

Рейтинг специалистов информационно-библиотечного профиля

В статье раскрывается суть новой системы оценки научной эффективности специалистов информационно-библиотечного профиля — рейтинг научного цитирования и индекс Хирша. Эти показатели конкретизируются на основе официальных сведений применительно к наиболее успешным в научном плане исследователям данного профиля.

Ключевые слова: библиотекведение, информатика, культура, культурология, индекс Хирша, Российский индекс научного цитирования, эффективность научной деятельности.

Эффективность деятельности специалистов различных отраслей науки все чаще оценивается по их публикационной активности, измеряемой индексом цитируемости и так называемым индексом Хирша. В специальной литературе вопрос о формализованном методе измерения публикационной активности подняли О.Л. Лаврик [5], И.А. Гузнер [4] и Т.Ф. Берестова [1], остальные ученые его важность осознают пока слабо.

Согласно приказу Министерства образования и науки Российской Федерации, цитируемость учитывается за пять лет, предшествующих текущему году [7]. Отслеживанием цитируемости занимаются специалисты, ведущие базу данных «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ). Получаемый индекс цитируемости ученого пока далек от идеала, его неполнота обусловлена ограниченностью перечня и ретроспективы обрабатываемых журналов. В качестве источников ссылок принимаются во внимание монографии, диссертации и авторефераты диссертаций, патенты, статьи из сборников, однако отражаются они еще в незначительной степени.

Применяемый также импакт-фактор (ИФ) — численный показатель важности научного журнала — с 1960-х гг. ежегодно рассчитывается в Институте научной информации (США) и публикуется в издании Journal Citation Report. В соответствии с ИФ (в основном в других странах, но в последнее время все больше и в России) оценивают уровень журналов, качество опубликованных в них статей, оказывают финансовую поддержку исследователям и принимают сотрудников на работу. В данном случае вопрос об ИФ профессиональных журналов в области библиотекведения и информатики не рассматривается, поскольку представляет отдельный предмет.



Юрий Николаевич Столяров,
главный научный
сотрудник
Центра исследований
книжной культуры
Научного и издательского
центра «Наука» РАН,
доктор педагогических
наук, профессор

В России этим вопросом наиболее обстоятельно занималась группа специалистов под руководством В.А. Маркусовой [6], имеющая наиболее высокий индекс Хирша среди представителей информационных наук.

В апреле 2014 г. РИНЦ обнародовал Топ ста самых цитируемых российских ученых по всем областям знания [8]. Работы библиотечно-информационного профиля отражены в основном в разделах «Информатика» и «Культура. Культурология». По активности цитирования список действующих специалистов, связанных с библиотечно-библиографической наукой (члены диссертационного совета,

участвующие в рассмотрении диссертаций по библиотечному, библиографическому и книговедению, оппонировавшие по ним, сотрудники кафедр библиотечно-информационных факультетов и т. п.), по разделу «Информатика» представлен в табл. 1, по разделу «Культура. Культурология» — в табл. 2, «Науковедение» — в табл. 3.

В список вошли сотрудники Всероссийского института научной и технической информации (ВИНИТИ) РАН, Московского, Кемеровского и Санкт-Петербургского государственных университетов культуры и искусств (МГУКИ, КемГУКИ, СПбГУКИ), Челябинской и Восточно-Сибирской

Таблица 1

Исследователи в области библиотечно-информационной сферы, вошедшие в Топ 100 самых цитируемых российских ученых по данным РИНЦ по разделу «Информатика»

Рейтинг	Имя автора, организация	Число публикаций	Число ссылок
1	Гиляревский Руджеро Сергеевич (ВИНИТИ РАН)	69	663
4	Гендина Наталья Ивановна* (КемГУКИ)	56	528
6	Маркусова Валентина Александровна (ВИНИТИ РАН)	81	42
16	Антопольский Александр Борисович* (ИНИПИ РАО)	60	214
19	Сукиасян Эдуард Рубенович (РГБ)	162	205
24	Земсков Андрей Ильич* (ГПНТБ России)	71	177
25	Калёнов Николай Евгеньевич* (БЕН РАН)	51	177
26	Плешкевич Евгений Александрович* (РГБ)	66	176
34	Тютюнник Вячеслав Михайлович* (МГУКИ)	60	135
49	Цветкова Валентина Алексеевна (ВИНИТИ РАН)	37	107
55	Лопатина Наталья Викторовна* (МГУКИ)	39	92
81	Майстрович Татьяна Викторовна (РГБ)	14	65
85	Власова Светлана Александровна (БЕН РАН)	15	60
88	Баженов Сергей Романович* (ГПНТБ СО РАН)	21	56
95	Белозёров Виктор Николаевич (ВИНИТИ РАН)	24	47
96	Арутюнов Валерий Вагаршакевич* (РГГУ)	21	47

* Авторы, зарегистрированные в SCIENCE INDEX — информационно-аналитической системе, предлагающей дополнительные возможности для авторов научных публикаций, научных организаций и издательств. Позволяет проводить комплексные аналитические и статистические исследования публикационной активности российских ученых и научных организаций и получать благодаря этому более точную и объективную оценку результатов научной деятельности отдельных ученых, научных групп, организаций и их подразделений.

**Исследователи в области библиотечно-информационной сферы,
вошедшие в Топ 100 самых цитируемых российских ученых по данным
РИНЦ по разделу «Культура. Культурология»**

Рейтинг	Автор, организация	Число публикаций	Число ссылок
4	Столяров Юрий Николаевич (МГУКИ)	129	484
5	Соколов Аркадий Васильевич* (СПбГУКИ)	125	463
8	Шрайберг Яков Леонидович (ГПНТБ России)	84	299
9	Елепов Борис Степанович (ГПНТБ СО РАН)	83	256
13	Сазанов Андрей Владимирович* (РГБ)	16	220
18	Лаврик Ольга Львовна* (ГПНТБ СО РАН)	75	202
20	Матлина Слава Григорьевна* (Журнал «Библиотечное дело»)	107	178
21	Колкова Надежда Ивановна* (КемГУКИ)	16	177
22	Берестова Татьяна Федоровна* (ЧГАКИ)	16	177
23	Ромах Ольга Викторовна* (Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина)	102	147
24	Дворкина Маргарита Яковлевна (РГБ)	53	137
38	Мелентьева Юлия Петровна* (Научный и издательский центр «Наука» РАН)	40	94
41	Леонов Валерий Павлович (БАН)	51	86
48	Бахтурина Тамара Александровна (РГБ)	39	71
52	Езова Светлана Андреевна* (ВСТАКИ)	69	66
56	Пилко Ирина Семеновна* (КемГУКИ)	27	62
64	Кожевникова Лариса Анатольевна (ГПНТБ СО РАН)	36	52
65	Степанов Вадим Константинович* (МГУКИ)	18	51
71	Артемьева Елена Борисовна (ГПНТБ СО РАН)	56	45
72	Кудрина Екатерина Леонидовна* (КемГУКИ)	31	44
73	Еременко Татьяна Вадимовна* (Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина)	16	44
78	Госина Людмила Игоревна (БЕН РАН)	17	42
79	Кочукова Елена Викторовна (БЕН РАН)	17	42
81	Чудинова Вера Петровна (РГДБ)	13	42
85	Кабачек Оксана Леонидовна* (РГДБ)	24	41
94	Лаврёнова Ольга Александровна (РГБ)	13	36
95	Дубовенко Вера Александровна (ГПНТБ СО РАН)	9	36

государственных академий культуры и искусств (ЧГАКИ, ВСГАКИ), Института научной и педагогической информации (ИНИПИ) РАО, Российской государственной библиотеки (РГБ), Российской государственной детской библиотеки (РГДБ), Государственной публичной научно-технической библиотеки России (ГПНТБ России), Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН (ГПНТБ СО РАН), Библиотеки по естественным наукам (БЕН) РАН, Библиотеки РАН (БАН), Центральной научной библиотеки Уральского Отделения (ЦНБ УрО) РАН, Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) и др.

Таблица 3

Исследователи в области библиотечно-информационной сферы, вошедшие в Топ 100 самых цитируемых российских ученых по данным РИНЦ по разделу «Науковедение»

Рейтинг	Автор, организация	Число публикаций	Число ссылок
90	Трескова Полина Прокопьевна (ЦНБ УрО РАН)	22	25
91	Мудрова Наталия Александровна* (ЦНБ УрО РАН)	9	25

В рубрике «Массовая коммуникация. Журналистика. Средства массовой информации» на 75-м месте значится книговед Сергей Николаевич Лютов (ГПНТБ СО РАН).

Возможно, в других номинациях (всего их 42) есть имена других представителей информационной, библиотечно-библиографической, книговедческой наук. Для точности необходимо, во-первых, поименно просмотреть весь список (4200 имен), а во-вторых, доподлинно знать имена всех соответствующих персоналий. То, что их имена безосновательно рассеяны по всему списку, — один из многих его недостатков.

К явным недостаткам относится и распределение исследователей по разным, подчас весьма далеким одна от другой номинациям. Например, А.И. Земсков и Я.Л. Шрайберг работают по общей проблематике, зачастую публикуются в соавторстве, но один представлен как информатик, а другой — как культуролог. Трудно понять, почему одни ушедшие из жизни авторы, например Н.С. Карташов, И.Г. Моргенштерн, С.А. Пайчадзе, в списке присутствуют, а другие, не менее известные и авторитетные, например О.П. Коршунов, без ссылок на труды которого не обходится практически ни одна библиографоведческая работа, — отсутствуют. Место работы многих авторов не совпадает с действительным. Чаше отражается наименование организации, зарегистрировавшей ту или иную персоналию в РИНЦ.

Все эти и другие недостатки будем относить на счет неизбежных на начальной стадии издержек, которые со временем будут, надеемся, исправляться. Главное состоит в том, что в целом этот документ дает, хотя, может быть и в первом приближении, более или менее адекватную картину действительной известности и авторитетности авторов в научном мире. Но эта картина несколько изменится, если ранжировать перечисленные имена по величине их h-индекса. Но сначала несколько слов об этом индексе.

Индекс Хирша (h-индекс) — это наукометрический показатель, предложенный в 2005 г. физиком Хорхе Хиршем из Калифорнийского университета в Сан-Диего (США). Индекс Хирша является количественной характеристикой продуктивности отдельного ученого или их группы, научной организации или страны в целом, основанной на количестве публикаций и количестве их цитирований. Для простоты понимания его сути в самом грубом приближении можно сказать так: если у данного исследователя опубликовано 100 статей, на каждую из которых имеется лишь одна ссылка, его h-индекс равен 1. Таким же будет h-индекс исследователя, опубликовавшего всего одну статью, но на которую сослались 100 раз. Это сказано для принципиального понимания сути индекса. На самом деле он рассчитывается по более сложным формулам, имеет самостоятельное значение, потому что не всегда сопрягается с коэффициентом цитируемости.

Индекс Хирша хорошо работает при сравнении результатов ученых, работающих в одной области исследований, поскольку традиции, связанные с цитированием, отличаются в разных отраслях науки. На Западе h-индекс учитывают при предоставлении исследователю постоянного места работы в крупном исследовательском университете или академии наук. В наших условиях оба индекса начинают принимать во внимание при решении вопросов, связанных с эффективностью диссертационных советов. В ближайшем будущем для соискателей ученой степени, прежде всего доктора наук, он заменит собой Перечень журналов ВАК.

Если расположить имена исследователей по убыванию значения индекса Хирша, а при равенстве индекса — по алфавиту, то можно выстроить их рейтинг (место работы и номинацию, поскольку они уже известны, опустим) (табл. 4).

Группа исследователей, которые имеют h-индекс 2—3, является самой большой. Довольно значительна и группа специалистов, имеющих h-индекс 4. Самые авторитетные авторы зарегистрированы в базе данных РИНЦ как сотрудники ВИНТИ, РГБ, МГУКИ, СПбГУКИ, ГПНТБ России и ГПНТБ СО РАН, КемГУКИ. С большим удовлетворением можно констатировать, что в список РИНЦ входит почти половина (!) членов

**Рейтинг исследователей библиотечно-информационной сферы
по критерию присущего им индекса Хирша**

Рейтинг	Автор	h-индекс
1	Маркусова Валентина Александровна	8
2	Соколов Аркадий Васильевич Столяров Юрий Николаевич	7
3	Гиляревский Руджеро Сергеевич Шрайберг Яков Леонидович	6
4	Берестова Татьяна Федоровна Земсков Андрей Ильич	5
5	Антопольский Александр Борисович Бахтурина Тамара Александровна Гендина Наталья Ивановна Елепов Борис Степанович Калёнов Николай Евгеньевич Лаврик Ольга Львовна Лопатина (Дрейцер) Наталья Викторовна Матлина Слава Григорьевна Плешкевич Евгений Александрович Слащёва Наталья Анатольевна	4
6	Артемяева Елена Борисовна Дворкина Маргарита Яковлевна Ерёменко Татьяна Вадимовна Кожевникова Лариса Анатольевна Кочукова Елена Викторовна Кудрина Екатерина Леонидовна Леонов Валерий Павлович Перегоедова Нэлия Викторовна Редькина Наталья Степановна Степанов Вадим Константинович Сукиасян Эдуард Рубенович Трескова Полина Прокопьевна Тютюнник Вячеслав Михайлович Цветкова Валентина Алексеевна	3
7	Арутюнов Валерий Вагаршакович Белоозеров Виктор Николаевич Дубовенко Вера Александровна Госина Людмила Игоревна Езова Светлана Андреевна Кабачек Оксана Леонидовна Колкова Надежда Ивановна Лаврёнова Ольга Александровна Лютов Сергей Николаевич Майстрович Татьяна Викторовна Мелентьева Юлия Петровна Павлова Лия Павловна Пилко Ирина Семеновна Ромах Ольга Викторовна	2
8	Мудрова Наталия Александровна Чудинова Вера Петровна	1

Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций МГУКИ. Еще часть (информатики) трудятся на кафедрах этого университета. Столь же высокий статус присущ исследователям новосибирской научной школы.

Расчет рейтинга по индексу Хирша (как и по индексу цитируемости) пока тоже далек от совершенства, однако за неимением лучшего приходится пользоваться этими индексами, по крайней мере потому, что это — официальный индикатор.

В том, что библиометрические методы могут успешно применяться для мониторинга развития науки, персонифицированной оценки вклада ученых, их научного авторитета и решения других существенных научных задач, я убедился, изучая появляющиеся еще с 1970-х гг. труды О.И. Воверене [3], руководя диссертационным исследованием О.Б. Борисовой [2]. Наукометрическими методами я воспользовался и сам, изучая элиту нашей библиотечно-библиографическо-книжной науки [9—11].

Сделанные выводы в целом совпадают с данными О.Л. Лаврик, которая еще в 2010 г. писала: «На фоне того, что в 2003—2008 гг. 42,4% докторов наук не публиковали статей и не имели цитирований, Р.С. Гиляревский, Ю.Н. Столяров, А.В. Соколов, Н.И. Гендина, В.А. Маркусова входят в первую пятерку по индексу цитирования» [5]. Следующее пятилетие подтвердило устойчивость этой тенденции. Библиометрические методы изучения результативности творчества исследователей — хорошее подспорье для управления научными коллективами.

Список источников

1. Берестова Т.Ф. Научные журналы вузов культуры в зеркале Российского индекса научного цитирования // Унив. книга. — 2012. — № 4. — С. 28—33.
2. Борисова О.Б. Выявление тенденций развития документного потока по библиотечному делу наукометрическими методами : дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / О.Б. Борисова ; Каф. документных ресурсов и документационного обеспечения управления МГУК. — М., 1997. — 251 с.
3. Воверене О.И. Анализ библиографических ссылок как метод оценки эффективности информационно-

библиотечного обеспечения НИР и ОКР : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / О.И. Воверене ; Ленинградский гос. ин-т культуры. — Л., 1979. — 16 с.

4. Гузнер И.А. Оценка результативности деятельности академической библиотеки на основе системы индикаторов // Библиосфера. — 2012. — № 1. — С. 3—7.
5. Лаврик О.Л. Наукометрический анализ научно-исследовательской активности универсальных научных библиотек // Там же. — 2010. — № 2. — С. 51—60.
6. Маркусова В.А. Библиометрия как методологическая и инструментальная основа мониторинга и развития информационной поддержки российской науки : автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 05.25.03 / В.А. Маркусова. — М. : Моск. гос. ун-т культуры и искусств, 2005. — 48 с.
7. Приказ 14 октября 2009 г. № 406 «Об утверждении типового положения о комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, и типовой методики оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские технологические работы гражданского назначения» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d_09/m406.html
8. Самые цитируемые российские ученые [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://dissertation-info.ru/index.php/-100-.html>
9. Столяров Ю.Н. Деятели библиотечно-библиографической сферы (ранжирование по материалам «Библиотечной энциклопедии») // Книга. Исслед. и материалы. — М. : Наука, 2008. — Сб. 88/II. — С. 72—84.
10. Он же. Кто есть кто в библиотековедении: продолжение анализа на основе уточненного закона Брэдфорда // Там же. — 2010. — Сб. 92 / I—II. — С. 87—100.
11. Он же. Элита отечественных библиографоведов: продолжение анализа на основе уточненного закона Брэдфорда // Там же. — Сб. 93/I—II. — С. 30—36.

Контактные данные:
117997, Москва, ул. Профсоюзная, д. 90,
e-mail: yn100@narod.ru