

# Гуманистический вектор постнеклассического библиотекovedения

*Рассматривается траектория движения библиотековедческой мысли от классического просветительства к советскому квазигуманизму и далее к информационному квазигуманизму. Обоснована необходимость перехода от неклассической информационной рациональности к постнеклассической гуманистической рациональности.*

*Ключевые слова: гуманизм, информатизация, классическое библиотековедение, неклассическое библиотековедение, постнеклассическое библиотековедение, рациональность.*

## Три типа научной рациональности

Библиотековедение располагает довольно большим и разнообразным научным багажом, созданным талантливыми и трудолюбивыми учеными, педагогами, практиками библиотечного дела. Для ориентации в этом багаже и определения перспектив движения библиотековедческой мысли необходимо различать *три типа научной рациональности: классическую, неклассическую и постнеклассическую*. Идею существования и смены в научном познании различных типов рациональности в 1989 г. высказал выдающийся отечественный философ-наукоед академик В.С. Степин [15]. В 2006 г. Е.В. Никонорова предложила использовать типологию рациональности для анализа динамики библиотековедческой мысли [8]. Попробуем реализовать это предложение.

В.С. Степин разграничил различные типы рациональности следующим образом. Классическая рациональность достаточна для познания объектов, представляющих собой простые системы; неклассическая рациональность нужна для освоения сложных саморегулирующихся систем; постнеклассическая рациональность требуется при изучении сложных саморазвивающихся систем. Сложность объектов научного исследования диктует использование различных методов и норм (идеалов) объяснения и описания, обоснования и доказательности, построения научного знания. Наконец, важной характеристикой научной рациональности являются ценностно-целевые установки, которыми руководствуется исследователь, и которые соответствуют научной картине мира, принятой в данную эпоху.

В своих публикациях В.С. Степин, детализируя предложенную типологию, оперирует примерами смены типов рациональности в естественных, биологических, социальных науках [13, 14]. Так, классическое естествознание, до-



**Аркадий Васильевич  
Соколов,**  
профессор  
Санкт-Петербургского  
государственного  
университета культуры  
и искусств,  
доктор педагогических наук

минировавшее в европейской науке с XVII до конца XIX в., основывалось на механистической картине мира, представляющей собой совокупность целостных объектов (от атомов до небесных тел), взаимодействующих друг с другом по законам механики в абсолютном пространстве и времени. Ограниченность классической рациональности обнаружилась при обращении к объектам микромира, которые не укладываются в механистическую картину мира. Неклассическая рациональность воцарилась в физике в первой половине XX в. после обоснования А. Эйнштейном относительности пространства и времени. Наконец, в конце века выяснилась необходимость учета эволюции сложных физических систем, потребовалось включить в научную картину мира синергетические представления о самоорганизации и развитии, о бифуркациях и т. п., что обусловило появление постнеклассической рациональности.

Аналогичную познавательную динамику В.С. Степин обнаружил в биологических и социальных науках. Он обратил внимание на то, что неклассическое рассмотрение самоорганизующихся биологических и социальных систем «остро ставит проблему информации и управления как имманентных характеристик системы». В итоге академик сделал вывод, что «идеи и представления об эволюции основных сфер Универсума — неживой природы, живой природы и общества составляют концептуальное ядро современной научной картины мира» [13, с. 181]. При этом он подчеркнул: «При исследовании сложных развивающихся систем дополнительные этические регулятивы и социально-этическая экспертиза научных программ предстают как условие такого исследования» [13, с. 202—207].

Обращаясь к научному багажу библиотековедения, легко обнаружить превалирование в нем идеалов и норм исследования, свойственных классической рациональности. В.С. Степин отмечал: «На этапе классической науки доминировал идеал, согласно которому объяснение и описание должны включать только характеристики объекта. Отклонение от этих норм воспринималось как отказ от объективности знания. ...В качестве главных требований обоснования теории выдвигались два принципа: подтверждение теории опытом и очевидность (наглядность) ее фундаментальных постулатов. Полагалось, что из двух альтернативных теоретических описаний одной и той же области опыта истинным может быть только одно. Основным методом построения теории полагалось обобщение опытных фактов» [13, с. 187—188].

Если обратиться к классическим библиотековедческим учебникам и монографиям Л.Б. Хавкиной, Н.А. Рубакина, Е.И. Шамурина, Ю.В. Григорьева, О.С. Чубарьяна, нетрудно обнаружить соблюдение требований классической рациональности: описание истории и современного состояния библиотек и библиотечных сетей, книжных потоков и формирования фондов, контингента читателей и библиотечного обслуживания населения, методов обработки новых поступлений и пропаганды литературы, наконец, зданий и оборудования библиотек. Все перечисленные объекты являются простыми эмпирически данными системами, легко поддаются опытному изучению и не требуют абстрактного моделирования. Библиотековедческая классика соответствует нормам историко-филологической методологии, свойственной современным гуманитарным наукам. В этом ее непреходящее практическое значение и теоретическая слабость, обусловившая наступление неклассической рациональности, культивирующей иные идеалы научного познания.

Особенности неклассики В.С. Степин раскрывает следующим образом: «В противоположность идеалу единственно истинной теории, укореняется норма, допускающая альтернативные теоретические описания одной и той же реальности, в каждом из которых может содержаться момент объективно-истинного знания» [13, с. 190]. Эту неклассическую норму охотно взяла на вооружение общая теория библиографоведения, которая насчитывает сейчас около десятка конкурирующих концепций библиографии [12].

В.С. Степин отмечает принципиально новый, альтернативный классическому, способ построения теории, основанный на гипотетических предположениях и абстрактных моделях. Принцип обоснования теории опытом сохраняется как нормативное требование, но он уже не сводится к подтверждению предсказаний теории опытными фактами. Идеал совершенства теории заключается в возможности «на основе небольшого числа принципов объяснить расширяющийся массив разнородных явлений, связывая в единой системе теоретического описания и объяснения и такие области опыта, которые могли казаться несовместимыми до создания теории» [13, с. 191].

В области библиотечной науки первым теоретиком, решительно вышедшим на просторы неоклассики, следует считать Ю.Н. Стоярова, более тридцати лет тому назад предложившего четырехэлементную системно-функциональную модель библиотеки, до сих пор сохраняющую свое познавательное значение [16]. С его легкой руки системный и функциональный методологические подходы получили признание в библиотечной науке. Однако еще более широкое распространение получила методология информационного подхода, которая стала характерной особенностью неклассического библиотековедения.

### Неклассическое библиотековедение

В настоящее время никого не удивляет утверждение, что научные библиотеки выполняют функции информационных центров. Более того, оказалось, что информационная деятельность осуществляется библиотеками всех остальных типов. Даже в детских библиотеках, наряду с педагогической (воспитательной, образовательной) функцией, функциями социализации и инкультурации, обязательно отмечается информационная функция, которая «как основополагающая обеспечивает ценностно-ориентационную (аксиологическую) деятельность детской библиотеки» [3]. В Федеральном законе «О библиотечном деле» библиотека трактуется как «информационное, культурное, образовательное учреждение...» [17]. Современные библиотековеды видят библиотеки как разновидность информационных учреждений, а «неинформационных библиотек», т. е. библиотек, не осуществляющих информационные функции в процессе информационной деятельности по удовлетворению потребностей своих пользователей, современное библиотековедение не знает. Подобное понимание библиотеки является *неклассическим* и, стало быть, исповедует его *неклассическое библиотековедение*. Как реализуется неклассическая рациональность, открытая В.С. Степиным, в неклассической библиотечной науке? Попробуем разобраться в этом, надо признать, запутанном, вопросе.

Теоретическая информатизация библиотечного дела, о которой библиотековеды-классики не догадывались, произошла в 1990-е годы. В это время библиотечные реформаторы решительно отвергли идеологическую функцию, отодвинули на второй план культурно-просветительную и отдали приоритет информационной функции. Историк библиотековедческой мысли А.Н. Ванеев констатировал, что «большинство библиотековедов рассматривало библиотеку как особую информационную, документно-коммуникационную систему, удовлетворяющую информационные потребности» [1]. В качестве активного пропагандиста информационной концепции в библиотечной науке выступил Виктор Васильевич Скворцов (1939—2005), взгляды которого разделялись и разделяются многими библиотечными специалистами [9—11].

Исходный пункт концепции В.В. Скворцова состоит в утверждении, что многие страны достигли весьма крупных успехов на пути преобразования в информационное общество, а библиотечное дело превратилось в одну из мощных отраслей «индустрии информации», чему способствовали развитие Интернета, сетевых информационных ресурсов, электронных баз и банков данных. Традиционная библиотека все более приобретает черты библиотеки автоматизированной (электронной, цифровой), которая не требует обязательного физического присутствия читателя в ее помещении. Доступ к информационным ресурсам может осуществляться по телекоммуникационным каналам. Основополагающая роль информационной деятельности обуславливает приоритетное значение информационной функции по сравнению с культурной и образовательной функциями, также названными в законе «О библиотечном деле». Реализуется информационная функция в виде процесса удовлетворения информационных потребностей читателей массивом информации, накопленным в библиотеке, а также другими доступными источниками информации.

В.В. Скворцов характеризует *информационную функцию библиотек* следующим образом:

- она имеет исходный, основополагающий характер для деятельности всех библиотек, является родовой для всех информационных учреждений, и в этом смысле библиотека не отличается от органов научно-технической информации и средств массовой информации (радио, телевидение), поэтому библиотеки — «одна из разновидностей обширного класса информационных учреждений»;

- в широком международном и историческом контексте эта функция присуща библиотекам всех времен и народов, включая период господства рукописной и печатной книги;

- информационная функция — это всеобщая функция библиотек, потому что во всех библиотеках без исключения (технических, детских, религиозных и т. д.) читателям выдается не что

иное, как информация; при этом не имеет значения форма выдаваемой информации — книга, журнал, дискета, устное сообщение, а также тип (вид, жанр) литературы;

- на основе сущностной информационной функции формируются два класса производных функций: внеисторические (мемориальная, кумулятивная, утилитарная) и конкретно-исторические (социализирующая, образовательная, культурная, рекреационная) [10, с. 170—176].

Анализ показывает, что «свойства информационной функции библиотек», провозглашенные В.В. Скворцовым, соответствуют нормам неклассической рациональности. Информационная функция «не подтверждается опытными фактами», потому что библиотеки предоставляют читателям документы (произведения письменности и печати), а не информацию в чистом виде. Информационная функция, как таковая, не наблюдается, поскольку деятельность библиотек, соответствующая «информационной функции», реализуется в виде коммуникативной, образовательной, культурно-просветительной, научно-вспомогательной и других конкретных функций. Именно поэтому информационная функция именуется «родовой», «сущностной», «приоритетной» и т. п.<sup>1</sup> Таким образом, информационная функция есть *элемент информационной модели библиотеки*, она существует в виртуальном пространстве этой модели (информационной картине мира), а не в социальной реальности. Классическая рациональность никогда не оперировала информационными моделями и прочими информационными понятиями. Проблема информации и управления, как отметил В.С. Степин, актуальна только для неклассических концепций (см. выше). Можно сказать, что методология информационного подхода является *отличительным признаком неклассического библиотековедения*.

Концепция В.В. Скворцова познавательна в том отношении, что она демонстрирует два понимания сущности библиотеки:

- *классическое*, считающее библиотекой учреждение, обеспечивающее общественное пользование книгами и не допускающее существование «библиотеки без книг и без читателей»;

- *неклассическое*, понимающее под библиотекой информационную службу, предоставляющую пользователям документированную или недокументированную информацию локально или дистанционно, и допускающее существование «библиотеки без книг и без читателей».

Трактовка «информационной библиотеки» нуждается в уточнении. «Библиотека без книг и без читателей» возможна только при условии реализации ее с помощью сетевых компьютерных технологий, которые появились в конце XX века. Не напрасно же В.В. Скворцов, обосновывая свою концепцию, говорит о всемирном процессе информатизации, автоматизированных библиотеках и Интернете. Но дальше выясняется, что информационные функции присущи библиотекам всех типов и всех времен и народов, включая средневековые, монастырские и т. д. Уточнения нужны потому, что области существования «информационных библиотек» оказываются различными: либо все библиотеки являются службами, выполняющими информационные функции, либо только высоко автоматизированные и компьютеризированные службы, работающие в режиме онлайн. Если справедлив первый вариант, то остается в силе классическое понимание, и библиотека остается библиотекой; если же принять второй вариант, то имеет место не библиотека, а «информотека»<sup>2</sup>, которой не нужны ни книги, ни читатели.

Библиотечно-библиографический социальный институт представляет собой саморазвивающуюся систему, поэтому его правомерно рассматривать с позиции постнеклассической рациональности. Характеризуя эту позицию, В.С. Степин отметил, что особенность постнеклассической картины мира заключается в том, что «современный глобальный эволюционизм соединяет идеи эволюции и системного подхода в той его версии, основой которой являются представления о сложных саморазвивающихся системах»

[13, с. 182]. Далее он специально подчеркивает: «Идея науки как гуманистически ориентированная обретает в постнеклассическом рационализме новые гуманистические измерения и новую глубину» [13, с. 206]. Это замечание особенно важно для нас, потому что оно указывает вектор перерастания неклассического библиотековедения в постнеклассическую библиотечную теорию. Этим вектором является *гуманизм*. Следовательно, насущные приоритеты дальнейшего развития библиотечно-библиографических наук заключаются в изучении не информатизации, а *гуманизации* библиотечного дела. Задача этого изучения состоит в поиске путей использования в библиотеках информационного общества техногенных средств для достижения гуманистических целей. Этот вывод указывает направление движения российской библиотековедческой мысли в наступившем столетии.

### **От классического просвещения к постнеклассическому гуманизму**

Академик В.С. Степин отмечал, что существенной характеристикой научной рациональности являются ценностно-целевые установки, которыми руководствуется исследователь (см. выше). Они *исторически обусловлены*, и история отечественной библиотечной науки и практики — тому пример. В разные периоды российской истории социальная миссия и сущность библиотечного института понимались по-разному. Можно выделить, по крайней мере, *три версии библиотечной рациональности*:

- просветительская;
- советская;
- информационная.

Первые две версии воплощают классическую рациональность, а информационная версия — продукт неоклассики. Познакомимся поближе с этими версиями.

*Просветительская версия* — наследие эпохи Просвещения (XVIII в.), когда, по словам Б.Ф. Володина, «современники начали воспринимать библиотеку как одно из важнейших учреждений общества, как социальный институт, от организации работы и активности которого зависит уровень образованности граждан. Лучшими библиотеками этого времени становятся те, которые начинают ориентироваться на идеалы энциклопедической библиотеки» [2]. XIX в. характеризуется повсеместным ростом грамотности и культурного уровня населения, происходит массовое образование общедоступных публичных, городских, народных (в России — уездных, губернских, земских, церковно-приходских) библиотек, учреждаемых государством, общественными организациями, меценатами, церковью. Классическое библиотековедение в соответствии с благородными идеалами Просвещения всегда считало миссией библиотек бескорыстное распространение

знаний, культуры, внешкольного образования. Эта установка отлично выражена Л.Б. Хавкиной в классическом труде «Книга и Библиотека» (1918), переизданном РНБ в 2011 году [19].

В общедоступных и бесплатных библиотеках и читальнях практически воплотились *нормы библиотечного гуманизма*: бескорыстное человеколюбие, социальная ответственность и справедливость, гуманность и благоговение перед культурой, которые стали типичными личностными качествами профессиональных библиотекарей. Просветительскую версию правомерно считать *формулой библиотечного гуманизма*, обусловленной традиционной культурной и просветительской миссией библиотечных учреждений. Формула эта читается так: *просветительский библиотечный гуманизм есть профессиональная деятельность библиотечного сообщества, осуществляемая сознательно (разумно), свободно (без принуждения), гуманно (толерантно), во благо человека (человечества) и национальной книжной культуры*.

*Советская версия* — пример не гуманистической, а *квазигуманистической* библиотечной деятельности. В решении Первого библиотечного съезда РСФСР (июль 1924 г.) говорится: «Вся масса библиотечных работников вместе со всей трудовой интеллигенцией твердо осознала значение Советской власти и Коммунистической партии в борьбе за массовую культуру и социальное раскрепощение трудящихся. Основную цель своей работы библиотечные работники видят в том, чтобы выковать из библиотеки орудие выработки коммунистического мировоззрения, чтобы превратить ее в очаг воспитания и просвещения в духе марксизма и ленинизма. Усилиями библиотечных работников библиотека должна стать активным борцом за очередные лозунги Советской власти, через нее трудящиеся должны приобщиться к текущим политическим, хозяйственным и культурным задачам строительства Советского Союза» [4]. Квазигуманистическая суть советской версии заключается в замене гуманистического принципа толерантности (гуманности, плюрализма, ненасилия) антигуманистической установкой «выковать из библиотеки орудие», «стать активным борцом за очередные лозунги» и т. д. В дальнейшем эта установка превратилась в официально закрепленную идейно-воспитательную (идеологическую) функцию советских библиотек. Таким образом, *советский библиотечный квазигуманизм — профессиональная деятельность библиотечного сообщества, осуществляемая сознательно (разумно) в соответствии с требованиями советской власти во имя коммунистического воспитания советского человека по нормам советской культуры*.

Однако советскому тоталитаризму не удалось полностью дегуманизировать отечественные библиотеки, не удалось выгравировать благоговение перед Книгой. Слова М. Горького «всем хорошим

во мне я обязан книгам» были известны каждому школьнику, и библиотеки, вопреки постановлениям ЦК КПСС, служили не только коммунистическому, но и гуманистическому воспитанию трудящихся. В конечном итоге почерпнутое из библиотечных книг и самиздата гуманистическое мировоззрение оказалось сильнее антигуманистической партийной идеологии. Не будет большим преувеличением сказать, что библиотечный гуманизм, скрывавшийся под маской квазигуманизма, был одним из могильщиков Советского Союза.

*Информационная версия*, характерная для неклассической рациональности постсоветского библиотековедения, делает акцент не на цели библиотечной практики, а на используемые информационно-коммуникационные средства. Признаются такие ценности, как разум, творчество и знание, толерантность и плюрализм, особенно приветствуются интеллектуальная свобода и свобода самореализации. Вместе с тем отвергается альтруистический норматив, на котором настаивает просветительская версия, ибо считается, что бескорыстное человеколюбие, социальная справедливость и ответственность — старомодные ценности, не уместные в информационном обществе. Поэтому информационную версию библиотечной деятельности следует квалифицировать как *квазигуманистическую*, а не гуманистическую. Получаем формулу: *информационный библиотечный квазигуманизм — это профессиональная деятельность библиотечного сообщества, осуществляемая сознательно (разумно), свободно (без принуждения), гуманно (толерантно) в соответствии с требованиями читателей и возможностями библиотечно-информационных технологий.*

Экспансия информационной версии библиотечного квазигуманизма в условиях наступающего технократического информационного общества вызывает озабоченность. Неклассическая библиотековедческая рациональность не сможет овладеть гуманистическими ценностно-целевыми установками, свойственными постнеклассической рациональности. У дегуманизированного библиотечного института не останется шансов сохраниться в информационном обществе, так как он не будет нужен этому обществу. Почему?

Общеизвестно главное противоречие техногенного информационного общества, которое является причиной глобальных кризисов и конфликтов: мощь техники и нищета духовности. Дегуманизированное человечество обречено на самоуничтожение. Уместно вспомнить известное пророчество Д.С. Лихачева (1906—1999): «Двадцать первый век будет веком гуманитарных наук и гуманизма. В противном случае человечество может вырождаться в гуманоидов, умеющих считать и пользоваться компьютерами, но их духовные ценности можно будет выразить одним-двумя словами» [7]. Утверждение в общественном сознании гуманистических идеалов свободы и толерантности, социальной справедливости и творческой самореализации личности является сегодня для России не только самым трудным, но и самым важным делом, потому что лишь на этом пути возможен выход из того духовного, культурного и социального кризиса, который переживает страна [6]. Вопрос стоит так: технократическое начало информационного общества необходимо уравновесить гуманистическим началом; библиотеки либо смогут выполнять социально-гуманистическую миссию, либо бесславно «разбиблиотечатся», т. е. трансформируются в информатории, клубы, музеи.

Как ни странно, сегодняшнее библиотековедение игнорирует проблему библиотечного гуманизма. В период идеологической перестройки 1980—1990-х гг. гуманистическая сущность библиотечного социального института, о которой было не принято вспоминать в эпоху господства тоталитаризма, привлекла внимание библиотековедов. Официальная «Концепция библиотечного дела в СССР» (1990) ратовала за «возрождение гуманистической сущности библиотеки, закрепление приоритета ее культурной миссии» [5]. Содержание понятия «гуманизация библиотеки» четко и доходчиво раскрыл В.Р. Фирсов: «Гуманизация предполагает: активное раскрытие культурного наследия, заключенного в фонде библиоте-

ки; обоюдную заинтересованность библиотекаря и читателя в общении; создание благоприятных условий для контактов читателей между собой, оказание разнообразных услуг, которые будут способствовать выполнению первых трех из перечисленных задач» [18]. Однако в постсоветском библиотековедении идея библиотечного гуманизма развития не получила.

Странно выглядит пассивность библиотечной науки и практики, которые увлеченно занимаются вопросами информатизации, забыв о гуманизации. Получается, что средство (информационные технологии) важнее, чем цели (гуманистические ценности). Не случайно же в законе «О библиотечном деле» библиотека трактуется как «информационное, культурное, образовательное учреждение...» [17], но никак не гуманистическое. Видимо, по этой причине статья о библиотечном гуманизме отсутствует в капитальной «Библиотечной энциклопедии» (М.: Пашков дом, 2007). Я полагаю, что подобная позиция государственных мужей и теоретиков-библиотековедов дезориентирует библиотечно-библиографический институт и подрывает его социальный престиж. В будущем пренебрежение проблемой «Гуманизм и библиотека» может стоить нам доверия информационного общества, самоубийственно загоняющего себя в тупик дегуманизации. Задача настоящей статьи — обратить внимание библиотечного сообщества на необходимость использования классического просветительского опыта для утверждения гуманистической постнеклассической рациональности в библиотечном профессиональном сообществе. Было бы полезно организовать Всероссийскую научно-практическую конференцию на тему «Гуманизм и библиотеки в глобальной техногенной цивилизации».

### Примечания

- <sup>1</sup> Приоритетное значение информационной функции отстаивала Наталия Ивановна Тюлина (1922—2003), которая аргументировала свою точку зрения тем, что реализация любой социальной функции библиотеки — «культурно-просветительной, социализирующей, педагогической, гедонистической и др. начинается с поиска и использования информации» (Тюлина Н.И. Основные положения концепции библиотечного дела в СССР на рубеже XXI века // Библиотекарь. — 1991. — № 1. — С. 47; Она же. Информационная функция библиотеки // Библиотековедение. — 1993. — № 1. — С. 3—11).
- <sup>2</sup> Предложение переименовать современную библиотеку в «информотеку» содержится в статье: Грачев В.И. Библиотека в системе социально-коммуникативной деятельности и проблема подготовки специалистов нового профиля / В.И. Грачев, Л.И. Рудич // Науч. и техн. б-ки СССР. — 1989. — № 6. — С. 3—6.

1. Ванев А.Н. Библиотековедение в России конца XX века / А.Н. Ванев. — СПб. : Профессия, 2007. — С. 181.
2. Володин Б.Ф. Всемирная история библиотек / Б.Ф. Володин. — СПб. : Профессия, 2002. — С. 106.
3. Голубева Н.Л. Детская библиотека : современные проблемы развития : науч.-метод. пособие / Н.Л. Голубева. — М. : Литера, 2009. — С. 45.
4. История библиотечного дела в СССР. Документы и материалы. Ноябрь 1920 — 1929. — М., 1979. — С. 196 — 197.
5. Концепция библиотечного дела в СССР // Библиотекарь. — 1990. — № 5. — Вкладыш. — С. 1.
6. Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая / В.А. Лекторский. — М., 2006. — С. 13—37.
7. Лихачев Д.С. XXI век должен быть эпохой гуманизма / Д.С. Лихачев. — М. : Наука, 1987. — С. 31.
8. Никонорова Е.В. Инновационная стратегия: культура и библиотеки в контексте развития научного знания (по публикациям 2004 — 2006) // Библиотечное дело — XXI век : науч.-практ. сб. — 2006. — № 2 (12). — С. 6—29.
9. Скворцов В.В. Библиотековедение : вчера, сегодня, завтра (полемиические заметки) // Библиотековедение. — 1996. — № 4/5. — С. 37—45.
10. Он же. Концепция библиотеки в современном российском библиотековедении // Российское библиотековедение : XX век : направления развития, проблемы и итоги. Опыт моногр. исслед. — М. : Фаир-Пресс, Пашков дом, 2003. — С. 159—177.
11. Он же. Социальные функции современной библиотеки // Н.С. Карташов, В.В. Скворцов. Общее библиотековедение. — М., 1997. — Ч. 2. — С. 3—14.
12. Соколов А.В. Теория библиографии в лабиринте концепций // Мир библиографии. — 2009. — № 4. — С. 9—20.
13. Степин В.С. Исторические типы научной рациональности // В.С. Степин. Цивилизация и культура. — СПб. : СПбГУП, 2011. — С. 163—207.
14. Он же. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различия // Постнеклассика : философия, наука, культура : коллектив. моногр. / отв. ред. : Л.П. Киященко, В.С. Степин. — СПб. : Мир, 2009. — С. 249—295.
15. Он же. Научное познание и ценности техногенной цивилизации // Вопр. философии. — 1989. — № 10. — С. 3—18.
16. Столяров Ю.Н. Библиотека : структурно-функциональный подход / Ю.Н. Столяров. — М. : Книга, 1981. — 255 с.
17. Федеральный закон «О библиотечном деле» : от 29.12.1994 № 78-ФЗ // Рос. газ. — 1995. — 17 янв.
18. Фирсов В.Р. Библиотека в социокультурной ситуации // Сов. библиотековедение. — 1989. — № 4. — С. 15.
19. Хавкина Л.Б. Книга и Библиотека / Л.Б. Хавкина. — СПб. : Изд-во РНБ, 2011. — 152 с.