

Сбор и сохранение цифровой информации: правовые аспекты

В статье рассматриваются законодательные акты Европейского Союза и Российской Федерации, связанные с долговременным сохранением цифровой информации: об обязательном экземпляре документов, охране интеллектуальной собственности, защите информации, а также их взаимодействие.



Надежда Викторовна Браккер,
главный специалист
Центра по проблемам
информатизации
сферы культуры

Ключевые слова: долговременное сохранение цифровой информации, право, интеллектуальная собственность, обязательный экземпляр, защита информации.

Проблема сохранения цифровой информации¹ и обеспечения доступа к ней является одним из серьезных вызовов бурно меняющейся информационной среды. С появлением цифровых информационных и коммуникационных технологий задача долговременного сохранения информации многократно усложнилась [3]. Помимо информации на аналоговых носителях, сегодня необходимо сохранять также электронную информацию, полученную как в результате оцифровки, так и изначально созданную в электронном виде. Без специальных усилий по сохранению цифровой информации, объем и разнообразие которой постоянно увеличиваются, она будет неизбежно и довольно быстро утрачена.

Сохранение цифровой информации — это сложный многосторонний процесс, включающий организационные, правовые, научные и технико-технологические, финансово-экономические, кадровые и иные аспекты. В настоящей работе мы остановимся только на правовых проблемах.

Правовые аспекты долговременного сохранения цифровой информации связаны с законами об обязательном экземпляре документов, охране интеллектуальной собственности, защите информации, а также их взаимодействием. Для обеспечения полноты охвата и долговременной сохранности информационных ресурсов в цифровую эпоху необходим пересмотр законодательства об обязательном экземпляре документов и регулирование правоотношений, связанных с интеллектуальной собственностью. Эти процессы в последнее десятилетие идут во многих странах мира [1].



Леонид Абрамович Куйбышев,
генеральный директор
Центра по проблемам
информатизации
сферы культуры,
заслуженный работ-
ник культуры

Законодательство об обязательном экземпляре документов

Легальный депозит — это принятая в западных странах законодательная модель, аналогичная законодательству об обязательном экземпляре документов.

В 2001 г. ЮНЕСКО призвала государства модифицировать национальные законы об обязательном экземпляре таким образом, чтобы обеспечить долговременное сохранение и постоянный доступ к материалам, созданным в цифровой форме.

Обязательное депонирование электронных изданий на внешних носителях (CD и DVD) считается не очень сложной задачей, и большинство стран уже включили эти издания в свои законы об обязательном экземпляре. Они являются законченным продуктом, имеют выходные данные и распространяются на материальных носителях, в этом отношении они аналогичны традиционным печатным изданиям. Их количество, по сравнению с печатной продукцией, невелико.

Включение сетевых изданий в сферу действия закона об обязательном экземпляре — гораздо более сложный вопрос, но, несмотря на существующие сложности, ряд стран (Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Канада, Китай, Новая Зеландия, Норвегия, Финляндия, Франция, Швеция, ЮАР и некоторые другие) уже пересмотрели законодательство об обязательном экземпляре (или находятся в процессе принятия изменений), и теперь оно охватывает как электронные издания на внешних носителях, так и сетевые материалы.

Многие страны, в том числе Великобритания, на базе национальных библиотек и архивов приступили к сбору и сохранению сетевых ресурсов еще до внесения соответствующих изменений в законодательство.

Добровольное депонирование основано на осознании библиотеками, издателями и некоторыми авторами необходимости сохранить все, что было опубликовано в любой форме и на любых носителях, и обеспечить доступ к информации в настоящем и будущем.

В цифровую эпоху роль добровольного депонирования в комплектовании и сохранении национальных информационных ресурсов возрастает. В странах, где нет закона об обязательном экземпляре документов (например, в Нидерландах), добровольное депонирование является единственным способом комплектования как традиционных, так и цифровых публикаций. В других странах добровольный депозит используется в случаях, когда не предусмотрено обязательное депонирование, и дает возможность собирать, сохранять и предоставлять доступ к электронным публикациям. Чаще всего это относится к глубокому (многоуровневому) архивированию наиболее ценных сетевых информационных ресурсов.

Добровольное депонирование — это более гибкий инструмент пополнения национального библиотечно-информационного фонда, чем закон об обязательном экземпляре, который не может пересматриваться каждый раз, когда появляются новые технологии и формы публикации материалов. Добровольное депонирование помогает заполнить бреши в комплектовании. Более того, оно позволяет отработать механизмы взаимодействия издателей и библиотек, которые затем могут найти отражение в законах об обязательном экземпляре.

Добровольное предоставление библиотекам электронных публикаций для долговременного сохранения и доступа практикуется в Австралии, Германии, Канаде, Великобритании, Чехии и многих других странах, где этот механизм является дополнением к институту обязательного экземпляра. Национальный архив цифрового наследия Новой Зеландии активно использует лицензии Creative Commons, являющиеся правовой основой для сохранения и использования информационных ресурсов, созданных отдельными гражданами и сообществами коренных народов Новой Зеландии.

Конференция европейских национальных библиотек (CENL) и Федерация европейских издателей (FER) опубликовали «Декларацию о разработке и введении в действие схем добровольного депозита электронных публикаций» [14], которая была утверждена на 19-м заседании CENL в Люксембурге в 2005 году. Этот документ заменил собой практический кодекс добровольного депонирования, разработанный CENL и FER и предложенный национальным библиотекам в 2000 году.

Декларация отражает озабоченность национальных библиотек тем, что они не могут собрать и сохранить полностью весь спектр издаваемых материалов, и призывает издателей добровольно передавать библиотекам свои электронные публикации для хранения и доступа. Не стремясь заменить собой закон, Декларация предлагает использовать механизмы добровольного депонирования для улучшения сотрудничества библиотек и издательств, проверки определений, процедур и методов контроля, которые в последующем могут быть закреплены законом и таким образом приобрести статус обязательного депонирования.

Разработка и внедрение технических решений для долговременного сохранения цифровых публикаций являются предметом научных исследований, технологических разработок и постоянно обсуждаются профессиональными сообществами библиотекарей и издателей. Идет подготовка к тому, что в скором времени сетевые публикации станут нормой. Библиотеки и издательства признают важность и необходимость архивирования и долговременного сохранения электронных публикаций и считают, что нацио-

нальные библиотеки лучше всего подготовлены для выполнения этих функций.

В основе Декларации лежат соглашения о добровольном депозите электронных изданий, используемые в Великобритании, Нидерландах, Германии и Франции. Ее рекомендуется рассматривать в качестве модели во всех государствах — участниках CENL и FER. Национальным библиотекам предлагается создавать рабочие группы для того, чтобы вместе с издателями обсудить изложенные в Декларации принципы, привести их в соответствие с реальной ситуацией в каждой стране, разработать программу внедрения этих принципов и проводить мониторинг ее реализации.

Законодательство Российской Федерации об обязательном экземпляре. Институт обязательного экземпляра документов является основой комплектования полного национального библиотечно-информационного фонда документов Российской Федерации и развития системы государственной библиографии, предусматривает обеспечение сохранности обязательного экземпляра документов, его общественное использование.

Законодательство включает в себя федеральные законы: «Об обязательном экземпляре документов» [11], «О библиотечном деле» [10], «Об архивном деле в Российской Федерации» [12], «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [13], а также Приказ Министерства культуры Российской Федерации «Об утверждении перечней библиотечно-информационных организаций, получающих обязательный федеральный экземпляр документов» [8] и соответствующие региональные законодательные акты.

В преамбуле закона «Об обязательном экземпляре документов» говорится, что он «не распространяется на ... электронные документы, распространяемые исключительно с использованием информационно-телекоммуникационных сетей», и относится к тиражированным документам различных видов, зафиксированным на материальном носителе, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать. Согласно ст. 5, в состав обязательного экземпляра, кроме печатных изданий, изданий для слепых, официальных документов и других документов на бумаге, входят: «говорящие книги»; аудиовизуальная продукция; электронные издания — документы, в которых информация представлена в электронно-цифровой форме и которые прошли редакционно-издательскую обработку, имеют выходные сведения, тиражируются и распространяются на машиночитаемых носителях; программы для электронных вычислительных машин и базы данных на материальном носителе; комбинированные документы — совокупность документов, выполненных на различных носителях (печатных, аудиовизуальных, электронных) [11].

Федеральное и региональное законодательство Российской Федерации об обязательном экземпляре регламентирует, в какие именно учреждения и в каких количествах поступает обязательный экземпляр документов разного вида, и, таким образом, определяет инфраструктуру национального библиотечно-информационного фонда документов.

Практика реализации законодательства об обязательном экземпляре показывает, что оно не обеспечивает полноту сбора и долговременное сохранение электронных изданий на внешних носителях. По оценкам экспертов, НТЦ «Информрегистр», куда поступают электронные издания на внешних носителях, не получает около 90% этих изданий; не попадает подавляющее большинство изданий музеев, библиотек и других некоммерческих организаций просто потому, что им не известны требования российского законодательства об обязательном экземпляре документов. Коммерческие издательства

также далеко не всегда передают свои электронные издания в государственные депозитарии, они в этом просто не заинтересованы. Речь идет не об издателях контрафактной продукции, а о добросовестных издателях, которые не доверяют государственным депозитариям и опасаются появления контрафактной продукции в результате незаконного копирования своих изданий в НТЦ «Информрегистр» и библиотеках.

Технологически обязательные экземпляры печатной продукции передаются в государственные депозитарии типографиями, и это обстоятельство повышает собираемость обязательного экземпляра книг и газет, хотя, по оценкам экспертов, и в сфере традиционных изданий собираемость обязательных экземпляров составляет не более 70—80%. Выпустить электронное издание на внешних носителях может любая организация или физическое лицо, тем более что тиражирование таких изданий организовать значительно легче и дешевле, чем тиражирование печатных изданий.

Если контроль за обязательным предоставлением печатной продукции, который, в соответствии с законом, осуществляет Российская книжная палата, обеспечивается за счет регистрации издателей и их продукции в международных системах ISBN для книг, ISMN для музыкальных произведений, то для электронных издателей и их изданий такой регистрационной системы нет. Это существенно затрудняет контроль за предоставлением обязательных экземпляров электронных изданий. Таким образом, фактически в отношении электронных изданий на внешних носителях в России существует не обязательное, а добровольное депонирование, которое не обеспечивает полноценное комплектование национального библиотечно-информационного фонда документов.

В соответствии с законом «Об обязательном экземпляре документов» государственные депозитарии обязаны обеспечить сохранность электронных изданий на внешних носителях. Режим хранения и контроль состояния, а также технологические процессы стабилизации, очистки и изготовления копий электронных изданий на оптических носителях регламентирует ГОСТ Р 7.0.2—2006 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Консервация документов на компакт-дисках. Общие требования» [4]. ГОСТ определяет режим хранения документов на компакт-дисках и предписывает выполнять перезапись документов при изменении программного и аппаратного обеспечения, но в то же время копирование существенным образом ограничивается. Часть четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [5], фактически запрещающей создание электронной копии произведения, находящегося в сфере

действия копирайта, без разрешения правообладателя.

Часто издатели защищают свои электронные издания от копирования с помощью технологической защиты — это еще одно препятствие на пути обеспечения долговременной сохранности таких произведений. Требование деактивации технологической защиты электронных изданий с целью сохранения российским законодательством запрещено (ст. 1299) [5].

Охрана прав на интеллектуальную собственность

Произведения, находящиеся в сфере действия копирайта. Законодательство Европейского Союза. Проблемы прав на интеллектуальную собственность в цифровую эпоху решаются в странах Европейского Союза (ЕС) на основе баланса интересов общества и правообладателей. ЕС присоединился к Договору Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO) 1996 года [6]. Для его реализации и унификации законов о копирайте в странах — членах ЕС в 2001 г. принята Директива «О гармонизации некоторых аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе» [16]. Директива устанавливает право автора на обнародование, распространение, репродуцирование произведения, однако указывает на некоторые возможные исключения и ограничения прав автора (ст. 5), в том числе в случае:

- временного репродуцирования, если это часть технологического процесса, цель которого — передача по сетям или иное законное использование произведения;
- репродуцирования частным лицом на любом носителе для личного некоммерческого использования;
- репродуцирования в некоммерческих целях в публично доступных библиотеках, образовательных учреждениях, музеях, архивах;
- репродуцирования недолговечных записей, создаваемых радио и телевидением на их собственном оборудовании для трансляции или для сохранения наиболее ценных записей в официальных архивах;
- репродуцирования радио- и телезаписей социальными институтами (больницами или тюрьмами) для некоммерческого использования при условии справедливой компенсации держателей прав;
- некоммерческого использования в качестве иллюстрации в образовательных целях или научной деятельности;
- некоммерческого использования для людей с ограниченными возможностями;
- коммуникации или предоставления доступа отдельным лицам в образовательных и науч-

ных целях через специально выделенные терминалы в помещениях библиотек, учебных заведений, музеев или архивов.

«Государства — члены ЕС могут предоставлять исключения и ограничения в пользу определенных некоммерческих учреждений, таких как общедоступные библиотеки и сходные с ними организации, а также архивы. ...Директива не должна создавать впечатления, что государства — члены ЕС могут ограничивать права граждан на получение информации. Поэтому должны поощряться специальные контракты или лицензии, так как они, не нарушая баланса интересов, помогают таким учреждениям в исполнении функции распространения информации» (п. 40) [16].

В 2008 г. Европейская Комиссия выпустила «Зеленый документ. Копирайт в экономике знаний» [21]. В нем утверждается, что для свободного распространения знаний наиболее важны следующие ограничения прав авторов:

- исключения в пользу библиотек и архивов;
- исключения, позволяющие распространение произведений в образовательных и научных целях;
- исключения в пользу лиц с ограниченными возможностями;
- исключения, связанные с контентом, созданным пользователями.

«Зеленый документ» констатирует, что библиотеки не удовлетворены современным законодательством о копирайте, которое не позволяет им в полной мере выполнять свои основные функции. Оцифровка библиотеками книг, аудиовизуальных материалов и документов других типов имеет две цели: сохранение произведений для будущих поколений и предоставление их в доступ пользователям, включая сетевой доступ. Необходимы исключения из ограничения права на репродуцирование, которые могли бы обеспечить долговременное сохранение библиотечных фондов, а именно создание необходимого количества копий и изменение форматов. Кроме того, библиотеки заинтересованы в предоставлении доступа к своим фондам в режиме онлайн. Если этого не произойдет, ученые будут получать необходимую информацию не в библиотеках и архивах, а в Интернете, где ее разместят издатели (и будут требовать плату за доступ).

В Заключительном докладе Европейской Комиссии «Цифровое сохранение, “произведения-сироты” и произведения вне коммерческого оборота» [20] констатируется, что в некоторых случаях только оцифровка может обеспечить доступность материалов по культуре для будущих поколений. Норма, введенная в законодательство некоторых стран — членов ЕС в соответствии с Директивой ЕС 2001 г., разрешающая библиотекам и другим учреждениям создавать одну копию произведений, находящихся в сфере действия копирайта, в целях сохранения, недостаточна для целей долговременного сохранения цифровой информации, для которой может потребоваться миграция в другие форматы.

Авторы доклада считают, что в национальных законодательствах необходимо предусмотреть следующие исключения, относящиеся к созданию копий только с целью долговременного сохранения информации:

- заинтересованные стороны должны наделить библиотеки, образовательные учреждения, музеи, архивы полномочиями сохранения цифровых материалов и разрешить им делать неограниченное количество копий и производить необходимые миграции в целях сохранения;
- следует особо регламентировать сохранение информации для произведений вне коммерческого оборота; произведения, доступные на рынке, необходимо сохранять исключительно по схемам обязательного экземпляра;
- для исключения дублирования необходимо координировать деятельность в рамках всех инициатив по сохранению цифровой ин-

формации на всех уровнях, в том числе депонирование обязательного экземпляра в национальных библиотеках;

- по соглашению между издателями и библиотеками технологическая защита должна быть деактивирована исключительно для целей долгосрочного сохранения (но не для предоставления в доступ конечным пользователям) в библиотеках, собирающих обязательный экземпляр.

Относительно сбора сетевых ресурсов с помощью программ-роботов (веб-харвестинга) и сохранения веб-контента в этом докладе отмечается: важно, чтобы страны — члены ЕС считали веб-харвестинг приоритетным. Ныне существующее законодательство стран ЕС по интеллектуальной собственности, особенно Директива ЕС 2001 г., предусматривает сохранение веб-контента.

Авторы доклада утверждают, что в любом законодательстве, касающемся прав на интеллектуальную собственность и смежных прав, должны быть определены следующие положения, касающиеся сохранения веб-контента:

- сохранение веб-контента является актом копирования и миграции материалов, и это должно быть разъяснено в законодательстве;

- веб-контент может быть собран и депонирован в стране происхождения или за границей еще до того, как он включен в закон об обязательном экземпляре; для того, чтобы разрешить использование такого депонированного материала с точки зрения копирайта, необходимо обратить внимание на возможность обратного действия норм законодательства и обеспечить наиболее широкие возможности долгосрочного сохранения культурного наследия, размещенного в Интернете.

Произведения, находящиеся в сфере действия копирайта. Законодательство Российской Федерации. С 1 января 2008 г. правовое регулирование охраны интеллектуальной собственности регламентируется Частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [5]. Анализ и обсуждение этого документа в связи с оцифровкой и предоставлением доступа к электронным копиям рассматривается широко, но с точки зрения долгосрочного сохранения электронной информации этот закон до сих пор не анализировался.

Ст. 1273 «Свободное воспроизведение произведения в личных целях» и ст. 1274 «Свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях» [5] предоставляют практически те же исключения и ограничения прав на интеллектуальную собственность, что и ст. 5 Директивы ЕС [16]. В целом российское законодательство об охране интеллектуальной собственности соответствует европейскому уровню, за исключением тех положений в Директиве ЕС которые позволяют учреждениям культуры и образования создавать и сохранять цифровые копии произведений (аналогичные исключения в

российском законодательстве отсутствуют). Именно на эти положения Директивы ЕС ссылаются европейские библиотеки, предоставляя доступ к материалам, которые собраны посредством веб-харвестинга.

В целом Часть четвертая ГК РФ [5] решает задачу защиты правообладателя от несанкционированного распространения произведения и практически не затрагивает вопросы долгосрочного сохранения цифровой информации. Единственным положением закона, косвенно связанным с сохранностью, является статья о репродуцировании (ст. 1275), но создание и хранение электронных копий репродуцированием не является.

Таким образом, запрещается без разрешения автора создавать постоянные цифровые копии произведений (в том числе, существующих только в цифровой форме).

Еще раз вопрос создания электронной копии затрагивается в статье, связанной с правом на воспроизведение (ст. 1270), в том числе в виде электронной копии, которое является исключительным правом автора, независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели. Разрешается создание временной электронной копии, как части технологического процесса (имеется в виду технология создания микроформ, при которой произведение сначала оцифровывается, а затем печатается на пленке или микрофишах). Таким образом, закон поддерживает сохранение произведений на микроформах, но не сохранение цифровых копий. Тем более незаконны без разрешения правообладателя такие необходимые для долгосрочного сохранения действия, как эмуляция или миграция, которые изменяют форму цифрового объекта (но не его смысловое содержание).

В отличие от других авторских произведений разрешается создание одной копии программы для ЭВМ и базы данных без согласия автора (ст. 1280).

«Произведения-сироты»² — это произведения, которые входят в сферу действия закона о правах на интеллектуальную собственность, но при этом их авторы или правообладатели неизвестны или известны, но недоступны. Использование такого произведения для легального переиздания, оцифровки, предоставления оцифрованной копии в доступ, сохранения цифровой копии невозможно, так как для этого необходимо получить соответствующее разрешение от правообладателя, а он неизвестен или недоступен.

Количество «произведений-сирот» очень велико. Например, в каталоге, библиотеки Кембриджского университета за период с 1870 по 1950 г. такие издания составляли в среднем около 12% фондов за каждое десятилетие (примерно 67 тыс. книг). Если экстраполировать эту цифру

на все страны — члены ЕС (в соответствии с количеством населения), то получится примерно 550 тыс. книг.

Можно предположить, что в России «произведения-сироты» составляют еще большую долю от общего объема изданий. Это связано с тем, что в 1990-е гг. многие издательства, существовавшие в советское время, закрывались, а позже исчезали вновь созданные коммерческие издательства, просуществовав на рынке всего несколько лет. Необходимо предпринять все возможные меры, чтобы «произведения-сироты» можно было бы полноценно и легально использовать для переиздания, оцифровки, предоставления в доступ и сохранения.

В докладе 2009 г. Экспертной группы высокого уровня Европейской комиссии «Цифровые библиотеки: рекомендации и вызовы для будущего» [19] рекомендуется создавать базы данных «произведений-сирот» и клиринговые центры, занимающиеся выяснением правового статуса произведений и розыском правообладателей. Группа экспертов разработала в 2007 г. ключевые принципы создания таких баз данных и правовых клиринговых центров для «произведений-сирот» и предлагает в законодательстве по интеллектуальной собственности установить процедуру лицензирования оцифровки и предоставления в доступ произведений, обладатели прав на которые не установлены или не найдены.

Все положения о клиринговых центрах, базах данных «произведений-сирот», лицензиях, возможном вознаграждении, процедурах поиска правообладателей должны быть согласованы с ассоциациями правообладателей.

Положения и процедуры, связанные с правами и лицензиями на оцифровку и предоставление в доступ «произведений-сирот», а также баз данных, должны быть открытыми и прозрачными.

Для определения правового статуса «произведений-сирот» необходимо тесное сотрудничество правообладателей и библиотек. В 2008 г. Европейская Комиссия опубликовала Меморандум о взаимопонимании [22], который подписали представители ассоциаций правообладателей, библиотек и библиотечных ассоциаций.

Экспертная группа по проблемам оцифровки европейского культурного наследия в январе 2011 г. представила отчет «Цифровое Возрождение» [2] с предложениями об оцифровке фондов библиотек, музеев и архивов. В нем еще раз привлечено внимание к произведениям с неизвестной авторско-правовой принадлежностью. Рекомендуется как можно скорее утвердить европейские правила оцифровки таких произведений.

Для создания практического механизма решения правовых проблем, связанных с «произведениями-сиротами», Европейская Комиссия инициировала проект ARROW [15]. Цель проекта — обеспечение всех заинтересованных сторон информацией о правовом статусе «произведений-сирот», которая позволит очистить права для оцифровки и предоставления в доступ. В рамках проекта разрабатываются распределенный регистр «произведений-сирот» и произведений, находящихся вне коммерческого оборота, структура правовой информации, необходимые стандарты и метаданные. Этот проект может служить основой для дальнейших инициатив в данной области.

Произведения, являющиеся общественным достоянием, имеют большое экономическое и социальное значение. По оценке экспертов, приведенной в докладе «Экономическое и социальное значение общественного достояния» [17], в 2010 г. доля произведений, являющихся общественным достоянием в странах ЕС, варьируется от 10% до 20%, это примерно 8 млн 281 тыс. книг и 1 млн 600 тыс. аудиозаписей.

Если произведение является общественным достоянием, то, в соответствии с российским законодательством, никаких правовых препятствий для оцифровки, использования цифровых копий и обеспечения долговременной сохранности цифровых копий не существует.

Определение того, является ли произведение общественным достоянием, — непростая и не очевидная процедура. Правила, закрепленные

в Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, очень сложны. Необходима разработка и широкое распространение практических рекомендаций по определению правового статуса произведений.

В мировой практике существует еще одна возможность перехода произведения в общественное достояние — это добровольный отказ автора от своих имущественных прав на интеллектуальную собственность в пользу общества через свободные лицензии (например, Creative Commons и GNU General Public License). Несмотря на то что сейчас свободные лицензии предоставляет незначительное число авторов, это направление бурно развивается, появляются новые виды свободного лицензирования. Считается, что свободные лицензии будут играть все большую роль в информационном обществе, так как способствуют свободному распространению информации и знаний. Законодательство многих стран допускает использование свободных лицензий. Так, лицензии Creative Commons активно используются в 53 странах мира.

Российское законодательство не допускает свободных лицензий — разрешается передача имущественных прав на интеллектуальную собственность только при условии указания конкретного приобретателя прав (физического или юридического лица), срока договора и территории, на которой разрешается использование результатов интеллектуальной деятельности. Определенным препятствием является и право автора (или другого держателя прав на произведение) на отзыв лицензии (ст. 1269) [5]. Таким образом, возможность расширения общественного достояния за счет добровольного отказа автора от своих имущественных прав в пользу общества в России отсутствует.

В европейском докладе «Цифровые библиотеки: рекомендации и вызовы для будущего» [19] рассматриваются, в частности, вопросы оцифровки произведений, являющихся общественным достоянием.

Некоторые учреждения культуры или частные компании, осуществляющие оцифровку информации по культуре, заявляют свои права на цифровые копии произведений, находящихся в общественном достоянии. Вопрос в том, влечет ли оцифровка появление новых прав. Основной принцип — произведения, являющиеся общественным достоянием, должны оставаться таковыми и в цифровой форме. Произведения, являющиеся общественным достоянием и оцифрованные за счет государственного бюджета государственными учреждениями, должны оставаться общественным достоянием и играть важную роль источника творчества и инноваций.

Придерживаясь этой концепции, Европейская цифровая библиотека EUROPEANA в 2010 г.

предложила «Хартию общественного достояния» [18].

Защита информации

Единственный аспект сохранения цифровых информационных ресурсов, который напрямую регламентируется российским законодательством, — это защита информации.

Вопросы защиты информации от несанкционированного доступа и связанных с ним проблем затрагиваются в Федеральном законе РФ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», который трактует, что защита информации является обязанностью обладателя информации (ст. 6, п. 4.2) [13].

Непосредственно защите информации от неправомерных действий (неправомерного доступа, уничтожения, модифицирования, блокирования, копирования, предоставления, распространения и др.) посвящена ст. 16 данного закона. Меры по защите информации могут носить правовой, организационный и технический характер, но в любом случае не должны препятствовать реализации права граждан на доступ к информации.

Обладатель информации и оператор информационной системы обязаны обеспечить возможность незамедлительного восстановления информации, модифицированной или уничтоженной вследствие несанкционированного доступа к ней.

Таким образом, данный закон обязывает владельца информации (в том числе, библиотеку, архив, музей) защищать информационные ресурсы от несанкционированного или неправомерного доступа (например, от хакерских атак или действия вирусов), а также обеспечивать возможность незамедлительного восстановления модифицированной или утраченной информации. Закон не уточняет, как именно владелец информации должен обеспечить возможность восстановления, но очевидно, что это многократное копирование и архивирование информационных ресурсов. Здесь может возникнуть определенное противоречие с Частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, который в целях охраны авторских прав ограничивает возможности копирования.

Выводы и рекомендации

Анализ российского законодательства об обязательном экземпляре документов, охране прав на интеллектуальную собственность и защите информации с точки зрения правового обеспечения сбора и долговременного сохранения цифровой информации позволяет сделать следующие выводы:

- сбор и сохранение сетевых информационных ресурсов не входят в сферу действия россий-

ского законодательства об обязательном экземпляре и поэтому они не комплектуются и не сохраняются в государственных депозитариях;

- полный сбор обязательных экземпляров электронных изданий на внешних носителях не обеспечивается;

- мероприятия, необходимые для обеспечения долговременного сохранения электронных изданий на внешних носителях, ограничиваются Частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, которая решает задачу защиты правообладателя от несанкционированного распространения произведения и практически не затрагивает вопросов долговременного сохранения цифровой информации;

- без разрешения правообладателя незаконны такие необходимые для долговременного сохранения действия, как создание неопределенного количества цифровых копий, а также эмуляция или миграция, которые изменяют форму цифрового объекта;

- создание одной копии программы для ЭВМ или базы данных в целях сохранения разрешается без согласия автора;

- если произведение является общественным достоянием, то никаких правовых препятствий для создания, использования и долговременного сохранения цифровых копий не существует;

- издательства и учреждения культуры испытывают трудности с определением того, является ли произведение общественным достоянием.

Для свободного распространения информации и знаний, обеспечения сбора и долговременной сохранности цифровых материалов необходимо, опираясь на международный опыт:

- распространить действие законодательства об обязательном экземпляре документов на сетевые информационные ресурсы;

- в Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации ввести исключение для библиотек и архивов, допускающее создание неограниченного количества копий, эмуляцию, миграцию и снятие технологической защиты в целях долговременного сохранения;

- при заключении библиотекой договора с правообладателем на оцифровку произведения в него необходимо явным образом включить право библиотеки производить все действия, необходимые для долговременного сохранения цифровых объектов (создавать неопределенное количество копий, проводить эмуляцию и миграцию) при условии сохранения смыслового содержания произведения в неизменном виде;

- создавать механизмы очистки прав на «произведения-сироты»;
- разработать и широко распространять практические рекомендации по определению правового статуса произведений;

- ввести в законодательство возможность добровольного отказа автора от прав на интеллектуальную собственность в пользу общества;

- закрепить в законодательстве положение о том, что произведения, являющиеся общественным достоянием в традиционной форме, должны оставаться общественным достоянием и в цифровой форме;

- гармонизировать законодательство об обязательном экземпляре документов, защите информации, охране прав на интеллектуальную собственность.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации Д.А. Медведева «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» [9] был подготовлен и представлен для общественного обсуждения проект федерального закона о внесении изменений в ГК РФ. В новой редакции раздела VII Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации» [7] предлагаются

изменения, определяющие порядок сохранения и предоставления информации, в том числе в электронной форме, библиотеками, архивами и образовательными организациями.

Предлагаемые изменения соответствуют международной практике и рекомендациям основополагающих международных документов в данной сфере. Если эти изменения будут приняты, то будет обеспечена большая доступность информации для граждан России в библиотеках, архивах и образовательных учреждениях. Однако правовые барьеры, препятствующие осуществлению операций, необходимых для долговременного сохранения информации в электронной форме, о которых говорилось в настоящей статье, сняты не будут.

Примечания

- ¹ В англоязычной практике используется термин «цифровой» (digital resources, digital heritage), а не «электронный», так как электронными могут быть и аналоговые материалы. Далее мы будем равноправно использовать термины «электронная информация», «электронные материалы» или «цифровая информация», «цифровые материалы» и пр.
- ² От англ. «orphan works».

Список источников

1. Анжелаки Дж. Обязательное хранение цифровых материалов в государствах — членах Европейского Союза: обзор законодательства и правоприменительной практики // Библиотеки в правовом пространстве. Современные проблемы: сб. статей. — СПб.: Рос. нац. б-ка, 2008. — С. 124—168.
2. Библиотеки мира и авторское право: произведения, находящиеся под действием копирайта, тоже подлежат оцифровке [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.prlib.ru/news/Pages/Item.aspx?itemid=2489>
3. Браккер Н.В. Сохранение цифрового наследия / Н.В. Браккер, Л.А. Куйбышев // Справочник руководителя учреждения культуры. — 2010. — № 1. — С. 59—62.
4. ГОСТ Р 7.0.2—2006 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Консервация документов на компакт-дисках. Общие требования [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ifap.ru/library/gost/7022006.pdf>
5. Гражданский кодекс РФ — Часть четвертая [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/documents/russian_laws/codeks_rf/gkrf_ch4
6. Договор ВОИС по авторскому праву и согласованные заявления в отношении Договора ВОИС по авторскому праву приняты Дипломатической конференцией 20 декабря 1996 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.wipo.int/treaties/ru/ip/wct/wct.html>
7. На обсуждение представлен проект нового Гражданского кодекса РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/11059.html#06>
8. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 29 сентября 2009 г. № 675 «Об утверждении перечней библиотечно-информационных организаций, получающих обязательный федеральный экземпляр документов» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2009/11/11/biblio-dok.html>
9. Указ Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2008/07/23/kodeks-dok.html>
10. Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ «О библиотечном деле» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://femida.info/26/fzobd001.htm>
11. Федеральный закон от 29.12.1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/documents/russian_laws/federal_statute_rf/fed_zak_77_29121994
12. Федеральный закон Российской Федерации от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2004/10/27/arhiv-dok.html>
13. Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2006/07/29/informacia-dok.html>
14. Annual Conference of European National Librarians, Luxembourg, September 2005. Statement on the Development and Establishment of Voluntary Deposit Schemes for Electronic Publications [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://web3.nlib.ee/cenl/docs/05-11CENLFEP_Draft_Statement050822_02.pdf
15. ARROW. Accessible Registries of Rights Information and Orphan Works towards Europeana [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.arrow-net.eu/>
16. Directive 2001/29/EC of the European Parliament and of the Council of 22 May 2001 on the Harmonisation of Certain Aspects of Copyright and Related Rights in the Information Society [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32001L0029:EN:HTML>
17. Economic and Social Impact of the Public Domain. EU Cultural Institutions and the PSI Directive [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://ec.europa.eu/information_society/policy/psi/docs/pdfs/report/comm_0022_psi_v6.0.pdf
18. Europeana Public Domain Charter [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.version1.europeana.eu/c/document_library/get_file?uuid=f20bca6a-6267-4319-8f83-aa032cbff47e&groupId=10602
19. Final Report. Digital Libraries: Recommendations and Challenges for the Future [Электронный ресурс]. —

Режим доступа: http://ec.europa.eu/information_society/activities/digital_libraries/doc/hleg/reports/hlg_final_report09.pdf

20. Final Report on Digital Preservation, Orphan Works, and Out-of-Print Works [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ifap.ru/library/book305.pdf>
21. Green Paper. Copyright in the Knowledge Economy [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2008:0466:FIN:EN:PDF>
22. Memorandum of Understanding on Diligent Search Guidelines for Orphan Works [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ifap.ru/ofdocs/rest/rest0001.pdf>

Анонс

Библиотечно-библиографическая классификация: Средние таблицы: практическое пособие

Вып. 4 7 Ч *Культура. Наука. Просвещение*



Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Библиотека Российской академии наук
2011. — 336 с.
Тираж 3000 экз. (Переплет)
ISBN 978-5-7510-0518-4

Средние таблицы ББК предназначены для систематизации литературы в универсальных научных библиотеках, библиотеках высших учебных заведений, в отраслевых и специализированных научных библиотеках, для использования в работе центральных библиотек ЦБС и для учебных заведений, готовящих библиотечные кадры.

Выпуск четвертый содержит переработанные разделы культурологии, науковедения, педагогических наук, физической культуры и спорта, СМИ, книжного дела, культурно-досуговой деятельности, библиотечной, библиографической и научно-информационной деятельности, охраны памятников истории и культуры, музейного, выставочного, архивного дела.

Заказы направляйте в издательство по адресу:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5,
Российская государственная библиотека, Издательство «Пашков дом»
Факс: 8 (495) 695-59-53, 8(495) 695-93-15
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru

Внимание!

На 4-й выпуск Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации во всех регионах России можно также оформить подписку через **Агентство «Урал-пресс»**: www.uralpress.ru