

## Развитие концепции стоимости научной библиотеки в зарубежном библиотековедении

*В статье рассматриваются тенденции развития, различные подходы и методы оценки эффективности зарубежных библиотек. Особое внимание уделено такому методу, как определение рентабельности капиталовложений в библиотечную деятельность или стоимость библиотеки. Рассказывается о проведенных в ряде учебных заведений США и Канады исследованиях эффективности вузовских библиотек, в которых изложенные подходы к оценке рентабельности зарекомендовали себя с лучшей стороны.*

**Ключевые слова:** *зарубежное библиотековедение, оценка эффективности библиотеки, рентабельность капитальных вложений в библиотечную деятельность, финансовый менеджмент, некоммерческий сектор экономики.*

Вопросы рентабельности капиталовложений в деятельность библиотеки, проблемы оценки стоимости библиотеки уже несколько десятилетий находятся в центре внимания зарубежных библиотечников. Интерес к этой теме приобрел отчетливые рамки научной тенденции в конце 1980-х гг. [4, 5].

Результаты комплексного применения теорий научного менеджмента и управления финансами некоммерческой организации позволили рассматривать библиотеку как полноправного участника социально-экономических связей в условиях рыночной экономики, как систему, в рамках которой происходит объективный процесс создания прибавочной стоимости, нового интеллектуального, библиотечно-информационного продукта. Новое звучание для практического библиотековедения получили вопросы разработки бюджетов для современной библиотеки, схемы управления затратами, являющиеся наиболее актуальными в условиях повышения степени ответственности библиотечных менеджеров за экономию бюджетных средств. Представители этого направления — С. Робертс (S.A. Roberts), Л. Коннэуэй (L. Connaway), Э. Прентис (A. Prentice), Д. Крэм (J. Cram), С. Аабо (S. Aabo) и др.

Особый вклад в развитие теории и методологии управления финансами библиотеки принадлежит немецкому библиотековеду и деятелю ИФЛА Розвите Полл (Roswitha Poll). На протяжении своей библио-



**Петр Сергеевич Романов,**  
старший научный сотрудник  
Центральной научной  
сельскохозяйственной  
библиотеки,  
доктор педагогических  
наук, доцент

течной карьеры она последовательно отстаивала принципы научного подхода к оценке эффективности управления работой библиотеки, включая количественные, статистические методы. Р. Полл дополнила свои взгляды на эту проблему концепцией управления финансами библиотеки, ее новая научная позиция отражена в монографии «Финансовый менеджмент в библиотеке» [22]. В этой книге обобщаются позиции перечисленных выше авторов этой темы в зарубежном библиотековедении, подчеркивается важность изучения и применения методов финансового управления библиотекой на современном этапе. Определение стоимости библиотеки представляет собой составную и важнейшую часть финансового управления некоммерческой организации, оценочных библиотечных исследований.

Ю.А. Горшков одним из первых в отечественном библиотековедении начал исследование этой темы. Ряд своих работ он посвятил анализу позиций зарубежных библиотековедов в вопросе определения стоимости библиотеки, рентабельности капиталовложений в ее деятельность [1, 2]. Автор настоящей работы продолжил дальнейшее исследование инвестиционной активности в библиотечной сфере [6]. Изучение вопроса определения стоимости библиотек в зарубежном библиотековедении имеет некоторые особенности. Исторически сложилось, что внимание зарубежных ученых вначале было приковано к оценке стоимости публичных библиотек, при этом деятельность академических библиотек не рассматривалась [7]. Тем не менее академические библиотеки не оставались в стороне от общих оценочных проектов в области библиотековедения.

Зарубежные библиотеки постоянно должны доказывать сообществу свою полезность и необходимость существования. Все чаще им приходится вступать в конкурентную борьбу с профильными организациями. Сегодня деятельность библиотек характеризуется высоким уровнем внутренних затрат, снижением бюджетного финансирования. Величина стоимости библиотеки, определяемая по методике рентабельности капиталовложений, может использоваться с целью составления бюджета организации. Кроме того, данный показатель дает возможность оценить относительную эффективность доли библиотечных услуг в выходных параметрах библиотеки [17].

В последнее десятилетие в зарубежном библиотечном сообществе получила широкое распространение оценка деятельности библиотеки по конечному результату [20]. Такой подход дает возможность установить, какой вклад академическая библиотека вносит в успеваемость учащихся вуза или колледжа, определить число защищенных диссертаций на степень PhD и MD и число преподавателей с ученой степенью, оценить устойчивость результатов деятельности вуза на

протяжении длительного периода, эффективность распределения выпускников вуза [20, 23]. Конечный результат работы библиотеки применительно к деятельности профессорско-преподавательского состава включает такие показатели, как публикационная активность, участие в конференциях, наличие международных и национальных премий, признание международной научной общественности, суммы полученных грантов и пожертвований, число зарегистрированных патентов [10, 14, 21]. Метод оценки деятельности библиотеки по конечному результату устанавливает связь между институциональными целями деятельности: успеваемостью студентов, их вовлеченностью в источники информации, предоставляемые библиотекой [11—13, 18].

В 2000-х гг. все исследования рентабельности библиотечных капиталовложений исходили из позиции нацеленности библиотеки на конечный результат с учетом влияния экономических факторов [9, р. 16]. Была выявлена роль академической библиотеки в деятельности головной организации по получению дохода и созданию стоимости для студентов и преподавателей.

Во многих работах по этой тематике применяется метод условной оценки, который дает возможность оценить стоимость общественно-полезных услуг в том случае, когда читатель получает эту услугу бесплатно [24]. В исследованиях с применением этого метода респондентам задаются вопросы относительно того, сколько денег и времени они готовы потратить за доступ к библиотечно-информационным ресурсам, что позволяет рассчитать среднюю стоимость доступа.

В настоящее время зарубежные библиотековеды продолжают совершенствование существа и формы вопросов, составляющих структуру метода условной оценки. При этом многие полагают, что точность и правдивость ответов повышаются с увеличением степени обобщенности результатов исследования, что сказывается на повышении точности определяемой величины стоимости академической библиотеки.

Состоялось множество попыток измерить количественно стоимость или ценность библиотеки или оценить научную продуктивность профессорско-преподавательского состава, однако редко исследовались вопросы взаимосвязи между успеваемостью студентов, научной продуктивностью преподавателей вуза, с одной стороны, и библиотечно-информационными ресурсами и услугами — с другой. Подобная практика началась с момента реализации проекта Lib-Value Phase в 2006 г. в академической библиотеке Иллинойского университета в г. Урбана-Шампейн (США).

В проекте Lib-Value Phase была осуществлена адаптация подхода «готовность платить» (максимальная сумма денег, которую готов отдать человек за приобретение какого-либо блага) к условиям

работы академической библиотеки. Уже через год этот подход был впервые использован североамериканскими библиотековедами для исследования вопроса о доле корпоративной библиотеки в доходах головной организации [25]. Исследователи из Иллинойса измерили долю библиотеки в общей сумме поступивших в университет грантов [14, р. 228; 15]. При этом в рамках одного подхода были увязаны вопросы формирования бюджета библиотеки, поступления грантов в университет и их распределение по факультетам, масштабы научно-исследовательской работы, проводимой силами профессорско-преподавательского состава. В итоге установлено, что на каждый вложенный в библиотеку доллар университет получил 4,38 долл. США в суммарном поступлении грантов на проведение научно-исследовательских работ [19, р. 34].

Подход, реализованный в Иллинойском университете, позволяет осветить единственный аспект определения вклада библиотеки в общий доход университета, что, конечно, недостаточно для получения полной оценки эффективности ее работы. Этот недостаток был призван устранить другой подход, в котором учитывалось комплексное влияние библиотечных услуг на доходы организации-учредителя. Проводились опросы не только студентов и преподавателей вуза, но и управленческого персонала. Подобно начальному этапу, вторая ступень проекта рассматривала успешную реализацию запросов университета на получение грантов, сопровождавшихся соответствующим цитированием при помощи библиотечно-информационных ресурсов, главным образом — из библиотечных фондов [26, р. 8]. В дополнение к этому преподавателям задавались вопросы относительно ценности электронных источников информации, а управленческому персоналу — о достижениях основных целей деятельности вуза. Опросы и интервью дополнили технику исследования и помогли определить степень участия библиотеки в достижении главных целей работы университета. В число целей входили: кадровая политика (т. е. привлечение и сохранение научно-преподавательских кадров с высокой степенью научной активности), развитие исследований, управленческое взаимодействие, повышение престижа университета [26, р. 11].

Результаты исследования свидетельствуют о значительном разбросе параметра рентабельности (от 15,54 : 1 до 0,64 : 1 в поступлении грантов). Для электронных фондов этот показатель в десять раз больше, чем в случае всего фонда (15,5 : 1 и 6,4 : 1) [26, р. 3]. Подобный разброс объясняется тем, что объектом исследования являлся не один университет, а несколько (соответственно несколько академических библиотек), и все они различались содержанием целей деятельности и их набором, принадлежностью к иным отраслям науки. Например, факультеты естественных, технических, медицинских наук всегда привлекают больший объем грантов, чем те, что связаны с другими областями знаний, в том числе факультеты социальных наук. Преподаватели единодушны в одном: пользование библиотечными ресурсами позволяет делать работу более эффективной, улучшать научно-исследовательскую и преподавательскую деятельность, готовить обоснованные и убедительные запросы на получение грантов [26, р. 6].

Большое внимание в библиотечной среде Северной Америки уделяется такой форме научной публикации, как доклады общественных организаций с анализом ситуации, выводами и рекомендациями, которые зачастую проводятся на средства специальных пожертвований и грантов, т. е. фандрейзинговые средства.

Подход, использованный, например, в проекте Сиракузского университета (США), базируется на целом ряде параметров, заимствованных из теории экономики [16]. Индивидуальные блага определяются как блага, потребление которых обеспечивает ценность индивидуальному потребителю. В отечественной экономической теории частные блага трактуются как блага, обладающие свойствами исключительности и конкурентности, т. е. потребление частного блага каким-либо экономическим субъектом делает практически невозможным для всех остальных субъектов потребление этого блага в том же отношении без разрешения его владельца (например, одежда, мебель, в отличие от образования или государственного здравоохранения). Так, образование в университете представляет собой пример частного блага. Студент выплачивает стоимость своего обучения в университете, и по получении им ученой степени повышается уровень его заработной платы или качество жизни. Ожидаемая стоимость, которую студент получит в будущем, превышает стоимость платы, вносимой за обучение. Таким образом, частные блага приносят потребителю выгоду, а их производителю — прибыль.

Общественные блага обеспечивают ценность многим потребителям. В отечественной теории экономических учений считается, что общественные блага — это блага, обладающие свойствами неконкурентности (т. е. потребление такого блага одним человеком не сокращает количество блага, доступное другим) и неисключительности в потреблении (т. е. нельзя исключить кого-либо из пользования этими благами без исключения всех остальных). Эти характеристики не позволяют назначать плату за общественные блага, и частный сектор оказывается незаинтересованным в их производстве. Общественные блага предоставляются государством для всего или большинства населения страны (например, оборона, чистые улицы и т. д.), на их обеспечение государство использует бюджетные фонды, сформированные из налогов.

Академические библиотеки обеспечивают доступ к информации и оказывают библиотечно-информационные услуги одновременно очень многим потребителям. Например, когда библиотека приобретает подписку на какой-то журнал в режиме онлайн, то доступ к нему получает в равной степени множество читателей. При этом их права на количество и качество получаемой информации и фактическое потребление этой библиотечной услуги не ущемляются. Общественные блага, как правило, должны предоставляться потребителю государством. Они не могут быть проданы частному потребителю, так как лишение доступа к информации может быть затратным и неэффективным, а обеспечение открытого доступа и опора на пожертвования для оплаты благ завершается недостаточностью услуги [8].

Библиотеки должны определить, какие именно общественные блага, которые необходимо обеспечить для всего населения, базируются на общей стоимости для потребителей. Подобным образом руководству университета следует установить сумму, которую нужно вложить в деятельность библиотеки, основываясь на стоимости общественных благ. Таким образом, рентабельность капиталовложений в деятельность академической библиотеки составляет отношение общей стоимости общественных благ, получаемых читателями библиотеки, к сумме затрат на их производство [16]. Заметим также, что практическое воплощение подобных концепций в российских условиях уже отрабатывается [3].

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Горшков Ю.А. Измерение ценности общедоступных библиотек методом условной оценки // Библиотечное дело — XXI век : науч.-практ. сб. / Рос. гос. б-ка. — Вып. 2(16). — М., 2008. — С. 161—170.
2. Он же. Современные исследования возврата на инвестиции в публичные библиотеки США: методы и подходы измерения // Там же. — Вып. 2(18). — М., 2009. — С. 86—92.
3. Нохрина В.А. Бюджетирование на нулевой основе — метод расчета нормативных затрат для библиотек // Библиотечное дело — 2011: Библиотечно-информационная деятельность в условиях модернизации общества : Скворцовские чтения : материалы шестнадцатой междунар. науч. конф. (27—28 апреля 2011 г.). — М. : МГУКИ, 2011. — С. 95—98.
4. Романов П.С. Зарубежные библиотеки: финансовый менеджмент : науч.-практ. пособие / П.С. Романов. — М. : Либерея-Библинформ, 2009. — 128 с.
5. Он же. Концепции стоимости библиотечно-информационных услуг в зарубежном библиотековедении: анализ, тенденции, взаимосвязи // Библиотековедение. — 2009. — № 6. — С. 29—32.
6. Он же. Эффективность управления библиотекой: методология оценки в зарубежном библиотековедении : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. — М., 2013. — 50 с.
7. Aabo S. The Value of Public Libraries: a Methodological Discussion and Empirical Study Applying the Contingent Valuation Method / S. Aabo. — Oslo : Univ. of Oslo, 2005. — 222 p.
8. Andreoni J. Impure Altruism and Donations to Public Goods: A Theory of Warm-Glow Giving // The Economic J. — 1990. — Vol. 100. — № 401. — P. 464—477.
9. Arns J.W. Worth Their Weight : An Assessment of the Evolving Field of Library Evaluation / J.W. Arns, S. Imholz. — New York : Americans for Libraries Council, 2007 [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.ala.org/research/sites/ala.org.research/files/content/librarystats/worththeirweight.pdf>
10. Australian Research Council. ERA Indicator Principles. 19 December 2008 [Electronic resource]. — Mode of access: [http://www.arc.gov.au/pdf/ERA\\_Indicator\\_Principles.pdf](http://www.arc.gov.au/pdf/ERA_Indicator_Principles.pdf)
11. Emmons M. Engaging Conversation: Evaluating the Contribution of Library Instruction to the Quality of

- Student Research / M. Emmons, W. Martin // College & Research Libraries. — 2002. — Vol. 63. — № 6. — P. 545—560.
12. *Gordon J.* Validating NSSE Against Student Outcomes: Are They Related? / J. Gordon, J. Ludlum, J.J. Hoey // Research in Higher Education. — 2008. — Vol. 49. — № 1. — P. 19—39.
  13. *Julien H.* Assessing Instructional Outcomes in Canadian Academic Libraries / H. Julien, S. Boon // Library and Information Science Research. — 2004. — Vol. 26. — № 2. — P. 121—139.
  14. *Kaufman P.* Library Value (Return on Investment, ROI) and the Challenge of Placing a Value on Public Services / P. Kaufman, S.B. Watstein // Reference Services Review. — 2008. — Vol. 36. — № 3. — P. 226—231.
  15. *Idem.* Toward Determining Social Value — Added Criteria for Research and Comprehensive Universities. — The Center Reports, 2001 [Electronic resource]. — Mode of access: <http://mup.asu.edu/kaufman1.pdf>
  16. *Kingma B.* The Economics of Information: A Guide to Economic and Cost-Benefit Analysis for Information Professionals / B. Kingma. — Englewood (Colorado) : Libraries Unlimited, Inc., 2001. — 180 p.
  17. *Idem.* Lib-Value: Values, Outcomes, and Return on Investment of Academic Libraries, Phase III: ROI of the Syracuse University Library / B. Kingma, K. McClure [Electronic resource]. — Mode of access: <http://crl.acrl.org/content/early/2014/01/17/crl13-485.abstract>
  18. *Kuh G.D.* The Role of the Academic Library in Promoting Student Engagement in Learning / G.D. Kuh, R.M. Gonyea // College and Research Libraries. — 2003. — Vol. 64. — № 4. — P. 256—282.
  19. *Luther J.* University Investment in the Library: What's the Return? A Case Study at the University of Illinois at Urbana-Champaign / J. Luther. — San Diego : Elsevier Library Connect, 2008 [Electronic resource]. — Mode of access: <http://libraryconnect.elsevier.com/sites/default/files/lcwp0101.pdf>
  20. *Oakleaf M.* Value of Academic Libraries: A Comprehensive Research Review and Report / M. Oakleaf. — Chicago : Association of College and Research Libraries, 2010. [Electronic resource]. — Mode of access: [http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/issues/value/val\\_report.pdf](http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/issues/value/val_report.pdf)
  21. *Patrick W.J.* Assessment of Research Quality / W.J. Patrick, E.C. Stanley // Research in Higher Education. — 2006. — Vol. 37. — № 1. — P. 23—42.
  22. *Poll R.* Financial Management in Libraries / R. Poll, P. Ramsdale, M. Hansen. — American Libraries Association, Facet Pub. — 2012. — 192 p.
  23. *Idem.* Impact Measures for Libraries and Information Services / R. Poll, P. Payne // Library Hi Tech. — Vol. 24. — № 4. — P. 547—562.
  24. *Portney P.R.* The Contingent Valuation Debate: Why Economists Should Care // J. of Economic Perspectives. — 1994. — Vol. 8. — № 4. — P. 3—17.
  25. *Strouse R.* ROI for Libraries Remains High [Electronic resource] // Access : Asia's newspaper on electronic information products & services. — 2007. — № 63 — Mode of access: <http://www.aardvarknet.info/access/number63/monthnews.cfm?monthnews=06>
  26. *Tenopir C.* University Investment in the Library, Phase II : An International Study of the Library's Value to the Grants Process [Electronic resource] / C. Tenopir. — San Diego : Elsevier Library Connect, 2010. — Mode of access: [http://libraryconnect.elsevier.com/sites/default/files/2010-06-whitepaper-roi2\\_0.pdf](http://libraryconnect.elsevier.com/sites/default/files/2010-06-whitepaper-roi2_0.pdf)

Контактные данные:  
107139, Москва, Орликов пер., д. 3Б,  
e-mail: [rom-peter@yandex.ru](mailto:rom-peter@yandex.ru)