

# Интеллектуальная собственность — стимул или тормоз прогресса?

Международная научно-практическая конференция «Стратегия опережающего развития — III» (уроки советских и постсоветских модернизаций) состоялась 12—13 мая 2011 г. в Москве. Она стала попыткой подвести итог десятилетнему обсуждению проблем выработки специфической стратегии развития для России на основе анализа негативного и позитивного опыта СССР. В числе участников были депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, ведущие ученые научно-исследовательских институтов Российской академии наук, МГУ им. М.В. Ломоносова, крупных научных и учебных центров регионов России, представители общественных объединений, зарубежные специалисты.

В рамках конференции 13 мая в Российской государственной библиотеке (РГБ) прошел круглый стол «Интеллектуальная [частная] собственность: стимул или тормоз прогресса общества знаний?». Открыл заседание А.И. Вислый, генеральный директор РГБ, председатель редакционного совета журнала «Библиотековедение», кандидат физико-математических наук. Он обозначил формат круглого стола, который транслировался в режиме онлайн (<http://www.aselibrary.ru>), и представил его участников:

А.В. Бузгалин, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (модератор круглого стола); Л.А. Булавка, ведущий научный сотрудник Российского института культурологии РАН, доктор философских наук; А.И. Колганов, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук; В.М. Межуев, главный научный сотрудник Института философии РАН, доктор философских наук; А.И. Неклесса, главный редактор портала «Интелрос», доктор философских наук; Е.В. Никонорова, заместитель генерального директора РГБ, доктор философских наук, профессор; Б.Ф. Славин, помощник президента Международного фонда социально-экономических и политических исследований (Горбачев-фонд), доктор философских наук, профессор.

А.И. Вислый кратко очертил круг проблем, намеченных к обсуждению, в основном связанных с авторским правом. Он заметил, что общество вступает в тот период, когда тиражи научной и образовательной литературы становятся исчезающе малыми, несопоставимыми с числом библиотек в стране. Развитие современных информационных технологий дает возможность довести тираж любой книги до любого потенциального читателя, но на его пути стоит защита интеллектуальной собственности, так как для получения электронной копии нужной книги и возможности ее почитать необходимо отыскать всех авторов этой книги и заключить с ними письменные договоры. Тем самым эта норма Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации практически препятствует деятельности библиотек. С другой стороны, полученная электронная копия может мгновенно распространиться по Интернету, и тем самым может произойти отъем той самой частной собственности у тех же самых правообладателей. Это основное противоречие, из которого нужно исходить.

Чего хотят библиотеки? Чтобы с электронными копиями можно было работать так же, как с печатной книгой. Чтобы читатель, придя в библиотеку, смог точно так же почитать эту книгу бесплатно, но без возможности создания копии.

А.В. Бузгалин охарактеризовал ключевую проблему, с которой сталкивается создатель интеллектуального продукта: он в ряде случаев хочет быть хозяином того, что он создал, и получать прибыль, если произведение оказывается востребованным. Но есть и другая сторона медали, когда мы, приходя в библиотеку, в университет, ведя диалог со студентом, оказываемся в положении, когда интеллектуальная частная собственность превращается в тормоз развития науки, культуры, человеческих отношений. Невозможно же патентовать каждую высказанную в научном споре идею, как и возражения оппонентов. Та же проблема возникает с программным обеспечением. Если мы соблюдаем правила, то должны покупать лицензионные копии. Но 70% пользователей вордовского программного обеспечения являются уголовными преступниками, пользуясь его пиратскими копиями. Такова реакция общества на странное правило. Правило, которое две трети людей не соблюдают, создано не для людей.

В.М. Межуев отметил — он не знает в отечественной современной экономической литературе ни одной серьезной книги, посвященной собственности. Мы долгое время жили в стране с государственной собственностью на все. Между тем право на собственность — одно из важнейших человеческих прав.

Существуют ли отношения собственности только в сфере экономики? Или и в сфере культурной, духовной жизни? Однозначного ответа нет. Сегодня основным средством производства становится научное знание. А может ли знание быть объектом частного владения? Можно ли поделить науку, культуру на части? В науке и культуре человек обладает собственностью на все.

Собственность на культуру не надо путать с авторским правом. Человек, создавший какой-то текст или сделавший открытие — владелец этого текста или открытия. Но есть и другая собственность — читателя, зрителя, слушателя. Здесь принцип частной собственности не работает.

А.И. Неклесса обратил внимание на то, что право, в основном, определяется проблемами мировоззренческого характера. Долгое время никаких авторских прав не существовало, да и в современную эпоху не сразу установился этот институт. В той форме цивилизации, к которой мы постепенно переходим, основным видом производства будет являться производство знаний. С одной стороны, отсутствие оплаты резко обрушило бы это производство нематериальных активов. С другой стороны, эти нематериальные активы, знания, культура, книги, точнее тексты, становятся весьма востребованной ценностью. Некоторые приобретают настолько высокую ценность, что их очень трудно купить. Здесь и кроется противоречие.

В качестве одного из способов решения проблемы он предложил установить прогрессивный

налог на наследство с тем, чтобы полученные от этого средства использовались для приобретения государством предметов общественного блага, находящихся в личной собственности.

А.И. Колганов высказал мнение о парадоксальном статусе объектов культуры в рыночной среде. Одни и те же предметы могут одновременно обращаться как в рыночной, так и вне рыночной сферах. Одни и те же книги можно покупать в магазине или брать в библиотеке. Право частной собственности на интеллектуальные продукты создает парадоксальную ситуацию даже с точки зрения правил самой рыночной экономики. Оно создает ситуацию монополии, а не свободного рынка. Это право ограничивает свободный рынок. Практическим следствием такой ситуации являются временные ограничения авторского права. Авторское право может быть передано по наследству, но оно действует не бесконечно. Мы наблюдаем в современном обществе ситуацию поиска компромисса между рыночными правилами и стремлением к максимальному развитию общества знаний и культуры. Если наша страна хочет добиться прорыва в этом направлении, то надо совершить прорыв в первую очередь в сфере отношений, регулирующих интеллектуальную собственность.

Б.Ф. Славин напомнил высказывание одного из классиков, что книги должны принадлежать всем, потому что любые знания, любое накопление информации связано с работой многих поколений. По его мнению, генеральный директор РГБ А.И. Вислый наметил и один из выходов в сложившейся ситуации. Оцифровка — это практически бесконечный тираж. Конечно, она должна происходить с согласия творца, предлагающего свой интеллектуальный продукт. Будет ли автор получать за это деньги? Безусловно, в наши дни такую позицию нужно отстаивать. Но человек сам должен оценивать свой труд и говорить, на каких условиях он может быть размножен.

Л.А. Булавка остановилась на противоречии между всеобщим характером природы продукта культуры и частнособственническим характером тех форм бытия, в которых этот продукт может существовать. Сегодня мы наблюдаем предельно напряженные отношения между культурой и рынком. По ее мнению, нельзя подменять вопрос интеллектуальной собственности вопросом авторских прав. Библиотека — это пространство культуры, и задача интеллигенции — сделать все возможное, чтобы рыночные отношения здесь не господствовали.

Е.В. Никонорова отметила, что в настоящее время появилось очень много оцифрованных документов. РГБ, как и другие библиотеки мира, активно занимается оцифровкой и сталкивается с проблемой авторских прав. Для многих это представляет большие трудности. Система ценностей

в настоящее время меняется. Сейчас многие говорят об изменении модели издательского дела, о том, что, возможно, имеет смысл заниматься формированием электронной библиотеки еще на уровне издательства. В настоящее время появляется огромное количество новых изданий, и не совсем понятно, каковы должны быть критерии отбора литературы. Возникает множество проблем, которые не укладываются в рамки традиционной библиотеки. В РГБ интеллектуальная работа идет на всех уровнях обработки документов. Можно ли считать электронный каталог библиотеки результатом авторского труда, является ли он интеллектуальной собственностью? Хочется, чтобы этот труд фиксировался как интеллектуальная собственность библиотеки, как нематериальный актив. Может быть, тогда и статус библиотеки изменился бы.

Затем состоялось обсуждение докладов, были затронуты многие актуальные вопросы. Нужна ли частная собственность на продукты интеллектуальной деятельности, как оценивать творческую деятельность, какую роль в этом должны играть библиотеки? Участники сошлись на том, что нужно добиваться решения этих вопросов на общегосударственном уровне.

В заключение Е.В. Никонорова еще раз поблагодарила участников круглого стола и выразила надежду, что это не последняя подобная встреча и что обмен идеями, плодотворное взаимодействие будет продолжаться.

**А.В. Калинкина,**  
спецкор редакционно-издательского отдела  
периодических изданий  
Российской государственной библиотеки

---

**Журналы Российской государственной библиотеки,  
включенные в «Перечень российских рецензируемых  
научных журналов, в которых должны быть опубликованы  
основные научные результаты диссертаций на соискание  
ученых степеней доктора и кандидата наук»**

