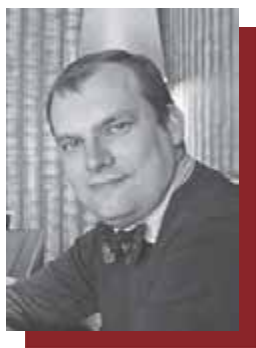


Русские педагогические журналы и их влияние на образование России середины XIX — начала XX века

(к 150-летию со дня выхода журнала «Учитель»)*

Русские педагогические журналы являются неотрывной частью отечественной педагогической науки, ее истории и развития. Они содержат богатейшие материалы из истории школы и просвещения нашей страны и служат проводниками многих прогрессивных начал в деле воспитания и образования подрастающих поколений. В окончании статьи автор освещает тематическую направленность публикаций в педагогической периодике, актуальную и интересную для педагогов в наши дни.

Ключевые слова: педагогический журнал, общественно-педагогическое движение, педагогическая наука, учитель, вопросы воспитания и образования, нравственность, методика, Министерство народного просвещения, реформа школы.



Михаил Анатольевич Гончаров,
доцент
общеуниверситетской
кафедры педагогики
Московского педагогического
государственного
университета,
кандидат педагогических наук

Обзор актуальных и интересных для современного педагога статей

Переходя к тематическому обзору статей, опубликованных в педагогических журналах, остановимся на отдельных, представляющих большой интерес и в наше время.

О психологии школьников

Разнообразный и очень интересный материал дают журналы о детях, о школьниках. Примером может служить статья «Психология школьного класса», напечатанная в журнале «Вестник воспитания» [14]. Психология и педагогика почти не изучали психологию школьного класса, а между тем проблема не только ученика, но и целого коллектива встает ежедневно в педагогической прак-

* Окончание. Начало см.: Библиотекосведение. — 2011. — № 3. — С. 112—120.

тике. Характеризуя класс, учителя часто называют его «ужасный», «вялый» или, наоборот, «очень способный». Автор с большим знанием школьной жизни прослеживает формирование общественного мнения о классе, о влиянии учителей и учеников на его психологию и, что особенно важно, раскрывает ряд практических вопросов об этике класса. В частности, автор затрагивает вопросы отношения класса к ученикам-ябедникам, второгодникам, к учителям строгим и нетребовательным и др.

Об опыте классного наставника

Не меньший интерес вызовет статья «Отрицательные результаты положительной деятельности классного наставника» [9]. Автор живо описывает свой опыт на этой должности. По инструкциям Министерства народного просвещения (МНП), на классного наставника возлагалась забота об умственном и нравственном развитии учеников, рекомендовалось знать каждого ученика вплоть до его домашней обстановки, помогать малоуспевающим. Автор добросовестно и с интересом проводил в течение пяти лет исследования по этому вопросу, но добился малоутешительных результатов. Оказывается, одно дело хорошая инструкция, а другое — вся система воспитания. При современных порядках в школе, резюмирует автор, ожидать положительных результатов очень трудно. Разрыв школы и семьи, враждебное отношение двух лагерей — учителей и учеников сводили на нет большой труд классного наставника. Школа справедливо требует от учащихся выполнения ими учебных заданий и дисциплины. Некоторые из школьников таких требований не выполняют, уроков не учат, стараются как-нибудь провести, обмануть учителя, воспользоваться чужим трудом. Семья, вместо того чтобы помочь в этом отношении школе, сама часто становится на сторону ученика. Автор приводит такой характерный диалог между матерью и сыном, не выучившим уроков и оставшимся дома:

«Коля, что тебе писать сегодня — голова или зубы?» — спрашивает мать. «Пишите, мамаша, зубы, голова у меня в прошлый раз болела» [10].

Об одаренных детях

В статье под оригинальным заглавием «Аристократия ума в школе и

жизни» [6] П.Ф. Каптерев ставит вопрос большого общественного значения о создании условий для роста и развития талантов в нашей стране. Несмотря на тяжелые условия жизни, русский народ богат даровитыми людьми. Невниманием к талантам из народа «мы намного понижаем свою культурность, — пишет автор, — и становимся в зависимость от других народов... Что же нужно сделать, чтобы дать свободный ход талантам, чтобы они росли, множились и развивались?» [7]. Прежде всего, необходимо дать повышенное образование народу, ибо школа грамоты для крестьянских детей не создает условий для выдвижения и проявления талантливых детей. Дети из народа лишены в настоящее время возможности получить более высокое образование за неимением средств. Автор предлагает создавать повсеместно для взрослых народные университеты, где бы серьезно и системно было поставлено изучение различных отраслей научного знания. Кроме народных университетов, необходимы лекции учителей в уездах по различным предметам. «Возрождение России возможно лишь путем самого широкого и возможно глубокого ее просвещения, путем вызова к деятельности всех дремлющих и гибнущих в ней бесплодно сил» [8].

О реформе средней школы

Большое внимание педагогическая журналистика уделяла вопросам реформы средней школы — этому наиболее слабому месту в системе образования в дореволюционной России. Укажем лишь некоторые статьи, из чьих главнейших отчасти видно, какие вопросы средней школы интересовали общество: «Наша гимназия и общество» [17], «Причины разложения средней школы» [15], «Реформа среднего образования» [12], «Реформа средней школы и на-



циональное воспитание по материалам МНП» [4], «О типе полной гимназии с применением принципа индивидуального развития учащихся» [16], «К дефектам средней школы» [5], «Семестровая система в средней школе» [11], «О связи между низшей и средней школой» [20], «О школе промежуточной между средней и высшей» [1], «Обозрение проектов реформы средней школы в России преимущественно за последнее шестилетие...» [18], «Очерки по педагогике средней школы» [2]. Авторы статей довольно единодушно вскрывают основные недостатки среднего образования: формализм и схоластичность обучения, разрыв воспитания и образования, оторванность от общественной и научной жизни, игнорирование принципов прогрессивной педагогики. Молодые люди оканчивают школу без всякого интереса к науке, без твердых убеждений и нравственной закалки, без достаточных умений, необходимых для самостоятельной плодотворной работы в будущем. Знания, приобретенные в школе, носят формальный, книжный характер и, взятые памятью, быстро затем выветриваются. А между тем средняя школа играет главную роль в государственной, общественной, экономической и культурной жизни страны. «Средняя школа, — пишет профессор А.П. Павлов, — пополняет кадры нашего образованного общества, она же дает слушателей в университеты и технические высшие школы, она закладывает основы мировоззрения и формирует будущих граждан» [12]. В позитивной части своих статей авторы высказывают много ценных, принципиальных и практических мыслей о желательной организации средней школы.

Реформа средней школы неразрывно связана с вопросом о подготовке для нее учителей. Этот вопрос не сходил со страниц многих журналов. Все авторы констатировали, что университеты, поставляющие учителей средней школе, дают лишь научное образование без всякой методической подготовки, т. е. выпускают учителей без педагогических знаний.

*О педагогической подготовке учительского персонала
для средней школы*

Где же выход? Большинство авторов предлагали для педагогической подготовки выпускников университетов организовать при некоторых гимназиях педагогические институты или курсы, где в течение одного-двух лет будущие учителя гимназий или реальных училищ изучали бы педагогику, ее историю и методику и проходили бы практическую подготовку в данной гимназии под руководством профессоров педагогики и наиболее опытных учителей гимназии. Некоторые

*Журналы
по педагогике
(XIX в.)*



предлагали увеличить срок обучения в университете для изучения педагогических наук и практической подготовки. Интересные мысли на эту тему излагает В.В. Половцев в статье «О педагогической подготовке учительского персонала в средней школе» [13]. В начале статьи автор справедливо отмечает, что всякие попытки реформы в школе потребуют, прежде всего, усиленного состава преподавателей, ибо неподготовленный учитель не сможет провести в жизнь никаких реформ, а косный и невежественный — даже не поймет сущности этих реформ. Автор предлагает организовать педагогические институты на базе университетского образования с одним годом обучения, которые не только подготовят, но и помогут учителям, работающим в данном округе или губернии. Эта помощь организуется в виде постоянно действующих в течение двух-четырех недель курсов, где учителя знакомятся с педагогикой и методикой, слушают лекции по научным дисциплинам, проводят практикумы по физике, химии, естествознанию, участвуют в экскурсиях. Интересно отметить одно из предложений автора. В 1905 г. группа профессоров Императорского Московского университета разработала детальный проект организации педагогического факультета при университетах с двухгодичным сроком обучения после окончания университета. При факультете должны быть организованы экспериментальная школа (начальная и средняя), педагогический музей, педагогическое общество и педагогические курсы для учителей [13].

Остановимся подробнее на статье «Тип хорошего учителя», опубликованной в журнале «Педагогический листок» за 1899 год [3]. Автор К.В. Ельницкий описывает интересный и поучительный опыт педагогической подготовки будущих учителей в Омской женской гимназии в 1870-х годах. Каждая ученица должна была на теоретических занятиях подготовить устное выступление с изложением отдельных глав педагогического сочинения или нескольких статей, затем законспектировать прочитанное, придумать собственные примеры, иллюстрировавшие теоретические положения, написать урочное сочинение на какую-либо тему по объяснительному чтению (анализ стихотворения, статьи), подготовить в течение года два реферата: один на педагогическую тему, другой — на методическую. Рефераты зачитывались и обсуждались в классе. Далее ученица обязана была самостоятельно изучить какой-либо учебник начальной школы и дать его анализ с дидактической точки зрения в классе.

Практические занятия состояли из посещения уроков учителей в младших классах с обязательным предоставлением двух конспектов о наблюдавшихся уроках. От конспекта требовалась не стенограмма урока, а осмысленная письменная работа, в которой ученица должна обнаружить понимание существенных условий правильного ведения урока. Конспект



Журнал «Русская школа» (1890. № 7)

прочитывался на конференции учениц класса и преподавателей. Затем шли пробные уроки и анализ их на конференции по определенной дидактической детально разработанной программе. Наконец, старшие ученицы наблюдали за ученицами младших классов, вели дневник, в котором отражалась жизнь класса в целом и поведение отдельных учащихся. Наблюдения завершались письменным отчетом о воспитательной работе в классе с общей его характеристикой и подробной характеристикой не менее двух учениц, в которой должен быть дан не просто перечень свойств учащихся, а примеры с фактами. Эти характеристики прочитывались и разбирались на конференциях, которые проводились ежедневно. Не менее интересна работа конференций, их организация, тщательное фиксирование суждений в протоколах.

О методике преподавания

Большая заслуга русских педагогических журналов в том, что они на своих страницах проводили идею творческого преподавания, свободного от формализма и рутины. Эта идея отразилась в многочисленных статьях по методике преподавания различных предметов: математики и физики, естествознания, истории и географии, русского языка и литературы, иностранных языков. Русская методическая мысль именно в общей педагогической журналистике нашла свое наиболее полное и яркое выражение, ибо специальных методических журналов, за некоторыми исключениями, не существовало. В области методов образования педагогические

журналы проводили передовые принципы русской педагогики и вносили много свежего, оригинального в фонд российской общественно-педагогической мысли. Конкретные вопросы преподавания рассматривались в свете принципов воспитания и общей дидактики развития логического мышления учащихся, активности и самостоятельности детей, их творческой любознательности. И здесь, как и в других вопросах, русские методисты использовали богатое наследие Н.А. Корфа, В.Я. Стоюнина, К.Д. Ушинского [19].

Как видно из данного обзора, научно-педагогические журналы поднимали и разрабатывали многообразные вопросы педагогической теории и практики. При их разрешении журналы опирались и исходили из педагогического наследия великих русских педагогов и философов: Н.Ф. Бунакова, В.П. Вахтерова, А.Н. Острогорского, В.П. Острогорского, Н.И. Пирогова, Л.Н. Толстого, К.Д. Ушинского и других, активно сотрудничавших с педагогическими журналами.

Наряду с отдельными конкретными вопросами воспитания журналы освещали и важнейшие проблемы педагогики как науки — ее цели и принципы, связь с философией и психологией, факторы воспитания, методы изучения детей и др. Анализ статей этого рода должен быть предметом особого исследования.

Список источников

1. *Акимов П.А.* О школе промежуточной между средней и высшей // Рус. шк. — 1915. — № 5/6. — С. 73—89.
2. *Ананьин С.А.* Очерки по педагогике средней школы // Журн. М-ва нар. просвещения. — 1914. — № 1. — С. 56—129.
3. *Ельницкий К.В.* Тип хорошего учителя // Пед. листок. — 1899. — № 2. — С. 1—6.
4. *Ефимов Е.* Реформа средней школы и национальное воспитание по материалам МНП // Вестн. воспитания. — 1916. — № 3. — С. 1—31.
5. К дефектам средней школы // Рус. шк. — 1905. — № 5/6. — С. 112—136; № 7/8. — С. 199—215.
6. *Каптерев П.Ф.* Аристократия ума в школе и жизни // Образование. — 1901. — № 3/4. — С. 86—102.
7. Там же. — С. 87.
8. Там же. — С. 89.
9. *Ларсен П.И.* Отрицательные результаты положительной деятельности классного наставника // Вестн. воспитания. — 1916. — № 5. — С. 58—64.
10. Там же. — С. 60.
11. *Павлов Ф.И.* Семестровая система в средней школе // Рус. шк. — 1907. — № 12. — С. 68—71; 1911. — № 8. — С. 104—114.
12. *Павлов А.П.* Реформа среднего образования // Вестн. воспитания. — 1906. — № 1. — С. 31.
13. *Половцев В.В.* О педагогической подготовке учительского персонала в средней школе // Журн. М-ва нар. просвещения. — 1916. — № 1. — С. 334.
14. *Роков Г.* Психология школьного класса // Вестн. воспитания. — 1903. — № 4. — С. 22—53.
15. *Он же.* Причины разложения средней школы // Вестн. воспитания. — 1906. — № 1. — С. 97—123.
16. *Сикорский И.А.* О типе полной гимназии с применением принципа индивидуального развития учащихся // Рус. шк. — 1900. — № 3. — С. 125—130.
17. *Соколов А.Ф.* Наша гимназия и общество // Семья и шк. — 1882. — № 8. — С. 39—70.
18. *Степанов С.Л.* Обзорение проектов реформы средней школы в России преимущественно за последнее шестилетие (1899—1905) // Журн. М-ва нар. просвещения. — 1907. — № 1/2. — С. 34—73.
19. *Фадеев Т.Д.* О педагогическом факультете // Рус. шк. — 1907. — № 2. — С. 149—166.
20. *Шишкевич В.* О связи между низшей и средней школой // Рус. шк. — 1901. — № 4. — С. 34—43.

Фото Е.А. Шибачевой