

УДК 025.2:006  
ББК 78.352ц  
DOI 10.25281/0869-608X-2018-67-5-580-588

Ю.Н. СТОЛЯРОВ

## ГОСТ на профиль комплектования фондов научных библиотек, его достоинства и недостатки

**Реферат.** ГОСТ Р 7.0.102—2018 «Профиль комплектования фондов научных библиотек. Структура. Индикаторы комплектования» в 2018 г. был впервые введен в систему стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу (СИБИД). Цель статьи — детально рассмотреть достоинства и недостатки нового государственного стандарта. Этот документ имеет большое правовое значение и, по существу, определяет собой не только комплектование фонда, но и всю библиотечную деятельность. Отмечено, что некоторые позиции являются новым словом в библиотечном фондоведении и фондоформирующей практике: понятия «индикатор комплектования», «точка доступа к электронным ресурсам» и их определения; указание на то, что объектами комплектования фондов научных библиотек являются все виды документов, любой периодичности, различных знаковых систем, форм представления, материальных носителей и др. Выявлены и существенные недостатки нового стандарта. Рассмотрена неудовлетворительная классификация источников комплектования и столь же неудовлетворительная рекомендация при глубокой индикации по материальной форме руководствоваться ГОСТ 7.72—96 СИБИД «Коды физической формы документов». В целом утверждение нового государственного стандарта характеризуется как заметное событие в библиотечной теории и практике.

**Ключевые слова:** ГОСТ, библиотечный фонд, профиль комплектования, фонд научной библиотеки, фондообразующий документ.

**Для цитирования:** Столяров Ю.Н. ГОСТ на профиль комплектования фондов научных библиотек, его достоинства и недостатки // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 5. С. 580—588. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-5-580-588.

Среди нескольких утвержденных в последнее время государственных стандартов в системе стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу (СИБИД) есть ГОСТ Р 7.0.102—2018 «Профиль комплектования фондов научных библиотек. Структура. Индикаторы комплектования» [1]. Разработка и принятие этого стандарта — своего рода событие в библиотечном фондоведении: впервые появился нормативно регламентирующий акт, выводящий структурный аспект моделирования библиотечного фонда на государственно-правовой уровень. Отныне прекращается добровольность составления такого документа, унифицируется его наименование, определяются важнейшие обязательные характеристики.

**Юрий Николаевич Столяров,**  
Научный и издательский центр «Наука»  
Российской академии наук,  
Научный центр исследований  
книжной культуры,  
главный научный сотрудник  
Профсоюзная ул., д. 90,  
Москва, 117997, Россия  
доктор педагогических наук, профессор  
E-mail: yn100@yandex.ru

Одним из требований закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (с последующими изменениями) к нормативному обеспе-

чению учреждения, осуществляющего работу и/или предоставляющего услугу, является наличие локальных актов, регламентирующих его деятельность в этих отношениях. Для библиотек предусмотрена, в частности, работа по формированию и учету фондов [2]. Расчет нормативных затрат на проведение работ в части комплектования предлагается детально структурировать, отдельно предусматривая расходы на пополнение фонда документами на материальных носителях, пополнение фонда электронными документами на нематериальных носителях (выражение «нематериальные носители» оставляем на совести разработчиков Рекомендаций: не духовные же носители составляют им альтернативу в дихотомической паре понятий); копирование документов в целях комплектования фондов и т. д.

Локальные акты, имеющие многоцелевое назначение, используются в следующих целях:

- информирование сотрудников библиотеки о принятых технологиях;
- обеспечение четкой последовательности библиотечных процессов и операций, оптимальная «стыковка» всех этапов и участков работы;
- фиксация решений и передача их исполнителям;
- выполнение принятых решений, контроль, проверка исполнения и оценка полученных результатов;
- выработка и обоснование новых технологических решений;
- обучение новых сотрудников и периодическая переподготовка кадров.

В современной ситуации локальный акт выполняет еще одну жизненно важную для каждой библиотеки задачу: он служит правовым оправданием осуществляемой работы, доказательством, что выделяемые на нее средства используются по назначению. Ведь известны факты, когда контролирующие органы относят комплектование художественной литературой библиотеки технического вуза к нецелевому расходованию средств. На возражение, что в учебном плане предусмотрено изучение гуманитарных дисциплин (например, культурологии), ревизоры заявляют, что литературу по этим дисциплинам студенты имеют возможность изучить из внешних по отношению к данной библиотеке источников. Утверждение же «Профиля комплектования...» с соответствующими разделами освободит библиотечарей от взысканий, требований освободить фонд от непрофильной литературы и финансовых начетов на всех, кто причастен к от-

бору художественной (искусствоведческой, философской и т. п.) литературы в фонд библиотеки технического вуза.

Согласно Порядку учета документов, входящих в состав библиотечного фонда, непрофильность как причина списания трактуется широко и тоже напрямую связана с профилем комплектования: «Непрофильность документов устанавливается на основе профиля комплектования фонда или иного нормативного документа, утверждаемого руководителем библиотеки. По причине непрофильности могут исключаться из фонда... излишне дублетные экземпляры... по истечении срока хранения документов...» [3].

Профиль традиционно определяет оптимальную экземплярную для различных направлений комплектования и видов документов, а также всю библиотечную деятельность вообще, ведь библиотека имеет возможность работать главным образом с тем, что скомплектовано. Лакуны влекут за собой отказы, непрофильные документы оседают в библиотеке балластом, загромождая фондохранилище; недостаточная или избыточная экземплярная моментально сказывается на полноте и оперативности обслуживания читателей. Профиль может регулировать и сроки хранения книг, периодики и других видов документа, т. е. это важнейший исходный документ стратегического значения, определяющий собой далеко не только комплектование, но и структуру всего фонда.

Понятие о профиле введено в государственные стандарты еще в 2015 г. в ГОСТ Р 7.0.94—2015 «Комплектование библиотеки документами. Термины и определения» [4]. Профиль комплектования библиотечного фонда определен как документ, в котором зафиксирована модель или комбинация моделей, регламентирующий основные направления и особенности комплектования системы фондов библиотеки или информационного центра и определяющий тематику, виды и экземплярную документов, включаемых в состав библиотечного фонда. Разрабатывается этот документ с учетом национального стандарта ГОСТ Р 7.0.93—2015 «Библиотечный фонд. Технология формирования» [5].

Теперь, когда общебиблиотечная важность профиля комплектования прояснена, можно приступить к анализу его достоинств и недостатков. Пройдемся последовательно по тексту документа.

В преамбуле сообщается, что ГОСТ разработан Институтом информации по общественным наукам Российской академии наук (РАН), Библиотекой по естественным наукам РАН,

Центральной научной сельскохозяйственной библиотекой, Центральной научной библиотекой Дальневосточного отделения РАН, Государственной публичной исторической библиотекой России, Всероссийским институтом научной и технической информации РАН, Институтом физики твердого тела РАН, Научной библиотекой Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Вызывает недоумение, что среди разработчиков отсутствует традиционное и одно из самых авторитетных в части составления стандартов учреждение — Российская государственная библиотека (РГБ). Самый трудный этап создания этого стандарта — выработка общей его концепции, первоначальное осмысление основных параметров наполнения — осуществлялось, насколько мне известно, в стенах РГБ, стояло в плане ее работы. Справедливости ради библиотеку тоже следовало бы назвать в числе разработчиков.

Теперь по поводу названия нового стандарта. Ключевое слово — профиль — присутствует вполне закономерно. Но считать этот документ профилем только комплектования — значит сужать его значение. Еще раз подчеркну: это профиль всего фонда библиотеки, часто и не без оснований отождествляемого с профилем даже всей библиотеки, поскольку он профилирует действительно всю библиотечную деятельность. Да, разрабатывают и реализуют его главным образом комплектователи (по согласованию с сотрудниками отделов обслуживания и хранения), но действуют они в интересах всей библиотеки, а не только процесса комплектования. Кроме того, такой параметр, как срок хранения документов различного вида и значимости, имеет куда большее отношение к отделу хранения, чем к отделу комплектования.

Стандарт распространен на фонды только научных библиотек и органов научно-технической информации. Однако такой основополагающий документ нужен библиотекам всех типов и видов. Во всяком случае, Калужская областная библиотека им. В.Г. Белинского еще полвека назад рекомендовала составлять подобный документ всем городским и районным библиотекам

и в 1965 г. выпустила соответствующее пособие [6]. Автор этих строк опубликовал в нем соответствующие методические рекомендации [7].

Удачны термины «индикатор комплектования», «точка доступа к электронным ресурсам» и их определения [1, с. 3]. Ценно указание на то, что «объектами комплектования фондов научных библиотек являются все виды документов, любой периодичности,

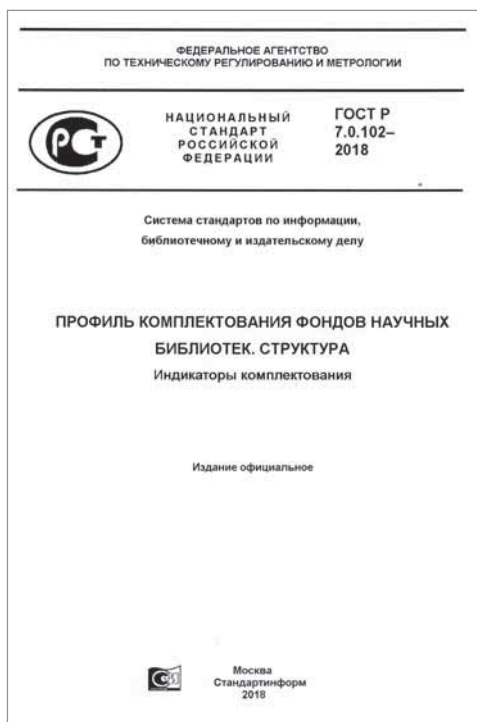
различных знаковых систем, форм представления, материальных носителей, отвечающие задачам библиотеки и информационным потребностям ее пользователей» [1, с. 4]. В этой отточенной формулировке, в которой на месте каждое слово, выделено самое существенное в представлении об объектах комплектования, а следовательно, и всего фонда. Впервые вводятся новые термины: «пакет электронных документов» [1, с. 3], «индикаторы комплектования» [1, с. 8] (это индикаторы форм представления документа, видов научной литературы, экзemplарности, полноты комплектования, географические, языка документа),

которые обогащают и практику, и библиотечное фондоведение.

Однако следующая норма — об источниках комплектования [1, с. 4] — в высшей степени неудачна: «Источниками комплектования фондов научных библиотек являются:

- обязательный экземпляр документов;
- ведомственный депозит документов;
- покупка (бюджет научной библиотеки; отчисления из грантов);
- подписка на печатные и периодические издания;
- лицензионное соглашение на дистанционный доступ к электронным ресурсам;
- книгообмен в различных формах;
- копирование (в том числе на машиночитаемые и электронные носители, перевод в аудиочитаемый формат и на шрифт Брайля);
- пожертвования, дары и т. д.» [1, с. 4].

В приведенном перечне нет ни одного действительно *источника* комплектования! Ведь источник — это некий объект, куда можно обратиться за получением нужного. Источник воды — родник. Источник знания — книга.



С этой точки зрения источником получения, например, обязательного экземпляра выступает Книжная палата, а сам обязательный экземпляр — это «экземпляры различных видов тиражированных документов и экземпляры печатных изданий в электронной форме, подлежащие безвозмездной передаче производителями в соответствующие организации в порядке и количестве, установленных настоящим Федеральным законом» [8]. Не будем в данном случае обращать внимание на недопустимость определять понятие в единственном числе через то же самое понятие, да еще во множественном числе. Важно подчеркнуть, что обязательный экземпляр, по закону, не есть источник. Депозит документов (хоть ведомственный, хоть вневедомственный) — это, буквально говоря, вклад, а не источник. И так далее.

Но, позвольте, могут возразить мне, разве библиотеки не используют для приобретения документов покупку, подписку, документообмен, копирование и пр.? Отвечаю: используют, особенно получение книг в дар, поскольку сумма средств на покупку новых поступлений все время уменьшается. Только это *не источники, а способы* комплектования. Книжный магазин — источник, а способ получения из него нужной книги — покупка. Ущербное представление об источниках комплектования преодолено в библиотечном фондоведении около 40 лет тому назад (ср. учебники «Библиотечные фонды», гл. 3 «Система книгоснабжения советских библиотек» [9, с. 96—113], и «Библиотечные фонды», гл. 6 «Система книгоснабжения библиотек» [10, с. 119—140], где источники четко отделены от способов комплектования [10, с. 120]), и возвращаться к нему — значит сильно грешить против норм русского языка и даже элементарного здравого смысла. Для того чтобы избежать столь тривиальной ошибки, составителям всего-то и нужно было заглянуть хотя бы в одно из новейших профильных изданий: пособие «Документные фонды библиотек и информационных служб» О.Н. Моревой, гл. 9 Документоснабжение документного фонда (§ 9.1 Способы пополнения документного фонда и § 9.3 Источники пополнения документного фонда [11, с. 137—140, 149—165]); «Формирование библиотечного фонда» Ю.Н. Столярова, гл. 11, § 5 Источники, способы, формы документоснабжения [12, с. 347—402] или же учебник «Библиотечный фонд», гл. 11 (в § 2 представлены и проиллюстрированы рисунками источники, методы, каналы, способы и формы документоснабжения библиотек [13, с. 158—209]). Наконец,

источники и способы комплектования названы и специально разведены в статье «Источники и способы комплектования фонда» в словаре-справочнике «Библиотечный фонд» [14, с. 59].

В норме при составлении ГОСТа обращаются к имеющейся литературе, берут из нее все отшлифованное и устоявшееся. После утверждения стандарта авторы учебников, учебных пособий, методических рекомендаций и подобных произведений для соответствия нормативным документам и повышения авторитетности ссылаются на соответствующие ГОСТы. А что делать в сложившейся ситуации современным фондоведам, особенно преподавателям: вопреки логике и здравому смыслу утверждать, что, например, копирование — это действительно источник, или критиковать ГОСТ и тем сеять к нему недоверие у студентов? Правильно отмечала в свое время Т.В. Майстрович [15], а следом за ней Е.И. Козлова: «К общим недостаткам значительной части стандартов следует отнести устарелость терминологической базы и описания технологических процессов, отсутствие системного подхода при подготовке группы национальных стандартов в области издательского и библиотечного дела» [16, с. 14—15]. Вот и еще одно подтверждение того, что негативная ситуация в этом отношении продолжает иметь место.

Ценны практической значимостью нормы о том, что профиль комплектования составляют по форме, соответствующей специфике деятельности библиотеки, составу ее фонда (универсальный, отраслевой, многоотраслевой; монодокументный, полидокументный), источникам комплектования; о различении профилей по функциональному назначению, способу моделирования библиотечного фонда (здесь, правда, лучше говорить о видах моделей) [1, с. 5].

Разумно и с должной полнотой расписана структура тематико-типологического плана комплектования фонда, его разделение на два блока: методический и технологический. Исчерпывающе перечислены сведения, включаемые в пояснительную записку [1, с. 6].

Обстоятельно раскрыта и технологическая часть. Правильно отмечается, что на ее содержание влияют многие факторы, соответствующие наиболее значимым признакам объектов комплектования, степени полноты их поступления, распределения документов по фондам библиотеки или библиотечной системы. Верно названы и основные признаки объектов комплектования: виды комплектуемых документов и темы научных исследований [1, с. 7]. Отсутствие понятия «тип

документа» требует признать, что исчезли основания именовать этот документ *тематико-типологическим*.

Анахронизмом выглядит понимание профиля как плана. Многозначное понятие «план» (чертеж, карта местности, форма переработки текста и т. д. вплоть до понятия эзотерической космологии или жаргонного названия наркотических веществ) слабо отражает суть профиля. Как термин слово это появилось в фондоведении в советское время в значении ряда предварительно обдуманных действий, мероприятий, объединенных последовательно для достижения цели. Но и во времена плановой экономики он был неточен, поскольку в нем отсутствовал такой обязательный компонент, как сроки выполнения намеченных действий. Термин «тематико-типологический план» воспринимается сегодня не просто как архаическое выражение, но и как библиотечный арготизм. Более современно звучат выражения: «профиль библиотечного фонда», «структурная модель фонда библиотеки».

Среди признаков объекта комплектования названы также источники комплектования документов; форма представления комплектуемых документов; экземплярность печатных, машиночитаемых и переносимых электронных документов; количество точек доступа к электронным документам серверного хранения и дистанционного доступа; язык документа; место его издания. Кроме того, для видов изданий, предназначенных для пользователей с ограниченными зрительными возможностями, предусмотрена индикация по шрифту Брайля, форме представления (аудиокниги, трансформированные электронные документы), дополнительным возможностям работы с текстом (укрупнение шрифта).

Отражение в профиле до двух десятков параметров вызвано потребностями усложнившейся практики выпуска документов и необходимостью более точно и полно, чем прежде, раскрывать профиль библиотечного фонда. Указание на требование учитывать все эти параметры делает рассматриваемый ГОСТ самым современным нормативным документом в области библиотечного фондоведения.

В то же время эта вполне оправданная многоаспектность профиля — еще одно доказательство недостатка его терминологии как только тематико-типологического, т. е. состоящего всего лишь из двух членов (тематики и типов) деления, от одного из которых (типов) составители сами же отказались.

Относительно разведения понятий машиночитаемых и электронных документов сделано корректное признание ненаучности осуществленной дихотомии: «Электронные документы являются частным случаем машиночитаемых, с точки зрения комплектования и индикации они имеют свои особенности, что делает необходимым их выделение в отдельную группу в рамках тематико-типологического плана комплектования» [1, с. 8]. И для машиночитаемых, и для электронных документов ГОСТ допускает более глубокую по сравнению с означенной в нем индексацию. При этом углубление индексации для электронных документов в соответствии с особенностями их хранения и использования (электронные издания на съемных носителях; размещенные на сервере научной библиотеки или на арендованных серверах; на внешних по отношению к научной библиотеке серверах, т. е. не находящиеся в ее оперативном управлении) возражений не вызывает.

Но более глубокая индикация по материальной форме в соответствии с ГОСТ 7.72—96 СИБИД «Коды физической формы документов» [17] вызывает не просто возражения, а категорическое несогласие. С 1996 г. документология ушла далеко вперед, а составители все еще уповают на этот ГОСТ, и во время-то своего возникновения противоречащий всем мыслимым и немыслимым позициям.

Начнем с его названия. Что такое физическая форма? Вообще-то это выражение применяется к человеку для отражения уровня физического состояния его организма, от которого зависит скорость реакций, бодрость и общее самочувствие. Но ладно, пусть имеется в виду физическая форма документов. Тогда форма означает в точном смысле с латинским словом *forma* «внешний вид» или, если быть совсем точным, форма есть взаимное расположение границ (контуров) предмета, а также взаимное расположение точек линии. И как же применить к этому определению те восемь компонентов, которые с точки зрения составителей ГОСТа характеризуют физическую форму документа: бумажный носитель, микроноситель, носитель на киноплёнке, магнитный носитель, перфоноситель, оптический (лазерный) носитель, носитель на голографической основе и прочие (!) носители.

Как видим, во всех случаях речь идет о *разновидностях* носителей информации, а вовсе не о физической *форме* (лента, карта, диск и т. д.) документа. Уже по одному этому обстоятельству ГОСТ следует признать некорректным. Далее, есть виды документов, которые подпадают одновременно под несколько при-

знаков деления. Таковы, например, микрофильм и микроперфокарта: они изготовлены на киноплёнке, имеющей перфорации, и представляют собой микроизображение. И как поступать в этом случае комплектатору?

Кроме того, составители «Профиля комплектования...» вообще не имели права требовать, чтобы комплектаторы использовали ГОСТ «Коды физической формы документов» [17], потому что незадачливые составители обрушили его на головы исключительно библиографов, а среди них — только имеющих дело с машиночитаемой информацией: в стандарте дважды подчеркнуто, что он «предназначен для органов научно-технической информации, библиотек и других учреждений *при обмене библиографической информацией на машиночитаемых носителях*» [17, с. 1]. Собственную беспомощность составители «Профиля комплектования...» попытались спрятать за спину пресловутого ГОСТ 7.72—96 «Коды физической формы документов». Еще в 2013 г. мною отмечено, что «библиотекари при попытке делать всё по стандарту запутываются с первых же шагов. На разработку стандарта тратят деньги и время, а в результате он оказывается не нужен. Этот стандарт библиотекари игнорируют и правильно делают» [18, с. 152]. Попытка его реанимировать бесплодна изначально, и в этом отношении новый ГОСТ — библиотекарям не подспорье. Он свидетельствует лишь о том, что фондоведам нельзя отмахиваться от документологии, в грамотном определении составляющих документа они заинтересованы профессионально, причем в гораздо большей степени, чем представители других направлений библиотечной специальности.

В приложении [1, с. 10] представлены образцы профилей: сводного с указанием количества получателей (лучше бы с конкретными сигналами каждой библиотеки) и целевого назначения каждого вида документов; отдельно взятой библиотеки с детализацией степени важности комплектования документов данного вида и степени выборочности комплектования и др. Отдельно показан вид списка периодических изданий, получаемых научной библиотекой. Он рассматривается как нечто второстепенное по отношению к профилю комплектования, а между тем на приобретение таких изданий библиотеки тратят средства, вполне сопоставимые с расходами на приобретение изданий непериодических. Ушло в прошлое представление о том, что библиотека формирует фонд только книжный, все виды документов равноценны между собой. По той же причине и список элек-

тронных ресурсов, на которые библиотека имеет право доступа, следует рассматривать как полноценную составную часть профиля фонда, а не просто как приложение к нему.

В целом принятие стандарта «Профиль комплектования фондов научных библиотек. Структура. Индикаторы комплектования» является значимым событием для специалистов. Есть в нем, как мы убедились, и недостатки. Они выявлены и обозначены здесь для того, чтобы, во-первых, предостеречь комплектаторов от попыток использовать новый ГОСТ чисто механически, а во-вторых, чтобы при дальнейшем его совершенствовании было видно, что конкретно нуждается в доработке и уточнении.

### Список источников

1. ГОСТ Р 7.0.102—2018. Профиль комплектования фондов научных библиотек. Структура. Индикаторы комплектования : изд. официальное / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии ; Национальный стандарт Российской Федерации ; Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Москва : Стандартинформ, 2018. 20 с.
2. Приложение 1.2. Методические рекомендации для органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по реализации Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ в сфере культуры [Электронный ресурс] // Комплексные рекомендации органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления по реализации Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12087962/#ixzz5OyuckAMEo> (дата обращения: 01.10.2018).
3. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 1077 г. Москва «Об утверждении Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда» [Электронный ресурс] // Российская газета. 2013. 22 мая. URL: <https://rg.ru/2013/05/22/fond-dok.html> (дата обращения: 01.10.2018).
4. ГОСТ Р 7.0.94—2015. Комплектование библиотеки документами. Термины и определения : изд. официальное / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии ; Национальный стандарт Российской Федера-

- ции ; Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Москва : Стандартинформ, 2015. 37 с.
5. ГОСТ Р 7.0.93—2015. Библиотечный фонд. Технология формирования : изд. официальное / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии ; Национальный стандарт Российской Федерации ; Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Москва : Стандартинформ, 2015. 17 с.
  6. Тематический план комплектования Медынской районной библиотеки. Калуга : Калужская обл. б-ка им. В.Г. Белинского, 1965. 27 с.
  7. *Столяров Ю.Н.* Методика составления тематического плана комплектования книжных фондов библиотеки // Тематический план комплектования Медынской районной библиотеки. Калуга : Калужская обл. б-ка им. В.Г. Белинского, 1965. С. 3—5.
  8. Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» [Электронный ресурс] // Законодательная база Российской Федерации. URL: <https://zakonbase.ru/zakony/77-fz-ot-1994-12-29-ob-obязatelnom> (дата обращения: 01.10.2018).
  9. Библиотечные фонды : учебник для библиотечных фак. ин-тов культуры. Москва : Просвещение, 1967. 203 с.
  10. Библиотечные фонды : учебник для библиотечных фак. ин-тов культуры, пед. ин-тов и университетов / Ю.Н. Столяров, Е.П. Арефьева, В.И. Василенко и др. Москва : Книга, 1979. 296 с.
  11. *Морева О.Н.* Документные фонды библиотек и информационных служб. Санкт-Петербург : Профессия, 2010. 399 с.
  12. *Столяров Ю.Н.* Формирование библиотечного фонда : практ. пособие. Санкт-Петербург : Профессия, 2015. 507 с.
  13. *Столяров Ю.Н.* Библиотечный фонд : учебник. Санкт-Петербург : Профессия, 2015. 383 с.
  14. Библиотечный фонд : словарь-справочник / сост. : Е.И. Ратникова, Н.З. Стародубова, Л.М. Толчинская ; науч. ред. Ю.Н. Столяров. Москва : ИНФРА-М, 2016. 158 с.
  15. *Майстрович Т.В.* Национальная стандартизация: проблемы и перспективы // Независимый библиотечный адвокат. 2016. № 5. С. 6—12.
  16. *Козлова Е.И.* Состояние и тенденции развития стандартизации в библиотечном деле // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 1. С. 13—18. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-1-13-18.
  17. ГОСТ 7.72—96. Коды физической формы документов : изд. официальное / Межгосударственный стандарт ; Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Москва : Изд-во стандартов, 1997. 5 с.
  18. *Столяров Ю.Н.* Документология : учеб. пособие. Орел : [Горизонт], 2013. 369 с.

# The State Standard for the Acquisition Profile of the Collections of Scientific Libraries, its Strengths and Shortcomings

Yuri N. Stolyarov,

Research Center of Book Culture Studies of the Scientific and Publishing Center “Nauka” of the Russian Academy of Sciences, 90 Profsoyuznaya Str., Moscow, 117997, Russia

E-mail: [yn100@yandex.ru](mailto:yn100@yandex.ru)

**Abstract.** In 2018, the State Standard R 7.0.102—2018 “Acquisition Profile of Collections of Scientific Libraries. Structure. Acquisition Indicators” was first introduced into the System of Standards for Information, Librarianship and Publishing (SIBID). The aim of the article is to consider in detail the advantages and shortcomings of the new State Standard. This document is of great legal importance and, in essence, determines not only acquisition of collections, but shapes all library activities. The author notes that some of the items are new word in the library collection analysis and collection generation practice: the concept of “Acquisition Indicator”, “Access Point to Electronic Resources”

and their definitions; and statement that collection acquisition objects in the research libraries are all kinds of documents, of any periodicity, different semiotic systems, forms of representation, tangible media etc. The article also identified significant deficiencies of the new standard. The author considers unsatisfactory classification of the acquisition sources and equally unsatisfactory recommendation at deep indication on material form to be guided by State Standard 7.72—96 SIBID “Codes of Physical Form of Documents”. In general, the author characterizes the approval of new State Standard as significant event in library theory and practice.

**Key words:** State Standard, Library Collection, Acquisition Profile, Collection of Scientific Library, Collection Generation Document.

**Citation:** Stolyarov Y.N. The State Standard for the Acquisition Profile of the Collections of Scientific Libraries, its Strengths and Shortcomings, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 5, pp. 580—588. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-5-580-588.

## References

1. *GOST R 7.0.102—2018. Profil' komplektovaniya fondov nauchnykh bibliotek. Struktura. Indikatory komplektovaniya: izd. ofitsial'noe* [State Standard R 7.0.102—2018. The Acquisition Profile of Scientific Libraries' Collections. Structure. Acquisition Indicators: official publication]. Moscow, Standartinform Publ., 2018, 20 p.
2. Annex 1.2. Methodical Recommendations for Public Authorities of Subjects of the Russian Federation and Local Governments for Implementation of the Federal Law of May 8, 2010, № 83-FZ in the Field of Culture, *Kompleksnye rekomendatsii organam ispolnitel'noi vlasti sub'ektov Rossiiskoi Federatsii, organam mestnogo samoupravleniya po realizatsii Federal'nogo zakona ot 8 maya 2010 g. № 83-FZ "O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v svyazi s sovershenstvovaniem pravovogo polozheniya gosudarstvennykh (munitsipal'nykh) uchrezhdenii"* [Comprehensive Recommendations to Executive Authorities of Subjects of the Russian Federation and Local Governments for Implementation of the Federal Law of May 8, 2010, № 83-FZ “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in Connection with Improvements of the Legal Status of State (Municipal) Institutions”]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12087962/#ixzz5OyckAMEo> (accessed 01.10.2018) (in Russ.).
3. The Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation of October 8, 2012, № 1077, Moscow, “On Approval of the Accounting Procedure for the Documents Included in Library Collections”, *Rossiiskaya gazeta* [Russian Gazette], 2013, May 22. Available at: <https://rg.ru/2013/05/22/fond-dok.html> (accessed 01.10.2018) (in Russ.).
4. *GOST R 7.0.94—2015. Komplektovanie biblioteki dokumentami. Terminy i opredeleniya: izd. ofitsial'noe* [State Standard R 7.0.94—2015. Library Acquisition with Documents. Terms and Definitions: official publication]. Moscow, Standartinform Publ., 2015, 37 p.
5. *GOST R 7.0.93—2015. Biblioteknyi fond. Tekhnologiya formirovaniya: izd. ofitsial'noe* [State Standard R 7.0.93—2015. Library Collections. Formation Technology: official publication]. Moscow, Standartinform Publ., 2015, 17 p.
6. *Tematicheskii plan komplektovaniya Medynskoi raionnoi biblioteki* [The Thematic Plan of the Medyn District Library's Acquisition]. Kaluga, Kaluzhskaya Oblastnaya Biblioteka im. V.G. Belinskogo Publ., 1965, 27 p.
7. Stolyarov Yu.N. The Methods of Drawing Up a Thematic Plan of Library Book Collections Acquisition, *Tematicheskii plan komplektovaniya Medynskoi raionnoi biblioteki* [The Thematic Plan of the Medyn District Library's Acquisition]. Kaluga, Kaluzhskaya Oblastnaya Biblioteka im. V.G. Belinskogo Publ., 1965, pp. 3—5 (in Russ.).
8. The Federal Law of 29.12.1994 № 77-FZ “On Legal Deposit Copy of Documents”, *Zakonodatel'naya baza Rossiiskoi Federatsii* [The Legislative Framework of the Russian Federation]. Available at: <https://zakonbase.ru/zakony/77-fz-ot-1994-12-29-ob-objazatelnom> (accessed 01.10.2018) (in Russ.).
9. *Biblioteknye fondy: uchebnyk dlya biblioteknykh fak. in-tov kul'tury* [Library Collections: a textbook for library faculties of institutes of culture]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1967, 203 p.
10. Stolyarov Yu.N., Arefyeva E.P., Vasilenko V.I., and others. *Biblioteknye fondy: uchebnyk dlya biblioteknykh fak. in-tov kul'tury, ped. in-tov i universitetov* [Library Collections: a textbook for library faculties of institutes of culture,



- pedagogical institutes and universities]. Moscow, Kniga Publ., 1979, 296 p.
11. Moreva O.N. *Dokumentnye fondy bibliotek i informatsionnykh sluzhb* [Document Collections of Libraries and Information Services]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2010, 399 p.
  12. Stolyarov Yu.N. *Formirovanie bibliotchnogo fonda: prakt. posobie* [Library Collections Formation: practical guide]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2015, 507 p.
  13. Stolyarov Yu.N. *Bibliotchnyi fond: uchebnik* [Library Collections: textbook]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2015, 383 p.
  14. Stolyarov Yu.N. (ed.) *Bibliotchnyi fond: slovar'-spravochnik* [Library Collections: reference dictionary]. Moscow, INFRA-M Publ., 2016, 158 p.
  15. Maistrovich T.V. National Standardization: Problems and Prospects, *Nezavisimyi bibliotchnyi advokat* [Independent Library Lawyer], 2016, no. 5, pp. 6—12 (in Russ.).
  16. Kozlova E.I. Present Status and Development Trends of Standardization in Librarianship, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2017, vol. 66, no. 1, pp. 13—18 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-1-13-18.
  17. *GOST 7.72—96. Code List for Physical Forms of Documents : izd. ofitsial'noe* [State Standard 7.72—96: official publication]. Moscow, Standartov Publ., 1997, 5 p.
  18. Stolyarov Yu.N. *Dokumentologiya: ucheb. posobie* [Document Studies: tutorial]. Oryol, 2013, 369 p.

Редакция журнала «Библиотековедение» поздравляет

## **Юрия Николаевича Столярова с 85-летием!**

*Дорогой Юрий Николаевич!*

*Вся история нашего общего научного профессионального журнала связана с Вами как с одним из наиболее уважаемых и высокопрофессиональных авторов.*

*На протяжении многих лет Вы являетесь членом редакционного совета и редакционной коллегии журнала. Вы — один из наших постоянных экспертов и рецензентов.*

*Мы ценим Ваше отношение к журналу и желание всегда оказывать помощь и содействие в решении вопросов редакционной политики и профессиональных коммуникаций.*

*От всей души благодарим Вас за постоянное неравнодушное отношение к коллективу редакции, за объективность, остроту и непредвзятость высказываемых Вами замечаний, за позитивный настрой и доброе отношение к тем изменениям, которые способствуют развитию журнала и позволяют с оптимизмом смотреть в его будущее.*

*Желаем Вам всегда оставаться нашим преданным другом, автором, экспертом. Здоровья Вам и новых творческих успехов!*