

В.В. БРЕЖНЕВА, А.С. КРЫМСКАЯ

# На пути к эффективному библиотечно-информационному образованию: взгляд российских исследователей

**Реферат.** Доклад «Формирование системы сильного библиотечно-информационного образования: призыв к глобальному и локальному действию» (Building Strong Library and Information Science Education: a Call to Global and Local Action), подготовленный Рабочей группой Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) BSLISE, опубликован в августе 2018 года. Его основой послужил проведенный весной 2017 г. международный онлайн-опрос, задачами которого являлись выявление квалификационных и сертификационных требований к специалистам в области библиотечно-информационной деятельности, анализ содержательного наполнения понятия «библиотечно-информационный специалист» в разных странах и выявление полномочных организаций, устанавливающих профессиональные требования при поступлении на соответствующую должность.

Цель настоящей статьи — анализ доклада и последовательное рассмотрение его разделов: «Международный контекст качества библиотечно-информационного образования», «Методология», «Выводы и обсуждение», «Основные выводы и призыв к действию». Охарактеризованы наиболее важные вопросы, связанные с современным состоянием библиотечно-информационного образования в мире, обеспечением качества и интернационализацией библиотечно-информационных программ, влиянием профессионального развития и непрерывного образования на становление библиотечно-информационных специалистов. План действий, разработанный Рабочей группой ИФЛА, демонстрирует наиболее важные сферы, требующие усиленного внимания международного профессионального сообщества. Он содержит первостепенные задачи для Рабочей группы ИФЛА на 2018—2021 годы.

Результаты проведенного международного анкетирования и аналитического исследования представляют интерес для российского профессионального сообщества, особенно для вузов культуры, реализующих образовательные программы по направлению «библиотечно-информационная деятельность» (бакалавриат, магистратура).

Изучение аналитического доклада позволило авторам статьи прийти к заключению, что российский опыт подготовки библиотечно-ин-



**Валентина Владимировна Брежнева,**  
Санкт-Петербургский государственный институт культуры,  
Библиотечно-информационный факультет,  
декан  
Дворцовая наб., д. 2—4,  
Санкт-Петербург, 191186,  
Россия

доктор педагогических наук, доцент  
ORCID 0000-0001-8500-1595;  
SPIN 7383-3775  
E-mail:  
vbrezhneva@gmail.com



**Альбина Самиуловна Крымская,**  
Санкт-Петербургский государственный институт культуры,  
кафедра документоведения и информационной аналитики,  
доцент  
Дворцовая наб., д. 2—4,  
Санкт-Петербург, 191186,  
Россия

кандидат педагогических наук  
ORCID 0000-0002-6543-8850;  
SPIN 8845-5324  
E-mail:  
krymskayaal'bina@gmail.com

формационных кадров незнаком зарубежным специалистам. С целью решения этой проблемы предложены рекомендации: создание в соответствии с критериями Рабочей группы ИФЛА базы данных о российских вузах, ведущих подготовку кадров по направлению «Библиотечно-информационная деятельность», для размещения ее на сайте Российской библиотечной ассоциации; подготовка информации о российских образовательных программах для размещения на зарубежном ресурсе «LIS Education Map» («Карта библиотечно-информационного образования») и др.

**Ключевые слова:** библиотечно-информационное образование, подготовка библиотечно-информационных специалистов, интернационализация образования, Рабочая группа BSLISE, профессиональные требования, библиотечно-информационная школа, теоретические основы библиотечно-информационной деятельности в целом, информационная грамотность.

**Для цитирования:** Брежнева В.В., Крымская А.С. На пути к эффективному библиотечно-информационному образованию: взгляд российских исследователей // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 2. С. 211—222. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-2-211-222.

**В**опросам интернационализации библиотечно-информационного образования в последнее десятилетие за рубежом уделяется все большее внимание. Термин «интернационализация», ранее используемый преимущественно в области мировой политики и международных отношений, сегодня активно применяется в других отраслях. Еще в 1994 г. Дж. Найт предложила использовать его в сфере образования, охарактеризовав как процесс интеграции международного или межкультурного аспекта в преподавательскую, исследовательскую и сервисную функции учреждения [1, р. 12]. Интернационализация образования представляет собой сложный многоэтапный процесс. М.Ю. Абабкова представляет три уровня этого процесса: микроуровень (международное образование), мезоуровень (интернационализация вуза) и макроуровень (интернационализация образования) [2, с. 50].

Понятия «библиотека» и «интернационализация» тесно связаны. Библиотека, обслуживая пользователей, не делает различий по национальному, географическому или другому признаку. Она является одним из немногих социальных институтов, призванных обслуживать пользователей независимо от политических и географических границ. Поэтому подготовку кадров для библиотек следует проводить с учетом этих положений.

Идея интернационализации библиотечно-информационного образования широко обсуждается в профессиональных публикациях, в том числе в России. Г.В. Варганова выделяет положительные стороны, которые имеет интернационализация образовательной деятельности на библиотечно-информационных факультетах институтов культуры [3]. В частности, одной из проблем,

в решении которой может помочь интернационализация образовательной деятельности, является преодоление разобщенности в разработке стандартов высшего профессионального образования по направлению подготовки «библиотечно-информационная деятельность» (бакалавр, магистр) с последующим выходом на модель международного стандарта и единые критерии качества образования [3, с. 117].

Интернационализация образования проявляется в таких формах, как мобильность преподавателей и студентов, интернационализация учебных планов, транснациональное образование, гармонизация систем высшего образования, международное сотрудничество [2]. Однако сегодня в России ни одна из этих форм не реализуется в полной мере, каждый факультет, занимающийся подготовкой кадров для библиотек и информационных центров, решает эту проблему самостоятельно. Одним из наиболее сложных представляется вопрос об академической мобильности [4].

В работе международных конференций, организуемых российскими библиотечными факультетами, среди зарубежных участников — в основном представители постсоветских республик (Беларусь, Казахстан, Узбекистан) и специалисты из некоторых зарубежных стран (Болгария, Словения). В международных конференциях, проводимых в других странах, российские ученые и преподаватели участвуют редко. А ведь участие в международных конференциях, как и публикации в зарубежных изданиях, — по сути, первые ступени процесса интернационализации.

Сложность взаимодействия объясняется не только языковым барьером, но и различием

менталитета — вкладыванием разного смысла в слова и действия, что наглядно проявилось при анализе текста доклада «Формирование системы сильного библиотечно-информационного образования: призыв к глобальному и локальному действию» (Building Strong Library and Information Science Education: a Call to Global and Local Action) [5], подготовленного Рабочей группой по созданию сильного библиотечно-информационного образования Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) (Building Strong Library and Information Science Education, BSLISE) в 2018 г., а также в процессе участия в заседаниях рабочих групп по его обсуждению и дальнейшей реализации.

Рабочая группа BSLISE была образована в ИФЛА в 2016 г. в целях создания международной системы обеспечения качества, которая будет содействовать распространению образовательных стандартов в системе библиотечно-информационного образования с учетом региональных и национальных условий.

Первым шагом к достижению этой цели стало проведение весной 2017 г. международного онлайн-опроса, задачами которого были:

- выявление квалификационных и сертификационных требований к специалистам в области библиотечно-информационной деятельности;
- анализ содержательного наполнения понятия «библиотечно-информационный специалист» в мире;
- выявление полномочных организаций, устанавливающих профессиональные требования при поступлении на соответствующую должность.

Попытки выявить требования, предъявляемые к квалификации и сертификации подготовки библиотечно-информационных специалистов в разных странах, предпринимались и ранее. Но, как отмечают авторы доклада, ни одна из них не увенчалась успехом. Поэтому исследование, инициированное международным профессиональным сообществом, представляет особую ценность (похожее исследование, но в рамках Европейского союза, инициировано в 2016 г. [6]).

В опросе, проводимом на 6 из 7 официальных языков ИФЛА (арабском, китайском, английском, французском, русском и испанском), приняли участие 706 респондентов из 101 страны. В авторский коллектив исследования вошли представители США, Канады, ЮАР, Словении и Перу. Также в организации исследования принимали участие специалисты из Омана, Мексики, Германии, Италии и Китая.

Промежуточные итоги исследования регулярно обсуждались международным профессиональным сообществом. Впервые результаты были представлены на конгрессе ИФЛА в 2017 г. во Вроцлаве (Польша). Также члены Рабочей группы ИФЛА рассказывали об исследовании на других научных мероприятиях. В частности, в марте 2018 г. П. Южнич, заведующий кафедрой информационной науки и исследований книги факультета искусств Люблянского университета (Словения), член Секции ИФЛА по образованию и подготовке кадров, познакомил российских специалистов с результатами опроса в Санкт-Петербурге на Международной научно-практической конференции «Непрерывное библиотечно-информационное образование», организованной Санкт-Петербургским государственным институтом культуры [7]. В сентябре 2018 г. П. Южнич, Ф. Ренон и Т. Хеко выступили с докладом «На пути к формированию сильного библиотечно-информационного образования: предварительные результаты экспертизы международной ситуации с библиотечно-информационным образованием, сертификации и профессиональной идентичности (европейский фокус)» на международном симпозиуме «Будущее образования в области информационных наук» (Пиза, Италия) [8].

На основе результатов опроса подготовлен аналитический доклад [5], рассмотрим основные результаты исследования, отраженные в нем.

Первый раздел «Международный контекст качества библиотечно-информационного образования» — наиболее объемный. Он представляет собой обзор литературы, анализ которой позволяет сформировать представление о состоянии библиотечно-информационного образования в мире на момент проведения исследования. В нем рассмотрены следующие вопросы: библиотечно-информационное образование и характер библиотечно-информационной деятельности; взаимосвязь обеспечения качества и интернационализации библиотечно-информационных программ; роль Секции ИФЛА по образованию и подготовке кадров в интернационализации библиотечно-информационного образования; влияние профессионального развития и непрерывного образования на становление библиотечно-информационных специалистов.

В нашей стране наиболее широкое распространение получил термин «библиотечно-информационная деятельность» (аналог — library and information science). Наполнение этого понятия меняется со временем. По мнению авторов до-

клада, термин *library and information science* является родовым (общим) для обозначения предметной области, дисциплины или специальности, которая занимается обучением и исследованием в области библиотек, информации и документации. Проанализировав разные точки зрения, отраженные в литературе за последние 20 лет, авторы выделили три основных подхода к позиционированию библиотечно-информационных программ в современной цифровой среде:

- исключение составной части *library* из словосочетания *library and information science* с целью отражения более широкого охвата библиотечно-информационных программ, которые могут пересекаться с такими дисциплинарными областями, как информационные системы или информационные технологии;

- заключение «союза» с такими дисциплинами, как «компьютерные системы» или «бизнес и менеджмент», что привело к созданию *iSchool*<sup>1</sup>;

- выявление несоответствия между базовой учебной программой в области библиотечно-информационной деятельности и профессиональной идентичностью, возникшее вследствие значительных изменений в области библиотечно-информационной деятельности и библиотечно-информационных услуг [5, р. 4].

Тем не менее, считают авторы доклада, важно по-новому взглянуть и на базовую учебную программу, и на компетенции, одновременно быстро реагируя и адаптируясь к развитию новых и дополнительных навыков через «обогащенную идентичность», которая наилучшим образом отвечает потребностям общества в определенный момент времени и истории.

Профессионализацию библиотечно-информационной деятельности следует понимать не как линейный процесс, а как поступательное движение, включающее в себя постоянную переоценку, обсуждение и даже ребрендинг. Сегодня трудно определить границы, которые отделяют библиотечно-информационную деятельность от других родственных дисциплин. Технология изменяет способ, с помощью которого в обществе используется информация и создаются знания. Если в прошлом библиотечное обслуживание и деятельность в значительной степени сосредотачивались на управлении и обеспечении доступа к печатным собраниям, то сегодня функции библиотечно-информационных специалистов расширились, стали сложнее. Они направлены на поддержку образовательных и информационных потребностей пользователей в реальной и виртуальной среде. И хотя на профессиональную идентичность по-прежнему влияют главные традиционные

ценности и компетенции библиотечного дела, она трансформируется в ответ на социальные и информационные реалии и требования рынка.

В последнее десятилетие образовательные программы по библиотечно-информационной деятельности реагируют на изменяющиеся условия путем разработки учебных планов, направленных на развитие совокупности новых навыков и опыта у своих выпускников. Эти перемены также открывают двери для развития международных компетенций управления информацией благодаря таким возможностям, как получение международных степеней и прохождение стажировок в области библиотечно-информационной деятельности в режиме онлайн.

В вузах происходят изменения в способах проведения исследований: распространение электронных научных исследований (*e-research*), электронной науки (*e-science*) и цифровых гуманитарных наук (*digital humanities*), генерация огромного количества данных; все это требует поддержки сбора, управления, архивирования и сохранения данных на новом уровне. Чтобы правильно определить роль библиотечно-информационных специалистов в этой деятельности, необходимо изучить процессы, которые регулируют библиотечно-информационные образовательные программы в разных странах и типы квалификаций, требуемых от специалистов в соответствующих областях деятельности.

С ростом профессиональной мобильности вопрос определения критериев оценки качества библиотечно-информационных образовательных программ становится все более насущным. В оценку качества, как правило, включаются регулярно проводимые самообследования, внешняя экспертиза и последующий отчет. В Австралии, Канаде, Великобритании и США обязанность по оценке программы возложена на профессиональные ассоциации, в Африке, Азии, Европе и Латинской Америке главная роль отводится правительственным организациям.

Во многих странах существует многоуровневая оценка качества подготовки специалистов [9]. Ряд профессиональных организаций, например Американская библиотечная ассоциация (*ALA*) и Австралийская библиотечно-информационная ассоциация (*ALIA*), определяют требования, необходимые для прохождения процедуры аккредитации, используя подход первого уровня (идентификация ключевых компетенций, основанных на установленных стандартах). Другие, в частности Привилегированный институт библиотечных и информационных работников (*CILIP*) в Соединенном Королевстве, применяют



многоуровневый подход (следующий — второй уровень — заключается в определении пригодности отдельного сотрудника для практической деятельности с помощью отчета о профессиональном развитии и портфолио, а в третий уровень включено слежение за непрерывным профессиональным развитием). Интернационализация учебного плана может варьироваться, начиная с курса на другом языке до транснациональных курсов или совместных программ/степеней, установленных в двух разных странах.

Оценка качества программ на основе сопоставимых систем обеспечения качества является необходимым элементом в процессе, цель которого может варьироваться от содействия трудоустройству до разграничения специализаций.

ИФЛА и Секция по образованию и подготовке кадров активно поддерживают идею интернационализации и обеспечения качества библиотечно-информационного образования [10]. Так, в докладе А.М. Таммаро и Т. Уича, размещенном на сайте ИФЛА еще в 2008 г., отмечалось, что за исключением стран, перенявших англо-американскую модель, степень бакалавра является преобладающей, достаточной для вхождения в профессию [11]. В докладе рекомендовалось включить в процесс аккредитации профессиональную или национальную ассоциацию, используя модель, основанную на результатах обучения. «Международные руководящие принципы установления эквивалентности и взаимного признания квалификаций для специалистов в области библиотечно-информационной деятельности», разработанные А.М. Таммаро и Т. Уичем [12], содержат модель, предусматривающую оценку качества основной образовательной программы и оценку сформированности компетенций. Это переговорный процесс, который позволяет создать доверительные отношения между библиотечно-информационными школами и помогает развивать сотрудничество для обеспечения качества во всем мире. Однако проблема заключается в эффективной адаптации этих концепций к локальным условиям.

Анализ литературы позволил авторам доклада представить профессиональному сообществу следующую ситуацию:

- в странах Совета сотрудничества арабских государств четыре страны предлагали программы подготовки бакалавров библиотечно-информационной деятельности (Кувейт, Оман, Катар и Саудовская Аравия), три страны (Кувейт, Оман, Саудовская Аравия) — программы подготовки магистров;

- в 2018 г. Американская библиотечная ассоциация в США, Пуэрто-Рико и Канаде аккредитовала около 62 программ, в том числе восемь — в Канаде и одну — в Университете Пуэрто-Рико;

- в Африке документы о получении библиотечно-информационного образования (от сертификата до степени доктора) предлагают 50 библиотечно-информационных школ, в Центральной, Южной и Восточной Африке имелось 75 бакалаврских, 26 магистерских и 16 докторских программ;

- в Китае насчитывалось свыше 50 школ/факультетов информационных наук и/или информационного менеджмента, Япония и Южная Корея предлагали библиотечно-информационные программы (магистратура, бакалавриат);

- шесть стран (Индонезия, Малайзия, Филиппины, Сингапур, Таиланд, Вьетнам) — членов АСЕАН<sup>2</sup> предлагали библиотечно-информационное образование одного уровня; четыре страны (Индия, Пакистан, Бангладеш и Шри-Ланка) из Ассоциации регионального сотрудничества Южной Азии<sup>3</sup> — библиотечно-информационное образование (бакалавриат, магистратура, получение сертификата);

- европейское библиотечно-информационное образование состояло из теоретических исследований (бакалавриата/магистратуры) и подготовки кадров для технической работы в библиотеке; проведена работа по унификации образовательных стандартов по библиотечно-информационным программам для всех членов Европейского союза при посредничестве Болонского процесса, особенно для новых государств-членов, и по разработке общей концептуальной структуры для определения ключевых элементов в библиотечно-информационной программе; все это стало основой для повышения мобильности в рамках Болонского процесса;

- Австралия и Новая Зеландия предлагают 14 программ бакалавриата, магистратуры и докторантуры в дополнение к программам по получению сертификата в профессиональных учебных заведениях;

- обзор данных, доступных на сайте EDICIC<sup>4</sup> (2017), позволил выявить свыше 70 учреждений, предлагающих библиотечно-информационные программы в странах Латинской Америки и Карибского бассейна (свыше 100 программ бакалавриата и более 50 программ магистратуры); на Бразилию приходится 34 программы магистратуры [5, р. 6].

В аналитическом докладе заметно отсутствие сведений о подготовке кадров в России,

Таблица 1

## Вопросы онлайн-анкетирования

Вопросы	Содержание
1—3	Сведения о респонденте (профессиональная должность, место работы, страна)
4—5	Конкретизация профессиональной квалификации (конкретная область библиотечного дела или библиотечно-информационная деятельность в широком контексте)
6—7	Документ, необходимый для работы библиотекарем или библиотечно-информационным специалистом
8	Раскрытие содержания понятия «библиотечно-информационный специалист»
9	Выявление официального органа в стране, определяющего профессиональные требования при поступлении на работу в библиотечно-информационное учреждение
10—11	Выявление нормативно-законодательных актов, предписывающих минимальные квалификации и сертификации библиотекарей
12	Дополнительные комментарии, касающиеся квалификации и/или сертификации библиотечно-информационных кадров в стране

а также в других постсоветских странах, за исключением государств Балтии, входящих в Европейский союз. Это является следствием слабого присутствия России в международном профессиональном сообществе.

Важным компонентом подготовки библиотечно-информационных кадров авторы доклада считают применение теории на практике. Возможность участия в международных стажировках, практических занятиях и опыт работы на местах в различных формах особенно ценны, потому что они позволяют студентам приобрести межкультурный опыт, востребованный на современном рынке труда. Экспериментальное обучение в форме оценки итогов освоения программы (End-of-program assessment, ЕРА) и курсовых проектов также ассоциировалось с ранним карьерным успехом. Другие типы «полевого» опыта (ученичество, наставничество) также способствуют обучению, особенно если они проводятся в международной среде. Так, например, в 2015 г. было выявлено, что во многих странах в период обучения в области библиотечно-информационной деятельности стажировки часто требуются учебной программой или законом [5, р. 7]. Одна из тенденций последних лет — использование таких форм обучения, как участие в виртуальных глобальных проектах, международных стажировках в области библиотечно-информационной деятельности, международное проектное обучение. Активно развивается поддержка профессионального развития преподавателей за рубежом и международного сотрудничества в области исследований. Этот учебный и педагогический опыт становится ценным компонентом в аккредитованных библиотечно-информационных программах.

Согласимся с авторами, что библиотечно-информационная профессия нуждается в новом поколении специалистов, готовых взять на себя инициативу по продолжению своего непрерывного профессионального развития. Обучение на протяжении жизни — ключ к тому, чтобы быть легко реагирующим, активным в условиях рыночных и общественных преобразований. Профессиональные ассоциации, международные ассоциации и библиотечно-информационные школы имеют все возможности для того, чтобы играть решающую роль в прогнозировании, разработке и мотивации специалистов, реагировать и адаптироваться к изменениям в профессии, формируя ее будущее.

Анализ литературы позволил авторам доклада перейти к разработке методологии собственного исследования. Во втором разделе доклада — «Методология» — приведено краткое содержание 12 вопросов анкеты (табл. 1).

При обработке анкет ответы респондентов распределялись в соответствии с делением стран по регионам, принятым в ИФЛА: Африка, Азия и Океания, Европа, Латинская Америка и Карибский бассейн, Северная Америка. В полном виде анкета приводится в приложении к докладу [5, р. 24—25].

Раздел 3 «Выводы и обсуждение» знакомит со статистическими данными в табличной форме и краткими итогами исследования [5, р. 10—18].

Вопросы 1—3. Самыми активными респондентами стали сотрудники библиотек (51%), далее следуют преподаватели библиотечно-информационных школ/факультетов (22,9%). Именно эти две группы проявляют наибольший интерес к вопросам квалификации, сертификации и проверки компетентности [5, р. 10]. В десятку стран вошли: США,

Китай, ЮАР, Бразилия, Чили, Индия, Мексика, Австралия, Судан, Сальвадор. С точки зрения активности регионов первые позиции заняли Азия и Океания (30,2%), Африка (23,7%), Латинская Америка и Карибский бассейн (26,2%). На Европу пришлось 7,8% от общего числа респондентов. Важно отметить, что в опросе приняли участие и специалисты из российских вузов культуры.

Вопросы 4—5. В анкете проводилось разграничение между конкретной областью библиотечного дела и библиотечно-информационной областью в широком контексте, охватывающей специалистов родственных профессий: архивистов, делопроизводителей, менеджеров баз данных (БД) и пр. Для работы библиотекарем в большинстве стран требуется степень бакалавра или магистра. В развивающихся регионах, как правило, в приоритете степень бакалавра. Для работы в области библиотечно-информационной деятельности доминирующим ответом также было требование бакалаврской или магистерской степени.

Вопросы 6—7. На вопрос, нужна ли профессиональная сертификация для работы в качестве библиотекаря в области библиотечного дела, в большинстве ответов со всего мира указывалась ее необходимость. В Африке ситуация представляется смешанной, а в Северной Америке сертификация не требуется для назначения на должность библиотекаря общего профиля. На вопрос, требуется ли сертификация в конкретной области библиотечного дела для специализированных областей (библиотеки школьные, юридические и пр.), выяснилось, что специализации в целом встречаются редко. В Северной Америке сертификация требуется для некоторых специализированных областей, например для работы в школьной библиотеке. Большинство респондентов отметили, что в библиотечно-информационной деятельности в широком контексте сертификация для работы не требуется. В то же время в Европе ситуация разнородная.

Вопрос 8. Библиотечно-информационным специалистом, по мнению респондентов из всех стран, следует считать обладателя профессионального образования. При этом декларативные знания (т. е. знания чего-то или о чем-то) важнее, чем процедурные знания (т. е. знания о том, как что-то делать). Это свидетельствует о важности базовой академической подготовки.

Вопросы 9—11. Полномочиями по определению требований для поступления на должность библиотечно-информационного специалиста в разных странах/регионах обладают разные учреждения. В качестве предложенных

для выбора вариантов ответов были указаны: правительственное учреждение, профессиональная ассоциация, никто, иной орган, национальная библиотека. В большинстве стран Азии и Океании полномочным органом является правительственное учреждение. В Европе, Латинской Америке и странах Карибского бассейна ответы распределились между вариантами: правительственный орган и профессиональная ассоциация, в Северной Америке — профессиональная ассоциация. О нормативно-правовой базе по квалификации библиотекарей большинство респондентов ответили, что в странах Африки, Азии и Океании, Латинской Америки и Карибского бассейна, а также в Северной Америке отсутствует законодательство, предусматривающее установление квалификационных требований. В Европе, напротив, такая нормативно-правовая база существует. Похожим образом распределились ответы о нормативно-правовой базе по сертификации.

Вопрос 12. В числе дополнительных комментариев по квалификации и сертификации в области библиотечно-информационной деятельности отмечалась необходимость в общих квалификационных требованиях и образовании, пожелания прохождения аккредитации, сертификации и лицензирования, обеспокоенность по поводу профессии, необходимость в региональных мерах.

Проведенный онлайн-опрос позволил получить данные для выстраивания дальнейших действий. В разделе «Основные выводы и призыв к действию» авторы доклада сформулировали шесть основных выводов, рекомендуемые действия и указали их исполнителей [5, р. 20] (табл. 2).

В качестве движущей силы перемен (исполнителей) Рабочая группа BSLISE видит библиотечно-информационное сообщество, соответствующие заинтересованные стороны и правительственные учреждения. Именно они могут сделать библиотечно-информационное образование в мире сильным. Такие действия могут быть предприняты на локальном или международном уровне и в случае необходимости носить коллективный характер.

Пункты 1, 2, 4 и 6 определены как наиболее важные, на которые следует обратить внимание руководства ИФЛА. При этом пункты 1, 2 и 4 обозначены как первостепенные, реализация их решения запланирована на 2018—2021 годы. Пункт 6 будет являться предметом обсуждения в долгосрочной перспективе.

Определены следующие шаги для Рабочей группы BSLISE [5, р. 21]:

Таблица 2

## План действий: основные выводы и рекомендуемые действия

Основной вывод	Рекомендуемое действие	Исполнители
1. Официальная степень бакалавра или магистра требуется во многих странах; однако не существует соответствия/эквивалентности между степенями; для многих программ нет международного или признаваемого стандарта, по которому они могут сопоставляться с целью передачи или взаимобмена	Идентифицировать ключевые и иные компетенции для передачи и взаимного обмена	Рабочая группа ИФЛА BSLISE и другие заинтересованные стороны
2. Сертификация требуется во многих странах; это местные сертификаты, которые не признаются на международном уровне, т. е. нет соответствия или эквивалентности между сертификатами; следовательно, взаимное признание становится проблемой, а местная практика выдачи сертификатов не имеет международного или признанного стандарта для обеспечения качества	Разработать международную основу для обеспечения стандартов качества в библиотечно-информационном образовании	Рабочая группа ИФЛА BSLISE и другие заинтересованные стороны
3. Многие (но не все) страны имеют официальные локальные структуры/системы обеспечения качества (т. е. правительственные органы по аккредитации или органы по аккредитации высшего образования, профессиональную ассоциацию, профессиональную хартию, профессиональный совет, профессиональный союз и др.) или регулятивные механизмы	Создать локальную структуру там, где ее нет, используя местные возможности	Библиотечно-информационные специалисты, ассоциации и другие заинтересованные лица, правительственные учреждения на местном уровне
4. Существуют различные типы/уровни профессиональной квалификации, однако не во всех странах имеется достаточно знаний о них, также они не всегда могут быть признаны в разных странах	Разработать международный ресурс, который будет отражать сведения о ситуации на местах	Рабочая группа ИФЛА BSLISE и другие заинтересованные стороны
5. В большинстве ответов респондентов указывается, что для библиотечно-информационной деятельности в широком контексте сертификация не требуется. В Европе ситуация неоднородная.	Разработать систему квалификации/аккредитации, включая аспекты библиотечно-информационной деятельности в широком контексте	Соответствующие заинтересованные стороны
6. Библиотечная область и библиотечно-информационная деятельность в широком контексте когда-то понимались как отдельные дисциплины; однако меняющийся характер библиотечного дела размыл границы с точки зрения практики, навыков и знаний	Определить значение библиотечно-информационной деятельности в широком контексте и ее влияние на библиотечно-информационное образование и профессиональное развитие	Рабочая группа ИФЛА BSLISE и другие заинтересованные стороны

• действие А — разработать международный ресурс, который будет отражать ситуацию на местах; при финансовой и инфраструктурной поддержке ИФЛА Рабочая группа BSLISE будет опираться на существующие в мире БД библиотечно-информационных образовательных программ для разработки регулярно обновляемой международной БД и карты ресурсов, собирая информацию о библиотечно-информационных школах/факультетах

и локальных структурах, организациях и процедурах, направленных на решение вопросов, связанных с профессиональной квалификацией, аккредитацией, сертификацией и регистрацией в профессиональной практике;

• действие В — разработать международную основу для обеспечения стандартов качества в библиотечно-информационном образовании; Рабочая группа BSLISE будет привлекать руководство ИФЛА и ее членов к решению



Таблица 3

## План действий для России: основные выводы и рекомендуемые действия

Основной вывод	Рекомендуемое действие
Недостаточное присутствие российских преподавателей и исследователей на зарубежных конференциях	Определить критически важные зарубежные конференции, в которых необходимо участвовать российским преподавателям и исследователям. Предлагать зарубежным участникам проводить встречи, семинары, круглые столы на площадках библиотечных вузов
Минимальное участие России в международных проектах по подготовке библиотечно-информационных кадров	Активизировать работу по установлению профессиональных контактов со специалистами и профессиональными ассоциациями за рубежом
Отсутствие информации о российских образовательных программах по библиотечно-информационной деятельности в зарубежных печатных и электронных фактографических ресурсах и на сайтах зарубежных профессиональных организаций	Создать в соответствии с требованиями ИФЛА БД о российских вузах, ведущих подготовку кадров по направлению «Библиотечно-информационная деятельность», для размещения на сайте РБА (на русском и английском языках). Подготовить информацию о российских образовательных программах для размещения на зарубежном ресурсе «LIS Education Map» («Карта библиотечно-информационного образования»)
Отсутствие информации об опыте подготовки библиотечно-информационных кадров, накопленном в России, у зарубежного профессионального сообщества	Дважды в год формировать российский контент для направления в редколлегию информационного бюллетеня Секции ИФЛА по образованию и подготовке кадров. Подавать статьи для публикации в зарубежные научные журналы и заявки на участие в зарубежных конференциях по библиотечно-информационному образованию

вопроса о необходимости соответствующего механизма; согласование с Глобальным видением ИФЛА является необходимым; Рабочая группа BSLISE будет работать с руководством, персоналом и подразделениями ИФЛА для дальнейшего осуществления деятельности;

- действие С — идентифицировать ключевые и другие компетенции для взаимного обмена; Рабочая группа BSLISE будет работать с Секцией по образованию и подготовке кадров, Секцией по библиотечной теории и исследованиям и Группой по интересам «Библиотечно-информационное образование в развивающихся странах» ИФЛА, чтобы включить в свои стратегические планы изучение существующих стандартов компетенций, разработанных профессиональными ассоциациями и регулирующими органами; для реализации проекта секции ИФЛА будут обращаться за поддержкой к проектным фондам Профессионального комитета; для проведения стратегической работы по библиотечно-информационному образованию соответствующие секции ИФЛА вынесут на рассмотрение и заручатся поддержкой со стороны Отдела 4 ИФЛА (Поддержка профессии) и Отдела 5 (Регионы).

В заключении доклада авторы подчеркивают, что для формирования сильного международного библиотечно-информационного образования

предстоит проделать большую работу. На основе рекомендаций, выработанных по результатам анкетирования Рабочей группы BSLISE, требуется определить действия на локальном, региональном и международном уровнях. Доклад «Формирование системы сильного библиотечно-информационного образования: призыв к глобальному и локальному действию» — это своевременная инициатива, направленная на решение насущных проблем, связанных с квалификацией библиотечно-информационных специалистов, включая интернационализацию, возросшую мобильность, взаимное признание квалификации для трудоустройства, а также профессиональную идентичность. В докладе определены ключевые заинтересованные стороны из всех регионов мира, которые могут внести вклад в продвижение международного библиотечно-информационного образования.

Знакомство с материалами исследования показывает, что колоссальный опыт, накопленный в России, абсолютно не знаком нашим зарубежным коллегам, перед нами стоит задача активного участия в международных проектах и исследованиях. Изучение зарубежного опыта позволило разработать план действий для нашей страны (табл. 3).

Функции исполнителей могут быть возложены на Санкт-Петербургский государствен-

ный институт культуры как на представителя России и Российской библиотечной ассоциации (РБА) в Секции ИФЛА по образованию и подготовке кадров во взаимодействии с вузами культуры и Секцией библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования РБА.

### Примечания

- <sup>1</sup> Консорциум школ информационных наук iSchool (School of Information Sciences) был образован в 2005 г., в него вошли вновь созданные школы, колледжи и факультеты, либо образовательные организации, переименованные в School of Information Sciences (ведущие подготовку кадров в области библиотечно-информационной деятельности, информационных технологий, информатики, информационной деятельности).
- <sup>2</sup> АСЕАН — Ассоциация государств Юго-Восточной Азии, в которую входят 10 стран: Бруней, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд, Филиппины.
- <sup>3</sup> Южно-Азиатская ассоциация регионального сотрудничества (СААРК) состоит из 8 стран: Индия, Непал, Бутан, Шри-Ланка, Мальдивы, Бангладеш, Пакистан, Афганистан.
- <sup>4</sup> EDICIC (Asociación de Educación e Investigación en Ciencia de la Información de Iberoamérica y el Caribe) — Ассоциация образования и исследований в области информационных наук стран Иbero-Америки и Карибского бассейна.

### Список источников

1. Knight J. Internationalization Remodeled: Definition, Approaches, and Rationales // *Journal of Studies in International Education*. 2004. Vol. 8, № 1. P. 5—31.
2. Абабкова М.Ю. Понятия «глобализация образования», «интернационализация образования», «международное образование»: общее и различное // *Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии*. 2011. № 1 (7). С. 46—51.
3. Варганова Г.В. Интернационализация библиотечно-информационного образования // *Библиотековедение*. 2012. № 1. С. 116—120. DOI: 10.25281/0869-608X-2012-0-1-116-120.
4. Крымская А.С. Образовательные поездки студентов как форма повышения профессионального уровня: из опыта библиотечно-информационного факультета СПбГИК // *Библиосфера*. 2018. № 1. С. 51—56.
5. Building Strong LIS Education: A Call to Global and Local Action — An IFLA BSLISE Working Group White Paper. Cape Town : University of Cape Town Libraries. DOI: <http://dx.doi.org/10.15641/0-7992-2542-6>.
6. Aparac-Jelušić T., Faletar Tanacković S., Petr Balog K. Approach to Harmonization of Entry Requirements for Graduate Program in Information Science at European Higher Institutions: EINFOSE Project // *Proceedings of the Association for Library and Information Science Education Annual Project: ALISE 2018*. Seattle, 2018. P. 6—10.
7. Парамонова И.Е., Бабушкина Ю.В. Традиции и современность в библиотечном образовании // *Научные и технические библиотеки*. 2018. № 7. С. 84—95.
8. Južnič P., Renon F., Heco T. Towards Building Strong LIS Education: Preliminary Findings from an International Environmental Scan of LIS Education, Certification, and Professional Identity (European Focus) [Электронный ресурс] // *The Future of Education in Information Science Proceedings from FEIS — International EINFOSE Symposium*. 10—11 September 2018 Pisa, Italy / ed. by T. Aparac-Jelušić, V. Casarosa, E. Macevičiūtė. Osijek, 2018. P. 112—122. URL: <http://einfose.ffos.hr/feis-2018/proceedings> (дата обращения: 05.02.2019).
9. Tammaro A.M. Recognition and Quality Assurance in LIS: New Approaches for Lifelong Learning in Europe // *Performance Measurement and Metrics*. 2005. № 6 (2). P. 67—79. DOI:10.1108/14678040510607795.
10. Багрова И.Ю. Библиотечно-информационная профессия за рубежом: современное состояние, проблемы, перспективы : (обзор по материалам отечественной и зарубежной англоязычной литературы 2006—2008 гг.) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ifapcom.ru/files/Monitoring/2009/bagrova\\_bib\\_inf\\_prof.pdf](http://www.ifapcom.ru/files/Monitoring/2009/bagrova_bib_inf_prof.pdf) (дата обращения: 05.02.2019).
11. Tammaro A.M., Weech T. Feasibility of International Guidelines for Equivalency and Reciprocity of Qualifications in LIS Professionals (2008) [Электронный ресурс] // IFLA. URL: [https://www.ifla.org/files/assets/set/Equivalency\\_feasibility.pdf](https://www.ifla.org/files/assets/set/Equivalency_feasibility.pdf) (дата обращения: 05.02.2019).
12. Weech T., Tammaro A.M. International Guidelines for Equivalency and Reciprocity of Qualifications for LIS Professionals: Draft Guidance Document for Transparency, Equivalency and Recognition of Qualifications (December 30, 2009) [Электронный ресурс] // IFLA. URL: <https://www.ifla.org/publications/international-guidelines-for-equivalency-and-reciprocity-of-qualifications-for-lis-prof> (дата обращения: 05.02.2019).

# Towards Building Strong LIS Education: a View of Russian Researchers

Valentina V. Brezhneva<sup>a\*</sup>, Albina S. Krymskaya<sup>b\*\*</sup>

St. Petersburg State Institute of Culture, 2—4 Dvortsovaya Emb., St. Petersburg, 191186, Russia

<sup>a</sup> ORCID 0000-0001-8500-1595; SPIN 7383-3775

<sup>b</sup> ORCID 0000-0002-6543-8850; SPIN 8845-5324

E-mail: \* vbrezhneva@gmail.com, \*\* krymskayaalbina@gmail.com

**Abstract.** The article aims to analyze the white paper prepared by an IFLA BSLISE Working Group in August 2018 — “Building Strong Library and Information Science Education: A Call to Global and Local Action”. The white paper was based on an international online survey, conducted in the spring of 2017, which had examined LIS qualification and certification requirements; the definition and meaning of a library and information science (LIS) “professional”; and agencies tasked with determining professional entry requirements. The article consistently reviews sections of the white paper, describes most important issues related to the current state of LIS education worldwide, quality assurance and internationalization of LIS programs, the impact of professional development and continuing education on LIS professionals. The action plan developed by the IFLA Working Group identifies most critical areas that require increased attention of the international professional community. It includes actions for the IFLA Working Group to undertake in 2018—2021. Findings of the international online survey and the white paper are of interest to the Russian professional community, especially to higher education institutions of culture that offer LIS programs (in Russia — “Library and Information Science activity”) at undergraduate and graduate levels. Having studied the white paper, the authors come to the conclusion that Russian experience in LIS education and training is unknown to foreign specialists. In order to solve this problem, the article offers recommendations: to develop a database gathering information about Russian LIS schools for posting it on the Russian Library Association website, to collect information about Russian LIS programs for posting it on the international resource “LIS Education Map”, etc.

**Key words:** LIS education, training of LIS professionals, internationalization of education, BSLISE Working Group, professional requirements, LIS school, theoretical foundations of library and information activities in general, information literacy.

**Citation:** Brezhneva V.V., Krymskaya A.S. Towards Building Strong LIS Education: a View of Russian Researchers, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2019, vol. 68, no. 2, pp. 211—222. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-2-211-222.

## References

1. Knight J. Internationalization Remodeled: Definition, Approaches, and Rationales, *Journal of Studies in International Education*, 2004, vol. 8, no. 1, pp. 5—31.
2. Ababkova M. Yu. The Concepts of “Globalization of Education”, “Internationalization of Education”, “International Education”: Common and Different, *Teoriya i praktika servisa: ekonomika, sotsial'naya sfera, tekhnologii* [Theory and Practice of Service: Economy, Social Sphere, Technology], 2011, no. 1 (7), pp. 46—51 (in Russ.).
3. Varganova G.V. Internationalization of LIS Education, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2012, no. 1, pp. 116—120 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2012-0-1-116-120.
4. Krymskaya A.S. Student Educational Travels as a Form of Independent Study Activity: The Experience of the Library and Information Sciences Department of St. Petersburg State Institute of Culture, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2018, no. 1, pp. 51—56 (in Russ.).

5. *Building Strong LIS Education: A Call to Global and Local Action — An IFLA BSLISE Working Group White Paper*. Cape Town, University of Cape Town Libraries Publ. DOI: <http://dx.doi.org/10.15641/0-7992-2542-6>.
6. Aparac-Jelušić T., Faletar Tanacković S., Petr Balog K. Approach to Harmonization of Entry Requirements for Graduate Program in Information Science at European Higher Institutions: EINFOSE Project, *Proceedings of the Association for Library and Information Science Education Annual Project: ALISE 2018*. Seattle, 2018, pp. 6—10.
7. Paramonova I.E., Babushkina Yu.V. Traditions and the Present in Library and Information Education, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2018, no. 7, pp. 84—95 (in Russ.).
8. Južnič P., Renon F., Heco T. Towards Building Strong LIS Education: Preliminary Findings from an International Environmental Scan of LIS Education, Certification, and Professional Identity (European Focus), *The Future of Education in Information Science Proceedings from FEIS — International EINFOSE Symposium. 10—11 September 2018 Pisa, Italy*. Osijek, 2018, pp. 112—122. Available at: <http://einfose.ffos.hr/feis-2018/proceedings> (accessed 05.02.2019).
9. Tammaro A.M. Recognition and Quality Assurance in LIS: New Approaches for Lifelong Learning in Europe, *Performance Measurement and Metrics*, 2005, no. 6 (2), pp. 67—79. DOI: 10.1108/14678040510607795.
10. Bagrova I.Yu. *Bibliotekno-informatsionnaya professiya za rubezhom: sovremennoe sostoyanie, problemy, perspektivy: (obzor po materialam otechestvennoi i zarubezhnoi angloyazychnoi literatury 2006—2008 gg.)* [LIS Profession Abroad: Current State, Problems, Prospects: (A Review of Materials from the Russian and Foreign Press in English for 2006—2008)]. Available at: [http://www.ifapcom.ru/files/Monitoring/2009/bagrova\\_bib\\_inf\\_prof.pdf](http://www.ifapcom.ru/files/Monitoring/2009/bagrova_bib_inf_prof.pdf) (accessed 05.02.2019).
11. Tammaro A.M., Weech T. Feasibility of International Guidelines for Equivalency and Reciprocity of Qualifications in LIS Professionals (2008), *IFLA*. Available at: [https://www.ifla.org/files/assets/set/Equivalency\\_feasibility.pdf](https://www.ifla.org/files/assets/set/Equivalency_feasibility.pdf) (accessed 05.02.2019).
12. Weech T., Tammaro A.M. International Guidelines for Equivalency and Reciprocity of Qualifications for LIS Professionals: Draft Guidance Document for Transparency, Equivalency and Recognition of Qualifications (December 30, 2009), *IFLA*. Available at: <https://www.ifla.org/publications/international-guidelines-for-equivalency-and-reciprocity-of-qualifications-for-lis-prof> (accessed 05.02.2019).

## Анонс



Долгодрова Т.А. Каталог переплетов Якоба Краузе и мастеров его круга. Ч. 2. 2-е изд. Москва : Пашков дом, 2019. 512 с. : ил.

В отделе редких книг Российской государственной библиотеки, кроме единого монолитного собрания переплетов самого прославленного немецкого переплетчика XVI в. Якоба Краузе (1526/27—1585) и переплетов, выполненных в его стиле учениками и последователями, хранятся переплеты этого мастера и последователей, распыленные в фонде книг XVI века.

Вторая часть каталога посвящена описанию 255 переплетов работы Якоба Краузе, его ученика Каспара Мойзера (1550—1593) и мастеров его круга. В иллюстрированный каталог вошли атрибуция переплетов, библиографические описания изданий, снабженные переводом на русский язык имен авторов, издателей и названий книг.

### Справки и заказ изданий:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

Российская государственная библиотека, Издательство «Пашков дом»  
+7 (499) 557-04-70, доб. 25-72; [Pashkov\\_Dom@rsl.ru](mailto:Pashkov_Dom@rsl.ru), [Pashkov\\_Dom.Book@rsl.ru](mailto:Pashkov_Dom.Book@rsl.ru)  
[http://store.rsl.ru/service/pashkov\\_dom](http://store.rsl.ru/service/pashkov_dom)