УДК [02:050](005.31)

ББК 76.025.2:78.3

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-2-119-134

Е.В. НИКОНОВА, Е.А. ШИБАЕВА

Библиометрический анализ журнала «Библиотековедение» и зарубежных журналов по библиотечным наукам: поиск профессионального дискурса*

Реферат. В статье отражены основные результаты сравнительного библиометрического анализа научно-практического журнала «Библиотековедение» и зарубежных журналов библиотечной сферы. Цель исследования — определение точек роста и направлений развития журнала «Библиотековедение» для формирования международных научных коммуникативных практик и профессионального дискурса.

Объектом исследования был выбран массив метаданных 14 иностранных англоязычных журналов библиотечной сферы, входящих в международные наукометрические базы данных Scopus и Web of Science, и журнала «Библиотековедение» за 2015—2019 годы. В исследовании использовались методы контент-анализа, сопоставления и сравнения, критериальный метод, основанный на определении релевантных индикаторов и разработке критериев оценки журналов для выявления параметров сходства и различия, с последующим применением метода интерпретации данных на базе современных культур-философских и теоретико-культурологических принципов и концептов.

В результате исследования были выявлены темы, характерные для наиболее цитируемых статей в зарубежных журналах. Показано, что в журнале «Библиотековедение» публикуются

* Исследование выполнено в рамках проекта Министерства науки и высшего образования Российской Федерации «Продолжение конкурсной поддержки программ развития научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных».

Екатерина Васильевна Никонорова,
Российская государственная библиотека,
Департамент — Издательство «Пашков дом»,
директор,
отдел периодических изданий,
заведующая
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
доктор философских наук, профессор
ORCID 0000-0001-9482-1536; SPIN 7897-9542
E-mail: NikonorovaEV@rsl.ru

Екатерина Александровна Шибаева,
Российская государственная библиотека,
отдел периодических изданий,
заместитель главного редактора
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
ORCID 0000-0001-5264-3401; SPIN 1602-3891
E-mail: ShibaevaEA@rsl.ru

статьи, которые можно отнести к большинству из представленных тематик. Однако чаще всего для них характерны другие акценты, стили изложения и структура текста, а также подходы к проведению исследования. Тренды цитирования статей в российских публикациях свидетельствуют об отличии набора приоритетных тем.

Эти различия, по мнению авторов, определяются не только и не столько «столкновением» традиционного и современного видения ситуации с позиции научных исследований, сколько более глубинными причинами, основанными на различиях культур. Такие причины обусловлены характерным для постмодерна усилением влияния культуры на развитие науки с отражением этих различий в языках культур и переводах, а также иными, подчас противоположными тенденциями развития социокультурной ситуации в разных странах, связанной с пониманием места и роли библиотек, книг и информации в современном обществе.

На основании полученных результатов была скорректирована программа развития научно-практического журнала «Библиотекосведение», а также его название на английском языке, начиная с 2019 г. (№ 6) — Russian Journal of Library Science.

Ключевые слова: теория научно-информационной деятельности, библиометрия, научные коммуникативные практики, метод контент-анализа, критерии оценки, фронтирный подход, парадигма постнеклассической науки, культурфилософский подход, международные наукометрические базы данных, Scopus, Web of Science.

Для цитирования: Никонорова Е.В., Шибаева Е.А. Библиометрический анализ журнала «Библиотекосведение» и зарубежных журналов по библиотечным наукам: поиск профессионального дискурса // Библиотекосведение. 2020. Т. 69, № 2. С. 119—134. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-119-134.

Журнал «Библиотекосведение» — ведущее периодическое издание для библиотечной сферы, издающееся на русском языке Российской государственной библиотекой (РГБ). История журнала ведет свой отсчет с 1952 г., когда библиотека (в то время — Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В.И. Ленина) начала издавать ежегодный сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы». В 1967 г. он получил название «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в журнал «Советское библиотековедение», а в 1993 г. получил современное название — «Библиотекосведение». В 2001 г. (№ 1) содержание журнала стало переводиться на английский язык, в 2005 г. (№ 2) журнал получил англоязычное название — Library and Information Science, а в 2018 г. (№ 1) — дополнительное английское название, акцентирующее языковые приоритеты читательской аудитории журнала, — Library and Information Science (Russia). С 2016 г. ведется сквозная нумерация журнала по томам, начиная с первого года издания, в соответствии с которой годовой объем всех номеров 2016 г. стал считаться 65 томом с продолжением этой нумерации далее. Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии (ВАК), входит в Российский индекс научного цитирования

(РИНЦ), его полные тексты индексируются в базе данных (БД) EBSCO, East View в разделе «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB) и в других информационных ресурсах.

Отметим, что в современной англоязычной практике науку, занимающуюся исследованиями библиотек и библиотечного дела, принято называть Library and Information Science (LIS) — библиотечные и информационные науки. Это отражается как в названиях образовательных программ [1], так и при систематизации публикаций в международных наукометрических и полнотекстовых БД: Web of Science, Scopus, EBSCO, ProQuest и др.

В 2005 г. в момент утверждения англоязычного названия Library and Information Science для журнала «Библиотекосведение» оно представлялось наиболее приемлемым. Это было связано, прежде всего, с быстрым развитием информационно-коммуникационных технологий и, как следствие, нарастающим процессом информатизации библиотек во всем мире, включая Россию, стремлением использовать общую терминологию для обмена информацией с целью ускорения повсеместного внедрения результатов библиотечной информатизации. Кроме того, сочетание библиотечных и информационных наук в названии журнала психологически воспри-

Рис. Сравнение отобранных для исследования журналов по рейтингу МНБД, количеству статей и цитирований. Журнал *International Journal on Digital Libraries* не имеет импакт-фактора в WoS; сведения для журнала «Библиотекосведение» представлены по данным Научной электронной библиотеки (eLIBRARY.RU)

нималось позитивно, поскольку олицетворяло движение в направлении единственного вектора развития библиотечного дела — его интеграции с информационными науками, работало как целевая установка научного журнала, как символическое сообщение — призыв движения библиотечной науки в будущее.

Такое видение перспектив библиотечной науки совпало с появлением ряда науковедческих идей, касающихся развития гуманитарных наук в условиях информационного общества и информационно-коммуникационных технологий [2], их нарастающей роли в исследовании сложных библиотечно-информационных систем [3]. Эти идеи полностью перевернули представление о библиотекосведении как клас-

сической науке [4], так как в рамках классической науки и соответствующей формы рациональности и методологии для него оказались недостижимыми масштабы изменения возникающих сложных систем, объемов информации и данных и их исследовательские практики. Призыв к интеграции библиотекосведения с информационными науками стал призывом к переходу на новую парадигму — неклассической, а затем и постнеклассической науки [5]. И хотя на практике этот переход не состоялся, в российских реалиях 15-летнего периода времени словосочетание *Library and Information Sciences* практически стало официальным переводом названия науки «библиотекосведение» и символом ее целевой ориентации.

Методология исследования

В целях определения точек роста и направлений развития научно-практического журнала «Библиотекосведение» для формирования международных научных коммуникативных практик и профессионального дискурса были изучены журналы по тематике библиотекосведения и смежных наук, входящие в международные научные базы данных (МНБД): Scopus, где к категории Library and Information Sciences относятся 264 журнала, и Web of Science (WoS) Core Collection (CC) (без Emerging Source Citation Index, ESCI), где в категории Information Science & Library Science насчитывается 89 наименований.

Наиболее цитируемыми в этих разделах являются издания, посвященные информатике. В них отсутствует упоминание библиотечной деятельности, и провести тематическое сравнение было невозможно. Поэтому были проанализированы только те журналы, в названии которых в том или ином варианте есть слово «библиотека» («lib*», «bib*» и т. п.) или упоминание библиотечных видов деятельности. Среди журналов Scopus для изучения были отобраны 10 наиболее цитируемых изданий, аналогичная выборка была произведена в БД Web of Science. При сопоставлении данных мы обнаружили, что некоторые журналы попали в оба списка, а часть изданий присутствует только в одной из выборок. Таким образом, при объединении получился единый перечень из 14 журналов (см. рис.). Все они входят в БД Scopus, 12 — в БД WoS CC, а еще один (International Journal on Digital Libraries) — только в раздел WoS ESCI (для которого не рассчитывается импакт-фактор).

В подборе данных и в исследовании использовались методы контент-анализа, сопоставления и сравнения, критериальный метод, основанный на определении релевантных индикаторов и разработке критериев оценки журналов для выявления параметров сходства и различия с последующим применением метода интерпретации данных на базе современных культурфилософских и теоретико-культурологических принципов и концептов.

Для постатейного анализа мы выбрали по 5 наиболее цитируемых в отобранных журналах статей по обеим БД за период 2015–2019 гг., после чего списки статей были объединены. В связи с тем, что статьи в БД могли выстраиваться в различном порядке, подборки из каждого журнала содержат от 5 до 10 статей, всего было рассмотрено 78 статей из 14 журналов.

Среднее число цитирований на одну рассматриваемую статью составляет 24 из Scopus и 17 — из WoS. Лидером по числу цитирования одной статьи стал журнал International Journal on Digital Libraries. Опубликованная в нем работа [6], написанная в виде обзора, получила 175 цитирований от изданий, входящих в Scopus, и 111 — WoS CC, хотя на момент исследования журнал входил только в ESCI.

Для сравнения приведем статистику цитирования статей из журнала «Библиотекосведение» по данным Научной электронной библиотеки (eLIBRARY.RU). Самая цитируемая статья за весь период имеющихся в БД публикаций набрала 96 цитирований [7], а за период с 2015 г. — 13 цитирований [8]. Таким образом, и по числу статей, опубликованных в журналах, и по среднему количеству цитирований наиболее влиятельных статей журнал «Библиотекосведение» может быть сравним с отобранными для анализа журналами (см. рис.).

Выявление перечня наиболее высоко цитируемых тем публикаций

На основании анализа метаданных, полных текстов и показателей цитируемости статьи были распределены по 12 тематическим группам. Темы представлены в порядке убывания суммарного количества цитирования статей в группе (табл. 1).

Методы и методология. Работы, в которых описаны применение метода или исследовательского подхода, часто используются последующими авторами как при заимствовании данного метода, так и при описании причин его несостоятельности, поэтому такие статьи имеют высокий потенциал цитирования. В статьях отражаются систематизация исследовательских методов и подходов [6], использование конкретных методов, в частности картирования [9; 10], наукометрических методов [11] и т. п.

Среди публикаций журнала «Библиотекосведение» также можно встретить статьи, соответствующие данной тематике. Журнал является базовым научным периодическим изданием для библиотечного дела в целом, и именно в нем стремятся опубликовать свои работы авторы, занимающиеся теоретическими и теоретико-методологическими вопросами развития библиотекосведения, библиографии и книговедения. В таких статьях могут выражаться новые подходы к теоретическому осмыслению проблем [12] или проведению исследований [13], а также обзоры, раскрывающие в том числе и вопросы методологии [14].

Таблица 1

**Суммарное количество цитирований из БД WoS и Scopus статей
анализируемых журналов по темам публикаций**

Журналы	Основные темы публикаций											
	Методы и методология	Данные и их обработка	Информационная грамотность	Библиометрия	Интернет-приложения и социальные медиа	Исследование поведенческих мотиваций	Тренды библиотечного дела и профессии	Менеджмент и маркетинг	Библиотечное пространство	Социальные проблемы и фейк-ньюс	Семантика и поисковые инструменты	Программная архитектура
College and Research Libraries			55			96	35		74			
Electronic Library		62	33	31	64			38				25
Global Knowledge, Memory and Communication (панель — Library Review)	24	152						13				
Health Information and Libraries Journal			27	24						36	80	
International Journal on Digital Libraries	370	49									22	20
Journal of Academic Librarianship			47		138	90	89		71			
Journal of Librarianship and Information Science		49	51	35								
Journal of the Medical Library Association	176	88		130								
Library Hi Tech					68	40		26		22		27
Library Quarterly						39	23		25	59		
New Review of Academic Librarianship	32						79					
Portal: Libraries and the Academy			41	59			29	70				
Reference Services Review			86					23		22		
Всего цитирований по теме	602	400	340	279	270	265	255	170	170	139	102	72

Данные и их обработка. В эту группу попали статьи, нацеленные на изучение больших данных [15], систем сбора данных, например используемых при исследованиях и написании научных статей [16], вопросы управления данными и др. К сожалению, данная тематика редко отражается на страницах журнала «Библиотекосведение» [17], иногда встречается в обзорах интересных конференций и мероприятий в тесной связи с двумя другими темами — семантикой и поиском, а также программной архитектурой.

Информационная грамотность. Статьи по этой тематике в основном посвящены взаимодействию профессуры, студентов и библиотекарей в аспекте вопросов повышения информационной грамотности той или иной целевой аудитории, а также значению информационной грамотности [18], ее месту среди других дисциплин [19], роли библиотекаря [20] и т. п.

Тема, встречающаяся и у российских исследователей в сфере библиотечных наук, находится в тесной связи с идеей продвижения

чтения, поддерживаемой как библиотеками, так и в рамках общегосударственных программ, поэтому статьи по этому направлению встречаются регулярно. Однако в опубликованной в журнале «Библиотекосведение» в 2019 г. работе [21] отмечено снижение в целом исследовательского интереса и количества публикаций по проблемам чтения и популяризации книги и чтения в стране.

Библиометрия. Тема, чрезвычайно актуальная для библиотекарей, научных работников и управленцев в сфере высшего образования, а также для редакторов журналов. В эту группу попали статьи, освещающие как сами принципы библиометрического анализа [22], так и конкретные примеры оценки журналов или даже библиотек [23], или же выявление зависимости и корреляций различных наукометрических показателей [24] и т. п. Библиометрический метод часто применяется российскими исследователями при анализе статей [25] и изучении диссертационных исследований [26]. Также библиометрические аспекты часто используются при описании научной деятельности в целом, поскольку этот метод в настоящее время является одним из ключевых количественных методов оценки эффективности в науке.

Интернет-приложения и социальные медиа. Современный человек «живет» в мобильном телефоне и социальных медиа, и библиотека стремится за ним туда же [27]. Поэтому интерес к данной тематике достаточно высок, цитируемость представленных статей обусловлена не только интересными результатами этих исследований, но и ростом числа публикаций по тематике в целом. В выборку вошли статьи, рассматривающие как примеры работы библиотек с социальными медиа, так и использование этих технологий пользователями [28], а также об изучении перспектив этого направления в библиотечной [29] или исследовательской [30] сфере. Публикации по тематике социальных медиа и разработке специализированных мобильных приложений в российском библиотекосведении пока «не добрались» до научных журналов, чаще они встречаются в практических изданиях в формате описания удачных кейсов и опыта. Надеемся, что в будущем эта тема заслужит внимание глубоких исследовательских практик и теоретических публикаций.

Исследование поведенческих мотиваций. Данная тематика наиболее продуктивна для выстраивания долгосрочных стратегий

развития библиотечного дела, поскольку позволяет выявить потенциальный интерес и попытаться предложить новый вид информационных услуг. Статьи посвящены изучению поведенческих предпочтений студентов в форматах чтения [31], тому, как библиотечные сервисы определяют студенческое поведение [32] и т. п. В журнале «Библиотекосведение» тема поведения пользователей рассматривается в публикациях российских ученых чаще всего в контексте продвижения чтения.

Тренды библиотечного дела и профессия. Этот тематический блок собрал статьи по вопросам стратегического планирования и смене профессиональных компетенций библиотечных и информационных работников, в том числе об осмыслении текущего состояния [33], о стратегическом планировании деятельности библиотек [34], прогнозировании будущего [35], коммуникационной роли библиотеки [36] и т. п. Тема профессиональных компетенций — одна из ключевых для журнала «Библиотекосведение». Она выделена в отдельный специализированный раздел — «Образование — Профессия», а вопросы будущего библиотек рассматриваются в основном в философско-культурологическом контексте [37].

Менеджмент и маркетинг. В рамках этой тематики представлены работы по исследованию библиотечной аудитории [38], удовлетворенности пользователей [39], маркетинговых инструментов и др. Вопросы менеджмента и маркетинга для журнала «Библиотекосведение» являются достаточно традиционными еще с тех пор, когда они относились к «экономике библиотечного дела». В настоящее время они часто отражаются в обзорах профессиональных мероприятий, а также в теоретических исследованиях [40].

Библиотечное пространство. Переосмысление роли и места библиотеки в жизни современного читателя, попытки сделать пространство более комфортным беспокоят библиотекарей всего мира. Статьи, вошедшие в данную выборку, посвящены как обзорам литературы по тематике [41], так и исследованию потребностей пользователей [42]. Трансформация библиотечного пространства является востребованной тематикой для библиотечных практиков, поэтому в журнале «Библиотекосведение» встречаются исследования, посвященные формированию комфортной среды [43]. В настоящее время тема получила особенную актуальность в контексте реализации в рам-

ках национального проекта «Культура» ведомственного проекта по модернизации в регионах России модельных муниципальных библиотек [44]. По нашему мнению, может произойти возобновление исследовательского интереса к этой важной проблематике и появление новых исследований по теме.

Социальные проблемы и фейк-ньюс.

Библиотека — это источник верифицированных знаний, и борьба с фейковыми новостями не только является ярким трендом политических новостей, но и сущностным элементом библиотечных задач [45]. Статьи, поддержанные актуальной повесткой дня современных новостей, регулярно вызывают повышенный интерес как к прочтению, так и к возможному цитированию. Для журнала «Библиотекосведение» интерес к проблеме неverified новостей пока не отмечен, поскольку не отражен профессионально на научно-исследовательском уровне. В то же время работы, нацеленные на решение острых проблем социального неравенства, появляются и у зарубежных [46], и у российских исследователей [47].

Семантика и поисковые инструменты.

Это традиционная тема для интеллектуальной элиты библиотечного дела, стоящая на острие инноваций. Вопросы повышения эффективности поисковых систем [48] продолжают входить в топ наиболее цитируемых тем.

Программная архитектура. Эта тема важна для развития современного библиотечного дела в аспекте цифровых гуманитарных наук (Digital Humanities) в связи с представлением и хранением библиотечных цифровых данных и облачных вычислений [49]. Последние две тематики были отражены в обзорной статье, опубликованной в «Библиотекосведении» по материалам зарубежных конференций [50]. Журнал активно работает над привлечением потенциальных авторов (как российских, так и зарубежных) для раскрытия этих актуальных вопросов цифрового развития современных библиотек.

Обсуждение результатов

Таким образом, мы выделили 12 тем для наиболее цитируемых журналов и обнаружили, что некоторые из них вполне соответствуют интересам исследователей, публикующих свои статьи в журнале «Библиотекосведение». Сравнительный анализ большого массива различных характеристик журналов показал, что

даже при тематическом сходстве направлений исследований и формулировок в статьях, опубликованных в журналах, входящих в МНБД, и в журнале «Библиотекосведение», по-разному расставлены акценты, используются другие подходы и методы к проведению исследования и изложению текстов. Тренды цитирования статей в российских публикациях свидетельствуют: при более глубоком анализе набор приоритетных тем будет отличаться от наиболее цитируемых тем статей журналов из WoS и Scopus (табл. 2).

Эти различия, по мнению авторов, определяются не только и не столько «столкновением» традиционного и современного видения ситуации с позиции научных исследований, сколько более глубинными причинами, основанными на различиях культур. Это обусловлено характерным для постмодерна усилением влияния культуры на развитие науки, отражением этих различий в языках культур и переводах, а также различными, подчас противоположными тенденциями развития социокультурной ситуации в разных странах, связанной с пониманием места и роли библиотек, книг и информации в современном обществе. Культурно-философской проблематике интерпретации библиометрического анализа посвящена статья, опубликованная нами в журнале «Обсерватория культуры» [60]. Там же представлены и результаты анализа «облака слов» журналов «Библиотекосведение» и английского журнала *Journal of Librarianship and Information Science* (издательство Sage), входящего в Scopus и WoS, полученные по разработанной М.Е. Шварцманом с соавторами методике отбора и анализа «больших данных» посредством инструмента *Open Source Voyant Tools* [61].

Среди используемых терминов и понятий журнала «Библиотекосведение» наиболее часто встречающимся оказалось слово «библиотека», а в английском журнале — «информация» (несмотря на то, что в английском языке само название библиотечно-информационных наук звучит как *Library and Information Sciences*, т. е. «библиотека» стоит на первом месте). Определенные характерные различия выявились и в сопутствующей терминологии. Что касается «Библиотекосведения», то именно библиотека, ее развитие, изменения и другие, формирующие ее сущность процессы, находятся в фокусе публикаций журнала. И это тоже неслучайно. Появление среди слов, участвующих в формировании контента журнала «Библиотекосведение»,

Таблица 2

**Корреляция наиболее цитируемых статей
журнала «Библиотекосведение» за 2015–2019 гг.*
и основных тем наиболее цитируемых публикаций международных журналов**

Название статьи	Количество цитирований по РИНЦ	Основные темы публикаций
Взаимодействие электронно-библиотечных систем с электронной информационно-образовательной средой вуза культуры искусств [8]	13	Информационная грамотность
Устойчивое развитие культурного и человеческого капитала: роль библиотек и ее оценка [51]	12	Тренды библиотечного дела и профессия Менеджмент и маркетинг
Дистанционное библиотечное обслуживание: сущность и реализация в современных условиях [52]	11	Интернет-приложения и социальные медиа Исследование поведенческих мотиваций
Деятельность служб информации по культуре и искусству: из опыта последних лет [53]	10	Данные и их обработка
Региональные цифровые коллекции: современное состояние и тенденции развития [54]	10	Тренды библиотечного дела и профессия
Библиотека и вуз: опыт поддержки научных исследований [55]	9	Методы и методология Информационная грамотность
Опыт БЕН РАН в информационном обеспечении научных исследований [56]	9	Методы и методология Информационная грамотность
Библиотечная профессия в зеркале профессиональных стандартов [57]	8	Тренды библиотечного дела и профессия
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в библиотечное краеведение [58]	7	Методы и методология
Сетевые информационные ресурсы как объект библиографирования [59]	7	Данные и их обработка Информационная грамотность Библиометрия

* По данным Научной электронной библиотеки (eLIBRARY.RU).

таких понятий, как «культура», «история», «книга», демонстрирует определенное отношение к библиотеке как к феномену культуры.

Для культуры нашей страны характерно и особое отношение к книге. В российской лингвокультурологии концепт «книга» занимает особое место, поскольку как явление культуры книга не соотносится с какой-то одной, относительно автономной сферой социального

бытия. Она связана со всеми сферами культуры и цивилизации, которые вне книги как основного носителя информации существовать не могут. Книга как культурный феномен отражает тот факт, что она является не только информационным, но и материальным объектом, представляет собой целостность, основным содержанием которой является знание. В этом качестве книга имеет сакральный смысл, но в

то же время требует решения определенных технологических задач для производства и использования.

Такое отношение к библиотеке и книге в российской культуре имеет очень глубокие корни. Они ведут свое начало из матрицы национальной культуры, которая конструирует соответствующую лингвокультурную матрицу, влияющую на формирование ментальности народа. Из нее вырастают ментальные концепты, концентрирующие результаты культурного опыта и типичные для культуры смыслы, создающие картину мира носителей языка [62].

Существуют исследования, в которых достаточно глубоко раскрываются не только особенности формирования русской культуры и русского языка, но и сравниваются смысловые особенности национально-культурной ментальности русского и английского языков, ее поведенческие проявления у русских и англичан, а также их ценностные ориентации, отражающиеся в национальной фразеологии [63]. В связи с этим нельзя не отметить некоторые проблемы, которые возникают при переводе гуманитарных научных текстов с русского языка на английский при подготовке метаанных статей в российских периодических изданиях. В нашей работе, опубликованной в журнале «Обсерватория культуры», на основе теории фронта раскрываются основания методологии анализа межкультурных коммуникаций, формирующихся при экспертизе и рецензировании научных текстов [60].

Выводы

Обобщая в целом результаты проведенного исследования, можно сформулировать вывод о наличии культурного фронта в понимании и аналитических подходах, характерных для библиотечной науки в западной и российской культурных парадигмах. Его преодоление возможно путем гармонизации понятийного аппарата, развития коммуникативных и дискурсивных научных практик. Причем вопрос гармонизации понятийного аппарата в сфере библиотечных и информационных наук видится нам как проблема, решать которую должны ученые, представляющие не только эту сферу.

Большая работа, проведенная в рамках программы поддержки журнала «Библиотековедения» по проекту «Продолжение конкур-

сной поддержки программ развития научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных» Министерства образования и науки Российской Федерации при участии экспертов Ассоциации научных редакторов и издателей, позволила нам более детально разобраться в ситуации и настроила на продолжение работы с коллегами из МНБД, исследователями, редакторами журналов не только библиотечно-информационной сферы, но и представителями других гуманитарных и технических наук: культурологами, лингвистами, филологами, специалистами в области цифровых гуманитарных наук, социологами и др. Только междисциплинарный формат научных коммуникаций позволит найти общие подходы и сформировать понятийный аппарат в профессиональной научной сфере, соответствующий современному видению развития библиотечной науки.

Результаты исследования позволили нам обосновать новое английское название журнала «Библиотековедение», которое поддержала редакционная коллегия журнала, — *Russian Journal of Library Science*, а также скорректировать программу его дальнейшего развития.

Список источников

1. Брежнева В.В., Крымская А.С. На пути к эффективному библиотечно-информационному образованию: взгляд российских исследователей // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 2. С. 211–222. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-2-211-222.
2. Степин В.С. Наука и образование в эпоху цивилизационных перемен // Устойчивое развитие. Наука и практика. 2002. № 1. С. 143–152.
3. Никонова Е.В. Инновационные перспективы методологии постнеклассического библиотековедения // Библиотечные исследования в системе постнеклассической науки : проблемно-ориентированный сборник. Москва : Пашков дом, 2008. С. 20–31.
4. Никонова Е.В. Читатель и библиотека в современном обществе (некоторые аспекты постнеклассического библиотековедения) // Библиотековедение. 2009. № 5. С. 15–23. DOI: 10.25281/0869-608X-2009-0-5-15-23.
5. Никонова Е.В. Постнеклассические практики в современных библиотечных исследованиях // Библиотековедение. 2011. № 5. С. 24–28. DOI: 10.25281/0869-608X-2011-0-5-24-28.

6. Beel J., Gipp B., Langer S., Breitinger C. Research-Paper Recommender Systems: a Literature Survey // International Journal on Digital Libraries. 2016. Vol. 17, № 4. P. 305–338. DOI: 10.1007/s00799-015-0156-0.
7. Акилина М.И. Философия современной библиотеки // Библиотекосведение. 1996. № 4–5. С. 91–100.
8. Буцык С.В. Взаимодействие электронно-библиотечных систем с электронной информационно-образовательной средой вуза культуры и искусств // Библиотекосведение. 2015. № 5. С. 44–48. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-5-44-48.
9. Cooper I.D. What Is a “Mapping Study?” // Journal of the Medical Library Association. 2016. Vol. 104, № 1. P. 76–78. DOI: 10.3163/1536-5050.104.1.013.
10. Buchanan H., Webb K.K., Houk A.H., Tingelstad C. Curriculum Mapping in Academic Libraries // New Review of Academic Librarianship. 2015. Vol. 21, № 1. P. 94–111. DOI: 10.1080/13614533.2014.1001413.
11. Sugiyama K., Kan M.-Y. A Comprehensive Evaluation of Scholarly Paper Recommendation Using Potential Citation Papers // International Journal on Digital Libraries. 2015. Vol. 16, № 2. P. 91–109. DOI: 10.1007/s00799-014-0122-2.
12. Колесникова М.Н. О новых методологических подходах к исследованию библиотечной отрасли региона // Библиотекосведение. 2016. Т. 1, № 2. С. 235–237. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-2-235-237.
13. Бородина В.А. Качество чтения отраслевой литературы: критериальный подход // Библиотекосведение. 2016. Т. 1, № 1. С. 41–46. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-1-41-46.
14. Гусева Е.Н. Типология как теоретическая и практическая проблема библиотекосведения // Библиотекосведение. 2016. Т. 65, № 3. С. 258–268. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-3-258-268.
15. Mauro A., Greco M., Grimaldi M. A Formal Definition of Big Data Based on Its Essential Features // Library Review. 2016. Vol. 65, № 3. P. 122–135. DOI: 10.1108/LR-06-2015-0061.
16. Si L., Xing W., Zhuang X. et al. Investigation and Analysis of Research Data Services in University Libraries // The Electronic Library. 2015. Vol. 33, № 3. P. 417–449. DOI: 10.1108/EL-07-2013-0130.
17. Шорин О.Н. Сбор, обработка и хранение библиографических записей с использованием технологий семантической паутины // Библиотекосведение. 2015. № 2. С. 37–42. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-2-37-42.
18. Benselin J., Ragsdell G. Information Overload: The Differences that Age Makes // Journal of Librarianship and Information Science. 2016. Vol. 48, № 3. P. 284–297. DOI: 10.1177/0961000614566341.
19. Farrell R., Badke W. Situating Information Literacy in the Disciplines // Reference Services Review. 2015. Vol. 43, № 2. P. 319–340. DOI: 10.1108/RSR-11-2014-0052.
20. Lundstrom K., Martin P., Cochran D. Making Strategic Decisions: Conducting and Using Research on the Impact of Sequenced Library Instruction // College & Research Libraries. 2016. Vol. 77, № 2. P. 212–226. DOI: 10.5860/crl.77.2.212.
21. Савкина С.В., Жезульская Ю.В. Мультимедийные продукты библиотек как средства привлечения детей к чтению // Библиотекосведение. 2019. Т. 68, № 4. С. 363–373. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-363-373.
22. Belter C.W. Bibliometric Indicators: Opportunities and limits // Journal of the Medical Library Association. 2015. Vol. 103, № 4. P. 219–221. DOI: 10.3163/1536-5050.103.4.014.
23. Allison D.A. Measuring the Academic Impact of Libraries // Portal: Libraries and the Academy. 2015. Vol. 15, № 1. P. 29–40. DOI: 10.1353/pla.2015.0001.
24. Thelwall M. Why Do Papers Have Many Mendeley Readers but Few Scopus-Indexed Citations and Vice Versa? // Journal of Librarianship and Information Science. 2017. Vol. 49, № 2. P. 144–151. DOI: 10.1177/0961000615594867.
25. Лаврик О.Л., Плешакова М.А. Тематика публикаций по теории и практике библиотечного дела в отечественной периодике // Библиотекосведение. 2016. Т. 65, № 5. С. 505–512. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-5-505-512.
26. Плешкевич Е.А. История библиотечного дела сквозь призму отечественных диссертационных исследований: библиометрический анализ // Библиотекосведение. 2019. Т. 68, № 1. С. 77–84. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-77-84.
27. Шибаева Е.А. Рабочая группа «Библиотеки и социальные медиа» создана в Российской библиотечной ассоциации // Библиотекосведение. 2014. № 3. С. 34. DOI: 10.25281/0869-608X-2014-0-3-34.
28. Dukic Z., Chiu D., Lo P. How Useful Are Smartphones for Learning? Perceptions and Practices of Library and Information Science Students from Hong Kong and Japan // Library Hi Tech. 2015. Vol. 33. P. 545–561. DOI: 10.1108/LHT-02-2015-0015.
29. Wójcik M. Internet of Things — Potential for Libraries // Library Hi Tech. 2016. Vol. 34, № 2. P. 404–420. DOI: 10.1108/LHT-10-2015-0100.
30. Al-Aufi A., Fulton C. Impact of Social Networking Tools on Scholarly Communication: a Cross-Institutional Study // The Electronic Library. 2015.

- Vol. 33, № 2. P. 224–241. DOI: 10.1108/EL-05-2013-0093.
31. Joo S., Choi N. Factors Affecting Undergraduates' Selection of Online Library Resources in Academic Tasks // *Library Hi Tech*. 2015. Vol. 33, № 2. P. 272–291. DOI: 10.1108/LHT-01-2015-0008.
32. Soria K., Fransen J., Nackerud S. Beyond Books: The Extended Academic Benefits of Library Use for First-Year College Students // *College & Research Libraries*. 2017. Vol. 78, № 1. P. 8–22. DOI: 10.5860/crl.78.1.8.
33. Delaney G., Bates J. Envisioning the Academic Library: A Reflection on Roles, Relevancy and Relationships // *New Review of Academic Librarianship*. 2015. Vol. 21, № 1. P. 30–51. DOI: 10.1080/13614533.2014.911194.
34. Saunders L. Academic Libraries' Strategic Plans: Top Trends and Under-Recognized Areas // *The Journal of Academic Librarianship*. 2015. Vol. 41, № 3. P. 285–291. DOI: 10.1016/j.acalib.2015.03.011.
35. Gwyer R. Identifying and Exploring Future Trends Impacting on Academic Libraries: A Mixed Methodology Using Journal Content Analysis, Focus Groups, and Trend Reports // *New Review of Academic Librarianship*. 2015. Vol. 21, № 3. P. 269–285. DOI: 10.1080/13614533.2015.1026452.
36. Cox J. Communicating New Library Roles to Enable Digital Scholarship: A Review Article // *New Review of Academic Librarianship*. 2016. Vol. 22, № 2–3. P. 132–147. DOI: 10.1080/13614533.2016.1181665.
37. Соколов А.В. Ноосферный человек в библиотеке будущего // *Библиотековедение*. 2019. Т. 68, № 1. С. 7–17. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-7-17.
38. Feldmann L., Kaylor B.A., Gessner C.G. et al. Are You Reaching Your Audience? // *Reference Services Review*. 2015. Vol. 43, № 3. P. 491–508. DOI: 10.1108/RSR-02-2015-0010.
39. Sharma G., Wang L.J. The Effects of Online Service Quality of E-Commerce Websites on User Satisfaction // *The Electronic Library*. 2015. Vol. 33, № 3. P. 468–485. DOI: 10.1108/EL-10-2013-0193.
40. Дрешер Ю.Н., Косолапова Е.А. Построение модели сбалансированной системы показателей в деятельности библиотек (на примере Республиканского медицинского библиотечно-информационного центра) // *Библиотековедение*. 2018. Т. 67, № 1. С. 23–31. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-1-23-31.
41. Willett R. Making, Makers, and Makerspaces: A Discourse Analysis of Professional Journal Articles and Blog Posts about Makerspaces in Public Libraries // *The Library Quarterly*. 2016. Vol. 86, № 3. P. 313–329. DOI: 10.1086/686676.
42. Cha S.H., Kim T.W. What Matters for Students' Use of Physical Library Space? // *The Journal of Academic Librarianship*. 2015. Vol. 41, № 3. P. 274–279. DOI: 10.1016/j.acalib.2015.03.014.
43. Кучмурукова Е.А., Ринчинова Ю.С. Трансформация библиотечного пространства: мнение горожан // *Библиотековедение*. 2018. Т. 67, № 1. С. 110–116. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-1-110-116.
44. Дворкина М.Я., Козлова Е.И. Теоретические вопросы создания модельных муниципальных библиотек // *Библиотековедение*. 2019. Т. 68, № 4. С. 354–361. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-354-361.
45. Batchelor O. Getting Out the Truth: the Role of Libraries in the Fight Against Fake News // *Reference Services Review*. 2017. Vol. 45, № 2. P. 143–148. DOI: 10.1108/RSR-03-2017-0006.
46. Cooke N.A., Sweeney M.E., Noble S.U. Social Justice as Topic and Tool: An Attempt to Transform an LIS Curriculum and Culture // *Library Quarterly*. 2016. Vol. 86, № 1. P. 107–124. DOI: 10.1086/684147.
47. Потенко Н.И. Публичные библиотеки: участие в жизни беженцев // *Библиотековедение*. 2016. Т. 1, № 1. С. 73–78. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-1-73-78.
48. Booth A., Carroll C. Systematic Searching for Theory to Inform Systematic Reviews: Is It Feasible? Is It Desirable? // *Health Information and Libraries Journal*. 2015. Vol. 32. P. 220–235. DOI: 10.1111/hir.12108.
49. Aharony N. An Exploratory Study on Factors Affecting the Adoption of Cloud Computing by Information Professionals // *The Electronic Library*. 2015. Vol. 33, № 2. P. 308–323. DOI: 10.1108/EL-09-2013-0163.
50. Шварцман М.Е., Крыжановская О.Н. Цифровые методы исследования: новый вектор информатизации библиотек // *Библиотековедение*. 2019. Т. 68, № 1. С. 103–111. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-103-111.
51. Никонова Е.В. Устойчивое развитие культурного и человеческого капитала: роль библиотек и ее оценка // *Библиотековедение*. 2017. Т. 66, № 1. С. 19–28. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-7-19-28.
52. Дворкина М.Я., Елисина Е.Ю. Дистанционное библиотечное обслуживание: сущность и реализация в современных условиях // *Библиотековедение*. 2015, № 5. С. 38–43. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-5-38-43.
53. Горбунова А.В. Деятельность служб информации по культуре и искусству: из опыта послед-

- них лет // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 1. С. 32–39. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-1-32-39.
54. Жабко Е.Д. Региональные цифровые коллекции: современное состояние и тенденции развития // Библиотековедение. 2015, № 6. С. 44–52. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-6-44-52.
 55. Лаврик О.Л., Калюжная Т.А., Плешакова М.А. Библиотека и вуз: опыт поддержки научных исследований // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 643–650. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-643-650.
 56. Каленов Н.Е. Опыт БЕН РАН в информационном обеспечении научных исследований // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 277–286. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-3-277-286.
 57. Пилко И.С., Дворовенко О.В. Библиотечная профессия в зеркале профессиональных стандартов // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 1. С. 95–101. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-1-95-101.
 58. Тараненко Л.Г. Внедрение информационно-коммуникационных технологий в библиотечное краеведение // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 263–270. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-263-270.
 59. Левин Г.Л. Сетевые информационные ресурсы как объект библиографирования // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 396–402. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-396-402.
 60. Астафьева О.Н., Никонова Е.В., Шibaева Е.А. Гуманитарные журналы в системе межкультурных научных коммуникаций: библиометрический анализ и его интерпретация // Обсерватория культуры. 2019. Т. 16, № 6. С. 640–651. DOI: 10.25281/2072-3156-2019-16-6-640-651.
 61. Краснов Ф.В., Хасанов М.М., Диментов А.В., Шварцман М.Е. Сравнение содержания коллекций научных журналов на основе разработанных тематических моделей и методики Т4С [Электронный ресурс] // Cloud of Science. 2019. Т. 6, № 3. С. 334–348. URL: https://cloudofscience.ru/sites/default/files/pdf/CoS_23.pdf (дата обращения: 13.02.2020).
 62. Панфилов М.М. Феномен книжности в мировоззрении славянофилов. Москва : Пашков дом, 2004. 189 с.
 63. Данилевич А.И. Национально-культурная ментальность в смысловом пространстве концептосферы : (на материале фразеологии русского и английского языков) : дис. ... канд. культурологии. Санкт-Петербург, 2015. 204 с.

Bibliometric Analysis of the Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie” and Foreign Journals in Library Science: Search for Professional Discourse

Ekaterina V. Nikonorova ^{a*}, Ekaterina A. Shibaeva ^{b**},
Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

^a ORCID 0000-0001-9482-1536; SPIN 7897-9542

^b ORCID 0000-0001-5264-3401; SPIN 1602-3891

E-mail: * NikonorovaEV@rsl.ru, ** ShibaevaEA@rsl.ru

Abstract. The article reflects the main results of comparative bibliometric analysis of the scientific-practical Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie” and foreign journals in the library sphere. The purpose of the study is to determine the growth points and development directions of the Russian Journal of Library Science for the formation of international scientific communication practices

and professional discourse.

The object of the research was metadata array of fourteen foreign English-language library journals included in the international scientometric databases Scopus and Web of Science, and the journal “Bibliotekovedenie” for 2015–2019. The authors used content analysis method, the method of comparison and correlation, as well as criterion method based on determination of relevant indicators and development of criteria for evaluating journals to identify parameters of similarity and difference, followed by the use of method of data interpretation based on modern cultural-philosophical and cultural-theoretical principles and concepts.

As a result, the study identified the typical topics for the most frequently cited articles in the foreign journals. The authors show that the journal “Bibliotekovedenie” publishes the articles that can be attributed to most of the presented topics. However, most often they are characterized by another emphasis, presentation style and structure of the text, as well as approaches to conducting research. Trends in the citation of articles in Russian publications indicate the difference in a set of priority topics.

The authors conclude that these differences depend not only and not so much on the “collision” of traditional and modern vision of the situation from the point of view of scientific research, but rather on deeper reasons based on cultural differences. These reasons are driven by the postmodern increase of the impact of culture on the development of science, reflecting these differences in the languages of cultures and in the translations, as well as by other, sometimes opposite, trends in the development of socio-cultural situation in different countries, related to the understanding of place and role of libraries, books and information in modern society.

Based on the obtained results, there was adjusted the development plan of scientific-practical journal “Bibliotekovedenie”, as well as its name in English, starting 2019 (no. 6) — Russian Journal of Library Science.

Key words: theory of scientific information activity, bibliometry, scientific communication practices, content analysis method, evaluation criteria, frontier approach, paradigm of post-non-classical science, cultural and philosophical approach, international scientometric databases, Scopus, Web of Science.

Citation: Nikonorova E.V., Shibaeva E.A. Bibliometric Analysis of the Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie” and Foreign Journals in Library Science: Search for Professional Discourse, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 2, pp. 119–134. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-119-134.

Acknowledgements. The research was carried out within the framework of the Project of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation “Continuation of competitive support for the development programs of scientific journals in order to enter international scientometric databases”.

References

1. Brezhneva V.V., Krymskaya A.S. Towards Building Strong LIS Education: a View of Russian Researchers, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 2, pp. 211–222. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-2-211-222 (in Russ.).
2. Stepin V.S. Science and Education in the Era of Civilizational Changes, *Ustoichivoe razvitie. Nauka i praktika* [Sustainable Development. Science and Practice], 2002, no. 1, pp. 143–152 (in Russ.).
3. Nikonorova E.V. Innovative Prospects of the Methodology of Post-Non-Classical Library Science, *Biblioteknyye issledovaniya v sisteme postneklassicheskoi nauki: problemno-orientirovannyi sbornik* [Library Research in the System of Post-Non-Classical Science: problem-oriented collection]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2008, pp. 20–31 (in Russ.).
4. Nikonorova E.V. Reader and Library in Modern Society (Some Aspects of Post-Nonclassical Library Science), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2009, no. 5, pp. 15–23. DOI: 10.25281/0869-608X-2009-0-5-15-23 (in Russ.).
5. Nikonorova E.V. Post-Nonclassical Practices in Modern Library Researches, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2011, no. 5, pp. 24–28. DOI: 10.25281/0869-608X-2011-0-5-24-28 (in Russ.).
6. Beel J., Gipp B., Langer S., Breiteringer C. Research-Paper Recommender Systems: a Literature Survey, *International Journal on Digital Libraries*, 2016, vol. 17, no. 4, pp. 305–338. DOI: 10.1007/s00799-015-0156-0.

7. Akilina M.I. Philosophy of Modern Library, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 1996, no. 4–5, pp. 91–100 (in Russ.).
8. Butsyk S.V. Interaction of Electronic Library Systems with the Electronic Information and Educational Environment of the University of Culture and Arts, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2015, no. 5, pp. 44–48. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-5-44-48 (in Russ.).
9. Cooper I.D. What Is a “Mapping Study?”, *Journal of the Medical Library Association*, 2016, vol. 104, no. 1, pp. 76–78. DOI: 10.3163/1536-5050.104.1.013.
10. Buchanan H., Webb K.K., Houk A.H., Tinglestad C. Curriculum Mapping in Academic Libraries, *New Review of Academic Librarianship*, 2015, vol. 21, no. 1, pp. 94–111. DOI: 10.1080/13614533.2014.1001413.
11. Sugiyama K., Kan M.-Y. A Comprehensive Evaluation of Scholarly Paper Recommendation Using Potential Citation Papers, *International Journal on Digital Libraries*, 2015, vol. 16, no. 2, pp. 91–109. DOI: 10.1007/s00799-014-0122-2.
12. Kolesnikova M.N. On the New Methodological Approaches to the Study of Library Sector in the Region, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2016, vol. 1, no. 2, pp. 235–237. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-2-235-237 (in Russ.).
13. Borodina V.A. Quality of Reading of Sector-Based Literature: Criterion-Oriented Approach, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2016, vol. 1, no. 1, pp. 41–46. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-1-41-46 (in Russ.).
14. Guseva E.N. Typology as Theoretical and Practical Problem of Library Science, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 258–268. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-3-258-268 (in Russ.).
15. Mauro A., Greco M., Grimaldi M. A Formal Definition of Big Data Based on Its Essential Features, *Library Review*, 2016, vol. 65, no. 3, pp. 122–135. DOI: 10.1108/LR-06-2015-0061 (in Russ.).
16. Si L., Xing W., Zhuang X. et al. Investigation and Analysis of Research Data Services in University Libraries, *The Electronic Library*, 2015, vol. 33, no. 3, pp. 417–449. DOI: 10.1108/EL-07-2013-0130 (in Russ.).
17. Shorin O.N. Collection, Processing and Storage of Bibliographic Records using Semantic Web Technologies, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2015, no. 2, pp. 37–42. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-2-37-42 (in Russ.).
18. Benselin J., Ragsdell G. Information Overload: The Differences that Age Makes, *Journal of Librarianship and Information Science*, 2016, vol. 48, no. 3, pp. 284–297. DOI: 10.1177/0961000614566341.
19. Farrell R., Badke W. Situating Information Literacy in the Disciplines, *Reference Services Review*, 2015, vol. 43, no. 2, pp. 319–340. DOI: 10.1108/RSR-11-2014-0052.
20. Lundstrom K., Martin P., Cochran D. Making Strategic Decisions: Conducting and Using Research on the Impact of Sequenced Library Instruction, *College & Research Libraries*, 2016, vol. 77, no. 2, pp. 212–226. DOI: 10.5860/crl.77.2.212.
21. Savkina S.V., Zhegulskaya Yu.V. Multimedia Interactive Products as Means of Attracting Children to Reading, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 4, pp. 363–373. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-363-373 (in Russ.).
22. Belter C.W. Bibliometric Indicators: Opportunities and Limits, *Journal of the Medical Library Association*, 2015, vol. 103, no. 4, pp. 219–221. DOI: 10.3163/1536-5050.103.4.014 (in Russ.).
23. Allison D.A. Measuring the Academic Impact of Libraries, *Portal: Libraries and the Academy*, 2015, vol. 15, no. 1, pp. 29–40. DOI: 10.1353/pla.2015.0001 (in Russ.).
24. Thelwall M. Why Do Papers Have Many Mendeley Readers but Few Scopus-Indexed Citations and Vice Versa? *Journal of Librarianship and Information Science*, 2017, vol. 49, no. 2, pp. 144–151. DOI: 10.1177/0961000615594867 (in Russ.).
25. Lavrik O.L., Pleshakova M.A. The Themes of Publications on Theory and Practice of the Librarianship in the Domestic Periodicals, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 505–512. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-5-505-512 (in Russ.).
26. Pleshkevich E.A. The History of Librarianship through the Prism of Domestic Dissertations Research: Bibliometric Analysis, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 77–84. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-77-84 (in Russ.).
27. Shibaeva E.A. The Workshop “Libraries and Social Media” Is Created at the Russian Library Association, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2014, no. 3, p. 34. DOI: 10.25281/0869-608X-2014-0-3-34 (in Russ.).
28. Dukic Z., Chiu D., Lo P. How Useful Are Smartphones for Learning? Perceptions and Practices of Library and Information Science Students from Hong Kong and Japan, *Library Hi Tech*, 2015, vol. 33, pp. 545–561. DOI: 10.1108/LHT-02-2015-0015.
29. Wójcik M. Internet of Things — Potential for Libraries, *Library Hi Tech*, 2016, vol. 34, no. 2, pp. 404–420. DOI: 10.1108/LHT-10-2015-0100.
30. Al-Aufi A., Fulton C. Impact of Social Networking Tools on Scholarly Communication: a Cross-Insti-

- tutional Study, *The Electronic Library*, 2015, vol. 33, no. 2, pp. 224–241. DOI: 10.1108/EL-05-2013-0093.
31. Joo S., Choi N. Factors Affecting Undergraduates' Selection of Online Library Resources in Academic Tasks, *Library Hi Tech*, 2015, vol. 33, no. 2, pp. 272–291. DOI: 10.1108/LHT-01-2015-0008.
32. Soria K., Fransen J., Nackerud S. Beyond Books: The Extended Academic Benefits of Library Use for First-Year College Students, *College & Research Libraries*, 2017, vol. 78, no. 1, pp. 8–22. DOI: 10.5860/crl.78.1.8.
33. Delaney G., Bates J. Envisioning the Academic Library: A Reflection on Roles, Relevancy and Relationships, *New Review of Academic Librarianship*, 2015, vol. 21, no. 1, pp. 30–51. DOI: 10.1080/13614533.2014.911194.
34. Saunders L. Academic Libraries' Strategic Plans: Top Trends and Under-Recognized Areas, *The Journal of Academic Librarianship*, 2015, vol. 41, no. 3, pp. 285–291. DOI: 10.1016/j.acalib.2015.03.011.
35. Gwyer R. Identifying and Exploring Future Trends Impacting on Academic Libraries: A Mixed Methodology Using Journal Content Analysis, Focus Groups, and Trend Reports, *New Review of Academic Librarianship*, 2015, vol. 21, no. 3, pp. 269–285. DOI: 10.1080/13614533.2015.1026452.
36. Cox J. Communicating New Library Roles to Enable Digital Scholarship: A Review Article, *New Review of Academic Librarianship*, 2016, vol. 22, no. 2–3, pp. 132–147. DOI: 10.1080/13614533.2016.1181665.
37. Sokolov A.V. Noosphere Man in the Library of Future, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 7–17. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-7-17 (in Russ.).
38. Feldmann L., Kaylor B.A., Gessner C.G. et al. Are You Reaching Your Audience? *Reference Services Review*, 2015, vol. 43, no. 3, pp. 491–508. DOI: 10.1108/RSR-02-2015-0010.
39. Sharma G., Wang L.J. The Effects of Online Service Quality of E-Commerce Websites on User Satisfaction, *The Electronic Library*, 2015, vol. 33, no. 3, pp. 468–485. DOI: 10.1108/EL-10-2013-0193.
40. Dresher Yu.N., Kosolapova E.A. To the Question of the Balanced Scorecard System Modelling in the Context of Libraries (Using the Example of the Republican Medical Library-Information Center), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2018, vol. 67, no. 1, pp. 23–31. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-1-23-31 (in Russ.).
41. Willett R. Making, Makers, and Makerspaces: A Discourse Analysis of Professional Journal Articles and Blog Posts about Makerspaces in Public Libraries, *The Library Quarterly*, 2016, vol. 86, no. 3, pp. 313–329. DOI: 10.1086/686676.
42. Cha S.H., Kim T.W. What Matters for Students' Use of Physical Library Space? *The Journal of Academic Librarianship*, 2015, vol. 41, no. 3, pp. 274–279. DOI: 10.1016/j.acalib.2015.03.014.
43. Kuchmurukova E.A., Rinchinova Yu.S. Transformation of Library Space: Opinion of Urban Citizens, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2018, vol. 67, no. 1, pp. 110–116. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-1-110-116 (in Russ.).
44. Dvorkina M.Ya., Kozlova E.I. Theoretical Issues of Creation of Model Municipal Libraries, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 4, pp. 354–361. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-354-361 (in Russ.).
45. Batchelor O. Getting Out the Truth: the Role of Libraries in the Fight Against Fake News, *Reference Services Review*, 2017, vol. 45, no. 2, pp. 143–148. DOI: 10.1108/RSR-03-2017-0006.
46. Cooke N.A., Sweeney M.E., Noble S.U. Social Justice as Topic and Tool: An Attempt to Transform an LIS Curriculum and Culture, *Library Quarterly*, 2016, vol. 86, no. 1, pp. 107–124. DOI: 10.1086/684147.
47. Potepko N.I. Public Libraries: Participation in the Life of Refugees, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2016, vol. 1, no. 1, pp. 73–78. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-1-73-78 (in Russ.).
48. Booth A., Carroll C. Systematic Searching for Theory to Inform Systematic Reviews: Is It Feasible? Is It Desirable? *Health Information and Libraries Journal*, 2015, vol. 32, pp. 220–235. DOI: 10.1111/hir.12108.
49. Aharony N. An Exploratory Study on Factors Affecting the Adoption of Cloud Computing by Information Professionals, *The Electronic Library*, 2015, vol. 33, no. 2, pp. 308–323. DOI: 10.1108/EL-09-2013-0163.
50. Shvartsman M.E., Kryzhanovskaya O.N. Digital Research Methods: the New Vector in Library Informatization, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 103–111. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-103-111 (in Russ.).
51. Nikonorova E.V. Sustainable Development of Cultural and Human Capital: the Role of Libraries and its Assessment, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 1, pp. 19–28. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-7-19-28 (in Russ.).
52. Dvorkina M.Ya., Elisina E.Yu. Remote Library Services: the Core and Realization in Modern Conditions, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2015, no. 5, pp. 38–43. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-5-38-43 (in Russ.).

53. Gorbunova A.V. Activity of Information Services on Culture and Art of the Central Libraries of the Subjects of the Russian Federation: from the Experience of the Recent Years, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2016, vol. 65, no. 1, pp. 32–39. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-1-32-39 (in Russ.).
54. Zhabko E.D. Regional Digital Collections: the Current State and Development Trends, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2015, no. 6, pp. 44–52. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-6-44-52 (in Russ.).
55. Lavrik O.L., Kalyuzhnaya T.A., Pleshakova M.A. Library and its University: the Experience of Research Support, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 643–650. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-643-650 (in Russ.).
56. Kalenov N.E. The Experience of the Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences in Providing Information Services for Scientific Research, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 277–286. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-3-277-286 (in Russ.).
57. Pilko I.S., Dvorozenko O.V. Library Profession's Reflection in the Professional Standards, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 1, pp. 95–101. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-1-95-101 (in Russ.).
58. Taranenko L.G. Introduction of Information and Communication Technologies in the Library Local History Studies, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 263–270. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-263-270 (in Russ.).
59. Levin G.L. Network Information Resources as an Object of Bibliographing, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 396–402. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-396-402 (in Russ.).
60. Astafyeva O.N., Nikonorova E.V., Shibaeva E.A. Humanitarian Journals in the System of Intercultural Scientific Communications: Bibliometric Analysis and its Interpretation, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2019, vol. 16, no. 6, pp. 640–651. DOI: 10.25281/2072-3156-2019-16-6-640-651 (in Russ.).
61. Krasnov F.V., Khasanov M.M., Dimentov A.V., Shvartsman M.E. Methodology for Comparing Text Corpora via Topic Model, *Cloud of Science*, 2019, vol. 6, no. 3, pp. 334–348. Available at: https://cloudofscience.ru/sites/default/files/pdf/CoS_23.pdf (accessed 13.02.2020) (in Russ.).
62. Panfilov M.M. *Fenomen knizhnosti v mirovozzrenii slavyanofilov* [The Phenomenon of Bookishness in the Slavophiles' Worldview]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2004, 189 p.
63. Danilevich A.I. *Natsional'no-kul'turnaya mental'nost' v smyslovom prostranstve kontseptsfery: (na materiale frazeologii russkogo i angliiskogo yazykov)* [National-Cultural Mentality in the Semantic Space of the Concept Sphere: (Based on the Phraseology of the Russian and English Languages)], cand. cult. diss. St. Petersburg, 2015, 204 p.