

Работа вузовских библиотек с электронными лицензионными ресурсами в зеркале восприятия пользователей

В статье анализируются результаты анкетирования 1357 сотрудников российских вузов. Цель исследования — выявить различные аспекты использования библиотечных ресурсов и сервисов, а также степень удовлетворенности пользователей работой библиотек. Результаты опроса представлены по выборке в целом и по отдельным группам респондентов, выделенных по месту работы (сотрудники ведущих и столичных вузов) и предпочтениям в использовании новых форматов ресурсов (работающие только с электронными ресурсами или с их подмножеством — лицензионными ресурсами). Сделан вывод о том, что пользователи высоко оценивают деятельность библиотек в целом, но при этом демонстрируют потребность в улучшении работы с лицензионными ресурсами: необходимы новые сервисы поиска, новые формы помощи библиотек при использовании этих ресурсов и возможность работать с ними вне помещений вуза.

Ключевые слова: анкетирование, библиотеки вузов, библиотечные ресурсы, библиотечные сервисы, электронные ресурсы, лицензионные ресурсы, ведущие вузы, социологические данные, количественные методы анализа.

Указ Президента Российской Федерации «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» поставил задачу повышения конкурентоспособности российских вузов среди ведущих мировых научно-образовательных центров [5]. Во исполнение указа в ряде вузов страны разработаны специальные программы развития с отдельными разделами, посвященными усовершенствованию информационной инфраструктуры, главная роль в которой отводится вузовской библиотеке.



Наталья Николаевна Литвинова,
главный библиотекарь
Российской государственной
библиотеки,
кандидат филологических наук

Развитие библиотек российских вузов все более соответствует тенденциям, утвердившимся в библиотеках ведущих вузов мира. В плане формирования библиотечных ресурсов главным направлением, отмеченным еще в исследовании Онлайн-ового компьютерного библиотечного центра (OCLC) 2011 г. [6], является формирование коллекций электронных лицензионных ресурсов (ЭЛР). Эта тенденция поддержана проектами Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки), которые обеспечивают доступ сотен библиотек к авторитетным научным зарубежным ЭЛР за счет финансирования из государственного бюджета. Кроме того, многие библиотеки приобретают доступ к таким ресурсам за счет собственных средств.

С 2007 г. Национальный электронно-информационный консорциум (НЭИКОН) выполняет функции оператора доступа к зарубежным ресурсам по проектам Минобрнауки и части проектов РФФИ. Участниками консорциума являются около 900 российских библиотек (около 40% из них — вузовские). Они зарегистрированы в базе данных НЭИКОН, в которой содержатся необходимые реквизиты организаций.

В период 1 сентября — 15 октября 2014 г. НЭИКОН провел анкетирование сотрудников российских вузов, библиотеки которых входят в консорциум. Анкетирование проводилось в следующих целях:

- собрать и проанализировать мнения о работе библиотек максимального количества российских вузов;
- определить использование и оценки респондентов относительно ресурсов и сервисов библиотек с акцентом на электронные ЭЛР;
- выявить различия в оценках выделенных для анализа групп респондентов.

Анкета из 19 вопросов была размещена на платформе Google Docs. Представителям вузов, зарегистрированным в базе организаций НЭИКОН как контактные лица, было разослано письмо с предложением проинформировать сотрудников об анкетировании и поместить ссылку на анкету на страницах сайта библиотеки вуза. Были заполнены 1474 анкеты, после отсева нерелевантных (в основном анкет студентов, которым она не была предназначена) осталось 1356 анкет, на материале которых был выполнен анализ. В исследовании приняли участие сотрудники 131 вуза из 55 городов России, расположенных во всех федеральных округах страны.

В соответствии с поставленными задачами анкета содержала несколько групп вопросов:

- первая группа — о респондентах (место работы — адрес главной страницы сайта вуза, академическая должность, ученая степень, частота пользования библиотекой);
- вторая группа — об оценке деятельности библиотек;
- третья группа — об используемых ресурсах, оценке их важности в целом и для отдельных видов научной и учебной работы;
- четвертая группа — об используемых сервисах поиска ресурсов, формах помощи библиотеки в работе с ресурсами и оценке их важности;
- пятая группа — о способах доступа к ресурсам и оценке их удобства для пользователей.

Вопросы *первой группы* предназначались для того, чтобы понять, каков состав респондентов, и выделить отдельные их группы для сопоставления ответов на вопросы анкеты с ответами респондентов всей выборки. Особый интерес представляли респонденты, которых мы условно назвали «наиболее продвинутыми» в использовании электронных ресурсов: представители ведущих вузов страны (Московского и Санкт-Петербургского государственных университетов (МГУ, СПбГУ), национальных исследовательских университетов (НИУ) и федеральных университетов) или столичных вузов (Москвы и Санкт-Петербурга)¹. Эти категории вузов наиболее активно включились в выполнение государственной задачи по интеграции в мировое научное и образовательное пространство, они, как правило, лучше финансируются, подписывают наибольшее количество ЭЛР и развивают специальные сервисы для их эффективного использования. Кроме того, по результатам ответов на вопрос об ис-

пользуемых ресурсах мы выделили группу респондентов, использующих только электронные ресурсы (ЭР) — ресурсы собственной электронной библиотеки вуза и/или ЛР, и группу респондентов, использующих исключительно ЛР. Представляется, что эти четыре группы «продвинутых» пользователей показывают нам новые тенденции взаимодействия современных пользователей с библиотекой и в определенной мере — тенденции развития библиотек, о которых так много размышляют их руководители (см., например, [2]).

Основные результаты анализа анкет представлены в соответствии с группами вопросов в таблицах и комментариях к ним. (Формат журнальной публикации не позволяет разместить в статье цветные диаграммы, наиболее удобные для восприятия данных анкетирования, такие диаграммы можно посмотреть в [3].) Грамотное использование количественных методов анализа социологических данных и специальных программных продуктов позволяет построить таблицы сопряженности, демонстрирующие связи вариантов ответов любых групп пользователей, объединенных одинаковыми ответами на вопросы, например, об использовании ресурсов сотрудниками, обладающими разными учеными степенями².

Распределение респондентов по выделенным категориям:

по категории вуза

- ведущие вузы (МГУ, СПбГУ, НИУ, федеральные университеты) — 476 (35%);

- столичные вузы (Москва, Санкт-Петербург) — 320 (24%);

по использованию ресурсов

- только ЭР (электронная библиотека вуза и/или лицензионные ресурсы) — 242 (18%); в ведущих и столичных — больше (23 и 25% соответственно);

- только ЛР — 91 (7%); в ведущих и столичных — больше (12%);

по наличию ученой степени

- кандидаты наук — 648 (48%);

- доктора наук — 176 (13%);

- без ученой степени — 532 (39%).

Вопросы *второй группы* служили для выявления оценок работы вузовских библиотек в целом и их работы с ЛР. Результаты анкетирования представлены для выборки в целом и для четырех групп «продвинутых» пользователей. Для выборки в целом даются числовые значения (доля выбравших предложенные варианты ответов), а для выделенных групп — описание различий в большую или меньшую сторону. При анализе различий ответов разных по объему групп респондентов важно понимать, что количественная разница (в %) может считаться значимой только с учетом этих объемов. Значимость разницы рассчитывается специальной программой, применяемой при анализе социологических данных. Различия в большую или меньшую сторону в таблицах демонстрируются либо словами «Выше/Ниже» (простая разница), либо словами «Существенно выше/ниже» (значимая разница).

Оценки работы вузовских библиотек по выборке в целом очень высоки: 89% положительных оценок, из которых более половины — отличные оценки, означающие полную удовлетворенность пользователей работой библиотек (табл. 1). Это очень важный результат: в условиях конкуренции с Интернетом библиотеки всего мира вынуждены постоянно доказывать свою ценность для пользователей. Однако следует отметить, что «продвинутые» пользователи оценивают деятельность библиотек ниже, чем респонденты всей выборки. Определенная неудовлетворенность работой библиотек проявляется и в оценках их работы с ЛР: положительные оценки по выборке в целом составляют 83%, при этом доля отличных оценок меньше половины (38%), что существенно ниже доли отличных оценок работы библиотеки в целом. «Продвинутые» пользователи единодушно оценивают работу библиотек с ЛР выше, чем респонденты всей выборки, но эта разница не превышает порога значимых различий.

Вопросы *третьей-пятой групп* были объединены в пары: сначала вопрос об использовании определенных ресурсов, сервисов или способов

Таблица 1

Оценка работы библиотеки в целом

| Оценки пользователей | Все респонденты (%) | Респонденты ведущих вузов | Респонденты столичных вузов | Респонденты, использующие только ЭР | Респонденты, использующие только ЛР |
|--|---------------------|---------------------------|-----------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Положительные оценки | 89 | Ниже | Существенно ниже | Ниже | Существенно ниже |
| Отличные оценки (полная удовлетворенность работой) | 48 | Существенно ниже | Ниже | Существенно ниже | Ниже |
| Нейтральные оценки | 8 | Выше | Выше | Выше | Существенно выше |
| Отрицательные оценки | 2 | Равно | Выше | Выше | Выше |

доступа, затем — вопрос об оценке их важности или удобства (оценочный вопрос). В первом вопросе пары предлагалось несколько вариантов ответов, из которых последним был вариант «Другое», позволяющий ввести любые формулировки ответов. Эти вопросы были обязательными и в них допускался выбор нескольких вариантов ответов (например, несколько видов используемых ЛР), поэтому доли ответов в сумме составляют больше 100%. Второй, оценочный, вопрос пары был необязательным, поэтому число ответивших респондентов обычно меньше 1357. Фактическое число ответивших по выборке в целом и по выделенным группам респондентов учитывалось при определении значимости различий в полученных ответах. В таблицах результатов оценочных вопросов показаны доли респондентов, поставивших положительные оценки. Отметим, что оценить важность или удобство ресурсов и сервисов предлагалось всем респондентам независимо от того, используют ли они их в настоящее время.

Вопросы *третьей группы* касались использования определенных видов ЛР (табл. 2). На первом месте стоят электронные журналы, причем «продвинутые» респонденты используют их чаще. Несколько меньше их применяет группа пользователей только ЭР, что объясняется сравнительно незначительным присутствием электронных журналов в репозиториях вузов. Второе место электронных книг по выборке в целом следует отнести за счет последовательного продвижения в вузы российских электронно-библиотечных систем (ЭБС) [1]: в ЭБС преобладает книжный контент. В то же время для трех «продвинутых» групп пользователей на втором месте оказываются базы данных научного цитирования, оттесняя электронные книги. Это закономерный результат в условиях пристального внимания к показателям эффективности научно-исследовательской деятельности, в которых учитываются данные онлайн-платформ Web of Science, Scopus и РИНЦ. Реферативно-библиографические базы данных постепенно сдают свои позиции во всем мире в связи с развитием полнотекстовых ресурсов; низкие показатели использования патентных и фактографических баз данных объясняются тем, что

Таблица 2

Использование и оценка важности лицензионных ресурсов по видам включенных документов

| Виды документов | Все респонденты (%) | Респонденты ведущих вузов | Респонденты столичных вузов | Респонденты, использующие только ЭР | Респонденты, использующие только ЛР |
|---|---------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности |
| Полнотекстовые электронные журналы | 76 / 92 | Выше / выше | Существенно выше / выше | Ниже / ниже | Существенно выше / выше |
| Электронные книги | 69 / 88 | Существенно ниже / ниже | Выше / ниже | Ниже / ниже | Существенно ниже / ниже |
| Базы данных научного цитирования | 60 / 79 | Существенно выше / существенно выше / | Существенно выше / выше | Выше / выше | Существенно выше / существенно выше |
| Электронные диссертации | 51 / 81 | Ниже / ниже | Существенно ниже / ниже | Существенно ниже / ниже | Существенно ниже / существенно ниже |
| Реферативно-библиографические базы данных | 20 / 50 | Ниже / существенно ниже | Выше / ниже | Равно / ниже | Выше / ниже |
| Электронные патенты | 15 / 44 | Ниже / ниже | Выше / ниже | Равно / равно | Равно / ниже |
| Фактографические базы данных | 12 / 43 | Существенно ниже / существенно ниже | Выше / ниже | Ниже / ниже | Существенно ниже / ниже |

**Использование и оценка важности лицензионных ресурсов
в видах деятельности (цели использования)**

| Виды деятельности | Все респонденты (%) | Респонденты ведущих вузов | Респонденты столичных вузов | Респонденты, использующие только ЭР | Респонденты, использующие только ЛР |
|---|---------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности |
| Научная работа | 87 / 94 | Выше / выше | Существенно выше / выше | Ниже / ниже | Существенно выше / существенно выше |
| Разработка учебных курсов для студентов, подготовка списков рекомендованной литературы для них | 75 / 85 | Существенно ниже / существенно ниже | Ниже / ниже | Ниже / ниже | Ниже / ниже |
| Подготовка к занятиям со студентами | 67 / 80 | Существенно ниже / ниже | Выше / ниже | Существенно ниже / ниже | Ниже / ниже |
| Подготовка и оформление научных публикаций, поиск оптимального издания для публикации | 57 / 80 | Выше / равно | Выше / ниже | Ниже / ниже | Существенно выше / ниже |
| Подготовка и предоставление, в том числе онлайн, материалов по курсу (статей, глав из книг и пр.) | 51 / 81 | Существенно ниже / ниже | Выше / ниже | Ниже / существенно ниже | Ниже / существенно ниже |
| Подготовка заявок на финансирование, в том числе на гранты | 32 / 68 | Существенно выше / выше | Существенно выше / выше | Существенно выше / выше | Существенно выше / существенно выше |

они имеют более узкую целевую аудиторию среди сотрудников вузов.

Показатели оценки важности тех же групп ЛР демонстрируют, прежде всего, тот факт, что респонденты вузов не удовлетворены существующим уровнем обеспеченности ЛР: все оценки важности ресурсов существенно выше, чем данные об их использовании. Высокое место электронных диссертаций, несомненно, связано с успешной реализацией электронной библиотеки диссертаций Российской государственной библиотеки. Однако «продвинутые» пользователи выше оценивают важность баз данных научного цитирования.

Респондентам были заданы вопросы об использовании ЛР в определенных видах их профессиональной деятельности и об оценке важности ЛР в них (табл. 3). Во всех видах деятельности, кроме подготовки заявок на финансирование, более 50% респондентов используют ЛР. Для этого вида деятельности все группы «продвинутых» респондентов показали существенно более высокие показатели использования.

Доля положительных оценок важности использования ЛР в профессиональной деятельности вновь продемонстрировала более высокий уровень, чем показатели фактического использования. Важность каждого вида ЛР оценили более

1 тыс. респондентов, порог значимости различий с данными по выборке в целом составил всего 3%, таким образом, все оценки важности оказались существенно выше, чем показатели использования ЛР. Данные говорят о том, что в вузах не хватает ресурсов для обеспечения таких важных видов деятельности современного вуза, как поиск дополнительных средств финансирования, публикационная активность и разработка онлайн-курсов, в том числе для дистанционного обучения.

Вопросы *четвертой группы* предлагали оценить использование и важность сервисов поиска библиотечных ресурсов (печатных и электронных) и форм помощи библиотеки в работе с ЛР.

Из данных табл. 4 видно, насколько востребованы пользователями сервисы, пока еще недостаточно развитые в библиотеках. Особенно велик разрыв в цифрах использования сервиса поиска из одного окна и оценки его важности — 51%. Поиск всех ресурсов библиотеки из одного окна в современных библиотеках реализуется с помощью сервисов типа Discovery (см. [4]), развитие которых названо приоритетным направлением деятельности библиотек в исследовании OCLC [6]. В России эти сервисы внедрены пока только в 30—40 библиотеках. Опрос выявил более высокое использование этих сервисов «продвинутыми» пользовате-

Использование и оценка важности сервисов поиска необходимой информации

| Сервисы поиска | Все респонденты (%) | Респонденты ведущих вузов | Респонденты столичных вузов | Респонденты, использующие только ЭР | Респонденты, использующие только ЛР |
|--|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности |
| Поиск в электронном каталоге | 84 / 91 | Существенно ниже / ниже | Ниже / ниже | Существенно ниже / существенно ниже | Существенно ниже / существенно ниже |
| Описания отдельных коллекций, объединенных тематикой (тематические путеводители по ресурсам) | 31 / 75 | Ниже / существенно ниже | Ниже / ниже | Существенно ниже / ниже | Ниже / ниже |
| Поиск через специальные сервисы, позволяющие вести поиск всех ресурсов библиотеки из одного окна | 29 / 82 | Существенно выше / ниже | Выше / ниже | Существенно выше / ниже | Существенно выше / ниже |

лями, при этом важность их оценивается ими ниже, чем по выборке в целом, что свидетельствует о высокой степени осознания важности сервисов поиска из одного окна среди пользователей библиотек, которые пока не используют эти сервисы.

Результаты использования и оценки форм помощи библиотек при работе с ЛР приведены в табл. 5. По выборке в целом наиболее популярными остаются

Таблица 5

Использование и оценка важности форм помощи библиотеки в работе с лицензионными ресурсами

| Формы помощи | Все респонденты (%) | Респонденты ведущих вузов | Респонденты столичных вузов | Респонденты, использующие только ЭР | Респонденты, использующие только ЛР |
|--|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности |
| Консультации сотрудников библиотеки, в том числе онлайн | 58 / 77 | Ниже / ниже | Существенно ниже / существенно ниже | Существенно ниже / существенно ниже | Существенно ниже / существенно ниже |
| Справочные материалы и инструкции, подготовленные библиотекой | 53 / 73 | Ниже / ниже | Существенно ниже / существенно ниже | Существенно ниже / существенно ниже | Существенно ниже / существенно ниже |
| Поиск и предоставление необходимой информации сотрудниками библиотеки по запросу | 40 / 66 | Существенно ниже / существенно ниже | Существенно ниже / существенно ниже | Существенно ниже / существенно ниже | Существенно ниже / существенно ниже |
| Тренинги, презентации | 26 / 50 | Выше / равно | Ниже / существенно ниже | Ниже / существенно ниже | Ниже / существенно ниже |
| Страницы библиотеки в социальных сетях | 10 / 33 | Ниже / ниже | Ниже / ниже | Ниже / ниже | Ниже / ниже |
| Не пользуюсь помощью, работаю самостоятельно | 28 | Существенно выше | Существенно выше | Существенно выше | Существенно выше |

традиционные формы помощи библиотеки: консультации, справочные материалы, выполнение поисков сотрудниками библиотек. Существенно ниже их применяют все категории «продвинутых» пользователей. Новые формы (тренинги и презентации ресурсов, страницы библиотек в социальных сетях) используются гораздо реже, причем их доля оказывается ниже, чем доля отказов от любых форм помощи библиотеки.

Важно отметить, что «продвинутые» пользователи чаще отвергают все формы помощи, предпочитая работать самостоятельно. Это серьезный сигнал для библиотек: необходимо разрабатывать и внедрять новые формы адресной помощи пользователям в работе с ЛР, в частности, развивая тренинги по углубленному изучению возможностей ресурсов. Успех ряда мероприятий по обучению пользователей всем тонкостям работы с базами данных научного цитирования свидетельствует о перспективности этого направления. Высокие оценки форм помощи пользователям чрезвычайно важны для библиотек, поскольку они являются весомым аргументом при обосновании их преимуществ в сравнении с поисковыми сервисами Интернета и в отстаивании необходимости сохранения библиотек.

Отметим также, что низкие оценки использования и важности такой сравнительно новой формы, как страницы библиотек в социальных сетях, обусловлены именно ее новизной, оптимальный вариант этой формы еще предстоит выработать. Однако анализ обнаруживает группу пользователей, оценивающих страницы библиотеки в социальных сетях существенно выше других. Это группа аспирантов и стажеров, т. е. молодых респондентов.

Данные ответов на вопросы *пятой группы* — о способах доступа к ресурсам и оценке их удобства для пользователей — раскрываются в табл. 6. Доминирующим способом доступа к лицензионным ресурсам является доступ с компьютеров вуза (с зарегистрированными у контент-провайдера IP-адресами). Однако в оценке удобства этот способ закономерно проигрывает доступу с компьютеров вне помещений вуза — преподавателям и научным сотрудникам необходимо иметь доступ к ресурсам в любом месте и в любое время. Больше всего прибавляет в оценке способ доступа к ЛР с мобильных устройств, также снимающий ограничения по месту и времени доступа.

Целью последнего вопроса пятой группы было выяснить, достаточно ли сотрудникам вузов тех ЛР, которые подписывает их вуз, или они работают с ЛР в организациях, с которыми сотрудничают, и в публичных общедоступных библиотеках. Результаты таковы: используют только в своем вузе — 48%, в публичных библиотеках — 40%, в других организациях — 23%. При этом 10% респондентов работают с ЛР и в публичных библиотеках, и в других организациях.

Эти результаты подтверждают вывод о том, что уровень обеспеченности сотрудников российских вузов доступом к ЛР недостаточен. Поскольку трудно ожидать существенного увеличения затрат вузов на оплату доступа, имеет смысл рассмотреть возможности координации комплектования библиотек одного региона. Например, политематические ресурсы, востребованные большим числом пользователей, можно подписывать в общедоступных библиотеках региона, хотя, разумеется, это снизит удобство работы с ЛР, по-

Таблица 6

Использование и оценка важности лицензионных ресурсов по способу доступа

| Способы доступа к ЛР | Все респонденты (%) | Респонденты ведущих вузов | Респонденты столичных вузов | Респонденты, использующие только ЭР | Респонденты, использующие только ЛР |
|--|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности | Использование / оценка важности |
| С компьютеров в помещениях вуза, принадлежащих вузу | 79 / 76 | Выше / равно | Ниже / выше | Ниже / ниже | Ниже / ниже |
| С компьютеров вне помещений вуза | 67 / 82 | Ниже / ниже | Выше / выше | Ниже / ниже | Ниже / ниже |
| С личного компьютера в помещениях вуза | 40 / 69 | Существенно выше / выше | Выше / выше | Равно / выше | Выше / выше |
| С мобильных устройств (телефонов, планшетов) из любого места | 18 / 53 | Выше / ниже | Существенно выше / равно | Выше / выше | Выше / ниже |

скольку публичные библиотеки, как правило, не могут обеспечить доступ вне помещений библиотеки по требованиям лицензий.

Основные выводы, сделанные по итогам проведенного анкетирования:

- респонденты высоко оценивают работу вузовских библиотек в целом; несколько ниже оценена работа библиотек с электронными ЛР;

- в оценках важности ЛР респонденты демонстрируют недостаточный уровень обеспеченности ресурсами, важными для их профессиональной деятельности;

- значительная группа респондентов (18%) пользуется только ЭР, из них 9% — исключительно ЛР;

- респонденты демонстрируют очень высокую оценку сервисов поиска из одного окна и тематических путеводителей по ресурсам, которые пока мало используются в библиотеках;

- данные об использовании и оценке различных форм помощи библиотек в работе с ресурсами показывают, что имеется неудовлетворенность этими формами и потребность в их улучшении; данная тенденция особенно заметна у респондентов ведущих вузов и респондентов, использующих исключительно ЭР;

- продемонстрирована большая потребность пользователей в организации доступа к ЛР вне помещений вуза;

- больше половины респондентов пользуются ЛР, подписанными другими организациями, что говорит о необходимости координации комплектования библиотек различных типов.

Примечания

- ¹ Эти группы частично пересекаются: несколько столичных вузов являются также ведущими.
- ² Автор благодарит за помощь в обработке результатов анкетирования М.В. Жидкову, руководителя проектов компании TNS Россия.

Список источников

1. Каплин Р.Е. ЭБС в библиотеках: ни шагу вперед без контента // Унив. кн. — 2014. — № 11. — С. 48—54.
2. Лаврик О.Л. Будущее библиотек: как разобраться, что нас ждет // Библиосфера. — 2014. — № 2. — С. 99—104.
3. Литвинова Н.Н. Нужны ли библиотеки российской науке и образованию? Итоги опроса пользователей российских вузов [Электронный ресурс] / Н.Н. Литвинова. — URL: <http://conf.neicon.ru/materials/06-overseas2014/141119-01-Litvinova.pdf>
4. Она же. Проблемы внедрения поисковых сервисов типа Discovery в библиотеках // Библиотекосведение. — 2013. — № 6. — С. 41—45.
5. Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» [Электронный ресурс]. — URL: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1610850>
6. Libraries in the U.S.: A Snapshot of Priorities & Perspectives [Electronic resource]. — URL: <http://www.oclc.org/reports/us-libraries.en.html>

Контактные данные:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5;
e-mail: nlit@rsl.ru