

УДК 02:304.44

ББК 78.349.5

DOI 10.25281/0869-608X-2024-73-3-199-214

В.Р. ФИРСОВ, П.А. ЛОДЫГИНА

Формирование подходов к определению социальной эффективности научной деятельности библиотек

Реферат. Проанализирована проблема оценки эффективности научных исследований применительно к гуманитарной и библиотечной сфере. Проводимые в библиотеках исследования способствуют как развитию самих библиотек, так и изучению и раскрытию культурного наследия. Принципиальное значение имеет вопрос эффективности проводимых научных исследований. Представлен анализ эволюции подходов к оценке эффективности. В последней четверти XX в. основополагающим принципом научной политики было положение «наука — непосредственная производительная сила общества», которое ориентировало на внедрение в практику результатов научно-исследовательской деятельности и на формирование представлений об обязательной материальной форме ее результатов. Данная установка неприменима в социальных и гуманитарных науках. В советский период задача практического соединения науки с производством надолго утвердила положение, что всякий научный результат должен быть практически осязаем и экономически эффективен, а каждое исследование должно оканчиваться документом, содержащим определенные выводы и перечень мер, либо актом о внедрении результатов исследования.

В настоящее время не только для оценки результативности отдельных ученых и организаций, но и при формировании государственной научной политики повсеместно используется применение методов наукометрии — количественных измерений информационных характеристик опубликованных результатов научного труда. Однако наукометрический подход продолжает оставаться дискуссионным. В последнее десятилетие все более активно обсуждается теоретическая проблема социальной



Владимир Руфинович Фирсов,

Российская национальная библиотека, заместитель генерального директора по научной работе Садовая ул., д. 18, Санкт-Петербург, 191069, Россия

доктор педагогических наук, заслуженный деятель науки Российской Федерации
ORCID 0000-0001-7482-6874;
SPIN 7008-1029
v.firsov@nlr.ru



Полина Александровна Лодыгина,

Российская национальная библиотека, отдел межбиблиотечного взаимодействия, заведующая Садовая ул., д. 18, Санкт-Петербург, 191069, Россия

кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0003-2108-6387;
SPIN 2080-7009
lodygina@nlr.ru

эффективности науки, которая, в отличие от экономической, не имеет прямого и конкретного характера и трудно поддается измерению. Доказано, что исследования, проводимые в области научного обеспечения развития библиотек, имеют выраженное воздействие на библиотечную работу (например, в виде разработанных концепций, стратегий, программ и т. д.). Исследования историко-культурного характера оказывают влияние на формирование общественного и индивидуального сознания, системы ценностей и содействуют решению важнейших стратегических государственных задач.

Определение социальной эффективности научной деятельности библиотек приобретает все большее значение.

Ключевые слова: государственная научная политика, государственная культурная политика, национальная безопасность, государственный суверенитет, государственная библиотечная политика, научная деятельность библиотек, научно-исследовательская деятельность, социальная эффективность науки, наукометрия, библиотека, центральные библиотеки субъектов Российской Федерации.

Для цитирования: Фирсов В.Р., Лодыгина П.А. Формирование подходов к определению социальной эффективности научной деятельности библиотек // Библиотековедение. 2024. Т. 73, № 3. С. 199—214. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-199-214.

Указом Президента Российской Федерации от 28 февраля 2024 г. № 145 утверждена «Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации» [1]. Документ принят взамен утратившего силу Указа Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642 [2]. В новой редакции «определяются цель, основные задачи и приоритеты научно-технологического развития Российской Федерации, устанавливаются принципы, основные направления государственной политики в этой области и меры по ее реализации, а также ожидаемые результаты... обеспечивающие устойчивое, динамичное и сбалансированное развитие Российской Федерации на долгосрочный период» [1].

Решение поставленных «Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации» задач невозможно без повышения эффективности научных разработок, и отдельные разделы документа посвящены оценке и показателям эффективности научно-исследовательской работы и инструментов государственной политики в области научно-технологического развития.

Для повышения эффективности научных разработок необходимы обоснованные подходы к механизму оценки эффективности или, в широком смысле, социальной полезности науки. Задача данной статьи — соотнести обсуждаемые подходы методологов и науковедов с видением библиотечных специалистов об использовании результатов научных исследований в библиотечной работе и оценки их полезности.

Одной из важнейших причин появления «Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» является также то, что в 2024 г. заканчивается реализация национального проекта «Наука», действующего с 1 октября 2018 г. по 31 декабря 2024 г. [3]. В соответствии с этим документом определены три основополагающие цели в сфере науки:

- обеспечение присутствия Российской Федерации в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития;

- обеспечение привлекательности работы в нашей стране для российских и зарубежных ведущих ученых и молодых перспективных исследователей;

- опережающее увеличение внутренних затрат на научные исследования и разработки за счет всех источников по сравнению с ростом валового внутреннего продукта страны [3].

По предварительным оценкам, реализовать цели в полной мере не удалось.

Продолжается также реализация «Плана мероприятий Десятилетия науки и технологий» (<https://наука.рф>) [4]. В их основе прежде всего — привлечение в науку талантливой молодежи, меры по популяризации науки и большей доступности информации о ее достижениях [5].

Отметим некоторые показатели, характеризующие состояние науки в настоящее время, на основе данных Российского статистического ежегодника. Прежде всего, в 2022 г. был достигнут объем расходов федерального бюджета на

гражданскую науку в размере 631,7 млрд руб. (2,51% к общим расходам федерального бюджета). В целом в стране увеличилось количество организаций, выполняющих научные исследования и разработки. В 2010 г. их было 3492, в 2022 г. — 4195. При этом число исследователей сократилось: 368 915 — в 2010 г. и 340 666 — в 2022 году. Однако при общем падении количества занятых в науке отмечается их значительный рост в сфере общественных (14 347 — в 2010 г. и 18 665 — в 2022 г.) и гуманитарных наук (11 302 — в 2010 г. и 12 522 — в 2022 г.). Количество занятых в сферах естественных, медицинских и технических наук сократилось [6].

Данные показатели свидетельствуют о росте значимости науки не в производстве материальных ценностей, а в сфере политики, идеологии и культуры. Очевидно, что данные процессы связаны с тем, что, как отмечается в основополагающих государственных документах последних лет, и культура, и идеология, и мораль становятся важными факторами национальной безопасности и государственного суверенитета.

Это обстоятельство является принципиально значимым для научных разработок в сфере библиотечного дела. Такие исследования способствуют развитию библиотек в качестве фактора обеспечения доступной, достоверной информации, а также изучения и раскрытия культурного наследия.

В русле общегосударственных тенденций последних лет была принята «Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года», причем важным является включение в документ раздела «Научное и методическое обеспечение деятельности библиотек», в котором отмечено, что «научная и методическая функции являются системообразующими для всей библиотечной отрасли страны», а «приоритетное развитие получает региональное звено системы» [7]. Однако серьезным недостатком этого документа, на наш взгляд, является ограничение библиотечной науки только «научным... обеспечением деятельности библиотек», в то время как научно-исследовательская деятельность библиотек не может оцениваться только с точки зрения потребностей отрасли.

Особую роль в сфере библиотечной науки играют центральные региональные библиотеки (ЦБ субъектов Российской Федерации). Благодаря действиям Российской националь-

ной библиотеки (РНБ) и Российской государственной библиотеки (РГБ), поддерживаемым Министерством культуры Российской Федерации, научная работа ЦБ субъектов Российской Федерации становится все более обсуждаемой и значимой. Выпускаются монографии [8], сборники, статьи, посвященные данной тематике, проходят вебинары и занятия в системе дополнительного профессионального образования, научно-исследовательская работа (НИР) ЦБ обсуждается на совещаниях директоров. С определенной периодичностью статус ЦБ как научной организации анализируется в профессиональной среде и в органах управления. Научная работа региональных библиотек — одна из определяющих черт их особого статуса научного, методического и координационного центра для библиотек региона, значимого звена в формировании государственной библиотечной политики и ее реализации.

В 1970–1980-х гг. региональные библиотеки были основным объектом и участником централизованных общероссийских исследований под руководством Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ, ныне РНБ): «Библиотека и научная информация», «Оптимизация функционирования библиотечных систем» и др. [9]. В этот же период были утверждены типовой устав и примерная структура государственной республиканской (АССР), краевой, областной универсальной научной библиотеки. Принципиально важным стало включение в типовой устав положения о том, что «библиотека... проводит самостоятельно и совместно с другими библиотеками региона и институтами культуры локальные исследования и участвует в централизованных научных исследованиях в области библиотечного дела, библиографического и книжного дела»¹.

В 1994 г. был принят Федеральный закон № 78-ФЗ «О библиотечном деле», в котором ЦБ посвящена статья 20, хотя и крайне ограниченная в перечислении статусных черт библиотеки, что объяснялось общей тенденцией тех лет на децентрализацию [10].

Б.Ф. Володин рассматривал в публикациях ЦБ как библиотеку, вобравшую (или имеющую все возможности вобрать) схожие черты аналогичных библиотек европейских стран [11; 12]. В данном контексте рассмотрим также статью В.П. Касьяновой [13].

Примерно раз в десятилетие национальные библиотеки проводили исследования по дея-

тельности ЦБ как научно-исследовательской организации. Так, в 2008—2010 гг. изучение этой темы было организовано РГБ. Его результаты опубликованы в научных статьях [14]. А в 2015 г. РГБ был издан сборник, посвященный ЦБ как научно-методическому и координационному центру [15].

В 2021 г. подобное исследование на основе данных анкетирования провела РНБ. В 2022 г. РНБ получила государственное задание от Министерства культуры Российской Федерации (в соответствии с действующим порядком состоялось согласование с Российской академией наук) на тему «Совершенствование организации НИР в ЦБ субъектов РФ».

Было признано, что особая роль ЦБ в регионе и в библиотечной системе страны заключается не только в наличии наиболее полного универсального собрания документов, но и в выполнении научных, методических и координационных функций по отношению к библиотекам региона.

Значимость ЦБ как учреждений, ведущих НИР, очень высока. Однако в течение последних трех десятилетий она не оценивалась в должной мере. Одна из причин — оставшиеся черты антисциентизма, сформировавшегося в 1990-е годы. В начальный период перехода к рыночной экономике отметалось все, что не приносило быстрой прибыли. Это коснулось и науки в целом. В 2000 г. объем ее финансирования составлял менее 20 млрд рублей. Очевидно, что еще более это коснулось сферы гуманитарных наук. Причем урон, нанесенный науке, имел не только финансовый, но более всего репутационный характер. Усугублялось это тем, что общественные и гуманитарные исследования всегда сопрягались с идеологией, полностью отрицаемой в тот период на самом высоком государственном уровне. Именно в 1990-е гг. в российских библиотеках происходит ликвидация исследовательских подразделений (групп, секторов, отделов), а часто и методических.

На практике большинство библиотек не прекращали ведение научно-исследовательской и научно-методической работы (НМР), хотя и в ограниченных масштабах. Однако во многом научная работа ушла из публичной сферы (речь идет о демонстрации ее ведения в качестве достоинства библиотеки и об открытой самоидентификации, т. е. ведение НИР не обозначалось как НИР). В настоящее время применительно к НМР данная проблема отсутствует. Однако

применительно к НИР в библиотечной сфере, по нашему мнению, проблема пока не решена в полной мере. В связи с этим принципиальное значение имеет вопрос полезности науки в широком смысле и эффективности научных исследований в библиотеках в более узком понимании.

Осознание социальной значимости науки начало формироваться в философии и идеологии Нового времени. Постулат Ф. Бэкона «знание — сила», получивший распространение в XVI в., благополучно находит признание и в настоящее время. Например, на обложке издаваемого с 1926 г. советского (ныне российского) одноименного журнала. Позднее, в середине XIX в., в результате анализа законов развития общества К. Марксом было сформулировано положение «наука как производительная сила общества». Еще позднее в программе КПСС (1961) в связи с задачей развертывания научно-технической революции был сформулирован тезис о «процессе превращения науки в непосредственную производительную силу общества». Данная позиция прочно утвердилась не только в практике государственного управления, но и на уровне обывденного сознания [16].

Задача практического соединения науки с производством надолго укрепила положение, что всякий научный результат должен быть практически осязаем и экономически эффективен. Данный подход в какой-то мере коснулся и гуманитарных наук. Мы неоднократно писали о бурном развитии библиотечной науки в нашей стране в 1960—1980-е гг. [9]. Много внимания в этот период уделялось формированию представлений о практической значимости библиотечных исследований. Достаточно подробно они были сформулированы в методических рекомендациях по внедрению результатов НИР в практику работы библиотек, подготовленных ГПБ в 1979 г. [17]. В соответствии с рекомендациями всякое исследование должно было заканчиваться «изданием документа общереспубликанского значения... закрепляющего круг конкретных мер, осуществление которых приведет к более высокому уровню организации тех или иных библиотечно-библиографических работ» [18, с. 35]. На практике это иногда приводило к подготовке необоснованных актов о внедрении, прилагаемых к отчету по НИР и заверенных руководителями библиотек.

В 2022 г. вышел в свет сборник «Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия» [19]. И.П. Ти-

кунова отмечала в издании, что наибольшую сложность вызывает «планирование и оценка результативности деятельности научного подразделения, особенно в области гуманитарных наук» [20, с. 111]. При этом для оценки результативности предлагается учитывать такие «показатели, как:

- количество публикаций (монографий и статей в журналах, индексируемых в системах научного цитирования);
- соотношение количества подготовленных служебных научных произведений и количества их публикаций;
- количество выступлений на международных научных конференциях;
- индекс цитируемости публикаций» [20, с. 110].

Отметим, что данные формализованные подходы начали утверждаться два десятилетия назад. Глубокие изменения в профессиональном сознании ученых и в практике управления наукой привели к применению методов наукометрии — количественных измерений информационных характеристик опубликованных результатов научного труда. В настоящее время данный подход используется повсеместно для оценки не только результативности отдельных ученых и организаций, но и при формировании государственной научной политики. Однако в течение всего этого времени наукометрический подход вызывает дискуссии. Несмотря на то что ученые к нему привыкли, такой подход во многом является противоположным оценке результативности научно-исследовательской деятельности (НИД) в 1960–1980-е годы.

О его применении в научной политике свидетельствует прежде всего паспорт национального проекта «Наука», где в качестве одного из показателей цели № 1 зафиксировано: «место Российской Федерации по удельному весу в общем числе статей в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития, в изданиях, индексируемых в международных базах данных» [3, с. 2, п. 1.1]. Первый показатель цели № 2 также определяет «численность российских и зарубежных ученых, работающих в российских организациях и имеющих статьи в научных изданиях первого и второго квартилей, индексируемых в международных базах данных» [3, с. 3, п. 2.1].

Большой интерес представляет ежегодный статистический сборник «Наука. Технологии. Инновации», выпускаемый Национальным исследовательским университетом «Высшая

школа экономики» на основе материалов Федеральной службы государственной статистики и Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Представления составителей о результативности науки во многом отражает структура сборника. Например:

«Раздел 4. Результативность исследований и разработок.

4.1. Число публикаций в научных изданиях, индексируемых в Scopus, по странам.

4.2. Удельный вес стран в общемировом числе публикаций в научных изданиях, индексируемых в Scopus: 2010 и 2022.

4.3. Основные показатели качества публикаций российских авторов в научных изданиях, индексируемых в Scopus.

4.4. Публикационная активность российских авторов в научных изданиях, индексируемых в Scopus, по областям науки: 2010 и 2022» [21, с. 5–6].

Приведенными пунктами исчерпываются данные о результативности науки [21].

В связи с изменившейся международной обстановкой в 2022 г. вышло постановление Правительства Российской Федерации от 19 марта 2022 г. № 414 «О некоторых вопросах применения правовых актов Правительства Российской Федерации, устанавливающих требования, целевые значения показателей по публикационной активности», которое предписывает не применять при оценке результативности «требования по наличию публикаций (публикационной активности) в изданиях (научных изданиях), журналах, индексируемых в международных базах данных (информационно-аналитических системах научного цитирования) (Web of Science, Scopus)» [22]. Срок действия документа уже дважды продлевался, и в настоящее время его нормы действуют до 31 декабря 2024 г. [23]. Данный подход правомерен не только в силу политических причин — нецелесообразности представления определенных данных в открытом доступе и идеологической ангажированности профессиональных изданий в области социальных и гуманитарных наук, но и в силу ограничений доступа к этим базам данных для российских ученых. Для формирования российской системы оценки результативности НИД, наряду с существующим Российским индексом научного цитирования (РИНЦ), перечнем рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в соответствии с поручением заместителя пред-

седателя Правительства Российской Федерации от 27 июня 2022 г. № ДЧ-П8-60 ПР было принято решение о подготовке отечественного списка рецензируемых профессиональных изданий — так называемого «Белого списка», который стал бы основой новой системы оценки. Список содержит 29 572 наименования российских и зарубежных научных журналов, причем большая часть из них — входящих в Web of Science (WoS) и Scopus [5, с. 9]. Как мы отмечали в статье «Десятилетие науки и технологий: государственная научная политика», данный список, по сути, является «попыткой обхода постановления Правительства Российской Федерации об исключении требований учета данных WoS и Scopus» [5, с. 9]. На сайте Российского центра научной информации отмечается, что список создан «в целях обеспечения мониторинга и оценки публикационной активности»². Сложившейся практики его использования в настоящее время нет.

Применение наукометрических методов широко распространено как в академической, так и в вузовской науке. В статье И.Г. Дежиной отмечается: «Под результативностью научных исследований мы будем понимать виды и характеристики научной продукции — публикации в рецензируемых изданиях, их цитируемость, экспертную работу...» [24, с. 14].

Однако применение наукометрического метода продолжает оставаться дискуссионным, так как он носит внутринаучный, внутрисистемный характер, т. е. оценку научного признания выставляет само научное сообщество.

В последней статье на эту тему, вышедшей в нашей профессиональной периодике, отмечается необходимость использования данных методов с обязательным дополнением их другими, в частности методами экспертных заключений [25, с. 78—79].

В то же время в «Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» при оценке эффективности научной политики определяющее место занимают следующие экономические критерии оценки результативности:

«<...>

б) объем налоговых поступлений в бюджет от реализации продукции, произведенной с использованием отечественных наукоемких технологий,

<...>

г) доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом внутреннем продукте» и др. [1].

Наряду с этим в последнее десятилетие все более активно обсуждается теоретическая проблема социальной эффективности науки: «В отличие от экономической, социальная эффективность не имеет такого прямого и конкретного характера, а является более сложной категорией и трудно поддается одномерным выражениям» [26, с. 225].

В современных условиях происходит определенное «размывание» традиционно выделяемых форм общественного сознания — науки, морали, идеологии и др. В трудах философов более активно рассматривается социокультурная значимость науки [27]. Социальная роль науки не может сводиться к инструментально-технологическому фактору [28, с. 71]. И конечно, в первую очередь это касается социальных и гуманитарных наук. Говорится о научно-мировоззренческой, научно-образовательной, воспитательной и других социально значимых функциях науки [29, с. 224].

Приведем конкретный пример из сферы библиотечных исследований. Одно из наиболее активно разрабатываемых направлений — это изучение истории библиотеки или библиотек региона. Социальная эффективность такого анализа основывается на осознании ценности библиотеки как предмета исследования. Социальная полезность данного исследования может быть определена следующими факторами:

- выявлением исторических фактов, позволяющих описать историю библиотеки;
- созданием ценностной основы для чувств уважения и гордости за историю своего учреждения;
- получением знаний, способствующих повышению квалификации персонала (научная деятельность формирует высокую квалификацию специалистов);
- созданием основы для повышения культуры управления (наука — фактор повышения эффективности управления).

Вот как описывалось представление о полезности НИР в библиотечной сфере в 1997 г.: «НИР является одним из условий, способствующих повышению статуса УНБ как научной библиотеки; с помощью НИР создается основа для проработки и внедрения различного рода перемен и нововведений; НИР является обязательным элементом системы управления библиотекой; с помощью НИР УНБ осуществляет научный подход к организации и развитию своей деятельности» [30, с. 151—152].

Также среди положительных факторов НИР отмечается: «вовлечение библиотечного коллектива в научную деятельность, повышение его профессиональной квалификации и создание в библиотеке атмосферы творческого поиска; формирование у библиотекарей новых профессиональных ценностных ориентаций и установок...» [30, с. 151]. Те же факторы назвала в 2013 г. И.О. Шумина: «Полезность... научных работ заключалась в содействии повышению престижа и статуса библиотеки, росту профессиональной квалификации сотрудников, созданию в учреждении атмосферы творческого поиска, формированию у библиотекарей новых профессиональных ценностных установок, прогрессивных взглядов» [31, с. 42]. Автор также отмечает, что «...областная библиотека обязана быть научным центром для учреждений своего региона... без научного подхода невозможно осуществлять региональную библиотечную политику» [31, с. 43]. При этом «библиотековедческие исследования, ориентированные на организационную и управленческую модернизацию всех направлений деятельности, занимают ведущее место в... научной работе» [31, с. 41].

Одним из наиболее значимых и востребованных результатов научной работы библиотек являются документы, определяющие стратегию развития конкретной библиотеки или библиотек региона. Данный вопрос особенно важен, так как часто сами библиотеки не идентифицируют такую работу как научную. Об этом свидетельствуют данные проведенного нами в 2021 г. опроса [32].

Только за 2019–2022 гг. было принято 13 стратегических документов, определяющих развитие библиотечного дела в регионах (в 2019 г. — 5, 2020 г. — 1, 2021 г. — 3, 2022 г. — 4) [33, с. 8].

Значимость этой работы определяется также тем, что она является одной из наиболее наукоемких, требующих высокой и широкой квалификации. О принципиальной важности подготовки данных документов как вида НИД говорит тот факт, что в утвержденном Правительством Российской Федерации уставе Государственного Эрмитажа указано в числе основных видов деятельности в пределах государственного задания осуществление «научно-исследовательской работы, в том числе разработка научных концепций и программ развития Эрмитажа...» [34].

В сборнике «Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: со-

держание и организация» авторы статей, руководители НИР в центральных библиотеках 26 субъектов Российской Федерации, особо отмечают социальную значимость НИД в сфере обеспечения государственной библиотечной политики.

Так, в статье Н.Н. Плутахиной отмечается: «Особое значение для ВОУНБ имени И.С. Никитина как регионального координационного методического центра имеет научно-исследовательская деятельность в области разработки и научного обеспечения реализации региональной библиотечной политики, направленной на изучение и раскрытие исторического и культурного наследия Воронежского края» [35, с. 85]. «На сегодняшний день ВОУНБ является главным разработчиком областных и ведомственных программ, направленных на развитие библиотечного дела Воронежской области» [35, с. 83].

В статье О.Г. Куприяновой, Я.А. Песина и И.В. Семеновой указано: «По результатам проводимых исследований, на основе обобщения опыта других регионов ЛОУНБ в настоящее время разрабатывает Концепцию развития библиотечного дела Ленинградской области, дорожную карту цифровизации библиотечной отрасли... единые принципы цифровизации для библиотек региона» [36, с. 49].

А.М. Шаврина фиксирует, что результаты НИР оказывают «содействие органам государственной власти Пермского края и органам местного самоуправления в формировании и реализации библиотечной политики региона» [37, с. 135]. В рамках направления «Разработка, реализация и научное обеспечение региональной библиотечной политики» библиотеки разрабатывают как стратегические, так и нормативные документы.

В статье Е.В. Мокроусовой приводятся следующие данные: «Приказом комитета культуры Волгоградской области от 30.08.2022 утверждены стандарты качества предоставления (выполнения) государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) государственными учреждениями, подведомственными комитету культуры Волгоградской области, в том числе касающиеся библиотечной деятельности, разработана региональная программа “Развитие и поддержка чтения в Волгоградской области на 2022–2030 гг.”» [38, с. 158].

Аналогичную информацию представляют С.В. Акулина [39, с. 116], И.О. Шумина [40, с. 166], Н.В. Румянцева [41].

Высокая социальная значимость научной работы в области государственной библиотечной политики зафиксирована в статье Д.А. Орловой: «Реализация основных приоритетных направлений научно-исследовательской работы СахОУНБ позволит достичь целей и целевых показателей национальных проектов “Культура” и “Наука”, обеспечить повышение роли СахОУНБ как научно-методического центра, сохранить и усилить социальный эффект и, главное, успешно реализовать собственный научно-исследовательский потенциал» [42, с. 240].

В ряде статей отмечается, что результаты исследований отражаются в отчетах библиотек перед населением и администрацией и являются серьезным основанием для привлечения бюджетных и внебюджетных средств [43, с. 14; 44, с. 55].

Специалисты ЦБ указывают на значимость проводимых НИР для совершенствования комплектования фондов [44, с. 54], организации обслуживания [45, с. 233—234].

Большое социальное значение, как отмечается в статье Д.А. Орловой, имеет «развитие научного и методического сопровождения патриотического воспитания граждан различных возрастных категорий при активном межведомственном, межотраслевом взаимодействии и непосредственном участии учредителя», «эта работа приобретает особую значимость в свете Указа Президента Российской Федерации “Об утверждении Основ государственной культурной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей”» [42, с. 239].

Обоснованным является подход, в соответствии с которым планирование НИР осуществляется на основе планов по развитию и модернизации библиотек [46, с. 113].

Как мы уже отмечали, все проводимые библиотеками исследования можно условно разделить на два направления:

- научное обеспечение развития и модернизации библиотек;
- историко-культурные исследования, основанные на изучении и раскрытии библиотечных фондов [47, с. 7].

При этом первое направление относится к библиотечным работникам, второе — к более широкой публике. Очевидно, что и использование результатов исследований историко-культурного характера более широкая, что можно проследить по данным РИНЦ. С нашей

точки зрения, подходы к определению эффективности или социальной полезности этих двух направлений библиотечных исследований также различны.

Исследования в области научного обеспечения развития библиотек, даже когда речь не идет о внедрении в практику их результатов, оказывают более материализованное, хотя часто не измеряемое воздействие на библиотечную работу. Об этом говорят приведенные нами примеры разработки концепций, стратегий, программ, результаты исследований состава библиотечных фондов, читательских потребностей и т. д.

Что касается исследований историко-культурного характера, то они решают важнейшие задачи:

- укрепление гражданской идентичности;
- создание условий для воспитания граждан;
- обеспечение гражданам доступа к знаниям, информации и культурным ценностям;
- сохранение исторического и культурного наследия;
- передачу от поколения к поколению традиционных для российского общества ценностей, норм, традиций и обычаев и др.

Основные результаты исследований историко-культурного характера — это воздействие на массовое (или индивидуальное) сознание, содействие формированию в нем определенных черт. Таким образом, если пытаться говорить о выявлении практической результативности данных исследований, то эта задача относится к неразрешимым.

Объем историко-культурных исследований крайне широк, при этом большая часть их носит краеведческий характер. Фактически во всех ЦБ субъектов РФ и ЦБС организованы отделы краеведческой работы. Например, в Кировской государственной универсальной областной научной библиотеке им. А.И. Герцена создан и успешно действует Научно-исследовательский центр регионоведения; в Архангельской областной научной библиотеке им. Н.А. Добролюбова — отдел краеведения «Русский Север»; в Национальной библиотеке Республики Саха (Якутия) — Межрегиональный центр документных ресурсов Республики Саха (Якутия), коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Особенность краеведческих исследований в том, что в них вовлечены не только крупные научные, но и муниципальные библиотеки.

РНБ в данном направлении оказывает значительную поддержку местным исследователям, проводит методическую и научно-координационную деятельность.

Например, так поставлена работа в муниципальных библиотеках Удмуртской Республики: «Среди исследований последних лет следует отметить проект “По следам исчезнувших деревень”, проводимый библиотеками Шарканского района. За период реализации проекта собраны материалы об исчезнувших селах и деревнях, записаны воспоминания старожилов и ветеранов... Еще в 2017 г. вышел сборник “Летопись ушедших деревень”, в настоящее время осуществляется его пополнение. Подобные исследования проводят библиотеки Базинского... Сюмсинского... Юкаменского и других районов» [48, с. 23].

Проанализированные данные о результатах НИР и их применении основаны прежде всего на материалах из ЦБ, подходах в сфере науковедения и государственной научной политики. Такие подходы принципиально важны в силу определенной независимости отраслевой науки, необходимости ее определения в рамках задач единой государственной научной политики. Выбор в качестве референтной группы именно ЦБ представляется существенным в силу их особой системообразующей роли среди библиотек Российской Федерации. Это позволяет нам сделать некоторые выводы:

- проблема определения и оценки социальной пользы НИД является значимой, периодически обсуждаемой и не имеющей однозначного «долговременного» решения;

- в последней четверти XX в. основополагающим принципом научной политики было положение «наука — непосредственная производительная сила общества», которое ориентировало на внедрение результатов НИД в практику работы и на формирование представлений об обязательной материальной форме результатов (данное положение неприменимо в социальных и гуманитарных науках);

- в Федеральном законе от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» был заложен подход, в соответствии с которым результат НИД определялся как «новые знания или решения» [49];

- в первое десятилетие XXI в. формируется подход к социальной эффективности науки, в соответствии с которым она может не иметь прямого выражения и одномерного характера;

- в этот период широкое распространение получает наукометрический подход, применяемый как в государственной политике, так и в практике управления, основным недостатком которого — в оценке полезности внутри самого научного сообщества; применение наукометрического подхода постепенно расширяется и в библиотечной сфере;

- исследования в области научного обеспечения развития библиотек являются основанием для разработки стратегий, концепций, программ, планов, дорожных карт в области библиотечной политики, а также планов формирования библиотечных фондов, обслуживания читателей и других документов, определяющих развитие библиотек и содержание управления ими;

- историко-культурные исследования на основе изучения и раскрытия библиотечных фондов воздействуют на массовое сознание и формируют в нем определенную систему ценностей.

При оценке научной деятельности организаций, коллективов и ученых целесообразно сочетание наукометрического, экспертного, прагматического (внедренческого) и культурологического подходов. Это означает, что при оценке социальной полезности библиотечных исследований необходимо учитывать их значение в качестве действенного фактора развития библиотек и библиотечных систем, а также признание научно-мировоззренческой, научно-образовательной, воспитательной, управленческой ролей.

Примечания

¹ О типовом уставе и примерной структуре государственной республиканской (АССР), краевой, областной универсальной научной библиотеки : приказ Министерства культуры РСФСР от 4 февраля 1983 г. № 56 // Интернет-архив законодательства СССР. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_11451.htm (дата обращения: 10.04.2024).

² Список журналов // Российский центр научной информации : сайт. URL: <https://journalrank.rcsi.science/ru> (дата обращения: 03.06.2024).

Список источников

1. О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 28 февраля 2024 г.

- № 45 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 10, ст. 1373.
2. О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 49, ст. 6887.
3. Паспорт национального проекта «Наука» // Правительство Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://static.government.ru/media/files/vCAoi8zEXRVsuy2Yk7D8hvQbpbUSwO8y.pdf> (дата обращения: 10.04.2024).
4. Об утверждении Плана проведения в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий (с изменениями и дополнениями) : распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 июля 2022 г. № 2036-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 31, ст. 5753.
5. Фирсов В.Р., Лодыгина П.А. Десятилетие науки и технологий: государственная научная политика // Национальная библиотека. 2023. № 1 (22). С. 6—12.
6. Российский статистический ежегодник. 2023 : статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики. Москва, 2023. 701 с. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegovdnik_2023.pdf (дата обращения: 10.04.2024).
7. Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 608-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 12, ст. 2072.
8. Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина ; отв. ред. А.Ю. Самарин ; предисл. В.В. Дуда. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Пашков дом, 2023. 326 с.
9. Фирсов В.Р., Лодыгина П.А. Научно-исследовательская работа в 1960—1980-е годы как фактор создания системы библиотек // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 4. С. 387—399. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-387-399.
10. О библиотечном деле : Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 1, ст. 2.
11. Володин Б.Ф. Научная библиотека в контексте научной, образовательной и культурной политики : (Исторический опыт Германии) / Российская национальная библиотека. Санкт-Петербург, 2002. 200 с.
12. Володин Б.Ф. Российские региональные библиотечные центры: типологический аспект // Универсальная научная библиотека в регионе: перспективы развития : [сборник научных трудов]. Ленинград, 1991. С. 11—50.
13. Касьянова В.П. Динамика социальных функций ОУНБ на современном этапе общественного развития // Универсальная научная библиотека в регионе: перспективы развития : [сборник научных трудов]. Ленинград, 1991. С. 102—109.
14. Кубряк Е.Н., Райкова Г.А. Количественный анализ научно-исследовательской активности универсальных научных библиотек России // Библиотековедение. 2009. № 6. С. 17—23. DOI: 10.25281/0869-608X-2009-0-6-17-23.
15. Областные библиотеки России на современном этапе : научно-практический сборник / Российская государственная библиотека, научно-исследовательский отдел библиотечного дела ; [сост. М.И. Акилина]. Москва : Пашков дом, 2015. 286 с.
16. Нехорошев Ю.С., Танких Ю.А. Наука и производительные силы общества // Известия Томского политехнического института. 1967. Т. 181. С. 38—48.
17. Голубева О.Д., Гольдберг А.Л. Планирование научных исследований в области библиотечного дела и внедрение в практику их результатов : методические указания. Ленинград, 1979. 53 с.
18. Голубева О.Д. Научно-исследовательская работа Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина // Советское библиотечное дело. 1977. № 2. С. 27—35. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_011083840 (дата обращения: 03.06.2024).
19. Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия : материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 19—20 октября 2021 / Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Российская библиотечная ассоциация ; отв. ред. А.Ю. Самарин ; сост. И.П. Тикунова. Москва : Пашков дом, 2022. 390 с.
20. Тикунова И.П. Организация деятельности научного подразделения в библиотеке: планирование работы и оценка результативности // Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия : материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 19—20 октября 2021 / Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Рос-

- сийская национальная библиотека, Российская библиотечная ассоциация ; отв. ред. А.Ю. Самарин ; сост. И.П. Тикунова. Москва : Пашков дом, 2022. С. 103–112.
21. Наука. Технологии. Инновации : 2024 : краткий статистический сборник / В.В. Власова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский [и др.] ; Высшая школа экономики. Москва, 2024. 103 с. DOI: 10.17323/978-5-7598-3007-8.
 22. О некоторых вопросах применения правовых актов Правительства Российской Федерации, устанавливающих требования, целевые значения показателей по публикационной активности : постановление Правительства Российской Федерации от 19 марта 2022 г. № 414 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 13, ст. 2076.
 23. О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 19 марта 2022 г. № 414 : постановление Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2023 г. № 1884 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 47, ст. 8402.
 24. Дежина И.Г. Научная политика в ведущих российских университетах: эффекты «нового менеджериализма» // Университетское управление: практика и анализ. 2020. Т. 24, № 3. С. 13–26. DOI: 10.15826/umpra.2020.03.023.
 25. Бескаравайная Е.В. Как с водой не выплеснуть ребенка... О подходах к оценке эффективности научной деятельности // Научные и технические библиотеки. 2024. № 4. С. 68–85. DOI: 10.33186/1027-3689-2024-4-68-85.
 26. Терзиев В.К., Стоянов Е.Н. Социальная эффективность как мера деятельности в социуме // Инновационная наука : в 4 ч. 2016. № 3. С. 225–234.
 27. Зеленков А.И. Наука как ценность в обществе риска // Философские науки. 2021. Т. 64, № 5. С. 93–111. DOI: 10.30727/0235-1188-2021-64-5-93-111.
 28. Угрюмова М.Н., Ванюшкина О.Е. Наука как фактор социально-экономического развития региона (на примере Новгородской области) // Beneficium. 2023. № 3 (48). С. 69–76. DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2023.3(48).69-76.
 29. Сатпаева З.Т., Молдабекова А.Т., Мусаева Д.М. Роль науки в социально-экономическом развитии стран с разным научным потенциалом // Вестник университета «Туран». 2020. № 3 (87). С. 223–228. DOI: 10.46914/1562-2959-2020-1-3-223-228.
 30. Михеева Л.Н. Научно-исследовательская работа библиотек — региональных центров в условиях настоящих и будущих перемен // Проблемы национальных библиотек и региональных библиотечных центров : сборник научных трудов. Санкт-Петербург : РНБ, 1997. Вып. 4. С. 147–162.
 31. Шумина И. Научные исследования: региональный срез // Библиотека. 2013. № 1. С. 40–43.
 32. Лодыгина П.А. Участие центральных библиотек субъектов Российской Федерации в организации научной работы // Библиотековедение. 2021. Т. 70, № 5. С. 465–473. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-5-465-473.
 33. Трушина И.А., Макаров В.А. Стратегическое планирование развития библиотечного дела в регионах РФ: актуальное состояние / Российская национальная библиотека // Библиотека и закон : журнал-справочник : тексты документов, комментарии, консультации. 2023. Вып. 55 (2'2023). С. 3–19.
 34. Об утверждении устава федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж» : постановление Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 984 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 49, ч. V, ст. 7291.
 35. Плутахина Н.Н. Воронежская областная универсальная научная библиотека им. И.С. Никитина как научно-исследовательский и методический центр библиотек региона // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 82–97.
 36. Куприянова О.Г., Песин Я.А., Семенова И.В. Приоритеты научных исследований в библиотеках Ленинградской области // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 43–51.
 37. Шаврина А.М. Научно-исследовательская работа Пермской краевой библиотеки им. А.М. Горького: результаты работы и приоритеты развития учреждения // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 132–138.

38. Мокроусова Е.В. Научно-исследовательская деятельность в библиотеках Волгоградской области // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 154—164.
39. Акулина С.В. Приоритеты научных исследований в библиотеках Чувашской Республики // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 115—123.
40. Шуминова И.О. Приоритеты научных исследований в библиотеках Астраханской области (на примере Астраханской областной научной библиотеки им. Н.К. Крупской) // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 165—172.
41. Румянцева Н.В. Цели и задачи научно-исследовательской деятельности в библиотеках Республики Карелия // Национальная библиотека. 2023. № 4 (25). С. 26—29.
42. Орлова Д.А. Приоритеты научных исследований в библиотеках Сахалинской области // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 236—241.
43. Машукова М.В. Направления реализации научно-исследовательской деятельности в Государственной универсальной научной библиотеке Красноярского края // Национальная библиотека. 2023. № 1 (22). С. 13—15.
44. Бойченко Е.Н. Особенности научных исследований в библиотеках Белгородской области // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 52—58.
45. Филиппова Е.П. Содержание научных исследований в библиотеках Красноярского края // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 228—235.
46. Щербакова Е.А. Состояние и перспективы организации научных исследований во Владимирской областной универсальной научной библиотеке им. М. Горького // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 106—114.
47. Лодыгина П.А., Фирсов В.Р. Организация научно-исследовательской деятельности в центральных библиотеках субъектов Российской Федерации и пути ее совершенствования // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 6—22.
48. Егорова Е.В. Организация научной работы в муниципальных библиотеках Удмуртской Республики // Национальная библиотека. 2023. № 4 (25). С. 22—26.
49. О науке и государственной научно-технической политике : Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 35, ст. 4137.

Formation of Approaches to Determining the Social Effectiveness of Scientific Activity of Libraries

Vladimir R. Firsov ^a, Polina A. Lodygina ^b,

Russian National Library, 18 Sadovaya Str., Saint Petersburg, 191069, Russia

^a ORCID 0000-0001-7482-6874; SPIN 7008-1029; v.firsov@nlr.ru

^b ORCID 0000-0003-2108-6387; SPIN 2080-7009; lodygina@nlr.ru

Abstract. The problem of evaluating the effectiveness of scientific activity as applied to the humanitarian and library sphere is analyzed. Research conducted in libraries contributes to the development of libraries themselves, as well as to the study and disclosure of cultural heritage. The question of the effectiveness of the conducted research is of fundamental importance. An analysis of the evolution of approaches to the evaluation of effectiveness is presented. In the last quarter of the 20th century, the fundamental principle of scientific policy was the position “science is the direct productive force of society”, which focused on the implementation of the findings of research activities and the formation of ideas about the mandatory material form of the results. This attitude is not applicable in the social sciences and humanities. In the Soviet period, the task of practical connection of science with production for a long time established the position that any scientific result should be practically tangible and economically effective, and every research should end with a document containing certain conclusions and a list of measures, or with an act on the implementation of research results.

Currently, to assess not only the performance of individual scientists and organizations, but also in the formation of public science policy, the use of scientometric methods — quantitative measurements of information characteristics of published results of scientific work — is widely used. However, the scientometric approach continues to be debated.

In the last decade the theoretical problem of social effectiveness of science, which, unlike economic, is not direct and specific and difficult to measure, has been increasingly discussed. Research conducted in the field of scientific support of library development has been proven to have a pronounced impact on library work (e. g., in the form of developed concepts, strategies, programs, etc.). Research of historical and cultural character influences the formation of public and individual consciousness, value system and contributes to the solution of the most important strategic state tasks.

Determining the social effectiveness of research activities of libraries is becoming increasingly important.

Key words: state scientific policy, state cultural policy, national security, state sovereignty, state library policy, scientific activity of libraries, research activity, social efficiency of science, scientometrics, library, central libraries of the subjects of the Russian Federation.

Citation: Firsov V.R., Lodygina P.A. Formation of Approaches to Determining the Social Effectiveness of Scientific Activity of Libraries, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2024, vol. 73, no. 3, pp. 199–214. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-199-214.

References

1. On the Strategy for Scientific and Technological Development of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of February 28, 2024, no. 145, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2024, no. 10, art. 1373 (in Russ.).
2. On the Strategy for Scientific and Technological Development of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of De-

- cember 1, 2016, no. 642, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2016, no. 49, art. 6887 (in Russ.).
3. Passport of the National Project "Science", *Pravitel'stvo Rossiiskoi Federatsii: ofits. sait* [Government of the Russian Federation: official website]. Available at: <http://static.government.ru/media/files/vCAoi8zEXRVSuy2Yk7D8hvQbpbUSwO8y.pdf> (accessed 10.04.2024) (in Russ.).
4. On Approval of the Plan of the Decade of Science and Technology in the Russian Federation (with Amendments and Additions): Order of the Government of the Russian Federation of July 25, 2022, no. 2036-r, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2022, no. 31, art. 5753 (in Russ.).
5. Firsov V.R., Lodygina P.A. Decade of Science and Technology: State Science Policy, *Natsional'naya biblioteka* [National Library], 2023, no. 1 (22), pp. 6–12 (in Russ.).
6. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik. 2023: statisticheskii sbornik* [Russian Statistical Yearbook. 2023: statistical collection]. Moscow, 2023, 701 p. Available at: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2023.pdf (accessed 10.04.2024).
7. Strategy for the Development of Librarianship in the Russian Federation for the Period up to 2030: Order of the Government of the Russian Federation of March 13, 2021, no. 608-r, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2021, no. 12, art. 2072 (in Russ.).
8. Samarin A.Yu. (ed.) *Nauchnye issledovaniya v bibliotekakh: tematika, organizatsiya, predstavlenie rezul'tatov: monografiya* [Scientific Research in Libraries: Its Subject, Organization, Presentation of Results: monograph]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2023, 326 p.
9. Firsov V.R., Lodygina P.A. Research Work in the 1960s – 1980s as a Factor in the Creation of Library System, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 4, pp. 387–399. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-387-399 (in Russ.).
10. On Librarianship: Federal Law of December 29, 1994, no. 78-FZ, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1995, no. 1, art. 2 (in Russ.).
11. Volodin B.F. *Nauchnaya biblioteka v kontekste nauchnoi, obrazovatel'noi i kul'turnoi politiki: (Istoricheskii opyt Germanii)* [Scientific Library in the Context of Scientific, Educational and Cultural Policy: (Historical Experience of Germany)]. St. Petersburg, 2002, 200 p.
12. Volodin B.F. Russian Regional Library Centers: Typological Aspect, *Universal'naya nauchnaya biblioteka v regione: perspektivy razvitiya: sbornik nauchnykh trudov* [Universal Scientific Library in the Region: Development Prospects: collected articles]. Leningrad, 1991, pp. 11–50 (in Russ.).
13. Kasyanova V.P. Dynamics of Social Functions of the Regional Universal Scientific Library at the Present Stage of Social Development, *Universal'naya nauchnaya biblioteka v regione: perspektivy razvitiya: sbornik nauchnykh trudov* [Universal Scientific Library in the Region: Development Prospects: collected articles]. Leningrad, 1991, pp. 102–109 (in Russ.).
14. Kubryak E.N., Raikova G.A. Quantitative Analysis of the Russian Universal Research Libraries Research Activity, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2009, no. 6, pp. 17–23. DOI: 10.25281/0869-608X-2009-0-6-17-23 (in Russ.).
15. Akilina M.I. (ed.) *Oblastnye biblioteki Rossii na sovremennom etape: nauchno-prakticheskii sbornik* [Regional Libraries of Russia at the Present Stage: a scientific and practical collection]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2015, 286 p.
16. Nekhoroshev Yu.S., Tankikh Yu.A. Science and Productive Forces of Society, *Izvestiya Tomskogo politekhnicheskogo instituta* [Bulletin of the Tomsk Polytechnic University], 1967, vol. 181, pp. 38–48 (in Russ.).
17. Golubeva O.D., Goldberg A.L. *Planirovanie nauchnykh issledovaniy v oblasti bibliotekhnogo dela i vnedrenie v praktiku ikh rezul'tatov: metodicheskie ukazaniya* [Planning Scientific Research in the Field of Librarianship, and Implementing Their Results into Practice]. Leningrad, 1979, 53 p.
18. Golubeva O.D. Research Work of the M.E. Saltykov-Shchedrin State Public Library, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1977, no. 2, pp. 27–35. Available at: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_011083840 (accessed 03.06.2024) (in Russ.).
19. Samarin A.Yu., Tikunova I.P. (eds.) *Bibliotekhnaya nauka v XXI veke: soderzhanie, organizatsiya, tsifrovizatsiya i naukometriya: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moskva, 19–20 oktyabrya 2021* [Library Science in the 21st Century: Its Content, Organization, Digitalization and Scientometrics: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Moscow, October 19–20, 2021]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2022, 390 p.
20. Tikunova I.P. Organizing Activities of a Scientific Department in a Library: Work Planning and Results Evaluation, *Bibliotekhnaya nauka v XXI veke: soder-*

- zhanie, organizatsiya, tsifrovizatsiya i naukometriya: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moskva, 19–20 oktyabrya 2021 [Library Science in the 21st Century: Its Content, Organization, Digitalization and Scientometrics: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Moscow, October 19–20, 2021]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2022, pp. 103–112 (in Russ.).
21. Vlasova V.V., Gokhberg L.M., Ditkovsky K.A. et al. (eds.) *Nauka. Tekhnologii. Innovatsii: 2024: kratkii statisticheskii sbornik* [Science. Technologies. Innovations: 2024: a brief statistical collection]. Moscow, 2024, 103 p. DOI: 10.17323/978-5-7598-3007-8.
 22. On Some Issues of the Application of Legal Acts of the Government of the Russian Federation, Establishing Requirements, Target Values of Indicators of Publication Activity: Decree of the Government of the Russian Federation of March 19, 2022, no. 414, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2022, no. 13, art. 2076 (in Russ.).
 23. On Amending the Decree of the Government of the Russian Federation of March 19, 2022, no. 414: Decree of the Government of the Russian Federation of November 10, 2023, no. 1884, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2023, no. 47, art. 8402 (in Russ.).
 24. Dezhina I.G. Research Policy in Leading Russian Universities: Effects of “New Managerialism”, *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2020, vol. 24, no. 3, pp. 13–26. DOI: 10.15826/umpa.2020.03.023 (in Russ.).
 25. Beskaravainaya E.V. Not to Throw the Baby Out with the Bath Water... On the Approach to Assessing Research Output, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2024, no. 4, pp. 68–85. DOI: 10.33186/1027-3689-2024-4-68–85 (in Russ.).
 26. Terziev V.K., Stoyanov E.N. Social Efficiency as a Measure of Activity in Society, *Innovatsionnaya nauka: v 4 ch.* [Innovation Science: in 4 parts], 2016, no. 3, pp. 225–234 (in Russ.).
 27. Zelenkov A.I. Science as a Value of Risk Society, *Filosofskie nauki* [Russian Journal of Philosophical Sciences], 2021, vol. 64, no. 5, pp. 93–111. DOI: 10.30727/0235-1188-2021-64-5-93-111 (in Russ.).
 28. Ugryumova M.N., Vanyushkina O.E. Science as a Factor of Socio-Economic Development of the Region (on the Example of the Novgorod Region), *Beneficium*, 2023, no. 3 (48), pp. 69–76. DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2023.3(48).69-76 (in Russ.).
 29. Satpaeva Z.T., Moldabekova A.T., Musaeva D.M. The Role of Science in the Socio-Economic Development of Countries with Different Scientific Potential, *Vestnik universiteta “Turan”* [Bulletin of “Turan” University], 2020, no. 3 (87), pp. 223–228. DOI: 10.46914/1562-2959-2020-1-3-223-228 (in Russ.).
 30. Mikheeva L.N. Research Work of the Libraries — Regional Centers in the Conditions of Present and Future Changes, *Problemy natsional'nykh bibliotek i regional'nykh biblioteknykh tsentrov: sbornik nauchnykh trudov* [Problems of National Libraries and Regional Library Centers: collected articles]. St. Petersburg, RNB Publ., 1997, issue 4, pp. 147–162 (in Russ.).
 31. Shuminova I. Scientific Research: A Regional Cross-Section, *Biblioteka* [Library], 2013, no. 1, pp. 40–43 (in Russ.).
 32. Lodygina P.A. Participation of Central Libraries of the Subjects of the Russian Federation in the Organization of Scientific Activity, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 5, pp. 465–473. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-5-465-473 (in Russ.).
 33. Trushina I.A., Makarov V.A. Strategic Planning of Library Development in the Regions of the Russian Federation: Current State, *Biblioteka i zakon: zhurnal-spravochnik: teksty dokumentov, kommentarii, konsul'tatsii* [Library and Law: journal-guide: texts of documents, comments, consultations]. 2023, issue 55 (2'2023), pp. 3–19 (in Russ.).
 34. On Approval of the Charter of the Federal State Budgetary Institution of Culture “State Hermitage”: Decree of the Government of the Russian Federation of November 29, 2011, no. 984, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2011, no. 49, part V, art. 7291 (in Russ.).
 35. Plutakhina N.N. Voronezh Regional Universal Scientific Library Named After I.S. Nikitin as a Research and Methodological Center of Regional Libraries, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: soderzhanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 82–97 (in Russ.).
 36. Kupriyanova O.G., Pesin Ya.A., Semenova I.V. Scientific Research Priorities in Libraries of the Leningrad Region, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: soderzhanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 43–51 (in Russ.).

37. Shavrina A.M. Research Work of the Perm Regional Library Named After A.M. Gorky: Its Results and Priorities of the Institution's Development., *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 132–138 (in Russ.).
38. Mokrousova E.V. Research Activities in Libraries of the Volgograd Region, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 154–164 (in Russ.).
39. Akulina S.V. Scientific Research Priorities in Libraries of the Chuvash Republic, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 115–123 (in Russ.).
40. Shuminova I.O. Scientific Research Priorities in Libraries of the Astrakhan Region (On the Example of the N.K. Krupskaya Astrakhan Regional Scientific Library), *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 165–172 (in Russ.).
41. Rumyantseva N.V. Goals and Objectives of Research Activities in Libraries of the Republic of Karelia, *Natsional'naya biblioteka* [National Library], 2023, no. 4 (25), pp. 26–29 (in Russ.).
42. Orlova D.A. Scientific Research Priorities in Libraries of the Sakhalin Region, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 236–241 (in Russ.).
43. Mashukova M.V. Direction of Research Activities in the State Universal Scientific Library of the Krasnoyarsk Region, *Natsional'naya biblioteka* [National Library], 2023, no. 1 (22), pp. 13–15 (in Russ.).
44. Boichenko E.N. Peculiarities of Scientific Research in Libraries of the Belgorod Region, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 52–58 (in Russ.).
45. Filippova E.P. The Content of Scientific Research in Libraries of the Krasnoyarsk Region, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 228–235 (in Russ.).
46. Shcherbakova E.A. State and Prospects of Scientific Research Organization in the Vladimir Regional Universal Scientific Library Named After M. Gorky, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 106–114 (in Russ.).
47. Lodygina P.A., Firsov V.R. Arranging Research Activities in Central Libraries of the Subjects of the Russian Federation and Ways to Improve It, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 6–22 (in Russ.).
48. Egorova E.V. Arranging Scientific Work in Municipal Libraries of the Udmurt Republic, *Natsional'naya biblioteka* [National Library], 2023, no. 4 (25), pp. 22–26 (in Russ.).
49. On Science and State Scientific and Technical Policy: Federal Law of August 23, 1996, no. 127-FZ, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1996, no. 35, art. 4137 (in Russ.).