

УДК 021:167.7

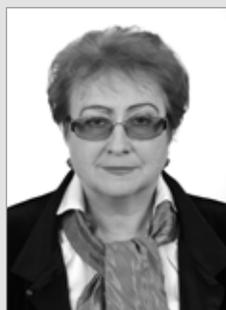
ББК 78.3в05

DOI 10.25281/0869-608X-2024-73-4-295-308

О.Л. ЛАВРИК

Библиотека как участник процесса использования результатов научных исследований

Реферат. Одна из проблем, существующих в науке, — использование результатов научных исследований в практической деятельности. Цели статьи — с помощью обзора зарубежной литературы и результатов опроса отечественных экспертов в области библиотековедения и библиотечного дела показать причины разрыва связи между наукой и практикой, а также определить шаги, необходимые для того, чтобы практика получала пользу от исследований. Проблема поставлена с позиций постнеклассической науки применительно к библиотековедению и библиотечному делу. Приведены причины отсутствия передачи научных результатов в практику, обозначенные зарубежными авторами. Представлен рейтинг причин, отмеченных отечественными экспертами, которые на первое место выводят техническую отсталость библиотек и отсутствие мотивации у специалистов к внедрению результатов научной работы в практическую деятельность. Проведен анализ различных вариантов решения проблемы неиспользования научных результатов на практике, и дана оценка этим вариантам. Пути устранения проблемы: использование различных способов привлечения и расширения участия специалистов-практиков в теоретических исследованиях, повышение их исследовательской активности; распространение результатов исследований, в том числе преодоление дефицита публикаций и увеличение количества публикаций, написанных специалистами-практиками; непрерывное профессиональное образование. Сделано заключение, что если исходить из постнеклассической науки, то становится понятным, почему результаты научного исследования, проведенные на базе одной библиотеки, невозможно применить к другой: особенности одной библиотеки не абсолютны, они зависят от существующих ситуативных связей. Неиспользование современных научных результатов в библиотечном деле также связано с зависимостью науки от социокультурной среды и с включением ценностных установок. Среди путей устранения данного разрыва названы следующие: создание специальных публикаций для специалистов-практиков, вебинары, личные встречи и беседы исследователей и специалистов-практиков. Один из методов улучшения связи научной работы с практической деятельностью — включение отчетов об исследованиях (обзоров исследований) в информационные бюллетени, различные периодические издания, часто читаемые специалистами-практиками.



Ольга Львовна Лаврик,
Государственная публичная
научно-техническая
библиотека
Сибирского отделения
Российской академии наук,
главный научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102, Россия
доктор педагогических наук,
профессор
ORCID 0000-0001-8859-8921;
SPIN 8304-3655
Ollavrik@rambler.ru

Ключевые слова: наука, практика, научные исследования, постнеклассическая наука, научные результаты, библиотека, библиотечное дело, публикации, непрерывное образование, проведение исследований, связь исследований с практикой, использование результатов научных исследований в библиотечном деле, устранение разрыва между научным результатом и практикой.

Для цитирования: Лаврик О.Л. Библиотека как участник процесса использования результатов научных исследований // Библиотековедение. 2024. Т. 73, № 4. С. 295–308. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-4-295-308.

При поддержке. Статья подготовлена по плану научно-исследовательской работы Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук в рамках научного проекта № 122040600059-7 «Современное состояние и тенденции развития коммуникаций российской науки с обществом».

Наука начиная с эпохи Возрождения все в большей мере определяла мировоззрение человека. Получение научных знаний стало движущей силой развития различных сфер производства. А во второй половине XX в. «определились кардинальные особенности в развитии как самой науки, так и общественной практики» [1, с. 16]. Среди этих особенностей выделим те, которые наиболее повлияли на взаимоотношения науки и практики:

- развитие научного знания, его дифференциация и специализация, которые привели к раздробленности научной картины мира, «научной реальности» и профессиональной деятельности;

- формирование поликультурного общества с использованием не только европейской научной традиции, но и других «языков» описания науки;

- изменение роли науки по отношению к практике [2] («наука стала все больше «переключаться» на технологическое совершенствование практики» [1, с. 16], например, развитие компьютерной техники и компьютерных технологий);

- изменение представления о ценности знания; научное знание (в категориях классической науки¹) существует параллельно с ситуативным знанием, которое может в перспективе оказаться ненужным и исчезнуть (примером ситуативного знания является работа с текстовым редактором «Лексикон» — прежде необходимая, а в настоящее время устаревшая, вышедшая из обращения технология);

- инновационность, проектный/программный подход, участие специалистов-практиков (врачей, инженеров, библиотекарей и др.) в создании новых моделей, технологий, появление которых связано не с рассуждениями

об идеальных объектах, а с необходимостью аналитической работы с существующими системами, базами данных и т. п.;

- ни одна профессия не может охватить весь производственный цикл; успешная работа и карьера человека требуют знакомства с неизвестными по базовому образованию циклами и умения трудиться на различных этапах производства («учение длиною в жизнь»);

- сближение науки и практики (специалистам-практикам становятся необходимы научный стиль мышления, аналитичность, логичность, системность, широта видения проблемы и умение ее решать тем или иным способом) [1].

Рассмотрим также вопрос различия между теорией и полученным в ходе исследования результатом. Теория — это учение, система научных принципов, идей, обобщающих практический опыт и отражающих закономерности природных и общественных процессов. Результат научного исследования — это конкретные показатели или факты, которые удалось обнаружить в процессе теоретического или эмпирического исследования. На основе научных результатов может формироваться теория. Или новые результаты могут теорию опровергнуть (например, теория эфира² в физике была опровергнута научными результатами, появилась теория относительности; отрицаемая в настоящее время теория гравитации Ж.Л. Лесажа и др.).

Заметим, однако, что в гуманитарных науках две концепции относительно одного и того же явления могут существовать одновременно. Б.Ф. Володин считал, что исходной функцией библиотеки является сбор и хранение документов [3]. А.Н. Ванеев полагал, что «причины возникновения библиотек... необходимо искать не во внутренних... а во внешних, общественных потребностях...» [4; 5, с. 5].

Многие исследователи отмечают слабую связь между научным результатом и его использованием на практике. Это касается теоретической и практической психологии [6], теории информационных систем и практики их создания [7], научных результатов медицинских исследований и практики в сестринском деле [8; 9] и т. д. Данная проблема существует также в библиотековедении и библиотечном деле [10].

В литературе называют ряд причин этого явления: отсутствие детального изучения данного процесса [11], недостаток квалификации персонала, занимающегося внедрением результатов научных трудов в практическую деятельность, низкая культура использования результатов исследований [12]. Соответственно, их устранение, возможно, будет способствовать внедрению и использованию новых научных результатов на практике.

Несмотря на то что библиотековедение считается наукой, обобщающей практику библиотечного дела, а библиографоведение — практику применения библиографии, существует некоторая обеспокоенность по поводу отсутствия передачи научных результатов в практическую сферу. Отметим, например, публикации 1984 [13], 1986 [14], 1990 [15] и 1992 г. [16].

Еще в 1975 г. С. Магуайр написал, что библиотечное дело как дисциплина недостаточно решает вопросы распространения и применения результатов исследований [17, р. 293]. Эта проблема сохранялась в конце 1990-х — начале 2000-х гг. [12; 18].

Библиотека как канал распространения знаний существенно отстает в использовании новых научных результатов. К.Дж. Тёрнер в выступлении на Всемирном библиотечно-информационном конгрессе Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений в 2002 г. отметила, что в мире существует не просто разрыв между исследованиями и практикой в области библиотечно-информационных наук, а «коммуникационная пропасть» [19].

Современные отечественные публикации на данную тему отсутствуют³. Внимание привлекают лишь несколько статей: 2011 [20], 2014 [21] и 2017 г. [22], а также учебное пособие [23], — очень опосредованно связанные с рассматриваемым вопросом.

Эффективное взаимопроникновение научных исследований и практики способствует созданию теоретических основ в любой области знания, которые обеспечивают развитие и процветание практики. Цели статьи — использовать

обзор зарубежной литературы и результаты опроса отечественных экспертов, показать причины разрыва связи между результатами научных исследований и практикой, обозначить механизмы передачи научных результатов в сферу практической деятельности, определить шаги, необходимые для того, чтобы научные результаты реализовывались на практике. Проблема поставлена с позиций постнеклассической науки применительно к библиотековедению и библиотечному делу.

Причины отсутствия передачи результатов научных исследований в практическую деятельность

Существует объективная необходимость того, чтобы результаты исследований внедрялись в практику:

- эти результаты должны способствовать развитию теории;
- практическая деятельность должна получать пользу от результатов научных трудов и ставить новые вопросы перед исследователями.

В работе Г. Хэддоу и Дж.Э. Клобас обобщаются возможные причины отсутствия передачи научных результатов в практическую деятельность [12] (табл. 1).

Экспертная оценка причин отсутствия передачи научных результатов в практику.

В марте 2024 г. 12 экспертам из Кемерово, Москвы, Новосибирска и Санкт-Петербурга были заданы два вопроса:

1. Считаете ли вы, что существует разрыв между исследованием и практикой, полученным научным результатом и его использованием на практике?

2. Если да, то по какой причине?

Специалистам было предложено ознакомиться с причинами, которые назвали австралийские ученые (табл. 1). Ответы были получены от 10 экспертов. Из них только один дал отрицательный ответ на 1-й вопрос. Названные причины нами систематизированы. При положительном ответе на 1-й вопрос эксперты могли назвать несколько причин (табл. 2).

Были названы различные причины, как указанные в табл. 1, так и отсутствующие в ней. Некоторые причины, отмеченные в табл. 1, отсутствуют в табл. 2.

Проанализируем причины неиспользования новейших научных достижений в практической работе, используя данные, полученные от экспертов.

Таблица 1

Причины разрыва между результатами научных исследований и их использованием на практике [12, р. 31]

№	Причина	Пояснение
1	Пробелы в знаниях	И исследователи и специалисты-практики были бы более информированными, если бы между ними было более эффективное общение
2	Культурный разрыв	Исследователи и практики не понимают друг друга, не уважают разные виды работы, получают новые знания в результате разных процессов и общаются только на «горизонтальном» уровне
3	Разрыв в мотивации	Практикующие специалисты не заинтересованы в исследованиях
4	Разрыв в актуальности	Исследователи и практики ценят исследование разных типов проблем
5	Разрыв в оперативности	Проблемы практиков требуют решения быстрее, чем проблемы академических исследований
6	Недостаток публикаций	Исследовательских публикаций в интересующей области крайне мало, и лишь немногие из них написаны практиками
7	Разрыв в чтении	Исследователи и практики не читают материалы друг друга
8	Терминологический разрыв	Каждая группа использует терминологию, непонятную другой. Особенно это касается исследователей
9	Разрыв в активности	Лишь немногие специалисты-практики проводят исследования
10	Недостаток образования	Практикующие специалисты не обладают знаниями и навыками для проведения исследований
11	Временной разрыв	У практиков нет времени читать научные публикации или проводить исследования

1. *Отсутствие мотивации к внедрению результатов научной деятельности.* Можно назвать и отсутствие интереса, любопытства, и нежелание внедрять что-то новое, поскольку от немасштабного внедрения вряд ли можно получить материальное вознаграждение. Отметим и наличие отрицательного мотива, характерного для сотрудников старшего поколения, которые хотят доработать в сложившейся системе.

Возможно, в библиотеках работает мало сотрудников, которые могли бы проводить научные исследования и защищать диссертации.

2. *Техническая отсталость библиотек.* Данную причину назвали все ответившие эксперты. Если учесть особенность современной науки, заключающуюся в сопровождении практики, то становится ясно, что отсутствие необходимой технической базы определяет и невозможность передачи научных результатов в практическую деятельность. Можно утверждать, что имеющаяся в библиотеках техническая база не позволяет изучать и использовать новейшие информационно-коммуникационные технологии.

3. *Отсутствие необходимых публикаций по теории и практике библиотечного дела.* Количество публикаций по библиотечному делу, библиографоведению и библиографии по сравнению с другими отраслями знания относительно невелико. Например, в Российском индексе научного цитирования на 3 апреля 2024 г. за 2023 г. было зафиксировано 449 335 публикаций по химии, 343 161 — по физике, 706 271 — по экономике. При этом по библиотечному делу и библиотечному делу — только 3484, а по библиографоведению и библиографии — 1379 (среди них в основном доклады, сделанные на небольшом количестве специальных конференций, представленные чаще всего только в виде названий и тезисов)⁴.

4. *Временной разрыв между выявлением проблемы, ее решением и внедрением результатов в практику.* Требуется какое-то время на научное решение, а затем на внедрение в практику.

5. *Разрыв в релевантности (в понимании актуальности проблемы).* Один и тот же вопрос теории и практики могут формулировать по-разному. Например, на вопрос «Изданиями какого формата может комплектоваться библиотека?» теоретик ответит: «Печатными и электронными»⁵, а практик начнет выбирать конкретных издателей — поставщиков печатных изданий и баз данных, удаленные ресурсы и т. д.

**Причины разрыва
между исследованиями и практикой:
мнение российских экспертов**

№ (рейтинг)	Причина	Кол-во ответов
1 (1–2)	Отсутствие мотивации [к внедрению результатов научной деятельности]	9
2 (1–2)	<i>Техническая отсталость библиотек^а</i>	9
3	Отсутствие необходимых публикаций [по теории и практике библиотечного дела]	8
4	Временной разрыв [между выявлением проблемы, ее решением и внедрением результатов в практику]	7
5	Разрыв в релевантности [в понимании актуальности проблемы]	6
6 (6–7)	Отсутствие новых знаний	5
7 (6–7)	Культурный разрыв	5
8	Незнание коллегами, работающими в одной организации, публикаций друг друга	3
9 (9–10)	<i>Отсутствие государственного задания</i>	2
10 (9–10)	<i>Неспособность к научной работе (отсутствие профессиональных компетенций)</i>	2

^а Курсивом отмечены причины, отсутствующие в табл. 1.

6. *Отсутствие новых знаний.* Большинство практиков имеют лишь знания, полученные в вузе, и опыт, который применяется в библиотеке, где они работают. Несмотря на наличие большого количества курсов повышения квалификации, профессиональных экскурсий, научно-практических журналов и конференций, проблема недостаточности новых знаний у библиотекарей-практиков остается.

Для внедрения в практическую деятельность результатов новой научно-исследовательской работы также используются публикации в научных изданиях, вебинары, доклады на конференциях и т. д. Но публикаций по внедрению новых заимствованных у других ученых результатов нет. Новые научные результаты используются на практике только самими исследователями, которые выполняют и текущие задачи. В связи с этим возникает дилемма: либо научные сотрудники должны заняться в дальнейшем только использованием полученных ими же научных результатов, либо они должны забыть о них, чтобы развивать научно-исследовательскую работу.

7. *Культурный разрыв.* Еще в 1982 г. П. Линнам, М. Слейтер и Р. Уокер писали, что отсутствует взаимопонимание и даже уважение между исследователем и практиком [24, р. 4; 25] (даже в рамках одной организации). Российские эксперты понимают культурный разрыв так же.

8. *Незнание коллегами, работающими в одной организации, публикаций друг друга.* Замечено, что теоретики и практики одной организации практически не читают материалы друг друга. Кроме того, возникает проблема переноса результатов теоретического исследования в практику работы не только другого отдела, но и другой библиотеки.

9. *Отсутствие государственного задания.* Как известно, теоретические статьи чаще пишет профессорско-преподавательский состав вузов, а сотрудники региональных библиотек и тем более сотрудники библиотек вузов (из данной категории они пишут более всего [26]) публикуют мало статей. Сотрудники публичных и других библиотек не имеют государственного задания и не обязаны проводить научные исследования (методисты или специалисты методических отделов в лучшем случае организуют различные разработки).

10. *Неспособность к научной работе (отсутствие профессиональных компетенций).* Эта названная отечественными экспертами причина коррелирует с особенностями постнекласси-

ческой науки, связанной с участием непрофессиональных ученых в научных исследованиях. И если далеко не все библиотекари обладают способностью хотя бы к аналитической работе, то вряд ли можно говорить о развитии науки в библиотеке.

Данная причина соотносится с причиной, которую зарубежные исследователи обозначили как недостаток образования (табл. 1).

Оценка практиками причин отсутствия передачи научных результатов в практическую деятельность. Аналогичные вопросы были заданы 13 заведующим публич-

Таблица 3

**Причины разрыва
между исследованиями и практикой:
мнение практиков
(заведующих публичными городскими
и районными библиотеками)**

№ (рейтинг)	Причина	Кол-во ответов
1 (1–2)	Техническая отсталость библиотек ^а	9
2 (1–2)	Неспособность к научной работе (отсутствие профессиональных компетенций)	9
3	Отсутствие необходимых публикаций [по теории и практике библиотечного дела]	8
4	Отсутствие мотивации [к внедрению результатов научной деятельности]	6
5	Разрыв в релевантности [понимании актуальности проблемы]	4
6	Отсутствие времени [на внедрение результатов научных исследований в практическую деятельность]	4
7	Терминологический разрыв	2

^а Курсивом отмечены причины, отсутствующие в табл. 1.

ными городскими и районными библиотеками Новосибирска. Ответы получены также от 10 человек. Было зафиксировано 10 ответов «да» на первый вопрос. Публикуем причины, отмеченные респондентами (табл. 3).

Как показывает рейтинг (табл. 2, 3), основной причиной неиспользования научных результатов в отечественных библиотеках является их техническая отсталость. При меньшем количестве причин специалистами-практиками добавляется еще одна — терминологический разрыв. Комментарии двух заведующих и наши соображения следующие.

Как правило, сотрудники вузов и ведущие специалисты крупных библиотек следят за появлением новых терминологических ГОСТов и используют новые термины в своих публикациях. В массовых библиотеках работают специалисты, привыкшие применять ту терминологию, которая была принята в период их обучения в вузе или используется в конкретной библиотеке.

Ясно, что приведенные причины действуют одновременно, что усугубляет указанную проблему. Например, библиотекарь, у которого нет времени для поиска необходимой информации, может посчитать термины, используемые в работах различных авторов, неверными. И это становится препятствием для углубленного чтения статей. К тому же публикации в зарубежных научных журналах для отечественных специалистов-практиков могут оказаться неактуальными из-за социокультурных различий.

В более ранних исследованиях в качестве причин разрыва между исследовательской работой и сферой практической деятельности назывались также информационная перегрузка и наличие слишком большого количества существующих каналов связи, по которым сообщаются результаты исследований [27, р. 26]. Данная причина усугубилась из-за быстрого распространения Интернета. Специалисты-практики могут считать публикации неактуальными, несвоевременными, у них может отсутствовать время, интерес или необходимые знания для чтения данных материалов, таким образом, доступность публикаций никак не влияет на использование научных достижений в практической работе.

**Пути устранения разрыва
между результатами
научных исследований и практикой**

Среди возможных путей (не связанных с программно-технической оснащенностью библиотек^б) сокращения или даже устранения разрыва между полученным научным результатом и практикой назовем следующие:

- использование различных способов привлечения и расширения участия специалистов-практиков в теоретических исследованиях, повышение их исследовательской активности;
- использование различных способов реализации результатов исследований на практике, в том числе преодоление дефицита публикаций и увеличение объема публикаций, написанных специалистами-практиками;
- непрерывное профессиональное образование.

Использование различных способов привлечения и расширения участия специалистов-практиков в научных исследованиях. М.К. Рочестер [10], Г.Г. Аллен и Ф.К.А. Экзон [28], Х. Дайер и Р. Стерн [29], Д. Гудолл [30], К. Уильямсон [31], Р. Тодд [32] и другие авторы [33] полагают, что решить задачу

по сокращению или даже устранению разрыва между результатами исследований и практической деятельностью можно за счет увеличения объема исследований, проводимых специалистами-практиками, и количества их публикаций. Поэтому им важно развивать навыки, необходимые для проведения исследования и изложения его результатов. Эти авторы предложили обучать методом исследования библиотечных работников, поощрять их в стремлении поступить на обучающие курсы, сокращать препятствия для исследований на рабочем месте.

Посмотрим, как данные предложения работают в настоящее время в России. В вузах культуры с начала 2020-х гг. преподается курс «Научно-исследовательская деятельность библиотек». Ранее вопросы методологии, методов исследования преподавались в курсе общего библиотечного и немного в библиографоведении. В Государственной публичной научно-технической библиотеке Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) пришедшим на работу специалистам предлагают профессиональные экскурсии не только по библиотеке, в которой они работают, но и по другим библиотекам города, давая возможность познакомиться с научно-практическими разработками.

В ГПНТБ СО РАН специалисты также привлекаются к проведению исследований в части сбора данных, но только в редких случаях им добавляется доля ставки научного сотрудника для получения надбавок или премий. При этом надбавку за публикацию может получать только научный сотрудник, а «просто» библиотекарь — нет.

Зарубежные ученые считают, что обучение практиков методам исследования не увеличивает их исследовательскую активность, но восполняет этот пробел другими способами. Специалисты-практики в процессе такого обучения развивают компетентность в исследовательской терминологии, получают знания и приобретают навыки чтения и критической оценки исследований.

Использование различных способов реализации результатов исследований в практической деятельности. К настоящему времени сложилась определенная практика использования результатов научной деятельности. Основные признаки этой практики:

- исследовательские отчеты пишутся специалистами для специалистов;
- исследования не сразу доступны практикам;

- технический язык не всегда понятен практикам, что заставляет авторов писать для них специальные статьи.

Зарубежные авторы называют такие способы реализации результатов научных исследований в практической деятельности:

- включение в информационные бюллетени краткой информации об исследованиях, создание для практиков специальных руководств или резюме;
- обеспечение возможности использования практикующими специалистами научно обоснованных практических решений [18; 19; 27; 34; 35].

Конечно, есть трудности, связанные с нехваткой времени у специалистов-практиков и недостаточным пониманием исследовательских работ [36; 37]. Необходимо собирать публикации (материалы) по конкретной теме, а затем обобщать выводы⁷.

Г.С. Хэддоу назвала четыре канала, через которые результаты исследований могут быть переданы в практику:

- публикации в СМИ, в том числе статьи в журналах, а также монографии;
- библиотеки, информационные институты, агентства и т. п., обеспечивающие библиотечно-информационную структуру с точки зрения образования, трудоустройства и использования ГОСТов;
- коммерческие структуры, с которыми сотрудники библиотек и других учреждений работают для приобретения оборудования и различных материалов;
- друзья и коллеги, озабоченные теми же проблемами [38].

Заметим, что в российской периодической печати в настоящее время существует 34 журнала, в которых могут быть опубликованы статьи исследователей и практиков, работающих в библиотеках. Разделим их по следующим категориям: научные журналы — 15, научно-практические — 14, информационные бюллетени (фактически научно-практические издания) — 3, методические — 2.

Непрерывное образование. Непрерывное профессиональное образование имеет преимущество перед другими путями устранения разрыва между наукой и практикой, как полагают некоторые зарубежные исследователи [19; 39; 40]. Об этом же свидетельствует количество отечественных учреждений, организующих соответствующие курсы. Непрерывное образование может обеспечить информирова-

ние специалистов-практиков об исследованиях без перекладывания на них ответственности за проведение исследовательской деятельности. Этот способ мог бы помочь уменьшить «разрыв в релевантности» (понимании актуальности проблемы) за счет включения результатов текущих исследований. Но все зависит от выбора программы профессионального развития, уровня преподавания и стоимости обучения.

Оценка предлагаемых способов

М.С. Стивенсон отметил, что получение в вузе образования в области методов исследования не ведет автоматически к тому, что библиотекари примут участие в исследованиях [15]. Другие ученые обращают внимание: несмотря на то что магистерские программы подготовки к проведению исследований хороши, работая, библиотекари-магистры проводят исследования не часто [40]. Кроме того, получение соответствующего образования не гарантирует того, что библиотекари будут проводить исследования. Сохраняется потребность во времени на проведение исследования и подготовку публикации. Сохраняется и разрыв в мотивации.

Г. Хэддоу и Дж.Э. Клобас полагают, что недостатки в передаче результатов исследований практикам в библиотековедении могут отражать различия в способах коммуникации каждой группы [12]. Отсюда авторы делают вывод, что необходимо передавать практикам результаты исследований в тех формах, которые им более привычны. Например, это могут быть исследовательские отчеты, опубликованные в практических журналах или информационных бюллетенях. Причем из трех форм (публикации, выступления на конференциях и неформальное общение) специалисты-практики предпочитают публикации в практических журналах и информационных бюллетенях, написанные для них [24; 38].

Опрос, проведенный К.Дж. Тёрнер, показал, что наибольший рейтинг среди стратегических направлений получила публикация практических руководств по применению результатов исследований [19]. Другие виды публикаций практиками читаются реже [24; 38; 41; 42].

Кроме публикаций, результаты исследований могут быть доведены до специалистов-практиков и другими способами. Д. Крэгхилл и Т.Д. Уилсон организовали интервьюирование 40 исследователей Шеффилдского университета, проанализировали цитирование для отсле-

живания использования публикаций по темам исследований и провели анкетирование преподавателей школ библиотечного дела и информатики Великобритании для сбора информации о влиянии исследований на их среду [43]. Авторы выяснили, что это влияние проявилось в изменении отношения к проблемам, мнений и способов мышления.

Зарубежные ученые, анализируя различные способы получения информации о новых научных результатах, опросили 854 библиотекаря из Великобритании и пришли к выводу, что наиболее распространенным способом узнать об исследованиях было неформальное общение с коллегами, исследователями и друзьями [24].

Развивая мысль о необходимости расширять рамки коммуникаций между исследователем и практиком, сошлемся на работу Ф.С.А. Экзона, полагающего, что понять связь исследований с практикой поможет анализ не только каналов, по которым проходит коммуникация, но и происходящих при этом процессов [44]. Автор смоделировал отношения между исследованием и практикой как двусторонние, которые реализуются на трех уровнях деятельности (рис.).

В данном случае исследования проводятся на теоретическом уровне, практика — на операционном (практическом). Они связаны информацией через промежуточный уровень, на котором происходит получение образования, подготовка публикаций, проведение консультаций и собственных исследований. Отсюда следует, что на модельном уровне исследование влияет на практику, но опосредованно. Деятельность по использованию результатов на практике заключается не только в распространении информации о проведенных исследованиях. Важна и коммуникация с людьми, которые способны выступать посредниками между практиками и исследователями (общаться с теми и другими).

Мы опросили пять сотрудников отдела справочно-информационного обслуживания ГПНТБ СО РАН, чтобы зафиксировать цепочку связей в области поиска информации между исследовательскими публикациями и публикациями практиков. Опрос показал, что через статьи в периодических изданиях результаты исследований редко передаются в практическую деятельность⁸. Наиболее полезными оказались устные беседы, публикации руководств, а также обучающие вебинары, которые были отнесены к наиболее влиятельным источникам информации. Это говорит о том, что библио-



Рис. Взаимосвязь теории и практики [44, р. 112]

графы знакомятся с исследованиями в области информационного поиска, обучаясь работе с системами и используя их. Они применяют результаты исследований в области информационного поиска, однако при этом могут не осознавать факт их использования.

Главные факторы и нерешенные проблемы разрыва между исследованиями и практической деятельностью

Зарубежные исследователи называют 11 причин разрыва между исследованиями и практикой, отечественные эксперты — 10, а специалисты-практики — всего 7.

Среди главных причин можно назвать техническую отсталость библиотек (что подчеркивает значимость материально-технической базы библиотек) и отсутствие мотивации у специалистов. Если исходить из постнеклассической науки, в которой объект исследования — меняющаяся сущность в конкретных условиях, то становится понятным, почему результаты научного исследования, проведенные на базе одной библиотеки, невозможно применить к другой: особенности каждой библиотеки не абсолютны, они зависят от существующих ситуативных связей.

Зависимость науки от социокультурной среды и влияние ценностных установок также «способствуют» неиспользованию современных научных результатов в библиотечном деле.

Существующие пути устранения разрыва между научными исследованиями и практической деятельностью: создание специальных публикаций для специалистов-практиков, проведение вебинаров, личных встреч, бесед и т. д.

Пока только один из предложенных методов улучшения связи исследований с практикой, вероятно, будет эффективным — включение отчетов об исследованиях в информационные бюллетени и другие публикации, часто читаемые специалистами-практиками. Однако этот подход не получил широкого распространения.

Несмотря на привлекательность принципов доказательной практики, проведенные в настоящее время исследования не дают никаких сведений о том, что практика, основанная на фактических данных, в том виде, в котором

она реализуется в других областях, приведет к лучшему распространению исследований в практике библиотек. Например, некоторые элементы доказательной практики могут быть переняты. Подробные обзоры или отчеты об исследованиях по конкретной теме, а также рекомендации практикующим специалистам должны быть написаны языком практикующих специалистов. Этой же цели следуют некоторые научные журналы, в том числе по библиотековедению, запрашивая у авторов информацию в реферате (аннотации) к статье о пользе исследования для практической деятельности.

Необходим поиск и других каналов передачи результатов исследований в сферу практической деятельности.

Остается ряд нерешенных проблем внедрения результатов исследований в практику. Перечислим некоторые из них:

- какие из названных причин выражают естественные различия в работе исследователей и практиков?
- какова протяженность разрыва между результатами научных исследований и практической деятельностью?
- каков эффект этого разрыва в его различных формах?
- в какой степени практика получает пользу от исследований?
- могут ли какие-либо формы разрыва между наукой и практикой быть преодолены деятельностью исследователей, практиков или посредников?
- какие способы информирования практиков об исследовательских разработках в нужной области были бы наиболее эффективны?

Благодарность. Автор выражает признательность экспертам за аналитическую рабо-

ту при ответе на вопрос о причинах разрыва между результатами научных исследований и их использованием на практике; Н.Л. Лаврику за консультации в области развития науки.

Примечания

¹ Классическая наука характеризуется аналитичностью, объективностью, опытным характером знаний, достоверностью и универсальностью научного познания. Ее период развития — с XVII в. по 1920-е годы.

Неклассическая наука — тип науки эпохи кризиса классической науки. Включает в себя ряд открытий, которые не могла описать наука классическая. С точки зрения методологии науки в ней субъект познания вошел в само знание как необходимый элемент, а объектом стала не объективная реальность, как в классической науке, а ее «срез», который задается признанной или непризнанной теоретической основой, операционными средствами и методами ее изучения или освоения субъектом.

Постнеклассическая наука — современный этап развития науки, начавшийся в 1970-е годы. Ее основными чертами являются междисциплинарность, обслуживание утилитарных потребностей промышленности, дальнейшее внедрение принципа эволюционизма.

(Источник: *Степин В.С.* Теоретическое знание. Москва : Прогресс-Традиция, 2003. 744 с.)

² Считалось, что эфир как вещество или поле заполняет пространство и служит для передачи и распространения электромагнитных (и, возможно, гравитационных) взаимодействий.

³ Поиск проводился в Российском индексе научного цитирования по текстовому запросу «библиотека, исследование, научные результаты, практика, внедрение» 24 октября 2023 года.

⁴ При поиске использовались следующие рубрики Государственного рубрикатора научно-технической информации: 06.00.00. Экономика. Экономические науки; 13.31.00. Библиотечное дело. Библиотечное дело; 13.41.00. Библиография. Библиографоведение; 29.00.00. Физика; 31.00.00. Химия.

⁵ Еще в недавнем прошлом специалисты в области библиотечного дела называли бы следующие виды электронных изданий: «на переносимых носителях», «на съемных носителях», «удаленные» и т. д.

⁶ Имеем в виду материальные затраты на приобретение новой техники и программного обеспечения, а также заработную плату специалистов в области информационно-коммуникационных технологий.

⁷ Этим можно объяснить очередной виток интереса в России к аналитической информации, которую чаще можно встретить в докладах на конференциях, чем в журнальных публикациях. Очевидно, необходима подготовка аналитического библиотечного издания. Но, помимо трудностей выпуска такого издания (даже в электронном формате), можно ожидать, что в нашей стране его издатели могут столкнуться со следующими проблемами: 1) малое количество публикаций, которые можно обобщать; 2) «навязывание» подобного издания библиотекам для обязательного чтения; 3) трудности в поисках авторов, способных обобщить чужие данные.

⁸ Опрос был проведен в период, когда Web of Science стал недоступен.

Список источников

1. *Новиков А.* Наука и практика сегодня // Высшее образование в России. 2006. № 6. С. 16–21.
2. *Никонорова Е.В.* Постнеклассические практики в современных библиотечных исследованиях // Библиотечное дело. 2011. № 5. С. 24–28. DOI: 10.25281/0869-608X-2011-0-5-24-28.
3. *Володин Б.Ф.* Всемирная история библиотек. Санкт-Петербург : Профессия, 2002. 351 с.
4. *Ванев А.Н.* Развитие библиотечной мысли в России (XI — начало XX в.). Москва : Пашков дом, 2003. 303 с.
5. *Плешкевич Е.А.* Становление научной мысли в библиотечном деле // Библиосфера. 2015. № 1. С. 3–9.
6. *Latham G.P.* The Reciprocal Transfer of Learning from Journals to Practice // Applied Psychology : An International Review. 2001. Vol. 50. P. 201–211.
7. *Senn J.* The Challenge of Relating IS Research to Practice // Information Resources Management Journal. 1998. Vol. 11, no. 1. P. 23–28. DOI: 10.4018/irmj.1998010103.
8. *Camiah S.* Utilization of Nursing Research in Practice and Application Strategies to Raise Research Awareness Amongst Nurse practitioners: A Model for Success // Journal of Advanced Nursing. 1997. Vol. 26. P. 1193–1202. DOI: 10.1111/j.1365-2648.1997.tb00813.x.
9. *Stetler C.B.* Updating the Stetler Model of Research Utilization to Facilitate Evidence-Based Practice // Nursing Outlook. 2001. Vol. 49, issue 6. P. 272–279. DOI: 10.1067/mno.2001.120517.
10. *Rochester M.K.* Who are the Authors? // AARL (Australian Academic and Research Libraries). 1997. Vol. 28. P. 217–228.

11. *Балякин А.А., Нурахов Н.Н., Нурбина М.В.* Особенности использования результатов работ уникальных научных установок в цифровой экономике // Цифровизация экономических систем: теория и практика : монография. Санкт-Петербург, 2020. С. 199–220. DOI: 10.18720/IEP/2020.3/10.
12. *Haddow G., Klobas J.E.* Communication of Research to Practice in Library and Information Science: Closing the Gap // *Library and Information Science Research*. 2004. Vol. 26, issue 1. P. 29–43. DOI: 10.1016/j.lisr.2003.11.010.
13. *Blick A.R.* Information Science Research Versus the Practitioner // *Representation and Exchange of Knowledge as a Basis of Information Processes* / ed. H.J. Dietschmann. Amsterdam ; New York : North-Holland, 1984. P. 231–244.
14. *Harbo O.* The Role of the Library School in Professional Research // *Research and the Practice of Librarianship : An International Symposium*. Perth, 1986. P. 87–92.
15. *Stephenson M.S.* Teaching Research Methods in Library and Information Studies Programs // *Journal of Education for Library and Information Science*. 1990. Vol. 31, no. 1. P. 49–65. DOI: 10.2307/40323727.
16. *Clayton P.* Bridging the Gap: Research and Practice in Librarianship // *Priorities for the Future: Proceedings of the First National Reference and Information Service Section Conference and the University, College and Research Libraries Section Workshop on Research* / eds. P. Clayton, R. McCaskie. Canberra, 1992. P. 73–76.
17. *Maguire C.* Problems of Research in Librarianship // *Australian Library Journal*. 1975. Vol. 24. P. 290–296.
18. *Rochester M.* Value-Adding in the Profession: Promoting Research, Education and Librarianship – A forum // *Education for Library and Information Services: Australia*. 1999. Vol. 16. P. 47–49.
19. *Turner K.J.* Do information professionals use research published in LIS journals? // ERIC ED472842: *Libraries for Life: Democracy, Diversity, Delivery*. IFLA Council and General Conference: Conference Programme and Proceedings (68th, Glasgow, Scotland, August 18–24, 2002) : [архивная подборка материалов конгресса ИФЛА-2002]. P. 643–653.
20. *Каспарова Н.Н.* Совместное заседание: Межрегиональный комитет по каталогизации, секция по автоматизации, форматам и каталогизации // Информационный бюллетень РБА. 2011. № 60. С. 33–34.
21. *Дубленных А.К.* Подготовка библиографических изданий университетскими библиотеками в контексте реализации общероссийских тенденций // Информационный бюллетень РБА. 2014. № 72. С. 142–144.
22. *Лопатина Н.В., Ивина К.В.* Подготовка библиотечных кадров в вузе культуры: реалии, перспективы, преимущества // *Вестник Московского государственного университета культуры и искусств*. 2017. № 4 (78). С. 184–191.
23. *Гендина Н.И., Косолапова Е.В., Рябцева Л.Н.* Медийно-информационная грамотность и информационная культура библиотечно-информационных специалистов в условиях цифровой среды. Москва, 2021. 512 с. DOI: 10.23682/99907.
24. *Lynam P., Slater M., Walker R.* Research and the Practitioner: Dissemination of Research Results Within the Library-Information Profession. London, 1982. 83 p.
25. *Lynch M.J.* Research and the Practitioner: Dissemination of Research Results within the Library-Information Profession (Book Review) // *College and Research Libraries*. 1983. Vol. 44, no. 5. P. 392. DOI: 10.5860/crl_44_05_392.
26. *Лаврик О.Л.* Особенности научных исследований в библиотеках разного статуса // *Труды ГПНТБ СО РАН*. 2016. № 10. С. 6–17.
27. *Waldhart T.J.* The Impact of Research on Professional Practice: A Proposed Communication Innovation // *Information Revolution : Proceedings of the 38th ASIS Annual Meeting*. Washington, DC : American Society for Information Science / ed. C.W. Husband. 1975. P. 26–27.
28. *Allen G.G., Exon F.C.A.* Some Implications of the Development of Research in Librarianship for the Librarian and the Library: An Australian Experience // *Research and the Practice of Librarianship : An International Symposium*. Perth, 1986. P. 41–66.
29. *Dyer H., Stern R.* Overcoming Barriers to Library and Information Science Research : A Report of the First Advanced Research Institute Held at the University of Illinois at Urbana-Champaign // *International Journal of Information and Library Research*. 1990. Vol. 2. P. 129–134.
30. *Goodall D.* Public Library Research // *Public Library Journal*. 1998. Vol. 13 (4). P. 49–55.
31. *Williamson K.* The Role of Research in Professional Practice: With Reference to the Assessment of the Information and Library Needs of Older People // *Australasian Public Libraries and Information Services*. 1999. Vol. 12. P. 145–153.
32. *Todd R.* Research: Priorities for the Profession // *InCite*. 1999. Vol. 20 (4). P. 10.
33. *Thebridge S., Nankivell C., Matthews G.* Developing Research in Public Libraries : Library and Information Commission Research Report 24. Wetherby, 1999. 75 p.

34. *Irons Walch V.* Innovation Diffusion: Implications for the CART Curriculum // *The American Archivist*. 1993. Vol. 56 (3). P. 506–512.
35. *Bayley L.* Evidence-Based Librarianship Implementation Committee Report // *Hypothesis*. 2001. Vol. 15 (2). P. 6–7.
36. *Booth A.* From EBM to EBL: Two Steps Forward or One Step Back? // *Medical Reference Services Quarterly*. 2002. Vol. 21, issue 3. P. 51–64. DOI: 10.1300/J115v21n03_04.
37. *Eldredge J.D.* Evidence-Based librarianship: An Overview // *Bulletin of the Medical Library Association*. 2000. Vol. 88 (4). P. 289–302.
38. *Haddow G.C.* The Diffusion of Information Retrieval Research Within Librarianship: A Communication Framework : Unpublished Doctoral Thesis. University of Western Australia. Perth, 2001.
39. *Fisher W.* When Write is Wrong: Is all Our Professional Literature on the Same Page? // *Library Collections, Acquisitions, and Technical Services*. 1999. Vol. 23, no. 4. P. 61–72.
40. *Powell R.R., Baker L.M., Mika J.J.* Library and Information Science Practitioners and Research // *Library and Information Science Research*. 2002. Vol. 24, issue 1. P. 49–72. DOI: 10.1016/S0740-8188(01)00104-9.
41. *Klobas J.E., Clyde L.A.* Hit or Miss: How Librarians Find Out About New Technology // *The Electronic Library*. 1990. Vol. 8, no. 3. P. 172–180. DOI: 10.1108/eb044973.
42. *Williams D., McConnell M., Wilson K.* Is There Any Knowledge Out There? The Impact of Research Information on Practitioners (British Library Research and Innovation Report 62). Boston, 1997.
43. *Craghill D., Wilson T.D.* The Impact of Information Research. London : British Library, 1987. 106 p.
44. *Exon F.C.A.* Linking Research With Practice : A Survey of Australian Participation in In-House Research // *Research and the Practice of Librarianship : An International Symposium*. Perth, 1986. P. 111–127.

Library as a Participant in the Utilization of Research Results

Olga L. Lavrik,

State Public Scientific and Technical Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia

ORCID 0000-0001-8859-8921; SPIN 8304-3655; Ollavrik@rambler.ru

Abstract. One of the problems existing in science is the use of scientific research results in practice. The aims of the article are to show, through a review of foreign literature and the results of a survey of domestic experts in the field of library science and librarianship, the reasons for the disconnection between science and practice, as well as to identify the steps necessary for practice to benefit from research. The problem is posed from the perspective of post-non-classical science as applied to library science and librarianship. The reasons for the lack of transfer of scientific results into practice, identified by foreign authors, are given. The rating of the reasons noted by domestic experts, who put the technical backwardness of libraries and the lack of motivation of specialists to implement the results of scientific work in practice in the first place, is presented. Various options for solving the problem of non-use of scientific results in practice are analyzed and evaluated. Ways to eliminate the problem: using different ways to attract and expand the participation of practitioners in theoretical research, increasing their research activity; dissemination of research results, including overcoming the deficit of publications and increasing their number written by practitioners; continuing professional education. It is concluded that if we proceed from post-nonclassical science, it becomes clear why the results of scientific research conducted on the basis of one library cannot be applied to another: the peculiarities of one library are not absolute, they depend on existing situational relationships. The non-use of modern scientific results in librarianship is also related to the dependence of science on the socio-cultural environment and the inclusion of value attitudes. Among the ways to bridge this gap are the following: creating special publications for practitioners, webinars, face-to-face meetings and conversations between researchers and practitioners. One method of improving the link between research

and practice is to include research reports (research reviews) in newsletters, various periodicals often read by practitioners.

Key words: science, practice, research, post-nonclassical science, research findings, research results, library, librarianship, publications, continuing education, conducting research, linking research to practice, using research results in librarianship, bridging the gap between research output and practice.

Citation: Lavrik O.L. Library as a Participant in the Utilization of Research Results, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2024, vol. 73, no. 4, pp. 295–308. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-4-295-308.

Acknowledgements. This article was prepared according to the research work plan of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences within the scientific project No. 122040600059-7 “Current state and trends in the development of communication between Russian science and society”.

References

1. Novikov A. Science and Practice Today, *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2006, no. 6, pp. 16–21 (in Russ.).
2. Nikonorova E.V. Post-Nonclassical Practices in Modern Library Researches, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2011, no. 5, pp. 24–28. DOI: 10.25281/0869-608X-2011-0-5-24-28 (in Russ.).
3. Volodin B.F. *A World History of the Libraries*. St. Petersburg, Professiya Publ., 2002, 351 p. (in Russ.).
4. Vaneev A.N. *Development of Library Science in Russia (11th – Early 20th Century)*. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2003, 303 p. (in Russ.).
5. Pleshkevich E.A. The Scientific Thought Development in the Library Science, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2015, no. 1, pp. 3–9 (in Russ.).
6. Latham G.P. The Reciprocal Transfer of Learning from Journals to Practice, *Applied Psychology: An International Review*, 2001, vol. 50, pp. 201–211.
7. Senn J. The Challenge of Relating Is Research to Practice, *Information Resources Management Journal*, 1998, vol. 11, no. 1, pp. 23–28. DOI: 10.4018/irmj.1998010103.
8. Camiah S. Utilization of Nursing Research in Practice and Application Strategies to Raise Research Awareness Amongst Nurse Practitioners: A Model for Success, *Journal of Advanced Nursing*, 1997, vol. 26, pp. 1193–1202. DOI: 10.1111/j.1365-2648.1997.tb00813.x.
9. Stetler C.B. Updating the Stetler Model of Research Utilization to Facilitate Evidence-Based Practice, *Nursing Outlook*, 2001, vol. 49, issue 6, pp. 272–279. DOI: 10.1067/mno.2001.120517.
10. Rochester M.K. Who Are the Authors? *AARL (Australian Academic and Research Libraries)*, 1997, vol. 28, pp. 217–228.
11. Balyakin A.A., Nurakhov N.N., Nurbina M.V. Peculiarities of Unique Scientific Facilities Implementation in the Digital Economy, *Tsifrovizatsiya ekonomicheskikh sistem: teoriya i praktika: monografiya* [Digitalization of Economic Systems: Theory and Practice: monograph]. St. Petersburg, 2020, pp. 199–220. DOI: 10.18720/IEP/2020.3/10.
12. Haddow G., Klobas J.E. Communication of Research to Practice in Library and Information Science: Closing the Gap, *Library and Information Science Research*, 2004, vol. 26, issue 1, pp. 29–43. DOI: 10.1016/j.lisr.2003.11.010.
13. Blick A.R. Information Science Research Versus the Practitioner, *Representation and Exchange of Knowledge as a Basis of Information Processes*. Amsterdam, New York, North-Holland, 1984, pp. 231–244.
14. Harbo O. The Role of the Library School in Professional Research, *Research and the Practice of Librarianship: An International Symposium*. Perth, 1986, pp. 87–92.
15. Stephenson M.S. Teaching Research Methods in Library and Information Studies Programs, *Journal of Education for Library and Information Science*, 1990, vol. 31, no. 1, pp. 49–65. DOI: 10.2307/40323727.
16. Clayton P. Bridging the Gap: Research and Practice in Librarianship, *Priorities for the Future: Proceedings of the First National Reference and Information Service Section Conference and the University, College and Research Libraries Section Workshop on Research*. Canberra, 1992, pp. 73–76.
17. Maguire C. Problems of Research in Librarianship, *Australian Library Journal*, 1975, vol. 24, pp. 290–296.
18. Rochester M. Value-Adding in the Profession: Promoting Research, Education and Librarianship – A Forum, *Education for Library and Information Services, Australia*. 1999, vol. 16, pp. 47–49.
19. Turner K.J. Do Information Professionals Use Research Published in LIS Journals? *ERIC ED472842*:

- Libraries for Life: Democracy, Diversity, Delivery. IFLA Council and General Conference, 2002*, pp. 643–653.
20. Kasparova N.N. Joint Session: Interregional Committee for Cataloging with Library Automation, Formats and Cataloging, *Informatsionnyi byulleten' RBA* [Information Bulletin of the RLA], 2011, no. 60, pp. 33–34 (in Russ.).
 21. Dublennykh A.K. The Preparation of Bibliographic Publications by University Libraries in a Context of All-Russia Tendencies, *Informatsionnyi byulleten' RBA* [Information Bulletin of the RLA], 2014, no. 72, pp. 142–144 (in Russ.).
 22. Lopatina N.V., Ivina K.V. Library Staff's Training in the University of Culture: Realities, Perspectives, Benefits, *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts], 2017, no. 4 (78), pp. 184–191 (in Russ.).
 23. Gendina N.I., Kosolapova E.V., Ryabtseva L.N. *Media and Information Literacy and Information Culture of Library and Information Specialists in the Digital Environment*. Moscow, 2021, 512 p. DOI: 10.23682/99907 (in Russ.).
 24. Lynam P., Slater M., Walker R. *Research and the Practitioner: Dissemination of Research Results Within the Library-Information Profession*. London, 1982, 83 p.
 25. Lynch M.J. Research and the Practitioner: Dissemination of Research Results Within the Library-Information Profession (Book Review), *College and Research Libraries*, 1983, vol. 44, no. 5, p. 392. DOI: 10.5860/crl_44_05_392.
 26. Lavrik O.L. Scientific Research Features in Libraries of Different Status, *Trudy GPNTB SO RAN* [Proceedings of GPSTB SB RAS], 2016, no. 10, pp. 6–17 (in Russ.).
 27. Waldhart T.J. The Impact of Research on Professional Practice: A Proposed Communication Innovation, *Information Revolution: Proceedings of the 38th ASIS Annual Meeting*. Washington, DC, American Society for Information Science Publ., 1975, pp. 26–27.
 28. Allen G.G., Exon F.C.A. Some Implications of the Development of Research in Librarianship for the Librarian and the Library: An Australian Experience, *Research and the Practice of Librarianship: An International Symposium*. Perth, 1986, pp. 41–66.
 29. Dyer H., Stern R. Overcoming Barriers to Library and Information Science Research: A Report of the First Advanced Research Institute Held at the University of Illinois at Urbana-Champaign, *International Journal of Information and Library Research*, 1990, vol. 2, pp. 129–134.
 30. Goodall D. Public Library Research, *Public Library Journal*, 1998, vol. 13 (4), pp. 49–55.
 31. Williamson K. The Role of Research in Professional Practice: With Reference to the Assessment of the Information and Library Needs of Older People, *Australasian Public Libraries and Information Services*, 1999, vol. 12, pp. 145–153.
 32. Todd R. Research: Priorities for the Profession, *In-Cite*, 1999, vol. 20 (4), p. 10.
 33. Thebridge S., Nankivell C., Matthews G. *Developing Research in Public Libraries: Library and Information Commission Research Report 24*. Wetherby, 1999, 75 p.
 34. Irons Walch V. Innovation Diffusion: Implications for the CART Curriculum, *The American Archivist*, 1993, vol. 56 (3), pp. 506–512.
 35. Bayley L. Evidence-Based Librarianship Implementation Committee Report, *Hypothesis*, 2001, vol. 15 (2), p. 6–7.
 36. Booth A. From EBM to EBL: Two Steps Forward or One Step Back? *Medical Reference Services Quarterly*, 2002, vol. 21, issue 3, pp. 51–64. DOI: 10.1300/J115v21n03_04.
 37. Eldredge J.D. Evidence-Based Librarianship: An Overview, *Bulletin of the Medical Library Association*, 2000, vol. 88 (4), pp. 289–302.
 38. Haddow G.C. *The Diffusion of Information Retrieval Research Within Librarianship: A Communication Framework: Unpublished Doctoral Thesis*. University of Western Australia. Perth, 2001.
 39. Fisher W. When Write is Wrong: Is All Our Professional Literature on the Same Page? *Library Collections, Acquisitions, and Technical Services*, 1999, vol. 23, no. 4, pp. 61–72.
 40. Powell R.R., Baker L.M., Mika J.J. Library and Information Science Practitioners and Research, *Library and Information Science Research*, 2002, vol. 24, issue 1, pp. 49–72. DOI: 10.1016/S0740-8188(01)00104-9.
 41. Klobas J.E., Clyde L.A. Hit or Miss: How Librarians Find Out About New Technology, *The Electronic Library*, 1990, vol. 8, no. 3, pp. 172–180. DOI: 10.1108/eb044973.
 42. Williams D., McConnell M., Wilson K. *Is There Any Knowledge Out There? The Impact of Research Information on Practitioners (British Library Research and Innovation Report 62)*. Boston, 1997.
 43. Craghill D., Wilson T.D. *The Impact of Information Research*. London, British Library Publ., 1987, 106 p.
 44. Exon F.C.A. Linking Research with Practice: A Survey of Australian Participation in In-House Research, *Research and the Practice of Librarianship: An International Symposium*. Perth, 1986, pp. 111–127.