

«Доступный туризм и специальная библиотека»: итоги всероссийского исследования

В статье дается общая характеристика деятельности российских библиотек для слепых по направлению «туризм для лиц с инвалидностью». Материал основан на результатах Всероссийского исследования «Доступный туризм и специальная библиотека», инициированного Ставропольской краевой библиотекой для слепых и слабовидящих им. В. Маяковского. В работе отмечается, что инвентуртематика актуальна для 20—25% специальных библиотек России. Вместе с тем автор указывает на выявленные проблемные области, связанные как с практической, так и теоретической стороной вопроса, в частности, необходимостью конкретизации понятия «доступный туризм». В первой части статьи описываются цель, этапы, методы, а также инструментарий, применяемый в ходе работы. Кроме того, представлены результаты анализа анкетных данных. Во второй части приводятся основные выводы, кратко рассматриваются возможные перспективы дальнейшей работы в рамках изучаемого направления.

Ключевые слова: доступный туризм, специальная библиотека, лицо с инвалидностью, информация, туристский сервис.

Общая характеристика исследования

В последние годы все больше специальных библиотек России проявляют интерес к вопросам доступного туризма. Однако аккумулированная информация относительно того, как именно упомянутые учреждения занимаются этой проблематикой, отсутствует, а потому дать общую характеристику деятельности библиотек в рамках доступного туризма очень сложно. В связи с этим Ставропольская краевая библиотека для слепых и слабовидящих им. В. Маяковского инициировала проведение Всероссийского исследования «Доступный туризм и специальная библиотека».



Елена Викторовна Лиханос,
ведущий методист
инновационно-методического отдела
Ставропольской краевой
библиотеки для слепых
и слабовидящих
им. В. Маяковского,
кандидат экономических наук

Нарушая хронологию изложения, важно сказать, что проведенное исследование позволило выявить отсутствие единства понимания библиотечным сообществом содержания понятия «доступный туризм». В связи с этим совершенно очевидной становится необходимость его уточнения и конкретизации. Однако разработка понятийно-категориального аппарата в задачи настоящего исследования не входила. Условимся, применительно к рассматриваемой ситуации, что доступный туризм мы будем понимать как туризм для лиц с инвалидностью и иных маломобильных групп населения, нуждающихся в адаптации объектов, продуктов и услуг туристической индустрии. Понятно, что приведенная формулировка не может считаться полной и удовлетворительной, однако она вполне достаточна в данном контексте.

Работа проводилась в первом полугодии 2015 г. и состояла из нескольких этапов. На первом было построено дерево целей, определены методы, инструменты и сроки реализации исследовательских работ. Второй этап включал разработку анкетной формы, составление перечня контактов потенциальных участников, сопроводительного информационного письма. Далее была произведена рассылка опросных листов, сбор их заполненных вариантов, первичная обработка. Анализ полученных данных, подготовка итогового отчета в виде тематической статьи и доведение его до библиотечной общественности составили заключительный этап работы.

Основная цель исследования заключалась в выявлении актуальности развития направления «доступный туризм» как инструмента реализации культурно-просветительских и информационно-реабилитационных функций российских специальных библиотек. В качестве метода был выбран анкетный опрос. Анкета распространялась адресно посредством электронной рассылки. Помимо этого для информирования библиотечного сообщества о проводимом исследовании применялись социальные сети (в частности, Facebook). Таким образом, группу информационных рабочих инструментов составили, главным образом, средства Интернета. Вторая группа (так называемого аналитического инструментария) включала программные средства Microsoft Excel и SPSS. Каждая библиотека-участница имела в своем распоряжении четыре недели для заполнения предоставленной формы. Опросный лист содержал девять вопросов, некоторые из которых предполагали один и более вариантов ответа. В частности, коллегам предлагалось ответить на вопросы, связанные с ведением/неведением, либо планированием работы по доступному туризму в учреждении; приоритетными аспектами такой работы; ее организационной и финансовой основой; потребностью и готовностью к взаимодействию в этих рамках с другими специальными библиотеками (и не только); наличием/отсутствием орга-

низаций, занимающихся вопросами туризма для лиц с инвалидностью. Необходимо пояснить, что в данном случае под «аспектом» мы понимаем совокупность форм работы по рассматриваемому направлению: информационно-библиографической и консультационно-методической поддержки доступного туризма, организации и проведения экскурсий с адаптированным турсервисом для читателей библиотеки, проведения просветительских мероприятий соответствующей тематики. Очевидно, круг таких форм может быть значительно шире, поэтому в перечень ответов на этот вопрос был включен вариант «другое» с возможностью его конкретизации. Выделение же отмеченных аспектов продиктовано существующей практикой.

В опросе приняло участие около 20% специальных библиотек России. В частности, Башкирская, Владимирская, Воронежская, Краснодарская, Курская, Липецкая, Омская, Приморская, Рязанская, Саратовская, Сахалинская, Удмуртская библиотеки для слепых, Центр библиотечного обслуживания людей с ограничениями жизнедеятельности Томской областной универсальной научной библиотеки им. А.С. Пушкина, Национальная библиотека им. А.М. Амур-Санана Республики Калмыкия. Подавляющее большинство опрошенных (около 78%) отметили, что ведут работу по направлению «доступный туризм», 14% — планируют. Поэтому вполне справедливо будет сказать: из общего числа российских специальных библиотек исследуемыми вопросами интересуются порядка 1/5. Реально же это соотношение выше, приближаясь к 1/4, поскольку в опросе по неидентифицированным причинам не приняли участие библиотечные учреждения, которые, как достоверно известно, работают по направлению «доступный туризм».

Оставшиеся 8% участников опроса не смогли четко сформулировать причины, препятствующие освоению рассматриваемого направления. Из предложенных вариантов ответов на данный вопрос был выбран «другое», однако просьба о конкретизации оказалась проигнорированной. Заметим, что предпочтение вариантам, связанным с развитием более перспективных для учреждения направлений работы или низкой заинтересованностью со стороны читателей, не было отдано никем.

Среди аспектов работы по доступному туризму наибольшее распространение получила организация и проведение экскурсий с адаптированным туристским сервисом для незрячих/слабовидящих читателей. Работа в рамках этого аспекта реализуется 58% библиотек-участниц опроса, в том числе Владимирской, Курской, Приморской, Рязанской, Сахалинской и др. Менее развито информационно-библиографическое сопровождение доступного туризма (42,6%) и проведение просветительских мероприятий соответствующей тематики (около 36%). Наименьшее развитие по-

лучила такая форма работы, как консультационно-методическая поддержка туризма для лиц с инвалидностью. Этот вид услуг оказывается только 28% специальных библиотек России — участниц опроса: Краснодарской, Рязанской и др. Лидерами по количеству освоенных аспектов доступного туризма являются Краснодарская, Приморская, Рязанская, Саратовская библиотеки для слепых. Отметим, что, отвечая на данный вопрос, опрашиваемые указывали исключительно предлагаемые формы работы. Однако имелся и вариант «другое», получивший нулевой процент поддержки. В связи с этим выявить еще какие-либо аспекты работы в рамках исследуемого направления не удалось.

Большинство принявших участие в исследовании (почти 80%), характеризуя организационную основу работы по доступному туризму, отметили ее совместное ведение внутрибиблиотечными отделами. Только в Сахалинской библиотеке для слепых эта работа закрепляется за отдельным структурным подразделением.

Как показало проведенное исследование, финансовую базу реализации направления «доступный туризм» для 7% опрошенных составляют средства, полученные от оказания платных услуг. Примерно столько же — используют грантовые средства, выделяемые на конкурсной основе в качестве субсидии из бюджета соответствующего региона. Чуть более 21% опрошенных организуют работу в рамках ежегодного бюджетного финансирования, причем для 2/3 из них это единственный источник финансового обеспечения исследуемого направления работы. Большая часть участников опроса (43%) выбрали вариант «другое», указав, в частности, спонсорские средства, средства региональных отделений Всероссийского общества слепых, собственные средства читателей, гранты благотворительных фондов.

Интересен тот факт, что прямой зависимости между количеством освоенных аспектов доступного туризма и финансовой обеспеченностью данного направления деятельности выявить не удалось. Так, специальные библиотеки, работающие по двум-трем аспектам, зачастую имеют только один источник финансирования. Нет сомнений в том, что здесь играет роль не столько количество источников, сколько их объемы. Кроме того, финансовая затратность различных аспектов неодинакова. Так, экскурсии с адаптированным турсервисом, являясь наиболее финансовоемкими, шире развиты в тех учреждениях, которые имеют спонсорскую поддержку. Вместе с тем и о жесткой закономерности здесь говорить нельзя. Выявлены случаи, когда библиотекой организуются адаптированные турпоездки, осуществляется консультационно-методическая поддержка доступного туризма, проводятся тематические мероприятия. При этом весь этот массив работ реализуется в рамках ежегодного бюджетного финансирования. Можно отметить и обратную ситуацию, когда присутствует спонсорская помощь, однако работа ведется исключительно в рамках информационно-библиографического сопровождения доступного туризма и организации мероприятий тематического характера.

Неоднозначно характеризуется ситуация относительно взаимодействия специальных библиотек по вопросам туризма для лиц с инвалидностью как между собой, так и с другими учреждениями. Только 6% библиотек для слепых работают в этом направлении друг с другом. Менее 15% — имеют контакты с туристическими фирмами. 43% специальных библиотек сотрудничают с местными и региональными организациями Всероссийского общества слепых. Помимо этого в качестве партнеров были отмечены общественные организации инвалидов, музеи, церковные учреждения, туристские центры, писательские и творческие союзы, региональные организации охраны культурного и природно-исторического

наследия, высшие учебные заведения, структуры власти.

Таким образом, специальные библиотеки России в рамках исследуемого направления имеют достаточно широкие партнерские сети на уровне своих регионов, однако внутри библиотечного сообщества степень взаимодействия по вопросам инвентурпроблематики крайне низка, неразвиты контакты и с субъектами туристской индустрии. Напомним, что под последней в соответствии с Федеральным законом «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» №132-ФЗ от 24.11.1996 г. понимается «совокупность гостиниц и иных средств размещения, средств транспорта, объектов санаторно-курортного лечения и отдыха, объектов общественного питания, объектов и средств развлечения, объектов познавательного, делового, лечебно-оздоровительного, физкультурно-спортивного и иного назначения, организаций, осуществляющих туроператорскую и турагентскую деятельность, операторов туристских информационных систем, а также организаций, предоставляющих услуги экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников» [1].

Важно отметить, что готовность к межбиблиотечному взаимодействию по направлению «доступный туризм» выразили все опрошенные. 57% испытывают потребность в обмене тематическими информационно-методическими материалами, около 22% нуждаются во взаимной консультационной поддержке. Большинство же (64%) считают возможным сотрудничество в рамках туристского обмена. В частности, вопросы работы в этой форме готовы обсудить Краснодарская, Курская и другие специальные библиотеки. Вероятно, большое значение имеет территориальная привязка, поэтому, в первую очередь, следует говорить о возможности туробмена между ближайшими соседями, во вторую — в общероссийском разрезе. Вполне очевидно, что представителям дальневосточных регионов будет достаточно сложно освоить подобный вид сотрудничества с коллегами из субъектов Южного или Северо-Кавказского федеральных округов. Кроме того, ведущую роль будет играть финансовое решение вопроса. Желание взаимодействовать по всем отмеченным направлениям выразили Липецкая, Омская, Саратовская библиотеки для слепых.

Заключительный анкетный вопрос имел целью выяснить, существуют ли в соответствующем регионе организации, в той или иной мере занимающиеся вопросами доступного туризма. 14% участников исследования отметили, что подобные учреждения отсутствуют, около 28% не располагают этой информацией. Почти половина (49,7%) опрошенных указали на наличие таких организаций. Так, в республике Башкортостан работает Республиканский детский оздоровительно-образовательный центр туризма, краеведения и экс-

курсий; в Краснодарском крае — туристическое агентство «Эллада» (г. Лабинск), Спортивный клуб инвалидов; в Липецкой области — областной Центр развития туризма, областное краеведческое общество; в Омской области — туристическое агентство «Роза ветров — Омск», клуб активного отдыха «Увлечен и Я» и т. д. Интересен опыт Приморского края. При Владивостокской городской общественной организации инвалидов «Центр независимой жизни» действует туристический центр «Русский остров». Общественная организация «Ковчег» с 2009 г. организует на острове Русский ежегодный лагерь «Инвалето» для инвалидов и членов их семей [2]. Кроме того, имеются планы создания туристической компании при Приморской краевой организации Всероссийского общества слепых.

Как свидетельствуют результаты анализа заключительной анкетной позиции, в более трети регионов (42%), представленных библиотеками-участницами опроса, именно они (специальные библиотеки) являются практически единственными, кто обратил свое внимание на проблемы туризма для лиц с инвалидностью и ведет работу в этом направлении. В остальных случаях (49,7%) соответствующие организации хоть и приводятся, однако судить о том, насколько глубоко ими прорабатываются рассматриваемые вопросы, достаточно сложно. Кроме того, зачастую доступный туризм отождествляется с туризмом социальным. При этом последний понимается сугубо с точки зрения критерия финансовой обеспеченности, закрепляемого российским законодательством в качестве основного. Тем не менее на практике, как правило, отмеченный критерий не всегда можно считать достаточным. Этот вопрос является сложным, нуждается в серьезной проработке и конкретизации, но в цели настоящего исследования, как уже отмечалось выше, не входит, в связи с чем не рассматривается в данной статье.

Основные выводы

Проведенное исследование позволяет охарактеризовать деятельность российских специальных библиотек по доступному туризму следующим образом:

1. Изучаемое направление актуально для 20—25% библиотек для слепых и имеет предпосылки к увеличению числа осваивающих его субъектов.

2. Включение туризма для лиц с инвалидностью в структуру направлений работы специальной библиотеки свидетельствует о наличии спроса со стороны туристов с особыми (или, как принято говорить на Западе, расширенными) потребностями на данный вид услуг, который, учитывая складывающуюся социально-экономическую обстановку, вероятно, будет иметь тенденцию к дальнейшему росту.

3. Наиболее распространенной формой работы в рассматриваемом контексте является организация и проведение экскурсий с адаптированным турсервисом, наименее — оказание консультационно-методической поддержки доступного туризма. Следовательно, последнее нуждается в глубоком освоении, что требует серьезной работы с информационными ресурсами, партнерскими организациями, соответствующей квалификационной подготовки библиотечного специалиста.

4. Более всего специальные библиотеки нуждаются в информационно-методических материалах по вопросам инвентурпроблематики. Поэтому их разработка может стать достаточно перспективным и востребованным аспектом в рамках рассматриваемого направления.

5. Плотность межбиблиотечного взаимодействия по исследуемому направлению крайне низка, соответственно, такое взаимодействие нуждается в укреплении и развитии. В связи с этим весьма своевременна может быть работа по поиску и применению новых форм сотрудничества специальных библиотек по доступному туризму.

6. Среди учреждений-участников опроса отсутствует единство в понимании содержания понятия «доступный туризм». Поэтому этот вопрос нуждается в уточнении и конкретизации.

7. В ряде регионов Российской Федерации специальные библиотеки являются единственными учреждениями, в той или иной мере занимающимися вопросами туризма для лиц с инвалидностью. С одной стороны, это позволяет говорить об уникальности подобного сервиса, с другой — о возможности занять ведущее место в информационной инфраструктуре туристической сферы.

В заключение отметим, что представленное исследование явилось первой попыткой обобщения опыта российских специальных библиотек в контексте инвентурпроблематики. Результаты не претендуют на полноту, так как описывалась деятельность только тех библиотечных учреждений, которые откликнулись на призыв принять участие в работе. Выражаем благодарность коллегам — участникам опроса. Несомненно, в практике российских библиотек для слепых имеются достаточно яркие примеры работы по доступному туризму, однако представление конкретного опыта выходит за рамки проведенного исследования и является темой другой статьи.

Список источников

1. Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» №132-ФЗ от 24.11.1996 г. [Электронный ресурс]. — URL: <http://base.garant.ru/136248/1/>
2. Приморская краевая федерация физической культуры и спорта инвалидов с поражением опорно-двигательного аппарата [Электронный ресурс]. — URL: <http://invasportprim.ru/>

Контактные данные:
355029, Ставрополь, ул. Социалистическая, д. 1;
e-mail: el.stavbox@yandex.ru