

Веблиография как современное направление модернизации библиографической деятельности библиотек

В статье рассматривается проблема модернизации направлений библиографической деятельности современных библиотек в связи с широким распространением сетевых информационных технологий и появлением нового метода библиографирования ресурсов — интернет-веблиографии. Характеризуются достоинства и недостатки веблиографической продукции. Вносятся предложения о создании вебкаталога, о налаживании координации и кооперации библиотек в разработке веблиографической продукции, о возможности обслуживания ею потребителей в режиме ДОР и ИРИ.

Ключевые слова: веблиография, библиография, поиск информации, интернет-ресурсы.

В последнее десятилетие формировался специфический сектор Интернета, составляющий библиотекам серьезную конкуренцию. Но это отнюдь не означает, что библиотеки должны уйти в небытие. Как институт социальной памяти, важный идеологический, образовательный и воспитательный ресурс библиотеки были и останутся главными инструментами государства в вопросах отбора, сохранения и пропаганды лучших произведений научной, художественной, образовательной литературы. Проблема заключается в необходимости модернизации библиотечно-библиографических технологий, приведении их в соответствие с требованиями времени, запросами читателей, современными задачами научно-технического прогресса, сохраняя при этом многовековой ценный опыт и высокий научный уровень. И совершенно очевидно, что без учета потенциала Интернета дальнейшее движение вперед невозможно.

Сложность этой проблемы обусловлена тем, что при всем желании мы не сможем обозреть все ресурсное наполнение Интернета — он выступает во многих ипостасях. Это одновременно средство связи и массовой информации, приемная учреждений и организаций, библиотека, музей, кинотеатр, концертный зал, картинная и фотогалерея, банк, биржа, магазин, турбюро, а также аналог средневековой рыночной площади — место для «тусовки» улич-



**Нонна Борисовна
Зиновьева,**
заведующая кафедрой
документоведения
и информационной культуры
Краснодарского государственного
института культуры,
доктор педагогических наук,
профессор

ных музыкантов и художников, субкультурных групп, попрошаек и мошенников, площадка типа «гайд-парка» для высказывания своего отношения к происходящим событиям. В данном случае мы предполагаем рассмотреть лишь один из секторов Интернета — а именно продолжение и новое воплощение библиотечно-библиографической технологии в электронном формате. И сегодня с особой остротой стоит задача — навести порядок в этом секторе, что невозможно без участия библиотек.

Содержательным наполнением этого сектора занимается множество производителей электронных ресурсов, но они численно обозримы. Это, прежде всего, традиционные библиотеки различной ведомственной подчиненности, производящие электронный ресурс путем оцифровывания собственных фондов (если это не противоречит авторскому праву); это электронные библиотеки, собирающие и выставляющие в Сети тексты различной содержательной направленности. Среди них есть работающие за государственный счет и находящиеся в режиме самокупаемости. Последние чаще формируют образовательные ресурсы как наиболее финансово окупаемые. Производят электронный контент органы государственной власти и другие государственные учреждения, выставляя на своих сайтах тексты законодательных, нормативных, инструктивных материалов, а также другого рода документацию (планы, отчеты и т. д.). Весомую часть сектора составляет электронный ресурс учебных заведений и научных учреждений, выставляющих авторефераты диссертаций, статьи, монографии, сборники, учебники и другие материалы, производимые своими сотрудниками. В этом секторе функционируют электронные журналы, а также журналы в традиционной форме, имеющие электронные архивы в качестве приложений. И наконец — это многочисленные тематические сайты, выставляющие качественный контент, но живущие за счет рекламы.

За бортом этого перечисления производителей электронных ресурсов мы сознательно оставляем: книжные магазины в Сети, занимающиеся рекламой и продажей изданий, и в силу этого полные тексты не выставляющие; электронные газеты из-за их непостоянного ресурса и неперсонифицированной информации, а также сайты разрозненных пользователей, по собственной инициативе выставляющих свои работы, поскольку оценить качество и учесть их невозможно.

За минусом указанных субъектов информационного рынка рассматриваемый ресурс относительно постоянен, стабилен, регулярно пополняется как сканированными изданиями прошлых лет, так и новыми публикациями. Он ориентирован на взрослого, серьезного пользователя в его научных, производственных, образовательных целях и поэтому предъявляющего к нему повышенные требования. Прежде всего это требование гарантированного поиска нужной информации, конкретных публикаций, простоты и легкости их нахождения. Кроме того, люди хотят получать нужный им ресурс на свое рабочее место быстро, в течение нескольких минут после запроса, без финансово обременительного посредничества, в полнотекстовом варианте, с возможностью скопировать текст (или его фрагмент), а также регулярно получать информацию о пополнении ресурса новыми интересующими материалами, желательно без большого информационного шума.

Информационные потребности пользователей, набор их требований в общих чертах остались прежними, что и в докомпьютерную эпоху. Разница лишь в том, что ранее библиотечно-библиографическая технология обеспечивала поиск источника по заданным критериям и отправляла пользователя к полному тексту, находившемуся на полке библиотеки. Ведь библиотечно-библиографическая система как технология доведения опубликованного текста до пользователя создавалась в условиях, когда публикация текста означала его тиражирование на

бумаге. А деятельность библиотек, а также библиографических служб была обусловлена динамикой и ограничениями массового производства тиражированных изданий, территориальным распылением экземпляров тиража, их дороговизной, языковым многообразием и т. д. Этим обусловлены все ее процессы.

Сетевые технологии — нечто иное, многие процессы и операции, прежде необходимые, просто выпадают за ненадобностью — меньше препятствий, меньше издержек, проще технология, больше возможностей. Но в то же время эта технология только в начале своего пути и страдает множеством «детских» болезней. В их числе — игнорирование многовекового опыта библиотек и библиографии, стремление строить свое здание на пустом месте, с нуля, без освоения всех базовых основ этой науки и практики. Вот только некоторые примеры такого игнорирования.

Во-первых, библиотечно-библиографические технологии всегда базировались на качественном отборе источников. Причем на сочетании формальных критериев с неформальными (экспертными). В Сети этого нет, если не рассматривать ранжирование текстов чисто формальными методами (частотой обращений). Поэтому качество наполнения ресурсов Интернета весьма сомнительное.

Во-вторых, библиотечно-библиографическая технология опирается на научно разработанный комплекс знаний, что дает необходимую полноту представлений обо всей совокупности изданий разного содержательного наполнения; на научно разработанные классификации с дробными рубриками, что позволяет каждой классифицированной публикации определить место и подобрать их в единый тематический комплекс. А Сеть складывается во многом стихийно и работает с простейшими, примитивными рубриками, опять-таки ориентируясь на частоту спроса, что задвигает в самый конец выданного на запрос списка сайтов те, которые содержат редкие, сложные, малоспрашиваемые источники.

В-третьих, библиотечно-библиографическая технология учитывает естественное устаревание материалов — библиотеки их списывают, а библиографические указатели в текущем варианте постоянно обновляются. Сеть ничего не списывает и не очищается. Поэтому устаревшие (морально, событийно и т. д.) материалы соседствуют со свежими на равных правах. А поскольку дата выставления в Сети либо не проставляется, либо ее еще нужно выискивать среди других реквизитов, то эта ситуация вводит пользователей в заблуждение.

В-четвертых, в библиотечно-библиографической технологии многолетним опытом выработанная система презентации публикации с помощью библиографического описания, аннотации, реферата. В Сети же эти профессиональные методы и приемы не применяются либо применяются огра-

ниченно. В лучшем случае для презентации приводятся первые фразы текста. Но зачин не всегда может дать целостное представление о целевом и читательском адресе, глубине рассматриваемых проблем, новизне подходов и других качественных особенностях источника, что ставит читателя перед необходимостью самому просматривать весь массив. В условиях ограниченного времени это значительно осложняет выбор.

В-пятых, в библиотечно-библиографической технологии априори сложилось так, что всю работу по отбору, классифицированию, библиографической презентации и т. д. публикаций осуществляли специалисты, вооруженные научным багажом, методикой и опытом. Сеть же сегодня наполняется по большому счету любителями, а специалисты в области IP-технологий с достижениями библиотечно-библиографической науки не знакомы. Ориентация на коллективное вместо профессионального наполнения Сети имеет своим следствием массовый бессистемный и хаотичный вброс информации разного качественного уровня субъектами, зачастую преследующими коммерческие цели и личностные амбиции. В конечном итоге это приводит к маргинализации и засорению информационной сферы, делает ресурсы Интернета не очень надежным источником в силу наполнения некачественным контентом, наличием множества лакун, ошибок в классифицировании.

Но и с другой стороны, сетевые технологии применительно к сбору и распространению публикаций демонстрируют принципиально новые, невозможные ранее технологические решения, которые дают большой эффект. Сегодня необходимо серьезно проанализировать, что из библиотечно-библиографической науки может работать в новых условиях, что следует адаптировать к новым реалиям, а чем сетевые технологии в свою очередь способны ее обогатить, вывести на новый рубеж. Таким новым направлением, порожденным Сетью, видится нам веб-библиография (или вебография — термин пока не устоявшийся), представляющая собой сферу деятельности по подготовке систематизированных аннотированных перечней адресов интернет-сайтов, отобранных по конкретной тематике и ряду других параметров. Адреса веб-сайтов неразрывно связаны с полным текстом публикации, что в традиционной библиографии отсутствует. Удобство заключается в пребывании таких перечней в электронной форме и автоматическом попадании пользователя на нужный сайт к полному тексту публикации после клика на какой-либо из перечисленных адресов. Для веб-библиографии крайне важно архивирование текстов в указанном месте в Сети и гарантированный к ним доступ. Сбор и систематизация электронных адресов сайтов по какому-либо классификационному признаку выступает началом подготовки веб-библиографического продукта.

Достоинства такой информационной продукции в сравнении с традиционной библиографической неоспоримы:

- легко копировать адреса ссылок;
- хранить их в закладках на персональном компьютере и иметь возможность в любой момент обратиться к полному тексту;
- делать массовую рассылку таких адресов в автоматическом режиме по электронной почте;
- выставлять адреса ссылок на страницах в социальных сетях;
- пополнять уже имеющийся ресурс новыми адресами и таким образом делать его по-настоящему кумулятивным;
- группировать ссылки по различным признакам, создавая массив, обладающий дополнительными характеристиками и поисковыми возможностями.

Но в то же время такая вебблиографическая продукция несвободна от некоторых ограничений. Так, передача адреса возможна лишь в компьютерном варианте, в печатном же она теряет всякий смысл. Только по адресу ресурса без дополнительной характеристики невозможно определить его содержание, наполнение, степень релевантности и т. д. Адрес же представляет собой зачастую длинный набор символов с отсутствием какой-либо логики в их ряду, а соответственно, и с отсутствием мнемоничности, в противовес тому образу публикации и его самодостаточности, которые сопровождают традиционное библиографическое описание.

Поэтому особую проблему при составлении вебблиографического указателя составляет описание ресурсов. Одной ссылки на ресурс Интернета недостаточно. Ведь основное отличие такой ссылки от библиографического описания публикации в том, что по ссылке предварительно невозможно ничего узнать о содержании, авторе и других особенностях текста. Она выполняет только адресную, отсылочную функцию.

Анализ ресурсов Интернета позволяет выделить два основных вида электронных источников: это электронный документ как аналог традиционного письменного источника и веб-сайт, специализированный на размещении неких публикаций, рассматриваемый как самостоятельный электронный источник.

Первая группа объединяет электронные версии печатных изданий, оцифрованные источники и другие отдельные документы, размещенные в Интернете. Их специфика обусловлена главным образом «нетрадиционной» формой предоставления информации при фактическом тождестве структуры и содержания.

Вторая группа представляет веб-сайты, которые также можно рассматривать как самостоятельные источники. В этом случае усложняется структура электронного источника, обостряется проблема авторства и особенно важным становится описание ресурса. Помимо разной с традиционными материалами формы предоставления информации, источники этой группы имеют принципиально отличную структуру организации документа. Соответственно, предлагаются различные типы описаний названных выше ресурсов Интернета.

При характеристике описаний мы опирались на материалы методического пособия, выпущенного сотрудниками Томского государственного университета [4]. Согласно изложенной ими методике схема описания отдельного электронного документа включает следующие позиции:

- название документа;
- автор(ы);
- датировка;
- краткая аннотация;
- формат документа;
- наличие печатных версий;
- указание сайта, на котором размещен документ;
- наличие других сайтов, на которых также размещен данный документ.

Первые три позиции в данном описании — название, определение авторства и датировка источника — являются традиционными и не требуют особых пояснений. Остальные позиции описания обусловлены спецификой данного вида источников и направлены на более эффективное использование ресурсов пользователями Интернета в исследовательской и образовательной практике. Краткая аннотация дает предварительное представление о характере ресурса и его содержании. Следующей позицией описания интернет-ресурсов является указание формата документа (zip, word, html), что важно при принятии решения воспользоваться ссылкой на документ с учетом временных и финансовых факторов.

Важным пунктом описания является указание на наличие печатных версий материала, что усиливает достоверность представленного материала и облегчает поиск печатного аналога в случае необходимости. Кроме того, в нашем в большой степени консервативном научном сообществе ссылка на опубликованный в «серьезном издании» материал вызывает значительно больше доверия, нежели ссылка на веб-сайт. Указание на наличие печатных версий представляется необходимым при описании ресурсов Интернета и в силу специфики сегодняшнего состояния Сети, связанного с постоянными обновлениями веб-сайтов. Для решения этой проблемы предложена и последняя позиция в описании — альтернативные адреса, на которых можно найти тот же материал. Наконец, при использовании аналогов традиционных источников в Интернете встает проблема их полноты и выверенности по отношению к исходному тексту. К сожалению, информация подобного рода авторами дается очень редко. В решении проблемы может помочь постраничная разметка текста.

В отличие от приведенной выше схемы описания отдельного электронного документа схема описания веб-сайта как самостоятельного ресурса, специализированного на размещении различных материалов, включает следующие позиции:

- название сайта (ресурса);
- автор(ы) ресурса;
- датировка;
- характер ресурса по тематике материала;
- тип ресурса;
- тип информации;
- краткая аннотация;
- адрес в Интернете.

Предложенная схема описания веб-сайта дает возможность составить достаточно полное представление о ресурсе. В этой схеме отсутствуют позиции «формат» (поскольку любой сайт по определению является html-документом) и «наличие печатных версий» (которых не существует). Проблематичным оказывается указание авторства (неизвестно, кто является автором: разработчик, дизайнер, автор представленных материалов?)

и датировки (времени существования последней версии сайта — той, которой вы воспользовались — или даты выставления сайта в Интернете).

Указание характера ресурса по тематике материала предполагает выделение монотематических и политематических сайтов.

Тип ресурса (научный, научно-популярный, развлекательный) позволяет определить степень достоверности данного ресурса. Это особенно важно, поскольку большинство имеющихся сегодня в Интернете специализированных сайтов являются любительскими, а работа с ними требует более тщательной проверки, чем работа с профессиональными научными сайтами.

Указание типа представленной на сайте информации (текстовая, графическая, аудио-, видеoinформация) помогает определить методы анализа каждого типа информации и возможности использования их в исследовательской и образовательной практике.

Краткая аннотация сайта должна содержать первичную тематическую классификацию представленных на сайте материалов, указание на их специфику. Вообще следует отметить, что аннотирование переживает в эпоху информационных технологий второе рождение. Если в библиографическом описании традиционной публикации его элементы уже однозначно расшифровывают содержание, и ожидания читателей зачастую оправдываются, то в отношении электронных ссылок это невозможно. Только с помощью аннотации закрытый сайт, представленный в виде закодированной ссылки, можно содержательно оценить и принять решение об обращении/необращении к нему.

Очевидно, что при разработке вебблиографической продукции библиотеки и библиографические службы должны опираться на теоретические достижения библиографоведения, в частности, видовую классификацию библиографической продукции, электронным аналогом которой и является вебблиография. Поэтому теоретически вебблиографические указатели могут состоять в чистом виде (т. е. только ссылки на ресурсы Интернета) и симбиозные, включающие элементы библиографии — библиографические данные — аналитическую информацию — оцифрованные части книги — ссылки на полные тексты книги, если они доступны в библиотеке или в Интернете.

Как и в видовой классификации библиографических пособий, вебблиографические указатели могут различаться читательским и целевым назначением (рекомендательные, научно-вспомогательные, профессионально-производственные), объемом, формой представления, временными характеристиками и многими другими параметрами. Они могут быть как структурно сложными — указатели, так и простыми — списки, обзоры. По содержанию отражаемых источников они могут быть систематическими, тематическими,

проблемно-тематическими, персональными, жанровыми (отражающими одну специфическую разновидность публикаций, например, авторефераты диссертаций). Они могут различаться по языковому и географическому (страноведческому) признакам — т. е. собираться в разных секторах Интернета. Веблиографические указатели могут быть ретроспективными и текущими. Причем сегодня информационные технологии позволяют качественно усовершенствовать ретроспективные указатели, сделав их по-настоящему кумулятивными — в виде регулярно пополняющегося веблиографического ресурса. А текущие собирают информацию о вновь появившихся публикациях как результат регулярного мониторинга одного и того же сектора Интернета.

Эта технология предполагает принципиально новую возможность — гипертекстовые ссылки, позволяющие отослать пользователя к аналогичным темам, в смежные разделы, к другим работам какого-либо автора. Примером может быть такой ресурс по авторефератам — он может быть систематизирован по шифрам специальностей, по индексам УДК и ББК, по годам, по ФИО диссертанта, научного руководителя, оппонентов, рецензентов, по городам и учебным заведениям, шифрам диссертационных советов, где осуществлялась защита, названиям вузов, выступающих ведущими организациями и т. д., отсылая к другим связанным с этими характеристиками материалам.

Прогнозируя активную работу по составлению подобных информационных продуктов, следует подчеркнуть, что это постоянный процесс, ссылки на несуществующий ресурс необходимо убирать, а новые добавлять. Поэтому ресурс должен быть в наличии в форме версий путем проставления особого значка — обновлено такого-то числа. Возможно, что ссылки в веблиографическом указателе будут, а полных текстов за этими ссылками не окажется. Методика подготовки веблиографических информационных продуктов должна учитывать необходимость резервного копирования наиболее ценных материалов на основе договоров с авторами. Очевидно также и то, что по мере накопления ссылок ресурс будет пополняться. Накопление критического количества подобных информационных продуктов потребует разработки веб-каталога и позволит гипотетически прогнозировать появление веб-ресурса второй степени.

О веблиографии в теоретическом плане сегодня написано немного, чаще можно встретить практические разработки веблиографических пособий публичных и вузовских библиотек, пытающихся выйти на новые методы работы с читателями, демонстрирующих возможности этого информационного продукта, пробующих создать разновидности, ориентированные на разные группы потребителей [1—6], т. е. в этом направлении практика опережает теорию. А обсуждать здесь есть что.

Во-первых, разрозненная деятельность отдельных учреждений и специалистов по созданию веблиографической продукции малоэффективна. Для того чтобы она имела существенный эвристический потенциал, необходимо опираться на принципы системности, постоянного мониторинга ресурсов Сети, достаточной полноты и качества отбора, кумулятивности и постоянной редакции (т. е. обслуживания уже разработанной веблиографической продукции, чтобы она оставалась в актуальном состоянии). Другими словами, она должна кем-то создаваться и поддерживаться. Только масштабными совместными действиями можно добиться подобного эффекта.

В идеале теоретически должна получиться следующая структура: веб-каталог — сводный пополняемый ресурс и веблиографические продукты, создаваемые на его основе, — списки веб-адресов публикаций, сформированные по разным признакам: текущие, ретроспективные и кумулятивные; систематические и тематические; аннотированные и реферативные; сгруппированные по отдельным разновидностям публикаций (авторефераты, статьи, монографии, учебники и т. д.).

Для создания веб-каталога необходимо разделение зон ответственности. Какое-либо центральное библиотечное учреждение добровольно должно взять на себя ответственность за его ведение: разрабатывать рубрики, координировать его наполнение, совершенствовать методику описания веб-ресурсов, их реферирования и аннотирования, проводить обучающие семинары и совещания для других разработчиков, наполняющих его содержательно. Сам веб-каталог может быть представлен как специализированный сайт с соответствующей разработанной специально под эти цели компьютерной программой, с широкими поисковыми возможностями. Он должен быть открыт для пользователей и наполняться силами библиотечно-библиографического сообщества страны. Он должен:

- давать информацию о новых поступлениях за неделю, месяц, год по соответствующим индексам принятой системы классификации и тематическим рубрикам;

- давать возможность просматривать все содержимое обозначенных классификационных индексов и тематических рубрик;

- давать возможность просматривать ссылки на публикации по разным признакам: по ФИО автора, по учреждениям, языку публикации (кроме русского), по названию журнала, сборника, сайта, электронной коллекции, по жанрам публикации (статья, монография, учебник или учебное пособие, законодательный, нормативный или инструкторный акт и т. д.).

- осуществлять дескрипторный поиск внутри веб-каталога.

Поскольку речь идет об очень большом объеме информации в масштабе страны, то работа должна вестись в автоматизированном заявительном варианте. В компьютерной программе веб-каталога должна быть предусмотрена статистика обращений к тому или иному ресурсу. Это ранжирует и выстраивает иерархию и косвенно свидетельствует о ее качестве, с определенными оговорками, конечно. Главное, чтобы процедура пополнения веб-каталога была простой и легкой в осуществлении, не нагруженной дополнительными ненужными требованиями.

Сбор веб-библиографических ресурсов должен начинаться с низового звена. Например, вузовские библиотеки, редакции журналов было бы полезно обязать еженедельно отсылать ссылки на новые работы, выставленные на собственных сайтах. Они же должны сигнализировать о переменах (смене адреса, изменении рубрики). Законотворческая и нормотворческая деятельность государственных учреждений должна отслеживаться, по-видимому, Президентской библиотекой им. Б.Н. Ельцина как главным координатором в этой сфере и областными (краевыми, республиканскими) научными библиотеками на уровне региона. Электронные коллекции, собираемые различными субъекта-

ми информационного рынка, также должны быть представлены в веб-каталоге, поскольку их составители заинтересованы в содержательном раскрытии создаваемого и пополняемого ресурса. Труднее всего будет работать с множеством разрозненных сайтов, выставляющих работы нерегулярно. Обязать их это делать невозможно. Но думается, если они будут знать о возможности таким образом продвинуть свой продукт к потребителю, то будут проявлять активность в этой области.

В контексте вышесказанного следует подчеркнуть: развитие веб-библиографии в библиотеках в целом — это социальный проект, в отличие от коммерческих проектов, которые широко представлены в Интернете. Такая социальная направленность не предполагает прямой коммерческой выгоды, эффективность этой деятельности отсрочена. Но ввиду высокой трудоемкости сервисные услуги в этой области можно сделать платными. Ведь веб-каталог — это пассивный ресурс. Активный вариант — веб-библиографическое информирование — вариант подписки, когда пользователь определяет, какую информацию он хотел бы получить, по каким классификационным индексам, тематическим рубрикам и как часто. Этот запрос может быть адресован библиографическим службам библиотек, которые, распределяя заказы между собой, разработали бы целую веб-библиографическую систему — современный модернизированный аналог функционировавших ранее систем информирования в режиме ДОР и ИРИ. Сегодня они могут быть значительно усовершенствованы подборками ссылок на полные тексты в Интернете.

Как новое направление деятельности веб-библиография пока еще не определила свое место в соотношении с породившей ее библиографией, не выработала свою теорию, методику, не устоялась терминология. Все это свидетельствует о необходимости перехода от отдельных опытов к профессиональному уровню, который предполагает строгость отбора, классифицирования, аннотирования и реферирования, архивирования, возможность многофакторного поиска, учет потребностей пользователей и т. д. Профессиональный уровень заключается также и в том, чтобы учитывать при составлении веб-библиографических указателей специфику предметной области отображения и учитывать ее в методике подготовки (в методах аннотирования, отбора, группировки и т. д.).

Несмотря на современную веб-библиографическую технологию проблемным все равно остается качество текста, его информативность и пертинентность. При всей блестяще выстроенной технологии в конечном итоге пользователь должен прийти к тексту, который соответствует его ожиданиям. И чем точнее будет попадание в цель — это главное; скорость, простота, доступность, надежность этой системы вторичны. Поэтому для осуществления этого проекта нужны действительно

но высокопрофессиональные подготовленные специалисты для неформального качественного отбора и аннотирования/реферирования. Отбор формальный может закончиться большим количеством «шума»: в результате потенциальные пользователи отвернутся и предпочтут осуществлять поиск самостоятельно.

Уже сегодня библиографические списки к различного рода текстам дополняются веббиблиографическими элементами. Если в отношении библиографического описания представление в нем публикации выглядит корректно, то в отношении веббиблиографических ссылок о корректности говорить не приходится. Мало того, что в печатном варианте точность электронных ссылок проверить нельзя, неизвестно также, что за перечисленными символами скрывается, есть ли там вообще хоть какой-то текст. Необходима большая работа над совершенствованием веббиблиографического описания и его внедрением в практику оформления библиографических списков к письменным работам.

Вывод из всего вышесказанного заключается в необходимости усиления внимания библиотечно-библиографического сообщества к систематизации ресурсов Интернета, которое должно осознать свою ответственность за наполнение его качественным контентом, разработку действительно научного инструментария, осмысление проблемы предметности.

Какой багаж из библиотечно-библиографической науки и опыта работы следует этому сектору Интернета позаимствовать? Вполне очевидно, он не сможет обойтись без разработанных классификаторов и рубрикаторов, без использования принципов организации традиционных каталогов, без методики библиографического описания, аннотирования и реферирования источников, без научно обоснованных критериев отбора, без использования разработок библиографической продукции и отдельных их видовых разновидностей, без опыта библиографического информирования и консультирования. А самое главное — без осознания своей главной миссии, без того самоотверженного труда и энтузиазма, которым всегда славились библиотекари и библиографы, без подвижничества, наступательности, активности в продвижении и пропаганде своих методов и наработок. Только впитав все лучшее, что было в библиотечно-библиографических технологиях, веббиблиография может сделать рывок и вывести информационные технологии на новый уровень.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Веблиография [Электронный ресурс]. — URL: <http://videodoc.nssakaliningrad.ru/vebliografija/>
2. Ганзикова Г. Навигатор в море информации. Веблиография для детей и юношества // Библ. дело. — 2007. — № 7. — С. 15—17.
3. Куликова Е.В. Веблиография для детей и подростков: к постановке проблемы / Е.В.Куликова, В.П.Чудинова. — URL: <http://www.rba.ru/content/activities/section/30/publ/2009/4.pdf>
4. Лукиных Т.Н. Вебография: источниковедческие аспекты (Методическое пособие) [Электронный ресурс] / Т.Н. Лукиных, Г.В. Можяева, Ж.А. Рожнева. — URL: <http://edu2.tsu.ru/historynet/informatika/posobia/webgraf/>
5. Панкова Е. Электронное библиографическое пособие: этапы и методика создания // Библ. дело. — 2011. — № 8. — С. 21—22.
6. Трачук Л.Ф. Особенности веббиблиографических пособий: теоретический аспект // Нуч. и техн. б-ки. — 2012. — № 4. — С. 52—59.

Контактные данные:
350072, Краснодар,
ул. им. 40-летия Победы, д. 33;
e-mail: doc1996@list.ru