

УДК 025.2:004
ББК 78.375

Н.Н. Литвинова

Эволюция представлений о фондах библиотек под влиянием электронной среды

В статье анализируются изменения содержания понятия «библиотечный фонд», произошедшие за последние два десятилетия. Показано, что электронная среда позволила библиотекам применять для обслуживания не только принадлежащие им документы, но и другие (как электронные, так и печатные). Представлен последовательный процесс отражения нового понимания термина «библиотечный фонд» в международных и национальных стандартах. Рассматриваются тенденции дальнейшего расширения этого понятия.

Ключевые слова: библиотечные фонды, библиотечные коллекции, электронные ресурсы, библиотечные сервисы, лицензионные ресурсы, терминология, стандарты СИБИД, репозитории печатных документов, межбиблиотечный абонемент, ресурсы Интернета, открытый доступ.

Для цитирования: Литвинова Н.Н. Эволюция представлений о фондах библиотек под влиянием электронной среды // Библиотековедение. 2016. Т. 1. № 1. С. 25—31.

Электронные документы в фондах библиотек

Электронные документы поступают в библиотеки уже не одно десятилетие, и за это время, непродолжительное в масштабах многовековой истории библиотек, значительно увеличилось число поступающих электронных документов, их видовое и форматное разнообразие, расширились условия использования. В работе с электронными документами у библиотек постоянно возникают новые вопросы как практического, так и теоретического характера. Одной из нерешенных теоретических проблем является отнесение различных видов документов к фондам библиотеки.

В ГОСТ 7.76—96 библиотечным фондом называется «упорядоченная совокупность документов, соответствующая задачам и профилю библиотеки, информационного центра и предназначенная для использования и хранения» [1, с. 2]. Это определение отражает признаки фонда, который веками использовался в библиотеках для обслуживания. Его документной ресурсной базой служил фонд, хранившийся в библиотеке и управляемый ею. Упорядоченность фонда обеспечивала его эффективное использование для обслуживания и проявлялась, в частности, его раскрытием в справочно-поисковом аппарате



Наталья Николаевна
Литвинова,
Российская государственная
библиотека,
отдел комплектования
фондов,
главный библиотекарь,
кандидат филологических
наук
E-mail: nlit@rsl.ru
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия

(СПА) библиотеки. Центральным элементом СПА служил каталог, ставший электронным около полувека назад.

Факт хранения фонда в библиотеке ассоциировался с владением фондом. Не случайно Ю.Н. Столяров, предложивший исключить из определения библиотечного фонда его предназначенность для хранения, ввел в новое определение признак принадлежности фонда библиотеке: «...библиотечный фонд определяется как принадлежащая конкретной библиотеке упорядоченная совокупность офлайновых и онлайновых документов, соответствующая задачам и профилю библиотеки, предназначенная для удовлетворения реальных и потенциальных информационных и

духовных потребностей пользователей, формируемая исходя из материальных и интеллектуальных ресурсов» [2, с. 60].

Обслуживание пользователей ограниченным количеством документов, не хранящихся в библиотеке, а получаемых по межбиблиотечному абонементу (МБА), началось только в XIX в., когда появилась возможность получать документы по почте в приемлемые сроки. Развитие МБА не поставило вопроса об изменении представлений о библиотечном фонде: получаемые по МБА документы хранились в других библиотеках, принадлежали им и описывались в их каталогах (хотя для успешного функционирования МБА оказались востребованы сводные каталоги библиотек, позволяющие определить наличие нужного пользователю документа в фондах других библиотек). Таким образом, стойкая ассоциация библиотечного фонда с хранением его в библиотеке и владением им не исчезла.

Первые электронные документы поступали в библиотеки на съемных носителях — CD и DVD ROM. Для эффективного обслуживания ими библиотекам в ряде случаев пришлось принимать решение об описании в каталоге отдельных документов (журналов, книг), записанных на дисках, а также регулировать вопросы сохранности информации на новых носителях. Но проблема отнесения их к фондам библиотеки не возникала: пара признаков «хранение — владение» была актуальна.

С развитием электронной среды библиотеки получили возможность обслуживать пользователей электронными документами, не хранящимися в них: ни в хранилищах традиционных документов, ни на серверах библиотеки. Речь идет, прежде всего, о лицензионных электронных ресурсах коммерческих компаний, к которым библиотека получает доступ на определенных условиях и на срок, оговоренный в соглашениях (договорах, лицензиях) с этими компаниями. Это упорядоченные совокупности документов, отобранные и оформленные в доступ в соответствии с задачами и профилем библиотеки; они предназначены для использования, эффективность которого поддерживается раскрытием состава документов, входящих в лицензионный ресурс, в справочно-поисковом аппарате библиотеки. Но хранятся они не в библиотеке, а на серверах их производителей. Это обстоятельство явилось причиной продолжительных дискуссий о том, можно ли считать лицензионные ресурсы (ЛР) частью библиотечного фонда. В России в начале 2000-х гг., когда ЛР стали активно использоваться в библиотеках, противников признания за ЛР статуса библиотечного фонда было больше, чем сторонников. Основанием для этого стало несоответствие их признаку «хранение — владение», хотя, строго говоря, в классическом определении фонда не оговаривается, что все признаки являются необходимыми.

Закрепление за лицензионными ресурсами статуса библиотечного фонда

В зарубежной практике в этот же период статус ЛР как части библиотечного фонда был закреплен в стандартах по библиотечной статистике: сначала в национальном стандарте США 2004 г. [3], затем — в международном стандарте 2006 г. [4]; они содержали схожие определения.

Прежде чем приводить формулировки из англоязычных стандартов, необходимо сделать небольшое терминологическое отступление. Поскольку английский термин «collection» в рассматриваемый период обозначал более широкое понятие, чем русское «фонд», возникала сложность при переводе английского термина на русский язык. Использование термина «фонд» настраивало российского читателя на восприятие текста в традиционной парадигме понимания библиотечного фонда и вызывало недоумение при описании реалий, выходящих за рамки этого понимания (например, ЛР). Термин «коллекция», имеющий широкое значение в литературном русском языке, в библиотечной теории и практике традиционно употреблялся в более узком значении: коллекцией называли часть фонда, выделенную по какому-либо признаку (называть коллекцией весь фонд было не принято). Таким образом, оба варианта перевода не соответствовали содержанию понятия «collection». Будучи членом Постоянного комитета (ПК) Секции по комплектованию и развитию коллекций ИФЛА в 2005—2011 гг., я употребляла в переводах документов ПК термин «коллекция», в частности, «коллекции электронных ресурсов» [5], понимая, что использование термина «фонды» сузит круг потенциальных читателей документов ПК: коллеги будут предполагать, что речь в них идет о фондах в традиционном понимании. В настоящей статье будем использовать в основном термин «фонды», предполагая, что сейчас он понимается читателями более широко.

Национальный стандарт США Z39.7—2004 в основном определении подчеркивал принадлежность удаленных ресурсов библиотечному фонду: «Фонды — документы, хранимые в библиотеке, и удаленные ресурсы, на которые оформлены права доступа, постоянного или временного» [3]. Примечания к этому определению начинались так: «Библиотечный фонд включает все документы, которые библиотека предоставляет пользователям».

Основное определение фонда, данное в Международном стандарте ISO 2789:2006, начиналось с такой же фразы (на языке оригинала): «library collection — all documents provided by a library for its users» [4]. Принадлежность удаленных ресурсов к фонду оговаривалась в первом примечании к определению в такой же формулировке, что и в Z39.7—2004. Эти определения перешли в более поздние версии этих стандартов Z39.7—2013 [6] и ISO 2789:2013 [7] практически без изменений.

Очевидно, что формулировка «все документы, которые библиотека предоставляет пользователям», довольно широко трактует понятие фонда. Пользователи получают документы с помощью МБА и электронной доставки документов (ЭДД), документы из коллективных репозитариев малоиспользуемых печатных документов, ресурсы Интернета, находящиеся в общественном достоянии, и др. Поэтому в обоих стандартах к определениям имеются примечания, оговаривающие некоторые исключения. В действующем стандарте Z39.7—2013 таких исключений два: для документов, предоставляемых пользователям по МБА и ЭДД, и для ресурсов Интернета свободного доступа, описания которых включены в справочно-поисковый аппарат библиотеки (электронный каталог или другие базы). Последние рекомендуются подсчитывать отдельно, хотя, заметим, их подсчет включен подпунктом в раздел, посвященный подсчету фондов. В стандарте ISO 2789:2013 также сформулировано два исключения: одно для ресурсов Интернета свободного доступа (совпадает с формулировкой Z39.7—2013), второе — для документов, включенных в электронный репозиторий организации, если он наполняется и поддерживается без участия библиотеки.

В России также получила развитие тенденция признания статуса фонда за электронными ЛР. Впервые она проявилась в 2004 г. при подготовке в Российской государственной библиотеке положения о фондах [8]. Впоследствии для фонда сетевых удаленных документов (лицензионных) были разработаны процедуры учета, зафиксированные в документе «Порядок учета документов, входящих в состав библиотечного фонда, с комментариями и приложениями» [9], подробно рассмотренные нами в [10]. Эти подходы получили признание среди библиотекарей вузов, которые наиболее активно занимаются комплектованием ЛР, но по-прежнему настороженно воспринимаются сотрудниками публичных библиотек. Подсчет документов (в названиях), входящих в ЛР, предусматривает ГОСТ Р 7.0.20—2014 «СИБИД. Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления» [11]. В новой форме государственной статистической отчетности 6-НК предложен компромиссный вариант: данные заполняются отдельно для «фонда на физических (материальных) носителях» и для электронных (сетевых) ресурсов, среди которых — «сетевые удаленные лицензионные документы» [12].

В последние два года вопрос об отнесении к библиотечному фонду ЛР активно обсуждался в процессе разработки двух стандартов: ГОСТ Р 7.0.94—2015 «СИБИД. Комплектование библиотеки документами. Термины и определения» [13] и ГОСТ Р 7.0.93—2015 «СИБИД. Библиотечный фонд. Технология формирования» [14]. Первый стандарт не содержит определения библиотечного фонда; комплектование определя-

ется в нем как «совокупность последовательных и взаимосвязанных действий, направленных на выявление, оценку, отбор, заказ и приобретение документов в фонд или приобретение прав доступа к ним» [13]. Согласно этому определению приобретение прав доступа к ЛР относится к комплектованию, но остается неясным, комплектуются ли ЛР в фонд. Второй стандарт претерпел существенные изменения трактовок в процессе подготовки. Первая редакция стандарта содержала определение библиотечного фонда без признака «хранение — владение»: «Библиотечный фонд — упорядоченная совокупность документов в библиотеке, формируемая в соответствии с ее задачами, типом, видом и профилем и предназначенная для общественного использования» [15].

Это определение фиксирует три признака фонда: упорядоченность (для электронных документов проявляется в многоаспектном описании их в СПА); соответствие профилю комплектования; предназначенность для использования.

При описании фонда как имущества оговаривалось, что оно «может находиться в оперативном управлении библиотеки или в пользовании библиотекой (возмездном или безвозмездном) например, лицензионные электронные ресурсы)». Это важное замечание, поскольку противники признания статуса фонда за ЛР часто выдвигали в качестве препятствия невозможность рассматривать их как имущество, не учитывая, что имущество может находиться не только в собственности и оперативном управлении, но и в пользовании (аренде).

Однако в окончательной редакции стандарта эти формулировки претерпели изменения. Замечание об имуществе, находящемся в пользовании, было исключено, а определение фонда дано в традиционном варианте, как «упорядоченное собрание документов, формируемое библиотекой или иными учреждениями в соответствии с их задачами, типом, видом, и предназначенное для хранения и общественного использования в рамках библиотечного обслуживания» [14, с. 7]. К трем признакам фонда, зафиксированным в первой редакции, добавляется четвертый: предназначенность для хранения.

Таким образом, можно констатировать, что окончательного закрепления за ЛР статуса библиотечного фонда в России пока не произошло: одни нормативные документы подтверждают этот статус, другие — нет.

Дальнейшее расширение объема понятия «библиотечный фонд»

В библиотечном сообществе западных стран сейчас явно наметилась тенденция дальнейшего расширения понимания термина «collection» (фонд), которая получает теоретическое осмысление и закрепляется во введении в обращение но-

вых терминов для дифференциации фондов [16]. Для печатных документов можно отметить два новых явления.

Во-первых, формируется *сеть репозитариев печатных документов*, в которые несколько библиотек, объединенных по региональному признаку или сходству профилей комплектования, передают малоиспользуемые документы. Библиографические записи на документы такого репозитария, как правило, размещаются в СПА библиотек-участниц. Пользователи получают описания таких документов при поиске из одного окна и могут заказать их в электронных копиях (если это не нарушает законодательства об авторском праве) или печатном варианте. Сроки доставки при этом не слишком отличаются от сроков предоставления документов из фонда библиотеки. В источнике [17] приведены карты США, покрытые сетью таких репозитариев. В ряде европейских стран подобные репозитарии включают не только малоиспользуемую литературу, но и полные архивные комплекты периодических изданий, которые давно и прочно перешли в электронные форматы, используемые для обслуживания.

Во-вторых, создаются *специализированные консорциумы библиотек* для эффективной организации межбиблиотечного абонеента. Самый большой консорциум такого профиля — OCLC WorldShare Interlibrary Loan. OCLC обеспечивает функционирование каталога всех фондов членов консорциума, а современные средства копирования и доставки документов позволяют пользователям получать их в обозримые сроки.

Для фондов печатных репозитариев предлагается термин «shared print collections» (фонды печатных документов совместного использования), а для фондов библиотек, входящих в консорциум МБА, — «borrowed collections» (фонды заимствований), противопоставляемый термину «owned collections» (фонды во владении). Если оценить эти новые объекты с точки зрения соответствия определению фонда, данному в ГОСТ Р 7.0.93—2015, то можно видеть, что три признака здесь явно присутствуют: упорядоченность, предназначенность для использования и хранения. Признак же соответствия профилю комплектования не выполняется для отдельных библиотек, использующих этот фонд, но выполняется для их совокупности, т. е. для некоего обобщенного профиля их комплектования.

Для электронных документов также выделяются два новых вида фондов.

Фонды комплектования по запросам пользователей («demand driven collections»). Комплектование фондов, ориентированное на реальный спрос, в последние годы прочно вошло в практику работы западных библиотек, прежде всего библиотек университетов. В общих чертах оно строится по следующей схеме: комплектаторы отбирают на рынке документы, соответствующие профи-

лю комплектования, библиографические записи на них загружаются в СПА библиотеки, а далее происходит приобретение только тех документов, полные тексты которых были затребованы пользователями. По-видимому, здесь мы имеем дело с соответствием этого фонда определению по ГОСТ 7.0.93—2015 по трем признакам: он формируется в соответствии с профилем комплектования, упорядочен, предназначен для использования. Его необычность проявляется в том, что далеко не все документы из первоначально отобранного множества, называемого «discovery pool», оказываются востребованными и приобретаются библиотекой.

Второй вид — *фонды с поддержкой доступа* («facilitated collections»). Под ними понимаются множества документов, свободно доступные в Интернете, которые выявляются комплектаторами в соответствии с профилем комплектования и для которых формируются или заимствуются библиографические записи для загрузки в СПА библиотеки. Выше отмечалось, что стандарты библиотечной статистики занимают двойственную позицию по отношению к таким документам: их рекомендуется подсчитывать в отдельном разделе под общим заголовком «Фонды», но при этом делается оговорка, что они не входят в фонд. Здесь мы вновь наблюдаем соответствие определению фонда по трем признакам.

Следует также учесть, что количество документов, имеющих научное и культурное значение и находящихся в общественном достоянии в Интернете, стремительно увеличивается. Этому способствует развитие движения за открытый доступ (Open Access), зародившееся в научной среде и получившее поддержку фондов, финансирующих научные исследования, и правительств ряда западных стран. В рамках Open Access сформирована развитая инфраструктура, облегчающая работу библиотек по интеграции документов в свои фонды; команды порталов предоставляют готовые библиографические записи, доступные для выгрузки, и сотрудничают с разработчиками сервисов discovery, являющихся ядром справочно-поискового аппарата современной библиотеки [18]. Благодаря этому пользователи библиотеки, ведущие поиск из единого окна поиска по всем ресурсам, доступным библиотеке, получают перечень найденных документов, в который включены свободно доступные ресурсы Интернета со ссылками, обеспечивающими мгновенную выгрузку полных текстов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что представления о библиотечных фондах существенно расширились под влиянием электронной среды, причем это относится к фондам не только электронных документов, но и традиционных печатных документов, которые претерпевают изменения в электронной среде. Представляется, что выделение новых типов фондов по новым при-

знакам будет продолжаться. Дальнейшая дифференциация фондов будет возможна также по степени выраженности того или иного признака. Так, предлагается различать фонды по уровню ответственности библиотеки за их сохранность и по универсальности или редкости включенных в них документов [16]. По-видимому, для новых видов фондов окажутся неактуальными некоторые процедуры работы. Например, для ЛР неактуально размещение фонда, а учет фонда имеет специфические особенности. Очевидно, что для фондов заимствований и фондов с поддержкой доступа учет претерпит еще более серьезные изменения, если вообще понадобится.

Список источников

- ГОСТ 7.76—96. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Комплектование фонда документов. Библиографирование. Каталогизация. Термины и определения [Электронный ресурс]. URL: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=133075> (дата обращения: 28.01.2016).
- Столяров Ю.Н. Признаки библиотечного фонда как научного понятия. Дефиниция понятия «библиотечный фонд» // Научные и технические библиотеки. 2014. № 10. С. 52—60.
- ANSI/NISO Z39.7—2004 Information Services and Use: metrics & statistics for libraries and information providers Data Dictionary (Inactive) [Электронный ресурс]. URL: http://www.niso.org/apps/group_public/project/details.php?project_id=7 (дата обращения: 28.01.2016).
- ISO 2789:2006. Information and Documentation — International Library Statistics [Электронный ресурс]. URL: http://www.iso.org/iso/catalogue_detail.htm?csnumber=39181 (дата обращения: 28.01.2016).
- Ключевые проблемы развития коллекций электронных ресурсов : рук. для б-к / пер. с англ. яз. Н.Н. Литвиновой. Санкт-Петербург : Рос. нац. б-ка, 2012. 52 с.
- ANSI/NISO Z39.7—2013. Information Services and Use: Metrics & Statistics for Libraries and Information Providers — Data Dictionary [Электронный ресурс]. URL: <http://z39-7.niso.org/> (дата обращения: 28.01.2016).
- ISO 2789:2013. Information and Documentation — International Library Statistics [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:2789:ed-5:v1:en> (дата обращения: 28.01.2016).
- Положения о фондах Российской государственной библиотеки / М-во культуры и массовых коммуникаций Рос. Федерации, Федер. гос. учреждение «Рос. гос. б-ка» (РГБ); под ред. Н.И. Хахалевой ; [сост. Л.И. Госина, В.В. Качалина]. Москва : Рос. гос. б-ка, 2004. 173 с.
- Порядок учета документов, входящих в состав библиотечного фонда, с комментариями и приложениями [Электронный ресурс]. URL: http://www.rba.ru/content/about/doc/poryadok_uchet.pdf (дата обращения: 28.01.2016).
- Литвинова Н.Н., Хахалева Н.И. Учет электронных сетевых удаленных документов в библиотеках // Библиотековедение. 2014. № 1. С. 35—41.
- ГОСТ Р 7.0.20—2014. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления [Электронный ресурс]. URL: <http://vsehost.com/Catalog/58/58124.shtml> (дата обращения: 28.01.2016).
- Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством культуры Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью учреждений культуры : Приказ Росстата № 671 от 30 декабря 2015 г. // Сервер отраслевой статистики Минкультуры России [Электронный ресурс]. URL: <http://mkstat.ru/regulations/item1414806/> (дата обращения: 28.01.2016).
- ГОСТ Р 7.0.94—2015. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Комплектование библиотеки документами. Термины и определения. Москва : Стандартинформ, 2015. 37 с.
- ГОСТ Р 7.0.93—2015. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечный фонд. Технология формирования. Москва : Стандартинформ, 2015. 17 с.
- ГОСТ Р 7.0.93—2015 СИБИД. Библиотечный фонд. Технология формирования. Проект первой редакции [Электронный ресурс]. URL: http://www.rsl.ru/datadocs/doc_7321ru.pdf (дата обращения: 28.01.2016).
- Dempsey L., Malpas C., Lavoie B. Collection Directions: Some Reflections on the Future of Library Collections and Collecting // Portal: Libraries and the Academy. 2014. Vol. 14. No. 3. P. 393—423.
- Dempsey L., Lavoie B. Library Collections and the Evolving Scholarly Record [Электронный ресурс]. URL: <http://www.slideshare.net/lisld/library-collections-and-the-emerging-scholarly-record> (дата обращения: 28.01.2016).
- Литвинова Н.Н. Проблемы внедрения поисковых сервисов типа Discovery в библиотеках // Библиотековедение. 2013. № 6. С. 41—45.

N.N. Litvinova

Evolution of Concept of Library Collections under the Impact of Electronic Environment

The article analyses the evolution of library collections concept in the last twenty years. It is demonstrated that the electronic environment allowed libraries to provide users with many documents, both electronic and print, which don't belong to libraries. They may be licensed from commercial providers, accessed on the Internet public domain and stored in other libraries. This situation forces libraries to rethink the concept of library collections step by step and introduces the new types of library collections, such as licensed collections and shared collections. New concepts and corresponding new terms are being included into the national and international library standards.

Key words: Library Collections, Electronic Resources, Library Services, Licensed Resources, Terminology, System of Standards on Information, Librarianship and Publishing (SIBID), Print Documents Repositories, Interlibrary Lending, Internet Resources, Public Domain, Open Access.

Citation: Litvinova N.N. Evolution of Concept of Library Collections under the Impact of Electronic Environment, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 1, no. 1, pp. 25—31.

About author

Natalia Nikolayevna Litvinova,
The Russian State Library,
Acquisition Department,
Chief Librarian,
Candidate of Philological Sciences

E-mail: nlit@rsl.ru

3/5, Vozdvizhenka Str.,
Moscow, 119019, Russia

References

1. GOST 7.76—96. Komplektovanie fonda dokumentov. Bibliografirovanie. Katalogizatsiya. Terminy i opredeleniya. Available at: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=133075> (accessed 28.01.2016).
2. Stolyarov Yu.N. Priznaki bibliotechnogo fonda kak nauchnogo poniatiya. Definitiya poniatiya «bibliotechny fond», *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2014, no.10, pp. 52—60.
3. ANSI/NISO Z39.7—2004. Information Services and Use: metrics & statistics for libraries and information providers. Data Dictionary (Inactive). Available at: http://www.niso.org/apps/group_public/project/details.php?project_id=7 (accessed 28.01.2016).
4. ISO 2789:2006. Information and Documentation — International Library Statistics. Available at: http://www.iso.org/iso/catalogue_detail.htm?csnumber=39181 (accessed 28.01.2016).
5. Johnson Sh. *Klyuchevye problemy razvitiya kollektivy elektronnykh resursov: rukovodstvo dlia bibliotek* ed. N.N. Litvinova. St. Petersburg, Ros. Nats. b-ka, 2012, 52 p.
6. ANSI/NISO Z39.7—2013. Information Services and Use: metrics & statistics for libraries and information providers — Data Dictionary. Available at: <http://z39-7.niso.org/> (accessed 28.01.2016).
7. ISO 2789:2013. Information and Documentation — International Library Statistics. Available at: <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:2789:ed-5:v1:en> (accessed 28.01.2016).
8. Khakhaleva N.I., Gosin L.I., Kachalin V.V. (ed.) *Polozheniya o fondakh Rossiyskoi Gosudarstvennoi Biblioteki*, Ministry of Culture of the Russian Federation, Russian State Library. Moscow, 2004, 173 p.
9. *Poriadok ucheta dokumentov, vkhodyaschikh v sostav bibliotechnogo fonda, s kommentariyami I prilozheniyami*. Available at: http://www.rba.ru/content/about/doc/poryadok_uchet.pdf (accessed 28.01.2016).
10. Litvinova N.N., Khakhaleva N.I. Registering of Electronic Network Remote Documents in Libraries, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2014, no. 1, pp. 35—41 (in Russ.).
11. GOST R 7.0.20—2014 SIBID. Bibliotchnaya statistika: pokazateli i edinye ischisleniya. Available at: <http://vsegost.com/Catalog/58/58124.shtml> (accessed 28.01.2016).
12. Ob utverzhdenii statisticheskogo instrumentariya dlia organizatsii Ministerstvom kul'tury Rossiiskoi

- Federatsii federal'nogo statisticheskogo nablyudeniya za deyatel'nost'yu uchrezhdenii kul'tury: Prikaz Rosstatu № 671, 30 dec. 2015, *Server otraslevoi statistiki Minkul'tury Rossii* [Industry statistics of the Ministry of Culture of the Russian Federation server]. Available at: <http://mkstat.ru/regulations/item1414806/> (accessed 28.01.2016).
13. *GOST R 7.0.94—2015 SIBID. Komplektovaniye biblioteki dokumentami. Terminy i opredeleniya*. Moscow, Standartinform Publ., 2015, 37 p.
14. *GOST R 7.0.93—2015 SIBID. Bibliotechnyi fond. Tekhnologiya formirovaniya*. Moscow, Standartinform Publ., 2015, 17 p.
15. *GOST R 7.0.93—2015 SIBID. Bibliotechnyi fond. Tekhnologiya formirovaniya. Proekt pervoi redaktsii*. Available at: http://www.rsl.ru/datadocs/doc_7321pu.pdf (accessed 28.01.2016).
16. Dempsey L., Malpas C., Lavoie B. Collection Directions: Some Reflections on the Future of Library Collections and Collecting, *Portal: Libraries and the Academy*, vol. 14, no. 3, July 2014, pp. 393—423.
17. Dempsey L., Lavoie B. *Library collections and the evolving scholarly record*. Available at: <http://www.slideshare.net/lisld/library-collections-and-the-emerging-scholarly-record> (accessed 28.01.2016).
18. Litvinova N.N. The Problems of Implementation of Discovery Type Search Services in the Libraries, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2013, no. 6, pp. 41—45 (in Russ.).