

Е.Н. Гусева

Типология как теоретическая и практическая проблема библиотековедения

Реферат. Статья посвящена проблеме разработки типологии в библиотековедении. Приведены основные значения понятия «тип». К пониманию его смысла сложились два подхода: практический (прагматический, онтологический), который часто применяется в обыденной жизни, и научный (теоретический, логический), более правомерный в профессиональной практике и науке. В библиотековедении понятия «классификация» и «типология» используются параллельно, иногда считаются равнозначными синонимами, но между ними есть существенные различия. Проанализировано и представлено в виде таблицы соотношение понятий «типология» и «классификация».

Рассматривается разработка проблемы типологии библиотек в отечественном библиотековедении и за рубежом. Приведены в качестве типобразующих критериев параметры деятельности библиотек, предложенные специалистами-библиотековедами. Развитие электронных библиотек, ставших сегодня привычным явлением, обусловило вопрос о нахождении им места в типологических схемах или создании для них собственной типологии. Выделены два основных параметра (критерия типологизации): сфера обслуживаемой, поддерживаемой общественной деятельности и режим взаимодействия с пользователем. Обоснована значимость разработки проблемы типологии библиотек для теории и практики библиотечного дела. Выработка критериев для группировки и структуризации библиотек поможет ориентации в библиотечно-информационном пространстве, совершенствованию требований и подходов к управлению библиотечными учреждениями, подготовке специалистов различных библиотечно-информационных направлений.

Ключевые слова: типология, классификация, библиотека, методология, управление, библиотековедение.

Для цитирования: Гусева Е.Н. Типология как теоретическая и практическая проблема библиотековедения // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 258—268.

Понятие «типология» в науке и философии

Группировка любых объектов по общим признакам для их лучшего понимания и дальнейшего анализа является одним из важнейших методов любого научного исследования. Применению этого метода есть, как минимум, две причины: во-первых, одной из ключевых задач любого научного исследования является стремление привести имеющиеся данные в некую систему, упорядоченность; во-вторых, построение типологии приводит к одновременному раскрытию сущности и специфики явлений, которые подверглись такой процедуре, а также построению прогнозов их дальнейшего развития.

Процедура упорядочения, систематизации известных человеку фактов и их последующей интерпретации является постоянной, часто неосознаваемой деятельностью любого индивида. В момент обдумывания (некоего упорядочения) человек, чтобы определить изучаемое явление, соотносит его с чем-то ему уже известным, типичным, тем самым проводя один из вариантов процедуры типологии. Такой мыслительный (познавательный) акт предваряет выбор и принятие



Евгения Николаевна Гусева,
Министерство культуры Российской Федерации, Департамент науки и образования, заместитель директора, отдел библиотек, начальник
Малый Гнездиновский пер., 7/6, стр. 1, 2, Москва, 125993, ГСП-3, Россия
Московский государственный институт культуры, кафедра информатизации культуры и электронных библиотек, доцент
Библиотечная ул., д. 7, Химки, Московская обл., 141406, Россия
кандидат педагогических наук
E-mail: evgeniya.guseva@mkrf.ru

решения о действии, при этом очень часто он не фиксируется и даже не осознается человеком.

Процесс познания окружающей действительности, понимаемый как в обыденном, так и в научном смыслах, характеризуется определенным противоречием: с одной стороны, важно изучить события, факты, явления в их *конкретности*, индивидуальности, неповторимости, с другой — изучить эти явления на уровне сущности можно только в процессе их *обобщения* (в том числе и определенного упрощения). Этот уровень отражения действительности часто называют теоретическим. В процессе отбора, обобщения эмпирического материала и его последующей теоретической интерпретации (реконструкции) исследователю неизбежно приходится оперировать такими понятиями и категориями, как «тип», «типичный», «типология», «типизация».

Слово «тип» (от греч. *τύπος*, *typos*) означает отпечаток, форму, образец; в философии это понятие присутствует с античных времен, однако понятия «тип» и «типология» неоднократно меняли свое смысловое наполнение.

Понятие «тип» имеет два основных значения. Первое — это наиболее характерное единичное явление, с особой полнотой отражающее сущность; знание об объектах одного типа задается путем конкретного описания одного из этих объектов, т. е. данный объект выбран в качестве эталона; представляется как целостный образ, путем указания на типичный объект (по схеме «*такой как ...*»). Второе значение — прообраз, основная форма, допускающая некоторые отклонения; знание об объектах одного типа получают через описание некоего идеального образца (конструкта), не совпадающего целиком ни с одним из этих объектов, но задающего для них некую норму, инвариант, который играет роль образца, идеала (часто в таком случае пользуются термином «архетип»); в этом случае тип позволяет представить объекты путем описания, явно указывающего на общее, присущее объектам данного типа, и особенное, присущее конкретному объекту (по схеме «*типа того...*»).

К пониманию смысла понятия «тип» сложились два подхода: практический и научный. *Практический*, прагматический (онтологический) подход состоит в признании равенства между понятиями «тип» и «объект» (когда говорится «этот предмет — типичная книга», признается, что этот предмет и есть книга; хотя, конечно, этот предмет может и не быть книгой, а быть ее имитацией или быть просто похожим на нее). *Научный*, теоретический (логический) подход предполагает отождествление понятий «тип» и «знание об объекте» (когда говорится «этот предмет — типичная книга», подразумевается, что, скорее всего, этот предмет обладает особенностями книги — содержит информацию, зафиксированную в знаковой форме на материальном, бумажном носителе и т. д., может выполнять функции книги — быть прочитанным,

понятым, обладает определенным эстетическим, эмоциональным воздействием и т. д.).

Практический подход очень часто применяется в обыденной жизни; в науке и профессиональной практике более правомерен научный подход. Когда произносят слово «тип», подразумеваются следующие смыслы этого слова:

- форма, вид чего-либо, обладающий существенными признаками (такой подход наиболее применим в философии науки);
- образец, модель для чего-либо (наиболее применимо в технических науках и практической деятельности);
- единица расчленения изучаемой реальности в типологии (при таком подходе типология понимается как метод исследования, а тип — это так называемая «таксономическая» категория или единица классификации в науках, изучающих отдельные компоненты природной среды);
- человек, наделенный какими-либо характерными свойствами, яркий представитель какой-либо группы людей — сословия, класса, нации, эпохи (характерно для социальных и гуманитарных наук);
- наиболее «типичный» характер, образ человека, наиболее «вероятного», «идеального» для определенного социального сословия или общества (такое понимание распространено в литературе и искусстве).

В современной науке типология понимается как метод исследования в процессе познания. Особенность типологии как способа изучения состоит в том, что она может проводиться двояко — как некое усреднение и некое обобщение [1]. Для построения типологии предполагается выведение (выявление и/или обоснование) нескольких, желательно равнозначных, критериев. Основное требование к этим критериям — они должны быть либо теоретически обоснованы, либо (сначала) эмпирически обнаружены, выявлены, а затем уже теоретически обоснованы, интерпретированы [2, 3]. При этом типология может быть выстроена и по одному признаку (минимум), однако желательны два и более, поскольку это дает возможность более четко отразить сущностные черты, содержание исследуемого объекта, которое не может быть отражено каким-то одним, пусть и сущностным, параметром.

Типология и классификация: соотношение понятий

В современной науке и практике, в том числе в библиотековедении, сложилась ситуация, когда понятия «классификация» и «типология» используются параллельно, а иногда считаются равнозначными синонимами. Возникает вопрос: а зачем два термина для описания одного и того же явления? Данные процедуры имеют определенную схожесть, что и приводит часто к «путанице», а иногда — и замене одного термина на другой.

Но между этими понятиями есть существенные различия (см. табл.), которые хорошо знают философы, социологи и биологи.

Метод типологии направлен на группировку элементов на некоторые упорядоченные группы с помощью идеализированной модели или типа. Процедура типологии связана с логической операцией обобщения и в отличие от классификации предполагает группировку по нескольким признакам одновременно и однократно.

Классификация представляет собой многоступенчатое деление логического объема понятия или какой-либо совокупности единиц на систему соподчиненных понятий или классов объектов (обычно по схеме: класс → род → вид → подвид). Признак, по которому производится логическое деление, называется основанием деления. При этом получают: делимое понятие — род; член деления — вид по отношению к данному роду.

При построении классификации придерживаются основных правил, которые и должны помочь построить классификацию: деление должно производиться только по одному основанию; деление должно быть соразмерным (или исчерпывающим); классы должны включать друг друга; деление должно быть непрерывным, однопорядковым (т. е. нельзя часть родового понятия делить на виды, другую часть — на подвиды; например, издания, книги, детективы).

У типологии таких жестких правил нет.

Отметим, что в библиотековедении (на это в свое время обратила внимание М.К. Вяляютс [4]) часто называют полученные при классификации группы библиотек типами и видами, но в философии и в научной логике типо-видовое деление не принято, понятия «тип» и «вид» рассматриваются как разнопорядковые, поэтому такой подход с научной точки зрения неправилен.

Разработка проблемы типологии библиотек в отечественном библиотековедении

Первые научные попытки создания типологий библиотечных учреждений в России относятся к началу XX века. Они были вызваны к жизни не только требованиями практики (например, проблемой упорядочения статистики), но и развитием библиотековедческой мысли. Общим в типологиях библиотек начала XX в. было следующее:

- типологические построения являлись по большей части классификационными, классификация и типология понимались как синонимы;
- теоретическое обоснование типологических схем и критериев типологизации было достаточно слабым; практически все схемы опирались на эмпирический материал (имеющиеся к тому моменту разновидности библиотек);
- основными критериями группировки выступали три параметра: формальный (административно-территориальная принадлежность),

состав фонда, состав читателей;

- внутри каждого типа существовало свое деление, во многих схемах присутствовала излишняя детализация.

В 1913 г. Российское общество библиотекосведения разработало «Проект классификации библиотек», в котором были учтены практически все имевшиеся на тот момент разновидности библиотек. Выделялись публичные (общедоступные) и специальные (академические) библиотеки; народные библиотеки, предназначенные для образования простого народа, в трудах исследователей явно или неявно обособлялись, выделялись в отдельный тип. В период 1920 — середины 1930-х гг. типология библиотек признавалась необходимой для разработки структуры сети советских библиотек. Это было время практического применения типологий библиотек, когда имеющиеся типы (пусть даже без достаточного научного обоснования) были нормативно закреплены [5].

Определенный толчок к решению этой проблемы дала Всесоюзная перепись библиотек 1934 г., для обработки результатов которой понадобилось разработать, в том числе, типологические и иные схемы группировки библиотек. Теоретическая разработка проблемы типологии библиотек, понимаемая как разработка принципов их группировки, начинается в конце 1930-х гг. специалистами Московского государственного библиотечного института. Существовали следующие подходы: М.А. Потапов предложил группировать библиотеки по тематике фондов [6]; И.М. Фрумин — по назначению библиотеки [7]; А.И. Литинский обосновывал типологию библиотек по совокупности ряда признаков и называл ее «классификацией» [8].

Подход И.М. Фрумина — деление библиотек на массовые и научные (вместе со специальными) — оставался наиболее распространенным в течение нескольких десятилетий и был зафиксирован в вузовских учебниках по общему библиотековедению. Такая типология удовлетворяла и многих участников знаменитой дискуссии, организованной журналом «Научные и технические библиотеки СССР» на рубеже 1970—1980-х гг., некоторые обосновывали наличие универсальных и специальных типов библиотек. По мнению участвовавших в той дискуссии специалистов, главным типобразующим признаком для научных и специальных библиотек является удовлетворение профессиональных информационных потребностей, а для публичных библиотек — удовлетворение общеобразовательных и общекультурных запросов. Таким образом, типология строилась на основании признака удовлетворения информационных запросов пользователей (читателей).

В рамках дискуссии, продолжавшейся несколько лет на страницах профессиональных журналов, в качестве типобразующих критериев

Соотношение понятий «классификация» и «типология»

Компоненты понятий	Классификация	Типология	
Определение	Система соподчиненных понятий, фиксирующая закономерные связи между классами объектов	Метод научного познания, результат типологического анализа и сопоставления, одна из форм абстрактно-логического мышления	
Принцип действий	Разработка и установление системы соподчиненных понятий. Используется метод последовательного, многоступенчатого деления	Группировка совокупности объектов по нескольким признакам одновременно и однократно	
Возможная структура	Обычно в виде перевернутого дерева («древа Порфирия»), где «корню» соответствуют наиболее общие понятия, а «листьям» — наиболее частные	Обычно сложная структура, часто в виде таблицы или схемы	
Цели применения	Анализ количественных параметров системы изучаемых объектов	Выявление качественных характеристик объектов системы	
	Средство установления связей между объектами (их классами) для определения места объекта в системе	Сравнительное изучение существенных признаков, связей, функций, уровней организации сосуществующих или разделенных во времени объектов	
Область применения	Науки и области знания, в которых возникает проблема упорядочения объектов, данных	Науки, занимающиеся установлением внутренних взаимоотношений объектов	
Логическая операция	Разделение, структуризация, анализ	Обобщение, группировка, синтез	
Основная логическая единица	Класс → род → вид → подвид → и далее до ... → индивид	Тип	
Определение основной логической единицы	Класс (от лат. <i>classis</i>) — произвольная совокупность предметов, выделенных по какому-либо признаку и просто перечисленных; общность объектов, имеющих один или несколько характерных признаков	Тип (от греч. <i>typos</i>) — форма, модель чего-либо, обладающая существенными качественными признаками; тип определяет объект как целостный организм, с некоторой долей обобщения, абстрагирования	
	Род (от лат. <i>genus</i>) — надвидовая таксономическая категория, объединяющая наиболее близкие виды		
	Вид (от лат. <i>species</i>) — совокупность чего-либо, обладающих рядом общих морфологических признаков; понятие, подчиненное другому более общему, объем вида составляет часть объема более общего понятия (рода)		
Основание деления, группировки	Признак классифицирования, фиксирующий чаще внешние свойства и отношения объектов	Типообразующий критерий (несколько), фиксирующий внутренние свойства и изменения системы	
Способ построения	Дедуктивный (задание исходных общих понятий и основания подразделения)	Теоретический (выявление групп объектов по типообразующим критериям; выявление системообразующих связей между объектами; построение представления о структурных уровнях объекта)	
	Индуктивный (обоснование понятий об отдельных предметах при объединении их в классы)		
Возможные разновидности	Различают по степени существенности основания деления:	Зависят от «жесткости» выделяемых типов:	
	существенные признаки — <i>естественные</i> классификации (служат источником знания о классифицируемых объектах)		<i>монотетические</i> типологии (включение объектов в тип на основе комплекса предопределенных признаков, ни один из которых не может отсутствовать)
	несущественные признаки — <i>искусственные</i> классификации		<i>политетические</i> типологии (включение в тип объектов, которые не должны нести в себе все признаки, характерные для типа в целом)

специалистами были предложены многие параметры деятельности библиотек [6, 9—18]:

- принадлежность к различным организационным системам, содержащим библиотеки;
- состав и тематика книжных фондов;
- характер и уровень запросов читателей;
- пропаганда определенных типов литературы;
- особенности обслуживаемого библиотекой региона и включенность библиотеки в информационную систему региона;
- социальное назначение и характер общественных информационных потребностей;
- назначение, категории обслуживаемых читателей;
- сочетание узкоспециальной и комплексной тематики в читательских запросах.

Кроме типологий «общего плана», охватывающих всю совокупность библиотечных учреждений страны, специалистами тогда предлагалось множество типологий «второго порядка», т. е. предпринимались попытки выстроить типологическую схему внутри уже установленного типа библиотек. Разработкой типологии национальных библиотек занималась Н.И. Тюлина [19], работы на эту же тему были подготовлены М.И. Акилиной [20]. Типология региональных, в том числе областных библиотек, привлекла внимание Б.Ф. Володина [21], Т.К. Леоновой [12], И.П. Осиповой [15]. Попытка типологизации специализированных библиотек была сделана Л.В. Солоненко [22], научных библиотек — М.К. Вяляотс [4], искусствоведческих — А.А. Колгановой [23].

Самым значимым критерием был определен параметр удовлетворения информационных потребностей пользователей (по мнению других специалистов, функциональности и состава фонда), чему соответствуют два «общепринятых» и по сей день типа библиотек: универсальные и специальные. Универсальные библиотеки, в том числе универсальные научные и универсальные массовые (массовые библиотеки в современной терминологии — общедоступные, публичные), характеризуются доступностью (т. е. открыты всем желающим) и преднамеренной универсальностью фонда. Специальные библиотеки со специфической отраслевой и ведомственной дифференциацией (это обязательно декларируется) удовлетворяют особенные информационные потребности читателей, что выражается либо в специализации фонда, либо в специализации контингента их пользователей.

Современное состояние проблемы типологии библиотек

Указанные выше типологии отражают практически сложившиеся разновидности библиотек второй половины XX в., однако в последние годы появились (впрочем, они существовали и раньше)

библиотеки, типологические черты которых поддаются четкому определению с позиций приведенных параметров.

По мнению многих российских и зарубежных библиотечных специалистов, на библиотечную деятельность в настоящее время оказывают влияние следующие факторы:

- появление конкуренции в областях, где библиотеки ранее являлись монополистами;
- высокая используемость во всех сферах жизни общества компьютеров, мобильных устройств и других средств автоматизации и коммуникации;
- возрастающая потребность в удаленном доступе к информации, выраженной в электронной форме, увеличение объема такой информации, средств доступа к ней и связанных с ней сервисов;
- рост числа телеработников (сотрудников, работающих вне офиса, удаленно);
- необходимость непрерывного образования для работающих во всех сферах;
- размывание границ между странами, организациями, народами, нивелирование пространственных и временных расстояний (так называемая глобализация).

Электронные библиотеки. Эти тенденции спровоцировали мощнейшее развитие в последние два десятилетия такой разновидности организации и предоставления информации, как электронная (цифровая) библиотека, о которой в предыдущих схемах даже не задумывались, поскольку этого феномена просто не существовало. Но сейчас электронные библиотеки стали привычным явлением, а потому встал вопрос о нахождении им места в типологических схемах или создании для них собственной типологии.

Несмотря на обилие всевозможных группировок, типологии (как и классификации) электронных библиотек к настоящему времени не существует. Есть подходы и предложения [24—26], обозначения и определения [27—29], перечисления-группировки [30], но типология — общепризнанная и хотя бы минимально удовлетворяющая всех — отсутствует. Это вопрос, а также вопрос теоретического осмысления электронной библиотеки как явления, его функций и задач требуют рассмотрения¹.

Единственное, в чем достигнуто некое «согласие» между специалистами, это то, что электронная библиотека отдельным типом не является, это новый и, возможно, не единственный формат деятельности библиотеки в цифровой среде.

По составу фонда и выполняемым функциям сегодняшние электронные библиотеки могут быть: узко- и широкотематические; предназначенные для обслуживания ученых и специалистов высокого уровня подготовки; с функцией удовлетворения самых общих информационных потребностей, а также поддержки науки и профессиональной деятельности. Также их целью может

являться учебная и методическая функция (т. е. они ориентированы на поддержку образования и обучения). Электронные библиотеки несут просветительскую (популяризирующую) функцию; предназначены для освещения темы (предмета) на уровне неспециалистов. Кроме того, электронные библиотеки могут быть созданы в целях сохранения документов об определенном лице или событии и в какой-то мере выполнять мемориальную или архивную функцию.

Исследования проблемы типологии библиотек за рубежом. Теоретическая разработанность этой проблемы явно недостаточна: монографий практически нет, а публикации, освещающие какие-либо теоретические аспекты типологии библиотек, написаны давно и под явным влиянием теоретических разработок советского и российского библиотековедения [31, 32]. На выделение отдельных типов библиотек оказали влияние два направления, которые можно условно обозначить как американское и европейское. В соответствии с этим, подходы к обозначению и смысловому наполнению типов также различаются [33, 34].

Большинством российских и зарубежных исследователей основными типами библиотек признают следующие:

- специальные библиотеки (Spezialbibliothek, Special Library, Subject Library);
- научные библиотеки (Wissenschaftliche Bibliothek, Science Library, Research Library);
- публичные библиотеки (Allgemeine Öffentliche Bibliothek, Public Library).

Как отдельный тип иногда определяют университетские (академические) библиотеки, но чаще они входят в категорию научных или специальных. Национальные библиотеки в Европе считают разновидностью специальных или публичных библиотек [35, 36].

Наибольшее внимание специалисты обращают на такой тип, как публичная (общедоступная, массовая) библиотека. За рубежом публичная библиотека осознается как наиболее устойчивая форма современного библиотечно-информационного учреждения. Специалисты однозначно признают ее преимуществами принадлежность местному сообществу, максимальную доступность для пользователей, соответствие требованиям общества, полифункциональность и динамичность деятельности. Характеристики других типов, которые также обладают своими уникальными чертами, имеют отличия в разных странах и также подвергаются трансформации. Наиболее динамичны в этом смысле университетские библиотеки.

Среди подходов к пониманию типов библиотек за рубежом в последние годы превалирует подход к типологизации по признаку «направленность библиотечных услуг», который можно охарактеризовать как функционально-содержа-

тельный. На его основе выделяются два типа библиотек [36—38]:

- библиотеки — культурно-общественные центры, услуги которых направлены на удовлетворение потребностей пользователей в духовном обогащении, культурном развитии, интеллектуальной досуге (такая концепция в последние годы имеет название «третье место»);
- библиотеки с ориентацией услуг на предоставление пользователям деловой, социально-значимой и другой необходимой информации.

Современные разработки в области типологии библиотек. В последние годы эта проблематика почти исчезла из поля зрения ученых, хотя в любом научном исследовании всегда есть необходимость дать некую группировку исследуемых объектов, чтобы отграничить проблемное поле². При этом у части специалистов наблюдается позиция принципиальной неразрешимости данной проблемы в библиотековедении. Они полагают, что, во-первых, эту проблему не смогли решить ранее, в более благоприятных для библиотечного дела условиях, не получится решить ее и сейчас, тем более, что изменились и продолжают изменяться все формы, функции, параметры, цели и задачи деятельности библиотек (за исключением, может быть, ее миссии как социального явления); во-вторых, теоретическое, философское решение проблемы не имеет перспектив в связи с глобальной информатизацией общества, появлением новых каналов, схем и технологий получения и передачи информации, новых возможностей управления информацией и знаниями.

Доводов, одобряющих или порицающих эти тезисы, можно привести великое множество, но если подходить к типологии как методологическому инструменту познания социальной реальности, то именно типология может и должна помочь разобраться с определением сущности библиотеки как социального явления.

Нами была предложена типология библиотек на основе системно-функционального подхода [40, 41], при котором типобразующими критериями для выделения типов библиотек стали:

- *направленность деятельности* — функциональный (деятельностный) признак, который подразделяется на информационное, просвещающее (знаниевое), социализирующее (гуманизирующее) направления;
- *режим взаимодействия с системой* — системный признак, который может быть открытым, закрытым, частичным (сочетанным).

Это последняя по времени представленная типология библиотек получила дальнейшее развитие, и сегодня подход к типологии библиотек, безотносительно в каком формате она функционирует, можно изложить следующим образом.

В настоящее время работа любой библиотеки направлена на обслуживание всех основных видов

деятельности человека, которые нацелены на овладение им способами предметных и познавательных действий, получения обобщенных и теоретических знаний. Такими видами деятельности являются: учебная, трудовая и игровая, а потому библиотечная деятельность направлена на поддержку учебно-научной, трудовой (профессионально-ориентированной) и познавательной (в том числе игровой, рекреационной) деятельности человека. Можно утверждать, что на обслуживание и поддержку любых других видов общественной деятельности работа библиотеки не направлена и в задачи ее не входит³, поэтому этим параметром можно пренебречь.

Другим существенным параметром, позволяющим квалифицировать тип библиотеки, является параметр «режим взаимодействия с пользователем», т. е. режим предоставления доступа пользователю (читателю) к контенту (ресурсу, фонду) библиотеки. Существуют три основных режима: ограниченный, частично ограниченный и неограниченный. Этот параметр представляется принципиально важным для современных библиотек, особенно электронных, отражающим их позиционирование в информационной среде и отчасти влияющим на выбор той сферы деятельности, которую они обслуживают.

Таким образом, для «общей» типологии библиотек можно выделить два основных параметра (критерия типологизации):

- сфера обслуживаемой, поддерживаемой общественной деятельности (учебно-научная, профессионально-ориентированная и познавательная); данный критерий можно также обозначить как основной;

- режим взаимодействия с пользователем (ограниченный, частично ограниченный и неограниченный); второй, равнозначный критерий.

Тип библиотеки строится на пересечении данных критериев, по которым можно выделить соответствующие типы библиотек: учебно-научные (с ограниченным, частично ограниченным и неограниченным режимом); профессиональные (с ограниченным, частично ограниченным и неограниченным режимом); познавательные, просветительские (с ограниченным, частично ограниченным и неограниченным режимом).

Под «ограниченным режимом» понимается возможность доступа к ресурсу библиотеки, например, конкретной, жестко ограниченной группы, за определенную плату и т. д.; под «частично ограниченным» — доступ пользователя либо «в обмен» на какую-либо информацию о пользователе (авторизация, предоставление каких-то сведений о себе, что характерно для ЭБ), либо по каким-то формальным признакам (например, наличие диплома или студенческого билета); «неограниченный» режим предполагает возможность ознакомления пользователя с фондом, ресурсом библиотеки без каких-либо ограничений.

Значение типологии библиотек для библиотековедения

Типология библиотек исторически и социально обусловлена: с течением времени одни типы библиотек появляются, другие исчезают. Она отражает процесс развития библиотечного дела, появление и развитие новых библиотек, усложнение их функций, структуры, взаимосвязей, поэтому построение типологии является серьезной проблемой, имеющей не только теоретическое, но и практическое значение. При этом, конечно, надо учитывать, что типология не имеет свойства завершенности и должна подвергаться пересмотру на каждом историческом этапе социального и научного развития. Изменение свойств библиотеки, влияющих на ее тип, связано с усложнением и изменением ее социальных функций и материальной конструкции документа.

За прошедшие годы взгляды на значение типологий подверглись пересмотру. В довоенный период и позже общепринятой была точка зрения, что типология библиотек нужна для педагогической практики, обучения в высшей школе. Мнение, сформировавшееся в последнее десятилетие XX в., состояло в том, что значимость типологии определяется необходимостью, во-первых, упорядоченного описания множеств весьма неоднородных библиотечных объектов, во-вторых, изучения закономерностей дальнейшего функционирования и развития библиотек на основе анализа этих множеств.

Сегодня необходима разработка типологии библиотек заключается в системном описании существующих библиотек с учетом последующего использования такого описания в различных теоретических и практических целях. Типология библиотек позволит решить как минимум три важных теоретических задачи:

- *методологическую* — уточнит терминологию и понятийный аппарат библиотечной науки, что придаст стройность и обоснованность исследованиям, касающимся как отдельных библиотек, так и их групп;

- *образовательную* — окажет влияние на подготовку кадров, так как не вызывает сомнения тот факт, что подготовка в вузах культуры библиотекарей для различных типов библиотек должна учитывать общие черты и специфику разных типов библиотек;

- *финансово-экономическую* — позволит уточнить финансовые требования к различным типам библиотек, а самим библиотекам — более четко обосновывать свои экономические требования к финансирующим их органам; это поможет также управляющим органам спрогнозировать, наметить дальнейший путь развития в сегодняшних социально-экономических условиях.

Группировка библиотек в относительно самостоятельную группу (тип) может решать и *практические* задачи:

- облегчает понимание и уточняет особенно этой группы (типа);
- позволяет правильно ставить перед библиотеками экономические и управленческие задачи, рассчитывать номенклатуру и величину ресурсов, требующихся для их решения;
- дает возможность выстроить иерархию приоритетов в библиотечной деятельности, нацелить библиотеку на их реализацию;
- позволяет выстроить объективный учет, без чего немислима постановка государственной статистики.

Итак, выработка критериев, по которым можно будет проводить группировку и структуризацию библиотек, должна помочь ориентации в библиотечно-информационном пространстве, совершенствованию требований и подходов к управлению библиотечными учреждениями, подготовке специалистов различных библиотечно-информационных направлений. В настоящее время у отечественных библиотековедов нет единой позиции в определении основных типов библиотек, в то время как функционирование системы библиотек страны, эффективность управления библиотечным делом не в последнюю очередь зависят от разработки научно обоснованной и практически применимой типологии библиотек.

Примечания

- ¹ Отметим, что в последнее время работ по исследованию данного вопроса практически нет.
- ² За последние годы защищена только одна диссертационная работа по типологической проблематике в библиотековедении, см.: [39].
- ³ Это утверждение можно считать недостаточно соответствующим реальности, но типология является идеализированной моделью действительности, а потому возможные примеры участия библиотеки в каких-либо других областях человеческой и общественной деятельности в данном случае в расчет приниматься не будут как не влияющие на ее тип.

Список источников

1. Мавлюдов А.А. Метод типологии как средство научного познания социальных явлений и процессов: [препринт]. Казань, 1991. 18 с.
2. Халин С.М. Проблема типологического познания и метапознания. Гносеологический аспект: дис. ... докт. филос. наук. Тюмень, 1999. 247 с.
3. Шубаков А.Г. Особенности методов типологии: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Москва, 1990. 20 с.
4. Вяляютс М.К. Типизация научных библиотек // Научные и технические библиотеки СССР. 1979. № 3. С. 15—22.
5. Положение о типах библиотек // Н.К. Крупская. О библиотечном деле. Москва: Книга, 1982. Т. 1. С. 362—370.
6. Потапов М.А. О принципах построения библиотечной сети // Красный библиотекарь. 1938. № 1. С. 42—49.
7. Фрумин И.М. Типы и виды советских библиотек: (К вопросу о классификации библиотек) // Труды Московского государственного библиотечного института. Вып. 3. Москва, 1939. С. 59—82.
8. Литинский А.И. О классификации библиотековедения // Труды Московского государственного библиотечного института. Вып. 3. Москва, 1939. С. 83—106.
9. Брюсов В.Я. О значении научных библиотек // Народное просвещение. 1919. № 13/14. С. 108—110.
10. Трубников С.А. Обсуждение проблем специального библиотековедения // Научные и технические библиотеки СССР. 1980. № 7. С. 12—15.
11. Золотых В.И., Ванюшина Р.И. Техническая литература в областных библиотеках // Библиотекарь. 1969. № 7. С. 26—28.
12. Леонова Т.К. О дифференциации областных библиотек: (О типологии библиотек) // Советское библиотековедение. 1981. № 5. С. 35—44.
13. Каратыгина Т.Ф. Становление социальных функций технических библиотек // Советское библиотековедение. 1981. № 1. С. 28—40.
14. Коссаковская Н.К. О возможном подходе к унификации наименований и классификации библиотек // Научные и технические библиотеки СССР. 1979. № 2. С. 3—9.
15. Осипова И.П. Государственные библиотеки союзных республик в библиотечной системе СССР: Проблемы типологии // Советское библиотековедение. 1983. № 5. С. 29—43.
16. Симонов Б.А. Дискуссионные заметки о типологии библиотек // Научные и технические библиотеки. 1995. № 4. С. 24—27.
17. Фрумин И.М. Терминообразование и типология библиотек: традиции и новаторство // Научные и технические библиотеки СССР. 1979. № 5. С. 30—37.
18. Карташов Н.С. Сравнительное библиотековедение: учебник. Москва: Изд-во МГУКИ; ИПО Профиздат, 2000. 336 с.
19. Тюлина Н.И. Национальная библиотека. Опыт типологического анализа: автореф. дис. ... докт. пед. наук. Москва, 1989. 16 с.
20. Акилина М.И. Типологические особенности национальных библиотек республик Российской Федерации // Румянцевские чтения: материалы науч.-практ. конф. (апрель 1995 г.). Москва, 1998. Ч. 1. С. 56—64.
21. Володин Б.Ф. Российские региональные библиотечные центры: типологический аспект // Универсальная научная библиотека в регионе: перспективы развития: сб. науч. тр. Ленинград, 1991. С. 11—50.
22. Солоненко Л.В. Общедоступные специализированные библиотеки: попытка классификации // Научные и технические библиотеки. 1995. № 4. С. 27—34.
23. Колганова А.А. К проблеме типологии искусствоведческих библиотек: функциональный аспект [Электронный ресурс] // Библиотечное дело на пороге XXI века: тезисы докладов и сообщений Междунар. науч. конф. Москва, 1998. Ч. 1. URL: http://libconfs.narod.ru/1998/1s/1s_p18.htm (дата обращения: 20.04.2016).
24. Майстрович Т.В. Электронный документ как объект библиотечного дела. Москва: Пашков дом, 2004. 247 с.

25. Антопольский А.Б., Майстрович Т.В. Электронные библиотеки: принципы создания. Москва : Либерей-Библинформ, 2007. 283 с.
26. Вигурский К.В. Российские электронные библиотеки: состояние и проблемы [Электронный ресурс]. URL: <http://ito.edu.ru/2005/Moscow/P/P-0-5966.html> (дата обращения: 20.04.2016).
27. Армс В. Электронные библиотеки. Москва : ПИК ВИНТИ, 2001. 274 с.
28. Земсков А.И., Шрайберг Я.Л. Электронные библиотеки. Москва : Либерей, 2003. 351 с.
29. Земсков А.И., Шрайберг Я.Л. Электронная информация и электронные ресурсы : Публикации и документы, фонды и библиотеки. Москва : ФАИР, 2007. 528 с.
30. Степанов В.К. Применение Интернета в профессиональной информационной деятельности. Москва : ФАИР, 2009. 304 с.
31. Нгуен Тхи Суан Лик. Типологические особенности специальных библиотек по общественным наукам : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ленинград, 1977. 15 с.
32. Дончева А. За Типологията на Библиотеките в Библиотекознанието // Библиотекар. 1988. Г. 35. № 2. С. 3—8.
33. Типы библиотек и информационных центров США // Библиотеки и библиотечное дело в США: комплексный подход / под ред. В.В. Попова. Москва : Логос, 1992. С. 11—60.
34. Публичные библиотеки в зарубежных странах : информационный сб. / РБА ; сост.: В.Р. Фирсов, И.А. Трушина. Санкт-Петербург, 2003. 112 с.
35. Line M.B. Do We Need National Libraries, and if So What Sort? // Alexandria. 1990. Vol. 2. № 2. P. 27—38.
36. Vavrek B. The Future of Public Library: Extension of Remark // Wilson Library Bulletin. 1991. Vol. 65. № 9. P. 25—26.
37. Sutton S.A. Future Service Models and Convergence of Functions: the Reference Librarian as Technician, Author and Consultant // The Roles of Reference Librarians: Today and Tomorrow. New York : The Haworth Press, 1996.
38. Weiyang W. The Functions of the National Library : An Examination of the Conceptual National Library in the Information-Oriented Society // Proceedings of the International Conference on National Libraries : Towards the 21st Century. 1993. P. 303—321.
39. Виноградова Е.Б. Мемориальные библиотеки: классификационный и типологический анализ : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Москва, 2008. 19 с.
40. Гусева Е.Н. Типология библиотек: критерии и подходы // Вестник МГУКИ. 2006. № 2. С. 137—140.
41. Гусева Е.Н. Типология библиотек : науч.-метод. пособие. Москва : Либерей, 2007. С. 91—96.

Typology as Theoretical and Practical Problem of Library Science

Evgenia N. Guseva,

Ministry of Culture of the Russian Federation, 7/6, build. 1, 2 Malyy Gnezdnikovskiy Lane, Moscow, 125993, GSP-3, Russia

Moscow State University of Culture and Arts, 7 Bibliotetchnaya Str., Chimki, 141406, Russia

E-mail: evgeniya.guseva@mkrf.ru

Abstract. The article is devoted to the problem of development of typology in library science. There are presented the basic meanings of the “type” concept. There exist two approaches to its understanding: practical (pragmatic, ontological) that is often used in everyday life, and scientific (theoretical, logical), more legitimate in professional practice and science. In library science “classification” and “typology” concepts are used in parallel, sometimes considered to be equivalent synonyms, but there is a substantial difference between them. There is analyzed and presented in a table correlation between “typology” and “classification” concepts.

There is discussed the development of problem of library typology in the national and foreign library science. There are presented parameters of library activities proposed by the library scientists to be the type forming criteria. Development of electronic libraries, that has become commonplace today, led to the problem of finding place for them in typological schemes or creating their own typology. There are highlighted two key parameters (criteria of classification): sphere of servicing, maintained social activities and area of interaction with the user. It is justified importance of the development of the problem of library typology for the theory and practice of librarianship. Development of criteria for grouping and structuring the libraries will help the orientation in library and information space, improvement of the requirements and approaches to the management of library institutions, training of experts in different library and information areas.

Key words: Typology, Library, Methodology, Management.

Citation: Guseva E.N. Typology as Theoretical and Practical Problem of Library Science, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 258—268.

References

- Mavlyudov A.A. *Metod tipologii kak sredstvo nauchnogo poznaniya sotsial'nykh yavlenii i protsessov* [Method of Typology as a Mean of Scientific Cognition of Social Phenomenons and Processes: Preprint]. Kazan, 1991, 18 p.
- Khalin S.M. *Problema tipologicheskogo poznaniya i metapoznaniya. Gnoseologicheskii aspekt* [Problem of Typological Cognition and Metacognition. Gnoseological Aspect]. Tyumen, 1999, 247 p.
- Shubakov A.G. *Osobennosti metodov tipologii* [Characteristics of Methods of Typology]. Moscow, 1990, 20 p.
- Vyal'yaots M.K. Tipizatsiya nauchnykh bibliotek [Typification of Scientific Libraries], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki SSSR* [Scientific and Technical Libraries of the USSR], 1979, no. 3, pp. 15—22.
- Krupskaya N.K. (ed.) Polozhenie o tipakh bibliotek [Types of Libraries Regulation], *O biblioteknom dele* [About Librarianship]. Moscow, Kniga Publ., 1982, vol. 1, pp. 362—370.
- Potapov M.A. O printsipakh postroeniya biblioteknoi seti [About Principles of Classification of Library Network], *Krasnyi bibliotekar'* [Red Librarian], 1938, no. 1, pp. 42—49.
- Frumin I.M. Tipy i vidy sovetskikh bibliotek: (k voprosu o klassifikatsii bibliotek) [Types and Kinds of the Soviet Libraries (Concerning About the Question of Classification of Libraries)], *Trudy Moskovskogo gosudarstvennogo bibliotekhnogo instituta* [Proceedings of Moscow State Library Institute]. Moscow, 1939, issue 3, pp. 59—82.
- Litinskii A.I. O klassifikatsii bibliotekovedeniya [About Classification of Library Science], *Trudy Moskovskogo gosudarstvennogo bibliotekhnogo instituta* [Proceedings of Moscow State Library Institute]. Moscow, 1939, issue 3, pp. 83—106.
- Bryusov V. Ya. O znachenii nauchnykh bibliotek [About Significance of the Scientific Libraries], *Narodnoe prosveshchenie* [Public Enlightenment], 1919, no. 13/14, pp. 108—110.
- Trubnikov S.A. Obsuzhdenie problem spetsial'nogo bibliotekovedeniya [Discussion of the Problems of Special Library Science], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki SSSR* [Scientific and Technical Libraries of the USSR], 1980, no. 7, pp. 12—15.
- Zolotykh V.I., Vanyushina R.I. Tekhnicheskaya literatura v oblastnykh bibliotekakh [Technical Literature in Regional Libraries], *Bibliotekar'* [Librarian], 1969, no. 7, pp. 26—28.
- Leonova T.K. O differentsiatsii oblastnykh bibliotek: (O tipologii bibliotek) [On the Differentiation of Regional Libraries: On Typology of Libraries], *Sovetskoe bibliotekovedenie* [The Soviet Library Science], 1981, no. 5, pp. 35—44.
- Karatygina T.F. Stanovlenie sotsial'nykh funktsii tekhnicheskikh bibliotek [The Establishment of the Social Functions of the Technical Library], *Sovetskoe bibliotekovedenie* [The Soviet Library Science], 1981, no. 1, pp. 28—40.
- Kossakovskaya N.K. O vozmozhnom podkhode k unifikatsii naimenovanii i klassifikatsii bibliotek [About Probable Approach to the Unification of the Titles and Classifications of Libraries], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki SSSR* [Scientific and Technical Libraries of the USSR], 1979, no. 2, pp. 3—9.
- Osipova I.P. Gosudarstvennye biblioteki soyuznykh respublik v biblioteknoi sisteme SSSR: Problemy tipologii [The Union Republic State Libraries within the USSR Library System: Problems of Typology], *Sovetskoe bibliotekovedenie* [the Soviet Library Science], 1983, no. 5, pp. 29—43.
- Simonov B.A. Diskussionnye zametki o tipologii bibliotek [Discussion Notes on Typology of Libraries], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 1995, no. 4, pp. 24—27.
- Frumin I.M. Terminoobrazovanie i tipologiya bibliotek: traditsii i novatorstvo [Genesis of Terminology and Typology of Libraries. Traditions and Innovation], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki SSSR* [Scientific and Technical Libraries of the USSR], 1979, no. 5, pp. 30—37.
- Kartashov N.S. *Sravnitel'noe bibliotekovedenie* [Comparative Library Science]. Moscow, MGUKI Publ., IPO Profizdat Publ., 2000, 336 p.
- Tyulina N.I. *Natsional'naya biblioteka. Opyt tipologicheskogo analiza* [National Library. An Experience of Typological Analysis]. Moscow, 1989, 16 p.
- Akilina M.I. Tipologicheskie osobennosti natsional'nykh bibliotek respublik Rossiiskoi Federatsii [Typological Characteristics of National Libraries of the Russian Federation Republics], *Rumyantsevskie chteniya: materialy nauch.-prakt. konf.* (Proc. Reseach Int. Conf., Apr. 1995). Moscow, 1998, part 1, pp. 56—64.
- Volodin B.F. Rossiiskie regional'nye biblioteknyye tsentry: tipologicheskii aspekt [Russian Regional Library Centres: Typological Aspect], *Universal'naya nauchnaya biblioteka v regione: perspektivy razvitiya* [Universal Scientific Library in the Region: Perspectives of Development]. Leningrad, 1991, pp. 11—50.
- Solonenko L.V. Obschedostupnye spetsializirovannye biblioteki: popytka klassifikatsii [Public Specialized Libraries: An Attempt of Classification], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 1995, no. 4, pp. 27—34.
- Kolganova A.A. K probleme tipologii iskusstvovedcheskikh bibliotek: funktsional'nyi aspekt [To the Problem of Typology of Art Libraries: Functional Aspect], *Biblioteknoe delo na poroge XXI veka* [Librarianship at the Age of the XXIst Century]. Moscow, part 1, 1998. Available at: http://libconfs.narod.ru/1998/1s/1s_p18.htm (accessed 20.04.2016).

24. Maistrovich T.V. *Elektronnyi dokument kak ob'ekt bibliotchnogo dela* [Electronic Document as an Object of Librarianship]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2004, 247 p.
25. Antopol'skii A.B., Maistrovich T.V. *Elektronnye biblioteki: printsipy sozdaniya* [Electronic Libraries: Principles of Creation]. Moscow, Libereya-Bibinform Publ., 2007, 283 p.
26. Vigurskii K.V. *Rossiiskie elektronnye biblioteki: sostoyanie i problemy* [Russian Electronic Libraries: Condition and Problems]. Available at: <http://ito.edu.ru/2005/Moscow/P/P-0-5966.html> (accessed 20.04.2016).
27. Arms V. *Elektronnye biblioteki* [Electronic Libraries]. Moscow, PIK VINITI Publ., 2001, 274 p.
28. Zemskov A.I., Shraiberg Ya.L. *Elektronnye biblioteki* [Electronic Libraries]. Moscow, Libereya Publ., 2003, 351 p.
29. Zemskov A.I., Shraiberg Ya.L. *Elektronnaya informatsiya i elektronnye resursy: Publikatsii i dokumenty, fondy i biblioteki* [Electronic Information and Electronic Resources: Publications and Documents, Funds and Libraries]. Moscow, FAIR Publ., 2007, 528 p.
30. Stepanov V.K. *Primenenie Interneta v professional'noi informatsionnoi deyatel'nosti* [The Use of the Internet in Professional Information Activity]. Moscow, FAIR Publ., 2009, 304 p.
31. Nguen Tkhi Suan Lik *Tipologicheskie osobennosti spetsial'nykh bibliotek po obshchestvennym naukam* [Typological Characters of Special Libraries on Social Sciences]. Leningrad, 1977, 15 p.
32. Doncheva A. Za Tipologiyata na Bibliotekite v Bibliotekoznaniето, *Bibliotekar'* [Librarian], 1988, vol. 35, no. 2, pp. 3—8 (in Bulg.).
33. Popova V.V. (ed.) *Tipy bibliotek i informatsionnykh tsentrov SShA* [Types of Libraries and Information Centres in the USA], *Biblioteki i bibliotchnoe delo v SShA: kompleksnyi podkhod* [Libraries and Librarianship in the USA: Complex Approach]. Moscow, Logos Publ., 1992, pp. 11—60.
34. Firsov V.R., Trushina I.A. (eds.) *Publichnye biblioteki v zarubezhnykh stranakh* [Public Libraries in the Foreign Countries]. St. Petersburg, Russian Library Association, 2003, 112 p.
35. Line M.B. Do We Need National Libraries, and if So What Sort? *Alexandria* (in Eng.), 1990, vol. 2, no. 2, pp. 27—38.
36. Vavrek B. The Future of Public Library: Extension of Remark, *Wilson Library Bulletin*, 1991, vol. 65, no. 9, pp. 25—26 (in Eng.).
37. Sutton S.A. Future Service Models and Convergence of Functions: the Reference Librarian as Technician, Author and Consultant, *The Roles of Reference Librarians: Today and Tomorrow*. New York, The Haworth Press Publ., 1996 (in Eng.).
38. Weiyng W. The Functions of the National Library: An Examination of the Conceptual National Library in the Information-Oriented Society, *Towards the 21st Century (Proc. of the Int. Conf. on National Libraries)*, 1993, pp. 303—321 (in Eng.).
39. Vinogradova E.B. *Memorial'nye biblioteki: klassifikatsionnyi i tipologicheskii analiz* [Memorial Libraries. Classification and Typological Analysis]. Moscow, 2008, 19 p.
40. Guseva E.N. Tipologiya bibliotek: kriterii i podkhody [Typology of Libraries: Criteria and Approaches], *Vestnik MGUKI* [The Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts], 2006, no. 2, pp. 137—140.
41. Guseva E.N. *Tipologiya bibliotek* [Typology of Libraries]. Moscow, Libereya Publ., 2007, pp. 91—96.