

УДК 01(100+470+571)  
ББК 78.54(0)+78.54(2Рос)

Н.К. Леликова

## Зарубежная и отечественная библиографическая деятельность: современные тенденции развития

**Реферат.** На современном этапе библиографическая деятельность на международном уровне регламентируется в основном ИФЛА — Международной федерацией библиотечных ассоциаций и учреждений. В статье рассматриваются и сопоставляются основные тенденции развития зарубежной библиографической деятельности, регламентируемой Секцией библиографии ИФЛА, и отечественной. Акцентируется внимание на организационных и технологических проблемах российской библиографии, в первую очередь текущей национальной (государственной) и ретроспективной библиографии, а также проблемах библиографического описания и оформления электронных сетевых ресурсов.

**Ключевые слова:** регламентация библиографической деятельности на международном уровне, национальная библиография, универсальный библиографический учет, законодательство об обязательном экземпляре сетевых электронных ресурсов, специфические особенности библиографической деятельности в России, описание сетевых электронных ресурсов, оформление сетевых электронных ресурсов.

**Для цитирования:** Леликова Н.К. Зарубежная и отечественная библиографическая деятельность: современные тенденции развития // Библиотекословедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 513—521.

### Общие принципы библиографической деятельности за рубежом и основные проекты Секции библиографии ИФЛА

Сопоставление тенденций развития библиографической деятельности в нашей стране и за рубежом весьма важно, так как позволяет понять, какие проблемы стоят перед современной отечественной библиографией.

На международном уровне регламентацией библиографической деятельности занимается Секция библиографии ИФЛА. При этом следует отметить, что ИФЛА акцентирует внимание только на проблемах национальной библиографии, оставляя в стороне все другие ее виды (научно-вспомогательную, краеведческую, рекомендательную и т. д.), хотя, определяя цели и задачи Секции, ее учредители заявляют: «Секция библиографии в первую очередь связана с содержанием, формированием, производством, сохранением и предоставлением библиографической информации; особенно (но не исключительно) это касается продукции национальных



Наталья Константиновна  
Леликова,  
Российская национальная  
библиотека,  
отдел библиографии  
и краеведения,  
заведующая  
Садовая ул., д. 18,  
Санкт-Петербург, 191069,  
Россия  
доктор исторических наук  
E-mail: lelikova@nlr.ru

библиографических агентств. Секция также утверждает особую значимость библиографии как дисциплины для специалистов в библиотеках всех типов (не только национальных), для издателей, дистрибьютеров, книготорговцев и, конечно, пользователей» [1]\*.

\* Здесь и далее перевод текстов с англ. яз. осуществлен автором. — *Прим. ред.*

На современном этапе национальная библиография развивается в основном в двух направлениях: а) с каждым годом увеличивается количество регистрируемых в ней видов и типов электронных ресурсов, б) подавляющее большинство стран откалось от ее выпуска в печатной форме, готовит и предоставляет пользователям данные национальной библиографии только в электронном виде.

Секция библиографии ИФЛА связана с деятельностью национальных библиографических агентств в эпоху цифровых технологий. При этом утверждается: «Национальное библиографическое агентство (НБА) несет ответственность за формирование библиографических данных о публикациях своей страны и за предоставление открытого доступа к библиографическим данным через современные службы <...>. НБА в ходе создания библиографических данных несет ответственность за формирование авторитетных данных: имен индивидуальных авторов, организаций, топонимов <...> связанных с данной страной, и обеспечивает точки санкционированного доступа к данной информации <...>. ИФЛА — через работу в соответствующих подразделениях и консультативных комитетах — занимается созданием, введением в действие и продвижением библиографических стандартов и рекомендаций в целях содействия корпоративному использованию библиографических и авторитетных данных (например, ISBD, серия концептуальных моделей FRBR и др.)» [1].

Декларируется свободный доступ к данным национальной библиографии.

Секцией библиографии ИФЛА создан и поддерживается в онлайн-режиме Регистр национальной библиографии, из которого можно увидеть состояние национальной библиографии в разных странах мира [2]. К настоящему времени это 44 страны. Раздел «Россия» заполнялся сотрудниками российского Национального библиографического агентства — Российской книжной палаты, поскольку в основном он должен касаться текущей национальной (государственной) библиографии.

Важнейшим проектом Секции стала подготовка книги «Национальная библиография в электронную эру: руководство и новые направления развития» (National Bibliographies in the Digital Age: Guidance and New Directions), изданной фирмой «Заур» (K.G. Saur) в 2009 году [3]. Русский перевод доступен на сайте ИФЛА [4]. В этом издании отразились все современные технологии библиографической деятельности.

В руководстве четко определено, что организацией, несущей ответственность в стране за формирование системы текущей национальной библиографии, является национальное библиографическое агентство (НБА), в роли которого может выступать национальная библиотека или библиографический институт. НБА может работать с другими учреждениями, но ведущая роль в этой

системе, регламентация деятельности в области национальной библиографии и стандартизация метаданных принадлежат только ему.

Формируемая система текущей национальной библиографической регистрации в стране опирается на законодательство об обязательном экземпляре. Это может быть официально принятый в стране закон или добровольное соглашение, по которому издатели предоставляют определенное количество экземпляров выпущенных ими изданий НБА, или смешанная форма. В настоящее время во многих странах законодательство об обязательном экземпляре охватывает не только печатные материалы, но и электронные ресурсы. В то же время авторы руководства утверждают: «...национальные библиографические агентства должны помнить, что включение электронных ресурсов не означает снижения числа традиционных изданий в библиографии» [4, с. 25].

В руководстве подробно рассматриваются критерии отбора материалов для регистрации в системе национальной библиографии, в первую очередь электронных ресурсов. Дан перечень тех видов электронных ресурсов, которые подлежат включению и которые не следует включать в национальную библиографию. К последним, например, относятся электронные копии печатных изданий и другие аналоговые ресурсы [4, с. 27]. При этом отмечается, что те или иные виды электронных ресурсов (например, веб-сайты) могут архивироваться НБА, но не отражаться в национальной библиографии.

В настоящее время в онлайн-режиме Секция разместила рекомендации «Оптимальный опыт национальных библиографических агентств в электронную эру» (Best Practice for National Bibliographic Agencies in a Digital Age) [5], основанные на указанном выше руководстве. В рекомендациях говорится, что изменения, связанные с поистине драматическим возрастанием количества электронных медиа, заставляют сотрудников национальных библиографических агентств пересматривать традиции, на которых была основана национальная библиография. Это руководство для тех НБА, которые хотят изменить или наладить свою работу. Руководство включает следующие разделы: Общие положения; Организация работы; Цели и значение; Объем и отбор ресурсов; Описание ресурсов и стандарты; Организация обслуживания; Словарь и полезные ссылки; Библиографический список используемой литературы.

### **Программа Универсального библиографического учета в прошлом и настоящем и современные тенденции развития библиографической деятельности**

Еще одним важным направлением работы Секции библиографии ИФЛА является разработка и размещение на сайте Профессиональной де-

кларации ИФЛА, касающейся Универсального библиографического учета (УБУ) [6]. Программа УБУ была основана в 1970-е гг., однако она продолжает развиваться и в новых технологических условиях. В 2014 г. на Всемирном библиотечном и информационном конгрессе — 80-й ежегодной конференции ИФЛА в Лионе состоялось совместное открытое заседание Секции библиографии, Секции каталогизации, Секции классификации и индексирования, Комитета UNIMARC на тему «Универсальный библиографический учет в электронную эпоху: золотая возможность или утраченный парадиз». Было заслушано 11 докладов, в тех или иных аспектах касающихся проблем Универсального библиографического учета.

Наиболее интересен доклад сотрудников Национальной библиотеки Франции Ж. Ильена и Ф. Бурдон «В поисках утраченного времени, назад в будущее: УБУ 2.0» [7], в котором была представлена история Программы Универсального библиографического учета, а также перспективы развития и самой Программы, и библиографической деятельности в целом.

В докладе говорится: «Основополагающие принципы Универсального библиографического учета находятся в пространстве между Александрийской библиотекой и Google. Они восходят одновременно и к античной мечте об овладении знаниями всего мира, и к современным стремлениям создать глобальный распределенный доступ к информации» [7, р. 1—2]. Каковы же основные положения этой статьи?

1. Если изначально, в 1970-е гг., при ее создании Программа УБУ была ориентирована на обмен библиографическими записями на международном уровне, то в настоящее время речь идет о создании систем, позволяющих не обмен библиографическими записями, а совместное использование данных.

2. Говоря о том, что благодаря развитию УБУ библиотекари, возможно, оказались предвестниками Интернета, авторы статьи утверждают, что в конечном итоге Интернет создали без них в связи с их недальновидностью и неповоротливостью, а самое главное — за пределами их профессионального сообщества. Сейчас перед библиотечным сообществом стоит задача найти свое место и обрести значимость в информационной среде, контролировать которую оно не может.

3. Если первоначально основополагающим в УБУ было понятие «издание», то теперь в сетевой среде можно пользоваться только понятием «электронный ресурс» или в некоторых случаях «электронная публикация». При этом в статье справедливо говорится об огромном типологическом разнообразии электронных ресурсов, не поддающемся унификации, при библиографировании которого возникает масса сложностей и проблем.

4. Основополагающим для текущей национальной библиографии по-прежнему остается

законодательство об обязательном экземпляре, предусматривающее территориальный принцип учета национальной публикационной продукции, однако сама природа Интернета, находящегося в безграничном международном информационном пространстве, противостоит идее исчерпывающего сбора «национального» корпуса данных, и таким образом идея учета по территориальному принципу все более сходит на нет. Правда, остается языковой принцип учета, а во многих странах и так называемый комплексный, когда учитываются также публикации о стране и о народе (народах) данной страны.

5. Все большее количество электронных ресурсов становится объектом национального библиографического учета: электронные книги (e-books), электронные периодические издания (e-journals); некоторые страны архивируют веб-сайты своего домена, но это только небольшая часть того, что опубликовано в Интернете. Поэтому, естественно, вводятся критерии отбора электронных ресурсов в национальной библиографии, о чем говорилось выше. Теперь уже вряд ли можно считать (как, например, в 1970-е гг.), что совокупность национальной издательской (электронной публикационной) продукции всех стран равна публикационной продукции всего мира, так как возрастает число ресурсов, выходящих за рамки любого национального учета.

6. Говоря о принципах библиографического описания, авторы статьи обратили внимание на то, что стандартизации библиографического описания документов всегда уделялось особое внимание на международном уровне. Последовательно создавались и внедрялись ISBD (Международные стандарты библиографического описания). В настоящее время действующим является ISBD. Consolidated Edition — Международный стандарт библиографического описания. Консолидированное издание, в котором представлены нормы библиографического описания всех основных видов документов и электронных ресурсов.

На современном этапе документ перестает быть единственным объектом описания: нужно уметь описывать ресурс независимо от его носителя. Однако при этом зачастую необходимо описывать цифровой объект в соответствии с контекстом его полного жизненного цикла: описательные метаданные уже недостаточны и в случае необходимости должны дополняться технологическими и административными метаданными, нужными для сохранения цифрового объекта и управления им. Но даже если мы говорим об описательных метаданных, то часто задача определить объект или сущность, которую надо описывать, превращается в настоящую головоломку. Как наилучшим способом обеспечить доступ к информационному содержанию описываемых ресурсов? Какой уровень детализации необходим в описании, для того чтобы лучше всего удовлетворить потребно-

сти пользователей? Глава в электронной книге? Статья в электронном периодическом издании? Серия электронных монографий? Каждая отдельная версия электронной книги, представленная в определенном формате (PDF, ePUB и т. д.), или даже с системой DRM, приложенной к ней? Где заканчивается библиографическое описание и начинается описание экземпляра? И существует ли вообще понятие «экземпляр» в электронной среде? Какие стандарты следует использовать для того, чтобы описать, например, печатный документ, переведенный в электронную форму: тот, который применяется для описания печатных монографий или — для описания электронных ресурсов? и т. д.

7. С целью лучшего понимания контента библиографической информации особое внимание уделяется ее моделированию. Для этого была создана знаменитая модель FRBR (Functional Requirements for Bibliographic Records — Функциональные требования к библиографическим записям), опубликованная в 1998 году. Каждый элемент данных стандарта ISBD в данной модели соотносится с задачами, которые ставят пользователи: «найти объект, идентифицировать объект, выбрать объект, получить объект». Благодаря анализу, предложенному FRBR, описательная запись предстает не как компактный информационный блок, а как совокупность элементов данных, связанных друг с другом разнообразными отношениями. В модели различают элементы данных, относящиеся, с одной стороны, к таким объектам, как произведение, выражение, воплощение, физическая единица, а с другой стороны, к объектам 2-й группы: лицо, организация, и 3-й группы: концепция, предмет, событие, место; при этом раскрываются связи между ними. В дальнейшем было разработано и продолжает разрабатываться так называемое семейство концептуальных моделей: FRAD — Функциональные требования к авторитетным данным и FRSAD — Функциональные требования к предметным авторитетным данным и т. д.

8. Изначально авторитетные записи создавались как вспомогательные по отношению к библиографическим записям, в частности к электронному каталогу. Однако постепенно авторитетный контроль становился все более самостоятельным: теперь он отделился от каталога, приобрел новые цели и другой размах, став поистине стратегическим инструментом. В наши дни библиографическая информация связана скорее не с понятием *запись*, а с *элементами данных*. Эта эволюция, возможно, была обеспечена появлением XML — стандарта, который позволяет выделять элементы данных намного легче, чем поля и подполя форматов MARC, и который используется многими сообществами, а не только библиотеками. Считается, что именно в этом направлении открываются перспективы сотрудничества с другими сообществами, в первую очередь с архивами и музеями.

9. По-прежнему декларируются принципы международного библиографического сотрудничества; не случайно по инициативе старейших членов Секции библиографии ИФЛА, таких как Ф. Бурдон (Франция) и Б. Тиллет (США), была обновлена и представлена на ее странице Профессиональная декларация ИФЛА, касающаяся Универсального библиографического учета, о котором уже упоминалось. Однако на современном этапе это международное сотрудничество приобретает характер взаимооперабельности (interoperability), т. е. способности работать в международных электронных системах (например, таких, как VIAF) и способности использовать данные этих систем для своих целей. А это уже другой технологический уровень.

10. Авторы статьи считают, что Семантический Web открывает для библиотек беспрецедентные перспективы для того, чтобы сделать их данные «видимыми» и совместимыми; ранее это было немыслимо из-за разделения профессиональных сообществ. В наше время может рассматриваться вопрос о совместимости данных библиотек с данными других операторов, а также со статистическими, коммерческими, географическими, лингвистическими, научными данными. Диапазон возможностей кажется бесконечным.

11. И, наконец, встают проблемы дальнейшего представления библиографических и авторитетных данных в электронной среде. В США в последние годы разработан стандарт RDA — Resource Description and Access (Описание ресурса и доступ к нему). История RDA такова: в течение длительного времени англо-американский библиотечный мир использовал «Англо-американские правила каталогизации» 2-е издание (AACR-2). Когда возникла необходимость пересмотра этих правил, американские специалисты вначале собирались подготовить 3-е издание AACR. Однако поскольку существенно изменилась технологическая среда современной каталогизации и библиографии, было решено в ознаменование разрыва с прошлым разработать иные правила, ориентированные на каталогизацию электронных ресурсов, они были названы RDA. В настоящее время некоторые страны заявляют, что вместо ISBD они используют RDA. В 2013 г. ИФЛА разработала и распространила документ, названный «ISBD profile in RDA» — сравнительную таблицу положений двух этих стандартов, цель которой показать, насколько они совместимы. Председатель рабочей группы по пересмотру ISBD М. Виллер на II Международном библиографическом конгрессе в Москве, который состоялся 6—8 октября 2015 г., заявила, что RDA создается на основе ISBD. Некоторые деятели считают, что не только перспективы стандартизации библиографических данных будут связаны с RDA, но и форматы представления библиографических данных, например произойдет замена MARC-форматов.

Одним из наиболее актуальных вопросов на современном этапе является, как уже говорилось, вопрос о регистрации электронных ресурсов в национальной библиографии. Открытая сессия Секции библиографии ИФЛА в 2015 г. в Кейптауне была посвящена теме «Трансформации национальной библиографии в связи с законодательством об обязательном экземпляре электронных ресурсов». И действительно, в ряде стран существует законодательство об обязательном экземпляре электронных ресурсов (в Швеции, например, введен «Закон об обязательном экземпляре электронных материалов» — The Legal Deposit Act for Electronic Materials), в соответствии с которым объектом Закона являются и электронные книги, и некоторые другие виды электронных ресурсов.

Таким образом, регламентация дальнейшего развития национальной библиографии и библиографии в целом на международном уровне в первую очередь связана с представлением данных в сетевой среде, с учетом новейших технологических достижений.

### Библиография в России

В России, с одной стороны, развитие библиографической деятельности является более многоаспектным и, как показал II Международный библиографический конгресс в Москве, в нашей стране активно развивается не только национальная библиография. На Конгрессе была организована работа семи секций, в том числе Секции универсальных библиографических ресурсов (в рамках которой рассматривались и проблемы национальной библиографии), секций библиографии в помощь науке, технике, образованию и культуре, библиографического обеспечения свободного развития личности, краеведческой библиографии и, конечно, информационно-библиографического обслуживания. Было уделено внимание, с одной стороны, общетеоретическим и футурологическим проблемам библиографии, а с другой стороны, рассматривались чисто практические проблемы формирования библиографической записи как основы создания библиографических ресурсов [8, 9].

Конгресс собрал более 900 участников несмотря на сложные экономические условия, а это свидетельствует о том, что в России сохраняется многочисленная армия библиографов, решающих актуальные задачи. И, как показывает опыт, есть смысл созывать международные библиографические конгрессы, так как это весьма авторитетное представительство библиографического сообщества России и других стран.

В то же время следует признать, что технологический уровень нашей библиографической деятельности отстает от зарубежного, и о некоторых проблемах, обозначенных в первой части

данной статьи, отечественные библиографы даже не имеют представления.

### Проблемы текущей и ретроспективной национальной библиографии

Текущая национальная (государственная) библиография сохранена в лице Российской книжной палаты (РКП) — филиала ИТАР-ТАСС, и продолжает выходить, правда под измененными названиями [10], в виде печатных государственных библиографических указателей (текущей национальной библиографии) [11]. На сайте РКП размещены в формате pdf и электронные копии некоторых выпусков: книги за 1939—1945 гг. и за 2014 год [12]. За 2014 г. размещены также издания государственной библиографии по другим видам документов. В то же время ретроспективная электронная база данных РКП недоступна никому. Был период, когда РКП на своем сайте частично размещала ретроспективные базы данных за определенные периоды, однако затем они были влиты в Сводный каталог библиотек России (СКБР), где и «утонули» в общей массе, а на запрос Секции библиографии Российской библиотечной ассоциации (РБА) по поводу этих баз данных руководство РКП сообщило, что кумуляция текущей библиографической информации и соответственно создание на ее основе ретроспективных библиографических баз данных — это не задача РКП, так как в Уставе это не оговаривается.

В результате в нашей стране не выполняется рекомендация ИФЛА о возможности и необходимости формирования ретроспективной национальной библиографии на основе кумуляции данных текущей национальной (государственной) библиографии. (В России это было бы возможно с 1907 г. — времени начала издания «Книжной летописи».)

Сводный каталог библиотек России (СКБР) [13], накопивший значительный массив информации и содержащий качественные библиографические записи, создаваемые российскими библиотечками, иногда рассматривается как аналог ретроспективной национальной библиографии России. Однако практика доказала, что в России, как и в других странах, сводные каталоги и национальная библиография — это разные ресурсы (если только сводные каталоги не создаются специально в целях ретроспективного национального библиографического учета). СКБР не может быть заменой национальной библиографии в первую очередь из-за дублирования записей и в связи с тем, что изначально он создавался для других целей — корпоративной каталогизации. Тем не менее СКБР, формируемый с 1998 г., — самый большой в России (и не только в России) централизованный сводный электронный каталог, предназначенный для библиографического обслуживания и навига-

ции по фондам российских библиотек. Он насчитывает более 20 млн библиографических записей (40 млн записей на экземпляры документов) и отражает фонды более 500 библиотек страны. Это важнейший электронный ресурс, позволяющий российским библиотекам создавать и заимствовать сертифицированные библиографические записи — мощная поддержка так называемой централизованной каталогизации.

Понимая, что национальная библиография в нашей стране развивается на принципах децентрализации, Секция библиографии и информационно-библиографического обслуживания РБА под руководством члена Постоянного комитета Секции главного научного сотрудника Российской государственной библиотеки Г.Л. Левина сформировала Программу национальной библиографии в Российской Федерации на период до 2020 г., которая размещена на сайте РБА [14]. По данной Программе, которая носит скорее координационный характер, можно определить, кто занимается проектами в области национальной библиографии — текущей и ретроспективной — и что это за проекты.

### **Содержательные и технологические особенности и проблемы российской библиографии**

Бесспорно, что по другим видам библиографии (даже по программе Международного библиографического конгресса) разброс и содержательный, и технологический весьма значителен. В России формируются крупные библиографические проекты, такие, например, как интернет-проект «Литературный мир России» Российской национальной библиотеки [15], сводные каталоги и библиографические указатели, создаваемые под эгидой национальных библиотек, фундаментальные региональные библиографические труды, в частности репертуары местной печати (местных документов) [16]. Одновременно выпускаются печатные тематические и библиографические указатели, на подготовку которых, тем не менее, затрачивается масса усилий. Это и «Репертуар русской драмы», и многотомный библиографический указатель «История России и СССР в воспоминаниях и дневниках», и каталог-репертуар «Самарская книга», и в то же время — электронный путеводитель «Гвардия в Петербурге» к 200-летию Отечественной войны 1812 г.; библиографическое отражение отдельных коллекций, в том числе личных; библиографические и персональные библиографические указатели, которых в России по-прежнему создается огромное количество.

Причины технологического разброса тоже понятны. В 1990-е гг., когда начали формироваться электронные каталоги библиотек, и каталоги-

затары от архаики карточных каталогов шагнули сразу в электронный век, на библиографов, как правило, никто внимания не обращал. В лучшем положении оказались те (например, ГПНТБ СО РАН или ряд областных библиотек), кто включили библиографические ресурсы в общую автоматизированную информационно-библиотечную систему (АИБС) библиотеки. Библиографы других библиотек, понимая необходимость перевода своих ресурсов в электронную форму и создания собственно электронных библиографических ресурсов, использовали самое разное программное обеспечение, какое только было им доступно, формируя при этом электронные продукты разных видов и типов — от разнообразных баз данных до электронных аналогов печатных библиографических изданий, не имеющих даже элементарного контекстного поиска.

До недавнего времени, как правило, в библиографических трудах учитывались печатные материалы. В связи с возникшей необходимостью библиографического учета и описания электронных ресурсов специалисты столкнулись с массой проблем, казалось бы элементарных, начиная с выявления и библиографического описания электронных сетевых ресурсов. Очевидно, что ГОСТ 7.82—2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов» устарел, да он и создавался в первую очередь для описания электронных изданий, например в виде дисков, и мало годится для описания сетевых ресурсов. ГОСТ Р 7.0.5—2008 «Библиографическая ссылка» включает соответствующий раздел, но он все-таки ориентирован на ссылки, а не на полноценное описание электронных ресурсов. Поэтому, с одной стороны, возникает необходимость разработки нового отечественного ГОСТа по описанию электронных сетевых ресурсов. С другой стороны, нам нужна типология отечественной электронной продукции, в первую очередь сетевой, так как часто библиографы просто не понимают, с какими ресурсами имеют дело. И необходимо отслеживать особенности видовых и содержательных систем электронной библиографической продукции, так как видовая и содержательная специфика, так или иначе прослеживается и в электронных ресурсах.

Оформление печатных изданий регламентируется стандартами, оговаривающими, что в книге обязательно должно быть имя автора, заглавие и т. д., но общепринятой регламентации оформления электронных сетевых ресурсов нет, поскольку ГОСТ 7.83—2001 «Электронные издания. Основные виды и выходные сведения» так же, как и ГОСТ 7.82—2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов», не регламентирует оформление сетевых ресурсов. Часто библиографическое описание и создание их метаданных превращается в проблему.

Наконец, необходимо, как это делается во всех развитых странах, учитывать электронные сетевые ресурсы в национальной библиографии на основе Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов». Федеральный закон от 03.07.2016 № 278-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”», который вступит в силу с 1 января 2017 г., предусматривает отнесение к обязательному экземпляру документов электронные копии печатных изданий, т. е. так называемые аналоговые ресурсы, которые в законодательстве других стран, как правило, не учитываются. Кроме этого закона в России, как и в других странах, необходимо разработать в дополнение к существующему «Закону об обязательном экземпляре документов» законодательный акт, предусматривающий получение по обязательному экземпляру, архивирование и регистрацию в органах текущей национальной (государственной) библиографии сетевых электронных ресурсов, для начала — электронных книг и электронной научной периодики.

### Общие итоги и выводы

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Многоаспектность и многообразие форм библиографической деятельности в России следует признать положительным моментом. Чем больше библиографических работ — качественных и разнообразных, — тем легче будет удовлетворять многоаспектные запросы пользователей.

2. Технологические проблемы, стоящие перед российскими библиографами, в чем-то сходны с теми, которые решаются на Западе. Однако следует признать, что никакой системы в представлении библиографических данных в электронном виде у нас нет, отсутствует общепринятая типология электронных сетевых ресурсов (хотя попытки ее разработки предпринимались), а также правила их оформления и описания. Поэтому нужна регламентация оформления электронных сетевых ресурсов — и собственно библиографических, и так называемых комплексных, в которых библиографическая информация является только элементом ресурса. Необходима разработка нового отечественного стандарта по описанию электронных сетевых ресурсов, в котором следует все-таки оговорить, что место расположения ресурса в Сети — это URL (Uniform Resource Locator — унифицированный указатель ресурса), а не «режим доступа».

3. Необходима разработка законодательного акта, предусматривающего предоставление по «Закону об обязательном экземпляре» и регистрацию в органах национальной библиографии

электронных сетевых ресурсов, в первую очередь электронных книг и сетевой научной периодики.

### Список источников

1. Bibliography Section [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/bibliography> (дата обращения: 18.07.2016).
2. National Bibliographic Register [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/node/2216> (дата обращения: 18.07.2016).
3. National Bibliographies in the Digital Age: Guidance and New Directions / IFLA Working Group on Guidelines for National Bibliographies ; ed. by M. Žumer. München : K.G. Saur, 2009. 140 p. (IFLA Series on Bibliographic Control / ed. by Sjord Koopman ; vol. 39).
4. Национальная библиография в электронную эру: руководство и новые направления развития [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/files/assets/hq/publications/series/39-ru.pdf> (дата обращения: 18.07.2016).
5. Best Practice for National Bibliographic Agencies in a Digital Age [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/node/7858> (дата обращения: 18.07.2016).
6. IFLA Professional Statement of UBC [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/publications/ifla-professional-statement-on-ubc?og=53> (дата обращения: 18.07.2016).
7. Illien G., Bourdon F. UBC reloaded: remembrance of things past, back to the future [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://library.ifla.org/956/> (дата обращения: 18.07.2016). Англ., фр. яз.
8. Второй Международный библиографический конгресс [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : официальный сайт. URL: <http://www.rsl.ru/ru/s7/s335/2015/bibliography> (дата обращения: 18.07.2016).
9. II Международный библиографический конгресс «Библиография: взгляд в будущее»: программа мероприятий 6—8 окт. 2015 г. / Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека [и др.]. Москва, 2015. 38 с.
10. Калинина Г.П., Перова Г.В. Издания Российской книжной палаты на современном этапе // Информационный бюллетень РБА. Санкт-Петербург, 2015. № 76. С. 96—99.
11. Государственные библиографические указатели [Электронный ресурс]: [перечень печатных изданий государственной библиографии и сведения о них] // Российская книжная палата — филиал ИТАР-ТАСС : официальный сайт. URL: <http://www.bookchamber.ru/gbu.html> (дата обращения: 18.07.2016).
12. Электронные библиографические указатели [Электронный ресурс] // [Российская книжная палата — филиал ИТАР-ТАСС : официальный сайт. URL: <http://gbu.bookchamber.ru> (дата обращения: 18.07.2016).
13. Сводный каталог библиотек России [Электронный ресурс] // Национальный информационно-библиотечный центр ЛИБНЕТ : официальный сайт. URL: <http://www.nilc.ru/?p=skbr> (дата обращения: 18.07.2016).

14. Программа развития национальной библиографии в Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] / Российская библиотечная ассоциация, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Российская книжная палата // Российская библиотечная ассоциация (РБА): официальный сайт. URL: <http://www.rba.ru/content/about/doc/nacbibl.pdf> (дата обращения: 18.07.2016).
15. Литературный мир России [Электронный ресурс]: путеводитель по литературно-краеведческим интернет-ресурсам / рук. проекта Л.И. Новикова // Российская национальная библиотека: официальный сайт. URL: <http://www.nlr.ru/res/litkarta/> (дата обращения: 18.07.2016).
16. Проблемы создания библиографических репертуаров и ретроспективных каталогов региональной книги: сб. материалов науч.-практ. семинара (Санкт-Петербург, 20—21 нояб. 2014 г.) / Российская национальная библиотека; сост. А.И. Раздорский; науч. ред. Н.К. Леликова. Санкт-Петербург, 2016. 128 с.

# Foreign and Domestic Bibliographic Activities: Modern Development Trends

Natalija K. Lelikova,

National Library of Russia, 18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia

E-mail: [lelikova@nlr.ru](mailto:lelikova@nlr.ru)

**Abstract.** At present, the bibliography at the international level is mainly regulated by the IFLA — International Federation of Library Associations and Institutions. The article examines and compares the main development trends of bibliographic activities abroad, regulated by the IFLA Bibliography Section, and in Russia. The attention is focused on the organizational and technological problems of Russian bibliography, primarily, the current national and retrospective bibliography, as well as the problems of bibliographic description and recording of electronic network resources.

**Key words:** Regulation of Bibliographic Activities on the International Level, National Bibliography, Universal Bibliographic Control, Legislation on Legal Deposit of Electronic Network Resources, Specific Features of Bibliographic Activities in Russia, Description of the Network Electronic Resources, Recording of the Network Electronic Resources.

**Citation:** Lelikova N.K. Foreign and Domestic Bibliographic Activities: Modern Development Trends, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 513—521.

## References

1. Bibliography Section, *IFLA, the official website*. Available at: <http://www.ifla.org/bibliography> (accessed 18.07.2016).
2. National Bibliographic Register, *IFLA, the official website*. Available at: <http://www.ifla.org/node/2216> (accessed 18.07.2016).
3. M. Žumer (ed.) *National Bibliographies in the Digital Age: Guidance and New Directions* (München: K.G. Saur, 2009. 140 p. (IFLA Series on Bibliographic Control, ed. by Sjord Koopman; vol. 39).
4. *Natsional'naya bibliografiya v elektronnuyu eru: rukovodstvo i novye napravleniya razvitiya* [National Bibliography in Electronic Era: Guide and New Directions for Development], *IFLA, the official website*. Available at: <http://www.ifla.org/files/assets/hq/publications/series/39-ru.pdf> (accessed 18.07.2016).
5. Best Practice for National Bibliographic Agencies in a Digital Age, *IFLA, the official website*. Available at: <http://www.ifla.org/node/7858> (accessed 18.07.2016).
6. IFLA Professional Statement of UBC, *IFLA, the official website*. Available at: <http://www.ifla.org/publications/ifla-professional-statement-on-ubc?og=53> (accessed 18.07.2016).
7. Illien G., Bourdon F. UBC reloaded: remembrance of things past, back to the future, *IFLA, the official website*. Available at: <http://library.ifla.org/id/print/956/> (accessed 18.07.2016) (in Eng., in French).
8. Vtoroj Mezhdunarodnyj bibliograficheskij kongress [The Second International Bibliographic Congress], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofitsial'nyj sait* [Russian State Library, the official website]. Available at: <http://www.rsl.ru/en/root5117/root51175119/iicongress> (accessed 18.07.2016).
9. *II Mezhdunarodnyj bibliograficheskij kongress "Bibliografiya: vzglyad v budushchee": programma meropriyatij, October 6—8, 2015* [The Second International Bibliographic Congress "Bibliography: Outlook in the Future"]. Moscow, 2015, 38 p. Available

- at: <http://www.rsl.ru/en/root5117/root51175119/iicongress> (accessed 18.07.2016).
10. Kalinina G.P., Perova G.V. Izdaniya Rossijskoj knizhnoj palaty na sovremennom etape [Publications of the Russian Book Chamber on the Modern Stage], *Informacionnyj byulleten' RBA* [The Russian Library Association Information Bulletin]. St. Petersburg, 2015, no. 76, pp. 96—99.
  11. Gosudarstvennye bibliograficheskie ukazateli: perechen' pechatnykh izdanij gosudarstvennoj bibliografii i svedeniya o nikh [State Bibliographic Indexes: the List of National (State) Bibliographic Editions and the Data on them], *Rossiiskaya knizhnaya palata — filial ITAR-TASS, ofitsial'nyj sait* [The Russian Book Chamber — ITAR-TASS Branch, official website]. Available at: <http://www.bookchamber.ru/gbu.html> (accessed 18.07.2016).
  12. Elektronnye bibliograficheskie ukazateli [Electronic Bibliographic Indexes], *Rossiiskaya knizhnaya palata — filial ITAR-TASS, ofitsial'nyj sait* [The Russian Book Chamber — ITAR-TASS Branch, the official website]. Available at: <http://gbu.bookchamber.ru> (accessed 18.07.2016).
  13. Svodnyj katalog bibliotek Rossii [Union Catalogue of the Libraries of Russia], *Natsional'nyj informatsionno-bibliotечnyj Tsentr LIBNET, ofitsial'nyj sait* [National Information and Library Centre LIBNET, the official website]. Available at: <http://www.nilc.ru/?p=skbr> (accessed 18.07.2016).
  14. Programma razvitiya natsional'noj bibliografii v Rossijskoj Federatsii na period do 2020 goda [The Program of Development of the National Bibliography in the Russian Federation until 2020], *Rossiiskaya bibliotечnaya assotsiatsiya (RBA), ofitsial'nyj sait* [Russian Library Association (RLA), the official website]. Available at: <http://www.rba.ru/content/about/doc/nacbibl.pdf> (accessed 18.07.2016).
  15. Novikova L.I. Literaturnyj mir Rossii : putevoditel' po literaturno-kraevedcheskim internet-resursam [Literature World of Russia: Guidance on Literature and Local Lore Internet-Resources], *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka, ofitsial'nyj sait* [National Library of Russia, the official website]. Available at: <http://www.nlr.ru/res/litkarta/> (accessed 18.07.2016).
  16. Razdorskii A.I., Lelikova N.K. (eds.) *Problemy sozdaniya bibliograficheskikh repertuarov i retrospektivnykh katalogov regional'noj knigi: sb. materialov nauch.-prakt. seminarov (Sankt-Peterburg, 20—21 noyab. 2014 g.)* [The Problems of Formation of Bibliographic Proceedings and Retrospective Catalogues of Regional Book: Proceedings of Sci-Pract. Seminar (St. Petersburg, November 20—21, 2014)]. St. Petersburg, 2016, 128 p.

## Анонс

### V Санкт-Петербургский международный культурный форум

1—3 декабря 2016 г.

**Ключевые темы** — 25 лет Содружеству Независимых Государств, переход от Года российского кино к Году экологии, 125-летний юбилей С.С. Прокофьева.

**Миссия форума** — формировать ключевые векторы развития культуры как активной силы, привносящей конструктивное начало в жизнь нашей страны и мирового сообщества в целом.

В общероссийском контексте Санкт-Петербургский международный культурный форум позиционирует себя как центральное событие культурной жизни страны в эпоху возрождения национального самосознания и переосмысления своего места в мире. Культура — это душа нации, поэтому форум является одним из отправных пунктов и узловых точек этих исторических процессов.

В глобальном аспекте Санкт-Петербургский международный культурный форум рассматривается как один из ключевых элементов внешней и внутренней политики. Россия в современном мире выступает не только как страна великой культуры, но и как государство, последовательно отстаивающее конструктивные ценности: сохранение культурного наследия и разнообразия, взаимное уважение, равноправный диалог.

#### Цели форума:

- инициировать, разрабатывать и внедрять национальные, межгосударственные и глобальные программы, направленные на сохранение и преумножение культурного наследия человечества;
- обеспечивать эффективное функционирование и создание новых действенных механизмов влияния культуры на развитие современного общества на глобальном и локальном уровнях;
- способствовать достижению внутриотраслевых целей развития, обеспечивая существование культуры как самодостаточной социальной среды.

Источник: <http://culturalforum.ru/ru/about>