

Научно-практический семинар «Философские проблемы классификации современного научного знания и библиотечно-библиографическая практика»

На состоявшемся в Российской государственной библиотеке семинаре рассматривалась проблема классификации наук в философии и библиотечных классификационных системах.

Ключевые слова: классификации наук, междисциплинарное и общенаучное знание, библиотечные классификационные системы, библиотечно-библиографическая классификация (ББК).

В Российской государственной библиотеке (РГБ) 15 мая 2014 г. состоялся научно-практический семинар «Философские проблемы классификации современного научного знания и библиотечно-библиографическая практика». Организаторами семинара выступили Научно-исследовательский центр развития Библиотечно-библиографической классификации (НИЦ ББК) РГБ, журналы «Философские науки» и «Библиотековедение».

Для участия в семинаре были приглашены ученые, философы, специалисты в области библиотечно-информационной деятельности, заинтересованные в обсуждении проблемы классификации современного научного знания и возможностей ее применения в библиотечной практике.

С ключевыми докладами на семинаре выступили главный редактор ББК, кандидат педагогических наук Э.Р. Сукиасян и главный научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, доктор философских наук А.И. Ракитов.

В докладе «Междисциплинарное и общенаучное знание как классификационная проблема в философии и библиотечно-библиографической практике» Э.Р. Сукиасян осветил несколько взаимосвязанных вопросов, относящихся как к философии, так и к библиотечному делу. Начав с краткого исторического экскурса и общей характеристики национальной ББК, докладчик более подробно остановился на проблеме разработки общей классификации наук и ее связи с библиотечными классификационными системами.

Особо отмечен вклад в разработку рассматриваемой проблемы библиотекведов Н.Н. Аблова и Е.И. Шамурина. Оце-

нивая ситуацию с общей классификацией наук в мировой философской литературе, Э.Р. Сукиасян констатировал, что после признания всеобщности принципа построения классификации наук по форме движения материи, сформулированного Ф. Энгельсом, исследования прекратились на многие годы. Глубокий анализ проблемы классификации наук в историко-философском плане выполнен Б.М. Кедровым. В дальнейшем ученые рассматривали вопросы классификации отдельных комплексов социальных, естественных, технических наук.

В докладе были выделены вопросы соотношения общего и особенного в построении классификации наук и библиотечной классификации. Прикладной характер библиотечной классификации определяет и ее линейность, и иерархичность структуры, и включение делений для различных форм документов, отражающих любые виды знания (не только научного), и обязательность системы нотации, а также другие специфические моменты. Далее Э.Р. Сукиасян продемонстрировал на примере отечественной классификации принципы отражения классификации наук в структуре ББК, отметив, что попытка «развить» идеи Ф. Энгельса предпринималась лишь однажды — М.В. Баградом в монографии «Общая классификация наук и ее связь с библиотечной классификацией».

Сегодня приобрела актуальность проблема разработки класса «Общенаучное и междисциплинарное знание», отсутствующего в структуре ББК. Еще в конце 1980-х гг. было проведено несколько заседаний проблемного совета «ББК и другие ИПЯ» с привлечением широкого круга ученых и философов по обсуждению подходов к разработке структуры и содержания такого отдела, но предварительные проекты не были утверждены. Насущная необходимость в формировании этого класса определена программой модернизации ББК. В завершающем выпуске Средних таблиц ББК данный отдел должен быть опубликован.

Проект структуры нового отдела ББК был заблаговременно роздан участникам семинара для ознакомления. Предваряя замечания, Э.Р. Сукиасян обратился к присутствующим: «Показываемый материал — живой. Каждый день в него вносятся какие-нибудь исправления и дополнения. Мы готовы изучить любые замечания и заранее благодарим за критику. Каждый ученый располагает собственным представлением, своей “системой классификации”, сложившейся в результате жизненной практики. Надо иметь в виду, что мы работаем над созданием классификации документов — опубликованных ранее и создающихся сегодня. Эти документы хранятся в библиотечных фондах. С ними работают и будут работать. Документ отражает представления своей эпохи. Когда мне говорят, что кибернетики уже

нет, она “перевоплотилась” (тут есть разногласия: у некоторых в информатику, у других — в теорию систем...), приходится отвечать: кибернетика была и осталась (в тысячах книг и статей). У нее должно быть свое “место”. Документы — не понятия. Приходится с этим считаться».

Доклад «Классификация наук как философская проблема» известного исследователя в области науковедения и философии науки, доктора философских наук А.И. Ракитова был сфокусирован на отличиях систем классификации наук от классификаций библиотечных и на вызовах глобального общества, обозначивших проблему классификации научного знания как одну из важнейших философских и научных проблем современности.

Массовое производство научных знаний новому поставило вопрос о классификации наук. По убеждению автора, традиционные библиотечные классификации для этой цели не подходят. Наука имеет сложную структуру. Понятие «наука» охватывает систему знаний, отвечающих определенным требованиям, систему научных институтов и виртуальных коллективов, систему исследований, материально-технического, финансового и научно-кадрового обеспечения науки. Для количественной и качественной оценки эффективности научных исследований используются как наукометрические методы, так и методы специальных научных экспертиз. Все структурные составляющие современной науки требуют адекватных систем классификации. Необходима комплексная разработка классификации математических, естественно-научных, инженерно-технических и социально-гуманитарных знаний. Решение содержательных и формальных задач, связанных с этой деятельностью, составляет одну из важнейших проблем современной философии.

Прозвучало утверждение, что упоминавшиеся библиотечные классификации с определенной доработкой, с необходимыми дополнениями и ограничениями несомненно должны использоваться при поиске уже опубликованных результатов научных исследований. Но они не предусматривают механизмов классификации самих наук, не дают возможность получать информацию о проектируемых исследованиях, о планируемом финансировании науки и других аспектах прогнозирования ее развития. Более того, в существующих классификациях науки не учитываются некоторые важные изменения, произошедшие в процессе превращения науки из деятельности отдельных ученых в деятельность массовую, осуществляемую в глобальном масштабе. Этот переход связан с тем, что парадигматический способ построения научных исследований все чаще заменяется синтагматическим способом их организации.

В завершении сообщения А.И. Ракитов сделал вывод: «...В настоящее время существуют или

вызревают несколько видов и уровней классификации наук, научных исследований, научных экспертов и фронтов развития науки. Все эти явления тесно связаны. Такие классификации важны еще и потому, что на их основе строится классификация учебных дисциплин, преподаваемых в вузах, являющихся кузницей научных кадров, а также менеджеров различного уровня и квалификации, являющихся потенциальными заказчиками и потребителями результатов научных исследований. В силу этого разработка классификации наук, научных исследований и фронтов развития науки, а также классификации экспертов разных уровней становится универсальной и в этом смысле философской проблемой. Это касается и математических, и естественно-научных, и инженерно-технологических, и социально-гуманитарных наук. Но если в области так называемых точных наук (математика, физика, химия, информатика и др.) уже были предприняты эффективные шаги, то в области социально-гуманитарных знаний и исследований серьезную работу по классификации научных знаний и формирования корпуса экспертов еще только предстоит сделать».

Выступавшие в прениях участники семинара сошлись во мнении об особой актуальности темы семинара в условиях глобальной информатизации общества. Академик РАЕН К.К. Колин остановился на необходимости разработки раздела библиотечной классификации для отражения междисциплинарных исследований и подчеркнул, что постановка данной проблемы должна стимулировать информационное обеспечение формирования стратегии выживания общества в целом.

Заместитель директора ИНИОН по научной работе, кандидат философских наук Ю.Ю. Черный подчеркнул важность отражения в современных классификационных системах НБИК- (нано-био-инфо-когнито) технологий. О.А. Лаврёнова, заведующая научно-исследовательским отделом развития компьютерных технологий и лингвистического обеспечения РГБ, кандидат филологических наук, подчеркнула ценность семантического подхода к конструированию новых классификационных направлений, учета не только парадигматики, но и синтагматики рассматриваемых понятий.

Подводя итоги дискуссии, академик РАЕН Х.Э. Мариносян, шеф-редактор журнала «Философские науки», отметил значение проведенного обмена мнениями — приглашение ученых, философов в профессионально библиотечную среду показало не только широкий спектр понимания современных проблем классификации, но и возможности взаимообогащения информацией, новыми плодотворными идеями.

«Методология — безусловно, ценный инструмент в развитии научного знания, необходимый для плодотворного соединения исследовательских тенденций с практическими задачами», — подытожила в заключительном выступлении профессор Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов РГБ, доктор философских наук. Семинар оказался интересным, содержательным. Обе стороны выразили желание продолжить встречи.

Н.Н. Голоднова,
*заведующая Научно-исследовательским центром развития
Библиотечно-библиографической классификации (НИЦ ББК)
Российской государственной библиотеки,
кандидат исторических наук*

*Контактные данные:
e-mail: bbk@rsl.ru*