

Государственная политика в области библиотечного дела должна соответствовать законным интересам граждан

Я бы хотел поставить вопросы о проблемах и перспективах оцифровки библиотечных фондов и поиска взаимопонимания с правообладателями. Учет интересов правообладателей в оцифровке библиотечных фондов — это основная проблема, которая затрудняет нам решение многих и многих вопросов. При этом не первый год в большинстве стран мира, включая Россию, предпринимаются шаги по снятию напряженности в отношении между библиотеками и теми, кто отстаивает права авторов, издателей и других правообладателей интеллектуальной собственности. Могу сказать, что этот баланс для Министерства культуры Российской Федерации принципиален, потому что мы пытаемся одновременно защитить права авторов и решить основные проблемы, связанные с развитием библиотечного дела. Это дело трудное, оно во многом лежит в законодательном поле. Именно поэтому я бы хотел остановиться на трех законопроектах, которые сейчас рассматриваются и определяют нормативное состояние дел в оцифровке библиотечных фондов.

Проблема заключается в том, что мы обязаны в настоящее время обеспечить доступ в электронной форме к изданиям в более широком масштабе, чем это было раньше. Цивилизованное общество должно решать свои проблемы в рамках правового поля, и нам здесь необходимы новые подходы.

На Международном форуме «Антиконтрафакт 2012» премьер-министр Российской Федерации Д.А. Медведев поставил задачу искать новые правила во взаимоотношениях правообладателей и пользователей. В Интернете, в целом в информационно-коммуникационных сетях нужны более широкие подходы, которые мы ищем. Движение еще пока не очень понятно, но ясно, что мы должны увидеть пределы использования и пределы охраны тех произведений, которые необходимы для того, чтобы наука и образование двигались вперед. Нам нужна четкая регламентация действий как пользователей, так и правообладателей. И, конечно, нам необходимо принимать активное участие в создании легального контента в цифровой среде и бороться с пиратством в Интернете и информационно-телекоммуникационных сетях.

Весной текущего года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Феде-

рации внесен проект изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации. Мы с вами с удовлетворением восприняли статью 1275, которая называлась «Свободное использование произведений библиотеками, архивами и образовательными организациями». Статья дополняла ГК РФ рядом принципиальных предложений. Я процитирую: «Общедоступные библиотеки, а также архивы, доступ к архивным документам которых не ограничен, при условии отсутствия цели извлечения прибыли вправе без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты авторского вознаграждения предоставлять во временное безвозмездное пользование (в том числе в порядке



Г.П. Ивлиев,
*статс-секретарь —
заместитель
министра
культуры
Российской
Федерации,
кандидат
юридических наук*

взаимного использования библиотечных ресурсов) оригиналы или экземпляры произведений, правомерно введенные в гражданский оборот. При этом экземпляры произведений, выраженные в электронной форме, могут предоставляться во временное безвозмездное пользование (в том числе в порядке взаимного использования библиотечных ресурсов) только в помещении библиотеки или архива при условии исключения возможности дальнейшего создания электронных копий произведения».

Я думаю, что это такая библиотечная декларация, которая выразила то, что мы хотели многие годы сделать. Очевидно, что данное положение в значительной степени охраняет и авторские права, сопровождает право на использование произведений, выраженных в электронной форме, рядом существенных ограничений. То есть при условии отсутствия цели извлечения прибыли библиотекам предоставляется право без согласия автора или иного правообладателя, без выплаты авторского вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, источника заимствования, создавать единичные копии, в том числе в электронной форме.

Мы сделали еще одно ограничение, записав что экземпляры, которые мы таким образом воспроизводим, будут касаться произведений, имеющих исключительно научное и образовательное значение. Это очень важная формулировка, которую мы уже неоднократно пытаемся провести в законодательстве и которая должна исключать

всякого рода демагогию авторов детективов и второсортной литературы о том, что мы каким-то образом посягаем на их права.

Для нас важно, что это положение дает библиотекам весомую поддержку в такой важной работе, как обеспечение прав пользователей и, прежде всего, подрастающего поколения на доступ к современной научно-образовательной литературе. Такое дополнение особенно актуально, учитывая территориальные масштабы нашей страны и установку Президента Российской Федерации В.В. Путина на развитие науки и образования. Я напомним, что майские указы дали нам четкую установку на расширение оцифровки произведений, издаваемых в нашей стране.

Вместе с тем, некоторые крупные издательства и представители правообладателей выразили несогласие с данными нормами законопроекта. По их мнению, наделение библиотек полномочиями создавать электронные копии и предоставлять их пользователю приведет к существенному ущемлению прав авторов и иных правообладателей, к подрыву издательского бизнеса в сфере научных и образовательных изданий. В открытом письме, с которым они выступили, говорится, что принятие законопроекта в первоначальном виде узаконит интеллектуальное пиратство, приведет к девальвации интеллектуальной собственности, резкому сокращению учебного и научного книгоиздания. Мы провели достаточно жаркую дискуссию во время проведения 25-й Московской международной книжной выставки-ярмарки на ВВЦ с особо резко настроенными издательствами. И мы пытаемся показать, что текст статьи 1275, который дает право оцифровывать только те научные и образовательные издания, которые необходимы стране, вполне имеет право на существование.

На данном этапе этими группами выработано предложение установить нам десятилетний ценз на издания, выпускаемые на территории Российской Федерации в этот период. Кроме того, предлагают исключить норму, разрешающую библиотекам обмениваться электронными копиями книг. Таким образом, российские библиотеки, включая национальные, могут лишиться права предоставления своим пользователям объемного массива исключительно востребованной литературы, что в ближайшем же будущем может сказаться негативно на развитии страны.

Вместе с тем, представляется не вполне обоснованным беспокойство издателей о том, что создание электронных копий библиотечных фондов подрывает их бизнес, и мы эти аргументы должны представить общественности с тем, чтобы наша позиция была более понятна.

Во-первых, как показывает современная действительность, значительная часть востребованной, пользующейся спросом литературы практически сразу после выхода из печати выкладывается в Интернете частными лицами или организациями в виде пиратских электронных копий, которые становятся общедоступными. Мы же создаем легальный контент.

Во-вторых, нельзя не учитывать, что тиражи научных и образовательных изданий, как правило, незначительны, поэтому даже при наличии электронных копий они очень быстро раскупаются любой аудиторией. Кроме того, наличие в библиотеках электронных копий малотиражных научно-образовательных изданий расширяет доступ к ним заинтересованных читателей.

В-третьих, в США, Франции и других странах, где книгоиздательство по своему объему значительно превосходит российское, национальные библиотеки, крупные информационные компании активно занимаются оцифровкой выходящих из печати книг в целях расширения круга их читателей. Во Франции в 2012 г. был принят закон о цифровой эксплуатации книг XX в., не используемых в коммерческих целях. Согласно данному документу переводу в электронный формат подлежит от 500 до 700 тыс. произведений, изданных в XX в., недоступных сегодняшнему читателю — тиражи их давно распроданы. Все они должны быть внесены в каталог общественной базы данных Национальной библиотеки Франции, которой поручены работы по оцифровке.

На нашей стороне тысячи и тысячи пользователей, которые вместе с нами подтверждают, что авторские права должны быть защищены, но библиотекам должно быть предоставлено более широкое право на оцифровку изданий. При этом мы расцениваем всю эту деятельность и как борьбу с пиратством в Интернете.

В связи с предложением ограничить десятилетним сроком возможную оцифровку без согласия автора, без выплаты авторского вознаграждения, мы попадаем в ситуацию, когда именно современные знания и современная наука останутся вне поля нашей деятельности. Это прямо противоречит указу Президента Российской Федерации В.В. Путина от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики». В нем содержится поручение Правительству «в целях дальнейшего сохранения и развития российской культуры... включать ежегодно в Национальную электронную библиотеку не менее 10% издаваемых в Российской Федерации наименований книг». И есть также требование «обеспечить поддержку создания публичных электронных библиотек... в информационно-телекоммуникационной сети Интернет». Выполнение данного пункта указа в полном объеме мы не сможем реализовать, если введем 10-летний срок на ограничение оцифровки научно-образовательных изданий.

В настоящее время мы готовы уже исполнить требование указа. Для этого сосредоточены ресурсы в двух наших федеральных национальных библиотеках, которые способны уже до конца года оцифровать наиболее важные научно-образовательные издания. При этом мы подходим достаточно дифференцированно к этой работе. И могу сказать, что по согласованию с Российской академией образования мы будем оцифровывать книги победителей конкурса, который проводится Российской академией образования на лучшее научно-образовательное издание, и будем их представлять не только в нашей закрытой библиотечной сети, о которой мы сегодня ведем речь, но и в Интернете в свободном доступе.

Обращаю внимание, что я говорю только об одной проблеме оцифровки. Все остальные направления этой деятельности — оцифровка дореволюционных изданий, редких и ветхих книг, все это мы по-прежнему будем делать и в большем объеме, чем ранее.

Масштабная задача, которая стоит сейчас перед библиотечным сообществом, — оцифровать все дореволюционные издания — впечатляет и, очевидно, к ней нужно идти согласованно, организовав работу как федеральных, так и региональных библиотек.

Для нас очень важно, что ГК РФ более основательно подходит к ужесточению борьбы с пла-

гиатом, получившим в стране довольно широкое распространение, в том числе при написании диссертаций. Размещение диссертаций в информационно-телекоммуникационных сетях, которые закрепляет ГК РФ, позволит нам этот процесс сделать более публичным и активно с этим бороться.

Наш призыв к обеспечению посредством оцифровки общедоступности библиотечных фондов, и в первую очередь наиболее востребованных и актуальных современных изданий, продиктован не корыстными целями, а только отстаиванием законных прав и интересов наших пользователей, граждан Российской Федерации.

Следующий законопроект, который мы с вами должны разработать и принять, это изменения в закон «Об обязательном экземпляре документов». В настоящее время подготовлены предложения Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, а также Рабочей группы при Российской государственной библиотеке, проведшей разноаспектные опросы, встречи, консультации, учитывающие экспертные мнения издателей, библиотекарей, работников информационных и библиографических служб. Несомненно, заслуживает поддержки идея расширить номенклатуру обязательного экземпляра за счет электронных документов Интернета или программ и тому подобных материалов. Ряд других позиций законопроекта все-таки представляется не до конца проработанным и спорным. То, что бесспорно и то, что предлагает Рабочая группа при Российской государственной библиотеке, мы поддерживаем. Это касается ограничения состава обязательных экземпляров на электронных носителях сетевыми изданиями, преимущественно журналами, газетами социально значимой тематики, включение в круг получателей обязательного экземпляра в электронном виде из информационно-телекоммуникационной сети только крупнейших библиотек. Надо отметить, что на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится еще один вариант законопроекта «Об обязательном экземпляре документов». Он уже внесен Правительством. В нем особенно остро стоят вопросы контроля за распространением обязательного экземпляра документов. При обсуждении этого законопроекта многие предлагают сократить количество обязательных экземпляров. На наш взгляд, если такое сокращение и может быть, то оно будет незначительным.

Представляется необходимым объединение всех трех законопроектов в один, который следует доработать с участием заинтересованных сторон, в рамках создаваемой в настоящее время рабочей группы. Надеюсь, что итогом работы этой группы будет законопроект в таком виде, что позволит обеспечить сохранение и возможность исполь-

зования в будущем национального наследия, опубликованного во всех возможных видах, формах и форматах.

Для нас очень важно, что Часть четвертая ГК РФ, которая сейчас будет принята, введет понятие «информационный посредник». В ней предлагается создать норму, которая отошлет к некоему закону, который будет регулировать обязанности и ответственность этих интернет-посредников. В развитии указанных положений ГК РФ Министерство культуры РФ будет предлагать концепцию законопроекта, направленную на предупреждение и пресечение нарушений интеллектуальных прав в Интернете также. Само положение сводится к тому, что необходимо удалять противоправный контент с сайта владельца или интернет-провайдера. Кстати, ГК РФ вводит также понятие «интернет-сайт».

Эта обязанность, наряду с другими, которые будут препятствовать доступу контрафактной продукции и установлению административной и уголовной ответственности интернет-посредников, позволит нам из Интернета и других информационно-телекоммуникационных сетей все-таки убрать значительную часть нелегального контента. Этот законопроект важен для библиотек тем, что мы, как легальный контент, станем более конкурентоспособными, более доступными. Мы способны наш закрытый легальный контент предоставлять в более широких масштабах нашим пользователям на условиях платности по согласованию с правообладателями. И все эти механизмы нам необходимо обсудить на сегодняшнем совещании и выработать согласованную позицию. Наша общая позиция по этим вопросам позволит нам создать ту государственную политику в области библиотечного дела, которая будет соответствовать законным интересам граждан.

Журналы Российской государственной библиотеки, включенные в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук»

