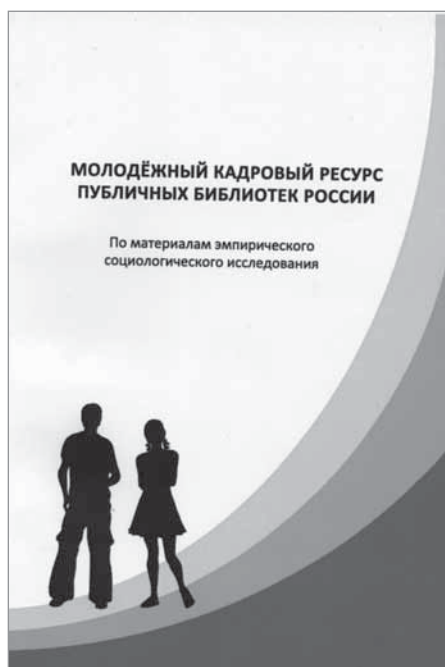


Какой он, молодой библиотекарь XXI века?

Размышления об итогах исследования М.П. Захаренко

Молодежный кадровый ресурс публичных библиотек России : по материалам эмпирического социологического исследования [аналит. отчет / авт.-сост. М.П. Захаренко] ; М-во культуры РФ ; Рос. гос. б-ка для молодежи ; Рос. библ. ассоц. — М., 2012. — 80 с.



В начале нового тысячелетия российские библиотеки переживают не лучшие времена. Интерес общества к деятельности библиотеки как социокультурного института, способствующего интеллектуальному, нравственному, творческому, гражданскому становлению личности, к сожалению, снижается. Развитие информационных технологий, преодоление книжного дефицита, коммерциализация российского книгоиздания, и, наконец, агрессивное влияние массовой культуры, ориентирующее наших современников на перманентное развлечение, а отнюдь не на саморазвитие и внутренний рост, — таковы социальные, психологические и культурные предпосылки низкой востребованности библиотек в обществе. Однако до недавнего времени в тени оставался, может быть, самый главный фактор, определяющий социальную эффективность библиотечной деятельности, напрямую влияющий на возникновение позитивного имиджа библиотечно-информационного учреждения. Речь идет о личности библиотекаря. Ведь только человек, влюбленный в книгу, тонко чувствующий красоту слова и готовый пропагандировать культуру не в соответствии с должностными обязанностями, а по велению сердца, может стать настоящим библиотекарем, подлинным книжником. Поэтому попытка проведения комплексного, многоаспектного исследования молодежного кадрового ресурса публичных библиотек России, предпринятая М.П. Захаренко, представляется весьма своевременной, отвечающей ключевым задачам модернизации библиотечно-информационных учреждений, потребностям российского общества начала третьего тысячелетия.

В данной работе содержится большое количество таблиц, статистических сведений, убедительных цифр, исчерпывающе характеризующих профессиональные и социальные приоритеты молодых библиотекарей. Но все же самое главное в ней, на мой взгляд, — не социология, хотя и она чрезвычайно

важна для понимания природы инновационных изменений в библиотеках. Автор пытается создать социально-психологический портрет библиотекаря — нашего современника, привлечь внимание к его надеждам, проблемам, мотивации выбора профессионального пути, связанного с пропагандой книги, идеи чтения, утверждением высокой культуры и духовности. М.П. Захаренко развивает научные взгляды корифеев отечественной библиотековедческой науки: Ю.Н. Столярова, А.В. Соколова, Э.Р. Сукиасяна.

В выборку вошли семь из восьми Федеральных округов страны — Дальневосточный, Приволжский, Северо-Западный, Северо-Кавказский, Сибирский, Уральский, Центральный. Углубленный анализ существующей кадровой ситуации был проведен в библиотеках таких крупных административных центров, как Екатеринбург, Ижевск, Курск, Липецк, Омск, Псков, Рязань, Ставрополь, Улан-Удэ, Южно-Сахалинск. Изучение количественных и качественных параметров кадрового обеспечения библиотечно-информационной сферы в регионах с разным социально-экономическим положением и различными культурными традициями, без сомнения, повышает репрезентативность исследования. Автор справедливо обращает внимание на недостатки кадровой политики, характерные для многих библиотек нашей страны: «В 56,8% библиотек преобладает категория “условно молодых” сотрудников в возрасте 31—35 лет. В семи библиотеках (18,9%) преобладает возраст 22—25 лет, а в 9 библиотеках (24,3%) наибольшее число сотрудников — в возрасте 26—30 лет. В 10 библиотеках (27%) вообще нет специалистов в возрасте 18—21 год. И лишь в двух библиотеках (5,4%) достигнут возрастной баланс. Полученные статистические результаты свидетельствуют о риске появления трудно восполняемых возрастных лакун. Оптимальная структура кадрового состава библиотеки не должна содержать возрастных провалов, ибо происходит “разрыв поколений” и связанная с этим утеря знаний, навыков, опыта при старении и увольнении высококвалифицированных кадров» (с. 22).

Библиотечное наставничество, будучи одной из позитивных профессиональных традиций, не должно прерваться в новом веке, хотя сегодня в пылу полемического задора раздаются голоса, ратующие за кардинальное обновление кадрового состава библиотек и замену сотрудников пенсионного возраста молодежью. В этой связи возникает вопрос о мотивационных аспектах выбора молодыми библиотечной профессией. Ведь если речь идет о новых кадрах, весьма существенно будет поинтересоваться, что привлекает в этой профессии молодежь?

В исследовании М.П. Захаренко вопрос звучит более конкретно: «Почему Вы пришли работать в библиотеку?» Автор предложила сотруд-

никам библиотек достаточно большое количество вариантов ответа: стечение обстоятельств, призвание, собственное желание, желание следовать семейным традициям, совет друзей, родных и др. Относительно небольшое количество респондентов стало библиотекарями по призванию. «Полученные данные позволяют констатировать, что только 22,9% молодых сотрудников публичных библиотек изначально были ориентированы на библиотечный труд, поэтому по “собственному желанию” или “призванию” пришли работать в библиотеку. Примыкают к этой группе респондентов сторонники позиции “согласно семейным традициям”, но таковых всего 3,8%», — подчеркивает М.П. Захаренко (с. 32). Однако автор видит и положительные тенденции в формировании кадрового потенциала библиотечно-информационной сферы. Ведь даже респонденты, выбравшие работу в библиотеке случайно, по стечению обстоятельств (75,1% сотрудников), продолжают трудиться, большинство из них уже имеет довольно солидный профессиональный стаж и не собирается увольняться.

По справедливому замечанию М.П. Захаренко, «формулировки “случайно”, “по стечению обстоятельств” означают, что молодой человек не выбирал профессию в строгом смысле слова, а шел туда, где была вакансия и могут быть удовлетворены его текущие потребности, не имеющие прямого отношения к работе в библиотеке» (с. 33).

Таким образом, результаты исследования М.П. Захаренко обоснованно опровергают распространенную в обществе точку зрения об абсолютной непривлекательности библиотечной работы для современной молодежи. Они как раз свидетельствуют об обратной закономерности: случайные сотрудники, может быть не планировавшие связывать профессиональный путь с библиотекой, с годами успешно адаптируются и оказываются довольны своей социальной самореализацией. Этот вывод свидетельствует о необходимости профориентационной работы среди молодежи старшего школьного и студенческого возраста, которая сегодня слишком мало знает о нашей профессии и зачастую подвержена влиянию примитивных стереотипов, увы, прочно утвердившихся в обществе.

Автор предложила респондентам ответить на вопрос: «Что Вы думаете о библиотечной работе в целом?», рассмотрев 20 характеристик профессии, среди которых значились, с одной стороны: «интеллектуальная», «творческая», «разнообразная», «интересная», а с другой — «непрестижная», «монотонная», «скучная», «суетливая».

Анализ около тысячи восьмисот анкет показал: у большинства молодых специалистов отношение к профессии в целом позитивное. В частности, М.П. Захаренко подчеркивает, что «около половины респондентов определяют ее как “ин-

теллектуальную» (52,4%), «творческую» (49%), «разнообразную и интересную» (43,8%). Негативную окраску (скучная, неблагодарная, суетливая, непрестижная, не требующая особых знаний, умений, усилий) носят в общей сложности всего 9,3% ответов» (с. 36).

В работе М.П. Захаренко представлен глубокий и подробный анализ мотивирующих факторов профессиональной деятельности молодых библиотечных специалистов. Интересно, что вопреки сложившемуся мнению лидирует здесь совсем не справедливость оплаты труда (она всего лишь на седьмом месте), а позитивная оценка, поддержка руководства, возможность творческой самореализации, характер отношений в трудовом коллективе: «Результаты опроса показывают, что библиотечной молодежи свойственна корпоративная мотивация (высокую значимость имеют межличностные отношения, благоприятный микроклимат в коллективе, совпадение интересов библиотеки и сотрудника). Им важно ощущать себя сопричастными к общему делу, быть востребованными, а вопрос уровня оплаты труда часто отодвинут «на второй план»» (с. 38).

М.П. Захаренко не только исследует реалии библиотечной профессии, характерные для начала 2010-х гг., но и, анализируя полученные материалы, пытается определить пути ее популяризации в современном российском обществе. Автор приходит к выводу, что независимо от возраста, стажа, образования, должности и типа библиотеки, респонденты среди наиболее привлекательных особенностей библиотечной работы чаще всего выделяли такие моменты, как «доступ к информации» (59,2%), «контакты с людьми, общение» (58,2%), «возможность повышать свой культурный и профессиональный уровень» (48,1%). Эти факторы исследователь квалифицирует как объективные и универсальные для привлечения молодежи в библиотеку. С данной точкой зрения трудно не согласиться.

Достоинством исследования М.П. Захаренко необходимо признать его включенность в широкий круг международных работ, посвященных аналогичной тематике. Известно, что изучение профессиональной мотивации молодых специалистов проводилось в последнее десятилетие в США и странах Западной Европы. В России эта область библиотечной науки все еще оставалась «terra inkognita», и лишь масштабная работа М.П. Захаренко, итоги которой представляют несомненный интерес для библиотечников, социологов, психологов, педагогов, позволяет восполнить пробел. Без преувеличения можно утверждать, что исследование «Молодежный кадровый ресурс публичных библиотек России» — это работа, не только констатирующая современные особенности профессиональной самореализации молодых библиотекарей, но и ориентированная на перспективы развития библиотечной профессии, отечественных библиотек и российской культуры.

Е.О. Матвеева,
*профессор Московского государственного
университета культуры и искусств,
кандидат педагогических наук*