

## Отечественные диссертации по библиотеко- ведению, библио- графоведению и книговедению

*Представлен сравнительно-аналитический обзор библиометрических исследований отечественных диссертаций, защищенных по специальности 05.25.03 — Библиотековедение, библиографоведение и книговедение. Выявлены разночтения в количественных данных и некоторые противоречия в выводах разных авторов о периодах научной активности. С целью уточнения и актуализации информации изучен массив диссертаций по названной специальности за период 1986—2013 гг. с использованием таких критериев библиометрического анализа, как год защиты диссертации, ученая степень, по которой защищена диссертация, содержание диссертации (по отраслям наук, определенным в паспорте научной специальности). Установлены периоды научной активности в формировании массива диссертаций. На основе методов математической статистики изучена равномерность пополнения массива диссертаций годовыми потоками.*

**Ключевые слова:** диссертация, библиометрическое исследование, библиометрический анализ, библиотековедение, библиографоведение, книговедение, развитие науки.

### Сравнительно-аналитический обзор библиометрических исследований

Современный этап развития науки характеризуется направленностью познания на само знание и на процесс его получения. Диссертации как вид научной работы представляют личные вклады ученых в конкретные отрасли знания и при рассмотрении в совокупности способны наиболее адекватно репрезентировать ход научного познания и его результаты, дать панорамную картину развития конкретной науки. Поэтому диссертации, защищенные по специальности 05.25.03 — Библиотековедение, библиографоведение и книговедение, достаточно часто выступают объектом научного анализа на страницах профессиональной печати.

Первая отечественная диссертация по библиотековедению была защищена в СССР в 1938 году.



**Татьяна Вадимовна  
Еременко,**  
профессор Рязанского  
государственного  
университета  
им. С.А. Есенина,  
доктор педагогических наук

В.В. Скворцов в докторской диссертации, посвященной сущности, методологии и статусу библиотековедения [27], указывает, что публичная защита кандидатской диссертации Д.М. Лекаренко «Исследование читательских интересов в дореволюционной России» состоялась в Московском государственном педагогическом институте им. В.И. Ленина; первая же докторская диссертация по библиотековедению — «Библиотечно-библиографические классификации за границей и в дореволюционной России» была защищена Е.И. Шамуриным в 1944 году.

Количественный рост отечественных диссертаций по библиотековедению, библиографоведению и книговедению (в 1960—1980-е гг. число защищенных кандидатских диссертаций в области библиотековедения достигло около 500 работ, что более чем вдвое превысило их общее количество за все прошлые десятилетия [27]) явился одной из благоприятных предпосылок использования метода библиометрии для их анализа. Сущность этого метода, как известно, заключается в подсчете, сочетании, истолковании и сравнении некоторых элементов документного потока [26]. А.Н. Дивинский в работе, посвященной библиометрическому анализу, пишет, что этот метод окончательно сформировался в конце 1960-х — начале 1970-х годов [13, с. 6]. Н.М. Кабанова констатирует, что термин «библиометрия» впервые употреблен в 1969 г. А. Притчардом, который определил его как применение математики и статистики при изучении процессов написанной информации к сущности и развитию не только библиотечной отрасли [14].

Перспективность и востребованность библиометрических исследований, которые представляют один из способов научной рефлексии над собственно процессом развития познания, на современном этапе обусловлены комплексом факторов. Следует согласиться с М.С. Галявиевой, которая в качестве одного из таких факторов обозначила следующий: «Активное применение библиометрии и наукометрии в научной политике и в управлении финансированием науки; развитие национальных программ развития науки и национальных систем оценки научных исследований, основывающихся на библиометрических показателях» [8, с. 72]. Объективная, доступная для измерения и сравнения информация, получаемая с помощью библиометрии, способствует получению точных количественных индикаторов для оценки динамики развития научной мысли, а результаты такого анализа интересны как для ученых, так и для практиков.

С начала XXI в. библиометрические исследования преимущественно проводятся на основе баз данных, содержащих библиографическую информацию о документах, и это отличает современную ситуацию от периода 1980—1990-х годов. Тогда источниками для библиометрического анализа выступали, во-первых, текущие и ретроспективные

библиографические пособия; во-вторых, первичные документальные потоки (в основном периодические издания и сборники); в-третьих, библиографические базы данных; в конце XX в. интенсивность исследований у советских и зарубежных авторов с использованием источников первой и второй групп была примерно одинакова; по базам данных библиометрический анализ проводился зарубежными учеными [13]. В настоящее время поисковые возможности и информационный потенциал баз данных как электронных ресурсов однозначно определили их приоритетность и для отечественных, и для зарубежных исследователей. Доступность огромных объемов данных в цифровом формате открывает принципиально новые возможности для поиска и интерпретации информации.

Российские авторы активно обращаются к методу библиометрии для изучения диссертаций в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения. Регулярно в периодической печати публикуются статьи, представляющие результаты проведенных исследований. В настоящем сравнительно-аналитическом обзоре работ, посвященных библиометрическому анализу отечественных диссертаций в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения, внимание акцентируется на величине хронологического охвата массива диссертаций, примененных критериях анализа и сделанных авторами выводах.

Результаты исследования авторефератов диссертаций по библиотековедению, библиографоведению и книговедению за 1986—2000 гг. представлены в статье Л.Н. Михеевой и А.А. Папуниной (РНБ) [24]. Авторы проанализировали массив из 1063 работ. Основными критериями библиометрии выступают:

- тематические направления (всего выделено 16 направлений);
- хронология (год публикации автореферата);
- учреждения, в которых защищались диссертации;
- ученая степень, по которой защищалась диссертация.

Обзор состоит из двух частей: в первой анализируются авторефераты диссертаций, опубликованные в 1986—1995 гг.; во второй — в 1996—2000 годах. Выводы по периоду 1986—1995 гг.: сокращение числа диссертаций почти по всем тематическим направлениям; ведущая роль МГУК (МГИК, ныне МГУКИ — Московский государственный университет культуры и искусств) и СПбГАК (ЛГИК, ныне СПбГУКИ — Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств); среди докторских диссертаций на первом месте — работы по книговедению, книжному и издательскому делу. Выводы по периоду 1996—2000 гг.: устойчивый рост числа диссертаций с 1996 г.; сохранение ведущей роли МГУКИ и СПбГАК.

При использовании данных [24] необходимо учитывать, что они отражают диссертации не только по специальности 05.25.03 — Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение, охват здесь более значительный. Он основывается на достаточно широком толковании предмета диссертационных исследований. Авторы подчеркивают, что для анализа «привлекаются материалы из других наук, если решение затронутых в диссертациях проблем может быть полезно для осуществления библиотечной, библиографической и информационной деятельности (например, информатики, экономики, права и пр.)» [24, с. 117]. Поэтому наряду с работами, по которым в рамках специальности 05.25.03 — Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение присуждаются ученые степени по педагогическим, техническим, историческим и филологическим наукам, Л.Н. Михеева и А.А. Папунина учитывают также диссертации по экономическим, философским, юридическим, политическим, психологическим, физико-математическим, социологическим и географическим наукам, а также искусствоведению и культурологии.

Как продолжение работы [24] с частичным совпадением по хронологическому охвату массива диссертаций можно рассматривать публикации Н.М. Кабановой (РГБ), посвященные анализу диссертационного фонда по библиотечному, библиографоведению и книговедению с 1991 по 2010 г. [14, 15]. Наукометрический анализ проведен по тематике диссертаций, ученой степени, географии написания и защиты, году защиты, автору (с точки зрения принадлежности к иностранцам). Н.М. Кабанова проанализировала 571 диссертацию (67 докторских и 504 кандидатских), ею определены наиболее и наименее разработанные темы и ведущие научные школы в области библиотечного, библиографоведения и книговедения. Одним из результатов исследования стал также вывод о достаточно высокой степени взаимопроникновения библиотечного, библиографоведения и книговедения [14, с. 26].

О.Л. Лаврик (ГПНТБ СО РАН) [20, 21] исследует массив из 534 диссертаций по педагогическим наукам за 1986—2008 гг. по специальности 05.25.03 — Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение. Особое внимание уделено анализу 59 докторских диссертаций (56 — на соискание ученой степени в педагогических науках, 3 — в технических науках) с использованием такого критерия, как индекс цитирования. Научные лидеры выявляются по числу ссылок на их работы. Автор выделяет две группы докторов наук (защитивших диссертации в 1986—1999 гг. и в 2000—2008 гг.) и на основе сравнения цитируемости по данным Российского индекса научного цитирования делает вывод о том, что во второй группе налицо негативная тенденция: по тематике защищенных диссертаций не создаются научные школы, защищаемые направления не получают дальнейшего развития, «ученые, получившие докторскую степень, фактически уходят из науки, так как перестают публиковать результаты своих работ в журналах» [20, с. 102].

Е.А. Плешкевич (РГБ) изучает массив докторских диссертаций за 1986—2008 гг., сравнивая периоды 1986—1999 гг. (26 диссертаций) и 2000—2008 гг. (33 диссертации), а также массив диссертаций по библиотечному, библиографоведению и книговедению за 2006—2010 гг. (199 работ) [25]. Также он анализирует публикации и цитирование по соответствующей тематике и делает вывод о том, что 42,4% докторов наук в 2000—2008 гг. не публиковали статей и не имели цитирований. Отмечается, что анализ динамики общего количества диссертаций по библиотечному, библиографоведению и книговедению за 2006—2010 гг. «свидетельствует о тенденции к его снижению» [25, с. 61].

Е.Б. Артемьева (ГПНТБ СО РАН) знакомит с результатами анализа 413 диссертаций за 1999—2008 годы [3, 4]. Указывается, что наибольшее количество защит проведено в МГУКИ, СПбГУКИ и ГПНТБ СО РАН; большая часть работ защищена по педагогическим наукам — 75%, по филологическим — 13%, по историческим — 12%. Ученая степень доктора наук присуждена 13% соискателей, кандидата наук — 87%. Е.Б. Артемьева группирует диссертации по тематическим направлениям в соответствии с разделами паспорта научной специальности 05.25.03 — Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение. Отмечается, что ряд проблем остается малоизученными или неизученными совсем.

Результаты исследования с целью получения формальной картины развития библиотечной науки на современном этапе изложены в статье Е.Н. Кубряк (РГБ) [19]. Систематизированы 114 авторефератов диссертаций за 2006—2008 гг. по следующим критериям: уровень (кандидатская или докторская), «география» (город/диссертационный совет), год защиты, направление исследований (узкая специализация в рамках специальности), отрасль науки (педагогика, филология, история). Из общей выборки специально выделены 74 работы по библиотековедению. Итоги анализа: в период 2006—2008 гг. основная часть диссертаций освещала проблемы библиотековедения и библиотечного дела — 74 (65%); почти в 2,5 раза меньше диссертаций по книговедению и книжному делу — 30 (26%); наименьшее число исследований по библиографической деятельности и библиографоведению — 10 (9%).

Среди публикаций, представляющих результаты анализа диссертаций, выделяются работы по изучению не массива в целом, а его отдельных аспектов. Отметим в первую очередь статьи А.Н. Ванеева и В.С. Крейденко, посвященные методологической культуре библиотековедческих исследований. На базе 135 авторефератов диссертаций рассматриваются подходы к определению объекта и предмета библиотековедческого исследования [5]. Проанализированы исследовательские методы как один из аспектов содержания 28 авторефератов докторских диссертаций [18]. Исследованы методологические основы докторских диссертаций на примере 28 авторефератов 1992—2007 гг. [6]. На основе 150 авторефератов изучено, как методологические положения принципа историзма и исторического подхода реализуются в библиотечных исследованиях [7].

Следует указать также на статьи Е.Л. Храмовой, посвященные диссертациям по истории библиотечного дела в период Великой Отечественной войны [29, 30]. Ею проанализированы 14 диссертаций, защищенных в 1990—2006 гг. [30], и 30 диссертаций периода 1991—2010 годов [29].

Дополнительными источниками служат публикации председателей и ученых секретарей диссертационных советов, представляющие собою аналитические обзоры диссертаций, защищенных в конкретных советах за небольшие временные интервалы (год или два). В этих работах не используется метод библиометрического анализа, однако они при необходимости могут привлекаться в библиометрических исследованиях для уточнения сведений о диссертациях, их авторах и содержании, месте защиты.

Работы, защищенные в диссертационном совете при МГУКИ, обсуждаются в публикациях его председателя профессора Ю.Н. Столярова [28] и ученого секретаря Н.В. Лопатиной [22, 23]. Ценную аналитическую информацию о диссертаци-

ях, защищенных в диссертационном совете при РГБ, содержат статьи его председателя профессора М.Я. Дворкиной [11, 12] и ученого секретаря совета Е.Н. Гусевой [9, 10]. Исследования, защищенные в диссертационном совете СПбГУКИ, представлены публикациями его председателя профессора В.С. Крейденко [16, 17] и ученого секретаря И.А. Шомраковой [31, 32]. Е.Б. Артемьевой, ученым секретарем диссертационного совета при ГПНТБ СО РАН, сделаны обзоры защит, проходивших в этом совете, недавно завершившем, к сожалению, свою работу [1, 2].

Хронологический и количественный охват отечественных диссертаций по библиотековедению, библиографоведению и книговедению в библиометрических исследованиях российских авторов представлен в таблице 1. Библиометрия массива отечественных диссертаций охватывает период 1986—2010 годов.

Изучение количественных данных о диссертациях в текстах работ и выводов по результатам библиометрического анализа у разных авторов оставляет открытыми некоторые важные вопросы. Остановимся на них подробнее.

Сравнительный анализ исследования Л.Н. Михеевой и А.А. Папуниной [24] с частично пересекающимися с ним по хронологическому охвату работами О.Л. Лаврик [20, 21] и Н.М. Кабановой [14, 15] наглядно показывает, насколько шире трактуется в статье Л.Н. Михеевой и А.А. Папуниной предмет диссертационных исследований по библиотековедению, библиографоведению и книговедению (см. табл. 2). Так, если за 1991—2000 гг. Л.Н. Михеева и А.А. Папунина приводят данные о 661 диссертации по специальности 05.25.03 — Библиотековедение, библиографоведение и книговедение, то за этот же период Н.М. Кабанова указывает 188 диссертаций, т. е. в 3,5 раза меньше. Здесь необходимо учесть, что книговедение входит в специальность 05.25.03 только с 2001 г., когда была принята новая номенклатура специальностей научных работников. Ранее диссертации по книговедению защищались по специальности 05.25.04 — Книговедение. Их массив, естественно, учтен в исследовании Л.Н. Михеевой и А.А. Папуниной, что в определенной степени объясняет такую значительную разницу их сведений и данных Н.М. Кабановой. Однако если обратить внимание на то, что диссертации по специальности 05.25.04 защищались с присуждением ученой степени по истории и филологии, и провести более справедливое сравнение данных о работах только по педагогическим наукам, то трактовку предмета диссертационных исследований по библиотековедению и библиографоведению в статье Л.Н. Михеевой и А.А. Папуниной все равно следует оценить как очень широкую. Если они указывают 548 диссертаций с присуждением ученой степени кандидата педагогических наук за 15 лет (1986—2000), то

**Хронологический и количественный охват отечественных диссертаций по специальности 05.25.03 — Библиотековедение, библиографоведение и книговедение в библиометрических исследованиях**



**БВ**

**Библиометрия  
и аналитика**

Авторы (год публикации)	Период охвата (число диссертаций)		
	на степень кандидата и доктора наук	на степень доктора наук	по библио- тековедению
Михеева Л.Н., Папунина А.А. (2001)	1986—2000 (1063*)		
Лаврик О.Л. (2009, 2010)	1986—2008 (534**)	1986—2008 (59)	
Кабанова Н.М. (2012)	1991—2010 (571)		
Артемьева Е.Б. (2009, 2010)	1999—2008 (413)		
Кубряк Е.Н. (2010)	2006—2008 (114)		2006—2008 (74)
Плешкевич Е.А. (2011)	2006—2010 (199)	1986—2008 (56)	2006—2010 (110)
Ванеев А.Н., Крейденко В.С. (2009)	1979 — год не указан (135)		
Крейденко В.С. (2009)		1992—2007 (28)	
Ванеев А.Н. (2008)		1992—2007 (28)	
Ванеев А.Н. (2010)	годы не указаны (150)		
Храмкова Е.Л. (2007, 2011)	1990—2006 (14) 1991—2010 (30)		

\*Не только по специальности 05.25.03.

\*\*Только по педагогическим наукам.

О.Л. Лаврик приводит данные о 203 таких диссертациях за 14 лет (1986—1999), т. е. в 2,7 раза меньше.

Сравнительный анализ показывает, что количественные данные Л.Н. Михеевой и А.А. Папуниной некорректно использовать в библиометрических исследованиях, предметом которых выступают диссертации по научной специальности 05.25.03, так как это может привести к неверным выводам о тенденциях развития документного потока диссертаций по библиотековедению, библиографоведению и книговедению. Таблица 2 выявляет также, что данные Н.М. Кабановой требуют уточнения: общее число анализируемых ею диссертаций составляет 571, что меньше, чем указываемое число диссертаций на соискание степени по педагогическим наукам — 676 работ [15, с. 50, 55].

Сравнение количественных данных по совпадающим периодам хронологического охвата в исследованиях Н.М. Кабановой, Е.Б. Артемьевой, Е.А. Плешкевича и Е.Н. Кубряк (табл. 3) обнаруживает разницу в результатах, иногда достаточно значительную. Например, по периоду 1999—2005 гг. данные разнятся на 10,8% (при принятии большего числа за 100%); по периоду 2006—2008 гг. — на 11,7%.

Следует указать и на некоторые противоречия в выводах авторов библиометрических исследований. В частности, Е.А. Плешкевич отмечает, что анализ динамики общего количества диссертаций по библиотековедению, библиографоведению и книговедению за 2006—2010 гг. «свидетельствует о тенденции к его снижению» [25, с. 61]. Однако динамика защит в диссертационных советах за 1999—2008 гг., приведенная Е.Б. Артемьевой [3, с. 97], говорит, скорее, о стабильном состоянии защит в период 2000—2007 гг. и

**Сравнительный анализ библиометрических исследований  
Михеевой Л.Н. и Папуниной А.А., Лаврик О.Л., Кабановой Н.М.**

Михеева Л.Н., Папунина А.А.			Лаврик О.Л.			Кабанова Н.М.		
период охвата	всего дис.	канд. дис. по пед. наукам	период охвата	всего дис. по пед. наукам	канд. дис. по пед. наукам	период охвата	всего дис.	всего дис. по пед. наукам
1986—1990	402	427	1986—1999	226	203	1991—1995	61	676
1991—1995	219		2000—2008	307	274	1996—2000	127	
1996—2000	442	121				2001—2010	383	
Итого	1063	548		533	477		571	676

Таблица 3

**Сравнительный анализ библиометрических исследований  
Артемьевой Е.Б., Кабановой Н.М., Плешкевича Е.А., Кубряк Е.Н.**

Период охвата	Артемьева Е.Б.	Кабанова Н.М.	Плешкевич Е.А.	Кубряк Е.Н.
1991—1998		131		
1999—2005	296	264		
2006—2008	117	113	128	114
2009—2010		63	71	
Итого	413	571	199	114

начале снижения в 2008 г., т. е. в определенной степени не согласуется с результатами Е.А. Плешкевича. Данные Н.М. Кабановой являются основанием для вывода о стабилизации защит с 2004 по 2010 год [15, с. 50]. Таким образом, начало периода стабилизации в этом исследовании сдвигается на 2004 г. и вступает в противоречие с выводом Е.А. Плешкевича о тенденции к снижению защит в 2006—2010 годах.

Такие разночтения в количественных данных у разных авторов, а также противоречащие друг другу выводы о периодах научной активности позволяют поставить вопрос об актуальности очередного библиометрического анализа отечественных диссертаций по библиотековедению, библиографоведению и книговедению. Исследование, проведенное с достаточно большим хронологическим охватом, вплоть до включения в рамки анализа последнего полного года, позволит уточнить ряд данных и более отчетливо проследить тренд динамики документных потоков, формирующих массив диссертаций. Логично начать анализ с 1986 г., так как именно с этого года проведены наиболее ранние по хронологическому охвату исследования.

#### Список источников

1. *Артемьева Е.Б.* В диссертационном совете при ГПНТБ СО РАН в 2011 г. // Информ. бюллетень РБА. — 2012. — № 62. — С. 68—69.
2. *Она же.* В диссертационном совете при ГПНТБ СО РАН в 2012 г. / Е.Б. Артемьева, О.Н. Альшевская // Информ. бюллетень РБА. — 2014. — № 69. — С. 87—91.
3. *Она же.* Диссертационные исследования в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения // Информ. бюллетень РБА. — 2009. — № 53. — С. 96—100.
4. *Она же.* Подготовка научно-педагогических и научных кадров в системе послевузовского образования по специальности 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» // Науч. и техн. б-ки. — 2010. — № 3. — С. 17—30.
5. *Ванеев А.Н.* Об объекте и предмете библиотековедческих исследований / А.Н. Ванеев, В.С. Крейденко // Библиосфера. — 2009. — № 3. — С. 3—6.
6. *Она же.* О методологической базе библиотековедческих исследований // Библиосфера. — 2008. — № 4. — С. 3—6.
7. *Она же.* О принципе историзма и историческом подходе в библиотечных исследованиях // Библиосфера. — 2010. — № 2. — С. 3—7.
8. *Галявиева М.С.* Библиометрия — новое направление работы библиотек университетов Европы // Библиосфера. — 2012. — № 5. — С. 71—78.
9. *Гусева Е.Н.* Диссертационный совет при Российской государственной библиотеке в 2011 г. // Информ. бюллетень РБА. — 2012. — № 62. — С. 66—67.
10. *Она же.* Диссертационный совет Российской государственной библиотеки в 2010 г. // Информ. бюллетень РБА. — 2011. — № 60. — С. 162—166.
11. *Дворкина М.Я.* В диссертационном совете РГБ в 2012 г. // Библиография. — 2013. — № 1. — С. 102—103.

12. *Она же*. Работа диссертационного совета при РГБ в 2010 г. // Библиография. — 2011. — № 2. — С. 138—141.
13. *Дивинский А.Н.* Библиометрический анализ как фактор совершенствования библиографической деятельности в сфере научных исследований (на примере горной медицины): автореф. дис. ... канд. пед. наук / А.Н. Дивинский. — М., 1990. — 18 с.
14. *Кабанова Н.М.* Возможности раскрытия диссертационных фондов методом наукометрического анализа // Библиотековедение. — 2013. — № 6. — С. 22—28.
15. *Она же*. К проблемам наукометрического анализа диссертационного фонда // Вестн. Библ. Ассамблеи Евразии. — 2012. — № 3. — С. 50—55.
16. *Крейденко В.С.* В диссертационном совете Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств / В.С. Крейденко, И.А. Шомракова // Информ. бюллетень РБА. — 2006. — № 37. — С. 78—82.
17. *Он же*. В диссертационном совете Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств / В.С. Крейденко, И.А. Шомракова // Информ. бюллетень РБА. — 2008. — № 48. — С. 104—108.
18. *Он же*. Методы научного познания в авторефератах докторских диссертаций. Специальность 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» // Библиосфера. — 2009. — № 1. — С. 3—9.
19. *Кубряк Е.Н.* Проблема «критической массы» диссертационных исследований в библиотековедении // Науч. и техн. б-ки. — 2010. — № 3. — С. 5—16.
20. *Лаврик О.Л.* Анализ современного состояния отечественного библиотековедения на основе библиометрических методов // Информ. бюллетень РБА. — 2009. — № 53. — С. 101—102.
21. *Она же*. Наукометрический анализ отечественного библиотековедения и библиографоведения // Библиосфера. — 2010. — № 2. — С. 51—59.
22. *Лопатина Н.В.* Библиотечно-информационные науки в МГУКИ: диссертации, защищенные в 2012—2013 гг. // Информ. бюллетень РБА. — 2014. — № 69. — С. 77—82.
23. *Она же*. Диссертации по библиотековедению, защищенные в 2011 г. в МГУКИ // Информ. бюллетень РБА. — 2012. — № 62. — С. 59—62.
24. *Михеева Л.Н.* Диссертационные исследования по библиотековедению, библиографоведению и книговедению. 1986—2000 гг. (по материалам авторефератов) / Л.Н. Михеева, А.А. Папунина // Библиотековедение. — 2001. — № 1. — С. 116—125.
25. *Плешкевич Е.А.* Библиотековедение в ракурсе некоторых общих проблем развития современной науки // Библиотечное дело — XXI век: науч.-практ. сб. : приложение к журналу «Библиотековедение» / Рос. гос. б-ка. — М., 2011. — № 2 (22). — С. 52—63.
26. *Редькина Н.С.* Библиометрия: история и современность // Молодые в библиотечном деле. — 2003. — № 2. — С. 76—86.
27. *Скворцов В.В.* Библиотековедение: сущность, методология, статус : дис. ... докт. пед. наук / В.В. Скворцов. — М., 1997. — 422 с.
28. *Столяров Ю.Н.* Библиотека как центр межкультурной коммуникации. Дискуссия по докторской диссертации Е.Ю. Гениевой // Науч. и техн. б-ки. — 2007. — № 5. — С. 64—68.
29. *Храмкова Е.Л.* Научная деятельность библиотек в 1941—1945 гг. в диссертационных исследованиях рубежа XX—XXI вв. // Румянцевские чтения — 2011 : материалы Междунар. науч. конф. (19—21 апр. 2011 г.): [в 2 ч.] / сост. М.Е. Ермакова ; Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2011. — Ч. 2. — С. 199—204.
30. *Она же*. Региональные диссертационные исследования по истории библиотечного и книжного дела 1941—1945 гг. // Библиотековедение. — 2007. — № 6. — С. 111—118.
31. *Шомракова И.А.* Диссертации, защищенные в Санкт-Петербургском государственном университете культуры и искусств в 2011 г. // Информ. бюллетень РБА. — 2012. — № 62. — С. 63—66.
32. *Она же*. Диссертации, защищенные в Санкт-Петербургском государственном университете культуры и искусств в 2012—2013 гг. // Информ. бюллетень РБА. — 2014. — № 69. — С. 83—86.

Контактные данные:  
390000, Рязань, ул. Свободы, д. 46;  
e-mail: t.erenko@rsu.edu.ru

Окончание статьи — в следующем номере журнала