

М.Г. Вохрышева

# Учебник как форма представления профессионального знания

В рецензии дается оценка учебника «Общее библиотековедение» [1] с позиций научности и требований дидактики: обеспечение высокого научного уровня; достижение концептуального единства; обоснованность отбора теоретического и фактического материала; доступность изложения материала для обучающихся; степень визуализации.

**Ключевые слова:** библиотековедение, содержание учебной дисциплины, учебник, научность, концептуальное единство, доступность.

**Для цитирования:** Вохрышева М.Г. Учебник как форма представления профессионального знания // Библиотековедение. 2016. Т. 1. № 1. С. 107—110.

Создание учебника по общему библиотековедению предъявляет к его авторам повышенные требования по сравнению с теми задачами, которые стоят при написании учебников по частным направлениям библиотековедения. Обеспечение высокого научного уровня в первом случае обязывает видеть теоретическое поле науки в целом, выявлять и формулировать самые общие, основополагающие идеи и тенденции развития. В том или ином виде речь идет о философском осмыслении научной дисциплины, когда автор должен занять метанаучную позицию, как бы подняться над всем объемом знания, созданного в данной области, оценить состояние науки и преобразовать его.

Учебник соответствует учебной дисциплине по подготовке бакалавров направления «Библиотечно-информационная деятельность». Его цель сформулирована во введении: «получение студентами первоначального целостного представления о библиотеках, в которых им предстоит трудиться, о той деятельности, которую будут выполнять, об особенностях профессии, о науке “библиотековедение”, которая изучает все названные объекты, краткой истории ее развития, а также формирование уважения к библиотеке и профессии» (с. 4). Обозначенной цели подчинено все содержание учебника, изданного Московским государственным институтом культуры и позиционируемого авторами как альтернатива учебнику «Библиотековедение. Общий курс», изданному в Санкт-Петербурге двумя годами ранее. Этим учебникам предшествует славная история, но они отличаются предназначением, поскольку ориен-

тированы на бакалавров, в то время как предыдущие учебные издания были рассчитаны на «специалистов». Адресная переориентация учебной литературы создает дополнительные сложности для авторов, поскольку требует новых подходов к отбору знания, определению степени его концентрации, а также к выбору дидактических приемов с целью адаптации материала к возможностям обучающихся. Следует признать правомерность параллельного существования учебников, особенно в условиях небольших тиражей их издания. Они во многих смыслах дополняют друг друга, и было бы крайне некорректным сравнивать их по признаку «лучше-хуже». Авторы одинаково заслуживают благодарности студентов и преподавателей библиотеческих (и не только) дисциплин.

Одно из главных требований к учебнику — обеспечение высокого научного уровня. Выполнение данного требования в рецензируемом учебнике достигается безусловной научной компетентностью авторов. Каждый из них раскрывает проблемы, о которых полностью осведомлен. Об этом свидетельствуют экскурсы в историю развития теоретических представлений, концентрированное и упорядоченное представление научного знания, умение синтезировать всю совокупность разных теорий. Высоким уровнем представления научного знания, проблемностью изложения отличаются материалы, связанные с раскрытием специфики библиотеки как социального института, формированием и развитием системы функций библиотеки, освещением проблемы типологии библиотек в современной России. Уровень обеспечен серьезной



Обложка издания

предварительной проработкой этих вопросов в библиотековедении, непосредственной включенностью в их исследование авторов соответствующих глав учебника.

Рассматриваемый учебник открывается главой «Библиотековедение как наука», которая правомерно содержит определение основного понятия. Приводится ряд определений, предложенных в разное время ведущими библиотековедами, а также автор главы дает собственное определение: «...библиотековедение предлагается рассматривать как научную дисциплину, исследующую библиотеку как социальный институт, ее историю, место и роль в формировании и развитии современного общества, а также вопросы библиотечной деятельности» (с. 12). Содержательно эта дефиниция располагается в русле традиции (наука о библиотеке и библиотечном деле), с заменой понятия «библиотечное дело» на понятие «библиотечная деятельность». Удачным следует считать представление теоретических концепций библиотековедения (книговедческой, документной, информационной), выделение концепций по признакам объекта деятельности библиотеки и выполняемых функций. Даны достаточно четкие представления о структуре библиотековедения, дифференциации науки по разным признакам (функциональному, аспектному и другим), отмечена взаимосвязь разделов.

Ценным представляется освещение вопросов истории развития библиотековедения, включение обстоятельного обзора концепций по истории библиотековедения, различных подходов к периодизации. Новизна раскрытия материала здесь связывается с опорой на три периода в развитии науки (классического, неклассического и постнеклассического), сформулированных известным философом В.С. Степиным. Убедительно представлена динамика развития библиотековедения с включением имен, названий опубликованных работ, обобщающих характеристик исследований. В особый параграф, и это логично, выделен период «Развитие библиотековедения на рубеже XX—XXI веков», в котором показаны современные достижения науки, развивающейся в условиях трансформации вузовского образования, внедрения новых информационно-коммуникационных технологий в библиотечно-информационную деятельность.

В качестве позитивного момента следует отметить присутствие в учебнике главы, посвященной методологии библиотековедения: раскрываются основные ее понятия, подчеркивается эвристический потенциал диалектического метода философии, возможности использования общенаучных методов, адаптируемых применительно к библиотечным процессам и явлениям. Безусловно, эти знания полезны студентам для выполнения учебных заданий, включающих элементы научных исследований, а также препода-

вателям. Что касается «отраслевых принципов библиотековедения», то им отведен абзац из трех строк (с. 62), смысл которых заключается в том, что они пока «находятся в стадии становления». Фрагментарно представлены закономерности. В связи с этим автор главы справедливо отмечает, что «работа по поиску и формулированию принципов и закономерностей библиотековедения является одной из основных целей и задач библиотековедения». Частнонаучные (специальные) методы библиотековедения тоже следует, на наш взгляд, включить в перечень нуждающихся в дальнейшей разработке вопросов.

Обстоятельностью в сочетании с краткостью, точно передающей имевшие место и наблюдающиеся теперь попытки определить статус библиотековедения в общей системе наук, характеризуется раскрытие взаимосвязей библиотековедения с другими науками. Трудности, связанные с определением этого места, как раз и обусловлены «взаимосвязями» с множеством других научных дисциплин. Отнесение сегодня аспирантуры профиля «Библиотековедение, библиографоведение, книговедение» к направлению «Языкознание и литературоведение», надо думать, не является последним решением. Именно связи с этим направлением автор главы не предусмотрел, хотя и раскрыл содержательные векторы многих дисциплинарных пересечений.

Учебник «Общее библиотековедение» монодисциплинарен, в нем крайне редко делаются выходы «за границы» конкретной дисциплины. Но он не монотеоретичен. Аналитические обзоры концепций, опора на исследования, позиционирующие современное состояние библиотековедения, обеспечивают политеоретичность текста, что отражает современный подход к науке и научному знанию, основанный на поликонцептуальности.

Известно, что одним из дидактических требований к учебнику является доступность его текста. В рецензируемом издании она достигается, прежде всего, за счет тщательного структурирования, выстраивания логики глав и параграфов, сопровождения каждой главы обобщением (резюме), перечнем вопросов для самопроверки знаний и списками публикаций. Важна при этом и культура представления материала внутри параграфов, связанных с конкретными проблемами. Доступность учебника достигается также за счет умения авторов излагать сложные умозаключения доступным для обучающихся языком. Эти качества в целом присущи всему учебнику. Вместе с тем хотелось бы видеть большее присутствие элементов визуализации материала, которые имеются лишь в одной главе (портреты выдающихся библиотековедов, фотографии зданий некоторых вузов, готовящих кадры для библиотек).

Обширная глава «Библиотечные сети Российской Федерации» представляет предметное поле библиотековедения во всем богатстве теоретиче-

ских и практических аспектов. Общие вопросы управления библиотечной отраслью, определение базовых понятий («библиотечная сеть», «библиотечная система») сопровождаются характеристикой конкретных библиотек. При подаче сведений о каждом из типов библиотек удачно используются разные приемы: общая характеристика системы в одних случаях; показ специфики системы на конкретном примере — в других.

К проблематике общего библиотековедения отнесены и вопросы библиотечного законодательства, а также нормативных правовых актов, включающих нормы смежных отраслей права (об информации и информационных технологиях, архивном деле, музеях). Приведены также сведения общегражданского законодательства, нужные библиотечному специалисту. Показаны направления развития внутреннего локального нормативного регулирования деятельности конкретной библиотеки (устав, положения, правила).

Завершается учебник главой «Библиотечная профессия», которая раскрывает ее специфику, содержание, основные понятия («специальность», «специализация», «квалификация», «должность», «профессиограмма» и др.). Специальный параграф посвящен подготовке библиотечных кадров в России. Здесь представлены все уровни современного высшего библиотечного образования: бакалавриат, магистратура, аспирантура, система дополнительного профессионального образования; компетенции библиотекаря соотношены с потребностями современного общества. Глава, содержательная и обстоятельная, может обогатиться в будущем за счет сравнительного анализа профессионального и образовательного стандартов.

Учебник должен обеспечивать концептуальное единство. В целом это достигается в рассматриваемом издании. Но обнаруживаются и несоответствия, которые особенно огорчительны, когда связаны с принципиальными вопросами. Так, при рассмотрении предмета науки дается перечисление «предметов» и в их ряду — «библиотечная (библиотечно-информационная) деятельность, которая представляет собой совокупность трудовых процессов, технологических и творческих...» (с. 11). Позже (с. 127) речь идет о библиотечно-информационной деятельности в широком ее понимании, когда наряду с процессами она правомерно, на наш взгляд, включает субъект,

объект, результат и другие обязательные компоненты любого вида деятельности. Кроме того, не совсем понятно, рассматриваются ли библиотечная и библиотечно-информационная деятельность как синонимы. Если это допущение возможно, то лишь «в каком-то смысле», что надо бы пояснить.

В плане пожеланий можно отметить необходимость расширения горизонтов библиотековедения, более активного подключения материала смежных научных дисциплин, что может принести в него новое знание. Кроме того, хотелось бы чаще видеть на страницах учебника выражение авторской позиции по поводу наиболее актуальных концепций, нацеленных на перспективу, соотношенных с «моделью» современной библиотеки и ее функциями в контексте изменений приоритетности последних в меняющихся условиях.

В целом следует признать, что в коллекции профессиональной учебной литературы появился новый экспонат — весьма удавшийся авторам учебник, который с позиций научности и методической дидактики заслуживает позитивного отношения преподавателей и студентов.

Библиотековедение как система научного знания — это сложная, развивающаяся, самоорганизующаяся система, которая меняет свой облик под влиянием факторов внешней среды и внутреннего порядка. Любой учебник фиксирует сегодняшнее состояние системы. Завтра он будет нуждаться в уточнениях.

### Источник

1. Общее библиотековедение: учебник / науч. ред. М.Я. Дворкина, Л.И. Сальникова. Москва : МГИК, 2015. 300 с.

**Маргарита Георгиевна Вохрышева,**  
Самарский государственный  
институт культуры,  
кафедра документоведения  
и библиографоведения,  
заведующая,  
доктор педагогических  
наук, профессор

*E-mail: VOHR3@yandex.ru*

*Фрунзе ул., д. 167,  
Самара, 443010, Россия*

M.G. Vokhrysheva

# Textbook as a Form of Presentation of Professional Knowledge

The review presents the assessment of the textbook “General Library Science” [1] from the standpoint of scientific character and didactics requirements: ensuring a high scientific level; meeting the conceptual unity; the validity of the selection of theoretical and factual material; intelligibility of presentation of materials for students; the level of visualization.

**Key words:** Library Science, Content of the Academic Discipline, Textbook, Scientific Character, Conceptual Unity, Intelligibility.

**Citation:** Vokhrysheva M.G. Textbook as a Form of Presentation of Professional Knowledge, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 1, no. 1, pp. 107—110.

## About author

**Margarita Georgievna Vokhrysheva,**  
Samara State Institute of Culture,  
Department of Document and Bibliography Science,  
Head,  
Doctor of Pedagogical Sciences, Professor  
*E-mail: VOHR3@yandex.ru*  
*167, Frunze Str.,*  
*Samara, 443010, Russia*

## References

1. Dvorkina M. Ya., Sal'nikova L.I. (ed.) *Obshchee bibliotekovedenie*. Moscow, MGIK Publ., 2015, 300 p.