

Г.Л. Левин

Сетевые информационные ресурсы как объект библиографирования

Реферат. Современным трендом является значительный рост числа электронных (цифровых) информационных ресурсов, увеличение их доли в общей структуре источников информации. Термин «ресурс» становится заменой терминов «документ», «издание», в том числе и как объектов библиографирования. Следует выделить следующие группы сетевых информационных ресурсов: во-первых, веб-сайты, веб-порталы, электронные библиотеки, собрания и коллекции документов, различные веб-сервисы и базы данных — многофункциональные, многосоставные системы различных документов, файлов, сервисов и т. п.; во-вторых, электронные документы (сетевые издания и публикации, включая «сетевой самиздат»). Необходимо различать оригинальные сетевые документы, цифровые копии и версии (аналоги) бумажных документов. Электронные информационные ресурсы, в том числе сетевые, ныне представленные в различных библиографических источниках, могут быть самостоятельным объектом библиографического отражения, однако основное направление — включение сведений о сетевых информационных ресурсах наряду с печатными изданиями и публикациями практически во все виды библиографической продукции. Вместе с оригинальными электронными изданиями и публикациями, доступными только в информационно-телекоммуникационных сетях, прежде всего в Интернете, целесообразно включать сведения об имеющихся в свободном удаленном доступе электронных копиях или версиях (аналогах) печатных документов, отраженных в создаваемом каталоге, указателе, базе данных и т. п.

Ключевые слова: сетевые информационные ресурсы, электронные документы, библиографирование, библиографические ресурсы.

Для цитирования: Г.Л. Левин. Сетевые информационные ресурсы как объект библиографирования // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 396—402. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-396-402.

Виды сетевых информационных ресурсов и электронных документов как потенциальные объекты библиографического отражения

Крупнейшим отечественным теоретиком библиографии О.П. Коршуновым (1926–2013) был сформулирован принципиальный отказ от любых ограничений документных объектов библиографии со стороны их формы, содержания или назначения: «Библиография всегда занималась преимущественно теми формами, которые в данную историческую эпоху становились господствующими, и значительно меньше внимания уделяла тем формам, которые отмирали или только зарождались (но никогда не исключала их полностью из своего объекта). И так будет всегда» [1, с. 24].

Современный тренд — значительный рост числа электронных форм, увеличение их доли в общей структуре источников информации. В библиотечно-информационной сфере бытуют различные термины: «электронный документ», «электронное издание», «электронная книга», «электронная публикация». Безусловно, все они имеют право на существование, хотя задача тер-



Григорий Львович Левин,
Российская государственная библиотека,
научно-исследовательский
отдел библиографии,
заведующий
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
доктор педагогических наук
E-mail: LevinGL@rsl.ru

минологического упорядочения в данной области еще не решена. Однако, по моему глубокому убеждению, наиболее общим является термин «электронные информационные ресурсы», который охватывает все вышеназванные.

Широкое распространение получили также термины «цифровые информационные ресурсы», «цифровой документ». Тем самым подчеркивается сущность этого вида ресурсов (документов) — форма записи информации. Содержанием (контентом) электронных (цифровых) ресурсов (документов)

может быть информация различной знаковой природы (текстовая, изобразительная, звуковая, мультимедийная). Термин «электронный» акцентирует внимание на средстве доступа к источнику информации с помощью вычислительной техники или иных специализированных устройств для воспроизведения текста, звука, изображения.

В последние годы в связи с развитием информационных технологий и сетей в библиотечно-информационной сфере используются термины, включающие существительное «ресурс» как во множественном, так и в единственном числе. В частности, вначале в международной, а затем и в отечественной теории и практике каталогизации (библиографического описания) утвердилось понятие «ресурс» в значении объекта библиографирования (продолжающийся, интегрируемый, электронный и др.). Понятиями «ресурс» («ресурсы») обозначаются информационные объекты любой формы, а не только электронной. На смену «Англо-американским правилам каталогизации» (AACR) пришли новейшие международные правила «Описание ресурса и доступ» (RDA) [2]. Уже действующий ГОСТ 7.1—2003 для обозначения различных видов объектов использует три термина: «документ», «ресурс», «объект» [3]. Концепция пересмотра данного стандарта предусматривает применение термина «ресурс» в качестве обобщающего для обозначения объекта библиографического описания. Под ним предлагается понимать искусственно созданный или природный объект, являющийся источником информации в любой форме, в любой знаковой системе, на любом носителе [4]. Таким образом, термин «ресурс» становится заменой терминов «документ», «издание».

Еще 10 лет назад Э.Р. Сукиасян опубликовал статью с характерным названием «От документа — к ресурсу» [5]. Тогда же Н.Н. Литвинова отметила, что ряд экстралингвистических и чисто лингвистических факторов способствует широкому распространению термина «ресурс» и основанных на нем словосочетаний [6].

В 2014 г. Т.Ф. Берестовой и А.В. Соколовым была провозглашена новая парадигма библиографоведения, и идентифицирующим концептом (категорией), выражающим ее сущность, является именно ресурс. При этом он понимается как библиографический электронный ресурс, ориентированный на среду Интернет [7]. В последующих статьях Т.Ф. Берестова развивает идею об информационных ресурсах как объекте нового научного направления — информационного ресурсоведения [8].

Именно появление и все более широкое распространение сетевых источников информации стало фактором перехода от документа — к ресурсу. Важнейшим признаком считается единство информации и материального (вещественного) носителя в документе. Для электронных документов удаленного доступа оно трансформируется. Электронные документы хранятся на определен-

ных материальных носителях на серверах, но удаленный доступ осуществляется по специальным каналам связи через локальные и глобальные информационно-коммуникационные сети, т. е. происходит «разрыв» информационного контента и материального носителя долговременного хранения документа.

И хотя в электронную среду успешно переключались многие традиционные типы и виды документов (текстовых, изобразительных, аудиальных, аудиовизуальных), появились и новые объекты, которые под определение документа никак не подходят. Надо отметить, что для библиографов такой «разрыв» не стал чем-то совершенно новым. Так, О.П. Коршунов использовал термин «документ» для обозначения очень широкого, крайне абстрактного понятия, охватывающего любые источники зафиксированной информации. И в этом состоит особенность представления о документе в библиографии и библиографоведении в отличие от библиотечного дела и библиотековедения.

Объектом библиотечной деятельности традиционно являлись вполне конкретные физические (материальные) объекты (в виде печатных изданий, рукописей, дисков и др.). В библиографии же в качестве объекта деятельности рассматривались как физические (материальные) объекты (книжные, газетно-журнальные, листовые издания, рукописные книги, грампластинки и др.), так и их составные части (статьи, рецензии, главы, разделы, фрагменты и т. п.). Кроме того, объектами библиографирования давно стали и отдельные произведения (текстовые, нотно-музыкальные, картографические, звукозаписи, видеозаписи, кинофильмы и т. д.). При этом во всех случаях они, как правило, именуются документами. Такой подход реализован и в модели «Функциональных требований к библиографическим записям» (FRBR) [9]. Он же, кстати, был воспринят представителями научной информатики и работниками органов научно-технической информации. В качестве объекта научно-информационной деятельности ими рассматриваются документы (документальные источники информации) [10]. Современная теория библиографии позаимствовала у них лишь термин «документ», но сам подход, по своей сути, изначально сложился в библиографии. В то же время такие библиографоведы, как И.Г. Моргенштерн [11] и Н.А. Сляднева [12], оперировали термином «объект библиографического отражения», подчеркивая тем самым многообразие форм объектов нашей деятельности.

Это многообразие в полной мере проявляется и в отношении библиографирования электронных источников информации. Бесспорным объектом библиотечно-библиографической деятельности уже стали локальные электронные издания на съемных носителях. По мнению Т.В. Майстрович, они имеют все привычные атрибуты — название, издательство, год издания, тираж и т. д., в целом повторяют структуру традиционного книжного

потока, и их типология в основном укладывается в типологию печатных изданий [13, с. 60].

В литературе термин «информационные ресурсы» очень часто используется не только в широком значении, но и в узком — обозначает веб-сайты и веб-порталы. Именно они в настоящее время являются основными объектами библиографирования, о чем речь будет далее. К числу информационных ресурсов близкого порядка относятся электронные библиотеки, собрания и коллекции документов, различные веб-сервисы и базы данных, в том числе библиографические, включая электронные (машиночитаемые) каталоги.

Все они, как правило, представляют собой многофункциональные, многосоставные системы различных документов, файлов, сервисов и т. п. Как уже отмечалось, библиография уже давно перешла к аналитическому отражению составных частей изданий и других аналоговых документов. Объектом аналитического библиографирования могут быть и отдельные части веб-сайтов, самостоятельные ресурсы (документы), размещенные (представленные) или же доступные на них.

Следующую группу сетевых информационных ресурсов составляют электронные документы. ГОСТ Р 7.0.95—2015 считает обнародованным электронный документ, правомерно введенный в гражданский оборот и публично предоставленный для всеобщего сведения в доступ путем размещения на любом носителе информации или через информационно-телекоммуникационные сети. В свою очередь, обнародованный электронный документ считается опубликованным, если он прошел редакционно-издательскую обработку, имеет выходные данные и предназначен для публичного доступа. Опубликованный электронный документ, предназначенный для распространения в неизменном виде, характеризуется как электронное издание [14].

В современной российской практике лишь небольшая часть документов, доступных через информационно-телекоммуникационные сети, обладает статусом электронного издания. Определенное распространение получили сетевые сериальные издания (газеты, журналы, периодические сборники), а из неперIODических — материалы и тезисы научных конференций.

Также в указанном ГОСТе имеется положение о том, что документы, неправоммерно представленные для всеобщего сведения, не подлежат использованию в сфере информации, библиотечного и издательского дела. Однако подавляющая часть документов, размещенных, в частности, в Интернете, не отвечает требованиям «правомерности», и множество документов не имеет выходных данных (метаданных), представляя собой «сетевой самиздат», «самопубликации». Их полное исключение из сферы библиографирования по крайней мере дискуссионно. Традиционной библиографией накоплен опыт атрибуции анонимных, псевдонимных, безвыходных, нелегальных изданий, а также

учета «самиздата», который в принципе может быть использован и в электронной среде.

Наконец, важной характеристикой электронных документов, в том числе и сетевых, является то, что ГОСТ Р 7.0.95—2015 обозначает как «происхождение контента». Речь идет прежде всего о том, является ли электронный документ самостоятельным (созданным изначально в цифровой форме) или же копией (цифровой) аналогового документа. Полагаю, что необходимо различать цифровые копии и электронные версии (аналоги) бумажных документов (рукописных, машинописных, печатных). Первые воспроизводят оригинал «фотографически» в виде набора цифровых «постраничных» изображений его страниц с полным сохранением внешнего вида и содержания. Применительно к копиям бумажных изданий — с сохранением их издательско-полиграфического оформления (верстки).

Копия создается, как правило, путем оцифровки (сканирования) уже выпущенного издания или его части (публикации; в данном контексте под публикациями понимаются материалы, напечатанные в сериальных изданиях и неперIODических сборниках). Копией может считаться и электронный издательский оригинал-макет, каждая страница которого *полностью* совпадает с соответствующей страницей будущего издания. Он должен быть подписан в набор или печать и отослан на полиграфическое предприятие для набора и печати тиража.

Версии (аналоги) сохраняют только содержание (контент) оригинального бумажного документа — научные, научно-популярные, литературно-художественные, публицистические произведения, официальные и личные документы и т. п. Применительно к бумажным изданиям — без сохранения издательско-полиграфического оформления (верстки). Вместо этого электронные версии (аналоги) могут содержать дополнительные поисковые возможности (внутритекстовые и внешние гиперссылки), отсутствующие в печатных оригиналах.

Как и в традиционной среде, объектом библиографирования могут быть и электронные тексты научных и художественно-литературных произведений, официальных документов, стандартов и др., не привязанные к конкретным их изданиям и публикациям.

Типы и виды библиографических источников информации о сетевых информационных ресурсах и электронных документах

Категория «ресурс» не является чем-то новым в теории и практике библиографии. До начала 2000-х гг. он использовался в сложносоставном термине «библиографические ресурсы» (во множественном числе) наряду с близкими по значе-

нию терминами «библиографические пособия» и «библиографическая продукция». В середине 2000-х гг. по аналогии с «ресурсом» как объектом библиографирования мною были введены в оборот понятие и термин «библиографический ресурс» (в единственном числе) как замена явно устаревшего, не соответствующего современным реалиям термина «библиографическое пособие» [15].

Как известно, в системе библиографических ресурсов существуют разнообразные типы и виды. Практически все они включают в себя электронные информационные ресурсы, в том числе сетевые. Последние могут быть самостоятельным объектом библиографического отражения. На веб-сайтах российских библиотечно-информационных учреждений можно найти ресурсы и сервисы для поиска сетевых ресурсов и доступа к ним. Они имеют различное название (каталоги, мета-базы данных, интернет-указатели, путеводители и др.), но в своем большинстве это — подборки (перечни) гиперссылок на веб-сайты или веб-порталы. Их сложно отнести в полной мере к библиографическим ресурсам, так как библиографические описания и аннотации отсутствуют.

Одной из актуальных задач, стоящих перед российской библиотечно-информационной сферой, является сохранение цифрового научного и культурного наследия, представленного только в информационно-телекоммуникационных сетях и не имеющего печатного аналога. Никто уже не ставит под сомнение, что сетевые электронные информационные ресурсы также надо собирать, учитывать и отражать в национальной (государственной) библиографии. Эта проблема с начала 2000-х гг. активно обсуждается на международном уровне, в том числе в рамках деятельности Секции библиографии ИФЛА. В ряде стран работа в этом направлении уже идет, однако в России проблема, к сожалению, пока не только далека от практического решения, но и не находит необходимого теоретического осмысления в работах отечественных библиотечников и библиографов.

Специалисты разных стран пришли к выводу, что для комплектования фондов библиотек и национального библиографического учета сетевых ресурсов следует осуществлять их отбор. Из-за растущего объема этих ресурсов и их временной природы, видимо, следует регистрировать лишь те, которые представляют научную и культурную ценность. В то время как печатные публикации и традиционные некишечные материалы отражаются в национальной библиографии максимально полно, для учета электронных ресурсов необходимо выработать критерии отбора. Крайне важны проблемы архивирования и сохранения электронных ресурсов, включенных в национальную библиографию, а также обеспечение постоянного доступа к ним.

Путь сплошного архивирования и библиографического учета национального сегмента Ин-

тернета, используемый в ряде стран, у нас в силу различных причин нереален. Единственное, что возможно, — это вести библиографический учет изданий сетевого распространения, прежде всего периодических и продолжающихся. В настоящее время уже значительная часть отечественной массовой прессы и научной периодики выходит параллельно как в печатном, так и электронном виде (или только в электронном). Совершенно очевидна тенденция неуклонного перехода подавляющей части периодики именно на электронный формат. В связи с этим необходим единый государственный библиографический учет периодических и продолжающихся изданий в обоих форматах в базе данных о сериальных изданиях и государственных библиографических указателях Российской книжной палаты.

Рабочей группой по совершенствованию библиотечного законодательства при Российской государственной библиотеке (РГБ) в 2011 г. были выдвинуты предложения по внесению изменений и дополнений в закон об обязательном экземпляре. Основным требованием явилось распространение действия закона на виды электронных изданий независимо от формы представления — на съемном носителе (локальных) или в удаленном доступе (сетевого распространения). Под действие закона об обязательном экземпляре электронного издания в информационно-телекоммуникационной сети, согласно предлагавшимся изменениям, должны подпадать только сайты, которые зарегистрированы на территории Российской Федерации в качестве средства массовой информации. К сожалению, достичь консенсуса по поправкам не удалось, что связано, в первую очередь, с вопросами доставки и использования обязательного экземпляра сетевых изданий [16].

Между тем библиографический учет подобного рода сетевых ресурсов вполне реален и актуален. Специализированная библиография сетевых информационных ресурсов — это библиографирование текущего их состояния, т. е. тех, которые доступны в сети на момент создания или обновления библиографического источника. Аналогия в традиционной библиографии — библиографические ресурсы, отражающие текущие (выходящие в настоящее время) сериальные издания. Но подобного рода указатели и библиографические базы данных не относятся к национальной (государственной) библиографии. Вместо универсального выборочного учета сетевых информационных ресурсов в системе государственной библиографии следует развивать эффективные службы ведения электронных универсальных путеводителей по ресурсам национального сегмента Интернета. Такие службы могут быть созданы в национальных библиотеках, библиографическая функция которых, являющаяся одной из основных, реализуется в ведении не только национальной библиографии и национального сводного каталога, но

и национального справочно-библиографического аппарата, т. е. учета источников информации во всем их разнообразии. Гипотетический обновляемый национальный библиографический каталог российских сетевых информационных ресурсов следует начать формировать именно с учета ресурсов, зарегистрированных как средства массовой информации. И для этого совершенно не обязательно считать их электронными изданиями.

Еще одно направление специализированного библиографирования сетевых информационных ресурсов было сформировано в практике работы научно-исследовательского отдела (НИО) библиографии РГБ. Речь идет о тематических обзорах российских интернет-ресурсов (сайтов и порталов). С 2004 г. такие обзоры выборочного, рекомендательного характера размещались на официальном веб-сайте РГБ [17]. Ряд из них (например, по истории России, психологии, вопросам местного самоуправления) обновлялись (актуализировались) 1—2 раза в год в течение длительного периода (от 7 до 12 лет) и пользовались спросом у пользователей. Также были разово подготовлены электронные обзоры ресурсов Рунета персонального характера (о Ф.М. Достоевском, Н.М. Карамзине, представителях династии Романовых). В силу ряда объективных и субъективных факторов с 2017 г. это направление свернуто. Специальные разделы, посвященные интернет-ресурсам, прежде всего сайтам и порталам, уже достаточно давно включаются и в подготавливаемые НИО библиографии РГБ тематические и персональные библиографические указатели — печатные и сетевого распространения.

Создание общих универсальных и специальных библиографических каталогов, указателей, списков, обзоров, баз данных, отражающих только электронные информационные ресурсы, а тем более только ресурсы удаленного доступа, должно представлять лишь небольшой сегмент практики их библиографирования. Основным направлением станет включение сведений о сетевых информационных ресурсах наряду с печатными изданиями и публикациями практически во все виды библиографической продукции — отраслевой, тематической, краеведческой, персональной, биобиблиографической. Особо следует подчеркнуть необходимость отражения библиографических ресурсов удаленного доступа в любых источниках библиографии библиографии (метабиблиографии). Наряду с оригинальными электронными изданиями и публикациями, доступными только в информационно-телекоммуникационных сетях, прежде всего в Интернете, целесообразно включать сведения об имеющихся в свободном удаленном доступе электронных копиях или версиях печатных и других аналоговых документов, отраженных в создаваемом каталоге, указателе, базе данных и т. п.

НИО библиографии РГБ в последние годы уже реализует такой подход в своей деятельно-

сти, в частности в печатном указателе литературы «Библиография. Библиографоведение» [18] и в обновляемом (с 2016 г.) электронном указателе «Российская государственная библиотека. Издания и электронные ресурсы. Публикации сотрудников» [19]. Он же используется и в совместной работе по подготовке электронного библиографического справочника «Общие универсальные и краеведческие библиографические ресурсы Российской Федерации» совместно с отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки.

Список источников

1. Коршунов О.П. Проблемы общей теории библиографии : (монография). Москва : Книга, 1975. 192 с.
2. Бахтурина Т.А. Новый интеллектуальный продукт в сфере каталогизации: Правила RDA «Описание ресурса и доступ» // Научные и технические библиотеки. 2011. № 7. С. 35—45.
3. ГОСТ 7.1—2003. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления. Москва : Стандартинформ, 2010. 47 с.
4. Калинина Г.П. Установочное совещание по пересмотру стандарта на библиографическое описание // Библиография. 2013. № 3. С. 8—15.
5. Сукиасян Э.Р. От документа — к ресурсу // Научно-техническая информация. Сер. 1. Организация и методика информационной работы. 2007. № 7. С. 28—29.
6. Литвинова Н.Н. Кто заплатит сверхурочные термину документ? // Научные и технические библиотеки. 2007. № 9. С. 54—62.
7. Соколов А.В., Берестова Т.Ф. Парадигмы библиографоведения: книга, документ, ресурс : очерки о прошлом и будущем библиографической науки. Челябинск, 2014. 489 с.
8. Берестова Т.Ф. Понятие «информационные ресурсы» и другие компоненты теории информационного ресурсоведения // Научно-техническая информация. Сер. 1. Организация и методика информационной работы. 2016. № 4. С. 1—6.
9. Функциональные требования к библиографическим записям : окончат. отчет / Рос. библ. ассоц., Рос. гос. б-ка ; пер. с англ. В.В. Арефьев ; науч. ред. Т.А. Бахтурина, Н.Н. Каспарова, Н.Ю. Кулыгина. Москва : Пашков дом, 2008. 166 с.
10. Михайлов А.И., Черный А.И., Гиляревский Р.С. Научные коммуникации и информатика. Москва : Наука, 1976. 433 с.
11. Моргенштерн И.Г. Объекты библиографического отражения // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. Серия Информационные науки. 2002. № 2. С. 56—60.
12. Сляднева Н.А. ОБО: век нынешний и век минувший // Советская библиография. 1991. № 4. С. 39—49.
13. Майстрович Т.В. Электронный документ как объект библиотечного дела : дис. ... докт. пед. наук. Москва, 2005. 437 с.
14. ГОСТ Р 7.0.95—2015. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Электронные документы. Основные виды, выход

- ные сведения, технологические характеристики. Москва : Стандартинформ, 2015. 13 с.
15. Левин Г.Л. Библиографические ресурсы: проблемы терминологии и систематизации // Библиотековедение. 2008. № 5. С. 34—39.
 16. Джиго А.А. Электронные издания в Федеральном законе «Об обязательном экземпляре документов» // Информационный бюллетень РБА. 2012. № 64. С. 118—121.
 17. Библиографические пособия [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : официальный сайт. URL: <http://www.rsl.ru/ru/s3/s331/s3314677> (дата обращения: 03.07.2017).
 18. Библиография. Библиографоведение : указатель литературы, изданной в Российской Федерации на русском языке в 2001—2010 гг. / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. ; [сост. Г.Л. Левин, при участии Н.И. Трофимовой]. Москва : Пашков дом, 2013. Ч. 1. 359 с. ; Ч. 2. 421 с. ; 2014. Ч. 3. 462 с.
 19. Российская государственная библиотека. Издания и электронные ресурсы. Публикации сотрудников : библиографический указатель, 2009—2016 [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : официальный сайт. URL: http://www.rsl.ru/datadocs/doc_4677hu.pdf (дата обращения: 03.07.2017).

Network Information Resources as an Object of Bibliographing

Grigoriy L. Levin,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: LevinGL@rsl.ru

Abstract. Significant growth of the number of electronic (digital) information resources, the increase of their share in the total structure of the sources of information is a modern trend. The term “resource” is becoming a replacement of the terms “document”, “publication”, including as the objects of bibliographing as well. There should be allocated the following groups of network information resources: firstly, web sites, web portals, electronic libraries, collections of documents, various web services and databases — multi-functional, multi-component systems of various documents, files, services, etc.; secondly, electronic documents (online media and publications, including the “networked self-publishing”). It is important to distinguish original network documents, digital copies and versions (analogues) of paper documents. Electronic information resources, including networked, now presented in a variety of bibliographic sources, can be an independent object of bibliographic reflection, however, the main trend — is the inclusion of information on the networked information resources along with the printed editions and publications in practically all types of bibliographical production. Together with the original electronic editions and publications, available only in the information and telecommunication networks, primarily in the Internet, it is advisable to include information on the available in the free remote access electronic copies or versions (analogues) of the printed documents, reflected in the generated catalogue, index, database, etc.

Key words: Network Information Resources, Electronic Documents, Bibliographing, Bibliographic Resources.

Citation: Levin G.L. Network Information Resources as an Object of Bibliographing, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 396—402. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-396-402.

References

1. Korshunov O.P. *Problemy obshchei teorii bibliografii* [Problems of the General Theory of Bibliography]. Moscow, Kniga Publ., 1975, 192 p.
2. Bakhturina T.A. Novyi intellektual'nyi produkt v sfere katalogizatsii: Pravila RDA “Opisanie resursa i dustup” [A New Intelligent Product in the Area of Cataloguing: The Rules of RDA “Resource Description and Access”], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2011, no. 7, pp. 35—45.
3. *GOST 7.1—2003. Bibliograficheskaya zapis'. Bibliograficheskoe opisanie. Obshchie trebovaniya i pravila sostavleniya* [State Standard 7.1—2003. Bibliographic Record. Bibliographic Description. General Requirements and Rules]. Moscow, Standartinform Publ., 2010, 47 p.
4. Kalinina G.P. Ustanovochnoe soveshchanie po peresmotru standarta na bibliograficheskoe opisanie [Preliminary Working Meeting on Revision of the Standard for Bibliographic Description], *Bibliografiya* [Bibliography], 2013, no. 3, pp. 8—15.
5. Sukiasyan E.R. Ot dokumenta — k resursu [From the Document to the Resource], *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Ser. 1. Organizatsiya i metodika infor-*

- matsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information. Series 1. The Organization and Methods of Informational Work], 2007, no. 7, pp. 28—29.
6. Litvinova N.N. Kto zaplatit sverkhurochnye terminu dokument? [Who Is Going to Pay for Overtime to the Term “Document”?], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2007, no. 9, pp. 54—62.
 7. Sokolov A.V., Berestova T.F. *Paradigmy bibliografovedeniya: kniga, dokument, resurs: ocherki o proshlom i budushchem bibliograficheskoi nauki* [The Paradigms of Bibliography: Book, Document, Resource: The Essays on the Past and Future of Bibliography]. Chelyabinsk, 2014, 489 p.
 8. Berestova T.F. Ponyatie “informatsionnye resursy” i drugie komponenty teorii informatsionnogo resursovedeniya [The Concept of “Information Resources” and Other Components of the Theory of Information Resource Studies], *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Ser. 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information. Series 1. The Organization and Methods of Informational Work], 2016, no. 4, pp. 1—6.
 9. Bakhturina T.A., Kasparova N.N., Kulygina N.Yu. (eds). *Funktsional'nye trebovaniya k bibliograficheskim zapisyam: okonchat. otchet* [Functional Requirements for Bibliographic Records: final report]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2008, 166 p.
 10. Mikhailov A.I., Chernyi A.I., Gilyarevsky R.S. *Nauchnye kommunikatsii i informatika* [Scientific Communications and Informatics]. Moscow, Nauka Publ., 1976, 433 p.
 11. Morgenshtern I.G. Ob'ekty bibliograficheskogo otrazheniya [The Objects of Bibliographic Reflection], *Vestnik Chelyabinskoi gosudarstvennoi akademii kul'tury i iskusstv. Seriya Informatsionnye nauki* [Herald of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts. Information Sciences Series], 2002, no. 2, pp. 56—60.
 12. Slyadneva N.A. OBO: vek nyneshnii i vek minuvshii [The OBO: Present and Past Age], *Sovetskaya bibliografiya* [Soviet Bibliography], 1991, no. 4, pp. 39—49.
 13. Maistrovich T.V. *Elektronnyi dokument kak ob'ekt bibliotchnogo dela* [Electronic Document as an Object of Librarianship], Doct. ped. sci. diss. Moscow, 2005, 437 p.
 14. *GOST R 7.0.95—2015. Sistema standartov po informatsii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu. Elektronnye dokumenty. Osnovnye vidy, vykhodnye svedeniya, tekhnologicheskie kharakteristiki* [State Standard R 7.0.95—2015. System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. Electronic Documents. Basic Types, Imprints, Technological Descriptions]. Moscow, Standartinform Publ., 2015, 13 p.
 15. Levin G.L. Bibliograficheskie resursy: problemy terminologii i sistematzatsii [Bibliographic Resources: Problems of Terminology and Systematization], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2008, no. 5, pp. 34—39.
 16. Dzhigo A.A. Elektronnye izdaniya v Federal'nom zakone “Ob obyazatel'nom ekzempliare dokumentov” [Electronic Publications in the Federal Law “On the Legal Deposit of Documents”], *Informatsionnyi byulleten' RBA* [RLA Information Bulletin], 2012, no. 64, pp. 118—121.
 17. Bibliograficheskie posobiya [Bibliographic Manuals], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofitsial'nyi sait* [Russian State Library: Official Website]. Available at: <http://www.rsl.ru/ru/s3/s331/s3314677> (accessed 03.07.2017).
 18. *Bibliografiya. Bibliografovedenie: ukazatel' literatury, izdanno v Rossiiskoi Federatsii na russkom yazyke v 2001–2010 gg.* [Bibliography. Bibliographic Studies: The Index of Literature Published in the Russian Federation in Russian in 2001—2010]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2013, part 1, 359 p., part 2, 421 p., 2014, part 3, 462 p.
 19. Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka. Izdaniya i elektronnye resursy. Publikatsii sotrudnikov: bibliograficheskii ukazatel', 2009—2016 [Russian State Library. Publications and Electronic Resources. Publications of the Employees: Bibliographic Index, 2009—2016], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofitsial'nyi sait* [Russian State Library: Official Website]. Available at: http://www.rsl.ru/datadocs/doc_4677hu.pdf (accessed 03.07.2017).