

С.А. Басов

Экология библиотеки: от Наркомпроса до наших дней (в Санкт-Петербурге прошел VI Всероссийский форум публичных библиотек)

Реферат. Статья посвящена VI Всероссийскому форуму публичных библиотек, состоявшемуся 17–18 ноября 2017 г. в Санкт-Петербурге, который стал основным мероприятием библиотечной тематики VI Санкт-Петербургского международного культурного форума. Организаторами выступили Российская национальная библиотека и Российская библиотечная ассоциация. Свой вклад в организацию Форума внесли Комитет по культуре Санкт-Петербурга, Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Маяковского, Центральная городская детская библиотека им. А.С. Пушкина и централизованные библиотечные системы Кронштадтского и Невского районов, которые предоставили площадки для проведения круглых столов.

Рассматриваются проблемы трансформации общедоступных библиотек в XX в. и особенности современного этапа развития библиотек на основе новых информационных технологий и социальных нормативов, которые стали главными вопросами, вызвавшими живую дискуссию среди участников Форума. Показаны различия в подходах к модернизации и оптимизации общедоступных библиотек Москвы и Санкт-Петербурга, опыт привлечения спонсорских средств на реновацию библиотек. Раскрывается вклад советского периода в формирование библиотечной системы страны и сложности адаптации к экономической политике нового времени. Обсуждаются основные причины снижения доступности библиотечных услуг, прежде всего, на селе. Делается вывод о противоречивости государственной библиотечной политики, о чем свидетельствует отсутствие концепции развития библиотечного дела на перспективу, утверждение сетевых нормативов, которые могут привести к закрытию до 30% библиотек в отдельных регионах страны.

Ключевые слова: форум публичных библиотек, оптимизация и модернизация, экология библиотеки, государственная политика, нормативы, библиотечная сеть, исторические уроки.

Для цитирования: Басов С.А. Экология библиотеки: от Наркомпроса до наших дней (в Санкт-Петербурге прошел VI Всероссийский форум публичных библиотек) // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 629—635. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-629-635.

Гуманитарный сектор год за годом наращивает свое влияние на российское общество: Год культуры, Год литературы, Год российского кино... В 2017 г. внимание было привлечено к вопросам экологического развития. Для специалистов, занятых в сфере культуры, смысл слова «экология», благодаря трудам академика Д.С. Лихачева, обогатился новым, философско-публицистическим содержанием. «Экология представляет собой взгляд на мир как на дом. Природа — дом, в котором живет человек. Но культура тоже дом для человека, причем дом, создаваемый самим человеком. Сюда входят самые разнообразные явления — материально воплощенные и воплощенные в виде идей и различного рода духовных ценностей», — писал Д.С. Лихачев в статье «Экология культуры» [1, с. 92].

Исходя из подобной трактовки понятия «экология культуры», оргкомитет VI Всероссийского

Сергей Александрович

Басов,

Российская национальная библиотека,
научно-методический отдел,
заведующий

Садовая ул., д. 18,
Санкт-Петербург, 191069, Россия

кандидат педагогических наук

E-mail: bassovv@list.ru

форума публичных библиотек, который состоялся 17–18 ноября 2017 г. в Санкт-Петербурге и стал основным мероприятием библиотечной тематики VI Санкт-Петербургского международного культурного форума, предложил рассматривать библиотеку как символический и одновременно реальный дом, который создает общество и государство для книг

и их читателей в целях познания мира и просвещения нации. «Библиотечные дома» возводятся во всех странах, наполняясь универсальными и национальными ценностями. Подобное духовное строительство ведет и наша страна. Так возникла «формула» Форума — «Экология библиотеки». 2017 год дал еще одну важную опорную точку для анализа библиотечного дела — 100 лет Октябрьской революции, кардинально изменившей российское государство и общественное бытие. Две эти составляющие легли в основу работы Форума. К общему разговору были приглашены специалисты, способные поделиться своими взглядами на то, как формировалась библиотечная система страны, какие результаты достигнуты сегодня, какие задачи еще предстоит решить в новой — цифровой и социальной — реальности.

По сложившейся традиции организаторами Форума выступили Российская национальная библиотека (РНБ) и Российская библиотечная ассоциация (РБА). Тематические заседания на своих площадках поддержали Центральная городская детская библиотека им. А.С. Пушкина (круглый стол «Программа поддержки детского и юношеского чтения в Российской Федерации: новые задачи общедоступных библиотек»), централизованные библиотечные системы (ЦБС) Кронштадтского и Невского районов Санкт-Петербурга (круглый стол «Общедоступная библиотека в формировании социокультурной городской среды»). Методический отдел РНБ организовал круглый стол на тему «Традиционные и электронные ресурсы в комплектовании муниципальных библиотек: приоритеты власти, потребности читателей, реальная ситуация».

В Форуме приняли участие более 300 специалистов из 47 субъектов Российской Федерации. Мероприятие сопровождала выставка издательской продукции, библиотечного оборудования, информационных продуктов и услуг «Библиотечный контекст — 2017». На одном из стендов были представлены аналитические издания центральных библиотек регионов — Ежегодные доклады о деятельности муниципальных библиотек. Информационную поддержку Форуму оказал журнал «Библиотечное дело», подготовивший совместно с оргкомитетом специальный тематический выпуск [2]. В Форуме приняли участие методисты библиотек — победителей конкурса «Библиотечная аналитика — 2017» из Томской, Воронежской, Иркутской, Нижегородской и Московской областных универсальных научных библиотек. Таким образом, мероприятие стало также площадкой повышения методической квалификации.

Приветствовали и открывали Форум первый заместитель председателя Комитета по культуре Санкт-Петербурга А.Н. Воронко, генеральный директор РНБ А.И. Вислый и директор Государственной публичной исторической библиотеки России, президент РБА М.Д. Афанасьев.

Форум публичных библиотек традиционно проходит под девизом «Вызовы времени». За два

прошедших года их накопилось немало. Помимо уже привычных трендов, связанных с трудностями проникновения цифровой реальности на муниципальный уровень, старением не только книжных фондов, но и библиотечных кадров, в последнее время обозначились и такие проблемы, как применение новых социальных норм по размещению библиотек в регионах и управленческой настрой на превращение библиотек в учреждения культурно-досугового типа, чья эффективность оценивается, прежде всего, по показателю «посещаемость».

Ориентиры двух столиц

Впервые Форум стал своеобразной ареной, на которую вышли представители управленческой элиты Москвы и Санкт-Петербурга с предложениями о магистральных путях развития публичных библиотек в мегаполисах. На пленарном заседании интересы Москвы представлял заместитель руководителя Департамента культуры города Москвы В.Э. Филиппов с докладом «Перегрузка или норма: московские библиотеки лицом к читателю»; Санкт-Петербурга — первый заместитель председателя Комитета по культуре Санкт-Петербурга А.Н. Воронко, выступивший на тему «Публичные библиотеки Петербурга: обновление и корпоративное взаимодействие»¹.

Доклады руководителей столь высокого ранга вызвали повышенный интерес аудитории. Подход московских коллег к формированию сети публичных библиотек показался сугубо административным: был выработан ряд унифицированных решений, ставших основой для модернизации деятельности библиотек Москвы. Кардинально укрупнена сеть: это ЦБС в 11 административных округах, которые дополняют 10 самостоятельных библиотек. 441 библиотека «упакована» в 21 юридическое лицо. Произошел переход на единый график работы: библиотеки для взрослых работают с 10.00 до 22.00 часов, детские — закрываются на час раньше. Внедрен автоматизированный учет посетителей. Москва активно реализует «клиентоориентированную» концепцию, представленную на Форуме два года назад главой Департамента культуры А.В. Кивовским: «Мы выпустили новый типовой устав библиотек, где, кроме узкого определения, что это учреждение библиотечного типа, написано, что это учреждение культурно-досуговое. Для москвича значимость этой формулировки неочевидна. А библиотеке это крайне важно, потому что у нее в прямых полномочиях теперь есть возможность ведения культурных, образовательных, досуговых работ» [3]. Московский городской библиотечный центр, осуществляющий оперативное управление библиотечной сетью столицы, логично превратился в Дирекцию по развитию культурных центров. Отметим, что социологические опросы фиксируют важные данные: более 80% населения столицы считают, что

современному городу библиотеки необходимы, при этом посещает их пока только 15%. Была проявлена завидная оперативность в работе со списанной литературой. Сразу после выхода приказа Министерства культуры Российской Федерации о новом порядке списания книг создан портал «Списанные книги» (<http://knigi.bibliogorod.ru/>) со списками книг, которые находят вторую жизнь в заботливых руках московских читателей.

Петербургскую модель развития публичных библиотек, судя по выступлению А.Н. Воронко, аудитория оценила как «более мягкую», не основанную на общих централизованных решениях. Скорее всего, сказался двухуровневый принцип управления городским хозяйством, сочетающий полномочия городской и районных администраций. Публичные библиотеки города объединены в 17 ЦБС, 16 из которых находятся в подчинении районных органов власти. Комитет по культуре Санкт-Петербурга непосредственно руководит центральными библиотеками, выступающими в роли методических центров для 197 общедоступных библиотек города, и межрайонной ЦБС. Весьма активно внедряются современные технологии взаимодействия библиотек: развивается корпоративная сеть общедоступных библиотек (КСОБ, <http://ksob.spb.ru/>). Это добровольное объединение создано для совместного использования общих ресурсов в интересах читателей на основе интернет-технологий. Питерские библиотекари активно экспериментируют не только с технологиями, но и с новыми форматами обслуживания. В 2015 г. Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Маяковского открыла информационно-досуговый центр «М-86». В 2017 г. совместно с бизнес-структурами создана библиотека на площадях нового крупного торгового центра, получившая название «Охта Lab». Московский район открыл «Библиотеку роста и карьеры» (БИРО), Невский район — новую библиотеку, получившую имя Даниила Гранина (в ее создании принимал участие сам писатель, ушедший от нас летом 2017 г.). Санкт-Петербург гордится и тем, что в 2017 г. стал победителем Всероссийского конкурса «Самый читающий регион» среди 84 субъектов Российской Федерации и получил звание «Литературный флагман России».

Выступления руководителей сферы культуры логично дополняли доклады директоров публичных библиотек: А.В. Лисицкого (Библиотека им. Ф.М. Достоевского, ЦБС Центрального административного округа Москвы) и М.Б. Швеца (ЦБС Красногвардейского района Санкт-Петербурга).

А.В. Лисицкий посвятил свое выступление теме «Библиотека как центр кристаллизации проектных идей», показав новые ипостаси библиотеки крупного города: библиотеки от коворкингов (общественных рабочих кабинетов) переходят к формированию «пространства делателей» (makerspace), где люди могут вместе творить, де-

литься знаниями и ресурсами, работать над проектами и создавать партнерства. Уже сегодня создаются фаблабы (fab lab, мастерская + центр идей + проектный инкубатор) и центры кристаллизации. Но что же книга, неужели забыта? Нет, конечно, но ревнители современных подходов считают, что пора откорректировать некоторые функции: библиотеке предложено от «книгохранения» перейти к «менеджменту знаний» и даже к «образованию через развлечение», т. е. образованию через развлечение.

Даже на фоне подобных, сверхновых, подходов (или пока еще только слов?), выступление М.Б. Швеца не оставило в зале равнодушных. То, как планомерно преобразуются библиотеки Красногвардейского района Санкт-Петербурга в последние годы, заслуживает самого пристального внимания. За простым названием доклада «Библиотека — место в городе» оказалась скрыта огромная работа, проведенная Красногвардейской ЦБС совместно с администрацией района. За несколько лет Центральная районная библиотека им. Н.В. Гоголя стала примером «умной» реновации, предвосхитив многие аналогичные проекты. В ней воплощена концепция современной библиотеки с петербургскими традициями. При модернизации детской библиотеки воплощена концепция обучения как развлечения, это «библиотека в городе» и «город в библиотеке», увиденный глазами детей. Введена в строй Ржевская библиотека, которая позиционируется как инновационная площадка современных технологий с встроенными «умными» книжными полками для самообслуживания и мини-офисами для индивидуальной работы. По территории района уже курсирует литературно-исторический трамвай «История в движении» с аудиогидом. На базе библиотеки «Современник» реализуется концепция центра притяжения гражданских структур местного сообщества — универсальная библиотека плюс соседский центр.

Важно отметить реальные сдвиги в привлечении социальных инвестиций на обновление библиотек. Так, компания «Газпромнефть» в рамках корпоративной программы «Родные города» поддерживает создание Библиотечного центра общения «Современник» в Петербурге. О проекте модернизации Детской библиотеки им. А.С. Пушкина в Омске, которую финансирует Омский нефтеперерабатывающий завод, в своем выступлении рассказала директор «Омских муниципальных библиотек» Н.Л. Чернявская.

«Перезагрузка библиотек Подмосковья», осуществляемая по инициативе областной администрации, стала предметом выступления Н.В. Михайловой, заведующей отделом научно-исследовательской и методической работы Московской областной государственной научной библиотеки им. Н.К. Крупской. На базе десяти ведущих библиотек создаются досуговые культурные центры. Поставлена цель — обеспечить в 2018 г. увеличение числа посещений на всех пилотных территориях

на 20%. В рамках проекта заключены соглашения между Министерством культуры Московской области и муниципальными образованиями о выделении субсидий: 68 соглашений на внедрение электронных читательских билетов; 45 — на комплектование; 3 — на капитальный ремонт и техническое переоснащение библиотек.

О программе модернизации библиотек г. Великие Луки (Псковская область) в докладе «Великолукские библиотеки: курс на развитие» рассказала А.С. Фролова, заведующая отделом обслуживания Великолукской центральной библиотеки им. М.И. Семевского, которая впервые выступала в новом для себя качестве — победителя Всероссийского конкурса «Библиотекарь 2017 года».

Революция и библиотека: уроки для XXI века

Открывая пленарное заседание, президент РБА М.Д. Афанасьев в докладе «От какого наследия мы отказываемся: взгляд на советское прошлое из постсоветской России» постарался сделать более объемным наше представление о «культурном переломе» первой четверти XX в., о превращении библиотек одновременно в мощное средство просвещения и инструмент коммунистической пропаганды. Глубина и темпы библиотечной модернизации после революционной России были беспрецедентными. В ноябре 1917 г. образован Народный комиссариат просвещения, в состав которого вошел библиотечный отдел, взявший в свои руки библиотечное дело. Вслед за мыслью В.И. Ленина о необходимости создания «организованной сети библиотек», 3 ноября 1920 г. принимается декрет «О централизации библиотечного дела в РСФСР», которым библиотечной сфере придается исключительно партийно-государственный характер. Но не все специалисты были согласны с принципом «партийности» библиотечного дела. Выдающийся библиотековед Л.Б. Хавкина в 1917 г. писала: «...библиотека закладывает фундамент общечеловеческой культуры. Поэтому влияние государственной политики уменьшает ее задачу, суживает ее работу, придает ее деятельности тенденциозный и односторонний характер, превращает ее в орудие партийной борьбы, которой публичная библиотека по самой своей сущности должна быть чужда» [4, с. 104]. Это положение оспаривалось социалистическим библиотековедением и всей практикой советского библиотечного дела, а сегодня эта мысль заставляет нас вновь задуматься о роли государственной политики в развитии библиотечной сферы.

По оценке М.Ю. Матвеева (РНБ), выступившего с докладом «Российские общедоступные библиотеки за 100 лет: достижения и противоречия», последним всплеском активности советских массовых библиотек стала эпоха перестройки с ее журнальным бумом и жадностью населения читать и знать то, что писалось «в стол» и было заблоки-

ровано советской цензурой. К началу 1990-х гг. в СССР действовало свыше 350 тыс. библиотек всех типов и видов (в РСФСР свыше 62 тыс. массовых библиотек). Следующие десятилетия стали временем сокращения числа библиотек всех типов, в том числе и массовых (публичных), большая их часть (кроме имеющих республиканский, краевой и областной статус) была передана в ведение органов местного самоуправления.

В докладе М.Б. Аврамовой (РНБ) «Доступность услуг публичных библиотек в условиях сетевых трансформаций» были приведены данные мониторинга РНБ за состоянием сети общедоступных библиотек. На 1 января 2017 г. сеть общедоступных региональных и муниципальных библиотек Министерства культуры Российской Федерации насчитывала 42 748 библиотек, из них 256 — центральные субъектов РФ, 36 151 — муниципальные и 6341 библиотека — структурные подразделения учреждений культурно-досугового типа (КДУ) и других организаций, оказывающих библиотечные услуги населению. В сельской местности действуют около 33,9 тыс. библиотек, что составляет 79% от общего числа общедоступных библиотек системы культуры. Согласно статистическим данным Главного информационно-вычислительного центра (ГИВЦ) Министерства культуры РФ, в стране действует 38 048 общедоступных региональных и муниципальных библиотек, что почти на 5 тыс. меньше, чем показывает мониторинг РНБ (данные ГИВЦ использованы в Государственном докладе о состоянии культуры в Российской Федерации в 2016 г. [5, с. 19]). Одна из причин такого расхождения заключается в том, что библиотечные подразделения, входящие в состав КДУ, не включаются ГИВЦ в подсчет общего количества библиотек, т. е. официальная статистика не учитывает трансформацию библиотечной сети и не отражает реальные данные о всех «сетевых единицах»², оказывающих населению общедоступные библиотечные услуги.

Год за годом снижается обеспеченность населения общедоступными библиотеками. Ежегодно страна теряет около 700 общедоступных библиотек, за два года сеть уменьшилась на 1633 библиотеки. Сокращение сети наблюдается во всех субъектах Российской Федерации. Основные потери приходятся на сеть сельских библиотек (см. таблицу).

Отношение к трансформациям общедоступных библиотек проявилось при обсуждении состояния региональных библиотечных сетей в контексте новых социальных нормативов, утвержденных Правительством РФ в январе 2017 г., затем, в августе, они были подкреплены Методическими рекомендациями Министерства культуры РФ в адрес субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Прогноз возможных последствий применения нормативов получен

**Динамика числа сельских библиотек системы
Министерства культуры РФ
по федеральным округам в 2014—2016 гг.**

Федеральный округ	Число сетевых единиц			Динамика
	2014	2015	2016	
Центральный	7 875	7 600	7 534	– 341
Северо-Западный	2 410	2 302	2 258	– 152
Южный	3 319	3 363	3 279	– 40
Северо-Кавказский	2 098	2 076	2 041	– 57
Приволжский	9 423	9 189	9 082	– 341
Уральский	2 319	2 299	2 250	– 69
Сибирский	6 000	5 941	5 913	– 87
Дальневосточный	1 475	1 524	1 523	+ 48
Всего по России	34 919	34 294	33 880	–1 039

РНБ из 45 регионов страны в рамках поручения Министерства культуры РФ [6]. Применение новых социальных нормативов может значительно ухудшить положение библиотек в сельской местности по сравнению со «старыми» нормативами³, которые были четко дифференцированы, в них учитывались: число жителей в административном центре сельского поселения (более 1 тыс. человек), в сельском населенном пункте (до 500 и более 500 человек); удаленность сельского населенного пункта от административного центра (более 5 км); особые природно-климатические, географические и иные условия разных регионов страны.

В новых нормативах используется упрощенный (без учета специфики регионов) подход к размещению библиотек. Предусмотрена одна общедоступная библиотека в административном центре сельского поселения, без учета численности населения, хотя в стране есть ряд крупных сельских поселений, имеющих более 10 и даже 20 тыс. жителей. В сельских населенных пунктах предусмотрен один сельский филиал общедоступной библиотеки из расчета на 1 тыс. человек, проживающих в одном или нескольких населенных пунктах (кроме административного центра). Такой норматив может привести к закрытию до 30% сельских библиотек, находящихся за пределами административного центра сельского поселения. Например, в Брянской области существует 571 государственная и массовая библиотека, из них на селе — 471, по предварительному прогнозу могут закрыться 108 (22,4%) библиотек в сельских поселениях [7].

При обсуждении на Форуме высказывалась важная мысль о необходимости мониторинга применения новых социальных нормативов во всех регионах, а в качестве основной меры сохранения общедоступных библиотек и других организаций культуры субъектам Российской Федерации предлагается разработать и утвердить региональные нормативы и рекомендации по сети организаций культуры, включая библиотеки, с учетом собственной специфики. Некоторые регионы уже утвердили собственные нормативы (Республика Алтай, Курганская, Липецкая, Псковская, Нижегородская области). Подобный подход органов власти в регионах полностью отвечает задачам государственной культурной политики по «сохранению сложившейся сети организаций культуры, созданию условий для их развития, освоения ими новых технологий культурной деятельности» [8].

Библиотеки важнее всего в культуре?

Подводя предварительные итоги лишь части дискуссий, которые прошли в рамках Форума публичных библиотек, нельзя не отметить, что такие вопросы, как природа библиотечной деятельности, судьба публичной библиотеки в XXI в., оптимизация и модернизация региональных библиотечных систем, приобрели небывалую остроту. В управ-

ленческой среде, в больших и малых городах, даже на уровне нормативных актов высказываются, образно говоря, лишь «собственные мнения», принимаются административные меры, которые настолько противоречат друг другу, что гарантируют, пожалуй, только один результат — ухудшение положения дел в сфере библиотечного обслуживания населения. Резко упала потребность в экспертной профессиональной оценке решений, принимаемых исполнительными органами власти разных уровней, включая федеральный. Требования, зафиксированные в Основах государственной культурной политики и даже в указаниях руководства страны, исполнительной властью игнорируются. Еще 22 июня 2015 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал перечень поручений по вопросам обеспечения доступности услуг в социальной сфере, в частности, поручалось «обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, устанавливающих:

- критерии доступности населению услуг социальной сферы, в том числе в сфере образования, культуры, социального обслуживания;
- требования к размещению организаций социальной сферы, в том числе образования, здравоохранения, культуры и социального обслуживания, с учетом плотности и возрастного состава населения, транспортной инфраструктуры и иных показателей, отражающих доступность для населения услуг социальной сферы;
- обязательность использования указанных требований субъектами Российской Федерации при размещении объектов социальной сферы, в том числе объектов образования, здравоохранения, культуры и социального обслуживания;
- показатели развития сети организаций социальной сферы, в том числе в сельской местности, включая требования к кадровому обеспечению организаций социальной сферы, исходя из плотности населения и других факторов, влияющих на доступность для населения услуг социальной сферы» [9].

Что из этого перечня исполнено? Как известно, в законодательство не вносились изменения, устанавливающие критерии доступности населению социально-культурных услуг и требования к размещению организаций культуры... Необходимо честно признать: в стране отсутствует внятная государственная библиотечная политика, не разработана концепция развития библиотечного дела на перспективу, нет обоснованных ориентиров обновления общедоступных библиотек, библиотечной науки и образования, законодательства и системы управления.

И последний, весьма примечательный факт. В брошюре Министерства культуры РФ «Культура России — 2017: факты и цифры» [10] представлены укрупненные данные практически по всем типам и видам организаций культуры — от уникальных музеев и театров до клубов и музыкальных кадетских корпусов. Но среди «фактов и цифр» нет ни одного упоминания о 42 тыс. общедоступных библиотек системы Министерства культуры РФ, которые каждый день открывают свои двери и книжные фонды миллионам жителей нашей страны. В брошюре, посвященной состоянию российской культуры, нет слова «библиотека»!

Такого удара по престижу российского библиотечного сообщества никто и никогда еще не наносил. Именно так оценили этот прискорбный факт участники VI Всероссийского форума публичных библиотек и Совецания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек, прошедших в рамках VI Санкт-Петербургского международного культурного форума 2017 года.

Примечания

- 1 Презентации выступлений участников см.: <http://www.rba.ru/forum/index.php/programma/programma-foruma>
- 2 Согласно Распоряжению Правительства РФ от 26.01.2017 № 95-р, под сетевой единицей понимается «организация культуры независимо от формы собственности, оказывающая услуги... в помещениях учреждений культуры иных функциональных

видов» (<http://rulings.ru/government/Rasporyazhenie-Pravitelstva-RF-ot-26.01.2017-N-95-r/>).

- 3 Прогнозируя последствия использования новых нормативов, считаем корректным их сравнение с нормативами, которые действовали до 26 января 2017 г.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Лихачев Д.С. Экология культуры // Русская культура. Москва : Искусство, 2000. С. 91—101.
2. Библиотечное дело. 2017. № 19 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bibliograf.ru/issues/2017/10/330/> (дата обращения: 01.12.2017).
3. Кибовский А. Новый устав библиотек Москвы расширяет возможности их деятельности [Электронный ресурс] // ТАСС : Информационное агентство России. URL: <http://tass.ru/kultura/3252338> (дата обращения: 01.12.2017).
4. Хавкина Л.Б. Книга и библиотека. Москва : Наука, 1918. 172 с.
5. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2016 году / Министерство культуры Российской Федерации. Москва, 2017. 73 с.
6. Социальные нормативы по размещению библиотек [Электронный ресурс] // Центральные библиотеки субъектов РФ : корпоративная полнотекстовая база данных для профессионалов. URL: <http://clrf.nlr.ru/sobytia/10285-sosh-normativy-pravitelstva-rf-po-razmeshcheniyu-bibliotek> (дата обращения: 01.12.2017).
7. Дедюля С., Бондарева С. Посчитали — прослезилась : О сельской библиотеке замолвите слово // Библиотечное дело. 2017. № 19. С. 17.
8. Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» [Электронный ресурс] // Президент России : официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/39208> (дата обращения: 01.12.2017).
9. Перечень поручений по вопросам обеспечения доступности услуг в социальной сфере для граждан [Электронный ресурс] // Президент России : официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/50043> (дата обращения: 01.12.2017).
10. Культура России — 2017: факты и цифры / Министерство культуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mkrf.ru/upload/iblock/1bb/1bb56cc517c96cb884cdf03094bb5f02.pdf> (дата обращения: 01.12.2017).

The Ecology of Library: from Revolution (People's Commissariat of Education) to the Present Day (St. Petersburg hosted the 6th All-Russian Forum of Public Libraries)

Sergey A. Basov,
National Library of Russia, 18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia
E-mail: bassovv@list.ru

Abstract. The article is devoted to the 6th All-Russian Forum of Public Libraries, held on 17—18 November, 2017 in St. Petersburg, which became the main event of library discourse at the Saint-Petersburg International Cultural Forum. It was organized by the National Library of Russia and the Russian Library Association. To the organization of the Forum contributed the St. Petersburg Committee for Culture, the Central City Public Library named after V.V. Mayakovsky, A. Pushkin Central City Children’s Library and the centralized library systems of Kronstadt and Nevsky districts, provided their facilities for holding the round tables.

There are considered the problems of transformation of public libraries in the twentieth century, and features of the present stage of development of libraries on the basis of new information technologies and social norms, which are the main issues that invited a lively discussion among the Forum participants. There are presented differences in the approaches to modernization and optimization of public libraries of Moscow and St.-Petersburg, the experience of attracting sponsorship for renovation of libraries. There is revealed the contribution of the Soviet period in the formation of the library system of the country and the difficulty of adapting to the economic policy of the new time. The main causes of reducing availability of library services, primarily in rural areas, are discussed. The conclusion is made on the inconsistency of state library policy, as evidenced by the absence of the concept of the development of librarianship for the future, and by the approval of the network normative standards, which may result in closing of up to 30% of the libraries in different regions of the country.

Key words: Forum of Public Libraries, Optimization and Modernization, the Ecology of Libraries, State Policy, Normative Standards, Library Network, Historical Lessons.

Citation: Basov S.A. The Ecology of Library: from Revolution (People’s Commissariat of Education) to the Present Day (St. Petersburg hosted the 6th All-Russian Forum of Public Libraries), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 629—635. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-629-635.

References

1. Ekologiya kul'tury [Ecology of Culture], *Likhachov D.S. Russkaya kul'tura* [Likhachov D.S. Russian Culture]. Moscow, Iskustvo Publ., 2000, pp. 91—101.
2. *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2017, no. 19. Available at: <http://www.bibliograf.ru/issues/2017/10/330/> (accessed 01.12.2017).
3. Kibovsky A. Novyi ustav bibliotek Moskvy rasshiryaet vozmozhnosti ikh deyatel'nosti [The New Charter of Moscow Libraries Extends their Activities], *TASS: Informatsionnoe agentstvo Rossii* [TASS: Russian News Agency]. Available at: <http://tass.ru/kultura/3252338> (accessed 01.12.2017).
4. Khavkina L.B. *Kniga i biblioteka* [Book and Library]. Moscow, Nauka Publ., 1918, 172 p.
5. *Gosudarstvennyi doklad o sostoyanii kul'tury v Rossiiskoi Federatsii v 2016 godu* [The State Report on the State of Culture in the Russian Federation in 2016]. Moscow, 2017, 73 p.
6. Sotsial'nye normativy po razmeshcheniyu bibliotek [Social Norms on the Placement of Libraries], *Tsentral'nye biblioteki sub'ektov RF: korporativnaya polnotekstovaya baza dannykh dlya professionalov* [The Central Libraries of Territorial Subjects of the Russian Federation: Corporate Full-Text Database for Professionals]. Available at: <http://clrf.nlr.ru/sobytia/10285-sosh-normativy-pravitelstva-rf-porzameshcheniyu-bibliotek> (accessed 01.12.2017).
7. Dedyulya S., Bondareva S. Poschitali — proslezhilis': O sel'skoi biblioteke zamolvite slovo [Counted — Bemoaned: Please, Put a Good Word for the Rural Library], *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2017, no. 19, pp. 17.
8. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 24.12.2014 g. № 808 “Ob utverzhenii Osnov gosudarstvennoi kul'turnoi politiki” [The Decree of the President of the Russian Federation of 24.12.2014 No. 808 “On Approval of the Fundamentals of the State Cultural Policy”], *Prezident Rossii* [The President of Russia]. Available at: <http://kremlin.ru/acts/bank/39208> (accessed 01.12.2017).
9. Perechen' poruchenii po voprosam obespecheniya dostupnosti uslug v sotsial'noi sfere dlya grazhdan [The List of Instructions on Ensuring the Accessibility of Social Services to Citizens], *Prezident Rossii* [The President of Russia]. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/50043> (accessed 01.12.2017).
10. *Kul'tura Rossii — 2017: fakty i tsifry* [Culture of Russia 2017: Facts and Figures]. Available at: <https://www.mkrf.ru/upload/iblock/1bb/1bb56cc517c96cb884cdf03094bb5f02.pdf> (accessed 01.12.2017).