

## Совершенствование методов. Статистические стандарты в библиотеках всего мира\*

*Библиотечные стандарты — это рекомендованные методы работы в библиотеках, отличающиеся от практики или методов, по которым работает библиотека. Цель стандартизации — улучшение этих методов. Но стандарты интересны только в том случае, если действительно меняют методы работы библиотекарей. Можно провести различие между активными и пассивными стандартами. Почти все стандарты разработаны комитетами, в которые входят практикующие библиотекари. Активные стандарты взаимодействуют с библиотечным сообществом: живо обсуждаются, широко применяются и проверяются на практике. Пассивные стандарты заперты в документах, которые читают и о которых заботятся лишь некоторые специалисты.*

*В статье рассматривается взаимодействие стандартов и практики в области библиотечной статистики на примерах деятельности ИФЛА, Автоматизированного библиотечного центра (OCLC) и Международной организации по стандартизации (ISO).*

**Ключевые слова:** библиотечная статистика, показатели эффективности, статистические стандарты.

### План действий для нововведений

Деятельность Секции по статистике и оценке и Комитета ИФЛА по стандартам нацелена на развитие коллекций и использование статистики в эффективном управлении и работе библиотек, а также в демонстрации ценности библиотек в обществе.

Эти цели предусматривают дефиницию, стандартизацию, сбор, анализ, интерпретацию, публикацию и использование статистических данных. Отметим, что работа в сфере статистики публичных библиотек на международном уровне обычно концентрируется на дефинициях, стандартах и основных методах. Эти темы относительно неза-



**Тор Хёйвик,**  
Лаборатория LATINA,  
Университетский колледж  
Осло и Акерсхуса  
(Осло, Норвегия)

\* <http://library.ifla.org/229/1/177-hoivik-en.pdf>

висимы от социального контекста. Но мы не можем рассматривать сбор, анализ, интерпретацию, публикацию и действительное использование статистики публичных библиотек без изучения конкретных стран и обстоятельств. Фактические ситуации на пространстве, скажем, от Германии до Китая, Мексики и Южной Африки, совершенно разные. Многие страны испытывают недостаток в статистических системах, которые собирают библиотечные данные на национальном уровне, и нуждаются в методах регулярного сбора данных, которыми заинтересованные библиотеки могут управлять самостоятельно. Во многих странах существуют значительные различия между городами и сельскими территориями.

Однако некоторые проблемы универсальны. Руководство библиотек тратит слишком много усилий на повторный сбор данных и слишком мало — на профессиональные презентации и анализ результатов. Вследствие этого рядовые библиотекари мало интересуются статистикой. Библиотечные исследователи и организации должны разместить свои методы, данные и обсуждения в открытом доступе. Если этого не сделать, рядовые библиотекари будут лишены доступа к результатам эмпирических исследований. Дебаты экспертов также затруднены нехваткой общих эмпирических данных. Вместо того чтобы разрабатывать реальную статистику, они, как правило, тратят время на предложение понятий, правил и индикаторов.

## Разнообразие и инновации

Профессия требует сочетания единства и разнообразия. Цель стандартов — не заставлять всех делать одно и то же одним и тем же способом. Стандарты внедряются для развития и поддерживают коллективное творчество. Если что-то делается одним и тем же образом, становится легче общаться и делиться вещами, которые мы делаем по-другому: новыми концепциями, данными и процедурами. Стандарты — инструменты для инноваций.

Автор рассматривает текущее состояние библиотечной статистики с трех точек зрения: как статистик, социолог, библиотечный преподаватель-исследователь, и главный вывод может оказаться непопулярным. Много лет мы пытались изменить статистические методы библиотек через комитеты, концепции и предложения сверху. Теперь мы должны изменить подход сверху вниз на снизу вверх. Изменения должны поощряться сверху, но реализовываться внизу. У этого есть положительные и отрицательные стороны. Мы можем начать завтра, но должны сделать работу самостоятельно.

Поддержка сверху, конечно, приветствуется. Но идея единых статистических стандартов с глобальным применением нереальна. В настоящее время количество и качество статистической информации о библиотеках значительно варьирует-

ся в разных странах. Несколько стран запустили передовые статистические системы со всесторонней защитой публичных, университетских и специальных библиотек. Однако школьные библиотеки, которые, как правило, невелики и плохо оснащены кадрами, остаются статистической проблемой. Развитие библиотечной статистики тесно связано с развитием библиотек как таковых. На территории стран, профессиональные библиотеки которых обслуживают группы лиц с высокими требованиями (исследователей, врачей, юристов, парламентариев), они могут быть укомплектованы оборудованием и персоналом. В то же время публичных библиотек может быть мало, недостаточно или не быть вообще.

Если говорить о континентах, то Африка сталкивается с самыми большими проблемами. Элиша Чиуэр (Elisha Chiware)<sup>1</sup> отмечает следующее:

- не существуют стандарты библиотечной статистики, которую нужно собирать;
- не выработана общая позиция о том, как данные должны быть собраны, проанализированы, представлены и применены;
- существует разрыв в типе и частоте представления статистических данных хорошо технически оснащенных библиотек и тех, кому повезло меньше;
- не создана доступная национальная или региональная база данных сравнительной библиотечной статистики по Африке.

## Уровни развития

Посмотрим более внимательно на ситуацию в мире. Можно выделить четыре степени развития статистики на национальном уровне.

В первую группу вошли наименее развитые страны, не имеющие какой бы то ни было национальной статистики в отношении библиотек. Иногда публикуются разрозненные библиотечные данные в статистических ежегодниках или отчеты о статистике в области культуры. Но эту информацию трудно найти и использовать. У людей, интересующихся международной библиотечной статистикой, нет времени на посещение специализированных учреждений (таких как национальные статистические агентства), которые получают подобные издания, чтобы разыскать несколько чисел от каждой страны.

Вторую группу составляют страны, пытающиеся собирать данные национальной статистики, но встречающие препятствия в виде шероховатости и разрозненности библиотечных систем. Публичные библиотеки, как правило, сталкиваются с большими трудностями, чем научные и специальные библиотеки. Но даже последние могут страдать от отсутствия координации на национальном уровне. Многие страны Латинской Америки относятся к этой группе. Среди афри-

канских стран интересен пример Южно-Африканской Республики, где сильные индустриальный сектор и сектор городской экономики сочетаются с обширным и неразвитым сектором сельских территорий. В этой стране создано яркое библиотечное сообщество, играющее важную роль в региональной подготовке и развитии библиотек.

Третья группа — страны с развитой библиотечной системой и хорошей статистикой на национальном уровне, такие как Великобритания, Германия и Италия, большая часть Восточной Европы, Соединенные Штаты Америки, Чили, Сингапур и некоторые другие. Главная их проблема (на взгляд автора) — отсутствие обширных, ориентированных на пользователя веб-публикаций данных.

Четвертая группа — наиболее развитые государства: Северные страны (Финляндия, Норвегия, Дания, Швеция), Нидерланды и Новая Зеландия. Можно добавить некоторые штаты в Канаде и Австралии. Они проявляют политический интерес к измерению деятельности библиотек и активно используют Интернет для представления и распространения библиотечной статистики.

### Профессиональные дискуссии

Библиотечная статистика — достаточно узкая область. Практикующие библиотекари, занимаются, в основном, официальной библиотечной статистикой. Исследовательские и проектные данные играют второстепенную роль. Специалисты обсуждают проблемы, с которыми они сталкиваются на практике. Пока эти проблемы воспринимаются как локальные, обсуждать их будут тоже локально. Статистические дебаты во Франции, Германии, Великобритании и Италии направлены на решение национальных, а не глобальных проблем. Они, конечно, ведутся на местном языке. Даже в Скандинавии, где Норвегия, Швеция и Дания имеют похожие библиотечные системы, и языки взаимно понятны, библиотечные дебаты остаются локальными.

Интернет предоставляет возможность поделиться этими дискуссиями. Основная стратегия или комплекс действий, которые вызывают доверие:

- исследование статистической системы собственной страны;
- публикация этой информации на веб-сайте;
- выбор места, которое легко найти и компоновать;
- регулярные отчеты о текущей библиотечной статистике;
- регулярная передача данных.

Невозможно развивать точную глобальную статистику без точной местной статистики. Пути к глобальным данным идут через местные учреждения. Международные статистические стандарты могут оказаться полезными. Автор уверен, что сфера библиотечной статистики требует профессиональной дискуссии на основе систематического сбора данных и широкого обмена статистической информацией и аналитическими материалами.

Под профессиональными понимаются диалоги, оперирующие статистическими, социологическими и экономическими обоснованиями, а не бюрократическими, идеологическими или политическими аргументами. Интернет облегчает сотрудничество на горизонтальной, а не вертикальной основе. Библиотечная статистика развивается во многих странах мира. Распределенная сеть волонтеров при небольшой координации может работать достаточно хорошо.

Профессиональные дискуссии проходят в ряде стран. В Германии библиотека, участвующая в Библиотечном указателе (BIX), завоевала прочную репутацию в государственном и академическом библиотечном секторе. Постоянная работа с реальными данными на протяжении многих лет оказала свое влияние. В Программе глобальных библиотек (Global Libraries Program) Фонд Билла и Мелинды Гейтс (Bill and Melinda Gates Foundation) настаивает на систематическом сборе и оценке данных. Дюжина стран выиграла от такого сугубо практического подхода и может служить примером для других библиотечных сообществ<sup>2</sup>. В США профессионально разработан и хорошо представлен «Индекс

“Библиотечного журнала”» (Library Journal Index) для публичных библиотек. В 2011 г. коалиция библиотечных и местных правительственных организаций, включая Фонд Билла и Мелинды Гейтс, выступила с инициативой Библиотечной границы (Library Edge), развивающей рейтинговую систему, в которую входят критерии и показатели, необходимые для оценки. Инструменты выглядят хорошо разработанными: сбалансированными, четкими и всеобъемлющими. В университетских библиотеках прочно обосновался опрос об удовлетворенности пользователей — LibQual.

### Глобальная статистика

Предприняты усилия для создания глобальной библиотечной статистики. Но централизованный подход с одной большой базой данных, стандартными отчетами, фиксированным набором показателей, выборным руководящим Советом не рационален в сегодняшних условиях. Ситуации на местах слишком различны для одинакового подхода к работе. ЮНЕСКО подготовила Международную библиотечную статистику, но прекратила разработки. Статистическая база также была недостаточной. ИФЛА пыталась, но безуспешно, убедить ЮНЕСКО возобновить работу<sup>3</sup>. Попытки OCLC создать международное собрание библиотечной статистики также были безуспешны.

Добавим, что эти инициативы должны вызывать одобрение, а не критику. Сбои в работе бывают полезными. Пока мы не допускаем риск неудачи и не учимся на ошибках, мы буксуем. Международная статистика полагается на национальные статистические данные. В этой ситуации информация о странах первого—третьего уровня должна локально собираться людьми, живущими в стране, знакомыми с ее статистической системой, следящими за происходящими изменениями. Эти страны стараются улучшить свои системы, где бы они не находились. Информация о странах четвертого уровня доступна в сети всем заинтересованным сторонам. Достаточное число стран предоставляет в Интернете детализированную библиотечную статистику.

### Всемирный отчет ИФЛА

Всемирный отчет ИФЛА (IFLA World Report) о библиотеках — замечательная инициатива. Очевидно, что это незавершенная работа. Существует много вопросов о собранных данных и документации. Он предоставляет прекрасную возможность для разработки общих данных, методов, концепций и понимания библиотек с эмпирической точки зрения. Отчет делает возможными длительные профессиональные исследования.

При изучении глобальной статистики первое, что мы хотим узнать о стране — количество би-

блиотек. Но это проще сказать, чем сделать. Существуют две основные проблемы:

- проблема отрасли: считаем мы только библиотечные организации, возглавляемые директором, или также филиалы библиотеки?
- проблема размеров: подсчитываем мы организации, размер фондов которых превышает определенный уровень или любые образования (пятьдесят книг на полке?), которые кто-то решит назвать библиотекой?

Приведем несколько примеров. Во Всемирном отчете ИФЛА за 2010 г. говорится: «По данным информационного бюллетеня Американской библиотечной ассоциации в США насчитывается около 16 549 публичных библиотек». В отчете же 2007 г. указано 9 207 публичных библиотек, но, возможно, подсчеты проводились по разным основаниям: в США в настоящее время считают и общественные библиотечные системы (около 9 тыс.), и филиалы библиотеки. В отчете 2007 г. использовался шаблон (9 207), а в 2010 г. взяты цифры из последнего отчета США (16 549).

Даже в скандинавском регионе данные, представленные ИФЛА, сильно отличаются, содержат грубые ошибки и не могут использоваться для сравнительных целей, поскольку процедура подсчета голосов отличается от страны к стране, хотя эти страны имеют лучшие системы библиотечной статистики в мире. Так, в отчете говорится, что в Норвегии — 807 публичных библиотек и 34 мобильные библиотеки (по данным Норвежского управления архивов, библиотек и музеев). В это число вошли библиотечные филиалы и отделения. Библиотечных систем в стране насчитывается около 430 — по одной в каждом муниципалитете.

В отчете также говорится, что с 2007 г. «число публичных библиотек Норвегии увеличилось до 841 (807 + 34). Число независимых библиотек равно числу муниципальных образований и очень мало изменилось: в 1967 г. — 454, в 2013 г. — 428». Число точек обслуживания, однако, неуклонно уменьшается: в 1983 г. — 1395 филиалов, в настоящее время — около 740.

Число финансируемых правительством научных библиотек также разнится. В отчете говорится, что в Исландии, насчитывающей едва ли 300 тыс. жителей, было 52 такие библиотеки, а в Швеции с 9 млн жителей — 34. Данные по двум странам не могут рассчитываться по одному типу организации. Ошибки также могут стать проблемой. В Швеции, по данным отчета, — приблизительно 2090 публичных библиотек, в том числе 290 главных библиотек и 1001 филиал. В отчете 2007 г. сообщалось приблизительно о 1348 публичных библиотеках. Ошибка очень похожа на те, которые делали средневековые писцы. Когда данные были введены, число главных библиотек (290) заставило «писца» написать 2090 вместо 1291. Число финансируемых правительством на-



учных библиотек Норвегии неизвестно. Но эти цифры публикуются ежегодно и их легко найти, если вы знаете местные особенности. Для того чтобы найти самое главное, следует обратиться к Статистическому ежегоднику Статистического управления Норвегии.

Вывод таков: во Всемирном отчете необходимо больше работать с данными. Думается, что формулировки отчета показывают, что редакторы об этом знают. Как статистик я рассматриваю Всемирный отчет как ценность, поскольку он обеспечивает платформу, на которой можно приступить к обсуждению вопросов, касающихся определений, процедур и интерпретации библиотечной статистики в контексте реального мира.

Отчет не был разработан как доклад по статистике, и Секция по статистике и оценке (в которой автор представляет Норвегию), насколько известно, не участвовала в его подготовке. В настоящее время охвачены только библиотеки разных категорий. Интересно наблюдать, как такой, казалось бы, тривиальный вопрос немедленно поднимает проблемы принципов и качества данных, которые должны быть решены для целенаправленного использования статистики. Надеюсь, что отчет будет постепенно расширять статистический охват по основным линиям Глобального статистического проекта (Global Statistics Project), недавно заверщенного Секцией. Очень важно зафиксировать эти проекты при продолжении работы с настоящими данными.

Несколько лет назад OCLC начал собирать библиотечную статистику на глобальном уровне, но прекратил этот проект. Библиотечная статистика, предложенная им для Норвегии, не может быть использована в серьезной работе. Качество было слишком неравномерным. OCLC столкнулся с той же проблемой, что и ЮНЕСКО. В странах со слабо развитыми библиотечными системами вряд ли вообще есть какая-нибудь библиотечная статистика. В странах с сильными системами есть статистика, но она не публикуется в широкодоступных источниках.

Понятия, определения и процедуры отличаются в разных странах, а иногда и внутри страны. Для сбора и интерпретации французской, немецкой или польской библиотечной статистики нужен доступ к статистическим источникам этих стран, понимание их социальных систем (библиотек, школ, университетов, волонтеров) и, конечно, владение языками. Страны с развитыми библиотечными системами имеют хорошую статистику и помещают данные в сеть, но владение языками вам все равно потребуется. Вместо этого OCLC пытался получить информацию из вторичных источников, таких как Всемирный отчет ИФЛА, доклад LibEcon и Всемирная энциклопедия библиотечных и информационных служб (World Encyclopedia of Library and Information Services).

Все составители сталкиваются с одними проблемами. Локальных данных не хватает. Качество может быть реализовано только от страны к стране людьми, которые готовы потратить изрядное количество времени на изучение происходящего. Даже маленькой Норвегии для этого требуются усилия. Следующий шаг: обработка данных для того, чтобы другие могли их использовать, занимает еще больше времени. Но думается, что это единственный путь появления рабочей статистики во всемирном библиотечном пространстве.

### Стандарты ISO

Сравнительная библиотечная статистика зависит от стандартизации. Если две библиотеки по-разному определяют книгу, книговыдачу, посещаемость и справочное обслуживание, они будут подсчитывать разные единицы. Их статистические данные нельзя сравнивать. То же относится и к странам, использующим разные определения. Первостепенное значение имеют два международных стандарта. Стандарт ISO 2789 «Информация и документация — Международная библиотечная статистика» определяет основные понятия, участвующие в статистическом изучении, подсчете и измерении. Стандарт ISO 11620 «Информация и документация — Показатели библиотечной деятельности» рекомендует индикаторы, которые действительно могут использоваться для сравнения библиотек, библиотечных систем, регионов и стран.

Стандартов должно быть больше, чем рекомендаций и предложений. Они должны выражать и систематизировать лучший опыт в своей области. Если стандарты базируются не на существующей профессиональной практике, а предполагают инновации, их эффект нужно контролировать. Рекомендуемые, но не применяемые стандарты — проблема, которую следует решить разработчикам. Как и любое другое учебное сообщество, мы должны учитывать собственный опыт. В последние несколько лет автор пытается рассматривать национальную и международную библиотечную статистику с этой точки зрения. Результаты удивляют. Как только мы начинаем смотреть на использование, а не на правила, обнаруживаются существенные пробелы между предложениями и практикой. Приведу два примера.

### **Публичные заседания**

Стандарт ISO 11620:2008 предлагает набор показателей для библиотек. Два из них: число посещений библиотеки на одного человека (В.2.2.1) и показатель заполняемости публичных заседаний (В.2.3.1). Посещения на одного человека — широко известный индикатор. Простой поиск в Google по точной строке «число посещений библиотеки на одного человека» (library visits per capita) показывает, что он широко используется для планирования, сравнения и пропаганды. Найдено более 20 тыс. документов. В восьми из десяти содержались или упоминались эмпирические данные индикатора. Аналогичный поиск по второму индикатору не выявил никаких данных эмпирического использования. Только 40 веб-документов найдены Google (проверка от июня 2013 г.). Ни один из них не ссылался на эмпирические данные.

Автор не утверждает, что никто не считает показатели заполняемости. Им проведено немного опытов, надеется сделать больше, и найдено несколько статей, в которых обсуждаются такие показатели. Но величина опубликованной опытной работы настолько мала, что не будет отражаться в поиске Google. Понимается это как отсутствие спроса или интереса, мы пытаемся поддержать интерес профессионалов ко второму индикатору. По мнению автора, это проблема, которая должна решаться «библиотечным индикатором общества». Предложения без практики — «бумажные тигры».

### **Значение и измерение**

Стандарт ISO 2789 последний раз пересматривался в 2006 г., новая версия появилась в 2013 году.

Число посещений библиотеки на душу населения — дробное число (отношение), в котором число посещений — числитель, а численность населения — знаменатель. Прежде чем использовать

индикатор, следует ответить на четыре вопроса. Первые два — концептуальные: Что понимается под посещением библиотеки? Что подразумевается под понятием «дееспособное население»? Два других — практические: Как отслеживается (определяется) число посещений библиотеки? Как отслеживается (определяется) число населения? Следует отметить, что значение и измерение могут быть весьма различными процессами.

Стандарт ISO выглядит неоднозначно. Значение и мера не всегда четко отделены. Посещение определяется как поход человека (отдельного лица) в помещение библиотеки (2.2.40). Но процедура (6.2.10) дополняет: в случае необходимости число должно быть скорректировано путем вычета входов и выходов сотрудников библиотеки и любых других лиц, посещающих учреждения или отделы, расположенные в здании библиотеки (2.2.40). Автор интуитивно определил бы посетителя библиотеки как человека, который входит в помещение библиотеки, чтобы использовать профессиональное оборудование библиотеки как читатель. Это определение исключает входы и выходы сотрудников библиотеки, визиты дворников, торговых представителей, почтальонов и других лиц, которые посещают библиотеку с другими (профессиональными) целями: в буфет, в бесплатные туалеты или «проход через здание» для экономии времени.

Установка системы для регистрации посетителей может оказаться непригодной для различения пользователей и людей, которые заходят в библиотеку по другим причинам. Но это не повод для расплывчатых формулировок. Если фактическое измерение производится по турникету или электронному счетчику, мы не считаем посещения. Мы считаем количество вращений и количество раз, когда электронный луч был прерван (и делим на два). Это заменители посещения, и существуют различные виды ошибок: посетители, приходящие с другими целями; люди, идущие близко друг к другу (засчитывается как один); дети на руках (засчитывается как один); люди, которые несколько раз входят и выходят, например играющие дети; не люди, прерывающие электронный луч, например собаки или портфели.

Могут быть дополнительные ошибки, связанные с фактическим местоположением турникета или электронного устройства. При ручном счете таких ошибок зачастую можно избежать. Если библиотека подозревает существенные ошибки измерения (например, выше  $\pm 5\%$ ), то счетчик должен быть откалиброван (путем выполнения ручного счета параллельно с электронным в течение определенного периода).

### **Заключение**

Существующий подход к статистическим стандартам и созданию индикаторов не работа-

ет. Не следует отказываться от статистики. Автор считает, что библиотекари могут выиграть от количественных методов и численных аргументов. Но должна измениться модель развития для того, чтобы дать реальный толчок. Централизованный сверху вниз подход, где мы начинаем с того, что хотим измерить — и отложить фактическое измерение — не работает. Этот подход использовался много раз с очень ограниченным успехом. Альтернатива — децентрализованный подход снизу вверх, начинающийся со статистики, действительно используемой в работе библиотекарей, и сотрудничества с библиотеками для улучшения их сложившейся практики.

Подход к управлению косвенный. Руководители, облеченные властью, приказывают специалистам реформировать статистические направления. Трудная работа по развитию достается другим. Социальный подход является прямым. Сотрудники идут навстречу новациям, изменяя собственные способы работы. Автор не говорит, что первый подход неправильный, а второй — единственно правильный, просто он отмечает, что подход сверху вниз был неоднократно испытан без особого успеха. Нет никакой гарантии, что подход снизу вверх приведет к успеху. Библиотечная сфера может быть просто непоколебима. Но люди, вовлеченные в практическое тестирование индикатора, по меньшей мере, узнали что-то, столкнувшись с реальным миром практической статистики. Управленческий подход считает развитие индикатора техническим вопросом. Если устанавливаются хорошие индикаторы, люди будут счастливы ими пользоваться. Социальный подход считает индикатор развития технической, образовательной и политической проблемой.

Библиотеки столкнулись с глубокими изменениями, подразумевающими три компонента: разработку новых технических систем, развитие новых навыков и организационных структур. Изменить систему относительно легко. Для этого требуются только технические знания. Компьютеры «не возражают», чтобы их перепрограммировали. Внедрить новые навыки сложнее: у людей есть возможность учиться на протяжении всей жизни, но это не означает, что они хотят учиться. Некоторые учатся, но большинство этого не делает. Освоение новых навыков — тяжелый труд. Стать студентом и начинающим после двадцати лет работы в качестве компетентного специалиста — странное ощущение. Изменить организацию еще труднее. Даже малые правящие круги предпочитают оставаться у власти. Но цифровые технологии и статистическая подготовка сами по себе недостаточны. Структурные барьеры для изменений также должны быть удалены. Нужна свобода для того, чтобы переделывать, обсуждать и совершенствовать. Статистическое развитие подразумевает разрешение новым технологиям и новым навыкам войти в игру.

*Источник: Høivik Tord. Improving Practices. Statistical Standards in Global Libraries. Long Version. — 2012.*

### Примечания

- <sup>1</sup> *Chiwere Elisha // Høivik Tord. Statistics for Advocacy at Makerere. — 2012 (= PL 14/12).*
- <sup>2</sup> *Sawaya Janet et al. Building Library Staff Capacity to Advocate Successfully Leads to Sustainable Libraries. IFLA, Milan. — 2009.*
- <sup>3</sup> *Ellis Simon et al. Global Library Statistics // IFLA Journal. — 2009. — Vol. 35. — № 2. — P. 123—130.*

Перевод **Н.С. Осецкой, Н.И. Потепко**,  
сотрудников отдела зарубежного библиотековедения  
и международных библиотечных связей  
Российской государственной библиотеки

Контактные данные:  
e-mail: [mbs@rsl.ru](mailto:mbs@rsl.ru)