

Библиотеко- ведение

2024
Т. 73, № 3

Russian Journal
of Library Science
bibliotekovedenie.rsl.ru

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

**Библиотека —
Культура —
Общество**

*В.Р. Фирсов,
П.А. Лодыгина*

Формирование подходов
к определению
социальной
эффективности
научной деятельности
библиотек

Стр. 199

**Региональные
исследования
и практики**

Е.И. Захарова

О наследии
Клавдии Александровны
Новиковой в фонде
Национальной
библиотеки Республики
Саха (Якутия)

Стр. 223

**Исторический
опыт
и реконструкции**

Н.Ю. Петрова

Библиотека Аудитории
военного дела:
история создания и
развитие фонда
(1918—1921)

Стр. 245

О.В. Морева

Личные библиотеки
в России:
итоги исследований

Стр. 255

**Образование —
Профессия**

М.Н. Колесникова

Эволюция
вузовского учебника
по библиотековедению:
1960—2024 годы

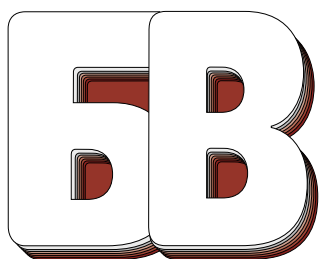
Стр. 263

А.Е. Рыхторова

Формирование
компетенций
библиотекаря-
библиографа —
популяризатора
открытой науки
в дополнительном
профессиональном
образовании

Стр. 273





Библиотеко- ведение

ISSN 0869-608X (print)
ISSN 2587-7372 (online)

Russian Journal of Library Science
bibliotekovedenie.rsl.ru

2024. Т. 73, № 3

Научно-практический журнал «Библиотековедение» включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК); входит в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

На основании рекомендации Президиума ВАК от 08.12.2023 № 31/1-разн журнал распределен в категорию K2.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотековедение».

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера по библиотековедению, библиографоведению и книговедению по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки:

- 5.6.1. Отечественная история (исторические науки);
- 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки);
- 5.6.5. Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки);
- 5.6.6. История науки и техники (исторические и философские науки);
- 5.6.8. Документалистика, документоведение, архивоведение (исторические науки, культурология);
- 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология);
- 5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (исторические, педагогические, филологические науки, культурология).

Scientific-Practical Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie” is included in the “List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences” of the Higher Attestation Commission at the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (HAC). Journal is indexed by Russian Science Citation Index (elibrary.ru).

Based on the recommendation of the Presidium of the HAC dated 08.12.2023 the journal was assigned to the K2 category.

Founded in 1952 as collection “The USSR Libraries. Work Experience”; from 1967 published under the title “The USSR Libraries”; in 1973 converted to periodical “Soviet Bibliotekovedenie” (Soviet Library Science); since 1993 is Scientific-Practical Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie”.

The Editorial Board accepts only original research papers which have not been published elsewhere and other research materials on Library Science, Bibliography Science and Bibliology in the following academic disciplines and the respective fields of science:

- 5.6.1. Russian History (Historical Sciences);
- 5.6.2. World History (Historical Sciences);
- 5.6.5. Historiography, Source Studies and Methods of Historical Research (Historical Sciences);
- 5.6.6. History of Science and Technology (Historical and Philosophical Sciences);
- 5.6.8. Documentation Science, Document Studies, Archival Science (Historical Sciences, Cultural Studies);
- 5.10.1. Theory and History of Culture, Art (Cultural Studies);
- 5.10.4. Library Science, Bibliography Science and Bibliology (Historical, Pedagogical, Philological Sciences, Cultural Studies).



РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

Содержание

Библиотека — Культура — Общество

Фирсов В.Р., Лодыгина П.А.

Формирование подходов к определению социальной эффективности научной деятельности библиотек
199

Столяров Ю.Н.

Библиотека — досуговый центр или «гуманистический оплот нации»?
215

Региональные исследования и практики

Захарова Е.И.

О наследии Клавдии Александровны Новиковой в фонде Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия)
223

Лики — Лица — Судьбы

Бекжанова Н.В.

Валентина Петровна Комарова — ученый, шекспировед и библиотekarь
233

Информационное сообщение

Всероссийское совещание по вопросам применения и модификации Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации
244

Исторический опыт и реконструкции

Петрова Н.Ю.

Библиотека
Аудитории военного дела: история создания и развитие фонда (1918—1921)
245

Морева О.В.

Личные библиотеки в России: итоги исследований
255

Образование — Профессия

Колесникова М.Н.

Эволюция вузовского учебника по библиотекосведению: 1960—2024 годы
263

Рыхторова А.Е.

Формирование компетенций библиотekarя-библиографа — популяризатора открытой науки в дополнительном профессиональном образовании
273

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)
288

Contents

Library — Culture — Society

Firsov V.R., Lodygina P.A.

Formation of Approaches
to Determining the Social Effectiveness
of Scientific Activity of Libraries
199

Stolyarov Yu.N.

Is the Library a Leisure Centre
or a “Humanistic Stronghold of the Nation”?
215

Regional Studies and Practices

Zakharova E.I.

About the Heritage
of Klavdiya Alexandrovna Novikova
in the Holdings of the National Library
of the Republic of Sakha (Yakutia)
223

Images — People — Destinies

Bekzhanova N.V.

Valentina Petrovna Komarova as a Researcher,
Shakespearean Scholar and Librarian
233

Announcement

All-Russian Meeting
on the Application
and Modification of the Average Tables
of Library and Bibliographic
Classification
244

Historical Experience and Reconstructions

Petrova N.Yu.

Library of the Auditorium
of Military Affairs in 1918—1921:
History and Development
of the Holding
245

Moreva O.V.

Personal Libraries in Russia:
Research Results
255

Education — Profession

Kolesnikova M.N.

The Evolution of the University Textbook
on Library Science:
1960—2024
263

Rykhtorova A.E.

Formation of Competences
of Librarian-Bibliographer —
Popularizer of Open Science
in Vocational Training
273

Requirements to Information
and Articles Submitted
for Publication
(short version)
288

Редакционный совет

В.В. Дуда, генеральный директор Российской государственной библиотеки, президент Российской библиотечной ассоциации, президент Библиотечной Ассамблеи Евразии (председатель) (Москва)

М.Д. Афанасьев, директор Государственной публичной исторической библиотеки России, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, кандидат педагогических наук (Москва)

И.А. Близнец, академический директор Научно-образовательного центра интеллектуальной собственности и цифровой экономики Digital IP, доктор юридических наук, профессор (Москва)

Т.Д. Ботма, профессор кафедры информационных наук Университета Претории, доктор философских наук (Претория, Южно-Африканская Республика)

В.В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент Гильдии книжников, доктор экономических наук, профессор (Москва)

В.П. Козлов, заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета, член-корреспондент Российской академии наук (РАН), доктор исторических наук (Москва)

И.В. Лизунова, директор Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук, доктор исторических наук, доцент (Новосибирск)

Ю.П. Мелентьева, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, академик Российской академии образования (РАО), доктор педагогических наук, профессор (Москва)

С.В. Мироненко, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Р.С. Мотульский, заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента Института современных знаний им. А.М. Широкова, доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)

Р.А. Фандо, директор Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, доктор исторических наук (Москва)

А.О. Чубарьян, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Я.Л. Шрайберг, научный руководитель Государственной публичной научно-технической библиотеки России, член-корреспондент РАО, доктор технических наук, профессор (Москва)

Редакционная коллегия

Главный редактор А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки (РГБ) по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)

Е.В. Никонорова, директор Департамента — Издательство «Пашков дом» — заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)

Е.Н. Гусева, директор Департамента научно-образовательной деятельности РГБ, кандидат педагогических наук (Москва)

М.Я. Дворкина, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

Е.Д. Жабко, старший научный сотрудник Информационного историко-научного центра — Военной исторической библиотеки Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

Е.В. Захарова, директор Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)

Л.В. Зимина, профессор кафедры «Издательское дело и книговедение» Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета, доктор филологических наук, профессор (Москва)

Е.А. Иванова, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)

К.К. Колин, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

О.Л. Лаврик, главный научный сотрудник Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)

Г.Л. Левин, заведующий НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)

Н.К. Леликова, ведущий научный сотрудник отдела библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)

И.В. Моклецова, профессор кафедры сравнительного изучения национальных литератур и культур факультета иностранных языков и регионоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор филологических наук, доцент (Москва)

Н.В. Николаев, заведующий отделом редких книг Российской национальной библиотеки, доктор филологических наук (Санкт-Петербург)

Т.В. Петрусенко, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)

И.С. Пилко, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

Н.А. Сахаров, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)

И.П. Тикуннова, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

О.В. Шлыкова, профессор кафедры ЮНЕСКО Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор культурологии, профессор (Москва)

Editorial Council

V. Duda, Director General of the Russian State Library, President of the Russian Library Association, President of the Library Assembly of Eurasia (Chair of the Editorial Council) (Moscow)

M. Afanasyev, Director of the State Public Historical Library of Russia, Member of the Presidential Council for Culture and Art, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

I. Bliznets, Academic Director of the Scientific and Educational Centre for Intellectual Property and Digital Economy (Digital IP), Doctor of Laws, Professor (Moscow)

Th. Bothma, Professor of the Department of Information Science, University of Pretoria, Doctor of Letters and Philosophy (Pretoria, South Africa)

V. Brezhneva, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

A. Chubarian, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

B. Esenkin, President of "Biblio-Globus" Trading House, President of the Guild of Book-Dealers, Doctor of Economic Sciences, Professor (Moscow)

R. Fando, Director of the S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences (Moscow)

V. Kozlov, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

I. Lizunova, Director of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Novosibirsk)

Yu. Melentyeva, Head of the Department of Reading Problems of the Scientific and Publishing Center "Science" of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

S. Mironenko, Chief Scientific Adviser of the State Archives of the Russian Federation, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

R. Motulsky, Head of the Humanities, Social Sciences and Management Chair, A.M. Shirokov Institute of Contemporary Knowledge, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

Ya. Shraiberg, Academic Adviser of the Russian National Public Library for Science and Technology, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

Editorial Board

Editor-in-Chief A. Samarin, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library (RSL), Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chair of the Editorial Board) (Moscow)

E. Nikonorova, Director of the "Pashkov Dom" Publishing House, Head of the Department of Periodicals of the RSL, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

O. Astafieva, Director of the Research Educational Centre "Civil Society and Social Communications" of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

M. Dvorkina, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Guseva, Director of the Department of Scientific and Educational Activities of the RSL, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Ivanova, Academic Secretary of the RSL, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

K. Kolin, Chief Researcher of the Federal Research Centre "Informatics and Control Sciences" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

O. Lavrik, Chief Researcher of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

N. Lelikova, Leading Researcher of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

G. Levin, Head of the Scientific Research Department of Bibliography of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

I. Mokletsova, Professor of the Department of Comparative Study of National Literatures and Cultures of the Faculty of Foreign Languages and Regional Studies of the Lomonosov Moscow State University, Doctor of Philology, Associate Professor (Moscow)

N. Nikolaev, Head of the Rare Books Department of the National Library of Russia, Doctor of Philology (St. Petersburg)

T. Petrusenko, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

I. Pilko, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

N. Sakharov, Adviser to Directorate of the RSL, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

O. Shlykova, Professor of the UNESCO Department of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Cultural Studies, Professor (Moscow)

I. Tikunova, Head of the Division of Scientific Research and Methodological Activities – Head of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

E. Zakharova, Director of the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Zhabko, Senior Research Fellow of the Information Historical Research Centre – Military-Historical Library of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

L. Zimina, Professor of the Department of Publishing and Book Studies of the Higher School of Printing and Media Industry of the Moscow Polytechnic University, Doctor of Philology, Professor (Moscow)

А.Ю. Самарин, главный редактор

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

Е.В. Никонорова, директор Департамента —
Издательство «Пашков Дом» — заведующая отделом

А.А. Гаджиева, зам. заведующей отделом —
зам. главного редактора

Е.А. Шибаева, зам. главного редактора —
ответственный секретарь

Ведущие редакторы

Н.О. Рыжкова, О.П. Солдаткина

Редактор

Е.Н. Волхонская

Электронная версия и сайт

Ю.Н. Баранчук

Маркетинг и распространение

А.О. Кувшинова, Т.А. Устинова

Индексирование статей

О.А. Иванова

Перевод и транслитерация

Е.П. Баранчук, Т.В. Прыткова

Отдел предпечатной подготовки

Т.Т. Медведева, начальник отдела

Верстка

Н.В. Подоляк

Технический редактор

Н.В. Соловьева

Корректоры

Ю.В. Гуськова, Н.Н. Долomanова, Я.Г. Шольчева

Alexander Samarin, Editor-in-Chief

The Issue prepared by:

Department of Periodicals

Ekaterina Nikonorova, Director of the “Pashkov Dom”
Publishing House, Head of the Department

Anna Gadzhieva, Deputy Head of the Department —
Deputy Editor-in-Chief

Ekaterina Shibaeva, Deputy Editor-in-Chief —
Executive Secretary

Senior Editors

Natalya Ryzhkova, Oksana Soldatkina

Editor

Elena Volkhonskaya

E-Version and Website

Yuliy Baranchuk

Marketing and Distribution

Alexandra Kuvshinova, Tatiana Ustinova

Indexing of Articles

Olga Ivanova

Translation and Transliteration

Elena Baranchuk, Tatiana Prytkova

Prepress Department

Tamara Medvedeva, Head of the Department

Layout

Natalya Podolyak

Technical Editor

Nataliya Solovyeva

Proofreaders

Yulia Guskova, Natalya Dolomanova, Yanina Sholcheva

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год

Журнал зарегистрирован Министерством печати
и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации
средства массовой информации № 01191
от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
Издательство «Пашков дом»

Адрес Редакции:

119019, Москва, Воздвиженка ул., д. 3/5

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 17-03

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 24.06.2024

Формат 60 × 90/8

Гарнитура: Octava, Helios, Open Sans

Печать офсетная

Печ. л. 12

Тираж 400

Отпечатано в ООО «Кировская областная типография»

610004, Кировская область, Киров, ул. Ленина, д. 2В

Тел.: +7 (8332) 38-34-34

E-mail: print@printkirov.ru

Заказ № 1899

Свободная цена

Все права защищены. Перепечатка статей (полная
или частичная) допускается при условии письменного
разрешения Редакции.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет
ответственности за недостоверность публикуемых данных.

Дизайн макета В.Н. Малофеевского

В оформлении обложки использовано фото А.В. Галеевой

“Bibliotekovedenie”

[Russian Journal of Library Science]

Scientific-Practical Journal, 6 Issues per year

The Journal is registered by the Ministry of Press
and Information of the RSFSR. Certificate of Registration
of Media Organization No. 01191 of 01.06.1992

Founder and Publisher:

Federal State Budgetary Institution “Russian State Library”,
“Pashkov Dom” Publishing House

Address of Editorial Office:

3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Phone: +7 (499) 557-04-70, ext. 17-03

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© FSBI “Russian State Library”

Signed to print 24.06.2024

Format 60 × 90/8

Typeface: “Octava”, “Helios”, “Open Sans”

Offset printing

Print. Sch. 12

Circulation 400

Printed in the “Kirov Regional Printing House”, LLC

2B Lenina Str., Kirov, Kirov Region, 610004, Russia

Phone: +7 (8332) 38-34-34

E-mail: print@printkirov.ru

Order No. 1899

Open price

All rights reserved. Reprinting of articles
(whole or partial) is subject to the written permission
of the Editorial Board.

The Editors do not always share the views of authors
and will not be liable for unreliability of the published data.

Design by Victor Malofeevsky

Cover photo by Arina Galeeva

В.Р. ФИРСОВ, П.А. ЛОДЫГИНА

Формирование подходов к определению социальной эффективности научной деятельности библиотек

Реферат. Проанализирована проблема оценки эффективности научных исследований применительно к гуманитарной и библиотечной сфере. Проводимые в библиотеках исследования способствуют как развитию самих библиотек, так и изучению и раскрытию культурного наследия. Принципиальное значение имеет вопрос эффективности проводимых научных исследований. Представлен анализ эволюции подходов к оценке эффективности. В последней четверти XX в. основополагающим принципом научной политики было положение «наука — непосредственная производительная сила общества», которое ориентировало на внедрение в практику результатов научно-исследовательской деятельности и на формирование представлений об обязательной материальной форме ее результатов. Данная установка неприменима в социальных и гуманитарных науках. В советский период задача практического соединения науки с производством надолго утвердила положение, что всякий научный результат должен быть практически осязаем и экономически эффективен, а каждое исследование должно оканчиваться документом, содержащим определенные выводы и перечень мер, либо актом о внедрении результатов исследования.

В настоящее время не только для оценки результативности отдельных ученых и организаций, но и при формировании государственной научной политики повсеместно используется применение методов наукометрии — количественных измерений информационных характеристик опубликованных результатов научного труда. Однако наукометрический подход продолжает оставаться дискуссионным. В последнее десятилетие все более активно обсуждается теоретическая проблема социальной



Владимир Руфинович Фирсов,

Российская национальная библиотека, заместитель генерального директора по научной работе Садовая ул., д. 18, Санкт-Петербург, 191069, Россия

доктор педагогических наук, заслуженный деятель науки Российской Федерации
ORCID 0000-0001-7482-6874;
SPIN 7008-1029
v.firsov@nlr.ru



Полина Александровна Лодыгина,

Российская национальная библиотека, отдел межбиблиотечного взаимодействия, заведующая Садовая ул., д. 18, Санкт-Петербург, 191069, Россия

кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0003-2108-6387;
SPIN 2080-7009
lodygina@nlr.ru

эффективности науки, которая, в отличие от экономической, не имеет прямого и конкретного характера и трудно поддается измерению. Доказано, что исследования, проводимые в области научного обеспечения развития библиотек, имеют выраженное воздействие на библиотечную работу (например, в виде разработанных концепций, стратегий, программ и т. д.). Исследования историко-культурного характера оказывают влияние на формирование общественного и индивидуального сознания, системы ценностей и содействуют решению важнейших стратегических государственных задач.

Определение социальной эффективности научной деятельности библиотек приобретает все большее значение.

Ключевые слова: государственная научная политика, государственная культурная политика, национальная безопасность, государственный суверенитет, государственная библиотечная политика, научная деятельность библиотек, научно-исследовательская деятельность, социальная эффективность науки, наукометрия, библиотека, центральные библиотеки субъектов Российской Федерации.

Для цитирования: Фирсов В.Р., Лодыгина П.А. Формирование подходов к определению социальной эффективности научной деятельности библиотек // Библиотековедение. 2024. Т. 73, № 3. С. 199—214. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-199-214.

Указом Президента Российской Федерации от 28 февраля 2024 г. № 145 утверждена «Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации» [1]. Документ принят взамен утратившего силу Указа Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642 [2]. В новой редакции «определяются цель, основные задачи и приоритеты научно-технологического развития Российской Федерации, устанавливаются принципы, основные направления государственной политики в этой области и меры по ее реализации, а также ожидаемые результаты... обеспечивающие устойчивое, динамичное и сбалансированное развитие Российской Федерации на долгосрочный период» [1].

Решение поставленных «Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации» задач невозможно без повышения эффективности научных разработок, и отдельные разделы документа посвящены оценке и показателям эффективности научно-исследовательской работы и инструментов государственной политики в области научно-технологического развития.

Для повышения эффективности научных разработок необходимы обоснованные подходы к механизму оценки эффективности или, в широком смысле, социальной полезности науки. Задача данной статьи — соотнести обсуждаемые подходы методологов и науковедов с видением библиотечных специалистов об использовании результатов научных исследований в библиотечной работе и оценки их полезности.

Одной из важнейших причин появления «Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» является также то, что в 2024 г. заканчивается реализация национального проекта «Наука», действующего с 1 октября 2018 г. по 31 декабря 2024 г. [3]. В соответствии с этим документом определены три основополагающие цели в сфере науки:

- обеспечение присутствия Российской Федерации в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития;

- обеспечение привлекательности работы в нашей стране для российских и зарубежных ведущих ученых и молодых перспективных исследователей;

- опережающее увеличение внутренних затрат на научные исследования и разработки за счет всех источников по сравнению с ростом валового внутреннего продукта страны [3].

По предварительным оценкам, реализовать цели в полной мере не удалось.

Продолжается также реализация «Плана мероприятий Десятилетия науки и технологий» (<https://наука.рф>) [4]. В их основе прежде всего — привлечение в науку талантливой молодежи, меры по популяризации науки и большей доступности информации о ее достижениях [5].

Отметим некоторые показатели, характеризующие состояние науки в настоящее время, на основе данных Российского статистического ежегодника. Прежде всего, в 2022 г. был достигнут объем расходов федерального бюджета на

гражданскую науку в размере 631,7 млрд руб. (2,51% к общим расходам федерального бюджета). В целом в стране увеличилось количество организаций, выполняющих научные исследования и разработки. В 2010 г. их было 3492, в 2022 г. — 4195. При этом число исследователей сократилось: 368 915 — в 2010 г. и 340 666 — в 2022 году. Однако при общем падении количества занятых в науке отмечается их значительный рост в сфере общественных (14 347 — в 2010 г. и 18 665 — в 2022 г.) и гуманитарных наук (11 302 — в 2010 г. и 12 522 — в 2022 г.). Количество занятых в сферах естественных, медицинских и технических наук сократилось [6].

Данные показатели свидетельствуют о росте значимости науки не в производстве материальных ценностей, а в сфере политики, идеологии и культуры. Очевидно, что данные процессы связаны с тем, что, как отмечается в основополагающих государственных документах последних лет, и культура, и идеология, и мораль становятся важными факторами национальной безопасности и государственного суверенитета.

Это обстоятельство является принципиально значимым для научных разработок в сфере библиотечного дела. Такие исследования способствуют развитию библиотек в качестве фактора обеспечения доступной, достоверной информации, а также изучения и раскрытия культурного наследия.

В русле общегосударственных тенденций последних лет была принята «Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года», причем важным является включение в документ раздела «Научное и методическое обеспечение деятельности библиотек», в котором отмечено, что «научная и методическая функции являются системообразующими для всей библиотечной отрасли страны», а «приоритетное развитие получает региональное звено системы» [7]. Однако серьезным недостатком этого документа, на наш взгляд, является ограничение библиотечной науки только «научным... обеспечением деятельности библиотек», в то время как научно-исследовательская деятельность библиотек не может оцениваться только с точки зрения потребностей отрасли.

Особую роль в сфере библиотечной науки играют центральные региональные библиотеки (ЦБ субъектов Российской Федерации). Благодаря действиям Российской националь-

ной библиотеки (РНБ) и Российской государственной библиотеки (РГБ), поддерживаемым Министерством культуры Российской Федерации, научная работа ЦБ субъектов Российской Федерации становится все более обсуждаемой и значимой. Выпускаются монографии [8], сборники, статьи, посвященные данной тематике, проходят вебинары и занятия в системе дополнительного профессионального образования, научно-исследовательская работа (НИР) ЦБ обсуждается на совещаниях директоров. С определенной периодичностью статус ЦБ как научной организации анализируется в профессиональной среде и в органах управления. Научная работа региональных библиотек — одна из определяющих черт их особого статуса научного, методического и координационного центра для библиотек региона, значимого звена в формировании государственной библиотечной политики и ее реализации.

В 1970–1980-х гг. региональные библиотеки были основным объектом и участником централизованных общероссийских исследований под руководством Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ, ныне РНБ): «Библиотека и научная информация», «Оптимизация функционирования библиотечных систем» и др. [9]. В этот же период были утверждены типовый устав и примерная структура государственной республиканской (АССР), краевой, областной универсальной научной библиотеки. Принципиально важным стало включение в типовый устав положения о том, что «библиотека... проводит самостоятельно и совместно с другими библиотеками региона и институтами культуры локальные исследования и участвует в централизованных научных исследованиях в области библиотечного дела, библиографического и книжного дела»¹.

В 1994 г. был принят Федеральный закон № 78-ФЗ «О библиотечном деле», в котором ЦБ посвящена статья 20, хотя и крайне ограниченная в перечислении статусных черт библиотеки, что объяснялось общей тенденцией тех лет на децентрализацию [10].

Б.Ф. Володин рассматривал в публикациях ЦБ как библиотеку, вобравшую (или имеющую все возможности вобрать) схожие черты аналогичных библиотек европейских стран [11; 12]. В данном контексте рассмотрим также статью В.П. Касьяновой [13].

Примерно раз в десятилетие национальные библиотеки проводили исследования по дея-

тельности ЦБ как научно-исследовательской организации. Так, в 2008—2010 гг. изучение этой темы было организовано РГБ. Его результаты опубликованы в научных статьях [14]. А в 2015 г. РГБ был издан сборник, посвященный ЦБ как научно-методическому и координационному центру [15].

В 2021 г. подобное исследование на основе данных анкетирования провела РНБ. В 2022 г. РНБ получила государственное задание от Министерства культуры Российской Федерации (в соответствии с действующим порядком состоялось согласование с Российской академией наук) на тему «Совершенствование организации НИР в ЦБ субъектов РФ».

Было признано, что особая роль ЦБ в регионе и в библиотечной системе страны заключается не только в наличии наиболее полного универсального собрания документов, но и в выполнении научных, методических и координационных функций по отношению к библиотекам региона.

Значимость ЦБ как учреждений, ведущих НИР, очень высока. Однако в течение последних трех десятилетий она не оценивалась в должной мере. Одна из причин — оставшиеся черты антисциентизма, сформировавшегося в 1990-е годы. В начальный период перехода к рыночной экономике отметалось все, что не приносило быстрой прибыли. Это коснулось и науки в целом. В 2000 г. объем ее финансирования составлял менее 20 млрд рублей. Очевидно, что еще более это коснулось сферы гуманитарных наук. Причем урон, нанесенный науке, имел не только финансовый, но более всего репутационный характер. Усугублялось это тем, что общественные и гуманитарные исследования всегда сопрягались с идеологией, полностью отрицаемой в тот период на самом высоком государственном уровне. Именно в 1990-е гг. в российских библиотеках происходит ликвидация исследовательских подразделений (групп, секторов, отделов), а часто и методических.

На практике большинство библиотек не прекращали ведение научно-исследовательской и научно-методической работы (НМР), хотя и в ограниченных масштабах. Однако во многом научная работа ушла из публичной сферы (речь идет о демонстрации ее ведения в качестве достоинства библиотеки и об открытой самоидентификации, т. е. ведение НИР не обозначалось как НИР). В настоящее время применительно к НМР данная проблема отсутствует. Однако

применительно к НИР в библиотечной сфере, по нашему мнению, проблема пока не решена в полной мере. В связи с этим принципиальное значение имеет вопрос полезности науки в широком смысле и эффективности научных исследований в библиотеках в более узком понимании.

Осознание социальной значимости науки начало формироваться в философии и идеологии Нового времени. Постулат Ф. Бэкона «знание — сила», получивший распространение в XVI в., благополучно находит признание и в настоящее время. Например, на обложке издаваемого с 1926 г. советского (ныне российского) одноименного журнала. Позднее, в середине XIX в., в результате анализа законов развития общества К. Марксом было сформулировано положение «наука как производительная сила общества». Еще позднее в программе КПСС (1961) в связи с задачей развертывания научно-технической революции был сформулирован тезис о «процессе превращения науки в непосредственную производительную силу общества». Данная позиция прочно утвердилась не только в практике государственного управления, но и на уровне обывденного сознания [16].

Задача практического соединения науки с производством надолго укрепила положение, что всякий научный результат должен быть практически осязаем и экономически эффективен. Данный подход в какой-то мере коснулся и гуманитарных наук. Мы неоднократно писали о бурном развитии библиотечной науки в нашей стране в 1960—1980-е гг. [9]. Много внимания в этот период уделялось формированию представлений о практической значимости библиотечных исследований. Достаточно подробно они были сформулированы в методических рекомендациях по внедрению результатов НИР в практику работы библиотек, подготовленных ГПБ в 1979 г. [17]. В соответствии с рекомендациями всякое исследование должно было заканчиваться «изданием документа общереспубликанского значения... закрепляющего круг конкретных мер, осуществление которых приведет к более высокому уровню организации тех или иных библиотечно-библиографических работ» [18, с. 35]. На практике это иногда приводило к подготовке необоснованных актов о внедрении, прилагаемых к отчету по НИР и заверенных руководителями библиотек.

В 2022 г. вышел в свет сборник «Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия» [19]. И.П. Ти-

кунова отмечала в издании, что наибольшую сложность вызывает «планирование и оценка результативности деятельности научного подразделения, особенно в области гуманитарных наук» [20, с. 111]. При этом для оценки результативности предлагается учитывать такие «показатели, как:

- количество публикаций (монографий и статей в журналах, индексируемых в системах научного цитирования);
- соотношение количества подготовленных служебных научных произведений и количества их публикаций;
- количество выступлений на международных научных конференциях;
- индекс цитируемости публикаций» [20, с. 110].

Отметим, что данные формализованные подходы начали утверждаться два десятилетия назад. Глубокие изменения в профессиональном сознании ученых и в практике управления наукой привели к применению методов наукометрии — количественных измерений информационных характеристик опубликованных результатов научного труда. В настоящее время данный подход используется повсеместно для оценки не только результативности отдельных ученых и организаций, но и при формировании государственной научной политики. Однако в течение всего этого времени наукометрический подход вызывает дискуссии. Несмотря на то что ученые к нему привыкли, такой подход во многом является противоположным оценке результативности научно-исследовательской деятельности (НИД) в 1960–1980-е годы.

О его применении в научной политике свидетельствует прежде всего паспорт национального проекта «Наука», где в качестве одного из показателей цели № 1 зафиксировано: «место Российской Федерации по удельному весу в общем числе статей в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития, в изданиях, индексируемых в международных базах данных» [3, с. 2, п. 1.1]. Первый показатель цели № 2 также определяет «численность российских и зарубежных ученых, работающих в российских организациях и имеющих статьи в научных изданиях первого и второго квартилей, индексируемых в международных базах данных» [3, с. 3, п. 2.1].

Большой интерес представляет ежегодный статистический сборник «Наука. Технологии. Инновации», выпускаемый Национальным исследовательским университетом «Высшая

школа экономики» на основе материалов Федеральной службы государственной статистики и Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Представления составителей о результативности науки во многом отражает структура сборника. Например:

«Раздел 4. Результативность исследований и разработок.

4.1. Число публикаций в научных изданиях, индексируемых в Scopus, по странам.

4.2. Удельный вес стран в общемировом числе публикаций в научных изданиях, индексируемых в Scopus: 2010 и 2022.

4.3. Основные показатели качества публикаций российских авторов в научных изданиях, индексируемых в Scopus.

4.4. Публикационная активность российских авторов в научных изданиях, индексируемых в Scopus, по областям науки: 2010 и 2022» [21, с. 5–6].

Приведенными пунктами исчерпываются данные о результативности науки [21].

В связи с изменившейся международной обстановкой в 2022 г. вышло постановление Правительства Российской Федерации от 19 марта 2022 г. № 414 «О некоторых вопросах применения правовых актов Правительства Российской Федерации, устанавливающих требования, целевые значения показателей по публикационной активности», которое предписывает не применять при оценке результативности «требования по наличию публикаций (публикационной активности) в изданиях (научных изданиях), журналах, индексируемых в международных базах данных (информационно-аналитических системах научного цитирования) (Web of Science, Scopus)» [22]. Срок действия документа уже дважды продлевался, и в настоящее время его нормы действуют до 31 декабря 2024 г. [23]. Данный подход правомерен не только в силу политических причин — нецелесообразности представления определенных данных в открытом доступе и идеологической ангажированности профессиональных изданий в области социальных и гуманитарных наук, но и в силу ограничений доступа к этим базам данных для российских ученых. Для формирования российской системы оценки результативности НИД, наряду с существующим Российским индексом научного цитирования (РИНЦ), перечнем рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в соответствии с поручением заместителя пред-

седателя Правительства Российской Федерации от 27 июня 2022 г. № ДЧ-П8-60 ПР было принято решение о подготовке отечественного списка рецензируемых профессиональных изданий — так называемого «Белого списка», который стал бы основой новой системы оценки. Список содержит 29 572 наименования российских и зарубежных научных журналов, причем большая часть из них — входящих в Web of Science (WoS) и Scopus [5, с. 9]. Как мы отмечали в статье «Десятилетие науки и технологий: государственная научная политика», данный список, по сути, является «попыткой обхода постановления Правительства Российской Федерации об исключении требований учета данных WoS и Scopus» [5, с. 9]. На сайте Российского центра научной информации отмечается, что список создан «в целях обеспечения мониторинга и оценки публикационной активности»². Сложившейся практики его использования в настоящее время нет.

Применение наукометрических методов широко распространено как в академической, так и в вузовской науке. В статье И.Г. Дежиной отмечается: «Под результативностью научных исследований мы будем понимать виды и характеристики научной продукции — публикации в рецензируемых изданиях, их цитируемость, экспертную работу...» [24, с. 14].

Однако применение наукометрического метода продолжает оставаться дискуссионным, так как он носит внутринаучный, внутрисистемный характер, т. е. оценку научного признания выставляет само научное сообщество.

В последней статье на эту тему, вышедшей в нашей профессиональной периодике, отмечается необходимость использования данных методов с обязательным дополнением их другими, в частности методами экспертных заключений [25, с. 78—79].

В то же время в «Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» при оценке эффективности научной политики определяющее место занимают следующие экономические критерии оценки результативности:

«<...>

б) объем налоговых поступлений в бюджет от реализации продукции, произведенной с использованием отечественных наукоемких технологий,

<...>

г) доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом внутреннем продукте» и др. [1].

Наряду с этим в последнее десятилетие все более активно обсуждается теоретическая проблема социальной эффективности науки: «В отличие от экономической, социальная эффективность не имеет такого прямого и конкретного характера, а является более сложной категорией и трудно поддается одномерным выражениям» [26, с. 225].

В современных условиях происходит определенное «размывание» традиционно выделяемых форм общественного сознания — науки, морали, идеологии и др. В трудах философов более активно рассматривается социокультурная значимость науки [27]. Социальная роль науки не может сводиться к инструментально-технологическому фактору [28, с. 71]. И конечно, в первую очередь это касается социальных и гуманитарных наук. Говорится о научно-мировоззренческой, научно-образовательной, воспитательной и других социально значимых функциях науки [29, с. 224].

Приведем конкретный пример из сферы библиотечных исследований. Одно из наиболее активно разрабатываемых направлений — это изучение истории библиотеки или библиотек региона. Социальная эффективность такого анализа основывается на осознании ценности библиотеки как предмета исследования. Социальная полезность данного исследования может быть определена следующими факторами:

- выявлением исторических фактов, позволяющих описать историю библиотеки;
- созданием ценностной основы для чувств уважения и гордости за историю своего учреждения;
- получением знаний, способствующих повышению квалификации персонала (научная деятельность формирует высокую квалификацию специалистов);
- созданием основы для повышения культуры управления (наука — фактор повышения эффективности управления).

Вот как описывалось представление о полезности НИР в библиотечной сфере в 1997 г.: «НИР является одним из условий, способствующих повышению статуса УНБ как научной библиотеки; с помощью НИР создается основа для проработки и внедрения различного рода перемен и нововведений; НИР является обязательным элементом системы управления библиотекой; с помощью НИР УНБ осуществляет научный подход к организации и развитию своей деятельности» [30, с. 151—152].

Также среди положительных факторов НИР отмечается: «вовлечение библиотечного коллектива в научную деятельность, повышение его профессиональной квалификации и создание в библиотеке атмосферы творческого поиска; формирование у библиотекарей новых профессиональных ценностных ориентаций и установок...» [30, с. 151]. Те же факторы назвала в 2013 г. И.О. Шумина: «Полезность... научных работ заключалась в содействии повышению престижа и статуса библиотеки, росту профессиональной квалификации сотрудников, созданию в учреждении атмосферы творческого поиска, формированию у библиотекарей новых профессиональных ценностных установок, прогрессивных взглядов» [31, с. 42]. Автор также отмечает, что «...областная библиотека обязана быть научным центром для учреждений своего региона... без научного подхода невозможно осуществлять региональную библиотечную политику» [31, с. 43]. При этом «библиотековедческие исследования, ориентированные на организационную и управленческую модернизацию всех направлений деятельности, занимают ведущее место в... научной работе» [31, с. 41].

Одним из наиболее значимых и востребованных результатов научной работы библиотек являются документы, определяющие стратегию развития конкретной библиотеки или библиотек региона. Данный вопрос особенно важен, так как часто сами библиотеки не идентифицируют такую работу как научную. Об этом свидетельствуют данные проведенного нами в 2021 г. опроса [32].

Только за 2019–2022 гг. было принято 13 стратегических документов, определяющих развитие библиотечного дела в регионах (в 2019 г. — 5, 2020 г. — 1, 2021 г. — 3, 2022 г. — 4) [33, с. 8].

Значимость этой работы определяется также тем, что она является одной из наиболее наукоемких, требующих высокой и широкой квалификации. О принципиальной важности подготовки данных документов как вида НИД говорит тот факт, что в утвержденном Правительством Российской Федерации уставе Государственного Эрмитажа указано в числе основных видов деятельности в пределах государственного задания осуществление «научно-исследовательской работы, в том числе разработка научных концепций и программ развития Эрмитажа...» [34].

В сборнике «Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: со-

держание и организация» авторы статей, руководители НИР в центральных библиотеках 26 субъектов Российской Федерации, особо отмечают социальную значимость НИД в сфере обеспечения государственной библиотечной политики.

Так, в статье Н.Н. Плутахиной отмечается: «Особое значение для ВОУНБ имени И.С. Никитина как регионального координационного методического центра имеет научно-исследовательская деятельность в области разработки и научного обеспечения реализации региональной библиотечной политики, направленной на изучение и раскрытие исторического и культурного наследия Воронежского края» [35, с. 85]. «На сегодняшний день ВОУНБ является главным разработчиком областных и ведомственных программ, направленных на развитие библиотечного дела Воронежской области» [35, с. 83].

В статье О.Г. Куприяновой, Я.А. Песина и И.В. Семеновой указано: «По результатам проводимых исследований, на основе обобщения опыта других регионов ЛОУНБ в настоящее время разрабатывает Концепцию развития библиотечного дела Ленинградской области, дорожную карту цифровизации библиотечной отрасли... единые принципы цифровизации для библиотек региона» [36, с. 49].

А.М. Шаврина фиксирует, что результаты НИР оказывают «содействие органам государственной власти Пермского края и органам местного самоуправления в формировании и реализации библиотечной политики региона» [37, с. 135]. В рамках направления «Разработка, реализация и научное обеспечение региональной библиотечной политики» библиотеки разрабатывают как стратегические, так и нормативные документы.

В статье Е.В. Мокроусовой приводятся следующие данные: «Приказом комитета культуры Волгоградской области от 30.08.2022 утверждены стандарты качества предоставления (выполнения) государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) государственными учреждениями, подведомственными комитету культуры Волгоградской области, в том числе касающиеся библиотечной деятельности, разработана региональная программа “Развитие и поддержка чтения в Волгоградской области на 2022–2030 гг.”» [38, с. 158].

Аналогичную информацию представляют С.В. Акулина [39, с. 116], И.О. Шумина [40, с. 166], Н.В. Румянцева [41].

Высокая социальная значимость научной работы в области государственной библиотечной политики зафиксирована в статье Д.А. Орловой: «Реализация основных приоритетных направлений научно-исследовательской работы СахОУНБ позволит достичь целей и целевых показателей национальных проектов “Культура” и “Наука”, обеспечить повышение роли СахОУНБ как научно-методического центра, сохранить и усилить социальный эффект и, главное, успешно реализовать собственный научно-исследовательский потенциал» [42, с. 240].

В ряде статей отмечается, что результаты исследований отражаются в отчетах библиотек перед населением и администрацией и являются серьезным основанием для привлечения бюджетных и внебюджетных средств [43, с. 14; 44, с. 55].

Специалисты ЦБ указывают на значимость проводимых НИР для совершенствования комплектования фондов [44, с. 54], организации обслуживания [45, с. 233—234].

Большое социальное значение, как отмечается в статье Д.А. Орловой, имеет «развитие научного и методического сопровождения патриотического воспитания граждан различных возрастных категорий при активном межведомственном, межотраслевом взаимодействии и непосредственном участии учредителя», «эта работа приобретает особую значимость в свете Указа Президента Российской Федерации “Об утверждении Основ государственной культурной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей”» [42, с. 239].

Обоснованным является подход, в соответствии с которым планирование НИР осуществляется на основе планов по развитию и модернизации библиотек [46, с. 113].

Как мы уже отмечали, все проводимые библиотеками исследования можно условно разделить на два направления:

- научное обеспечение развития и модернизации библиотек;
- историко-культурные исследования, основанные на изучении и раскрытии библиотечных фондов [47, с. 7].

При этом первое направление относится к библиотечным работникам, второе — к более широкой публике. Очевидно, что и использование результатов исследований историко-культурного характера более широкая, что можно проследить по данным РИНЦ. С нашей

точки зрения, подходы к определению эффективности или социальной полезности этих двух направлений библиотечных исследований также различны.

Исследования в области научного обеспечения развития библиотек, даже когда речь не идет о внедрении в практику их результатов, оказывают более материализованное, хотя часто не измеряемое воздействие на библиотечную работу. Об этом говорят приведенные нами примеры разработки концепций, стратегий, программ, результаты исследований состава библиотечных фондов, читательских потребностей и т. д.

Что касается исследований историко-культурного характера, то они решают важнейшие задачи:

- укрепление гражданской идентичности;
- создание условий для воспитания граждан;
- обеспечение гражданам доступа к знаниям, информации и культурным ценностям;
- сохранение исторического и культурного наследия;
- передачу от поколения к поколению традиционных для российского общества ценностей, норм, традиций и обычаев и др.

Основные результаты исследований историко-культурного характера — это воздействие на массовое (или индивидуальное) сознание, содействие формированию в нем определенных черт. Таким образом, если пытаться говорить о выявлении практической результативности данных исследований, то эта задача относится к неразрешимым.

Объем историко-культурных исследований крайне широк, при этом большая часть их носит краеведческий характер. Фактически во всех ЦБ субъектов РФ и ЦБС организованы отделы краеведческой работы. Например, в Кировской государственной универсальной областной научной библиотеке им. А.И. Герцена создан и успешно действует Научно-исследовательский центр регионоведения; в Архангельской областной научной библиотеке им. Н.А. Добролюбова — отдел краеведения «Русский Север»; в Национальной библиотеке Республики Саха (Якутия) — Межрегиональный центр документных ресурсов Республики Саха (Якутия), коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Особенность краеведческих исследований в том, что в них вовлечены не только крупные научные, но и муниципальные библиотеки.

РНБ в данном направлении оказывает значительную поддержку местным исследователям, проводит методическую и научно-координационную деятельность.

Например, так поставлена работа в муниципальных библиотеках Удмуртской Республики: «Среди исследований последних лет следует отметить проект “По следам исчезнувших деревень”, проводимый библиотеками Шарканского района. За период реализации проекта собраны материалы об исчезнувших селах и деревнях, записаны воспоминания старожилов и ветеранов... Еще в 2017 г. вышел сборник “Летопись ушедших деревень”, в настоящее время осуществляется его пополнение. Подобные исследования проводят библиотеки Базинского... Сюмсинского... Юкаменского и других районов» [48, с. 23].

Проанализированные данные о результатах НИР и их применении основаны прежде всего на материалах из ЦБ, подходах в сфере науковедения и государственной научной политики. Такие подходы принципиально важны в силу определенной независимости отраслевой науки, необходимости ее определения в рамках задач единой государственной научной политики. Выбор в качестве референтной группы именно ЦБ представляется существенным в силу их особой системообразующей роли среди библиотек Российской Федерации. Это позволяет нам сделать некоторые выводы:

- проблема определения и оценки социальной пользы НИД является значимой, периодически обсуждаемой и не имеющей однозначного «долговременного» решения;

- в последней четверти XX в. основополагающим принципом научной политики было положение «наука — непосредственная производительная сила общества», которое ориентировало на внедрение результатов НИД в практику работы и на формирование представлений об обязательной материальной форме результатов (данное положение неприменимо в социальных и гуманитарных науках);

- в Федеральном законе от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» был заложен подход, в соответствии с которым результат НИД определялся как «новые знания или решения» [49];

- в первое десятилетие XXI в. формируется подход к социальной эффективности науки, в соответствии с которым она может не иметь прямого выражения и одномерного характера;

- в этот период широкое распространение получает наукометрический подход, применяемый как в государственной политике, так и в практике управления, основным недостаток которого — в оценке полезности внутри самого научного сообщества; применение наукометрического подхода постепенно расширяется и в библиотечной сфере;

- исследования в области научного обеспечения развития библиотек являются основанием для разработки стратегий, концепций, программ, планов, дорожных карт в области библиотечной политики, а также планов формирования библиотечных фондов, обслуживания читателей и других документов, определяющих развитие библиотек и содержание управления ими;

- историко-культурные исследования на основе изучения и раскрытия библиотечных фондов воздействуют на массовое сознание и формируют в нем определенную систему ценностей.

При оценке научной деятельности организаций, коллективов и ученых целесообразно сочетание наукометрического, экспертного, прагматического (внедренческого) и культурологического подходов. Это означает, что при оценке социальной полезности библиотечных исследований необходимо учитывать их значение в качестве действенного фактора развития библиотек и библиотечных систем, а также признание научно-мировоззренческой, научно-образовательной, воспитательной, управленческой ролей.

Примечания

¹ О типовом уставе и примерной структуре государственной республиканской (АССР), краевой, областной универсальной научной библиотеки : приказ Министерства культуры РСФСР от 4 февраля 1983 г. № 56 // Интернет-архив законодательства СССР. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_11451.htm (дата обращения: 10.04.2024).

² Список журналов // Российский центр научной информации : сайт. URL: <https://journalrank.rcsi.science/ru> (дата обращения: 03.06.2024).

Список источников

1. О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 28 февраля 2024 г.

- № 45 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 10, ст. 1373.
2. О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 49, ст. 6887.
3. Паспорт национального проекта «Наука» // Правительство Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://static.government.ru/media/files/vCAoi8zEXRVsuy2Yk7D8hvQbpbUSwO8y.pdf> (дата обращения: 10.04.2024).
4. Об утверждении Плана проведения в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий (с изменениями и дополнениями) : распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 июля 2022 г. № 2036-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 31, ст. 5753.
5. Фирсов В.Р., Лодыгина П.А. Десятилетие науки и технологий: государственная научная политика // Национальная библиотека. 2023. № 1 (22). С. 6—12.
6. Российский статистический ежегодник. 2023 : статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики. Москва, 2023. 701 с. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2023.pdf (дата обращения: 10.04.2024).
7. Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 608-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 12, ст. 2072.
8. Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина ; отв. ред. А.Ю. Самарин ; предисл. В.В. Дуда. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Пашков дом, 2023. 326 с.
9. Фирсов В.Р., Лодыгина П.А. Научно-исследовательская работа в 1960—1980-е годы как фактор создания системы библиотек // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 4. С. 387—399. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-387-399.
10. О библиотечном деле : Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 1, ст. 2.
11. Володин Б.Ф. Научная библиотека в контексте научной, образовательной и культурной политики : (Исторический опыт Германии) / Российская национальная библиотека. Санкт-Петербург, 2002. 200 с.
12. Володин Б.Ф. Российские региональные библиотечные центры: типологический аспект // Универсальная научная библиотека в регионе: перспективы развития : [сборник научных трудов]. Ленинград, 1991. С. 11—50.
13. Касьянова В.П. Динамика социальных функций ОУНБ на современном этапе общественного развития // Универсальная научная библиотека в регионе: перспективы развития : [сборник научных трудов]. Ленинград, 1991. С. 102—109.
14. Кубряк Е.Н., Райкова Г.А. Количественный анализ научно-исследовательской активности универсальных научных библиотек России // Библиотековедение. 2009. № 6. С. 17—23. DOI: 10.25281/0869-608X-2009-0-6-17-23.
15. Областные библиотеки России на современном этапе : научно-практический сборник / Российская государственная библиотека, научно-исследовательский отдел библиотекведения ; [сост. М.И. Акилина]. Москва : Пашков дом, 2015. 286 с.
16. Нехорошев Ю.С., Танких Ю.А. Наука и производительные силы общества // Известия Томского политехнического института. 1967. Т. 181. С. 38—48.
17. Голубева О.Д., Гольдберг А.Л. Планирование научных исследований в области библиотечного дела и внедрение в практику их результатов : методические указания. Ленинград, 1979. 53 с.
18. Голубева О.Д. Научно-исследовательская работа Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина // Советское библиотекведение. 1977. № 2. С. 27—35. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_011083840 (дата обращения: 03.06.2024).
19. Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия : материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 19—20 октября 2021 / Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Российская библиотечная ассоциация ; отв. ред. А.Ю. Самарин ; сост. И.П. Тикунова. Москва : Пашков дом, 2022. 390 с.
20. Тикунова И.П. Организация деятельности научного подразделения в библиотеке: планирование работы и оценка результативности // Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия : материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 19—20 октября 2021 / Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Рос-

- сийская национальная библиотека, Российская библиотечная ассоциация ; отв. ред. А.Ю. Самарин ; сост. И.П. Тикунова. Москва : Пашков дом, 2022. С. 103–112.
21. Наука. Технологии. Инновации : 2024 : краткий статистический сборник / В.В. Власова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский [и др.] ; Высшая школа экономики. Москва, 2024. 103 с. DOI: 10.17323/978-5-7598-3007-8.
 22. О некоторых вопросах применения правовых актов Правительства Российской Федерации, устанавливающих требования, целевые значения показателей по публикационной активности : постановление Правительства Российской Федерации от 19 марта 2022 г. № 414 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 13, ст. 2076.
 23. О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 19 марта 2022 г. № 414 : постановление Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2023 г. № 1884 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 47, ст. 8402.
 24. Дежина И.Г. Научная политика в ведущих российских университетах: эффекты «нового менеджериализма» // Университетское управление: практика и анализ. 2020. Т. 24, № 3. С. 13–26. DOI: 10.15826/umpra.2020.03.023.
 25. Бескаравайная Е.В. Как с водой не выплеснуть ребенка... О подходах к оценке эффективности научной деятельности // Научные и технические библиотеки. 2024. № 4. С. 68–85. DOI: 10.33186/1027-3689-2024-4-68-85.
 26. Терзиев В.К., Стоянов Е.Н. Социальная эффективность как мера деятельности в социуме // Инновационная наука : в 4 ч. 2016. № 3. С. 225–234.
 27. Зеленков А.И. Наука как ценность в обществе риска // Философские науки. 2021. Т. 64, № 5. С. 93–111. DOI: 10.30727/0235-1188-2021-64-5-93-111.
 28. Угрюмова М.Н., Ванюшкина О.Е. Наука как фактор социально-экономического развития региона (на примере Новгородской области) // Beneficium. 2023. № 3 (48). С. 69–76. DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2023.3(48).69-76.
 29. Сатпаева З.Т., Молдабекова А.Т., Мусаева Д.М. Роль науки в социально-экономическом развитии стран с разным научным потенциалом // Вестник университета «Туран». 2020. № 3 (87). С. 223–228. DOI: 10.46914/1562-2959-2020-1-3-223-228.
 30. Михеева Л.Н. Научно-исследовательская работа библиотек — региональных центров в условиях настоящих и будущих перемен // Проблемы национальных библиотек и региональных библиотечных центров : сборник научных трудов. Санкт-Петербург : РНБ, 1997. Вып. 4. С. 147–162.
 31. Шумина И. Научные исследования: региональный срез // Библиотека. 2013. № 1. С. 40–43.
 32. Лодыгина П.А. Участие центральных библиотек субъектов Российской Федерации в организации научной работы // Библиотековедение. 2021. Т. 70, № 5. С. 465–473. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-5-465-473.
 33. Трушина И.А., Макаров В.А. Стратегическое планирование развития библиотечного дела в регионах РФ: актуальное состояние / Российская национальная библиотека // Библиотека и закон : журнал-справочник : тексты документов, комментарии, консультации. 2023. Вып. 55 (2'2023). С. 3–19.
 34. Об утверждении устава федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж» : постановление Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 984 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 49, ч. V, ст. 7291.
 35. Плутахина Н.Н. Воронежская областная универсальная научная библиотека им. И.С. Никитина как научно-исследовательский и методический центр библиотек региона // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 82–97.
 36. Куприянова О.Г., Песин Я.А., Семенова И.В. Приоритеты научных исследований в библиотеках Ленинградской области // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 43–51.
 37. Шаврина А.М. Научно-исследовательская работа Пермской краевой библиотеки им. А.М. Горького: результаты работы и приоритеты развития учреждения // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 132–138.

38. Мокроусова Е.В. Научно-исследовательская деятельность в библиотеках Волгоградской области // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 154—164.
39. Акулина С.В. Приоритеты научных исследований в библиотеках Чувашской Республики // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 115—123.
40. Шуминова И.О. Приоритеты научных исследований в библиотеках Астраханской области (на примере Астраханской областной научной библиотеки им. Н.К. Крупской) // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 165—172.
41. Румянцева Н.В. Цели и задачи научно-исследовательской деятельности в библиотеках Республики Карелия // Национальная библиотека. 2023. № 4 (25). С. 26—29.
42. Орлова Д.А. Приоритеты научных исследований в библиотеках Сахалинской области // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 236—241.
43. Машукова М.В. Направления реализации научно-исследовательской деятельности в Государственной универсальной научной библиотеке Красноярского края // Национальная библиотека. 2023. № 1 (22). С. 13—15.
44. Бойченко Е.Н. Особенности научных исследований в библиотеках Белгородской области // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 52—58.
45. Филиппова Е.П. Содержание научных исследований в библиотеках Красноярского края // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 228—235.
46. Щербакова Е.А. Состояние и перспективы организации научных исследований во Владимирской областной универсальной научной библиотеке им. М. Горького // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 106—114.
47. Лодыгина П.А., Фирсов В.Р. Организация научно-исследовательской деятельности в центральных библиотеках субъектов Российской Федерации и пути ее совершенствования // Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; ред. Н.Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. С. 6—22.
48. Егорова Е.В. Организация научной работы в муниципальных библиотеках Удмуртской Республики // Национальная библиотека. 2023. № 4 (25). С. 22—26.
49. О науке и государственной научно-технической политике : Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 35, ст. 4137.

Formation of Approaches to Determining the Social Effectiveness of Scientific Activity of Libraries

Vladimir R. Firsov ^a, Polina A. Lodygina ^b,

Russian National Library, 18 Sadovaya Str., Saint Petersburg, 191069, Russia

^a ORCID 0000-0001-7482-6874; SPIN 7008-1029; v.firsov@nlr.ru

^b ORCID 0000-0003-2108-6387; SPIN 2080-7009; lodygina@nlr.ru

Abstract. The problem of evaluating the effectiveness of scientific activity as applied to the humanitarian and library sphere is analyzed. Research conducted in libraries contributes to the development of libraries themselves, as well as to the study and disclosure of cultural heritage. The question of the effectiveness of the conducted research is of fundamental importance. An analysis of the evolution of approaches to the evaluation of effectiveness is presented. In the last quarter of the 20th century, the fundamental principle of scientific policy was the position “science is the direct productive force of society”, which focused on the implementation of the findings of research activities and the formation of ideas about the mandatory material form of the results. This attitude is not applicable in the social sciences and humanities. In the Soviet period, the task of practical connection of science with production for a long time established the position that any scientific result should be practically tangible and economically effective, and every research should end with a document containing certain conclusions and a list of measures, or with an act on the implementation of research results.

Currently, to assess not only the performance of individual scientists and organizations, but also in the formation of public science policy, the use of scientometric methods — quantitative measurements of information characteristics of published results of scientific work — is widely used. However, the scientometric approach continues to be debated.

In the last decade the theoretical problem of social effectiveness of science, which, unlike economic, is not direct and specific and difficult to measure, has been increasingly discussed. Research conducted in the field of scientific support of library development has been proven to have a pronounced impact on library work (e. g., in the form of developed concepts, strategies, programs, etc.). Research of historical and cultural character influences the formation of public and individual consciousness, value system and contributes to the solution of the most important strategic state tasks.

Determining the social effectiveness of research activities of libraries is becoming increasingly important.

Key words: state scientific policy, state cultural policy, national security, state sovereignty, state library policy, scientific activity of libraries, research activity, social efficiency of science, scientometrics, library, central libraries of the subjects of the Russian Federation.

Citation: Firsov V.R., Lodygina P.A. Formation of Approaches to Determining the Social Effectiveness of Scientific Activity of Libraries, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2024, vol. 73, no. 3, pp. 199–214. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-199-214.

References

1. On the Strategy for Scientific and Technological Development of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of February 28, 2024, no. 145, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2024, no. 10, art. 1373 (in Russ.).
2. On the Strategy for Scientific and Technological Development of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of De-

- cember 1, 2016, no. 642, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2016, no. 49, art. 6887 (in Russ.).
3. Passport of the National Project "Science", *Pravitel'stvo Rossiiskoi Federatsii: ofits. sait* [Government of the Russian Federation: official website]. Available at: <http://static.government.ru/media/files/vCAoi8zEXRVSuy2Yk7D8hvQbpbUSwO8y.pdf> (accessed 10.04.2024) (in Russ.).
4. On Approval of the Plan of the Decade of Science and Technology in the Russian Federation (with Amendments and Additions): Order of the Government of the Russian Federation of July 25, 2022, no. 2036-r, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2022, no. 31, art. 5753 (in Russ.).
5. Firsov V.R., Lodygina P.A. Decade of Science and Technology: State Science Policy, *Natsional'naya biblioteka* [National Library], 2023, no. 1 (22), pp. 6–12 (in Russ.).
6. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik. 2023: statisticheskii sbornik* [Russian Statistical Yearbook. 2023: statistical collection]. Moscow, 2023, 701 p. Available at: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2023.pdf (accessed 10.04.2024).
7. Strategy for the Development of Librarianship in the Russian Federation for the Period up to 2030: Order of the Government of the Russian Federation of March 13, 2021, no. 608-r, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2021, no. 12, art. 2072 (in Russ.).
8. Samarin A.Yu. (ed.) *Nauchnye issledovaniya v bibliotekakh: tematika, organizatsiya, predstavlenie rezul'tatov: monografiya* [Scientific Research in Libraries: Its Subject, Organization, Presentation of Results: monograph]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2023, 326 p.
9. Firsov V.R., Lodygina P.A. Research Work in the 1960s – 1980s as a Factor in the Creation of Library System, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 4, pp. 387–399. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-387-399 (in Russ.).
10. On Librarianship: Federal Law of December 29, 1994, no. 78-FZ, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1995, no. 1, art. 2 (in Russ.).
11. Volodin B.F. *Nauchnaya biblioteka v kontekste nauchnoi, obrazovatel'noi i kul'turnoi politiki: (Istoricheskii opyt Germanii)* [Scientific Library in the Context of Scientific, Educational and Cultural Policy: (Historical Experience of Germany)]. St. Petersburg, 2002, 200 p.
12. Volodin B.F. Russian Regional Library Centers: Typological Aspect, *Universal'naya nauchnaya biblioteka v regione: perspektivy razvitiya: sbornik nauchnykh trudov* [Universal Scientific Library in the Region: Development Prospects: collected articles]. Leningrad, 1991, pp. 11–50 (in Russ.).
13. Kasyanova V.P. Dynamics of Social Functions of the Regional Universal Scientific Library at the Present Stage of Social Development, *Universal'naya nauchnaya biblioteka v regione: perspektivy razvitiya: sbornik nauchnykh trudov* [Universal Scientific Library in the Region: Development Prospects: collected articles]. Leningrad, 1991, pp. 102–109 (in Russ.).
14. Kubryak E.N., Raikova G.A. Quantitative Analysis of the Russian Universal Research Libraries Research Activity, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2009, no. 6, pp. 17–23. DOI: 10.25281/0869-608X-2009-0-6-17-23 (in Russ.).
15. Akilina M.I. (ed.) *Oblastnye biblioteki Rossii na sovremennom etape: nauchno-prakticheskii sbornik* [Regional Libraries of Russia at the Present Stage: a scientific and practical collection]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2015, 286 p.
16. Nekhoroshev Yu.S., Tankikh Yu.A. Science and Productive Forces of Society, *Izvestiya Tomskogo politekhnicheskogo instituta* [Bulletin of the Tomsk Polytechnic University], 1967, vol. 181, pp. 38–48 (in Russ.).
17. Golubeva O.D., Goldberg A.L. *Planirovanie nauchnykh issledovaniy v oblasti bibliotechnogo dela i vnedrenie v praktiku ikh rezul'tatov: metodicheskie ukazaniya* [Planning Scientific Research in the Field of Librarianship, and Implementing Their Results into Practice]. Leningrad, 1979, 53 p.
18. Golubeva O.D. Research Work of the M.E. Saltykov-Shchedrin State Public Library, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1977, no. 2, pp. 27–35. Available at: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_011083840 (accessed 03.06.2024) (in Russ.).
19. Samarin A.Yu., Tikunova I.P. (eds.) *Bibliotechnaya nauka v XXI veke: soderzhanie, organizatsiya, tsifrovizatsiya i naukometriya: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moskva, 19–20 oktyabrya 2021* [Library Science in the 21st Century: Its Content, Organization, Digitalization and Scientometrics: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Moscow, October 19–20, 2021]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2022, 390 p.
20. Tikunova I.P. Organizing Activities of a Scientific Department in a Library: Work Planning and Results Evaluation, *Bibliotechnaya nauka v XXI veke: soder-*

- zhanie, organizatsiya, tsifrovizatsiya i naukometriya: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moskva, 19–20 oktyabrya 2021 [Library Science in the 21st Century: Its Content, Organization, Digitalization and Scientometrics: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Moscow, October 19–20, 2021]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2022, pp. 103–112 (in Russ.).
21. Vlasova V.V., Gokhberg L.M., Ditkovsky K.A. et al. (eds.) *Nauka. Tekhnologii. Innovatsii: 2024: kratkii statisticheskii sbornik* [Science. Technologies. Innovations: 2024: a brief statistical collection]. Moscow, 2024, 103 p. DOI: 10.17323/978-5-7598-3007-8.
 22. On Some Issues of the Application of Legal Acts of the Government of the Russian Federation, Establishing Requirements, Target Values of Indicators of Publication Activity: Decree of the Government of the Russian Federation of March 19, 2022, no. 414, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2022, no. 13, art. 2076 (in Russ.).
 23. On Amending the Decree of the Government of the Russian Federation of March 19, 2022, no. 414: Decree of the Government of the Russian Federation of November 10, 2023, no. 1884, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2023, no. 47, art. 8402 (in Russ.).
 24. Dezhina I.G. Research Policy in Leading Russian Universities: Effects of “New Managerialism”, *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2020, vol. 24, no. 3, pp. 13–26. DOI: 10.15826/umpa.2020.03.023 (in Russ.).
 25. Beskaravainaya E.V. Not to Throw the Baby Out with the Bath Water... On the Approach to Assessing Research Output, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2024, no. 4, pp. 68–85. DOI: 10.33186/1027-3689-2024-4-68–85 (in Russ.).
 26. Terziev V.K., Stoyanov E.N. Social Efficiency as a Measure of Activity in Society, *Innovatsionnaya nauka: v 4 ch.* [Innovation Science: in 4 parts], 2016, no. 3, pp. 225–234 (in Russ.).
 27. Zelenkov A.I. Science as a Value of Risk Society, *Filosofskie nauki* [Russian Journal of Philosophical Sciences], 2021, vol. 64, no. 5, pp. 93–111. DOI: 10.30727/0235-1188-2021-64-5-93-111 (in Russ.).
 28. Ugryumova M.N., Vanyushkina O.E. Science as a Factor of Socio-Economic Development of the Region (on the Example of the Novgorod Region), *Beneficium*, 2023, no. 3 (48), pp. 69–76. DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2023.3(48).69-76 (in Russ.).
 29. Satpaeva Z.T., Moldabekova A.T., Musaeva D.M. The Role of Science in the Socio-Economic Development of Countries with Different Scientific Potential, *Vestnik universiteta “Turan”* [Bulletin of “Turan” University], 2020, no. 3 (87), pp. 223–228. DOI: 10.46914/1562-2959-2020-1-3-223-228 (in Russ.).
 30. Mikheeva L.N. Research Work of the Libraries — Regional Centers in the Conditions of Present and Future Changes, *Problemy natsional'nykh bibliotek i regional'nykh biblioteknykh tsentrov: sbornik nauchnykh trudov* [Problems of National Libraries and Regional Library Centers: collected articles]. St. Petersburg, RNB Publ., 1997, issue 4, pp. 147–162 (in Russ.).
 31. Shuminova I. Scientific Research: A Regional Cross-Section, *Biblioteka* [Library], 2013, no. 1, pp. 40–43 (in Russ.).
 32. Lodygina P.A. Participation of Central Libraries of the Subjects of the Russian Federation in the Organization of Scientific Activity, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 5, pp. 465–473. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-5-465-473 (in Russ.).
 33. Trushina I.A., Makarov V.A. Strategic Planning of Library Development in the Regions of the Russian Federation: Current State, *Biblioteka i zakon: zhurnal-spravochnik: teksty dokumentov, kommentarii, konsul'tatsii* [Library and Law: journal-guide: texts of documents, comments, consultations]. 2023, issue 55 (2'2023), pp. 3–19 (in Russ.).
 34. On Approval of the Charter of the Federal State Budgetary Institution of Culture “State Hermitage”: Decree of the Government of the Russian Federation of November 29, 2011, no. 984, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2011, no. 49, part V, art. 7291 (in Russ.).
 35. Plutakhina N.N. Voronezh Regional Universal Scientific Library Named After I.S. Nikitin as a Research and Methodological Center of Regional Libraries, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: soderzhanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 82–97 (in Russ.).
 36. Kupriyanova O.G., Pesin Ya.A., Semenova I.V. Scientific Research Priorities in Libraries of the Leningrad Region, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: soderzhanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 43–51 (in Russ.).

37. Shavrina A.M. Research Work of the Perm Regional Library Named After A.M. Gorky: Its Results and Priorities of the Institution's Development., *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 132–138 (in Russ.).
38. Mokrousova E.V. Research Activities in Libraries of the Volgograd Region, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 154–164 (in Russ.).
39. Akulina S.V. Scientific Research Priorities in Libraries of the Chuvash Republic, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 115–123 (in Russ.).
40. Shuminova I.O. Scientific Research Priorities in Libraries of the Astrakhan Region (On the Example of the N.K. Krupskaya Astrakhan Regional Scientific Library), *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 165–172 (in Russ.).
41. Rumyantseva N.V. Goals and Objectives of Research Activities in Libraries of the Republic of Karelia, *Natsional'naya biblioteka* [National Library], 2023, no. 4 (25), pp. 26–29 (in Russ.).
42. Orlova D.A. Scientific Research Priorities in Libraries of the Sakhalin Region, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 236–241 (in Russ.).
43. Mashukova M.V. Direction of Research Activities in the State Universal Scientific Library of the Krasnoyarsk Region, *Natsional'naya biblioteka* [National Library], 2023, no. 1 (22), pp. 13–15 (in Russ.).
44. Boichenko E.N. Peculiarities of Scientific Research in Libraries of the Belgorod Region, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 52–58 (in Russ.).
45. Filippova E.P. The Content of Scientific Research in Libraries of the Krasnoyarsk Region, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 228–235 (in Russ.).
46. Shcherbakova E.A. State and Prospects of Scientific Research Organization in the Vladimir Regional Universal Scientific Library Named After M. Gorky, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 106–114 (in Russ.).
47. Lodygina P.A., Firsov V.R. Arranging Research Activities in Central Libraries of the Subjects of the Russian Federation and Ways to Improve It, *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2023, pp. 6–22 (in Russ.).
48. Egorova E.V. Arranging Scientific Work in Municipal Libraries of the Udmurt Republic, *Natsional'naya biblioteka* [National Library], 2023, no. 4 (25), pp. 22–26 (in Russ.).
49. On Science and State Scientific and Technical Policy: Federal Law of August 23, 1996, no. 127-FZ, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1996, no. 35, art. 4137 (in Russ.).

Ю.Н. СТОЛЯРОВ

Библиотека — досуговый центр или «гуманистический оплот нации»?

Реферат. Манифест Российской библиотечной ассоциации (РБА) «Библиотека — гуманистический оплот нации» был принят на XXIV Ежегодной конференции РБА в Туле (2019). Планировалось, что основные идеи этого документа войдут в Концепцию развития библиотечного дела в России, став основой для анализа путей развития и преобразования библиотек страны. Из всех официальных документов по библиотечному делу пункт о том, что «гуманизм является мировоззренческой основой библиотечной профессии», присутствует только в Кодексе этики российского библиотекаря. Этого недостаточно. Идея гуманизма как основы библиотечной профессии должна получить конкретизацию во всех документах отрасли и войти в учебники по библиотечному делу.

В России печатная книга прочно удерживает свои позиции, а читатели ожидают от библиотек полноценных фондов. Остро стоит вопрос повышения библиографической грамотности пользователей.

В то же время библиотековед В.К. Степанов второе десятилетие стремится подменить сущность библиотеки. Он предлагает считать ею социальный институт, лишенный фонда и читателей, а перед библиотекарями и материально-технической базой поставить несвойственные задачи. Цель библиотеки видится ему в обеспечении познавательно-творческой деятельности обслуживаемого сообщества посредством организации интеллектуального взаимодействия, реализации обучающих и досуговых программ, предоставления в общественное пользование необходимого пространства, аппаратно-программного инструментария и доступа к источникам информации. С научной точки зрения этот постулат далек от требований логики к отличительным чертам научного определения. В многочисленных статьях В.К. Степанов пользуется одними и теми же аргументами, ссылается на одни и те же факты, далекие от прояснения действительной ситуации, в которой находятся библиотеки страны. Все тезисы В.К. Степанова давно отвергнуты библиотечным сообществом.

Ключевые слова: библиотеки, Россия, книжная культура, А.В. Соколов, гуманизация, библиотечное дело, благо, В.К. Степанов, современная библиотека, дефиниция библиотеки.

Для цитирования: Столяров Ю.Н. Библиотека — досуговый центр или «гуманистический оплот нации»? // Библиотековедение. 2024. Т. 73, № 3. С. 215–222. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-215-222.

Юрий Николаевич Столяров (1938–2024)*,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем
развития библиотек
в информационном обществе,
главный научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
Научный и издательский центр «Наука»
Российской академии наук,
главный научный сотрудник
Профсоюзная ул., д. 90,
Москва, 117997, Россия
Государственная публичная
научно-техническая библиотека России,
главный научный сотрудник
3-я Хорошевская ул., д. 17,
Москва, 123298, Россия
доктор педагогических наук,
профессор
ORCID 0000-0002-9597-4275;
SPIN 7795-3767
yn100@yandex.ru

* Статья поступила в редакцию в декабре 2023 г. — при жизни автора.

Усилия некоторых авторов, направленные на доказательство того, что библиотека как социальный институт устарела, принимаются многие десятилетия. Ниспровергатели библиотек в лучшем случае ее существование признают, но при следующих условиях:

- либо без книг (они якобы будут вытеснены электронными источниками информации);
- либо без читателей (все необходимое принесут на дом);
- либо без библиотекарей (каждый читатель — сам себе библиотекарь);
- либо без материально-технической базы (концепция «библиотеки без стен»);
- либо, наконец, без самой библиотеки.

Последнюю идею второе десятилетие снова и снова дублирует библиотековед, доцент Московского государственного лингвистического университета В.К. Степанов. Он принадлежит к числу наиболее активных современных специалистов, занимающихся тем, что А.В. Соколов назвал «разбиблиотечиванием» [1, с. 30, 33]. «Если вы хотите сохранить свою библиотеку» [2], — советует В.К. Степанов директорам централизованных библиотечных систем, то сначала необходимо избавиться от фонда. Затем следует выяснить пожелания и потребности пользовательской аудитории, определить инициативные группы граждан и партнерских организаций (на все это отводится три недели), далее стоит составить программу тренингов и расписание занятий (три месяца), необходимо создать мобильные зоны для различных форм интеллектуальной деятельности, постоянно проводить профессиональные переаттестации и непрерывно организовывать PR-кампании [2, с. 22]. Предполагается, что заниматься такой интеллектуальной деятельностью, как чтение, для которого потребуются книги, никто не будет. Итак, если библиотека откажется от своего сущностного предназначения, тогда она сохранится. То, что это будет «библиотека без библиотеки», — вот это и ценно, именно это и требуется.

В.К. Степанов отмечал в 2011 г.: «Традиционные библиотеки, попав фактически в эпицентр информационно-цифрового взрыва, оказались не в состоянии предоставить услуги на уровне требований и возможностей эпохи и закономерно вытесняются более сильными конкурентами на периферию информационной деятельности... через 3—7 лет (в зависимости от региона) окончательно исчезнет аудитория, которая нуждается в услугах, предостав-

ляемых ныне библиотеками» [3, с. 76]. Семь лет минули в 2018 г., читательская аудитория в основном сохранилась. Более того, согласно мировой статистике, 64% респондентов планировали в 2023 г. прочитать больше книг, чем в 2022 г., всего 3% планировали прочитать меньше книг. «Эти результаты примерно одинаковы во всех регионах мира»¹. В 2011 г., по уверению В.К. Степанова, «с тишиной в библиотеках покончено» [4, с. 134], а компьютерная клавиатура исчезнет из обихода до 2025 г. [4, с. 136]. Легковесность этих и подобных утверждений очевидна.

Однако автор транслирует снова и снова: наблюдается «обвальное сокращение объема печатных изданий» [5, с. 80], «место библиотек на обочине цифровой вселенной» [5, с. 81], «библиотекари за отпускаемые на свое содержание бюджетные средства стали все более обслуживать не реальные потребности людей, а собственную занятость, зачастую выполняя заведомо бесполезные виды работ» [5, с. 82] и т. д. Поскольку отечественные библиотековеды, по его мнению, «на протяжении последних двух десятилетий оказались не в состоянии проанализировать технологические тенденции и дать адекватный ответ: чем может и должна заниматься библиотека в эпоху четвертой промышленной революции» [5, с. 80], следует обратить взоры за границу, где «теоретическое обоснование необходимости трансформации библиотек в общественные пространства, обеспечивающие интеллектуальное взаимодействие членов обслуживаемых сообществ, было разработано Дэвидом Лэнкесом (David Lankes)» [5, с. 83]. Суть нового «теоретического обоснования» «выражена в одной фразе: “Плохие библиотеки формируют фонд, хорошие библиотеки развивают сервисы, великие библиотеки выстраивают сообщества”» [5, с. 83].

Что имеется в виду конкретно? Например, публичные библиотеки Фергюсона (штат Миссури, США) стали агентами позитивных изменений в августе 2014 г., когда школы были закрыты из-за гражданских беспорядков, после того как полиция застрелила безоружного подростка. В условиях закрытия учебных заведений продолжавшие работать библиотеки сразу воспользовались ситуацией, открыв свои двери детям и их родителям, предоставив место «для обучения, обеда и покоя». В библиотеках, к счастью, обошлось без жертв и беспорядков. Про них забыли из-за недосмотра властей. Вместо функционирования на законной осно-

ве библиотекам предлагается авантюрная игра в рулетку, причем для пользования ими не по прямому назначению. Вот такая сомнительная политика рекомендуется под видом «нового библиотечного дела».

По сравнению с рассмотренной статьей, вышедшей в «Румянцевских чтениях» в 2023 г. [5] (по существу, этот материал практически ничем не отличается от опубликованных в сборнике В.К. Степановым в предыдущие годы, кроме названия), отсутствует что-то принципиально новое и в статье «Библиотеки в безбумажном мире: обременение для бюджета или центры преобразования сообществ», опубликованной в 2023 г. в сборнике Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук [6]. Дана все та же статистика снижения абсолютных цифр издания книг и периодики, показано давно знакомое уподобление библиотеки «чемодану без ручки» [6, с. 98], обличение архаичных форм работы (например, подготовки книжных выставок, печатных библиографических пособий или ручной постатейной росписи) с призывом перенести акцент с поиска и получения доступа к информации на процесс ее освоения и трансформации в знания (убеждения).

Вместо того чтобы на фоне успешного функционирования библиотек признать свои прогнозы ошибочными и в дальнейшем избегать скороспелых оценок, В.К. Степанов установил библиотекам новый срок самоуничтожения — на сей раз не 3—7 лет, а текущее десятилетие: «Существование библиотек в прежнем виде пришло в прямое столкновение с интересами большей части общества, — пугает он, — и момент, когда критическая масса новых достижений перевесит тяжесть архаичных убеждений, является вопросом нескольких лет» [5, с. 85]. Фактически вопрос, по мнению В.К. Степанова, стоит очень просто: «...будут ли организации, отвечающие насущным потребностям общества знаний, образованы на их основе или вместо них. Ответ на этот вопрос призвано дать современное поколение библиотекарей» [5, с. 85]. Для самого же автора ответ очевиден: и в том и в другом случае место библиотек займут «организации, отвечающие насущным потребностям общества знаний», в которых можно будет спокойно поесть и отдохнуть.

Публикации В.К. Степанова критиковали многие библиотековеды и библиотекари: С.А. Басов, Л.Б. Зупарова, Ю.В. Мохначёва, Е.А. Плешкевич, И.И. Родионов, Н.М. Свергу-

нова, А.В. Соколов, Ю.Н. Столяров, В.А. Цветкова, Я.Л. Шрайберг и т. д.²

Факты свидетельствуют, что, например, количественные показатели книгоиздания возвращаются, хотя и медленно, к показателям допандемийного 2019 г. [8], постепенно оправляются от последствий односторонних рестрикций недружественных государств, т. е. что спад объясняется вовсе не отказом людей от чтения. Средний тираж одного названия в 2022 г. по сравнению с 2019 г. вырос на 6,4% [9]. Средние тиражи и средние объемы книжной продукции, в частности объем выпуска художественной литературы и книг для детей и юношества, уже заметно опережают допандемийные показатели. Печатная книга прочно удерживает свои позиции: общий объем рынка электронных и аудиокниг составил в 2022 г. менее 11% общего объема книжного рынка в России [9, с. 5]. Согласно опросам, читатели больше всего ожидают от библиотек именно полноценных фондов, все остальное для них менее важно. Отметим также, что «теория мостов» Рубакина — Покровского ориентирована на рекомендацию именно книг, а не чего-либо иного. Даже самая продвинутая молодежь для нахождения нужной литературы в Интернете, как правило, ограничивается формой запроса в поисковой системе, механически вводит заданный вопрос, будучи неспособной его переформулировать. Из этого вытекает острота повышения библиографической грамотности «поколения Google» и его потомков.

Важно, что среди зарубежных библиотек — чемпионов по предоставлению удобного места для еды и отдыха отсутствуют такие библиотеки, как Нью-Йоркская публичная библиотека, не говоря о национальных библиотеках мира. Новомодные учреждения (например, известная финская библиотека Oodi, фактически являющаяся культурно-досуговым центром) всего лишь используют привлекательный для населения бренд библиотеки, тогда как в их структуре она занимает ничтожную долю — только чтобы оправдать название этого центра.

Все эти и иные аргументы В.К. Степанов игнорирует и упорно продолжает проводить свою идею с повторением одних и тех же доводов. Из тех, кто с ним согласен, хотя и с оговорками, можно назвать двух или трех человек, не более. Например, профессор Московского государственного института культуры В.К. Клюев полагает, что «если не абсолютизировать крайние точки зрения Аркадия Васильевича [Соколова] (“библиогуманиста”) и Вадима Констан-

тиновича [Степанова] (“библиотехнократа”) по отдельным позициям, то оба не отрицают как важности цикловой общепрофессиональной подготовки... так и необходимости информационно-технологической составляющей обучения будущих отраслевых бакалавров» [10, с. 46].

Что же касается концепции А.В. Соколова [11; 12] и ее внедрения в учебные курсы, то на Всероссийском библиотечном конгрессе: XXIV Ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации (РБА) в Туле (2019) обсуждался и был принят манифест РБА «Библиотека — гуманистический оплот нации» [13]. Предполагалось, что основные идеи этого документа органически войдут в готовившуюся в то время Концепцию развития библиотечного дела в России [14], «став своего рода преамбулой к более конкретному анализу путей, по которым идет и должно идти преобразование библиотек нашей страны»³. Вместо концепции в 2021 г. была принята «Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года» [15], а манифест дальнейшего развития не получил. Из всех официальных документов по библиотечному делу пункт о том, что «гуманизм является мировоззренческой основой библиотечной профессии», присутствует только в Кодексе этики российского библиотекаря [16]. Этого мало — такая максима должна получить конкретизацию во всех документах, включая Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ «О библиотечном деле» [17], а также войти в учебники по библиотечному делу.

Известен в нашей отрасли еще один автор, не уступающий В.К. Степанову по степени отрицания библиотеки как социального института, — блогер А.И. Боровинский, который рассмотрел статью В.К. Степанова «Библиотека и библиотекари в обществе знаний» [18]. А.И. Боровинский оспаривает надобность в библиотеке как коммуникационной площадке, организующей интеллектуальное взаимодействие между членами сообщества. Такое взаимодействие, по утверждению В.К. Степанова, приведет «к генерации основанных на достижениях науки представлений об окружающей действительности и взаимопониманию между составляющими общество группами» [18, с. 45]. А.И. Боровинский возражает: научная коммуникация живет по собственным законам и обходится без посредства библиотек [19]. Это возражение, с моей точки зрения, убедительно.

Отвергает А.И. Боровинский данное В.К. Степановым определение библиотеки как социального института, обеспечивающего «познавательную-творческую деятельность обслуживаемого сообщества посредством организации интеллектуального взаимодействия, реализации обучающих и досуговых программ, предоставления в общественное пользование необходимого пространства, аппаратно-программного инструментария и доступа к источникам информации» [18, с. 46]. Он резонно выделяет в этом определении главное: судя по предлагаемому В.К. Степановым методам, «которыми библиотека развивает познавательную-творческую деятельность, можно заключить, что речь идет о просвещении. Не о науке, а о досуге, пусть и интеллектуальном» [19].

Уточню, что, во-первых, акцент в определении действительно смещен на обучение и досуг («реализация обучающих и досуговых программ» [18, с. 46]). Во-вторых, и это главное, воспринимать утверждение В.К. Степанова как определение не представляется возможным, поскольку оно не отвечает правилам построения определений. Автором сформулировано представление о предназначении библиотеки, тогда как от определения требуется раскрытие сущности определяемого феномена, указание на то, что роднит его с другими понятиями и что отличает от них.

А.И. Боровинский справедливо обращает внимание на еще один важный момент: В.К. Степанов умозрительно считает, что люди захотят взаимодействовать между собой именно в стенах библиотек. Но специалисты практически во всех областях знания географически рассеяны по стране, и их взаимодействие неизбежно будет либо онлайн, либо в профессиональной прессе.

Соответственно, отпадает потребность в выполнении функций, которые В.К. Степанов считает основными: активизации и модерирования обмена идеями и мнениями между составляющими сообщество слоями и группами; учреждения обучающих (просветительских) программ; предоставления пространства и инструментария для реализации творческих инициатив и решения повседневных задач пользовательской аудитории [18]. А.И. Боровинский также отмечает, что библиотеке будет сложно выступать модератором между слоями или группами общества. В ситуации споров модератор должен быть вовлечен в них, выступать в роли эксперта в области пересечения интересов. При

обилии просветительских онлайн-программ, к тому же находящихся под контролем Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, обучающая деятельность библиотек утратила актуальность, тем более что «большинство библиотек... не имеют опыта, подготовленных кадров, а “площади” для обучения есть и у вузов/сузов/школ, на которых можно было бы проводить контроль образовательного процесса» [19].

Добавлю к этому, что образовательная функция отсутствует в Федеральном законе № 78-ФЗ «О библиотечном деле» [17].

Идея центров коллективного пользования различной техникой, по мнению А.И. Боровинского, заслуживает внимания, но здесь снова вопрос: насколько целесообразно такие центры «создавать в библиотеке, когда государство строит кванториумы, технопарки и т. д.» [19]. К тому же надо иметь в виду, что профессиональное оборудование должно находиться в организациях, где есть кадры, подготовленные для его использования.

В построениях В.К. Степанова А.И. Боровинский усматривает «неоправданно высокие ожидания от развития “просвещения” в обществе и влияние просвещения на судьбу индивида» [19]. В итоге от предложений В.К. Степанова не остается камня на камне.

В 2023 г. Е.А. Плешкевич опубликовал аналитическую статью «Закрыть нельзя оставить: где поставить запятую?» [20] — отклик на свежую вариацию В.К. Степановым все той же идеи — «Обвальное сокращение числа библиотек: частные ошибки управления или всеобщая перспектива отрасли (анализ опыта Подмосковья)» [21]. В обстоятельном разборе Е.А. Плешкевич вновь по пунктам раскрывает беспочвенность притязаний В.К. Степанова. Если и эту критику В.К. Степанов вновь оставит без ответа, думается, что следующие его статьи нашим журналам нужно публиковать только в случае, если в них появятся новые аргументы либо будут содержаться ответы оппонентам по существу затеянной им дискуссии.

Примечания

¹ Леонхардт Д. Мировая статистика чтения 2022—2023 / пер. М. Алексеевой // Территория L : газета Российской государственной библиотеки для молодежи. 2023. № 76. 27 апреля. URL: <https://gazetargub.ru/?p=19166> (дата обращения: 26.12.2023). Первоисточник: thgmwriters.com.

² Несоответствие приводимых В.К. Степановым данных официальным показателям отмечено также в публикации К.М. Сухорукова [7] (*Примеч. ред.*).

³ Приглашаем ознакомиться с проектом манифеста Российской библиотечной ассоциации «Библиотека — гуманистический оплот нации» // Российская библиотечная ассоциация : офиц. сайт. URL: https://www.rba.ru/news/news_2185.html (дата обращения: 26.12.2023).

Список источников

1. Соколов А.В. Информационное общество и библиотеки. Часть 2. Гуманистический символ нации. Библиотековедение. 2011. № 4. С. 28—36. DOI: 10.25281/0869-608X-2011-0-4-28-36.
2. Степанов В.К. Если вы хотите сохранить свою библиотеку // Современная библиотека. 2022. № 1 (121). С. 18—22.
3. Степанов В.К. Будущее библиотек в системе цифровых коммуникаций: подход к проблеме // Школьная библиотека. 2011. № 6—7. С. 75—77.
4. Интеллектуально-дискуссионная дуэль «К барьеру» (по схеме телепередачи В.Р. Соловьева). Тема дуэли: «Есть ли у библиотек будущее в цифровую эпоху?» // Школьная библиотека. 2011. № 6—7. С. 130—137.
5. Степанов В.К. «Ре-эволюционное» десятилетие: предположительный прогноз развития библиотек до 2030 года // Румянцевские чтения : материалы Международной научно-практической конференции (18—20 апреля 2023 г.) : [в 3 ч.]. Москва : Пашков дом, 2023. Ч. 3. С. 79—86.
6. Степанов В.К. Библиотеки в безбумажном мире: обременение для бюджета или центры преобразования сообществ // Взаимовлияние информационно-библиотечной среды и общественных наук : сборник материалов научного семинара «Библиотечная поддержка исследований в сфере социальных и гуманитарных наук» / науч. ред. С.В. Соколов ; ИНИОН РАН, Фундаментальная библиотека. Москва, 2023. Вып. 6. С. 94—104. DOI: 10.31249/muinfluence/2023.00.07.
7. Сухоруков К.М. Будущее российских библиотек: современные проблемы и прогнозы развития // Библиотековедение. 2024. Т. 73, № 1. С. 23—32. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-1-23-32.
8. Перова Г.В., Сухоруков К.М. Книгоиздание России в 2022 году // Библиография и книговедение. 2023. № 1. С. 3—38. DOI: 10.25281/2411-2305-2023-1-3-38.
9. Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития : отраслевой доклад /

- Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. Москва, 2023. 98 с.
10. Ключев В.К. Какое же оно — «библиотечное счастье»? // Университетская книга. 2013. № 11. С. 46–47.
 11. Соколов А.В. Информационные функции и гуманитарная миссия российских библиотек // Библиотековедение. 2013. № 4. С. 25–28. DOI: 10.25281/0869-608X-2013-0-4-25-28.
 12. Соколов А.В. Библиопсихология и ноосфера // Библиотековедение. 2017. Т. 66. № 4. С. 378–385. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-378-385.
 13. Манифест Российской библиотечной ассоциации «Библиотека — гуманитарный оплот нации» (проект) // Российская библиотечная ассоциация : офиц. сайт. URL: https://www.rba.ru/netcat_files/userfiles/news/2019/07_05/lib_manifest.pdf (дата обращения: 26.12.2023).
 14. Мещерякова В.В., Трушина И.А. На Всероссийском библиотечном конгрессе — 2019 обсудили пути развития библиотечного дела в России // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 3. С. 321–329. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-3-321-329.
 15. Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 608-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 12, ст. 2072.
 16. Кодекс этики российского библиотекаря // Российская библиотечная ассоциация : офиц. сайт. URL: <https://www.rba.ru/content/about/doc/codex.php> (дата обращения: 26.12.2023).
 17. О библиотечном деле : Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 1, ст. 2.
 18. Степанов В.К. Библиотека и библиотекари в обществе знаний // Университетская книга. 2018. № 9. С. 42–47.
 19. Боровинский А. Критика на статью Вадима Степанова «Библиотека и библиотекари в обществе знаний» // Elis : программы для библиотек : блог А. Боровинского. URL: <https://elibsystem.ru/node/240> (дата обращения: 26.12.2023).
 20. Плешкевич Е.А. Закрыть нельзя оставить: где поставить запятую? // Библиосфера. 2023. № 3. С. 65–71. DOI: 10.20913/1815-3186-2023-3-65-71.
 21. Степанов В.К. Обвальное сокращение числа библиотек: частные ошибки управления или всеобщая перспектива отрасли (анализ опыта Подмосковья) // Библиосфера. 2023. № 2. С. 104–111. DOI: 10.20913/1815-3186-2023-2-104-111.

Is the Library a Leisure Centre or a “Humanistic Stronghold of the Nation”?

Yury N. Stolyarov,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia
Scientific and Publishing Centre “Science” of the Russian Academy of Sciences,
90 Profsoyuznaya Str., Moscow, 117997, Russia
Russian National Public Library for Science and Technology,
17 3rd Khoroshevskaya Str., Moscow, 123298, Russia
ORCID 0000-0002-9597-4275; SPIN 7795-3767; yn100@yandex.ru

Abstract. The Russian Library Association (RLA) Manifesto “Library — a Humanistic Stronghold of the Nation” was adopted at the 24th RLA Annual Conference in Tula (2019). It was planned that the main ideas of this document would be included in the “Concept of the Development of Librarianship in Russia”, becoming the basis for analyzing the ways of development and transformation of the country’s libraries. Of all official documents on librarianship, the clause that “humanism is the world outlook basis of the library profession” is present only in the Code of Ethics of the Russian librarian. This is not enough. The idea of humanism as the basis of the library profession should be concretized in all documents of the branch and included in library textbooks.

In Russia, the printed book firmly holds its position, and readers expect from libraries full-fledged collections. The issue of improving bibliographic literacy of users is acute.

At the same time, librarian V.K. Stepanov has been trying to replace the essence of the library for the second decade. He proposes to consider it a social institution, deprived of the fund and readers, and to put unrelated tasks before librarians and material and technical base. He sees the purpose of the library in providing the cognitive and creative activity of the community served through the organization of intellectual interaction, the implementation of educational and leisure programmes, the provision of public use of the necessary space, hardware and software tools and access to information sources. From the scientific point of view, this postulate is far from the requirements of logic to the distinctive features of a scientific definition. In numerous articles V.K. Stepanov uses the same arguments, refers to the same facts, far from clarifying the actual situation of the country's libraries. All of V.K. Stepanov's theses have long been rejected by the library community.

Key words: libraries, Russia, book culture, A.V. Sokolov, humanization, librarianship, good, V.K. Stepanov, modern library, library definition.

Citation: Stolyarov Yu.N. Is the Library a Leisure Centre or a "Humanistic Stronghold of the Nation"? *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2024, vol. 73, no. 3, pp. 215–222. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-215-222.

References

1. Sokolov A.V. Information Society and Libraries. Part 2. Humanistic Symbol of a Nation, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2013, no. 4, pp. 28–36. DOI: 10.25281/0869-608X-2011-0-4-28-36 (in Russ.).
2. Stepanov V.K. If You Want to Keep Your Library, *Sovremennaya biblioteka* [Modern Library], 2022, no. 1 (121), pp. 18–22 (in Russ.).
3. Stepanov V.K. The Future of Libraries in Digital Communications System: Approach to the Problem, *Shkol'naya biblioteka* [School Library], 2011, no. 6–7, pp. 75–77 (in Russ.).
4. The Intellectual and Discussion Duel "To the Barrier" (According to the Scheme of V.R. Solovyov's TV Programme). The Theme of the Duel: "Do Libraries Have a Future in the Digital Age?", *Shkol'naya biblioteka* [School Library], 2011, no. 6–7, pp. 130–137 (in Russ.).
5. Stepanov V.K. The "Re-Evolutionary" Decade: The Forecast for Library Development Until 2030, *Rumyantsevskie chteniya: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (18–20 aprelya 2023 g.): v 3 ch.* [Rumyantsev Readings: Proceedings of the International Research and Practical Conference (April 18–20, 2023): in 3 parts]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2023, part 3, pp. 79–86 (in Russ.).
6. Stepanov V.K. Libraries in a Paperless World: Encumbrance for the Budget or Community Transformation Centers, *Vzaimovliyaniye informatsionno-biblioteknoi sredy i obshchestvennykh nauk: sbornik materialov nauchnogo seminara "Bibliotekhnaya podderzhka issledovaniy v sfere sotsial'nykh i gumanitarnykh nauk"* [Interaction of Information and Library Environment and Social Sciences: Proceedings of the Scientific Seminar "Library Support for Research in the Field of Social Sciences and Humanities"]. Moscow, 2023, issue 6, pp. 94–104. DOI: 10.31249/muinfluence/2023.00.07 (in Russ.).
7. Sukhorukov K.M. The Future of Russian Libraries: Current Problems and Development Forecasts, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2024, vol. 73, no. 1, pp. 23–32. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-1-23-32 (in Russ.).
8. Perova G.V., Sukhorukov K.M. Book Publishing in Russia in 2022, *Bibliografiya i knigovedenie* [Bibliography and Bibliology], 2023, no. 1, pp. 3–38. DOI: 10.25281/2411-2305-2023-1-3-38 (in Russ.).
9. *Knizhnyi rynok Rossii. Sostoyaniye, tendentsii i perspektivy razvitiya: otraslevoi doklad* [Russian Book Market. State, Trends and Prospects of Development: Industry Report]. Moscow, 2023, 98 p.
10. Klyuev V.K. And What Does Library Happiness Look Like?.. *Universitetskaya kniga* [University Book], 2013, no. 11, pp. 46–47 (in Russ.).
11. Sokolov A.V. Information Functions and Humanistic Mission of the Russian Libraries, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2013, no. 4, pp. 25–28. DOI: 10.25281/0869-608X-2013-0-4-25-28 (in Russ.).
12. Sokolov A.V. Bibliopsychology and Noosphere, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 378–385. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-378-385 (in Russ.).
13. Manifesto of the Russian Library Association "Library is a Humanistic Stronghold of the Nation"

- (draft), *Rossiiskaya bibliotchnaya assotsiatsiya: ofits. sait* [Russian Library Association: official website]. Available at: https://www.rba.ru/netcat_files/userfiles/news/2019/07_05/lib_manifest.pdf (accessed 26.12.2023) (in Russ.).
14. Meshcheryakova V.V., Trushina I.A. Discussion on the Ways of Librarianship Development in Russia at the All-Russian Library Congress – 2019, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 3, pp. 321–329. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-3-321-329 (in Russ.).
 15. Strategy for the Development of Librarianship in the Russian Federation for the Period up to 2030: Decree of the Government of the Russian Federation of March 13, 2021, no. 608-r, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2021, no. 12, art. 2072 (in Russ.).
 16. The Code of Ethics of the Russian Librarian, *Rossiiskaya bibliotchnaya assotsiatsiya: ofits. sait* [Russian Library Association: official website]. Available at: <https://www.rba.ru/content/about/doc/codex.php> (accessed 26.12.2023) (in Russ.).
 17. On Librarianship: Federal Law of December 29, 1994, no. 78-FZ, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1995, no. 1, art. 2 (in Russ.).
 18. Stepanov V.K. Library and Librarians in the Knowledge Society, *Universitetskaya kniga* [University Book], 2018, no. 9, pp. 42–47 (in Russ.).
 19. Borovinsky A. Criticism of Vadim Stepanov's Article "Library and Librarians in the Knowledge Society", *Elis: programmy dlya bibliotek: blog A. Borovinskogo* [Elis: programs for libraries: blog of A. Borovinsky]. Available at: <https://elibsystem.ru/node/240> (accessed 26.12.2023) (in Russ.).
 20. Pleshkevich E.A. To Close Is Impossible to Leave It: Where Should Be Put a Comma? *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2023, no. 3, pp. 65–71. DOI: 10.20913/1815-3186-2023-3-65-71 (in Russ.).
 21. Stepanov V.K. Great Reduction in Quantity of Libraries: Particular Management Errors or a General Perspective for the Field (Analysis of the Experience of the Moscow Region), *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2023, no. 2, pp. 104–111. DOI: 10.20913/1815-3186-2023-2-104-111 (in Russ.).

Новая книга



Молодые лидеры библиотечной науки : материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 28–29 сентября 2022 года) / Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека ; сост.: Е.Н. Гусева, М.Л. Сухотина. Москва : Пашков дом, 2024. 262, [1] с.

В сборнике представлены тексты докладов участников Международной научно-практической конференции «Молодые лидеры библиотечной науки», состоявшейся в Российской государственной библиотеке в сентябре 2022 года.

Цель конференции — выявить актуальные темы научных библиотечных, библиографических и книговедческих исследований, а также обсудить лучшие практики участия молодых ученых в научных изысканиях.

Подробная информация:

Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

Тел.: +7 (495) 695-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46

E-mail: Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru

Сайт: www.rsl.ru/pashkovdom

УДК [025.29:027.1](571.56-25)

ББК 78.350.4 + 78.347.22(2Рос.Яку)

DOI 10.25281/0869-608X-2024-73-3-223-232

Е.И. ЗАХАРОВА

О наследии Клавдии Александровны Новиковой в фонде Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия)

Реферат. Проведено исследование дарственной коллекции ведущего североведа и специалиста по тунгусо-маньчжурским языкам К.А. Новиковой (1913–1984). Собрание ученого было передано в Национальную библиотеку (НБ) Республики Саха (Якутия) младшей дочерью К.А. Новиковой — И.Л. Бочановой (Соболевской) в 1993 г. в количестве 328 книг и 37 рукописей. В данное время оно входит в дарственную коллекцию НБ Республики Саха (Якутия). Это уникальные материалы, отражающие индивидуальность владельца, его научные интересы, а также выступающие документом своей эпохи, бесценным культурным артефактом. Уточнены понятия «дарение» и «дарственная коллекция». Раскрыты виды обзорно-аналитических материалов, посвященные книгам и рукописям коллекции. Новыми трактовками и практиками бытования редких изданий расширяется культурологическое знание об их владельцах, читателях, исследователях и др.

Показана история создания, передачи и использования в фонде НБ Республики Саха (Якутия) дарственной коллекции К.А. Новиковой. Проанализировано ее формирование и функционирование. Во многих книгах присутствуют дарственные надписи авторов, которые раскрывают взаимоотношения владельца с его современниками и одновременно служат свидетельством истории формирования книжной коллекции. Приводятся данные анализа востребованности книг коллекции из электронной библиотеки НБ Республики Саха (Якутия) за последние пять лет. Изучен состав главных научных работ по языку и фольклору эвенов и рукописей, которые содержат разнообразные сведения. Материалы коллекции представляют собой культурную ценность. Наследие северных коренных малочисленных народов является достоянием истории и культуры нашей страны.

Ключевые слова: К.А. Новикова, личные коллекции, дары, дарственные коллекции, библиотечные фонды, книжные памятники, рукописные материалы, национальные библиотеки, электронные библиотеки, Национальная библиотека Республики Саха (Якутия), североведы, эвены.



Екатерина Ивановна Захарова,
Национальная библиотека
Республики Саха (Якутия),
Научно-исследовательский
центр книжных памятников,
научный сотрудник
Ленина просп., д. 40,
Якутск, 677000, Россия
ORCID 0009-0004-8605-9923;
SPIN 4728-4920
ei.zaharova@nlrs.ru

Для цитирования: Захарова Е.И. О наследии Клавдии Александровны Новиковой в фонде Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) // Библиотековедение. 2024. Т. 73, № 3. С. 223—232. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-223-232.

Личные коллекции в фондах библиотек как источник уникальных письменных документов

С течением времени личные коллекции, владельцы которых оставили след в истории науки и культуры, приобретают общекультурную ценность. Интерес к ним с годами возрастает и находит отклик среди новых поколений. В трудах известных исследователей (М.Я. Дворкиной [1], П.Н. Лихачева [2], В.А. Петрицкого [3], Ю.Н. Столярова [4], В.И. Терешина [5], Т. Якобса (Т. Jacobs) [6] и др.) подчеркнута важность личных коллекций для развития культуры, науки и общества. На значимость формирования и организации личных собраний также обращают внимание Н.Н. Горшкова [7], Е.С. Косова [8], Н.В. Радишаускайте [9], В.Я. Рушанин [10] и другие авторы [11].

Личные коллекции освещают творческую сторону жизни конкретного человека, его внутренний мир, а также характеризуют эпоху, этап развития общества, что позволяет рассматривать их как важный источник сведений. Такая коллекция — это не только кладёз научной информации для восстановления страниц прошлого, она обладает особыми характеристиками, которые делают книги из собрания уникальными: пометы, экслибрисы, владельческие и дарственные надписи.

Личная коллекция, переданная в дар библиотеке, с одной стороны, является гордостью учреждения, знаком доверия со стороны наследников, с другой — неоценимым источником пополнения фонда за счет уникальных письменных документов, прижизненных изданий авторов, научных историко-культурных материалов.

Справедливы доводы, что «личная библиотека — это не только своеобразный документ времени, но и отражение индивидуальности владельца. В ней можно представить черты той эпохи, в которой жил и работал ее владелец, с кем и в каких кругах он общался. Об этом говорят количества тех или иных книг, автографы, рисунки и записи (особенно ценны те, что оставлены собственноручно читающим владельцем), памятные надписи, печати и т. д.» [8, с. 78]. Ю.Н. Столяров отмечает, что о коллекции многое говорит ее профиль: «имеется

в виду профиль не в общепринятом смысле слова как единство тематики, целевого и читательского назначения содержащихся в фонде книг... в данном случае — это самые разнообразные проявления культуры и искусства нашей современности, в том числе в чрезвычайно широком географическом диапазоне...» [12, с. 149—150].

Руководствуясь ГОСТ Р 7.0.94—2022 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечный фонд. Термины и определения», мы опираемся на данную в нем формулировку: «Получение в безвозмездное пользование (дарение, пожертвование) — приобретение документов с изменением прав собственности на них и юридической принадлежности или прав доступа без финансовых затрат». В примечании к определению указано: «Дарение — безвозмездная передача документов библиотеке физическим или юридическим лицом в собственность» [13, с. 9]. Таким образом коллекции, поступившие в фонд библиотеки через дары, рассмотрим как дарственные коллекции.

Большую часть личных коллекций Национальной библиотеки (НБ) Республики Саха (Якутия) составляют дарственные коллекции, которые были переданы самими владельцами или их преемниками. Перечислим некоторые из этих собраний:

- композитора, заслуженного деятеля искусства Якутской АССР, заслуженного деятеля искусств РСФСР Г.А. Григоряна (498 ед. хр.);
- советского лингвиста, этнографа-тунгусоведа, кандидата филологических наук, доктора исторических наук Г.М. Василевич (1680 ед. хр.);
- кандидата филологических наук, доцента Н.С. Григорьеву (812 ед. хр.);
- народного писателя Республики Саха (Якутия), члена Союза писателей СССР, кандидата педагогических наук В.С. Яковлева-Далана (755 ед. хр.);
- советского и российского педагога, доктора педагогических наук, профессора Т.С. Комаровой (5712 ед. хр.);
- специалиста по тунгусо-маньчжурским языкам, кандидата филологических наук К.А. Новиковой (365 ед. хр.) и др.

Целенаправленное формирование фонда личных коллекций ученых, писателей и других выдающихся деятелей культуры и искусства (преимущественно дарственных коллекций) в НБ Республики Саха (Якутия) берет начало в 1968 г., когда директором Якутской республиканской научной библиотеки им. А.С. Пушкина (ныне — НБ Республики Саха (Якутия)) З.Т. Тюнжурядовым было утверждено «Положение о редких и ценных изданиях» и организован сектор редких книг при отделе основного книгохранения [14, с. 381].

В настоящее время фонд редких книг передан в Научно-исследовательский центр книжных памятников (НИЦКП), созданный в 2003 году. Одними из основных направлений работы НИЦКП НБ Республики Саха (Якутия) являются обеспечение сохранности, изучение и продвижение личных коллекций, хранящихся в ее фондах.

В НБ Республики Саха (Якутия) находятся не только книжные, но и рукописные коллекции известных ученых, видных деятелей культуры и науки Якутии и всей России. Фонд НИЦКП насчитывает уже 58 650 единиц хранения, из них около 31 тыс. составляют документы из личных коллекций.

Количество личных коллекций в НБ Республики Саха (Якутия) с каждым годом растет, в настоящее время в НИЦКП хранится около 30 таких собраний. Отметим, например, рукописи известного библиографа, одного из организаторов библиотечного и музейного дела в Якутии Николая Николаевича Грибановского, а также коллекции известных ученых-североведов: языковеда и этнографа Глафиры Макарьевны Василевич, ученого-североведа Христофора Иннокентьевича Дуткина, ученого-историка Жанны Карувны Лебедевой, семьи дальневосточных ученых Юрия Александровича, Лидии Ивановны и Татьяны Юрьевны Сем, ученого-североведа Чунер Михайловича Таксами, историка-этнографа Ильи Самуиловича Гурвича и т. д. Эти коллекции не только обогатили фонд библиотеки, но и стали ядром книжного фонда на языках коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Личные коллекции выдающихся деятелей науки и культуры в соответствии с приказом Министерства культуры Российской Федерации от 30 декабря 2020 г. № 1780 «Об утверждении Положения о реестре книжных памятников» относятся к книжным памятникам-коллекциям

[15, с. 16; 16]. Одним из таких собраний является дарственная коллекция Клавдии Александровны Новиковой.

К.А. Новикова: биографические сведения и научно-исследовательские интересы

К.А. Новикова (1913–1984) — специалист в области тунгусо-маньчжурских языков, автор более 60 научных трудов. Она принимала участие в создании многих учебно-методических материалов и учебников для эвенских школ. Основная часть ее работ посвящена описанию и классификации говоров и диалектов эвенского языка [17, с. 38].

Родилась 15 ноября 1913 г. в г. Шуя Владимирской губернии (ныне — Ивановская область) в семье рабочих. Отец, Александр Родионович, работал столяром на Шуйской мебельной фабрике, мать, Александра Михайловна, трудилась на одной из текстильных фабрик г. Шуи. Была старшим ребенком в многодетной семье, имела трех братьев и двух сестер. По окончании средней школы преподавала в Тепляковской начальной школе Шуйского района. В 1931 г. поступила в Ярославский педагогический институт (ныне — Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского) на историческое отделение. С сентября 1933 г. обучалась в Ленинграде (была откомандирована по разверстке Наркомпроса) на высших педагогических курсах при Северном отделении (ныне — Институт народов Севера) Ленинградского государственного педагогического института (ЛГПИ) им. А.И. Герцена (ныне — Российский государственный педагогический университет (РГПУ) им. А.И. Герцена).

В 1934 г. по окончании курсов К.А. Новикова и ее муж (Леонид Владимирович Соболевский) были направлены на работу в Магадан [18, л. 24–25]. Именно тогда начался научный путь К.А. Новиковой. Она устроилась на работу в Магаданское педагогическое училище (ныне — Северо-Восточный государственный университет) преподавателем русского и эвенского языков, а также параллельно работала в редакции эвенской газеты «Ороченская правда», именно благодаря этому опыту К.А. Новикова хорошо изучила эвенский язык.

В сентябре 1939 г. отдел нерусских школ Министерства просвещения РСФСР направил ее в ЛГПИ им. А.И. Герцена в качестве преподавателя эвенского языка. Через год

К.А. Новикова была зачислена в аспирантуру и под руководством профессора А.П. Рифтина начала исследование «Имя прилагательное в эвенском языке». Учеба была прервана войной, и материалы диссертации не сохранились в связи с эвакуацией из Ленинграда. В 1945 г. ей удалось восстановиться в аспирантуре Восточного факультета Ленинградского государственного университета (ЛГУ, ныне — Санкт-Петербургский государственный университет). Через год К.А. Новикова начала преподавать на кафедре тунгусо-маньчжурских языков ЛГУ. В 1953 г. она стала научным сотрудником Ленинградского отделения Института языкознания Академии наук СССР [19, с. 65].

К.А. Новикова принимала участие в научных экспедициях, еще когда училась в аспирантуре. Ее первая экспедиция проходила в Охотско-Колымском округе Хабаровского края, где исследователем были собраны материалы по языку эвенов. На их основе в 1948 г. К.А. Новикова защитила кандидатскую диссертацию на тему «Ольский говор эвенского языка». В 1949 г. она побывала на острове Сахалин в лингвистической экспедиции Академии наук СССР, в 1953–1967 гг. осуществила ряд экспедиций в Северо-Эвенский район Магаданской области, в Пенжинский район Камчатского края и в Якутскую АССР. Последняя ее экспедиция состоялась в 1969 г. в Охотский район Хабаровского края. В результате этих экспедиций были собраны ценные материалы по языку и фольклору эвенов [20, с. 150].

В результате ее 30-летней научно-исследовательской деятельности издано шесть монографий, статьи по диалектологии, топонимике, фольклору эвенов, опубликованы другие материалы. Труды К.А. Новиковой являются одними из первых работ в области научного изучения эвенского народа. Отметим следующие издания:

- «Эвенский фольклор» (1958) — сборник включает образцы устного творчества одной из малочисленных народностей Севера, долгое время был единственным источником по фольклору эвенов;
- «Очерки диалектов эвенского языка. Ольский говор» (1960, 1980) — в основу работы легла кандидатская диссертация автора, посвященная описанию ольского говора, его фонетики и грамматического строя;
- «Проект единой фонетической транскрипции для тунгусо-маньчжурских языков» (1961) — исследование представляет единое изображение фонетической системы записи тунгусо-маньчжурских языков;

- «Сравнительный словарь тунгусо-маньчжурских языков» в двух томах (1975, 1977) и др.

К.А. Новикова внесла большой вклад в исследование языка и фольклора эвенов, принимала активное участие в создании учебно-педагогической литературы для эвенской школы, являясь автором и соавтором книг для чтения в 1, 2 и 4-х классах, программ эвенского языка для начальной школы.

Своими обширными знаниями она всегда делилась с молодым поколением, была постоянным консультантом научных сотрудников и аспирантов. Один из учеников и последователей К.А. Новиковой — кандидат филологических наук Х.И. Дуткин вспоминал: «Она учила нас не только мудростям научной работы, но и жить честно и служить своему народу и родному краю. За всю эту мудрую школу я бесконечно ей благодарен. Ее светлый образ навсегда останется в моей благодарной (эвенской) душе» [21, с. 8].

Бытование коллекции К.А. Новиковой в фондах Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия)

Личная коллекция К.А. Новиковой поступила в НБ Республики Саха (Якутия) в 1993 году. В мае 1993 г. заведующая отделом национальной и краеведческой литературы В.Н. Павлова и заведующая отделом книгохранения А.С. Полякова были направлены в командировку в Санкт-Петербург с целью докомплектования книжного фонда национальной и краеведческой литературы. В ходе розыскных мероприятий и при содействии заместителя декана по учебной работе Института народов Севера РГПУ им. А.И. Герцена А.А. Петрова они узнали о личной коллекции К.А. Новиковой.

В «Отчете о командировке в г. Санкт-Петербург...» [22, л. 27–28] зафиксировано, что основная часть книжного фонда личной коллекции К.А. Новиковой была отправлена в Финляндию, также имеется список от 31 июля 1977 г., состоящий из 19 наименований научных трудов, фотографий и экспонатов, переданных в дар Магаданскому областному краеведческому музею. Таким образом, личная коллекция К.А. Новиковой находилась в разрозненном состоянии в трех разных местах.

Оставшаяся часть личной коллекции вместе с рукописями была передана в НБ Республи-

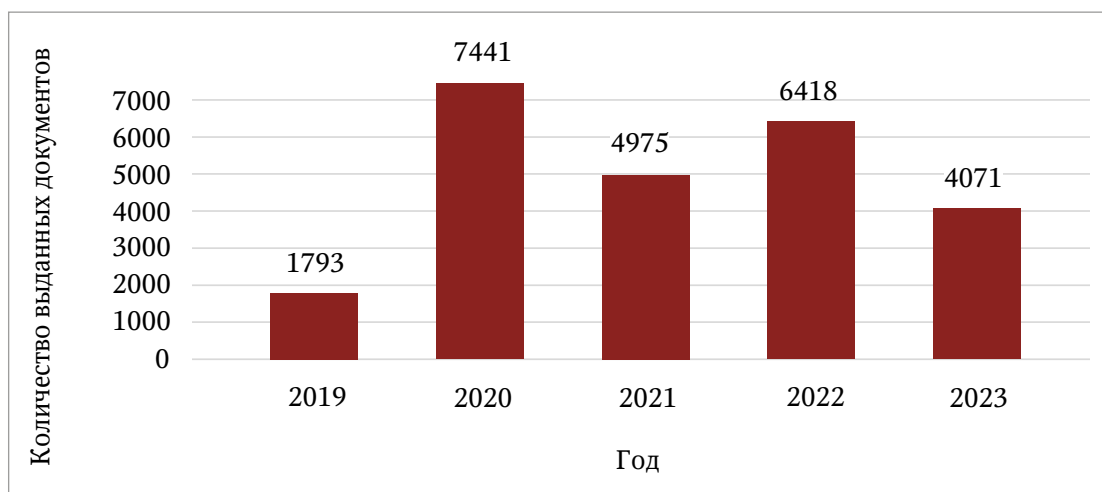


Рис. Статистика книговыдачи коллекции К.А. Новиковой из электронной библиотеки Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия)

ки Саха (Якутия) младшей дочерью К.А. Новиковой — Ириной Леонидовной Бочановой (Соболевской) в количестве:

- 328 книг на русском, якутском языках, а также языках народов Севера и на иностранных языках, в основном немецком и английском;
- 37 папок с рукописями [21, с. 3].

Коллекция содержит книги по языкознанию, религии, фольклору и этнографии коренных малочисленных народов Севера, а также книги для чтения, учебники для северных школ. В собрание включены работы следующих исследователей: В.А. Аврорина, Г.М. Василевич, И.С. Вдовина, М.Г. Воскобойникова, И.С. Гурвича, В.И. Цинциус и др.

Примечательно, что во многих книгах коллекции присутствуют дарственные надписи авторов, которые помогают раскрыть взаимоотношения владельца с людьми своего времени, а также отражают историю пополнения книжной коллекции.

Например, советский и российский лингвист А.П. Володин в своей книге «Ительменский язык» оставил следующую надпись: «Клавдии Александровне Новиковой с глубоким уважением от автора», датированную 21 октября 1987 года. Составитель «Русско-нивхского словаря» В.Н. Савельева так обращается к К.А. Новиковой: «Дорогой Клавдии, старому моему хорошему другу — с любовью от Вали. Ленинград, 1965 г.». Автор книги «Лексика бурятских диалектов в сравнительно-историческом освещении» Ц.Б. Будаев оставляет инскрипт: «Глубокоуважаемой Клавдии Александровне с наилучшими пожеланиями Ц. Будаев. 26.X.1980. Улан-Удэ».

В 1997 г. НБ Республики Саха (Якутия) издала каталог «Библиотека К.А. Новиковой» [21],

это второй выпуск из серии «Дарственные коллекции в фондах НБ Республики Саха (Якутия)», составленный Л.Н. Потаповой. Издание содержит биографию ученого, подготовленную заведующей отделом книгохранения НБ Республики Саха (Якутия) А.С. Поляковой, и вступительную статью «Духовный наставник и просветитель эвенского народа» Х.И. Дуткина [21, с. 4–6].

В каталог вошла вся коллекция — книги и рукописи, которые сгруппированы по отраслям знаний. Каталог также снабжен алфавитным указателем авторов и названий. Для удобства поиска в конце каждой записи имеется шифр хранения в фонде.

Все книги из коллекции включены в электронный каталог НБ Республики Саха (Якутия). Из 328 документов 92 доступны в электронной библиотеке НБ Республики Саха (Якутия), в основном это работы по языкознанию и фольклору эвенков. В ходе исследования был проведен анализ востребованности дарственной коллекции К.А. Новиковой (рис.).

За последние пять лет (2019–2023) наибольший подъем спроса на издания данной коллекции из электронной библиотеки НБ Республики Саха (Якутия) наблюдался в 2020 г., что связано с введением ограничений на очное посещение библиотеки в период пандемии COVID-19, когда основная работа учреждения велась через удаленное обслуживание.

Таким образом, книги из коллекции не теряют своей актуальности и вызывают интерес у читателей.

По результатам проведения экспертизы (экспертное заключение от 9 февраля 2023 г. № КПК-4) коллекция К.А. Новиковой, сыгравшей выдающуюся роль в российской и мировой

истории, науке и культуре, включена в реестр книжных памятников¹.

В реестре книжных памятников зафиксированы четыре издания из данной коллекции:

- *Sodu sordonco soldani* = Соду сордончо сольданы : эвенкийские сказки / записала Г.М. Василевич ; обложка и рисунки А.С. Фадеева. Ленинград, 1936. 23, [1] с.

- *ᠵᠠᠨ ᠶᠡᠨᠢᠰᠠᠯ* = Десять песен : на эвенкийском (тунгусском) языке / записала Г. Василевич ; обложка и рисунки В. Матюх. Москва ; Ленинград, 1936. 14, [2] с.

- *ᠡᠬᠡᠳᠡᠯ ᠨᠢᠮᠵᠠᠭᠠᠷ* = Эвенкийские сказки / записаны Г. Василевич ; рисунки Т. Шишмаревой и В. Власова. Ленинград, 1934. 19, [1] с.

- *Bi on motiwa wam* = [Как я сохатого убил] / Naumow dukusan, o᠋ᠣᠰᠣᠨ ; [перевод на эвенкийский язык Ришес ; под ред. В. Цинциус]. Москва, 1933. [8] с.

Рукописные материалы из коллекции К.А. Новиковой

Особо ценной частью коллекции являются материалы, хранящиеся в рукописном фонде НБ Республики Саха (Якутия) (опись № 8). Это личные документы, материалы по языку и фольклору эвенов, собранные в научных экспедициях, рукописи трудов. Всего зафиксировано 37 дел [23, с. 30].

В ходе экспедиций был собран большой объем сведений по языку и фольклору эвенов. Среди них материалы из экспедиции в Якутскую АССР в 1953 г.: отчеты о ее результатах (64 машинописных листа) [18, л. 24–25], записи по саккырырскому говору (88 машинописных листов) [24]. В этих документах отражены сведения о численности, расселении эвенов в Якутии и особенностях их языка.

Значительную часть рукописной коллекции занимают фольклорные тексты, записанные во время экспедиций: эвенские сказки, составленные во время экспедиций на территории Ольского района Магаданской области в 1938 г. (12 тетрадей) [25], «Миф о медведе», записанный М.П. Ткачиком в 1938 г. [26], эвенские рассказы, легенды и сказки, записанные в разные годы.

Основную часть рукописной коллекции составляют собранные материалы по айнскому (243 машинописных листа) [27] и эвенкийскому (тунгусскому) языкам (11 рукописных тетрадей) [28], из экспедиции на Сахалин

в 1949 г. — по языку томпонских эвенов 1953 г. (устные рассказы, песни и примечания к текстам) [29]. Материалы по ольскому фольклору [30] являются приложением к кандидатской диссертации К.А. Новиковой.

Среди рукописных материалов также есть машинопись неизданной статьи «О названиях диких животных в тунгусо-маньчжурских языках» [31].

Изучая рукописные материалы из коллекции К.А. Новиковой, исследователи опубликовали статьи:

- «Традиционный календарь тугягирских эвенов» М.П. Дьяконовой (использованы материалы из экспедиции 1953 г. в Саккырырский район Якутской АССР) [32];

- «Культурные артефакты из фондов рукописных памятников НБ Республики Саха (Якутия)» С.И. Шариной (обзор фольклорных материалов, оригинальных текстов на эвенском языке, собранных самим исследователем, исследователями эвенского языка и собирателями фольклора А.Р. Беспаленко и Н.П. Ткачиком в 1930–1950-е гг.) [33];

- «Материалы К.А. Новиковой в фондах Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия)» Н.Я. Булатовой (обзорные данные по биографии и рукописным материалам коллекции, сравнение фольклорных текстов эвенов Сахалинской области, собранных К.А. Новиковой и автором статьи) [20].

Собрание К.А. Новиковой, как и все личные коллекции НБ Республики Саха (Якутия), отражает разнообразные познавательные и эстетические вкусы и интересы владельца.

Отметим, что книги и рукописные материалы ученого пользуются спросом у пользователей, так как обладают большой культурной и исторической ценностью, являются неоценимым источником информации по изучению культурного наследия коренных малочисленных народов Севера, а именно эвенов. Инскрипты и дарственные надписи в книгах открывают новую страницу в культурной традиции дарения.

Примечание

¹ Коллекция «Дарственная коллекция Клавдии Александровны Новиковой» // Реестр книжных памятников : Национальная электронная библиотека. URL: https://knpm.rusneb.ru/collections/363506?active_tab=1 (дата обращения: 21.05.2024).

Список источников

1. Дворкина М.Я. Информационное обслуживание: социокультурный подход. Москва : Профиздат, 2001. 110 с.
2. Лихачев Н.П. Воспоминания библиофила и собирателя документов и автографов / публ., предисл. и примеч. Л.Г. Климанова // Книга. Исследования и материалы. Москва : Книжная палата, 1991. Сб. 62. С. 192–211.
3. Петрицкий В.А. Библиофильство на пороге нового века // Книга. Исследования и материалы. Москва : Книжная палата, 1990. Сб. 60. С. 189–198.
4. Столяров Ю.Н. Библиотека: структурно-функциональный подход. Москва : Книга, 1981. 253 с.
5. Терешин В.И. Личная и общественная библиотеки: проблема соотношения и использования // Советское библиотековедение. 1979. № 5. С. 71–84. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_011084981 (дата обращения: 21.05.2024).
6. Jacobs T. Home Libraries Provide Huge Educational Advantage // Pacific Standard : [журнал]. 2010. 8 апреля. URL: <https://psmag.com/education/home-libraries-provide-huge-educational-advantage-14212> (дата обращения: 21.05.2024).
7. Горшкова Н.Н. Личные книжные коллекции ученых в фондах научных библиотек: проблемы доступности : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Казань, 2012. 22 с.
8. Косова Е.С. Дарственные коллекции в составе основного фонда научной библиотеки Томского государственного университета // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствознание. 2014. № 3 (15). С. 78–83.
9. Радишаускайте Н.В. Личные библиотеки на Дальнем Востоке России во второй половине XIX – начале XX века : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 2022. 22 с.
10. Книги с автографами и дарственными надписями в библиотеке В.Я. Рушанина : каталог / сост. В.Я. Рушанин. Челябинск : ЧГИК, 2020. 239 с.
11. Домашняя библиотека / под общ. ред. В.С. Крейденко ; науч. ред. А.Н. Ванеев ; авт.-сост.: В.А. Бородин, Г.Ф. Гордукалова, В.Г. Горев и др. Санкт-Петербург : Профессия, 2002. 320 с.
12. Столяров Ю.Н. Фонд личной библиотеки как зримый символ современной интеллигенции (Книги с автографами и дарственными надписями в библиотеке В.Я. Рушанина. Челябинск, 2020) // Вестник культуры и искусств. 2021. № 1 (65). С. 145–151.
13. ГОСТ Р 7.0.94–2022. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечный фонд. Термины и определения. Москва : Российский институт стандартизации, 2022. 27 с.
14. Иванова А.С. Личные (владельческие) книжные коллекции ученых-североведов в фонде Научно-исследовательского центра книжных памятников Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) // Языки коренных народов как фактор устойчивого развития Арктики : сборник материалов Международной научно-практической конференции, 27–29 июня 2019 г. Якутск, 2019. С. 381–385. DOI: 10.25693/NPK2019IvanovaAS.
15. Иванова А.С., Максимова С.В. Коллекции петербургских ученых-североведов в фонде Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) // Двенадцатые Макушинские чтения : материалы международной научной конференции (Тюмень, 25–27 мая 2021 г.). Новосибирск : Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, 2021. С. 15–21. DOI: 10.20913/2618-6691-12-2.
16. Об утверждении Положения о реестре книжных памятников : приказ Министерства культуры Российской Федерации от 30 декабря 2020 г. № 1780 // Официальный интернет-портал правовой информации : сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202101250028> (дата обращения: 21.05.2024).
17. Полякова А.С. Личные библиотеки в фондах Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2005. № 1 (3). С. 33–39. URL: <https://new.nlrs.ru/open/7844> (дата обращения: 21.05.2024).
18. Отчет о результатах командирования в Якутскую АССР // Национальная библиотека Республики Саха (Якутия). Ф. 2. Оп. 8. Ед. хр. 1. 64 л.
19. Сэм Л.И. Новикова Клавдия Александровна // Таткачирук. 2006. № 3. С. 65–66. URL: <https://new.nlrs.ru/open/1871> (дата обращения: 21.05.2024).
20. Булатова Н.Я. Материалы К.А. Новиковой в фондах Национальной Библиотеки Республики Саха (Якутия) // Реальность этноса. Институт народов Севера: прошлое, настоящее и будущее североведческой науки и образования : сборник научных статей по материалам XX Международной научно-практической конференции, 31 мая – 2 июня 2022 г., Санкт-Петербург / под науч. ред. И.Л. Набока. Санкт-Петербург, 2022. С. 149–153.
21. Библиотека К.А. Новиковой : каталог / Национальная библиотека Республики Саха (Якутия), Институт проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской академии наук ; сост. Л.Н. Потапова. Якутск, 1997. 35 с.

22. Материалы отчета о поездках в г. Санкт-Петербург, по докомплектowaniu фондов национальных и краеведческих литератур // Национальная библиотека Республики Саха (Якутия). Ф. 2. Оп. 8. Ед. хр. 37. 41 л.
23. Сивцев Д.А. Рукописный фонд Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2005. № 1 (3). С. 27–32. URL: <https://new.nlrs.ru/open/7844> (дата обращения: 21.05.2024).
24. Отчет по Саккырырскому говору (Экспедиция в Якутскую АССР 1953 г.) // Национальная библиотека Республики Саха (Якутия). Ф. 2. Оп. 8. Ед. хр. 7. 88 л.
25. Записи эвенских сказок, произведенных в Ольском районе Магаданской области // Национальная библиотека Республики Саха (Якутия). Ф. 2. Оп. 8. Ед. хр. 17. 143 л.
26. «Миф о медведе», записанный М.П. Ткачиком // Национальная библиотека Республики Саха (Якутия). Ф. 2. Оп. 8. Ед. хр. 35. 47 л.
27. Материалы по айнскому языку (Экспедиция на Сахалин) // Национальная библиотека Республики Саха (Якутия). Ф. 2. Оп. 8. Ед. хр. 6. 243 л.
28. Материалы по эвенкийскому (тунгусскому) языку на о. Сахалин // Национальная библиотека Республики Саха (Якутия). Ф. 2. Оп. 8. Ед. хр. 11. 350 л.
29. Материалы по языку томпонских эвенов // Национальная библиотека Республики Саха (Якутия). Ф. 2. Оп. 8. Ед. хр. 15. 54 л.
30. Ольский фольклор (приложение к кандидатской диссертации К.А. Новиковой). Русские и национальные тексты // Национальная библиотека Республики Саха (Якутия). Ф. 2. Оп. 8. Ед. хр. 26. 122 л.
31. Новикова К.А. «О названиях диких животных в тунгусо-манчжурском языке» // Национальная библиотека Республики Саха (Якутия). Ф. 2. Оп. 8. Ед. хр. 33. 71 л.
32. Дьяконова М.П. Традиционный календарь тунгусских эвенов (по материалам К.А. Новиковой) // Языки коренных народов как фактор устойчивого развития Арктики : сборник материалов Международной научно-практической конференции, 27–29 июня 2019 г. Якутск, 2019. С. 305–307. DOI: 10.25693/NPK2019MPDiakonova.
33. Шарина С.И. Культурные артефакты из фондов рукописных памятников Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) // Эхо арктической Одиссеи : судьбы этнических культур в исследованиях ученых-североведов : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 14–15 ноября 2019 г. Якутск, 2019. С. 324–332. DOI: 10.25693/Gurvich.2019SharinaSI.

About the Heritage of Klavdiya Alexandrovna Novikova in the Holdings of the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia)

Ekaterina I. Zakharova,

National Library of the Republic of Sakha (Yakutia), 40 Lenin Ave., Yakutsk, 677000, Russia
ORCID 0009-0004-8605-9923; SPIN 4728-4920; ei.zakharova@nlrs.ru

Abstract. The study of the donated collection of K.A. Novikova (1913–1984), a leading northern scholar and specialist in Tungus-Manchurian languages, was carried out. The scientist's collection was given to the National Library (NL) of the Republic of Sakha (Yakutia) by K.A. Novikova's younger daughter I.L. Bochanova (Sobolevskaya) in 1993 in the amount of 328 books and 37 manuscripts. At present it is part of the gift collection of the NL of the Republic of Sakha (Yakutia). These are unique materials reflecting the owner's individuality, his scientific interests, and also acting as a document of their era, an invaluable cultural artefact. The concepts of 'donation' and 'donated collection' are clarified. Types of review and analytical

materials devoted to books and manuscripts of the collection are revealed. Cultural knowledge about their owners, readers, researchers, etc. is expanded by new interpretations and practices of rare editions. The history of creation, transfer and use of K.A. Novikova's donation in the holdings of the NL of the Republic of Sakha (Yakutia) is shown. Its formation and functioning are analyzed. Many books have gift inscriptions of the authors, which reveal the relationship between the owner and his contemporaries and at the same time serve as evidence of the history of the book collection formation. The data of the analysis of the demand for the books of the collection from the electronic library of the NL of the Republic of Sakha (Yakutia) for the last 5 years are given. The composition of the main scientific works on Even language and folklore and manuscripts, which contain a variety of information, has been studied. The materials of the collection are of cultural value. The heritage of the northern indigenous peoples is an asset of our country's history and culture.

Key words: K.A. Novikova, personal collections, gifts, donated collections, library collections, book monuments, manuscript materials, national libraries, electronic libraries, National Library of the Republic of Sakha (Yakutia), north scientists, Evenes.

Citation: Zakharova E.I. About the Heritage of Klavdiya Alexandrovna Novikova in the Holdings of the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2024, vol. 73, no. 3, pp. 223–232. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-223-232.

References

1. Dvorkina M.Ya. *Informatsionnoe obsluzhivanie: sotsiokul'turnyi podkhod* [Information Service: Sociocultural Approach]. Moscow, Profizdat Publ., 2001, 110 p.
2. Likhachev N.P. Memories of a Bibliophile and Collector of Documents and Autographs, *Kniga. Issledovaniya i materialy* [Book. Studies and Materials]. Moscow, Knizhnaya Palata Publ., 1991, issue 62, pp. 192–211 (in Russ.).
3. Petritsky V.A. Bibliophilia on the Threshold of the New Century, *Kniga. Issledovaniya i materialy* [Book. Studies and Materials]. Moscow, Knizhnaya Palata Publ., 1990, issue 60, pp. 189–198 (in Russ.).
4. Stolyarov Yu.N. *Biblioteka: strukturno-funktsional'nyi podkhod* [Library: Structural and Functional Approach]. Moscow, Kniga Publ., 1981, 253 p.
5. Tereshin V.I. Personal and Public Library: The Problem of Correlation and Use, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1979, no. 5, pp. 71–84. Available at: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_011084981 (accessed 21.05.2024) (in Russ.).
6. Jacobs T. Home Libraries Provide Huge Educational Advantage, *Pacific Standard*. Available at: <https://psmag.com/education/home-libraries-provide-huge-educational-advantage-14212> (accessed 21.05.2024).
7. Gorshkova N.N. *Lichnye knizhnye kollektsii uchenykh v fondakh nauchnykh bibliotek: problemy dostupnosti* [Personal Book Collections of Scientists in the Funds of Scientific Libraries: Problems of Accessibility]. Cand. ped. sci. diss. abstr. Kazan, 2012, 22 p.
8. Kosova E.S. The Donated Collections in the General Fund of the Scientific Library of TSU, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvoznanie* [Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History], 2014, no. 3 (15), pp. 78–83 (in Russ.).
9. Radishauskayte N.V. *Lichnye biblioteki na Dal'nem Vostoke Rossii vo vtoroi polovine XIX – nachale XX veka* [Personal Libraries in the Russian Far East in the Second Half of the 19th – the Beginning of the 20th Century]. Cand. his. sci. diss. abstr. Novosibirsk, 2022, 22 p.
10. Rushanin V.Ya. (ed.) *Knigi s avtografami i darstvennymi nadpisyami v biblioteke V.Ya. Rushanina: katalog* [Books with Autographs and Gift Inscriptions in the Library of V.Ya. Rushanin: catalogue]. Chelyabinsk, CHGIK Publ., 2020, 239 p.
11. Kreidenko V.S., Vaneev A.N., Borodina V.A., Gordukalova G.F., Gorev V.G. et. al. (eds.) *Domashnyaya biblioteka* [Home Library]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2002, 320 p.
12. Stolyarov Yu.N. Private Library Stock as a Visible Symbol of Modern Intelligentsia. (Books with Autographs and Dedicatory Inscriptions in the Private Library of V.Ya. Rushanin. Chelyabinsk, 2020), *Vestnik kul'tury i iskusstv* [Culture and Arts Herald], 2021, no. 1 (65), pp. 145–151 (in Russ.).
13. GOST R 7.0.94–2022. *System of Standards for Information, Library and Publishing. Library Fund. Terms and Definitions*. Moscow, Rossiiskii Institut Standartizatsii Publ., 2022, 27 p. (in Russ.).
14. Ivanova A.S. Personal (Owner's) Book Collections of Northern Scientists in the Fund of the Research

- Center of Book Monuments of the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia), *Indigenous Languages as a Factor of Sustainable Development of the Arctic: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, June 27–29, 2019*. Yakutsk, 2019, pp. 381–385. DOI: 10.25693/NPK2019IvanovaAS (in Russ.).
15. Ivanova A.S., Maksimova S.V. Collections of St. Petersburg Northern Scientists in the Fund of the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia), *The 12th Makushin Readings: Proceedings of the International Scientific Conference (Tyumen, May 25–27, 2021)*. Novosibirsk, Gosudarstvennaya Publichnaya Nauchno-Tekhnicheskaya Biblioteka SO RAN Publ., 2021, pp. 15–21. DOI: 10.20913/2618-6691-12-2 (in Russ.).
 16. On Approval of the Regulations on the Register of Book Monuments: Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation of December 30, 2020, no. 1780, *Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii: sait* [Official Internet Portal of Legal Information: website]. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202101250028> (accessed 21.05.2024) (in Russ.).
 17. Polyakova A.S. Personal Libraries in the Funds of the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia), *Vestnik Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya)* [Bulletin of the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia)], 2005, no. 1 (3), pp. 33–39. Available at: <https://new.nlrs.ru/open/7844> (accessed 21.05.2024) (in Russ.).
 18. Report on the Results of the Mission to the Yakut ASSR, *National Library of the Republic of Sakha (Yakutia)*, coll. 2, aids 8, item 1, pp. 24–25 (in Russ.).
 19. Sehm L.I. Novikova Klavdiya Aleksandrovna, *Tat-kachiruk*, 2006, no. 3, pp. 65–66. Available at: <https://new.nlrs.ru/open/1871> (accessed 21.05.2024) (in Russ.).
 20. Bulatova N.Ya. Materials of K.A. Novikova in the Collections of the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia), *Reality of Ethnos. Institute of the Peoples of the North: Past, Present and Future of the North Science and Education: Proceedings of the 20th International Scientific and Practical Conference, May 31 – June 2, 2022, St. Petersburg*. St. Petersburg, 2022, pp. 149–153 (in Russ.).
 21. Potapova L.N. (ed.) *Biblioteka K.A. Novikovoi: katalog* [Library of K.A. Novikova: catalogue]. Yakutsk, 1997, 35 p.
 22. Materials of the Report on Trips to St. Petersburg to Complete the Funds of National and Local History Literature, *Natsional'naya biblioteka Respubliki Sakha (Yakutiya)* [National Library of the Republic of Sakha (Yakutia)], coll. 2, aids 8, item 37, pp. 27–28 (in Russ.).
 23. Sivtsev D.A. The Manuscript Collection of the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia), *Vestnik Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya)* [Bulletin of the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia)], 2005, no. 1 (3), pp. 27–32. Available at: <https://new.nlrs.ru/open/7844> (accessed 21.05.2024) (in Russ.).
 24. Report on the Sakkirirsky Dialect (Expedition to the Yakut ASSR in 1953), *National Library of the Republic of Sakha (Yakutia)*, coll. 2, aids 8, item 7 (in Russ.).
 25. Records of Even Fairy Tales Produced in the Ol'sky District of Magadan Region, *National Library of the Republic of Sakha (Yakutia)*, coll. 2, aids 8, item 17 (in Russ.).
 26. “Myth of the Bear” Recorded by M.P. Tkachik, *National Library of the Republic of Sakha (Yakutia)*, coll. 2, aids 8, item 35 (in Russ.).
 27. Materials on the Ainu Language (Expedition to Sakhalin), *National Library of the Republic of Sakha (Yakutia)*, coll. 2, aids 8, item 6 (in Russ.).
 28. Materials on the Evenki (Tungusic) Language on Sakhalin, *National Library of the Republic of Sakha (Yakutia)*, coll. 2, aids 8, item 11 (in Russ.).
 29. Materials on the Tompon Even Language, *National Library of the Republic of Sakha (Yakutia)*, coll. 2, aids 8, item 15 (in Russ.).
 30. Ol'sky Folklore (Appendix to the PhD Thesis of K.A. Novikova). Russian and National Texts, *National Library of the Republic of Sakha (Yakutia)*, coll. 2, aids 8, item 26, 122 l. (in Russ.).
 31. Novikova K.A. “About the Names of Wild Animals in the Tunguso-Manchurian Language”, *National Library of the Republic of Sakha (Yakutia)*, coll. 2, aids 8, item 33, 71 l. (in Russ.).
 32. Diakonova M.P. Traditional Calendar of the Tugyasir Evenes (Based on the Materials of K.A. Novikova), *Indigenous Languages as a Factor of Sustainable Development of the Arctic: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, June 27–29, 2019*. Yakutsk, 2019, pp. 305–307. DOI: 10.25693/NPK2019MPDiakonova (in Russ.).
 33. Sharina S.I. The Cultural Artifacts from the Collection of Manuscript Monuments of the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia), *Echoes of the Arctic Odyssey: The Fate of Ethnic Cultures in the Research of Northern Scientists: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation, November 14–15, 2019*, Yakutsk, 2019, pp. 324–332. DOI: 10.25693/Gurvich.2019SharinaSI (in Russ.).

УДК 02(470+571)(092)Комарова В.П.
ББК 78.3г(2)6дКомарова В.П.
DOI 10.25281/0869-608X-2024-73-3-233-243

Н.В. БЕКЖАНОВА

Валентина Петровна Комарова — ученый, шекспировед и библиотекарь

Реферат. Статья посвящена сотруднику Библиотеки Российской академии наук (БАН) доктору филологических наук В.П. Комаровой (1928—2013). Приведены биографические данные, сведения о наиболее важных этапах ее жизни и деятельности: формирование в школьные годы интереса к литературе, учеба в Ленинградском государственном университете, начало трудовой деятельности в БАН, учеба в аспирантуре, изучение творчества У. Шекспира, защита диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а позднее — доктора наук, работа в отделе научной систематизации литературы БАН, участие в переводе центрального систематического каталога БАН на схему Библиотечно-библиографической классификации. Представлен научный путь В.П. Комаровой в области литературоведения и библиотекведения. Дан обзор ее основных публикаций. Отмечены заслуги в изучении истории создания систематического каталога БАН в условиях жестких идеологических рамок 1930-х годов. В.П. Комарова — специалист по английской литературе, творчеству У. Шекспира и его современников. Труды ученого получили высокую оценку отечественных и зарубежных литературоведов. В.П. Комарова преподавала в ленинградских вузах, участвовала в международной Шекспировской конференции, активно занималась популяризацией творчества У. Шекспира. Как ученый и библиотекарь, она безгранично служила своему делу.

Ключевые слова: В.П. Комарова, Библиотека Российской академии наук, БАН, отдел научной систематизации литературы, Библиотечно-библиографическая классификация, ББК, систематический каталог, английская литература, У. Шекспир.

Для цитирования: Бекжанова Н.В. Валентина Петровна Комарова — ученый, шекспировед и библиотекарь // Библиотековедение. 2024. Т. 73, № 3. С. 233—243. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-233-243.

Статья продолжает сложившуюся в последнее десятилетие в отделе научной систематизации литературы Библиотеки Российской академии наук (БАН) традицию рассказывать о коллегам-систематизаторах разных периодов истории библиотеки. Перечислим некоторых из этих специалистов: А.А. Панов, возглавлявший отдел в 1960—1980 гг. и удостоенный в числе других разработчиков Библио-



Наиля Вилевна Бекжанова,
Библиотека
Российской академии наук,
отдел научной систематизации
литературы,
старший научный сотрудник
Биржевая линия, д. 1,
Санкт-Петербург, 199034,
Россия
кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0002-4652-2598;
SPIN 7365-2495
bekzan17@rambler.ru

точно-библиографической классификации (ББК) Государственной премии СССР [1]; Е.Г. Сухманова — член Проблемного совета при Министерстве культуры СССР по вопросам классификации [2]; сотрудники систематизационного отдела II (Иностранного) отделения БАН В.С. Серебrenиков [3] и Г.Г. Гельд [4], трудившиеся в 1920-е гг.; С.В. Меликова-Толстая, в 1937—1938 гг. исполнявшая обязанности заместителя заведующего отделом систематизации и информации [5]. Большинство из них не были библиотекарями, но внесли существенный вклад в разработку библиотечных классификаций и создание центрального систематического каталога БАН.

Валентина Петровна Комарова (рис. 1) родилась 4 февраля 1928 г. в с. Чарозеро Чарозерского (ныне — Кирилловского) района Ленинградской (ныне — Вологодской) области. Село древнее, впервые упоминается в 1615 г. как Петропавловский погост. Ее отец, Петр Фаддеевич Комаров, служил агрономом. Во время Великой Отечественной войны он был командиром взвода, пропал без вести в апреле 1942 г. на Ленинградском фронте [6]. Мать, Татьяна Михайловна Комарова, учительница, заведовала учебной частью в детском доме. В 1939 г. семья переехала в Ленинград. Со слов В.П. Комаровой, мы знаем: «До войны я жила в Ленинграде. В 1942 году эвакуировалась вместе с матерью в Ивановскую обл[ась]. В 1944 г. вернулись в Ленинград по вызову из горono» [7, л. 6].

В 1946 г. В.П. Комарова окончила среднюю школу № 140 с золотой медалью. Уже во время учебы у нее сформировался устойчивый интерес к литературе, который впоследствии стал одной из важнейших частей жизни ученого. В архиве БАН есть ее школьные и университетские тетради с разбором «Слова о полку Игореве» [8], женских образов в русской литературе [9], сочинений зарубежных авторов [10].

Сразу по окончании школы В.П. Комарова поступила на филологический факультет Ленинградского государственного университета (ЛГУ, ныне — Санкт-Петербургский государственный университет). С первых курсов она принимала активное участие в работе кружка английской литературы, за что в 1950 г. была принята в студенческое научное общество университета. Уже тогда проявился ее интерес к творчеству У. Шекспира. Дипломная работа на тему «Монархия и народ в исторических драмах Шекспира» была защищена на отлично. В характеристике, подписанной деканом

филологического факультета ЛГУ академиком М.П. Алексеевым, отмечается, что, по мнению руководителя, работа «представляла безусловный научный интерес и после небольшой доработки может быть представлена к напечатанию» [7, л. 15]. В «Выписке из зачетной ведомости» к диплому лишь дважды встречается оценка «хорошо» — по «военной подготовке» и «английскому языку с историей языка». Во втором случае причиной стали, скорее всего, имевшиеся у В.П. Комаровой проблемы со слухом, прогрессирующие с возрастом. По всем остальным предметам стоит оценка «отлично» [7, л. 10—10 об., 14]. В характеристике по окончании вуза говорится: «В учебе она обычно не ограничивалась выполнением задания и стремилась с максимальной глубиной изучить материал, привлекая дополнительную литературу» [7, л. 15]. В этих словах заключен основной принцип жизни ученого.

Получив по окончании университета диплом с отличием, в 1951 г. В.П. Комарова поступила на работу в Библиотеку Академии наук СССР (ныне — Библиотека Российской академии наук). 29 августа 1951 г. она прошла все необходимые инструктажи и была принята в отдел обработки и каталогов. Первое время работала на замещении больных сотрудников, а с 8 октября была переведена в штат на должность библиотекаря с окладом 690 руб. в месяц [7, л. 21]. Свои обязанности она освоила успешно, и уже приказом от 26 апреля 1952 г. ей была объявлена благодарность «за отличные производственные показатели и активное участие в общественной жизни» [7, л. 22]. На молодую сотрудницу был возложен ответственный участок в группе иностранной обработки — последняя корректура печатной карточки.

Нельзя сказать, что вхождение в коллектив прошло безоблачно. К характеристике от 13 апреля 1953 г., подписанной заведующей отделом обработки и каталогов В.И. Севастьяновой и партгруппоргом Г.Г. Красновым, сделана приписка: «Самонадеянна и невыдержанна. Имеет место противопоставление себя коллективу» [7, л. 23]. В.П. Комарова отличалась непростым характером. Ее учитель — доктор филологических наук Е.И. Клименко — в письме более позднего времени упоминает: «Вы всегда, даже совсем молоденькой, были человеком со своими убеждениями, но тогда они нередко приводили Вас к катастрофе» [11, л. 2]. Однако, думается, именно свойственные ей це-

леустремленность, решительность, бескомпромиссность, твердая уверенность в том, что она думает и делает, позволили достичь серьезных результатов во всем, чем она занималась.

Примером принципиальной позиции ученого служит письмо, направленное в сектор печати Центрального комитета КПСС 15 марта 1957 г., а ранее — 18 февраля — в Ленинградский обком КПСС. Не соглашаясь с содержанием редакционной статьи с критикой газеты «Смена», вышедшей в «Ленинградской правде» 14 февраля, В.П. Комарова самым тщательным образом разбирала приведенные в публикации примеры и делала вывод, что «вред статьи заключается в том, что она сводит на нет верные и талантливые критические и проблемные выступления “Смены”. <...> Толкает редакцию на путь лакировки и замазывания противоречий» [12, л. 6].

Несмотря на все сложности адаптации в коллективе, уже с 1 апреля 1954 г. В.П. Комарова была переведена на должность старшего библиотекаря с месячным окладом 830 руб. [7, л. 27].

Одновременно с исполнением ответственных обязанностей в БАН она продолжала заниматься научной работой. В 1958 г. В.П. Комарова опубликовала в газете «Смена» рецензии:

- на книгу В.С. Чубаковой «Моя весна» (Ленинград: Лениздат, 1958) [13];
- на книгу Ю.П. Германа «Дело, которому ты служишь» (публикация в журнале «Звезда», 1957. № 11. С. 88—136; № 12. С. 13—130) [14].

В журнале «Советская библиография» вышла ее статья с анализом структуры библиографического указателя, посвященного А. Мицкевичу [15].

С середины 1950-х гг. В.П. Комарова училась в заочной аспирантуре ЛГУ и работала над диссертацией об исторических драмах У. Шекспира. В 1959 г. она опубликовала статью «К вопросу о трактовке трагедии Шекспира “Юлий Цезарь”» [16], которая положила начало многочисленным работам по истории английской литературы XVI—XVII веков. Боль-

шинство из этих трудов учтено в персональном библиографическом указателе [17].

22 мая 1963 г. на заседании кафедры зарубежных литератур ЛГУ диссертация «Хроника Шекспира “Король Генрих VI, часть вторая”»

была рекомендована к защите. 28 мая 1964 г. защита состоялась, В.П. Комаровой была присвоена ученая степень кандидата филологических наук [7, л. 30].

Работа над диссертацией велась в самых разных условиях. По рассказам опытного библиографа, многолетнего руководителя группы библиографической доработки читательских требований Н.М. Розовой, трудившейся в БАН более 50 лет, — даже в колхозе. Когда все приходило с работы и падали в барак на койки, а потом бежали в лес или на речку, В.П. Комарова придвигала поближе к свету стол, ставила на него стул (единственная лампочка ви-

села под потолком), забиралась на стол, садилась на стул и уходила с головой в творчество У. Шекспира.

В БАН к этому времени она уже работала в должности старшего редактора, руководила участком каталогизации иностранной литературы за старые годы. 17 декабря 1964 г. ей было присвоено ученое звание младшего научного сотрудника [7, л. 33].

С 1 марта 1965 г. В.П. Комарова перешла в отдел систематизации литературы на освобожденный участок систематизации зарубежной литературы. Это было сложное время, когда отдел перестраивал свои каталоги в соответствии с ББК, создавал алфавитно-предметный указатель, разрабатывал частную методику систематизации. Знания специалиста-литературоведа и ее навыки каталогизатора могли помочь в этом. Новые обязанности соответствовали и желанию самой В.П. Комаровой, о чем она неоднократно заявляла руководству библиотеки в предыдущие годы.

Быстро включившись в работу нового для нее отдела, В.П. Комарова занялась систематизацией зарубежной литературы от древних времен до XX века. К началу 1974 г. ею были



Рис. 1. В.П. Комарова (1979).
Архив БАН [7]

завершены каталоги по древнегреческой, древнеримской и английской литературе, которые получили высокую оценку специалистов. Она была выдвинута для занесения и помещения на Доску почета БАН [7, л. 48]. Позднее в круг ее обязанностей вошли разделы «Теория литературы», «История литературоведения», «Фольклор» и «Ораторское искусство».

Несмотря на текущую загруженность в отделе, В.П. Комарова продолжала заниматься изучением творчества У. Шекспира. Уже в ноябре 1973 г. она защитила докторскую диссертацию на тему «Личность и государство в исторических драмах Шекспира и его современников». Официальными оппонентами выступили доктор филологических наук, профессор А.А. Елистратова, доктор филологических наук, профессор М.В. Урнов, доктор филологических наук К.И. Ровда. Работа заслужила самую высокую оценку. Академик М.П. Алексеев в ряду достоинств отметил, что «диссертация В.П. Комаровой вносит много нового не только в углубленное понимание Шекспира и его современников, но и представляет интерес для анализа английского Возрождения в целом и его отличительных особенностей на общем фоне западноевропейских литератур эпохи Ренессанса» [18, л. 1]. В 1976 г. В.П. Комаровой была присуждена ученая степень доктора филологических наук. В 1977 г. диссертация была опубликована в виде монографии. Доктор искусствоведения, академик Академии художеств СССР вице-президент Академии художеств СССР В.С. Кеменов в своем письме назвал работу В.П. Комаровой «ценным вкладом в шекспироведение», заслуживающим «самой хорошей оценки по мыслям и обширному фактическому материалу» [19, л. 1]. В ряду иностранных литературоведов, откликнувшихся на труд В.П. Комаровой, назовем профессора Карлова университета в Праге З. Стржибрны [20], а также профессора Потсдамского университета В. Вихта [21].

Начиная с 1978 г. В.П. Комарову систематически приглашали на международную Шекспировскую конференцию, которая проходила в Англии в Стрэтфорде-на-Эйвоне. Несмотря на усилия, предпринимавшиеся БАН, впервые реализовать предоставляемую ей возможность удалось только в 1990 г., тогда В.П. Комарова представила доклад на английском языке «Двусмысленность “Юлия Цезаря”» [22]. В.П. Комарова также посетила несколько спектаклей Королевского Шекспировского театра,

которые входили в программу конференции: «Комедия ошибок», «Король Лир», «Много шума из ничего».

С 1965 г. В.П. Комарова совмещала основную работу с педагогической деятельностью в ЛГУ, где читала спецкурс по У. Шекспиру, была руководителем дипломных работ студентов, выступала оппонентом по докторским диссертациям. В 1980—1981 гг. она также работала в Ленинградском государственном педагогическом институте им. А.И. Герцена (ныне — Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена), читала лекции в обществах книголюбов. Письмо из Института озероведения содержит восторженные отклики слушателей: «какое счастье, что еще есть такие идеальные люди, столько знающие, а какая манера, а как умеет держать аудиторию», «...а какое знание языка», «те, кто не был, ищут виноватых, страшно завидуют нам» [23, л. 1 об. — 2].

В.П. Комарова являлась членом (позднее — заместителем председателя) Ленинградского отделения шекспировской комиссии при научном совете по истории мировой культуры АН СССР, членом ученого совета БАН и ученого совета филологического факультета ЛГУ по присуждению докторских степеней.

Н.М. Розова так характеризует В.П. Комарову в своих воспоминаниях: «Уникальный сотрудник. Она удивительно хорошо все успевала. <...> Даже вне систематики при гигантской шекспироведческой нагрузке “прихватывала” и другие посторонние темы. На фоне такой колоссальной загруженности она активно участвовала во всех производственных процессах, выступала на многочисленных совещаниях по самым животрепещущим темам научной систематизации литературы и при этом старалась участвовать во многих событиях культурной жизни своего времени. Она не пропустила ни одного концерта Святослава Рихтера в дни его ленинградско-петербургских гастролей. Ее видели сидящей в первом ряду, готовой вручить букет роз своему любимому пианисту. Не пропускала она и концерты модных в свое время бардов, которых приглашали в БАН. <...> Она даже собиралась побывать на строительстве БАМа» [24, с. 53]. В.П. Комарова участвовала в освоении целины. Ей все было интересно, во всем она хотела принять участие.

В 1979 г. ученым советом БАН В.П. Комарова была избрана по конкурсу на должность старшего научного сотрудника [7, л. 83].

В 1983 г. решением президиума АН СССР ей было присвоено ученое звание старшего научного сотрудника по специальности «10.01.05. Литература стран Западной Европы, Америки и Австралии» [7, л. 100].

С октября 1979 г. по октябрь 1984 г. она представила научно-методическому совету отдела систематизации литературы каталоги по разделам: «Литература Франции», «Литература Испании и Португалии», «Литература Италии», «Литература скандинавских стран». Эта работа получила высокую оценку специалистов Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (ныне — Российская национальная библиотека), Института русской литературы (Пушкинского Дома) Российской академии наук (РАН), Ленинградского отделения Института языкознания (ныне — Институт лингвистических исследований РАН) и ЛГУ. В числе экспертов, отметивших каталоги: доктор филологических наук П.Р. Заборов, доктор филологических наук Р.Ю. Данилевский, кандидат филологических наук Л.Е. Генин, кандидат филологических наук А.Б. Черняк и другие филологи.

С момента своего прихода в отдел систематизации В.П. Комарова активно работала не только над составлением систематических каталогов, но и над ББК. Она принимала участие во всех конференциях, организуемых отделом, публиковала статьи в выпускаемых отделом сборниках. Уже в 1971 г. вышла работа ученого, посвященная проблеме размежевания в ходе перевода раздела «Античная литература» на новую схему ББК [25]. Соотношению предметного и систематического принципов в библиотечных классификациях и каталогах был посвящен ее доклад на научной конференции «Основные направления и методы совершенствования ББК», которая проходила 13—15 апреля 1982 г. в Ленинграде [26]. Еще ряд работ был посвящен отражению в систематическом каталоге персоналий [27; 28].

В 1980—1981 гг. В.П. Комарова выполнила важную методическую работу: изучила состояние систематических каталогов в отделах БАН при академических учреждениях и провела семинары для заведующих библиотеками институтов, на которых прочитала доклады: «О структуре систематических каталогов в библиотеках Ленинградских учреждений АН СССР», «Некоторые теоретические проблемы библиотечной классификации и индексации», «Методика классифицирования и органи-

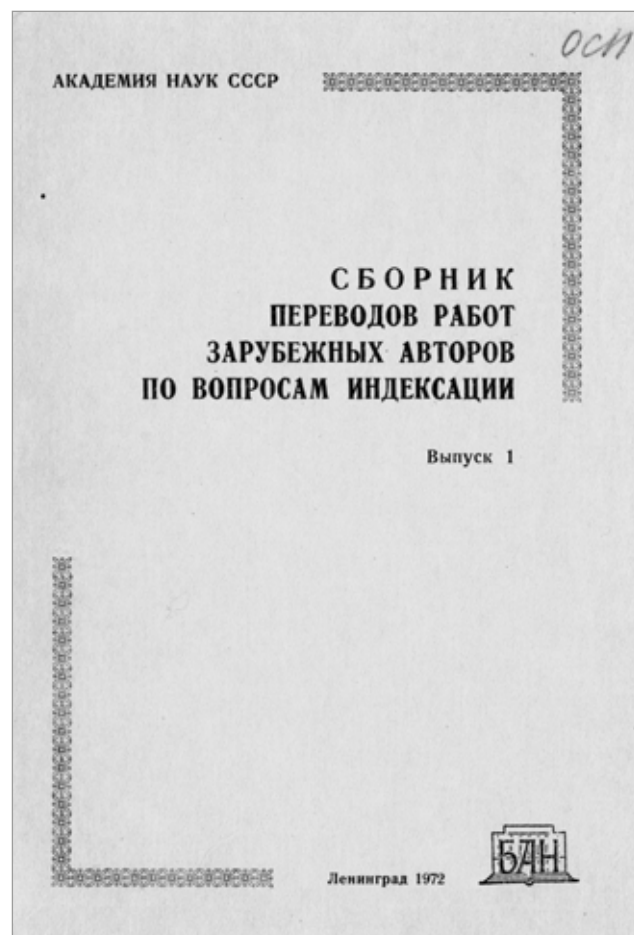


Рис. 2. Обложка издания [30]

зации систематического каталога». По результатам этой работы в 1990 г. была подготовлена статья «Проблемы совершенствования систематических каталогов в библиотеках ленинградских академических институтов» [29].

В.П. Комарова была редактором и переводчиком «Сборника переводов работ зарубежных авторов по вопросам индексации», четыре выпуска которого были опубликованы в 1972—1976 гг. с целью «дать целостное и разностороннее представление о состоянии данного вопроса в зарубежной науке и практике» [30, с. 3]. В первый выпуск вошли переводы работ таких теоретиков и практиков классификации, как Г.Э. Блисс, В.Ч.Б. Сейерс, Б.И. Пальмер, Дж. Миллз, Э. Коутс (рис. 2). Второй выпуск содержал работы Б.К. Викери, третий — статьи индийского библиотековеда, профессора математики Ш.Р. Ранганатана и его учеников. В четвертый были включены менее известные публикации, представляющие определенный интерес для дальнейших теоретических исследований. Это статьи чешского ученого И. Томана, сотрудника Международного института сварки в Париже З. Добровольского, фран-

цузского теоретика в области классификации Э. де Гролье и других авторов, чьи работы, по мнению составителей, «будят творческую мысль, подсказывают новые решения» [31, с. 4].

С течением времени библиотековедческие интересы ученого сместились в сторону истории БАН, ее каталогов. Ряд работ был посвящен отражению книг, хранящихся в Славянском фонде библиотеки. Некоторые из ее исследований до сих пор остаются непревзойденными по глубине рассмотрения темы (например, публикации 1987 [32] и 1988 гг. [33, 34]).

В 1989 г. В.П. Комарова и Н.Г. Атаршикова подготовили работу «Из истории центрального систематического каталога Библиотеки Академии наук СССР (1930—1982 гг.)» [35]. В ней авторы впервые попытались рассказать о том, как была поставлена в БАН работа над систематическим каталогом в 1930-е годы. Это один из сложнейших периодов в истории систематизации в СССР, который крайне скудно описывался в отечественном библиотековедении, связанный с усиливающейся идеологизацией всех сторон общественной жизни. В 2001 г. вышла книга В.П. Комаровой «Предметный и систематический принципы в классификациях и каталогах академических библиотек» [36].

При этом она продолжала глубокое изучение творчества У. Шекспира. Результаты исследований В.П. Комарова публиковала не только в отечественных, но и в зарубежных изданиях, в частности в Шекспировском ежегоднике, выпускаемом Немецким шекспировским обществом [37].

Ученого интересовало все, что было связано с творчеством У. Шекспира. Ни одна постановка в кино и театре не могла пройти мимо ее внимания. В.П. Комарова откликалась на все спектакли по шекспировским пьесам. Ее рецензии публиковались в газетах «Смена» [38; 39], «Ленинградская правда» [40]. Статьи отличаются остротой, точно подмеченные достоинства и недостатки постановок. Бескомпромиссность ученого проявлялась и здесь. Чрезвычайно любопытным является ее взгляд на художественный фильм Г.М. Козинцева «Гамлет» (1964). В.П. Комарова категорически не соглашалась с той трактовкой, которая была реализована режиссером. В письме И.М. Смоктуновскому она открыто пишет об этом: «Г. Козинцев не любит и не понимает Шекспира, а любит в искусстве только себя, саморекламу и восхваление своей гениальности. <...> Что могло выйти из фильма, если режиссер убежден, что Шекспир скучен зрителю, если его не “исправить” и не

разукрасить внешними эффектами!» [41, л. 2]. При этом, говоря о работе самого И.М. Смоктуновского, она выражает радость, «что у нас, наконец, родился русский Гамлет, что есть актер, который заставил зрителей полюбить и понять шекспировского героя» [41, л. 1].

В 1981 г. по приглашению Министерства культуры Армении и Армянского театрального общества В.П. Комарова приняла участие в фестивале-конференции шекспировских спектаклей в Ереване, куда она поехала со своим единомышленником — сотрудником научно-библиографического отдела БАН Н.А. Никифоровской. С 11 по 29 ноября 1981 г., пока длилось мероприятие, они посетили спектакли Государственного академического театра им. Г. Сундукяна («Кориолан», «Король Джон»), Ереванского драматического театра («Ричард III», «Война Алой и Белой розы» — сцены из хроники «Генрих VI»), Рижского академического театра драмы им. А. Упита («Юлий Цезарь»), Клайпедского драматического театра Литовской ССР («Два веронца»), Грузинского академического театра им. Шота Руставели («Ричард III»), Ленинканского драматического театра («Тит Андроник») и др. В архиве БАН хранятся программки этих спектаклей с пометами В.П. Комаровой.

В рамках конференции В.П. Комарова выступила с докладом «Метафоры и аллегории в драмах Шекспира». Позднее данная тема развивалась автором, и в 1989 г. в свет вышла монография, высоко оцененная специалистами [42]. Также на мероприятии она принимала участие в прениях по вопросу о взаимоотношениях режиссеров и шекспироведов, давала интервью для радио, телевидения. На закрытии фестиваля-конференции в обширном обзоре В.П. Комарова рассказала о своих впечатлениях от спектаклей и от мероприятия в целом [43, л. 3—8]. Результатом этой поездки стали также рецензии на спектакли, в их числе статья, опубликованная на армянском языке в газете «Банвор» [44].

В 1983 г. В.П. Комарова выпустила книгу «Шекспир и Монтень». Профессор ЛГУ В.Е. Балахонов отмечал в рецензии на издание: «У нас давно не появлялось работ, соединяющих в себе выполненное на добротном научном уровне текстологическое исследование с концептуальным подходом к существенным сторонам творчества двух крупнейших представителей европейского Возрождения» [45, л. 7]. Д.С. Лихачев написал на благодарственной открытке: «Буду с интересом читать» [46, л. 3]. Высоко оценил эту работу

и ведущий немецкий шекспировед А. Шлессер, высказавший в письме В.П. Комаровой согласие со многими положениями книги [45, л. 3].

С 13 июня 1986 г. В.П. Комарова работала в отделе научной систематизации литературы ведущим научным сотрудником-консультантом. Оценивая число монографий, подготовленных и опубликованных ученым с этого времени, мы понимаем, что ей удалось реализовать давно откладываемые на лучшие времена идеи. Исследования автора были посвящены не только У. Шекспиру, но и Р. Бертону, Ф. Бэкону, Т. Гоббсу, Б. Джонсону, К. Марло, В. Питту, Дж. Чапмену и другим английским философам и писателям.

В.П. Комарова трудилась в БАН более 50 лет, она уволилась с работы 12 июля 2004 года. Практически до последних дней своей жизни преподавала и руководила Шекспировским центром в Академии гуманитарного образования (Академическом институте гуманитарного образования), готовила к изданию произведения У. Шекспира, читала лекции, совершенствовала методику преподавания.

Жизнь и достижения Валентины Петровны Комаровой являются ярким примером безграничного служения науке и библиотечному делу.

Список источников

1. Орлов И.В. Александр Алексеевич Панов (1907—1981) : (к 30-летию со дня смерти) // Библиографические чтения памяти Константина Илларионовича Шафрановского (1900—1973) : сборник трудов Международной научной конференции (Санкт-Петербург, 17 октября 2011 г.). Санкт-Петербург, 2014. С. 85—90.
2. Бекжанова Н.В., Лазуркина В.Б., Комарова И.Н. Евгения Георгиевна Сухманева // Петербургская библиотечная школа. 2014. № 3 (47). С. 50—56.
3. Перекрест С.В. Систематизаторы Библиотеки Академии наук 1920-х годов: Виталий Степанович Серебrenиков — философ, богослов, психолог // Петербургская библиотечная школа. 2019. № 3 (68). С. 59—69.
4. Омельченко Д.М. Библиотекарь II Отделения Герман Гельд: материалы к биографии // Петербургская библиотечная школа. 2020. № 1 (70). С. 126—130.
5. Дымская Д.Д. С.В. Меликова-Толстая: служба в Библиотеке Академии наук // Наука и библиотека : сборник научных трудов. Санкт-Петербург, 2020. Вып. 1. С. 205—211.
6. Приказ Главного управления кадров Народного комиссариата обороны СССР 31 марта 1945 г. № 0837/пр. / Министерство обороны Российской Федерации // Память народа, 1941—1945 : информационная система. URL: https://pamyat-naroda.ru/heroes/memorial-chelovek_prikaz74163302 (дата обращения: 20.03.2024).
7. Личное дело Комаровой В.П. // Архив Библиотеки Российской академии наук. Ф. 1. Оп. 2л. Д. 1366. 142 л.
8. Тетрадь для сочинений ученицы 8 кл. В. Комаровой // Архив Библиотеки Российской академии наук. Ф. 4. Оп. 1. Д. 142. 8 л.
9. Комарова В. Женские образы в русской литературе : доклад ученицы 9 кл. // Архив Библиотеки Российской академии наук. Ф. 4. Оп. 1. Д. 144. 17 л.
10. Комарова В.П. Рабочие выписки и наброски к курсовой работе за 4 курс «Трагедия писателя в империалистической Америке...» // Архив Библиотеки Российской академии наук. Ф. 4. Оп. 1. Д. 153. 46 л.
11. Письма В.И. Клименко // Архив Библиотеки Российской академии наук. Ф. 4. Оп. 1. Д. 235а. 6 л.
12. Письмо В.П. Комаровой в ЦК КПСС по поводу редакционной статьи... // Архив Библиотеки Российской академии наук. Ф. 4. Оп. 1. Д. 121. 14 л.
13. Комарова В.П. Взлеты и падения // Смена. 1958. 8 августа. № 185. С. 3.
14. Комарова В.П. «Светя другим, сгораю сам» // Смена. 1958. 25 марта. № 71. С. 3.
15. Комарова В.П. О структуре указателя «Адам Мицкевич в русской печати» // Советская библиография. 1958. Вып. 49. С. 116—119.
16. Комарова В.П. К вопросу о трактовке трагедии Шекспира «Юлий Цезарь» // Вестник Ленинградского университета. Серия истории, языка и литературы. 1959. № 14, вып. 3. С. 71—84.
17. Валентина Петровна Комарова : биобиблиографический указатель / Библиотека Академии наук ; сост. Н.В. Бекжанова. Санкт-Петербург : БАН, 1998. 25 с.
18. Отзывы на диссертацию «Личность и государство в исторических драмах Шекспира и его современников», 1973—1976 // Архив Библиотеки Российской академии наук. Ф. 4. Оп. 1. Д. 139. 8 л.
19. Письмо В.С. Кеменова (из Москвы) // Архив Библиотеки Российской академии наук. Ф. 4. Оп. 1. Д. 235. 2 л.
20. Střbrný Z. Personality and the State in Shakespeare's Historical Dramas // Philologica Pragensia. 1978. A. 21, № 2. S. 97—99.
21. Wicht W. [Rezension] // Shakespeare Jahrbuch. 1979. Bd. 115. S. 172—173.
22. Двусмысленность Юлия Цезаря : доклад в Стрэтфорде-на-Эйвоне на английском языке.

- Машинопись // Архив Библиотеки Российской академии наук. Ф. 4. Оп. 1. Д. 66. 3 л.
23. Письмо Н.П. Смирновой // Архив Библиотеки Российской академии наук. Ф. 4. Оп. 1. Д. 258. 2 л.
 24. Розова Н.М. Об отделе научной систематизации литературы // Петербургская библиотечная школа. 2016. № 2 (54). С. 50—62.
 25. Комарова В.П. Проблема размежевания и другие вопросы, связанные с переводом раздела «Античная литература» на новую схему ББК // Библиотечно-библиографическая классификация и практика перевода систематического каталога на схему ББК : (из опыта работы Библиотеки АН СССР) : [сборник статей]. Ленинград, 1971. С. 123—151.
 26. Комарова В.П. Соотношение предметного и систематического принципов в библиотечных классификациях и каталогах и вопросы усовершенствования ББК // Научная конференция «Основные направления и методы совершенствования ББК», Ленинград, 13—15 апреля 1982 г. : тезисы докладов. Ленинград, 1982. С. 33—34.
 27. Комарова В.П. Согласование таблиц ББК по гуманитарным наукам. Отражение текстов и персоналий // Оптимизация Библиотечно-библиографической классификации и концепция ее второго издания : (сборник научных трудов). Ленинград, 1977. С. 104—115.
 28. Комарова В.П. Персоналии в таблицах Библиотечно-библиографической классификации по общественным наукам // Методы усовершенствования Библиотечно-библиографической классификации и ее применение в Библиотеке АН СССР : сборник научных трудов. Ленинград, 1980. С. 17—30.
 29. Комарова В.П. Проблемы совершенствования систематических каталогов в библиотеках ленинградских академических институтов // Проблемы централизованной систематизации в академических библиотеках : [сборник статей]. Москва, 1990. С. 95—120.
 30. Сборник переводов работ зарубежных авторов по вопросам индексации : [в 4 вып.] / Библиотека Академии наук СССР ; пер. и подгот. В.П. Комаровой, А.А. Панова, Т.А. Станчул, Е.Г. Сухманевой ; под ред. В.П. Комаровой, А.А. Панова (отв. ред.). Ленинград, 1972. Вып. 1: Работы общего характера. 113 с.
 31. Сборник переводов работ зарубежных авторов по вопросам индексации : [в 4 вып.] / Библиотека Академии наук СССР ; пер. и подгот. Е.Г. Сухманевой, А.А. Панова, В.Е. Васильева, М.А. Макаровой, Т.А. Станчул ; под ред. В.П. Комаровой, А.А. Панова (отв. ред.), Е.Г. Сухманевой. Ленинград, 1976. Вып. 4: Оригинальные методы индексации. 73 с.
 32. Комарова В.П. Славянский фонд Библиотеки Академии наук СССР и его отражение в каталогах. Ленинград, 1987. 37 с.
 33. Комарова В.П. Славянский фонд Библиотеки Академии наук СССР и его отражение в каталогах // Вестник Ленинградского университета. Серия истории, языка и литературы. 1988. Вып. 1. С. 27—33.
 34. Комарова В.П. Чешские книги в Славянском фонде Библиотеки Академии наук СССР // Литературные связи славянских народов : Исследования. Публикации. Библиография / Академия наук СССР, Институт русской литературы (Пушкинский Дом) ; отв. ред. В.Н. Баскаков. Ленинград, 1988. С. 324—329.
 35. Комарова В.П., Атаршикова Н.Г. Из истории центрального систематического каталога Библиотеки Академии наук СССР (1930—1982 гг.). Ленинград, 1989. 45 с.
 36. Комарова В.П. Предметный и систематический принципы в классификациях и каталогах академических библиотек. Санкт-Петербург, 2001. 117 с.
 37. Komarova V.P. Das Problem der Gesellschaftsform in Montaignes "Essays" und Shakespeares "Sturm" // Shakespeare-Jahrbuch. 1986. Bd. 122. S. 75—90.
 38. Комарова В.П., Никифоровская Н.А. «Он человек был, человек во всем» // Смена. 1958. 21 декабря. С. 3.
 39. Комарова В.П. Снова Шекспир // Смена. 1965. 1 сентября. С. 3.
 40. Комарова В.П. «Все хорошо, что хорошо кончается» // Ленинградская правда. 1967. 7 декабря. С. 3.
 41. Комарова В.П. Рецензия на фильм «Гамлет» в постановке Г. Козинцева. Письмо И.М. Смоктуновскому с разбором фильма // Архив Библиотеки Российской академии наук. Ф. 4. Оп. 1. Д. 89. 6 л.
 42. Комарова В.П. Метафоры и аллегории в произведениях Шекспира. Ленинград : Издательство ЛГУ, 1989. 199 с.
 43. Выступление на заключительном заседании Всесоюзной шекспировской конференции и закрытии Шекспировского фестиваля в Ереване... // Архив Библиотеки Российской академии наук. Ф. 4. Оп. 1. Д. 169. 15 л.
 44. Комарова В.П., Никифоровская Н.А. «Тит Андроник» в Ленинанском драматическом театре // Банвор. 1981. 12 декабря. № 291. С. 3. Арм. яз.
 45. Отзывы на книгу В.П. Комаровой «Шекспир и Монтень» // Архив Библиотеки Российской академии наук. Ф. 4. Оп. 1. Д. 182. 14 л.
 46. Письма Д.С. Лихачева // Архив Библиотеки Российской академии наук. Ф. 4. Оп. 1. Д. 237. 4 л.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

Valentina Petrovna Komarova as a Researcher, Shakespearean Scholar and Librarian

Nailya V. Bekzhanova,

Russian Academy of Sciences Library, 1 Birzhevaya Line, St. Petersburg, 199034, Russia
ORCID 0000-0002-4652-2598; SPIN 7365-2495; bekzan17@rambler.ru

Abstract. The article is devoted to V.P. Komarova (1928–2013), Doctor of Philological Sciences, an employee of the Russian Academy of Sciences Library (RASL). The biographical data and information about the most important stages of her life and activity are given: the formation of her interest in literature in her school years, her studies at the Leningrad State University, the beginning of her work at the RASL, her post-graduate studies, the study of W. Shakespeare's works, the defence of her thesis for the degree of Candidate of Sciences and later — Doctor of Sciences, her work in the Department of Scientific Systematization of Literature at the RASL, her participation in the translation of the Central Systematic Catalogue of the RASL to the scheme of the Library and Bibliographic Classification. The scientific path of V.P. Komarova in the field of literature and library science is presented. The review of her main publications is given. The merits in studying the history of the creation of the systematic catalogue of the RASL under the rigid ideological framework of the 1930s are noted.

V.P. Komarova is a specialist in English literature, in the works of W. Shakespeare and his contemporaries. The works of the scientist were highly appreciated by Russian and foreign literary critics. V.P. Komarova taught at Leningrad universities, participated in the international Shakespeare conference, was actively engaged in popularization of W. Shakespeare's works. As a scholar and librarian, she served her cause without limits.

Key words: V.P. Komarova, Russian Academy of Sciences Library, RASL, Department of Scientific Systematization of Literature, Library and Bibliographic Classification, LBC, systematic catalogue, English literature, W. Shakespeare.

Citation: Bekzhanova N.V. Valentina Petrovna Komarova as a Researcher, Shakespearean Scholar and Librarian, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2024, vol. 73, no. 3, pp. 233–243. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-233-243.

References

1. Orlov I.V. Alexander Alekseevich Panov (1907–1981): (On the 30th Anniversary of His Death), *Bibliograficheskie chteniya pamyati Konstantina Illarionovicha Shafranovskogo (1900–1973): sbornik trudov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (Sankt-Peterburg, 17 oktyabrya 2011 g.)* [Bibliographical Readings in Memory of Konstantin Illarionovich Shafranovsky (1900–1973): Proceedings of the International Scientific Conference (St. Petersburg, October 17, 2011)]. St. Petersburg, 2014, pp. 85–90 (in Russ.).
2. Bekzhanova N.V., Lazurkina V.B., Komarova I.N. Evgenia Georgievna Sukhmaneva, *Peterburgskaya bibliotchnaya shkola* [Petersburg Library School], 2014, no. 3 (47), pp. 50–56 (in Russ.).
3. Perekrest S.V. Systematisers of the Library of the Academy of Sciences in the 1920s: Vitaly Stepanovich Serebrennikov — Philosopher, Theologian, Psychologist, *Peterburgskaya bibliotchnaya shkola* [Petersburg Library School], 2019, no. 3 (68), pp. 59–69 (in Russ.).
4. Omelchenko D.M. Librarian of the 2nd Section of the Academy of Sciences Library. Materials for Biography, *Peterburgskaya bibliotchnaya shkola* [Petersburg Library School], 2020, no. 1 (70), pp. 126–130 (in Russ.).
5. Dymskaya D.D. S.V. Melikova-Tolstaya: Service in the Library of the Academy of Sciences, *Nauka i biblioteka: sbornik nauchnykh trudov* [Science and Library: collected articles].

- St. Petersburg, 2020, issue 1, pp. 205–211 (in Russ.).
6. Order of the Main Personnel Directorate of the People's Commissariat of Defence of the USSR of March 31, 1945, no. 0837/pr., *Pamyat' naroda, 1941–1945: informatsionnaya sistema* [Memory of the People, 1941–1945: information system]. Available at: https://pamyat-naroda.ru/heroes/memorial-chelovek_prikaz74163302 (accessed 20.03.2024) (in Russ.).
7. Personnel File of Komarova V.P., *Arkhiv Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences Library], coll. 1, aids 2l, fol. 1366, 142 p. (in Russ.).
8. Notebook for Essays of the 8th Grade Student V. Komarova, *Arkhiv Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences Library], coll. 4, aids 1, fol. 142, 8 p. (in Russ.).
9. Komarova V. The Images of Women in Russian Literature: Report of the 9th Grade Student, *Arkhiv Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences Library], coll. 4, aids 1, fol. 144, 17 p. (in Russ.).
10. Komarova V.P. Working Extracts and Drafts for the Course Work for the 4th Course "Tragedy of a Writer in Imperialist America...", *Arkhiv Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences Library], coll. 4, aids 1, fol. 153, 46 p. (in Russ.).
11. Letters of V.I. Klimenko, *Arkhiv Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences Library], coll. 4, aids 1, fol. 235a, 6 p. (in Russ.).
12. V.P. Komarov's Letter to the Central Committee of the CPSU Regarding the Editorial Article..., *Arkhiv Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences Library], coll. 4, aids 1, fol. 121, 14 p. (in Russ.).
13. Komarova V.P. Rises and Falls, *Smena*, 1958, August 8, no. 185, p. 3 (in Russ.).
14. Komarova V.P. "Shining on Others, I Burn Myself", *Smena*, 1958, March 25, no. 71, p. 3 (in Russ.).
15. Komarova V.P. On the Structure of the Index "Adam Mickiewicz in the Russian Press", *Sovetskaya bibliografiya* [Soviet Bibliography], 1958, issue 49, pp. 116–119 (in Russ.).
16. Komarova V.P. To the Issue of the Interpretation of Shakespeare's Tragedy "Julius Caesar", *Vestnik Leningradskogo universiteta. Seriya istorii, yazyka i literatury* [Vestnik of Leningrad University. Series of History, Language and Literature], 1959, no. 14, issue 3, pp. 71–84 (in Russ.).
17. Bekzhanova N.V. (ed.) *Valentina Petrovna Komarova: biobibliograficheskii ukazatel'* [Valentina Petrovna Komarova: biobibliographical index]. St. Petersburg, BAN Publ., 1998, 25 p.
18. Reviews of the Dissertation "Personality and the State in the Historical Dramas of Shakespeare and His Contemporaries", 1973–1976, *Arkhiv Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences Library], coll. 4, aids 1, fol. 139, 8 p. (in Russ.).
19. V.S. Kemenov's Letter (From Moscow), *Arkhiv Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences Library], coll. 4, aids 1, fol. 235, 2 p. (in Russ.).
20. Stříbrný Z. Personality and the State in Shakespeare's Historical Dramas, *Philologica Pragensia*, 1978, A. 21, no. 2, pp. 97–99.
21. Wicht W. Rezension, *Shakespeare Jahrbuch*, 1979, vol. 115, pp. 172–173.
22. The Ambiguity of Julius Caesar: a report in Stratford-upon-Avon in English. Typescript, *Arkhiv Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences Library], coll. 4, aids 1, fol. 66, 3 p. (in Russ.).
23. N.P. Smirnova's Letter, *Arkhiv Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences Library], coll. 4, aids 1, fol. 258, 2 p. (in Russ.).
24. Rozova N.M. About the Department of Scientific Systematisation of Literature, *Peterburgskaya bibliotekhnaya shkola* [Petersburg Library School], 2016, no. 2 (54), pp. 50–62 (in Russ.).
25. Komarova V.P. The Problem of Separation and Other Issues Related to the Transfer of the Section "Antique Literature" to the New LBC Scheme, *Bibliotekhnobibliograficheskaya klassifikatsiya i praktika perevoda sistematicheskogo kataloga na skhemu BBK: (iz opyta raboty Biblioteki AN SSSR): sbornik statei* [Library and Bibliographic Classification and Practice of Systematic Catalogue Transfer to the LBC Scheme: (From the Experience of the USSR Academy of Sciences Library): collected articles]. Leningrad, 1971, pp. 123–151 (in Russ.).
26. Komarova V.P. Correlation of Subject and Systematic Principles in Library Classifications and Catalogues and Issues of LBC Improvement, *Nauchnaya konferentsiya "Osnovnye napravleniya i metody sovershenstvovaniya BBK"*, Leningrad, 13–15 aprelya 1982 g.: tezisy dokladov [Scientific Conference "Main Directions and Methods of LBC Improvement", Leningrad, April 13–15, 1982: abstracts]. Leningrad, 1982, pp. 33–34 (in Russ.).
27. Komarova V.P. LBC Schemes Sequence in the Humanities. Reflection of Texts and Personalities, *Optimizatsiya Bibliotekhnobibliograficheskoi klassifikatsii i kontseptsiya ee vtorogo izdaniya: (sbornik nauchnykh*

- trudov*) [Optimisation of Library and Bibliographic Classification and the Concept of Its Second Edition: (collected articles]. Leningrad, 1977, pp. 104–115 (in Russ.).
28. Komarova V.P. Personalities in the Schemes of the Library and Bibliographic Classification of Social Sciences, *Metody usovershenstvovaniya Bibliotekno-bibliograficheskoi klassifikatsii i ee primenenie v Bibliotekakh AN SSSR: sbornik nauchnykh trudov* [Methods of Improvement of the Library and Bibliographic Classification and Its Application in the Library of the USSR Academy of Sciences: collected articles]. Leningrad, 1980, pp. 17–30 (in Russ.).
 29. Komarova V.P. The Issues of Improving Systematic Catalogues in Libraries of Leningrad Academic Institutes, *Problemy tsentralizovannoi sistematizatsii v akademicheskikh bibliotekakh: sbornik statei* [The Problems of Centralized Systematization in Academic Libraries: collected articles]. Moscow, 1990, pp. 95–120 (in Russ.).
 30. Komarova V.P., Panov A.A., Stanchul T.A., Sukhmaneva E.G. (eds.) *Sbornik perevodov rabot zarubezhnykh avtorov po voprosam indeksatsii: v 4 vyp.* [Collected Translations of Works by Foreign Authors on Indexing Problems: in 4 issues]. Leningrad, 1972, issue 1, 113 p.
 31. Sukhmaneva E.G., Panov A.A., Vasilyev V.E., Markarova M.A., Stanchul T.A. (eds.) *Sbornik perevodov rabot zarubezhnykh avtorov po voprosam indeksatsii: v 4 vyp.* [Collected Translations of Works by Foreign Authors on Indexing Problems: in 4 issues]. Leningrad, 1976, issue 4, 73 p.
 32. Komarova V.P. *Slavyanskii fond Biblioteki Akademii nauk SSSR i ego otrazhenie v katalogakh* [Slavic Collection of the Library of the USSR Academy of Sciences and Its Reflections in the Catalogues]. Leningrad, 1987, 37 p.
 33. Komarova V.P. Slavic Collection of the Library of the USSR Academy of Sciences and Its Reflections in the Catalogues, *Vestnik Leningradskogo universiteta. Seriya istorii, yazyka i literatury* [Vestnik of Leningrad University. Series of History, Language and Literature], 1988, issue 1, pp. 27–33 (in Russ.).
 34. Komarova V.P. Czech Books in the Slavic Collection of the Library of the USSR Academy of Sciences, *Literaturnye svyazi slavyanskikh narodov: Issledovaniya. Publikatsii. Bibliografiya* [Literary Relations of the Slavic Peoples: Studies. Publications. Bibliography]. Leningrad, 1988, pp. 324–329 (in Russ.).
 35. Komarova V.P., Atarshikova N.G. *Iz istorii tsentral'nogo sistematicheskogo kataloga Biblioteki Akademii nauk SSSR (1930–1982 gg.)* [From the History of the Central Systematic Catalogue of the Library of the USSR Academy of Sciences (1930–1982)]. Leningrad, 1989, 45 p.
 36. Komarova V.P. *Predmetnyi i sistematicheskii printsiy v klassifikatsiyakh i katalogakh akademicheskikh bibliotek* [Subject and Systematic Principles in Classifications and Catalogues of Academic Libraries]. St. Petersburg, 2001, 117 p.
 37. Komarova V.P. Das Problem der Gesellschaftsform in Montaignes “Essays” und Shakespeares “Sturm”, *Shakespeare-Jahrbuch*, 1986, vol. 122, pp. 75–90.
 38. Komarova V.P., Nikiforovskaya N.A. “He Was a Man, a Man in Everything”, *Smena*, 1958, December 21, p. 3 (in Russ.).
 39. Komarova V.P. Once Again About Shakespeare, *Smena*, 1965, September 1, p. 3 (in Russ.).
 40. Komarova V.P. “All’s Well That Ends Well”, *Leningradskaya Pravda*. 1967, December 7, p. 3 (in Russ.).
 41. Komarova V.P. Review of the Film “Hamlet” Directed by G. Kozintsev. Letter to I.M. Smoktunovsky with the Movie Parsing, *Arkhiv Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences Library], coll. 4, aids 1, fol. 89, 6 p. (in Russ.).
 42. Komarova V.P. *Metafori i allegorii v proizvedeniyakh Shekspira* [Metaphors and Allegories in Shakespeare’s Works]. Leningrad, Izdatel'stvo LGU, 1989, 199 p.
 43. Presentation at the Final Session of the All-Union Shakespeare Conference and the Closing of the Shakespeare Festival in Yerevan ..., *Arkhiv Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences Library], coll. 4, aids 1, fol. 169, 15 p. (in Russ.).
 44. Komarova V.P., Nikiforovskaya N.A. “Titus Andronicus” in Leninakan Drama Theater, *Banvor*. 1981, December 12, no. 291, p. 3. (in Armen.).
 45. Reviews of V.P. Komarova’s Book “Shakespeare and Montaigne”, *Arkhiv Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences Library], coll. 4, aids 1, fol. 182, 14 p. (in Russ.).
 46. D.S. Likhachev’s Letters, *Arkhiv Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences Library], coll. 4, aids 1, fol. 237, 4 p. (in Russ.).

Информационное сообщение

Всероссийское совещание по вопросам применения и модификации Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации

8–9 октября 2024 г.

В Российской государственной библиотеке пройдет Всероссийское совещание по вопросам применения и модификации Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации (ББК).

Цель совещания — выработка направлений дальнейшего развития Средних таблиц ББК.

Задачи совещания:

- презентация результатов работы по применению Средних таблиц ББК в библиотеках страны;
- определение современных тенденций и перспектив развития Средних таблиц ББК;
- обсуждение научной концепции второго издания Средних таблиц ББК.

Вопросы для обсуждения:

- итоговые результаты анкетирования библиотек страны;
- переход на Средние таблицы ББК: организация и технология работы;
- развитие таблиц ББК в условиях цифровой трансформации библиотек;
- особенности тематического поиска в каталогах с использованием ББК;
- кадры: повышение квалификации в области каталогизации;
- расширение научного, методического и образовательного сотрудничества внутри профессионального сообщества.

К участию приглашаются руководители библиотек, специалисты подразделений библиотек, применяющих ББК в своей работе, а также представители общественных учреждений, вузов культуры, других образовательных учреждений, научных организаций, издательств и профессиональных СМИ.

Важные даты:

15 августа 2024 г. — завершение регистрации участников с докладами. Для выступления с докладом необходимо прислать на адрес bbk@rsl.ru электронную копию заполненного акцепта, оригинал которого передается позже. Организаторы оставляют за собой право отклонять доклады, определять их статус и форму представления.

По итогам совещания будет издан сборник материалов.

15 сентября 2024 г. — завершение регистрации участников без докладов.

Совещание будет проходить очно, а также в дистанционном формате.

Возможна заочная форма участия.

Рабочий язык совещания — русский.

Место проведения: Российская государственная библиотека (Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5).

Подробная информация на сайте:

<https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/conf/soveshhanie-po-voprosam-bbk>

УДК [026.072:355](470)"1918/1921"

ББК 68.46г(2)611

DOI 10.25281/0869-608X-2024-73-3-245-254

Н.Ю. ПЕТРОВА

Библиотека Аудитории военного дела: история создания и развитие фонда (1918–1921)

Реферат. Решение актуальных задач по выработке современных подходов к организации функционирования военных библиотек невозможно без использования уже имеющихся достижений в области военно-библиотечного дела. Ретроспективный анализ деятельности Информационного историко-научного центра — Военной исторической библиотеки Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации (ИИНЦ — ВИБ ГШ ВС РФ) в советский период может быть востребован для совершенствования работы военных библиотек России на современном этапе.

В связи с отсутствием комплексных исследований по истории ИИНЦ — ВИБ ГШ ВС РФ в первые годы советской власти в настоящей статье предпринята попытка восполнить этот пробел, в частности установить источники формирования фонда библиотеки, не раз менявшей свое название. Цель исследования — реконструировать историю создания и становления одного из таких источников — библиотеки Аудитории военного дела (позднее — управления всеобщего военного обучения при штабе Петроградского окружного комиссариата по военным делам) в контексте строительства Рабоче-крестьянской Красной армии (РККА) в 1918–1921 гг., а также проанализировать динамику развития библиотечного фонда. Актуальность исследуемого вопроса обусловлена, с одной стороны, его недостаточной изученностью, а с другой — востребованностью исторического опыта деятельности военных библиотек для разработки принципиальных подходов к их реформированию. Источниковая база исследования представлена материалами российских архивов (Российского государственного военного архива, Центрального государственного архива литературы и искусства Санкт-Петербурга, текущего архива ИИНЦ — ВИБ ГШ ВС РФ), документами главных и центральных органов военного управления РСФСР, публикациями в периодической печати.

Проведенное исследование расширило представление о судьбе военных книжных собраний Российской империи после ее распада и о начальном этапе формирования военно-библиотечного дела в Советской России. Установлена судьба некоторых национализированных



Надежда Юрьевна Петрова,
Информационный
историко-научный центр —
Военная историческая
библиотека
Генерального штаба
Вооруженных сил
Российской Федерации,
заместитель руководителя
Дворцовая пл., д. 10,
Санкт-Петербург, 191055,
Россия

Государственная публичная
научно-техническая библиотека
Сибирского отделения
Российской академии наук,
аспирантура,
соискатель
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102, Россия
ORCID 0009-0007-3194-2235;
SPIN 5794-1925
vibghshs@mail.ru

книжных собраний до их поступления в фонд библиотеки Аудитории военного дела. Введены в научный оборот документы, раскрывающие основные направления деятельности библиотеки; проанализирована ее организационно-штатная структура, прослежена взаимосвязь истории библиотеки с историей РККА в первые годы советской власти. Полученные результаты показывают, что аккумулированный библиотекой Аудитории военного дела внушительный книжный фонд сегодня является частью фонда ИИНЦ — ВИБ ГШ ВС РФ.

Ключевые слова: история библиотечного дела, военные библиотеки, библиотечное дело, Красная армия, РККА, национализация, книжные собрания, всеобщее военное обучение, всеобуч, Аудитория военного дела, Петроградский военный округ, Военная историческая библиотека Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации.

Для цитирования: Петрова Н.Ю. Библиотека Аудитории военного дела: история создания и развитие фонда (1918–1921) // Библиотековедение. 2024. Т. 73, № 3. С. 245–254. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-245-254.

Изучение истории, обращение к богатому опыту библиографической, научно-образовательной, культурно-досуговой, информационной и просветительской деятельности военных библиотек является необходимым условием их успешного реформирования в современных условиях и в будущем.

С точки зрения получения новых данных об опыте организации и функционирования военных библиотек представляется перспективным исследование истории создания и деятельности библиотеки Аудитории военного дела (в определенный период — библиотеки управления всеобщего военного обучения при штабе Петроградского окружного комиссариата по военным делам), формировавшейся и комплектовавшей свой фонд в первые годы советской власти в сложнейших условиях общественно-политических преобразований.

Фонд библиотеки Аудитории послужил одним из источников формирования фонда современной библиотеки, которая в настоящее время носит название Информационный историко-научный центр — Военная историческая библиотека Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации (ИИНЦ — ВИБ ГШ ВС РФ), или Военная историческая библиотека Генерального штаба ВС РФ.

Актуальность исследуемого вопроса обусловлена, с одной стороны, его недостаточной изученностью, а с другой — востребованностью исторического опыта деятельности военных библиотек для разработки принципиальных подходов к их реформированию.

Историография военных библиотек советского и постсоветского периодов существенно уступает дореволюционной — как по количе-

ству исследований, так и по диапазону и степени проработанности изучаемых вопросов. В полной мере это можно отнести и к имеющимся публикациям по советскому и постсоветскому периодам истории библиотеки ИИНЦ — ВИБ ГШ ВС РФ. Так, некоторые аспекты ее деятельности после 1918 г. освещены лишь в нескольких работах: А.М. Приваловой [1] и др. [2; 3], а библиотека Аудитории военного дела в качестве источника формирования фонда ранее в научной литературе не упоминалась.

Это обусловило цель предпринятого исследования — на основе анализа широкого круга источников реконструировать историю создания и становления библиотеки Аудитории военного дела в контексте строительства Рабоче-крестьянской Красной армии (РККА) в 1918–1921 гг., а также проанализировать динамику развития библиотечного фонда.

Источниковая база исследования представлена довольно обширными материалами Российского государственного военного архива (РГВА), Центрального государственного архива литературы и искусства Санкт-Петербурга (ЦГАЛИ СПб), текущего архива ИИНЦ — ВИБ ГШ ВС РФ, документами главных и центральных органов военного управления РСФСР (приказами, директивами, решениями), публикациями в периодической печати. Многие документы вводятся в научный оборот впервые.

Библиотека Аудитории военного дела (1918–1919)

Инициатива Петроградского комитета Российской коммунистической партии большевиков (ПК РКП(б), 1917–1920) по объединению

преподавателей, слушателей и специалистов военных учебных заведений, «заинтересованных в создании новой Рабоче-Крестьянской Красной армии» [4, с. 8], положила начало формированию Аудитории военного дела — образовательного подразделения в структуре органов всеобщего военного обучения (всеобща) молодой советской республики. 22 апреля 1918 г. был принят декрет Всероссийского центрального исполнительного комитета (ВЦИК) «Об обязательном обучении военному искусству», согласно которому все рабочие 18—40 лет были обязаны пройти курс обучения военному делу без отрыва от производства. Декрет четко не конкретизировал формы работы всеобща, оставляя простор для инициативы на местах, что и сделало возможным появление в Петрограде Аудитории военного дела и создание при ней военной библиотеки.

Аудитория была местным начинанием и осуществляла свою деятельность только в Петрограде, который, перестав быть столицей, остался «центром революционного творчества и инициативы» и старался внести «свою долю труда в дело социалистического переустройства армии» [5, с. 8]. Позже, в 1920 г., опыт создания Аудитории был взят на вооружение Сибирским управлением военно-учебных заведений [6, с. 76—77].

Поддерживая идею перехода к милиционной системе¹ организации вооруженных сил, петроградская Аудитория ставила своей задачей просвещение и подготовку командного состава РККА: выделение из среды трудящихся коммунистов, рабочих и крестьян, обучение и воспитание «возможно скорее таких людей, которые могли бы стать вождями и полководцами отрядов Красной армии» [7, с. 2]. Коллегия руководителей Аудитории отстаивала необходимость создания теоретических основ обучения будущих командиров: выработки основных принципов организационного строительства новой РККА, объединения всех отдельных трудов и начинаний в одно систематизированное целое, развития тезисов революционной войны в ее практической организации [8, с. 8].

План работ Аудитории военного дела был принят на первом заседании коллегии ее руководителей 5 августа 1918 года. Он включал в себя подготовку рефератов (докладов), лекций и сообщений; проведение военных игр, полевых поездок, экскурсий и осмотров военных аэродромов, заводов, полигонов, укрепленных позиций; издание журнала, посвященного военному делу

в широком смысле; создание специальной библиотеки по всем отраслям военных знаний [9, с. 11].

Значение будущей библиотеки для военного самообразования подчеркнул в своем докладе один из руководителей Аудитории — М.Г. Собецкий (впоследствии исполняющий должность начальника управления всеобща при штабе Петроградского окружного комиссариата по военным делам): «Пользование библиотекой играет громадную роль. Чтобы стать полководцем, важно использовать материалы, которые есть. Для этого нужна библиотека при Аудитории. Кто захочет пополнить свои знания, сможет получить нужные военно-исторические, военно-научные и военнотехнические пособия, которые мы постараемся собрать» [7, с. 2].

Вопрос о создании библиотеки обсуждался и на общем собрании членов Аудитории военного дела 10 сентября 1918 г., на котором было решено до ее организации предложить слушателям временно пользоваться библиотечными фондами других военных учреждений [10, с. 16]. Так, зимой 1918 г. военно-библиотечная секция при отделе агитации и популяризации идей милиционной системы просила разрешения на выдачу книг из библиотеки Всероссийского главного штаба² (бывшей библиотеки Генерального штаба и Главного штаба) в помещение секции для занятий и составления справок научного характера [11, л. 26].

Библиотека Аудитории военного дела разместилась в доме 2/4 по проспекту 25 октября (Невский проспект) [12, л. 1]. После организации библиотеки началось формирование ее фонда. 31 декабря 1918 г. заведующий военно-библиотечной секцией отдела агитации и популяризации идей милиционной системы (1918—1919) при Петроградском всеобщем М.К. Соколовский обратился в библиотечную секцию отдела по охране, учету и регистрации памятников искусства и старины с просьбой в случае обнаружения среди реквизируемых библиотек «книг военно-теоретического, военно-исторического и справочного характера, сообщить об этом секции (площадь Урицкого, дом 10, к. [коммуникатор] 66), оттуда тотчас же будет присылаться делегат для приема книг» [13, л. 35].

В начале 1919 г. М.К. Соколовский ходатайствовал также о передаче оставшейся в Петрограде части фонда библиотеки Всероссийского главного штаба, перевезенной в Москву, в со-

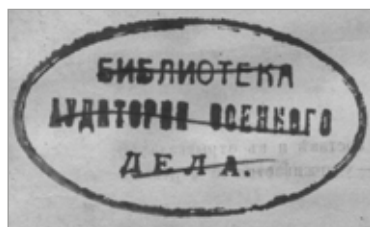


Рис. 1. Штмп библиотеки
Аудитории военного дела

став библиотеки Аудитории военного дела, находящейся, по словам заведующего, «в полном расцвете своей плодотворной деятельности, тогда как библиотека быв-

шего Главного штаба, наоборот, совершенно бездействует вследствие того, что обслуживается всего одним делопроизводителем и вследствие полного беспорядка в размещении ее книг» [14, л. 42]. Однако начальник Всероссийского главного штаба по этому вопросу вынес резолюцию: «Несомненно ходатайство библиотечной секции отклонить...» [14, л. 42 об.], и предполагавшаяся передача фонда не состоялась.

Таким образом, первоначально фонд библиотеки формировался из национализированных книжных собраний и книг «из бесхозных военных библиотек» (рис. 1) [15, л. 1].

В отсутствие утвержденного штата и квалифицированных сотрудников организация работы библиотеки оставляла желать лучшего. Первыми заведующими библиотекой стали Н.С. Трусов и Д.И. Урядов — «питерские букинисты-книготорговцы, люди малообразованные и совершенно незнакомые ни с циклом военных знаний, ни с современными требованиями библиотечного дела» [16, л. 28 об.].

Во время их руководства библиотека представляла собой «хаотичные груды книг, сваленных на пол в сплошные кучи до полутора сажень высотой» [16, л. 29 об.]. Каталог библиотеки не составлялся, учетная документация по фонду не велась. После смены руководства в апреле 1921 г. Н.С. Трусов и Д.И. Урядов еще некоторое время работали на различных должностях (переписчик, библиотекарь) и закончили свою службу в библиотеке в конце 1921 г. [17, л. 47, 97].

Определенные организационные недостатки в работе вновь созданной военной библиотеки, несомненно, объяснялись и общей обстановкой, в которой проходило строительство РККА в тот период. Однако, несмотря на сложности, в 1918—1921 гг. формирование вооруженных сил молодой советской республики шло полным ходом. Отметим основные вехи этого процесса, определившие судьбу библиотеки.

22 апреля 1918 г. принят декрет ВЦИК «Об обязательном обучении военному искусству», обеспечивший, как уже говорилось выше,

принципиальную возможность появления Аудитории военного дела и создания при ней библиотеки.

17 августа 1918 г. приказом Комиссариата по военным делам Петроградской трудовой коммуны создан отдел всеобщего обучения комиссариата, на который возлагалось руководство процессом в Петроградской губернии.

15 октября 1918 г. сформирован и начал свою работу Петроградский окружной комиссариат по военным делам. Штат объявлен в приказе по Петроградскому военному округу 8 ноября того же года за № 56. В состав Петроградского окружного комиссариата среди прочих вошел и отдел всеобщего обучения, с момента своего создания курировавший вопросы работы Аудитории военного дела и библиотеки при ней.

Этот период работы Аудитории отразился в кратком отчете о деятельности Петроградского окружного комиссариата по военным делам с 25 октября 1917 г. по 1 октября 1919 г.: «Была организована Аудитория военного дела, к задаче коего относилось распространение военных познаний среди населения, затем было взято на учет население Петрограда, подлежащее всеобщему военному обучению, но фактически обучения этого не производилось, распространение же военных познаний в организуемых аудиториях военного дела и с помощью военных экскурсий носило характер случайный и, кроме того, не выходило из пределов Петрограда и его ближайших окрестностей» [18, л. 23].

После введения в действие разработанной в Москве и объявленной 31 октября 1918 г. в приказе Комиссариата по военным делам Петрограда и губернии № 20 для Петроградского военного округа руководящей инструкции по организации всеобщего военного обучения отдел всеобщего обучения Петроградского окружного комиссариата по военным делам определил рамки своей деятельности [18, л. 23 об.], организуя ее единообразно с другими соответствующими отделами, сформированными в составе окружных военных комиссариатов. Библиотека Аудитории военного дела в этот период продолжала свою работу в системе всеобщего обучения на общественных началах.

Библиотека управления всеобщего военного обучения (1919—1921)

В соответствии с приказом по Петроградскому военному округу № 280 от 17 марта 1919 г. отдел всеобщего военного обучения был

**Дополнение к штату управления всеобщего военного обучения
при штабе Петроградского окружного комиссариата по военным делам [19, с. 30]**

Наименование должностей библиотечного отделения	Число сотрудников	Оклад содержания в месяц
Начальник отделения	1	996
Делопроизводитель старший	1	930
Делопроизводитель младший	1	864
Библиотекарь старший	1	По ставкам профессиональных союзов
Библиотекарь младший	2	
Раздатчиков	3	
Переписчиков	4	
Служителей на 2 отделения (военно-научное и библиотечное)	4	По ставкам профессиональных союзов

Примечание: переписчики получают содержание в зависимости от опыта и знания по разрядам:

1 разряд — 798 р.

2 разряд — 732 р.

3 разряд — 666 р.

преобразован в управление при штабе Петроградского окружного комиссариата по военным делам.

30 апреля 1919 г. согласно приказу Петроградского окружного комиссариата по военным делам № 414 была проведена реорганизация отдела агитации и популяризации идей милиционной системы при управлении всеобщего обучения штаба округа, а штат учебно-организационного отдела управления дополнен военно-научным и библиотечным отделениями [19, с. 30] (табл.).

Таким образом, библиотека Аудитории военного дела впервые получила свой штат как библиотека управления всеобщего военного обучения при штабе Петроградского окружного комиссариата по военным делам. Штат библиотеки насчитывал 15 человек. На личный состав выделялись средства в размере 12 714 руб. в месяц; 152 568 руб. в год (в советских знаках) [12, л. 5].

Началась работа по учету фонда. Издания заносились в инвентари по следующим отделам: отдел библиографии, справочный отдел на русском языке, юридический отдел, популярно-научный отдел, отдел финансов, полезные искусства, история всеобщей русской литературы. Отделы, в свою очередь, подразделялись на 40 подотделов. Обращает на себя внимание известная неаккуратность в системе учета книг: наименования отделов в инвентарях не вполне раскрывают содержание фонда, существенную

часть которого составляли издания военной тематики; присутствуют сбои и неточности в нумерации отделов и подотделов, нет указаний на даты поступления книг.

Видимо, отсутствие каталога библиотеки предполагалось отчасти компенсировать приведением инвентарных записей к определенной системе. Для этого сотрудниками библиотеки была предпринята попытка систематизировать издания по отраслям знаний. Характер записей в инвентарях позволяет сделать предположение о том, что часть имевшихся в библиотеке книг перед внесением в инвентари была разобрана и вручную сгруппирована по отделам (рис. 2) [20; 21]. Однако в процессе фиксации выбранный принцип систематизации строго не соблюдался, что привело к нарушению стройности в инвентарных записях. Так, подотделы «военные книги» и «история полков» отнесены к справочному отделу наряду с подотделами «общие энциклопедии», «разные справочники», «словари языков», а подотдел «железные дороги» — к отделу «полезные искусства» вместе с подотделами «спорт», «техника и механика», «изящные искусства» и др. Оставшаяся часть книг, а также вновь поступающие книги вносились в инвентари подряд, без распределения по отделам [22].

Сведения о количестве изданий, находившихся в фонде библиотеки в период ее формирования, разнятся. По данным, приведенным в справке для составления «Справочника на-

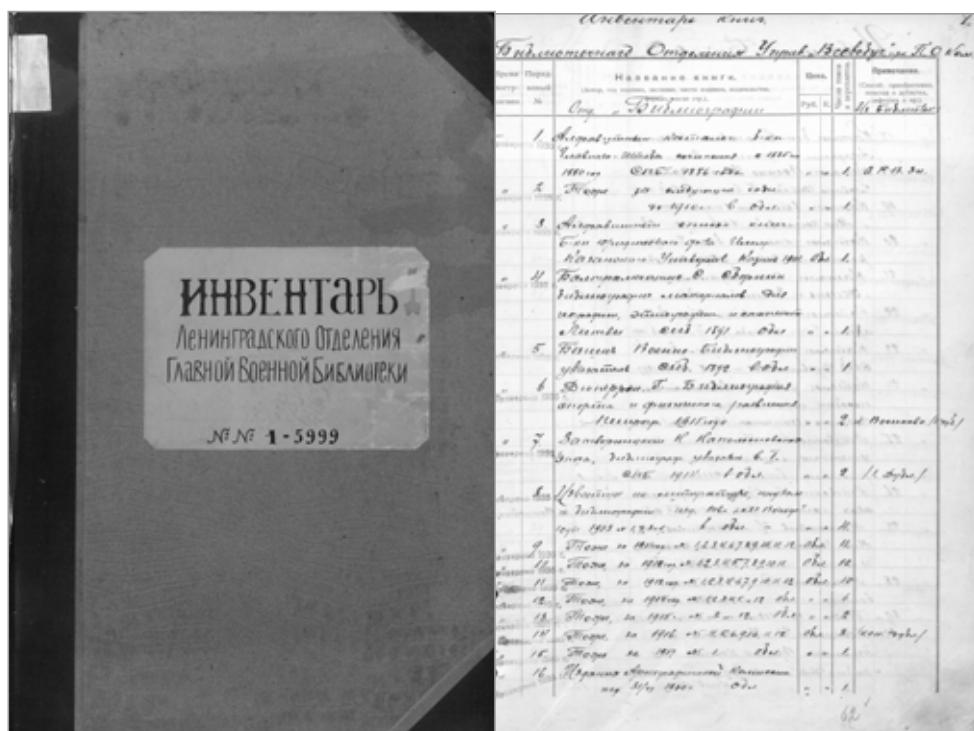


Рис. 2. Инвентарь Ленинградского отделения Главной военной библиотеки (1–5999). Обложка и первая страница [20]

учных библиотек города Ленинграда» [12, л. 1], 23 июня 1919 г. в библиотеке числилось 34 тыс. книг. Согласно справке, составленной В.Г. Леонтьевым (пришел в библиотеку в 1921 г. в качестве каталогизатора, в 1958–1969 гг. был ее начальником), в 1921 г. фонд насчитывал около 25 тыс. книг, брошюр и журналов [15, л. 1].

Наиболее полные отчеты об источниках и порядке комплектования фонда, о состоянии дел в библиотеке составлены Г.А. Верещагиным (начал работу в конце 1921 г. в качестве библиотекаря, впоследствии возглавил библиотеку). Согласно отчету Г.А. Верещагина, до осени 1921 г. в библиотеке было всего 15 тыс. книг [23, л. 72].

Исследование инвентарей показало, что к началу 1921 г. в фонде библиотеки насчитывалось около 13 тыс. наименований книг, что составило немногим менее 30 тыс. томов. Среди них приведены следующие собрания (часть фондов — не полностью, преимущественно военные отделы), в порядке их поступления [20–22]: библиотека Общества ревнителей военных знаний, библиотеки лейб-гвардии Преображенского, Павловского, Гренадерского, Уланского, Семеновского и Кавалергардского полков, библиотека штаба войск Гвардии и Петербургского военного округа.

В состав фонда вошли также реквизируемые частные библиотеки: российского госу-

дарственного деятеля начала XX в. генерал-майора В.Н. Воейкова (1868–1947); военного и государственного деятеля, почетного члена Петербургской академии наук генерала от инфантерии П.С. Ванновского (1802–1904); известного юриста, политического деятеля, публициста В.Д. Набокова (1869–1922); русского дипломата, графа, генерала от кавалерии Н.А. Орлова (1827–1885); видного представителя оружейного дела в России генерала от артиллерии В.Н. Бестужева-Рюмина (1835–1910); педа-

гога, инспектора классов Воспитательного общества благородных девиц и Александровского училища действительного статского советника М.М. Тимаева (1796–1858); военного историка и теоретика генерал-лейтенанта А.К. Байова (1871–1935). Кроме того, пополнилась библиотека и изданиями из книжных собраний Николаевской академии Генерального штаба, Николаевского кадетского корпуса, Николаевского кавалерийского училища, Офицерского собрания армии и флота, Виленского военного собрания. Часть изданий поступила из музея лейб-гвардии Гренадерского полка и из прекратившего свое существование в 1920 г. Русского исторического общества.

Библиотека управления всеобщего при штабе Петроградского окружного комиссариата по военным делам была востребована читателями. В 1919 г. библиотекой было выдано 887 книг [12, л. 4].

В апреле 1921 г. Революционный военный совет Республики (РВСР)³ начал работу по сбору, учету и распределению военной литературы бывших войсковых библиотек старой армии. В пояснительной записке к проекту приказа РВСР 1921 г. № 2387, утверждавшему «Положение о постоянных военных библиотеках в Красной Армии», подчеркивалось, что «эта работа лучше всего может быть выполнена на местах распоряжением окружных штабов;

в Петроградском округе эта работа уже выполняется по инициативе Штаба округа» [24, л. 18]. Таким образом авторы пояснительной записки отметили начавшееся на основании приказа командующего войсками Петроградского военного округа № 411 от 3/4 февраля 1921 г. создание «Центральной библиотеки военных знаний».

По замыслу командующего, после отбора соответствующей комиссией в центральную библиотеку должны были поступить издания из библиотек всех воинских частей и учреждений старой армии, располагавшихся в Петербургском военном округе. Так одновременно с формированием библиотеки управления всеобща в Петрограде создавалась еще одна крупная военная библиотека.

С февраля по сентябрь 1921 г. комиссия собрала книги военной тематики более чем из 60 учреждений (бывших царских воинских частей, полков, ведомств и учебных заведений), а также из личных библиотек военных и государственных деятелей дореволюционного периода, в том числе выдающегося военного теоретика, начальника Николаевской академии Генерального штаба генерал-лейтенанта Н.Н. Сухотина (1847—1918); военного историка, библиотека К.А. Военского (1860—1928); военного министра А.Ф. Редигера (1854—1920); заведующего обучением офицеров Николаевской академии Генерального штаба, штаб-офицера полковника В.А. Златолинского (1867—1941); герцога Мекленбургского.

Анализ архивных материалов показал, что в сентябре 1921 г. издания, собранные для Центральной библиотеки военных знаний (около 70 тыс. томов), были переданы в библиотеку, начинавшую свою деятельность как библиотека Аудитории военного дела, а сегодня являются частью фонда ИИНЦ — ВИБ ГШ ВС РФ [15, л. 1].

Заключение

Таким образом, в период с 1918 по 1921 г. прослеживаются два этапа становления библиотеки. С августа 1918 по апрель 1919 г. она работала на общественных началах и напоминала скорее склад литературы, выдававшейся лекторам, инструкторам и слушателям Аудитории военного дела. С апреля 1919 по апрель 1921 г. (вплоть до переподчинения Петроградскому отделу военной литературы при РВСР) библиотека приобрела официальный статус, получила свой

штат, существенно увеличила фонд и начала работу по его учету и систематизации.

Небольшая библиотека Аудитории военного дела, созданная в системе всеобща, усилиями военных библиотекарей за неполных три года смогла аккумулировать целый ряд книжных коллекций самого широкого спектра областей знаний, но преимущественно ценные в историческом, научном и культурном отношении издания военной тематики. В состав фонда вошли библиотеки полков российской императорской гвардии и других воинских подразделений, личные книжные коллекции выдающихся военных, государственных и научных деятелей России, издания из библиотек военно-учебных заведений русской армии, в том числе Николаевской академии Генерального штаба. Сформированный в первые годы советской власти преимущественно из национализированных книжных собраний фонд библиотеки Аудитории военного дела в настоящее время является значимой частью фонда Военной исторической библиотеки Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации.

Примечания

- ¹ Милиционная система предполагает содержание в мирное время воинских формирований с минимально необходимым числом кадровых военнослужащих (главным образом командного состава), в которых обучаются резервисты (переменный состав).
- ² Один из центральных органов управления в РСФСР, в компетенцию которого, в частности, входили вопросы учета и обучения военнослужащих.
- ³ Коллегиальный орган высшей военной власти Советской России, действовавший в период Гражданской войны и первых послевоенных лет. Создан в 1918 г., преобразован в Революционный военный совет СССР в 1923 году.

Список источников

1. Привалова А.М. К 70-летию создания библиотеки: Военная научная библиотека Генерального штаба Вооруженных сил РФ: прошлое и настоящее // Библиотечное дело. 2017. № 10 (292). С. 38—42.
2. Лаврук П.П. В реестре потерь библиотек не числится... Тула: Аквариус, 2020. 116 с.
3. Петрова Н.Ю., Землянский В.Л., Канев И.А. Военно-библиотечное дело в Петроградском во-

- енном округе в 1918—1924 гг. // Готовские чтения — 2022 : материалы Всероссийской научной конференции [Самара, 17—18 ноября 2022 г.]. Самара : Самарская областная универсальная научная библиотека, 2023. С. 104—110.
4. Вевер Т. История возникновения А. В. Д. : [доклад] // Аудитория военного дела : бесплатное приложение к газете «Вооруженный народ». 1918. Вып. 1. С. 8—11.
 5. Милиционная система и техника проведения ее в жизнь в Российской Социалистической Федеративной Советской Республике : отчет по стенограммам совещания при Окружном управлении всеобщего военного обучения Петроградского военного округа по вопросам устройства вооруженных сил республики по милиционной системе 1—10 февр. 1920. Петроград : Петроградское окружное управление Всевобуч, 1920. 72 с.
 6. Федотова И.В. Трудности и достижения: становление Сибирского управления военных учебных заведений РККА (1919—1920 гг.) // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». 2023. Т. 8, № 1. С. 73—82. DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-1-73-82.
 7. Собецкий М.Г. План работ Аудитории военного дела : [доклад] // Аудитория военного дела : бесплатное приложение к газете «Вооруженный народ». 1918. Вып. 2. С. 2.
 8. Основные положения «Аудитории военного дела» в Петербурге // Аудитория военного дела : бесплатное приложение к газете «Вооруженный народ». 1918. Вып. 1 (18 авг.). С. 8.
 9. Протокол № 1 заседания коллегии руководителей «Аудитории военного дела» 5 августа 1918 г. // Аудитория военного дела : бесплатное приложение к газете «Вооруженный народ». 1918. Вып. 1 (18 авг.). С. 11.
 10. Протокол общего собрания членов «Аудитории военного дела» 10 сентября 1918 г. // Аудитория военного дела : бесплатное приложение к газете «Вооруженный народ». 1918. № 3. С. 16.
 11. Российский государственный военный архив (РГВА). Ф. 11. Оп. 13. Д. 6. 119 л.
 12. Справка для составления «Справочника научных библиотек города Ленинграда» // Текущий архив Информационного историко-научного центра — Военной исторической библиотеки Генерального штаба ВС РФ. 1927. 5 л.
 13. Центральный государственный архив литературы и искусства Санкт-Петербурга (ЦГАЛИ СПб). Ф. Р-36. Оп. 1. Д. 23. 40 л.
 14. Российский государственный военный архив (РГВА). Ф. 11. Оп. 13. Д. 4. 94 л.
 15. Справка В.Г. Леонтьева «История библиотеки при штабе округа, ныне Военно-исторической библиотеки» // Текущий архив Информационного историко-научного центра — Военной исторической библиотеки Генерального штаба ВС РФ. 1959. 3 л.
 16. Российский государственный военный архив (РГВА). Ф. 7. Оп. 5. Д. 228. 322 л.
 17. Российский государственный военный архив (РГВА). Ф. 25888. Оп. 1. Д. 342.
 18. Российский государственный военный архив (РГВА). Ф. 25888. Оп. 1. Д. 66.
 19. Сборник приказов и приказаний по Петроградскому военному округу за 1919 год в области политической и культурно-просветительной работы в Красной армии. Петроград : Политико-просветительное управление Петроградского военного округа, 1920. 228 с.
 20. Инвентарь Ленинградского отделения Главной военной библиотеки (1—5999) // Текущий архив Информационного историко-научного центра — Военной исторической библиотеки Генерального штаба ВС РФ. 514 л.
 21. Инвентарь Ленинградского отделения Главной военной библиотеки (6000—12498) // Текущий архив Информационного историко-научного центра — Военной исторической библиотеки Генерального штаба ВС РФ. 594 л.
 22. Инвентарь Ленинградского отделения Главной военной библиотеки (12499—15000) // Текущий архив Информационного историко-научного центра — Военной исторической библиотеки Генерального штаба ВС РФ. 500 л.
 23. Российский государственный военный архив (РГВА). Ф. 7. Оп. 5. Д. 232. 327 л.
 24. Российский государственный военный архив (РГВА). Ф. 7. Оп. 3. Д. 21 (1). 277 л.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

Library of the Auditorium of Military Affairs in 1918–1921: History and Development of the Holding

Nadezhda Yu. Petrova,

Information Historical and Scientific Center — Military Historical Library of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation, 10 Palace Sq., St. Petersburg, 191055, Russia
State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia
ORCID 0009-0007-3194-2235, SPIN 5794-1925; vibgshvs@mail.ru

Abstract. The solution of urgent tasks to develop modern approaches to the organization of military libraries functioning is impossible without using the existing achievements in the field of military librarianship. Retrospective analysis of the work of the Information Historical and Scientific Center — Military Historical Library of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation (IHSC — MHL GS AF RF) in the Soviet period can be used to improve the work of Russian military libraries at the present stage.

Due to the lack of comprehensive studies on the history of the IHSC — MHL GS AF RF in the first years of Soviet power, this article attempts to fill this gap, in particular, to establish the sources of formation of the collection of the library, which changed its name. The aim of the study is to reconstruct the history of creation and formation of one of such sources — the library of the Auditorium of Military Affairs (later — the Department of Universal Military Training at the headquarters of the Petrograd District Commissariat for Military Affairs) in the context of the construction of the Workers' and Peasants' Red Army (WPRA) in 1918–1921, as well as to analyze the dynamics of the library holding.

The relevance of the issue under study is conditioned, on the one hand, by its insufficient research, and on the other hand, by the demand for the historical experience of military libraries to develop principled approaches to their reform. The source base of the research is represented by the materials of Russian archives (the Russian State Military Archive, the Central State Archive of Literature and Art of St. Petersburg, the Current Archive of the IHSC — MHL GS AF RF), documents of the main and central bodies of military administration of the RSFSR, publications in the periodical press.

The research has broadened the understanding of the fate of military book collections of the Russian Empire after its collapse and the initial stage of formation of military librarianship in Soviet Russia. The fate of some nationalized book collections before they were added to the holding of the library of the Auditorium of Military Affairs has been established. The documents revealing the main directions of the library's activity have been introduced into scientific turnover; its organizational and staff structure has been analyzed; the interrelation of the library's history with the history of the Red Army in the first years of Soviet power has been traced. The results obtained show that the impressive book collection accumulated by the library of the Auditorium of Military Affairs is now a part of the holding of the IHSC — MHL GS AF RF.

Key words: history of librarianship, military libraries, librarianship, Red Army, Workers' and Peasants' Red Army, nationalization, book collections, universal military education, vsevobuch, Auditorium of Military Affairs, Petrograd Military District, Military Historical Library of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation.

Citation: Petrova N.Yu. Library of the Auditorium of Military Affairs in 1918–1921: History and Development of the Holding. *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2024, vol. 73, no. 3, pp. 245–254. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-245-254.

References

1. Privalova A.M. To the 70th Anniversary of the Library. Military Scientific Library of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation: Past and Present, *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2017, no. 10, pp. 38–42 (in Russ.).
2. Lavruk P.P. *There Are No Libraries in the Loss Registry*. Tula, Akvarius Publ., 2020, 116 p. (in Russ.).
3. Petrova N.Yu., Zemlyansky V.L., Kanev I.A. Military and Library Business in the Petrograd Military District in 1918–1924, *Grot Readings – 2022: Proceedings of the All-Russian Scientific Conference. Samara, November 17–18, 2022*. Samara, Samarskaya Oblastnaya Universal'naya Nauchnaya Biblioteka Publ., 2023, pp. 104–110 (in Russ.).
4. Vever T. History of the Auditorium of Military Affairs, *Auditoriya voennogo dela: besplatnoe prilozhenie k gazete "Vooruzhennyi narod"* [Auditorium of Military Affairs: Free Supplement to the Newspaper "Armed People"]. 1918, issue 1, pp. 8–11 (in Russ.).
5. *Militia System and the Technique of Its Implementation in the Russian Socialist Federative Soviet Republic. Report on the Transcripts of the Meeting at the District Directorate of General Military Training of the Petrograd Military District on the Organization of the Armed Forces of the Republic Under the Militia System, February 1–10, 1920*. Petrograd, Petrogradskoe Okruzhnoe Upravlenie Vseobuch Publ., 1920, 72 p. (in Russ.).
6. Fedotova I.V. Difficulties and Achievements: Formation of the Siberian Directorate of Military Educational Institutions of the Red Army (1919–1920), *Omskii nauchnyi vestnik. Seriya "Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'"* [Omsk Scientific Bulletin. Series "Society. History. Modernity"], 2023, vol. 8, no. 1, pp. 73–82. DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-1-73-82 (in Russ.).
7. Sobetsky M.G. The Work Plan of the Auditorium of Military Affairs, *Auditoriya voennogo dela: besplatnoe prilozhenie k gazete "Vooruzhennyi narod"* [Auditorium of Military Affairs: Free Supplement to the Newspaper "Armed People"]. 1918, issue 2, p. 2 (in Russ.).
8. The Main Provisions of the "Auditorium of Military Affairs" in Petersburg, *Auditoriya voennogo dela: besplatnoe prilozhenie k gazete "Vooruzhennyi narod"* [Auditorium of Military Affairs: Free Supplement to the Newspaper "Armed People"]. 1918, issue 1 (august 18), p. 8 (in Russ.).
9. Minutes No. 1 of the Meeting of the Board of Directors of the "Auditorium of Military Affairs", August 5, 1918, *Auditoriya voennogo dela: besplatnoe prilozhenie k gazete "Vooruzhennyi narod"* [Auditorium of Military Affairs: Free Supplement to the Newspaper "Armed People"]. 1918, issue 1 (august 18), p. 11 (in Russ.).
10. Minutes of the General Meeting of Members of the "Auditorium of Military Affairs", September 10, 1918, *Auditoriya voennogo dela: besplatnoe prilozhenie k gazete "Vooruzhennyi narod"* [Auditorium of Military Affairs: Free Supplement to the Newspaper "Armed People"]. 1918, no. 3, p. 16 (in Russ.).
11. *The Russian State Military Archive*, coll. 11, aids 13, fol. 6, 119 p. (in Russ.).
12. Reference for the Compilation of the "Directory of Scientific Libraries of Leningrad", *Current Archive of the Information Historical and Scientific Center – Military Historical Library of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation (Current Archive of the IHSC – MHL GS AF RF)*, 1927, 5 p. (in Russ.).
13. *The Central State Archive of Literature and Art of St. Petersburg*, coll. R-36, aids 1, fol. 23, 40 p. (in Russ.).
14. *The Russian State Military Archive*, coll. 11, aids 13, fol. 4, 94 p. (in Russ.).
15. Leontiev's V.G Reference "History of the Library at the District Headquarters, Now the Military Historical Library", *Current Archive of the IHSC – MHL GS AF RF*, 1959, 3 p. (in Russ.).
16. *The Russian State Military Archive*, coll. 7, aids 5, fol. 228, 322 p. (in Russ.).
17. *The Russian State Military Archive*, coll. 25888, aids 1, fol. 342. (in Russ.).
18. *The Russian State Military Archive*, coll. 25888, aids 1, fol. 66. (in Russ.).
19. *Collection of Orders and Decrees for the Petrograd Military District for 1919 in the Field of Political, Cultural and Educational Work in the Red Army*. Petrograd, Politiko-Prosvetitel'noe Upravlenie Petrogradskogo Voennogo Okruga Publ., 1920, 228 p. (in Russ.).
20. Inventory of the Leningrad Branch of the Main Military Library (1–5999), *Current Archive of the IHSC – MHL GS AF RF*, 514 p. (in Russ.).
21. Inventory of the Leningrad Branch of the Main Military Library (6000–12498), *Current Archive of the IHSC – MHL GS AF RF*, 594 p. (in Russ.).
22. Inventory of the Leningrad Branch of the Main Military Library (12499–15000), *Current Archive of the IHSC – MHL GS AF RF*, 500 p. (in Russ.).
23. *The Russian State Military Archive*, coll. 7, aids 5, fol. 232, 327 p. (in Russ.).
24. *The Russian State Military Archive*, coll. 7, aids 3, fol. 21 (1), 277 p. (in Russ.).

О.В. МОРЕВА

Личные библиотеки в России: итоги исследований

Реферат. Изучение личных библиотек важно для понимания социокультурных процессов, которые нельзя оценить, исследуя другие исторические феномены, явления и факты. В статье рассматривается монография О.Н. Ильиной «Личные библиотеки в России: терминология и историография» (Санкт-Петербург, 2022), изданная в серии «Книга в России в XIX — начале XX века» Российской национальной библиотекой и ставшая победителем Всероссийского конкурса научных работ по библиотекведению, библиографии и книговедению в номинации «Лучшая научная работа в области библиотекведения» в 2023 году. Охарактеризованы структура историко-книговедческого издания, содержание глав и особенности авторского подхода к освещению историографии, а также этапов складывания терминологии изучения личных библиотек в отечественном гуманитарном знании во второй половине XVIII — начале XXI века. Сделан акцент на отмеченной О.Н. Ильиной искусственности разделения периодов в изучении личных библиотек 1917 годом, поскольку до конца 1920-х гг. активную исследовательскую деятельность продолжали вести книговеды, чья профессиональная карьера началась до октябрьских событий 1917 года. Эта мысль подтверждается современными работами, посвященными жизни и творчеству книговедов и библиографов, родившихся во второй половине XIX века. Особое внимание уделяется терминологии для описания истории бытования книжных собраний в целом (и коллекций в них), а также книжных знаков и маргиналий в отдельных экземплярах. Высказан ряд замечаний по оформлению справочного аппарата издания и рубрикации текста, не препятствующих, однако, заинтересованным читателям. Отмечены качество, актуальность и научная новизна монографии.

Ключевые слова: монография, О.Н. Ильина, историческое книговедение, историография личных библиотек в России, терминология личных библиотек, феномен личных библиотек, биографии книговедов и библиографов, история чтения, типографика.

Для цитирования: Морева О.В. Личные библиотеки в России: итоги исследований // Библиотековедение. 2024. Т. 73, № 3. С. 255—262. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-255-262.

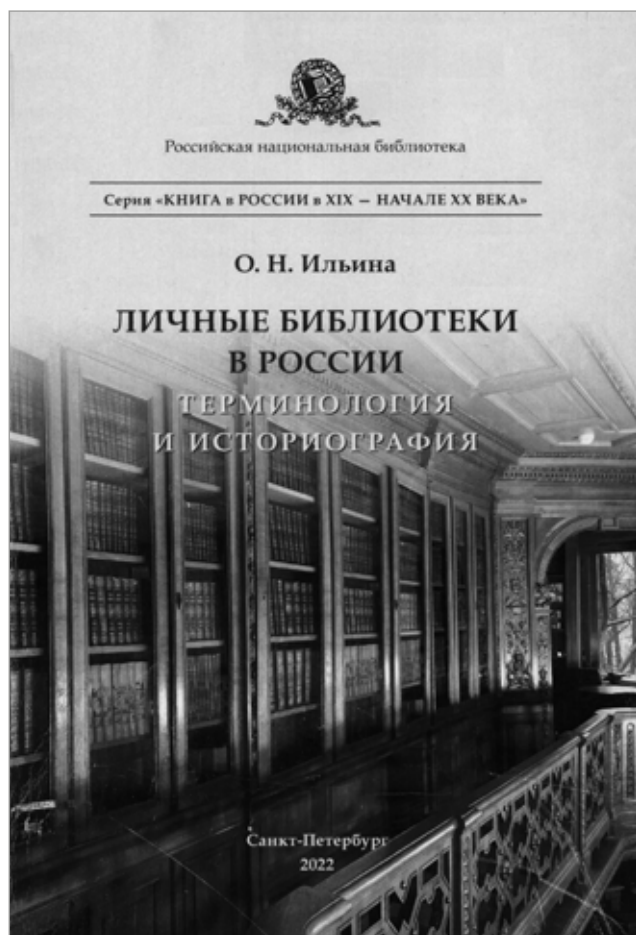
При поддержке. Статья подготовлена по плану научно-исследовательской работы Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук в рамках научного проекта № 122041100088-9 «Трансформация книжной культуры в социальных коммуникациях XIX—XXI вв.».

Личные библиотеки — индикаторы социального развития общества

По мнению социологов, библиотеки являются «продуктами общего социального развития» и активно влияют на общество [1, с. 120]. Публичные библиотеки (или «библиотеки для других») выражают «дух общества, чьи ценностно-нормативные образцы



Ольга Викторовна Морева,
Государственная публичная
научно-техническая
библиотека
Сибирского отделения
Российской академии наук,
лаборатория книговедения,
старший научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102, Россия
кандидат исторических наук
ORCID 0000-0002-7395-0977;
SPIN 5140-8914
moreva.o.v@yandex.ru



Обложка издания [12]

комплектуются в книжном собрании», служат «точным индикатором положения интеллектуального и образованного сообщества». Личные (или «библиотеки для себя») являются «показателем внутреннего социального развития, эмансипации или увеличения рамок автономии (социальной, групповой или личностной), усложнения структуры общества, его социальной дифференциации» [2, с. 173]. Поэтому изучение личных библиотек важно для полного понимания тех социокультурных процессов, которые шли в российском обществе на протяжении XVIII в., «долгого» XIX в. и «короткого» XX в. и которые невозможно осмыслить на других исторических явлениях и фактах. Предложение Э. Хобсбаума, зафиксированное в этих определениях, — отсчитывать начало XIX в. от 1789 г. и Французской революции, а заканчивать 1914 г. [3, с. 16] — очень уместно, так как в истории чтения появление массового читателя исследователи неизменно связывают с социальными революциями и масштабными переменами во всех сферах общества. Р. Энгельсинг на примере читателей-бюргеров из Бремена (северо-западная Германия),

а Р. Виттман — сословия немецких предпринимателей в целом демонстрируют, как проходил «революционный» процесс становления массового читателя [4; 5]. С английскими примерами подобных перемен нас знакомят К. Шарп и Л. Алябьева [6; 7]; а Р. Шартье, отвечая на вопрос «Могут ли книги произвести революцию?», резюмирует: «Чтение обладает такой силой убеждения, что может совершенно преобразить читателей и заставить их быть такими, какими хотят их видеть авторы текстов. <...> Новые идеи, распространяемые посредством печатного текста, завоевывают умы, формируют характеры, пробуждают любопытство. Если французы конца XVIII столетия совершили Революцию, то произошло это потому, что книги изменили, “сделали” их — книги, где речь шла об абстрактных материях, далеких от деловой практики, критиковали традиционные взгляды, подрывая тем самым доверие к авторитетам» [8, с. 80]. Независимо от того, как считает Р. Дарнтон, «сохранится концепция революции чтения или нет, она помогла увязать исследования в области чтения с общими вопросами социальной и культурной истории» [9, р. 135]. На наш взгляд, читательские революции способствуют увеличению личных библиотек, тем самым формируя исследовательское поле и новые проблемы для осмысления в рамках гуманитарного знания.

О.Н. Ильина — историограф личных библиотек в России

О.Н. Ильина не только давно и плодотворно изучает личные библиотеки в России¹, но и является инициатором проведения научных семинаров «Личные библиотеки в составе фондов российских книгохранилищ: проблемы изучения», которые проходят под ее руководством в Российской национальной библиотеке². Она продолжает традицию выпусков библиографических указателей [10], начатых А.В. Мезьер³. Поэтому монография Ольги Николаевны, вышедшая в 2022 г., стала ожидаемым итогом многолетней работы над темой истории, источниковедения и историографии личных библиотек, оцененным коллегами, и была признана победителем Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению в номинации «Лучшая научная работа в области библиотековедения» в 2023 г. [11]. Сама она считает этот труд «введением в изу-

чение личных библиотек в России» [12, с. 7]. О.Н. Ильина использует описательно-аналитические и количественные методы исследования для «более полной реконструкции исследовательского поля». Такой подход позволяет автору сделать вывод о том, что если в XIX — начале XX в. изучение библиотек «происходило в контексте исторических и филологических исследований, привлекая крупнейших ученых своего времени», то во второй половине XX в. эта тема разрабатывалась «преимущественно в рамках книговедения и библиофильства» [12, с. 78].

В монографии кроме введения, заключения, указателя имен (владельцев личных библиотек и исследователей, пишущих о них) и списка сокращений есть три главы, разделенные на параграфы. Первая — «Личная библиотека: терминология» рассматривает терминологический аспект темы.

В первом параграфе «Определение личной библиотеки» автор не только знакомит нас со множеством определений, существующих в словарях, энциклопедиях, монографиях, научных статьях и т. п., но и дает сравнительный анализ, суммирует сущностные характеристики и объясняет их разнообразие. По мнению О.Н. Ильиной, исследователи, «пытаясь дать свое определение», «зачастую ограничиваются анализом лишь тех опытов в этой области, которые соответствуют их задачам», поэтому «все рассматриваемые определения “личной библиотеки” (или предлагаемые взамен — “домашняя”, “персональная”) выводятся на основе формальных признаков... происхождение-принадлежность-владение, характер удовлетворения потребностей (единичные и общие), наличие структурных элементов (организованный фонд, пользователь)»; при этом «не учитываются присущие личным библиотекам их сущностные черты и функции, которые изменяются в процессе бытования библиотеки» [12, с. 31]. Отметим, что автор исправляет и сразу комментирует терминологические неточности, ошибки (см., например, [12, с. 27, 31—32]).

Второй параграф «Материалы к типологии личных библиотек»: результат использования типологизации как метода научного познания, «который дает возможность представить изучаемые объекты в систематизированных группах, обладающих определенными сходными свойствами» [12, с. 45]. Читатель знакомится с двумя направлениями в типологии личных библиотек: библиофильским (выделяется на

основе мотивов собирательской деятельности, содержания/состава, объема) [12, с. 47—48] и библиотекведческим (выделяется по признаку учредителя (Ю.Н. Столяров), социального назначения (Р.С. Мотульский), происхождения, принадлежности, психологических критериев мотивации и интереса (Н.А. Бессонова) и др.) — и разнообразными подходами [12, с. 49—52]. В завершении параграфа в таблице отражены «в общем виде современные представления о типах библиотек» [12, с. 57—58].

Для историков-книговедов и практиков библиотечного дела наиболее интересным будет третий параграф «Терминологические аспекты изучения владельческих экземплярных особенностей» (предметом анализа в монографии являются не все из них, а лишь надписи, записи и пометы на книгах). Для автора важно проследить, «чем отличаются употребляемые исследователями понятия, какие смысловые оттенки они подчеркивают, правомерно ли употреблять их в качестве синонимов» [12, с. 59].

Вторая и третья главы — «Историография личных библиотек в России (XVIII — конец 1980-х гг.)» и «Историография личных библиотек в России (1990-е гг. — начало XXI в.)» отражают авторский подход к периодизации. Как правило, в историографических исследованиях, касающихся дореволюционного и советского периодов, 1917 год служит их границей, однако О.Н. Ильина не придерживается этой традиции. По ее мнению, «смена политического строя, форм собственности и идеологических установок вызвали изменения и в историографии личных библиотек. Национализация и перераспределение книжных фондов, гибель и распыление многочисленных личных собраний обусловили появление исследований, имеющих своей целью подведение итогов невиданного ранее “книжного передела”, который затронул в первую очередь личные книжные собрания» [12, с. 81]. Учитывая это, О.Н. Ильина выделяет следующие периоды истории изучения личных библиотек:

- XVIII — начало XIX в. — предыстория, каталогизационный период;
- середина XIX в. (1840—1880-е гг.) — библиофильско-библиографический;
- конец XIX в. — 1920-е гг. — библиофильский, историко-филологический;
- начало 1930-х — конец 1950-х гг. — идеологический (советский), библиотечный;
- начало 1960-х — 1980-е гг. — библиотечно-библиофильский, книголюбительский;

• 1990-е гг. — настоящее время — постсоветский, книговедческий, междисциплинарный [12, с. 81].

На наш взгляд, это очень правильный подход к периодизации книговедческого знания, поскольку после событий октября 1917 г. и до конца 1920-х гг. продолжали активно работать те, чья профессиональная карьера началась в конце XIX в., — книговеды и библиографы, родившиеся во второй половине XIX века. Труды, посвященные их жизни и творчеству, подтверждают этот тезис. Особенно наглядно это видно в издании А.Ю. Самарина и Л.И. Фурсенко [13], где опубликованы библиографии трудов П.К. Симони (1859–1939), Д.В. Ульянинского (1861–1918) и Н.Н. Орлова (1898–1965).

А.Ю. Самарин давно и тщательно изучает судьбу «поэта книги» Д.В. Ульянинского, которому посвятил отдельные статьи [14; 15 и др.]. Д.В. Фомин, представляя исследователей, высказывавшихся по проблеме «искусство книги» в 1920-х гг., называет как новое поколение книговедов, так и тех, кто успел стать классиками, — А.М. Ловягина (1870–1925), Н.Ф. Гарелина (1883–1928), А.Г. Фомина (1887–1932), М.Н. Куфаева (1888–1948) [16].

Разделение на параграфы во второй главе проходит по заявленным периодам (кроме первого), а в третьей — по восьми темам соответственно. В последнем параграфе «Судьбы национализированных, конфискованных и перемещенных личных библиотек в XX в.» выделены подпункты, посвященные историографическому изучению в 1990-е гг. — начале XXI в. императорских и великокняжеских библиотек, усадебных библиотек и библиотек русского зарубежья. Таким образом, перед читателем раскрывается весь спектр современной историографии личных библиотек во всем ее разнообразии.

Подробнее представим по одному из параграфов второй и третьей глав. Особого внимания заслуживает первый параграф второй главы «О задачах и особенностях данного историографического исследования», поскольку он знакомит с исследовательскими задачами, а также с принципами отбора источников. Понимая под историографией личных библиотек «весь комплекс исследований о них», О.Н. Ильина ставит задачу — «дать общее представление об основных периодах изучения личных библиотек в России, сосредоточив основное внимание на современной историографии» [12, с. 75].

Особенностью монографии является обзор накопленного за двухсотлетнюю историю изучения рассматриваемого историко-культурного явления значительного массива историографических источников, к которым автор относит научные издания разных видов и жанров, популярную и библиофильскую литературу, а также (что характерно только для подобной работы) опыты реконструкции библиотек и комментированные публикации каталогов и описей [12, с. 77]. Это определило методику отбора материала для анализа — «наиболее значимые работы, созданные отечественными исследователями, вне зависимости от того, какой период истории личных библиотек они охватывают, отдавая предпочтения личным книжным собраниям XIX — начала XX в., преимущественно используя сведения о них для примеров и иллюстраций тех или иных положений» [12, с. 75–76].

В параграфе «Личные библиотеки в исследованиях по истории и социологии чтения» третьей главы О.Н. Ильина справедливо отмечает, что в последнее время появилось много работ, в которых авторы рассматривают вопросы репертуара чтения и книжных традиций разных профессиональных и социальных групп, а также «исследований о распространении и восприятии (рецепции) видов литературы и отдельных произведений в читательской среде» [12, с. 181]. Автор упоминает чуть больше 20 научных трудов: диссертации, монографии, отдельные статьи и сборник «Что и как читали русские классики? (от круга чтения к стратегиям письма)», вышедший в Санкт-Петербурге в 2017 г.⁴, — и резюмирует, что в отношении распространения и восприятия книг на иностранных языках названные работы «являются оригинальными междисциплинарными исследованиями, аккумулировавшими в себе достижения современного уровня филологии, культурологии, истории, книговедения и других областей гуманитарного знания» [12, с. 182].

В заключении монографии подведены итоги и очерчены перспективные направления дальнейших исследований. По мнению О.Н. Ильиной, определение «личная библиотека» «в большей мере соответствует характеру этого явления, чем другие, употребляемые в настоящее время определения», тем самым «правильнее было бы избегать синонимического употребления терминов “библиотека”

и «книжное собрание» и четко обозначать предмет исследования, если речь в нем идет о собрании в составе личной библиотеки» [12, с. 289, 290]. Автор монографии считает, что научная типологизация «может быть создана лишь с учетом осмысления функций личной библиотеки» [12, с. 290], а полноценное исследование должно быть основано на социологическом подходе, который предложил Б.В. Дубин в статье «Книга и дом (к социологии книгособирательства)», написанной в середине 1980-х гг. и доработанной в 1993 г. [17, с. 73—93].

Кратко характеризуя выделенные периоды, О.Н. Ильина отмечает, что «качественно новый уровень историографии проявляется не только в количестве и распространенности исследований, но и в форме их представления: реконструированные каталоги и монографические исследования отдельных личных библиотек, самостоятельные главы и разделы в обобщающих исследованиях, посвященных истории книжной культуры ряда российских регионов, путеводители, альбомы и каталоги дарственных надписей и книжных знаков» [12, с. 292]. К перспективам развития темы автор монографии относит использование, кроме упомянутого социологического, социально-коммуникативного и междисциплинарного подходов и новых методов гуманитарных исследований: в первую очередь сравнительно-исторического (компаративного), а также изучения личных библиотек в рамках истории повседневности [12, с. 294—296]. Эти исследовательские практики, по мнению О.Н. Ильиной, позволят ликвидировать «несогласованность между потоком книговедческих исследований, жанры и виды которых в настоящее время вполне определились, и работами, авторами которых выступают представители других гуманитарных областей» [12, с. 294].

Типографика издания

Вопросы типографики из сферы прикладного и технического знания, графического дизайна, связанного с полиграфией, книгоизданием и печатью, перешли в область коммуникации и осознаются как «особый» ее письменный способ [18, с. 910]. Согласно мультимодальной теории в социолингвистике, «тексты представляют собой нечто большее, чем последовательность букв, но сложную семиотическую (многомерную)

композицию. Поэтому для анализа текстов недостаточно концентрироваться только на вербальной части» [18, с. 915]. По мнению Ю. Шпицмюллера, типографика «как способ текстового дизайна выполняет различные коммуникативные функции», в том числе социальную, «то есть отношения и ценности, которые приписываются конкретным формам (вариантам) типографики и которые определяют интерпретацию текстов» [18, с. 928]. И пусть «социальное значение не присуще коммуникативным формам изначально, а является результатом дискурсивно разделяемых и, следовательно, неравномерно распределенных и контекстно различающихся ожиданий, убеждений и допущений» [18, с. 928], типографика монографии важна не только для широкого круга читателей, но и для читателя-исследователя. В последнее время особенно возросли требования к визуализации научной информации, что, на наш взгляд, связано с запросом общества на популяризацию и просветительство.

В связи с вышесказанным нужно упомянуть о недостатках монографии, касающихся полиграфического исполнения. В издании почти полностью отсутствует рубрикация (за исключением самых обязательных глав и параграфов). Наличие продуманной системы рубрикации в тексте с обилием терминов и понятий, подходов и методов, этапов и периодов могло бы существенно облегчить его чтение и ориентацию в материале, «благодаря различным издательско-оформительским приемам (разному расположению заголовков относительно текста) и художественно-полиграфическим средствам (рисунку, начертанию и размеру шрифта, которым заголовки набраны)» [19, с. 13], но, увы, издатель не использовал эти возможности. Представляется, что некоторые вопросы к полиграфическому исполнению мог бы решить предметный указатель, но его нет. Вопросы вызывает и отсутствие списка литературы, важного элемента научно-справочного аппарата издания. Видимо, посчитав, что подстрочные библиографические ссылки выполняют свою миссию, было принято решение не публиковать общий список. При работе с монографией выясняется, что выбранный вариант не только привел «к неэкономичному расходу печатной площади» [17, с. 630] (так как некоторые описания повторяются), но и к дополнительной работе читателя, обращающегося к отдельным главам, так как ему приходится искать первое

употребление подстрочной библиографической ссылки. На наш взгляд, в историографическом труде самым удобным вариантом был бы текстовый библиографический список.

Заключение

Высказанные замечания никак не касаются содержания монографии, которое полностью отвечает поставленным целям и задачам, и нужно подчеркнуть, что для заинтересованного читателя отмеченные недостатки не станут препятствием при знакомстве с этим важным текстом. Монография О.Н. Ильиной интересна как теоретикам книговедения и библиотекведения [20], так и практикам: библиотекарям, хранящим личные библиотеки (или отдельные экземпляры из них) в учреждениях культуры; библиофилам, собирающим собственные книжные коллекции; владельцам многочисленных домашних собраний, интересующимся историей культурного феномена личной библиотеки в России. В своем труде О.Н. Ильина, подробно рассмотрев два аспекта обширной темы личных библиотек — терминологию и историографию, создала прочный фундамент для дальнейших исследований в этой области.

Примечания

- ¹ Публикационная деятельность по наукометрическим данным : авторы в РИНЦ : Ильина Ольга Николаевна // Российская национальная библиотека : сайт. URL: <https://nlr.ru/rinc/RA259/avtoryi-v-rints?m=1-32&s=0> (дата обращения: 08.05.2024).
- ² К настоящему времени состоялось уже четыре таких семинара. Подробнее см.: Профессионалам библиотечного дела : IV научно-методический семинар «Личные библиотеки в составе фондов российских книгохранилищ: проблемы изучения» (11–12 октября 2022) // Российская национальная библиотека : сайт. URL: https://nlr.ru/nlr_pro/RA5209/seminar-lichnye-biblioteki (дата обращения: 08.05.2024).
- ³ Мезьер А.В. Словарный указатель по книговедению. Ч. 1–3. Москва ; Ленинград : Государственное социально-экономическое издательство, 1931–1934.
- ⁴ Подробнее см.: Электронные публикации Института русской литературы (Пушкинского Дома) РАН : Книжные собрания писателей в библиотеке Пушкинского Дома // Институт русской ли-

туры (Пушкинский Дом) РАН : сайт. URL: <http://lib2.pushkinskijdom.ru/книжные-собрания-писателей-в-библиотеке-пушкинского-дома> (дата обращения: 08.05.2024).

Список источников

1. *Карштедт П.* Историческая социология библиотек // Новое литературное обозрение. 2005. № 4 (74). С. 87–120.
2. *Гудков Л., Дубин Б.* Российские библиотеки в системе репродуктивных институтов: контекст и перспективы // Новое литературное обозрение. 2005. № 4 (74). С. 166–202.
3. *Хобсбаум Э.* Эпоха крайностей = Age of extremes : короткий двадцатый век, 1914–1991 / [пер. с англ. Е.М. Нарышкиной, А.В. Никольской]. Москва : Независимая Газета, 2004. 630 с.
4. *Engelsing R.* Der Bürger als Leser : Lesergeschichte in Deutschland, 1500–1800. Stuttgart : Metzler, 1974. 375 S.
5. *Wittmann R.* Die Entstehung des modernen Publikums — die “Leserevolution” // Geschichte des deutschen Buchhandels : ein Überblick. München : C.H. Beck, 1991. S. 171–199.
6. *Sharpe K.* Reading Revolutions: The Politics of Reading in Early Modern England. New Haven, CT : Yale University Press, 2000. xiv, 358 p.
7. *Алябьева Л.* Роль кофеен в формировании читательской аудитории // Литературная профессия в Англии в XVI–XIX веках. Москва : Новое литературное обозрение, 2004. С. 119–132.
8. *Шартье Р.* Могут ли книги произвести революцию? // Культурные истоки Французской революции / пер. с фр. О.Э. Гринберг. Москва : Искусство, 2001. С. 79–104.
9. *Darnton R.* The Case for Books: Past, Present, and Future. New York : Public Affairs, 2009. xxx, 219 p.
10. *Ильина О.Н.* Изучение личных библиотек в России : материалы к указателю литературы на русском языке за 1934–2006 годы. Санкт-Петербург : Сударыня, 2008. 501 с.
11. *Лодыгина П.А.* Результаты Всероссийского конкурса научных работ по библиотекведению, библиографии и книговедению — 2023 // Библиография и книговедение. 2023. № 6. С. 133–143. DOI: 10.25281/2411-2305-2023-6-133-143.
12. *Ильина О.Н.* Личные библиотеки в России : терминология и историография : монография. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2022. 316 с.
13. *Самарин А.Ю., Фурсенко Л.И.* Библиофилы-библиографы конца XIX — начала XX века

- (П.К. Симони, Д.В. Ульянинский, Н.Н. Орлов) : монография. Москва : МИК, 2019. 154 с.
14. Самарин А.Ю. Как библиотека Д.В. Ульянинского поступила в Государственный Румянцевский музей // Библиотековедение. 2021. Т. 70, № 6. С. 635–641. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-6-635-641.
 15. Самарин А.Ю. Д.В. Ульянинский — несостоявшийся собиратель литературы о революционном движении в России // Сфера культуры. 2023. № 4 (14). С. 133–142. DOI: 10.48164/2713-301X_2023_14_133.
 16. Фомин Д.В. Понятие «искусство книги» в трудах книговедов 1920-х годов // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 5. С. 491–500. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-5-491-500.
 17. Дубин Б.В. Очерки по социологии культуры : избранное / предисл., сост., подгот. текста А.И. Рейтблата. Москва : Новое литературное обозрение, 2017. 912 с.
 18. Spitzmüller J. Approaching typographic variation // Вестник СПбГУ. Язык и литература. 2021. Т. 18. Вып. 4. С. 910–928. DOI: 10.21638/spbu09.2021.417.
 19. Мильчин А.Э., Чельцова Л.К. Справочник издателя и автора : редакционно-издательское оформление издания. 3-е изд., испр. и доп. Москва : Издательство Студии Артемия Лебедева, 2009. 1084 с.
 20. Матвеев М.Ю. Личные библиотеки с точки зрения историка книги // Библиография и книговедение. 2023. № 6. С. 91–96. DOI: 10.25281/2411-2305-2023-6-91-96.

Personal Libraries in Russia: Research Results

Olga V. Moreva,

State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia

ORCID 0000-0002-7395-0977; SPIN 5140-8914; moreva.o.v@yandex.ru

Abstract. The study of personal libraries is important for understanding socio-cultural processes that cannot be assessed by examining other historical events, phenomena and facts. The article deals with the monograph by O.N. Ilyina “Personal Libraries in Russia: Terminology and Historiography” (St. Petersburg, 2022), published in the series “The Book in Russia in the 19th — early 20th Century” by the Russian National Library and the winner of the All-Russian competition of scientific works on library science, bibliography and book studies in the nomination “The best scientific work in the field of library science” in 2023. The structure of the historical and book studies edition, the content of the chapters and the peculiarities of the author’s approach to the coverage of historiography, as well as the stages of the formation of terminology for the study of personal libraries in the domestic humanitarian knowledge in the second half of the 18th — early 21st century are characterized. The emphasis is made on the artificiality of the division of periods in the study of personal libraries in 1917, noted by O.N. Ilyina, because up to the end of the 1920s, book historians, whose professional career began before the October events of 1917, continued to carry out active research activities. This idea is confirmed by contemporary works devoted to the life and work of book historians and bibliographers born in the second half of the 19th century. Special attention is paid to the terminology for describing the history of book collections as a whole (and the collections within them), as well as book marks and marginalia in individual copies. A number of remarks on the design of the reference apparatus of the edition and the rubrication of the text are made, which, however, do not prevent interested readers. The quality, relevance and scientific novelty of the monograph are noted.

Key words: monograph, O.N. Ilyina, historical book studies, historiography of personal libraries in Russia, terminology of personal libraries, phenomenon of personal libraries, biographies of book historians and bibliographers, history of reading, typography.

Citation: Moreva O.V. Personal Libraries in Russia: Research Results, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2024, vol. 73, no. 3, pp. 255–262. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-255-262.

Acknowledgements. This article was prepared according to the research work plan of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences within the scientific project No. 122041100088-9 “Transformation of Book Culture in Social Communications of the 19th – 21st Centuries”.

References

1. Karshtedt P. Historical Sociology of Libraries, *Novoe literaturnoe obozrenie* [New Literary Review], 2005, no. 4 (74), pp. 87–120 (in Russ.).
2. Gudkov L., Dubin B. Russian Libraries in the System of Reproductive Institutions: Context and Prospects, *Novoe literaturnoe obozrenie* [New Literary Review], 2005, no. 4 (74), pp. 166–202 (in Russ.).
3. Hobsbawm E. *Age of Extremes: The Short Twentieth Century, 1914–1991*. Moscow, Nezavisimaya Gazeta Publ., 2004, 630 p. (in Russ.).
4. Engelsing R. *Der Bürger als Leser: Lesergeschichte in Deutschland, 1500–1800*. Stuttgart, Metzler Publ., 1974, 375 p.
5. Wittmann R. Die Entstehung des Modernen Publikums – die “Leserevolution”, *Geschichte des Deutschen Buchhandels: ein Überblick*. München, C.H. Beck Publ., 1991, pp. 171–199.
6. Sharpe K. *Reading Revolutions: The Politics of Reading in Early Modern England*. Connecticut, New Haven, Yale University Press Publ., 2000, XIV, 358 p.
7. Alyabyeva L. The Role of Coffee Houses in the Formation of the Reading Audience, *Literaturnaya professiya v Anglii v XVI–XIX vekakh* [The Literary Profession in England in the 16th–19th Centuries]. Moscow, Novoe Literaturnoe Obozrenie Publ., 2004, pp. 119–132.
8. Chartier R. Do Books Make Revolutions? *The Cultural Origins of the French Revolution*. Moscow, Iskusstvo Publ., 2001, pp. 79–104 (in Russ.).
9. Darnton R. *The Case for Books: Past, Present, and Future*. New York, Public Affairs Publ., 2009, XXX, 219 p.
10. Ilyina O.N. *Izuchenie lichnykh bibliotek v Rossii: materialy k ukazatelyu literatury na russkom yazyke za 1934–2006 gody* [The Study of Personal Libraries in Russia: Materials to the Index of Literature in Russian for 1934–2006]. St. Petersburg, Sudarynya Publ., 2008, 501 p.
11. Lodygina P.A. The Results of the All-Russian Competition of Scientific Papers on Library Science, Bibliography and Bibliology – 2023, *Bibliografiya i knigovedenie* [Bibliography and Bibliology], 2023, no. 6, pp. 133–143. DOI: 10.25281/2411-2305-2023-6-133-143 (in Russ.).
12. Ilyina O.N. *Lichnye biblioteki v Rossii: terminologiya i istoriografiya: monografiya* [Personal Libraries in Russia: Terminology and Historiography: monograph]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2022, 316 p.
13. Samarin A.Yu., Fursenko L.I. *Bibliofily-bibliografy kontsa XIX – nachala XX veka (P.K. Simoni, D.V. Ul'yaninskii, N.N. Orlov): monografiya* [Bibliophiles-Bibliographers of the Late 19th – Early 20th Century: (P.K. Simoni, D.V. Ulyaninsky, N.N. Orlov): monograph]. Moscow, MIK Publ., 2019, 154 p.
14. Samarin A.Yu. How the Library of D.V. Ulyaninsky Entered the State Rumyantsev Museum, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 6, pp. 635–641. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-6-635-641 (in Russ.).
15. Samarin A.Yu. D.V. Ulyaninsky – a Failed Collector of Literature on the Revolutionary Movement in Russia, *Sfera kul'tury* [Sphere of Culture], 2023, no. 4 (14), pp. 133–142. DOI: 10.48164/2713-301X_2023_14_133 (in Russ.).
16. Fomin D.V. The Concept of “The Art of Book” in the Works of Book Scientists of the 1920s, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 5, pp. 491–500. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-5-491-500 (in Russ.).
17. Dubin B.V. *Ocherki po sotsiologii kul'tury: izbrannoe* [Essays on the Sociology of Culture: selected works]. Moscow, Novoe Literaturnoe Obozrenie Publ., 2017, 912 p.
18. Spitzmüller J. Approaching Typographic Variation, *Vestnik SPbGU. Yazyk i literatura* [Vestnik of St. Petersburg University. Language and Literature], 2021, vol. 18, issue 4, pp. 910–928. DOI: 10.21638/spbu09.2021.417.
19. Milchik A.E., Cheltsova L.K. *Spravochnik izdatelya i avtora: redaktsionno-izdatel'skoe oformlenie izdaniya* [The Publisher's and Author's Handbook: editorial and publishing design of the edition]. Moscow, Izdatel'stvo Studii Artemiya Lebedeva, 2009, 1084 p.
20. Matveev M.Yu. Personal Libraries from the Point of View of the Book Historian, *Bibliografiya i knigovedenie* [Bibliography and Bibliology], 2023, no. 6, pp. 91–96. DOI: 10.25281/2411-2305-2023-6-91-96 (in Russ.).

УДК [02:378](47+57)(091)"1960/2024"
ББК 78.3р30г(2)6
DOI 10.25281/0869-608X-2024-73-3-263-272

М.Н. КОЛЕСНИКОВА

Эволюция вузовского учебника по библиотековедению: 1960–2024 годы

Реферат. В 2025 г. исполнится 65 лет первому советскому учебнику «Общее библиотековедение», подготовленному О.С. Чубарьяном. Вслед за ним издавались другие учебники по данной дисциплине. Воссоздание их истории и эволюционных трансформаций важно для отражения и оценки поступательного развития и достижений советского и постсоветского библиотековедения. Это уникальный педагогический опыт формирования профессионального знания и самосознания у нескольких поколений будущих специалистов библиотек, многие из которых стали ветеранами библиотечного дела и внесли свой вклад в его прогресс.

В советское время было издано четыре учебника по библиотековедению, утвержденных Министерством культуры СССР для использования в вузах страны: три издания учебника О.С. Чубарьяна (1960, 1968, 1976) и один коллективный труд «Библиотековедение. Общий курс», подготовленный московскими и ленинградскими учеными под редакцией К.И. Абрамова и Н.С. Карташова (1988). В постсоветский период в двух частях вышел учебник «Общее библиотековедение» В.В. Скворцова и Н.С. Карташова (1996–1997). Переход в России на Болонскую систему образования, активизация высшей школы послужили катализатором проекта издания учебников для бакалавров библиотечно-информационной деятельности, первый из которых — «Библиотековедение. Общий курс» под научной редакцией А.Н. Ванеева и М.Н. Колесниковой (2013). Позже был издан учебник Московского государственного института культуры под редакцией М.Я. Дворкиной и Л.И. Сальниковой (2015). На современном этапе модернизации системы высшего образования страны и выхода из Болонской системы образования началось обновление всей серии учебников. Учебник «Библиотековедение. Общий курс» под редакцией М.Н. Колесниковой (2024) подготовлен на иных концептуальных основаниях, чем предшествующие постсоветские учебники. От издания к изданию главный профессиональный учебник претерпевал трансформации, обусловленные социально-политическими, культурно-историческими, технологическими и иными факторами.

Ключевые слова: библиотековедение, общее библиотековедение, теория библиотековедения, теория библиотечного дела, модернизация системы высшего образования России, биб-



Марина Николаевна Колесникова,
Санкт-Петербургский государственный институт культуры,
кафедра библиотековедения и теории чтения,
заведующая
Дворцовая наб., д. 2,
Санкт-Петербург, 191186,
Россия
доктор педагогических наук,
профессор
ORCID 0000-0002-1325-4128;
SPIN 5657-9748
marik008@mail.ru

лиотечная профессия, учебник по библиотековедению, учебники, история изданий, концепции, структура, сравнение структуры учебников, О.С. Чубарьян, А.Н. Ванеев, Н.С. Карташов, В.В. Скворцов.

Для цитирования: Колесникова М.Н. Эволюция вузовского учебника по библиотековедению: 1960—2024 годы // Библиотековедение. 2024. Т. 73, № 3. С. 263—272. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-263-272.

В 2025 г. исполнится 65 лет со дня выхода первого советского учебника по библиотековедению, подготовленного выдающимся деятелем отечественного библиотечного дела О.С. Чубарьяном [1]. В настоящее время издание является раритетом, сохранившимся преимущественно в самых крупных библиотеках страны. Это первая ласточка в ряду учебников по данной дисциплине, издававшихся в последующие годы. Воссоздание их истории и эволюционных трансформаций, в том числе на примере вышедшего в 2024 г. учебника «Библиотековедение. Общий курс» [2], интересно и важно в контексте следующих факторов:

- для анализа и обобщения опыта дидактического отражения содержания библиотековедения как науки в учебной дисциплине для студентов вузов;
- для оценки поступательного развития этой учебной дисциплины в советское и постсоветское время и уникального педагогического опыта формирования профессионального знания и самосознания у нескольких поколений будущих специалистов библиотек, многие из которых сегодня уже являются ветеранами библиотечного дела и внесли свой вклад в его прогресс;
- для выражения уважения ученым — педагогам высшей библиотечной школы, которые на протяжении десятилетий формировали золотой фонд отечественной библиотечной учебной литературы.

Перечисленные позиции составляют внушительный посыл и цель данного исследования.

Учитывая ограниченные рамки журнальной статьи, остановимся лишь на основных вехах истории возникновения и трансформации библиотековедческих учебников.

Советские учебники по библиотековедению

В 1951 г. проректор по научной работе, доцент кафедры библиотековедения Московского государственного библиотечного института (ныне Московский государственный институт

культуры, МГИК) О.С. Чубарьян подготовил программу курса «Библиотековедение» с самостоятельным разделом «Общее библиотековедение», которая была утверждена как типовая отделом учебных заведений Комитета по делам культурно-просветительных учреждений при Совнарком РСФСР и долгие годы использовалась в учебном процессе библиотечных институтов [3, с. 21]. Накопленный к тому времени опыт преподавания дисциплины в итоге нашел отражение в вышеуказанном учебнике «Общее библиотековедение» 1960 г. [1], переизданном в 1968 [4] и 1976 гг. [5]. Обратим внимание на название программы курса и название учебников. Как подчеркивал О.С. Чубарьян, «понятие “общее библиотековедение” вошло в научный оборот и в специальную литературу сравнительно недавно — в конце 40-х — начале 50-х гг.» [5, с. 3], однако А.Н. Ванеев уточнял, что термин «общее библиотековедение» использовался в Петроградском институте внешкольного образования (ныне Санкт-Петербургский государственный институт культуры, СПбГИК) уже с 1920-х гг. [3, с. 21].

Термином «общее библиотековедение» в изданиях 1960 [1] и 1968 гг. охватывались «знания по общим проблемам библиотековедения» [4, с. 3], к которым, если судить по содержанию учебников, относились вопросы организации библиотечного дела и работы библиотек. В издании 1976 г. содержание понятия «общее библиотековедение» претерпело расширение и уже включало закономерности библиотечного дела, принципы формирования советской библиотечной системы, типологию библиотек, организацию дифференцированного обслуживания различных групп населения, управление библиотечным делом, а вопросы организации работы библиотек были выделены в самостоятельную дисциплину, поскольку не все профессиональное сообщество в тот момент приняло настолько широкое толкование понятия «общее библиотековедение» и включение в него частных, организационных вопросов. Этот подход сохранялся вплоть до 1980-х годов.

Новый взгляд на общее библиотековедение начал формироваться с 1983 г. благодаря работам А.Н. Ванеева. В статье «Структура библиотековедения» ученый четко разграничил понятия «общее» и «частное библиотековедение» [6].

Автором было отмечено следующее содержание общего библиотековедения:

- общетеоретические, методологические и исторические проблемы библиотечной науки;
- сущность, объект, предмет и структура библиотековедения;
- типология и терминология;
- закономерности, основополагающие принципы и общетеоретические концепции;
- соотношение с другими науками и место в системе наук;

• методология и методика библиотечных исследований;

- история библиотековедческой мысли.

Частное библиотековедение — это библиотечные дисциплины, возникающие в результате дифференциации и интеграции библиотечного знания [6].

Такой подход сегодня считается классическим, отражен во всех терминологических словарях (1986 [7], 1995 [8] и 1997 [9]), в «Библиотечной энциклопедии» (2007) [10].

Последний советский учебник — «Библиотековедение. Общий курс» (под редакцией К.И. Абрамова и Н.С. Карташова) — был издан в 1988 г. [11]. В его создании также приняли участие такие корифеи библиотечной науки и образования, как А.Н. Ванеев, Т.Ф. Каратыгина, В.С. Крейденко, В.В. Скворцов. Название учебника буквально соответствовало утвержденной в 1986 г. типовой вузовской программе [11, с. 4]. Но почему изменилось название? Во введении к учебнику это не объяснялось. Можно предположить, что коллектив авторов присоединением к общему для всех дисциплин библиотечного профиля и исторически первоначальному понятию «библиотековедение» уточняющего понятия «общий курс» подчеркивал освещение именно общетеоретических вопросов дисциплины, не включая вопросы организации и управления библиотечным делом (что наблюдалось в учебниках О.С. Чубарьяна), и мягко уходил от противопоставления «общего» и «частного» библиотековедения. Иначе несведущий студент-первокурсник — главный адресат учебника мог, например, прийти к выводу, что при наличии учебника по общему библиотековедению имеется учебник и по частному.



Обложка издания [2]

Итак, в советское время было издано четыре учебника по библиотековедению, утвержденных Министерством культуры СССР для использования в вузах страны, — три авторских и один коллективный (объединение ученых стало постоянным принципом в работе над следующими изданиями).

Учебники постсоветского периода

В 1996—1997 гг. в двух частях вышел первый постсоветский учебник по библиотековедению. Первая часть была подготовлена В.В. Скворцовым [12], вторая — Н.С. Карташовым [13]. Авторами, соответственно, были представлены две теории — теория библиотековедения и теория библиотечного дела. Это был иной концептуальный подход к изложению дисциплины обучающимся. По крайней мере, теперь теория библиотековедения выделялась как самостоятельная область познания в сравнении с учебником 1988 г., где главы «Библиотековедение как общественная наука», «Библиотековедение в системе наук», «Методология

советского библиотековедения» находились внутри раздела 1 «Основы общей теории библиотечного дела». Такой подход в дальнейшем не получил поддержки и развития научным сообществом, как достаточно спорный.

Несмотря на авторитет авторов, на острую потребность в новой учебной литературе, основанной на идеях демократии и гуманизма, специалисты неоднозначно отнеслись к появившемуся учебнику. Его критиковали за монографическое изложение проблем исключительно информационной концепции библиотековедения, притом достаточно дискуссионной, за отсутствие как таковой самой концепции учебника, за другие упущения и спорные моменты [14]. Хотя тем не менее он использовался в учебном процессе за отсутствием альтернативы.

Следующий учебник пришлось ждать 16 лет! Катализатором его рождения явился переход на Болонскую систему образования, активизация всей высшей школы, в том числе библиотечной. Встал вопрос о подготовке новых учебников. В 2011 г. соответствующий проект инициировало издательство «Профессия» (Санкт-Петербург), в 2013 г. выпустившее первый учебник в серии для бакалавров библиотечно-информационной деятельности «Библиотековедение. Общий курс» под научной редакцией А.Н. Ванеева и М.Н. Колесниковой [15].

Предварительно сформированная рабочая группа авторов для подготовки данного учебника (С.А. Басов, А.Н. Ванеев, М.Я. Дворкина, Т.Ф. Каратыгина, М.Н. Колесникова, В.С. Крейденко, Р.С. Мотульский, А.И. Пашин, Л.И. Сальникова, А.В. Соколов, О.Л. Чурашева, Я.Л. Шрайберг) затем разделилась из-за концептуальных разночтений, и московские участники вышли из группы. В 2015 г. в МГИК был издан учебник «общее библиотековедение» под редакцией М.Я. Дворкиной и Л.И. Сальниковой [16]. Как видим, подход к названию учебника вновь стал разделяться после 1988 г.: в традиции московской школы использовалось понятие «общее библиотековедение», в традиции петербургской — «библиотековедение, общий курс». Терминологические (а значит, и теоретические) разногласия в этом вопросе представляются достаточно серьезными и важными, и, очевидно, настало время для их нового осмысления и обсуждения профессиональным сообществом.

Два названных учебника имеют различия по некоторым аспектам представления дисциплины, хотя, в сущности, не противоречат друг

другу. Не вдаваясь в детали этих различий, отметим, что они оба давно выполнили свою образовательную роль, превысив нормативный срок функционирования любых учебников — пять лет. Поэтому на современном этапе модернизации системы высшего образования страны, выхода из Болонской системы образования, издательство «Профессия» решило обновить корпус всей серии учебников, ранее адресованных бакалаврам библиотечно-информационной деятельности. В 2022 г. началась работа над переизданием учебника по библиотековедению, и в начале 2024 г. он увидел свет [2].

Несколько месяцев продолжалось предварительное обсуждение концепции нового учебника, организованное кафедрой библиотековедения и теории чтения СПбГИК. К нему были привлечены коллеги, читающие соответствующий курс в различных институтах культуры нашей страны (Москва, Казань, Челябинск, Кемерово), из Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), а также такие специалисты, как Ю.Н. Столяров, В.В. Брежнева. Участники обсуждения решили, что его надо готовить по-другому в сравнении с учебником 2013 г. и, очевидно, с еще более ранними учебниками.

В итоге были определены основы подхода к формированию структуры и содержания нового издания:

- актуализация контента;
- структурирование содержания дисциплины по принципу последовательного перехода от базового понятия «библиотека» к производным, составным понятиям и терминам предметной области для постепенного освоения обучающимися ее терминосистемы;
- переход в каждой последующей главе на новый уровень знания и представления о дисциплине, заканчивая учебный курс изучением библиотековедения как науки, а не начиная с этого сложного раздела;
- обеспечение дидактической доступности усвоения дисциплины, в том числе посредством пропедевтического стиля изложения, а не сугубо теоретического или монографического стиля текста, вводящего студента в сложный мир нерешенных, дискуссионных проблем и вопросов, предполагающего другой уровень подготовленности и осведомленности;
- сохранение названия, соответствующего названию дисциплины в основных образовательных программах и учебных планах, и преемственности с названием учебника 2013 г.;

**Сравнение структуры учебников «Библиотековедение.
Общий курс» 2013 [15] и 2024 годов [2]**

Издание 2013 г.	Издание 2024 г.
Введение	
Становление и развитие библиотековедения: исторический обзор	Становление и развитие отечественного библиотековедения: исторический обзор
Глава 1	
<i>Библиотековедение как наука</i> § 1. Основные концепции библиотековедения § 2. Объект и предмет библиотековедения § 3. Структура библиотековедения	<i>Библиотека — основополагающая категория библиотековедения</i> § 1. Определение понятия «библиотека» § 2. Библиотека как система § 3. Библиотека как социальный институт § 4. Классификация и типология библиотек
Глава 2	
<i>Терминология библиотековедения</i> § 1. Источники библиотековедческой терминологии. Терминология других наук в библиотековедении § 2. Требования к библиотековедческим понятиям и терминам	<i>Организация библиотечного дела в Российской Федерации</i> § 1. Определение понятий «библиотечное дело» и «библиотечная (библиотечно-информационная) деятельность» § 2. Библиотечные сети и системы Российской Федерации § 3. Организационно-правовые формы библиотек
Глава 3	
<i>Взаимосвязи библиотековедения с другими науками</i> § 1. Уровни взаимосвязей § 2. Родственные науки § 3. Интеграционные научные дисциплины	<i>Управление библиотечным делом в Российской Федерации</i> § 1. Государственная библиотечная политика § 2. Государственная система управления библиотечным делом § 3. Общественно-профессиональное управление библиотечным делом § 4. Нормативно-правовое обеспечение библиотечного дела § 5. Научно-методическая и научно-исследовательская деятельность библиотек
Глава 4	
<i>Методология библиотековедения</i> § 1. Предмет и структура методологии библиотековедения § 2. Методы библиотековедческих исследований § 3. Организация библиотековедческих исследований	<i>Библиотечная профессия</i> § 1. Библиотечная профессия: содержание и особенности § 2. Профессиональный стандарт «Специалист по библиотечно-информационной деятельности» § 3. Система непрерывного библиотечного образования в Российской Федерации § 4. Кодекс этики российского библиотекаря

Окончание таблицы

Издание 2013 г.	Издание 2024 г.
Глава 5	
<i>Библиотека как социальный институт</i> § 1. Концепции библиотеки как социального института § 2. Библиотека как система § 3. Характеристика социальных функций библиотеки § 4. Библиотека как организация/учреждение	<i>Библиотековедение как наука</i> § 1. Объект, предмет и структура библиотековедения § 2. Место библиотековедения в системе наук. Концепции библиотековедения § 3. Взаимосвязи библиотековедения с другими науками § 4. Методология библиотековедения
Глава 6	
<i>Типология библиотек</i> § 1. Сущность и критерии типологии библиотек § 2. Основные типы и виды библиотек	—
Глава 7	
<i>Библиотечное дело в Российской Федерации</i> § 1. Библиотечные сети и системы Российской Федерации § 2. Государственная библиотечная политика Российской Федерации § 3. Система управления библиотечным делом в Российской Федерации § 4. Деятельность Российской библиотечной ассоциации и других общественно-профессиональных структур в области библиотечного дела	—
Глава 8	
<i>Библиотечная профессия</i> § 1. Библиотечная профессия: ее содержание и особенности § 2. Система подготовки и переподготовки библиотечных кадров	—
Заключение	
Список принятых сокращений	
Предметный указатель	
Приложения	
1. Манифест о публичной библиотеке ЮНЕСКО/ИФЛА 2. Федеральный закон «О библиотечном деле» 3. Кодекс этики российского библиотекаря 4. Модельный стандарт деятельности публичной библиотеки	Биографические справки ведущих библиотековедов

- уменьшение общего объема текста;
- включение в учебник статей классиков библиотековедения А.Н. Ванеева, В.С. Крейденко, материалов из издания 2013 года.

В авторский коллектив вошли преподаватели ведущих институтов культуры страны, ученые крупнейших библиотек (Российской национальной библиотеки, Российской государственной детской библиотеки, ГПНТБ СО РАН): Е.Б. Артемьева, С.А. Басов, Т.А. Бруева, В.К. Ключев, М.Н. Колесникова, Н.В. Лопатина, О.П. Мезенцева. В соответствии с принятым подходом экспертами была сформирована тематическая структура учебника, заметно отличающаяся от структуры предшественника (табл.).

Хотя в выходных данных нового учебника указано, что это второе, переработанное издание [2], фактически это новый учебник. Его содержание отвечает требованиям действующего федерального государственного образовательного стандарта высшего образования — бакалавриат по направлению подготовки «51.03.06. Библиотечно-информационная деятельность» [17]. Терминология учебника соответствует Федеральному закону от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ «О библиотечном деле» [18], ГОСТ Р 7.0.107—2022 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения» [19], ГОСТ Р 7.0.103—2023 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения» [20]. В то же время формулировки отдельных понятий и терминов даны с учетом продолжающихся научных исследований и дискуссий. Каждая глава завершается резюме, перечнем вопросов для самопроверки и списком литературы. В учебник для удобства поиска включен предметный указатель. Отдельным приложением-врезкой даны биографические справки о выдающихся отечественных библиотековедах (Н.А. Рубакине, Л.Б. Хавкиной, О.С. Чубарьяне, Б.В. Банке, В.Ф. Сахарове, Г.Г. Фирсове, И.М. Фрумине, К.И. Абрамове, Н.С. Карташове, В.С. Крейденко, А.Н. Ванееве, Ю.Н. Столярове и др.).

Основному курсу предшествует краткий исторический обзор «Становление и развитие отечественного библиотековедения». Это своего рода энциклопедическая справка о его основных исторических этапах, событиях, библиотечных деятелях, главных достижениях — самое общее представление о научной дисциплине,

которую предстоит изучать первокурсникам. Лекционный материал дисциплины выстроен по принципу линейности, когда отдельные части содержания даются последовательно друг за другом, без дублирования учебных тем:

- понятие библиотеки во всех исторических ипостасях — от библиотеки-хранилища до библиотечного социального института; в видовом разнообразии на современном этапе (глава 1);

- понятия библиотечного дела, библиотечной деятельности и понятие системной организации библиотек как отрасли (глава 2);

- понятие системы управления библиотечным делом как отраслью в главных аспектах — от содержания государственной библиотечной политики до научно-методической и научно-исследовательской деятельности библиотек (глава 3);

- понятие библиотечной профессии (глава 4);

- наука, изучающая и обобщающая вышеизложенное, — библиотековедение (глава 5).

Таким видится приобщение студентов — будущих специалистов библиотечного дела к миру библиотечных явлений и процессов, целесообразный алгоритм передачи им основополагающего для профессии знания. По мере дальнейшего развития библиотечной науки и практики, применения учебника в образовательном процессе институтов культуры станут понятными рациональность, логичность, обоснованность предложенного подхода.

Внедрение нового учебника в образовательный процесс вузов

Создание учебной книги — дело ответственное и сложное, а для студентов вузов — вдвойне, что отмечается многими представителями академической науки [21; 22]. Сочетать научность, доступность, краткость, точность, достоверность, системность, непротиворечивость, актуальность, академический стиль и другие дидактические и методологические требования к изложению материала дисциплины весьма непросто, особенно если учебник пишется коллективом авторов. Каждое новое издание должно отражать в первую очередь те представления о теории и практике профессиональной области деятельности, которые на данном этапе ее развития являются апробированными, устоявшимися, общепризнанными, тем более когда речь идет о начальном этапе ее освоения студентами-первокурсниками.

Новому учебнику по библиотековедению теперь предстоит войти в образовательный процесс вузов, готовящих библиотечные кадры, и, образно выражаясь, «прожить свою жизнь» в библиотечной педагогике, подобно его предшественникам.

Список источников

1. Чубарьян О.С. Общее библиотековедение : учебник. Москва : Советская Россия, 1960. 202 с.
2. Библиотековедение. Общий курс : учебник / науч. ред. М.Н. Колесникова. 2-е изд., перераб. Санкт-Петербург : Профессия, 2024. 228 с.
3. Ванеев А.Н. Общее библиотековедение в научной работе и преподавании на кафедре библиотековедения и теории чтения // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2013. № 4 (17). С. 20—23.
4. Чубарьян О.С. Общее библиотековедение : учебник для библиотечных факультетов институтов культуры. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Книга, 1968. 296 с.
5. Чубарьян О.С. Общее библиотековедение : учебник для библиотечных факультетов институтов культуры, педагогических институтов и университетов. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Книга, 1976. 270 с.
6. Ванеев А.Н. Структура библиотековедения // Советское библиотековедение. 1983. № 3. С. 41—51. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_011085018 (дата обращения: 10.05.2024).
7. Библиотечное дело : терминологический словарь / Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина. 2-е изд., перераб. и значит. доп. Москва : Книга, 1986. 223 с.
8. Терминологический словарь по библиотечному делу и смежным отраслям знания / Российская академия наук, Библиотека по естественным наукам. Москва, 1995. 266 с.
9. Библиотечное дело : терминологический словарь / Российская государственная библиотека. Москва, 1997. 167 с.
10. Библиотечная энциклопедия / Российская государственная библиотека. Москва : Пашков дом, 2007. 1299 с.
11. Библиотековедение. Общий курс : учебник для библиотечных факультетов институтов культуры / под ред. К.И. Абрамова, Н.С. Карташова. Москва : Книжная палата, 1988. 223 с.
12. Карташов Н.С., Скворцов В.В. Общее библиотековедение : в 2 ч. Москва : Издательство Московского государственного университета культуры, 1996. Ч. 1 : Теоретические основы библиотековедения. 87 с.
13. Карташов Н.С., Скворцов В.В. Общее библиотековедение : в 2 ч. Москва : Издательство Московского государственного университета культуры, 1997. Ч. 2 : Общая теория библиотечного дела. 255 с.
14. Водолазская А.Я., Гайнуллина А.В., Ключенко Т.И. Новый учебник по библиотековедению // Научные и технические библиотеки. 1998. № 4. С. 67—70.
15. Библиотековедение. Общий курс : учебник по направлению подготовки 071900 «Библиотечно-информационная деятельность» (квалификация «бакалавр») / науч. ред. А.Н. Ванеев, М.Н. Колесникова. Санкт-Петербург : Профессия, 2013. 237 с.
16. Общее библиотековедение : учебник для студентов, обучающихся по направлению 071900 «Библиотечно-информационная деятельность» (квалификация «бакалавр») / Московский государственный институт культуры ; науч. ред. М.Я. Дворкина, Л.И. Сальникова. Москва, 2015. 298 с.
17. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования — бакалавриат по направлению подготовки 51.03.06. Библиотечно-информационная деятельность : приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 декабря 2017 г. № 1182 // Национальная ассоциация развития образования и науки : сайт. URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-51-03-06-bibliotechno-informacionnaya-deyatelnost-1182> (дата обращения: 16.05.2024).
18. О библиотечном деле : Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 1, ст. 2.
19. ГОСТ Р 7.0.107—2022. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения : национальный стандарт Российской Федерации. Москва : Российский институт стандартизации, 2022. 28 с.
20. ГОСТ Р 7.0.103—2023. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения : национальный стандарт Российской Федерации. Москва : Российский институт стандартизации, 2024. 24 с.
21. Федосова Е.Г. Качество учебника для вуза как объект управления в редакционно-издательской деятельности : автореф. дис. ... канд. филолог. наук. Москва, 2004. 17 с.
22. Березикова Т.И. Учебный текст внутривузовской литературы: проблемы качества // Мир науки, культуры, образования. 2017. № 6 (67). С. 232—234.

The Evolution of the University Textbook on Library Science: 1960–2024

Marina N. Kolesnikova,

St. Petersburg State University of Culture, 2 Dvorcovaya Emb., St. Petersburg, 191186, Russia
ORCID 0000-0002-1325-4128; SPIN 5657-9748; marik008@mail.ru

Abstract. The year 2025 will mark the 65th anniversary of the first Soviet textbook “General Library Science” prepared by O.S. Chubaryan. It was followed by other textbooks in this discipline. Reconstructing their history and evolutionary transformations is important to reflect and evaluate the progressive development and achievements of Soviet and post-Soviet library science. This is a unique pedagogical experience of forming professional knowledge and self-awareness of several generations of future library specialists, many of whom became veterans of librarianship and contributed to its progress. In Soviet times four textbooks on library science were published, approved by the Ministry of Culture of the USSR for use in higher education institutions of the country — three editions of the textbook by O.S. Chubaryan (1960, 1968, 1976) and one collective work — “Library Science. General Course”, prepared by Moscow and Leningrad scientists under the editorship of K.I. Abramov and N.S. Kartashov (1988). The post-Soviet textbook “General Library Science” by V.V. Skvortsov and N.S. Kartashov (1996–1997) was published in two parts. The transition to the Bologna system of education in Russia and the activation of higher education served as a catalyst for the project of publishing textbooks for bachelors of library and information science, the first of which — “Library Science. General Course” under the scientific editorship of A.N. Vaneyev and M.N. Kolesnikova (2013). Later, the textbook of the Moscow State Institute of Culture was published under the editorship of M.Y. Dvorkina and L.I. Salnikova (2015). At the current stage of modernization of the country’s higher education system and withdrawal from the Bologna system of education, the updating of the entire series of textbooks began. The textbook “Library Science. General Course” edited by M.N. Kolesnikova (2024) is prepared on a different conceptual basis than the previous post-Soviet textbooks. From edition to edition, the main professional textbook underwent transformations due to socio-political, cultural-historical, technological and other factors.

Key words: library science, general library science, theory of library science, theory of librarianship, modernization of the Russian higher education system, library profession, library science textbook, textbooks, history of publications, concepts, structure, comparing the structure of textbooks, O.S. Chubaryan, A.N. Vaneyev, N.S. Kartashov, V.V. Skvortsov.

Citation: Kolesnikova M.N. The Evolution of the University Textbook on Library Science: 1960–2024, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2024, vol. 73, no. 3, pp. 263–272. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-263-272.

References

1. Chubarian O.S. *Obshchee bibliotekovedenie: uchebnik* [General Library Science: textbook]. Moscow, Sovetskaya Rossiya Publ., 1960, 202 p.
2. Kolesnikova M.N. (ed.) *Bibliotekovedenie. Obshchii kurs: uchebnik* [Library Science. General Course: textbook]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2024. 228 p.
3. Vaneev A.N. General Library Science in Scientific Work and Teaching at the Department of Library Science and Theory of Reading, *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Vestnik of St. Petersburg State University of Culture], 2013, no. 4 (17), pp. 20–23 (in Russ.).
4. Chubarian O.S. *Obshchee bibliotekovedenie: uchebnik dlya biblioteknykh fakul'tetov institutov kul'tury* [General Library Science: a textbook for library faculties of institutes of culture]. Moscow, Kniga Publ., 1968, 296 p.
5. Chubarian O.S. *Obshchee bibliotekovedenie: uchebnik dlya biblioteknykh fakul'tetov institutov kul'tury*, 1976, 296 p.

- pedagogicheskikh institutov i universitetov* [General Library Science: a textbook for library faculties of institutes of culture, pedagogical institutes and universities]. Moscow, Kniga Publ., 1976, 270 p.
6. Vaneev A.N. Library Science Structure, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1983, no. 3, pp. 41–51. Available at: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_011085018 (accessed 10.05.2024) (in Russ.).
 7. *Bibliotechnoe delo: terminologicheskii slovar'* [Librarianship: a terminological dictionary]. Moscow, Kniga Publ., 1986, 223 p.
 8. *Terminologicheskii slovar' po biblioteknomu delu i smezhnym otraslyam znaniya* [Terminological Dictionary of Librarianship and Related Fields of Knowledge]. Moscow, 1995, 266 p.
 9. *Bibliotechnoe delo: terminologicheskii slovar'* [Librarianship: a terminological dictionary]. Moscow, 1997, 167 p.
 10. *Bibliotchnaya ehntsiklopediya* [Library Encyclopedia]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2007, 1299 p.
 11. Abramov K.I., Kartashov N.S. (eds.) *Bibliotekovedenie. Obshchii kurs: uchebnik dlya biblioteknykh fakul'tetov institutov kul'tury* [Library Science. General Course: a textbook for library faculties of institutes of culture]. Moscow, Knizhnaya Palata Publ., 1988, 223 p.
 12. Kartashov N.S., Skvortsov V.V. *Obshchee bibliotekovedenie: v 2 ch.* [General Library Science: in 2 parts]. Moscow, Izdatel'stvo Moskovskogo Gosudarstvennogo Universiteta Kul'tury, 1996, part 1, 87 p.
 13. Kartashov N.S., Skvortsov V.V. *Obshchee bibliotekovedenie: v 2 ch.* [General Library Science: in 2 parts]. Moscow, Izdatel'stvo Moskovskogo Gosudarstvennogo Universiteta Kul'tury, 1997, part 2, 255 p.
 14. Vodolazskaya A.Ya., Gainullina A.V., Klyuchenko T.I. The New Textbook on Library Science, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 1998, no. 4, pp. 67–70 (in Russ.).
 15. Vaneev A.N., Kolesnikova M.N. (eds.) *Bibliotekovedenie. Obshchii kurs: uchebnik po napravleniyu podgotovki 071900 "Bibliotchno-informatsionnaya deyatel'nost'" (kvalifikatsiya "bakalavr")* [Library Science. General Course: a textbook for the direction of training 071900 "Library and Information Activities" (Bachelor's Degree)]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2013, 237 p.
 16. Dvorkina M.Ya., Salnikova L.I. (eds.) *Obshchee bibliotekovedenie: uchebnik dlya studentov, obuchayushchikhsya po napravleniyu 071900 "Bibliotchno-informatsionnaya deyatel'nost'" (kvalifikatsiya "bakalavr")* [General Library Science: textbook for students studying in the direction of 071900 "Library and Information Activities" (Bachelor's Degree)]. Moscow, 2015, 298 p.
 17. On Approval of the Federal State Educational Standard of Higher Education — Bachelor's Degree in the Direction of Training 51.03.06. Library and Information Activities: Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of December 6, 2017, no. 1182, *Natsional'naya assotsiatsiya razvitiya obrazovaniya i nauki: sait* [National Association for the Development of Education and Science: website]. Available at: <https://fgos.ru/fgos/fgos-51-03-06-bibliotchno-informatsionnaya-deyatelnost-1182> (accessed 16.05.2024) (in Russ.).
 18. On Librarianship: Federal Law of December 29, 1994, no. 78-FZ, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1995, no. 1, art. 2 (in Russ.).
 19. GOST R 7.0.107–2022. *Sistema standartov po informatsii, biblioteknomu i izdatel'skomu delu. Bibliotchno-informatsionnaya deyatel'nost'. Terminy i opredeleniy: natsional'nyi standart Rossiiskoi Federatsii* [GOST R 7.0.107–2022. System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. Library and Information Activities. Terms and Definitions: National Standard of the Russian Federation]. Moscow, Rossiiskii Institut Standartizatsii Publ., 2022, 28 p.
 20. GOST R 7.0.103–2023. *Sistema standartov po informatsii, biblioteknomu i izdatel'skomu delu. Bibliotchno-informatsionnoe obsluzhivanie. Terminy i opredeleniya: natsional'nyi standart Rossiiskoi Federatsii* [GOST R 7.0.103–2023. System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. Library and Information Service. Terms and Definitions: National Standard of the Russian Federation]. Moscow, Rossiiskii Institut Standartizatsii Publ., 2024, 24 p.
 21. Fedosova E.G. *Kachestvo uchebnika dlya vuza kak ob"ekt upravleniya v redaktsionno-izdatel'skoi deyatel'nosti* [Textbook Quality for Higher Education as an Object of Management in Editorial and Publishing Activity], Cand. philolog. sci. diss. abstr. Moscow, 2004, 17 p.
 22. Berezikova T.I. Educational Text in the Innatravuzy Literature: Problems of Quality, *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [The World of Science, Culture and Education], 2017, no. 6 (67), pp. 232–234 (in Russ.).

А.Е. РЫХТОРОВА

Формирование компетенций библиотекаря-библиографа — популяризатора открытой науки в дополнительном профессиональном образовании

Реферат. Наблюдается недостаток внимания к вопросам практической реализации библиотеками проектов гражданской науки, научной коммуникации и популяризации открытой науки, в том числе вне академической среды. Данная ситуация связана как с их относительно недавним появлением в поле зрения исследователей, так и с недостаточной сформированностью необходимых компетенций у библиотекарей (особенно у окончивших обучение до внедрения компетентностно-ориентированных программ бакалавриата).

Исследование направлено на решение двух задач: 1) выделение конкретных компетенций, необходимых популяризатору открытой науки в библиотеке; 2) разработка структурно-функциональной модели формирования таких компетенций в дополнительном профессиональном образовании. Предложены компетенции, необходимые библиотекарю-библиографу — популяризатору открытой науки. Они связаны с проектной и коммуникативной деятельностью, социальным партнерством, поддержкой научных исследований, формированием и представлением контента, включая медиаконтент. Важны методики массовой работы, а также организация многофункционального библиотечного пространства, его зонирование и навигация с целью обеспечения комфорта пользователей, необходимого при организации хабов гражданской науки или центров научного сотрудничества. Представлена структурно-функциональная модель формирования таких компетенций в рамках дополнительного профессионального образования, учитывающая наличие следующих факторов: предшествующие несистематизированные знания, навыки и умения, основанные на опыте работы библиотекаря; теоретическая и практическая подготовка; применение полученных знаний, навыков и умений в практической деятельности непосредственно после успешного окончания курса повышения квалификации. Такая реализация основана как на наличии внешней мотивации библиотекаря, так и на его знаниях об открытой науке (чаще всего связанных с концепцией открытого доступа) и принципах ее функционирования. Отмечены интерактивные формы и технологии, в том числе на оценочном этапе, с использованием средств удаленной работы для поддержания мотивации обучающихся, а также их интеграции в среду открытой науки. Кроме того, конкретные условия работы библиотекаря должны быть проанализированы при подборе задач — это может стать решающим фактором личной заинтересованности обучающегося. Основа реализации и апробации такого подхода заложена в рамках трех



Анна Евгеньевна Рыхторова,
Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, отдел научных исследований открытой науки, младший научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102, Россия
ORCID 0000-0001-7790-8226;
SPIN 7923-2290
Rykhtorova@gpntbsib.ru

модулей курса повышения квалификации «Библиотека для открытой науки» Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук. По результатам прохождения курса отмечена высокая степень формирования навыков, связанных с коммуникацией и проектной деятельностью, однако требуется дальнейшая адаптация материала, связанного с правовой базой.

Ключевые слова: открытая наука, открытое научное знание, гражданская наука, компетенции библиотекаря, продвижение открытой науки, педагогические условия, повышение квалификации, организация библиотечного дела, библиотекарь-библиограф — популяризатор открытой науки, дополнительное профессиональное образование.

Для цитирования: Рыхторова А.Е. Формирование компетенций библиотекаря-библиографа — популяризатора открытой науки в дополнительном профессиональном образовании // Библиотековедение. 2024. Т. 73, № 3. С. 273—287. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-273-287.

При поддержке. Статья подготовлена по плану научно-исследовательской работы Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук в рамках научного проекта № 122041100150-3 «Разработка модели функционирования научной библиотеки в информационной экосистеме открытой науки».

Открытая наука с точки зрения библиотекаря

Научное сообщество за последние десятилетия признало преимущества открытого доступа как одной из инициатив открытой науки: правительства и исследовательские агентства мира активно продвигают открытые практики научных исследований. Я.Л. Шрайберг отмечает: «Публикация результатов научных исследований или статей в открытом доступе все чаще становится нормой научных исследований» [1, с. 17]. Была принята Берлинская декларация об открытом доступе к научным и гуманитарным знаниям (2003), различные проекты реализует Коалиция S¹. Обеспечение открытого доступа к знаниям как наиболее известная инициатива движения открытой науки стало основной темой исследований и организации работы многих библиотек. Н.С. Редькина указывает: «Движение открытой науки в его разнообразных формах меняет информационную экосистему и представляет собой перспективное направление для библиотек, которые всегда играли важную роль в цикле производства, обмена и распространения информации и знаний» [2, с. 167]. По данным зарубежных исследователей, реализация открытого доступа к публикациям занимает 32% в структуре деятельности академических библиотек [3].

Однако открытая наука не ограничивается лишь открытым доступом. ЮНЕСКО рекомендует включать в нее также следующие направления:

- открытое участие социальных субъектов;
- открытый диалог с другими системами знаний;

- открытые образовательные ресурсы [4].

Кроме того, в докладе ЮНЕСКО 2023 г. «Перспективы открытой науки 1: состояние и тенденции во всем мире» (Open Science Outlook 1: Status and Trends Around the World) уточняется, что имеются признаки растущего взаимодействия ученых с общественными субъектами за пределами традиционного научного сообщества и диалога с другими системами знаний [5, р. 11]. Соответственно, меняется структура научного процесса, адаптирующегося под концепцию открытой науки. Предполагается, что активными участниками таких изменений являются библиотека и библиотекари [6], занимающиеся развитием инфраструктуры открытой науки и управлением данными исследований, а также следующими задачами:

- обучением и поддержкой ученых, заинтересованных в принципах открытой науки;
- продвижением открытой науки;
- поддержкой гражданской науки и научного волонтерства;
- распространением знаний о данной сфере деятельности среди всех категорий граждан.

Однако сами библиотекари отрицательно относятся к перспективам внедрения новых форм работы [7]. Один из возможных факторов подобного настроения — отсутствие либо слабая сформированность соответствующих компетенций и нежелание их развивать. Если бакалав-

ры и магистры библиотечно-информационной деятельности получают в некоторой степени подходящие навыки в вузе, то «у выпускников прежних лет, осваивавших образовательные программы по иным учебным планам, не было возможности получить в вузах требующиеся... знания и умения» [8, с. 52]. Соответственно, встает вопрос о формировании необходимых для работы в открытой науке компетенций в первую очередь у библиотекарей, выпустившихся по направлениям подготовки специалиста. Это возможно в рамках программ повышения квалификации. Отметим также, что повышение квалификации по сравнению с другими ступенями профессионального образования в большей степени ориентировано на проблемную ситуацию в отрасли и конкретный опыт библиотек [9], что должно частично нивелировать указанное отрицательное отношение к развитию новых компетенций.

Такое развитие невозможно без вовлечения в эту систему материально-технических и финансовых ресурсов, но требуются также методические и технологические ресурсы, включающие моделирование процесса развития новых компетенций в рамках открытой науки, способствующее изменению мотивации самих библиотекарей в более позитивном направлении.

В рамках данной работы представляется необходимым решение двух задач:

- выделение конкретных компетенций, которые необходимо развивать;
- разработка структурно-функциональной модели формирования таких компетенций в дополнительном профессиональном образовании.

Компетенции библиотекаря-библиографа — популяризатора открытой науки

В № 4 журнала «Библиотековедение» за 2023 г. представлены конкретные компетенции, необходимые библиотекарям для участия в развитии инициативы открытой науки, понимаемой в рамках открытого научного знания шире, чем организация открытого доступа к информации [10]. В статье «Библиотека — движущая сила открытой науки: необходимые компетенции библиотекаря» было отмечено, что библиотечному специалисту дополнительно необходимы представления о следующем:

- сущности открытого знания, открытого научного знания и его ключевых составляющих;
- основах законодательства в области интеллектуальной собственности и их связи с указанными составляющими;
- основах исследовательской этики;
- сущности, перспективах и проблемах организации открытого рецензирования, применения альтметрик;
- организации площадок открытого обучения [10].

Более того, необходимо умение интерпретировать и передавать это понимание, обогатив его представлением о конкретных направлениях работы, связанных с открытыми образовательными ресурсами, открытым участием в научных исследованиях различных социальных групп. Важны также и возможности кооперации государственных структур и бизнеса в рамках открытого знания для того, чтобы стремление к коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности не препятствовало развитию открытой науки.

Учитывая объемы и разнообразную специфику таких компетенций, на данном этапе предлагается разделение деятельности библиотекаря в рамках открытой науки на несколько направлений (специализаций):

- методическая поддержка;
- аналитическая деятельность;
- популяризация открытой науки.

Такое разделение также коррелирует с распределением деятельности академических библиотек в рамках открытой науки (рис. 1).

Ввиду недостаточного внимания вопросам практической реализации российскими библиотеками проектов гражданской науки, научной коммуникации и популяризации открытой науки (в том числе вне академической среды), данное исследование сосредоточено на теоретико-методологических вопросах формирования компетенций библиотекаря-библиографа — популяризатора открытой науки.

Популяризация здесь рассматривается как деятельность, ориентированная не столько на распространение знания, сколько на его интерпретацию, «направленная на трансформацию сложной, трудной для восприятия информации в форму, понятную и доступную массовому читателю» [11, с. 162]. Соответственно, преимущественно такие компетенции могут быть реализованы в практике привлечения социальных акторов к проектам гражданской науки



Рис. 1. Распределение деятельности академических библиотек мира в рамках открытой науки [3]

и научного волонтерства, консультационной и образовательной деятельности.

Например, портал SciStarter (<https://scistarter.org>)² предлагает календарь библиотечных мероприятий. Перечислим некоторые из них (с очным участием):

- «Гражданская наука по субботам» (Citizen Science Saturdays, <https://www.batavialibrary.org/events/citizen-science-part-2>); встречу организует Мемориальная библиотека Ричмонда, США;

- «Клуб научных действий» (Science Action Club, <https://scistarter.org/science-action-club-1>); программу проводит Библиотека парка Пасифика Шарп, США (Pacifica Sharp Park Library).

Оба мероприятия направлены на распространение информации о проектах гражданской науки и формирование устойчивого интереса к участию в них слушателей разных возрастов. Кроме того, подобные события тесно связаны с популяризацией науки в целом, требуют коммуникативных навыков, включая навыки научной коммуникации, опыта организации мероприятий, знания о проектах гражданской науки в регионе.

Помимо этого, рабочая группа по вопросам реализации гражданской науки LIBER с 2021 г. публикует руководство по кооперации библиотек с проектами гражданской науки, учитывая необходимые библиотечным сотрудникам навыки и делая особый акцент на управлении данными проектов гражданской науки [12].

Зарубежные исследователи указывают, что в библиотечном сообществе распространено представление о необходимости следующих навыков:

- координация проектов и управление ими;
- оценка, управление исследовательскими данными;
- публикация FAIR-данных³;
- хранение данных и протоколов [13].

Важны также коммуникативные навыки, навыки рекламы, организации мероприятий и проведения семинаров.

При этом усилия по продвижению открытой науки сопоставляются с ее основными инициативами — с распространением новых исследовательских практик, включающих регистрацию методов в открытых репозиториях, с открытым рецензированием и практикой от-

крытого доступа [14]. Однако акцент делается на высокой коммуникативности и социальной ориентированности этих практик. Такой подход нашел отражение в мероприятиях Центра открытой науки США (Center for Open Science, COS). Этот проект — часть Системы открытых научных исследований (Open Science Framework, <https://www.cos.io/events>), где преимущественно предоставляется обучающая информация по циклу научных исследований, по интеграции открытых ресурсов в образовательный процесс, по работе с данными и открытым доступом.

Популяризатору открытой науки в библиотеке необходимы:

- умения и знания, связанные с проектной и коммуникативной деятельностью, социальным партнерством, поддержкой научных исследований, формированием и представлением контента, включая медиаконтент, методики массовой работы;
- умение организовывать многофункциональное библиотечное пространство, его зонирование и навигацию с целью обеспечения комфорта пользователей, необходимого при организации хабов гражданской науки или центров научного сотрудничества.

В рамках профессионального стандарта «Специалист по библиотечно-информационной деятельности» такая работа связана преимущественно с реализацией трудовой функции «Библиотечно-информационное обслуживание пользователей» (организация и проведение библиотечных культурно-просветительских, образовательных и событийных мероприятий; ведение библиотечных сайтов/порталов, сетевых социальных сервисов; библиотечно-информационное обслуживание детей) [15]. Частично она имеет отношение к трудовым функциям «Библиотечная исследовательская, методическая и проектная деятельность» (библиотечная проектная деятельность) — в части социального партнерства и проектной деятельности, и «Библиографическая и информационно-аналитическая деятельность в библиотеке» (информационное обслуживание в стационарном и дистанционном режимах пользователей библиотеки; создание библиографических, аналитических, полнотекстовых, мультимедийных библиотечных информационных продуктов) — в части навыков управления исследовательскими данными, знания репозиторий открытого доступа и создания контента, включая медиаконтент [15].

Соответственно, в данной работе рассматриваемое направление деятельности названо

«библиотекарь-библиограф — популяризатор открытой науки». Обобщим вышесказанное в виде необходимых такому специалисту компетенций (табл.). Отдельные индикаторы владения необходимыми навыками могут быть реализованы в рамках компетенций системы Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки «51.03.06. Библиотечно-информационная деятельность» [16; 17]. Речь идет о профессиональных, универсальных или общепрофессиональных компетенциях. В дальнейшем это поможет дополнить программы обучения бакалавров.

Однако фокусом данной статьи является повышение квалификации работающих специалистов. Так как специфика деятельности в рамках открытой науки требует конкретизации направлений работы с учетом указанных трудовых функций, необходима реализация программы повышения квалификации, которая «направлена на совершенствование и (или) получение новой компетенции, необходимой для профессиональной деятельности, и (или) повышение профессионального уровня в рамках имеющейся квалификации» [18; 19, ст. 76, ч. 4]. Соответственно, следующим шагом будет структурно-функциональная характеристика данного процесса.

Структура и содержание системы подготовки

Для подготовки библиотекаря-библиографа — популяризатора открытой науки в системе дополнительного профессионального образования была составлена структурно-функциональная модель формирования компетенций (рис. 2). Данная модель характеризует совокупность выполняемых в рамках системы подготовки обучающихся действий, а также состав и связи функциональных подсистем в порядке их реализации. Ее построение и апробация выполнялись в ходе обучения в рамках трех модулей курса повышения квалификации «Библиотека для открытой науки» (<https://onpro.gpntbsib.ru/course/47>)⁴ Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН):

- «Роль библиотек в развитии и поддержке инициатив гражданской науки и научного волонтерства» (1 акад. час теоретических занятий, 1 акад. час практических);

**Компетенции, необходимые библиотекарю-библиографу –
популяризатору открытой науки**

№	Компетенции	Индикаторы владения компетенциями		ПК ^а , ОПК ^б , УК ^с для реализации специализации ^д
1	Способность к организации деятельности в рамках гражданской науки, социального партнерства с соблюдением действующих правовых норм в области авторских и смежных прав, законодательства в области персональных данных	Навыки	• управление проектами гражданской науки; • управление исследовательскими данными (в частности, данными проектов гражданской науки и научного волонтерства, включая публикацию FAIR-данных)	ПК-1 ПК-3 УК-9 ПК-10 УК-2 ПК-4 ОПК-1 ОПК-5 ПК-7
		Знания	• актуальные проекты гражданской науки и научного волонтерства в регионе; • теория и региональная практика социального партнерства; • основы законодательства об авторских и смежных правах; • правовые нормы в области персональных данных	
		Умения	• объяснение FAIR-принципов для данных; • использование и объяснение положений законодательства об авторском и смежных правах при использовании произведений в открытом доступе; • применение и объяснение законодательства в области персональных данных при публикации и сборе сведений в рамках проектов гражданской науки и научного волонтерства	
2	Готовность к организации научно-просветительских мероприятий, проведению мероприятий в рамках проектов гражданской науки, созданию и распространению контента, объясняющего открытой науки для различных категорий общества	Навыки	• научная коммуникация; • организация массовых мероприятий для различных возрастов на онлайн- и офлайн-площадках	ПК-1 ПК-3 ПК-4 ПК-10
		Знания	• основы рекламной и маркетинговой деятельности; • формирование и представление контента, включая медиаконтент; • методики организации различных видов массовых мероприятий	ПК-9 ПК-4
		Умения	• создание многофункционального библиотечного пространства, его зонирование и организация навигации для обеспечения комфорта пользователей (при организации хабов гражданской науки или центров научного сотрудничества); • формирование и представление контента, включая медиаконтент	ПК-3 ПК-4 ПК-10

Окончание таблицы

№	Компетенции	Индикаторы владения компетенциями		ПКА, ОПК ^b , УКС ^c для реализации специализации ^d
3	Способность понимать и транслировать коммуникативную составляющую и социальную ориентацию открытой науки	Навыки	• научная коммуникация; • формирование и представление контента, включая медиаконтент; • работа, включая поиск, в научных социальных сетях	ПК-1 ПК-3 ПК-4
		Знания	• основы формирования и представления контента, включая медиаконтент; • принципы интеграции открытых ресурсов в образовательный процесс, в том числе в открытый образовательный процесс; • основы коммуникативной составляющей и социальной ориентации открытого рецензирования; • возможности публикации в открытых репозиториях	ПК-4 ПК-2 ПК-7 ПК-8
		Умения	• трансформация контента без потери фактической сущности; • формирование и представление контента, включая медиаконтент	

^a Профессиональные компетенции.^b Общепрофессиональные компетенции.^c Универсальные компетенции.^d В соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по направлению подготовки «51.03.06. Библиотечно-информационная деятельность (уровень бакалавриата)» (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 11 августа 2016 г. № 1001) [16] и федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования — бакалавриат по направлению подготовки «51.03.06. Библиотечно-информационная деятельность» (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 декабря 2017 г. № 1182) [17].

• «Библиотекарь и библиотека в science communication» (1 акад. час теоретических занятий, 1 акад. час практических);

• «Свободные и открытые лицензии в свете компетенций библиотекарей» (2 акад. часа теоретических занятий, 2 акад. часа практических).

Блоки модели можно разделить на три уровня реализации: **методологический, процессуальный и инструментальный**.

На методологическом уровне находится **целевой блок**. Это формирование компетенций библиотекаря-библиографа — популяризатора открытой науки, обусловленное социальным заказом, государственной политикой в области науки и инноваций, при которых со стороны общества проявляется большой запрос на коммуникацию с наукой, а для научной деятельности необходимо наращивание темпов инновационного развития, чему спо-

собствует реализация концепции открытой науки.

Концептуальный блок (или научно-теоретический) также представляет методологический уровень реализации модели и отражает необходимые методические подходы.

Системный подход реализуется в теоретическом комплексном осмыслении процесса формирования компетенций библиотекаря-библиографа — популяризатора открытой науки.

Средовой подход предполагает погружение обучающихся в инфраструктуру функционирования открытой науки.

Применение компетентностного подхода необходимо в условиях реализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования, в основу которых заложена связь целей образования и ситуаций применимости полученных знаний, умений и навыков в трудовой



Рис. 2. Структурно-функциональная модель формирования компетенций библиотекаря-библиографа — популяризатора открытой науки в дополнительном профессиональном образовании

деятельности. Это также обуславливает использование проектного подхода, имеющего ярко-выраженный проблемно ориентированный характер и в большей степени направленного на самостоятельную деятельность обучающихся и приобретение ими недостающих знаний из разных источников, которые они применяют на практике [21].

Эффективность и полнота реализации процесса формирования необходимых компетенций библиотекаря-библиографа — популяризатора открытой науки через курсы повышения квалификации достигается благодаря соблюдению таких педагогических принципов, как принципы системности, полноты, профессиональной направленности и междисциплинарности.

Также на данном уровне находится *алгоритмический блок*, в рамках которого формирование компетенций библиотекарей-библиографов — популяризаторов открытой науки рассматривается как сложный интегрированный процесс, направленный на осознание мотивов, потребностей и внешних стимулов. Так, под влиянием как внешней среды, так и личностной мотивации у библиотекаря появляется потребность в повышении квалификации. Под внешней средой понимается необходимость прохождения аттестации. Также это несоответствие имеющихся знаний запросам пользователей, изменение в структуре формирования фонда и др. Внутренние (личные) представления, общие для различных специальностей, могут противоречить внешним стимулам, что ведет к низкой мотивации [22; 23].

Отметим следующие особенности:

- уверенность, что необходимая информация всегда доступна онлайн;
- предпочитаемый стиль работы и критичность в отношении новых практик;
- несоответствие содержания курсов повышения квалификации требованиям практической деятельности.

При этом внешняя мотивация должна быть сильнее внутренних противодействующих установок в достаточной степени, чтобы мотивировать обучающегося начать прохождение курса дополнительной профессиональной подготовки.

Предполагается, что в процессе прохождения курса, благодаря работе преподавателя, внутренняя мотивация обучающегося станет выше. Это самый сложный этап. Программа обучения строится с учетом готовности библиотекарей к восприятию новых знаний [24].

На данном этапе важны и иные предпосылки, заключающиеся в наличии несистематизированных знаний, навыков и умений, предшествующего рабочего опыта библиотекаря.

Перечислим деятельность, знакомящую библиотекаря с открытой наукой и формирующую его начальные представления о ней:

- взаимодействие с ресурсами открытого доступа, сопровождение пользователей при взаимодействии с такими ресурсами;
- использование произведений под свободными лицензиями при формировании фондов либо для подготовки справочно-аналитической информации;
- организация и проведение научно-популярных мероприятий;
- участие в грантах различных уровней;
- организация клубной деятельности на территории библиотеки и ее зонирование для реализации такой деятельности;
- участие добровольцем или в качестве партнера в проектах научного волонтерства;
- посещение вебинаров по вопросам открытой науки и др.

Технологический блок, а также *блок организационно-педагогических условий* представляют процессуальный и инструментальный уровни подготовки соответственно. Они включают подготовительную методическую работу по конкретизации компетенций, необходимых библиотекарю-библиографу — популяризатору открытой науки за счет выделения специфичных знаний, умений и навыков в уже заложенных в стандарт трудовых функциях. Виды активностей при выборе методик обучения обусловлены не только необходимостью формирования конкретных компетенций, но и пониманием важности повышения мотивации учащихся. Для этого предлагается использовать практико-ориентированные, активные формы и методы работы, погружающие учащихся в информационную среду открытой науки и дающие представления о том, как можно применить полученные знания и умения в своей практике. Здесь помимо лекций обязательны семинары и проектная деятельность, а также кейс-технологии, технологии проектного обучения и модульные технологии. В качестве тестовых заданий могут быть реализованы интерактивные квизы в реальном времени. Учитывая общую направленность курсов повышения квалификации на дистанционное обучение, необходимо активное использование информационно-коммуникационных технологий для обеспечения наиболее комфортного процесса обучения

с учетом трудовой занятости библиотекарей, удаленности преподавателя и обучающегося, а также значительной интеграции открытой науки и популяризаторской деятельности в онлайн-пространство. Важно также учитывать, что к прохождению курса допускаются лица, уже имеющие либо получающие среднее профессиональное и (или) высшее образование [19].

Для курсов повышения квалификации наибольшую эффективность из перечисленного показали кейс-технологии. Например, в ходе реализации модулей «Роль библиотек в развитии и поддержке инициатив гражданской науки и научного волонтерства» и «Библиотекарь и библиотека в science communication» курса повышения квалификации «Библиотека для открытой науки» самый активный отклик получило использование видеозаписей с мероприятий, демонстрирующих различные подходы к популяризаторской и просветительской деятельности. Отметим также самостоятельную работу с текстами действующих технических заданий и инструкций для научных волонтеров. Такие технологии в обучении позволили слушателям сопоставить представленные материалы со своим опытом работы, а также оперативно увидеть явные ошибки как в продемонстрированных примерах, так и в собственном опыте, что стимулировало дальнейшую дискуссию. Возможна корреляция с описанным ранее соотношением внутренней и внешней мотивации, а также предполагается дополнительный стимул в виде предшествующих знаний, вступающих в противоречие с предлагаемым материалом.

К процессуальному уровню относится также *оценочно-результативный блок*, основанный на оценке освоения предметной программы и ее метапредметных компонентов, связанных как с усвоением конкретных знаний, навыков и умений, так и со сформированностью ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, направленных на умение использовать полученные навыки и знания в новых, не охваченных обучающим курсом ситуациях. Исследователи называют саморефлексию, получившую в последние годы широкое распространение при оценивании сформированности компетенций, доминирующей. Но все же показатели саморефлексии субъективны и дают лишь частичные и потенциально предвзятые взгляды на многомерный рост компетентности, в большей степени отражая вопросы мотивации и саморегуляции [25]. Поэтому в данной модели результаты получе-

ния профессиональных компетенций проходят в первую очередь оценку по уровням приемлемости полученных знаний в ходе полуавтоматизированного либо автоматизированного процесса тестирования. Оценка, в соотнесении с пятибалльной шкалой, выставляется исходя из процента выполненных заданий и включает уровни от высокого (90—100% выполненных итоговых заданий) до неприемлемого (ниже 40% выполненных заданий), при котором констатируется несформированность заложенных в процесс обучения компетенций.

Требование интерактивности и внимания к мотивации в условиях дистанционного обучения касается также оценки результатов. Например, в ходе реализации модулей «Роль библиотек в развитии и поддержке инициатив гражданской науки и научного волонтерства», «Библиотекарь и библиотека в science communication» и «Свободные и открытые лицензии в свете компетенций библиотекарей» курса повышения квалификации «Библиотека для открытой науки» хорошо себя показали тестовые квесты, выполненные на платформе <https://quizizz.com>. Обучающимся предлагались интерактивные задания не только на проверку полученных знаний, но и на их расширение и закрепление. Преподаватель мог следить в реальном времени за ходом выполнения теста, предлагая поддержку и комментарии для заданий, на которых возникали затруднения у всей группы. Кроме того, активный интерес слушателей вызвала система демонстрации рейтинга выполнения заданий в реальном времени. При этом, несмотря на разную степень сложности и практической применимости материала в указанных темах, а также на различные итоговые результаты⁵, выполнение интерактивных заданий сопровождалось одинаково высокой мотивацией и энтузиазмом.

Итогом описанной комплексной деятельности предполагается формирование компетенций библиотекаря-библиографа — популяризатора открытой науки. В рамках приведенных модулей по результатам тестирования можно констатировать высокую степень сформированности компетенций № 2 и 3, и удовлетворительную — № 1 (табл.). С учетом результатов прохождения тестов в дальнейшем необходимы адаптация учебного материала в отношении правовой базы, а также изменение соотношения учебного времени в соответствии с выделенными компетенциями для новых групп обучающихся.

Условия для повышения уровня профессиональной подготовки

Развитие концепции открытой науки, выходящее ее за рамки открытого доступа, требует широкого набора компетенций от библиотекарей. Слишком широкий набор может стать избыточным в условиях конкретной библиотеки, поэтому в данном исследовании предложено разделение компетенций по основным направлениям работы, включающим популяризацию открытой науки как целого, а также дополнительное внимание гражданской науке и научному волонтерству, занимающим в структуре деятельности библиотек не самое большое место. Однако за счет таких составляющих, как гражданская наука и научная коммуникация, понимаемая как коммуникация науки с обществом, именно деятельность по популяризации открытой науки может быть реализована библиотеками разных типов и видов.

Теоретическая модель формирования компетенций библиотекаря-библиографа — популяризатора открытой науки на курсах повышения квалификации содержит три уровня ее реализации:

- методологический;
- процессуальный (технологический);
- инструментальный.

Такая реализация основана на заложенных в педагогические условия предпосылках, включающих как наличие внешней мотивации библиотекаря, так и его предшествующие, чаще всего связанные с концепцией открытого доступа знания об открытой науке и принципах ее функционирования. Важным также является реализация интерактивных форм и технологий, в том числе на оценочном этапе с использованием средств удаленной работы для поддержания мотивации обучающихся, а также их интеграции в среду открытой науки. Кроме того, без учета конкретных условий работы библиотекаря невозможен подбор задач, связанных с его непосредственной трудовой деятельностью, что может стать решающим фактором личной заинтересованности обучающихся.

Разработка и применение программ повышения квалификации на основе выделенных педагогических условий позволят повысить уровень их профессиональной подготовленности для реализации и популяризации концепции открытой науки в России. Основа реализации и апробации такого подхода заложена в рамках курса повышения квалификации «Библиотека для открытой науки» ГПНТБ СО РАН, одна-

ко требуется дальнейшее развитие и выделение специализированных курсов повышения квалификации, удовлетворяющих требованиям приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 июля 2013 г. № 499 (ред. от 15 ноября 2013 г.) «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам» [18, п. 12; 26].

Примечания

- ¹ Международный консорциум организаций, выполняющих и финансирующих исследования.
- ² Портал является исследовательским проектом Университета штата Северная Каролина (NCSU) и Университета штата Аризона (ASU). Он объединяет различных участников проектов гражданской науки, включая библиотеки разных стран.
- ³ Данные, соответствующие принципам находимости (findability), доступности (accessibility), совместимости (interoperability) и повторного использования (reusability).
- ⁴ Курс входит в Реестр действующих образовательных программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки для специалистов библиотек, размещенный в Национальной электронной библиотеке (<https://rusneb.ru/news/news/reestr-programm-dpo-dlya-bibliotekarey>) [20].
- ⁵ Средний процент выполнения тестов: модуль «Роль библиотек в развитии и поддержке инициатив гражданской науки и научного волонтерства» — 96%, модуль «Библиотекарь и библиотека в science communication» — 84%, модуль «Свободные и открытые лицензии в свете компетенций библиотекарей» — 54%.

Список источников

1. Шрайберг Я.Л. Четвертая промышленная революция на информационном пространстве библиотек и университетов: аспекты искусственного интеллекта, робототехники и трансформации авторского права : пленарный доклад председателя Оргкомитета Двадцать пятой международной конференции и выставки «LIBCOM-2021» (Москва, 20–24 декабря 2021 г.). Москва : ГПНТБ России, 2022. 22 с. DOI: 10.33186/978-5-85638-246-3-2022.
2. Редькина Н.С. Библиотека в информационной инфраструктуре открытой науки : [монография] / Государственная публичная научно-техническая

- библиотека Сибирского отделения Российской академии наук. Новосибирск, 2022. 226 с. DOI: 10.20913/338-7-2022.
3. Liu L., Liu W. The Engagement of Academic Libraries in Open Science: A Systematic Review // The Journal of Academic Librarianship. 2023. Vol. 49, issue 3. Ст. 102711. DOI: 10.1016/j.acalib.2023.102711.
 4. UNESCO Recommendation on Open Science. Paris, 2021. 34 p. DOI: 10.54677/MNMH8546.
 5. Open Science Outlook 1: Status and Trends Around the World / UNESCO. Paris, 2023. 74 p. DOI: 10.54677/GIIC6829.
 6. Gema Bueno de la Fuente. Libraries: roles and opportunities on Open Science. 2016 // FOSTER : сайт. 2016. URL: <https://www.fosteropenscience.eu/content/libraries-roles-and-opportunities-open-science> (дата обращения: 07.02.2024).
 7. Шевченко Л.Б. Открытая наука: ученые — «за», а библиотекари? // Научные и технические библиотеки. 2023. № 2. С. 113—131. DOI: 10.33186/1027-3689-2023-2-113-131.
 8. Ключев В.К. Проектное мышление как одна из ключевых компетенций современных специалистов библиотек // Румянцевские чтения : материалы Международной научно-практической конференции (18—20 апреля 2023 г.) : [в 3 ч.]. Москва : Пашков дом, 2023. Ч. 2. С. 51—54.
 9. Матвеева И.Ю. Дополнительное профессиональное образование библиотечных специалистов как агент сближения образования и практики // Трансформация роли библиотеки в современном обществе : материалы Всероссийской научно-практической конференции, Улан-Удэ, 21—24 сентября 2015 г. Улан-Удэ : Издательско-полиграфический комплекс ФГБОУ ВО ВСГИК, 2015. С. 361—367.
 10. Рыхторова А.Е. Библиотека — движущая сила открытой науки: необходимые компетенции библиотекаря // Библиотековедение. 2023. Т. 72, № 4. С. 349—356. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-4-349-356.
 11. Поляков А.М. Деятельность ученого как популяризатора науки в современной медиасфере // Студенческая наука и XXI век. 2020. Т. 17, № 1 (19), ч. 2. С. 161—163.
 12. Citizen Science Skilling for Library Staff, Researchers, and the Public : in 4 p. / Section Editor J.S. Hansen ; LIBER Citizen Science Working Group. 2021. P. 1. 29 p. (Citizen Science for Research Libraries — A Guide). DOI: 10.25815/hf0m-2a57.
 13. Kaarsted T., Blake O., Nielsen K.H., Alving B., Rasmussen L.T., Overgaard A.K., Hansen S.M.-B. How European Research Libraries Can Support Citizen-Enhanced Open Science // Open Information Science. 2023. Vol. 7, № 1. Ст. 20220146. DOI: 10.1515/opis-2022-0146.
 14. Robson S.G., Baum M.A., Beaudry J.L., Beitner J., Brohmer H., Chin J.M., Jasko K., Kouros C.D., Laukonen R.E., Moreau D., Searston R.A., Slagter H.A., Steffens N.K., Tangen J.M., Thomas A. Promoting Open Science: A Holistic Approach to Changing Behaviour // Collabra: Psychology. 2021. Vol. 7, issue 1. Ст. 30137. DOI: 10.1525/collabra.30137.
 15. Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по библиотечно-информационной деятельности» : приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 14 сентября 2022 г. № 527н // Официальный интернет-портал правовой информации : сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210140007> (дата обращения: 06.05.2024).
 16. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность (уровень бакалавриата) : приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 11 августа 2016 г. № 1001 // Национальная ассоциация развития образования и науки : сайт. URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-51-03-06-bibliotechno-informacionnaya-deyatelnost-1001> (дата обращения: 06.05.2024).
 17. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования — бакалавриат по направлению подготовки 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность : приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 декабря 2017 г. № 1182 // Национальная ассоциация развития образования и науки : сайт. URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-51-03-06-bibliotechno-informacionnaya-deyatelnost-1182> (дата обращения: 06.05.2024).
 18. Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам : приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 июля 2013 г. № 499 // Российская газета. 2013. № 190 (6166). С. 16.
 19. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53, ч. I, ст. 7598.
 20. Гусева Е.Н., Шатская А.А. Реестры образовательных программ как инструмент развития кадрового потенциала отрасли // Библиоте-

- коведение. 2023. Т. 72, № 6. С. 539–551. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-6-539-551.
21. Уракова Е.А., Быстрова Н.В., Грашина П.А. Сущность проектного подхода в профессиональном образовании // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 69-4. С. 276–278.
 22. Ivashnova S. How Teachers Choose Training Courses. Empirical Research Results // Continuing Professional Education : Theory and Practice. 2020. № 4 (65). С. 33–43. DOI: 10.28925/1609-8595.2020.4.4.
 23. Kingsley K., Galbraith G.M., Herring M., Stowers E., Stewart T., Kingsley K.V. Why Not Just Google it? An Assessment of Information Literacy Skills in a Biomedical Science Curriculum // BMC Medical Education. 2011. № 11. 8 p. Ст. 17. DOI: 10.1186/1472-6920-11-17.
 24. Капустина Т.А., Туралина Н.А. Профессиональное дополнительное образование библиотечных специалистов в пространстве региона // Библиосфера. 2017. № 4. С. 84–88. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-4-84-88.
 25. Vindigni G. Adaptive and Re-adaptive Pedagogies in Higher Education: A Comparative, Longitudinal Study of Their Impact on Professional Competence Development across Diverse Curricula // European Journal of Theoretical and Applied Sciences. 2023. № 1 (4). P. 718–743. DOI: 10.59324/ejtas.2023.1(4).66.
 26. О внесении изменений в Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 июля 2013 г. № 499 : приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 15 ноября 2013 г. № 1244 // Российская газета. 2014. № 24 (6296). С. 25.

Formation of Competences of Librarian-Bibliographer — Popularizer of Open Science in Vocational Training

Anna E. Rykhtorova,

State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia
ORCID 0000-0001-7790-8226; SPIN 7923-2290; rykhtorova@gpntbsib.ru

Abstract. There is a lack of attention to the practical implementation by libraries of citizen science projects, science communication and popularization of open science, including outside the academic environment. This situation is due to their relatively recent appearance in the field of researchers' attention, as well as to the insufficient formation of the necessary competencies among librarians (especially those who graduated before the introduction of competency-based bachelor's degree programmes).

The study aims to address two objectives: 1) identification of specific competences required for a popularizer of open science in a library; 2) development of a structural and functional model of formation of such competences in vocational training.

The competences necessary for a librarian-bibliographer — popularizer of open science are proposed. They are related to project and communicative activities, social partnership, support of scientific research, formation and presentation of content, including media content. The methods of mass work are important, as well as the organization of multifunctional library space, its zoning and navigation in order to ensure the comfort of users needed for the organization of citizen science hubs or centers of scientific cooperation. The structural and functional model of formation of such competences in the framework of additional professional education is presented, taking into account the presence of the following factors: previous unsystematized knowledge,

skills and abilities based on the librarian's work experience; theoretical and practical training; application of the acquired knowledge, skills and abilities in practical activities immediately after successful completion of the advanced training course. Such realization is based both on the presence of external motivation of the librarian and on his/her knowledge of open science (most often related to the concept of open access) and principles of its functioning. Interactive forms and technologies are noted, including in the assessment phase, using remote working tools to keep the trainees motivated as well as integrating them into the open science environment. In addition, the specific working conditions of the librarian should be analyzed when selecting tasks — this can be a decisive factor in the personal interest of the learner. The basis for the implementation and testing of this approach is laid in three modules of the advanced training course "Library for Open Science" of the State Public Scientific and Technical Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. The results of the course show a high degree of development of skills linked to communication and project activities, but further adaptation of the material related to the legal framework is required.

Key words: open science, open scientific knowledge, citizen science, librarian competences, promotion of open science, pedagogical conditions, professional development, library science organization, librarian-bibliographer — popularizer of open science, vocational training.

Citation: Rykhtorova A.E. Formation of Competences of Librarian-Bibliographer — Popularizer of Open Science in Vocational Training, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2024, vol. 73, no. 3, pp. 273–287. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-273-287.

Acknowledgements. The article was prepared according to the research work plan of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences within the scientific project No. 122041100150-3 "Model Development of Scientific Library Functioning in the Information Ecosystem of Open Science".

References

1. Shraiberg Ya.L. *Chetvertaya promyshlennaya revolyutsiya na informatsionnom prostranstve bibliotek i universitetov: aspekty iskusstvennogo intellekta, robototekhniki i transformatsii avtorskogo prava: plenarnyi doklad predsedatelya Orgkomiteta Dvadsat' pyatoi mezhdunarodnoi konferentsii i vystavki "LIBCOM-2021" (Moskva, 20–24 dekabrya 2021 g.)* [The Fourth Industrial Revolution in the Information Space of Libraries and Universities: Aspects of Artificial Intelligence, Robotics and Copyright Transformation: Plenary Report of the Chairman of the Organizing Committee of the Twenty-Fifth International Conference and Exhibition "LIBCOM-2021" (Moscow, December 20–24, 2021)]. Moscow, GPNTB Rossii Publ., 2022, 22 p. DOI: 10.33186/978-5-85638-246-3-2022.
2. Redkina N.S. *Biblioteka v informatsionnoi infrastrukture otkrytoi nauki: monografiya* [Library in the Information Infrastructure of Open Science: monograph]. Novosibirsk, 2022, 226 p. DOI: 10.20913/338-7-2022.
3. Liu L., Liu W. The Engagement of Academic Libraries in Open Science: A Systematic Review, *The Journal of Academic Librarianship*, 2023, vol. 49, issue 3, art. 102711. DOI: 10.1016/j.acalib.2023.102711.
4. *UNESCO Recommendation on Open Science*. Paris, 2021, 34 p. DOI: 10.54677/MNMH8546.
5. *Open Science Outlook 1: Status and Trends Around the World*. Paris, 2023, 74 p. DOI: 10.54677/GIIC6829.
6. Bueno de la Fuente G. Libraries: Roles and Opportunities on Open Science. 2016, *FOSTER: website*. 2016. Available at: <https://www.fosteropenscience.eu/content/libraries-roles-and-opportunities-open-science> (accessed 07.02.2024).
7. Shevchenko L.B. Open Science: Scientists Are in Favor, What About the Librarians? *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2023, no. 2, pp. 113–131. DOI: 10.33186/1027-3689-2023-2-113-131 (in Russ.).
8. Klyuev V.K. Design Thinking as One of the Key Competencies of Modern Librarians, *Rumyantsev Readings: Proceedings of the International Research and Practice Conference (April 18–20, 2023): in 3 parts*. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2023, part 2, pp. 51–54 (in Russ.).
9. Matveeva I.Yu. Additional Professional Education of Library Specialists as an Agent of Convergence of Education and Practice, *Transformation of the Library Role in Modern Society: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference, Ulan-Ude, September 21–24, 2015*. Ulan-Ude, Izdatel'sko-Poligraficheskii Kompleks FGBOU VO VSGIK, 2015, pp. 361–367 (in Russ.).

10. Rykhatorova A.E. The Library as a Driver of Open Science: Essential Competences of the Librarian, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2023, vol. 72, no. 4, pp. 349–356. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-4-349-356 (in Russ.).
11. Polyakov A.M. Scientist's Activity as a Popularizer of Science in the Modern Media Sphere, *Studentcheskaya nauka i XXI vek* [Student Science and 21st Century], 2020, vol. 17, no. 1 (19), part 2, pp. 161–163 (in Russ.).
12. Hansen J.S. (ed.) Citizen Science Skilling for Library Staff, Researchers, and the Public: in 4 parts, LIBER Citizen Science Working Group Publ., 2021, part 1, 29 p. DOI: 10.25815/hf0m-2a57.
13. Kaarsted T., Blake O., Nielsen K.H., Alving B., Rasmussen L.T., Overgaard A.K., Hansen S.M.-B. How European Research Libraries Can Support Citizen-Enhanced Open Science, *Open Information Science*, 2023, vol. 7, no. 1, art. 20220146. DOI: 10.1515/opis-2022-0146.
14. Robson S.G., Baum M.A., Beaudry J.L., Beitner J., Brohmer H., Chin J.M., Jasko K., Kouros C.D., Laukonen R.E., Moreau D., Searston R.A., Slagter H.A., Steffens N.K., Tangen J.M., Thomas A. Promoting Open Science: A Holistic Approach to Changing Behaviour, *Collabra: Psychology*, 2021, vol. 7, issue 1, art. 30137. DOI: 10.1525/collabra.30137.
15. On Approval of the Professional Standard "Specialist in Library and Information Activities": Order of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation of September 14, 2022, no. 527n, *Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii: sait* [Official Internet Portal of Legal Information: website]. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210140007> (accessed 06.05.2024) (in Russ.).
16. On Approval of the Federal State Educational Standard of Higher Education in the Training Direction 51.03.06 Library and Information Activity (Bachelor's Degree): Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of August 11, 2016, no. 1001, *Natsional'naya assotsiatsiya razvitiya obrazovaniya i nauki: sait* [National Association for the Development of Education and Science: website]. Available at: <https://fgos.ru/fgos/fgos-51-03-06-bibliotekno-informacionnaya-deyatelnost-1001> (accessed 06.05.2024) (in Russ.).
17. On Approval of the Federal State Educational Standard of Higher Education – Bachelor's Degree in the Training Direction 51.03.06 Library and Information Activity: Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of December 6, 2017, no. 1182, *Natsional'naya assotsiatsiya razvitiya obrazovaniya i nauki: sait* [National Association for the Development of Education and Science: website]. Available at: <https://fgos.ru/fgos/fgos-51-03-06-bibliotekno-informacionnaya-deyatelnost-1182> (accessed 06.05.2024) (in Russ.).
18. On Approval of the Procedure for the Organization and Implementation of Educational Activities in Additional Professional Programs: Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of July 1, 2013, no. 499, *Rossiiskaya gazeta*. 2013, no. 190 (6166), p. 16 (in Russ.).
19. On Education in the Russian Federation: Federal Law of December 29, 2012, no. 273-FZ, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2012, no. 53, part 1, art. 7598 (in Russ.).
20. Guseva E.N., Shatskaya A.A. Registers of Educational Programmes as a Tool for Developing the Industry's Human Resources Potential, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2023, vol. 72, no. 6, pp. 539–551. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-6-539-551 (in Russ.).
21. Urakova E.A., Bystrova N.V., Grashina P.A. Essence of Design Approach in Vocational Education, *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Problems of Modern Pedagogical Education], 2020, no. 69-4, pp. 276–278 (in Russ.).
22. Ivashnova S. How Teachers Choose Training Courses. Empirical Research Results, *Continuing Professional Education: Theory and Practice*, 2020, no. 4 (65), pp. 33–43. DOI: 10.28925/1609-8595.2020.4.4.
23. Kingsley K., Galbraith G.M., Herring M., Stowers E., Stewart T., Kingsley K.V. Why Not Just Google It? An Assessment of Information Literacy Skills in a Biomedical Science Curriculum, *BMC Medical Education*, 2011, no. 11, 8 p., art. 17. DOI: 10.1186/1472-6920-11-17.
24. Kapustina T.A., Turanina N.A. Professional Further Education of Librarians in the Regional Space, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2017, no. 4, pp. 84–88. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-4-84-88 (in Russ.).
25. Vindigni G. Adaptive and Re-Adaptive Pedagogies in Higher Education: A Comparative, Longitudinal Study of Their Impact on Professional Competence Development Across Diverse Curricula, *European Journal of Theoretical and Applied Sciences*, 2023, no. 1 (4), pp. 718–743. DOI: 10.59324/ejtas.2023.1(4).66.
26. On Amendments to the Procedure for the Organization and Implementation of Educational Activities in Additional Professional Programs, Approved by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of July 1, 2013, no. 499: Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of November 15, 2013, no. 1244, *Rossiiskaya gazeta*. 2014, no. 24 (6296), p. 25 (in Russ.).

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера, подготовленные с учетом «Этики научных публикаций в научно-практическом журнале "Библиотекословение"». Тематика статьи должна соответствовать содержанию журнала, а также одной из основных рубрик.

В редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в электронной форме, содержащий текст в формате DOC/DOCX, через систему электронной редакции на сайте <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Весь текст набирается одним шрифтом, кеглем 12 pt с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18–25 тыс. знаков с пробелами (без учета реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

Структура текста:

• **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, ORCID, SPIN, адрес электронной почты автора — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности и будут опубликованы вместе со статьей.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный) — может быть использована только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

• **Индексы УДК и ББК** (по Средним таблицам), раскрывающие тематическое содержание статьи.

• **Название статьи.**

• **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, научная методология, главные содержательные аспекты. Объем — 200–250 слов. Размещается после названия статьи.

• **Ключевые слова** по содержанию статьи (8–10 слов) размещаются после реферата.

• **Сведения об источнике финансирования** исследования/публикации (в случае наличия) указываются отдельным абзацем.

• **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

• **Инфографика**, в том числе таблицы, схемы, рисунки и формулы в тексте должны нумероваться; схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок — подрисуночную подпись.

• **Список источников** (не менее 20 наименований) оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятым стандартом (ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка»), выносятся в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

• **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x^2).

При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Текст примечаний размещается после текста статьи с заголовком «Примечания».

• **Подрисуночные подписи** оформляются по схеме: название/номер иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах — имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как в русском тексте), сведения об источнике финансирования — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл) через систему электронной редакции как дополнительные материалы, содержащие текст в формате DOC/DOCX.

Отдельным файлом предоставляется список источников в транслитерации, с переводом на английский язык. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке.

3. Иллюстративные материалы — фотография автора, иллюстрации — в электронной форме отдельными файлами через систему электронной редакции как дополнительные материалы в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Иллюстративный материал и инфографика должны быть адаптированы для черно-белой печати высокого качества.

4. Распечатанная и подписанная Авторская оферта

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанной Авторской оферты к Приглашению делать оферты (доступны на сайте).

Предоставляя свои материалы в журнал, авторы гарантируют, что они обладают исключительными правами на передаваемый для публикации материал, который является их оригинальным, нигде ранее не публиковавшимся произведением.

Авторская оферта должна быть предоставлена в распечатанном виде на бумажном носителе, подписана автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Авторской оферты (или Авторской оферты для статей в соавторстве) размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета Требований, к публикации не принимаются!

Полная версия Требований — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Распространение журнала «Библиотековедение»

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

В редакции

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе периодических изданий.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 17-03

E-mail: bvdogovor@rsl.ru

В электронных каталогах и подписных агентствах

- Подписной индекс по интернет-каталогу «Пресса России» (<http://pressa-rf.ru>) — 87322.
- Подписной индекс по электронному каталогу «Почта России» (<https://podpiska.pochta.ru>) — ПС307.
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в вашем регионе.

В цифровой форме

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотековедение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)
<https://dlib.eastview.com/browse/publication/32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126>
- Национальный цифровой ресурс «Руконт»
<http://rucont.ru/efd/214126>

библиотеко-