

Библиотеко- ведение

2025
Т. 74, № 3



Russian Journal
of Library Science
bibliotekovedenie.rsl.ru

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

Библиотека — Культура — Общество

К 80-летию
Великой Победы

*А.Ю. Самарин,
Е.А. Шibaева,
Н.О. Рыжкова*

Проекты Российской
государственной
библиотеки к 80-летию
Победы в Великой
Отечественной войне

Стр. 199

Цифровизация — Ресурсы — Технологии

М.Л. Максимова

Массовое обследование
физического состояния
библиотечных
документов:
теоретический аспект

Стр. 237

А.Е. Рыхторова

Глобализация
исследовательского
процесса через
популяризацию
открытой науки
в библиотеке

Стр. 251

Образование — Профессия

Т.Я. Кузнецова

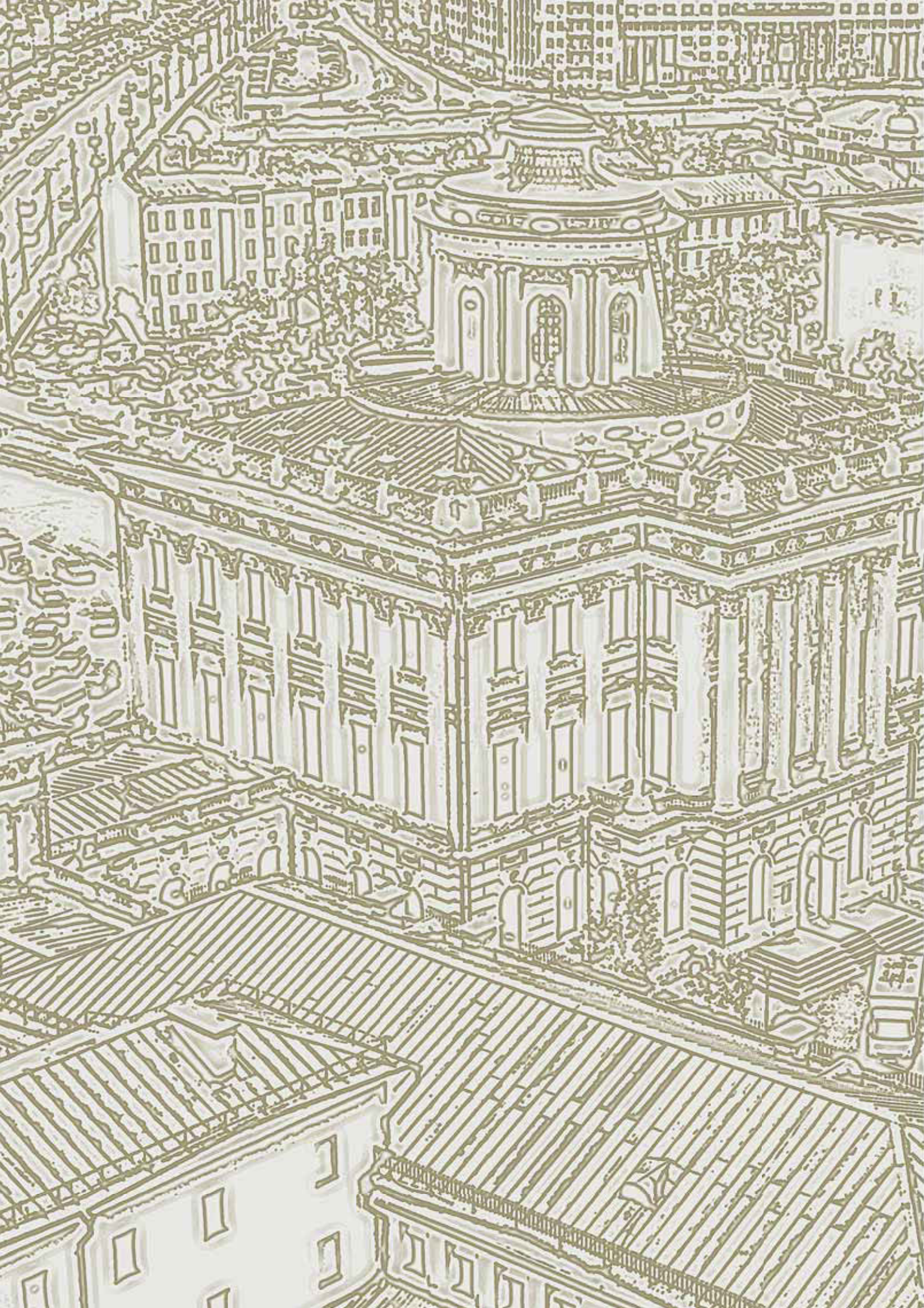
Профессиональные
дискурсы на
родине Иммануила
Канта: 20-летие
Международной
библиотечной
философской школы

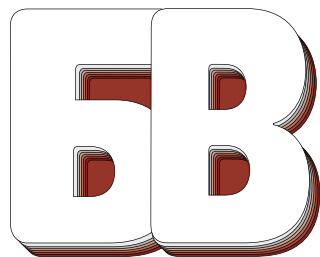
Стр. 263

А.И. Каптерев

Оценка
удовлетворенности
пользователей
библиотек
как резерв повышения
эффективности
обслуживания

Стр. 276





Библиотеко- ведение

Russian Journal of Library Science
bibliotekovedenie.rsl.ru

2025. Т. 74, № 3

Научно-практический журнал «Библиотековедение» включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК); входит в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

На основании рекомендации Президиума ВАК от 08.12.2023 № 31/1-разн журнал распределен в категорию K2.

Scientific-Practical Russian Journal of Library Science "Bibliotekovedenie" is included in the "List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences" of the Higher Attestation Commission at the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (HAC). Journal is indexed by Russian Science Citation Index (elibrary.ru).

Based on the recommendation of the Presidium of the HAC dated 08.12.2023 the journal was assigned to the K2 category.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотековедение».

Founded in 1952 as collection "The USSR Libraries. Work Experience"; from 1967 published under the title "The USSR Libraries"; in 1973 converted to periodical "Soviet Bibliotekovedenie" (Soviet Library Science); since 1993 is Scientific-Practical Russian Journal of Library Science "Bibliotekovedenie".

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера по библиотековедению, библиографоведению и книговедению по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки:

The Editorial Board accepts only original research papers which have not been published elsewhere and other research materials on Library Science, Bibliography Science and Bibliology in the following academic disciplines and the respective fields of science:

- 5.6.1. Отечественная история (исторические науки);
- 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки);
- 5.6.5. Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки);
- 5.6.6. История науки и техники (исторические и философские науки);
- 5.6.8. Документалистика, документоведение, архивоведение (исторические науки, культурология);
- 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология);
- 5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (исторические, педагогические, филологические науки, культурология).

- 5.6.1. Russian History (Historical Sciences);
- 5.6.2. World History (Historical Sciences);
- 5.6.5. Historiography, Source Studies and Methods of Historical Research (Historical Sciences);
- 5.6.6. History of Science and Technology (Historical and Philosophical Sciences);
- 5.6.8. Documentation Science, Document Studies, Archival Science (Historical Sciences, Cultural Studies);
- 5.10.1. Theory and History of Culture, Art (Cultural Studies);
- 5.10.4. Library Science, Bibliography Science and Bibliology (Historical, Pedagogical, Philological Sciences, Cultural Studies).



РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

Содержание

Библиотека — Культура — Общество

К 80-летию Великой Победы

Самарин А.Ю.,

Шibaева Е.А., Рыжкова Н.О.

Проекты Российской государственной библиотеки к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне

199

Колесникова М.Н.

«Родом из героического поколения»:

симпозиум к 100-летию

библиоковеда, фронтовика

Анатолия Николаевича Ванеева

214

Басов С.А.

Объект и предмет библиотечной науки:

к формированию методологической

парадигмы российского библиотековедения

224

Цифровизация — Ресурсы — Технологии

Максимова М.Л.

Массовое обследование физического состояния библиотечных документов:

теоретический аспект

237

Рыхторова А.Е.

Глобализация исследовательского процесса через популяризацию открытой науки в библиотеке

251

Образование — Профессия

Кузнецова Т.Я.

Профессиональные дискурсы на родине

Иммануила Канта: 20-летие Международной

библиотечной философской школы

263

Каптерев А.И.

Оценка удовлетворенности пользователей

библиотек как резерв повышения

эффективности обслуживания

276

Информационное сообщение

IV Международный

библиографический

конгресс

287

Требования к информации и статьям,

предоставляемым для публикации

(сокращенная версия)

288

Contents

Library — Culture — Society

To the 80th Anniversary of the Great Victory

Samarin A.Yu.,

Shibaeva E.A., Ryzhkova N.O.

Projects of the Russian State Library
for the 80th Anniversary of Victory
in the Great Patriotic War

199

Kolesnikova M.N.

“I Come from a Heroic Generation”:

A Jubilee Symposium Dedicated
to the 100th Anniversary of the Librarian,
Front-Line Soldier Anatoly Nikolaevich Vaneev

214

Basov S.A.

Object and Subject of Library Science:
Towards the Formation of the Methodological
Paradigm of the Russian Library Science

224

Digitalization — Resources — Technologies

Maksimova M.L.

Mass Examination of the Physical Condition
of Library Documents:
A Theoretical Aspect

237

Rykhtorova A.E.

Globalizing the Research Process
Through the Popularization of Open Science
in the Library

251

Education — Profession

Kuznetsova T.Ya.

Professional Discourses
in the Homeland of Immanuel Kant:
20th Anniversary of the International Library
and Philosophical School

263

Kapterev A.I.

Assessment of Library Users' Satisfaction
as a Reserve for Improving
Service Efficiency

276

Announcement

4th International
Bibliographic
Congress

287

Requirements to Information
and Articles Submitted for Publication
(short version)

288

Редакционный совет

В.В. Дуда, генеральный директор Российской государственной библиотеки, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, президент Российской библиотечной ассоциации, президент Библиотечной Ассамблеи Евразии (председатель) (Москва)

М.Д. Афанасьев, директор Государственной публичной исторической библиотеки России, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, кандидат педагогических наук (Москва)

И.А. Блинец, академический директор Научно-образовательного центра интеллектуальной собственности и цифровой экономики Digital IP, доктор юридических наук, профессор (Москва)

Т.Д. Ботма, профессор кафедры информационных наук Университета Претории, доктор философских наук (Претория, Южно-Африканская Республика)

В.В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент Гильдии книжников, доктор экономических наук, профессор (Москва)

Редакционная коллегия

Главный редактор А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки (РГБ) по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)

Е.В. Никонорова, директор Департамента – Издательство «Пашков дом» – заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Теория и технологии управления в сфере культуры, образования и науки» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)

Е.Н. Гусева, директор Департамента научно-образовательной деятельности РГБ, кандидат педагогических наук (Москва)

М.Я. Дворкина, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

Е.Д. Жабко, старший научный сотрудник Информационного историко-научного центра – Военной исторической библиотеки Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

Е.В. Захарова, директор Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)

Л.В. Зимина, профессор кафедры «Издательское дело и книговедение» Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета, доктор филологических наук, профессор (Москва)

Е.А. Иванова, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)

А.И. Каптерев, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор социологических наук, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

И.В. Лизунова, директор Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук, доктор исторических наук, доцент (Новосибирск)

Ю.П. Мелентьева, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, академик Российской академии образования (РАО), доктор педагогических наук, профессор (Москва)

С.В. Мироненко, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Р.С. Мотульский, заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента Института современных знаний им. А.М. Широкова, доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)

Р.А. Фандо, директор Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, доктор исторических наук (Москва)

А.О. Чубарьян, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Я.Л. Шрайберг, научный руководитель Государственной публичной научно-технической библиотеки России, член-корреспондент РАО, доктор технических наук, профессор (Москва)

К.К. Колин, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

О.Л. Лаврик, главный научный сотрудник Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)

Г.Л. Левин, заведующий НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)

И.В. Моклецова, профессор кафедры сравнительного изучения национальных литератур и культур факультета иностранных языков и регионоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор филологических наук, доцент (Москва)

Н.В. Николаев, заведующий отделом редких книг Российской национальной библиотеки, доктор филологических наук (Санкт-Петербург)

Т.В. Петрусенко, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)

И.С. Пилко, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

Н.А. Сахаров, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)

И.П. Тикунова, начальник Управления научной и методической деятельности – заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

О.В. Шлыкова, профессор Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор культурологии, профессор (Москва)

Editorial Council

V. Duda, Director General of the Russian State Library, Member of the Presidential Council for Culture and Art of the Russian Federation, President of the Russian Library Association, President of the Library Assembly of Eurasia (Chair of the Editorial Council) (Moscow)

M. Afanasyev, Director of the State Public Historical Library of Russia, Member of the Presidential Council for Culture and Art, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

I. Bliznets, Academic Director of the Scientific and Educational Centre for Intellectual Property and Digital Economy (Digital IP), Doctor of Laws, Professor (Moscow)

Th. Bothma, Professor of the Department of Information Science, University of Pretoria, Doctor of Letters and Philosophy (Pretoria, South Africa)

V. Brezhneva, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

A. Chubarian, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

B. Esenkin, President of “Biblio-Globus” Trading House, President of the Guild of Book-Dealers, Doctor of Economic Sciences, Professor (Moscow)

R. Fando, Director of the S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences (Moscow)

I. Lizunova, Director of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Novosibirsk)

Yu. Melentyeva, Head of the Department of Reading Problems of the Scientific and Publishing Center “Science” of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

S. Mironenko, Chief Scientific Adviser of the State Archives of the Russian Federation, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

R. Motulsky, Head of the Humanities, Social Sciences and Management Chair, A.M. Shirokov Institute of Contemporary Knowledge, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

Ya. Shraiberg, Academic Adviser of the Russian National Public Library for Science and Technology, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

Editorial Board

Editor-in-Chief A. Samarin, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library (RSL), Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chair of the Editorial Board) (Moscow)

E. Nikonorova, Director of the “Pashkov Dom” Publishing House, Head of the Department of Periodicals of the RSL, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

O. Astafieva, Director of the Research Educational Centre “Theory and Technologies of Management in the Sphere of Culture, Education and Science” of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

M. Dvorkina, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Guseva, Director of the Department of Scientific and Educational Activities of the RSL, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Ivanova, Academic Secretary of the RSL, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

A. Kapterev, Chief Scientist of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Sociological Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

K. Kolin, Chief Researcher of the Federal Research Centre “Informatics and Control Sciences” of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

O. Lavrik, Chief Researcher of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

G. Levin, Head of the Scientific Research Department of Bibliography of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

I. Mokletsova, Professor of the Department of Comparative Study of National Literatures and Cultures of the Faculty of Foreign Languages and Regional Studies of the Lomonosov Moscow State University, Doctor of Philology, Associate Professor (Moscow)

N. Nikolaev, Head of the Rare Books Department of the National Library of Russia, Doctor of Philology (St. Petersburg)

T. Petrusenko, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

I. Pilko, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

N. Sakharov, Adviser to Directorate of the RSL, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

O. Shlykova, Professor of the Institute of Public Service and Administration of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Cultural Studies, Professor (Moscow)

I. Tikunova, Head of the Division of Scientific Research and Methodological Activities – Head of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

E. Zakharova, Director of the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Zhabko, Senior Research Fellow of the Information Historical Research Centre – Military-Historical Library of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

L. Zimina, Professor of the Department of Publishing and Book Studies of the Higher School of Printing and Media Industry of the Moscow Polytechnic University, Doctor of Philology, Professor (Moscow)

А.Ю. Самарин, главный редактор

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

Е.В. Никонорова, директор Департамента —
Издательство «Пашков дом» — заведующая отделом

А.А. Гаджиева, зам. заведующего отделом —
зам. главного редактора

Е.А. Шибаева, зам. главного редактора —
ответственный секретарь

Ведущие редакторы

Н.О. Рыжкова, О.П. Солдаткина

Редактор

Т.М. Михайлова

Электронная версия и сайт

Ю.Н. Баранчук

Маркетинг и распространение

А.О. Кувшинова, Т.А. Устинова

Индексирование статей

О.А. Иванова

Перевод и транслитерация

Е.П. Баранчук, Т.В. Прыткова

Отдел предпечатной подготовки

Н.В. Соловьева, начальник отдела

Верстка

Н.В. Подоляк

Технический редактор

Н.В. Соловьева

Корректор

Н.Н. Долманова

«Библиотекведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год

Журнал зарегистрирован Министерством печати
и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации
средства массовой информации № 01191
от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
Издательство «Пашков дом»

Адрес Редакции:

119019, Москва, Воздвиженка ул., д. 3/5

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 17-03

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 23.05.2025

Формат 60 × 90/8

Гарнитура: Octava, Helios, Open Sans

Печать офсетная

Печ. л. 12

Тираж 285

Отпечатано в ООО «Кировская областная типография»

610004, Кировская область, Киров, ул. Ленина, д. 2В

Тел.: +7 (8332) 38-34-34

E-mail: print@printkirov.ru

Заказ № 1772

Свободная цена

Все права защищены. Перепечатка статей (полная
или частичная) допускается при условии письменного
разрешения Редакции.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет
ответственности за недостоверность публикуемых данных.

Дизайн макета В.Н. Малофеевского

В оформлении обложки использовано фото А.В. Галеевой

Alexander Samarin, Editor-in-Chief

The Issue prepared by:

Department of Periodicals

Ekaterina Nikonorova, Director of the “Pashkov Dom”
Publishing House, Head of the Department

Anna Gadzhieva, Deputy Head of the Department —
Deputy Editor-in-Chief

Ekaterina Shibaeva, Deputy Editor-in-Chief —
Executive Secretary

Senior Editors

Natalya Ryzhkova, Oksana Soldatkina

Editor

Tatiana Mikhailova

E-Version and Website

Yuliy Baranchuk

Marketing and Distribution

Alexandra Kuvshinova, Tatiana Ustinova

Indexing of Articles

Olga Ivanova

Translation and Transliteration

Elena Baranchuk, Tatiana Prytkova

Prepress Department

Nataliya Solovyeva, Head of the Department

Layout

Natalya Podolyak

Technical Editor

Nataliya Solovyeva

Proofreader

Natalya Dolomanova

“Bibliotekovedenie”

[Russian Journal of Library Science]

Scientific-Practical Journal, 6 Issues per year

The Journal is registered by the Ministry of Press
and Information of the RSFSR. Certificate of Registration
of Media Organization No. 01191 of 01.06.1992

Founder and Publisher:

Federal State Budgetary Institution “Russian State Library”,
“Pashkov Dom” Publishing House

Address of Editorial Office:

3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Phone: +7 (499) 557-04-70, ext. 17-03

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© FSBI “Russian State Library”

Signed to print 23.05.2025

Format 60 × 90/8

Typeface: “Octava”, “Helios”, “Open Sans”

Offset printing

Print. Sch. 12

Circulation 285

Printed in the “Kirov Regional Printing House”, LLC

2B Lenina Str., Kirov, Kirov Region, 610004, Russia

Phone: +7 (8332) 38-34-34

E-mail: print@printkirov.ru

Order No. 1772

Open price

All rights reserved. Reprinting of articles
(whole or partial) is subject to the written permission
of the Editorial Board.

The Editors do not always share the views of authors
and will not be liable for unreliability of the published data.

Design by Victor Malofeevsky

Cover photo by Arina Galeeva

УДК 027.54(47-25)

ББК 78.347.1(2Рос)РГБ

DOI 10.25281/0869-608X-2025-74-3-199-213

А.Ю. САМАРИН, Е.А. ШИБАЕВА, Н.О. РЫЖКОВА

Проекты Российской государственной библиотеки к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне

Реферат. Библиотеки активно включены в процессы достижения целей государственной культурной политики. Особенно возрастает их роль в период информационного противостояния, искажения исторической правды в современных политических условиях, противодействия реабилитации нацизма. 2025 год — год 80-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов. Российская государственная библиотека (РГБ) бережно хранит память о подвиге героев, раскрывает страницы военной истории, делает доступными объективные источники о Великой Отечественной войне, пропагандирует историческую правду о трагических событиях военного времени. Цель статьи — осветить деятельность РГБ в данном направлении. Различные проекты РГБ нацелены на формирование патриотизма, чувства гордости за историю России и понимание процессов, происходящих

в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов. Российская государственная библиотека (РГБ) бережно хранит память о подвиге героев, раскрывает страницы военной истории, делает доступными объективные источники о Великой Отечественной войне, пропагандирует историческую правду о трагических событиях военного времени. Цель статьи — осветить деятельность РГБ в данном направлении. Различные проекты РГБ нацелены на формирование патриотизма, чувства гордости за историю России и понимание процессов, происходящих



Александр Юрьевич Самарин,
Российская государственная библиотека, заместитель генерального директора по научно-издательской деятельности
Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия
доктор исторических наук, доцент
ORCID 0000-0002-2690-7298;
SPIN 4719-4284
SamarinAYu@rsl.ru



Екатерина Александровна Шibaева,
Российская государственная библиотека, отдел периодических изданий, заместитель главного редактора
Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия
ORCID 0000-0001-5264-3401;
SPIN 1602-3891
ShibaevaEA@rsl.ru



Наталья Олеговна Рыжкова,
Российская государственная библиотека, отдел периодических изданий, ведущий редактор
Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия
ORCID 0009-0002-8449-0037
RyzhkovaNO@rsl.ru

в настоящее время в ходе специальной военной операции. Представлены мероприятия, приуроченные к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне. 22–24 апреля 2025 г. состоялась Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения – 2025», одна из ее ключевых тем – «Библиотеки и сохранение исторической памяти. К 80-летию Победы в Великой Отечественной войне». В рамках конференции была организована специальная сессия библиотек стран СНГ «Страницы подвига народов». 14–15 мая 2025 г. состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Сохранение исторической памяти о Великой Отечественной войне: роль библиотек». Проходят и другие научные мероприятия, организуются лекции, кинопоказы и т. д. В виде обзора представлены выставочные проекты РГБ: «История Великой Отечественной войны в книжной памяти России: к 80-летию Победы», «Территория памяти и славы женского подвига», «На пути к Великой Победе: законодательство периода Великой Отечественной войны», «Карты Победы», «Символы войны и Победы: изоиздания Великой Отечественной войны», «Живая память поколений» и др.

К юбилею Великой Победы издательством РГБ «Пашков дом» были подготовлены и выпущены книги: «Страницы Победы: Ленинка в 1941–1945 годах: Хроника. Документы. Воспоминания», «Саур-Могилы: от легенды к подвигу», «Песни, рожденные войной и Победой: из фондов Российской государственной библиотеки», второе издание указателя литературы Л.И. Фурсенко «Издательское, библиотечное и библиографическое дело в годы Великой Отечественной войны (1941–1945)» и др. В Национальной электронной библиотеке открыт специальный раздел «Библиотека Победы», который содержит подборки книг, периодических изданий, документов о Великой Отечественной войне.

Различные проекты РГБ раскрывают редкие архивные и печатные материалы, дают возможность глубже понять и оценить вклад граждан нашей страны в достижение Победы, масштабы и последствия войны, которая изменила ход мировой истории.

Ключевые слова: 80-летие Великой Победы, Великая Отечественная война 1941–1945 годов, Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина, Российская государственная библиотека, издательская деятельность, издательство «Пашков дом», выставочные проекты, Национальная электронная библиотека, Библионочь, объективные источники о Великой Отечественной войне, сохранение исторической памяти, специальная военная операция.

Для цитирования: Самарин А.Ю., Шibaева Е.А., Рыжкова Н.О. Проекты Российской государственной библиотеки к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне // Библиотековедение. 2025. Т. 74, № 3. С. 199–213. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-3-199-213.

Достижение национальных целей развития – одна из основных задач учреждений культуры [1; 2]. Библиотеки как стратегический ресурс нашего государства, как хранители национальной памяти и организации, играющие ключевую роль в раскрытии исторической правды, активно включены в процесс достижения этих целей. В период информационного противостояния, противодействия фальсификации истории они становятся местом силы, пространством для сбора и распространения авторитетных и достоверных источников.

Российская государственная библиотека (РГБ) воплощает в этом направлении в жизнь уникальные идеи, в том числе в сотрудничестве с библиотеками и другими учреждениями различных регионов Российской Федерации. Она формирует библиотечное пространство Рос-

сии, объединяет библиотеки стран Содружества Независимых Государств как учредитель некоммерческого партнерства «Библиотечная Ассамблея Евразии» (БАЕ).

2025 год – год 80-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг., Указом Президента Российской Федерации В.В. Путина от 16 января 2025 г. № 28 он объявлен Годом защитника Отечества [3; 4].

Сотрудники библиотеки принимали участие в боевых действиях, всеми силами помогали фронту и тылу одержать Великую Победу. В вестибюле третьего подъезда главного здания РГБ к 50-летию Победы была установлена мемориальная доска в память о работниках, воевавших и погибших на фронте. В «Книге памяти Российской государственной библиотеки», выпущенной 30 лет назад, поименно названы все 2500 чело-



Выступление генерального директора РГБ В.В. Дуды на Всероссийской научно-практической конференции «Сохранение исторической памяти о Великой Отечественной войне: роль библиотек». В президиуме: статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации Ж.В. Алексеева (14 мая 2025 г.)

век, трудившиеся в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ, ныне РГБ) в 1941—1945 гг.: на фронт ушли 175 человек, из них 42 с войны не вернулись [5]. РГБ бережно хранит память о бессмертном подвиге героев, раскрывает читателям страницы военного прошлого, делает доступными объективные источники о Великой Отечественной войне. Она поддерживает ветеранов боевых действий, пропагандирует историческую правду о трагических событиях военного времени, помогает изучать историю нашей страны и противодействовать ее фальсификации.

Библиотека активно включена в процессы формирования патриотизма, гражданской ответственности, чувства гордости за историю России и понимания процессов, происходящих в настоящее время в ходе специальной военной операции. Большое внимание РГБ уделяет раскрытию и осмыслению архивных материалов и издательской продукции военного периода.

В течение всего 2025 г. РГБ реализует различные проекты, приуроченные к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне.

Памятные события и научные мероприятия

14—15 мая 2025 г. состоялась *Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Сохранение исторической памяти о Великой Отечественной войне:*

роль библиотек», организованная РГБ в партнерстве с Российской библиотечной ассоциацией (РБА)¹. Издательство РГБ «Пашков дом» выпустило к началу конференции сборник ее материалов, в который вошло 80 статей [6]. В мероприятии приняли участие более 500 специалистов из 63 регионов России, а также из Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Узбекистана и Южной Осетии.

В открытии конференции приняли участие статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации Ж.В. Алексеева, которая отметила, что в Год защитника Отечества будет реализовано более 200 крупных культурно-просветительских событий на базе библиотек всех субъектов России. Генеральный директор РГБ, президент РБА В.В. Дуда подчеркнул, что долг каждого сегодня — хранить священную память о Великой Отечественной войне, передавать ее детям и внукам, а также поблагодарил коллег за подвижничество и работу по сохранению исторической памяти.

Приветствия в адрес участников направили руководитель Национального центра исторической памяти при Президенте Российской Федерации Е.П. Малышева, начальник Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации И.И. Басик, председатель Правления Российского исторического общества, исполнительный

директор фонда «История Отечества» Р.Г. Гагкуев, президент Ассоциации деятелей культуры, искусства и просвещения по приобщению детей к чтению «Растим читателя» М.А. Веденяпина.

Доклады на мероприятии были представлены в трех секциях: «Библиотеки и библиотекари в военные годы: страницы истории», «Библиотечно-информационные ресурсы о Великой Отечественной войне» и «Деятельность библиотек по сохранению исторической памяти и патриотическому воспитанию населения». На конференции раскрывался вклад библиотекарей в Победу, обсуждались вопросы межбиблиотечного сотрудничества в военные годы, были затронуты темы обеспечения сохранности литературного и книжного наследия военных лет и др. Состоялся круглый стол «Историческая память о Великой Отечественной войне в деятельности библиотек новых субъектов России».

Повышению качества реализации воспитательной деятельности патриотической направленности на историческом наследии Великой Отечественной войны в библиотеках был посвящен круглый стол «Великая Отечественная война в контексте патриотического воспитания», который состоялся 28 февраля 2025 года². На нем обсуждались особенности работы библиотек для формирования гражданского самосознания, патриотизма, воспитания культуры межнационального общения, основанной на уважении, чести и национальном достоинстве граждан. Вопросы планирования и организации мероприятий, посвященных Году защитника Отечества и 80-летию Победы в Великой Отечественной войне, которые были подняты на круглом столе, актуальны для реализации библиотечных проектов в течение всего 2025 года. В мероприятии в онлайн-формате принял участие 531 представитель из 61 субъекта Российской Федерации, а также из Абхазии, Белоруссии, Германии и Казахстана.

С 22 по 24 апреля 2025 г. в РГБ прошла Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2025», освещающая широкий спектр вопросов по теории и практике библиотековедения, библиографоведения и книговедения³. Одна из ключевых ее тем в 2025 г. — «Библиотеки и сохранение исторической памяти. К 80-летию Победы в Великой Отечественной войне» [7; 8]. В конференции приняли участие представители России, Абхазии, Азербайджана, Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Узбеки-

стана. Наша страна была представлена специалистами из Брянска, Волгограда, Донецка, Казани, Кемерово, Красноярска, Курска, Луганска, Москвы, Мурманска, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Самары, Санкт-Петербурга, Смоленска, Томска, Челябинска, Якутска, Ялты, Ярославля и многих других городов. На мероприятии очно присутствовал 301 человек, после его завершения было зафиксировано 1685 онлайн-подключений дистанционных участников. Впервые в рамках «Румянцевских чтений» работала специальная сессия библиотек стран СНГ, приуроченная к 80-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне, — «Страницы подвига народов». Сессия была организована БАЕ и РГБ при поддержке Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств — участников СНГ. Участники обсудили вопросы раскрытия и популяризации богатейших архивных материалов военных лет из фондов библиотек СНГ, новые цифровые сервисы, направленные на продвижение подвига поколения победителей, и другие темы, посвященные трагическим событиям военного времени. Все 28 представленных на специальной сессии выступлений стали результатом глубокого изучения и научного осмысления опыта работы библиотек по сохранению и продвижению исторической памяти о периоде Великой Отечественной войны.

Всероссийская научная конференция с международным участием «Казачество на службе Отечеству» состоялась 24 апреля 2025 г. в Московском государственном университете технологий и управления (МГУТУ) им. К.Г. Разумовского (Первом казачьем университете). Организаторами мероприятия выступили МГУТУ им. К.Г. Разумовского и РГБ. В прозвучавших докладах уделялось внимание героическому участию казаков в Великой Отечественной войне. Казачество как надежный щит российской государственности активно помогало в достижении Великой Победы. Казаки воевали в мотострелковых, танковых, артиллерийских войсках, особо отличились в кавалерийских частях.

Библиотека провела ряд онлайн-лекций (спикер: исследователь темы участия и роли библиотек в Великой Отечественной войне, доктор педагогических наук, профессор А.М. Мазурицкий):

- «Политика нацистской Германии в отношении фондов советских библиотек и спасение книг в годы Великой Отечественной войны»;



Баннерная выставка «Ленинка в годы Великой Отечественной войны» (Москва, Гоголевский бульвар)

- «Особенности работы библиотек в годы Великой Отечественной войны»;

- «Восстановление фондов библиотек, пострадавших в годы Великой Отечественной войны, и поиск книг, вывезенных с территории СССР» и др.

Ряд мероприятий, приуроченных к 80-летию Великой Победы, РГБ проводит вместе с БАЕ, создавая единое поле в рамках данной темы для библиотек государств — участников СНГ [9]. Так, 26—29 мая 2025 г. в Ижевске в рамках Всероссийского библиотечного конгресса: XXIX Ежегодной конференции РБА состоялась Саммит национальных библиотек России и стран Содружества «Библиография Победы: летопись подвига народов Содружества».

Выставочные проекты

В Доме Пашкова РГБ 24—29 апреля 2025 г. работала выставка «Территория памяти и славы женского подвига»⁴. В открытии экспозиции, нацеленной на сохранение исторической памяти о подвиге и вкладе советских женщин в Великую Победу, приняли участие председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко, председатель Государственного фонда «Защитники Отечества», статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации

А.Е. Цивилёва, руководитель Национального центра исторической памяти при Президенте Российской Федерации, член Общественной палаты Российской Федерации Е.П. Малышева. «Сохранение исторической правды, передача ее новым поколениям — в этом большая сила России. Это доказывают участники специальной военной операции, которые, как и 80 лет назад, борются с нацизмом и снова защищают безопасность и свободу нашей Родины. Это наши настоящие герои. И, как и в годы Великой Отечественной войны, среди них немало женщин», — отметила В.И. Матвиенко⁵. Выставка была организована по инициативе Совета Евразийского женского форума при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственного фонда «Защитники Отечества» и Национального центра исторической памяти при Президенте Российской Федерации. Гостям были представлены личные истории, присланные участниками Всероссийского онлайн-марафона «Подвиг женщин Победы», а также фотографии, письма и хроники Госфильмофонда России.

С событиями четырехлетней борьбы с германским агрессором знакомит посетителей выставка «История Великой Отечественной войны в книжной памяти России: к 80-летию Победы», открытая в РГБ с 5 мая по 15 сентября 2025 года⁶. Здесь представлены научно-

популярные издания, монографии, различные документы, плакаты, карты военных действий и другие материалы, которые повествуют о ключевых моментах 1941–1945 гг., отражая практически все основные сражения и события Великой Отечественной войны, рассказывают о трудовом подвиге советского народа.

В главном здании РГБ с 1 апреля по 30 июня 2025 г. открыта выставка «На пути к Великой Победе: законодательство периода Великой Отечественной войны»⁷. Экспозиция передает подлинную картину событий военного времени через нормативно-правовые акты и авторитетные первоисточники. На выставке представлены документы Великой Отечественной войны, сборники указов и постановлений, договоры с государствами-союзниками и др. Посетители могут ознакомиться с важнейшими директивами того периода: Указом Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 г. «О военном положении», Постановлением Совета народных комиссаров от 23 июня 1941 г. «Об учреждении нового органа власти военного времени — Ставки Главного командования», Постановлением Совета народных комиссаров от 24 июня 1941 г. «О создании Советского информационного бюро», указами о введении новых воинских званий, об учреждении новых орденов и медалей, в том числе Указом Президиума Верховного Совета СССР от 29 июля 1942 г. «Об учреждении военных орденов Суворова, Кутузова, Александра Невского» и др. На выставке также представлен раздел, содержащий современные правовые акты, защищающие права ветеранов боевых действий.

Выставка «Карты Победы» организована в читальном зале отдела картографических изданий РГБ (Дом Пашкова) с 14 апреля по 28 июня 2025 года⁸. На экспозиции, в частности, представлены карты «Разгром немецко-фашистских войск под Москвой зимой 1941/42 г.», «200 дней и ночей Сталинграда» и другие карты, отражающие ход исторических событий от начала войны и до ее победного окончания. Особый интерес представляют включенные в экспозицию карты, созданные и отпечатанные непосредственно во время Великой Отечественной войны. Выставка включает также различные планы, например план Москвы с отмеченными на нем объектами стратегического назначения, подвергшимися бомбардировкам немецкой авиации в 1941 г., среди которых ГБЛ. Посетители могут увидеть план Берлина 1945 г., представляющий собой копию знаменитой «Карты Победы» — крупно-

масштабного плана города, создававшегося военными топографами в блокадном Ленинграде.

С 24 апреля по 28 июня 2025 г. работает выставка «Символы войны и Победы: изоиздания Великой Отечественной войны» (Розовый зал РГБ)⁹. В ее экспозиции — плакаты, открытки, лубочные картинки, почтовые карточки, наградные грамоты и другие произведения прикладной графики. Роль массовой зрелищной полиграфической продукции, произведений агитационного направления возросла в военные годы многократно. Их создавали мастера графики, живописи, скульптуры, обогащая свои произведения новыми приемами и композиционными решениями. Над военными плакатами, на которых запечатлены символы военного времени и приближающейся Победы, работали Н.Н. Ватолина, В.Н. Дени, В.С. Иванов, А.А. Кокорекин, В.Б. Корецкий, Кукрыниксы (М.В. Куприянов, П.Н. Крылов и Н.А. Соколов), Б.И. Пророков и др. Плакаты, открытки и другие произведения прикладной графики занимали особое место в памяти участников войны, наряду с фронтовыми фотографиями, кинохроникой они постоянно привлекают внимание исследователей.

Отдел рукописей РГБ с 15 апреля по 14 мая 2025 г. провел в Доме Пашкова выставку «Наше дело правое»¹⁰. На ней можно было ознакомиться с военными фотографиями и письмами с фронта, брошюрами и плакатами, воспоминаниями и дневниками, фронтовыми газетами, стихами и прозой о войне. Экспонировались материалы из личных архивов пианистки М.В. Юдиной, филолога Ф.П. Филина, литературоведа Ф.М. Головенченко, историка-латиноамериканиста В.М. Мирошевского, а также автограф стихотворения К.И. Чуковского «Ленинградским детям», различные документы из блокадного Ленинграда и др.

С 6 мая по 25 июля 2025 г. открыта выставка «Великая Отечественная война в музыке российских композиторов XX — начала XXI века» (Дом Пашкова)¹¹. В отделе нотных изданий и звукозаписей РГБ хранится огромное количество музыкальных произведений военной тематики, воспевающих мужество и героизм советского народа. Экспозицию нотных изданий дополняют грампластинки и CD.

Работа библиотек по сохранению военной истории, памяти о ее героях имеет особую значимость. В отделе литературы по библиотековедению, библиографоведению и книговедению РГБ с 1 апреля по 28 июня 2025 г. проходит выставка «Живая память поколений»¹², раскры-



Разворот книги «Страницы Победы: Ленинка в 1941–1945 годах: Хроника. Документы. Воспоминания» [13]

вающая различные формы и методы гражданско-патриотического воспитания в библиотечных учреждениях. В представленных изданиях освещаются вопросы истории архивного и библиотечного дела в годы войны, рассматриваются разнообразные формы мемориальных практик. Основная идея выставки — показать преемственность героических традиций российского воинства, подчеркнуть неразрывную связь между поколениями защитников Отечества. Выставка, в частности, предлагает ознакомиться с лучшими проектами по истории и самобытной культуре казачества, с интересными фактами, подвигами казаков, оберегавших нашу Родину от врагов, с деталями их участия в сражениях за землю русскую [10; 11]. Работа библиотекарей по формированию патриотизма и организации помощи фронту и тылу, осуществлявшаяся в 1941–1945 гг., продолжается и сейчас — во время проведения специальной военной операции.

Читатели могут посетить также выставку «Прокуратура в годы Великой Отечественной войны: 1941–1945» с 12 мая по 22 июня 2025 г. в зале коворкинга и выставок РГБ¹³. Экспозиция создана Генеральной прокуратурой Российской Федерации совместно с РГБ и Российским государственным архивом социально-полити-

ческой истории при поддержке Министерства культуры Российской Федерации. Посетителям представлены архивные документы и фотографии, копии материалов о расследовании военных преступлений, борьбе с диверсантами и шпионами, надзоре за соблюдением прав граждан в условиях военного времени и др.

На Гоголевском бульваре в Москве 1–15 мая 2025 г. была открыта *баннерная выставка* «Ленинка в годы Великой Отечественной войны» (совместный проект РГБ и Московской дирекции массовых мероприятий).

Проходят в РГБ и другие выставочные проекты, приуроченные к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне: «Патриотическое воспитание и защита исторической правды» (1 августа 2024 г. — 1 августа 2025 г.), «2025 — Год памяти и славы» (9 января — 30 июня 2025 г.), «Единство народов в Великой Отечественной войне» (3 мая — 30 июня 2025 г.), «Над памятью не властно время». К 80-летию Дня Победы» (15 мая — 28 июня 2025 г.) в отделении РГБ в Химках, «Сердце Азии» с разделом об общем вкладе в Великую Победу союзных республик (10 апреля — 24 мая 2025 г.) в Центре восточной литературы РГБ. Планируется открытие в течение 2025 г. и новых тематических экспозиций.

Книги издательства «Пашков дом»

Репертуар книг по военной тематике издательства РГБ «Пашков дом» очень широк. В разные годы публиковались сборники и монографии, которые дают возможность читателям задуматься о событиях настоящего времени в контексте героического прошлого нашей страны [12], представляют уникальный материал для исследователей Великой Отечественной войны, редкие архивные данные и др. Эти издания стимулируют изучение истории Отечества, деятельность по развитию гражданско-патриотического воспитания населения.

Всенародную летопись Великой Отечественной войны продолжают книги, выпущенные специально к 80-летию Великой Победы. Они прекрасно иллюстрированы, показывают высокий уровень редакционно-издательской подготовки и современного полиграфического производства.

Реализован уникальный проект — иллюстрированная архивными фотографиями книга «Страницы Победы: Ленинка в 1941–1945 годах: Хроника. Документы. Воспоминания». В сборнике представлена многогранная летопись ГБЛ в период Великой Отечественной войны, приводятся архивные документы, воспоминания сотрудников библиотеки и др. [13].

Отделом нотных изданий и звукозаписей и издательством РГБ «Пашков дом» подготовлена книга «Песни, рожденные войной и Победой: из фондов Российской государственной библиотеки» [14]. Издание включает 30 избранных популярных песен, созданных в годы Великой Отечественной войны и последующее время, посвященных военному времени и победе над врагом. Оно снабжено краткой информацией об истории песен, иллюстративным материалом и др.

Книга «Саур-Могила: от легенды к подвигу», выпущенная совместно с Донецкой республиканской универсальной научной библиотекой им. Н.К. Крупской, рассказывает о знаменитой высоте 277,9 [15]. На протяжении многих веков она была форпостом южнорусской степи, защищающим Донбасс от захватчиков. Орды древних кочевников, полки гитлеровской армии, вооруженные формирования Украины неоднократно терпели поражение у легендарного кургана благодаря беспрецедентному героизму его защитников.

Книга Г.Б. Декало «Мои 1418 дней войны» включает воспоминания автора, почти 20 лет

прослужившего в Вооруженных силах СССР. Он прошел всю Великую Отечественную войну: встретил ее на советско-финской границе, защищал Ленинград, участвовал в сражениях на Курской дуге, под Оршей, в Прибалтике. РГБ представляет это издание совместно с Херсонской областной универсальной научной библиотекой и при активном участии военного комиссариата Херсонской области [16].

Второе издание указателя литературы Л.И. Фурсенко «Издательское, библиотечное и библиографическое дело в годы Великой Отечественной войны (1941–1945)» дает представление о книжной культуре в период войны. В него включены библиографические описания книг и статей из сборников и периодических изданий (за исключением газетных статей) с 1946 по 2024 год. Издание содержит иллюстративный ряд: титульные листы, обложки и переплеты книг, вышедших в 1941–1945 гг. [17].

Публикации в периодических изданиях РГБ

В научно-практическом журнале РГБ «Библиотекосведение» регулярно публикуются статьи, представляющие различные события Великой Отечественной войны через книгу, читателей, библиотекарей. Отметим публикации Л.М. Коваль «Война. Библиотека. Победа» [18] и Л.В. Родионовой «Плакаты, с которыми мы победили... (Из собрания Российской государственной библиотеки)» [19]. К 80-летию Великой Победы в 2025 г. были подготовлены специальные выпуски журнала «Библиотекосведение», в которых опубликовано интервью с А.М. Мазурицким [20], а также статья специалистов РГБ Н.С. Масловой и Е.В. Губиной «Помощь фронту и тылу в годы Великой Отечественной войны: библиографические издания главной библиотеки страны» [21].

К 80-летию Победы вышел специальный номер журнала РГБ «Библиография и книговедение» (№ 2 за 2025 г.). Отметим опубликованную в нем статью М.Е. Бабичевой «Рекомендательная библиография художественной литературы о Великой Отечественной войне в изданиях РГБ в XX веке» [22].

Великой Отечественной войне полностью посвящен новый выпуск журнала «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии» (№ 1 за 2025 г.)¹⁴, в котором представлены статьи о вкладе библиотек стран СНГ (союзных республик) в достижение Великой Победы и со-

Библиотека Победы Главная Рубрикатор Редакционные проекты Новости О проекте Портал НЭБ

Коллекции на портале НЭБ

<p>История мужества Сталинграда</p> <p>В коллекции НЭБ события Сталинградской битвы представлены в книгах, газетах, открытках и фотографиях.</p>	<p>Библиотека войны</p> <p>В подборку вошли книги, плакаты, листовки, открытки, рассказывающие о подвигах военных лет.</p>	<p>Лейтенантская проза</p> <p>Особое место в литературе занимает «лейтенантская» проза - произведения о войне молодых писателей.</p>	<p>Память о войне</p> <p>Коллекция о тех, кто приближал Победу: красноармейцах, солдатах, партизанах, тружениках тыла.</p>

Коллекции, посвященные Великой Отечественной войне, на портале НЭБ (снимок экрана)

хранение памяти о ней в наше время. Обзор, подготовленный специалистами РГБ, на основе архивных документов показывает тяжелый повседневный труд тех, кто работал в РГБ в военный период, их огромный вклад в сохранение книжной культуры и Великую Победу [23]. Полноцветное периодическое издание иллюстрировано материалами военных лет из библиотек государств — участников СНГ.

Информационные ресурсы и специальные проекты РГБ

Федеральная государственная информационная система «Национальная электронная библиотека» (НЭБ), оператором которой является РГБ, содержит более 30 коллекций на тему Великой Отечественной войны: «Великая Отечественная война 1941—1945 гг.»¹⁵, «История мужества»¹⁶, «Изобретения Победы»¹⁷ и др. Специальный проект НЭБ «Библиотека Великой Отечественной войны»¹⁸ содержит электронные копии редких документов, книг, плакатов, листовок и открыток. В данной подборке можно ознакомиться с коллекциями: «Поэты войны», «Публицистика Победы», «Медицина Победы», «Оружие Победы» и т. д. Коллекции документов продолжают пополняться.

Тематический раздел в НЭБ «Библиотека Победы», специально подготовленный к 80-летию Великой Победы, содержит подборки книг, периодических изданий, документов о Великой Отечественной войне¹⁹. Он снабжен рубрикатом и возможностями поиска по документам. На странице проекта представлены рубрики:

- «Фронтовые зарисовки» (фотографии боевых действий, военной техники, повседневного быта и полевой жизни советских воинов);
- «Их помнит страна: подвиги военных лет» (фотографии, плакаты, открытки, боевые листки, бюллетени и другие документы 1941—1945 гг.);
- «Военный всеобуч» (изданные в 1941—1945 гг. наглядные пособия, рекомендации по использованию оружия и боеприпасов);
- «Песни, с которыми победили» (песенники, открытки с текстами и нотами песен, выпущенные в 1941—1945 гг.);
- «Научная жизнь» (сборники научных исследований в период войны в областях военного дела, нейрохирургии, травматологии и др.);
- «Культурная жизнь в годы войны» (публикации о повседневной работе библиотек, кружков, лекториев, каталоги выставок, афиши театров) и др.

РГБ подготовила и совместно с управляющей компанией «Аэропорты регионов» запустила проект «Книги о Победе» в рамках мобильного приложения «Свет»²⁰. Пассажиры аэропортов Благовещенска, Екатеринбурга, Нижнего Новгорода, Нового Уренгоя, Оренбурга, Петропавловска-Камчатского, Самары, Саратова и Тобольска могут бесплатно прочитать электронные книги и послушать аудиопроизведения о Великой Отечественной войне. Специальная подборка литературы содержит сочинения А.Т. Твардовского, В.С. Пикуля, Р.Г. Гамзатова, В.В. Быкова, Б.Ш. Окуджавы и др. Акция продлится в региональных аэропортах два месяца — с начала мая и до конца июня 2025 года.

На официальном сайте библиотеки выставлена подборка литературы о Великой Отечественной войне «Память вне времени». На странице ресурса размещены ссылки на издания в электронном каталоге РГБ²¹.

С 9 января по 5 сентября 2025 г. РГБ проводит *Международный конкурс «Лучшие практики библиотек по сохранению исторической памяти о героях Великой Отечественной войны»*²². К участию в нем приглашены государственные и муниципальные библиотеки, библиотеки научных и образовательных организаций, общественных организаций Российской Федерации и стран ближнего и дальнего зарубежья. РГБ активизирует деятельность учреждений всей страны в области патриотического воспитания и повышения качества библиотечно-информационной работы. Задачи конкурса: распространение лучших практик библиотек по работе с ветеранами, повышение качества реализации воспитательной деятельности патриотической направленности в библиотеках и др.

Тема ежегодной акции «Библионочь-2025», прошедшей в главной библиотеке страны 26 апреля 2025 г., — «Свои герои»²³. В рамках этого культурно-просветительского проекта посетители могли увидеть творческие номера, объединенные общей темой «Строки Победы»; стать участниками поэтического вечера «СВОя поэзия», на котором с патриотической лирикой, произведениями, пронизанными любовью к Родине, выступили О. Рой, А.С. Преснаков, А.А. Шагин и др.; увидеть литературно-музыкальную композицию «Женщина. Война. Победа». В профессорском читальном зале РГБ прошли лекции Российского общества «Знание» об обороне и развитии Москвы в годы Великой Отечественной войны, о ходе эвакуации и работе городского хозяйства. Состоялась также творческая встреча с писателем А.Н. Варламовым. На «Библионочи-2025» с виниловых пластинок звучали песни и мелодии, сопровождавшие людей в военные годы и в День Великой Победы. Гости акции подписали сотни открыток для ветеранов и героев специальной военной операции в рамках «Писем Победы» — совместного проекта с российской государственной компанией «Почта России». Каждый участник акции получил копию газеты «Известия» от 9 мая 1945 года. Международный мемориальный фонд «Чкалов» презентовал мобильную экспозицию, реализованную в рамках гранта Президентского фонда культурных инициатив, — «Валерий Чкалов. Жизнь в полете. 120 лет». Представлял выставку и проводил экскурсии для посетителей

«Библионочи-2025» правнук легендарного летчика И.В. Чкалов. На улице, рядом с основным зданием РГБ, была организована выставка «Ленинка в годы войны», повествующая о жизни и подвигах сотрудников главной библиотеки страны в те тяжелые годы.

Рассмотренные в статье и многие другие проекты РГБ раскрывают редкие архивные и печатные материалы, дают возможность глубже понять и оценить вклад граждан нашей страны в достижение Победы, масштабы и последствия войны, которая изменила ход истории и судьбы миллионов людей. Они демонстрируют первопричины специальной военной операции с учетом нашего исторического опыта. Осмысливая ее проведение в свете исторических событий, мы всё больше ценим величайшее значение Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов.

Примечания

- ¹ В РГБ прошла конференция, посвященная 80-летию Победы в Великой Отечественной войне // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/all-news/sohranenie-istoricheskoy-pamyati> (дата обращения: 21.05.2025).
- ² Великая Отечественная война в контексте патриотического воспитания // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/all-news/vov-v-kontekste-vozpitanija> (дата обращения: 21.05.2025).
- ³ В РГБ состоялись «Румянцевские чтения — 2025» // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/all-news/rumyanczevskie-chteniya-2025> (дата обращения: 21.05.2025).
- ⁴ Валентина Матвиенко открыла выставку в Доме Пашкова // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/all-news/zhenskiy-podvig> (дата обращения: 21.05.2025).
- ⁵ В. Матвиенко: Сила России — в сохранении исторической правды, передаче ее новым поколениям // Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://council.gov.ru/events/news/166064> (дата обращения: 21.05.2025).
- ⁶ Выставка «История Великой Отечественной войны в книжной памяти России: к 80-летию Победы» // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/vistavki/istoriya-vov> (дата обращения: 21.05.2025).

- ⁷ Выставка «На пути к Великой Победе: законодательство периода Великой Отечественной войны» // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/vistavki/na-puti-k-velikoj-pobede> (дата обращения: 21.05.2025).
- ⁸ Выставка «Карты Победы» // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/vistavki/karty-pobedy-2025> (дата обращения: 21.05.2025).
- ⁹ Выставка «Символы войны и Победы: изоиздания Великой Отечественной войны» // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/vistavki/simvolovy-vojny-pobedy> (дата обращения: 21.05.2025).
- ¹⁰ Выставка «Наше дело правое» // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/vistavki/nashe-delo-pravoe> (дата обращения: 21.05.2025).
- ¹¹ Выставка «Великая Отечественная война в музыке российских композиторов...» // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/vistavki/vov-v-muzyike> (дата обращения: 21.05.2025).
- ¹² Выставка «Живая память поколений» // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/vistavki/zhivayapamyat-pokolenij> (дата обращения: 21.05.2025).
- ¹³ В Ленинке состоялась презентация выставки, посвященной работе прокуроров в годы Великой Отечественной войны // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/all-news/prokuratura-v-vov> (дата обращения: 21.05.2025).
- ¹⁴ Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии : журнал // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://vestnikbae.rsl.ru/index> (дата обращения: 21.05.2025).
- ¹⁵ Великая Отечественная война 1941—1945 гг. // Национальная электронная библиотека : офиц. сайт. URL: https://rusneb.ru/collections/269_velikaya_otechestvennaya_voyna_1941_1945_gg (дата обращения: 21.05.2025).
- ¹⁶ История мужества // Национальная электронная библиотека : офиц. сайт. URL: https://rusneb.ru/collections/1799_istoriya_muzhestva (дата обращения: 21.05.2025).
- ¹⁷ Изобретения Победы // Национальная электронная библиотека : офиц. сайт. URL: https://rusneb.ru/collections/1056_izobreteniya_pobedy (дата обращения: 21.05.2025).
- ¹⁸ Библиотека Великой Отечественной войны : подборка // Национальная электронная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://pobeda.rusneb.ru> (дата обращения: 21.05.2025).
- ¹⁹ Библиотека Победы : специальная электронная библиотека к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг. // Национальная электронная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://may9.rusneb.ru> (дата обращения: 21.05.2025).
- ²⁰ Книги о Победе // Свет : мобильное приложение. URL: <https://svetapp-promo.rusneb.ru/80pobedaero> (дата обращения: 21.05.2025).
- ²¹ Выставка «Память вне времени», посвященная 80-летию Победы // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/all-news/pamyat-vne-vremeni> (дата обращения: 21.05.2025).
- ²² Международный конкурс «Лучшие практики библиотек по сохранению исторической памяти...» // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/conf/soxranenie-istoricheskoy-pamyati> (дата обращения: 21.05.2025).
- ²³ Слова и письма о Великой Победе: как прошла «Библионочь-2025» на главной площадке страны // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/all-news/bibliionoch-2025> (дата обращения: 21.05.2025).

Список источников

1. О Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2024 г. № 2501-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 38, ст. 5715.
2. Шibaева Е.А. Деятельность библиотек в контексте национальных целей развития России: итоги совещания руководителей отрасли // Библиотекведение. 2025. Т. 74, № 2. С. 125—130. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-2-125-130.
3. О подготовке и проведении празднования 80-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов : Указ Президента Российской Федерации от 31 июля 2023 г. № 568 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 32, ч. II, ст. 6341.
4. О проведении в Российской Федерации Года защитника Отечества : Указ Президента Российской Федерации от 16 января 2025 г. № 28 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202501160039> (дата обращения: 21.05.2025).
5. Книга памяти Российской государственной библиотеки / Российская государственная биб-

- лиотека ; [сост. Л.М. Коваль]. Москва, 1995. 261 с.
6. Сохранение исторической памяти о Великой Отечественной войне: роль библиотек : материалы Всероссийской научно-практической конференции (14–15 мая 2025 г.) / Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека ; сост.: И.П. Тикунова, М.В. Нерюева. Москва : Пашков дом, 2025. 417 с.
 7. Румянцевские чтения — 2025 : материалы Международной научно-практической конференции (22–24 апреля 2025 г.) : в 2 ч. / Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Библиотечная Ассамблея Евразии [и др.] ; сост. Е.А. Иванова ; редколлегия: В.В. Дуда (председатель), Ю.С. Белянкин, Н.Н. Голоднова [и др.]. Москва : Пашков дом, 2025. Ч. 1. 419 с.
 8. Румянцевские чтения — 2025 : материалы Международной научно-практической конференции (22–24 апреля 2025 г.) : в 2 ч. / Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Библиотечная Ассамблея Евразии [и др.] ; сост. Е.А. Иванова ; редколлегия: В.В. Дуда (председатель), Ю.С. Белянкин, Н.Н. Голоднова [и др.]. Москва : Пашков дом, 2025. Ч. 2. 481 с.
 9. Дуда В.В. Истории о нашей общей Великой Победе // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2025. № 1. С. 4–5.
 10. Казачество на страже рубежей Отечества : материалы Международной научно-практической конференции (Новочеркасск, 11–12 мая 2023 года) / сост. и отв. ред. Н.С. Матвеева. Москва : Пашков дом, 2023. 316 с.
 11. Казачество — сквозь века : сборник научных трудов участников II Международного форума (5–6 октября 2023 года). Москва : Пашков дом, 2024. 310 с.
 12. Самарин А.Ю. Сохранение исторической памяти в издательских проектах Российской государственной библиотеки 2023–2024 гг. // Материалы XI Международного конгресса «Библиотека как феномен культуры», посвященного 80-летию освобождения Беларуси от немецко-фашистских захватчиков, Минск, 24–25 октября 2024 г. / Национальная библиотека Беларуси ; [сост. Н.С. Есис]. Минск, 2024. С. 22–27.
 13. Страницы Победы: Ленинка в 1941–1945 годах: Хроника. Документы. Воспоминания / руководитель проекта, отв. ред. А.Ю. Самарин ; Российская государственная библиотека. Москва : Пашков дом, 2025. 244 с.
 14. Песни, рожденные войной и Победой: из фондов Российской государственной библиотеки / Российская государственная библиотека, отдел нотных изданий и звукозаписей ; авт. проекта, сост. А.А. Семенюк. Москва : Пашков дом, 2025. 71 с.
 15. Саур-Могилы: от легенды к подвигу / Российская государственная библиотека, Донецкая республиканская универсальная научная библиотека им. Н.К. Крупской ; сост.: Э.Б. Алиева, И.А. Говорова, В.Г. Юшковец ; под общ. ред. В.Г. Юшковец. Москва : Пашков дом, 2025. 195 с.
 16. Декало Г.Б. Мои 1418 дней войны / Российская государственная библиотека, Херсонская областная универсальная научная библиотека. Москва : Пашков дом, 2025. 77 с.
 17. Фурсенко Л.И. Издательское, библиотечное и библиографическое дело в годы Великой Отечественной войны (1941–1945) : указатель литературы, 1946–2024 / Российская государственная библиотека, научно-исследовательский отдел редких книг (Музей книги). 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Пашков дом, 2025. 253 с.
 18. Коваль Л.М. Война. Библиотека. Победа // Библиотековедение. 2013. № 3. С. 8–9. DOI: 10.25281/0869-608X-2013-0-3-8-9.
 19. Родионова Л.В. Плакаты, с которыми мы победили... (Из собрания Российской государственной библиотеки) // Библиотековедение. 2015. № 3. С. 19–22. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-3-19-22.
 20. Мазурицкий А.М., Никонорова Е.В. Героическое наследие и консолидирующий потенциал российских библиотек // Библиотековедение. 2025. Т. 74, № 1. С. 7–23. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-1-7-23.
 21. Масловская Н.С., Губина Е.В. Помощь фронту и тылу в годы Великой Отечественной войны: библиографические издания главной библиотеки страны // Библиотековедение. 2025. Т. 74, № 2. С. 103–114. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-2-103-114.
 22. Бабичева М.Е. Рекомендательная библиография художественной литературы о Великой Отечественной войне в изданиях РГБ в XX веке // Библиография и книговедение. 2025. № 2. С. 71–80. DOI: 10.25281/2411-2305-2025-2-71-80.
 23. Волкова М.В., Кубряк Е.Н. Героический вклад библиотекарей в Победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов: обзор архивных документов Российской государственной библиотеки // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2025. № 1. С. 6–11.

Фото пресс-службы РГБ

Статья поступила в редакцию 16.05.2025; одобрена после рецензирования 22.05.2025;
принята к публикации 23.05.2025.

Projects of the Russian State Library for the 80th Anniversary of Victory in the Great Patriotic War

Alexander Yu. Samarin ^a, Ekaterina A. Shibaeva ^b, Natalya O. Ryzhkova ^c,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

^a ORCID 0000-0002-2690-7298; SPIN 4719-4284; SamarinAYu@rsl.ru

^b ORCID 0000-0001-5264-3401; SPIN 1602-3891; ShibaevaEA@rsl.ru

^c ORCID 0009-0002-8449-0037; RyzhkovaNO@rsl.ru

Abstract. Libraries are actively involved in the processes of achieving the goals of state cultural policy, especially their role increases in the period of information confrontation, distortion of historical truth in modern political conditions, in countering the rehabilitation of Nazism. The year 2025 marks the 80th anniversary of Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945. The Russian State Library carefully preserves the memory of the heroes' brave deeds, reveals the pages of military history, makes available objective sources about the Great Patriotic War, promotes the historical truth about the tragic events of wartime. The purpose of the article is to highlight the activities of the Russian State Library in this direction. Various projects of the Russian State Library are aimed at the formation of patriotism, a sense of pride in the history of Russia and understanding of the processes that are currently taking place during the special military operation.

Events timed to the 80th anniversary of Victory in the Great Patriotic War are presented. On April 22–24, 2025 the International Research and Practical Conference “Rumyantsev Readings – 2025” was held, one of its key topics was “Libraries and Preservation of Historical Memory. To the 80th Anniversary of Victory in the Great Patriotic War”. Within the framework of the conference a special session of libraries of the CIS countries “Pages of the Feat of Peoples” was organized. On May 14–15, 2025, the All-Russian Scientific and Practical Conference “Preserving Historical Memory of the Great Patriotic War: The Role of Libraries” was held. Other scientific events are also held: lectures, film screenings, etc.

The following exhibition projects of the Russian State Library are presented in the form of an overview: “History of the Great Patriotic War in the Book Memory of Russia: To the 80th Anniversary of Victory”, “Territory of Memory and Glory of Women's Feat”, “On the Way to the Great Victory: Legislation of the Great Patriotic War Period”, “Maps of Victory”, “Symbols of War and Victory: Visual Art Publications of the Great Patriotic War”, “Living Memory of Generations” and others.

For the anniversary of the Great Victory the publishing house of the Russian State Library “Pashkov Dom” prepared and published the books: “Pages of Victory: Leninka in 1941–1945: Chronicle. Documents. Memories”, “Saur-Mogila: From Legend to Feat”, “The Songs Brought About by War and Victory: From the Collections of the Russian State Library”, the second edition of L.I. Fursenko's index of literature “Publishing, Librarianship and Bibliography During the Great Patriotic War (1941–1945)” and others. A special section “Library of Victory” has been opened in the National Electronic Library, which contains collections of books, periodicals and documents about the Great Patriotic War.

The various projects of the Russian State Library reveal rare archival and printed materials, give an opportunity to better understand and evaluate the contribution of our country's citizens to the Victory, the scale and consequences of the war that changed the course of world history.

Key words: 80th anniversary of the Great Victory, Great Patriotic War of 1941–1945, Lenin State Library of the USSR, Russian State Library, publishing, publishing house Pashkov Dom, exhibition projects, National Electronic Library, Biblionight, objective sources about the Great Patriotic War, preservation of historical memory, special military operation.

Citation: Samarin A.Yu., Shibaeva E.A., Ryzhkova N.O. Projects of the Russian State Library for the 80th Anniversary of Victory in the Great Patriotic War, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2025, vol. 74, no. 3, pp. 199–213. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-3-199-213.

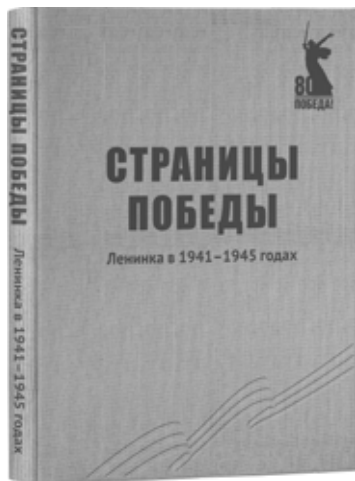
References

1. On the Strategy of State Cultural Policy for the Period up to 2030: Order of the Government of the Russian Federation of September 11, 2024, no. 2501-r, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2024, no. 38, art. 5715 (in Russ.).
2. Shibaeva E.A. Libraries in the Context of Russian National Development Goals: The Meeting of Professional Leaders, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2025, vol. 74, no. 2, pp. 125–130. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-2-125-130 (in Russ.).
3. On Preparations and Holding of Celebrations Marking the 80th Anniversary of Victory in the 1941–1945 Great Patriotic War: Decree of the President of the Russian Federation of July 31, 2023, no. 568, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2023, no. 32, part II, art. 6341 (in Russ.).
4. On the Year of the Defender of the Fatherland in the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of January 16, 2025, no. 28, *Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii* [Official Internet Portal of Legal Information]. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202501160039> (accessed 21.05.2025) (in Russ.).
5. Koval L.M. (ed.) *Kniga pamyati Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [The Book of Memory of the Russian State Library]. Moscow, 1995, 261 p.
6. Tikunova I.P., Neryueva M.V. (eds.) *Sokhranenie istoricheskoi pamyati o Velikoi Otechestvennoi voine: rol' bibliotek: materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (14–15 maya 2025 g.)* [Preservation of Historical Memory of the Great Patriotic War: The Role of Libraries: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference (May 14–15, 2025)]. Moscow, Pashkov Dom, 2025, 417 p.
7. Ivanova E.A., Duda V.V., Belyankin Yu.S., Golodnova N.N. et al. *Rumyantsevskie chteniya – 2025: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (22–24 aprelya 2025 g.): v 2 ch.* [Rumyantsev Readings – 2025: Proceedings of the International Research and Practical Conference (April 22–24, 2025): in 2 parts]. Moscow, Pashkov Dom, 2025, part 1, 419 p.
8. Ivanova E.A., Duda V.V., Belyankin Yu.S., Golodnova N.N. et al. *Rumyantsevskie chteniya – 2025: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (22–24 aprelya 2025 g.): v 2 ch.* [Rumyantsev Readings – 2025: Proceedings of the International Research and Practical Conference (April 22–24, 2025): in 2 parts]. Moscow, Pashkov Dom, 2025, part 2, 481 p.
9. Duda V.V. The History of Our Common Great Victory, *Vestnik Bibliotечноi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2025, no. 1, pp. 4–5 (in Russ.).
10. Matveeva N.S. (ed.) *Kazachestvo na strazhe rubezhei Otechestva: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Novocherkassk, 11–12 maya 2023 goda)* [The Cossacks Guarding the Borders of the Fatherland: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference (Novocherkassk, May 11–12, 2023)]. Moscow, Pashkov Dom, 2023, 316 p.
11. *Kazachestvo – skvoz' veka: sbornik nauchnykh trudov uchastnikov II Mezhdunarodnogo foruma (5–6 oktyabrya 2023 goda)* [Cossacks – Through the Centuries: Proceedings of the 2nd International Forum (October 5–6, 2023)]. Moscow, Pashkov Dom, 2024, 310 p.
12. Samarin A.Yu. Preservation of Historical Memory in the Publishing Projects of the Russian State Library 2023–2024, *Materialy XI Mezhdunarodnogo kongressa "Biblioteka kak fenomen kul'tury", posvyashchennogo 80-letiyu osvobodzheniya Belarusi ot nemetsko-fashistskikh zakhvatchikov, Minsk, 24–25 oktyabrya 2024 g.* [Proceedings of the 11th International Congress "Library as a Cultural Phenomenon", Dedicated to the 80th Anniversary of the Liberation of Belarus from Nazi Invaders, Minsk, October 24–25, 2024]. Minsk, 2024, pp. 22–27 (in Russ.).
13. Samarin A.Yu. (ed.) *Stranitsy Pobedy: Leninka v 1941–1945 godakh: Khronika. Dokumenty. Vospominaniya* [Pages of Victory: Leninka in 1941–1945: Chronicle. Documents. Memories]. Moscow, Pashkov Dom, 2025, 244 p.
14. Semenyuk A.A. (ed.) *Pesni, rozhdennye voinoi i Pobedoi: iz fondov Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [The Songs Brought About by War and Victory: From the Collections of the Russian State Library]. Moscow, Pashkov Dom, 2025, 71 p.
15. Alieva E.B., Govorova I.A., Yushkovets V.G. (eds.) *Saur-Mogila: ot legendy k podvigu* [Saur-Mogila: From Legend to Feat]. Moscow, Pashkov Dom, 2025, 195 p.
16. Dekalo G.B. *Moi 1418 dnei voiny* [My 1418 Days of War]. Moscow, Pashkov Dom, 2025, 77 p.

17. Fursenko L.I. *Izdatel'skoe, bibliotchnoe i bibliograficheskoe delo v gody Velikoi Otechestvennoi voiny (1941–1945): ukazatel' literatury, 1946–2024* [Publishing, Librarianship and Bibliography During the Great Patriotic War (1941–1945): Index of Literature, 1946–2024]. Moscow, Pashkov Dom, 2025, 253 p.
18. Koval L.M. The War. The Library. The Victory, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2013, no. 3, pp. 8–9. DOI: 10.25281/0869-608X-2013-0-3-8-9 (in Russ.).
29. Rodionova L.V. Posters, with Which We Won... (From the Collection of the Russian State Library), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2015, no. 3, pp. 19–22. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-3-19-22 (in Russ.).
20. Mazuritsky A.M., Nikonorova E.V. Heroic Heritage and Consolidating Potential of Russian Libraries, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2025, vol. 74, no. 1, pp. 7–23. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-1-7-23 (in Russ.).
21. Maslovskaya N.S., Gubina E.V. Aid to the Military and Home Front During the Great Patriotic War: Bibliographic Publications of the Main Library of the Country, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2025, vol. 74, no. 2, pp. 103–114. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-2-103-114 (in Russ.).
22. Babicheva M.E. Recommendatory Bibliography of Fiction About the Great Patriotic War in the Publications of the Russian State Library in the 20th Century, *Bibliografiya i knigovedenie* [Bibliography and Bibliology], 2025, no. 2, pp. 71–80. DOI: 10.25281/2411-2305-2025-2-71-80 (in Russ.).
23. Volkova M.V., Kubryak E.N. Heroic Contribution of Librarians to the Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945: A Review of Archival Documents of the Russian State Library, *Vestnik Bibliotchnoi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2025, no. 1, pp. 6–11 (in Russ.).

The article was submitted 16.05.2025; approved after reviewing 22.05.2025; accepted for publication 23.05.2025.

Новая книга к 80-летию Великой Победы



Страницы Победы: Ленинка в 1941–1945 годах : Хроника. Документы. Воспоминания / Российская государственная библиотека. Москва : Пашков дом, 2025. 244, [3] с. : ил.

На страницах большеформатного иллюстрированного издания представлена многогранная летопись Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина (ныне Российская государственная библиотека) в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов, приводятся архивные документы, письма с фронта и на фронт, воспоминания сотрудников библиотеки, чьи судьбы переплетаются с судьбой всего советского народа.

В книге использовано около 500 иллюстраций: архивных фотографий и документов. В специальном разделе книги «Вспомним всех поименно» приведены имена почти двухсот сотрудников библиотеки, ушедших из ее стен в народное ополчение и Красную армию, 42 из них не вернулись с войны.

Подробная информация:

Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
Тел.: +7 (495) 695-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46
E-mail: Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru
Сайт: www.rsl.ru/pashkovdom

М.Н. КОЛЕСНИКОВА

«Родом из героического поколения»: симпозиум к 100-летию библиотековеда, фронтовика Анатолия Николаевича Ванеева

Реферат. Симпозиум «Родом из героического поколения» прошел 30 января 2025 г. в Санкт-Петербургском государственном институте культуры (СПбГИК). Мероприятие было приурочено к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. и 100-летию выдающегося ученого-библиотековеда и методиста, талантливого педагога высшей школы, фронтовика Анатолия Николаевича Ванеева (1925–2019). На торжественном открытии юбилейного мероприятия состоялась демонстрация кинолента, посвященных А.Н. Ванееву. Фильм «А.Н. Ванеев. Начало пути» снят Кировской государственной универсальной областной научной библиотекой им. А.И. Герцена, фильм «Защитник Отечества. Библиотековед. Педагог» — кафедрой библиотековедения и теории чтения СПбГИК. С приветственным словом выступили доктор исторических наук, профессор, ректор СПбГИК А.С. Тургаев и доктор педагогических наук, профессор, декан библиотечно-информационного факультета СПбГИК В.В. Брежнева.

К юбилею А.Н. Ванеева был подготовлен специальный выпуск профессионального журнала «Библиотечное дело» (№ 2 за 2025 г.), в который вошла часть докладов участников симпозиума и несколько работ А.Н. Ванеева, относящихся к его программе. Состоялась презентация составленного Н.В. Пономаревой биобиблиографического указателя, изданного к 100-летию А.Н. Ванеева при поддержке Библиотеки Российской академии наук.

Первый раздел научной части симпозиума — «Библиотечные штудии: современная наука и практика в контексте научного наследия А.Н. Ванеева». Доклады распределились на тематические блоки, касающиеся биографии ученого, методической концепции библиотечно-информационной деятельности, затрагивали историческое библиотековедение в трудах А.Н. Ванеева, а также вклад А.Н. Ванеева в методологию библиотековедения, продвижение чтения и научно-исследовательскую деятельность библиотек.

Второй раздел симпозиума содержал теоретическую дискуссию «Объект и предмет библиотечной науки: к формированию методологической парадигмы российского библиотековедения XXI века» на основе доклада кандидата педагогических наук, вице-президента Петербургского библиотечного общества С.А. Басова. Он аргументировал свою точку зрения на объект и предмет библиотековедения, предложив считать первым библиотечный социальный институт, вторым — познание закономерностей строения, функционирования и развития библиотечного социального института; формирование системы знаний о строении, функционировании и развитии библиотечного социального института.



Марина Николаевна Колесникова,

Санкт-Петербургский государственный институт культуры, кафедра библиотековедения и теории чтения, заведующая
Дворцовая наб., д. 2,
Санкт-Петербург, 191186,
Россия

доктор педагогических наук,
профессор
ORCID 0000-0002-1325-4128;
SPIN 5657-9748
marik008@mail.ru

В завершение форума со словами благодарности выступил внук ученого — А.С. Ванеев, участник специальной военной операции, боев по освобождению Артемовска (Бахмута). А.С. Ванеев, как и его дед, участник Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., награжден медалью «За отвагу».

Ключевые слова: 100-летие А.Н. Ванеева, 80-летие Великой Победы, Санкт-Петербургский государственный институт культуры, симпозиум, научное наследие А.Н. Ванеева, научная школа, теория библиотековедения, библиотековедение.

Для цитирования: Колесникова М.Н. «Родом из героического поколения»: симпозиум к 100-летию библиотековеда, фронтовика Анатолия Николаевича Ванеева // Библиотековедение. 2025. Т. 74, № 3. С. 214–223. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-3-214-223.

Профессиональная дискуссия в преддверии 80-летия Великой Победы

В Санкт-Петербургском государственном институте культуры (СПбГИК) 30 января 2025 г. был организован юбилейный симпозиум «Родом из героического поколения», приуроченный к 100-летию выдающегося ученого-библиотековеда и методиста, талантливого педагога высшей школы, участника Великой Отечественной войны Анатолия Николаевича Ванеева (1925–2019)¹.

В организационный комитет симпозиума вошли: кандидат педагогических наук, доцент, проректор по научной и творческой работе СПбГИК В.А. Мутьев; доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой библиотековедения и теории чтения СПбГИК М.Н. Колесникова; кандидат педагогических наук, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, председатель секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования Российской библиотечной ассоциации (РБА) В.К. Ключев; кандидат педагогических наук, вице-президент Петербургского библиотечного общества, председатель секции «Библиотечные общества и ассоциации» РБА С.А. Басов; заместитель директора по научно-методической работе Кировской государственной универсальной областной научной библиотеки (КГУОНБ) им. А.И. Герцена С.Н. Будашкина.

Торжественное открытие юбилейного мероприятия состоялось в Белом зале СПбГИК, находящемся в историческом здании по адресу: Дворцовая набережная, д. 4 (дом Н.И. Салтыкова). С приветственным словом выступили: доктор исторических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской

Федерации, ректор СПбГИК А.С. Тургаев; доктор педагогических наук, декан библиотечно-информационного факультета, профессор кафедры информационного менеджмента СПбГИК В.В. Брежнева.

А.С. Тургаев подчеркнул вклад поколения современников А.Н. Ванеева в победу над фашизмом, призвал не забывать, что «мы обязаны этим людям жизнью и сохранением нашей страны, ее дальнейшим развитием и достижениями». А.Н. Ванеев был не только защитником Родины, но и защитником и творцом отечественной науки и культуры. Память об ученом-библиотековеде бережно сохраняется в вузе, которому он отдал почти 60 лет трудовой жизни. В.В. Брежнева отметила неопределимую роль А.Н. Ванеева в развитии библиотековедения и высшего библиотечного образования, в укреплении авторитета кафедры библиотековедения, которой он руководил в Ленинградском государственном институте культуры (ЛГИК) им. Н.К. Крупской (ныне СПбГИК) с 1974 по 1995 г., им была основана большая научная школа. Благодарные ученики А.Н. Ванеева инициировали и организовали симпозиум, продолжают разработку тех идей, которыми их увлек наставник.

Приветственные телеграммы поступили в адрес симпозиума из Якутска — от кафедры библиотечно-информационной деятельности и гуманитарных дисциплин Арктического государственного института культуры и искусств (заведующая кафедрой М.В. Андреева), из Улан-Удэ — от ученицы А.Н. Ванеева, кандидата педагогических наук, доцента, почетного профессора Восточно-Сибирского государственного института культуры Ю.Б. Авраевой. С.Н. Будашкина передала приветствие от КГУОНБ им. А.И. Герцена.

Ведущими мероприятия были М.Н. Колесникова и С.А. Басов — ученики классика библиотечной науки.

Научная школа А.Н. Ванеева и развитие библиотековедения в XXI веке

Программа симпозиума началась с демонстрации двух кинолент, посвященных А.Н. Ванееву. Фильм «А.Н. Ванеев. Начало пути» снят сотрудниками КГУОНБ им. А.И. Герцена, он освещает годы жизни ученого с рождения в Кирове до отъезда в Ленинград в 1968 г.: детство, учебу в школе и Кировском государственном педагогическом институте им. В.И. Ленина, участие в Великой Отечественной войне, послевоенную трудовую деятельность в Кировской областной библиотеке им. А.И. Герцена. Фильм кафедры библиотековедения и теории чтения СПбГИК «Защитник Отечества. Библиотековед. Педагог» акцентирует внимание на военной биографии А.Н. Ванеева, его педагогической и научной деятельности, жизни большой и дружной семьи Ванеевых.

К юбилею библиотековеда был подготовлен специальный выпуск профессионального журнала «Библиотечное дело»², презентацию которого провел председатель редакционной коллегии периодического издания С.А. Басов. Кроме исследовательских работ, подготовленных непосредственно к симпозиуму, в номер включены статьи А.Н. Ванеева, относящиеся к программе мероприятия и впервые опубликованные в журнале «Библиосфера» в 2009 и 2012 годах [1; 2].

Участникам также был представлен составленный кандидатом педагогических наук, доцентом, старшим научным сотрудником Библиотеки Российской академии наук (БАН) Н.В. Пономаревой биобиблиографический указатель, изданный к 100-летию со дня рождения А.Н. Ванеева при поддержке руководства БАН [3].

С большим интересом участники симпозиума ознакомились с подготовленной сотрудниками библиотеки СПбГИК выставкой научных трудов А.Н. Ванеева, архивных материалов, фотографий из фондов библиотеки и семейного архива Ванеевых. Особое внимание привлекали 11 альбомов открыток с видами зданий, книжных коллекций библиотек разных стран мира, которые ученый собирал в течение многих лет жизни, в том числе во время своих зарубежных поездок.

Научная часть симпозиума включала два раздела.

Раздел «**Библиотечные студии: современная наука и практика в контексте научного наследия А.Н. Ванеева**» содержал

выступления следующих участников: доктора педагогических наук, профессора, научного руководителя БАН В.П. Леонова (Санкт-Петербург); кандидата педагогических наук, доцента кафедры информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета И.В. Балковой [4]; доктора педагогических наук, профессора В.А. Бородиной (Санкт-Петербург) [5]; кандидата педагогических наук, доцента, директора Фундаментальной библиотеки Военно-медицинской академии им. С.М. Кирова Е.И. Борисовой (Санкт-Петербург) [6] и др. С докладом «Библиотека: пространство смыслов» выступила доктор педагогических наук, профессор кафедры информационного менеджмента СПбГИК И.С. Пилко. Тема выступления кандидата философских наук, ведущего научного сотрудника, руководителя Центра по изучению проблем информатики Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук (РАН) Ю.Ю. Чёрного (Москва) — «Концепция руководства чтением А.Н. Ванеева и современные практики медленного чтения». Доклад «Значимость трудов А.Н. Ванеева для подготовки научных кадров в области библиотековедения» в онлайн-формате представила доктор педагогических наук, профессор Новосибирского государственного педагогического университета, главный научный сотрудник, заведующая отделом научно-исследовательской и методической работы Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения (ГПНТБ СО) РАН Е.Б. Артемьева (Новосибирск).

В докладе В.П. Леонова «Классик отечественного библиотековедения» подчеркивалось, что назрела необходимость объединить усилия преподавателей вузов культуры и работников библиотек по созданию единой программы изучения истории отечественного библиотековедения и профессионального творчества библиотековедов. Достойное место в ней должны занять персоналии видных деятелей библиотечного дела СССР и постсоветской России, в том числе А.Н. Ванеева. Обращение к его трудам вызывает в памяти образ защитника и пропагандиста отечественного библиотечного дела, ученого, стоящего в ряду тех, кто составляет гордость и славу отечественного библиотековедения. А.Н. Ванеев опубликовал около 400 работ, многие из которых стали профессио-

нальной классикой, переведены на иностранные языки. В.П. Леонов рассказал, что ученого приглашали с лекциями в Берлин, Прагу, Братиславу, Ханой, Ташкент, Душанбе и, конечно, во многие города нашей страны. Под его научным руководством подготовлены кандидаты и доктора наук, работающие по всему миру.

Автором данной статьи были представлены результаты исследования и оценки вклада в библиотековедение научной школы А.Н. Ванеева. Его ученики с 1979 г. — времени защиты первых диссертаций — развивали и углубляли идеи наставника. Под его руководством исследователями из России, Болгарии, Вьетнама, Таджикистана, Туркменистана, Украины было подготовлено 27 диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и две — на соискание ученой степени доктора наук. На основе анализа объектов и предметов всех диссертационных исследований как ключевых методологических позиций, которые вместе с названием (темой) научной работы позволяют определить ее сущностную и проблемную направленность, были сделаны важные выводы.

Во-первых, объекты диссертаций можно отнести к следующим категориям:

- библиотеки (народные, дореволюционные, государственные, массовые, областные, районные, городские, научные, централизованные библиотечные системы (ЦБС), общедоступные, политических партий), методические центры библиотек;

- библиотечное дело;
- библиотечное строительство;
- библиотечная деятельность (аналитическая, маркетинговая, а также труд работников крупных библиотек);

- специалисты (методисты областных библиотек, работники городских, районных, сельских библиотек, инженерно-технические работники);

- подготовка и повышение квалификации библиотечных кадров;

- библиотека как социальный институт;
- библиотековедение;

- библиотековедческие труды (советских ученых о библиотечном деле и библиотековедении за рубежом, украинских библиотековедов и представителей смежных наук: книговедения, библиографии).

Обобщенно они представляют собой два ключевых объекта:

1) библиотека как учреждение/категория библиотековедения;

2) библиотечное дело (в определенных сегментах — организация библиотек; научно-исследовательская, методическая, маркетинговая деятельность библиотек; библиотечная профессия).

Во-вторых, предметы диссертаций определяли конкретные проблемы, разрабатывавшиеся учениками А.Н. Ванеева. Несмотря на все разнообразие, они сводятся к следующему перечню:

- организация управления библиотечным делом в масштабах определенной территории;
- организация управления ЦБС/библиотеками;

- методическая деятельность библиотек, в том числе за рубежом (педагогическая, аналитическая, научно-исследовательская, повышение квалификации кадров).

В-третьих, проведенный анализ свидетельствует, что в границах научной школы выдающегося ученого разрабатывались и обогащались две концепции библиотековедения:

1) управление библиотечным делом / менеджмент библиотечно-информационной деятельности;

2) методическое руководство / научно-методическое обеспечение деятельности библиотек.

Дополняло исследовательское поле научное направление истории библиотек / библиотечного дела / библиотековедческих идей. Таким образом, можно говорить о ванеевской научной школе общего библиотековедения [7].

Представителем этой школы является И.В. Балкова, которая посвятила свое выступление использованию исторических материалов в библиотековедческих исследованиях. А.Н. Ванеев большое внимание уделял данной теме и вносил весомый вклад в разработку методологии историко-библиотековедческих изысканий, начиная с собственной работы над монографией «Развитие библиотековедческой мысли в СССР» [8]. Уже тогда ученый утвердился в мысли, что без исторического подхода, без знания истории своего дела невозможно заниматься профессиональными научными задачами. Как методолог, он фундировал ключевые аспекты работы с историческими, в том числе архивными, материалами: поиск, отбор, описание, анализ, оценку, сравнение, детерминированность исторической ситуацией; аргументировал применение принципов историзма, объективности, персонификации в исследованиях прошлого библиотек, библио-

течного дела. Многое сделал для защиты от забвения имен библиотекведов, ныне полузабытых или малоизвестных, создав целый ряд их биографических портретов. «История нужна, дабы, оттолкнувшись от нее, понять и объяснить современное состояние и наметить перспективы», — процитировала И.В. Балкова своего учителя [4, с. 25], отметив, что почти все его ученики, в том числе Л.П. Одинокая, Б.С. Холов, В.А. Кошкар-Оол, Е.И. Борисова, Л.В. Солоненко, Буй Лоан Тху, включая и автора данного выступления, в диссертациях использовали исторический подход.

Многолетний коллега А.Н. Ванеева по факультету и кафедре профессор В.А. Бородин подробно, с глубокой аргументацией осветила другое направление научных интересов ученого — руководство чтением, которым он занимался в той или иной степени на протяжении всей научной деятельности. Его всегда волновал вопрос об организации и качестве руководства чтением, что отразилось в ряде публикаций, в которых обосновывался дифференцированный подход в руководстве чтением, анализировался передовой опыт библиотек в работе с читателями, выявлялся научно-педагогический потенциал развития теории этой работы. В.А. Бородин подчеркнула, что исследования А.Н. Ванеева позволяют на современном этапе «достроить теорию руководства чтением в гуманистической парадигме», что соотносится также с позицией А.В. Соколова, выступавшего против доминирования наступающей «техногенной цивилизации» [5, с. 12]. В выступлении прозвучал призыв продолжить развитие научно-педагогической мысли А.Н. Ванеева по теории руководства чтением во взаимосвязи с другими концепциями и научными направлениями — библиотечной педагогикой, психологией, социологией и др. [5].

Со слов благодарности учителю начала свое выступление Е.И. Борисова, которая осталась без научного руководителя в период подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. А.Н. Ванеев поддержал молодого исследователя в трудную минуту и подготовил к защите диссертации, хотя ее тема о среднем библиотечном образовании не входила в круг интересов ученого. «Никогда не забуду его удивительную способность во время нашего разговора внушить мне уверенность в собственных силах, успокоить, настроить на деловой лад», — подчеркнула Е.И. Борисова [6, с. 22]. Ей довелось

пройти школу мастерства у выдающегося педагога, который после защиты диссертации трудоустроил ученицу в методический отдел Российской национальной библиотеки. Общение с ним не прекращалось и в последующие годы [6].

Выпускница ЛГИК им. Н.К. Крупской Е.Б. Артемьева, студенткой слушавшая лекции А.Н. Ванеева, выступила по видеосвязи. Она отметила, что остается приверженцем ленинградской библиотечной школы всю профессиональную жизнь, которая началась в ГПНТБ СО РАН в 1970-е гг. после окончания института в соответствии с полученным распределением на работу. Для становления сибирской библиотекведческой школы труды А.Н. Ванеева, В.С. Крейденко, Б.В. Банка, В.Ф. Сахарова и других педагогов кафедры библиотекведения ЛГИК им. Н.К. Крупской, тесные профессиональные контакты с ними имели неоценимое значение. Фундаментальные труды классиков библиотечной науки сегодня используются в процессе реализации программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре ГПНТБ СО РАН. Теоретические работы А.Н. Ванеева об объекте, предмете, структуре, междисциплинарных взаимосвязях, методологии библиотекведения, в том числе предоставленные им специально для публикации в журнале «Библиосфера», входят в круг обязательного чтения аспирантов и соискателей. Современный исследователь, каким бы направлением библиотечной науки он ни занимался, не может обойтись без изучения трудов выдающегося советского, российского библиотековеда.

Эпиграфом к выступлению И.С. Пилко «Библиотека: пространство смыслов» стала цитата А.А. Гениса: «Хороший учебник подводит итог, великий расчищает площадку, интересный — будит фантазию». Первое знакомство И.С. Пилко с А.Н. Ванеевым произошло заочно, когда она обратилась к его учебному пособию «Методическое обеспечение библиотечной деятельности» (2000) [9], помогая выпускникам в решении вопросов с методической продукцией. Этот интерес затем получил развитие в осмыслении теоретических и прикладных аспектов методической деятельности библиотек: специфики методического знания о библиотечной деятельности, классификации методической продукции, рамочных требований к различным видам методических пособий, методической деятельности в цифровой среде, оценки эффективности

методической работы. Каждый раз ставить и решать эти задачи помогало И.С. Пилко и ее студентам обращение к работам выдающегося библиотековеда и его учеников. Докладчик подчеркнула, что, занимаясь преподавательской и исследовательской деятельностью, вопросами технологического проектирования библиотечных процессов, пришлось столкнуться с дефицитом актуальных методических решений для различных направлений библиотечной деятельности в условиях ее трансформации под влиянием цифровизации и динамичных социальных условий. В связи с этим особого внимания профессионального сообщества заслуживает освещение методических аспектов библиотечной и библиографической деятельности в программах основного и дополнительного библиотечно-информационного образования, в профильных учебных, учебно-практических и научно-методических изданиях.

В докладе Ю.Ю. Чёрного рассматривались современные практики медленного чтения и их взаимосвязь с концепцией руководства чтением А.Н. Ванеева, изложенной, в частности, в его статье «Разработка проблем руководства чтением в отечественном библиотековедении» (1988) [10]. По мнению докладчика, медленное, вдумчивое, изучающее чтение требует активного и целенаправленного руководства со стороны библиотекарей и других специалистов. Этот тезис обосновывается ссылками на работы А.Н. Ванеева [9; 10] и С.И. Поварнина [11]. Медленное чтение требует от человека особого навыка, который не складывается спонтанно, творческих усилий и дисциплины. Оно оказывается крайне полезным для усвоения и ментальной проработки прочитанного. Цитируя работу С.И. Поварнина «Как читать книги для самообразования» (1924) [11], автор доклада отметил, как «чтение с проработкой» способствует глубокой интеграции содержания книги в личность читателя. Это развивает ум и критическое мышление. По мнению Ю.Ю. Чёрного, в современных условиях библиотечная педагогика, сохраняя достижения прошлого, должна эволюционировать от простого руководства чтением к более сложному управлению пониманием текста. В заключение выступления автор размышлял о необходимости завершения коммуникативного акта в деятельности библиотек всех типов и видов. Работа с книгой и любым другим источником информации должна приводить к их глубокому пониманию. Этот процесс требует специального внимания и не должен пускаться на самотек.

Ввиду ограниченности времени мероприятия другие разнообразные по тематике доклады участников форума были перенесены в стендовые. Условно их можно разделить на следующие блоки:

- «К биографии ученого: факты жизни и деятельности, воспоминания о нем» (доклады В.Я. Аскаровой [12], Ю.Г. Безверховой, Ю.В. Гушул [13], Н.Г. Донченко, Ю.Н. Дрешер [14], Л.Б. Зупаровой [15], О.А. Калечиной и Л.Е. Савич [16], В.К. Ключева [17], В.В. Орлова [18], Н.В. Стрельниковой [19]);
- «Методическая концепция библиотечно-информационной деятельности: развитие идей А.Н. Ванеева (выступления Ю.Ф. Андреевой, Е.Г. Ахти, М.В. Вирской, В.Н. Егоровой);
- «Историческое библиотековедение в трудах А.Н. Ванеева» (доклады О.Л. Лаврик, Г.В. Михеевой, Е.А. Плешкевича);
- «Вклад А.Н. Ванеева в методологию библиотековедения» (доклады А.И. Балковского, Г.В. Варгановой, Т.В. Захарчук);
- «Продвижение чтения» (доклады И.Е. Козновой, С.А. Лукьяновой [20], М.Ю. Матвеева);
- «Научно-исследовательская деятельность библиотек» (Н.С. Беляева, И.Д. Кадырова, Е.С. Русиновой, В.Р. Фирсова).

Вторым разделом мероприятия стала теоретическая дискуссия на основе доклада С.А. Басова **«Объект и предмет библиотечной науки: к формированию методологической парадигмы российского библиотековедения XXI века»**.

С.А. Басов подчеркнул, что библиотековедением далеко не в полной мере использованы возможности науковедения при разработке методологического раздела библиотечной науки, включая создание «логически непротиворечивых представлений о природе, объеме, содержании и соотношении таких категорий, как “объект познания” и “предмет познания”». Ученый в логически последовательном переходе от одного суждения к другому аргументировал свою точку зрения на объект и предмет библиотековедения. Объектом следует считать библиотечный социальный институт, т. е. исторически сложившуюся социальную систему, удовлетворяющую потребности личности и общества в библиотечных благах, включающую практику, образование, науку, коммуникацию, самоорганизацию и управление, этику и право. Предметом — закономерности строения, функционирования и разви-

тия библиотечного социального института; формирование системы знаний о строении, функционировании и развитии библиотечного социального института.

В обмене мнениями по предложенной точке зрения приняли участие: кандидат педагогических наук, доцент Ю.Ф. Андреева; кандидат педагогических наук, доцент И.Л. Линден; доктор педагогических наук, доцент Е.А. Плешкевич (онлайн); кандидат педагогических наук О.Ю. Устинова; кандидат философских наук Ю.Ю. Чёрный; кандидат филологических наук, доцент Л.Д. Шехурина и др.

Итоги симпозиума

Научное мероприятие, приуроченное к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. и 100-летию фронтовика, библиотековеда А.Н. Ванеева, было проведено в очном и дистанционном форматах. Симпозиум получил живой отклик профессионального сообщества. Для очного участия зарегистрировалось 105 человек, к видеотрансляции симпозиума подключались до 100 человек в разных регионах России и за ее пределами. В адрес оргкомитета поступило 36 докладов из России, Белоруссии и Болгарии. Их авторы — коллеги, ученики, последователи А.Н. Ванеева: ученые, преподаватели и студенты высших и средних специальных учебных заведений разных стран, руководители и специалисты библиотек.

Заключительное слово было предоставлено внуку ученого, присутствовавшему в Белом зале СПбГИК, — Алексею Сергеевичу Ванееву, отцу троих дочерей, участнику специальной военной операции, боевых действий по освобождению Артемовска (Бахмута), награжденному медалью «За отвагу», как и его дед Анатолий Николаевич, наградами частной военной компании «Вагнер» и др. А.С. Ванеев высказал глубокую благодарность организаторам симпозиума за высокий уровень проведения юбилейного мероприятия, бережное отношение к сохранению памяти о А.Н. Ванееве как ученом, педагоге, защитнике Отечества, открытие и освещение новых фактов и событий его биографии, которые семье не были известны.

В резолюцию мероприятия было внесено решение: доклады, поступившие в адрес симпозиума, но не опубликованные к его началу, представить в ближайшем выпуске научного издания «Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры». Другое решение принято

относительно проведенной теоретической дискуссии. Ее актуальная и принципиально важная для современного этапа развития библиотековедения тема требует дальнейшего обсуждения. Предложено организовать на страницах журнала «Библиотековедение» общепрофессиональную дискуссию по докладу С.А. Басова³.

Примечания

- ¹ «Родом из героического поколения»: в СПбГИК прошел юбилейный симпозиум памяти библиотековеда, профессора, фронтовика А.Н. Ванеева // Санкт-Петербургский государственный институт культуры : офиц. сайт. URL: <https://spbgiik.ru/novosti/institute/rodom-iz-geroicheskogo-pokoleniya-v-spbgiik-proshel-yubileynny-simpozium/> (дата обращения: 10.04.2025).
- ² Журнал «Библиотечное дело» № 2 за 2025 г. (44 с.) посвящен 100-летию выдающегося ученого А.Н. Ванеева. Периодическое издание открывает вступительная статья, где отмечен его вклад в теорию и историю библиотечной науки, подчеркнута значимость научно-педагогической школы общего библиотековедения, в основе которой — работы учеников А.Н. Ванеева. Часть прозвучавших на симпозиуме докладов опубликована на страницах журнала.
- ³ Статья С.А. Басова «Объект и предмет библиотечной науки: к формированию методологической парадигмы российского библиотековедения», подготовленная на основе доклада, сделанного на симпозиуме «Родом из героического поколения» 30 января 2025 г., публикуется в данном номере журнала «Библиотековедение» (с. 224–236).

Список источников

1. Ванеев А.Н., Крейденко В.С. Об объекте и предмете библиотековедческих исследований // Библиосфера. 2009. № 3. С. 3–6.
2. Ванеев А.Н. Об объекте библиотековедения (полемические заметки) // Библиосфера. 2012. № 1. С. 89–91.
3. Анатолий Николаевич Ванеев : 1925–2019 : К 100-летию со дня рождения : указатель публикаций профессора А.Н. Ванеева и литературы о нем / Библиотека Российской академии наук ; сост. Н.В. Пономарева ; науч. ред Н.В. Колпакова ; авт. предисл. М.Н. Колесникова. Санкт-Петербург, 2025. 112 с.
4. Балкова И.В. Место исторических материалов в библиотековедческих исследованиях : К юби-

- лею А.Н. Ванеева // Библиотечное дело. 2025. № 2 (476). С. 24–25.
5. *Бородина В.А.* Теория руководства чтением в развитии научно-педагогической мысли А.Н. Ванеева // Библиотечное дело. 2025. № 2 (476). С. 11–15.
 6. *Борисова Е.И.* Дорогому Учителю от благодарной ученицы // Библиотечное дело. 2025. № 2 (476). С. 21–22.
 7. *Колесникова М.Н.* Вклад в библиотековедение : Научная школа А.Н. Ванеева // Библиотечное дело. 2025. № 2 (476). С. 2–6.
 8. *Ванеев А.Н.* Развитие библиотековедческой мысли в СССР. Москва : Книга, 1980. 232 с.
 9. *Ванеев А.Н.* Методическое обеспечение библиотечной деятельности : учебное пособие. Москва : Профиздат, 2000. 139 с.
 10. *Ванеев А.Н.* Разработка проблем руководства чтением в отечественном библиотековедении (1988) (публикуется впервые) // История библиотечного дела и библиотековедения : сборник статей. Санкт-Петербург, 2013. С. 66–72.
 11. *Поварнин С.И.* Как читать книги для самообразования. Ленинград : Начатки знаний, 1924. 47 с.
 12. *Аскарлова В.Я.* Очень русский человек // Библиотечное дело. 2025. № 2 (476). С. 33.
 13. *Гушул Ю.В.* Анатолий Николаевич Ванеев и Южный Урал // Библиотечное дело. 2025. № 2 (476). С. 34–36.
 14. *Дрешер Ю.Н.* Первые памятные встречи с моим учителем – А.Н. Ванеевым // Библиотечное дело. 2025. № 2 (476). С. 23.
 15. *Зупарова Л.Б.* Эпистолярное наследие прославленных библиотековедов Анатолия Николаевича Ванеева и Юрия Николаевича Столярова // Библиотечное дело. 2025. № 2 (476). С. 7–10.
 16. *Калегина О.А., Савич Л.Е.* Ученый. Организатор. Наставник // Библиотечное дело. 2025. № 2 (476). С. 31–32.
 17. *Клюев В.К.* Интеллигент по духу и манерам, Профессионал по делам... // Библиотечное дело. 2025. № 2 (476). С. 16–18.
 18. *Орлов В.В.* Традиции и инновации Анатолия Николаевича Ванеева // Библиотечное дело. 2025. № 2 (476). С. 28–30.
 19. *Стрельникова Н.В.* Становление ученого : Анатолий Николаевич Ванеев // Библиотечное дело. 2025. № 2 (476). С. 19–20.
 20. *Лукьянова С.А.* От теоретических принципов к практической деятельности // Библиотечное дело. 2025. № 2 (476). С. 26–27.

Статья поступила в редакцию 04.03.2025; одобрена после рецензирования 01.04.2025; принята к публикации 22.05.2025.

“I Come from a Heroic Generation”: A Jubilee Symposium Dedicated to the 100th Anniversary of the Librarian, Front-Line Soldier Anatoly Nikolaevich Vaneev

Marina N. Kolesnikova,

St. Petersburg State Institute of Culture, 2 Dvortsovaya Emb., St. Petersburg, 191186, Russia
ORCID 0000-0002-1325-4128; SPIN 5657-9748; marik008@mail.ru

Abstract. The symposium “I Come from a Heroic Generation” was held on January 30, 2025 at the St. Petersburg State Institute of Culture (SPbGIC). The event was timed to coincide with the 80th anniversary of the Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945 and the 100th anniversary of the outstanding scholar-librarian and methodologist, talented teacher of higher education, front-line worker Anatoly Nikolaevich

Vaneev (1925–2019). At the solemn opening of the anniversary event there was a demonstration of films dedicated to A.N. Vaneev. The film "A.N. Vaneev. The Beginning of the Way" was made by the Kirov State Universal Regional Scientific Library named after A.I. Herzen, the film "Defender of the Fatherland. Librarian. Pedagogue" – by the Department of Library Science and Theory of Reading of SPbGIK. The welcome speech was delivered by Doctor of Historical Sciences, Professor, Rector of SPbGIK A.S. Turgaev and Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Dean of the Library and Information Faculty of SPbGIK V.V. Brezhneva. A special issue of the professional journal "Librarianship" (No. 2, 2025) was prepared for A.N. Vaneev's jubilee, which included a part of the reports of the symposium participants and several works by A.N. Vaneev related to the programme of the symposium. There was a presentation of the biobibliographical index compiled by N.V. Ponomareva and published for the 100th anniversary of A.N. Vaneev with the support of the Library of the Russian Academy of Sciences.

The first section of the scientific part of the symposium was "Library Studies: Modern Science and Practice in the Context of A.N. Vaneev's Scientific Heritage". The reports were divided into thematic blocks concerning the biography of the scientist, the methodological concept of library and information activity, touched upon historical librarianship in his works, as well as his contribution to the methodology of library science, reading promotion and research activities of libraries.

The second section of the symposium contained a theoretical discussion "Object and Subject of Library Science: Towards the Formation of the Methodological Paradigm of Russian Library Science of the 21st Century" based on the report of S.A. Basov, Candidate of Pedagogical Sciences, Vice-President of the St. Petersburg Library Society. He argued his point of view on the object and subject of library science, proposing to consider the first as a library social institute, the second as cognition of regularities of structure, functioning and development of a library social institute; formation of a system of knowledge about the structure, functioning and development of a library social institute.

At the end of the forum the grandson of the scientist – A.S. Vaneev, the participant of the special military operation, battles on liberation of Artemovsk (Bakhmut), made a speech with words of gratitude. A.S. Vaneev, like his grandfather, a participant of the Great Patriotic War of 1941–1945, was awarded the medal "For Bravery".

Key words: 100th anniversary of Anatoly Nikolaevich Vaneev, 80th anniversary of the Great Victory, St. Petersburg State Institute of Culture, symposium, scientific heritage of A.N. Vaneev, scientific school, theory of library science, library science.

Citation: Kolesnikova M.N. "I Come from a Heroic Generation": A Jubilee Symposium Dedicated to the 100th Anniversary of the Librarian, Front-Line Soldier Anatoly Nicolaevich Vaneev, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2025, vol. 74, no. 3, pp. 214–223. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-3-214-223.

References

1. Vaneev A.N., Kreidenko V.S. On the Object and Subject of Library Studies, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2009, no. 3, pp. 3–6 (in Russ.).
2. Vaneev A.N. On the Object of Library Science (Polemical Notes), *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2012, no. 1, pp. 89–91 (in Russ.).
3. Ponomareva N.V., Kolpakova N.V., Kolesnikova M.N. (eds.) *Anatolii Nikolaevich Vaneev: 1925–2019: K 100-letiyu so dnya rozhdeniya: ukazatel' publikatsii professora A.N. Vaneeva i literatury o nem* [Anatoly Nikolaevich Vaneev: 1925–2019: On the 100th Anniversary of His Birth: Index of Professor A.N. Vaneev's Publications and Literature About Him]. St. Petersburg, 2025, 112 p.
4. Balkova I.V. A Place of Historical Materials in Library Studies: On the Anniversary of A.N. Vaneev, *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2025, no. 2 (476), pp. 24–25 (in Russ.).
5. Borodina V.A. Guided Reading Theory in Development of Scientific and Pedagogical Thought of A.N. Vaneev, *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2025, no. 2 (476), pp. 11–15 (in Russ.).
6. Borisova E.I. To the Dear Teacher from a Grateful Student, *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2025, no. 2 (476), pp. 21–22 (in Russ.).
7. Kolesnikova M.N. Contribution to Library Science: A.N. Vaneyev's Scientific School, *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2025, no. 2 (476), pp. 2–6 (in Russ.).
8. Vaneev A.N. *Razvitie bibliotekovedcheskoi mysli v SSSR* [Evolution of Library Science Thought in the USSR]. Moscow, Kniga Publ., 1980, 232 p.

9. Vaneev A.N. *Metodicheskoe obespechenie bibliotечноi deyatel'nosti: uchebnoe posobie* [Methodical Support for Library Activity: textbook]. Moscow, Profizdat Publ., 2000, 139 p.
10. Vaneev A.N. Studying Problems of Guided Reading in Russian Librarianship (1988) (published for the first time), *Istoriya bibliotечноgo dela i bibliotekovedeniya: sbornik statei* [History of Librarianship and Library Science: collected articles]. St. Petersburg, 2013, pp. 66–72 (in Russ.).
11. Povarnin S.I. *Kak chitat' knigi dlya samoobrazovaniya* [How to Read Books for Self-Education]. Leningrad, Nachatki Znaniy Publ., 1924, 47 p.
12. Askarova V.Ya. A Very Russian Man, *Bibliotечноe delo* [Librarianship], 2025, no. 2 (476), p. 33 (in Russ.).
13. Gushul Yu.V. Anatoly Nikolaevich Vaneev and the Southern Urals, *Bibliotечноe delo* [Librarianship], 2025, no. 2 (476), pp. 34–36 (in Russ.).
14. Dresner Yu.N. The First Memorable Meetings with My Teacher A.N. Vaneev, *Bibliotечноe delo* [Librarianship], 2025, no. 2 (476), pp. 23.
15. Zuparova L.B. Epistolary Heritage of the Famous Librarians Anatoly Nikolaevich Vaneev and Yury Nikolaevich Stolyarov, *Bibliotечноe delo* [Librarianship], 2025, no. 2 (476), pp. 7–10 (in Russ.).
16. Kalegina O.A., Savich L.E. A Scientist. An Organizer. A Teacher, *Bibliotечноe delo* [Librarianship], 2025, no. 2 (476), pp. 31–32 (in Russ.).
17. Klyuev V.K. Intellectual in Mind and Manners, a Professional at What He Does..., *Bibliotечноe delo* [Librarianship], 2025, no. 2 (476), pp. 16–18 (in Russ.).
18. Orlov V.V. Traditions and Innovations of Anatoly Nikolaevich Vaneev, *Bibliotечноe delo* [Librarianship], 2025, no. 2 (476), pp. 28–30 (in Russ.).
19. Strelnikova N.V. Becoming a Scientist: Anatoly Nikolaevich Vaneev, *Bibliotечноe delo* [Librarianship], 2025, no. 2 (476), pp. 19–20 (in Russ.).
20. Lukyanova S.A. From Theoretical Principles to Practical Activity, *Bibliotечноe delo* [Librarianship], 2025, no. 2 (476), pp. 26–27 (in Russ.).

The article was submitted 04.03.2025; approved after reviewing 01.04.2025; accepted for publication 22.05.2025.

Новая книга к 80-летию Великой Победы



Фурсенко Л.И. Издательское, библиотечное и библиографическое дело в годы Великой Отечественной войны (1941–1945) : указатель литературы, 1946–2024 / Л.И. Фурсенко ; Российская государственная библиотека, научно-исследовательский отдел редких книг (Музей книги). 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Пашков дом, 2025. 253, [2] с. : ил.

Издание посвящено книжной культуре периода 1941–1945 годов. В указателе насчитывается почти тысяча позиций, приводятся сведения об исследованиях, проведенных за последние восемьдесят лет, отмечается деятельность многих библиотек страны по поиску в своих фондах изданий военной поры и придания им статуса книжных памятников.

Подробная информация:

Российская государственная библиотека,

Издательство «Пашков дом»

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

Тел.: +7 (495) 695-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46

E-mail: Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru

Сайт: www.rsl.ru/pashkovdom

С.А. БАСОВ

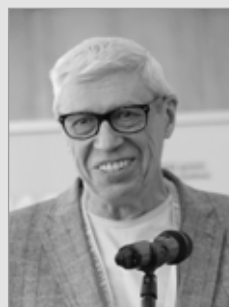
Объект и предмет библиотечной науки: к формированию методологической парадигмы российского библиотековедения

К 100-летию со дня рождения А.Н. Ванеева

Реферат. Начиная с 1970-х гг. библиотековедение осознает себя полноценной научной дисциплиной с развитым методологическим аппаратом. Резко повышается внимание к таким основным атрибутам научного статуса, как объект и предмет. В 1970–1980-х гг. на страницах библиотечных периодических изданий проходят дискуссии об объекте и предмете библиотековедения. В научном сообществе формируются два основных представления об объекте библиотековедения: коммуникативная система «книга — библиотека — читатель» и системный объект «библиотека, состоящая из четырех элементов». Они закрепляются в учебной литературе как паллиативное решение проблемы. Автор подвергает критическому анализу устоявшиеся представления об объекте/предмете библиотечной науки на основании концепции «трех миров» познаваемой объективной реальности С.Н. Егорова и концепции методологического знания Э.Г. Юдина: «объект исследования в методологическом смысле означает не просто внешнюю реальность, а реальность, которая специально выделена и очерчена в своих границах наукой»; «объект изучения, исследовательская задача, система методологических средств и последовательность их применения в своей совокупности создают особую познавательную конструкцию — предмет исследования». С помощью институционального подхода осуществлен выбор научной категории, которая позволяет целостно отразить «библиотечный срез» жизнедеятельности общества, в качестве которой выступает понятие «библиотечный социальный институт». Даны определения объекта и предмета библиотековедения. Сделаны выводы о значении институционального подхода к формированию методологической парадигмы библиотековедения, ее положительного влияния на библиотечную практику. Представлено определение библиотечной отрасли, показана необходимость формирования частной научной дисциплины «Библиотечное правоведение».

Ключевые слова: А.Н. Ванеев, объективная реальность, научный статус, предмет познания, объект библиотековедения, предмет библиотековедения, наука, методология, библиотековедение, социальный институт, библиотечный социальный институт, практика, образование, наука, коммуникация, самоорганизация и управление, этика и право, библиотека как система, институциональный подход, библиотечная отрасль, определение понятий, библиотечное науковедение.

Для цитирования: Басов С.А. Объект и предмет библиотечной науки: к формированию методологической парадигмы российского библиотековедения // Библиотековедение. 2025. Т. 74, № 3. С. 224–236. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-3-224-236.



Сергей Александрович Басов,

Петербургское библиотечное общество,
вице-президент
Реки Фонтанки наб., д. 46,
Санкт-Петербург, 191025,
Россия

кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0003-4633-2724;
SPIN 1085-6260
bassovv@list.ru

Последняя книга А.Н. Ванеева (1925–2019), завершающая в 2014 г. монографическую серию публикаций, посвященных анализу российского библиотековедения на протяжении XX в. [1; 2] состоит из трех глав:

- «Методологические основы библиотековедения»;
- «Учение о библиотеке»;
- «Учение о библиотечном деле» [3].

Глава I «Методологические основы библиотековедения» включает раздел «Объект и предмет библиотековедения» [3, с. 16–19]. В издании 2014 г., как и в предыдущих работах, автор утверждает: «Важнейшим признаком, характеризующим совокупность знаний как науку, является наличие собственного объекта и предмета» [3, с. 16].

Эта проблема обсуждается исследователями более 50 лет, но пока не имеет общего конвенционального решения. Дискуссия об объекте библиотековедения, развернувшаяся в середине 1970-х — начале 1980-х гг., ознаменовала, по словам ученого, «этап самопознания библиотековедения как науки» [4, с. 147]. А.Н. Ванеев участвовал в большинстве дискуссий, которые велись на страницах библиотечной печати, анализировал состояние этой важной методологической проблемы вплоть до 2015 г., когда ему исполнилось 90 лет.

Итоги дискуссий и современное состояние проблемы

В 1976–1977 гг. на страницах журнала «Библиотекарь» состоялась дискуссия, начатая статьей А.Я. Черняка [5], в ходе которой было сформулировано положение о том, что объектом библиотековедения выступает коммуникативная система «книга — библиотека — читатель».

В 1981 г. кафедра библиотековедения Ленинградского государственного института культуры им. Н.К. Крупской (ныне Санкт-Петербургский государственный институт культуры, СПбГИК) под руководством заведующего А.Н. Ванеева организовала дискуссию ученых, включая специалистов Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (ныне Российская национальная библиотека). Одним из ее главных итогов стало желание участников выработать общий подход к решению вопроса. По образному выражению В.С. Крейденко, определяя понятия «объект» и «предмет», библиотековеды напо-

минают людей, играющих на одной доске, но в разные игры. Впервые был поставлен вопрос об определении четких науковедческих «правил игры». А.Н. Ванеев последовательно выступал сторонником концепции триединого системного объекта «книга — библиотека — читатель». При этом он полагал, что при существующем в науковедении разбросе взглядов на соотношение объекта и предмета науки, однозначно решить эту проблему для библиотековедения невозможно. Но это не означает, что ученые должны отказаться от попыток создания рабочих определений [6].

В конце 1970-х гг. Ю.Н. Столяров выдвинул и обосновал свою концепцию, в которой объектом библиотековедения выступает библиотека как система, состоящая из четырех взаимосвязанных элементов: книга, библиотекарь, читатель, материально-техническая база («К-Б-Ч-МТБ»), которая в дальнейшем была закреплена в его монографии [7].

В результате сформировались два основных подхода к определению объекта и предмета библиотековедения, которые, по мнению А.Н. Ванеева, условно можно назвать ленинградской (петербургской) и московской библиотековедческими школами. При этом они не являются взаимоисключающими, а дополняют друг друга. Представители московской школы в своем большинстве исходили и исходят из понимания объекта библиотековедения как библиотеки — системного объекта. Петербургская библиотековедческая школа в качестве объекта библиотековедения рассматривает коммуникативную систему «книга/документ — библиотека — читатель/пользователь» [8, с. 90].

Подтверждением этой мысли может служить переписка А.Н. Ванеева и Ю.Н. Столярова, который в 1978 г. убеждал А.Н. Ванеева: «В споре с Вами мой квадрат нравится мне все больше. Переходите в мою веру, не пожалеете... Ну ладно, я Вам уступаю... Истина — посередине: давайте искать границу между нашим и не-нашим, и когда мы это сделаем, полученная фигура, или, точнее, предмет окажется библиотековедением» [9, с. 10].

Подобное паллиативное решение, возникшее на стыке двух концепций ведущих ученых, закрепилось в вузовских учебниках по «Общему библиотековедению» 2013 г. [10] и 2024 г. [11], подготовленных совместно петербургскими и московскими специалистами [12]; оба издания рецензировали доктора педагогических наук В.П. Леонов и Ю.Н. Столяров. Это сви-

детельствует о том, что указанные концепции объекта и предмета отражают современный уровень развития методологического раздела библиотековедения.

В серии монографий, посвященных анализу библиотечной науки, А.Н. Ванеев последовательно рассмотрел взгляды ученых и специалистов на сущность библиотечной науки, ее основные концепции, объект и предмет библиотековедения. По мнению М.Я. Дворкиной, «А.Н. Ванеев осуществил масштабное исследование истории российского библиотековедения за весь период его существования. Обратим внимание и на тот факт, что по периоду конца XX в. и начала XXI в. автор практически провел мониторинг всех явлений библиотековедения в нашей стране» [13, с. 99]. Мы вправе признать, что А.Н. Ванеев, осуществив комплексный науковедческий анализ теоретико-методологического раздела библиотечной науки за все время ее существования, заложил основы нового научного направления, которое логично назвать «Библиотечным науковедением», — дисциплиной, призванной осуществлять методологическую рефлексию над библиотечной наукой.

В 2012 г. А.Н. Ванеев констатирует, что взгляды специалистов на природу, объем и содержание понятий «объект» и «предмет» со временем видоизменялись, но общего представления так и не удалось выработать: «Одни библиотековеды считали объектом библиотеку, другие — библиотечное дело, третьи рассматривали эти понятия как синонимы, четвертые никак не формулировали объект библиотечной науки, а пятые вообще не считали библиотековедение наукой» [8, с. 89].

А.Н. Ванеев и В.С. Крейденко в 2009 г. пришли к выводу, что «отсутствие единого четкого понимания объекта и предмета науки, что и составляет ее сущность, говорит о том, что библиотековедение еще не сформировалось окончательно как наука и поэтому говорить о его “академическом статусе”, пожалуй, еще рановато» [14, с. 3].

Полагаю, мы вправе констатировать, что и к 2025 г. существенного продвижения отечественных библиотековедов к единству взглядов на понятия «объект» и «предмет» библиотековедения не произошло. Поиск «границы между нашим и не-нашим», как тонко заметил Ю.Н. Столяров [9, с. 10], т. е. между библиотековедением и предметами иных наук, должен быть продолжен, проблемная ситуация сохраняется.

Почему не удастся достичь согласованного результата в решении этой важной для библиотечной науки проблемы?

Выше мы отметили дискуссию 1981 г., в ходе которой была высказана мысль, что при определении объекта и предмета библиотековедения специалисты пытаются играть каждый по своим правилам. Основой научного поиска всегда остается категория «библиотека», которая может рассматриваться и как объект, и как предмет, как центральный элемент коммуникативной системы или системный объект, состоящий из некоторой совокупности элементов. При этом отметим следующие аспекты:

- для одних ученых категория «библиотека» выступает частью физического мира, для других — системным абстрактным объектом, библиотекой вообще или социальным институтом, даже учреждением;
- объект и предмет могут легко меняться местами;
- кому-то достаточно для определения статуса науки одного объекта или предмета;

- в дискуссии включается понятие «библиотечное дело», которое может оказаться «частным случаем» библиотеки как системы.

В монографическом исследовании российских ученых 2003 г., посвященном осмыслению пути, который прошло российское библиотековедение в XX в., констатируется, что дискуссии по одной из центральных проблем, образующих понятие «статус науки», говорят о проявлениях определенной степени зрелости библиотечной науки, однако выработать единое мнение по обсуждаемым темам не удалось, поскольку «изыскания не всегда опирались на адекватную методологическую базу» [4, с. 88].

Напрашивается вывод, что специалистам необходимо вновь обратиться к ресурсам науковедения и философии науки при разработке методологического раздела библиотековедения с целью выработки логически непротиворечивых представлений о природе, объеме, содержании и соотношении таких категорий, как «объект познания» и «предмет познания».

Подобная ситуация не является уникальной. Специалисты многих научных дисциплин, образно говоря, продолжают «блуждать» в трех науковедческих соснах — эпистемологии, гносеологии и методологии, предлагая разнообразные решения при рассмотрении природы и состава методологических разделов научных исследований в дисциплинах естественно-научного и социально-гуманитарного циклов. Следовательно,

перед библиотековедами стоит задача выбора и обоснования тех фундаментальных основ, того теоретического фундамента, на котором можно продолжить развитие методологических оснований библиотечной науки.

Выбор науковедческих оснований

В своих дальнейших рассуждениях мы будем опираться на концепцию «трех миров» К. Поппера [15], логику как теоретическую науку о формах и законах правильного вербального мышления, представленную работами С.Н. Егорова «Понятие» [16], «Суждение» [17] и «Умозаключение» [18], и общенаучные представления о природе и структуре методологического знания — как специальной рефлексии над наукой — советского философа Э.Г. Юдина [19].

Нашим первым шагом является формирование представления о реальности, которую человек может познать. Концепция «трех миров» (универсумов) К. Поппера позволяет составить представление об объективной реальности в виде совокупности трех миров.

Мир 1 — мир физических (материальных) объектов, процессов и явлений.

Мир 2 — мир психики отдельного человека, его сознания.

Мир 3 — мир объективного содержания мышления, продуктов человеческого сознания. «Сюда относятся, — пишет К. Поппер, — содержание журналов, книг и библиотек» [15, с. 109].

Концепция трех миров К. Поппера помогает соотнести мир физической реальности, внутренний мир (мысли и идеи) отдельного человека и продукты его интеллектуальной деятельности, которые стали достоянием человечества.

Важно отметить, что выдающийся ученый А.В. Соколов использовал концепцию К. Поппера в качестве философско-методологического основания своего библиософского монографического эссе о «Книжном Разуме». Он пишет: «Идея Книжного Разума содержится в концепции “трех миров”, разработанной Поппером в 70-е годы. В этой концепции постулируется существование во Вселенной трех миров (универсумов): во-первых, мир физических объектов и физических состояний; во-вторых, мир субъективного знания в виде мыслительных (ментальных) отражений первого мира; в-третьих, мир объективного знания, мир содержания книг, журналов, библиотек, письменных текстов (документов) и произведений искусства,

концентрирующий Книжный Разум независимо от его создателей. Отмечается генетическая преемственность миров: физическое порождает ментальное, а ментальное — идеальное, но подчеркивается, что третий мир объективного разума обладает саморазвитием, ибо содержащиеся в нем смыслы могут порождать следствия, превосходящие замыслы их создателей. <...> Книжный Разум, — по мысли А.В. Соколова, — является гарантом взаимодействия различных миров Вселенной и генезиса книжной культуры» [20, с. 7–8].

Российский ученый-логик С.Н. Егоров представил собственную версию состава познаваемой объективной реальности, состоящей из трех частей: мира вещей, мира идей отдельных людей и мира идей всего человечества, которая развернута им в систему логически взаимосвязанных утверждений [18, с. 251]:

- *познание — это процесс отражения объективной реальности в сознании человека;*
- *объективная реальность — это совокупность всего того, что может быть предметом мысли;*
- *мир вещей — это физический мир, мир физических явлений, существующий независимо от человека, мир, который существовал до человека, и будет существовать после;*
- *мир идей отдельного человека — это совокупность его идей, мир, который появляется с его рождением и пропадает со смертью этого человека;*
- *мир идей всего человечества — это совокупность всех идей, накопленных человеческой цивилизацией;*
- *мир идей всего человечества состоит из идей конкретных людей, которые сделали их доступными другим людям, и воспринятых при этом хотя бы одним человеком.*
- *часть идей отдельного человека, не ставших достоянием других людей, называются мыслями;*
- *внутренний для конкретного человека мир состоит только из его идей — мыслей;*
- *внешний для конкретного человека мир состоит из двух частей: мира вещей и части мира идей всего человечества.*

Какие выводы можно сделать, опираясь на представленные науковедческие концепции объективной реальности, состоящей из трех миров-универсумов? В каких мирах, образно говоря, обитают библиотечные явления как элементы объективной реальности, которые познаются библиотечной наукой?

Из первого мира мы не сможем почерпнуть знание о библиотеке как учреждении, как системе или социальном институте, так как «функция», «учреждение», «система», «институт» и подобные им категории являются абстрактными объектами, они принадлежат второму и третьему мирам. Осмысливая объективную реальность, «принимая» ее в свое сознание, человек проникает в сущность явлений с помощью идеальных представлений, абстрактных конструктов, и тем самым творит мир идей всего человечества, создает мир Книжного Разума.

В процессе познавательной деятельности человека фрагмент объективной реальности приобретает статус объекта исследования. «Объект исследования в методологическом смысле означает не просто внешнюю реальность, а реальность, которая специально выделена и очерчена в своих границах наукой» [19, с. 74]. Без субъекта познания нет объекта познания. До процесса познания, направленного на объект, существует лишь объект объективной реальности, но не «объект исследования». Без исследования нет и объекта исследования.

Таким образом, мы установили, что «объект библиотековедения» имеет идеальную природу — во всех без исключения случаях, независимо от того, каким термином он обозначен: «библиотека», «библиотечное дело», система «книга — библиотека — читатель», «социальный институт», «учреждение» или как-то еще.

А.Н. Ванеев пишет, что если «*все вопросы библиотечного дела должны находить в библиотековедении теоретическое обоснование...*» (курсив наш. — С. Б.), то нельзя разделять его на теоретическое и прикладное... <...> С нашей точки зрения, смещение содержания понятия «объект библиотековедения» с теоретического на практический уровень выводит его из круга науки и переводит в ранг суммы практических знаний о библиотеке» [8, с. 89, 91].

Следующий вопрос, который необходимо рассмотреть, заключается в раскрытии понятия «предмет исследования». В чем его отличие от «объекта исследования»? Бытующие в ряде наук представления о том, что «соотношение объекта и предмета примерно то же, что и соотношение жизни и искусства, жизни и литературного ее изображения, местности и ее карты, или, скажем, реального пейзажа и его воплощения на полотне» [21, с. 75] несостоятельно с методологической точки зрения. Объект и предмет науки не соотносятся как «реальное»

и «абстрактное», «целое» и его «часть» (аспект, элемент, взгляд, срез и т. п.). Это ложная, хотя и весьма распространенная посылка.

Только «философско-методологический анализ позволяет осмыслить сами процедуры определения объекта, при помощи которых осуществляется переход от объекта как непосредственно наблюдаемой реальности к собственно объекту исследования... <...> Лишь на определенном уровне развития науки становится необходимым ее методологический анализ, в частности различение объекта и предмета исследования... <...> Предмет исследования — это одна из центральных категорий методологического анализа. Наука существует там и постольку, где и поскольку удастся построить предмет изучения во всей полноте его основных компонентов» [19, с. 74, 76, 77].

«Объект изучения, исследовательская задача, система методологических средств и последовательность их применения в своей совокупности создают особую познавательную конструкцию — предмет исследования» [19, с. 76].

Подобное представление о «предмете науки» во многом «переворачивает» сложившееся понимание «простых» соотношений между объектом и предметом библиотековедения. Предмет науки выступает как методологический комплекс, а не сторона (часть, аспект) объекта. В него входит объект исследования, цель научного познания и методологический аппарат, используемые наукой для познания своего объекта.

Одной из важнейших задач библиотековедения является выбор и согласование общенаучных философско-методологических категорий, их логическая интерпретация на уровне библиотечной науки. Прежде всего, необходимо осмысление категории «объект библиотековедения» как центральной в системе методологического аппарата библиотековедения. Статья А.Н. Ванеева «Об объекте библиотековедения (полемика заметки)» не случайно была полностью посвящена анализу взглядов специалистов именно на объект библиотековедения (оставляя понятие «предмета» как бы за скобками) [8].

Концепция методологического знания Э.Г. Юдина, положенная в фундамент настоящей статьи, нашла признание в российской науке, отражена в философских энциклопедиях. Он внес существенный вклад в разработку методологии современной науки, в исследование

методологических проблем психологии и педагогики, в анализ структуры научного знания [22, с. 617].

Взгляды библиотековеда И.В. Лукашова, представленные в монографии «Российское библиотековедение: XX век», явно опираются на концепцию Э.Г. Юдина (хотя и без ссылки на источник); он пишет, что «...в состав предмета науки как гносеологической конструкции следует включать объект изучения, описанный в терминах исследовательской задачи (проблемы), систему методологических средств и последовательность их применения» [4, с. 92].

В поисках обобщающего понятия

Мы установили, что объектом познания библиотечной науки, как методологической категории, является объективная реальность, которая специально выделена и очерчена в своих границах наукой. Далее необходимо выбрать категорию (понятие), с помощью которой удастся целостно отразить «библиотечный срез» жизнедеятельности общества. Необходимо ответить на вопрос: какая из категорий, используемых наукой и практикой, наиболее полно и непротиворечиво позволяет целостно обобщить совокупность библиотечных явлений объективной реальности в качестве объекта библиотечной науки?

В дискуссиях об объекте и предмете библиотековедения предлагались различные варианты:

- коммуникативная система «книга — библиотека — читатель»;
- система «книга — библиотека — общество»;
- система документальной коммуникации;
- система «библиотека из четырех элементов»;
- библиотека как социальный институт;
- библиотечное дело (библиотечная деятельность).

Наиболее полно представления об объекте и предмете библиотековедения приведены в публикациях 2003 г. [4, с. 90–94] и 2007 г. [21]. Мы предлагаем рассмотреть понятие «библиотечный социальный институт» (БСИ) в качестве объекта библиотековедения.

Категория «социальный институт» привлекала внимание исследователей на протяжении всего XX века. В изучение фундаментальной проблемы «библиотека как социальный институт» внесли свой вклад многие библиотековеды. Это всегда был анализ роли библиотеки

в меняющейся жизни общества, ее социальных функций. Акцентировался чрезвычайно важный, но только один аспект — взаимодействие библиотеки с внешней средой в различные исторические периоды. Иные компоненты библиотеки/библиотечного дела в институциональных параметрах не становились объектом специального рассмотрения.

«Институты имеют значение» — в этой лаконичной фразе лауреата Нобелевской премии по экономике Д. Нортона выражен смысл переворота в мировоззрении специалистов многих наук, который произошел в XX веке. «Институты — это “правила игры” в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми» [23, с. 17].

Институты создают институциональную среду общества в виде совокупности формальных и неформальных правил и механизмов (органов) контроля за их соблюдением, задавая рамки поведения людей и организаций во всех сферах общественной жизни. Трактовка института как нормы (правила) постепенно становится доминирующей в исследованиях различных сфер жизнедеятельности общества, но не перестает быть дискуссионной. Академик Т.И. Заславская отмечала: «Хотя институциональное направление экономических, социологических и политологических исследований в последние годы получило широкое развитие, содержание понятия *социальный институт* все еще остается довольно размытым» [24, с. 111].

Наша позиция, отражающая возможности институционального подхода к анализу библиотечных явлений, раскрыта в статье «Категория “библиотечный социальный институт” в понятийном аппарате библиотековедения» [25, с. 31–58]. В изучении проблем экономики библиотечного дела институциональная теория представлена трудами Ю.А. Горшкова [26].

Весьма убедительным является взгляд на категорию «институт» Дж. Ширы, знаменитого библиотековеда, разработавшего концепцию «социальной эпистемологии». Он считал, что институт — это совокупность социальных явлений, условий и формализованных структур, с помощью которых общество фиксирует пределы, осуществляет контроль и устанавливает формы деятельности всех своих членов. Социальные институты осуществляют свои функции через органы-учреждения: закон — через суд, религия — через церковь, образование — через школу [27, с. 66].

Обращал внимание на понятие БСИ и А.Н. Ванеев. В 2014 г. в его книге появился специальный раздел «Библиотечный социальный институт», в котором отмечалось, что это новое понятие, под которым понимается исторически сложившаяся в процессе общественного разделения труда профессиональная область библиотечной деятельности, она более полно и адекватно описывает то, что традиционно обозначается понятием «библиотечное дело» [3, с. 69–72].

Одним из наиболее глубоких библиотекведческих исследований последних десятилетий следует признать коллективную монографию ученых СПбГИК «Современная библиотека в информационно-коммуникационной среде» под редакцией А.В. Соколова. При рассмотрении вопроса об определении предмета исследования А.В. Соколов отмечает, что это не может быть отдельно взятая библиотека или библиотечная сеть, а только библиотечный социальный институт [28, с. 20]. Автором дана отсылка к материалам проблемно-ориентированного научного сборника «Библиотечный социальный институт: новые акценты и аспекты», в котором представлен первый опыт комплексного рассмотрения различных аспектов институционального подхода в исследовании библиотечных явлений [25]. Считаю необходимым отметить выдающийся вклад М.И. Акилиной в саму идею, подготовку и выпуск этого сборника.

Предлагается очертить границы понятия «объект библиотековедения» с помощью категории «библиотечный социальный институт». Используя системный подход, опишем структуру БСИ в виде совокупности элементов, взаимодействующих между собой и образующих социальную целостность. В состав БСИ должны входить только те элементы, которые необходимы, а их совокупность достаточна для обеспечения его функционирования и развития. Принцип «необходимости и достаточности» выступает в качестве отграничивающего критерия, задающего исчерпывающий (инвариантный) набор элементов БСИ.

1. Практика. Этот элемент является генетически исходной «клеточкой», на основе которой БСИ развивается во времени. Практика объединяет в себе структуры (организации) всех типов и видов по признаку единства создаваемых продуктов (библиотечных благ) в виде «чистой» отрасли в системе общественного разделения труда. Практика отвечает за

конечный результат: удовлетворение потребностей социума (человека, общества, государства) в продуктах библиотечной деятельности. Библиотечные структуры меняются во времени, но неизменной остается функция полезности библиотечной деятельности (как социального института) для человека и общества.

2. Образование. Профессиональное библиотечное образование направлено на удовлетворение потребностей БСИ в квалифицированных специалистах, обеспечивающих работу всех его элементов. За последние сто лет образование прошло путь от библиотечных курсов в Московском городском народном университете им. А.Л. Шанявского до самостоятельных высших учебных заведений (1930–1960-е гг.). Сегодня подготовка кадров для библиотечной отрасли возложена на вузы культуры, некоторые классические и педагогические университеты, колледжи, организации дополнительного образования, крупные научные библиотеки.

3. Наука. Научная деятельность институционализируется с момента создания отдела библиотековедения на базе Харьковской общественной библиотеки (1903). В советское время в Москве действовал Институт библиотековедения (1925–1940). В настоящее время функция познания осуществляется высшими учебными заведениями и специализированными подразделениями научных библиотек.

4. Коммуникация. Она направлена на поддержание информационного взаимодействия элементов БСИ между собой и элементов БСИ с социумом (обмен смыслами). Осуществляется в различных формах: устной, бумажной, электронной. Можно проследить институционализацию коммуникативных систем от первого номера журнала «Библиотекарь» (1910) до весьма представительного набора современных изданий – журналов «Библиотека», «Библиотековедение», «Библиотечное дело», «Библиосфера», «Современная библиотека» и др.; от Первого всероссийского съезда по библиотечному делу (1911), организованного Петербургским обществом библиотековедения, до ежегодных конгрессов Российской библиотечной ассоциации; от первых сайтов библиотек страны до интернет-порталов и сообществ в социальных сетях.

5. Самоорганизация и управление. БСИ функционирует на основе внутренних факторов (самоорганизация) и внешних (управление). Это выражается в деятельности органов публичной власти от федерального

до муниципального уровня, социальных групп библиотечного сообщества и контингента читателей (советы, общества, ассоциации, добровольные движения и т. п.).

6. Этика и право. Данный элемент обеспечивает формирование этико-правовой среды БСИ путем регулирования отношений физических и юридических лиц на формальной (законы и правила) и неформальной (ценности, традиции, нравственные нормы, обычаи и т. п.) основах. Создаются нормативно-распорядительные документы, возникают организационно-правовые формы библиотечных структур, разрабатываются морально-этические кодексы.

История государственных нормативных актов, относящихся к библиотекам, прослеживается с указов Петра I об открытии первых библиотек в Москве и Санкт-Петербурге. Современная правовая система библиотечной отрасли России начала формироваться на основе федеральных законов, принятых в 1994 году.

Представим состав элементов БСИ (рис.).

Каждый из элементов БСИ взаимодействует со всеми остальными. При этом взаимосвязи элементов друг с другом не могут осуществляться «напрямую», они всегда опосредованы нормами этики и права, так как в социальном пространстве люди и организации «соприкасаются» не телами, а своими правами, обязанностями, полномочиями. Расположение элемента «этика и право» на пересечении взаимосвязей всех элементов отражает именно эту особенность социальных отношений (проявляет себя при использовании институционального подхода).

Опираясь на представление о понятии как «любом мыслимом абстрактном объекте, отграниченном от всякого другого мыслимого абстрактного объекта по своим существенным признакам» [16, с. 29], дадим определение: библиотечный социальный институт — это исторически сложившийся социальный институт, удовлетворяющий потребности личности и общества в библиотечных благах.

Структура БСИ включает шесть элементов: библиотечную практику, образование, науку, коммуникацию, самоорганизацию и управление, этику и право.

Объектом библиотековедения является библиотечный социальный институт.

Далее необходимо перейти к обоснованию следующего элемента методологической конструкции — «предмета библиотековедения». Это требует определения цели исследования, формулировки задачи библиотечной науки.

Любая деятельность осуществляется на основе целей и ценностей, в том числе познавательная. Человек познающий всегда ставил и будет ставить перед собой следующую цель: понять, как устроена объективная реальность, на которую он направляет свою познавательную активность. Библиотековедение стремится получить знания о той части объективной реальности, которая выделена с помощью категории «объект библиотековедения» на основе изучения закономерностей строения, функционирования и развития БСИ во всех связях и опосредованиях ее элементов, включая структурный, функциональный и динамический аспекты.

Представление о предмете библиотековедения дает соединение в общую гносеологиче-

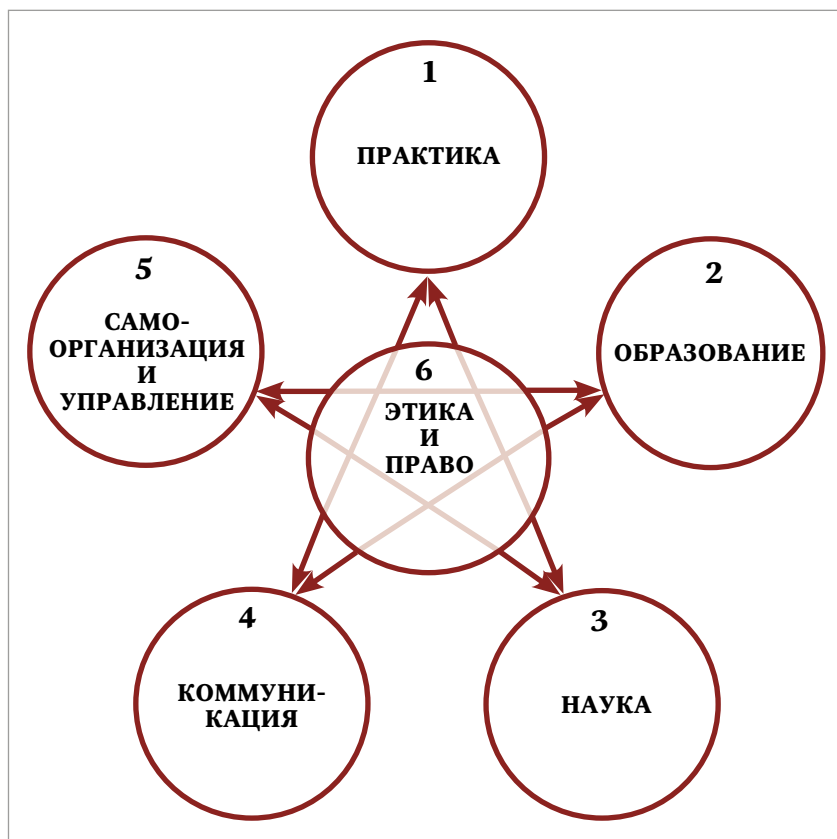


Рис. Состав элементов библиотечного социального института

скую конструкцию объекта и цели библиотечной науки.

Предметом библиотековедения выступают закономерности строения, функционирования и развития библиотечного социального института.

В итоге сложилась во многом традиционная «формула» предмета библиотековедения, которую используют многие научные дисциплины, когда в одном предложении соединены «объект» и «цель» исследования, например:

- предмет политологии как науки — закономерности формирования политической власти, ее структуры, функций, развития политической жизни во всех ее проявлениях;
- педагогика изучает закономерности педагогического процесса, а также становления и развития личности в педагогическом процессе;
- социология формирует систему знаний о социальной действительности, ставит своей целью раскрытие причинно-следственных связей, возникающих между индивидами и группами в процессе социальных отношений.

Мы сознательно оставляем без рассмотрения третью часть гносеологической «формулы» предмета научного исследования: систему методологических средств, используемых библиотечной наукой в процессе познания. Эта задача требует дополнительных изысканий.

Выводы и предварительные итоги

Специалисты, анализируя состояние библиотековедения с позиций постнеклассической науки, отмечают, что существует ряд проблем, которые не могут быть решены без целенаправленных системно организованных научных проектов. К сожалению, авторитет теоретических исследований еще недостаточно высок, наблюдается их определенная стагнация, выражающаяся в неразработанности методологических вопросов, отсутствии должной координации с науковедением и философией науки; необходимо развитие библиотечной науки на основе новых типов рациональности [29].

Рассмотрев фундаментальную проблему определения объекта и предмета библиотечной науки, мы старались дать новый импульс развития методологического аппарата российского библиотековедения с помощью институционального подхода, используя его для обоснования понятия «библиотечный социальный институт» в качестве объекта познания библиотечной науки.

Объект библиотековедения включает в себя целостную совокупность элементов — от библиотечной практики до этики и права. Их разнообразие таково, что научный взгляд, претендующий на изучение «мира библиотечных явлений», не может быть ограничен («скован») теорией и методологией какой-либо одной обобщающей наукой по отношению к библиотековедению. В разное время на статус обобщающих претендовали (и претендуют в настоящее время) такие научные дисциплины, как педагогика и культурология, комплекс наук о документах и информации. Изменение представления о структуре объекта потребует заново осмыслить проблему статуса библиотековедения, его места в системе наук. Необходимо задуматься о том, как организация науки на государственном уровне влияет на содержание и статус библиотековедения в системе научного знания, отраженного в классификаторе специальностей высшей научной квалификации.

Представление об объекте библиотечной науки, сформированное на основе институционального подхода, позволяет говорить о возможности обновления не только научной, но и профессиональной рефлексии. С помощью категории БСИ из жизнедеятельности общества методологически «вырезается» библиотечная составляющая, которая в практическом «воплощении» выступает в качестве отрасли народно-хозяйственного комплекса страны. Это позволяет уточнить наше представление о библиотечной отрасли (библиотечном деле).

Мы вправе рассматривать *библиотечную отрасль (библиотечное дело) как отрасль народного хозяйства Российской Федерации, действующую в целях удовлетворения потребностей личности и общества в библиотечных благах.* Она включает следующие элементы: организации всех типов и видов по признаку единства производимых библиотечных благ (товаров, работ, услуг); структуры образования, науки, коммуникации, управления и библиотечного сообщества; формальные и неформальные правила, по которым отрасль функционирует и развивается во времени.

Подобное представление о библиотечной отрасли посылает важный сигнал государству о необходимости обеспечения комплексного подхода к функционированию и развитию всех ее компонентов. Только в этом случае можно говорить об обеспечении сбалансированного управления и модернизации отрасли, о научно обоснованной национальной библиотечной политике.

Подобный целостный взгляд на отрасль как объект управления модернизации и прогнозирования может потребовать корректировки подходов к формированию концепций, стратегий и перспективных планов развития библиотечных систем от федерального до муниципального уровней; необходимости учета в подобных документах всех компонентов отрасли. Прежде всего, необходимо сосредоточить внимание на правовых аспектах библиотечной деятельности: от федерального законодательства до устава сельской библиотеки.

Этико-правовая подсистема библиотечной отрасли имеет общесистемное значение как главное условие, способствующее или препятствующее достижению главной цели (удовлетворение потребностей личности и общества в библиотечных благах), ибо она задает правила игры для всех компонентов, включая систему управления. Этика и право формируют общую институциональную среду библиотечного сообщества и библиотечного пространства. Поэтому так важно в наше время заново открыть для библиотечного мира истинное значение *права*, и совместными усилиями ученых и практиков развивать частную научную дисциплину «Библиотечное правоведение».

Проведенная нами работа по определению объекта и предмета библиотечной науки с институциональных позиций, надеемся, окажется полезной для библиотечного сообщества России.

Список источников

1. Ванеев А.Н. Развитие библиотековедческой мысли в СССР. Москва : Книга, 1980. 231 с.
2. Ванеев А.Н. Библиотековедение в России конца XX века : Общетеоретические концепции и дискуссии. Санкт-Петербург : Профессия, 2007. 248 с.
3. Ванеев А.Н. Библиотековедение в России на рубеже веков : Теория. Методология. История. Санкт-Петербург, 2014. 110 с.
4. Российское библиотековедение: XX век : Направления развития, проблемы и итоги : Опыт монографического исследования / сост. Ю.П. Мелентьева. Москва : Фаир-Пресс : Пашков дом, 2003. 426 с.
5. Черняк А. Об объекте библиотековедения // Библиотекарь. 1976. № 1. С. 63–66.
6. Басов С.А. В поисках общего подхода: еще раз о предмете и объекте библиотековедения // Научные и технические библиотеки СССР. 1982. № 10. С. 15–19.
7. Столяров Ю.Н. Библиотека: структурно-функциональный подход. Москва : Книга, 1981. 253 с.
8. Ванеев А.Н. Об объекте библиотековедения (полемические заметки) // Библиосфера. 2012. № 1. С. 89–91.
9. Зупарова Л.П. Эпистолярное наследие прославленных библиотековедов Анатолия Николаевича Ванеева и Юрия Николаевича Столярова // Библиотечное дело. 2025. № 2 (476). С. 7–10.
10. Библиотековедение. Общий курс : учебник по направлению подготовки 071900 «Библиотечно-информационная деятельность» (квалификация «бакалавр») / С.А. Басов, А.Н. Ванеев, М.Я. Дворкина, Л.А. Кожевникова, М.Н. Колесникова, В.С. Крейденко, Р.С. Мотульский, А.И. Пашин, О.Л. Чурашева ; науч. ред. А.Н. Ванеев, М.Н. Колесникова. Санкт-Петербург : Профессия, 2013. 237 с.
11. Библиотековедение. Общий курс : учебник / науч. ред. М.Н. Колесникова ; Е.Б. Артемьева [и др.]. 2-е изд., перераб. Санкт-Петербург : Профессия, 2024. 228 с.
12. Колесникова М.Н. Эволюция вузовского учебника по библиотековедению: 1960–2024 годы // Библиотековедение. 2024. Т. 73, № 3. С. 263–272. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-263-272.
13. Дворкина М.Я. Библиотековедение на рубеже веков: теория, методология, история : [рецензия] // Библиосфера. 2015. № 3. С. 99–101.
14. Ванеев А.Н., Крейденко В.С. Об объекте и предмете библиотековедческих исследований // Библиосфера. 2009. № 3. С. 3–6.
15. Поптер К.Р. Объективное знание : Эволюционный подход / пер. с англ. Д.Г. Лахути ; отв. ред. В.Н. Садовский. Москва, 2002. 381 с.
16. Егоров С.Н. Понятие. Санкт-Петербург, 2005. 87 с.
17. Егоров С.Н. Суждение. Санкт-Петербург, 2011. 263 с.
18. Егоров С.Н. Умозаключение. Санкт-Петербург, 2014. 369 с.
19. Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. Москва, 1997. 444 с. (Философы России XX века).
20. Соколов А.В. Думы о Библиологосе — Книжном Разуме : библиологическое эссе / Министерство культуры Российской Федерации, Санкт-Петербургский государственный институт культуры. Санкт-Петербург, 2023. 175 с.
21. Полтавская Е.И. Объект и предмет библиотековедения: анализ проблемы в начале XXI века // Научные и технические библиотеки. 2007. № 1. С. 75–91.
22. Юдин Эрик Григорьевич (14.2.1930–5.1.1976) // Русская философия : малый энциклопедический словарь. Москва, 1995. 624 с.

23. *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А.Н. Нестеренко. Москва, 1997. 188 с.
24. *Заславская Т.И.* Современное российское общество : Социальный механизм трансформации : учебное пособие. Москва, 2004. 398 с.
25. Библиотечный социальный институт: новые акценты и аспекты : проблемно-ориентированный научный сборник / сост. М.И. Акилина. Москва, 2013. 165 с.
26. *Горшков Ю.А.* Институционализм как методология политэкономии библиотечно-информационной деятельности // Библиотечные исследования в системе постнеклассической науки : проблемно-ориентированный сборник. Москва : Пашков дом, 2008. С. 194–225.
27. *Шира Дж.Х.* Введение в библиотековедение : основные элементы библиотечного обслуживания / пер. с англ. В.В. Скворцова, Э.Г. Азгальдова. Москва, 1983. 256 с.
28. Современная библиотека в информационно-коммуникационной среде : монография / В.В. Брежнева, М.Н. Колесникова, И.Е. Парамонова, А.Ю. Русаков, А.В. Соколов, И.И. Тихомирова ; под ред. А.В. Соколова ; Санкт-Петербургский государственный институт культуры. Санкт-Петербург, 2016. 383 с.
29. *Никонорова Е.В.* Инновационные перспективы методологии постнеклассического библиотековедения // Библиотечные исследования в системе постнеклассической науки : проблемно-ориентированный сборник. Москва : Пашков дом, 2008. С. 20–31.

Статья поступила в редакцию 04.03.2025; одобрена после рецензирования 17.04.2025; принята к публикации 22.05.2025.

Object and Subject of Library Science: Towards the Formation of the Methodological Paradigm of the Russian Library Science

Sergey A. Basov,

St. Petersburg Library Society, 46 Fontanka River Emb, St. Petersburg, 191025, Russia
ORCID 0000-0003-4633-2724; SPIN 1085-6260; bassovv@list.ru

Abstract. Since the 1970s, library science has realized itself as a full-fledged scientific discipline with a developed methodological apparatus. The attention to such basic attributes of scientific status as object and subject is sharply increased. In the 1970s — 1980s on the pages of library periodicals there are discussions about the object and subject of library science. In the scientific community two main ideas about the object of library science are formed: the communicative system “book — library — reader” and the system object “library consisting of four elements”. They are fixed in the academic literature as a palliative solution to the problem. The author critically analyses the established ideas about the object/subject of library science on the basis of the concept of “three worlds” of cognizable objective reality by S.N. Egorov and the concept of methodological knowledge by E.G. Yudin: “the object of research in the methodological sense means not just an external reality, but a reality that is specifically identified and delineated in its boundaries by science”; “the object of study, the research task, the system of methodological tools and the sequence of their application in their totality create a special object of study”. The scientific category, chosen with the help of the institutional approach, allows to holistically reflect the “library cross-section” of society’s life activity, which is the concept of a “library social institution”. The definitions of the object and subject of library science are given. Conclusions are made about the importance of the institutional approach to the formation of the methodological paradigm of library science, its positive impact on library practice.

The definition of the library branch is presented, the necessity of forming a private scientific discipline “Library Jurisprudence” is shown.

Key words: A.N. Vaneev, objective reality, scientific status, subject of cognition, object of library science, subject of library science, science, methodology, library science, social institution, library social institution, practice, education, science, communication, self-organisation and management, ethics and law, library as a system, institutional approach, library branch, definition of concepts, library science studies.

Citation: Basov S.A. Object and Subject of Library Science: Towards the Formation of the Methodological Paradigm of the Russian Library Science, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2025, vol. 74, no. 3, pp. 224–236. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-3-224-236.

References

- Vaneev A.N. *Razvitie bibliotekovedcheskoi mysli v SSSR* [Evolution of Library Science Thought in the USSR]. Moscow, Kniga Publ., 1980, 231 p.
- Vaneev A.N. *Bibliotekovedenie v Rossii kontsa XX veka: Obshcheteoreticheskie kontseptsii i diskussii* [Library Science in Russia at the End of the 20th Century: General Theoretical Concepts and Discussions]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2007, 248 p.
- Vaneev A.N. *Bibliotekovedenie v Rossii na rubezhe vekov: Teoriya. Metodologiya. Istoriya* [Library Science in Russia at the Turn of the Century: Theory. Methodology. History]. St. Petersburg, 2014, 110 p.
- Melentyeva Yu.P. (ed.) *Rossiiskoe bibliotekovedenie: XX vek: Napravleniya razvitiya, problemy i itogi: Opyt monograficheskogo issledovaniya* [Russian Library Science: 20th Century: Development Trends, Problems and Results: Experience of Monographic Research]. Moscow, Fair-Press Publ., Pashkov Dom Publ., 2003, 426 p.
- Chernyak A. On the Object of Library Science, *Bibliotekar'* [Librarian], 1976, no. 1, pp. 63–66 (in Russ.).
- Basov S.A. In Search of a Common Approach: Once Again on the Subject and Object of Library Science, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki SSSR* [Scientific and Technical Libraries of the USSR], 1982, no. 10, pp. 15–19 (in Russ.).
- Stolyarov Yu.N. *Biblioteka: strukturno-funktional'nyi podkhod* [Library: Structural and Functional Approach]. Moscow, Kniga Publ., 1981, 253 p.
- Vaneev A.N. On the Object of Library Science (Polemical Notes), *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2012, no. 1, pp. 89–91 (in Russ.).
- Zuparova L.P. Epistolary Heritage of Famous Librarians Anatoly Nikolaevich Vaneev and Yury Nikolaevich Stolyarov, *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2025, no. 2 (476), pp. 7–10 (in Russ.).
- Vaneev A.N., Kolesnikova M.N. (eds.) *Bibliotekovedenie. Obshchii kurs: uchebnik po napravleniyu podgotovki 071900 “Bibliotekno-informatsionnaya deyatel'nost'” (kvalifikatsiya “bakalavr”)* [Library Science. General Course: a textbook for the direction of training 071900 “Library and Information Activities” (Bachelor’s Degree)]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2013, 237 p.
- Kolesnikova M.N. (ed.) *Bibliotekovedenie. Obshchii kurs: uchebnik* [Library Science. General Course: textbook]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2024, 228 p.
- Kolesnikova M.N. The Evolution of the University Textbook on Library Science: 1960–2024, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2024, vol. 73, no. 3, pp. 263–272. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-263-272 (in Russ.).
- Dvorkina M.Ya. Library at the Turn of Centuries: Theory, Methodology, History, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2015, no. 3, pp. 99–101 (in Russ.).
- Vaneev A.N., Kreidenko V.S. On the Object and the Subject of Library Studies, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2009, no. 3, pp. 3–6 (in Russ.).
- Popper K.R. *Objective Knowledge: An Evolutionary Approach*. Moscow, 2002, 381 p. (in Russ.).
- Egorov S.N. *Ponyatie* [Notion]. St. Petersburg, 2005, 87 p.
- Egorov S.N. *Suzhdenie* [Judgment]. St. Petersburg, 2011, 263 p.
- Egorov S.N. *Umozaklyuchenie* [Conclusion]. St. Petersburg, 2014, 369 p.
- Yudin E.G. *Metodologiya nauki. Sistemnost'. Deyatel'nost'* [Methodology of Science. Consistency. Activity]. Moscow, 1997, 444 p.
- Sokolov A.V. *Dumy o Bibliologose – Knizhnom Razume: bibliologicheskoe ehssse* [Thoughts About the Bibliological and Book Mind: A Bibliological Essay]. St. Petersburg, 2023, 175 p.
- Poltavskaya E.I. Object and Subject of Library Science: Analysis of the Problem at the Beginning of the 21st Century, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2007, no. 1, pp. 75–91 (in Russ.).

22. Yudin Ehrik Grigorievich (14.2.1930–5.1.1976), *Russkaya filosofiya: malyi ehntsiklopedicheskii slovar'* [Russian Philosophy: A Small Encyclopedic Dictionary]. Moscow, 1995, 624 p.
23. North D. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Moscow, 1997, 188 p. (in Russ.).
24. Zaslavskaya T.I. *Sovremennoe rossiiskoe obshchestvo: Sotsial'nyi mekhanizm transformatsii: uchebnoe posobie* [Modern Russian Society: Social Mechanism of Transformation: textbook]. Moscow, 2004, 398 p.
25. Akilina M.I. (ed.) *Bibliotechnyi sotsial'nyi institut: novye aktsenty i aspekty: problemno-orientirovannyi nauchnyi sbornik* [Library Social Institution: New Emphasis and Aspects: problem-oriented scientific collection]. Moscow, 2013, 165 p.
26. Gorshkov Yu.A. Institutionalism as a Methodology of Political Economy of Library and Information Activities, *Bibliotechnye issledovaniya v sisteme postneklassicheskoi nauki: problemno-orientirovannyi sbornik* [Library Research in the System of Post-Non-Classical Science: problem-oriented collection]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2008, pp. 194–225 (in Russ.).
27. Shera J.H. *Introduction to Library Science: Basic Elements of Library Services*. Moscow, 1983, 256 p. (in Russ.).
28. Sokolov A.V. (ed.) *Sovremennaya biblioteka v informatsionno-kommunikatsionnoi srede: monografiya* [Modern Library in the Information and Communication Environment: monograph]. St. Petersburg, 2016, 383 p.
29. Nikonorova E.V. Innovative Perspectives on the Methodology of Post-Nonclassical Library Science, *Bibliotechnye issledovaniya v sisteme postneklassicheskoi nauki: problemno-orientirovannyi sbornik* [Library Research in the System of Post-Nonclassical Science: problem-oriented collection]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2008, pp. 20–31 (in Russ.).

The article was submitted 04.03.2025; approved after reviewing 17.04.2025; accepted for publication 22.05.2025.

Новая книга к 80-летию Великой Победы



Песни, рожденные войной и Победой: из фондов Российской государственной библиотеки / Российская государственная библиотека, отдел нотных изданий и звукозаписей ; авт. проекта, сост. А.А. Семенюк ; сбор материала С.В. Ногтикова. Москва : Пашков дом, 2025. 71, [2] с. : ил.

Путеводитель включает 30 избранных популярных песен, созданных в дни Великой Отечественной войны и последующее время, посвященных военным годам и победе над врагом.

В издании дается краткая информация об истории песен, иллюстративный материал, представляющий нотные страницы, наиболее информативные и красочные титульные листы. Ряд произведений из золотого музыкального фонда доступен в аудиоформате по QR-кодам. Путеводитель может служить вспомогательным и наглядным материалом в деле патриотического воспитания молодежи.

Подробная информация:

Российская государственная библиотека,

Издательство «Пашков дом»

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

Тел.: +7 (495) 695-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46

E-mail: Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru

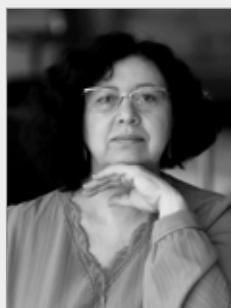
Сайт: www.rsl.ru/pashkovdom

М.Л. МАКСИМОВА

Массовое обследование физического состояния библиотечных документов: теоретический аспект

Реферат. Системная деятельность по сохранению библиотечных фондов — одно из важнейших направлений государственной культурной политики. В рамках реализации «Национальной программы сохранения библиотечных фондов Российской Федерации 2001—2010 гг.» и «Общероссийской программы сохранения библиотечных фондов. Второй этап. 2011—2020 гг.» были обозначены ключевые моменты организации консервационной деятельности как в масштабах всей страны, так и на уровне отдельных библиотек.

Эффективность реализации мероприятий по сохранению библиотечных документов в первую очередь определяется наличием актуальной, объективной и комплексной оценки состояния документных фондов. Для решения данной задачи с 2020 г. специалистами Российской государственной библиотеки проводится Всероссийский мониторинг состояния библиотечных фондов, в рамках которого появилась необходимость разработки комплекса методологических приемов для сбора и оценки информации о состоянии документов. По итогам анализа отечественных и зарубежных исследовательских практик была предложена методика оценки физического состояния библиотечных документов способом многоступенчатой стратифицированной выборки. Основная идея представленной методики состоит в том, что в процессе стратифицирования библиотечного фонда выделяется набор функционально обособленных и относительно однородных групп документов, из которых формируются выборки для их обследования. Особенности использования методических и технологических приемов в рамках данной методики определяются необходимостью оценки физического состояния больших объемов документов в максимально короткие сроки в библиотеках с разным объемом и структурой фондов, разных типов, уровней и т. д. Апробация методики многоступенчатой стратифицированной выборки на фондах ряда региональных и федеральных библиотек подтвердила возможность ее использования как способа получения оперативной информации для выработки стратегий сохранения документных фондов как на уровне конкретной библиотеки, так и на уровне страны в целом.



**Марина Львовна
Максимова,**

Российская государственная библиотека,
Управление обеспечения сохранности фондов,
отдел комплексных проектов по сохранности,
главный специалист
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия

кандидат социологических наук
ORCID 0009-0004-9625-3607;
SPIN 8861-8940
MaksimovaML@rsl.ru

Ключевые слова: Всероссийский мониторинг состояния библиотечных фондов, библиотечные фонды, сохранность фондов, выборочный метод, способ случайной малой выборки, многоступенчатая стратифицированная выборка, оценка физического состояния документа, категории документов, критерии оценки по необходимости и срочности консервационного вмешательства, Российская государственная библиотека.

Для цитирования: Максимова М.Л. Массовое обследование физического состояния библиотечных документов: теоретический аспект // Библиотековедение. 2025. Т. 74, № 3. С. 237–250. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-3-237-250.

Сохранение национального книжного наследия в настоящее время является значимой частью государственной политики в сфере культуры. В последние годы были реализованы «Национальная программа сохранения библиотечных фондов Российской Федерации 2001–2010 гг.» [1] и «Общероссийская программа сохранения библиотечных фондов. Второй этап. 2011–2020 гг.» [2], определившие основные направления и положившие начало системной деятельности по сохранению документных фондов страны. В то же время по завершении второго этапа программы актуализировалась проблема переоценки текущих стратегий консервационной деятельности как на уровне отдельных библиотек, так и в масштабах страны, что потребовало объективной и комплексной оценки состояния сохранности документных фондов.

Основным способом получения актуальных данных для разработки и реализации стратегий сохранения библиотечных документов был выбран мониторинг состояния библиотечных фондов как система постоянного наблюдения, включающая оценку, контроль и управление состоянием данного объекта.

В 2020 г. Российская государственная библиотека (РГБ) по поручению Министерства культуры Российской Федерации начала реализацию масштабного проекта среди центральных библиотек субъектов Российской Федерации — Всероссийского мониторинга состояния библиотечных фондов. Первый этап исследования (2020) носил разведывательный характер и ставил своей целью получение актуальной информации о сохранности библиотечных фондов страны [3], а в рамках второго этапа (2023) использовалась обновленная методика массового обследования физического состояния библиотечных документов.

При разработке стратегии мониторинга, подготовке методических и технологических материалов нами был использован и творчески

переработан отечественный и зарубежный опыт проведения подобного рода исследований.

Отечественный опыт

В открытом доступе представлено весьма ограниченное число публикаций (статей, отчетов, методических указаний) о проведенных в библиотечной сфере мониторинговых исследованиях, особенно касающихся консервации фондов.

Наиболее значимой и продолжительной по времени является исследовательская деятельность Федерального центра консервации библиотечных фондов (ФЦКБФ) Российской национальной библиотеки (РНБ), который стал базовой организацией по реализации подпрограммы «Консервация библиотечных фондов» в рамках «Национальной программы сохранения библиотечных фондов», принятой в 2000 г. [4]. Исследования проводились по двум ключевым направлениям: комплексное обследование условий хранения документов [5; 6] и мониторинг деятельности по сохранению библиотечных фондов с точки зрения кадрового и материально-технического обеспечения процессов сохранности [7]. В результате были разработаны методика и единая схема обследования, предложены доступные методы и приборы для анализа, с одной стороны, и получен значимый массив данных по организации консервационных работ в региональных библиотеках, с другой.

Комплексная работа по оценке состояния документных фондов проводилась в Национальной библиотеке Республики Карелия (2003–2008). Хотя она и не позиционировалась как мониторинг, но соответствует некоторым его характеристикам. Например, в течение пяти лет отслеживалась динамика следующих видов деятельности: восстановление утраченных или поврежденных страниц, создание массового переплета, дезинфекция [8]. В процессе

работы составлялись паспорта на отдельные части фонда, далее на их основе создавались тематико-типологические профили хранения («История», «Экономика», «Право» и т. д.). Учитывались также условия хранения, размещение и правильность расстановки, режим поступления и использования документов, безопасность.

Еще один значимый проект реализован в Библиотеке Российской академии наук: мониторинг книг и хранилищ в поставарийной ситуации — работы по спасению книг от плесени после пожара 1988 г. [9]. Основными мероприятиями в рамках мониторинга были контроль температурно-влажностного режима, отбор и анализ проб воздуха, дополнительная санитарная обработка хранилища. Кроме того, были определены периодичность проведения микробиологического анализа документов, прошедших деконтаминацию, и периодичность проведения контроля за микробиологическим состоянием воздушной среды, а также даны рекомендации по обеспечению визуального надзора за состоянием документов со стороны хранителей.

Отдельно остановимся на методических и методологических аспектах проведения обследований состояния документных фондов.

Базовой методологической основой оценки сохранности библиотечных документов является подробное и комплексное описание состояния и повреждений конкретного документа — паспорт сохранности.

Одна из методик паспортизации документа разработана специалистами ФЦКБФ РНБ [10; 11]. Это описание состояния документов, основанное на интегральной количественной оценке (4-балльная шкала). Оценивались носитель информации, материал записи и состояние переплета по трем видам повреждений (механические, физико-химические и биологические), каждой позиции присваивался определенный балл. В паспорт также были включены данные по условиям хранения и рекомендации по консервации. Чтобы получить представление о состоянии всего фонда, проводился многофакторный регрессионный анализ данных.

Специалисты Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы (ВГБИЛ) им. М.И. Рудомино разработали «Методику оценки физического состояния документов», которая была реализована в рамках исследования физического состояния книг фонда «Абонемент» с точки зрения возможности использования их читателями [12;

13]. Для фиксации данных применялась «Информационная карта сохранности документа» (в системе управления базами данных MS Access), в которую заносились следующие сведения: подробная информация о повреждениях документа, о его формате; дата и место издания; рекомендации по консервации; дополнительные данные о состоянии помещения, температурно-влажностном режиме, освещенности и т. д. Достоинством данной методики стало использование коэффициента физической сохранности документа как основного параметра, характеризующего степень сохранности книги. Оценка сохранности всего фонда проводилась путем достаточно сложных вычислений (приведение к единице и др.) на основе состояния отдельных документов.

Собственная методика оценки физического состояния документов, опирающаяся на опыт работы РНБ и ВГБИЛ им. М.И. Рудомино, применялась для обследования состояния основного фонда Научной библиотеки Томского государственного университета [14; 15]. Основой методики являлся паспорт физического состояния обследуемого экземпляра в более простой (по сравнению с предложенной РНБ) форме. По итогам визуальной оценки физического состояния документа по заданным параметрам определялась степень повреждения (высокая, средняя, низкая). Кроме того, в паспорте фиксировались задание на консервацию и очередность консервационных мероприятий.

На наш взгляд, указанные методики наиболее эффективны для оценки сохранности отдельных книжных памятников, редких и ценных документов, фонды которых достаточно небольшие по объему и однородные по времени издания. В то же время они практически неприменимы для массового обследования библиотечных документов, поскольку организация обследования фондов на основе данных методик требует огромных трудозатрат для оценки по шкалам, описания повреждений, занесения в базу данных, с одной стороны, и определенной подготовки персонала для проведения достаточно сложных математических вычислений, с другой.

Зарубежный опыт

В зарубежной литературе, так или иначе касающейся оценки состояния библиотечных фондов, наш интерес вызвали три исследования.

Во-первых, Библиотекой Конгресса США был реализован проект «Оценка физического состояния национального (книжного) фонда» (2019–2022) [16]. Его целью являлось сравнение физических, химических и оптических характеристик книг, отобранных в пяти крупных научных библиотеках страны. Помимо информации о процессах старения и разрушения книг, задача проекта состояла в разработке простого тестового инструментария, которым можно было бы пользоваться непосредственно в каждой библиотеке.

Особенность данного проекта заключалась в привлечении к оценке состояния фондов двух сторонних исследователей, причем каждый из них должен был проанализировать по 500 одних и тех же книг из пяти отобранных американских научных библиотек, т. е. в общей сложности 2500 томов.

Во-вторых, в рамках проекта British Library on Demand (BLoD)¹ исследование фонда провела Британская библиотека (2019). Его цель — оценка «физического здоровья» фонда по следующим показателям: способ хранения, правильность расстановки, мониторинг состояния окружающей среды, состояние и повреждения документа [17]. Данное исследование представляет интерес по двум значимым моментам. С одной стороны, это особенности формирования выборки: было предложено отобрать 400 единиц из каждого места хранения BLoD. Единицей отбора являлась книжная полка, причем тестовые полки выбирались путем деления общего количества полок с хранящимися на них материалами на 400. С другой — исследователями были использованы четыре кода оценки состояния на основе двух показателей: наличие/отсутствие повреждений и риск возникновения повреждений по мере использования документов.

В-третьих, любопытным, хотя и проблематичным для применения в российских библиотеках, является опыт Национального архива Королевства Нидерландов по разработке универсальной методики обследования архивных коллекций [18; 19]. Особенности данной методики: смещение исследовательского внимания на оценку состояния архивных документов с точки зрения доступности для пользователя, фиксированный объем выборки в 300 единиц отбора независимо от количества документов в коллекции и использование специальной компьютерной программы для формирования списка объектов исследования с их местоположением.

Использование выборочного метода

Концепция Всероссийского мониторинга состояния библиотечных фондов основана на необходимости оценки состояния больших объемов документов в максимально короткие сроки. Соответственно, постановка цели и задач, определение исследуемого объекта и предмета, разработка методических материалов и технологии оценки, стратегия исследования и анализа результатов — все это должно «работать» на получение релевантных данных на больших массивах документов с оптимальными трудозатратами.

На первом этапе мониторинга библиотеки обследовали документные фонды методом экспертных оценок на основе разработанных специалистами РГБ алгоритмов оценки физического состояния документа с точки зрения конкретного вида консервационного вмешательства, включая маркеры наличия/отсутствия повреждений и эксплуатационные характеристики документа.

При подготовке второго этапа мониторинга актуализировались проблемы, во-первых, повышения надежности и достоверности результатов и, во-вторых, сравнимости результатов как по библиотекам, так и по этапам мониторинга. Следовательно, методика оценки физического состояния библиотечных документов должна удовлетворять следующим требованиям:

- **гибкость** — возможность ее использования в библиотеках с разной структурой фондов, разных типов, уровней и т. д.;

- **универсальность** — методы и технологии обследования фондов должны быть едиными для всех;

- **массовость** — возможность обследовать большие массивы библиотечных документов в достаточно короткие сроки (2–3 месяца).

Отправной точкой для разработки методики обследования библиотечных фондов послужил способ случайной малой выборки, предложенный специалистами Всероссийского научно-исследовательского института документоведения и архивного дела (ВНИИДАД) для массовой оценки физического состояния документов архива [20; 21].

На базе 35 архивных фондов, включавших 560 тыс. документов, экспериментальным путем с увеличением объема выборки от 5 до 100% был рассчитан минимальный объем выборки — 1600 листов, для оценки состояния

крупных массивов по 16 тыс., 32 тыс., 80 тыс. и 160 тыс. листов выборка составит соответственно 10%, 5%, 2% и 1% от объема этих массивов. Надежность выборки авторы метода определяют в интервале от 90 до 99%.

Кроме того, специалистами ВНИИДАД было предложено несколько методологических приемов для массового обследования состояния архивных документов.

Во-первых, деление фонда по временному критерию на однородный (3—5 лет) и неоднородный (20—50 лет), причем для неоднородного фонда предложено увеличить выборку до 3 тыс. листов либо разделить фонд на группы с более узкими временными интервалами.

Во-вторых, поскольку единицей отбора является дело, предложена формула расчета шага выборки (интервала отсчета документов для физического осмотра), с помощью которой количество единичных документов выборки переводится в единицы отбора.

В-третьих, введено понятие пересчетного коэффициента, использование которого дает возможность получить цифры по прогнозируемому состоянию обследованного фонда в целом.

Важно отметить, что метод случайной малой выборки разрабатывался и применялся для архивных фондов, в которых физический носитель информации достаточно однороден — это листы дел, что является основным ограничением его массового применения в библиотеках, поскольку библиотечные фонды неоднородны как по временному интервалу, так и по характеристикам физических носителей.

Соответственно, нам пришлось решать две серьезные проблемы: определение границ применимости выборочного метода для оценки состояния крупных и неоднородных массивов библиотечных документов и необходимость стандартизации методов формирования выборки для массового обследования библиотечных фондов.

Использование выборочного метода имеет ряд условий и ограничений, связанных с применением определенных статистических процедур, поскольку полностью (на 100%) воспроизвести параметры генеральной совокупности (всего фонда конкретной библиотеки) в выборочной совокупности невозможно. Получится только максимально приблизить характеристику выборочной совокупности к генеральной совокупности (репрезентативность выборки) и минимизировать возможные отклонения (ошибки выборки).

Репрезентативность выборки связана с объемом и структурой генеральной совокупности и методами отбора единиц наблюдения. Следовательно, для формирования репрезентативной выборки библиотечного фонда необходимо обеспечить, во-первых, достаточную однородность исследуемой группы документов и, во-вторых, равную вероятность попадания в выборку для каждого документа, входящего в указанную группу.

Важным моментом при использовании выборочного метода является минимизация случайных и/или статистических ошибок выборки.

Случайные ошибки выборки — это статистические погрешности, органически присущие выборочному методу, и ошибки, явившиеся следствием случайных нарушений в сборе информации.

Систематические ошибки выборки создают значительно более серьезную проблему. Они появляются в результате нарушения случайного характера выборочной процедуры. Именно такие ошибки влияют на качество и надежность результатов выборочного исследования, причем полученные результаты могут выглядеть вполне правдоподобно.

Для обследования библиотечных фондов наибольшее значение имеют два вида систематических ошибок:

- нарушение принципа рандомизации, т. е. нарушение технологии отбора обследуемых документов;
- отбор только «выигрышных» элементов совокупности.

Таким образом можно получить серьезное смещение выборки, которое впоследствии, при экстраполяции результатов выборочного исследования на весь фонд, негативно повлияет на надежность и достоверность результатов.

В конечном итоге для оценки физического состояния документов библиотечных фондов, которые характеризуются разной степенью неоднородности и сложности структуры, нами была предложена многоступенчатая модель формирования выборки, в которой собственно расчет выборки происходит на последней ступени.

Метод многоступенчатой стратифицированной выборки

Основная идея многоступенчатой стратифицированной выборки состоит в том, что фонд делится на несколько функциональных частей, обособленных друг от друга. Далее

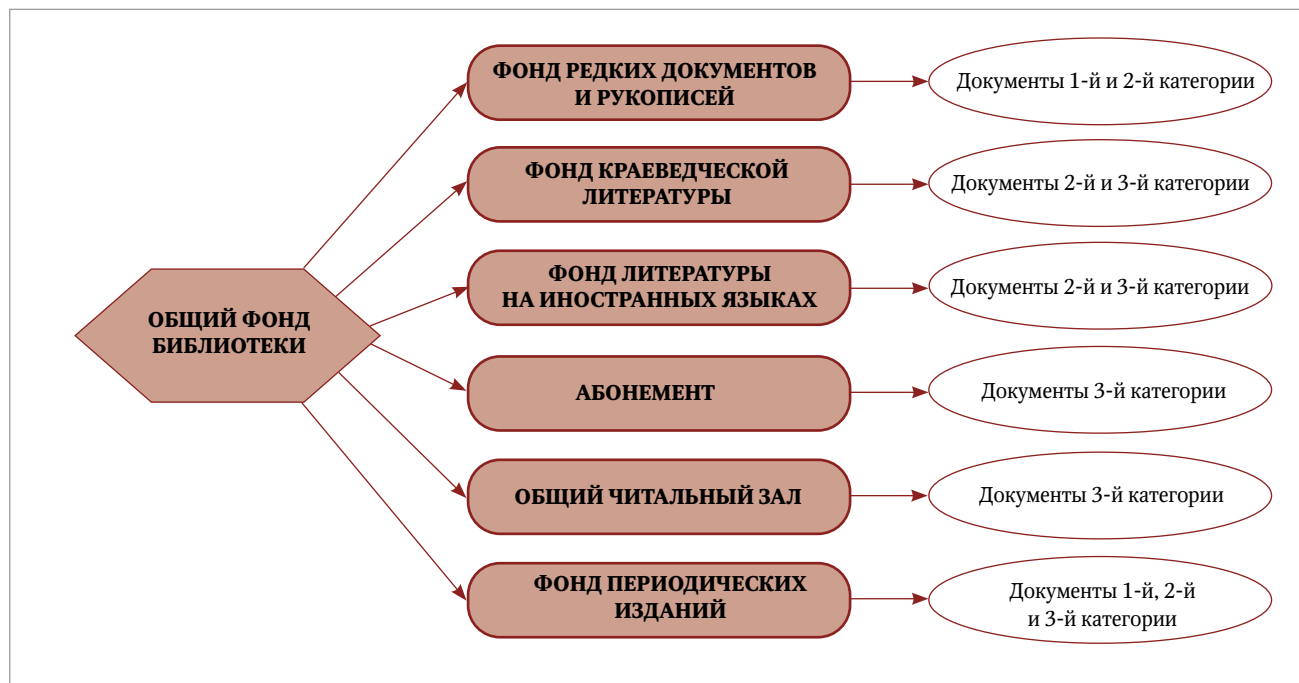


Рис. 1. Пример стратифицирования фонда: ступень 1

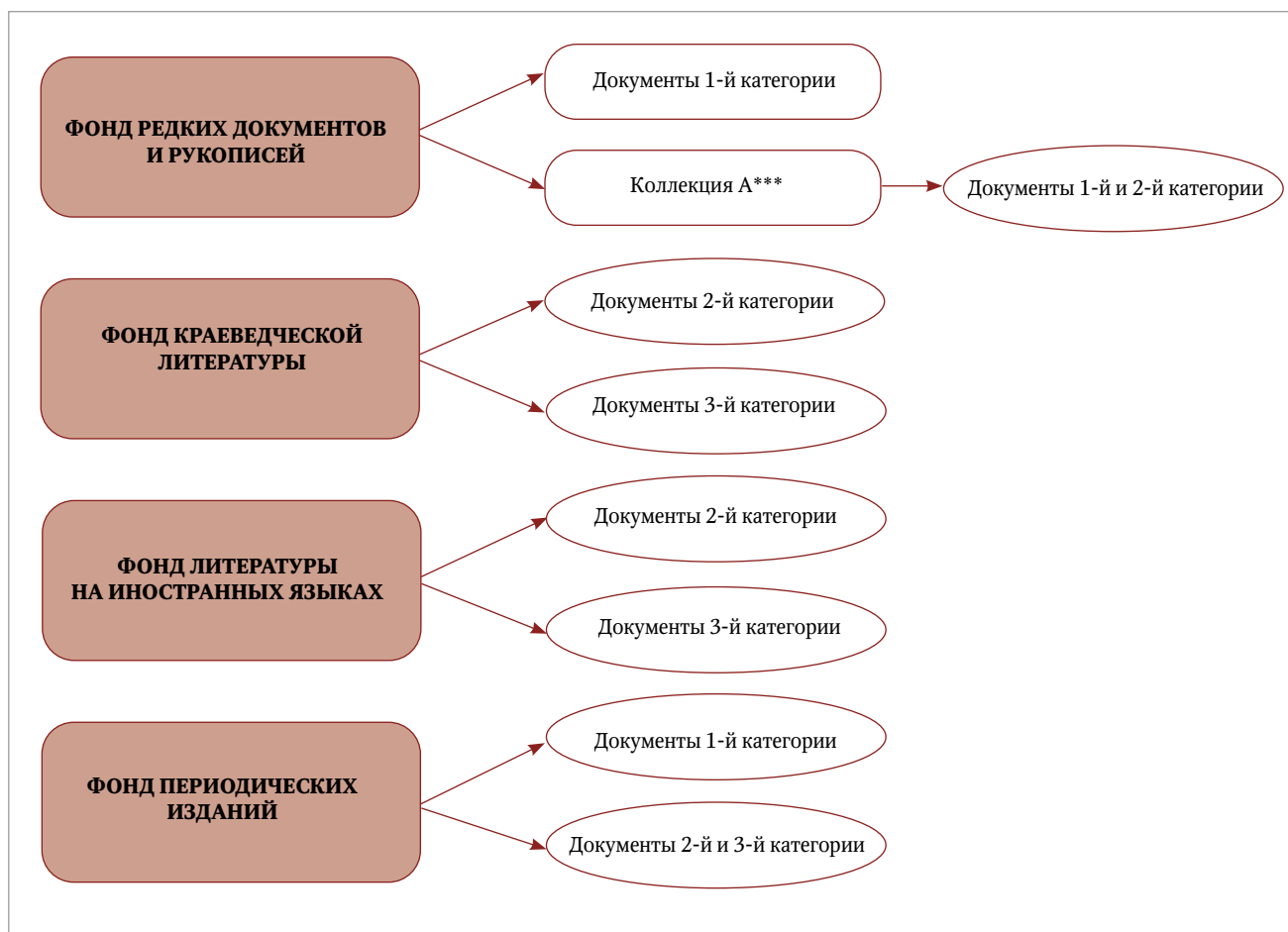


Рис. 2. Пример стратифицирования фонда: ступень 2

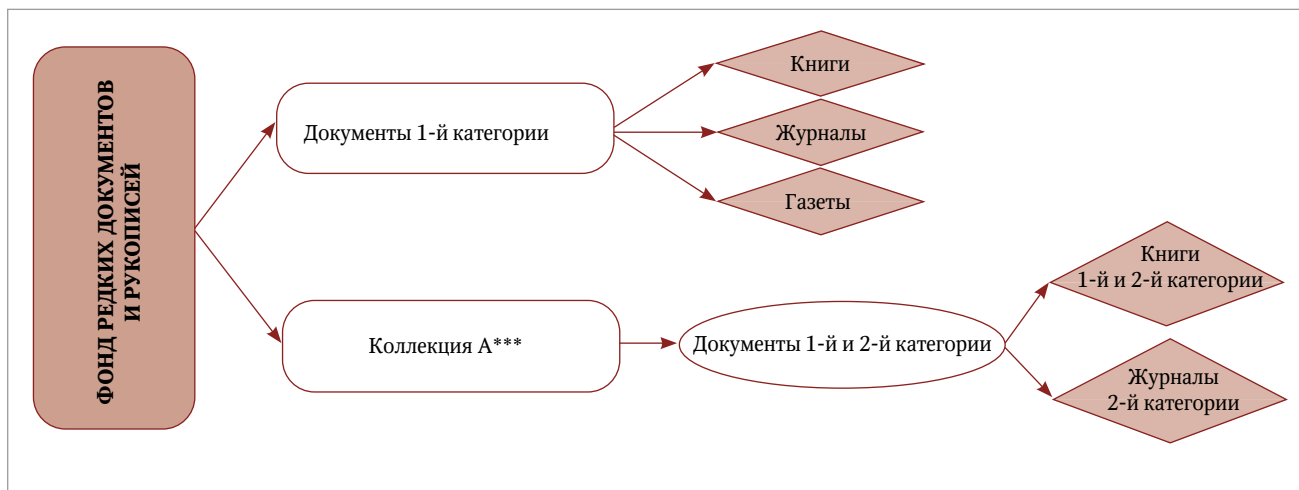


Рис. 3. Пример стратифицирования фонда: ступень 3

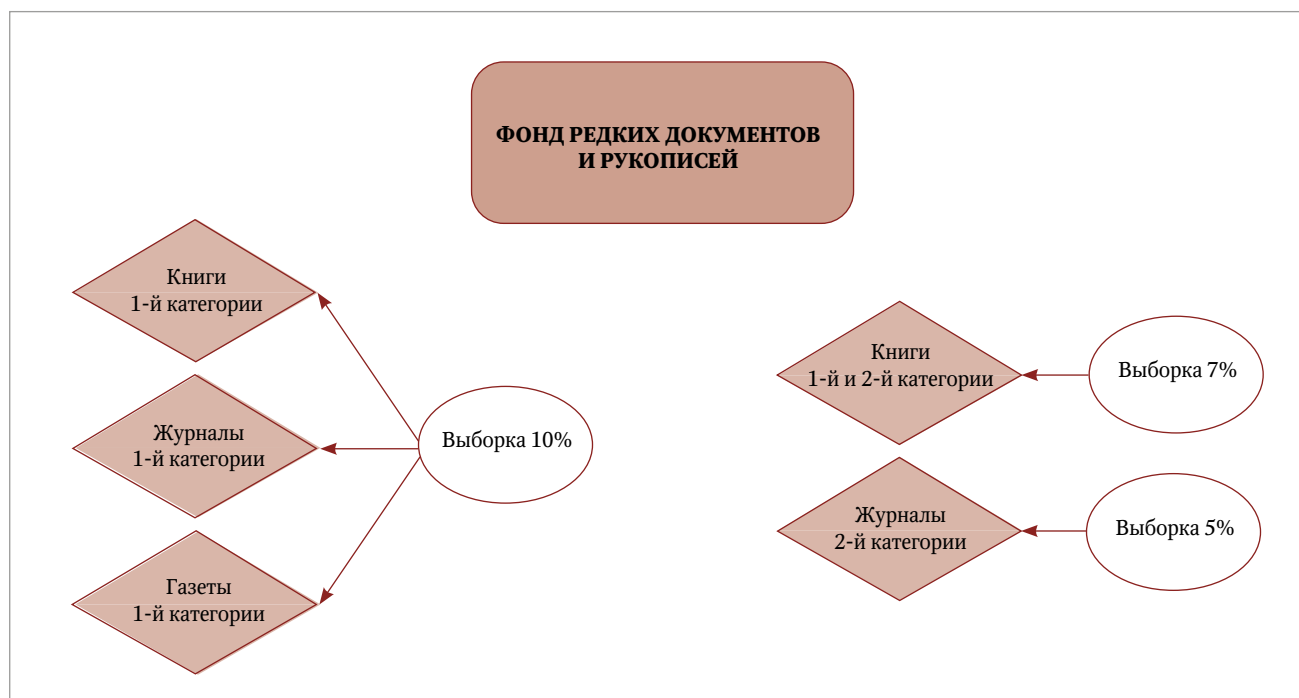


Рис. 4. Пример стратифицирования фонда: итоговые страты

из этих групп выделяются еще более узкие группы, из которых формируются отдельные выборки, т. е. именно из этих групп будет проводиться простой случайный отбор конкретных документов для оценки их физического состояния.

Данные группы могут выделяться по разным признакам: формально-административному, функциональному, по локализации документов и т. д. При этом необходимо учитывать физическое размещение документов, локализацию выделяемых функциональных групп, которая в итоге может не совпадать с административным делением фонда.

Соответственно, основная задача стратифицирования фонда — выделить конкретные функционально обособленные и относительно однородные группы (итоговые страты) документов, из которых формируется выборка, и которые будут достаточно легко доступны для физического осмотра отобранных документов.

Основой для моделирования многоступенчатой стратифицированной выборки стал предложенный для исследования первого этапа мониторинга способ структурирования общего библиотечного фонда на основе разделения массива документов на три категории

в зависимости от ценности документа и набора необходимых для каждой категории видов консервационного вмешательства:

- **документы 1-й категории** — редкие документы до 1830 г.;
- **документы 2-й категории** — редкие рукописи и издания после 1830 г. (коллекции редких и ценных книг, архив местной печати, фонд краеведческих и местных изданий и т. д.);
- **документы 3-й категории** — остальной документный фонд (без учета документов 1-й и 2-й категории).

Таким образом, процедура стратифицирования фонда позволяет преодолеть главное ограничение использования выборочного способа для обследования библиотечных фондов — их неоднородность, а также обеспечивает стандартизацию действий по приведению совокупного документного фонда конкретной библиотеки к набору относительно однородных с точки зрения категорий и видов документов итоговых страт. Представим примеры стратифицирования фонда: ступень 1 (рис. 1), ступень 2 (рис. 2), ступень 3 (рис. 3) и итоговые страты (рис. 4).

Метод многоступенчатой стратифицированной выборки разрабатывался в первую очередь для региональных библиотек [22].

Для крупных федеральных библиотек, обладающих миллионными фондами, имеющими сложную организационную структуру, была предложена отдельная стратегия организации физического обследования документов в рамках базовой методики.

Во-первых, изменения касаются способа выделения итоговых страт. Структурной единицей, в которой осуществляется стратифицирование фондов и выделение итоговых страт, выбран отдел-фондодержатель. Учитывая разные объемы и специфику фондов, отдел может выбрать один из вариантов организации обследования документов:

- сплошной осмотр документов одной категории/коллекции (выбор данного варианта определяется спецификой фонда и потребностями отдела);

- выборочной осмотр всего фонда отдела;
- выборочный осмотр отдельных крупных подфондов/коллекций.

Во-вторых, был определен единый нижний порог количества обследуемых документов для каждого подразделения-фондодержателя, который составил не менее 5 тыс. единиц хранения.

Таким образом, федеральные библиотеки, обладающие крупными, сложноструктурированными фондами, могут использовать более гибкие подходы к обследованию документов для оптимизации трудозатрат.

Поскольку библиотеки используют разные способы расстановки документов в хранилищах, при стратифицировании фонда не всегда удастся получить итоговые страты, включающие документы одной категории. Объем выборки и технологии осмотра для таких страт должны различаться, поэтому нами были введены понятия однородного и смешанного фонда:

- **однородный фонд** — выделенная совокупность документов (фонд, подфонд, коллекция), включающая документы одной категории;
- **смешанный фонд** — выделенная совокупность документов (фонд, подфонд, коллекция), включающая документы двух категорий.

Тип фонда (однородный или смешанный) влияет на выбор единицы отбора. Для однородных фондов единицей отбора является единица хранения, а для смешанных фондов — полка стеллажа, поскольку в смешанных фондах на одной полке, как правило, размещены документы разных категорий и, чтобы обеспечить принцип рандомизации, необходимо обследовать все документы, расположенные на выделенной полке (табл. 1).

Таблица 1

Объем выборки для однородных и смешанных фондов

Тип фонда				
Однородный			Смешанный	
Документы 1-й категории	Документы 2-й категории	Документы 3-й категории	Документы 1-й и 2-й категории	Документы 2-й и 3-й категории
Объем выборки, %				
10	5	1	7	3
Единица отбора				
Единица хранения			Полка стеллажа	

Таблица 2

Инфокарта для книг, журналов, газет

№/п	Идентификационные данные документа	Категория документа	Реставрация для 1-й и 2-й категории			Фазовая консервация для 1-й и 2-й категории			Дезинфекция для 1-й, 2-й и 3-й категории			Массовая нейтрализация кислотности для 2-й и 3-й категории			Массовый переплет для 2-й и 3-й категории			Примечания
			Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	
			Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	
			Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	

Таблица 3

Инфокарта для листовых документов

№/п	Идентификационные данные документа	Категория документа	Реставрация для 1-й и 2-й категории			Фазовая консервация для 1-й категории			Дезинфекция для 1-й, 2-й и 3-й категории			Массовая нейтрализация кислотности для 2-й и 3-й категории			Инкапсулирование для 1-й, 2-й и 3-й категории			Примечания
			Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	
			Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	
			Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	Требуется срочно	Требуется	Не требуется	

В отдельных случаях специфика однородных фондов не позволяет использовать единицу хранения как единицу отбора (например, для коллекций, в которых сохраняется расстановка документов их владельца, т. е. на одной полке размещаются книги, журналы, подшивки газет и т. д.). В этом случае, поскольку нет возможности обособить виды документов, за единицу отбора берется полка стеллажа. Кроме того, для листовых документов, хранящихся в папках или коробках, целесообразно принять за единицу отбора папку или коробку.

Для обследования документов непосредственно в книгохранилищах используются разработанные для первого этапа мониторинга и доказавшие свою эффективность критерии отнесения документов к одному из трех вариантов оценки их физического состояния с точки зрения необходимости и срочности консервационного вмешательства:

- **красный:** имеются серьезные повреждения, значительный риск возникновения повреждений по мере дальнейшего использования документа, необходимо срочное консервационное вмешательство;

- **желтый:** фиксируются незначительные повреждения, есть риск появления новых, консервационное вмешательство прогнозируется в среднесрочной перспективе;

- **зеленый:** отсутствуют видимые повреждения, нет немедленного риска их появления, нет необходимости в срочном консервационном вмешательстве.

Оценка состояния документа для отнесения его к одному из указанных вариантов производится комплексно на основе ограниченного набора маркеров наличия/отсутствия повреждений бумажного носителя. Полученные данные заносятся в специальный бланк — инфокарту (табл. 2, 3).

Полученные результаты оценки состояния документов по каждой выборке (итоговой страте) суммируются по категориям и видам документов.

Поскольку при выборочном обследовании документов получены данные о физическом состоянии конкретных документов, отобранных для исследования, необходимо определить предполагаемые объемы документов, требующих определенного вида консервационного вмешательства, в рамках всего фонда. Для этого используется пересчетный коэффициент (ПК):

$$ПК = \frac{\text{Количество документов в страте, ед. хр.}}{\text{Количество документов в выборке, ед. хр.}}$$

Предполагаемое состояние фонда определяется экстраполяцией результатов, полученных на выборке, на весь исследуемый фонд.

Апробация методики массового обследования библиотечных фондов на основе способа многоступенчатой стратифицированной выборки проводилась на базе основного фонда РГБ, фондов пяти региональных библиотек и ряда федеральных библиотек в июле — августе 2022 года.

Результаты показали, что данная методика имеет как достоинства, так и недостатки (ограничения).

Основные достоинства: возможность обследования больших массивов документов в достаточно короткие сроки, а также единый для всех алгоритм оценки физического состояния документов.

В качестве основного ограничения назван сложный подготовительный этап, связанный с серьезной аналитической работой по стратифицированию фондов и выполнению необходимых расчетов. При этом стратифицирование фонда осуществляется один раз, а готовая модель может использоваться для исследований на следующих этапах мониторинга либо для внутренних оперативных исследований фондов конкретной библиотеки.

Значимым моментом является и то, что метод многоступенчатой стратифицированной выборки может использоваться не только в рамках мониторинга (оценка одного из четырех параметров состояния фондов²), но и в качестве способа получения оперативной информации о состоянии документов (принятие конкретных управленческих решений, оценка последствий аварийных ситуаций) для установления объема пострадавших документов и планирования первоочередных консервационных мероприятий.

Примечания

¹ British Library on Demand — сервис предоставления документов, для которого библиотечные материалы закупаются в дополнение к обязательным экземплярам, составляющим фонд Британской библиотеки. С помощью этого сервиса документы предоставляются как в виде сканированных цифровых копий, так и в виде физических копий, отсылаемых пользователю

по почте. Материалы в VLoD отличаются как возрастом, так и форматом (например, изданные сто лет назад толстые фолианты, состарившиеся естественным образом, или современные образцы массовой продукции, не рассчитанные на долгий срок службы).

- 2) Параметры, характеризующие состояние фонда: 1) необходимость и срочность консервационного вмешательства; 2) соблюдение режимов хранения и размещение документов; 3) профессиональные характеристики кадрового состава консервационных подразделений; 4) материально-техническая оснащенность библиотек.

Список источников

- Итоги реализации Национальной программы сохранения библиотечных фондов Российской Федерации 2001–2010 гг. Москва : Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2013. 38 с.
- Основные направления развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011–2020 годы. Москва : Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2011. 36 с.
- Сошин А.А., Саломатина О.А., Максимова М.Л. Итоги Всероссийского мониторинга состояния библиотечных фондов Российской Федерации 2020 года : аналитический отчет / Российская государственная библиотека. Москва : Пашков дом, 2021. 176 с.
- О национальной программе сохранения библиотечных фондов Российской Федерации : приказ Министерства культуры Российской Федерации от 13 сентября 2000 г. № 520 // Библиотека и закон. 2001. Вып. 11. С. 188–189.
- Добрусина С.А., Подгорная Н.И. Оценка состояния фондов библиотек и архивов // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2018. № 4 (37). С. 157–164. DOI: 10.30725/2619-0303-2018-4-157-164.
- Добрусина С.А., Подгорная Н.И. Оценка состояния фондов региональных библиотек // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2019. № 2 (39). С. 137–144. DOI: 10.30725/2619-0303-2019-2-137-144.
- Подгорная Н.И., Добрусина С.А., Харитонова Т.А. Мониторинг деятельности по сохранению библиотечных фондов в российских библиотеках // Преодоление времени : материалы Всероссийского научно-практического семинара, 28–30 сентября 2010 г. URL: <https://nlr.ru/fdcc/publ/seminar/pdf/4.pdf> (дата обращения: 24.03.2025).
- Ковалевская А.И. Обследование состояния фондов в Национальной библиотеке Республики Карелия // Теория и практика сохранения памятников культуры : сборник научных трудов / Российская национальная библиотека. Санкт-Петербург, 2009. Вып. 22. С. 106–114.
- Назаренко А.В., Евстафьева Р.И. Мониторинг книг и хранилищ в поставарийной ситуации // БАН: 10 лет после пожара : материалы международной научной конференции, Санкт-Петербург, 16–18 февраля 1998 г. Санкт-Петербург, 1999. С. 203–207.
- Добрусина С., Подгорная Н. Отечественные собрания: экспертиза состояния и паспортизация. Часть 1 // Библиотека. 2016. № 8. С. 21–26.
- Добрусина С., Подгорная Н. Отечественные собрания: экспертиза состояния и паспортизация. Часть 2 // Библиотека. 2016. № 9. С. 6–10.
- Сальникова Р.М., Николаева Н.К., Каладзе Е.Р., Куртепова Л.В. К вопросу оценки сохранности библиотечных фондов // Книжные собрания Русского Севера: проблемы изучения, обеспечения сохранности и доступности : материалы Межрегиональной научно-практической конференции, Архангельск, 29–30 июня 2001 г. Архангельск, 2001. С. 104–113.
- Куртепова Л.В., Сальникова Р.М., Каладзе Е.Р. Обследование сохранности фондов ВГБИЛ // Исследования, консервация и реставрация рукописных и печатных памятников Востока : материалы I Международной научно-практической конференции, 17–19 апреля 2007 г. Москва. Москва, 2007. С. 131–138.
- Манернова О.В. Мониторинг физического состояния библиотечного фонда // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2009. № 1. С. 36–41.
- Бериун Л.Л. Организация основного фонда библиотеки и анализ его физического состояния // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2014. № 2 (14). С. 66–71.
- Library Receives Major Grant from the Andrew W. Mellon Foundation : Press Release // Library Technology Guides : сайт. URL: <https://librarytechnology.org/pr/23985> (дата обращения: 24.03.2025).
- Watts E. Condition Surveying British Library on Demand : Collection Care blog // British Library : сайт. URL: <https://blogs.bl.uk/collectioncare/2019/02/condition-surveying-british-library-on-demand.html> (дата обращения: 24.03.2025).

18. Успенская С.В., Кобякова В.И. Доступность и сохранность памятников на бумажной основе: российско-голландский проект // Обеспечение сохранности памятников культуры: традиционные подходы – нетрадиционные решения : материалы V Международной конференции, 24–26 октября 2006 г. Санкт-Петербург, 2006. С. 25–34.
19. Успенская С.В., Кобякова В.И., Бабич В. Обследование сохранности и доступности коллекции карт и чертежей: российско-голландский проект // I Международная научно-практическая конференция «Исследования, консервация и реставрация рукописных и печатных памятников Востока», 17–19 апреля 2007 г. Москва, 2007. С. 227–238.
20. Привалов В.Ф., Бобкова В.Н., Куроедова Л.В. Оценка физического состояния документов. Способ малой выборки : практическое пособие. Москва, 1996. [21] с.
21. Привалов В.Ф. Обеспечение сохранности архивных документов на бумажной основе : методическое пособие / Федеральная архивная служба России, Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела. Москва, 2003. 110 с.
22. Максимова М.Л. Организация массового обследования состояния сохранности библиотечных фондов методом многоступенчатой стратифицированной выборки : методические рекомендации. Москва, 2022. 42 с.

Статья поступила в редакцию 16.09.2024; одобрена после рецензирования 24.02.2025; принята к публикации 22.05.2025.

Mass Examination of the Physical Condition of Library Documents: A Theoretical Aspect

Marina L. Maksimova,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia
ORCID 0009-0004-9625-3607; SPIN 8861-8940; MaksimovaML@rsl.ru

Abstract. Systemic activities for the preservation of library collections are one of the most important directions of the state cultural policy. As part of the implementation of the “National Programme for the Preservation of Library Collections of the Russian Federation 2001–2010” and the “All-Russian Programme for the Preservation of Library Collections. Second Stage. 2011–2020”, the key points of organizing conservation activities both on a nationwide scale and at the level of individual libraries were outlined.

The effectiveness of measures to preserve library documents is primarily determined by the availability of an up-to-date, objective and comprehensive assessment of the state of the document collections. To solve this problem, starting in 2020, the staff of the Russian State Library is conducting an All-Russian monitoring of the state of preservation of library collections, which necessitates the development of a set of methodological techniques for collecting and evaluating information about the condition of documents. Based on the results of the analysis of national and foreign research practices, a methodology for assessing the physical condition of library documents using a multi-stage stratified sampling method was proposed. The main idea of the presented methodology is based on the fact that in the process of stratification of the library stock, a set of functionally isolated and relatively homogeneous groups of documents is allocated, from which samples are formed for their examination.

Accordingly, the specifics of using methodological and technological techniques within the framework of this methodology are determined by the need to assess the physical condition of big volumes of documents in the shortest possible time in libraries with different volumes and structures of funds, different types, levels, etc. The testing of the multi-stage stratified sampling methodology in the collections of a number of regional

and federal libraries has confirmed the possibility of using it as a way to obtain operational information to develop strategies for preserving document collections both at the level of a particular library and at the level of the country as a whole.

Key words: All-Russian monitoring of the state of library collections, library collections, preservation of collections, sampling method, method of random small sampling, stratified multi-stage sampling, assessment of the physical condition of the document, categories of documents, evaluation criteria for the necessity and urgency of conservation intervention, Russian State Library.

Citation: Maksimova M.L. Mass Examination of the Physical Condition of Library Documents: A Theoretical Aspect, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2025, vol. 74, no. 3, pp. 237–250. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-3-237-250.

References

1. *Itogi realizatsii Natsional'noi programmy sokhraneniya biblioteknykh fondov Rossiiskoi Federatsii 2001–2010 gg.* [Results of the Implementation of the National Programme for the Preservation of Library Collections of the Russian Federation 2001–2010]. Moscow, Mezhhregional'nyi Tsentr Bibliotekhnogo Sotrudnichestva Publ., 2013, 38 p.
2. *Osnovnye napravleniya razvitiya deyatel'nosti po sokhraneniyu biblioteknykh fondov v Rossiiskoi Federatsii na 2011–2020 gody* [The Main Directions of the Development of Activities on Preservation of Library Collections in the Russian Federation for 2011–2020]. Moscow, Mezhhregional'nyi Tsentr Bibliotekhnogo Sotrudnichestva Publ., 2011, 36 p.
3. Soshnin A.A., Salomatina O.A., Maksimova M.L. *Itogi Vserossiiskogo monitoringa sostoyaniya biblioteknykh fondov Rossiiskoi Federatsii 2020 goda: analiticheskii otchet* [Results of the All-Russian Monitoring of the State of Library Collections of the Russian Federation in 2020: analytical report]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2021, 176 p.
4. On the National Programme for Preservation of Library Collections of the Russian Federation: Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation of September 13, 2000, no. 520, *Biblioteka i zakon* [Library and Law]. 2001, issue 11, pp. 188–189 (in Russ.).
5. Dobrusina S.A., Podgornaya N.I. Evaluation of Libraries and Archives Collections, *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury* [Vestnik of Saint Petersburg State University of Culture], 2018, no. 4 (37), pp. 157–164. DOI: 10.30725/2619-0303-2018-4-157-164 (in Russ.).
6. Dobrusina S.A., Podgornaya N.I. Assessment of Funds Status in Regional Libraries, *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury* [Vestnik of Saint Petersburg State University of Culture], 2019, no. 2 (39), pp. 137–144. DOI: 10.30725/2619-0303-2019-2-137-144 (in Russ.).
7. Podgornaya N.I., Dobrusina S.A., Kharitonova T.A. Monitoring of Activities on Preservation of Library Collections in Russian Libraries, *Preodolenie vremeni: materialy Vserossiiskogo nauchno-prakticheskogo seminar, 28–30 sentyabrya 2010 g.* [Overcoming Time: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Seminar, September 28–30, 2010]. Available at: <https://nlr.ru/fdcc/publ/seminar/pdf/4.pdf> (accessed 24.03.2025) (in Russ.).
8. Kovalevskaya A.I. The Condition Survey of the Collections in the National Library of the Republic of Karelia, *Teoriya i praktika sokhraneniya pamyatnikov kul'tury: sbornik nauchnykh trudov* [Theory and Practice of Preservation of Cultural Monuments: collected articles]. St. Petersburg, 2009, issue 22, pp. 106–114 (in Russ.).
9. Nazarenko A.V., Evstafyeva R.I. Monitoring of Books and Storages in Post-Accident Situation, *BAN: 10 let posle pozhara: materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, Sankt-Peterburg, 16–18 fevralya 1998 g.* [BAN: 10 Years After the Fire: Proceedings of the International Scientific Conference, St. Petersburg, February 16–18, 1998]. St. Petersburg, 1999, pp. 203–207 (in Russ.).
10. Dobrusina S., Podgornaya N. National Collections: Examination of Condition and Certification. Part 1, *Biblioteka* [Library], 2016, no. 8, pp. 21–26 (in Russ.).
11. Dobrusina S., Podgornaya N. National Collections: Examination of Condition and Certification. Part 2, *Biblioteka* [Library], 2016, no. 9, pp. 6–10 (in Russ.).
12. Salnikova R.M., Nikolaeva N.K., Kaladze E.R., Kurtepova L.V. On the Issue of Assessing the Preservation of Library Collections, *Knizhnye sobraniya Russkogo Severa: problemy izucheniya, obespecheniya sokhrannosti i dostupnosti: materialy Mezhhregional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Arkhangel'sk, 29–30 iyunya 2001 g.* [Book Collections of the Russian North: Problems of Study, Preservation and Ac-

- cessibility: Proceedings of the Interregional Scientific and Practical Conference, Arkhangelsk, June 29–30, 2001]. Arkhangelsk, 2001, pp. 104–113 (in Russ.).
13. Kurtepova L.V., Salnikova R.M., Kaladze E.R. The Preservation Survey of the LFL Collections, *Issledovaniya, konservatsiya i restavratsiya rukopisnykh i pechatnykh pamyatnikov Vostoka: materialy I Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 17–19 aprelya 2007 g. Moskva* [Research, Conservation and Restoration of Manuscript and Printed Monuments of the East: Proceedings of the 1st International Scientific and Practical Conference, April 17–19, 2007, Moscow]. Moscow, 2007, pp. 131–138 (in Russ.).
 14. Manernova O.V. Monitoring of the Physical Condition of the Library Collection, *Vestnik Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya)* [Bulletin of the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia)], 2009, no. 1, pp. 36–41 (in Russ.).
 15. Bertsun L.L. Organization of the Main Fund Libraries and Analysis of Its Physical Condition, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie* [Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History], 2014, no. 2 (14), pp. 66–71 (in Russ.).
 16. Library Receives Major Grant from the Andrew W. Mellon Foundation: Press Release, *Library Technology Guides: website*. Available at: <https://librarytechnology.org/pr/23985> (accessed 24.03.2025).
 17. Watts E. Condition Surveying British Library on Demand: Collection Care Blog, *British Library: website*. Available at: <https://blogs.bl.uk/collectioncare/2019/02/condition-surveying-british-library-on-demand.html> (accessed 24.03.2025).
 18. Uspenskaya S.V., Kobyakova V.I. Preservation and Accessibility of Paper Monuments: Russian-Dutch Project, *Obespechenie sokhrannosti pamyatnikov kul'tury: traditsionnye podkhody – netraditsionnye resheniya: materialy V Mezhdunarodnoi konferentsii, 24–26 oktyabrya 2006 g.* [Preservation of Cultural Monuments: Traditional Approaches – Non-Traditional Solutions: Proceedings of the 5th International Conference, October 24–26, 2006]. St. Petersburg, 2006, pp. 25–34 (in Russ.).
 19. Uspenskaya S.V., Kobyakova V.I., Babich V. Preservation and Accessibility Survey of the Map and Drawings Collection: Russian-Dutch Project, *I Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya "Issledovaniya, konservatsiya i restavratsiya rukopisnykh i pechatnykh pamyatnikov Vostoka", 17–19 aprelya 2007 g.* [The 1st International Scientific and Practical Conference "Research, Conservation and Restoration of Manuscript and Printed Monuments of the East", April 17–19, 2007]. Moscow, 2007, pp. 227–238 (in Russ.).
 20. Privalov V.F., Bobkova V.N., Kuroedova L.V. *Otsenka fizicheskogo sostoyaniya dokumentov. Sposob maloi vyborki: prakticheskoe posobie* [Assessing the Physical Condition of Documents. The Small Sampling Method: guidebook]. Moscow, 1996, 21 p.
 21. Privalov V.F. *Obespechenie sokhrannosti arkhivnykh dokumentov na bumazhnoi osnove: metodicheskoe posobie* [Preservation of Paper-Based Archival Documents: methodical guide]. Moscow, 2003, 110 p.
 22. Maksimova M.L. *Organizatsiya massovogo obsledovaniya sostoyaniya sokhrannosti biblioteknykh fondov metodom mnogostupenchatoi stratifitsirovannoi vyborki: metodicheskie rekomendatsii* [Organizing a Mass Survey of the State of Preservation of Library Collections by Multi-Stage Stratified Sampling Method: methodological recommendations]. Moscow, 2022, 42 p.

The article was submitted 16.09.2024; approved after reviewing 24.02.2025; accepted for publication 22.05.2025.

А.Е. РЫХТОРОВА

Глобализация исследовательского процесса через популяризацию открытой науки в библиотеке

Реферат. Изменения научного процесса в ходе его открытия ведут к тому, что многие (в идеале все) этапы исследовательской работы становятся видимыми для общества. Появляется возможность широко и многократно использовать одни и те же данные, сравнивать различные подходы, вырабатывать унифицированные решения и ускорять создание новых исследовательских методов. Система открытой науки поощряет использование как научных, так и «вне-научных» социальных сетей для ускорения коммуникации и наращивания ее объемов, а также предлагает систему альтернативных измерений для научных исследований («альтметрик»), что предоставляет дополнительные способы оценки результативности научной деятельности. Однако, обладая многими преимуществами, открытая наука зачастую воспринимается фрагментировано из-за недостатка ресурсов, образования, поддержки, позиции финансирующих исследования организаций или личных предрассудков. В России необходима деятельность по ее продвижению, включающая не только распространение информации об открытой науке и ее инициативах, но и по трансформации, интерпретации такой информации через призму конкретных сообществ. Цель данной работы — представить результаты работы отдела научных исследований открытой науки Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук по продвижению открытой науки, включающей образовательно-методическую деятельность (курсы и программы повышения квалификации, тематические вебинары), открытые выступления, а также создание специализированных разделов веб-платформы «Библиотека для открытой науки» и тематических обзоров.

Ключевые слова: открытая наука, продвижение открытой науки, популяризация открытой науки, открытое научное знание, гражданская наука, повышение квалификации, открытые образовательные ресурсы, научное волонтерство, свободные лицензии, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, отдел научных исследований открытой науки, библиотека для открытой науки.

Для цитирования: Рыхторова А.Е. Глобализация исследовательского процесса через популяризацию открытой науки в библиотеке // Библиотекослов. 2025. Т. 74, № 3. С. 251–262. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-3-251-262.

При поддержке. Статья подготовлена по плану научно-исследовательской работы Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук в рамках научного проекта № 122041100150-3 «Разработка модели функционирования научной библиотеки в информационной экосистеме открытой науки».



Анна Евгеньевна Рыхторова,
Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, отдел научных исследований открытой науки, младший научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102, Россия
ORCID 0000-0001-7790-8226;
SPIN 7923-2290
Rykhtorova@gpntbsib.ru

Нуждается ли открытая наука в продвижении?

Открытая наука проявляет себя как форма социальной организации, построенная на технологической основе для создания общедоступного, свободно распространяемого и постигаемого знания, содержащего такую же общедоступную и постигаемую систему критической его оценки, что необходимо для интенсификации исследовательской работы. С. Цанова (США) отмечает, что движущей силой открытой науки являются некоммерческие организации, ученые и их профессиональные организации, университеты, публичные и академические библиотеки, фонды, правительственные учреждения, неформальные группы и частные лица [1]. Научные библиотеки как субъект этой движущей силы все более активно вовлекаются в процессы организации открытого научного знания и открытой научной инфраструктуры [2]. Зарубежные и отечественные специалисты поддерживают инфраструктуру открытой науки, занимаются управлением данными исследований [3], обучают и помогают ученым, а также продвигают открытую науку и распространяют знания о ней среди всех категорий граждан. Теоретики и практики библиотековедения описывают разные подходы к такой работе:

- внедрение открытой науки и ее составляющих в практическую деятельность библиотек [4; 5], включая новостное информирование [6];
- анализ теоретических основ научной коммуникации [7; 8] и практики ее реализации библиотеками [9; 10];
- организацию и поддержание открытого доступа [11; 12], определение места библиотеки в условиях развития открытых репозиторий [13; 14], включая реализацию трансформационных соглашений [15];
- рассмотрение факторов, влияющих на работу с открытыми исходными данными [16; 17] и препринтами [18].

В то же время во многих областях сохраняются сложности. Так, согласно исследованию 2024 г. Library Futures (проект Энгельбергского центра инновационного права и политики при Нью-Йоркском университете), несмотря на высокую заинтересованность в открытых образовательных ресурсах (97% респондентов), многим библиотекарям для реализации доступа к ним не хватает образования, поддержки и т. д. [19].

В 2024 г. компания Clarivate провела глобальное исследование Pulse of the Library (интервью более чем с 1500 респондентами со всего мира, включая представителей академических, национальных и публичных библиотек). Влияние политик и практик открытого доступа на свои учреждения в наибольшей степени отметили библиотекари Европы (71%), где в целом больше политических мер направлено на поддержку открытой науки (наименее затронутой оказалась деятельность библиотек США и Китая) [20].

Для исследователей сохраняется конфликт в области мотивации к работе с открытыми данными, в частности к открытию собственных данных [21], где позиция организаций, финансирующих исследования, ставится выше заинтересованности в увеличении цитирования данных. Это соотносится с более ранними исследованиями, показавшими, что ученые, занимающиеся сотрудничеством с промышленными предприятиями и коммерческими организациями, не желают делиться своими знаниями и ресурсами и склонны отказываться от сотрудничества [22]. И, несмотря на увеличение исследовательских работ в открытом доступе [23] и сопряженный с этим рост их использования [24], из-за недостатка доказательной базы остается невыясненным общее влияние модели открытой науки и инноваций на экономическую эффективность [25], что сказывается на возможностях привлечения внебюджетных инвестиций и мотивации исследователей.

Опрос, проведенный Исследовательским центром Словенской академии наук и искусств в 2019 г., показал, что при единодушной поддержке открытой науки по личным причинам и убеждениям ученые полагают достаточным условием для нее только свободный доступ к публикациям без отложенного открытого доступа (период эмбарго), однако небольшой процент согласился бы на публикацию с разрешением адаптации и (или) коммерческого использования (Creative Commons BY) [26]; они также выступают против открытого рецензирования публикаций.

Кроме того, при рассмотрении вопросов коммуникации и участия общества в исследованиях, например в виде научного волонтерства, можно отметить, что авторы часто «закрываются» в своем сообществе, не заинтересованы в установлении связей с массовой аудиторией либо не имеют для этого достаточных возможностей

и знаний в области журналистики и массмедиа [27]. Не менее важный фактор — сомнения среди научного сообщества относительно компетентности задействованных в исследованиях «не-ученых», «дилетантов», не связанных с научной работой: критике подвергается, в частности, качество собираемых данных, а также принципы и способы мотивации гражданских исследований [28]. Однако результаты исследований сотрудников публичных библиотек и их пользователей показали: коллаборация библиотек с проектами гражданской науки позволяет укрепить социальные связи между участниками, расширить знания об окружающей среде, а также улучшить восприятие социальной ценности библиотеки [29]. Такие выводы также соотносятся с представлениями о том, что гражданская наука обладает серьезным потенциалом обучения за счет приобретения опыта сотрудничества, углубленного понимания принципов получения научного знания, развития научного мышления, а также осмысления своей деятельности в контексте общезначимых целей и задач [30].

Данные примеры показывают, что даже при высокой информированности о практиках открытой науки, их личном одобрении и прямом вовлечении в них, например через использование результатов исследований или данных, находящихся в открытом доступе, понимание открытой науки и возможностей ее реализации фрагментировано, ограничено не только недостатком ресурсов, информированности и поддержки, но и лагунами в образовании, позицией инвесторов или личными предрассудками. Представляется возможным частичное преодоление указанных негативных факторов через популяризаторскую деятельность, основанную на двух составляющих: во-первых, на распространении информации, во-вторых, на интерпретации этой информации, представлении ее в более доступном либо близком конкретным сообществам формате. На протяжении 2022–2025 гг. отдел научных исследований открытой науки Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) ищет возможности такой популяризации. Система новостного информирования об открытой науке была подробно рассмотрена И.И. Рябовой [6; 31], а в данной работе внимание сосредоточено на вопросах объяснения открытой науки для различных категорий общества.

Кто и как популяризирует открытую науку

Для библиотек задача популяризации знаний не нова: долгое время основным каналом трансляции научных знаний является фонд научно-популярной литературы [32; 33], используемый для организации выставок, создания методических пособий и медиаконтента [34], в том числе для социальных сетей. Библиотеками самостоятельно и в сотрудничестве с учреждениями культуры и науки проводятся различные формы массовой работы: фестивали, квесты, научные лекции, семинары и т. д. Популяризация открытой науки строится на основе уже существующего опыта и может быть условно разделена на массовую работу и маркетинг, методическую и образовательную деятельность, а также работу с правовой информацией.

Массовая работа преимущественно направлена на продвижение гражданской науки и научного волонтерства, усиление связи общества и науки. Например, «Клуб научных действий»¹, проводимый Библиотекой парка Пасифика Шарп (Pacifica Sharp Park Library), Ярмарка гражданской науки² в библиотеке Сан-Рамон (Калифорния, США) или «Творческие дети — Облака»³ в Публичной библиотеке округа Ла-Порт (Индиана, США) работают в смешанном формате лекций, мастер-классов и фестивалей. А «Киноутренник: “Мой сад тысячи пчел”»⁴ в Публичной библиотеке округа Путнам (Иллинойс, США) сочетает кинопоказ с предоставлением информации о соответствующих тематике фильма проектах гражданской науки и научного волонтерства. Такие мероприятия направлены на распространение и разъяснение информации о проектах гражданской науки и формирование устойчивого интереса к участию в них аудиторий различного возраста [35].

В России такая деятельность получила стимул к развитию и дополнительную известность с началом Десятилетия науки и технологий⁵, в рамках которого проекты научного волонтерства и научного туризма рассматриваются в контексте популяризации науки в целом.

В области методической и образовательной деятельности отметим, в первую очередь, портал открытой науки Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО)⁶, где собраны не только инструменты, но и рекомендации по открытой науке, примеры успешной реализации ее

принципов. Отметим также мероприятия Европейской академии гражданских наук, например онлайн-интенсив «Гражданская наука в вашей публичной библиотеке»⁷, в рамках которого библиотечным специалистам объясняется роль библиотеки в реализации гражданской науки и научного волонтерства.

Ассоциация европейских исследовательских библиотек (Ligue des Bibliothèques Européennes de Recherche — Association of European Research Libraries, LIBER) предлагает Дорожную карту открытой науки⁸, а рабочая группа LIBER по вопросам реализации гражданской науки с 2021 г. публикует руководство «Гражданская наука для исследовательских библиотек»⁹, которое содержит информацию о необходимых библиотечным сотрудникам навыках и включает примеры удачных исследовательских практик для организации проектов научного волонтерства. Центральная библиотека Юлихского исследовательского центра (Германия) проводила в гибридном формате серию лекций по открытой науке (Jülich Open Science Speaker Series, JOSS)¹⁰. Центр открытой науки (Center for Open Science, COS) (Вашингтон, США), помимо предоставления доступа к инфраструктуре, организует вебинары с обсуждением и объяснением для разных категорий слушателей — от редакторов журналов и библиотечарей до исследователей — различных аспектов функционирования открытой науки. Например, рассказывается о принципах пререгистрации методов и гипотез, практике курирования данных, метриках, используемых в открытой науке и др. Аналогичную деятельность проводит Ассоциация научных изданий открытого доступа (Open Access Scholarly Publishing Association, OASPA), Международный консорциум организаций, финансирующих исследования (COAlition S), Форум по стратегии Лейбница в области открытой науки (Leibniz Strategy Forum on Open Science) и многие другие организации, вовлеченные в создание инфраструктуры для открытой науки.

Правовые вопросы в основном рассматриваются в ходе вышеуказанных вебинаров и представляются в опубликованных руководствах, обычно через призму выбора свободных лицензий Creative Commons для исследователей и научных волонтеров, предоставляющих необработанные данные, фото- и видеоматериалы. При этом вопросы пределов открытости, ограничений, накладываемых вмешательством в частную жизнь, государственной политикой, коммерци-

ализируемыми разработками практически не затрагиваются и отдаются на откуп самим исследователям по принципу «открыто, насколько возможно, закрыто, насколько необходимо» (as open as possible, as closed as necessary) [36], что порождает среди специалистов множество вопросов о пределах понятий «насколько возможно» и «насколько необходимо». В результате при обсуждении реализации принципов открытой науки исследователи неизбежно возвращаются к указанному выше конфликту мотивации в открытии своих работ. Здесь им необходимы дополнительные консультации, и, в силу сложности вопроса, а также большой его связи с правовым полем, данная деятельность рассматривается отдельно от методической.

На основе существующего опыта отдел научных исследований открытой науки ГПНТБ СО РАН организовал свою деятельность по популяризации открытой науки в русскоязычном пространстве.

«Библиотека для открытой науки»: работа ГПНТБ СО РАН

В качестве основной площадки для реализации деятельности отдела научных исследований открытой науки ГПНТБ СО РАН, в том числе для популяризации открытой науки, опираясь на опыт других учреждений, был создан сайт «Библиотека для открытой науки»¹¹.

Исследователям доступны каталоги сервисов, ресурсов, руководство по управлению данными, методическая поддержка, включая интерактивные элементы и т. д.

Для повышения квалификации библиотечарей представлены руководство по использованию открытых инструментов, навигатор по курсам и программам повышения квалификации, видеоматериалы, дайджесты по новостям открытой науки и т. д.

Для людей вне академической среды, заинтересованных в помощи исследователям, организован раздел «Открытая наука для всех», где даны материалы для создания комплексного представления об открытой науке у неспециалистов, побуждающие узнать больше и принять участие в проектах гражданской науки и научного волонтерства. Раздел содержит пополняемый справочник по действующим отечественным и международным платформам, порталам и проектам гражданской науки и научного волонтерства. При выборе международных проектов предпочтение отдается тем,

которые не требуют физического присутствия участника; для их реализации необходим доступ к Интернету, портативные устройства либо персональный компьютер, что увеличивает заинтересованность посетителя сайта. Справочник сопровождается интерактивным развлекательным онлайн-тестом «Какой вы ученый?». Его результаты предлагают новому пользователю обратить внимание на те или иные направления научной деятельности. Представлен также список инициатив научного туризма, включающий как экскурсионные туры, так и участие в научных экспедициях.

Отдельно публикуются ежемесячные обзоры событий гражданской науки и научного волонтерства, в которых рассказывается о вкладе волонтеров в исследования, их недавних достижениях (например, в выпуске 8 речь идет о том, как астрономы-любители помогли ученым разобраться с составом облаков Юпитера), свежих инициативах и проектах научного волонтерства, предстоящих тематических мероприятиях, а также о методических

основаниях и опыте работы с научными волонтерами.

Полные тексты обзоров выкладываются на дзен-канале «Библиотеки для открытой науки»¹².

Раздел «Открытая наука для всех» содержит также иллюстративный материал (рисунки, инфографику, схемы и т. д.). Он кратко представляет принципы открытой науки, отвечает на вопрос «Зачем открывать науку?», а также описывает основы самоархивирования препринтов, открытого рецензирования и механизмов преобразования научной деятельности, задействованных гражданской наукой. Благодаря тому что материалы доступны по свободным лицензиям, возможна их адаптация и использование в раздаточных материалах, презентациях, образовательной и иной деятельности.

Собранная и каталогизированная информация используется для популяризации открытой науки за пределами сайта (рис.). Она может быть основой выступлений на научно-практических конференциях, на различных открытых площадках. Например, в 2024 г. состоялись лекции:



Рис. Взаимосвязь представляемой на сайте «Библиотека для открытой науки» информации и реализованных на ее основе мер продвижения открытой науки

- «Открытая наука — людям!», организованная по предложению Новосибирского государственного педагогического университета;

- «Наука в библиотеке: основные этапы научно-исследовательской деятельности и продвижение ее результатов», проведенная для Новосибирской государственной областной научной библиотеки.

Был организован публик-ток «Открытая наука для всех» в рамках Всероссийского фестиваля «Наука 0+». В ходе таких мероприятий принципы открытой науки объясняются через интересы конкретной аудитории.

Кроме того, проходят вебинары, курсы и программы повышения квалификации (как для библиотекарей, так и для исследователей), содержащие следующие темы:

- общая информация об открытой науке;
- принципы лицензирования, использующиеся в рамках открытой науки;
- работа с открытыми образовательными ресурсами и ресурсами открытого доступа;
- механизмы публикации в открытом доступе;
- инструменты аналитики и др.

Текущий перечень актуальных курсов и программ представлен в разделе «Библиотекарям» (подраздел «Методические материалы»)¹³ и включает как платные (с выдачей удостоверения о повышении квалификации), так и бесплатные открытые курсы (без выдачи удостоверения), размещенные на платформе Stepik.

Вебинары организуются по запросу конкретной аудитории (например, для редакторов и издателей научных журналов), а также в сотрудничестве с различными учреждениями. Был проведен, например, цикл вебинаров для молодых ученых «7 шагов к открытой науке» (совместно с Национальной библиотекой Беларуси, Фундаментальной библиотекой Белорусского государственного университета, Научной библиотекой Белорусского национального технического университета и Белорусской библиотечной ассоциацией). Вебинары также могут быть приурочены к различным международным акциям (например, к Неделе любви к открытым данным). Их записи сохраняются и доступны на дзен-канале и на сайте «Библиотеки для открытой науки»¹⁴.

Работа с правовой информацией на текущий момент сосредоточена на вебинарах, выступлениях на конференциях, а также в большей степени на индивидуальном консультировании исследователей по вопросам, связанным

с соотношением авторского и патентного права и норм открытой науки.

К сожалению, не все инициативы получают отклик. Если трансляции вебинара «7 шагов к открытой науке» в социальной сети «ВКонтакте»¹⁵ смотрело от 247 (последняя трансляция цикла) до 857 (первая трансляция цикла) человек, на бесплатных курсах обучается от 70 («Библиотекарь-библиограф — инструктор открытой науки») до 235 (школа молодого ученого «Поддержка открытых исследований») человек, а на показах обзоров «Гражданская наука: что нового?» присутствует 100–250 посетителей, то предпринятая в 2024 г. рассылка по электронной почте в институты СО РАН приглашений сотрудничества в рамках проектов научного волонтерства, сопровождаемая буклетами и примерами успешно реализуемых проектов, осталась без ответа. В этом направлении требуется дополнительная работа, вероятно, более персонализированного характера.

Применение мирового опыта в российском научном пространстве: проблемы и дальнейшие шаги

Представления об открытой науке прошли длительный путь развития от одной концепции открытого доступа к системному представлению об открытой науке как совокупности взаимосвязанных элементов, включающих открытое научное знание, открытую научную инфраструктуру, открытый диалог и участие социальных акторов. Академическая наука все больше работает в пространстве, объединяющем нормы и практики науки, в которой результат интеллектуальной деятельности коммерциализируется либо издателями, либо институтами и промышленностью, с нормами открытой науки, подразумевающими свободное распространение знаний и включение в научную деятельность людей вне академического сообщества.

На этом пути не обходится без затруднений, вызванных различными причинами — от личных предрассудков до требований финансирующих науку организаций. Отдел научных исследований открытой науки ГПНТБ СО РАН, работая в разных направлениях, старается найти способы преодолеть эти сложности. Один из таких подходов — деятельность по популяризации открытой науки, переносящая мировой опыт на русскоязычное пространство. На текущий

момент она включает образовательно-методическую работу (курсы и программы повышения квалификации, тематические вебинары), открытые выступления, консультации по правовым вопросам, а также создание специализированных разделов веб-платформы «Библиотека для открытой науки» и тематических обзоров.

Этот шаг — один из многих, но достаточно важный на пути к интенсификации и глобализации исследовательского процесса, а также наращиванию объемов коммуникации науки и общества.

Примечания

- ¹ Science Action Club // SciStarter : сайт. URL: <https://scistarter.org/science-action-club-1> (дата обращения: 24.04.2025).
- ² Citizen Science Fair // SciStarter : сайт. URL: <https://scistarter.org/citizen-science-fair-at-san-ramon-library-ca> (дата обращения: 24.04.2025).
- ³ Creative Kids — Clouds // SciStarter : сайт. URL: <https://scistarter.org/creative-kids-clouds> (дата обращения: 24.04.2025).
- ⁴ Movie Matinee: My Garden of a Thousand Bees // SciStarter : сайт. URL: <https://scistarter.org/movie-matinee-my-garden-of-a-thousand-bees> (дата обращения: 24.04.2025).
- ⁵ Научное волонтерство // Десятилетие науки и технологий в России : офиц. сайт. URL: <https://наука.рф/initiatives/nauchnoe-volonterstvo> (дата обращения: 24.04.2025).
- ⁶ Open Science : Making Science More Accessible, Inclusive and Equitable For the Benefit of All // UNESCO : офиц. сайт. URL: <https://www.unesco.org/en/open-science> (дата обращения: 24.04.2025).
- ⁷ Citizen Science at Your Public Library: An Online Intensive // SciStarter : сайт. URL: <https://scistarter.org/citizen-science-at-your-public-library-an-online-i> (дата обращения: 24.04.2025).
- ⁸ *Ayris P., Bernal I., Cavalli V.* LIBER Open Science Roadmap. 2018. 51 p. DOI: 10.5281/zenodo.1303002.
- ⁹ Citizen Science for Research Libraries — A Guide // LIBER : сайт. URL: <https://libereurope.eu/working-group/liber-citizen-science-working-group/citizen-science-guide> (дата обращения: 24.04.2025).
- ¹⁰ Jülich Open Science Speaker Series (JOSS) // Central Library (ZB) of Forschungszentrum Jülich : сайт. URL: <https://www.fz-juelich.de/en/zb/news/events/open-science-speaker-series> (дата обращения: 24.04.2025).
- ¹¹ Библиотека для открытой науки / Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибир-

ского отделения Российской академии наук. URL: <https://lib-os.ru> (дата обращения: 24.04.2025).

- ¹² Библиотека для открытой науки : канал. URL: https://dzen.ru/lib_os (дата обращения: 24.04.2025).
- ¹³ Методические материалы : Библиотека для открытой науки / Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук. URL: <https://lib-os.ru/bibliotekaryam/metod-material> (дата обращения: 24.04.2025).
- ¹⁴ Видеоматериалы : Библиотека для открытой науки / Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук. URL: <https://lib-os.ru/bibliotekaryam/uznat-bolshe/video> (дата обращения: 24.04.2025).
- ¹⁵ Библиотека для открытой науки : сообщество // ВКонтакте. URL: <https://vk.com/libraryopenscience> (дата обращения: 24.04.2025).

Список источников

1. *Tzanova S.* Changes in Academic Libraries in the Era of Open Science // Education for Information. 2020. Vol. 36, Issue 3. P. 281–299. DOI: 10.3233/EFI-190259.
2. *Редькина Н.С.* Векторы развития научных библиотек: обзор ключевых докладов Всемирного конгресса ИФЛА 2019 г. // Библиосфера. 2020. № 2. С. 71–81. DOI: 10.20913/1815-3186-2020-2-71-81.
3. *Волкова К.Ю., Шрайберг Я.Л.* Анализ тенденций развития современной библиотечно-информационной инфраструктуры в условиях продолжающейся пандемии. (Обзор материалов зарубежных профессиональных изданий). (Часть 1) // Научные и технические библиотеки. 2020. № 10. С. 15–36. DOI: 10.33186/1027-3689-2020-10-15-36.
4. *Mumelaš D., Martek A.* Benefits of Citizen Science for Libraries // Publications. 2024. № 12, 8. 14 p. DOI: 10.3390/publications12010008.
5. *Шевченко Л.Б.* Библиотекарь — участник открытого исследовательского процесса // Библиосфера. 2024. № 4. С. 89–97. DOI: 10.20913/1815-3186-2024-4-89-97.
6. *Рябова И.И.* Новостное информирование по открытой науке как стратегическое направление развития научной библиотеки // Библиотекоеведение. 2023. Т. 72, № 5. С. 425–434. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-5-425-434.
7. *Юдина И.Г., Вахрамеева З.В.* Наука, общество, библиотека (итоги опроса научных сотрудников исследовательских институтов СО РАН) //

- Социология науки и технологий. 2024. Т. 15, № 1. С. 160–179. DOI: 10.24412/2079-0910-2024-1-160-179.
8. *Pinto F.A.* Publicação de Dados de Pesquisa no Contexto da Comunicação Científica: Cenário Terminológico-Conceitual // *Ciência Da Informação*. 2024. Vol. 53, n. 2. P. 48–64. DOI: 10.18225/ci.inf.V53I.6668.
 9. *Плешакова М.А., Калюжная Т.А.* Межкультурная коммуникация (наука-общество) в языковой картине мира читателей библиотек // *Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение*. 2024. № 55. С. 183–199. DOI: 10.17223/22220836/55/15.
 10. *Trishchenko N.D., Mikhailovskaya V.A.* Opportunities for the Use of Short Videos in Science Communication: The Case of Social Sciences // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение. Журналистика*. 2024. Т. 29, № 3. С. 564–576. DOI: 10.22363/2312-9220-2024-29-3-564-576.
 11. *Shmagun H., Shim J., Choi K.-N., Shin S.K., Kim J., Oppenheim C.* Korea's National Approach to Open Science: Present and Possible Future // *Journal of Information Science*. 2024. Vol. 50 (3). P. 766–785. DOI: 10.1177/01655515221107336.
 12. *Vallejo-Sierra R.H., Pirela-Morillo J.E.* Prácticas de Ciencia Abierta Utilizadas por Investigadores Colombianos del Área de las Humanidades // *Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología e Información*. 2024. Vol. 38, núm. 100. P. 107–122. DOI: 10.22201/iibi.24488321xe.2024.100.58888.
 13. *Taubert N., Hobert A., Jahn N., Bruns A., Iravani E.* Understanding Differences of the OA Uptake Within the Germany University Landscape (2010–2020) – Part 2: Repository-Provided OA // *Scientometrics*. 2024. Vol. 129. P. 2801–2825. DOI: 10.1007/s11192-024-05003-5.
 14. *Стукалова А.А.* Платформы для интеграции ресурсов открытого доступа научных и образовательных учреждений // *Управление наукой: теория и практика*. 2024. Т. 6, № 2. С. 168–187. DOI: 10.19181/sntp.2024.6.2.12.
 15. *Schmal W.B.* How Transformative are Transformative Agreements? Evidence from Germany Across Disciplines // *Scientometrics*. Vol. 129. P. 1863–1889. DOI: 10.1007/s11192-024-04955-y.
 16. *Kulyk M.M.* Contribution of Academic Libraries to Advancing Open Data and Open Science: Importance, Advantages and Suggestions (Strategy and Priorities of Use) // *UniLibNSD-2024: University Library at a New Stage of Social Communications Development. Conference Proceedings*. 2024. № 9. P. 289–298. DOI: 10.15802/unilib/2024_317981.
 17. *Azeroual O., Schöpfel J., Pölönen J., Nikiforova A.* Putting FAIR Principles in the Context of Research Information: FAIRness for CRIS and CRIS for FAIRness // *Proceedings of the 14th International Joint Conference on Knowledge Discovery, Knowledge Engineering and Knowledge Management (IC3K 2022)*. Valletta, 2022. Vol. 3. P. 63–71. DOI: 10.5220/0011548700003335.
 18. *Ni R., Waltman L.* To Preprint or Not to Preprint: A Global Researcher Survey // *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2024. Vol. 75, Issue 6. P. 749–766. DOI: 10.1002/asi.24880.
 19. *Gaster T., Reed M.* Keeping an Open Mind: Awareness, Use, and Perspectives of Open Educational Resources (OER) in Public Libraries // *Library Futures*. 2024. 21 p. URL: https://cdn.prod.website-files.com/5f308d0beb0dcb479f2d2b7c/6746493e481a6ff033ad59a_Keeping%20an%20Open%20Mind.pdf (дата обращения: 24.04.2025).
 20. *Pulse of the Library 2024* // *Clarivate*. 2024. 20 p. DOI: 10.14322/pulse.of.the.library.2024.
 21. *Hahnel M., Smith G., Campbell A.* The State of Open Data 2024 : Special Report Bridging Policy and Practice in Data Sharing / *Digital Science*. 2024. 30 p. DOI: 10.6084/m9.figshare.27337476.v2.
 22. *Shibayama S.* Academic Commercialization and Changing Nature of Academic Cooperation // *Journal of Evolutionary Economics*. 2014. Vol. 25. P. 513–532. DOI: 10.1007/s00191-014-0387-z.
 23. *Plan S: Annual Review – 2023*. Strasbourg, 2024. 52 p. // *European Science Foundation* : сайт. URL: <https://www.coalition-s.org/plan-s-annual-review-2023> (дата обращения: 24.04.2025).
 24. *Springer Nature: Annual Report – 2024*. URL: <https://annualreport.springernature.com/2024> (дата обращения: 24.04.2025).
 25. *Chataway J., Parks S., Smith E.* How Will Open Science Impact on University-Industry Collaborations? // *Foresight and STI Governance*. 2017. Vol. 11, № 2. P. 44–53. DOI: 10.17323/2500-2597.2017.2.44.53.
 26. *Pogačnik A.* Science Should be Open, Right?: A Survey Conducted by the Research Centre of the Slovenian Academy of Sciences and Arts (ZRC SAZU) on the Use of Academic Literature and Open Science // *ELPUB 2019 : 23rd Edition of the International Conference on Electronic Publishing, Jun 2019, Marseille, France*. 2019. 22 p. DOI: 10.4000/proceedings.elpub.2019.13.
 27. *Неустроева С.Л.* Научная коммуникация: глобальный тренд или новая академическая дисциплина? // *Социальное пространство*. 2018. № 5 (17). DOI: 10.15838/sa.2018.5.17.12.

28. Волкова А.В. Потенциал «гражданской науки» в общественно-политическом развитии // Социально-политические исследования. 2019. № 1. С. 41–50. DOI: 10.24411/2658-428X-2019-10337.
29. Cigarini A., Bonhoure I., Vicens J., Perelló J. Public Libraries Embrace Citizen Science: Strengths and Challenges // Library & Information Science Research. 2021. Vol. 43, Issue 2, 101090, 18 p. DOI: 10.1016/j.lisr.2021.101090.
30. Сараева Н.М., Игумнова Е.А., Махнач А.В., Микляева А.В., Горьковская И.А., Лактионова А.И., Постылякова Ю.В., Суханов А.А. Гражданская наука и международная коллаборация в социально-психологическом исследовании // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2021. Т. 6. № 4 (24). С. 6–33. DOI: 10.38098/ipran_sep_2021_24_4_01.
31. Рябова И.И. Система новостного информирования об открытой науке для научных библиотек // Библиосфера. 2024. № 1. С. 25–35. DOI: 10.20913/1815-3186-2024-1-25-35.
32. Su X. On the Mission of Library in the New Era and the Education of Library Science in the Future // Journal of Library Science in China. 2020. № 46 (1). P. 53–62. DOI: 10.13530/j.cnki.jlis.2020004. Кит. яз.
33. Павличенко И.А. Медиапроекты библиотек как средство трансляции научно-популярных знаний // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2018. № 1 (34). С. 105–108.
34. Митрошин И.А., Слащева Н.А. Новые горизонты популяризации науки в библиотеках // Научные и технические библиотеки. 2024. № 10. С. 141–156. DOI: 10.33186/1027-3689-2024-10-141-156.
35. Рыкhtорова А.Е. Формирование компетенций библиотекаря-библиографа – популяризатора открытой науки в дополнительном профессиональном образовании // Библиотековедение. 2024. Т. 73, № 3. С. 273–287. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-273-287.
36. Рекомендация по открытой науке. Париж, 2022. 35 с. // ЮНЕСКО. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949_rus (дата обращения: 24.04.2025).

Статья поступила в редакцию 26.02.2025; одобрена после рецензирования 23.04.2025; принята к публикации 22.05.2025.

Globalizing the Research Process Through the Popularization of Open Science in the Library

Anna E. Rykhtorova,

State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia

ORCID 0000-0001-7790-8226; SPIN 7923-2290; rykhtorova@gpntbsib.ru

Abstract. Changes in the process of scientific discovery lead to many (ideally all) stages of research work becoming visible to the public. It becomes possible to use the same data extensively and repeatedly, compare different approaches, produce unified solutions and accelerate the development of new research methods. Open Science encourages the use of both scientific and “extra-scientific” social networks to accelerate and enhance communication, and offers a system of alternative measurements for scientific research (“altmetric”), which provides additional ways of assessing scientific performance. However, with its many advantages, open science is often perceived in a fragmented way due to lack of resources, education, support, the position of research funding organisations or personal prejudices. In Russia, there is a need for activities to promote it, including not only the dissemination of information about open science and its initiatives, but also the transformation and interpretation of such information through the prism of specific communities. The purpose of this paper is to present the results of the work of the Open Science Research Department

of the State Public Scientific and Technical Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences in promoting open science, including educational and methodological activities (professional development courses and programmes, thematic webinars), public talks, as well as the creation of specialized sections of the web platform “Library for Open Science” and thematic reviews.

Key words: open science, promotion of open science, popularization of open science, open scientific knowledge, citizen science, professional development, open educational resources, scientific volunteering, free licenses, State Public Scientific and Technical Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, open science research department, library for open science.

Citation: Rykhatorova A.E. Globalizing the Research Process Through the Popularization of Open Science in the Library, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2025, vol. 74, no. 3, pp. 251–262. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-3-251-262.

Acknowledgements. The article was prepared according to the research work plan of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences within the scientific project No. 122041100150-3 “Model Development of Scientific Library Functioning in the Information Ecosystem of Open Science”.

References

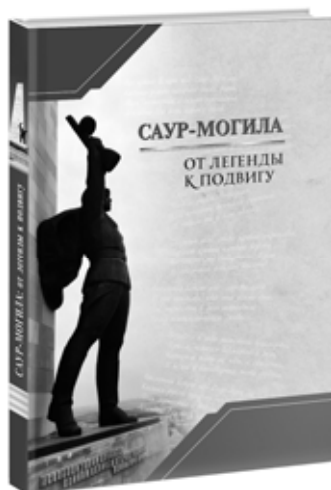
1. Tzanova S. Changes in Academic Libraries in the Era of Open Science, *Education for Information*, 2020, vol. 36, issue 3, pp. 281–299. DOI: 10.3233/EFI-190259.
2. Redkina N.S. Development Vectors for Research Libraries: The Review of the Key Reports at the IFLA World Library and Information Congress 2019, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2020, no. 2, pp. 71–81. DOI: 10.20913/1815-3186-2020-2-71-81 (in Russ.).
3. Volkova K.Yu., Shraiberg Ya.L. Analysis of Trends in Modern Library and Information Infrastructure in the Ongoing Pandemics. (Review of International Professional Publications). (Part 1), *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2020, no. 10, pp. 15–36. DOI: 10.33186/1027-3689-2020-10-15-36 (in Russ.).
4. Mumelaš D., Martek A. Benefits of Citizen Science for Libraries, *Publications*, 2024, no. 12, 8, 14 p. DOI: 10.3390/publications12010008.
5. Shevchenko L.B. A Librarian – a Member of Open Research Process, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2024, no. 4, pp. 89–97. DOI: 10.20913/1815-3186-2024-4-89-97 (in Russ.).
6. Ryabova I.I. News Informing on Open Science as a Strategic Direction for the Development of a Scientific Library, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2023, vol. 72, no. 5, pp. 425–434. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-5-425-434 (in Russ.).
7. Yudina I.G., Vakhrameeva Z.V. Science, Society and Library (Results of the Survey of Scientists from Research Institutes of the SB RAS), *Sotsiologiya nauki i tekhnologii* [Sociology of Science & Technology], 2024, vol. 15, no. 1, pp. 160–179. DOI: 10.24412/2079-0910-2024-1-160-179 (in Russ.).
8. Pinto F.A. Publicação de Dados de Pesquisa no Contexto da Comunicação Científica: Cenário Terminológico-Conceitual, *Ciência Da Informação*, 2024, vol. 53, no. 2, pp. 48–64. DOI: 10.18225/ci.inf.V53I.6668.
9. Pleshakova M.A., Kalyuzhnaya T.A. Intercultural Communication (Science-Society) in the Language World View of Library Readers, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvedenie* [Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History], 2024, no. 55, pp. 183–199. DOI: 10.17223/22220836/55/15 (in Russ.).
10. Trishchenko N.D., Mikhailovskaya V.A. Opportunities for the Use of Short Videos in Science Communication: The Case of Social Sciences, *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Literaturovedenie. Zhurnalistika* [RUDN Journal of Studies in Literature and Journalism], 2024, vol. 29, no. 3, pp. 564–576. DOI: 10.22363/2312-9220-2024-29-3-564-576 (in Russ.).
11. Shmagun H., Shim J., Choi K.-N., Shin S.K., Kim J., Oppenheim C. Korea's National Approach to Open Science: Present and Possible Future, *Journal of Information Science*, 2024, vol. 50 (3), pp. 766–785. DOI: 10.1177/01655515221107336.
12. Vallejo-Sierra R.H., Pirela-Morillo J.E. Prácticas de Ciencia Abierta Utilizadas por Investigadores Colombianos del Área de las Humanidades, *Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología e Información*, 2024, vol. 38, no. 100, pp. 107–122. DOI: 10.22201/iibi.24488321xe.2024.100.58888.

13. Taubert N., Hobert A., Jahn N., Bruns A., Irvani E. Understanding Differences of the OA Uptake Within the Germany University Landscape (2010–2020) – Part 2: Repository-Provided OA, *Scientometrics*, 2024, vol. 129, pp. 2801–2825. DOI: 10.1007/s11192-024-05003-5.
14. Stukalova A.A. Platforms for Integration of Open Access Resources of Research and Educational Institutions, *Upravlenie naukoj: teoriya i praktika* [Science Management: Theory and Practice], 2024, vol. 6, no. 2, pp. 168–187. DOI: 10.19181/smt.2024.6.2.12 (in Russ.).
15. Schmal W.B. How Transformative Are Transformative Agreements? Evidence from Germany Across Disciplines, *Scientometrics*, vol. 129, pp. 1863–1889. DOI: 10.1007/s11192-024-04955-y.
16. Kulyk M.M. Contribution of Academic Libraries to Advancing Open Data and Open Science: Importance, Advantages and Suggestions (Strategy and Priorities of Use), *UniLibNSD-2024: University Library at a New Stage of Social Communications Development. Conference Proceedings*, 2024, no. 9, pp. 289–298. DOI: 10.15802/unilib/2024_317981.
17. Azeroual O., Schöpfel J., Pölönen J., Nikiforova A. Putting FAIR Principles in the Context of Research Information: FAIRness for CRIS and CRIS for FAIRness, *Proceedings of the 14th International Joint Conference on Knowledge Discovery, Knowledge Engineering and Knowledge Management (IC3K 2022)*. Valletta, 2022, vol. 3, pp. 63–71. DOI: 10.5220/0011548700003335.
18. Ni R., Waltman L. To Preprint or Not to Preprint: A Global Researcher Survey, *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 2024, vol. 75, issue 6, pp. 749–766. DOI: 10.1002/asi.24880.
19. Gaster T., Reed M. Keeping an Open Mind: Awareness, Use, and Perspectives of Open Educational Resources (OER) in Public Libraries, *Library Futures*. 2024, 21 p. Available at: https://cdn.prod.website-files.com/5f308d0beb0dcb479f2d2b7c/6746493e481aa6ff033ad59a_Keeping%20an%20Open%20Mind.pdf (accessed 24.04.2025).
20. Pulse of the Library 2024, *Clarivate*. 2024, 20 p. DOI: 10.14322/pulse.of.the.library.2024.
21. Hahnel M., Smith G., Campbell A. *The State of Open Data 2024: Special Report Bridging Policy and Practice in Data Sharing*. 2024, 30 p. DOI: 10.6084/m9.figshare.27337476.v2.
22. Shibayama S. Academic Commercialization and Changing Nature of Academic Cooperation, *Journal of Evolutionary Economics*, 2014, vol. 25, pp. 513–532. DOI: 10.1007/s00191-014-0387-z.
23. Plan S: Annual Review – 2023. Strasbourg. 2024. 52 p., *European Science Foundation: website*. Available at: <https://www.coalition-s.org/plan-s-annual-review-2023> (accessed 24.04.2025).
24. *Springer Nature: Annual Report – 2024*. Available at: <https://annualreport.springernature.com/2024> (accessed 24.04.2025).
25. Chataway J., Parks S., Smith E. How Will Open Science Impact on University-Industry Collaborations? *Foresight and STI Governance*, 2017, vol. 11, no. 2, pp. 44–53. DOI: 10.17323/2500-2597.2017.2.44.53.
26. Pogačnik A. Science Should be Open, Right?: A Survey Conducted by the Research Centre of the Slovenian Academy of Sciences and Arts (ZRC SAZU) on the Use of Academic Literature and Open Science, *ELPUB 2019: 23rd Edition of the International Conference on Electronic Publishing, Jun 2019, Marseille, France*. 2019, 22 p. DOI: 10.4000/proceedings.elpub.2019.13.
27. Neustroeva S.L. Scientific Communication: A Global Trend or a New Academic Discipline? *Sotsial'noe prostranstvo* [Social Area], 2018, no. 5 (17). DOI: 10.15838/sa.2018.5.17.12 (in Russ.).
28. Volkova A.V. Potential of “Civil Science” in Social and Political Development, *Sotsial'no-politicheskie issledovaniya* [Social and Political Research], 2019, no. 1, pp. 41–50. DOI: 10.24411/2658-428X-2019-10337 (in Russ.).
29. Cigarini A., Bonhoure I., Vicens J., Perelló J. Public Libraries Embrace Citizen Science: Strengths and Challenges, *Library & Information Science Research*, 2021, vol. 43, issue 2, 101090, 18 p. DOI: 10.1016/j.lisr.2021.101090.
30. Saraeva N.M., Igumnova E.A., Makhnach A.V., Miklyaeva A.V., Gorkovaya I.A., Laktionova A.I., Postylyakova Yu.V., Sukhanov A.A. Citizen Science and International Collaboration in Social Psychological Research, *Institut psikhologii Rossijskoi akademii nauk. Sotsial'naya i ehkonomicheskaya psikhologiya* [Institute of Psychology Russian Academy of Sciences Social and Economic Psychology], 2021, vol. 6, no. 4 (24), pp. 6–33. DOI: 10.38098/ipran.sep_2021_24_4_01 (in Russ.).
31. Ryabova I.I. Open Science News Informing System for Scientific Libraries, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2024, no. 1, pp. 25–35. DOI: 10.20913/1815-3186-2024-1-25-35 (in Russ.).
32. Su X. On the Mission of Library in the New Era and the Education of Library Science in the Future, *Journal of Library Science in China*, 2020, no. 46 (1), pp. 53–62. DOI: 10.13530/j.cnki.jlis.2020004 (in Chin.).
33. Pavlichenko I.A. Library Media Projects as Instrument for Scientific Knowledge Translation, *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury* [Bulletin of Saint Petersburg State University of Culture], 2018, no. 1 (34), pp. 105–108 (in Russ.).

34. Mitroshin I.A., Slashcheva N.A. New Horizons of Science Popularization in Libraries, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2024, no. 10, pp. 141–156. DOI: 10.33186/1027-3689-2024-10-141-156 (in Russ.).
35. Rykhtorova A.E. Formation of Competences of Librarian-Bibliographer — Popularizer of Open Science in Vocational Training, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2024, vol. 73, no. 3, pp. 273–287. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-3-273-287 (in Russ.).
36. Recommendation on Open Science. Paris, 2022, 35 p., UNESCO. Available at: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949_rus (accessed 24.04.2025) (in Russ.).

The article was submitted 26.02.2025; approved after reviewing 23.04.2025; accepted for publication 22.05.2025.

Новая книга к 80-летию Великой Победы



Саур-Могила: от легенды к подвигу / Российская государственная библиотека ; Донецкая республиканская универсальная научная библиотека им. Н.К. Крупской ; сост.: Э.Б. Алиева, И.А. Говорова, В.Г. Юшковец ; под общ. ред. В.Г. Юшковец. Москва : Пашков дом, 2025. 195, [2] с. : ил.

Книга посвящена Саур-Могиле — знаменитой высоте 277,9, которая на протяжении многих веков была форпостом южнорусской степи, защищающим Донбасс от захватчиков. Орды древних кочевников, полки гитлеровской армии, вооруженные формирования Украины терпели поражение у легендарного кургана благодаря беспрецедентному героизму его защитников.

В издании прослеживается историческая преемственность ратных подвигов, которыми богата местность вокруг Саур-Могилы. Читатель получит представление о древней истории стратегической высоты, легендах, связанных с ее происхождением и названием, узнает детали боевых сражений за овладение курганом в 1943 и 2014 гг., ознакомится с именами героев, защищавших курган в разные исторические периоды.

Подробная информация:

Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

Тел.: +7 (495) 695-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46

E-mail: Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru

Сайт: www.rsl.ru/pashkovdom

УДК 021.13:001.32

ББК 78.347.22(2Рос-4Кар)

DOI 10.25281/0869-608X-2025-74-3-263-275

Т.Я. КУЗНЕЦОВА

Профессиональные дискурсы на родине Иммануила Канта: 20-летие Международной библиотечной философской школы

Реферат. Международная библиотечная философская школа (МБФШ) впервые была организована в 2004 г. в Калининграде, где жил и творил И. Кант. Наследие великого философа стало ее теоретической основой. В 2024 г., когда мировая научная общественность широко отмечала 300-летие со дня рождения И. Канта, состоялась юбилейная XX Сессия МБФШ.

Концептуальная идея МБФШ — содействовать научному поиску ответов на вопросы, касающиеся перспектив библиотек в условиях новой социально-культурной парадигмы развития общества, формируемой под влиянием глобальной цифровизации, а также осмыслению роли информации, книги и чтения в современном мире как социокультурных феноменов и важных каналов социальных коммуникаций в целом. Междисциплинарный подход реализуется на основе объединения усилий философов, культурологов, социологов, психологов, науковедов, экологов, библиотековедов, книговедов, специалистов в области социальной информатики и коммуникативистики из разных стран. В течение 20 лет работы в центре внимания участников МБФШ был анализ современного информационного пространства: его генезис, структура и свойства, тенденции развития, информационное социокультурное взаимодействие в современном обществе и роль библиотек в этом процессе, а также феномен информации в контексте исторического развития общества. Рассматривался круг проблем более широкого плана: смысло-генетическая теория культуры, историческая преемственность культур, культурно-социальная антропология и др.

Важными темами научной программы МБФШ были также исследования онтологического статуса книги в историко-культурном аспекте, анализ философско-культурологических моделей социальной идентичности личности и теоретических основ культурной и информационной компетентности как базовых маркеров членов современного социума, роли книги и чтения в их формировании.



Татьяна Яковлевна Кузнецова,

Московский государственный институт культуры, кафедра библиотечно-информационных наук, доцент
Библиотечная ул., д. 7, Московская обл., Химки, 141406, Россия

Российская государственная библиотека,

Центр мониторинга образовательных программ, главный специалист
Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия

кандидат педагогических наук, доцент

ORCID 0009-0003-6182-6850;
SPIN 9889-0080

aprikt.biblio02@inbox.ru

На площадках МБФШ обсуждались актуальные философские аспекты библиотековедения: социально-функциональный метаморфизм как закономерность исторического развития библиотек, интерпретация концепта «библиотека» в современной системе социальных и гуманитарных наук, когнитивная функция библиотеки и ее роль в управлении знаниями, онтологические основания реализации мемориальной функции современной библиотеки в контексте сохранения документного наследия в цифровую эпоху и др.

За все время работы МБФШ с докладами, лекциями, презентациями и мастер-классами выступили более 200 специалистов и ученых различных отраслей знаний, которые внесли значительный вклад в развитие исследовательского потенциала библиотечно-информационных наук, обогатили их в концептуальном, гносеологическом, методологическом и эвристическом аспектах. МБФШ стимулировала междисциплинарные научные исследования гуманитарно-технологического направления, способствовала расширению их проблемного поля.

Ключевые слова: Международная библиотечная философская школа, научно-образовательный проект, И. Кант, философия культуры, информационное общество, социальная информация, библиотека, книга, чтение, социальные функции библиотек, библиотечно-информационные науки.

Для цитирования: Кузнецова Т.Я. Профессиональные дискурсы на родине Иммануила Канта: 20-летие Международной библиотечной философской школы // Библиотековедение. 2025. Т. 74, № 3. С. 263–275. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-3-263-275.

В рамках Шестого Балтийского культурного форума (17–19 апреля 2024 г.), организованного Министерством по культуре и туризму Калининградской области при поддержке Министерства культуры Российской Федерации, прошла юбилейная XX Сессия Международной библиотечной философской школы (МБФШ). В связи с празднованием в 2024 г. 300-летия со дня рождения И. Канта — выдающегося философа, интеллектуальное наследие которого остается актуальным для современного мира и обращено к защите традиционных гуманитарных ценностей, классической этики и морали [1], одной из главных тем форума была «Философия культуры», что и определило значимость юбилейной сессии МБФШ.

Роль библиотек в условиях глобальных социокультурных трансформаций: концепция проекта и его реализация

МБФШ начала свою деятельность в 2004 году. Она была открыта по инициативе и при поддержке Министерства культуры Российской Федерации на базе Калининградской областной научной библиотеки. Научное руководство и организация работы МБФШ были возложены на кафедру библиотековедения и информатики Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма (АПРИКТ, в 2016 г. реорганизована в форме присоеди-

нения к Московскому государственному институту культуры) МБФШ многие годы работала также под эгидой Российского комитета программы ЮНЕСКО «Информация для всех». В реализации этого проекта активное участие принимает профессорско-преподавательский коллектив Балтийского федерального университета (БФУ) им. И. Канта. В настоящее время он активно поддерживается Министерством по культуре и туризму Калининградской области.

Открытие МБФШ как научного и образовательного проекта было обусловлено необходимостью определения роли библиотек в условиях глобальных социокультурных трансформаций, происходящих в мире под воздействием интенсивного развития цифровых технологий. Библиотеки оказались в сложном положении, так как формирование новой архитектуры социальных коммуникаций изменило роль и функции этих традиционных институтов. Как канал доступа к массивам знаний, социального опыта, культурно-исторического и литературно-художественного наследия библиотека была вытеснена на периферию информационных магистралей. Сложившаяся ситуация ставила и продолжает ставить новые задачи перед научными дисциплинами информационно-библиотечного цикла по определению функциональных целей развития библиотек в цифровую эпоху и их социально-коммуникативного инструментария, открывает большой простор для эвристических построений.

Концептуальная идея МБФШ — создать условия для научного поиска ответов на вопросы, касающиеся перспектив библиотек в условиях новой социально-культурной парадигмы развития общества, а также осмысления роли информации, книги и чтения в современном мире как социокультурных феноменов и важных каналов социальных коммуникаций в целом, объединив усилия философов, культурологов, социологов, психологов, науковедов, экологов, библиотековедов, книговедов, специалистов в области социальной информатики и коммуникативистики из разных стран [2; 3].

Основные задачи МБФШ:

- осмысление траекторий социокультурных трансформаций, происходящих в современном мире под влиянием глобальной цифровизации, и их влияния на библиотеки и другие институты документных коммуникаций и социальной памяти;

- исследование феноменологии информации, книги, чтения и библиотек в контексте историко-культурного процесса и новой социокультурной парадигмы электронной эпохи;

- определение роли библиотек, книги и чтения в экономическом, культурном и технологическом прогрессе общества, в социализации и творческом развитии личности, формировании культурной, информационной и профессиональной компетентности, гармонизации социальных отношений;

- исследование социально-психологических основ взаимодействия в системе «читатель — книга — библиотека» и структурно-функциональных связей библиотек с другими общественными институтами: политическими, экономическими, научными, образовательными, творческими, религиозными;

- содействие формированию научно-методологической базы для разработки концепций, стратегий, долгосрочных программ и проектов развития чтения и библиотек в условиях информационного общества, общества знаний [2, с. 44–45].

Основание МБФШ в Калининграде (Кенигсберге) — городе, где родился и творил один из величайших мыслителей планеты И. Кант, — имело большое значение и глубокий смысл. Наследие философа стало теоретической основой МБФШ, сессии которой проходят под девизом: «На родине Иммануила Канта, в честь Иммануила Канта». Калининград пронизан особым философским духом и глубоким почтением к науке наук. По образному выражению профес-

сора БФУ им. И. Канта В.Х. Гильманова, этот город «не только геополитический перекресток: в большей мере это — духовно-нравственный перекресток, своеобразная духовно-политическая сверхзадача, при решении которой могли бы быть развиты парадигматические основы нового Просвещения... Многие ценности будущего мира рождены в дискурсе “кенигсбергского текста”, прежде всего в творчестве Канта...» [4, с. 25]. Кроме того, регион Балтии — историческое место многонациональных культурных, научных и экономических связей, что создает особо благоприятные условия для работы МБФШ и развития международных научных контактов в рамках ее сессий. Многоаспектный содержательный контент проекта формировали ученые и специалисты из Азербайджана, Белоруссии, Германии, Казахстана, Литвы, Польши, России, Таджикистана и Украины.

Открытию МБФШ предшествовал предсессионный семинар (18–20 февраля 2004 г., Калининград), в котором приняли участие представители различных отраслей знания из России, Германии, Литвы и Польши. На нем рассматривались:

- концепция и предметно-содержательные границы МБФШ, ее методологические и организационные принципы;

- научно-эвристический и образовательный инструментарий;

- механизм трансляции научных результатов в библиотечно-информационную практику;

- развитие в рамках проекта междисциплинарных, в том числе международных контактов специалистов разных отраслей социальной информации, науки и образования в интересах гуманитарного общественного прогресса [2, с. 46].

Руководит работой школы научный совет, в составе которого философы, библиотековеды, культурологи, социологи, историки, специалисты в области информационных наук, а также руководители в сфере культуры и образования. В течение первого десятилетия работы МБФШ заседания научного совета проходили ежегодно и открывали ее очередные сессии. Председателем научного совета был известный библиотековед и организатор библиотечного дела Ю.А. Гриханов. Его доклад «Социальный метаморфизм как закономерность исторического развития библиотеки» открыл I Сессию МБФШ (11–21 сентября 2004 г., города Калининград — Черняховск, Калининградская область) и определил ее проблематику на будущее.

Программой МБФШ предусматривалось проведение ежегодных десятидневных сессий с последующим выездом в одну из стран СНГ или Прибалтики для ознакомления с профессиональными практиками библиотек и их осмысления в рамках эвристических лабораторий:

- «Функциональная и технологическая трансформация библиотек в информационную эпоху»;

- «Концептуальные модели библиотеки и библиотечного образования в постиндустриальном обществе»;

- «Научные основы культурной и информационной компетентности и роль чтения в ее формировании»;

- «Сохранение документного культурного наследия: методология и пути конвергенции библиотек, музеев и архивов».

Подчеркнем, что особенность этого междисциплинарного научно-образовательного проекта — сочетание научных докладов с активным обсуждением выдвинутых положений и концептуальных выводов в формате коллективной генерации идей. Интерактивный образовательный инструментарий МБФШ делает общение на этой научной площадке продуктивным, расширяет проблемное дискуссионное поле и создает особую творческую интеллектуальную среду, стимулирующую процесс создания новых идей, смыслов и представлений [2, с. 46].

В центре внимания участников МБФШ был анализ современного информационного пространства: его генезис, структура, свойства, тенденции развития, информационное взаимодействие в социокультурном пространстве и роль библиотек в этом процессе [5]. При этом рассматривался круг проблем более широкого плана: смысло-генетическая теория культуры [6], специфика культурного хронотопа и историческая преемственность культур, культурно-социальная антропология [7], постмодернизм как социокультурное явление и его влияние на формирование трендов современного социума [8], пути гуманизации социальных отношений [9; 10], феномен информации в контексте исторического развития общества [11], онтологический статус книги в информационном социуме, философские аспекты информационного обеспечения общественного прогресса [12; 13].

Особое место в проблематике МБФШ уделялось философским аспектам модернизации как системному экономическому, технологическому и социально-культурному процессу, определившему тренды мирового общественно-

го развития начиная со второй половины XX в. [14]. При этом ее участниками постулировался тезис о необходимости учета национальной и региональной специфики, а также особенностей различных социальных институтов общества, вступившего на путь модернизационного развития. Было определено смысловое ядро модернизации библиотечно-информационной деятельности как процесса, рассмотрены ее модели с учетом национального цивилизационного фундамента и сложившихся традиций, диалектики противоречий между новым и старым [15].

Обозначенные темы помогали осмыслить происходящие в современном мире социально-онтологические процессы и их влияние на позиционирование библиотек в новом социуме, трансформацию социальных функций библиотек, понять, какие культурные нормы формируют общественное сознание, и определить, какие новые технологические, информационные и социокультурные возможности открываются у библиотек как субъектов социальных коммуникаций в современном мире [2, с. 47]. Отметим некоторые научные работы активных участников МБФШ в 2005 [16], 2006 [17], 2007 [18], 2011 [19] и 2019 гг. [20].

Одним из направлений научной программы МБФШ было определение теоретических основ культурной и информационной компетентности в контексте Национальной программы поддержки и развития чтения [21]. Рассматривался онтологический статус книги в историко-культурном аспекте, анализировались философско-культурологические модели социальной идентичности личности и теоретические основы культурной и информационной компетентности как базовых маркеров членов современного социума и роли книги и чтения в их формировании [22; 23].

Значительное внимание уделялось вопросам сохранения документного культурного и научного наследия в информационном обществе: концептуальным основам регистрации книжных памятников, перспективам сохранения цифровой информации, переходу от симбиоза к синтезу в развитии электронных ресурсов. Данной проблематике был посвящен ряд статей в приложении к журналу «Библиотековедение» «Библиотечное дело — XXI век»: публикации Е.И. Кузьмина [24], Ю.А. Гриханова [25], И.П. Тикуновой [26] и Т.Я. Кузнецовой [27].

Главное, что на площадках МБФШ были рассмотрены и обсуждены актуальные фило-

софские аспекты библиотековедения, обогащающие его гносеологическую и методологическую базу (статьи [28; 29] и книги [30] Ю.А. Гриханова, в том числе в соавторстве с В.Н. Монаховым [31], материалы М.Ю. Опенкова и А.В. Литучина [32; 33], публикации Т.Ф. Берестовой [34; 35], Ю.Ю. Черного [36], Т.Я. Кузнецовой [15; 19; 20] и др.

Среди этих вопросов следующие:

- социально-функциональный метаморфизм как закономерность исторического развития библиотек;
- методология интерпретации концепта «библиотека» в современной системе социальных и гуманитарных наук;
- философские аспекты модернизации библиотек в цифровую эпоху;
- когнитивная функция библиотеки и ее роль в управлении знаниями;
- онтологические основания реализации мемориальной функции современной библиотеки в контексте сохранения документного наследия;
- дисперсность социокультурных структур и функциональная специализация библиотек в цифровую эпоху;
- библиотека как институт гражданского общества, социализации личности, трансляции культурных образцов и социальных идеалов;
- аксиологические, социально-психологические и этические аспекты представления библиотек в социальных медиа;
- феноменология информационно-культурного пространства библиотеки как полисистемного явления и фактора ее социального статуса.

В рамках эвристической лаборатории «Функциональная и технологическая трансформация библиотек в информационную эпоху» были представлены инновационные концепты развития современных библиотек:

- эволюция публичной библиотеки — от миссионерства к оценке социальной эффективности (на примере библиотек Республики Коми);
- миссия библиотеки в национальном культурном контексте: азербайджанская модель [37];
- сохранение цифрового наследия и сетевого контента: опыт российских библиотек;
- концептуальные основы национальной электронной библиотеки.

Сессии МБФШ начинали свою работу, как правило, с кантовской темы. Богатейшее духовное и гуманистическое наследие И. Канта

в наше время становится все более значимым для человечества. Его философские открытия лежат в основе многих мировоззренческих концептов XXI века. Обсуждение в рамках МБФШ философских максим и положений И. Канта поднимало ее научную планку, создавало необходимую для плодотворной работы «философскую атмосферу» [38].

Обсуждались следующие темы: наследие И. Канта и современная философская мысль, антиномии И. Канта и проблемы современного общества, категорический императив И. Канта и экологический императив современности, И. Кант в творчестве А.С. Пушкина и Э.Т.А. Гофмана, философия книги в контексте кенингсбергского мыслителя и современника И. Канта — И.Г. Гамана, философские концепты И. Канта и их влияние на развитие библиотековедения и др.

Международные программы МБФШ носили характер экскурсионных практикумов в национальных, университетских и публичных библиотеках Литвы, Польши и других стран.

Ежегодных встреч на калининградской земле было недостаточно для желающих принять участие в библиотечных философских дискуссиях. Кроме того, из-за территориальной удаленности сессии МБФШ были доступны не всем желающим. По этим причинам в рамках МБФШ с 2005 по 2015 г. на базе Библиотеки истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева» (с 2019 г. Дом А.Ф. Лосева — научная библиотека и мемориальный музей) регулярно стали проводиться Московские философские библиотечные вечера. Организатором их также выступила кафедра библиотековедения и информатики АПРИКТ при активной поддержке Дома А.Ф. Лосева [39].

Эти встречи стали площадкой для продолжения дискуссий библиотечной и широкой научной общественности о судьбах гуманитарной культуры в эпоху электронной революции и роли библиотек в процессе построения информационного общества.

Развитие проекта: региональный аспект

Открытие МБФШ и трансляция ее междисциплинарных разработок в широкую профессиональную среду послужили стимулом для создания других философских площадок в регионах России, что расширяло географию участников проекта и обогащало его контент.

Одной из первых в процесс философского осмысления роли библиотек в современном мире включилась Архангельская областная научная библиотека им. Н.А. Добролюбова. В начале 2005 г. библиотека начала цикл семинаров «Философия библиотеки» под руководством профессора кафедры философии Поморского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктора философских наук М.Ю. Опенкова — активного участника библиотечных философских встреч в Калининграде.

В ходе работы семинаров библиотечные работники затрагивали широкий круг проблем: от фундаментальных вопросов, касающихся роли библиотеки в социуме, до ее современных информационных стратегий. Была отмечена необходимость нового профессионального самоопределения специалистов библиотечного дела. В настоящее время они поставлены перед выбором: активно включаться в процесс построения цифрового общества, придавая ему новые смыслы и целеполагание, либо продолжать быть «хранителями книжности».

Особое внимание на семинарах уделялось философским аспектам многофункциональной роли библиотек в формировании общества знаний. Участники дискуссий обосновали положение о том, что библиотека — это не только своеобразная модель культуры, но и важнейший институт гражданского общества, который может консолидировать общественные инициативы и содействовать их реализации с помощью информационной поддержки [40].

Крупным событием стала Философская школа-семинар «Наука, культура и образование в целях регионального устойчивого развития (на примере Байкальской природной территории)», которая проходила в рамках Международного Байкальского информационно-культурного форума, организованного под эгидой Российского комитета программы ЮНЕСКО «Информация для всех» (Улан-Удэ, 2005 г.) [41]. Проблематика этого мероприятия была очень широкой: от экологических императивов современной цивилизации и философско-онтологических аспектов диалога культур Востока и Запада до социокультурного феномена библиотеки в контексте устойчивого развития и полиэтничного общества.

Активное участие в реализации программы Международного Байкальского информационно-культурного форума приняли представители калининградской МБФШ, которые пришли к единодушному мнению о необходимости

создания условий для гармоничного развития традиционных и становления новых форм освоения философских, культурологических и эколого-этических знаний в системе образования и библиотечно-информационной деятельности. Было предложено также продолжить философское осмысление роли информации, библиотек и электронной коммуникационной среды как в изменении социально-культурного облика Байкальского региона, так и современного социума в целом.

Особо отметим, что многие научные концепции и идеи, высказанные и апробированные на сессиях МБФШ, нашли отражение в крупном двуязычном азербайджано-российском издательском проекте «Библиотеки в обществе знаний». Он был реализован под эгидой Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, Министерства культуры и туризма Азербайджанской Республики, Федерального агентства по культуре и кинематографии и Российского комитета программы ЮНЕСКО «Информация для всех». Значительное место в этом издании занимали научные доклады участников МБФШ [17].

Научно-практические результаты работы МБФШ были представлены также в отчете по научно-исследовательской работе «Модель публичной библиотеки нового типа и повышение доступности культурно-исторической информации», осуществлявшейся АПРИКТ по заданию Министерства культуры Российской Федерации [42].

Итоги 20-летней работы научного и образовательного проекта

За все время работы МБФШ с докладами, лекциями, презентациями и мастер-классами выступило более 200 специалистов и ученых различных отраслей знаний. Среди них В.Х. Гильманов, Э.В. Гирусов, Л.А. Калининков, Г. Кратц, А.А. Крушанов, Ю.А. Лукин, В.М. Межуев, Э.А. Орлова, А.А. Пелипенко, Ю.М. Резник, В.Г. Федотова и многие другие крупные философы и культурологи.

Библиотековедческая проблематика была широко представлена в докладах и выступлениях М.Д. Афанасьева, Т.Ф. Берестовой, Г.В. Варгановой, Н.И. Гендиной, Р.С. Гиляревского, Ю.А. Гриханова, К.К. Колина, А.И. Каптерева, Т.Я. Кузнецовой, Е.И. Кузьмина, В.Р. Фирсова, Ю.Ю. Черного и других ученых и специалистов библиотечно-информационной сферы, а также

исследователей из Азербайджана, Белоруссии, Германии, Литвы, Польши, Таджикистана, которые были активными участниками различных сессий МБФШ.

МБФШ — это не только научный, но и образовательный проект. Более 600 ее участников — руководителей и ведущих специалистов центральных региональных и муниципальных библиотек из десятков регионов России — получили свидетельства государственного образца о повышении квалификации по образовательной программе «Философские основы библиотечно-информационной деятельности».

Подводя итоги 20-летней работы МБФШ, остановимся на некоторых ее научных положениях, отличающихся новизной постановки и осмысления.

Рассматривая в контексте смысло-генетической теории культуры и социально-антропологического подхода проблему кодирования информации и ее адекватного понимания, участники МБФШ пришли к заключению, что возникновение феномена «мерцающего сознания», характерного для современного поколения, обусловлено развитием экранной электронной информации и культуры. При этом именно библиотека как институт социальной инженерии помогает формировать новые информационные коды, снижая уровень энтропии, характерный для общества в условиях развития электронных технологий.

Анализируя тенденции самоидентификации личности в современном социуме и явление аномии, т. е. потерю многих этических норм и их рассогласование, которое приводит к разрушению социальных связей и социальной безопасности, участники МБФШ сделали вывод о важной роли библиотек в современном мире, в частности о их возможностях в обретении социально признанных смыслов, сохранении моральных общественных норм, культурных образцов, социальных идеалов. У библиотеки как гуманистически ориентированного института есть информационно-ресурсная база и необходимый инструментарий для того, чтобы противостоять аномичным тенденциям в современном мире.

Категория символа в философской концепции А.Ф. Лосева легла в основу темы «Библиотека как символ», представленной в докладе директора Государственной публичной исторической библиотеки России М.Д. Афанасьева (III Сессия МБФШ, 11–22 сентября 2006 г., Калининград). Автор отметил, что категория

символа — понятие емкое, это не только инструмент познания, она выступает в качестве самостоятельной реальности, обозначая само явление. Он обосновал положение о том, что библиотека может осмысливаться как символ и сама выступать в качестве символа. У декабристов библиотека была символом свободы, у представителей демократического движения — храмом просвещения и науки. Х.Л. Борхес считал библиотеку раем, космосом, магическим кабинетом, где соприкасаются людские мысли и души, а Ю.А. Гриханов — вселенной информации и культуры. Однако в обыденном сознании есть и другой символ библиотеки: тихое пространство, отрезанное от живой, яркой жизни.

Обсуждая поставленную проблему, участники МБФШ отметили важность повышения социального статуса библиотеки в этом контексте. Символическое значение библиотеки как храма знаний и информационного терминала позволит ей достойно вступить в цифровой век, став востребованной социокоммуникативной институцией.

Комплексно используя инструментарий коммуникативистики, культурологии, социальной антропологии и ряда других наук, участники МБФШ обосновали концепт развития современной библиотеки как социально-коммуникативного центра, выходящего за рамки своего локального пространства, конструирующего новые отношения с реальными и потенциальными пользователями на основе диалогических практик, перформанса, сетевого общения. Этот центр принимает активное участие в создании общественного дискурса, снимает психологические и другие барьеры межкультурного и межличностного общения и создает более «открытую» социокультурную атмосферу в зоне своего влияния.

Анализируя проблемы соединения индустрии информационных технологий с интеллектуальным потенциалом общества, участники МБФШ обосновали положение о создании единого информационно-аналитического пространства науки и образования, в котором значительное место должны занимать библиотеки как площадки развития интеллектуального человеческого потенциала — главного фактора формирования цифрового общества на принципах гуманизма.

Важная тема, разрабатываемая и обсуждаемая на сессиях МБФШ, — профессиональная самореализация библиотекаря как условие повышения престижа библиотечной профессии.

В результате рассмотрения динамики концепции человека и связи его сознания с экономическими, политическими, культурными и нравственными ориентирами была выстроена концепция профессионально-интеллектуального потенциала библиотечного специалиста, модели его формирования и управления. Последнее имеет принципиальное значение для совершенствования методологии библиотечного образования и кадрового менеджмента, для включения механизма профессиональной социализации личности современного библиотекаря, реформирования системы профессионального базового и дополнительного библиотечного образования на принципах инновационного обучения.

Значительным результатом 20-летней работы МБФШ является ее вклад в развитие исследовательского потенциала библиотечно-информационных наук в концептуальном, гносеологическом, методологическом и эвристическом аспектах. МБФШ стимулировала междисциплинарные научные исследования гуманитарно-технологического направления, способствовала расширению их проблемного поля.

При всей кажущейся, на первый взгляд, «оторванности» от решения конкретных практических задач библиотечной сферы, МБФШ оказалась продуктивной в плане конструирования перспективных направлений развития библиотек, расширения инновационного компонента в их деятельности. Немаловажное значение имеет и факт внесения, благодаря проекту, нового содержания и педагогического инструментария в систему дополнительного профессионального библиотечно-информационного образования.

Отметим главные научные и практические результаты работы МБФШ.

1. На базе методологии кантовской философии был сформулирован и обоснован закон социально-функционального метаморфизма библиотек как онтологическая основа их исторического развития, исследована онтология трансформации в условиях цифрового общества их социальных функций: информационной, историко-мемориальной, образовательной, культурно-просветительской, социально-коммуникативной.

2. Исследование феномена книги-текста (традиционной, цифровой) как культурного явления, с одной стороны, и основного объекта институциональной деятельности библиотек —

с другой, отражающего научные, творческие, духовные и практические достижения человечества и скрепляющего культуру в ее исторической протяженности, позволило выдвинуть и обосновать концепт библиоцентрической модели цивилизационного процесса в целом.

3. Была теоретически обоснована концепция электронной библиотеки как агрегатора массивов знания, хранителя и републикатора открытых данных, в том числе цифровых архивов разнообразного отраслевого наполнения, а ее информационное пространство — как универсум знаний, способствующий циркуляции и генерации новых идей, научных открытий и технологий. При этом электронная библиотека — надежный терминал выхода на широкие информационные магистрали.

4. Через призму кантовских гуманистических идей была предложена инновационная модель современной публичной библиотеки нового типа как полифункционального информационного, образовательного, мультимедийного, интеллектуально-досугового и культурного центра, с широким спектром современных сервисов и нового динамичного библиотечного пространства, максимально комфортного для творческой самореализации пользователей и развития межличностных коммуникаций.

5. Теоретические дискурсы МБФШ позволили сформировать репрезентативную научно-методологическую базу для разработки концепций, стратегий, долгосрочных программ и проектов развития библиотек. В частности, предложенная модель публичной библиотеки легла в основу крупномасштабного проекта по созданию модельных муниципальных библиотек нового поколения, реализованного в рамках национального проекта «Культура» в 2019–2024 гг. (с 2025 г. создание модельных муниципальных библиотек планируется продолжить в рамках национального проекта «Семья»). Результаты рассмотрения роли книги и чтения в формировании культурной, информационной и профессиональной компетенции как главного маркера социальной идентичности личности в современном социуме легли в основу концептуальных положений Национальной программы поддержки и развития чтения, реализуемой библиотеками страны с 2007 года.

Новые идеи и подходы к рассмотрению тенденций современного социокультурного развития и роли библиотек в цифровую эпоху, которые рождались на площадках МБФШ, нашли отражение во многих публикациях на

страницах профессиональной печати, монографиях, получили дальнейшее обоснование в диссертационных исследованиях.

Отметим в заключение, что богатейшее гуманистическое наследие И. Канта, являясь бесценным вкладом в развитие научной мысли, культуры и просветительства, по-прежнему оказывает влияние на прогрессивные тренды современного социокультурного процесса, расширяя его горизонты, наполняя новым целеполаганием и смыслами.

Выразим уверенность, что Международная библиотечная философская школа, опираясь на кантовское наследие, внесла и будет продолжать вносить свой вклад в решение актуальных проблем современного мира цифровых коммуникаций.

Список источников

1. О праздновании 300-летия со дня рождения И. Канта : Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2021 г. № 300 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 21, ст. 3571.
2. Кузнецова Т.Я. Международная библиотечная философская школа: концепция проекта и его осуществление // Молодые в библиотечном деле. 2009. № 1. С. 43–55.
3. Кузнецова Т.Я. Международная библиотечная философская школа: концептуальные дискурсы в академическом формате // Обсерватория культуры. 2009. № 4. С. 90–95.
4. Гильманов В.Х. Листок с Древа Жизни // Балтийский филологический курьер. 2005. № 5. С. 13–26.
5. Каптерев А.И. Информатизация социокультурного пространства. Москва : Фаир-пресс, 2004. 506 с.
6. Пелипенко А.А. Смыслогенетическая теория культуры: общие положения // Культура культуры. 2015. № 3 (7). URL: <http://cult-cult.ru/the-semiogenetic-theory-of-culture-general-points> (дата обращения: 12.05.2025).
7. Орлова Э.А. Культурная (социальная) антропология. Москва : Академический проект, 2004. 479 с.
8. Пелипенко А.А. Постмодернизм в контексте переходных процессов // Человек. 2001. № 4. С. 5–17.
9. Колин К.К. Гуманитарные проблемы формирования информационного общества // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2010. № 12. С. 8–19.
10. Межуев В.М. Гуманизм и современная цивилизация // Человек. 2013. № 2. С. 5–13.
11. Пелипенко А.А. Интернет как феномен эволюции культуры : от логоцентризма — к неосинкретизму // Библиотечное дело. 2017. № 10 (292). С. 14–18.
12. Колин К.К., Урсул А.Д. Информация и культура : введение в информационную культурологию / Институт проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук, Центр глобальных исследований факультета глобальных процессов Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Москва : Стратегические приоритеты, 2015. 299 с.
13. Колин К.К. Философия информации: структура реальности и феномен информации // Метафизика. 2013. № 4 (10). С. 61–84.
14. Федотова В.Г. Модернизация и культура. Москва : Прогресс-Традиция, 2015. 334 с.
15. Кузнецова Т.Я. Модернизация библиотек и их инновационные социальные практики: опыт системного анализа // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 5 (85). С. 81–92.
16. Опенков М.Ю. Лабиринт и его карта : Библиотека как модель культуры // Библиотечное дело. 2005. № 2 (26). С. 25–28.
17. Библиотеки в обществе знаний (двухязычный азербайджано-российский проект). Баку : НУРЛАР, 2006. 516 с.
18. Тикунова И.П. Концептуальная модель современной библиотеки: социально-философский аспект : дис. ... канд. философ. наук. Архангельск, 2007. 129 с.
19. Кузнецова Т.Я. Библиотека в информационном обществе: онтологические основания социокультурных трансформаций // Библиотековедение. 2011. № 1. С. 28–33. DOI: 10.25281/0869-608X-2011-0-1-28-33.
20. Кузнецова Т.Я. Функциональная модель библиотеки цифровой эпохи // Библиография. 2019. № 5 (424). С. 3–13.
21. Национальная программа поддержки и развития чтения и методические рекомендации по ее реализации : [сборник материалов]. Москва : Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2009. 479 с.
22. Кузьмин Е.И. Поддержка чтения как общенациональная задача // Наука о книге : Традиции и инновации : в 4 ч. Москва : Наука, 2009. Ч. 2. С. 117–119.
23. Кузнецова Т.Я. Чтение как инструмент социализации личности в цифровую эпоху // Вестник

- Московского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 6 (86). С. 164–170.
24. Кузьмин Е.И. Проблемы и перспективы сохранения электронной информации в России // Библиотечное дело — XXI век : научно-практический сборник : приложение к журналу «Библиотечное дело» / Российская государственная библиотека. Москва, 2011. Вып. 1 (21). С. 39–45.
 25. Гриханов Ю.А. Развитие печатных и электронных ресурсов: от симбиоза к синтезу // Библиотечное дело — XXI век : научно-практический сборник : приложение к журналу «Библиотечное дело» / Российская государственная библиотека. Москва, 2011. Вып. 1 (21). С. 67–75.
 26. Тикунова И.П. Концептуальные основы государственной регистрации книжных памятников // Библиотечное дело — XXI век : научно-практический сборник : приложение к журналу «Библиотечное дело» / Российская государственная библиотека. Москва, 2011. Вып. 1 (21). С. 75–83.
 27. Кузнецова Т.Я. Всероссийский научный семинар «Сохранение документного культурного наследия в информационном обществе». VII Международная библиотечная философская школа // Библиотечное дело — XXI век : научно-практический сборник : приложение к журналу «Библиотечное дело» / Российская государственная библиотека. Москва, 2011. Вып. 1 (21). С. 37–38.
 28. Гриханов Ю.А. Метаморфизм библиотеки и необходимость новой структуры библиотечных фондов // Культурное и природное наследие России : временник. Москва : Индрик, 2007. Вып. 2. С. 439–461.
 29. Гриханов Ю.А. Библиотеки в социальных медиа: особенности коммуникации // Чтение в реальной и электронной среде. Мотивация и опыт библиотек и образовательных институций : сборник научных докладов и сообщений. София, 2014. С. 58–63.
 30. Гриханов Ю.А. Библиотека — Вселенная информации и культуры : Избранное (1977–2009) / Центральная универсальная научная библиотека им. Н.А. Некрасова. Москва, 2009. 399 с.
 31. Гриханов Ю.А., Монахов В.Н. Информационно-коммуникационные технологии в публичной библиотеке. Развитие. Проблемы. Перспективы / Центральная универсальная научная библиотека им. Н.А. Некрасова. Москва, 2013. 282 с.
 32. Опенков М.Ю., Литучин А.В. Управление знанием в библиотечных сетях // Библиотеки в обществе знаний (двуязычный азербайджано-российский проект). Баку : НУРЛАР, 2006. С. 318–347.
 33. Опенков М.Ю., Литучин А.В. Пути интеллектуальной свободы. Библиотека в сфере публичного // Библиотеки в обществе знаний (двуязычный азербайджано-российский проект). Баку : НУРЛАР, 2006. С. 358–374.
 34. Берестова Т.Ф. Законы формирования структуры информационного пространства и функции информации // Библиография. 2009. № 5 (364). С. 32–47.
 35. Берестова Т.Ф. Информационное пространство библиотеки : научно-методическое пособие. Москва : Либерей-Бибинформ, 2007. 240 с.
 36. Черный Ю.Ю. Библиотека будущего как киберфизическая система // Системный анализ в проектировании и управлении : сборник научных трудов XXIV Международной научной и учебно-практической конференции : в 3 ч. Санкт-Петербург, 2020. Ч. 1. С. 209–215. DOI: 10.18720/SPBPU/2/124.
 37. Библиотеки — как ресурс национально-культурного возрождения : [двуязыч. азерб.-рос. сборник]. Баку : NURLAR, 2011. 447 с.
 38. Калинин Л.А. Кант в русской философской культуре : [монография] / Российский государственный университет им. И. Канта, Балтийский межрегиональный институт общественных наук «Россия и Европа: прошлое, настоящее, будущее». Калининград, 2005. 308 с.
 39. Кузнецова Т.Я. Московские философские библиотечные вечера // Бюллетень Библиотеки «Дом А.Ф. Лосева». Москва, 2006. Вып. 3. С. 34–37.
 40. Тикунова И.П. Концептуальные модели современной библиотеки в странах Баренцева Евро-Арктического региона // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2006. № 8. С. 101–104.
 41. Международный Байкальский информационно-культурный форум // Прибайкальский район Республики Бурятия : краеведческий сайт / А.З. Козин. URL: <https://az-kozin.narod.ru/nesterovo.html> (дата обращения: 12.05.2025).
 42. Модель публичной библиотеки нового типа и повышение доступности культурно-исторической информации : научный отчет по НИР / Т.Я. Кузнецова, Ю.А. Гриханов, В.Г. Деев, И.А. Коженкин, О.В. Ситникова, В.К. Степанов // Министерство культуры Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://culture.gov.ru/documents/model-publichnoy-biblioteki-novogo-tipa-i-povyshenie-dostupnosti-kulturno-istoricheskoy-informatsii> (дата обращения: 12.05.2025).

Статья поступила в редакцию 14.03.2025; одобрена после рецензирования 05.05.2025; принята к публикации 22.05.2025.

Professional Discourses in the Homeland of Immanuel Kant: 20th Anniversary of the International Library and Philosophical School

Tatiana Ya. Kuznetsova,

Moscow State Institute of Culture, 7 Bibliotechnaya Str., Khimki, Moscow Region, 141406, Russia

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0009-0003-6182-6850; SPIN 9889-0080; aprikt.biblio02@inbox.ru

Abstract. The International Library and Philosophical School (ILPS) was first organized in 2004 in Kaliningrad, where I. Kant lived and worked. The legacy of the great philosopher became its theoretical basis. In 2024, when the world scientific community was widely celebrating the 300th anniversary of I. Kant's birth, the 20th Anniversary Session of the ILPS was held.

The conceptual idea of the ILPS is to contribute to the scientific search for answers to questions concerning the prospects of libraries in the new socio-cultural paradigm of society development, formed under the influence of global digitalization, as well as to the understanding of the role of information, books and reading in the modern world as socio-cultural phenomena and important channels of social communications in general. The interdisciplinary approach is realized by combining the efforts of philosophers, culturologists, sociologists, psychologists, scientists, ecologists, librarians, book historians, specialists in the field of social informatics and communication studies from different countries.

For 20 years of work, the attention of the ILPS participants has been focused on analyzing the modern information space: its genesis, structure and properties, development trends, information socio-cultural interaction in modern society and the role of libraries in this process, as well as the phenomenon of information in the context of historical development of society. A range of broader problems has been covered: meaning-genetic theory of culture, historical continuity of cultures, cultural and social anthropology, etc. Important topics of the ILPS scientific programme also included research of the ontological status of the book in the historical and cultural aspect, analysis of philosophical and cultural models of personal social identity and theoretical foundations of cultural and information competence as basic markers of members of modern society, the role of books and reading in their formation.

On the ILPS platforms the following topical philosophical aspects of library science were discussed: social and functional metamorphism as a regularity of historical development of libraries, interpretation of the concept "library" in the modern system of social and human sciences, cognitive function of the library and its role in knowledge management, ontological bases of realization of the memorial function of the modern library in the context of preservation of documentary heritage in the digital age, etc.

Over 200 specialists and scientists from various branches of knowledge delivered reports, lectures, presentations and master-classes, which made a significant contribution to the development of research potential of library and information sciences, enriched them in conceptual, epistemological, methodological and heuristic aspects. The ILPS has stimulated interdisciplinary scientific research in the humanities and technology, contributed to the expansion of their problem field.

Key words: International Library and Philosophical School, scientific and educational project, I. Kant, philosophy of culture, information society, social information, library, book, reading, social functions of libraries, library and information sciences.

Citation: Kuznetsova T.Ya. Professional Discourses in the Homeland of Immanuel Kant: 20th Anniversary of the International Library and Philosophical School, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2025, vol. 74, no. 3, pp. 263–275. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-3-263-275.

References

1. On the Celebration of the 300th Anniversary of the Birth of I. Kant: Decree of the President of the Russian Federation of May 20, 2021, no. 300, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2021, no. 21, art. 3571 (in Russ.).
2. Kuznetsova T.Ya. International Library and Philosophical School: The Project Concept and Its Implementation, *Molodye v biblioteknom dele* [Young in Librarianship], 2009, no. 1, pp. 43–55 (in Russ.).
3. Kuznetsova T.Ya. International Library and Philosophical School: Conceptual Discourses in Academic Format, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2009, no. 4, pp. 90–95 (in Russ.).
4. Gilmanov V.Kh. Leaf from the Tree of Life, *Baltiiskii filologicheskii kur'er*, 2005, no. 5, pp. 13–26 (in Russ.).
5. Kapterev A.I. *Informatizatsiya sotsiokul'turnogo prostanstva* [Informatization of Sociocultural Space]. Moscow, Fair-Press Publ., 2004, 506 p.
6. Pelipenko A.A. A Semiogenetic Theory of Culture: General Points, *Kul'tura kul'tur* [Culture of Culture], 2015, no. 3 (7). Available at: <http://cult-cult.ru/the-semiogenetic-theory-of-culture-general-points> (accessed 12.05.2025) (in Russ.).
7. Orlova E.A. *Kul'turnaya (sotsial'naya) antropologiya* [Cultural (Social) Anthropology]. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ., 2004, 479 p.
8. Pelipenko A.A. Postmodernism in the Context of Transition Processes, *Chelovek* [Human Being], 2001, no. 4, pp. 5–17 (in Russ.).
9. Kolin K.K. Humanitarian Problems of Information Society Formation, *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Art], 2010, no. 12, pp. 8–19 (in Russ.).
10. Mezhuiev V.M. Humanism and the Modern Civilization, *Chelovek* [Human Being], 2013, no. 2, pp. 5–13 (in Russ.).
11. Pelipenko A.A. Internet as a Phenomenon of Cultural Evolution: From Logocentrism to Neosyncretism, *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2017, no. 10 (292), pp. 14–18 (in Russ.).
12. Kolin K.K., Ursul A.D. *Informatsiya i kul'tura: vvedenie v informatsionnyy kul'turologiyu* [Information and Culture: Introduction to Information Culturology]. Moscow, Strategicheskie Prioritety Publ., 2015, 299 p.
13. Kolin K.K. Philosophy of Information: The Structure of Reality and the Phenomenon of Information, *Metafizika* [Metaphysics], 2013, no. 4 (10), pp. 61–84 (in Russ.).
14. Fedotova V.G. *Modernizatsiya i kul'tura* [Modernization and Culture]. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 2015, 334 p.
15. Kuznetsova T.Ya. Modernization of Libraries and Their Innovative Social Practices: The Experience of System Analysis, *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [The Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts], 2018, no. 5 (85), pp. 81–92 (in Russ.).
16. Openkov M.Yu. Labyrinth and Its Map: Library as a Model of Culture, *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2005, no. 2 (26), pp. 25–28 (in Russ.).
17. *Biblioteki v obshchestve znaniy (dvuyazychnyi azerbaidzhano-rossiiskii projekt)* [Libraries in Knowledge Society (Bilingual Russian-Azerbaijan Project)]. Baku, NURLAR Publ., 2006, 516 p.
18. Tikunova I.P. *Kontseptual'naya model' sovremennoi biblioteki: sotsial'no-filosofskii aspekt* [Conceptual Model of Modern Library: Socio-Philosophical Aspect], Cand. philos. sci. diss. Arkhangel'sk, 2007, 129 p.
19. Kuznetsova T.Ya. Library in the Information Society: The Ontological Foundation of Social and Cultural Transformations., *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2011, no. 1, pp. 28–33. DOI: 10.25281/0869-608X-2011-0-1-28-33 (in Russ.).
20. Kuznetsova T.Ya. Functional Model of the Library in Digital Era, *Bibliografiya* [Bibliography], 2019, no. 5 (424), pp. 3–13 (in Russ.).
21. National Programme for the Support and Development of Reading, and Methodological Recommendations for Its Implementation. Moscow, Mezhhregional'nyi Tsentr Biblioteknogo Sotrudnichestva Publ., 2009, 479 p.
22. Kuzmin E.I. Reading Support as a National Task, *Nauka o knige: Traditsii i innovatsii: v 4 ch.* [Bibliology: Traditions and Innovations: in 4 parts]. Moscow, Nauka Publ., 2009, part 2, pp. 117–119 (in Russ.).
23. Kuznetsova T.Ya. Reading as a Tool of Socialization Personality of the Digital Age, *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [The Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts], 2018, no. 6 (86), pp. 164–170 (in Russ.).
24. Kuzmin E.I. Problems and Prospects of Electronic Information Preservation in Russia, *Biblioteknoe delo – XXI vek: nauchno-prakticheskii sbornik: prilozhenie k zhurnal "Bibliotekovedenie"* [Librarianship – the 21st Century: Scientific and Practical Collection: A Supplement to the Russian Journal of Library Science]. Moscow, 2011, issue 1 (21), pp. 39–45 (in Russ.).
25. Grikhanov Yu.A. Development of Print and Electronic Resources: From Symbiosis to Synthesis, *Biblioteknoe delo – XXI vek: nauchno-prakticheskii sbornik: prilozhenie k zhurnal "Bibliotekovedenie"* [Librarianship – the 21st Century: Scientific and Practical

- Collection: A Supplement to the Russian Journal of Library Science]. Moscow, 2011, issue 1 (21), pp. 67–75 (in Russ.).
26. Tikunova I.P. Conceptual Framework of the State Registration of Book Monuments, *Biblioteknoe delo – XXI vek: nauchno-prakticheskii sbornik: prilozhenie k zhurnalu “Bibliotekovedenie”* [Librarianship – the 21st Century: Scientific and Practical Collection: A Supplement to the Russian Journal of Library Science]. Moscow, 2011, issue 1 (21), pp. 75–83 (in Russ.).
 27. Kuznetsova T.Ya. All-Russian Scientific Workshop “Preservation of Documentary Cultural Heritage in the Information Society”. The 8th International Library and Philosophical School, *Biblioteknoe delo – XXI vek: nauchno-prakticheskii sbornik: prilozhenie k zhurnalu “Bibliotekovedenie”* [Librarianship – the 21st Century: Scientific and Practical Collection: A Supplement to the Russian Journal of Library Science]. Moscow, 2011, issue 1 (21), pp. 37–38 (in Russ.).
 28. Grikhanov Yu.A. Metamorphism of the Library and the Need for a New Structure of Library Collections, *Kul'turnoe i prirodnoe nasledie Rossii: vremennik* [Cultural and Natural Heritage of Russia: a journal]. Moscow, Indrik Publ., 2007, issue 2, pp. 439–461 (in Russ.).
 29. Grikhanov Yu.A. The Library in Social Media: Peculiarities of Communication, *Chtenie v real'noi i ehlektronnoi srede. Motivatsiya i opyt bibliotek i obrazovatel'nykh institutsii: sbornik nauchnykh dokladov i soobshchenii* [Reading in Real and Electronic Environment. Motivation and Experience of Libraries and Educational Institutions: a collection of scientific reports and communications]. Sofiya, 2014, pp. 58–63 (in Russ.).
 30. Grikhanov Yu.A. *Biblioteka – Vselennaya informatsii i kul'tury: Izbrannoe (1977–2009)* [Library as a Universe of Information and Culture: Selected Works (1977–2009)]. Moscow, 2009, 399 p.
 31. Grikhanov Yu.A., Monakhov V.N. *Informatsionno-kommunikatsionnye tekhnologii v publ'ichnoi biblioteke. Razvitie. Problemy. Perspektivy* [Information and Communication Technologies in Public Library. Development. Problems. Prospects]. Moscow, 2013, 282 p.
 32. Openkov M.Yu., Lituchin A.V. Knowledge Management in Library Networks, *Biblioteki v obshchestve znanii (dvuyazychnyi azerbaidzhano-rossiiskii proekt)* [Libraries in Knowledge Society (Bilingual Russian-Azerbaijan Project)]. Baku, NURLAR Publ., 2006, pp. 318–347 (in Russ.).
 33. Openkov M.Yu., Lituchin A.V. Ways of Intellectual Freedom. Library in the Public Sphere, *Biblioteki v obshchestve znanii (dvuyazychnyi azerbaidzhano-rossiiskii proekt)* [Libraries in Knowledge Society (Bilingual Russian-Azerbaijan Project)]. Baku, NURLAR Publ., 2006, pp. 358–374 (in Russ.).
 34. Berestova T.F. Laws of Formation of Information Space Structure, and Functions of Information, *Bibliografiya* [Bibliography], 2009, no. 5 (364), pp. 32–47 (in Russ.).
 35. Berestova T.F. *Informatsionnoe prostranstvo biblioteki: nauchno-metodicheskoe posobie* [Information Space of the Library: methodological guide]. Moscow, Libereya-Bibinform Publ., 2007, 240 p.
 36. Cherny Yu.Yu. Library of Futures a Cyber-Physical System, *Sistemnyi analiz v proektirovanii i upravlenii: sbornik nauchnykh trudov XXIV Mezhdunarodnoi nauchnoi i uchebno-prakticheskoi konferentsii: v 3 ch.* [System Analysis in Engineering and Management: Proceedings of the 21st International Scientific and Educational Conference: in 3 parts]. St. Petersburg, 2020, part 1, pp. 209–215. DOI: 10.18720/SPBPU/2/124 (in Russ.).
 37. *Biblioteki – kak resurs natsional'no-kul'turnogo vozrozhdeniya* [Libraries as a Resource of National and Cultural Revival]. Baku, NURLAR Publ., 2011, 447 p.
 38. Kalinnikov L.A. *Kant v russkoi filosofskoi kul'ture: monografiya* [Kant in Russian Philosophical Culture: monograph]. Kaliningrad, 2005, 308 p.
 39. Kuznetsova T.Ya. Philosophical Library Evenings in Moscow, *Byulleten' Biblioteki “Dom A.F. Loseva”* [Bulletin of the Library “A.F. Losev House”]. Moscow, 2006, issue 3, pp. 34–37 (in Russ.).
 40. Tikunova I.P. Conceptual Models of Modern Library in Euro-Arctic Region, *Vestnik Pomorskogo universiteta. Seriya “Gumanitarnye i sotsial'nye nauki”* [Vestnik of Northern (Arctic) Federal University. Series “Humanitarian and Social Sciences”], 2006, no. 8, pp. 101–104 (in Russ.).
 41. Kozin A.Z. (ed.) International Baikal Information and Cultural Forum, *Pribaikalsky District of the Republic of Buryatia: local history website*. Available at: <https://az-kozin.narod.ru/nesterovo.html> (accessed 12.05.2025) (in Russ.).
 42. Kuznetsova T.Ya., Grikhanov Yu.A., Deev V.G., Kozhenkin I.A., Sitnikova O.V., Stepanov V.K. A New Type of Public Library Model and Improving Accessibility of Cultural and Historical Information: research report. Moscow, 2014, 129 p., *Ministry of Culture of the Russian Federation: official website*. Available at: <https://culture.gov.ru/documents/model-publ'ichnoy-biblioteki-novogo-tipa-i-povyshenie-dostupnosti-kulturno-istoricheskoy-informatsii> (accessed 12.05.2025) (in Russ.).

The article was submitted 14.03.2025; approved after reviewing 05.05.2025;
accepted for publication 22.05.2025.

А.И. КАПТЕРЕВ

Оценка удовлетворенности пользователей библиотек как резерв повышения эффективности обслуживания

Реферат. Показаны возможности практического применения методов оценки удовлетворенности пользователей библиотек в развитых странах, приверженных развитию клиентоориентированной экономики. Изучение удовлетворенности пользователей — ключевой элемент стратегического управления библиотеками. Оно позволяет корректировать спектр услуг, вносить изменения в политику комплектования, менять приоритеты в рекламе библиотечных услуг, персонализировать библиотечно-библиографическое обслуживание. Представлен сравнительный анализ отечественных и некоторых зарубежных публикаций с выявлением методов, применяемых в библиотеках разных стран. Клиентоориентированность любого сервиса, в том числе персонализация библиотечного обслуживания, должны базироваться на датацентрированном подходе к управлению, поэтому необходим детальный анализ связей в системе «библиотека» для принятия обоснованных решений библиотекарями. Предметом исследования стало изучение практических методов оценки удовлетворенности пользователей услугами библиотек в развитых странах. Данный материал представляет интерес для тех библиотек, которые стремятся к персонализированному обслуживанию своих пользователей и проактивному удовлетворению их информационных потребностей. Применены следующие методы: контент-анализ документов для характеристики степени изученности вопроса и использования в деятельности библиотек; сравнительный анализ для выявления эффективности анализируемых сервисов в библиотечно-информационной деятельности.

Ключевые слова: библиотека, библиотечно-информационная деятельность, библиотечные услуги, персонализация библиотечного обслуживания, клиентоориентированная экономика, клиентоориентированность, удовлетворенность пользователей, изучение пользователей, методы оценки, управление, искусственный интеллект, библиотечные исследования, повышение эффективности обслуживания, опросы, показатели эффективности, цифровая трансформация, цифровизация.

Для цитирования: Каптерев А.И. Оценка удовлетворенности пользователей библиотек как резерв повышения эффективности обслуживания // Библиотековедение. 2025. Т. 74, № 3. С. 276–286. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-3-276-286.



Андрей Игоревич Каптерев,

Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, главный научный сотрудник Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия
Московский городской педагогический университет, Институт цифрового образования, профессор
2-й Сельскохозяйственный пр-д, д. 4, Москва, 129226, Россия
доктор социологических наук, доктор педагогических наук, профессор
ORCID 0000-0002-2556-8028; SPIN 9195-3150
kapterev@narod.ru

Методологическое введение

Проблема клиентоориентированности в предоставлении услуг в рыночной экономике является многоаспектной и изучается с позиций разных наук. Наибольшее число публикаций концентрируется в предметном поле менеджмента и маркетинга в рамках концепции Customer Satisfaction Measurement (CSM) (отметим публикации 2003 г. [1], 2006 г. [2] и 2025 г. [3]). В библиотековедении проблема удовлетворенности пользователей исследуется довольно давно [4; 5]. В.К. Ключев более 30 лет назад обращал внимание специалистов на необходимость маркетингового подхода к управлению библиотечной деятельностью [6]. Позднее ученый неоднократно анализировал данную проблему [7]. Интересный опыт научно-исследовательской работы крупнейших региональных библиотек Российской Федерации представлен в сборнике статей, выпущенном Российской национальной библиотекой в 2023 г. [8], но в этом издании интересующая нас проблематика представлена лишь в процессе использования метода анкетирования. В профессиональной печати рассматриваемый вопрос поднимался также автором данной статьи [9; 10].

В настоящее время пользователь библиотечных услуг и продуктов находится в центре внимания отечественной культурной и библиотечной политики. В «Стратегическом направлении в области цифровой трансформации отрасли культуры Российской Федерации до 2030 года» отмечено, что «не обеспечена полнота сбора и хранение первичных данных из учреждений культуры о посетителях и клиентах для наполнения их цифровых профилей» [11].

Российские исследователи неоднократно обращались к проблеме персонализации библиотечного обслуживания [12]. Однако изучению удовлетворенности пользователей библиотек уделяется, на наш взгляд, недостаточно внимания, хотя на эту тему и имеются отдельные публикации А.Б. Неустроевой [13], Н.Р. Давыдовой [14], Г.М. Вихревой, М.А. Шевченко [15] и др. [16]. Так, в пособии «Обеспечение качества информационно-библиотечного обслуживания» даются подробные описания показателей и индикаторов оценки качества библиотечных услуг [16, с. 165—167], разработанные Р. Пол и П. Бокхорстом [17], но кроме анкеты Межрайонной централизованной библиотечной системы им. М.Ю. Лермонтова (Санкт-Петербург) [16, с. 168—171] авторы этого ценного для сво-

его времени пособия не приводят рекомендаций по методике изучения удовлетворенности пользователей услугами. В более конкретном исследовании читательской аудитории Российской государственной библиотеки представлен вариант анкетирования в очном формате [14]. В 2024 г. в ряде публикаций мы также рассмотрели возможности профилирования читательского контингента [18; 19].

Общеизвестно, что клиентоориентированность любого сервиса, в том числе персонализация библиотечного обслуживания, должны базироваться на датацентрированном подходе к управлению (data-driven approach) [20]. Поэтому необходим детальный анализ связей в системе «библиотека» для принятия библиотекарями обоснованных решений. Предметом данной статьи стало изучение практических методов оценки удовлетворенности пользователей услугами библиотек в развитых странах.

Изучение удовлетворенности пользователей — ключевой элемент стратегического управления библиотеками. Оно позволяет корректировать спектр услуг, вносить изменения в политику комплектования, менять приоритеты в рекламе библиотечных услуг, персонализировать библиотечно-библиографическое обслуживание.

Опросы, в том числе анкетирование, — наиболее распространенный инструмент сбора информации. Например, стандартизированные опросники LibQUAL+, разработанные Ассоциацией научных библиотек США (Association of Research Libraries, ARL), уже давно применяются в десятках стран [21]. LibQUAL+ был запущен в 2000 г. как экспериментальный проект по сравнительному анализу восприятия библиотечного обслуживания в 13 библиотеках ARL под руководством Ф. Хита и К. Кук, которые в то время работали в Техасском университете A&M. Этот опросник быстро превратился в стандартный инструмент оценки. По трем параметрам (качество сервиса, качество доступа к информации и комфорт библиотечного пространства) данный инструмент измеряет следующие уровни качества обслуживания пользователей библиотеки: минимальный, желательный, необходимый, достаточный и превосходный.

LibQUAL+ — это веб-опрос, который помогает библиотекам оценивать удовлетворенность пользователей, изменять организационную культуру и рекламировать библиотечные услуги. Представим параметры, оцениваемые

пользователями библиотечных услуг по методике LibQUAL+ [22, р. 86].

1. Качество сервиса:

- доверие пользователей к сотрудникам;
- оказание персонального внимания пользователям;
- неизменная вежливость сотрудников;
- готовность отвечать на вопросы пользователей;
- владение сотрудниками необходимыми знаниями для ответов на вопросы пользователей;
- забота сотрудников о пользователях;
- понимание сотрудниками потребностей пользователей;
- готовность помогать пользователям;
- надежность в решении проблем обслуживания пользователей.

2. Качество доступа к информации:

- обеспечение доступа к электронным ресурсам из дома или офиса;
- возможность самостоятельного поиска информации на веб-сайте библиотеки;
- наличие необходимых печатных информационных ресурсов;
- наличие необходимых электронных информационных ресурсов;
- наличие необходимого современного оборудования, обеспечивающего доступ к информации;
- доступность простых в использовании информационно-поисковых инструментов;
- простота самостоятельного доступа к необходимой информации;
- наличие печатных и/или электронных коллекций журналов, необходимых в работе;

3. Комфорт библиотечного пространства:

- библиотечное пространство, вдохновляющее на учебу;
- комфортное место для индивидуальных занятий;
- удобное и привлекательное место;
- отличное место для учебы или научных исследований;
- общественное пространство для группового обучения.

Однако это не единственная методика. Библиотеки США активно внедряют стандарт ISO 11620:2023 «Информация и документация. Показатели эффективности работы библиотек» (Information and documentation – Library performance indicators)¹. Этот объемный документ (142 с.), введенный в действие в Российской Федерации с 1 июня 2023 г., посвящен

оценке библиотек всех типов. Его основная цель — утвердить использование показателей эффективности, касающихся качества услуг в библиотеках, и распространить знания о том, как проводить измерение эффективности. В то же время показатели эффективности, включенные в документ, не отражают всех возможных методов оценки. В нем предлагаются общепринятые, протестированные и общедоступные подходы к измерению различных показателей эффективности библиотечных услуг. Данные показатели эффективности либо широко используются, либо подробно описаны в литературе, либо в достаточной степени проверены на практике. Рабочая группа данного документа подготовила дополнительные показатели по аналогии с существующими, чтобы охватить, насколько это возможно, все библиотечные услуги и виды деятельности. Можно сказать, что в руках библиотекарей появился законодательно утвержденный документ, пригодный для использования. В то же время не слишком широкое его применение в практической деятельности библиотек вынуждает нас шире посмотреть на эту проблему (тем более что в данном стандарте библиотечному сообществу рекомендуется создать механизмы и уделять первоочередное внимание разработке соответствующих показателей для существующих и появляющихся библиотечных служб и ресурсов). Этот призыв активно воспринят в мире.

Несмотря на универсальность цели — повышение качества обслуживания, методы оценки удовлетворенности различаются как по горизонтали (в зависимости от культурных, технологических и организационных особенностей библиотечной политики в различных странах), так и по вертикали (в зависимости от типа, вида, ведомственной принадлежности библиотек).

Кратко продемонстрируем определенную региональную специфику в использовании методов оценки удовлетворенности пользователей библиотечными услугами.

Региональная специфика в использовании методов оценки удовлетворенности пользователей библиотечными услугами

Публичные библиотеки Нью-Йорка (США) используют многоуровневые опросы, включая оценку цифровых ресурсов и программ для иммигрантов [23]. Библиотеки Ве-

ликобритании для глубокого анализа потребностей применяют фокус-группы и интервью, часто для проведения таких исследований привлекая сторонние организации, такие как английское Агентство по изучению и пропаганде чтения (The Reading Agency). Ряд библиотек (в том числе Публичная библиотека Чикаго) используют «цифровые двойники» для моделирования поведения пользователей и прогнозирования спроса. Аналогично в ЮАР технология «цифровых двойников» предоставляет академическим библиотекам возможность осуществлять мониторинг, анализ и моделирование процессов в режиме реального времени, чтобы получить представление об использовании информационных ресурсов, предпочтениях посетителей и оптимизации пространства [24]. Специалисты из Тайваня (Китай) исследуют модели поведения пользователей для университетской библиотеки с помощью нейросетевых алгоритмов [25]. В Индии для рекомендательной системы применяют облачные технологии и алгоритмы коллаборативной фильтрации [26], возможности которых представлены в статье «Практика использования рекомендательных систем в библиотеках» [27]. В последнее время мониторинг поведения пользователей стал опираться на анализ цифровых данных через системы управления библиотекой, анализ запросов в онлайн-каталогах и активность в социальных сетях.

Более общий обзор использования в библиотеках современных цифровых технологий представлен в публикации специалистов из Китая и Австралии, хотя изложенная авторами информация лишь частично относится к обсуждаемой нами проблеме [28].

Опыт библиотек демонстрирует, что успешная оценка удовлетворенности требует гибкости и адаптации к локальным условиям. Международные стандарты, опросники LibQUAL+ служат основой, но их эффективность зависит от интеграции с цифровыми инструментами и учета социокультурного контекста. Дальнейшие исследования должны фокусироваться на преодолении цифрового разрыва и на разработке универсальных, но гибких метрик. Специалисты из Норвегии отмечают, что на данный момент цифровизация, по-видимому, не заменит традиционные библиотечные услуги, поскольку по-прежнему более половины пользователей библиотек в этой стране (51,1%) посещают их только физически, при этом пользователей, посещающих библио-

теки только физически или как физически, так и онлайн, — 82,3%, а посетителей, пользующихся только цифровыми технологиями, — 17,7% [29, р. 254]. Норвегия — развитое, но относительно небольшое государство с населением 5,5 млн человек. В этой стране существует государственная поддержка таких исследований с использованием национальных стандартов оценки, обязательных для всех муниципальных библиотек в рамках межотраслевого проекта по передаче данных из местных органов управления в центральную администрацию KOSTRA (Kommune-Stat-Rapportering), реализуемого с 2000 года. Показательно, что одной из семи задач проекта является «разработка и распространение электронных вопросников для заполнения в целях сбора данных об услугах» [30, р. 2]. В Дании 90% библиотек используют единую систему сбора отзывов о качестве услуг библиотек через мобильные приложения. Аналогичный, но более широкий проект реализован в Барселоне (Испания), где оценка удовлетворенности интегрирована в городскую программу «умного города» (Smart City), а данные библиотек объединены с транспортной и образовательной статистикой.

В Азии также отдельные библиотеки используют цифровую трансформацию для изучения своих пользователей. Так, учреждения Республики Корея подключили искусственный интеллект для анализа эмоциональной окраски отзывов, применяя NLP-алгоритмы. Центральная публичная библиотека Сингапура прогнозирует посещаемость на основе анализа социальных сетей, а различные материалы здесь можно загрузить на цифровые устройства пользователей с помощью QR-кода. Пользователи библиотеки могут также пройти личностный тест или найти рекомендуемые книги в любом из четырех интерактивных цифровых киосков [31]. Похожие технологии (анонимные опросы через QR-коды) применяют в библиотеках Японии.

В США, кроме упомянутого метода LibQUAL+, используют опросы Pew Research Center, подгружают для анализа данные из облачных систем (Evergreen Analytics и др.), где применяются передовые аналитические инструменты для отслеживания и измерения ключевых показателей. Таким образом библиотекам предоставляются сведения, которые позволяют им принимать обоснованные решения и достигать лучших результатов.

В Канаде, которая официально является двуязычной страной, библиотеки создают

анкеты на разных языках, взаимодействуют с университетами для проверки корректности данных (например, проект Measuring Impact Университета Торонто). Библиотеки Ванкувера внедрили систему оценки удовлетворенности для коренных народов с учетом их культурных особенностей.

Помимо региональных различий, безусловно, существует и типо-видовая специфика в применяемых системах оценки удовлетворенности пользователей библиотек.

Типо-видовая специфика в использовании методов оценки удовлетворенности пользователей библиотечными услугами

В научных и университетских библиотеках в качестве основной цели выступает оценка соответствия ресурсов исследовательским потребностям пользователей, а в качестве методов применяют аналитику цитирований и использования международных электронных баз данных (Web of Science, Scopus), проводят специализированные опросы аспирантов и преподавателей (например, «Исследование удовлетворенности пользователей исследовательских библиотек Великобритании» (Research Libraries UK Satisfaction Survey).

В муниципальных библиотеках применяют технологии измерения социального воздействия библиотек. Примером является метод «Социальный возврат на инвестиции» (Social Return on Investment, SROI), применяемый в проекте британских библиотек «Библиотеки меняют жизнь» (Libraries Change Lives). В Нью-Йоркской публичной библиотеке измеряют успешность курсов английского языка, мотивируя участников потенциальным трудоустройством, а в ежегодных отчетах публикуют обширные списки благополучателей библиотеки [32].

У детских и школьных библиотек в центре внимания к удовлетворенности пользователей лежит оценка вовлеченности и достижение образовательных результатов. Для этого применяют игровые формы сбора отзывов (например, «смайл-карты» для детей в библиотеках Австралии), опросы родителей и учителей (проект Read with Me в Канаде) и другие методы. В Финляндии опираются на когнитивные инновации (например, используют метод «дизайн-мышление», когда в детской библиотеке в Хельсинки юные читатели рисуют идеальную библиотеку, а их эскизы анализируют психологи) [33].

Несмотря на разнообразие методов, используемых библиотеками для анализа удовлетворенности пользователей, на наш взгляд, абсолютно все библиотеки могли бы применять малозатратный, но эффективный агрегированный метод замера удовлетворенности потребителей (Customer Satisfaction Score, CSAT). Это простой и эффективный инструмент, измеряющий удовлетворенность пользователей по шкале (например, от 1 до 5 или «очень доволен/не доволен»).

Существуют и другие индексы удовлетворенности. Дадим их краткую характеристику.

Эффективные индексы удовлетворенности пользователей, потенциально пригодные для применения в библиотеках

«**Оценка числа промоутеров**» (Net Promoter Score, NPS) — это показатель, который вычисляет вероятность того, что клиент порекомендует библиотеку или ее услугу (продукт). В данном случае необходимо подсчитать количество промоутеров, пассивных участников и недоброжелателей. Процент недоброжелателей вычитается из процента промоутеров, чтобы получить NPS. Все, что выше нуля, является хорошим показателем, в то время как величина ниже нуля говорит о том, что необходимо внести изменения для повышения качества обслуживания клиентов.

«**Оценка усилий клиентов**» (Customer Effort Score, CES) — это показатель, определяющий, сколько усилий потребовалось от клиентов для решения проблемы и/или поиска нужной им информации. Низкий уровень CES может свидетельствовать о том, что клиентам требуется много времени на поиск необходимых ресурсов, а это означает, что библиотеке нужны управленческие действия, облегчающие решение проблем.

«**Коэффициент удержания**» (Customer Retention Rate) используется для определения того, сколько клиентов перестали посещать библиотеку, отменили свое членство или подписку. Низкий уровень оттока означает, что сохраняется удовлетворенность большинства клиентов.

«**Показатель разрешения проблем при первом обращении**» (First Contact Resolution) фиксирует, как часто обращения к сотруднику удовлетворяются с первой попытки. Если проблема не будет решена быстро или клиенту потре-

буется повторно обратиться с той же просьбой, то это может негативно сказаться на удовлетворенности пользователей. Получение этого показателя, максимально приближенного к 100%, должно быть главным приоритетом для любой организации, взаимодействующей с клиентами.

«Среднее время удовлетворения запроса» (Average Ticket Time) показывает, сколько времени требуется для соответствующего рассмотрения запроса клиента. Понятно, что оно может различаться в зависимости от сложности решаемой сотрудником проблемы, поэтому некоторые библиотеки устанавливают предельное время, которое работник может потратить на решение вопроса. Хорошо, если пользователь библиотеки заранее осведомлен об этом лимите.

Хотя метод CSAT чаще используется в коммерческом секторе, все же некоторые библиотеки адаптируют его принципы для оценки своих услуг. Кратко рассмотрим подобные практики.

Национальный библиотечный совет Сингапура (National Library Board, NLB) управляет сетью из 26 публичных библиотек, Национальной библиотекой и Национальным архивом и предоставляет широкий спектр материалов, а также библиотечных и архивных услуг широкой публике. Чтобы выяснить степень удовлетворенности пользователей, NLB проводит ежегодный опрос удовлетворенности клиентов (Customer Satisfaction Survey, CSS) во всех точках обслуживания. Респондентов просят оценить степень их удовлетворенности в семи областях обслуживания:

- фонд;
- комфорт среды;
- общий уровень обслуживания;
- информационные услуги;
- программы и выставки;
- персонал;
- услуги телефонной связи и электронной почты.

Данные опроса рассчитываются для получения сводного индекса, т. е. индекса удовлетворенности клиентов (Customer Satisfaction Index, CSI), который служит ключевым показателем эффективности библиотеки для NLB. CSI ежегодно обновляется для отслеживания общей эффективности организаций — членов NLB. Кроме того, для Национальной библиотеки Сингапура, Национального архива Сингапура и публичных библиотек этой страны рассчитываются и отслеживаются отдельные CSI. На основе оценок респондентами важности атрибутов в каждой из областей обслуживания

проводится анализ пробелов в обслуживании и проблемных областей, требующих улучшения. При этом главная цель NLB состоит в том, чтобы принять необходимые меры для улучшения обслуживания своих клиентов [34].

Дополнительно NLB внедрил сенсорные терминалы с вопросом: «Оцените, насколько вы удовлетворены визитом по шкале от 1 до 5». Данные агрегируются в режиме реального времени, что позволяет оперативно выявлять проблемы (например, длинные очереди или неработающий Wi-Fi). В 2023 г. был проведен опрос пользователей организаций NLB, в ходе которого респондентов просили оценить удовлетворенность услугами по шкале от 0 до 10, где 0 баллов — крайняя неудовлетворенность, а 10 баллов — крайняя удовлетворенность. Результаты опроса показали, что уровень удовлетворенности клиентов превосходит их ожидания, а общий балл составляет 8,45 из 10. Это стало основанием для увеличения часов работы учреждений [35].

В Публичной библиотеке Торонто (Канада) применялся CSAT-опрос в мобильном приложении библиотеки после бронирования книг. Пользователи отвечали на вопрос: «Насколько вы довольны процессом бронирования?» (шкала от 1 до 5). По результатам исследования удалось сократить время обработки запросов на 30% за счет анализа причин низких оценок. В библиотеке Массачусетского технологического института более 25 лет назад уже использовали короткие CSAT-опросы после консультаций с библиотекарями. Сотрудники просили оценить пользу от полученной информации по 5-балльной шкале. В результате анализа данных удалось повысить средний балл с 3,8 до 4,2 за 6 месяцев [23].

В Республике Корея был разработан упрощенный индекс удовлетворенности пользователей (Library Customer Satisfaction Index Lite, LCSi Lite) для публичных библиотек [36]. Используя данные, собранные в ходе анкетирования, проведенного в четырех публичных библиотеках Республики Корея, было определено, что на удовлетворенность клиентов в наибольшей степени влияют следующие аспекты качества обслуживания:

- персонал библиотеки;
- библиотечные ресурсы и услуги для пользователей;
- помещения и оборудование.

В результате анализа выявлены значимые факторы, оказывающие влияние на каждое направление: для библиотечного персонала таких

факторов три, для библиотечных ресурсов и пользовательских услуг — четыре, для помещений и оборудования — два.

Выводы

Проведенный анализ практики сбора и использования обратной связи в библиотеках разных типов показал, что эта проблема является актуальной для многих стран. Россия не является исключением. Особенно важным изучение удовлетворенности пользователей становится в условиях снижения частоты личного контакта пользователя с библиотекарем в физическом пространстве, когда сотрудник может использовать все свои профессиональные навыки и эмоциональное воздействие, чтобы максимально удовлетворить запросы посетителя библиотеки. В условиях цифровой трансформации и сопровождающей ее фиджитализации обслуживания [37], когда большинство пользователей библиотечными услугами прибегает к ним виртуально, возможности живого контакта снижаются. В данной ситуации увеличивается зависимость от многочисленных факторов удобства для пользователей библиотечных цифровых сервисов, поэтому растет необходимость и важность использования различных методик оценки удовлетворенности пользователей библиотек. Подчеркнем, что большинство используемых в зарубежных библиотеках методов анализа обратной связи и индексов удовлетворенности пользователей не требуют специальной подготовки библиотекарей и дополнительных финансовых ресурсов, что могло бы препятствовать распространению данной практики в Российской Федерации.

Безусловно, требуется такой серьезный и невосполнимый для конкретного человека ресурс, как его рабочее время, но полагаю, что абсолютное большинство и рядовых сотрудников наших библиотек, и их руководители заинтересованы в получении более объективной оценки своего труда.

Примечание

¹ International Standard ISO 11620 : Information and Documentation — Library Performance Indicators : [фрагмент]. 4th ed. Geneva, 2023. V, 9 p. URL: <https://cdn.standards.iteh.ai/samples/83126/b98b7625ceaa4d0293e24d13392b7b6e/ISO-11620-2023.pdf> (дата обращения: 30.03.2025).

Список источников

1. Hill N., Brierley J., MacDougall R. How to Measure Customer Satisfaction. 2nd ed. Abingdon ; New York : Routledge, 2003. 160 p. DOI: 10.4324/9781315253107.
2. Hill N., Alexander J. The Handbook of Customer Satisfaction and Loyalty Measurement. 3rd ed. Abingdon ; New York : Routledge, 2006. 288 p. DOI: 10.4324/9781315239279.
3. Chatterji M. User-Centered Assessment Design An Integrated Methodology for Diverse Populations. New York ; London : The Guilford Press, 2025. 446 p.
4. Serving End-Users in Sci-Tech Libraries / Edited by E. Mount. New York : The Haworth Press, 1984. 134 p.
5. Experience in Libraries Applying Ethnography and Human-Centred Design / Edited by A. Priestner, M. Borg. New York ; London : Routledge, 2016. 220 p. DOI: 10.4324/9781315548609.
6. Клюев В.К. Маркетинговый подход к библиотечной микроэкономике // Научные и технические библиотеки. 1993. № 9. С. 10–22.
7. Клюев В. Маркетинговая парадигма современных публичных библиотек // Библиотечное дело. 2015. № 3 (237). С. 14–19.
8. Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека ; [сост. П.А. Лодыгина ; науч. ред. В.Р. Фирсов]. Санкт-Петербург, 2023. 366 с.
9. Кантерев А.И. Займет ли библиотекарь место на информационном рынке? // Библиотековедение. 1993. № 1. С. 66–71. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_011082912 (дата обращения: 30.03.2025).
10. Кантерев А.И. Рынок консультационных услуг и библиотека // Научные и технические библиотеки. 1993. № 9. С. 22–32.
11. Об утверждении стратегического направления в области цифровой трансформации отрасли культуры Российской Федерации до 2030 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2023 г. № 3550-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 52, ст. 9677.
12. Редькина Н.С. Технологии интернет-маркетинга для персонализации библиотечного обслуживания // Информационный бюллетень РБА. 2015. № 75. С. 21–23.
13. Неустроева А.Б. Удовлетворенность читателей качеством и доступностью библиотечных услуг в Национальной библиотеке Республики Саха (Якутия) // Социодинамика. 2018. № 12. С. 106–113. DOI: 10.25136/2409-7144.2018.12.28354.

14. *Давыдова Н.Р.* Читатель в библиотеке. Что показали исследования? // Румянцевские чтения — 2023 : материалы Международной научно-практической конференции (18—20 апреля 2023 г.) : [в 3 ч.]. Москва : Пашков дом, 2023. Ч. 1. С. 211—216.
15. *Вихрева Г.М., Шевченко М.А.* Среднестатистический «портрет» современного читателя ГПНТБ СО РАН // Труды ГПНТБ СО РАН. 2024. № 1 (21). С. 62—72. DOI: 10.20913/2618-7515-2024-1-62-72.
16. Обеспечение качества информационно-библиотечного обслуживания : пособие для руководителей библиотек / Российская национальная библиотека, Российская библиотечная ассоциация ; отв. сост. и рук. проекта Л.В. Куликова. Санкт-Петербург, 2013. 174 с.
17. *Пол Р., Бокхорст П.* Измерение качества деятельности библиотек / пер. с англ. [и науч. ред. Г.А. Кисловской] ; Российская государственная библиотека. Москва : Пашков дом, 2008. 314 с.
18. *Кантерев А.И.* Цифровой профиль пользователя библиотек: структурно-функциональный подход. (Часть 1) // Научные и технические библиотеки. 2024. № 7. С. 82—102. DOI: 10.33186/1027-3689-2024-7-82-102.
19. *Кантерев А.И.* Цифровой профиль пользователя библиотек: структурно-функциональный подход. (Часть 2) // Научные и технические библиотеки. 2024. № 8. С. 38—61. DOI: 10.33186/1027-3689-2024-8-38-61.
20. *Кантерев А.И.* Перспективы использования датацентрированного подхода в управлении библиотечной деятельностью // Современные технологии управления. 2024. № 2 (106). С. 1—21.
21. *Cook C., Heath F., Thompson B.* Score Norms for Improving Library Service Quality: A LibQUAL+™ Study // Libraries and the Academy. 2002. Vol. 2, № 1, pp. 13—26. DOI: 10.1353/pla.2002.0007.
22. LibQUAL+ 2013 Survey / Association of Research Libraries ; C. Cook, M. Kyriallidou, F. Heath, G. Roebuck, B. Thompson, A. Yeager. Washington, 2013. 101 p.
23. *Hernon P., Whitman J.R.* Delivering Satisfaction and Service Quality: A Customer-Based Approach for Libraries. Chicago ; London, 2001. 181 p.
24. *Jacobs L., Wessels L.* Digital Twinning in Conceptualising Metaversity Academic Library Information Hubs // South African Journal of Libraries and Information Science. 2024. Vol. 90, № 2. P. 1—10. DOI: 10.7553/90-2-2386.
25. *Lin W.-H., Chang S.-S., Li P., Chiu T.-T., Lou S.-J.* Exploration of Usage Behavioral Model Construction for University Library Electronic Resources from Deep Learning Multilayer Perceptron // Proceedings of the 2019 IEEE International Conference on Consumer Electronics, 20—22 May 2019, Taiwan. Yilan, 2019. P. 1—2. DOI: 10.1109/ICCE-TW46550.2019.8991756.
26. *Anoop A., Ubale N.A.* Cloud Based Collaborative Filtering Algorithm for Library Book Recommendation System // Proceedings of the 2020 Third International Conference on Smart Systems and Inventive Technology, 20—22 August 2020, India. Tirunelveli, 2020. P. 695—703. DOI: 10.1109/ICSSIT48917.2020.9214243.
27. *Кантерев А.И.* Практика использования рекомендательных систем в библиотеках // Культура: теория и практика. 2024. № 1 (56). URL: <http://theoryofculture.ru/issues/133/1636> (дата обращения: 30.03.2025).
28. *Bi S., Wang C., Zhang J., Huang W., Wu B., Gong Y., Ni W.* A Survey on Artificial Intelligence Aided Internet-of-Things Technologies in Emerging Smart Libraries // Sensors. 2022. Vol. 22, issue 8, 2991. DOI: 10.3390/s22082991.
29. Libraries, Archives and Museums as Democratic Spaces in a Digital Age / Ed. by R. Audunson, H. Andresen, C. Fagerlid, E. Henningsen, H.-C. Hobohm, H. Jochumsen, H. Larsen, T. Vold. Berlin ; Boston, 2020. 370 p. DOI: 10.1515/9783110636628.
30. *Rune G.* The Kostra Project : contributed paper : summary / submitted by Statistics Norway. Geneva, 2001. 3 p. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/431440?v=pdf> (дата обращения: 30.03.2025).
31. *Ariel Yu.* Central Public Library Reopens with New Marine Biodiversity Space, Generative AI Storytelling // The Straits Times. 2024. January 12. URL: <https://www.straitstimes.com/singapore/central-public-library-reopens-sports-new-marine-biodiversity-space-for-children-and-generative-ai-storytelling> (дата обращения: 30.03.2025).
32. The New York Public Library : 2024 : Annual Report. New York, 2024. 56 p. URL: https://www.nypl.org/sites-drupal/default/files/2025-01/NYPL_Annual_Report_2024_0.pdf (дата обращения: 30.03.2025).
33. *Vänttinen K.* Literacy in Helsinki City Strategy — Comments to the Nordic Libraries Annual Conference Themes : [video] // Kirjastokaista : [библиотечный канал Финляндии]. URL: <https://www.kirjastokaista.fi/en/katri-vanttinen-literacy-in-helsinki-city-strategy-comments-to-the-conference-themes/> (дата обращения: 30.03.2025).
34. *Lee A., Gomez B.* Annual Tracking of User Satisfaction with Library Services Through a Customer Satisfaction Index : 11th Qualitative and Quantita-

- tive Methods in Libraries International Conference / European University Institute. Florence, 2019 // Research Gate : сайт. URL: https://www.researchgate.net/publication/334048539_Annual_Tracking_of_User_Satisfaction_with_Library_Services_Through_a_Customer_Satisfaction_Index/citations (дата обращения: 30.03.2025).
35. National Library Board's Year-in-Review 2023 // National Library Board of Singapore : сайт. URL: <https://www.nlb.gov.sg/main/about-us/press-room-and-publications/media-releases/2024/YIR2023> (дата обращения: 30.03.2025).
36. *Dong-Geun O.* How to Measure Service Quality, Customer Satisfaction and Loyalty of Public Library Users: Application of Library Customer Satisfaction Index (LCSI) Lite Model // *Journal of Librarianship and Information Science*. 2022. Vol. 55, issue 3. P. 719–733. DOI: 10.1177/09610006221101193.
37. *Каптерев А.И.* Использование инструментов фиджитализации в библиотечно-библиографическом обслуживании // *Библиотековедение*. 2024. Т. 73, № 6. С. 520–531. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-6-520-531.

Статья поступила в редакцию 13.02.2025; одобрена после рецензирования 07.03.2025; принята к публикации 22.05.2025.

Assessment of Library Users' Satisfaction as a Reserve for Improving Service Efficiency

Andrey I. Kapterev,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Moscow City University, 4 Vtoroy Selskohoziastvenny Proezd, Moscow, 129226, Russia

ORCID 0000-0002-2556-8028; SPIN 9195-3150; kapterev@narod.ru

Abstract. The possibilities of practical application of methods for assessing the satisfaction of library users in developed countries committed to the development of customer-centered economy are shown. The study of user satisfaction is a key element of strategic library management. It allows to adjust the range of services, to make changes in the acquisition policy, to shift priorities in advertising library services, to personalize library and bibliographic services. A comparative analysis of domestic and some foreign publications is presented with the identification of methods used in libraries of different countries. Customer focus of any service, including personalization of library service, should be based on a data-centered approach to management, so a detailed analysis of the links in the system “library” is necessary for librarians to make informed decisions. The subject of the study was to investigate practical methods of assessing user satisfaction with library services in developed countries. This material is of interest to those libraries that strive for personalized service to their users and proactive satisfaction of their information needs. The following methods were applied: content analysis of documents to characterize the degree of study of the issue and use in the activities of libraries; comparative analysis to identify the effectiveness of the analyzed services in library and information activities.

Key words: library, library and information activity, library services, personalization of library services, customer-centered economy, customer focus, user satisfaction, user research, assessment methods, management, artificial intelligence, library research, service efficiency improvement, surveys, efficiency index, digital transformation, digitalization.

Citation: Kapterev A.I. Assessment of Library Users' Satisfaction as a Reserve for Improving Service Efficiency, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2025, vol. 74, no. 3, pp. 276–286. DOI: 10.25281/0869-608X-2025-74-3-276-286.

References

- Hill N., Brierley J., MacDougall R. *How to Measure Customer Satisfaction*. 2nd ed. Abingdon, New York, Routledge Publ., 2003, 160 p. DOI: 10.4324/9781315253107.
- Hill N., Alexander J. *The Handbook of Customer Satisfaction and Loyalty Measurement*. 3rd ed. Abingdon, New York, Routledge Publ., 2006, 288 p. DOI: 10.4324/9781315239279.
- Chatterji M. *User-Centered Assessment Design an Integrated Methodology for Diverse Populations*. New York, London, The Guilford Press Publ., 2025, 446 p.
- Mount E. (ed.) *Serving End-Users in Sci-Tech Libraries*. New York, The Haworth Press Publ., 1984, 134 p.
- Priestner A., Borg M. (eds.) *Experience in Libraries Applying Ethnography and Human-Centred Design*. New York, London, Routledge Publ., 2016, 220 p. DOI: 10.4324/9781315548609.
- Klyuev V.K. Marketing Approach to Library Microeconomics, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 1993, no. 9, pp. 10–22 (in Russ.).
- Klyuev V. Marketing Paradigm of Modern Public Libraries, *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2015, no. 3 (237), pp. 14–19 (in Russ.).
- Lodygina P.A., Firsov V.R. (eds.) *Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v regional'nykh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiya: sbornik statei* [Research Activities in Regional Libraries: Content and Organization: collected articles]. St. Petersburg, 2023, 366 p.
- Kapterev A.I. Will a Librarian Take a Place in the Information Market? *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 1993, no. 1, pp. 66–71. Available at: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_011082912 (accessed 30.03.2025) (in Russ.).
- Kapterev A.I. The Consulting Services Market and the Library, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 1993, no. 9, pp. 22–32 (in Russ.).
- On Approval of the Strategic Direction in the Digital Transformation of the Cultural Sector of the Russian Federation up to 2030: Decree of the Government of the Russian Federation of December 11, 2023, no. 3550-r, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2023, no. 52, art. 9677 (in Russ.).
- Redkina N.S. Internet Marketing Technologies for Personalization of Library Service, *Informatsionnyi byulleten' RBA* [Information Bulletin of the RLA]. 2015, no. 75, pp. 21–23 (in Russ.).
- Neustroeva A.B. Satisfaction of Readers with the Quality and Availability of Library Services in National Library of the Sakha Republic (Yakutia), *Sotsiodinamika* [Sociodynamics], 2018, no. 12, pp. 106–113. DOI: 10.25136/2409-7144.2018.12.28354 (in Russ.).
- Davydova N.R. The Reader Is at the Library. What Do the Studies Say? *Rumyantsevskie chteniya – 2023: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (18–20 aprelya 2023 g.)* [Rumyantsev Readings – 2023: Proceedings of the International Research and Practice Conference (April 18–20, 2023)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2023, part 1, pp. 211–216 (in Russ.).
- Vikhreva G.M., Shevchenko M.A. The Average “Portrait” of SPSTL SB RAS Contemporary Reader, *Trudy GPNTB SO RAN* [Proceedings of SPSTL SB RAS], 2024, no. 1 (21), pp. 62–72. DOI: 10.20913/2618-7515-2024-1-62-72 (in Russ.).
- Kulikova L.V. (ed.) *Obespechenie kachestva informatsionno-bibliotchnogo obsluzhivaniya: posobie dlya rukovoditelei bibliotek* [Quality Assurance of Information and Library Services: a manual for library managers]. St. Petersburg, 2013, 174 p.
- Poll R., Boekhorst P. *Measuring Quality: Performance Measurement in Libraries*. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2008, 314 p. (in Russ.).
- Kapterev A.I. Library User Digital Profiling: The Structural and Functional Approach. (Part I), *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2024, no. 7, pp. 82–102. DOI: 10.33186/1027-3689-2024-7-82-102 (in Russ.).
- Kapterev A.I. Library User Digital Profiling: The Structural and Functional Approach. (Part II), *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2024, no. 8, pp. 38–61. DOI: 10.33186/1027-3689-2024-8-38-61 (in Russ.).
- Kapterev A.I. Prospects for Using a Data-Centered Approach in Library Management, *Sovremennye tekhnologii upravleniya* [Modern Management Technology], 2024, no. 2 (106), pp. 1–21 (in Russ.).
- Cook C., Heath F., Thompson B. Score Norms for Improving Library Service Quality: A LibQUAL+™ Study, *Libraries and the Academy*, 2002, vol. 2, no. 1, pp. 13–26. DOI: 10.1353/pla.2002.0007.
- Cook C., Kyrillidou M., Heath F., Roebuck G., Thompson B., Yeager A. (eds.) *LibQUAL+ 2013 Survey*. Washington, 2013, 101 p.
- Hernon P., Whitman J.R. *Delivering Satisfaction and Service Quality: A Customer-Based Approach for Libraries*. Chicago, London, 2001, 181 p.
- Jacobs L., Wessels L. Digital Twinning in Conceptualising Metaversity Academic Library Information

- Hubs, *South African Journal of Libraries and Information Science*, 2024, vol. 90, no. 2, pp. 1–10. DOI: 10.7553/90-2-2386.
25. Lin W.-H., Chang S.-S., Li P., Chiu T.-T., Lou S.-J. Exploration of Usage Behavioral Model Construction for University Library Electronic Resources from Deep Learning Multilayer Perceptron, *Proceedings of the 2019 IEEE International Conference on Consumer Electronics, May 20–22, 2019, Taiwan*. Yilan, 2019, pp. 1–2. DOI: 10.1109/ICCE-TW46550.2019.8991756.
 26. Anoop A., Ubale N.A. Cloud Based Collaborative Filtering Algorithm for Library Book Recommendation System, *Proceedings of the 2020 Third International Conference on Smart Systems and Inventive Technology, August 20–22 2020, India*. Tirunelveli, 2020, pp. 695–703. DOI: 10.1109/ICSSIT48917.2020.9214243.
 27. Kapterev A.I. Practical Use of Recommendation Systems in Libraries, *Kul'tura: teoriya i praktika* [Culture: Theory and Practice], 2024, no. 1 (56). Available at: <http://theoryofculture.ru/issues/133/1636> (accessed 30.03.2025) (in Russ.).
 28. Bi S., Wang C., Zhang J., Huang W., Wu B., Gong Y., Ni W. A Survey on Artificial Intelligence Aided Internet-of-Things Technologies in Emerging Smart Libraries, *Sensors*, 2022, vol. 22, issue 8, 2991. DOI: 10.3390/s22082991.
 29. Audunson R., Andresen H., Fagerlid C., Henningsen E., Hobohm H.-C., Jochumsen H., Larsen H., Vold T. (eds.) *Libraries, Archives and Museums as Democratic Spaces in a Digital Age*. Berlin, Boston, 2020, 370 p. DOI: 10.1515/9783110636628.
 30. Rune G. The Kostra Project: Contributed Paper: Summary. Geneva, 2001, 3 p. Available at: <https://digitallibrary.un.org/record/431440?v=pdf> (accessed 30.03.2025).
 31. Ariel Yu. Central Public Library Reopens with New Marine Biodiversity Space, Generative AI Storytelling, *The Straits Times*. 2024, January 12. Available at: <https://www.straitstimes.com/singapore/central-public-library-reopens-sports-new-marine-biodiversity-space-for-children-and-generative-ai-storytelling> (accessed 30.03.2025).
 32. *The New York Public Library: 2024: Annual Report*. New York, 2024, 56 p. Available at: https://www.nypl.org/sites-drupal/default/files/2025-01/NYPL_Annual_Report_2024_0.pdf (accessed 30.03.2025).
 33. Vanttinen K. Literacy in Helsinki City Strategy – Comments to the Nordic Libraries Annual Conference Themes: video, *Kirjastokaista: Library Channel*. Available at: <https://www.kirjastokaista.fi/en/katri-vanttinen-literacy-in-helsinki-city-strategy-comments-to-the-conference-themes/> (accessed 30.03.2025).
 34. Lee A., Gomez B. Annual Tracking of User Satisfaction with Library Services Through a Customer Satisfaction Index: 11th Qualitative and Quantitative Methods in Libraries International Conference, *Research Gate: website*. Available at: https://www.researchgate.net/publication/334048539_Annual_Tracking_of_User_Satisfaction_with_Library_Services_Through_a_Customer_Satisfaction_Index/citations (accessed 30.03.2025).
 35. National Library Board's Year-in-Review 2023, *National Library Board of Singapore: website*. Available at: <https://www.nlb.gov.sg/main/about-us/press-room-and-publications/media-releases/2024/YIR2023> (accessed 30.03.2025).
 36. Dong-Geun O. How to Measure Service Quality, Customer Satisfaction and Loyalty of Public Library Users: Application of Library Customer Satisfaction Index (LCSI) Lite Model, *Journal of Librarianship and Information Science*, 2022, vol. 55, issue 3, pp. 719–733. DOI: 10.1177/09610006221101193.
 37. Kapterev A.I. Use of Phygitalization Tools in Library and Bibliographic Services, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2024, vol. 73, no. 6, pp. 520–531. DOI: 10.25281/0869-608X-2024-73-6-520-531 (in Russ.).

The article was submitted 13.02.2025; approved after reviewing 07.03.2025;
accepted for publication 22.05.2025.

IV Международный библиографический конгресс

16–19 сентября 2025 г., Якутск, Республика Саха (Якутия), Россия

Организаторы: Российская библиотечная ассоциация, Российская национальная библиотека (Санкт-Петербург), Российская государственная библиотека (Москва), Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (Новосибирск), Национальная библиотека Республики Саха (Якутия) и Арктический государственный институт культуры и искусств (Якутск).

Тема конгресса: «Библиография в сохранении культурного наследия и языкового многообразия народов мира».

Вопросы для обсуждения:

- Стратегические вопросы развития библиографии в контексте цифровой экономики.
 - Библиография в цифровой среде. Совершенствование принципов библиографической деятельности в соответствии с современными тенденциями цифровизации.
 - Смарт-технологии и искусственный интеллект в библиографии.
 - Международное библиографическое сотрудничество.
 - Библиография как средство сохранения культурного наследия стран и народов. Национальная библиография.
 - Документальное наследие коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока: сохранение, исследование библиографии.
 - Возможности библиографии в сохранении культурной самобытности региона. Краеведческая библиография: история, современное состояние, тенденции развития. Электронные краеведческие ресурсы и продукты.
 - Книжные памятники: библиографирование документального культурного наследия.
 - Инновационные практики библиографической деятельности учреждений культуры.
 - Библиографическая деятельность библиотек. Особенности библиографической деятельности библиотек разных видов и типов.
 - Библиографические ресурсы: виды, жанры, тематика, направления развития.
 - Разработка и внедрение норм библиографического описания документов.
 - Форматы представления и авторитетный контроль библиографических данных.
 - Библиотечные каталоги: информационно-технологическая парадигма каталогизации.
 - Специфика библиографического обслуживания в эпоху цифровых трансформаций.
- Виртуальное справочно-библиографическое обслуживание: разнообразие подходов.
- Библиографическое обеспечение науки, техники, образования и культуры.
 - Библиографические инструменты продвижения книги и чтения.
 - Библиография для детей и молодежи.
 - Профессиональное образование библиографов: тенденции и подходы.
 - Информационная культура личности. Библиографическая культура как основа интеллектуальной деятельности.
 - Современное состояние библиографоведения. Библиографоведческая тематика в научно-исследовательской деятельности. Научные школы в библиографоведении.
 - Историко-библиографические исследования в контексте мирового отечественного культурного наследия. Биографика в историко-библиографических исследованиях.
 - Современные наукометрические системы. Наукометрические и библиометрические исследования.

Рабочие языки: русский, английский.

Подробная информация на сайте: <https://yktbc.nlrs.ru/>

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера, подготовленные с учетом «Этики научных публикаций в научно-практическом журнале «Библиотекосведение»». Тематика статьи должна соответствовать содержанию журнала, а также одной из основных рубрик.

В редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) – в электронной форме, содержащий текст в формате DOC/DOCX, через систему электронной редакции на сайте <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Весь текст набирается одним шрифтом, кеглем 12 pt с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** – не более 18–25 тыс. знаков с пробелами (без учета реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

Структура текста:

• **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, ORCID, SPIN, адрес электронной почты автора – размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности и будут опубликованы вместе со статьей.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный) – может быть использована только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

• **Индексы УДК и ББК** (по Средним таблицам), раскрывающие тематическое содержание статьи.

• **Название статьи.**

• **Реферат** – краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, научная методология, главные содержательные аспекты. Объем – 200–250 слов. Размещается после названия статьи.

• **Ключевые слова** по содержанию статьи (8–10 слов) размещаются после реферата.

• **Сведения об источнике финансирования** исследования/публикации (в случае наличия) указываются отдельным абзацем.

• **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

• **Инфографика**, в том числе таблицы, схемы, рисунки и формулы в тексте должны нумероваться; схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок – подрисуночную подпись.

• **Список источников** (не менее 20 наименований) оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятым стандартом (ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка»), выносятся в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

• **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» – x²).

При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Текст примечаний размещается после текста статьи с заголовком «Примечания».

• **Подрисуночные подписи** оформляются по схеме: название/номер иллюстрации – пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого – библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке – информация об авторе/авторах – имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как в русском тексте), сведения об источнике финансирования – в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл) через систему электронной редакции как дополнительные материалы, содержащие текст в формате DOC/DOCX.

Отдельным файлом предоставляется список источников в транслитерации, с переводом на английский язык. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке.

3. Иллюстративные материалы – фотография автора, иллюстрации – в электронной форме отдельными файлами через систему электронной редакции как дополнительные материалы в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Иллюстративный материал и инфографика должны быть адаптированы для черно-белой печати высокого качества.

4. Распечатанная и подписанная Авторская оферта

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанной Авторской оферты к Приглашению делать оферты (доступны на сайте).

Предоставляя свои материалы в журнал, авторы гарантируют, что они обладают исключительными правами на передаваемый для публикации материал, который является их оригинальным, нигде ранее не публиковавшимся произведением.

Авторская оферта должна быть предоставлена в распечатанном виде на бумажном носителе, подписана автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Авторской оферты (или Авторской оферты для статей в соавторстве) размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета Требований, к публикации не принимаются!

Полная версия Требований – на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Распространение журнала «Библиотекведение»

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

Розничная продажа

Приобрести отдельные номера журнала можно в магазине Российской государственной библиотеки по адресу: Воздвиженка ул., д. 3/5, 1-й и 3-й подъезды.

Не только приобрести отдельные номера, но и оформить договор подписки можно в редакции по адресу: Воздвиженка ул., д. 1 (вход со стороны ул. Моховая, от поста охраны позвонить).

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 17-03

E-mail: bvdogovor@rsl.ru

Подписные агентства

- Подписной индекс по интернет-каталогу «Пресса России» (<http://pressa-rf.ru>) – 87322.
- Подписной индекс по электронному каталогу «Почта России» (<https://podpiska.pochta.ru>) – ПС307.
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в вашем регионе.

В цифровой форме

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотекведение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)
<https://dlib.eastview.com/browse/publication/32326>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126>
- Национальный цифровой ресурс «Рукопт»
<http://rucont.ru/efd/214126>

