

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science

2015
№4



Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

А.А. Лиханов
Оазис для ума
и сердца

Стр. **1**

Год литературы
Совместное заседание
Совета по культуре,
Оргкомитета
по проведению
Года литературы
и Российского
книжного союза в
Государственной
Думе

Стр. **8**

РБА-2015
В.Р. Фирсов,
И.А. Трушина
Всероссийский
библиотечный
конгресс в Самаре:
20 лет Российской
библиотечной
ассоциации

Стр. **11**

**Когнитивные
технологии**
В.Ю. Калачихин
Автоматическая
предметизация
короткой фразы
методом сравнения с
библиографическими
записями в
электронном каталоге

Стр. **41**

**Коллекция
международного
значения**
А.Н. Артизов,
П.В. Стегний
Непростая судьба
библиотеки барона
Гинцбурга

Стр. **52**

**Библиотеки и
доступная среда**
Е.В. Лиханос
«Доступный туризм
и специальная
библиотека»: итоги
всероссийского
исследования

Стр. **110**

Уважаемый Альберт Анатольевич!

От имени читателей и редакции нашего журнала поздравляем Вас с 80-летием!

Не каждому писателю удастся отметить свой юбилей в год, который официально назван Годом литературы в его родной стране. И это значит, что именно вклад в литературу и литературное наследие становится одним из критериев оценки смыслов жизни и деятельности такого известного писателя, как Вы.

И Вам, и Вашим читателям есть чем гордиться. Старшее поколение помнит замечательный журнал для молодежи «Смена», в котором Вы работали и много лет были главным редактором. Ваши произведения опубликованы только в России 30-миллионным тиражом. Изданы собрания Ваших сочинений в 6 и 7 томах, в 2005 г. вышла «Библиотека Альберта Лиханова «Люби и помни» в 20 книг и буквально только что, в издательстве «Книгобек» собрание сочинений в 10 томах.

Мы благодарны Вам за особое отношение к библиотекам — понимание их места и роли в жизни людей, общества, особенно в жизни детей и молодежи. Речь идет о библиотеке не только как о социокультурном институте, но и как о книжном собрании или издательском проекте. Как руководитель Российского детского фонда Вы создали издательство «Дом», журналы для подростков «Мы» и «Трамвай», журналы «Путеводная звезда. Школьное чтение», «Божий мир», «Дитя человеческое», «Зарубежный роман», Издательский, образовательный и культурный центр «Детство. Отрочество. Юность». В 2010 г. этот центр выпустил собрание Ваших сочинений для детей и юношества в 15 томах — с цветными иллюстрациями и крупным шрифтом.

Понятна поэтому ответная благодарность тех, для кого Вы работаете, кому помогаете как общественный деятель, ученый и просто как человек широкой души. Библиотека для детей и юношества имени Альберта Лиханова есть на Вашей родине в Кирове, Белгородская областная детская библиотека носит Ваше имя.

В Белгородской и Кировской областях проводятся ежегодные Лихановские общественно-литературные и литературно-педагогические чтения, в которых принимает участие множество детей, родители, педагоги, творческая интеллигенция, общественность. В Кировской области учреждена премия имени Альберта Лиханова для библиотекарей школьных, детских и сельских библиотек.

Вы отмечены множеством высоких государственных и международных наград, светских, профессиональных, конфессиональных. Мы знаем, что Вы не раз были признаны Человеком года в России; в 2005 г. — в США; удостоены медали «Freedom» — «за ежечасный и ежедневный вклад в мировую копилку добра». Кембриджский университет (Англия) включил Вас в список тысячи выдающихся европейцев XXI века. В 2010 г. Вы награждены в США International Award Pace (Международной премией мира), в 2010 г. Биографический центр Кембриджа (Англия) признал Вас Человеком года в области литературы и гуманизма, а Американский Биографический институт (США) избрал своим пожизненным академиком.

Мы рады тому, что в России есть такой замечательный человек, известный и любимый людьми писатель!

Желаем Вам здоровья, творческих успехов, новых проектов, расширяющих культурное пространство и раздвигающих горизонты!

Редакция журнала «Библиотековедение»

Библиотека входит в каждого по-разному, кое в кого, как с горечью убеждаюсь, не входит вовсе. И это громадная потеря, которую еще надо осознать... Но в меня библиотека вошла, когда жилось страшно — шла война, и моя незабвенная учительница вдруг объявила, что каждому из нас она выдаст бумажку со школьной печатью, подтверждающую наше ученичество — а было это во втором классе — и с этой бумажкой можно будет записаться в городскую детскую библиотеку. Удивлению нашему, восторгу, даже внезапно явившемуся самоуважению не было конца. Десятилетия спустя я написал про те чувства и про то время повесть, которую назвал вроде бесхитростно — «Детская библиотека» — но которой придаю значение как бы эпитафии к жизни, и не только своей.

В библиотеках — детских, деревенских, городских проводило великую часть жизни неспелое, но тихо вызревавшее детское большинство, восхищаясь и удивляясь, сострадав и плача, умнея и задумываясь, проводя время и просто даже согреваясь в небывалые морозы войны. Никогда, пожалуй, как в годы войн и народных испытаний классики наши великие не приближались так близко к сердцам своих новых читателей. Никогда они так близко не склонялись к детским головам, никогда так не утишали детский голод, никогда так волшебным образом не вводили нас в неведомое прошлое или в еще более неясное будущее. Был ли это наркоз мастерства наподобие медицинского? Упаси Боже — это было спасением, воодушевлением, необыкновенным даром надежды. Будучи во многом идеалистом, я полагаю, что своеобразную «школу» детских, а потом и взрослых библиотек прошло абсолютно все племя людей нашей державы, рожденное перед войной, в войну и многие послевоенные десятилетия, — громадные народные массы, из которых и вышла элита Отечества, если еще и не до конца ушедшая, то уходящая. Особый поклон сельским библиотекарям, женского, конечно же, рода. Это под сенью изб-читален выросла едва ли не вся отечественная поэзия.

Но это почти о прошлом. Что сейчас с библиотеками для юных соотечественников? Да они тихо умирают, граждане-товарищи! Всеумная, неведущая откуда взявшаяся оптимизация, оперирующая исключительно денежными категориями, перевела финансирование маленьких, районных детских библиотек в систему ЦБС с тем, чтобы сократить на зарплате директоров и штатах этих ставших трехстепенными «учреждениями», почти приютами, только книжными — и для детей (кто возмутится-то?) — и почти автоматически урезать бюджеты на книжные фонды этих библиотечек, потому как «старшая сестра», т. е. основная библиотека ЦБС, и есть распорядительница всех тоже, увы, ничтожных бюджетов. Речи о том, что детская библиотека — раздел воспитания, важнейший род педагогики, особого свойства культурное сообщество — умолкли. К великому стыду Государства!

Земля никогда не умирает в одиночку, вместе с ней умирают кладбища, избы, память, книги и то, что порой весьма неудачно называется высоким словом «культура».

Так что оптимизация — сиречь символ всего, что носит черты нарушения. Детская библиотека как понятие растворяется и умирает. Я глубоко убежден именно в экономической несостоятельности этого очередного, псевдоденежного, наступления на нашу державу. Да, именно так! Пустеющие земли, закрывающиеся библиотеки, неграмотные дети, свидетельств чему несть числа — это национальная трагедия.

В завершение, извинившись за нескромность, хочу сказать, что в рамках своих благотворительных программ «Детская библиотека» и «Духовная защита» Российский детский фонд только в последние два года обеспечил книжными фондами 19 детских библиотек, затопленных дальневосточным наводнением в Амурской и Еврейской областях, Хабаровском крае и Якутии, в десяти школах района Крымска и обновил фонды 60 детских библиотек Севастополя и Крыма. Мы уверены в необходимости юридической самостоятельности детских библиотек регионов хотя бы потому, что благотворительная организация для детей библиотеке детской помогать может, а общей ЦБС — нет. Но прежде всего — грех экономить на ребенке, как и на библиотекаре для него, как на учителе для него, как на враче для него. Ведь вот собрались педиатры всей страны и защитили педиатрию как необходимейшую часть медицины и детства, а, значит, государства! Их услышали.

Может и детское библиотекарство услышат? Что за библиотековедение без детской библиотеки?



А.А. Лиханов,
писатель,

академик Российской академии образования,
председатель Российского детского фонда

Лиханов А.А.
Оазис для ума и сердца
1

Библиотека —

Культура —

Общество



Год литературы

Совместное заседание Совета по культуре, Оргкомитета по проведению Года литературы и Российского книжного союза в Государственной Думе
8

РБА-2015

Фирсов В.Р., Трушина И.А. Всероссийский библиотечный конгресс в Самаре: 20 лет Российской библиотечной ассоциации
11

Актуальная тема

Сахаров Н.А. Важная законодательная инициатива (законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”») **17**

Библиотека — фокус культуры

Донских О.А. Личное дело духовной культуры (размышления о библиотеке) **21**

Информатизация —

Ресурсы —

Технологии



Крым-2015

Шрайберг Я.Л. Крым-2015: от библиотечной конференции к международному профессиональному форуму
28

Ресурсы вузовских библиотек

Литвинова Н.Н. Работа вузовских библиотек с электронными лицензионными ресурсами в зеркале восприятия пользователей
33

Когнитивные технологии

Калачихин В.Ю. Автоматическая предметизация короткой фразы методом сравнения с библиографическими записями в электронном каталоге
41

Анонс

Библиотечно-библиографическая классификация. Сокращенные таблицы
50

Книга —

Чтение —

Читатель



Коллекция международного значения

Артизов А.Н., Стегний П.В. Непростая судьба библиотеки барона Гинцбурга
52

Человек читающий

Сметанникова Н.Н. Связь чтения с моделями образования
58

Средство познания мира

Соколов А.В. Чтение как момент истины
63

Лики —

Лица —

Судьбы



Слова прощания

Феномен Екатерины Юрьевны Гениевой (01.04.1946—09.07.2015)
68

Имена

Алексеев В.В., Курмаев М.В. Книги из коллекции генеалого М.Н. Лихарева в фонде

Научно-справочной библиотеки Центрального государственного архива Самарской области
70

Юбилей

Колесникова М.Н. Классик отечественного библиотековедения (к 85-летию В.С. Крейденко)
76

Открытый доступ к знаниям

ИФЛА подписывает Гаагскую декларацию: немедленная реформа IP-законов!

82

Гаагская декларация по открытию знаний в цифровую эпоху [перевод Н.И. Потепко]

83

Библиография за рубежом

Исмайлов Н.И.

Развитие азербайджанской библиографии в конце XIX — начале XX века

88

Анонс

II Международный библиографический конгресс: приглашение к участию

92

5

Международный контент

К юбилею библиотеки

Харитонов Л.С. История разработки Тематического плана комплектования как основы формирования фондов Политехнической библиотеки

94

Библиотека и время

Боровцова А.Е. Влияние государственной библиотечной политики на работу библиотек Ставрополя в 1920-е годы

103

6

Исторические практики и реконструкции

Библиотеки и доступная среда

Лиханос Е.В. «Доступный туризм и специальная библиотека»: итоги всероссийского исследования

110

Организация фонда

Коровина Н.Н. Особенности технологии формирования подфонда стандартов в библиотеке (на примере Российской государственной библиотеки)

115

7

Образование — Профессия

Проекты Года литературы

Сыромятникова С.С. Самарский литературный фестиваль

124

Анонс

«На волоске судьба твоя...» (История и современное состояние литературы на языках малочисленных народов).

2-я Международная научно-практическая конференция

127

Авторские резюме статей на английском языке и списки источников в латинице [Н.С. Осецкая, Д.В. Руденок]

128

8

Факты — События — Коммуникации

Bibliotekovedenie № 4'2015
July—August
(Library and Information Science Journal)
Contents

Likhanov A. Oasis for Mind and Heart
1

1. Library — Culture — Society

The Year of Literature

Joint Meeting of the Council for Culture of the Organizing Committee for Holding the Year of Literature and the Russian Book Union at the State Duma

8

RLA'2015

Firsov V., Trushina I. The All-Russian Library Congress in Samara: 20 Years of the Russian Library Association

11

Topical Theme

Sakharov N. Important Legislative Initiative (Draft Bill «On Amending the Federal Law "On Legal Deposit Copy of Documents"»)

17

Library is the Focus of Culture

Donskikh O. Personal File of the Spiritual Culture (Reflections on the Library)

21

2. Informatization — Resources — Technologies

Crimea'2015

Shraiberg Y. Crimea'2015: From Library Conference to the International Professional Forum

28

Resources of University Libraries

Litvinova N. University Libraries Work with Electronic Licensed Resources in the Mirror of Users Perception

33

Cognitive Technologies

Kalatchikhin V. Automated Subject Analysis of Short Phrase by the Method of Comparison with the Bibliographic Records in E-Catalog

41

Announcement

Library Bibliographic Classification. Abridged Schedules

50

3. Book — Reading — Reader

Collection of International Importance

Artizov A., Stegnyy P. Uneasy Fate of the Baron Ginzburg Collection

52

Homo Legens

Smetannikova N. Relationship of Reading with the Models of Education

58

The Way of Learning the World

Sokolov A. Reading as the Moment of Truth

63

4. Images — People — Destines

Words of Farewell

Phenomenon of Ekaterina Genieva (01.04.1946—09.07.2015)

68

Names

Alekseyev V., Kurmaev M. Books from the Collection of Genealogist M. Likharev in the Holdings of the Scientific Reference Library of the Central State Archive of Samara Region

70

Anniversary

Kolesnikova M. Classic of the National Library Science (to the 85th Anniversary of V. Kreidenko)

76

5. International Content
Open Access to Knowledge

IFLA Signs the Hague Declaration: Immediate Reform to IP Laws!

82

The Hague Declaration on Knowledge Discovery in the Digital Age [Translated by N. Potepko]

83

Bibliography Abroad

Ismayilov N. The Development of Azerbaijan Bibliography in the late XIX — early XX century

88

Announcement

II International Bibliographic Congress: Call for Participation

92

6. Historical Practices and Reconstructions
To the Anniversary of the Library

Kharitonova L. The History of Development of Subject Acquisition Plan as the Basis of Holdings Formation of the Polytechnic Library

94

Library and Time

Borovtsova A. The Impact of State Library Policy on the Operation of Libraries in the Stavropol Region in the 1920-ies

103

7. Education — Profession

Libraries and Accessible Environment

Likhanov E. «Accessible Tourism and Special Library»: the Results of All-Russian Research

110

Organization of Stock

Korovina N. Features of Technology of Formation of Sub-Stock of Standards in the Library (Using the Example of the Russian State Library)

115

8. Facts — Events — Communications

Projects of the Year of Literature

Syromyatnikova S. Samara Literary Festival

124

Announcement

«Your Fate Hangs in Balance...» (The History and Current State of Literature in Languages of Indigenous Minorities).

The 2nd International Research and Practical Conference

127

Author's Abstracts in English and Reference Lists in Latin Transliteration [N. Osetskaya, D. Rudenok]

128

Editorial Council

A. Visly, Director General of the Russian State Library, President of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Candidate of Physical and Mathematical Sciences (Chairman of the Editorial Council of «Bibliotekovedenie» Journal)

A. Samarin, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Vice-Chairman of the Editorial Council of «Bibliotekovedenie» Journal)

I. Andreeva, Head of the Division of Library Holdings of the Parliamentary Library, Administrative Office of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation

O. Astafieva, Director of the Research Educational Center «Civil Society and Social Communications» of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor

Zh. Bakashova, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic, Doctor of Philological Sciences, Professor

V. Beresnev, Executive Secretary, the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Candidate of Technical Sciences

I. Bliznets, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Juridical Sciences, Professor

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences

A. Chubarian, Director of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor

V. Fedorov, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences

E. Genieva, Director General of the All-Russian State Library for Foreign Literature named after M. Rudomin, Doctor of Pedagogical Sciences

B. Esenkin, President of «Biblio-Globus» Trading House, President of the NCU «Guild of Book-Dealers», Doctor of Economic Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor

K. Kolin, Senior Vice-President of the Analytical Center for Strategic Studies «Sokol», Doctor of Technical Sciences, Professor

E. Kuzmin, Chairman of the Russian Committee of the UNESCO Program «Information for All», President of the Interregional Library Cooperation Center, Candidate of Pedagogical Sciences

O. Lavrik, Deputy Director for Science, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

V. Leonov, Director of the Library of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

A. Likhomanov, Director General of the Russian National Library, Candidate of Historical Sciences

T. Manilova, Head of the Division on Work with the Creative Agencies and Library Work, Department of Culture of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Candidate of Pedagogical Sciences

S. Mironenko, Director of the State Archive of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor

R. Motulsky, Director of the National Library of Belarus, Vice-President of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

I. Pilko, Vice-Rector for Academic Affairs, Kemerovo State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Y. Shraiberg, Director General of the Russian National Public Library for Science and Technology, Doctor of Technical Sciences, Professor

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences

Y. Stolyarov, Chief Researcher of the Scientific and Publishing Center «Nauka» of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

V. Vasiliev, Director of the Scientific and Publishing Center «Nauka» of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the Council on Book Publishing of the Academies of Sciences of the CIS countries, Corresponding Member of RAS, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor

Editorial Board

Editor-in-Chief A. Samarin,

Deputy Director General for Research and Publishing, RSL, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chairman of the Editorial Board)

E. Nikonorova, Head of the Department of RSL Periodicals, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board)

T. Andrianova, Head of the Department of Foreign Library and Information Science and International Relations, RSL

V. Brezhneva, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

M. Dvorkina, Chief Scientist of Center for Study of Problems of the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

E. Ivanova, Academic Secretary, RSL, Candidate of Historical Sciences

N. Lelikova, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences

G. Levin, Chief Scientist of the Scientific Research Department of Bibliography of the Russian State Library, Doctor of Pedagogical Sciences

T. Petrusenko, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences

G. Raikova, Head of the Department of Interlibrary Cooperation with Libraries of Russia and CIS Countries, RSL, Director General of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Candidate of Pedagogical Sciences

N. Sakharov, Advisor to Directorate, RSL, Doctor of Political Sciences, Professor

A. Semenyuk, Head of the Department of Music Publications and Recordings, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

E. Sukiasyan, Head of the Sector «Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)», RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

A. Teplitzkaya, Head of Scientific Research Department of Bibliography, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

I. Tikunova, Head of Department of Scientific Research and Methodological Activities — Head of Center for Study of Problems of the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Candidate of Philosophical Sciences

E. Zakharova, Deputy Director for Science, the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences

E. Zhabko, Deputy Director General for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences

Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки, президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук (председатель)

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (заместитель председателя)

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов «Парламентской библиотеки» Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

Ж.К. Бакашова, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики, доктор филологических наук, профессор

В.А. Береснев, ответственный секретарь Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, кандидат технических наук

И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, директор Научного и издательского центра «Наука» РАН, председатель Совета по книгоизданию академий наук стран СНГ, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор

Е.Ю. Гениева, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

Б.С. Есенкиев, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор

К.К. Колин, первый вице-президент Аналитического центра стратегических исследований «Сокол», доктор технических наук, профессор

Е.И. Кузьмин, председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

О.Л. Лаврик, заместитель директора по научной работе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук, профессор

А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Т.Л. Манилова, начальник отдела по работе с творческими организациями и библиотечной работы Управления культуры Министерства обороны Российской Федерации, кандидат педагогических наук

С.В. Мироненко, директор Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор

Р.С. Мотульский, директор Национальной библиотеки Беларуси, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», доктор педагогических наук, профессор

И.С. Пилко, проректор по учебной работе Кемеровского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Научного и издательского центра «Наука» РАН, доктор педагогических наук, профессор

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук, профессор

Редакционная коллегия

Главный редактор А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель)

Е.В. Никонорова, заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя)

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотекосведения и международных библиотечных связей РГБ

В.В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор

Е.Д. Жабко, заместитель генерального директора по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

Е.А. Иванова, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук

Г.Л. Левин, главный научный сотрудник НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук

Н.К. Леликова, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук

Т.В. Петрусенко, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

Н.А. Сахаров, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор

А.А. Семенюк, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором НИЦ ББК РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук, доцент

И.П. Тикунова, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук

Библиотека — Культура — Общество



Культура представляет главный смысл и главную ценность существования как отдельных народов и малых этносов, так и государств. Вне культуры самостоятельное существование их лишается смысла.

Д.С. Лихачев

15—21 августа 2015 г. — Всемирный библиотечный и информационный конгресс: 81-я Генеральная конференция и Ассамблея Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА). — Кейптаун, ЮАР.

Организаторы: Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), Организационный комитет ЮАР под руководством президента Национальной библиотечной ассоциации ЮАР У. Сатгур. *Участники:* Министерство культуры Российской Федерации, Российская библиотечная ассоциация, библиотеки России.

Главная тема: «Динамичные библиотеки: доступ, развитие и трансформация».

Формы работы Конгресса: выставка библиотечной продукции и услуг, региональные заседания языковых сообществ (кокусы).

Подробнее — на сайте: <http://www.ifla.org/>

24—25 сентября 2015 г. — «Чтение на Евразийском перекрестке»: Третий Международный интеллектуальный форум. — Челябинск. Россия.

Организаторы: Правительство Челябинской области, Министерство культуры Челябинской области, Челябинская государственная академия культуры и искусств *при поддержке* Министерства культуры Российской Федерации, Российской библиотечной ассоциации, областных библиотек.

Проблематика форума:

- Год литературы: надежды, ожидания, поиски;
- От Года — к Веку литературы в детских библиотеках: деятельность в режиме нон-стоп;
- Литературный процесс в современной России: векторы развития;
- Современная книжность и читатель: между бумагой и цифрой и др.

Формы работы Форума: заседания, круглые столы, мастер-классы, мероприятия демонстрационного характера, книжная ярмарка.

Подробнее — на сайте: <http://www.chgaku.ru>

Совместное заседание Совета по культуре, Оргкомитета по проведению Года литературы и Российского книжного союза в Государственной Думе

13 июля 2015 г. в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации состоялось совместное заседание Совета по культуре при Председателе Государственной Думы, Организационного комитета по проведению в Российской Федерации Года литературы и Российского книжного союза. Предваряя заседание, Председатель Государственной Думы С.Е. Нарышкин объявил минуту молчания в связи с кончиной директора Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино Е.Ю. Гениевой, в частности, отметив: «Вся жизнь ее была связана с книгой, с литературой, и она очень многое сделала для того, чтобы наша страна была и оставалась одной из самых читающих стран в мире».

Предлагая на совещании подвести промежуточные итоги идущего Года литературы и обсудить предложения на будущее, Председатель Государственной Думы подчеркнул, что внесенные в повестку вопросы «связаны с развитием интеллектуального потенциала нашего общества». По его словам, «в немалой степени именно благодаря книге, литературе, чтению формируется самое ценное богатство страны — человеческий капитал».

«Развитие литературы, поддержка русского языка находятся в числе стратегических задач государства, поскольку это неотъемлемая составная часть и национальной культуры, и национальной безопасности. Поэтому в Государственной Думе ко всем законопроектам, которые поддерживают русский язык, литературу особое отношение. Один из таких законопроектов я внес вместе со своими коллегами, депутатами Государственной Думы. Это изменение в закон “О защите конкуренции”. Нормы этого законопроекта направлены на поддержку книжной торговли в государственных и муниципальных учреждениях и организациях культуры», — заявил С.Е. Нарышкин.

Важно, считает Председатель Государственной Думы, «научить детей, школьников, молодежь беречь и любить книгу, ценить правильный и богатый русский язык». В связи с этим С.Е. Нарышкин рассказал о прошедшем 29 июня 2015 г. в Государственной Думе первом заседании рабочей группы по формированию Концепции преподавания русского языка и литературы в школах и созданию нескольких линейек учебников. Далее он предложил рассмотреть выдвинутые инициативы, а также вопросы развития книжной отрасли и популяризации чтения.

Обсуждение поставленных Председателем Государственной Думы перед участниками совещания вопросов началось с одного из проектов Российского книжного союза — «Культурная карта России (литература, чтение)», представленного президентом Российского книжного союза (РКС) С.В. Степашиным и вице-президентом РКС О.Е. Новиковым. По словам С.В. Степашина, проект реализуется в рамках Года литературы, но Годом литературы литература не заканчивается. Он представил статистику по сокращению книжных магазинов и показатели их посещаемости. Системные ограничения, сдерживающие устойчивое развитие отрасли, по мнению президента РКС, проявляются во фрагментарности процессов управления

различными ведомствами. Для координации он предложил принять специальную Госпрограмму с тем, чтобы «объединить разрозненные сегменты книжного сообщества». Кроме того, он выступил с предложением провести 29 октября в стенах Государственной Думы «Примаковские чтения» в память о Евгении Максимовиче.

Вице-президент РКС О.Е. Новиков рассказал о методиках составления рейтингов по развитости инфраструктуры чтения в регионах России. По его словам, «сделан только первый шаг — ситуация диагностирована, и теперь можно работать как в региональном разрезе, так и в Москве и Санкт-Петербурге». Начата активная работа с Москвой, эти эффективные программы по развитию интереса к чтению в Союзе готовы предложить и другим городам России, заверил О.Е. Новиков.

Министр культуры Российской Федерации В.Р. Мединский в своем выступлении сконцентрировался на обсуждении законопроекта «О внесении изменения в статью 17.1 Федерального закона “О защите конкуренции”», внесенного 11 июня 2015 г. группой депутатов во главе с С.Е. Нарышкиным, отметив острую необходимость предложенной инициативы. По его словам, от 30 до 40% в стоимости книги составляет арендная плата, поэтому книжные товары неконкурентоспособны, а рентабельными условно можно признать лишь книжные магазины в центре Москвы и в городах-миллионниках. Решением доступности книги станет предлагаемая законопроектом льготная аренда для книжных магазинов в учреждениях культуры. При прохождении законопроекта возникли сложности из-за проведения внутриведомственных согласований, но они решаемы, уверен министр.

С.Е. Нарышкин уточнил, что работа по законопроекту ведется: назначен ответственный исполнитель — Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, срок предоставления отзывов, предложений и замечаний в комитет до 25 августа 2015 г.; назначен и соисполнитель — Комитет по культуре.

Член Правления РКС Н.И. Михайлова подняла вопрос о значении книги как доступного канала связи общества с культурой. За последние 20 лет более чем в восемь раз сократилось число книжных магазинов, но и библиотеки не могут в полной мере обеспечить доступность книги и поддержать интерес к чтению. «Читать нечего: в большинстве регионов книг нет», — констатировала Н.И. Михайлова. Книга должна быть частью культурной деятельности, поэтому логичным, по



Председатель Государственной Думы, Председатель Оргкомитета по проведению Года литературы в России С.Е. Нарышкин

ее мнению, является продвижение книги Министерством культуры РФ, в нем нужно создать специальный департамент для этой работы.

Вступившая в дискуссию первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по культуре Е.Г. Драпеко выразила уверенность, что «проблема несогласованных действий упирается в несогласованность управленческих действий не только в рамках федерального правительства, но и в рамках региональных». Е.Г. Драпеко затронула также вопросы соблюдения авторского права в активно развивающихся интернет-магазинах.

Заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре С.Е. Рыбаков рассказал о поддержке Советом Федерации ряда законопроектов, инициированных депутатами Государственной Думы, способствующих развитию организаций культуры, в частности законопроекта «О внесении изменения в статью 17.1 Федерального закона “О защите конкуренции”».

Заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям В.В. Григорьев отказался вступать в дискуссию о перераспределении функций по продвижению чтения и книжной индустрии в Министерстве культуры РФ, обратил внимание на необходимость проведения структурной реформы всех гуманитарных наук и аккумуляции всех гуманитарных сфер в рамках одного большого министерства. Все проблемы книжной отрасли, по его словам, «вычленены в годовом отчете» Агентства, и всеми ими его ведомство планомерно занимается.

С.Е. Нарышкин предложил с завершением Года литературы не прекращать работу Оргкомитета.

Генеральный директор Российской национальной библиотеки А.В. Лихоманов рассказал о созданном интернет-портале — путеводителе по литературно-краеведческим интернет-ресурсам «Литературный мир России», где представлены 85 региональных страниц. Открыт доступ к памятникам культуры и литературы, информации о деятельности и мероприятиях литературных союзов, к региональным библиотекам и литературным альманахам и журналам.

Н.Д. Солженицына предложила обсудить вопрос о стимулировании чтения в бумажном, а не в электронном виде, говорила о необходимости системного подхода, а также подняла вопрос о необходимости увеличения книжных программ на российском телевидении. Кроме того, по ее

словам, для снабжения школьных и районных библиотек стали привлекаться на конкурсной основе поставщики книг, которые преследуют коммерческие цели, а не формируют круг чтения.

Заместитель Председателя Государственной Думы С.В. Железняк рассказал о проведенной депутатами законодательской работе, о том, что принятый Государственной Думой второй антимонопольный пакет вступил в силу. Он, по словам депутата, дает возможность «достаточно быстро» решать вопрос о пиратстве и соблюдении авторских прав. С.В. Железняк рассказал, что уже есть прецеденты, открыто два уголовных дела, и когда будет наработана правоприменительная практика, появится возможность для соблюдения авторских прав и прав правообладателей. При этом депутат уверен, что нельзя смешивать интерес к чтению и книгоиздательство.

Советник Президента Российской Федерации В.И. Толстой отметил, что «хотелось бы добиться неукоснительного исполнения указаний и поручений Президента», так как это «один из рычагов воздействия на ситуацию». Вся обсуждаемая на сегодняшнем совещании проблематика, по его мнению, является системной, а аналитика, представленная Российским книжным союзом, «практически полностью совпадает с результатами ЕГЭ по литературе».

Писатель Т.В. Устинова выступила с утверждением, что «пациент скорее жив, чем мертв», и интерес к книге в нашей стране есть, чему ярким подтверждением стало проведение Книжной ярмарки на Красной площади. Большая проблема в системной поддержке молодых авторов, считает Т.В. Устинова.

Интерес к книге можно стимулировать и книжными ярмарками, и библиотеками в парках, и поддержкой букинистических магазинов, и печатью книг по требованию в торговых центрах, считает писатель А.Н. Архангельский. По его мнению, для того чтобы «читали хорошие книги и классическую литературу, а не переписку в Одноклассниках, необходим системный подход» со стороны государства.

Руководитель Аппарата Государственной Думы Д.Р. Полльева предложила бережно относиться к истории, подняла проблематику места и роли в современном обществе литературных журналов, которые будут «приносить литературные новости» и станут путеводителями по чтению, как это было раньше. Поддержал идею активизирования роли толстых журналов при условии господдержки и возобновления с их помощью интереса к современной литературе директор Государственного литературного музея Д.П. Бак. По его мнению, поддерживая литературную критику, можно поддержать и современную литературу. Д.П. Бак заявил: «Нужно немедленно организовывать единую цель мероприятий, связанную с музеефикацией современной литературы».

Руководитель рабочей группы РКС по подготовке и проведению Года литературы М.Н. Абрамова выступила с инициативой проведения федеральной пиар-кампании по продвижению Года Литературы и внедрения в регионах спецпроектов, стимулирующих чтение. По ее словам, «мы находимся на экваторе Года литературы», но до сих пор не прошла федеральная программа по продвижению Года литературы из-за того, что региональные власти не выделили места для социальной рекламы. В качестве примера спецпроектов, стимулирующих чтение, предложила «бесхозные» стены аэропортов и железнодорожных вокзалов превратить в библиотеки, где книгу можно будет скачать со стены в электронном виде и читать ее в пути.

Подводя итог, С.Е. Нарышкин отметил, что «у Года литературы еще большое количество событий и мероприятий как федерального, так и регионального уровня... Организационный комитет Года литературы продолжит свою работу и за пределами календарного 2015 года», а главное, «началась работа над Концепцией преподавания русского языка и литературы, в рамках рабочей группы сформированы три подгруппы: по преподаванию русского языка, русской литературы и русского языка как иностранного». С.Е. Нарышкин предложил участникам совещания принять участие «по зову сердца и души» в работе над Концепцией и линейками учебников.

По материалам сайта:

<http://www.duma.gov.ru/news/274/1224290/#photo7>

УДК [021:061.2](470+571)

ББК 78.34л5(2Рос)

БВ

РБА-2015

Всероссийский библиотечный конгресс в Самаре: 20 лет Российской библиотечной ассоциации

Представлен обзор работы Всероссийского библиотечного конгресса — Юбилейной XX Ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации в Самаре 17—22 мая 2015 года. Приведены краткие итоги двадцатилетней деятельности РБА, обозначены векторы развития на ближайшее будущее, названа библиотечная столица России 2016 г. — Калининград.

Ключевые слова: *Российская библиотечная ассоциация, Всероссийский библиотечный конгресс, Год литературы в Российской Федерации, государственная библиотечная политика, Всероссийский конкурс «Библиотекарь года», конкурс «Библиотечная столица России».*



В Библиотечной столице России 2015 г. Самаре при поддержке Минкультуры России и Правительства Самарской области 17—22 мая состоялся Всероссийский библиотечный конгресс: Юбилейная XX Ежегодная конференция Российской библиотечной ассоциации (РБА, Ассоциация). Ежегодно проводимый РБА Конгресс является крупнейшим и представительным форумом библиотечной общественности России, в 2015 г. он собрал 1027 участников из 62 регионов России: практиков и теоретиков библиотечного дела — специалистов и руководителей библиотек различных типов и территориальных уровней, информационных центров, преподавателей профильных вузов, а также представителей органов власти, издательств, книготорговых и книгораспространительских

организаций, архивов, музеев, учреждений науки, культуры и образования; компаний, производящих оборудование, товары и услуги для библиотек; общественных организаций, представителей СМИ и др.¹

Ключевая тема Конгресса 2015 г. —

*Пленарное заседание
Всероссийского библиотечного конгресса*



«Библиотеки в Год литературы в Российской Федерации», при этом профессиональная программа по традиции охватывала широкий круг актуальных проблем и вопросов практически по всем направлениям библиотечной деятельности; была насыщенной и разнообразной по форме проведения мероприятий. В рамках Конгресса состоялось 61 заседание, представлены 473 доклада, выступили 407 докладчиков.

В приветствии Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.Е. Нарышкина Конгресс был назван «масштабным и ярким событием Года литературы», который «послужит стимулом для дальнейшего развития библиотек, будет способствовать сохранению уникального литературного наследия, формированию культуры чтения»².

Конгресс собрался в год 20-летия Российской библиотечной ассоциации. Даже в условиях нынешнего стремительно движущегося времени это более чем солидный срок... РБА была основана 28 октября 1994 г. по инициативе Владимира Николаевича Зайцева, генерального директора Российской национальной библиотеки, поддержанной Министерством культуры Российской Федерации. 23 мая 1995 г. в Санкт-Петербурге был подписан договор: учредителями стали 30 федеральных и региональных библиотек и общественных объединений. В тот же день был утвержден Устав Ассоциации. В первый состав Совета РБА вошли президент РБА В.Н. Зайцев, первые вице-президенты: Е.Ю. Гениева, Б.С. Елепов, О.А. Бородин. В это же время были избраны первые члены Совета. Ответственным секретарем РБА была назначена М.А. Шапарнева. Это те люди, которые в самом начале вложили в организацию РБА свой профессионализм и энергию. За 20 лет в Правлении РБА сменились два президента, 12 вице-президентов, 27 членов Совета, три ответственных секретаря. Приведенные данные свидетельствуют об оптимальном уровне обновляемости основного органа управления Ассоциации. И этот процесс продолжается. На Всероссийском библиотечном Конгрессе в Рязани в прошлом году в состав Правления (Совета) РБА были переизбраны С.Д. Бакейкин, С.А. Басов, Ю.Е. Лесневский, И.С. Пилко и избраны новые члены — Т.Я. Кузнецова и Я.Е. Скурихина. Правление — активно работающий орган. Так, за последний год состоялось десять заседаний Правления РБА, где были обсуждены и вынесены решения по более чем 70 вопросам³.

Однако Высший орган управления РБА — это Конференция, где основные вопросы решаются голосованием представителей организаций — членов РБА. В настоящее время в РБА состоят 560 коллективных членов (юридических лиц) из 81 региона Российской Федерации, причем количественный рост Ассоциации продолжается.

За 20 лет в стране произошли кардинальные изменения. Трудно сравнивать 1990-е и 2000-е гг. — иные векторы развития, иная духовность, система ценностей. Ныне Россия — это демократическое государство, которое может позволить себе в качестве приоритетов инициировать такие общегосударственные кампании, как Год культуры, Год литературы. Принципиально важно для нас, что государство, пройдя трудный путь преобразований, начинает осознавать, что культура является не инфраструктурным фактором, а цивилизационной формой существования Российского государства.

Как отметил в приветствии Конгрессу РБА Советник Президента Российской Федерации по культуре В.И. Толстой, «благодаря деятельности РБА библиотечное дело в России успешно преодолело все трудности первого десятилетия истории новой России, уверенно вступило на путь масштабной модернизации, освоения новых информационных технологий, создания полноценной системы хранения и изучения уникальных книжных памятников, сохраненных библиотеками страны для будущих поколений».

Одним из основных направлений деятельности РБА является участие в формировании и реализации государственной библиотечной политики.

В качестве примера можно назвать основные вехи: в 1994 г. были приняты два беспрецедентных для отрасли федеральных закона — «О библиотечном деле» и «Об обязательном экземпляре документов». Во многом это стало возможно благодаря позиции РБА. 27 мая 1995 г. вышел Указ Президента Российской Федерации, которым был учрежден Общероссийский день библиотек, и в этом случае важная роль принадлежала РБА. В течение 20 лет специалисты, представители Правления, секций работали практически на всех значимых площадках федерального уровня, где обсуждались и готовились законы, нормативные акты, стратегические документы, определяющие культурную и библиотечную политику в стране. Представители РБА неоднократно входили (и входят) в состав различных рабочих групп, выступали в Администрации Президента РФ, в Совете Федерации Федерального Собрания РФ, Государственной Думе Федерального Собрания РФ, Правительстве РФ, Министерстве культуры РФ, Министерстве связи и массовых коммуникаций РФ, Министерстве экономического развития РФ и др. Предложения РБА учитывались при подготовке всех важнейших законодательных актов, в той или иной мере касающихся работы библиотек.

Наиболее показательным было участие Ассоциации в долговременных дискуссиях, в частности, при подготовке новой редакции Гражданского кодекса РФ. Положения, которые вошли в документ, во многом определяют порядок и степень доступности информации в цифровой форме в библиотеках России. И РБА очень авторитетно участвовала в подготовке документа. То, что он принят в таком компромиссном виде, — во многом результат усилий профессионального сообщества. РБА готовила письменные предложения и участвовала в обсуждениях основополагающего для сферы культуры документа — «Основы государственной культурной политики», в котором библиотекам отведено достойное место как просветительским учреждениям. Большое внимание уделено также вопросам формирования литературной культуры, «распространения книги и приобщения к чтению». И во многом это произошло благодаря тому, что предложения профессионального сообщества учитывались. В настоящее время РБА участвует в подготовке нового законодательства «О культуре», дополнений и изменений в законы «О библиотечном деле» и «Об обязательном экземпляре документов».

Представители РБА и руководители библиотек — членов РБА на постоянной основе участвуют в работе совещательных органов при различных органах государственной власти. В состав Совета при Президенте РФ по культуре и



Президент РБА В.Р. Фирсов вручает председателю Правительства Самарской области А.П. Нефёдову почетный знак «Самара — Библиотечная столица России 2015 года»

искусству входит генеральный директор Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина А.П. Вершинин, в Совет при Президенте РФ по русскому языку — вице-президент РБА И.Б. Михнова, член Правления РБА М.А. Веденяпина, и. о. директора Научной педагогической библиотеки им. К.Д. Ушинского г. Москвы Т.С. Маркарова. В Совет по государственной политике при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания РФ входят вице-президент РБА В.В. Федоров и генеральный директор Российской национальной библиотеки А.В. Лихоманов. В Общественном совете при Министерстве культуры РФ работают А.П. Вершинин, директор Рязанской областной универсальной научной библиотеки им. Горького Н.Н. Гришина и президент РБА В.Р. Фирсов.

Не менее значимой частью работы РБА является подготовка документов саморегулирования: нормативно-рекомендательных актов, которые принимаются Российской библиотечной ассоциацией и используются библиотеками России. Среди основных: «Кодекс этики российского библиотекаря», «Модельный стандарт деятельности публичной библиотеки», «Модельный стандарт деятельности специальной библиотеки для слепых субъекта РФ», «Руководство для публичных библиотек России по обслуживанию молодежи», «Руководство по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ (области, края)», «Руководство по краеведческой деятельности муниципальных публичных библиотек (централизованных библиотечных систем)», «Формат RUSMARC представления библиографических данных» и др.

С нашей точки зрения, совершенно справедливо утверждение Министра культуры РФ В.Р. Мединского, высказанное в его приветствии Конгрессу 2015 г. о том, что РБА «по праву занимает особое место в библиотечном сообществе страны и завоевала не только признание среди профессионалов отрасли, но и стала полноценным

партнером государства в формировании и реализации государственной культурной политики».

Одна из значимых форм работы Ассоциации — организация различных профессиональных мероприятий. За 20 лет было проведено около 1,5 тыс. мероприятий, которые охватили все основные направления библиотечной работы. На них рассматривались важнейшие вопросы, принимались документы, принципиально значимые резолюции, например: «Всероссийский форум публичных библиотек», «Библиокараван», цикл конференций «Молодые в библиотечном деле», цикл конференций по организации научно-методической деятельности в библиотеках, ежегодная конференция по вопросам формирования библиотечных фондов и др. Формат мероприятий очень разнообразен. Так, в 2014 г. была проведена принципиально новая для библиотекарей акция — смена «Библиотекарь будущего» на Всероссийском молодежном образовательном форуме «Селигер», организованная, прежде всего, благодаря Молодежной секции РБА. В 2015 г. Всероссийский молодежный образовательный форум изменил формат: под названием «Таврида» он прошел в июле-сентябре в Крыму.

Еще одно из направлений — организация профессиональных конкурсов. РБА уже дважды проводила Всероссийский конкурс

«Библиотекарь года». Победители 2013—2014 гг. — О.А. Андон и А.Г. Гачева — были приглашены на встречу с Премьер-министром РФ Д.А. Медведевым. А в селе Боголюбово, где работает победитель Конкурса «Библиотекарь года — 2013», в настоящее время при участии Министерства культуры РФ, местных властей организуется модельная библиотека, представляющая образ поселковой библиотеки будущего. РБА проводит Всероссий-



Стенд РБА на XVI Выставке издательской продукции, новых информационных технологий, товаров и услуг

ский конкурс «Лучшая профессиональная книга года», принимает участие в проведении Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению. Уже два года РБА совместно с компанией «ЗМ» проводит Всероссийский конкурс «Оптимизация деятельности библиотеки на основе новых технологий». Есть много других интересных состязаний, которые призваны не только определить лучших, но и привлечь внимание к работе библиотек.

Пожалуй, одним из самых успешных проектов РБА за 20 лет стал конкурс «Библиотечная столица России». В 2000 г. первой «Библиотечной столицей России» стала Тверь. Тут можно отметить два важных обстоятельства: при проведении всех Всероссийских библиотечных конгрессов Ассоциация опирается на организационный и творческий потенциал центральной библиотеки субъекта РФ, ей отводится важнейшая роль в организации Конгресса. И второе — неизменная поддержка всех Всероссийских библиотечных конгрессов Министерством культуры РФ. Участие в конкурсе является мощным инструментом библиотечной адвокации для участвующего региона.

Открывшее Конгресс 18 мая Пленарное заседание было посвящено Году литературы в России и 20-летию РБА. В основном докладе «20 лет РБА: единство в действии!», представленном В.Р. Фирсовым, в исторической ретроспективе были охарактеризованы этапы развития РБА, ее достижения, современные проблемы и перспективы дальнейшего развития Ассоциации.

По сложившейся традиции на пленарных заседаниях Конгресса принимающий регион представил свою «визитную карточку» — с докладом «О культурной политике Самарской области» выступила министр культуры Самарской области О.В. Рыбакова.

Ключевая тема Конгресса, связанная с Годом литературы, получила освещение в вызвавших всеобщий интерес докладах почетного члена РБА, генерального директора Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино Е.Ю. Гениевой «Когда я думаю о рае, я представляю библиотеку» и архиепископа Самарского и Сызранского Сергия «Великая сила слова» и была продолжена в контексте исследования феномена чтения в докладах литературоведа Ю.В. Зобнина «Культура культового чтения в России: вчера, сегодня, завтра» и президента Поволжской государственной социально-гуманитарной академии И.В. Вершинина «Литература в культуре личности». Е.Ю. Гениева представила также новую программу «Exlibris» к 20-летию РБА в Самарской области — «Книг, умоляю, книг...». (Это было последнее участие Е.Ю. Гениевой в Конгрессе. 9 июля 2015 г. прервался ее жизненный путь. — *Ред.*)

В завершение Пленарного заседания был объявлен старт Всероссийского конкурса «Библиотекарь года — 2015», учрежденного РБА и Министерством культуры РФ, и прошла торжественная церемония присуждения звания «Почетный член Российской библиотечной ассоциации», которое является высшим знаком признания заслуг перед Ассоциацией. Почетным членом РБА стал Е.И. Кузьмин, председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества.

Следующий день работы Конгресса, 19 мая, начался с открытия организованной РБА XVI Выставки издательской продукции, новых информационных технологий, товаров и услуг, которая работала в течение трех дней и была доступна не только для участников Конгресса, но и для жителей и гостей Самары. Экспонентами Выставки стали более 40 организаций: издательские, книготорговые фирмы; компании, производящие оборудование, программное обеспечение для библиотек, из Москвы, Санкт-Петербурга, Кирова, Нижнего Новгорода, Ростова-на-Дону, Рязани, Самары, Саратова, Симферополя, Тулы, а также участники из Канады, США, Чехии, Швейцарии. Кроме того, Самарская областная писательская организация представила на своем стенде книги местных авторов. Участники Выставки РБА передали 1 тыс. изданий в дар Самарской областной универсальной научной библиотеке.

19 и 20 мая работа Конгресса продолжилась на заседаниях секций и круглых столов РБА, специальных мероприятиях. Участники практически всех заседаний Конгресса стремились показать до-

стижения библиотек в Год литературы, обсудить актуальные проблемы и найти возможные пути их решения, выявить «болевы точки» и определить векторы дальнейшего развития библиотек и библиотечной профессии, стратегические направления и конкретные шаги в совместных действиях для решения многих сложных проблем и вызовов времени. Подробная информация о заседаниях секций и круглых столов РБА опубликована на сайте РБА и готовится к печати в «Информационном бюллетене РБА».

На заключительном пленарном заседании состоялось награждение медалью РБА «За вклад в развитие библиотек», которая была присвоена Л.А. Анохиной, директору Самарской областной универсальной научной библиотеки; Н.М. Балацкой, председателю Секции «Краеведение в современных библиотеках» РБА, старшему научному сотруднику отдела библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки; Г.И. Егоровой, заместителю председателя Секции РБА по чтению, главному библиотекарю Тверской областной универсальной научной библиотеки; М.В. Новиковой, руководителю Круглого стола РБА «Мобильные библиотеки», генеральному директору Некоммерческого фонда поддержки книгоиздания, образования и новых информационных технологий «Пушкинская библиотека»; И.Н. Мустафиной, секретарю Постоянного комитета Секции РБА по автоматизации, форматам и каталогизации, директору по маркетингу Национального информационно-библиотечного Центра ЛИБНЕТ.

На Всероссийском библиотечном конгрессе уже в четвертый раз состоялась торжественная церемония «Посвящение в профессию», участниками которой в Самаре стали ветераны библиотечного дела региона — им была вручена медаль «За преданность профессии». Их достойные преемники — молодые специалисты библиотек Самарской области получили «Профессиональные сертификаты РБА», демонстрирующие уверенность в правильности сделанного выбора, преданность профессиональным ценностям, стремление к самосовершенствованию и развитию. Им был передан символический «свет просвещения».

Завершился Конгресс торжественной церемонией провозглашения «Библиотечной столицей России 2016 г.» Калининграда, который будет принимать в мае будущего года очередной Всероссийский библиотечный конгресс: XXI Ежегодную конференцию Российской библиотечной ассоциации.

Прошедшие 20 лет свидетельствуют, что РБА состоялась, она существует не только как сообщество делающих общее дело людей, но и как значимый фактор развития библиотек, библиотечного обслуживания в стране. Голос РБА слышен. Все познается в сравнении. За последние 20 лет в России возникало большое количество ассоциаций, общественно-профессиональных движений в различных

сферах: большинство канули в Лету. РБА смогла пройти все этапы развития нашей страны, осталась нужной и необходимой. В приветствии Конгрессу 2015 г. руководитель Администрации Президента РФ С.Б. Иванов подтвердил это, отметив: «За прошедшие годы Ассоциация наработала солидный опыт, заслужила авторитет, многое сделала для консолидации профессионального сообщества вокруг единых задач и целей».

Примечания

- ¹ Здесь и далее использованы обзорные материалы по Конгрессу: Шапарнева М.А. Юбилейная Конференция РБА в Библиотечной столице России 2015 года — Самаре // Информ. бюл. РБА. — 2015. — № 74. — С. 11—22.
- ² Здесь и далее цитаты приветствий Конгрессу РБА 2015 г. даются по материалам официального сайта РБА: <http://www.rba.ru/conference/index.php>
- ³ Здесь и далее даты и цифры даются по докладу В.Р. Фирсова «РБА: единство в действии!» на пленарном заседании Всероссийского библиотечного конгресса: Юбилейной XX Ежегодной конференции РБА (18 мая 2015 г., Самара).

В.Р. Фирсов,
*президент Российской библиотечной ассоциации,
заместитель генерального директора
по научной работе Российской национальной библиотеки,
доктор педагогических наук*

И.А. Трушина,
*исполнительный директор Российской библиотечной ассоциации,
заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия
Российской национальной библиотеки,
кандидат педагогических наук*

*Контактные данные:
191069, Санкт-Петербург,
ул. Садовая, д. 18;
e-mail: v.firsov@nlr.ru, trushina@nlr.ru*

Фото А. Стерякова (Самара)

**Журналы Российской государственной библиотеки,
включенные в «Перечень российских рецензируемых
научных журналов, в которых должны быть
опубликованы основные научные результаты
диссертаций на соискание ученых степеней
доктора и кандидата наук»**



Важная законодательная инициатива (законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”»)

Рассмотрен подготовленный Министерством культуры Российской Федерации законопроект, предусматривающий внесение в один из базовых федеральных законов в сфере библиотечного дела «Об обязательном экземпляре документов» понятия «электронные копии печатных изданий», относящегося к видам документов, входящих в состав обязательного экземпляра. Особое внимание уделяется предложению о значительном сокращении количества обязательных экземпляров печатных изданий на бумажных носителях, направляемых в крупнейшие библиотеки Российской Федерации и иные организации.

Ключевые слова: законодательство об обязательном экземпляре документов, электронная копия печатного издания, количество обязательных экземпляров печатных изданий.

В течение всех последних лет активно обсуждается идея о необходимости реформирования одного из базовых законов в библиотечном деле нашей страны — Федерального закона Российской Федерации от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов». Современная система обязательного экземпляра функционирует более двух десятилетий. Со стороны органов федеральной исполнительной власти было выдвинуто предложение о внесении существенных изменений в данную систему при сохранении ее основы. Эти изменения обосновываются тем, что качественные изменения в области информационных технологий требуют существенного пересмотра традиционных подходов к получению, хранению и обеспечению доступа ко всей совокупности печатных и электронных изданий. К тому же современные печатные издания, как правило, сначала готовятся в электронном виде, а уж затем поступают в печатный набор.

Важную стимулирующую роль в распространении новых подходов к формированию отечественных библиотечных фондов сыграл Указ Президента Российской Федерации В.В. Путина от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», который предусматривает, что в целях дальнейшего совершенствования государственной социальной политики Правительство Российской Федерации должно обеспечивать, в том числе, ежегодное включение в Национальную электронную библиотеку не менее 10% издаваемых в Российской Федерации наименований книг.

Министерство культуры Российской Федерации разработало законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”», который был рассмотрен Правительством Российской Федерации и уже от имени Правительства вне-



**Николай Анатольевич
Сахаров,**
советник дирекции
Российской
государственной
библиотеки,
доктор политических
наук, профессор

сен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. 16 мая 2015 г. этот правительственный законопроект был зарегистрирован под № 794026-6, и началась процедура его обсуждения депутатами.

Если коротко об этом законопроекте, то, во-первых, он вводит новое понятие «электронные копии печатных изданий». Во-вторых, данным законопроектом количество обязательных экземпляров печатных изданий (книг и брошюр, журналов и продолжающихся изданий на русском языке) сокращается с 16 до девяти. Рассмотрим эти новации подробнее.

Пункт 1 статьи 5 «Виды документов, входящих в состав обязательного экземпляра» действующего федерального закона дополняется абзацем следующего содержания: «электронные копии печатных изданий — электронные документы на материальных носителях, точно соответствующие воспроизводимым подлинным печатным документам со всеми их внешними признаками». Разработке этого определения предшествовали широкие дискуссии в библиотечном сообществе о том, что считать электронной копией печатного издания. Представляется, что предложенная в правительственном законопроекте формулировка является достаточно полной, хотя не исключено, что возможна ее корректировка в ходе дальнейшего обсуждения законопроекта.

Соответственно, расширяется содержание основополагающего понятия «обязательный экземпляр документов», содержащегося в ст. 1 «Основные понятия» базового федерального закона. Рассматриваемый законопроект включает в это понятие не только экземпляры различных видов тиражированных документов, но также электронные копии печатных изданий.

В пояснительной записке к проекту федерального закона отмечается, что электронная копия печатного издания будет являться эталонной, страховой и предназначенной для постоянного хранения.

Особого внимания заслуживает то, что в п. 1 ст. 4 «Цели формирования системы обязательного экземпляра» включается абзац «обеспечение доступа к получаемым документам, в том числе доступа через информационно-телекоммуникационные сети».

В то же время принципиально важно то, что эта же ст. 4 дополняется пунктом 2¹ следующего содержания: «Использование электронной копии печатного издания осуществляется с согласия правообладателей в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации». Как известно, в дебатах о введении электронной копии печатного издания неоднократно поднимался вопрос о том, что это приведет к нанесению серьезного ущерба интересам авторов и других правообладателей печатных изданий. Видные представители издательского сообщества заявляют, что законодательное введение электронной копии как одного из видов обязательного экземпляра приведет к широкому распространению незаконного использования электронных копий печатных изданий и тем самым нанесет ощутимый удар по издательской отрасли. С целью недопущения подобного развития ситуации законодатель в лице Правительства Российской Федерации ввел вышеуказанную норму, однозначно утверждающую необходимость соблюдения требований Гражданского кодекса Российской Федерации, имея в виду, прежде всего, Часть Четвертую ГК РФ. При этом в законопроекте оговаривается, что данная норма вступит в силу с 1 января 2017 года.

Трудно сказать, насколько отсыл к Гражданскому кодексу РФ снимет имеющиеся у правообладателей опасения, и вполне возможно, что в ходе обсуждения законопроекта будут предприняты попытки ее усиления.

Законопроектом вносится дополнение в седьмой абзац п. 1 ст. 5 «Виды документов, входящих в состав обязательного экземпляра». Этот абзац в настоящее время относит к одному из видов документов неопубликованные документы — документы, содержащие результаты научно-исследовательской, опытно-конструкторской и технологической работы (диссертации, отчеты о научно-исследовательских, об опытно-конструкторских и о технологических работах, депонированные научные работы, алгоритмы и программы). Законопроект предусматривает, что вышеперечисленные документы — от диссертаций до отчетов о работах, алгоритмов и программ — могут быть размещены на любых видах носителей, как на бумажных, так и на электронных.

Важно то, что рассматриваемый в настоящее время в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации законопроект устанавливает общий порядок требований к формату файла электронной копии печатного издания. Эта проблема весьма актуальна в нашей стране, поскольку разные библиотеки имеют разный уровень технической оснащенности. Кроме того, оцифровка тех или иных изданий, проходящая в федеральных, региональных и муниципальных библиотеках, во многом зависит от определенного стечения обстоятельств и финансовых возможностей и, к тому же, практически не координируется в общероссийском масштабе.

В силу этого заключительный абзац п. 2¹ ст. 7, изложенной в новой редакции, гласит: «Требования к формату файла электронной копии печатного издания и материальному носителю устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти». Тем самым предполагается введение единых требований к формату файла электронной копии, что позволит унифицировать условия процесса формирования контента НЭБ на территории всей страны.

В пояснительной записке к законопроекту отмечено: «Предполагается, что единым стандартом предоставления электронной копии печатного издания будет формат pdf. В настоящее время в мире общепринятым форматом для долгосрочного архивного хранения документов является формат PDF/A, основанный на стандарте ISO 19005:2005. Указанный формат используется в настоящее время при формировании Национальной электронной библиотеки».

Та же проблема унификации касается и ст. 10 ныне действующего федерального закона, п. 3 которой в правительственном законопроекте излагается в следующей редакции: «Производители документов в тридцатидневный срок доставляют в Российскую государственную библиотеку обязательный экземпляр диссертаций на бумажных носителях и обязательный экземпляр диссертаций на электронных носителях после их защиты и присуждения ученой степени по всем отраслям знания; в Центральную научную медицинскую библиотеку Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации — обязательный экземпляр диссертаций по медицине и фармацевтике на бумажных носителях».

Порядок предоставления диссертации на электронном носителе, а также требования к формату файла диссертации и материальному носителю устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти».

В этой новой редакции п. 3 ст. 10, предлагаемой законопроектом, следует прежде всего обратить внимание на то, что предусматривается

предоставление обязательного экземпляра диссертаций в вышеуказанные организации не только на материальном, но и на электронном носителе. Кроме того, Правительство намеревается добиться того, чтобы электронные копии всех диссертаций были унифицированы по своим техническим параметрам и соответствовали установленному формату файла.

Помимо внесения в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» нового понятия «электронные копии печатных изданий» и изменения в связи с этим ряда положений этого базового закона, правительственный законопроект предусматривает значительное сокращение количества распределяемых между библиотеками обязательных экземпляров печатных изданий. Напомним, что в настоящее время обязательный экземпляр распределяется в:

- Российскую государственную библиотеку (РГБ);
- Российскую национальную библиотеку (РНБ);
- Библиотеку Российской академии наук (БАН);
- Библиотеку по естественным наукам РАН (БЕН РАН);
- Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН);
- Всероссийский институт научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ);
- Государственную публичную научно-техническую библиотеку Сибирского отделения РАН (ГПНТБ СО РАН);
- Дальневосточную государственную научную библиотеку (ДГНБ);
- Государственную публичную научно-техническую библиотеку (ГПНТБ);
- Государственную публичную историческую библиотеку России (ГПИВ);
- Библиотеку Администрации Президента Российской Федерации;
- Парламентскую библиотеку Федерального Собрания Российской Федерации;
- Научную библиотеку МГУ им. М.В. Ломоносова;
- Центральную научную сельскохозяйственную библиотеку;
- Центральную политехническую библиотеку;
- Центральную научную медицинскую библиотеку Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова.

Еще один обязательный экземпляр документов направляется в Российскую книжную палату. И поскольку с 2014 г. Российская книжная палата входит в состав Информационного телеграфного агентства России (ИТАР-ТАСС) в качестве его филиала, этот обязательный экземпляр направляется, соответственно, в ИТАР-ТАСС. Кроме того,

обязательный экземпляр направляется в Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям (Роспечать).

Законопроектом предлагается ограничить число обязательных экземпляров печатных изданий до девяти. Если этот законопроект станет федеральным законом, то предполагается, что обязательные экземпляры печатных изданий будут получать:

- Российская государственная библиотека;
- Российская национальная библиотека;
- Библиотека Российской академии наук;
- Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения РАН;
- Дальневосточная государственная научная библиотека;
- Научная библиотека МГУ им. М.В. Ломоносова;
- ИТАР-ТАСС.

Кроме того, законопроект предусматривает, что только РГБ будет получать как печатное издание обязательного экземпляра документов, так и его электронную копию. Эта привилегия предоставляется РГБ потому, что именно на Российскую государственную библиотеку возложена государственная задача быть главным хранилищем всех изданий, выпускаемых в России. Направление в РГБ не только печатного издания, но и его электронной копии будет способствовать решению этой ответственной задачи постоянного хранения документов.

Понятно, что те библиотеки, которые лишаются обязательного экземпляра документов, подвергли подготовленный Министерством культуры Российской Федерации законопроект жесткой критике и заявили, что если он вступит в силу, то будет иметь пагубные последствия для всего процесса комплектования фондов ведущих отраслевых библиотек нашей страны.

В ответ на эту критику авторы законопроекта обращают внимание на то, что из девяти предусмотренных этим законопроектом обязательных экземпляров документов семь предполагается распределить по вышеуказанным библиотекам, а два оставшихся — между рядом ведущих библиотек страны по профилю их комплектования. Так, предполагается, что книги, брошюры, журналы и продолжающиеся издания (на русском языке) по общественным, политическим, историческим, естественно-научным, техническим дисциплинам, сельскохозяйственным, медицинским, педагогическим и другим наукам будут распределяться по соответствующим отраслевым библиотекам.

П. 1 ст. 19 базового федерального закона «Постоянное хранение обязательного федерального экземпляра» законопроект предлагает дополнить абзацем о том, что на Российскую государственную библиотеку возлагается постоянное хранение электронных копий печатных изданий и диссертаций на электронных носителях.

Наконец, ст. 22 «Информирование об обязательном федеральном экземпляре документов» законопроект предлагает дополнить п. 7 следующего содержания: «Информирование потребителей об обязательном федеральном экземпляре электронной копии печатного издания и об обязательном федеральном экземпляре диссертаций на электронных носителях возлагается на Российскую государственную библиотеку».

В целом Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов»», если он будет принят, повлечет за собой серьезные перемены для библиотек и их пользователей, а также производителей документов в нашей стране. Ближайшее будущее покажет, как этот правительственный законопроект будет рассматриваться в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

*Контактные данные:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5;
e-mail: SakharovNA@rsl.ru*

Личное дело духовной культуры (размышления о библиотеке)

Библиотека рассматривается как собрание текстов на разных носителях, как место и способ коммуникации с прошлым. В свою очередь, характер коммуникации определяет бытие библиотеки как способа организации духовного опыта человечества. В статье представлены размышления автора о библиотеке, которые, как он надеется, могут быть интересны читателям.

Ключевые слова: библиотека, способ коммуникации, духовный мир, уникальность.

Начнем с простого вопроса: могли ли существовать библиотеки в дописьменной культуре? Если определять библиотеку как хранилище текстов, предназначенных для публичного использования (а это обычное базовое ее определение), то ничто не мешает назвать библиотекой огромное собрание гимнов «Ригведы» или поэм Гомера (которые практически никогда не исполнялись от начала до конца и бытовали в качестве отдельных песен наряду со многими другими¹). Монастырь, где брахманы с точностью до звука заучивают и передают следующим поколениям священные гимны, вполне можно считать дописьменной библиотекой. *Масса собраний текстов разного рода существовала до того, как их начали записывать.*

И второй вопрос: что, собственно, изменилось, когда эти тексты записали? Можно ли считать библиотеками тексты пирамид? Да, они не были доступны публично. Но и хранилища глиняных табличек в Ниневии не были доступны широкой публике. Это были тексты для царей. Что же касается библиотеки как хранилища, то здесь появляются два важных момента — *история* и *порядок*. Начнем со второго. Разумеется, это не значит, что сразу рождается историческое сознание. Нет, речь идет о появлении истории текста. Только гораздо позднее возникает идея о том, что эта история отражает еще и историю народа². В устной традиции (за исключением того специально разработанного способа, каким с абсолютной точностью передавались в веках гимны «Ригведы») тексты не могут устареть и, соответственно, требуют исследования значений устаревших слов. В процессе устной передачи



**Олег Альбертович
Донских,**
доктор философских наук

сказители меняют непонятное на понятное, постоянно осовременивая текст. Письмо позволяет сохранять текст, аутентичный его времени. Конечно, в ситуации с иероглификой или клинописью изменения в произношении определенных слов не играли роли (хотя на то, что здесь также были некоторые связанные с устареванием трудности, указывает наличие лексических табличек уже в собрании Ашшурбанипала (см. ниже). Существенный скачок в этом отношении происходит с появлением фонематической письменности. Необходимость толкования уже непонятных современному читателю слов и выражений создает независимо друг от друга грамматические учения в Индии и Греции, т. е. в собраниях текстов появляются комментарии, а это было немыслимо в условиях отсутствия письменности. Так в библиотеках рождается история текстов.

Что касается порядка, то если тексты в устной культуре организованы внешним образом — бытом и ритуалом, то собрания текстов требуют каталогизации. Хранитель организует хаос письменных документов в соответствии с новым *принципом — содержательной взаимозависимости*. Возникает предметный каталог. Позже, уже в Александрийской библиотеке примерно во II в. до н. э., появляется каталог алфавитный. Новизна заключается здесь в том, что у текстов появляется дополнительное измерение — они начинают относиться не только к обозначаемой реальности, но и друг к другу.

В случае с предметным каталогом организующим принципом была правильная организация управления. Когда Ашшурбанипал требовал, чтобы его сатрапы присылали ему таблички и их копии на деревянных воощенных дощечках, его целью был «поиск инструкций для первого и седьмого месяцев года, определенных ритуалов для королевской опочивальни, для битв, для путешествий по опасной пустыне, для амулетов, охраняющих человека от зла» [8, с. 123]. Соответственно, если взять группу текстов из вавилонского корпуса Ниневийской библиотеки, то гадательные и религиозные тексты составляют 83,5%, тогда как медицинские — 5,1% (описания болезней и примерно в одном из десяти случаев списки камней и растений, которые использовались врачами), лексические — 3,5% (это, в основном, перечисление устаревших знаков), исторические — 1,7% (большой частью международные договоры), 1,1% эпико-мифологические тексты, один математический текст и 5% не идентифицированных по содержанию [8, с. 130—131]. И, разумеется, внутри отдельных групп был свой содержательный (хотя и не всегда нам понятный) порядок.

Слияние письма с речью имело по крайней мере два важных следствия с противоположно направленными векторами: во-первых, на основе письма развивается риторика. (Здесь и далее речь пойдет уже исключительно о европейской культуре.) Демократия требует публичного судопроизводства, софисты составляют речи, которые выучиваются и произносятся. Речь утверждается в отработанном звучании, но она уже зависит от письма. Это позволяет сделать речи значительно более многообразными, учесть характер воздействия на аудиторию периодов разной длины и сложности и т. д. Но, во-вторых, алфавитное *письмо*, являясь слепком звучащего слова, *начинает организовывать речь*, устная культура все больше и больше зависит в разных отношениях от письменной.

Что происходит с хранилищами текстов? Здесь начинается как внешнее, так и внутреннее упорядочивание текстов. Так, если в устной традиции количество песен в «Илиаде» Гомера не фиксировалось, в библиотеке это было сделано — «По-видимому, именно Зенодоту мы обязаны делением каждой поэмы на 24 книги (“песни”), которое сохранилось неизменным до настоящего времени» [2, с. 162]. Внешнее упорядочивание производится по содержанию, возникает библиография. В частности, Каллимах составляет свод специальных «Таблиц», принципы организации которых, правда, не вполне ясны. «Скорее всего, свод был составлен по жанрам, среди которых были отдельно выделены

эпические поэты, лирические, драматурги, философы, историки, ораторы и т. п. Есть основания считать, что в той части “Таблиц”, которая была посвящена произведениям драматургии, каждой отдельной пьесе был присвоен номер. Такой вывод можно сделать, если исходить из предисловия Аристофана к пьесе Софокла “Антигона”, где указан порядковый номер этой пьесы (тридцать второй)» [2, с. 166—167].

Кроме того, александрийские филологи выстраивали произведения по алфавиту. Тем не менее, каталоги были далеки от совершенства уже хотя бы потому, что многие свитки (а именно они составляли большинство единиц хранения) часто содержали только раздел большого произведения (скажем, одну из песен «Одиссеи») или совмещали тексты разных авторов и т. д. Свитки делились на «простые» и «смешанные». Возможно, под «смешанными» понимались «книги, которые представляли собой совокупность свитков, связанных или заключенных в одну коробку, как бы “перемешанными” между собой — так, что требовалось искать среди них требуемую часть памятника» [2, с. 161]. Названия произведений на свитках указывались в конце, что также не облегчало задачу. Использовался и еще один принцип хранения по авторам, а не по жанрам произведений. Стоит заметить, что как алфавитный принцип, так и нумерологический являются абсолютно внешними по отношению к содержанию произведений. Если учесть, что сам характер письма (стойхедон) исключал возможность быстрого чтения незнакомых текстов³, что в свитках гораздо труднее найти нужное место, к которому относится например комментарий, что аппарат ссылок еще отсутствовал, то становится понятно — внутренняя организация произведений была лишь дополнением к устному общению. *Книги звучали* и только как звучащие они и мыслились.

Позднее кодекс (прототип современной книги доэлектронной эпохи) вытесняет свитки, и постепенно на протяжении веков формируется *средневековый европейский текст*, организованный вокруг Библии. «Именно в библейском тексте появилась первая сформировавшаяся модель культуры, когда происходит объединение сакрального и секулярного и была выражена базовая парадигма будущей европейской цивилизации» [4, с. 356]. *Библиотеки хранят историю спасения и учение о спасении*, и в этом их главная функция. Схоласты представили в суммах мир, параллельный нашему. «Божественное богословие касается всего постигаемого, поскольку первый объект богословия Бога делает все прочее актуально познанным в Его разуме... Но по отношению к сотворенным умам блаженных дело обстоит иначе... Наше богословие фактически есть [знание] только того, что содержится в Писании, и того, что может быть

из этого выведено» [1, с. 145—147]. Аристотель приобретает такое значение для схоластики, потому что он задает логику, позволяющую войти в этот мир. Любое произведение, будь то сентенция, житие, хроника и т. д., имело значение лишь в отношении к известному набору христианских учений, таких как провиденциализм, Страшный суд, воля Божия и др.

Благодаря удобству книги-кодекса Библия оказалась испещренной ссылками на параллельные места. Фактически все тексты до эпохи Возрождения являются в известном смысле параллельными местами к тексту Писания. Будущие богословы вступали в этот мир, переписывая известные тексты и тексты своих учителей. Так формировались и пополнялись библиотеки первых европейских университетов. Причем понимание приходило не через чтение про себя и для себя, а через диспуты. Книга звучала при ее написании, при чтении и при обсуждении. Об этом, в частности, пишет Маршалл Мак-Льюэн [3]. Более того, письмо не просто было устной деятельностью, «но даже формой ораторского искусства, или тем, что в то время называлось *pronuntiatio*, которое составляло пятый основной раздел нормативного риторического учения» [3, с. 141. Со ссылкой на работу Иштвана Хайнала]. *Библиотека*, как и в древности, *была* собранием книг, но *не местом, где читают*, — все заглушали бы друг друга. Но, в отличие от древности, книги были связаны друг с другом содержательно, через их отношение к библейскому тексту. Появляется практика, невозможная в древности — «Значительная часть обширной корреспонденции средневековых ученых состоит из... запросов о местонахождении книг, о копиях книг, которые, по слухам, находятся в месте проживания адресата, о возможности одолжить книги в целях снятия копии» [8, с. 90, цит. по: 3, с. 198]. Библиотека стала единым целым, а любое частное собрание можно трактовать как ее филиал. Книги при этом были уникальны. Копии отличались друг от друга, и для того, чтобы как-то каталогизировать это многообразие одной и той же книги, использовались начальные слова на втором листе рукописи — *secundo folio*. Это было связано с тем, что первые слова книги обычно совпадали, тогда как второй лист мог и часто начинался по-разному, поскольку различались размеры листов, почерк и т. д. [7]. Но это не имело отношения к содержанию.

И еще один момент, характерный для средневековой библиотеки и, конечно, связанный с употреблением ограниченного числа языков и, в первую очередь, латыни как книжного (и почти совершенного) языка и универсальной грамматики как отражения единой логики, в соответствии с которой создан мир. Может быть, наиболее яркое выражение этой идеи дает нам Раймунд Луллий с его *Ars Magna* — великим искусством (стоит

заметить, что, будучи старшим современником Фомы Аквинского, писал Раймунд в основном на арабском и каталонском). Он создал своеобразный совершенный язык, который предполагал убедительное единство христианского мира через комбинаторику нескольких начал [6, с. 61—77].

В то же время влияние арабских мыслителей, которые принесли переосмысленные греческие тексты наряду с алхимией и астрономией, требовало опоры на разум. Еще в первой половине XII в. Аделяр Батский писал: «Конечно, Бог правит Вселенной. Но мы можем и должны изучать природу. Нас учат этому арабы» [10, с. 201]. Не случайно такое значение приобретает античная идея вечности мира, противоречащая Писанию. Идеи греческих философов в их новых одеждах все больше населяют Европу. Это никак не подрывает тезиса о Писании как ключевом тексте европейской культуры. Любая идея развивалась лишь в отношении к нему. Важно подчеркнуть, что уже в Средние века зарождается тот интеллектуальный прорыв, который был сделан наукой в начале Нового времени.

Но тем не менее средневековая библиотека глобальна. Скриптории уводят от национального начала. Книгопечатание к нему возвращает.

Итак, И. Гутенберг. С середины XV в. начинает резко расти количество книг и так же резко падает их цена. Тотальность христианского мышления начинает давать трещины. Книгопечатание определяет рост национализма и определяется им. Книги выходят в свет на национальных языках, которые начинают упорядочиваться и охватывать все большее количество сфер использования от художественной литературы и поэзии до науки. Латынь изолируется в католической церкви (Реформация отрывает от латыни протестантов) и университетах. Академия, продолжая линию изучения природы, постепенно все резче противопоставляет себя Церкви. Наука изобретает академии и периодические журналы, которые, начиная с XVII в., занимают все большее место среди печатной продукции. Принципиально то, что символом новой организации знания в эпоху Просвещения становится «Энциклопедия, или толковый словарь наук, искусств и ремесел», которая издавалась на протяжении 30 лет с середины XVIII века. Издатели пишут о своем замысле, что этот труд «ставит перед собой две задачи: как Энциклопедия, он должен показать, насколько это возможно, порядок и взаимосвязь человеческих знаний; как Толковый словарь наук, искусств и ремесел, он должен содержать в отношении каждой науки и каждого искусства, — является ли он свободным или механическим, — главные принципы, являющиеся его основой, и наиболее существенные детали, образующие его содержание и сущность». И далее: «Кто хотя бы немного размышлял о связи, существующей между открытиями, тому легко заметить, что науки и искусства оказывают друг другу взаимную помощь и что они, следовательно, являются звеньями одной цепи» [5, с. 55—56]. Таким образом, Дидро и Д'Аламбер утверждают единство человеческого знания, и служение этому единству становится делом создателей Энциклопедии, а вслед за ними — делом библиотеки.

К этому времени книга становится удобной для тихого и быстрого чтения: слова и предложения отмечены пробелами и заглавными буквами, знаки препинания до определенной степени показывают интонацию, она обрастает предметным и именным указателями. И это способствует тому, что *тексты замолкают*. Медленное чтение вслух сменяется быстрым чтением про себя. Дамы, по утрам раскрывающие в постели волюмчик французского романа карманного формата, начинают читать в тишине. То же делают члены «Республики ученых», но в залах библиотек. Только в это время, т. е. в эпоху Просвещения, *библиотека становится местом, где читают*. Собрания текстов дополняются залами для читателей. *Библиотека становится организованным коллективным молчанием*.

Пусть там снуют людские мириады
Под грохот огнедышащих машин,
Пусть зиждутся бездушные громады, —
Святая тишина, я здесь один.

(Вл. Соловьев)

Коллективным, потому что здесь все современники. Платон оказался рядом со св. Августином и Данте независимо от языка. Владимир Сергеевич Соловьев беззвучно общается с Валентином и Мейстером Экхартом. Отношение к единому тексту, как это было несколько веков ранее, утрачивается, поскольку в тысячи раз вырастает специализация и формируются отдельные тематические сообщества. Библиотека пытается удержать единство содержания книжного мира разными внешними и внутренними скрепами, включая алфавитно-предметные указатели, УДК, ББК и др.

Но когда мы говорим о книжном мире, определяя библиотеку именно как хранилище книг, — это не вполне верно. Ведь библиотекой называлось и хранилище глиняных, восковых и даже свинцовых табличек, и свитков, и астрономических и географических карт, патентов, и т. д. В библиотеках есть музыкальные отделы, где хранятся как ноты, так и пластинки с записями, т. е. когда появляются новые носители и новые способы фиксации культурно значимых текстов, они попадают в библиотеку.

Прежде чем перейти к появлению нового и такого мощного средства коммуникации, как Интернет, необходимо обсудить, что же является главной особенностью библиотеки. Для этого последовательно сравним ее со складом, архивом и музеем, т. е. с теми общественными институтами, с которыми библиотека пересекается больше всего.

От склада библиотека отличается по крайней мере по трем параметрам: во-первых, склад имеет отношение к миру материальной культуры, библиотека — к *миру духовной культуры*; во-вторых (и это вытекает из первого), на складе вещи хранятся временно, до того, как их реализуют, тогда как библиотека, по идее, *хранит фонд неопределенно долго*; в-третьих, на складе хранится ограниченное количество видов объектов, тогда как в библиотеке — неограниченное. Конечно, библиотека может иметь несколько экземпляров одного издания, но ценность библиотеки именно в том, что ее фонд формируется по принципу *увеличения разнообразия*.

По указанным трем признакам библиотека совпадает с архивом и музеем. Чем же она отличается от них? Начнем с архива. Допустим, при монастыре есть архив и есть библиотека. Чего мы ждем от них? Архив — это хранилище документов, создаваемых в повседневной жизни. Это фактически личное дело монастыря, так же как может быть архив городской — и он представляет

собой личное дело города, архив государственный — личное дело государства. И в библиотеке находятся книги, относящиеся к тому, что лежит за пределами конкретного монастыря. Хотя изученный архив может стать книгой и в качестве примера жизни одного монастыря попасть в библиотеку. В книгу могут быть отобраны документы для публикации, но в том случае, если они представляют интерес более общий. Иначе говоря, у архива и библиотеки разный вектор интереса. Если архив — это личное дело определенного субъекта, то библиотека — это, условно говоря, *личное дело культуры человечества*. (И неважно — это библиотека Оксфордского университета или небольшая школьная библиотека. И то и другое — слепок культуры разной степени детализации.)

По последнему признаку библиотека совпадает с музеем. Чем же она от него отличается? Музей, как и склад, хранит предметы материальной культуры. Если даже он хранит книги, то в первую очередь как предметы, *отражающие эпоху, когда они были созданы*. Одни и те же книги в библиотеке и в музее будут восприниматься по-разному. В библиотеку мы идем за содержанием, в музей книги — за историей книгопечатания, здесь нам интересны виды изданий, переплеты и т. д. В музее мы ценим аутентичность объекта, его *уникальность*. В библиотеке это вторично. Конечно, приятно держать в руках экземпляр прижизненного издания, скажем, Ф.М. Достоевского или И.С. Тургенева. Но содержание важнее. Мы мыслим эти вещи в музее и библиотеке в разных аспектах: в музее А.С. Грибоедова томик Ш. Монтеские будет лежать рядом с очками на вышитой салфетке, а для читателя Ш. Монтеские оказывается в ряду с Дж. Локком и Г. Гроцием. Библиотека обеспечивает доступ к содержанию уникальных объектов, делая это содержание общедоступным через размножение, копирование и т. д.

Итак, исходя из названных сопоставлений, можно заключить, что библиотека — это *постоянно дополняемое и организуемое, доступное всем личное дело духовной культуры человечества*.

Теперь несколько слов о том, что дают новые носители информации и Интернет как способ коммуникации. Печатная книга перевела коммуникацию из устной формы в визуальную. Многомерный мир реконструируется читателем из плоскости письменной речи. Электронные носители позволяют нести звук и движение. Библиотеки уже хранят аудиокниги и фильмы. Причем неважно, если это называется «фильмотека», важно то, что она окажется организованной по содержанию, как и книжные тексты. Организованный текст культуры в будущем сможет включать в себя запахи, вкусы и прикосновения, вопрос только в том, смогут ли они стать частью духовной культуры.

Человеческий мир по мере урбанизации все больше и больше становится толпой одиночек. И электронные средства дают возможность каждому это одиночество лелеять. Если раньше библиотека открывала читателю дверь на склад истории мысли, где он должен был ходить на цыпочках, то теперь библиотека оказалась рядом с огромным торговоразвлекательным центром. И для того чтобы привлечь к себе внимание, библиотека пытается превращаться в клуб, т. е. интеллектуальному общению изолированных людей с использованием электронных средств коммуникации библиотека предлагает общение личное. Она не может оставаться складом на окраине, куда все реже и реже заходят. И это одна из важных функций библиотеки в новом обществе. Но, думается, все же базовой для библиотеки является ее уникальная функция организации мира духовной культуры. Библиотека остается и развивается как система дорожного движения в этом мире. Соответственно, *библиотекарь — не кладовщик, а регулировщик.*

Примечания

- ¹ Известно, что целиком они были исполнены первый раз при Солоне и второй — при Писистрате.
- ² Для этого нужны еще как минимум упорядоченный календарь и идея всемирной истории.
- ³ Специфика этого типа письма в том, что каждая буква пишется под другой, слова не выделяются пробелами, знаки препинания практически отсутствуют.

Список источников

1. Блаженный Иоанн Дунс Скот. Избранное. — М. : Изд-во Францисканцев, 2001. — 583 с.
2. *Борухович В.Г.* В мире античных свитков / В.Г. Борухович ; под ред. проф. Э.Д. Фролова. — Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1976. — 223 с.
3. *Мак-Люэн М.* Галактика Гутенберга. Сотворение человека печатной культуры / М. Мак-Люэн. — Киев : Ника-Центр, 2003. — 432 с.
4. *Пиков Г.Г.* Христианство и средневековая европейская культура: монография / Г.Г. Пиков. — Новосибирск : Манускрипт, 2011. — 400 с.
5. Философия в «Энциклопедии» Дидро и Д'Аламбера. — М. : Наука, 1994. — 720 с.
6. *Эко У.* Поиски совершенного языка в европейской культуре / У. Эко. — СПб. : Александрия, 2007. — 423 с.
7. Dictionary for Library and Information Science / by Joan M. Reitz. — URL: <http://www.abc-clio.com/ODLIS/searchODLIS.aspx> (дата обращения: 26.06.2015).
8. *Fincke Jeannette C.* The Babylonian Texts of Nineveh. Report on the British Museum's Ashurbanipal Library Project // Archiv für Orientforschung 50 (2003/2004). — P. 111—149.
9. *Goldschmidt E.P.* Medieval Texts and Their First Appearance in print / E.P. Goldschmidt. — Oxford : Oxford University Press, 1943. — 156 p.
10. *Lyons J.* The House of Wisdom. How Arabs Transformed Western Civilization / Jonathan Lyons. — New York etc. : Bloomsbury Press, 2009. — 248 p.

Контактные данные:
e-mail: oleg.donskikh@gmail.com

Информатизация — Ресурсы — Технологии

2

Наука должна быть самым возвышенным воплощением Отечества, ибо из всех народов первым будет всегда тот, который опередит другие в области мысли и умственной деятельности.

Л. Пастер

14—18 сентября 2015 г. — «Электронный век культуры»: XIV Международная научно-практическая конференция. — Нижний Новгород.

Организаторы: Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Российская ассоциация электронных библиотек (НП «ЭЛБИ»).

Главная тема: «Национальная электронная библиотека».

Ведущие направления работы конференции: определение и обсуждение конкретных направлений информатизации учреждений различных отраслей культуры (библиотек, музеев, театров и др.), науки, образования и ведущих IT-компаний; сохранение культурного наследия и предоставление к нему широкого доступа; знакомство с новейшими достижениями в области компьютерной техники и информационных технологий (создание электронных ресурсов вообще и электронных библиотек в частности, поиск и хранение информации).

Вопросы для обсуждения:

- Электронные ресурсы и коллекции;
- Авторское право;
- Электронные библиотеки;
- Комплексная автоматизация библиотек;
- Сохранность фондов, в том числе электронных ресурсов.

Подробнее — на сайте: <http://elvek.ru/>

Крым-2015: от библиотечной конференции к международному профессиональному форуму

Раскрывается концепция, организационные практики подготовки и проведения Международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Крым-2015»). Рассмотрена основная программа мероприятий 22-й Международной конференции «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса», которые являются главной составной частью Форума, отражена структура заседаний, дискуссионных форм, интерактивного взаимодействия, раскрыто содержательное наполнение представленных материалов, прошедших обсуждений и обмена мнениями. Отмечены знаковые события Форума: специальное мероприятие, посвященное Дню России; День министерства образования и науки на крымском Международном форуме; учредительное собрание «Национальной ассоциации «Библиотеки будущего»».

Ключевые слова: «Крым-2015», 22-я Международная конференция «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса», Первая музейная ассамблея, IX Международный симпозиум «Вузы культуры и искусств в мировом образовательном пространстве», ГПНТБ России, «Национальная ассоциация «Библиотеки будущего»».



Яков Леонидович Шрайберг,
генеральный директор
Государственной
публичной
научно-технической
библиотеки России,
доктор технических
наук, профессор

В Судаче (Крым) с 8 по 12 июня 2015 г. состоялось большое собрание работников библиотек, образовательных учреждений, издательств, музеев, архивов и других организаций культуры и образования, которое впервые проводилось в новом формате — Международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» (далее — Форум). Знаменитая библиотечная конференция «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса», просуществовав 21 год, достигла такой популярности и значимости в мировом культурном и образовательном пространстве, что естественным образом трансформировалась в международный форум, открывший возможность профессионалам не только библиотечного сообщества, но и, прежде всего, музейным работникам, представителям вузов культуры и искусств, других смежных с культурой сфер деятельности провести собственные мероприятия, организовать площадки для дискуссий и презентаций. На Форуме работали:

• 22-я Международная конференция «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса». Тема 2015 г.: «Книга и библиотека: среда обитания»;

• IX Международный симпозиум «Бузы культуры и искусств в мировом образовательном пространстве»;

• Первая музейная ассамблея. Тема 2015 г.: «Сохранение традиций, внедрение инноваций».

Соорганизаторами и спонсорами выступили Министерство образования и науки Российской Федерации, Министерство культуры Российской Федерации, Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Международная ассоциация пользователей и разработчиков электронных библиотек и новых информационных технологий, Министерство культуры Республики Крым, Российская государственная библиотека, Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино и ряд других организаций. Главным организатором Форума, как и всех конференций «Крым», стала Государственная публичная научно-техническая библиотека России (ГПНТБ России).

В работе Форума приняли участие 960 представителей из 19 стран: Беларуси, Болгарии, Великобритании, Вьетнама, Германии, Казахстана, Канады, Российской Федерации, Швейцарии и др. В течение пяти рабочих дней проведено около 50 мероприятий — тематические секции библиотечной конференции, дискуссионные площадки, круглые столы, семинары, тренинги, творческие встречи. Было представлено порядка 450 докладов, сообщений, презентаций. Продолжились поиски новых эффективных форм проведения заседаний, в частности, получила дальнейшее развитие практика перехода от традиционных заслушиваний секционных докладов к использованию активных дискуссионных практик, предложенных на конференции «LIBCOM», где сохранена одна открытая секционная сессия и организована серия интерактивных площадок и мастер-классов. В 2015 г. в Крыму стало больше подобных мероприятий, и ориентация на этот алгоритм будет и дальше определять вектор организации коммуникативного пространства Форума.

Если говорить о профессиональной программе, ядром которой является, прежде всего, библиотечная конференция, то следует отметить ряд отличительных черт, характеризующих инновационные подходы, которыми был отмечен Форум.

Несмотря на то что пока сохраняется основная секционная программа, меняется ее трактовка и смысловая направленность. Так, ввиду отсутствия докладов, поступивших на *секцию 1 «Информационное общество и мировая информационная инфраструктура. Национальные информационные ресурсы и национальные библиотеки, проекты международного сотрудничества»*, ее



*З.Я. Рахматуллина, заместитель председателя комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по культуре;
Г.П. Ивлиев, статс-секретарь — заместитель министра культуры РФ*



*Е.Н. Гусева, заместитель директора Департамента науки и образования — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры РФ;
С.С. Журова, первый заместитель председателя комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по международным делам;
С.В. Салихов, директор Департамента науки и технологий Министерства образования и науки РФ*

тематическое заседание было объединено с заседанием *секции 9 «Информационный рынок и формирование фондов библиотек»*. Это было связано, во-первых, с тем, что многие авторы предпочли секционному слушанию активные формы выступления и выражения мнений на дискуссионных площадках и круглых столах. Во-вторых, темы были сформулированы так, что могли обсуждаться не только на этих, но и на других, причем нескольких секциях. Сложившаяся ситуация не только не ослабила профессиональную программу, но, наоборот, зафиксировала необходимость задуматься о грядущем изменении формата конференции для повышения активности и интереса к обсуждаемым вопросам.

Традиционная *секция 2 «Автоматизированные и корпоративные библиотечные системы и технологии»* проходила, в основном, по традиционному набору направлений и со своими постоянными докладчиками. Несмотря на довольно широкий содержательный спектр вопросов, вло-

женных в название, проблематика корпоративных систем не получила широкого развития — очевидно потому, что актуальность некогда востребованной темы падает, в первую очередь, благодаря новым формам взаимодействия и интеграции ресурсов: «облачным» технологиям, проблемно-тематическим консорциумным моделям и т. д. Однако две базовые компоненты из общего круга обсуждаемых на секции тем: «Автоматизированные библиотечно-информационные системы» (АБИС) и «RFID-технологии» были раскрыты в соответствии с современным технологическим и практическим уровнем, что повлияло на интерес присутствующих и позволило оценить необходимость полезности дальнейших совместных разработок в этой сфере.

Насыщенной и интересной получилась программа *секции 3 «Электронные библиотеки и онлайн-ресурсы в современном библиотечно-информационном пространстве»*, организатором которой по традиции является Российская государственная библиотека (РГБ). Центральным событием секции стала дискуссионная площадка «*Национальная электронная библиотека: мифы и реальность*», в рамках которой статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации Г.П. Ивлиев представил базовый доклад «*Национальная электронная библиотека — 2014/2015*», признанный по итогам лучшим докладом конференции. Выступили также основные соисполнители проекта: А.И. Вислый, Я.Л. Шрайберг, В.В. Дуда, С.В. Баландюк. Следует отметить, что проблематике электронных библиотек вообще и Национальной электронной библиотеке в частности было посвящено достаточно много времени, и, что особенно важно — можно было высказать свое мнение, поучаствовать в свободных дискуссиях, задать вопросы. По своему наполнению, составу докладчиков и интересу участников секция претендует на то, чтобы в обозримом будущем занять одно из главных мест в библиотечной конференции и в программе всего Форума.



Сайт Форума

Секция 4 «Библиотеки, музеи и архивы в общем пространстве информации и культуры» стала частью программы *Первой музейной ассамблеи*, по названию которой видно, что это первый шаг для дальнейшего значительного широкого объединения на Форуме музейных, библиотечных, архивных работников с целью обсуждения общих тем и вопросов, которые определяют сегодня развитие направления «культурное наследие» и его актуальность для современной культуры, науки и образования. *Секция 5 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение»* и *секция 6 «Библиотечные кадры, профессия и образование»* объединились в рамках *IX Международного симпозиума «Вузы культуры и искусств в мировом образовательном пространстве»*, впервые состоявшегося на Форуме в Крыму.

Секция 7 «Информационно-лингвистическое обеспечение библиотечно-информационных систем» вызвала неизменный интерес к разработкам ГПНТБ России, Российской национальной библиотеки и Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, касающимся лингвистического обеспечения электронных библиотек и систем научно-технической информации; развития классификаций в библиотечно-информационной сфере, форм их представления и использования; вопросов структурирования и обработки специализированной текстовой информации и др.

Объединенное заседание *секции 8 «Экологическая информация и экологическая культура»* и *секции 13 «Медицинская информация: роль библиотек в обеспечении научных исследований и информационном обслуживании врачей»* включало серию направленных специальных мероприятий, среди которых подведение итогов Третьего Всероссийского конкурса «Библиотеки и экология: экологическая информация, культура, просвещение» (2014—2015 гг.); презентация информационных продуктов ГПНТБ России из серии «Электронная библиотека ГПНТБ России по экологии»; проблемно-ориентированный семинар и круглый стол «Экология библиотечного пространства»; подведение итогов конкурса библиотечных интерьеров «Библиотечные образы». Можно смело сказать, что это один из наиболее востребованных социальных проектов Крымской конференции.

Интересными, содержательными и насыщенными были мероприятия *секции 9 «Информационный рынок и формирование фондов библиотек»* (совместно

с секцией 1), в организации и подготовке которой активное участие приняли: начальник отдела книжных выставок и пропаганды чтения Роспечати А.Н. Воропаев, президент Торгового дома «Библио-Глобус» Б.С. Есенькин и генеральный директор ГПНТБ России Я.Л. Шрайберг. Запомнилась панельная дискуссия «Книжное пространство: каким оно должно быть в XXI веке?», организованная и проведенная главным редактором журнала «Книжная индустрия» С.Ю. Зориной и президентом Ассоциации книготорговцев независимых государств Н.И. Михайловой.

Отдельной запоминающейся страницей в программе конференции стал День библиотечных инноваций, организованный на базе традиционной *секции 10 «Библиотечная инноватика и управление качеством»*. В разработке программы Дня и ее реализации инициативная роль принадлежит Министерству культуры Российской Федерации в лице заместителя директора Департамента науки и образования — начальника отдела библиотек и архивов Е.Н. Гусевой: она же является и председателем секции. Это мероприятие, в целом, вызвало большой интерес и может стать одним из определяющих в программе следующих Форумов. Особый акцент в содержательную часть Дня внес магистр библиотековедения и информатики, директор библиотеки Школы гостиничного дела, профессор университета Берна (Швейцария) Жак-Филипп Аккар, организовавший работу дискуссионной панели в лучших европейских традициях.

Под руководством директора Муниципальной информационной библиотечной системы Томска А.С. Карауша и начальника Управления музейного и библиотечного дела Министерства культуры Республики Крым Е.Г. Эмировой по полноценной однодневной программе работала *секция 11 «Региональные, муниципальные и сельские общедоступные библиотеки: новая экономика и новые технологии»*.

Одной из самых популярных и многочисленных была *секция 12 «Проблемы чтения и информационной грамотности детей и юношества»*. Следует отметить впервые организованную в рамках секции молодежную площадку: «Библиотаврида: молодые профессионалы». Министерство культуры РФ совместно с Фондом «Пушкинская библиотека» планируют сделать эту молодежную площадку постоянной в рамках крымского Форума, существенно расширив содержательную часть и количество участников.

Секция 14 «Информационное обеспечение процессов образования, научных исследований и управления» прошла с участием представителей многих классических, технических и отраслевых вузов, а также крупных библиотек и научных институтов (как мы уже отметили, вузы культуры и искусств проводили отдельный симпозиум). В рамках секции, помимо ряда интересных

докладов, запомнился круглый стол компании «ProQuest», где отчетливо выделился интересный доклад «Взаимосвязь исследовательских и библиотечных процессов» Романа Пионтека (Кембридж, Великобритания). Особым событием секции стала открытая лекция известного политика, депутата, первого заместителя председателя Комитета по образованию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации О.Н. Смолина, специально прилетевшего для участия в этом мероприятии и Дне России, на тему «Формирование образовательного и культурного пространства в странах-участницах ЕврАзЭС».

Надолго останется в памяти участников Форума специальное знаковое мероприятие, посвященное 70-летию Великой Победы и Году литературы в России «Книга Победы». Высокой оценки удостоилась как его профессиональная часть, так и культурная составляющая: литературно-музыкальная композиция «В память о войне и наших близких — участниках войны», подготовленная творческим коллективом ГПНТБ России и ТД «Библио-Глобус». Весомый вклад в программу этого мероприятия внесли коллективы Тульского государственного педагогического университета им. Л.Н. Толстого и Республиканской крымскотатарской библиотеки им. И. Гаспринского.

На конференции были заметны специальные мероприятия библиотек Москвы и Санкт-Петербурга, проведенные в форме дискуссионного круглого стола «“Smart-библиотека” для “Smart-города”», а также мероприятия крымчан: «Севастополь — Россия: мы вместе» и День крымских библиотек, в рамках которого с большим успехом работал постоянно действующий семинар «Библиотеки тюркоязычных стран и регионов: приоритеты взаимодействия и сотрудничества».

Особо хочется еще раз остановиться на двух новых событиях, обративших на себя внимание на Форуме в этом году: *IX Международном симпозиуме «Вузы культуры и искусств в мировом образовательном пространстве»* (главный организатор — Московский государственный институт культуры) и *Первой музейной ассамблее* (главные организаторы — Министерство культуры Российской Федерации, Министерство культуры Республики Крым).

Симпозиум вузов культуры проводится с 2007 г. в разных городах и странах; впервые в этом году он «приземлился» на крымском Форуме. Традиционные 5 и 6 секции библиотечной конференции органично влились в *секцию 3 симпозиума «Опыт образовательных инноваций в сфере культуры: новые модели образования, современные образовательные технологии»*, что существенно обогатило программу симпозиума и привлекло новых участников. Оправдала себя и инициатива введения «Стендовой секции», позволившей в виртуальном режиме представить

многие интересные доклады и сообщения тех участников, в том числе и зарубежных, которые по разным причинам не смогли приехать в Крым. Хотелось бы, чтобы симпозиум прочно прописался на площадке Форума и более активно интегрировался в его общую профессиональную концепцию и программу.

Первая музейная ассамблея вобрала в себя традиционную **4 секцию** библиотечной конференции «Библиотеки, музеи и архивы в общем пространстве информации и культуры». Открытием Ассамблеи стал доклад «История Дягилевских “Русских балетных сезонов” в Британии и их связь с библейским балетом “Иов” Воана Уильямса», прочитанный участницей из Канады Жаклин Джейн Тэйлор Баумберг (Школа музыки университета Оттавы). Участники заседаний Ассамблеи уверены, что в 2016 г. будет гораздо больше докладов и презентаций, и многие известные российские музеи смогут принять в ней участие, особенно если Министерство культуры Российской Федерации «разведет» сроки проведения Форума в Крыму и Международного фестиваля «Интермузей» в Москве, которые в 2015 г. совпали.

Среди наиболее значимых событий Форума отметим следующие:

1. День Министерства образования и науки на крымском Международном форуме под председательством директора Департамента науки и технологий Министерства образования и науки РФ С.В. Салихова и его заместителя А.М. Полякова. На этом мероприятии были доложены основные результаты проектов, выполняемых в рамках федеральных целевых программ, поддерживаемых Минобрнауки Российской Федерации;

2. День России — специальное мероприятие, посвященное государственному празднику Российской Федерации, прошедшее под председательством первого заместителя председателя Комитета по образованию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации О.Н. Смолина;

3. Учредительное собрание по созданию новой профессиональной ассоциации «Национальная ассоциация “Библиотеки будущего”». Президентом новой ассоциации единогласно избран Я.Л. Шрайберг.

Были проведены также открытые лекции, выставки, различные неформальные мероприятия: интеллектуальное шоу — игра «Что? Где? Когда? в библиотечно-информационном, книжном и издательском пространстве», конкурс видеofilмов «Все о библиотеках, в библиотеках и для библиотек» и интеллектуально-дискуссионная дуэль «К барьеру!». В рамках Форума, как обычно, были организованы интересные культурные и спортивные программы.

Несколько дополнительных комментариев требует и ежегодный доклад «Современные библиотеки под информационно-технологическим прессингом на тернистом пути в будущее: история “борьбы” с книгой и перспективы ее выживания». Тема доклада продиктована цивилизационными и социокультурными изменениями на пути к информационному обществу. Эти изменения трансформируют систему ценностей и целевые установки социума, книжную культуру и культуру чтения, способствуют формированию электронной культуры, меняют окружающую человека среду и способствуют формированию общества неопределенности и риска. Кто победит в этом цивилизационном стоянии, каким станет человек будущего, будет ли он пользователем библиотеки — путь к ответам на эти и другие вопросы прослеживается в докладе. О том, как конкретно совместными усилиями решать возникающие проблемы и конструировать будущее мы будем дискутировать на Форуме в Крыму в последующие годы.

Международный профессиональный форум «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Крым-2015») по мнению многих участников и гостей прошел успешно и был очень полезен и продуктивен. Все ожидают не менее насыщенной и интересной программы Форума «Крым-2016». До встречи!

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Контактные данные:

123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., д. 17;

e-mail: gpntb@gpntb.ru

Работа вузовских библиотек с электронными лицензионными ресурсами в зеркале восприятия пользователей

В статье анализируются результаты анкетирования 1357 сотрудников российских вузов. Цель исследования — выявить различные аспекты использования библиотечных ресурсов и сервисов, а также степень удовлетворенности пользователей работой библиотек. Результаты опроса представлены по выборке в целом и по отдельным группам респондентов, выделенных по месту работы (сотрудники ведущих и столичных вузов) и предпочтениям в использовании новых форматов ресурсов (работающие только с электронными ресурсами или с их подмножеством — лицензионными ресурсами). Сделан вывод о том, что пользователи высоко оценивают деятельность библиотек в целом, но при этом демонстрируют потребность в улучшении работы с лицензионными ресурсами: необходимы новые сервисы поиска, новые формы помощи библиотек при использовании этих ресурсов и возможность работать с ними вне помещений вуза.

Ключевые слова: анкетирование, библиотеки вузов, библиотечные ресурсы, библиотечные сервисы, электронные ресурсы, лицензионные ресурсы, ведущие вузы, социологические данные, количественные методы анализа.

Указ Президента Российской Федерации «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» поставил задачу повышения конкурентоспособности российских вузов среди ведущих мировых научно-образовательных центров [5]. Во исполнение указа в ряде вузов страны разработаны специальные программы развития с отдельными разделами, посвященными усовершенствованию информационной инфраструктуры, главная роль в которой отводится вузовской библиотеке.



Наталья Николаевна Литвинова,
главный библиотекарь
Российской государственной
библиотеки,
кандидат филологических наук

Развитие библиотек российских вузов все более соответствует тенденциям, утвердившимся в библиотеках ведущих вузов мира. В плане формирования библиотечных ресурсов главным направлением, отмеченным еще в исследовании Онлайн-ового компьютерного библиотечного центра (OCLC) 2011 г. [6], является формирование коллекций электронных лицензионных ресурсов (ЭР). Эта тенденция поддержана проектами Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки), которые обеспечивают доступ сотен библиотек к авторитетным научным зарубежным ЭР за счет финансирования из государственного бюджета. Кроме того, многие библиотеки приобретают доступ к таким ресурсам за счет собственных средств.

С 2007 г. Национальный электронно-информационный консорциум (НЭИКОН) выполняет функции оператора доступа к зарубежным ресурсам по проектам Минобрнауки и части проектов РФФИ. Участниками консорциума являются около 900 российских библиотек (около 40% из них — вузовские). Они зарегистрированы в базе данных НЭИКОН, в которой содержатся необходимые реквизиты организаций.

В период 1 сентября — 15 октября 2014 г. НЭИКОН провел анкетирование сотрудников российских вузов, библиотеки которых входят в консорциум. Анкетирование проводилось в следующих целях:

- собрать и проанализировать мнения о работе библиотек максимального количества российских вузов;
- определить использование и оценки респондентов относительно ресурсов и сервисов библиотек с акцентом на электронные ЭР;
- выявить различия в оценках выделенных для анализа групп респондентов.

Анкета из 19 вопросов была размещена на платформе Google Docs. Представителям вузов, зарегистрированным в базе организаций НЭИКОН как контактные лица, было разослано письмо с предложением проинформировать сотрудников об анкетировании и поместить ссылку на анкету на страницах сайта библиотеки вуза. Были заполнены 1474 анкеты, после отсева нерелевантных (в основном анкет студентов, которым она не была предназначена) осталось 1356 анкет, на материале которых был выполнен анализ. В исследовании приняли участие сотрудники 131 вуза из 55 городов России, расположенных во всех федеральных округах страны.

В соответствии с поставленными задачами анкета содержала несколько групп вопросов:

- первая группа — о респондентах (место работы — адрес главной страницы сайта вуза, академическая должность, ученая степень, частота пользования библиотекой);
- вторая группа — об оценке деятельности библиотек;
- третья группа — об используемых ресурсах, оценке их важности в целом и для отдельных видов научной и учебной работы;
- четвертая группа — об используемых сервисах поиска ресурсов, формах помощи библиотеки в работе с ресурсами и оценке их важности;
- пятая группа — о способах доступа к ресурсам и оценке их удобства для пользователей.

Вопросы *первой группы* предназначались для того, чтобы понять, каков состав респондентов, и выделить отдельные их группы для сопоставления ответов на вопросы анкеты с ответами респондентов всей выборки. Особый интерес представляли респонденты, которых мы условно назвали «наиболее продвинутыми» в использовании электронных ресурсов: представители ведущих вузов страны (Московского и Санкт-Петербургского государственных университетов (МГУ, СПбГУ), национальных исследовательских университетов (НИУ) и федеральных университетов) или столичных вузов (Москвы и Санкт-Петербурга)¹. Эти категории вузов наиболее активно включились в выполнение государственной задачи по интеграции в мировое научное и образовательное пространство, они, как правило, лучше финансируются, подписывают наибольшее количество ЭР и развивают специальные сервисы для их эффективного использования. Кроме того, по результатам ответов на вопрос об ис-

пользуемых ресурсах мы выделили группу респондентов, использующих только электронные ресурсы (ЭР) — ресурсы собственной электронной библиотеки вуза и/или ЛР, и группу респондентов, использующих исключительно ЛР. Представляется, что эти четыре группы «продвинутых» пользователей показывают нам новые тенденции взаимодействия современных пользователей с библиотекой и в определенной мере — тенденции развития библиотек, о которых так много размышляют их руководители (см., например, [2]).

Основные результаты анализа анкет представлены в соответствии с группами вопросов в таблицах и комментариях к ним. (Формат журнальной публикации не позволяет разместить в статье цветные диаграммы, наиболее удобные для восприятия данных анкетирования, такие диаграммы можно посмотреть в [3].) Грамотное использование количественных методов анализа социологических данных и специальных программных продуктов позволяет построить таблицы сопряженности, демонстрирующие связи вариантов ответов любых групп пользователей, объединенных одинаковыми ответами на вопросы, например, об использовании ресурсов сотрудниками, обладающими разными учеными степенями².

Распределение респондентов по выделенным категориям:

по категории вуза

- ведущие вузы (МГУ, СПбГУ, НИУ, федеральные университеты) — 476 (35%);

- столичные вузы (Москва, Санкт-Петербург) — 320 (24%);

по использованию ресурсов

- только ЭР (электронная библиотека вуза и/или лицензионные ресурсы) — 242 (18%); в ведущих и столичных — больше (23 и 25% соответственно);

- только ЛР — 91 (7%); в ведущих и столичных — больше (12%);

по наличию ученой степени

- кандидаты наук — 648 (48%);

- доктора наук — 176 (13%);

- без ученой степени — 532 (39%).

Вопросы *второй группы* служили для выявления оценок работы вузовских библиотек в целом и их работы с ЛР. Результаты анкетирования представлены для выборки в целом и для четырех групп «продвинутых» пользователей. Для выборки в целом даются числовые значения (доля выбравших предложенные варианты ответов), а для выделенных групп — описание различий в большую или меньшую сторону. При анализе различий ответов разных по объему групп респондентов важно понимать, что количественная разница (в %) может считаться значимой только с учетом этих объемов. Значимость разницы рассчитывается специальной программой, применяемой при анализе социологических данных. Различия в большую или меньшую сторону в таблицах демонстрируются либо словами «Выше/Ниже» (простая разница), либо словами «Существенно выше/ниже» (значимая разница).

Оценки работы вузовских библиотек по выборке в целом очень высоки: 89% положительных оценок, из которых более половины — отличные оценки, означающие полную удовлетворенность пользователей работой библиотек (табл. 1). Это очень важный результат: в условиях конкуренции с Интернетом библиотеки всего мира вынуждены постоянно доказывать свою ценность для пользователей. Однако следует отметить, что «продвинутые» пользователи оценивают деятельность библиотек ниже, чем респонденты всей выборки. Определенная неудовлетворенность работой библиотек проявляется и в оценках их работы с ЛР: положительные оценки по выборке в целом составляют 83%, при этом доля отличных оценок меньше половины (38%), что существенно ниже доли отличных оценок работы библиотеки в целом. «Продвинутые» пользователи единодушно оценивают работу библиотек с ЛР выше, чем респонденты всей выборки, но эта разница не превышает порога значимых различий.

Вопросы *третьей-пятой групп* были объединены в пары: сначала вопрос об использовании определенных ресурсов, сервисов или способов

Таблица 1

Оценка работы библиотеки в целом

Оценки пользователей	Все респонденты (%)	Респонденты ведущих вузов	Респонденты столичных вузов	Респонденты, использующие только ЭР	Респонденты, использующие только ЛР
Положительные оценки	89	Ниже	Существенно ниже	Ниже	Существенно ниже
Отличные оценки (полная удовлетворенность работой)	48	Существенно ниже	Ниже	Существенно ниже	Ниже
Нейтральные оценки	8	Выше	Выше	Выше	Существенно выше
Отрицательные оценки	2	Равно	Выше	Выше	Выше

доступа, затем — вопрос об оценке их важности или удобства (оценочный вопрос). В первом вопросе пары предлагалось несколько вариантов ответов, из которых последним был вариант «Другое», позволяющий ввести любые формулировки ответов. Эти вопросы были обязательными и в них допускался выбор нескольких вариантов ответов (например, несколько видов используемых ЛР), поэтому доли ответов в сумме составляют больше 100%. Второй, оценочный, вопрос пары был необязательным, поэтому число ответивших респондентов обычно меньше 1357. Фактическое число ответивших по выборке в целом и по выделенным группам респондентов учитывалось при определении значимости различий в полученных ответах. В таблицах результатов оценочных вопросов показаны доли респондентов, поставивших положительные оценки. Отметим, что оценить важность или удобство ресурсов и сервисов предлагалось всем респондентам независимо от того, используют ли они их в настоящее время.

Вопросы *третьей группы* касались использования определенных видов ЛР (табл. 2). На первом месте стоят электронные журналы, причем «продвинутые» респонденты используют их чаще. Несколько меньше их применяет группа пользователей только ЭР, что объясняется сравнительно незначительным присутствием электронных журналов в репозиториях вузов. Второе место электронных книг по выборке в целом следует отнести за счет последовательного продвижения в вузы российских электронно-библиотечных систем (ЭБС) [1]: в ЭБС преобладает книжный контент. В то же время для трех «продвинутых» групп пользователей на втором месте оказываются базы данных научного цитирования, оттесняя электронные книги. Это закономерный результат в условиях пристального внимания к показателям эффективности научно-исследовательской деятельности, в которых учитываются данные онлайн-платформ Web of Science, Scopus и РИНЦ. Реферативно-библиографические базы данных постепенно сдают свои позиции во всем мире в связи с развитием полнотекстовых ресурсов; низкие показатели использования патентных и фактографических баз данных объясняются тем, что

Таблица 2

Использование и оценка важности лицензионных ресурсов по видам включенных документов

Виды документов	Все респонденты (%)	Респонденты ведущих вузов	Респонденты столичных вузов	Респонденты, использующие только ЭР	Респонденты, использующие только ЛР
	Использование / оценка важности	Использование / оценка важности	Использование / оценка важности	Использование / оценка важности	Использование / оценка важности
Полнотекстовые электронные журналы	76 / 92	Выше / выше	Существенно выше / выше	Ниже / ниже	Существенно выше / выше
Электронные книги	69 / 88	Существенно ниже / ниже	Выше / ниже	Ниже / ниже	Существенно ниже / ниже
Базы данных научного цитирования	60 / 79	Существенно выше / существенно выше /	Существенно выше / выше	Выше / выше	Существенно выше / существенно выше
Электронные диссертации	51 / 81	Ниже / ниже	Существенно ниже / ниже	Существенно ниже / ниже	Существенно ниже / существенно ниже
Реферативно-библиографические базы данных	20 / 50	Ниже / существенно ниже	Выше / ниже	Равно / ниже	Выше / ниже
Электронные патенты	15 / 44	Ниже / ниже	Выше / ниже	Равно / равно	Равно / ниже
Фактографические базы данных	12 / 43	Существенно ниже / существенно ниже	Выше / ниже	Ниже / ниже	Существенно ниже / ниже

**Использование и оценка важности лицензионных ресурсов
в видах деятельности (цели использования)**

Виды деятельности	Все респонденты (%)	Респонденты ведущих вузов	Респонденты столичных вузов	Респонденты, использующие только ЭР	Респонденты, использующие только ЛР
	Использование / оценка важности	Использование / оценка важности	Использование / оценка важности	Использование / оценка важности	Использование / оценка важности
Научная работа	87 / 94	Выше / выше	Существенно выше / выше	Ниже / ниже	Существенно выше / существенно выше
Разработка учебных курсов для студентов, подготовка списков рекомендованной литературы для них	75 / 85	Существенно ниже / существенно ниже	Ниже / ниже	Ниже / ниже	Ниже / ниже
Подготовка к занятиям со студентами	67 / 80	Существенно ниже / ниже	Выше / ниже	Существенно ниже / ниже	Ниже / ниже
Подготовка и оформление научных публикаций, поиск оптимального издания для публикации	57 / 80	Выше / равно	Выше / ниже	Ниже / ниже	Существенно выше / ниже
Подготовка и предоставление, в том числе онлайн, материалов по курсу (статей, глав из книг и пр.)	51 / 81	Существенно ниже / ниже	Выше / ниже	Ниже / существенно ниже	Ниже / существенно ниже
Подготовка заявок на финансирование, в том числе на гранты	32 / 68	Существенно выше / выше	Существенно выше / выше	Существенно выше / выше	Существенно выше / существенно выше

они имеют более узкую целевую аудиторию среди сотрудников вузов.

Показатели оценки важности тех же групп ЛР демонстрируют, прежде всего, тот факт, что респонденты вузов не удовлетворены существующим уровнем обеспеченности ЛР: все оценки важности ресурсов существенно выше, чем данные об их использовании. Высокое место электронных диссертаций, несомненно, связано с успешной реализацией электронной библиотеки диссертаций Российской государственной библиотеки. Однако «продвинутые» пользователи выше оценивают важность баз данных научного цитирования.

Респондентам были заданы вопросы об использовании ЛР в определенных видах их профессиональной деятельности и об оценке важности ЛР в них (табл. 3). Во всех видах деятельности, кроме подготовки заявок на финансирование, более 50% респондентов используют ЛР. Для этого вида деятельности все группы «продвинутых» респондентов показали существенно более высокие показатели использования.

Доля положительных оценок важности использования ЛР в профессиональной деятельности вновь продемонстрировала более высокий уровень, чем показатели фактического использования. Важность каждого вида ЛР оценили более

1 тыс. респондентов, порог значимости различий с данными по выборке в целом составил всего 3%, таким образом, все оценки важности оказались существенно выше, чем показатели использования ЛР. Данные говорят о том, что в вузах не хватает ресурсов для обеспечения таких важных видов деятельности современного вуза, как поиск дополнительных средств финансирования, публикационная активность и разработка онлайн-курсов, в том числе для дистанционного обучения.

Вопросы *четвертой группы* предлагали оценить использование и важность сервисов поиска библиотечных ресурсов (печатных и электронных) и форм помощи библиотеки в работе с ЛР.

Из данных табл. 4 видно, насколько востребованы пользователями сервисы, пока еще недостаточно развитые в библиотеках. Особенно велик разрыв в цифрах использования сервиса поиска из одного окна и оценки его важности — 51%. Поиск всех ресурсов библиотеки из одного окна в современных библиотеках реализуется с помощью сервисов типа Discovery (см. [4]), развитие которых названо приоритетным направлением деятельности библиотек в исследовании OCLC [6]. В России эти сервисы внедрены пока только в 30—40 библиотеках. Опрос выявил более высокое использование этих сервисов «продвинутыми» пользовате-

Использование и оценка важности сервисов поиска необходимой информации

Сервисы поиска	Все респонденты (%)	Респонденты ведущих вузов	Респонденты столичных вузов	Респонденты, использующие только ЭР	Респонденты, использующие только ЛР
	Использование / оценка важности	Использование / оценка важности			
Поиск в электронном каталоге	84 / 91	Существенно ниже / ниже	Ниже / ниже	Существенно ниже / существенно ниже	Существенно ниже / существенно ниже
Описания отдельных коллекций, объединенных тематикой (тематические путеводители по ресурсам)	31 / 75	Ниже / существенно ниже	Ниже / ниже	Существенно ниже / ниже	Ниже / ниже
Поиск через специальные сервисы, позволяющие вести поиск всех ресурсов библиотеки из одного окна	29 / 82	Существенно выше / ниже	Выше / ниже	Существенно выше / ниже	Существенно выше / ниже

лями, при этом важность их оценивается ими ниже, чем по выборке в целом, что свидетельствует о высокой степени осознания важности сервисов поиска из одного окна среди пользователей библиотек, которые пока не используют эти сервисы.

Результаты использования и оценки форм помощи библиотек при работе с ЛР приведены в табл. 5. По выборке в целом наиболее популярными остаются

Таблица 5

Использование и оценка важности форм помощи библиотеки в работе с лицензионными ресурсами

Формы помощи	Все респонденты (%)	Респонденты ведущих вузов	Респонденты столичных вузов	Респонденты, использующие только ЭР	Респонденты, использующие только ЛР
	Использование / оценка важности	Использование / оценка важности	Использование / оценка важности	Использование / оценка важности	Использование / оценка важности
Консультации сотрудников библиотеки, в том числе онлайн	58 / 77	Ниже / ниже	Существенно ниже / существенно ниже	Существенно ниже / существенно ниже	Существенно ниже / существенно ниже
Справочные материалы и инструкции, подготовленные библиотекой	53 / 73	Ниже / ниже	Существенно ниже / существенно ниже	Существенно ниже / существенно ниже	Существенно ниже / существенно ниже
Поиск и предоставление необходимой информации сотрудниками библиотеки по запросу	40 / 66	Существенно ниже / существенно ниже			
Тренинги, презентации	26 / 50	Выше / равно	Ниже / существенно ниже	Ниже / существенно ниже	Ниже / существенно ниже
Страницы библиотеки в социальных сетях	10 / 33	Ниже / ниже	Ниже / ниже	Ниже / ниже	Ниже / ниже
Не пользуюсь помощью, работаю самостоятельно	28	Существенно выше	Существенно выше	Существенно выше	Существенно выше

БВ

Ресурсы
вузовских
библиотек

традиционные формы помощи библиотеки: консультации, справочные материалы, выполнение поисков сотрудниками библиотек. Существенно ниже их применяют все категории «продвинутых» пользователей. Новые формы (тренинги и презентации ресурсов, страницы библиотек в социальных сетях) используются гораздо реже, причем их доля оказывается ниже, чем доля отказов от любых форм помощи библиотеки.

Важно отметить, что «продвинутые» пользователи чаще отвергают все формы помощи, предпочитая работать самостоятельно. Это серьезный сигнал для библиотек: необходимо разрабатывать и внедрять новые формы адресной помощи пользователям в работе с ЛР, в частности, развивая тренинги по углубленному изучению возможностей ресурсов. Успех ряда мероприятий по обучению пользователей всем тонкостям работы с базами данных научного цитирования свидетельствует о перспективности этого направления. Высокие оценки форм помощи пользователям чрезвычайно важны для библиотек, поскольку они являются весомым аргументом при обосновании их преимуществ в сравнении с поисковыми сервисами Интернета и в отстаивании необходимости сохранения библиотек.

Отметим также, что низкие оценки использования и важности такой сравнительно новой формы, как страницы библиотек в социальных сетях, обусловлены именно ее новизной, оптимальный вариант этой формы еще предстоит выработать. Однако анализ обнаруживает группу пользователей, оценивающих страницы библиотеки в социальных сетях существенно выше других. Это группа аспирантов и стажеров, т. е. молодых респондентов.

Данные ответов на вопросы *пятой группы* — о способах доступа к ресурсам и оценке их удобства для пользователей — раскрываются в табл. 6. Доминирующим способом доступа к лицензионным ресурсам является доступ с компьютеров вуза (с зарегистрированными у контент-провайдера IP-адресами). Однако в оценке удобства этот способ закономерно проигрывает доступу с компьютеров вне помещений вуза — преподавателям и научным сотрудникам необходимо иметь доступ к ресурсам в любом месте и в любое время. Больше всего прибавляет в оценке способ доступа к ЛР с мобильных устройств, также снимающий ограничения по месту и времени доступа.

Целью последнего вопроса пятой группы было выяснить, достаточно ли сотрудникам вузов тех ЛР, которые подписывает их вуз, или они работают с ЛР в организациях, с которыми сотрудничают, и в публичных общедоступных библиотеках. Результаты таковы: используют только в своем вузе — 48%, в публичных библиотеках — 40%, в других организациях — 23%. При этом 10% респондентов работают с ЛР и в публичных библиотеках, и в других организациях.

Эти результаты подтверждают вывод о том, что уровень обеспеченности сотрудников российских вузов доступом к ЛР недостаточен. Поскольку трудно ожидать существенного увеличения затрат вузов на оплату доступа, имеет смысл рассмотреть возможности координации комплектования библиотек одного региона. Например, политематические ресурсы, востребованные большим числом пользователей, можно подписывать в общедоступных библиотеках региона, хотя, разумеется, это снизит удобство работы с ЛР, по-

Таблица 6

Использование и оценка важности лицензионных ресурсов по способу доступа

Способы доступа к ЛР	Все респонденты (%)	Респонденты ведущих вузов	Респонденты столичных вузов	Респонденты, использующие только ЭР	Респонденты, использующие только ЛР
	Использование / оценка важности	Использование / оценка важности			
С компьютеров в помещениях вуза, принадлежащих вузу	79 / 76	Выше / равно	Ниже / выше	Ниже / ниже	Ниже / ниже
С компьютеров вне помещений вуза	67 / 82	Ниже / ниже	Выше / выше	Ниже / ниже	Ниже / ниже
С личного компьютера в помещениях вуза	40 / 69	Существенно выше / выше	Выше / выше	Равно / выше	Выше / выше
С мобильных устройств (телефонов, планшетов) из любого места	18 / 53	Выше / ниже	Существенно выше / равно	Выше / выше	Выше / ниже

скольку публичные библиотеки, как правило, не могут обеспечить доступ вне помещений библиотеки по требованиям лицензий.

Основные выводы, сделанные по итогам проведенного анкетирования:

- респонденты высоко оценивают работу вузовских библиотек в целом; несколько ниже оценена работа библиотек с электронными ЛР;

- в оценках важности ЛР респонденты демонстрируют недостаточный уровень обеспеченности ресурсами, важными для их профессиональной деятельности;

- значительная группа респондентов (18%) пользуется только ЭР, из них 9% — исключительно ЛР;

- респонденты демонстрируют очень высокую оценку сервисов поиска из одного окна и тематических путеводителей по ресурсам, которые пока мало используются в библиотеках;

- данные об использовании и оценке различных форм помощи библиотек в работе с ресурсами показывают, что имеется неудовлетворенность этими формами и потребность в их улучшении; данная тенденция особенно заметна у респондентов ведущих вузов и респондентов, использующих исключительно ЭР;

- продемонстрирована большая потребность пользователей в организации доступа к ЛР вне помещений вуза;

- больше половины респондентов пользуются ЛР, подписанными другими организациями, что говорит о необходимости координации комплектования библиотек различных типов.

Примечания

- ¹ Эти группы частично пересекаются: несколько столичных вузов являются также ведущими.
- ² Автор благодарит за помощь в обработке результатов анкетирования М.В. Жидкову, руководителя проектов компании TNS Россия.

Список источников

1. Каплин Р.Е. ЭБС в библиотеках: ни шагу вперед без контента // Унив. кн. — 2014. — № 11. — С. 48—54.
2. Лаврик О.Л. Будущее библиотек: как разобраться, что нас ждет // Библиосфера. — 2014. — № 2. — С. 99—104.
3. Литвинова Н.Н. Нужны ли библиотеки российской науке и образованию? Итоги опроса пользователей российских вузов [Электронный ресурс] / Н.Н. Литвинова. — URL: <http://conf.neicon.ru/materials/06-overseas2014/141119-01-Litvinova.pdf>
4. Она же. Проблемы внедрения поисковых сервисов типа Discovery в библиотеках // Библиотекосведение. — 2013. — № 6. — С. 41—45.
5. Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» [Электронный ресурс]. — URL: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1610850>
6. Libraries in the U.S.: A Snapshot of Priorities & Perspectives [Electronic resource]. — URL: <http://www.oclc.org/reports/us-libraries.en.html>

Контактные данные:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5;
e-mail: nlit@rsl.ru

Автоматическая предметизация короткой фразы методом сравнения с библиографическими записями в электронном каталоге

Предлагается новый метод автоматической тематической классификации по полноразмерному естественному рубрикатору, могущий быть примененным к сверхкоротким текстам. В основе метода — использование уже принятых классификационных решений, заимствуемых из библиографических записей. Найденные решения уточняются информацией, получаемой от классификационной системы, и генерализируются различными способами. Рассмотрено четыре способа получения классификационного решения, отличающихся числом отказов и долей неверных результатов. Продемонстрирована успешность метода для предметизации заголовков произведений делениями ББК. Рассмотрены проблемы библиографического каталога и классификационной системы, ухудшающие результат. Указаны возможные отрицательные последствия использования автоматической классификации для качества библиографического каталога.

Ключевые слова: предметизация, систематизация, ББК, Библиотечно-библиографическая классификация, распознавание смысла, сверхкороткие тексты.

Введение

Вместе с ростом объемов коллекций текстов в электронной форме вне библиотечной среды появилась необходимость какого-то упорядочивания и организации доступа к этим текстам, а вместе с тем — и понимание высокой трудоемкости данного процесса. Имеющийся обширный опыт использования поисковых систем в Интернете



**Владимир Юрьевич
Калачихин,**
начальник отдела развития
и использования когнитивных
технологий
Российской государственной
библиотеки

принес также понимание недостаточности простого контекстного поиска. Поэтому интерес многих специалистов оказался направленным на задачи автоматической классификации и систематизации документов. Если судить по библиотеке диссертаций Российской государственной библиотеки (РГБ), то бурный расцвет исследований в этой области пришелся на 2000—2005 годы. Однако столь же быстро произошел и спад, и уже к 2010 г. диссертаций на темы автоматической систематизации текстов почти нет. К настоящему времени очевидно, что вся эта активность не оставила никакого следа в реальной библиотечной деятельности ни в России, ни за рубежом.

Основные развиваемые в начале 2000-х гг. идеи: искусственный рубрикатор (типичная работа, например, [6]), классификация по естественному рубрикатору [3] с использованием статистических методов или методов кластеризации — давали неоднозначные или прямо непригодные результаты даже в очень упрощенных условиях. Искусственный рубрикатор оказывался несоотносим с традиционным пониманием рубрикатора и поэтому неприменим на практике [6], классификация по естественному рубрикатору получалась чрезмерно упрощенной (использовалось 600 рубрик, тогда как Таблицы ББК для массовых библиотек (самый простой вариант) содержат 2,5 тыс. рубрик) [3].

Постепенно сложилось понимание, что содержательного результата можно ожидать только от очень простых методов, опирающихся на практическое использование языка. Так, в работе «Алгоритм и программа индексации текста по естественному рубрикатору» — [4] автор предпринял попытку автоматической систематизации электронного текста по полноразмерному рубрикатору (часть Полных таблиц ББК, около 60 тыс. рубрик), исходя из естественных свойств текста. Получены обнадеживающие результаты.

Другой подход, также основанный на естественных свойствах текста, применен в технологии «Семантическое зеркало» [подробнее см. 1; 5; 7]. Утверждается, что эта технология уже применяется в целом ряде реально существующих интернет-проектов. Суть технологии в соотношении короткой фразы «как есть» с набором слов и словосочетаний, приписанных рубрикам естественного рубрикатора. Рубрикатор состоит примерно из 3 тыс. рубрик.

Авторами технологии отдельно акцентируется внимание на способности «Семантического зеркала» классифицировать сверхкороткие тексты — отдельные фразы и предложения. На самом деле, удачно классифицируются не любые короткие фразы, а только заголовки и поисковые запросы: «именно краткость таких текстов, как заголовки и поисковые запросы, практически исключает случайное попадание в них тематически маркированных слов и особенно словосочетаний» [1].

На этом обстоятельстве и основаны предлагаемые нами алгоритм и программное обеспечение, способные классифицировать заглавия произведений по полноразмерному естественному рубрикатору примерно по тому же принципу, что и «Семантическое зеркало», но совершенно другим способом.

Описание алгоритма

Идея

В поиске способов автоматической систематизации (или предметизации) нами была исследована идея систематизации «по аналогии» с существующими решениями по систематизации. Суть идеи в том, что имея заглавие произведения, не снабженного индексом ББК, можно искать в каталоге библиографическую запись на произведение с похожим заглавием, имеющую индекс ББК, и считать, что данный индекс будет достаточно подходящим и для исходного произведения.

Воплощение

Достаточно очевидно, что искать только похожие заглавия — бесперспективно. Заглавия произведений довольно уникальны и коротки, тогда как библиографическая запись целиком включает и ключевые слова, и аннотацию. Поэтому разумно искать слова из заглавия систематизируемого

произведения среди всех полей библиографической записи.

Разумеется, как обычно бывает при простом текстовом поиске, наибольший вклад в совпадение дают слова общей лексики, поэтому для улучшения результатов сравнения было предпринято следующее:

- повышение содержательности запроса;
- отбор только тех ответов из каталога, индекс ББК которых совпадал бы с индексом ББК, полученным из аналогичного запроса к таблицам ББК.

Второе направление выглядело наиболее перспективным.

Повышение содержательности запроса осуществляется удалением из него слов общей лексики. Для этого используется имеющийся в нашем распоряжении словарь, содержащий около тысячи стоп-слов. Данный словарь применяется нами в других проектах и его адекватность проверена.

Отбор ответов осуществляется пересечением множеств индексов ББК, полученных из ответа каталога, с множеством индексов ББК, полученных из ответа информационной системы

ПИКВИКС (<http://lbc.rsl.ru/>), содержащей несколько вариантов таблиц ББК. Запрашиваются все имеющиеся в нашем распоряжении варианты ББК: массовые таблицы, часть полных и средних таблиц, а также так называемые разделители ГСК (Генерального систематического каталога РГБ) — иерархия индексов ББК, используемая для построения систематического каталога.

Существенным является вопрос о том, какое количество ответов поисковой системы брать в обработку. Если взять мало — высока вероятность того, что наиболее подходящие индексы ББК будут упущены. Если взять много — возрастает вероятность случайных совпадений и неприемлемо возрастет время работы.

Для информационной системы ПИКВИКС с таблицами ББК мы ориентировались на релевантность ответов. Известно, что при любом разумном определении понятия релевантности резуль-

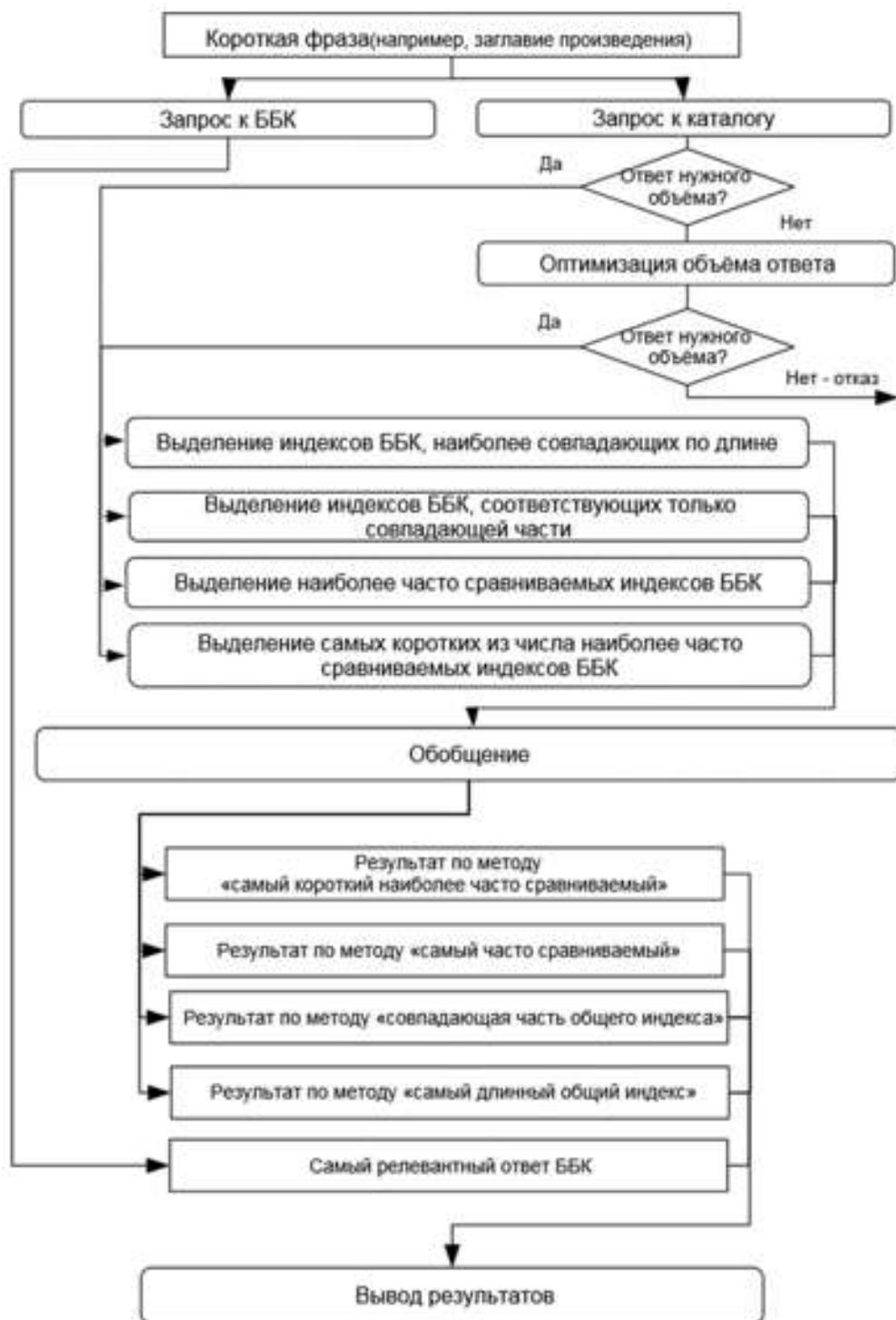


Рис. 1. Алгоритм сопоставления короткой фразы с делениями ББК

татов полнотекстового поиска эта величина в ответах сначала быстро падает, а потом — медленно уменьшается (эмпирический «закон Парето — Ципфа — Кудрина», имеющий термодинамическое обоснование [2]). Иными словами, ответов с высокой релевантностью мало, а с низкой — много. Это, в основном, общие слова и случайные совпадения. Поэтому естественно брать для анализа ответы с релевантностью от максимальной до конца быстрого падения. Однако анализ характера падения релевантности для каждого ответа был бы слишком трудоемок, поэтому за указанную границу была принята экспериментально определенная константа.

К сожалению, для ответов каталога такой подход неприемлем, так как используемый доступ к электронному каталогу не всегда позволяет получить результат, отсортированный по степени релевантности запросу. Поэтому пришлось принять меры по составлению запроса таким образом, чтобы ответ был достаточен по объему, но не слишком велик для получения его от электронного каталога целиком. Если же это оказывалось невозможным, то из ответов каталога для анализа отбиралось фиксированное число первых ответов, определенное экспериментально. К сожалению, данный подход дает гораздо худшие результаты, чем отбор ответов с релевантностью не хуже заданной.

Естественно, индексы ББК из библиографического каталога и собственно из таблиц почти никогда не совпадают полностью, поэтому в итоговое множество попадают индексы, отобранные по двум критериям:

- индекс ББК из таблиц, наиболее совпадающий по длине с индексом ББК из каталога (метод «самый длинный общий индекс»);
- индекс ББК из таблиц, наиболее часто сравниваемый с индексом ББК из каталога (метод «самый часто сравниваемый»).

Обнаружилось, что по обоим критериям часто выделяется более одного индекса, причем некоторые из выделенных индексов являются прямыми потомками одного вышележащего деления, а другие сами являются вышележащими, хотя и не непосредственными предками выделенных. Поэтому было сочтено целесообразным обобщать результат, заменяя несколько нижележащих делений одним их непосредственным предком, а другие нижележащие просто игнорировать, если в ответе присутствует вышележащее деление.

Кроме того, на основе каждого из множеств индексов ББК, отобранных по двум критериям, создавались дополнительные множества:

- на основе отобранных по методу «самый длинный общий индекс» — индексы ББК, не превышающие по длине общую для ответов ББК и ответов каталога часть индекса (метод «совпадающая часть общего индекса»);
- на основе отобранных по методу «самый часто сравниваемый» — индексы ББК, самые короткие из них (метод «самый короткий наиболее часто сравниваемый»).

В последнем случае предполагается, что более короткий — более общий по смыслу индекс. Это не обязательно так, но другого способа разделить деления на выше- и нижележащие в своих ветвях рубрикатора — в ББК нет.

Таким образом, нами предложен алгоритм (см. рис. 1), позволяющий любой короткой фразе двумя способами и двумя разновидностями способов сопоставить одно или несколько соответствующих этой фразе по смыслу делений ББК. Алгоритм позволяет идентифицировать ситуацию «отказа» — когда деления не могут быть сопоставлены по тем или иным причинам.

Алгоритм реализован в виде программного продукта, с работой которого можно ознакомиться по адресу <http://lbc.rsl.ru/anysy/>

Исследование работы алгоритма

Цель

Целью исследования было выяснить, дает ли предлагаемый алгоритм результаты лучше, чем простой текстовый поиск по таблицам ББК, а также какой из методов выделения понятий и их вариантов лучше.

Методика

Из корпуса текстов случайным образом выбирался файл с текстом на русском языке. Далее по заглавию произведения уточнялось, что тема произведения соответствует имеющимся в нашем распоряжении разделам ББК. После чего заглавие произведения систематизировалось программой.

Результат систематизации оценивался по качественной шкале путем просмотра текста произведения, его оглавления, аннотации и т. д. примерно в соответствии с тем, как это делают систематизаторы. При этом оценивалось соответствие результатов работы программы именно смыслу произведения, а не смыслу его заглавия. Разумеется, соответствие смысла заглавия смыслу произведения решительно влияло на результат работы.

При анализе качества работы программного комплекса использовалась следующая шкала:

- 1 балл — результат полностью неправильный;
- 2 балла — результат неточный или слишком общий, или слишком частный, или не совсем правильный, или относящийся к побочным темам или аспектам документа;
- 3 балла — результат отражает главную тему документа слишком обще или не очень точно, но может быть использован для тематического поиска в двух-трехуровневых рубрикаторах;
- 4 балла — результат отражает главную тему документа с точностью, достаточной для тематического поиска;
- 5 баллов — результат полностью и адекватно отражает главную тему документа.

Отсутствие в результате индексов из вспомогательных таблиц (например, «учебное пособие») не являлось причиной снижения оценки.

При оценке игнорировались некоторые проблемы ББК, как то архаичность структуры и формулировок или неполнота разделов. Например, результат «3.9.7.3.2.3.3-01.8 Программирование для информационных машин» признавался полностью правильным (5 баллов) для книги по программированию, несмотря на то что это деление является подразделом деления «Специализированные и управляющие электронные вычислительные машины дискретного действия», а не деления «Универсальные электронные вычислительные машины дискретного действия», как было бы правильно, потому что деления «Программирование для информационных машин» внутри раздела «Универсальные электронные вычислительные машины дискретного действия» не существует.

Аналогично результат со смыслом «методика преподавания английского языка» для соответствующего методического пособия признавался адекватным, хотя это деление было подразделом методики школьного преподавания, а книга относилась к высшей школе. Но в разделе ББК о высшей школе нет деления о преподавании языков. Поэтому результат получил 5 баллов, а не 2, как было бы при более правильном построении классификационной системы. Такой подход тем более оправдан, что многие разделы ББК интенсивно перерабатываются, и у нас нет актуальных их вариантов.

Одновременно с результатами работы алгоритма фиксировался и результат простого текстового поиска по таблицам ББК — самый релевантный ответ информационной системы ПИКВИК. С этим результатом и сравнивался результат работы алгоритма.

Оценки работы по четырем методам и самый релевантный ответ ББК осреднялись. Ситуация отказа баллами не оценивалась и в вычислении среднего не участвовала.

Достоверность различий между вычисленными средними оценивалась по t-критерию Студента. Применимость t-критерия не оценивалась, поэтому он использовался только для качественной оценки достоверности.

Источником библиографических записей являлся электронный каталог РГБ, доступ к которому осуществлялся по протоколу Z39.50.



Рис. 2. Распределение оценок

Условия

Работа алгоритма была исследована на 61 заглавии произведений из состава LibraryGenesis, в основном на техническую и научную тематику, случайным образом отобранных из электронного каталога. В библиотеке LibraryGenesis насчитывается более 200 тыс. наименований на русском языке по широкому спектру тем, поэтому в выборку попали произведения различной тематики. В нашем распоряжении были тексты этих произведений, так что имелась возможность оценить степень соответствия выделенных алгоритмом понятий ББК реальному содержанию текстов. Степень соответствия оценивалась по шкале таким образом, что результат с оценкой менее 3 баллов не является практически пригодным, а с оценкой 3 и более — может быть использован для реальной систематизации с теми или иными оговорками.

Поскольку оценивание производилось с точки зрения качества систематизации, соответствие смысла заглавия смыслу произведения вынужденно влияло на оценку.

Вместе с результатами работы алгоритма фиксировался и аналогично оценивался самый релевантный ответ системы ПИКВИКС с таблицами ББК.

Ожидалось, что простой текстовый поиск по ББК даст среднюю оценку результата менее 3 баллов, а по крайней мере один из методов работы предлагаемого алгоритма — больше 3 баллов.

Результаты

Распределение оценок

Распределение количества оценок, полученных результатами работы каждого из методов и простого текстового поиска в ББК, приведено на рис. 2. Видно, что алгоритм довольно эффективно отрабатывает ситуацию отказа, когда приемлемые понятия ББК не могут быть найдены — число оценок в 1 балл среди оценок работы алгоритма значительно меньше, чем среди оценок текстового поиска. Также видно, что все методы, кроме метода «самый длинный общий индекс» показывают преобладание содержательных оценок в 4 и, отчасти, 5 баллов. Все методы показывают и определенную

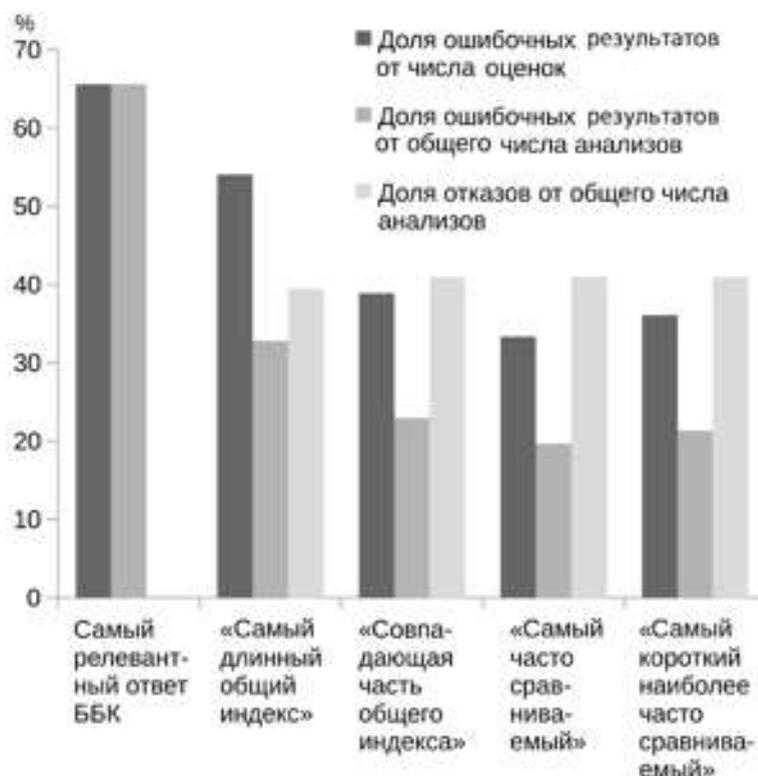


Рис. 3. Ошибки и отказы по выбранным методам

избирательность — они действительно выделяют понятия более содержательно, чем простой текстовый поиск. Однако общее распределение оценок для методов выбора по длине индекса похоже на таковое для простого текстового поиска, что говорит о том, что избирательность этих методов может быть обусловлена в основном реакцией на ситуацию отказа.

Напротив, методы по числу сравнений показывают другой характер распределения оценок. Это заставляет предполагать, что избирательность этих методов обусловлена, кроме реакции на отказ, еще и работой самого метода.

Эффективность и достоверность

Средние оценки по всем результатам анализа следующие:

- самый релевантный ответ ББК — 2,3 балла;
- метод «самый длинный общий индекс» — 2,8 балла;
- метод «совпадающая часть общего индекса» — 3,2 балла
- метод «самый часто сравниваемый» — 3,1 балла;
- метод «самый короткий наиболее часто сравниваемый» — 3,0 балла.

Видно, что простой текстовый поиск действительно дает результат в среднем менее 3 баллов, а три метода работы алгоритма — более или равный 3 баллам.

Исследование достоверности различия этих средних с помощью *t*-критерия Студента показало, что значения среднего для ответов ББК достоверно отличаются от всех остальных значений, значения по методу «самый длинный общий индекс» достоверно отличаются от остальных, кроме результатов по методу «самый короткий наиболее часто сравниваемый», остальные средние достоверно не различаются.

Таким образом, можно утверждать, что работа алгоритма дает статистически достоверно лучший результат, чем простой текстовый поиск. При этом результат простого текстового поиска в среднем хуже, чем приемлемо для практического использования, а результат работы алгоритма —

в среднем достаточен (в соответствии с принятой шкалой).

Ошибки и отказы

Доля неверных результатов и число отказов для различных методов приведены на рис. 3. Видно, что доля отказов примерно одинакова для всех вариантов работы алгоритма и составляет 40% от общего числа анализов, а вот доля неверных оценок минимальна у метода «самый часто сравниваемый», и составляет 33%, что вдвое меньше, чем у простого текстового поиска (65%), если считать от числа оценок (без отказов). Если же считать от общего числа анализов, включая и отказы, доля неверных результатов для этого метода составляет 20% против 65% простого текстового поиска.

Для подсчета общей доли правильных результатов к этому числу надо прибавить 40% отказов. В результате простой текстовый поиск дает примерно 35% правильных результатов, а лучший вариант нашего алгоритма — 40%. Однако для целей автоматической систематизации интересна доля наименований, которая может быть автоматически проиндексирована, и с этой точки зрения отказ — лучше, чем неверный результат. Поэтому правильность работы следует считать по числу неверных результатов, и здесь наш алгоритм показывает решительное преимущество перед простым текстовым поиском — 20% неверных результатов против 65%.

Варианты ББК

Наиболее полный вариант ББК, имеющийся в нашем распоряжении — это так называемые разделители ГСК — плоский рубрикатор, построенный из карточек-разделителей Генерального систематического каталога РГБ. Деления этого рубрикатора — это составные индексы ББК с их словесной формулировкой. Никаких дополнительных сведений для этих делений нет.

Кроме разделителей ГСК использовались Полные таблицы ББК в объеме примерно половины основного ряда (со вспомогательными табли-

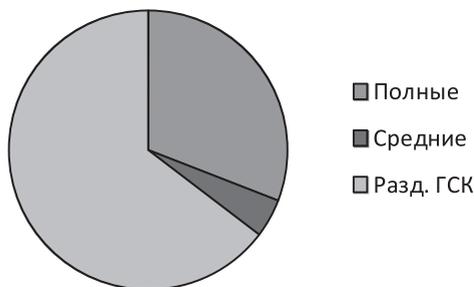


Рис. 4. Абсолютная частота использования разных вариантов Таблиц ББК

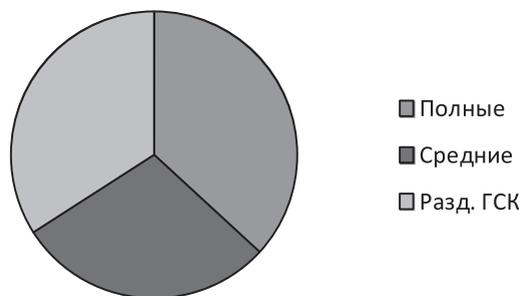


Рис. 5. Относительная частота использования разных вариантов Таблиц ББК

цами), Средние таблицы в объеме примерно трети основного ряда (также со вспомогательными таблицами) и Массовые таблицы ББК полностью. Все эти варианты в составе деления, кроме словесной формулировки, содержат методические указания и, иногда ключевые слова.

Поскольку разделители ГСК охватывают наиболее полный объем понятий, деления этого рубрикатора наиболее часто встречались в результатах работы алгоритма (рис. 4). Однако оказалось, что относительно имеющегося объема рубрикаторов деления из разных рубрикаторов встречаются одинаково часто (рис. 5). Очевидно, что наибольший вклад в релевантность поиска по рубрикатору вносит словесная формулировка деления, а наличие методических указаний и ключевых слов не очень существенно. Более того, анализ некоторых неудачных результатов работы алгоритма показал, что имеет место некорректное указание ключевых слов в Полных таблицах ББК: слова, относящиеся к вышележащим делениям, были указаны и для нижележащих. Это заметно ухудшало общую избирательность работы алгоритма.

Скорость

Анализ одной короткой фразы занимает порядка секунд на машине начального серверного класса. Наибольшие задержки вызывает ожидание ответа электронного каталога.

Проблемы

Качество каталога и таблиц ББК

Анализ неверных результатов работы алгоритма показывает, что причиной может быть нерелевантный ответ ББК, нерелевантный ответ каталога или и то и другое вместе. Основная (по числу неверных результатов) причина нерелевантного ответа системы ПИКВИКС с таблицами ББК — это неверная словесная формулировка деления ББК в разделителях ГСК. Достаточно часто в качестве словесной формулировки деления применяется целая цепочка формулировок, начиная от какого-нибудь общего деления или даже от корня рубрикатора. Например, формулировка деления Ш5(2=Р)75-646.41Ар выглядит так:

Филологические науки. Художественная литература — Художественная литература. Литературоведение — Мировая литература народов отдельных стран — Литература СССР — Литература отдельных народов СССР — Русская литература — Русская советская литература — Литература с середины 1950-х гг. — Произведения художественной литературы — Художественная проза — Очерки — Сборники произведений разных авторов — Путевые очерки и очерки об отдельных странах и местностях — Очерки о родной стране — Арктика

Очевидно, что это деление будет найдено и по слову «литература», и по слову «очерки», и по слову «проза». А также — Арктика, СССР и 1950.

Аналогичная проблема цепочек имеется и в каталоге. Непонятно с какой целью значительное число библиографических записей вместе с индексами ББК имеют и полную цепочку словесных формулировок делений ББК, начиная от корня. Например, библиографическая запись на диссертацию «Конвективно-плёночное охлаждение в сверхзвуковом высокотемпературном потоке, численное решение сопряженной задачи» содержит два индекса ББК: 0651-046,0 и 0551.41-046,0 и две цепочки:

Транспорт — Межпланетные полеты — Космонавтика — Ракетные двигатели космических летательных аппаратов — Системы охлаждения

Транспорт — Воздушный транспорт — Авиация — Авиационные двигатели — Авиационные воздушно-реактивные двигатели — Авиационные газотурбинные двигатели — Системы охлаждения

— т. е. 10 высокосодежательных терминов, относящихся к совершенно разным областям техники, и, к тому же не имеющих прямого

отношения к теме диссертации! Очевидно, такая библиографическая запись не может быть корректно использована в работе нашего алгоритма.

Доступ к каталогу

Серверы Z39.50 имеют каждый свои особенности, поскольку в основном создавались для выполнения узких функций, а задача полноценной поддержки протокола перед разработчиками, как правило, не стояла. Поэтому разные серверы имеют различные отхождения от спецификации протокола и различные особенности его реализации. В частности, весьма существенной особенностью является то, что одни серверы возвращают отсортированный по релевантности результат, другие — не отсортированный. К сожалению, с одними и теми же настройками программа будет давать разный результат при работе с разными источниками каталога. По возможности мы постарались подобрать наиболее общие параметры (пусть и в ущерб скорости работы), но тем не менее при смене сервера Z39.50 требуется отдельно оценить адекватность параметров именно для этого сервера.

Деграция каталога

Очевидно, что работа алгоритма дает результат систематизации не лучше, чем уже существует в каталоге. Поскольку в работе алгоритма используется обобщение результатов, то в среднем результатами работы алгоритма являются более общие деления ББК, чем в среднем по каталогу.

Таким образом, если возвращать результаты работы алгоритма в каталог, а потом снова использовать, можно ожидать постепенного снижения качества систематизации в среднем по каталогу. Непонятно на сегодня, будет ли этот процесс непрерывным и приведет со временем к полной деграции каталога или стабилизируется на каком-то уровне общности. Мы склоняемся ко второму варианту, но эта проблема требует исследования.

Перспективы

Предлагаемый алгоритм, реализованный в виде программного обеспечения, позволяет, в принципе, осуществлять автоматическую систематизацию нехудожественных произведений по их заглавию. Но для корректной работы алгоритма требуется наличие качественно выполненных таблиц ББК в полном объеме, и не имеющих лишней информации библиографических записей с надлежащего качества индексами ББК. При

соблюдении этих условий возможна полностью автоматическая систематизация по основной теме не менее двух третей наименований, с ошибочной систематизацией — менее пятой части наименований. При систематизации диссертаций можно ожидать лучшего результата.

Если вместо одной короткой фразы анализировать сжатое изложение содержания документа — аннотацию или (автоматически составленный) реферат — то, вероятно, результат будет еще лучше.

Список источников

1. Белов А.А. Автоматическое распознавание тематики сверхкоротких текстов [Электронный ресурс] / А.А. Белов, М.М. Волович. — URL: <http://www.dialog-21.ru/dialog2007/materials/html/05.htm>
2. Бялко А.В. Эмпирический «закон Парето—Ципфа—Кудрина» и общая теория конкуренции [Электронный ресурс] / А.В. Бялко, Б.А. Трубников, О.Б. Трубникова // Общая и прикладная ценология. — 2007. — № 4. — С. 20—24. — URL: <http://www.kudrinbi.ru/public/20151/index.htm>
3. Дунаев Е.В. Автоматическая рубрикация web-страниц в интернет-каталоге с иерархической структурой [Электронный ресурс] / Е.В. Дунаев, А.А. Шелестов. — URL: <http://hdl.handle.net/10995/1419>
4. Калачихин В.Ю. Алгоритм и программа индексации текста по естественному рубрикатору [Электронный ресурс] / В.Ю. Калачихин. — URL: <http://lbc.rsl.ru/aind/autoindex.html>
5. Маркович Я. Практическое применение семантического анализа для фильтрации трафика [Электронный ресурс] / Я. Маркович, М. Волович. — URL: <http://profyclub.ru/docs/249>
6. Пескова О.В. Автоматическое формирование рубрикатора полнотекстовых документов [Электронный ресурс] / О.В. Пескова. — URL: [http://peskova.ru/Papers/opeskova\(RCDL2008\).pdf?utm_source=searchengine&utm_medium=organic&utm_campaign=pdf](http://peskova.ru/Papers/opeskova(RCDL2008).pdf?utm_source=searchengine&utm_medium=organic&utm_campaign=pdf)
7. Технология «Семантическое зеркало» [Электронный ресурс]. — URL: <http://sm.ashmanov.com/product/#sm>

Контактные данные:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5;

e-mail: KalachikhinVY@rsl.ru

БИБЛИОТЕЧНО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ СОКРАЩЕННЫЕ ТАБЛИЦЫ

**Новое издание таблиц ББК
(в одном томе с алфавитно-предметным указателем)**

Сокращенные таблицы ББК — книга для библиотек и издательств, учебных заведений, готовящих библиотекарей, а также для широкого круга учителей, родителей и школьников.

В библиотеках таблицы используются для организации систематической расстановки фондов свободного доступа и должны помочь читателям разобраться в логической структуре фондов и каталогов.



Издательства и издающие организации страны получают возможность самостоятельно определять по сокращенным таблицам индекс ББК для указания его на обороте титульного листа в соответствии с ГОСТ 7.0.4—2006.

Учебные заведения всех уровней образования, подготавливающие профессиональные библиотечные кадры, получают возможность проводить практические занятия по таблицам ББК.

Сокращенные таблицы ББК — «карта знаний», справочное и развивающее пособие для ориентации в мире современной науки и общественной практики, позволяющее выбрать профессию или диагностировать границы своих знаний.

Сокращенные таблицы ББК заменят Рабочие таблицы ББК для массовых библиотек, опубликованные в 1997—1999 годах. Они полностью соответствуют Средним таблицам ББК, отличаясь от них только глубиной детализации. С учетом широкого круга пользователей в издании публикуется развернутая методика систематизации. Объем издания — 672 страницы.

Главный редактор ББК Эдуард Рубенович Сукиасян
(e-mail: SukiasyanER@rsl.ru)

Информация о системе заказов и подписки
на сайте Российской государственной библиотеки (www.rsl.ru)

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Издательство «Пашков дом»

E-mail: pashkov_dom@rsl.ru

Факс: +7 (495) 695-59-53

Книга — Чтение — Читатель

3

Книжные юбилеи'2015

- 35 лет. — В 1980 г. опубликованы повести А.Г. Алексина «Домашний совет», «Ивашов», «Дневник жениха».
- 45 лет. — В 1970 г. вышел в свет роман И. Шоу «Богач, бедняк».
- 55 лет. — В 1960 г. изданы сборники стихов П. Неруды «Сто сонетов о любви», «Камни Чили».
- 80 лет. — В 1935 г. напечатана повесть А.П. Гайдара «Военная тайна».
- 100 лет. — В 1915 г. опубликована поэма В.В. Маяковского «Облако в штанах».
- 135 лет. — В 1880 г. вышел в свет роман М.Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы».
- 195 лет. — В 1820 г. издана поэма А.С. Пушкина «Руслан и Людмила».
- 225 лет. — В 1790 г. опубликованы «Римские элегии» И.В. Гете.

Непростая судьба библиотеки барона Гинцбурга

Статья посвящена истории появления в фондах Российской государственной библиотеки коллекции еврейских и арабских книг и манускриптов барона Гинцбурга. Рукописная часть коллекции насчитывает 1913 ед. хр. XIV—XIX веков.

В 2010 г. премьер-министр Израиля Б. Нетаньяху в ходе официального визита в Российскую Федерацию затронул вопрос о передаче библиотеки Гинцбурга Израилю «в качестве ответного жеста доброй воли» (в конце 2008 г. Российской Федерации было возвращено здание Сергиевского подворья в Иерусалиме). В связи с этим в российских архивах был проведен поиск документов о судьбе библиотеки в России, который принес во многом неожиданные результаты.

После окончания Первой мировой войны коллекцией Гинцбурга заинтересовалось созданное в Лондоне Общество друзей Еврейской национальной и университетской библиотеки в Иерусалиме (ЕНУБ), представители которого в начале 1920-х гг. утверждали, что баронессе М. Гинцбург был выплачен аванс и оформлен акт продажи коллекции. Однако подтвердить этот факт документально они не смогли. В это время, после национализации научных ценностей в ноябре 1918 г., книги и рукописи уже находились в Румянцевском музее, руководство которого и советская еврейская общественность возражали против передачи библиотеки.

Директор ЕНУБ Г. Лева обратился к В.И. Ленину, А.В. Луначарскому и другим руководителям советской России с просьбой решить вопрос о передаче библиотеки в Иерусалим. Просьбу поддержал выдающийся ученый А. Эйнштейн. В настоящей статье впервые публикуются тексты писем А. Эйнштейна, адресованные А.В. Луначарскому.

Ключевые слова: Гинцбург, Государственный Румянцевский музей, ЕНУБ, Г. Лева, В.И. Ленин, А.В. Луначарский, А. Эйнштейн, Иерусалимская библиотека.

Коллекция еврейских и арабских книг и манускриптов барона Гинцбурга по праву считается одним из сокровищ Российской государственной библиотеки (РГБ). По своей научной, исторической и художественной значимости



**Андрей Николаевич
Артизов,**
руководитель Федерального
архивного агентства,
доктор исторических наук



**Петр Владимирович
Стегний,**
советник директора
Государственного архива
Российской Федерации,
доктор исторических наук

она занимает одно из первых мест в мире. Только рукописная часть коллекции, включающая в себя трактаты по философии, истории, астрономии, медицине, поэзии, комментарии к Библии и Талмуду, литургические сборники, сочинения по Каббале XIV—XIX вв., насчитывает 1913 ед. хранения. Среди 22 инкунабул — одна из первых еврейских печатных книг «Вопросы и ответы» Шломо Адереда (Рим, 1469), украшенная множеством тончайших цветных миниатюр; главный труд Рамбама «Мишне Тора», напечатанный на пергамене (Рим, 1477); «Комментарии на книгу Иова» рабби Леви Бен Гершона (Феррара, 1477); историческое сочинение «Иосифон», приписываемое Иосифу Флавию (Мантули, 1474); римский молитвенник с изумительными рисунками (XV в.). В коллекции много единственных и первых изданий, в том числе первой половины XVI в., редкие книги на латыни, иврите, арабском языке с использованием еврейской письменности. Представлена светская литература (справочные издания, словари и учебники иврита и других семитских языков), российская еврейская периодика, издававшаяся в 1861 г. в Одессе, затем — в других городах Российской империи. Уникальность коллекции подчеркивает и то, что в ней содержатся книги, печатавшиеся не только в крупных центрах Европы, но и в Индии, Северной Африке и Америке.

Коллекцию собирали три поколения семьи Гинцбургов. Начало ей положил Евзель (Осип) Гавриилович Гинцбург (1812—1878) — банкир и промышленник, глава еврейской общины Петербурга и учредитель Общества для распространения просвещения между евреями в России. За свою обширную благотворительную деятельность в 1874 г., вслед за своим сыном Горацием, он получил от великого герцога Гессен-Дармштадтского баронский титул, который был признан Александром II и узаконен как потомственный. Его сын Гораций Осипович Гинцбург (1833—1909) возглавил основанный отцом банк, финансировавший строительство железных дорог, добычу золота на Урале, Алтае и в Забайкалье. Русское правительство признало заслуги Г. Гинцбурга, присвоив ему в 1889 г. звание действительного статского советника и наградив высшими орденами. Он являлся известным меценатом, возглавлял Русский центральный комитет Еврейского колонизационного общества.

Наибольший вклад в дело собирания «жемчужин гебраистики» внес Давид Горациевич Гинцбург (1857—1910) — востоковед, писатель и общественный деятель, один из двух главных редакторов «Еврейской энциклопедии» на русском языке. Продолжив семейную традицию общественной и общинной деятельности, он снискал известность, главным образом, своими научными работами. Знаток семитских языков, изучавший арабиистику и иудаику в университетах Санкт-Петербурга и Парижа, Д. Гинцбург опубликовал ряд научных

работ, среди которых есть и изданная посмертно книга о поэзии М.Ю. Лермонтова. В 1907 г. Д. Гинцбург основал в Санкт-Петербурге Курсы востоковедения (высшее еврейское учебное заведение), являлся первым ректором и читал ряд курсов (талмудической, раввинистической и арабской литературы, семитического языковедения, средневековой философии). Он и довершил создание крупнейшей для своего времени семейной библиотеки.

После смерти Д.Г. Гинцбурга в 1910 г. владелицей библиотеки стала его вдова баронесса Матильда Гинцбург. Понимая научную значимость семейной коллекции, баронесса вела переговоры с университетом Оксфорда, а затем — с еврейской теологической семинарией в Нью-Йорке. Завершению переговоров помешала Первая мировая война. После окончания войны коллекцией Гинцбурга заинтересовалось созданное в Лондоне Общество друзей Еврейской национальной и университетской библиотеки в Иерусалиме (ЕНУБ).

В начале 1920-х гг. представители ЕНУБ утверждали, что баронессе М. Гинцбург был выплачен аванс, а спустя некоторое время оформлен и акт продажи коллекции. Исследовавшая этот вопрос с привлечением архивов отдела рукописей РГБ А.В. Лисицына отмечала, что на заседании ученого совета Государственного Румянцевского музея, предшественника РГБ, 31 января 1923 г. было зачитано письмо директора ЕНУБ проф. Г. Лева, к которому была приложена копия удостоверения баронессы Гинцбург о состоявшейся в 1917 г. продаже библиотеки Гинцбурга и «учинении расчета» [5, с. 38]. Однако самой копии «удостоверения» в деле не оказалось. К этому времени книги и рукописи, находившиеся сначала в подвале московского особняка (ул. Пречистенка, д. 16, в настоящее время — Дом ученых), после национализации советским правительством научных ценностей в ноябре 1918 г. были переданы на склад Румянцевского музея. Сюда коллекция Гинцбурга поступила от обнаружившей ее комиссии Московского военно-инженерного управления (МОВИУ), въехавшего в 1918 г. в особняк на Пречистенке, в одном из флигелей которого находился книжный склад Персица и Полякова. Собрание принял и лично перевез в три приема на предоставленном МОВИУ грузовике (113 ящиков с книгами и другими рукописными текстами) заведующий рукописным отделом Румянцевского музея Г.П. Георгиевский [Там же, с. 39].

Впоследствии отсутствие юридических документов, подтверждавших версию о продаже библиотеки, неясность обстоятельств, при которых она попала в особняк на Пречистенке, не давали оснований для рассмотрения претензий на библиотеку, с которыми после 1991 г. обращались различные религиозные еврейские организации. Однако после того как премьер-министр Израиля Б. Нетаньяху в ходе своего официального визита

в Российскую Федерацию в 2010 г. поставил вопрос о передаче библиотеки Гинцбурга в Израиль «в качестве ответного жеста доброй воли» (в конце 2008 г. России было возвращено здание Сергиевского подворья в Иерусалиме), было принято решение провести расширенный поиск в российских архивах документов, которые могли бы пролить свет на обстоятельства, определившие судьбу библиотеки барона Гинцбурга в России.

Поиск принес интересные, во многом неожиданные результаты. Выяснилось, в частности, что исходным пунктом проходивших в 1922—1924 гг. переговоров о библиотеке, в ходе которых была впервые высказана версия о ее продаже баронессой М. Гинцбург, стало обращение директора ЕНУБ Г. Леве к В.И. Ленину и наркому просвещения А.В. Луначарскому от 4 марта 1922 года. Его текст с сопроводительным письмом полпреда РСФСР в Берлине Н.Н. Крестинского на имя А.В. Луначарского был обнаружен в Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ). Приводим полный текст обращения:

«Еврейская национальная университетская библиотека в Иерусалиме (подготовительный комитет).

Берлин NW 52, Флеммингштрассе 12.

4 марта 1922 года.

Господину председателю Совета Народных Комиссаров Ленину, Москва.

В 1912 году в Берлине был создан Комитет, собиравший средства на приобретение библиотеки по гебраистике и ориенталистике умершего в Петербурге барона Гинцбурга. Ему удалось купить эту библиотеку. Но в результате начавшейся войны коллекции книг, принадлежащей Комитету и предназначенной для Университетской и Национальной библиотеки в Иерусалиме, пришлось остаться в России. Семья барона передала ее господину Персицу с тем, чтобы при первой возможности переправить ее в Иерусалим.

В ходе розысков местоположения библиотеки мы узнали, что упакованные в ящики книги хранятся в подвале и не используются по назначению. В то время как Иерусалимская библиотека страдает от недостатка жизненно важной для нее литературы, в библиотеках России, в особенности в Азиатском музее Петербурга и Государственной библиотеке Москвы, литература по гебраистике имеется в большом количестве.

Просим Вас во имя науки и справедливости позволить нам отправить в Россию наше доверенное лицо, которое при помощи Комиссариата по просвещению и науке совместно с экспертами на месте отыскало бы эту библиотеку и переправило ее в Палестину, где ее очень ждут. Тем самым предназначение этих книг было бы исполнено.

За Вашу поддержку в решении нашей проблемы мы готовы передать в распоряжение Государственной библиотеки России новейшие выпущенные начиная с 1914 года книги по иудаике и гебраистике общей стоимостью в четверть миллиона марок. Эти книги, которых пока нет в России, были бы полезны русским ученым.

Директор ЕНУБ проф. др. Генрих Леве» [3, л. 104—106].

Генрих Леве (1869—1951), видный гебраист, библиофил и деятель сионистского движения в Германии, в 1905 г. на VII Сионистском конгрессе в Базеле выступил с инициативой создания комитета по приобретению книг для Еврейской национальной и университетской библиотеки в Иерусалиме. С 1914 г. он являлся директором ЕНУБ. В 1933 г. Г. Леве был вынужден эмигрировать в Палестину, где до 1948 г. был директором муниципальной библиотеки в Тель-Авиве.

В сопроводительной записке (она датирована 18 марта) Н.Н. Крестинский подчеркнул срочность поставленного Г. Леве вопроса. Тем не менее, не дожидаясь ответа из Москвы, 27 марта 1922 г. с аналогичной просьбой к А.В. Луначарскому от имени Г. Леве обратился руководитель Берлинского представительства Комиссии по заграничным закупкам Наркомпроса РСФСР З.Г. Гринберг:

«Тов. А.В. Луначарскому

Дорогой Анатолий Васильевич,

От имени Еврейского Комитета с рекомендацией тов. Крестинского

обратился ко мне профессор Лева с просьбой возбудить ходатайство перед Вами о разрешении Еврейскому Комитету разыскать библиотеку Гинцбурга, приобретенную им еще в 1917 г. для Ерусалима (так в тексте. — А.А.), и перевезти на место.

В виде компенсации предлагают новейшие книги по нашему выбору в сумме на 250 000 марок.

Когда я был в Петрограде, мне пришлось много забот проявить по охране названной библиотеки, ознакомиться с ее составом. Нередко приходилось убеждаться, что много аналогичных книг имеется в Публичной Библиотеке и Азиатском Музее. Если подтвердится этот факт и в самом деле установится, что большинство этих книг имеются в других книгохранилищах, я считал бы вполне возможным удовлетворить ходатайство Еврейского Комитета.

Экспертами по затронутому вопросу могут быть академики Коковцев, Ольденбург — по части арабской литературы, помощник директора Публичной Библиотеки А.И. Брауде и известный знаток еврейской литературы Маггид.

Есть основания думать, что Наркомнац (Еврейский Отдел) не пойдет навстречу вышеизложенному ходатайству, возможно, даже поведет агитацию против него, но я думаю, что правильно было бы усмотреть в этом личную заинтересованность, не лишённую националистической окраски.

С точки же зрения государственной и культурной, которыми исключительно руководствуюсь во всей моей деятельности, я нахожу, что такое рассмотрение вопроса не принесет никому ущерба. Если оправдается мое предположение и мое предложение будет принято Вами, я имею основание думать, что сумму 250 000 марок, предлагаемую заинтересованной стороной, мне удастся довести до 500 000.

К этому вопросу вполне сочувственно относятся тов. Крестинский, который просил меня помочь проф. Лева в его ходатайстве.

Очень прошу Вас, дорогой Анатолий Васильевич, ответить мне по возможности скорее.

С товарищеским приветом, З. Гринберг» [З, л. 100—100 об.].

Каких-то свидетельств о том, что существо вопроса было доложено В.И. Ленину, в архивах не сохранилось. А.В. Луначарский 10 апреля направил руководителю Главнауки (Главное управление научными, научно-художественными и музейными учреждениями Наркомата просвещения) указание «немедленно выяснить вопросы, трактуемые в посылаемом мною Вам письме тов. Гринберга от 27 марта и дать мне не позднее как через 10 дней Ваше заключение по этому поводу» [Там же, л. 99].

К этому времени нарком получил «ускориловку» из полпредства РСФСР в Германии, датированную 1 апреля 1922 г., в которой сообщалось, что вопросом о библиотеке Гинцбурга «интересуется Оскар Кон, несколько раз уже справлявшийся об ответе. Поэтому чрезвычайно желательно ускорить рассмотрение дела и сообщить нам о решении по

нему в срочном порядке» (Оскар Кон, известный деятель Коминтерна, был в то время неофициальным сотрудником российского полпредства в Германии).

Наркомат просвещения немедленно дал соответствующее поручение в Публичную библиотеку в Петрограде (А.И. Брауде) и в отдел научных библиотек Главнауки в Москве [Там же, л. 103, 108]. Однако 4 мая из Румянцевского музея поступило сообщение за подписью его директора А.К. Виноградова о том, что «библиотека Гинцбургов в Государственный Румянцевский музей не поступала». При этом отмечалось, что «с начала революции отдел збраистики обогатился многочисленными поступлениями как печатных, так и рукописных книг, но и прежние владельцы во многих случаях остались для музея неизвестными» [Там же, л. 109]. Можно предположить, что на момент обращения А.К. Виноградов, замечательный историк и библиофил, действительно не был уверен в том, что 105 ящиков и два мешка с древними фолиантами и рукописями, поступившие в Румянцевский музей еще в 1918 г. и остававшиеся неразобранными, и являются коллекцией Гинцбурга. В обстановке только что закончившейся Гражданской войны музей не имел возможности заниматься систематизацией поступавших к нему книжных коллекций. Но с учетом позиции, занятой им впоследствии, можно предположить, что, не желая расставаться с библиотекой, он просто решил потянуть время. Ничего конкретного о местонахождении библиотеки не смогли сказать в апреле 1922 г. и в Петрограде.

В конце мая до Москвы дошло очередное обращение Крестинского из Берлина, на этот раз на имя замнаркома иностранных дел Л.М. Карахана (копия А.В. Луначарскому), датированное 25 апреля 1922 года. В нем, в частности, говорилось, что к полпреду «с рекомендации Оскара Кона обратился некий Кац с просьбой выяснения вопроса библиотеки барона Гинцбурга, приобретенной в свое время для Иерусалимского университета». Проинформировав Л.М. Карахана о своих обращениях к А.В. Луначарскому, Н.Н. Крестинский отмечает, что «до сих пор мы никакого ответа не получили и поэтому ничего не можем сообщить настойчиво справляющемуся Кону. При наших отношениях с ним это ставит нас в очень неудобное положение. Поэтому, если в ближайшее время мною не будет получено по этому делу ответа, я буду вынужден самостоятельно дать разрешение на въезд в Россию представителя Иерусалимского университета» [Там же, л. 96].

Подключение к розыску библиотеки Гинцбурга Народного комиссариата иностранных дел вызвало различную реакцию советских ведомств. Замнаркома и председатель Академического центра Наркомпроса М.Н. Покровский ответил, что «до сих пор библиотека барона Гинцбурга не разыскана, но для приезда уполномоченного лица для розыска библиотеки со стороны Академического

центра препятствий не встречается» [Там же, л. 114]. Совет просвещения национальностей нерусского языка (Совнацмен) при Наркомпросе, как и предполагал З.Г. Гринберг, занял совершенно другую позицию. В направленной замнаркома В.Н. Максимовскому выписке из протокола заседания Центрального еврейского бюро от 21 июня 1922 г. говорилось: «Тов. Левитан (заведующий Еврейским бюро) докладывает: несколько недель тому назад до него сторонним путем дошли сведения, что гражданин Б. Кац ведет переговоры с Румянцевским музеем о выдаче ему для вывоза за границу библиотеки, принадлежавшей до революции барону Гинцбургу. Ввиду громадной научной и библиографической ценности этой библиотеки для просветительных учреждений, обслуживающих еврейские трудящиеся массы, тов. Левитан заявил по этому поводу протест перед зав. Академическим центром Наркомпроса тов. Покровским. К сожалению, лично переговорить с ним по этому поводу не удалось, так как тов. Покровский в настоящее время сильно занят на процессе П.С.Р. (Партии социалистов-революционеров. — А.А.). Несколько дней тому назад из разговора с гражданином Кацем выяснилось, что представители Внешторга заключили сделку о продаже упомянутой библиотеки Гинцбурга за 700 000 марок. Даже из чисто коммерческих соображений такого рода сделка является совершенно недопустимой, потому что по имеющимся у ЦБ сведениям библиотека Гинцбурга еще в довоенное время оценивалась в полмиллиона золотых рублей.

Вывоз библиотеки Гинцбурга за границу является совершенно недопустимым ввиду громадной научной и библиографической ценности ее для просветительских учреждений в стране. Принять самые энергичные меры, чтобы Наркомпрос опротестовал сделку представителя Внешторга в Берлине, которая непременно должна быть аннулирована» [4, л. 4]*.

Только к концу июня 1922 г. выяснилось, что библиотека Гинцбурга благополучно находится в фондах Румянцевского музея. В докладной записке на имя М.Н. Покровского, датированной 21 июня, заведующий музеем А.К. Виноградов следующим образом объяснил сложившуюся ситуацию:

«Заведующий секретариатом Академического центра передал мне Ваше распоряжение о допущении иностранного эmissара гр. Кац к осмотру б-ки барона Гинцбурга. Сообщаю по этому поводу следующее: гр. Кац заявил, что им внесено в Бюро по заграничным закупкам НКПр З.Г. Гринбергу 500 англ. фунтов в целях компенсации новой иностранной литературой той Б-ки, в которой окажется найденной биб. Гинцбурга. Даже если бы это словесное заявление Каца было подтверждено документами, обычно сопровождающими денежные операции государственного значения, даже и в том случае суждение об изъятии из русских хранилищ биб. барона Гинцбурга нельзя было бы считать хорошо обоснованной мерой. Состав б-ки Гинцбурга определяется редчайшей коллекцией арабских, еврейских и латинских рукописей, принадлежавших, главным образом, одесскому губернатору Строганову, а частью Воронцовым. Коллекции эти куплены были и преумножены знатоком и крупным коллекционером Гинцбургом, который сам вовсе не думал об их продаже. По заявлению Каца, уже в письменной форме, после смерти владельца вдове покойного была уплачена частичная сумма стоимости б-ки сионистическим обществом в целях вывоза этой б-ки в Палестину. Документы по этой оплате неизвестны. Обстоятельства сложились так, что фактическими владельцами б-ки оказались семья Персиц. И в 1917 г., имея за этой б-кой наблюдение, я по мандату Комиссара имуществ Республики тов. Малиновского осматривал ее в доме Персиц, Пречистенка 16. Осмотр дал очень неудовлетворительные результаты, и вселившемся в дом №16 Еврейскому Комиссариату в лице Комиссара тов. Диманштейна я заявил о необходимости б-ку спасти. В 1918 г. вопреки обещаниям Диманштейна б-ка была брошена и частично подверглась расхищению, организованному и случайному. Я имел сведения о вывозе б-ки в целом, но все мои попытки выяснить ее местонахождение путем сношения с тов. Диманштейном после выезда семьи Мегойц (?) и Еврейского Комиссариата оказались безрезультатными. Уже после въезда ГВИУ в д. 16 обнаружены были под снегом в подвале 112 ящиков, о которых тотчас мне было сообщено инженерами ГВИУ, которых я осведомил о своих розысках. Несколько ящиков

были вскрыты ломом и обнаружили свое книжное содержание, в котором была опознана б-ка Гинцбурга. Ящики с книгами по постановлению библиотечной комиссии были переданы в собственность Румянцевской б-ки. Заботами Румянцевского музея эти книги были сохранены от грабежа, перевезены и приведены в порядок. Ценность б-ки трудно поддается определению в денежном эквиваленте. Во всяком случае, в ней представлены рукописи, оцениваемые выше 500 англ. фунтов за каждый том. Вполне присоединяясь к поданному протесту Совета национальных меньшинств, считаю недопустимым отчуждать имущество Государственного Румянцевского музея даже за плату без серьезной проверки всех оценок и без предварительного заслушивания ответственного мнения Совета музея. Вполне считаю целесообразным оставить б-ку Гинцбурга в стране, богатой еврейским населением, имеющим перспективы на открытие в Москве своего Университета.

Доводы Каца считаю шаткими, а справки ошибочными и легкомысленными (напр. ссылки на габраиста Рос. Публичной б-ки в Петербурге Браудо, точно знаю, что Александр Исаевич Браудо не выдает себя за габраиста). В случае, если выдача б-ки уже решена настолько, что поправить ошибку уже нельзя, усердно ходатайствую о том, чтобы сионистические круги, получившие это сокровище, дали серьезные гарантии, что Румянцевская б-ка получит не фиктивный, а действительный эквивалент в виде большого количества новейшей иностранной литературы» [1, л. 1, 2 об.].

О характере острой полемики, развернувшейся вокруг библиотеки Гинцбурга, свидетельствует обращение заведующего еврейским отделом Петроградского губернского совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов Сосиса в Еврейский отдел Наркомнаца 23 июня 1922 г., в котором предлагалось «принять экстренные и срочные меры для приостановления этого дела». 28 июня 1922 г. Совнацмен вновь обратился в коллегию Наркомпроса, подчеркнув, что «библиотека барона Гинцбурга, принимая во внимание ее крупную научную ценность и необходимость пользоваться ею для научных работ по еврейской истории, филологии, истории еврейской культуры, не должна быть вывезена за пределы РСФСР». При этом аргументация, ранее изложенная М. Левитаном, была усилена «соображениями чисто политического характера, так как еврейская буржуазия и соглашательская пресса за границей может это использовать в целях враждебной пропаганды против Советской власти». В качестве дополнительного аргумента сказано, что «сумма, предлагаемая гражданином Кацем (500 фунтов стерлингов), является прямо смехотворной для такого книгохранилища, которое в свое время ценилось в полмиллиона золотых рублей» [Там же, л. 6—6 об.].

В сентябре 1922 г. к протестам еврейских организаций против передачи библиотеки присоединилась и Академия наук, потребовавшая «принятия всех мер к сохранению рукописной части собрания Гинцбурга в России и притом именно в Румянцевском Музее, стараниями которого это собрание спасено» [3, л. 98—98 об.].

Однако за два месяца до этого, 15 июля 1922 г., вопрос о библиотеке Гинцбурга был рассмотрен на заседании коллегии Наркомпроса, проходившем под председательством А.В. Луначарского. В постановляющей части протокола заседания говорится: «6. О библиотеке б. Гинцбурга. Признать библиотеку государственным достоянием, одобрить меры, предпринятые Главнаукой, окончательное решение вопроса отложить до выяснения результатов работы Комиссии по делу о библиотеке б. Гинцбурга» [2, л. 42—42 об.].

Примечание

* В связи с упоминанием в выявленных архивных документах о возможном заключении Бенционом Кацем, бывшим сотрудником Д.Г. Гинцбурга по «Еврейской энциклопедии», сделки с торговым представителем РСФСР в Германии Российским государственным архивом экономики в 2010 г. был проведен поиск в архивных фондах Наркомата внешней торговли РСФСР (СССР) и Наркомата финансов РСФСР (СССР). Просмотрены 93 архивных дела, но сведений и даже упоминаний о коллекции Гинцбурга в них не выявлено. Тем не менее аналогичные заявления делались Б. Кацем и в Москве, куда он вскоре прибыл. Документального подтверждения они, однако, не получили.

Список источников

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. А-2306. Оп. 1. Д. 1382.
2. Там же. Д. 2102.
3. ГАРФ. Ф. А-2307. Оп. 2. Д. 479.
4. Там же. Д. 1382.
5. Лисицина А.В. Из истории рукописной части коллекции Гинцбургов в Российской государственной библиотеке // Отечествен. арх. — 2010. — № 3. — С. 38—43.

*Контактные данные:
103132, Москва, ул. Ильинка, д. 12;
e-mail: rosarchiv@gov.ru*

*119435, Москва, ул. Большая
Пироговская, д. 17;
e-mail: pstegny@inbox.ru*

Окончание — в следующем номере

Связь чтения с моделями образования

Рассматривается изменение картины чтения в связи с переходом от модели «образование в начале жизни» к модели «образование в течение жизни». Порционность образования модифицирует учебные планы, что ведет к дисбалансу ролей чтения. Так, классическая литература, являющаяся хранителем культурных и моральных ценностей общества, оказывается на периферии образования. Школьники и студенты едва знакомятся с современной литературой, необходимой не только для социализации личности, но и для становления такого необходимого умственного действия, как инференция. Целенаправленное обучение стратегиям чтения на занятиях по всем предметам делает процесс более эффективным и освобождает время для сопровождающего изучения предмета чтения. Модель «чтение в течение жизни» дополняется моделью «чтение во всех сферах жизни», предполагается знакомство с текстами разных жанров, стилей, типов, видов. Чтение девочек и мальчиков, девушек и юношей различно. В статье приведены примеры из исследований Русской ассоциации чтения, а также практические рекомендации по организации чтения мальчиков и юношей на материалах отечественных и зарубежных исследований.

Ключевые слова: образование в течение жизни, роли чтения, классическая и современная художественная литература, чтение мальчиков, разнообразные тексты.



**Наталья Николаевна
Сметанникова,**
президент Русской
ассоциации чтения,
кандидат психологических
наук, профессор

Современную модель образования принято считать транзитивной, поскольку в ней осуществляется переход от традиционной модели «образование на всю жизнь» к формирующейся модели «образование в течение жизни». Традиционная модель обучения предполагала получение базового образования в молодые годы, в средней школе, специальном или высшем учебном заведении, она являлась традиционной для большинства европейских стран, поэтому называлась также «континентальной моделью». Такое образование основывалось на сообщении знаний, формировании и развитии умений и навыков, в том числе чтения. Начиная с 5 класса средней школы, когда уроки чтения заканчивались, чтение для обучающегося становилось сред-

ством получения образования, проведения досуга, развития кругозора. Литература была основным предметом, на котором учили читать и понимать художественную литературу в средней школе и на филологических факультетах вузов, на всех же остальных предметах в школе и вузе читались учебные тексты, что должно было способствовать развитию понимания нехудожественных, учебных, а в средней специальной и высшей школе — научно-познавательных текстов.

Приступив после получения среднего образования к профессиональной деятельности, молодой человек использовал имеющиеся у него знания, умения и навыки, развивая и дополняя их. Однако, с одной стороны, большой пласт знаний и умений оказывался невостребованным, с другой — он забывал многое из того, чему его учили, и возникла необходимость в переучивании, повышении квалификации. Такая модель к концу XX в. была признана затратной и экономически неэффективной. Помимо малой экономичности, претензией к модели образования являлась подготовка «исполнителей», мало способных к принятию решений, творческой деятельности и несению ответственности за качество работы.

Формируемая в настоящее время модель, называемая «образование в течение жизни», предполагает прерывность, ступенчатость образования (школа, бакалавриат, магистратура). Ее также называют «американской» (она связана с принятием европейскими странами «американской» модели в 1999 г. в Болонье). Целями Болонского процесса (процесса сближения систем высшего образования европейских стран) являлось повысить престиж европейского образования, обеспечить мобильность профессорско-преподавательского состава университетов и студентов, сделать вузы конкурентоспособными, снизить роль государства в высшем образовании. В соответствии с замыслом молодые люди получают необходимое количество знаний, умений и навыков в школе, достигают некоторого уровня компетентности в определенной сфере на следующей ступени профессионального или высшего образования, апробируют ее в реальной трудовой жизни и либо удовлетворяются полученным образованием в течение какого-то периода своей жизни, либо принимают решение о его продолжении.

В качестве альтернативы традиционному подходу к обучению с его системой знаний, умений и навыков был предложен компетентностный подход, который должен решить задачу формирования творческой личности, способной принимать решения и нести ответственность за их воплощение в жизнь. Компетентностный подход к педагогической составляющей знаний, умений и навыков добавляет психологическую — мотивированность обучения и готовность использовать полученные знания и умения в реальной жизни. Существова-

ние в нашей стране специалитета (5 лет обучения в вузе) связано с советской одноуровневой моделью высшего образования, оно характеризует переходный период и транзитивную модель.

Порционность образования изменяет картину чтения, в том числе учебного, представляющую собой модификацию университетского чтения [2]. Чтение в процессе образования решает три задачи в соответствии со своими миссиями-ролями: воспитательную, обучающе-образовательную и задачу социализации человека [6]. При этом каждая из них имеет свое содержание, модификации, входящие к фундаментальным моделям чтения [2].

Воспитание, «возвращение» читателя

Чтение классических художественных произведений является тем материалом, на котором происходит воспитание, «возвращение» читателя. «Литература, всегда в отечественной традиции бывшая предметом, духовно и культурно формирующим личность ребенка, оказалась на периферии процесса образования» [7]. Однако отбор и количество читаемых произведений в средней школе, долгое время зависевшие от идеологических установок власти, сегодня изменяются в соответствии со вкусами и пристрастиями отдельных руководителей отделов образовательных учреждений. Материалы же социологических опросов читателей-старшеклассников позволили авторам исследования «Чтение, которое нас объединяет» прийти к выводу о том, что в «их представлении классическая литература является средоточием ценностей» [Там же].

Литературный канон вновь должен стать предметом глубокого анализа, основанного на исследованиях чтения учащихся. Однако нельзя забывать, что произведения классической литературы все более удалены от читателя во временном и языковом плане, поэтому они становятся все более сложными для прочтения и обсуждения, требуют большего количества времени. Следствием этой закономерности читательского восприятия является понимание того, что число уроков литературы должно возрастать при сохранении количества читаемой классической художественной литературы. Другой альтернативой является сокращение списка читаемых и обсуждаемых произведений на уроках литературы (при условии их тщательного отбора), а также расширение списка внеклассного чтения [4]. Знакомство с сюжетом книги по вторичным источникам, к чему прибегают школьники для знакомства с художественными произведениями, не является способом «возвращения» читателя, хотя имеет право на существование при постановке определенных целей.

Еще одним способом предоставления возможности обучающемуся прочитать серьезные классические книги может быть их включение

в программы дисциплин в вузах наравне с учебными текстами. В этом случае мы получаем профессионально-ориентированное чтение произведений Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского и других писателей будущими юристами и историками, финансистами и политологами, готовящимися стать компетентными специалистами.

Социализация личности

В настоящее время теоретически обосновано и практически апробировано положение о том, что приобщение к чтению происходит либо на современной школьникам литературе, либо на произведениях, соответствующих их возрасту. Ведущей характеристикой такого чтения является его коммуникативность, предполагающая общение в рамках структуры автор — текст — читатель [8], и инференция, т. е. привнесение собственных смыслов в текст.

Целью и планируемым результатом обучения чтению считают не только глубокое понимание воспринятого зрительно текста, но и конструирование когерентного умственного репрезентанта его содержания [11]. Целостность или когерентность понятого текста имеет несколько уровней концептуализации, зависящих от характера установленных связей между близко или далеко расположенными частями текста. Она также включает уровни актуальных и фоновых знаний, сохраненных в долговременной памяти, с которыми были соотнесены части читаемого текста. Создание целостного представления о содержании текста у читателя зависит от его умений соединять воедино части текста, соотносить их с имеющимися знаниями и опытом, вникать в подтекст, вести диалог с писателем, т. е. производить действие, называемое инференцией. Инференция предполагает, что читатель владеет стратегиями установления логических связей текста, причинно-следственных отношений, референций, относящихся к тексту, подтексту и затексту.

Сложность задач по обучению созданию собственных смыслов, стоящих перед педагогами сегодня, требует текстов, которые рассказывают о доступных читателю явлениях и событиях, соотносятся с их сегодняшним опытом и знаниями. Приобретая соответствующие стратегии и умения на более доступных текстах, можно переходить к произведениям классической литературы. При отсутствии такого звена позиции читателя и педагога/библиотекаря могут входить в противоречие.

Обильное чтение детской и юношеской литературы, ее обсуждение, разыгрывание и другие активные формы работы с книгой оставляют след на всю жизнь. Национальные и международные исследования фиксируют факт преобладающего чтения девочек — девушек — женщин и отставание мальчиков — юношей — мужчин как в чтении, так и в письме (письменной речи) [10].

Так, были названы несколько приемов организации обучения, которые сокращают разрывы в чтении мальчиков и девочек: свободный доступ к интересным для мальчиков книгам; обсуждение прочитанного с товарищем, который преодолел проблемы с чтением и письмом; обсуждение книг в группах или клубах чтения под руководством не учителей, часто библиотекарей, в которых не контролируют понимание текста, а обсуждают его, делятся впечатлениями, при этом можно читать любые книги, а не «по списку». Мальчики начинают писать в «журналах чтения» то, что помогает им сформулировать свои мысли, но не сочинения. Они не любят прямого обучения, но легко повторяют, что им было показано, т. е. предпочитают работать «по образцу», «по модели», они любят разнообразие текстов и не любят запретов на жанры. Читать вслух в классе мальчики стесняются больше, чем девочки, им требуется больше времени, чтобы преодолеть смущение и страх. По результатам проекта, проведенного в школах Великобритании Департаментом образования по методике «Обсуди с товарищем», которая предполагала чтение и обсуждение прочитанного с мальчиком — старшим товарищем, чтение мальчиков значительно улучшилось, возросла мотивация, объем читаемого материала увеличился, расширился словарный запас. Старшие товарищи приобрели «навыки учителя», научились помогать, объяснять, исправлять ошибки.

Мониторинг чтения и письма мальчиков и юношей проводится в Великобритании несколькими организациями. Так, результаты совместного исследования организации The Primary National Strategy, разрабатывающей стратегию развития начального образования, и Национальной ассоциации грамотности Великобритании показали, что при чтении видеотекстов мальчики больше обращают внимание на детальную информацию, точнее определяют позицию автора и в целом лучше комментируют авторский замысел [9]. Другими словами, чтение с экрана улучшалось в варианте сопровождения текста видеорядом. Мальчики лучше могли охарактеризовать эмоциональное состояние героев репортажа, а после работы с видеоматериалами чтение печатных текстов улучшалось. В исследовании выработаны рекомендации для продвижения письменной речи (системность, целенаправленность, личная значимость, жанровость, групповая работа, возможность выбора способа работы), а также подчеркнута роль обсуждения и аудирования для улучшения умений и навыков чтения. Для мальчиков оказалось очень важно сопровождать прочитанные отрывки текста обсуждением и комментированием, высказывание мнения для них важнее, чем пересказ текста, они отдают предпочтение презентациям, сочетающим зрительный, слуховой ряд и текст [Там же]. Таким образом, сочетание чтения вслух и «на слух», чтение «про себя» с листа и с экрана, чтение с остановками, в течение которых прочитанный отрывок будет обсуждаться и комментироваться, возможность задавать вопросы «старшему», будь то товарищ, библиотекарь (в редких случаях — учитель) — эти разнообразные методики помогают мальчикам приобщиться к чтению.

Результаты исследования Русской ассоциации чтения подтвердили положение о любимых мужских жанрах. Так, среди любимых книг юноши студенческого возраста называли произведения военно-приключенческой тематики, например, книгу «Момент истины» В. Богомолова, а также советскую классику и военную прозу — произведения В. Быкова, Б. Васильева, Б. Полевого, А. Фадеева [1]. В проекте «Чтение, которое нас объединяет» зафиксировано также явление, названное нами феноменом «Робинзона Крузо»: мальчики и юноши студенческого возраста помнят эту книгу и называют ее в качестве той, которая повлияла на их читательские вкусы и приобщение к чтению. Однако запомнили они эту книгу детства не потому, что их привлек текст произведения, а потому, что они ее «проживали» (ходили в поход, «выживали» по Робинзону Крузо). Интерактивное чтение с библиотекарем и «проживание» ситуаций вывели книгу на первое место среди любимых книг мальчиков 13—15 лет и юношей 16—25 лет, что соотносится с фактами,

приведенными в исследовании коллег из Великобритании. Пример подчеркивает роль библиотекаря, в данном случае школьного, значение интегрированных уроков и внешкольных мероприятий, связанных с книгой, в системе работы школы, где чтению отводится роль интегранта деятельности школьника и учителя. Другим, менее положительным, является вывод о том, что чтение в возрасте 13—15 лет у мальчиков все еще замещается игровой активностью, что, как известно, характеризует младший, но не средний и старший школьный возраст.

Обучение/образование

Целенаправленная работа в проектах Русской ассоциации чтения показала: если работа в средней школе ведется системно, систематически по нескольким направлениям, то школьники читают [5]. Тьютор по чтению (учитель чтения) показывает различные приемы, стратегии работы с текстами по разным предметам с тем, чтобы высвободить время для чтения. Это апробированный во многих школах путь. Пока каждый учитель не покажет учащимся, как работать с текстом по его предмету, выйти из замкнутого круга невозможно. Следовательно, учитель любого предмета должен быть в какой-то степени учителем чтения и/или информационной деятельности и развивать познавательные универсальные учебные действия, которые позволяют выделять существенную информацию из текстов разных видов, в том числе художественных и познавательных, уже по окончании начальной школы, что отражено в Федеральных государственных образовательных стандартах [3]. Этот функционально-прагматический аспект чтения необходим любому человеку в обыденной жизни и для продолжения образования.

Наряду с понятием «чтение в течение жизни» в новой парадигме обучения появился термин «чтение во всех сферах жизни». Последнее предполагает использование разнообразных текстов на всех предметах и дисциплинах, а также на разных носителях. Остановимся на этих двух положениях.

Чтение разнообразных по видам, типам, жанрам и содержанию текстов на разных предметах означает смену материала, с одной стороны, и стратегий работы с ними — с другой. Художественные и нехудожественные (документальные, научно-популярные и др.) тексты используются в качестве учебных и дополняют материалы учебников. Насыщенный чтением подход пронизывает изучение всех предметов, особенно гуманитарного цикла. К сожалению, сегодняшняя модель обучения в большинстве стран, в том числе в России, проходит функционально-прагматический этап повышенного внимания к тестам, контролю, отчетности, что, как правило, не соотносится с гу-

манистической моделью образования и негативно сказывается на образованности нации.

Подбор материала для обучения предполагает совместную работу педагога и библиотекаря, помогающего подбирать необходимые тексты из оригинальных книг по тематике предмета.

Книги о путешествиях, преодолении трудностей, формировании характера остаются любимыми жанрами подростков, поэтому знакомство с отрывками из литературных произведений мотивирует подростков прочитать все произведение. История, география, биология должны сопровождаться чтением художественных произведений разных эпох и народов. Такие интегративные уроки давно известны и проводятся в школах, но их подготовка требует командных действий по крайней мере двух учителей и библиотекаря. Такая работа трудна, кропотлива, и в ситуации повышенной внеучебной нагрузки учителей интегративные уроки, судя по обсуждениям в педагогических изданиях, все реже используются в практике преподавания в школах.

В заключение подчеркнем, что воспитание и развитие компетентного читателя является комплексной задачей не только учебных заведений, но и многих других социальных институтов, решить которую можно только совместными усилиями.

Список источников

1. *Белоколенко М.В.* Что и как мы читаем сегодня: вызовы XXI века. Результаты чтения взрослых // *Человек читающий: Homo legens — 6* : сб. докладов и статей / под общ. ред. канд. пед. наук М.В. Белоколенко. — М. : Рус. ассоц. чтения ; Канон+РООИ «Реабилитация», 2013. — С. 62—78.
2. *Мелентьева Ю.П.* Чтение: модели и модификации // *Чтение. XXI век : коллективная монография* / науч. ред.-сост. В.Я. Аскарова ; Челябин. гос. акад. культуры и искусств. — Челябинск, 2014. — С. 37—48.
3. *Планируемые результаты начального образования* / под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. — М. : Просвещение, 2009. — 120 с.
4. *Романичева Е.С.* Чтение в образовании: возможные «ответы» на вызовы XXI века // *Чтение. XXI век : коллектив. моногр.* / науч. ред.-сост. В.Я. Аскарова ; Челябин. гос. акад. культуры и искусств. — Челябинск, 2014. — С. 215—231.
5. *Рудик Е.Л.* Что и как мы читаем сегодня: вызовы XXI века. Результаты чтения школьников // *Человек читающий: Homo legens — 6* : сб. докладов и статей / под общ. ред. канд. пед. наук М.В. Белоколенко. — М. : Рус. ассоц. чтения ; Канон+РООИ «Реабилитация», 2013. — С. 32—47.
6. *Сметанникова Н.Н.* Уроки проекта // *Человек Читающий: Homo legens — 4* : сб. статей / ред.-сост. Б.В. Бирюков, О.А. Борисова. — М. : ЛЕНАНД, 2011. — С. 210—221.
7. *Терентьева Н.П.* «Нужные книги» в представлении современных читателей-старшекласников // *Человек читающий: Homo legens — 6* : сб. докладов и статей / под общ. ред. канд. пед. наук М.В. Белоколенко. — М. : Рус. ассоц. чтения ; Канон+РООИ «Реабилитация», 2013. — С. 79—86.
8. *Эко У.* Роль читателя / У. Эко. — М. : Изд-во Рос. гуманитар. ун-та, 2006. — 495 с.
9. *Barrs M.* Boys and Writing / M. Barrs, S. Pidgeon. — London : Centre for Literacy in Primary Education, 2002. — 61 p.
10. *Bearne E.* Raising Boys' Achievements in Literacy // *Learning to Read and Reading to Learn* / ed. E. Kennedy, T. Hickey. — Dublin : Reading Association of Ireland, 2005. — P. 16—23.
11. *McNamara D.S.* Are Good Texts Always Better? Interactions of Text Coherence, Background Knowledge, and Levels of Understanding in Learning from Text / D.S. McNamara [et al.] // *Cognition and Instruction*. — 1996. — V. 14. — № 1. — P. 1—43.

Контактные данные:

119421, Москва, ул. Обручева, д. 24;
e-mail: nataly.smetannikova@yandex.ru

Чтение как момент истины

Оценивается актуальность и научная значимость изданий, подготовленных школой библиотековедов Челябинска. Обосновывается необходимость включения проблематики чтения в структуру библиотечно-информационного образования.

Ключевые слова: *библиотековедение, чтение, образование, Челябинск.*

«Момент истины» — метафора, использованная в художественной литературе (Э. Хемингуэй, В. Богомолов) и тележурналистике (А. Караулов) для обозначения момента постижения правды, когда становится очевидным глубинный смысл явления. Какой глубинный смысл содержит акт чтения? Для того чтобы молодые люди сформировали у себя культурную привычку к чтению, охотно приходили в общедоступные библиотеки и становились их читателями, нужно выполнить, по крайней мере, пять условий: во-первых, должны существовать (в настоящем или в прошедшем времени) авторы литературных произведений; во-вторых, должна функционировать отлаженная система издания и распространения книжно-журнальной продукции; в-третьих, необходима общественно организованная библиотечная система; в-четвертых, в обществе должна сложиться книжная культура, влияющая на поведение молодежи; в-пятых, нужны профессиональные группы редакционно-издательских, книготорговых, библиотечных работников, выполняющих посреднические функции в системе «книга — читатель». Если некоторые из перечисленных условий не реализуются в полной мере, наступает момент печальной истины, называемый «кризисом чтения», представляющий собой вызов профессиональному книжному сообществу.

Этот вызов нельзя игнорировать, когда речь идет о существовании книжной культуры в условиях глобального информационного общества. Поэтому большой интерес представляет серия сборников научных и научно-практических статей, подготовленных библиотековедами Челябинской государственной академии культуры и искусств в 2012—2014 гг., а также коллективная монография «Чтение. XXI век» [8]. В этих изданиях опубликованы 149 статей известных ученых и молодых исследователей, педагогов вузов и учителей средней школы, библиотекарей и книгоиздателей из различных регионов России. Научное качество публикаций гарантирует участие плеяды выдающихся теоретиков чтения нашей страны, а также авторитет научного редактора всех изданий доктора филологических наук, профессора Челябинской государственной академии культуры и искусств (ЧГАКИ) В.Я. Аскаровой. В результате получилась репрезентативная, яркая и многомерная панорама современных представлений о теориях, моделях и практических проблемах чтения различных социальных групп и человечества в целом. Мне не



известны другие столь масштабные проекты изучения феномена чтения в наши дни, поэтому углубленный фактографический и концептографический анализ его содержания был бы уместен и весьма желателен. Задача настоящего отклика гораздо скромнее: поделиться некоторыми моментами истины, которые подарили нам авторы сборников.

Чтение на межнаучном перекрестке

Научный редактор В.Я. Аскарова, обосновывая необходимость «существенной коррекции профессионального сознания практически всех участников книжного процесса», с присущей ей правдивостью рисует безумную и самоубийственную войну всех против всех: «авторы озабочены преимущественно реализацией своих книг, бьются за рейтинги и литературные премии, издатели решают проблемы прибыльности собственного бизнеса, а специалисты книжной торговли озадачены в основном экономической эффективностью книгораспространения. В библиотечной среде наиболее обсуждаемы проблемы выживания библиотек в цифровую эпоху, технологические преобразования библиотечных процессов; в вузы культуры спускаются образовательные стандарты, не просто игнорирующие, а уничтожающие гуманистическое содержание библиотечной профессии» [1, с. 66—67]. Виолетта Яковлевна отмечает, что некоторые российские книжники осознают «необходимость выстраивания гармоничных, гуманистически ориентированных взаимоотношений с читателями» [Там же, с. 73], но для этого нужна не только добрая воля, но еще и методологическая база. Откуда она появится, если с 1970-х гг. продолжается спор о статусе «читателеведения» как области научных знаний о читателе и чтении: то ли это библиотековедческая, то ли книговедческая дисциплина, то ли междисциплинарный документно-коммуникативный комплекс?

Проблема «Читателеведение сегодня: наука в кризисе?» далеко не в оптимистичном ключе обсуждалась на форуме «Чтение на евразийском перекрестке» в мае 2010 года. Вступая в дискуссию, В.А. Бородина пришла к выводу: «Назрело время специального и серьезного разговора о читателеведении как комплексной науке, не встраиваемой ни в какую другую научную дисциплину» [2]. Ответом на призыв В.А. Бородиной может служить постановочная статья Ю.П. Мелентьевой, где обосновывается необходимость создания *общей теории чтения* [4]. Юлия Петровна обрисовала оживленный межнаучный перекресток, где сосредоточились науки, так или иначе изучающие чтение. Здесь оказались: социология и педагогика, психология и филология, герменевтика и лингвистика, история и литературоведение, философия и культурология, библиотековедение и книговедение, журналистика и медицина, физиология, антропология и др. Беда в том, что путем суммирования знаний, добытых разными частными дисциплинами, общую теорию построить невозможно. Например, слагая данные педагогов, литературоведов и медиков, мы ничего не сможем сказать о сущности и общих законах чтения в XXI веке. Библиотечно-информационная практика, образование и наука нуждаются в базовой дисциплине, изучающей феномен чтения, которая, наряду с «фондоведением» и «библиотечно-информационным обслуживанием», вошла бы в цикл наук о документной коммуникации. Момент истины заключается в том, что такая дисциплина сейчас отсутствует, а оживленный межнаучный перекресток заменить ее не может, хотя и является необходимой предпосылкой для ее становления.

Чтение в цифровую эпоху

К счастью, авторы-культурологи ЧГАКИ не обошли вниманием этот интригующий момент истины — чтение в цифровую эпоху. В авторском коллективе нет апологетов цифровых коммуникаций, нет могильщиков книжной культуры, но нет и упрямых оптимистов-консерваторов. Нельзя усомниться в том, что детство должно быть временем творческого чтения, что

территория образования всегда будет пространством чтения, что искусство слова — цитадель литературоцентризма. Убедительно звучит оптимистичный вывод С.С. Соковикова относительно будущего традиционной книги, которая «теряя в определенных отношениях свои позиции, сохраняет значение в других ситуациях, а в некоторых ее культурное звучание становится даже более весомым. В любом случае, традиционная книга и в перспективе способна многоаспектно существовать в пространстве культуры» [5].

Для прогнозирования состояния читательских аудиторий в XXI в. используются два различных метода: метод социологической экстраполяции и метод культурологической экспертизы. Социологическую экстраполяцию использовала Н.А. Стефановская, которая выяснила, что библиотечно-информационная практика жителей Тамбовской области варьируется в зависимости от социальной страты (уровень образования, доходов). Слой интеллигенции трансформируется в интеллектуалов западного типа и рассматривает читательскую деятельность преимущественно как деловой инструмент, а не в культурном плане [6]. По-видимому, исследователь считает, что подобная практика сохранится в обозримом будущем.

Интересный культурологический подход реализован в статье И.Д. Тузовского, где поставлена задача охарактеризовать будущее книги и чтения в виде совокупности гипотетических антиномий чтения и грамотности, свойственных глобальному информационному обществу. Исследователь предвидит образование пяти социальных групп, различающихся особенностями библиотечно-информационной деятельности: 1) «дети Гутенберга» — носители ценностей традиционной книжной культуры; 2) «дети Дирака» — потребляющие информацию в наиболее удобных ситуативно формах, например: букридеры, аудиокниги и т. д.; 3) «дети Холмса» — носители технократических ценностей; 4) «дети Маклюэна» — люди, предпочитающие аудиовизуальные средства коммуникации; 5) «дети Макиавелли» — маркетологи, рекламщики, политтехнологи и пр., использующие коммуникационные средства для достижения манипулятивных целей [7].

Статья А.А. Дыдрова отличается богатством аналогий, коннотаций, аллюзий, показывающих роль книги и чтения в качестве культурного кода в утопиях и дистопиях от Т. Мора и Т. Кампанеллы до Р. Бредбери и И. Ефремова [3]. В этой статье внимательный читатель также встретится с моментом истины, ибо не следует забывать, что утопии — это преждевременные истины.

Отсутствующая структура в учебной литературе

Еще раз прислушаемся к словам научного редактора В.Я. Аскаровой: «К сожалению, госу-

дарственный образовательный стандарт третьего поколения по направлению “Библиотечно-информационная деятельность” не предполагает изучения круга вопросов, связанных с читателем и его деятельностью... При сохранении нынешней ситуации скоро будет просто некому профессионально размышлять о проблемах, связанных с чтением и читательской деятельностью» [1, с. 80, 82]. В самом деле, отсутствие среди базовых дисциплин бакалавриата и магистратуры специальных «читателеведческих» курсов выглядит нелепым пробелом. Будущим профессионалам книжно-библиотечного дела необходимо понимать, что книга, которую не читают, это не книга, а артефакт; только чтение превращает артефакт в книгу; что библиотека без читателей — это не библиотека, а книжный склад, только чтение способно книгохранилище сделать библиотекой. Римляне считали, что неграмотный — это тот, кого Юпитер лишил разума (*dementat*), и только благодаря искусству чтения невежда может стать мудрым *homo legens* (человеком читающим). Следовательно, чтение — это моменты истинной книжности, библиотечности, человечности, которые, конечно, подразумеваются, но не предусматриваются для обсуждения на студенческих семинарах.

Обиднее всего, что сегодня библиотековедение, книговедение, социология и психология чтения располагают многотомными собраниями сказаний о таинственном *homo legens*, особом антропологическом типе, обитателе легендарной Галактики Гутенберга. У нас есть классические труды Н.А. Рубакина и посвященные ему исследования и хрестоматии, есть «золотая полка» произведений наших современников-читателеведов В.Я. Аскаровой, В.А. Бородиной, Б.В. Дубина, Ю.П. Мелентьевой, С.Н. Плотникова, Н.Н. Сметанниковой, И.И. Тихомировой, М.А. Черняк, В.П. Чудиновой. К нашим услугам фундаментальный труд «Исследования чтения и грамотности в Психологическом институте за 100 лет. Хрестоматия» (под ред. Н.Л. Карповой, Г.Г. Граник, М.К. Кабардова. М. : РШБА, 2013. 432 с.) и сборники переводов зарубежного опыта, например «История чтения в западном мире: от Античности до наших дней» (пер. с фр. М. : ФАИР, 2008. 544 с.). Но как редко обращаются к ним наши аспиранты и доценты!

Невозможно понять, почему педагоги библиотечно-информационной школы смирились с тем, что знание о чтении и читателе стало «отсутствующей структурой» в студенческом сознании. Почему бакалавры не знают типологию читателей, разновидности способов чтения и не отличают творческое чтение от «чтения пальцами»? Почему, используя компьютерные мониторы, наши магистры не подозревают, что экранное чтение способно стать социогенным фактором, формирующим национальную ментальность? Снова и

снова перелистывая страницы рецензируемых изданий, восхищаясь богатством их содержания, я не могу найти ответы на эти вопросы. Может быть, следует задуматься всем библиотечным миром о том, в чем заключается сущность документной коммуникации в эпоху Интернета? Тем более это актуально в преддверии создания загадочного Федерального государственного образовательного стандарта *четвертого поколения* по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность».

Список источников

1. *Аскарова В.Я.* Читатель в фокусе профессиональных представлений: XXI век // Кризис чтения: энергия преодоления : сб. науч.-практ. работ / ред.-сост. В.Я. Аскарова. — М. : МЦБС, 2013. — 319 с.
2. *Бородина В.А.* Дискурс о читателеведении. Нет ничего практичнее хорошей теории // Чтение на евразийском перекрестке. Междунар. интеллектуальный форум: сб. материалов (Челябинск, 27—28 мая 2010 г.) / сост.: В.Я. Аскарова, Ю.В. Гушул. — Челябинск : ЧГАКИ, 2010. — С. 43.
3. *Дыдров А.А.* Будущее книги в утопии и дистопии: от популяризации до предания огню // Чтение. XXI век: коллектив. моногр. / науч. ред.-сост. В.Я. Аскарова. — Челябинск : ЧГАКИ, 2014. — С. 79—94.
4. *Мелентьева Ю.П.* Общая теория чтения: постановка проблемы // Поддержка и развитие чтения: тенденции и проблемы : сб. статей. — М. : МЦБС, 2011. — С. 7—16.
5. *Соковиков С.С.* Судьбы традиционной книги в современном культурном пространстве // Кризис чтения: энергия преодоления : сб. науч.-практ. работ / ред.-сост. В.Я. Аскарова. — М. : МЦБС, 2013. — С. 40.
6. *Стефановская Н.А.* Читательская аудитория XXI века: параметры стратификации (опыт регионального исследования) // Чтение. XXI век : коллектив. моногр. / науч. ред.-сост. В.Я. Аскарова. — Челябинск : ЧГАКИ, 2014. — С. 95—108.
7. *Тузовский И.Д.* Антиномии чтения, грамотности и образования в информационном обществе // Чтение. XXI век : коллектив. моногр. / науч. ред.-сост. В.Я. Аскарова. — Челябинск : ЧГАКИ, 2014. — С. 62—79.
8. Чтение на евразийском перекрестке. Международный интеллектуальный форум : сб. материалов (Челябинск, 27—28 мая 2010 г.) / сост. : В.Я. Аскарова, Ю.В. Гушул. — Челябинск : ЧГАКИ, 2010. — 296 с. ; Кризис чтения: энергия преодоления : сб. науч.-практ. работ / ред.-сост. В.Я. Аскарова. — М. : МЦБС, 2013. — 319 с. ; Второй Международный интеллектуальный форум «Чтение на евразийском перекрестке» (Челябинск, 19—21 сент. 2013 г.) : материалы форума / сост. В.Я. Аскарова, Т.О. Бобина, Ю.В. Гушул. — Челябинск : ЧГАКИ, 2014. — 260 с. ; Чтение. XXI век : коллектив. моногр. / науч. ред.-сост. В.Я. Аскарова. — Челябинск : ЧГАКИ, 2014. — 309 с.

А.В. Соколов,
*профессор Санкт-Петербургского
государственного института культуры,
доктор педагогических наук*

*Контактные данные:
191186, Санкт-Петербург,
Дворцовая набережная, д. 2;
e-mail: sokolov1.spb@gmail.com*



**Российская библиотечная
ассоциация —
это голос библиотечного
сообщества**



**Членами РБА являются органи-
зации из 80 регионов России.**

**РБА была учреждена в 1995 году
и в 2015 году отмечает юбилей.**

РБА — это:

- адвокаты библиотек;
- участие в подготовке, обсуждении и экспертизе законов, национальных программ и проектов, связанных с библиотечным делом;
- профессиональное общение, обмен информацией, идеями и опытом;
- профессиональная самореализация в России и на международной арене;
- повышение квалификации.

**Штаб-квартира РБА находится
в Российской национальной
библиотеке**

Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 18,
191069, Россия

Тел: + 7 (812) 718 85 36

Факс: + 7 (812) 310 01 95

E-mail: rba@nir.ru, office@rba.ru

www.rba.ru

Ключевые проекты РБА:

Всероссийский проект «Библиотечная столица России» — эффективный инструмент библиотечной адвокации на региональном и федеральном уровне, стимул развития культуры и просвещения в регионе. Ежегодно РБА присуждает это почетное звание одному из городов России. В Библиотечной столице при поддержке Минкультуры России и Правительства региона проходит важнейшее профессиональное событие года — Всероссийский библиотечный конгресс: Ежегодная конференция РБА.

Всероссийский конкурс «Библиотекарь года» учрежден РБА и Минкультуры России в целях выявления и поощрения лучших специалистов, стимулирования развития библиотечной сферы в регионах, распространения высоких стандартов профессии и развития кадрового потенциала, привлечения внимания общественности и власти к значению библиотек в обществе.

База данных «Библиотечное законодательство в РФ» включает федеральные законы, законы субъектов России, модельные акты и нормативные документы; руководства, стандарты, программы, принятые РБА.

Сводный план мероприятий РБА включает более 120 мероприятий, проводимых в различных городах России под эгидой РБА или совместно с партнерами РБА. Является эффективным инструментом координации и информирования о профессиональных мероприятиях.

Издания РБА проходят профессиональную экспертизу, поэтому гриф РБА на профессиональном издании — это знак качества. РБА публикует научные монографии, сборники статей, международные и российские нормативно-рекомендательные документы, руководства, стандарты.

*Об этих и других проектах
читайте на сайте РБА www.rba.ru*



ГОД ЛИТЕРАТУРЫ В РОССИИ

2015



Булгаков М.А.

**«Мастер и Маргарита.
Полное собрание
черновиков романа.
Основной текст» —**

уникальное издание
Российской
государственной
библиотеки

Справки и приобретение:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5
ФГБУ «Российская государственная
библиотека»
Издательство «Пашков дом»
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru
Тел.: +7 (495) 695-59-53



Лики — Лица — Судьбы

4

Юбиляры'2015
(июль—август)

- **75 лет — Фокеев Валерий Александрович**
(р. 15.07.1940) — российский библиографовед, теоретик и историк книжной культуры
- **95 лет — Стриганов Василий Михайлович**
(20.07.1920—14.01.1985) — российский деятель культуры
- **115 лет — Рудомино Маргарита Ивановна**
(16.07.1900—09.04.1990) — российский библиотековед
- **115 лет — Шафрановский Константин Илларионович**
(07.08.1900—18.08.1973) — российский библиограф
- **120 лет — Сеглин Елизавета Владимировна**
(12.08.1895—08.01.1985) — российский библиотечный деятель
- **135 лет — Владиславлев (Гульбинский) Игнатий Владиславович**
(14.06.1880—29.07.1962) — российский библиотечный деятель, библиограф

Феномен Екатерины Юрьевны Гениевой (01.04.1946—09.07.2015)

9 июля 2015 г. от нас ушла Екатерина Юрьевна Гениева — директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино (ВГБИЛ). Трудно писать и говорить об этом, так как к уходу ее, несмотря на долгую и тяжелую болезнь, мы не были готовы. Екатерина Юрьевна активно боролась с недугом, и это выразилось в необычайной спрессованности ее жизни, в круговороте мероприятий, интервью, лекций и выступлений.

Прошло слишком мало времени для того, чтобы делать какие-то аналитические обобщения: пока еще эмоционально ее уход воспринимается как временное отсутствие. Она часто уезжала в командировки — по российским регионам, за рубеж, а в последнее время часто отсутствовала из-за медицинских процедур и обследований. Но потом возвращалась и сразу же вливалась в поток мероприятий, встреч, интервью и проектов, участницей которых была и очень часто которые сама активно инициировала.

Выпускница филологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова она пришла работать во ВГБИЛ как библиограф. В электронном каталоге Российской государственной библиотеки без труда находятся именные библиографические указатели произведений Чарльза Диккенса, Ивлина Во, Джейн Остин, переводные сборники, книги английских писателей с комментариями Е.Ю. Гениевой. Она была прекрасным библиографом, составителем, ученым-исследователем, специалистом по английской филологии и литературе. В 1972 г. в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова на кафедре истории зарубежной литературы она защитила кандидатскую диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук по теме: «Художественная проза Джеймса Джойса» и заслуженно считалась экспертом в творчестве известного писателя.

Вместе с тем, способности к глубокому проникновению в суть вопроса сочетались в ней с панорамным полиаспектным взглядом на мир, круг ее интересов был широк, а подходы характеризовались ярко выраженной междисциплинарностью и креативностью. На посту директора ВГБИЛ именно эти ее качества получили развитие и размах. В 2006 г. Екатерина Юрьевна защитила докторскую диссертацию по теме «Библиотека как центр межкультурной коммуникации», в которой она обобщила свой собственный опыт, работы отечественных и зарубежных исследователей, теорию и разнообразные практики управления деятельностью библиотек в других странах.

Современная библиотека — это микросоциум, место, где человек социализируется, где происходит «активная анимация документного культурного наследия на основе устной коммуникации и диалога» — вот лейтмотив ее диссертационного исследования. Именно такой она сделала «свою» библиотеку, используя новые инновационные формы и методы работы с читателями, с сообществом,



продолжая традиции М.И. Рудомино и создавая конструкт Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы.

Признанный мировым сообществом ученый-библиотеквед, специалист, менеджер Е.Ю. Гениева была избрана вице-президентом Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), была директором института «Открытое общество», состояла членом диссертационных советов, общественных организаций. Много лет участвовала в деятельности Редакционного совета нашего журнала. При этом она всегда делилась своими наработками с коллегами, соратниками и друзьями: читала лекции, проводила мастер-классы, придумывала неординарные и инновационные решения для проблемных ситуаций. Ею инициировано столько проектов, что даже на их простое перечисление не хватит нескольких часов.

Выступая в мае 2015 г. на Всероссийском библиотечном конгрессе: Юбилейной XX Ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации Екатерина Юрьевна делилась с коллегами своими мыслями о будущем библиотек и книги, поскольку именно через эти реалии она хотела донести и более сокровенные смыслы жизни и человеческого существования. «Когда я обдумывала мое выступление, я хотела, чтобы в нем обязательно была библиотечная составляющая. И мне пришлось на память высказывание директора национальной библиотеки Аргентины, великого библиотекаря-слепца Хорхе Луи Борхеса, который в нашей истории находится примерно в том же физическом недуге, что и Людвиг ван Бетховен. Композитор не мог слышать своих собственных произведений, а Борхес никогда не видел книг, которые его окружали. Великий слепец знал весь свой фонд наизусть. Ему принадлежит эта замечательная фраза: “Когда я думаю о рае, я представляю себе библиотеку”».

«...Прогресс нельзя остановить. В то же время, экономика — вещь жестокая. Библиотек в России очень много. Мы в действительности самая крупная библиотечная империя мира. Но если библиотеки хотят сохранить себя для людей, они должны стать тем местом, в котором людям хочется побыть. Возвращаясь к сказанному выше, для нашей трагической цивилизации библиотека может и должна стать Ноевым ковчегом. Повторяю, это невероятная ответственность. Не знаю, справимся ли мы с ней. Библиотеки, которые находятся в регионах, в малых городах и селах и являются часто единственными очагами культуры, непосредственно выходят на человека. Поэтому задача государства — сохранить эти очаги, эти Ноевы ковчеги в каждом селе. Потому что иначе наступит то, о чем предупреждали британские социологи — культурный, научный и экономический упадок нации» («Когда я думаю о рае, я представляю библиотеку». Конгресс РБА, г. Са-

мара. Выступление Е.Ю. Гениевой на пленарном заседании 18 мая 2015 г.).

О месте, роли и значимости библиотек в жизни общества шел разговор в интервью журналу «Библиотекведение», которое напечатано в № 1'2015 г. и называется «Продолжаем “играть в мяч”: о смыслах и библиотеках». В нем Е.Ю. Гениева называет библиотеку «нашей территорией культуры», а цель читателя или потребителя информации видит не просто в том, чтобы «книгу взять и вернуть», а понять, какой смысл несет в себе эта книга. Именно поэтому библиотеки превращаются в «точки» человеческого общения, которое не может предоставить Интернет. Екатерина Юрьевна считала себя оптимистом и с этих позиций смотрела в будущее книги и библиотеки: главное — «найти творческий, нескучный подход, созвучный представлениям сегодняшнего общества» («Литературная биография территории». Конгресс РБА, г. Самара. Выступление Е.Ю. Гениевой на заседании секции 19 мая 2015 г.), и даже «перепридумать» свою функцию (интервью).

На Конгрессе в Самаре Е.Ю. Гениева представляла проект ВГБИЛ «Exlibris», направленный на решение проблем дефицита библиотечных фондов региональных библиотек страны, связанного с недофинансированием комплектования. Именно в этом выступлении прозвучали слова, которые, хотя и принадлежат великому А.С. Пушкину, но, по сути, могут быть расценены, как прощальное напутствие своим коллегам, друзьям и соратникам: «Книг, умоляю, книг...» — эту просьбу Александр Сергеевич Пушкин повторял почти каждому из своих друзей и знакомых, с которыми состоял в переписке. И последние слова его после смертельной раны были обращены к книжным полкам: «Прощайте, мои друзья!» («Книг, умоляю, книг...». Программа “Exlibris” к 20-летию РБА в Самарской области». Конгресс РБА, г. Самара. Выступление Е.Ю. Гениевой на пленарном заседании 18 мая 2015 г.).

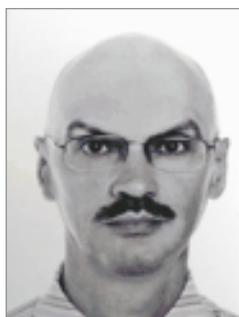
Екатерина Юрьевна боролась с тяжелым недугом до конца. Это было нелегко, но она делала это так, чтобы каждую минуту жизни сохранить для любимого дела, успеть сказать все то, что хотелось, чтобы не только закончить какие-то дела, но скорее даже — начать новые, чтобы они прорастали и дальше, а дело жизни продолжалось и после ее ухода. Ее последние слова в интервью были пророческими: «С моей точки зрения, мы должны продолжать делать то, что мы можем, “играть в мяч”, который есть прообраз нашего профессионального и человеческого призвания и долга, до той поры, пока высшие силы не остановят нас. Но пока есть эта возможность, я точно буду “играть в мяч”».

Она делала это до конца.

*В этом и заключается феномен
Екатерины Юрьевны Гениевой.*

Светлая ей память!

Книги из коллекции генеалого М.Н. Лихарева в фонде Научно- справочной библиотеки Центрального государственного архива Самарской области



**Валерий Владимирович
Алексеев,**
главный специалист
отдела научно-справочного
аппарата
и информационно-
поисковых систем
Центрального
государственного архива
Самарской области

В статье рассматривается самарский период жизни и деятельности выдающегося российского генеалого, издателя и библиофила М.Н. Лихарева (1879—1952). В 1924—1926 гг. он работал уполномоченным Приволжского отделения конторы объявлений «Двигатель» при газете «Экономическая жизнь» и сотрудником издательства «Сеятель правды». Уникальная коллекция книг, периодических изданий и рукописей репрессированного ученого хранится ныне в Центральном государственном архиве Самарской области.

Ключевые слова: генеалогия, книжные коллекции, архивные библиотеки, книжные памятники.



**Михаил Владимирович
Курмаев,**
профессор кафедры
документоведения
и библиографоведения
Самарского государственного
института культуры,
доктор исторических наук

Михаил Николаевич Лихарев вошел в историю как основатель единственного в дореволюционной России семейного генеалогического журнала — «Родовой листок», выходявшего с 1914 по 1918 год. Трудami ученого были созданы семейный музей — «Древлехранилище рода Лихаревых» и семейно-родовой союз: «Учреждение взаимного вспомоществования рода дворян Лихаревых, происходящих от Бахты-хози по крещению Анания, по прозванию Ивана Лихаря — 1391 г.» (1914). М.Н. Лихарев состоял членом Прибалтийского Православ-

ного братства, Тверской и Тульской ученых архивных комиссий. Он происходил из ордынского рода, вышедшего в Москву при великом князе московском и владимирском Василии I Дмитриевиче. Предок Лихарева был постельником у хана Тохтамыша. Ученый родился 4 июля 1879 г. в Рязани и по имущественному цензу был приписан к петербургскому и тверскому дворянству, причем, в 6-ю часть родословной книги, куда заносились только древние дворянские роды, чье происхождение начиналось ранее 1685 года [18]. Научная лаборатория М.Н. Лихарева включала книги по истории, генеалогии, некропологии, геральдике, юриспруденции, литературно-художественные сочинения, биографии, библиографические пособия, комплекты периодических изданий, а также рукописи.

В период Первой мировой войны Михаил Николаевич был начальником передового санитарно-питательного отряда Всероссийского национального союза. Даже в смутные годы Гражданской войны он продолжал издавать «Родовой листок», последние выпуски которого вышли в типографии Шамординского монастыря Калужской губернии (нояб. 1918). Жена Лихарева, Вера Сергеевна, после отъезда из Петрограда проживала на хуторе Ивановское Зубцовского уезда Тверской губернии. Имение «Согласие» было куплено в 1915 году. При Советской власти у семьи начались неприятности. «Древлехранилище рода Лихаревых» подверглось разгрому, часть экспонатов пропала. Усадьбу попытались отнять под Мытищенский завод, а затем под детский дом. Вопрос о выселении был окончательно решен в 1922 году [9]. Ученого арестовали, но затем отпустили, запретив проживание в центральных губерниях. М.Н. Лихарев уехал в Саратов и устроился в Контору объявлений «Двигатель» при газете «Экономическая жизнь» [13]. 31 июля 1924 г. он возглавил Самарское агентство Приволжского отделения конторы «Двигатель», где занимался сбором объявлений для газеты и организацией подписки, распространял периоди-



М.Н. Лихарев

ческие и непериодические издания [3, л. 2—2 об.]. На этой должности он находился несколько месяцев. Сотрудничество с издательством закончилось осенью 1925 г. увольнением и судебным иском от Главной конторы. С М.Н. Лихарева потребовали отчет и попытались взыскать убытки на сумму 2062 руб. 1 коп. [4, л. 3—4 об.]. Все имущество, а также счета в банке подверглись аресту. Дело четыре раза рассматривалось в суде, и в итоге ученому удалось доказать свою невиновность. 3 февраля 1926 г. иск был отозван, а все обвинения сняты [5, л. 24].

Издательство «Сеятель Правды» выпускало не только одноименный журнал, но и брошюры различного содержания [2, л. 43]. Удостоверение сотрудника М.Н. Лихареву подписали 15 февраля 1925 года [1, л. 15]. Как и в конторе «Двигатель» он занимался распространением литературы.

Летом 1926 г. ученого арестовали снова и приговорили к трем годам ссылки в Сибирь, в село Колпашево Нарымского края. По данным общества «Мемориал», он ушел из жизни в 1952 году [13].

Лихарев смог вывезти в Самару часть библиотеки — 852 тома 594 названий книг, брошюр, рукописей и периодических изданий. Они хранились в складском помещении дома № 127 по Советской улице. Забрать библиотеку с собой в Сибирь ученому не удалось. Ее нашли в 1928 г. представители жилищно-арендного кооперативного товарищества № 43. Все материалы, представлявшие исторический интерес, передали в распоряжение Самарского губернского архивного бюро. Исторический архив располагался совсем рядом, поэтому особых проблем с перемещением коллекции не возникло [14].

После конфискации временный архивариус печатного отдела С.И. Дубцова составила «Инвентарную опись печатных изданий Самгубархбюро (принадлежавших Лихареву)» [10]. Рукописные документы передали в общее хранилище. Архивисты обнаружили жалованную грамоту Ивана Петрова Лихарева от 1758 г. июня 13 дня, выписки из писцовых книг по Владимиру и Кашире, свя-

занные с родом Лихаревых. Книги, брошюры и периодика растворились в научно-справочной библиотеке. На данный момент из 852 ед. хр. удалось выявить всего 400. Произведения печати, принадлежавшие генеалогу, выделяются на общем фоне овальным штампом «Библиотека М.Н. Лихарева» и экслибрисами двух видов, нарисованными в 1923 г. художником А. Литвиненко. Один экслибрис содержит надпись: «Древлехранилище рода Лихаревых», а также изображение средневековых воинов (мусульманина и православного), сидящих по обе стороны герба-щитка с изображением натянутого лука со стрелой. Герб увенчан короной, над которой шестиконечный православный крест, а под ним — полумесяц. Справа от стрелы также полумесяц, а слева — две шестиконечные звезды. Тем самым показаны ратные подвиги представителей рода Лихаревых и его



Экслибрис «Древлехранилище рода Лихаревых»

происхождение от мусульманина, перешедшего в православие. Книги с этим экслибрисом, судя по всему, уцелели во время разгрома семейного музея и были объединены с личной библиотекой М.Н. Лихарева. На книгах, принадлежавших самому ученому, наклеен другой экслибрис, на котором изображено фамильное древо от татарина Бахты-хози (1321 г. р.) до Михаила. На самых ценных экземплярах можно видеть оба владельческих знака.

Значительную часть библиотеки занимают исторические источники: летописи, писцовые книги, сборники материалов ученых архивных комиссий. Данные издания были необходимы М.Н. Лихареву для продолжения генеалогических исследований. Ему удалось вывезти множество библиографических пособий, в частности, различные указатели содержания (к журналу «Русская старина», к «Истории России...» С.М. Соловьёва, к актам юридическим

и историческим), а также позднее переиздание «Опыта российской библиографии» В.С. Сопикова (1904—1906 : в 5 ч.).

Библиографический отдел дополнял различные справочники. Ученый собрал замечательную подборку родословных книг, в которую вошли все основные труды, вышедшие по генеалогии до революции: В.С. Арсеньева, Н.П. Барсукова, Г.А. Власьева, Е.Г. Волконской, Н.Н. Голицына, П.В. Долгорукова, Н.Н. Кашкина, М.П. Лихарева, В.К. Лукомского, Г.А. Милорадовича, В.Н. Поливанова, В.В. Руммеля и В.В. Голубцова, Л.М. Савёлова, В.И. Чернопятава, А.А. Танкова, М.Т. Яблочкова и др. Заслуживают внимание словари коллекционеров, подготовленные Н.В. Белозёрским и В.Я. Параделовым, а также различные некрополи (московский, петербургский и провинциальный). М.Н. Лихарев интересовался биографиями исторических деятелей, поэтому в его библиотеке были труды, посвященные Александру I, Елизавете Алексеевне, П.А. Вяземскому, И.М. Козлову, В.Г. Орлову, Паниным; мемуары XVIII—



Экслибрис М.Н. Лихарева

XIX вв., биографические словари (И.В. Добролюбов и С.Д. Яхонтов, Д.Д. Языков, С.А. Венгеров). М.Н. Лихарев изучал и собирал тематические исследования, посвященные истории полков, дворянству, служилым людям и дворянскому землевладению. В его коллекции представлены труды М.П. Азанчевского, С.А. Белокурова, П.О. Бобровского, А.И. Григоровича, Н.П. Лихачёва, С.А. Панчулидзева, С.В. Рождественского и Е.С. Шумигорского.

В круг читательских интересов генеалога входила также актуальная литература по юриспруденции, в том числе — первых лет Советской власти. Необходимо сказать, что М.Н. Лихарев с особым вниманием относился к истории тех регионов, где проживали его предки. Поэтому часть библиотеки представляет несомненную краеведческую ценность для специалистов по истории Рязанской (И.В. Добролюбов и С.Д. Яхонтов, И.И. Проходцев, А.В. Селиванов), Тверской (А.Н. Вершинский) и Симбирской губерний (К.И. Невоструев, М.Ф. Суперанский, А.К. Яхонтов). Не был чужд ученый и художественной литературе, преимущественно исторической тематики. Собирал сочинения родственников [10].

Периодических изданий в составе коллекции насчитывалось 120 экземпляров. Это подшивки и отдельные выпуски различных журналов: «Русская старина» (1870—1900), «Былое» (1906, 1907, 1917, 1918), «Русский библиофил» (1912—1914), и конечно, «Родовой листок» (1914—1918) [10, с. 1—2, 9—10, 33].

Отдельно следует рассказать о книжных редкостях, которые в библиотеке М.Н. Лихарева несомненно присутствовали. Ученый коллекционировал издания второй половины XVIII в., причем далеко не все они были историческими. По описи значатся: «Известия византийских историков» И.М. Стриттера (СПб., 1774), первый том «Истории Елизаветы Королевы Англинской» (СПб., 1782), два редких религиозных сочинения новгородского митрополита Михаила (Десницкого): «Изображение ветхаго, внешнего, и новаго, внутреннего, духовнаго человека» (СПб., 1798), а также «Труд, пища и покой духа че-



Печать на книгах из личной библиотеки М.Н. Лихарева

ловческого» (Кн. 2. СПб., 1799). К сожалению, эти издания найти не удалось, так как часть хранилища еще не разобрана [10, с. 3, 19—20]. Из книг М.Н. Лихарева, выявленных в библиотеке Центрального государственного архива Самарской области (ЦГАСО), необходимо отметить «Труды Вольного экономического общества» (части 12, 14, 46, 49, 51). Согласно каталогу «Русская книга гражданской печати XVIII в. в фондах библиотек РФ (1708—1800)», сохранилось всего 8—11 экз. данных изданий [17]. В 1777 г. типография римско-католического епископа в Могилеве напечатала на польском и русском языке книгу «Благочестивейшия самодержавнейшия великия государыни императрицы Екатерины Вторыя Учреждения для управления губернии Всероссийской империи» [8]. Ранее считалось, что сохранилось три экземпляра: два — в Российской национальной библиотеке и один — в Национальной библиотеке Украины им. В.И. Вернадского. Первый экземпляр РНБ специалисты посчитали дефектным, так как в нем полностью отсутствуют первые два ряда страниц с польским текстом. Экземпляр, обнаруженный в научно-справочной библиотеке ЦГАСО, совершенно ему идентичен. Это позволяет предположить, что часть тиража вышла именно так, в сокращенном виде без польской части и дефектной не является.

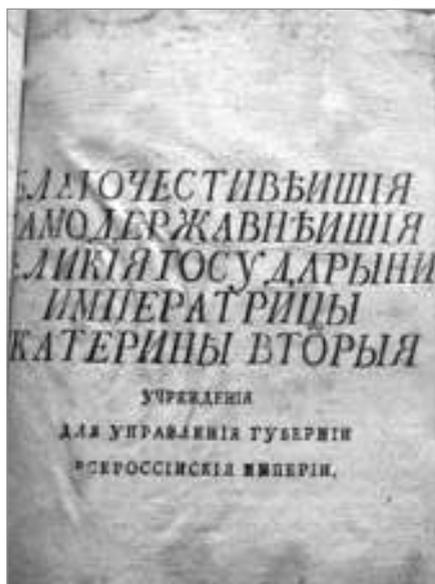
Достаточно редки «Книга степенная царского родословия...» в двух томах, напечатанная типографией Московского университета в 1775 г. [11], двухтомник «Примечания достойная жизнь графа Боневала...» 1789 г. [15], три тома «Полного географического лексикона...» К.Г. Лангера 1791—1792 гг. [12] и первый том «Родословной книги князей и дворян российских и выезжих...» 1775 г. (2-й вариант) [16]. В обоих томах представлена «Родословная история о татарах...» Абу-л-Гази, вышедшая в 1768 г. в типографии Императорской Академии наук тиражом 1512 экземпляров [6]. До находки в ЦГАСО считалось, что второе издание «Повести о Томасе Ионесе, или Найденьше» Г. Филдинга сохранилось только в РГБ, РНБ, БАН, ГПИБ, Научной библиотеке МГУ и Костромской областной универсальной научной



«Родословная история о татарах...» Абу-л-Гази (1768)

библиотеке. Самарский экземпляр первого тома — некомплектный, 2—4-я части — утрачены [19]. Аналогичная ситуация с книгой Л. Эйлера «Письма о разных физических и философических материях...» (1796) [20]. В издании присутствует дополнительный лист с посвящением: «Ея Императорскому Величеству Всемилостивейшей Государыне Екатерине Алексеевне самодержице Всероссийской». Редкость данной книги невелика — в библиотеках страны сохранилось 20 экз. первого тома, не считая самарского.

На некоторых экземплярах из библиотеки М.Н. Лихарева присутствуют штампы, дарственные и владельческие надписи. В «Инвентарной описи...» они не отражены и были выявлены путем непосредственного просмотра. Так, на титульном листе книги «Собрание писем



Редкое могилевское издание (1777)



«Повесть о Томасе Ионесе, или Найденьше» Г. Филдинга (1787)

блаженной памяти оптинского старца иеросхимонаха Амвросия к мирским особам» (Ч. 1), напечатанной в 1908 г., можно увидеть надпись следующего содержания: «Досточтимому Михаилу Николаевичу Лихареву на добрую память об Обители. Архимандрит Исаакий. 1917 г. 24 февраля Оптина Пустынь» [7]. На форзацах и титульных листах обеих частей «Книги степенной...» выявлен штамп «Библиотека Василия Михайловича Кашкарова» [11]. Калужский краевед, историк и литератор В.М. Кашкаров (1863—1937) был членом Русского генеалогического общества. К повести Г. Филдинга и трехтомнику К.Г. Лангера М.Н. Лихарев относился с особым интересом. На титуле этих изданий сохранилась надпись, сделанная орешковыми чернилами: «Б-ка Ивана Лихарева». Владелец книг приходился Михаилу Николаевичу дальним родственником. Среди его предков по прямой линии такого человека нет.

Изучение коллекции М.Н. Лихарева еще не завершено. Не совсем ясно, насколько полно она сохранилась, так как в советский период широко практиковался межархивный обмен непрофильной литературой. Часть изданий из коллекции вполне могли отправить в другие регионы. Однозначно ответить на данный вопрос позволит каталогизация научно-справочной библиотеки ЦГАСО, которую планируется завершить в 2016 году.

Список источников

1. Центральный государственный архив Самарской области (далее — ЦГАСО). Ф. Р-17. Оп. 4. Д. 2.
2. ЦГАСО. Ф. Р-17. Оп. 4. Д. 3.
3. ЦГАСО. Ф. Р-232. Оп. 1. Д. 2.
4. ЦГАСО. Ф. Р-232. Оп. 1. Д. 42.
5. ЦГАСО. Ф. Р-357. Оп. 35. Д. 10. Ч. 1.
6. *Абу-л-Гази*. Родословная история о татарах. Ч. 1 / переведенная на французской язык с рукописных татарских книги; сочинения Абулгачи-Баядур-хана и дополненная великим числом примечаний достоверных и любопытственных о прямом нынешнем состоянии Северных Азии с потребными географическими ландкартами, а с французского на российский в Академии наук; [перевел В.К. Третьяковский]. — [СПб.]: При Имп. Акад. наук, [1768]. — 484 с., 2 л. карт.; Ч. 2. — 480 с.
7. *Амвросий*. Собрание писем блаженной памяти оптинского старца иеросхимонаха Амвросия к мирским особам. Ч. 1. — Сергиев Посад, 1908. — [4], VI, 232 с., 1 л. портр.
8. *Благочестивейшая самодержавнейшая великая государыня императрицы Екатерины Вторыя Учреждения для*

- управления губернии Всероссийския империи. — [Mohilew : W drukarni nadworney J.W.J.X. biskupa lacińskiego rzymsko-katalickiego, 1777]. — [2], 198, 198 с.
9. Ивановское. Коптевская вол. Зубцовский уезд [Электронный ресурс] // Тверская усадьба. — URL: http://www.akra-city.ru/tverskaya_usadiba/vladelsy/2020.htm (дата обращения: 10.08.2015).
 10. Инвентарная опись печатных изданий Самгубарх-бюро (принадлежавших Лихареву) : [машинопись] / [вр. архивариус печат. отд. СГАБ Дубцова]. — [Б. м., б. г.]. — 38 с. [Научно-справочная библиотека ЦГАСО].
 11. Книга степенная царского родословия, содержащая историю российскую с начала оныя до времен государя царя и великаго князя Иоанна Васильевича. Ч. 1 / сочиненная трудами преосвященных митрополитов Киприана и Макария, а напечатанная под смотрением коллежскаго советника, и Имп. Академии наук, також и разных иностранных академий, и Вольнаго економическаго и Российскаго Вольнаго же собрания члена Герарда Фридерика Миллера. — М. : При Имп. ун-те, 1775. — [2], VIII, 580 с. ; Ч. 2. — [2], 298 с.
 12. Лангер К.Г. Полный географический лексикон, содержащий в себе по азбучному порядку подробное описание всех частей света. Ч. 1 : [А—Д] / из новейших и достовернейших известий собранный обоим прав доктором, бывшим при Императорском Московском университете юриспруденции профессором, Кенигсбергскаго и Иенскаго ученых обществ членом, Карлом Генрихом Лангером. — М. : В тип. при Театре у Хр. Клаудия и его иждивением, 1791. — [8], 443 с. ; Ч. 2 : [Е—П]. — М., 1791. — [2], 476 с. ; Ч. 3 : [Р—Я]. — М., 1792. — [2], 383, [4] с.
 13. Лихарев Михаил Николаевич // Заклейменные властью: анкеты, письма, заявления политзаключенных в Московский Политический Красный Крест и Помощь политзаключенным, во ВЦИК, ВЧК-ОГПУ-НКВД (по категориям репрессированных) [Электронный ресурс] / Междунар. ист.-просвет. правозащит. и благотворит. о-во «Мемориал». — URL: <http://pkk.memo.ru/page%202/KNIGA/1.html> (дата обращения: 10.08.2015).
 14. Михайлов А. Дворянское гнездо (Архив бывшего генерала М.Н. Лихарева) / А. Михайлов // Коммуна. — Самара, 1928. — № 128 (3 июня). — С. 4.
 15. Примечания достойная жизнь графа Боневала, бывшего пред сим цесарскаго генерала от инфантерии, а потом командующаго при турецкой армии под именем Асман паши, переведенная с французскаго на российскую язык. Ч. 1. — М. : Тип. А. Анненкова, 1789. — 308 с., [1] л. фронт. ; Ч. 2. — 236 с.
 16. Родословная книга князей и дворян российских и выезжих, содержащая в себе: 1) Родословную книгу, собранную и сочиненную в Розряде при царе Феодоре Алексеевиче и по временам дополняемую, и которая известна под названием Бархатной книги; 2) Роспись алфавитную тем фамилиям, от которых родословныя росписи в Розряд поданы, с показанием, откуда те роды произошли, или выехали, или о которых известия нет; также, какие роды от тех родов произошли, по каким случаям названия свои приняли, и наконец под какими № родословныя находятся в Розрядном архиве; 3) Роспись, в которой выезжие роды показаны все вместе по местам их выезда, и 4) Роспись алфавитную, служащую вместо оглавления, в которой показаны все фамилии, содержащияся в обеих частях сея книги, число которых простирается до 930 ; изданная по самовернейшим спискам. Ч. 1. — М. : Унив. тип., у Н. Новикова, с указаго дозволения, 1787. — [40], 352 с.
 17. Русская книга гражданской печати XVIII в. в фондах библиотек РФ (1708—1800) [Электронный ресурс] / РНБ. — URL: http://www.nlr.ru/rln/ruslbr_v2.php?database=RLINXVIII (дата обращения: 10.08.2015).
 18. Сахаров И.В. Семейно-родовые организации российских дворян [Электронный ресурс] / И.В. Сахаров ; Постоян. совет объедин. дворян. о-в России. — URL: <http://psodor1906.narod.ru/gen3.htm> (дата обращения: 10.08.2015).
 19. Филдинг Г. Повесть о Томасе Ионесе, или Найденыше. Т. 1 / сочиненная на аглинском языке г. Фильдингом ; [пер. с фр. яз. Е.С. Харламов]. — 2-е изд. — М. : Тип. Комп. типогр., 1787. — 280 с.
 20. Эйлер Л. Письма о разных физических и философических материях, писанныя к некоторой немецкой принцессе. Ч. 1 / [Л. Эйлер] ; с французскаго языка на российский переведенныя Степаном Румовским Академии наук членом, астрономом и профессором. — 4-м тиснением. — СПб. : При Имп. Акад. наук, 1796. — 16, 319 с., 1 л. черт. : черт.

*Иллюстративный материал
предоставлен авторами статьи*

*Контактные данные:
443096, Самара, ул. Мичурина, д. 58;
e-mail: gaso@samtel.ru*

*443010, Самара, ул. Фрунзе, д. 167;
e-mail: mkurtaev@yandex.ru*

Классик отечественного библиотековедения (к 85-летию В.С. Крейденко)

Посвящается юбилею видного ученого и педагога высшей библиотечной школы В.С. Крейденко. Представлены основные этапы жизненного пути, достижения в профессиональной сфере.

Ключевые слова: В.С. Крейденко, юбилей, библиотековедение, научный вклад.

Юбилейная дата видного представителя петербургской библиотечной школы, доктора педагогических наук, профессора Санкт-Петербургского государственного института культуры (СПбГИК), заслуженного работника культуры РСФСР, члена-корреспондента МАН высшей школы Владимира Семеновича Крейденко отмечается 3 сентября 2015 года.

Все перечисленные звания отметили этапы его жизненного пути, насыщенного различными событиями, судьбоносными встречами, профессиональными достижениями.

Родился В.С. Крейденко в городе Батуми в 1930 г. в семье потомственных полиграфистов. Интересен тот факт его биографии, что мама Владимира Семеновича некоторое время работала в Аджарской республиканской библиотеке. Можно сказать, что уже тогда он был «запрограммирован» на библиотечную профессию.

Подростком Владимиру Семеновичу пришлось пережить военное лихолетье и связанные с войной трудности, хотя Батуми и не был в фашистской оккупации. В непростых жизненных условиях происходило становление его характера, формирование личных интересов. После окончания средней школы рабочей молодежи в 1950 г. В.С. Крейденко поступил на первый курс факультета русского языка и литературы Батумского государственного педагогического института.

Но уже после первого курса, по совету преподавателей факультета, Владимир Семенович поехал в Ленинград для поступления в Ленинградский государственный библиотечный институт. После окончания института в 1954 г. по распределению молодой специалист попал в Северную Осетию, сразу став заведующим Бесланской районной библиотекой. Именно там слились воедино теоретическая вузовская подготовка молодого специалиста с практикой библиотечной профессии.

Зарекомендовав себя умелым руководителем, В.С. Крейденко вскоре получил приглашение на должность заведующего научно-методическим и библиографическим отделом Северо-Осетинской республиканской библиотеки им. С.М. Кирова в г. Орджоникидзе — столице Северной Осетии. Работа в течение пяти лет в важнейшем подразделе-

нии библиотеки позволила освоить новые аспекты и особенности библиотечной деятельности, поднять уровень профессионализма. Владимира Семеновича привлекали проблемы комплектования национальной литературы, краеведение, работа с читателями, рекомендательная библиография и др.

Новой жизненной вехой стала для него учеба в аспирантуре Ленинградского государственного института культуры (ЛГИК) им. Н.К. Крупской (1959—1963). Эти годы сыграли важную роль в формировании личности и научного мировоззрения молодого ученого. Тогда же он приобрел учителей и друзей-единомышленников, контакты с которыми поддерживаются всю жизнь.

Первым в этом ряду следует назвать выдающегося библиотековеда В.Ф. Сахарова, под руководством которого Владимир Семенович защитил кандидатскую диссертацию «Комплектование библиотек в многонациональных республиках и областях изданиями на языках народов СССР» (1963). Видный теоретик и практик библиотечного дела, педагог, книголюб В.Ф. Сахаров был человеком широкой эрудиции, неиссякаемого новаторства и с энтузиазмом посвящал своего аспиранта в премудрости великого мира науки, методологии библиотечных исследований, развивал интерес к самым разным аспектам библиотечного дела.

Эти уроки очень пригодились молодому кандидату наук, которому в год защиты диссертации довелось пройти испытание на научную и педагогическую компетентность. В 1963 г. В.С. Крейденко был направлен на работу в Восточно-Сибирский государственный институт культуры (ВСГИК). Открытый в 1960 г., третий вуз культуры в стране, ВСГИКе сыграл важную роль в развитии культурной и научной жизни Республики Бурятия и всей Восточной Сибири и Севера. С первых дней на помощь институту пришли Московский и Ленинградский институты культуры. Благодаря им во ВСГИКе была создана фундаментальная библиотека, подобраны научно-педагогические кадры. Владимир Семенович в институте сначала занимал должность декана заочного факультета, а затем возглавлял кафедру библиотековедения.

Жизнь и работа в Сибири была трудной и по бытовым, и по климатическим условиям, но вместе с тем тогда был приобретен полезный педагогический и административный опыт, сыгравший свою роль в последующие годы. Сибирскую «закалку» в Улан-Удэ В.С. Крейденко проходил вместе с такими коллегами, направленными из Ленинграда и Москвы, как И.А. Мохов, И.Г. Мор-



В.С. Крейденко

генштерн, Д.А. Гольдштейн, Н.С. Карташов, Н.В. Забашта, составившими «костяк» научно-педагогических кадров молодого вуза культуры. И хотя в 1968 г. Владимир Семенович вернулся в Ленинград, с сибиряками он не прерывает связь многие годы, участвуя в их различных начинаниях, например, в журнале «Библиопанорама», членом редколлегии которого он является.

С городом на Неве Владимир Семенович не расстается уже 47 лет. После возвращения в ЛГИК В.С. Крейденко сначала был принят на должность доцента кафедры библиотековедения, а в 1991 г. возглавил кафедру общего

и профессионального чтения (с 1992 г. стала называться кафедрой социологии и психологии чтения, с 2004 г., после объединения, преобразована в кафедру библиотековедения и теории чтения).

Все годы работы в ЛГИК (сейчас Санкт-Петербургский государственный институт культуры, СПбГИК) В.С. Крейденко ведет активную научно-педагогическую, учебно-методическую и общественную деятельность.

За это время, не снимая с себя обязанностей заведующего кафедрой и преподавателя, он защитил докторскую диссертацию в диссертационном совете Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина по теме «Исследовательские методы в библиотековедении: современное состояние и пути повышения эффективности» (1988). Высокий авторитет и заслуги ученого в научном сообществе дали основания назначить его председателем специализированного совета по защитам докторских диссертаций СПбГИК, который он возглавляет уже более двадцати лет; пригласить в состав диссертационного совета при Казанском государственном университете культуры и искусств, редколлегии журнала «Библиосфера».

Личным вкладом В.С. Крейденко в науку стало создание собственной научной школы. Начав свою научную карьеру под руководством В.Ф. Сахарова и являясь его преданным и талантливым учеником, Владимир Семенович и сам подготовил 28 ученых, которые продолжали и развивали как научную проблематику работы с читателями и библиотечно-информационного обслуживания, так и методологию библиотековедческих исследований, которую В.С. Крейденко начал осваивать по совету В.Ф. Сахарова и фактически стал первым серьезным исследователем, а к настоящему времени уже основоположником этого направления.

Под его руководством было подготовлено около 30 кандидатских диссертаций. В.С. Крейденко выступал также консультантом при подготовке

исследований на соискание ученой степени доктора наук. Одно из них было выполнено его учеником — М.Ю. Матвеевым («Имидж библиотек как социокультурный феномен», 2009). Две другие диссертации — Г.В. Варгановой («Научно-исследовательская работа в библиотечно-информационной отрасли США», 2003), Л.Е. Савич («Библиотечно-информационная деятельность в контексте формирования социального здоровья: теоретико-методологические основы», 2013) также появились не случайно, а в русле тех научных направлений, которые разрабатывает ученый.

Проблематика научной школы профессора В.С. Крейденко, основы которой заложены его великим учителем В.Ф. Сахаровым, охватывает самые актуальные и дискуссионные темы библиотековедения — это формы и методы библиотечного обслуживания, краеведческая деятельность библиотек, изучение читателей и чтения, типологизация читателей, развитие культуры чтения, выставочная работа библиотек, повышение квалификации библиотечных работников, методология и методы библиотечных исследований.

Неоднократно Владимир Семенович выступал автором отзывов ведущей организации на кандидатские диссертации, в частности, таких известных библиотековедов, как: Л.М. Инькова («Социальные функции советской массовой библиотеки», 1973); А.И. Рейтблат («Методология и методики изучения динамики чтения в массовых библиотеках», 1982); О.А. Ратникова («Методическое обеспечение деятельности библиотек в условиях государственной реформы управления: методологические и организационные аспекты», 2004) и др.

За 50 лет преподавательской деятельности Владимир Семенович заслужил признание как опытный лектор и методист учебной работы, что в свое время было заслуженно отмечено премиями Министерства культуры РСФСР: в 1980 г. — первой премией за соавторство в монографии «Библиотековедческие исследования. Методология и методика» (М., 1978), в 1982 г. — второй премией за соавторство в известном советском учебнике, ставшем классикой профессиональной литературы, — «Работа с читателями» (М., 1981), в 1985 г. — премией за авторское учебное пособие «Библиотечные исследования: научные основы» (М., 1983) — первый основательный труд по методологии библиотековедения, утвержденный Министерством культуры в качестве учебного пособия для библиотечных факультетов институтов культуры и педагогических вузов, по которому учились многие поколения студентов и аспирантов.

В 1990—2000-е гг. В.С. Крейденко были впервые разработаны новые учебные курсы для студентов библиотечно-информационного факультета: «Введение в специальность», «Библиотечно-информационное обслуживание населения в полиэтнических регионах», «Методология и методика диссертационных исследований» (для аспирантов) и др.

В списке публикаций В.С. Крейденко — более 350 работ по вопросам библиотечного обслуживания, методологии библиотековедения, изучения читателей и чтения, библиотечного краеведения и др. Ряд его трудов издан за рубежом на иностранных языках — словацком, чешском, немецком, а названное выше пособие «Библиотечные исследования: научные основы» опубликовано в 1986 г. в Пекине на китайском языке. Ученый участвовал во всех крупных библиотечных издательских проектах советского и постсоветского времени, таких как: «Словарь библиотечных терминов» (1976), «Справочник библиотекаря» (1985, 2000, 2001, 2005, 2010), «Библиотечная энциклопедия» (2007). Его перу принадлежат работы по актуальной проблеме «Библиотека в полиэтнических регионах», приобретшие в XXI в. особое звучание в связи с происходящими во всем мире глобальными, подчас катастрофическими социально-политическими изменениями. Важнейшей

работой в творчестве ученого стало соавторство в учебнике нового поколения «Библиотекведение» (СПб., 2013), утвержденном учебно-методическим объединением вузов по образованию в области народного художественного творчества, социально-культурной деятельности и информационных ресурсов для подготовки бакалавров библиотечно-информационной деятельности.

Многоплановость интересов ученого позволяет представить список основных публикаций: Коста Хетагуров. К 100-летию со дня рождения, 1859—1959 : рек. указ. лит. / В.С. Крейденко, К.Л. Кочисов ; Сев.-Осетинская республ. б-ка им. С.М. Кирова (Орджоникидзе, 1959) ; Искусство Северной Осетии : краткий указ. лит. / К.М. Гудиева, В.С. Крейденко, Н.М. Пастухова ; Сев.-Осетинская республ. б-ка им. С.М. Кирова (Орджоникидзе, 1959) ; Осетинская советская драматургия : краткий указ. лит. / К.Л. Кочисов, В.С. Крейденко ; Сев.-Осетинская республ. б-ка им. С.М. Кирова (Орджоникидзе, 1960) ; Применение метода контент-анализа в библиотеческих исследованиях // Преобразование информации в библиотеческих исследованиях : сб. тр. / Гос. публ. б-ка им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (Л., 1977) ; Работа с читателями : учебник / под ред. В.Ф. Сахарова. — 3-е изд., перераб. и доп. (М. : Книга, 1981) ; Библиотечные исследования : научные основы : учеб. пособие (М. : Книга, 1983) ; Методология социалистического библиотеческого развития в СССР // *Knihovna vědeckoteoretický Slovník* (Praha, Svazek-14, 1988) ; Библиотекарь и читатель : профессиональный тренинг / М.И. Губанова, О.С. Либова, В.С. Крейденко ; Рос. нац. б-ка (СПб., 1995) ; Библиотечное краеведение : терминологический словарь / А.В. Мамонтов, В.С. Крейденко (СПб. : СПбГАК, 1998) ; Библиотерапия — важный помощник в борьбе с недугами // Библиотерапия : задачи, подходы, методы : [сб. ст.] / сост. О.Л. Кабачек (М. : БМЦ, 2001) ; Телегонический эффект книги : фрагменты из учеб. пособия (СПб. : Академпринт, 2004) ; Персона и память о ней — важный патриотический фактор культуры края и страны // Библиотечное обслуживание полиэтнического населения региона : сб. ст. (СПб., 2005) ; К разработке концепции обслуживания читателей в полиэтнических регионах Российской Федерации // Поликультурная образовательная деятельность : методология и методика : сб. ст. / Дагестанский гос. ун-т ; науч. ред. А.Н. Дулатова, К.О. Омаров, В.Н. Сатуров, ред.-сост. З.К. Лопшаковская (Махачкала, ИПЦ ДГУ, 2005) ; Библиотечные исследования : учеб.-метод. пособие (М. : Рус. шк. библ. ассоциация, 2007) ; Теория и технология чтения в преподавании библиотечных дисциплин // Чтение в системе социокультурного развития личности (М., 2007) ; Методология библиотеческого развития // Библиотеческое. Общий

курс : учеб. для бакалавров / С.А. Басов, А.Н. Ванеев, М.Я. Дворкина и др. (СПб., 2013).

Сложив с себя обязанности заведующего кафедрой библиотеческого и теории чтения, с 2008 по 2014 г. В.С. Крейденко продолжал работу на кафедре в должности заслуженного профессора СПбГИК; читал учебные курсы «Библиотечно-информационное обслуживание», «Введение в квалификацию», «Организация и методика научно-исследовательской работы»; вел методологический семинар для аспирантов и соискателей. С 2014 г. он является советником ректора СПбГИК, занимается научно-консультационной и экспертной работой, возглавляет специализированный совет по защита докторских и кандидатских диссертаций СПбГИК по специальности 05.25.03 «Библиотеческое, библиографическое и книговедение».

Профессиональные заслуги В.С. Крейденко отмечены медалью «В память 300-летия Санкт-Петербурга», нагрудным знаком «За отличную работу» Министерства культуры СССР, почетным званием «Ветеран труда».

Владимир Семенович глубоко уважаем и любим в нашем профессиональном сообществе. Настоящий петербургский интеллигент, он воплощает в себе благородство души, порядочность, тактичность, терпение и внимание к людям — черты, которые дороги всем нам.

Кафедра библиотеческого и теории чтения, библиотечно-информационный факультет Санкт-Петербургского государственного института культуры от всей души поздравляют Владимира Семеновича с юбилеем, желают ему долгих лет жизни, бодрости, здоровья и творческих успехов!

Основные публикации о В.С. Крейденко

1. *Ажева Р.Б.* О Владимире Семеновиче Крейденко // Библиопанорама. — Улан-Удэ, 2012. — № 1. — С. 18.
2. *Бородина В.А.* Талантливый исследователь, педагог, библиотекарь, человек // Библиопанорама. — Улан-Удэ, 2012. — № 1. — С. 14—16.
3. *Варганова Г.В.* Поздравляем с юбилеем профессора, доктора педагогических наук, заведующего кафедрой библиотеческого и теории чтения // Шк. б-ка. — 2005. — № 6. — С. 39—42.
4. Владимир Семенович Крейденко : биобиблиогр. указ. / М-во культуры РФ, СПбГУКИ. — СПб., 2000. — 35 с.
5. Владимир Семенович Крейденко : библиогр. указ. тр. / СПбГУКИ ; сост. И.Н. Казаринова. — СПб., 2005. — 40 с.
6. *Езова С.А.* «Библиотечные исследования» В.С. Крейденко // Библиопанорама. — Улан-Удэ, 2012. — № 1. — С. 19—20.
7. *Казаринова И.Н.* Портрет ученого, педагога и человека // Владимир Семенович Крейденко : биобиблиогр. указ. / сост. И.Н. Казаринова. — СПб., 2000. — С. 3—7.

8. Крейденко Владимир Семенович // Кто есть кто в библиотечно-информационном мире России и СНГ : справочник. — 9-е изд., испр. и доп. — М., 2013. — Т. 2. К—Р. — С. 479—480.
9. Крейденко Владимир Семенович // Санкт-Петербург — Владикавказ : история, события, факты / сост. И.Г. Бибоева, Р.Х. Дзанагова ; ред. З.Ю. Тигиева. — Владикавказ : Олимп, 2003. — С. 102—103.
10. Сударикова Е.П. Ученый славен трудами (к 75-летию В.С. Крейденко) // Библиотекосведение. — 2005. — № 4. — С. 80—81.
11. Швецова-Водка Г.Н. Горжусь своим учителем // Библиопанорама. — Улан-Удэ, 2012. — № 1. — С. 17.
12. Шомракова И.А. Крейденко Владимир Семенович // Библ. энцикл. / Рос. гос. б-ка. — М., 2007. — С. 542—543.

М.Н. Колесникова,
*заведующая кафедрой библиотековедения и теории чтения
 Санкт-Петербургского государственного
 института культуры,
 доктор педагогических наук, профессор*

*Контактные данные:
 191186, Санкт-Петербург, ул. Миллионная, д. 7;
 e-mail: marik008@mail.ru*

Коваль Л.М. Фрагменты истории / Л.М. Коваль. — М. : Пашков дом, 2015. — 288 с.

Книга посвящена отдельным событиям, людям в контексте истории России и Италии, взаимопроникновению культур этих стран через книгу. Особое место занимает история Российской государственной библиотеки, в которой автор служит уже более полувека.

Перед читателем проходят картины истории итальянской книги и ее российского читателя, русской книги в Италии в начале XX в. и более поздние годы; истории создания первого общедоступного музея с первой публичной библиотекой Москвы и их колыбели Дома Пашкова; встают портреты Государственного канцлера России Н.П. Румянцева, директоров и сотрудников Московского публичного и Румянцевского музеев, Ленинской библиотеки.

В сборнике собраны малоизвестные, представляющие интерес для современного читателя статьи автора, опубликованные в разные годы в газетах, профессиональных журналах, научных сборниках, неопубликованные доклады на международных научных конференциях.

Издание будет интересно историкам культуры, библиотечного дела, а также широкому кругу читателей.

*Справки и приобретение по адресу:
 119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5
 ФГБУ «Российская государственная библиотека»
 Издательство «Пашков дом»
 E-mail: pashkov_dom@rsl.ru
 Тел.: +7 (495) 695-59-53*



Международный контент

5

Библиотеки — это сокровищницы всех богатств человеческого духа.

Г.В. Лейбниц

2—6 сентября 2015 г. — 28-я Московская международная книжная выставка-ярмарка. — Москва.

Организатор: ОАО «Генеральная дирекция международных книжных выставок и ярмарок», Участие в выставке принимают крупнейшие российские и иностранные издательства, типографии и многие др. Ежегодно в рамках выставки проходят конкурсы «Книга года», «Образ книги» и «Искусство книги». Свои произведения представят многие отечественные прозаики, поэты, актеры, политики, музыканты. Планируются встречи с авторами, презентации новинок, конференции и семинары.

На выставке-ярмарке будет экспонироваться стенд Российской библиотечной ассоциации, а также проведены Конкурс РБА «Лучшее профессиональное издание» и специальное мероприятие «Школа комплектатора». *Организаторы:* Российская библиотечная ассоциация (Секция по формированию библиотечных фондов, Секция по издательской и книгораспространительской деятельности), Российская национальная библиотека, Российская государственная библиотека, Российская библиотечная ассоциация, журнал «Университетская книга».

Подробнее — на сайте: <http://mibf.info/ru/>

ИФЛА подписывает Гаагскую декларацию: немедленная реформа IP-законов!*

«Большие объемы данных способны изменить мир и спасти жизни. С их помощью мы можем найти решения таких проблем, как изменение климата и глобальные эпидемии. Можно стимулировать экономику, поддерживать инновации, но сначала необходимо изменить законы в области интеллектуальной собственности (IP), должен быть улучшен доступ к технологиям для того, чтобы сделать факты, данные и идеи одинаково доступными для всех».

6 мая 2015 г. в Брюсселе Лига европейских научных библиотек (LIBER, <http://libereurope.eu/about-liber/>) обнародовала Гаагскую декларацию по открытию знаний в цифровую эпоху¹. ИФЛА одной из первых подписала этот документ, цель которого — поддержать соглашение о свободном предоставлении доступа к фактам, данным и идеям для открытия знаний в цифровую эпоху. Мы верим, что устраняя барьеры на пути доступа к информации, можно найти решения важных проблем, касающихся, например, изменения климата, истощения природных богатств и глобализации. Существующие в настоящее время правовые рамки, включая авторское право, не всегда поддерживают внедрение новых подходов к исследованию, в частности, для сбора контента. Декларация поддерживает принципы инновационного подхода к получению данных.

1. Интеллектуальная собственность была создана не для регулирования свободного потока фактов, данных и идей, ее основная цель — продвижение исследовательской деятельности.

2. Люди должны свободно анализировать факты, не боясь контроля или последствий.

3. Лицензии и условия договоров не должны запрещать людям использовать факты, данные и идеи.

4. Этические ценности при использовании технологии извлечения данных необходимы для развития в соответствии с изменяющимися технологиями.

5. Инновационные и коммерческие исследования, основанные на использовании фактов, данных и идей, не должны запрещаться законом о защите интеллектуальной собственности.

В Гаагской декларации изложен стратегический план (Дорожная карта) в поддержку передовых методов и производственно-технической базы². Выход декларации состоялся в день, когда Европейская комиссия выпустила свою Стратегию единого цифрового рынка³.

Почему это важно?

У библиотек есть возможность «захватить» информационное общество и укрепить свою роль в качестве посредников в интересах устойчивого развития. Но они постоянно сталкиваются с

* IFLA Signs The Hague Declaration: Immediate Reform to IP Laws! [Electronic resource]. — URL: <http://www.ifla.org/node/9567>



вопросами ограничений в процессе приобретения контента. Пока факты и данные не защищены законами об интеллектуальной собственности, собранные тексты, документы или базы данных могут быть объектом авторского права, смежных прав и прав о базах данных. Извлечение и копирование контента, к которому есть легальный доступ, его трансформация в машиночитаемый формат могут затронуть эксклюзивные права правообладателя на воспроизведение в печати. Кроме того, меры технической защиты, закрепленные за контентом, также накладывают ограничения. ИФЛА выступает за реформу законодательства об авторском праве. Гагская декларация перекликается с нашими намерениями внести изменения в международное законодательство об авторском праве (см.: Заявление ИФЛА об анализе текста и данных⁴). На это направлена и деятельность ИФЛА во Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO) (см.: Заявление ИФЛА на Генеральной ассамблее WIPO в 2014 году⁵). Эти изменения предоставляют достаточные возможности для творчества и доступа к информации без ограничения основного поиска.

Перспективы

В Гагской декларации по открытию знаний в цифровую эпоху выражается убеждение в необходимости внести правовую ясность в вопро-

сы авторского права с учетом возможностей для граждан, мелких и средних предпринимателей, а также библиотек присоединиться к ней. ИФЛА призывает вас способствовать доступу к открытой информации и данным на вашей территории путем подписания декларации!

Более подробная информация размещена на веб-странице основной программы ИФЛА «Ограничения и исключения в авторских правах для библиотек и архивов»⁶.

Примечания

- ¹ The Hague Declaration [Electronic resource]. — URL: <http://thehaguedeclaration.com/>
- ² The Hague Declaration on Knowledge Discovery in the Digital Age [Electronic resource]. — URL: <http://thehaguedeclaration.com/the-hague-declaration-on-knowledge-discovery-in-the-digital-age/>
- ³ A Digital Single Market for Europe: Commission sets out 16 initiatives to make it happen [Electronic resource]. — URL: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-4919_en.htm
- ⁴ IFLA Statement on Text and Data Mining 2013 [Electronic resource]. — URL: <http://www.ifla.org/publications/ifla-statement-on-text-and-data-mining-2013>
- ⁵ IFLA Statement at WIPO General Assembly 2014 [Electronic resource]. — URL: <http://www.ifla.org/node/9060>
- ⁶ Copyright Limitations and Exceptions for Libraries and Archives [Electronic resource]. — URL: <http://www.ifla.org/copyright-tlib>

УДК 004(094.2)
ББК 67.911.16

Гагская декларация по открытию знаний в цифровую эпоху



Текст Декларации

Мы убеждены, что Декларация поможет сформировать исследовательскую практику, провести законодательную реформу и усовершенствовать политику открытого доступа. Пожалуйста, окажите свою поддержку, присоединившись к числу тех, кто подписал Декларацию (<http://thehaguedeclaration.com/the-hague-declaration-on-knowledge-discovery-in-the-digital-age/#signatories>)¹.

Видение

Новые технологии кардинально меняют способы познания мира людьми. Они не только позволяют работать с большим объемом данных², но также служат ключом к открытию знаний в цифровую эпоху. Такие факторы, как повышение производительности компьютеров, развитие Интернета, обязательства государства предоставлять открытый доступ³ к финансируемым им исследованиям, служат расширению доступа к фактам, данным и идеям.

Однако существующие правовые рамки мешают появлению новых подходов в исследованиях, в частности, в интеллектуальном анализе контента — процессе получения информации из машиночитаемого материала. Этот процесс состоит в копировании большого количества материалов, извлечении данных и их перекомпоновки для определения закономерностей и тенденций, существующих в данных.

В то же время законы по защите интеллектуальной собственности задолго до изобретения Интернета ограничили возможности технологий анализа цифрового контента, в частности, интеллектуального анализа текстов и данных и интеллектуального анализа контента (для компьютерного анализа контента во всех форматах)⁴. Эти факторы также создают неравенство в доступе к открытию знаний в цифровую эпоху. Спорными могут быть законы об авторском праве, патентах или базах данных, каждый из которых ограничивает возможности пользователя осуществлять подробный анализ контента.

Ученые должны иметь свободу для проведения анализа и удовлетворения исследовательского интереса без страха контроля и последствий. Эти свободы не должны быть уничтожены в цифровой среде. Таким же образом этика использования данных и интеллектуального анализа контента должна развиваться под влиянием меняющихся технологий.

Компьютерный анализ контента во всех форматах (т. е. интеллектуальный анализ контента) позволяет получить доступ к неизвестному общественному знанию и предоставляет важную информацию по всем аспектам нашей экономики, социальной и культурной жизни. Анализ контента также имеет значительное влияние для понимания общественных процессов и движений (например, прогнозы политических переворотов, анализ демографических изменений). Потенциально использование таких технологий может коренным образом изменить способы ведения как научных, так и коммерческих исследований.

Преимущества интеллектуального анализа контента

Потенциальные преимущества интеллектуального анализа контента велики и могут быть использованы в следующих целях:

- решение глобальных проблем (например, изменение климата и эпидемии);
- улучшение здоровья населения, его благосостояния и развития;
- создание новых профессий и рабочих мест;
- увеличение темпов развития науки с помощью новой информации и роста эффективности исследований;
- повышение прозрачности деятельности правительств;
- помощь в развитии инноваций и сотрудничества, расширении влияния открытой науки;
- создание инструментов для образования и исследования;
- предоставление новой и разнообразной информации о культуре;
- ускорение экономического и социального развития во всех частях света.

Исследователи, предприятия малого и среднего бизнеса, а также большие технологические компании занимаются интеллектуальным анализом контента не менее 10 лет, но эту работу сдерживали действующие правовые ограничения. Сегодня важно, чтобы все члены общества могли в равной степени пользоваться преимуществами доступных цифровых технологий и контента. Это требует создания новых принципов доступа к фактам, данным и идеям.

Принципы

На основании изложенного мы, нижеподписавшиеся, признавая огромный потенциал экономических и социальных преимуществ открытия знаний в цифровую эпоху, поддерживаем следующие принципы.

1. Интеллектуальная собственность создана не для регулирования свободного потока фактов, данных и идей, ее основная цель — продвижение исследовательской деятельности.

Свободный поток информации и идей — неотъемлемое право человека⁵. Это катализатор производства человеческих знаний, который поддерживает благополучие и процветание. Общество решило защищать определенные ограниченные права интеллектуальной собственности как способ поощрения инноваций и распространения знаний. Закон об интеллектуальной собственности никогда не был направлен на сокрытие фактов, идей и неизменяемых данных. И все же современное применение закона об интеллектуальной собственности все больше становится преградой для создания и распространения знаний, которые используют даже эти самые простые структурные элементы знаний.

В некоторых странах закон об авторском праве⁶ интерпретировался для ограничения возможности компьютерного чтения и анализа легально доступного контента. Другие правовые рамки, например закон о патентах, о базах данных, могут иметь такое же влияние. Когда закон об интеллектуальной собственности разрешает людям читать и анализировать контент, но не позволяет это сделать со своего компьютера, он утрачивает свои первоначальные цели.

2. У людей должна быть свобода анализировать и удовлетворять исследовательский интерес, не боясь контроля или последствий.

Поставщики контента должны уважать интеллектуальную конфиденциальность каждого читателя и принимать меры для защиты неприкосновенности его частной жизни от вмешательства посторонних лиц. Любое исключение, которое, например, может привести к посягательству на неприкосновенность личной жизни, должно быть обоснованно необходимым и предусмотрено законом. Использование фактов, данных и идей не должно наносить ущерб законным правам каждого на конфиденциальность и частную жизнь.

3. Условия лицензий и договоров не должны ограничивать личное использование фактов, данных и идей.

Условия лицензий и договоров, регулирующие и ограничивающие использование фактов, данных и идей частными лицами, неприемлемы. Они тормозят инновации и создание новых знаний, следовательно, не могут быть приняты. Нельзя допустить также, чтобы технические меры

в системе управления цифровыми правами препятствовали законному праву осуществлять интеллектуальный анализ контента.

4. Этические нормы при использовании технологий анализа данных необходимы для развития в соответствии с изменяющимися технологиями.

Соблюдение прочно установившихся этических норм в исследованиях и бизнесе, так же как и продолжающееся развитие подобных стандартов и законов, должны поддерживаться и поощряться в целях распространения технологий интеллектуального анализа контента.

5. Инновационные и коммерческие исследования, основанные на использовании фактов, данных и идей, не должны быть ограничены законом об интеллектуальной собственности.

Поскольку факты, данные и идеи не могут быть объектами, охраняемыми авторским правом, не имеет смысла ограничивать их этическое коммерческое использование, если они извлечены из контента, полученного легально. Общеизвестно, что, хотя закон о патенте призван защищать инновации и изобретения, он не охватывает факты и данные. Ограничения в использовании фактов, данных и идей могут иметь серьезное влияние на инновации и экономическое развитие на глобальном уровне. Они также могут помешать использовать инструменты и процессы, которые могут принести гражданам пользу в сферах здравоохранения, науки, трудовой занятости, исследований, окружающей среды и культуре.

Дорожная карта

Принятие видения и принципов

1. Представленное в Декларации видение заключается в том, что интеллектуальная собственность была создана не для регулирования свободного потока фактов, данных и идей. Основная цель — продвижение исследовательской деятельности.

2. Там, где в рамках авторского права в настоящее время не поддерживается это видение, законодательные органы должны немедленно начать работу по введению изменений, позволивших бы пользователям осуществлять интеллектуальный анализ контента материалов, к которым они имеют законный доступ.

3. В случаях, когда в закон об авторском праве включены исключения и ограничения⁷, позволяющие осуществлять интеллектуальный анализ контента, они должны быть обязательными и не могут быть отменены условиями договоров.

4. Нельзя допустить, чтобы технические средства систем управления цифровыми правами препятствовали законному праву осуществлять интеллектуальный анализ текста.

5. Не должна возникать необходимость подписания отдельных лицензий для осуществления интеллектуального анализа контента, так как право читать означает право анализировать контент при условии, что доступ к нему уже получен законным путем.

Стратегия и стимулы

6. Законодатели и политики должны стремиться к обеспечению правовой определенности, чтобы интеллектуальный анализ контента не нарушал авторское право и другие смежные права. Мы уверены, что право читать включает в себя право осуществлять интеллектуальный анализ, но только в тех случаях, когда люди имеют законный доступ к этому контенту.

7. По требованию спонсора исследования или других органов и по желанию автора результаты должны стать доступными по специальным лицензиям (обычно СС ВУ для публикаций и ССО для научных исследований⁸).

8. Каждый университет, исследовательская организация, спонсор исследования и коммерческие компании должны гарантировать, что они действуют в защиту интеллектуального анализа контента как методологии исследования. Расширение открытого доступа и открытых данных есть и будет главным двигателем интеллектуального анализа контента.

9. Исследователи должны уважать право авторов публикаций быть признанными сами по себе и как производители данных, насколько это возможно.

10. Политика интеллектуального анализа контента должна признавать законные права авторов и издателей и быть продиктована потребностями исследователей и бизнеса в цифровую эпоху.

11. Для поощрения деятельности по интеллектуальному анализу контента университеты, исследовательские организации, спонсоры и коммерческие компании должны рассмотреть варианты поощрения для тех, кто использует новые технологии. Например, за деятельность по интеллектуальному анализу контента можно отмечать и объявлять благодарность в процессе оценки работы.

Инфраструктура и инструменты

12. Исследовательские организации, университеты и коммерческие компании должны обеспечить поддержку и развитие инфраструктуры для хранения и предоставления доступа к публикациям, которые могут быть легально доступны для интеллектуального анализа. Независимые исследователи должны стремиться использовать эти хранилища.

13. Исследовательские организации, университеты и коммерческие компании должны предоставлять доступ к соответствующей инфраструктуре, чтобы сделать доступными исследовательские данные для интеллектуального анализа контента, где это законно и возможно по этическим соображениям. Независимые исследователи должны стараться использовать такие средства, если они доступны.

14. Необходимо развивать техническую инфраструктуру, стандарты, этические нормы и требования к финансированию, чтобы представлять результаты исследований в открытом доступе.

15. Открытые стандарты для транспортировки данных, например XML и JSON, ORCID для идентификации авторов, лицензии СС для открытого лицензирования должны использоваться везде, где это возможно.

16. Если материал стал доступным по лицензии СС ВУ, создатели контента должны предоставить следующие опции для скачива-

ния: XML или другой файловый формат высокого качества, изображения высокой четкости, сопутствующие данные, кроме изображений; неотформатированный авторский оригинал.

Защита интеллектуального анализа контента

17. Университеты, исследовательские организации, библиотечные ассоциации, медицинское сообщество, бизнес и члены сообщества по интеллектуальному анализу должны выступать за преимущества интеллектуального анализа контента.

18. Научные библиотеки находятся в выгодном положении, чтобы выступить в роли защитников интеллектуального анализа в рамках своей деятельности по поддержке исследований.

19. Библиотеки должны проводить обучающие тренинги для исследователей по интеллектуальному анализу контента, включая юридическую консультацию.

Развитие и мониторинг Гаагской декларации и Дорожной карты

20. Лига европейских научных библиотек (LIBER, <http://libereurope.eu/>) сыграла важную роль в работе с кругом заинтересованных лиц для создания Гаагской декларации и Дорожной карты⁹. LIBER будет продолжать следить за прогрессом в подписании Декларации и поддерживать реализацию Дорожной карты.

Примечания

- ¹ К настоящему времени Гаагскую декларацию подписали 400 человек и 179 организаций.
- ² См.: Хартия открытых данных G8 (<https://www.gov.uk/government/publications/open-data-charter/g8-open-data-charter-and-technical-annex>) и Отчет по сбору данных RDA (http://europe.rd-alliance.org/sites/default/files/report/TheDataHarvestReport_%20Final.pdf).
- ³ См.: Берлинская декларация по открытому доступу к знанию в науках и гуманитарных науках (<http://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration>) и Будапештская инициатива по открытому доступу 10 лет спустя (<http://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai-10-recommendations>).
- ⁴ Там, где для сбора текста и данных применяется метод интеллектуального анализа (Text and Data

Mining, TDM), он служит для получения всех форм данных независимо от их источника (текста, изображения, звуковой записи, кинозаписи).

⁵ См.: Ст. 19 Всеобщей декларации прав человека (<http://www.un.org/en/documents/udhr/index.shtml#a19>).

⁶ В базе данных законов Европейского союза, а также в форме Директивы базы данных.

⁷ См., например: Ограничения и исключения Всемирной организации интеллектуальной собственности (<http://www.wipo.int/copyright/en/limitations>).

⁸ Например, Инициатива по открытой науке и исследованиям в Финляндии (<http://openscience.fi/>) опубликовала Дорожную карту (<http://openscience.fi/-/the-open-science-and-research-roadmap>), в которой рекомендуется использовать лицензию CC BY 4.0 для всех результатов исследований, для метаданных в репозиториях следует использовать CC0.

⁹ В настоящее время данные производятся в гораздо большем объеме, чем ранее. Использование потока данных считается показателем наличия необходимого потенциала в целях решения самых сложных задач, стоящих перед обществом (изменение климата, защита здоровья, демографические изменения, исчерпание природных ресурсов, глобализация и пр.). Хотя выгода доступа к данным и использованию таких методов, как интеллектуальный анализ текста и данных широко признается, в действительности существуют барьеры, ограничивающие доступ и применение данных. К их числу относятся отсутствие юридической грамотности, лицензии издателей, недостаточная профессиональная квалификация и отсутствие инфраструктуры. 25 экспертов мирового уровня — исследователи, издатели, адвокаты, ученые, лекторы — по инициативе LIBER собрались в Гааге 9—10 декабря 2014 г., чтобы написать декларацию. Они верят, что она поможет сформировать этические требования к проведению исследований, будет содействовать проведению законодательной реформы и развитию политики и инфраструктуры открытого доступа.

Перевод **Н.И. Потепко**,
библиотекаря отдела зарубежного
библиотековедения
и международных библиотечных связей
Российской государственной библиотеки

Контактные данные:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5;
e-mail: mbs@rsl.ru

Развитие азербайджанской библиографии в конце XIX — начале XX века

Статья посвящена исследованию важного этапа развития азербайджанской библиографии в конце XIX — начале XX века. В этот период в Азербайджане бурно развивается книгоиздательское дело, увеличивается выпуск периодических изданий, растет число научных и профессиональных обществ. Все это сопровождалось развитием библиографической деятельности. Во второй половине XIX в. происходит интенсивное накопление восточных рукописных и печатных источников в российских культурных центрах, прежде всего в Санкт-Петербурге, Москве и Казани. В рассматриваемый период, несмотря на значительные сдвиги в развитии библиотечно-библиографических ресурсов Азербайджана, работа по их формированию не превратилась в системную деятельность. Это было связано, в первую очередь, с отсутствием государственной политики в данной области, также не было кадров, занимавшихся библиотечно-библиографической деятельностью на профессиональном уровне.

Ключевые слова: Азербайджан, библиографические ресурсы, издательское дело, книготорговая библиография, конец XIX в., начало XX в., периодические издания.

Библиографирование азербайджанских изданий в России

Истоки формирования библиографирования азербайджанской книги и, прежде всего, произведений азербайджанских авторов независимо от места и языка изданий относятся ко второй половине XIX века. Это связано с развитием востоковедения в России, усилением научно-исследовательской работы по истории, многоаспектным изучением культуры, природных богатств регионов, где проживали мусульманские народы. По мнению академика В.В. Бартольда, «в XIX в. изучение Востока сделало в России, может быть, еще более значительные успехи, чем в Западной Европе» [2].

Еще в 1827 г. известный востоковед О.И. Сенковский сообщил наместнику Кавказа И.Ф. Паскевичу о наличии в Иранском Азербайджане крупнейших



Надир Ислам оглы Исмайлов,
заведующий кафедрой
библиографоведения
Бакинского
государственного
университета,
действительный член
Общественной
организации
«Международная
академия
информатизации»,
кандидат педагогических
наук, доцент

хранилищ восточных рукописей и просил через А.С. Грибоедова уточнить их конкретное местонахождение, а также держать их под наблюдением [8]. При взятии города Ардебил русскими войсками в 1828 г. генерал П.П. Сухтелен по достоинству оценил знаменитую библиотеку мавзолея шейха Сафи ад-Дина, насчитывающую по документальным источникам около 200 тыс. экз. восточных рукописей, и при помощи А.С. Грибоедова обеспечил их отправку в Тбилиси, а оттуда — в Императорскую Публичную библиотеку, где они хранятся и по сей день [23].

В формировании востоковедческого фонда Императорской Публичной библиотеки весьма заметная роль принадлежит выдающимся русским востоковедам, азербайджанцам по происхождению, Мирзе Джафару Топчибашеву, профессору Санкт-Петербургского университета, и Александру Касимовичу Казем-Беку (Мирзе Казем-Беку), профессору, первому декану факультета восточных языков Санкт-Петербургского университета, члену-корреспонденту Российской академии наук. Отдавая дань уважения выдающимся заслугам Мирзы Казем-Бека, историк русского востоковедения Н.И. Веселовский в 1870-х гг. писал: «Не иностранцы привили у нас изучение Востока, и если изучение это пустило, наконец, глубокие корни, то тем обязаны мы, прежде всего, Сенковскому и Казем-Беку, которые дали целый ряд замечательных ориенталистов из своих учеников» [6]. Позднее, говоря о роли Санкт-Петербургского университета в развитии русской арабистики, выдающийся востоковед И.Ю. Крачковский писал: «На первом месте по своему влиянию и широкой популярности стоял первый декан А.К. Казем-Бек, азербайджанец по происхождению, прошедший основательную схоластическую школу восточной учености, он свободно распоряжался материалами на трех восточных языках. Усвоив с такой же легкостью западноевропейские языки, он много писал и на них, создав себе популярное имя на Западе» [16].

Сохранился список книг, имеющих в библиотеке Казем-Бека, который насчитывает более 11 тыс. названий по проблемам истории, философии, религии, культуры, словесности, экономике восточных стран [7]. В библиотеке Казем-Бека была широко представлена и азербайджанская литература. Например, имелись различные издания «Хамсы» и отдельных произведений Низами: «Хамса» в Парижском издании (1819), Калькутском (1812), Лондонском (1844), а также «Диван» Физули на разных языках, произведения Аббаскули Ага Бакиханова, М.Ф. Ахундова. Примечательно, что Мирза Казем-Бек в числе других ученых — Х.М. Френа, М.Д. Топчибашева, В.А. Дорна — был научным консультантом каталога восточных рукописей и ксилографов Императорской Публичной библиотеки в конце 1840-х —

начале 1850-х годов [9]. По завершении работы в 1852 г. он написал об этом специальную статью, в которой высоко оценил достоинства каталога и назвал его «первым в своем роде литературным явлением в Европе» [24].

В 1861 г. видный русский востоковед академик В.А. Дорн выпустил хронологический каталог с описанием всех мусульманских изданий с 1801 по 1868 г., имеющихся в Азиатском музее Санкт-Петербурга [25]. Из каталога видно, что подавляющее большинство отраженных в нем изданий являются религиозными, выпущенными в основном в Казани на арабском, частично фарсидском и тюркских языках. В каталог включены также произведения Низами, Физули, М.Ф. Ахундова, М.Ш. Вазеха, С.А. Набати, изданные в Тебризе и Тифлисе в середине XIX века. Об этом каталоге И.Ю. Крачковский писал: «Благодаря его (Дорна. — Н.И.) тщательной библиографической работе в Азиатском музее мы располагаем почти полным репертуаром ранней мусульманской печати» [15]. По выражению И.Ю. Крачковского, В.А. Дорн сделал это «с меньшей систематичностью и с меньшей библиографической точностью» [Там же].

В указателе все книги, изданные на азербайджанском, узбекском, туркменском и татарском языках, объединены под общим заглавием «тюркские языки», что затрудняет определение состава книг по языковому принципу [21].

Официальная регистрация и библиографирование азербайджанских книг в России относится к 1880-м гг., она связана с появлением «Списка книг, вышедших в России» (издавался с 1884 г. до середины 1907 г. в Санкт-Петербурге). Однако число книг, отраженных в «Списках», явно не соответствовало числу книг, изданных в Азербайджане в этот период, что свидетельствовало о неудовлетворительном положении учета и регистрации изданий, вышедших на окраинах России. Так, с 1884 по 1905 г. в «Списках» отражено всего восемь названий книг, опубликованных в 1900—1905 гг. и только в Баку. Если сравнить «Список» с библиографическим указателем «Азербайджанская книга» [1], относительно полно отражающим печатные книги дореволюционного Азербайджана, можно установить 47 названий книг на азербайджанском языке, изданных в эти годы не только в Баку, но и в Шуше, и Шемахе.

К моменту возникновения в 1907 г. «Книжной летописи» книги печатались во всех крупных городах Азербайджана: Баку, Гяндже, Шуше, Шемахе, Нухе. «Книжная летопись» — значительное явление русской библиографии, полезное информационное издание, высоко оцененное в России и за рубежом, являющееся и в настоящее время справочником о книгах 1907—1917 гг.» [4]. Однако «Книжная летопись» охватывала далеко не все, что было издано в Азербайджане, это

можно легко установить, обратившись к ретроспективному указателю «Азербайджанская книга» [1]. Так, из 49 названий книг, изданных в 1910 г., в «Книжной летописи» отражено 8; из 132, изданных в 1911 г., зарегистрировано 64; из 107 в 1912 г. — 38; из 143 в 1913 г. — 54 и т. д. Только за период 1910—1917 гг. в «Книжной летописи» зарегистрировано около 40% книг, изданных в Азербайджане [17].

В этом отношении характерно издание «Мусульманская печать России в 1910 г.» [19], в нем ничего не говорится о книгах на азербайджанском языке, о предоставлении в Санкт-Петербург цензурных экземпляров из Баку. В 1912 г. Петербургским обществом востоковедов стал выпускаться журнал «Мир Ислама». Следует отметить, что в начале XX в. такие журналы появились и в некоторых западноевропейских странах, например, во Франции — *Revue du monde Musulman*, Германии — *Der Islam*, Англии — *The Moslem World*. Редактор журнала «Мир Ислама» академик В.В. Бартольд, писал: «Цель настоящего издания — способствовать изучению ислама и жизни мусульманских народов как в прошлом, так и в настоящем» [3]. Редакция журнала сочла «полезным сообщить своим читателям библиографические данные о публикуемых в России на мусульманских языках и наречиях новых сочинениях» [18].

Процесс библиографирования азербайджанских изданий в России в конце XIX и начале XX в. был вызван объективными историческими условиями: присоединением Азербайджана к России, продвижением русского капитализма на Восток, постепенным накоплением азербайджанских изданий в культурных центрах страны, расширением научных и культурных связей между Азербайджаном и Россией, развитием прогрессивных тенденций русской востоковедческой науки по изучению истории, религии и культуры Азербайджана и всех восточных народов. Все это создавало острую необходимость в оперативной информации о восточных, в том числе азербайджанских, рукописных и печатных источниках.

Библиографические издания в Азербайджане

Появление первых библиографических изданий в Азербайджане, отражающих описание печатных произведений, относится к 1880-м годам. Первым подобным изданием принято считать составленный главой Бакинского общественного собрания Н.К. Куклиным «Каталог и указатель к книгам библиотеки Бакинского общественного собрания» (1887) [10].

В 1911 г. в Баку появились еще два каталога, отражающие фонды библиотек «Съезда Бакинских нефтепромышленников» [13], Бакинского отделения Императорского русского технического общества им. С.К. Зубалова [11]. Из библиографических изданий начала XX в. в области медицины следует отметить изданный в 1914 г. «Каталог книг медицинской библиотеки “Съезда Бакинских нефтепромышленников”» [12].

Информация о деятельности Императорского русского технического общества перестала публиковаться в газете «Бакинские известия» в период, когда особенно активизировалась его научно-техническая работа, рос престиж российской науки и технической мысли, а в рядах Общества появились талантливые ученые и специалисты. Это вызвало необходимость в учреждении специального органа, отражающего результаты научных исследований и технических достижений этой организации. Таким органом в 1886 г. стали его «Труды», издававшиеся вплоть до 1916 года. Учитывая большой научный интерес к содержанию «Трудов», в 1905 г. член общества инженер Ю.М. Питтирский издал «Указатель статей и заметок, помещенных в Трудах Бакинского отделения Императорского русского технического общества им. С.К. Зубалова. 1886—1904 гг.» [20].

В начале XX в. получила свое развитие и библиография местной печати. В 1907—1910 гг. в трех выпусках был издан библиографический указатель «Бакинская печать в 1905—1908 гг.» [5].

Наиболее крупной книготорговой организацией в Баку в этот период являлась фирма братьев Оруджевых (Оруджа, Гамбара и Абузара), организованная в 1905 г. и владевшая современной для своего времени электрической типографией. В 1912 г. в ее стенах был напечатан первый книготорговый каталог «Книги библиотеки (магазина) Оруджевых в Баку» [14].

Заслуживает внимания статья в газете «Терреги» за 1909 г., критически анализирующая «большую массу книг религиозного и мистического содержания, астрологические издания, сеющие невежество и безнравственность», в ней даются рекомендации «о системном чтении литературы, о прогрессе человеческого разума, о странах мира, промышленности, экономике, о книгах, стимулирующих духовное развитие человека» [22].

Однако, несмотря на значительные сдвиги в развитии библиотечно-библиографических ресурсов Азербайджана, работа по их формированию не превратилась в системную деятельность, что было обусловлено, прежде всего, отсутствием государственной политики в этой области, не было также кадров, занимавшихся библиотечно-библиографической деятельностью на профессиональном уровне. Комплекс проблем, связанных с дальнейшим развитием библиотечно-библиографических ресурсов Азербайджана, во многом был решен в советский период, в 1920—1990 годах.

Список источников

1. Азербайджанская книга: Библиография : в 3-х т. Т. 1 (1780—1920). — Баку, 1963. — С. 219.
2. Бартольд В.В. История изучения Востока в Европе и России. Лекции, читанные в Имп. С.-Петербургском университете / В.В. Бартольд. — СПб., 1911. — С. 203.
3. Он же. От редакции (журнала «Мир Ислама») // В.В. Бартольд. Сочинения. Т. 6. — М., 1966. — С. 365.
4. Библиография. Общий курс. — М.: Книга, 1989. — С. 180.
5. Богословский Е.А. Бакинская печать (1905 — окт. 1907 г.) / Е.А. Богословский. — Баку, 1908. — 92 с.; Бакинская печать (окт. 1907 — дек. 1907 г.). — Баку, 1908. — 46 с.; Бакинская печать (1908 г.). — Баку. — 64 с.
6. Веселовский Н.И. Сведения об официальном преподавании восточных языков в России // Тр. третьего Междунар. съезда ориенталистов в С.-Петербурге (1879—1880). Т. 1. — СПб., 1986. — С. 110.
7. Государственный исторический архив Ленинградской области. Ф. 14. Ед. хр. 15535. Оп. 3. Св. 1079. С. 175—280.
8. Ениколопов И.К. Жизнь Грибоедова / И.К. Ениколопов. — Баку: Азернешр, 1946. — С. 66.
9. Казым-Бек М. Роспись восточным рукописям и ксилографам Императорской Публичной библиотеки в С.-Петербурге // Современник. — 1852. — № 4. — Отд. 3. — С. 32—33.
10. Каталог и указатель к книгам библиотеки Бакинского общественного собрания. — Баку: Тип. В.В. Неручева, 1897. — 88 с.
11. Каталог книг Библиотеки Бакинского отделения Императорского русского технического общества им. С.К. Зубалова. — Баку, 1911. — 92 с.
12. Каталог книг медицинской библиотеки «Съезда Бакинских нефтепромышленников». — Баку, 1914. — 78 с.
13. Каталог фундаментальной библиотеки для служащих Совета «Съезда Бакинских нефтепромышленников». — Баку, 1911. — 84 с.
14. Книги библиотеки (магазина) Оруджевых в Баку. — Баку, 1912. — 40 с.; То же. — Баку, 1913. — 48 с.; То же. — Баку, 1914. — 52 с.
15. Крачковский И.Ю. Очерки по истории русской арабистики // И.Ю. Крачковский. Избр. соч. Т. 5. — М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. — С. 88.
16. Он же. Очерки по истории русской арабистики / И.Ю. Крачковский. — М.; Л., 1950. — С. 126—127.
17. Машкова М.В. Из истории возникновения «Книжной летописи» / М.В. Машкова, М.В. Сокурова // Сов. библиогр. — 1954. — № 47. — С. 20.
18. Мир Ислама. 1913. — Т. 2. — № 5. — С. 348.
19. Мусульманская печать России в 1910 году. — СПб., 1911. — С. 61.
20. Питтирский Ю.М. Указатель статей и заметок, помещенных в Трудах Бакинского отделения Императорского русского технического общества им. С.К. Зубалова. 1886—1904 гг. / Ю.М. Питтирский. — Баку, 1905. — 97 с.
21. Смирнов В.Д. Мусульманские печатные издания в России (за 1885—1893 гг.) // ЗВОИРАО. — 1889. — Т. 3. — № 1—4. — С. 103.
22. Терреги. — 1909. — № 11. — 14 янв. — С. 3.
23. Халафов А.А. Из истории библиотечного дела в Азербайджане / А.А. Халафов. — Баку, 2004. — С. 230—231.
24. Catalogue des manuscrits et xylographes orientaux de la Bibliothèque impériale publique de St. Pétersbourg. — St. Pétersbourg, 1852. — 744 p.
25. Dorn V.A. Chronologisches Verzeichniss der seit dem Jahre 1801 bis 1866 in Kazan gedruckten arabischen, türkischen, tatarischen und persischen Werke, als Katalog der im Asiatischen Museum befindlichen Schriften der Art // Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg. — 1867. — Т. 5. — S. 305—385.

Контактные данные:

AZ 1148, Азербайджанская Республика,
г. Баку, ул. Академика Захида Халилова, 23;
e-mail: kafedra_bibliograf@mail.ru

II Международный библиографический конгресс: приглашение к участию

Уважаемые коллеги!

Российская библиотечная ассоциация, Библиотечная Ассамблея Евразии, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Российская книжная палата сообщают о проведении II Международного библиографического конгресса под девизом «Библиография: взгляд в будущее», который состоится **6—9 октября 2015 г.** в Российской государственной библиотеке (Москва, Россия).

Приглашаются библиографы всех стран мира.

Направления работы Конгресса:

1. Общие проблемы библиографической науки и практики
 - Роль научных исследований в развитии библиографии
 - Профессия библиографа в XXI веке. Подготовка и непрерывное образование кадров
 - Библиография и веб-среда
2. Библиографическая запись как основа формирования библиографических ресурсов
 - Современные принципы и технология библиографического описания ресурса и формирования точек доступа
 - Форматы представления и авторитетный контроль библиографических данных
 - Средства семантического библиографического доступа
3. Универсальные библиографические ресурсы
 - Национальная библиография: международное сотрудничество, опыт России и других стран
 - Библиографический учет местных (региональных) документов
 - Организация и ведение библиотечных каталогов и корпоративных универсальных библиографических ресурсов (сводных каталогов, баз данных)
4. Информационно-библиографическое обеспечение науки, техники, образования и культуры
 - Библиографические ресурсы по проблемам науки, техники, образования и культуры
 - Информационно-библиографическое обеспечение ученых и специалистов
 - Информационно-библиографическое обеспечение образования
5. Библиографическое обеспечение свободного развития личности
 - Самообразование, чтение и библиография
 - Библиографическая организация досуга
 - Библиография для детей и молодежи
6. Информационно-библиографическое обслуживание и обучение пользователей
 - Библиографический поиск и организация справочных служб
 - Библиография в системе массово-информационной работы библиотек
 - Библиографические знания и умения в формировании информационной культуры пользователей

Регистрационный взнос не предусматривается.

Заявки на участие в Конгрессе будут приниматься:

для участия с докладом — до 1 февраля 2015 г.

для участия без доклада — до 1 августа 2015 г.

Оргкомитет Конгресса оставляет за собой право отбора докладов и сожалеет о том, что не сможет оплатить расходы иногородних и зарубежных участников по проезду и проживанию, а также расходы по оформлению официальных приглашений. Визовая поддержка (подготовка официальных приглашений) будет предоставляться по запросу.

Форма для регистрации размещена на сайте Российской государственной библиотеки по адресу: www.rsl.ru/ru/expert/expert7666

Контакты: +7 (495) 695-45-49, +7 (495) 695-31-38; e-mail: congress@rsl.ru

non/fictioN^o17

17 Международная ярмарка интеллектуальной литературы 25–29 ноября Центральный дом художника moscowbookfair.ru

**Раздел
гастрономической
книги**

Кулинарные книги
Встречи с популярными авторами
и блоггерами
Лекции и мастер-классы
«Гастрономические маршруты»:
страноведение и путешествия

**Детский
раздел**

Лучшие книги детских издательств
Встречи с писателями
Выставки книжной иллюстрации
Комиксы, игры-квесты
Фильмы и конкурсы
Площадка «Территория познания»

**Книжная
антикварная
ярмарка**

Антикварные книги, букинистика
Гравюры, литографии, карты
Фотографии, автографы
Альбомы, энциклопедии

Vinyl Club

12 Музыкальная ярмарка
Виниловые пластинки и компакт-диски
Винтажная аппаратура и аксессуары
Музыкальная литература





Специальный выпуск
журнала «Восточная коллекция» –

«ЖИЗНЬ В ЧАШКЕ»

Увлекательные рассказы об истории чая и кофе, культуре чаепития и кофепития у народов мира, оригинальные рецепты, виды и сорта чайной и кофейной продукции. Тексты сопровождаются цветными иллюстрациями, в том числе редкими фотографиями и репродукциями.

«Жизнь в чашке» рассылается подписчикам и продаётся в розницу в редакции журнала и на выставках.

Справки: +7 (495) 695-36-60 e-mail amelinam@rsl.ru

Адрес редакции: Москва, ул. Моховая, д. 6



Исторические практики и реконструкции

6

Библиотеки-юбиляры'2015

- **40 лет.** — В 1975 г. основана Областная юношеская библиотека. Владимир.
- **60 лет.** — В 1955 г. основана Областная специальная библиотека для слепых. Иваново.
- **85 лет.** — В 1930 г. основана Центральная научная сельскохозяйственная библиотека Российской академии сельскохозяйственных наук. Москва.
- **95 лет.** — В 1920 г. основана Национальная библиотека им. М.В. Чевалкова Республики Алтай. Горно-Алтайск.
- **115 лет.** — В 1900 г. основана Центральная городская библиотека им. А.С. Пушкина. Киров.
- **185 лет.** — В 1830 г. основана Научная библиотека Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана. Москва.

История разработки Тематического плана комплектования как основы формирования фондов Политехни- ческой библиотеки

В статье отражена история создания и формирования Тематического плана комплектования фондов Политехнической библиотеки, прошедшей путь от закрытой библиотеки Общества любителей естествознания до крупной публичной библиотеки. Изложены этапы формирования фондов библиотеки, история разработки Тематического плана комплектования, его основные характеристики. Представлено описание модели Тематического плана, которая используется в настоящее время.

Ключевые слова: Политехническая библиотека, Политехнический музей, Положение о комплектовании, Тематический план комплектования, Государственная политехническая библиотека, Государственная научно-техническая библиотека, специальные виды технической литературы, библиографический указатель, Г.Е. Щуровский.



Людмила Сергеевна Харитонова,
заведующая отделом
комплектования
Политехнической
библиотеки
(Библиотеки
Политехнического музея)

В 2014 г. свое 150-летие отметила Политехническая библиотека — одна из старейших библиотек страны. За эти годы она не раз меняла свое название:

- 1864—1923 — Библиотека Императорского общества любителей естествознания, антропологии и этнографии (ИОЛЕАиЭ);
- 1923—1934 — Библиотека Политехнического музея и ОЛЕАиЭ;
- 1934—1940 — Государственная научно-техническая библиотека;
- 1940—1947 — Государственная политехническая библиотека;
- 1947—1993 — Центральная политехническая библиотека (ЦПБ);
- 1994—2002 — Центральная политехническая библиотека — филиал Политехнического музея;



Первые книги, пожертвованные ее основателем Г.Е. Щуровским, положили начало фондам библиотеки (Щуровский Г.Е. Золотые россыпи в Сибири [М.: б. и. 18...]. 31с. Авт. указан в конце текста; Щуровский Г.Е. Землетрясения около Байкала [М.: б. и., 1864]. С. 433—463 [отт. из журн. «Рус. вестн.», т. 51]). Представляют собой брошюры без обложки, в фонде хранятся как отдельные единицы, каждая со своим шифром и инвентарным номером

• 2003 — настоящее время — Политехническая библиотека (Библиотека Политехнического музея).

Библиотека всегда следовала цели, которая была заложена ее основателями, «открыта для содействия распространению специальных знаний». Говоря об ее истории, месте в сообществе библиотек и культурном пространстве России, нужно рассматривать историю формирования ее фондов и профиля комплектования. Началом создания фонда Политехнической библиотеки послужила библиотека ИОЛЕАиЭ, основанная в 1864 г. членами этого Общества, профессорами московского университета А.П. Богдановым, Г.Е. Щуровским, А.Ю. Давидовым, Н.К. Зенгером и др. Задачами Библиотеки были определены распространение знаний, собирание и хранение научной литературы. Она должна была не только обслуживать ученых Общества, но и помогать всем, кто занимается наукой. Вдохновителем создания ИОЛЕАиЭ был зоолог, профессор Московского университета А.П. Богданов, в деле популяризации науки его поддерживал геолог, профессор Г.Е. Щуровский.

В Уставе ИОЛЕАиЭ говорилось: «При зоологическом музее устроен Обществом читальный кабинет, который выписывает периодические издания по разным отраслям естественных наук. Пользоваться им имеют право члены Общества, за коими не числится недоимок и которые для предъявления сего права снабжаются установленным билетом» [6, с. 7].

Сначала фонды Библиотеки комплектовались за счет пожертвований членов ИОЛЕАиЭ и других ученых, которым были небезразличны проблемы культуры и просвещения в России: «Хотя Общество не возлагает никаких обязанностей на своих иностранных членов, но оно надеется, что они будут сообщать ему результаты своих ученых трудов и содействовать насколько возможно обогащению его музеев и библиотеки» [Там же, с. 4].

На первом заседании ИОЛЕАиЭ для Библиотеки поступили следующие книги: «Kramer, Papillions exotiques, 4 тома — от И.Я. Ковалевского, Kinner, Species et Iconographie des coguilles vivante — от А.П. Богданова, Strauch, Cheloniologische Studien — от него же, Lesson, Historie naturelle des oiseaux de paradis — от него же, Isidore Geoffroy Saint-Hilliare, Historie des anomalie — от Г.Е. Щуровского, Linne, Philosophia botanica — от него же, Decandolle. Cours de Botanique — от него же, Геологические очерки Кавказа — от него же» [5, с. 7].

На втором заседании был представлен список пожертвований от президента ИОЛЕАиЭ Г.Е. Щуровского (6 книг), среди которых были его труды «Золотые россыпи в Сибири», «Землетрясение около Байкала», «Курс органологии», а также книги Geoffroy St. Hilliare, Cours des mammiferes, Bernardin de St. Pierre, Harmonie de la nature, Bernardin de St. Pierre, Edites de la nature [Там же, с. 30]. Как видно из этих списков, тематика комплектования соответствовала направлению исследований ИОЛЕАиЭ.

На годичном заседании Общества, 14 октября 1865 г., в своем выступлении его секретарь Н.К. Зенгер сказал: «Исходя из той же, уже указанной мною, общей мысли — содействовать распространению и облегчению специальных знаний, оно (Общество) задумало устройство специальной библиотеки, состоящей из систематических сочинений, необходимых при определении и изучении естественных предметов, и читальни, содержащей в себе главнейшие специальные журналы. Необходимость специальных библиотек, состоящих из справочных книг, при музеях настолько ясна сама по себе, получила такое приложение во всех музеях, характеризующихся развитием практических специальных знаний в них, что о ней мне нет надобности распространяться, тем более, что нигде, как в нашем музее и при начале наших систематических

работ, мы не могли лучше убедиться в крайней, настоящей потребности таких пособий» [Там же, с. 161].

В дальнейшем приобретение специально подобранных изданий Общество включило в число «непрерывных предметов своих занятий» и поручило своим членам составить для Библиотеки списки необходимых журналов и книг, в которые были бы включены общедоступные сочинения, справочные и библиографические пособия. Так, Г.Е. Щуровский составил списки по геологии и минералогии, А.П. Богданов — по зоологии и антропологии, А.С. Владимирский — по физическим наукам, А.Ю. Давидов — по математике и астрономии. Эти списки можно назвать провозвестниками Тематического плана комплектования.

Большую роль в пополнении фонда играли различные экспедиции и выставки, для подготовки к которым Библиотека приобретала необходимые издания, из экспедиций члены ИОЛЕАиЭ привозили книги, чертежи, фотографии и другие документы.

К 1870-м гг. установились тесные связи с иностранными научными учреждениями, которые регулярно присылали свои издания в Библиотеку Общества: Парижский музей естественной истории, Венское и Лондонское антропологические общества, Югославская академия наук. В эти годы Библиотека получала 86 названий иностранных научных периодических изданий.

Книг и журналов было столько, что они требовали какого-то упорядочения, так в списке расходов ИОЛЕАиЭ за 1869 г. появилась графа «за труды по составлению каталога Библиотеки Общества Н.В. Грому — 20 рублей».

После Политехнической выставки 1872 г., послужившей основой для создания Музея прикладных знаний (будущего Политехнического музея), в Библиотеку и Музей поступили книги из отдела книгопечатания Политехнической выставки, где производилось печатание и распространение «полезных и дешевых изданий и изображений». При каждом отделе Политехнического музея комплектовались отдельные библиотеки по отраслям знаний.

В послереволюционные годы фонды Библиотеки значительно пополнились поступлениями из многочисленных упраздненных и национализированных библиотек научных обществ, а также ценных частных собраний. Было принято решение об объединении ее с библиотеками отделов Музея, которое и завершилось в 1923 году. Появилась Библиотека Политехнического музея и ОЛЕАиЭ.

Лицо любой библиотеки определяет, прежде всего, состав ее фондов. В результате слияния двух библиотек основным ядром фонда

Политехнической библиотеки стали обширные и ценные издания по естествознанию, по всем вопросам техники, сельскому хозяйству, архитектуре, изобразительным искусствам и техническому образованию. Совокупность научной литературы обеих библиотек представляла собой огромное и богатейшее книжное собрание, являвшееся энциклопедией теоретического и прикладного естествознания и смежных с ним технических дисциплин.

Декретом Совета народных комиссаров от 1925 г. Библиотека вошла в список



Книгохранилище Библиотеки Политехнического музея и ОЛЕАиЭ (1920-е гг.)



Читальный зал Библиотеки Политехнического музея и ОЛЕАуЭ (1920-е гг.)

учреждений, находящихся в ведении Главного управления научных и научно-художественных изданий Народного комиссариата просвещения РСФСР. С 1921 г. она получала бесплатный обязательный экземпляр (ОЭ) литературы по точным наукам и технике, издаваемой в РСФСР (из Российской книжной палаты). Однако в отчетах отмечалось, что в некоторые годы библиотека получала неполный ОЭ.

Тематического плана комплектования тогда еще не было. Работа по его составлению началась в 1920-х гг., но широко она развернулась с 1934 г., когда состоялось выделение Библиотеки из состава Политехнического музея в самостоятельное учреждение. Тогда же был установлен тематический профиль комплектования Библиотеки именно как политехнической.

При разработке Тематического плана выявлялась во всех деталях не только тематика, но также виды и группы литературы, подлежащие комплектованию по каждой теме, необходимое количество экземпляров. Эта работа выполнялась старшим научным сотрудником В.Д. Устиновичем при активном участии дирекции Библиотеки в лице М.И. Рабя и О.С. Чубарьяна. Первое издание «Положения о комплектовании», составленное О.С. Чубарьяном, датировано 1935 годом. Оно было подготовлено на основе анализа состава читателей по специальностям, сопоставления данных работоспособности наличного фонда, тематики отказов и т. д.

В годы первых пятилеток, роста числа вузов, создания специализированных институтов (строительных, горных, химических, энергетических и т. п.) необыкновенно возросла потребность в технических библиотеках. Книжные фонды Библиотеки были поставлены на службу возрастающей армии практических деятелей техники и студенчества. Это отражено в «Положении о комплектовании библиотечного фонда», необходимо было исходить из конкретных задач, возложенных на Библиотеку, с учетом наличного

библиотечного фонда, перспектив его использования, состава читателей. Состав читателей дифференцировался следующим образом: «...а) научные работники научно-исследовательских институтов и других организаций, инженерно-технические работники фабрично-заводских предприятий; б) учащиеся вузов и втузов, особенно студенты старших курсов, а также учащиеся специальных техникумов; в) стахановцы, квалифицированные рабочие, включая и рабочих изобретателей, авторов технической книги и др.» [4].

С одной стороны, по характеру фонда Библиотека являлась политехнической, охватывающей все многообразие научно-технической литературы для всех категорий работников науки, техники и промышленности, с другой — подчеркивалась необходимость научного обоснования комплектования фонда, одним из признаков которого является «точное сочетание тематики фонда с возможностями и перспективами его использования». Однако такой подход не означал, что должны комплектоваться исключительно так называемые ходкие книги. Литература, имеющая косвенное отношение к основному профилю комплектования, все же должна комплектоваться, но в ограниченных размерах, и необходимость такого комплектования должна была «находить свое обоснование в тематическом плане» [Там же]. Принципы, положенные в основу тематического плана были освещены в статье О.С. Чубарьяна «Тематический план комплектования специальной библиотеки. Опыт Государственной публичной библиотеки» [7].

В 1930—1940-е гг. разработкой вопросов комплектования активно занимался А.Н. Барабанов. Он обобщил свои исследования в руководстве «Комплектование технических библиотек» [1]. Данное издание стало первой в библиотечной литературе работой, содержащей систематизированное изложение вопросов комплектования библиотек и специального курса комплектования технических библиотек. В части структуры курса комплектования А.Н. Барабанов не ограничился тремя основными разделами: принципы или основы комплектования, методика и организация комплектования, в том числе планирование комплектования, техника комплектования. Большое место уделено анализу технической литературы, характеристике основных ее типов и групп. Это обосновывается тем, что существует большое многообразие групп технической литературы, которые представляют не одинаковый интерес для разных категорий читателей.

Комплектование литературы по истории техники всегда было приоритетным для Библиотеки. В архиве Политехнической библиотеки найдены неопубликованные записки А.Н. Барабанова по

поводу комплектования фондов крупных публичных библиотек литературой по истории техники, датированные мартом 1944 г.: «К вопросу о комплектовании литературы по истории техники в крупных научных библиотеках» [2, с. 105—125]. А.Н. Барабанов писал: «Правильное решение вопроса о целесообразности максимально развернутого комплектования литературы по истории техники в той или другой крупной научной библиотеке зависит от учета особенностей данной литературы» [Там же, с. 115].

Он полагал, что в состав комплектуемой литературы по истории науки следует включать широкий комплекс теоретических и прикладных наук по каждой отдельной теме. Как известно, техника все время совершенствуется, появляются более новые процессы, машины и аппараты, в связи с этим быстро устаревает техническая литература. Иными словами, книги по технике превращаются в книги по истории развития техники. «Техническая литература, написанная 15—20 лет тому назад, перестает быть актуальной и получает сплошь и рядом значение исторического документа» [Там же, с. 117].

А.Н. Барабанов считал, что для библиотек надо обязательно включать в Тематический план приобретение литературы, отражающей развитие изобретательской техники, т. е. патентной литературы. Он рекомендовал внести в Тематический план комплектования Политехнической библиотеки специальный раздел с описанием комплектования литературы по истории техники. В итоге Тематический план был составлен на основе «тематики книжно-журнальной продукции, видов литературы и экземпляренности, необходимой для удовлетворения запросов и сохранения архивного экземпляра» [Там же, с. 33].

В годы Великой Отечественной войны тематика комплектования значительно изменилась, в библиотеку пришли другие читатели: военные специалисты, слушатели военных академий, работники оборонных предприятий и конструкторских бюро, инженерно-технические работники различных ремесленных мастерских и предприятий местной и районной промышленности и промысловой кооперации. Они приходили с запросами на литературу по новой тематике, по узким, сложным военно-техническим вопросам. Изменения в Тематический план комплектования вносились «на ходу», под влиянием требований военного времени. Стала комплектоваться и литература патриотического характера, например, издания по истории побед Суворова, Кутузова и т. д. Продолжалась покупка книг по системе платного обязательного экземпляра, причем объем покупки в три раза превосходил получение по бесплатному обязательному экземпляру.

В 1947 г. Библиотека была передана в ведение Всесоюзного общества «Знание» и получила название «Центральная политехническая библиотека». В «Положении о Центральной политехнической библиотеке Всесоюз-

ного общества по распространению политических и научных знаний» говорилось: «Центральная политехническая библиотека является публичной научной библиотекой — книгохранилищем технической литературы и научно-исследовательским центром по библиотечной и библиографической работе с технической ли-



Книги военных лет в фонде библиотеки

тературой» [3]. Было определено, что Библиотека специализируется в области научно-популярной литературы по технике и естествознанию и является депозитарием изданий общества «Знание». Помимо традиционного комплектования литературы по технике и техническим наукам, естествознанию, в Тематический план комплектования сразу была внесена литература по общественно-политическим отраслям знания, философии, истории, военному делу и для изучения иностранных языков.

В деятельности Библиотеки появились новые направления: библиография истории техники, рекомендательная библиография в помощь лектору. В Тематический план вносились изменения по мере возникновения новых направлений в науке и технике: ракетостроение, космонавтика, атомная промышленность, экология, вычислительная техника и др. За 150 лет существования фонд Библиотеки и профиль ее комплектования стал свидетелем истории и отражением возникновения и развития отраслей науки и техники.

В 1992 г. в соответствии с Постановлением Правительства Библиотека вновь вошла в состав Политехнического музея. В 1994 г. она получила статус филиала Политехнического музея, а в 2003 г. стала его подразделением, сохранив функции публичной библиотеки.

Включение Библиотеки в состав Политехнического музея определило и ее новую функцию: участие в научной, информационной, просветительской и образовательной деятельности Музея, внесло новые направления в Тематический план комплектования. Был введен ряд тем: музейное дело, архивоведение, культурология, энциклопедии и популярные издания по технике для детей и др. Особое внимание уделяется комплектованию литературы по вопросам истории науки и техники, которые приобретают ныне новое звучание и

привлекают внимание ученых, исследователей, студентов и школьников старших классов.

Ныне Тематический план комплектования является основным документом, который определяет политику формирования фондов Библиотеки Политехнического музея. В нем изложены принципиальные основы комплектования фонда, общие правила и критерии отбора документов.

Цель новой редакции Тематического плана — упорядочение отбора ресурсов, необходимых для выполнения научно-исследовательской и образовательной функций Политехнического музея. Теперь в нем говорится именно о ресурсах, так как фонд Библиотеки комплектуется не только изданиями на традиционных, бумажных, но и на электронных носителях, изданиями удаленного доступа.

Тематический план отражает количественную и качественные характеристики фонда: тематику, виды документов, экзemplярность и степень полноты комплектования. Разнообразны виды изданий: монографии, справочники и энциклопедии, словари, учебники и учебные пособия, сборники, труды и другие продолжающиеся издания, производственная и инструктивно-методическая литература, нормативно-технические документы, промышленные каталоги, государственные стандарты. Это документ для текущей работы комплектователей, но он может быть использован при изучении фондов, установлении их состава.

Тематический план включает текстовую часть и таблицы комплектования основного и подсобных фондов отечественными книжными изданиями. Иностранные книжные издания отражены только в текстовой части Тематического плана и не отражаются в таблицах в связи со строго выборочным комплектованием и ограниченной видовой структурой.

Таблицы отражают отраслевую структуру комплектования в виде перечней индексов и тематических рубрик ББК, расположенных по вертикали. Типология комплектуемых изданий расположена в Таблицах горизонтально; полнота комплектования и экзemplярность отражается в графах пересечения тематических рубрик и видов изданий. Особенности, экзemplярность и видовая структура комплектования периодических изданий представлены только в текстовой части Тематического плана. Приложением к нему является «Список отечественной периодики постоянного и длительного хранения в основном фонде», в который включены издания, имеющие научную, практическую, историческую значи-



Книгохранилище в историческом здании Политехнического музея на Лубянке по адресу: Политехнический проезд, д. 2, подъезд 9 (2013 г.)

мость, а также фундаментальные издания по профилю фонда. «Список...» ежегодно пополняется новыми названиями на основании рекомендаций Комиссии по сохранности фондов.

Тематический план ежегодно редактируется в связи с изменением задач и структуры Библиотеки, политики комплектования, информационных потребностей пользователей, появлением новых направлений в науке, технике, работе Политехнического музея и т. д. Языковая структура комплектования — это издания на русском языке (отечественные, переводные издания и издания стран СНГ); зарубежные издания (на английском, немецком, французском). В виде исключения комплектуются издания по истории науки и техники на других европейских языках.

Тематический план документально закрепляет комплектование и хранение отечественных и зарубежных изданий политехнического, историко-технического, естественно-научного и музееведческого профиля. Комплектование изданий по общественным и гуманитарным наукам носит, скорее, вспомогательный характер по отношению к основному профилю, но является необходимым для комплексного изучения отраслей науки и техники и обеспечения отдельных направлений деятельности Музея.

При составлении Тематического плана и его редактировании принцип профилирования реализуется путем сохранения основного научного и историко-технического профиля фонда и корректирования его в зависимости от изменения главных направлений деятельности Музея. Принцип координирования используется при формировании единого фонда из взаимодополняющих его частей в пределах Библиотеки и при взаимодействии с другими библиотечно-информационными системами с учетом тематики, типологии изданий и отдельных их названий. Систематичность и плановость комплектования обеспечивают сбалансированное поступление и распределение приобретенных документов в системе фонда Библиотеки. Объем комплектования определяется текущим планированием поступлений.

В целях оптимального использования и хранения фонда осуществляется регулирование его роста, что выражается в рациональном размещении или отказе от хранения и последующего комплектования тематических или видовых массивов изданий, сокращения сроков хранения и экзemplарности изданий (кроме редких и ценных) с учетом их актуальности, читательского спроса, значения по отношению к основному профилю фонда Библиотеки.

Важным критерием пополнения фонда является полнота комплектования тематических разделов отечественными книжными и периодическими изданиями, научно-техническими документами, которая определяется степенью значимости изданий в профиле фонда.

Полностью комплектуются издания по естественным наукам (науки в целом, история наук, физико-математические, химические науки, экология, науки о Земле); *по технике, истории и философии техники, техническим наукам* (общетехнические дисциплины, проектирование, материаловедение, конструкции, общая технология, основы промышленного производства, монтаж, эксплуатация, ремонт, реконструкция и модернизация машин и промышленного оборудования; энергетика; радиоэлектроника; горное дело; технология металлов, машиностроение, приборостроение; химическая технология и химические производства; технология древесины; производство легкой промышленности; прикладное искусство, народные художественные промыслы и ремесла; полиграфическое производство; фотокинотехника; строительство и архитектура; транспорт; экономика промышленности (история промышленности, отраслей, предприятий; выставки, выставочное дело); наука, науковедение, история и организация науки, философия науки и техники, научно-информационная деятельность; библиотечное дело, библиотековедение; библиография, библиографоведение; книговедение; охрана памятников истории и культуры, культурология, музейное дело, музееведение).

Выборочно комплектуются издания по общественным и гуманитарным наукам (социология; всемирная история, история России; геральдика;

эмблематика; нумизматика; сфрагистика; фалеристика; экономика; политология, персоналии политических деятелей; право; история военной техники, гражданская оборона; чрезвычайные ситуации; культура (общие вопросы, культурология); философия (общие вопросы, история философии, логика, этика, эстетика); психология отдельных видов деятельности; языкознание (лексикография, лексикология, культура речи); образование (история вузов, педагогика высшей школы в соответствии с профилем фонда); коллекционирование, коллекции; архивное дело, архивоведение).

При полном комплектовании в тематических разделах представлены все виды изданий, при выборочном — только основные виды.

Основную видовую структуру комплектуемых изданий составляют *непериодические издания* — книжные, нормативно-технические и технические документы; *периодические и продолжающиеся издания* — журнальные и газетные (при этом некоторые виды продолжающихся изданий — Труды, Сборники трудов, Ученые записки, Альманахи — традиционно рассматриваются при комплектовании как книжные издания).

Фонд делится на *основной* и *подсобные*, со специализированными частями: нормативно-технических и технических документов, библиографических изданий, электронных изданий. В Тематическом плане отражены особенности комплектования подсобных фондов: главного читального зала, зала научно-технических документов, отдела абонемента, справочного кабинета, а также научно-библиографического отдела, основной работой которого является составление библиографических пособий по истории техники, осуществление информационного и справочно-библиографического обеспечения научного истори-

ко-технического направления деятельности Политехнического музея и выполнения Библиотекой функции центра библиографии истории техники. Этот специализированный подсобный фонд представляет собой уникальное собрание различных видов изданий по истории науки и техники.

Библиотека традиционно использует два вида комплектования: текущее и ретроспективное.

Полнота и выборочность являются определяющими факторами при комплектовании всех видов отечественных и иностранных книжных и журнальных изданий, а также при установлении их экзemplарности. Отечественные книги и брошюры комплектуются для основного фонда в 1—2 экз. (это научные, научно-популярные, справочные, учебные издания). В 2 экз. комплектуются нормативные производственно-практические издания (стандарты, руководящие нормативные документы, промышленные каталоги, нормативно-инструктивные документы). В 2—3 экз. — различные виды изданий по истории науки и техники. В 1 экз. комплектуются иностранные и отечественные книжные издания (учебные пособия, самоучители, хрестоматии, методические указания и лабораторные работы, а также стереотипные и повторные издания).

Редкий фонд комплектуется в 1—2 экз. отечественными и иностранными книжными и журнальными, рукописными и печатными изданиями, отражающими историю науки и техники, имеющими библиографическую, художественную, культурную ценность и источниковедческое значение для науки. Экзemplарность может быть увеличена при наличии индивидуальных особенностей изданий: переплета, иллюстраций, дарственных и владельческих записей.

Периодические издания (как русские, так и иностранные) комплектуются в основном в 1 экз.,

однако существует список периодических изданий, комплектуемых в 2 экз., который утверждается Комиссией по сохранности фондов. Экзemplарность не учитывается при включении в фонд мемориальных библиотек, коллекций книг ученых и инженеров, переданных Библиотеке в качестве пожертвования, даже если на книгах нет владельческих и дарственных надписей.

Тематический план — живой документ, который ежегодно корректируется и служит не только руководством для библиотекарей, но и основой для формирования бюджета комплектования.



Современное книгохранилище во временном помещении на АЗЛК (2015 г.)

Помимо поступлений по обязательному экземпляру — основы формирования фонда Библиотеки — значительное количество отечественной и иностранной современной литературы поступает по книгообмену из научных библиотек: Российской государственной библиотеки, Государственной публичной научно-технической библиотеки России, Библиотеки по естественным наукам РАН, Научной библиотеки Московского государственного университета и др. Нередко в дар передается литература из частных собраний и целые библиотеки ученых, инженеров, техников, тем самым сохраняется научное и инженерное наследие.

Библиотека Политехнического музея (Политехническая библиотека) ныне является одним из крупнейших книгохранилищ научной и технической литературы. На сегодняшний день ее фонд насчитывает более 3,5 млн экземпляров.



Читальный зал на АЗЛК (2015 г.)

Список источников

1. Барабанов А.Н. Комплектование технических библиотек / А.Н. Барабанов. — М., 1939. — 131 с.
2. Информационно-методический бюллетень Государственной политехнической библиотеки. — 1943. — № 1(10). — 167 с.
3. Информационно-методический бюллетень Центральной политехнической библиотеки. — 1948. — № 1(20). — С. 9.
4. Положение о комплектовании библиотечного фонда / сост. О.С. Чубарьян. — М. : ГПБ, 1936. — 30 с.
5. Протоколы заседаний ОЛЕА при Императорском Московском университете с 14 мая 1864 г. по 29 авг. 1866 г. : Изд. В.И. Солдатенкова. — М. : Тип. Лазаревского ин-та вост. яз. (А. Мамонтов), 1866. — 288 с.
6. Устав Общества любителей естествознания, состоящего при Московском университете. — М., 1866. — 41 с.
7. Чубарьян О. Тематический план комплектования специальной библиотеки (Опыт Государственной научно-технической библиотеки Наркомпроса РСФСР) // Красный библиотекарь. — 1938. — № 5. — С. 53—57.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактная информация:
109316, Москва, Волгоградский проспект, д. 42, корп. 5;
e-mail: lsh@polymus.ru*

Влияние государственной библиотечной политики на работу библиотек Ставрополя в 1920-е годы

В статье рассказывается о становлении и работе библиотечной системы на Ставрополье в 1920-х годах. Показаны направления, по которым развивалось библиотечное дело, его общие черты и особенности региона. Установлено влияние неблагоприятных факторов (неурожай и голод) на формирование местной библиотечной сети. Дана количественная характеристика библиотек Ставрополя, Ставропольской губернии и уезда. Впервые в работе через библиотеки прослежено разнообразие языковых культур Ставрополя.

Ключевые слова: государственная библиотечная политика, Ставрополье, библиотечное дело национальных окраин, преодоление безграмотности, развитие и комплектование сельских библиотек.

С первых дней Советской власти перед библиотеками страны были поставлены новые задачи. Созданная система библиотечного дела положила начало массовому развитию сети общедоступных библиотек для широких слоев населения. Советское правительство приняло ряд постановлений, заложивших принципиально иной подход к организации библиотечного дела, формированию новой библиотечной политики.

Библиотечная политика того времени была крайне противоречива: с одной стороны, принимались интересные и новаторские решения, с другой — работа библиотек ставилась под жесткий идеологический контроль [5]. В ноябре 1917 г. Совет народных комиссаров принимает «Декларацию прав народов России» [13, с. 341—343], в которой устанавливается полная свобода и равноправие всех народов страны, обеспечивается право на развитие национальной культуры, родного языка и национальных культурно-просветительных учреждений. Этот декрет был особенно актуален для многонациональной молодой Советской республики. Декретом от 11 ноября 1917 г. «Об уничтожении сословий и гражданских чинов» [Там же, с. 72] отменялись сословные привилегии, ограничивающие право поль-



**Анна Евгеньевна
Боровцова,**
заведующая отделом
периодических изданий
Ставропольской краевой
универсальной научной
библиотеки
им. М.Ю. Лермонтова,
кандидат исторических наук

зования библиотеками всех желающих. Советская власть отделила церковь от государства и школы, деятельность библиотек освобождалась от контроля со стороны духовенства и религии [Там же, с. 371—373]. Библиотеки рассматривались как важнейший социальный институт, направленный на организацию общественного использования книг для нужд образования и просвещения. В основу их работы были положены принципы планомерной организации библиотечной сети, широкой доступности библиотек, полной отмены платы, залогов и других формальностей, затрудняющих доступ народа к книге.

Органы советской власти развернули работу по созданию очагов культурно-политического просвещения. В работе библиотек, как и в деятельности других учреждений, должно было быть «признано главенство политики коммунистической партии» [18, с. 399]. После 1917 г. библиотечная политика становится государственной, официально осуществляется в соответствии с централизованной системой управления органами партийной и государственной власти. В резолюции I Всероссийского съезда по внешкольному образованию (май 1919 г.) подчеркивалась необходимость ведения библиотекой пропаганды коммунистических идей, «библиотека должна вести работу: социально-политическую и социально-экономическую» [1, с. 236].

Центральным субъектом управления библиотеками становится Народный комиссариат просвещения (Наркомпрос) — первый в России орган государственного руководства библиотечным делом, в составе которого был создан внешкольный отдел, осуществлявший руководство системой библиотечного обслуживания.

На Ставрополье библиотеки подчинялись библиотечно-библиографическому подотделу управления политико-просветительской работы губернского отдела народного образования (ГУБОУО) [7], который возглавляла М.К. Вальяно, активная участница борьбы за власть Советов на Ставрополье, в дальнейшем — видный деятель просвещения и культуры края. Сеть библиотек и народных домов из-за денежных затруднений значительно сократилась или была реорганизована и находилась в плачевном состоянии. Как правило, основу вновь открывающихся библиотек составляли (полностью или частично) дореволюционные частные или библиотечные собрания.

Позже в результате нового административно-территориального деления на округа и районы постановлением ВЦИК от 2 июня 1924 г. и постановлением Ставропольского губисполкома от 8 июля 1924 г. в связи с преобразованием губернии в Ставропольский округ Северо-Кавказского края [19, с. 10] ГУБОУО был ликвидирован. Делом народного образования стал ведать Ставропольский окружной отдел народного образования (ОКРОНО), созданный 15 июля 1924 г. [9] и подчинявшийся Северо-Кавказскому краевому отделению народного образования. Деятельность ОКРОНО была сосредоточена на развитии сети просветительных учреждений и приспособлении их работы применительно к задачам социалистической реконструкции народного хозяйства. Роль ОКРОНО была велика в общественно-политической и культурной жизни округа, он выполнял задачи по организации и руководству народным образованием в округе. В его ведении находились районные отделы народного образования и все просветительные учреждения, в которые наряду с образовательными учреждениями входили и библиотеки, избы-читальни, красные уголки, музеи и т. д. ОКРОНО руководил также политико-просветительной и культурно-массовой работой в округе, ликвидацией неграмотности.

Библиотечное дело в Ставропольской губернии. Библиотечная политика Ставрополья в первые годы советской власти имела общие черты, присущие всей библиотечной системе страны, и особенности, характерные для Ставропольской губернии. Библиотечное дело развивалось по трем направлениям:

- развитие городских библиотек;
- создание и развитие сельских библиотек;
- библиотечное дело национальных окраин.

При новой власти открытие и комплектование библиотек становилось государственным делом, идеология библиотек определялась партийными документами этого периода. Особенностью реализации библиотечной политики на Ставрополье в 1920-е гг. являлось создание и развитие библиотек национальных окраин.

В начале 1920 г. в Ставропольской губернии насчитывалось 109 библиотек с общим фондом более 50 тыс. экз. книг, 72 клуба, 120 изб-читален и более 200 красных уголков [21, с. 178]. В 1921 г. число библиотек увеличилось до 149, а книжный фонд — до 56 тыс. экземпляров. Если до революции в Ставропольской губернии одна библиотека приходилась примерно на 63,5 тыс. человек, то за два года Советской власти одна библиотека стала приходиться на 6315 человек.

Неурожай и голод (октябрь 1921 г. — октябрь 1922 г.) привели к значительному сокращению сети культурно-просветительских учреждений, в том числе библиотек, число которых уменьшилось более чем на 60%, а работников в них — на 65% [22, с. 151, 152]. Насколько тяжелым было положение библиотек Ставрополья в 1922 г. можно увидеть из статьи «Библиотечное дело в губернии»: «В настоящий момент сети, в сущности, не имеется, так как всего по губернии насчитывается: 1 центральная библиотека и 5 районных, а также по одной в уезде... Относительно библиотек, находящихся в уездах и содержащихся там на местные средства, сведений не имеется; известно, впрочем, что в Медвеженском уезде кроме районной имеется еще 12 сельских библиотек». Сокращению, из-за недостатка местных средств, подверглись и избы-читальни [3].

С 1923 г. библиотечная сеть вновь начинает расти, к 1 апреля в губернии только в сельской местности насчитывается 97 библиотек с книжным фондом около 150 тыс. книг. Резко повысилось и число читателей: в 1920 г. — 10—12 тыс. человек с оборотом до 40—50 тыс. книг, в 1923 г. — 20 тыс. человек с оборотом до 100 тыс. книг [22, с. 151, 152].

Библиотечное дело Ставрополя и Ставропольского уезда. В 1921 г. библиотеки Ставрополя и Ставропольского уезда относились к внешкольным учреждениям и имели в своем составе: библиотеки-читальни — 21, передвижные библиотеки — «не оказалось совсем», избы-читальни имелись в 12 населенных пунктах, по несколько изб в каждом (в селе Безопасном — 6) [8].

Ставропольская городская общественная библиотека в этот период называлась Центральной советской общественной библиотекой. Однако привыкание к советской терминологии проходило долго, что подтверждает отчет инструктора статистического подотдела губернского отдела народного образования (губотнародобраза) Розенфельда «О положении дела народного образования

по Ставропольскому уезду и г. Ставрополю» [Там же]. В отчете эта библиотека названа Губернской центральной публичной библиотекой, сообщалось о ее работе с 1 октября по 1 ноября 1921 года. Несмотря на сложное время, работа библиотеки шла своим чередом — производилась выдача литературы, правда «только профессорам и слушателям сельхозинститута»; заканчивалась проверка книг, и оговаривались ее сроки — «к концу года», чтобы к началу нового года она смогла функционировать; в отчете также упоминалось о штате библиотеки, который включал 4 человека (заведующего, старшего библиотекаря и двух библиотекарей) [Там же].

На государственном обеспечении в 1922 г. в Ставропольской губернии по уездам находилось 23 избы-читальни (в Александровском уезде — 5, в остальных — по 6 в каждом). Наибольшим спросом пользовалась литература по сельскому хозяйству и научно-популярная, а также издания классиков русской литературы, тогда как книги политического содержания большого интереса к чтению не вызывали [3].

Неурожай и голод 1922 г. тяжело сказались на работе библиотек Ставрополя. Газета «Власть Советов» пишет: «Наши библиотеки находятся в плачевном состоянии. Денег вовремя не платят, о ремонте и запасе топлива никто не заботится... книжный инвентарь портится от сырости» [6]. В это время в Ставрополе работало три крупных библиотеки: Центральная библиотека (на ул. Вельяминовой) с фондом свыше 60 тыс. томов; библиотека Музея им. М.В. Пясева с фондом 65 тыс. томов; библиотека Совпрофа (ул. Красная, 51), которая пополнилась значительным количеством книг за счет закрытых мелких библиотек на окраинах города [Там же] и рядом ведомственных (так называемых закрытых) библиотек.

В 1923 г. число библиотек Ставрополя увеличилось до десяти (государственные и принадлежащие различным ведомствам). Среди них — центральная окружная с отделениями (детским и базой передвижек); библиотека при центральном рабочем клубе; научная библиотека при музее, при доме работников просвещения; четыре библиотеки, обслуживающие окраины города. Во всех городских библиотеках насчитывалось более 73 тыс. книг, 3460 читателей [22, с. 151, 152].

Основные направления работы библиотек Ставрополья. Для повышения культурного уровня трудящихся на Ставрополье были организованы курсы по ликвидации неграмотности; проводились циклы лекций, бесед, митинги, показательные вечера вопросов и ответов, выступления бригад живой газеты, постановка спектаклей и концертов; открывались новые библиотеки. В 1920 г. в Пятигорске была открыта «Фундаментальная библиотека» в Доме учителя (на углу ул. Власова и просп. Калинина, сегодня — Центральная

городская библиотека им. М. Горького). Основу ее фонда составляли книги, принадлежавшие Обществу пособия бедным, библиотеке мужской гимназии и некоторым частным библиотекам [24].

Наряду с образовательной и просветительской функциями библиотек в 1920-е гг. все более четко прорисовывалась новая функция — идеологическая, которая выражалась в руководстве чтением. Идеологическое просвещение народных масс приобретало активный характер и направлялось в сторону воспитания человека нового социалистического общества, чему должны были способствовать идейно выдержанные фонды библиотек. В сентябре 1920 г. в ставропольской Центральной советской общественной библиотеке, несмотря на ее тяжелое положение, нехватку литературы, одной из причин которой являлась задолженность читателей (некоторые из книг находились в пользовании читателей еще с 1916 г.), был открыт отдел общественно-политической литературы. В этот период библиотека располагалась в доме, некогда принадлежавшем П.С. Кушакову, участнику экспедиции лейтенанта Седова к Северному полюсу (пр. Октябрьской революции, 23) [2, с. 259]. Для удобства читателей библиотека и читальный зал работали с 5 до 10 часов вечера [23]. Работа библиотеки была многоплановой и включала в себя не только распространение новых книг, научно-популярной и специальной литературы, но и организацию мероприятий, приуроченных к дням рождения вождей революции, известных писателей, празднованию знаменательных революционных дат. Губполитпросвет в инструкции «Как должна работать библиотека» требовал, чтобы библиотека была «органом живым и творящим, требующим постоянного углубления и расширения своего влияния на читателей» [15, с. 317].

В 1922 г. в целях политического просвещения крестьян в губернии были организованы 30 клубов, 66 библиотек, 94 избы-читальни, в ряде сел проводились лекции, доклады для крестьян [Там же, с. 264].

Несмотря на то что библиотечная политика правительства была направлена на увеличение комплектования книг, о чем свидетельствует ряд постановлений и директив: «Постановление Совнаркома СССР о бесплатной пересылке печатных произведений, направляемых в адрес книжных палат и книгохранилищ» (1925), «Постановление ЦИК и Совнаркома СССР о снабжении важнейших государственных книгохранилищ всеми изданиями, выходящими на территории Союза ССР» (1928) [14, с. 34, 38], финансирование государственных библиотек велось по остаточному принципу.

В соответствии с декретом «О централизации библиотечного дела в РСФСР» (1920) [Там же, с. 16—17] и положением Главполитпросвета «О центральных, губернских и уездных библиотеках» (1924) [Там же, с. 77—80] в губернских и уездных центрах были созданы центральные городские библиотеки. В их задачу входило оказание методической и организационной помощи всем нижестоящим библиотекам. В Ставропольском округе (1924—1930) такой библиотекой стала Окружная центральная библиотека, подчиненная, как и все библиотеки, политико-просветительному подотделу Окружного отдела народного образования [10].

Особое внимание государственная политика уделяла сельским библиотекам. Это связано с двумя причинами: в 1924 г. на XIII съезде РКП(б) было объявлено о необходимости «спайки города и деревни» [14, с. 184, 267]; именно сельская библиотека являлась одним из центров просвещения на селе, не только культурного, но и идеологического. В постановлении ЦК РКП(б) «О деревенских библиотеках и популярной литературе для снабжения библиотек» (1925) [Там же, с. 35—37] местным партийным организациям предлагалось принять необходимые меры по формированию новых крестьянских библиотек и библиотек-передвижек в деревне.

В Ставропольском округе для сельских библиотек рекомендовалось проводить закупку книг в соответствии с правительственными требованиями по содержанию литературы (так действовала завуалированная цензура). Новые издания должны были включать в себя сведения о том, что будет представлять из себя социалистическая деревня и как ее строить, о коллективизации и организации труда в колхозах, роли бедняков и середняков в управлении

коллективным хозяйством и т. д. [12]. В нормативных документах, приходящих из краевого центра, указывались издательства, в которых можно было заказывать литературу для библиотек. В первую очередь заказы рекомендовалось посылать в окружные издательства («Коопкнига», «ГИЗ» и «Книгоуправление») с указанием суммы на необходимую литературу. Закупка книг у других издательств запрещалась в связи с угрозой распространения «идеологически вредных изданий» [11].

Для ведения идеологической работы среди населения создавались партийные библиотеки при парткомах. Они являлись подсобной частью агитационно-пропагандистского отдела (агитпропотдел) и были тесно с ним связаны. Через агитпропотдел ЦК РКП(б) партбиблиотеки снабжались литературой общественно-политического характера. Этот вопрос находился постоянно в центре внимания партийных органов, обкомы и губкомы были обязаны отчитываться в Москву раз в три месяца о распределении получаемой литературы (Циркулярное указание ЦК РКП(б) о распределении литературы подотдела партбиблиотек при Агитпропе [14, с. 193]). Целями и задачами партбиблиотек являлись: снабжение лекторов и агитаторов необходимым литературным материалом для оказания помощи в их повседневной работе и проведении агиткомпании на темы дня; обслуживание литературой марксистских, антирелигиозных и других кружков и школ политграмоты; руководство чтением рабочих.

Партбиблиотека Ставропольского губкома РКП(б) проводила как массовые мероприятия, так и индивидуальное информирование. В отчете в 1924 г. Ставропольский губком РКП(б) сообщал о недостатке средств на нужды библиотеки. Имеющейся литературы хватало только для агитационных кампаний. Недоставало книг для кружков и политических школ, а снабжение рабочих было практически невозможно из-за отсутствия популярной литературы по интересующим рабочих вопросам. Для выполнения задач партийной библиотекой Ставропольского губкома РКП(б) была введена работа «подвижных библиотек» и система коллективных абонементов. На отчетный период она обслуживала семь коллективов, в каждом коллективе насчитывалось 40—50 партийных и беспартийных читателей. Литература партбиблиотеки использовалась для выставок на тему «История Октябрьской революции» на губернском съезде работников просвещения и в губернской совпартшколе, в дальнейшем планировалось выделение литературы для устройства «Уголка В.И. Ленина» [Там же, с. 193]. После Великой Отечественной войны, в соответствии с постановлением «О состоянии библиотечного дела в РСФСР» (1946) [4, с. 21], партбиблиотеки были слиты с районными библиотеками. В парт-

кабинетах сохранялась лишь самая необходимая справочная литература, обслуживание парткабинетов книгами велось из районных библиотек. О количественном составе партбиблиотек говорит тот факт, что ожидаемым результатом от передачи книг в районные библиотеки было увеличение их книжного фонда почти вдвое.

В конце 1920-х гг. произошло усиление идеологического влияния на работу библиотек, чему способствовали постановления ЦК ВКП(б): «Об обслуживании книгой массового читателя» (1928) [14, с. 40—42], «О мерах по улучшению библиотечной работы» (1929) [Там же, с. 103—104].

Библиотечное дело национальных окраин Ставрополя. Ставропольская губерния в начале 1920-х гг. была многонациональной: вместе с русскими, составлявшими примерно три четверти населения, проживали украинцы, белорусы, армяне, немцы, греки, туркмены, татары, карачаевцы, черкесы, осетины, ногайцы, кумыки и др. Показателен отчет Совета по просвещению национальностей нерусского языка при Губоно Ставрополя за первое полугодие 1921 г., с помощью которого через библиотеки можно проследить разнообразие языковых культур Ставрополя. Несмотря на то что «постановка библиотечного и клубного дела... оставляет желать лучшего», в нем говорится о наличии 10 библиотек, обслуживающих различные национальности. Библиотеки находились не только в Ставрополе, но и в районах: в Ставрополе при польской школе — 1, при татарской школе — 1, в Туркменском районе — 4, в немецких колониях — 5. Народных домов с клубами имеется всего 4 (2 в Туркменском районе и 2 в немецких колониях) [8].

«Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа» (1917) установила полную свободу и равноправие всех народов России, обеспечивала право на развитие национальной культуры, родного языка и национальных культурно-просветительных учреждений [13, с. 341—343]. В 1922 г. была образована Карачаево-Черкесская автономная область, вошедшая в состав Ставропольской губернии. Важным шагом библиотечного строительства Советской власти стало создание в республиках и национальных областях библиотечной сети, обслуживающей литературой народы на их родных языках [16, с. 252]. В Карачаево-Черкессии в 1922 г. в областном центре была открыта первая библиотека, а в течение 1923—1925 гг. открылись 84 учреждения культуры, в том числе 22 избы-читальни, 7 библиотек и областной музей [20]. С 1924 г. начали издаваться газеты на национальных языках (черкесском и карачаевском), с 1926 г. — работать национальное книжное издательство.

Государственная библиотечная политика в республиках и национальных областях была направлена на решение нескольких задач. В первых, требовалось преодолеть безграмотность

местного населения, укоренившиеся пережитки прошлого, привить людям понимание новых взаимоотношений и новой социальной основы жизни, во-вторых, расширить работу по политическому просвещению трудящихся в соответствии с постановлением ЦК ВКП(б) «Об основных задачах агитации, пропаганды и культурного строительства» (1928) [17, с. 56]. Эта деятельность должна была опираться на учреждения культуры, периодические издания на национальных языках, Советы и местные партийные организации [14, с. 37, 59, 259—260]. В итоге за сравнительно короткий период в автономных областях был сделан огромный прорыв в культурной жизни: национальная культура развивалась, происходило знакомство с культурами других народов.

Несмотря на сложное экономическое положение к концу 1920-х гг. в фондах ставропольских городских библиотек насчитывалось 73 тыс. книг, число читателей в губернии доходило до 20 тыс.; в селах Ставрополя работало 97 библиотек с фондом 150 тыс. книг [22, с. 146, 152, 155]. Число массовых библиотек в городских поселениях и сельской местности составляло 346, их фонд достигал 600 тыс. экземпляров. В среднем на одного жителя экзemplарность составляла 0,4, а на одну библиотеку приходилось 1734 экземпляра [19, с. 219].

Список источников

1. *Абрамов К.И.* История библиотечного дела в СССР / К.И. Абрамов. — М. : Книга, 1970. — 456 с.
2. *Беликов Г.А.* Облик старого Ставрополя : ист. очерки в 2 кн. / Г.А. Беликов, С.Н. Савенко. — Ставрополь : Снег, 2007. — Кн. 1. — 495 с.
3. Библиотечное дело в губернии // *Власть Советов.* — 1922. — 17 нояб. — С. 3.
4. Библиотечное дело в Российской Федерации в послевоенный период (июнь 1945 — март 1953) : док. и материалы : [сборник : в 2 ч.] / [авт.-сост. А.Л. Дивногорцев]. — М. : Пашков дом, 2005. — Ч. 1. — 262 с.
5. *Боровцова А.Е.* Государственная библиотечная политика России. Пути реализации на Ставрополье (XIX — XXI вв.) / А.Е. Боровцова. — Saarbrücken (Germany) : Lambert Acad. Publ., 2011. — 306 S.
6. Внимание библиотекам // *Власть Советов.* — 1922. — 11 окт. — С. 4.
7. Государственный архив Ставропольского края (ГАСК). ФР. 164. Оп. 1. Д. 1. Л. 7.
8. ГАСК. ФР. 164. Оп. 1. Д. 190. Л. 20, 60; Д. 124. Л. 15—16.
9. ГАСК. ФР. 300. Оп. 1. Д. 14. Л. 71.
10. ГАСК. ФР. 300. Оп. 1. Д. 540. Л. 140; Д. 544. Л. 68—69.
11. ГАСК. ФР. 602. Оп. 1. Д. 17. Л. 3.
12. ГАСК. ФР. 2510. Оп. 1. Д. 6. Л. 5.
13. Декреты Советской власти (25 окт. 1917 г. — 16 марта 1918 г.). Т. 1. — М. : Полит. лит., 1957. — 625 с.
14. История библиотечного дела в СССР : док. и материалы, нояб. 1920—1929. — М. : Книга, 1979. — 293 с.
15. Край наш Ставрополье : Очерки истории / [Ред. комис. : А.Л. Черногоров и др.]. — Ставрополь : Шат-Гора, 1999. — 525 с.
16. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. — М. : Полит. лит., 1986. — Т. 2. — 605 с.
17. КПСС о культурно-просветительной работе : сб. документов. — М., 1968. — 168 с.
18. *Ленин В.И.* Речь на Всероссийском совещании политпросветов губернских и уездных отделов народного образования // В.И. Ленин. Полн. собр. соч. — М., 1963. — Т. 41. — 566 с.
19. Народное хозяйство Ставрополья за 70 лет. — Ставрополь, 1978. — 248 с.
20. Отчет о деятельности Ставропольского окрисполкома VII созыва. — 1924. — 10 с.
21. Очерки истории Карачаево-Черкессии. Т. 2. — Черкесск, 1972. — 448 с.
22. Ставрополье за 40 лет Советской власти. — Ставрополь, 1957. — 218 с.
23. Центральная советская библиотека // *Власть Советов.* — 1920. — 9 сентября. — С. 2.
24. *Щепкина Л.* А начиналось все с объявления // *Пятигор. правда.* — 1999. — 13 мая. — С. 4.

Контактные данные:

355035, г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, д. 14;

e-mail: a-borovtsova@mail.ru

Образование — Профессия

7

**«ВЕСТНИК БИБЛИОТЕЧНОЙ АССАМБЛЕИ
ЕВРАЗИИ»** — научно-практический журнал НП «Библиотечная Ассамблея Евразии» и ФГБУ «Российская государственная библиотека».

Содержание № 3'2015

Партнерство. Содружество. Контакты

Библиотека — один из двигателей прогресса. Интервью с генеральным директором Российской национальной библиотеки А.В. Лихомановым

Национальные библиотеки

Макарова А.Г. Национальная библиотека и ее читатель. Проблемы трансформации

Межкультурная коммуникация

Аманжолова К.Б. Двуязычие и многоязычие в Казахстане: проблемы и традиции

Исследовательские практики

Игумнова Н.П. Новые подходы к разработке законодательства в области культуры и библиотечного дела
Рахматуллаев М.А. Системные исследования в информационно-библиотечной деятельности

Библиотека. Фонды. Читатели

Исмаилов З.И. Экологическое просвещение читателей. Опыт Президентской библиотеки Управления делами Президента Азербайджанской Республики
Добрынина Н.Е. Изучение читателей — необходимая и увлекательная работа библиотекаря и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 14464

Справки и приобретение по адресу:

*ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
Отдел периодических изданий.*

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru

«Доступный туризм и специальная библиотека»: итоги всероссийского исследования

В статье дается общая характеристика деятельности российских библиотек для слепых по направлению «туризм для лиц с инвалидностью». Материал основан на результатах Всероссийского исследования «Доступный туризм и специальная библиотека», инициированного Ставропольской краевой библиотекой для слепых и слабовидящих им. В. Маяковского. В работе отмечается, что инвентуртематика актуальна для 20—25% специальных библиотек России. Вместе с тем автор указывает на выявленные проблемные области, связанные как с практической, так и теоретической стороной вопроса, в частности, необходимостью конкретизации понятия «доступный туризм». В первой части статьи описываются цель, этапы, методы, а также инструментарий, применяемый в ходе работы. Кроме того, представлены результаты анализа анкетных данных. Во второй части приводятся основные выводы, кратко рассматриваются возможные перспективы дальнейшей работы в рамках изучаемого направления.

Ключевые слова: доступный туризм, специальная библиотека, лицо с инвалидностью, информация, туристский сервис.

Общая характеристика исследования

В последние годы все больше специальных библиотек России проявляют интерес к вопросам доступного туризма. Однако аккумулированная информация относительно того, как именно упомянутые учреждения занимаются этой проблематикой, отсутствует, а потому дать общую характеристику деятельности библиотек в рамках доступного туризма очень сложно. В связи с этим Ставропольская краевая библиотека для слепых и слабовидящих им. В. Маяковского инициировала проведение Всероссийского исследования «Доступный туризм и специальная библиотека».



Елена Викторовна Лиханос,
ведущий методист
инновационно-методического отдела
Ставропольской краевой библиотеки для слепых и слабовидящих им. В. Маяковского,
кандидат экономических наук

Нарушая хронологию изложения, важно сказать, что проведенное исследование позволило выявить отсутствие единства понимания библиотечным сообществом содержания понятия «доступный туризм». В связи с этим совершенно очевидной становится необходимость его уточнения и конкретизации. Однако разработка понятийно-категориального аппарата в задачи настоящего исследования не входила. Условимся, применительно к рассматриваемой ситуации, что доступный туризм мы будем понимать как туризм для лиц с инвалидностью и иных маломобильных групп населения, нуждающихся в адаптации объектов, продуктов и услуг туриндустрии. Понятно, что приведенная формулировка не может считаться полной и удовлетворительной, однако она вполне достаточна в данном контексте.

Работа проводилась в первом полугодии 2015 г. и состояла из нескольких этапов. На первом было построено дерево целей, определены методы, инструменты и сроки реализации исследовательских работ. Второй этап включал разработку анкетной формы, составление перечня контактов потенциальных участников, сопроводительного информационного письма. Далее была произведена рассылка опросных листов, сбор их заполненных вариантов, первичная обработка. Анализ полученных данных, подготовка итогового отчета в виде тематической статьи и доведение его до библиотечной общественности составили заключительный этап работы.

Основная цель исследования заключалась в выявлении актуальности развития направления «доступный туризм» как инструмента реализации культурно-просветительских и информационно-реабилитационных функций российских специальных библиотек. В качестве метода был выбран анкетный опрос. Анкета распространялась адресно посредством электронной рассылки. Помимо этого для информирования библиотечного сообщества о проводимом исследовании применялись социальные сети (в частности, Facebook). Таким образом, группу информационных рабочих инструментов составили, главным образом, средства Интернета. Вторая группа (так называемого аналитического инструментария) включала программные средства Microsoft Excel и SPSS. Каждая библиотека-участница имела в своем распоряжении четыре недели для заполнения предоставленной формы. Опросный лист содержал девять вопросов, некоторые из которых предполагали один и более вариантов ответа. В частности, коллегам предлагалось ответить на вопросы, связанные с ведением/неведением, либо планированием работы по доступному туризму в учреждении; приоритетными аспектами такой работы; ее организационной и финансовой основой; потребностью и готовностью к взаимодействию в этих рамках с другими специальными библиотеками (и не только); наличием/отсутствием орга-

низаций, занимающихся вопросами туризма для лиц с инвалидностью. Необходимо пояснить, что в данном случае под «аспектом» мы понимаем совокупность форм работы по рассматриваемому направлению: информационно-библиографической и консультационно-методической поддержки доступного туризма, организации и проведения экскурсий с адаптированным турсервисом для читателей библиотеки, проведения просветительских мероприятий соответствующей тематики. Очевидно, круг таких форм может быть значительно шире, поэтому в перечень ответов на этот вопрос был включен вариант «другое» с возможностью его конкретизации. Выделение же отмеченных аспектов продиктовано существующей практикой.

В опросе приняло участие около 20% специальных библиотек России. В частности, Башкирская, Владимирская, Воронежская, Краснодарская, Курская, Липецкая, Омская, Приморская, Рязанская, Саратовская, Сахалинская, Удмуртская библиотеки для слепых, Центр библиотечного обслуживания людей с ограничениями жизнедеятельности Томской областной универсальной научной библиотеки им. А.С. Пушкина, Национальная библиотека им. А.М. Амур-Санана Республики Калмыкия. Подавляющее большинство опрошенных (около 78%) отметили, что ведут работу по направлению «доступный туризм», 14% — планируют. Поэтому вполне справедливо будет сказать: из общего числа российских специальных библиотек исследуемыми вопросами интересуются порядка 1/5. Реально же это соотношение выше, приближаясь к 1/4, поскольку в опросе по неидентифицированным причинам не приняли участие библиотечные учреждения, которые, как достоверно известно, работают по направлению «доступный туризм».

Оставшиеся 8% участников опроса не смогли четко сформулировать причины, препятствующие освоению рассматриваемого направления. Из предложенных вариантов ответов на данный вопрос был выбран «другое», однако просьба о конкретизации оказалась проигнорированной. Заметим, что предпочтение вариантам, связанным с развитием более перспективных для учреждения направлений работы или низкой заинтересованностью со стороны читателей, не было отдано никем.

Среди аспектов работы по доступному туризму наибольшее распространение получила организация и проведение экскурсий с адаптированным туристским сервисом для незрячих/слабовидящих читателей. Работа в рамках этого аспекта реализуется 58% библиотек-участниц опроса, в том числе Владимирской, Курской, Приморской, Рязанской, Сахалинской и др. Менее развито информационно-библиографическое сопровождение доступного туризма (42,6%) и проведение просветительских мероприятий соответствующей тематики (около 36%). Наименьшее развитие по-

лучила такая форма работы, как консультационно-методическая поддержка туризма для лиц с инвалидностью. Этот вид услуг оказывается только 28% специальных библиотек России — участниц опроса: Краснодарской, Рязанской и др. Лидерами по количеству освоенных аспектов доступного туризма являются Краснодарская, Приморская, Рязанская, Саратовская библиотеки для слепых. Отметим, что, отвечая на данный вопрос, опрашиваемые указывали исключительно предлагаемые формы работы. Однако имелся и вариант «другое», получивший нулевой процент поддержки. В связи с этим выявить еще какие-либо аспекты работы в рамках исследуемого направления не удалось.

Большинство принявших участие в исследовании (почти 80%), характеризуя организационную основу работы по доступному туризму, отметили ее совместное ведение внутрибиблиотечными отделами. Только в Сахалинской библиотеке для слепых эта работа закрепляется за отдельным структурным подразделением.

Как показало проведенное исследование, финансовую базу реализации направления «доступный туризм» для 7% опрошенных составляют средства, полученные от оказания платных услуг. Примерно столько же — используют грантовые средства, выделяемые на конкурсной основе в качестве субсидии из бюджета соответствующего региона. Чуть более 21% опрошенных организуют работу в рамках ежегодного бюджетного финансирования, причем для 2/3 из них это единственный источник финансового обеспечения исследуемого направления работы. Большая часть участников опроса (43%) выбрали вариант «другое», указав, в частности, спонсорские средства, средства региональных отделений Всероссийского общества слепых, собственные средства читателей, гранты благотворительных фондов.

Интересен тот факт, что прямой зависимости между количеством освоенных аспектов доступного туризма и финансовой обеспеченностью данного направления деятельности выявить не удалось. Так, специальные библиотеки, работающие по двум-трем аспектам, зачастую имеют только один источник финансирования. Нет сомнений в том, что здесь играет роль не столько количество источников, сколько их объемы. Кроме того, финансовая затратность различных аспектов неодинакова. Так, экскурсии с адаптированным турсервисом, являясь наиболее финансовоемкими, шире развиты в тех учреждениях, которые имеют спонсорскую поддержку. Вместе с тем и о жесткой закономерности здесь говорить нельзя. Выявлены случаи, когда библиотекой организуются адаптированные турпоездки, осуществляется консультационно-методическая поддержка доступного туризма, проводятся тематические мероприятия. При этом весь этот массив работ реализуется в рамках ежегодного бюджетного финансирования. Можно отметить и обратную ситуацию, когда присутствует спонсорская помощь, однако работа ведется исключительно в рамках информационно-библиографического сопровождения доступного туризма и организации мероприятий тематического характера.

Неоднозначно характеризуется ситуация относительно взаимодействия специальных библиотек по вопросам туризма для лиц с инвалидностью как между собой, так и с другими учреждениями. Только 6% библиотек для слепых работают в этом направлении друг с другом. Менее 15% — имеют контакты с туристическими фирмами. 43% специальных библиотек сотрудничают с местными и региональными организациями Всероссийского общества слепых. Помимо этого в качестве партнеров были отмечены общественные организации инвалидов, музеи, церковные учреждения, туристские центры, писательские и творческие союзы, региональные организации охраны культурного и природно-исторического

наследия, высшие учебные заведения, структуры власти.

Таким образом, специальные библиотеки России в рамках исследуемого направления имеют достаточно широкие партнерские сети на уровне своих регионов, однако внутри библиотечного сообщества степень взаимодействия по вопросам инвентурпроблематики крайне низка, неразвиты контакты и с субъектами туристской индустрии. Напомним, что под последней в соответствии с Федеральным законом «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» №132-ФЗ от 24.11.1996 г. понимается «совокупность гостиниц и иных средств размещения, средств транспорта, объектов санаторно-курортного лечения и отдыха, объектов общественного питания, объектов и средств развлечения, объектов познавательного, делового, лечебно-оздоровительного, физкультурно-спортивного и иного назначения, организаций, осуществляющих туроператорскую и турагентскую деятельность, операторов туристских информационных систем, а также организаций, предоставляющих услуги экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников» [1].

Важно отметить, что готовность к межбиблиотечному взаимодействию по направлению «доступный туризм» выразили все опрошенные. 57% испытывают потребность в обмене тематическими информационно-методическими материалами, около 22% нуждаются во взаимной консультационной поддержке. Большинство же (64%) считают возможным сотрудничество в рамках туристского обмена. В частности, вопросы работы в этой форме готовы обсудить Краснодарская, Курская и другие специальные библиотеки. Вероятно, большое значение имеет территориальная привязка, поэтому, в первую очередь, следует говорить о возможности туробмена между ближайшими соседями, во вторую — в общероссийском разрезе. Вполне очевидно, что представителям дальневосточных регионов будет достаточно сложно освоить подобный вид сотрудничества с коллегами из субъектов Южного или Северо-Кавказского федеральных округов. Кроме того, ведущую роль будет играть финансовое решение вопроса. Желание взаимодействовать по всем отмеченным направлениям выразили Липецкая, Омская, Саратовская библиотеки для слепых.

Заключительный анкетный вопрос имел целью выяснить, существуют ли в соответствующем регионе организации, в той или иной мере занимающиеся вопросами доступного туризма. 14% участников исследования отметили, что подобные учреждения отсутствуют, около 28% не располагают этой информацией. Почти половина (49,7%) опрошенных указали на наличие таких организаций. Так, в республике Башкортостан работает Республиканский детский оздоровительно-образовательный центр туризма, краеведения и экс-

курсий; в Краснодарском крае — туристическое агентство «Эллада» (г. Лабинск), Спортивный клуб инвалидов; в Липецкой области — областной Центр развития туризма, областное краеведческое общество; в Омской области — туристическое агентство «Роза ветров — Омск», клуб активного отдыха «Увлечен и Я» и т. д. Интересен опыт Приморского края. При Владивостокской городской общественной организации инвалидов «Центр независимой жизни» действует туристический центр «Русский остров». Общественная организация «Ковчег» с 2009 г. организует на острове Русский ежегодный лагерь «Инвалето» для инвалидов и членов их семей [2]. Кроме того, имеются планы создания туристической компании при Приморской краевой организации Всероссийского общества слепых.

Как свидетельствуют результаты анализа заключительной анкетной позиции, в более трети регионов (42%), представленных библиотеками-участницами опроса, именно они (специальные библиотеки) являются практически единственными, кто обратил свое внимание на проблемы туризма для лиц с инвалидностью и ведет работу в этом направлении. В остальных случаях (49,7%) соответствующие организации хоть и приводятся, однако судить о том, насколько глубоко ими прорабатываются рассматриваемые вопросы, достаточно сложно. Кроме того, зачастую доступный туризм отождествляется с туризмом социальным. При этом последний понимается сугубо с точки зрения критерия финансовой обеспеченности, закрепляемого российским законодательством в качестве основного. Тем не менее на практике, как правило, отмеченный критерий не всегда можно считать достаточным. Этот вопрос является сложным, нуждается в серьезной проработке и конкретизации, но в цели настоящего исследования, как уже отмечалось выше, не входит, в связи с чем не рассматривается в данной статье.

Основные выводы

Проведенное исследование позволяет охарактеризовать деятельность российских специальных библиотек по доступному туризму следующим образом:

1. Изучаемое направление актуально для 20—25% библиотек для слепых и имеет предпосылки к увеличению числа осваивающих его субъектов.

2. Включение туризма для лиц с инвалидностью в структуру направлений работы специальной библиотеки свидетельствует о наличии спроса со стороны туристов с особыми (или, как принято говорить на Западе, расширенными) потребностями на данный вид услуг, который, учитывая складывающуюся социально-экономическую обстановку, вероятно, будет иметь тенденцию к дальнейшему росту.

3. Наиболее распространенной формой работы в рассматриваемом контексте является организация и проведение экскурсий с адаптированным турсервисом, наименее — оказание консультационно-методической поддержки доступного туризма. Следовательно, последнее нуждается в глубоком освоении, что требует серьезной работы с информационными ресурсами, партнерскими организациями, соответствующей квалификационной подготовки библиотечного специалиста.

4. Более всего специальные библиотеки нуждаются в информационно-методических материалах по вопросам инвентурпроблематики. Поэтому их разработка может стать достаточно перспективным и востребованным аспектом в рамках рассматриваемого направления.

5. Плотность межбиблиотечного взаимодействия по исследуемому направлению крайне низка, соответственно, такое взаимодействие нуждается в укреплении и развитии. В связи с этим весьма своевременна может быть работа по поиску и применению новых форм сотрудничества специальных библиотек по доступному туризму.

6. Среди учреждений-участников опроса отсутствует единство в понимании содержания понятия «доступный туризм». Поэтому этот вопрос нуждается в уточнении и конкретизации.

7. В ряде регионов Российской Федерации специальные библиотеки являются единственными учреждениями, в той или иной мере занимающимися вопросами туризма для лиц с инвалидностью. С одной стороны, это позволяет говорить об уникальности подобного сервиса, с другой — о возможности занять ведущее место в информационной инфраструктуре туристической сферы.

В заключение отметим, что представленное исследование явилось первой попыткой обобщения опыта российских специальных библиотек в контексте инвентурпроблематики. Результаты не претендуют на полноту, так как описывалась деятельность только тех библиотечных учреждений, которые откликнулись на призыв принять участие в работе. Выражаем благодарность коллегам — участникам опроса. Несомненно, в практике российских библиотек для слепых имеются достаточно яркие примеры работы по доступному туризму, однако представление конкретного опыта выходит за рамки проведенного исследования и является темой другой статьи.

Список источников

1. Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» №132-ФЗ от 24.11.1996 г. [Электронный ресурс]. — URL: <http://base.garant.ru/136248/1/>
2. Приморская краевая федерация физической культуры и спорта инвалидов с поражением опорно-двигательного аппарата [Электронный ресурс]. — URL: <http://invasportprim.ru/>

Контактные данные:
355029, Ставрополь, ул. Социалистическая, д. 1;
e-mail: el.stavbox@yandex.ru

Особенности технологии формирования подфонда стандартов в библиотеке (на примере Российской государственной библиотеки)

Рассматриваются некоторые технологические подходы к формированию подфонда стандартов фонда нормативных производственно-практических изданий Российской государственной библиотеки на примере технологических процессов моделирования, комплектования, учета, размещения подфонда. Дана характеристика стандарта как вида документа, представлены его общие признаки, а также выявлены и охарактеризованы специфические признаки стандарта: унифицированное заглавие, категоричность, срочность, видовость, статусность, обновляемость, мобильность, системность. Показано влияние некоторых специфических признаков стандарта на технологические процессы моделирования, комплектования, учета, размещения подфонда стандартов. Предложена и обоснована модель комплектования подфонда стандартов. Описана технология процесса актуализации подфонда стандартов. Выявлены особенности учета отдельно изданных стандартов, сборников стандартов, стандартов на CD-ROM.



**Наталья Николаевна
Коровина,**
*главный библиотекарь отдела
официальных и нормативных изданий
Российской государственной библиотеки*

Ключевые слова: стандарт, общие признаки стандарта, специфические признаки стандарта, подфонд стандартов, формирование подфонда стандартов, моделирование подфонда стандартов, учет подфонда стандартов, размещение подфонда стандартов, актуализация подфонда стандартов, информационный указатель стандартов, ИУС.

Стандарты относятся к нормативным документам, значение которых в наши дни неуклонно возрастает. Это связано с углублением процессов конкуренции в мировой экономике, напрямую связанных с обеспечением производства продукции (работ, услуг), с соблюдением

всех требований к качеству и безопасности. Стандартизация, применяемая практически во всех сферах деятельности человека, устанавливает обязательные требования, которым должны соответствовать товары (работы, услуги), реализуемые потребителям, разрабатывает нормы унификации и взаимозаменяемости технической и информационной продукции, тем самым значительно упрощая жизнь как ее производителям, так и потребителям. Эти требования и нормы фиксируются в стандартах. Стандарт регламентирует качество продукции в соответствии с техническими, санитарными, эргономическими и иными нормами. Он реализует право потребителей на безопасность, что означает, что товар (работа, услуга) при его использовании, хранении, транспортировке и утилизации должен быть безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей его среды и не причинять вреда имуществу потребителя.

В последнее десятилетие наблюдается увеличение количества новых стандартов. Этот факт подтверждают следующие данные: в 2006 г. Российская государственная библиотека (РГБ) получила по обязательному экземпляру 559 стандартов, в 2013 г. — 1173 стандарта, на 1 декабря 2014 г. получено 3335 стандартов. Учитывая возрастающую роль стандартов в жизни общества и как следствие повышение читательского интереса к этому виду документов со стороны рядовых граждан, реализующих свои потребительские запросы, и со стороны специалистов, возникла необходимость более детально изучить стандарт как видовую составляющую библиотечного фонда, предназначенную для предоставления пользователю. Эта необходимость обусловлена еще и тем, что стремительное проникновение во все сферы нашей жизни информационно-компьютерных технологий влечет за собой значительные изменения в работе с библиотечными фондами, которые связаны с разработкой и активным внедрением современных технологий, основанных на автоматизации, что непременно должно найти отражение и в работе со стандартами.

Однако в профессиональной печати современные вопросы работы со стандартами практически не рассматриваются. Впервые в библиотечной истории нашей страны к проблематике стандартов обратился в 1930—1940-е гг. А.Н. Барабанов. Он отнес стандарты к специальным видам технической литературы, выделил группы читателей, пользующихся стандартами, предложил порядок расстановки и выдачи стандартов читателям. Позднее вопросы комплектования, учета, каталогизации стандартов, практики работы с отменными и замененными стандартами были разработаны А.М. Древинг и Н.Я. Змеевой и изложены в книге «Работа со специальными видами технической литературы» (Л., 1957). В 1970-е гг. вопросы учета, хранения, организации стандартов в рамках фондов нормативно-технической документации (НТД) рассматривал Р.П. Харитонов, в 1980-е гг. в рамках фонда технической литературы и документации (ТЛИД) стандарты изучал В.И. Терешин. В последующие годы проблематика стандартов в библиотеке по существу выпала из поля зрения специалистов. Сказанное определяет актуальность данной статьи, рассматривающей особенности технологии формирования подфонда стандартов с учетом автоматизации библиотечных процессов на примере РГБ.

На основе анализа стандартов различных категорий с точки зрения их видовых характеристик, структуры, содержания, оформления, а также в результате изучения нормативно-правовых документов по стандартизации, основополагающих стандартов государственной системы стандартизации нами были выведены общие и специфические признаки стандарта как вида документа, что нашло подробное выражение в статье «Стандарт как вид документа» [3]. В контексте данной статьи лишь кратко охарактеризуем некоторые общие и специфические признаки стандарта.

Стандарт как вид документа относится к самой многочисленной группе документов — изданиям¹ и определяется как «официальное издание, содержащее комплекс норм, правил, требований к объекту стандартизации², которые устанавливают на основе достижений науки, техники и передово-

го опыта и утверждают в соответствии с действующим законодательством» [2, с. 7]. По целевому назначению стандарт — официальное нормативно-производственное издание, имеющее ведомственный характер. Ведомством, ответственным за введение и распространение стандартов³ в Российской Федерации, является национальный орган по стандартизации — Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт). К стандартам, используемым на территории Российской Федерации, относятся: национальные стандарты, предварительные национальные стандарты, стандарты организаций, международные стандарты, региональные стандарты, стандарты иностранных государств, зарегистрированные в Федеральном информационном фонде технических регламентов и стандартов [5, ст. 13].

Ценность стандарта как документа заключается в его содержании, т. е. в информации, заключенной в нем. Стандарт содержит информацию в виде смешанного текста: словесного, цифрового, графического, формульного. В традиционном виде стандарт является книжным изданием, в большинстве случаев брошюрного типа, с информацией, представленной на традиционном, твердом носителе (бумага). Стандарт в электронной форме может иметь форму: офлайн-документа (информация размещена на нетрадиционном машиночитаемом носителе, например на CD-ROM) и онлайн-документа (сетевой, размещенный в электронной среде). Наряду с общими признаками стандарт обладает рядом специфических признаков, среди которых:

- ограниченность применения: применение стандарта строго ограничено объектом стандартизации;
- срочность: стандарт имеет ограниченный срок действия;
- статусность: стандарт имеет один из статусов — действующий или недействующий;
- мобильность: стандарт может изменять статус;
- обновляемость: стандарт может вводиться впервые, заменяться полностью, заменяться частично (с внесением изменений, поправок), отменяться (с заменой или без замены), переиздаваться (с изменениями и без изменений);
- категоричность: характеризует сферу действия стандарта и определяется органом стандартизации, утверждающим стандарт (см. прил. 1);
- системность: стандарты могут объединяться в общетехнические или организационно-методические системы (комплексы) (см. прил. 2);
- видовость: вид стандарта определяется его содержанием в зависимости от объекта стандартизации;
- наличие унифицированного заглавия (обозначения)⁴.

Стандарты в РГБ собираются с 1926 г. (с начала стандартизации в СССР). На сегодня массив стандартов насчитывает порядка 270 тыс. экземпляров. Стандарты входят в фонд нормативных производственно-практических изданий, который составляет 1 940 180 ед. хранения⁵. На основании организационно-структурной модели библиотечного фонда, обоснованной Н.И. Хахалевой [8, с. 138], стандарты по специфичности размещения в фонде, поиску, отражению в справочно-библиографическом аппарате являются подфондом фонда нормативных производственно-практических изданий отдела официальных и нормативных изданий (ОФН)⁶.

Стандарты в рамках рассматриваемого подфонда представлены в виде печатных документов (отдельно изданных и сборников стандартов) и стандартов на электронных носителях (CD-ROM)⁷.

Выявленные нами специфические признаки стандарта предполагают особые технологические подходы к обеспечению функционирования подфонда стандартов. Покажем это на примере формирования подфонда стандартов, включающего такие технологические процессы, как моделирование, комплектование, учет, размещение.

Моделирование комплектования. Ю.Н. Столяров рассматривает моделирование библиотечного фонда как один из технологических процессов по его формированию [6], который заключается в представлении структуры фонда, профиля его комплектования в виде моделей, с целью облегчения формирования фонда, его оптимизации и изучения [7].

В Локальном профиле комплектования фонда ОФН [4, с. 3] комплектование фонда стандартами представлено следующим образом: фонд комплектуется стандартами приоритетно, основной и единственный источник комплектования — обязательный экземпляр отечественных стандартов. ОФН комплектуется одним экземпляром национальных, межгосударственных, отраслевых стандартов, стандартов предприятий и организаций, а также сборниками национальных стандартов. Однако данный профиль, фиксирующий лишь источник комплектования и категории стандартов, поступающих в фонд, не является полным, так как не раскрывает всех возможностей комплектования фонда этими документами. Профиль не отражает, в частности, виды (отдельно изданные стандарты, сборники стандартов, стандарты на CD-ROM) и формы представления (печатные, электронные) комплектуемых стандартов. Считаем, что необходимо построить идеальную модель комплектования стандартов, которая позволит более качественно комплектовать подфонд стандартов, диагностировать и прогнозировать комплектование. Построение идеальной модели комплектования сопряжено с постановкой и решением следующих задач:

1. Выявление всех действующих категорий стандартов и выбор тех, которые необходимо включить в план комплектования;

2. Выявление стандартов, отсутствующих в фонде, и включение их в план докомплектования.

Решение первой задачи основывается на признаке категоричности стандарта, который означает существование стандартов различных категорий. Категория определяется органом стандартизации, утверждающим стандарт, и выражается буквенным индексом в обозначении стандарта (например, ГОСТ, ГОСТ Р). В прил. 1 представлены все категории стандартов, действующие в нашей стране в настоящее время. Сравнение включенных в таблицу категорий стандартов с комплектуемыми в настоящее время библиотекой позволяет выявить неполноту текущего комплектования стандартами. Так, из данной таблицы видно, что библиотека не комплектуется международными (региональными) стандартами, стандартами иностранных государств, тогда как запросы от пользователей на эти категории стандартов поступают. Таким образом, приведенный анализ выявляет пробелы в локальном профиле комплектования, т. е. моделировании.

Для решения второй задачи учитывается признак мобильности стандарта, т. е. его способность переходить из статуса «действующий» в «недействующий». Мобильность стандарта обусловлена его срочностью и обновляемостью. Срочность стандарта (срок действия), определяется интервалом времени, в течение которого стандарт действует, начиная от даты введения до момента замены, отмены или прекращения его применения [2, с. 12]. Обновляемость стандарта означает приведение стандарта в соответствие с уровнем развития техники, актуальными экономическими и социальными потребностями общества. Результатом обновления может быть: принятие изменений к действующему стандарту, внесение поправок в действующий стандарт, введение нового стандарта взамен действующего, отмена стандарта без замены. Целесообразность и проведение процедур обновления стандартов регламентированы ГОСТ Р 1.2—2004 [2, с. 8—13]. Признак обновляемости определяет необходимость регулярной актуализации подфонда стандартов, которая проводится с целью обеспечения достоверности и актуальности подфонда. К сожалению, технология процесса актуализации не прописана в инструкции. Попытаемся в общих чертах описать этот процесс, исходя из практики работы с подфондом стандартов. Актуализация заключается в четкой дифференциации подфонда на две части — активную и пассивную. Активная часть содержит действующие стандарты, пассивная — недействующие (отмененные-замененные).

Актуализация состоит из трех взаимосвязанных, последовательно проводимых операций: 1) включение в активную часть подфонда вновь поступивших действующих стандартов; 2) выявление стандартов, изменивших статус, т. е. отмененных или замененных; 3) изъятие из активной части подфонда отмененных-замененных стандартов; 4) включение отмененных-замененных стандартов в пассивную часть подфонда.

Официальным источником для проведения актуализации подфонда является ежемесячный Информационный указатель стандартов (ИУС), который позволяет выявить все отмененные-замененные стандарты на данный период, а также стандарты, вышедшие им взамен. Включение в подфонд новых стандартов обусловлено текущим комплектованием, которое проводится централизованно на основе обязательного экземпляра. Процесс докомплектования осуществляется по результатам актуализации подфонда, которая проводится на основании работы с ИУС. По мере поступления стандартов, вышедших взамен отмененных-замененных, проводится сверка с текущими номерами ИУС, которая дает возможность выявить отсутствие замененных-отмененных стандартов в подфонде. На основании этих данных в конце года проводится анализ выявленных из текущих ИУС лакун и формируется картотека дизедератов, которая является основанием для докомплектования. Таким образом, ИУС выступает в качестве библиографического источника докомплектования стандартов. Докомплектование стандартов осуществляет отдел комплектования РГБ в двух направлени-

ях: в том случае, когда библиотека не получила стандарт по обязательному экземпляру, подается заявка в Российскую книжную палату⁸ на досылку этого стандарта. В том случае, когда стандарт получен по обязательному экземпляру, но по какой-либо причине утрачен из фонда (потеря, порча и т. д.), то возможен вариант покупки данного документа в магазине стандартов издательства «Стандартинформ».

Учитывая сказанное, модель комплектования подфонда стандартов представим в следующем виде.

Модель комплектования подфонда стандартов

1	2	3	4	5	6
Источник комплектования	Источник до-комплектования	Категории комплектуемых стандартов	Форма стандарта (печатная, электронная)	Вид документа (отдельно изданный стандарт, сборник стандартов, CD-ROM)	Кол-во комплектуемых экземпляров

Предложенная модель позволяет оценить полноту комплектования и расширить ее прогностический потенциал.

Прием и учет стандартов. Последующие операции комплектования — прием и учет стандартов основываются на наличии у стандартов унифицированного заглавия (обозначения), которое включает следующие элементы: буквенный индекс, регистрационный номер, цифры года регистрации стандарта. Буквенный индекс обозначает категорию стандарта (ГОСТ), числовой индекс обозначает регистрационный номер, присваиваемый ведомством, утвердившим стандарт (ГОСТ 7.83). Год регистрации стандарта отделяется знаком тире от регистрационного номера стандарта (ГОСТ Р 54964—2012).

Унифицированное заглавие стандарта предполагает специфику их учета. Отдельно изданные стандарты проходят только суммарный учет. Индивидуальный учет не ведется, так как индивидуальным номером стандарта (и шифром хранения) является его унифицированное заглавие, позволяющее идентифицировать его в подфонде. Сборники стандартов, не имеющие унифицированного заглавия, проходят как суммарный, так и индивидуальный учет. Унифицированное заглавие служит идентификатором при дальнейшей обработке документов, а также их поиске и хранении.

Учет стандартов на компакт-дисках (CD-ROM) ведется суммарно, каждый диск учитывается как отдельно изданный печатный стандарт. Компакт-диски, поступающие в фонд, заключены в печатную обложку, на которой размещены все выходные данные стандарта. CD-ROM находится внутри обложки, библиографическая информация на нем отсутствует. На сегодня количество дисков очень невелико, около 20, но наблюдается тенденция к увеличению количества поступлений их в фонд. Анализируя особенности учета дисков, было обращено внимание на то, что форма учета компакт-дисков в библиотеке противоре-

чит п. 3.4.1.2. приказа Министерства культуры Российской Федерации № 1077 от 08.10.2012 г. «Об утверждении порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда», который предписывает учитывать отдельно выпущенные компакт-диски по названию. Но такой учет для стандартов на компакт-дисках нецелесообразен, так как каждый стандарт, размещенный на отдельном диске (см. примеч. 7), имеет помимо названия унифицированное заглавие (номер), которое является его идентификатором.

Таким образом, стандарт индивидуализируется через его номер.

После принятия в фонд и учета стандартов проводится их каталогизация, цель которой — отразить поступившие документы в каталогах: электронном каталоге (ЭК) РГБ, а именно локально выделенном ЭК стандартов, и нумерационном карточном каталоге ОФН. С 2005 г. в ОФН осуществляется машиночитаемая каталогизация стандартов в формате MARC 21 в ПО АЛЕФ. Результатом является библиографическая запись на стандарт, содержащая его полное библиографическое описание, которая размещается в ЭК РГБ. Списки прошедших каталогизацию стандартов направляются в сектор подготовки печатной карточки РГБ, где в автоматизированном режиме, на основе библиографической записи, созданной каталогизатором ОФН, изготавливается печатная карточка для нумерационного каталога. Технология машиночитаемой каталогизации стандартов по причине ее достаточной объемности и сложности требует отдельного рассмотрения.

После каталогизации стандарты поступают в фонд для размещения и расстановки с целью их хранения и использования. Стандарты относятся к документам постоянного (бессрочного) хранения, так как поступают в фонд в единственном экземпляре. Исключение из фонда стандартов по причинам устарелости по содержанию, непрофильности (малоспрашиваемости), ветхости и дефектности не допускается (на основании приказа Министерства культуры Российской Федерации № 1077 от 08.10.2012 г. «Об утверждении порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда», п. 5.1.1.).

Размещение и расстановка стандартов. В основе размещения стандартов лежит признак его статусности — действующий и недействующий.

Первый может быть введенным впервые, введенным взамен, новым изданием, включающим изменения и/или поправки к предыдущему изданию, переизданием, т. е. новым печатным изданием стандарта без изменений. Стандарт в недействующем статусе может быть отмененным с полной или частичной заменой, отмененным без замены. В соответствии с признаком статусности в массиве стандартов выделяются, как было сказано выше, группы действующих и недействующих стандартов, размещение которых организуется отдельно. Стандарты обеих групп размещаются на полках стеллажей в пронумерованных коробках в порядке возрастания их регистрационных номеров, указанных в унифицированном заглавии стандартов. Каждая коробка имеет ярлык-указатель номеров содержащихся в ней стандартов.

С учетом признака системности стандартов в подфонде организована двухрядная расстановка государственных стандартов (ГОСТ, ГОСТ Р): 1-й ряд — стандарты, не имеющие в числовом индексе унифицированного заглавия (в номере) точку (например, ГОСТ Р 51141—98); 2-й ряд — стандарты, имеющие в числовом индексе унифицированного заглавия (в номере) точку (например, ГОСТ 7.60—2003). Наличие в номере стандарта точки означает принадлежность данного стандарта к одной из общетехнических систем стандартизации. Список и обозначения систем стандартов представлены в прил. 2. Стандарты организаций (СТО), предприятий (СТП), отраслевые стандарты (ОСТ) имеют отдельные расстановочные ряды по алфавиту категорий стандартов (СТО, СТП, ОСТ), внутри категорий стандарты расставляются по алфавиту названий ведомств. Например, СТО АИС (стандарт Ассоциации испытателей сельскохозяйственной техники и технологий), СТО «Газпром» (стандарт Открытого Акционерного Общества «Газпром»), СТО НОСТРОЙ (стандарт Национального объединения строителей) и т. д. Внутри ведомств расстановка осуществляется в порядке номеров стандартов. Категории стандартов и названия ведомств, их издающих, указываются на ярлыках коробок.

Наличие частного признака ограниченного пользования ряда стандартов с грифом «Для служебного пользования» обуславливает введение дополнительного расстановочного ряда, в который в порядке номеров расставляются вышеназванные стандарты. К ним относятся: военные стандарты Российской Федерации (ГОСТ РВ) и национальные стандарты Российской Федерации ограниченного распространения (ГОСТ РО).

Сборники стандартов, организованные по тематическому принципу и не имеющие унифицированного заглавия, расставляются отдельным рядом в порядке алфавита названий.

Наконец, отдельный расстановочный ряд имеют стандарты, представленные в электронном виде на съемных носителях (CD-ROM) (см. примеч. 7).

Таким образом, в представленной статье впервые проанализированы технологические процессы моделирования, комплектования, учета, размещения и расстановки стандартов с точки зрения наличия выявленных специфических признаков, а также описаны основные операции этих процессов, в том числе в условиях автоматизации.

На основе признаков стандартов:

- построена более рациональная модель комплектования стандартов;
- алгоритмизирован процесс учета стандартов;
- обоснована система размещения и расстановки подфонда стандартов.

Поскольку процессы размещения и расстановки подфонда стандартов не отражены в частных инструкциях, в основу их анализа был положен многолетний практический опыт работы со стандартами, а также некоторые положения общих инструкций для работы с фондом нормативных производственно-практических изданий.

С учетом материала данной статьи могут быть разработаны инструкции по формированию подфонда стандартов.

Категории стандартов, действующие в Российской Федерации

Категория стандарта	Обозначение стандарта
Национальные стандарты	ГОСТ Р
Национальные военные стандарты	ГОСТ РВ
Предварительные национальные стандарты	ПНС
Стандарты организаций (научно-технических, инженерных, коммерческих и общественных)	СТО
Региональные стандарты (в основном международных организаций)	МГС СНГ (Межгосударственный совет Содружества Независимых Государств), МЭК (Международная электротехническая комиссия), ИСО (Международная организация по стандартизации), СЕН (Европейский комитет по стандартизации), ЕЭК ООН (Европейская экономическая комиссия при ООН) и др.
Стандарты иностранных государств	ДИН (стандарт Немецкого института стандартизации), ОНСАС (стандарт Британского института стандартизации) и др.

Список общетехнических систем стандартов и их обозначений

№ п/п	Индекс системы стандартов	Название системы стандартов	Обозначение системы стандартов
1	ГСС	Государственная система стандартизации	ГОСТ 1.
2	ЕСКД	Единая система конструкторской документации	ГОСТ 2.
3	ЕСТД	Единая система технологической документации	ГОСТ 3.
4	СПКП	Система показателей качества продукции	ГОСТ 4.
5	СИБИД	Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу	ГОСТ 7.
6	ГСОЕИ	Государственная система обеспечения единства измерений	ГОСТ 8.
7	ЕСЗКС	Единая система защиты от коррозии и старения	ГОСТ 9.
8	ССБТ	Система стандартов безопасности труда	ГОСТ 12.
9	Р	Репрография	ГОСТ 13.
10	СРПП	Система разработки и постановки продукции на производство	ГОСТ 15.
11	ОП	Охрана природы	ГОСТ 17.
12	ЕСПД	Единая система программной документации	ГОСТ 19.
13	СПДС	Система проектной документации для строительства	ГОСТ 21.
14	БЧС	Безопасность в чрезвычайных ситуациях	ГОСТ 22.
15	ЕСС АСУ	Единая система стандартов автоматизированных систем управления	ГОСТ 24.
16	НТ	Надежность в технике	ГОСТ 27.
17	ИТ ВОС	Информационные технологии. Взаимосвязь открытых систем	ГОСТ 34.
18	ССЭ	Система стандартов по эргономике	—
19	СВМ	Стандарты по безопасности машин	—
20	СВБ	Стандарты по безопасности в быту	—

Примечания

- ¹ В соответствии с ГОСТ 7.60—2003 издание — документ, предназначенный для распространения содержащейся в нем информации, прошедший редакционно-издательскую обработку, самостоятельно оформленный, имеющий выходные сведения.
- ² Согласно ГОСТ 1.1—2002 объект стандартизации — продукция, процесс или услуга, подлежащие или подвергшиеся стандартизации.
- ³ В соответствии с ГОСТ 1.2—2004 распространение стандарта — комплекс мероприятий по своевременному обеспечению стандартом заинтересованных в нем пользователей.
- ⁴ Правила обозначения стандартов регламентируются ГОСТ 1.5—2012.
- ⁵ Данные приведены по состоянию на 01.10.2014 года.
- ⁶ Н.И. Хахалева структурирует фонд по различным группам признаков на несколько уровней: подфонд, раздел подфонда, группа документов.
- ⁷ Некоторые печатные стандарты представлены также на CD-ROM. На каждом CD-ROM размещен один стандарт.
- ⁸ Постановлением Правительства РФ от 16.07.2014 г. № 664 установлено, что функции Российской книжной палаты переданы Информационному телеграфному агентству России (ИТАР-ТАСС). В настоящее время Российская книжная палата — филиал ИТАР-ТАСС.

Список источников

1. ГОСТ 1.1—2002. Межгосударственная система стандартизации. Термины и определения. — М. : Изд-во стандартов, 2002. — VI, 29 с.
2. ГОСТ 1.2—2004. Стандартизация в Российской Федерации. Стандарты национальные Российской Федерации. Правила разработки, утверждения, обновления и отмены. — М. : Изд-во стандартов, 2005. — III, 15 с.
3. *Коровина Н.Н.* Стандарт как вид документа // Библиотекосведение. — 2012. — № 6. — С. 26—31.
4. Локальные профили комплектования фондов Рос. гос. б-ки отеч. и иностранными документами / Федер. гос. бюджет. учреждение «Рос. гос. б-ка». — М., 2011. — 9 с.
5. О техническом регулировании : Федеральный закон Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ (действующая редакция от 23.06.2014).
6. *Столяров Ю.Н.* Моделирование библиотечного фонда // Библ. энцикл. — М. : Пашков дом, 2007. — С. 650.
7. *Он же.* Формирование библиотечного фонда // Там же. — С. 1100.
8. *Хахалева Н.И.* Основы структурирования библиотечного фонда как системного объекта : дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / Н.И. Хахалева. — М., 1993. — 185 с.

*Контактные данные:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5;
e-mail: hillary-nata@mail.ru*

Факты — События — Коммуникации

8

События июля—сентября 2015 г.:

- **«Новые модели информационно-библиотечного обслуживания детей с особыми образовательными потребностями и продвижение услуг для них»:** Международная научно-практическая конференция (к 60-летию Тульской областной специальной библиотеки для слепых). — Тула. Министерство культуры Российской Федерации, Министерство культуры Тульской области, Тульская областная специальная библиотека для слепых, Российская библиотечная ассоциация (Секция библиотек, обслуживающих инвалидов), Российская государственная библиотека для слепых, Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого.
- **«Современная библиотека в научно-образовательном пространстве университета: информационные ресурсы, технологии, проекты»:** Региональная научно-практическая конференция. — Владивосток. Российская библиотечная ассоциация (Секция библиотек высших учебных заведений), Зональное методическое объединение вузовских библиотек Дальневосточного региона, Научная библиотека Дальневосточного федерального университета.
- **«Что, как и зачем мы считаем?»:** Межрегиональный круглый стол по проблемам библиотечной статистики. — Ярославль. Российская библиотечная ассоциация (Секция по библиотечному менеджменту и маркетингу, Секция «Электронные ресурсы и информационно-библиотечное обслуживание»), Ярославская областная универсальная научная библиотека им. Н.А. Некрасова.

(Из Сводного плана основных профессиональных мероприятий Российской библиотечной ассоциации)

Самарский литературный фестиваль

В Самаре есть литература, литераторы и активные читатели. Речь не только и не столько о библиотеках, полках книжных магазинов и профессиональных литературоведах, не о нашумевшем приезде Фредерика Бегбедера или относительно регулярных визитах столичных поэтов. Речь о том, что в Самаре, как и в любой другой точке России, много пишущих и читающих. Среди них существует определенное число людей, создающих интересные литературные проекты, потому как человек, всерьез увлекшийся литературой, рано или поздно выходит на других, таких же, — в итоге многие знают многих, а если брать по цепочке, наш город — большая литературная среда. Благодаря ей и появился Самарский литературный фестиваль — новый проект, вызывающий интерес к книге и чтению.

Ключевые слова: Самарский литературный фестиваль, чтение, поэтический ринг, читки, литературный квест, «Время звучать!».



С 16 по 22 мая 2015 г. в рамках Всероссийского библиотечного конгресса: Юбилейной XX Ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации в Самарской области проходил литературный фестиваль.

На протяжении нескольких дней на волнах сетевой радиостанции «Время Звучать!» транслировалась серия передач «Наши поэты».

Это часть большого проекта «Читай и слушай, слушай и читай!», подготовленного радиостанцией совместно с Самарской областной универсальной научной библиотекой с целью познакомить слушателей с творчеством самарских литераторов.

В ходе фестиваля при участии спортивно-туристического клуба «Вело-Самара» впервые состоялась велосипедная экскурсия «Литературное движение». Участники посетили разные литературные памятники Самары, проехали вдоль улиц и скверов, названных в честь знаменитых литературных деятелей. Маршрут, начало которо-



Участники велосипедной экскурсии
«Литературное движение»

му положено на площади Революции, оживил память о связи с нашим городом М. Горького, А. Толстого, Я. Гашека, В. Иванова-Паймена и даже А. Чехова.

Общему оздоровлению послужила театральная прививка: в вузах и библиотеках Самарской области во время фестиваля проходили чтения монопьес самарских и тольяттинских авторов актерами самарских театров под общим названием «Большая читка». Читки в Самаре, Тольятти, Но-



Голосование — определение победителя «Большого поэтического ринга»

вокуйбышевске положили начало новой традиции. Активное участие приняли в них актеры самарского театра «Камерная Сцена». В Центральной библиотеке им. А.С. Пушкина г. Новокуйбышевска Е. Ключев прочел пьесу А. Ануфриева «Татьянин день». В Поволжской государственной социально-гуманитарной академии пьесу «Татьянин день» читал актер Е. Злыгостев. В Тольяттинском государственном университете прозвучала пьеса О. Савиной «Сказка невинности» в исполнении актера Тольяттинского молодежного драматического театра Е. Дроздова. В актовом зале Самарского государственного института культуры выступила О. Базанова с пьесой А. Скивко-Коровкиной «За баб-с!». Студенты и другие участники читок обсуждали услышанные пьесы, говорили об актуальности проблем, поставленных авторами. Записи читок также попали в эфир радио «Время Звучать!».

Кульминацией программы фестиваля стал организованный Самарской областной организацией молодых литераторов «Большой поэтический ринг» — поэтическая «битва» полуфиналистов и финалистов семи областных литературных турниров «Библиотека открывает таланты». Поэтический ринг проводился по олимпийской системе: участники «битвы» выходили на специально подготовленную пло-

щадку в виде боксерского ринга и в течение трех минут зачитывали стихотворения собственного сочинения. По итогам зрительского и судейского голосования поэт, набравший наибольшее количество баллов, проходил в следующий этап. В финале оказались два участника, которые разыграли звание победителя «Большого поэтического ринга». Чемпионский пояс и сертификат на издание книги получила молодая самарская поэтесса И. Мишутина, лирику которой часто сравнивают с поэзией В. Полозковой.

20 мая актерское мастерство в очередной раз соединилось с литературой в перформансе «Книга моей жизни» самарского театра Playback (театр импровизации, в котором спектакль создается «здесь и сейчас»). Актеры призвали зрителей задуматься: что для них сегодня книга? Что заставляет их переживать за судьбы литературных героев? В продолжение перформанса творческую фантазию проявляли зрители, вспоминая литературные истории, которые актеры тут же воплощали в реальность.

К предстоящему 75-летию со дня рождения И. Бродского было приурочено открытие Летнего читального зала, во время которого проведен поэтический «Свободный микрофон». Чтецам было предложено поучаствовать в конкурсе звукоимитаторов «Читаю, как Бродский» и разыграть титул «Да никак сам



Представление победителя «Большого поэтического ринга» И. Мишутинной

Бродский?!». По традиции, установленной Центром поддержки и развития чтения, участники зачитывали два стихотворения поэта, которому посвящен «Свободный микрофон», и два стихотворения собственного сочинения. Среди участников поэтического микрофона оказались представители признанного в Самаре литературного проекта «Poetry Collection»: П. Шиверов, В. Смоленков и Ю. Лисицина выступили с оригинальным прочтением стихотворения «Не выходи из комнаты».

В завершение открытия Летнего читального зала состоялся просмотр фильма А. Хржановского «Полторы комнаты, или Сентиментальное путешествие на Родину». Созданная по мотивам творчества И. Бродского картина не отражает достоверной биографии поэта, но раскрывает его внутренний мир в тонком совмещении игрового, документального и анимационного кино.

В финальный день фестиваля марафон событий, посвященных Году литературы, продолжился фотокроссом на тему «Время звучать», мастер-классами по инфографике и каллиграфии, презентацией проектов «Поэзия в инфографике» и «Читай и слу-

шай, слушай и читай!». В организации принимали участие областные детская и юношеская библиотеки. В Самарской областной универсальной научной библиотеке в этот день проводился квест «Дом с двойным дном». Остроумная приключенческая игра, вдохновленная историями о викторианской Англии в духе произведений А. Конан Дойля, А. Кристи, Г.К. Честертон, привлекла внимание читателей во время акции «Библионочь». Каждый участник становился героем увлекательного детектива, сотворенного и прочитанного одновременно с другими игроками.

Торжественное закрытие Самарского литературного фестиваля проходило при поддержке сетевого радио «Время Звучать!». Завершился фестиваль концертом, объединившим ритмы творческих коллективов города. Вместе с поэтами свои стихи и песни представили самарские музыканты:



*Выступление детских коллективов на открытии
Летнего читального зала*

Д. Телегин, С. Снеговский, С. Лысенко. Герои летних мероприятий, проводимых библиотекой совместно с радио «Время Звучать!», — человек у микрофона, человек на сцене, человек с гитарой. Главными элементами становятся слово, мысль и мелодия. Проект не только представляет лучших в регионе мастеров слова и рифмы, но и открывает новые имена. Чтение хорошей книги сравнимо с прослушиванием «живой» музыки, которое дарит ощущение диалога с автором. Чем больше мы читаем, пишем, творим, тем больше понимаем окружающий мир.

С.С. Сыромятникова,
*руководитель Центра
поддержки и развития чтения
Самарской областной
универсальной научной
библиотеки*

*Иллюстративный
материал предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
443110, Самара, проспект Ленина, д. 14 А;
e-mail: sounb_63@lib.smr.ru*

В журнале «Библиотековедение» № 2'2015 в статье «Библиотеки — не анахронизм, они востребованы и актуальны (интервью с И.В. Балковой)» [В.Е. Солдатов] на с. 117 допущена ошибка в первом предложении: вместо «...экс-ректора Чувашского государственного института культуры и искусств (2010—2012)...» следует читать «экс-ректора Чувашского государственного института культуры и искусств (2002—2012)...».

**«На волоске судьба твоя...»
(История и современное состояние литературы
на языках малочисленных народов)**

**2-я Международная научно-практическая конференция
13—14 ноября 2015 года**

Организаторы: Российская национальная библиотека, Санкт-Петербургский государственный университет, Институт лингвистических исследований РАН.

В 2013 г. состоялась первая Международная научно-практическая конференция отдела национальных литератур РНБ, представившая общий спектр проблем, связанных с книжностью народов России и ближнего зарубежья. В продолжение начатой работы РНБ предполагает организовать серию подобных конференций, ориентируя каждую на один из аспектов национальной литературы.

Конференция 2015 г. посвящена литературе на языках малочисленных народов. Это понятие предлагается трактовать расширительно, включая в него и коренные малочисленные народы, и национальные меньшинства на территории данной страны, и объединенные языковым признаком этнические сообщества — ведь проблемы сохранения своей книжности похожи и у автохтонных ительменов или гагаузов, и у русских староверов в Бразилии или грузин в России, и у латгальцев в Латвии или кашубов в Польше. Центрами объединения заинтересованных специалистов, а также авторов и издателей могут стать именно библиотеки как хранилища книжной культуры малых народов, переживающих в современном обществе не лучшие времена.

К обсуждению предлагаются вопросы национальной литературы:

- разнообразие, география, читательская аудитория и перспектива новых изданий;
- освоенность и история библиотечных фондов;
- поиск, учет, библиографическое описание письменных памятников;
- материал национальной книжности в исследованиях лингвистов, историков, этнографов, культурологов.

Оргкомитет конференции:

Ш.С. Жабко (председатель),
заведующая отделом национальных литератур РНБ
Тел.: +7 (812) 415-97-19, 415-97-79
e-mail: s.zhabko@nlr.ru

А.В. Андронов,
доцент кафедры общего языкознания
филологического факультета СПбГУ

А.А. Бурькин,
ведущий научный сотрудник
Института лингвистических исследований РАН

Организационный взнос не взимается.

*Для участия в конференции необходимо заполнить
регистрационную форму на сайте:
<http://www.nlr.ru/tus/20151113/form.php>*

Part I. Library — Culture — Society

Firsov V., Trushina I. The All-Russian Library Congress in Samara: 20 Years of the Russian Library Association

Abstract

The article presents an overview of work of the All-Russian Library Congress — the Anniversary XX Annual Conference of the Russian Library Association, held in Samara on 17–22 May, 2015. There are summarized the results of RLA activities for twenty years and designated the development vectors for the nearest future. The Library Capital of Russia'2016 became Kaliningrad.

Key words

The Russian Library Association, the All-Russian Library Congress, the Year of Literature in the Russian Federation, State Library Policy, the All-Russian Contest «Librarian of the Year», the Contest «Library Capital of Russia».

Sakharov N. Important Legislative Initiative (Draft Bill «On Amending the Federal Law “On Legal Deposit Copy of Documents”»)

Abstract

There is reviewed the Draft Bill, prepared by the Ministry of Culture of the Russian Federation, providing for introduction into the one of the basic Federal laws in the field of librarianship «On Legal Deposit Copy of Documents» the concept of «Electronic Copy of Printed Publications», relating to the types of documents included into the Legal Deposit Copy. Special attention is paid to the proposal to significantly reduce the number of the hard copies of legal deposit publications to be sent to the largest libraries of the Russian Federation and other organizations.

Key words

The Law on Legal Deposit Copy of Documents, Electronic Copy of Printed Publication, the Number of Legal Deposit Copies of Printed Publications.

Donskikh O. Personal File of the Spiritual Culture (Reflections on the Library)

Abstract

The author considers the library as assembly of collections of texts on different media, as well as location and method of communication with the past. In turn, the nature of communication determines the existence of library as a way of organizing the spiritual experience of mankind.

Key words

Library, Method of Communication, Spiritual World, Uniqueness.

* Транслитерация списков источников выполнена в соответствии со стандартом BSI, библиографическое оформление в соответствии со стандартом Гарвард+.

Transliteration of the Reference Lists is done in accordance with the BSI Standard; References are presented in accordance with the Harvard+ Standard.

References

1. Blessed John Duns Scotus. *Izbrannoe*. Moscow, Franciscan Publ., 2001, 583 p.
2. Borukhovich V.G. *V mire antichnykh svitkov*. Saratov, Saratov State University Publ., 1976, 223 p.
3. McLuhan M. *Galaktika Gutenberga. Sotvorenie cheloveka pechatnoi kul'tury* [The Gutenberg Galaxy: The Making of Typographic Man]. Kiev: Nika-Tsentr Publ., 2003, 432 p.
4. Pikov G.G. *Khristianstvo i srednevekovaya evropeiskaya kul'tura*. Novosibirsk, Manuskript Publ., 2011, 400 p.
5. Boguslavskii V.M. (ed.). *Filosofiya v «Entsiklopedii» Diderot i D'Alemberta*. Moscow, Nauka Publ., 1994, 720 p.
6. Eco U. *Poiski sovershennogo yazyka v evropeiskoi kul'ture* [La ricerca della lingua perfetta nella cultura europea]. St. Petersburg, Aleksandriya, 2007, 423 p.
7. Reitz Joan M. *Dictionary for Library and Information Science*. Available at: <http://www.abcclio.com/ODLIS/searchODLIS.aspx> (accessed 26.06.2015).
8. Fincke Jeannette C. The Babylonian Texts of Nineveh. Report on the British Museum's Ashurbanipal Library Project. *Archiv fur Orientforschung*, No. 50 (2003/2004), pp. 111–149.
9. Goldschmidt E.P. *Medieval Texts and Their First Appearance in print*. Oxford, Oxford University Press, 1943, 156 p.
10. Lyons Jonathan. *The House of Wisdom. How Arabs Transformed Western Civilization*. New York, Bloomsbury Press, 2009, 248 p.

Part II. Informatization — Resources — Technologies

Shraiberg Y. Crimea'2015: From Library Conference to the International Professional Forum

Abstract

There are described the concept and organizational practices of preparation and conducting the International Professional Forum «Book. Culture. Education. Innovation» («Crimea' 2015»). There is presented the main program of activities of the 22nd International Conference «Libraries and Information Resources in the Modern World of Science, Culture, Education and Business», as well as reflected the structure of meetings, discussion forms, online interactions. There is revealed the content of the presented materials, held discussions and exchanges of views. There are marked the significant events of the Forum: Special event devoted to the Day of Russia, the Day of the Ministry of Education and Science at the Crimean International Forum, the

Constituent Meeting of the «National Association “The Libraries of Future”».

Key words

«Crimea’ 2015», the 22nd International Conference «Libraries and Information Resources in the Modern World of Science, Culture, Education and Business», the First Museum Assembly, the IX International Symposium «Universities of Culture and Arts in the Global Educational Space», the Russian National Public Library for Science and Technology (RNPLS&T), the «National Association “The Libraries of Future”». **Litvinova N.** University Libraries Work with Electronic Licensed Resources in the Mirror of User Perception

Abstract

The article analyzes the results of survey of 1357 employees of the Russian Universities. The aim of the study is to identify various aspects of use of library resources and services, as well as to reveal the degree of satisfaction with the work of libraries. The survey results are presented for the sample as a whole and by specific groups of respondents, selected by the place of work (employees of the leading and metropolitan universities) and by preferences in the use of new formats of resources (only working with electronic resources or their subset — the licensed resources). It is concluded that the users highly appreciate the work of libraries in general, however demonstrate the need for improvement in the use of licensed resources: the need for the new search services, new forms of library support when using these resources and the opportunity to work with them outside of the University premises.

Key words

Survey, University Libraries, Library Resources, Library Services, Electronic Resources, Licensed Resources, Leading Universities, Sociological Data, Quantitative Methods of Analysis.

References

1. Kaplin R.E. EBS v bibliotekakh: ni shagu vpered bez kontenta. *Universitetskaya kniga*, 2014, No. 11, pp. 48—54.
2. Lavrik O.L. Budushchee bibliotek: kak razobrat'sya, chto nas zhdet [The future of libraries: how to understand what awaits us]. *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2014, No. 2, pp. 99—104.
3. Litvinova N.N. *Nuzhny li biblioteki rossiiskoi nauke i obrazovaniyu?* Available at: <http://conf.neicon.ru/materials/06-overseas2014/141119-01-Litvinova.pdf>
4. Litvinova N.N. Problemy vnedreniya poiskovykh servisov tipa Discovery v bibliotekakh [The Problems of Implementation of Discovery Type Search Services in the Libraries]. *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2013, No. 6, pp. 41—45.
5. *Ukaz Prezidenta RF ot 07.05.2012 No. 599 «O merakh po realizatsii gosudarstvennoi politiki v*

oblasti obrazovaniya i nauki» [Executive Order on implementing state policy in science and education]. Available at: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1610850>

6. *Libraries in the U.S.: A Snapshot of Priorities & Perspectives*. Available at: <http://www.oclc.org/reports/us-libraries.en.html>

Kalatchikhin V. Automated Subject Analysis of Short Phrase by the Method of Comparison with the Bibliographic Records in E-Catalog

Abstract

There is proposed the new method of automated subject classification in a full-sized natural rubricator, that can be applied to ultra short texts. The method is based on the use of the adopted classification decisions, borrowed from bibliographic records. The solutions found are specified by the information received from the classification system, and generalized by different ways. There are considered four options for obtaining classification decision, which differ by the number of failures and the proportion of incorrect results. There is demonstrated successful method for subject analysis of titles of works by LBC divisions. There are considered the problems of bibliographic catalogue and classification system, reducing the result. There are presented possible negative consequences of using automated classification for the quality of bibliographic catalog.

Key words

Subject Analysis, Classification, LBC, Library Bibliographic Classification, Meaning Recognition.

References

1. Belov A.A., Volovich M.M. *Avtomaticheskoe raspoznavanie tematiki sverkhkorotkikh*. Available at: <http://www.dialog-21.ru/dialog2007/materials/html/05.htm>
2. Byalko A.V., Trubnikov B.A., Trubnikova O.B. *Empiricheskii «zakon Pareto—Zipfa—Kudrina» i obshchaya teoriya konkurentsii*. Available at: <http://www.kudrinbi.ru/public/20151/index.htm>
3. Dunaev E.V., Shelestov A.A. *Avtomaticheskaya rubrikatsiya web-stranits v internet-kataloge s ierarkhicheskoi strukturoi*. Available at: <http://hdl.handle.net/10995/1419>
4. Kalachikhin V.Yu. *Algoritm i programma indeksatsii teksta po estestvennomu rubrikatoru*. Available at: <http://lbc.rsl.ru/aind/autoindex.html>
5. Markovich Ya., Volovich M. *Prakticheskoe primeneniye semanticheskogo analiza dlya fil'tratsii trafika*. Available at: <http://profyclub.ru/docs/249>
6. Peskova O.V. *Avtomaticheskoe formirovaniye rubrikatora polnotekstovoykh dokumentov*. Available at: [http://peskova.ru/Papers/opeskova\(RCDL2008\).pdf?utm_source=searchengine&utm_medium=organic&utm_campaign=pdf](http://peskova.ru/Papers/opeskova(RCDL2008).pdf?utm_source=searchengine&utm_medium=organic&utm_campaign=pdf)

7. *Tekhnologiya «Semanticheskoe zerkalo»*. Available at: <http://sm.ashmanov.com/product/#sm>

Part III. Book — Reading — Reader

Artizov A., Stegnyy P. Uneasy Fate of the Baron Ginzburg Collection

Abstract

The article describes the history of appearance of the Baron Ginzburg Collection in the holdings of the Russian State Library. This Collection of Jewish and Arabic books and manuscripts of Baron Ginzburg is considered to be one of the treasures of the Russian State Library. The manuscript part of the Collection consists of 1913 units of the 14th — 19th centuries.

In 2010 the Prime Minister of Israel Benjamin Netanyahu during his official visit to the Russian Federation raised the issue of transfer of the Ginzburg Collection to Israel «as a reciprocal gesture of good will» (the building of St. Sergius Metochion in Jerusalem was returned to the Russian Federation at the end of 2008). The search of documents relating to the fate of the Baron Ginzburg Collection in Russia held in the Russian archives produced unexpected results.

After the First World War the Society of Friends of the Jewish National and University Library in Jerusalem (JNUL), created in London, got interested in the Ginzburg Collection. At the beginning of the 1920s representatives of JNUL claimed that Baroness M. Ginzburg had been paid in advance and there had been drawn the act of purchase and sale of the Collection. However, they did not submit any documents which could confirm the version of sale of the Collection.

By that time books and manuscripts were nationalized as scientific treasures and got held at the Rumyantsev Museum. The Museum leadership and Soviet Jewish community objected the idea of transfer of the Collection.

Director of JNUL G. Leve appealed to V.I. Lenin, to A. Lunacharsky, the People's Commissar of Education, and to other leaders of the Soviet Russia to solve the matter concerning the transfer of the Collection to Jerusalem. The request was supported by the famous scientist Albert Einstein. His letters to A. Lunacharsky are published for the first time.

Key words

Ginzburg, State Rumyantsev Museum, Jewish National and University Library, G. Leve, V.I. Lenin, A. Lunacharsky, A. Einstein, Jerusalem Library.

References

1. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. F. A-2306, op. 1, d. 1382.
2. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. F. A-2306, op. 1, d. 2102.

3. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. F. A-2307, op. 2, d. 479.

4. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archives of the Russian Federation]. F. A-2307, op. 2, d. 1382.

5. Lisitsina A.V. Iz istorii rukopisnoi chasti kollektzii Gintsburgov v Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteke. *Otechestvennye arkhivy* [Domestic archives], 2010, No. 3, pp. 38—43.

Smetannikova N. Relationship of Reading with the Models of Education

Abstract

There is discussed the change of the pattern of reading due to transition from the model of «Education in early life» to the model «Education throughout life». Fractional education modifies the curriculum, what leads to the imbalance of reading roles. Thus, classic literature, which is the custodian of cultural and moral values of society, occurs on the fringes of education. Pupils and students are barely acquainted with the modern literature, which is necessary not only for socialization of individual, but also for the formation of such mental action as inference. Purposeful training to reading strategies in the classroom at all subjects makes the process more efficient and frees up time for the accompanying study of the subject of reading. The model of «Reading throughout life» is complemented by «Reading in all spheres of life» model; it is assumed acquaintance with the texts of different genres, styles, types, and kinds. Reading of girls and boys is different. The article provides examples from studies of the Russian Association of Reading, as well as practical recommendations on organization of reading of boys using the materials of Russian and foreign studies.

Key words

Education throughout Life, the Role of Reading, Classic and Modern Literature, Reading of Boys, Variety of Texts.

References

1. Belokolenko M.V. Chto i kak my chitaem segodnya: vyzovy XXI veka. Rezul'taty chteniya vzroslykh. *Chelovek chitayushchii* [Homo legens], vol. 6. Moscow, Reading association of Russia, Kanon+ POOI «Reabilitatsiya» Publ., 2013, pp. 62—78.
2. Melent'eva Yu.P. Chtenie: modeli i modifikatsii. *Chtenie. XXI vek*, ed. Askarova V.Ya. Chelyabinsk, 2014, pp. 37—48.
3. Kovaleva G.S., Loginova O.B. (ed.). *Planiruemye rezul'taty nachal'nogo obshchego obrazovaniya*. Moscow, Prosveshchenie, 2009, 120 p.
4. Romanicheva E.S. Chtenie v obrazovanii: vozmozhnye «otvety» na vyzovy XXI veka. *Chtenie. XXI vek*, ed. Askarova V.Ya. Chelyabinsk, 2014, pp. 215—231.

5. Rudik E.L. Chto i kak my chitaem segodnya: vyzovy XXI veka. Rezul'taty chteniya shkol'nikov. *Chelovek chitayushchii* [Homo legens], vol. 6. Moscow, Reading association of Russia, Kanon+ POOI «Reabilitatsiya» Publ., 2013, pp. 32—47.

6. Smetannikova N.N. Uroki proekta. *Chelovek chitayushchii* [Homo legens], vol. 4. Moscow, LENAND, 2011, pp. 210—221.

7. Terent'eva N.P. «Nuzhnye knigi» v predstavlenii sovremennykh chitatelei-starsheklassnikov. *Chelovek chitayushchii* [Homo legens], vol. 6. Moscow, Reading association of Russia, Kanon+ POOI «Reabilitatsiya» Publ., 2013, pp. 79—86.

8. Eco U. *Rol' chitatelya* [Lector in fabula. La cooperazione interpretativa nei testi narrativi]. Moscow, Russian State University for the Humanities Publ., 2006, 495 p.

9. Barrs M., Pidgeon S. *Boys and Writing*. London, Centre for Literacy in Primary Education Publ., 2002, 61 p.

10. Bearne E. Raising Boys' Achievements in Literacy. *Learning to Read and Reading to Learn*, Kennedy E., Hickey T. (ed.). Dublin, Reading Association of Ireland Publ., 2005, pp. 16—23.

11. McNamara D.S. Are Good Texts Always Better? Interactions of Text Coherence, Background Knowledge, and Levels of Understanding in Learning from Text. *Cognition and Instruction*, 1996, vol. 14, No. 1, pp. 1—43.

Sokolov A. Reading as the Moment of Truth

Abstract

There is evaluated the relevance and scientific importance of publications prepared by the Chelyabinsk school of library science. There is substantiated the necessity to mainstream the reading topic in the structure of library and information technology education.

Key words

Library Science, Reading, Education, Chelyabinsk.

References

1. Askarova V.Ya. Chitatel' v fokuse professional'nykh predstavlenii: XXI vek. *Krizis chteniya: energiya preodoleniya*. Moscow, Interregional Library Cooperation Centre, 2013, 319 p.

2. Borodina V.A. Diskurs o chitatelevedenii. Net nichego praktichnee khoroshei teorii. *Chtenie na evraziiskom perekrestke*. Chelyabinsk, Chelyabinsk state academy of culture and arts, 2010, p. 43.

3. Melent'eva Yu.P. Obshchaya teoriya chteniya: postanovka problemy. *Podderzhka i razvitiye chteniya: tendentsii i problemy*. Moscow, Interregional Library Cooperation Centre, 2011, pp. 7—16.

4. Sokovikov S.S. Sud'by traditsionnoi knigi v sovremennom kul'turnom prostranstve. *Krizis chteniya: energiya preodoleniya*. Moscow, Interregional Library Cooperation Centre, 2013, p. 40.

5. Stefanovskaya N.A. Chitatel'skaya auditoriya XXI veka: parametry stratifikatsii (opyt regional'nogo issledovaniya). *Chtenie. XXI vek*, ed. Askarova V.Ya. Chelyabinsk, Chelyabinsk state academy of culture and arts, 2014, pp. 95—108.

6. Tuzovskii I.D. Antinomii chteniya, gramotnosti i obrazovaniya v informatsionnom obshchestve. *Chtenie. XXI vek*, ed. Askarova V.Ya. Chelyabinsk, Chelyabinsk state academy of culture and arts, 2014, pp. 62—79.

7. Dydrov A.A. Budushchee knigi v utopii i distopii: ot populyarizatsii do predaniya ognju. *Chtenie. XXI vek*, ed. Askarova V.Ya. Chelyabinsk, Chelyabinsk state academy of culture and arts, 2014, pp. 79—94.

Part IV. Images — People — Destinies

Alekseyev V., Kurmaev M. Books from the Collection of Genealogist M. Likharev in the Holdings of the Scientific Reference Library of the Central State Archive of Samara Region

Abstract

The article discusses the Samara period of life and activity of the outstanding Russian genealogist, publisher and bibliophile M. N. Likharev (1879—1952). In 1924—1926 he worked as an authorized agent of the office of announcements «Engine» in the newspaper «Economic Life» (in the department of the Volga Federal District) and he was an employee of the publishing house «The Sower of Truth» as well. The unique collection of books, periodicals and manuscripts of the repressed scientist is nowadays stored in the Central State Archive of the Samara Region.

Key words

Genealogy, Book Collection, Archival Libraries, Book Monuments.

References

1. *Tsentral'nyi gosudarstvennyi arkhiv Samarskoi oblasti*. F. R-17, op. 4, d. 2.

2. *Tsentral'nyi gosudarstvennyi arkhiv Samarskoi oblasti*. F. R-17, op. 4, d. 3.

3. *Tsentral'nyi gosudarstvennyi arkhiv Samarskoi oblasti*. F. R-232, op. 1, d. 2.

4. *Tsentral'nyi gosudarstvennyi arkhiv Samarskoi oblasti*. F. R-232, op. 1, d. 42.

5. *Tsentral'nyi gosudarstvennyi arkhiv Samarskoi oblasti*. F. R-357, op. 35, d. 10, ch. 1.

6. Abu-l-Gazi. *Rodoslovnaya istoriya o tatarakh*, vol. 1. St Petersburg, Pri Imperatorskoi Akademii Nauk, 1768, 484 p.

7. Amvrosii. *Sobranie pisem blazhennoi pamyati optinskogo startsa ieroskhimonakha Amvrosiya k mirskim osobam*, vol. 1. Sergiev Posad, 1908, 232 p.

8. *Blagochestiveishiya samodержavneishiya velikiya gosudaryni imperatritsy Ekateriny Vtoryya Uchrezhdeniya dlya upravleniya gubernii Vseros-*

siiskiia imperii. Mohilew, W drukarni nadworney J.W.J.X. biskupa lacińskiego rzymsko-katalickiego, 1777, 198 p.

9. *Ivanovskoe. Koptevskaya vol. Zubtsovskii uezd*. Available at: http://www.akra-city.ru/tverskaya_usadiba/vladelsy/2020.htm

10. *Inventarnaya opis' pechatnykh izdaniy Samgubarkhbyuro (prinadlezhavshikh Likharevu)*. Nauchno-spravochnaya biblioteka TsGASO. 38 p. (In Russian, unpublished).

12. Langer K.G. *Polnyi geograficheskii leksikon, sodержashchii v sebe po azbuchnomu poryadku podrobnoe opisaniye vseh chastei sveta*. Moscow, V tipografii pri Teatre u Khr. Klaudiya i ego izhdiveniem, 1791—1792.

13. *Likharev Mikhail Nikolaevich*. Available at: <http://pkk.memo.ru/page%202/KNIGA/1.html>

14. Mikhailov A. Dvoryanskoe gnezdo (Arkhiv byvshego generala M.N. Likhareva). *Kommuna*, Samara, 1928, No. 128, p. 4.

15. *Primechaniya dostoinaya zhizn' grafa Bonnevala, byvshago pred sim tsesarskago generala ot infanterii, a potom komanduyushchago pri turetskoi armii pod imenem Asman pashi, perevedennaya s frantsuzskago na rossiiskoi yazyk*. Moscow, Tipografiya A. Annenkova, 1789.

16. *Rodoslovnaya kniga knyazei i dvoryan rossiiskikh i vyezshikh, sodержashchaya v sebe: 1) Rodoslovnuyu knigu, sobrannuyu i sochinennuyu v Rozryade pri tsare Feodore Alekseeviche i po vremenam dopolnyaemuyu, i kotoraya izvestna pod nazvaniem Barkhatnoi knigi; 2) Rospis' alfavitnuyu tem familiyam, ot kotorykh rodoslovnaya rospisi v Rozryad podany, s pokazaniem, otkudu te rody proizoshli, ili vyekhali, ili o kotorykh izvestiya net; takzhe, kakie rody ot tekh rodov proizoshli, po kakim sluchayam nazvaniya svoi prinyali, i nakonets pod kakimi N te rodoslovnaya nakhodyatsya v Rozryadnom arkhive; 3) Rospis', v kotoroi vyezshie rody pokazany vse vmeste po mestam ikh vyezda, i 4) Rospis' alfavitnuyu, sluzhashchuyu vmesto oglavleniya, v kotoroi pokazany vse familii, sodержashchiyasya v obeikh chastyakh seya knigi, chislo kotorykh prostiraetsya do 930 ; izdannaya po samovorneishim spiskam, Vol. 1. Moscow, Universitetskaya tipografiya, u N. Novikova, s ukaznago dozvoleniya, 1787, 352 p.*

17. *Russkaya kniga grazhdanskoi pechati XVIII veka v fondakh bibliotek RF (1708—1800)*. Available at: http://www.nlr.ru/rln/ruslbr_v2.php?database=RLINXVIII

18. Sakharov I.V. *Semeino-rodovye organizatsii rossiiskikh dvoryan*. Available at: <http://psodor1906.narod.ru/gen3.htm>

19. Fielding H. *Povest' o Tomase Ionese, ili Naidenyshe, vol. 1* [The History of Tom Jones, a Foundling]. Moscow, Tip. Komp. Tipogr., 1787, 280 p.

20. Euler L. *Pis'ma o raznykh fizicheskikh i filozoficheskikh materiyakh, pisannyya k nekotoroi nemetskoi printsesse, vol. 1* [Lettres à une princesse d'Allemagne]. St. Petersburg, Pri Imperatorskoi Akademii nauk, 1796, 319 p.

Kolesnikova M. Classic of the National Library Science (to the 85th Anniversary of V. Kreidenko)

Abstract

The article is dedicated to the anniversary of the prominent scientist and teacher of higher school in the area of library science V. Kreidenko. There are presented the main stages of his life path, as well as the achievements in the professional field.

Key words

V. Kreidenko, Anniversary, Library Science, Scientific Contribution.

Part V. International Content

Ismailyov N. The Development of Azerbaijan Bibliography in the late XIX — early XX century

Abstract

The article investigates an important stage in the development of Azerbaijan bibliography at the end of XIX — the beginning of XX century. It was a period of rapid development of book publishing, periodicals issuing, development of scientific and professional societies in Azerbaijan. All that processes were accompanied by the development of bibliographic activities. In the latter half of the XIX century there took place intensive accumulation of Oriental manuscripts and printed sources in the Russian cultural centers, particularly in St. Peterburg, Moscow and Kazan. A lot of valuable culture and art objects came to Russia from Azerbaijan. Despite the significant advance in the development of bibliographic resources of Azerbaijan, the work on their formation did not become a systematic activity. It was caused primarily by the lack of state policy in that area. There was also lack of the potential personnel, engaged in library and bibliographic activities at the professional level.

Key words

Azerbaijan, Bibliographic Resources, Publishing, Booktrade Bibliography, Late XIX century, Early XX century, Periodicals.

References

1. *Azerbaidzhanskaya kniga: Bibliografiya, vol. 1 (1780—1920)*. Baku, 1963, p. 219.
2. Bartol'd V.V. *Istoriya izucheniya Vostoka v Evrope i Rossii. Lektsii, chitannye v Imperatorskom Sankt-Peterburgskom universitete*. St. Petersburg, 1911, p. 203.
3. Bartol'd V.V. Ot redaktsii (zhurnala «Mir Islama»). *Sochineniya, vol. 6*. Moscow, 1966, p. 365.
4. Bibliografiya. Obshchii kurs. Moscow, Kniga, 1989, p. 180.
5. Bogoslovskii E.A. *Bakinskaya pechat' (1905—oktyabr' 1907 g.)*. Baku, 1908, 92 p. ; *Bakinskaya pechat' (oktyabr' 1907—dekabr' 1907 g.)*. Baku,

- 1908, 46 p. ; *Bakinskaya pechat'* (1908 g.). Baku, 64 p.
6. Veselovskii N.I. Svedeniya ob ofitsial'nom prepodavanii vostochnykh yazykov v Rossii. *Trudy tret'ego Mezhdunar. s"ezda orientalistov v S.-Peterburge (1879—1880). Vol. 1.* St. Petersburg, 1986, p. 110.
7. *Gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv Leningradskoi oblasti.* F. 14, ed. khr. 15535, op. 3, sv. 1079, pp. 175—280.
8. Enikolopov I.K. *Zhizn' Griboedova.* Baku, Azerneshr, 1946, p. 66.
9. Kazym-Bek M. Rospis' vostochnym rukopisyam i ksilografam Imperatorskoi publichnoi biblioteki v S.-Peterburge. *Sovremennik*, 1852, No. 4, otd. 3, pp. 32—33.
10. *Katalog i ukazatel' k knigam biblioteki Bakinskogo obshchestvennogo sobraniya.* Baku, Tip. V.V. Nerucheva, 1897, 88 p.
11. *Katalog knig Biblioteki Bakinskogo otdeleniya Imperatorskogo russkogo tekhnicheskogo obshchestva im. S.K. Zubalova.* Baku, 1911, 92 p.
12. *Katalog knig meditsinskoi biblioteki «S"ezda Bakinskikh neftepromyshlennikov».* Baku, 1914, 78 p.
13. *Katalog fundamental'noi biblioteki dlya sluzhashchikh Soveta «S"ezda Bakinskikh neftepromyshlennikov».* Baku, 1911, 84 p.
14. *Knigi biblioteki (magazina) Orudzhevykh v Baku.* Baku, 1912, 40 p. ; *Knigi biblioteki (magazina) Orudzhevykh v Baku.* Baku, 1913, 48 p. ; *Knigi biblioteki (magazina) Orudzhevykh v Baku.* Baku, 1914, 52 p.
15. Krachkovskii I.Yu. Ocherki po istorii russkoi arabistiki. *Izbrannye sochineniya, vol. 5.* Moscow, Leningrad, AN SSSR Publ., 1958, p. 88.
16. Krachkovskii I.Yu. *Ocherki po istorii russkoi arabistiki.* Moscow, Leningrad, 1950, pp. 126—127.
17. Mashkova M.V., Sokurova M.V. Iz istorii vzniknoveniya «Knizhnoi letopisi». *Sovetskaya bibliografiya*, 1954, No. 47, p. 20.
18. *Mir Islama.* 1913, vol. 2, No. 5, p. 348.
19. *Musul'manskaya pechat' Rossii v 1910 godu.* St. Petersburg, 1911, p. 61.
20. Pittirskii Yu.M. *Ukazatel' statei i zametok, pomeshchennykh v Trudakh Bakinskogo otdeleniya Imperatorskogo russkogo tekhnicheskogo obshchestva im. S.K. Zubalova. 1886—1904 gg.* Baku, 1905, 97 p.
21. Smirnov V.D. *Musul'manskie pechatnye izdaniya v Rossii (za 1885—1893 gg.). ZVOIRAO*, 1889, vol. 3, No. 1—4, p. 103.
22. *Tereggi.* 1909, No. 11, p. 3.
23. Khalafov A.A. *Iz istorii bibliotechnogo dela v Azerbaidzhane.* Baku, 2004, pp. 230—231.
24. *Catalogue des manuscrits et xylographes orientaux de la Bibliothèque impériale publique de St. Pétersbourg.* St. Pétersbourg, 1852, 744 p.

25. Dorn B.A. Chronologisches Verzeichniss der seit dem Jahre 1801 bis 1866 in Kazan gedruckten arabischen, türkischen, tatarischen und persischen Werke, als Katalog der im Asiatischen Museum befindlichen Schriften der Art. *Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St. Pétersbourg*, 1867, vol. 5, pp. 305—385.

Part VI. Historical Practices and Reconstructions

Kharitonova L. The History of Development of Subject Acquisition Plan as the Basis of Holdings Formation of the Polytechnic Library

Abstract

The article describes the history of creation and formation of Subject Acquisition Plan of Polytechnic Library, one of the largest libraries of our country that has grown from private Library of the Society of Devotees of Natural Science to a large public library.

Key words

Polytechnic Library, the Polytechnic Museum, Regulations on Acquisitions, Subject Acquisition Plan, State Polytechnic Library, Public Library for Science and Technology, Special Types of Technical Literature, Bibliography.

References

1. Barabanov A.N. *Komplektovanie tekhnicheskikh bibliotek.* Moscow, 1939, 131 p.
 2. *Informatsionno-metodicheskii byulleten' Gosudarstvennoi politekhnicheskoi biblioteki*, 1943, No. 1(10).
 3. *Informatsionno-metodicheskii byulleten' Tsentral'noi politekhnicheskoi biblioteki*, 1948, No. 1(20), p. 9.
 4. Chubar'yan O.S. *Polozhenie o kompletovanii bibliotechnogo fonda.* Moscow, GPB, 1936.
 5. *Protokoly zasedanii OLEA pri Imperatorskom Moskovskom universitete s 14 maya 1864 g. po 29 avgusta 1866 g.* Moscow, Tipografiya Lazarevskogo instituta vostochnykh yazykov (A. Mamontov), 1866.
 6. *Ustav Obshchestva lyubitelei estestvoznaniya, sostoyashchego pri Moskovskom universitete.* Moscow, 1866, 41 p.
 7. Chubar'yan O. Tematicheskii plan kompletovaniya spetsial'noi biblioteki (Opyt Gosudarstvennoi nauchno-tekhnicheskoi biblioteki Narkomprosa RSFSR). *Krasnyi bibliotekar'*, 1938, No. 5, pp. 53—57.
- Borovtsova A.** The Impact of State Library Policy on the Operation of Libraries in the Stavropol Region in the 1920-ies

Abstract

The article describes the establishment and work of the library system in the Stavropol region in the 1920-ies. There are shown the development trends of librarianship, its general features and peculiari-

ties in the region. There was determined the impact of adverse factors (crop failures and famine) on the formation of local library network. There is given the quantitative characteristics of the libraries of Stavropol, Stavropol province and county. For the first time there is tracked through the libraries the diversity of language cultures of Stavropol.

Key words

State Library Policy, Stavropol, Librarianship in National Suburbs, Eradication of Illiteracy, Development and Acquisitions of Rural Libraries.

References

1. Abramov K.I. *Istoriya bibliotechnogo dela v SSSR*. Moscow, Kniga, 1970, 456 p.
2. Belikov G.A. Savenko S.N. *Oblik starogo Stavropol'ya, vol. 1*. Stavropol', Sneg, 2007, 495 p.
3. Bibliotechnoe delo v gubernii. *Vlast' Sovetov*, 1922, 17 noyab, p. 3.
4. Divnogortsev A. L. (ed.). *Bibliotechnoe delo v Rossiiskoi Federatsii v poslevoennyy period (iyun' 1945 — mart 1953), vol. 1*. Moscow, Pashkov dom, 2005, 262 p.
5. Borovtsova A.E. *Gosudarstvennaya bibliotchnaya politika Rossii. Puti realizatsii na Stavropol'e (XIX — XXI vv.)*. Saarbrücken (Germany), Lambert Acad. Publ., 2011, 306 p.
6. Vnimanie bibliotekam. *Vlast' Sovetov*, 1922, 11 oktyabrya, p. 4.
7. *Gosudarstvennyi arkhiv Stavropol'skogo kraya*. FR. 164, op. 1, d. 1, d. 7.
8. *Gosudarstvennyi arkhiv Stavropol'skogo kraya*. FR. 164, op. 1., d. 190, l. 20, 60; D. 124, l. 15—16.
9. *Gosudarstvennyi arkhiv Stavropol'skogo kraya*. FR. 300, op. 1, d. 14, l. 71.
10. *Gosudarstvennyi arkhiv Stavropol'skogo kraya*. FR. 300, op. 1, d. 540, l. 140; D. 544, l. 68—69.
11. *Gosudarstvennyi arkhiv Stavropol'skogo kraya*. FR. 602, op. 1., d. 17, l. 3.
12. *Gosudarstvennyi arkhiv Stavropol'skogo kraya*. FR. 2510, op. 1, d. 6, l. 5.
13. *Dekrety Sovetskoi vlasti (25 oktyabrya 1917 g. — 16 marta 1918 g.)*. Vol. 1. Moscow, Politicheskaya literatura, 1957, 625 p.
14. *Istoriya bibliotechnogo dela v SSSR : dok. i materialy, noyab. 1920—1929*. Moscow, Kniga, 1979, 293 p.
15. Chernogorov A.L. (ed.). *Krai nash Stavropol'e : Ocherki istorii*. Stavropol', Shat-Gora, 1999, 525 p.
16. *KPSS v rezolyutsiyakh i resheniyakh s"ezdov, konferentsii i plenumov TsK. Vol 2*. Moscow, Politicheskaya literatura, 1986, 605 p.
17. *KPSS o kul'turno-prosvetitel'noi rabote*. Moscow, 1968, 168 p.
18. Lenin V.I. Rech' na Vserossiiskom soveshchaniy politprosvetov gubernskikh i uездnykh otdelov

narodnogo obrazovaniya. *Polnoe sobranie sochine-nii, vol. 41*. Moscow, 1963, 566 p.

19. *Narodnoe khozyaistvo Stavropol'ya za 70 let*. Stavropol', 1978, 248 p.

20. *Otchet o deyatel'nosti Stavropol'skogo okrispolkoma VII sozyva*. 1924. 10 p.

21. *Ocherki istorii Karachaevo-Cherkessii, vol. 2*. Cherkessk, 1972, 448 p.

22. *Stavropol'e za 40 let Sovetskoi vlasti*. Stavropol', 1957, 218 p.

23. Tsentral'naya sovetskaya biblioteka. *Vlast' Sovetov*, 1920, 9 sentyabrya, p. 2.

24. Shchepkina L. A nachinalos' vse s ob"yavleniya. *Pyatigorskaya pravda*, 1999, 13 maya, p. 4.

Part VII. Education — Profession

Likhanos E. «Accessible Tourism and Special Library»: the Results of All-Russian Research

Abstract

The article gives the general description of the activities of the Russian libraries for the blind in the direction of tourism for persons with disabilities. The material is based on the results of a national survey «Accessible tourism and special library», initiated by the Stavropol regional library for the blind and partially sighted. It is noted that accessible tourism questions are relevant to 20—25% of Russian libraries for the blind. However, the author points to the identified problem areas related to both: the practical and theoretical side of the question, in particular, the necessity to specify in detail the definition of accessible tourism. In the first part of the article there is described the purpose, stages, methods, and tools used in the course of work. In addition, this work presents the results of analysis of questionnaire data. The second part presents the key findings, briefly discusses the possible future work in the studied areas.

Key words

Accessible Tourism, Library for the Blind and Partially Sighted, Disabled Person, Information, Tourism Service.

References

1. Zakon «Ob osnovakh turistskoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii» №132-FZ ot 24.11.1996 g. Available at: <http://base.garant.ru/136248/1/>
 2. Primorskaya kraevaya federatsiya fizicheskoi kul'tury i sporta invalidov s porazheniem opornodvigatel'nogo apparata. Available at: <http://invasportprim.ru/>
- Korovina N.** Features of technology of formation of Sub-Stock of Standards in the Library (Using the Example of the Russian State Library)
- ### Abstract
- The author considers some technological approaches to the formation of sub-stock of standards of the collection of normative production practical publications of

the Russian State Library using the example of technological processes of modeling, acquisition, recording and allocation of sub-stock. There is given the characteristic of standard as a type of document, there are presented its general features, and identified and characterized specific features of the standard: uniform title, category, urgency, type differences, status, upgradability, mobility, consistency. It is shown the influence of some specific features of standard on technological processes modeling, acquisition, recording and allocation of sub-stock of standards. There is proposed and grounded model of acquisition of sub-stock of standards. There is described the technology of actualization process of sub-stock of standards. There are identified specific features of recording of separately published standards, collections of standards, standards on CD-ROM carriers.

Key words

Standard, Common Features of Standard, Specific Features of Standard, Sub-Stock of Standard, Formation of Sub-Stock of Standards, Modeling of Sub-Stock of Standards, Recording of Sub-stock of Standards, Allocation of Sub-Sock of Standards, Updating of Sub-Stock of Standards, Reference Index of Standards, ICS.

References

1. *GOST 1.1—2002. Mezhhgosudarstvennaya sistema standartizatsii. Terminy i opredeleniya* [State Standard 1.1—2002. Interstate System for Standardization. Terms and definitions]. Moscow, Standartov Publ., 2002, 29 p.
2. *GOST 1.2—2004. Standartizatsiya v Rossiiskoi Federatsii. Standarty natsional'nye Rossiiskoi Federatsii. Pravila razrabotki, utverzhdeniya, obnoveniya i otmeny* [State Standard 1.2—2004. Standardization in the Russian Federation. National standards of the Russian Federation. Rules for development, taking over, reform and cancellation]. Moscow, Standartov Publ., 2005, 15 p.
3. Korovina N. Standart kak vid dokumenta [Standard as a Document Type]. *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2012, No. 6, pp. 26—31.
4. *Lokal'nye profili komplektovaniya fondov Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki otechestvennymi i inostrannymi dokumentami*. Moscow, 2011, 9 p.

5. *O tekhnicheskoy regulirovani: Federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 27 dekabrya 2002 g. No. 184-FZ* (deistvuyushchaya redaktsiya ot 23.06.2014).

6. Stolyarov Yu.N. Modelirovanie bibliotekhnogo fonda. *Bibliotekhnaya entsiklopediya*. Moscow, Pashkov dom, 2007, p. 650.

7. Stolyarov Yu.N. Formirovanie bibliotekhnogo fonda. *Bibliotekhnaya entsiklopediya*. Moscow, Pashkov dom, 2007, p. 1100.

8. Khakhaleva N.I. *Osnovy strukturirovaniya bibliotekhnogo fonda kak sistemnogo ob'ekta*. [Cand. diss.]. Moscow, 1993, 185 p.

Part VIII. Facts — Events — Communications

Syromyatnikova S. Samara Literary Festival

Abstract

Let's start with the following statement: there is literature, writers and active readers in Samara. And it's not only and not so much about libraries, bookstores, and professional literary critics, not about the sensational arrival of Frederic Beigbeder or relatively regular visits of metropolitan poets. It's about the fact that in Samara, as in any other place in Russia, there is a lot of writing and reading people. Among them, there are a number of people creating interesting literary projects, because people, having serious and great interest in literature, sooner or later, reach the others, the same, - and as a result, many people know many, and if you take the chain, our city is a big literary environment. Thanks to it, there appeared Samara Literary Festival, a new project that generates interest to the books and reading.

Key words

Samara Literary Festival, Reading, Poetic Ring, Readings, Literary Quest, «It's Time to Sound!».

N. Osetskaya,
Chief Librarian, Foreign
LIS and International Relations
Department, Russian State Library

D. Rudenok,
Editor of the Department of Periodicals
of the Russian State Library

Подписка на журнал «Библиотекосведение»

Редакционная подписка

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
Отдел периодических изданий (8).
тел.: +7 (495) 695-79-47; +7 (499) 557-04-70, доб. 1064;
e-mail: bvdogovor@rsl.ru

Подписные агентства

- Подписной индекс по каталогу «Пресса России» — 87322.
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

Распространение журнала в цифровой форме

- Подписчики базы данных East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB) могут читать журнал «Библиотекосведение» в электронном виде по адресу: <http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- Подписчики базы данных EBSCO «Library & Information Science Source» могут читать журнал «Библиотекосведение» в электронном виде по адресу: <http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Приобретение журнала в электронном виде:
 - Сервис «Пресса по подписке» Агентства «Книга-Сервис» по адресу: <http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
 - Национальный цифровой ресурс «Руконт» по адресу: <http://rucont.ru/efd/214126/>

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных.

Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного разрешения Редакции.

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

Екатерина Никонорова, заведующая отделом
Анна Гаджиева, зам. заведующей отделом —
зам. главного редактора
Екатерина Шибяева, зам. главного редактора —
ответственный секретарь
Оксана Солдаткина, ведущий редактор

Редакторы

Татьяна Михайлова,
Наталья Рыжкова,
Даниил Руденко,
Мария Старых

Электронная версия и сайт

Юлий Баранчук

Маркетинг

Александра Кувшинова

PR и реклама

Маргарита Амелина

Индексирование статей

Александра Адаменко

Отдел предпечатной подготовки

Тамара Медведева, начальник отдела

Набор

Марина Медведева,

Наталья Подоляк

Верстка и графика

Виктор Малофеевский

Технический редактор

Наталья Соловьева

Корректоры

Наталья Дедова,

Александр Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.
Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.
Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием
«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в
периодическое издание «Советское библиотекосведение»,
с 1993 г. — в научно-практический журнал
«Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и
информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства
массовой информации № 01191 от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Адрес Редакции: 119019, Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 20.08.2015

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 17

Тираж 1300

Заказ

Отпечатано в

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера в соответствии с тематикой основных разделов журнала.

В Редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в распечатанном виде (с датой и подписью автора на каждой странице) и в электронной форме (по электронной почте на адрес: bvpress@rsl.ru), содержащей текст в формате MicrosoftWord (версия 97—2003).

Весь текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt, с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18—20 тыс. знаков с пробелами (с учетом рефератов, ключевых слов, примечаний, списков источников).

Структура текста:

- **Индексы УДК и ББК**, раскрывающие тематическое содержание статьи.
- **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, должность, место работы (точное название в соответствии с Уставом), ученое звание, ученая степень, контактные телефоны (раб., дом., мобильный), адрес электронной почты, почтовый адрес (индекс, улица, дом, квартира, город, республика, край, область, автономный округ, страна) — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности (с выравниванием по правому краю).
- **Название статьи.**
- **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решений, главные содержательные аспекты. Объем — 100—200 слов. Размещается после названия статьи (курсивом).
- **Ключевые слова** по содержанию статьи (8—10 слов) размещаются после реферата (курсивом).
- **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).
- **Список источников** оформляется в соответствии с принятыми стандартами (ГОСТ 7.1-2003), выносится в конец статьи. Источники даются в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].
- **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x²).
- При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Сноска дается в подстрочнике на первой странице в случае указания на продолжение статьи и/или на источник публикации.
- **Подписные подписи** оформляются по схеме: название/номер файла иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Номера файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как и в русском тексте) — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл по электронной почте), содержащей текст в формате MicrosoftWord (версия 97—2003).

В журнале также публикуется список источников на английском языке (и/или в транслитерации) в целях обеспечения отслеживания цитируемости в международных базах данных. Редакция рекомендует авторам предоставлять информацию о верифицированном переводе цитируемых источников на английский язык (в случае наличия) в виде отдельного списка. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке. Рекомендации по подготовке списка размещены на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

3. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi. Не допускается предоставление иллюстраций, импортированных в Microsoft Word, а также их скерокопий. Ко всем изображениям автором предоставляются подписные подписи (включаются в файл с авторским текстом).

4. Распечатанный и подписанный Акцепт Публичной оферты

Предоставляя свои материалы в журнал, авторы гарантируют, что они обладают исключительными правами на передаваемый для публикации материал, который является их оригинальным, нигде ранее не публиковавшимся произведением. Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанного автором Акцепта к Публичной оферте (доступны на сайте).

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме, в распечатанном виде на бумажном носителе.

Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Акцепта (или Акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

5. Рекомендательное письмо научного руководителя — обязательно для публикации статей аспирантов и соискателей.

Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Требования являются одним из критериев для включения издания в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук».

Плата с аспирантов за публикацию в журнале не взимается, авторский гонорар не выплачивается.

Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета вышеизложенных Требований, к публикации не принимаются!

Подробнее — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

