

2015
№6

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science



Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

В.И. Толстой
Год литературы
в Российской
Федерации

Стр. 1

**Государство
и библиотеки**
И.А. Трушина
«Государственная
культурная политика:
роль библиотек».
Ежегодное совещание
руководителей
федеральных
и центральных
региональных
библиотек России — 2015

Стр. 8

**Библиотековедение:
исследовательские
практики**

А.В. Соколов
Библиофутурология:
предмет и метод

Стр. 23

**Электронные
ресурсы
регионов**
Е.Д. Жабко
Региональные
цифровые коллекции:
современное
состояние и
тенденции развития

Стр. 44

**За рубежом:
Китай**

П.С. Романов
Национальные
стандарты
в библиотеках
Китайской Народной
Республики и проблема
их эффективности

Стр. 86

Профессиология
С.М. Каранец
Услуги книговыдачи
общедоступных
библиотек.
Трансформация спроса

Стр. 108



Год литературы в Российской Федерации

Подходит к завершению Год литературы в Российской Федерации.

В декабре вся страна прочла вслух от первой до последней строки роман Льва Николаевича Толстого «Война и Мир», стали известны лауреаты Национальной литературной премии «Большая книга», в Санкт-Петербурге прошло итоговое заседание Организационного комитета Года литературы и эстафета передана начинающемуся Году российского кинематографа.

Любое прощание рождает грусть, но хочется верить, что 2015 год станет началом глубоких и важных процессов в российском обществе, точкой возврата к Книге, к чтению как первейшей жизненной потребности человека.

Идея объявить 2015 год Годом литературы родилась в конце 2013 года на Российском литературном собрании в Москве. Тогда писатели, поэты, художники книги, издатели, библиотекари, книготорговцы, актеры, хранители литературных музеев говорили о жизненной необходимости для нашей страны возвращать интерес и любовь к книге, чтению, литературе. Говорили о той роли, которую играла и играет русская литература в формировании души человека, в превращении его в думающую, ищущую, способную к состраданию и любви личность. О миссии литературы и художественного творчества в целом как объединителя российской нации.

Очень многие идеи и мысли, высказанные на Литературном собрании, вошли затем в Основы государственной культурной политики.

Все, кто участвовал в организации и проведении Года литературы, стремились привлечь внимание общества к отечественной литературе, сделать русскую литературу, русский язык мощным фактором идейного влияния России в мире. Хочется надеяться, что нам удалось начать движение к формированию в обществе такой атмосферы, в которой образованность, эрудиция, знание литературной классики и современной литературы станут правилом хорошего тона.

Библиотеки России играют в этом движении важную, если не главную, роль. Эйфория первых лет «информационной эпохи» стала проходить, и сегодня всем нам все более очевидно: без классической книги и библиотек как ее хранителей, популяризаторов и знатоков, развитие науки, культуры, да и вообще страны — невозможно.

Даже если снижение интереса к чтению, к книгам является общемировой тенденцией, мы не вправе с этим смириться. И именно российские библиотеки стоят на «передовой» в борьбе за возвращение наших сограждан к книге, к чтению, к литературе.

Убежден, что процессы, начавшиеся в 2015 году, будут развиваться и в дальнейшем, что всем нам достанет настойчивости, сил, убежденности в своей правоте на трудном пути формирования в России общества читающих людей!



В.И. Толстой,
Советник Президента Российской Федерации

Библиотека —
Культура —
Общество



Толстой В.И. Год литературы в Российской Федерации

1

Государство и библиотеки

Трушина И.А. «Государственная культурная политика: роль библиотек». Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России — 2015

8

Резолюция Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России

14

Культурная политика

Гордукалова Г.Ф. Информа-

ционно-аналитическая работа библиотек в сфере культуры: дорогу осилит идущий

15

Актуальная тема

Сахаров Н.А. Законодательная основа для Национальной электронной библиотеки

19

Библиотекосведение: исследовательские практики

Соколов А.В. Библиофутурология: предмет и метод

23

Редькина Н.С. Моделирование в библиотекосведении и практике работы библиотек

30

Информатизация —
Ресурсы —
Технологии



II Международный библиографический конгресс

Теплицкая А.В. Будущее библиографии

36

Издание для профессионалов

43

Электронные ресурсы регионов

Жабко Е.Д. Региональные цифровые коллекции: современное состояние и тенденции развития

44

Книга —
Чтение —
Читатель



Год литературы в России

Пахомова Е.А. Классики русской литературы: реализация проекта в Библиотеке им. А.П. Чехова

54

Книга и время

Климанова Е.С. Евангелие великого князя Константина Николаевича: факты и гипотезы

58

Анонс

«Библиография сквозь века и народы»: сборник трудов Б.А. Семеновкера

64

Лики —
Лица —
Судьбы



Юбилей

Самарин А.Ю. Самый знаменитый книговед (к 90-летию Е.Л. Немировского)

66

Наследие библиофила

Половникова И.А. 25 лет Юдинским чтениям

71

Имена

Дворкина М.Я. К.И. Абрамов — библиотечный деятель, педагог, исследователь

74

Анонс

«Каталог переплетов Якоба Краузе и мастеров его круга»

78

ООН — 70 лет
Мартынюк С.В.,
Шандуренко Г.В.

Особенности формирования и использования депозитарного фонда ООН в Российской государственной библиотеке
80

За рубежом: Китай
Романов П.С. Национальные стандарты в библиотеках Китайской Народной Республики и проблема их эффективности
86

6/2015
(ноябрь — декабрь)

5

**Международный
контент**

Библиотека и время
Соловьев А.А. Главная библиотека Иваново-Вознесенска: история создания и развития (1865—1917 гг.)
92

Библиотечное обслуживание в военное время
Рубанова Т.Д. Библиотеки для раненых воинов и военнопленных в годы Первой мировой войны
98

6

**Исторические
практики
и реконструкции**

Профессиология
Каранец С.М. Услуги книговыдачи общедоступных библиотек. Трансформация спроса
108

Рецензия
Агеева Г.М. Портрет МГИК на фоне эпохи
115

7

**Образование —
Профессия**

Чтения имени...
Ильина О.Н., Патрушева Н.Г. XIX Павленковские чтения: книжное дело в России в XIX — начале XX века
118

Руденок Д.В. Указатели материалов, опубликованных в 1—6 номерах журнала «Библиотечное ведение» за 2015 год
123

Авторские резюме статей на английском языке и списки источников в латинице [Н.С. Осецкая, Д.В. Руденок]
128

8

**Факты —
События —
Коммуникации**

Bibliotekovedenie № 6'2015
November — December
(Library and Information Science Journal)
Contents

Tolstoy V. The Year of Literature in the Russian Federation
1

1. Library — Culture — Society
The State and Libraries

Trushina I. «State Cultural Policy: the Role of Libraries». The Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia — 2015

8
Resolution of the Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia

14
Cultural Policy

Gordukalova G. Information and Analytical Work of Libraries in the Sphere of Culture: «Walker will Master the Road»

15
Topical Theme

Sakharov N. The Legislative Basis of the National Electronic Library

19
Library and Information Science: Research Practices

Sokolov A. Bibliofuturology: the Subject and Method

23
Red'kina N. Modeling in Library Science and in Library Practical Work

30

2. Informatization — Resources — Technologies

II International Bibliographic Congress

Teplitskaya A. The Future of Bibliography

36
Edition for Professionals

43
Regional Electronic Resources

Zhabko E. Regional Digital Collections: the Current State and Development Trends

44

3. Book — Reading — Reader

The Year of Literature in Russia

Pakhomova E. Classics of the Russian Literature: Implementation of Project in the Chekhov Library

54

Book and Time

Klimanova E. The Gospel of Grand Duke Konstantin Nikolayevich: Facts and Hypotheses

58

Announcement

«Bibliography through the Centuries and Nations»: Collected Works of B. Semenovker

64

4. Images — People — Destines

Anniversary

Samarin A. The Most Famous Bibliognost (to the 90th Anniversary of E. Nemirovsky)

66

Heritage of Bibliophile

Polovnikova I. 25-Year Anniversary of Yudin Readings

71

Names

Dvorkina M. K. Abramov — Library Worker, Educator, Researcher

74

Announcement

«Catalogue of Book Covers of Jacob Krause and Masters of his Circle»

78

5. International Content

The 70th Anniversary of the United Nations

Martynyuk S., Shandurenko G. Features of Formation and Use of the Deposit Collection of the United Nations in the Russian State Library

80

Abroad: China

Romanov P. National Standards in the Libraries of the People's Republic of China and the Problem of their Efficiency

86

6. Historical Practices and Reconstructions
Library and Time

Soloviev A. The Main Library of Ivanovo-Voznesensk: the History of Creation and Development (1865–1917)

92

Library Service in War Time

Rubanova T. Libraries for Wounded Soldiers and Prisoners of War during the World War I

98

7. Education — Profession

Professiology

Karanets S. Terms of Circulation of Books in Public Libraries. Transformation of Demand

108

Review

Ageeva G. Portrait of MGIK against the Background of Epoch

115

8. Facts — Events — Communications

Readings named after...

Ilyina O., Patrusheva N. XIX Pavlenkov Readings: Book Publishing in Russia in the 19th — early 20th century

118

Rudenok D. Index of the Materials, published in the Issues 1–6' 2015 of «Bibliotekovedenie» Journal («Library and Information Science» Journal)

123

Author's Abstracts in English and Reference Lists in Latin Transliteration [N. Osetskaya, D. Rudenok]

128

Editorial Council

A. Visly, Director General of the Russian State Library, President of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Candidate of Physical and Mathematical Sciences (Chairman of the Editorial Council of «Bibliotekovedenie» Journal)

A. Samarin, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Vice-Chairman of the Editorial Council of «Bibliotekovedenie» Journal)

I. Andreeva, Head of the Division of Library Holdings of the Parliamentary Library, Administrative Office of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation

O. Astafieva, Director of the Research Educational Center «Civil Society and Social Communications» of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor

Zh. Bakashova, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic named after Alykul Osmonov, Doctor of Philological Sciences, Professor

V. Beresnev, Executive Secretary, the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Candidate of Technical Sciences

I. Bliznets, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Juridical Sciences, Professor

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences

A. Chubarian, Director of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor

V. Fedorov, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences

B. Esenkin, President of «Biblio-Globus» Trading House, President of the NCU «Guild of Book-Dealers», Doctor of Economic Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor

K. Kolin, Chief Researcher of the Federal Research Center «Informatics and Control Sciences» of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor

E. Kuzmin, Chairman of the Russian Committee of the UNESCO Program «Information for All», President of the Interregional Library Cooperation Center, Candidate of Pedagogical Sciences

O. Lavrik, Deputy Director for Science, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

V. Leonov, Director of the Library of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

A. Likhomanov, Director General of the Russian National Library, Candidate of Historical Sciences

T. Manilova, Head of the Division on Work with the Creative Agencies and Library Work, Department of Culture of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Candidate of Pedagogical Sciences

S. Mironenko, Director of the State Archive of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor

R. Motulsky, Director of the National Library of Belarus, Vice-President of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

I. Pilko, Vice-Rector for Academic Affairs, Kemerovo State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Y. Shraiberg, Director General of the Russian National Public Library for Science and Technology, Doctor of Technical Sciences, Professor

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences

Y. Stolyarov, Chief Researcher of the Research Center of Book Culture Studies of the Scientific and Publishing Center «Nauka» of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

V. Vasiliev, Director of the Scientific and Publishing Center «Nauka» of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the Council on Book Publishing at the International Association of the Academies of Sciences, Corresponding Member of RAS, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor

Editorial Board

Editor-in-Chief A. Samarin,

Deputy Director General for Research and Publishing, RSL, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chairman of the Editorial Board)

E. Nikonorova, Head of the Department of RSL Periodicals, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board)

T. Andrianova, Head of the Department of Foreign Library and Information Science and International Relations, RSL

V. Brezhneva, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

M. Dvorkina, Chief Scientist of Center for Study of Problems of the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

E. Ivanova, Academic Secretary, RSL, Candidate of Historical Sciences

N. Lelikova, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences

G. Levin, Chief Scientist of the Scientific Research Department of Bibliography of the Russian State Library, Doctor of Pedagogical Sciences

T. Petrusenko, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences

G. Raikova, Head of the Department of Interlibrary Cooperation with Libraries of Russia and CIS Countries, RSL, Director General of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Candidate of Pedagogical Sciences

N. Sakharov, Advisor to Directorate, RSL, Doctor of Political Sciences, Professor

A. Semenyuk, Head of the Department of Music Publications and Recordings, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

E. Sukiasyan, Head of the Sector «Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)», RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

A. Teplitskaya, Head of Scientific Research Department of Bibliography, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

I. Tikunova, Head of Department of Scientific Research and Methodological Activities — Head of Center for Study of Problems of the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Candidate of Philosophical Sciences

E. Zakharova, Deputy Director for Science, the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences

E. Zhabko, Director for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences

Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки, президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук (председатель)

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора по научно-издательской деятельности Российской государственной библиотеки, доктор исторических наук, доцент (заместитель председателя)

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов «Парламентской библиотеки» Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

Ж.К. Бакашова, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики им. Алыкула Осмонова, доктор филологических наук, профессор

В.А. Береснев, ответственный секретарь Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, кандидат технических наук

И.А. Блинец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, директор Научного и издательского центра «Наука» РАН, председатель Совета по книгоизданию при Международной ассоциации академий наук, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор

Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор

К.К. Колин, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор

Е.И. Кузьмин, председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

О.Л. Лаврик, заместитель директора по научной работе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук, профессор

А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Т.Л. Манилова, начальник отдела по работе с творческими организациями и библиотечной работы Управления культуры Министерства обороны Российской Федерации, кандидат педагогических наук

С.В. Мироненко, директор Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор

Р.С. Мотульский, директор Национальной библиотеки Беларуси, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», доктор педагогических наук, профессор

И.С. Пилко, проректор по учебной работе Кемеровского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Научного центра исследований книжной культуры Научного и издательского центра «Наука» РАН, доктор педагогических наук, профессор

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук, профессор

Редакционная коллегия

Главный редактор А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора по научно-издательской деятельности РГБ, доктор исторических наук, доцент (председатель)

Е.В. Никонорова, заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя)

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотековедения и международных библиотечных связей РГБ

В.В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор

Е.Д. Жабко, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

Е.А. Иванова, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук

Г.Л. Левин, главный научный сотрудник НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук

Н.К. Леликова, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук

Т.В. Петрусенко, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

Н.А. Сахаров, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор

А.А. Семенюк, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором НИЦ ББК РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук, доцент

И.П. Тикунова, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук

Библиотека — Культура — Общество

1

Сердце, воображение и разум — вот та среда, где зарождается то, что мы называем культурой.

К.Г. Паустовский

14—16 декабря 2015 г. — IV Санкт-Петербургский международный культурный форум (к 70-летию ЮНЕСКО). — Санкт-Петербург.

Организаторы: Правительство Российской Федерации, Правительство Санкт-Петербурга, при поддержке Министерства иностранных дел Российской Федерации, Министерства культуры Российской Федерации.

Цели и задачи Форума:

- сохранение и развитие российской культуры, наследия и традиций народов и регионов России как важнейшего стратегического ресурса развития страны;
- поддержка культурных инициатив на региональном, федеральном и международном уровнях;
- развитие международного сотрудничества в сфере культуры;
- поддержание высокого престижа российской культуры, ее достижений, обеспечение широкого доступа к ним всех социальных слоев;
- повышение роли русского языка как языка межнационального общения и русской литературы в стране и мире;
- установление партнерских отношений для эффективной и квалифицированной реализации разрабатываемых государственных программ поддержки перевода русской литературы на иностранные языки;
- приобщение подрастающего поколения к мировой и отечественной культуре;
- развитие российского и зарубежного культурного туризма с целью активного вовлечения региональных объектов культурно-исторического наследия в туристический оборот.

Подробнее — на сайте: <http://culturalforum.ru>

«Государственная культурная политика: роль библиотек»

Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России — 2015

В статье дается обзор Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России — 2015, проведенного Министерством культуры Российской Федерации, Российской национальной библиотекой и Российской государственной библиотекой 20—21 октября 2015 г. в Санкт-Петербурге. Тема Совещания «Государственная культурная политика: роль библиотек» была тесно сопряжена с вопросами деятельности библиотек в связи с утверждением «Основ государственной культурной политики». Освещены актуальные проблемы законодательной базы библиотек, а также их проекты, помогающие осуществлять государственную культурную политику.

Подведены итоги II Всероссийского конкурса библиотечных инноваций, II Всероссийского конкурса «Библиотечная аналитика — 2015». Названы награжденные общественной медалью Российской библиотечной ассоциации (РБА) «За вклад в развитие библиотек» и получившие звание Почетного члена РБА.

Публикуется Резолюция Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России.

Ключевые слова: Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России, Министерство культуры Российской Федерации, государственная культурная политика, Национальная электронная библиотека, Модельный стандарт общедоступной библиотеки, Федеральный закон № 136-ФЗ, Форма № 6-НК, II Всероссийский конкурс библиотечных инноваций, II Всероссийский конкурс «Библиотечная аналитика», общественная медаль «За вклад в развитие библиотек», Российская библиотечная ассоциация.

В Санкт-Петербурге в Новом здании Российской национальной библиотеки 20—21 октября 2015 г. состоялось Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России — 2015 (далее — Совещание). Его организаторы: Министерство культуры Российской Федерации, Российская национальная библиотека (РНБ) и Российская государственная библиотека (РГБ).

Общей темой Совещания стала «Государственная культурная политика: роль библиотек». При этом программа двух рабочих дней включала три тематических заседания: «Государственная культурная политика: федеральный срез», «Общедоступные библиотеки в реализации ключевых социальных и культурных программ» и «Регионы в реализации государственной культурной политики: примеры и перспективы».

Основная цель директорского совещания — это создание диалога между руководителями отрасли и руководителями библиотек. Именно директора центральных субъектных библиотек являются проводниками государственной библиотечной политики в регионах, участвуют в ее формировании.

В Совещании приняло участие около 300 представителей из 72 регионов Российской Федерации.



В президиуме пленарного заседания (слева направо): Е.Н. Гусева, А.В. Лихоманов, А.И. Вислый

Открыли Собрание и выступили с приветствием участникам заместитель директора Департамента науки и образования — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры РФ Е.Н. Гусева, генеральный директор РНБ А.В. Лихоманов, председатель Комитета по культуре Правительства Санкт-Петербурга К.Э. Сухенко. В адрес участников Собрания поступило Приветствие от первого заместителя министра культуры Российской Федерации В.В. Аристархова.

В первой части пленарного заседания «Государственная культурная политика: федеральный срез» выступила Е.Н. Гусева с докладом «Библиотеки в реализации Государственной культурной политики: направления, проблемы, проекты», рассказав о готовящейся в настоящее время «Стратегии реализации государственной культурной политики»: «Стратегия направлена на реализацию “Основ государственной культурной политики” и является документом стратегического планирования, содержание и порядок разработки которого определены Федеральным законом № 172-ФЗ от 28.06.2014 г. “О стратегическом планировании в Российской Федерации”. Стратегия обеспечивает регулирование отношений, возникающих между федеральными органами исполнительной власти, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, субъектами экономики в ходе реализации государственной культурной политики»*.

Е.Н. Гусева отметила, что приоритеты, сформулированные в «Основах государственной культурной политики», утвержденных Указом Президента Российской Федерации № 808 от 24.12.2014 г. тесно сопряжены с положениями «Модельного стандарта общедоступной библиотеки», разработанного Министерством культуры РФ. В этой связи принципиальное значение принимает развитие культурно-просветительских функций публичных муниципальных библиотек

как центров жизни местного сообщества. Министерство культуры РФ определило пилотные площадки для внедрения Модельного стандарта. Это четыре муниципальных общедоступные библиотеки: Центральная городская библиотека им. В. Рыкова (г. Судак); Боголюбовская поселковая библиотека-филиал Суздальской Районной центральной библиотечной системы (Владимирская область), где работает О.А. Андон — победитель I Всероссийского конкурса «Библиотекарь года — 2013»; Батуриная сельская библиотека Рязанской области и Библиотека Центра для одаренных детей (г. Сочи). В настоящее время идет мониторинг внедрения Модельного стандарта.

Еще одним приоритетным проектом Министерства культуры РФ, о котором рассказала Е.Н. Гусева, является Национальная электронная библиотека (НЭБ). В настоящее время в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации зарегистрирован проект изменений и дополнений в Федеральный закон «О библиотечном деле» в части НЭБ [1]. В проекте НЭБ определяется как государственная информационная система. Немаловажно, что при Правительстве РФ формируется Межведомственный совет по НЭБ, хотя состав его пока еще не определен [2].

Министерством культуры РФ ведется работа по внесению изменений в «Проект распоряжения Правительства Российской Федерации о внесении изменений в методику определения нормативной потребности субъектов РФ» (опубликованный на сайте министерства 1 сентября 2015 года). Проектом предусмотрено утверждение «Методики определения нормативной потребности субъектов Российской Федерации в объектах культуры и искусства», включая библиотеки.

В докладе Е.Н. Гусевой были проанализированы и другие актуальные проблемы, проекты, документы, касающиеся развития библиотек: роль библиотек в реализации государственной культурной политики, Государственный доклад о состоянии культуры в РФ в 2014 г., субсидии (в том числе целевые), подписка на базы данных, представление РНБ и Всероссийской государственной библиотекой иностранной литературы (ВГБИЛ) им. М.И. Рудо-

* Здесь и далее цитаты из докладов участников Собрания даны по видеозаписям, размещенным на странице Собрания на сайте Российской национальной библиотеки (<http://www.nlr.ru/tus/20151020/gen.html>).

мино стратегии развития, вопросы самоорганизации профессионального сообщества, деятельность библиотек в автоматизированной информационной системе «Единое пространство в сфере культуры» на портале Культура.рф.

А.И. Вислый, генеральный директор РГБ выступил с докладом «Национальная электронная библиотека. Современное состояние». Он отметил, что проект задумывался давно, вырос из проекта трех библиотек: РГБ, РНБ и ГПНТБ России. В новом его состоянии проект НЭБ задумывался как ответ на вопрос: в Интернете все есть, зачем нужны библиотеки? Ответ на этот вопрос должны давать все библиотеки. В июне 2015 г. проект был введен в промышленную эксплуатацию. В качестве основной проблемы А.И. Вислый отметил вопрос урегулирования авторских прав произведений, находящихся в НЭБ. В настоящее время оператор НЭБ — РГБ отработывает механизм доступности НЭБ в библиотеках России посредством виртуальных читальных залов. Среди нерешенных задач отмечена также организация релевантного полнотекстового поиска по ресурсам НЭБ.

В первой части пленарного заседания также выступили В.К. Степанов, профессор кафедры инновационных библиотечных технологий и электронных библиотек Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма, который представил «Приоритетные проекты Минкультуры России — 2015: мониторинг Модельного стандарта и удаленная аттестация персонала библиотек» и Я.Л. Шрайберг, генеральный директор ГПНТБ России с докладом «Проекты Федеральной целевой программы Минобрнауки России для российских библиотек».

Генеральный директор РНБ А.В. Лихоманов обратился к теме «Стратегия развития Российской национальной библиотеки до 2020 года». Стратегия была обсуждена и одобрена на ученом совете РНБ 26 июня 2015 г., утверждена Приказом генерального директора РНБ 4 сентября 2015 года. Документ подготовлен на основе базового документа «Основы государственной культурной политики», утвержденного Указом Президента Российской Федерации В.В. Путина от 24 декабря 2014 г. № 808 и определяющего миссию культуры как инструмента передачи новым поколениям свода моральных, этических и эстетических ценностей, составляющих ядро национальной самобытности. Стратегия определяет приоритеты развития и стратегические задачи Библиотеки как документальной памяти российского многонационального общества, обеспечения его национальной самоидентичности на основе признания равенства культур народов Российской Федерации и особой роли русской культуры как основы консолидации разных культур народов Российской Федерации, информационной открытости, гарантированного свободного и равного доступа граждан к информации, культурным ценностям, воспитания политической и правовой культуры, осуществления принципов политического, идеологического и конфессионального нейтралитета, гражданственности и патриотизма, формирования гражданского общества, укрепления российской государственности, противодействия насилию и терроризму, воспитания чувства патриотизма и национальной гордости [4]. В своем докладе А.В. Лихоманов проанализировал роль крупнейшей в стране библиотеки в условиях формирования нового читателя и новых общественных потребностей.

Генеральный директор ВГБИЛ им. М.И. Рудомино В.В. Дуда выступил с докладом «Презентация концепции Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино», где представил детальный проект реконструкции ВГБИЛ, в том числе и на основе государственно-частного партнерства и сотрудничества с международными культурными центрами.

С докладом «Национальная ассоциация “Библиотеки будущего” — новые горизонты для библиотек в информационном обществе» от лица содокладчиков А.И. Вислого, Е.Н. Гусевой, В.В. Дуды, Я.Л. Шрайберга выступила Е.В. Линдемман, заместитель генерального директора ГПНТБ России, координатор рабочей группы по созданию ассоциации.

В рамках совещания 20 октября состоялись подведения итогов II Всероссийского конкурса библиотечных инноваций и II Всероссийского конкурса «Библиотечная аналитика — 2015».

Конкурс библиотечных инноваций проводится по инициативе РГБ при поддержке РБА (Секция по библиотечному менеджменту и маркетингу РБА) и Министерства культуры РФ.

Конкурс рассматривается как механизм вовлечения библиотек в решение вопросов развития инновационной экономики в Российской Федерации, а также как один из механизмов подготовки интеллектуального и кадрового резерва для библиотечных учреждений. Его целью является выявление лучших организационно-управленческих, маркетинговых и технологических инноваций, внедренных библиотечными учреждениями страны, а также создание активно действующего сообщества библиотечных профессионалов, объединенных стремлением к научному творчеству и инновационной деятельности. Первое место и «золотой» диплом победителя присуждены проекту «ВикиСибиряиДа» (Областная детская библиотека им. А.М. Горького, Новосибирск). Второе место и «серебряный» диплом победителя получил проект «Фаблаб-Норильск» — создание лаборатории молодежного инновационного творчества (Централизованная библиотечная система, Норильск). Третье место и «бронзовый» диплом победителя завоевал проект ProБНТУ: система продвижения университета в мировое информационное пространство (Научная библиотека Белорусского национального технического университета, Минск).

Конкурс «Библиотечная аналитика» проводился среди центральных библиотек субъектов РФ на лучший аналитический обзор о деятельности муниципальных библиотек региона (за прошедший год) при поддержке Российской библиотечной ассоциации, в рамках Общероссийского проекта Российской национальной библиотеки «Корпоративная полнотекстовая база данных «Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации»», с целью повышения эффективности методической деятельности. Первое место присуждено Тверской областной универсальной научной библиотеке им. А.М. Горького за «Информационный доклад о деятельности тверских муниципальных библиотек в 2014 году». Второе — Самарской областной универсальной научной библиотеке за «Ежегодный доклад о деятельности муниципальных библиотек Самарской области за 2014 год». Третье — Донской государственной публичной библиотеке за «Ежегодный доклад о деятельности муниципальных библиотек Ростовской области в 2014 году».

Об итогах III Всероссийского конкурса РБА «Лучшая профессиональная книга года», рассказал президент РБА В.Р. Фирсов.



Председатель Комитета по культуре Правительства Санкт-Петербурга К.Э. Сухенко и президент РБА В.Р. Фирсов

Начальник Отдела по работе с творческими организациями и библиотечной работы Управления культуры Министерства обороны РФ Т.Л. Манилова вручила грамоты Управления культуры Министерства обороны РФ за неоценимую помощь в развитии культуры в Вооруженных силах Российской Федерации А.И. Вислому, генеральному директору РГБ; В.В. Федорову, президенту РГБ; М.А. Веденяпиной, директору Российской государственной детской библиотеки; И.Б. Михновой, директору Российской государственной библиотеки для молодежи; И.А. Добрыниной, директору Центральной универсальной научной библиотеки им. Н.А. Некрасова (Москва); Т.Ю. Калашниковой, директору Центральной городской детской библиотеки им. А.П. Гайдара (Москва), и посмертно — Е.Ю. Гениевой, возглавлявшей ВГБИЛ им. М.И. Рудомино.

20 октября состоялось также открытие выставки «Библиотечный контекст — 2015», на которой экспонировалась продукция книготорговых организаций, а также специализированное оборудование для библиотек.

Вторая половина рабочего дня Совещания началась с представления новых директоров региональных библиотек. Состоялось также награждение общественной медалью РБА «За вклад в развитие библиотек» и присвоение звания Почетного члена РБА. По решению Правления РБА от 19 октября 2015 г. общественной медалью РБА «За вклад в развитие библиотек» были награждены О.Б. Адамович, директор Тюменской областной научной библиотеки им. Д.И. Менделеева, и Н.Е. Цыпина, в 1994—2006 гг. — директор Свердловской областной универсальной научной библиотеки им. В.Г. Белинского, которые в 2011 и 2006 годах принимали Всероссийский библиотечный конгресс. Звание Почетный член РБА присвоено А.А. Колгановой, директору Российской государственной библиотеки по искусству, председателю Секции библиотек по искусству РБА, которая стояла у истоков создания Секции и многое сделала на этом посту.

В рамках пленарного заседания «Общедоступные библиотеки в реализации ключевых социальных и культурных программ» прозвучали доклады И.Б. Михновой, директора Российской государственной библиотеки для молодежи («Перспективные направления и формы участия библиотек в реализации задач государственной культурной политики в области русского языка»); Н.П. Рожковой, директора Белгородской государственной универсальной научной библиотеки («Библиотека — территория Мира. Опыт работы муниципальных библиотек Белгородской области с мигрантами и беженцами»); В.И. Павловой, директора Псковской областной универсальной научной библиотеки («Интеграция государственных библиотек Псковской области: стратегия развития»); Б.Р. Логинова, директора Центральной научной медицинской библиотеки Первого МГМУ им. И.М. Сеченова, исполнительного директора АНО «Либнет» («Подходы к уменьшению ограничений на доступ к библиотечным фондам через Интернет»).

21 октября состоялось пленарное заседание «Регионы в реализации государственной культурной политики: примеры и перспективы».

Прозвучали доклады Т.В. Брагиной, директора Владимирской областной научной библиотеки («Проекты региональной библиотеки как возможность развития муниципальных библиотек»); С.С. Дедюля, директора Брянской областной научной универсальной библиотеки им. Ф.И. Тютчева и Г.И. Кукатовой, заместителя директора («Региональная культурная политика: новые проблемы и новые возможности»); Л.А. Анохиной, директора Самарской областной универсальной научной библиотеки («Корпоративное стратегическое партнерство как фактор устойчивого развития муниципальных библиотек»); З.В. Чаловой, директора Центральной городской публичной библиотеки им. В.В. Маяковского («Модельный стандарт общедоступной библиотеки как фактор региональной политики»); С.А. Капановой, директора Центральной городской детской библиотеки им. А.П. Гайдара Севастополя («Библиотеки Севастополя в социокультурном пространстве города»).

С сообщением «О полномочиях субъекта Российской Федерации по организации библиотечного обслуживания населения в связи с принятием закона № 136-ФЗ от 27.05.2014 г.» выступил С.А. Басов, заведующий Научно-методическим отделом библиотековедения РНБ. Он рассказал о том, что 27 мая 2014 г. был принят Федеральный закон № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” и Федеральный закон “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”». В новой редакции Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» за субъектом Российской Федерации закрепляются новые полномочия: «Законами субъекта Российской Федерации может осуществляться перераспределение полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации» (Ч. 1.2, ст. 17). С.А. Басов подчеркнул, что в качестве объекта перераспределения рассматриваются полномочия по вопросам местного значения, в перечень которых входят полномочия по организации библиотечного обслуживания населения. РНБ совместно с РБА подготовили «Методические рекомендации по вопросам организации библиотечного обслуживания населения с учетом изменений, внесенных в законодательство Российской Федерации о местном самоуправлении в 2014 г.», которые были опубликованы на сайте РБА и вошли в информационный пакет участника Совещания. Мониторинг трансформации государственных библиотек системы Министерства культуры Российской Федерации осуществляется РНБ в рамках Общероссийского проекта «Корпоративная полнотекстовая база данных “Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации”» (<http://clrf.nlr.ru>).

В рамках Совещания 21 октября были представлены два уникальных общероссийских проекта, проводимых РНБ: Проект «Вся Россия. Электронная энциклопедия российских регионов» (А.И. Раздорский, заведующий группой исторической библиографии отдела библиографии и краеведения РНБ) и

Интернет-проект РНБ «Литературный мир России» (Л.И. Новикова, заведующая группой краеведческой библиографии отдела библиографии и краеведения РНБ). Энциклопедический интернет-портал «Вся Россия» предполагает интеграцию уникальных и ценнейших материалов, собранных российскими региональными энциклопедистами, в общероссийское информационное пространство. В совокупности материалы, собранные специалистами в центре и на местах, позволят составить многообразную и достоверную картину нашего Отечества. «Литературный мир России» — это электронный путеводитель, содержащий аннотированные ссылки на литературно-краеведческие интернет-ресурсы, сайты литературных музеев, а также сайты, рассказывающие о литературных памятниках и памятных местах края, о мероприятиях в библиотеках, музеях и литературных клубах. Путеводитель создан в рамках реализации «Основ государственной культурной политики» в РНБ по литературно-краеведческим интернет-ресурсам.

Завершилось Соповещение подведением итогов и круглым столом с руководством отрасли, где директора центральных региональных библиотек смогли высказать свое мнение об актуальных вопросах деятельности библиотек и задать вопросы представителю Министерства культуры РФ — заместителю директора Департамента науки и образования — начальнику отдела библиотек и архивов Министерства культуры РФ Е.Н. Гусевой. Вели заседание по подведению итогов Соповещения Е.Н. Гусева, генеральный директор РНБ А.В. Лихоманов, директор Центральной универсальной научной библиотеки им. Н.А. Некрасова Москвы И.А. Добрынина, директор Пензенской областной библиотеки им. М.Ю. Лермонтова М.Н. Осипова.

В рамках круглого стола прозвучали вопросы о необходимости выражения позиции Министерства культуры РФ для региональных органов власти в части формирования единых организационно-правовых подходов к библиотечной политике региона, в том числе в связи с принятием Федерального Закона 136-ФЗ; о возможности принятия Правительством РФ решения об обязательных минимальных нормативах обеспеченности субъектов Российской Федерации в объектах культуры с целью остановить сокращение библиотечной сети в регионах России. Прозвучали также предложения о переносе сроков внедрения новых форм отчетности на один год во избежание получения неполных и недостоверных статистических данных; о передаче на общественно-профессиональную экспертизу Методики мониторинга Модельного стандарта общедоступной библиотеки и Методики удаленной аттестации персонала библиотек Министерства культуры РФ; о проведении совместно с РБА обсуждения организационно-правовых трансформаций центральных библиотек субъектов РФ с последующей подготовкой

рекомендаций для органов власти об оптимальном составе библиотечных учреждений, находящихся в собственности субъекта РФ и другие вопросы.

По итогам заседания было принято решение о подготовке Резолюции, отражающей наиболее актуальные вопросы и предложения по развитию библиотечной отрасли, прозвучавшие в ходе Соповещения [3]. На сайте Российской национальной библиотеки доступны программа, полная видеозапись Соповещения, готовится к публикации сборник докладов.

В целом, Соповещение показало высочайший уровень квалификации его целевой аудитории — корпуса директоров центральных библиотек субъектов Российской Федерации, их богатый опыт в поиске и внедрении новых форм работы библиотек в регионах; и продемонстрировало, что центральные региональные библиотеки играют активную роль в реализации государственной культурной политики в регионах страны.

Список источников

1. Законопроект № 882769-6 «О внесении изменений в Федеральный закон “О библиотечном деле” в части создания федеральной государственной информационной системы “Национальная электронная библиотека”» [Электронный ресурс] // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. Государственная Дума. Официальный сайт. — URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=882769-6&02>
2. Об образовании межведомственного совета по развитию Национальной электронной библиотеки : Постановление от 1 сентября 2015 г. № 918 [Электронный ресурс] // Правительство России. Официальный сайт. — URL: <http://government.ru/docs/19547/>
3. Резолюция Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России (Санкт-Петербург, 20—21 октября 2015 г.) [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.nlr.ru/tus/20151020/rezolution.pdf>
4. Стратегия развития Федерального государственного бюджетного учреждения «Российская национальная библиотека» на период до 2020 г. [Электронный ресурс] // Российская национальная библиотека. Официальный сайт. — URL: http://www.nlr.ru/nlr/docs/strategy_2020.pdf

И.А. Трушина,
заведующая отделом
межбиблиотечного взаимодействия
Российской национальной библиотеки,
кандидат педагогических наук

Контактные данные:
191069, Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 18;
e-mail: trushina@nlr.ru

Фото И.В. Морозовой

Резолюция Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России

(Санкт-Петербург, 20—21 октября 2015 г.)

Участники Совещания, руководители федеральных и центральных региональных библиотек России из 72 субъектов Федерации, отмечают, что утвержденные Президентом РФ «Основы государственной культурной политики» создают позитивные возможности для развития библиотек «как общественного института распространения книги и приобщения к чтению», играющего важную роль в реализации «общественной миссии культуры», «обеспечения доступа граждан к знаниям, информации, культурным ценностям и благам».

Для реализации поставленных задач большое значение для библиотек имеют ключевые проекты Министерства культуры РФ по формированию Национальной электронной библиотеки и внедрению «Модельного стандарта деятельности общедоступных библиотек». Участники Совещания поддерживают и готовы активно внедрять их в организацию библиотечного обслуживания.

В то же время участники Совещания отмечают серьезные проблемы в организации библиотечного обслуживания населения:

- Сокращение количества библиотек (за три года в стране упразднено почти 2000 муниципальных библиотек), многие библиотеки сокращают время работы;
- Разрушение сетевой организации библиотечного обслуживания на муниципальном уровне (более 20 процентов библиотек переданы в культурно-досуговые и иные организации);
- Сокращение числа государственных библиотек субъектов РФ по обслуживанию особых групп пользователей — детского и юношеского возраста, слепых и слабовидящих;

Участники Совещания обращаются в Министерство культуры РФ с предложением во взаимодействии с органами власти субъектов РФ способствовать решению следующих вопросов:

1. В связи с принятием Федерального закона № 136-ФЗ от 27.05.2014 осуществлять передачу полномочий по библиотечному обслуживанию с уровня поселений преимущественно на уровень муниципального района, способствовать возвращению библиотек из культурно-досуговой сети в библиотечную.

2. Внести поправки в нормативы обеспеченности субъектов Российской Федерации объектами культуры, которые позволили бы избежать необоснованного сокращения и сохранить библиотечную сеть в регионах России, обеспечить конституционные права граждан на библиотечное обслуживание.

3. В связи с введением в действие Приказа Росстата от 08.10.2015 г. № 464 о новой форме статистической отчетности 6-НК перенести сроки внедрения новых форм отчетности на один год как необеспеченной текущим учетом.

4. При доработке проекта Федерального закона «О культуре» и «Стратегии государственной культурной политики» закрепить роль библиотек как ключевых общественных институтов в реализации общественной миссии культуры.

Участники Совещания готовы к сотрудничеству с Министерством культуры Российской Федерации для решения возникших проблем в составе рабочих групп или иной форме.

Источник: www.nlr.ru/tus/20151020/rezolution.pdf

Информационно-аналитическая работа библиотек в сфере культуры: дорогу осилит идущий*

IX Всероссийское совещание руководителей служб информации по культуре и искусству «Информационно-аналитическое обеспечение сферы культуры: состояние и перспективы» и научно-практическая конференция «Информационно-аналитические проекты библиотек: вызовы XXI века» состоялись 16—18 сентября 2015 г. в Санкт-Петербурге. По материалам мероприятий подготовлен обзор основных событий и тенденций в развитии информационно-аналитической деятельности библиотек. Рассматриваются перспективы, факторы успеха и риски информационно-аналитической деятельности библиотек в сфере культуры и искусства.

Ключевые слова: информация, аналитика, культура, проекты, смотр-конкурс, факторы, риски, тенденции, электронные ресурсы, аналитические технологии, библиотеки.

В Санкт-Петербурге 16—18 сентября 2015 г. состоялись IX Всероссийское совещание руководителей служб информации по культуре и искусству «Информационно-аналитическое обеспечение сферы культуры: состояние и перспективы» и научно-практическая конференция «Информационно-аналитические проекты библиотек: вызовы XXI века», организованные Российской государственной библиотекой (РГБ) и Санкт-Петербургским государственным институтом культуры (СПбГИК) при активном участии Центральной городской публичной библиотеки им. В.В. Маяковского Санкт-Петербурга (ЦГПБ им. В.В. Маяковского).

В течение трех дней были проведены пленарное и секционные заседания, дискуссионный час «Потенциальные группы пользователей обзорной информации в сфере культуры», заседание круглого стола «Актуальные проблемы развития служб информации по культуре и искусству», мастер-классы, тематические встречи и экскурсии в библиотеки города.

Среди 96 участников из 18 регионов Российской Федерации были ведущие специалисты Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки, Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, Библиотеки Российской академии наук, Национальной библиотеки Республики Татарстан, Национальной библиотеки Республики Дагестан, Научной библиотеки Российской академии художеств, центральных библиотек субъектов Российской Федерации, представители других учреждений сферы культуры и образования. Основной состав участников — руководители секторов и служб научной информации в области культуры и искусства региональных библиотек.

В ходе мероприятий, активными слушателями и помощниками которых были студенты библиотечно-информационного факультета СПбГИК, обсуждались самые актуальные вопросы развития информационной деятельности библиотек.

* Публикуем последнюю статью скоростно скончавшейся Галины Феофановны Гордукаловой (27.12.1950—16.10.2015. — *Примеч. ред.*).

Информационно-аналитическое обеспечение сферы культуры: состояние и перспективы

На заседаниях освещались различные аспекты информационно-аналитической работы библиотек: характеристика масштабной работы РГБ и происходящих изменений в сети служб научной информации в области культуры и искусства за последнее пятилетие (начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ И.П. Тикунова; главный библиотекарь Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ А.В. Горбунова), анализ информационных потребностей менеджеров культуры (заведующая сектором научной информации по культуре и искусству Липецкой областной универсальной научной библиотеки Е.В. Гончарова), аналитическая продукция библиотек и существующие организационно-методические проблемы (заведующая информационно-аналитическим отделом Иркутского областного Дома народного творчества Т.М. Киселева; начальник информационно-аналитического отдела Вологодского областного Информационно-аналитического центра культуры Е.А. Шестакова).

Представленные доклады позволили выявить современные реалии и новые возможности в выполнении библиотеками информационной функции:

- обогащение информационной базы для выполнения запросов читателей за счет внешних источников информации удаленного доступа;
- расширение пользовательской аудитории отдельной библиотеки благодаря созданию библиотечных сайтов с обратной связью, служб виртуальной справки;
- повышение качества информационного обслуживания читателей на основе кооперированных усилий библиотек региона, сокращения времени выполнения запросов при использовании интернет-ресурсов, экспресс-поиска в собственных и удаленных каталогах, сервисов копирования, сканирования, частотного анализа текстов и других информационных технологий.

Оценивая *ресурсные перспективы* библиотечно-информационной деятельности, были названы два ключевых фактора успеха: профессиональные компетенции специалистов и развитие активного взаимодействия библиотек (профессор кафедры документоведения и информационной аналитики СПбГИК Г.Ф. Гордукалова). Опытные сотрудники библиотек, которые блестяще знают источники информации, умеют выполнять запросы разных групп пользователей в любой предметной области, имеют особенное профессиональное мышление с ориентирами на достоверность, тщательный выбор источников, остаются главным ресурсом современной библиотеки. Взаимодействие библиотек в сфере культуры предполагает участие в общих проектах, например: подготовка сводных каталогов, объединение в сеть библиотечных служб виртуальной справки в регионе.

Действенным в течение последних 50 лет является «надресурный» фактор успеха: *в обществе сформировано понимание библиотеки как центра краеведения, который на основе своих ресурсов объединяет разнородных участников краеведческой деятельности и пользователей этой информации* (школьников, студентов, преподавателей, специалистов музеев, краеведов, экскурсоводов и т. д.).

Риски информационно-аналитической работы библиотек в сфере культуры разнообразны. Внешний и почти непреодолимый риск — недооценка обществом в целом влияния культуры на экономику страны. Среди библиотечных рисков в текущий период можно также выделить: эпизодичность в выполнении сложных запросов, недооценка затрат на аналитические проекты и отсроченность проявления их результатов. *Качество предоставляемой обзорной информации признанно ключевым риском.*

Из числа преодолимых рисков были также названы: изменение структуры читательской аудитории, появление новых групп, в том числе с ины-

ми культурными потребностями, новых требований к информации; непростое докомплектрование фондов по краеведению при ликвидации лакун; архивирование богатейших ресурсов научно-информационного центра «Информкультура».

В выступлениях участников была высказана необходимость перехода к современным формам представления информации (профессор, декан библиотечно-информационного факультета СПбГИК В.В. Брежнева). *Информационно-аналитические услуги предложено рассматривать как вектор развития библиотечно-информационных учреждений в целом.*

В ходе дискуссионного часа «Потенциальные группы пользователей обзорной информации в сфере культуры» обсуждались алгоритм выявления и оценки потенциальных групп пользователей обзорной информации в регионе, организационное и методическое обеспечение информационно-аналитической работы в сфере культуры. Одним из экспертов в дискуссии выступил основоположник отечественной научной информатики, профессор, заведующий отделением научных исследований по проблемам информатики ВИНТИ Р.С. Гиляревский.

Целый блок докладов был посвящен современным направлениям анализа информации в библиотеке, в том числе о выявлении научных школ, методике поиска и форме представления данных о цитировании по запросу (профессор кафедры информационного менеджмента СПбГИК Т.В. Захарчук; заведующая справочно-библиографическим отделом Библиотеки РАН Н.А. Сидоренко).

Вызвали интерес сообщения о тенденциях развития информационно-библиографического обслуживания в виртуальной среде, о результатах анализа запросов в виртуальные справочные службы библиотек (ведущий библиограф Управления библиографическими информационными службами ЦГПБ им. В.В. Маяковского М.В. Севастьянова; докторант кафедры документоведения и информационной аналитики СПбГИК В.В. Гончарова). Оживленным обсуждением продолжилось выступление о библиотеках в системе виртуального маркетинга (доцент кафедры технологии документальных коммуникаций Кемеровского государственного университета культуры О.В. Дворовенко), об анализе информации при подготовке массового мероприятия. Перспективно полезным стало представление личного опыта в обучении библиографом-аналитиком информационного агента-робота (специалист информационно-аналитического отдела выставки «Дизайн-Декор» А.В. Шульгина).

Ряд выступлений был посвящен информационно-аналитическим проектам региональных библиотек. Значительными по трудозатратам, проведенному анализу информации и масштабу влияния на читательские аудитории оказались

представленные на заседаниях реализованные проекты создания информационных порталов о культуре Архангельской области (заведующая отделом литературы по искусству Архангельской областной научной библиотеки им. Н.А. Добролюбова Е.Е. Зубова), Челябинской области (заместитель директора Челябинской областной универсальной научной библиотеки Н.П. Ситникова) и Республики Татарстан (заведующая Центром информации по культуре и искусству Национальной библиотеки Республики Татарстан Г.Ф. Кочкарина). Доклад ведущего библиотекаря отдела электронных ресурсов Челябинской областной универсальной научной библиотеки Е.Г. Расшиваловой об управлении контентом портала показал глубину и сложность работы библиотекарей-модераторов контента, администрирования ресурса. В выступлении заведующей отделом литературы по культуре и искусству Псковской областной универсальной научной библиотеки Н.Г. Грищенко была раскрыта аналитическая работа, проводимая для выявления информационных ресурсов в области культуры и искусства в регионе и обеспечения планомерной массовой работы библиотеки.

В рамках мероприятия состоялось подведение итогов и награждение победителей и призеров V этапа Всероссийского смотра-конкурса электронной продукции служб информации по культуре и искусству библиотек, который РГБ проводит с целью повышения эффективности использования электронных ресурсов в библиотеках и других учреждениях культуры Российской Федерации. В 2015 г. смотр-конкурс проводился по номинации «Интернет-издания». Из 26 заявок от 18 библиотек жюри отметило 11 интернет-изданий, а также вручило сертификаты на комплекты журнала «Обсерватория культуры». Абсолютным победителем была названа Тамбовская областная универсальная научная библиотека им. А.С. Пушкина за электронный ресурс «Банк инноваций», кроме того еще пять библиотек получили дипломы и ценные призы.

Какая аналитика нужна читателям и внешним пользователям библиотеки в сфере культуры?

Цикл докладов и практических занятий в ходе конференции показал, что нарастающий спрос на обзорно-аналитическую информацию фиксируется с середины 1990-х гг. для многих групп пользователей. В условиях экспоненциальных темпов роста мирового документального потока, растущих уровней фрагментации, дублирования и степени рассеяния публикаций по теме, сокращения полупериодов старения литературы выдвигаются новые требования к выполнению запросов читателей: нужен краткий ответ, обзорная справка, оценка при рекомендации конкретных информационных источников.

Систематическая работа предполагает расширение и формализацию компетенций аналитического типа *для библиографов, комплекторов, библиотекарей отдела обслуживания, организаторов массовых мероприятий и руководителей библиотек*. Аналитик в библиотеке — это сотрудник, хорошо знающий информационные ресурсы по профилю библиотеки, основные методы анализа текстов. Он умеет получать выводные знания по запросам и предоставлять практические рекомендации для библиотеки или читателя. В соответствии с образовательным стандартом этот специалист называется «аналитиком информационных ресурсов», но библиографы на VIII Всероссийском совещании руководителей служб информации по культуре и искусству «Модернизация системы информационно-аналитического обеспечения сферы культуры» в Иркутске почти единодушно выбрали наименование «библиограф-аналитик».

На пути нормативного движения к выполнению сложных запросов pursue не только штатное расписание и бесконечная гонка за отчетными показателями посещаемости и книговыдачи, но и стремление сделать аналитику только «работой» внутрибиблиотечных задач.

Для качественного выполнения сложных запросов, для управления контентом при подготовке любого массового мероприятия в библиотеке важно развивать аналитические навыки библиографа, умение анализировать оценочные высказывания, проводить смысловой анализ текстов, активно использовать нормативные словари и отраслевые словарные издания (доценты кафедры документоведения и информационной аналитики СПбГИК О.А. Александрова, А.С. Крымская, И.Е. Прозоров; докторант кафедры документоведения и информационной аналитики СПбГИК В.В. Гончарова; доцент кафедры библиотековедения и теории чтения СПбГИК И.Н. Казаринова). В условиях обитания всех поколений читателей в интернет-среде для библиографа становится главным умение быстро осуществить сравнительный анализ двух и более источников информации из незнакомого предметного поля.

Неотложные меры — выделение потенциальных групп пользователей, обслуживание, опережающее спрос, и переход к системному выполнению сложных запросов. Потребуется также пересмотр нормативного отношения к стратегической задаче библиотеки по развитию интеллектуального и культурного потенциала жителей региона (поиск показателей качества нашей работы, штатное расписание, нормы времени).

Для совершенствования научной, методической и практической работы по информационно-аналитическому обеспечению специалистов в области культуры и искусства участники совещания приняли Итоговый документ, в котором определены основные задачи РГБ и центральных библиотек субъектов РФ на 2015—2017 гг.:

- внести изменения в действующее Положение о Росинформкультуре;
- продолжить практику проведения смотров-конкурсов электронной продукции библиотек;
- преобразовать сводные электронные каталоги информационной продукции библиотек сайта РГБ «Информкультура» в единый проект «Сводный каталог изданий и неопубликованных документов РФ»;
- организовать цикл интернет-мероприятий по вопросам совершенствования информационной деятельности библиотек и т. д.

Г.Ф. Гордукалова,

*профессор кафедры документоведения
и информационной аналитики
Санкт-Петербургского государственного
института культуры,
доктор педагогических наук*

Законодательная основа для Национальной электронной библиотеки

Рассматривается проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О библиотечном деле” в части создания федеральной государственной информационной системы “Национальная электронная библиотека”». Освещаются основные положения законопроекта, формирующего правовую основу деятельности НЭБ.

Ключевые слова: Национальная электронная библиотека, законопроект о внесении изменений в Федеральный закон «О библиотечном деле» в части создания НЭБ, правовое регулирование, государственная информационная система.

В сентябре 2015 г. в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был представлен законопроект, касающийся внесения изменений в Федеральный закон «О библиотечном деле» в части создания Национальной электронной библиотеки (НЭБ). Этому предшествовало несколько этапов становления и формирования НЭБ в нашей стране.

В России НЭБ стала формироваться в начале 2000-х гг., инициатором ее создания явилась Российская государственная библиотека (РГБ). В 2004 г. руководство РГБ и Российской национальной библиотеки (РНБ) подписали меморандум о начале совместной работы над проектом «Национальная электронная библиотека». В 2012 г. НЭБ перестала быть только корпоративным межбиблиотечным проектом, ей был придан государственный уровень в Указе Президента Российской Федерации В.В. Путина «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» [4]. Дальнейшее развитие НЭБ было объявлено одним из приоритетов в деятельности Министерства культуры Российской Федерации.

В течение 2012—2015 гг. велась работа по формированию как самой НЭБ, так и правовых условий ее функционирования. Первоначально в Министерстве культуры Российской Федерации была разработана Концепция развития Национальной электронной библиотеки, которая сыграла свою роль в формировании проекта соот-



**Николай Анатольевич
Сахаров,**
советник дирекции
Российской
государственной
библиотеки,
доктор политических
наук, профессор

ветствующего федерального закона. Несколько вариантов этого законопроекта всесторонне рассматривалось в Министерстве культуры РФ, Комитете по культуре Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Российской библиотечной ассоциации, РГБ. Активное, заинтересованное участие в разработке законодательных основ НЭБ приняло Управление Президента РФ по применению информационных технологий и развитию электронной демократии.

В итоге Правительство РФ утвердило окончательный вариант законопроекта, представленного Министерством культуры РФ и 17 сентября 2015 г. внесло в Государственную Думу проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О библиотечном деле” в части создания федеральной государственной информационной системы “Национальная электронная библиотека”» [2].

В этом законопроекте НЭБ определена как федеральная государственная информационная система (ГИС) «Национальная электронная библиотека», что имеет принципиальное значение для всего дальнейшего развития НЭБ. Еще несколько лет назад рассматривались варианты ее формирования на базе одной из национальных библиотек нашей страны или же образования НЭБ как самостоятельного юридического лица, однако в итоге возобладали точка зрения о том, что она не может быть просто одной из библиотек, поскольку имеет иную основу и иные функции. Был сделан выбор в пользу формирования НЭБ как одной из ГИС, действующих в нашей стране.

Понятие «информационная система» содержится в Федеральном законе № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», в котором информационная система определена как «совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств» [5]. В свою очередь, ГИС является одним из видов информационных систем, функционирование той или иной ГИС обеспечивается оператором этой системы.

Рассматриваемый в настоящее время в Государственной Думе законопроект о создании НЭБ предусматривает включение в Федеральный закон «О библиотечном деле» новой статьи 18¹, в которой сформулирована стратегическая задача создания в Российской Федерации Национальной электронной библиотеки. Она заключается в том, что НЭБ формируется в целях предоставления пользователям библиотек доступа к электронным копиям документов различного назначения и статуса, содержащихся в фондах библиотек, музеев, архивов, фондах иных государственных и муниципальных организаций. Какие это документы, обозначено в п. 3 ст. 18¹:

«В Национальную электронную библиотеку предоставляются:

1) электронные копии печатных изданий и электронных изданий, отобранные для включения в Национальную электронную библиотеку в соответствии с методикой отбора не менее 10 процентов издаваемых в Российской Федерации наименований книг с целью включения их электронных копий в Национальную электронную библиотеку и электронных копий документов из фондов участников Национальной электронной библиотеки, предоставляемых в обязательном порядке для включения в Национальную электронную библиотеку, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти в сфере культуры;

2) электронные копии диссертаций на соискание ученых степеней и авторефератов диссертаций;

3) электронные копии иных документов, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации» [2].

В этом перечне обращает на себя внимание, прежде всего, подпункт о включении в НЭБ не менее 10% издаваемых в Российской Федерации наименований книг. При этом указано, что эти издания включаются в соответствии с методиками отбора. Эта методика вырабатывалась в обстановке споров, поскольку вопрос, какие именно издания включать в НЭБ, является сложным и дискуссионным. Не исключено, что действующая в настоящее время методика отбора может подвергнуться корректировке. Во всяком случае, одной из

наиболее распространенных точек зрения является понимание НЭБ как собрания электронных копий преимущественно научной и образовательной литературы, имеющей приоритетное значение для дальнейшего развития интеллектуального и культурного потенциала нашей страны. Это, впрочем, не исключает размещения в НЭБ определенного объема современной художественной литературы, издаваемой в Российской Федерации.

Как уже отмечалось, законопроект резервирует за Правительством Российской Федерации полномочия устанавливать перечень электронных копий иных документов, размещаемых в НЭБ (пп. 3 п. 3 ст. 18¹). Пункт 4 имеет также ключевое значение для дальнейшего функционирования всей системы НЭБ: «Пользователи библиотек имеют право бесплатно получать во временное пользование электронные копии документов путем осуществления доступа к Национальной электронной библиотеке». Поскольку современная правовая система России предусматривает защиту авторского права, проблема доступа к электронным копиям тех или иных изданий, находящихся в библиотеках, вызывает различные подходы у читателей и других пользователей библиотек, в библиотечном сообществе, среди правообладателей и издателей. Эта проблема регулируется статьей 1275 Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [3], но дальнейшее развитие НЭБ неминуемо ставит задачу дальнейших поисков в установлении законодательно выверенного баланса между правами и интересами пользователей библиотек, правообладателей изданий и издателей.

Имея в виду эту непростую правовую ситуацию, законопроект устанавливает, что порядок функционирования НЭБ и условия предоставления пользователям библиотек доступа к содержащимся в ней электронным копиям документов регулируется Правительством Российской Федерации.

Обратим внимание и на следующее важное положение законопроекта: «Предоставление участниками Национальной электронной библиотеки электронных копий документов для включения в Национальную электронную библиотеку, а также их доступ к Национальной электронной библиотеке осуществляются без взимания платы» (п. 6 ст. 18¹).

Очевидно, что разработчики законопроекта исходили из того, что во многих библиотеках уже существуют свои электронные библиотеки, а Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина практически полностью состоит из электронных изданий. В настоящее время в России действует также немало электронных корпоративных библиотек, предоставляющих свои информационные продукты преимущественно на платной основе. Поэтому перед НЭБ (и это закреплено в

законопроекте) поставлена амбициозная задача — стать собранием документов, предоставляемых не только библиотеками, но и музеями, архивами и иными государственными и муниципальными организациями, получающими статус участников НЭБ.

Разработчики правительственного законопроекта, имея в виду наличие значительного массива электронных ресурсов в ряде библиотек, сформулировали новую редакцию первого предложения статьи 19 Федерального закона «О библиотечном деле»: «Для более полного удовлетворения потребностей пользователей библиотек в информации, рационального использования фондов библиотек государство стимулирует взаимное использование их ресурсов, а также обеспечивает доступ к фондам библиотек через Национальную электронную библиотеку».

Законопроект четко указывает, кем создается НЭБ. Пункт 2 статьи 18¹ гласит: «Национальная электронная библиотека создается федеральным органом исполнительной власти в сфере культуры». Этим органом в настоящее время является Министерство культуры Российской Федерации.

Как и в других ГИС, в НЭБ предусматривается наличие оператора: «Полномочия оператора Национальной электронной библиотеки по решению федерального органа исполнительной власти в сфере культуры вправе осуществлять подведомственное ему федеральное государственное бюджетное учреждение» (п. 2 ст. 18¹). Определены и функции оператора НЭБ: «Оператор Национальной электронной библиотеки осуществляет деятельность по эксплуатации Национальной электронной библиотеки, в том числе по обработке электронных копий документов, предоставляемых участниками Национальной электронной библиотеки, а также разработку для этих целей программного обеспечения». При этом не исключено, что функции оператора НЭБ будут уточняться и приобретать более широкий характер.

Одним из наиболее сложных вопросов в процессе функционирования НЭБ является вопрос о том, в каком виде будут предоставляться электронные копии документов, размещаемых в этой информационной системе. Это особенно актуально в связи с тем, что на сегодняшний день существует уже большой диапазон электронных носителей, с другой стороны, недостаточно четко отрегулирован набор требований к электронным копиям, что необходимо для обеспечения к ним доступа пользователей НЭБ.

В законопроекте об этом говорится в самом общем плане: «Требования к техническим средствам, программному обеспечению, средствам защиты электронных копий документов (в том числе от несанкционированного доступа), используемым при эксплуатации Национальной элек-

тронной библиотеки и при предоставлении электронных копий документов участниками Национальной электронной библиотеки для включения в Национальную электронную библиотеку, утверждаются федеральным органом исполнительной власти в сфере культуры» (п. 5 ст. 18¹). Другими словами, данный вопрос, в случае принятия законопроекта, будет относиться к сфере Министерства культуры Российской Федерации, которое в настоящее время совместно со специалистами и экспертами прорабатывает оптимальный набор требований к электронным копиям документов, размещаемым в НЭБ.

Вероятно, эту задачу будет рассматривать и Межведомственный совет по развитию Национальной электронной библиотеки, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации [1]. Как зафиксировано в Положении о Межведомственном совете, он является коллегиальным органом, призванным содействовать поиску эффективных решений для успешного развития НЭБ.

Правительственный законопроект, внесенный в Государственную Думу, стал первой попыткой придать уже фактически функционирующей НЭБ прочную законодательную основу. Очевидно, что эту основу необходимо создавать и развивать во имя того, чтобы Национальная электронная библиотека смогла вносить свой весомый вклад в распространение фундаментальных и прикладных знаний, интеллектуальных и духовных ценностей в современном российском обществе.

Список источников

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.09.2015 № 918 «О Межведомственном совете по развитию Национальной электронной библиотеки» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2015. — № 37. — Ст. 5140.
2. Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О библиотечном деле” в части создания федеральной государственной информационной системы “Национальная электронная библиотека”» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Рубрика «Поисковая система по законопроектам», № законопроекта 882769-6. — URL: <http://www.duma.gov.ru/systems/law/?number=882769-6&sort=date>
3. Статья 1275. Свободное использование произведения библиотеками, архивами и образовательными организациями // Гражданский кодекс РФ. Часть четвертая // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2014. — № 11. — Ст. 1100.
4. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2012. — № 19. — Ст. 2334.
5. Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2006. — № 3 (ч. 1). — Ст. 3448.

Контактные данные:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5;
e-mail: SakharovNA@rsl.ru

Библиофутурология: предмет и метод

Библиофутурология — это учение о будущем библиосферы. Библиосфера — система книжной коммуникации, объединяющая книжное дело, библиотечное дело, библиографию. Генеральная цель библиофутурологии — разработка стратегии использования книжных ресурсов для гуманизации человечества. Характеризуются предметное поле и методический арсенал библиофутурологии.

Ключевые слова: библиография, библиотеки, библиосфера, библиофутурология, будущее, книжная коммуникация, методология.

Новое замысловатое слово в профессиональной библиотечной терминологии — «библиофутурология» — состоит из трех корней. Нетрудно догадаться, что оно обозначает некое учение («логия») о будущем («футурум») книжного и библиотечного дела («библио»). Подобное учение сегодня отсутствует, и даже вопроса об его формировании ни книговеды, ни библиотековеды, ни библиографоведы никогда не ставили. Нельзя сказать, что наши теоретики и практики не задумываются о перспективах книжной коммуникации и библиотек. Трудно перечислить симпозиумы и публикации, посвященные жизненно важным вопросам: сохраняются ли библиотеки и книжные магазины в России в середине XXI века? какова судьба библиотечной профессии и библиографии? будут ли дети читать библиотечные книги? Беда в том, что ораторы никогда не оперировали научными аргументами. Почему? Думается, дело в том, что наши интеллигенты-книжники по негласному умолчанию и без каких-либо научно-прогностических обоснований абсолютно уверены в вечном существовании книг и библиотек. Иногда, правда, слышатся скептические голоса, но профессиональные библиотекари не склонны к ним прислушиваться. Поэтому ученым коллегам «библиофутурология» кажется лишним словом в библиотечно-книговедческом лексиконе. Настоящая статья написана для того, чтобы развеять эту обманчивую иллюзию. Для начала уясним, что представляет собой «футурология» и как с нею связана библиофутурология.

Футурология как научная дисциплина

В «Новой философской энциклопедии» *футурология* определена как *учение о будущем применительно к историческому и социальному времени* [2]. Термин «футурология» предложил в 1943 г. немецкий социолог О. Флехтхейм в качестве наименования новой «философии будущего». Футурология, однако, не стала ни особой наукой, ни специфической философией, но превратилась в межнаучное движение обществоведческой мысли, обращенное к анализу социальной динамики и ее результатов. В 1970-е гг. футурологические исследования включили в свой состав оснащенную математическим аппаратом *прогностику* в качестве учения о способах разработки прогнозов. Современное толкование футурологии содержится в диссертации О.В. Сидоренко, где сказано, что в наши дни футурология представляет собой обширный комплекс разнородных подходов как научного, так и ненаучного характера, направленных на формирование образов будущего человечества в целом, а также отдельных его подсистем и сторон жизни [5].



**Аркадий Васильевич
Соколов,**
профессор Санкт-Петербургского
государственного института
культуры и искусств,
доктор педагогических наук

Критическое значение для признания футурологии в качестве научной дисциплины имеет достоверность выдаваемых ею сценариев будущего (футуриблей). Если опыт показывает, что эти сценарии далеки от действительного состояния дел, то не приходится говорить о научной репутации футурологии. Вместе с тем есть авторитетные ученые, которые утверждают, что существуют принципиальные запреты на достоверное футурологическое познание. Экономист и богослов Серебряного века С.Н. Булгаков (1871—1944) в книге «Философия хозяйства» (1912) решительно утверждал: «Социальная наука по самой своей познавательной природе неспособна к предсказаниям. Тезис о невозможности установления исторических законов и предсказаний доказан совершенно неопровержимо» [1]. В качестве «неопровержимого доказательства» С.Н. Булгаков ссылался на то, что ход истории определяется деятельностью исторических личностей, а каждая личность есть уникальное явление, не поддающееся никакому предвидению. В наши дни патриарх отечественной философии Т.И. Ойзерман (род. 1914 г.) в одной из своих статей, проанализировав высказывания выдающихся мыслителей от К. Маркса и Ш. Фурье до Й. Шумпетера и Ф. Хайека, пришел к заключению: «действительно научное познание отдаленного будущего человечества фактически невозможно» [3]. Дело в том, что нельзя предусмотреть будущие открытия науки, а именно от них зависит, каким будет общество через 50, тем более 100 лет. Синергетики-футурологи, в свою очередь, объясняют принципиальные ограничения познания будущего тем, что поведение самоорганизующихся социальных систем спонтанно и непредсказуемо, подобно прогрессу в области искусственных технологий [4]. Напрашивается вывод, что солидным ученым не к лицу заниматься сомнительными футурологическими фантазиями.

Однако крайний нигилизм неконструктивен. Следует различать два вида футурологических исследований — *социальное предвидение*, которое, исходя из анализа настоящего положения дел, представляет будущий ход событий, и нормативное *стратегическое программирование*, указывающее пути достижения желаемой цели и меры, требующиеся для их реализации. Стратегическое планирование конструктивно, потому что оно исходит из афоризма «будущее невозможно предсказать, но его можно создать». Правда этого афоризма в том, что будущее — результат коллективной деятельности людей, которая чаще всего хаотична, но в принципе может быть целесообразно организована. В последнем случае общество не только прогнозирует свое будущее, но и реализует практически этот прогноз. Футурология становится не «фабрикой фантастических футуриблей», а *источником управленческой информации*, целесообразно направляющей общественную активность.

В дискуссиях о будущем книги и библиотеки превалирует интуитивное предвидение, чаще всего ориентированное на сохранение традиционного статус-кво. Здесь научное обоснование не требуется, поэтому нет нужды в библиофутурологии. Другое дело — стратегическое программирование будущего российской библиосферы, которое не может осуществляться на основе интуитивных озарений. Стратегическое программирование — это область практического применения тех выводов и рекомендаций, которые должны быть получены в результате библиофутурологических исследований. Как эти исследования могут быть осуществлены?

Особенности библиофутурологических исследований

Науки, как известно, отличаются друг от друга, во-первых, изучаемым *предметом* (фрагмент реальности, сущность которого познается), во-вторых, *принципом отграничения* (специфическое явление или методология). Для футурологии, согласно цитированным определениям, предметом являются «человечество в целом, а также отдельные его подсистемы», принципом отграничения — «будущее применительно к историческому и социальному времени». Библио-

футурология в качестве одного из тематических разделов футурологии имеет предметом исследования структурированную социальную систему, именуемую «библиосфера» (синоним «книжная коммуникация»), а принцип отграничения тот же, что и футурология в целом — «будущее социальное время». Что же такое «библиосфера»?

Библиосфера, или в переводе на русский язык *Мир книг*, — не является новым словом в нашем лексиконе. С 2003 г. московский Дом деловой книги именуется «Библиосфера». Эту красивую маркетинговую метафору приняли книжные магазины в Уфе, Воронеже, Старом Осколе, Дмитровграде и других городах. Но торговая марка — не научный термин. Научное содержание термин «библиосфера» приобрел в 2005 г., когда ГПНТБ Сибирского отделения РАН учредила журнал «Библиосфера», тематический профиль которого охватывает библиотековедение, библиографоведение, книговедение, информатику. Благодаря ученым-сибирякам библиосфера сделалась объектом изучения перечисленных четырех дисциплин, каждая из которых обнаруживает свой предмет в пространстве библиосферы: библиотековедение — библиотеки, библиографоведение — библиографию, книговедение — книжное дело, информатика — документальную коммуникацию. В итоге получается *научное определение: библиосфера* — социально-коммуникационная суперсистема, включающая библиотечные, библиографические, книгоиздательские, книготорговые социальные институты и сопутствующие социальные явления, например, библиофильство и цензура. Принцип отграничения библиосферы от других социальных «сфер» — техносферы, носферы, артсферы и т. д. — наличие книжных фондов и потоков. Другими словами, библиосферу образуют те области социальной коммуникации, где создаются, обрабатываются, хранятся, распространяются и используются *книги* в виде произведений письменности и печати. Мы квалифицируем библиосферу как «социально-коммуникационную суперсистему», чтобы показать, что она является *системой систем*, ибо образующие ее социальные институты сами являются социально-коммуникационными системами.

Структурная сложность библиосферы обусловила *дилемму* библиофутурологического исследования: то ли в рамках книговедения, библиотековедения, библиографоведения автономно разрабатывать соответствующие футурологические проблемы, то ли в структуре библиофутурологии выделить разделы, посвященные будущему Книги, Библиотеки, Библиографии. Если придерживаться первого варианта и вести книговедческие, библиотековедческие, библиографоведческие футурологические исследования параллельно и независимо друг от друга, то неизбежно возникнут противоречивость и несовместимость сценариев будущего. Научный сепаратизм

не позволит получить целостное представление о библиосфере и, самое важное, определить ее роль в России середины наступившего столетия.

Следовательно, предпочтительней второй вариант, нацеленный на построение единого, хотя и гипотетического, сценария книжного, библиотечного, библиографического дела в пространстве библиосферы. Правда, в этом случае трудно проследить преемственность между «историей прошлого» и «историей будущего», поскольку у нас есть история книги, история библиотечного дела, история библиографии, но нет «истории библиосферы». Однако мы располагаем представлением об эволюции человеческой культуры, которую можно связать со стадиями развития социальной коммуникации. Тогда получается следующая *эволюция библиосферы*:

I. Доисторическое варварство (от овладения речью до III тыс. до н. э. — времени изобретения письменности);

II. Архаичная традиционная цивилизация (рукописная книга до XV в. н. э. — времени изобретения книгопечатания);

III. Современная техногенная цивилизация, освоившая полиграфическую коммуникацию и включающая этапы:

- мануфактурное производство (XV—XVIII вв.);
- индустриальное производство (XIX—XX вв.);
- электронная коммуникация (распространение электронных изданий и электронных библиотек в конце XX в.);

IV. Гипотетическая посттехногенная цивилизация XXI в. в виде различных версий, в том числе:

- информационное общество;
- трансгуманистическое общество конвергентных технологий;
- гуманистическое общество знаний.

Архаичные традиционные цивилизации представляют Древняя Индия и Китай, Древний Египет, а также некоторые государства современного третьего мира. Техногенная цивилизация, которая сформировалась в XV—XVII вв. в европейском регионе, существует около 500 лет, но она показала себя очень динамичной и агрессивной. Сталкиваясь с традиционными обществами, она подавляла и буквально поглощала их вместе со свойственными им культурными традициями. Предметом футурологических исследований является гипотетическая посттехногенная цивилизация наступившего столетия, многочисленные сценарии которой предложены различными авторами.

Для того чтобы исключить распад библиофутурологии на автономные экскурсии в будущее, необходимо обеспечить научную интеграцию книговедения, библиотековедения, библиографоведения в рамках библиофутурологии. Для этого необходима методология, обеспечивающая достижение целей,

поставленных библиофутурологами. Целей может быть две: либо создание предсказаний о сроках завершения кризиса, либо разработка стратегической программы выхода из кризисной ситуации.

Итак, особенности библиофутурологического исследования заключаются в следующем: а) предметом является библиосфера — структурно дифференцированная социально-коммуникационная система; б) обеспечивается научная интеграция знаний из областей книговедения, библиотековедения, библиографоведения; в) генеральная цель заключается в стратегическом программировании грядущего развития библиосферы. Сформулируем эту цель.

Генеральная цель библиофутурологических исследований

В нынешних условиях оттока читателей из библиотек, свертывания библиотечных сетей, депопуляции библиотечной профессии именно библиофутурология должна указать путь преодоления кризиса книжной коммуникации. Для этого нужно, используя методы футурологии, найти такую жизненно важную для самосохранения гипотетического общества XXI в. **генеральную цель**, достижение которой невозможно без обращения к ресурсам книжности. Вообще говоря, генеральные цели, стоящие перед человечеством, нам известны. Достаточно вспомнить «цели развития тысячелетия», провозглашенные ООН в 2000 г. на Саммите тысячелетия, такие как ликвидация абсолютной бедности и голода, обеспечение всеобщего начального образования, равноправие полов и расширение прав женщин, снижение детской смертности, борьба с эпидемическими заболеваниями, такими как СПИД, а также расширение всемирного сотрудничества с целью развития. К сожалению, пятнадцатилетний опыт показал, что прогресс в достижении этих гуманистических целей оставляет желать лучшего. Видимо, современное человечество не готово для реализации глобальных гуманистических программ. Возникает потребность в **гуманизации** человечества. Разработка стратегии использования книжных ресурсов для гуманизации нынешних и будущих поколений представляет собой ту генеральную цель, на которую следует ориентироваться библиофутурологии. Доступ к книжным фондам можно организовать двояко: в экономическом ключе и в педагогическом ключе.

Экономический подход хорошо представлен в монографии «Прогнозирование будущего: новая парадигма» (под ред. Г.Г. Фетисова, В.М. Бондаренко. М. : Экономика, 2008. 282 с.). Авторы категорически утверждают: «Единственной целью социально-экономического, научно-технического, политического и иного развития может быть только развитие конкретного человека во всем многообразии его материальных и духовных потребностей, вплоть до потребности достичь высшего разума при равном, свободном доступе к благам в их бесконечном разнообразии. Если целью развития социально-экономической системы будет не Человек, то неизбежен тупиковый вариант, а скорее всего — глобальный кризис с катастрофическими последствиями» (с. 240). Сильно сказано! Далее предлагается «единый критерий» оценки эффективности функционирования и развития человеческой системы в целом. В качестве подобного критерия выступает «*время* между возникновением материальной или духовной потребности каждого конкретного человека или общества в целом и моментом ее удовлетворения. Если это время сокращается, то система имеет тенденцию к эффективному развитию» (с. 244). Беда в том, что у некоторых людей возникают потребности, продиктованные алчностью, гордыней, невежеством (вспомним глупую старуху, пожелавшую, чтобы золотая рыбка была у нее на посылках). Срочное удовлетворение всех и любых требований и запросов «каждого конкретного человека» — вовсе не признак гуманистического общества. Человеколюбивые экономисты упускают из виду, что сначала нужно гуманистически воспитать личность и только потом ставить задачу удовлетворять его потребности и интересы.

Поэтому мы не можем ориентировать библиофутурологию на безусловное удовлетворение всего потока запросов клиентов. Следует руководствоваться законом библиотечной педагогики, сформулированным в свое время Ш.Р. Ранганатаном (1892—1972): «Каждому читателю — свою книгу; каждой книге — ее читателя». Именно таким путем могут быть удовлетворены не иллюзорные, а реальные познавательные, эстетические, этические потребности отдельной личности и гуманизация общества в целом.

Структура библиосферы

Пространство библиосферы в наши дни фактически совпадает с социальным пространством, поскольку количество неграмотных, отчужденных от книги членов техногенной цивилизации ничтожно мало. Подобно любой социально-культурной системе, библиосфера имеет вход и выход, связывающие ее с внешней средой. Можно считать, что в качестве *выхода* (целевой аудитории) в структуру библиосферы входит все человечество. *Входные каналы* многочисленны и разнообразны. Профессиональные писатели и журналисты, образующие сравнительно небольшую элитарную группу, ставят целью воздействовать на общественное сознание. К ним примыкают политики, юристы, ученые, проповедники, учителя и другие владеющие пером интеллектуалы, а также графоманы. Совместными усилиями они создают гетерогенный авторский коллектив, который в сотрудничестве с книгоиздательскими и книготорговыми социальными институтами производят гигантские книжные потоки, циркулирующие в библиосфере. По оценке книговедов, в настоящее время на мировой рынок ежегодно поступает 1 млн 250 тыс. книг общим тиражом 2,5 млрд экземпляров.

Главная задача книжной коммуникации заключается в долгосрочном хранении (социальная память) и обеспечении связи книжных потоков, поступающих на вход системы, и целевой читательской аудитории на выходе системы. Эту задачу выполняет *ядро* библиосферы, которое образуют два социальных института: библиотечный социальный институт и библиографический социальный институт. Первый осуществляет взаимодействие книжных фондов и контингентов читателей, а второй является инфраструктурой библиосферы¹, обеспечивающей функционирование всех ее элементов. Именно ядерные элементы определяют сущность библиосферы. Сохранение этих элементов во времени является гарантией существования библиосферы в обществе будущего, поэтому для библиофутурологии вопрос «что есть библиотечная идентичность?» имеет ключевое значение².

Библиотечная идентичность мыслится как совокупность необходимых сущностных качеств («библиотечность»), которые делают данное учреж-

дение библиотекой, а не кафе-шантаном или информаторием. Если некоторое помещение именуется «библиотека», но в нем нет ни книг, ни читателей, ни библиотекарей, то, как советовал Козьма Прутков, «не верь глазам своим»³. Бессмысленно рассуждать о будущем библиотеки, книги, библиографии, если не установлены критерии их идентификации. Библиосфера в целом и все ее элементы претерпевают естественные изменения с течением времени. Вопрос заключается в границах этих изменений: если трансформируются не внешние формы, а сущностные качества, то вместо прежнего появляется качественно иной объект, обладающий собственной идентичностью. Так, из гусеницы, которая ползает, вырастает бабочка, которая порхает. Какие сущностные мутации произойдут в библиосфере обозримого будущего? — вот область исследования библиофутурологии, точнее, — предметное поле библиофутурологии как научной дисциплины. Решающее значение для получения достоверных футурологических данных имеет использование надежных исследовательских методов.

Методология познания будущего

Какими методами футурологии мы можем воспользоваться? Методологический арсенал довольно широк:

1. *Экстраполяция* — распространение в будущее установленных в прошлом прецедентов и закономерностей, например, циклическое повторение определенных событий (волны экономической конъюнктуры Н.Д. Кондратьева). Экстраполяция служит основой метода *моделирования*, заключающегося в построении математических или информационных моделей поведения исследуемой системы в разных задаваемых условиях. Для построения моделей необходима большая предварительная работа по выявлению причинно-следственных связей между внешними и внутренними факторами и переменными составляющими системы. Условием применения экстраполяции в библиосфере является относительная стабильность окружающей социальной среды. Однако возможно появление неожиданных факторов, нарушающих линейную последовательность, например, невозможно было предвидеть появление Интернета.

Российская библиосфера переживает в настоящее время качественные трансформации, отрицающие прошлый опыт, поэтому области использования методов экстраполяции в библиофутурологии ограничены: их нельзя распространять на управленческие структуры и практическую технологию. Однако должны быть пролонгированы сущностные основания книжной коммуникации, обеспечена преемственность социальных функций и типологии организаций, образующих книжно-библиотечную отрасль постиндустриального общества, сохранена гуманистическая суть библио-

течной педагогики и библиотечной этики. Проблема преемственности прошлого и будущего — одна из главных проблем библиофутурологии.

2. *Экспертные оценки* — классическая и широко используемая методология прогнозтики. Экспертные суждения страдают субъективностью, поэтому прогнозы часто окрашены эмоциями и профессиональными стереотипами. Для того чтобы минимизировать субъективные факторы, разработаны довольно изощренные схемы и процедуры опросов. Примером может служить *метод Делфи*, предусматривающий участие большого количества экспертов — нескольких сотен человек и несколько итераций (эшелонов) опроса. Обработанные результаты первой итерации сообщаются экспертам, чтобы они могли внести коррективы в данные ими ранее ответы, затем обрабатываются результаты второй итерации, снова предъявляются экспертам и так далее несколько раз. В итоге получается коллективная, хорошо продуманная экспертиза. Менее сложная процедура применяется в методе *экспертных панелей*. Здесь организуется несколько групп экспертов численностью до 20 человек, которым предоставляются массивы информационно-аналитических материалов по прогнозируемым темам (панелям) и предлагается выразить свое мнение о вариантах возможного развития событий. Проще всего техника *мозгового штурма*, когда каждому из участников предоставляется право высказать любые идеи, вплоть до «сумасшедших», относительно путей разрешения данной, допустим, кризисной ситуации. Здесь ключевую роль играют организаторы штурма, которым предстоит извлечь из хаоса неупорядоченных высказываний нечто конструктивное. Существуют также другие методы экспертных опросов, некоторые из которых могут использоваться в библиофутурологических исследованиях.

3. *Аналитико-синтетическая переработка документов* заключается в сборе и систематизации экспертных суждений по данной теме, содержащихся в общедоступных публикациях. Достоинство этого метода заключается в авторитете авторов публикаций, среди которых, как правило, присутствуют основоположники и лидеры прогнозируемых направлений. Собранный массив документов может служить базой для *библиометрического анализа*, показывающего уровень разработанности данной темы, ее популярность в научных кругах, конкурирующие школы и т. д. Мы уже обращали внимание на обширные потоки публикаций, посвященных будущему Книжки, Библиотеки, Библиографии. Эти потоки наверняка содержат продуктивные и интересные соображения, они общедоступны, и поэтому аналитико-синтетическая переработка документов — обязательный и необходимый метод библиофутурологии, без обращения к которому невозможны добротные библиофутурологические исследования. Дальнейшим развитием этого метода можно считать форсайт-методологию.

4. *Форсайт* (от английского *foresight* — предвидение) интегрирует различные футурологические методы. Методология форсайт зарекомендовала себя как наиболее эффективный инструмент выбора приоритетов в сфере науки и технологий, а в дальнейшем — и применительно к более широкому кругу проблем социально-экономического развития [6]. Видное место в повестке форсайт-исследований занимает выявление и анализ крупнейших по своему значению *глобальных вызовов* — чрезвычайно масштабных и сложных проблем, с которыми человечество уже столкнулось и влияние которых в средне- и долгосрочной перспективе, как ожидается, будет усиливаться. Они носят междисциплинарный характер и требуют координации действий различных органов управления на всех уровнях — от международного до отдельных регионов. При этом роль форсайта заключается не только и не столько в выявлении «больших вызовов», сколько в поиске «больших ответов», т. е. тех мер и инструментов политики, которые будут способствовать решению этих проблем наиболее эффективным образом.

Форсайт-проект — это формирование 10—20-летней перспективы развития регионов, муниципалитетов и других видов территориальных обра-

зований на основе анализа уже происходящих или только намечающихся изменений. Методология форсайта предусматривает не только аналитико-синтетическое размышление о будущем, но и разработку стратегического воздействия на будущее. Поэтому в библиофутурологии именно форсайт может стать главным методологическим инструментом.

Настоящая статья является постановочной. Ее цель — обратить внимание библиотечного сообщества на то, что необходимо осознать генеральную цель, т. е. социальную миссию библиосферы в эпоху информационных технологий, и целенаправленно формировать будущее библиотек и библиографии.

Примечания

- ¹ В экономической науке *инфраструктура* (дословно «подструктура») понимается как отрасль, обслуживающая другие отрасли, непосредственно производящие материальные или духовные ценности. Типичными инфраструктурными отраслями считаются транспорт, связь, энергетическое снабжение, материально-техническое снабжение и т. п. В системе книжных коммуникаций библиография выполняет типичную инфраструктурную миссию — удовлетворение потребностей в библиографической информации книгоиздателей, книготорговцев, библиотекарей, читателей-книголюбов.
- ² Библиотечной идентичности посвящена статья: *Соколов А.В. Российская идентичность и библиотечная идентичность* // Библиотекосведение. — 2015. — № 3. — С. 31—35.
- ³ Напомним мудрый афоризм: «Если на клетке слона прочтешь надпись “буйвол”, не верь глазам своим».

Список источников

1. *Булгаков С.Н.* Философия хозяйства / С.Н. Булгаков. — М. : Наука, 1990. — С. 271.
2. *Кравченко И.И.* Футурология // Новая филос. энцикл. — М. : Мысль, 2010. — Т. 4. — С. 283.
3. *Ойзерман Т.И.* Возможно ли предвидение отдаленного будущего // Вестн. Рос. акад. наук. — 2005. — Т. 75. — № 8. — С. 724.
4. *Сергеев С.Ф.* Наука и технология XXI века. Коммуникации и НБИКС-конвергенция // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. — М. : Изд-во МБА, 2013. — С. 159.
5. *Сидоренко О.В.* Методологические и мировоззренческие основания современных футурологических исследований : дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11 / О.В. Сидоренко. — Орел, 2012. — 175 с.
6. *Соколов А.В.* Форсайт: взгляд в будущее // Форсайт. — 2007. — № 1. — С. 8—15.
Проблематика форсайта представлена на страницах журнала «Форсайт», который издает Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Контактные данные:
191186, Санкт-Петербург,
Дворцовая набережная, д. 2;
e-mail: sokolov1.spb@gmail.com

**Журналы Российской государственной библиотеки,
включенные в «Перечень рецензируемых научных
изданий, в которых должны быть
опубликованы основные результаты
диссертаций на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук»**



Моделирование в библиотеко- ведении и практике работы библиотек

Представлены зарождение и эволюция гносеологического и онтологического определений модели. Проанализированы имеющиеся наработки в использовании метода моделирования в библиотечной практике. Рассмотрены теоретико-методологические основания моделирования как метода научного познания в библиотековедении.

Ключевые слова: библиотековедение, библиотека, научные исследования, гносеология, модель, моделирование.

Генезис моделирования как метода познания

Развитие метода моделирования как инструмента познавательной и преобразовательной деятельности прошло долгий путь — от создания простейших моделей до приобретения статуса общенаучного метода. Первыми моделями, построенными и использованными человеком, принято считать географические карты и планы местности, известные с древнейших времен. Систематическое применение моделей в науке, по мнению исследователей, получает развитие уже в Новое время, решающее значение при этом имели математические открытия [17]. Лишь в XX в. началась разработка общей методологии моделирования сложных систем.

Понятие «модель» прочно вошло в терминосистему различных областей знаний и направлений человеческой деятельности, однако историю его становления нельзя считать законченной. Данная дефиниция имеет несколько близких по смыслу терминологических значений. Модель (франц. «modele», от лат. «modulus» — «мера, мерило, образец, норма») — условный образ (изображение, схема, описание) какого-либо объекта или системы объектов. Исходя из анализа позиций разных авторов и изучения эволюции терминосистемы, можно сделать заключение о том, что в широком смысле мо-



Наталья Степановна Редкина,
заместитель директора
по научной работе
Государственной публичной
научно-технической библиотеки
Сибирского отделения
Российской академии наук,
доктор педагогических наук

дель отождествляется с системой, отображающей или воспроизводящей объект исследования (В.А. Штофф, Г.И. Рузавин, А.И. Уемов, К.Б. Батороев) или объектом, замещающим объект-оригинал (К.Е. Морозов, А.Б. Горстко, Я.Г. Неуймин, Л.М. Фридман, М.Ю. Королев). Общим свойством всех моделей является их способность нести определенную информацию об оригинале.

Н.С. Карташов и В.В. Скворцов [12] обозначали, что моделирование становится не только одним из средств отображения явлений и процессов библиотечного дела, но и критерием проверки научных знаний, осуществляемых непосредственно или с помощью установления отношения рассматриваемой модели к другой модели или теории, неоспоримость которой считается практически обоснованной. В 1980-х гг. библиотековедческая мысль, по мнению А.Н. Ванеева [5], впервые обратилась к проблемам использования прогностических методов исследования: моделирования, экспертных оценок, экстраполяции и др. Действительно, в эти годы проблемы моделирования в библиотечной теории и практике активно прорабатывались. Моделирование рассматривалось как метод решения наиболее важных и сложных проблем библиотечной деятельности, использовалось понятие «углубленное моделирование», что предполагало рассмотрение объекта исследования на основе применения структурно-функционального подхода и анализа системных связей его составных частей [19]. Раскрытие метода моделирования частично нашло отражение в коллективной монографии «Библиотековедческие исследования: методология и методика» [1], в учебнике «Общее библиотековедение» [12], работах В.С. Крейденко [13–15], пособиях Л.К. Голубева [7], А.М. Елизарова [8] и К.В. Тараканова [22].

Существенное распространение моделирования в библиотечном деле было связано с оптимизацией технологических процессов в библиотеках. Технологическое моделирование библиотеки позволяет увидеть и изучить взаимосвязи, интегрировать процессы, системы, оргструктуру, информацию и данные, обеспечить последовательное представление технологических циклов и создать информативную среду для оценки возникающих проблем [2, 3]. С 2000-х гг. интенсивное развитие получили проекты модельных библиотек, призванные выполнять функцию ориентира при выработке основных положений, принципов и нормативов, обеспечивающих полноценное функционирование библиотек разных организационно-правовых форм в современных условиях: «Модельный стандарт деятельности публичных библиотек», «Модельные сельские библиотеки», «Модельный стандарт детской библиотеки», «Модельный стандарт библиотек Санкт-Петербурга», «Модельный стандарт библиотек научно-исследовательских учреждениях (НИУ) аграрной отрасли

России» и др. Подразумевается, что стандарты носят рекомендательный характер и задают если не идеальную, то функциональную модель работающей библиотеки.

Усложнение работы библиотек в последние годы, связанное с изменениями во внешней социально-культурной и технологической среде, появлением все новых средств и способов осуществления деятельности, делает метод моделирования необходимым атрибутом библиотековедения и практики работы библиотек, способствующим построению новых теорий, концепций, позволяющим смоделировать инновационную библиотечную технологию, новые библиотечно-информационные продукты и услуги, организацию фондов, отдельных направлений и деятельность библиотеки в целом. Насколько широко применяются понятия «модель» и «моделирование» в библиотековедении и практике библиотек, свидетельствует не только использование этих понятий для изучения и решения конкретных задач, но и проникновение в общесистемную деятельность библиотек.

Виды моделей в библиотековедении

Контент-анализ публикаций за 1970–2014 гг. по теме «Моделирование в библиотеках», показал, что чаще всего метод моделирования используется в технологическом процессе формирования библиотечных фондов. В 1983 г. вышел сборник научных трудов «Моделирование библиотечных фондов» [16], кумулирующий опыт разработки моделей библиотечных фондов предшествующих поколений библиотековедов. В.И. Заборова, один из авторов сборника, отметила, что для создания «идеального» образа библиотечного фонда используются четыре вида моделей: описательная (словесная) модель, математическая модель (модель количественно-отраслевой структуры), модель тематико-типологического состава, библиографическая модель [9]. В последующие годы предпринимались попытки разработать и другие виды моделей фондов, в частности, концептуальную, структурную, информационную, системную, функциональную модели; модели управления электронными ресурсами в библиотеках и формирование фондов в условиях развития информационных технологий (Г.М. Вихрева, Г.А. Евстигнеева, Е.Н. Гордилова, Л.А. Пестрецова, Н.И. Подкорытова, J.C. Calhoun, J.K. Bracken, Kenneth L. Firestein, N.A. Persons, P. Yu и др.).

Отечественные и зарубежные исследователи чаще, чем в других библиотечных процессах, уделяют внимание построению математических моделей библиотечного фонда: Н.Е. Каленов, Е.И. Козлова, О.М. Гиацингов (для оптимизации подписки на журналы в научной библиотеке) [11], В.Н. Севастьянов, Н.Е. Олехнович (оптимизации учебного фонда

библиотеки вуза) [20], Ruo-song Xhu (повышения эффективности книжного фонда в библиотеке вуза) [24], Т.А. Иваночкина (минимизации стоимости и максимизации полезности заказа за счет приобретения университетской библиотекой как бумажных, так и электронных изданий в определенной пропорции) [10]. Для составления математической модели используются математические средства — язык дифференциальных или интегральных уравнений, теории множеств, алгебры, математической логики, теории вероятностей и т. д. Математическое моделирование — сложный процесс, требующий определенных знаний и навыков, но обладающий рядом преимуществ перед другими видами моделирования, имеет все основания быть востребованным в других направлениях и библиотечных процессах, так как обладает свойством всеобщности, что позволяет моделировать любой объект или явление.

Построение моделей принято и в цикле библиотечно-информационного обслуживания. Исследователи строят математические, логические, имитационные, экспериментальные модели библиотечного обслуживания. Семантическая модель избирательного распространения информации для цифровых библиотек, предполагающая создание службы ИРИ, которая использует технологии семантической веб для специализированных цифровых библиотек, была предложена в 2009 году [23]. Структурно-функциональная модель системы пропаганды библиотечно-библиографических знаний в научных библиотеках опубликована Л.И. Петровой [18]. Матричная модель классификации ресурсов Интернета, используемых в библиографическом поиске материалов для научной работы, построенная в любом текстовом редакторе, определена О.С. Бульчевой [4].

В последние десятилетия в профессиональной литературе можно обнаружить большой задел в построении стратегических и инновационных моделей развития библиотек в целом и отдельных направлений, их кооперации, межведомственного и внутриведомственного взаимодействия. Большое внимание специалистами уделяется созданию оптимальных моделей управления библиотеками и ее ресурсами, моделированию современных зданий и дизайну. Разрабатываются информационная, функциональная, финансовая, экономическая, технологическая, стратегическая, имитационная, коммуникационная, медийная, инновационная и другие модели управления библиотекой и ее ресурсами.

Изучение научных подходов к проблеме оптимизации библиотечно-информационного образования показывает, что моделирование как метод исследования различных объектов действительности в последнее время все активнее начинает использоваться при поиске эффективных способов профессиональной подготовки специалистов библиотечно-информационной сферы. В большинстве случаев речь идет о создании компетентностной модели профессиональной библиотечной деятельности и подготовки специалистов (О.В. Абалакова, В.В. Вязникова, Л.В. Грекова, Е.П. Титова и др.).

Большое количество публикаций, начиная с 1970-х гг., связано с построением концептуальных моделей библиотек (Ю.Н. Столяров, В.В. Скворцов, В.П. Леонов, Е.Ю. Гениева, И.П. Тикунова, В.Н. Маркова, С.В. Олефир, Н.В. Крук, Т.Я. Кузнецова и др.). Четырехэлементная структурная модель библиотеки как системы (библиотечный фонд, пользователи, персонал и материально-техническая база) известна более 30 лет [21]. В статье Е.Ю. Гениевой 2006 г. освещены результаты анализа концептуальных моделей библиотеки в современном отечественном библиотекосведении [6]. Проведенное нами исследование показало, что все виды концептуальных моделей (логико-семантические, структурно-функциональные и причинно-следственные) применяются в библиотекосведении, способствуя появлению новых знаний о библиотеках, переоценке и уточнению концепций и взглядов на них.

Анализ свидетельствует, что в библиотечном деле термин «модель» часто используется расширительно, для наименования самых разно-

образных научных методик, концепций, типов организационного устройства или процессов, отмеченных чертами систематизации и регуляризации. Использование моделей (от эмпирических до математических) в библиотековедении обусловлено целями моделирования, спецификой моделируемых объектов, характером и степенью соответствия модели объекту-оригиналу, способом и средствами построения моделей, методами исследования моделей, их познавательными функциями, объемом и характером исходной информации об изучаемом объекте и возможностями исследователя. Однако не всегда выбор той или иной модели является обоснованным и удовлетворяет требованиям, предъявляемым именно к этому виду модели. Так, часто встречающаяся в библиотековедческой литературе «информационная модель» относится к классу идеальных моделей, предполагающих наличие конкретных формализованных данных, а не некоторой информации об исследуемом объекте.

Следует также заметить, что конструирование моделей в библиотечном деле на основе предварительного изучения объекта и выделения его существенных характеристик, ее экспериментальный и/или теоретический анализ, сопоставление результатов с данными об объекте, корректировка модели и т. д., то, что составляет содержание метода моделирования как метода научного познания, не всегда соответствует требованиям, предъявляемым к построению моделей, их содержанию и применению самого метода, не во всех случаях есть необходимость обращения именно к этому методу.

Моделирование как научный метод познания

Исходя из анализа требований, предъявляемых к моделям, можно констатировать, что не рекомендуется произвольное употребление термина «модель» в научных исследованиях. Необходимость создания модели возникает при решении строго определенных задач. Модель может выбираться или строиться для объяснения накопленных в науке фактов или законов, если для их объяснения еще нет соответствующей теории. К построению модели обыкновенно прибегают в том случае, когда трудно или даже невозможно изучить объект в натуральном виде либо он настолько сложен, что при использовании других методов, например, наблюдения, есть риск упростить или схематизировать реальную картину происходящих в нем процессов.

Для того чтобы метод моделирования был результативным, необходимо соблюдение условий и этапов осуществления. Первым этапом моделирования является актуализация уже накопленных об оригинале знаний, осуществляемая путем анализа имеющихся наработок с помощью разнообразных

и непрерывно совершенствующихся методов (аналитические, статистические, теоретико-множественные, логические, лингвистические, семиотические, методы и методики структуризации, методы экспертных оценок, морфологического моделирования, методы выработки коллективных решений, наблюдение, эксперимент и др.) и их фиксация в описании моделируемого объекта.

Далее констатируется невозможность изучения непосредственным образом интересующего исследователя объекта для получения определенных знаний, осуществляется выбор модели и ее создание. Для выполнения роли средства изучения оригинала данные, полученные при исследовании модели, должны быть на следующем этапе моделирования перенесены на оригинал. Акт моделирования завершается проверкой истинности полученных посредством модели данных о моделируемом объекте и включением их в систему знаний об оригинале. Такой представляется обобщенная и некоторым образом условная структура процесса научного моделирования. В реальном акте моделирования она может различным образом видоизменяться. В некоторых случаях исчезает необходимость в специальном исследовании модели. Это может быть обусловлено например тем, что в качестве модели используется объект, изученный ранее с достаточной полнотой.

Заключение

Анализ развития и распространения метода моделирования доказывает все возрастающие возможности и необходимость его применения в библиотечном деле. Метод уже доказал свою роль на стадии эмпирических исследований, помогая систематизации информации по определенным признакам, становясь средством упорядочения и концентрирования информации при построении моделей технологических процессов в библиотеках. Применяемое в органическом единстве с другими методами моделирование служит углублению теоретического познания в области библиотековедения. Однако для того, чтобы моделирование было эффективным и обоснованным, важно соблюдать определенные правила и процедуры его осуществления.

Список источников

1. Библиотековедческие исследования : методология и методика. — М. : Книга, 1973. — 248 с.
2. Блок-схемы на основные технологические циклы ГПНТБ СО РАН. Ч. 1. Обслуживание читателей и абонентов / Гос. публ. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред. Н.С. Редькина ; отв. сост. : М.Ю. Дунин-Барковская, О.В. Кулева. — Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2009. — 176 с.
3. Блок-схемы на основные технологические циклы ГПНТБ СО РАН. Ч. 2. Организация фондов / Гос.

- публ. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук; отв. ред. Н.С. Редькина; отв. сост.: М.Ю. Дунин-Барковская, О.В. Кулева. — Новосибирск: ГПНТБ СО РАН, 2010. — 276 с.
4. Булычева О.С. Матричная модель классификации ресурсов Интернет, используемых в библиографическом поиске материалов для научной работы // Научный сервис в сети Интернет. — М., 1999. — С. 211—214.
 5. Ванеев А.Н. Разработка методологических и методических проблем библиотечноговедения (обзор публикаций второй половины XX в.) // Библиосфера. — 2007. — № 3. — С. 47—52.
 6. Гениева Е.Ю. Концептуальные модели библиотеки: объект, предмет и методология исследования // НТИ. Сер. 1. — 2006. — № 6. — С. 1—6.
 7. Голубев Л.К. Моделирование библиотечно-библиографических процессов: учеб. пособие / Л.К. Голубев. — Л., 1981. — 108 с.
 8. Елизаров А.М. Математические методы в библиотечной работе: учеб.-метод. пособие для библ. фак. ин-тов культуры, пед. вузов и ун-тов / А.М. Елизаров, Ю.Е. Хохлов. — Казань: Изд-во ун-та, 1987. — 270 с.
 9. Заборова В.И. О разработке моделей библиотечных фондов // Моделирование библиотечных фондов. — М., 1983. — С. 4—8.
 10. Иваночкина Т.А. Математическая модель оптимального комплектования университетской библиотеки // Наука, техника и высшее образование: проблемы и тенденции развития. — Ростов н/Д., 2011. — Вып. 4. — С. 177—184.
 11. Каленов Н.Е. Математическая модель оптимизации подписки на журналы в научной библиотеке / Н.Е. Каленов, Е.И. Козлова, О.М. Гиацинтов // НТИ. Сер. 1. — 1999. — № 12. — С. 9—12.
 12. Карташов Н.С. Общее библиотечноеведение: учебник. Ч. 1. Теоретические основы библиотечноговедения / Н.С. Карташов, В.В. Скворцов. — М.: Изд-во Моск. гос. ун-та культуры, 1996. — 89 с.
 13. Крейденко В.С. Библиотечные исследования: научные основы: учеб. пособие / В.С. Крейденко. — М.: Книга, 1983. — 148 с.
 14. Крейденко В.С. Исследовательские методы в библиотечномведении: современное состояние и пути повышения эффективности: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / В.С. Крейденко. — М., 1988. — 34 с.
 15. Крейденко В.С. Методология и методика библиотечного исследования: учеб. пособие / В.С. Крейденко. — Л.: ЛГИК, 1977. — 81 с.
 16. Моделирование библиотечных фондов: сб. науч. тр. / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. — М.: ГБЛ, 1983. — 160 с.
 17. Модель // Новая рос. энцикл.: в 12 т. Т. 11(1). — М.: Энциклопедия; ИНФРА-М, 2013. — С. 68.
 18. Петрова Л.И. Структурно-функциональная модель системы пропаганды библиотечно-библиографических знаний в областных (краевых и республиканских (АССР) универсальных научных библиотеках // Пробл. теории и практ. моделир. деятельности универсал. науч. б-ки как информ. центра. — Л., 1987. — С. 39—50.
 19. Проблемы теории и практики моделирования деятельности универсальной научной библиотеки как информационного центра: сб. науч. тр. — Л.: ГПБ, 1987. — 128 с.
 20. Севастьянов В.Н. Использование математических моделей для оптимизации учебного фонда библиотеки вуза: деп. Риж. ин-т инж. гражд. авиации / В.Н. Севастьянов, Н.Е. Олехнович. — [Б. м.: б. и.], 1985. — 10 с.
 21. Столяров Ю.Н. Библиотека: структурно-функциональный подход / Ю.Н. Столяров. — М.: Книга, 1981. — 255 с.
 22. Тараканов К.В. Моделирование библиотечных процессов: учеб. пособие / К.В. Тараканов. — М.: Ин-т культуры, 1986. — 87 с.
 23. A semantic model of selective dissemination of information for digital libraries / J.M. Morales-del-Castillo [et al.] // Inf. Technol. and Libr. — 2009. — Vol. 28, № 1. — P. 21—30.
 24. Xhu R.-s. Математическая модель структуры фонда в институте высшего образования // Hubei minzu xueyuan xuebao. Ziran kexue ban. — 2002. — Vol. 20, № 3. — С. 15—19.

Контактные данные:

630200, Новосибирск, ул. Восход, 15;

e-mail: to@spsl.nsc.ru

Информатизация — Ресурсы — Технологии

2

«МЕДИАТЕКА И МИР» — журнал Российской государственной библиотеки о новых информационно-коммуникационных технологиях. Популярное ежеквартальное иллюстрированное издание.

Содержание № 4'2015

НЭБ — библиотека будущего

Ерпулев А.А. НЭБ в цифрах

Лопухина А.В. Как стать абонентом НЭБ?

Соколов А.В. Феномен НЭБ в библиосфере. Раздумья русского интеллигента-книжника

Еремина Л.М. Коллекция русской детской книги в составе НЭБ

Медиатека открывает мир

Зинчук Л.Н. Карта царевича Годунова

Яковлев Е.А., Кудрявцев А.Р. Izi.TRAVEL в мире путешествий: мобильный гид, доступный каждому

Петрова М.А. Мультимедийное приложение как форма работы с подростками в библиотеке

Сидорин В.В. «Взгляд иностранца»: фотоконкурс как инструмент дипломатии

Слово на кончиках пальцев

Васильева О.А. «Незримые маршруты»: инвентаризм в Якутии и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10698

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Тел.: (495) 695-79-47;

e-mail: media.theworld@gmail.com, bvpress@rsl.ru

Будущее библиографии*

В статье освещена работа II Международного библиографического конгресса, проходившего 6—8 октября 2015 г. в Российской государственной библиотеке под девизом «Библиография: взгляд в будущее». Участники Конгресса наметили пути развития библиографии на ближайшую перспективу. Была подготовлена книжная выставка «Библиография России (2011—2015)» и виртуальная выставка «Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению (библиографоведение и библиографическая продукция). Лауреаты XXI века».

Ключевые слова: библиография, международный конгресс, Российская государственная библиотека.

Под девизом «Библиография: взгляд в будущее» 6—8 октября 2015 г. прошел II Международный библиографический конгресс. Его организаторами выступили Российская библиотечная ассоциация (РБА), Библиотечная Ассамблея Евразии, Российская государственная библиотека (РГБ), Российская национальная библиотека (РНБ), Российская книжная палата, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина (ПБ). Заседания Конгресса проходили в Москве в РГБ, на базе Пермской государственной краевой универсальной библиотеки им. А.М. Горького была организована работа одной из секций в форме вебинара.

Решение о проведении нынешнего Конгресса было принято на заключительном заседании I Международного библиографического конгресса, проходившего в Санкт-Петербурге на базе РНБ 21—23 сентября 2010 года. По его итогам РНБ издала трехтомник трудов Конгресса [5], в профессиональной печати был опубликован ряд статей [1—3].

II Международный библиографический конгресс собрал 903 участника (Москва — 389, Пермь — 164, в режиме вебинара на 78 площадках — 350 человек). Делегаты представляли библиографическую общественность десяти стран: Беларуси, Болгарии, Израиля, Италии, Казахстана, Киргизии, России, США, Франции, Хорватии. Заседания транслировались на сайте Российской ассоциации электронных библиотек (<http://www.aselibrary.ru/video/conference43/conference436750/>) и в YouTube. Было проведено три пленарных заседания, организована работа семи секций.

Пленарные заседания вели А.И. Вислый (генеральный директор РГБ), А.Ю. Самарин (заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности), Н.К. Леликова (заведующая отделом РНБ), А.В. Теплицкая (заведующая отделом РГБ).

Возглавляли работу секций ведущие ученые и специалисты России: А.В. Соколов и Т.Ф. Лиховид, Н.Н. Каспарова и Е.И. Загорская, Н.К. Леликова и М.К. Сухоруков, А.А. Семенюк и А.А. Колганова, Л.Н. Зинчук и А.А. Кононов, М.Е. Бабицева и А.А. Копейкин, М.Ю. Нецерет и Н.И. Веденяпина, Н.М. Балацкая. Было заслушано

* При подготовке статьи использовались отчеты руководителей секций. Некоторые материалы Конгресса см.: Библиотековедение. — 2015. — № 5. — С. 8—30.

118 докладов, посвященных общетеоретическим и футурологическим проблемам библиографии; библиографической записи как основе формирования библиографических ресурсов; универсальным библиографическим ресурсам; информационно-библиографическому обеспечению науки, техники, образования и культуры; библиографическому обеспечению свободного развития личности; информационно-библиографическому обслуживанию и обучению пользователей. Библиографы в Перми обсуждали стратегию развития краеведческой библиографии в современных условиях, опыт, проблемы и перспективы развития краеведческих библиографических изданий, доступность и качество электронных краеведческих библиографических ресурсов.

Была проведена специальная работа по формированию программы Конгресса. Больше всего заявок поступило на участие в работе секций, рассматривающих вопросы развития универсальных библиографических ресурсов, информационно-библиографического обеспечения науки, техники, образования и культуры, информационно-библиографического обслуживания и обучения пользователей (от 30 до 45 докладов в каждой секции). Если на Конгрессе 2010 г. больше внимания было уделено истории, источниковедческому аспекту в библиографии, вопросам изучения книжной культуры, то на Конгрессе 2015 г. обсуждались проблемы будущего библиографии, работала специальная секция, посвященная вопросам формирования библиографической записи в современных условиях (ранее такой секции не было). Финансовые трудности не позволили увеличить число секций и расширить тематику, пришлось отказать некоторым коллегам в приеме заявок на выступления, так как они не укладывались в заявленные направления работы Конгресса.

На первом пленарном заседании выступил директор крупнейших библиотек и консорциумов, иностранные специалисты по проблемам формирования библиографической записи: В.П. Леонов, Библиотека Российской академии наук («Голландская болезнь» российской библиографии); М.Д. Афанасьев, Государственная публичная историческая библиотека России («Библиография и историческая наука»); Б.Р. Логинов, Национальный информационно-библиотечный центр «ЛИБНЕТ» («Современная технология национальной корпоративной каталогизации и ведение Сводного каталога библиотек России»); М. Виллер, Университет Задара в Хорватии

(«Стратегия обновления ISBD»); М. Гуэррини, Университет Флоренции в Италии («RDA: новый стандарт для метаданных и поиска информационных ресурсов в цифровом мире»); В. Буле, Национальная библиотека Франции («Возобновление роли авторитетных данных для библиографических описаний в отношении с Веб: опыт Национальной библиотеки Франции»).

В работе Секции 1 «Общетеоретические и футурологические проблемы библиографии»

(заявлено 24 доклада, заслушано 10) приняли участие преподаватели ведущих вузов, сотрудники национальных и муниципальных библиотек из Москвы, Санкт-Петербурга, Челябинска, Самары, Казани, Ярославля, Кемерово, Якутска, Тулы и других городов. Российские ученые и специалисты представили в своих докладах оригинальные авторские

концепции сущности библиографии, особенности библиографоведения как науки, актуальные проблемы библиографической теории и практики. Большой интерес вызвали выступления, посвященные взаимосвязям библиографии и библиотечно-библиографической классификации, образовательной подготовке библиографических кадров для библиотек будущего, развитию исторической мысли в библиографической науке. В ходе дискуссии участники заседания секции пришли к некоторым выводам.

- Настоящий Конгресс, ориентированный на анализ современного состояния и будущее развитие библиографической теории и практики, имеет важное значение для консолидации и самосохранения библиографической профессии в неблагоприятных условиях господства технократической политики в библиотечно-библиографической отрасли. Происходит дезорганизация национальной библиографической системы, разрушение подготовки библиографических кадров в высшей школе, отрицается ценность библиографической науки.

- Библиография является инфраструктурной составляющей библиосферы, обеспечивающей нормальное функционирование библиотечного, книгоиздательского, книготоргового дела, поэтому в проектах информатизации разработку и внедрение библиографической системы необходимо рассматривать как приоритетную задачу. Вызывает беспокойство недостаточное внимание к библиографическому поиску в проекте Национальной электронной библиотеки (НЭБ), компрометирующее саму ее идею.



• Современное библиографоведение представляет собой продвинутую в теоретическом и методологическом отношении научную дисциплину информационно-документального цикла наук. Развитие библиографической теории способствует обогащению взаимодействующих с ней библиотековедческих и книговедческих дисциплин. В настоящее время Российской книжной палате сложно выполнять функции головной организации российской библиографической системы. Вспоминая традиции Русского библиографического общества и Русского библиологического общества, участники заседания считают целесообразным активизировать усилия библиографического сообщества по организации и развитию библиографической науки и практики в нашей стране.

• В период перехода российского общества от индустриальной цивилизации к постиндустриальной, библиографическая деятельность должна приобрести гуманистическую направленность, чтобы обеспечить поиск, систематизацию, распространение гуманистических ценностей, воплощенных в документных потоках и фондах. Библиография — незаменимая и необходимая инфраструктура в условиях риска дегуманизации России.

На заседании *Секции 2 «Библиографическая запись как основа формирования библиографических ресурсов»* было заслушано 13 докладов (заявлено 14), в том числе 3 доклада представлены на пленарном заседании. Докладчики представляли Россию (Москва и Санкт-Петербург), Италию, Францию, Хорватию, Казахстан. Наибольшую активность проявили специалисты учреждений, входящих в систему Российской академии наук (5 докладов). На секции рассматривались следующие темы: развитие нормативно-методической базы каталогизации на международном и национальном уровнях; язык библиографической записи и многоязычие в электронном каталоге (ЭК); особенности каталогизации некоторых видов ресурсов (мультимедийных, законодательных материалов, академических изданий); авторитетный контроль в ЭК и формирование авторитетных файлов в библиотеках разного уровня — национальных и международных; особенности библиографирования и лингвистического обеспечения библиографических ресурсов (указателей). Неоднозначно был воспринят доклад о семантических средствах в ЭК РГБ, вызвавший дискуссию. Также обсуждались и вопросы ретроспективной конверсии карточных каталогов.

Секция рекомендовала продолжить развивать нормативно-методическую базу каталогизации с учетом новых концептуальных моделей и международных стандартов; осуществлять мониторинг международных и активизировать собственные научные исследования по изучению функций библиографической записи в среде «Семантический Веб».

На *Секции 3 «Универсальные библиографические ресурсы»* планировалось заслушать 28 выступлений представителей Беларуси, России, США, Узбекистана, но 7 докладчиков не смогли приехать на Конгресс. На заседании обсуждался следующий круг вопросов: регламентация деятельности в области текущей национальной библиографии на международном уровне; российское законодательство об обязательном экземпляре и отражение документов, поступающих по обязательному экземпляру, в текущей национальной (государственной) библиографии, проблемы исполнения закона на региональном уровне и вопросы совершенствования законодательства применительно к современной информационной среде; состояние и перспективы развития ретроспективной национальной библиографии Российской Федерации в целом и в национальных республиках — субъектах РФ, в частности; создание национальных библиографических репертуаров и сводных каталогов местной печати как одно из приоритетных на-

правлений в развитии российской библиографии; библиографирование изданий русского зарубежья и экстериорики как способ объединения знаний о книжной культуре русского народа; общие проблемы создания библиографической продукции, формирования ресурсов, реализация библиографических проектов на пространстве СНГ и внутри России, библиографическое отражение фондов, собраний, коллекций библиотек, в частности коллекции редких изданий ПБ, фонда Отдела газет РГБ, электронные ресурсы публичных библиотек (на примере Центральной городской публичной библиотеки (ЦГПБ) им. В.В. Маяковского в Санкт-Петербурге).

Участники секции выработали ряд рекомендаций:

- обратить внимание на необходимость в полной мере выполнять требования закона «Об обязательном экземпляре документов» на федеральном и особенно на региональном уровнях, поскольку ненадлежащее исполнение закона издающими организациями ведет к лакунам в национальном библиографическом учете документов;

- в целях совершенствования указанного законодательства рассмотреть вопрос о подготовке дополнительного акта, предусматривающего обязательный экземпляр сетевых электронных ресурсов, на первом этапе — электронных книг и сетевой научной периодики; в соответствии с рекомендациями ИФЛА предлагается не включать в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» электронные копии печатных изданий и другие аналоговые ресурсы;

- считать приоритетным направлением развития современной отечественной библиографии национальный библиографический учет издательской продукции, в том числе учет изданий, выпущенных на территории отдельных краев и областей Российской Федерации;

- обратить внимание на необходимость сохранения и дальнейшего развития библиографии изданий экстериорики и русского зарубежья;

- считать необходимым отметить, что в соответствии с международными рекомендациями к данному национальной (государственной) библиографии (текущей и ретроспективной) должен обеспечиваться свободный бесплатный доступ;

- указать на необходимость текущего библиографирования электронных сетевых библиографических ресурсов (библиография библиографии), в первую очередь краеведческих ресурсов и местной печати.

Участвовать в работе Секции 4 «Информационно-библиографическое обеспечение науки, техники, образования и культуры» с докладами выразили готовность наибольшее число делегатов Конгресса — 45 (заслушано 28 докладов). Это библиографы России, Беларуси, Болгарии. Россию представляли сотрудники федеральных, реги-

ональных, академических, учебных библиотек Москвы, Санкт-Петербурга, Красноярска, Новосибирска, Екатеринбурга, Томска, Архангельска, Якутска, Самары, Барнаула, Перми, Волгограда, Омска.

Круг обсуждаемых проблем был достаточно широким: современная библиография в цифровом пространстве и библиографические ресурсы по отдельным направлениям науки и культуры; роль современного методологического аппарата в создании базовой модели системы информационного обеспечения пользователей любого уровня (от студента до ученого-исследователя); внедрение компьютерных технологий в библиографическую деятельность с целью решения проблемы более быстрого, глубокого и тщательного информационного обеспечения искусства и науки и облегчения поиска литературы, доступа к библиографическим ресурсам широкому кругу ученых, преподавателей, студентов; вебиблиографические пособия и вопросы каталогизации интернет-ресурсов (в частности, информационных сайтов по культуре и образованию); биографика деятелей книжной культуры.

Рассматривались также вопросы библиографического обеспечения работы межбиблиотечного абонементов и электронной доставки документов, места библиометрических исследований в структуре справочно-библиографического обслуживания, когда на основе общих и специальных методов библиометрических исследований могут быть подготовлены любые информационные продукты (от простой справки до серьезного библиографического указателя). Анализ докладов показал, что практически везде поднимается необходимость решения возникающих вопросов, связанных с цифровыми ресурсами. Подчеркивалась идея огромных возможностей электронной среды в профессиональной деятельности библиографов, приоритетная роль цифровых технологий в обеспечении современных научных исследований.

Можно констатировать, что в обществе существует устойчивый спрос на информационно-библиографические услуги, особенно это относится к возникшей в последние годы потребности в проведении библиометрических исследований и оценке научно-публикационной активности организаций и авторов. К сожалению, существует проблема недооценки государством роли библиотек, в частности специалистов-библиографов, в осуществлении информационного сопровождения научных исследований. Необходима организация библиографического обслуживания в соответствии с тенденциями мирового информационного процесса. Выявилась потребность в углубленном корпоративном взаимодействии некоторых специализированных библиотек (например, библиотек для слабовидящих).

В ходе работы Секции выработаны следующие предложения:

- создать единый общероссийский портал «Библиографические ресурсы России» для максимальной координации библиографических коллективов России в подготовке конкурентоспособных (на мировом уровне) информационно-библиографических ресурсов; обеспечить участие библиографов в создании отечественных ресурсов РИНЦ (Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU), «Карта российской науки» (Государственная публичная научно-техническая библиотека России) и координацию работы с международными библиографическими ресурсами;

- как можно скорее подготовить к печати сборник трудов конгресса (или его цифровой аналог), включив в него все контакты для последующего общения с авторами;

- рассмотреть возможность организации онлайн-встреч по актуальным вопросам библиографии в период между конгрессами, для этих целей создать рабочую межсекционную группу на уровне РБА.

На заседании Секции 5 «Библиографическое обеспечение свободного развития личности» было представлено 10 докладов (заявлено 19) из Москвы, Тамбова, Златоуста. Основной темой обсуждения стала рекомендательно-библиографическая деятельность библиотеки как социокультурного института. Доклады были сгруппированы по тематике в три больших блока: общетеоретические вопросы рекомендательной библиографии, рекомендательная библиография для детей, рекомендательная библиография в информационной среде.

Итогом работы Секции стало создание общих алгоритмов взаимодействия в области осуществления рекомендательно-библиографической деятельности в стенах библиотеки и от ее имени. Определены перспективы и планы (в том числе совместные) реализации рекомендательно-библиографической функции библиотеки как социокультурного института.

На Секции 6 «Информационно-библиографическое обслуживание и обучение пользователей» было заслушано 24 доклада (из 32 заявленных), отразивших опыт работы библиотек в области библиографического обслуживания и обучения пользователей Беларуси, России, США. Проблемы повышения эффективности деятельности справочно-библиографических служб в условиях масштабных изменений, происходящих в стране и мире, докладчики рассматривали через призму новой парадигмы отношений: человек — информация — общество.

По форме и содержанию доклады были сгруппированы в несколько условных тематических блоков: новые формы и методы библиографического обслуживания; практика справочно-библиографической работы (опыт деятельности конкретных справочно-библиографических служб); организация справочно-поискового аппарата; создание и использование электронных ресурсов; информационная поддержка специалистов и обучение библиографическому поиску; мониторинг и учет результатов библиографического обслуживания. Существенное внимание было уделено вопросам оптимальной организации базы информационного обслуживания, необходимости создания инструментов управления библиографическими ресурсами, подготовки специалистов-библиографов, в совершенстве владеющих технологиями поиска.

Доклады, освещающие практику обслуживания удаленных пользователей посредством виртуальных справочных служб и организации текущего и упреждающего информирования специалистов с использованием современных систем коммуникации, получили живой отклик у аудитории. Особый интерес вызвал опыт ЦГПБ им. В.В. Маяковского Санкт-Петербурга по внедрению новых стандартов информационно-библиографического обслуживания, а также по проведению внутреннего аудита этого направления деятельности.

Ряд докладов был посвящен культурно-просветительской функции библиографических служб. Выступающие говорили о роли библи-

ографов-профессионалов в обучении специалистов различных областей деятельности методам ориентации в информационном пространстве, в том числе с использованием таких инструментов, как инфолочия и библио-эдвайзер. Участники секции ознакомились с новыми приемами популяризации библиографических знаний: информационным марафоном, библиографическим биеннале, информационным брифингом.

С большим интересом были заслушаны доклады на тему перспектив развития библиографических служб библиотек — на основе расширения спектра справочно-библиографических услуг, заимствования передовых технологий, в том числе из смежных областей деятельности, эффективных форм взаимодействия с пользователем. Оживленные дискуссии вызвало обсуждение путей преодоления кризисной ситуации, связанной с оттоком пользователей из библиотеки.

Представленные доклады продемонстрировали многообразие функций, выполняемых библиографами, высокий уровень креативности справочно-библиографических служб, их непреходящее стремление к совершенствованию, поиску инновационных решений проблем информационного обслуживания, готовность к освоению современных технологий библиографического поиска и желание делиться своими знаниями с пользователями библиотек — специалистами, преподавателями вузов, студентами и аспирантами.

Секция 7 «Краеведческая библиография» работала в режиме вебинара. Основной площадкой ее проведения стала Пермская государственная краевая универсальная библиотека им. А.М. Горького. Докладчики находились в разных городах России (в том числе и в РГБ). Было заявлено 10 докладов (заслушано 9).

Рассматривались вопросы стратегии краеведческой библиографии в цифровой среде: проблемы избытка и недостатка информации, повышения привлекательности форм представления библиографических ресурсов на сайтах библиотек, развития краеведческой библиографии в бумажной и электронной формах, экстериорики. Выступления отражали опыт РНБ, национальных библиотек Ингушетии, Башкортостана, Чувашии, Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В.Я. Шишкова, вузовских и общедоступных муниципальных библиотек Пермского края. Участники заседания отметили особую важность специальной разработки следующих тем: источники, методы выявления и использование экстериорики в кра-



еведческой библиографии, современные и привлекательные формы представления крупных массивов библиографической информации, определение стратегии первичного библиографического учета краеведческих документов.

На заключительном пленарном заседании были подведены итоги работы Конгресса, намечены пути развития библиографии на ближайшую перспективу.

Специально для участников были подготовлены две выставки: книжная «Библиография России (2011—2015)» и виртуальная «Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению (библиографоведение и библиографическая продукция). Лауреаты XXI века» (<http://presentation.rsl.ru/presentation/view/73>).

На основе книжной выставки можно было проследить развитие библиографии в России за последние пять лет — между двумя Международными библиографическими конгрессами. Экспозиция состояла из пяти разделов: Общий раздел; Лауреаты Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению (библиографоведение и библиографическая продукция); Научные монографии и сборники научных трудов; Учебники, учебные и практические пособия; Библиографические указатели и каталоги.

Открывали экспозицию Труды I Международного библиографического конгресса, изданные в трех томах, ведущие журналы профессионального библиографического сообщества. Далее были представлены работы лауреатов Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению (библиографоведение и библиографическая продукция). Этот конкурс уже давно завоевал признание профессионалов. Один раз в два года жюри выбирает лучшие работы из сотен изданий, присланных на конкурс. Библиографоведческая литература за прошедший период пополнилась рядом замечательных трудов классиков отечественной библиографии. Был переиздан (с обширными комментариями) фундаментальный труд Н.В. Здобнова «История русской библиографии от древнего периода до начала XX века». Ведущие библиографические центры страны опубликовали очередные выпуски научных продолжающихся изданий. Учебная литература пополнилась новыми учебниками, в том числе по библиографии, предназначенными для преподавателей и студентов бакалавриата библиотечно-информационных факультетов вузов.

Вышло четвертое издание, значительно переработанное, «Справочника библиографа». Большую часть экспозиции занимали библиографические указатели и каталоги, подготовленные библиотеками России. И это только маленькая часть из созданных библиографическим сообществом пособий. За рамками выставки также остались библиографические ресурсы, реализованные в электронном формате.

Книжную экспозицию дополняла фотовыставка «Путешествие по библиотекам мира». Автор проекта и всех фоторабот — путешествуящий библиотекарь из Мончегорска Светлана Мамакина. На фотографиях запечатлены крупнейшие и небольшие библиотеки России и других стран.

На виртуальной выставке представлены 35 библиографических изданий и научных исследований по библиографоведению, которые стали лауреатами Всероссийского конкурса по библиотековедению, библиографии и книговедению в 2001—2013 гг. по различным номинациям.

Специально к началу работы Конгресса издательство «Пашков дом» опубликовало книгу «Отечественные библиографы и библиографоведы» (см. с. 43), подготовленную в НИО библиографии РГБ [4]. В ходе заседаний Конгресса было высказано предложение рекомендовать этот указатель для участия во Всероссийском конкурсе по библиотековедению, библиографии и книговедению.

Участники Конгресса высоко оценили уровень его организации и выразили единодушное желание продолжить традицию проведения таких форумов, поскольку благодаря осмыслению и освоению опыта коллег значительно повышается профессиональный уровень каждого из участников, появляется возможность установить личные профессиональные контакты.

Список источников

1. *Бакун Д.Н.* Международный библиографический конгресс: 100 лет спустя // Книга. Исследования и материалы. — 2010. — Сб. 93/1—2. — С. 203—208.
2. *Леликова Н.К.* Международный библиографический конгресс // Библиография. — 2010. — № 6. — С. 117—130.
3. *Леликова Н.К.* Международный библиографический конгресс / Н.К. Леликова, А.В. Теплицкая, Г.Л. Левин // Библиотековедение. — 2010. — № 6. — С. 14—19.
4. Отечественные библиографы и библиографоведы : указ. док. источников и лит. о жизни и деятельности, 1917—2014 / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. ; [сост.: Г.Л. Левин, А.В. Теплицкая, при участии Н.И. Трофимовой]. — Москва : Пашков дом, 2015. — 621, [1] с., 16 ил. — (Деятели отечественного библиотековедения и библиографоведения).
5. Труды Международного библиографического конгресса (Санкт-Петербург, 21—23 сент. 2010 г.) / Рос. нац. б-ка. — Санкт-Петербург, 2012. — Ч. 1. — 496 с. ; Ч. 2. — 424 с. ; Ч. 3. — 488 с.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

А.В. Теплицкая,
*заведующая Научно-исследовательским
отделом библиографии
Российской государственной библиотеки,
кандидат педагогических наук, доцент*

*Контактные данные:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5;
e-mail: TeplitskayaAV@rsl.ru*

Издание для профессионалов

Отечественные библиографы и библиографоведы : указ. док. источников и лит. о жизни и деятельности, 1917—2014 / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. ; [сост. : Г.Л. Левин, А.В. Теплицкая, при участии Н.И. Трофимовой]. — Москва : Пашков дом, 2015. — 621, [1] с., 16 л. ил. — (Деятели отечественного библиотековедения и библиографоведения).

Научно-вспомогательный полибиобиблиографический указатель отражает издания и публикации о жизни и деятельности лиц, чья научная и/или практическая деятельность связана с библиографией на территории Российского государства, начиная с XVI в. до наших дней. Включены сведения о материалах, опубликованных на русском языке на территории СССР (по 1991 г.) и Российской Федерации (с 1992 г.).

Адресован сотрудникам научно-исследовательских подразделений библиотечно-информационных учреждений, преподавателям библиографических дисциплин в высших и средних специальных учебных заведениях, аспирантам, библиографам-практикам и студентам библиотечно-информационных и книговедческих специальностей вузов, специалистам смежных отраслей науки и практики.

От составителей

«Изучение истории государств и народов, науки и культуры невозможно без изучения жизни и деятельности людей, творивших эту историю. Одним из важнейших инструментов познания роли личности в истории является биобиблиография. Она с древнейших времен представляет собой “визитную карточку” отдельной персоны, членов организованных коллективов или неформальных сообществ. Существуют два основных типа биобиблиографических ресурсов: монобиобиблиографические (персональные) — посвященные одному лицу, и полибиобиблиографические — нескольким лицам, объединяемым по различным признакам. Наиболее часто используется отраслевой признак, т. е. создание указателей, словарей и справочников о лицах определенной отрасли науки, образования, культуры и искусства, техники, промышленности, сельского хозяйства, медицины и пр.

Библиографы, создающие биобиблиографические ресурсы о деятелях самых различных отраслей, не могли обойти вниманием своих коллег — ученых и специалистов в области книжной культуры, включая библиографов и библиографоведов».

Содержание

От составителей

ОБЩИЙ РАЗДЕЛ

Историко-биографические исследования в библиографоведении: роль, источниковая база

Полибиобиблиографические ресурсы

Полибиобиблиографические ресурсы

ПЕРСОНАЛИЯ

Указатель персоналий



Справки и приобретение по адресу:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Издательство «Пашков дом»

E-mail: pashkov_dom@rsl.ru

Тел.: (495) 695-59-53

Региональные цифровые коллекции: современное состояние и тенденции развития

Рассматриваются современное состояние, основные направления создания и развития коллекций электронных ресурсов региональной направленности на базе библиотек в регионах, а также являющихся составной частью крупных федеральных проектов. Рассказывается об опыте формирования регионо-ориентированных коллекций Президентской библиотеки.

Ключевые слова: типология цифровых коллекций, регионо-ориентированные коллекции, архивные документы, официальные документы, аудиовизуальные документы.

В настоящее время в связи с увеличением числа электронных библиотек (ЭБ) возникает необходимость в их классификации. В соответствии с определенными критериями их можно разделить следующим образом:

- по целевому назначению — справочные, учебные, научные;
- по содержанию — универсальные, междотраслевые, отраслевые, тематические;
- по составу электронных фондов — монодокументные, полидокументные, мультимедийные;
- по способу создания — генерируемые, агрегируемые, смешанные и др.;
- по типу доступа — локальные, удаленные и др.

Возможно и рассмотрение ЭБ в контексте их территориальной принадлежности, что подразумевает деление на ЭБ федерального уровня, межрегиональные, региональные и местные.

Важным является вопрос о создании ЭБ, объединяющих ресурсы, посвященные одному или нескольким регионам. Это обусловлено традиционно высоким общественным интересом к региональной истории в нашей стране. В индивидуальном сознании людей Россия как страна всегда ассоциировалась с образами, обычаями и традициями конкретной малой родины [3]. Деятельность по изучению географических, культурно-исторических, экономических, этнографических особенностей какой-либо территории и библиотечное краеведение [5] как комплексное направление работы региональных центральных и муниципальных библиотек по сбору краеведческих документов являются предтечей формирования современных цифровых коллекций. Современные цифровые ресурсы региональной направленности формируются с целью обеспечения доступа пользователей к различным типам документов, отражающих историю и современное состояние региона.



**Елена Дмитриевна
Жабко,**
директор
по информационным
ресурсам
Президентской
библиотеки,
доктор педагогических
наук

Современное состояние региональных цифровых коллекций, создаваемых на базе центральных библиотек субъектов Российской Федерации

По данным проведенного в 2012 г. исследования, на базе центральных библиотек регионов формировалось только 17 ЭБ краеведческого характера [10]. Для выявления ресурсов анализировался «Путеводитель по краеведческим ресурсам на библиотечных сайтах Интернет» (РНБ) [8] по критерию «электронная библиотека» (смежные понятия «электронные коллекции» и «полнотекстовые информационные ресурсы» не учитывались).

К 2015 г. количество ЭБ значительно увеличилось. При анализе 84 сайтов организаций — участников проекта «Центральные библиотеки субъектов РФ» [1] выявлено, что указание на наличие цифровых полносодержательных ресурсов имеется на 69 сайтах всех центральных библиотек субъектов РФ (83%). Цифровые ресурсы, преимущественно краеведческого характера, определяются как «электронные библиотеки», «виртуальные библиотеки», «электронные краеведческие библиотеки», «цифровые библиотеки печатных изданий», «Е-библиотеки», «полнотекстовые электронные коллекции», «цифровые коллекции» и др. В отдельных случаях на сайтах библиотек предоставляется только краткая информация об оцифрованных изданиях или перечень таких документов.

В название ресурса может вводиться официальное название региона, например: «Электронная библиотека Еврейской автономной области» (Биробиджанская областная универсальная научная библиотека (ОУНБ), «Электронная библиотека Республики Карелия» (Национальная библиотека (НБ) Республики Карелия), «Электронная библиотека Республики Алтай» (НБ Республики Алтай), «Электронная библиотека Тамбовской области» (Тамбовская ОУНБ им. А.С. Пушкина).

Названия региональных ЭБ могут также включать в себя обобщенные географические обозначения крупных территорий Российской Федерации, макрорегионов: «Уральская электронная библиотека» (Челябинская ОУНБ, Оренбургская ОУНБ им. Н.К. Крупской), «Электронная библиотека Кузбасса» (Кемеровская ОУНБ), «Кольский Север» (Мурманская ОУНБ), «Русский Север» (Архангельская ОНБ им. Н.А. Добролюбова), «Вятская электронная библиотека» (Кировская ОУНБ им. А.И. Герцена), «Тверская региональная электронная библиотека» (Тверская ОУНБ им. А.М. Горького), «Пензенская электронная библиотека» (Пензенская ОБ им. М.Ю. Лермонтова) и др.

В отдельную группу выделяются ресурсы, названия которых подчеркивают их особый государственный статус, а также корпоративный подход организации и формирования: «Национальная электронная библиотека республики Коми», «На-

циональная электронная библиотека Адыгеи», «Национальная электронная библиотека Республики Татарстан», «Национальная электронная библиотека Удмуртской Республики», «Национально-краеведческая коллекция (книги о Хакасии)» и др. Для ЭБ, имеющих «национальный» статус, характерно широкое привлечение внешних организаций к формированию объединенного ресурса. Особенностью также является наличие цифровых документов на языках, на котором говорит титульная нация, давшая название республике. В целом, это характерно для всех ресурсов, формирующихся на базе национальных библиотек регионов: ЭБ «Бурятия» (НБ Республики Бурятия); «Национально-краеведческая коллекция» на чувашском языке (НБ республики Чувашия); раздел «Финно-угрика», а также цифровые коллекции на вепсском, финском, карельском языках в рамках проекта «Электронная библиотека Карелии»; коллекция «Зырянника» в составе «Национальной электронной библиотеки Республики Коми»; коллекция «Удмуртская книга» (НБ Удмуртской Республики) и др. Цифровые копии изданий на национальных языках можно найти на сайтах и других типов библиотек, например, литература на чукотском, эскимосском, эвенском языках (Публичная библиотека им. Тана-Богораза, г. Анадырь).

Историко-краеведческий характер формируемых ЭБ и цифровых коллекций находит отражение в таких названиях, как «Память Вологды» (Вологодская ОУНБ), «Память Приамурья» (Амурская ОНБ им. Н.Н. Муравьева-Амурского), «Память Липецкого края» (Липецкая ОУНБ), «Память Ставрополя» (Ставропольская КУНБ им. М.Ю. Лермонтова). Историко-культурная характеристика регионов (в рукописных источниках, архивных материалах, картографических и статистических документах, периодических изданиях) представлена в цифровых ресурсах «Бурятия» (НБ Республики Бурятия), «Татарика» (НБ Республики Татарстан), «Псковина» (Псковская ОУНБ), «Самарика» (Самарская ОУНБ), «Новгородика в электронном виде» (Новгородская ОУНБ), «Астраханика» (Астраханская ОНБ им. Н.К. Крупской).

В качестве основного объекта ЭБ могут выступать и крупные города федерального значения, имеющие статус субъекта Российской Федерации. Так, на базе Центральной государственной публичной библиотеки им. В.В. Маяковского создана и последовательно развивается полнотекстовая база данных (БД) «Петербурговедение».

В результате анализа ЭБ, а также сопутствующей документации (описание проектов), выявлены три наиболее типичные формы представления ЭБ:

- институциональные (включают цифровые копии традиционных документов, хранящихся в фондах конкретных библиотечных учреждений, а также электронные краеведческие документы собственной генерации);

- корпоративные региональные (интегрируют ресурсы других библиотек региона, а также архивов, музеев, университетов, средств массовой информации);

- корпоративные межрегиональные (объединяют ресурсы нескольких регионов, могут быть представлены в виде самостоятельных порталов)¹.

Отметим, что корпоративные ресурсы универсального характера в ряде случаев объединяют не только цифровые копии полных текстов документов, но и электронные каталоги, тематические библиографические БД, фактографические материалы («Уральская электронная библиотека», «Тверская региональная электронная библиотека»).

В состав региональных ЭБ в качестве составных элементов включаются самостоятельные гибридные коллекции, представляющие собой библиографические БД с полными текстами документов, например «Чингизхан: личность и эпоха» в ЭБ «Бурятия» (НБ Республики Бурятия), а также массивы статей по определенным тематическим направлениям, например коллекция «Сахалин и Курилы — острова утренней зари» в рамках ЭБ «Память Сахалина и Курил» (Сахалинская ОУНБ). Цифровые коллекции могут содержать как исключительно книжные издания, так и подборки статей.

Большое внимание при формировании ЭБ уделяется происхождению, истории и традициям, духовной и материальной культуре коренных народов. Так, в ЭБ «Кольский Север» выделен специальный раздел «Кольские саамы», в цифровой коллекции «Память Приамурья» — «Эвенки Приамурья», в проекте «Сахалин, Курилы — острова утренней зари» — подборка «Коренные этносы Сахалина».

В ряде региональных ЭБ в отдельные разделы вынесены материалы по истории местного казачества: в ЭБ «Память Ставрополя» — раздел «Казачество Северного Кавказа», в Оренбургской ЭБ — раздел «Оренбургское казачество», в цифровом массиве Забайкальской краевой УНБ им. А.С. Пушкина — «Забайкальское казачество: история и современность», в ЭБ НБ Республики Бурятия — «Казачество Забайкалья: история и культура», в ЭБ Омской ГОНБ им. А.С. Пушкина — «История Сибирского казачьего войска». Наибольший объем цифрового контента по тематике донского казачества представлен в «Донской электронной библиотеке».

Содержательно ЭБ структурируется по отраслям знаний, тематике (тематические коллекции) и типам документов. К последним относятся электронные копии редких и ценных краеведческих и региональных документов, книжные издания, справочники и энциклопедии, статьи из сборников и журналов, периодические издания, аудио- и видеозаписи, малоизвестные архивные и музейные материалы.



Симферополь. Электронная репродукция открытого письма: Симферополь. Феодосийская Улица [Изоматериал] = Simferopol. Chaussee nach Feodossia. Simferopol : Verlag A.K. Richter, [до 1904]. 1 открытка : фототипия. 3718. № 33. На бланке Всемирного почтового союза

Важной особенностью формируемых ресурсов является широкое представление местных периодических и продолжающихся изданий, среди них — «Памятные книжки губерний Российской империи», «Губернские ведомости», «Епархиальные ведомости» (важный компонент системы местной региональной печати), изданий «Губернских ученых архивных комиссий», «Губернских обзоров» и пр. Можно привести следующие примеры: коллекция «Журналы и газеты, издававшиеся на территории Енисейской губернии в дореволюционный период и в первые годы Советской власти» (ГУНБ Красноярского края), «Собрание краеведческих периодических изданий» (НБ Республики Коми), значительный объем дореволюционной и послереволюционной периодики в Тюменской ОУНБ им. Д.И. Менделеева, Иркутской ОГУНБ им. И.И. Молчанова-Сибирского.

Региональные цифровые коллекции, создаваемые в рамках федеральных проектов

Электронные ресурсы, посвященные регионам, создаются не только на тех территориях, где они произведены и которым посвящены [4, 7], они активно включаются в качестве составных частей в национальные информационно-образовательные и просветительские проекты. В качестве примера приведем Портал «Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов», в состав которого входят региональные образовательные, тематические цифровые коллекции. Можно отметить и национальный цифровой ресурс «РУКОНТ» с коллекциями региональных цифровых ресурсов Башкирии, Чувашии, Забайкальского края, Белгородской и Смоленской областей.

Национальные библиотеки — Российская государственная библиотека (РГБ) и Российская национальная библиотека (РНБ) — также весьма активны в оцифровке изданий по региональной тематике. Так, на сайте РНБ представлены полные собрания таких региональных периодических и продолжающихся изданий, как «Епархиальные ведомости» и «Памятные книжки губерний Российской империи».

Безусловный интерес проявлен к региональному цифровому контенту в рамках проекта Национальной электронной библиотеки (НЭБ), поддерживаемого Министерством культуры Российской Федерации. В 2014 г. в рамках проекта «Оказание услуг по подключению к НЭБ цифровых фондов библиотек регионального уровня с учетом опыта формирования цифровых коллекций Президентской библиотеки» была разработана методика отбора материалов для оцифровки, а также предложена регионо-ориентированная модель цифровой коллекции, состоящая из 10 разделов, отражающих различные аспекты истории и современного

состояния региона [11]. Отметим, что предложенная Президентской библиотекой модель может быть использована в любой момент для создания внутри НЭБ сегмента, отражающего историю развития российской государственности на региональном уровне. Она представлена в виде набора фасет, отражающих основные характеристики отдельного государственного территориального образования (субъекта РФ) и представленных с целью их комплексного изучения.

В конце 2014 г. первая группа библиотек из 27 учреждений передала в НЭБ свои ресурсы (почти 51 тыс. ед. хр.). Отбор участников первой группы осуществлялся на основе данных мониторинга деятельности региональных библиотек в области создания цифрового контента. Основными критериями являлись:

- наличие сайта библиотеки в Интернете и его востребованность удаленными пользователями;
- участие в федеральных проектах Сводного каталога библиотек России (СКБР) и Сводного каталога электронных ресурсов (СКЭР);
- участие в корпоративных проектах по формированию краеведческих каталогов и баз данных;
- деятельность по оцифровке краеведческих фондов, а также готовность передать в НЭБ уже сформированные цифровые коллекции или их составные части.

При организационной поддержке Министерства культуры Российской Федерации было проведено анкетирование руководителей региональных библиотек (анкеты с ответами получены из 73 библиотек из 85). Данные анкетирования расширяют представление о современном состоянии и тенденциях развития регионального цифрового библиотечного сегмента. В контексте настоящей статьи интерес представляют сведения о тематике и типологической структуре коллекций, которые, по мнению респондентов, могли бы войти в НЭБ. Это рукописи, коллекции редких книжных изданий краеведческого характера, периодические и продолжающиеся издания, включая губернские и земские, изобразительные материалы.

Как перспективный вклад в НЭБ от регионов рассматриваются личные (владельческие) библиотеки известных краеведов, литераторов, ученых и государственных деятелей, отражавших их профессиональные и общекультурные интересы. Такие библиотеки традиционно представляют большой научный интерес в контексте историко-культурного развития регионов и входят в федеральный «Реестр книжных памятников-коллекций» (федерального и регионального уровней), назовем некоторые из них:

- книжная коллекция земского деятеля и первого тамбовского библиографа Л.А. Воейкова (Тамбовская ОУНБ им. А.С. Пушкина);
- коллекция историка и археолога, сенатора А.А. Бобринского и коллекция общественного и государственного деятеля, губернатора К.К. Грота (Са-

марская ОУНБ); коллекции известного российского историка Н.М. Карамзина и русского писателя А.И. Гончарова (Ульяновская ОНБ им. В.И. Ленина);

- коллекция писателя П.И. Мельникова-Печерского и коллекция юриста, члена Государственного совета Н.С. Таганцева (Нижегородская ГОУНБ);
- коллекция известного библиографа И.В. Владиславлева (Белгородская ГУНБ);
- коллекция археолога и краеведа Е.Н. Клетновой (Смоленская областная библиотека).

В НЭБ могут быть представлены также самостоятельные коллекции (или их части), полученные в дар библиотеками, но не обязательно входящие в «Реестр книжных памятников»: издания из библиотеки А.И. Гончарова (Ульяновская ОНБ им. В.И. Ленина), коллекция владимирского краеведа Л.С. Богданова (Владимирская ОНБ), а также современные коллекции, например коллекции калининградских писателей и историков (Калининградская ОУНБ).

В качестве еще одного перспективного структурного элемента НЭБ назовем персоноведческие коллекции, посвященные какому-либо известному лицу, связанному с регионом местом рождения, жизнью и деятельностью. Это могут быть государственные и политические деятели, полководцы, ученые, народные герои (реальные и мифологические), религиозные деятели и церковные реформаторы, краеведы, представители художественной элиты, писатели и поэты, а также любые другие знаковые фигуры, внесшие вклад в развитие материальной и духовной культуры региона. В состав подобных коллекций могут входить книги и их отдельные фрагменты, брошюры, статьи из периодических и продолжающихся изданий, газетные статьи, фотоматериалы, кинодокументы, видеосюжеты, а также документы из личных архивов и фондов государственных учреждений, статьи из энциклопедических и биографических словарей, библиографические указатели.

Согласно данным анкетирования, в будущем в НЭБ могут быть переданы: электронные библиотеки маршала А.И. Покрышкина, музыканта и дирижера А.М. Каца, академика В.П. Казначеева (Новосибирская ГОНБ); электронная коллекция «Эммануил Казакевич в Еврейской автономной области» (Биробиджанская ОУНБ им. Шолом Алейхема); коллекция «ХП Пандито Хамбо лама Даша-Доржо Итигэлов» (НБ Республики Бурятия); Фонд «Базоркина М.М.» (НБ Республики Ингушетия им. Дж. Х. Яндиева) и др.

В отдельную группу следует выделить коллекции трудов известных ученых, также связанных с регионом. Весьма перспективны самостоятельные коллекции, посвященные знаменитым землякам, в частности коллекция «Выдающиеся самарцы», в которую включены работы известных деятелей Самарской губернии и материалы о них.

Активное развитие начинают получать тематические цифровые коллекции, весьма разнообразные по содержанию. Среди них особое место занимают коллекции по литературному наследию регионов, содержащие произведения поэтов и писателей, родившихся и творивших на территории региона, а также отразивших регион в своих творениях: «Авторы Мурмана» (Мурманская ГОУНБ), «Творчество писателей Хакасии» (НБ им. Н.Г. Доможакова Республики Хакасия), «Писатели Югры» (Государственная библиотека Югры), «Чехов и Сахалин» (Сахалинская ОУНБ), «История бурятской книги» (НБ Республики Бурятия), «Писатели Республики Коми» (НБ Республики Коми), «Художественные произведения ярославских авторов» (Ярославская ОУНБ им. Н.А. Некрасова), «Литературная жизнь Орловского края» (Орловская ОУНБ им. И.А. Бунина), «Произведения местных авторов» (Курганская ОУНБ им. А.К. Югова), «Литературный Урал» (Свердловская ОУНБ им. В.Г. Белинского), «Книгокан — литература 16 малочисленных народов Севера и Дальнего Востока» (НБ Республики Саха Якутии).

Многие библиотеки начинают формирование цифровых коллекций, приуроченных к памятным датам. Среди тематических коллекций можно отметить собрания, которые объединяют документы, опубликованные на территории региона в годы Великой Отечественной войны или отра-

жающие участие региона в этом историческом событии: «Издания военных лет (1941—1945)» (Московская ОГНБ им. Н.К. Крупской); «Коллекция книг, изданных в Новосибирске в годы ВОВ» (Новосибирская ГОНБ); коллекция «Периодические издания и листовки Великой Отечественной войны» (Псковская ОУНБ); «Годы, опаленные войной» (Самарская ОУНБ); «Ставропольская книга периода Великой Отечественной войны» (Ставропольская КУНБ им. М.Ю. Лермонтова); «Алтайский край. Великая Отечественная война. 1941—1945 гг.» (Алтайская КУНБ им. В.Я. Шишкова); «Книги, изданные в годы Великой Отечественной войны в Саратовской области» (Саратовская ОУНБ); «Архангельск военный, 1941—1945 гг.» (Архангельская ОНБ им. Н.А. Добролюбова).

Хотя, к сожалению, на портале НЭБ в настоящее время весь полученный цифровой контент не объединен в самостоятельные коллекции по региональному признаку, но поиск их по конкретным регионам возможен. Вместе с тем, по мнению ведущих отечественных специалистов, формирование электронных коллекций дает возможность реализовать принципиально новый подход к сотрудничеству — обмен коллекциями, разделами коллекций, формирование совместных коллекций [6].

Регионо-ориентированные коллекции Президентской библиотеки

Большой опыт формирования коллекций, основным объектом которых является регион, имеет Президентская библиотека (ПБ). В целом, вся деятельность ПБ по формированию национального электронного ресурса строится на основе применения «коллекционного принципа» комплектования, обработки и представления документов. Применение коллекционного принципа обусловлено необходимостью целенаправленного отбора ресурсов для оцифровки, реализации полного цикла их обработки, представления для пользователей цифрового контента в структурированном виде и в дальнейшем — управление уже сформированными массивами. Изначально при отборе документов приоритет в значительной степени отдавался документам региональной направленности. Это связано с тем, что одним из базовых цифровых собраний ПБ является коллекция «Территория России»².

Один из основных разделов в коллекции «Территория России» — раздел «Регионы России». В нем содержатся материалы краеведческого характера, отражающие историю, потенциал



Камчатка. Цифровая копия фрагментов первой рукописной карты Камчатки, Алеутских островов и Аляски, составленной секунд-майором Т.И. Шмалевым. Дата создания оригинала 1775 г. Цифровая копия предоставлена Архивом внешней политики Российской империи для коллекции Президентской библиотеки «Территория России». В электронной копии представлены иллюстрированные фрагменты карты, изображающие быт аборигенов

и особенности развития отдельных российских регионов в разные исторические периоды. Особое внимание уделено развитию административно-территориального деления страны, в частности, становлению губерний, а также изданиям и архивным документам о населенных пунктах. Материал разделен на три подраздела в соответствии с историческими эпохами и размещен в порядке географических названий административных образований в рамках крупных географических регионов. Карты и иллюстративные документы об отдельных регионах даны соответственно в разделах «Карты и планы» и «Изобразительные материалы». Цифровые копии документов по региональной истории представлены также в разделах «Формирование территории России. Освоение земель» и «Россия — морская держава». Учитывая тот факт, что транспортное развитие явилось основой продвижения и освоения удаленных территорий, включая создания новых городов [2], в коллекцию был включен специальный раздел «Пути сообщения».

Следует отметить, что структура цифровой коллекции «Территория России» не носит статичного характера, а совершенствуется, что связано со значительным объемом документов, поступивших в электронный фонд в 2010—2015 гг., а также с новыми подходами к раскрытию содержания данного тематического направления. Одновременно со систематическим пополнением коллекции «Территория России» в ПБ ведется работа по подготовке регионо-ориентированных коллекций.

В настоящее время на портале ПБ представлено 144 цифровые коллекции общим объемом более 42 тыс. ед. хр., 54 коллекции посвящены конкретным 51 региону. Несовпадение числа коллекций и числа регионов объясняется тем, что одному и тому региону может быть посвящено несколько коллекций. Отметим, что динамика создания подобных коллекций (см. диаграмму) на протяжении более чем пятилетнего периода обусловлена необходимостью информационной поддержки мероприятий, которые проводили органы государственной власти и непосредственно ПБ в регионах. Совокупный объем коллекций пока не велик, степень наполненности каждой конкретной коллекции различна, хотя при анализе библиотечной части электронного фонда выявляется 50—60% регионального контента³. Например, цифровая коллекция «Алтайский край» содержит всего 15 ед. хр., в то время как при поиске в электронном фонде выявляется более 300 документов библиотечного хранения. С точки зрения хронологии выделяются документы до 1917 г., затем документы первых лет Советской власти, период 1920—1930 гг. и далее. В «алтайском тематическом сегменте» достаточно широко представлена периодика, например «Алтайский сборник» (1898—1930), а также путеводители, двуязычные словари (русско-алтайские), отчеты статистических комитетов и др.



Кострома. Электронная репродукция почтовой карточки: Кострома. Богоявленская улица. Изд. книж. маг. Просвещение, [между 1909 и 1917]. 1 открытка : фотолитография. E.G.S.i.S. № 10566 4. Местонахождение: Из частного собрания. На бланке Всемирного почтового союза

Показательна также коллекция «Псковская область: вопросы истории», в которую на текущий момент входит 22 документа, общий же объем контента по Пскову в электронном фонде ПБ составляет более 1 тыс. ед. хр., например «Труды Псковского археологического общества» за 18-летний период, многочисленные земские материалы, отчеты Псковского коммерческого банка. В «псковском» сегменте значителен объем дореволюционных и советских открыток с видами достопримечательностей города и его окрестностей.

Говоря о комплектовании регионального контента ПБ,

выделим несколько принципиальных моментов. Регионо-ориентированная коллекция предполагает наличие типовой структуры с соблюдением баланса между различными частями коллекции в количественном и качественном аспектах, включая представление различных типов и видов документов. Остановимся на приоритетных видах документов.

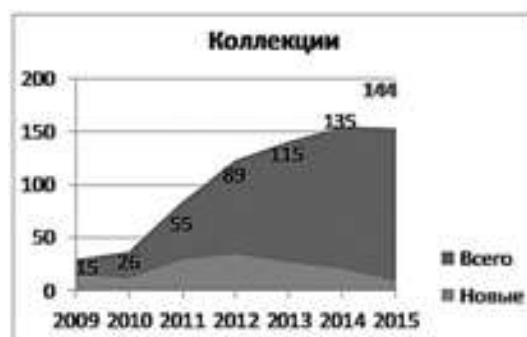
Источником получения исходных документов для оцифровки в ПБ являются фонды не только библиотек, но в значительной степени и архивов. Это определяется интегрированным характером электронного фонда ПБ, более 50% которого составляют именно архивные документы. Наверное, самый яркий пример — оцифровка фондов Российского государственного исторического архива (РГИА) и Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ). Только оцифровка фонда 515 РГИА, объединившего топографические планы имений и деревень, архитектурные планы дворцовых и служебных зданий, удельных заводов, карты и фотографии 1769—1920 гг. по Казанскому, Киевскому, Московскому, Нижегородскому, Самарскому, Симбирскому, Петроградскому и прочим образованиям, может стать основой формирования цифровой коллекции, основным объектом которой является регион. Важно, что для формирования цифровых коллекций привлекается также готовый цифровой контент, в частности Государственных архивов Тобольска, Красноярского края, Пензенской, Ленинградской, Тюменской областей.

Важный аспект представления региональной тематики — изобразительный ряд (преимущественно фотографии и открытки). Фонд ПБ насчитывает более 5 тыс. электронных копий фотографий, фотографических открыток и фотоальбомов, а также оригинальных цифровых фотографий. Формирование визуального контента ведется планомерно, с учетом необходимости включения его в регионо-ориентированные коллекции. В этой деятельности принимают участие региональные библиотеки и музеи, которые предоставляют электронные копии фотографий краеведческой тематики (географической, политической, экономической, социальной, культурной). В последние годы в ПБ развивается практика создания тематических коллекций, посвященных конкретным региональным объектам, состоящим исключительно из фотографий или открыток.

Так, в подготовленную в 2014 г. коллекцию «Крым в открытках» вошли 850 открыток конца XIX — первой половины XX века. Массив коллекции организован по географическому принципу, а все документы расположены в алфавите географических названий населенных пунктов. Еще одной коллекцией, объединившей визуальные материалы, стала коллекция «Кострома в открытках и фотографиях: к 800-летию первого летописного упоминания», в которую включено около 150 открыток и фотографий XX — начала XXI века. В коллекцию «Смоленск в иллюстрациях и звукозаписях» вошли не только изобразительные материалы, но аудиозаписи, полученные в рамках договора от радиостанции «Наше радио» и повествующие об истории Смоленска с древнейших времен до наших дней.

Известно, что за ПБ закреплена тематика истории и теории российской государственности. В связи с этим в регионо-ориентированных коллекциях ПБ акцент делается в том числе на документах, которые определяли и определяют в настоящее время основы государственного устройства региона как самостоятельного субъекта Российской Федерации, правовой статус и административно-территориальное устройство. Поскольку основное внимание должно уделяться официальным документам⁴, то все коллекции открывают Уставы (Основные законы), Государственные уставы краев и областей, а также республиканские Конституции. В качестве задачи при формировании регионо-ориентированных коллекций ПБ рассматривается также региональная символика.

Подводя итоги краткого обзора современного состояния формирования региональных цифровых коллекций, сделанного на основе анализа библиотечных сайтов, а также сведений, полученных в рамках реализации проекта «Оказание услуг по подключению к НЭБ цифровых фондов библиотек регионального уровня с учетом опыта формирования цифровых коллекций Президентской библиотеки» (2014), можно сделать ряд обобщений.



Динамика создания цифровых коллекций в 2009–2015 гг.

Процессы оцифровки региональных библиотечных документов всех типов идут повсеместно в национальных и региональных библиотеках в целях обеспечения доступа к культурному наследию регионов и сохранения изданий на бумажных носителях. Цифровые массивы формируются преимущественно по коллекционному принципу (отбор и в дальнейшем представление для пользователей), но без применения единых научно-методических подходов, что ведет к типологической однородности и неоправданной многоплановости тематического наполнения. Поэтому представляется необходимым обратить внимание на адаптацию к практической деятельности системы критериев содержательного отбора краеведческих документов для оцифровки с учетом типовой структуры регионо-ориентированной коллекции. Научно-обоснованный отбор и оценка культурно-исторической и интеллектуальной значимости документов — важный этап создания цифровых коллекций. В настоящее время идет формирование не только самостоятельных институциональных, но и корпоративных электронных коллекций на основе сетевого взаимодействия государственных и муниципальных библиотек [9]. Значительно менее интенсивной является интеграция ресурсов библиотек и государственных региональных архивов, краеведческих музеев, центров документации. Имеющиеся примеры подобной интеграции представляют собой скорее исключение, чем сложившуюся практику. Региональным библиотекам целесообразно более активно сотрудничать с архивами и музеями на взаимовыгодной основе, а также участвовать в национальных проектах, поскольку это связано не только с профессиональным престижем, но и с информационно-технологическим развитием.

Примечания

¹ Примером подобной интеграции цифровых ресурсов на уровне макрорегиона является проект «Электронная Сибирь» (Алтайская КУНБ им. В.Я. Шишкова, Кемеровская ОНБ им. В.Д. Федорова, Томская ОУНБ им. А.С. Пушкина, Новосибирская ГОНБ). Главным

фактором для объединения ресурсов стала историческая взаимосвязь областей и края, до 1920-х гг. входивших в состав Томской губернии.

- ² В настоящее время Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина формирует четыре базовых цифровых коллекции: «Государственная власть», «Территория России», «Российский народ», «Русский язык».
- ³ В настоящее время в электронный фонд Президентской библиотеки включено более 400 тыс. цифровых копий документов.
- ⁴ В контексте настоящей статьи это — издания, опубликованные от имени государственных органов (в нашем случае региональных), учреждений, ведомств или общественных организаций, содержащие материалы нормативного или директивного характера.

Список источников

1. Библиотеки-участницы общероссийского проекта [Электронный ресурс] // Центральные библиотеки субъектов РФ : Корпоративная полнотекстовая база данных для профессионалов. — URL: <http://clrf.nlr.ru/biblioteki-uchastnitsy>
2. Кузнецова Т.Е. Российское пространство и проблемы его организации [Электронный ресурс] // Вопросы государственного и муниципального управления. — 2010. — № 1. — С. 98—113. — URL: <http://vgmu.hse.ru/2010--1/26549326.html>
3. Макарихин В.П. Губернские ученые архивные комиссии России [Электронный ресурс] // Открытый текст : электронное периодическое издание. — URL: <http://www.opentextnn.ru/history/historiografy/institut/?id=947>
4. Маркова Е.М. Электронная краеведческая библиотека «Русский Север»: концептуальные и технологические основы формирования / Е.М. Маркова, Т.В. Фролова // Координация и стандартизация в области создания и использования национальных информационных ресурсов. — СПб., 2012. — С. 254—264. — (Сборники Президентской библиотеки. Серия «Электронная библиотека». Вып. 3).
5. Маслова А.Н. Краеведение и библиотека / А.Н. Маслова. — СПб. : Профессия, 2010. — С. 14—25.
6. Масхулия Т.Л. Типовые модели коллекций Президентской библиотеки. Персоноведческая коллекция // Организационно-технологические основы формирования национальных электронных ресурсов. — СПб., 2015. — С. 139—151. — (Сборники Президентской библиотеки. Серия «Электронная библиотека». Вып. 6).
7. Новинская Л.В. Реорганизация технологического цикла формирования электронной библиотеки «Земля Владимирская» // Координация и стандартизация в области создания и использования национальных информационных ресурсов. — СПб., 2012. — С. 238—254. — (Сборники Президентской библиотеки. Серия «Электронная библиотека». Вып. 3).
8. Путеводитель по краеведческим ресурсам на библиотечных сайтах Интернет [Электронный ресурс] // Рос. нац. б-ка. — URL: <http://www.nlr.ru/res/inv/kray/>
9. Сороколетова Н.В. Электронная библиотека Белгородской библиотечной корпорации: принципы и технологии формирования // Направления развития цифрового библиотечного, музейного и архивного контента. — СПб., 2014. — С. 218—234. — (Сборники Президентской библиотеки. Серия «Электронная библиотека». Вып. 5).
10. Тараненко Л.Г. Электронная библиотека как форма интеграции информационных ресурсов региона // Координация и стандартизация в области создания и использования национальных информационных ресурсов. — СПб., 2012. — С. 228—237. — (Сборники Президентской библиотеки. Серия «Электронная библиотека». Вып. 3).
11. Шибалович А.В. Модель регионо-ориентированной цифровой коллекции: перспективы использования в Национальной электронной библиотеке // Организационно-технологические основы формирования национальных электронных ресурсов. — СПб., 2015. — С. 243—253. — (Сборники Президентской библиотеки. Серия «Электронная библиотека». Вып. 6).

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
190000, Санкт-Петербург,
Сенатская площадь, д. 3;
e-mail: zhabko@prlib.ru*

Книга — Чтение — Читатель

3

Книжные юбилеи'2015

- 65 лет. — В 1950 г. опубликован роман Л. Фейхтвангера «Гойя, или Тяжкий путь познания».
- 85 лет. — В 1930 г. напечатана поэма В.В. Маяковского «Во весь голос».
- 90 лет. — В 1925 г. изданы поэмы С.А. Есенина «Анна Снегина» и «Черный человек».
- 120 лет. — В 1895 г. вышел в свет сборник очерков А.П. Чехова «Остров Сахалин».
- 150 лет. — В 1865 г. издана повесть-сказка Л. Кэрролла «Алиса в стране чудес».
- 165 лет. — В 1850 г. напечатан роман Ч. Диккенса «Жизнь Дэвида Копперфильда, рассказанная им самим».
- 175 лет. — В 1840 г. опубликован роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».
- 235 лет. — В 1780 г. завершено издание «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусства и ремесел» под редакцией Д. Дидро и Ж. Д'Аламбера.

Классики русской литературы: реализация проекта в Библиотеке им. А.П. Чехова

Обзор мероприятий 2015 г. Библиотеки им. А.П. Чехова ГБУК г. Москвы «ЦБС ЦАО», прошедших в рамках проекта «Круглые столы и научно-практические конференции “Литературный процесс XX—XXI вв.”» при финансовой поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям и Российского книжного союза.

Ключевые слова: литература XX—XXI веков, проекты библиотеки, конференции, круглые столы, юбилеи 2015 г., популяризация литературы, образовательный процесс.

Проект «Литературный процесс XX—XXI вв.» реализуется Библиотекой им. А.П. Чехова совместно с Российским книжным союзом с 2012 г., традиционно привлекая интерес знатоков-литературоведов и широкого круга читателей, в том числе и молодых. Ведь главная цель проекта — привлечение внимания читателей к авторам, творчество которых не до конца исследовано. Среди них есть и те, чьи имена хрестоматийно известны, однако выступления участников проекта и их живое обсуждение помогает выявить неожиданную актуальность классики, которая до сей поры находилась незаслуженно забытой. Тем самым библиотека играет непосредственную роль в актуализации литературного наследия XX в. и поиске новых путей популяризации русской классической и современной литературы.

Современное литературоведение неоднократно обращалось к проблеме функционирования русской классической традиции в поэзии, философии и прозе русских (советских) писателей двадцатого столетия — этого одновременно плодотворного и трагичного периода российской истории. Об этом говорят многие исследователи, но закономерности формы и направления освоения классической традиции литературой второй половины XX в. по-прежнему остаются проблемой, недостаточно изученной.

В Год литературы в рамках проекта «Литературный процесс XX—XXI вв.» Библиотека им. А.П. Чехова провела серию научно-практических конференций, литературных семинаров, круглых столов, выставок, посвященных памяти писателей, поэтов и исследователей книжной культуры — юбилеев 2015 года. Серия включает в себя десять мероприятий и десять выставок, среди которых:

- Научно-практическая конференция, посвященная 125-летию со дня рождения Б.Л. Пастернака, и фотовыставка «Поэт и эпоха»;
- Литературный вечер к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне, посвященный поэтам-фронтовикам (К.М. Симонов, К.Я. Ваншенкин, Д.С. Самойлов и др.), и фотовыставка «Война глазами очевидцев»;
- Круглый стол, посвященный 75-летию со дня рождения И.А. Бродского, и выставка книжной иллюстрации, посвященная И.А. Бродскому;
- Круглый стол, посвященный 90-летию со дня рождения Ю.В. Трифонова, и выставка книжной иллюстрации, посвященная Ю.В. Трифонову;

- Научно-практическая конференция, посвященная 145-летию со дня рождения И.А. Бунина, выставка иллюстраций к произведениям И.А. Бунина;

- Научно-практическая конференция, посвященная 90-летию со дня рождения В.Н. Ляхова (основоположника советской теории книжного дизайна), и выставка работ современных художников книги «Искусство книги в цифровую эру»;

- Научно-практическая конференция, посвященная 130-летию со дня рождения В. Хлебникова, и фотовыставка «Вернисаж футуризма»;

- Литературный семинар, посвященный 135-летию со дня рождения Андрея Белого, и фотовыставка «Андрей Белый, Александр Блок и их окружение»;

- Круглый стол, посвященный 120-летию со дня рождения М.М. Зощенко, и выставка иллюстраций к произведениям М.М. Зощенко;

- Литературный вечер, посвященный юбилеям писателей Кавказа (Б.А. Гургулия, Д.И. Гулия и др.), и фотовыставка «Кавказ — вдохновитель русского слова».

Серия мероприятий была организована в период с апреля по ноябрь 2015 года. К моменту написания статьи прошло семь мероприятий и семь выставок, и я думаю, что уже можно подвести итоги этой большой и интересной работы, к участию в которой были приглашены издатели, литературоведы, писатели, поэты, представители литературных музеев и научных организаций, художники, дизайнеры, студенты и преподаватели вузов, представители библиотечного сообщества и средств массовой информации. В ходе проведения каждого мероприятия были рассмотрены и обсуждены такие вопросы, как актуальность и новаторство обсуждаемых авторов, влияние их творчества на современную российскую и мировую культуру, формирование в русской литературе XX в. — времени великих гуманитарных катастроф — мощной гуманистической традиции; влияние «культовых» писателей и поэтов XX в. на формирование системы ценностей подрастающего поколения и многие другие. К каждому мероприятию организаторы готовили содержательную видеопрезентацию, посвященную жизни и творчеству обсуждаемого автора. И, конечно, каждый вечер серии «Юбилея 2015 года» нес в себе свое неповторимое настроение и своеобразием риторики выступающих рождал у слушателей драгоценные озарения — как и всегда, когда мы соприкасаемся с великим Словом. Хочется вкратце остановиться на каждом из прошедших мероприятий.

Борис Пастернак... Он не вмещается в рамки литературных течений и школ, о нем невозможно говорить, умозрительно препарировав его холодным анализом. И поэтому выступления

участников конференции, посвященной 125-летию поэта, были эмоциональны и динамичны. Режиссер-документалист *Олеся Фокина* представила свой новый, уже успевший завоевать любовь телезрителей фильм «Мальчики и девочки “Доктора Живаго”» (2015). В нем затронута острая тема подрастающего поколения и неожиданный ее ракурс — о том, как современные подростки и молодежь, которых стереотипно причисляют к нечитающему поколению, способны глубоко чувствовать поэзию Пастернака. Красной нитью в фильме проходит дружба Бориса Пастернака и грузинского поэта Тициана Табидзе. Трагедия его семьи стала для Пастернака собственной трагедией. Он помогал вдове и детям друга, не отступился и не предал даже под страхом репрессий. Московские и тбилисские школьники и студенты воссоздали эту дружбу и на киноэкране в фильме *Олеси Фокиной*.

Известный историк, философ, профессор РГГУ и главный научный сотрудник Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино *Евгений Рашковский* в докладе об историзме в лирике Пастернака рассказал о том, как отразилась в его строках эпоха самоубийств конца 1920-х годов. В пронзительной, телесной, осязаемой поэтике поэту удалось передать хрупкость, «случайность» жизни — и тихую, спокойную, непафосную благодарность за нее. Ведь, как справедливо подчеркнул *Е.Б. Рашковский*, в сущности, все мы — потомки погибших в великих войнах или репрессированных, а значит — случайно выжившие люди.

Созвучным докладу Евгения Рашковского было выступление *Анны Резниченко*, доктора философских наук, профессора РГГУ и сотрудницы Мемориального дома-музея С.Н. Дурылина, которая рассказала об истории дружбы двух «русских мальчиков», ставших ярчайшими фигурами XX в. — поэта Бориса Пастернака и философа, литературоведа Сергея Дурылина. *А Гюзель Стрелкова*, кандидат филологических наук, доцент кафедры индийской филологии Института стран Азии и Африки МГУ, предоставила присутствующим уникальную возможность услышать, как звучит знаменитое «Свеча горела...» на языке хинди и рассказала о том, какое влияние имеет поэзия Пастернака на индийскую словесность. Очень порадовало присутствие на конференции невестки Б.Л. Пастернака и внучки выдающегося философа Густава Шпета *Елены Пастернак*, чьи комментарии обогатили и дополнили программу бесценным свидетельством очевидца.

Удивительная атмосфера литературного вечера к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне, посвященного поэтам-фронтовикам, была создана, благодаря проникновенному союзу поэзии, музыки и впечатляющих военных фото-

снимков выставки «Лица войны: воспоминания очевидцев». На ней были представлены работы замечательного фотохудожника *Евгения Облезова* и архивные фронтовые фотографии из фондов Центрального музея Великой Отечественной войны. *Александр Давыдов*, писатель, издатель, сын Давида Самойлова, рассказал о своем отце, который был очень скромным человеком, абсолютно чуждым саморекламы и какого-либо пафоса, не считавшим свои стихи чем-то выдающимся. «...Он совершил большой душевный труд, преодолев дьявольский государственный соблазн и гармонизировав хаос войны. Он смирил тьму демонов, не чураясь их, а мужественно выходя им навстречу, не вооруженный, кажется, ничем, кроме своего мудрого простодушия...»

Музыкальная группа *Long Play String Quartet* показала впечатливший зрителей спектакль «Непрошедшее время», в котором пронзительная фронтовая поэзия звучала вместе с великолепной музыкой Д. Шостаковича, Э. Сантеухины, К. Молчанова, А. Шнитке, М. Мермана, М. Кюсса. Программу вечера продолжила литературно-музыкальная композиция «Жди меня, и я вернусь!» вокалистов театрального агентства «MaksShow» *Андрея Пичугина* и *Максима Якимова*. А в проникновенном исполнении актрисы филармонического отдела Москонцерта *Татьяны Телегиной* прозвучали стихи К.М. Симонова, Д.С. Самойлова, И.Г. Эренбурга и др.

Исследователи круглого стола, посвященного 75-летию со дня рождения Иосифа Бродского, представили свежий и потаенно-личный взгляд на богатейшее наследие поэта, рассказали о малоизвестных фактах его биографии и специфике его влияния на современную поэзию. Открытием этого вечера стало выступление *Павла Михайлова*. Актер театра «Практика», режиссер и сотрудник Санкт-Петербургского регионального общественного фонда создания Литературного музея Иосифа Бродского, П. Михайлов показал отрывки из созданного им моноспектакля по стихотворениям поэта «Brodsky. Retweet». Это очень личное и завораживающе сильное прочтение, приводящее слушателя к тому катарсису, который возвращает величие поэтического слова. «Истинная поэзия тем и прекрасна, что находится над схваткой, и никто ни у кого ее отобрать не может». Еще один бесценный проект, представленный на этом круглом столе, — авторская работа *Софьи Карауловой-Каре*. Студентка МГАХИ им. В.И. Сурикова проиллюстрировала и оформила уникальное издание — сборник стихотворений венецианского цикла И. Бродского «Лагуна». Сборник вышел тиражом всего 150 экз. и является библиографической редкостью. Важно подчеркнуть, что Софья Караулова-Каре стала дипломантом студенческого конкурса искусства книги, плаката и мультимедиа «Новое слово — новый взгляд», который инициировала Библиотека им. А.П. Чехова вместе с Московским государственным университетом печати им. Ивана Федорова (МГУП им. Ивана Федорова) и который посвящен визуализации произведений современной отечественной литературы.

Очень ярким было также выступление кандидата филологических наук, поэта, литературоведа и переводчика *Виктора Куллэ*. Он защитил первую в России диссертацию, посвященную творчеству И. Бродского, тема которой — «Поэтическая эволюция Иосифа Бродского в России (1957—1972)». Впрочем, поклонники поэта благодарны ему еще и за то, что он отредактировал первое полное собрание сочинений поэта и сделал первый перевод его английских стихов.

Вспоминая круглый стол, посвященный 90-летию со дня рождения Ю.В. Трифонова, прошедший в рамках Московской международной книжной выставки-ярмарки на ВДНХ (ММКВЯ-2015), отмечу, что на новой волне исследования творчества этого писателя мы наблюдаем живой интерес читателей к его книгам. И это очень важная тенденция. Современному обществу необходимо читать Ю.В. Трифонова для того, чтобы, как писал А.П. Чехов, «сберечь в себе человека». Как прозвучало в выступлении редактора и критика *Леонида Бахнова*, заведующего от-

делом прозы журнала «Дружба народов» и лично знавшего писателя, феномен Ю.В. Трифонова заключается, прежде всего, в том, что, будучи писателем официальным, он очень точно отобразил душевное состояние человека, живущего в страшное время репрессий. Он исследовал и показал разрушительную силу страха и губительные последствия предательства, используя великую силу недосказанного.

На конференцию, посвященную 145-летию со дня рождения И.А. Бунина, пришло особенно много студентов. Встреча стала уникальной возможностью для юных посетителей ярмарки пообщаться в неформальной обстановке с преподавателями самых различных вузов и научного сообщества. И узнать, например, о том, что многое, связанное с именем И.А. Бунина, окутано мистикой и тайной. Среди гостей в зале был известный историк литературы *Игорь Владимиров*. Он рассказал о мистическом знаке, который ему подал Бунин. Работая над 9-томным собранием сочинений классика, он, будучи во Франции, оказался в букинистическом магазине. И ему в руки попала ценнейшая книга Бунина с авторской дарственной надписью! Более того, внутри книги он обнаружил бумажную обертку от посылки, где были обозначен адресат и отправитель. Последним значился Иван Алексеевич Бунин. Игорь Федорович расценил это как знак одобрения от самого писателя в его работе над изданием.

Конференция, приуроченная к 90-летию со дня рождения В.Н. Ляхова — выдающегося теоретика искусства книги, педагога, воспитавшего блестящую плеяду книжных художников, а также выставка «Искусство книги в цифровую эру», была организована Библиотекой им. А.П. Чехова совместно с МГУП им. Ивана Федорова. 2015-й — год 85-летия Московского полиграфического института (МПИ), на базе которого и был образован МГУП им. Ивана Федорова. В МПИ В.Н. Ляхов учился, а затем и преподавал. Воля Николаевич Ляхов — доктор искусствоведения, основоположник советской теории книжного дизайна, обосновавший переход от традиции художественного оформления книги к пониманию книги как единой системы и функциональной формы. В конференции приняли активное участие потомки Ляхова — дочь *М.В. Васина* и внук *Александр Васин*, а также директор Института графики и искусства книги (ИГРИК) МГУП им. Ивана Федорова *Олег Корытов*. В своем докладе он рассказал

о роли В.Н. Ляхова в становлении и развитии системного дизайна в 1960—1970-е гг. в СССР, о том, что он «перестроил восприятие современниками искусства книги, заставив его понимать и... как синтез литературы, науки, искусства; как функциональную вещь, продукт промышленного производства».

Важно отметить также, что труды В.Н. Ляхова абсолютно современны, а их переиздание и изучение — остро необходимо при нынешнем положении дел в книжном дизайне.

В конце октября 2015 г. библиотека провела конференцию, посвященную 130-летию со дня рождения Велимира Хлебникова, — поэта, опередившего свою эпоху более, чем на век. Как сказал в своем выступлении поэт, доктор философских наук *Константин Кедров*, «бессмысленно подходить к изучению Велимира Хлебникова, не зная теории относительности — ведь он, единственный из поэтов, в своем знаменитом манифесте связал пространство и время так, как это сделал предтеча и соавтор Эйнштейна математик Минковский в своем докладе». Удивительно еще и то, что этот русский гений имел своего португальского духовного двойника. О мистических совпадениях в жизни и творчестве двух поэтов — Хлебникова и Фернандо Пессоа увлекательно рассказала поэт, доктор филологических наук и ведущий научный сотрудник Института языкознания РАН *Наталья Азарова*.

Мероприятия этой серии отличались разнообразием тем, разработанных и преломленных докладчиками. И это обеспечивает приток новой аудитории, которую составляют творчески активные профессионалы — те, от кого, в конечном счете, зависит будущее нашей страны. Среди них, что очень важно, — преподаватели и студенты. Ведь одна из главных задач наших конференций и круглых столов — это создание интеллектуально-питательной среды для образовательного процесса, для того чтобы интересные и экспериментальные идеи стали доступны широкой аудитории и дали почву для развития и самообразования современной молодежи.

Е.А. Пахомова,
заведующая Библиотекой им. А.П. Чехова
ГБУК г. Москвы «ЦБС ЦАО»

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

Контактные данные:
125009, Москва, Страстной бульвар,
д. 6, стр. 2;
e-mail: centr@chehovka.ru

Евангелие великого князя Константина Николаевича: факты и гипотезы

Впервые представлены археографические и исторические сведения об экземпляре Евангелия, изданного в Московской Синодальной типографии в 1841 г. и подаренного Свято-Троицкому Антониево-Сийскому монастырю великим князем Константином Николаевичем в 1844 году.

Ключевые слова: великий князь Константин Николаевич, Московская синодальная типография, Свято-Троицкий Антониево-Сийский монастырь.

В Архангельском областном краеведческом музее (АОКМ) хранится напрестольное Евангелие, подаренное великим князем Константином Николаевичем в 1844 г. Свято-Троицкому Антониево-Сийскому монастырю. Первые упоминания об этой книге встречаются в исторических очерках Антониево-Сийского монастыря епископа Архангельского и Холмогорского Макария (Н.К. Миролубова) [7] и священника В. Перовского [8].

До настоящего времени Евангелие было известно узкому кругу научной общественности Архангельска. Оно экспонировалось в 1997 г. на выставке «Музей и время», посвященной 160-летию музея и его коллекциям, и в 2012 г. — на выставке сохранных сокровищ Сийского монастыря «Антониева обитель — чреда веков и день сегодняшний».

Единственным описанием этой книги была учетная запись в основной описи ризничного имущества Свято-Троицкого Антониево-Сийского монастыря за 1854 и 1895—1899 г.: «Евангелие напрестольное в десть Московской печати выхода 1841 года обложено красным бархатом, доски обложены серебром прорезным золочены, на верхней доске Воскресение и по углам Евангелисты финифтяные в серебропозлащенной оправе, кругом обложены стразами, на исподней доске в середине Крест поддерживаем двумя Ангелами, по углам четыре ножки серебряные позолоченные, застежки серебряные позолоченны, на коих вырезаны Апостолы Петр и Павел. Прислано в дар сей обители от имени Его Императорского Высо-



**Елена Сергеевна
Климанова,**

*старший научный сотрудник
научно-исследовательского
отдела рукописей Российской
государственной библиотеки*

чества Великого Князя Константина Николаевича /по приб. 1844 г. № 6 я/» [15].

В ходе исследования нами было сделано описание, соответствующее современным требованиям археографии (см. приложение), а благодаря сохранившимся в Российском государственном архиве древних актов (РГАДА) документам Московской синодальной типографии (МСТ) установлены некоторые сведения об издании в целом.

Книга вышла из печати 15 сентября 1841 г. тиражом 2400 экз., который был распределен следующим образом: «103 в число подносных, а 2297 экземпляров в число продажных» [14]. Евангелия, поступившие на реализацию в книжную лавку МСТ, продавались в переплетах (доски, доски в коже, бумажная обложка) или без переплета. От наличия и качества переплета зависела цена книги, которая колебалась от 45 коп. до 9 р. 70 коп. [13].

Из тиража было выделено 103 подносных экземпляра, для которых предусматривались особые переплеты, в документах МСТ названные «высокий», «посредственный» и «отменный». Экземпляры в «высоком» переплете имели золоченые обрезы, они предназначались членам императорской семьи. В прилагающемся списке значатся следующие имена: император Николай I, императрица Александра Федоровна, Александр Николаевич (наследник), великие князья — Константин Николаевич, Николай Николаевич, Михаил Николаевич, Михаил Павлович, великие княгини — Елена Павловна и Мария Николаевна, великие княжны — Александра Николаевна [Адини], Ольга Николаевна, Елисавета Михайловна,

Екатерина Михайловна, Мария Павловна и Анна Павловна [11, л. 3—3 об.].

Каждой из перечисленных персон предназначался комплект из двух книг Евангелия «по экземпляру от каждого завода». Несмотря на сходство, книги двух заводов имели некоторые отличия. Возможно, одно из них заключается в гравюрах, которыми было проиллюстрировано Евангелие. Л.Н. Васильева зафиксировала Евангелие, вышедшее в МСТ в 1841 г., формат 2° средний, из собрания Российской национальной библиотеки (РНБ) (ХП.1.2.) [1]. Учетный экземпляр имеет четыре гравюры мастера И. Ческого, размеры которых 32 × 19,5 см (с изображениями Матфея, Марка, Луки) и 32 × 19,6 см (с изображением Иоанна). В «архангельском» экземпляре все гравюры — работы мастера А.Г. Афанасьева, размеры также отличаются: 27,0 × 17,0 см и 27,5 × 18,5 см. При ближайшем рассмотрении композиционно похожих гравюр обнаруживаются несоответствия в мелких деталях (элементы одеяний, формы предметов и пр.). Насколько принципиальными окажутся иные возможные отличия, можно будет сказать, только сравнив известный нам экземпляр с другими.

Книги в «посредственном» переплете, также по два экземпляра, предназначались для иерархов Русской православной церкви и чиновников Синода: митрополита Новгородского Серафима, митрополита Киевского Филарета, митрополита Московского Филарета, митрополита Ионы, обер-священников Н.В. Луговского, В.Н. Кутневича, обер-прокурора графа Н.А. Протасова, чиновников обер-прокурорского стола: А.И. Войцеховича, А.Н. Муравьева, В.В. Скрипицына, директора Духовно-учебного управления А.И. Карасевского.

Обращает на себя внимание несоответствие числа персон, внесенных в списки, количеству подносимых комплектов книг: для 17 членов царской семьи было отправлено 18 комплектов (36 книг), а в Священный синод — 13 комплектов (26 экз.) вместо 12 [11, л. 36—36 об.]. С чем связано появление в обоих случаях дополнительного комплекта книг, кому он предназначался и у кого в



Оклад напрестольного Евангелия (АОКМ. Ед. хр. 7675 см.)

итоге оказался, неизвестно. Остальные подносные экземпляры «в отменном» переплете были переданы служащим МСТ.

Отобранные для отправки в Санкт-Петербург книги, упакованные в ящики или коробка, отправили в столицу. 3 апреля 1841 г. хозяйственное управление при Святейшем синоде отчиталось о получении 22 коробов книг [11, л. 68].

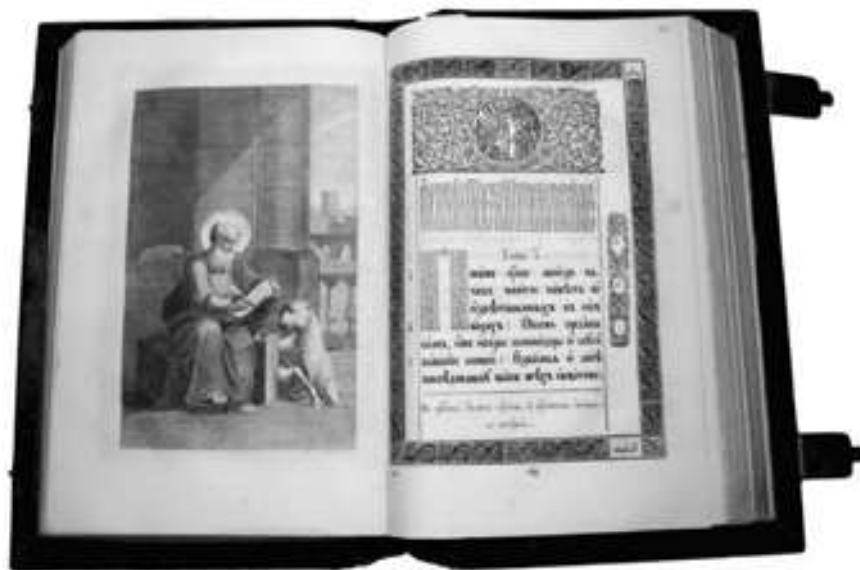
Впоследствии одно из 36 Евангелий, принадлежавших семье Романовых, оказалось в Свято-Троицком Антониево-Сийском монастыре, а после событий 1917 г. — в АОКМ. Сегодня нам известны только экземпляры из собраний АОКМ и РНБ, отличающиеся друг от друга гравюрами. В фондах Российской государственной библиотеки книг Евангелия 1841 г. издания МСТ обнаружено не было. О других экземплярах, как подносных, так и проданных в лавке МСТ, у нас сведений нет.

Несмотря на то что Евангелие является последним известным к настоящему времени вкладом Романовых в Сийский монастырь, сведения о его происхождении ограничены надписью, сделанной неуставленным лицом на обороте последнего листа книги: «1844 года 12-го октября обитель Преподобного Антония Сийского чудотворца имела щастие получить сию Священную Книгу — Евангелие в дар от имени Его Императорского Высочества, Благоверного Государя, Великого Князя Константина Николаевича, Благоволившаго посетить сию обитель 22-го мая сего же года, во время путешествия своего из Санкт-Петербурга в Архангельск».

Великий князь Константин Николаевич посетил Свято-Троицкий Антониево-Сийский монастырь 22 мая 1844 г. во время своего путешествия из Санкт-Петербурга в Архангельск. Эта поездка была практической частью учебной программы великого князя, в которую, помимо основных предметов, были включены морское и военное дело. Связано это было с предстоящей государственной службой Константина Николаевича на посту министра морского ведомства. В мае 1844 г. великий князь по поручению Николая I в сопровождении своего наставника адмирала Ф.П. Литке отправился в Архангельск для участия в оснащении, вооружении и переводе в Кронштадт линейного корабля «Ингерманланд» и фрегата «Константин», построенных на Соломбальской судовой верфи.

Согласно составленному маршруту, Константин Николаевич должен был выехать из Царского Села в сопровождении Ф.П. Литке и небольшой свиты 13 мая 1844 г. и через Шлиссельбург, Валаам, Лодейное поле, Петрозаводск, Вытегру, Каргополь и Холмогоры прибыть в Архангельск 25 мая 1844 года [2].

Часть пути — от Селецкой станции до Архангельска — из-за плохого состояния дорог предполагалось пройти на карбасах по Северной Двине. Когда Константин Николаевич узнал, «что на кораблях будем ехать через-чур дол-



Евангелист Лука. Гравюра А. Афанасьева

1844 года 12^{го} Октября Описав Преподобнаго Антонія
Сийскаго чудотворца и многа шастіе получить сего величественную
книгу-Евангеліе въ даръ отъ имени Его Императорскаго
Височества, Благовернаго Государя, Великаго Князя Константина
Николаевича, Благоволившаго посетитъ сего обители 22^{го} Мая
сего же года, во время путешествія своего изъ Санктпетербурга,
въ Архангельскъ.

Надпись на обороте последнего листа Евангелия

го» решено было «продолжить путешествие сухими путями» [3]. В 10 ч. вечера 22 мая путешественники прибыли в Сийский монастырь, где их встретили игумен Анастасий и братия. После молебна, отслуженного в Троицком соборе, настоятель повел великого князя в алтарь. «Тут он мне показывал некоторые древние Евангелия, из которых особенно замечательны Евангелие Св. Антония и Федора Никитича Романова...» [3]. О последней книге Константин даже упомянул в письме к отцу: «...мы были в Сийском монастыре, в котором был пострижен и содержался в заточении наш предок Федор Никитич Романов. От него остался тут только один памятник, именно его Евангелие» [5, с. 11]. После осмотра братской, трапезной, ризницы, а также беседы с настоятелем великий князь и его свита продолжили путь, изменив первоначальное решение остаться в монастыре на ночлег.

В Архангельск Константин Николаевич прибыл в ночь на 24 мая 1844 года. Утром того же дня в Соломбальской церкви был отслужен молебен, освящен и передан команде «Ингерманланда» образ Спасителя, специально заказанный в Санкт-Петербурге и привезенный в Архангельск. И только потом началась работа на корабле. О фрегате «Константин» великий князь упоминает один раз в письме к отцу: «Подле нас, тут же в адмиралтействе, вооружается фрегат “Константин”, который с нами вместе пойдет» [5, с. 12].

На время чистки, мойки, покраски и погрузки корабля великий князь планировал посетить Соловецкий монастырь. 13 июня, за день до отбытия на Соловки, Константин получил три письма: от матери, брата Александра и отца. В письмах сообщалось о смертельной болезни Александры Николаевны, старшей сестры великого князя, которую в семье звали Адини. Во время визита в Соловецкий монастырь помимо официальных мероприятий был отслужен молебен за здоровье Александры Николаевны. Вечером 17 июня Кон-

стантин уехал обратно в Архангельск, пожертвовав монастырю 250 р. серебром.

24 июня 1844 г. корабли «Ингерманланд» и «Константин» снялись с якоря и вышли в море, а уже 23 июля благополучно прибыли в Кронштадт. Менее чем через неделю после их возвращения, 29 июля 1844 г., Александра Николаевна умерла в Царском Селе в возрасте 19 лет. Биографы Константина Николаевича отмечают, что смерть сестры произвела на великого князя неизгладимое впечатление. В сентябре того же года Константин уехал в Гатчину, где и оставался до 21 ноября, т. е. до возвращения в Санкт-Петербург на всю зиму.

12 октября 1844 г. Свято-Троицкий Антониево-Сийский монастырь получил в дар от имени Константина Николаевича Евангелие в серебряном окладе. На первый взгляд, в этом подношении нет ничего необычного. Традиция вкладов, в том числе царских и княжеских, в монастыри и церкви насчитывает не одну сотню лет, а по свидетельствам биографов великий князь Константин Николаевич отличался от многих представителей высшего света того времени особенно внимательным отношением к русским культурным традициям и обычаям. А.В. Головин отмечал, что приверженность эта была настолько велика, что «на берегу Невы в гранитных его [великого князя] палатах воздвигся тесовый терем, в котором царевич окружал себя предметами, напоминавшими древнюю Русь. По-русски соблюдал он посты, чествовал св. иконы, поклонялся св. угодникам» [4]. Отправка Евангелия в Сийский монастырь могла стать одним из проявлений особенности его характера, тем более что поводов к этому во время путешествия на Русский Север было немало.

Во-первых, корабль, вооружением и сопровождением которого руководил Константин, был точной копией корабля с таким же названием «Ингерманланд»¹, построенного и спущенного

на воду на Соломбальской судовой верфи в 1842 году. Тогда, при переводе из Архангельска в Кронштадт судно разбилось у берегов Норвегии, трагедия унесла жизни 724 человек. Тревога Константина Николаевича за успех предприятия очевидна. Образ Спасителя, освященный и врученный команде «Ингерманланда», призван был оградить и корабль, и экипаж от несчастья, постигшего его предшественника. Благополучный и очень быстрый переход из Архангельска в Кронштадт мог быть отмечен подобным подношением.

Во-вторых, во время путешествия царевич искренне интересовался наследием своих предков. Посещение Сийского монастыря и виденное там Евангелие Филарета, возможно, произвели на Константина сильное впечатление и подтолкнули его к аналогичному поступку. Кстати, Евангелие Филарета тоже было передано не лично, а прислано в дар.

И, наконец, причиной отправки книги в монастырь могли быть события, связанные с болезнью и смертью Александры Николаевны. Поскольку книги часто давали вкладом в монастыри и церкви на помин души умерших родственников, Евангелие могло быть таким же вкладом по Адини.

Однако во всех этих предположениях есть один значительный пробел, не позволяющий выйти из области гипотез, а именно отсутствие документального подтверждения передачи или хотя бы намерений великого князя Константина Николаевича передать в дар Сийскому монастырю Евангелие. Среди документов монастыря и личных бумаг великого князя не удалось обнаружить ни записей, ни сопроводительных писем, ни упоминаний о том, кто, когда и по какому случаю привез эту книгу в обитель. В самом Евангелии других записей, кроме той, которая уже цитировалась, нет. На форзацах книги нет следов наличия экслибриса или других знаков принадлежности экземпляра Константину Николаевичу или другим членам семьи Романовых.

Зато есть очень интересное письмо Константина к Ф.П. Литке, написанное в январе 1846 г. в Палермо, в котором царевич сообщает наставнику о случае, когда Василию Борисовичу Бажанову, духовнику великого князя, от имени Константина была передана денежная сумма для «пособия бедным», а он, Константин, ничего об этом не знал и распоряжений никаких не давал. «Это только маленький пример, но так же это делается всегда и дома, и в путешествиях. Много добра делается от моего имени, а я об этом ничего не знаю» [10]. Поэтому может оказаться, что и об отправке Евангелия в Свято-Троицкий Антониево-Сийский монастырь от его имени великий князь ничего не знал.

Возможно, в архивах Санкт-Петербурга хранится документ, который расставит все на свои места. Но пока он не обнаружен, вопрос о происхождении Евангелия великого князя Константина остается открытым, равно как и вопрос о судьбе остальных 35 подносных экземпляров Евангелия, напечатанного в Московской синодальной типографии в 1841 году.

Приложение

АОКМ. Ед. хр. 7675 см. Евангелие на престольное в окладе.

ЕВАНГЕЛИЕ. — М. : Синодальная тип., сент. 1841 (7350). — [1], 1—9, [ил.], 1—88, [ил.], 89—148, [ил.], 149—243, [ил.], 244—368 [т. е. 376] л., [4] л. ил. ; 2° (38,2 × 25,1 см). — Страницы в рамке из наборных украшений.

Тираж: 2400 экз. [12].

Орнамент: инициалы, заставки, концовки, вязь, рамки на полях, наборные украшения, рамка тит. л. (с изображением евангелистов).

Иллюстрации: (девять с девяти досок; 1, 3, 5, 7 — гравюры на меди; 2, 4, 6, 8 — клейма в заставках): 1) ев. Матфей (подпись: Гр. А. Афанасьев) — л. 9—1 2-го сч.; 2) Рождество Христово — л. 1 2-го сч.; 3) ев. Марк (подпись: Гр. А. Афанасьев) — между л. 88 и 89 2-го сч. (Гр. А. Афанасьев); 4) Крещение — л. 89 2-го сч.; 5) ев. Лука (подпись: Гр. А. Афанасьев) между л. 148 и л. 149 2-го сч.; 6) Благовещение — л. 149 2-го сч.; 7) ев. Иоанн (подпись: Гр. А. Афанасьев) — между л. 343 и 344 2-го сч.; 8) Воскресение Христово — л. 344 2-го сч.; 9) Распятие — л. 302 об. 2-го сч.

Записи: 1) № 58 (карандаш; XX в.) (л. форз. верхней крышки переплета); 2) 7675 кп АОКМ 120 см (XX в.; л. 1); 3) 1844 года 12-го октября обитель Преподобного Ан-

тония Сийского чудотворца имела щастие получить сию Священную Книгу — Евангелие в дар от имени Его Императорского Высочества, Благоверного Государя, Великого Князя Константина Николаевича, Благоволившего посетить сию обитель 22-го мая сего же года, во время путешествия своего из Санкт-Петербурга в Архангельск; 4) 12570 (XIX—XX в.; л. форз. нижней крышки переплета). Штемпель: Сев. Краев. Музей / Отдел / № 6/247, V / 206, V / 40/58, V / 206/40 (л. форз. верхней крышки переплета).

Сохранность: листы в водяных потеках, каплях воска. Красное пятно на л. 381. Между л. II об.—1 — ослаблена сшивка блока.

Переплет: доски, красный бархат, золочение.

Потертости бархата на углах и ребрах переплетных досок.

Оклад: две пластины из золоченого серебра 84 пробы (42,2×25,8 см.); литые застёжки с гравированными изображениями апп. Петра и Павла (серебро); эмаль на медной основе; ограненное стекло.

Техника: чеканка, просечная чеканка, золочение, гравировка, живописная эмаль.

Клейма: мастера Богданова Трофима Семеновича «Т.С.Б.» [6]²; Санкт-Петербурга, 1844 г. [9, № 1143]; пробирного мастера Дмитрия Тверского Д.Т/1844; проба 84 [9, № 1771, 1772].

Верхняя пластина: с просечным растительным орнаментом в псевдорусском стиле с элементами второго рококо и пятью эмалевыми дробницами овальной формы, в оправе бесцветных ограненных стекол (всего 228). По углам четыре изображения евангелистов с символами: Матфей (оправа 51 ст.); Марк (49 ст.); Лука (48 ст.) Иоанн (45 ст.) в середине — сцена Воскресения Христова (оправа 35 ст.). Нижняя пластина: с просечным растительным орнаментом в псевдорусском стиле с элементами второго рококо. В центре изображение креста, поддерживаемого двумя коленопреклоненными мужскими фигурами. Четыре жуковины круглой формы.

Сохранность: на двух нижних дробницах сколы эмали, деформация медной основы. Ослаблено крепление центральной дробницы. Разрыв металла в орнаменте (нижняя часть внешней кромки верхней пластины). Незначительное потемнение металла.

Ковчег: дерево, коричневая кожа с золотым и блинтовым тиснением, металл, бархат бордового цвета, вата. На торцах ковчега две фигурные ручки. На боковой стороне — замок, петля и крючок на металлической накладке. Наугольники из металла желтого цвета. Внутренняя поверхность ковчега обита бархатом с ватной подложкой. На коже верхней крышки ковчега незначительные утраты, царапины и трещины. Кожаная оболочка нижней крышки утрачена. На коже боковых сторон разрывы и утраты. Замок сломан, ключ утрачен. На ткани пятна воска, незначительные разрывы.

Происхождение: Свято-Троицкий Антониево-Сийский монастырь, Холмогорский район Архангельской области.

Примечания

- ¹ «Ингерманланд» — парусный 74-пушечный линейный корабль. Заложен 30 августа 1840 г. на Соломбальской верфи в Архангельске. Построен по проекту А.М. Курочкина корабельным мастером В.А. Ершовым. Спущен на воду 24 мая 1842 г., 24 июля 1842 г. вышел в море под командованием П.М. Трескина. На борту, помимо команды, находились гражданские лица, всего 892 человека.
- ² В руководстве А.Н. Иванова [6] деятельность мастера Т.С. Богданова ограничена 1846—1875 годами, возможно, что оклад Евангелия — одна из ранних работ ювелира.

Список источников

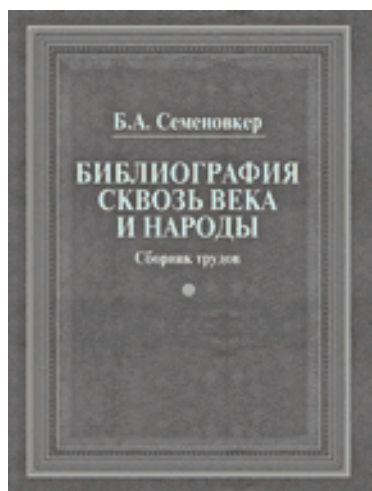
1. *Васильева Л.Н.* Книжная гравюра в изданиях кириллической печати Московской синодальной типографии XVIII — XIX веков : дис. ... канд. искусствоведения / Л.Н. Васильева. — СПб., 2004. — 301 с.
2. ГААО (Государственный архив Архангельской области). Ф. 29. Оп. 2. Т. 3. Д. 351. Л. 8.
3. ГАРФ (Государственный архив Российской Федерации). Ф. 722. Оп. 1. Д. 8(1). Л. 43—43 об.
4. *Головнин А.В.* Записки для немногих / А.В. Головнин ; отв. сост. и науч. ред. Б.Д. Гальперина. — СПб. : Нестор-История, 2004. — С. 118.
5. *Гостев И.* Письма к отцу и государю // Архангельская старина. — 2012. — № 1. — С. 6—17.
6. *Иванов А.Н.* Мастера золотого и серебряного дела в России (1600—1926) : руководство для экспертов-искусствоведов : [в 2 т.] / А.Н. Иванов. — М. : Рус. нац. музей, 2002. — Т. 1. — С. 120.
7. Макарий; Миролюбов Николай Кириллович; архиеп. Донской и Новочеркасский (1817—1894) : Исторические сведения об Антониевом Сийском монастыре / архиеп. Макарий. — М. : О-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1878. — 122 с.
8. *Перовский В.* Антониево-Сийский монастырь // Архангельские епархиальные ведомости. — 1897. — № 21 (ч. неофиц.). — С. 71.
9. *Постникова-Лосева М.М.* Золотое и серебряное дело XV—XX : (Территория СССР) / М.М. Постникова-Лосева, Н.Г. Платонова, Б.Л. Ульянова. — М., 1995. — 373 с.
10. РГАДА (Российский государственный архив древних актов). Ф. 30. Оп. 1. Д. 12. Л. 20.
11. РГАДА. Ф. 1184. Оп. 3. Д. 37.
12. РГАДА. Ф. 1184. Оп. 3. Д. 134. Л. 1.
13. РГАДА. Ф. 1184. Оп. 3. Ч. 1. Д. 57. Л. 128 об., 130 об.
14. РГАДА. Ф. 1184. Оп. 3. Ч. 1. Д. 123. Л. 43.
15. РГАДА. Ф. 1196. Оп. 5. Д. 1770. Л. 37.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5;
e-mail: trikly@rambler.ru*

«Библиография сквозь века и народы»: сборник трудов Б.А. Семеновкера

Семеновкер Б.А. Библиография сквозь века и народы : сб. тр. : [в 2 ч.] = Bibliography through centuries and nations / Б.А. Семеновкер ; Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2015. — Ч. 1. — 367 с. ; Ч. 2. — 335 с. — Парал. тит. л. англ.



В книге известного библиографа, востоковеда и византиниста, доктора педагогических наук Бориса Арьевича Семеновкера представлены результаты исследований древнеегипетских библиографических текстов, библиографической культуры Месопотамии, древнеиндийской, арабо-мусульманской библиографии, библиографии Византии, национальной библиографии Латинской Америки. В ряде статей раскрываются различные аспекты библиографоведения.

Сборник адресован библиографам, книговедам, филологам, этнографам, историкам, преподавателям и студентам высших учебных заведений соответствующего профиля, а также широкому кругу читателей, интересующихся истоками мировой и русской культуры, историей книжного и библиотечного дела.

Ч. 1. Из содержания:

К ИСТОКАМ БИБЛИОГРАФИИ

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ ВИЗАНТИИ

Глава 1. Греческая библиография довизантийского периода

Глава 2. Византийские библиографические словари

Глава 3. Первый реферативный сборник: «Библиотека» Фотия

Глава 4. Библиографический аппарат византийских энциклопедий и антологий

Глава 5. Библиографический аппарат византийского права

Глава 6. Греческие списки истинных и ложных книг и их рецепция на Руси

Ч. 2. Из содержания:

ФЕНОМЕН БИБЛИОГРАФИИ

НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОГРАФИЯ В СТРАНАХ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

Глава 1. Определение объектов исследования

Глава 2. Общая количественная характеристика национальной библиографии стран Латинской Америки

Глава 3. Текущая и ретроспективная национальная библиография: определение, общая характеристика, особенности возникновения и развития

Глава 4. Охват и полнота национального библиографического учета и другие материалы.

Справки и приобретение:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Издательство «Пашков дом»

E-mail: pashkov_dom@rsl.ru

Тел.: +7 (495) 695-59-53

Лики — Лица — Судьбы

4

Юбиляры'2015
(ноябрь—декабрь)

- **80 лет — Макеева Алина Демьяновна**
(18.11.1935) — российский библиотечный деятель
- **85 лет — Филов Владимир Александрович**
(23.12.1930—20.10.2006) — российский библиотечный деятель, биолог
- **100 лет — Фонов Георгий Поликарпович**
(16.11.1915—20.09.2006) — российский библиотечный деятель, библиограф
- **105 лет — Вережкина Антонина Николаевна**
(05.11.1910—03.08.2002) — российский библиограф
- **120 лет — Геринг Алексей Алексеевич**
(30.12.1895—24.02.1977) — российский издатель, историк, библиограф
- **185 лет — Ефремов Петр Александрович**
(14.11.1830—26.12.1907) — российский библиотечный деятель
- **190 лет — Вольф Маврикий Осипович**
(15.11.1825—03.03.1883) — российско-польский книгоиздатель, книготорговец, энциклопедист

Самый знаменитый КНИГОВЕД (к 90-летию Е.Л. Немировского)

Статья посвящена научному творчеству выдающегося отечественного книговеда и историка книги Е.Л. Немировского и приурочена к его 90-летию. Рассмотрены основные направления и результаты исследований ученого.

Ключевые слова: Е.Л. Немировский, книговедение, история книги, проблемы книжного дела.

В любой профессии существуют люди, достигшие значительных высот, добившиеся самых выдающихся показателей. В сфере книговедения и истории книги таким специалистом в нашей стране, безусловно, является Евгений Львович Немировский. Даже формальные результаты его многолетней работы впечатляют. Ученый опубликовал более 2 тыс. работ, среди которых более 110 отдельных

книжных изданий (монографий, каталогов, библиографических указателей, брошюр) [3, 6].

21 апреля 2015 г. Евгению Львовичу исполнилось 90 лет. Его творческий путь начался 70 лет назад, когда в газете «Вечерняя Москва» стали появляться репортажные заметки студента Московского полиграфического института о городских событиях. В студенческие годы начинается и научная работа по истории русской полиграфической техники. Статьи Е.Л. Немировского на эту тему



публикуются в институтской многотиражке «Сталинский печатник», журнале «Полиграфическое производство», «Литературной газете», «Огоньке» и др.

После окончания в 1950 г. института Е.Л. Немировский поступает на работу в Научно-исследовательский институт полиграфического машиностроения (НИИполиграфмаш). На протяжении нескольких лет он совместно с Л.П. Тепловым готовит обширный трехтомный труд по истории отечественной полиграфической техники, который осуществлялся в соответствии с идеологическими установками тех лет, требовавшими доказать приоритет российской науки и промышленности во всех сферах. Работа так и не была опубликована. Собранный в ней материал об отечественных изобретателях-полиграфистах нашел отражение в многочисленных журнальных публикациях Е.Л. Немировского, а позднее стал основой фундаментальной монографии «Изобретение Иоганна Гутенберга: Из истории книгопечатания. Технические аспекты» (М., 2000). В ней прослеживается эволюция полиграфических технологий в мире со времени возникновения книгопечатания до наших дней.

Позднее главным направлением деятельности Е.Л. Немировского в НИИполиграфмаше становится работа с патентами (авторскими свидетельствами) в сфере полиграфической техники. В 1967 г. он возглавляет самостоятельный патентный отдел. Была осуществлена идея о выпуске ежегодника «Патентная литература по вопросам полиграфического производства», состоявшего из описаний новых патентов, снабженных развернутыми аннотациями и чертежами. Всего было издано восемь ежегодников, охвативших материал за 1954—1961 гг. [5].

Параллельно со служебными обязанностями в институте Е.Л. Немировский много сил отдает историческим изысканиям в сфере книгопечатания. Летом 1947 г., будучи студентом, Е.Л. Немировский приобрел «в газетном киоске на подмосковной железнодорожной станции Удельная» книгу А.С. Зёрновой «Начало книгопечатания в Москве и на Украине» (М., 1947). С этого времени он увлекся данной проблематикой. В 1964 г. широко отмечалось 400-летие русского книгопечатания, приуроченное к дате выхода в свет первой точно датированной печатной книги «Апостол» Ивана Федорова. В юбилейном году увидела свет монография Е.Л. Немировского «Возникновение книгопечатания в Москве. Иван Федоров». Не вошедший в нее раздел «Источниковедение и историография русского первопечатания» в том же году был защищен в качестве диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Ученый становится первым кандидатом наук по новой научной специальности «Книговедение».

Жизнь и деятельность Ивана Федорова — постоянный объект интереса Е.Л. Немировского. Одна за другой выходят в свет его монографии и научно-популярные книги: «Начало книгопечатания на Украине: Иван Федоров» (М., 1974), «Иван Федоров в Белоруссии» (М., 1979), «По следам первопечатника» (М., 1983), «Иван Федоров. Около 1510—1583» (М., 1985), «Памятник первопечатнику Ивану Федорову» (М., 1988), «Путешествие к истокам русского книгопечатания» (М., 1991), «Великий первопечатник: Документальная повесть о Иване Федорове и о поисках и находках ученых, изучавших его жизнь и деятельность» (М., 2004). В 1975 г. Евгений Львович издал библиографический указатель «Начало книгопечатания в Москве и на Украине.

Жизнь и деятельность первопечатника Ивана Федорова».

По мнению Е.Л. Немировского, датой рождения первопечатника следует считать 1510 год. К 500-летию своего главного героя ученый подготовил расширенный и дополненный вариант указателя, отражающего литературу о жизни и творчестве создателя отечественного книгопечатания. Он был выпущен в свет в издательстве РГБ «Пашков дом» в 2010 году. Основные итоги собственной исследовательской деятельности, а также достижений других ученых Е.Л. Немировский подвел в фундаментальной авторской энциклопедии «Иван Федоров и его эпоха» (М., 2007).

В 2015 г. издательство «Снег» выпустило в свет новую книгу Е.Л. Немировского «Азбуки Ивана Федорова, его учеников и последователей». В ней подробно описана история создания учебной литературы для обучения чтению во второй половине XVI—XVII веке.

Интерес к раннему этапу отечественного книжного дела привел ученого к изучению истоков славянского книгопечатания. Е.Л. Немировский готовит исследование о первой славянской типографии Швайпольта Фиоля, работавшей в Кракове в 1491—1493 годах. В 1971 г. публикуется его монография «Начало славянского книгопечатания», на основе которой в Институте славяноведения и балканистики АН СССР им была защищена диссертация на соискание ученой

степени доктора исторических наук по специальности «всеобщая история».

В 1972 г. по приглашению директора Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ) Н.М. Сикорского Е.Л. Немировский переходит на работу в отдел редких книг главной библиотеки страны на должность заведующего сектором, а в 1974 г. становится заведующим отделом. В качестве руководителя крупнейшего хранилища старопечатной книги проявляются не только научные, но и организационные таланты Евгения Львовича. Н.М. Сикорский планировал превратить отдел редких книг в важнейший центр книговедческих исследований. В нем началась подготовка фундаментальной много томной истории советской книги. Ее результатом стал выпуск трехтомной «Истории книги в СССР, 1917—1921» (М., 1983—1986) под редакцией Е.Л. Немировского и В.И. Харламова.

С 1973 г. закладывается традиция ежегодно проведения Федоровских чтений, посвященных



Титульный лист книги «Азбуки Ивана Федорова, его учеников и последователей» (2015)

насущным проблемам истории русской книги. Они проходили вплоть до 1986 г., регулярно выпускались одноименные сборники научных статей, редактировавшиеся Е.Л. Немировским. Были выпущены также несколько сборников статей в серии «Актуальные проблемы книговедения».

Еще в своей кандидатской диссертации Е.Л. Немировский указал на необходимость создать сводный каталог славянских старопечатных книг XV—XVII вв. и составить ценз сохранившихся экземпляров. Уже в 1968 г. Е.Л. Немировский передал первый вариант первого тома каталога в издательство «Книга». Однако свет он не увидел из-за противодействия крупного специалиста по старопечатной книге кирилловской печати Т.Н. Каменевой [3, с. 112—114]. В период работы на посту заведующего отделом редких книг Е.Л. Немировский вернулся к реализации данной идеи. В 1976 г. была выпущена в свет брошюра «В помощь составителям Сводного каталога старопечатных изданий кирилловского и глаголического шрифтов: методические указания». С 1979 г. печатались брошюры из серии «Описание старопечатных изданий кирилловского шрифта», открывшейся выпуском «Описание изданий типографии Швайпольта Фиоля», подготовленным Е.Л. Немировским. В последующие годы увидели свет брошюры с методическими указаниями и описаниями глаголических и кирилловских старопечатных изданий, подготовленные А.А. Крумингом и Ю.А. Лабынцевым.

В 1982 г. Е.Л. Немировский был вынужден уйти из ГБЛ и перейти на работу во Всесоюзную книжную палату. Здесь он занимается проблемами современного книжного дела, которые никогда не были ему чужды, анализирует и обобщает зарубежный опыт, прогнозирует развитие книгоиздательской отрасли. Из крупных работ данной тематики можно назвать книгу «Книгоиздание в СССР: Цифры и факты, 1917—1987» (М., 1987).

Исследователь по-прежнему не перестает уделять время историческим темам. Еще в годы работы в ГБЛ Евгений Львович предпринял углубленное изучение наследия белорусского первопечатника Франциска Скорины. Тогда увидели свет ряд его статей и библиографический справочник «Начало книгопечатания в Белоруссии и Литве. Жизнь и деятельность Франциска Скорины: Описание изданий и указатель литературы, 1517—1977» (М., 1978). В 1988 г. в Минске на белорусском языке был издан сборник документов и материалов о Скорине, подготовленный совместно с В.И. Дорошкевичем. Особенно обильным на издания по «скориноведению» стал 1990 год. В Минске вышли в свет объемная монография Е.Л. Немировского «Франциск Скорина: Жизнь и деятельность белорусского просветителя», документальная повесть «По следам Франциска Скорины», указатель литературы о типографе на белорусском языке. За эти работы Е.Л. Немировский был в 1990 г. награжден медалью Франциска Скорины, высшей государственной наградой БССР, а в 1994 г. удостоен Государственной премии Республики Беларусь за цикл работ «Скорина и белорусская культура».

В 1986 г. началось сотрудничество Е.Л. Немировского с директором Центральной народной библиотеки Черногории доктором Душаном Мартиновичем, предложившим принять участие в подготовке многотомной «Черногорской библиографии». Оно вылилось в десятки публикаций [4]. Д. Мартинович пишет: «Национальная библиотека Черногории отдельными изданиями выпустила четыре труда Е.Л. Немировского, имевших большое значение для нашей национальной культуры и науки. Это “Октоих первогласник Джурджа Црноевича 1494 г.” — монография, сопровождавшая факсимильное издание первенца черногорского книгопечатания. Это “Черногорская библиография. Т. 1. Кн. 1: Издания Джурджа Црноевича 1494—1496” (Цетинье, 1989) и “Черногорская библиография. Т. 1. Кн. 2: Издания Божицара и Виченцо Вуковичей, Стефана Мариновича, Якова из Каменной Реки, Иеронима Загуровича, Якова Крайкова, Джованни Антонио Рампацето, Марка и Бартоломея Джинами” (Цетинье, 1993). Это, наконец, капитальная и многоаспектная монография “Начало книгопечатания в Черногории (1492—1496)”, выпущенная в Цетинье к 500-летию черногорского печатного дела» [4, с. 32].

В 1995 г. в России на русском языке опубликована монография Е.Л. Немировского «Сербские монастырские типографии 16 века». В 1996 г. прави-

тельство Черногории наградило Е.Л. Немировского премией «Макарий», а Черногорская академия наук и искусств избрала его своим членом-корреспондентом.

В 1993 г. Евгений Львович возвращается в Российскую государственную библиотеку на должность главного научного сотрудника. С 2000 г. он снова работает в отделе редких книг. С 1996 г. в Баден-Бадене в издательстве Валентина Кернера в серии «Biblioteca Bibliographica Aureliana» регулярно выходили тома Сводного каталога старопечатных книг кирилловского шрифта (*Gesamtkatalog der Frühdrucke in kyrillischer Schrift*). Работа над первой серией каталога, призванной охватить все славянские инкунабулы и палеотипы, завершена. В ее рамках описаны 77 изданий 16 ранних славянских типографий с характеристикой примерно 800 известных на сегодня экземпляров. Давая оценку каталогу, Е.Л. Немировский отмечает, что первой «его особенностью является подробное раскрытие состава и содержания этих изданий. Такие книги, как, например, Октоих или Триоди описаны на уровне песнопений, Евангелие и Апостол — на уровне зачал, Псалтырь — на уровне псалмов. Все тексты, которые внесены в издание типографами или издателями, — предисловия, послесловия, аннотации и названия разделов, публикуются в Сводном каталоге полностью. <...> Второй особенностью каталога является подробное описание всех сохранившихся и известных мне экземпляров. Ранее такие описания можно было встретить лишь в каталогах сравнительно небольших собраний. Каждый экземпляр старопечатной книги по-своему уникален. Они отличаются один от другого типографскими вариантами, которые подчас позволяют реконструировать историю издания книги. Все экземпляры по-разному переплетены. На их страницах — многочисленные записи читателей, позволяющие проследить судьбу экземпляра» [3, с. 132—133].

Сводный каталог Е.Л. Немировского получил одобрение международного сообщества библиографов и историков книги. На него было опубликовано около 20 рецензий в научной периодике Беларуси, Великобритании, Германии, Польши, Сербии, Хорватии, Черногории. На родине ученого в России этот фундаментальный библиографический свод, к сожалению, не получил широкой известности. Одна из причин — его малая доступность. Полный комплект имеется в отделе редких книг Российской государственной библиотеки, а вот найти его в других книгохранилищах практически невозможно.

В настоящее время продолжается реализация еще одного крупного библиографического начинания Е.Л. Немировского — выпуск издания «Славянские издания кирилловского (церковнославянского) шрифта: 1491—2000: инвентарь сохранившихся экземпляров и указатель литерату-

ры». Первый том, охвативший материал за 1491—1550 гг., благодаря гранту РГНФ, увидел свет в 2009 году. Второй том, состоящий из двух книг, издан в 2011—2012 годах. В нем описаны издания за 1551—1600 годы. По словам Евгения Львовича у него готовы черновые материалы еще для 15 томов.

Следует отметить и два тома каталога «Собрание книг кирилловской печати Российской государственной библиотеки» (М., 2009). Второй том подготовлен в соавторстве с Е.А. Емельяновой. Каталог содержит подробное описание каждого экземпляра изданий, выпущенных в свет в 1491—1600 гг. из крупнейшего книгохранилища нашей страны. Предполагается продолжение данной работы.

Параллельно Е.Л. Немировский реализует масштабный научный проект по подготовке многотомной «Истории славянского кирилловского книгопечатания XV — начала XVII века». В 2003—2008 гг. в издательстве «Наука» увидели свет три тома (в четырех книгах), посвященные возникновению славянского книгопечатания в Польше, началу производства печатной книги у южных славян и в Валахии. Очередной, уже давно готовый к печати том (в двух книгах), расскажет о деятельности Франциска Скорины.

Особая страница творчества Е.Л. Немировского — изучение жизни и деятельности создателя европейского книгопечатания Иоганна Гутенберга. В 1989 г. в серии «Научно-биографическая литература» издательства «Наука» вышла монография «Иоганн Гутенберг. Около 1399—1468». В данной серии увидели свет также книги Евгения Львовича о пушечном мастере XVI в. — «Андрей Чохов» (М., 1982) и типографе и изобретателе начала XVII в. — «Анисим Михайлов Радищевский. Около 1560 — около 1631» (М., 1997) [8]. На рубеже тысячелетий, когда человечество отмечало 600-летие изобретателя книгопечатания, фирма HGS выпустила огромный и прекрасно иллюстрированный фолиант Е.Л. Немировского «Иоганн Гутенберг». Позднее в издательстве Валентина Кернера на немецком языке вышло подготовленное им издание «Гутенберг и раннее книгопечатание в свидетельствах современников. Хрестоматия и библиография 1454—1550» (Баден-Баден, 2003) [2]. В 2015 г. уже в Москве увидела свет вторая часть данного труда, подготовленная совместно с Т.А. Долгодровой. Она охватывает материалы за 1551—1650 годы.

Евгений Львович всегда уделял много сил популяризации знаний о книге и книжном деле. На протяжении десятилетий его статьи печатались в газете «Книжное обозрение», журналах «В мире книг», «Полиграфия», «Филателия СССР», «Русская речь», «Полиграфист и издатель», «Курсив», «КомпьюАрт», «Флексо-Плюс», «Мир этикетки», «Про книги» и др. С интересом встретила широкая читательская аудитория научно-по-

пулярные книги «Рождение книги» (М., 1957) и «С книгой через века и страны» (М., 1964), написанные в соавторстве с Б.С. Горбачевским. В 1986 г. увидела свет работа «Мир книги. С древнейших времен до начала XX века». Шедевром научной популяризации стало справочно-энциклопедическое издание «Большая книга о книге». Ознакомившись с этим объемным (более тысячи страниц) трудом читатель будет знать почти все о мире книжной культуры (процессы производства рукописной и печатной книги, историю возникновения книгопечатания в разных регионах мира, биографии выдающихся типографов и издателей, судьбы знаменитых книг и т. д.).

В конце 2015 г., благодаря инициативе и упорному труду сотрудников пятигорского издательства «Снег», у читателей будет возможность взять в руки прекрасно изданный двухтомник Евгения Львовича Немировского «Книги, изменившие мир», подводящий некоторые из итогов его многогранной научной работы.

Е.Л. Немировский всегда был в центре книговедческой жизни, являясь организатором и непременным участником множества книговедческих конференций, выступая на заседаниях Секции книги Дома ученых Академии наук СССР, руководя работой клуба книголюбов Центрального дома работников искусств СССР, проводя занятия со студентами Московского полиграфического института и Московского государственного института культуры. Под руководством Е.Л. Немировского защищено семь кандидатских диссертаций. Он находил время для того, чтобы писать рецензии на труды коллег и выступать (более 40 раз) официальным оппонентом на защитах кандидатских и докторских диссертаций. Ученый был членом редколлегии энциклопедического словаря «Книговедение» (М., 1982) и энциклопедии «Книга» (М., 1999). Для них им написано более 300 статей, включая важнейшие: «Книга», «Книговедение», «Книжное дело», «Книгопечатание».

Сегодня Евгений Львович Немировский — старейший сотрудник Российской государственной библиотеки, которая гордится работой этого прославленного ученого. Его имя прочно ассоциируется с книгой, ее историей, современным состоянием и будущим. Пожелаем же ему крепкого здоровья и реализации по-прежнему многочисленных творческих начинаний!

Список источников

1. *Васильев В.И.* Евгений Львович Немировский: вехи творческой биографии / В.И. Васильев, Ю.А. Лабынцев, А.Ю. Самарин // Федоровские чтения, 2005. — М.: Наука, 2005. — С. 5—16.
2. *Долгодрова Т.А.* Гутенберговский триптих Е.Л. Немировского // Федоровские чтения, 2005. — М.: Наука, 2005. — С. 20—28.
3. Евгений Львович Немировский: Страницы воспоминаний. Автобиобиблиография. — М.: Наука, 2005. — 304 с.
4. *Мартинovich Д.* Вклад Е.Л. Немировского в южнославянскую библиологию // Федоровские чтения, 2005. — М.: Наука, 2005. — С. 29—41.
5. *Почтарь Э.И.* Роль Е.Л. Немировского в становлении патентного дела в России // Федоровские чтения, 2005. — М.: Наука, 2005. — С. 81—83.
6. *Самарин А.Ю.* Е.Л. Немировский: библиография 2004—2010 гг. / А.Ю. Самарин, Л.И. Фурсенко // Библиография. — 2010. — № 2. — С. 143—149.
7. *Самарин А.Ю.* Неутомимый труженик книговедения // Библиография. — 2010. — № 2. — С. 137—143.
8. *Соколовская З.К.* О книгах Е.Л. Немировского, изданных в серии Российской академии наук «Научно-биографическая литература» // Федоровские чтения, 2005. — М.: Наука, 2005. — С. 70—81.

А.Ю. Самарин,
заместитель генерального директора
по научно-издательской деятельности
Российской государственной библиотеки,
доктор исторических наук

Контактные данные:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5;
e-mail: SamarinAY@rsl.ru

УДК 02(571.51)(091)
ББК 78.33(2Рос-4Крн)

25 лет Юдинским чтениям

Непростая судьба книг и архивных документов, собранных Геннадием Васильевичем Юдиным, его взаимоотношения с отечественными и зарубежными коллегами привели к неоднозначной оценке его вклада и позднему признанию его заслуг. Тем не менее, с 1990 г. проводятся Юдинские чтения, которые в 2015 г. прошли уже в восьмой раз. Его наследие изучается, каталогизируется, способствуя восстановлению прошлого Сибири и России.

Ключевые слова: Г.В. Юдин, Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края, Юдинские чтения, Юдинская коллекция Библиотеки Конгресса.

В 1990 г. Россия, еще раз изменившая курс своего развития, впервые отметила юбилей — 150 лет со дня рождения крупнейшего отечественного собирателя и хранителя книг, документов и рукописей Геннадия Васильевича Юдина.

Добрые и справедливые слова наконец-то прозвучали в адрес Г.В. Юдина на юбилейном заседании научно-теоретического семинара, посвященного библиофилу, в Библиотеке АН СССР в Ленинграде (ныне Библиотека РАН в Санкт-Петербурге) в сентябре 1990 г., из уст ее директора В.П. Леонова. Прежде всего — об «уникальном случае с частной библиотекой, которая стала частью мировой культуры», о том, что Г.В. Юдин собирал все, «что относилось к России во всех отношениях», и при этом «работал интеллигентно, аккуратно», жизнь Юдина Валерий Павлович назвал «житием подвижника».

Эстафету подхватили книжники Красноярска, города, в котором библиофил прожил вторую и большую часть своей жизни. В октябре того же 1990 г. в Красноярске состоялась первая юдинская конференция — I Юдинские чтения. Бывшая тогда директором Красноярской краевой универсальной научной библиотеки им. В.И. Ленина (ныне Государственная универсальная научная библиотека (ГУНБ) Красноярского края) Нина Васильевна Почапская, выступая, отметила, что библиотека Г.В. Юдина (более 100 тыс. ед. хр.) — это явление культурной жизни Сибири, и особо подчеркнула свойственную собирателю жажду познания, широту его интересов, тщательность подбора сибирских материалов (не меньшую, чем в Эрмитаже) — в сочетании с его предпринимательским талантом. Директор напомнила про собранную библиофилом коллекцию каталогов книжных магазинов, об архиве, состоявшем более чем из полумиллиона рукописей, писем и документов; упомянула про членство Г.В. Юдина в Русском библиологическом обществе, в Русском обществе любителей печатного дела и в Клубе любителей изящных русских изданий.

Прежние, доперестроечных времен, представления о Г.В. Юдине, его личности и мотивах деятельности без боя уступили истинным. Конференция в Красноярске положила начало новой традиции в культурной жизни Сибири — после 1990 г. Юдинские чтения проходили в 1992, 2000, 2004, 2007, 2010 и 2012 годах. В эту осень 2015 г. пришел черед VIII Юдинским чтениям. 2015 год — юбилейный вдвойне, так как он считается годом 400-летия костром-



Г.В. Юдин (слева) и О.Н. Половников в саду юдинской усадьбы на Афонтовой горе. Красноярск (из личного архива автора)

ского рода Июдиных, Юдиных и Юдиных, хотя по беляевской родословной это 400-летие следовало бы отметить в 2013-м. Город Чухлома, откуда вышли предки сибирского библиофила, как стало известно, намеревался отпраздновать эту грандиозную дату¹. Организатором чтений в Красноярске бесценно выступает Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края (ГУНБ). Именно в ее фондах хранится наибольшая часть дошедших до наших дней изданий из юдинского собрания — около 10 тыс. ед. хранения. Примерно столько же из юдинского архива хранится в Красноярске в Государственном архиве Красноярского края (ГАКК); архивные материалы Г.В. Юдина есть и в нескольких других государственных архивохранилищах — Москвы, Санкт-Петербурга, Ярославля, Костромы и т. д. Многими юдинскими материалами располагает и Красноярский краевой краеведческий музей (КККМ), часть их экспонируется в «Музее-усадьбе Г.В. Юдина» на Афонтовой горе, речь о нем впереди.

За прошедшее с 1990 г. время специалистами ГУНБ, руководимой сначала Н.В. Почапской и ее заместителем Л. Н. Жуковской, а затем сменившими их на этих постах Т.Л. Савельевой и Т.И. Матвеевой, каталогизирована большая часть юдинских печатных изданий; их библиографические описания переведены в электронную форму (см. сайт ГУНБ: www.kraslib.ru). Библиотека подготовила 16 выпусков печатных отраслевых каталогов Юдинского собрания, охватывающих 8162 книги; не каталогизировано 160 книг, рукописных и на иностранных языках, и 1646 ед. хр. периодики из фондов ГУНБ; не введены в электронный каталог, но описаны около 1200 ед. хр. (900 книг и 200 ед. хр. периодики). Главная роль в осуществлении этой кропотливой работы, безусловно, принадлежит руководителям отдела редкой книги библиотеки — А.Б. Шиндиной (1977—2006) и с 2011 г. Е.В. Бурцевой.

ГУНБ издала семь сборников материалов Юдинских чтений, представленных исследователями Красноярска и других городов и поселений, таких как Абакан, Балахта, Барнаул, Владивосток, Дивногорск, Железнодорожск, Иланский, Иркутск, Канск, Кожаны, Краснотуранск, Минусинск, Москва, Новосибирск, Овсянка, Омск, Рига, Санкт-Петербург, Таллинн, Тобольск, Томск, Тюхтет, Улан-Удэ, Хасавюрт, Якутск и др. Среди авторов — книговеды, библиографы, краеведы, музейщики, архивисты, преподаватели, библиофилы.

На I Юдинских чтениях В.П. Леонов сказал: «Мы вправе ставить вопрос о совместной работе БАН, Библиотеки Конгресса и Красноярской государственной краевой библиотеки имени Ленина». Подразумевалось воссоздание Юдинской библиотеки в виртуальном виде. В дальнейшем, в силу громадной загруженности и других причин, не удалось предпринять шаги, необходимые для реализации такого проекта. Налаживать контакты с Библиотекой Конгресса США (БК) выпало на долю автора настоящей статьи, в 2002—2006 гг. — рядового сотрудника Библиотеки РАН, к этому времени уже не один год занимавшейся историей жизни и собрания Г.В. Юдина. И только благодаря поддержке патриота Сибири Игоря Александровича Сиротина, человека, равнодушного к отечественной истории и книгам, оказалось возможным трижды побывать в БК в Вашингтоне, увидеть юдинские книги своими глазами, лично ознакомиться с сотрудниками, работающими с Юдинской коллекцией, и принять участие в юбилейных событиях, посвященных 100-летию пребыванию Юдинской коллекции в стенах БК в 2006 году.

С тех пор специалист по русским фондам Европейского отдела БК Харольд Лайх (Harold M. Leich) дважды приезжал в Красноярск для участия в работе Юдинских чтений с докладами. Есть основания надеяться на участие в будущих чтениях основного каталогизатора Юдинской коллекции

¹ И.А. Сиротинин издал к 400-летию рода костромичей Июдиных «Перепись города Красноярска и его уездов. 1719—1722 гг.» (по материалам РГАДА) : в 2 т. (М. : Ломоносов, 2015).

БК Барбары Дэш (Barbara Dash), с 1993 г. радеющей о сохранении ее целостности.

Присутствовавшим на юдинских конференциях помнятся яркие выступления не только Х. Лайха из БК («Столетие юдинских книг Библиотеки Конгресса США, 1907—2007: судьба, споры, факты» (2010), «Русские фонды Библиотеки Конгресса США: прошлое, настоящее, будущее» (2010) и «Внутренняя полемика Библиотеки Конгресса США по вопросу приобретения собрания Юдина: документы из архива Библиотеки» (2012)), но и доклады директора Библиотеки РАН В.П. Леонова и руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям М.В. Сеславинского. Интереснейшие сообщения были сделаны сотрудниками крупнейших российских книгохранилищ: РГБ (Москва), РНБ (Санкт-Петербург), ГПНТБ СО РАН (Новосибирск).

Хотя рамки данной публикации не позволяют уделить внимание отдельным сообщениям, прозвучавшим на конференциях с 1990 г., не могу не упомянуть новосибирского историка и книговеда А.Л. Посадскова, раскрывавшего перед слушателями одну за другой неизвестные прежде страницы истории Сибири и Дальнего Востока в смутные годы после Октябрьского переворота².

На первых чтениях было отмечено, что научной биографии Г.В. Юдина не существует — она вышла в 2010 г. в Москве, при поддержке И.А. Сиротинина и Библиотеки РАН.

А осенью 2014 г. КККМ наконец открыл, после казалось нескончаемой, а временами и драматичной реставрации, так называемый «Музей-усадьбу Г.В. Юдина». Главное в нем — деревянное здание библиотеки. Надо сказать, что за прошедшие десятилетия КККМ взрастил двух крупных специалистов, хранителей-юдиноведов — Н.А. Макарову и Л.Н. Грищенко (последняя, к сожалению, только что покинула Красноярск).

Конечно, жаль, что 13 ноября 1999 г. в усадьбе сгорел жилой дом семьи Г.В. Юдина и совсем недавно уничтожен усадебный сад начатым строительством еще одного моста через Енисей. Жаль, что до сих пор в Красноярске нет памятника библиофилу и ни в одном учебном заведении подходящего профиля не учредили юдинской стипендии; жаль, что проект и программа Юдинского общества остались только на бумаге.



Эмблема домашней библиотеки Г.В. Юдина

Участниками чтений не раз бывали и балахтинские историки и краеведы. Балахта — это бывшее село Балахтинское, где Г.В. Юдин начал самостоятельную жизнь и как предприниматель, и как глава семьи. Усилиями балахтинской общности в 2011 г. на деревянном доме, принадлежавшем его семье, появилась мемориальная доска. В том же году в

Балахте прошла первая краеведческая научно-практическая конференция «Купечество Приенисейского края второй половины XIX — начала XX века»; причем несколько докладов было посвящено Г.В. Юдину и его потомкам.

Многообразие проблем, тем, вопросов, только затронутых или в той или иной степени освещавшихся на юдинских конференциях за минувшие 25 лет, поражает. Ну что из того, что среди книговедческих, библиотковедческих, историко-краеведческих и других докладов и сообщений снизилась доля непосредственно относящихся к Г.В. Юдину, его семейству, потомкам и его ближайшему красноярскому окружению? Сохраненное Г.В. Юдиным наследие и сегодня способствует развитию культурной жизни Сибири и России, восстановлению нашего прошлого.

В заключение хочу поблагодарить за организацию Юдинских чтений, с приглашением большого количества именитых и мало известных участников — за неизменную и действенную поддержку обе Администрации — Красноярского края и города Красноярска — в том числе бывший Комитет по делам культуры и искусств во главе с председателем Г.Л. Рукшей, бывшее Краевое управление культуры с их начальниками Т.А. Давиденко и З.Б. Благих, и нынешнее Министерство культуры края, министров, как бывшего, так и недавно назначенного — Е.Г. Паздникову и Е.Н. Мироненко.

И.А. Половникова,
кандидат геолого-
минералогических наук

Контактные данные:
e-mail: pinna1840@mail.ru

² А.Л. Посадсков — заведующий Лабораторией книговедения ГПНТБ СО РАН, доктор исторических наук.

К.И. Абрамов — библиотечный деятель, педагог, исследователь

Статья посвящена выдающемуся российскому библиотековеду Константину Ивановичу Абрамову (к 95-летию со дня рождения). Отмечено его участие в Великой Отечественной войне. Характеризуется его деятельность, связанная с Московским библиотечным институтом (ныне Московский государственный институт культуры): студенчество, аспирантура, преподавание, заведование кафедрой библиотековедения и др. Представлена его работа в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ, ныне — Российская государственная библиотека, РГБ), общественная деятельность. Названы награды К.И. Абрамова. Показано его участие в международной библиотечной деятельности.

Подробно рассмотрен вклад Константина Ивановича в библиотековедение (историю библиотечного дела, в том числе методологию истории библиотечного дела; общее библиотековедение, в частности тему «библиотека и власть»). Характеризуются статьи К.И. Абрамова, написанные в 1990-е годы.

Показан вклад К.И. Абрамова в библиотечное образование, в том числе как руководителя кафедры и научного руководителя аспирантов.

Ключевые слова: К.И. Абрамов, Великая Отечественная война, Московский государственный институт культуры, Российская государственная библиотека, награды, международная библиотечная деятельность, библиотековедение, история библиотечного дела, библиотечное образование.



Константин Иванович Абрамов (19.10.1920—23.04.2001) — известный российский библиотековед, историк библиотечного дела, организатор библиотечного образования, заведующий кафедрой библиотековедения Московского государственного института культуры (МГИК), педагог, воспитавший сотни студентов и целую плеяду ученых, заслуженный деятель науки РСФСР, доктор педагогических наук, профессор [2].

Константин Иванович родился 19 октября 1920 г. в с. Луговское Минусинского района Красноярского края. В 1940 г., через несколько месяцев после окончания средней школы был призван в армию. В августе — декабре 1941 г. он — курсант Второго Владивостокского военно-пехотного училища, в январе — июле 1942 г., получив звание лейтенанта, он командует стрелковым взводом в г. Благовещенске.

С августа 1942 г. и до конца Великой Отечественной войны К.И. Абрамов находился в действующей армии. По февраль 1943 г. он — командир взвода на Сталинградском фронте. С марта 1943 по январь 1945 г. — гвардии старший лейтенант, начальник штаба батальона стрелкового полка. Он воюет на Воронежском, Степном, II Украинском фронтах. Участник битвы на Курской дуге. В январе 1945 — июле 1946 г. он — гвардии капитан, за-

меститель начальника штаба стрелкового полка. Участвует в боях на I Украинском фронте. Он освобождал от немецко-фашистских оккупантов Украину, Молдавию, Румынию, Польшу, Чехословакию, Германию. В июле 1946 г. был демобилизован в звании гвардии капитана.

С сентября 1946 г. по июнь 1950 г. К.И. Абрамов — студент Московского государственного библиотечного института им. В.М. Молотова, который закончил с отличием, занимался спортом, любил стихи. В 1950 г. он зачисляется в аспирантуру.

В 1954 г. защищает диссертацию «Из истории библиотечного дела в России в 30-х — начале 60-х гг. XIX века», в 1975 г. — докторскую диссертацию по учебнику «История библиотечного дела в СССР».

В декабре 1953 г. началась его педагогическая деятельность в институте, который позже был переименован в Московский государственный институт культуры, Московский государственный университет культуры и искусств, здесь он работал до конца своей жизни. С февраля 1954 по октябрь 1958 г. К.И. Абрамов был деканом библиотечного факультета. В эти и последующие годы являлся членом Ученого совета института. С 1960 по 1998 г. — заведующим кафедрой библиотечного факультета этого вуза. К.И. Абрамов являлся членом (с 1980 по 1985 г. председателем) специализированного совета института (университета) по присуждению ученой степени кандидата и доктора наук по специальности «Библиотечное дело и библиографоведение». К.И. Абрамов по совместительству работал в ГБЛ с перерывами с 1965 по 1991 г., где занимался исследованиями по истории библиотечного дела.

С 1959 по 1990 г. он был членом Совета по вопросам библиотечной работы при Министерстве культуры СССР (позже Всесоюзный библиотечный совет), с 1964 по 1991 г. — членом совета по координации НИР по библиотечному и библиографическому делу при Министерстве культуры РСФСР, с 1971 по 1991 г. членом совета по координации НИР по библиотечному и библиографическому делу при Министерстве культуры СССР; членом Ученого совета ГБЛ — РГБ и членом специализированного совета по присуждению ученой степени доктора наук по специальностям «Библиотечное дело и библиографоведение» и «Книговедение» при этой библиотеке. С 1961 по 1987 г. он был членом редколлегий журналов «Библиотекарь» (ныне «Библиотека»), в 1960—1990 гг. — членом редколлегий сборников «Библиотеки СССР. Опыт работы» (позже «Библиотеки СССР», «Советское библиотечное дело», «Библиотечное дело»); с 1988 по 1991 г. — членом секции учебников Комитета по ленинским и государственным премиям СССР; с 1974 по 1976 г. — членом правления Всероссийского добровольного общества любителей книги.

К.И. Абрамов с 1968 г. выступал с докладами и на международной арене, участвовал в деятельности Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), избирался членом ее комитетов и секций по библиотечному образованию, истории библиотечного дела. Константин Иванович принимал участие в международных конференциях: Второй конференции библиотечных вузов и институтов социалистических стран в Берлине; конференциях библиотекарей Чешской социалистической республики, Словацкой социалистической республики, Болгарской народной республики, посвященных 100-летию со дня рождения В.И. Ленина в Праге, Братиславе, Софии, Пловдиве; участвовал в первом советско-американском семинаре по библиотечному делу (Вашингтон), советско-датском семинаре. К.И. Абрамов с 1970 по 1991 г. участвовал в 36, 39, 40, 42—57 сессиях ИФЛА. Тематика его докладов включала вопросы советского библиотечного образования, методологии истории библиотечного дела, ленинского плана и ленинских принципов библиотечного строительства, законодательства в преподавании библиотечных школ в СССР.

Константин Иванович был награжден орденом Красной Звезды, орденами Отечественной войны I и II степени, орденом «Знак Почета», медалью «За оборону Сталинграда», двумя медалями «За отвагу», медалями «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.», «За освобождение Праги», «Двадцать лет Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.», «50 лет Вооруженных Сил СССР», «Тридцать лет Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.», «60 лет Вооруженных Сил СССР», «Сорок лет Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.», «70 лет Вооруженных Сил СССР», «50 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 г.», медалью Жукова, медалью «За трудовое отличие», юбилейной медалью «За доблестный труд в ознаменование 100-летия со дня рождения Владимира Ильича Ленина», медалью Н.К. Крупской «За заслуги в обучении и коммунистическом воспитании», медалями «Ветеран труда», «В память 850-летия Москвы».

Но в этой статье хотелось бы обратить внимание на вклад К.И. Абрамова в библиотечное дело.

В течение сорока пяти лет К.И. Абрамов является единственным автором систематического вузовского учебника по истории библиотечного дела. Первый учебник под его авторством вышел в 1970 г., последний, обновленный — в 2001 году. И до сих пор пока никто не создал учебника по истории библиотечного дела. Это не означает, что у нас нет историков. Историю библиотечного дела подробно раскрыл выдающийся историк А.Н. Ванеев. Прекрасную иллюстрированную книгу «Всемирная история библиотек», в которой даны очерки по истории некоторых российских и

зарубежных библиотек, написал Б.Ф. Володин. Значимые работы по истории отдельных периодов российской истории библиотечного дела есть у А.М. Мазурицкого, М.Н. Глазкова, А.Л. Дивногорцева. Но систематическая история библиотечного дела страны изложена только в учебнике К.И. Абрамова. И если мне нужно уточнить какое-либо важное событие этой истории, я смотрю в учебник 2001 г. и, в частности, в его хронологическую таблицу. К сожалению, этот учебник уже стал библиографической редкостью, радует лишь то, что его текст представлен в открытом доступе в Интернете.

Впервые К.И. Абрамов обратился и к методологии истории библиотечного дела (лекция 1975 г. «Методологические проблемы истории библиотечного дела»), по этой теме он выступал с докладом и на 43 сессии ИФЛА в 1977 г. в Брюсселе.

Большое значение имеют такие работы К.И. Абрамова, как «Городские публичные библиотеки России: история становления (1830 — начало 1860-х гг.)», раскрывающая историю одного из наиболее распространенных видов библиотек; лекции: «Библиотечное дело в России в годы первой русской революции» (1956); «Библиотечное дело в СССР в первые годы Советской власти» (1968); «Библиотеки революционных организаций в России (20—70-е гг. XIX в.)» (1996); «Демократические преобразования библиотечного дела в России в период Февральской революции (февр. — окт. 1917 г.)» (1994).

С середины 1990-х гг. в условиях большей открытости общества К.И. Абрамов предпринял разработку проблем истории библиотечного дела, которым ранее уделял недостаточно внимания, пересмотрел некоторые свои оценки дореволюционного и советского периода библиотечного дела. Появились его статьи: «“Белые пятна” советской истории библиотечного дела» (1995), где К.И. Абрамов обращал внимание на необходимость изучения советской библиотечной цензуры, недостатков библиотечной статистики и некоторых других проблем; «Основные источники дореволюционной библиотечной статистики» (1997), в которой говорилось о необходимости создания фундаментальной источниковой базы библиотечной статистики для разработки новых научных основ библиотековедения и истории библиотечного дела; «Под идеологическим прессом ЦК ВКП(б)» (2001), где было рассказано об обследовании комиссией управления делами ЦК ВКП(б) идейно-воспитательной, учебной и научно-исследовательской работы Московского государственного библиотечного института, соответствующих оргвыводах, в том числе в отношении отдельных преподавателей. Назову также ряд других статей этого периода: «У истоков формирования советской цензуры библиотечного дела» (1995), «Советская библиотечная цензура: реальность и мифы» (1997), «У истоков кризисных явлений советского библиотечного дела (1921—1941)» (1997); «Библиотечное дело и демократия» (1997); «Задачи библиотечной исторической науки» (1999), в которых критически оценивались некоторые явления советского библиотечного дела, главным образом его идеологическая составляющая. Это, однако, не опровергает, а уточняет сделанное автором в области истории библиотечного дела в предшествующий период.

Важным направлением научной деятельности К.И. Абрамова была тема, которую можно назвать «библиотека и власть». Среди работ этого направления — лениниана К.И. Абрамова, а также его публикации, посвященные Н.К. Крупской. Кроме теоретической значимости данной темы, это направление является еще и вкладом в библиотечное источниковедение. Нельзя не согласиться с В.В. Скворцовым, первым составителем биографии Константина Ивановича, что до Абрамова наследие В.И. Ленина и Н.К. Крупской в области библиотечного дела в основной своей массе оставалось неизученным и не востребуемым [1]. Сборник «Ленин и библиотечное дело» (первое издание выходит в 1969 г., третье, наиболее полное — 500 ленинских работ — в 1983 г.) вызвал интерес не

только в нашей стране, но и за рубежом, он переведен на немецкий, венгерский, японский языки (на иностранные языки были переведены и некоторые другие публикации К.И. Абрамова). В 1980 г. подготовленный под руководством К.И. Абрамова вышел шеститомник трудов Н.К. Крупской по вопросам библиотечного дела. Многие работы В.И. Ленина и Н.К. Крупской в этих сборниках опубликованы впервые на основе архивных изысканий. Исторические документы, представленные в указанных сборниках, и сегодня имеют большое доказательное значение для исследователей.

Вклад К.И. Абрамова в развитие теории библиотечного дела определяется и тем, что он был инициатором, научным редактором и одним из авторов учебника «Библиотековедение. Общий курс» (1988).

Существенное место в научной работе К.И. Абрамова занимают вопросы библиотечного образования, он пишет программные статьи («Проблемы совершенствования высшего библиотечного образования на современном этапе», «Задачи библиотечного образования в свете реформы высшей школы» и др.), выступает с докладами на совещаниях и конференциях в нашей стране и за рубежом. Он сторонник фундаментальности библиотечного образования, подготовки специалистов широкого профиля, соответствия образования международным стандартам, компьютеризации учебного процесса, ознакомления студентов с математическими методами. Под руководством К.И. Абрамова кафедрой библиотековедения разрабатывались с учетом современных требований новые курсы, были созданы стабильные учебники, постоянно обновлялись программы. Константин Иванович содействовал организации факультета повышения квалификации (ФПК) преподавателей библиотечных дисциплин, был инициатором создания филиалов кафедры в ряде крупных библиотек Москвы.

Настоящий ученый, К.И. Абрамов уделял большое внимание подготовке научных кадров, сужу об этом не понаслышке, поскольку он был моим научным руководителем. Константин Иванович понимал, что научная смена — это и обновление состава кафедры, и новые идеи, развивающие библиотековедение. Под научным руководством К.И. Абрамова были защищены 32 кандидатские диссертации по истории библиотечного дела, по вопросам библиотечного образования, в том числе в зарубежных странах, развития библиотековедения в России и за рубежом, библиотечного строительства в советских респу-

бликах, совершенствования централизованных библиотечных систем, динамики чтения и др. Он создал такую доброжелательную, творческую атмосферу, что восемь членов кафедры получили возможность написать и защитить докторские диссертации.

К.И. Абрамов пользовался глубоким уважением и авторитетом на кафедре, в институте, министерстве. Он был не только ученым, организатором учебного и научного процесса, педагогом, тружеником, но и глубоко порядочным, принципиальным, бескорыстным, доброжелательным человеком, готовым прийти на помощь коллегам.

По прошествии времени еще более начинаешь ценить научный вклад и личные качества К.И. Абрамова, благодарить судьбу, давшую возможность работать под его руководством.

Жизнь, научная и организационная деятельность К.И. Абрамова составляет яркую страницу в истории российского библиотековедения, библиотечного образования, истории московского вуза. Труды ученого и сегодня востребованы библиотековедами, аспирантами, докторантами и студентами вузов, готовящих библиотечных специалистов, к его работам обращаются историки, культурологи.

Список источников

1. *Скворцов В.В.* Выдающийся деятель российского библиотековедения // Константин Иванович Абрамов — ученый, организатор библиотечного образования, педагог: К 90-летию со дня рождения / Моск. гос. ун-т культуры и искусств, Библ.-информ. ин-т, Каф. библиотековедения и книговедения. — М.: МГУКИ, 2010. — С. 9.
2. *Соков П.С.* Абрамов Константин Иванович // Библиотечная энциклопедия. — М.: Пашков дом, 2007. — С. 10—11.

М.Я. Дворкина,
*главный научный сотрудник
Центра по исследованию
проблем развития
библиотек в информационном обществе
Российской государственной библиотеки,
доктор педагогических наук, профессор*

*Контактные данные:
119019, Москва, Воздвиженка, д.3/5;
e-mail: DvorkinaMY@rsl.ru*

«Каталог переплетов Якоба Краузе и мастеров его круга»

Издательство Российской государственной библиотеки (РГБ) «Пашков дом» выпустило новую книгу серии «Коллекции Российской государственной библиотеки»:

Каталог переплетов Якоба Краузе и мастеров его круга. Ч. 1 = Catalogue of bindings by Jacob Kause and masters of his circle. Р. 1 / сост., авт. описания пер., книг и вступ. ст. Т.А. Долгодрова. — М. : Пашков дом, 2015. — 655 с. : ил. — (Коллекции Российской государственной библиотеки).

В издании даны описания переплетов самого прославленного немецкого переплетчика XVI в. Якоба Краузе, его ученика Каспара Мойзера и других мастеров.

В истории немецкого художественного переплета XVI в. самым прославленным мастером стал Якоб Краузе. В сущности, это был первый случай, когда имя переплетчика пользовалось всеобщей известностью. В отделе редких книг РГБ, в комнате для инкунабул, хранится единое монолитное собрание переплетов Краузе, насчитывающее 381 переплет, в который заключены 385 изданий печатных книг, включая конволюты и многотомники, и, кроме этого, 8 манускриптов XVI века.

Все эти книги поступили в Государственную библиотеку СССР им. В.И. Ленина в составе перемещенных культурных ценностей в 1946 г. из Саксонской земельной библиотеки в Дрездене. Описанию этой коллекции и посвящена первая часть каталога, подготовленная Т.А. Долгодровой, доктором исторических наук, ведущим научным сотрудником НИО редкой книги — Музея книги РГБ.

Главным новшеством в переплетах Краузе явилось обильное золотое тиснение, хотя само по себе оно и раньше было широко употребляемо. Переплетчик, используя тончайший листок сусального золота, наносил это тиснение на кожу с помощью железных штампов, разогретых до очень высокой температуры.

Уникальность знаменитого стиля Краузе состоит в совмещении характерных черт немецкого искусства с итало-французской, восточной, арабской орнаментикой. Он часто применял заимствованную у мастеров Востока схему оформления крышек переплетов с центральными и четырьмя угловыми штемпелями.

Во многих переплетах Краузе акцент с крышек смещен на обрез. Именно обрезы его работы поражают своей немыслимой роскошью — золото, раскраска, гравировка. На этих обрезах мы встречаем гравировки с раскраской коричневой охрой: «чешуя рыбы» (понятно, что обрезы, содержащие такой намек на Христа, украшали религиозные книги), плетенки, имитирующие крученую веревку, гербы — либо герб Саксонии, герб Саксонских курфюрстов, либо личные гербы Августа Саксонского и его жены Анны, либо такой герб, в котором они совмещены воедино. В немецких ренессансных переплетах, наряду с застежками, часто употреблялись завязки из шелковых шнурков и лент, преимущественно зеленого цвета. Не обошел их своим вниманием и Краузе.

Т.А. Долгодровой выявлено также еще около 400 переплетов работы Краузе, его ученика Каспара Мойзера и мастеров его круга или переплетов в его стиле, распыленных в иностранном фонде XVI в. отдела редких книг РГБ. Описанию этого распыленного собрания будет посвящена вторая часть каталога, которая выйдет в следующем году.

Книга адресована работникам библиотек, музеев, библиофилам, а также широкому кругу читателей, интересующихся историей книги и переплетного дела; может быть использована как методическое пособие при организации выставок и при чтении лекций по истории переплета.

Источник: <http://www.rsl.ru/ru/news/131115>

КОЛЛЕКЦИИ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ

Справки и приобретение:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5
ФГБУ «Российская государственная
библиотека»
Издательство «Пашков дом»
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru
Тел.: +7 (495) 695-59-53





ПОДПИШИСЬ НА ЖУРНАЛ:

ПОДПИСНЫЕ ИНДЕКСЫ 16359 (НА ПОЛГОДА), 10684 (НА ГОД)

В ОБЪЕДИНЁННОМ КАТАЛОГЕ «ПРЕССА РОССИИ»;

84202 В КАТАЛОГЕ «ГАЗЕТЫ. ЖУРНАЛЫ» АГЕНТСТВА «РОСПЕЧАТЬ»

WWW.ISKUSS.ME



ISKUSSTVO1933

IPAD-ВЕРСИЯ



Международный контент

5

**«НОВОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФЕДЕРАЦИИ
БИБЛИОТЕЧНЫХ АССОЦИАЦИЙ И УЧРЕЖ-
ДЕНИЙ»** — научно-практический журнал Рос-
сийской государственной библиотеки.

Содержание № 2(107)'2015

ООН, ЮНЕСКО, ИФЛА: ДОКУМЕНТЫ, ИНФОРМАЦИЯ

Результаты выборов Правления и Избранного пре-
зидента на 2015—2017 годы

Ежегодный отчет ИФЛА за 2012—2013 годы.

ИФЛА — всемирный голос библиотек

ИФЛА подписывает Гаагскую декларацию: не-
медленная реформа IP-законов!

ИФЛА публикует Заявление о неприкосновенно-
сти частной жизни в библиотечной среде

Заявление ИФЛА о неприкосновенности частной
жизни в библиотечной среде

Запущен новый проект: Реестр риска для докумен-
тального наследия ИФЛА

Конакри объявлен Всемирной столицей книги
2017 года

СЕКЦИИ И ДРУГИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ИФЛА **Секция национальных библиотек**

Хелен Хокс-Ю. Архивирование социальных сетей
в контексте непечатного обязательного экземпляра

Секция новостных СМИ (ранее Секция газет)

Россица Атанассова. Развитие исследований ев-
ропейских исторических газет

Секция управления знаниями

Клаус Цейнова. Информация в экосистеме элек-
тронно-цифровых знаний — задачи библиотек
будущего

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЪЕДИНЕНИЯ

Европейский диалог по управлению Интернетом
(EuroDIG)

ИФЛА в EuroDIG-2015

и другие материалы.

Журнал с 2014 г. выходит в электронном виде:

<http://www.rsl.ru/ru/s3/s17/s348/d1317/>

*Справки по адресу: ФГБУ «Российская государ-
ственная библиотека», Отдел периодических из-
даний. 119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5.*

Тел.: (495) 695-79-47, e-mail: bvpress@rsl.ru

Особенности формирования и использования депозитарного фонда ООН в Российской государственной библиотеке



Слава Васильевна Мартынюк,
заведующая сектором отдела
официальных и нормативных
изданий
Российской государственной
библиотеки



Галина Витальевна Шандуренко,
главный библиотекарь отдела
официальных и нормативных
изданий
Российской государственной
библиотеки,
кандидат химических наук

В статье освещается деятельность Российской государственной библиотеки (РГБ) в статусе депозитарной библиотеки (ДБ) Организации Объединенных Наций (ООН), анализируются особенности формирования и использования депозитарного фонда ООН в РГБ, рассматриваются новые стратегические подходы к функционированию ДБ в цифровой среде и проект создания электронной коллекции для ДБ.

Ключевые слова: Российская государственная библиотека, Информационный центр ООН в Москве, Библиотека ООН им. Д. Хаммаршельда, депозитарный фонд ООН в РГБ, социальное партнерство и сотрудничество.

Организация Объединенных Наций сможет осуществить свои задачи только в том случае, если народы всего мира будут полностью информированы о ее целях и деятельности.

*Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 13(1),
13 февраля 1946 г.*

Организации Объединенных Наций 24 октября 2015 г. исполнилось 70 лет. Одна из самых авторитетных международных организаций и универсальная по спектру рассматриваемых проблем, ООН обладает колоссальными информационными возможностями для того, чтобы быть источником самой разнообразной информации для каждого из нас.

В 1946 г., практически сразу после создания ООН, Библиотека ООН им. Д. Хаммаршельда, являющаяся подразделением Департамента общественной информации Секретариата ООН в Нью-Йорке, основала систему библиотек-депозитариев ООН в мире [14]. В настоящее время в 136 странах мира насчитывается более 362 библиотек-депозитариев ООН (<http://www.un.org/depts/dhl/deplib/>

deplibsystem.htm). В перечень их обязанностей входят не только такие традиционные функции, как собрание, хранение, обеспечение открытого и бесплатного доступа к материалам ООН [15, 16], но и популяризация информации ООН среди пользователей, в Интернете и социальных сетях.

Российская государственная библиотека (РГБ) получает документы и публикации ООН с 1946 г., а со 2 августа 1965 г. библиотека наделена статусом депозитарной библиотеки (ДБ) [10]. Таким образом, уже полвека РГБ входит в «семью» депозитарных библиотек ООН. РГБ располагает обширной архивной коллекцией официальных отчетов Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности, Экономического и Социального Совета, Совета по Опек, ежегодников Международного Суда, изданий вспомогательных органов, программ и фондов, функциональных и региональных комиссий и, конечно, документов и публикаций специализированных организаций и учреждений системы ООН: МОТ, ФАО, ЮНЕСКО, ВОЗ, МВФ, Группы Всемирного банка и др., как в традиционной форме, так и в электронном виде. В настоящее время депозитарный фонд ООН в РГБ насчитывает около 500 тыс. ед. хр. и является наиболее полным собранием документов и публикаций ООН не только в Российской Федерации, но и на всем постсоветском пространстве.

Как складывалась «судьба» фонда ООН в стенах Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ), а позже — в Российской государственной библиотеке?

Историю формирования фонда можно условно разделить на три периода.

Первый период (1946—1958 гг.) начинается с поступления первых изданий ООН и завершается событиями, известными в нашей стране как «оттепель». Это были времена холодной войны и всевластия Главлита, созданного на основании декрета Совета народных комиссаров РСФСР 6 июня 1922 г. в целях объединения всех видов цензуры. Большая часть официальных документов ООН попадала в отдел Специального хранения (СХ) из-за «тенденциозного освещения политики СССР» [4]. Первые годы организации фонда ООН требовали больших трудозатрат, и обработка документов постоянно задерживалась. Так, на 1953 г. необработанными оставались 7 тыс. изданий ООН [6]. До 1959 г. документы других организаций и учреждений системы ООН собирались в основном фонде на общих основаниях, что привело к



их невероятной разбросанности. Они хранились более чем в 350 шкафах разных залов основного книгохранилища, а также в фондах Музея книги, Кабинета библиотекосведения, Справочной библиотеки, Военного отдела. В архиве РГБ имеются документы, свидетельствующие о том, что библиотечные специалисты постоянно искали пути эффективной организации и размещения фонда ООН как единого целого [4]. Поворотным моментом стала служебная записка заведующего сектором книгохранения В.С. Смоллера заместителю директора Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ) П.М. Богачеву [12]. В ней написано: «Прошу Вашего разрешения открыть с 26/X-1959 г. в основном книгохранилище новый зал с условным обозначением ООН, в котором собирать вновь поступившие в основное книгохранилище издания ООН, соблюдая установленный порядок шифровки (по формату и порядковым номерам). В тот же зал шифровать и все продолжающиеся издания ООН (новые издания). Последующую перестановку уже имеющихся изданий с шифров основного книгохранилища проводить совместно с отделом обработки и каталогов, включив ее в план работы. Для шифровки принять вместо обозначения зала



Первые документы ООН в фондах РГБ

сокращенное наименование фонда «ООН», номера шкафа и места в шкафу. Например: ООН 1/1».

Второй период (1959—1998 гг.) характеризуется формированием фонда ООН как в основном книгохранилище, так и в отделе СХ. Документы ООН в фонде СХ были доступны читателям только при наличии штампа ДСП (для служебного пользования).

С 1959 г. была сделана попытка выделения фонда ЮНЕСКО [5]. Организация и расстановка документов ЮНЕСКО с использованием индексов этой организации впоследствии создали сложности при выполнении запросов читателей. Решение об унификации фонда ООН было принято в 1964 г., и документы ЮНЕСКО заняли отдельные шкафы в составе фонда ООН. Такая организация документов, информация о которых была представлена во всех каталогах библиотеки, обеспечивала их доступность для всех читателей ГБЛ. Размещение документов ООН было организовано с учетом формата, языковых и хронологических признаков. Форматно-крепостная расстановка позволила упорядочить фонд, обеспечивая резерв места для организации новых поступлений. Кроме того, документы руководящих органов ООН, получившие порядковое место, были организованы внутри по индексам, присвоенным документам в ООН. Кроме ЮНЕСКО в отдельные шкафы были выделены издания других специализированных организаций и учреждений ООН: ВОЗ, МОТ, ЮНКТАД и др. Таким образом, при создании фонда ООН был применен вариант, сочетающий формальную расстановку с расстановкой, учитывающей содержательные признаки документов.

В начале 1970-х гг. в составе фонда ООН числилось около 60 тыс. ед. хранения. В это же время в ГБЛ было проведено исследование методов работы с официальными изданиями, в том числе и с документами фонда ООН. В итоговой статье [1] заместитель заведующего отделом систематических и предметных каталогов ГБЛ В.А. Альтшуллер отметил основные недостатки в работе с официальными документами и выделил основную проблему — отсутствие новых методов обслуживания. Автор выразил уверенность в том, что «при выделении фонда и зала официальных изданий должен измениться и сам характер обслуживания. Это не обслуживание в общепринятом смысле слова, а сочетание библиографической работы, для которой необходимо знание как самих изданий, так и существующей справочно-библиографической литературы, и непосредственной работы с читателем». В заключение В.А. Альтшуллер пророчески подчеркивал, что «улучшение в обслуживании изданиями



Знакомство студентов МГИМО с сокровищами депозитарного фонда ООН в РГБ

не может наступить в один день. Требуется время для перехода к новым методам работы. В библиотеке уже ведется работа в этом направлении, но ее успешное завершение возможно только в тесном сотрудничестве с другими крупнейшими библиотеками и информационными центрами страны».

Этот период подытожили перемены в жизни страны, известные как «перестройка» и «гласность». Они оказали влияние и на процессы формирования фонда ООН. Преобразование СХ в Отдел русского зарубежья (РЗ) [9] позволило объединить фонд ООН, который почти полвека формировался в СХ, с той частью фонда, которая с 1959 г. формировалась в основном книгохранилище.

Третий период (с 1999 г. по настоящее время) характеризуется формированием фонда ООН в современной России. В 1998 г., через двадцать лет после исследования под руководством В.А. Альтшуллера, посвященного методам работы с официальными изданиями, в РГБ был создан Отдел официальных и нормативных изданий (ОФН), который вскоре стал основным держателем депозитарного фонда ООН. В 1999 г. отдел хранения основных фондов (ФБ) передал в ОФН фонды ООН и ЮНЕСКО в количестве 282 136 ед. хр. [8], а в 2005 г. РЗ — преемник СХ, передал 51 023 ед. хр. фонда ООН [11]. В отделе ОФН, предоставляющем пользователям РГБ современные библиотечно-информационные услуги по правовой тематике в Центре правовой информации, фонд ООН стал базовым информационным ресурсом в разделе международного права. Наиболее спрашиваемая часть документов ООН была предоставлена пользователям РГБ в открытом доступе. Процессы распространения и популяризации информации ООН получили кардинально новое развитие.

Особенностью нынешнего времени стала доступность информации для всех, в большинстве случаев бесплатно, особенно через Интернет. Это в полной мере относится к документам и публикациям ООН, многие из которых представлены в электронном виде на официальном сайте ООН и других сайтах системы ООН. Организация постоянно проводит реформирование направлений своей деятельности, для того чтобы соответствовать повседневным реалиям современного мира.

Место и функции депозитарных библиотек ООН подвергаются переосмыслению как часть общего процесса реорганизации. «Движение от коллекций к установлению взаимных контактов» — таков новый девиз Библиотеки ООН им. Д. Хаммаршельда. Этот девиз является ответом библиотеки на эволюцию электронной информации, он провозглашает новые возможности для создания сообщества депозитарных библиотек — партнеров ООН во всем мире [13] и основан на новой стратегии деятельности для библиотек ООН, принятой Генеральной Ассамблеей в 2005 году [7]. В ней



Популяризация и распространение документов и публикаций ООН в Центре правовой информации

подчеркивается важность перехода от выполнения функций автономных книгохранилищ к новой роли координатора сети сообществ, обеспечивающих распространение знаний. Депозитарные библиотеки постепенно становятся «библиотеками — партнерами ООН». Эта мысль и раньше неоднократно выносилась на обсуждение и реализацию для депозитарных библиотек в информационных письмах координаторов программы «Депозитарная библиотека ООН» из библиотеки ООН им. Д. Хаммаршельда. Такие информационные письма по электронной почте регулярно получают библиотекарки, работающие с фондом ООН. В функции библиотек — партнеров ООН, помимо традиционных, входят: организация круглых столов, брифингов, тематических выставок по актуальным темам и проблемам; подготовка путеводителей о коллекциях ООН; организация лекций и тренингов для пользователей; проведение социологических опросов по использованию официального сайта ООН и других поисковых баз данных системы ООН и анализ полученных результатов; информирование общества о деятельности ДБ ООН в Интернете и социальных сетях. Решение этих задач осуществляется путем партнерства и сотрудничества со специализированными организациями и учреждениями ООН, образовательными учреждениями, местными органами управления, представителями бизнеса и неправительственными организациями. Поэтому партнерство и сотрудничество ОФН, в особенности с Информационным центром ООН, стало одним из важнейших направлений деятельности отдела с первых дней его создания [3]. В 2010 г. в процессе

расширения деятельности ОФН в РГБ был открыт Центр документов международных организаций (ЦДМО), где фонд ООН стал базовым информационным ресурсом, а работа РГБ в статусе депозитарной библиотеки ООН наполнилась новым содержанием [2].

В апреле 2014 г., Библиотека ООН им. Д. Хаммаршельда разослала всем ДБ электронное письмо «Новое стратегическое направление для депозитарных библиотек ООН» (A new strategic direction for UN Depository Libraries — consultation paper). В нем депозитарным библиотекарям были представлены на обсуждение новые стратегические подходы к функционированию ДБ в цифровой среде и проект создания электронной коллекции для ДБ. Большинство депозитарных библиотек, включая РГБ, согласились с программой реструктуризации, отметив ее своевременность и целесообразность. К такому выводу библиотеки пришли, основываясь на том, что из-за трудности документов и публикаций ООН и сложной структуры баз данных, в которых хранится информация в электронном виде, она не всегда может быть доступна. Специалисты ДБ должны обладать необходимыми знаниями для того, чтобы обеспечить оперативный поиск необходимой информации. Именно в этом — залог эффективной деятельности ДБ, которые не просто пассивно предоставляют услуги, а обеспечивают непрерывную популяризацию и распространение информации ООН. Пока не существует альтернативы помощи и деятельности ДБ на местах и на национальном языке. Не секрет, что количество изданий, переводимых, например, на русский язык, резко сократилось, несмотря на то, что он является одним из шести официальных языков Организации. ДБ ООН — это эффективный и действенный инструмент и для распространения информации ООН в научно-исследовательском сообществе. Среди пользователей ДБ — ученые, представители государственных структур, неправительственных организаций, частные пользователи, которые изучают документы ООН как часть своего исследования. Кроме того, в случае непредвиденных обстоятельств система обеспечит сохранность изданий, если они будут утеряны. Все это — далеко не полный перечень в пользу депозитарных библиотек.

С 6 апреля по 4 мая 2015 г. электронная коллекция документов ООН прошла тестирование (пилотный проект), в котором приняли участие и сотрудники отдела ОФН. В целом испытание оказалось успешным. Предполагается, что полная версия электронной коллекции будет запущена в первой половине 2016 года.

После урагана «Сэнди» (конец октября 2012 г.) производство печатных изданий, их переплет, сортировка и отправка Издательской службой ООН в Нью-Йорке стали невозможными. Об этом депозитарные библиотеки были проинформированы 9 июля 2013 г. руководителем Информационно-пропагандистского отдела Департамента общественной информации ООН г-ном М. Насером. Но публикации, которые издаются региональными экономическими комиссиями ООН, продолжают поступать в ДБ, хотя их количество сократилось. Как следствие существенные изменения претерпевают процессы формирования и использования депозитарного фонда ООН.

В настоящее время свыше 60% запросов пользователей выполняется через электронные ресурсы. На данном этапе Библиотека ООН им. Д. Хаммаршельда оказывает депозитарным библиотекам посильную информационную поддержку через Региональный информационный центр ООН в Брюсселе. В депозитарную библиотеку ООН по электронной почте поступают ежемесячные тематические подборки новых изданий и адреса сайтов ООН. Кроме того, Информационный центр ООН в Москве знакомит нас со всеми электронными новинками наиболее значимых ежегодников, докладов и аналитических обзоров. Оперативный доступ к множеству информационных ресурсов, хранящихся в различных базах данных системы ООН, обеспечивают тематические информационные пакеты и виртуальные выставки новых документов и публикаций, создаваемые в Центре документов международных организаций. Их тематика расширяется, а предоставляемая информация постоянно актуализируется. Виртуальные выставки популярны среди пользователей молодого

го возраста, тогда как информационным пакетам отдают предпочтение представители старшего поколения.

Ключевой составляющей концепции Библиотеки ООН им. Д. Хаммаршельда в работе с депозитарным фондом Организации является компетентность депозитарных библиотекарей. Вопросы повышения профессионального уровня актуальны и для библиотекарей отдела ОФН. Повышение уровня ИКТ-компетентности, улучшение знаний английского языка, работа над изучением сложных поисковых систем ООН обеспечивают приобретение и формирование таких профессиональных навыков, которые необходимы для выполнения функций депозитарной библиотеки ООН. Сотрудничество с Информационным центром ООН в Москве, другими организациями и учреждениями системы ООН предоставляет библиотекарям возможность получать консультации по наиболее сложным запросам; содействует диверсификации библиотечно-информационных услуг, организации различных мероприятий для популяризации информации ООН в обществе и оценки ее деятельности, проведению тренингов для пользователей и сотрудников других библиотек (самостоятельно и с привлечением представителей системы ООН в Москве). Таким образом, «они (библиотекари) становятся важными “членами команды” депозитарных библиотек и посредниками в формировании взаимодействия в сообществе работников сферы знаний системы ООН» [7].

Слова, послужившие эпиграфом к данной статье, взяты из резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, посвященной организационной структуре Секретариата ООН. Они не обращены напрямую к депозитарным библиотекам Организации. Тем не менее, именно в этих словах отражены их ключевые задачи: собирать и хранить информацию ООН и, обеспечивая к ней широкий доступ, делать прозрачными все действия ООН, направленные на сохранение мира на Земле, развитие всех стран и улучшение качества жизни народов планеты.

Структуре ООН нет равных в мире по легитимности и представительству. Из года в год Организация подтверждает всемирный характер своей деятельности и свое глобальное присутствие. Новые подходы к деятельности ДБ будут способствовать успешной работе РГБ в статусе депозитарной библиотеки ООН, а информация ООН будет и впредь служить важным источником знаний для всего мира.

Список источников

1. *Альтшуллер В.А.* Некоторые вопросы работы с фондами официальных правительственных изданий и изданий международных организаций // *Тр. ГБЛ*. — М., 1976. — Т. 13. — С. 75—89.

2. *Восканян Э.А.* Новые возможности в предоставлении информации международных организаций: опыт работы Центра правовой информации РГБ / Э.А. Восканян, С.В. Мартынюк // *Библиотековедение*. — 2010. — № 4. — С. 86—90.
3. *Мартынюк С.В.* Социальное партнерство в действии // *Библиотековедение*. — 2013. — № 5. — С. 84—86.
4. Материалы по вопросу организации фонда ООН // *Арх. РГБ. Оп. 267. Д. 150. Л. 4*.
5. Материалы по организации фонда ЮНЕСКО // *Арх. РГБ. Оп. 267. Ед. хр. 149. Л. 1—7*.
6. Материалы по работе Отдела специального хранения (1947—1959 гг.) // *Арх. РГБ. Оп. 138. Д. 43. Л. 201*.
7. Модернизация библиотек Организации Объединенных Наций и комплексное управление ими: новые стратегические направления деятельности. — URL: <http://www.un.org.ru/documents/ods.asp?m=A/AC.198/2005/4> (дата обращения: 21.08.2015).
8. О формировании фонда официальных изданий. Приказ РГБ №159 от 4.06.1999 г. // *Арх. РГБ. Оп. 263. Д. 1077. Л. 8—9*.
9. Об организации отдела литературы русского зарубежья и изданий ДСП. Приказ ГБЛ № 118 от 18.09.1991 г. // *Арх. РГБ. Оп. 263. Д. 888. Л. 210—212*.
10. Письмо Министерства культуры СССР, № 5/162—378 от 2 августа 1965 г. // *Арх. РГБ. Оп. 263. Д. 308. Л. 42*.
11. Распоряжение директора по библиотечным ресурсам Н.И. Хахалевой №17 о передаче материалов ООН от 13.10.2005 г. // *Арх. РГБ. Оп. 263. Ед. хр. 1245. Л. 37*.
12. Служебная записка зав. сектором книгохранения В.С. Смоллера зам. директора государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина П.М. Богачеву // *Арх. РГБ. Оп. 267. Д. 150. Л. 17*.
13. *Стоддарт Л.* Создание библиотечного партнерства: изменение роли ООН в распространении информации и знаний / Л. Стоддарт ; пер. С. Мартынюк // *Новости Междунар. федерации библиот. ассоц. и учреждений (ИФЛА)*. — 2008. — № 1 (70). — С. 31—34.
14. Budget estimates prepared by the Secretary-General. Section 7a, Library: Library policy and organization [Electronic resource]. — URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/C.5/298> (дата обращения: 21.08.2015).
15. Instructions for depository libraries receiving United Nations material [Electronic resource]. — URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=ST/LIB/13/Rev.5> (дата обращения: 21.08.2015).
16. Principles governing United Nations depository [Electronic resource]. — URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=ST/AI/189/Add.11/Rev.2> (дата обращения: 21.08.2015).

*Иллюстративный материал
предоставлен авторами статьи*

*Контактные данные:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5;
e-mail: MartynyukSV@rsl.ru,
ShandurenkoGV@rsl.ru*

Национальные стандарты в библиотеках Китайской Народной Республики и проблема их эффективности

В статье подчеркивается современная тенденция в международном библиотековедении по тщательной проработке и теоретическому обоснованию стандартов деятельности библиотек. Указана несомненная обусловленность этого направления в социально-экономическом окружении библиотечной среды. Раскрываются особенности процесса по созданию и внедрению китайскими библиотековедами национальных стандартов деятельности публичных библиотек с целью повышения эффективности их работы.

Ключевые слова: стандарты библиотечной деятельности, статистика, эффективность деятельности, публичные библиотеки.



Петр Сергеевич Романов,
старший научный сотрудник
Центральной научной
сельскохозяйственной
библиотеки,
доктор педагогических наук,
профессор

В одном из номеров журнала «Библиотековедение» за 2014 г. была опубликована коллективная статья ученых НИО библиотековедения Российской государственной библиотеки, посвященная теоретическому анализу российского стандарта библиотечной деятельности [1]. Эта статья должна стать настоящей «настойной книгой» для библиотечного студенчества и молодых библиотечных работников России, аспирантов вузов культуры, послужить темой выпускных аттестационных работ. Вопросы по российскому стандарту должны попасть в экзаменационные билеты библиотечно-информационных факультетов и вузов страны. Безусловно, создание национального стандарта «Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления» — это явление в библиотечной жизни страны и, в первую очередь, с теоретической точки зрения. Стандарт библиотечной деятельности — это квинтэссенция библиотечной мысли. Тем более, в настоящий период роль и стандартов, и библиотечного статистического материала возрастает как никогда. Статистику, к сожалению, и в рабочих коллективах библиотек, и в учебных заведениях

культуры оценивают не в полной мере. Между тем, если мы обратимся к опыту международного библиотечного дела, то польза этой дисциплины — стандартов в библиотечном деле — очевидна. Достаточно рассмотреть опыт работы ИФЛА или же Ассоциации академических библиотек США, где колоссальное внимание уделяется именно статистике и стандартизации деятельности библиотек. Важность этой работы обуславливается необходимостью повышения эффективности библиотечной деятельности, необходимостью доказывать нужность и полезность библиотек, причем не только умозрительно, как это делалось в предыдущие десятилетия, но и с цифрой в руках [2]. В связи с этим представляет интерес подход библиотекведов Китайской Народной Республики к теоретическому обоснованию стандартов деятельности библиотек страны [3]. Особый интерес это вызывает также потому, что последние встречи лидеров наших стран в Уфе на саммите стран БРИКС и ШОС дают мощный импульс развитию не только экономическим, но и культурным связям между нашими странами, в том числе открывают широкие возможности для сотрудничества библиотек и ученых-библиотековедов.

Правительственные структуры Китайской Народной Республики еще в 2012 г. вынесли решение о вводе в действие нового поколения оценочных стандартов публичных библиотек Китая [3]. По поручению Министерства культуры Китая поправками к оценочным критериям стандартов четвертого поколения публичных библиотек и созданием стандарта пятого поколения занимался коллектив Научно-исследовательского института библиотековедения при Национальной библиотеке Китая.

По мнению создателей нового стандарта, цели и задачи оценки деятельности публичных библиотек заключаются в совершенствовании управленческих аспектов работы местных органов государственной власти с публичными библиотеками, в укреплении аналитической и информационной базы для принятия решений в деятельности публичных библиотек, улучшении инфраструктуры сети публичных библиотек.

За период с 1994 г. по 2012 г. Министерство культуры Китая реализовало четыре поколения государственных стандартов деятельности библиотек, оценив с их помощью работу более 2 тыс. библиотек страны, начиная с уровня уездных. По итогам этих аттестаций каждый раз составлялся своеобразный рейтинг, для чего выводился средний балл из общего числа набранных баллов по четырем критериям деятельности библиотек. Основными критериями аттестации были выбраны следующие показатели: общая сумма финансовых ресурсов библиотеки (в юанях), приведенная цифра полезной площади библиотеки (на 10 тыс. м²), объем фонда (на 10 тыс. ед. хранения), суммарная выдача единиц фонда за годовой период (на 10 тыс. посещений), посещение библиотеки чита-

телями за год. При этом подвергались аттестации публичные библиотеки на уровне уездов, городов и провинций. Научно-исследовательский институт при Национальной библиотеке Китая проанализировал итоги проведения предшествующих аттестаций библиотечных учреждений страны и попытки внедрения стандартов деятельности публичных библиотек Китая за предыдущие годы. Это позволило определить наиболее уязвимые и слабые места данного процесса.

Неравномерное социально-экономическое развитие регионов республики накладывает отпечаток на проведение оценочных проектов деятельности публичных библиотек, на точность и сравнимость результатов аттестации деятельности публичных библиотек в их распределении по различным регионам страны. В проводимых ранее оценочных проектах использовались унифицированные количественные показатели в их абсолютном значении для финансов библиотеки, для объема фонда, уровня обслуживания читателей, но без учета региональных особенностей социально-экономического развития. Например, при рассмотрении такого показателя, как посещаемость библиотеки за год, для провинциальных библиотек Китая минимальный уровень оценки был установлен в размере 200 тыс. посещений за год, в то время как общий показатель составлял не менее 800 тыс. посещений. Эта разница объясняется изменением плотности населения Китая по провинциям. Подобный метод начисления баллов достаточно неточен.

Когда в 1994 г. был реализован первый проект по оценке деятельности библиотек, деятельность публичных библиотек Китая рассматривалась в рамках развития инфраструктуры библиотек. Другими словами, при оценке деятельности библиотеки во внимание принимались полезная площадь зданий библиотек, оборудование и приспособления, объем фондов. Слаборазвитая инфраструктура представляет собой один из ключевых факторов, накладывающих существенные ограничения на развитие публичных библиотек в Китае. Для того чтобы с помощью стандартизации, внедрения оценочных проектов в деятельность библиотек обеспечить развитие инфраструктуры, во все предыдущие проекты были включены и стандарты инфраструктуры. За период с 1994 г. по настоящее время инфраструктура библиотек в Китае претерпела существенные изменения в лучшую сторону.

Например, материально-техническая база публичных библиотек в провинциях Китая с 1995 г. по 2010 г. изменилась следующим образом: средняя полезная площадь библиотек увеличилась с 17 600 м² до 34 800 м², то есть на 97,7%. Фонды публичных библиотек провинций увеличились на 85%. По мере улучшения состояния материально-технической базы в публичных библиотеках Китая больше внимания стало уделяться качеству

обслуживания. Развитие публичных библиотек Китая совпало по времени с аналогичным процессом в мировом библиотечном движении. Сегодня построение системы стандартов публичных библиотек Китая проходит под общим девизом «Оценка обеспечивает развитие» и сопровождается увеличением общего числа показателей оценки. По замыслу создателей стандартов, такое увеличение было призвано максимально полно охарактеризовать деятельность публичной библиотеки. Китайские библиотековеды установили, что отдельные показатели из стандартов четвертого поколения не позволяют получить полную и объективную картину работы публичной библиотеки. Это в первую очередь относится к таким показателям, как «ежегодное приобретение газет и периодических изданий» и «величина фондов». В стандарте каждый показатель, отражающий состояние отдельной библиотеки, сопровождается подробными пояснениями и комментариями.

В стандарты предыдущего поколения был введен целый раздел под названием «Стандарты и рассмотренные факторы», содержание которого призвано помочь работникам библиотек понять и объяснить диапазон действия каждого отдельного показателя и его возможные количественные выражения.

Тем не менее, практика работы публичных библиотек Китая с введением стандартов четвертого поколения показала, что работники публичных библиотек не всегда свободно оперируют этими показателями, не понимают их сущности и не сосредоточивают усилия по достижению поставленных перед публичными библиотеками целей. По некоторым из показателей стандартов предыдущего поколения отсутствуют методики сбора коллекционных статистических данных. Например, показатель «использование цифровых ресурсов» включает в себя оценку использования электронных книг и электронных журналов, но в то же время не дает описания количественного подсчета этого параметра и методов классификации этих ресурсов. К тому же подробные требования классификационных уровней или ключевые элементы оценки не закреплены и в некоторых других показателях. Например, в разделе «обслуживание читателей», который содержит такие показатели, как «мероприятия по привлечение сельского населения к чтению», «обслуживание читателей со специальными запросами и ограниченными возможностями по здоровью», «справочные и информационные услуги законодательным учреждениям и широким слоям населения», не предусмотрены критерии оценки для специфических библиотечных услуг, что в практической работе приводит к необходимости уточнения и проверки информации.

Работа китайских библиотековедов над стандартами пятого поколения проходила с учетом приобретенного опыта по внедрению стандартов предыдущего поколения, исходя из твердой уверенности неразрывной связи библиотековедения и социологии. Хотя четко сформулированного положения об этой взаимосвязи в данной работе нет, но есть мысль о том, что оценка деятельности публичных библиотек не должна проводиться в отрыве от социального контекста. Она должна задавать вектор развития публичных библиотек на определенном историческом этапе. По этой причине первоочередной и последующими задачами для библиотечарей является проведение всестороннего анализа политики и социально-экономического окружения библиотеки, а также применение информационных технологий в развитии библиотек Китайской Народной Республики. По сравнению с временем действия предыдущих поколений стандартов нынешняя библиотечная среда Китая и окружающая ее социально-экономическая действительность претерпели значительные изменения.

Среди инновационных подходов Министерства культуры Китая были: создание объединенной библиотечной системы страны, создание библиотечного союза, обслуживание населения посредством мобильных библиотек самообслуживания. В числе инновационных изменений социально-экономической среды в стране происходит также бурное развитие электронных библиотек и системы библиотечного обслуживания, которые предоставляют своим читателям услуги именно в области цифровой информации.

Развитие сети публичных библиотек Китая и совершенствование их работы в области обслуживания населения является составной частью со-

циальной политики Китайской Народной Республики, и эта деятельность получает постоянную поддержку Коммунистической партии Китая и государственных органов республики. Была сформирована и осуществляется более совершенная политика в отношении оказания библиотечно-информационных услуг населению. В начале 2011 г. Министерство культуры КНР и Министерство финансов КНР успешно завершили реализацию проекта по свободному доступу населения в музеи, публичные библиотеки, культурные центры, по финансовой поддержке учреждений культуры.

В декабре 2011 г. был выпущен очередной национальный стандарт для работы публичных библиотек страны, в котором были четко определены ресурсы библиотечных услуг, возможности библиотек по библиотечно-информационному обслуживанию населения, пропаганда и обеспечение библиотечно-информационного обслуживания, а также рамки контроля за ходом реализации обслуживания и оценка деятельности публичных библиотек всех уровней подчинения. Для надежной и эффективной работы публичных библиотек в Китае создана прочная правовая база, в которую органично входят и основополагающие законодательные документы государственного регулирования, министерские инструкции и стандарты библиотечной отрасли. Все дополнения, внесенные в текст современных стандартов, имеют своей целью отразить особенности общества Китайской Народной Республики, уточнить стратегические задачи публичных библиотек.

Создание пятого поколения библиотечных стандартов Китая было начато в 2012 году. В течение этого года созданные стандарты были разосланы в департаменты культуры регионов Китая для обсуждения и комментариев. После внесения поправок и замечаний библиотечные стандарты пятого поколения были официально введены в силу в ноябре 2012 года. Эти стандарты предназначались для двух типов библиотек: публичных и детских и трех административных уровней: провинция, город и округ. Кроме того, предварительные условия для составления рейтинга представляют собой набор для крупных публичных и детских библиотек.

Обновленные стандарты для оценки подразделяются на семь частей, соответственно инфраструктура и оборудование, финансирование и библиотечный персонал, документные ресурсы, обслуживание, кооперация и координация, менеджмент и поощрение библиотекарей, ключевые культурные проекты. Общий счет для библиотек всех уровней составляет 1 тыс. баллов. Система показателей включает четыре уровня, которые состоят из качественных и количественных показателей. Для количественных показателей абсолютная величина и относительная рассчитываются в соответствии с практическими требованиями.

Сравнивая содержание стандарта пятого поколения с предыдущими четырьмя, можно отме-

тить, что они отличаются системным согласованием по многим позициям, в том числе по общей структуре, распределению величины показателя для каждой части, методам расчета, назначению величины показателя, методам счета баллов и базой показателей. Цели и задачи обновленных стандартов сводятся в целом к шести аспектам.

В соответствии с действующим законодательством Китайской Народной Республики, а также разнообразными функциями публичных библиотек в сельской местности страны, в новые стандарты были добавлены также показатели фондов местной литературы, развитие баз данных по местной истории, сети библиотек и предоставлению библиотечно-информационных услуг.

С учетом соответствующих рекомендаций по оказанию услуг публичными библиотеками (2011 г.) в текст новых стандартов были внесены поправки в методику подсчета баллов по ряду показателей, в том числе количество компьютеров в библиотеке, количество компьютерных терминалов для читателей, устройств для подключения к компьютерной сети, точек доступа к Интернету, часы работы библиотеки в течение рабочей недели. В стандарты по оценке деятельности публичных библиотек в провинциях нижний уровень расчета показателя «доступ к Интернету» был установлен от 10 мегабит в секунду до 100 мегабит в секунду; для показателя «рабочие часы в неделю» — от 56 до 64 часов. С учетом материалов доклада по итогам работы публичных библиотек за год все наименования и статистические методы для различных критериев оценки также были подвергнуты стандартизации.

Во-первых, в предыдущих стандартах библиотечной деятельности был переработан ряд разделов, в первую очередь раздел «поддержание условий работы библиотеки». Ранее в этом разделе рассматривались факторы поддержки деятельности библиотек. В новом издании стандартов второстепенные показатели из предшествующей версии стандартов, включающие инфраструктуру, современное технологическое оборудование, финансирование, работу с персоналом, заняли главенствующее место, стали рассматриваться как первостепенные. Такой подход позволяет провести четкие границы действия стандарта в поле библиотечной системы, где можно будет оказать существенную поддержку развитию библиотечного обслуживания. С целью поддержки развития инфраструктуры библиотек и финансирования их деятельности в рамках новых стандартов были значительно модернизированы баллы, которые относятся к характеристикам технологического оборудования и персонала библиотек, что в полной мере теперь отражает требования к профессиональной и инновационной поддержке библиотечной деятельности.

В новый стандарт были добавлены отдельные специфические разделы, которые тесно связаны

с практической деятельностью библиотек и оценкой административной поддержки, например, финансирование местными органами власти, коэффициент соотношения между распределением финансовых средств и местных доходов.

Во-вторых, в текущей дополненной версии стандарта внесены изменения в наименование отдельных показателей. В стандарте предыдущего поколения введены несколько показателей, оценивающих ежедневные библиотечные операции (в том числе развитие библиотечных фондов, оказание услуг, управление, координация и кооперация): «основная библиотечная деятельность», «обслуживание читателей», «кооперация и координация», «управление» и «премии и награды». В механизме распределения баллов также произошли изменения — центр тяжести перенесен с развития ресурсов на обслуживание читателей, а также подчеркивается важность кооперации деятельности публичных библиотек и системность в развитии сети библиотек.

Социально-экономическое развитие и научно-технический прогресс Китайской Народной Республики значительно повлияли на характер деятельности современных библиотек: концепцию библиотечно-информационного обслуживания населения, расширение социальной функции образования, совершенствование библиотечно-информационных услуг. Методы, инструменты и технологические средства, принятые в библиотечной деятельности, также отражены в новых стандартах.

Для того чтобы наиболее точно выявить тенденции развития библиотечной сферы и предложить рекомендации по дальнейшему совершенствованию деятельности библиотек всех типов, в текст стандартов были внесены добавления по таким факторам, как время, дополнение, устранение и согласование каких-то новых предложений.

На основании изложенного можно сделать определенные выводы. В указанной статье китайских библиотековедов [3] изложено описание стандартов библиотечной деятельности Китайской Народной Республики пятого поколения, изложена краткая история их создания. В статье, к сожалению, не приводится анализ теоретических основ этого стандарта, подобно тому, который был проведен отечественными библиотековедами, поэтому сравнить стандарты деятельности библиотек двух стран по ряду параметров, составляющих сущностные характеристики этого документа, не представляется возможным. В статье также не раскрыта взаимосвязь между применением показателей, их совершенствованием и достигнутым уровнем эффективности работы публичных библиотек. Тем не менее, перефразируя заключительные слова наших уважаемых авторов из НИО библиотековедения Российской государственной библиотеки в эмоциональном аспекте, можно сказать: разработка национальных стандартов — это развитие и национального и международного библиотековедения, и колоссальный идейный заряд для публичных библиотек всего мира.

Список источников

1. Дворкина М.Я. Теоретические основы национального стандарта «Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления» / М.Я. Дворкина, А.А. Джиги, Т.В. Майстрович // Библиотековедение. — 2014. — № 4. — С. 21—28.
2. Романов П.С. Эффективность управления библиотекой: методология оценки в зарубежном библиотековедении : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / П.С. Романов. — М., 2013. — 50 с.
3. Li Dan. Special Papers: interpretation of the standards of the Fifth assessment and rating of public libraries. New start, new vision and new missions: An interpretation of the standards of the Fifth assessment and rating of public libraries for adults in China / Dan LI, Xiaojuan SHEN, Xiuxiang WANG, Chao Han // Journal of Library Science in China, 2013. — Vol. 5. — P. 5—28.

Контактные данные:
107139, Москва, Орликов пер., 3Б;
e-mail: rom-peter@yandex.ru

Исторические практики и реконструкции

6

Библиотеки-юбиляры'2015

- **45 лет.** — В 1970 г. основана Тувинская республиканская детская библиотека им. К.И. Чуковского. Кызыл.
- **60 лет.** — В 1955 г. основана Областная детская библиотека. Тула.
- **85 лет.** — В 1930 г. основана Центральная научная сельскохозяйственная библиотека. Москва.
- **90 лет.** — В 1925 г. основана Научная педагогическая библиотека им. К.Д. Ушинского Российской академии образования. Москва.
- **120 лет.** — В 1895 г. основана Национальная научная библиотека Республики Северная Осетия — Алания. Владикавказ.
- **135 лет.** — В 1880 г. основана Центральная городская библиотека им. Ф. Энгельса. Рыбинск.
- **150 лет.** — В 1865 г. основана Национальная библиотека Республики Татарстан. Казань.

Главная библиотека Иваново- Вознесенска: история создания и развития (1865—1917 гг.)

Статья посвящена истории создания и развития Иваново-Вознесенской общественной публичной библиотеки во второй половине XIX — начале XX века. Анализируется качественный и количественный состав библиотечного фонда, финансовое положение библиотеки, необходимость подобного просветительного заведения для города.

Ключевые слова: общественная библиотека, публичная библиотека, история библиотеки, Иваново-Вознесенск, Н. Дроби, Д. Лопатин, С.Д. Смирнов, Я.П. Гарелин, А.П. Писарев.

Возникновение публичной библиотеки общества граждан Вознесенского посада



**Алексей Александрович
Соловьев,**
заведующий кафедрой
гуманитарных и социальных
дисциплин Ивановской
государственной
сельскохозяйственной
академии им. академика
Д.К. Беляева,
кандидат исторических наук,
доцент

В феврале 2015 г. Центральной библиотеке города Иваново исполнилось 150 лет. Ее открытие относится к середине 1860-х гг., когда еще не существовал Иваново-Вознесенск. Библиотека появилась на территории Вознесенского посада (за шесть лет до образования Иваново-Вознесенска). Эпоха либеральных реформ Александра II ознаменовала собой время, оказавшее благотворное влияние на просвещение самых разных слоев населения. Общественный подъем 1860—1870-х гг. способствовал и более динамичному развитию библиотечного строительства, в области которого органы местного самоуправления стали играть очень заметную роль. В результате это привело к значительному увеличению числа публичных читален в провинциальной России во второй половине XIX — начале XX века. Например, во Владимирской губернии в 1866 г. открылась общественная публичная библиотека в Муроме, в 1872 г. — в Вязниках, Суздале и Гавриловском посаде (Суздальский уезд), в 1875 г. —

в Киржаче (Покровский уезд), в 1888 г. — в Коврове и Судогде, в 1889 г. — в Покрове, в 1890 г. — в Меленках, 1898 г. — Переславле-Залесском, 1902 г. — Гороховце, в 1903 г. — Александрове, 1905 г. — Юрьев-Польском [13, с. 99—100].

В то же время не следует идеализировать ситуацию в библиотечной сфере пореформенной России, так как правовая база, существовавшая в стране, была далеко не совершенной. Если в большинстве стран Западной Европы библиотечное законодательство носило «явочно-регистрационный» характер, то в Российской империи — «указательно-разрешительный». При таком положении дел все, что касалось регламентации работы публичных библиотек, нуждалось в санкции «сверху».

Библиотеки были обязаны руководствоваться в своей работе не только «Сводом законов Российской империи», но и действующим цензурным уставом. Так, в соответствии со статьями 158 и 175 «Устава о цензуре и печати» 1865 г., для открытия публичной читальни требовалось разрешение министра народного просвещения или губернатора. Примечание к статье 175 («Правила о публичных библиотеках») давало право главе МВД утверждать списки тех произведений печати, которые не допускались в читальни, а также закрывать просветительные заведения в случае необходимости (например, если возникало сомнение в политической благонадежности заведующего библиотекой). В 1867 г. надзор за читальнями официально был поручен МВД, но наблюдение за ними продолжило и МНП [13, с. 98—99].

В этих условиях в 1865 г. с разрешения министра народного просвещения была открыта Публичная библиотека общества граждан Вознесенского посада «...за счет добровольных пожертвований и установленной за чтение книг платы. Основанием библиотеки служили книги, пожертвованные мауфактур-советником Я.П. Гарелиным» [6, л. 59].

Я.П. Гарелин был главным инициатором учреждения публичной читальни в посаде. Пожертвованные им книги (1473 тома) стали основой для комплектования библиотечного фонда. На его же деньги (300 руб.) было приобретено все необходимое на первое время оборудование: столы и стулья для читателей, шкафы и полки для литературы. Библиотека открыла двери перед первыми своими читателями 19 февраля 1865 г., в день четвертой годовщины отмены крепостного права в России.



*Я.П. Гарелин — основатель
Иваново-Вознесенской общественной
публичной библиотеки*

Разместилась она на первом этаже посадской думы, в четырех небольших комнатах [4, л. 2].

Новое просветительное заведение имело особое управление — комитет, председателем которого формально являлся сначала посадский, а с 1871 г. городской голова. Однако фактически управлением и всей работой читальни занимались два постоянных члена комитета. Число остальных членов комитета колебалось, иногда составляя более 30 человек. Для того чтобы войти в комитет библиотеки, нужно было ежегодно жертвовать не менее 10 руб. в кассу читальни сверх установленной стоимости абонемента на чтение книг. Члены комитета имели

преимущества перед остальными подписчиками. Они первыми получали все новые книги, журналы и газеты. Подписчики, согласно «Правилам», делились на два разряда. К первому относились члены комитета библиотеки, т. е. те, кто пожертвовал на развитие библиотеки не менее 15 руб. в год, а ко второму — подписчики, внесшие за годовой абонемент 5 рублей. На первый взгляд, может показаться, что стоимость годового абонемента для читателей по меркам второй половины XIX в. являлась высокой. Однако разрешалось не вносить всю сумму сразу, а по желанию разделить ее на два и более взноса. Абонемент выписывался на разные сроки: на полгода (3 руб.), три месяца (2 руб.), месяц (1 руб.). Подписчики могли брать на дом любую литературу, кроме справочных и наиболее ценных иллюстрированных изданий, которые выдавались только с особого разрешения. Подписчики первого разряда имели право получить одновременно три книги, а второго — только две, считая, в том числе, один экземпляр нового журнала. Из ежедневных газет каждый мог получить два номера [6, л. 10, 25].

За посещение читального зала деньги не взимались. Поэтому побывать в нем могли абсолютно все желающие. Туда не допускали лишь рабочих в грязной одежде, хотя подобные претензии со стороны библиотекаря были, конечно же, справедливыми. В общественное просветительное заведение, безусловно, надлежало приходить в подобающем виде. Нельзя сказать, что в первый год существования библиотеки ее фонд пользовался ажиотажным спросом. Я.П. Гарелин отмечал: «Это учреждение весьма хорошее, но, по правде сказать, интерес к нему был не особенно велик: первоначальное число подписчиков 74» [3, с. 27]. Небольшое количество читателей объяснялось

тем, что в 1865 г. население в массе своей не могло похвастать образованностью, являясь просто неграмотным. Только в 1890-е гг. рабочие стали проявлять интерес к книгам, что и привело к созданию в Иваново-Вознесенске бесплатных народных читален. В 1860-е гг. даже умеющие читать рабочие и простые горожане не находили в общественной библиотеке соответствующую уровню их образования литературу. Я.П. Гарелин свидетельствовал: «Рабочие не могли пользоваться библиотекой по недостатку средств и времени, а многие из фабрикантов сами выписывали газеты и журналы и довольствовались этим, поэтому главный контингент подписчиков представляли собой приказчики и некоторые лица среднего сословия» [3, с. 27].

Финансовое положение библиотеки

Сделать читальню абсолютно бесплатной было невозможно, так как основой ее финансирования долгое время оставались частные пожертвования и плата за абонемент. Возникнув в 1865 г., общественная публичная библиотека граждан Вознесенского посада не получала никакой финансовой поддержки от органов местного самоуправления, хотя посадский голова формально возглавлял читальню. Все расходы лежали фактически на плечах двух непременных членов комитета библиотеки. До 1876 г. ими являлись представители местной интеллигенции — инженер-технолог Дмитрий Лопатин и учитель математики Николай Дроби. Во многом именно благодаря этим людям читальня не прекратила свое существование.

После образования города Иваново-Вознесенска в 1871 г. библиотека превратилась в главную городскую читальню и самое крупное книгохранилище, доступное для населения. Однако она так и не получила ни финансовой поддержки, ни нового здания от города. Наоборот, в апреле 1873 г. из четырех занимаемых ранее комнат в городской думе ее переместили в две. Остальное помещение отдали сиротскому суду. Шкафы с книгами пришлось поставить к самым печкам. В течение нескольких лет Н. Дроби и Д. Лопатин просили у гласных городской думы, чтобы они изыскали возможность найти в Иваново-Вознесенске подходящее здание для библиотеки и назначили для нее стабильное денежное пособие. В октябре 1875 г. городская дума в очередной раз проигнорировала просьбу об ассигновании средств на наем библиотечного помещения, поэтому Н. Дроби отказался заведовать библиотекой [4, л. 2, 17—18]. С марта 1876 г. новым непременным членом комитета библиотеки вместо Н. Дроби стал С.Д. Смирнов, который оставался им до смерти (1909 г.). Он много сделал для развития читальни. Например, его безвозмездные пожертвования в библиотечную кассу составили более 2,5 тыс. руб. [9].

Только с января 1886 г. стараниями С.Д. Смирнова для аренды библиотечного помещения ежегодно из городского бюджета гласные стали выделять по 150 руб. И все-таки окончательно вопрос с постоянным месторасположением главной читальни города решился благодаря Я.П. Гарелину. По завещанию отец-основатель библиотеки передал городу свой особняк на Покровской улице (ныне ул. 10-го Августа). В него в мае 1891 г. и переместилась читальня. Около 1700 книг из домашнего собрания Якова Петровича пополнили ее фонд [2, с. 91—92]. Председатель Первого Совета рабочих депутатов в Иваново-Вознесенске, рабочий-поэт А.Е. Ноздрин вспоминал: «В этом доме помещалась Иваново-Вознесенская публичная библиотека, наша единственная лаборатория мысли, посетителем которой я был со дня ее открытия в этом доме и до закрытия самой революцией» [7, с. 103].

Из рис. 1. видно, что, начиная с конца XIX в., особых проблем с финансированием библиотека не имела, превратившись в солидное заведение. Ежегодное пособие от городской думы в это время составляло 600 рублей. В 1901—1905 гг. годовой библиотечный бюджет постоянно превышал 2 тыс. рублей. Некоторое сокращение средств произошло в 1906—1909 гг., когда в кассе было менее 2 тыс. руб. в год. Вероятно, сказались последствия революционных событий 1905 г. в городе. Кроме того, промышленность Иваново-Вознесенска переживала тогда трудности. Однако с 1910 г. произошла стабили-

зация финансового положения, и в библиотечной кассе регулярно насчитывалось около 3 тыс. руб. и более.

Развитие Иваново-Вознесенской общественной публичной библиотеки в конце XIX — начале XX века

Безусловно, огромную роль в деятельности любой библиотеки играют люди, которые там работают, т. е. библиотекари. Целая эпоха в читальне связана с Александром Павловичем Писаревым, который долгих 27 лет (до своей кончины в 1911 г.) состоял в должности библиотекаря. Он приступил к работе в 1884 г. и сразу внес новую струю в жизнь этого просветительного заведения. За время его службы читальня не только более чем в три раза увеличила свой фонд, но и качественно изменилась в лучшую сторону. Относясь к своим обязанностям очень добросовестно, А.П. Писарев пользовался огромным уважением среди читателей. При нем библиотека не имела замечаний от властей, хотя время в стране было весьма непростое.

Следует отметить, что книжный фонд даже в трудные для библиотеки времена регулярно пополнялся. Если в 1873 г. в читальне насчитывалось 3,1 тыс. томов, то в 1899 г. — уже 11 тыс. [3, с. 84; 7].

Рисунок 2 констатирует постоянное увеличение библиотечного фонда. Если в 1900 г. он составлял более 11,5 тыс. томов, то в 1914 г. превысил 20 тыс. томов, что в два раза превосходило показатели общественной публичной библиотеки губернского Владимира. Темпы прироста фонда нужно признать весьма неплохими. Все остальные подобные библиотеки в городах Владимирской губернии намного уступали по данному показателю, хотя Иваново-Вознесенск тогда являлся безудзным городом, пусть своими размерами и превосходившим уездную Шую и губернский Владимир.

В начале XX в., как и в 1870—1890-е гг., безусловное лидерство по популярности в читальне удерживали периодические издания, которые составляли около 35% фонда. Самую свежую информацию подписчики черпали именно из них. А начало XX в.

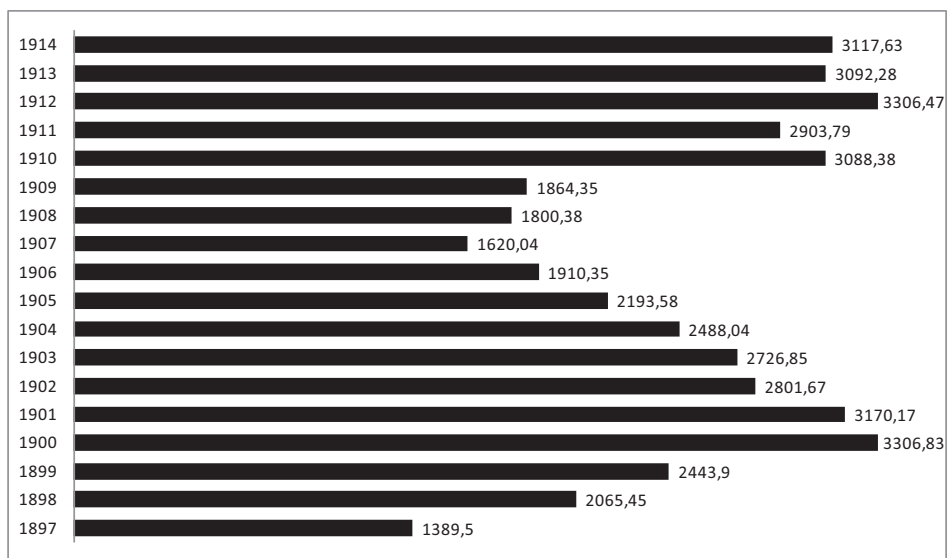


Рис. 1. Бюджет Иваново-Вознесенской общественной публичной библиотеки в 1897—1914 гг. (руб.) [10]

было богато на события: Русско-японская война (1904—1905), революция (1905—1907), зарождение российского парламентаризма, Первая мировая война и т. д. Обычно в год выписывалось 12—13 различных газет. Наибольшей популярностью из них пользовались консервативные «Московские ведомости» и «Новое время», в 1908—1909 гг. — «Правительственный вестник». В 1913—1914 гг. пальму первенства захватил «Старый Владимирец», так как в этом либеральном издании постоянно публиковались корреспонденции из Иваново-Вознесенска, что, разумеется, не могло не вызвать интерес у горожан. Лидерами среди еженедельных журналов были «Стрекоза», «Будильник», «Шут», «Осколки», т. е. подписчики предпочитали легкое юмористическое чтение. Более серьезная информация содержалась в ежемесячных, так называемых толстых журналах. Наиболее читаемыми из них являлись либеральное «Русское богатство», «Вестник

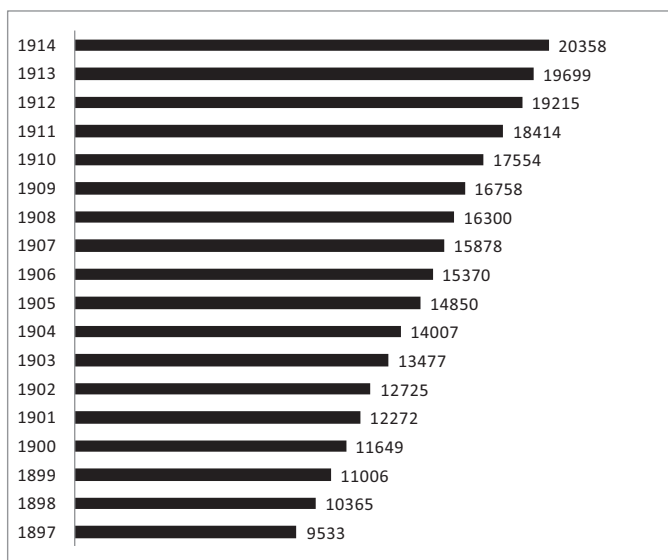


Рис. 2. Число книг в Иваново-Вознесенской общественной публичной библиотеке в 1897—1914 гг. (экз.) [10]

Европы» и «Русская мысль», а также «Исторический вестник» и «Современный мир» [10].

Среди книжных отделов огромной читательской популярностью в начале XX в., как и раньше, пользовался отдел беллетристики, составлявший 1/3 библиотечного фонда. Твердое второе место занимал исторический отдел. Справедливости ради следует отметить, что подавляющее большинство читателей все-таки отдавали предпочтение историческим романам, а не серьезным историческим трудам. В начале XX в. самыми читаемыми авторами были Л.Н. Толстой, А.П. Чехов и В.И. Немирович-Данченко. В годы первой российской революции наибольший интерес вызывали публикации из сборника «Знание» и произведения Л.Н. Толстого. Нельзя не отметить, что приблизительно с 1908 г. читатели все большее внимание начали уделять второсортной беллетристике. Поэтому в 1908—1914 гг. среди лидеров значились А.А. Вербицкая, А. Вернер, А.В. Амфитеатров. При этом почти всегда в десятке популярнейших авторов находились Ф.М. Достоевский, Э. Золя, А. Дюма. Не был забыт и А.М. Горький, который, например, в 1903 г. в рейтинге наиболее читаемых писателей занимал 2-е место [10]. В конце XIX — начале XX в. рабочие часто проносили в читальню нелегальные революционные издания. А.Е. Ноздрин вспоминал: «Библиотека для участников народнических и марксистских кружков 90-х годов была излюбленным местом. Она была местом революционных явок» [7, с. 104].

Вообще, платным библиотекам удавалось собирать богатые фонды, так как они не были стеснены ограничениями министерских каталогов по «Правилам» о народных читальнях 1890 года. Поэтому в них находился гораздо лучший подбор литературы, что позволяло удовлетворять самые разнообразные вкусы провинциальных подписчиков.

Увеличение качественного и количественного состава библиотечного фонда привело к значительному возрастанию числа подписчиков. Например, в 1872 г. их было 107 человек, в 1874 г. — 150, а в 1899 г. — уже 255 человек [8], т. е. почти в 2,5 раза больше, чем в 1872 году. Вероятно, свою роль сыграл общественный подъем в России в эти годы. Кроме того, с 1890-х гг. библиотека стабильно финансировалась. Пособие от городской думы составляло 600 руб., а с 1891 г. читальня переехала в дом Я.П. Гарелина, за который не требовалось вносить арендную плату. Поэтому больше средств начали направлять на приобретение литературы. Динамика числа подписчиков в начале XX в. представлена на рис. 3, из которого следует, что если в 1900 г. в библиотеке насчитывалось около 300 читателей, то в 1913 г. — уже почти 970, т. е. их число за счет повышения уровня горожан увеличилось более чем в три раза.

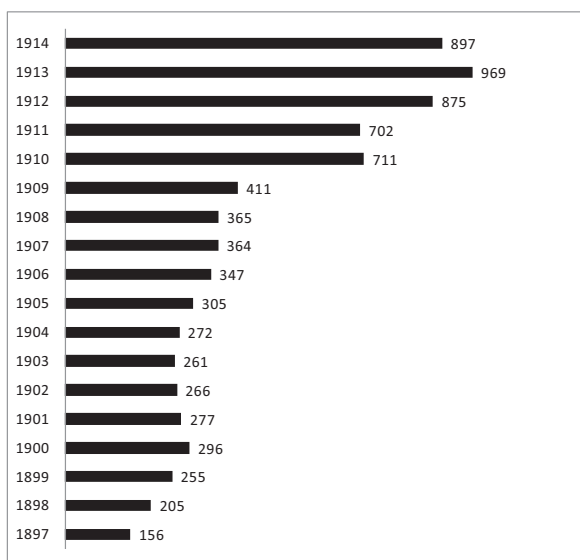


Рис. 3. Число читателей в Иваново-Вознесенской общественной публичной библиотеке в 1897—1914 гг. (чел.) [10]

Большинство из них относилось к подписчикам первого разряда.

Хотя в читальный зал допускали всех желающих совершенно бесплатно, рабочие не были его частыми гостями. Главным образом, им не хватало свободного времени. Иваново-Вознесенский рабочий М.А. Багаев вспоминал: «Весной 1891 г. я ходил без работы более двух месяцев. Иногда с утра и до вечера я сидел в публичной библиотеке, роюсь в книгах, ища ответ на волнующие меня вопросы... Вскоре я поступил в механическую мастерскую Шахова и прекратил посещение библиотеки... Работая 14 часов в сутки, да несколько раз в неделю дополнительно еще 2—4 часа сверхурочно, я не имел возможности читать книги» [1, с. 25—26].

Другой причиной, по которой рабочие редко посещали читальный зал, являлось их неумение найти для себя нужную литературу. Совершенно прав Н.А. Рубакин, который писал в 1890-е гг.: «Русский читатель совершенно не умеет выбирать книги для чтения. Библиотечная публика обычно спрашивает почитать “что-нибудь”. Если нет одного, берется другое. Имена знаменитых светил науки и искусства сплошь и рядом неизвестны» [11, с. 82].

С конца 1890-х гг. началось широкое распространение бесплатных народных читален. Например, в это время в Иваново-Вознесенске на средства местных фабрикантов были открыты четыре бесплатные библиотеки [14, с. 101—104], и еще одно подобное просветительное заведение учредило городское общество трезвости [12, с. 103]. Имея в своих фондах более понятную для простого населения литературу, они, безусловно, оттягивали определенный процент потенциальных посетителей из читальных залов публичных библиотек.

К 1917 г. Иваново-Вознесенская общественная публичная библиотека превратилась по настоящему в главную читальню города, насчитывавшую 23 тыс. томов [5], которая стремилась выполнять функцию одного из основных центров просвещения местного населения. Будучи самой богатой по составу фонда, библиотека ориентировалась, прежде всего, на зажиточных горожан и интеллигенцию. К началу XX в. в ней сложился стабильный, пусть и небольшой, круг постоянных читателей: местные фабриканты, инженеры, служащие разных промышленных предприятий, учителя, врачи, представители творческой интеллигенции. Кстати, учителя начальных школ, фельдшерско-акушерский состав местных лечебных заведений, а также лица, находившиеся на службе в городском общественном управлении, т. е. конторщики, статистики, землемеры и т. д. пользовались фондом библиотеки совершенно бесплатно.

Отрадно констатировать, что детище Я.П. Гарелина существует и в наши дни. Более того, Центральной городской библиотеке Иванова присвоено имя ее основателя. У главного входа в библиотеку установлена мемориальная доска Я.П. Гарелину. Начиная с 2005 г., в ее стенах проводятся краеведческие «Гарелинские чтения». В 2011 г. (накануне 140-летия города) в Иванове был открыт памятник Я.П. Гарелину, а одну из улиц переименовали в его честь.

Список источников

1. *Багаев М.А.* Моя жизнь / М.А. Багаев. — Иваново : Иванов. кн. изд-во, 1949. — 264 с.
2. *Балдин К.Е.* Яков Гарелин: предприниматель, историк, меценат / К.Е. Балдин. — М. : Храм, 1993. — 93 с.
3. *Гарелин Я.П.* Город Иваново-Вознесенск или бывшее село Иваново и Вознесенский посад Владимирской губернии : в 2 ч. / Я.П. Гарелин. — Шуя, 1885. — Ч. 2. — 225 с.
4. ГАИО. Ф. 2. Оп. 1. Д. 287. Л. 2, 17—18.
5. ГАИО. Ф. 2. Оп. 1. Д. 5922. Л. 31.
6. ГАИО. Ф. 53. Оп. 1. Д. 76. Л. 10, 25, 59.
7. *Ноздрин А.* Дневники. Двадцатые годы / А. Ноздрин. — Иваново : ИвГУ, 1998. — 296 с.
8. Отчет Иваново-Вознесенской общественной публичной библиотеки за 1900 г. — Владимир, 1901. — С. 7.
9. Отчет Иваново-Вознесенской общественной публичной библиотеки за 1909 г. — Владимир, 1910. — С. 6.
10. Отчет Иваново-Вознесенской общественной публичной библиотеки за 1914 г. — Владимир, 1915. — С. 20.
11. *Рубакин Н.А.* Этюды о русской читающей публике // Избранное : в 2 т. — М. : Книга, 1975. — Т. 1. — 223 с.
12. *Соловьев А.А.* Библиотеки городских обществ трезвости Владимирской и Костромской губерний в конце XIX — начале XX века // Библиотековедение. — 2012. — № 4. — С. 102—107.
13. *Соловьев А.А.* Общественные публичные библиотеки уездных городов Владимирской и Костромской губерний во второй половине XIX — начале XX века // Библиотековедение. — 2010. — № 5. — С. 98—101.
14. *Соловьев А.А.* Фабричные библиотеки Иваново-Вознесенска в конце XIX — начале XX века // Библиотековедение. — 2011. — № 3. — С. 100—106.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
153012, г. Иваново, ул. Советская, д. 45;
e-mail: aleksey.s37@yandex.ru*

Библиотеки для раненых воинов и военнопленных в годы Первой мировой войны

Раскрывается организация библиотечно-го обслуживания раненых и военнопленных в годы Первой мировой войны. Показано участие государственных институтов, общественных и благотворительных учреждений, профессиональных обществ в книгоснабжении библиотек в госпиталях и лазаретах, лагерях для военнопленных. Описаны формы общественного участия в сборе денежных средств, приобретении, комплектовании и пересылке книг. Приведены статистические данные о количестве собранных книг и скомплектованных библиотек. Показана деятельность московского Комитета по снабжению раненых произведениями печати, раскрыты инициативы созданных при Красном Кресте региональных Комитетов снабжения раненых произведениями печати «Книга солдату», проанализированы формы работы специальной Комиссии книгоснабжения раненых воинов Русского библиографического общества при Императорском Московском университете. Приведены фактографические данные о создании и условиях книгоснабжения библиотек для военнопленных российской армии в лагерях Германии и Австро-Венгрии и библиотек военнопленных противника в лагерях Сибири.

Ключевые слова: Первая мировая война, чтение, библиотеки, раненые, военнопленные.



**Татьяна Давыдовна
Рубанова,**
профессор кафедры
документоведения
и издательского дела
Челябинской государственной
академии культуры
и искусств,
доктор педагогических наук

Первая мировая война — эпохальное событие всемирного масштаба. Она изменила мир до неузнаваемости. Страны, вовлеченные в этот конфликт, пережили радикальные социально-политические и общественно-идеологические потрясения. Неисчислимы человеческие жертвы: только военные потери в Первой мировой войне составили более 10 млн человек, в том числе более 2 млн подданных Российской империи, погибших на полях боев от ран или инфекционных заболеваний. Эта война, во многом сформировавшая современную Европу, ее политическое и социальное устройство, культуру, до недавнего времени была «забытой войной».

В настоящее время Первую мировую уже нельзя считать забытой страницей истории человечества. Много сделано, чтобы вернуть ее в национальную память России, отдать ей «долг памяти» [19, с. 6].

100-летие Первой мировой войны в нашей стране отмечалось с государственным размахом. Впервые память героев войны была увековечена в памятниках Москвы, Калининграда, Липецка, Пскова, Саранска, Тулы. Только силами Российского военно-исторического общества организовано более 15 крупных выставок в ведущих музеях страны [3]. Проведены военно-исторические фестивали, поисковые экспедиции, исторические реконструкции. Состоялись десятки научно-практических конференций, в том числе международная конференция «Первая мировая война в документах и книжных фондах. Проблемы изучения, описания и публикации» (ноябрь 2014 г.), организаторами которой выступили Российская государственная библиотека, Российское дворянское собрание, Московское дворянское собрание, Международный фонд славянской письменности и культуры им. Кирилла и Мефодия.

Появилось множество публикаций самых разных жанров: от научных монографий до публицистических статей в периодике. Сняты документальные фильмы и телевизионные передачи о Первой мировой, ее причинах и последствиях.

Все это в значительной степени реконструирует панораму русской жизни тех лет. Однако до сих пор отсутствует не только целостная, но и фрагментарная картина библиотечного дела в годы Первой мировой войны.

Военное время рождает специфические информационные потребности и особые формы их удовлетворения, поэтому проблематика темы многоаспектна: организация библиотечного обслуживания в действующей армии, чтение беженцев, изменение книжного репертуара и мотивов чтения в годы войны и др. Данная статья посвящена организации чтения раненых воинов и военнопленных.

Первый опыт библиотечного обслуживания военнослужащих, раненых и военнопленных в условиях военного времени был накоплен в годы Русско-японской войны (1904—1905). Исследование С.Н. Лютова и А.М. Панченко показывает, что в эти годы при активном участии общественности и религиозных организаций устраивались библиотеки в госпиталях и лазаретах, а через организации Красного Креста в Японию отправлялись посылки с книгами для пленных офицеров [14, с. 208—221]. Глобальный и затяжной характер войны 1914 г. изменил масштабы и внес специфику в организацию чтения раненых и военнопленных.

Вопросами книгоиздания и книгораспространения и их корректировкой с учетом военного времени занимались:

- Министерство внутренних дел;
- Комитет по делам печати;
- Издательская комиссия Училищного отдела при Святейшем Синоде.

Эта государственная составляющая на волне народного патриотизма была дополнена общественной инициативой. Предметом особой заботы были раненые. Помощь им обрела для российского общества общегражданский характер. Количество раненых солдат и офицеров действующей армии, по оценкам разных источников, на которые ссылается авторитетный демограф Б.Ц. Урланис, составляло от 2327 тыс. до 3789 тыс. человек [23]. Это были люди, нуждавшиеся не только в физической реабилитации, но и в моральной. Большинство из них до войны занимались сельским трудом и были далеки от политики. Теперь, став непосредственными участниками исторических событий глобального масштаба, они хотели разобраться в расстановке международных политических сил, узнать новости с фронта, понять, чем живет тыл.

В Москве и Санкт-Петербурге, а также в провинции (Одесса, Орел, Пермь и др.) в первые недели после начала войны появились независимо друг от друга несколько организаций, поставивших задачу снабжать раненых солдат и офицеров действующей армии книгами и периодикой. Приведем неполный перечень таких инициативных образований: Московское общество грамотности, Императорское Вольное экономическое общество, Общество народных университетов, Кружок любителей изящных изданий, Русское библиографическое общество, Общество библиотекосведения, Комитеты снабжения раненых произведениями печати «Книга солдату» (при региональных отделениях Красного Креста), Комитет по снабжению раненых произведениями печати (организован московскими издателями).

Основными формами обеспечения раненых книгами были: сбор пожертвований (книгами и деньгами), прием заказов и запросов на комплектование и рассылку библиотек от лазаретов и воинских частей.

Комитет по снабжению раненых произведениями печати был организован в первые дни войны московскими издателями. Председателем Комитета был избран В.В. Познанский, секретарем — В.Г. Венгеров. Деятельное участие в работе принимали владельцы крупнейших столичных издательств и типографий: И.Д. Сытин, А.А. Левинсон, Н.Я. Башмаков и др. «Товарищество И.Д. Сытина» выделило помещения под канцелярию и склад Комитета: канцелярия располагалась по ул. Тверской, а склад — на ул. Маросейке.

Вся работа по разбору пожертвованных книг, их дезинфекции, сортировке, комплектованию библиотечек и их рассылке осуществлялась волонтерами безвозмездно. Основную массу про-

изведений печати (книг, журналов и газет) поставляли крупные столичные издатели, но принимались пожертвования и от частных лиц.

За первые сорок дней деятельности Комитет отправил в лазареты около 300 библиотек, еще 100 было подготовлено к отправке. Ежедневно Комитет рассылал в 570 лазаретов Москвы и Московской губернии 5272 экз. периодических изданий [24].

Первое время деятельность Комитета и других аналогичных организаций, занимавшихся снабжением раненых книгами, была затруднена в связи с отсутствием правовой основы. Личную ответственность за выбор прессы и книг нес заведующий лечебным учреждением [1]. Но уже в сентябре 1914 г. Главным управлением Генерального штаба по согласованию с Министерством внутренних дел были составлены и утверждены военным

министром генералом от кавалерии В.А. Сухомлиновым списки произведений печати, которые дозволялось читать солдатам, находившимся в госпиталях, а в январе 1915 г. начальники военных округов направили в подведомственные им структуры «Списки книг, кои могут быть допущены для чтения больных и раненых нижних чинов, находящихся в разного рода лечебных учреждениях» и «Списки газет и журналов...» [22]. Для чтения раненым рекомендовалась литература религиозного и патриотического содержания: Евангелие и псалтырь, «Беседа старшего начальника с новобранцем» А. Абазова, «Как православный воин должен готовиться к бою» архимандрита Григория, «Про японца» А. Аносова. Из периодики рекомендовались журналы «Верность», «Чтение для солдата», «Родная страна», «Витязь» и др. [1, с. 364], газеты «Новое время», «Правительственный вестник», «Сельский вестник», «Русский ин-



Жертвуйте на книгу солдату (плакат Комитета «Книга солдату»)

валид» и др.; столичные газеты «День», «Сеятель», «Утренняя звезда» запрещались для раненых солдат.

Кроме изданий, включенных в циркулярный список, разрешалось допускать в библиотеки для нижних чинов книги и брошюры, рекомендованные в ученические библиотеки и народные читальни Святого Синода и издания Комитета народных изданий.

Свыше ста тысяч книг собрало и превратило в комплекты для лазаретов Общество грамотности. Литературу религиозного содержания, предназначенную для выздоравливающих воинов, направляла в госпитали и лазареты великая княгиня Елизавета Федоровна [20]. Помочь пожертвованиями могли и рядовые горожане: например, в Орловской губернии редакция «Орловского вестника» установила на центральных улицах города специальные почтовые ящики, в которых жители могли оставлять для раненых прочитанные газеты [1, с. 364].

Участвовало в сборе и отправке книг и Вольное экономическое общество. За первые месяцы войны общество собрало более полумиллиона книг, пожертвованных гражданами, книжными

магазинами, издательствами: Комитет Павленковских библиотек — 184 800 экз., магазин П.В. Луковникова — 82 600 экз., типография Я. Башмакова — 25 900 экз., акционерное товарищество М.О. Вольфа — 15 830 экз. и др. В конце января 1915 г. деятельность Вольного экономического общества была приостановлена, но к этому моменту уже было сформировано и разослано по госпиталям 1300 библиотек, суммарный фонд которых составил 350 тыс. экз. (в среднем по 260 книг на библиотеку) [5].

Для сбора денежных средств в январе 1915 г. московские издатели объявили через «Известия книжных магазинов товарищества М.О. Вольф» о проведении акции «День печати» [18]. В дни акции издатели газет и журналов увеличили расценки на размещение рекламы и обещали опубликовать имена тех, кто пожертвовал более 10 тыс. руб. Собранные средства были направлены на оказание помощи раненым.

В. Руга и А. Кокорев в «Очерках городского быта в период Первой мировой войны», опираясь на газетные публикации того времени, воссоздают картину чтения в госпиталях и лазаретах:

«Сестры обходят койки — кому ставят термометр под мышку, кому приносят чашку молока. Раненые с сестрами общаются просто, дружески... Есть среди раненых люди малоречивые, застенчивые. Эти, краснея, робким шепотом высказывают сестрам свои желания, скромные желания — бумаги листок, папирос несколько, книжечку почитать...

Обращались к сестрам милосердия и с более трудными вопросами. Например, растолковать хитросплетения мировой политики: «Сестрица, а не слышать ли чего нового? Чего еще в газетах не было? Болгария-то ужели супротив нас пойдет? Наши-то? А греки как же? Разъясните, сестрица?»

...Из рук в руки переходят газеты, меняются номерами, читают жадно, с напряженным интересом... Места, где происходят описываемые в газетах события, многим знакомы. Телеграммы, корреспонденции с театра войны вызывают живой обмен мнениями, споры, за которыми забывается боль от быстро и медленно заживающих ран.



*Склад комитета по снабжению раненых произведениями печати
(Москва, ул. Тверская, дом товарищества И.Д. Сытина)*

Неграмотные внимательно прислушиваются, просят прочесть еще раз темное место и делают замечания, большей частью стратегического свойства. К их словам прислушиваются тоже и с их замечаниями считаются. Это ничего, что они неграмотны. У каждого человека свой ум есть...

Читают самые разнообразные вещи, по большей части беллетристику. Но всему предпочитают вымысел — сказку, увлекательную фантазию. И зачитываются такими вещами, как дети, забывшая о еде, о боли» [20, с. 24].

Активно действовали созданные при Красном Кресте региональные Комитеты снабжения раненых произведениями печати «Книга солдату». В «Русских ведомостях» был опубликован призыв от московского комитета Красного Креста:

«Позиционный характер ведения войны за последний период выдвинул самую насущную нужду армии. Как солдату, так и офицеру нужна книга. Каждый из нас должен немедленно принять участие в удовлетворении духовных запросов защищающих нашу родину и нас. Длительные часы пребывания в окопах, жизнь в землянках, дальность расстояния от культурных центров, — все это может быть скрашено книгой.

Комитет снабжения раненых произведениями печати получил разрешение от Главнокомандующего снабдить армию солдатскими и офицерскими библиотеками. В своем разрешении Главнокомандующий сообщает, что считает снабжение армии библиотеками очень желательным и смотрит на это как на средство, могущее благотворно влиять на дух и моральное состояние солдат.

Необходимо послать в армию тысячи библиотек, и каждый из нас должен принять участие в этой посылке. Пришлите комитету имеющиеся у вас книги. Нужны: русские классики, сказки,

народные книги. Вообще нужна хорошая книга как офицеру, так и солдату» [7].

Комитетом «Книга солдату» за полтора года существования было разослано 2848 тыс. газет (в среднем ежедневно до 10 тыс. экз.). Занимался комитет и книжной рассылкой. За 1915 г. в столичные и провинциальные лазареты разослано 1478 специально сформированных библиотек, совокупный фонд которых составил 591 200 книг (по 400 книг в среднем на каждую библиотеку). 55 больших библиотек было отправлено в действующую армию, еще 40 — для нужд раненых в санитарных поездах и 13 — для военнопленных [11].

1 сентября 1914 г. состоялось заседание Русского библиографического общества при Императорском Московском университете, на котором обсуждалось, «в какой мере и каким способом общество могло бы внести свою лепту на алтарь Отечества, поставленного в необходимость принять участие в европейской войне» [21].

Было принято решение учредить специальную Комиссию книгоснабжения раненых воинов. Председателем избран славист, член-корреспондент Императорской Санкт-Петербургской Академии наук профессор Р.Ф. Брандт, секретарем — библиограф, бессменный редактор журнала «Библиографические известия» Б.С. Боднарский.



*Чтение
в госпитале*

Все члены Русского библиографического общества заявили о готовности посильно участвовать в работе комиссии. Общество поручило комиссии собрать пожертвования книгами и деньгами. Было организовано ежедневное дежурство для их приема. Проводился строгий учет поступающих книг и денежных средств (выдавались расписки жертвователям, подробно описывались подаренные книги).

К январю 1915 г. было собрано 15 800 книг, из которых только 644 куплены членами комиссии, остальные — пожертвованы. Жертвователями были издательства, книжные магазины и склады (издательство «Мусагет», Московский городской склад учебных пособий, склад Е.Д. Трацкой и др.), просветительские общества (Московское общество грамотности, Комитет ссудно-сберегательного товарищества и др.), частные лица (издательница книжной серии «Книжка за книжкой» М.Н. Слепцова).

Поскольку Русское библиографическое общество имело прочные связи с московскими библиотеками, дальнейшая доставка собранных книг, в отличие от других аналогичных комиссий (комитетов), была увязана с библиотечным обслуживанием населения. Совместными усилиями общества и московских библиотекарей было обслужено около 100 госпиталей Замоскворецкого, Марьино-Рощинского, Пресненского и других районов Москвы. Книги направлялись в московские библиотеки, где формировались передвижные библиотечки для столичных госпиталей, которые по заранее составленному плану переезжали из лазарета в лазарет, для того чтобы обеспечить обновление книжного фонда и разнообразить круг чтения раненых.

С интересной инициативой выступило Московское общество народных университетов, создавшее особую комиссию по разработке образцового (типового) каталога «подвижной» (т. е. нестационарной) библиотеки для лазаретов, «чтобы подбор книг не шел вразрез с задачами больничного режима, требующего успокоения и отдыха для страждущих» [15]. Эта задача была актуальна, так как все, кто сталкивался со сбором книжных пожертвований, отмечали их неод-

народность и соседство «наряду с ценными изданиями, массы всякого литературного хлама» [15]. В образцовый каталог предполагалось включить «лучшую беллетристику и научно-популярную литературу, рассчитанную... для чтения солдат — госпитальной “демократии”» [15].

Определенные попытки помочь библиотечно-му обслуживанию раненых воинов предприняло Общество библиотековедения: во второй половине 1915 г. планировалось организовать специальные курсы по библиотечному делу в лазаретах и госпиталях, однако организационные и финансовые трудности в деятельности Общества не позволили реализовать этот замысел [17].

Хроника более позднего времени показывает, что Московский Комитет по снабжению воинов произведениями печати продолжал свою деятельность: к маю 1917 г. силами комитета было собрано более 1 млн книг, из них 300 тыс. отправлены на фронт, 780 тыс. — в лазареты, 70 тыс. — в санитарные поезда [8].

Еще одним направлением деятельности общественности в годы Первой мировой войны стала помощь военнопленным. Невозможно представить себе существование библиотек для советских военнопленных в немецких концлагерях во время Великой отечественной войны. Однако в годы Первой мировой такие библиотеки существовали, хотя это явление носило скорее уникальный, нежели массовый характер. В 1907 г. была принята Гаагская конвенция «Положение о законах и обычаях сухопутной войны», в основу которой был положен принцип гуманного обращения с военнопленными. Конвенция предписывала относиться к военнопленным как «законным защитникам своего Отечества» [2], они должны были пользоваться «такой же пищей, помещением и одеждой, как войска Правительства, взявшего их в плен» [19]. Отправкой книг «могли заниматься только общественные благотворительные организации. Посредниками в пересылке посылок с книгами в лагеря для военнопленных выступали общественные комитеты Лондона и Копенгагена» [14, с. 224].

Лондонский комитет в 1915 г. опубликовал в русской печати (в том числе и в «Библиографических известиях») обращение следующего содержания: «Участь русских военнопленных в Германии и Австрии вызывает горячее участие и деятельную помощь английского общества. По инициативе графини Бенкендорф образован влиятельный комитет, который ставит себе задачей облегчить по мере возможностей материальное положение военнопленных... Вести, приходящие из германских и австрийских лагерей, показывают, что русские офицеры и солдаты... тяжело страдают и в духовном отношении. Сношения с Россией затруднены до крайности; письма и посылки получают редко и немногими счастливыми... Вели-

кодушный голод, велико желание использовать невольный досуг на приобретение знаний, на расширение образования... К нам отовсюду приходят просьбы прислать книги для первоначального обучения, для усовершенствования... для “интеллигентных” читателей... С целью оказать посильную помощь в этом направлении мы образовали в Лондоне небольшой комитет, который собирает сведения о нуждах пленных и отправляет им посылки с книгами. Мы получаем пожертвования из Англии... но нам нужна поддержка со стороны русского общества. Присылка книг издателями и частными лицами поможет нам развить и систематизировать... снабжение лагерей необходимой им духовной пищей» [9].

Скупые данные свидетельствуют о том, что лагерные библиотеки существовали по обе стороны фронта.

В частности, журналист газеты «Зауральский край», описывая в 1915 г. увиденные своими глазами дома для проживания офицеров в тюменском лагере, считавшемся одним из самых строгих в Урало-Сибирском регионе, отмечал не только безукоризненный порядок, чистоту и опрятность пленных, но и наличие у них «достаточного количества книг, канцелярских принадлежностей... [для организации досуга] ... имеются шашки, кегли, музыкальные инструменты — скрипка и виолончель» [Цит. по: 16].

Исследователи положения военнопленных на Урале и в Сибири, а именно в эти регионы направлялась большая часть пленных, упоминают о наличии лагерных библиотек. Например, в «Сибирской энциклопедии» приводятся данные о том, что начиная с 1916 г. сибирские лагеря стали активно снабжаться книгами из-за границы, благодаря чему книжные фонды лагерных библиотек содержали по 2 тыс. книг и более [2]. Омский историк Н.В. Греков, описывая быт и досуг пленных германских и австрийских офицеров, упоминает о существовании в лагерях офицерских столовых, клубов, библиотек, в которых, вопреки официальным запретам, пленные вывешивали на стены флаги своих стран и даже портрет кайзера Вильгельма [6].

Особое отношение в лагерях для военнопленных было к славянам, воевавшим на стороне врага. Согласно «Уставу Всероссийского попечительства о пленных славянах» их следовало «завоевать... духовно», превратить в «убежденных сторонников и проповедников общеславянского единства» [Цит. по: 4]. Так, если для пленных немцев, австрийцев, венгров получение периодики запрещалось, то для пленных чехов, размещенных в омских лагерях, особым циркуляром начальника Генштаба в июне 1916 г. разрешалась к свободному обращению газета «Чехослованин».

О лагерных библиотеках для русских военнопленных известно еще меньше. Упоминания о них

в отечественной периодике единичны. Например, журнал «Библиографические известия» в 1915 г. писал о том, что при Петроградском комитете Союза городов был организован отдел о военнопленных, а при нем — книжно-библиотечная комиссия, которая собирала пожертвования для комплектования лагерных библиотек русских военнопленных [11]. Комиссия, обращаясь к населению, просила присылать учебники, руководства по ремеслам, русско-немецкие словари и разговорники, путеводители по Германии и Австро-Венгрии.

Любопытно отметить, что в связи с раздельным содержанием в лагерях офицерского и рядового состава репертуар библиотек был разным. В той же заметке «Библиографических известий» опубликовано письмо поручика Б.Г. Алексева, адресованное Московскому городскому комитету оказания помощи военнопленным. Поручик находился в плену в лагере саксонского города Дебельне и заведовал библиотекой для пленных офицеров. Он писал, что в библиотеке около 300 книг, преимущественно беллетристика, которая «читается быстро, и офицеры уже начинают страдать от книжного голода» [Цит. по: 11, с. 190]. В связи с этим он просил комитет выслать научную литературу по логике, психологии, философии, физике, математике, астрономии, естествознанию.

В преддверии Февральской революции обозначились иные потребности и приоритеты в чтении военнопленных: на смену сугубо гуманитарной мотивации пришло осознание социальных последствий длительного пребывания в плену. Всероссийский земский союз в связи с этим обратился к русскому обществу с воззванием: «Граждане! С того момента, как волей народа на месте старого государственного строя утвердилось временное правительство, каждый из нас является ответственным за добро и зло в истории обновленной России. Старый строй оставил тяжелое наследство для совести каждого из нас. Есть грехи, требующие немедленного искупления. Один из них — русские военнопленные... им предстоит вернуться в обновленную Россию. Они должны прийти к нам сознательными участниками в жизни преобразенной страны. Дабы предотвратить неизбежные австро-венгерское и германское влияние, создадим для наших соотечественников возможность самообразования... Пусть русский воин вернется в Россию достойным названия русского гражданина» [10, с. 70].

Недолгая история библиотек для военнопленных времен Первой мировой войны слабо изучена. Только в публикациях трех исследователей [12—14] удалось обнаружить о них некоторую информацию. Причин слабой изученности данного сюжета библиотечной истории несколько. Во-первых, кратковременность существования и экстремальные условия функционирования. Во-вторых, положение пленных солдат и офицеров российской армии в лагерях Германии и Австро-Венгрии, судя по разным источникам, было более тяжелым по сравнению с положением военнопленных в России, а администрация Российской империи в меньшей степени, чем другие воюющие страны, контролировала эту ситуацию. Возможно, случаи создания библиотек для русских военнопленных были более редкими, по сравнению с библиотеками немецких и австро-венгерских войск. В-третьих, недоступность источников, большая часть из которых сосредоточена за границей — в архивах стран, где размещались лагеря для русских военнопленных. Не случайно наиболее интересную информацию по теме удалось обнаружить в публикациях профессора Мюнстерского университета (Германия) Готтфрида Кратца, изучающего русское книгоиздание в Германии [12, 13]. В контексте своей исследовательской проблематики Г. Кратц упоминает о берлинских изданиях, выпущенных в 1915—1918 гг. специально для русских военнопленных. «Цель у них была одна — показ военнопленным

«плачевного положения... дел на их родине» и «подстрекательство» их против самодержавия» [13]. Среди этих издательств фигурируют издательства И.П. Ладыжникова и М.В. Мейера, а также «Родная речь». По сведениям Г. Кратца, окончательно лагерные библиотеки для русских военнопленных были ликвидированы только к середине 1920-х годов.

Тема специфических форм библиотечного обслуживания, характерных для военного времени, нуждается в дальнейшем изучении и осмыслении. Значительный исследовательский интерес представляют следующие аспекты темы: организация библиотечного обслуживания в действующей армии, чтение беженцев, изменение социального состава читателей, книжного репертуара и мотивов чтения в годы войны, реакция профессионального библиотечного сообщества на мировую войну и задачи библиотек в военное время, развитие мобильных форм библиотечного обслуживания (изб-читален) и др. Для того чтобы Первая мировая в библиотечной истории перестала быть «неизвестной войной», нужны усилия многих исследователей.

Список источников

1. Букалова С.В. Помощь больным и раненым воинам в Орловской губернии в годы Первой мировой войны // Наука, технология и общество во время Первой мировой войны: Медицина / отв. ред. и сост. Л.А. Булгакова. — СПб.: Нестор-История, 2011. — С. 359—379.
2. Букин С.С. Военнопленные в Сибири [Электронный ресурс] / С.С. Букин, А.А. Долголюк, А.И. Савин. — URL: <http://bsk.nios.ru/enciklodediya/voennoplenneye-v-sibiri> (дата обращения: 12.12.2014).
3. В России впервые отмечают день окончания Первой мировой войны [Электронный ресурс]. — URL: <http://histrf.ru/ru/rvio/activities/news/item-1221> (дата обращения: 19.11.2014).
4. Валитов А.А. Отношение официальных властей к военнопленным Первой мировой войны в Тобольской губернии [Электронный ресурс] // Гуманитарные научные исследования. — 2014. — № 7. — URL: <http://human.snauka.ru/2014/07/7348> (дата обращения: 05.11.2014).
5. Вольное экономическое общество и сбор пожертвований для госпиталей // Речь. — 1915. — № 264.
6. Греков Н.В. Германские и австрийские пленные в Сибири: (1914—1917) [Электронный ресурс] / Н.В. Греков. — URL: http://museum.omsktelecom.ru/deutsche_in_sib/BOOK/plen.htm (дата обращения: 15.10.2014).
7. Жертвуйте на книгу солдату: От московского местного комитета Красного Креста снабжения раненых произведениями печати [Электронный ресурс] // Рус. ведомости. — 1916. — 21 мая (№ 116). — URL: <http://rusplt.ru/ww1/press/russkie-vedomosti-omerah-k-sokrascheniyu-potrebleniya-myasa-14059.html> (дата обращения: 15.10.2014).
8. Книгоснабжение воинов // Библиогр. известия. — 1916. — № 3/4. — С. 66.
9. Книгоснабжение раненых военных. Книгоснабжение военнопленных. Книгоснабжение офицеров флота / П. Виноградов, К. Гагберг, Н. Райт и др. // Библиогр. известия. — 1915. — № 3/4. — С. 190—191.
10. Книгоснабжение раненых и военнопленных: Деятельность Всероссийского земского союза // Библиогр. известия. — 1917. — № 1/2. — С. 70—71.
11. Комитет снабжения раненых воинов произведениями печати // Библиогр. известия. — 1915. — № 3/4. — С. 190—191.
12. Кратц Г. Лагерные библиотеки для русских военнопленных в Германии времен Первой мировой войны [Электронный ресурс] / Г. Кратц. — URL: http://librar.org.ua/sections_load.php?s=libraries&id=1391 (дата обращения: 05.10.2014).
13. Кратц Г. Русское книгоиздание «золотого века» в Берлине: выступление на конф. «История русского книгоиздания в Германии» в «Доме русского зарубежья имени Александра Солженицына»,



Дар народа — акция по сбору средств Комитета «Книга солдату» (Почтовая марка. 1916)

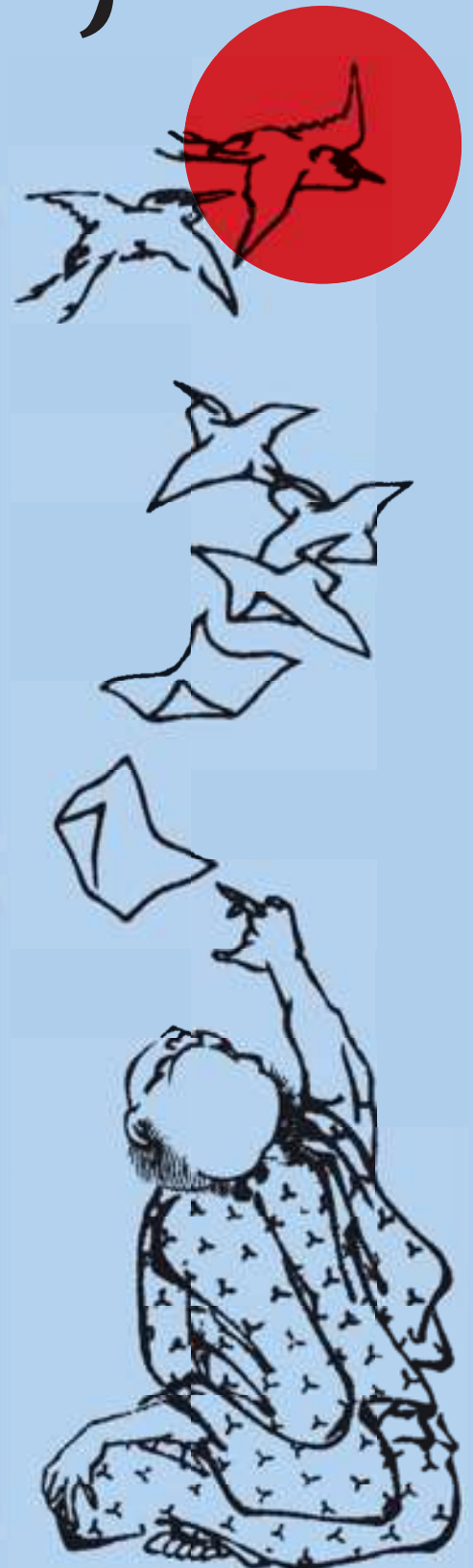
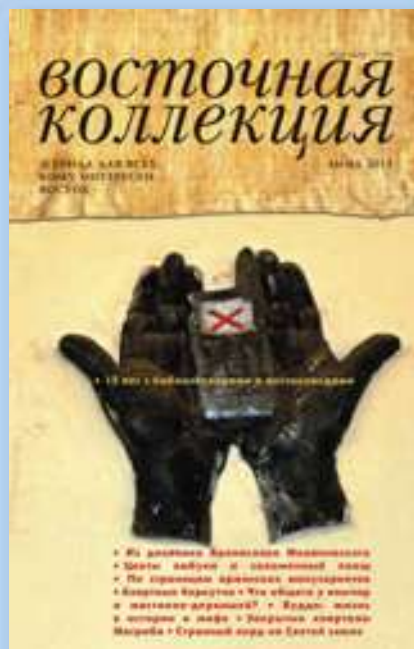
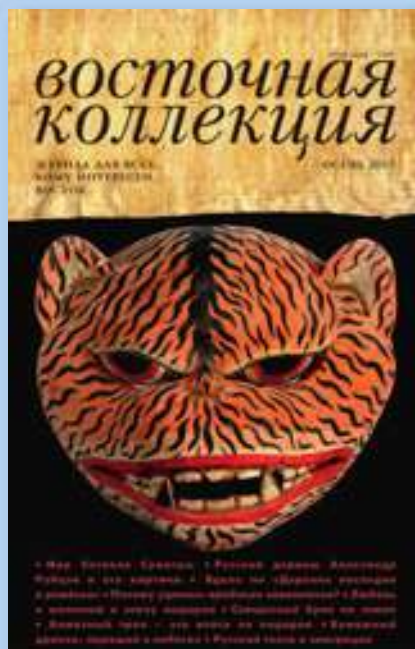
- 25 марта 2013 г. [Электронный ресурс] / Г. Кратц. — URL: [http://www.domrz.ru/data/library/Kratz_Russkoe_knigoizdanie_v_Berline%20%CA%F0%E0%F2%F6%20%C3.\).pdf](http://www.domrz.ru/data/library/Kratz_Russkoe_knigoizdanie_v_Berline%20%CA%F0%E0%F2%F6%20%C3.).pdf) (дата обращения: 03.12.2014).
14. Лютов С.Н. Военные библиотеки в России (XIX — начало XX века) / С.Н. Лютов, А.М. Панченко ; Сиб. отд-ние Рос. акад. наук, Гос. публ. науч.-техн. б-ка ; Новосиб. высш. воен. командное училище (Воен. ин-т) ; науч. ред. Е.Б. Артемьева. — Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2007. — 304 с.
 15. Московское общество народных университетов // Библиогр. известия. — 1914. — № 3/4. — С. 312.
 16. Муртузалиева Л.Ф. Положение военнопленных на Урале в годы Первой мировой войны [Электронный ресурс] / Л.Ф. Муртузалиева. — URL: <http://library.ikz.ru/georg-steller/aus-sibirien-2013-2005/murtuzalieva-l.f.-ekaterinburg-rossiya-polozenie> (дата обращения: 25.10.2014).
 17. Общество библиоковедов // Библиогр. известия. — 1915. — № 3/4. — С. 197.
 18. Объявления // Известия книжных магазинов товарищества М.О. Вольфа. — 1915. — № 1. — С. 4.
 19. Россия в Первой мировой войне : новые направления исследований : сб. обзоров и реф. : препринт / редкол. : Глебова И.И. (отв. ред.) и др. — М., 2013. — 232 с.
 20. Руга В. Повседневная жизнь Москвы. Очерки городского быта в период Первой мировой войны / В. Руга, А. Кокарев. — М. : Астрель, 2011. — 678 с.
 21. Русское библиографическое общество при Императорском Московском университете // Библиогр. известия. — 1914. — № 3/4. — С. 306—307.
 22. Списки книг, кои могут быть допущены для чтения больных и раненых нижних чинов, находящихся в разного рода лечебных учреждениях и Списки газет и журналов : утв. Приказом по войскам Московского военного округа № 186 от 01.03.1915 г. — М. : Город. тип., 1915. — 27 с.
 23. Урланис Б.Ц. Войны и народонаселение Европы. Людские потери вооруженных сил европейских стран в войнах XVII—XX вв. : (ист.-стат. исслед.) / Б.Ц. Урланис. — М. : Соцэкгиз, 1960. — 568 с. — Электронная версия. Ч. II. Гл. III. § 2. Первая мировая война (1914—1818 гг.). — URL: http://scepsis.net/library/id_2307.html (дата обращения: 05.10.2014).
 24. Чтение раненым // Искры. — 1914. — № 41 (19 окт.). — С. 327.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
454005, Челябинск, ул. Орджоникидзе, д. 36а;
e-mail: trubanova@yandex.ru*

ВОСТОЧНАЯ КОЛЛЕКЦИЯ

ЖУРНАЛ ДЛЯ ВСЕХ,
КОМУ ИНТЕРЕСЕН
ВОСТОК



Издание Российской государственной библиотеки

тел.: 8 (495) 695 79 47

e-mail: bvdogovor@rsl.ru

<http://orient.rsl.ru>

№1

Наша информация – ваш успех

КНИЖНАЯ ИНДУСТРИЯ

в мире профессиональной прессы

- ➔ Люди, события, технологии
- ➔ Аналитика книжного рынка
- ➔ Организатор конкурса профессионально мастерства «РЕВИЗОР»

Редакционная подписка «2 в 1»

Уважаемые подписчики!

Мы рады предложить вам новую форму подписки.

Оформите подписку на печатную и электронную версии журнала одновременно и читайте журнал во всех удобных для вас форматах!

Стоимость редакционной подписки «2 в 1» – 5 000 руб.

Для сравнения:

Стоимость годовой подписки на печатную версию – 4 000 руб.

Стоимость годовой подписки на электронную версию – 3 000 руб.



Контакты:

Телефон: +7 (925) 288-33-73

Электронная почта: bookind1@mail.ru

www.bookind.ru

www.facebook.com/bookindustry

Образование — Профессия

7

**«ВЕСТНИК БИБЛИОТЕЧНОЙ АССАМБЛЕИ
ЕВРАЗИИ»** — научно-практический журнал НП
«Библиотечная Ассамблея Евразии» и ФГБУ «Рос-
сийская государственная библиотека».

Содержание № 4'2015

Партнерство. Содружество. Контакты

Райкова Г.А., Меньщикова С.П. II Международный
культурный форум Шелкового пути

Начинаем воссоздавать связи между детскими би-
блиотеками СНГ. Интервью с директором Россий-
ской государственной детской библиотеки М.А. Ве-
деняпиной [Г.А. Райкова]

II Международный библиографический конгресс
[Е.Н. Кубряк]

Национальные библиотеки

Мухамметкулиева О.Д. К 120-летию Государствен-
ной библиотеки Туркменистана

Юсупова А.Х. Национальная библиотека Респуб-
лики Казахстан — территория диалога культур

Межкультурная коммуникация

Баймушкина Т.М. Библиотечные проекты расширя-
ют межкультурные коммуникации

Жуковская Л.Н. Региональная библиотека в системе
поликультурного образования: проектная деятель-
ность

Книжная полка

Голоднова Н.Н. Сокращенные таблицы Библиотечно-
библиографической классификации
и другие материалы.

*Подписной индекс по объединенному каталогу
«Пресса России» — 14464*

Справки и приобретение по адресу:

*ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
Отдел периодических изданий. 119019, Москва,
ул. Воздвиженка, д. 3/5.*

Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru

Услуги книговыдачи общедоступных библиотек. Трансформация спроса

В статье проанализированы основные причины значительного снижения спроса на услуги общедоступных библиотек России с 1980 по 2014 год. Раскрыты факторы, препятствующие уменьшению емкости рынка культурных благ.

Ключевые слова: общедоступные библиотеки, социально-культурная сфера, спрос, величина спроса, мериторные блага, общественные блага.

Формирующаяся новая экономика базируется на интенсивном использовании новых знаний, внедрении технологических инноваций. Для модернизации экономики необходимы квалифицированные, высококультурные трудовые ресурсы, соответствующие потребностям постиндустриального общества¹. Следовательно, немаловажную роль в модернизации страны играет эффективное функционирование территориально доступных учреждений социально-культурной сферы, в первую очередь публичных библиотек, создающих культурные блага.

Публичные библиотеки являются важнейшим сегментом в системе учреждений социально-культурной сферы, оказывающих как общественные (мериторные) услуги и блага, так и частные². Реальный спрос на услуги 39,8 тыс. общедоступных библиотек предъявляет 35,1 млн человек, проживающих в городе, и 16,3 млн человек сельских жителей, что примерно соответствует 36% жителей Российской Федерации. Основными потребителями услуг являются студенты, научные работники, безработные, пенсионеры. На международной конференции «Национальная библиотека и ее читатель:

¹ Более подробно модернизация исследована в статье [6, с. 112—113].

² Концепция мериторных благ (concept of merit good) рассмотрена в статье [8, с. 60]. Анализ подходов к характеристике библиотечных услуг как «общественных благ» был сделан Ю.А. Горшковым на международной научно-практической конференции «Инвестиции в библиотечном деле: опыт, проблемы, перспективы» в 2006 году [3].



**Снежана Михайловна
Каранец,**
доцент кафедры экономики
таможенного дела
Санкт-Петербургского
им. В.Б. Бобкова филиала
Российской таможенной
академии,
кандидат экономических
наук



Рис. 1. Охват населения России библиотечным обслуживанием, млн чел.

проблемы трансформации», организованной РНБ и РБА в декабре 2014 г., был составлен портрет современного читателя национальных библиотек. Это в основном женщины в возрасте до 35 лет.

Начиная с середины 1980-х гг. на рынке библиотечных услуг наблюдается снижение эффективного спроса. Концепция эффективного спроса (effective demand) была разработана Дж.М. Кейнсом (John Maynard Keynes) в 1936 году [17]. В данной статье под эффективным спросом понимается обязательно реализуемый, фактический совокупный спрос населения на общественные услуги публичных библиотек. — *Примеч. автора.* Количество пользователей общедоступных библиотек изменилось с 82,1 млн человек в 1985 г. до 51,4 млн человек в 2013 году (см. рис. 1).

Значительное снижение спроса характерно и для относительных показателей во всех сегментах. Так, в эпоху РСФСР охват населения библиотечным обслуживанием в 1980 г. составлял 56% населения республики, что соответствовало 54% городского и 63% сельского населения. Постепенно произошла трансформация спроса, отказ от массового библиотечного обслуживания домохозяйств. В 2013 г. количество зарегистрированных пользователей библиотек сократилось до 36% от общей численности населения (см. рис. 1).

Число выданных экземпляров читателям библиотек составило 64% от уровня выдачи 1985 года. Темп его прироста в процентах к предыдущему периоду, начиная с середины 2000 гг. и по настоящее время, изменился с 3 до 7% (см. рис. 2).

Причинами уменьшения емкости рынка общественных услуг, оказываемых библиотеками, являются следующие.

Во-первых, произошло изменение числа домашних хозяйств, использующих доступ к Интернету по месту жительства и месту работы; появились публичные Wi-Fi (Wireless Fidelity) — зоны в транспорте, интернет-кафе. Если в 2005 г. только 1/4 часть домохозяйств использовала ресурсы Сети по месту жительства, то начиная с 2010 г. для городских жи-

телей и с 2012 г. для жителей села был преодолен 50%-ный рубеж имеющих доступ к Интернету [12, с. 450]. Более половины домохозяйств от общего числа проходивших выборочное обследование бюджетов, имели персональный компьютер, подключенный к Интернету с использованием проводной и беспроводной технологии.

Согласно проведенному в 2013 г. выборочному обследованию бюджетов домашних хозяйств, 73% домохозяйств использовали доступ к Сети для прочтения новостной информации, статей, пользования электронными библиотеками, энциклопедиями [14]. Покупку персонального компьютера (ноутбука (notebook), нетбука (netbook) и т. д.), оплату услуг интернет-провайдера, систематическое обновление программного обеспечения можно рассматривать как неценовую детерминанту, воздействующую на спрос.



Рис. 2. Количество выданных экземпляров, млн экз.

Во-вторых, за анализируемый период растущая конкуренция между книгоиздателями привела к доступности печатной продукции. Дефицит эпохи СССР сменился книжным, журнально-газетным изобилием. Данная продукция является товаром-субститутотом (substitute goods) по отношению к услугам, предлагаемым библиотеками. Индекс потребительских цен на печатные издания (к декабрю предыдущего года) снизился. Если в 2000 г. он был равен 125,7%, то в 2012 г. — 107,3% [12, 15]. Удельный вес книг, газет и журналов в товарной структуре оборота розничной торговли был равен 0,6% от 23 685,9 млрд руб. в фактически действовавших ценах. В пересчете на душу населения данный показатель в 2012 г. составил 6 976,07 рублей.

В-третьих, произошло изменение спроса со стороны студентов и научных сотрудников. За последние шесть лет общая численность студентов в Российской Федерации сократилась на 2,3 млн человек [9]. Если в 2007/08 учебном году уменьшается контингент очного и очно-заочного (вечернего) факультетов, то начиная с 2010/11 учебного года сокращается численность студентов заочной формы обучения, с 2011 г. — аспирантов.

В-четвертых, в стране уменьшилась численность населения. С 1992 г. по 2012 г. зафиксирован отрицательный естественный прирост населения (см. рис. 3). С 1995 г. по 2014 г. население, проживающее в сельской местности, сократилось на 2,9 млн человек. Городское население уменьшилось с 1991 г. на 2,8 млн человек, составив в 2014 г. 106 548,7 тыс. человек.



Рис. 3. Численность населения России (на начало года), тыс. чел.
Составлено по: [4, с. 19, 20; 5]

В-пятых, несмотря на то что большинство библиотек расположены в сельской местности, организации социально-культурной сферы после реструктуризации и оптимизации сети учреждений стали территориально еще более недоступны для жителей малонаселенных местностей. Если в городе и поселках городского типа можно насчитать в среднем 4 публичные библиотеки, то в сельской местности на один населенный пункт приходится 0,23 библиотеки (см. табл. 1).

Таблица 1

Обеспеченность населения России библиотеками в местах жительства

Показатели	2002	2010	2013
Число библиотек, приходящихся на один населенный пункт	0,3	0,296	0,25
Число библиотек, приходящихся на один городской населенный пункт	4,4	4,3	3,98
Число библиотек, приходящихся на один сельский населенный пункт	0,24	0,233	0,1978

Показатели	2002	2010	2013
Число библиотек, приходящихся на один сельский населенный пункт, без учета пунктов, не имеющих население	0,27	0,27	0,23
Всего зарегистрированных пользователей, млн человек в городах и поселках городского типа	38,9	37	35,1
в сельской местности	20,3	19	16,3
Численность зарегистрированных пользователей в среднем на одну библиотеку, тыс. человек	1,2	1,2	1,3
В городах и поселках городского типа	3,0	3,6	3,7
В сельской местности	0,5	0,5	0,5

Составлено по: [12, с. 234; 13].

Согласно «Методическим рекомендациям по составлению региональных минимальных норм организации сети муниципальных библиотек и их ресурсного обеспечения» населению должна быть предоставлена возможность пользования общедоступными библиотеками, расположенными не далее, чем в 3 км [16]. Сокращение числа общедоступных библиотек на селе не привело к росту нагрузки на одну библиотеку. Средняя численность зарегистрированных пользователей в сельской библиотеке за двенадцать лет практически не изменилась и составила 0,5 тыс. читателей (см. табл. 1). Следовательно, главной особенностью расположения учреждений социально-культурной сферы на селе является их территориальная недоступность и монополизм.

В-шестых, предлагаемый читателям общедоступных библиотек ассортимент печатной продукции не соответствует требованию времени, так как многие издания были опубликованы в XX в., до перестройки. В условиях систематического роста цен на зарубежные и отечественные ресурсы и сокращающегося финансирования бюджетных организаций одним из острых, наиболее дискуссионных из обсуждаемых в последнее время вопросов, является вопрос об обновлении фондов общедоступных библиотек. В городах населению предоставлен более богатый выбор. В зависимости от возрастной категории и образовательного уровня читатели могут воспользоваться услугами школьных (вузовских), муниципальных (детских, взрослых) библиотек. Однако состав книжного, журнального и газетного фондов таких библиотек может существенно различаться. Сокращение объема новых поступлений, по мнению депутата Законодательного Собрания Карелии А. Рогалевич, напрямую влияет на число читателей библиотек [1].

Приобретение виртуальных культурных услуг не способствует комплексному решению проблемы обновления фондов. С одной стороны, это услуги, которые имеют высококачественное цифровое воспроизведение, низкую себестоимость и высокую скорость доставки; доступ к такой услуге не зависит от степени мобильности производи-

теля и потребителя (при условии, что они имеют доступ к Интернету, соответствующее образование и навыки работы на персональном компьютере). С другой стороны, покупка библиотекой контента не означает, что читатели библиотеки будут иметь постоянный (вечный) доступ к электронным изданиям. Фонды библиотеки временно (на определенный срок) пополняются

новыми электронными копиями (чаще всего речь идет о годовой подписке на издания).

Решение данной проблемы можно увидеть в интеграции общедоступных библиотек, объединении их фондов в единую информационную сеть посредством подключения к проекту НЭБ (Национальная электронная библиотека). Ее оператором назначена Российская государственная библиотека (РГБ)³. С одной стороны, современные библиотеки предоставляют широкий спектр услуг. Библиотекари-библиографы консультируют, обеспечивают доступ к информации, осуществляют выдачу печатной продукции и т. д. В условиях, когда информация удваивается каждые два года, национальная электронная библиотека будет обеспечивать ее доступность, так как объем ее хранилища составляет 162 ТБ. С другой стороны, главная проблема заключается в том, что только

- 65,7% из всех общедоступных библиотек имеют персональные компьютеры (ПК);
- 52,6% из всех общедоступных библиотек подключены к Интернету;
- 10% — ведут учет новых поступлений, создавая электронные каталоги.

На их балансах в 2013 г. находилось 105 тыс. ПК [11]. В среднем на одну библиотеку приходится примерно по четыре компьютера с различной степенью физического и технологического (морального) износа.

В условиях, когда рынок предлагает изобилие технологических возможностей, проект НЭБ остается недостижим для 47% публичных библиотек России. Главная причина состоит в глубоком техническом и технологическом отставании на несколько поколений основных производственных фондов (ОПФ). Для того чтобы стать активным пользователем электронных ресурсов оператора НЭБ необходимы муниципальные инвестиции

³ Хотелось бы отметить, что с конца 1990-х гг. аналогичную аббревиатуру имеет научная электронная библиотека российской научной периодики на платформе eLIBRARY.RU. В данной статье речь идет только о проекте «Национальная электронная библиотека».

для капитального ремонта зданий более 3 тыс. библиотек, полного и постоянного обновления ОПФ, повышения капиталовооруженности труда.

Вопрос о темпах подключения библиотек к проекту НЭБ был затронут на V Всероссийской научно-практической конференции «Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование, использование», проходившей в Санкт-Петербурге в марте — апреле 2015 года. В видеообращении А.И. Вислого, генерального директора РГБ, было отмечено, что к концу 2015 г. планируется подключить порядка 100 библиотек к НЭБ [10].

В-седьмых, конкуренцию общедоступным библиотекам в цифровую эпоху составляют коммерческие, электронные библиотеки, отечественные и зарубежные издательства, институциональные репозитории (repository), предоставляющие бесплатно ознакомиться с высококачественным электронным контентом, прошедшим систему тщательного научного рецензирования. Например, швейцарское издательство «S. Karger» предоставляет в открытый доступ 1/4 из 100 выпускаемых журналов. Компания «Elsevier B.V.» (Нидерланды) предоставляет 12 млн реферативных обзоров и 180 журналов в открытый доступ. Репозиторий (электронная библиотека) Белорусского национального технического университета, работая с 2012 г. на платформе программного обеспечения с открытым кодом DSpace, позволил изменить позиции вуза в мировом рейтинге репозитория («The Ranking Web of World repositories») благодаря тому, что за прошедший год было сделано 258 тыс. визитов из 100 стран мира, количество скачиваний работ ученых БНТУ приблизилось к 1 млн [10]. (Ретроспективный анализ взаимосвязи коммерческих библиотек с книжным бизнесом и чтением был дан доктором экономических наук Ю.А. Горшковым еще в 2006 году [2].)

Бесплатный доступ к высококачественному электронному контенту издательств, электронных библиотек, репозиториях, изменение индекса цен на печатную продукцию, удешевление информационных технологий и т. д. — все это классические примеры по предоставлению товаров-заместителей или товаров-субститутов (substitute goods, substitutes) по отношению к библиотечным услугам. В экономической теории изменение цен на сопряженные товары К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю рассматривают как неценовую детерминанту спроса, воздействующую на сдвиг ее кривой [18].

Рассмотрим факторы, препятствующие сокращению емкости рынка общественных (мериторных) благ, оказываемых общедоступными библиотеками.

Первым фактором, противодействующим сокращению спроса, является внедрение работодателями концепции Life Long Learning. Ожидаемая продолжительность обучения (Expected years of schooling) в странах большой семерки (G 7) уже составляет в среднем 17 лет [7]. Мировыми лидерами по данному показателю в 2012 г. выступали Австралия (19,9 лет), Новая Зеландия (19,4 года), Ирландия (18,6 лет). В XX в. наметился постепенный переход от всеобщего начального к среднему, от полного среднего к массовому высшему образованию. Рост спроса на образовательные услуги автоматически повышает спрос на услуги отрасли культуры, в том числе библиотечные.

Второй фактор связан с усилением уровня правовой защиты и охраны авторских прав, интеллектуальной собственности. Этому способствовало принятие Федерального закона по борьбе с пиратскими копиями книг № 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24 ноября 2014 года.

Следовательно, публичные библиотеки в зависимости от состава фондов остались практически единственным институтом в обществе, который заинтересован в расширении бесплатного доступа к продуктам интеллектуальной собственности. Для научных работников бюджетных организаций, студентов и преподавателей государственных вузов, школьников и

Отличительные особенности общественного и частного благ

Показатели	Чистые общественные блага	Чистые частные блага
1. Главный фактор, влияющий на величину спроса	Неценовой фактор, социально-культурные потребности	Цена блага
2. Детерминанты, воздействующие на спрос	1. Изменение числа домохозяйств (читателей, пользователей) 2. Изменение цен на сопряженные товары 3. Изменение вкусов и предпочтений пользователей 4. Изменение дохода потребителя	1. Изменение вкусов потребителей 2. Изменение дохода потребителя 3. Изменение цен на взаимозаменяемые (комплементарные) блага 4. Изменение в ожиданиях. Ожидаемое изменение, например, цены блага 5. Изменение количества покупателей

учителей, малообеспеченных, социально уязвимых слоев населения, безработных, мигрантов, лиц, не владеющих компьютерной грамотностью, это уникальный легальный канал для доступа к новейшей информации.

Третий фактор связан с циклическим развитием рыночной экономики. В условиях замедления темпов экономического роста будет расти численность безработного населения, граждан, имеющих доходы, приближенные к прожиточному минимуму, и, как следствие, при грамотной маркетинговой политике, увеличится поток читателей. В связи с тем, что величина спроса или предложения на общественные блага не зависит от цены, услуги публичных библиотек помогут удовлетворить информационные потребности названных групп населения вне зависимости от финансового положения домохозяйств (платежеспособности, величины получаемого дохода) (см. табл. 2). Библиотеки помогут решить и проблему социального исключения.

Четвертый фактор основан на изменении вкусов и предпочтений читателей библиотек. В структуре спроса на библиотечные услуги (с появлением электронных каталогов, обновлением веб-сайтов библиотек, пополнением коллекций фондов изданиями на различных материальных носителях, т. е. под влиянием НТП) произошло разделение аудитории на традиционных читателей и пользователей, в том числе удаленных. Последние предпочитают работать с цифровой копией, нежели с печатной книгой; с электронным каталогом, имеющим функции расширенного поиска, в отличие от карточного, систематизированного по УДК (ББК) или в алфавитном порядке. Как показывает опыт развитых стран, дальнейшее развитие идет по пути организации виртуальных читальных залов (расширение доступа удаленных читателей к E-Books, Online-Book, оцифрованным документам, электронным изданиям) для одних пользователей и создания комфортабельных условий в читальных залах библиотек для традиционных читателей. Данная неценовая детерминанта спроса напрямую связана

с полной компьютеризацией и интернетизацией всей сети муниципальных библиотек.

Подводя итог, можно отметить, что причинами разрыва между реальной и потенциальной емкостью занимаемой ниши на рынке услуг общедоступными библиотеками являются:

- технологические (массовое использование новых технологий: покупка домохозяйствами персональных компьютеров, планшетов, подключение их к Интернету, систематическое обновление их программного обеспечения);
- социально-экономические (рост расходов домохозяйств, доступность печатной продукции);
- демографические (тенденции к сокращению численности населения, студентов, научных работников);
- организационные (оптимизация сети муниципальных учреждений отрасли культуры на фоне роста конкуренции со стороны издательств, электронных и коммерческих библиотек);
- финансовые (недофинансирование библиотек, предлагающих устаревший контент, несоответствие их материально-технического обеспечения возможностям информационной эпохи).

Таким образом, трансформация спроса на услуги общедоступных библиотек во многом обусловлена уменьшающимся библиотечным фондом, несоответствием его книжного (журнального, газетного) ассортимента современным потребностям читателей, низкой компьютеризацией и интернетизацией сети муниципальных библиотек.

Список источников

1. Библиотечные фонды должны поменяться за счет бюджета [Электронный ресурс] // Официальный сайт Вести. ru. от 6 марта 2015. — URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2405395> (дата обращения: 28.03.2015).
2. Горшков Ю.А. Коммерческие библиотеки России: прошлое и настоящее // Молодые в библиотечном деле. — 2006. — № 11. — С. 55—67.
3. Горшков Ю.А. Этика финансирования ресурсной модернизации российских библиотек [Электронный ресурс] // Материалы Междунар. науч.-практ.

- конф. «Инвестиции в библиотечном деле: опыт, проблемы, перспективы» (17—19 окт. 2006 г. Санкт-Петербург). — URL: <http://www.nlr.ru/tus/161006/Gorshkov.htm> (дата обращения: 07.09.2015).
4. Демографический ежегодник России. 2002 : стат. сб. — М. : Госкомстат России, 2002.
 5. Демографический ежегодник России. 2013 : стат. сб. — М., 2013.
 6. Каранец С. Модернизация экономики и государственная политика // Модернизация экономики: проблемы и перспективы. Материалы Междунар. конф., посвященной 70-летию со дня основания Экономического факультета СПбГУ (14—15 окт. 2010). Секция 1—6. — СПб. : ЭФ СПбГУ, 2010. — С. 112—113.
 7. Каранец С.М. Образ жизни человека в информационном обществе (на примере европейских стран «Большой семерки») [Электронный ресурс] // Материалы науч.-практ. конф. VII Ковалевские чтения (15 нояб. 2012 г.). — СПб. : СПбГУ, 2012. — С. 1313—1314 // Официальный сайт факультета социологии СПбГУ. — URL: <http://www.soc.spbu.ru/nauka/publications/>; <http://soc.spbu.ru/nauka/publications/7k.pdf> (дата обращения: 28.03.2015).
 8. Каранец С.М. Развитие теории общественных благ в трудах современных экономистов // Бюл. Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала РТА. Вып. IV. Актуальные вопросы развития таможенного союза и Единого экономического пространства. — СПб., 2012. — С. 60.
 9. Каранец С.М. Спрос и предложение на рынке культурных благ (на примере общедоступных библиотек) // Проблемы современной экономики. — 2015. — № 2. — С. 319—322.
 10. Каранец С.М. Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование, использование. Обзор материалов V Всероссийской научно-практической конференции // Ученые зап. Санкт-Петербургского филиала РТА. — 2015. — № 2(54). — С. 247—256.
 11. Официальный сайт Министерства культуры Российской Федерации. Библиотеки. Материально-техническая база [Электронный ресурс]. — URL: <http://mkrf.ru/upload/stats-web/index.html#> (дата обращения: 28.03.2015).
 12. Российский статистический ежегодник : стат. сб. 2014. — М., 2014. — С. 464.
 13. Социально-демографический портрет России. По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года. Федеральная служба государственной статистики — М. : ИИЦ Статистика России, 2012. — С. 12, 14.
 14. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014. Стат. сб. — М., 2014. — С. 260.
 15. Торговля в России. 2013 : стат. сб. — М. : Росстат, 2013. — С. 72, 76.
 16. Фенелонов Е.А. Нормативы библиотечного обслуживания территории [Электронный ресурс] // Справочник руководителя учреждения культуры. — 2007. — № 1. — С. 31—42. — URL: http://www.library.ru/1/local_uprav/text/article.php?a_uid=283 (дата обращения: 28.03.2015).
 17. Keynes J.M. The General Theory of Employment, Interest and Money. — London : Macmillan, 1936. — Ch. 3: The Principle of Effective Demand.
 18. McConnell C.R., Brue S.L. Economics. Principles, problems, and policies. — New York : McGraw, 2008. — Ch. 3.

Контактные данные:
192241, Санкт-Петербург,
ул. Софийская, 52, лит. А;
e-mail: richne2@yandex.ru

Портрет МГИК на фоне эпохи

Каратыгина Т.Ф. Свети, и будет светло : профессиологические штудии : [монография] / Т.Ф. Каратыгина. — М. : Экон-Информ, 2015. — 506 с. — К 85-летию МГБИ (МГИК—МГУКИ).

К 85-летию юбилею Московского государственного института культуры — МГИК (МГБИ, МГУК, МГУКИ) профессором кафедры библиотекведения и книговедения Т.Ф. Каратыгиной подготовлена монография, сочетающая в себе исторический, теоретический, практический и персонифицированный аспекты развития библиотечного дела России.

МГИК — не просто первый библиотечный вуз нашей страны и главная кузница библиотечных кадров. Это образовательное учреждение — эпоха в становлении отечественной информационной отрасли — и как вуз, готовящий специалистов информационной сферы и сферы культуры, и как исследовательская структура, занимающаяся изучением информационного пространства и организацией науки.

С МГИКом связана жизнь героев книги Т.Ф. Каратыгиной — «знаковых личностей» — лучших представителей библиотечной профессии, а также книголюбов, издателей, редакторов, независимо от рода деятельности, будь то наука, практика или образование.

В названии монографии присутствует упоминание на подход к раскрытию темы — «Профессиологические штудии», где слово «штудии» трактуется как «этюд, произведение, выполненное с целью изучения натуры, часто подсобный материал для будущей композиции... “здания” профессиологии» (с. 7). В текстах много от эссе (от фр. «проба», «попытка»). Именно эти зарисовки, кумулируя индивидуальные впечатления и взгляды Т.Ф. Каратыгиной по разным вопросам, не претендующие на статус истины в последней инстанции, и привлекают читателя, завладевают его вниманием, погружая в библиотечный мир. В каждом тексте (а их более 50) высказана авторская позиция, а название в смысловом отношении емко отражает суть.



Частично материалы уже были опубликованы в книгах «Портреты учителей в зеркале ушедшего века» (2002) и «Чтоб не распалась связь времен...» (2005), поэтому в данной монографии они даны в сокращении. Многие очерки дополнены новыми сведениями, появившимися в арсенале науки в последнее время. Есть фотогалерея. Издание имеет обширную библиографию (более 120 наименований). Это источники по библиотечной профессиологии, соционике, биографии, мемуаристике, истории библиотечного дела России и мемориальной деятельности библиотечных учреждений. Здесь содержатся и описания трудов автора, которые в сокращении приводятся в монографии. Книга состоит

из предисловия и семи глав, структура логично раскрывает содержание, издание снабжено именным указателем, интересно оформлено.

Значение данной монографии в том, что:

- присутствуют обширные сведения о библиотеках России, касающиеся как истории, так и современности. Раскрыты вехи становления системы специальных библиотек в нашей стране. Представлено множество интересных фактов, подчеркивающих уникальность явлений библиотечного мира. Ученому, безусловно, есть что рассказать: ко многим событиям Т.Ф. Каратыгина лично была причастна;

- доступно изложен многолетний опыт автора по подготовке библиотечных кадров, что очень важно в методическом смысле. Издание содержит советы, конкретные приемы, связанные с воспитанием у молодежи гордости за свою профессию, предложения по совершенствованию методики преподавания дисциплин бакалавриата и магистратуры. Анализируются значимые события библиотечного мира, наиболее интересные профессиональные мероприятия. Большое внимание уделяется методическим инновациям — инвент-технологиям, использованию мультимедиа;

• это пример патриотичного отношения к профессиональной деятельности, глубокого понимания ее сущности, беззаветного ей служения, осознания ответственности за результат работы. Автор считает, что «осознание первостепенной зависимости и непреложной личной... ответственности каждого из нас за позитивное развитие окружающего мира... — ключ к обеспечению успешности труда в любой профессиональной сфере» (с. 3);

• привлекает мировоззренческий акцент, обращающий на себя внимание на протяжении всей книги: упор на общечеловеческие ценности, жизнетворчество. Без этого невозможен успех в любой работе, но в преподавании, педагогике он особенно важен. Только человек, по-настоящему увлеченный делом, может повести за собой, будет интересен слушателям и коллегам;

• интересна с профессиональной точки зрения. Дает понимание профессии как сочетания аспектов — соционического, феноменологического, просопографического, коммеморативного. Каждый из аспектов при этом достаточно глубоко разработан отдельно. Издание содержит обширный фактический материал непосредственно по профессиональной деятельности, необходимый для изучения этой дисциплины и хорошо структурированный. Раскрыто значение этого курса в подготовке библиотечного специалиста. Обозначены проблемы и перспективы направления. Очень важно, что «методологической основой анализа общетеоретических основ профессиональной деятельности является положение мировой философской мысли о приоритете общечеловеческих ценностей при рассмотрении жизненно важных философских проблем...» (с. 38);

• акцентирована персонализированная составляющая библиотечной деятельности (личностный компонент в профессиональной деятельности). Внимания специалистам библиотечной сферы в обществе уделялось и уделяется мало: их труд традиционно позиционировался как незаметный и невыдающийся. Но если бы не эти люди, российское библиотечное дело в определенные периоды просто погибло бы (при слабом финансировании). «Портреты» пронизаны уважением автора к руководителям сферы культуры, преподавателям вузов России, специалистам-практикам, представителям других государств, в профессиональном смысле являющимся примером и в общечеловеческом — привлекающим своим отношением к жизни;

• популяризация наследия ученых-библиотечников, прочтение их трудов с современных позиций, тем более что ряд трудов классиков библиотечного дела в последние годы переиздан. Это необходимо для того, чтобы молодые специалисты знали наследие предшественников, следовали советам педагогов.

В год 70-летия Великой Победы особенно важно включение в монографию главы «Судьбы студентов и преподавателей МГИК, опаленные войной», где поименно названы сотрудники и студенты вуза, принадлежащие к поколению фронтовиков, рассмотрены их работы, посвященные Великой Отечественной войне.

Охарактеризованы музейные экспозиции, видеофильмы, электронные ресурсы, посвященные «библиотечным» людям. Обозначены перспективы исследований в данном направлении.

В монографии присутствует авторское прочтение работ не только библиотечно-информационных специалистов, но и видных историков, философов, педагогов. Например, интересны размышления ученого относительно специфики мировоззрения россиян, оказавшего влияние на развитие отечественного библиотечного дела. Эти высказывания базируются на познаниях автора в области российской истории, литературы, культуры, понимании «особого пути» России.

Большое внимание уделяется Т.Ф. Каратыгиной и осмыслению трудов современников — как сложившихся ученых, так и молодых, делающих первые шаги в науке. Погруженность автора в теорию, владение практикой, знание актуальных программных документов, увлеченность исследовательским процессом проявляется в желании высветить самое важное и интересное и ознакомить с этими достижениями других, тем самым акцентируя передовые идеи, побуждая к научному творчеству, «помочь превратить информацию в знания, а затем — в практические дела» (с. 50).

Автор популяризирует наследие писателей, композиторов, художников, включая рецензии на поэтические сборники, рассказы о поэтических вечерах во МГИКе. Неслучайно в качестве заглавия книги использована стихотворная цитата. Наследие писателей тесно вплетено в повествование.

Эта монография — попытка подвести промежуточные итоги развития российского библиотечного дела и собственного вклада ученого в его изучение.

Издание будет интересно как библиотечным специалистам, так и широкой читательской аудитории.

Г.М. Агеева,
*профессор кафедры библиотечно-информационных ресурсов
Мордовского государственного
университета им. Н.П. Огарёва,
доктор культурологии*

*Контактные данные:
430005, Республика Мордовия, Саранск,
ул. Большевикская, д. 68;
e-mail: ageevagm@rambler.ru*

Факты — События — Коммуникации

События ноября—декабря 2015 г.:

- **«Национальная программа поддержки и развития чтения: проблемы и перспективы»:** IX Всероссийская научно-практическая конференция. — Москва. Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Российская библиотечная ассоциация (Секция по чтению), Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, Российский комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех».
- **Всероссийское совещание по вопросам работы с книжными памятниками.** — Москва. Российская государственная библиотека, Российская ассоциация электронных библиотек.
- **«Библиотека и формирование информационной культуры общества»:** II Всероссийская научно-практическая конференция. — Екатеринбург. Министерство культуры Свердловской области, Российская библиотечная ассоциация (Секция публичных библиотек), Свердловская областная универсальная научная библиотека им. В.Г. Белинского.
- **«Трансформация библиотеки в цифровую эпоху»:** Всероссийская конференция (к 95-летию Российской государственной библиотеки для слепых). — Москва. Министерство культуры Российской Федерации, Российская библиотечная ассоциация (Секция библиотек, обслуживающих инвалидов), Российская государственная библиотека для слепых.
- **«Общедоступные библиотеки. Вызовы времени»:** V Всероссийский форум публичных библиотек (к 20-летию РБА). — Санкт-Петербург. Российская библиотечная ассоциация (Секция публичных библиотек), Российская национальная библиотека.
- **V неКонференция библиотечных блогеров.** Всероссийский инновационный форум. — Екатеринбург. Министерство культуры Свердловской области, Российская библиотечная ассоциация (Рабочая группа «Библиотеки и социальные медиа», Секция по издательской и книгораспространительской деятельности), Свердловская областная универсальная научная библиотека им. В.Г. Белинского.

*(Из Сводного плана основных
профессиональных мероприятий
Российской библиотечной ассоциации)*

8

XIX Павленковские чтения: книжное дело в России в XIX — начале XX века

В статье представлена информация о прошедшей 13—15 октября 2015 г. в Российской национальной библиотеке международной научной конференции «XIX Павленковские чтения», традиционно рассматривающей историю книжного дела в дореволюционной России XIX — начала XX века. Работа конференции была посвящена И.И. Фроловой — историку-книговедцу, четверть века руководившей сектором книговедения Российской национальной библиотеки. На пленарном заседании и трех секциях («История издательского дела», «История книжных собраний и редких книг», «История цензуры») были освещены различные аспекты истории книжной культуры Российской империи: вопросы издательской деятельности, книжной торговли, истории цензуры, библиотек, читательской аудитории, библиофильства, книжного дела в провинции.

Ключевые слова: конференция, Павленковские чтения, Российская национальная библиотека, книговедение, редкие книги.

В настоящее время в российских столицах и провинции проводится много библиотечных и книговедческих конференций различного уровня. Как правило, их тематика не ограничена каким-либо хронологическим периодом, историко-книговедческие темы соседствуют с современными. Известны также конференции, посвященные отдельным областям книжного дела (библиотечному делу, библиографии, книгоизданию, цензуре, книжной торговле, библиофильству, чтению и т. д.). Книговедческая конференция Павленковские чтения, организатором которой выступает сектор книговедения Отдела редких книг Российской национальной библиотеки (РНБ), проводится с 1979 г. регулярно — раз в два года. Она, в отличие от других подобных конференций, посвящена истории книжного дела в России определенного периода — XIX — начала XX в., охватывая все аспекты создания, распространения и изучения книги. За более чем тридцатилетнюю историю Павленковских чтений вокруг них сформировался круг исследователей из российских столичных и региональных библиотек, вузов, музеев, исследовательских центров различной ведомственной принадлежности. Традиционное участие в работе конференции зарубежных книговедов свидетельствует о ее международной известности.

XIX Павленковские чтения, прошедшие в РНБ 13—15 октября 2015 г., были посвящены памяти Ирины Ивановны Фроловой (1928—2014) — историка, библиографа, книговеда, которая 25 лет (1977—2002) заведовала сектором книговедения и стояла у истоков Павленковских чтений. Нынешние чтения ярко продемонстрировали приверженность традициям и жизнеспособность сложившегося к настоящему времени формата их проведения, с одной стороны, и отразили те изменения, которые происходят в современном книговедении — с другой.

На конференции было представлено 58 докладов. В ней приняли участие ученые из Владивостока, Екатеринбурга, Казани, Краснодар, Москвы, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Орла, Санкт-Петербурга, Томска, Тюмени (представители 11 субъектов Российской Федерации), а также зарубежные исследователи из Германии, Польши, Эстонии. Среди докладчиков — исследователи из библиотек, столичных и провинциальных вузов, академических

институтов, архивов и музеев (среди них 10 докторов наук и 5 аспирантов). Широко были представлены научные библиотеки: Библиотека РАН, Государственная Публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения РАН, Научная библиотека Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургская театральная библиотека, Фундаментальная библиотека им. императрицы Марии Федоровны Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, Фундаментальная библиотека Санкт-Петербургского государственного технологического института, Центральная военно-морская библиотека, Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Маяковского, Библиотека Варшавского университета. Особенностью нынешней конференции, помимо значительного увеличения количества участников, стало заметное увеличение числа молодых исследователей. Конференцию открыл генеральный директор РНБ, кандидат исторических наук *А.В. Лихоманов*. Он отметил, что Павленковские чтения уже более трех десятилетий объединяют исследователей истории книги данного периода и по праву заслужили признание в профессиональной среде. Он выразил надежду, что традиция проведения в РНБ этой книговедческой конференции, инициированной в 1979 г. видным книговедом *И.И. Фроловой*, будет продолжена. В 2017 г. планируется провести юбилейные двадцатые чтения. *А.В. Лихоманов* пожелал участникам успешной работы, плодотворного научного общения.

Пленарное заседание открыл доклад кандидата исторических наук, заведующей сектором книговедения ОРК РНБ *Н.Г. Патрушевой*, посвященный жизни и деятельности *И.И. Фроловой*, которая 55 лет проработала в РНБ и четверть века руководила сектором книговедения. Именно под ее руко-

водством была разработана долгосрочная программа изучения книги в России XIX — начала XX в., именно она многие годы была составителем и редактором сборника «Книжное дело в России...», организатором и научным редактором монографического исследования по истории книги данного периода.

Важному и значительному событию в отечественном книговедении — выходу в свет монографии *Е.А. Динерштейна* «Синяя птица Зиновия Гржебина» был посвящен доклад профессора Санкт-Петербургского государственного университета, доктора исторических наук *В.Е. Кельнера*.

Заведующий научно-методическим отделом библиотековедения РНБ, кандидат педагогических наук *С.А. Басов* ознакомил присутствовавших с новыми изданиями РНБ, недавно вышедшими в серии «Изучая прошлое — созидаем будущее», материалы которой актуализируют важнейшие события в истории библиотечной мысли России. Библиографическому обеспечению изучения истории книги в России были посвящены сообщения «Книжное дело Санкт-Петербурга начала XX века по материалам базы данных “Литература о Санкт-Петербурге (1992—1999 гг.)”» главного библиографа РНБ *А.Н. Андреевой* и старшего научного сотрудника РНБ, кандидата педагогических наук *О.Н. Ильиной*. Она напомнила о серии библиографических пособий «Книга в России, 1850—1917», последний выпуск которой подготовлен в секторе книговедения, он охватывает отечественную литературу за 1998—2007 годы. В ближайшее время электронное издание этого указателя будет представлено на сайте РНБ.

Год литературы, объявленный в России в 2015 г., был отмечен на пленарном заседании яркими докладами доктора филологических наук *В.А. Котельникова* (главного научного сотрудника Института русской

литературы (Пушкинский Дом) РАН) «*А.К. Толстой и М.М. Стасюлевич*» и кандидата филологических наук *Е.С. Сониной* (доцент Санкт-Петербургского университета) «Русский писатель в журнальной карикатуре XIX века». Сообщения, тематически связанные с данным событием, прозвучали также на заседаниях секций, знакомство с которыми показало роль книжных институтов в распространении произведений художественной литературы. В докладах исследовалась издательская и цензурная история произведений и писем *А.С. Пушкина*, *М.Ю. Лермонтова*, *А.К. Толстого*, *Л.Н. Толстого*, *М.Е. Салтыкова-Щедрина*, *Н.С. Лескова*, *И.С. Тургенева*, *А.Н. Радищева*, *В.М. Гаршина*, *В.Г. Короленко*, *Н.Г. Чернышевского*, *В.А. Рышкова*, *Е.И. Замятина* и др. На основе воссоздания издательского репертуара забытого ныне петербургского книгоиздателя и книготорговца *М.М. Ледекле* в докладе *О.Н. Ильиной* были охарактеризованы его издания художественной литературы. Любопытному событию в истории детской литературы был посвящен доклад «“Дело” о Степке-Растрепке (по материалам архива Показательной библиотеки по детскому чтению)» заведующей отделом редкой книги Фундаментальной библиотеки Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, кандидата филологических наук *О.В. Селивановой*. В начале XX в. на страницах газеты «Речь» развернулась кампания за возвращение «Степки-Растрепки» детям, в которой приняли участие *А. Блок*, *А. Бенуа*, *З. Гиппиус*, *А. Ремизов* и др.

Работа конференции продолжилась на заседаниях трех секций: «История издательского дела», «История книжных собраний и редких книг» и «История цензуры».

На секции «История издательского дела» прозвучали доклады по истории издательств и типографий, периодических из-

даний и книжной торговли. Не остались без внимания и вопросы историографии книжного дела. Доклад исследователя истории военной книги, заведующего Лабораторией книговедения Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктора исторических наук *С.Н. Лютова* был посвящен малоизвестным книговедческим трудам видных отечественных военных *Ф.Н. Глинки* «Рассуждение о необходимости деятельной жизни, ученых упражнений и чтения книг...» (1818) и *Н.Н. Обручева* «Обзор рукописных и печатных памятников, относящихся до истории военного искусства в России по 1725 г.» (1853).

Малоизученной в истории книги теме посвятила свой доклад старший научный сотрудник РНБ, кандидат педагогических наук *Н.М. Балацкая*. На основе анализа архивных документов она проследила особенности формирования и динамику цен на губернские памятные книжки, показала роль ценовой политики в сохранении и развитии этих изданий. Доклад старшего научного сотрудника РНБ, кандидата исторических наук *Д.А. Бадаляна* был посвящен петербургскому книготорговцу и издателю *Д.Е. Кожанчикову* и его неопубликованным письмам к славянофилу, издателю и редактору газеты «День» *И.С. Аксакову*.

В работе секции выделяется ряд докладов, посвященных истории иностранной книги в России. Исследователь славянской книги, библиотекарь Санкт-Петербургской государственной театральной библиотеки, кандидат педагогических наук *Е.В. Комиссарова* концентрированно и ярко представила информацию о содержании и динамике издания литературы на польском языке фирмой Вольфа в Петербурге с 1851 по 1860 год. В докладе старшего научного сотрудника Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, кандидата исторических наук *И.С. Трояк* были рассмотрены основные направления издания польской «сибирики». Один из постоянных участников конференции, кандидат педагогических наук, заведующая отделом Библиотеки РАН *Н.В. Бекжанова* на основе применения статистических методов проанализировала массив книг на немецком языке, изданных на территории Российской империи с 1900 по 1909 год. А в стендовом докладе научного сотрудника Университетской земельной библиотеки в Мюнстере, доктора философии *Г. Кратца* «Книжный Петербург на берегах Шпрее» были приведены новые факты о судьбе известных дореволюционных петербургских издателей и типографов, в частности, материалы о берлинском периоде их жизни, издательских проектах после 1917 года.

История издательского дела была рассмотрена также и в персональном аспекте. Деятельность *А.Н. Чудинова* — издателя, редактора, журналиста, переводчика и педагога была охарактеризована в докладе доцента Орловского государственного университета, кандидата политических наук *А.И. Кондратенко*. Профессор Санкт-Петербургского государственного университета, доктор филологических наук *В.В. Перхин* рассмотрел литературно-художественную позицию «Журнала Театра Литературно-художественного общества» *А.С. Суворина*, показал синтез традиционных и современных веяний в содержании этого журнала. Особый интерес вызвал доклад «*А.Ф. Филиппов* — редактор, издатель, журналист начала XX века» старшего преподавателя Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, кандидата исторических наук *М.В. Медоварова*. Плотный насыщенный фактическим материалом, доклад воссоздал основные периоды деятельности издателя и редактора, его «взлеты и падения».

Завершали работу секции доклады, посвященные книжной торговле Санкт-Петербургской губернии в начале XX в., которая была проанализирована в докладе библиотекаря Центральной городской публичной библиотеки им. В.В. Маяковского *С.В. Степанова*.

Рассмотрение книжной торговли в Сибири и на Урале в XIX — начале XX в. в докладе *О.Б. Волкоморовой*, доцента Тюменского государственного университета, кандидата филологических наук дало возможность сравнить историю этого вида деятельности в западных и восточных регионах России в указанный период. В сообщении старшего научного сотрудника сектора книговедения, кандидата филологических наук *Н.А. Гринченко* «Провинциальная книжная торговля в решениях Первого Всероссийского съезда издателей и книгопродавцев (Санкт-Петербург, 1909 г.)» была проанализирована дискуссия по вопросам состояния книжной торговли в провинции.

На традиционной секции «История книжных собраний и редких книг» доклад ведущего научного сотрудника РНБ, доктора педагогических наук *М.Ю. Матвеева* явился своего рода концентрированным подведением итогов многолетней работы автора над изучением истории библиотек (в 2014 г. в РНБ была издана его монография «Российские библиотеки во второй половине XIX — XX веке»). Новые факты из истории провинциальных общественных библиотек были представлены *Р.У. Елизаровой* («Неизвестные страницы истории Казанской городской публичной библиотеки») и *А.В. Сулиевой* («Книга и ее читатель в отчетах Ставропольского губернского земства»).

История отдельных собраний в фондах общественных книгохранилищ нашла отражение в докладах о собрании латышской книги в составе Библиотеки Российской академии наук (*Е.В. Чиллева*) и книжного собрания великого князя Константина Николаевича в Центральной военно-морской библиотеке (*О.М. Федорова*). С огромным вниманием был прослушан доклад заведующего отделом книг XIX в. Библиотеки Варшавского университета *З. Ольчака* «Дары Его Императорского Величества для Библиотеки Варшавского

учебного округа в 1840—1842 гг. в свете просветительской политики Николая I». Если конфискованные в качестве военных трофеев книги из этого собрания привлекали внимание исследователей, то перемещения библиотечных фондов с берегов Невы на берега Вислы, происходившие в 1840—1842 гг., остаются менее исследованы. В докладе был дан количественный и содержательный анализ изданий, поступивших в эту библиотеку.

Другие сообщения были посвящены частным сюжетам истории книги. Например, руководитель Института генеалогических исследований РНБ, кандидат географических наук *И.В. Сахаров* привел доводы в пользу того, что действительным составителем «Русской родословной книги», изданной вначале анонимно, а затем под именем князя А.Б. Лобанова-Ростовского, был (или, во всяком случае, мог быть) если не единственный, то основным князь П.В. Долгоруков.

Выступления, посвященные искусству книги, были интересны как примеры удачных междисциплинарных исследований на стыке книговедения и истории искусства. В докладе «Книжные иллюстрации С.М. Прокудина-Горского, исполненные по заказу Комитета для устройства празднования 300-летия Дома Романовых» заведующей сектором Государственного Русского музея, кандидата искусствоведения *Н.А. Мозохиной* на основе архивных документов было уточнено авторство снимков, опубликованных в книге, посвященной истории Дома Романовых, прослежена история формирования иллюстративного ряда, а также установлено несколько новых фактов биографии и творчества известного фотографа. Художественное оформление детской хрестоматии «Живое слово» (1909—1911) было охарактеризовано аспиранткой Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина РАХ

Е.С. Корвацкой. Над ее оформлением работали как известные художники начала XX в. — представители объединения «Мир искусства», так и мало замеченные в книжном искусстве иллюстраторы. В докладе впервые был проанализирован весь комплекс иллюстраций, дана художественная характеристика книжного ансамбля изданий.

Интересен ракурс рассмотрения истории дарственных надписей в докладе «Книги — награды за учебу в учебных заведениях России XIX — начала XX века: по материалам фондов фундаментальной библиотеки РГПУ им. А.И. Герцена» (*С.Е. Волоскова*).

На секции «История цензуры» основное внимание было уделено вопросам организации контроля за печатью, в частности истории возникновения и функционирования цензурных учреждений на Дальнем Востоке (доклад аспиранта Дальневосточного федерального университета *М.А. Бордакова*). Ведомственные цензуры (медицинская и драматическая) были рассмотрены в докладах главного библиотекаря Научной библиотеки Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова *А.И. Марковой* и заведующей сектором Санкт-Петербургской государственной театральной библиотеки *Е.Г. Федяхиной*.

Краткий обзор конференции, в котором невозможно, к сожалению, упомянуть все доклады, не может передать живой атмосферы научного общения, конструктивного обсуждения выступлений коллег, рождения новых идей, тем, совместных проектов, обмена книгами и впечатлениями. Все это присутствовало на Павленковских чтениях.

XIX Павленковские чтения продемонстрировали расширение тематики и географии исследовательского поля, интерес к книговедческой проблематике ученых — представителей разных областей гуманитарной науки, многообразие подходов, ме-

тодов, источников, все более заметную интеграцию изучения всех областей книжного дела, увеличение числа междисциплинарных исследований. Прошедшая конференция выявила большой интерес к Павленковским чтениям и показала, что они стали той трибуной научного общения, которая объединила маститых ученых и талантливую молодежь, все активнее заявляющую о себе оригинальными трактовками явлений книжной культуры и блестящим умением визуализировать результаты своих исследований. XIX Павленковские чтения явились значимым событием для профессионального книговедческого сообщества России, отразив современные тенденции развития отечественной науки о книге.

О.Н. Ильина,
старший научный сотрудник Отдела редких книг
Российской национальной библиотеки,
кандидат педагогических наук

Н.Г. Патрушева,
заведующая сектором книговедения Отдела редких книг
Российской национальной библиотеки,
кандидат исторических наук

Контактные данные:
191069, Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 18;
e-mail: ilina@nlr.ru, patrusheva@nlr.ru

Анонс

Успех библиотечного маркетинга : внедряем новые проекты /
Рос. гос. б-ка ; [авт.-сост. Л.Н. Зайцева]. — М. : Пашков дом,
2015. — 105 с. — (Библиотека библиотекаря).



Сборник содержит инновационные проекты библиотек-участников ежегодного конкурса ИФЛА на получение международной премии в области библиотечного маркетинга. На протяжении 13 лет конкурс неизменно ставит перед собой задачи стимулировать появление новых идей, предоставлять библиотекам возможность обмениваться успешным опытом. География участников довольно обширна, а их активность с каждым годом увеличивается, причем принимают участие библиотеки самых разных видов и типов: публичные, вузовские, сельские, детские.

Приложение книги содержит всю необходимую информацию для будущих участников, включая анкету заявки и глоссарий, а также состав жюри и список всех победителей.

Справки и приобретение по адресу:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5
ФГБУ «Российская государственная библиотека»
Издательство «Пашков дом»
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru
Тел.: (495) 695-59-53

Содержание по разделам

Первая полоса

1. Бак Д.П. Сохраняем прошлое — создаем будущее. — 5.
2. Бондарев Ю.В. Великий земной смысл жизни — воспитать собственную душу в борьбе за выживание человека. — 3.
3. Лиханов А.А. Оазис для ума и сердца. — 4.
4. Нарышкин С.Е. Год литературы в России. — 1.
5. Толстой В.И. Год литературы в Российской Федерации. — 6.
6. Шаргунов С.А. Преображение через просвещение. — 2.

Библиотека — Культура — Общество

7. Астафьева О.Н. Культурная политика регионов: гражданская солидарность в фокусе общественного внимания. — 5, 31—36.
8. Ветлицына И.М. III Санкт-Петербургский международный культурный форум. — 1, 10—12.
9. Гордукалова Г.Ф. Информационно-аналитическая работа библиотек в сфере культуры: дорогу осилит идущий. — 6, 15—18.
10. Грузнова Е.Б. Совет сотрудничества национальных библиотек России: итоги и перспективы. — 1, 24—26.
11. Гусева Е.Н. Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки. — 2, 13—15.
12. Донских О.А. Личное дело духовной культуры (размышления о библиотеке). — 4, 21—26.
13. Зиновьева Н.Б. Веблиография как современное направление модернизации библиографической деятельности библиотек. — 5, 23—30.
14. Иванова Е.А. «Румянцевские чтения — 2015: Книга и историческая память». — 3, 8—14.
15. Ключакина И.Н. Кластер как одно из средств повышения

эффективности в реализации функций региональных библиотек. — 1, 31—36; 2, 22—28.

16. Левин Г.Л. Ретроспективная национальная библиография: основные тенденции современного развития. — 5, 8—14.

17. Лихоманов А.В. Информационные потребности россиян: роль библиотек в их удовлетворении сегодня и завтра. — 2, 3—12.

18. Презентация портала Национальной электронной библиотеки. — 1, 8—9.

19. Родионова Л.В. Плакаты, с которыми мы победили... (Из собрания Российской государственной библиотеки). — 3, 19—22.

20. Ракитская Л.М. Современная терминосистема методической деятельности. — 2, 16—21.

21. Редькина Н.С. Моделирование в библиотековедении и практике работы библиотек. — 6, 30—34.

22. Резолюция Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России. — 6, 14.

23. Сахаров Н.А. Важная законодательная инициатива (законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”»). — 4, 17—20.

24. Сахаров Н.А. Законодательная основа для Национальной электронной библиотеки. — 6, 19—22.

25. Совместное заседание Совета по культуре, Оргкомитета по проведению Года литературы и Российского книжного союза в Государственной Думе. — 4, 8—10.

26. Соколов А.В. Библиофутурология: предмет и метод. — 6, 23—29.

27. Соколов А.В. Российская идентичность и библиотечная идентичность. — 3, 31—35.

28. Соколов А.В. Социальные субъекты управления библио-

течным делом: библиотечная триада. — 1, 27—31.

29. Солдаткина О.П. Обеспечивая сохранение, преемственность и развитие научной мысли: взгляд из истории в будущее. — 1, 13—17.

30. Татарина Е.А. «От солдата до генерала»: выставка к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне. — 3, 15—18.

31. Теплицкая А.В., Жукова Л.В. Библиографические ресурсы национальных библиотек — членов Библиотечной Ассамблеи Евразии. — 5, 15—22.

32. Тикунова И.П. Книжные памятники: юридические и организационные проблемы государственной регистрации. — 3, 23—30.

33. Трушина И.А. «Государственная культурная политика: роль библиотек»: Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России — 2015. — 6, 8—13.

34. Трушина И.А. Стратегические инициативы РБА в государственной библиотечной политике. — 1, 18—22.

35. Фирсов В.Р. Всероссийский библиотечный конгресс: Юбилейная XX Ежегодная конференция РБА. — 1, 23.

36. Фирсов В.Р., Трушина И.А. Всероссийский библиотечный конгресс в Самаре: 20 лет Российской библиотечной ассоциации. — 4, 11—16.

Информатизация — Ресурсы — Технологии

37. Библиотечно-библиографическая классификация. Сокращенные таблицы [Анонс]. — 3, 54; 4, 50.

38. Буцык С.В. Взаимодействие электронно-библиотечных систем с электронной информа-

ционно-образовательной средой вуза культуры и искусств. — 5, 44—48.

39. *Дворкина М.Я., Елицина Е.Ю.* Дистанционное библиотечное обслуживание: сущность и реализация в современных условиях. — 5, 38—43.

40. *Еременко Т.В.* Отечественные диссертации по библиотековедению, библиографоведению и книговедению. — 2, 30—36; 3, 42—46.

41. *Жабко Е.Д.* Региональные цифровые коллекции: современное состояние и тенденции развития. — 6, 44—52.

42. Издание для профессионалов. — 6, 43.

43. *Калачихин В.Ю.* Автоматическая предметизация короткой фразы методом сравнения с библиографическими записями в электронном каталоге. — 4, 41—49.

44. *Козлова Е.И.* Стратегия комплектования библиотек в цифровую эпоху. — 3, 38—41.

45. *Коровина Н.Н.* Особенности технологии обслуживания пользователей стандартами (на примере Российской государственной библиотеки). — 3, 47—53.

46. *Литвинова Н.Н.* Работа вузовских библиотек с электронными лицензионными ресурсами в зеркале восприятия пользователей. — 4, 33—40.

47. *Мордкович Т.А., Салынская В.В.* Образы Крыма в художественной памяти России (изобразительные материалы из фондов Российской государственной библиотеки искусств). — 1, 46—52.

48. Наукометрия: построение упорядоченных картин в мировой науке [Аннот. на кн.: Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии. Екатеринбург, 2014. 250 с.]. — 2, 43.

49. V Всероссийский Форум публичных библиотек «Общедоступные библиотеки. Вызовы времени» [Анонс]. — 5, 56.

50. Российская государственная библиотека в цифрах: краткая статистическая справка. — 2, 44.

51. *Стрелкова Е.В.* Служебное произведение в фонде электрон-

ной библиотеки: объекты хранения и использования. — 5, 49—55.

52. *Суворова В.М.* Терминологический сегмент библиотечного пространства: процессы заимствования. — 1, 38—45.

53. *Теплицкая А.В.* Будущее библиографии. — 6, 36—42.

54. *Шорин О.Н.* Сбор, обработка и хранение библиографических записей с использованием технологий семантической паутины. — 2, 37—42.

55. *Шрайберг Я.Л.* Крым-2015: от библиотечной конференции к международному профессиональному форуму. — 4, 28—32.

Книга — Чтение — Читатель

56. *Альшевская О.Н.* Издательская, книготорговая и краеведческая деятельность компании «Апекс». — 5, 64—69.

57. *Артизов А.Н., Стегний П.В.* Непростая судьба библиотеки барона Гинцбурга. — 4, 52—57; 5, 58—63.

58. «Библиография сквозь века и народы»: сборник трудов Б.А. Семеновкера [Анонс]. — 6, 64.

59. *Гордина Е.Д.* Читательские отзывы в редакции ГИХЛ на роман «Цусима» А.С. Новикова-Прибоя в контексте кампании патриотического воспитания в 1930-е годы. — 2, 51—58.

60. *Зубков Н.Н.* Рукописные пометы М.А. Волошина на иностранных книгах из его коктейльской библиотеки. — 2, 46—51.

61. *Климанова Е.С.* Евангелие великого князя Константина Николаевича: факты и гипотезы. — 6, 58—63.

62. *Кузьмина Н.Г.* Издания по истории алфавитов для учеников книгоиздательской отрасли. — 1, 66—69.

63. *Леонов В.П.* О гравитации печатной и электронной книги. — 1, 54—59.

64. Международная научная конференция «Румянцевские чтения — 2015» [Анонс]. — 1, 70.

65. *Пахомова Е.А.* Классики русской литературы: реали-

зация проекта в Библиотеке им. А.П. Чехова. — 6, 54—57.

66. *Савенко Е.Н.* Историческая литература в Сибири в период Великой Отечественной войны. — 3, 56—59.

67. *Сметанникова Н.Н.* Продвижение чтения с помощью чтения с экрана. — 3, 60—68.

68. *Сметанникова Н.Н.* Связь чтения с моделями образования. — 4, 58—62.

69. *Соколов А.В.* Чтение как момент истины. — 4, 63—66.

70. *Старых М.Д.* Новые технологии в литературном пространстве: итоги 28-й Московской международной книжной выставки-ярмарки. — 5, 70—72.

71. *Усачев А.С.* Датированные русские рукописные книги XVI века в фонде Российской государственной библиотеки. — 1, 60—65.

Лики — Лица — Судьбы

72. *Алексеев В.В., Курмаев М.В.* Книги из коллекции генеалога М.Н. Лихарева в фонде Научно-справочной библиотеки Центрального государственного архива Самарской области. — 4, 70—75.

73. *Бакуменко В.М.* «Маг безупречно вырезанных линий» (о художнике П.А. Шиллинговском). — 1, 79—84.

74. *Бурцева В.И.* «Музыканту и поэту нужны слушатели, читатели...»: выставка к юбилею А.С. Грибоедова. — 2, 70—73.

75. *Вишневская Е.Э.* А.С. Грибоедов и В.Ф. Одоевский в пушкинскую эпоху. — 2, 60—69.

76. *Дворкина М.Я.* К.И. Абрамов — библиотечный деятель, педагог, исследователь. — 6, 74—77.

77. «Каталог переплетов Якоба Краузе и мастеров его круга» [Анонс]. — 6, 78.

78. *Колесникова М.Н.* Выдающийся библиотековед современности А.Н. Ванеев (к 90-летию со дня рождения). — 1, 77—78.

79. *Колесникова М.Н.* Класик отечественного библиотековедения (к 85-летию В.С. Крейденко). — 4, 76—80.

80. Мелентьева Ю.П. У истоков науки о чтении (к юбилею В.Д. Стельмах). — 2, 74—76.

81. Никонорова Е.В., Шибалева Е.А. Продолжаем «играть в мяч»: о смыслах и библиотеках. Интервью с Е.Ю. Гениевой, генеральным директором Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино. — 1, 72—76.

82. Панченко А.М. Великий князь Михаил Павлович — устроитель библиотек в артиллерии, Инженерном корпусе и в военно-учебных заведениях (вторая четверть XIX в.). — 3, 76—84.

83. Половникова И.А. 25 лет Юдинским чтениям. — 6, 71—73.

84. Разогреева Л.П. Библиотека М.А. Шолохова. — 3, 70—75.

85. Самарин А.Ю. Самый знаменитый книговед (к 90-летию Е.Л. Немировского). — 6, 66—70.

86. Скороходов М.В. Учебная литература в кругу источников поэтической образности С.А. Есенина. — 5, 74—80.

87. Татарникова Е.А. Есенинские дни в Российской государственной библиотеке. — 5, 80—82.

88. Феномен Екатерины Юрьевны Гениевой (01.04.1946—09.07.2015) [Некролог]. — 4, 68—69.

Международный контент

89. Беке Г. Реестр ISSN — всемирная база данных печатных и онлайн-периодических изданий. — 2, 91—92.

90. Болдырева И.С. Повышение языковой и информационной компетенции мигрантов в процессе мультикультурного обслуживания: опыт публичных библиотек ФРГ. — 2, 85—90.

91. II Международный библиографический конгресс: приглашение к участию [Анонс]. — 1, 96; 2, 84; 3, 36; 4, 92.

92. Гагская декларация по открытию знаний в цифровую эпоху [перевод Н.И. Потепко]. — 4, 83—87.

93. Заявление ИФЛА о неприкосновенности частной жизни

в библиотечной среде [перевод И.В. Гайшун]. — 5, 93—95.

94. Исмаилов Н.И. Развитие азербайджанской библиографии в конце XIX — начале XX века. — 4, 88—91.

95. ИФЛА подписывает Гагскую декларацию: немедленная реформа IP-законов! — 4, 82—83.

96. ИФЛА представила в ООН Лионскую декларацию [перевод И.В. Гайшун]. — 2, 78—79.

97. Леонов В.П. Библиотечный Кейптаун (по материалам коллоквиума Международной ассоциации библиофилов). — 3, 89—94.

98. Манифест ИФЛА об Интернете (версия 2014) [перевод И.В. Гайшун]. — 1, 91—92.

99. Мансфилд Дж.У. Краткая история «Журнала ИФЛА» [перевод Н.Ф. Корноушенко]. — 2, 80—82.

100. Мартынюк С.В., Шандуренко Г.В. Особенности формирования и использования депозитарного фонда ООН в Российской государственной библиотеке. — 6, 80—85.

101. Мартынюк С.В. Российская государственная библиотека: от депозитарной библиотеки Организации Объединенных Наций к библиотеке — партнеру ООН. — 1, 86—90.

102. Новый проект — Реестр риска ИФЛА для документального наследия. — 5, 96.

103. Рефераты статей «Журнала ИФЛА». 2014. Т. 40. № 4. — 1, 93—95.

104. Романов П.С. Национальные стандарты в библиотеках Китайской Народной Республики и проблема их эффективности. — 6, 86—90.

105. Специальный выпуск «Журнала ИФЛА» по культурному наследию [перевод Н.Ф. Корноушенко]. — 2, 82—83.

106. Трушина И.А. Всемирный библиотечный и информационный конгресс в Кейптауне: новые стратегические направления. — 5, 88—92.

107. Шандуренко Г.В. Депозитарные библиотеки ООН —

трансляторы международных знаний. Интервью с А.С. Гореликом, директором Информационного центра ООН в Москве. — 5, 84—87.

108. Шлыкова О.В. Развитие общего культурного пространства евразийской интеграции: Россия и Казахстан. — 3, 86—88.

Исторические практики и реконструкции

109. Бабюх В.А. Организация и механизм проведения библиотечных «чисток» в советской Украине (1920—1930 гг.). — 2, 103—108.

110. Борисова О.О., Меренкова Н.А. Библиотечно-просветительская деятельность попечительств о народной трезвости в Орловской губернии в конце XIX — начале XX века. — 2, 94—102.

111. Боровцова А.Е. Влияние государственной библиотечной политики на работу библиотек Ставрополя в 1920-е годы. — 4, 103—108.

112. Валитов А.А., Мурашова Н.А. Религиозно-нравственное просвещение в России. Библиотечная деятельность Тобольского епархиального братства святого великомученика Дмитрия Солунского. — 5, 98—102.

113. Витас А.Б. Сохраняем морскую историю с 1799 года (к юбилею Центральной военно-морской библиотеки). — 1, 107—112.

114. Дивногорцев А.Л. Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина от эвакуации до Великой Победы (по избранным документам и фотоматериалам из архива РГБ). — 3, 96—103.

115. Елизарова Р.У. Национальная библиотека Республики Татарстан: к истории создания. — 1, 103—106.

116. Мартынова Г.Н. Нам много лет, и сделано немало (к 90-летию отдела литературы на иностранных языках — Дворца книги — Ульяновской областной научной библиотеки им. В.И. Ленина). — 3, 104—110.

117. *Панченко А.М.* Библиотеки военно-фельдшерских школ. — 5, 103—109.

118. *Рубанова Т.Д.* Библиотеки для раненых воинов и военнопленных в годы Первой мировой войны. — 6, 98—106.

119. *Рубанова Т.Д.* 70-летие Победы в Великой Отечественной войне как повод для научной рефлексии [Рец. на кн.: Лютов С.Н. Книжный фронт Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.). Новосибирск, 2015. 163 с.]. — 5, 110—112.

120. *Соловьев А.А.* Библиотеки Костромской и Ярославской духовных семинарий в середине XVIII — начале XX века. — 1, 98—102.

121. *Соловьев А.А.* Главная библиотека Иваново-Вознесенска: история создания и развития (1865—1917 гг.). — 6, 92—97.

122. *Харитонова Л.С.* История разработки Тематического плана комплектования как основы формирования фондов Политехнической библиотеки. — 4, 94—102.

Образование — Профессия

123. *Агеева Г.М.* Портрет МГИК на фоне эпохи [Рец. на кн.: Каратыгина Т.Ф. Свети, и будет светло : профессионалистические штудии. М., 2015. 506 с.]. — 6, 115—116.

124. *Амирханян М.Д.* Несколько слов об В.Ф. Одоевском [Рец. на кн.: Вишневская Е.Э. В.Ф. Одоевский в истории книжной культуры России (1820—1860-е гг.). М., 2014. 485 с.]. — 3, 121—122.

125. *Жадёнов О.М.* Роль библиотек в городском развитии. — 3, 112—120.

126. *Зайцева А.В.* Учебная книга и книжное дело московского студенчества в начале XX в.: библиотеки, издательства, книжная торговля. — 2, 110—116.

127. *Каранец С.М.* Услуги книговыдачи общедоступных библиотек. Трансформация спроса. — 6, 108—114.

128. *Клюев В.К.* Самый авторитетный свод стандартов по библиотечному делу [Рец. на кн.: Библиотечное дело. Государственные и национальные стандарты. М., 2014. 767 с.]. — 1, 123—124.

129. *Коновалова М.П.* Предоставление государственных и муниципальных услуг на базе специальной библиотеки. — 5, 114—120.

130. *Коровина Н.Н.* Особенности технологии формирования подфонда стандартов в библиотеке (на примере Российской государственной библиотеки). — 4, 115—122.

131. *Лиханос Е.В.* «Доступный туризм и специальная библиотека»: итоги Всероссийского исследования. — 4, 110—114.

132. Пожар в библиотеке ИНИОН РАН: организационные меры и корпоративная солидарность. — 1, 114.

133. XV Международная конференция «Через библиотеки — к будущему» [Анонс]. — 5, 121.

134. *Румянцева А.С.* Табель как средство унификации системы библиотечной документации. — 1, 118—122.

135. *Солдатов В.Е.* Библиотеки — не анахронизм, они востребованы и актуальны [интервью с И.В. Балковой]. — 2, 117—120.

136. *Шевченко Т.А.* XXVI Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению — 2014. — 1, 115—117.

137. Non/fictio №17 — 17 Международная ярмарка интеллектуальной литературы [Анонс]. — 5, 122.

Факты — События — Коммуникации

138. *Баяхунова Л.Б.* Приношение П.И. Чайковскому. Юбилей композитора в Российской государственной библиотеке [30 марта, РГБ]. — 3, 124—126.

139. *Ильина О.Н., Патрушева Н.Г.* XIX Павленковские чтения: книжное дело в России

в XIX — начале XX века [13—15 окт., Санкт-Петербург]. — 6, 118—122.

140. *Исаченко Т.А.* «Общеславянская книжность: единство и многообразие» (к 1000-летию со дня преставления князя Владимира) [12—13 марта, РГБ]. — 2, 122—125.

141. *Крестина Е.Л.* Встречи за круглым столом в Издательском клубе ГПИБ России [27 янв., Москва]. — 1, 126—127.

142. «На волоске судьба твоя...» (История и современное состояние литературы на языках малочисленных народов). 2-я Международная научно-практическая конференция [Анонс]. — 4, 127.

143. *Осецкая Н.С., Егорова Н.В.* Авторские резюме статей на английском языке и списки источников в латинице. — 1, 129—135; 2, 128—135; 3, 127—135.

144. *Осецкая Н.С., Руденок Д.В.* Авторские резюме статей на английском языке и списки источников в латинице. — 4, 5, 6, 128—135.

145. *Руденок Д.В.* Указатели материалов, опубликованных в 1—6 номерах журнала «Библиотековедение» за 2015 год. — 6, 123—127.

146. *Рыжкова Н.О.* Заседание редакционного совета и редакционной коллегии журнала «Библиотековедение» [19 марта, РГБ]. — 2, 125—127.

147. *Струкова Е.Н.* Круглый стол, посвященный работе библиотек с изданиями, включенными в «Федеральный список экстремистских материалов» [15 сент., Москва]. — 5, 124—126.

148. *Сыромятникова С.С.* Самарский литературный фестиваль [16—22 мая, Самарская обл.]. — 4, 124—126.

149. Учебный центр Российской государственной библиотеки. Курсы повышения квалификации [Анонс]. — 5, 127.

150. *Шibaева Е.А.* Национальная электронная библиотека: подключение библиотек-абонентов [22 янв., интернет-конференция]. — 1, 127—128.

Указатель авторов, переводчиков

- Агеева Г.М. 123
Алексеев В.В. 72
Альшевская О.Н. 56
Амирханян М.Д. 124
Артизов А.Н. 57
Астафьева О.Н. 7
Бабюх В.А. 109
Бак Д.П. 1
Бакуменко В.М. 73
Балкова И.В. 135
Баяхунова Л.Б. 138
Беке Г. 89
Болдырева И.С. 90
Бондарев Ю.В. 2
Борисова О.О. 110
Боровцова А.Е. 111
Бурцева В.И. 74
Буцык С.В. 38
Валитов А.А. 112
Ветлицына И.М. 8
Витас А.Б. 113
Вишневская Е.Э. 75
Гайшун И.В. 93, 96, 98
Гениева Е.Ю. 81
Гордина Е.Д. 59
Гордукалова Г.Ф. 9
Горелик А.С. 107
Грузнова Е.Б. 10
Гусева Е.Н. 11
Дворкина М.Я. 39, 76
Дивногорцев А.Л. 114
Донских О.А. 12
Егорова Н.В. 143
Елизарова Р.У. 115
Елицина Е.Ю. 39
Еременко Т.В. 40
Жабко Е.Д. 41
Жадёнов О.М. 125
Жукова Л.В. 31
Зайцева А.В. 126
Зиновьева Н.Б. 13
Зубков Н.Н. 60
Иванова Е.А. 14
Ильина О.Н. 139
Исаченко Т.А. 140
Исмайылов Н.И. 94
Калачихин В.Ю. 43
Каранец С.М. 127
Климанова Е.С. 61
Клюев В.К. 128
Клюяшкина И.Н. 15
Козлова Е.И. 44
Колесникова М.Н. 78, 79
Коновалова М.П. 129
Корноушенко Н.Ф. 99, 105
Коровина Н.Н. 45, 130
Крестина Е.Л. 141
Кузьмина Н.Г. 62
Курмаев М.В. 72
Левин Г.Л. 16
Леонов В.П. 63, 97
Литвинова Н.Н. 46
Лиханов А.А. 3
Лиханос Е.В. 131
Лихоманов А.В. 17
Мансфилд Дж.У. 99
Мартынюк С.В. 100, 101
Мартьянова Г.Н. 116
Мелентьева Ю.П. 80
Меренкова Н.А. 110
Мордкович Т.А. 47
Мурашова Н.А. 112
Нарышкин С.Е. 4
Никонорова Е.В. 81
Осецкая Н.С. 143, 144
Панченко А.М. 82, 117
Патрушева Н.Г. 139
Пахомова Е.А. 65
Половникова И.А. 83
Потепко Н.И. 92
Разогреева Л.П. 84
Ракитская Л.М. 20
Редькина Н.С. 21
Родионова Л.В. 19
Романов П.С. 104
Рубанова Т.Д. 118, 119
Руденок Д.В. 144, 145
Румянцева А.С. 134
Рыжкова Н.О. 146
Савенко Е.Н. 66
Салынская В.В. 47
Самарин А.Ю. 85
Сахаров Н.А. 23, 24
Скороходов М.В. 86
Сметанникова Н.Н. 67, 68
Соколов А.В. 26, 27, 28, 69
Солдаткина О.П. 29
Солдатов В.Е. 135
Соловьев А.А. 120, 121
Старых М.Д. 70
Стегний П.В. 57
Стрелкова Е.В. 51
Струкова Е.Н. 147
Суворова В.М. 52
Сыромятникова С.С. 148
Татарина Е.А. 30, 87
Теплицкая А.В. 31, 53
Тикунова И.П. 32
Толстой В.И. 5
Трушина И.А. 33, 34, 36, 106
Усачев А.С. 71
Фирсов В.Р. 35, 36
Харитонов Л.С. 122
Шандуренко Г.В. 100, 107
Шаргунов С.А. 6
Шевченко Т.А. 136
Шибаета Е.А. 81, 150
Шлыкова О.В. 108
Шорин О.Н. 54
Шрайберг Я.Л. 55

Указатели подготовил Д.В. Руденок,
редактор отдела периодических изданий
Российской государственной
библиотеки

Part I. Library — Culture — Society

Trushina I. «State Cultural Policy: the Role of Libraries». The Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia — 2015
Abstract

The article presents an overview of the Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia — 2015, conducted by the Ministry of Culture of the Russian Federation, the National Library of Russia and the Russian State Library on 20—21 October, 2015 in St. Petersburg. The theme of the Meeting «State Cultural Policy: the Role of Libraries» was closely connected with the activities of libraries in relation to the approval of «Basic Principles of State Cultural Policy». There are considered the topical problems of the legislative framework of libraries, as well as their projects facilitating to implement the state cultural policy.

There are summarized the results of the All-Russian Competition of Library Innovations and the II All-Russian Competition «The Library Analytics — 2015». There are announced the names of the awarded with the Medal of the Russian Library Association (RBA) «For Contribution to the Development of Libraries» and awarded with the title of the RBA Honorary Member.

There is published the Resolution of the Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia.

Key words

The Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia, the Ministry of Culture of the Russian Federation, the State Cultural Policy, the National Electronic Library, the Model Standard of Public Library, the Federal Law no. 136-FZ, the Form no. 6-NK, the II All-Russian Competition of Library Innovations, the II All-Russian Competition «The Library Analytics», the Public Medal «For Contribution to the Development of Libraries», the Russian Library Association.

Gordukalova F. Information and Analytical Work of Libraries in the Sphere of Culture: «Walker will Master the Road»

Abstract

The IX All-Russia Meeting of the Heads of Information Services for Culture and Art «Information and Analytical Support in the Sphere of Culture: Status and Prospects» and the Research and Practical Conference «Information and Analytical Pro-

jects of the Libraries: Challenges of the 21 century» were held on 16—18 September, 2015 in St. Petersburg. Basing on the materials of the events there is presented an overview of major actions and trends in the development of information and analytical activities of libraries. There are considered the prospects, success and risk factors in the information and analytical activity of libraries in the sphere of culture and art.

Key words

Information, Analytics, Culture, Projects, Review Competition, Factors, Risks, Trends, E-Resources, Analytical Technology, Libraries.

Sakharov N. The Legislative Basis of the National Electronic Library

Abstract

There is considered the Draft Federal Law «On Amendments to the Federal Law “On Librarianship”» in part of creation of the Federal State Information System “The National Electronic Library”. There are highlighted the main provisions of the Draft Law, forming the legal basis of the activities of the National Electronic Library.

Key words

The National Electronic Library, Draft Law on Amendments to the Federal Law «On Librarianship» in part of creation of the National Electronic Library, Legal Regulation, State Information System.

References

1. Proekt federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon “O bibliotekhnom dele” v chasti sozdaniya federal'noi gosudarstvennoi informatsionnoi sistemy “Natsional'naya elektronnoy biblioteka”». Available at: <http://www.duma.gov.ru/systems/law/?number=882769-6&sort=date>
2. Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 01.09.2015 no. 918 «O Mezhvedomstvennom sovete po razvitiyu Natsional'noi elektronnoi biblioteki». *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*, 2015, no. 37.
3. Stat'ya 1275. Svobodnoe ispol'zovanie proizvedeniya bibliotekami, arkhivami i obrazovatel'nymi organizatsiyami. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*, 2014, no. 11.
4. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 7 maya 2012 g. no. 597 «O meropriyatiyakh po realizatsii gosudarstvennoi sotsial'noi politiki» [Executive Order on measures to implement state social policy]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*, 2012, no. 19.
5. Federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 27 iyulya 2006 g. no. 149-FZ «Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii». *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*, 2006, no. 3.

Sokolov A. Bibliofuturology: the Subject and Method
Abstract

Bibliofuturology is study of future of bibliosphere. Bibliosphere is the system of book communication,

* Транслитерация и библиографическое оформление списков источников выполнены в соответствии с рекомендациями эксперта базы данных SCOPUS О.В. Кирилловой (Кириллова О.В. Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам. М., 2013. 90 с.)

Transliteration of the Reference Lists is done in accordance with recommendations of the SCOPUS Expert Olga Kirillova.

uniting book publishing, librarianship and bibliography. The main objective of bibliofuturology is the development of strategy of use of book resources for humanization of humankind. There are characterized the subject field and methodical arsenal of bibliofuturology.

Key words

Bibliography, Libraries, Bibliosphere, Bibliofuturology, Future, Book Communication, Methodology.

References

1. Bulgakov S.N. *Filosofiya khozyaistva*. Moscow, Nauka, 1990, p. 271.
2. Kravchenko I.I. *Futurologiya. Novaya filosofskaya entsiklopediya*, vol. 4. Moscow, Mysl', 2010, p. 283.
3. Oizerman T.I. Vozmozhno li predvidenie ot-dalennogo budushchego? *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk* [Herald of the Russian Academy of Sciences], 2005, vol. 75, no. 8, p. 724.
4. Sergeev S.F. Nauka i tekhnologiya XXI veka. Kommunikatsii i NBIKS-konvergentsiya. *Global'noe budushchee 2045. Konvergentnye tekhnologii (NBIKS) i transgumanisticheskaya evolyutsiya*. Moscow, MBA, 2013, p. 159.
5. Sidorenko O.V. *Metodologicheskie i mirovo-zrencheskie osnovaniya sovremennykh futurologicheskikh issledovaniy*. [Doct. Diss. Philos. Sciences]. Orel, 2012, 175 p.
6. Sokolov A.V. Foresight: vzglyad v budushchee [Foresight: A Look Into the Future]. *Foresight* [Foresight and STI Governance], 2007, no. 1, pp. 8—15.

Red'kina N. Modeling in Library Science and in Library Practical Work

Abstract

The article describes the genesis and evolution of the epistemological and ontological definitions of the model. There is analyzed the experience of using the modeling method in librarianship. There are considered the theoretical and methodological foundations of modeling in librarianship as a method of scientific cognition.

Key words

Library and Information Science, Research and Development, Epistemology, Model, Modeling.

References

1. Bibliotekovedcheskie issledovaniya. Metodologiya i metodika. Moscow, Kniga, 1973, 248 p.
2. Red'kina N.S., Dunin-Barkovskaya M.Yu., Kuleva O.V. *Blok-skhemny na osnovnyye tekhnologicheskie tsikly GPNTB SO RAN*, vol. 1. Novosibirsk, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 2009, 176 p.
3. Red'kina N.S., Dunin-Barkovskaya M.Yu., Kuleva O.V. *Blok-skhemny na osnovnyye tekhnologicheskie tsikly GPNTB SO RAN*, vol. 2. Novosibirsk, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 2010. — 276 s.
4. Bulycheva O.S. *Matrichnaya model' klassifikatsii resursov Internet, ispol'zuemykh v bibliograficheskoy poiske materialov dlya nauchnoy raboty. Nauchnyi servis v seti Internet*. Moscow, 1999, pp. 211—214.

5. Vaneev A.N. Razrabotka metodologicheskikh i metodicheskikh problem bibliotekovedeniya (obzor publikatsii vtoroi poloviny XX v.). *Bibliosfera*, 2007, no. 3, pp. 47—52.

6. Genieva E.Yu. Kontseptual'nye modeli biblioteki: ob'ekt, predmet i metodologiya issledovaniya. *Nauchno-Tekhnicheskaya Informatsiya. Seriya 1. Organizatsiya i Metodika Informatsionnoi Raboty* [Scientific and Technical Information Processing], 2006, no. 6, pp. 1—6.

7. Golubev L.K. *Modelirovanie bibliotekno-bibliograficheskikh protsessov*. Leningrad, 1981, 108 p.

8. Elizarov A.M. Khokhlov Yu.E. *Matematicheskie metody v biblioteknoi rabote*. Kazan', Izdatelstvo universiteta, 1987, 270 p.

9. Zaborova V.I. O razrabotke modeli biblioteknykh fondov. *Modelirovanie biblioteknykh fondov*. Moscow, 1983, pp. 4—8.

10. Ivanochkina T.A. Matematicheskaya model' optimal'nogo komplektovaniya universitetskoi biblioteki. *Nauka, tekhnika i vysshee obrazovanie: problemy i tendentsii razvitiya*, vol. 4. Rostov on Don, 2011, pp. 177—184.

11. Kalenov N.E. Kozlova E.I., Giatsintov O.M. Matematicheskaya model' optimizatsii podpiski na zhurnaly v nauchnoi biblioteke. *Nauchno-Tekhnicheskaya Informatsiya. Seriya 1. Organizatsiya i Metodika Informatsionnoi Raboty* [Scientific and Technical Information Processing], 1999, no. 12, pp. 9—12.

12. Kartashov N.S., Skvortsov V.V. *Obshchee bibliotekovedenie*, vol. 1. Teoreticheskie osnovy bibliotekovedeniya. Moscow, Izdatel'stvo Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury, 1996, 89 p.

13. Kreidenko V.S. *Biblioteknyye issledovaniya: nauchnye osnovy*. Moscow, Kniga, 1983, 148 p.

14. Kreidenko V.S. *Issledovatel'skie metody v bibliotekovedenii: sovremennoe sostoyanie i puti povysheniya effektivnosti*. Diss. Doct. Pedagogical Sciences Abstr. Moscow, 1988, 34 p.

15. Kreidenko V.S. *Metodologiya i metodika bibliotekno-issledovaniya*. Leningrad, Leningradskii gosudarstvennyi institut kul'tury, 1977, 81 p.

16. *Modelirovanie biblioteknykh fondov*. Moscow, Gosudarstvennaya biblioteka SSSR imeni V.I. Lenina, 1983, 160 p.

17. Model'. *Novaya rossiiskaya entsiklopediya*, vol. 11(1). Moscow, Entsiklopediya, INFRA-M, 2013, p. 68.

18. Petrova L.I. Strukturno-funktsional'naya model' sistemy propagandy bibliotekno-bibliograficheskikh znaniy v oblastnykh (kraevykh i respublikanskikh (ASSR)) universal'nykh nauchnykh bibliotekakh. *Problemy teorii i praktiki modelirovaniya deyatel'nosti universal'noi nauchnoi biblioteki kak informatsionnogo tsentra*. Leningrad, 1987, pp. 39—50.

19. *Problemy teorii i praktiki modelirovaniya deyatel'nosti universal'noi nauchnoi biblioteki kak informatsionnogo tsentra*. Leningrad, Gosudarstvennaya publichnaya biblioteka, 1987, 128 p.

20. Sevast'yanov V.N., Olekhovich N.E. *Ispolzovanie matematicheskikh modeli dlya optimizatsii uchebnogo fonda biblioteki vuza*. Riga,

Rizhskii institut inzhenerov grazhdanskoi aviatsii [Lenin Komsomol Riga Institute of Civil Aviation Engineers], 1985, 10 p. (Unpublished)

21. Stolyarov Yu.N. *Biblioteka: strukturno-funktsional'nyi podkhod*. Moscow, Kniga, 1981, 255 p.

22. Tarakanov K.V. *Modelirovanie biblioteknykh protsessov*. Moscow, Institut kul'tury, 1986, 87 p.

23. Morales-del-Castillo J. M. A semantic model of selective dissemination of information for digital libraries. *Inf. Technol. and Libr.*, 2009, vol. 28, no. 1, pp. 21—30.

24. Xhu R.-s. Matematicheskaya model' struktury fonda v institute vysshego obrazovaniya. *Hubei minzu xueyuan xuebao. Ziran kexue ban*, 2002, vol. 20, no. 3, pp. 15—19.

Part II. Informatization — Resources — Technologies

Teplitskaya A. The Future of Bibliography
Abstract

The article describes the work of the II International Bibliographic Congress held on 6-8 October, 2015 in the Russian State Library under the motto «Bibliography: Future Outlook». Members of the Congress have outlined the path for development of bibliography in the nearest future. There was prepared the Book Exhibition «Bibliography of Russia (2011—2015)» and the Virtual exhibition «The All-Russian Competition of Scientific Research Works on Library Science, Bibliography and Bibliology (Bibliography Science and Bibliographic Products). The Winners of the 21st century».

Key words

Bibliography, International Congress, the Russian State Library.

References

1. Bakun D.N. Mezhdunarodnyi bibliograficheskii kongress: 100 let spustya. *Kniga. Issledovaniya i materialy*, 2010, vol. 93/1—2, pp. 203—208.

2. Lelikova N.K. Mezhdunarodnyi bibliograficheskii kongress. *Bibliografiya* [Bibliography], 2010, no. 6, pp. 117—130.

3. Lelikova N., Teplitskaya A., Levin G. Mezhdunarodnyi bibliograficheskii kongress [International Bibliographic Congress]. *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2010, no. 6, pp. 14—19.

4. Levin G., Teplitskaya A. *Otechestvennye bibliografy i bibliografovedy*. Moscow, Pashkov dom, 2015, 622 p.

5. *Trudy Mezhdunarodnogo bibliograficheskogo kongressa (Sankt-Peterburg, 21—23 set. 2010 g.)* [Proceedings of the International bibliographic congress (St. Petersburg, 21—23 sept. 2010)]. St. Petersburg, 2012, part 1, 496 p., part 2, 424 p., part 3, 448 p.

Zhabko E. Regional Digital Collections: the Current State and Development Trends

Abstract

There are considered the current state, the main trends of creation and development of the collections of electronic resources of regional orientation on the basis of libraries in the regions, as well as those being

part of major Federal projects. There is described the experience of formation of region-oriented collections of the Presidential library named after Boris Yeltsin.

Key words

Typology of Digital Collections, Region-Oriented Collections, Archival Documents, Official Documents, Audiovisual Documents.

References

1. Biblioteki-uchastnitsy obshcherossiiskogo projekta. Available at: <http://clrf.nlr.ru/biblioteki-uchastnitsy>

2. Kuznetsova T.V. Rossiiskoe prostranstvo i problemy ego organizatsii [Territory of Russia and Problems with its Organization]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya* [Public Administration Issues], 2010, no. 1, pp. 98—113. Available at: <http://vgmu.hse.ru/2010--1/26549326.html>

3. Makarikhin V.P. Gubernskie uchenye arkhivnye komissii Rossii. Available at: <http://www.opentextnn.ru/history/historiografiya/institut/?id=947>

4. Markova E.M. Frolova T.V. Elektronnaya kraevedcheskaya biblioteka «Russkii Sever»: kontseptual'nye i tekhnologicheskie osnovy formirovaniya. *Koordinatsiya i standartizatsiya v oblasti sozdaniya i ispol'zovaniya natsional'nykh informatsionnykh resursov*. St. Petersburg, 2012, pp. 254—264.

5. Maslova A.N. *Kraevedenie i biblioteka*. St. Petersburg, Professiya, 2010, pp. 14—25.

6. Maskhuliya T.L. Tipovye modeli kollektssii Prezidentskoi biblioteki. Personovedcheskaya kollektssiya. *Organizatsionno-tekhnologicheskie osnovy formirovaniya natsional'nykh elektronnykh resursov*. St. Petersburg, 2015, pp. 139—151.

7. Novinskaya L.V. Reorganizatsiya tekhnologicheskogo tsikla formirovaniya elektronnoi biblioteki «Zemlya Vladimirskaia». *Koordinatsiya i standartizatsiya v oblasti sozdaniya i ispol'zovaniya natsional'nykh informatsionnykh resursov*. St. Petersburg, 2012, pp. 238—254.

8. Putevoditel' po kraevedcheskim resursam na biblioteknykh saitakh Internet. Available at: <http://www.nlr.ru/res/inv/kray/>

9. Sorokoletova N.V. Elektronnaya biblioteka Belgorodskoi biblioteknoi korporatsii: printsipy i tekhnologii formirovaniya. *Napravleniya razvitiya tsifrovogo biblioteknogo, muzeinogo i arkhivnogo kontenta*. St. Petersburg, 2014, pp. 218—234.

10. Taranenko L.G. Elektronnaya biblioteka kak forma integratsii informatsionnykh resursov regiona. *Koordinatsiya i standartizatsiya v oblasti sozdaniya i ispol'zovaniya natsional'nykh informatsionnykh resursov*. St. Petersburg, 2012, pp. 228—237.

11. Shibalovich A.V. Model' regiono-orientirovanoi tsifrovoy kollektssii: perspektivy ispol'zovaniya v Natsional'noi elektronnoi biblioteke. *Organizatsionno-tekhnologicheskie osnovy formirovaniya natsional'nykh elektronnykh resursov*. St. Petersburg, 2015, pp. 243—253.

Part III. Book — Reading — Reader

Pakhomova E. Classics of the Russian Literature: Implementation of Project in the Chekhov Library

Abstract

Review of the events in 2015 of the State Budgetary Institution of Culture «Library named after A. Chekhov» of the Centralized Library System of the Central Administrative District of Moscow, held in the framework of the Project «Round Tables and Research and Practical Conferences “Literary Process in the 20—21 centuries”» at the financial support of the Federal Agency for Press and Mass Communications and the Russian Book Union.

Key words

Literature of the 20—21 centuries, Library Projects, Conferences, Round Tables, Anniversaries in 2015, Popularization of Literature, Educational Process.

Klimanova E. The Gospel of Grand Duke Konstantin Nikolayevich: Facts and Hypotheses

Abstract

For the first time there is presented the archaeological and historical information on the copy of Gospel published in the Moscow Synodal Printing House in 1841 and donated to the Holy Trinity Antony of Siya Monastery by the Grand Duke Konstantin Nikolaevich in 1844.

Key words

Grand Duke Konstantin Nikolaevich, the Moscow Synodal Printing House, the Holy Trinity Antony of Siya Monastery.

References

1. Vasil'eva L.N. *Knizhnaya gravitura v izdaniyakh kirillicheskoj pečati Moskovskoj sinodal'noj tipografii XVIII — XIX vekov* [Cand. Diss.]. St. Petersburg, 2004, 301 p.
2. Gosudarstvennyi arkhiv Arkhangel'skoi oblasti, f. 29, op. 2, vol. 3, d. 351, l. 8.
3. Gosudarstvennyi arkhiv Rossijskoi Federatsii [State Archives of the Russian Federation], f. 722, op. 1, d. 8(1), l. 43—43 ob.
4. Golovnin A.V. *Zapiski dlya nemnogikh*. St. Petersburg, Nestor-Istoriya, 2004, p. 118.
5. Gostev I. *Pis'ma k ottsu i gosudaryu. Arkhangel'skaya starina*, 2012, no. 1, pp. 6—17.
6. Ivanov A.N. *Mastera zolotogo i serebryanogo dela v Rossii (1600—1926)*, vol. 1. Moscow, Russkii natsional'nyi muzei, 2002, p. 120.
7. Makarii, Miroljubov Nikolai Kirillovich. *Donskoi i Novoherkasskii (1817—1894). Istoricheskie svedeniya ob Antonievom Siiskom monastyre*. Moscow, Obshchestvo istorii i drevnostei rossijskikh pri Moskovskom universite, 1878, 122 p.
8. Perovskii V. *Antonievo-Siiskii monastyr'. Arkhangel'skie eparkhial'nye vedomosti*, 1897, no. 21, p. 71.
9. Postnikova-Loseva M.M., Platonova N.G., Ul'yanova B.L. *Zolotoe i serebryanoe delo XV—XX (Territoriya SSSR)*. Moscow, 1995, 373 s.
10. Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv drevnikh aktov [Russian State Archives of Ancient Documents], f. 30, op. 1, d. 12, l. 20.
11. Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv drevnikh aktov [Russian State Archives of Ancient Documents], f. 1184, op. 3, d. 37.
12. Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv drevnikh aktov [Russian State Archives of Ancient Documents], f. 1184, op. 3, d. 134, l. 1.

13. Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv drevnikh aktov [Russian State Archives of Ancient Documents], f. 1184, op. 3, ch. 1, d. 57, l. 128 ob., 130 ob.

14. Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv drevnikh aktov [Russian State Archives of Ancient Documents], f. 1184, op. 3, ch. 1, d. 123, l. 43.

15. Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv drevnikh aktov [Russian State Archives of Ancient Documents], f. 1196, op. 5, d. 1770, l. 37.

Part IV. Images — People — Destinies

Samarin A. The Most Famous Bibliognost (to the 90th Anniversary of E. Nemirovsky)

Abstract

The article is devoted to the scientific work of the outstanding domestic bibliognost and historian of book E. Nemirovsky and dedicated to his 90th birth anniversary. There are considered the main directions and results of the scientist's research.

Key words

E. Nemirovsky, Bibliology, History of Book, Problems of Book Publishing.

References

1. Vasil'ev V.I., Labyntsev Yu.A., Samarin A.Yu. *Evgenii L'vovich Nemirovskii: vekhi tvorcheskoj biografii. Fedorovskie chteniya*, 2005. Moscow, Nauka, 2005, pp. 5—16.
2. Dolgodrova T.A. *Gutenbergovskii triptikh E.L. Nemirovskogo. Fedorovskie chteniya*, 2005. Moscow, Nauka, 2005, pp. 20—28.
3. *Evgenii L'vovich Nemirovskii: Stranitsy vospominanii. Avtobiobibliografiya*. Moscow, Nauka, 2005, 304 p.
4. Martinovich D. *Vklad E.L. Nemirovskogo v yuzhnoslavianskuyu bibliologiyu. Fedorovskie chteniya*, 2005. Moscow, Nauka, 2005, pp. 29—41.
5. Pochtar' E.I. *Rol' E.L. Nemirovskogo v stanovlenii patentnogo dela v Rossii. Fedorovskie chteniya*, 2005. Moscow, Nauka, 2005, pp. 81—83.
6. Samarin A.Yu., Fursenko L.I. *E.L. Nemirovskii: bibliografiya 2004—2010 gg. Bibliografiya [Bibliography]*, 2010, no. 2, pp. 143—149.
7. Samarin A.Yu. *Neutomimyi truzhenik knigovedeniya. Bibliografiya [Bibliography]*, 2010, no. 2, pp. 137—143.
8. Sokolovskaya Z.K. *O knigakh E.L. Nemirovskogo, izdannykh v serii Rossijskoi akademii nauk «Nauchno-biograficheskaya literatura». Fedorovskie chteniya*, 2005. Moscow, Nauka, 2005, pp. 70—81.

Polovnikova I. 25-Year Anniversary of Yudin Readings

Abstract

The article describes the history of the library, its collections and the owner — Siberian manufacturer Gennady Vasilyevich Yudin. Uneasy fate of the Yudin's Collection, his relationship with domestic and foreign counterparts had led to the ambiguity of his contribution and recognition of his achievements. However, since 1990, there are conducted Yudin Readings, and in 2015 the Readings were held for the eighth time. His heritage is being studied, cata-

logued, contributing to the reconstruction of the past of Siberia and Russia.

Key words

G. Yudin, the State Universal Scientific Library of Krasnoyarsk Region, Yudin Readings, Yudin Collection of the Library of Congress.

Dvorkina M. K. Abramov — Library Worker, Educator, Researcher

Abstract

120th anniversary of the great poet of Russia S. Yesenin was celebrated by the entire literary world. The article is devoted to the prominent Russian library scientist Konstantin Ivanovich Abramov. There is noted his participation in the Great Patriotic War. It is characterized his activities associated with the Moscow Library Institute (nowadays — the Moscow State Institute of Culture): studentship, postgraduate study, teaching, managing the department of library science, etc. There is presented his work at the Lenin State Library of the USSR (GBL, nowadays - the Russian State Library, RSL), as well as his social activities. There are listed the awards of K. Abramov and demonstrated his involvement in the international library activities. There is considered in detail the contribution of Konstantin Ivanovich to the library science (the history of librarianship, including methodology of the history of librarianship; general library science, in particular the theme «Library and Power». There are characterized the papers by K. Abramov, written in 1990-ies. There is shown contribution of K. Abramov in the library education, considering him being the head of the Department and scientific supervisor of postgraduate students.

Key words

K. Abramov, the Great Patriotic War, the Moscow State Institute of Culture, the Russian State Library, Awards, International Library Activities, Library Science, History of Librarianship, General Library Science, Library Education.

References

1. Skvortsov V.V. Vydayushchiysya deyatel' Rossijskogo bibliotekovedeniya. *Konstantin Ivanovich Abramov — uchenyi, organizator bibliotchnogo obrazovaniya, pedagog: K 90-letiyu so dnya rozhdeniya*. Moscow, Moscow State University of Culture and Arts, 2010, p. 9.
2. Sokov P.S. Abramov Konstantin Ivanovich. *Bibliotchnaya entsiklopediya*. Moscow, Pashkov dom, 2007, pp. 10—11.

Part V. International Content

Martynyuk S., Shandurenko G. Features of Formation and Use of the Deposit Collection of the United Nations in the Russian State Library

Abstract

The article highlights the activities of the Russian State Library (RSL) in the status of Depository Library (DL) of the United Nations (UN), analyzes the features of formation and use of the Depository Collection of the United Nations in the Russian State Library; there are considered the new strategic approaches to the functioning of DL in the digital environment and the project of creation of electronic collection for DL.

Key words

The Russian State Library, UN Information Center in Moscow, the Dag Hammarskjöld Library of the UN, Depository Collection of the United Nations in the RSL, Social Partnership and Cooperation.

References

1. Al'tshuller V.A. Nekotorye voprosy raboty s fondami ofitsial'nykh pravitel'stvennykh izdaniy i izdaniy mezhdunarodnykh organizatsii. *Trudy Gosudarstvennoi Biblioteki SSSR imeni V.I. Lenina*, vol. 13. Moscow, 1976, pp. 75—89.
2. Voskanyan E.A., Martynyuk S.V. Novye vozmozhnosti v predostavlenii informatsii mezhdunarodnykh organizatsii: opyt raboty Tsentra pravovoi informatsii RGB [New Possibilities in Providing Access to International Organizations Information: Experience of the Centre of Legal Information of the Russian State Library]. *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2010, no. 4, pp. 86—90.
3. Martynyuk S.V. Sotsial'noe partnerstvo v deistvii [Social Partnership in Action]. *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2013, no. 5, pp. 84—86.
4. Materialy po voprosu organizatsii fonda OON. Arkhiv RGB, op. 267, d. 150, l. 4.
5. Materialy po organizatsii fonda UNESCO. Arkhiv RGB, op. 267, ed. khr. 149, l. 1—7.
6. Materialy po rabote Otdela spetsial'nogo khraneniya (1947—1959 gg.). Arkhiv RGB, op. 138, d. 43, l. 201.
7. Modernizatsiya bibliotek Organizatsii Ob"edinennykh Natsii i kompleksnoe upravlenie imi: novye strategicheskie napravleniya deyatelnosti. Available at: <http://www.un.org.ru/documents/ods.asp?m=A/AC.198/2005/4> (accessed 21.08.2015).
8. O formirovaniy fonda ofitsial'nykh izdaniy Prikaz RGB no. 159 ot 4.06.1999 goda. Arkhiv RGB, op. 263, d. 1077, l. 8—9.
9. Ob organizatsii otdela literatury russkogo zarubezh'ya i izdaniy DSP. Prikaz GBL no. 118 ot 18.09.1991 goda. Arkhiv RGB, op. 263, d. 888, l. 210—212.
10. Pis'mo Ministerstva kul'tury SSSR, no. 5/162—378 ot 2 avgusta 1965 goda. Arkhiv RGB, op. 263, d. 308, l. 42.
11. Rasporyazhenie direktora po bibliotchnym resursam N.I. Khakhalevoi no. 17 o peredache materialov OON ot 13.10.2005 g. Arkhiv RGB, op. 263, ed. khr. 1245, l. 37.
12. Sluzhebnyaya zapiska zav. sektorom knigokhraneniya V.S. Smollera zam. direktora gosudarstvennoi biblioteki SSSR im. V.I. Lenina P.M. Bogachevu. Arkhiv RGB, op. 267, d. 150, l. 17.
13. Stoddart L. Sozdanie bibliotchnogo partnerstva: izmenenie roli OON v rasprostranenii informatsii i znaniy [Creating Library Partnerships: the United Nations Changing Role in Disseminating Information and Knowledge]. *Novosti Mezhdunarodnoi federatsii bibliotchnykh assotsiatsii i uchrezhdenii (IFLA)* [Newsletter of the International Federation of Library Associations and Institutions (IFLA)], 2008, no. 1 (70), pp. 31—34.

14. Budget estimates prepared by the Secretary-General. Section 7a, Library: Library policy and organization. Available at: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/C.5/298> (accessed 21.08.2015).

15. Instructions for depository libraries receiving United Nations material. Available at: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=ST/LIB/13/Rev.5> (accessed 21.08.2015).

16. Principles governing United Nations depository. Available at: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=ST/AI/189/Add.11/Rev.2> (accessed 21.08.2015).

Romanov P. National Standards in the Libraries of the People's Republic of China and the Problem of their Efficiency

Abstract

The article emphasizes the up-to-date trend in the international library science on careful study of standards for libraries. Definite causality of this work in the socio-economical environment of the library is specified. The new standards include seven basic parts and have made revisions in several important aspects. There are analyzed the specific features of Chinese librarians' activities on creation and implementation of the national standards for public libraries for the purpose to increase the library efficiency.

Key words

Library Standards, Library Statistics, Activity Performance and Library Efficiency, Public Libraries.

References

1. Dvorkina M. Ya, Dzhigo A. A., Maistrovich T. V. Teoreticheskie osnovy natsional'nogo standarta «Bibliotekhnaya statistika: pokazateli i edinitsy ischisleniya» [Theoretical Foundations of the National Standard «Library Statistics: Statistical Rates and Measurement Units»]. *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2014, no. 4, pp. 21–28.
2. Romanov P. S. *Effektivnost' upravleniya bibliotekoi: metodologiya otsenki v zarubeznom bibliotekovedenii*. Moscow, 2013, 50 p.
3. LI Dan, SHEN Xiaojuan, WANG Xiuxiang, Chao Han. Special Papers: interpretation of the standards of the Fifth assessment and rating of public libraries. New start, new vision and new missions: An interpretation of the standards of the Fifth assessment and rating of public libraries for adults in China. *Journal of Library Science in China*, 2013, vol. 5, pp. 5–28.

Part VI. Historical Practices and Reconstructions

Soloviev A. The Main Library of Ivanovo-Voznesensk: the History of Creation and Development (1865–1917)

Abstract

The article is devoted to the history of creation and development of Ivanovo-Voznesensk Public Library in the second half of the 19 — early 20th century. There are analyzed the qualitative and quantitative composition of the library, the financial position of the library, the necessity for such educational institution for the city.

Key words

Social Library, Public Library, History of Libraries, Ivanovo-Voznesensk.

References

1. Bagaev M. A. *Moya zhizn'*. Ivanovo, Ivanovskoe knizhnoe izdatel'stvo, 1949, 264 p.
2. Baldin K. E. *Yakov Garelin: predprinimatel', istorik, metsenat*. Moscow, Khram, 1993, 93 p.
3. Garelin Ya. P. *Gorod Ivanovo-Voznesensk ili byvshee selo Ivanovo i Voznesenskii posad Vladimirovskoi gubernii*, vol. 2. Shuya, 1885, 225 p.
4. Gosudarstvennyi arkhiv Ivanovskoi oblasti, f. 2, op. 1, d. 287, l. 2, 17–18.
5. Gosudarstvennyi arkhiv Ivanovskoi oblasti, f. 2, op. 1, d. 5922, l. 31.
6. Gosudarstvennyi arkhiv Ivanovskoi oblasti, f. 53, op. 1, d. 76, l. 10, 25, 59.
7. Nozdryn A. *Dnevnik. Dvadtsatye gody*. Ivanovo, Ivanovskii gosudarstvennyi universitet, 1998, 296 p.
8. Otchet Ivanovo-Voznesenskoi obshchestvennoi publichnoi biblioteki za 1900 g. Vladimir, 1901, p. 7.
9. Otchet Ivanovo-Voznesenskoi obshchestvennoi publichnoi biblioteki za 1909 g. Vladimir, 1910, p. 6.
10. Otchet Ivanovo-Voznesenskoi obshchestvennoi publichnoi biblioteki za 1914 g. Vladimir, 1915, p. 20.
11. Rubakin N. A. *Etyudy o russkoi chitayushchei publike. Izbrannoe*. Moscow, Kniga, 1975, vol. 1, 223 p.
12. Soloviev A. A. Biblioteki gorodskikh obshchestv trezvosti Vladimirovskoi i Kostromskoi gubernii v kontse XIX — nachale XX veka [Libraries of city sobriety societies of the Vladimir and Kostroma provinces in late XIX — early XX century]. *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science]. — 2012, no. 4, pp. 102–107.
13. Soloviev A. A. Obshchestvennye publichnye biblioteki uezdnykh gorodov Vladimirovskoi i Kostromskoi gubernii vo vtoroi polovine XIX — nachale XX veka [Public Libraries of the Vladimir and Kostroma Provinces' District Towns in the Second Half of the XIX — early XX Century]. *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2010, no. 5, pp. 98–101.
14. Soloviev A. A. Fabrichnye biblioteki Ivanovo-Voznesenska v kontse XIX — nachale XX veka [The Factory Libraries of Ivanovo-Voznesensk in late XIX — early XX century]. *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2011, no. 3, pp. 100–106.

Rubanova T. Libraries for Wounded Soldiers and Prisoners of War during the World War I

Abstract

The article is devoted to the 100th anniversary of the First World War. It reveals the organization of library services for the wounded soldiers and prisoners of war during the World War I. There is considered participation of public institutions, social and charitable institutions, professional societies in the Book Supply libraries in hospitals and infirmaries, camps for prisoners of war. There are described forms of public participation in the collection of funds, purchasing, acquisition and delivery

of books. There is presented the statistical data on the number of collected books and libraries.

Key words

The World War I, Reading, Libraries, Wounded Soldiers, Prisoners of War.

References

1. Bukalova S.V. Pomoshch' bol'nym i ranenym voynam v Orlovskoi gubernii v gody Pervoi mirovoi voyny. *Nauka, tekhnologiya i obshchestvo vo vremya Pervoi mirovoi voyny: Meditsina*. St. Petersburg, Nestor-Istoriya, 2011, pp. 359—379.
2. Bukin S.S., Dolgolyuk A.A., Savin A.I. Voennoplennyye v Sibiri. Available at: <http://bsk.nios.ru/enciklodediya/voennoplennyye-v-sibiri> (accessed 12.12.2014).
3. V Rossii v pervyye otmechayut den' okonchaniya Pervoi mirovoi voyny. Available at: <http://histrf.ru/ru/rvio/activities/news/item-1221> (accessed 19.11.2014).
4. Valitov A.A. Otnoshenie ofitsial'nykh vlastei k voennoplennym Pervoi mirovoi voyny v Tobol'skoi gubernii [The Attitude Of The Official Authorities To Prisoners Of War The First World War, In Tobolsk Province]. *Gumanitarnyye nauchnyye issledovaniya* [Humanities scientific researches], 2014, no. 7. Available at: <http://human.snauka.ru/2014/07/7348> (accessed 05.11.2014).
5. Vol'noe ekonomicheskoe obshchestvo i sbor pozhertvovaniy dlya gosptalei. *Rech'*, 1915, no. 264.
6. Grekov N.V. Germanskyye i avstriiskyye plennyye v Sibiri. (1914—1917). Available at: http://museum.omskelecom.ru/deutsche_in_sib/BOOK/plen.htm (accessed 15.10.2014).
7. Zhertvuite na knigu soldatu. Ot moskovskogo mestnogo komiteta Krasnogo Kresta snabzheniya ranenyykh proizvedeniyami pechati. *Russkie vedomosti*, 1916, 21.05 (no. 116).
8. Knigosnabzhenie voynov. *Bibliograficheskie izvestiya*, 1916, no. 3/4, p. 66.
9. Vinogradov P., Gagberg K., Rait N. Knigosnabzhenie ranenyykh voennykh. Knigosnabzhenie voennoplennyykh. Knigosnabzhenie ofitserov flota. *Bibliograficheskie izvestiya*, 1915. — no. 3/4, pp. 190—191.
10. Knigosnabzhenie ranenyykh i voennoplennyykh: Deyatel'nost' Vserossiiskogo zemskogo soyuza. *Bibliograficheskie izvestiya*, 1917, no. 1/2, pp. 70—71.
11. Komitet snabzheniya ranenyykh voynov proizvedeniyami pechati. *Bibliograficheskie izvestiya*, 1915, no. 3/4, pp. 190—191.
12. Kratts G. *Lagernyye biblioteki dlya russkikh voennoplennyykh v Germanii vremen Pervoi mirovoi voyny*. Available at: http://librar.org.ua/sections_load.php?s=libraries&id=1391 (accessed 5.10.2014).
13. Kratts G. Russkoe knigoizdanie «zolotogo veka» v Berline. Vystuplenie na konf. «Istoriya rossiiskogo knigoizdaniya v Germanii» v «Dome russkogo zarubezh'ya imeni Aleksandra Solzhenitsyna», 25 marta 2013 g. Available at: http://www.domrz.ru/data/library/Kratz_Russkoe_knigoizdanie_v_Berline%20

%CA%F0%E0%F2%F6%20%C3.).pdf (accessed 03.12.2014).

14. Lyutov S.N. Panchenko A.M. Voennyye biblioteki v Rossii (XIX — nachalo XX veka). Novosibirsk, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 2007. — 304 s.
15. Moskovskoe obshchestvo narodnykh universitetov. *Bibliograficheskie izvestiya*, 1914, no. 3/4, p. 312.
16. Murtuzalieva L.F. Polozhenie voennoplennyykh na Urale v gody Pervoi mirovoi voyny. Available at: <http://library.ikz.ru/georg-steller/aus-sibirien-2013-2005/murtuzalieva-l.f.-ekaterinburg-rossiya-polozhenie> (accessed 25.10.2014).
17. Obshchestvo bibliotekovedeniya. *Bibliograficheskie izvestiya*, 1915, no. 3—4, p. 197.
18. Ob'yavleniya. *Izvestiya knizhnykh magazinov tovarishchestva M. O. Vol'fa*, 1915, no. 1, p. 4.
19. Glebova I.I. (ed.). *Rossiya v Pervoi mirovoi voine. Nove napravleniya issledovaniy*. Moscow, 2013, 232 p.
20. Ruga V., Kokarev A. *Povsednevnyaya zhizn' Moskv. Ocherki gorodskogo byta v period Pervoi mirovoi voyny*. Moscow, Astrel', 2011, 678 p.
21. Russkoe bibliograficheskoe obshchestvo pri Imperatorskom Moskovskom universitete. *Bibliograficheskie izvestiya*, 1914, no. 3/4, pp. 306—307.
22. Spiski knig, koi mogut byt' dopushcheny dlya chteniya bol'nykh i ranenyykh nizhnikh chinov, nakhodyashchikhsya v raznogo roda lechebnykh uchrezhdeniyakh i «Spiski gazet i zhurnalov. Moscow, Gorodskaya tipografiya, 1915, 27 p.
23. Uralan B.Ts. *Voyny i narodonaselenie Evropy. Lyudskie poteri vooruzhennykh sil evropeiskikh stran v voynakh XVII—XX vv.* Moscow, Sotsekgiz, 1960, 568 p.
24. Chtenie ranenym. *Iskry*, 1914, no. 41 (19.10), p. 327.

Part VII. Education — Profession

Karanets S. Terms of Circulation of Books in Public Libraries. Transformation of Demand

Abstract

The article analyzed the main reasons of significant reduction of demand for the services of public libraries of Russia from 1980 to 2014. There are revealed the factors preventing reduction of the capacity of market of the cultural goods.

Key words

Public Libraries, Socio-Cultural Sphere, Demand, Demanded Quantity, Meritorious Benefits, Public Goods.

References

1. Biblioteknyye fondy dolzhny pomenyat'sya za schet byudzheta. Available at: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2405395> (accessed 28.03.2015).
2. Gorshkov Yu.A. Kommercheskie biblioteki Rossii: proshloe i nastoyashchee. *Molodye v biblioteknom dele*, 2006, no. 11, pp. 55—67.
3. Gorshkov Yu.A. Etika finansirovaniya resursnoi modernizatsii rossiiskikh bibliotek. Available at: <http://www.nlr.ru/tus/161006/Gorshkov.htm> (accessed 07.09.2015).

4. *Demograficheskii ezhegodnik Rossii. 2002* [The Demographic Yearbook of Russia]. Moscow, Goskomstat Rossii, 2002.
 5. *Demograficheskii ezhegodnik Rossii. 2013* [The Demographic Yearbook of Russia]. Moscow, 2013.
 6. Karanets S. Modernizatsiya ekonomiki i gosudarstvennaya politika. *Modernizatsiya ekonomiki: problemy i perspektivy. Materialy mezhdunar. konf., posvyashchennoi 70-letiyu so dnya osnovaniya Ekonomicheskogo fakul'teta SPbGU (14—15 okt. 2010). Sektsiya 1—6*. St. Petersburg, Faculty of Economics of the Saint Petersburg State University, 2010, pp. 112—113.
 7. Karanets S.M. Obraz zhizni cheloveka v informatsionnom obshchestve (na primere evropeiskikh stran «Bol'shoi semerki»). Available at: <http://www.soc.spbu.ru/nauka/publications/>; <http://soc.spbu.ru/nauka/publications/7k.pdf> (accessed 28.03.2015).
 8. Karanets S.M. Razvitie teorii obshchestvennykh blag v trudakh sovremennykh ekonomistov. *Byul. Sankt-Peterburgskogo im. V.B. Bobkova filiala RTA, vol. IV. Aktual'nye voprosy razvitiya tamozhennogo soyuza i Edinogo ekonomicheskogo prostranstva*. St. Petersburg, 2012, p. 60.
 9. Karanets S.M. Spros i predlozhenie na rynke kul'turnykh blag (na primere obshchedostupnykh bibliotek) [Supply and demand on the market of cultural goods (the case of public libraries)]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* [Problems of modern economics], 2015, no. 2, pp. 319—322.
 10. Karanets S.M. Fondy bibliotek v tsifrovuyu epokhu: traditsionnye i elektronnye resursy, komplektovanie, ispol'zovanie. *Obzor materialov V Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo filiala RTA*, 2015, no. 2(54), pp. 247—256.
 11. Statistika Otrashi Ministerstva Kul'tury Rossiiskoi Federatsii. Available at: <http://mkrf.ru/upload/stats-web/index.html#> (accessed 28.03.2015).
 12. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik*. 2014. Moscow, 2014, p. 464.
 13. *Sotsial'no-demograficheskii portret Rossii. Po itogam Vserossiiskoi perepisi naseleniya 2010 goda*. Moscow, Statistika Rossii, 2012, pp. 12, 14.
 14. *Sotsial'noe polozhenie i uroven' zhizni naseleniya Rossii*. 2014. Moscow, 2014, p. 260.
 15. *Torgovlya v Rossii*. 2013. Moscow, Rosstat, 2013, pp. 72, 76.
 16. Fenelonov E.A. Normativy bibliotchnogo obsluzhivaniya territorii. *Spravochnik rukovoditelya uchrezhdeniya kul'tury*, 2007, no. 1, pp. 31—42. Available at: http://www.library.ru/1/local_uprav/text/article.php?a_uid=283 (accessed 28.03.2015).
 17. Keynes J.M. *The General Theory of Employment, Interest and Money*. London, Macmillan, 1936.
 18. McConnell C.R., Brue S.L. *Economics. Principles, problems, and policies*. New York, McGraw, 2008.
- Ageeva G.** Portrait of MGIIK against the Background of Epoch
- Abstract**
Review of Publication: Karatygina T., «Shine, and will be Light»: Professiologicheskii Shtudii: [Monograph] / T.Karatygina. — Moscow: Econ-Inform, 2015. — 506 p. — To the 85th Anniversary of MGII (MGIIK—MGUKI).
- Key words**
Biography Studies, Socionics, Pedagogy, Bibliology, Review, the History of Librarianship.
- Reference**
Karatygina T.F. *Sveti, i budet svetlo. Professiologicheskie shtudii*. Moscow, Ekon-Inform, 2015, 506 p.
- Part VIII. Facts — Events — Communications**
- Ilyina O., Patrusheva N.** XIX Pavlenkov Readings: Book Publishing in Russia in the 19th — early 20th century
- Abstract**
The article presents information on the International scientific conference XIX Pavlenkov Readings held on 13—15 October, 2015 in the National Library of Russia, traditionally considering the history of book publishing in pre-revolutionary Russia of the XIX — early XX century. The conference was devoted to I.Frolova — the historian-bibliognost, a quarter of century having led the Sector of bibliology of the National Library of Russia. At the plenary session and three sections («History of publishing, History of book collections and rare books», «History of censorship») there were highlighted various aspects of book culture history of the Russian Empire: issues of publishing, bookselling, history of censorship, libraries, readership, bibliophilism, and book publishing in the province.
- Key words**
Conference, Pavlenkov Readings, the National Library of Russia, Bibliology, Rare Books.
- N. Osetskaya,**
Chief Librarian, Foreign
LIS and International Relations
Department, the Russian State Library
- D. Rudenok,**
Editor of the Department of Periodicals
of the Russian State Library

Подписка на журнал «Библиотекосведение»

Редакционная подписка

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
Отдел периодических изданий (8).

тел.: +7 (495) 695-79-47; +7 (499) 557-04-70, доб. 1064;

e-mail: bvdogovor@rsl.ru

Подписные агентства

- Подписной индекс по каталогу «Пресса России» — 87322.
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

Распространение журнала в цифровой форме

- Подписчики базы данных East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB) могут читать журнал «Библиотекосведение» в электронном виде по адресу: <http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- Подписчики базы данных EBSCO «Library & Information Science Source» могут читать журнал «Библиотекосведение» в электронном виде по адресу: <http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Приобретение журнала в электронном виде:
 - Сервис «Пресса по подписке» Агентства «Книга-Сервис» по адресу: <http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
 - Национальный цифровой ресурс «Руконт» по адресу: <http://rucont.ru/efd/214126/>

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности
за недостоверность публикуемых данных.

Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается
при условии письменного разрешения Редакции.

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

Екатерина Никонорова, заведующая отделом
Анна Гаджиева, зам. заведующей отделом —
зам. главного редактора
Екатерина Шибяева, зам. главного редактора —
ответственный секретарь
Оксана Солдаткина, ведущий редактор
Редакторы
Татьяна Михайлова,
Наталья Рыжкова,
Даниил Руденок,
Мария Старых
Электронная версия и сайт
Юлий Баранчук
Индексирование статей
Александра Адаменко

Отдел предпечатной подготовки

Тамара Медведева, начальник отдела
Набор
Марина Медведева,
Наталья Подоляк
Верстка и графика
Виктор Малофеевский
Технический редактор
Наталья Соловьева
Корректоры
Наталья Дедова,
Александр Макаров

Отдел маркетинга

и деловых коммуникаций
Наталья Алексеева, заведующая отделом
Маркетинг
Александра Кувшинова
PR и реклама
Маргарита Амелина

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием

«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в

периодическое издание «Советское библиотекосведение»,

с 1993 г. — в научно-практический журнал

«Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и
информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства
массовой информации № 01191 от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Адрес Редакции:

119019, Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 08.12.2015

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 17

Тираж 1300

Заказ

Отпечатано в

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера в соответствии с тематикой основных разделов журнала.

В Редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в распечатанном виде (с датой и подписью автора на каждой странице) и в электронной форме (по электронной почте на адрес: bvpress@rsl.ru), содержащей текст в формате Microsoft Word (версия 97—2003).

Весь текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt, с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18—20 тыс. знаков с пробелами (с учетом рефератов, ключевых слов, примечаний, списков источников).

Структура текста:

- **Индексы УДК и ББК**, раскрывающие тематическое содержание статьи.
- **Сведения об авторе/авторах**: имя, отчество, фамилия, должность, место работы (точное название в соответствии с Уставом), ученое звание, ученая степень, контактные телефоны (раб., дом., мобильный), адрес электронной почты, почтовый адрес (индекс, улица, дом, квартира, город, республика, край, область, автономный округ, страна) — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности (с выравнением по правому краю).
- **Название статьи**.
- **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решений, главные содержательные аспекты. Объем — 100—200 слов. Размещается после названия статьи (курсивом).
- **Ключевые слова** по содержанию статьи (8—10 слов) размещаются после реферата (курсивом).
- **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).
- **Список источников** оформляется в соответствии с принятыми стандартами (ГОСТ 7.1-2003), выносится в конец статьи. Источники даются в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].
- **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x^2).
- При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Сноска дается в подстрочнике на первой странице в случае указания на продолжение статьи и/или на источник публикации.
- **Подписуночные подписи** оформляются по схеме: название/номер файла иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Номера файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как и в русском тексте) — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл по электронной почте), содержащей текст в формате Microsoft Word (версия 97—2003).

В журнале также публикуется список источников на английском языке (и/или в транслитерации) в целях обеспечения отслеживания цитируемости в международных базах данных. Редакция рекомендует авторам предоставлять информацию о верифицированном переводе цитируемых источников на английский язык (в случае наличия) в виде отдельного списка. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке. Рекомендации по подготовке списка размещены на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

3. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi. Не допускается предоставление иллюстраций, импортированных в Microsoft Word, а также их ксерокопий. Ко всем изображениям автором предоставляются подписуночные подписи (включаются в файл с авторским текстом).

4. Распечатанный и подписанный Акцепт Публичной оферты

Предоставляя свои материалы в журнал, авторы гарантируют, что они обладают исключительными правами на передаваемый для публикации материал, который является их оригинальным, нигде ранее не публиковавшимся произведением. Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанного автором Акцепта к Публичной оферте (доступны на сайте).

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме, в распечатанном виде на бумажном носителе.

Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Акцепта (или Акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

5. Рекомендательное письмо научного руководителя — обязательно для публикации статей аспирантов и соискателей.

Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

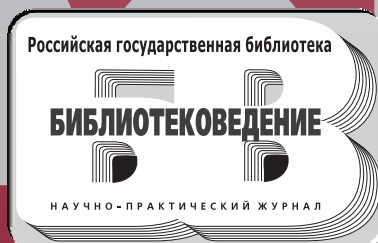
Требования являются одним из критериев для включения издания в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук».

Плата с аспирантов за публикацию в журнале не взимается, авторский гонорар не выплачивается.

Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета вышеизложенных Требований, к публикации не принимаются!

Подробнее — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>



Москва, 2015