

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science



2014
№ 1

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

Ю.М. Поляков
Писатели и читатели:
место встречи –
библиотека

Стр. 1

**Год культуры
в России**
Российское
литературное
собрание

Стр. 9

Ресурсы и технологии

*Н.Н. Литвинова,
Н.И. Хахалева*
Учет электронных сетевых
удаленных документов
в библиотеках

Стр. 35

Человек читающий

*М.Я. Серебряная,
Г.Н. Швецова-Водка*
Типология чтения
художественной
литературы.
Этап предчтения

Стр. 59

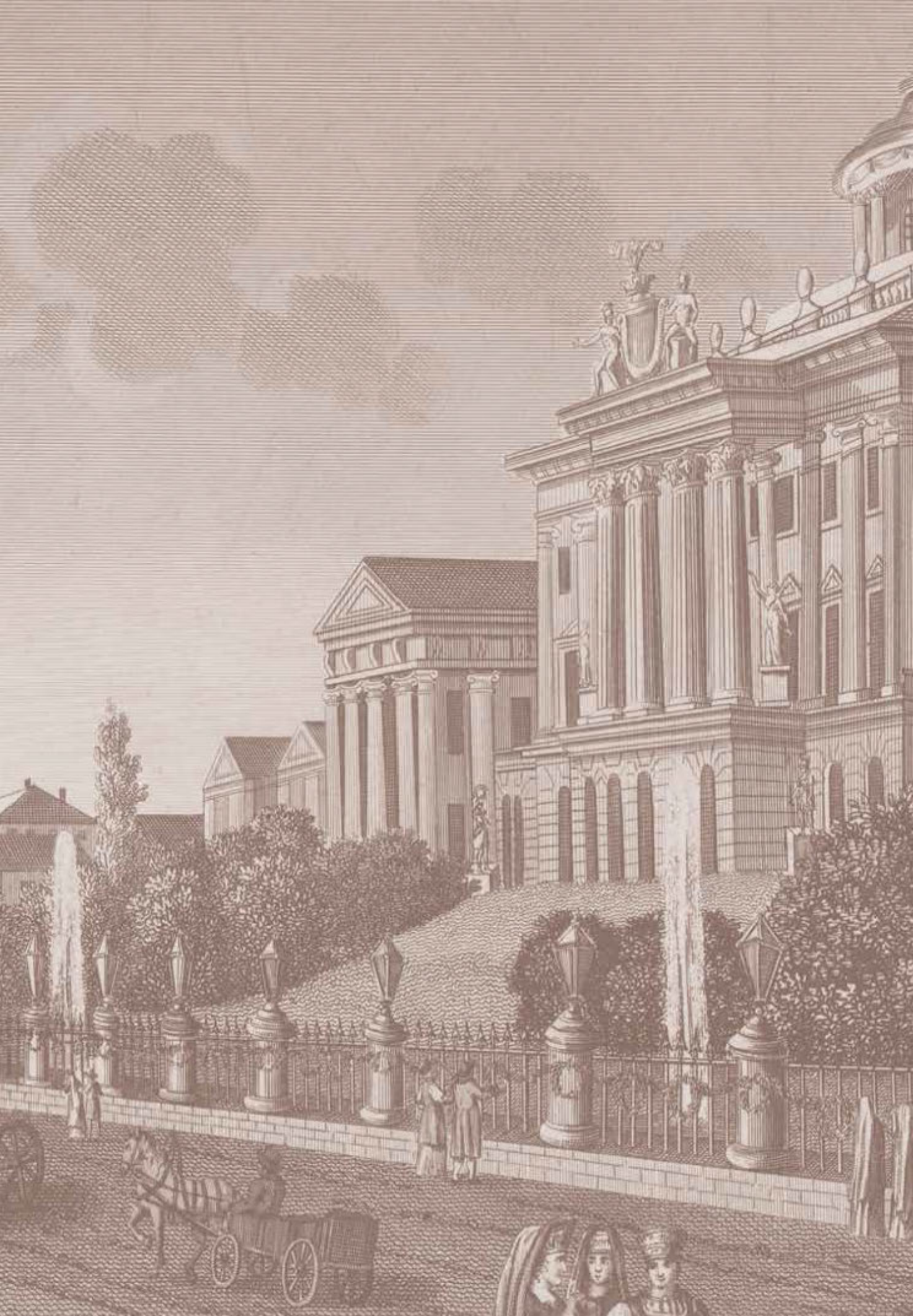
Библиотеки высшей школы

Т.А. Колесникова
Коммуникационные
модели деятельности
библиотек высшей
школы

Стр. 114

**Книжная
ярмарка**
А.А. Полещук
Умная книга –
это не фикция

Стр. 128



Писатели и читатели: место встречи — библиотека

Так уж получилось, что я участвовал в тех заседаниях и сидениях, где государственные мужи и жены принимали решение о проведении Года культуры. Как очевидец могу засвидетельствовать: судьба российских книгохранилищ, их роль в современной жизни, проблемы библиотечного сообщества — занимали едва ли ни центральное место в спорах о том, как проводить Год культуры, чтобы сдвинуть с места заржавевшие проблемы и осмыслить впрок вызовы, только вырисовывающиеся.

На мой взгляд, сегодня особенно востребована та библиотечная функция, которую я бы назвал «школой серьезного чтения». Гомерическое обилие обложек, заключающих в себе порой ничтожные, а то и зловерные тексты, требует особой, наставительной работы с читателями, прежде всего — молодыми. Ибо хорошая книга делает человека лучше, а плохая хуже. И, увы, от чтения книг можно не только поумнеть, но и поглупеть. Простой пример: если, не

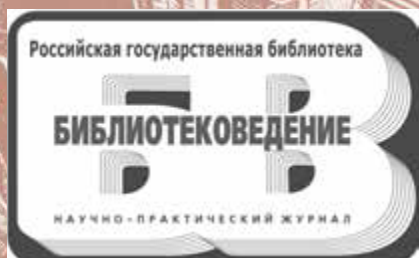


почитав, пусть выборочно, Карамзина, Соловьева, Забелина, Скрынникова, а сразу взять в руки любительские дайджесты Акунина или Парфенова, можно навсегда получить превратное представление об отечественной истории. Даже невзлюбить деяния предков. Это лишь один из случаев, когда недостойное чтение активно просовывается или агрессивно навязывается. Я имею в виду и так называемую «премиальную литературу», часто вызывающую сомнение не только в душевном здоровье авторов, но членов жюри, раздающих лауреатские значки. Противостоять этой агрессии симулякров — важная задача библиотек. Современный библиотекарь — лоцман в замусоренном книжном море.

Мечтаю и о том, чтобы Год культуры стал годом возвращения в библиотеки писателей. Никто не может так увлечь, привить любовь к чтению, как человек, создающий книги. Необходимо восстановить ту систему, благодаря которой в прежние времена писатель встречался со своими читателями очно и чаще всего именно в стенах библиотек. Причем, это необходимо не только людям, «потребляющим» книги, но и тем, кто их «производит». Беда многих нынешних литераторов в том, что пишут они якобы для себя. На самом деле, это лукавая побряжка низводит литературу до уровня хобби. Оросительных каналов для себя не роют. Это не хобби, а дело общее! В нашей традиции литература никогда не ограничивалась досужим плетением словес, старалась встать с веком наравне, воспитывала, вдохновляла, учила, открывала новые смыслы. И, по-моему, вместо ангажированной лести критиков нынешнему писателю нужен прямой диалог с читателем, умным, требовательным, благодарным. Местом этой встречи должна стать библиотека. Кстати, хранителям книг тоже есть что сказать сочинителям.

И напоследок: если в Год культуры наше государство решительно не улучшит благосостояние подвижников библиотечного служения, не воздаст им в материальном эквиваленте за их духовный подвиг, это будет какой-то странный Год культуры... Честное слово!

Ю.М. Поляков,
*писатель, главный редактор «Литературной газеты»,
член Совета при Президенте Российской Федерации
по культуре и искусству*



1/2014
(январь — февраль)

1 Библиотека —
Культура —
Общество

2 Информатизация —
Ресурсы —
Технологии

3 Книга —
Чтение —
Читатель

4 Лики —
Лица —
Судьбы

Содержание

Поляков Ю.М. Писатели и читатели: место встречи — библиотека 1

Год культуры в России

План основных мероприятий по проведению в 2014 г. в РФ Года культуры 8

Российское литературное собрание 9

Басов С.А., Леншина М.С.

Вступая в Год культуры: IV Всероссийский форум публичных библиотек 11

Итоговый документ IV Всероссийского форума публичных библиотек 14

Соколов А.В. Год культуры в эпоху информатизации 16

Партнерство национальных библиотек
Тихонова Л.Н. Совет сотрудничества: вектор развития 23

Событие: EVA-2013

Браккер Н.В., Куйбышев Л.А.

XV Ежегодная международная научно-практическая конференция «EVA-2013 Москва» 26

Событие: ЭВК

Авдеева Н.В., Андрианова А.А., Никулина О.В.

Двенадцатая международная научно-практическая конференция «Электронный век культуры» 32

Ресурсы и технологии

Литвинова Н.Н., Хахалева Н.И.

Учет электронных сетевых уда- 47

ленных документов в библиотеках 35

Попик В.И. Библиотеки как интеграторы электронных ресурсов историко-библиографической информации 42

Мнение

Дворкина М.Я. Информатика в системе наук (отклик на статью Э.Р. Сукиасяна) 47

Книга и время

Усачев А.С. Состав заказчиков русских рукописных книг XVI века (на основе фондов НИОР РГБ) 50

Человек читающий

Серебряная М.Я., Швецова-Водка Г.Н.

Типология чтения художественной литературы. Этап предчтения 59

Анонс

Конференция «450 лет “Апостолу” Ивана Федорова: история раннего книгопечатания в России (памятники, источники, традиции изучения)» 66

Имена

Дементьева Е.В., Иванова А.Ю.

Евгений Наркисович Добржинский (1864–1938). Незаурядный талант библиотекаря 68

Личные библиотеки

Рощевская Л.П., Булдакова Е.Г.

Библиотека геолога А.Я. Кремса 78

Юбилей

Амлинский Л.З. Штрихи к творческому портрету Аркадия Васильевича Соколова (к 80-летию со дня рождения) 76

Перекрестный Год культуры России и Великобритании

Хан А. Государственные библиотеки Великобритании во времена жесткой экономики [перевод Е.А. Шибяевой]

86

Новости ИФЛА

Всемирный библиотечный и информационный конгресс 2014 года

92

ИФЛА о легитимности проекта оцифровки Google Books. Предостережение для библиотек в других регионах об увеличении цифрового информационного барьера [перевод Н.И. Потепко]

93

Журнал ИФЛА

Рефераты статей «Журнала ИФЛА». 2013. Т. 39. № 4

95

Библиотека и время

Данильченко А.В. Деятельность Симбирской Карамзинской общественной библиотеки по установлению общественных связей

98

Военные библиотеки

Панченко А.М. Библиотека «александровцев»: от Александринского сиротского института до Александровского военного училища

105

Библиотеки высшей школы

Колесникова Т.А. Коммуникационные модели деятельности библиотек высшей школы

114

Рецензия

Ильина О.Н. Бумажная книга: списывать преждевременно

123

Анонс

Учебный центр послевузовского и дополнительного профессионального образования специалистов ФГБУ РГБ

126

Книжная ярмарка

Полещук А.А. Умная книга — это не фикция

128

Конференция

Мелентьева Ю.П. О Международной научной конференции «Чтение на просторах детства: опыт России и мира»

130

Семейный фестиваль в библиотеке

Зимняя лаборатория в Российской государственной библиотеке

131

Осецкая Н.С. Резюме статей на английском языке

134

Международный контент

5

Исторические практики и реконструкции

6

Образование — Профессия

7

Факты — События — Коммуникации

8

Bibliotekovedenie № 1'2014
January—February
(Library and Information Science Journal)
Contents

Polyakov Y. Writers and Readers: Meeting Place
is Library 1

1. Library — Culture — Society
Year of Culture in Russia

Key Action Plan on Holding the Year of Culture of the
Russian Federation in 2014 8
The Russian Literary Assembly 9

Basov S., Lenshina M. Entering the Year of Culture:
The IV All-Russian Forum of Public Libraries 11
Concluding Document of the IV All-Russian Forum of
Public Libraries 14

Sokolov A. Year of Culture in the Age
of Informatization 16

Cooperation of National Libraries

Tikhonova L. Cooperation Council.
The Regular Session 23

**2. Informatization — Resources —
Technologies**

Event: EVA-2013

Brakker N., Kuibyshev L. The XV Annual International
Scientific and Practical Conference
«EVA-2013 Moscow» 26

Event: “Digital Century of Culture”

Avdeeva N., Andrianova A., Nikulina O. The Twelfth
International Scientific and Practical Conference
«Digital Age of Culture» 32

Resources and Technologies

Litvinova N., Khakhaleva N. Registering of Electronic
Network Remote Documents in Libraries 35

Popik V. Libraries as Integrators of E-Resources
of the Historical and Biographic Information 42

Opinion

Dvorkina M. Informatics in the System of Sciences
(Response to the Article of E. Sukiasyan) 47

3. Book — Reading — Reader
Book and Time

Usatchev A. Composition of the Ordering Customers of
the Russian Manuscript Books of the XVI Century (Basing
on the Collections of the Scientific Research Department
of Manuscripts of the Russian State Library) 50

Homo Legens

Serebrianaya M., Shvetsova-Vodka G. Typology of
Reading Fiction. Stage of Pre-Reading 59

Announcement

The Conference «450 Years Anniversary of “Apostolos” of
Ivan Fedorov: the History of Early Book Printing in Russia
(Monuments, Sources, Traditions of Study)» 66

4. Images — People — Destinies
Names

Dementieva E., Ivanova A. Evgeniy Dobrzhinsky (1864—
1938). The Outstanding Talent of Librarian 68

Anniversary

Amlinsky L. The Touches to the Creative Portrait
of Arkady Sokolov
(to the 80th Birth Anniversary) 76

Private Libraries

Roshchevskaya L., Buldakova E. The Library
of Geologist A.Y. Krems 78

5. International Content

**Cross-Year of Culture of Russia and Great
Britain**

Khan A. Public Libraries in England in
the Age of Austerity [Translated by E. Shibaeva] 86

IFLA News

World Library and Information Congress 2014 92
IFLA on the Legality of Google Books Digitization Project.
Caution against Growing Digital Information Divide for
Libraries Elsewhere [Translated by N. Potepko] 93

IFLA Journal

Abstracts of the IFLA Journal. 2013. Vol. 39. № 4 95

**6. Historical Practices
and Reconstructions**

Library and Time

Daniltchenko A. Activities of Simbirsk Karamzin Public
Library on Establishing Public Relations 98

Military Libraries

Pantchenko A. Library of «Aleksandrovci»: From Alexan-
drinsky Orphan’s Institute to the Alexandrovsky Military
School 105

7. Education — Profession
Higher School Libraries

Kolesnikova T. Communication Models of Activities
of the Higher School Libraries 114

Review

Ilyina O. Paper Book: It is Premature to Write it off 123

Announcement

Education Center for Postgraduate and Extended Profes-
sional Courses for Specialists of the Federal State Budge-
tary Institution “The Russian State Library” 126

8. Facts — Events — Communications
Book Fair

Poleshchuk A. Smart Book is not a Fiction 128

Conference

Melentieva Y. On the International Scientific Conference
«Reading in the Vastness of Childhood: the Experience of
Russia and Worldwide» 130

Family Festival in the Library

Winter Laboratory at the Russian State
Library 131

Osetskaya N. Abstracts in English 134

Editorial Council

A. Visly, Director General of the Russian State Library (Chairman of the Editorial Council of «Bibliotekovedenie» Journal), President of the Noncommercial Partnership «Library Assembly of Eurasia», Candidate of Physical and Mathematical Sciences

E. Nikonorova, Head of the Department of Special Projects, the Russian State Library (Vice-Chairman of the Editorial Council of «Bibliotekovedenie» Journal), Doctor of Philosophical Sciences, Professor

I. Andreeva, Head of the Division of Library Holdings (the Parliamentary Library) of the Administrative Office of State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation

O. Astafieva, Director of the Research Educational Center «Civil Society and Social Communications» of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor

Zh. Bakashova, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic, Doctor of Philological Sciences, Professor

V. Beresnev, Executive Secretary, the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Candidate of Technical Sciences

I. Bliznets, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Juridical Sciences, Professor

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences

A. Chubarian, Director of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences

B. Esenkin, President of «Biblio-Globus» Trading House, President of the NCU «Guild of Books-Dealers», Doctor of Economic Sciences, Professor

V. Fedorov, President, the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences

E. Genieva, Director General of the All-Russian State Library for Foreign Literature named after M.I. Rudomino, Doctor of Pedagogical Sciences

K. Kolin, Chief Researcher, Institute of Informatics Problems of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Natural Sciences, Doctor of Technical Sciences

E. Kuzmin, Chairman of the Intergovernmental Council and the Russian Committee of the «Information for All» UNESCO Program, President of the Interregional Library Cooperation Center, Candidate of Pedagogical Sciences

O. Lavrik, Director for Research, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

V. Leonov, Director, the Library of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Natural Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences

A. Likhomanov, Director General, the Russian National Library, Candidate of Historical Sciences

T. Manilova, Head of the Division on Work with the Creative Agencies and Library Work, Department of Culture of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Candidate of Pedagogical Sciences

S. Mironenko, Director, State Archive of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor

R. Motulsky, Director of the National library of Belarus, Vice-President of the Noncommercial Partnership «Library Assembly of Eurasia», Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

N. Ovsiannikov, General Director of JSC «General Directorate of International Book Exhibitions and Fairs», Candidate of Philological Sciences

I. Pilko, Vice Rector for Academic Affairs, Kemerovo State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

A. Sokolov, Professor, St. Petersburg State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences

Y. Stolyarov, President of the Department of «Library and Information Science» of the International Academy of Informatization, Doctor of Pedagogical Sciences

Y. Shrayberg, Director General of the Russian National Public Library for Science and Technology, Doctor of Technical Sciences

V. Vasiliev, Director General of the Scientific Production Association «“Nauka” Publishing House» of the Russian Academy of Sciences, Corresponding Member of RAS, Doctor of Philological Sciences

Editorial Board

M. Akilina, Head of Sector of Theory and Methodology of Librarianship, Scientific Research Department of Library and Information Science, the Russian State Library (RSL), Candidate of Pedagogical Sciences

T. Aleksandrova, Assistant to General Director, RSL

T. Andrianova, Head of the Department of Foreign Library and Information Science and International Relations, RSL

M. Dvorkina, Chief Scientist, Scientific Research Department of Library and Information Science, RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

A. Dzhigo, Head of Scientific Research Department of Library and Information Science, RSL, Candidate of Philological Sciences

I. Gruzdev, Deputy Director General for Informatization, RSL

E. Ivanova, Academic Secretary — the Head of the Department of Scientific and Methodological Activities, RSL, Candidate of Historical Sciences

N. Khakhaleva, Advisor to Director General, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

O. Lavrenova, Head of Scientific Research Department of the Development of Computer Technologies and Linguistic Support, RSL, Candidate of Philological Sciences

V. Molchanov, Head of Scientific Research Department of Manuscripts, RSL, Doctor of Historical Sciences

M. Panfilov, Head of Scientific Research Department of Book and Reading, RSL, Candidate of Historical Sciences

G. Raikova, Head of the Department of Interlibrary Cooperation with Libraries of Russia and CIS countries, RSL, Director General of Noncommercial Partnership «Library Assembly of Eurasia», Candidate of Pedagogical Sciences

N. Sakharov, Advisor to Director General, RSL, Doctor of Political Sciences

A. Samarin, Deputy Director General for Library Resources and Services, RSL, Doctor of Historical Sciences

A. Semenyuk, Head of the Department of Music Publications and Recordings, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

O. Serova, Head of the Department of Library and Information Service, RSL

E. Sukiasyan, Head of the Sector of Chief Editorial Board of LBC — Editor-in-Chief of LBC, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

A. Teplitskaya, Head of Scientific Research Department of Bibliography, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

L. Tikhonova, Deputy Director General for Research and Publishing, RSL, Candidate of Philological Sciences

E. Zakharova, Deputy Director for Research, the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences

Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель), президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук

Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки (заместитель председателя), доктор философских наук, профессор

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов (Парламентской библиотеки) Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

Ж.К. Бакашова, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики, доктор филологических наук, профессор

В.А. Береснев, ответственный секретарь Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, кандидат технических наук

И.А. Блинец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, генеральный директор НПО «Издательство «Наука»» РАН, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук

Е.Ю. Гениева, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

Б.С. Есенькин, президент Торгового дома «БИБЛИОГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, профессор

К.К. Колин, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член РАЕН, доктор технических наук

Е.И. Кузьмин, председатель Межправительственного совета и Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

О.Л. Лаврик, заместитель директора по научной работе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук

А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Т.Л. Манилова, начальник отдела по работе с творческими организациями и библиотечной работы Управления культуры Министерства обороны Российской Федерации, кандидат педагогических наук

С.В. Мироненко, директор Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор

Р.С. Мотульский, директор Национальной библиотеки Беларуси, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», доктор педагогических наук, профессор

Н.Ф. Овсянников, генеральный директор ОАО «Генеральная дирекция международных книжных выставок и ярмарок», кандидат филологических наук

И.С. Пилко, проректор по учебной работе Кемеровского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, президент Отделения «Библиотековедение» Международной академии информатизации, доктор педагогических наук

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук

Редакционная коллегия

М.И. Акилина, заведующая сектором теории и методологии библиотечного дела НИО библиотековедения РГБ, кандидат педагогических наук

Т.Л. Александрова, помощник генерального директора РГБ

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотековедения и международных библиотечных связей РГБ

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник НИО библиотековедения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

А.А. Джиго, заведующий НИО библиотековедения РГБ, кандидат филологических наук

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

Е.А. Иванова, ученый секретарь — начальник Управления научной и методической деятельности РГБ, кандидат исторических наук

О.А. Лаврёнова, заведующая НИО развития компьютерных технологий и лингвистического обеспечения РГБ, кандидат филологических наук

В.Ф. Молчанов, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук

М.М. Панфилов, заведующий НИО книги и чтения РГБ, кандидат исторических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора РГБ по библиотечной работе, доктор исторических наук

Н.А. Сахаров, советник генерального директора РГБ, доктор политических наук

А.А. Семенюк, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

О.В. Серова, начальник Управления библиотечно-информационного обслуживания РГБ

Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором главной редакции ББК — главный редактор ББК, кандидат педагогических наук

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук

Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности, кандидат филологических наук

Н.И. Хахалева, советник генерального директора РГБ, кандидат педагогических наук

Библиотека — Культура — Общество

Библиотеки важнее всего в культуре. Может не быть университетов, институтов, других культурных учреждений, но если библиотеки есть ... — культура не погибнет в такой стране.

Д.С. Лихачев

15—16 апреля 2014 г. — «Румянцевские чтения — 2014»: Научная конференция. Основной организатор — Российская государственная библиотека. Москва.

Тема Конференции: «Библиотека как феномен культуры в трансформирующемся обществе».

Цель Конференции: рассмотреть деятельность библиотек как социокультурных институтов в разные исторические эпохи, способствовать поиску путей инновационного развития и расширению сотрудничества между учреждениями культуры, образования и науки.

Вопросы для обсуждения:

- Книжная культура и общественный диалог;
- Библиотека как социокультурный институт;
- Культурно-просветительские функции библиотек и музеев: традиции и новаторство;
- Интернет и проблемы чтения;
- Частная и общественная инициатива в деле сохранения культурного наследия. Собиратели, хранители, просветители;
- Издательское дело: будущее книги и книга будущего;
- Искусство книги;
- Духовно-нравственные ориентиры России. К 700-летию со дня рождения преподобного Сергия Радонежского.

*Подробнее — на сайте Конференции:
<http://rumchten.rsl.ru/>*



Указом Президента Российской Федерации В.В. Путина от 22 апреля 2013 г. № 375 «О проведении в Российской Федерации Года культуры» «В целях привлечения внимания общества к вопросам развития культуры, сохранения культурно-исторического наследия и роли российской культуры во всем мире...» в 2014 г. в Российской Федерации проводится Год культуры.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 2517-р утвержден План основных мероприятий по проведению в 2014 году в Российской Федерации Года культуры.

Основные разделы Плана

- I. Стратегические меры, направленные на развитие сферы культуры.
- II. Всероссийские культурно-просветительские акции.
- III. Международные и всероссийские проекты в области театрального, музыкального и современного изобразительного искусства.
- IV. Сохранение и развитие народного творчества и традиционной культуры народов России.
- V. Международные и всероссийские фестивали традиционных национальных культур.
- VI. Международные и всероссийские проекты в области культурного наследия.
- VII. Мероприятия, направленные на расширение выставочной деятельности и поддержку творческих проектов в субъектах Российской Федерации.
- VIII. Выявление талантливых детей и поддержка детского творчества.
- IX. Мероприятия в сфере кинематографии.
- X. Завершение работ и ввод в эксплуатацию ключевых объектов культуры в субъектах Российской Федерации. Торжественные церемонии открытия вновь вводимых объектов в рамках проведения в Российской Федерации Года культуры.
- XI. Информационное обеспечение.
- XII. Продвижение достижений российской культуры за рубежом.

Во второй раздел Плана включены, в том числе мероприятия, нацеленные на развитие библиотечного дела страны:

- Комплекс мероприятий библиотек России: создание интернет-ресурса, объединяющего выдающиеся памятники древнерусской книжности «Книги суть реки, напояющие Вселенную»; Всероссийский конкурс среди читателей на лучший творческий проект «Какая мне нужна библиотека»; интерактивная акция по продвижению чтения среди населения «Открытая книга».
- Создание Национальной электронной библиотеки.
- «Библиотеки России — дорога в будущее» (разработка и реализация рекомендаций по деятельности библиотек страны).
- Второй Всероссийский конкурс «Библиотекарь — 2014».



Источник:
Портал культурного наследия России КУЛЬТУРА.РФ
(http://mkrf.ru/proekty/list.php?SECTION_ID=47243)

Российское литературное собрание

Президент России В.В. Путин принял участие в Российском литературном собрании, прошедшем 21 ноября 2013 г. в Российском университете дружбы народов.

Встреча литературного сообщества собрала более 500 представителей различных профессий: писателей, поэтов, публицистов, книгоиздателей, литературоведов и переводчиков, преподавателей и учителей литературы, работников музеев и библиотек, театральных деятелей России, стран ближнего и дальнего зарубежья.



Представляем **Перечень поручений по итогам Российского литературного собрания**, подписанный Президентом России и обнародованный 14 января 2014 года.

1. Администрации Президента Российской Федерации разработать совместно с Правительством Российской Федерации и представить предложения, направленные на создание федерального фонда поддержки отечественной литературы.

Срок — 15 марта 2014 г.

Ответственные: Володин В.В., Толстой В.И., Медведев Д.А.

2. Правительству Российской Федерации:

а) проработать вопрос об учреждении грантов Президента Российской Федерации для поддержки некоммерческих организаций, деятельность которых связана с продвижением на внутреннем рынке отечественной литературы и с популяризацией чтения.

Доклад — 1 марта 2014 г.;

б) разработать механизм оказания финансовой поддержки российским книготорговым организациям, реализующим соци-



На Российском литературном собрании

ально ориентированные программы по продвижению на внутреннем рынке современной отечественной литературы и популяризации чтения, и представить предложения в установленном порядке.

Срок — 15 марта 2014 г.;

в) проработать вопрос о целесообразности внесения в законодательные акты Российской Федерации изменений, касающихся определения особенностей регулирования трудовых отношений и отношений, связанных с пенсионным обеспечением лиц, занятых литературной деятельностью;

г) рассмотреть возможность расширения перечня специальностей и направлений подготовки высшего образования в области литературной деятельности, а также возможность унификации наименований этих специальностей и направлений подготовки, наименований соответствующих видов трудовой деятельности, включенных в Общероссийский классификатор занятий и перечень профессий и должностей творческих работников средств массовой информации, организаций кинематографии, теле- и видеосъемочных коллективов, театров, театральных и концертных организаций, цирков и иных лиц, участвующих в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений, особенности трудовой деятельности которых установлены Трудовым кодексом Российской Федерации.

Доклад — 1 апреля 2014 г.;

д) разработать меры государственной поддержки организаций высшего образования, реализующих образовательные программы подготовки специалистов в области литературного перевода произведений, созданных на языках народов Российской Федерации, государств — участников Содружества Независимых Государств, Грузии, Латвии, Литвы и Эстонии, а также организаций, осуществляющих издательскую деятельность и специализирующихся на издании и распространении таких произведений.

Доклад — 1 июня 2014 г.

Ответственный: Медведев Д.А.



3. Правительству Российской Федерации разработать совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и представить предложения о проведении в 2015 году в Российской Федерации Года литературы, в том числе о финансовом обеспечении мероприятий, связанных с его проведением.

Срок — 15 апреля 2014 г.

Ответственные: Медведев Д.А., высшие должностные лица (руководители высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации.

4. МИДу России провести анализ эффективности существующих форм продвижения и популяризации русского языка, русской литературы и литературы народов Российской Федерации за рубежом.

Доклад — 1 июня 2014 г.

Ответственный: Лавров С.В.

Источник: <http://www.kremlin.ru/assignments/20069>

Фото пресс-службы Президента России



Вступая в Год культуры: IV Всероссийский форум публичных библиотек

Каждые два года в начале декабря, начиная с 2007 г., Секция публичных библиотек Российской библиотечной ассоциации (РБА) совместно с Российской национальной библиотекой (РНБ) проводит в Санкт-Петербурге Всероссийский форум публичных библиотек, стремясь ответить на очередные вызовы времени. Темы форумов всегда актуальны и даже полемичны. Обсуждались стратегии развития публичных библиотек «на новой современной основе», как говорил в своем Обращении Президент Российской Федерации В.В. Путин в 2007 г.; «пути выживания» в условиях кризиса в 2009 г.; переход библиотек в состояние «автономности, бюджетности и казенности» (2011 г.) под воздействием Федерального закона № 83-ФЗ.

Прошедшие два года были весьма плодотворны с точки зрения продуцирования новых вызовов: выборы Президента Российской Федерации, назначение нового министра культуры, изменение приоритетов социально-культурной политики государства. Да и сам IV Всероссийский форум публичных библиотек «Общедоступные библиотеки. Вызовы времени»

на этот раз стал частью II Санкт-Петербургского международного культурного форума, посвященного объявленному в России Году культуры, вписался в более широкий социально-политический контекст. Представителей федеральных, региональных, муниципальных библиотек, руководителей культуры, журналистов и издателей собрал Форум в стенах РНБ.

Соорганизаторами Форума выступили Санкт-Петербургский государственный университет куль-

туры и искусства, Комитет по культуре Администрации Санкт-Петербурга, Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Маяковского, Центральная городская детская библиотека им. А.С. Пушкина. Министерство культуры Российской Федерации оказало финансовую поддержку.

На открытии выступил генеральный директор РНБ А.В. Лихоманов. О роли Форума в формировании общественно-государственной библиотечной политики говорил президент РБА В.Р. Фирсов. Государство сегодня поворачивается лицом к культуре, озабочено гуманизацией общества и патриотическим воспитанием подрастающего поколения, но нельзя не увидеть, как сокращается поддержка провинциальной культуры со стороны федерального центра. Тем самым нарушается важнейший конституционный принцип: обеспечение равного доступа граждан к культурным ценностям. Поддержка должна осуществляться комплексно на всех уровнях — и федеральном, и региональном, и муниципальном. Участники Форума настоятельно требуют возобновить межбюджетные трансферты на комплектование муниципальных



библиотек, ускорить процесс подключения общедоступных библиотек к Интернету, придать Национальной программе поддержки и развития чтения государственный статус. Состояние библиотек, которые через любовь к книге прививают любовь к Родине, находится в прямой зависимости от отношения к ним общества и государства. И здесь есть над чем работать всем без исключения.

О необходимости новой культурной политики говорила заместитель директора Департамента науки и образования — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации Е.Н. Гусева. В преддверии Года культуры прошел ряд знаковых мероприятий: заседание Совета по культуре и искусству при Президенте Российской Федерации, заседание оргкомитета по проведению Года культуры, Российское литературное собрание и др. Постепенно складываются основные направления современного развития библиотек как активных информационных «агентов» в интернет-пространстве, хранителей традиционной культуры, общественных и просветительских центров.

Вектор государственной политики начинает смещаться в благоприятную для библиотек сторону. Однако библиотекари, как никто другой, знают все недостатки остаточного финансирования и некомпетентного администрирования, поспешного законодательства и хаотичной коммерциализации. Как справедливо отмечалось во время дискуссии, основные проблемы развития библиотек большей частью остаются нерешенными на протяжении уже многих десятков лет. Не дождавшись «инвестиционного бума», библиотечная отрасль переведена ныне в состояние «оптимизации». Региональные и местные власти реорганизуют библиотеки на основе поставленных Президентом Российской Федерации задач, но опираться вынуждены на собственные ресурсы и собственный здравый смысл. К сожалению, часто не хватает ни того, ни другого.

Постепенно в профессиональный лексикон вошло словосочетание «дорожные карты». Они приняты практически во всех регионах. В соответствии с указом Президента Российской Федерации в них отражен график поэтапного увеличения заработной платы работников культуры с целью доведения ее к 2018 г. до средней по экономике каждого региона. Всем руководителям дали ясно понять, что повышение заработной платы во многом, образно говоря, «дело рук самих утопающих»: необходимо сократить численность персонала, увеличить объемы платных услуг, использовать внутренние резервы и ресурсы для интенсификации труда. И только тогда можно рассчитывать на дотации. Региональные власти сегодня самостоятельно решают, какую «цену» они готовы заплатить за повышение заработной платы и как она отразится на качестве обслуживания населения библиотечными услугами.

Из множества преобразований, инициированных местными органами власти, выделим одно из ключевых направлений оптимизации, характерное для всей страны. Это массовая передача библиотек (прежде всего на селе и в малых городах) в различные типы культурно-досуговых учреждений в качестве структурных подразделений. Уже сейчас можно сделать вывод, что при этом активно размывается профессиональный характер библиотечной деятельности, ухудшается качество информационно-библиографической работы, затрудняется комплектование книжных фондов.

В прозвучавших на Форуме докладах нашлось место всему — и отражению действительного состояния дел, и представлениям о будущем, и тревогам, и надеждам. Но одна тема проходила красной нитью через большинство выступлений: будет ли услышан голос библиотекарей при обновлении государственной культурной политики? Общество испытывает острую потребность в образованных, духовно здоровых, информационно грамотных культурных гражданах, и нет сомнения в том, что библиотеки, наряду с другими гуманитарными институтами, давно и успешно работают в этом направлении, используя как традиционные, так и новые технологии. Об этом говорят и итоги Первого всероссийского конкурса «Библиотекарь года», и итоги Всероссийского конкурса экологических интернет-ресурсов,

подведенные на Форуме. Именно библиотеки являются хранителями гуманистических традиций, создают условия для самообразования, просвещают, формируют у молодежи гражданские и патриотические навыки. Власти нужно дать библиотекам полноценную возможность осуществлять свою миссию и, прежде всего, решить вопросы с ресурсным обеспечением. Об этом напомнила генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино Е.Ю. Гениева в состоявшейся по традиции публичной лекции «Великая библиотека — великий город!». Мы можем быть креативными, можем помочь в продвижении русского языка, в адаптации мигрантов, социализации проблемных детей, в решении многих гуманитарных задач, которые беспокоят государство.

Четыре кардинальные темы обсуждались в рамках круглых столов. В блоке, посвященном «дорожным картам», затрагивались проблемы реструктуризации сети общедоступных библиотек, экономической эффективности, региональный опыт оптимизации бюджетной сферы, методы выполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики». Именно здесь прозвучали важные слова о том, что за последние двадцать лет библиотечная система страны утратила свою целостность и системность, и в этом участники Форума видят серьезную угрозу всему библиотечному социальному институту.

Актуальной остается детская тема. На пленарном заседании был представлен проект «Новой концепции библиотечного обслуживания детей в России», подготовленный Российской государственной детской библиотекой. Обсуждение проекта продолжилось на заседании круглого стола «Публичная библиотека: стратегия действий в интересах детей». Участники говорили о необходимости поддержки специализированных детских библиотек, которая может быть реализована путем создания общероссийской целевой программы строительства и модернизации библиотечных зданий и помещений, развития сети детских библиотек.

Особое внимание в программе Форума было уделено осмыслению моделей библиотек будущего, практическим шагам по их воплощению. Успешнее стать традиционным представлением о библиотеке как «третьем месте», соседствовало с библиотекой — конгресс-центром, полностью виртуальной библиотекой и даже библиотекой — торговой сетью. Однако специалисты считают, что экономика будущего в значительной степени связана с творческой активностью населения, исходя из этого библиотека представляется и таким местом, где человек не только получает необходимые знания, но приобретает определенные умения

и навыки. К сожалению, законодательство сузило образовательные возможности библиотек: с первого сентября 2013 г. в закон «О библиотечном деле» внесены поправки, которые изменили базовое представление о российской библиотеке. Отныне это «информационная, культурная, просветительская организация...».

Моделирование библиотечного будущего продолжилось на заседании круглого стола «Метаморфозы библиотечного пространства: имидж, архитектура, дизайн» с участием архитектора, со-куратора проекта SAGA в Санкт-Петербурге Д.Э. Юсупова, который выступил с лекцией «Общественные пространства эпохи пост-facebook: будущее библиотек от элемента социального сервиса к инструменту социальной проекции». Библиотека предстала уже не территорией обслуживания, а пространством творческой активности человека. Книги в такой библиотеке соседствуют с 3D-принтерами, а зоны для восприятия информации и мыслительной активности — с местами практического применения полученных знаний и экспериментальными площадками новой индустриальной эпохи.

Реальное воплощение некоторых моделей участники Форума увидели во время посещения библиотек Санкт-Петербурга — в Василеостровской ЦБС, библиотеке им. Н.В. Гоголя (ЦРБ Красногвардейского района), а также в ходе профессионального тура в Национальную (королевскую) библиотеку Нидерландов, городские библиотеки Гааги и Амстердама, библиотеку Амстердамского университета.

Впервые в рамках Форума, в связи со 100-летием библиотечного образования в России и 95-летием Санкт-Петербургского университета культуры и искусств, его базовой кафедры — библиотековедения и теории чтения — состоялся круглый стол «Перспективы профессии библиотекаря в обществе знаний». Участники обсудили состояние и перспективы библиотечно-библиографического образования, разработку новых образовательных и профессиональных стандартов, говорили о профессиональном заказе на библиотечного специалиста. Библиотечное образование в России ведет свой отсчет от первых курсов, организованных Л.Б. Хавкиной в Московском государственном народном университете им. А.Л. Шанявского в 1913 г., и имеет крепкие демократические традиции, опыт участия гражданского общества, который можно успешно использовать, отвечая на вызовы дня сегодняшнего. Группа участников Форума посетила городскую библиотеку и Университет прикладных наук г. Турку (Финляндия), в котором ознакомилась с образовательными программами по библиотечно-информационной деятельности, в том числе с учебными программами курсов подготовки бакалавров по профилю «Библиотечно-информационное обслуживание»,

а также с программами курсов повышения квалификации библиотечных специалистов.

На заключительном заседании II Санкт-Петербургского международного культурного форума, которое прошло на новой сцене Мариинского театра при участии заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец и министра культуры Российской Федерации В.Р. Мединского, в выступлении Е.Ю. Гениевой прозвучали основные положения Итогового документа, принятого участниками IV Всероссийского форума публичных библиотек.

С.А. Басов,
*заведующий научно-методическим отделом библиотековедения
Российской национальной библиотеки,
член Совета Российской библиотечной ассоциации,
кандидат педагогических наук*

М.С. Леншина,
*старший научный сотрудник
научно-методического отдела библиотековедения
Российской национальной библиотеки*

*Контактные данные: e-mail:
bassovv@list.ru, nmo@nlr.ru*

Итоговый документ

IV Всероссийского форума публичных библиотек

*Санкт-Петербург
3—5 декабря 2013 года*

IV Всероссийский форум публичных библиотек прошел в преддверии Года культуры в России, в рамках II Санкт-Петербургского международного культурного форума. Он собрал более 450 участников из 54 субъектов Российской Федерации, стал важным общественным событием 2013 года.

Санкт-Петербургский международный культурный форум, Российское литературное собрание, многие конференции и совещания последних лет свидетельствуют о том, что в российском обществе усиливается тревога за снижение уровня культуры, утрату нравственных ориентиров, особенно среди молодежи. Нарастает ощущение общего гуманитарного кризиса.

В 2012—2013 гг., впервые за многие десятилетия, к проблемам культуры привлечено пристальное внимание общества и государства. Впервые государственная социальная политика наполняется реальными решениями, направленными на поддержку музейных и библиотечных работников, ученых и преподавателей, всех отраслей социальной сферы.

Одновременно с повышением внимания к культуре наблюдаются и деструктивные процессы, когда власти различных уровней под маркой оптимизации урезают средства на содержание общедоступных библиотек, комплектование книжных фондов. Не выполняются принятые решения о подключении публичных библиотек к сети Интернет, возрастает культурное и информационное неравенство между городом и селом, богатыми и бедными регионами. Продолжает сокращаться сеть общедоступных библиотек, приобрела массовый характер передача библиотек в культурно-досуговые учреждения.

Несмотря на многочисленные трудности, библиотеки продолжают оставаться самыми востребованными обществом учреждениями культуры

и просвещения; с помощью своих ресурсов и программ они способствуют укреплению доверия между людьми, ведут краеведческую работу, облагораживают нравы. Такой библиотечной страны, как Россия, в мире, пожалуй, нет, несмотря на существующие проблемы. Сеть публичных библиотек России в 2013 г. составила около 40 тыс. библиотек, в том числе более 30 тыс. сельских библиотек, которые обслуживают в целом около 40 млн жителей.

Мы надеемся на сохранение и развитие сети российских общедоступных библиотек, которые сегодня являются важным фактором модернизации страны: хранителями гуманистических традиций и информационных ресурсов и, в то же время, современными коммуникативными площадками, создающими условия для просвещения и общения молодежи, формирования гражданских и патриотических навыков.

В целях сохранения и развития библиотечного дела в Российской Федерации участники IV Всероссийского форума публичных библиотек обращаются к представителям и исполнительным органам власти России со следующими предложениями:

1. Придать Национальной программе поддержки и развития чтения государственный статус, включить ее в качестве составной части в Государственную программу «Развитие культуры и туризма» на 2013—2020 годы.

2. Внести дополнения в статью 7 Федерального закона «О библиотечном деле» об отнесении доступа к сети Интернет к числу обязательных бесплатных услуг, оказываемых государственными и муниципальными библиотеками.

3. Продолжить выделение межбюджетных трансфертов в 2014 и последующие годы на комплектование книжных фондов библиотек муниципальных образований, которое осуществлялось, начиная с 2008 г., в размере 300—450 млн рублей ежегодно.

4. Увеличить бюджетные ассигнования регионам России на основе межбюджетных трансфертов для подключения общедоступных библиотек России к сети Интернет.

5. Направлять на общественно-профессиональную экспертизу в Российскую библиотечную ассоциацию проекты нормативно-правовых актов по вопросам развития и финансового обеспечения отрасли, а также создания, реорганизации и ликвидации организаций книжно-библиотечного профиля.

6. Включить в критерии оценки деятельности органов исполнительной власти регионального и муниципального уровней обеспечение населения общедоступными библиотеками по действующим нормативам и услугами доступа к сети Интернет.

7. Объявить в Год культуры мораторий на закрытие федеральных, региональных и муниципальных общедоступных библиотек.

8. Создать при федеральных и региональных органах власти службы, направленные на обеспечение комплексных мер безопасности общедоступных библиотек и национального библиотечного фонда.

9. Обеспечить грантовую поддержку инновационных проектов государственных и муниципальных библиотек на паритетной основе из бюджетов всех уровней.

10. Разработать общегосударственную программу строительства, реконструкции и реновации общедоступных библиотек страны.

11. Региональным органам власти:

- оказывать целевую поддержку комплектования книжных фондов муниципальных библиотек в малых городах и на селе;
- способствовать централизации библиотек и укреплению библиотечных сетей на районном уровне;
- шире привлекать библиотечных специалистов к разработке и реализации государственной и муниципальной культурной политики.

12. Поддержать предложение участников Российского литературного собрания об объявлении 2015 года в России — Годом литературы.

*Принято участниками
IV Всероссийского форума публичных библиотек
4 декабря 2013 года,
Санкт-Петербург*

Год культуры в эпоху информатизации

О необходимости выполнения российскими библиотеками важной и ответственной миссии по гуманизации современного общества и адаптации его к условиям информационной цивилизации, а также о целесообразности использовать Год культуры в качестве начала реализации этой миссии.

Ключевые слова: Год культуры, библиотеки, Россия, гуманистическая миссия, информационное общество.

Человечество вступило в эпоху информатизации. Никто не сомневается в том, что «главное значение имеют уже не мускульная сила и не энергия, а информация», что «информация стала фундаментальным источником производства и власти», что «информация — самая лучшая валюта XXI века» и т. д. Всемирная паутина Интернет, мобильные телефоны и мультимедиа пленяют молодое поколение как супермагистраль, ведущая в информационное общество. Идея информационного общества приобретает глобальные масштабы, ее разделяют президенты, министры, другие официальные лица, генеральные ассамблеи ООН и ЮНЕСКО. Долгосрочная Государственная программа Российской Федерации «Информационное общество (2011—2020 гг.)», принятая Правительством России в октябре 2010 г., является особенно ярким и впечатляющим выражением государственной политики в области информатизации российского общества. Она предусматривает следующие *направления*: создание электронного правительства, повышение качества жизни граждан, преодоление цифрового неравенства, обеспечение безопасности в информационном обществе, сохранение культурного наследия и развитие рынка информационно-коммуникационных технологий.

Библиотечные работники всегда ощущали родственную связь с миром информации и поэтому горячо приветствовали наступление информационного общества. Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) даже провела в 2003 г. конференцию, название которой красноречиво говорит о ее пафосе, «Библиотеки — сердце информационного общества». Однако печалит знакомство с политическими декларациями и научными трудами,



Аркадий Васильевич Соколов,
профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

посвященными информационному обществу, где никогда не говорится ни о книгах, ни о библиотеках. Складывается впечатление, что зарубежные и российские апологеты информационного общества склонны считать это общество нечитающим и бескнижным. Правда, наше правительство в подобном обскурантизме заподозрить нельзя. В упомянутой программе «Информационное общество (2011—2020)» есть абзац, в котором говорится о создании Национального библиотечного ресурса с унифицированным каталогом на базе оцифрованных фондов Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки, Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, библиотек государственных академий наук Российской Федерации, а также государственных и муниципальных публичных библиотек.

Не менее радостным подарком для российских библиотекарей стал Указ Президента Российской Федерации В.В. Путина «О проведении в Российской Федерации Года культуры» в 2014 году. Стратегическая цель этого национального мероприятия состоит, по словам Президента, в «привлечении внимания общества к вопросам развития культуры, сохранения культурно-исторического наследия и роли российской культуры во

всем мире», т. е. к вопросам, традиционно и неразрывно связанным с книгой, библиотекой, библиографией. Логично было ожидать, что в планах мероприятий по проведению в Российской Федерации Года культуры библиотечной системе будет поручена одна из ведущих и ответственных ролей. Фактически этого не произошло. Боюсь, что Год культуры станет годом беззаботных карнавалов, а не годом интенсивного труда по возрождению национальной культуры и адаптации ее к условиям информационного общества. На праздничных шоу без библиотек обойтись можно, а в будничной работе по сохранению и распространению российской культуры в XXI в. они незаменимы. Почему? Об этом пойдет речь в данной статье.

Новейшая история свидетельствует, что мегатенденции глобализации и информатизации не разрешают, а напротив, усложняют решение глобальных проблем, угрожающих существованию человечества. В экстремальных условиях столкновения цивилизаций и корыстных притязаний великих держав, межнациональных, религиозных, классовых конфликтов, озлобления обманутого и нищающего населения усугубляется всемирный кризис человечества. Гигантский

рост научно-технической мощи и экономического богатства соседствует с духовной деградацией и дегуманизацией отношений между отдельными людьми, народами, нациями, государствами. Об угрожающих существованию человечества рисках взволнованно говорил в своих книгах гуманист и математик, академик РАН Н.Н. Моисеев (1917—2000)¹, а в своем предсмертном обращении к российской общественности он предупредил: «Вся планета, как и наша страна, находится на пороге неизвестности и непредсказуемости. Можно лишь утверждать с достаточной долей уверенности в своей правоте, что планета и мировое сообщество вступают в новую стадию развития. Необходимо признать, что деятельность человечества ведет к деградации биосферы и не способна гарантировать существование Человека в ее составе. Человек подошел к пределу, который нельзя переступать ни при каких обстоятельствах. Одно необдуманное

движение — и биологический вид *homo sapiens* может исчезнуть с лица Земли. Хочу подчеркнуть, что такая катастрофа может случиться не в каком-то неопределенном будущем, а, может быть, уже в середине наступившего XXI века»². Оказалась несостоятельной надежда просветителей на то, что цивилизованный чело-

век будет гуманнее и нравственнее неграмотного варвара. Масштабы жестокого уничтожения себе подобных высококвалифицированными «силовыми структурами» далеко превосходят аппетиты диких каннибалов. Да, конечно, пора напомнить о культуре цивилизованному человечеству!

К сожалению, Россия давно уже находится в зоне риска, и риска, надо признать, весьма опасного. Мне уже приходилось писать на страницах журнала «Библиотековедение» о том, что современная Россия становится зоной антропологической катастрофы, ибо слишком много проявлений дегуманизации в общественном сознании и образе жизни современных россиян³. Растет социальное расслоение и ужесточается межэтническая вражда. У нас очень мало умных и деловитых чиновников, нет цивилизованного гражданского общества и авторитетной власти, пользующейся доверием населения. Имитация демократии и либерализма оборачивается апатией, аморальностью, беззаконием, криминализацией, коррупцией. Совесть, стыд, милосердие, альтруизм, интеллигентность — старомодны и непривлекательны. Неуважение к книге, библиотеке, культурному наследию — одно из проявлений постыдного хам-

Дорогой Аркадий Васильевич!

Вас, верного многолетнего автора и члена Редакционного совета журнала «Библиотековедение» поздравляем с юбилеем!

Желаем, чтобы идеи не скудели, здоровье не подводило, больше друзей и единомышленников на пути поиска истины в вопросе о функциях и миссии библиотек в современном обществе.

*Друзья и коллеги
из Российской государственной
библиотеки*

ства. Перед лицом глобального кризиса и усугубляющейся дегуманизации российского общества крайне своевременно звучит призыв Президента Российской Федерации «привлечь внимание... к вопросам развития культуры, сохранения культурно-исторического наследия...». Поскольку незаменимыми радетелями и хранителями отечественной культуры всегда были и до сих пор остаются библиотеки и книжные палаты, Указ Президента Российской Федерации «О проведении в Российской Федерации Года культуры» мне хочется интерпретировать как проявление государственной заботы о преодолении хронического кризиса книжно-библиотечной системы нашей страны.

Проявления кризиса общеизвестны: *дисфункция книжного чтения*: количество книголюбов, сохранивших «рудиментарные интеллигентские навыки чтения», непрерывно уменьшается; *сокращение книжной коммуникации*: падение тиражности и продаж в книжной рознице, уменьшение числа книжных магазинов, постоянно растущие цены на книги; *свертывание библиотечных сетей*: «сокращение библиотечной сети стало обычным явлением для последних двадцати лет; до этого закрытие библиотеки расценивалось властью как чрезвычайное происшествие»⁴; *депопуляция библиотечной профессии*, состоящая в оттоке талантливой и энергичной молодежи; *оскудение научной мысли*, сосредоточенной либо на современных технологиях, либо на исторической фактографии, но не на преодолении кризиса отрасли.

Назову две, на мой взгляд, основных причины российского библиотечного кризиса:

Первая, объективная. *Глобальная всемирно-историческая тенденция*: закат Галактики Гутенберга, вытеснение полиграфической коммуникации электронной цифровой коммуникацией. Глобальная сеть Интернет предлагает мировому сообществу в бесплатном круглосуточном доступе гигантские, непрерывно пополняемые и корректируемые массивы информации по всем отраслям знания. Формируется новый антропологический тип — *homo informaticus*, оснащенный индивидуальными устройствами для мобильного доступа ко всему разнообразию цифровых информационных ресурсов. Нельзя не учитывать эту тенденцию в стратегических программах развития библиотечно-библиографической системы.

Вторая, субъективная. *Государственная библиотечная политика*. У нас нет ни федеральных законов, ни целевых программ, ни политических концепций, ни стратегических планов, где звучала бы обеспокоенность судьбами книги, чтения, российской книжной культуры. Руководствуясь принципом «адаптации культуры к рыночной экономике», Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации последовательно проводит политику сокращения государственных затрат на содержание библиотек. В этом контексте шокирующая антикнижная акция — ликвидация Российской книжной палаты (Указ Президента Российской Федерации «О некоторых мерах по повышению эффективности деятельности государственных средств массовой информации» от 9 декабря 2013 г.) выглядит логичным политическим актом.

Напрашивается безрадостный вывод, что наши государственные деятели представляют будущую Россию как общество *нечитающее и бескнижное*, которому нужны информационные услуги, а никак не книжная культура, библиофильство, филология и прочие реликты книжности. Они убеждены, что, имея в своем распоряжении Интернет с постоянно растущими, дистанционно доступными информационными ресурсами, граждане информационного общества не будут нуждаться ни в каких старомодных библиотеках, кроме, может

быть, оцифрованного ресурса, концентрирующего фонды нескольких крупнейших библиотек. К сожалению, мало кого из наших законодателей тревожит кризис российских библиотек и их роль в возрождении отечественной культуры, сохранении и преемственности культурно-исторического наследия России, о котором упоминается в Указе Президента Федерации В.В. Путина. Что ж, задумаемся над этими вопросами.

Просматриваются *два альтернативных пути выхода из кризиса*: технократический и гуманистический. Технократический путь делает ставку на дальнейшее развитие научно-технического прогресса, способного удовлетворить постоянно растущие материальные и духовные потребности человечества; гуманистический путь исходит из постулата, что только гуманизация общественного сознания может спасти от гибели обезумевших людей. Какую альтернативу избрать? — это главный вопрос в повестке дня XXI в., который, в конечном счете, должен решить судьбу российской культуры и библиотек в наступившем столетии. Оценим эти альтернативы.

Технократическая альтернатива вытекает из принципа *технологического детерминизма*, имеющего репутацию «вульгарного представления, по которому уровень развития техники определяет тип общества, его социальную структуру, уровень потребления и т. д.»⁵. Но именно этот вульгаризм приобрел популярность во властных структурах. Руководствуясь технологическим детерминизмом, футурологи-технократы восхищаются техносферой информационного общества и умалчивают о социальных, экономических, нравственных отношениях между людьми. Они игнорируют главное противоречие техногенной цивилизации: рост могущества техники и деградация человечности. Они уверены, что все социально-коммуникационные проблемы будут решены, если постиндустриальное информационное общество обзаведется всемирной цифровой библиотекой с дистанционным доступом, сопряженной с несколькими национальными электронными библиотеками, если бумажная книжность музеефицируется, а читатели-библиофилы самоликвидируются.

Хрестоматийным примером абсолютизации технократического детерминизма могут служить следующие рассуждения профессора В.К. Степанова, одного из ведущих специалистов в области информатизации библиотечно-библиографического социального института. «Во второй половине 90-х годов выявилось со всей очевидностью, что именно технологические аспекты библиотечной работы приобретают первостепенную значимость. Их приоритет доказывается тем, что умелое применение компьютерных технологий (и ничто иное!) реально и во много раз повыша-

ет эффективность работы библиотек. Более того, происходящие сегодня технологические изменения постепенно устанавливают новую парадигму развития библиотеки как социального института, приводят к изменению сущности ее работы»⁶. Веско сказано: изменение сущности библиотеки как социального института предопределяется сменой библиотечных технологий! Логично предположить, что в обозримом будущем, когда на смену электронным компьютерным технологиям придут нанотехнологии, сущность библиотеки изменится еще раз. Поскольку научно-технический прогресс — процесс безлимитный, получается дурная бесконечность: сколько технологических трансформаций — столько библиотечных сущностей.

Напомним, что *сущность* — это скрытое за многообразными внешними явлениями внутреннее, *истинное содержание* познаваемого предмета. Содержание понимается как «главный признак или совокупность таких признаков в объекте или системе, определяющих ее качественное отличие от других объектов и систем, а также все другие свойства данного объекта или системы»⁷. Вульгарность технологического детерминизма заключается в том, что главным сущностным признаком библиотечно-библиографической системы считаются технологические процессы, а не социальные функции, изначально присущие этой системе. Поэтому эффективность работы библиотеки и библиографических служб оценивается количественными показателями: книговыдача, оперативность и стоимость обслуживания запросов потребителей, пополнение и обращаемость фондов, время обработки новых поступлений, количество отказов и т. п. Эти показатели хорошо характеризуют выполнение информационной функции, понимаемой как оказание информационных услуг, т. е. «предоставление информации определенного вида потребителю по его запросу»⁸.

Технократам, вооруженным «вычислительным мышлением», кажется, что обществу, именуемому «информационным», потребуются главным образом информационные услуги, состоящие в оперативном, релевантном, желательном рентабельном удовлетворении информационных запросов, поступающих от потребителей. Вместо субъект-субъектного диалога, свойственного классическому библиотечно-библиографическому просветительству XX в., они предпочитают клиентоориентированное обслуживание, означающее субъект-объектное отношение, где роль управляющего субъекта играет клиент (клиент всегда прав!), а библиотекарь-библиограф становится управляемым медиатором, которого в будущем заменит интеллектуальный робот. Библиотека, вооруженная компьютерной техникой, оцифрованным фондом и доступом в Интернет, трансформируется в информационный супермаркет, предлагающий товары на любой вкус. Отсюда

энтузиасты-технократы делают вывод, что глобальной информационной цивилизации унаследованные от прошлого века библиотеки не нужны, бесполезны и обременительны. Именно эта точка зрения господствует в государственной библиотечно-информационной политике постсоветской России. Она воплощена в Государственной программе Российской Федерации «Информационное общество (2011—2020 гг.)», технократическая направленность которой совершенно очевидна.

Гуманистическая альтернатива базируется на аксиоме, что преодоление кризиса человечества, его духовное возрождение возможны только в том случае, когда знания и искусство, идеалы и мудрость, воплощенные в культурном наследии наций, в колоссальной памяти мирового сообщества, будут востребованы, поняты и оценены по достоинству самоуверенными потомками. Школа и литература, религия и средства массовой информации должны сыграть свою роль в гуманистическом возрождении постиндустриальной цивилизации, *но без участия библиотечно-библиографического социального института не обойтись ни в коем случае*. Центральной магистралью распространения гуманистических ценностей всегда была книжная коммуникация, хранящая многовековое гуманистическое наследие. Почитание книжное выросло из первоначального, магического культа Книги, восходящего к архаическим временам, когда письмена почитались священным откровением⁹. Неслучайно Книгу нарекают «хранительницей высших смыслов отечественной культуры», «важнейшим фактом и фактором цивилизации», «вместилищем вечных идей», «духовным руководителем» и т. д. Совершенно очевидно, что если естественный язык — основа антропогенеза, то искусственно сотворенная книга — основа человеческой цивилизации. Следовательно, книжные фонды библиотек представляют собой не только документные или информационные ресурсы, но еще и *гуманистические ресурсы в документной форме* — ценнейшую составную часть культурного наследия нации.

Опасаясь оказаться презренным изгоем научно-технического прогресса, библиотечные интеллектуалы энергично иницируют программы автоматизации, информатизации и компьютеризации библиотечных процессов, проекты построения электронных библиотек, сводных каталогов, корпоративных библиотечных сетей, служб виртуального библиографического обслуживания и т. п. Работы ведутся широким фронтом во всем мире и значительные капитальные затраты оправдываются обещаниями резко поднять качество библиотечно-библиографического обслуживания при сокращении производственных издержек и, самое главное, гарантиями войти в информационное общество в качестве полноправного члена. Технократический путь соблазнителен: он согласуется с тенденцией глобальной информатизации и отечественной политикой, выраженной в Государственной программе Российской Федерации «Информационное общество (2011—2020 гг.)» и других официальных документах. В перспективе библиотеки должны перестать быть центром книжности и непосредственного общения людей, а превратиться в информационный медиациентр без книг и без читателей. Информационный медиациентр без книг и без читателей — это не библиотечное учреждение, а *информаторий*, знаменующий конец истории библиотек и библиотечной профессии.

Увлеченные информационными технологиями энтузиасты не обеспокоены дегуманизацией российского общества, которая стала подлинной угрозой национальной безопасности, ибо является симптомом вырождения нации. Информатизация российских библиотек и трансформация их в высокотехнологичные информатории никак не смогут

способствовать уменьшению дегуманизации грядущего информационного общества и содействовать разрешению противоречия между технической мощью и ущербной духовностью техногенной цивилизации, а напротив, будут их усугублять. Для устойчивого развития техногенной цивилизации необходимо равновесие между агрессией коммерческих и боевых технологий и гуманистическими механизмами их сдерживания. Следовательно, сохранение библиотечного социального института *жизненно важно* для глобального информационного общества при условии выполнения им гуманистической миссии.

Реализовать гуманистическую стратегию развития библиотек в условиях техногенного информационного общества очень трудно, ибо придется совмещать противоречивые идеи: гуманизацию общества и информатизацию общества. Здравый смысл подсказывает, что библиотеки понадобятся глобальному информационному обществу только в том случае, если они смогут предложить ему такие существенно важные ценности, которые превышают возможности Интернета и вообще электронной коммуникации. Гуманистические книжные фонды являются источником ценностей такого рода. Интернет не способен пробудить в своих пользователях бескорыстный альтруизм или этническую толерантность, он всего лишь поставщик информации к размышлению. Книга же обладает магической силой, и сотворчество автора и читателя может стать не только усилителем интеллекта, но и будильником совести. Магия книги заключается в том, что она аккумулирует интеллигентность своего автора, которая вызывает к духовности читателя. Если получается резонанс, появляется пламя духа, обжигающее память. Поэтому Книгу, в отличие от сайтов Интернета, можно перечитывать неоднократно, каждый раз находя в ней новое содержание.

Библиотека всегда была не только центром книжной коммуникации, но и центром межличностного общения между библиотекарями и читателями. В техногенном информационном обществе общение людей «лицом к лицу», человеческий контакт между библиотекарем и читателем становится важной гуманистической ценностью. Поэтому библиотечные интеллигенты-гуманисты часто используют формы и методы, заимствованные у клубов, музеев, театров, телевидения, практикуют фестивали, конкурсы, поэтические турниры и т. п. Главная трудность в организации межличностной коммуникации состоит в неготовности профессиональных библиотечных работников осуществить ее на хорошем психолого-педагогическом уровне. Здесь мало одной общительности и обаяния, требуются эрудиция, режиссерские и актерские качества, которые далеки от библиотечно-библиографических профессионаграмм.

Успешной реализации гуманистической миссии библиотек в техногенном обществе препятствует путаница между понятиями «цель» и «средство». Интеллектуалам-технократам, считающим приоритетной информационную функцию, кажется, что информатизация библиотек — главная цель библиотечной политики. Такая политика является порочной, поскольку она ведет к ликвидации библиотечной профессии. Разумное решение заключается в том, что гуманизация провозглашается *целью* библиотечных преобразований, а информатизация — *средством* достижения этой цели. Цель и средство неразрывно связаны друг с другом, поэтому они должны не конкурировать (что имеет место в настоящее время), а дополнять друг друга в стратегических программах развития российских библиотек.

Главная стратегическая проблема современной библиотечно-информационной системы состоит в *использовании информационно-коммуникационных технологий для гуманистического одухотворения технократического информационного общества*. Информатизация библиотек оправдывает себя только в том случае, если будет способствовать библиотечному коллективу наилучшим образом выполнять свою гуманистическую миссию, заключающуюся в развитии отечественной культуры и сохранении национального культурно-исторического наследия. Другими словами, актуальной задачей современной библиотечной политики является *информатизация гуманизма и гуманизация информатизации*. Это очень сложная задача, но решение ее возможно, если рассматривать 2014 год, объявленный Годом культуры, не как беззаботный всероссийский карнавал, а как начало серьезной и длительной работы по использованию гуманистических библиотечно-библиографических ресурсов для культурного возрождения России.

Примечания

- ¹ Его идеи подробно изложены в адресованных массовому читателю книгах: *Моисеев Н.Н.* Человек и ноосфера / Н.Н. Моисеев. — М. : Мол. гвардия, 1990. — 351 с.; *Он же.* Судьба цивилизации. Путь разума / Н.Н. Моисеев. — М. : Языки русской культуры, 2000. — 224 с.; *Он же.* Быть или не быть... человечеству? / Н.Н. Моисеев. — М., 1999. — 288 с.
- ² Обращение академика Н.Н. Моисеева к участникам «круглого стола» на тему «Быть или не быть... человечеству?» // *Вопр. философии*. — 2000. — № 9. — С. 5.
- ³ *Соколов А.В.* Информационные функции и гуманистическая миссия российских библиотек // *Библиотекосведение*. — 2013. — № 3. — С. 24—30; № 4. — С. 25—28.
- ⁴ *Аврамова М.Б.* Общедоступные библиотеки страны: казусы статистики и реальные трансформации // *Библ. дело*. — 2013. — № 20. — С. 11—16.

- ⁵ Толково-энциклопедический словарь. — СПб. : Норинт, 2006. — С. 1794.
- ⁶ Степанов В.К. «Хватит» ли на наш век традиционных технологий или Теоретический взгляд на практическую проблему // Библиотека. — 1998. — № 7. — С. 25.
- ⁷ Лебедев С.А. Философия науки. Краткая энциклопедия (основные направления, концепции, категории) / С.А. Лебедев. — М., 2008. — С. 256.
- ⁸ ГОСТ 7.0—99. Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения. — Введ. 2000—07—01. — М. : Унив. книга, 2011. — С. 15.
- ⁹ См., например: Люблинский В.С. Книга в истории человеческого общества / В.С. Люблинский. — М. : Книга, 1972. — 327 с.; Владимиров Л.И. Всеобщая история книги / Л.И. Владимиров. — М. : Книга, 1988. — 312 с.; Семеновкер Б.А. Эволюция информационной деятельности. Рукописная информация. Часть 1 / Б.А. Семеновкер. — М. : Пашков дом, 2009. — 248 с.; Столярова Л.В. Книга в Древней Руси (XI—XVI вв.) / Л.В. Столярова, С.М. Каштанов. — М. : Русский фонд содействия образованию и науке, 2010. — 448 с.

Контактные данные:
e-mail: sokolov1@front.ru

**Журналы Российской государственной библиотеки,
включенные в «Перечень российских рецензируемых
научных журналов, в которых должны быть
опубликованы основные научные результаты
диссертаций на соискание ученых степеней доктора
и кандидата наук»**



Совет сотрудничества: вектор развития

Традиционно в конце декабря прошло очередное заседание Совета сотрудничества трех национальных библиотек России. Это было семнадцатое по счету заседание и четвертое с участием Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина.

В Российской государственной библиотеке собрались специалисты из Российской национальной библиотеки (РНБ), Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина (ПБ) и, конечно, из РГБ. От Управления делами Президента Российской Федерации на заседании присутствовал С.А. Евсеев, начальник отдела системной интеграции Управления информатизации и связи, от Министерства культуры Российской Федерации — Е.Н. Гусева, заместитель директора Департамента науки и образования — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации.

Были подведены итоги совместной работы в 2013 году. Отмечалась активизация общей деятельности библиотек в формировании нормативно-правовой базы библиотечной работы. Несмотря на то что пока эта активность не принесла ощутимых результатов, сложилась уверенность в том, что только согласованные действия ведущих библиотек могут помочь в отстаивании интересов библиотечных учреждений страны.

Наиболее успешно складывалась работа над ГОСТами, в том числе над ГОСТом «Библиотечная статистика. Показатели и единицы исчисления», который после многократных обсуждений передан в Росстат (Федеральную службу государственной статистики) для рассмотрения.

Определенным прорывом можно считать совместную подготовку традиционных изданий и аудио-визуальных материалов. Так, РГБ совместно с ПБ подготовили видеоэкскурсию «Книги из библиотек императорского Дома Романовых в фондах Российской государственной библиотеки», которая была представлена на сайтах обеих библиотек (в настоящее время видеоэкскурсию можно посетить на сайте РГБ <http://www.rsl.ru/ru/news/2911133/>). А РНБ вместе с ПБ выпустили двухтомный альбом-каталог нотных изданий из фондов РНБ «Династия Романовых».

Позитивно была оценена совместная работа в области библиографии и создания сводных каталогов. Семь из восьми каталогов находятся в работе. Вышли в свет два очередных тома по двум наименованиям (РГБ и РНБ). И только работу над сводным каталогом по русским зарубежным периодическим и продолжающимся изданиям (1917—2000) пришлось приостановить по объективным причинам.

Последовательно и целенаправленно велась в 2013 г. работа над планированием и организацией учета библиотечных услуг в рамках государственного задания. Результатом стали конкретные предложения Министерству культуры Российской Федерации по совершенствованию показателей государственного задания.

Безусловно, вопросы создания национальной электронной библиотеки можно считать центральными в совместной работе библиотек. Обсуждению этих вопросов уделялось внимание и в выступлениях генеральных директоров национальных библиотек, и в сводном отчете, и в выступлениях экспертов от библиотек.

Несмотря на совместные усилия национальных библиотек, принятые в 2013 г., оказалось, что многие вопросы еще не решены.

В связи с этим эксперты от трех библиотек на заседания рабочих групп представили к обсуждению ряд тем, имеющих большое значение для библиотечной жизни в настоящее время и в перспективе. В результате дискуссий были разработаны определенные рекомендации.

Важным представляется принятие решений о формировании межбиблиотечных рабочих групп для создания ГОСТов, в том числе на электронные документы, для подготовки методических рекомендаций по учету документов, входящих в состав фондов. Специалисты национальных библиотек сочли для себя необходимым подключиться к доработке стандарта на библиотечную профессию, а также форм 6-НК и 7-НК.

В целом вопросы обновления нормативно-правовой базы библиотечной деятельности являются ключевыми для всех трех национальных библиотек. Было признано целесообразным выработать единые методические решения по формированию показателей, входящих в государственное задание.

Вопросы национальной электронной библиотеки, переход на новое программное обеспечение, требования к каталогизации обсуждались чрезвычайно активно. К сожалению, не было принято однозначных решений, одобряемых всеми участниками обсуждения.

Совет детально обсудил меры по подготовке Всероссийского совещания по научно-методической работе и Международного конгресса по библиографии.

В адрес Министерства культуры Российской Федерации были сформулированы пожелания, согласно которым участники заседания Совета сотрудничества настоятельно просят проводить общественное обсуждение и общественную экспертизу документов, имеющих жизненное значение для библиотек (в том числе проекты концепций), а также вернуться к практике размещения на сайте Министерства сводных планов основных библиотечных мероприятий на предстоящий год, столь необходимых для координации деятельности библиотек.

Проведенное заседание Совета со всей очевидностью показало, что сотрудничество особенно продуктивно в тех направлениях, которые в наибольшей степени соответствуют современным тенденциям развития библиотек.

Л.Н. Тихонова,
заместитель генерального директора
Российской государственной библиотеки
по научно-издательской деятельности,
кандидат филологических наук

Контактная информация:
119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,
e-mail: ltikh@rsl.ru

Уважаемые читатели! Окончание статьи Е.А. Плешкевича «Методологические проблемы идентификации документа как объекта познания» (см.: Библиотековедение. 2013. № 6. С. 15—21) будет опубликовано во втором номере журнала.

Информатизация — Ресурсы — Технологии

24—28 марта 2014 г. — «Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование, использование»: Всероссийская научно-практическая конференция. — Санкт-Петербург. Российская национальная библиотека, Российская библиотечная ассоциация (Секция по формированию библиотечных фондов).

Темы для обсуждения:

- реформирование федерального законодательства об обязательном экземпляре документов в области электронных ресурсов;
- авторское право и проблемы приобретения и использования электронных ресурсов в библиотеках; международные инициативы по реформированию системы авторского права;
- национальные проекты в области агрегации электронных ресурсов; Национальная электронная библиотека;
- тенденции развития рынка электронных ресурсов в России;
- опыт библиотек в комплектовании и использовании электронных ресурсов;
- формирование электронных коллекций библиотек: удаленные ресурсы и ресурсы собственной генерации.

Подробнее — на сайте Российской национальной библиотеки: <http://www.nlr.ru>



XV Ежегодная международная научно- практическая конференция «EVA-2013 Москва»



**Надежда Викторовна
Браккер,**
эксперт Российского
комитета
Программы ЮНЕСКО
«Информация для всех»,
член президиума
НП «Автоматизация
деятельности музеев
и информационные
технологии»



**Леонид Абрамович
Куйбышев,**
заведующий отделом ФГБУК
«Государственный музей
Л.Н. Толстого», член бюро
Российского комитета
Программы ЮНЕСКО
«Информация для всех»

О XV Ежегодной международной научно-практической конференции «EVA-2013 Москва: Информационное общество, культура, образование», ориентированной на рассмотрение роли и места учреждений культуры, в первую очередь, музеев, библиотек, архивов, в меняющемся мире и разработку новых задач, стоящих перед вузами, готовящими специалистов для сферы культуры.

Ключевые слова: EVA Москва, музей, библиотека, архив, информационно-коммуникационные технологии, информационное общество, международное сотрудничество.

Российская государственная библиотека 19—22 ноября 2013 г. стала площадкой для проведения XV Ежегодной международной научно-практической конференции «EVA-2013 Москва», которая была объединена с 12-й Международной научно-практической конференцией «Электронный век культуры» (22 ноября 2013 года)¹.

Соорганизаторами объединенной конференции выступили Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Центр по проблемам информатизации сферы культуры (Центр ПИК), Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества. Поддержку оказали Российский комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», Российская библиотечная ассоциация, некоммерческое партнерство «Автоматизация деятельности музеев и информационные технологии» (АДИТ). Главным информационным партнером стала Российская ассоциация электронных библиотек, организовавшая видеотрансляцию основных заседаний на своем сайте².

В работе конференции приняли участие специалисты из 16 городов Российской Федерации, а также из Израиля, Испании, Италии, Казахстана,

Литвы, Нидерландов, Украины.

Было представлено 185 учреждений и организаций, в том числе: 39 библиотек (национальных, центральных региональных, специальных, муниципальных), 46 учебных заведений — вузов, колледжей, 33 музея, 13 профессиональных ассоциаций, международных и общественных организаций, 25 научных учреждений и технологических фирм, 4 издательства.

Присутствовали представители Министерства культуры Российской Федерации, Управления Министерства культуры Российской Федерации по Центральному федеральному округу, начальник отдела информатизации и информационных технологий Департамента культурного наследия г. Москвы, начальник Департамента культуры г. Смоленска, представитель Бюро ЮНЕСКО в Москве, который передал приветствие участникам конференции от директора Бюро Д. Бадарча.

Работа конференции сопровождалась демонстрацией виртуальной выставки «Мультимедиа в культуре, искусстве, образовании», а также нового документального фильма «Запечатленный образ, или Лев Толстой и Илья Гинцбург: двойной портрет в интерьере эпохи» (киностудия «Роза», режиссер Анна Евтушенко). В рамках культурной программы состоялся концерт Ларисы и Сергея Новосельцевых — проект «Возвращение. Серебряный век».

История международных междисциплинарных конференций EVA «Электронные изображения и визуальные искусства» началась в 1990 г. с конференции в Имперском колледже в Лондоне (Великобритания). Это было связано с решением Европейской комиссии начать финансирование научно-исследовательских проектов по разработке новых технологий для сферы культуры. Учредителями и организаторами конференции выступили Джеймс Хемсли, Кирк Мартинес и Энтони Хамбер. За историю существования конференций EVA мероприятия были проведены во многих городах мира: Афинах, Брюсселе, Варшаве, Вене, Гифе, Далласе, Дели, Глазго, Гарварде, Иерусалиме, Киеве, Кембридже, Лавале, Лондоне, Мадриде, Монреале, Москве, Нью-Йорке, Париже, Пекине, Праге, Фессалониках, Флоренции, Эдинбурге и др.



Постепенно тематика конференций существенно расширилась и теперь включает в себя различные аспекты использования информационно-коммуникационных технологий в сфере культуры. Ежегодно проходит несколько основных конференций EVA в разных странах, в том числе в Великобритании, Германии, Израиле, Италии и России.

В Москве конференции EVA проводятся с 1998 года. Инициатором проведения и основным организатором ежегодных московских мероприятий до 2010 г. был Центр ПИК. В 1998—2004 гг. соорганизатором и площадкой проведения конференций «EVA Москва» выступала Государственная Третьяковская галерея (ГТГ). С 2005 по 2009 г. конференция проходила во Всероссийской государственной библиотеке иностранной литературы им. М.И. Рудомино. С 2011 г. местом проведения и основным организатором конференции становится Российская государственная библиотека.

Тема XV Ежегодной международной конференции «EVA-2013 Москва» — «Библиотеки и музеи в цифровой среде: диалог и сотрудничество».

Пленарное заседание открылось ключевым выступлением секретаря общеевропейской сети MEDICI (Милан, Италия) профессора Альфредо Ронки, который напомнил участникам конференции об основных этапах 50-летнего пути информационных технологий в культуре, от первых компьютеров и мультимедиа-доступа к культурному наследию — к электронной культуре. Профессор проанализировал ее роль в глобальном информационном обществе и результаты, полученные за 15 лет использования интерактивной виртуальной реальности и более 20 лет развития Интернета.

Деловой и содержательный доклад сделала начальник отдела информатизации и информа-

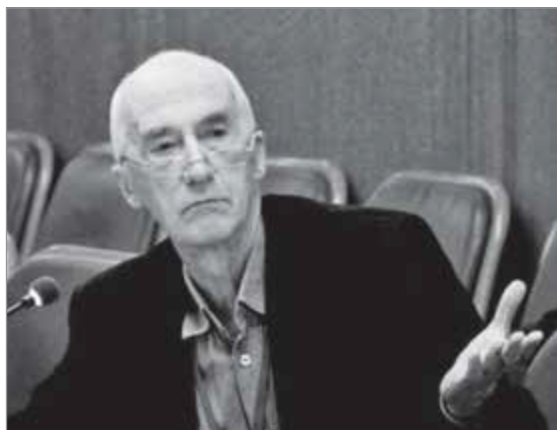
ционных технологий Департамента культурного наследия г. Москвы Т.А. Смирнова, рассказав о реализации ряда проектов, позволяющих автоматизировать рабочие процессы и сделать информацию о культурном наследии Москвы доступной и открытой для граждан и профессионального сообщества. Генеральный директор ЗАО «Альт-Софт» информационные и коммуникационные технологии (Санкт-Петербург) П.А. Гринфельд представил технологии создания и интеграции электронных информационных ресурсов библиотек, музеев, архивов, региональных энциклопедий и проект интернет-портала «Региональные энциклопедии России». Первая часть пленарного заседания завершилась докладом заместителя директора Российского института культурологии, доктора искусствоведения А.В. Лебедева, «О твердости слова “РЦЫ”»: взгляд на поэтику Пастернака со своей колокольни». Это изящное и оригинальное исследование стихотворения Б.Л. Пастернака «Об Иване Великом» (1914), основанное на анализе фотоматериалов, полученных при подготовке экспозиции в колокольне Ивана Великого и разработке интернет-сайта, посвященного этому архитектурному сооружению.

Вторая часть пленарного заседания началась с представления проектов Комиссии Европейского сообщества. Доклад Н.В. Браккер и Л.А. Куйбышева (Центр ПИК) был посвящен участию российских музеев и библиотек в расширении контента Европейской цифровой библиотеки Europeana в рамках проектов ATHENA и Linked Heritage и перспективам продолжения этой работы через новый проект ATHENA PLUS. Постоянный участник московских конференций, менеджер проектов архива ALINARI (Флоренция) Андреа де Поло представил проект Europeana Photography, посвященный первому веку фотографии (1839—1939), пригласил российские музеи, библиотеки и архивы присоединиться к проекту и представить свои фотоколлекции. Далее он рассказал о современных технологиях оцифровки и представил свой архив как онлайн-площадку для распространения фотоизображений, в том числе коммерческих.

Хочется особо отметить доклад заместителя директора ГМИИ им. А.С. Пушкина по информационным технологиям В.В. Определенова «Проектирование и построение современного информационного пространства и ИТ-инфраструктуры крупного учреждения культуры», в котором говорилось о системном подходе к планированию, организации и реализации ИТ-инфраструктуры, внедрение которого в учреждениях культуры приведет к оптимизации работы, исключению

дублирования, повышению производительности труда, экономии финансовых средств и обеспечению безопасности и сохранности информации.

Завершилось заседание проблемным выступлением профессора Санкт-Петербургского государственного университета А.С. Дриккера «Судьба книги в визуальной эпохе». Автор утверждал, что демократизация общества и развитие полиграфической, множительной цифровой техники, масс-медиа привели к наглядной инфляции печатного слова и книги. Логичный итог этого процесса (весьма болезненный для представителей «традиционной» культуры) — уход книги с авансцены со-



А.С. Дриккер

временной культуры. Однако превращение книги в раритет несет в себе и позитив: ценность книги, в привычной или обновленной форме, непременно проявится, при этом ее роль и место, а вместе с ней и библиотеки в новых условиях изменятся.

Первый день конференции завершился работой секции «Открытость учреждений культуры: новые формы и новое понимание», посвященной разнообразным методам привлечения аудитории, в первую очередь, детей и молодежи, в библиотеки и музеи³.

Второй и третий дни прошли в режиме параллельной работы семинаров, секций, круглых столов и мастер-классов.

Особое место в структуре конференции занял научно-практический семинар «Информационное общество: камо грядеши?»⁴, на котором очень подробно рассматривались и обсуждались как теоретические, так и практические вопросы социокультурных трансформаций в условиях интенсивного вторжения Интернета в жизнь. Организаторами семинара стали Российский комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» и Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества при поддержке Министерства культуры Российской Федерации.

На семинаре выступили председатель Межправительственного совета и Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества Е.И. Кузьмин;



Е.И. Кузьмин

заместитель директора Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук Ю.Ю. Черный; ответственный секретарь Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» Т.А. Мурована; главный научный сотрудник Российского института культурологии Е.Н. Шапинская. Этот семинар стал продолжением и развитием тем, затронутых профессором А. Ронки на пленарном заседании.

Повышенное внимание участников конференции привлек круглый стол «Технологии конструирования будущего для библиотек, музеев, архивов», организованный Российской библиотечной ассоциацией, журналами «Библиотекосведение» и «Медиатека и Мир», некоммерческим фондом «Пушкинская библиотека» и некоммерческим партнерством «Лидеры и инновации в библиотеках»⁵. Организаторы круглого стола поставили целью обсудить возможности технологии форсайта для выработки конкретных подходов к



Е.В. Никонорова

формированию будущего библиотек, музеев и других учреждений культуры. Дискуссию открыло выступление начальника управления специальных проектов РГБ Е.В. Никоноровой «Технологии работы с будущим как методология современной гуманитарной науки». Рассмотрев вопросы сущности будущего в контексте постнеклассической науки, автор выступи-

ла с предложением инициировать разработку и проведение форсайт-исследования, объединив усилия заинтересованных ведомств. С подробным докладом и презентацией «Форсайт и дорожные карты как инструменты формирования будущего: перспективы развития библиотек и музеев» перед участниками дискуссии выступил научный сотрудник Института статистических исследований и экономики знаний НИУ «Высшая школа экономики», руководитель проекта в области форсайта и дорожных карт К.О. Вишневецкий. Со-модератор круглого стола, президент «Ассоциации интернет-издателей», заведующий кафедрой новых медиа и теории коммуникации факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова И.И. Засурский перевел дискуссию от методологических вопросов техники конструирования будущего к выявлению наиболее острых проблемных моментов, изменение которых может повлиять на то, какой будет система сбора, хранения и предоставления информации в дальнейшем.

Секция «ИКТ в музеях» проходила в конференц-зале РГБ 20 ноября, параллельно с семинаром и круглым столом. Здесь было заслушано 13 докладов, посвященных различным аспектам использования ИКТ в музейной деятельности различного профиля. Проект ЮНЕСКО и Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств — участников СНГ «Управление музеем — XXI век» представлен докладом Л. Моревой (Бюро ЮНЕСКО в Москве). Проблемы обслуживания научных работников, студентов и школьников в Палеонтологическом музее им. Ю.А. Орлова (Палеонтологический институт РАН) освещались в докладе Е.А. Сенниковой. Изучение и систематизация археологической терминологии обсуждались в докладе Ю.А. Лихтер «Описание древних артефактов с точки зрения теории семантического поля». Разработчики технологий предлагали му-



И.И. Засурский

зеем свои продукты (презентации С.Х. Ляпина — ООО «Константа», Р.Х. Мустафина — SBF Москва, Ю.М. Ромашова — АНО «Глобал-ГеоКонтент»). Положительный опыт и методики выбора мультимедийных технологий в музее-панораме «Бородинская битва», представленные заместителем директора Л.В. Митрошенковой, будут полезны многим учреждениям культуры, ставящим перед собой аналогичные задачи. Сбор и анализ статистики посещаемости веб-сайта Саратовского государственного художественного музея им. А.Н. Радищева (доклад М.Е. Шпак) бурно обсуждался участниками секционного заседания, которое продолжилось на следующий день в рамках мастер-класса по статистике.

Музейная тема продолжилась круглым столом «Формирование культуры аудиогидов» (С.Г. Баричев, проект Audiogid.ru), а затем презентацией и обсуждением проекта «Весь Толстой в один клик» (заведующая отделом развития Государственного музея Л.Н. Толстого Ф.Н. Толстая и генеральный директор фирмы АВВУУ Россия Г.Г. Липич). «Весь Толстой в один клик» — проект по созданию эталонной электронной версии 90-томного собрания сочинений Льва Толстого, осуществляемый Государственным музеем Л.Н. Толстого, Музеем-усадьбой «Ясная Поляна» и компанией АВВУУ⁶. Проект стартовал 18 июня 2013 г. на специально созданном сайте readingtolstoy.ru, и всего через две недели люди самых разных профессий и возрастов из 49 стран вычитали все 90 томов, или 46 тыс. страниц произведений великого писателя. Это уникальный пример краудсорсингового проекта такого рода.

Третий день работы конференции, 21 ноября, открылся секцией «Информационные ресурсы и технологии библиотек и музеев», на которой было представлено 16 докладов⁷. Чрезвычайно интересные выступления специалистов дали возможность ознакомиться с серьезными преобразованиями в деятельности библиотек и музеев. Особо отметим актуальный и информационно насыщенный доклад на тему интеллектуальной собственности и авторского права (О.Ф. Бойкова, РГБ).

Параллельно в конференц-зале РГБ проходил целый ряд заседаний, посвященных, в основном, музейной тематике, интересной и важной также и для библиотекарей.

Секцию «Виртуальная реальность в исторических реконструкциях» организовали Д.Ю. Гук (Государственный Эрмитаж) и творческая группа «Культурное наследие и педагогика» Университета Барселоны (Испания). Проекты и исследования этой группы представила И.В. Гревцова, технологические разработки и возможности компьютерных реконструкций проанализированы в докладе А.В. Никитина и Н.Н. Решетниковой (Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения). М. Булони (Милан) предложил методику исследования гипотезы о связи древних лабиринтов с ландшафтом Больших Соловецких островов с помощью космической съемки. Другие сообщения — проект по созданию виртуальной 3D-модели Денисовой пещеры на Алтае (А.В. Леонов, А.Е. Бобков), развитие технологии трехмерного моделирования в практике музеев Московского Кремля (М.Е. Рябчиков), проблемы интерактивности в музейной экспозиции (Д.Ю. Гук) и возможности создания виртуальных книжных выставок в библиотеках (Р.М. Житин) — вызвали у слушателей большой интерес.

Несомненной удачей конференции можно считать мастер-класс «Сбор и анализ статистики использования и эффективности информационных ресурсов музея в сети Интернет» (В.В. Определенов, ГМИИ им. А.С. Пушкина), актуальный, в первую очередь, для федеральных учреждений культуры, которые с 2013 г. обязаны отчитываться перед Министерством культуры Российской Федерации о количестве пользователей своих виртуальных представительств.

Полезную информацию о возможностях финансирования проектов сотрудники музеев получили на презентации конкурса «Меняющийся музей в меняющемся мире» (С.А. Пантюлина, Ассоциация менеджеров культуры).

Заключительная секция конференции «EVA-2013 Москва» «Актуальные проблемы музеев в информационном обществе», организованная АДИТ, была посвящена памяти инициатора и первого президента АДИТ А.В. Дремайлова. Секция открылась видеоинтервью с А.В. Дремайловым, записанным А. Михайловой 19 декабря 2012 г., а все доклады были так или иначе связаны с темами и проектами, входившими в сферу разнообразных профессиональных и общественных интересов первого президента АДИТ: внесение изменений в музейное законодательство (Н.М. Петрова, Министерство культуры РФ); продолжение жизни закончившейся выставки в виртуальном пространстве (Л.Я. Ноль, ГМИИ им. А.С. Пушкина); мобильный сайт музея (Т.Ю. Николаева, ГТГ); цифровая стратегия музея (О.М. Киссель, Государственный музей истории религии, Санкт-Петербург); итоги и перспективы развития музеев в цифровую эпоху (Н.В. Толстая, президент АДИТ); массовые открытые онлайн-курсы для сферы культуры (И.М. Музалевская, ООО «Унивеб»).

Объединенную международную научно-практическую конференцию «EVA-2013 Москва» и «Электронный век культуры» за четыре дня посетило 364 человека. К этому нужно добавить виртуальных посетителей, которые смотрели прямую трансляцию основных мероприятий на сайте Ассоциации электронных библиотек (максимально 1,5 тыс. визитов одновременно), а также видеозаписи заседаний и презентации докладчиков, оперативно размещавшиеся на сайте Ассоциации. Ход конференции регулярно освещался в социальной сети Facebook, а некоторые темы, поднятые на конференции, обсуждались в профессиональных группах.

Объединенная конференция «EVA-2013 Москва» и «Электронный век культуры» имела своеобразное «продолжение» в Украине. Некоторые

участники конференции (Андреа де Поло — архив АЛИНАРИ, Н.В. Авдеева — РГБ, О.В. Баркова — Центр БАЛИ, Т.Е. Мерсадыкова — ЗАО «Альт-Софт», Н.В. Браккер — АДИТ) переехали из Москвы в Киев, где выступили 25—26 ноября в Государственном политехническом музее при Киевском политехническом институте на первом в Украине международном научно-практическом семинаре «Оцифрованное наследие: сохранение, доступ, репрезентация», организованном специализированным центром «Бали», по теме «Сохранение и использование цифровых коллекций фотодокументов»⁸.

В июле 2014 г. в Лондоне состоится юбилейная конференция⁹, посвященная 25-летию международных конференций EVA, пятнадцать из которых состоялись в Москве и, безусловно, внесли значительный вклад в развитие электронной культуры.

Примечания

- ¹ Сайт EVA-2013 Москва: <http://www.evarussia.ru>
- ² Сайт Российской ассоциации электронных библиотек: www.aselibrary.ru
- ³ Видеозаписи и презентации первого дня работы Объединенной международной научно-практической конференции «Электронный век культуры» и «EVA-2013 Москва» доступны по адресу: <http://www.aselibrary.ru/conference/conference43/conference434652/>
- ⁴ Материалы научно-практического семинара «Информационное общество: камо грядеши?» доступны по адресу: <http://www.aselibrary.ru/conference/conference43/conference434657/>
- ⁵ Видеозапись круглого стола «Технологии конструирования будущего для библиотек, музеев, архивов» доступна по адресу: <http://www.aselibrary.ru/conference/conference43/conference434664/>
- ⁶ Видеозапись круглого стола «Проект «Весь Толстой в один клик»: культурное наследие в цифре руками волонтеров» доступна по адресу: <http://www.aselibrary.ru/conference/conference43/conference434661/>
- ⁷ Мероприятия третьего дня объединенной конференции «Электронный век культуры» и «EVA-2013 Москва» представлены на сайте: <http://www.aselibrary.ru/conference/conference43/conference434667/>
- ⁸ Перший Міжнародний науково-практичний семінар «Оцифроване надбання: збереження, доступ, репрезентація»: <http://prostir.museum.ua/post/31720>
- ⁹ Сайт EVA-2014 London: <http://www.eva-london.org>

Контактные данные:
e-mail: NBrakker@gmail.com,
leonid12007@gmail.com

Фото М.Д. Старых, Е.А. Шибановой

Двенадцатая международная научно-практическая конференция «Электронный век культуры»

Двенадцатая международная научно-практическая конференция «Электронный век культуры» («ЭВК-2013») — традиционное мероприятие для руководителей и сотрудников учреждений культуры (библиотек, музеев, архивов, вузов отраслей культуры и др.), работников научно-исследовательских институтов и представителей компаний, разрабатывающих и внедряющих новые информационные технологии в области культуры — прошла 22 ноября 2013 г. в Российской государственной библиотеке (РГБ) в рамках Объединенной международной научно-практической конференции «Электронный век культуры» и «EVA-2013 Москва» (19—22 ноября 2013 года).

Организаторами конференции «ЭВК-2013» стали Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека и Российская ассоциация электронных библиотек (НП «ЭЛБИ»).

Ведущие направления работы конференции «ЭВК-2013» определились на основе выявления и обсуждения конкретных направлений информатизации учреждений различных отраслей культуры (библиотек, музеев, театров, учебных заведений и т. д.) и практического решения связанных с этими процессами проблем; знакомства с новейшими достижениями в области компьютерной техники и информационных технологий (создание электронных ресурсов вообще и электронных библиотек в частности, поиск и хранение информации).

Выступления и дискуссии были посвящены следующим темам:

- электронные ресурсы как основа инновационного развития культуры;
- авторское право;
- публичные электронные ресурсы;
- вопросы комплексной автоматизации учреждений культуры.

С приветственным словом к участникам конференции обратилась Е.Н. Гусева, заместитель директора — начальник отдела библиотек и архивов Департамента науки и образования Министерства культуры Российской Федерации.

В докладе «Национальная электронная библиотека» генеральный директор Российской государственной библиотеки А.И. Вислый напомнил аудитории 10-летнюю историю развития Национальной электронной библиотеки (НЭБ) и состав ее участников, рассказал об электронном фонде, пользовательских сервисах и других особенностях проекта, осветил правовые аспекты функционирования НЭБ, проблемы и перспективы, наметившиеся при разработке проекта новой концепции развития НЭБ, призвал всех заинтересованных в ее судьбе принять участие в редактировании проекта новой концепции.

Открытые библиотечно-информационные ресурсы для науки и образования стали темой выступления генерального директора Государственной публичной научно-технической библиотеки России (ГПНТБ России) Я.Л. Шрайберга. В настоящее время наметился кардинальный переход к электронному формату научно-образовательных ресурсов, обеспечивающему их открытость, общедоступность, бесплатность, оперативность и полноту. Докладчик обозначил ряд проблем: выбор модели открытого доступа; критерии оценки статусности научных журналов и другой периодики; определение границ бесплатного и платного контентов; дублирование подписки на источники за государственные средства и т. п. Он также отметил, что стратегия развития открытых образовательных электронных ресурсов не нацелена на принижение роли традиционной книги.

После пленарного заседания состоялось торжественное вручение дипломов победителям Первого всероссийского конкурса библиотечных инноваций, об идее,

организации и проведении которого рассказала Е.Н. Гусева. Дипломы победителей были вручены Хакасской республиканской детской библиотеке (проект «Республиканская познавательная и развлекательная газета для детей и подростков “Страна Читалия”»), Научной библиотеке Библиотечно-издательского комплекса Сибирского федерального университета (проект «Электронная библиотека — информационно-образовательная инфраструктура инновационного вуза») и Библиотеке-читальне им. И.С. Тургенева (сетевой проект «Библионочь»). В рамках основной секции конференции «ЭВК-2013» представители библиотек — лауреатов конкурса выступили с докладами о проектах. В качестве поддержки конкурса РГБ оплатила им участие в конференции, проживание и авиаперелет до места проведения мероприятия.

Основная секция конференции была посвящена проблемам и проектам, связанным с созданием современных электронных ресурсов, комплексу вопросов, касающихся их эффективного использования, а также конкретным практикам управления ими. Ведущие секции — заместитель генерального директора РГБ по информатизации И.А. Груздев и начальник Управления функционирования и мониторинга клиентского сервиса РГБ Н.В. Авдеева.

В выступлении Н.В. Авдеевой и Т.А. Блиновой (РГБ, Москва) «Интернет-магазин услуг РГБ как новый этап развития библиотеки» рассматривалась необходимость решения задач, стоящих перед библиотеками в современном обществе с учетом запросов и потребностей пользователей. Затрагивались вопросы разработки и внедрения новых современных проектов для реализации основной миссии библиотеки: сбор, сохранение и предоставление доступа к уникальным фондам документов. Оценивался опыт интеграции в библиотеку проектов, созданных на базе современных технологий и ставших привычными в различных сферах деятельности, таких как интернет-магазин. Поднимался вопрос своевременности трансформации классической библиотеки в информационный центр, который не только собирает, хранит и предоставляет доступ к своим фондам, но и активно участвует в культурной и образовательной жизни страны, тем самым оказывая влияние на формирование общества в целом и каждой личности в отдельности.

В соответствии с темой выступления «Новые решения ГПНТБ России в области электронных библиотек» М.В. Гончаров (ГПНТБ России, Москва) перечислил и прокомментировал некоторые основные решения и разработки библиотеки. Особое внимание он уделил проекту по представлению на одном сайте нескольких поставщиков discovery-услуг: EBSCO, SUMMON, PRIMA и в ближайшей перспективе — EXLIBRIS.

Научный поиск как перспективный инструмент для исследователей стал темой выступления А.С. Хританкова (ЗАО «Анти-Плагат», Москва).

Были представлены варианты возможных поисковых запросов, проиллюстрирована на слайдах общая схема работы и реализация научного поиска в РГБ, сформулированы основные направления развития научного поиска.

Об автоматизированной экспертной системе комплектования в Библиотеке по естественным наукам РАН рассказала С.А. Власова (БЕН РАН, Москва). В базу данных системы периодически загружается информация, отражающая предложения отечественного и зарубежного информационных книжных рынков для последующей оценки экспертами, которыми являются непосредственные потребители информации — ученые Национального исследовательского университета (НИУ РАН). Результаты экспертизы являются определяющими при принятии решения о заказе изданий и их распределении в фонды библиотек Центральной библиотечной системы БЕН РАН.

Итоги реализации задачи развития новейших информационно-библиотечных технологий в образовании, их системная интеграция в научно-образовательную деятельность вуза и региона были представлены Е.М. Згурской (СФУ, Красноярск) в выступлении «Электронная библиотека Сибирского федерального университета — информационно-образовательная инфраструктура инновационного вуза».

О.В. Баркова (ЗАО «ДиМи-Центр», Москва) в своем выступлении «О формировании терминологии оцифровки» подняла тему формирования терминосистемы в области оцифровки и предложила некоторые подходы к созданию терминологического справочника, разрабатываемого для документации технологического процесса оцифровки, а также представила глоссарий терминов для инструментальных средств оценки качества сканирования и схему систематизации терминов.

М.Е. Шварцман (РГБ, Москва) в докладе «“Омека” как инструмент коллективного создания электронной библиотеки» определил функции электронной библиотеки для обеспечения возможности работы виртуального исследовательского коллектива. Автор обрисовал пользовательскую и технологическую экосистемы «Омека», проиллюстрировал возможности «Омека» на примерах созданных электронных библиотек и коллекций.

С презентацией проекта республиканской познавательной и развлекательной газеты о книгах и чтении для детей и подростков «Страна Читалия» выступила А.И. Журба (Хакасская республиканская детская библиотека, Абакан). Газета «Страна Читалия» стала брендом Хакасской республиканской детской библиотеки, инициировав создание новой символики библиотеки, открытие официального сайта «Страна Читалия» и разработку собственной одноименной программы развития. Познавательно-развлекательная газета предоставляет возможность вовлечь в творческую деятельность детей из самых отдаленных уголков республики,

а юным поэтам, художникам и корреспондентам дает шанс опубликовать свои литературные и художественные работы. Авторами большинства материалов являются сами дети, причем в творческий процесс вовлечены пользователи не одной отдельно взятой библиотеки, а дети и подростки всех городов и районов Республики Хакасия. Газета выпускается в нескольких форматах (печатный, аудио и электронный), чтобы охватить максимальное количество пользователей: ее можно читать в библиотеке, листая печатные страницы, можно прослушать аудиовersion, прочесть газету с экрана компьютера, букридера или иного мобильного считывающего устройства. «Страна Читалия» абсолютно бесплатна для своих читателей, а значит, доступна всем желающим.

Т.Л. Курочкина (Центральная научно-техническая библиотека по строительству и архитектуре, Москва) посвятила свой доклад «Библиотека идет к читателям. Из опыта проведения выездных мероприятий» истории создания библиотеки (основана в 1930 г.), составу читательской аудитории и запрашиваемой литературы, выездным книжным выставкам как форме работы с читателями, а также выполнению Государственного задания по оказанию информационных услуг читателям (пользователям) за 2012 год.

В выступлении «Средние таблицы ББК на CD-ROM» Э.Р. Сукиасян (РГБ, Москва) рассказал о различных вариантах таблиц ББК, о наиболее приемлемой в настоящих условиях форме — средних таблицах ББК на CD-ROM. Классификационный формат RUSMARC позволил решить задачу подготовки таблиц ББК в виде электронного ресурса, обеспечивающего функционирование: а) автоматизированного рабочего места систематизатора и б) электронного каталога с использованием ББК. В этих случаях электронный ресурс, созданный на основе RUSMARC, выполняет функции базы знаний электронного каталога.

А.Л. Вахрушева (Библиотека-читальня им. И.С. Тургенева, Москва) представила проект «Библионочь». В качестве презентации был показан фильм, созданный с привлечением специалистов из ЦУНБ им. Н.А. Некрасова. Проект задуман и исполнен по аналогии с проектом «Ночь музеев». Его главная задача — выведение библиотеки на широкое медийное пространство аналогично тому, как это делается в музеях, театрах при организации выставок и т. д. В итоге был запущен большой сетевой проект, вызвавший заметный интерес к современным библиотекам как центрам культуры, к фондам библиотек, интеллектуальному общению, к прекрасному и полезному способу проведения досуга.

В конференции приняли участие представители международных организаций, крупнейших учреждений культуры, коммерческих компаний, исследовательских институтов, вузов, общественных организаций и СМИ.

Мероприятия сопровождала интернет-трансляция на сайте одного из организаторов конференции «ЭВК-2013» и главного информационного партнера — Российской ассоциации электронных библиотек (www.aselibrary.ru). Там же опубликованы и видеозаписи всех событий, включенных в программу. Благодаря этим технологиям 1,5 тыс. пользователей Интернета стали виртуальными участниками конференции, что значительно расширило заинтересованную аудиторию.

Видеоотчет конференции «ЭВК-2013» размещен на сайте: <http://www.elvek.ru/conference/videootchet/>; информационный отчет конференции на русском языке — на сайте: <http://www.elvek.ru/conference/infootchet>.

Н.В. Авдеева,

*заместитель директора по информационным технологиям
Российской ассоциации электронных библиотек,
начальник управления функционирования
и мониторинга клиентского сервиса РГБ,*

А.А. Андрианова,

*заместитель директора
Российской ассоциации электронных библиотек,
главный специалист отдела поддержки доступа
к электронным ресурсам РГБ,*

О.В. Никулина,

*начальник отдела поддержки доступа
к электронным ресурсам РГБ*

*Контактные данные: e-mail: avdeeva@rsl.ru,
and2997@yandex.ru, diss@rsl.ru*

Учет электронных сетевых удаленных документов в библиотеках

В статье представлены возможные формы реестров суммарного и индивидуального учета сетевых удаленных документов, разработанные в соответствии с требованиями Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда. Формы реестров сопровождаются комментариями по их оформлению с учетом различных моделей комплектования и условий доступа к ресурсам.

Ключевые слова: *учет библиотечного фонда, сетевые удаленные лицензионные документы, сетевые удаленные ресурсы, реестр суммарного учета сетевых удаленных документов, реестр индивидуального учета сетевых удаленных документов.*



Наталья Николаевна Литвинова,
главный библиотекарь отдела комплектования фондов Российской государственной библиотеки, кандидат филологических наук



Нина Ивановна Хахалева,
советник генерального директора Российской государственной библиотеки, кандидат педагогических наук

Стремительное развитие современных информационных технологий и вовлечение библиотек в электронную среду требуют формирования новых подходов к традиционным направлениям библиотечной деятельности. В частности, это касается комплектования и учета электронных сетевых удаленных документов — «документов, размещенных на внешних технических средствах, получаемых библиотекой во временное или постоянное пользование через информационно-телекоммуникационные сети на условиях договора, контракта, лицензионного соглашения с производителями информации» [2].

В течение нескольких лет российские библиотекари (в отличие от зарубежных коллег) спорят о статусе этих ресурсов — считать ли их частью библиотечного фонда. Следует признать, что отечественная нормативно-правовая база демонстрирует ограниченное понимание библиотечного фонда, рассматривая его в качестве имущества, находящегося в оперативном управлении учреждения. В Федеральном законе № 78-ФЗ «О библиотечном деле» библиотечный фонд определяется как «совокупность документов различного назначения и статуса, организационно и функционально связанных между собой, подлежащих учету, комплектованию, хранению и использованию в целях

библиотечного обслуживания населения» [4]. То есть хранение документов в библиотеке называется одной из характеристик библиотечного фонда, в результате чего принцип «владения» становится определяющим.

В то же время нельзя игнорировать утвердившееся еще в начале 2000-х гг. международное понимание библиотечного фонда как совокупности документов, предоставляемых библиотекой пользователям, независимо от того, приобретены они во владение или в доступ [1]. Это более современная трактовка, учитывающая не только физическую, но и виртуальную реальность. И мы должны принимать во внимание этот подход, чтобы достойно представлять российские библиотеки в мировом сообществе и получать объективные оценки в международных рейтингах.

Российское библиотечное законодательство постоянно совершенствуется, и можно надеяться, что в скором времени в нем найдется и объяснение такому актуальному направлению библиотечной деятельности, как формирование информационного ресурса для пользователей на основе доступов к площадкам производителей. Это другая идеология, отличная от идеологии собственника, но она рациональна, поскольку направлена на получение максимального эффекта конечного результата: предоставление услуги пользователям при меньших затратах на приобретение и хранение ресурса, что особенно важно для большинства библиотек, не обремененных функциями депозитариев.

В настоящей статье мы абстрагируемся от дискуссионного понимания библиотечного фонда, основываясь на неоспоримом факте: подписка на доступы к лицензионным электронным ресурсам становится приоритетным способом комплектования фондов (информационных ресурсов для пользователей). В данной ситуации очень важно правильно определить баланс между владением и доступом. Расчеты должны основываться на сравнительном анализе затрат на комплектование, сопоставлении количественных и стоимостных данных о ресурсах.

Внутрибиблиотечный учет сетевых удаленных документов, как и иных документных ресурсов, обеспечивает информационную базу для ведения в библиотеке различных видов учета (статистического, бухгалтерского, управленческого). При этом особый акцент хотелось бы сделать на управленческом учете, который в современных условиях хозяйствования приобрел особую актуальность, стал необходимым инструментом для управления организацией, позволяющим повысить качество и оперативность принимаемых решений, эффективно контролировать финансовые затраты.

Порядок учета документов, входящих в состав библиотечного фонда [2] предусматривает учет сетевых удаленных документов по аналогии с физическими объектами комплектования фонда. Приведенные в документе нормы предложены впервые и, естественно, вызывают определенные сложности, поэтому Российская государственная библиотека (РГБ) разработала и представила на широкое обсуждение возможный вариант форм реестров индивидуального и суммарного учета сетевых удаленных документов.

Формы учетных документов с 1 ноября 2013 г. выставлены на сайте РГБ с возможностью обсуждения в блоге «Учет библиотечного фонда» [3]. К настоящему времени полученные замечания обобщены, и в данной статье представлены доработанные формы. Обсуждение показало, что большинство библиотекарей считают необходимым проведение учета сетевых удаленных документов по традиционной модели «поступление — выбытие — итог». При таком подходе окончание доступа к ресурсу по текущему соглашению рассматривается как его выбытие, даже если доступ будет продолжаться в рамках вновь заключенного соглашения. Этот доступ будет учитываться как поступление.

Итак, Реестр суммарного учета документов (лицензионных) традиционно представлен тремя частями (поступление, выбытие, итоги движения ресурсов) (табл. 1—3).

- Часть 1. Поступление (оформлено в доступ) — фиксируются все соглашения, заключенные на приобретение доступов к ресурсам.
- Часть 2. Выбытие (прекращен доступ) — акцентируется внимание на ресурсах, доступ к которым за отчетный период прекращен (оформления списания не требуется).

● **Часть 3. Итоги движения ресурсов** — показываются объемы ресурсов, имеющихся в доступе на конец отчетного периода.

Реестр индивидуального учета документов (лицензионных) (табл. 4) раскрывает содержание каждой базы данных (пакета), представляет адрес входа для проверки и подтверждения наличия ресурса в доступе согласно данным Реестра суммарного учета; отражает количественные изменения, происходящие в базе данных в процессе действия соглашения. Данные об изменениях фиксируются с определенной периодичностью (один раз в квартал, год).

Мы рекомендуем вести предложенные формы учета в электронных таблицах Excel, которые позволяют структурировать учетную информацию и производить необходимые вычисления для получения итоговых данных.

Остановимся подробнее на заполнении предложенных форм.

Основой для ведения Части 1 Реестра суммарного учета является официальный документ (обобщенно будем называть его «соглашение»), в соответствии с которым сетевые удаленные ресурсы поступили в библиотеку. Это может быть договор, контракт, акт о приеме (для безвозмездных поступлений). В графах 3—5 и 8 фиксируются основные характеристики соглашения: название документа, его номер и дата заключения; исполнитель (вторая сторона соглашения, отвечающая за подключение к ресурсу); срок окончания действия соглашения и стоимость (в руб.), которая, в частности, может быть нулевой для ресурсов, полученных на безвозмездной основе. Срок окончания действия соглашения выражается конкретной датой, если ресурс оформляется на определенный период, содержит условие (например, «До истечения лимита выгрузок» для ресурсов, которые оформляются на условиях выгрузки определенного количества записей), может быть неограниченным (для ресурсов, оформляемых в так называемый «вечный доступ» на платформе производителя ресурса).

Наибольшую сложность представляет заполнение граф 6 и 7, отражающих количественные характеристики ресурсов. Здесь в полной мере проявляется специфика сетевых удаленных документов по сравнению с традиционными печатными документами, которые на протяжении веков физически поступали в библиотеки и которые можно обработать и пересчитать поштучно, вычислив таким образом количество поступивших экземпляров. Число названий для таких документов обычно определяется по числу новых записей, внесенных в каталог.

Применение аналогичных единиц учета для сетевых удаленных документов является серьезной проблемой. Как правило, библиотеки приобретают их в доступ не поштучно, а целыми коллекциями, которые предлагают на рынке издатели и агрегаторы. Такие коллекции называются пакетами (этот

термин чаще используют издатели), базами данных (как реферативно-библиографическими, так и полнотекстовыми), а также просто коллекциями. Чаще всего пакет формируется производителем ресурса, но допускается и формирование пакета библиотекой, которая отбирает нужные ей документы. По одному соглашению библиотека может приобрести несколько пакетов, их количество фиксируется в графе 6.

Одна из особенностей сетевых удаленных документов, приобретенных в доступ пакетом, — изменчивость их состава. В период действия соглашения количество документов в пакете может меняться как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения (последнее, впрочем, случается крайне редко). Особенно сильные изменения происходят в больших пакетах электронных книг компаний-агрегаторов, к которым, в частности, относится большинство российских электронно-библиотечных систем (ЭБС). В графе 9 фиксируются примечания и можно указать, изменяется ли состав пакета или является неизменным, фиксированным. Пакеты/базы данных, не содержащие полнотекстовых документов, принято учитывать как одну единицу, поэтому ее состав считается неизменным.

Графа 7 Части 1 Реестра суммарного учета отражает результирующие данные по всем пакетам, оформленным по одному соглашению, поэтому заполнить ее можно только после заполнения графы 6 Реестра индивидуального учета по каждому пакету. Связь между записями Реестра индивидуального учета и записями Части 1 Реестра суммарного учета осуществляется по номеру записи в последнем, которая повторяется в графе 3 Реестра индивидуального учета.

Для отражения возможных количественных изменений в пакетах с изменяющимся составом мы предложили ввести в Реестр индивидуального учета графу 6 (первоначальное количество) и графу 7 (изменения в составе БД/пакета). Фиксация количественных изменений в составе пакета несколько усложняет процесс, поскольку накопленные и включенные в итоговые данные изменения нужно учитывать и при выбытии. Но в ряде случаев она необходима.

Рассмотрим несколько ситуаций.

● Изменения в составе ресурса несущественны с точки зрения библиотеки. Тогда библиотека может показать в форме выбытия первоначальное количество документов, а при оформлении этого ресурса на новый срок зафиксировать новое количество документов. При этом графа 7 Реестра индивидуального учета не заполняется.

● На конец отчетного периода в ресурсе произошел существенный прирост количества документов, при этом использование его продолжится в рамках текущего соглашения. В этом случае библиотеке рекомендуется показать прирост в графе 7 Реестра индивидуального учета и отразить его в итогах движения ресурсов.

• Ресурс, состав которого существенно меняется, оформлен в доступ на несколько лет. Здесь также стоит фиксировать прирост, делая соответствующие записи в графе 7 Реестра индивидуального учета. Записи за годы, следующие за годом оформления, будут отражать только изменения в количестве документов (графа 7), а графа 6 останется пустой.

При суммировании данных по нескольким пакетам следует учесть еще одну особенность сетевых удаленных документов, а именно возможное дублирование документов в пакетах. Мы рекомендуем учитывать дублирование только для пакетов одного производителя, размещенных на одной платформе. Эти документы, как правило, идентичны по контенту и формату и помещены в разные пакеты для удобства пользователей, чтобы они могли подписаться как на разные коллекции (например, журналы по библиотечному делу и журналы по менеджменту, которые будут пересекаться для журналов по библиотечному менеджменту). Для документов нескольких производителей, размещенных на разных платформах, не рекомендуется учет дублирования, поскольку они, как правило, отличаются по формату, оформлению, а нередко и контенту (например, журналы на платформах издателей представлены полностью, а те же журналы на платформах агрегаторов — избранными статьями).

Для того чтобы не включать в общую сумму, вычисляемую по графам 6 и 7 Реестра индивидуального учета, названия, дублирующиеся в пакетах одного производителя, мы предлагаем для первого пакета указывать общее количество названий, а для следующих — только количество уникальных названий в пакете. В графе 9 можно показать количество дублетов, входящих в пакет.

Суммарные данные по пакетам, оформленным по одному соглашению, заносятся в графу 7 Части 1 Реестра суммарного учета, а данные по изменениям в составе пакетов суммируются в конце отчетного периода и заносятся в графу 8 Части 3 этого реестра.

Вычисление количества названий в пакетах — наиболее сложная процедура в учете сетевых удаленных документов. Библиотеки не всегда имеют надежные данные о поддокументном составе подписанных ресурсов. Эти данные нужно требовать от поставщиков, причем в удобной для обработки форме, лучше всего — в электронных таблицах. Большинство зарубежных производителей предоставляют такие данные на своих сайтах в открытом доступе или в модуле администрирования ресурса, где прописаны только те документы, к которым имеет доступ библиотека. По этому пути постепенно идут и производители российских ресурсов, рынок которых переживает бурное развитие в последние годы.

Заполнение Части 2 Реестра суммарного учета не представит сложностей. Данные о соглашениях, у которых закончился срок действия, переносятся из Части 1. Для пакетов, у которых не зафиксировано изменение состава в отчетном периоде, количество документов берется из графы 7 Части 1. Для вычисления количества выбывающих документов для пакетов, в которых фиксировались изменения, нужно отобразить в Реестре индивидуального учета все строки с номером записи выбывающего ресурса (графа 1 Части 1) и подсчитать для них сумму значений в графах 6 и 7.

Заполнение Части 3 Реестра суммарного учета также не должно вызвать затруднений. Суммарные данные по отчетному периоду переносятся сюда из Части 1 и Части 2, а данные по изменению в составе пакетов — из суммарных данных графы 7 Реестра индивидуального учета. По ним вычисляются итоговые значения: сколько пакетов и сколько названий состоит на учете на конец отчетного периода.

В заключение подчеркнем, что предложенные формы учета носят рекомендательный характер. Библиотеки могут менять их в соответствии со своими задачами учета и соображениями удобства его ведения. Можно добавлять дополнительные графы для дифференцированного отражения количества документов определенных видов: книг, периодических изданий и др. Ведение реестров в электронных таблицах позволяет вводить любые дополнительные строки и графы для промежуточных вычислений, например для определения суммарного количества документов в пакете с изменяющимся составом на дату выбытия и на дату окончания отчетного периода.

Учет сетевых удаленных документов — новая область деятельности, в которой можно и нужно экспериментировать в поисках наилучших вариантов учета документов, приобретающих все большее значение для комплектования библиотек.

Список источников

1. Представление Международного стандарта ISO 2789 «Информация и документация — международная библиотечная статистика» // Новости Междунар. федерации библ. ассоц. и учреждений. — 2011. — № 4(91). — С. 18—53.

2. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 1077 г. Москва «Об утверждении Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда» [Электрон-

ный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/05/22/fond-dok.html>

3. Учет библиотечного фонда [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://libraryfunds.blogspot.ru/>

4. Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ «О библиотечном деле» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.garant.ru/103585/>

Контактные данные:
119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5,
e-mail: nlit@rsl.ru, hahaleva@rsl.ru

Таблица 1

Реестр суммарного учета электронных сетевых удаленных документов (лицензионных)
Часть 1. Поступление (оформлено в доступ)

Название учреждения
Название подразделения

№ записи	Дата записи	Название, номер, дата соглашения	Исполнитель	Срок окончания действия соглашения	Кол-во БД (пакетов)	Кол-во назв./экз. в БД (пакетах)	Стоимость, руб.	Примечания
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2011								
2011-1	10.01.2011	Договор № 002/01/0148 от 10.01.2011	НЭИКОН	31.12.2011	1	180	xxxxxx,xx	БД с изменяющимся составом
2011-2	06.04.2011	Договор №102/01/0043 от 06.04.2011	ИВИС	05.05.2012	2	100	xxxxxx,xx	+ 16 назв./экз. дублетных БД с изменяющимся составом
2011-3	01.11.2011	Договор № 078/01/00117 от 01.11.2011	ВИНИТИ	До исчерпания лимита выгрузок	1	1	xxxxxx,xx	БД с неизменным (фиксированным) составом
Итого:					4	281	xxxxxx,xx	
2012								
2012-1	10.01.2012	Договор № 002/01/0013 от 10.01.2012	НЭИКОН	31.12.2012	1	220	xxxxxx,xx	БД с изменяющимся составом
2012-2	07.04.2012	Договор №102/01/0085 от 06.04.2012	ИВИС	05.05.2013	2	99	xxxxxx,xx	+ 16 назв./экз. дублетных БД с изменяющимся составом
2012-3	15.06.2012	Договор № 056/01/0237 от 15.06.2012	НЭР	Без ограничения срока	1	150	xxxxxx,xx	БД с неизменным (фиксированным) составом
2012-4	21.09.2012	Договор № 038/01/0073 от 21.09.2012	Конэк	20.09.2015	1	170	xxxxxx,xx	БД с изменяющимся составом
Итого:					5	639	xxxxxx,xx	

Таблица 2

Реестр суммарного учета электронных сетевых удаленных документов (лицензионных)
Часть 2. Выбытие (прекращен доступ)

Название учреждения
Название подразделения

№ за- писи	Дата за- писи	Название, но- мер, дата согла- шения	Исполни- тель	Срок оконча- ния действия соглашения	Кол-во БД (па- кетов)	Кол-во назв./экз. в БД (пакетах)	Примечания
1	2	3	4	5	6	7	8
2012							
2012-1	10.01.2012	Договор №002/01/0148 от 10.01.2011	НЭИКОН	31.12.2011	1	220	
2012-2	06.05.2012	Договор №102/01/0043 от 06.04.2011	ИВИС	05.05.2012	2	99	+ 16 назв./экз. дублетных
Итого:					3	319	
2013							
2013-1	10.01.2013	Договор № 002/01/0013 от 10.01.2012	НЭИКОН	31.12.2012	1	240	
2013-2	18.02.2013	Договор № 078/01/00117 от 01.11.2011	ВИНИТИ	17.02.2013 — исчерпан ли- мит выгрузок	1	1	
2013-3	06.05.2013	Договор №102/01/0085 от 06.04.2012	ИВИС	05.05.2013	2	109	+ 16 назв./экз. дублетных
Итого:					4	350	

Таблица 3

Реестр суммарного учета электронных сетевых удаленных документов (лицензионных)
Часть 3. Итоги движения ресурсов

Название учреждения
Название подразделения

Сроки отчетного периода	Состояло на начало отчетного периода		Оформлено в до- ступ		Доступ пре- кращен		Измене- ния в со- ставе БД (пакетов)	Состоит на ко- нец отчетного периода	
	кол-во БД (пакетов)	кол-во назв./ экз.	кол-во БД (па- кетов)	кол-во назв./ экз.	кол- во БД (паке- тов)	кол-во назв./ экз.	кол-во назв./экз.	кол-во БД (па- кетов)	кол-во назв./ экз.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
01.01.2012—31.12.2012	90	180 000	5	639	3	319	+ 35	92	180 355
01.01.2013—31.12.2013									
01.01.2014—31.12.2014									

Таблица 4

Реестр индивидуального учета электронных сетевых удаленных документов (лицензионных)

Название учреждения

Название подразделения

№ п/п	Дата записи	Номер записи в РСУ	Название БД (пакета) (производитель)	Платформа и (или) адрес входа	Кол-во полнотекстовых документов, входящих в БД (пакет), назв./экз.		Отметка о выбытии	Примечания
					первоначально	изменения в составе БД (пакета)		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	10.01.2011	2011-1	Oxford Journals Online (Oxford University Press)	http://www.oxfordjournals.org	180		31.12.2011	
	31.12.2011					+40		
2	06.04.2011	2011-2	Издания по обществ. и гуманит. наукам (East View Information Services)	http://www.ebiblioteka.ru	80		05.05.2012	+ 16 названий/экз. дублетных
	31.12.2011	2011-2				-1		
3	06.04.2011	2011-2	Наука онлайн (East View Information Services)	http://www.ebiblioteka.ru	20		05.05.2012	
4	01.11.2011	2011-3	Реферативная БД ВИНИТИ (ВИНИТИ)	http://www.viniti.ru/bnd.html	1			
5	10.01.2012	2012-1	Oxford Journals Online (Oxford University Press)	http://www.oxfordjournals.org	220		31.12.2012	
	31.12.2012	2012-1				+20	31.12.2012	
6	10.01.2012	2012-2	Издания по обществ. и гуманит. наукам (East View Information Services)	http://www.ebiblioteka.ru	79			+16 названий/экз. дублетных
	31.12.2012	2012-2				+10		
7	10.01.2012	2012-2	Наука онлайн (East View Information Services)	http://www.ebiblioteka.ru	20			
8	15.06.2012	2012-3	E-book Collection (Elsevier B.V.)	http://www.sciencedirect.com	150			
9	21.09.2012	2012-4	Emerald Management 120 (Emerald Group Publishing Limited)	http://www.emeraldinsight.com	170			
	31.12.2012	2012-4				+5		

Библиотеки как интеграторы электронных ресурсов историко- биографической информации

Рассмотрены место и возможности библиотек в формировании и интеграции ресурсов биографической информации о деятелях истории и культуры прошлого. Анализируется опыт ряда крупнейших библиотек мира в собирании и систематизации печатных и электронных биографических информационных ресурсов, осуществлении научно-методической и консультативной работы с читателями, подготовке путеводителей по фондам библиотек, биобиблиографических указателей, словарей и справочников.

Ключевые слова: библиотеки, историко-биографическая информация, электронные ресурсы, базы данных, биобиблиография.



**Владимир Иванович
Попик,**
генеральный директор
Национальной библиотеки
Украины им. В.И. Вернадского,
кандидат исторических наук

В условиях растущего интереса к историко-биографической информации все большая роль в ее интеграции и распространении с использованием новейших технологий принадлежит библиотекам. Представление о том, что ее ресурсы могут успешно развиваться и вне системы библиотечных учреждений, не учитывает роли, опыта, возможностей библиотек в деле собирания историко-биографической информации, ее систематизации и интеллектуальной обработки, превращения таким образом в активно запрашиваемые читателями и отдаленными сетевыми пользователями информационные ресурсы. На наш взгляд, преимущества библиотек состоят в их способности систематизировать массивы информации, выделить в них новое, принципиально важное, ориентировать различные категории читателей в поиске необходимых им данных. Библиотеками наработаны богатые традиции создания интеллектуальных информационных продуктов: каталогов и тематических картотек, путеводителей по книжным и рукописным фондам и коллексиям, библиографий и биобиблиографий, баз данных, электронных выставок.

Специальных исследований по данной проблематике пока мало. В них очерчены лишь самые общие подходы к формам и методам деятельности библиотечных учреждений в сфере систематизации и пропаганды историко-культурного наследия, формировании локальных и сетевых ресурсов исторической, библиографической и биобиблиографической [4], генеалогической, фамильной, краеведческо-биографической информации [7]. Опубликованы отдельные работы по проблемам библиотечной биографики [6, 1]. В свете изложенного значительный исследовательский и практический интерес представляет объективное определение места, роли и потенциальных возможностей библиотечных учреждений в деле интеграции, обработки, систематизации и распространения ресурсов биографической информации, выявления ценного опыта ведущих мировых библиотек.

Основная роль в развитии современных форм и методов формирования и представления ресурсов биографической информации принадлежит библиотекам национального масштаба. Каждой из них свойственны свои оригинальные подходы, обусловленные особенностями культуры национальной памяти разных народов, их традициями, задачами образовательной и культурной политики. Общей характерной тенденцией, которая проявляется в деятельности всех крупнейших библиотек, является укрепление связей между современной биографикой, генеалогией, фамильной и локальной историей.

Библиотекой Конгресса США сформированы крупные коллекции американской и зарубежной литературы по генеалогии и локальной истории, которые в соответствии с американской традицией составляют сердцевину биографического информационного ресурса. Такой акцент в деятельности библиотеки отвечает высокому интересу американцев к их фамильным корням, истории семей, которые в США издавна достаточно полно отображались в различных печатных и документальных источниках. Для раскрытия ресурсов биографической информации многое сделано в плане рекомендательной библиографии, методических разработок, рассчитанных на различные категории читателей, подачи сведений о наличии внешних электронных информационных ресурсов, как американских, так и зарубежных. Специалистами читального зала локальной истории и генеалогии [23] поддерживаются электронные каталоги биобиблиографических указателей, биографических и генеалогических изданий, баз данных как по зарубежным странам, так и отдельным штатам и территориям США [25]. В электронном виде опубликованы методические руководства по поиску генеалогической информации [22], указатели рекомендованных публикаций по генеалогии и фамильной истории в пе-

риодике [21], по основным этническим группам граждан США [18]. Большинство из них включают библиографию материалов, публикаций и документов об известных личностях. Еще одно большое собрание электронных ресурсов Библиотеки Конгресса США группируется вокруг коллекции «Память Америки» (American Memory Historical Collections). Предметными рубриками каталога, электронными путеводителями и средствами навигации на веб-портале в ней выделены историко-биографические и документальные публикации о выдающихся политических деятелях, героях национальной истории США. Жизнь и деятельность американских президентов отражена в цифровых коллекциях базами данных, охватывающими не только историко-биографические исследования, но и оригинальные первичные документы, включая рукописи, эпистолярий, официальные акты, фотографии, а также музыкальные и звуковые фрагменты, кинофильмы, библиографию [24].

Собранные и систематизированные *Нью-Йоркской публичной библиотекой* (NYPL) ресурсы историко-биографической информации направлены на освещение биографий известных деятелей разных исторических периодов, географических регионов и профессий. В ее онлайн-каталоге для научно-исследовательских библиотек (<http://catnyp.nypl.org>) сформированы рубрики: «Биография XX века», «Биографические словари», «Биографические индексы», «Биографические издания», «Биография как литературная форма» [19]. Доступ к биографической информации возможен для читателей также через поддерживаемые NYPL электронные ресурсы, которые в большинстве созданы американскими корпорациями. Среди них базы данных: «Американская национальная биография», «Мастер-индекс биографии и генеалогии» (информация о почти 13 млн человек в англоязычных словарях и энциклопедиях) [17]); «Биографический ресурсный центр», данные которого охватывают более 150 тыс. известных личностей из всех регионов мира.

Обширными базами электронной библиографической, биобиблиографической и полнотекстовой информации обладает Британская библиотека. Среди них — немало таких, которые для библиотек англоязычных стран являются практически обязательными продуктами. В то же время в Британской библиотеке представлен, например, оригинальный электронный ресурс «Письма и дневники женщин Великобритании и Ирландии», который насчитывает более 100 тыс. листов документов (начиная с XVI в.), содержащих уникальную биографическую и просопографическую информацию [20].

Заметным явлением в практике культурной и информационной работы ведущих библиотек мира стала организация сложно структурированных, с элементами мультимедиа виртуальных

выставок, посвященных жизни и деятельности выдающихся деятелей истории и культуры. В большинстве своем они выходят далеко за пределы традиционных библиотечных книжных экспозиций и включают не только электронные воспроизведения печатных изданий, документов, рукописей, портретов, но и связанные с деятелями прошлого фрагменты художественных фильмов или исторических игровых видеореконструкций, заимствованных из культурологических программ телевидения.

Показательным для современного этапа накопления и распространения биографической информации является также тесное сотрудничество крупных библиотек с издательствами и информационными центрами, которые специализируются именно на справочной информации для библиотек. Среди них в первую очередь следует упомянуть мюнхенский Издательский дом «K.G. Saur Verlag GmbH», сформировавший на рубеже столетий всеобъемлющий «Всемирный биографический архив» (WBA) на микрофишах, а затем и электронную «Всемирную биографическую информационную систему» (World Biographical Information System, WBIS). Созданные на коммерческой основе, WBIS, американский «Мастер-индекс биографии и генеалогии» и другие базы биографической информации из-за своей высокой цены являются доступными сейчас на лазерных дисках и в режиме онлайн преимущественно в библиотечных читальных залах.

Особое место в систематизации и представлении биографической информации принадлежит научно-исследовательской деятельности библиотек. Среди достижений ведущих мировых библиотек значительный интерес представляют биобиблиографические научно-исследовательские и издательские проекты, реализуемые в странах славянского мира.

Исследования и публикации *Российской государственной библиотеки* (РГБ) охватывают различные направления информационно-биографической работы. Ныне основные усилия сосредоточены на создании биобиблиографий выдающихся деятелей науки и культуры России и стран СНГ и раскрытии персоналий ученых и работников библиотечной сферы. За последние 20 лет РГБ опубликовала более пятидесяти отдельных работ и справочников в виде прикнижной библиографии. Среди них особое место занимают биобиблиографический словарь сотрудников РГБ за 1862—1917 гг. [14] и «Библиотечная энциклопедия», в которой собраны статьи-персоналии о более 500 выдающихся деятелях библиотечного дела [3]. Осуществленная работа может стать хорошей основой для развертывания электронных ресурсов. Практическими шагами в этом направлении можно считать создание в 2010—2011 гг. сетевого ресурса, посвященного 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова [10] и формирование базы данных «Персоналии деятелей русского зарубежья: некрологи» [11].

Органическая связь биографики и биобиблиографии, сосредоточение в библиотечных учреждениях квалифицированных специалистов обуславливает характерное для мировой практики объединение вокруг библиотек исследователей-биографистов — профессионалов и любителей. Примером тому является работа *Института генеалогических исследований Российской национальной библиотеки* (РНБ). Создаваемые им базы данных, а также материалы о научно-методической и консультативной работе с сотрудниками российских библиотек и читателями, находят отражение на веб-страничке института [5].

Библиотекой Российской академии наук (БАН) развернута электронная картотека «Русские биографические словари», основанная на материалах известного справочника И.М. Кауфмана. Оригинальным направлением научно-издательской работы БАН стало создание электронного ресурса «Персональный состав Библиотеки РАН» со времени ее основания в 1714 г. до сегодняшних дней, содержащего около двух тысяч записей биографического характера об ученых и библиотекарях XVIII—

XIX веков [12]. В последнее время проектом принципиально более высокого уровня стала создаваемая под руководством БАН усилиями многих научных учреждений и учебных заведений «Электронная библиотека научного наследия России» [16].

Национальной библиотекой Беларуси реализованы оригинальные электронные издательские проекты, направленные на реконструкцию наследия выдающихся соотечественников. На протяжении последних лет увидели свет изданные на лазерных дисках комплексные ресурсы: «Сапегияна: книжное собрание рода Сапег» [13]; «Библиотека Хрептовичей» (материалы по истории библиотек, полнотекстовые электронные копии описей и наиболее ценных изданий из фондов зарубежных библиотек, в частности — Национальной библиотеки Украины им. В.И. Вернадского) [2]; а также подобные по общим принципам построения диски, посвященные 170-летию со дня рождения белорусского поэта, прозаика, публициста Франциска Богушевича (1840—1900) [8]; 120-летию со дня рождения Максима Богдановича (1891—1917) [9] и 150-летию со дня рождения академика Ефима Карского [15].

Национальной библиотекой Украины им. В.И. Вернадского (<http://www.nbuv.gov.ua>) развернут целый ряд тематических ресурсов историко-биографической информации. Теоретические, методические и практические разработки в области их формирования осуществляет специализированное подразделение — Институт биографических исследований. Им создается электронный «Украинский национальный биографический архив» (УНБА), база данных которого насчитывает более 50 тыс. имен соотечественников. УНБА призван объединить в себе функции научно-справочного ресурса академического уровня и виртуальной библиотеки научных трудов и других, в частности, документальных изданий по биографической проблематике. Решающую роль в его формировании призвана сыграть организация всеукраинской «Виртуальной биографической лаборатории». Накопленный опыт показывает, что специалисты библиотек и научных учреждений всех регионов Украины могут осуществлять большую поддержку в ее работе.

Формирование ресурсов историко-биографической информации может быть основой важного направления межбиблиотечного сотрудничества, в том числе — международного. Это очень важно, так как успех развития ресурсов биографической информации в любой стране во многом зависит и от того, насколько глубоко удастся раскрыть в ее «коллективном портрете» этническое и культурное многообразие, исторические связи с другими народами. Это обуславливает необходимость осуществления международных научных проектов с исследовательскими учреждениями, в том числе — крупнейшими библиотеками стран СНГ.

Опыт, весьма разнообразный и разноректорный по своему характеру, приоритетам, общей направленности, наработанный крупными библиотеками разных стран, конечно, не охватывает всей многогранной деятельности библиотечных учреждений по формированию электронных ресурсов биографической и биобиблиографической информации. Однако используя накопленные передовые подходы, формы и методы работы в современном электронном информационном пространстве, библиотеки — большие, средние и малые, универсальные и специализированные, смогут более успешно осваивать важный сегмент информационного пространства — распространение историко-биографических знаний. Это будет способствовать более полной реализации общественной роли библиотек как важных центров гуманитарной культуры.

Список источников

1. Акилина М.И. Справочные издания о персоналиях в библиотечном деле / М.И. Акилина, Е.И. Ратникова // Укр. біографістика : зб. наук. пр. — Київ., 2009. — Вип. 5. — С. 244—251.
2. Библиотека Хрептовичей [Электронный ресурс] / Нац. б-ка Беларуси, Нац. б-ка Украины им. В.И. Вернадского ; сост. : Л.Г. Кирюхина, Л.А. Дубровина. — Минск : НББ, 2010. — 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM).
3. Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2007. — 1300 с.
4. Диковская Е.А. Эволюция персонально-ориентированных элементов справочно-поискового аппарата современных библиотек : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Е.А. Диковская. — Самара, 2004. — 22 с.
5. Институт генеалогических исследований [Электронный ресурс] // Рос. нац. б-ка. — Режим доступа: <http://www.nlr.ru/nlr/div/genealogy/>, свободный. — Загл. с экрана.
6. Ківшар Т.І. Українська бібліотечна біографіка ХХ — поч. ХХІ ст.: етапи й тенденції розвитку // Укр. біографістика : зб. наук. пр. — Київ, 2011. — Вип. 8. — С. 98—147.
7. Маркова Н.А. Электронные биографические ресурсы / Н.А. Маркова, И.М. Адамович // Электронные библиотеки: перспективные методы и технологии, электронные коллекции : тр. XII Всерос. науч. конф. «RCDL-2010» (Казань, 13—17 окт. 2010 г.). — Казань, 2010. — С. 168—176.
8. «Не пакідайце ж мовы нашай беларускай...» [Электронны рэсурс] : да 170-годдзя з дня нараджэння Францішка Багушэвіча, 1840—1900 / Нац. б-ка Беларусі ; скл. : Л.Г. Гушчынская і інш. — Мінск : НББ, 2009. — 1 электр. аптычны дыск (DVD-ROM).
9. Паэт красы і гармоніі [Электронны рэсурс] : да 120-годдзя з дня нараджэння Максіма Багдановіча (1891—1917) / Нац. б-ка Беларусі, Літ. музей М. Багдановіча ; скл. : Л.Г. Гушчынская [і інш.]. — Мінск : НББ, 2011. — 1 электрон. апт. дыск (DVD-ROM).
10. Подготовка библиографической продукции РГБ в 2011 г. [Электронный ресурс] // Рос. гос. б-ка :

- официальный сайт. — Режим доступа: <http://www.rsl.ru/ru/s3/s331/s260/s2606123/#2.8>, свободный. — Загл. с экрана.
11. Подготовка библиографической продукции РГБ в 2012 г. [Электронный ресурс] // Там же. — Режим доступа: <http://www.rsl.ru/ru/s3/s331/s260/2012/#2.8>, свободный. — Загл. с экрана.
 12. Руководители и сотрудники Библиотеки Академии наук. XVIII—XIX вв. [Электронный ресурс] : биогр. справочник // Летопись Б-ки Рос. Акад. наук / сост. : Н.Н. Елкина, В.В. Рубцов. — СПб., 2003. — Режим доступа: http://www.rasl.ru/library/personal18_19/php. — Загл. с экрана.
 13. Сапегіана: кніжнае сабранне рода Сапег [Электронный ресурс] = Сапегіана: кнігазбор роду Сапегаў [Электронный ресурс] / Нац. б-ка Беларусі, Рос. нац. б-ка ; сост. : Л.Г. Кірюхіна, К.В. Суша. — Мінск : НББ, 2011. — 1 электр. оптычны дыск (DVD-ROM). — 1,1 Гб.
 14. Сотрудники Российской государственной библиотеки. Московский публичный и Румянцевский музеи, 1862—1917 : биобиблиогр. словарь / сост. : Л.М. Коваль, А.В. Теплицкая. — М. : Пашков дом, 2003. — 222 с.
 15. Спадчына акадэміка Яўхіма Карскага: да 150-годдзя з дня нараджэння [Электронны рэсурс] / скл. : В.У. Скалабан, К.В. Суша. — Мінск : НББ, 2010. — 1 электрон. апт. дыск (CD-ROM). — 1,5 Гб.
 16. Электронная библиотека научного наследия России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rasl.ru/science/Nasledie/Heritage.php>. — Загл. с экрана.
 17. About Biography & Genealogy Master Index (BGMI) [Electronic resource] // Ancestry. — Mode of access: <http://search.ancestry.com/search/db.aspx?dbid=4394>, free. — The name of the screen.
 18. Bibliographies and Guides [Electronic resource] // The Library of Congress. — Mode of access: http://www.loc.gov/rr/genealogy/bib_guid/#ethnic, free. — The name of the screen.
 19. Biographical Resources [Electronic resource] // The New York Public Library. — Mode of access: <http://legacy.www.nypl.org/research/chss/grd/resguides/biography/print.html>, free. — The name of the screen.
 20. Electronic databases — title list B: Available in the Library's Reading Rooms [Electronic resource] // British Library. — Mode of access: <http://www.bl.uk/eresources/dbstptitles/eresourcesb.html#B>, free. — The name of the screen.
 21. Genealogical Periodicals [Electronic resource] : A Guide for Research // The Library of Congress. — Mode of access: http://www.loc.gov/rr/genealogy/bib_guid/genperio.html, free. — The name of the screen.
 22. Genealogical research at The Library of Congress [Electronic resource] // The Library of Congress. — Washington, 2008. — 10 p. — Mode of access: http://www.loc.gov/rr/genealogy/bib_guid/research.pdf, free. — The name of the screen.
 23. Local History & Genealogy Reading Room [Electronic resource] // The Library of Congress. — Mode of access: <http://www.loc.gov/rr/genealogy/>, free. — The name of the screen.
 24. Presidents of the United States [Electronic resource] : Resource Guides // The Library of Congress. — Mode of access: <http://www.loc.gov/rr/program/bib/presidents/index.html>, free. — The name of the screen.
 25. Resources for Local History and Genealogy by State [Electronic resource] // The Library of Congress. — Mode of access: http://www.loc.gov/rr/genealogy/bib_guid/states/states_intro.html#top, free. — The name of the screen.

Контактные данные:

*Украина, 03039 Киев 39, просп. 40-летия Октября, 3,
тел.: + 38 (044) 524 85 13, e-mail: poruk@nbuv.gov.ua*

Информатика в системе наук (отклик на статью Э.Р. Сукиасяна¹)

Высказывается несогласие со структурой информатики, предлагаемой Э.Р. Сукиасяном. Обосновывается целесообразность отражения информатики в системе информационных наук, в которую предлагается включить теорию информации, теорию лингвистического, программного, проектного обеспечения информационных явлений, систем и процессов, комплекс наук, фиксирующих информационные явления, системы и процессы в природе, в технике, в социальной сфере, в том числе библиотечное, библиографоведение, книговедение, документоведение, архивоведение и ряд других.

Ключевые слова: информатика, информационные явления, процессы и системы, структура информатики, информационные науки как система наук.

Вопрос о месте информатики в системе наук имеет значение не только для теории этой науки и не только для определения ее места в структуре Библиотечно-библиографической классификации. Этот вопрос важен и для установления места библиотечного и библиографоведения в структуре наук. Именно поэтому я обратила особое внимание на статью Э.Р. Сукиасяна.

Сразу хочу согласиться с автором по некоторым важным позициям в отношении информатики. Прежде всего, в том, что объектом информатики является информация, конкретно представленная информационными явлениями, процессами и системами, что информатика — фундаментальная наука и относится к классу междисциплинарного, общенаучного знания.

Но структура информатики, предложенная автором, кроме теории информации, вызывает серьезные сомнения. Так, Э.Р. Сукиасян пишет, что «в состав информатики на правах ее составных частей входят как Информационные науки (Information sciences), так и Компьютерные науки (Computer sciences)» [1, с. 29].

Во-первых, не ясно, как информатика, будучи наукой, включает другие науки, в частности, информационные и компьютерные. Во-вторых, не объяснено, какие науки входят в понятие «информационные науки» и «компьютерные науки». Правда, на с. 30 статьи сказано, что компьютерные науки «связаны с конструированием, разработкой (проектированием), производством и эксплуатацией информационных объектов: приборов, машин и механизмов, а также информационных систем в целом». Рассмотрение приборов, машин и механизмов как информационных объектов озадачивает, поскольку обычно в литературе под информационными объектами понимаются документы, тексты, сайты и т. п.²

Более того, как явствует из определения информатики, данного Эдуардом Рубеновичем, информатика при наличии общего объекта имеет различные предметы исследования, отражающие «задачи как отдельных комплексов теоретических (гуманитарных, естественных и технических) наук, так и прикладных информационных технологий» [1, с. 29]. Возникает вопрос: если это одна наука, то почему у нее несколько предметов и почему она решает задачи ряда комплексов наук?

Таким образом, из статьи Э.Р. Сукиасяна «Информатика в системе наук» вытекает, что автором определяется не место информатики в системе наук, а место разных наук в структуре информатики.

В связи с предложенной автором структурой информатики возникает еще один вопрос. Известны два основных подхода к информации — атрибутивный, где «информация предполагается неотъемлемым свойством (атрибутом) материи, и поэтому она может проявить себя во всех объектах, процессах и явлениях как живой, так и неживой природы» [2, с. 79], и функциональный, который основан на том, что «информация является результатом (функцией) деятельности человеческого сознания и поэтому в неживой природе она существовать не может. Правда, при этом допускается существование информации и в биологических объектах» [2, с. 79]. В первом подходе подчеркиваются материальные начала информации, во втором — идеальные. Информатика должна сказать об этих подходах, но если она включит в себя задачи гуманитарных, естественных и технических наук, а также прикладных информационных технологий, то оба названных подхода столкнутся в информатике в противоречии.

Учитывая названные выше логические трудности и противоречия в представленном Э.Р. Сукиасяном подходе к вопросу о месте информатики в системе наук, предлагаем другой взгляд на эту проблему.

¹ Сукиасян Э.Р. Информатика в системе наук // Библиотечное ведение. — 2013. — № 5. — С. 28—31.

² См., например, Антопольский А.Б. Информационные ресурсы России : науч.-метод. пособие / А.Б. Антопольский. — М. : Либерия, 2004. — С. 13—14.

Действительно, и в гуманитарных, и естественных, и технических науках можно говорить о наличии информационных явлений, информационных систем и информационных процессов. Их нужно изучать и они исследуются в рамках соответствующих наук. Однако в структуре разных наук этим явлениям, системам и процессам даются разные обозначения, объяснения, их взаимосвязь остается невыявленной. Между тем, имеется необходимость раскрыть то общее, что есть в этих явлениях, системах и процессах, независимо от наук, в рамках которых они наблюдаются. Выявлением общего, нахождением закономерностей в информационных явлениях, системах и процессах и должна прежде всего заниматься информатика, а не решать задачи других наук и технологий.

По нашему мнению, **информационные науки — не часть информатики, а система наук**, включающая теорию информации, информатику, теорию лингвистического, программного, проектного обеспечения информационных явлений, систем и процессов, а также прикладные науки, отражающие особенности проявления информационных явлений, систем и процессов в природе, технике, в социальной сфере, в которой уже сложились некоторые науки информационного плана (теория социальной информации, теория средств массовой информации, документоведение, архивоведение, книговедение, библиотековедение, библиографоведение, музееведение).

Что касается компьютерных наук, то если ознакомиться с теми вопросами, которые в них обычно включают, то становится ясным, что они не имеют непосредственного отношения к компьютерам как техническим средствам, а рассматривают программное, лингвистическое, проектное обеспечение информационных систем и процессов, и с таким содержанием они находят отражение в системе представленных выше информационных наук.

В систему информационных наук входят, как отмечено выше, и библиотековедение, библиографоведение, книговедение, документоведение, архивоведение и другие близкие науки, по поводу которых Э.Р. Сукиасян пишет: «Хотелось бы уточнить нашу позицию: библиотековедение и библиографоведение, книговедение, документоведение, архивоведение и многие другие науки нельзя относить к информационным. Подобное гиперболизированное отношение к понятию информации приводит к естественному выводу: история культуры человечества есть информационная наука. Впрочем, а почему только культуры духовной? Разве развитие материальной культуры не обеспечивалось передачей информации? Но тогда какие науки не являются, по сути, информационными?» [1, с. 30—31].

На этот вопрос Э.Р. Сукиасяна можно ответить, используя подход к культуре, представленный философом В.С. Степиным, который характеризует культуру «как систему информационных кодов, закрепляющих исторически накапливаемый социальный опыт» [3, с. 63], и таким образом, снимает противопоставление культуры и информации. Этот подход позволяет говорить о библиотеке как информационной системе в рамках культуры, поскольку в библиотеке осуществляются реальные информационные процессы: комплектование (сбор информации в виде документов), аналитико-синтетическая обработка информации в виде документов и библиографической информации, хранение информации в виде документов и библиографии, обслуживание (предоставление документов, библиографической и ориентирующей информации) и др. Подобные информационные процессы реализуются в архивах и музеях.

Список источников

1. Сукиасян Э.Р. Информатика в системе наук // Библиотековедение. — 2013. — № 5. — С. 28—31.
2. Колин К.К. Философские проблемы информатики / К.К. Колин. — М. : Бином. Лаборатория знаний, 2010. — 264 с. — (Информатизация образования).
3. Степин В.С. Культура // Вопр. философии. — 1999. — № 8. — С. 61—71.

М.Я. Дворкина,
главный научный сотрудник НИО библиотековедения
Российской государственной библиотеки,
доктор педагогических наук, профессор

Контактные данные:
119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5,
e-mail: dvorkina@rsl.ru

Книга — Чтение — Читатель

3

Книжные юбилеи'2014

- 40 лет. — В 1974 г. вышла в свет повесть В.Г. Распутина «Живи и помни».
- 55 лет. — В 1959 г. напечатан роман А.Н. и Б.Н. Стругацких «Страна багровых туч».
- 75 лет. — В 1939 г. опубликована повесть А.П. Гайдара «Судьба барабанщика».
- 85 лет. — В 1929 г. издан роман Э.М. Ремарка «На Западном фронте без перемен».
- 110 лет. — В 1904 г. написана повесть Л.Н. Толстого «Хаджи-Мурат».
- 130 лет. — В 1884 г. опубликован роман М. Твена «Приключения Гекльберри Финна».
- 180 лет. — В 1834 г. написана «Сказка о золотом петушке» А.С. Пушкина.



Состав заказчиков русских рукописных книг XVI века (на основе фондов НИОР РГБ)*

В статье рассматривается вопрос о составе заказчиков рукописных книг XVI в., хранящихся в научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки. Характеризуется география их написания. Выделяются основные группы заказчиков, рассматривается их роль в истории книжной культуры. Исследование основано на материале записей на книгах и других источников.

Ключевые слова: *рукописная книга, археография, источниковедение, средневековая Русь, XVI век, научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки, книговедение.*

Важнейшей частью раскрытия фондов российских архивохранилищ является предоставление читателю сведений о лицах, причастных к созданию тех или иных рукописных книг. Выделяется две категории таких лиц — заказчики, «повелевшие» переписать ту или иную рукопись, и писцы, непосредственно выполнявшие эту работу. Внимание в статье сосредоточено на заказчиках. Их состав, а также перечень заказанных ими книг демонстрируют читательские и духовные запросы тех или иных слоев населения. О каких именно слоях идет речь и как они соотносятся друг с другом в деле заказа книг? Поиску ответов на эти и иные вопросы посвящено данное исследование, основанное на рукописных фондах крупнейшего отечественного книгоохранилища — Российской государственной библиотеки.

Так называемые выходные записи на книгах сообщают дату переписки, а также в ряде случаев имена писцов и заказчиков. Собрание научно-исследовательского отдела рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ) включает более 100 датированных рукописных книг XVI в., имеющих выходные записи. 47 из них содержат имена заказчиков. Автором учитываются только те записи, в которых прямо указано, что они пи-



**Андрей Сергеевич
Усачев,**
профессор Российского
государственного
гуманитарного университета,
доктор исторических наук
(Москва)

* Статья подготовлена при поддержке Программы стратегического развития РГГУ.

сались «замышлением», «повелением», «благословением», «попечением» или «строением» того или иного лица. Гипотетические заказчики не учитываются (например, лица, вложившие книгу через некоторое время после ее написания). Для удобства изложения материал об инициаторах переписки книг распределен по группам заказчиков.

Духовные лица

Эпоха Средневековья отмечена безусловным преобладанием книг, заказанных и написанных духовными лицами. Россия XVI в. не была исключением из этого правила (например, см. [7; 10—12; 34]). Число книг, заказанных представителями белого и черного духовенства, в фондах НИОР РГБ весьма значительно. О каких именно книгах и о каком их числе идет речь?

Приступая к поискам ответа на этот вопрос, отметим одну особенность данного архивохранилища — в нем представлены большие коллекции рукописей Иосифо-Волоколамского [14] и Троицкого [25] монастырей. Это обстоятельство и определяет значительное число в нем книг, связанных с этими обителями.

В 1511/12 г. «повелением» основателя волоколамской обители Иосифа Волоцкого (1479—1515) был переписан Апостол «рукою грешного инока Ферапонта» ([14, № 426, л. 497 об.]; здесь и далее даты настоятельства приводятся по справочнику П.М. Строева [33]). Ссылки на свою «грешность», «многогрешность», «худость» и т. д. — неотъемлемая часть творчества не только писцов, но и всех древнерусских писателей эпохи Средневековья [8]. Вскоре — в 1513/14 г. — в стенах волоколамской обители по указанию того же лица был переписан еще один Апостол иноком Ферапонтом [14, № 427, л. 431 об.—432].

К 1518/19 г. относится переписка рукописи, содержащей Толкование на видения пророка Даниила св. Ипполита, папы Римского, по «повелению» игумена (позднее — митрополита) Даниила (1515—1522), возглавившего волоколамскую обитель после смерти Иосифа в 1515 г.; книга была переписана иноком Лукой Малым [14, № 486, л. 306].

«Повелением и благословением» 3-го (после Иосифа и Даниила) игумена волоколамского монастыря — Нифонта Кормилицына (1522—1543) — в 1534/35 г. был переписан сборник поучений святых отцов «в пречестную обитель в Осифов монастырь» [14, № 433, л. 337]. По указанию этого же настоятеля в 1535/36 г. был составлен один из самых известных сборников XVI в. — волоколамский сборник-конволют (т. е. сборник, состоящий из двух разных частей) [14, № 659, л. 2 об.], который содержал значительный исторический материал. В выходной записи этой рукописи, как и в предыдущей, писцы сочли необходимым отметить, что книга писалась при



Иосифо-Волоколамский монастырь

новгородском архиепископе Макарии, которому Иосифов монастырь подчинялся в церковном отношении и с которым волоколамские иноки поддерживали книжные связи [4, с. 215—217].

Благодаря усилиям волоколамского писца Митьки Кульпы в 1566/67 г. на свет появился Торжественник, который писался «повелением» игумена Леониды (1563—1566) [14, № 487, л. 5].

Хронологически наиболее ранней из рассматриваемых рукописей XVI в., созданных в Троице-Сергиевом монастыре, является сборник Слов Иоанна Златоуста, переписанный в 1523/24 г. «по благословению и замышлением» игумена Порфирия (1521—1525) тремя писцами — иноком Пафнутием Писемским, Тимофеем и Закхеей [15, № 47, л. 733].

К 1557/58 г. относится переписка майской минеи. Она создавалась «повелением келаря Андрея Ангелова». Писал ее «многогрешный Фиршишко» [15, № 94, л. IV об.].

Переписывались книги и в других обителях, в том числе и в тех, которые по своему статусу и «весу» во внутрицерковной иерархии заметно уступали Троице-Сергиеву и Иосифо-Волоколамскому монастырям. Так, в 1518/19 г. по заказу Нифонта, игумена псковского Спасо-Елиазарьева монастыря, был переписан сборник, включавший среди прочего «Христианскую топографию Козьмы Индикоплова». Книгу Нифонт вложил в эту обитель «церкви на украшение, а себе на память» [13, № 314, л. 388].

«На Белезере грехослужимую рукою, грешным Тимохою» в 1522 г. был переписан сборник в Ферапонтовом монастыре по указанию его игумена Геронтия [13, № 429, л. 241].

В 1526 г. была переписана «Лествица» Иоанна Лествичника «по благословению господина строителя Касиана голутвиньского с Богоявленския книги». Писал ее инок дьякон Мисаил [25, № 159, л. 385]. Вероятно, речь шла о коломенском Голутвинском Богоявленском монастыре, основанном еще в XIV в. (о нем см. [5, с. 96—97]).

Кирилловский инок Иона Коза в 1541/42 г. переписал сборник «по благословению» игумена этой обители Афанасия (Палецкого) (1539—1551) [16, № 6456, л. 1—2].



Троице-
Сергиева
лавра

В 1543 г. в находящемся в пределах ростовской епархии Сретенском монастыре (в записи упомянут ростовский архиепископ Алексей) был переписан Златоуст «повелением» его игумена «Еульфимия» Нечайкою Кондратовым сыном Шуршина [13, № 758, л. 178 об.].

К 1547/48 г. относится переписка Апостола в Спасо-Евфимьевом Сянжемском монастыре (о нем см. [6, с. 325—326]) по указанию его игумена Елисея. Любопытно, что писец, в соответствии с традицией адресуя читателю просьбы не «клясть» его за допущенные ошибки, специально отмечает их причину: «писал есмь худым умом и несвершенным разумом книжным, а тогда я был 20 годов» [13, № 151, л. 399 об.].

В 1557/58 г. был переписан Апостол в одном из относительно малозаметных монастырей — переяславском Никольском, основанном Дмитрием Прилуцким еще в XIV в. (о нем см. [6, с. 220]). Писал книгу

инок Иов по повелению игумена этой обители Вассиана. Любопытно отметить, что писец счел нужным указать читателю на возраст русского царя, подчеркнув, что «в те поры государь был православный царь лет трицати без двою» [19, № 405, л. 446—447 об.].

К 1554 г. относится переписка служебной минеи на март по указанию игумена переяславского Никитского монастыря Павла Митькой Даниловым сыном [24, № 286, л. 1—11].

Важно отметить, что заказчиками книг выступали не только высшие должностные лица монастырей — игумены и келары — но и рядовые иноки. Так, в 1547 г. по поручению старца Антония был переписан сборник Слов постнических Исаака Сирина «в граде Ростове». Сразу же после написания Антоний вложил сборник в Павлов-Обнорский монастырь, в котором он ранее принял постриг [29, № 515, л. 2]. К 1553 г. относится переписка Евангелия в Спасо-Евфимьевом монастыре.

Книга была переписана по указанию старца этой обители Афанасия дьячком Дмитрием Михайловым сыном [21, № 135, л. 379—379 об.].

Переписывались книги и по поручению отдельных иерархов, которые затем вкладывали их в церкви и обители, с которыми они так или иначе были связаны. Так, в 1563 г. в стенах волоколамской обители был переписан сборник. Он писался «благословением» и «повелением» не только находящегося при смерти волоколамского постриженника, бывшего новгородского архиепископа Феодосия (покинув кафедру, он ушел на покой в волоколамскую обитель, где и скончался в 1563 г.), но и его учеников Иеремию и Евфимия Туркова (последний некоторое время спустя станет игуменом) [13, № 514].

В 1590—1591 гг. по поручению одного из самых известных книжников рубежа XVI—XVII вв. — архиепископа вологодского и великопермского (позднее — ростовского митрополита) Ионы Думина (1589—1603) — были переписаны два толковых Евангелия (первое от Луки и Марка, второе — от Иоанна и Матфея) [23, № 59, л. 495 об.; № 34, л. 334 об.]. Рукописи писал инок Веньямин. Обе книги Иона Думин вложил во Владимирский Рождественский монастырь, в котором он ранее принял постриг и в котором некоторое время являлся архимандритом (1584—1589). Любопытной особенностью записи является оговорка писца относительно того, что рукопись «писана с прилуцкого переводу, а правлена с Каменского монастыря и с Павловского переводов, а прилуцкой перевод тут же в свидетельстве был». Очевидно, что сведения о проведении сверки текстов по различным источникам из книгохранилищ разных

обителей повышали «вес» рукописи и служили своего рода «гарантией» каноничности евангельского текста. Последний, судя по накопленным в науке данным, в средневековой Руси далеко не всегда был стабилен [2, с. 217].

Немалый интерес к переписке книг уделяли представители белого духовенства, выступая как в роли писцов, так и заказчиков книг. К 1551 г. относится переписка служебной минеи на март и апрель, выполненная Даньшей Григорьевым сыном. Работа велась «повелением» «священноерея Ивана Иваньского попа Исаакова сына в обитель Рождества святаго и славнаго пророка и предотеця крестителя Ивана на Завеличье» (т. е. во Пскове) [13, № 14, л. 362—362 об.].

О бытовании Просветителя Иосифа Волоцкого в среде белого духовенства дает представление запись на списке этого памятника. Она сообщает, что он был выполнен в 1556/57 г. «повелением» священника петровской церкви Василия Васильева сына Кишатины «рукою многогрешною Ивашка Степанова сына Михайлова» [20, № 530, л. 340 об.].

Из пространного послесловия к Евангелию 1567 г. мы узнаём, что оно было переписано и вложено в Борисоглебскую церковь на Торговой стороне Новгорода повелением «священноинника Ионы, служителя тое же Божие церкви» [21, № 141, л. 1—2 об.] (в силу того, что более точных данных запись не содержит, неясно о какой из трех Борисоглебских церквей Торговой стороны идет речь; о них, например, см. [3, с. 377, 380]).

В 1567/68 г. дьячок Богородицкой церкви Суботка «повелением государя своего» священника Григория переписал Октоих [21, № 289, л. 317 об.].

В 1593 г. в Тотьме «повелением и строением» священника Макария Львова сына был переписан Златоуст, который писал Матюша Григорьев сын Маленин [24, № 124, л. 165].

Знатные светские лица

Среди представителей светской элиты XVI в. (об ее книжных заказах подробнее см. [35—38]) выделяется фигура Ивана IV, который проявлял немалый интерес к книжности. В НИОР РГБ сохранилась служебная минея на август, переписанная «повелением благовернаго и христолюбиваго государя царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Руси» «в Новом граде в Слободе» [20, № 332, № 390] (т. е. в Александровой слободе, в которой были выполнены и некоторые другие заказы царя; о них подробнее см. [7, с. 238—252; 31, с. 134—140]).

В 1567 г. «повелением» Ивана Дмитриевича Булгакова Путилка Иванов сын Москвитин (по-видимому, слуга И.Д. Булгакова) переписал Кормчую [13, № 931, л. 520]. Вероятно, заказчиком рукописи являлся И.Д. Булгаков-Куракин,

старший сын боярина Дмитрия Андреевича Булгакова-Куракина (ум. 1570), потомок литовских князей.

Явно для вклада переписывалась книга, связанная с семейством удельных князей Воротынских. Как сообщает выходная запись на ней, в 1557/58 г. были переписаны служебные минеи на месяцы октябрь и ноябрь (они заключены в одну рукопись) «повелением» известного русского воеводы князя Михаила Ивановича Воротынского (р. ок. 1513—1514 — ум. в конце 1573 — начале 1574) «в Ностасов монастырь» [21, № 276, л. 300 об.]. Вероятно, рукопись писалась для вклада в одоевский Анастасьин монастырь Рождества Богородицы. Он находился на территории удела князей Воротынских, которые, по-видимому, являясь его ктиторами, неоднократно делали в него вклады (о нем см. [6, с. 54]). Помимо данной книги, написанной по заказу М.И. Воротынского, источники сохранили сведения и о других книгах (как рукописных, так и старопечатных), принадлежавших его брату Александру [36].

К 1543/44 г. относится написание Евангелия-апракоса «повелением» Александра Ивано-



Миниатюры Псалтыри, вложенной Д.И. Годуновым в Троице-Сергиев монастырь [15, № 70, л. 88]

вича Вяземского «многогрешным» дьяком Суровцом [21, № 116, л. 357]. В роли заказчика рукописи выступил потомок смоленских князей А.И. Вяземский, упоминаемый в источниках под 1550—1579 гг. (убит при обороне Полоцка в 1579 г.).

Происхождение ряда рукописей связано с представителями рода старомосковской знати Годуновыми. В 1519 г. в великокняжеском Новом селе (под Вязьмой) «наймом» Ивана Григорьевича Годунова писец Сидор Григорьев сын переписал Трефологий [13, № 1740, л. 410 об.]. Судя по всему, Сидор являлся профессиональным писцом, выполнявшим заказы по переписке книг (подробнее см. [30, с. 139—149]).

Уникальным памятником книжного дела являются созданные, вероятно, в одном из кремлевских скрипториев так называемые Годуновские

псалтыри (1594—1600) — 10 иллюминированных книг. Они были написаны по поручению боярина Д.И. Годунова (ум. 1605) — дяди царя Б.Ф. Годунова, сына И.Г. Годунова. Переписанные, несомненно, профессиональными писцами [10, с. 32] рукописи были вложены в Успенский и Архангельский кремлевские соборы, Чудов, Троицкий, Новодевичий, Кирилло-Белозерский, Соловецкий, костромской Ипатьевский и калязинский Макарьевский монастыри (адресат одной рукописи не указан). В НИОР РГБ сохранились три Годуновские псалтыри [15, № 70; 16, № 7744; 19, № 78].

Известна одна рукопись, написанная в семействе Кутузовых — к 1548 г. относится написание Октоиха по поручению жены А.М. Кутузова Авдотьи (Евдокии) (ум. 10.01.1572) подчиненным ей лицом — Федором [25, № 371, л. 316 об.].

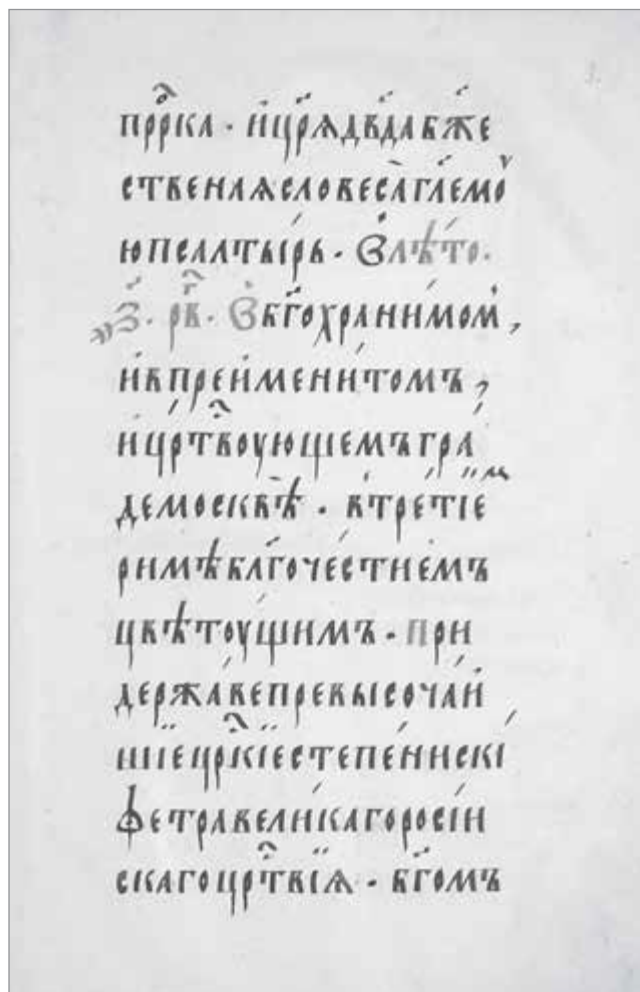
1561 г. датируется переписка сентябрьской минеи по заказу одного из потомков ярославских князей — Ивана Юрьевича Сицкого — упоминаемого в источниках середины XVI в., Борщем Кондратьевым сыном Клементьева [26, № 87, л. 456].

В третьей четверти XVI в. (точной даты выходная запись не содержит) по заказу потомка ростовских князей Ю.И. Темкина-Ростовского

(ум. 1561) был переписан богослужебный сборник. Книга «положена бысть к Николе Чудотворцу в Халдеево» (в церковь принадлежащего ему села) [27, № 5, л. 4—15].

Иные лица

Особую группу среди светских заказчиков книг составляют лица, представлявшие иные социальные группы. Судя по тому, что они заказывали книги, которые в XVI в. стоили недешево (в среднем от полтины до 2—3 руб.) [1, с. 14—15, 46—47, 51—52, 54—57, 61—65, 74, 81], надо думать, что в имущественном отношении они представляли далеко не беднейшие слои.



Фрагмент выходной записи на Псалтыри Д.И. Годунова, вложенной в Троице-Сергиев монастырь [15, № 70, л. 3]

Вероятно, речь идет о служилых людях средней руки, зажиточных жителях посада и села.

Наиболее ранней среди подобных рукописей в фондах НИОР РГБ является Паремийник, переписанный «повелением» дьяка «Максима Оврамова сына Ляпуна» в 1510/11 г. [22, № 1439, л. 243 об.].

«Повелением и замышлением» Елисея Степан Перфирьев сын в 1539 г. переписал рукопись, содержащую тексты Киево-Печерского патерика и Жития Андрея Юродивого [18, № 352, л. 284—284 об.].

В 1544 г. по заказу «раб Божиих Феодора Иванова сына и его сына Никифора» рукою Василия Кондратьева сына Шуршина была переписана служебная минея на март — апрель [18, № 186, л. 130].

В 1551 г. на территории Старицкого удела двюродного брата Ивана IV Владимира Андреевича «замышлением и строением» Марка Трифонова сына Турышкина был переписан и вложен «к всемирному Воздвижению честнаго и животворящего креста» богослужебный сборник. Его переписал священник воздвиженской церкви Яков [25, № 648, л. 237—237 об.].

Примерно в это же время — в 1550/51 г. — другой сборник был переписан «в дом» (церковь или монастырь) «к Рождеству святой Богородицы» «повелением» Семена Степанова сына Зеленова, а «потружением» (т. е. трудом писца) Ануфрия Иванова сына, переяславца [28, № 33, л. 583].

«Замышлением» Андрея Микитина сына Мичковского «свершен бысть» и вложен во Введенскую церковь в 1563/64 г. Трефолой [24, № 287, л. 298—310].

Благодаря «устроению» «государя» Немирки — Бориса Тимофеевича — первый в 1567 г. переписал Триодь цветную «во храм Николы Чюдотворца и Сергия Чюдотворца» (вероятно, в приходскую церковь) [17, № 328, л. 421].

В 1572/73 г. было переписано Евангелие по заказу «Порфирия и Кондрата Трофимовых детей Кишкина» [16, № 3209, л. 379 об.].

Волостные общины

Имеющийся в НИОР РГБ рукописный материал дает возможность поставить вопрос и о коллективных заказчиках книг.

Так, к 1547 г. относится завершение работы над перепиской Евангелия-тетр из коллекции Н.С. Тихонравова ОР РГБ. Выходная запись повествует о том, что «писал сие Евангелие в храм пресвятыя Богородица честнаго Ея Успения... на Кулуи на Верхней в Сондоской присудь при попе Феодоре Павлове сыне, при настоящи жители: при Ларионе Алексиеве сыне з детьми, и при Кондратье Григорьеве сыне з детьми...». Непосредственно переписывал рукопись «Федорище

попов сын Дорофеев Грубои» [24, № 415, л. 246]. Из упомянутой в записи топонимики очевидно, что речь идет о Поморье.

Златоуст 1600 г. из собрания Е.Е. Егорова был переписан «в храм святого и великаго Богоявления господа нашего Иисуса Христа... повелением раб Божиих церковных прикащиков великаго Богоявления изо Кстовы — старосты Михаила Федорова сына, квасника, да Иосифа, банника, и всех прихожан богоявленских во Кстову». Писцом рукописи являлся «Матфеико Степанов, богоявленский диачек изо Кстовы» [13, № 95, л. 481—482].

Некоторые цифры

Обобщая представленный выше материал, попытаемся очертить географию написания книг XVI в., сохранившихся в фондах НИОР РГБ. Книги были переписаны в следующих монастырях:

Троице-Сергиевом;
Иосифо-Волоколамском;
Кирилло-Белозерском;
Ферапонтовом (Белоозеро);
Спасо-Евфимьевом (Суздаль);
Сретенском (Ростов и его округа);
Никитском (Переяславль);
Никольском (Переяславль);
Спасо-Евфимьевом Сянжемском (Вологда и ее округа);
Богоявленском Голутвином (Коломна);
Спасо-Елиазарьевом (Псков).

К этому также следует добавить, что рассмотренные книги писались также в Москве (в кремлевских скрипториях), в Александровой слободе, в Новгороде (на Торговой стороне), в Старицком уделе, в Вязьме (Новое село), на Псковщине (Кстов), в Тотьме, в Поморье (Кулуй). Кроме того, следует учесть книги, которые точной локализации не имеют (в ряде случаев упомянуты лишь церкви, при которых писались или в которые вкладывались книги). Как видим, речь идет практически обо всей территории Русского государства в XVI веке.

Любопытен и состав заказчиков. Они распределяются следующим образом:

Игумены — 12 (14 книг);
«Строитель» монастыря — 1 (1);
Келарь — 1 (1);
Монастырские старцы — 2 (2);
Бывший архиепископ — 1 (1) (заказчиками выступили также два инока);
Архиепископ — 1 (2);
Представители белого духовенства — 5 (5);
Представители знати — 9 (11);
Иные светские лица — 10 (8);
Коллективные светские заказчики — 2 (2).
Элементарные подсчеты показывают, что на долю светских лиц приходится несколько менее

половины всех заказчиков (21 из 46 или 45,65%). Примерно такая же пропорция характерна и для переписанных книг — на долю светских лиц их приходится 44,68% (21 из 47). Среди них представителей знати и средних слоев примерно поровну (9 и 10 соответственно). Среди духовенства как по числу заказчиков, так и по числу книг, безусловно, преобладают представители черного — 20 и 5, 21 и 5 соответственно. Читатель вправе задать вопрос: а почему рукописей, заказанных священниками, меньшинство, ведь, очевидно, что приходы нуждались в несомненно большем объеме литературы? В поисках ответа на этот вопрос обратим внимание на получателей рукописей, переписанных для светских лиц.

Адресаты книг

М.И. Воротынский адресовал переписанные для него минеи в родовой Анастасьин монастырь. Написанные по заказу Д.И. Годунова псалтири предназначались для крупнейших русских храмов и монастырей. Ю.И. Темкин-Ростовский после переписки книги вложил ее в Никольскую церковь в своей вотчине — селе Халдеево.

Вряд ли переписанная для И.Д. Булгакова Кормчая предназначалась лично для него — трудно представить, что князь, о литературных интересах которого ничего неизвестно, собирался специально заниматься всеми хитросплетениями церковного канонического права, с которыми не было знакомо и большинство священников.

Судя по всему, эта тенденция отличала и представителей иных слоев. Так, М.Т. Турышкин «замыслил и устроил» переписку книги для того, чтобы вложить ее в Воздвиженскую церковь, кстати, поручив переписку ее священнику. «К Рождеству святой Богородицы» была адресована книга, переписанная «повелением» Семена Степанова сына Зеленово. «Замысленная» А.М. Мичковским книга предназначалась для Введенской церкви. Переписанная «устроением» Бориса Тимофеевича Триодь цветная была им вложена «во храм Николы Чюдотворца и Сергия Чюдотворца». В «свои» приходские церкви были вложены и переписанные по заказу волощан 2 книги. По самым скромным подсчетам, из 21 заказанной светскими лицами книги, по меньшей мере девять (т. е. 42,85%) предназначалось для церквей и монастырей. Следует подчеркнуть, что отсутствие записей о вкладе книг в ту или иную церковь или обитель не исключает такую возможность.

В случае с представителями знати, а возможно и некоторыми зажиточными представителями средних слоев, судя по всему, речь шла о ктиторах, которые обеспечивали «свои» церкви и монастыри всем необходимым, в том числе и богослужебной литературой (и те и другие, строго говоря, продолжали оставаться в их собственности) (о ктиторах приходских церквей в XVI—XVII вв. см. [32, с. 42—76]). Косвенно в пользу нашего предположения говорит и состав книг — 17 книг из 21 (т. е. 81%) — имеют непосредственное отношение к богослужению (Евангелия, служебные минеи и т. д.). Иными словами, эти книги могли использоваться преимущественно в храмах, как в приходских, так и в монастырских. Это несколько контрастирует с монастырскими книгами, репертуар которых был несколько богаче (наряду с книгами богослужебного минимума — 10, т. е. 47,6% — он включал в себя исторические сборники, поучение отцов церкви и т. д.; всего 11 книг, т. е. 52,4%).

Вероятно, и в случае с крестьянскими рукописными книгами мы имеем дело с явлениями, характерными для прочих книг, написанных по поручению светских лиц. Здесь стоит обратить внимание на наблюдения А.И. Копанева. Историк, изучив весьма значительный материал (акты, записи на книгах, писцовые книги и т. д.), заметил: несмотря на то что крестьяне индивидуально или коллективно заказывали переписку книг, они не располагали более или менее крупными библиотеками. Все (или почти

все) написанные по их поручению книги поступали в так называемые волостные библиотеки, которые находились при приходе, т. е. при сельской церкви [9, с. 70].

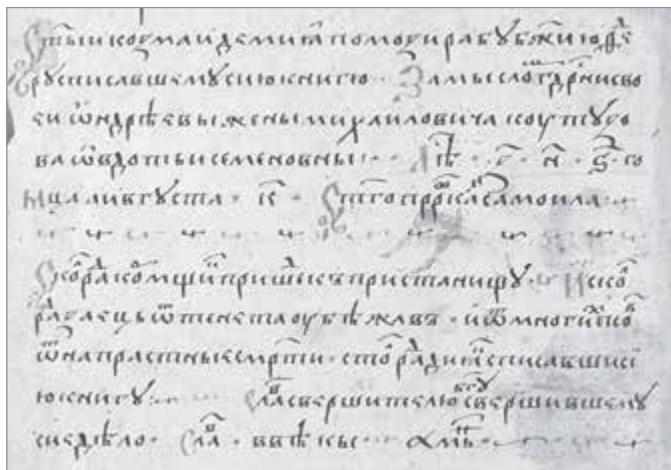
Таким образом, большинство или, во всяком случае, значительная часть книг, переписанных по указанию светских лиц (независимо от их социального статуса) предназначалось либо для монастырей, либо (вероятно, чаще) для приходских церквей. Это, конечно, не исключает наличия среди них высокообразованных интеллектуалов, таких как А.М. Курбский, В.М. Тучков, А.Ф. Адашев, Иван IV и др., которые могли заказывать книги для собственного потребления. Последняя категория лиц, однако, была не слишком многочисленной (о них см. [35, 38]).

Подводя итоги, отметим, что материал выходных записей дает нам возможность прояснить ряд важных моментов в истории создания рукописных книг XVI в., ныне хранящихся в НИОР РГБ. Выясняется, что по географии написания они охватывали почти всю территорию Русского государства этой поры. К интересным выводам приводит и анализ состава заказчиков книг и их адресатов. Можно говорить о нескольких категориях инициаторов переписки книг. Это представители белого и черного духовенства, светской элиты, средних слоев, а также крестьянского мира. Первые две группы по числу книг превосходят прочие, но о решительном преобладании говорить не приходится. Интересно и то, что книги, переписанные по заказу светских лиц, в большинстве своем предназначались для приходских церквей и монастырей. Данный факт, в свою очередь, делает весьма условной границу между светской и церковной книжной культурами.

Сделанные на материале одного — пусть и очень крупного — архивохранилища выводы, безусловно, носят предварительный характер. Привлечение наряду с богатейшими фондами НИОР РГБ материалов других рукописных собраний даст возможность уточнить и скорректировать представленные выше наблюдения и тем самым нанести еще немало штрихов на картину истории русской книжной культуры эпохи позднего Средневековья.

Список источников

1. Адрианова[Перетц] В.П. Материалы для истории цен на книги в Древней Руси XVI—XVIII вв. / В.П. Адрианова[Перетц]. — СПб.: тип. М.А. Александрова, 1912. — VI, 162 с. — (ПДПИ; вып. 178).
2. Алексеев А.А. Текстология славянской Библии / А.А. Алексеев. — СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. — 254 с.



Запись писца Федора о написании рукописного Октоиха «замыслом» А.С. Кутузовой (Воронцовой) [25, № 371, л. 316 об.]

3. Анкудинов И.Ю. Роспись новгородских церквей 1615 г. // Новгородский ист. сб. — СПб.: Дмитрий Буланин, 2008. — Сб. 11 (21). — С. 367—382.
4. Дмитриева Р.П. Волоколамские четьи сборники XVI в. // Тр. Отд. древнерус. лит. Ин-та рус. лит. — Л.: Наука, 1974. — Т. 28. — С. 202—230.
5. Зверинский В.В. Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской империи с библиографическим указателем. Т. 1 / В.В. Зверинский. — СПб.: тип. В. Безобразова и Комп., 1890. — XVII, 294 с.
6. Он же. Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской империи с библиографическим указателем. Т. 2 / В.В. Зверинский. — СПб.: тип. В. Безобразова и Комп., 1892. — VI, 462 с.
7. Клосс Б.М. Никонский свод и русские летописи XVI—XVII вв. / Б.М. Клосс. — М.: Наука, 1980. — 312 с.
8. Конявская Е.Л. Авторское самосознание древнерусского книжника (XI — середина XV в.) / Е.Л. Конявская. — М.: Языки рус. культуры, 2000. — 195 с.
9. Копанев А.И. Волостные крестьянские библиотеки XVI—XVII вв. // Русские библиотеки и их читатель: из истории русской культуры эпохи феодализма. — Л.: Наука, 1983. — С. 59—70.
10. Костюхина Л.М. Палеография русских рукописных книг XV—XVII вв. Русский полуустав / Л.М. Костюхина. — М.: ГИМ, 1999. — 345 с. — (Труды ГИМ; вып. 108).
11. Кукушкина М.В. Монастырские библиотеки Русского Севера XVI—XVII вв. Очерки по истории книжной культуры / М.В. Кукушкина. — Л.: Наука, 1977. — 223 с.
12. Она же. Книга в России в XVI в. / М.В. Кукушкина. — СПб.: Петербург. востоковедение, 1999. — 208 с.
13. НИОР РГБ. Ф. 98 (Собрание Е.Е. Егорова).
14. НИОР РГБ. Ф. 113 (Собрание Иосифо-Волоколамского монастыря).

15. НИОР РГБ. Ф. 173.I (Фундаментальное собрание библиотеки МДА).
16. НИОР РГБ. Ф. 178 (Музейное собрание).
17. НИОР РГБ. Ф. 205 (Собрание Общества истории и древностей российских).
18. НИОР РГБ. Ф. 209 (Собрание П.А. Овчинникова).
19. НИОР РГБ. Ф. 218 (Собрание Отдела рукописей).
20. НИОР РГБ. Ф. 247 (Собрание Рогожского кладбища).
21. НИОР РГБ. Ф. 256 (Собрание Н.П. Румянцева).
22. НИОР РГБ. Ф. 270.II (Собрание П.И. Севастьянова).
23. НИОР РГБ. Ф. 292 (Собрание С.П. Строева).
24. НИОР РГБ. Ф. 299 (Собрание Н.С. Тихонравова).
25. НИОР РГБ. Ф. 304.I (Главное собрание библиотеки Троице-Сергиевой лавры).
26. НИОР РГБ. Ф. 310 (Собрание В.М. Ундольского).
27. НИОР РГБ. Ф. 354 (Вологодское собрание).
28. НИОР РГБ. Ф. 445 (Собрание Крымского педагогического института).
29. НИОР РГБ. Ф. 722 (Собрание единичных поступлений рукописных книг древней традиции).
30. Рыков Ю.Д. Новые данные о деятельности книгописца Сидора под Вязьмой в первой трети XVI в. // Зап. ОР ГБЛ. — М. : ГБЛ, 1977. — Вып. 38. — С. 139—149.
31. Он же. Еще раз к вопросу о городском статусе Александровской слободы в эпоху царя Ивана Грозного // Государство и общество в России XV — начала XX века : сб. ст. памяти Николая Евгеньевича Носова. — СПб. : Наука, 2007. — С. 122—158.
32. Стефанович П.С. Приход и приходское духовенство в России в XVI—XVII вв. / П.С. Стефанович. — М. : Индрик, 2002. — 349 с.
33. Строев П.М. Списки иерархов и настоятелей монастырей российской церкви / П.М. Строев. — СПб. : Археогр. комис., 1877. — X с., 1064, 68 стб.
34. Усачев А.С. Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария / А.С. Усачев ; отв. ред. А.А. Горский ; Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отдел книговедения. — М. ; СПб. : Альянс-Архео, 2009. — 760 с.
35. Он же. Князь И.Ф. Мстиславский — забытый книжник XVI в.? // Вестн. Нижегород. гос. гуманитар. ун-та. Серия «Исторические науки». — 2011. — № 1. — С. 15—24.
36. Он же. О книгах князей Воротынских в XVI в. // Вестн. архивиста. — 2012. — № 3. — С. 17—28.
37. Он же. Рукописные книги XVI в. из фондов центральных библиотек и музеев, созданные по заказу представителей знати // Отечеств. арх. — 2013. — № 1. — С. 73—79.
38. Шмидт С.О. Новое о Тучковых (Тучковы, Максим Грек, Курбский) // Памятники письменности в культуре познания истории России. Т. 1 : Допетровская Русь. Кн. 1 / С.О. Шмидт. — М. : Наука, 2007. — С. 298—309.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
125993, ГСП-3, Москва,
Миусская площадь, д. 6,
Российский государственный
гуманитарный университет.
Тел.: 8 (499) 250-61-18,
e-mail: asuuas1@mail.ru*

Типология чтения художественной литературы. Этап предчтения

Охарактеризованы основные понятия типологии чтения. Раскрывается содержание первого этапа читательской деятельности — предчтения. Рассмотрены особенности выбора произведений художественной литературы для чтения, осуществляемого на этом этапе.

Ключевые слова: предчтение художественной литературы, тип читателя, тип чтения, типизация читателей, типология чтения, этапы читательской деятельности.



**Мария Яковлевна
Серебряная,**
кандидат педагогических наук,
доцент



**Галина Николаевна
Швецова-Водка,**
профессор кафедры
библиотековедения и библиографии
Ровенского государственного
гуманитарного университета,
доктор исторических наук

Одной из важных задач, стоящих на современном этапе перед обществом и библиотеками как информационными, культурными, образовательными учреждениями, является приобщение людей к чтению, и особенно к чтению художественной литературы, авторитет и привлекательность которой в глазах молодежи катастрофически падают, вытесняемые другими видами досуговой деятельности. Современные исследователи отмечают «снижение интереса к чтению, сокращение времени на него, замещение его потреблением информации в электронных и символических формах» [18]. Между тем известно, что по возможностям морально-этического, духовного воздействия ничто не сравнится с художественной литературой. В этих условиях особенно важно активизировать все средства приобщения нечитающей публики к чтению, поднять престиж художественной литературы, помочь читателям повысить уровень культуры чтения.

Основные понятия типологии чтения художественной литературы

Чтение как разновидность человеческой деятельности полифункционально. Поэтому с давних пор различают отдельные его функции, которые называются типами чтения. В частности, Ю.П. Мелентьева, очерчивая контуры общей теории чтения, пишет об истории формирования таких типов чтения, как этическое, утилитарное, эстетическое [12, с. 56]. Она же оперирует понятиями «критическое (или “дерзкое”) чтение» [Там же, с. 53], «учебное чтение» [Там же, с. 54] и др.

Понятие «тип чтения» использовалось учеными в области книговедения, библиотекovedения и библиографоведения и для характеристики отдельных особенностей чтения разных категорий читателей. Например, Ю.М. Лауфер ссылается на статью Е.И. Рыскина, написанную в 1938 г.: «Рыскин предлагал учитывать два типа чтения: для начинающих читателей Рыскин рекомендует свободное чтение без всякой системы» [8, с. 100]. В более поздней статье (1963 г.) Е.И. Рыскин говорит об «одностороннем чтении», «параллельном чтении», «первичном чтении» [15, с. 101, 102], «развлекательном чтении» [Там же, с. 111] и др., комментируя высказывание об активном и пассивном чтении [Там же, с. 107].

В конце 1960-х гг. в связи с бурным развитием информатики, теории массовых коммуникаций, информационных систем и формированием соответствующей терминологии в книговедении, библиотекovedении и библиографоведении, стали популярными понятия «информационные потребности читателей» и «тип читателя».

Формирование типов читателей, — объясняет Ю.М. Тугов, — «дает возможность всесторонне определить читателя в качестве объекта воспитательно-образовательного влияния библиографа» [20, с. 7]. Тип читателя — это обобщающий портрет, это модель, при помощи которой достигается главная цель библиотечной деятельности — «организация чтения в помощь всестороннему развитию личности» [Там же]. «Формирование типов читателей неизбежно связано со схематизацией многообразия их внутреннего мира, отвлечением, абстрагированием от ряда их качеств, индивидуальных различий», — признает Ю.М. Тугов [Там же].

Понятие «тип читателя» почти полностью заменило понятие «тип чтения», хотя их смысловое содержание различно. Если «тип читателя» — понятие достаточно жесткое, консервативное, статичное, пристегивается к читателю надолго, если не навсегда, то понятие «тип чтения» динамично, ситуативно, может изменяться вместе с изменением не только личности читателя, но и литературного произведения. Если по отношению к личности «тип читателя» всегда один-единственный, то «типов чтения» может быть два и больше — в зависимости от разных целей чтения и различных литературных произведений. С.А. Трубников пишет: «...различные роды и жанры литературно-художественных произведений, творчество различных писателей требуют различных типов социально-эстетического отношения» [19, с. 24].

Тем не менее в научной библиотекovedческой, библиографоведческой, книговедческой, читателеведческой литературе для характеристики чтения достаточно прочно пришло понятие «тип читателя». Возможно, определенную роль в этом сыграл авторитет классика книговедения Н.А. Рубакина, который в книге «Психология читателя и книги» дал свое определение понятия «тип читателя»: «Всякий тип определяется некоторой совокупностью... психических переживаний и групп этих последних» [14, с. 162].

Знание, учение о типах в научной литературе принято называть «типологией». Единичные же примеры осуществления классификации читателей логичнее называть *типизациями*. В этом смысле употреблял термин «типизация» книговед А.М. Ловягин [9, с. 75]. Ю.М. Тугов считал целесообразным замену термина «типизация» термином «типологизация»: «В процессе типологизации (типизации) создается особое понятие — тип читателя» [20]. Однако с отождествлением названных понятий согласиться трудно. *Типизация* означает формирование типов некоторых объектов. Термин «типологизация» означает применение одного из способов группировки явлений, а именно: не по одному признаку, а одновременно по нескольким, чем и отличается понятие «тип» от «вида».

На протяжении всего XX века, особенно во второй половине, разными учеными предпринимались усилия по классификации читателей художественной литературы, т. е. было предложено несколько разных

типизаций. В результате можно говорить о формировании целого направления в науках, изучающих читателя, — типологии читателей художественной литературы.

В последние годы опубликовано большое количество работ (В.Я. Аскаровой [1], В.А. Бородинной [3], А.И. Китаевой [6], Ю.П. Мелентьевой [11] и др.), в которых выстраиваются хронологические цепочки типизаций, основанных на разных критериях.

Среди рассмотренных типизаций обнаруживаются такие, в которых читатели группируются независимо от содержания интересующей их литературы. Другие относятся к читателям литературы по искусству, включающему на правах области искусства и художественную литературу, и наконец, есть такие, которые касаются только читателей художественной литературы.

У всякого явления есть три *этапа*: прошедшее, настоящее, будущее. Специалисты в области социальных коммуникаций называют их *фазами* коммуникации (предкоммуникативной, коммуникативной, посткоммуникативной). Психологи, изучающие процесс нервной деятельности человека, называют соответствующие этапы деятельности преддействием, действием и последствием.

Л.И. Беляева назвала первый этап читательской деятельности «предфазой чтения» [2]. Этот же термин использует и Ю.М. Тугов [20]. Н.В. Збаровская в своем диссертационном исследовании указывает, что уже в 1920—1930-х гг. книговеды применяли понятие «этап предчтения» [5]. Следуя традиции и логике русского языка, будем называть этапы читательской деятельности так: *предчтение, непосредственное восприятие текста произведения и послечтение*.

Типизации читателей различаются по отношению к той или иной фазе читательской деятельности: одни рассматривают только первый этап читательской деятельности — предчтение; другие — только второй этап — непосредственное восприятие текста литературного произведения; третьи — преимущественно второй и частично третий; четвертые претендуют на создание синтетической классификации, т. е. классифицируют читателей по совокупности признаков, характерных для разных этапов читательской деятельности.

Подводя итог исследованиям типологии читателей, Ю.П. Мелентьева пишет: «...проблема дифференциации, выделения читательских типов, обозначенная еще в начале XX века и от решения которой, как тогда казалось, полностью зависит эффективность библиотечного обслуживания, оказалась чрезвычайно сложной и не решена до сих пор» [11, с. 75]. Имея в виду универсальную классификацию читателей, независимую от содержания литературы, Ю.П. Мелентьева отмечает: «Анализ типологий ясно показывает их условность. Очевидно, что читательская аудито-

рия весьма сложна, как сложен и отдельный человек со своими индивидуальными читательскими интересами, потребностями и мотивами чтения. Сегодня очевидно, что единой универсальной классификации, о которой мечтал Н.А. Рубакин, быть, видимо, не может, что выводит эту проблему из числа актуальных» [11, с. 78].

Вероятнее всего, единая универсальная классификация читателей и не нужна. В свободном демократическом обществе, где наибольшее внимание уделяется личности и индивидуальности, гораздо большее значение приобретает такая типизация, которая в состоянии учесть как можно больше индивидуальных особенностей.

Поэтому целесообразно рассмотреть существующие типизации, связанные с каждым из этапов читательской деятельности в области художественной литературы, отдельно, в свете новых условий и новых задач обнаружить их достоинства и недостатки — так сказать, прочесть по-новому. Естественно, первая на очереди — фаза предчтения.

Что такое предчтение?

Предчтение начинается с возникновения и ощущения личностью некоторой духовной потребности, которую А.В. Соколов называет спонтанной (стихийной, субъективной) и которая формируется «под действием мотивирующих факторов (интересов, ценностных ориентаций, установок), выступающих в качестве внутреннего возбудителя, активизировавшегося из-за рассогласования между наличным и желаемым (но не необходимым) для субъекта состоянием дел» [17]. Отметим, что аналогичное суждение в отношении читателя высказывал Б.Г. Умнов еще в 1977 г.: «Реальный читатель в конкретной ситуации выбора книг и чтения не прибегает к теоретическому анализу соотношения своих потребностей, интересов, способностей и других читательских свойств... Компоненты читательской направленности проявляются в форме конкретных мотивов, переживаний или таких состояний, как заинтересованность, актуальная установка восприятия, настроение. В качестве обобщенного состояния выступает читательский настрой — образование, которое характеризует тональность и степень предметной направленности психического состояния человека в каждый данный отрезок времени» [21, с. 53].

Главным содержанием и целью предчтения является выбор литературы для чтения. Историческую глубину этой цели отмечает Ю.П. Мелентьева: «Этот аспект чтения осознавался уже античными авторами (например, Сенекой), которые видели в выборе показатель культуры, приобщенности к высокой культуре» [12, с. 54].

Первая фаза читательской деятельности — предчтение — не всегда имеет зафиксированное

сознанием данной личности начало. Предчтение может либо осуществиться мгновенно, либо длиться как угодно долго. Интерес к тому или иному литературному произведению может возникнуть внезапно, например, после просмотра художественного фильма-экранизации этого произведения, или как результат прочтения аннотации, в которой затронута важная для предчитателя тема, либо как эффект от прослушанного библиографического обзора, вузовской лекции, школьного урока, литературного вечера, презентации, встречи с писателем и пр.

Герой романа Джека Лондона Мартин Иден заинтересовался творчеством поэта Суинберна, фамилию которого он даже не смог правильно произнести, только потому, что случайно в доме товарища ему попался на глаза том стихотворений, одно из которых он прочитал [10, с. 3]. В романе нобелевского лауреата Орхана Памука «Новая жизнь» героя привлекла книга, забытая понравившейся ему девушкой [13]. В других случаях интерес к чтению по той или иной теме, проблеме может формироваться медленно и постепенно, выкристаллизовываясь, накапливаясь, возрастая на основе прочитанной прежде литературы, либо серии бесед с родителями, товарищами, друзьями, собственных размышлений по поводу неких жизненных реалий, положения в стране и мире, свершившихся событий и пр.

Конец этапа предчтения определяется выбором произведения для чтения. До начала непосредственного восприятия текста субъект не может считаться читателем, он пока — предчитатель. Выбор литературного произведения для чтения свидетельствует о завершении первого и возможности перехода ко второму этапу читательской деятельности — непосредственному восприятию текста произведения и превращению предчитателя в читателя. Завершившееся предчтение — пока только пробный шар, который покажет, в каком направлении предчитателю впредь необходимо направлять и корректировать свои усилия.

Предчтение — совершенно особый этап читательской деятельности, существующий на другом основании, имеющий другие цели, предполагающий другие результаты, нежели два последующих этапа. Он характеризуется определенной беспомощностью, малой активностью, часто пассивностью предчитателя, нуждающегося в помощи, консультациях, иногда в руководстве. Любопытны рассуждения на этот счет Б.Г. Умнова, который утверждает, что «читатель активен при выборе и восприятии произведений печати» [21, с. 45], однако развивает свою мысль следующим образом: «Чтение остается социально управляемым процессом, испытывающим влияние, в частности, и со стороны библиотекаря-библиографа» [Там же].

Е.П. Крупник говорит о том, что предчтение перетекает во второй этап — восприятие. Это спорное положение. Действительно, второй этап осуществляется на основе решения, принятого на первом. Однако прямой зависимости второго этапа от первого не существует. Е.П. Крупник пишет, что «отношение к художественному произведению формируется до встречи с самим произведением» [7, с. 69]. Иногда оно действительно соответствует желаемому, и читатель на втором этапе воспринимает то произведение, которое наметил на этапе выбора. Однако выбранную для чтения книгу можно и не читать, если начало чтения покажет, что ожидания предчитателя не оправдались.

Непосредственное восприятие текста влияет на предчтение уже по отношению к другому произведению. Если восприятие произведения показало, что выбор оказался удачным, следующий виток чтения может пойти в том же направлении, которое было избрано в прошлый раз. Если же выбор был неудачен, на следующем витке чтения предчитатель откажется от избранной в прошлый раз на этапе предчтения стратегии, постарается скорректировать ее.

В ситуации предчтения личность оказывается не однажды в жизни, а каждый раз, когда она вынуждена выбирать произведения для после-

дующего чтения. Ю.М. Тугов отмечал: «Выбор книги для чтения — сложный, многоступенчатый процесс. Начинается он с возникновения проблемной ситуации, которая заключается в том, что после прочтения выбранной ранее книги, индивид оказывается в противоречивом положении: с одной стороны, у него существует потребность продолжить свое чтение, с другой — он еще не имеет предмета этой потребности» [20].

Весь этап предчтения протекает в двух пространствах, в двух средах. Первая часть этапа не ограничена ни пространством, ни временем, она питается неограниченной информацией, не имеющей конкретных избирательно направленных целей — это метайнформация, получаемая в результате метакоммуникации. По словам Е.П. Крупника, это «метакоммуникация в широком смысле, когда формируется общественное мнение о художественном произведении, группе художественных произведений, художественном направлении» [7, с. 67]. Как правило, оно складывается под влиянием разного рода учебных, воспитательных, рекламных, агитационно-пропагандистских действий писателей, журналистов, школьных учителей, вузовских преподавателей. Следует, однако, иметь в виду, что формирование общественного мнения о литературном явлении еще не означает, что оно само собой стало достоянием предчитателя. Чтобы это свершилось, необходимы определенные усилия различных общественных институтов и служб, среди которых немаловажная роль принадлежит библиотекам.

Вторая часть предчтения проходит в условиях библиотеки, где человек получает информацию целенаправленную, ориентированную на личность, индивидуальность, либо на группу, представители которой имеют общие свойства и характеристики. Если метайнформация доходит до предчитателя безусловно, без концентрации внимания с его стороны, то библиотечная информация поступает к предчитателю выборочно и целенаправленно, причем эта направленность существует с обеих сторон. Если предчитатель пришел в библиотеку, значит, у него уже была определенная цель, он пришел за определенной книгой с уверенностью, что он здесь ее получит. С другой стороны, библиотека идет навстречу его чаяниям: здесь его ждут, готовятся к встрече и хотят удовлетворить его потребности.

Взаимосвязь этих двух направлений коммуникации создает в сознании субъекта читательской деятельности идеальный образ (модель) объекта предстоящего чтения, имеющего определенные границы (национальные, географические, историко-хронологические, персональные, предметно-тематические и т. д.). Предчтение может быть подготовлено предыдущей читательской деятельностью субъекта (по этой теме, проблеме, этому автору, этой национальной литературе, этому жанру).

Этап предчтения заканчивается выбором объекта предстоящего чтения, который должен оформиться в виде имени автора произведения, либо определенной национальной литературы, или темы, проблемы, вопроса, ситуации, наконец, в виде конкретного литературного произведения. Ю.П. Мелентьева полагает, что «уточнение читательского запроса — необходимый этап его выполнения — сводится, в сущности, к выявлению наибольшего соответствия запроса с читательским интересом и читательской потребностью пользователя» [11, с. 152].

В научных целях в лабораторных условиях ученые-экспериментаторы создают особую систему установок и «ожиданий», которые «в узком смысле предопределяют конкретный выбор художественного произведения» [7, с. 68]. Эта система является подобием, аналогом тех библиотечно-библиографических методов и форм обслуживания, которые разработаны библиотечной наукой и практикой. Ю.П. Мелентьева относит к ним, среди прочих методов индивидуального обслуживания, индивидуальные беседы (ориентирующие, тактические, корректирующие) и индивидуальные рекомендации [11, с. 168].

Особая роль в процессе выбора принадлежит руководителю чтения, каков бы ни был его социальный статус. В 1990-е гг. некоторые авторы закрепили понятие «руководство чтением» как якобы присущее командной тоталитарной общественной системе. Однако читатель, особенно малоопытный, нуждается в помощи (вспомните, как часто в библиотеке можно услышать: «Дайте что-нибудь почитать... Что-нибудь интересное, на Ваш вкус...»). Тогда ученые придумали новый термин: «организация чтения». Соответственно, библиотекарей, библиографов, учителей, воспитателей, родителей, помогающих в читательской деятельности, стали называть «организаторами чтения».

Ю.П. Мелентьева, подчеркивая роль рекомендательной деятельности, отмечает: «...чтение амбивалентно. Положительный или отрицательный заряд ему придают интенции читающего (и пишущего). А также — добавим — рекомендующего, обучающего» [12, с. 58].

Несмотря на относительную новизну понятия «предчтение», помощь на этом этапе читательской деятельности осуществляли многие замечательные люди прошлого. Например, харьковская учительница Х.Д. Алчевская, составившая трехтомный библиографический указатель «Что читать народу», и великий российский библиограф Н.А. Рубакин, создавший свой знаменитый труд «Среди книг». Такую же цель преследовали крупнейшие библиотеки страны, когда выпускали серии продуманных по содержанию и красочных по оформлению рекомендательных библиографических пособий. К этому же стремятся известные

писатели Дмитрий Быков и Михаил Успенский, когда целый час по радио «Эхо Москвы» обсуждают, какие книги непременно стоит прочитать российскому юношеству [4], или публичные библиотеки, которые постоянно проводят литературные вечера и презентации книг, оформляют книжные выставки. Все перечисленные формы работы представляют собой помощь читателям, находящимся в фазе предчтения, ориентиры в выборе книг. Мы не считаем такую работу диктатом, навязыванием читателям ненужных им книг, а лишь помощью в успешном завершении этапа предчтения.

В ходе предчтения субъект читательской деятельности зависит от целого комплекса коммуникативных факторов (в широком и узком смысле): от предшествующего читательского опыта, от различных связей и отношений — положительных и отрицательных — с различными фактами писательских биографий, учительских рекомендаций и т. д. Известны случаи, когда рекомендация неприятного человека играет отталкивающую роль; известна негативная роль некоторых школьных ориентаций. Е.И. Рыскин писал: «У читателя есть хорошие советчики в выборе книг (критика, рекомендательная библиография, квалифицированный библиотекар), но есть и сомнительные и плохие советчики (люди с мещанскими вкусами, эстетски малоразвитые люди; плохую услугу читателю часто оказывает мода на книгу)... необходимо более углубленно исследовать причины, вследствие которых плохие советчики часто пользуются у читателей большим влиянием и успехом, чем хорошие» [15, с. 104].

Многие современные исследователи замечают негативную роль школьного преподавания литературы в последующем отношении пользователей библиотек к классической литературе. М.М. Самохина уверена, что «не надо преподавать литературу, потому что это отвращает большинство школьников от чтения классики... возражаю против литературы как школьного предмета» [16, с. 100].

Немаловажную роль в выборе произведения для чтения играют и особенности личности читателя. Предчтение осуществляется в условиях внутренней противоречивости субъекта, неопределенности и динамизма его свойств и характеристик, его психологических отличий, особенностей его мыслительной деятельности, его сознания.

Все это необходимо иметь в виду библиотекарю-библиографу, осуществляя помощь предчитателю на данном ответственном этапе. Именно этап предчтения, т. е. процесс выбора литературы для чтения, является главной «территорией» библиотечно-библиографической помощи будущему читателю.

Существующие типизации читателей художественной литературы на этапе предчтения будут рассмотрены особо.

Список источников

1. Аскарлова В.Я. Динамика концепции российского читателя (конец X — начало XXI в.) / В.Я. Аскарлова. — СПб. : Изд-во СПбГУКИ, 2003. — 420 с.
2. Беляева Л.И. К вопросу о типологии читателей // Проблемы социологии и психологии чтения / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. — М. : Книга, 1975. — С. 143—161.
3. Бородин В.А. Библиотечное обслуживание : учеб.-метод. пособие / В.А. Бородин. — М. : Либерея, 2004. — 168 с.
4. Быков Д.Л. Особое мнение : радио «Эхо Москвы» 27 июля 2012 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.echo.msk.ru/programs/personalino/913006-echo/
5. Збаровская Н.В. Формирование культуры чтения в общедоступных библиотеках : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / Н.В. Збаровская. — СПб., 1998. — 16 с.
6. Китаева А.И. Коммуникативная специфика процесса чтения (дифференциально-психологический анализ) // Библиотековедение. — 2009. — № 4. — С. 63—68.

7. *Крупник Е.П.* Психологическое воздействие искусства / Е.П. Крупник. — М. : Ин-т психологии РАН, 1999. — 238 с.
8. *Лауфер Ю.М.* Теория и методика советской литературной библиографии : историогр. очерк / Ю.М. Лауфер. — М. : Книга, 1978. — 240 с.
9. *Ловягин А.М.* Основы книговедения : популяр. очерк / А.М. Ловягин. — Л. : Начатки знаний, [б.г.]. — 166 с.
10. *Лондон Дж. Мартин Иден* [Электронный ресурс] / Дж. Лондон. — Режим доступа: http://az.lib.ru/l/london_d/text_0040.shtml
11. *Мелентьева Ю.П.* Библиотечное обслуживание : учебник / Ю.П. Мелентьева. — М. : Фаир, 2006. — 256 с.
12. *Она же.* Общая теория чтения: намечающиеся контуры // Книга : исслед. и материалы. — М. : Наука, 2012. — Сб. 98/99. — С. 49—59.
13. *Памук О.* Новая жизнь [Электронный ресурс] / О. Памук. — Режим доступа: www.litmir.net/br/&b=143582
14. *Рубакин Н.А.* Психология читателя и книги. Краткое введение в библиологическую психологию / Н.А. Рубакин. — М. : Книга, 1977. — 264 с.
15. *Рыскин Е.И.* Вопросы чтения художественной литературы и рекомендательная библиография // Очерки теории и методики литературной библиографии. — М. : Книга, 1965. — С. 96—114.
16. *Самохина М.М.* Немного о классике, ее чтении, преподавании и продвижении. Размышление социолога // Поддержка и развитие чтения: тенденции и проблемы : сб. ст. — М. : Межрегион. центр библ. строительства, 2011. — С. 97—109.
17. *Соколов А.В.* Информационные опусы. Опус 11. Явления и сущность информационной потребности // Науч. и техн. б-ки. — 2013. — № 4 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index.php?journal=ntb&year=2013&num=4&art=1>
18. *Стефановская Н.А.* Экзистенциально-коммуникативные основы чтения: теория, методология и методика социологического исследования : автореф. дис. ... д-ра социол. наук : 22.00.06 — социология культуры, духовной жизни / Н.А. Стефановская ; Тамбов. гос. ун-т им. Г.Р. Державина. — Тамбов, 2009. — С. 3.
19. *Трубников С.А.* Проблема типологии читателей художественной литературы // Книга : исслед. и материалы. — М. : Книга, 1978. — Сб. 36. — С. 18—36.
20. *Тугов Ю.П.* Методологические вопросы определения понятия «тип читателя» // Типология читателей и ее отражение в рекомендательной библиографии : сб. науч. тр. / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. — М. : ГБЛ, 1985. — С. 6—13.
21. *Умнов Б.Г.* О понятийном аппарате психологии читателя // Теоретические проблемы руководства чтением / Ленингр. гос. ин-т культуры им. Н.К. Крупской. — Л. : ЛГИК, 1977. — С. 41—58. — (Тр. / ЛГИК ; Т. XXXIII).

Контактные данные:

М.Я. Серебряная —

e-mail: miri.serebro@gmail.com

Г.Н. Швецова-Водка —

e-mail: shvetsova1943@gmail.com

Анонс

Иллюстрированный словарь книжных терминов

На сайте Российской государственной библиотеки «Книжные памятники» по адресу http://kp.rsl.ru/info/methodical_materials/dictionary теперь доступен большой иллюстрированный словарь терминов, имеющий отношение к книгам и чтению. Изначально предназначенный для специалистов, словарь будет интересен самому широкому кругу читателей. 117 понятий сопровождаются иллюстрациями, помогающими лучше представить предмет описания.

Полное название нового ресурса — *Словарь терминов к методическим рекомендациям по созданию записей на экземпляр в информационно-поисковой системе «Общероссийский свод книжных памятников»*. В словаре представлена общедоступная информация о видах изданий, формах и структурных элементах книги, технике оформления переплета и оклада и др.

Цель ресурса — быть руководством в правильном употреблении терминов, складывавшихся на протяжении длительного времени в процессе практической и теоретической работы с книгой.

Словарь составлен сотрудниками НИО редких книг (Музея книги) и отдела редакции сайтов РГБ. Он будет дополняться. Ваши отзывы и замечания просим направлять по адресу: knizhpam@rsl.ru.

Конференция «450 лет “Апостолу” Ивана Федорова: история раннего книгопечатания в России (памятники, источники, традиции изучения)»

Место проведения: Российская государственная библиотека.

Время проведения: 13—14 марта 2014 года.



13—14 марта 2014 г. в Российской государственной библиотеке пройдет Международная научная конференция «450 лет “Апостолу” Ивана Федорова: история раннего книгопечатания в России (памятники, источники, традиции изучения)». Работа конференции приурочена к юбилею издания первой датированной печатной книги в Москве — «Апостола» (М., 1564). Приглашаем принять участие и выступить с докладами исследователей в области истории кирилловского книгопечатания, специалистов библиотек, музеев, научно-исследователь-

ских институтов, высших учебных заведений и др. По результатам работы конференции планируется издать сборник статей.

Темы к обсуждению:

- «Апостол» (М., 1564). Деятельность Ивана Федорова и Петра Мстиславца в Московском государстве и Речи Посполитой;
- Распространение книгопечатания в России в XVI — начале XVIII в. Деятельность Московского Печатного двора. Издания и печатники;
- Распространение книгопечатания в славянских землях в XVI—XVII вв.;
- Рукописная и печатная кирилловская книга в XVI—XVII вв.: сопоставительное изучение;
- Особенности художественного оформления печатной книги. Гравюра и орнаментика кирилловской книги;
- Традиции изучения и современные школы исследования книг кирилловской печати.

Подробнее об участии в конференции читайте на сайте Российской государственной библиотеки по адресу: <http://www.rsl.ru/ru/s7/s335/2014/20148007>

Лики — Лица — Судьбы

Юбиляры'2014
(январь—февраль)

- **80 лет — Соколов Аркадий Васильевич**
(10.02.1934) — российский библиотековед, библиограф.
- **85 лет — Дьяконова Ольга Алексеевна**
(15.02.1929—06.02.2014) — российский библиотечный деятель.
- **125 лет — Кругликова Вера Петровна**
(18.01.1889—18.11.1972) — российский библиограф.
- **140 лет — Русинов Николай Валерианович**
(05.01.1874—02.07.1940) — российский библиограф, библиотековед.
- **150 лет — Соловьев Александр Николаевич**
(02.02.1864—02.08.1942) — российский книговед.
- **160 лет — Лисовский Николай Михайлович**
(13.01.1854—19.09.1920) — российский библиограф, книговед.



Евгений Наркисович Добржинский (1864—1938). Незаурядный талант библиотекаря



**Елена Васильевна
Дементьева,**
директор
Фундаментальной
библиотеки
Санкт-Петербургского
государственного
политехнического
университета (СПбГПУ)

21 января исполняется 150 лет со дня рождения Е.Н. Добржинского. Он стоял у истоков библиотечного образования в России, разработал систему внедрения в библиотечную практику универсальной десятичной классификации, был активным участником Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу. Труды Е.Н. Добржинского по вопросам постановки библиотечного дела долгое время являлись основным руководством для большинства библиотечных учреждений нашей страны. Рассмотрены обстоятельства, способствовавшие раскрытию дарований одного из ярких представителей библиотечного сообщества в переломный момент российской истории. Показана тесная связь его жизненного пути с историей Фундаментальной библиотеки Санкт-Петербургского политехнического института (ныне — Санкт-Петербургский государственный политехнический университет).

Ключевые слова: Добржинский Е.Н., история российского библиотечного дела, библиотеки вузов.



**Анастасия Юрьевна
Иванова,**
ученый секретарь
Фундаментальной
библиотеки СПбГПУ,
кандидат педагогических
наук

В первой половине XX в. имя Евгения Наркисовича Добржинского было известно широкому кругу работников библиотек. Практик и новатор библиотечного дела, автор инструкций по составлению алфавитного каталога и руководства по организации систематического каталога, просветитель, в переводах которого русские библиотекари знакомились с универсальной десятичной классификацией, активный участник Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу, преподаватель на первых Высших курсах библиотековедения, он относился к той когорте руководителей библиотек высших учебных заведений, в которую входили А.И. Калишевский, К.И. Рубинский, Б.П. Гущин, А.Р. Войнич-Сяноженцкий, С.Д. Масловский.

С 1906 г. и до конца жизни Е.Н. Добржинский работал в Фундаментальной библиотеке Санкт-Петербургского политехнического института. Не будет преувеличением сказать, что библиотека была его храмом. Она и похожа на церковь: широкие хоры по трем сторонам громадного высокого зала, полукруглый выступ посредине четвертой стены напоминают, что, согласно проекту, помещение главного читального зала предназначалось как для чтения, так и для молитвы.

Нельзя разделить рассказы о судьбах Е.Н. Добржинского и Фундаментальной библиотеки. Организация ее успешной работы была основной целью деятельности Евгения Наркисовича, однако, как это часто бывает с одаренными людьми, результат вышел за рамки поставленной задачи, а влияние его личности распространилось далеко за пределы одной, хоть и очень значительной, библиотеки.

Библиотекарь

До Е.Н. Добржинского в библиотеке за четыре года сменилось семь руководителей. Все они обладали высокой научной квалификацией, но не имели опыта библиотечной работы. За плечами Евгения Наркисовича такой опыт был. Работа его



*Е. Н. Добржинский.
1926 (?) г.*

с книгой началась в 1891 г., первой в послужном списке значилась библиотека Варшавского университета (на физико-математическом факультете которого он учился предыдущие пять лет). Библиотечная работа захватила его «сразу и всего» [1], и он прослужил в Варшавском университете до 1898 года. Здесь вышли в свет его первые труды по систематизации, которую Е.Н. Добржинский рассматривал как одно из главных направлений библиотечной работы. Ведь ее смысл — дать знать читателю о существовании книги, не позволить библиотеке стать книжным кладбищем.

В 1898 г. в Варшаве открылся Политехнический институт, куда Евгений Наркисович был приглашен в качестве Библиотекаря. Эта должность соответствовала нынешней — директора библиотеки. Началась самостоятельная работа по созданию библиотеки. Ежегодные каникулы Е.Н. Добржинский использовал для знакомства с опытом европейских коллег. По сравнению с библиотекой Варшавского университета был введен ряд усовершенствований: форматная расстановка, общий алфавитный каталог, индикатор выданных книг. Более революционным новшеством стало применение в значительной научной библиотеке десятичной системы классификации.



Читальный зал Фундаментальной библиотеки. 1914 (?) г. Статуя Л.Н. Толстого работы И.Я. Гинзбурга была поставлена в мае 1911 г. по предложению председателя библиотечной комиссии Б.Н. Менишуткина

Библиотека Санкт-Петербургского политехнического института начала работать в 1902 году. По замыслу основателей, институт должен был стать многопрофильным высшим учебным заведением университетского типа для подготовки кадров российских инженеров и руководителей производства. Организации соответствующей библиотеки придавалось большое значение, в ее создании принимали участие ведущие ученые и организаторы института. Для покупки литературы еще до открытия библиотеки были выделены значительные суммы, научные журналы и книги приобретались заранее как в России, так и за границей.

Институт строился с размахом. Удаленность от центра города позволила окружить учебные корпуса и жилые помещения великолепным парком, в устройстве кампуса было предусмотрено все необходимое для обеспечения учебного процесса и жизнедеятельности, тем не менее студенты и преподаватели не были изолированы от политической жизни столицы. Близко коснулись политехников события 1905 года. Среди убитых 9 января был студент экономического отделения. 10 января состоялось экстренное заседание Совета института. Обсуждались обстоятельства убийства студента. Совет выразил «глубокое негодование и нашел, что при настоящих событиях ведение учебных занятий является безусловно невозможным, о чем и было доведено до сведения министра финансов. Расходы по погребению были приняты на счет института, на похоронах Н.П. Савинкина присутствовал в полном составе Совет» [7, с. 102].

В Варшаве тоже были волнения. Е.Н. Добржинский, не принадлежа формально ни к одной партии, больше всего вращался в кружках социал-демократов. Дома он хранил некоторые документы, в том числе списки жертвований в пользу бастующих рабочих. В 1906 г., когда началась реакция на революционные события, у него произвели обыск, списки были найдены, Е.Н. Добржинский арестован, посажен в тюрьму, где пробыл 1,5 месяца, и затем выслан из Варшавы без права проживания в столицах [1].

В том же году становится вакантным место Библиотекаря Санкт-Петербургского политехнического института. Е.Н. Добржинский предлагает свою кандидатуру. Пригодились багаж знаний, полученных во время обучения на физико-математическом факультете, опыт работы в библиотеках Варшавы, знакомство с зарубежными научными библиотеками. Сыграла роль и рекомендация профессора А.В. Вульфа, знавшего его по работе в Варшаве. Совет института, о настроениях которого мы упоминали, избирает Евгения Наркисовича на должность Библиотекаря. «О большой заинтересованности Политехнического института в личности Добржинского как специалиста-библиотекаря говорит следующий факт: за участие в “Русском прогрессивном союзе” в Варшаве он был лишен паспорта и права проживания в столичных городах. Будучи избранным Библиотекарем СПб Политехнического института, он не имел права жить в С.-Петербурге. Князь А.Г. Гагарин обращается с личным письмом



Читальный зал. Вид с антресолей. 1912 г.

к министру внутренних дел, после чего дознание по ст. 132 Уголовного уложения было прекращено, и Е.Н. Добржинский получает официальное разрешение на жительство в столице» [9].

Взяв на себя руководство Фундаментальной библиотекой, Е.Н. Добржинский направил ее работу «на удовлетворение книгами максимального числа лиц с минимальной затратой времени на получение книги» [10]. Благодаря пристальному вниманию, с которым он относился к каждой составляющей организма библиотеки: фондам, справочно-библиографическому аппарату, сотрудникам и читателям, библиотека Политехнического стала одной из лучших среди библиотек высших учебных заведений. Вкратце отметим, что «впервые в России была применена десятичная классификация книг, получившая после революции широкое распространение по всей стране; составлен “Ключ” к новому систематическому каталогу, построенному по принципу десятичной классификации; введен печатный “Инventарь библиотеки”, получивший в свое время общее признание как фундаментальный библиографический источник, стоящий выше ряда других подобных изданий; разработана техника библиотечного дела, многое из которой прочно вошло в практику отечественных библиотек» [8].

Е.Н. Добржинский опирался на своих помощников. К моменту его назначения в библиотеке Политехнического института уже работали Н.А. Королев и А.Е. Плотников — оба в дальнейшем известные деятели библиотечного дела. Сотрудничество с Е.Н. Добржинским определило их становление как специалистов. Из воспоминаний А.Е. Плотникова: «С приходом его в библиотеку образовался подлинный научный коллектив, где при единой воле создавались громадные возможности для индивидуального творчества и инициативы. Мне кажется, что в этой способности твердо руководить и одновременно предоставлять полную свободу личному творчеству и заключается главная причина обаяния Е.Н.» [10]. Сохранились воспоминания и других сотрудников, все они отмечают, что Евгений Наркисович умел наладить четкую работу механизма библиотеки, одновременно стимулируя профессиональный рост сотрудников. Н.А. Королев, например, был одним из создателей и активным членом Библиотечного общества, в 1910 г. вошел в состав делегации от России на Международном конгрессе библиотекарей и архивистов в Брюсселе [3, 5, 13].

Во всем, что касалось библиотеки, для Евгения Наркисовича не было мелочей. По его заявке «из Швейцарии выписывалось новейшее библиотечное оборудование, включая библиотечные карточки, которые можно видеть в старых каталогах (до 1930 года). Для обеспечения тишины в читальном зале были заказаны резиновые наконечники, которые были надеты на ножки всех стульев и

кресел, находящихся в библиотеке» [12]. Каталог, в ящиках которого ряды карточек закрываются сверху стеклом так, что листать карточки можно через боковые прорезы (это, по утверждению Е.Н. Добржинского, продлевало срок службы карточек) можно и сейчас видеть в читальном зале.

В разработанных им правилах пользования библиотекой особое место отводилось ответственности читателей перед библиотекой. Организация абонементов, читальных залов, пунктов обслуживания была предметом постоянной заботы Е.Н. Добржинского. Задерживание книг преподавательским составом прекратилось в результате довольно жестких мер в отношении неаккуратных абонентов. «С ростом литературных фондов и улучшением постановки работы библиотеки повышалась ее роль в институте. Одним из показателей этого является увеличение из года в год числа выданных библиотекой книг: в 1909/10 учебном году — 49,5 тысячи, 1911/12 — 143,5 тысячи, 1913/14 — 172,3 тысячи. Библиотека прочно вошла в жизнь института» [8].

Общественная деятельность с 1906 до 1917 года

Переезд в Петербург помог Е.Н. Добржинскому расширить круг профессионального общения. Еще будучи в Варшаве, он осознавал необходимость организации ученого общества библиотековедения, но тогда для этого не было никакой возможности. Общество библиотековедения сложилось в Петербурге первоначально как Секция библиотековедения Русского библиологического общества. Представители Политехнического института вошли в нее уже в 1903 году. Членами Общества, помимо сотрудников библиотек, становились ученые и преподаватели вузов. Политехнический институт представляли академик, профессор М.А. Дьяконов, доцент П.Б. Струве, преподаватель С.В. Сперанский. На заседания Библиотечного общества выносилось обсуждение «библиотечных» проблем, грозивших стать серьезной помехой как для образования и науки, так и для культуры, велась подготовка к Первому Всероссийскому съезду по библиотечному делу (Санкт-Петербург, 1911).

Уважение собратьев по цеху и доверие руководителей Политехнического института к Евгению Наркисовичу базировалось на признании его практических достижений при организации работы библиотеки сначала Варшавского, а затем и Санкт-Петербургского политехнического института. Пользуясь заслуженным авторитетом в сфере библиотечного дела и библиографии, Е.Н. Добржинский не являлся, однако, автором теоретических работ. В период подготовки к Съезду он начал выступать на заседаниях Общества библиотековедения, на Съезде им было сделано три доклада.

Съезд стал важнейшей вехой в развитии российского библиотечного дела, наглядно продемонстрировал консолидацию усилий библиотекарей. Делегаты занимались как осмыслением принципиальных библиотечных проблем, так и разработкой конкретных конструктивных предложений, а политехники, сверх того, — и организационными вопросами, начиная с предварительных мероприятий и заканчивая опубликованием трудов. Из шести сотрудников библиотеки Политехнического института участниками Съезда стали четверо: Е.Н. Добржинский, Н.А. Королев, А.Е. Плотников и Г.В. Бартенев. Пятый — Я.П. Гребенщиков — работал в студенческой библиотеке.

3 июня в Политехническом институте прошло Соединенное заседание секций, завершившееся осмотром библиотеки. Постановку дела участники Съезда признали образцовой. Бывшая до прихода Евгения Наркисовича складом дорогостоящих, но недоступных читателям изданий, библиотека стала под его руководством великолепным инструментом научной и преподавательской деятельности. По завершении Съезда были созданы комиссии по выполнению поручений, возложенных Съездом на Общество. В комиссию по организации библиотечных курсов вошли Е.Н. Добржинский и Н.А. Королев [4, 6].

Деятельность после 1917 года

События революции 1917 г., голод, холод и разруха пагубно сказались на состоянии института, библиотеки и обстоятельствах жизни ее сотрудников. В автобиографии, написанной в 1926 г., Е.Н. Добржинский утверждал, что война и революция не прерывали деятельности библиотеки, что «не было ни одного дня, не считая больших праздников и дней переноса библиотеки из одного помещения в другое, когда бы библиотека была закрыта. Ни мороз ни едкий дым не прерывали занятий» [1]. Но мы хорошо понимаем, что ни о какой нормальной работе и успешной учебе в таких условиях говорить не приходится. Не могла быть реализована и постоянная нацеленность на овладение передовыми методами библиотечного дела и библиографии, отличавшая работу Евгения Наркисовича в предреволюционные годы. Перед старшими библиотекарями теперь встали задачи сохранения фондов и передачи навыков организации библиотечного дела следующему поколению.

Высшие курсы библиотековедения открылись в мае 1919 г. в помещении Публичной библиотеки. Е.Н. Добржинскому доверено «преподавание предмета огромной важности, учения об алфавитном каталоге. Своим курсом он закладывает прочный фундамент, на котором только и может воздвигаться сложная постройка библиотечного образования. ... Жадно внимающая аудитория, прекрасные достигнутые ею результаты, побудили Е.Н. расширить первоначальную программу... а также поставить ряд других курсов, как то десятичную систему классификации, библиотечную статистику, делопроизводство и проч.» [2]. Преподавание на курсах, практически, велось на общественных началах, заработок едва покрывал расходы на трамвай из Лесного.

В 1920 г. Е.Н. Добржинский получил приглашение на работу в библиотеку Саратовского университета. Следует признать, что этот опыт не был удачным: преобразования, которые он считал необходимыми, видимо, пришлось не ко времени, да и жизнь, к сожалению, оказалась не легче, чем в разоренном революцией Петрограде. Пока Е.Н. Добржинский был в Саратове, произошел пожар в Фундаментальной библиотеке. Ни книги, ни имущество не пострадали — студенты и преподаватели организованно вынесли все во временные помещения. После годичного отсутствия Е.Н. Добржинский вернулся к работе в Политехническом институте и преподаванию на Высших курсах библиотековедения.

В 1922 г. возобновляется, увеличиваясь из года в год, приток свежих книг и журналов. За период с 1923 по 1930 гг. фонды выросли со 125 тыс. до 251 500 томов. Начала во все большем количестве поступать иностранная периодика (в 1930 г. — 517 названий). Евгением Наркисовичем были составлены подробные таблицы классификации книг по десятичной системе (изданы в 1924 г.



Е.Н. Добржинский (в центре) среди служащих библиотеки. 1910-е гг.

под названием «Десятичная классификация»). В соответствии с этими таблицами, частично переработанными и дополненными по сравнению с руководством Международного библиографического института в Брюсселе, был отредактирован систематический каталог. Значительный рост фондов, более полное раскрытие их содержания, усиление внимания к нуждам студентов и улучшение общей постановки дела в библиотеке нашли отражение в росте показателей читаемости. По количеству выдаваемых книг в эти годы Фундаментальная библиотека опережает все библиотеки Ленинграда. В читальных залах, открытых в течение 12 часов, ежедневно занималось до трех тысяч человек [8].

В 1924 г. Е.Н. Добржинский совместно с В.Э. Банком делает доклады на Первом Всероссийском съезде библиотечных работников в Москве, в 1926 — принимает участие в работе второй Всероссийской конференции научных библиотек в Ленинграде, занимается подготовкой второго издания «Десятичной классификации».

В 1926 г. в Государственной публичной библиотеке состоялось торжественное заседание Общества библиотекосведения, посвященное тридцатипятилетнему юбилею библиотечной деятельности Е.Н. Добржинского. Собралось более 200 человек, не только членов Общества, но и представителей научных и общественных учреждений Ленинграда. Перечислить всех, кто поздравлял в этот день Е.Н. Добржинского, невозможно. Пришли поздравления и из Варшавы, и из Брюсселя [3].

В начале 1930-х гг. Ленинградский политехнический институт претерпел несколько реорганизаций, что сказалось на комплектовании

библиотеки, особенно иностранными журналами. Вышло в свет и вызвало много споров второе издание «Десятичной классификации». Свой семидесятилетний юбилей Е.Н. Добржинский отметил в узком кругу близких друзей. С 1935 г. был возобновлен регулярный обмен научными трудами с отечественными и зарубежными партнерами, началась планомерная библиографическая работа. Библиотека росла, по данным 1937 г. в штате числилось 62 сотрудника [8]. Все это время Е.Н. Добржинский руководил библиотекой, приходил сюда ежедневно, часто засиживался и до ночи.

Осенью 1936 г. здоровье Евгения Наркисовича ухудшилось, в 1937 г. он часто болел. 6 января 1938 г. Е.Н. Добржинский скончался. Гроб с его телом был установлен посередине читального зала «его» библиотеки, «где все было создано талантом, его громадным напряженным трудом и самоотверженной любовью к своему делу» [13].

Заключение

Санкт-Петербургский государственный политехнический университет сохраняет благодарную память о своем библиотекаре. В издании, собранном биографии политехников — деятелей науки, культуры, организаторов производства, помещена и биографическая справка о Е.Н. Добржинском [11]. Публикации, посвященные 100-летию Фундаментальной библиотеки СПбГПУ, свидетельствуют о том, что не забыта «особая роль, которую сыграл в становлении библиотеки ее первый директор. <...> Нововведения Е.Н. Добржинского в учете и хранении фонда, классификации литературы, в организации каталогов, в обслуживании

читателей, в создании библиографии научно-технической и экономической литературы начала XX века получили свое развитие в библиотеке Политехнического института, впоследствии ее опыт широко использовался другими российскими библиотеками» [14]. В 1994 г. была проведена научная конференция «Е.Н. Добожинский и библиотечное дело в России», посвященная 130-летию со дня его рождения.

Однако никакие мероприятия и публикации, посвященные замечательному библиотечному делу, не сравнятся с главным свидетельством продолжения его жизни — библиотекой, хранящей заложенные им традиции. Миссию библиотечного дела Евгений Наркисович видел в том, чтобы, раскрывая содержание книги, привлечь к ней внимание читателя: «Я смотрю на книгу, как на продолжение жизни тех, которые ее написали, продолжение если и не бесконечное, то во всяком случае далеко переходящее за пределы человеческой жизни. Из этого логически следует, что книгу нужно читать; книга, которую никто не читает, обозначает окончательную смерть ее автора, а для того, чтобы ее читать, нужно знать о ее существовании» [1]. Тысячи переписанных и проиндексированных карточек, печатные инвентари, внедрение универсальной десятичной классификации — все служило одной цели — довести до читателя сведения о публикациях по интересующему его предмету. Делалось это на передовом для своего времени уровне.

Сознание исключительной важности стоящих перед ними задач и ответственности за их решение свойственно и нынешнему поколению библиотечных работников Санкт-Петербургского политехнического университета. Сегодня Фундаментальная библиотека, входящая в структуру Информационно-библиотечного комплекса СПбГПУ, осуществляет ряд проектов. В их числе АРБИКОН (Ассоциация региональных библиотечных консорциумов) — крупнейшая межведомственная межрегиональная библиотечная сеть страны, располагающая мощным совокупным ресурсом и современными сервисами; МАРС (Межрегиональная аналитическая роспись статей), объединяющая более 200 библиотек различных систем и ведомств, и ЭДД (Электронная доставка документов) — проект, обеспечивающий выполнение заказа копий статей на основе Сводного каталога периодики библиотек России.

Документы со ссылками на электронные ресурсы в прилагаемом списке литературы включены в Электронную библиотеку СПбГПУ и доступны на сайте Фундаментальной библиотеки.

Список источников

1. Автобиография Е.Н. Добожинского // Библ. обозрение / Гос. публ. б-ка. — Л., 1926. — Кн. 1—2. — С. 47—57.
2. Банк В.Э. Е.Н. Добожинский и Высшие курсы библиотечного дела // Библиотечное обозрение / Гос. публ. б-ка. — Л., 1926. — Кн. 1—2. — С. 37—43.
3. Библиотечное обозрение / Гос. публ. б-ка. — Л., 1926. — Кн. 1—2. — С. 5—57.
4. Брюханова И.А. Евгений Наркисович Добожинский и I Всероссийский съезд по библиотечному делу [Электронный ресурс] / И.А. Брюханова, А.Ю. Иванова; С.-Петерб. гос. политех. ун-т. — СПб., 2012. — Режим доступа: <http://dl.unilib.neva.ru/dl/2606.pdf>
5. Она же. Рядом с Добожинским // Е.Н. Добожинский и библиотечное дело в России : Докл. и сообщ. науч. конф., 2—3 февр. 1994 г. — СПб., 1997. — С. 25—30.
6. Всероссийский съезд по библиотечному делу (1; 1911; Санкт-Петербург). Труды Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу, состоявшегося в С.-Петербурге с 1 по 7 июня 1911 г. [Электронный ресурс] : в 2 ч. / О-во библиотечного дела. — СПб., 1912. — Режим доступа: <http://dl.unilib.neva.ru/dl/2727.pdf>
7. Меншуткин Б.Н. История С.-Петербургского политехнического института с его основания до Октябрьской революции. [Ч. 1], 1899—1917 [Электронный ресурс]. — Л., 1927. — Режим доступа: http://dl.unilib.neva.ru/dl/2/ed-19_100010_0000440701br.pdf
8. Пешехонов Г.А. Фундаментальная библиотека. Первые пятьдесят лет [Электронный ресурс] // Науч.-техн. ведомости СПбГТУ. — 2002. — № 2. — С. 169—177. — Режим доступа: <http://dl.unilib.neva.ru/dl/312.pdf>

9. *Племнек Н.К.* Евгений Наркисович Добржинский : К 130-летию со дня рождения // Е.Н. Добржинский и библиотечное дело в России : Докл. и сообщ. науч. конф., 2—3 февр. 1994 г. — СПб., 1997. — С. 3—13.
10. *Плотников А.Е.* Воспоминания о совместной работе с Е.Н. Добржинским // Библ. обозрение / Гос. публ. б-ка. — Л., 1926. — Кн. 1—2. — С. 26—29.
11. Санкт-Петербургский государственный политехнический университет. Биографии : государственные служащие, деятели науки, техники и культуры, организаторы производства : [энциклопедия] / ред. Ю.С. Васильев. — СПб. : Гуманистика, 2006. — 911 с.
12. *Скобельцына Ю.В.* Фундаментальная библиотека в двадцатые годы [Электронный ресурс] // Науч.-техн. ведомости СПбГТУ. — 2002. — № 2. — С. 183—184. — Режим доступа: <http://dl.unilib.neva.ru/dl/313.pdf>
13. *Смирнова И.Н.* Евгений Наркисович Добржинский — первый директор Фундаментальной библиотеки [Электронный ресурс] // Науч.-техн. ведомости СПбГТУ. — 2002. — № 2. — С. 178—183. — Режим доступа: <http://dl.unilib.neva.ru/dl/314.pdf>
14. Фундаментальная библиотека Санкт-Петербургского политехнического университета [Электронный ресурс] / Н.К. Племнек, И.А. Брюханова, В.Б. Ступак // Науч.-техн. ведомости СПбГТУ. — 2002. — № 2. — С. 163—177. — Режим доступа: <http://dl.unilib.neva.ru/dl/302.pdf>

*Иллюстративный материал
предоставлен авторами статьи*

*Контактные данные:
e-mail: demev@unilib.neva.ru
ivanovaa@unilib.neva.ru*

Анонс

Житие и подвиги преподобного отца нашего Корнилия Переславского чудотворца. — М. : Пашков дом, 2013. — 128 с.

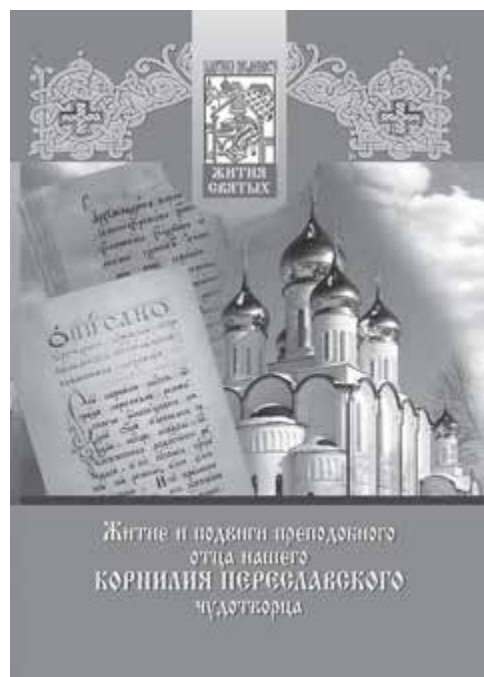
Публикацией жития Корнилия Переславского издательство «Пашков дом» открывает новую серию «Рукописные памятники в фондах Российской государственной библиотеки: жития святых».

Книга содержит уникальные свидетельства чудотворной благодати Корнилия (в миру Конона). Родился Конон около 1635 г. в семье рязанского купца. В пятнадцать лет он принял на себя обет молчания, а спустя пять лет стал послушником в Переславской обители святых Бориса и Глеба. Игумен Варлаам, видя в Корнилиии «искусна инока и в добродетелях совершенна», исполнил желание святого и благословил его жить в затворе, в специально выстроенной для него келье. И Господь прославил Своего угодника даром прозорливости. Великий постник, святой Корнилий, будучи молчальником, знаками и жестами многим предсказывал будущее.

Вскоре после обретения в 1705 г. нетленных мощей Корнилия было написано его житие. Это одновременно сделали два человека, по всей вероятности лично знакомых с преподобным. Так появились две редакции жития, различающиеся стилем и композицией, а также деталями в изложении событий.

Впервые публикуются две редакции жития на церковнославянском языке и в переводе на современный русский язык. Также в издание вошли правила публикации, описание источников, вспомогательные указатели, примечания, фотографии редких документов из фондов РГБ.

Книга будет интересна историкам литературы русского средневековья, а также всем интересующимся отечественной историей.



*Справки и приобретение по адресу:
119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5
ФГБУ «Российская государственная библиотека»
Издательство «Пашков дом»
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru
Тел.: (495) 695-59-53*

Штрихи к творческому портрету Аркадия Васильевича Соколова

(к 80-летию со дня рождения)

Петр I сотворил Петербург (Люблю тебя, Петра творенье...), Петербург сотворил блистательную плеяду интеллигентов, относительно которых слово «петербуржец» звучит как символ высшего уровня интеллигентности, неприятия дегуманизации современного мира и отрицания его тотальной технизации в ущерб социальной гармонизации общества. Я думаю, что когда А.В. Соколов писал собирательный портрет интеллигента, это был в значительной мере и его автопортрет, поскольку все означенные черты интеллигентности свойственны его видению мира и собственным жизненным устремлениям. Но все это было позже.

Вначале, как и большинство молодых людей пришедших в информатику из инженерии, Аркадий Соколов свои первые шаги сделал в области информационно-поисковых систем. Это вполне объяснимо. Именно ИПС обладают конкретными параметрами, которые можно количественно оценить, что свойственно техническим системам и наиболее соответствует способу инженерного мышления. Таковы были его первые шаги в информатике. Философское восприятие информатики пришло позже. А.В. Соколов всегда находится в дерзком творческом поиске. Он не высокомерный, самовлюбленный мэтр от информатики и библиотеч-



А.В. Соколов на заседании круглого стола «Информационные функции и гуманистическая миссия российских библиотек» в РГБ (Москва, 26 апреля 2013 г.)

ного дела. За более чем сорокалетнюю дружбу я не читал ни одного его отрицательного и тем более разгромного отзыва. Он никого не поучает, никого не судит, никому не навязывает своего мнения. Он постоянно занят позитивным созиданием. Именно он одним из первых осознал научную информацию как социальный феномен.

Анализируя перспективы развития библиотечного дела, главный вывод, к которому приходит А.В. Соколов: «Библиотечно-библиографический социальный институт будет определяться гуманистической миссией библиотек, осуществляемой библиотекарями гуманистами».

Рассмотрим в этой связи некоторые направления развития библиотечного дела. Дальнейшее совершенствование гуманистической миссии библиотек как главный вектор их развития является необходимым условием существования библиотек в мире взрывного развития hi tech. Одной из основных целей этого развития является внеинституциональное быстрее предоставление непосредственно потребителю информации независимо от места его пребывания. Существует два вектора: всемерное развитие внеинституционального предоставления информации пользователю, с одной стороны, и гуманистическое развитие библиотечно-библиографического социального института — с другой. На внеинституциональное функционирование информационной коммуникации нацелена вся современная стратегия развития hi tech и ее аппаратное воплощение: iPhone, iPad и др. Библиотека только потребляет результаты развития hi tech, которое происходит во внебиблиотечной среде. В то же время она сама развивает свою гуманистическую функцию. В этом состоит главный вектор ее собственного развития как социального института. Именно в этом направлении заложена перспектива не ограниченной какими-либо временными рамками жизни библиотек при любом варианте дальнейшего общественного и технического развития. Трудно себе представить более благородную и общественно необходимую деятельность, чем привнесение гуманистического начала во всех его проявлениях в каждодневную жизнь человека и в целом всего человеческого сообщества.

В полной мере разделяя гуманистическую концепцию библиотечной деятельности, прекрасно очерченную и разработанную профессором А.В. Соколовым, за что я ему искренне благодарен, должен отметить, что практическая реализация гуманистической функции библиотек определится, наряду с носителями этой функции — библиотекарями гуманистами, также общей культурой властных структур, ответственных за финансирование и осуществление библиотечного строительства, осознанием ими важнейшей роли библиотек в формировании и поддержании высокого социокультурного контекста развития общества. Вне такого понимания и соответствующей поддержки библиотечного дела, создание и сохранение имиджа культурной нации ни для одной страны невозможно. Это со всей убедительностью показано в работах Аркадия Васильевича Соколова, которые внесли и продолжают вносить основополагающий вклад в формирование теоретической основы развития библиотечно-библиографического института на современном этапе.

Л.З. Амлинский,

*директор консультативной фирмы «Biblioconsult»,
кандидат технических наук, доктор педагогических наук,
профессор*

*Контактные данные:
e-mail: lamlinsky@gmail.com*



Библиотека геолога А.Я. Кремса*

Впервые реконструирована история создания квартиры-музея доктора геолого-минералогических наук профессора Андрея Яковлевича Кремса, Героя Социалистического Труда, дважды лауреата Государственной премии СССР (г. Ухта, Республика Коми). Дана характеристика его личной библиотеки, отражающей его профессиональные интересы, которую он собирал несколько десятилетий. А.Я. Кремс разработал и внедрил шахтный способ добычи нефти, открыл несколько нефтегазовых месторождений мирового значения и содействовал промышленному освоению Европейского северо-востока.

Ключевые слова: личная библиотека, книги, периодика, библиография, А.Я. Кремс, Коми АССР, геология, нефтегазоразработка.



**Лариса Павловна
Рощевская,**
главный научный
сотрудник отдела
«Научный архив
и энциклопедия»
Коми НЦ УрО РАН,
доктор исторических
наук, профессор

Личные книжные собрания в составе библиотечных хранилищ все чаще становятся объектами изучения. Реже подвергаются анализу музейные коллекции. В Республике Коми имеется Историко-краеведческий музей с музеем-квартирой А.Я. Кремса Муниципального учреждения «Музейное объединение» муниципального образования городского округа «Ухта», в котором сохранена личная библиотека ученого [3].

Краткая биография А.Я. Кремса

Андрей Яковлевич Кремс (1899—1975) — выдающийся геолог, открывший несколько нефтегазовых месторождений мирового значения, доктор геолого-минералогических наук (1947), Герой Социалистического Труда (1969), дважды лауреат Государственной премии СССР (1947, 1951), заслуженный деятель науки и техники Коми АССР и РСФСР (1944, 1946). За разработку и внедрение шахтного способа добычи нефти, открытие и промышленное освоение месторождений полезных ископаемых Андрей Яковлевич был награжден тремя орденами В.И. Ленина (1931, 1952, 1969), двумя орденами Трудового Красного Знамени (1944, 1966), двумя орденами «Красная Звезда» (1945, 1946) и медалями, удостоен звания почетного гражданина Ухты (1973). Имя геолога занесено в Книгу Вечной Трудовой Славы Коми



**Елена Георгиевна
Булдакова,**
главный хранитель
Историко-краеведческого му-
зея с музеем-квартирой
А.Я. Кремса,
МУ «Музейное объединение»
МОГО «Ухта»

* Статья выполнена при поддержке Программы фундаментальных исследований Президиума РАН № 12-П-6-1003.

АССР (1966). Его именем назван вид из класса брахиопод в девоне Русской платформы, улица в Ухте (1975), учебно-геологический музей Ухтинского государственного технического университета. На доме, в котором он жил последние годы, установлена мемориальная доска. А.Я. Кремсу присвоено звание «Ухтинец XX века» [7].

Выпускник политехнического училища в Баку (1919) и Азербайджанского нефтяного института (1931), Андрей Яковлевич начал трудовой путь в геологоразведочных бюро «Азнефти», возродил один из нефтяных районов Азербайджана (1926). В 1934 г. направлен в Москву в Главное управление нефтяной промышленности (Главнефть) Народного комиссариата тяжелой промышленности СССР, где до 1938 г. занимал руководящие должности. По словам академика И.М. Губкина, А.Я. Кремс выделялся своими обширными познаниями промысловой геологии. В 1936 г. Андрей Яковлевич командирован в США для ознакомления с поисками, разведкой и разработкой нефтяных и газовых месторождений. В результате поездки геолог сделал вывод о необходимости применять и в геологоразведке нашей страны геофизические методы, главным образом, сейсморазведку.

А.Я. Кремс обладал выдающимися организаторскими способностями. В эти годы нефтяник опубликовал более 40 научных статей в ведущих журналах страны, а также несколько обзоров по нефтяным месторождениям.

Однако в 1938 г., по необоснованному обвинению, А.Я. Кремса арестовали и осудили на восемь лет лагерей. Так опытный геолог оказался в Ухте, где был назначен в только что организованное бюро по проектированию Ярегской нефтешахты № 1. Под его руководством впервые осуществлена шахтная добыча нефти в промышленных объемах на Ярегском месторождении в Коми АССР (1940).

Летом 1940 г. А.Я. Кремса освободили, он начал работать по вольному найму начальником геологического отдела (с 1942 г. — главным геологом) Ухтижемлага. Значительным событием в его жизни стало назначение в 1944 г. руководителем правительственной комиссии по ознакомлению с состоянием поисков нефти и газа Севморпути. А.Я. Кремс работал в районе Усть-Енисейского порта и Нордвика в Арктике. Результатом командировки стали несколько научных статей, вошедших в советскую историографию.

В мае 1947 г. А.Я. Кремс защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора геоло-



*А.Я. Кремс. Ухта, 1969 г.
Фото В.А. Семенова*

го-минералогических наук в Московском нефтяном институте им. И.М. Губкина на тему «Геологические основы шахтной разработки нефтяных месторождений». В том же году вместе с другими специалистами он был на личном приеме у И.В. Сталина и докладывал о перспективах разведки месторождений нефти и газа в Коми АССР.

С 1960 г. А.Я. Кремс стал заместителем начальника и главным геологом Ухтинского территориального геологического управления, в 1966—1975 гг. — заместителем начальника по науке этого же управления и по совместительству заведующим лаборатории разведки газовых и газоконденсатных месторождений Коми филиала Всесоюзного научно-исследовательского института газа в Ухте. Ученый был одним из руководителей геолого-

разведочных работ в Тимано-Печорской нефтегазоносной провинции и научных исследований по освоению сырьевой базы на северо-востоке Европейской части России. В этот период в Коми АССР открыты более тридцати месторождений нефти и газа, в том числе уникальные [5].

Одним из первых А.Я. Кремс выдвинул идею создания в Ухте высшего учебного заведения нефтяного профиля, опубликовал в местных газетах несколько статей на эту тему. Не случайно он стал наиболее яркой фигурой первого состава преподавателей, на общественных началах заведовал кафедрой геологии, вел курсы по истории геологии нефти и газа. Решением Высшей аттестационной комиссии А.Я. Кремс утвержден в ученом звании профессора по кафедре «Геология нефти и газа» (1971). В ноябре 1974 г. он организовал и возглавил научно-исследовательскую отраслевую лабораторию «Актуальные проблемы геологии нефти и газа Тимано-Печорской провинции». Не случайно ученый передал свою библиотеку ухтинскому вузу.

История создания музея-квартиры А.Я. Кремса

Для относительно молодого города комплектование библиотек было насущной необходимостью. Об обстоятельствах, предшествовавших передаче книг, вспоминал секретарь Ухтинского горкома КПСС Н.Н. Кочурин: «Кремс жил в том же доме на Студенческой улице, где и наша семья, в двухкомнатной квартире. Зайдя однажды к нему, я был поражен огромным количеством книг, брошюр, журналов, которыми были завалены не только все стены, но и кладовки, а часть

из них просто лежала на полу. Учитывая, что многие из них имели огромную научную ценность, я решил помочь Кремсу в организации домашней библиотеки, для чего рядом с ним была освобождена квартира» [6, с. 357—358]. Несмотря на преклонный возраст, А.Я. Кремс каждое утро приходил в свой рабочий кабинет, примыкавший к его квартире. «Узнав от врачей о его тяжелой неизлечимой болезни, — продолжал Н.Н. Кочурин, — я, еще будучи первым секретарем Ухтинского горкома, поручил... <...> переговорить с Кремсом на предмет передачи библиотеки в дар индустриальному институту... <...> Для института, где готовились кадры геологов, нефтяников и газовиков, это был поистине царский подарок» [Там же, с. 360].

14 марта 1975 г. Исполнительный комитет Ухтинского городского Совета депутатов трудящихся рассмотрел прошение А.Я. Кремса «о безвозмездной передаче Ухтинскому индустриальному институту своей личной библиотеки, имеющей исключительно большое значение в подготовке и воспитании специалистов нефтегазовой промышленности и геолого-разведочных работ». Состоялась торжественная церемония передачи [8]. Исполком обязал институт обеспечить полную сохранность книжного фонда личной библиотеки и архива, произвести инвентаризацию литературы, а наиболее ценные архивные материалы, имеющие историческое значение, использовать для создания Ухтинского историко-краеведческого музея.

В мае вышел приказ по Ухтинскому институту о завещании геолога. В нем значилось, что следует передать Ухтинскому индустриальному институту для долголетнего использования библиотеку, научно-



Автограф
А.Я. Кремса

производственный архив и другие материалы по нефтегазовой геологии и нефтегазовой промышленности СССР и Коми АССР, произвести инвентаризацию, обеспечить помещение и сохранность коллекции. Формально библиотека была передана вузу, но находилась в квартире жилого дома. Время шло, молодой вуз сталкивался с таким множеством проблем, что выделить специалиста для разборки библиотеки оказалось невозможно.

В конце 1976 г. горисполком создал комиссию по изучению наследия ученого. В комиссию вошли вдова Анна Яковлевна Молий и люди, долгие годы трудившиеся с ним. К середине июля 1977 г. комиссия подготовила проект постановления горисполкома, в котором впервые дана характеристика научного наследия ученого. Оно включало обширные и разнообразные материалы, собранные им за 50 лет трудовой и научной деятельности. Круг вопросов, которые изучал, обобщал, систематизировал и собирал А.Я. Кремс, необычайно широк и представлен очень интересной подборкой специальной литературы и многими тысячами журнальных и газетных статей, рукописей, докладов, отчетов, писем, посвященных проблемам по истории становления и развития нефтяной и газовой промышленности Советского Союза и Коми Республики. Комиссия считала необходимым сохранить все материалы непосредственно в рабочем кабинете для последующего преобразования его в дом-музей, разделить документы и книги на несколько групп. Проведенная работа была первой попыткой систематизации книг и документов.

В сентябре 1977 г. Ухтинский горсовет решил организовать в Ухте квартиру-музей А.Я. Кремса. Совет министров Коми АССР постановил выделить «специальное помещение для организации народного музея на общественных началах». Казалось бы, постановление Совета Министров закрепило юридически существование нового научно-просветительского центра в городе. Но реальной работы по созданию мемориального комплекса не проводилось. Владелец библиотеки объявлен институт, а рукописного наследия — музей на общественных началах, который еще надо было организовать. При жизни вдовы А.Я. Кремса обработку библиотеки не завершили, а после ее кончины в 1979 г. инициативу проявила родственница Нина Васильевна Молий.

В 1982 г. Н.В. Молий обратилась к Председателю Госплана СССР Н.К. Байбакову, лично знавшему А.Я. Кремса, с просьбой решить вопрос о

создании мемориального кабинета-музея. Вероятно, благодаря хлопотам Н.В. Молий, Ухтинский горсовет вновь создал комиссию для систематизации документов и книг и передал рабочий кабинет А.Я. Кремса из Ухтинского индустриального института в городской краеведческий музей.

Н.В. Молий внесла большой вклад в создание кабинета-музея. Благодаря ее помощи, сотрудникам музея удалось вернуть значительное количество вещей, документов, книг, которые оказались в разных организациях, и воссоздать первоначальный облик кабинета. В 2011 г. кабинет-музей переименован в музей-квартиру А.Я. Кремса.

Формирование личной библиотеки

Вероятно, свою библиотеку А.Я. Кремс формировал со студенческих лет, о чем свидетельствуют учебные и местные азербайджанские издания по геологии и методам добычи нефти. Позже появились издания 1930-х гг., в том числе зарубежные, а также работы коллег. После освобождения Андрея Яковлевича часть библиотеки, видимо, удалось привезти в Ухту. Когда А.Я. Кремс стал главным геологом Ухтинского комбината МВД СССР, ему присылали книги и журналы по централизованной разрядке. Среди подобных изданий сохранились именные экземпляры с грифом «секретно» и бюллетени научно-технической информации. Многие книги, журналы выписывал и закупал он сам, другие дарили коллеги, научные сотрудники присылали авторефераты для рецензирования.

Существовал некий «авторский принцип» расстановки книг. На старых фотографиях видно, на каких стеллажах А.Я. Кремс хранил специальную литературу, где — периодику и художественные альбомы. На каждой книге владелец ставил автограф (на обложке, титульном листе или оглавлении). Имеется свыше 190 книг с дарственными надписями. Преобладают автографы коллег из Баку, несмотря на то, что большую часть жизни ученый прожил в Коми АССР. Автографы позволяют очертить круг научного общения А.Я. Кремса, отражают его сотрудничество с выдающимися учеными и организаторами промышленности, редакциями печатных изданий и учреждениями. На многих изданиях (независимо от тематики) сохранились пометы А.Я. Кремса, выполненные чернилами, пастой, графитным, химическим, красным или синим карандашами. Чаще всего это подчеркивание отдельных строк, абзацев, знак «NB!», повторение на полях наиболее значимых отрывков или мыслей. Иногда А.Я. Кремс на полях вступал в полемику с автором: ставил вопросительные знаки, излагал свои аргументы.

Как вспоминал доктор геолого-минералогических наук профессор О.С. Кочетков, «мы часто собирались у него в кабинете, по сути — штабе

ухтинских нефтяников и геологов, где он был «главнокомандующим нефтяным фронтом». Заседания проходили в непринужденной обстановке. Говорил он громко, слуховой аппарат держал всегда перед собой. По разным случаям часто рассказывал восточные притчи. Обладал великолепной памятью. Несмотря на удары судьбы, всегда оставался удивительно жизнерадостным, даже в последние годы жизни, когда болезнь уже одолевала его. Многие начинающие геологи приходили к нему за советом, некоторым студентам он помогал деньгами, никогда не афишируя свою помощь. Был безотказным, скромным и абсолютно немеркантильным человеком». По словам О.С. Кочеткова, Кремс «всегда отстаивал свою позицию, доказывал необходимость развития Тимано-Печорской нефтегазоносной провинции» [4, 5].

Характеристика библиотеки А.Я. Кремса

Согласно первым описям 1980-х гг., библиотека насчитывала 7803 ед. хр. (2037 названий книг, авторефератов и 5766 экз. газет и журналов). В 2011 г. музейные работники приступили к составлению новых описей. К концу 2012 г. обработано 2350 названий. Началось также изучение рукописной части наследия ученого. По сути, проводится первичная обработка личного фонда и библиотеки, что позволит дать общую характеристику собрания и определить цели дальнейших исследований.

Личная библиотека А.Я. Кремса является частью экспозиции мемориального комплекса квартиры-музея. Поэтому сохранен авторский принцип ее размещения: на стеллажах, расставленных вдоль стен в двух комнатах квартиры. Книги расположены по тематическому принципу, периодические издания — по годам и сериям. Часть изданий, а также вырезки из журналов и сборников были разложены А.Я. Кремсом по темам в отдельные папки. Имеются папки с рабочими материалами по профессиональной деятельности в области нефтегазодобычи, нефтегазразработки, по новым технологиям, теории геологии, общественно-политическим проблемам, педагогической или общественной деятельности фондообразователя и др.

Личную библиотеку А.Я. Кремса можно разделить на три части: публикации А.Я. Кремса и литература о нем; книги; периодические издания. Такое деление обусловлено не только спецификой экспозиционного пространства музея, но и необходимостью определить порядок составления музейных описаний для создания электронного каталога. Фонд составляли следующие виды изданий: книги печатные, газеты, журналы, иллюстрированные альбомы, карты. Специализацию библиотеки можно охарактеризовать как владельческая книжная коллекция, сформированная выдающимся деятелем науки и культуры,

отраслевое книжное собрание геолога-нефтяника, сохранившееся на территории Республики Коми, содержащее редкие азербайджанские издания 1920—1930-х годов.

Публикации А.Я. Кремса выделены в библиотеке в особый блок и представлены отдельными изданиями (монографиями), оттисками статей или вырезками из журналов и газет. В некоторых случаях имеются и оттиск, и журнал или сборник, в котором статья опубликована, авторские сигнальные экземпляры. Оттиски, вырезки из журналов и газет помещены в папки и хранятся на стеллажах, как и было задумано владельцем. Для наглядности и удобства при проведении экскурсий труды А.Я. Кремса размещены на одном из рабочих столов ученого.

Отсутствие надежных и выверенных инвентарных книг побудило приступить к составлению библиографического указателя. Андрей Яковлевич — автор и соавтор свыше 130 научных работ по геологии, в том числе нескольких монографий, а также большого числа газетных статей. Фактически выдающийся геолог страны был внештатным корреспондентом почти всех республиканских газет в течение нескольких десятилетий.

Еще при жизни А.Я. Кремса возникла идея составить библиографию его трудов. В конце 1971 г. заведующая Научной библиотекой Коми филиала АН СССР Н.М. Галкина просила ученого прислать краткую биографическую справку и библиографию работ, так как научная библиотека Коми филиала АН СССР планировала издание библиографического указателя «А.Я. Кремс». Судя по сохранившейся переписке, А.Я. Кремс отправил в Сыктывкар автобиографию, списки опубликованных и рукописных работ, хранящихся в Ухтинском территориальном геологическом управлении. В январе 1972 г. он выслал дополнительный список литературы о своей деятельности за 1946—1972 гг., включая книги, статьи в местных и центральных журналах и газетах.

А.Я. Кремс предупреждал, что помимо этого, более чем в сотне номеров газет и журналов упоминается его фамилия, освещаются проведенные им конференции, совещания и другие мероприятия, упоминается большое количество докладов и выступлений, сделанных им с 1940 г. по 1971 г. (включительно). В журнальных статьях освещаются и рассматриваются отдельные положения и выводы, изложенные в его печатных трудах.

Видимо, тогда же Н.В. Молий на основании заметок самого А.Я. Кремса составила предварительные списки опубликованных трудов. В 1977 г. краткая библиография издана Национальной библиотекой Коми АССР под редакцией Е.П. Березиной [2]. Но указатель не содержит информации о трудах А.Я. Кремса до приезда в Коми АССР.

В связи с отсутствием полной библиографии работ ученого, одной из главных задач при изучении личной библиотеки А.Я. Кремса стало восполнение данного пробела. Указатель трудов А.Я. Кремса [1] составлен авторами с учетом опубликованного в 1977 г., а также инвентарных описей музея и сверен с имеющимися в квартире-музее публикациями А.Я. Кремса (204 ед. хр.). К кропотливой работе были привлечены сотрудники Научной библиотеки Коми Научного центра Уральского отделения РАН, Виртуальной справочной службы Российской национальной библиотеки, библиотеки Усинского филиала Ухтинского государственного технического университета.

Книги. Хронологические рамки книжных изданий — 1908—1970-е годы. Представлены единичные экземпляры, вышедшие после 1975 г., т. е. после кончины ученого — это дары музею и посвящения памяти А.Я. Кремса.

В коллекции доминируют издания, опубликованные в СССР (союзные, союзных республик, областные, краевые). Имеются немногочисленные зарубежные издания (Великобритания, США, Китай). Язык, в основном, русский, но есть экземпляры на азербайджанском, английском, французском, китайском и коми языках.

Основную часть библиотеки составляют книги и брошюры по геологии, добыче полезных ископаемых. Издания по нефтегазовой отрасли за пери-

од деятельности А.Я. Кремса в Коми АССР представлены почти в полном объеме [3]. В соответствии с отраслевыми разделами геологических наук, в библиотеке выделяются: публикации по общей геологии, геологии нефти и газа, истории отечественной геологии, в том числе нефтяной промышленности, разведке ископаемых, разработке и эксплуатации нефтяных месторождений, шахтной добыче, нефтехимии, переработке нефти и газа и др.

Следует особо отметить наличие трудов выдающихся ученых: академиков А.Д. Архангельского, А.Е. Ферсмана и др., а также переводных иностранных монографий 1920—1940-х годов.

Имеются в личном собрании ученого книги по философии и истории. А.Я. Кремса, судя по пометам, увлекло учение древнекитайского полубог-мудреца VI—V в. до н. э. Лао-цзы. Определенное место занимает литература, которую принято было в то время называть: «Сочинения классиков марксизма-ленинизма». Степень «изношенности» некоторых экземпляров, наличие многочисленных пометок свидетельствуют об интересе владельца к некоторым изданиям. А.Я. Кремс перечитывал работу Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Произведения В.И. Ленина пролистывал, вероятно, не часто, несмотря на то, что читал лекции о нем старшекласникам. К произведениям И.В. Сталина Кремс был внимателен. По крайней мере, просмотрены они все.

Достойное место в коллекции занимают и биографии выдающихся ученых-геологов.

Библиотека А.Я. Кремса представляет собой, прежде всего, профессиональное собрание. Наличие библиографических и справочных изданий, словарей свидетельствует о необходимости всегда иметь под рукой необходимую информацию. Особенности менталитета научного сотрудника и инженера-практика объясняют наличие на книжных полках большого количества различных научных сборников (труды университетов и отраслевых институтов), материалов научных конгрессов и съездов, а также о деятельности совещательных органов геологов, нефтяников международного, союзного, республиканского, краевого уровня.

Постоянная работа с молодежью, многочисленные выступления с лекциями, а также преподавание в Ухтинском индустриальном институте побудили его собирать специальную учебную литературу.



*Комната в Музее-квартире А.Я. Кремса.
14 апреля 2010 г. Фото О.А. Сизоненко*

Периодика включает газеты, журналы, в том числе научно-технические, научно-популярные, литературные, политические.

А.Я. Кремс выписывал в разные периоды до 18 газет (центральных и местных; политических, экономических, литературных), что было характерно для советской интеллигенции. Он постоянно получал центральные газеты: «Правда» (1937, 1946—1975), «Известия» (1964—1974), «Советская Россия» (1959—1974), «Комсомольская правда» (1962—1963) и др. Семья десятилетиями выписывала все Коми республиканские и ухтинские городские газеты. Сохранились в квартире-музее подборка газеты «За ухтинскую нефть» — печатного органа политотдела Ухтинского нефтепромысла (1946—1948) и бакинская газета для нефтяников «Вышка» (1932, 1967—1975).

Другую часть периодики составляют журналы (около 40 названий). Среди них видное место занимают академические издания («Известия АН СССР. Серия геологическая», 1950—1975, «Вестник АН СССР», «Известия АН Азербайджанской ССР», «Геология и геофизика» — Сибирское отд. АН СССР и др.).

Профессиональный интерес для ученого представляли журналы технической направленности: «Бурение газовых и газоконденсатных месторождений», «Газовая промышленность» (1964—1975), «Газовое дело», «Геология и разведка» (1951—1965) и многие другие. Журнал «Нефтяное хозяйство» ученый выписывал более 30, другие — свыше десяти лет. С некоторыми изданиями А.Я. Кремс постоянно сотрудничал, например, с журналами «Азербайджанское нефтяное хозяйство» (1926—1933, 1951, 1968—1975), «Геология нефти и газа», «Нефть и газ» и др.

Собирал А.Я. Кремс и тематические экспресс-информации: «Нефтегазовая геология и

геофизика» (1964—1974), «Бурение» (1972—1974), информационные сборники «Геология, разведка и разработка газовых и газоконденсатных месторождений» (1969—1971), «Геология и разведка газовых и газоконденсатных месторождений» (1970—1975) и др.

Широкий кругозор и научные интересы объясняют наличие в семье научно-популярных, литературных, политических журналов. Они были, фактически, единственным источником информации. Появление некоторых изданий, на наш взгляд, объяснялось тем, что А.Я. Кремс являлся организатором и руководителем Малой академии для старшеклассников в Ухте и для подготовки к выступлениям перед школьниками использовал научно-популярные журналы.

Личное книжное собрание А.Я. Кремса является уникальным для Ухты и редким для Республики Коми. Из аналогичных собраний авторам статьи известна лишь коллекция доктора геолого-минералогических наук, профессора кафедры динамической геологии геологического факультета МГУ В.Г. Чернова за 1932—1990 гг. в составе Научной библиотеки Сыктывкарского университета, которая насчитывает только 437 единиц хранения [9].

Таким образом, библиотека Андрея Яковлевича Кремса представляет собой редкое отраслевое, профессиональное личное собрание ученого геолога, геолога-практика. Библиотека отражает, во-первых, судьбу репрессированного ученого и организатора промышленности, во-вторых, историю геологического изучения и освоения нефтегазовых месторождений как важнейшей части энергетических ресурсов страны и, в-третьих, историю города Ухты.

Многоязычное по составу книжное владельческое собрание А.Я. Кремса обладает мемориальной ценностью. Несомненно, А.Я. Кремс был одним из самых ярких персонажей своего времени, и его личная библиотека может рассматриваться как отражение духовной составляющей ушедшей эпохи.

Список источников

1. Андрей Яковлевич Кремс (1899—1975) : биобиблиогр. указ. трудов / сост. указ. и авторы вступ. ст. : Е.Г. Булдакова, М.Е. Рожкин ; ред. Л.П. Роцевская. — М.: Спутник+, 2013. — 51 с.
2. Березина Е.П. Андрей Яковлевич Кремс (1899—1975) : указ. лит. / Е.П. Березина. — Сыктывкар, 1977. — 28 с.
3. Булдакова Е.Г. История нефтегазовой отрасли в экспонатах Ухтинского историко-краеведческого музея // Сб. науч. тр. : материалы науч.-техн. конф. (14—17 апр. 2009 г.). Ч. II. — Ухта : УГТУ, 2009. — С. 347—349.
4. Восточный мудрец на берегах Ухты // НЭП. Ухта. — 2007. — 16 нояб.
5. Кочетков О.С. Памяти Андрея Яковлевича Кремса // Наследие А.Я. Кремса в трудах ухтинских геологов / О.С. Кочетков, Г.В. Рассохин. — Сыктывкар, 1992. — С. 5—7.
6. Кочурин Н.Н. Жизнь, отданная Северу / Н.Н. Кочурин. — М. : Независимое изд-во «Пик», 2004. — 478 с.
7. Роцевская Л.П. Андрей Яковлевич Кремс // Ухтинский государственный технический университет: пути становления и развития. — Ухта : УГТУ, 2008. — С. 33—34.
8. Сизов В. Дар ученого // Ухта. — 1975. — 15 марта.
9. Козлова М.И. Каталог книг личной библиотеки Вадима Георгиевича Чернова / М.И. Козлова. — Сыктывкар, 2011. — 33 с.

Иллюстративный материал предоставлен авторами статьи

Контактные данные:

Роцевская Лариса Павловна — 167982 Сыктывкар, ул. Коммунистическая, 24, тел.: 8 (8212) 24-69-45, e-mail: lp@presidium.komisc.ru, lp38rosh@gmail.com

Булдакова Елена Георгиевна — 169300 Ухта, ул. Мира, 5 «б», тел.: 8 (8216) 75-21-12, e-mail: gikm.uhta@yandex.ru

Международный контент

5

Время идет, движется, с ним вместе движется и летопись времени — книги: одни становятся вечными, никогда не стареющими спутниками новых и новых поколений читателей; другие не остаются в широком обиходе, но и не уходят совсем, а прочерчивают свой след в звездном небе литературы.

В.Г. Лидин

23 апреля 2014 г. — Международный день книги и авторского права. Международная акция «Книга и роза»: профессиональная программа в Испании.

Организаторы: Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино, Российская библиотечная ассоциация (Секция по международным связям), Национальная библиотека Испании.

В 1926 г. писатель Висент Кламель Андрес предложил ежегодно отмечать день рождения Мигеля Сервантеса, со временем праздник распространился по университетам Испании. В Каталонии он постепенно слился с празднованием Дня святого Георгия и стал характеризоваться особыми подарками: женщины дарили мужчинам книги, а те одаривали их розами.

Традиция, сохранившаяся в Каталонии, стала одной из причин того, что в 1995 году ЮНЕСКО объявил 23 апреля Международным днем книги и авторского права.

Подробная информация об акции на сайте Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино: <http://libfl.ru>



Государственные библиотеки Великобритании во времена жесткой экономии*



В период переосмысления роли библиотек им необходимо доказывать конкурентоспособность и находить альтернативные пути сохранения и повышения своего авторитета. В статье рассказывается, как британским библиотекам удается сохранять культурные традиции, одновременно оставаясь нужными и современными, как профессиональное библиотечное сообщество отстаивает свои интересы и приспосабливается к меняющимся требованиям времени.

Ключевые слова: библиотечная система Великобритании, графство Уорикшир, управление библиотеками, библиотечные услуги, сокращение бюджета, кооперация, общественные организации, привлечение волонтеров, навигация знаний.

Новый виток глобального экономического кризиса несет опасность для всех, независимо от места проживания, из-за экономического спада требуется уменьшение расходной части государственного бюджета. Глобальные затраты по всем направлениям деятельности сокращаются, и такие организации, как библиотеки, ощущают это в полной мере. В Великобритании это называется «веком аскетизма», в России — «режимом жесткой экономии», но проблемы, с которыми сталкиваются библиотеки, практически универсальны. В настоящей статье рассказывается об опыте преодоления экономических трудностей библиотечной системой графства Уорикшир (Великобритания).



Аюб Хан,
руководитель отдела
клиентского обслуживания
в Совете графства Уорикшир,
председатель Общества
заведующих библиотеками
региона Уэст-Мидлендс

* Лекция «Будущее библиотек. Британский опыт» состоялась 31 ноября 2013 г. в Библиотеке № 8 им. Ф.М. Достоевского в Москве. Главный организатор — Британский совет. Видеозапись лекции доступна на сайте Ассоциации электронных библиотек (<http://www.aselibrary.ru/conference/conference43/conference434621/>). Материал к публикации на русском языке подготовила Е.А. Шибаева.

Система управления библиотеками в Великобритании

В Великобритании не существует единой общегосударственной обязательной системы управления библиотеками. Основной орган управления находится на муниципальном уровне (так называемые советы графства, округа, города и т. п.). Таких управлений библиотеками насчитывается 151, они взаимодействуют между собой и тесно сотрудничают, особенно в пределах одного графства.

Деятельность библиотек регламентируется Государственным актом о библиотеках и музеях 1964 г., в соответствии с которым библиотеки обязаны:

- в полном объеме предоставлять библиотечные услуги всем в данной местности;
- выдавать книги и другие печатные материалы бесплатно всем, кто проживает, работает или учится на территории, которую обслуживает библиотека.

Государство имеет право принять меры в случае неспособности местных властей выполнять данные обязательства. Службы, регулирующие деятельность библиотек, подчиняются Департаменту по культуре, средствам массовой коммуникации и спорту.

Помимо государственных органов, ведущих надзор за деятельностью библиотек, существует ряд организаций, которые также отвечают за развитие и совершенствование библиотечных услуг. Среди них — Совет по искусствам, недавно организованное правительственное агентство, имеющее широкую сферу ответственности и занимающееся общими вопросами искусства и культуры. Общий бюджет на развитие сферы на период 2010—2015 гг. составляет 3 млрд фунтов стерлингов. В октябре 2011 г. Советом по искусствам была инициирована программа поддержки библиотек с общим объемом финансирования в 2 млн фунтов. Это проекты общенационального уровня, которые проводятся в интересах библиотек, однако их прямого финансирования Совет по искусствам не осуществляет. Задача программ Совета — объединить усилия всех заинтересованных в развитии библиотек [1].

Кооперация в рамках общественных организаций

Библиотечное сообщество Великобритании кооперируется в рамках общественных организаций, работающих на добровольной основе.

Объединение директоров библиотек — общегосударственная организация, членами которой являются представители всех органов управления библиотеками Англии, Уэльса и Северной Ирландии. Объединение обсуждает будущее государственных библиотек, консультирует пра-

вительство и выступает в поддержку развития библиотечных услуг. Президент Объединения проводит консультации с Департаментом по культуре, средствам массовой коммуникации и спорту, который отвечает за работу библиотек. Объединение недавно разработало общенациональную программу создания единой базы данных для всех библиотек Великобритании, которая позволит снизить затраты на комплектование. Определены четыре главных направления по оказанию библиотечных услуг, обязательные для реализации во всех библиотеках страны: здравоохранение, чтение, информация и цифровые технологии [4].

Сертифицированный институт работников библиотек и информационной сферы — профессиональная организация библиотекарей, сеть региональных отделений, которая предоставляет своим членам возможность профессиональных коммуникаций и повышения квалификации. Институт разрабатывает национальные проекты и защищает интересы библиотекарей.

Служба чтения — общенациональная благотворительная организация, занимающаяся проектами по продвижению чтения по всей стране. Она тесно сотрудничает с библиотеками, поскольку основная ее цель — предоставление всем равного доступа к книгам и чтению. Служба чтения широко известна своими исследованиями и партнерскими проектами с другими организациями. Она проводит общенациональный летний конкурс чтения, который способствует пробуждению в детях интереса к чтению в летние каникулы. В 2012 г. 95% библиотек организовывали мероприятия этого конкурса, в него были вовлечены около полумиллиона детей [6].

Национальный фонд грамотности — благотворительная организация, которая проводит исследования по проблемам грамотности населения и занимается сбором средств на мероприятия, направленные на повышение уровня грамотности. Согласно исследованиям Фонда, каждый шестой житель Великобритании плохо умеет читать [5].

Благодаря поддержке указанных организаций стало возможным провести общенациональные исследования, которые были положены в основу библиотечной политики страны. В мае 2013 г. опубликованы результаты проекта «Представляя библиотеки будущего» о положении библиотек в Великобритании [2]. Это исследование, инициированное Советом по искусству, анализирует новейшие инновации и возможные тенденции на ближайшие 10 лет. Делаются достаточно оптимистичные для библиотечного сообщества выводы. Результаты исследования показали, что библиотеки высоко оцениваются посетителями, им доверяют. С другой стороны, обозначен ряд задач, которые предстоит решать. Для этого Совет по искусствам представил приоритетные направления деятельности: переориентирование

библиотек в центры местного общения, использование креативных технологий, формирование гибкости и устойчивого развития сектора, а также повышение квалификации сотрудников библиотек.

Современное положение библиотек в Великобритании

В настоящее время библиотеки в Великобритании переживают довольно сложный период, связанный с финансовым кризисом. Поскольку библиотеки не отнесены к учреждениям, обеспечивающим жизненно важные функции общества, они уязвимы при общей политике сокращения расходов. В конце 2012 г. в стране насчитывалось более 4600 публичных библиотек, однако это на 350 библиотек меньше, чем в 2010 году. Лишь несколько библиотек сохранили свой бюджет. Дальнейшее урезание расходов продолжится, и библиотеки должны провести переоценку деятельности, чтобы сохранить свою эффективность.

У библиотек остаются основания для оптимизма по нескольким причинам:

- 60% британцев имеют читательский билет;
- количество новых наименований публикуемых книг растет и в бумажной, и в электронной форме;
- в общей сложности число библиотек в Великобритании превышает число закусочных McDonald's;
- транзакций в библиотечной системе совершается больше, чем во всей платежной системе VISA;
- почти половина всех взрослых граждан ходит в библиотеки;
- больше детей стало посещать библиотеки, количество читательских кружков по всей стране увеличивается благодаря недавним проектам по развитию чтения;
- появление новых способов чтения (посредством телефонов, электронных книг, компьютеров) ведет к увеличению числа посетителей обновленных библиотек при уменьшении показателей получения книг на абонементе;
- растет количество виртуальных посещений онлайн-служб библиотек (например, в Уорикшире виртуальное посещение библиотек увеличилось в 5 раз за последние годы).

Предполагается, что к 2020 г. половина населения Великобритании будет старше 50 лет, прослеживается тенденция увеличения числа одиноких людей, проживающих без семьи. Большое изменение претерпевает этнический состав общества, увеличивается пропасть между богатыми и бедными. Библиотеки всегда воспринимались как «бесплатный университет», и их роль в обучении на протяжении всей жизни растет. Сегодня люди хотят получать любую услугу (в том числе и библиотечную) в круглосуточном режиме, в то же время граждане — пользователи библиотек становятся беднее. Поэтому актуальность библиотек в меняющемся обществе возрастает.

Увеличивается социокультурная роль библиотек, в них проводятся разнообразные мероприятия для групп с различными интересами всех возрастов. Если раньше 70% библиотечного пространства отводилось под хранение фондов, а 30% было доступно посетителям, то сейчас ситуация прямо противоположная. Библиотеки стали творчески осваивать свое пространство, создавая возможности для проведения досуговых мероприятий, использования Интернета или просто общения.

Библиотеки графства Уорикшир: преодоление трудностей

Сегодня от библиотек требуется гибкая адаптация к новым условиям и выполнение многих функций за меньшие деньги: они не только выдают книги, но и предоставляют доступ к услугам других городских служб, решая вопросы стратегического планирования в интересах города или региона.

В Уорикшире при непосредственном руководстве Совета графства работают 19 публичных библиотек и 5 мобильных (передвижных), 13 библиотек находятся на самоуправлении, в библиотечной системе работают 298 сотрудников и около 450 волонтеров. Общий библиотечный фонд превышает 1 млн книг. В среднем библиотеки графства за один день посещают 9 тыс. человек, выдача через абонемент (включая электронные книги, CD и DVD) — 10 тыс. книг в день, 1700 человек пользуются библиотечными компьютерами, совершается около 40 тыс. просмотров сайтов библиотек.

Библиотеки графства Уорикшир используют новые способы предоставления услуг. В первую очередь, увеличивается технологическая составляющая в основной библиотечной деятельности. Это не только формирование электронных библиотек или предоставление доступа в режиме онлайн. В библиотеках Уорикшира имеются аппараты самообслуживания на абонементе, что позволяет сократить трудозатраты персонала, который может взаимодействовать с посетителями, посвящать больше времени организации мероприятий, работать с детьми и пенсионерами, а не стоять за стойкой абонементов и заполнять документы.

Совместно с местным отделением Национального фонда здравоохранения библиотеки Уорикшира установили автоматический книжный киоск в Больнице им. Джорджа Элиота в г. Нанитоне [3]. Киоск стоит в наиболее посещаемом месте, и им могут пользоваться круглосуточно и бесплатно все, у кого есть читательский билет одной из библиотек графства —

пациенты, посетители или сотрудники больницы. Вернуть книгу можно в любой библиотеке. За пополнение автомата отвечают волонтеры, работающие в больнице. Приобретение этого автомата было связано с большими затратами, но заметный социальный эффект и позитивная реакция пользователей оправдали затраты. В настоящее время ведутся переговоры о расширении кооперации библиотек с больницами.

Подобный эффект — доступ к библиотечным услугам вне стен библиотеки — может быть достигнут и другими способами. Так, в 2009 г. в местном супермаркете был установлен ящик для приема прочитанных библиотечных книг. Он очень популярен у местных жителей. Это стало отличной рекламой для библиотеки. Реализация такого проекта занимает минимум времени у ее сотрудников, но позволяет оказывать библиотечную услугу в течение большого времени, так как время работы супермаркета превышает время работы библиотеки. Ежемесячно через один ящик в библиотеку возвращается около 400 книг, видео- или компакт-дисков.

Кооперация в сфере государственных услуг

Одной из форм оптимизации является размещение библиотек вместе с другими государственными службами: полицией, государственной пожарной службой, музеями, детскими центрами, центрами занятости. Некоторые государственные услуги на уровне графства, оказываемые через систему одного окна, в нескольких местах предостав-

ляются на базе библиотек, их можно узнать по специальной вывеске: «Warwickshire Direct». В таких центрах можно получить водительские права, путевки для пенсионеров, оформить некоторые льготы. Объединение с другими ведомствами позволяет использовать эффект сотрудничества, экономить бюджетные средства, а также создавать комфортные условия для пользователей, т. е. повышать качество оказываемых услуг несмотря на сокращение финансирования. Это называется стратегическим



Библиотечный киоск в Больнице
им. Джорджа Элиота (г. Нанитон, Уорикшир) подходит.

Библиотеки графства Уорикшир предоставляют свои услуги на основании соглашений с другими государственными службами.

Департамент образования реализует программу по повышению языковых навыков и обучению дошкольников в соответствии с общенациональным планом повышения грамотности. В рамках этой программы библиотечной службе предоставляется финансирование для проведения обучающих мероприятий.

Департамент здравоохранения в рамках программы социальной защиты взрослого населения поддерживает проект «Книги по рецепту». Местные врачи-терапевты «выписывают рецепт» на чтение определенных книг, которые можно получить в каждой библиотеке. Подборку книг одобрило Объединение директоров библиотек, а медицинские исследования показали эффективность внедрения проекта. Эту схему распространили на всю страну. Проект «Книги по рецепту» получил награду в конкурсе инноваций в сфере здравоохранения в регионе Уэст-Мидлендс, в состав которого входит Уорикшир.

Полиция Уорикшира тоже столкнулась с проблемой сокращения финансирования, и часть их услуг взяли на себя библиотеки, организовав пункты приема запросов в полицию. Сотрудники обрабатывают документацию (например, анкеты на получение прав или страховки), организуют сдачу теоретического экзамена на вождение. Специалисты библиотеки проходят соответствующее обучение в полицейской службе и получают там зарплату, благодаря такому сотрудничеству появилась возможность сократить количество офисов полиции, что снизило общие расходы ведомства.

Служба наследия и культуры предпочитает проводить краеведческие и другие партнерские мероприятия с музеями в помещениях библиотек, поскольку такая организация позволяет сократить расходы. Участие в них платное, и 70% дохода поступает в библиотеку. Помимо финансовой выгоды библиотеки получают пользу от привлечения новых посетителей. Тематические мероприятия снабжаются элементами библиотечной работы (например, организуется тематическая выставка), что повышает спрос на книги в библиотеке.

Оптимизация расходов происходит не только на межведомственном, но и на межрегиональном уровне. Так, с 2011 г. мобильные библиотеки Уорикшира предоставляют библиотечные услуги для жителей соседнего графства. Вместо того чтобы обновлять свой парк «библиотек на колесах», его власти заказали в Уорикшире оказание услуг жителям от их имени. Это принесло в бюджет дополнительный доход и позволило поддерживать в хорошем состоянии собственный парк библиомобилей.

Привлечение волонтеров

В связи с необходимостью сокращения числа штатных сотрудников, библиотечные службы Уорикшира приняли решение активизировать работу с волонтерами. В настоящее время около 800 волонтеров помогают оказывать библиотечные услуги. Например, 50 человек доставляют книги на дом пожилым читателям, инвалидам или больным, которые не могут самостоятельно дойти до библиотеки. Эта услуга предоставляется совместно с Управлением социальной защиты пожилых людей. Более 30 волонтеров помогают слабовидящим посетителям библиотек (выдают им аудиокниги или читают вслух). 200 волонтеров по всему графству организуют работу читательских кружков, оказывают помощь во время семейных мероприятий, в группах продленного дня для детей, обучают пожилых людей обращению с компьютером.

Волонтеры являются неотъемлемой частью библиотечной службы и работают в окружении настоящих профессионалов, но при этом существует четкое разграничение полномочий: волонтеры не дублируют библиотекарей, а занимаются тем, что не входит в должностные обязанности штатных сотрудников. Для организации этой работы был специально нанят координатор по работе с волонтерами, прошла специальная кампания по их привлечению.

Добровольная помощь библиотекам уже давно прижилась в Уорикшире, но в настоящее время волонтерство находится на новом этапе развития. Это позволило передать под волонтерское управление местных жителей 13 библиотек, находившихся под угрозой закрытия. В марте 2011 г. Совет графства принял решение о сокращении бюджета, выделяемого на библиотеки, на 30% в течение ближайших трех лет. Вследствие этого в некоторых библиотеках были сокращены часы работы, в других — изменен механизм предоставления услуг, увеличилась доля автоматизированных операций. В результате широкого обследования выявлено, что 90% посещений приходится на 18 библиотек из 34, а остальные 16 библиотек, находящиеся в сельской местности, не могли продолжить свое существование в прежнем формате. Для решения этой проблемы были проведены консультации с местными жителями, и благодаря им удалось сохранить 13 библиотек. В местность, где библиотеки закрылись, еженедельно приезжает библиотекарь.

Эксперимент по волонтерскому управлению библиотеками успешно продолжается уже 18 месяцев. Одни библиотеки остались в прежних зданиях, другие переехали в новые помещения, некоторые объединились на одной территории со школами (например, со школой танцев), магазинами или кафе. Все это стало возможным благодаря организации постоянного тренинга для волонтеров, созданию специальной инструкции и системы менеджмента, а также помощи профессионалов. Библиотечная служба Уорикшира продолжает пополнять фонды, поставлять новые книги и проводить ежегодную проверку качества работы.

Несмотря на то что библиотечная система графства Уорикшир достигла значительных результатов по «выживанию» в условиях жесткой экономии, есть некоторые аспекты, затрудняющие внедрение описанных решений во всех районах. Так, найти волонтеров в богатых районах значительно проще, но в бедных — их помощь намного нужнее; не всегда получается обеспечить одинаково хороший тренинг для всех 400 волонте-

ров, кроме того, профессиональные библиотекари должны уделять много времени на их подготовку. Существуют проблемы, связанные с использованием ИКТ и защитой личных данных посетителей библиотек. Помощь волонтеров позволяет сохранить объем оказываемых услуг на прежнем уровне, и это лучше, чем просто закрывать библиотеки, но Совет графства четко осознает, что библиотеки должны управляться и обслуживаться специалистами.

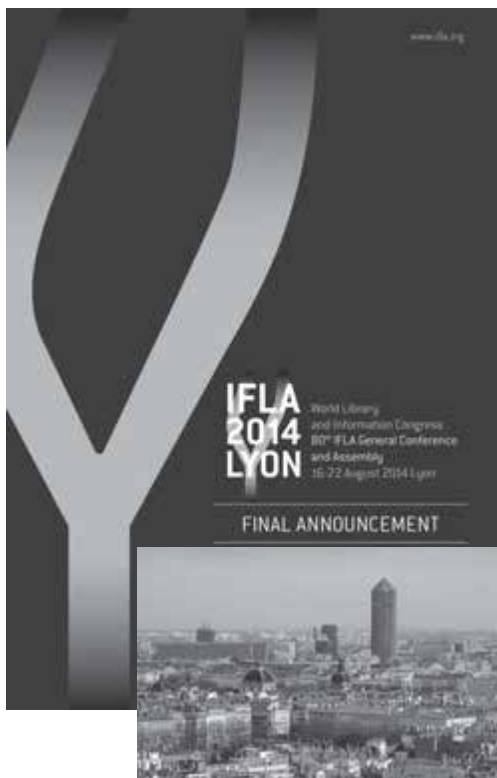
Число библиотекарей-профессионалов в последние годы сократилось по всей Великобритании, и в ближайшее время эта тенденция продолжится. Профессионалы становятся навигаторами знаний, менеджерами информации. Они предоставляют источники информации, сортируют ее, работают для своих читателей, как Google. Библиотекарь должен поддерживать всю инфраструктуру библиотеки и продолжать развивать свое профессиональное мастерство, совершенствовать компьютерную грамотность и передавать эти навыки другим.

Список источников

1. Arts Council England Publishes Research into the Library of the Future [Electronic resource]. — Mode of access: <http://press.artscouncil.org.uk/Press-Releases/Arts-Council-England-publishes-research-into-the-library-of-the-future-782.aspx>
2. Envisioning the Library of the Future [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.artscouncil.org.uk/what-we-do/supporting-libraries/library-of-the-future/>
3. LBVM Story Board Video_2 [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.youtube.com/watch?v=WV7GyI0dfDA>
4. Libraries of the 21st Century : SCL Launches Four National Offers for Public Libraries [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.goscl.com/libraries-of-the-21st-century-scl-launches-four-national-offers-for-public-libraries/> ; SCL Universal Offers Poster [Electronic resource]. — Mode of access: http://www.goscl.com/scl-rolls-out-extensive-staff-training-programme/scl-universal-offers-poster_a3_print_cropmarks/
5. McCoy E. Lost for Words : Poor Literacy, the Hidden Issue in Child Poverty : A Policy Position Paper [Electronic resource]. — Mode of access: http://www.literacytrust.org.uk/assets/0001/7863/Lost_for_Words_-_child_poverty_policy_paper.pdf
6. Summer Reading Challenge [Electronic resource]. — Mode of access: <http://readingagency.org.uk/children/quick-guides/summer-reading-challenge/>

Контактные данные:
ayubkhan@warwickshire.gov.uk

Всемирный библиотечный и информационный конгресс 2014 года



Всемирный библиотечный и информационный конгресс (World Library and Information Congress — WLIC) — 80-я Генеральная конференция и Ассамблея ИФЛА на тему: «Библиотеки, граждане, общества: слияние для знания» (Libraries, Citizens, Societies: Confluence for Knowledge) будет проходить 16—22 августа 2014 г. в Лионе (Франция). На сайте ИФЛА помещены приглашение Национального комитета Франции (<http://conference.ifla.org/ifla80/ifla-wlic-2014-lyon-france>) и информация о конгрессе (<http://conference.ifla.org/files/assets/wlic/2014/documents/wlic-2014-brochure.pdf>).

Лион — второй по величине город Франции — имеет 2000-летнюю историю, не менее 500 гектаров в центре города в 1998 г. зарегистрированы в качестве Всемирного наследия ЮНЕСКО. Здесь памятники римской архитектуры смешиваются с яркими современными творениями.

Лион — административный центр региона Рона-Альпы, департамента Рона, а также центр «Большого Лиона» или Лионского сообщества городов, состоящего из 57 админи-

стративных единиц и являющегося самым большим по численности населения (более 1,2 млн жителей) из подобных образований во Франции.

Город расположен на юго-востоке Франции в Ронской низменности, изобилующей садами и виноградниками, при слиянии рек Роны и Соны.

В подготовке ИФЛА-2014 участвуют организации Лиона и «Большого Лиона», а также все заинтересованные министерства. Представители основных национальных ассоциаций библиотекарей вошли в состав Национального комитета.

В октябре 2013 г. на сайте ИФЛА (www.ifla.org) открылась регистрация на WLIC-2014. Принять участие в конференции может любой специалист по библиотечной и информационной науке старше 18 лет. В ходе электронной регистрации желающие могут также забронировать место для проживания в гостинице. Даты регистрации: ранняя регистрация (с оплатой регистрационного взноса) — до 15 мая 2014 г., стандартная регистрация — до 14 августа 2014 г., после этого участники смогут зарегистрироваться только на месте проведения конференции.

В 2014 г. размер регистрационного взноса для членов ИФЛА составит 455 евро с оплатой до 15 мая и 550 евро с оплатой до 14 августа. Регистрационный взнос можно оплатить банковской картой либо банковским переводом. Кроме того, для участников ИФЛА из стран с развивающейся экономикой предусмотрены различные гранты на посещение конференции. Подробная информация размещена на сайте конференции: <http://conference.ifla.org/ifla80>

Более полную информацию см. на сайте: www.lyon-france.com

ИФЛА о легитимности проекта оцифровки Google Books. Предостережение для библиотек в других регионах об увеличении цифрового информационного барьера*

Как организация, придерживающаяся принципа свободы доступа к информации и полагающая, что равный доступ к информации жизненно важен для процветания образования и культуры в обществе, Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) приветствует решение Федерального суда первой инстанции США в отношении проекта Google Books. Судья Чин постановил, что оцифровка Google коллекций университетских библиотек являлась правомерным использованием закона об авторских правах США. В своем постановлении он отмечает: *«Это продвигает искусство и науку, сохраняя уважительное отношение к правам авторов и других творческих личностей без отрицательного воздействия на владельцев авторских прав»*.

Это тот баланс между правами пользователей и владельцев, которого ИФЛА добивается на международном уровне. Федерация обеспокоена тем, что решение Федерального суда первой инстанции США отражает увеличение цифрового неравенства между библиотеками США и другими странами. ИФЛА представляет более 1500 библиотечных ассоциаций и учреждений более, чем в 150 странах, многие из которых функционируют в мозаике положений, ограничивающих авторское право, не пригодных для цифровой среды. ИФЛА считает, что доступ к электронным коллекциям библиотеки в масштабах и концепции проекта Google Books может стать беспрецедентным источником обучения и развития людей, и этот доступ должен быть всеобщим.

Решение суда

В своем постановлении судья Чин подробно описывает пользу оцифровки библиотечных коллекций для читателей, библиотек, авторов и издателей. Эти преимущества включают: продвижение текста и анализ данных; долгосрочную сохранность; возможность исследования текстов, вышедших из тиража либо недоступных; открытость работ; повышение эффективности межбиблиотечного абонементов и каталогизации; ссылки на магазины розничной торговли, где читатели смогут приобрести издание, или на библиотечную коллекцию, где можно найти эту работу. В данном случае постановление Федерального суда первой инстанции США, объединяющее благоприятные решения для библиотек США по цифровой сохранности в Nathi Trust и штате Джорджия, показывает способность научно-исследовательских институ-

* С оригиналом пресс-релиза на английском языке можно ознакомиться по адресу: <http://www.ifla.org/node/8177>



тов США гибко адаптироваться к новым цифровым возможностям. ИФЛА намерена следить за тем, чтобы библиотеки в остальных странах мира не остались в стороне.

Ранее ИФЛА озвучила свою позицию в «Условиях соглашения Google Books» (Google Books Settlement, 2009), и некоторые сомнения по содержанию Соглашения Google Books остаются до сих пор. ИФЛА обеспокоена территориальными рамками проекта: читатели, исследователи и библиотеки за пределами США хотят получить доступ к этой внушительной цифровой коллекции, библиотекам в других частях света, желают создать подобные цифровые проекты. Контроль такой внушительной коллекции одной корпорацией — еще один повод для беспокойства; лидерство Google в сфере массовой оцифровки создает проблемы для библиотек и научно-исследовательских институтов, стремящихся создать жизнеспособные конкурирующие проекты. Обеспокоенность в отношении данных клиентов, платы за подписку и потенциальной цензуры информации также отражена в Положении ИФЛА¹.

Защита интересов библиотек

ИФЛА продолжает активно выступать через Всемирную организацию интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organisation) за международную систему авторского права, которая поддерживает деятельность библиотек и архивов и принимает в расчет значительные общественные выгоды в обеспечении постоянного и равного доступа к информации в XXI веке.

В среде, где законы, управляющие доступом к цифровой информации, все чаще сводятся на нет условиями контракта или дополнительными ограничениями по торговым соглашениям, ИФЛА считает, что достижение реформы авторского права через такой открытый, всеобъемлющий форум, как Всемирная организация интеллектуальной собственности, необходимо.

Что такое проект Google Books?

Ранее ИФЛА опубликовала обзор проекта Google² и процесса оцифровки.

Примечания

¹ <http://www.ifla.org/node/7375>

² <http://www.ifla.org/news/update-on-google-books-statement>

Перевод **Н.И. Потепко**,
библиотекаря отдела зарубежного библиотековедения
и международных библиотечных связей
Российской государственной библиотеки

Контактные данные: mbs@rsl.ru

Рефераты статей «Журнала ИФЛА»

2013. Т. 39. № 4

• *Рами Аббоуд*. Государственная политика в области цифровых информационных ресурсов: сравнительное исследование стран арабского мира и других государств

Представлено сравнительное исследование государственной политики в области цифровых информационных ресурсов в десяти странах, наряду со странами Европейского союза, которые были разделены на две группы: страны арабского мира и неарабские страны (глобальная группа). Для улучшения качества государственной политики в области информационных ресурсов, которая в исследуемых государствах находится, обычно, на этапе разработки, создана опытная модель критериев оценки политики. На основе 56 переменных величин, включенных в нее,

разработана опытная модель статистического показателя — показателя качества политики, для того чтобы определить уровень качества концептуальной основы политики в области цифровых информационных ресурсов, который может быть использован в общемировом масштабе. Статья представляет также общемировые тенденции стратегического планирования в сфере цифровых информационных ресурсов, в частности, сравнение политики нескольких стран арабского мира и политики группы развитых и развивающихся стран мира.

• *Аббас Мохамед Омар*. Роль учителей в содействии самостоятельному обучению в старшей школе в Занзибаре

Цель статьи — изучение роли учителей в содействии самостоятельному обучению студентов посредством использования школьных библиотек. Исследовались: доступность материалов в школьных библиотеках; модели их использования студентами и преподавателями; взаимодействие учителей и персонала библиотек, а также различные методы, применяемые учителями старшей школы, для того чтобы способствовать превращению учеников старшей школы в самостоятельных учащихся. Исследование проводилось в Занзибаре и охватило три государственные и две частные старшие школы. Использовался метод социологического опроса,

«Журнал ИФЛА. Официальный журнал Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений» (IFLA Journal. Official Journal of the International Federation of Library Associations and Institutions). ISSN 0340-0352.

«Журнал ИФЛА» — официальный журнал ИФЛА, издается издательством Sage.

С 1962 г. по 1974 г. выходил как «Бюллетень ИФЛА». С 1975 г. издается штаб-квартирой ИФЛА в Гааге. Первоначально выпускался пять раз в год: в январе, марте, мае, июле и сдвоенный (5/6) номер в октябре/ноябре, с 2004 г. — 4 раза. Имеется международная редколлегия — Редакционный комитет, один из его членов Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности.

Публикуются оригинальные статьи представителей разных стран по национальным и международным проблемам библиотечного дела и деятельности международных организаций, о библиотеках отдельных государств, отражающие многообразие международной информационной профессии. Значительное место в журнале занимают новости ИФЛА: общие данные о ее деятельности, членстве, финансах; о ходе выполнения основных программ, международных совещаниях и семинарах, важнейших новых публикациях. В каждом номере помещается календарь предстоящих профессиональных конференций и совещаний международного значения. К проведению ежегодных сессий ИФЛА — всемирных библиотечных и информационных конгрессов — обычно публикуются статьи о библиотечном деле страны, в которой проходит сессия. Все статьи подлежат экспертной оценке.

Статьи публикуются на английском языке. Рефераты переводятся ИФЛА на другие рабочие языки ИФЛА: арабский, китайский, немецкий, русский и французский. Русско-язычный центр ИФЛА в РГБ по договоренности с Редакционным комитетом «Журнала ИФЛА» получает переводы этих рефератов на русский язык.

опросные листы были розданы 95 респондентам. Проведены собеседования с 35 респондентами: студентами, преподавателями, сотрудниками библиотек, руководителями школ и директором публичной библиотеки. Во всех школах использовался метод наблюдения. В результате исследования, в основу которого положена диссертация автора на соискание ученой степени магистра гуманитарных наук, выявлено, что библиотеки сталкиваются с нехваткой фондов, а имеющиеся материалы, за редким исключением, устарели; очевидны недостаток образования в области библиотечного дела и ограниченный характер использования библиотек студентами и преподавателями, неквалифицированный и неподготовленный персонал библиотек, недостаток интеграции информации, учебной программы и классного обучения, а также недостаточное взаимодействие между преподавательским составом и персоналом библиотек. На основании результатов исследования даны необходимые рекомендации.

• **Ашраф Шариф и Норманд Демерс. Объединение девяти библиотек университетских городков Университета Ага Хана, расположенных на трех континентах, при помощи библиотечной системы с общим доступом**

Университет Ага Хана (Aga Khan University) — единственный университет в развивающихся странах, который осуществляет свою работу в 11 университетских городках, расположенных в восьми странах на трех континентах. У него есть сеть из девяти небольших библиотек в четырех развивающихся странах Южной Азии и Восточной Африки. Недавно университет внедрил систему управления, которая объединила все девять библиотек из четырех стран при помощи единой базы данных с общим доступом. Цель статьи — поделиться опытом внедрения библиотечной системы, соответствующей промышленным стандартам и использующей последние технические достижения. Учитывая географическое положение библиотек университета, а также необходимость объединения многоязычных фондов, этот опыт приобретает особую значимость. Сознывая сложности, связанные с географическим положением, многоязычием фондов, различными часовыми поясами, а также этнокультурными различиями персонала, вовлеченного в процесс, можно рассматривать данный проект как уникальное явление в области библиотечного дела и информатики.

• **Нелл МакКриди. Значимость библиотеки в развивающемся мире**

Статья продолжает исследование 2012 г. «Работаем вместе: формируем значимость академических библиотек» (Working Together: Evolving Value for Academic Libraries), в котором изложены результаты восьми исследований, проведенных в Великобритании, США и Скандинавии. Представлены результаты полугодового проекта, включающего 12 исследований, базирующихся на конкретных примерах в развивающихся странах, уровень экономического дохода которых определяется как низкий и средний, а валовой национальный доход на душу населения составляет менее 4035 долл. США. Сбор и триангуляция данных осуществлялись на основании опросов и собеседований. Проведено сравнение с библиотеками развитых стран и выявлены передовые методы, которые могут быть приняты на вооружение другими учреждениями, для того чтобы библиотекари могли оказывать поддержку преподавательскому составу, а также для налаживания отношений между академическими библиотеками и их ключевыми партнерами.

Рефераты предоставлены
редакционным комитетом
«Журнала ИФЛА»

Исторические практики и реконструкции

6

Библиотеки-юбиляры'2014

- **50 лет.** — В 1964 г. основана Научная библиотека Калмыцкого государственного университета. Элиста (Республика Калмыкия).
- **70 лет.** — В 1944 г. основана Областная научная универсальная библиотека им. Ф.И. Тютчева. Брянск.
- **80 лет.** — В 1934 г. основана Областная библиотека для слепых. Омск.
- **95 лет.** — В 1919 г. основана Центральная универсальная научная библиотека им. Н.А. Некрасова. Москва.
- **115 лет.** — В 1899 г. основана Свердловская областная универсальная научная библиотека им. В.Г. Белинского. Екатеринбург.
- **155 лет.** — В 1859 г. основана Амурская областная научная библиотека им. Н.Н. Муравьева-Амурского. Благовещенск.
- **200 лет.** — В 1814 г. открыта Российская национальная библиотека. Санкт-Петербург.



Деятельность Симбирской Карамзинской общественной библиотеки по установлению общественных связей

Впервые анализируется опыт формирования общественных связей Симбирской Карамзинской общественной библиотеки (1848—1917), выделяются публичные формы, направленные на поддержание позитивной репутации библиотеки в регионе и за его пределами.

Ключевые слова: публичная библиотека, общественные связи, общественное мнение, репутация библиотеки, формы участия общественности в деятельности библиотечного учреждения, публичные формы деятельности библиотеки.

В числе приоритетных направлений деятельности современных библиотек особую актуальность приобретает восстановление общественных связей, создание устойчивого позитивного образа библиотеки в обществе. Вследствие этого выявление, обобщение и анализ исторического опыта российских библиотек по формированию общественного мнения о них как о значимом социальном институте помогает объяснить многие современные процессы, выявить закономерности в отношениях библиотеки и общества.

Циркуляр Министерства внутренних дел 1830 г. о создании публичных библиотек в губернских центрах предполагал, что «учреждение подобных библиотек возродит дух общественности» [1, с. 6]. Опыт реализации этого положения в Симбирской Карамзинской общественной библиотеке заслуживает особого внимания — ее история представляет собой один из наиболее ярких примеров эффективного участия общественности в деятельности библиотечного учреждения. Выдающаяся роль публики в организации работы первой общедоступной библиотеки в Симбирске была отмечена современниками во время юбилей-



**Анжелика Викторовна
Данильченко,**
старший преподаватель
Ульяновского государственного
университета

ных торжеств по случаю ее 50-летия, когда ректор Симбирской духовной семинарии отец Стернов назвал ее «дорогим детищем лучших людей местного общества» [3, с. 3].

Основы публичной деятельности были заложены в Уставе Карамзинской библиотеки. Согласно параграфам 6, 8, 19, 28 Устава, «ближайшее управление библиотекою» осуществлял общественный комитет, избираемый из «лиц, принимающих участие в этом общественном деле», которому было предоставлено право приглашать в почетные члены библиотеки людей, известных любовью к наукам, словесности и просвещению. Кроме того, предполагалось создание особого помещения «для сочинений гг. владельцев и уроженцев Симбирской губернии, которые будут приглашены к пожертвованию своих творений». Устав предписывал: «В день учреждения библиотеки должно быть публичное собрание особ, к оной относящихся, и прочих любителей просвещения всех званий, для празднования оной, выслушания отчетов, предположений Комитета и избрания Председателя и прочих должностных лиц» [7, с. 8].

Формирование фонда библиотеки осуществлялось как за счет поступления денежных пожертвований на приобретение книг, так и за счет собственно книжных даров. Таким образом, не менее 80% ее книжного фонда составляли личные библиотеки или фрагменты книжных собраний, переданных в общественное пользование владельцами или их наследниками, дары научных и любительских обществ и государственных учреждений. В период 1848—1917 гг. в библиотеку поступили десятки книжных коллекций, в числе которых собрания поэта Н.М. Языкова, сподвижника А.В. Суворова и отца декабриста генерал-майора П.Н. Ивашева, брата известного писателя и губернского предводителя дворянства Н.Т. Аксакова, великих князей Николая Александровича и Александра Александровича, историографа Н.М. Карамзина и его сына сенатора В.Н. Карамзина, писателя И.А. Гончарова, московского купца-библиофила С.Д. Сырейщикова, симбирского археолога князя В.И. Баюшева, симбирского евангелическо-лютеранского пастора Курца, симбирских помещиков Наумовых, Родионовых, Соловцовых, Московского общества истории и древностей российских, Санкт-Петербургского вольно-экономического общества, Общества любителей российской словесности и др.

Формы участия общественности в организации работы Карамзинской библиотеки не были ограничены только благотворительными пожертвованиями. Работники народного просвещения, учащая молодежь, студенты, симбирские купцы нередко принимали на себя безвозмездные обязанности по составлению и печатанию каталогов, проверке фондов, обслуживанию читателей, от-

делке помещений библиотеки, изготовлению библиотечной мебели. В их число входил В.В. Черников (1821—1885), организатор музыкальной жизни Симбирска, музыкант-любитель, владелец типографии, издатель газеты «Волжский вестник». Будучи членом комитета в 1869—1885 гг., он безвозмездно исполнял обязанности библиотекаря и печатал в собственной типографии каталоги и отчеты, организовал несколько благотворительных концертов в пользу музыкального отделения Карамзинской библиотеки, «выпросил у товарища министра народного просвещения 300 рублей ежегодной субсидии для библиотеки» [32, с. 42]. Инспектор мужской классической гимназии И.Я. Христофоров (1836—1893) взял на себя труд по разбору и описанию коллекции старинных рукописей из коллекции В.И. Баюшева. Результаты этого исследования были представлены им на IV Общероссийском археологическом съезде в Казани в 1877 году [32, с. 41]. В 1897 г. воспитатель гимназического пансиона Н.И. Романов «принял на себя безвозмездный труд по фактической проверке всей библиотеки, назначив небольшую плату своим помощникам». В отчете библиотеки сообщалось: «г. Романов, при участии пяти помощников за полтора месяца занес на карточки наличных книг более 17 000 названий; провел сличение карточек с хронологическим и систематическим каталогами; распределил их на два каталога — фондовой и выдачной библиотек, разнес по отделам и переписал каталог» [7, с. 141]. Перечень подобных примеров довольно обширен.

Комитет библиотеки использовал весь имеющийся на тот период набор публичных форм деятельности для привлечения общественности к делам библиотеки. Одним из таких видов деятельности были традиционные ежегодные торжественные заседания 1 декабря, в день рождения Н.М. Карамзина, предварявшие торжественные церковные службы в память историографа, которые оплачивались за счет средств библиотеки. Во время торжественных заседаний председатель комитета выступал с отчетом о деятельности библиотеки за истекший библиотечный год, затем проводились публичные выборы комитета.

Традиционными были юбилейные торжества с обширной программой участия в них общественности. Так 1—2 декабря 1866 г. в Симбирске по инициативе комитета Карамзинской общественной библиотеки состоялись мероприятия, посвященные столетию со дня рождения одного из самых известных уроженцев Симбирской губернии историографа, писателя, журналиста Н.М. Карамзина (1766—1826). Программа и описание юбилейных торжеств представлены в изданном комитетом библиотеки сборнике «Симбирский юбилей Николая Михайловича Карамзина» [27]. Заслуживает внимания тот факт, что юбилей

праздновался как итог почти двухлетней работы по восстановлению библиотеки после пожара 1864 г., а средства от издания сборника предназначались на благотворительные цели — «в пользу Карамзинской стипендии при Симбирской гимназии». В предисловии отмечалась исключительная роль общественности в восстановлении сгоревшей библиотеки и организации юбилея историографа: «Мысль об этом юбилейном праздновании возникла сначала между членами комитета Карамзинской публичной библиотеки, и, приняв ее к сердцу, они позаботились о том, чтобы на родине Карамзина достойным образом был отпразднован юбилей в честь его славного имени. От них пошла она в общество и народ, потому что комитет <...> желал придать празднику в честь его имени более торжественности и привлечь к нему по возможности общее внимание и сочувствие. Не равнодушно было общество к прекрасной мысли комитета. <...> Вследствие приготовлений комитета, обращавших на себя общее внимание, мысль об юбилейном торжестве в честь Карамзина в Симбирске становилась более и более достоянием общества и предметом живого интереса для низших классов народа. По крайней мере, в Симбирске гораздо ранее первого числа декабря 1866 г. в народе и обществе были толки о предстоящем празднестве в память великого уроженца Симбирской губернии Николая Михайловича Карамзина» [27, с. 7—8].

Издание сборника по итогам юбилея — это публичная акция, также направленная на формирование общественного мнения относительно Н.М. Карамзина и Карамзинской библиотеки в общегосударственном масштабе, а не только в пределах Симбирской губернии. В сборнике комитет Карамзинской библиотеки «желал соединить все, чем Симбирск нераздельно связан с именем Карамзина. С этой целью комитет в настоящем своем издании предлагает благосклонному вниманию просвещенной публики: 1. Описание столетнего Карамзинского юбилея, празднованного в Симбирске, с приложением всех литературных статей, читанных на юбилее, и описание предварительных приготовлений к юбилею, сделанных комитетом; 2. Описание открытия в Симбирске памятника Н.М. Карамзину и бывшего по сему случаю торжества; 3. Подробную историю Карамзинской общественной библиотеки в г. Симбирске» [27, с. 1]. В качестве приложения комитет опубликовал «Списки всех мест и лиц, сделавших денежные пожертвования на Карамзинскую библиотеку» [27, с. 264—290], содержащие имена членов императорской семьи, десятков симбирян, сотен частных лиц из 42 губерний Российской империи, десятки государственных учреждений, воинских частей.

В программу юбилейных торжеств вошли заупокойная литургия и вселенская панихида (проходившая в этот день во всех церквях Российской империи) по Н.М. Карамзину в кафедральном соборе Симбирска, совершенные епископом Симбирским и Сызранским Евгением; благодарственный молебен в зале восстановленной Карамзинской библиотеки; выступление председателя комитета с кратким историческим отчетом о состоянии Карамзинской общественной библиотеки; торжественный обед в Дворянском собрании, в котором «принимало участие все симбирское общество по подписке <...> без различия сословий и званий <...> 150 человек, в сопровождении оркестра и хора певчих»; «подписка на пожертвование в пользу учреждения при Симбирской гимназии стипендии с именем Карамзина, высочайше разрешенная по Симбирской губернии» [27, с. 13—14]; вечернее народное гуляние возле иллюминированных памятника Н.М. Карамзину, здания гимназии и дома Дворянского собрания; литературное чтение в большом зале Дворянского собрания; выступление хора певчих; оглашение приветственных телеграмм от министра Двора его императорского величества графа Адлерберга, министра народного просвещения графа Толстого, от Дерптского, Казанского, Киевского, Московского, Новороссийского университетов и других учреждений.

В юбилейных торжествах, организованных комитетом Карамзинской общественной библиотеки, приняли участие все первые лица губернии, среди которых был исполняющий обязанности губернатора П.П. Косаговский, приглашенные почетные гости, в том числе сын историографа А.Н. Карамзин, проректор императорского казанского университета Н.Н. Булич и другие лица.

Одним из самых заметных публичных мероприятий Карамзинской библиотеки стало празднование ее пятидесятилетнего юбилея 18 апреля 1898 года. Общественная значимость мероприятия обозначена количеством и составом участников и гостей юбилея. «На этом публичном собрании присутствовали: его превосходительство г. симбирский губернатор В.Н. Акинфов, г. вице-губернатор А.П. Наумов, члены комитета библиотеки: и.д. губернского предводителя дворянства М.Н. Зимнинский, председатель губернской управы С.С. Андреевский, директор гимназии Е.С. Котовщиков, директор народных училищ И.В. Ишерский и ректор духовной семинарии о. Стернов, начальники отдельных частей, городской голова, некоторые гласные думы и очень много приглашенной публики», — писал Д.А. Горчаков [3, с. 2].

Комитет библиотеки неоднократно выступал организатором благотворительных спектаклей для пополнения финансовых средств учреждения [30, 31], публичных чтений [11]. Объявления и отчеты о подобных публичных мероприятиях Карамзинской библиотеки всегда публиковались на страницах губернской газеты. Комитет считал своим долгом подробно информировать общественность о расходовании денежных средств, полученных в результате подобных мероприятий. «От спектакля, данного любителями, по предложению Виктора Никаноровича Назарьева, в пользу Карамзинской общественной библиотеки 19 сего апреля, выручено всего 305 рублей. Из этой суммы 185 рублей издержаны распорядителями спектакля на расходы по театру <...> На оставшиеся библиотеке 113 рублей предположено приобрести в библиотеку: 1) картинный атлас Всемирной истории — Вейсера, стоящий 30 руб.; 2) стеной атлас Естественной истории — Шуберта, стоящий 24 руб.; и 3) этнографический атлас — Паули. Последний, впрочем будет приобретен в таком только случае, если книгопродавцы найдут возможность уступить его библиотеке за сумму от 60 до 75 рублей, так как объявленная стоимость превышает 100 руб. В противном же случае на остающиеся от приобретения первых двух атласов 59 руб. будут приобретены в библиотеку — второй экземпляр полного собрания сочинений Шпильгагена и Ауэрбаха, лучшие, новейшие русские драматические сочинения и последние издания карты всего света и России», — сообщал библиотекарь А.П. Покровский (1846—1896) 1 мая 1873 года [30].

Появление в структуре Карамзинской библиотеки специального музыкального отделения — результат деятельности симбирской общественности, возглавляемой секретарем губернского статистического комитета, владельцем первой частной симбирской типографии В.В. Черниковым. 12 мая 1873 г. в газете «Симбирские губернские ведомости» сообщалось: «Карамзинская обще-

ственная библиотека оправдывает свое назначение, возбуждая любовь к чтению в симбирянах. <...> Нельзя несколько не распространиться о новом, свершившемся в ней явлении, по просьбе действительного члена комитета Карамзинской библиотеки, В.В. Черникова. Он обратился еще в 1870 г. к гг. председателю и членам комитета с просьбою о доставлении ему возможности заведения в Карамзинской библиотеке особого отдела классических музыкальных произведений, принимая на себя вместе и устройство его, с целью выдавать ноты желающим, на тех же основаниях, на которых выдаются для чтения книги из библиотеки <...> Такое участие г. Черникова было принято с полным сочувствием и одобрением комитета Карамзинской библиотеки. Вскоре желание его и содействие ему комитета осуществилось, заботы г. Черникова увенчались полным успехом: многие любители и любительницы музыки не замедлили являться в музыкальное отделение библиотеки <...> Капитал же для музыкального отделения впервые образовался от устроенного г. Черниковым в Симбирске концерта любителей, затем от пожертвований гг. Родионова и самого Черникова, в количестве 526 рублей, а в декабре того же 1870 г. эта сумма представлена уже цифрой 755 рублей. После того музыкальное отделение принимает все большие размеры, и теперь он заключает в себе до 1175-ти номеров музыкальных сочинений, приобретенных на сбереженный Черниковым капитал» [10]. В 1870 г. в типографии В.В. Черникова был напечатан первый каталог музыкального отделения, который включал 834 названия. В период с 1872 по 1881 г. были опубликованы два дополнительных каталога, в которые вошли соответственно 234 и 124 названия, распределенные по 16 разделам.

Деятельность музыкального отделения не ограничивалась только выдачей нот. Здесь проводились музыкальные вечера, существовало «Общество музыкальной беседы» для лиц обоего пола и всех сословий [4, с. 45—46]. Посещаемость мероприятий, организованных этим отделением Карамзинской библиотеки и «Обществом музыкальной беседы» под председательством В.В. Черникова, была высокой. Например, в концерте 20 марта 1873 г. слушателям было предложено выступление хора любителей, состоявшего из 60 человек, детский концерт, оркестр детской симфонии, вокальные выступления известных в городе певцов и музыкантов.

Постоянной практикой комитета Карамзинской общественной библиотеки было использование местной прессы для широкого информирования общественности о собственной деятельности. На страницах «Симбирских губернских ведомостей» (1838—1918), «Симбирской земской газеты» (1876—1886), «Вестника симбирского земства» (1875, 1886—1906) регулярно печата-

лись отчеты библиотеки [16—25]. В симбирских газетах от имени комитета публиковались исторические справки о библиотеке. Например, в июле 1863 г. были напечатаны «Краткие сведения об учреждении и настоящем состоянии Карамзинской общественной библиотеки в г. Симбирске, составленные, по приглашению комитета, библиотекарем, учителем Симбирской Духовной семинарии, Иваном Благодаровым» [2]. В газете «Симбирские губернские ведомости» печатались «Правила для желающих пользоваться чтением книг в Симбирской Карамзинской общественной библиотеке» [9, 12, 26], сведения об изменениях в «Уставе Карамзинской общественной библиотеки в г. Симбирске», утвержденном в 1847 г. господином министром народного просвещения [33, 34], копии протоколов заседания комитета [6].

Библиотека находила средства на печатание отдельных изданий, информирующих о наиболее значимых публичных мероприятиях. В 1898 г. были изданы описание юбилейных торжеств, подготовленное Д.А. Горчаковым [3], и краткий исторический очерк Карамзинской библиотеки Е.С. Котовщикова [7]. Для удобства посетителей библиотеки, а также в рекламно-информационных целях в 1862 и 1885 гг. комитет библиотеки выпустил несколько печатных каталогов, раскрывающих содержание ее фондов [28, 29].

Уважительное отношение комитета к благотворительной помощи в адрес библиотеки выражалось в том, что в газетах независимо от размера вклада регулярно печатались персональные сведения о жертвователях в пользу библиотеки. Наряду с информацией о крупных и высокопоставленных дарителях и вкладчиках, таких как великий князь Александр Александрович [15], сын историографа В.Н. Карамзин [8], А.М. Языков [5], Е.Д. Ниротморцев [13], в публикациях комитета 1864—1867 гг. приводятся списки жертвователей с указанием суммы вклада в пользу создания неприкосновенного запасного капитала библиотеки после пожара 1864 года [14].

Таким образом, комитет Симбирской Карамзинской общественной библиотеки в целях формирования положительной репутации учреждения в общественном мнении региона использовал широкий набор публичных форм деятельности:

- 1) публичные собрания в стенах библиотеки;
- 2) публичные отчеты комитета;
- 3) публичные выборы членов комитета;
- 4) организацию церковных служб, связанных с памяtnыми датами библиотечной истории и благотворителей библиотеки;
- 5) организацию губернской и общероссийской подписки для формирования финансовых и материальных ресурсов;
- 6) долгосрочное или разовое предоставление помещений и книжных фондов партнерам библиотеки (Симбирской губернской ученой архивной комиссии, Симбирскому обществу сельского хозяйства, Обществу музыкальной беседы);
- 7) привлечение добровольных помощников для выполнения отдельных видов библиотечных работ (издание специальных каталогов, составление карточных каталогов, проверка фондов);
- 8) публичное празднование юбилеев библиотеки или выдающихся российских деятелей;
- 9) музыкальные вечера;
- 10) благотворительные концерты, спектакли в пользу библиотеки и нуждающихся в финансовой поддержке (стипендиях) учащихся гимназий;
- 11) формирование института почетных членов Карамзинской библиотеки;
- 12) организацию в читальном зале портретной галереи всех благотворителей Карамзинской библиотеки;
- 13) участие в общегородских праздниках и мероприятиях (прием в стенах библиотеки представителей императорского дома Романовых и первых лиц государства, празднование 250-летия Симбирска в 1898 г.);
- 14) информационно-издательскую деятельность;
- 15) привлечение общероссийской и региональной прессы для широкого информирования общественности о деятельности библиотеки (ответы на письма и замечания читателей, критические выступления, публикация

каталогов, уставов, правил пользования библиотекой, статьи по истории библиотеки, объявления о награждении сотрудников библиотеки государственными наградами или присвоении им очередных чинов).

Список источников

1. Библиотека в документах, письмах, воспоминаниях 1848—1990 гг. / Ульянов. обл. науч. б-ка им. В.И. Ленина ; сост., автор вступ. ст. и коммент. Л.Ю. Ивашкина, науч. ред. Л.В. Белозерова. — Ульяновск : Печатный двор, 2008. — 184 с.
2. *Благодаров И.И.* Краткие сведения об учреждении и настоящем состоянии Карамзинской общественной библиотеки в г. Симбирске, составленные, по приглашению комитета, библиотекарем, учителем Симбирской Духовной семинарии, Иваном Благодаровым // Симбир. губерн. вед. — 1863. — 6 июля (№ 27). — С. 148—151.
3. *Горчаков Д.А.* Пятидесятилетний юбилей Симбирской Карамзинской общественной библиотеки 1848—1898 гг. / Д.А. Горчаков. — Симбирск : Губ. тип., 1898. — 18 с.
4. *Ивашкина Л.Ю.* Музыкально-нотный отдел Карамзинской общественной библиотеки // Художественная культура Поволжья конца XVIII — XX веков : материалы I Поливановских чтений, 24—25 апр. 2001 г. — Ульяновск : УОХМ, 2002. — С. 44—46.
5. [Комитет Карамзинской библиотеки объявляет о пожертвовании в пользу библиотеки 2400 рублей наследниками А.М. Языкова] // Симбир. губерн. вед. — 1875. — 18 февр. (№ 14). — С. 3.
6. Копия с журнала комитета Карамзинской библиотеки в г. Симбирске // Симбир. губерн. вед. — 1862. — 21 апр. (№ 16). — С. 53—54; 28 апр. (№ 17). — С. 56—57.
7. *Котовицков Е.С.* Пятидесятилетнее существование Симбирской Карамзинской общественной библиотеки 1848—1898 гг. : краткий исторический очерк. — Симбирск, 1898. — 144 с.
8. Местное известие: О книгах, пожертвованных покойным сенатором В.Н. Карамзиным в Симбирскую Карамзинскую библиотеку // Симбир. губерн. вед. — 1880. — 15 янв. (№ 4). — С. 3.
9. Необходимые сведения о Симбирской общественной Карамзинской библиотеке // Симбир. губерн. вед. — 1869. — 7 янв. (№ 2). — С. 4.
10. Несколько слов о Карамзинской библиотеке, ее содействии музыкальному образованию в Симбирске и о концерте любителей // Симбир. губерн. вед. — 1873. — 12 мая (№ 34). — С. 6.
11. Объявление [о публичном чтении в пользу Карамзинской библиотеки] // Симбир. губерн. вед. — 1875. — 29 нояб. (№ 87). — С. 7.
12. От комитета Карамзинской библиотеки [о выдаче нот] // Симбир. губерн. вед. — 1870. — 27 окт. (№ 79). — С. 4.
13. [От комитета Карамзинской библиотеки о пожертвовании Е.Д. Ниротморцевым портрета Н.М. Карамзина, его письма и журнала; о потерянных читателями залоговых квитанциях] / И. Благодаров // Симбир. губерн. вед. — 1872. — 20 мая (№ 33). — С. 4.
14. От комитета Карамзинской библиотеки [о составлении запасного неприкосновенного капитала Карамзинской библиотеки] // Симбир. губерн. вед. — 1868. — 16 янв. (№ 6). — С. 3.
15. От комитета Симбирской Карамзинской общественной библиотеки [о даре Великого Князя Александра Александровича] // Симбир. губерн. вед. — 1866. — 2 июля (№ 70). — С. 2—3.
16. [Отчет комитета Карамзинской библиотеки за 1869 г., прочитанный А.П. Языковым на торжественном заседании комитета 1 декабря 1869 г.] // Симбир. губерн. вед. — 1870. — 24 янв. (№ 7). — С. 4; Продолжение отчета Карамзинской библиотеки. 2 часть денежная и хозяйственная // Симбир. губерн. вед. — 1870. — 27 янв. (№ 8). — С. 2—3; Окончание отчета Карамзинской библиотеки // Симбир. губерн. вед. — 1870. — 31 янв. (№ 9). — С. 4.
17. Отчет о Карамзинской общественной библиотеке // Симбир. губерн. вед. — 1895. — № 88. — С. 2—3.
18. Отчет о состоянии Карамзинской библиотеки за 1868 год, читанный на годичном собрании комитета // Симбир. губерн. вед. — 1869. — 25 янв. (№ 7). — С. 3—4.
19. Отчет о состоянии Карамзинской библиотеки за 1870 год // Симбир. губерн. вед. — 1871. — 6 марта (№ 18). — С. 4; 9 марта (№ 19). — С. 3—4; 16 марта (№ 21). — С. 3—4.
20. Отчет о состоянии Карамзинской библиотеки за 1873—74 библиотечный год / Н.А. Языков // Симбир. губерн. вед. — 1874. — 7 дек. (№ 86). — С. 4.
21. Отчет о состоянии Карамзинской библиотеки за 1876 год, читанный на публичном заседании 1 декабря председателем комитета // Симбир. губерн. вед. — 1876. — 21 дек. (№ 93). — С. 3—4.
22. Отчет о состоянии Карамзинской общественной библиотеки в г. Симбирске, за 1866 год // Симбир. губерн. вед. — 1867. — 16 марта (№ 29). — С. 3.
23. Отчет о состоянии Карамзинской общественной библиотеки за 1879 год // Симбир. губерн. вед. — 1880. — 29 янв. (№ 8). — С. 3—4.
24. Отчет о состоянии Симбирской Карамзинской библиотеки за 1871 год // Симбир. губерн. вед. — 1871. — 21 дек. (№ 95). — С. 4.
25. Отчет Симбирской Карамзинской библиотеки / Н.А. Языков // Симбир. губерн. вед. — 1877. — 17 дек. (№ 89). — С. 6.
26. Правила для желающих пользоваться чтением книг в Симбирской Карамзинской общественной библиотеке // Симбир. губерн. вед. — 1867. — 9 февр. (№ 15). — С. 4.
27. Симбирский юбилей Николая Михайловича Карамзина. 1 декабря 1766 — 1866 года: В пользу Карамзинской стипендии при Симбирской гимназии. — Симбирск : Губерн. тип., 1867. — 290 с.
28. Систематически-алфавитная роспись русским книгам Симбирской Карамзинской общественной библиотеки // Симбир. губерн. вед. — 1862. — 8 сент. (№ 36). — С. 175—176; 15 сент. (№ 37). — С. 178—183; 22 сент. (№ 38). — С. 186—192; 29 сент. (№ 39). — С. 196—200; 6 окт. (№ 40). — С. 204—211; 13 окт. (№ 41). — С. 220—224; 20 окт.

- (№ 42). — С. 228—232 ; 27 окт. (№ 43). — С. 249—251 ; 3 нояб. (№ 44). — С. 254—256 ; 17 нояб. (№ 46). — С. 269—272 ; 24 нояб. (№ 47). — С. 275—282 ; 1 дек. (№ 48). — С. 286—291 ; 8 дек. (№ 49). — С. 294—299.
29. Систематический каталог книг, находящихся в Симбирской Карамзинской общественной библиотеке : в 2 т. — Симбирск : Тип. П. Мураховского, 1885. — 160, 95 с.
 30. [Сообщение о любительском спектакле в пользу Карамзинской библиотеки] / А. Покровский // Симбир. губерн. вед. — 1873. — 1 мая (№ 31). — С. 4.
 31. [Спектакль в помощь библиотеке] // Симбир. губерн. вед. — 1895. — № 93. — С. 2.
 32. «Трудом и постоянством...» : сотрудники библиотеки. 1848 — 2008 : [словарь] / Ульянов. обл. науч. б-ка им. В.И. Ленина ; сост. В.В. Морозова ; науч. ред. Л.В. Белозерова. — Ульяновск : Печатный двор, 2008. — 128 с.
 33. Устав Карамзинской общественной библиотеки в г. Симбирске, утвержденный в 1847 году господином Министром народного просвещения // Симбир. губерн. вед. — 1862. — 19 мая (№ 19). — С. 64—66.
 34. Устав Симбирской Карамзинской общественной библиотеки // Симбир. губерн. вед. — 1869. — 12 июля (№ 53). — С. 3—4.

Контактные данные:

432017 Ульяновск, ул. Л. Толстого, 42,
e-mail: anvid@bk.ru



Библиотека в контексте истории : в 2 ч. Ч. 1 : Материалы 10-й Всероссийской с международным участием конференции, Москва, 3—4 окт. 2013 г. / [сост. М.Я. Дворкина]. — М. : Пашков дом, 2013. — 354 с.

Сборник состоит из двух частей. В первой части представлены статьи, на основе которых авторами сделаны доклады на конференции «Библиотека в контексте истории».

В статьях отражены методологические вопросы истории, показана роль библиотек в социуме и культуре. Большое внимание уделено региональным вопросам истории библиотечного дела, в частности истории отдельных библиотек. Специальный раздел посвящен библиотекарям, библиотековедам, библиографам, усилиями которых творится история библиотечного дела. Сборник снабжен алфавитным списком авторов.

Во второй части сборника приведены указатели, отражающие материалы десяти конференций «Библиотека в контексте истории (1995—2013)». Здесь представлены алфавитный указатель авторов, участвующих в конференциях, тематический указатель статей, включенных в сборник, и список названий сборников конференции.

Издание предназначено для специалистов библиотечно-информационной сферы, а также историков, краеведов, культурологов.

Справки и приобретение по адресу:

119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Издательство «Пашков дом»

E-mail: pashkov_dom@rsl.ru

Тел.: (495) 695-59-53

Библиотека «александровцев»: от Александринского сиротского института до Александровского военного училища

Статья посвящена истории создания и развития фундаментальной библиотеки Александровского военного училища, одного из престижных военно-учебных заведений русской армии.

Ключевые слова: Александровское военное училище, В.И. Кедрин, фундаментальная библиотека, каталог, библиотекарь, юнкер, ротная библиотека.

Начало книжному собранию Александровского военного училища положила библиотека Александринского сиротского института, основанная в 1831 году. К 1850 г. в библиотеке института насчитывалось 1154 сочинения общеобразовательного содержания в 4380 томах. В 1851 г. институт был упразднен, а его библиотека передана Александринскому сиротскому кадетскому корпусу. Библиотека корпуса, продолжая начатое дело, приобретала книги не только общеобразовательного содержания, но и военного, положив тем самым начало военным отделам. За 12 лет существования корпуса его библиотека увеличилась вдвое при передаче в 1863 г. вновь сформированному Александровскому военному училищу и включала 2959 сочинений в 9472 томах. В том же году в библиотеку были переданы некоторые книги военного содержания из упраздненного Александровского (Брестского) кадетского корпуса.

Во время реформы военно-учебных заведений в 1860-х гг. было принято решение о разделении общего и специального военного образования. Специальные классы старых кадетских корпусов преобразуются в военные училища. В 1863 г. последовало высочайшее повеление о преобразовании Константиновского военного училища и создании двух новых: Павловского и Александровского. В Александровское военное училище были переведены специальные классы 1-го и 2-го Московских, Александринского сиротского, Орловского-Бахтина, Михайловского-Воронежского и Полоцкого кадетского корпусов. В 1864 г. учебное заведение стало именоваться 3-м Александровским военным училищем. Кроме того, училище получило книги и учебные пособия специальных классов 1-го и 2-го Московских кадетских корпусов. Первым за-



**Анатолий Михайлович
Панченко,**
старший научный сотрудник
Государственной публичной
научно-технической
библиотеки
Сибирского отделения
Российской академии наук,
кандидат исторических наук,
доцент (г. Новосибирск)

ведущим библиотекой и музеем училища был назначен подпоручик лейб-гвардии Финляндского полка Д.А. Маслов.

В 1864 г. были устроены небольшие ротные библиотеки, по одной в каждой роте. Заведующим назначался один из воспитанников по выбору своих товарищей. Они предназначались для выдачи книг воспитанникам. Подобраны они были так, чтобы дать каждому воспитаннику возможность прочесть по различным отраслям знаний несколько замечательных и в то же время серьезных книг. На устройство ротных читален и пополнение музея училища планировалось употребить остатки от ассигнованных сумм по учебной части. В 1864 г. эта сумма составила 1000—1500 руб. серебром. Был установлен следующий порядок: словари и чертежные инструменты выдавались на руки, по одному экземпляру на каждого воспитанника, а учебные книги в ротные библиотеки — по одному экземпляру на двух воспитанников. Это позволяло воспитанникам без затруднений в любое время воспользоваться той или иной книгой, необходимой для занятий. Как только потребность в книге проходила, она возвращалась в библиотеку, и таким образом устранялась возможность ее порчи или утраты. За утраченные или испорченные книги с воспитанников производились денежные вычеты. Такой порядок приучал воспитанников к бережному обращению с учебными книгами, так как они служили для общего пользования всей роты. Находясь в постоянном обращении между воспитанниками, книги регулярно проверялись на предмет целостности и исправности. Принятая система выдачи учебных книг из ротных библиотек поддерживалась и самими воспитанниками.

При инспекторском осмотре 3-го военного Александровского училища, произведенном 22—30 ноября 1866 г. инспектором военно-учебных заведений генерал-лейтенантом С.И. Волковым, отмечалось: «В библиотеке училища состоит 4593 экземпляра разных сочинений в 11 718 томах. В 1866 г. для библиотеки и читальной комнаты выписываются следующие периодические издания: “Православное обозрение”, “Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете”, “Вестник Европы”, “Русский вестник”, “Журнал Министерства народного образования”, “Военный сборник”, “Артиллерийский журнал”, “Инженерный журнал”, “Русский инвалид”, “Московские ведомости”, “Педагогический сборник”, “Nouvelle annale de mathematique”. Все учебные пособия, необходимые для самостоятельного занятия юнкеров, выдаются по мере необходимости в ротные библиотеки, из которых юнкера получают их под собственные расписки. Исключение из этого порядка снабжения юнкеров учебными пособиями составляют чертежи или инструменты и записки по военным наукам, которые прямо выдаются каждому юнкеру налицо» [10].

На учебные пособия, пополнение библиотеки, музея и естественных кабинетов, гимнастические и фехтовальные принадлежности, согласно штату и табелю 1863 г. и 1867 г. (на 300 юнкеров), было выделено Военным министерством 6 тыс. руб. По штату 1894 г. и табелю 1898 г. (на 400 юнкеров) на эти цели полагалось уже 7 тыс. 500 руб. [1].

Любопытна статистика использования юнкерами книг для чтения. В 1867 г. из 285 юнкеров брали книги для чтения — 261. Количество книг, прочитанных ими, было следующим: по Закону Божию — 27; русской словесности — 1 883; иностранным языкам — 106; истории — 314; географии и статистике — 95; отделу путешествий — 146; военной истории — 202; стратегии — 2; военной администрации — 2; тактике — 17; артиллерии — 28; фортификации — 17; математике — 81; топографии — 3; физике — 77; химии — 36; естественной истории — 205; изящным искусствам — 1; законоведению — 15; педагогике — 13; воинских уставов — 7; военных журналов — 179. Итого — 3456 [5]. Из представленного списка видно, что юнкера с удовольствием читали книги по русской словесности, истории, военной истории, естественной истории и военные журналы. Воспитанниками было прочитано 457 книг военного содержания.

В 1867 г. было утверждено Положение о военных училищах: Первом (Павловском), Втором (Константиновском), Третьем (Александровском), Четвертом (Оренбургском) и Николаевском кавалерийском. Училища имели целью «доставлять молодым людям, получившим общее образование, военно-воспитательную, строевую и научную подготовку, необходимую для службы в соответственном роде войск» [6]. Они подчинялись начальнику Главного управления военно-учебных заведений (ГУВУЗ). Каждое военное училище имело свою библиотеку, химическую лабораторию и коллекцию учебных пособий по предметам обучения, разрешалось им также иметь свои литографии, исключительно для нужд заведения. Библиотекарь училища выбирался начальником учебного заведения из военных чинов, имевших образование не ниже среднего, а утверждался решением начальника ГУВУЗ. Если библиотекарь удовлетворял условиям, установленным для преподавателей военно-учебных заведений, то он мог, сверх своих обязанностей, преподавать, но не более шести часов в неделю. Заведуя библиотекой, музеем и кабинетами, он отвечал за состояние каталогов книг и описей

и за целостность вверенного ему имущества, а также вел установленную отчетность по нему. Библиотекарь училища подчинялся инспектору классов, в обязанности которого входило исправное содержание и целесообразное пополнение библиотек, физического кабинета и коллекции учебных пособий, а также своевременная отдача распоряжений по снабжению юнкеров учебными книгами и классными принадлежностями.

На заседаниях Педагогического комитета училища обсуждались вопросы, связанные с выбором учебных пособий и книг из числа одобренных ГУВУЗ для пополнения библиотеки. Хозяйственный комитет отвечал за всестороннее обеспечение деятельности учебного заведения всем необходимым, для него разрешалось, не обращаясь к торгам, совершить единовременную покупку книг и учебных пособий и другого имущества на сумму в 600 рублей. На небольшие одноразовые приобретения выделялось 100 руб. (см. приложение). Порядок содержания библиотек и правила выдачи из них книг для чтения определялись общей для всех «Инструкцией по содержанию библиотек военно-учебных заведений, подведомственных Главному их управлению» (СПб., 1882) [3].

В свободное время юнкерам разрешалось пользоваться своими ротными библиотеками. До 1886 г. в училище имела общая читальная ком-

ната для всех рот. К 1901 г. каждая рота имела свою библиотеку (до 600 названий), состоявшую преимущественно из книг военно-исторической и военно-справочной тематики. Выписывались военные журналы: «Военный сборник», «Разведчик», «Оружейный сборник», «Досуг и Дело», «Вестник Офицерской Стрелковой школы» и газета «Русский инвалид». На содержание ротных библиотек училище расходовало до 350 руб. в год.

В 1894 г. приказом по Военному министерству № 188 из названия училища был исключен порядковый номер, и учебное заведение стало именоваться Александровским военным училищем.

В отчете состоявшего при ГУВУЗ генерал-лейтенанта Ф.К. Дитерихса об осмотре Александровского военного училища от 15 декабря 1895 г. отмечалось, что «фундаментальная библиотека училища весьма богата и в настоящее время, вместе с ротными и лазаретными библиотеками, включает в себе 13 267 названий в количестве 32 158 томов. Для заведования ротными библиотеками и выдачи книг юнкерам ротные командиры выбирают в каждой роте по одному юнкеру старшего класса; заведование лазаретной би-

блиотекой поручено заведующему хозяйством в училище. Фундаментальной библиотекой, кроме служащих и преподавателей, пользуются также чины штабов и частей войск, расположенных в Москве, получая книги на дом с разрешения начальника училища или занимаясь в самой библиотеке. ...Особенной читальной комнаты для юнкеров не отведено; для чтения им выписывается газета «Русский инвалид» и некоторые военные периодические журналы: «Военный сборник», «Разведчик», «Оружейный сборник». Кроме того, они пользуются правом получать книгу из фундаментальной библиотеки по указанию и с разрешения инспектора классов. Принос в заведение посторонних книг, видимо, строго контролируется» [8].

Библиотека училища служила местом проведения различных выставочных и праздничных мероприятий, экскурсий для высочайших особ. Так, в 1899 г. инспектором классов училища полковником В.А. Петровым в библиотеке была устроена фотовыставка из работ служащих и юнкеров. С помощью диапозитивов продемонстрированы различные произведения искусства из области живописи, скульптуры и архитектуры. В течение двух недель юнкера посещали в свободное время выставку и с большим интересом слушали объяснения, даваемые ее устроителем.



В.И. Кедрин, библиотекарь Александровского военного училища с 1896 по 1901 г.

18 апреля 1900 г. в учебное заведение прибыл военный министр А.Н. Куропаткин. Он зашел в библиотеку, где посмотрел списки юнкеров с записью книг, взятых ими для чтения. Глава военного ведомства высказал пожелание, чтобы юнкерам было предоставлено право пользоваться всеми книгами из библиотеки, а не только XX отделом¹. Он осмотрел также исторические экспонаты, хранившиеся здесь же, и оставил запись в книге посетителей. Через несколько дней, 21 апреля 1900 г., во время посещения училища Николай II также осмотрел фундаментальную библиотеку. Его внимание привлек бюст генералиссимуса А.В. Суворова, исполненный юнкером училища Тимоховичем. Библиотекарь училища подполковник В.И. Кедрин поднес Николаю II исторический очерк: «Александровское военное училище за XXXV лет» (М., 1900). Николай II написал в книге посетителей высочайших особ: «21 апреля 1900 г.

Николай».

В помещении библиотеки в 1900 г. в день училищного праздника состоялось первое собрание вновь созданного «Общества вспомоществования бывшим александровцам». Обязанности по составлению устава «Общества...» и организационные вопросы были возложены на библиотекаря училища подполковника В.И. Кедрина под руководством начальника училища генерал-лейтенанта И.М. Левачева (1891—1901). Выручка от продажи составленного В.И. Кедриним краткого исторического очерка училища стала основой фонда «Общества...».



Библиотека Александровского военного училища. 1907 г.

К 1901 г. в училищной библиотеке имелось XIX отделов, куда входило 8961 сочинение в 33 078 томах, в том числе редкие и ценные экземпляры. Самая древняя книга датирована 1551 г. (Erasmii Roterodami «Adagiorum chiliades». Basileae. MDLI). Книжное собрание занимало четыре большие комнаты, в которых располагались 69 шкафов с книгами. Бюджет библиотеки составлял 1000 руб., из которых 500 руб. тратилось на приобретение новых экземпляров, и столько же — на подписку периодических изданий.

В 1901 г. подполковник В.И. Кедрин составил каталог книг библиотеки училища, в котором редкие и запрещенные книги были отмечены звездочками. Каталог был составлен согласно утвержденной инструкции (СПб., 1882), из оглавления видно, что сочинения классифицировались по отделам, которые в свою очередь подразделялись на подотделы. В каждом отделе издания располагались в алфавитном порядке по фамилиям авторов. Книги с предметными названиями (без фамилии авторов) были распределены преимущественно в алфавитном порядке по именам существительным, например, «Карманная справочная книжка». В XIX отделе «Периодические издания» номера расположены в алфавитном порядке по первой букве названия. Каталог состоял из следующих отделов: I. Закон Божий и книги духовно-нравственного содержания (263 названия); II. Педагогика, дидактика, психология, училищеведение и философия (180); III. Русская словесность (1020); IV. Французская словесность (178); V. Немецкая словесность (205) и древнеклассическая литература (28); VI. История (1191); VII. География, путешествия, статистика, политическая экономия и карты (621); VIII. Математика, механика, астрономия, физическая география и топография (744); IX. Физика, метеорология, электротехника, химия и технология (409); X. Зоология, ботаника и минералогия (162); XI. Анатомия, физиология, медицина и гигиена (104); XII. Военная администрация и законоведение (587); XIII. Стратегия, история военного искусства и военная история (1135); XIV. Тактика и обучение войск (583); XV. Артиллерия (532); XVI. Форти-

фикация (336); XVII. Искусства и ремесла (153); XVIII. Справочные издания и полиграфия (398); XIX. Периодические издания (131). Каталог имел алфавитный указатель из 2891 фамилии на русском языке и 2514 — иностранных [4]. Всего в каталоге 8960 названий книг, в том числе 3692 издания на иностранных языках².

Интересно отметить, что в XVIII отделе — «Справочные издания и полиграфия» мы встречаем каталоги книг библиотек Генерального и Главного штаба, Николаевской академии Генерального штаба, Николаевской инженерной академии и училища, Михайловской артиллерийской академии, фундаментальной библиотеки 2-й Московской военной гимназии, Педагогического музея военно-учебных заведений, рекомендательные каталоги для библиотек военно-учебных заведений 1848, 1866, 1869, 1885 гг., ежегодник Военно-юридической академии. Обращает на себя внимание большое количество каталогов книжных магазинов: А.Ф. Смирдина, М.О. Вольфа, В.П. Печаткина и И.Ф. Келчевского, П.И. Крашенинникова, Я.А. Исакова, Ф. Швабе, А.Ф. Базунова, П. Иванова и др. Библиографические издания представлены трудами штабс-ротмистра Е.И. Аркадьева, Г.Н. Геннади, В.И. Межова, Н.Н. Обручева, М.Н. Парунова, библиотекаря лейб-гвардии Семеновского полка капитана В.А. Попова 2-го, В.И. Соца, В.С. Сопикова, А.Е. Станкевича, И.И. Янжулы и др. В отделе достаточно много указателей к периодическим изданиям: «Военному сборнику», «Артиллерийскому журналу», «Русскому инвалиду», «Инженерным запискам» и «Инженерному журналу», «Разведчику», «Педагогическому сборнику», «Отечественным запискам», «Библиографии», «Вестнику Европы», «Современнику» и др.

Кроме описанного каталога книг, в Российской государственной библиотеке обнаружен «Атлас военной библиотеки 3-го военного Александровского училища» [2] без года и места выпуска. Предположительно «Атлас военной библиотеки...» относился к периоду 1864—1894 гг., когда учебное заведение называлось 3-м Александровским военным училищем.

Библиотекарями училища были: полковник Д.А. Маслов (1863—1882), подполковник Н.И. Сперанский (1882—1890), статский советник А.С. Аграновский (1890—1896), капитан, впоследствии подполковник В.И. Кедрин (1896—1901). С 1901 г. эти обязанности исполнял капитан Д.И. Зилитинкевич. До 1910 г. должности библиотекарей в военных училищах занимали офицеры. Приказом по военному ведомству от 29 апреля 1910 г. № 193 эти должности были исключены из штата некоторых учебных заведений, а к заведованию библиотеками, музеями, кабинетами в военных училищах стали привлекать отставных офицеров [9].



Меню праздничного обеда для выпускников Александровского военного училища. 1896 г. РГВИА

В начале 1911 г. генерал-инспектор военно-учебных заведений великий князь Константин Константинович провел осмотр нескольких кадетских корпусов и военных училищ. В своем отчете он докладывал военному министру генералу от кавалерии В.А. Сухомлинову в том числе и о состоянии библиотек военных училищ: «Чрезвычайно богата и в образцовом порядке содержится фундаментальная библиотека Александровского военного училища. В ней 13 372 заглавия и 39 978 томов. Имеется карточный каталог, а печатный доведен до 1901 г. В помещении библиотеки имеются пожарные краны с рукавами» [7].

Среди выпускников училища были генералы: В.Г. Глазов, Н.Н. Духонин, С.С. Каменев, В.Н. Клембовский, А.П. Скугаревский, П.А. Фролов, Д.С. Шуваев, П.О. Щербов-Нефедович, А.Е. Эверт, Н.Н. Юденич, известный писатель А.И. Куприн и др.

Судьба библиотеки училища в годы советской власти пока не установлена. Отдельные издания из библиотек учебного заведения найдены в Новосибирске. Так, девять книг обнаружено в книжном собрании Федерального государственного казенного учреждения (ФГКУ) культуры и искусства «Дом офицеров Новосибирского гарнизона» МО РФ. Одно сочинение из многотом-

Особый интерес вызывает издание «Обзор войн России от Петра Вели-



Книга из библиотеки 3-го военного
Александровского училища.
Титульный лист



Каталог библиотеки Николаевской
академии Генерального штаба.
1866 г.

кого до наших дней...». Ч. I. (СПб., 1885). На нем стоят библиотечные штампы: «3-е военное Александровское училище Рота его величества», «Классная библиотека Александровск. военн. училища». На обложке книги от руки написаны фамилии ее владельцев-юнкеров: «Усов 6-го отд. старш. кл.», а в начале книги: «В. Попов. 4 отд. старш. кл. 4 роты. Помарана в некоторых местах и порвана. Гв. поручик (подпись)». Видно, что по этой книге юнкера роты его величества тщательно готовились к экзамену по военной истории, о чем свидетельствует разделение цветным карандашом всего текста на 40 экзаменационных билетов с пометками, например: «10 бил. от 60–65», «11 б. до 65–77», «От сих пор», «До сих пор», «Надо», «по тетради», «1-я репетиция», «2-я репетиция», «До сих пор 3-я репетиция», «Конец 3-й репетиции», «С сих пор IV репетиция», «5-я репетиция» и др. В книге от руки написано: «Преподаватель военной истории генерального штаба капитан Назаров³. 1891 г.», «Преподаватель военной истории генерального штаба полковник Назаров. 1897 г.» (с. 193). Издание потрепано, имеются многочисленные помарки, подчеркивания, нанесены тактические знаки, рисунки военных, пометки, например: «Если ты решишь в судьбу, то учи от 120 по 135 стр.» (с. 200) и др.

Таким образом, на примере Александровского военного училища мы видим, что военно-учебные заведения на протяжении всего XIX в. систематически реформировались, а вместе с ними и их библиотеки. Тем не менее, училище готовило достойные офицерские кадры для русской армии. Фундаментальная библиотека и ротные собрания книг училища обеспечивали преподавателей, воспитателей и юнкеров необходимыми учебными пособиями и книгами для классных занятий и чтения.

Примечания

- ¹ В XX отдел фундаментальных библиотек военных училищ входили «Книги для выдачи в чтение учащимся».
- ² Можно предположить, что расхождение в цифрах вызвано тем, что военное училище как учебное заведение имело по различным предметам обучения дублетные экземпляры. Возможно, в общее количество изданий не были включены эти книги.
- ³ При изучении штата военного училища было установлено, что преподаватель Дмитрий Алексан-

дрович Назаров был прикомандирован к учебному заведению для преподавания военных наук. В 1890–1895 гг. — преподаватель. С 1895 г. — полковник.

Список источников

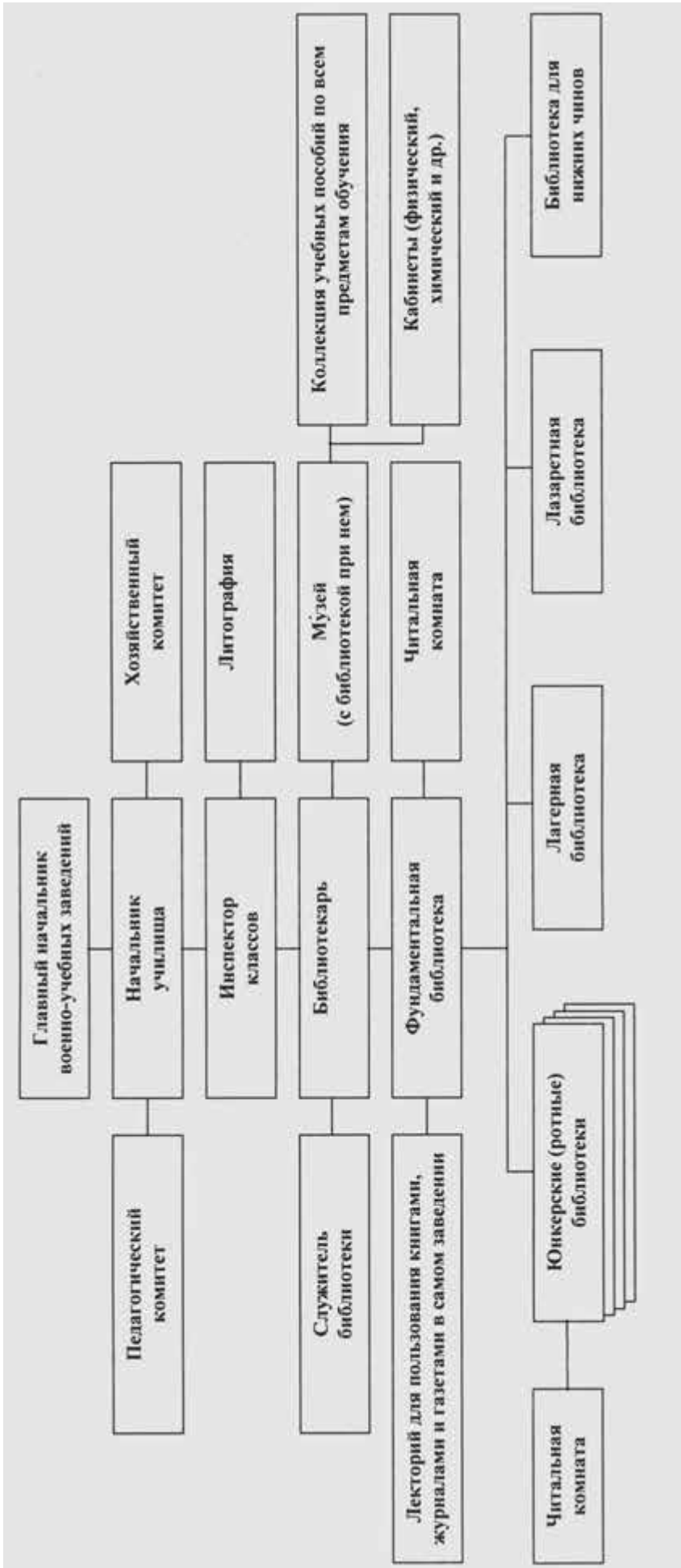
1. Александровское военное училище за XXXV лет, 1863—1898. — М., 1900. — С. 27.
2. Атлас военной библиотеки 3-го военного Александровского училища. — [Б. м., б. г.] — 29 л. : план., черт. [Описано по переплету].
3. Инструкция по содержанию библиотек военно-учебных заведений, подведомственных Главному их управлению // Пед. сб. — 1882. — № II. — С. 19—31.
4. Каталог библиотеки Александровского военного училища / сост. В.И. Кедрин. — М., 1901. — 357 с.
5. О чтении книг юнкерами военных училищ и воспитанниками Пажеского и Финляндского корпусов // Пед. сб. — 1869. — № IV. — С. 290.
6. Об училищах пехотных и Николаевском кавалерийском // Свод Военных Постановлений 1869 года. Ч. 4. Военные заведения. Книга XV — Заведения военно-учебные. — Изд. 2-е (по 1 янв. 1896 г.). — СПб., 1896. — С. 120.
7. Отчет генерал-инспектора военно-учебных заведений великого князя Константина Константиновича военному министру генералу от кавалерии В.А. Сухомлинову об осмотре трех московских и Симбирского кадетских корпусов, Александровского, Алексеевского военных и Тверского кавалерийского училищ // Воен. училища и кадет. корпуса Рус. император. армии в Москве, XIX — нач. XX в. : сб. док. — М., 2009. — С. 284.
8. Отчет состоящего при ГУВУЗ генерал-лейтенанта Ф.К. Дитерихса об осмотре Александровского военного училища // Воен. училища и кадет. корпуса Рус. император. армии в Москве, XIX — начало XX в. : сб. док. — М., 2009. — С. 421, 424.
9. Приказы по военному ведомству № 1—707. — СПб., 1910. — С. 317—319.
10. Протокол инспекторского осмотра 3-го военного Александровского училища, произведенного 22—30 ноября 1866 г. инспектором военно-учебных заведений генерал-лейтенантом С.И. Волковым // Воен. училища и кадет. корпуса Рус. император. армии в Москве, XIX — начало XX в. : сб. док. — М., 2009. — С. 284.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
630128, Новосибирск — 128, а/я — 382.
Тел.: (383) 266-26-30,
e-mail: kniga@spsl.nsc.ru*

ОРГАНИЗАЦИЯ

обеспечения книгами и учебными пособиями преподавателей и юнкеров Александровского военного училища в конце XIX — начале XX века



Примечание: 1. В строевом отношении училище составляло батальон из четырех рот.
2. Лазаретной библиотекой руководил заведующий хозяйством училища.

Образование — Профессия

7

«ВЕСТНИК БИБЛИОТЕЧНОЙ АССАМБЛЕИ ЕВРАЗИИ» — научно-практический журнал НП «Библиотечная Ассамблея Евразии» и ФГБУ «Российская государственная библиотека».

Содержание № 1'2014

Партнерство. Содружество. Контакты

Российской национальной библиотеке 200 лет. Дружеские контакты и взгляд в будущее библиотек СНГ
Участие библиотек СНГ в совместном проекте «Золотая коллекция Евразии»

Болкунова Ф.В. Сотрудничество государственных научных медицинских библиотек Узбекистана и Азербайджана

Новый партнер Библиотечной Ассамблеи Евразии

Национальные библиотеки

Жапарова А.С., Полякова В.С. «Infolib Uzbekistan — 2013» — атмосфера творчества и знаний

Бодак О.П. Международный документообмен Национальной библиотеки Украины им. В.И. Вернадского: тенденции развития

Инновационное развитие библиотек

Галаган Л.Н. Система публичных и научных библиотек в контексте «электронного правительства»

Максименко Е.К. Формирование цифровых коллекций периодических изданий тюменского региона: проблемы, задачи, решения

Библиотека. Фонды. Читатели

Юхновец Т.С. Информационные потребности студентов: к разработке эффективных стратегий библиотек Беларуси

Тараненко Т.С. Формирование положительного имиджа библиотеки: PR-технологии и реклама

Юрик И.В. Диагностика уровня вовлеченности персонала библиотеки

и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 14464

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru

Коммуникационные модели деятельности библиотек высшей школы

Рассмотрены эволюция и тенденции развития коммуникационных моделей деятельности библиотек (КМДБ) вузов, дано определение КМДБ. Описаны линейная и нелинейные (интеракционная и интеграционная) КМДБ высшей школы. Определены основные направления коммуникационной деятельности библиотек вузов в условиях информатизации. Рассматривается массмедийная коммуникация вузовских библиотек.

Ключевые слова: библиотека высшей школы, коммуникационная модель деятельности библиотеки, информатизация, интеграция, коммуникационная среда, массмедийная коммуникация, новая электронная научно-издательская модель.



Татьяна Александровна Колесникова,
директор научно-технической библиотеки
Днепропетровского
национального университета
железнодорожного
транспорта
им. академика В. Лазаряна,
кандидат наук по социальным
коммуникациям
(Украина)

На протяжении веков коммуникационные модели деятельности библиотек (КМДБ) развивались вследствие формирования и эволюции системы социальных коммуникаций (СК). С момента возникновения библиотеки ее социальное предназначение было обусловлено книжно-документальной коммуникацией, которая являлась основной до середины XX в. и устанавливала правила формирования фондов, организацию потребления информации различных общественных групп с использованием документальных носителей.

Становление информационного общества и развитие информатизации коммуникационной деятельности, начиная с середины XX в., привели к трансформации коммуникационных средств, а затем и интеграции всех существующих способов трансляции общественной информации. Современные СК, по мнению В.А. Ильганаевой [5], достигли своей системно-трансформационной стадии благодаря мультимедийным технологиям, характеризуясь при этом сменой уровней развития связей и предмета социально-коммуникационной деятельности: от документального к информационному, а затем — когнитивному уровням функционирования системы СК. Расширение

в коммуникационной практике интерсенсорных средств презентации информации и знаний заложило фундамент формирования медиареальности, в которой связи между социальными системами и участниками социального взаимодействия стали виртуальными и мультимодальными. В этих условиях университеты, активно формирующие новую культурную миссию и осваивающие новые коммуникативные практики современности, создают организационно-функциональную подсистему когнитивного пространства новой общественной реальности [6].

Такие эволюционные процессы напрямую повлияли на развитие библиотеки, в сфере деятельности которой документально-коммуникационный и информационно-коммуникационный уровни активно исследовали И.П. Бургер, П. Брофи, Е.Ю. Гениева, Ю.А. Гриханов, И.А. Давыдова, В.А. Ильганаева, Г.Ю. Кудряшова, Н.Н. Кушнarenко, Д. Льюис, М.С. Слободяник, А.В. Соколов, А.А. Соляник, Ю.Н. Столяров, И.П. Тикунова, К. Уитенберг, Г.Н. Швецова-Водка, А.В. Шемаева, Я.Л. Шрайберг и др.

Сегодня происходит развитие библиотеки, являющейся элементом СК и довольно сложно организованной системой, способной к саморегуляции. Так, Г.Н. Швецова-Водка отмечает, что библиотеки, адаптируясь к условиям работы в электронной среде, меняют собственную структуру и связи между элементами. При этом их роль как терминальных документальных коммуникационных систем (ДКС) активно дополняется ролями генеративной и транзитной ДКС [13]. С нашей точки зрения, данные тенденции приводят к смене КМДБ.

Исследование истоков появления и развития моделей коммуникации (Р. Барт, Г. Лассуэлл, Ю. Лотман, М. Мак-Люен, Ю. Хабермас, М. Холл, К. Шеннон и др.), а также практик моделирования связей и отношений в процессах функционирования библиотек вузов [2, 3, 6, 8—24], позволяет сформировать представления об их КМДБ. Мы рассматриваем КМБД высшей школы как совокупность целенаправленных процессов обмена основными коммуникационными средствами (документами, информацией, знаниями) в соответствующих формах, которые передаются по коммуникационным каналам, воспроизводятся в соответствующих схемах движения коммуникационных потоков и выделяются определенными коммуникационными связями в пределах существующих коммуникационных сред (в соответствии с состоянием развития библиотеки вуза).

Каждая КМДБ предполагает формирование собственного коммуникационного пространства как совокупности сред, представляющих сложную систему разнообразных информационных потоков и коммуникационных связей (социальных, профессиональных, деловых, межличностных

и др.). Например, «пользователь — информационный ресурс (ИР)», «пользователь — пользователь», «пользователь — создатель ИР», «пользователь — распространитель ИР», «создатель ИР — распространитель ИР», «распространитель ИР — распространитель ИР» и др. Признаком коммуникационного пространства является взаимодействие между субъектами, которое осуществляется при помощи коммуникационных каналов передачи информации и учитывает условия (физические, социальные, психологические, лингвистические и др.), в которых реализуются коммуникационные процессы.

Поскольку по содержательным и системным признакам, а также основным функциям библиотеки вузов относятся к типу специальных научных библиотек [11], можно применить рассмотренные А.В. Шемаевой [14] модели функционирования библиотек в пространстве научных коммуникаций к библиотекам системы высшего образования.

Обмен информацией в процессах коммуникационной деятельности библиотек происходит с использованием разного числа элементов коммуникации и отличается разнообразием направлений движения сообщений. Так, *линейная* по структуре и характеру модель коммуникации свойственна *документально-коммуникационному* уровню функционирования библиотеки. В условиях электронных коммуникаций наблюдается становление и развитие *нелинейных* КМДБ — *интеракционной и интеграционной*. Эти коммуникационные модели присущи соответственно *информационно-коммуникационному и когнитивно-коммуникационному уровням библиотечной деятельности* (см. результаты исследования [5] об уровнях функционирования системы СК).

Рассмотрим указанные КМДБ высшей школы более детально.

Линейная коммуникационная модель деятельности библиотеки

Классическая модель исследования коммуникативного процесса Г. Лассуэлла — «кто общается, что, кому, через какой канал и с каким эффектом» — является по своей структуре линейной, односторонней, бихевиористской [18].

Е.Ю. Гениева отмечает, что деятельность классической библиотеки, в рамках которой развивалась родовая для нее документальная линейная коммуникация, связана с доминированием в человеческом сознании представления о мире как рациональном и постижимом разумом, с происходящими в нем поступательными и линейными процессами накопления знаний и культурных объектов [1].

Согласно данной мыслительной парадигме миссия библиотеки как «хранилища знаний» со-

стояла в отборе и сохранении документов «речевого» интеллекта, а предназначение библиотекарей понималось как помощь в освоении культурного достояния и классических трудов предшествующих поколений. В соответствии с такой установкой в иерархично организованных коммуникациях линейной КМДБ вуза активно развивались традиционные процессы комплектования, обработки, классификации, систематизации, сохранения и распространения информации. Все остальные функции библиотеки рассматривались как несущественные и отходили на второй план. Среди профессиональных стереотипов поведения библиотекарей закрепились монологические формы мышления, которые, выступая коммуникационными барьерами, мешали привлечению читателей к активному взаимодействию в коммуникационной среде (с текстами, смыслами, другими читателями и библиотекарями). Например, несмотря на то что библиотеки вузов всегда были образовательными, культурными и духовными центрами, в советское время они оставались инструментами дозированной информации. Это сказывалось и на комплектовании, и на ограниченном доступе к литературе, которая не отвечала советским стандартам мышления. Отдельными примерами линейной подачи документальной информации можно считать и линейный поиск библиографических описаний по алфавиту в классическом каталоге, и печатные инструкции по пользованию карточными каталогами — один шаг приводит к следующему. Современный поиск библиографической информации и инструкции к онлайн-каталогам вузовских библиотек основаны на многоуровневости описаний, гипертекстуальности, многомерности подачи информации.

Следовательно, общий образ классической библиотеки высшей школы как канала передачи информации (документа) от коммуниканта к потребителю отличается механистичностью, последовательностью, доминантным односторонним направлением действия, т.е. линейностью. Линейная КМДБ может быть охарактеризована как «замкнутая» (в пределах вуза) модель коммуникации без обратной связи. Доминантность коммуникационного процесса, описанного Г. Лассуэллом, сегодня является свидетельством низкого статуса библиотеки вуза, ее слабого коммуникационного уровня. В то же время наличие в современной библиотечной структуре вуза отдельных подструктур, основанных на линейной модели коммуникации (например, библиотеки рукописей и старопечатных книг), предполагающей работу с ними на основе традиционных библиотечных процессов как моментов воспроизведения этапов эволюции библиотек, делает возможным ограниченное применение линейной КМДБ.

Интеракционная коммуникационная модель деятельности библиотеки

На этапе модернизации процессов информатизации библиотек высшей школы [2, 9, 10] начинается переход от линейной к первой нелинейной КМДБ — интеракционной, которая отображает процесс одновременного отправления и получения сообщения коммуникаторами при участии включенного в процесс посредника, не являющегося конечным адресатом.

В основе деятельности данной модели заложен принцип диалога в реальном режиме времени. Библиотеки вузов постепенно отказываются от монологичных форм мышления, веками закрепленных в профессиональных стереотипах поведения и традиционной организации деятельности, основанной на линейной коммуникации, и развивают диалогичность отношений в общении как коммуникационном процессе. Происходят не только изменения в предметности труда. Меняются и ценностные ориентиры, и нормы поведения в пределах библиотеки, которая по-новому организует свое коммуникационное пространство.

Так, А.Ю. Иванова, рассматривая этические аспекты публикационной деятельности вузовской библиотеки, отмечает возникновение противоречия в установившемся (выработанном веками и закреплённом практикой) стиле общения между сотрудниками и посетителями библиотеки [3]. Появление комму-

никационных барьеров в информационных потоках и связях типа «создатель ИР — распространитель ИР» требует адаптации/корректировки к содержанию и форме общения «автор — библиотекарь».

Примером нелинейности, диалогичности отношений является и применение новых сервисов в ходе реализации концепции «Библиотека 2.0» с четкой ориентацией на пользователя и на его возможное участие в совершенствовании библиотечных продуктов и услуг. Такое содействие устранению коммуникационных барьеров дает возможность студентам, преподавателям, ученым, библиотекарям взаимодействовать друг с другом как в реальном, так и в виртуальном пространствах, формируя новую, распределенную с другими реальность, и создает в деятельности библиотеки парадигму «читателецентризма». При этом наблюдается равноправность субъектов коммуникации, их связанность как взаимными ожиданиями и установками, так и общим интересом к предмету общения.

Интеракционной КМДБ свойственны компьютеризация, автоматизация библиотечно-информационных процессов (создание ЭК, оцифровка фондов, создание БД, использование Интранета/Интернета, создание корпоративных сетевых библиотечных проектов и др.), расширение педагогической практики в направлении формирования информационной культуры пользователей, имиджевая деятельность, постепенный выход на ведущие позиции в реализации альтернативной модели научной коммуникации (e-science, e-learning, e-research) [2, 3, 7—12, 15—24].

В связи с выдвижением библиотек в лидеры по организации и распространению инициатив научной коммуникации в своих университетах считаем необходимым более детально рассмотреть феномен возрастания роли массмедийной коммуникации в деятельности вузовской библиотеки.

Осваивая новые коммуникативные практики современности (сетевые медиапрактики, практики связей с общественностью, рекламу и т. д.), университетские библиотеки мира особое внимание уделяют реализации инновационного направления «Ответственность за распространение результатов научно-исследовательской деятельности ученых институции». Функционирование в данном направлении предполагает введение в практику библиотечно-информационной работы новой электронной научно-издательской модели (библиотека как издатель/соиздатель электронных научных трудов вуза), а также развитие информационной аналитики и библио- и наукометрии. В сферу непосредственной заинтересованности и ответственности библиотеки включаются новые формы работы с документами и другими источниками информации, активизируются коммуникационные связи «ученый (автор) — библиотекарь», дополняя существующие — «ученый

(читатель) — библиотекарь». На библиотеке замыкается полный цикл циркуляции научных публикаций, что свидетельствует о развитии масс-медийной коммуникации.

Так, зарубежные исследователи объясняют развитие массмедийной деятельности университетских библиотек не только стремительным развитием интернет-технологий, но и мировым кризисом в научно-издательской отрасли, системным кризисом библиотечной сферы [16, 20, 24]. Отмечается, что уже к концу 1990-х гг. наиболее заинтересованными в изменениях на издательском рынке и в то же время наиболее технологически развитым звеном науки оказались именно библиотеки университетов. Глубоко интегрированные в образовательные и общенаучные университетские процессы, они активно искали новые схемы деятельности. Стратегия развития библиотек стала предполагать максимально полную ориентацию на информационные потребности ученого как информационного донора и акцептора знаний [23].

Зарубежное научное университетское сообщество, оценив и признав ведущую роль библиотек в проведении информатизации вуза, стимулировало инвестиции в их технико-технологическое переоснащение и кадровое переформатирование. Возрастание технологической мощности библиотек, интеллектуализация библиотечной профессии, огромный опыт сетевого взаимодействия изменили философию библиотечной деятельности и сделали библиотеки системообразующими центрами медиасред университетов, концентрирующими в себе все коммуникационные формы социального взаимодействия. Именно библиотеки взяли на себя решение проблемы устранения имеющегося дисбаланса в научно-издательской деятельности и уменьшения финансового давления при формировании библиотечных фондов.

Среди научно-издательских, архивно-цифровых инициатив, а также методик обеспечения «золотого» и «зеленого» путей онлайн-доступа к результатам научных исследований, представленных и реализованных зарубежными университетскими библиотеками, развивающими партнерские отношения с издательствами и научными сообществами своих учреждений, отметим следующие:

- arXiv.org — библиотека Корнелльского университета, США (с 1991 г.);
- PubMedCentral — Национальная медицинская библиотека США (с 2000 г.);
- Локальные цифровые архивы (репозитории) институций;
- High Wire Press — библиотечная система Стенфордского университета, США (с 1995 г.);
- Lexicons of Early Modern English — Университет Торонто, Канада (с 2004 г.);
- Project MUSE — Университет Джонса Хопкинса, США (с 1995 г.);

• Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition — Международный библиотечный альянс (с 1998 г.).

Логическим продолжением инициатив, укрепляющих роль библиотек в формировании новой информационно-технологической инфраструктуры науки, стало создание единых распределенных информационных платформ, обеспечивающих полный «жизненный цикл» онлайн-документов (от подачи автором рукописи в издательство до продвижения научных публикаций в международные БД и проведения библио- и наукометрических исследований по использованию каждой опубликованной единицы). Среди таких платформ — DPubS, ePublishing, Toolkit, HyperJournal, Open Journal Systems (OJS). В вузах Украины с 2011 г. началось использование именно комплекса OJS как полноценной научно-издательской электронной среды.

Так, библиотекари НТБ Днепропетровского национального университета железнодорожного транспорта им. академика В. Лазаряна (ДНУЖТ) являются менеджерами, кураторами, координаторами и соиздателями:

- университетского репозитория «eaDNURT» (Electronic Archive of the Dnipropetrovsk National University of Railway Transport; <http://eadnurt.diit.edu.ua/>) на платформе DSpace;

- системы сайтов научных периодических изданий ДНУЖТ (E-journals of DNURT; <http://ejournals.diit.edu.ua/>) на платформе OJS (сейчас — 6 сайтов, в перспективе — 8);

- двух научных журналов: «Антропологічні виміри філософських досліджень» (<http://ampr.diit.edu.ua/>) и «Наука та прогрес транспорту» (<http://stp.diit.edu.ua/>) на платформе OJS.

Сотрудники НТБ ДНУЖТ, поддерживая креативную практику зарубежных университетских библиотек [17, 19, 22—24], реализуют виды деятельности по интеграции научных публикаций ученых университета и его периодических изданий в мировые наукометрические БД в сфере научно-технической информации. Так, два указанных издания уже зарегистрированы в международном каталоге Ulrichsweb.com™ Global Serials Directory и шести наукометрических системах (DOAJ, Google Scholar, Polish Scholarly Bibliography, CiteFactor, eLIBRARY.ru, Index Copernicus) [8]. Р. Калленборн, президент Международной ассоциации университетских научных и технических библиотек (IATUL), отмечает, что университетские библиотекари оказываются вовлеченными в разработку новых продуктов и услуг в области управления информацией — информационного менеджмента [7].

Возникающий на начальном этапе реализации *новой электронной научно-издательской модели* конфликт интересов «библиотека — издательство» решается четким распределением обязанностей, партнерской этикой, корпоративной университетской солидарностью и переосмыслением миссии — обеспечить полный спектр библиотечно-информационных и научно-издательских продуктов и услуг для представительства университетской науки в интегрированном мировом научно-информационном пространстве.

Для университетских библиотек зарубежья в рамках инновационного направления «Ответственность за распространение результатов научно-исследовательской деятельности ученых институции» можно назвать еще две инициативы новой сферы информационного взаимодействия, уже сейчас востребованные научными сообществами.

Еще в 2000 г. П. Брофи указал, что задачами, характеризующими университетскую библиотеку нового формата, являются анализ, обработка и реорганизация *первичной информации* для пользователя [15].

В 2011 г. испанские библиотекари Н. Робинсон-Гарсиа и Д. Торрес-Салинас вводят новое понятие библиотечной специализации — «встроенный библиотекарь» (embedded librarian) [21]. Такой библиотекарь «встроен» в работу большой научно-исследовательской группы и занимается упорядочением, структурированием, обработкой, анализом и реорганизацией первичной (не опубликованной) информации — лабораторных журналов, чертежей, отчетов, документов о ходе исследования, составлением метаданных для статьи. Другими словами, данный специалист должен осуществлять: управление

данными, мониторинг деятельности научно-исследовательской группы, посредничество в процессе коммуникации с журналами и т. д.

В круг непосредственной заинтересованности университетских библиотек мира начинает входить еще одно инновационное направление в работе, связанное с информационной аналитикой и наукометрической деятельностью — альтметрикс (Altmetrics). Альтметрикс — новое понятие в научной коммуникации, связанное с веб-аналитикой, интернет-маркетингом. Наукометрия строится на данных об индексах цитирования и импакт-факторов. Но на повестке дня ученых — соискателей мировых наград и грантов — стоит проблема предоставления не только информации о статьях в рецензированных журналах, но и ссылок на результаты исследований в соцсетях, сайтах, блогах, информация об исследованиях, наборы данных, программное обеспечение и т. д. Считается, что все это позволит глубже оценить интеллектуальный вклад ученого, проследить ход исследования.

Развитие новой сферы информационного взаимодействия изменило роль библиотекаря в научной коммуникации вуза. Ученые-библиотековеды отмечают, что обычно не профессорско-преподавательский состав и администрация, а библиотекари, больше знакомые с вопросами научной коммуникации, пытаются занять ведущую позицию по введению идеалов научной коммуникации в практику [22]. Это предполагает, что современный библиотекарь должен стать «ролевой моделью» для университетского сообщества в реализации альтернативной модели научной коммуникации, на собственной практике используя то, что он пропагандирует своим вузовским коллегам. Среди стратегий библиотекаря в этом направлении можно выделить следующие:

- публикация сотрудниками библиотек вузов собственных статей в научных периодических изданиях открытого доступа; например, Директория журналов открытого доступа (DOAJ) предлагает бесплатный электронный доступ к статьям из 141 профессионального журнала, объединенных рубрикой «Библиотечные и информационные науки» («Library and Information Science»);

- самоархивирование научных статей, докладов/тезисов, монографий, диссертаций, авторефератов и т. д. в институциональных/тематических репозиториях, например, E-LIS Repository (Repository for Library and Information Science — Международный архив по библиотековедению и информатике);

- соблюдение этики научных публикаций, основные аспекты которой охватывают взаимоотношения авторов и редакторов при подготовке и подаче статьи, соблюдение издателем прав всех авторов; взаимоотношения издателей и читателей, разрешение конфликтных ситуаций при

обнаружении плагиата, ошибок в результатах исследований, а также другие вопросы, связанные с публикацией и распространением научных статей [8].

Таким образом, на информационно-коммуникационном уровне развития библиотек (интеракционная КМДБ) по сравнению с документально-коммуникационным уровнем (линейная КМДБ) активизируются интересенсорные средства презентации информации и знаний, увеличивается интенсивность информационного обмена. Работа с документально-фиксированной информацией активно дополняется неформальными, недокументальными каналами распространения информации (социальные сети, блоги, скайп-общение, телевидение, видеоконференции, рекламная и имиджевая деятельность и т. д.), обеспечивающими оперативность, избирательность, адресность и быструю обратную связь. На новый, более качественный виток выходят следующие формы предоставления сообщений:

- библиографическая (формальные каналы распространения сведений о первичных документах);

- фактографическая (формальные каналы распространения идей, фактов, данных, извлеченных из опубликованных и неопубликованных документов);

- фактологическая (каналы распространения идей, фактов, данных, полученных путем логической обработки опубликованных и неопубликованных документов).

В целом интеракционная КМДБ, несмотря на развитие виртуальных и мультимодальных связей между участниками социального взаимодействия, соответствует локальной коммуникационной модели библиотечного обслуживания в пределах отдельного вуза. Она может быть охарактеризована как «замкнутая» модель коммуникации с обратной связью. Цель деятельности такой модели — предоставление информации для удовлетворения конкретных информационных запросов и их возможная коррекция под действием полученной информации и знаний. В большинстве случаев цель реализуется в рамках работы локальных обращений к локальным информационным подсистемам библиотеки высшей школы.

При этом, выступая частью коммуникационной системы вуза, библиотека становится транслятором информации о всех инновациях (образовательных и научных, педагогических и общественных), демонстрирует развитие массмедийной коммуникации. В коммуникационном пространстве библиотеки происходит формирование восходящих, возрастающих потоков информации о многоаспектной деятельности университета. Переход на виртуальное информирование (режим сообщения, реклама, объявление, рассылка новостей, представительство, создание систем

навигации и т. д.), собственная публикационная деятельность, реализация модели «Библиотека — издатель/соиздатель электронных научных трудов вуза» — примеры все возрастающей роли массмедийной коммуникации в работе интеракционной КМДБ.

Следует подчеркнуть, что в условиях зависимости библиотек от внешней информации их статус в университете может изменяться. При этом существует закономерность: чем выше зависимость от внешней информации, тем ниже статус библиотеки.

Интеграционная коммуникационная модель деятельности библиотеки

В конце второго этапа информатизации (инновации) ведущие университетские библиотеки Украины активно создают фундамент для перехода к третьему этапу информатизации (трансформации). Согласно исследованиям Т.В. Еременко [2], активное экспериментирование с новыми возможностями, предоставленными информационными технологиями нового поколения, и их качественное внедрение приведут к фундаментальному изменению самой природы библиотеки как социального института. Естественно, это предполагает внедрение новой КМДБ, соответствующей когнитивно-коммуникационному уровню библиотечной деятельности, с нашей точки зрения, — интеграционной, ризоматичной по характеру.

Первое десятилетие XXI в. стало периодом изменения критериев востребованности библиотек университетскими сообществами, широкого применения новейших технологий в библиотечно-информационных процессах и создания в библиотеках условий доступа пользователей к электронным информационным ресурсам. Инновационные библиотеки ряда вузов Украины (ДНУЖТ, Киево-Могилянской академии, Львовской политехники, Киевского и Харьковского политехнических институтов, Донецкого, Одесского и Харьковского национальных университетов, Севастопольского национального технического университета и др.) демонстрируют яркие примеры интеллектуализации профессиональной деятельности, свидетельствуют о готовности развития когнитивно-коммуникационного уровня библиотечного функционирования [9, 10]. Усилия специалистов направлены на совершенствование библиографических сервисов и поисковых средств, формирование электронных библиотек, институциональных репозитариев (ROAR — 45 библиотек вузов Украины), публикационно-издательскую и электронно-архивную деятельность, расширение педагогической практики в направлении формирования информационной культуры и умения реализовать различные поисковые стратегии (от студента и ученого до библиотекаря), организацию доступа к полным текстам, помощи ученым в упорядочении первичных исследовательских данных и создании метаданных, развитие информационной аналитики и проведение науко- и библиометрических исследований и т. д.

Именно таким образом реализуются основные направления коммуникационной деятельности библиотек в условиях полипредметности и поликанальности коммуникационных связей, присущих информатизации:

- формирование внутренней коммуникационной среды, вбирающей в себя внутренние информационные потоки и связи, образовавшиеся в процессе взаимодействия коммуникантов на основе использования информационных ресурсов, технологий и каналов коммуникации;
- интеграция во внешние коммуникационные среды, образующие единое информационное научно-образовательное пространство (национальное, мировое).

Это проявляется, прежде всего, в разработке средств интеграции гетерогенных информационно-коммуникационных электронных сред на собственных комплексных технологических платформах (библиотечных порталах). Для обеспечения интенсивной циркуляции научно-образовательных информационных потоков портал вузовской библиотеки должен интегрировать источники информации на нескольких уровнях. Выделяют следу-

ющие уровни: интегрированная аутентификация, интегрированный поисковый аппарат портала, интегрированный навигационный аппарат, интеграция на программном уровне, интеграция средств информационного мониторинга [12, с. 6].

Следовательно, в интеграционной КМДБ будет создан интегрированный программный инструментарий для сопровождения технологических процессов. Данные обстоятельства и реализация концепций развития электронных университетов, ориентированных на осуществление образовательных и научных процессов в цифровой среде, позволят рассматривать библиотеки вузов как интегрированные научно-образовательные информационные платформы. Это обуславливает также необходимость преодоления межведомственных барьеров в рамках библиотечных сообществ, усиление процессов кооперации и координации, возникновения интеграционных объединений библиотек с другими социально-коммуникационными структурами. При этом управление коммуникационной деятельностью университетских библиотек в новых условиях будет осуществляться на уровне внешнего контура их коммуникационного пространства.

Появление интеграционной КМДБ высшей школы является логичным и необходимым. Ризоматический характер модели проявляется в том, что она объединяет в себе предыдущие модели в разном виде и объеме, представляя собой поток коммуникаций, в котором каждый отдельный коммуникационный акт имеет не одно, а множество возможных направлений и выходов (результатов). Это свидетельствует о взаимодополнении, взаимозамене, взаимочередовании и трансформационном потенциале коммуникационных средств социального взаимодействия [4, с. 212].

Таким образом, можно предположить, что перспективная интеграционная КМДБ вуза (когнитивно-коммуникационного уровня библиотечного функционирования) будет следствием объединения линейной (документально-коммуникационного уровня) и интеракционной (информационно-коммуникационного уровня) коммуникационных моделей деятельности. Основой интеграционной КМДБ с характерной альтернативностью коммуникационных влияний и реакций на них выступают процессы медиатизации в библиотеках вузов, связанные с мультимедийностью ресурсов, кооперацией и координацией на условиях согласования и взаимосвязей между участниками интеграционного коммуникационного процесса. При этом процесс непосредственного социального взаимодействия («пользователь — создатель ИР», «создатель ИР — распространитель ИР», «пользователь — распространитель ИР» и т. д.), одновременность передачи и получения социальной информации делают возможным мониторинг реакций отправителя и получателя сообщений.

Возможность функционирования интеграционной КМДБ в системе информационных коммуникаций вуза основывается на современных тенденциях широкого применения интеллектуальных технологий в деятельности библиотек и интеллектуализации библиотечной профессии, усилении интеграционных процессов, основанных на социальном партнерстве, которое, с когнитивной точки зрения, является распределенным процессом мышления, согласующим модели будущего библиотечно-информационного производства и сервиса.

Содействуя гармонизации коммуникационной деятельности высшей школы, вузовские библиотеки активно формируют собственную коммуникационную среду и интенсивно интегрируются во внешние коммуникационные среды, образующие единое (национальное, мировое) информационное научно-образовательное коммуникационное пространство. При этом векторы их коммуникационной деятельности (конвертация — смена способа медиатеатральности; конвергенция — смена формы организации, презентации и трансляции информации; консолидация — смена предметной формы коммуникационной деятельности) содействуют смене КМДБ.

Список источников

1. *Гениева Е.Ю.* Библиотека как центр межкультурной коммуникации : монография / Е.Ю. Гениева. — М. : РОССПЭН, 2008. — 208 с.
2. *Еременко Т.В.* Информатизация вузовских библиотек в России и США : сравнительный анализ : монография / Т.В. Еременко. — М. : Пашков дом, 2003. — 297 с.
3. *Иванова А.Ю.* Этические аспекты публикационной деятельности вузовской библиотеки // Библиотековедение. — 2012. — № 6. — С. 112—117.
4. *Ильганаева В.А.* Социальные коммуникации (теория, методология, деятельность) : словарь-справочник. — Харьков : Городская типография, 2009. — 392 с.
5. *Она же.* Соціальні комунікації : сфера практичної діяльності й об'єкт теоретизації // Соціальні комунікації в стратегіях формування суспільства знань : матер. міжнар. наук. конф., 26—27 лют. 2009 р. — Ч. 1. — Харків : ХДАК, 2009. — С. 8—10.
6. *Она же.* Формування комунікаційних стратегій сучасного університету [Електронний ресурс] // Библиотека высшей школы на новом этапе развития социальных коммуникаций : матер. междунар. науч.-практ. конф., Днепропетровск, 24—25 окт. 2013 г. — Днепропетровск : ДНУЖТ, 2013. — С. 9—11. — Режим доступа: <http://eadnurt.diit.edu.ua:82/jspui/handle/123456789/1758>
7. *Калленборн Р.* Приветственная речь участникам международной конференции «Библиотека высшей школы на новом этапе развития социальных коммуникаций» [Електронний ресурс] // Там же. — С. 8. — Режим доступа: <http://eadnurt.diit.edu.ua:82/jspui/handle/123456789/1802>

8. Колесникова Т.А. Библиотека высшей школы и новая форма информационного взаимодействия [Электронный ресурс] // Там же. — С. 64—70. — Режим доступа: <http://eadnurt.diit.edu.ua:82/jspui/handle/123456789/1776>
9. Она же. Впровадження інноваційної моделі бібліотеки університету як чинник глибокої інтелектуалізації бібліотечної професії // Вісн. кн. палати. — 2012. — № 11. — С. 21—22; 2013. — № 1. — С. 19—23.
10. Она же. Комунікаційні моделі діяльності бібліотек ВНЗ в умовах інформатизації : автореф. дис. ... канд. наук із соціал. комунікацій. — Харків. : ХДАК, 2012. — 22 с.
11. Слободяник М.С. Наукова бібліотека : еволюція структури і функцій / М.С. Слободяник ; Нац. акад. наук України, ЦНБ ім. В.І. Вернадського. — Київ : Бібл. вісник, 1995. — 286 с.
12. Соловяненко Д. Академічні бібліотеки в новому соціотехнічному вимірі : Частина 3. Роль академічних бібліотек в конструюванні інтегрованих інформаційних е-середовищ // Бібл. вісник. — 2010. — № 6. — С. 3—17.
13. Швецова-Водка Г. Бібліотека як документальна комунікаційна система // Бібл. вісник. — 2011. — № 6. — С. 3—7.
14. Шемаєва Г.В. Розвиток бібліотеки в системі науки // Культурологія та соціальні комунікації : інноваційні стратегії розвитку : матер. міжнар. наук. конф., Харків, 18—19 лист. 2010 р. — Харків : ХДАК, 2010. — С. 154—156.
15. Brophy P. Towards a Genetic Model of Information and Library Services in the Information Age // J. of Documentation. — 2000. — Vol. 56. — № 2. — P. 161—184.
16. Brown L. University Publishing in a Digital Age : Ithaka Report / L. Brown, R. Griffiths, M. Rascoff. — New York : Ithaka, 2007. — 67 p.
17. Devlin F. Evolving Models of Reference Staffing at the University of Kansas Libraries // F. Devlin, J. Stratton. Research Library Issues : A Report from ARL, CNI, and SPARC. — 2013. — № 282. — P. 21—26.
18. Lasswell H.D. The Structure and Function of Communication in Society // The Communication of Ideas / L. Bryson (ed.). — New York : Harper and Brothers, 1948. — P. 37—51.
19. Lewis D.W. A Model for Academic Libraries 2005 to 2025 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://scholarworks.iupui.edu/handle/1805/665>
20. Pyati A. A Critical Theory of Open Access : Libraries and Electronic Publishing [Electronic resource] // First Monday. — 2007. — Vol. 12. — № 10. — Mode of access: <http://firstmonday.org/article/view/1970/1845>
21. Robinson-Garcia N. Librarians “Embedded” in Research / N. Robinson-Garcia, D. Torres-Salinas // CiLiP Update Gazette. — 2011. — № 6. — P. 44—46.
22. Turtle E.C. Scholarly Communication: Science Librarians as Advocates for Change [Electronic resource] / E.C. Turtle, M.P. Courtois. — Mode of access: <http://www.istl.org/07-summer/article2.html>
23. Wittenberg K. The Role of the Library in 21st-Century Scholarly Publishing // No Brief Candle : Reconceiving Research Libraries for the 21st Century : Papers from a Meeting Convened by CLIR (Washington, D. C., 27 February 2008). — 2008. — P. 35—41.
24. 2012 Top Ten Trends in Academic Libraries : A Review of the Trends and Issues Affecting Academic Libraries in Higher Education // College & Research Libraries News. — 2012. — Vol. 73. — № 6. — P. 311—320.

Контактные данные:
e-mail: lib@b.diit.edu.ua

Бумажная книга: списывать преждевременно

Лурье Ф.М. Обаяние «бумажной» книги / Ф.М. Лурье, Ю.В. Шестаков. — СПб. : Альфарет, 2013. — 140 с.

Дискуссии о конце книги, а именно «бумажной» книги, начавшись во второй половине XX в., не утихают и в наши дни. Более того, количество их участников и спектр мнений о судьбе книги в электронную эпоху неуклонно расширяются, привлекая не только специалистов книжного дела, но и культурологов, философов, психологов, экологов, представителей самых разных профессиональных сообществ. Мнения высказываются самые различные: от радикальных — «разговоры об электронных книгах в оппозиции к бумажным надо прекратить. Эта тема уже лишена смысла, это Plusquamperfekt», до «заклинаний» о возвращении моды на бумажные книги в их привычном виде.

Только в последние годы многочисленные статьи о вытеснении бумажной книги электронными текстами и прогнозируемыми последствиями этого процесса одна за другой появлялись в литературно-художественных¹ и библиотечных² журналах, в массовой периодике³, в электронных СМИ и т. д. Судьба

книги стала предметом круглого стола, посвященного 150-летию Государственной публичной исторической библиотеки России, прошедшего в Общественной палате Российской Федерации, где обсуждались вопросы об утрате культуры чтения и о девальвации книги как явления культуры, а также о месте библиотек в современной цифровой эпохе, в том числе, и личных библиотек⁴. Российские читатели получили возможность ознакомиться с размышлениями на данную тему известных европейских интеллектуалов Умберто Эко и Жана-Клода Карьера⁵ в книге под характерным заглавием «Не надейтесь избавиться от книг!»⁶. По мнению У. Эко: «Книга — как ложка, молоток, колесо или ножницы. После того как они были изобретены, ничего лучшего уже не придумаешь». Авторы блестяще подтверждают данный тезис: остроумно и убедительно высказываются в защиту книги и признаются ей в любви.

Книга петербургских авторов, известного историка и библиофила Ф.М. Лурье и директора издательства «Альфарет» Ю.В. Шестакова «Обаяние «бумажной» книги» — еще одна попытка продемонстрировать те особые свойства книги, которые определяют ее как уникальное явление культуры, повод задуматься над тем, что мы теряем с утратой традиционной формы книги. Уже само ее название, вещное воплощение, организация зрительной формы создают определенный эмоциональный и эстетический настрой у читателя, взявшего ее в руки. Мы действительно попадаем под обаяние книги⁷.

Все ее элементы тщательно продуманы: необычный формат, кожаный переплет, форзацы и ляссе изысканного цвета в тон переплету, издательская марка на прозрачной бумаге перед титульным листом, несколько авантитулов с изречениями о роли книги, фронтиспис, воспроизводящий известную картину Карла Шпицвега «Книжный червь». Все это подчеркивает, что перед нами не просто текст, пусть даже и с картинками, а ее величество Книга.

Об иллюстрациях следует сказать особо. Текст сопровождается несколькими группами иллюстраций: интерьеры различных библиотек мира, портреты деятелей книги (библиофилов, антикваров и букинистов, издателей), воспроизведение титульных листов и обложек библиофильских и книго-



ведческих изданий, антикварных каталогов, программ и пригласительных билетов библиофильских обществ, рекламных объявлений, книжных знаков и издательских марок. И все это в замечательном полиграфическом исполнении. Историк книги найдет среди них редкие портреты известных и менее известных книжников. Корешковые вклейки, призванные воссоздать книжную атмосферу прошлого, знакомят с малотиражными изданиями оперативной полиграфии библиофильской и книготорговой тематики. Иллюстративный ансамбль, таким образом, помогает ощутить контекст бытования бумажной книги. Этот контекст присутствует и в организации текста, где помимо постраничных сносок присутствует «второй» вспомогательный ряд текста, дополняющий и уточняющий основное повествование. Итак, о чем же идет речь в этой книге? Если сказать коротко — о ее жизни в культуре общества, о различных проявлениях этого бытования, обо всем, что связано с ее созданием и распространением. Перед нами еще одно яркое выступление в защиту бумажной книги, которое никак нельзя не заметить. Сторонникам электронной книги, достоинствами которой являются простота и удобство использования, противопоставляется тезис об эстетической и нравственной ценности книги как особого явления искусства и культуры.

Авторы стремились показать, насколько многообразен и значителен мир книги, каким образом он влиял и влияет на личность и общество в целом. Перед читателем пройдет галерея ярких портретов собирателей книги и книготорговцев, увлекательные эпизоды книжной жизни советского и постсоветского времени, истории удивительных библиофильских находок и заинтересованные характеристики ряда домашних библиотек, редких и ценных книг. Любопытные сведения из истории усадебных библиотек, материалы об иллюстрированных изданиях и редких журналах, книжной графике и их собирателях привлекут внимание и рядовых любителей книги, и специалистов книжного дела.

Особый интерес, на мой взгляд, представляют мемуарные зарисовки Ф.М. Лурье о книжной жизни Ленинграда 1950—1990-х гг., в которых приводятся любопытные подробности книжного быта, психологические и профессиональные характеристики ленинградских букинистов и библиофилов этого времени, репертуара книжного рынка, географии книжных магазинов. Такого рода свидетельства о книге в повседневной жизни являются уникальным источником для изучения книжного дела. Например, история о приобретении Ф.М. Лурье у букиниста И.С. Наумова для своего учителя знаменитого четырехтомника Н. Кутепова «Великокняжеская, царская и императорская охота на Руси» (СПб., 1896—1911) и последующей судьбе этого подарка (с. 26) интересна и детективным сюжетом, и подробностями покупки, и поведением участников.

Заслуживают внимания и попытки авторов объяснить, как социальные, материальные и бытовые условия жизни влияли на состав личных библиотек, как менялся социальный статус книги. Признаться, я ожидала найти в данной книге не только рассказ о прошлом книги и библиотеки, но и анализ современного состояния книгособирательства в России во время вторжения Интернета в нашу повседневную жизнь. Вопрос о возможностях комплектования личных библиотек и особенностях их состава в электронную эпоху затронут в книге лишь попутно при характеристике книжной продукции издательства «Альфарет»⁸. Между тем, интерес к данной проблеме в обществе растет, меняются типологические характеристики личных библиотек, их функции, происходит изменение социального состава владельцев⁹. В настоящее время интерес к библиофильству возрождается. Появляются обширные частные коллекции государственных деятелей, ученых, писателей, представителей бизнеса. Библиотека в современном мире становится символом статуса, положения человека в обществе. В эпоху исчезновения традиционного образа библиотеки и замены бумажных изданий электронными текстами серьезное, вдумчивое собирание собственной библиотеки становится редким увлечением, требующим немало внимания и времени, материальных средств, специальных знаний и изучения опыта

предшественников. Рецензируемая книга, без сомнения, станет нужной для настоящих и будущих ценителей книги, собирателей личных книжных собраний.

Приветствуя выход в свет книги Ф.М. Лурье и Ю.В. Шестакова и разделяя их пафос в защиту бумажной книги, не могу не высказать ряд замечаний. К сожалению, авторам не удалось достичь стилистической и содержательной целостности текста, в отличие от стилистического единства оформления этого издания. Не вполне ясно, на какую читательскую аудиторию рассчитана книга? С одной стороны, в аннотации указывается: «Авторы делятся с читателями своими мыслями о существовании бумажной книги в пору торжества электронных устройств и о роли фамильных (домашних) библиотек в воспитании достойных граждан нашей родины». С другой стороны — тираж в 100 экз. и особенности оформления книги, которые определяют ее высокую стоимость, не подразумевают широкой читательской аудитории, то есть тех, кому она должна быть адресована. Представляется, что все-таки данная книга может быть интересна в большей степени лицам, так или иначе причастным к книге: библиофилам, книговедам, художникам книги, студентам и аспирантам библиотечных и полиграфических факультетов.

Не могу обойтись и без нескольких формальных замечаний. На с. 106 при характеристике усадебных библиотек дается ссылка на работу А.Н. Михайлова и Т.Н. Суздальцевой «Книга для неспешного чтения и размышления о судьбах частных библиотек в России и их владельцев» (СПб., 2012). Однако если вдумчивый читатель попытается найти данную книгу — его постигнет неудача. Несмотря на ее ценность, она существует лишь в нескольких «самиздатовских» экземплярах, не отражена ни в одном библиотечном каталоге и представляет собой промежуточный рабочий экземпляр, который авторы-составители продолжают дополнять и изменять. Думаю, что это следовало указать, ссылаясь на данную книгу.

Вызывает недоумение список каталогов личных библиотек и некоторых справочных, научных и научно-популярных изданий по библиофильству, помещенный на с. 69—70. Сложно определить, в каком порядке расположены в этом списке библиографические записи, какими соображениями и принципами руководствовались авторы, отбирая материалы для данного списка.

Подобного рода мелочи, надеюсь, не смогут омрачить знакомство читателей с этой своевременной и интересной книгой, которую уважаемые авторы задумали и воплотили в столь привлекательной форме. Данный труд еще раз убеждает нас, что интерес к бумажной книге не утрачен и что нельзя ее списывать в прошлое, что возможны пути дальнейшего развития как электронной, так и бумажной книги.

- ¹ См., например: *Фрумкин К.* Откуда исходит угроза книге // *Знамя.* — 2010. — № 9. — С. 184—194 ; *Березин В.* Соглядатаи, клоуны и сценаристы // *Знамя.* — 2010. — № 12. — С. 172—177.
- ² Среди них можно выделить статью *О.Г. Шабалиной* «Гибель Икара, или будет ли книга жить вечно?» (Библиотечное дело. 2012. № 14. С. 2—11), а также цикл статей журнала «Библиотековедение» в рубрике «Книга и время».
- ³ См., например: *Шпильберг С.* «Книга в руках — ты человек продвинутый» // *Моск. новости.* — 2013. — 23 янв. (№ 11) ; *Колядина Е.* Голосую за эвтаназию: пусть бумажная книга умрет! // *Метро.* — 2013. — 24 окт.
- ⁴ См.: Книга и библиотека в современном обществе. — Режим доступа: <http://boris-yakemenko.livejournal.com/336419.html>
- ⁵ Умберто Эко — знаменитый итальянский писатель, ученый-медиевист и семиотик. Жан-Клод Карьер — известный французский романист, историк, сценарист, актер.
- ⁶ *Карьер Ж.-К.* Не надейтесь избавиться от книг! / Жан-Клод Карьер, Умберто Эко ; [пер. с фр. Ольги Акимовой]. — СПб. : Symposium, 2010. — 333 с.
- ⁷ Любопытно, что слова «обаяние», «очарование», «магия» применительно к книге чрезвычайно часто встречаются во многих работах апологетов книги, как явления культуры. Только в 2013 г. книжные выставки с таким названием прошли в нескольких крупных российских библиотеках.
- ⁸ Действительно, факсимильные издания этого издательства отличаются высоким качеством, а выбор книг для воспроизведения удачен, обоснован и определяется как запросами покупателей, так и значимостью оригиналов для истории и культуры. Но способ комплектования личных собраний на основе уже заранее сформированных «библиотек», на мой взгляд, принципиально отличается от традиционных путей формирования книжных коллекций.
- ⁹ См.: например: Домашние библиотеки знаменитостей, интеллектуалов и эстетов. — Режим доступа: <http://starsbrandsmagazine.com/domashnie-biblioteki/> ; *Ильина О.Н.* О некоторых направлениях развития личных библиотек в современной России // Печать и слово Санкт-Петербурга : сб. науч. тр. Ч. 1. Книжное дело. Культурология. — СПб., 2009. — С. 93—100.

О.Н. Ильина,
старший научный сотрудник
сектора книговедения
отдела редких книг Российской
национальной библиотеки,
кандидат педагогических наук, доцент

Контактные данные:
191069 Санкт-Петербург,
ул. Садовая, д. 18,
тел.: (812) 718 86 65,
e-mail: o_ilina@mail.ru

Министерство культуры Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Российская государственная библиотека»
Учебный центр послевузовского и дополнительного профессионального
образования специалистов

*Лицензия на осуществление образовательной деятельности № 0010 от 29 мая 2012 г.
выдана Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки*

Учебный центр послевузовского и дополнительного профессионального образования специалистов объявляет набор в группы по образовательным программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации сотрудников библиотек, музеев и архивов, других организаций и учреждений, а также частных лиц Москвы и Московской области в 2014/2015 учебном году (<http://www.rsl.ru/ru/s4/s59/s595427>).

1. Высшие библиотечные курсы — профессиональная переподготовка по очной форме обучения для лиц, имеющих высшее или среднее профессиональное не библиотечное образование: по дисциплинам «Документология», «Социальные коммуникации», «Библиотечноеведение», «АСОД. Библиотечные каталоги», «Общее библиографоведение. Библиографическая деятельность библиотеки»; курсы по выбору (<http://www.rsl.ru/ru/s4/s59/d172>).

Выдается документ о квалификации — «Диплом о профессиональной переподготовке» установленного образца.

Прием документов с 1 апреля по 1 августа 2014 года.

2. Краткосрочные курсы повышения квалификации (<http://www.rsl.ru/ru/s4/s59/d174>) по следующим направлениям:

Библиотечно-информационная деятельность:

- «Российские правила каталогизации. Современное состояние каталогизации» (24 уч. час.)

- «Библиографическое описание электронных ресурсов» (38 уч. час.)

- «Каталогизация с применением формата MARC-21» (48 уч. час.): базовый курс; описание различных видов документов и материалов

- «Библиотечно-информационные ресурсы Internet» (48 уч. час.)

- «Библиотека в цифровой среде» (48 уч. час.)

- «Основы блогинга и работы в социальных сетях» (30 уч. час.)

- «Единые системы нормативно-справочной информации (НСИ) в задачах корпоративного и государственного управления» (48 уч. час.), совместно с компанией «ИНТЕРТЕХ» (www.intertech.ru); edu@intertech.ru; тел. +7 (495) 737-73-83

Информационно-компьютерные технологии:

- «Базовая компьютерная подготовка Windows и Internet» (38 уч. час.)

- «Microsoft Word 2007» (38 уч. час.): базовый, углубленный курс.

- «Microsoft Excel 2007» (48 уч. час.)

- «Microsoft Access 2007» (48 уч. час.)

- «Microsoft Power Point 2007» (48 уч. час.)

Выдается документ о квалификации — «Удостоверение о повышении квалификации» установленного образца (от 16 уч. час.).

Заявки на краткосрочные курсы повышения квалификации принимаются с сентября по январь по адресу: nik_01_67@rsl.ru (форма заявки).

Обучение проводится по очной форме в группах (утро — день) и в формате индивидуальных стажировок.

Оплата за обучение на всех курсах осуществляется в соответствии с Прейскурантом Российской государственной библиотеки.

Учебный центр послевузовского и дополнительного профессионального образования специалистов располагается по адресу: ул. Воздвиженка, д. 1 (корп. «К»), 4 этаж.

Проезд: м. «Библиотека им. Ленина», «Арбатская», «Боровицкая»

Телефоны для справок: +7 (495) 695-98-89, 695-93-12

Часы приема документов: понедельник — пятница с 12.00 до 17.00

Факты — События — Коммуникации

8

События января—марта 2014 г.:

- **«Русские музыкальные архивы за рубежом. Зарубежные архивы в России»:** XV Международная научная конференция. — Москва. Научная музыкальная библиотека им. С.И. Танеева Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского, Российская библиотечная ассоциация (Секция музыкальных библиотек).
- **«Традиции — родина души человека: Опыт работы библиотек по приобщению подростков и молодежи к ценностям национальной культуры и народным традициям»:** Международный круглый стол. — Новосибирск. Российская библиотечная ассоциация (Секция по библиотечному обслуживанию молодежи), Министерство культуры Новосибирской области, Новосибирская областная юношеская библиотека.
- **«450 лет “Апостолу” Ивана Федорова: история раннего книгопечатания в России (памятники, источники, традиция изучения)»:** Научно-практическая конференция. — Москва. Российская библиотечная ассоциация (Секция по особо ценным рукописным документам и редким книгам), Российская государственная библиотека.
- **«Библиотека учебного заведения как информационный ресурсный центр образования и науки»:** Региональная научно-методическая конференция. — Уссурийск (Приморский край). Российская библиотечная ассоциация (Секция сельскохозяйственных библиотек), Научная библиотека Приморской государственной сельскохозяйственной академии.
- **«Корпоративное взаимодействие научных библиотек агропромышленного комплекса»:** Межрегиональная научно-практическая конференция. — Рязань. Российская библиотечная ассоциация (Секция центральных библиотек субъектов Российской Федерации), Рязанская областная универсальная научная библиотека им. М. Горького.

*(Из Сводного плана основных
профессиональных мероприятий
Российской библиотечной ассоциации)*



Умная книга — это не фикция

В прошлом году в Москве состоялась non/fictio№15. Именно такая претенциозная и загадочная для непосвященных буквенная инсталляция красовалась на Центральном доме художника, где с 27 ноября по 1 декабря проходила 15-я ярмарка интеллектуальной литературы.

Четыре десятка энтузиастов в 1999 г. (после приснопамятного дефолта) устроили первую ярмарку литературы, именуемой на Западе non-fiction, то есть основанной не на вымысле, а на реальных фактах и достоверной информации. Первые годы ярмарка так и именовалась — non-fiction, с разделительным дефисом, демонстрирующим непримиримость отцов-основателей к торжествующему масскульту. Через несколько лет жесткий дефис уступил место толерантной косой черте (вроде как *и/или*), потому что ведь далеко не все то, что придумано прозаиками и/или поэтами, заслуживает третирования. Умная книга и среди fiction, то есть художественной литературы, далеко не редкость, так же, как и среди non-fiction не редкость безграмотные и квазинаучные опусы, якобы опирающиеся на факты и документы.

В наше неустойчивое время 15 лет — срок весьма значительный для жизни гуманитарного проекта. Однако идея ежегодно устраивать демонстрацию изданных умных книг и тем самым поддерживать тех, кто не утратил намерения сеять в читательских массах разумное, доброе, вечное, не только жила все эти годы, но и успешно развивалась, обрстая сторонниками. И вот — почти юбилей. Попытаться за день обойти всю ярмарку, посвятив каждой книжной выкладке хотя бы пять минут, — затея бесперспективная, да и бессмысленная. На шести тысячах квадратных метров представили свою продукцию 290 экспонентов из 16 стран мира. Научно-популярным, научным, документальным, гуманитарным, художественным, публицистическим, образовательным книгам было тесновато в залах второго этажа, они вползали буквально на каждый клочок свободного пространства, словно стараясь опровергнуть своим обилием стенания о засыле в издательском бизнесе низкопробной беллетристики. Благодаря поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям и оргкомитета ярмарки 32 малых издательства получили коллективный стенд некоммерческого партнерства «Альянс независимых издателей и книгораспространителей».

non/fiction№15
27.11-12.12



В общем, если сравнить день нынешний и день минувший, увидим разницу фантастическую. Скромный ручеек второпях напечатанных в конце 1980-х гг. на дешевой бумаге репринтов и спешных переводов (вдруг снова закроют заслонку!) превратился в широчайший разлив прекрасно изданной качественной интеллектуальной литературы. Иди и читай. Но читают ли?

С одной стороны, невозможно предположить, что издательства наращивают выпуск non/fiction, не рассчитывая на кошелек потенциальных потребителей. Продажи на ярмарках растут. Издатель Ольга Морозова подчеркивает, что посетители находят здесь «свои» книги благодаря огромному разнообразию представленных на стендах изданий. Немалую роль играет и атмосфера духовного пира, умело создаваемая презентациями, встречами с писателями, мастер-классами, дискуссиями и спонтанно возникающими у прилавков обсуждениями новинок. Издатель Александр Иванов считает, что такая атмосфера дает очень мощный практический результат, что на ярмарку приходит абсолютно надежный читатель, который всегда будет читать и, стало быть, покупать.

Звучит оптимистично. Но так ли все благостно за стенами Дома художника? Недавние исследования культуры чтения, проведенные Центром Юрия Левады, показали, что людей, вообще не читающих non/fiction,

среди читающей публики заметно больше, чем вообще не читающих беллетристику. (В странах Запада наоборот — устойчивый рост интереса публики к интеллектуальной литературе.) А те, кто читает небеллетристические книги, обращаются преимущественно к пособиям по кулинарии, медицине, полезным советам по житейским вопросам и т. п., что само по себе, разумеется, не предосудительно. Пользователи электронных ресурсов также отдают предпочтение книгам практического назначения, хотя и другого свойства — специальной и учебной литературе, энциклопедиям.

Продажи супермаркетом электронных книг «ЛитРес» по итогам 2013 г. подтверждают эти данные. Книги non/fiction возглавили рейтинг продаж только в пяти регионах страны. Самыми покупаемыми среди них оказались издания «Черный крест. 13 страшных медицинских историй» и «Китайское исследование. Результаты самого масштабного исследования связи питания и здоровья».

К сожалению, изучение спроса не позволяет судить, какова реальная потребность аудитории в интеллектуальном чтении, падает или растет интерес к гуманитарному знанию, столь важному для шлифовки человеческой личности. Пятнадцатилетний опыт издания Российской государственной библиотекой научно-популярного журнала «Восточная коллекция» показывает, например, что людей, всерьез и глубоко интересующихся даже таким специфическим предметом, как история и культура Востока, в России немало, и живут они отнюдь не только в столице.

Следующий большой и сложный вопрос: насколько доступна интеллектуальная книга любознательному читателю в провинции? При ответе на него непременно вспомнишь фонды

местных библиотек, из которых, по причине недостатка финансовых средств, вымывается качественная литература, и уродливое книгораспространение. По данным Роспечати, в 2012 г. 67% изданных книг поступили в Центральный федеральный округ, еще 10 — в Северо-Западный, в каждый из остальных — от 1 до 6%. Из-за финансовых трудностей в последние годы закрылось около 600 книжных магазинов, главным образом в регионах. В 2012 г. число стационарных книготорговых точек в стране составило менее 3 тыс., что почти в два раза меньше, чем было в Российской империи в конце XIX века.

На мой взгляд, статистика убийственная. И даже победное шествие Интернета по просторам Родины не может ее улучшить. Вот странность: на Западе, где Интернет развит не хуже, чем в России, один книжный магазин приходится на 5—6 тыс. жителей, у нас — на 50—55 тыс., то есть меньше на порядок. Эйфория, охватившая передовые слои нашего общества после появления Интернета, сейчас, похоже, уступает место трезвой оценке его возможностей как инструмента добычи информации, но не заменителя умственной деятельности.

И все-таки эти не очень позитивные заметки хочется закончить оптимистически. Уже объявлены сроки non/fictio №16, и я не сомневаюсь в том, что у книжных развалов в Доме художника будет клубиться еще более густой поток читателей, уверенных в том, что умная книга — это не фикция, а реальность, которую осваиваешь с большой пользой для себя.

А.А. Полещук,
главный редактор журнала
«Восточная коллекция»

Контактные данные:
e-mail: orientnet@rsl.ru



**О Международной научной конференции
«Чтение на просторах детства: опыт России и мира»**

Международная научная конференция «Чтение на просторах детства: опыт России и мира», собравшая значительные научные силы и показавшая устойчивость интереса исследователей к данной теме, состоялась в Москве 14—15 ноября 2013 года.

Инициатором проведения данной конференции стал Научный совет по проблеме чтения Российской академии образования (председатель — академик РАН и РАО В.А. Лекторский; заместители — доктор педагогических наук Ю.П. Мелентьева; кандидат филологических наук Т.С. Маркарова), который с 2010 г. провел ряд семинаров, круглых столов, конференций, посвященных различным сторонам и аспектам чтения. Деятельность Научного совета и опубликованные им материалы хорошо известны и высоко оцениваются профессиональным сообществом (см. доклады Научного совета по проблемам чтения РАО. Вып. 1—8. М., 2010—2013). Соорганизаторами конференции стали Научный центр исследований истории книжной культуры РАН, Государственная научная педагогическая библиотека им. К.Д. Ушинского (ГНПБ им. К.Д. Ушинского), Российская государственная детская библиотека (РГДБ), а также Российская библиотечная ассоциация и Русская ассоциация чтения.

Всего в конференции участвовало 154 человека из различных городов России и шести зарубежных стран (Беларуси, Болгарии, Германии, Зимбабве, Украины, Финляндии).

Открытие конференции приветствовали уполномоченный по правам ребенка в Москве Е.А. Бунимович, академик Российской академии образования (РАО), ученый секретарь отделения «Образование и культура» В.П. Демин, академик РАН и РАО В.А. Лекторский, руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям М.В. Сеславинский, директор ГНПБ им. К.Д. Ушинского Т.С. Маркарова, директор РГДБ М.А. Веденяпина.



В первый насыщенный день конференции в Российской государственной детской библиотеке были представлены доклады известных специалистов в области детского чтения, культуры чтения, социологии чтения, книжного дела: кандидата исторических наук М.В. Сеславинского «Новый интерес к старой детской книге»; академика РАО В.С. Собкина «Дошкольник и книга»; доктора филологических наук М.А. Черняка «Новые тенденции современной прозы для подростков»; доктора педагогических наук В.А. Бородиной «Читательская социализация детей»; кандидата педагогических наук Е.С. Романичевой «Книги о детях и о детстве как материал для исследования»; кандидата педагогических наук О.Л. Кабачек «Читательское развитие младших школьников: новые тенденции»; кандидата педагогических наук Н.Н. Сметанниковой «Экранное чтение и новые виды грамотности»; доктора педагогических наук Т.Г. Галактионовой «Чтение в пространстве жизни современного школьника» и др.

Большой интерес у присутствующих вызвал опыт исследования, отраженный в докладах зарубежных гостей: Э. Симон, Н. Мазуряк (Германия) «Чтение для детей в русской и европейской традиции»; О. Петренко (Украина) «Детская книга в Украине (2008—2012 гг.)»; Е. Русинова (Болгария) «Дети и чтение в Болгарии: прежде и сейчас»; О. Токарь (Республика Беларусь) «Оценка читательского восприятия». Также была представлена презентация доклада исследователя из Зимбабве Чиситы Колленс (Chisita Collence) «Чтение детей в

Зимбабве: преодоление разрыва между поколениями».

Особое оживление в ход конференции внес организованный ее инициаторами виртуальный мост, связь по Skype с профессором Хельсинкского университета Б. Хеллманом (Ben Hellman), который представил свою новую книгу, посвященную истории детской русской литературы с XVI в. до наших дней.

Второй день конференции, который прошел в ГНПБ им. К.Д. Ушинского, был посвящен свободным профессиональным дискуссиям, обсуждениям, контактам. На заседании круглого стола по теме «Детское чтение как научная проблема», очень активно выступили все желающие, в том числе и такие известные в профессиональной среде, как член-корреспондент РАО

В.Г. Безрогов, доктор филологических наук С.Г. Антонова и др.

Конференция показала значимость рассматриваемой проблемы, ее глобальный характер и, вместе с тем, российскую специфику, выявила «больные» места и наметила некоторые возможности улучшения ситуации. Необходимо отметить высокий научный статус мероприятия: активное участие в нем приняли пять академиков РАН и РАО, девять докторов и 14 кандидатов наук.

Доклады и тезисы, присланные на конференцию, были изданы ко дню ее открытия, каждый участник получил этот прекрасно оформленный сборник (Доклады Научного совета по проблемам чтения РАО. Вып. 8. Материалы Международной научной конференции «Чтение на просторах детства: опыт России и

мира» (14—15 нояб. 2013 г.) М., 2013. 319 с.), электронная версия которого доступна на сайтах РГДБ и ГНПБ им. К.Д. Ушинского.

Выражаем признательность Российскому гуманитарному научному фонду (РГНФ), поддерживавшему идею проведения конференции, а также благодарим директоров РГДБ, ГНПБ им. К.Д. Ушинского и Гете-Института в Москве за помощь в ее организации.

Ю.П. Мелентьева,
заместитель председателя
Научного совета
по проблемам чтения
Российской академии
образования,
доктор педагогических
наук, профессор

Контактные данные:
e-mail: melentievau@mail.ru

УДК 021.4
ББК 78.349.6

Зимняя лаборатория в Российской государственной библиотеке

В течение двух выходных 21 и 22 декабря 2013 г. в Российской государственной библиотеке проходила первая Зимняя лаборатория «Собрание сочинений» — новый экспериментальный семейный фестиваль, который объединил в стенах библиотеки книжную культуру с дизайном, музыкой, танцем, современным искусством и даже кулинарией. Художники, музыканты, танцевальные коллективы, поэты, лекторы — это далеко не полный перечень тех, кто создавал фестиваль. Его участником мог стать любой, кто проходил по Воздвиженке в эти дни.

Подготовка к фестивалю началась еще в будни: читатели РГБ могли видеть, как в привычный уклад библиотечной жизни в буквальном смысле вносится новое: по библиотеке распределяли живые елки, во втором читальном зале разместили таинственную аппаратуру, возле бюста графа Н.П. Ру-

мянцева сооружали библиоелку из книг, на мраморной лестнице устанавливали зеркальный шкаф. В субботу вечером, после ухода последнего читателя, библиотека открылась для всех, у кого не было читательских билетов. Гостей встречали красочные фигуры, словно сошедшие со страниц старинных книг из фондов РГБ: герои греческих трагедий и арабских сказок, персонажи западноевропейских романов эпохи Просвещения и средневековых естественно-научных трактатов. Фигуры были прикреплены к колоннам главного здания, создавая атмосфе-



ру сказочного леса. Фестиваль включал и эту идею — библиотеки как леса чудес, открытия в котором можно делать бесконечно. Художники, композиторы, дизайнеры, теоретики танца создали на основе своих экскурсов в недра коллекций РГБ оригинальное «собрание сочинений».

В первый день было много музыки. Она встречала гостей прямо на мраморной лестнице: среди каталожных ящиков расположились музыканты — стипендиаты Фонда «Возвращение», которые играли короткие музыкальные произведения, перекликаясь друг с другом. Бах, Телеманн, Паганини, Изаи, Пиатти, Бриттен, Пендерецкий, Соллима — изящные музыкальные фрагменты этих композиторов легко разносились под многометровыми потолками главного здания. В третьем подъезде шел музыкальный марафон: эстафету барочного квинтета Sui Generis подхватил фольклорный ансамбль академического музыкального колледжа при Московской консерватории «Подсеваха», исполнивший донские песни 1812 г., песни Русского Севера, белгородские запевы и частушки. Музыкальной кульминацией вечера стала премьера нового сочинения молодого композитора Александра Маноцкова «Вавилонская библиотека, том n+1» — действия для голоса, двух гобоев, фагота, контрабаса и клавирина. Пожалуй, это стало од-



ним из самых необычных подарков за всю историю существования библиотеки — сочинение было специально написано для РГБ по мотивам одноименного рассказа Борхеса. Исполняемая всеми музыкантами музыка имела и словесный комментарий — например, ансамбль «Подсеваха» предварял все свои выступления интересными рассказами о фольклорных экспедициях по России и историями поисков той или иной песни.

Лестница Библиотеки — вход в «лабораторию»



Лестница Библиотеки — вход в «лабораторию»

Второй день фестиваля начался в полдень баснями Ивана Крылова под аккомпанемент ансамбля медных духовых инструментов «Music Brass» — это был один из пунктов большой детской программы, которая включала и музыку, и творческие мастерские, и сеансы устного рассказа от Центра им. Вс. Мейерхольда. Один из мастер-классов провел Детский центр автомобильного дизайна при Политехническом музее, в котором учат азам автомобильного дизайна и моделирования. Посетители библиотеки наблюдали непривычную картину: с десятков детей, усыпавших все вокруг горами бумажных обрезков.

Таких необычных для библиотечных стен картин можно было наблюдать в эти два дня немало. Чего стоили одни инсталляции, например, депривационная ванна с мешками воды от флоат-центра «Эмбрио», погрузившись в которую в полной темноте можно было послушать в наушниках какую-нибудь аудиокнигу. Или виртуальные коллекции от студии Digital October, управлять которыми можно взглядом. Или ренессансный танец, обучиться которому под аккомпанемент живой музыки приглашали прямо в Розовом зале. Накануне там же, в Розовом зале, гости уплетали заливное из белых грибов и осетрины, щуку и винегрет — так закончился рассказ историков кухни Павла и Ольги Сюткиных о русской кухне. Павел показал гостям книжные кулинарные раритеты и рассказал про рождение отечественной письменной кулинарной традиции, а Ольга



поведала о рождественских обычаях. Не обошлось и без вполне традиционных развлечений: на экскурсиях в книжном хранилище побывало 760 человек.

Завершающими этапами творческого эксперимента в РГБ стали лекторий со «звездными» рассказчиками Олегом Лекмановым, Михаилом Фихтенгольцем и Борисом Куприяновым, и музыкальная и поэтическая программа, в которой чтение стихов завершилось концертом Инны Желанной. Всего фестиваль посетило около четырех тысяч человек. Будет ли их больше на второй Зимней лаборатории — покажет время. Но уже сегодня очевидно, что в старинные стены РГБ органично вписываются и толпы детей, и танцевальные эскерсисы, и современные выставки.



Источник:
<http://www.rsl.ru/ru/s7/s409/2013/20137979>

Фото М.П. Колосовой

Part I. Society — Culture — Library

Basov S., Lenshina M. Entering the Year of Culture: The IV All-Russian Forum of Public Libraries

Abstract

On the All-Russian Forum of Public Libraries, annually held by the Russian Library Association jointly with the Russian National Library in St. Petersburg: the main ideas, concepts, announced at Forum, Conclusions, the Final document.

Key words

Library Activities, International Cooperation, Cultural Policy, Information Literacy.

Sokolov A. Year of Culture in the Age of Informatization

Abstract

On the need of implementation by the Russian libraries of the important and responsible mission of humanization of the modern society and its adaptation to the conditions of information civilization, as well as on the need to use the Year of Culture as start of realization of this mission.

Key words

The Year of Culture, Libraries, Russia, Humanistic Mission, Information Society.

Tikhonova L. Cooperation Council. The Regular Session

Abstract

The article is devoted to the Session of Cooperation Council of Three National Libraries of Russia. There were summarized the results of joint work in 2013, and was emphasized intensification of the general activities of libraries in formation of legal and regulatory basis of library work.

Key words

Library Activities, Library Cooperation, Legal and Regulatory Framework, Union Catalogue, Library Service.

Part II. Informatization — Resources — Technologies

Brakker N., Kuibyshev L. The XV Annual International Conference «EVA-2013 Moscow»

Abstract

On the XV Annual International Conference «EVA-2013 Moscow: Information Society, Culture, Education», aimed at consideration of the role and place of cultural institutions, first of all, museums, libraries, archives, in the changing world, and at the development of new challenges facing the universities, growing specialists for the sphere of culture.

Key words

EVA Moscow, Museum, Library, Archive, Information and Communica-

tion Technologies, Information Society, International Cooperation.

Avdeeva N., Andrianova A., Nikulina O. The Twelfth International Scientific and Practical Conference «Digital Age of Culture»

Abstract

On the Twelfth International Scientific and Practical Conference «Digital Age of Culture», held on November 22, 2013 at the Russian State Library (RSL) in the framework of the Joint International Scientific and Practical Conference «Digital Age of Culture» and «EVA-2013 Moscow» (19—22 November, 2013).

Key words

Electronic Resource, Information Literacy, Library Activities, the All-Russian Competition of Library Innovations.

Litvinova N., Khakhaleva N. Registering of Electronic Network Remote Documents in Libraries

Abstract

The article presents the possible forms of registers of total and individual recording of network remote documents, developed in accordance with the requirements of the Procedure of registering the documents, comprised in the library Stock. Forms of registers are accompanied by the comments on design taking into account different models of acquisition and conditions of access to the resources.

Key words

Library Stock Recording, Network Remote License Documents, Network Remote Resources, Register of the Total Recording of Network Remote Documents, Register of Individual Recording of Network Remote Documents.

Popik V. Libraries as Integrators of E-Resources of the Historical and Biographic Information

Abstract

The article considers the role and possibilities of libraries in formation and integration of the resources of biographical information on the personalities of history and culture of the past. There is analyzed the experience of a number of the world's largest libraries in accumulating and systematization of printed and electronic biographical information resources, implementation of the scientific-methodical and consultancy work with readers, preparation of guides to collections of libraries, biobibliographic references, dictionaries and reference books.

Key words

Libraries, Historical and Biographical Information, Electronic Resources, Databases, Biobibliography.

Dvorkina M. Informatics in the System of Sciences (Response to the Article of E. Sukiasyan)

Abstract

Response to the article of E.R. Sukiasyan «Informatics in the System of Sciences»: analysis, search of new formulations, a different view of the problem.

Key words

Library and Information Science, Information Literacy, Scientific Controversy, Information Sciences.

Part III. Book — Reading — Reader

Usatchev A. Composition of the Ordering Customers of the Russian Manuscript Books of the XVI Century (Basing on the Collections of the Scientific Research Department of Manuscripts of the Russian State Library)

Abstract

The article considers the question of the composition of customers of manuscript books of the XVI century, housed at the Scientific Research Department of Manuscripts of the Russian State Library. There is characterized the geography of its writing. There are highlighted the main customer groups and discussed their role in the history of book culture. The study is based on the material of the entries on the books and other sources.

Key words

Manuscript Book, Archaeography, Source Studies, the Medieval Russia, XVI century, Scientific Research Department of Manuscripts of the Russian State Library, Bibliology.

Serebrianaya M., Shvetsova-Vodka G. Typology of Reading Fiction. Stage of Pre-Reading

Abstract

The article outlines the basic concepts of typology of reading. There is disclosed the concept content of the first stage of reader activity — pre-reading. There are described characteristic features of the selection of fiction considered for reading, carried out at this stage.

Key words

Pre-reading of Fiction, Type of Reader, Type of Reading, Typification of Readers, Typology of Reading, Stages of Reader Activity.

Part IV. Images — People — Destinies

Dementieva E., Ivanova A. Evgeniy Dobrzhinsky (1864—1938). The Outstanding Talent of Librarian

Abstract

E.N. Dobrzhinsky (1864—1938) stood at the origins of library education in

Russia; he developed the system of implementation of the Universal Decimal Classification in the library practice, and he was an active member of the First All-Russian Congress of Libraries. Numerous works of E.N. Dobrzhinsky on establishing the librarianship for a long time were the main guidance for the majority of library institutions in our country. There are considered the circumstances contributed to discover the talents of one of the brightest representatives of the library community at the crucial point in the Russian history. On January 21 we celebrate the 150th anniversary of the birth of E.N. Dobrzhinsky. The article shows the close relationship of the life of the first director of the Fundamental Library of the St. Petersburg State Polytechnic Institute with the history of this institution (nowadays — St. Petersburg State Polytechnic University).

Key words

E.N. Dobrzhinsky, History of the Russian Librarianship, University Libraries.

Amlinsky L. The Touches to the Creative Portrait of Arkady Sokolov (to the 80th Birth Anniversary)

Abstract

A brief outline of the professional activities of A.V. Sokolov, dedicated to his 80th anniversary.

Key words

Library and Information Science, Anniversary, Professional Activities, Library Bibliographic Institute

Roshchevskaya L., Buldakova E. The Library of Geologist A.Y. Krems

Abstract

For the first time there is reconstructed the history of creation of the Memorial Flat of the Doctor of Geological and Mineralogical Sciences, Professor Andrey Yakovlevich Krems, Hero of Socialist Labor, Laureate of two State Prizes of USSR (Ukhta town, Komi Republic). There is presented the characteristic of his private library, which reflected his professional interests and which he collected for several decades. A.Y. Krems developed and implemented mine oil extraction method, discovered several oil and gas fields of global impact and contributed to the industrial development of the European North-East.

Key words

Private Library, Books, Periodicals, Bibliography, A.Y. Krems, Komi ASSR, Geology, Oil and Gas Field Development.

Part V. International Content

Khan A. Public Libraries in England in the Age of Austerity [Translated by E. Shibaeva]

Abstract

In the period of rethinking and reframing of the role of libraries they need to prove competitiveness and to find alternative ways to preserve and enhance its credibility and authority. The article tells how the British libraries managed to preserve cultural traditions, whilst remaining useful and modern, and how the professional library community defends its interests and adapts to the changing requirements of the time.

Key words

Library System in the United Kingdom, Warwickshire County, Library Management, Library Services, Reduction of Budget, Cooperation, Public Organizations, Involvement and Engagement of Volunteers, Knowledge Navigation.

Part VI. Historical Practices and Reconstructions

Daniltchenko A. Activities of Simbirsk Karamzin Public Library on Establishing Public Relations

Abstract

For the first time there is analyzed the experience of formation of public relations of Simbirsk Karamzin Public Library (1848—1917), there are highlighted public forms, aimed at maintaining positive reputation of the library in the region and beyond.

Key words

Public Library, Public Relations, Public Opinion, Reputation of the Library, Forms of Public Involvement in the Library Activities, Public Forms of Library Activities.

Pantchenko A. Library of «Aleksandrovi»: From Alexandrinsky Orphan's Institute to the Alexandrovsky Military School

Abstract

The article is devoted to the history and development of the fundamental library of the Alexandrovsky Military School, one of the most prestigious Military Academies of the Russian Army. The article describes the role of library collections of the military school in education and upbringing of the future officers of the Russian Army. This work is a continuation of some journal publications on the history of the Russian Army Military Libraries.

Key words

Aleksandrovsky Military School, V.I. Kedrin, Fundamental Library, Catalogue, Librarian, Cadet, Company Library.

Part VII. Education — Profession

Kolesnikova T. Communication Models of Activities of the Higher School Libraries

Abstract

There is described the evolution and the development trends of Communication Models of Library Activities (CMLA) in the universities, and there is presented the definition of CMLA. The article describes the linear and nonlinear (interaction and integration) CMLA in the higher schools. There are determined the main directions of communication activities of university libraries in conditions of Informatization. There is considered mass media communication of the university libraries.

Key words

University/Higher School Library, Communication Model of Library Activities, Information Technology, Integration, Communication Medium, Mass Media Communication, a New Electronic Scientific Publishing Model.

Ilyina O. Paper Book: It is Premature to Write it off

Abstract

Review of the Book of F.M. Lurie «Charm of “Paper” Book»

Key words

Professional Literature, Review, Publishing Activity.

Part VIII. Facts — Events — Communications

Poleshchuk A. Smart Book is not a Fiction

Abstract

On the Fair of Intellectual Literature Non/Fictio№15, held 27 November — 1 December 2013 at the Central House of Artists.

Key words

Book Publishing, Publishing Activities, Nonfiction Document, Professional Literature

Melentieva Y. On the International Scientific Conference «Reading in the Vastness of Childhood: the Experience of Russia and Worldwide»

Abstract

On the International Scientific Conference «Reading in the Vastness of Childhood: the Experience of Russia and Worldwide», assembled significant scientific potential and demonstrated stability of researchers' interest in this topic; the Conference was held in Moscow on 14—15 November, 2013.

Key words

Reading, Scientific Council on the Problems of Reading of the Russian Academy of Education, Reading Culture, Sociology of Reading.

*N. Osetskaya,
Chief Librarian, Foreign
LIS and International Relations
Department, Russian State Library*

Подписка на журнал «Библиотековедение»

Редакционная подписка

119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
Редакционно-издательский отдел периодических изданий (31).
тел.: +7 (495) 695-79-47; +7 (499) 557-04-70, доб. 1064
e-mail: bvdogovor@rsl.ru

Подписные агентства

- Подписной индекс по каталогу «Пресса России» — 87322.
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

Распространение журнала в цифровой форме

- Подписчики базы данных East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB) могут читать журнал «Библиотековедение» в электронном виде по адресу:
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- Подписчики базы данных EBSCO «Library & Information Science Source» могут читать журнал «Библиотековедение» в электронном виде по адресу:
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности
за недостоверность публикуемых данных.

Обсуждение статей и вопросы к авторам приветствуются на странице журнала в социальных сетях:
<https://www.facebook.com/Bibliotekovedenie>

Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается
при условии письменного разрешения Редакции.

Номер подготовили:

РИО периодических изданий

Анна Гаджиева, зам. главного редактора
Оксана Солдаткина, зав. сектором

Редакторы

Анна Калинкина,
Татьяна Михайлова,
Даниил Руденок,
Мария Старых

Маркетинг и распространение

Юлий Баранчук

PR и реклама

Маргарита Амелина
Комьюнити-менеджер
Екатерина Шibaева

Индексирование статей

Нина Голоднова

Цех предпечатной подготовки

Тамара Медведева, начальник цеха
Набор

Наталья Подоляк,

Марина Медведева

Верстка и графика

Виктор Малофеевский
Технический редактор

Наталья Соловьева

Корректоры

Наталья Дедова,
Александр Макаров

«Библиотековедение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием

«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в
периодическое издание «Советское библиотековедение»,
с 1993 г. — в научно-практический журнал
«Библиотековедение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и

информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства
массовой информации № 01191 от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999

Адрес Редакции: 119019 Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 18.02.2014

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 17

Тираж 1300

Заказ

Отпечатано в

Правила предоставления статей для публикации

В Редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в распечатанном виде (с датой и подписью автора на каждой странице) и в электронной форме (первый отдельный файл на CD-диске/по электронной почте), содержащей текст в формате Microsoft Word (версия 97—2003).

Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt, с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18—20 тыс. знаков с пробелами (с учетом аннотаций, ключевых слов, примечаний, списков источников).

Структура текста:

- Сведения об авторе/авторах: имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень, контактные телефоны (раб., дом., сотовый), адрес электронной почты, почтовый адрес (индекс, улица, дом, квартира, город, республика, край, область, автономный округ, страна) — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности (с выравниванием по правому краю).
- Название статьи.
- Аннотация статьи (5—10 строк) об актуальности и новизне темы, главных содержательных аспектах размещается после названия статьи (курсивом).
- Ключевые слова по содержанию статьи (8—10 слов) размещаются после аннотации.
- Основной текст статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).
- **Список источников** оформляется в соответствии с принятыми стандартами, выносится в конец статьи. Источники даются в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].
- **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x^2).
- При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Сноска дается в подстрочнике на первой странице в случае указания на продолжение статьи и/или на источник публикации.
- **Подписуночные подписи** оформляются по схеме: название/номер файла иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Номера файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах, название статьи, аннотация, ключевые слова — в распечатанном виде и в электронной форме (второй отдельный файл на CD/по электронной почте), содержащей текст в формате Microsoft Word (версия 97—2003).

3. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi.

Не допускается предоставление иллюстраций, импортированных в Microsoft Word, а также их всерокопий.

Ко всем изображениям автором предоставляются подписуночные подписи (включаются в файл с авторским текстом).

4. Распечатанный и подписанный акцепт публичной оферты

Акцепт может быть представлен в свободной форме, в распечатанном виде на бумажном носителе. Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами. Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами акцепта (или акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

5. Рекомендательное письмо научного руководителя — обязательно для публикации статьи аспирантов и соискателей.

Авторы статьи несут ответственность за содержание статьи и за сам факт их публикации.

Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Правила являются одним из критериев для включения издания в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук».

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Статьи и предоставленные CD-диски, а также другие материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета вышеизложенных Правил, к публикации не принимаются!

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>



Москва, 2014