

Библиотеко- ведение

2016
Т. 65, № 3

Обращение
к читателям
Стр. 247

**Library and
Information
Science**

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

О.В. Кириллова
Отвечая
современным
вызовам развития
науки

Стр. **241**

**Библиотека —
Культура —
Общество**

Е.А. Иванова
Актуальные
направления
деятельности
библиотек:
«Румянцевские
чтения — 2016»

Стр. **251**

**Информатизация —
Ресурсы —
Технологии**

Е.И. Козлова
Электронные ресурсы
удаленного доступа
и комплектование
библиотечного фонда

Стр. **269**

**Книга — Чтение —
Читатель**

А.А. Димьяненко
Русская детская книга
в Финляндии
(1917–1940 гг.)

Стр. **294**

**Международный
контент**

М. Накагами
Появление и
развитие женских
журналов в России
и Японии (вторая
половина XVIII–
XIX в.)

Стр. **323**

**Образование —
Профессия**

М.Я. Дворкина
Как библиотеки
привлекают
пользователей

Стр. **345**



Отвечая современным вызовам развития науки

В последние годы наблюдается беспрецедентный рост интереса со стороны руководства страны и российского научного сообщества к глобальным базам данных Web of Science и Scopus, учитывающих взаимное цитирование публикаций. Индексы цитирования становятся значимыми средствами измерения эффективности результатов научных исследований ученых и определения конкурентоспособности российской науки на международной арене. В этой связи кардинально меняется взгляд на научные периодические издания, которые, как известно, всегда были и остаются основным источником оперативной публикации научных результатов и одновременно источником библиометрических данных для индексов цитирования.

Специалисты хорошо знакомы с Journal Citation Reports (JCR), импакт-фактором и базой данных (БД) Science Citation Index — теперь входящей в Web of Science (WoS), которые библиотеки всегда использовали для оценки качества зарубежных журналов при формировании подписки на периодические издания. В настоящее время WoS, а с 2005 г. — и Scopus являются центром внимания не столько библиотекарей-комплектаторов, сколько библиотекарей — информационных специалистов, осуществляющих информационное обслуживание по этим БД и отвечающих на совершенно другие вопросы в отличие от тех, которые они решали 10—15 лет тому назад. Но главное и в первую очередь — это интерес авторов, редакторов, издателей и управленцев — пользователей библиотек, стремящихся увеличить число своих публикаций и журналов в этих БД и повысить индекс цитирования. Вместе с библиотечными специалистами их задача состоит в том, чтобы поднять авторитет российских научных журналов и публикаций, культуру цитирования, научить авторов и редакторов работать с индексами цитирования. Для корректной и эффективной обработки данных из публикаций необходимо приведение в соответствие российских и международных стандартов, развитие профессиональных и научных коммуникаций.

С этой целью в 2015 г. создана Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) (<http://rasep.ru>), а существовавшая с 2013 г. в рамках проекта НП «НЭИКОН» «Школа НЭИКОН» была преобразована в «Академию АНРИ» (<http://academy.rasep.ru>). Ассоциация призвана объединить профессиональное сообщество редакторов и издателей, привлечь специалистов разных направлений для повышения их квалификации, научить готовить издания по международным стандартам и сделать их доступными для международного сообщества.

В настоящее время в глобальных БД индексов цитирования нет российских изданий по библиотечному делу и библиографии. Для того чтобы международное сообщество имело представление о состоянии развития библиотечно-информационной науки в России, необходимо сделать понятными и доступными научные исследования российских ученых в этой области для мирового сообщества. Под эгидой АНРИ такая перспектива становится реальностью!

В свою очередь, АНРИ нуждается в грамотных библиотечных специалистах, своими знаниями способствующих повышению профессионального уровня редакционно-издательского сообщества России и других стран — членов АНРИ — в части овладения знаниями и навыками работы с международными информационными системами, библиографическими стандартами, электронными ресурсами.

Вместе мы сможем решить эти проблемы. Успехов Вам!



О.В. Кириллова,
*президент Ассоциации научных редакторов и издателей,
авторизованный эксперт-консультант Scopus,
председатель Российского экспертного совета по оценке
и продвижению российских изданий в международные
информационные системы (РЭС/RCAB),
кандидат технических наук*

Содержание

Кириллова О.В. Отвечая современным вызовам развития науки

241

«Библиотекосведение»: международный формат позиционирования журнала [обращение к читателям]

247

Библиотека — Культура — Общество

Иванова Е.А. Актуальные направления деятельности библиотек: «Румянцевские чтения — 2016»

251

Гусева Е.Н. Типология как теоретическая и практическая проблема библиотекосведения

258

Информатизация — Ресурсы — Технологии

Козлова Е.И. Электронные ресурсы удаленного доступа и комплектование библиотечного фонда

269

Каленов Н.Е. Опыт БЕН РАН в информационном обеспечении научных исследований

277

Книга — Чтение — Читатель

Романова А.А. Указатели уставных чтений в рукописях из Кирилло-Белозерского монастыря

287

Димьяненко А.А. Русская детская книга в Финляндии (1917–1940 гг.)

294

Рецензия

Машенцева Л.П. Фундаментальный памятник отечественным библиографам и библиографоведам

300

Лики — Лица — Судьбы

Фирсов В.Р., Самарин А.Ю., Жабко Е.Д., Рожкова Н.П. К 70-летию Б.Р. Логинова: информатизация библиотек — путь к информационному обществу

303

Хисамутдинов А.А. Личная библиотека В.К. Арсеньева

308

Ассоциация научных редакторов и издателей приглашает к сотрудничеству

314

Международный контент

Право на забвение: заявление ИФЛА и предыстория вопроса [перевод Н.И. Потепко]

315

Накагами М. Появление и развитие женских журналов в России и Японии (вторая половина XVIII–XIX в.)

323

Исторические практики и реконструкции

Самарин А.Ю. Реорганизация типографии Сухопутного шляхетного кадетского корпуса в конце 1760-х годов

329

Емельянова Е.А. Румянцевский музей в период между Февральской и Октябрьской революциями 1917 года

338

Анонс

Уваровские Таврические чтения «Древности Юга России»

344

Образование — Профессия

Дворкина М.Я. Как библиотеки привлекают пользователей

345

Рецензия

Плешкевич Е.А. Этот удивительный библиотечный мир

352

Шапарнёва Майя Александровна (03.05.1940–27.05.2016) [некролог]

358

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации

360

Contents

Kirillova O.V. Responding to the Contemporary Challenges of the Advancement of Science
241

"Bibliotekovedenie" (Library and Information Science) Journal: Moving to the International Model [To the Readers]
247

Library — Culture — Society

Ivanova E.A. Topical Trends of Library Activities: "Rumyantsev Readings — 2016"
251

Guseva E.N. Typology as Theoretical and Practical Problem of Library Science
258

Informatization — Resources — Technologies

Kozlova E.I. Online Electronic Resources and Acquisition of Library Collection
269

Kalenov N.E. The Experience of the Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences in Providing Information Services for Scientific Research
277

Book — Reading — Reader

Romanova A.A. Indexes of Readings for Canonical Worship in the Manuscripts of Kirillo-Belozersky Monastery
287

Dimianenko A.A. Russian Book for Children in Finland (1917–1940)
294

Review

Mashentseva L.P. Fundamental Monument to the Russian Bibliographers and Researchers in the area of Bibliography Science
300

Images — People — Destines

Firsov V.R., Samarin A.Y., Zhabko E.D., Rozhkova N.P. To the 70th Anniversary of B.R. Loginov: Informatization of Libraries — the Way to Information Society
303

Khislamutdinov A.A. The Private Library of V.K. Arsenyev
308

Association of Scientific Editors and Publishers Calls for Cooperation
314

International Content

Right to be Forgotten: IFLA Statement and Background Information [Translated by N.I. Potepko]
315

Nakagami M. The Emergence and Development of Women's Magazines in Russia and Japan (second half of 18th — 19th century)
323

Historical Practices and Reconstructions

Samarin A.Y. Reorganization of the Printing Plant of the Land Noble Cadet Corps at the end of 1760-ies
329

Emelyanova E.A. Rumyantsev Museum in the period between the February and October Revolutions of 1917
338

Announcement

Uvarov Tauric Readings "Antiquities of Southern Russia"
344

Education — Profession

Dvorkina M.Y. How Do Libraries Attract Users
345

Review

Pleshkevich E.A. This Amazing World of Libraries
352

Shaparneva Maya Alexandrovna (3 May, 1940 — 27 May, 2016) [Obituary]
358

The Requirements to Information Provided and Articles Submitted for Publication
360

Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской национальной библиотеки, президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук (председатель) (Санкт-Петербург)

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (заместитель председателя) (Москва)

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов «Парламентской библиотеки» Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (Москва)

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)

Ж.К. Бакашова, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики им. Алыкула Осмонова, доктор филологических наук, профессор (Бишкек, Кыргызская Республика)

В.А. Береснев, ответственный секретарь Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, кандидат технических наук (Санкт-Петербург)

И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор (Москва)

А.В. Бугалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (Москва)

В.И. Васильев, директор Научного и издательского центра «Наука» РАН, председатель Совета по книгоизданию академий наук стран СНГ, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор (Москва)

В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета (Москва)

К.К. Колин, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

Е.И. Кузьмин, председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук (Москва)

О.Л. Лаврик, заместитель директора по научной работе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)

В.П. Леонов, научный руководитель Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

А.В. Лихоманов, советник генерального директора Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук (Санкт-Петербург)

Т.Л. Манилова, начальник отдела по работе с творческими организациями и библиотечной работы Управления культуры Министерства обороны Российской Федерации, кандидат педагогических наук (Москва)

С.В. Мироненко, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Р.С. Мотульский, директор Национальной библиотеки Беларуси, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)

И.С. Пилко, проректор по учебной работе Кемеровского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор (Кемерово)

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Научного центра исследований книжной культуры Научного и издательского центра «Наука» РАН, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук (Москва)

А.О. Чубарьян, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Т.Т. Швачиньски, адъюнкт Лаборатории истории библиотек и чтения Института книги и чтения Национальной библиотеки Польши, кандидат исторических наук (Варшава, Польша)

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук, профессор (Москва)

Редакционная коллегия

Главный редактор А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)

Е.В. Никонорова, заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотекословения и международных библиотечных связей РГБ (Москва)

В.В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

Е.Д. Жабко, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)

Е.А. Иванова, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)

Г.Л. Левин, главный научный сотрудник НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)

Н.К. Леликова, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)

Т.В. Петрусенко, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук (Москва)

Н.А. Сахаров, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)

А.А. Семенюк, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук (Москва)

Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором НИЦ развития библиотечно-библиографической классификации РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент (Москва)

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук, доцент (Москва)

И.П. Тикунова, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

Editorial Council

A. Visly, Director General of the National Library of Russia, President of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Candidate of Physical and Mathematical Sciences (Chairman of the Editorial Council of "Bibliotekovedenie" Journal) (St. Petersburg)

A. Samarin, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Vice-Chairman of the Editorial Council of "Bibliotekovedenie" Journal) (Moscow)

I. Andreeva, Head of the Division of Library Holdings of the Parliamentary Library, Administrative Office of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation (Moscow)

O. Astafieva, Director of the Research Educational Center "Civil Society and Social Communications" of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

Zh. Bakashova, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic named after Alykul Osmonov, Doctor of Philological Sciences, Professor (Bishkek, Kyrgyz Republic)

V. Beresnev, Executive Secretary, the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Candidate of Technical Sciences (St. Petersburg)

I. Bliznets, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Juridical Sciences, Professor (Moscow)

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences (Moscow)

A. Chubarian, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

V. Fedorov, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences (Moscow)

B. Esenkin, President of "Biblio-Globus" Trading House, President of the NCU "Guild of Book-Dealers", Doctor of Economic Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

K. Kolin, Chief Researcher of the Federal Research Center "Informatics and Control Sciences" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

V. Kozlov, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

E. Kuzmin, Chairman of the Russian Committee of the UNESCO Program "Information for All", President of the Interregional Library Cooperation Center, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

O. Lavrik, Deputy Director for Science, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

V. Leonov, Research Supervisor of the Library of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

A. Likhomanov, Adviser to the Director General of the National Library of Russia, Candidate of Historical Sciences (St. Petersburg)

T. Manilova, Head of the Division on Work with the Creative Agencies and Library Work, Department of Culture of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

S. Mironenko, Scientific Adviser of the State Archive of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

R. Motulsky, Director of the National Library of Belarus, Vice-President of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

I. Pilko, Vice-Rector for Academic Affairs, Kemerovo State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Kemerovo)

gical Sciences, Professor (Kemerovo)

Y. Shraiberg, Director General of the Russian National Public Library for Science and Technology, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

T. Shvachinsky, Scientific Assistant of the Laboratory of History of Libraries and Reading of the Institute of Book and Reading of the National Library of Poland, Candidate of Historical Sciences (Warsaw, Poland)

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

Y. Stolyarov, Chief Researcher of the Research Center of Book Culture Studies of the Scientific and Publishing Center "Nauka" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

V. Vasiliev, Director of the Scientific and Publishing Center "Nauka" of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the Council on Book Publishing of the Academies of Sciences of the CIS countries, Corresponding Member of RAS, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

Editorial Board

Editor-in-Chief A. Samarin,

Deputy Director General for Research and Publishing, RSL, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chairman of the Editorial Board) (Moscow)

E. Nikonorova, Head of the Department of RSL Periodicals, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

T. Andrianova, Head of the Department of Foreign Library and Information Science and International Relations, RSL (Moscow)

V. Brezhneva, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

M. Dvorkina, Chief Scientist of Center for Study of Problems of the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Ivanova, Academic Secretary, RSL, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

N. Lelikova, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

G. Levin, Chief Scientist of the Scientific Research Department of Bibliography of the Russian State Library, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

T. Petrusenko, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

G. Raikova, Head of the Department of Interlibrary Cooperation with Libraries of Russia and CIS Countries, RSL, Director General of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

N. Sakharov, Adviser to Directorate, RSL, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

A. Semenyuk, Head of the Department of Music Publications and Recordings, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Sukiasyan, Head of the Sector "Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)", RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor (Moscow)

A. Teplitskaya, Head of Scientific Research Department of Bibliography, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor (Moscow)

I. Tikunova, Head of Department of Scientific Research and Methodological Activities — Head of Center for Study of Problems of the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

E. Zakharova, Deputy Director for Science, the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Zhabko, Director for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

**Научно-практический журнал
«БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ»
включен в «Перечень
рецензируемых научных
изданий, в которых должны
быть опубликованы
основные научные результаты
диссертаций на соискание
ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой
степени доктора наук»**

Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного разрешения Редакции.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных.

Александр Самарин, главный редактор

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

Екатерина Никонорова, заведующая отделом
Анна Гаджиева, зам. заведующей отделом —
зам. главного редактора

Екатерина Шиббаева, зам. главного редактора —
ответственный секретарь

Оксана Солдаткина, ведущий редактор

Редакторы

Татьяна Михайлова,

Наталья Рыжкова,

Даниил Руденок,

Мария Старых

Электронная версия и сайт

Юлий Баранчук

Маркетинг и реклама

Маргарита Амелина

Индексирование статей

Александра Адаменко

Перевод и транслитерация

Наталья Осецкая, Власта Московко

Отдел предпечатной подготовки

Тамара Медведева, начальник отдела

Набор

Марина Медведева,

Наталья Подоляк

Верстка и графика

Виктор Малофеевский

Технический редактор

Наталья Соловьева

Корректоры

Наталья Дедова,

Александр Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием

«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в

периодическое издание «Советское библиотековедение»,

с 1993 г. — в научно-практический журнал

«Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и

информации РСФСР. Свидетельство о регистрации

средства массовой информации № 01191 от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Адрес Редакции:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 30.06.2016

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 15

Тираж 850

«Библиотековедение»: международный формат позиционирования журнала

“Bibliotekovedenie” (Library and Information Science) Journal: Moving to the International Model

Дорогие читатели!

2016 год является 65-м годом выхода в свет журнала «Библиотековедение», который стал преемником основанного в 1952 г. периодического издания «Библиотеки СССР. Опыт работы». Издававшийся затем под названиями «Библиотеки СССР» и «Советское библиотековедение», в 1993 г. научно-практический журнал получил свое современное название — «Библиотековедение», с которым стал широко известен не только в России и ближнем зарубежье, но и вошел в международные ресурсы UlrichWeb и EBSCO. С текущего номера история создания, развития и последовательность ежегодного выхода журнала будет отражена в номере тома.

Вы держите в руках журнал «Библиотековедение», Т. 65, № 3. Последующие номера (№ 4, 5, 6) тома 65 будут продолжать сплошную пагинацию страниц этого года, а № 1, 2017 г. станет первым в 66-м томе.

На протяжении всего времени существования профессиональный научный журнал помогал читателям и специалистам библиотечно-информационной сферы быть в курсе последних достижений современной науки в междисциплинарном исследовательском пространстве. Формирование научных,

Dear Readers!

2016 is the 65th year of publication of “Bibliotekovedenie” (Library and Information Science) Journal, which became the successor of the periodical “The USSR Libraries. Work Experience” founded in 1952. Published then under the titles “The USSR Libraries” and “Soviet Librarianship”, the scientific-

practical Journal received in 1993 its current name “Bibliotekovedenie” (Library and Information Science), which became widely known not only in Russia and in the CIS countries, but also signed in to UlrichWeb and EBSCO international resources. Beginning with the current Issue of the Journal, the history of creation, development, as well as consistency of the annual publication of the Journal will be reflected in the Volume Issue.

You hold in your hands Vol. 65, No. 3 Issue of “Bibliotekovedenie” (Li-

brary and Information Science) Journal. Subsequent issues (No. 4, 5, 6) of the 65th Volume will continue sequential page numbering through the current year, and No. 1 Issue of 2017 will be the first in the 66th Volume.

Throughout its lifetime the professional scientific journal helped readers and experts in library and information field to keep abreast of the latest achievements of mo-



практических, образовательных, пользовательских и читательских коммуникаций обеспечили ему признание научного сообщества. С 2007 г. журнал включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Решая проблемы издательской этики, высококачественного рецензирования и подготовки публикаций, редакция ставит перед авторами, экспертами и сотрудниками задачу подготовки периодического издания международного уровня с целью позиционирования в международных наукометрических базах цитирования. С этим связаны трансформации в формате журнала, внешнее и внутреннее оформление, концептуальное изменение порядка размещения русских и переведенных текстов внутри журнала.

Существенно поменялось представление информации в английском блоке, который ранее размещался в конце журнала. Для того чтобы обеспечить информационное единство статьи, метаданные на английском языке завершают текст каждой статьи на русском языке и являются ее неотъемлемой частью, будучи включены в общий объем. Списки источников публикуются в транслитерации и переводе в разделе References английского блока.

modern science in the interdisciplinary research space. Formation of scientific, practical, educational, users' and readers' communications has secured its recognition by the scientific community. Since 2007 the Journal is included in the "List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences" of the Higher Attestation Commission (VAK) at the Ministry of Education and Science of the Russian Federation (State Commission for Academic Degrees and Titles).

Dealing with problems of publishing ethics, quality reviewing and preparation of publications, the Editorial Board sets to the authors, experts and staff employees the goal of preparing the international level periodical for positioning it in the international scientometric citation databases. It generates transformation of the format of the Journal, external and internal design, conceptual change in the placement of Russian and translated texts in the journal.

Considerably has changed presentation of information in the English block, previously located in the end of the Journal. To provide information unity of the article, metadata in English completes now the text of each article in Russian and forms its integral part, being included in the overall volume. Lists of references are presented in transliteration and translation in the References section of the English block.



Для удобства авторов и читателей, а также аналитической обработки и обеспечения корректного цитирования, в начале каждой статьи появилось поле «Для цитирования» («Citation») — блок метаданных, в котором сформирована полная библиографическая запись на каждую статью журнала как на русском, так и на английском языках. Кроме того, библиографическую информацию о конкретной статье можно найти на любой ее странице: в верхнем колонтитуле представлены данные об авторе, названии и номерах страниц, в нижнем — название журнала, год выпуска, том и номер. Здесь указан также раздел, к которому относится статья.

«Библиотековедение» является главным профессиональным научным изданием в «палитре» периодики Российской государственной библиотеки (РГБ). Журнал «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии» формирует и поддерживает профессиональные коммуникации в пространстве СНГ, журнал «Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений» информирует читателей о новостях в мировом библиотечно-информационном и культурном пространстве.

Особое место среди периодических изданий РГБ занимает научный журнал по культуре и искусству «Обсерватория культуры». Он издается с 2004 г., включен в «Перечень» ВАК, и в обновленном варианте оригинал-макета, соответствующем пере-

For authors and readers convenience, as well as for analytical processing and ensuring correct citation, at the beginning of each article there appeared “Citation” field — meta-data block, containing complete bibliographic record for each article of the journal both in Russian and in English. Moreover, bibliographic information on the particular article can be found on each page of the article: the header presents the data on the author, title and page numbers, while the footer shows the title of the Journal, year of issue, volume and Issue number. Also there is presented the title of Section to which the article belongs.

“Bibliotekovedenie” (Library and Information Science) Journal is the main professional scientific journal in the “palette” of periodicals of the Russian State Library. “Herald of the Library Assembly of Eurasia” Journal forms and maintains professional communications within the CIS; the “News of the International Federation of Library Associations and Institutions” Journal informs readers on the news in the global library, information and cultural space.

Special place among the periodicals of the Russian State Library has the scientific Journal for culture and art “Observatory of Culture”. It has been published since 2004; it’s included in the “List” of VAK (State Commission of Academic Degrees and Titles), and in the updated version of the original layout, complying with the listed goals and requirements, it will be issued as Volume 13, starting with No. 3, 2016.



Обложки журнала в разные годы
Journal Covers in different years

численным задачам и требованиям, начиная с № 3, 2016 г. будет выходить как том 13.

Полные тексты статей, опубликованных в журналах РГБ, в цифровом виде доступны по подписке в составе баз данных различных агрегаторов (East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB); Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»; Национальный цифровой ресурс Руконт; EBSCO «Library & Information Science Source»; с 2016 г. полные тексты также можно будет увидеть в составе Научной электронной библиотеки eLIBRARY.ru).

Руководствуясь условиями размещения и распространения периодических изданий РГБ в авторитетных международных базах данных, индексирующих журналы, с текущего года редакция сфокусировала внимание на требованиях к содержанию и оформлению реферата: он должен включать не менее 150—200 слов, быть структурированным, раскрывать актуальность проблематики и новизну решения, главные содержательные аспекты статьи. В целях обеспечения учета цитируемости организаций, с которыми аффилированы авторы статьи, в журнале публикуется не только электронная почта автора статьи, но и официальное название, а также почтовый адрес организации.

Пользуясь возможностью, редакция выражает признательность и благодарность экспертам и рецензентам научных статей, составляющим «корпус» авторитетных ученых и специалистов, отражающий богатое географическое представительство и многообразный научный ландшафт нашей страны.

Мы надеемся, что изменения внешнего вида, совершенствование научного аппарата, повышение качества экспертной оценки и рецензирования научных журналов Российской государственной библиотеки помогут читателям и исследователям лучше ориентироваться в информационном поле современного библиотекведения и послужат базой для перехода научных исследований в нашей профессиональной среде на высокий международный уровень.

Редакция журнала

The full texts of articles published in the journals of the Russian State Library, are electronically available by subscription in the databases of different aggregators (East View “Librarianship and Information Service” (UDB-LIB); Agency “Kniga-Servis” (Book-Service): “Press by Subscription”; Rukont National Digital Resource; EBSCO “Library & Information Science Source”; beginning with 2016 the full texts are available in the Scientific electronic library eLIBRARY.ru).

Guided by the terms of placement of periodicals of the Russian State Library in the authoritative international databases, indexing the journals, beginning with this year the Editorial Board focused on the requirements to the contents and design of Abstract: it shall contain at least 150—200 words, have to be structured, must reveal the actuality of problems and novelty of the solutions, and shall disclose the main substantial aspects of the article. In order to ensure citation of organizations with which the authors of the article are affiliated, the Journal publishes not only the email of the author, but the official name and mailing address of the organization as well.

Taking this opportunity, the Editorial Board would like to express its appreciation and gratitude to the experts and reviewers of scientific articles, constituting the “corpus” of reputable scientists and experts that reflects rich geographical representation and diverse scientific landscape of our country.

We hope that the changes of exterior design, improvement of the scientific apparatus, the increased quality of expert assessment and reviewing of scientific journals of the Russian State Library will help the readers and researchers to better navigate in the information field of modern library and information science, and will serve the basis for transition of scientific research in our professional environment to the high international level.

Editorial Board

УДК 027.54(470+571)(063)
ББК 78.347.1(2Рос)РГБл0

Е.А. Иванова

Актуальные направления деятельности библиотек: «Румянцевские чтения — 2016»*

Реферат. Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2016» состоялась 12—13 апреля 2016 г. в Российской государственной библиотеке (РГБ). В мероприятии приняло участие более 300 специалистов из 12 стран. Трансляция пленарного заседания позволила участвовать заочно еще нескольким сотням человек. В рамках конференции было проведено пленарное заседание, заседания семи секций («Теория и практика библиографирования. Классификационные системы», «Эффективное управление библиотекой: проблемы и решения» (предсессионное заседание Секции РБА № 32 по библиотечному менеджменту и маркетингу), «Рукописные источники в фондах библиотек», «Редкие и ценные книги, книжные памятники», «Собиратели, коллекционеры, хранители. История российских библиотек», «Актуальные проблемы развития информационной и культурно-просветительской деятельности библиотек», «Библиотеки и историческая наука в ретроспективном контексте») и пяти круглых столов («Роль библиотек в информационном обеспечении исторической науки», «Электронная библиотека в контексте библиотечной деятельности: состояние стандартизации» (круглый стол 12А «Электронные издания» секции РБА по формированию библиотечных фондов), «Библиотека и научное сообщество: пути взаимодействия», международные круглые столы «Библиотечно-информационное пространство СНГ: состояние и перспективы» и «Библиотечное образование в странах СНГ: состояние и проблемы»).

Ключевые слова: конференция, Румянцевские чтения, Российская государственная библиотека.

Для цитирования: Иванова Е.А. Актуальные направления деятельности библиотек: «Румянцевские чтения — 2016» // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 251—257.

Ежегодная Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2016» состоялась 12—13 апреля 2016 г. в Российской государственной библиотеке (РГБ). В этом году мероприятие, которое проводится уже не один десяток лет и ставшее для РГБ традиционным, привлекло более 300 специалистов из 12 стран: Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Киргизии, Литвы, Молдавии, США, Таджикистана, Узбекистана, Украины и, конечно, России, которую представляли участники из шести республик (Дагестан, Северная Осетия, Татарстан, Тыва, Удмуртия, Чувашия), пяти краев и пятнадцати областей. Среди участ-

* Статья подготовлена с использованием отчетов руководителей секций и круглых столов и информационных сообщений, размещенных на сайте РГБ (<http://www.rsl.ru>).

Елена Александровна
Иванова,
Российская государственная библиотека,
ученый секретарь
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
кандидат исторических наук
E-mail: IvanovaEA@rsl.ru

ников — сотрудники библиотек, вузов, научно-исследовательских институтов, музеев, архивов, издательств и пр. Онлайн-трансляция пленарного заседания позволила принять заочное участие в конференции еще нескольким сотням человек из различных регионов страны. В рамках конференции было проведено пять круглых столов, два из которых — международные, и организована работа семи секций.



В президиуме конференции

Во вступительном слове и. о. генерального директора РГБ В.И. Гнездилов напомнил присутствующим, что конференция, посвященная Н.П. Румянцеву и приуроченная к его дню рождения, проводится фактически с 1981 г., но интерес к ней не падает, а наоборот, растет. Подчеркнув, что «Румянцевские чтения» — конференция научно-практическая, он призвал участников обменяться опытом, поделиться новыми разработками.

Заместитель директора Департамента науки и образования — начальник отдела библиотек Министерства культуры Российской Федерации Е.Н. Гусева, обращаясь с приветствием от министерства к собравшимся, назвала «Румянцевские чтения» знаковым явлением. Конференция — некое подведение итогов работы крупнейшей научной библиотеки страны, осмысление происходящего, проработка дальнейших планов, которые позволяют и библиотечной сфере, и библиотечной науке двигаться вперед. Ускорение темпов развития влечет переосмысление основ библиотечной профессии, изменение требований к библиотеке как к учреждению и как к феномену культуры, науки и образования. Е.Н. Гусева выразила надежду, что взаимодействие специалистов всех уровней будет продолжено, и проведение конференции послужит выработке новых решений, укреплению библиотек и росту значимости библиотечной науки.

Первым на пленарном заседании стал доклад заместителя генерального директора РГБ по Национальной электронной библиотеке М.Д. Родионова «Национальная электронная библиотека в системе библиотек России». РГБ является оператором данного проекта. НЭБ формируется, прежде всего, наиболее актуальными книгами научного и образовательного значения, содержащими современное знание на русском языке. М.Д. Родионов рассказал, что помимо деятельности по отбору наиболее актуальных изданий, проводится очень сложная и большая договорная работа с правообладателями и издателями. В РГБ создано Управление по использованию интеллектуальных прав. Гражданский кодекс в части авторского права



весьма сложен, а его нарушение может иметь серьезные последствия для библиотек. Например, легитимная оцифровка произведения какой-либо библиотекой далеко не всегда означает, что она имеет право куда-то далее передавать эту копию. Поэтому при передаче в НЭБ чрезвычай-

но важно знать, в соответствии с какими именно пунктами Гражданского кодекса Российской Федерации произведения были оцифрованы, с согласия или без согласия автора. В 2016 г. приобретением прав на перевод изданий в цифровой формат и включением их в фонд НЭБ будут заниматься несколько ведущих библиотек страны: РГБ, Российская государственная детская библиотека, Государственная публичная историческая библиоте-



М.Д. Родионов

тека России и Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино. Кроме того, РГБ будет сотрудничать с Государственной публичной научно-технической библиотекой России в вопросах, касающихся научно-технической литературы. Ранее НЭБ комплектовалась в том числе и художественной литературой, в этом году было принято решение сконцентрироваться на научной и образовательной литературе, и на данный момент художественные произведения (за исключением детской литературы), развлекательная литература и периодические издания в нее не включаются. В настоящее время списки изданий, которые предполагается включить в НЭБ в первую очередь, сформированы и размещены на ее сайте, и любой желающий может принять участие в их обсуждении. Важно отметить: если библиотека не хочет или не имеет возможности передать что-либо в НЭБ, она все равно может заключить абонентский договор и получить неограниченный доступ к читательскому ресурсу. Уже сегодня в НЭБ заходят читатели из 130 стран, она является мощнейшим ресурсом по популяризации русского языка, отечественного научного знания и культуры во всем мире.

К проблемам традиционной книги обратился в докладе «Книжные памятники: прошлое и будущее книги» заместитель генерального дирек-

тора РГБ по научно-издательской деятельности А.Ю. Самарин. Он подчеркнул, что как бы ни развивались электронные ресурсы, библиотеки не смогут совсем уйти от традиционных книг. Вопрос о судьбе печатной книги он решил связать с понятием книжного памятника. В 2009 г. в Федеральный закон № 119 было внесено определение книжного памятника как «рукописной книги или печатного издания, которые обладают выдающейся духовной, материальной ценностью, имеют особое историческое, научное, культурное значение и в отношении которых установлен особый режим учета, хранения и использования». С 2000 г. реализуется подпрограмма «Книжные памятники Российской Федерации», в рамках которой проводится деятельность по совершенствованию нормативно-правовой базы, развитию системы регистрации книжных памятников и научно-методическому обеспечению работы по их выявлению и изучению. На сегодняшний день создана достаточно мощная организационная структура, которая включает в себя Федеральный центр по работе с книжными памятниками на базе НИО редких книг РГБ, 50 региональных центров и 49 сайтов о работе с книжными памятниками. Сердцем проекта является Общероссийский свод книжных памятников (ОСКП). Для каждого включаемого в него экземпляра создается описание по 30 позициям. В настоящее время в ОСКП более 87 тыс. записей, в том числе описания 273 коллекций и более 36 тыс. описаний экземпляров книжных памятников. Для подготовки кадров в этой области РГБ совместно с Академией переподготовки работников искусства, культуры и туризма была создана образовательная программа «Организация и технология системной работы с книжными памятниками». А.Ю. Самарин особо отметил, что книжные памятники — это не только прошлое, но и будущее книги: «Понимая, что книга — это памятник прошлых веков, который мы бережем и которому мы устанавливаем особые условия, давайте думать и о современной книге хотя бы потому, что со временем она имеет возможность стать памятником. Мне представляется очень важным, что надо всемерно добиваться полного выполнения на всех уровнях законодательства об обязательном экземпляре, кроме того, нужно развивать экологию книжной культуры — реализовывать образовательные, просветительские мероприятия, где мы должны говорить о значении любой книги как памятника культуры».

Новаторским идеям в библиотечной сфере и их воплощению был посвящен доклад «Библиотечные инновации: от выявления к продвижению (некоторые итоги Второго Всероссийского конкурса библиотечных инноваций)» заведующей отделом сводного планирования и отчетности РГБ, и. о. председателя Секции № 32 РБА по библиотечному менеджменту и маркетингу, члена ПК секции ИФЛА по статистике и оценке Л.Н. Зайцевой. Конкурс библиотечных инноваций проводится РГБ раз

в два года, к рассмотрению принимаются заявки, содержащие описание новых, но уже внедренных проектов. «Сама по себе идея конкурса и идея дружеского соперничества сегодня очень востребована библиотеками, потому что оценка деятельности библиотечной работы сегодня выходит на первый план», — отметила Л.Н. Зайцева. По сравнению с первым конкурсом в 2015 г. число заявок выросло с 96 до 166. Одним из самых активных на конкурсе был Сибирский федеральный округ, проект из Сибири в итоге и стал победителем.

Безусловный интерес представлял доклад директора Библиотеки по естественным наукам (БЕН) РАН Н.Е. Каленова «Опыт БЕН РАН в информационном обеспечении фундаментальных научных исследований» [1]. Хотя речь в нем шла о работе конкретного учреждения, формулировка целей и задач, стоящих перед научной библиотекой, методы их решения, детально раскрытые в выступлении, могут служить положительным примером и для других, сходных по профилю библиотек.

К теме, предполагающей глубокий анализ большого объема разнообразных материалов, обратился заместитель генерального директора по научной работе Российской национальной библиотеки В.Р. Фирсов в докладе «Научная деятельность национальных библиотек в международном контексте». Автор, проанализировав данные по библиотекам как ближнего зарубежья, так и Западной Европы, Азии, Австралии, Америки, отметил, что ситуация в мире в целом характеризуется общими тенденциями. Практически во всех национальных библиотеках (НБ) наблюдается уменьшение числа читателей (исключения крайне редки), в стратегических документах большинства библиотек заложено сокращение финансирования по годам, тем не менее научная работа продолжает оставаться основной для НБ. Несмотря на экономические условия, в большинстве из них созданы и функционируют специализированные научные подразделения, которые занимаются научно-методической, научно-исследовательской и координационной работой.

Среди многообразия форм научной и методической деятельности библиотек некоторые встречаются наиболее часто. На первом месте — исследования в области чтения, читательского поведения, методик пропаганды чтения, активизации чтения, на втором — в области консервации и сохранения книг, на третьем — история библиографоведения, книговедения, история книги как таковой. НБ совершенно различного типа и с разными историко-культурными традициями продолжают позиционировать эту работу в качестве своего основного вида деятельности. В.Р. Фирсов делает вывод, что библиотека как учреждение, которое обслуживает читателей, характеризуется определенным сокращением практической деятельности, но НБ тем и отличается от библиотек другого типа, что она занята не только обслуживанием читателей. В такой ситуации научная, методическая и

координационная работа НБ приобретает системообразующий фактор. В свете выхода таких документов, как Основы государственной культурной политики и Стратегия государственной культурной политики до 2030 г., в которых культура рассматривается как ценностно образующий фактор и механизм консолидации в выработке единой системы ценностей, духовной общности, приобщения к традициям своей страны, возникает потребность в научном обеспечении процессов, помогающих в их реализации. И это является вторым выводом или, скорее, доводом докладчика в пользу активизации научной работы в НБ нашей страны.

Завершил пленарное заседание заместитель директора по научной работе и издательской деятельности Национальной библиотеки Беларуси А.А. Суша. Доклад-презентация «Разработка комплексной программы празднования 500-летия белорусского и восточнославянского книгопечатания» [2] позволил участникам конференции ознакомиться с поистине масштабным, многоаспектным, реализуемым на государственном уровне проектом. Разрабатывается комплексная программа по подготовке и празднованию в 2017 г. 500-летия белорусского книгопечатания, начало которому положил Франциск Скорина из Полоцка. Проект включает в себя ряд научных, художественных, образовательных и просветительских мероприятий не только в Беларуси, но и за ее пределами. Проводится подготовительная работа по включению этого юбилея в календарь памятных дат ЮНЕСКО и объявлению 2017 г. Годом Франциска Скорины. Осуществляется деятельность по выявлению и возвращению на Родину его наследия. И если приобретение оригиналов книг связано со многими трудностями, а иногда и непреодолимыми препятствиями, то получение изданий на время проведения выставок и формирование цифровой коллекции — проект реализуемый. Свой вклад в его воплощение внесла и РГБ: и. о. генерального директора В.И. Гнездилов торжественно передал представителю белорусской библиотеки диск с электронными копиями экземпляров изданий Скорины, хранящихся в РГБ.

Традиционно на «Румянцевских чтениях» обсуждается широкий круг вопросов, связанных с историей, теорией и современной практикой библиотечного дела, книговедением, библиографоведением, историей и искусством рукописной и печатной книги. Различным аспектам библиотечной деятельности (от раскрытия фондов и исследования конкретных документов до международного сотрудничества) была посвящена работа круглых столов и секций.

В рамках конференции состоялся Международный форум «Национальные библиотеки и единое информационное пространство СНГ». Его соорганизаторами, помимо РГБ, выступили Библиотечная Ассамблея Евразии, Отделение «Библиотечное дело» Международной академии информатизации

при ООН и Дирекция грантовых программ общественной организации «Союз пенсионеров России». В форуме приняли участие государственные деятели, культурологи, руководители и ведущие специалисты национальных библиотек Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Киргизии, Молдавии, России, Таджикистана, Узбекистана, а также преподаватели вузов, представители московских библиотек. Встреча была приурочена к 25-летию создания Содружества Независимых Государств (СНГ) и Году образования в СНГ. В рамках форума прошли два круглых стола: «Библиотечно-информационное пространство в странах СНГ: состояние и перспективы» и «Библиотечное образование в странах СНГ: состояние и проблемы». В адрес участников направили приветствия Генеральный секретарь Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ А.И. Сергеев, председатель комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Л.Э. Слуцкий, исполнительный директор Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств — участников СНГ А.Г. Иксанов. В приветствиях отмечалось, что библиотеки и межбиблиотечные связи как неотъемлемая часть гуманитарного сотрудничества являются надежным мостом дружбы между народами стран СНГ.

На круглом столе «Библиотечно-информационное пространство в странах СНГ: состояние и перспективы» прозвучали доклады, в которых подчеркивалась роль библиотек в формировании общего библиотечно-информационного пространства СНГ, укреплению мира, развитию межкультурного диалога. Библиотеки — часть культурного достояния Содружества, а книга и чтение содействуют духовному взаимообогащению, интеллектуальному росту граждан СНГ. Состоялась живая дискуссия об изменениях, проходящих в библиотеках.

Вопросам профессионального образования библиотечных специалистов в вузах стран СНГ, проблемам переподготовки и повышения квалификации, непрерывного и дистанционного образования и большому вкладу библиотек в эту систему был посвящен круглый стол «Библиотечное образование в странах СНГ: состояние и проблемы». Здесь также был представлен интересный опыт повышения престижа профессии библиотекаря и практика библиотечного обслуживания пользователей пожилого возраста и лиц с ограниченными возможностями как средствами самой библиотеки, так и благодаря взаимодействию с органами власти, социальными учреждениями, участием в государственных программах.

Собравшиеся отметили взаимную пользу и эффективность проведения подобных международных конференций, по итогам круглых столов были подготовлены резолюции, направленные на развитие и углубление сотрудничества.

Заседание круглого стола 12А «Электронные издания» Секции РБА по формированию библиотечных фондов уже не первый год проходило в рамках «Румянцевских чтений» и, как всегда, на высочайшем профессиональном уровне. В 2016 г. тема круглого стола была сформулирована как «Электронная библиотека в контексте библиотечной деятельности: состояние стандартизации». В заседании приняло участие более 40 специалистов из федеральных, научных, московских муниципальных и учебных библиотек, представители органов научно-технической информации. Заседание было посвящено обсуждению первой редакции национального стандарта «Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования», а также терминологическим и классификационным аспектам, технологическим направлениям функционирования электронных библиотек. Обсудив цели разработки стандарта, его назначение и проанализировав предложенные классификации, участники круглого стола рекомендовали пересмотреть подходы к показателям оценки электронных библиотек. В целом рассматриваемый ГОСТ по электронным библиотекам был одобрен представителями библиотечно-информационного сообщества.

Бурные дискуссии развернулись на круглом столе «Библиотека и научное сообщество: пути взаимодействия». На повестку дня были вынесены вопросы: «Библиотека как образовательная среда и научная лаборатория»; «Потребности широкого читателя и потребности ученого: в чем различие?»; «Информационные ресурсы библиотеки. Новые возможности для пользователей»; «Библиотека и российская академическая наука: перспективы научного партнерства». Дискуссия выявила неподдельный интерес ученых — читателей библиотеки к тому, как именно функционирует и развивается библиотека, на каком уровне она способна предоставить доступ к своим фондам. При этом поднимались проблемы функционирования специализированных отделов, наполнения НЭБ, карточных и электронных каталогов и пр. Выяснилось, что читатели не обладают всей полнотой информации о тех возможностях и услугах, которые может предоставить библиотека сегодня. Хотя многие из поднятых вопросов еще требуют проработки или, возможно, они не имеют решения, этот круглый стол, безусловно, продемонстрировал необходимость диалога между библиотекой и ее читателями.

Проведение круглого стола «Роль библиотек в информационном обеспечении исторической науки» и работа секции «Библиотеки и историческая наука в ретроспективном контексте» были тесно связаны с издательским проектом «Роль музеев — библиотек — архивов в информационном обеспечении исторической науки», а именно с предварительной работой по подготовке издания второго тома этой серии, посвященного би-

блиотекам. Для обсуждения были предложены вопросы: «Библиотека как один из базовых элементов информационной инфраструктуры исторической науки»; «Библиотечное собрание как информационный ресурс исторической науки»; «Соответствие организации фондов и информационно-справочного аппарата библиотек потребностям исторической науки»; «Репрезентация информационного потенциала библиотек»; «Специфика коммуникации научного и библиотечного сообщества». Тематика докладов в целом соответствовала обозначенной проблематике. На круглом столе особенно широко оказалась представлена библиографическая составляющая информационного обеспечения и тема электронных библиотек. Достоинством докладов секции явилась глубина исторической ретроспективы (хронологические рамки представленных исследований простирались от античности до наших дней). Результатом работы этого круглого стола и секции стали несомненные достижения в изучении проблемы информационного обеспечения исторической науки и роли библиотек в нем, а также выявление новых аспектов проблемы.

Секция «Теория и практика библиографирования. Классификационные системы» объединила доклады, посвященные ББК (научно-методическая работа, варианты и издания), электронным версиям классификационных таблиц, библиографическим ресурсам и издательским проектам.

Традиционный интерес сопутствовал работе секций, посвященных рукописной и печатной книге, которые привлекли внимание немало числа исследователей. Все доклады секции «Рукописные источники в фондах библиотек» были основаны на рукописных материалах НИОР РГБ с привлечением материалов других книгохранилищ. Можно выделить следующие тематические блоки: граф Н.П. Румянцев и его соратники; неизвестные рукописные источники, впервые вводимые в научный оборот; новые данные об известных рукописных источниках; писцы рукописей и их записи на книгах; паломничество на Святую Землю в рукописных материалах книгохранилищ.

В работе секции «Редкие и ценные книги, книжные памятники» приняли участие около 30 человек, из которых 18 выступило с докладами, что обусловило интенсивную и активную работу как участников, так и ведущих заседания. Тематика докладов секции оказалась очень разнообразной: общие проблемы комплектования и история коллекций, сохранность редких и ценных документов, пополнение электронной библиотеки редкими изданиями, а также частные вопросы, связанные с конкретными сюжетами истории книгопечатания, небольшой блок по истории иллюстрирования книги. Хронологически доклады секции охватили почти всю историю книгопечатания и бытования книги. Многие доклады представляли собой результаты последних

исследований и вводили в научный оборот новые материалы.

Не ослабевает интерес и к тематике секции «Собиратели, коллекционеры, хранители. История российских библиотек». В течение нескольких лет на ее заседаниях звучат выступления, непосредственно связанные с прародителем Российской государственной библиотеки — Румянцевским музеем. В этом году этой теме был посвящен доклад «Государственный Румянцевский музей в 1918—1919 гг.» Е.А. Емельяновой (РГБ) [3]. Большинство представленных на секции докладов являются результатом работы по изучению и раскрытию фондов. Традиционно звучат сообщения, посвященные личностям собирателей прошлого, коллекциям, хранящимся в современных библиотеках и музеях, и их истории.

Не первый год в рамках «Румянцевских чтений» проводится предсессионное заседание Секции РБА № 32 по библиотечному менеджменту и маркетингу «Эффективное управление библиотекой: проблемы и решения», где рассматриваются актуальные вопросы деятельности современной библиотеки. Среди участников заседания этого года — специалисты из Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга, Казани, Новосибирска, Орла и Ярославля, представлявшие библиотеки различных типов и видов: федеральные, региональные, муниципальные, академические, вузовские, научно-технические и др. Программа Секции включала два блока: научно-практический с докладами управленческой тематики и организационно-методический, посвященный предложениям, направленным на совершенствование конкретного отраслевого документа по библиотечной статистике. Красной нитью во всех выступлениях проходила тема оценки результатов деятельности библиотеки, ее персонала: рассматривались и обсуждались методы и подходы, отдельные организационные и управленческие аспекты. Анализировались методические проблемы и решения, найденные в ходе подготовки и проведения отчетности за 2015 г. по форме № 6-НК. Одним из таких решений стало создание инициативной рабочей группы под эгидой Секции № 32 РБА в целях содействия совершенствованию отраслевого методического инструментария библиотечной статистики. В рамках управленческой Секции конференции состоялось заседание этой группы, на котором были рассмотрены все высказанные ранее предложения. В ходе обсуждения сформировалось единое мнение о необходимости обобщить и оформить конкретные предложения по совершенствованию отдельных разделов формы № 6-НК, а также уточнить некоторые из формулировок методических указаний к ее заполнению. Подводя итоги

заседания, его участники отметили злободневность вынесенных на повестку дня тем, активность и конструктивность обсуждения вопросов управления библиотеками.

Развитию приоритетных направлений деятельности библиотеки как информационного и культурного центра были посвящены доклады, прозвучавшие на Секции «Актуальные проблемы развития информационной и культурно-просветительской деятельности библиотек». В ее работе приняли участие более 30 человек из библиотек, музеев и вузов Москвы, Санкт-Петербурга, Серпухова, Тамбова. Ряд докладов был посвящен выставочной деятельности библиотек, в том числе практике создания виртуальных выставок. Активно обсуждалась тема обслуживания современного читателя, начиная от изучения запросов и до разработки новых услуг. Были представлены результаты проектов по продвижению книги и чтения в метро, созданию экскурсионных маршрутов, методической и информационной поддержке пользователей научных библиотек и др. Затрагивались вопросы развития сетевой работы в помощь культурной деятельности, совершенствования методической службы федеральных библиотек, расширения спектра оказываемых зарубежными библиотеками услуг в целях привлечения посетителей.

Традиционно в преддверии конференции издательством РГБ «Пашков дом» был выпущен сборник в двух частях [4]. С большинством докладов, прозвучавших на конференции, а также вошедших в ее программу в статусе стендовых, можно ознакомиться, воспользовавшись данным изданием.

Список источников

1. Каленов Н.Е. Опыт БЕН РАН в информационном обеспечении научных исследований // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 277—286.
2. Суша А.А. Разработка комплексной программы празднования 500-летия белорусского и восточнославянского книгопечатания // Румянцевские чтения — 2016 : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Рос. гос. б-ки (12—13 апр. 2016). Москва : Пашков дом, 2016. Ч. 2. С. 186—191.
3. Емельянова Е.А. Государственный Румянцевский музей в 1918—1919 гг. // Румянцевские чтения — 2016 : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Рос. гос. б-ки (12—13 апр. 2016). Москва : Пашков дом, 2016. Ч. 1. С. 214—220.
4. Румянцевские чтения — 2016 : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Рос. гос. б-ки (12—13 апр. 2016) : [в 2 ч.]. Москва : Пашков дом, 2016. Ч. 1. 423 с. ; Ч. 2. 351 с.

Фото М.П. Колосовой

Topical Trends of Library Activities: “Rumyantsev Readings — 2016”

Elena A. Ivanova,

The Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: IvanovaEA@rsl.ru

Abstract. The article is devoted to the International Research and Practical Conference “Rumyantsev Readings — 2016”, held at the Russian State Library (RSL) on April 12—13, 2016. The event was attended by over 300 experts from 12 countries. Live webcast of the plenary session made possible for several hundred participants to virtually take part in the event. Within the frames of the conference there were conducted the Plenary Session, seven Workshops (“Theory and Practice of Bibliographing. Classification Systems”, “Effective Management of Library: Problems and Solutions” (Pre-session Meeting of the RLA Section No. 32 on Library Management and Marketing), “Manuscript Sources in the Library Holdings”, “Old and Rare Books, Literary Monuments”, “Collectors and Curators. The History of Russian Libraries”, “Actual Problems of the Development of Informational, Cultural and Educational Activities of Libraries”, “Libraries and Historical Science in Retrospective Context”) and five Roundtable discussions (“The Role of Libraries in the Information Support of Historical Science”, “E-Library in the Context of Library Activities: Status of Standardization” (Round Table 12A “Electronic Publications” of RLA Section on Building of Library Collections), “Library and Academic Community: Ways of Interaction”, International Round Tables “Library and Information Space of the CIS: Status and Prospects” and “Library Education in the CIS Countries: Status and Problems”).

Key words: Conference, Rumyantsev Readings, the Russian State Library.

Citation: Ivanova E.A. Topical Trends of Library Activities: “Rumyantsev Readings — 2016”, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 251—257.

References

1. Kalenov N.E. Opyt BEN RAN v informatsionnom obezpechenii nauchnykh issledovaniy [An Experience of Library for Natural Sciences, Russian Academy of Sciences in Information Provision of Scientific Researches], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 277—286.
2. Susha A.A. Razrabotka kompleksnoi programmy prazdnovaniya 500-letiya belorusskogo i vostochnoslavianskogo knigopechataniya [Development of an Integrated Program for Belarusian and East Slavonic Book Printing 500th Anniversary], *Rumyantsevskie chteniya — 2016: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki (12—13 apr. 2016)* [The Rumyantsev Readings—2016: Proc. Int. Scientific and Practical Conf. of the Russian State Library (April 12—13, 2016)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2016, part 2, pp. 186—191.
3. Emel'yanova E.A. Gosudarstvennyi Rumyantsevskii muzei v 1918—1919 gg. [State Rumyantsev Museum in 1918—1919], *Rumyantsevskie chteniya — 2016: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki (12—13 apr. 2016)* [The Rumyantsev Readings — 2016: Proc. Int. Scientific and Practical Conf. of the Russian State Library (April 12—13, 2016)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2016, part 1, pp. 214—220.
4. *Rumyantsevskie chteniya — 2016: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki (12—13 apr. 2016) v 2 ch.* [The Rumyantsev Readings—2016: Proc. Int. Scientific and Practical Conf. of the Russian State Library (April 12—13, 2016): in 2 parts]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2016; part 1, 423 p.; part 2, 351 p.

Е.Н. Гусева

Типология как теоретическая и практическая проблема библиотековедения

Реферат. Статья посвящена проблеме разработки типологии в библиотековедении. Приведены основные значения понятия «тип». К пониманию его смысла сложились два подхода: практический (прагматический, онтологический), который часто применяется в обыденной жизни, и научный (теоретический, логический), более правомерный в профессиональной практике и науке. В библиотековедении понятия «классификация» и «типология» используются параллельно, иногда считаются равнозначными синонимами, но между ними есть существенные различия. Проанализировано и представлено в виде таблицы соотношение понятий «типология» и «классификация».

Рассматривается разработка проблемы типологии библиотек в отечественном библиотековедении и за рубежом. Приведены в качестве типобразующих критериев параметры деятельности библиотек, предложенные специалистами-библиотековедами. Развитие электронных библиотек, ставших сегодня привычным явлением, обусловило вопрос о нахождении им места в типологических схемах или создании для них собственной типологии. Выделены два основных параметра (критерия типологизации): сфера обслуживаемой, поддерживаемой общественной деятельности и режим взаимодействия с пользователем. Обоснована значимость разработки проблемы типологии библиотек для теории и практики библиотечного дела. Выработка критериев для группировки и структуризации библиотек поможет ориентации в библиотечно-информационном пространстве, совершенствованию требований и подходов к управлению библиотечными учреждениями, подготовке специалистов различных библиотечно-информационных направлений.

Ключевые слова: типология, классификация, библиотека, методология, управление, библиотековедение.

Для цитирования: Гусева Е.Н. Типология как теоретическая и практическая проблема библиотековедения // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 258—268.

Понятие «типология» в науке и философии

Группировка любых объектов по общим признакам для их лучшего понимания и дальнейшего анализа является одним из важнейших методов любого научного исследования. Применению этого метода есть, как минимум, две причины: во-первых, одной из ключевых задач любого научного исследования является стремление привести имеющиеся данные в некую систему, упорядоченность; во-вторых, построение типологии приводит к одновременному раскрытию сущности и специфики явлений, которые подверглись такой процедуре, а также построению прогнозов их дальнейшего развития.

Процедура упорядочения, систематизации известных человеку фактов и их последующей интерпретации является постоянной, часто неосознаваемой деятельностью любого индивида. В момент обдумывания (некоего упорядочения) человек, чтобы определить изучаемое явление, соотносит его с чем-то ему уже известным, типичным, тем самым проводя один из вариантов процедуры типологии. Такой мыслительный (познавательный) акт предваряет выбор и принятие



Евгения Николаевна Гусева,
Министерство культуры Российской Федерации, Департамент науки и образования, заместитель директора, отдел библиотек, начальник
Малый Гнездиновский пер., 7/6, стр. 1, 2, Москва, 125993, ГСП-3, Россия
Московский государственный институт культуры, кафедра информатизации культуры и электронных библиотек, доцент
Библиотечная ул., д. 7, Химки, Московская обл., 141406, Россия
кандидат педагогических наук
E-mail: evgeniya.guseva@mkrf.ru

решения о действии, при этом очень часто он не фиксируется и даже не осознается человеком.

Процесс познания окружающей действительности, понимаемый как в обыденном, так и в научном смыслах, характеризуется определенным противоречием: с одной стороны, важно изучить события, факты, явления в их *конкретности*, индивидуальности, неповторимости, с другой — изучить эти явления на уровне сущности можно только в процессе их *обобщения* (в том числе и определенного упрощения). Этот уровень отражения действительности часто называют теоретическим. В процессе отбора, обобщения эмпирического материала и его последующей теоретической интерпретации (реконструкции) исследователю неизбежно приходится оперировать такими понятиями и категориями, как «тип», «типичный», «типология», «типизация».

Слово «тип» (от греч. *τύπος*, *typos*) означает отпечаток, форму, образец; в философии это понятие присутствует с античных времен, однако понятия «тип» и «типология» неоднократно меняли свое смысловое наполнение.

Понятие «тип» имеет два основных значения. Первое — это наиболее характерное единичное явление, с особой полнотой отражающее сущность; знание об объектах одного типа задается путем конкретного описания одного из этих объектов, т. е. данный объект выбран в качестве эталона; представляется как целостный образ, путем указания на типичный объект (по схеме «*такой как ...*»). Второе значение — прообраз, основная форма, допускающая некоторые отклонения; знание об объектах одного типа получают через описание некоего идеального образца (конструкта), не совпадающего целиком ни с одним из этих объектов, но задающего для них некую норму, инвариант, который играет роль образца, идеала (часто в таком случае пользуются термином «архетип»); в этом случае тип позволяет представить объекты путем описания, явно указывающего на общее, присущее объектам данного типа, и особенное, присущее конкретному объекту (по схеме «*типа того...*»).

К пониманию смысла понятия «тип» сложились два подхода: практический и научный. *Практический*, прагматический (онтологический) подход состоит в признании равенства между понятиями «тип» и «объект» (когда говорится «этот предмет — типичная книга», признается, что этот предмет и есть книга; хотя, конечно, этот предмет может и не быть книгой, а быть ее имитацией или быть просто похожим на нее). *Научный*, теоретический (логический) подход предполагает отождествление понятий «тип» и «знание об объекте» (когда говорится «этот предмет — типичная книга», подразумевается, что, скорее всего, этот предмет обладает особенностями книги — содержит информацию, зафиксированную в знаковой форме на материальном, бумажном носителе и т. д., может выполнять функции книги — быть прочитанным,

понятым, обладает определенным эстетическим, эмоциональным воздействием и т. д.).

Практический подход очень часто применяется в обыденной жизни; в науке и профессиональной практике более правомерен научный подход. Когда произносят слово «тип», подразумеваются следующие смыслы этого слова:

- форма, вид чего-либо, обладающий существенными признаками (такой подход наиболее применим в философии науки);
- образец, модель для чего-либо (наиболее применимо в технических науках и практической деятельности);
- единица расчленения изучаемой реальности в типологии (при таком подходе типология понимается как метод исследования, а тип — это так называемая «таксономическая» категория или единица классификации в науках, изучающих отдельные компоненты природной среды);
- человек, наделенный какими-либо характерными свойствами, яркий представитель какой-либо группы людей — сословия, класса, нации, эпохи (характерно для социальных и гуманитарных наук);
- наиболее «типичный» характер, образ человека, наиболее «вероятного», «идеального» для определенного социального сословия или общества (такое понимание распространено в литературе и искусстве).

В современной науке типология понимается как метод исследования в процессе познания. Особенность типологии как способа изучения состоит в том, что она может проводиться двояко — как некое усреднение и некое обобщение [1]. Для построения типологии предполагается выведение (выявление и/или обоснование) нескольких, желательно равнозначных, критериев. Основное требование к этим критериям — они должны быть либо теоретически обоснованы, либо (сначала) эмпирически обнаружены, выявлены, а затем уже теоретически обоснованы, интерпретированы [2, 3]. При этом типология может быть выстроена и по одному признаку (минимум), однако желательны два и более, поскольку это дает возможность более четко отразить сущностные черты, содержание исследуемого объекта, которое не может быть отражено каким-то одним, пусть и сущностным, параметром.

Типология и классификация: соотношение понятий

В современной науке и практике, в том числе в библиотековедении, сложилась ситуация, когда понятия «классификация» и «типология» используются параллельно, а иногда считаются равнозначными синонимами. Возникает вопрос: а зачем два термина для описания одного и того же явления? Данные процедуры имеют определенную схожесть, что и приводит часто к «путанице», а иногда — и замене одного термина на другой.

Но между этими понятиями есть существенные различия (см. табл.), которые хорошо знают философы, социологи и биологи.

Метод типологии направлен на группировку элементов на некоторые упорядоченные группы с помощью идеализированной модели или типа. Процедура типологии связана с логической операцией обобщения и в отличие от классификации предполагает группировку по нескольким признакам одновременно и однократно.

Классификация представляет собой многоступенчатое деление логического объема понятия или какой-либо совокупности единиц на систему соподчиненных понятий или классов объектов (обычно по схеме: класс → род → вид → подвид). Признак, по которому производится логическое деление, называется основанием деления. При этом получают: делимое понятие — род; член деления — вид по отношению к данному роду.

При построении классификации придерживаются основных правил, которые и должны помочь построить классификацию: деление должно производиться только по одному основанию; деление должно быть соразмерным (или исчерпывающим); классы должны включать друг друга; деление должно быть непрерывным, однопорядковым (т. е. нельзя часть родового понятия делить на виды, другую часть — на подвиды; например, издания, книги, детективы).

У типологии таких жестких правил нет.

Отметим, что в библиотековедении (на это в свое время обратила внимание М.К. Вяльютс [4]) часто называют полученные при классификации группы библиотек типами и видами, но в философии и в научной логике типо-видовое деление не принято, понятия «тип» и «вид» рассматриваются как разнопорядковые, поэтому такой подход с научной точки зрения неправомерен.

Разработка проблемы типологии библиотек в отечественном библиотековедении

Первые научные попытки создания типологий библиотечных учреждений в России относятся к началу XX века. Они были вызваны к жизни не только требованиями практики (например, проблемой упорядочения статистики), но и развитием библиотековедческой мысли. Общим в типологиях библиотек начала XX в. было следующее:

- типологические построения являлись по большей части классификационными, классификация и типология понимались как синонимы;
- теоретическое обоснование типологических схем и критериев типологизации было достаточно слабым; практически все схемы опирались на эмпирический материал (имеющиеся к тому моменту разновидности библиотек);
- основными критериями группировки выступали три параметра: формальный (админи-

стративно-территориальная принадлежность), состав фонда, состав читателей;

- внутри каждого типа существовало свое деление, во многих схемах присутствовала излишняя детализация.

В 1913 г. Российское общество библиотековедения разработало «Проект классификации библиотек», в котором были учтены практически все имевшиеся на тот момент разновидности библиотек. Выделялись публичные (общедоступные) и специальные (академические) библиотеки; народные библиотеки, предназначенные для образования простого народа, в трудах исследователей явно или неявно обособлялись, выделялись в отдельный тип. В период 1920 — середины 1930-х гг. типология библиотек признавалась необходимой для разработки структуры сети советских библиотек. Это было время практического применения типологий библиотек, когда имеющиеся типы (пусть даже без достаточного научного обоснования) были нормативно закреплены [5].

Определенный толчок к решению этой проблемы дала Всесоюзная перепись библиотек 1934 г., для обработки результатов которой понадобилось разработать, в том числе, типологические и иные схемы группировки библиотек. Теоретическая разработка проблемы типологии библиотек, понимаемая как разработка принципов их группировки, начинается в конце 1930-х гг. специалистами Московского государственного библиотечного института. Существовали следующие подходы: М.А. Потапов предложил группировать библиотеки по тематике фондов [6]; И.М. Фрумин — по назначению библиотеки [7]; А.И. Литинский обосновывал типологию библиотек по совокупности ряда признаков и называл ее «классификацией» [8].

Подход И.М. Фрумина — деление библиотек на массовые и научные (вместе со специальными) — оставался наиболее распространенным в течение нескольких десятилетий и был зафиксирован в вузовских учебниках по общему библиотековедению. Такая типология удовлетворяла и многих участников знаменитой дискуссии, организованной журналом «Научные и технические библиотеки СССР» на рубеже 1970—1980-х гг., некоторые обосновывали наличие универсальных и специальных типов библиотек. По мнению участвовавших в той дискуссии специалистов, главным типобразующим признаком для научных и специальных библиотек является удовлетворение профессиональных информационных потребностей, а для публичных библиотек — удовлетворение общеобразовательных и общекультурных запросов. Таким образом, типология строилась на основании признака удовлетворения информационных запросов пользователей (читателей).

В рамках дискуссии, продолжавшейся несколько лет на страницах профессиональных журналов, в качестве типобразующих критериев

Соотношение понятий «классификация» и «типология»

Компоненты понятий	Классификация	Типология
Определение	Система соподчиненных понятий, фиксирующая закономерные связи между классами объектов	Метод научного познания, результат типологического анализа и сопоставления, одна из форм абстрактно-логического мышления
Принцип действий	Разработка и установление системы соподчиненных понятий. Используется метод последовательного, многоступенчатого деления	Группировка совокупности объектов по нескольким признакам одновременно и однократно
Возможная структура	Обычно в виде перевернутого дерева («древа Порфирия»), где «корню» соответствуют наиболее общие понятия, а «листьям» — наиболее частные	Обычно сложная структура, часто в виде таблицы или схемы
Цели применения	Анализ количественных параметров системы изучаемых объектов Средство установления связей между объектами (их классами) для определения места объекта в системе	Выявление качественных характеристик объектов системы Сравнительное изучение существенных признаков, связей, функций, уровней организации сосуществующих или разделенных во времени объектов
Область применения	Науки и области знания, в которых возникает проблема упорядочения объектов, данных	Науки, занимающиеся установлением внутренних взаимоотношений объектов
Логическая операция	Разделение, структуризация, анализ	Обобщение, группировка, синтез
Основная логическая единица	Класс → род → вид → подвид → и далее до ... → индивид	Тип
Определение основной логической единицы	Класс (от лат. <i>classis</i>) — произвольная совокупность предметов, выделенных по какому-либо признаку и просто перечисленных; общность объектов, имеющих один или несколько характерных признаков Род (от лат. <i>genus</i>) — надвидовая таксономическая категория, объединяющая наиболее близкие виды Вид (от лат. <i>species</i>) — совокупность чего-либо, обладающих рядом общих морфологических признаков; понятие, подчиненное другому более общему, объем вида составляет часть объема более общего понятия (рода)	Тип (от греч. <i>typos</i>) — форма, модель чего-либо, обладающая существенными качественными признаками; тип определяет объект как целостный организм, с некоторой долей обобщения, абстрагирования
Основание деления, группировки	Признак классифицирования, фиксирующий чаще внешние свойства и отношения объектов	Типообразующий критерий (несколько), фиксирующий внутренние свойства и изменения системы
Способ построения	Дедуктивный (задание исходных общих понятий и основания подразделения) Индуктивный (обоснование понятий об отдельных предметах при объединении их в классы)	Теоретический (выявление групп объектов по типообразующим критериям; выявление системообразующих связей между объектами; построение представления о структурных уровнях объекта) Эмпирический (количественная обработка и обобщение опытных данных, систематизация и интерпретация)
Возможные разновидности	Различают по степени существенности основания деления: существенные признаки — <i>естественные</i> классификации (служат источником знания о классифицируемых объектах) несущественные признаки — <i>искусственные</i> классификации	Зависят от «жесткости» выделяемых типов: <i>монотетические</i> типологии (включение объектов в тип на основе комплекса predetermined признаков, ни один из которых не может отсутствовать) <i>политетические</i> типологии (включение в тип объектов, которые не должны нести в себе все признаки, характерные для типа в целом)

специалистами были предложены многие параметры деятельности библиотек [6, 9—18]:

- принадлежность к различным организационным системам, содержащим библиотеки;
- состав и тематика книжных фондов;
- характер и уровень запросов читателей;
- пропаганда определенных типов литературы;
- особенности обслуживаемого библиотекой региона и включенность библиотеки в информационную систему региона;
- социальное назначение и характер общественных информационных потребностей;
- назначение, категории обслуживаемых читателей;
- сочетание узкоспециальной и комплексной тематики в читательских запросах.

Кроме типологий «общего плана», охватывающих всю совокупность библиотечных учреждений страны, специалистами тогда предлагалось множество типологий «второго порядка», т. е. предпринимались попытки выстроить типологическую схему внутри уже установленного типа библиотек. Разработкой типологии национальных библиотек занималась Н.И. Тюлина [19], работы на эту же тему были подготовлены М.И. Акилиной [20]. Типология региональных, в том числе областных библиотек, привлекла внимание Б.Ф. Володина [21], Т.К. Леоновой [12], И.П. Осиповой [15]. Попытка типологизации специализированных библиотек была сделана Л.В. Солоненко [22], научных библиотек — М.К. Вяляотс [4], искусствоведческих — А.А. Колгановой [23].

Самым значимым критерием был определен параметр удовлетворения информационных потребностей пользователей (по мнению других специалистов, функциональности и состава фонда), чему соответствуют два «общепринятых» и по сей день типа библиотек: универсальные и специальные. Универсальные библиотеки, в том числе универсальные научные и универсальные массовые (массовые библиотеки в современной терминологии — общедоступные, публичные), характеризуются доступностью (т. е. открыты всем желающим) и преднамеренной универсальностью фонда. Специальные библиотеки со специфической отраслевой и ведомственной дифференциацией (это обязательно декларируется) удовлетворяют особенные информационные потребности читателей, что выражается либо в специализации фонда, либо в специализации контингента их пользователей.

Современное состояние проблемы типологии библиотек

Указанные выше типологии отражают практически сложившиеся разновидности библиотек второй половины XX в., однако в последние годы появились (впрочем, они существовали и раньше)

библиотеки, типологические черты которых не поддаются четкому определению с позиций приведенных параметров.

По мнению многих российских и зарубежных библиотечных специалистов, на библиотечную деятельность в настоящее время оказывают влияние следующие факторы:

- появление конкуренции в областях, где библиотеки ранее являлись монополистами;
- высокая используемость во всех сферах жизни общества компьютеров, мобильных устройств и других средств автоматизации и коммуникации;
- возрастающая потребность в удаленном доступе к информации, выраженной в электронной форме, увеличение объема такой информации, средств доступа к ней и связанных с ней сервисов;
- рост числа телеработников (сотрудников, работающих вне офиса, удаленно);
- необходимость непрерывного образования для работающих во всех сферах;
- размывание границ между странами, организациями, народами, нивелирование пространственных и временных расстояний (так называемая глобализация).

Электронные библиотеки. Эти тенденции спровоцировали мощнейшее развитие в последние два десятилетия такой разновидности организации и предоставления информации, как электронная (цифровая) библиотека, о которой в предыдущих схемах даже не задумывались, поскольку этого феномена просто не существовало. Но сейчас электронные библиотеки стали привычным явлением, а потому встал вопрос о нахождении им места в типологических схемах или создании для них собственной типологии.

Несмотря на обилие всевозможных группировок, типологии (как и классификации) электронных библиотек к настоящему времени не существует. Есть подходы и предложения [24—26], обозначения и определения [27—29], перечисления-группировки [30], но типология — общепринятая и хотя бы минимально удовлетворяющая всех — отсутствует. Это вопрос, а также вопрос теоретического осмысления электронной библиотеки как явления, его функций и задач требуют рассмотрения¹.

Единственное, в чем достигнуто некое «согласие» между специалистами, это то, что электронная библиотека отдельным типом не является, это новый и, возможно, не единственный формат деятельности библиотеки в цифровой среде.

По составу фонда и выполняемым функциям сегодняшние электронные библиотеки могут быть: узко- и широкотематические; предназначенные для обслуживания ученых и специалистов высокого уровня подготовки; с функцией удовлетворения самых общих информационных потребностей, а также поддержки науки и профессиональной деятельности. Также их целью может

являться учебная и методическая функция (т. е. они ориентированы на поддержку образования и обучения). Электронные библиотеки несут просветительскую (популяризирующую) функцию; предназначены для освещения темы (предмета) на уровне неспециалистов. Кроме того, электронные библиотеки могут быть созданы в целях сохранения документов об определенном лице или событии и в какой-то мере выполнять мемориальную или архивную функцию.

Исследования проблемы типологии библиотек за рубежом. Теоретическая разработанность этой проблемы явно недостаточна: монографий практически нет, а публикации, освещающие какие-либо теоретические аспекты типологии библиотек, написаны давно и под явным влиянием теоретических разработок советского и российского библиотековедения [31, 32]. На выделение отдельных типов библиотек оказали влияние два направления, которые можно условно обозначить как американское и европейское. В соответствии с этим, подходы к обозначению и смысловому наполнению типов также различаются [33, 34].

Большинством российских и зарубежных исследователей основными типами библиотек признают следующие:

- специальные библиотеки (Spezialbibliothek, Special Library, Subject Library);
- научные библиотеки (Wissenschaftliche Bibliothek, Science Library, Research Library);
- публичные библиотеки (Allgemeine Öffentliche Bibliothek, Public Library).

Как отдельный тип иногда определяются университетские (академические) библиотеки, но чаще они входят в категорию научных или специальных. Национальные библиотеки в Европе считают разновидностью специальных или публичных библиотек [35, 36].

Наибольшее внимание специалисты обращают на такой тип, как публичная (общедоступная, массовая) библиотека. За рубежом публичная библиотека осознается как наиболее устойчивая форма современного библиотечно-информационного учреждения. Специалисты однозначно признают ее преимуществами принадлежность местному сообществу, максимальную доступность для пользователей, соответствие требованиям общества, полифункциональность и динамичность деятельности. Характеристики других типов, которые также обладают своими уникальными чертами, имеют отличия в разных странах и также подвергаются трансформации. Наиболее динамичны в этом смысле университетские библиотеки.

Среди подходов к пониманию типов библиотек за рубежом в последние годы превалирует подход к типологизации по признаку «направленность библиотечных услуг», который можно охарактеризовать как функционально-содержа-

тельный. На его основе выделяются два типа библиотек [36—38]:

- библиотеки — культурно-общественные центры, услуги которых направлены на удовлетворение потребностей пользователей в духовном обогащении, культурном развитии, интеллектуальной досуге (такая концепция в последние годы имеет название «третье место»);
- библиотеки с ориентацией услуг на предоставление пользователям деловой, социально-значимой и другой необходимой информации.

Современные разработки в области типологии библиотек. В последние годы эта проблематика почти исчезла из поля зрения ученых, хотя в любом научном исследовании всегда есть необходимость дать некую группировку исследуемых объектов, чтобы отграничить проблемное поле². При этом у части специалистов наблюдается позиция принципиальной неразрешимости данной проблемы в библиотековедении. Они полагают, что, во-первых, эту проблему не смогли решить ранее, в более благоприятных для библиотечного дела условиях, не получится решить ее и сейчас, тем более, что изменились и продолжают изменяться все формы, функции, параметры, цели и задачи деятельности библиотек (за исключением, может быть, ее миссии как социального явления); во-вторых, теоретическое, философское решение проблемы не имеет перспектив в связи с глобальной информатизацией общества, появлением новых каналов, схем и технологий получения и передачи информации, новых возможностей управления информацией и знаниями.

Доводов, одобряющих или порицающих эти тезисы, можно привести великое множество, но если подходить к типологии как методологическому инструменту познания социальной реальности, то именно типология может и должна помочь разобраться с определением сущности библиотеки как социального явления.

Нами была предложена типология библиотек на основе системно-функционального подхода [40, 41], при котором типобразующими критериями для выделения типов библиотек стали:

- *направленность деятельности* — функциональный (деятельностный) признак, который подразделяется на информационное, просветительское (знаниевое), социализирующее (гуманизирующее) направления;
- *режим взаимодействия с системой* — системный признак, который может быть открытым, закрытым, частичным (сочетанным).

Это последняя по времени представленная типология библиотек получила дальнейшее развитие, и сегодня подход к типологии библиотек, безотносительно в каком формате она функционирует, можно изложить следующим образом.

В настоящее время работа любой библиотеки направлена на обслуживание всех основных видов

деятельности человека, которые нацелены на овладение им способами предметных и познавательных действий, получения обобщенных и теоретических знаний. Такими видами деятельности являются: учебная, трудовая и игровая, а потому библиотечная деятельность направлена на поддержку учебно-научной, трудовой (профессионально-ориентированной) и познавательной (в том числе игровой, рекреационной) деятельности человека. Можно утверждать, что на обслуживание и поддержку любых других видов общественной деятельности работа библиотеки не направлена и в задачи ее не входит³, поэтому этим параметром можно пренебречь.

Другим сущностным параметром, позволяющим квалифицировать тип библиотеки, является параметр «режим взаимодействия с пользователем», т. е. режим предоставления доступа пользователю (читателю) к контенту (ресурсу, фонду) библиотеки. Существуют три основных режима: ограниченный, частично ограниченный и неограниченный. Этот параметр представляется принципиально важным для современных библиотек, особенно электронных, отражающим их позиционирование в информационной среде и отчасти влияющим на выбор той сферы деятельности, которую они обслуживают.

Таким образом, для «общей» типологии библиотек можно выделить два основных параметра (критерия типологизации):

- сфера обслуживаемой, поддерживаемой общественной деятельности (учебно-научная, профессионально-ориентированная и познавательная); данный критерий можно также обозначить как основной;

- режим взаимодействия с пользователем (ограниченный, частично ограниченный и неограниченный); второй, равнозначный критерий.

Тип библиотеки строится на пересечении данных критериев, по которым можно выделить соответствующие типы библиотек: учебно-научные (с ограниченным, частично ограниченным и неограниченным режимом); профессиональные (с ограниченным, частично ограниченным и неограниченным режимом); познавательные, просветительские (с ограниченным, частично ограниченным и неограниченным режимом).

Под «ограниченным режимом» понимается возможность доступа к ресурсу библиотеки, например, конкретной, жестко ограниченной группы, за определенную плату и т. д.; под «частично ограниченным» — доступ пользователя либо «в обмен» на какую-либо информацию о пользователе (авторизация, предоставление каких-то сведений о себе, что характерно для ЭБ), либо по каким-то формальным признакам (например, наличие диплома или студенческого билета); «неограниченный» режим предполагает возможность ознакомления пользователя с фондом, ресурсом библиотеки без каких-либо ограничений.

Значение типологии библиотек для библиотековедения

Типология библиотек исторически и социально обусловлена: с течением времени одни типы библиотек появляются, другие исчезают. Она отражает процесс развития библиотечного дела, появление и развитие новых библиотек, усложнение их функций, структуры, взаимосвязей, поэтому построение типологии является серьезной проблемой, имеющей не только теоретическое, но и практическое значение. При этом, конечно, надо учитывать, что типология не имеет свойства завершенности и должна подвергаться пересмотру на каждом историческом этапе социального и научного развития. Изменение свойств библиотеки, влияющих на ее тип, связано с усложнением и изменением ее социальных функций и материальной конструкции документа.

За прошедшие годы взгляды на значение типологий подверглись пересмотру. В довоенный период и позже общепринятой была точка зрения, что типология библиотек нужна для педагогической практики, обучения в высшей школе. Мнение, сформировавшееся в последнее десятилетие XX в., состояло в том, что значимость типологии определяется необходимостью, во-первых, упорядоченного описания множеств весьма неоднородных библиотечных объектов, во-вторых, изучения закономерностей дальнейшего функционирования и развития библиотек на основе анализа этих множеств.

Сегодня необходимость разработки типологии библиотек заключается в системном описании существующих библиотек с учетом последующего использования такого описания в различных теоретических и практических целях. Типология библиотек позволит решить как минимум три важных теоретических задачи:

- *методологическую* — уточнит терминологию и понятийный аппарат библиотечной науки, что придаст стройность и обоснованность исследованиям, касающимся как отдельных библиотек, так и их групп;

- *образовательную* — окажет влияние на подготовку кадров, так как не вызывает сомнения тот факт, что подготовка в вузах культуры библиотекарей для различных типов библиотек должна учитывать общие черты и специфику разных типов библиотек;

- *финансово-экономическую* — позволит уточнить финансовые требования к различным типам библиотек, а самим библиотекам — более четко обосновывать свои экономические требования к финансирующим их органам; это поможет также управляющим органам спрогнозировать, наметить дальнейший путь развития в сегодняшних социально-экономических условиях.

Группировка библиотек в относительно самостоятельную группу (тип) может решать и *практические* задачи:

- облегчает понимание и уточняет особенности этой группы (типа);
- позволяет правильно ставить перед библиотеками экономические и управленческие задачи, рассчитывать номенклатуру и величину ресурсов, требующихся для их решения;
- дает возможность выстроить иерархию приоритетов в библиотечной деятельности, нацелить библиотеку на их реализацию;
- позволяет выстроить объективный учет, без чего немислима постановка государственной статистики.

Итак, выработка критериев, по которым можно будет проводить группировку и структуризацию библиотек, должна помочь ориентации в библиотечно-информационном пространстве, совершенствованию требований и подходов к управлению библиотечными учреждениями, подготовке специалистов различных библиотечно-информационных направлений. В настоящее время у отечественных библиотековедов нет единой позиции в определении основных типов библиотек, в то время как функционирование системы библиотек страны, эффективность управления библиотечным делом не в последнюю очередь зависят от разработки научно обоснованной и практически применимой типологии библиотек.

Примечания

- ¹ Отметим, что в последнее время работ по исследованию данного вопроса практически нет.
- ² За последние годы защищена только одна диссертационная работа по типологической проблематике в библиотековедении, см.: [39].
- ³ Это утверждение можно считать недостаточно соответствующим реальности, но типология является идеализированной моделью действительности, а потому возможные примеры участия библиотеки в каких-либо других областях человеческой и общественной деятельности в данном случае в расчет приниматься не будут как не влияющие на ее тип.

Список источников

1. Мавлюдов А.А. Метод типологии как средство научного познания социальных явлений и процессов: [препринт]. Казань, 1991. 18 с.
2. Халин С.М. Проблема типологического познания и метапознания. Гносеологический аспект: дис. ... докт. филос. наук. Тюмень, 1999. 247 с.
3. Шубаков А.Г. Особенности методов типологии: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Москва, 1990. 20 с.
4. Вяльютс М.К. Типизация научных библиотек // Научные и технические библиотеки СССР. 1979. № 3. С. 15—22.
5. Положение о типах библиотек // Н.К. Крупская. О библиотечном деле. Москва: Книга, 1982. Т. 1. С. 362—370.
6. Потапов М.А. О принципах построения библиотечной сети // Красный библиотекарь. 1938. № 1. С. 42—49.

7. Фрумин И.М. Типы и виды советских библиотек: (К вопросу о классификации библиотек) // Труды Московского государственного библиотечного института. Вып. 3. Москва, 1939. С. 59—82.
8. Литинский А.И. О классификации библиотековедения // Труды Московского государственного библиотечного института. Вып. 3. Москва, 1939. С. 83—106.
9. Брюсов В.Я. О значении научных библиотек // Народное просвещение. 1919. № 13/14. С. 108—110.
10. Трубников С.А. Обсуждение проблем специального библиотековедения // Научные и технические библиотеки СССР. 1980. № 7. С. 12—15.
11. Золотых В.И., Ванюшина Р.И. Техническая литература в областных библиотеках // Библиотекарь. 1969. № 7. С. 26—28.
12. Леонова Т.К. О дифференциации областных библиотек: (О типологии библиотек) // Советское библиотековедение. 1981. № 5. С. 35—44.
13. Каратыгина Т.Ф. Становление социальных функций технических библиотек // Советское библиотековедение. 1981. № 1. С. 28—40.
14. Коссаковская Н.К. О возможном подходе к унификации наименований и классификации библиотек // Научные и технические библиотеки СССР. 1979. № 2. С. 3—9.
15. Осипова И.П. Государственные библиотеки союзных республик в библиотечной системе СССР: Проблемы типологии // Советское библиотековедение. 1983. № 5. С. 29—43.
16. Симонов Б.А. Дискуссионные заметки о типологии библиотек // Научные и технические библиотеки. 1995. № 4. С. 24—27.
17. Фрумин И.М. Терминообразование и типология библиотек: традиции и новаторство // Научные и технические библиотеки СССР. 1979. № 5. С. 30—37.
18. Карташов Н.С. Сравнительное библиотековедение: учебник. Москва: Изд-во МГУКИ; ИПО Профиздат, 2000. 336 с.
19. Тюлина Н.И. Национальная библиотека. Опыт типологического анализа: автореф. дис. ... докт. пед. наук. Москва, 1989. 16 с.
20. Акилина М.И. Типологические особенности национальных библиотек республик Российской Федерации // Румянцевские чтения: материалы науч.-практ. конф. (апрель 1995 г.). Москва, 1998. Ч. 1. С. 56—64.
21. Володин Б.Ф. Российские региональные библиотечные центры: типологический аспект // Универсальная научная библиотека в регионе: перспективы развития: сб. науч. тр. Ленинград, 1991. С. 11—50.
22. Солоненко Л.В. Общедоступные специализированные библиотеки: попытка классификации // Научные и технические библиотеки. 1995. № 4. С. 27—34.
23. Колганова А.А. К проблеме типологии искусствоведческих библиотек: функциональный аспект [Электронный ресурс] // Библиотечное дело на пороге XXI века: тезисы докладов и сообщений Междунар. науч. конф. Москва, 1998. Ч. 1. URL: http://libconfs.narod.ru/1998/1s/1s_p18.htm (дата обращения: 20.04.2016).
24. Майстрович Т.В. Электронный документ как объект библиотечного дела. Москва: Пашков дом, 2004. 247 с.

25. Антопольский А.Б., Майстрович Т.В. Электронные библиотеки: принципы создания. Москва : Либерия-Бибинформ, 2007. 283 с.
26. Вигурский К.В. Российские электронные библиотеки: состояние и проблемы [Электронный ресурс]. URL: <http://ito.edu.ru/2005/Moscow/P/P-0-5966.html> (дата обращения: 20.04.2016).
27. Армс В. Электронные библиотеки. Москва : ПИК ВИНТИ, 2001. 274 с.
28. Земсков А.И., Шрайберг Я.Л. Электронные библиотеки. Москва : Либерия, 2003. 351 с.
29. Земсков А.И., Шрайберг Я.Л. Электронная информация и электронные ресурсы : Публикации и документы, фонды и библиотеки. Москва : ФАИР, 2007. 528 с.
30. Степанов В.К. Применение Интернета в профессиональной информационной деятельности. Москва : ФАИР, 2009. 304 с.
31. Нгуен Тхи Суан Лик. Типологические особенности специальных библиотек по общественным наукам : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ленинград, 1977. 15 с.
32. Дончева А. За Типологията на Библиотеките в Библиотекостанието // Библиотекар. 1988. Г. 35. № 2. С. 3—8.
33. Типы библиотек и информационных центров США // Библиотеки и библиотечное дело в США: комплексный подход / под ред. В.В. Попова. Москва : Логос, 1992. С. 11—60.
34. Публичные библиотеки в зарубежных странах : информационный сб. / РБА ; сост.: В.П. Фирсов, И.А. Трушина. Санкт-Петербург, 2003. 112 с.
35. Line M.B. Do We Need National Libraries, and if So What Sort? // Alexandria. 1990. Vol. 2. № 2. P. 27—38.
36. Vavrek B. The Future of Public Library: Extension of Remark // Wilson Library Bulletin. 1991. Vol. 65. № 9. P. 25—26.
37. Sutton S.A. Future Servicing Models and Convergence of Functions: the Reference Librarian as Technician, Author and Consultant // The Roles of Reference Librarians: Today and Tomorrow. New York : The Haworth Press, 1996.
38. Weiying W. The Functions of the National Library : An Examination of the Conceptual National Library in the Information-Oriented Society // Proceedings of the International Conference on National Libraries : Towards the 21st Century. 1993. P. 303—321.
39. Виноградова Е.Б. Мемориальные библиотеки: классификационный и типологический анализ : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Москва, 2008. 19 с.
40. Гусева Е.Н. Типология библиотек: критерии и подходы // Вестник МГУКИ. 2006. № 2. С. 137—140.
41. Гусева Е.Н. Типология библиотек : науч.-метод. пособие. Москва : Либерия, 2007. С. 91—96.

Typology as Theoretical and Practical Problem of Library Science

Evgenia N. Guseva,

Ministry of Culture of the Russian Federation, 7/6, build. 1, 2 Malyi Gnezdnikovskiy Lane, Moscow, 125993, GSP-3, Russia

Moscow State University of Culture and Arts, 7 Bibliotetchnaya Str., Chimki, 141406, Russia

E-mail: evgeniya.guseva@mkrf.ru

Abstract. The article is devoted to the problem of development of typology in library science. There are presented the basic meanings of the “type” concept. There exist two approaches to its understanding: practical (pragmatic, ontological) that is often used in everyday life, and scientific (theoretical, logical), more legitimate in professional practice and science. In library science “classification” and “typology” concepts are used in parallel, sometimes considered to be equivalent synonyms, but there is a substantial difference between them. There is analyzed and presented in a table correlation between “typology” and “classification” concepts.

There is discussed the development of problem of library typology in the national and foreign library science. There are presented parameters of library activities proposed by the library scientists to be the type forming criteria. Development of electronic libraries, that has become commonplace today, led to the problem of finding place for them in typological schemes or creating their own typology. There are highlighted two key parameters (criteria of classification): sphere of servicing, maintained social activities and area of interaction with the user. It is justified importance of the development of the problem of library typology for the theory and practice of librarianship. Development of criteria for grouping and structuring the libraries will help the orientation in library and information space, improvement of the requirements and approaches to the management of library institutions, training of experts in different library and information areas.

Key words: Typology, Library, Methodology, Management.

Citation: Guseva E.N. Typology as Theoretical and Practical Problem of Library Science, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 258—268.

References

- Mavlyudov A.A. *Metod tipologii kak sredstvo nauchnogo poznaniya sotsial'nykh yavlenii i protsessov* [Method of Typology as a Mean of Scientific Cognition of Social Phenomenons and Processes: Preprint]. Kazan, 1991, 18 p.
- Khalin S.M. *Problema tipologicheskogo poznaniya i metapoznaniya. Gnoseologicheskii aspekt* [Problem of Typological Cognition and Metacognition. Gnoseological Aspect]. Tyumen, 1999, 247 p.
- Shubakov A.G. *Osobennosti metodov tipologii* [Characteristics of Methods of Typology]. Moscow, 1990, 20 p.
- Vyal'yaots M.K. Tipizatsiya nauchnykh bibliotek [Typification of Scientific Libraries], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki SSSR* [Scientific and Technical Libraries of the USSR], 1979, no. 3, pp. 15—22.
- Krupskaya N.K. (ed.) Polozhenie o tipakh bibliotek [Types of Libraries Regulation], *O biblioteknom dele* [About Librarianship]. Moscow, Kniga Publ., 1982, vol. 1, pp. 362—370.
- Potapov M.A. O printsipakh postroeniya biblioteknoi seti [About Principles of Classification of Library Network], *Krasnyi bibliotekar'* [Red Librarian], 1938, no. 1, pp. 42—49.
- Frumin I.M. Tipy i vidy sovetskikh bibliotek: (k voprosu o klassifikatsii bibliotek) [Types and Kinds of the Soviet Libraries (Concerning About the Question of Classification of Libraries)], *Trudy Moskovskogo gosudarstvennogo bibliotekhnogo instituta* [Proceedings of Moscow State Library Institute]. Moscow, 1939, issue 3, pp. 59—82.
- Litinskii A.I. O klassifikatsii bibliotekovedeniya [About Classification of Library Science], *Trudy Moskovskogo gosudarstvennogo bibliotekhnogo instituta* [Proceedings of Moscow State Library Institute]. Moscow, 1939, issue 3, pp. 83—106.
- Bryusov V.Ya. O znachenii nauchnykh bibliotek [About Significance of the Scientific Libraries], *Narodnoe prosveshchenie* [Public Enlightenment], 1919, no. 13/14, pp. 108—110.
- Trubnikov S.A. Obsuzhdenie problem spetsial'nogo bibliotekovedeniya [Discussion of the Problems of Special Library Science], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki SSSR* [Scientific and Technical Libraries of the USSR], 1980, no. 7, pp. 12—15.
- Zolotykh V.I., Vanyushina R.I. Tekhnicheskaya literatura v oblastnykh bibliotekakh [Technical Literature in Regional Libraries], *Bibliotekar'* [Librarian], 1969, no. 7, pp. 26—28.
- Leonova T.K. O differentsiatsii oblastnykh bibliotek: (O tipologii bibliotek) [On the Differentiation of Regional Libraries: On Typology of Libraries], *Sovetskoe bibliotekovedenie* [The Soviet Library Science], 1981, no. 5, pp. 35—44.
- Karatygina T.F. Stanovlenie sotsial'nykh funktsii tekhnicheskikh bibliotek [The Establishment of the Social Functions of the Technical Library], *Sovetskoe bibliotekovedenie* [The Soviet Library Science], 1981, no. 1, pp. 28—40.
- Kossakovskaya N.K. O vozmozhnom podkhode k unifikatsii naimenovanii i klassifikatsii bibliotek [About Probable Approach to the Unification of the Titles and Classifications of Libraries], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki SSSR* [Scientific and Technical Libraries of the USSR], 1979, no. 2, pp. 3—9.
- Osipova I.P. Gosudarstvennye biblioteki soyuznykh respublik v biblioteknoi sisteme SSSR: Problemy tipologii [The Union Republic State Libraries within the USSR Library System: Problems of Typology], *Sovetskoe bibliotekovedenie* [the Soviet Library Science], 1983, no. 5, pp. 29—43.
- Simonov B.A. Diskussionnye zametki o tipologii bibliotek [Discussion Notes on Typology of Libraries], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 1995, no. 4, pp. 24—27.
- Frumin I.M. Terminobrazovanie i tipologiya bibliotek: traditsii i novatorstvo [Genesis of Terminology and Typology of Libraries. Traditions and Innovation], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki SSSR* [Scientific and Technical Libraries of the USSR], 1979, no. 5, pp. 30—37.
- Kartashov N.S. *Sravnitel'noe bibliotekovedenie* [Comparative Library Science]. Moscow, MGUKI Publ., IPO Profizdat Publ., 2000, 336 p.
- Tyulina N.I. *Natsional'naya biblioteka. Opyt tipologicheskogo analiza* [National Library. An Experience of Typological Analysis]. Moscow, 1989, 16 p.
- Akilina M.I. Tipologicheskie osobennosti natsional'nykh bibliotek respublik Rossiiskoi Federatsii [Typological Characteristics of National Libraries of the Russian Federation Republics], *Rumyantsevskie chteniya: materialy nauch.-prakt. konf.* (Proc. Reseach Int. Conf., Apr. 1995). Moscow, 1998, part 1, pp. 56—64.
- Volodin B.F. Rossiiskie regional'nye biblioteknyye tsentry: tipologicheskii aspekt [Russian Regional Library Centres: Typological Aspect], *Universal'naya nauchnaya biblioteka v regione: perspektivy razvitiya* [Universal Scientific Library in the Region: Perspectives of Development]. Leningrad, 1991, pp. 11—50.
- Solonenko L.V. Obshchedostupnye spetsializirovannye biblioteki: popytka klassifikatsii [Public Specialized Libraries: An Attempt of Classification], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 1995, no. 4, pp. 27—34.
- Kolganova A.A. K probleme tipologii iskusstvovedcheskikh bibliotek: funktsional'nyi aspekt [To the Problem of Typology of Art Libraries: Functional Aspect], *Biblioteknoe delo na poroge XXI veka* [Librarianship at the Age of the XXIst Century]. Moscow, part 1, 1998. Available at: http://libconfs.narod.ru/1998/1s/1s_p18.htm (accessed 20.04.2016).

24. Maistrovich T.V. *Elektronnyi dokument kak ob'ekt bibliotchnogo dela* [Electronic Document as an Object of Librarianship]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2004, 247 p.
25. Antopol'skii A.B., Maistrovich T.V. *Elektronnye biblioteki: printsipy sozdaniya* [Electronic Libraries: Principles of Creation]. Moscow, Libereya-Bibinform Publ., 2007, 283 p.
26. Vigurskii K.V. *Rossiiskie elektronnye biblioteki: sostoyanie i problemy* [Russian Electronic Libraries: Condition and Problems]. Available at: <http://ito.edu.ru/2005/Moscow/P/P-0-5966.html> (accessed 20.04.2016).
27. Arms V. *Elektronnye biblioteki* [Electronic Libraries]. Moscow, PIK VINITI Publ., 2001, 274 p.
28. Zemskov A.I., Shraiberg Ya.L. *Elektronnye biblioteki* [Electronic Libraries]. Moscow, Libereya Publ., 2003, 351 p.
29. Zemskov A.I., Shraiberg Ya.L. *Elektronnaya informatsiya i elektronnye resursy: Publikatsii i dokumenty, fondy i biblioteki* [Electronic Information and Electronic Resources: Publications and Documents, Funds and Libraries]. Moscow, FAIR Publ., 2007, 528 p.
30. Stepanov V.K. *Primenenie Interneta v professional'noi informatsionnoi deyatel'nosti* [The Use of the Internet in Professional Information Activity]. Moscow, FAIR Publ., 2009, 304 p.
31. Nguen Tkhi Suan Lik *Tipologicheskie osobennosti spetsial'nykh bibliotek po obshchestvennym naukam* [Typological Characters of Special Libraries on Social Sciences]. Leningrad, 1977, 15 p.
32. Doncheva A. *Za Tipologiyata na Bibliotekite v Bibliotekoznanieto, Bibliotekar'* [Librarian], 1988, vol. 35, no. 2, pp. 3—8 (in Bulg.).
33. Popova V.V. (ed.) *Tipy bibliotek i informatsionnykh tsentrov SShA* [Types of Libraries and Information Centres in the USA], *Biblioteki i bibliotchnoe delo v SShA: kompleksnyi podkhod* [Libraries and Librarianship in the USA: Complex Approach]. Moscow, Logos Publ., 1992, pp. 11—60.
34. Firsov V.R., Trushina I.A. (eds.) *Publichnye biblioteki v zarubezhnykh stranakh* [Public Libraries in the Foreign Countries]. St. Petersburg, Russian Library Association, 2003, 112 p.
35. Line M.B. *Do We Need National Libraries, and if So What Sort?* *Alexandria* (in Eng.), 1990, vol. 2, no. 2, pp. 27—38.
36. Vavrek B. *The Future of Public Library: Extension of Remark*, *Wilson Library Bulletin*, 1991, vol. 65, no. 9, pp. 25—26 (in Eng.).
37. Sutton S.A. *Future Service Models and Convergence of Functions: the Reference Librarian as Technician, Author and Consultant*, *The Roles of Reference Librarians: Today and Tomorrow*. New York, The Haworth Press Publ., 1996 (in Eng.).
38. Weiyng W. *The Functions of the National Library: An Examination of the Conceptual National Library in the Information-Oriented Society, Towards the 21st Century* (*Proc. of the Int. Conf. on National Libraries*), 1993, pp. 303—321 (in Eng.).
39. Vinogradova E.B. *Memorial'nye biblioteki: klassifikatsionnyi i tipologicheskii analiz* [Memorial Libraries. Classification and Typological Analysis]. Moscow, 2008, 19 p.
40. Guseva E.N. *Tipologiya bibliotek: kriterii i podkhody* [Typology of Libraries: Criteria and Approaches], *Vestnik MGUKI* [The Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts], 2006, no. 2, pp. 137—140.
41. Guseva E.N. *Tipologiya bibliotek* [Typology of Libraries]. Moscow, Libereya Publ., 2007, pp. 91—96.

УДК 026.06
ББК 78.375

Е.И. Козлова

Электронные ресурсы удаленного доступа и комплектование библиотечного фонда

Реферат. Условия формирования фондов претерпевают изменения в связи с активным использованием внешних электронных ресурсов. Понятие «комплектование» распространяется не только на объекты, приобретаемые в собственный фонд, но и на внешние электронные ресурсы удаленного доступа. Появление новых объектов комплектования и новых способов приобретения документов в электронной среде расширило традиционные представления о процессе комплектования. Массивы документов, приобретенные во владение и используемые библиотекой в режиме удаленного доступа, имеют различные формы хранения и способы библиотечного обслуживания.

Рассмотрена возможность структурирования фонда на временный и постоянный на основании формы принадлежности документа библиотеке. Описаны свойства массивов документов, отнесенных к временному фонду: агрегация, хронологические характеристики доступности материалов, обновляемость, правовые условия. Свойства электронных ресурсов удаленного доступа влияют на такие функции и характеристики формируемого из них временного фонда, как надежность, динамичность, селективность. Традиционные технологии комплектования при работе с электронными документами удаленного доступа были заменены новыми процессами — лицензированием, ведением финансовых документов для оплаты услуг по доступу, учетом лицензионных ресурсов. Актуальной задачей библиотек является реструктуризация процессов формирования фондов в части работы с электронными ресурсами удаленного доступа.

Ключевые слова: комплектование, электронный документ, временный фонд, технология комплектования, удаленный доступ, лицензионное соглашение, учет.

Для цитирования: Козлова Е.И. Электронные ресурсы удаленного доступа и комплектование библиотечного фонда // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 269—276.

Влияние электронной среды на процессы формирования документного массива выражается в частичном изменении функций и технологии комплектования. Изучение современных условий формирования фондов, в том числе на этапе комплектования, выявило несовершенство терминологической системы. Отсутствие однозначных дефиниций для объектов и источников комплектования, технологий обеспечения комплектования потребовало разработки нормативных документов (стандартов). Терминологические изменения отражены в национальном стандарте ГОСТ Р 7.0.94—2015 «Комплектование библиотеки документами. Термины и определения», где комплектование определяется как «совокупность последовательных и взаимосвязанных действий, направленных на



Елена Игоревна Козлова,
Российская государственная библиотека, Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, ведущий научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
кандидат педагогических наук, доцент
E-mail: KozlovaEI@rsl.ru

выявление, оценку, отбор, заказ и приобретение документов в фонд или приобретение прав доступа к ним» [1].

Таким образом, понятие «комплектование» распространяется не только на объекты, приобретаемые в собственный фонд, но и на внешние электронные ресурсы удаленного доступа. Появление новых объектов комплектования и новых способов приобретения документов в электронной среде расширило традиционные представления о процессе комплектования. Приобретение библиотекой документов через покупку, обмен, пожертвования, дары для последующего предоставления пользователям осуществляется такими способами, как получение документов во владение и получение прав доступа к электронным документам (ЭД).

Способ открытого доступа (open access) к электронным ресурсам, получивший в последнее десятилетие широкое распространение, не нашел отражения в определении комплектования и не рассматривается подробно в данной публикации. В практике работы зарубежных библиотек активное использование открытого доступа отчасти позволяет компенсировать недостаток документных ресурсов, вызванный экономическими проблемами библиотек. К таким проблемам относятся сокращение бюджета в условиях постоянно возрастающей стоимости ресурсов и все более сложное и ресурсоемкое техническое сопровождение деятельности по формированию и использованию фондов [2]. Это направление требует изучения свойств ресурсов открытого доступа и разработки методов работы с ними.

В национальном стандарте ГОСТ Р 7.0.93—2015 «Библиотечный фонд. Технология формирования» библиотечный фонд определен как «упорядоченное собрание документов, формируемое библиотекой или иными учреждениями в соответствии с их задачами, типом, видом, и предназначенное для хранения и общественного использования в рамках библиотечного обслуживания» [3]. В этом определении нет упоминания о том, что «упорядоченное собрание документов» должно принадлежать библиотеке: оно формируется библиотекой в соответствии с целями и задачами. Хранение документов предполагает организацию их размещения, обеспечение доступности, сохранность на срок, установленный библиотекой. В случае приобретения прав доступа все перечисленные процессы обеспечивает владелец ресурса или уполномоченный информационный посредник. Массивы документов, приобретенные во владение и используемые библиотекой в режиме удаленного доступа, имеют различные формы хранения и способы библиотечного обслуживания, что должно учитываться при комплектовании.

Принадлежность к фонду приобретаемых библиотечной библиотекой документов определяется регламентирующими и нормативными документами. Приказ Министерства культуры Российской Федерации «Об утверждении Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда» предписы-

вает сетевые удаленные документы учитывать в экземплярах и комплектах (п. 2.2) [4]. Под сетевыми удаленными документами следует понимать ЭД, получаемые библиотекой в пользование через информационно-телекоммуникационные сети на условиях договора, контракта, лицензионного соглашения с производителями информации или посредниками. Этим приказом установлено, что ЭД, на которые библиотека приобрела права доступа, учитываются в составе фонда как единицы временного хранения. Фактически библиотека не владеет самими документами, а приобретает право на оказание услуги по доступу к документам и учитывает их. В отличие от документов, отнесенных к категории временного хранения, библиотека имеет иные опции по управлению этим массивом, которые ограничены техническими и юридическими аспектами взаимоотношений с владельцем ресурса и осуществляются через административный модуль и работу с поисковыми сервисами.

В национальном стандарте ГОСТ Р 7.0.20—2014 «Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления» также рекомендуется учитывать в составе библиотечного фонда «удаленный лицензионный ресурс» или «удаленный сетевой ресурс» в значении лицензируемого ресурса [5].

По мнению библиотечников, вопрос о приписании ЭД удаленного доступа к фонду остается спорным [6—10]. Основное противоречие в отнесении таких документов к фонду заключается в различных условиях хранения и использования для собственного фонда и внешних ресурсов. Лицензионные ЭД библиотека получает на условиях владельца; использование ЭД открытого доступа не регламентировано договорными отношениями и их предоставление осуществляется в одностороннем порядке по решению владельца. Ю.Н. Столяров предлагает ввести понятие «временный фонд» документов удаленного доступа [11, с. 44]. На основании принадлежности документа в библиотеке производится деление на временный и постоянный фонды. Под временным фондом следует понимать упорядоченное собрание ЭД удаленного доступа, предназначенное для общественного использования. Постоянный фонд — упорядоченное собрание документов, которое находится во владении библиотеки, предназначенное для хранения и общественного использования. Постоянный фонд включает в себя документы на любом носителе, в том числе ЭД локального доступа и на съемных носителях. Выделение временного фонда позволит определить его свойства и статус в качестве держателя внешних ресурсов.

Остается нерешенным вопрос со статусом документов открытого доступа, для использования которых конкретная библиотека не имеет адресных юридических оснований, т. е. владелец ресурса или информационный посредник предо-

ставляет неограниченному кругу пользователей право доступа к документному массиву или отдельному документу. В международном стандарте ISO 2789:2013 “Information and Documentation — International Library Statistics” рекомендуется вести отдельный учет открытых интернет-ресурсов, не причисляя их к фонду [12]. Указаний по работе с ними в отечественных нормативных и регламентирующих документах не выявлено. Описание состава работ, проводимых для предоставления ЭД открытого доступа пользователям библиотеки, и изучение свойств сформированного документного массива позволят определить его статус.

Для выявления особенностей комплектования ЭД целесообразно сгруппировать их по следующим признакам:

- документы, приобретаемые библиотекой во владение (локального доступа или на съемных носителях);

- внешние документы удаленного доступа:

- для которых приобретаются права доступа (лицензионные ресурсы);

- размещенные в открытом доступе.

Внешние ЭД обладают свойствами, которые дают основание выделить их в отдельную структуру (временный фонд), и в этом случае требуется описание основных характеристик этих документов и самого фонда.

Следует выделить наиболее существенные свойства массивов ЭД удаленного доступа.

1. *Агрегация ЭД.* Одним из типичных свойств ЭД является их агрегация, т. е. объединение документов в коллекции на одной платформе или в рамках одной информационной системы. Приобретение агрегированного массива документов осуществляется в форме базы данных, электронной библиотеки, пакета документов. Группировка ЭД владельцем ресурса производится по различным основаниям — тематика, издающая организация, серия, хронологический охват и др. Возможно формирование коллекции документов заказчиком. При отборе такого ресурса производится оценка функциональности платформы и содержательного состава включенных в него документов. При подписке на несколько коллекций может возникать дублирование документов (в случае, если один документ включен в различные информационные массивы).

2. *Объединение в одной коллекции текущих и архивных (ретроспективных) документов.* Электронные ресурсы могут состоять как из оцифрованных ретроспективных коллекций сериальных изданий, ретроспективных тематических подборок отдельных публикаций, книжных изданий, так и из текущих и ретроспективных выпусков одновременно. Например, издательство Cambridge UniPress представляет коллекцию текущих журналов Cambridge Journals и ретроспективную коллекцию Cambridge Journals Digital Archive. Издательство Springer представляет в коллекции

Springer eJournals одновременно текущие и архивные выпуски журналов. Ценность таких коллекций определяется актуальностью современных документов, а также глубиной и полнотой архива.

3. *Временные границы доступности документных массивов.* Период оказания услуги по предоставлению доступа к электронным ресурсам может быть ограничен определенным в договоре периодом времени или количеством обращений к ресурсу, формально быть бессрчным (perpetual access), не иметь каких-либо сведений об ограничениях для ресурсов открытого доступа. Кроме того, возможны условия бессрчного доступа к части ресурса, оплаченной по лицензионной подписке в предыдущий период времени.

4. *Обновляемость документных массивов.* Массивы ЭД обладают свойством пополняемости. В период подписки на ресурс в него могут быть добавлены новые документы, в редких случаях производится исключение документов.

5. *Правовые условия доступа к документам.* Правовые условия установлены правообладателем и определяют характер использования документа по местонахождению пользователя и предоставление пользовательских сервисов по сохранению, скачиванию, печати содержимого или его отдельных частей.

Свойства ЭД удаленного доступа влияют на функции и свойства формируемого из них временного фонда, что необходимо учитывать при организации процесса комплектования, последующей обработки, использования документов, а также при нормировании трудозатрат.

Временный фонд обладает высокой динамичностью, которая выражается, в первую очередь, в постоянном исключении и пополнении документами в зависимости от оформленных периодов доступа. Все объекты временного фонда можно сгруппировать по продолжительности их нахождения в фонде:

- период подписки;
- бессрчный доступ;
- период доступности ресурса, не объявленный его правообладателем.

Благодаря агрегации ЭД при формировании коллекций, временный фонд, с одной стороны, увеличивается, а с другой — появляются излишние документы, которые будут пользоваться пониженным спросом внутри отдельных коллекций, что снижает общие показатели их использования. При расчете оптимального соотношения информационных потребностей и состава фонда ЭД необходимо учитывать это свойство. В отличие от постоянного фонда, во временном фонде сложно выделить «ядро», так как условия приобретения наиболее востребованных изданий могут не соответствовать финансовым возможностям библиотеки, характеристикам для предоставления условно-платного доступа (например, библиотека не принадлежит к категории научных или учебных).

Надежность временного фонда зависит от полноты отражения отдельных документов в поисковом аппарате библиотеки. Сведения о приобретенных библиотекой во владение документах отражаются в электронном каталоге, в то время как полнота сведений о внешних ЭД зависит от возможности их интеграции с поисковыми сервисами библиотеки. Решение о совместимости с библиотечными системами или ведение отдельных библиографических массивов зависит также от политики формирования фондов конкретной библиотеки. Следует отметить, что зарубежные ресурсы обладают более высокой степенью готовности их интеграции в библиотечные системы, в то время как отечественные ресурсы требуют доработки метаданных. Динамичность состава и перечня коллекций, трудоемкость подготовки библиографических описаний документов являются причинами, по которым сведения о внешних ЭД не включаются в электронный каталог библиотеки. Для организации поиска во внешних ЭД используют адаптированный к конкретной библиотеке поисковый сервис. Недостатком такого информационного сервиса является фрагментарность представления данных из-за динамичного состава пополняемых ресурсов и невозможности поддержания актуальных ссылок на часть ресурсов разработчиками сервиса. В ряде библиотек поиск может осуществляться одновременно по электронному каталогу и по внешним электронным ресурсам.

Принцип селективности выражается в групповом отборе ЭД. В состав ресурса входят спрашиваемые и неспрашиваемые документы (по данным РГБ среднее количество неспрашиваемых в коллекции наименований журналов составляет 20—30%). Для агрегированного массива требуется установить допустимые границы количества востребованных материалов.

Временный фонд формируется для обеспечения текущих информационных потребностей и не обладает мемориальной функцией. Под сохранением временного фонда следует понимать поддержание его в работоспособном состоянии путем осуществления постоянного контроля актуальности ссылок к ресурсам удаленного доступа, ведения справочно-поискового аппарата.

Несмотря на указанные различия свойств временного и постоянного фондов, наполнение документных массивов цифровыми источниками не повлияло на общий алгоритм процесса комплектования: сбор сведений о документах или выявление документов при анализе документного рынка; отбор документов; заказ или приобретение документов; прием новых поступлений [13, с. 84]. Перечисленные этапы комплектования охватывают все виды работ с печатными и электронными документами, однако состав и содержание отдельных процессов определяется видом доступа, использованием различных программных средств

для их воспроизведения. Формирование документного массива осуществляется в соответствии с профилем комплектования библиотеки, в котором должны быть отражены свойства постоянного и временного фонда.

Комплектование ЭД является частью общего процесса комплектования, но следует выделить процессы формирования временного фонда. К основным факторам, повлиявшим на пооперационное наполнение процесса комплектования при работе с ЭД, следует отнести:

- видовое разнообразие объектов комплектования;
- диверсификацию источников комплектования;
- расширение способов комплектования;
- изменение технологии обработки документа;
- необходимость функционального обеспечения комплектования (средств предоставления пользователю электронных ресурсов или услуг по обработке информации [1]);
- изменение технологии документационного обеспечения комплектования.

Введение в оборот цифрового документа сопровождается необходимостью его программной и аппаратной поддержки, поэтому отбор производится с учетом технического обеспечения библиотеки. Программные средства, с помощью которых воспроизводится ЭД, придают функциональность в виде пользовательских сервисов, навигации по документу, поисковых средств. Сравнение и отбор идентичных по содержанию ЭД может основываться на качестве реализации их функциональности.

ЭД, приобретаемые библиотекой во владение, проходят аналогичные печатным документам процессы сбора информации и отбора, требуют оценки их технических и функциональных свойств и выполнения иных действий на этапе приема.

Наибольшие различия в технологии комплектования наблюдаются при работе с внешними ЭД [14]. Традиционные технологии комплектования при работе с ЭД удаленного доступа были заменены новыми процессами — лицензированием, ведением финансовых документов для оплаты услуг по доступу, учетом лицензионных ресурсов. Условия лицензионного соглашения являются существенным фактором для принятия решения о подписке на ресурс. В процессе подготовки соглашения формируются сервисные условия для пользователей (например, определяются авторизованные места для доступа к ресурсу), регламентируются юридические и технические аспекты сопровождения и поддержки ресурса (методы доступа, согласование срока использования ресурса, включая бессрочный доступ и сохранение доступа к ранее подписанному контенту после прекращения срока действия соглашения). Технические аспекты соглашения содержат описание возможностей интеграции ре-

сурса в поисковые сервисы, уровень поддержки. Регламентируются методы получения и состав статистических данных, устанавливаются ограничения на скачивание материалов. Все перечисленные параметры соглашения формируют оценку ресурсов удаленного доступа и влияют на экономическую эффективность комплектования этим видом документов.

Комплектование документными массивами открытого доступа происходит в соответствии с профилем комплектования, выполняются те же этапы отбора.

Сведения об ЭД представлены на сайтах издателей и агрегаторов, на специализированных выставках, в презентациях в виде общего описания коллекции и списков входящих в нее объектов. Стоимость ресурса зависит от величины и типа библиотеки, числа одновременных пользователей и других показателей, поэтому согласование цены подписки является одним из обязательных процессов комплектования. На этапе сбора информации комплектатор может оформить тестовый доступ для получения более детальной информации.

Основные требования при отборе внешних электронных ресурсов выражаются в их доступности, эффективности затрат на оплату услуг по доступу, глубине и охвату содержания, уникальности контента [15]. При отборе важно оценить:

- технические (административные) функции;
- лицензионные условия;
- качество ресурса по содержательным характеристикам, особенно при оценке коллекции;
- качество ресурса по функциональным характеристикам;
- условия доступа (в библиотеке, с рабочего места пользователя);
- востребованность ресурса (статистические показатели) [16].

Особое внимание следует уделять разработке методов индивидуального и группового отбора электронных ресурсов. Сформированная издателем или агрегатором коллекция обладает общими техническими функциями, лицензионными условиями, условиями доступа для всех входящих документов, но каждый отдельный документ имеет свою содержательную ценность. Для таких ресурсов требуется установить допустимые значения статистических показателей спроса, например, обращаемости коллекции в целом.

На этапе заказа ЭД следует отметить диверсификацию источников комплектования [7]. Поставщиками услуг по приобретению прав доступа наряду с издателями являются агрегаторы ЭД и библиотечные консорциумы. Для комплектования электронными ресурсами существует несколько моделей, правильный выбор которых оптимизирует финансовые условия подписки и репертуар доступных документов. Существуют модели комплектования электронными изданиями по аналогии с печатными изданиями —

годовая подписка на журналы и приобретение книг на определенный период или в бессрочное пользование. Наряду с ними развиваются модели точечного комплектования, характерные только для электронных ресурсов и ориентированные на «распаковку» коллекций, т. е. возможность приобретения библиотекой отдельных журнальных статей, книг и книжных глав без оформления подписки на соответствующие журналы, книги или коллекции [17]. Под приобретением документов открытого доступа можно рассматривать организацию сервиса для доступа к ресурсам.

Период подписки определяется договорными отношениями, соблюдение которых обеспечивает использование ресурса и включение его в состав временного фонда. Исключение документа или массива документов из временного фонда происходит в момент окончания действия договора. Для повторного включения объекта в состав фонда требуется возобновление договора. С финансовой точки зрения выделяется платный доступ, условия которого устанавливаются владельцем ресурса и зафиксированы в лицензионном соглашении, и условно-платный доступ, который предоставляется в дополнение к печатной версии, при наличии подписки на другой ресурс, оплачивается по гранту или осуществляется на иных условиях сотрудничества.

Заключение договора бессрочного доступа предполагает неограниченное по времени использование ресурса либо без каких-либо дополнительных условий, либо при поддержании доступа к платформе (за счет подписки на другие ресурсы или оплаты взносов). Долговременная перспектива поддержания ресурса в составе временного фонда должна предусматривать постоянное финансирование подписки или поддержки доступа, готовность к самостоятельному приобретению условно-платных ресурсов.

Прием новых поступлений во временный фонд полностью отличается от аналогичного процесса для документов, приобретаемых во владение, т. е. в постоянный фонд. Процесс учета лицензионных ресурсов, как было указано выше, регламентирован приказом Министерства культуры Российской Федерации [4]. Суммарный учет агрегированных электронных ресурсов ведется в количестве пакетов, что аналогично технологии учета поступлений партиями; требования индивидуального учета предписывают подсчет количества наименований сериальных изданий, непериодических документов в коллекции/пакете, единичных документов без перечисления наименований. Например, архив газеты «Правда» с 1912 по 2014 гг. указывается как одна единица; в одном пакете/коллекции изданий компании «Ивис» — Вестник МГУ указывается 27 наименований сериальных изданий. Детализированную информацию о названиях и включенных в коллекцию выпусках можно получить непосредственно на сайте компании.

Далее для лицензионных ЭД выполняется подключение массива ресурсов с целью обеспечения доступа по установленной в договоре технологии, осуществляется проверка их доступности, отражение в библиографическом массиве — поисковом сервисе библиотеки. В период действия договора библиотечный специалист осуществляет постоянный контроль работоспособности ресурса, выполняет функции администрирования, включая сбор статистических данных. Ресурсы открытого доступа требуют постоянного отслеживания актуальности ссылок и настройки программных средств для учета обращений к ссылкам.

Управление временным фондом также имеет отличия от процесса управления собственным фондом библиотеки. Документы, входящие в состав временного фонда, могут быть предоставлены пользователям библиотеки на период и на условиях, определенных лицензионным соглашением.

В настоящее время наблюдается активное развитие сервисов по предоставлению удаленного доступа к ЭД и сокращение объемов комплектования печатными изданиями. Следует отметить, что выбор способа приобретения документов (владение или доступ) зависит от финансовых условий и текущих информационных потребностей пользователей. Ретроспективные массивы электронных изданий, в отличие от печатных, не имеют лагун, что снижает или исключает долю отказа. По данным РГБ, доступ не из читального зала библиотеки, а с рабочего места пользователя повышает количество обращений к фонду до 40%. Приобретение прав доступа к внешним электронным ресурсам взамен приобретения во владение создает благоприятные условия для текущего использования документов, но приводит к образованию лагун в постоянном фонде. Грантовая поддержка библиотек и льготные условия приобретения ресурсов удаленного доступа через консорциум будут способствовать росту временных фондов.

Управление организационной структурой комплектования и реструктуризация процессов в части работы с электронными ресурсами удаленного доступа позволят провести необходимые изменения для оптимизации информационного обеспечения пользователей. Все эти изменения должны найти отражение в политике комплектования библиотеки в виде корректировки метода формирования постоянного и временного фондов.

Список источников

- ГОСТ Р 7.0.94—2015 СИБИД. Комплектование библиотеки документами. Термины и определения [Электронный ресурс]. URL: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=202590> (дата обращения: 22.03.2016).
- Weir R., Timms G.P., Smith K.A. et al. Innovative Practices in Electronic Resources and Acquisition Management [Электронный ресурс] // Charleston Conference. URL: <http://dx.doi.org/10.5703/1288284314818> (дата обращения: 12.03.2016).
- ГОСТ Р 7.0.93—2015 СИБИД. Библиотечный фонд. Технология формирования [Электронный ресурс]. URL: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=202564> (дата обращения: 22.03.2016).
- Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 1077 г. Москва «Об утверждении Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2013/05/22/fond-dok.html> (дата обращения: 12.03.2016).
- ГОСТ Р 7.0.20—2014 СИБИД. Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления [Электронный ресурс]. URL: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=188145> (дата обращения: 22.03.2016).
- Майстрович Т.В. Электронный документ как объект библиотечного дела. Москва : Пашков дом, 2004. 247 с.
- Столяров Ю.Н. Формирование библиотечного фонда : практ. пособие. Санкт-Петербург : Профессия, 2015. 507 с.
- Литвинова Н.Н., Хахалева Н.И. Учет электронных сетевых удаленных документов в библиотеках // Библиотечноеведение. 2014. № 1. С. 35—41.
- Евстигнеева Г.А. О критериях комплектования традиционного библиотечного фонда и фонда электронных публикаций в единой системе формирования библиотечно-информационного фонда библиотеки на примере ГПНТБ России // Научные и технические библиотеки. 2010. № 10. С. 23—29.
- Шилов В.В. О типологии библиотечных фондов. Терминологический анализ // Научные и технические библиотеки. 2005. № 8. С. 18—23.
- Столяров Ю.Н. Библиотечный фонд : учебник. Санкт-Петербург : Профессия, 2015. 383 с.
- ISO 2789:2013 “Information and Documentation — International Library Statistics” [Электронный ресурс]. URL: http://www.iso.org/iso/catalogue_detail.htm?csnumber=60680 (дата обращения: 22.03.2016).
- Морева О.Н. Комплектование библиотечного фонда : учеб.-практ. пособие. Санкт-Петербург : Профессия, 2012. 141 с.
- Козлова Е.И. Основные этапы комплектования библиотечных фондов электронными ресурсами // Библиография. 2013. № 5. С. 6—11.
- Morris S.E., Currie L. From Collection Development to Content Development : Organization and Staffing for the 21st Century [Электронный ресурс] // Charleston Conference. URL: <http://dx.doi.org/10.5703/1288284315594> (дата обращения: 12.03.2016).
- Foudy G., McManus A. Using a Decision Grid Process to Build Consensus in Electronic Resources Cancellation Decisions // Journal of Academic Librarianship. 2005. Vol. 31, № 6. P. 533—538.
- Тимофеева О.В. Точечное комплектование электронных ресурсов: баланс интересов издательства, библиотекаря и читателя // Университетская книга. 2015. № 10. С. 54—59.

Online Electronic Resources and Acquisition of Library Collection

Elena I. Kozlova,

The Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: KozlovaEI@rsl.ru

Abstract. Collection development circumstances change due to the active use of online electronic resources. The notion of “acquisition” extends not only to the library’s own collection, but also to remote access electronic resources. The forthcoming of new acquisition objects and new acquisition methods in the electronic environment has broadened the traditional acquisition process. Materials acquired to the library’s own collection and licensed by the library have different forms of storage and methods for providing users’ services.

The method of dividing the collection in a temporary and permanent parts based on the form of documents’ ownership is considered, and the properties of documents related to the temporary collection — aggregation, chronological characteristics of material availability, renewability, legal conditions — are described. Online electronic resources features affect the properties of a temporary collection, such as reliability, dynamics, selectivity. Traditional acquisition processes have been replaced by the new processes — licensing, maintenance of financial documents for payment of services on access, registration of licensed online electronic documents. Nowadays the libraries should transform the collection development processes in terms of working with remote access electronic resources.

Key words: Acquisition, Digital Document, Temporary Collection, Acquisition Technology, Remote Access, License Agreement, Account.

Citation: Kozlova E.I. Online Electronic Resources and Acquisition of Library Collection, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 269—276.

References

1. GOST R 7.0.94—2015 “SIBID. Komplektovanie biblioteki dokumentami. Terminy i opredeleniya” [System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. Acquisition of library collection. Terms and Definitions]. Available at: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=202590> (accessed 22.03.2016).
2. Weir R., Timms G.P., Smith K.A., Koury R., Pan D. Innovative Practices in Electronic Resources and Acquisition Management, *Proceedings of the Charleston Library Conference*. Available at: <http://dx.doi.org/10.5703/1288284314818> (accessed 12.03.2016) (in Eng.).
3. GOST R 7.0.93—2015 “SIBID. Bibliotchnyi fond. Tekhnologiya formirovaniya” [System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. Library Collection. Collection Development Technology]. Available at: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=202564> (accessed 22.03.2016).
4. Prikaz Ministerstva kul’tury Rossiiskoi Federatsii ot 8 octyabrya 2012 g. no. 1077 “Ob utverzhdenii Poryadka ucheta dokumentov, vkhodyaschikh v sostav bibliotchnogo fonda” [The Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation dated October 8, 2012, no. 1077 “About Approval the Order of Documents’ Account as Part of the Library Collection”]. Available at: <http://www.rg.ru/2013/05/22/fond-dok.html> (accessed 12.03.2016).
5. GOST R 7.0.20—2014 “SIBID. Bibliotchnaya statistika: pokazateli i edinitsy ischisleniya” [System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. Library Statistics]. Available at: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=188145> (accessed 22.03.2016).
6. Maistrovich T.V. *Elektronnyi dokument kak ob’ekt bibliotchnogo dela* [The Electronic Document as an Object of Librarianship]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2004, 247 p.
7. Stolyarov Yu.N. *Formirovanie bibliotchnogo fonda* [Library Collection Development]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2015, 507 p.
8. Litvinova N.N., Khakhaleva N.I. Uchet elektronnykh setevykh udalyennykh dokumentov v bibliotekakh [Registering of Electronic Network Remote Documents in Libraries], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2014, no. 1, pp. 35—41.
9. Evstigneeva G.A. O kriteriyakh komplektovaniya traditsionnogo bibliotchnogo fonda i fonda elektronnykh publikatsii v edinoi sisteme formirovaniya bibliotchno-informatsionnogo fonda biblioteki na primere GPNTB Rossii [About the Acquisition Criteria of Traditional Library Collection and Electronic Collection in a Single System of Library and Information Collection Development of the Library by the Example of Russian National Public Library for Science and Technology], *Nauchnye i*

- tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2010, no. 10, pp. 23—29.
10. Shilov V.V. O tipologii biblioteknykh fondov. Terminologicheskii analiz [About Typology of Library Collections. Terminological Analysis], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2005, no. 8, pp. 18—23.
 11. Stolyarov Yu.N. *Biblioteknyi fond: uchebnik* [Library Collection: Textbook]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2015, 383 p.
 12. ISO 2789:2013 “Information and Documentation — International Library Statistics”. Available at: http://www.iso.org/iso/catalogue_detail.htm?csnumber=60680 (accessed 22.03.2016) (in Eng.).
 13. Moreva O.N. *Komplektovanie biblioteknogo fonda: Uchebno-prakticheskoe posobie* [Acquisition of Library Collection. Manual]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2012, 141 p.
 14. Kozlova E.I. Osnovnye etapy komplektovaniya biblioteknykh fondov elektronnyimi resursami [Basic Stages of Acquisition of Library Stock with Electronic Resources], *Bibliografiya* [Bibliography], 2013, no. 5, pp. 6—11.
 15. Morris S.E., Currie L. From Collection Development to Content Development: Organization and Staffing for the 21st Century, *Proc. of the Charleston Library Conference — 2014*. Available at: <http://dx.doi.org/10.5703/1288284315594> (accessed 12.03.2016) (in Eng.).
 16. Foudy G., McManus A. Using a Decision Grid Process to Build Consensus in Electronic Resources Cancellation Decisions, *Journal of Academic Librarianship*, 2005, vol. 31, no. 6, pp. 533—538 (in Eng.).
 17. Timofeeva O.V. Tochechnoe komplektovanie elektronnykh resursov: balans interesov izdatel'stva, bibliotekarya i chitatelya [Unbundling a Big Deal for Electronic Resources: Balance of the Interests of Publishing House, Librarian and Reader], *Universitetskaya kniga* [University Book], 2015, no. 10, pp. 54—59.

Анонс

«Культурное наследие: интеграция ресурсов в цифровом пространстве»: VII Научно-практическая конференция

Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина
5—6 октября 2016 г.

Организаторы: Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина, Федеральное архивное агентство, Союз музеев России, Российская библиотечная ассоциация.

Мероприятие проводится в рамках Ежегодного интеграционного форума.

На конференции предполагается обсудить состояние и перспективы развития интеграции цифровых ресурсов национального и регионального уровней, организации эффективного информационного поиска, а также ряд других актуальных проблем:

- стратегии формирования контента национальных цифровых ресурсов: федеральные и региональные аспекты;
- единая информационная библиотечно-архивно-музейная среда как инновационная программно-технологическая площадка;
- формирование метаданных цифровых коллекций на современном этапе.

Принять участие в конференции приглашаются представители библиотек, архивов, музеев, образовательных, научных учреждений, общественных объединений и организаций федерального и регионального уровней.

Для участия в конференции необходимо заполнить электронную форму на портале Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина.

Заявки на участие в качестве слушателей принимаются до 25 сентября 2016 года. Заявки на участие в конференции в качестве докладчиков принимаются к рассмотрению до 16 сентября 2016 года.

В преддверии конференции, с 3 по 5 октября 2016 г., в Президентской библиотеке им. Б.Н. Ельцина состоится обучающий семинар «Цифровые коллекции: методика и практика формирования». Программой семинара предусмотрено рассмотрение вопросов, связанных с вопросами отбора информационных ресурсов, сканирования, каталогизации и индексирования, организации поиска и доступа к коллекциям. Впервые в программу войдет тематический блок по авторскому праву и заключению лицензионных договоров.

Оперативная информация о конференции публикуется на портале Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина в разделе «Конференции» по адресу: <http://www.prilib.ru>.

Источник: <http://www.prilib.ru/afisha/pages/item.aspx?itemid=377>

Н.Е. Каленов

Опыт БЕН РАН в информационном обеспечении научных исследований*

Реферат. Библиотека по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН) возглавляет централизованную библиотечную систему (ЦБС), включающую около 100 библиотек академических научных учреждений. Рассмотрены основные направления информационного обеспечения научных исследований на примере БЕН РАН. Описывается новая система комплектования с учетом экспертных оценок пользователей при решении вопроса о приобретении конкретного издания для фондов ЦБС БЕН РАН.

Важной составляющей системы информационного сопровождения научных исследований являются электронные каталоги (ЭК). БЕН РАН ведет не один общий (что характерно для многих крупных библиотек), а два вида сводных интернет-каталогов — каталог журналов и каталог книг и продолжающихся изданий. Указывается, что ЭК БЕН РАН корректно обрабатывает запросы, содержащие спецсимволы, приведены конкретные примеры. Рассказывается об одном из новых направлений работы ЦБС БЕН РАН — поиске свободно доступных интернет-ресурсов по тематике исследований обслуживаемых библиотеками коллективов и предоставлении ученым их адресов, а также о поддержке системы «метауказателей» — совокупности ссылок на указатели ресурсов по научному направлению.

Анализируется работа по предоставлению первичной информации постоянным читателям ЦБС БЕН РАН. Приведены особенности обслуживания по межбиблиотечному абонементу БЕН РАН: возможность просмотра абонентом через Интернет хода выполнения своих заказов, автоматический контроль сроков возврата, полная автоматизация финансовых расчетов и др.

Ключевые слова: научная библиотека, автоматизация, информационное обеспечение, комплектование, сетевые технологии, электронные каталоги, базы данных.

Для цитирования: Каленов Н.Е. Опыт БЕН РАН в информационном обеспечении научных исследований // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 277—286.

Бiblioteca по естественным наукам (БЕН) АН СССР была создана в 1973 г. на базе Сектора сети специальных библиотек (в 1936—1938 гг. — Московское отделение БАН), который осуществлял централизованное комплектование библиотек академических институтов московского региона. Необходимость преобразования Сектора в Библиотеку была продиктована потребностями в новых формах информационного обслуживания ученых, обусловленных интенсивным расширением научного информационного пространства, появлением новых областей науки, взаимопроникновением научных направлений. Во главе с БЕН была образована централизованная библиотечная система (ЦБС), объединяющая библиотеки академических организаций, включаемые в структуру БЕН, и библиотек, остающиеся подразделениями академических организаций.

К концу 1970-х гг. ЦБС БЕН АН СССР включала в себя около 300 библиотек научных центров,

* Статья подготовлена на основе доклада Н.Е. Каленова «Опыт БЕН РАН в информационном обеспечении научных исследований» на «Румянцевских чтениях—2016».



Николай Евгеньевич Каленов,

Библиотека по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН), директор

Знаменка ул., д. 11/11, Москва, 119992, Россия

доктор технических наук, профессор

E-mail: nek@benran.ru

институтов, сейсмостанций и других учреждений АН СССР, расположенных во многих регионах страны. БЕН осуществляла комплектование библиотек ЦБС отечественными и зарубежными изданиями различных видов, централизованную обработку поступающей литературы и формирование сводных каталогов, обслуживание по межбиблиотечному абонементу (МБА), выпуск тематических текущих и ретроспективных указателей литературы и другие традиционные формы информационно-библиотечного обслуживания ученых.

Учитывая перспективы развития вычислительной техники и преимущества ее использования в информационно-библиотечной технологии, руководством БЕН в 1974 г. было принято решение о создании отдела автоматизации, укомплектованного специалистами в области программирования и вычислительной техники. Силами сотрудников этого отдела была разработана и внедрена в деятельность БЕН комплексная автоматизированная информационно-библиотечная система (сначала, в 1980 г. на ЭВМ Единой Системы, а затем на персональных компьютерах с широким использованием сетевых технологий).

Ряд решений БЕН в области автоматизации был принят в начале 1980-х гг. в качестве типовых в масштабе страны и внедрен во многих библиотеках и информационных центрах, в частности технология автоматизированной подписки на периодические издания, технология автоматизированного избирательного распространения информации (ИРИ), автоматизация МБА.

В настоящее время по своему статусу БЕН является учреждением науки, входящим в структуру Федерального агентства научных организаций (ФАНО России), под научно-методическим руководством Российской академии наук (РАН). Библиотека проводит исследования в области информатики, библиотековедения, книговедения, науковедения. Основным научным направлением, определяющим «лицо» БЕН РАН, традиционно является информатика, поэтому Библиотеку курирует Отделение нанотехнологий и информационных технологий РАН. Высококвалифицированные программисты, являющиеся сотрудниками БЕН РАН, разрабатывают и внедряют современные информационные технологии в центральной библиотеке (ЦБ) и в библиотеках ЦБС в тесном контакте с библиотечными специалистами и пользователями — учеными РАН.

Как информационно-библиотечный центр БЕН РАН возглавляет по-прежнему наиболее крупную и развитую ЦБС, хотя состав ЦБС БЕН существенно сократился по сравнению с 1990 годом. Сегодня она включает в себя 66 библиотек, являющихся ее подразделениями, физически размещающихся в институтах и научных центрах ФАНО московского региона, а также более 40 библиотек — подразделений академических институтов из других регионов центральной части страны. БЕН РАН осуществляет централизованное комплектование (включая приобретение прав доступа к сетевым версиям изданий) единого фонда научной литературы своей ЦБС, осуществляет обработку всего входящего потока научной информации, обслуживает пользователей материалами из своих фондов и по МБА, ведет работу по текущему информированию ученых в области естественных наук, осуществляет поиск информации в различных базах данных (БД) по разовым запросам сотрудников РАН, формирует

проблемно-ориентированные БД и другие информационные ресурсы.

Организация работы ЦБС БЕН РАН строится на сочетании централизации формирования информационных ресурсов с децентрализацией их предоставления. Формирование (приобретение) ресурсов осуществляют подразделения ЦБ, предоставление пользователям необходимой им информации — отделы в соответствующих институтах.

Основным «механизмом» предоставления информационных ресурсов пользователям является сайт БЕН РАН (<http://benran.ru>) и сайты ее отделов в академических организациях. Список последних представлен на сайте Библиотеки в разделе «Отделы в институтах РАН». В этом списке наименования отделов, имеющих собственные сайты, являются активными ссылками на эти сайты.

Все технологические информационно-библиотечные процессы в ЦБ и многие процессы в библиотеках ЦБС БЕН РАН автоматизированы на базе собственного прикладного программного обеспечения [1, 2]. В настоящей статье проанализированы подходы и решения БЕН РАН, связанные с информационным сопровождением научных исследований, проводимых ее пользователями — сотрудниками академических институтов. Не останавливаясь на истории вопроса, рассмотрим его современное состояние по таким направлениям, как формирование фондов, формирование и доведение до ученых вторичной информации, предоставление первичной информации.

Новый подход к формированию фондов

Основой информационного сопровождения научных исследований остаются научные публикации. Несмотря на многочисленные декларации о развитии ресурсов открытого доступа (public domain), практически все важные ресурсы (как печатные, так и сетевые) остаются платными. В связи с этим одной из основных задач БЕН РАН является формирование единого фонда ЦБС, соответствующего информационным потребностям ее пользователей.

В условиях значительных финансовых ограничений эта задача трансформируется в разработку технологии, обеспечивающей приобретение материалов, обладающих максимальной информативностью для обслуживаемого контингента пользователей. Для этого, пользуясь возможностями современных сетевых технологий, БЕН РАН несколько лет назад разработала и внедрила принципиально новую систему комплектования фондов своей ЦБС [3]. Она реализует принцип, в основе которого лежит привлечение пользователей к процессу оценки изданий, предлагаемых информационным рынком, и учет этих оценок при решении вопроса о приобретении конкретного издания для фондов ЦБС БЕН РАН. Система предусматривает загрузку предложений инфор-

мационного рынка в специальную БД, доступную на сайте Библиотеки (раздел «Экспертная система комплектования») авторизованным пользователям (экспертам) — ведущим сотрудникам отделов БЕН РАН в академических институтах и ученым, выделенным по просьбе Библиотеки администрацией институтов, обслуживаемых ЦБС БЕН РАН.

Система комплектования выполняет следующие функции:

- поддержка БД экспертов (ввод, редактирование информации сотрудником БЕН РАН, имеющим права администратора);

- загрузка, промежуточное редактирование и поддержка БД информации о книжном рынке (осуществляется сотрудниками, имеющими права редактора);

- информирование экспертов о загрузке БД (автоматически при загрузке новой порции информации);

- ввод и (при необходимости) возможное изменение оценок изданий экспертами;

- выгрузка информации и обработка оценок изданий (осуществляют комплектаторы, имеющие соответствующие права);

- информирование экспертов о поступлении изданий в фонды ЦБС БЕН РАН (автоматически после завершения обработки издания);

- хранение архива (администратор системы).

В БД экспертов содержится структурированная информация, включающая: фамилию, имя, отчество эксперта; ученую степень; представляемую им организацию; адрес электронной почты; тематику исследований. БД изданий содержит библиографические описания; аннотации изданий; тематику (на верхнем уровне деления естественных наук — математика, химия, физика и т. д.).

Информационной основой отечественной части системы является БД о вышедших в свет изданиях, приобретаемая у Российской книжной палаты, и информация, поступающая от ряда научных издательств, с которыми БЕН РАН заключила соответствующие соглашения. Предложения зарубежного книжного рынка выбираются сотрудниками БЕН РАН с сайтов ведущих научных издательств и из имеющихся в распоряжении Библиотеки зарубежных БД.

При загрузке очередной порции информации (с автоматической проверкой и исключением

дублирования изданий) экспертам автоматически рассылаются уведомления по электронной почте. В течение определенного времени они знакомятся с информацией, оценивают издания, относящиеся к тематике их исследований, с точки зрения целесообразности приобретения для фондов библиотеки своего института или ЦБС в целом. По прошествии заданного времени информация в системе обновляется, а проставленные оценки обрабатываются с помощью специальных программных средств сотрудниками отделов комплектования, и на этой основе осуществляется приобретение и распределение изданий между библиотеками ЦБС.

Все процессы, связанные с заказом, регистрацией, распределением, учетом и обработкой непериодических изданий, автоматизированы на основе разработанной в БЕН РАН системы «Библиобус» [4]. При завершении процесса обработки поступивших изданий «Библиобус» автоматически загружает информацию о каждом из них в «личные кабинеты» экспертов, оценивших их положительно. В личном кабинете эксперт может просмотреть библиографические описания изданий и их отсканированные обложки. Каждое изображение обложки является активной ссылкой, по которой вызывается на экран набор отсканированных информативных страниц (титульный лист, оглавление, аннотация), которые можно увеличить и прочитать (рис. 1).

В настоящее время в число экспертов входят более 400 ученых из 88 научных учреждений РАН. Экспертная система комплектования обеспечивает формирование оптимального (в смысле обеспечения максимальной информативности для ученых в условиях имеющихся финансовых ресурсов) совокупного фонда ЦБС БЕН РАН.

К сожалению, неудовлетворительное финансирование со стороны ФАНО России позволяет заказывать не более 25% требующихся ученым изданий,

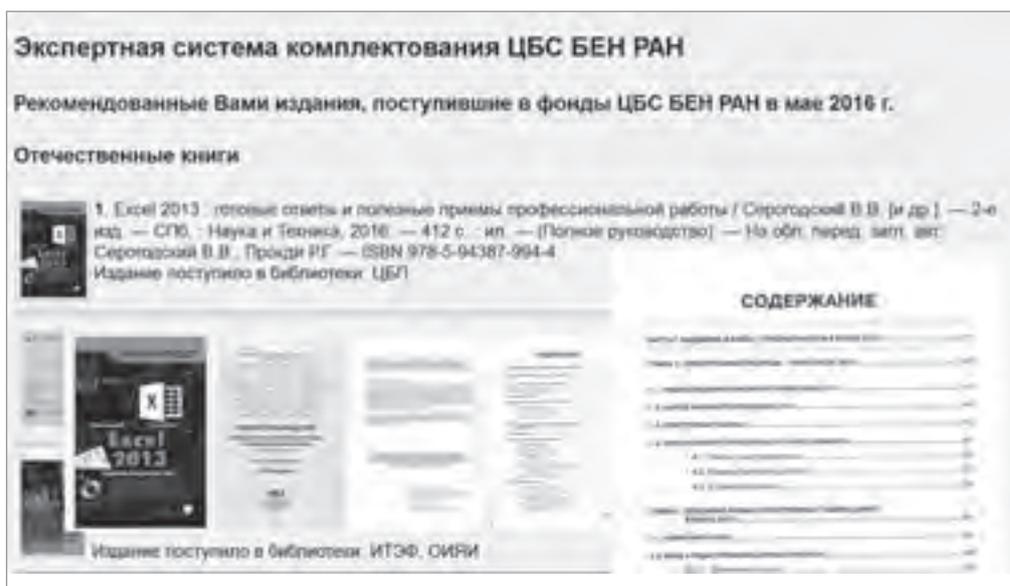


Рис. 1

что, в определенной степени, снижает мотивацию взаимодействия экспертов с системой комплектования. Дополнительным сервисом системы является возможность ознакомления с новыми научными изданиями, выходящими в мире. Этот сервис распространяется не только на экспертов; текущая информационная составляющая системы (списки вышедших в свет отечественных и зарубежных изданий, сгруппированные по основным разделам естественных наук) представлена в свободном доступе на сайте БЕН РАН в подразделе «Новые книги» раздела «Естественные науки в Интернете».

Формирование и доведение до ученых вторичной информации

Необходимой и важной составляющей системы информационного сопровождения научных исследований являются электронные каталоги (ЭК), формируемые БЕН РАН и раскрывающие единый фонд ее ЦБС. Принципы их ведения и пользовательский интерфейс определяются в тесном контакте с учеными РАН. Их мнения анализируются в рамках мониторинга «обратной связи», одним из элементов которого является анкетирование (см., например, [5]). В частности, пользователи однозначно поддерживают подход БЕН РАН к ведению не одного общего (что характерно для многих крупных библиотек), а двух видов сводных интернет-каталогов — каталога журналов и каталога книг и продолжающихся изданий, имеющих принципиально различные интерфейсы, обусловленные спецификой поиска их элементов. Если в каталоге книг пользователь осуществляет поиск по автору, тематике, ключевым словам, ряду других элементов библиографической записи и их логическим комбинациям, то поиск журналов в основном ограничивается элементами заглавия и атрибутами выпусков. В большинстве случаев пользователь знает, какой конкретно журнал ему нужен. На сайте БЕН РАН (<http://benran.ru>) представлены оба вида каталогов.

Сводный каталог журналов формируется как один из «выходных продуктов» разработанной специалистами БЕН РАН автоматизированной системы, обеспечивающей все технологические процессы работы с журналами [6]. Наполнение БД системы осуществляется в сетевом режиме как сотрудниками ЦБ (централизованные поступления с распределением по библиотекам ЦБС), так и сотрудниками всех библиотек ЦБС, получающих журналы непосредственно в свой адрес. В каталоге журналов отражены не только все поступления печатных выпусков во все библиотеки ЦБС БЕН РАН, начиная с 1990 г. (около 10 тыс. наименований), но и журналы, доступные пользователям БЕН РАН исключительно в сетевом режиме, со ссылками на полные тексты (рис. 2, кнопка в нижнем левом углу — активная ссылка на сайт журнала). От страниц журналов, содержащих ин-

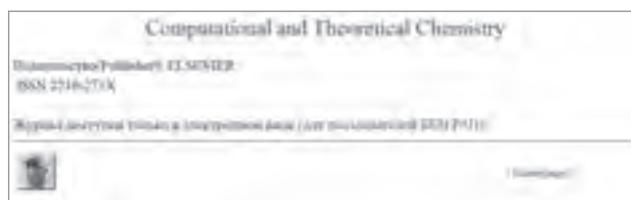


Рис. 2

формацию о поступивших выпусках, также имеются отсылки на сайты, предоставляющие доступ к оглавлениям и полным текстам журналов. В алфавитных и тематических списках журналов около каждого наименования имеется «значок», указывающий на доступность полного текста журнала либо из всех библиотек ЦБС, либо только из ЦБ.

Наряду с информацией об имеющихся выпусках журналов в каталоге содержится информация о конкретных библиотеках, получивших тот или иной выпуск журнала. Авторизованный пользователь из числа постоянных сотрудников РАН может заказать выпуск или копию статьи из него через центральную службу доставки документов БЕН РАН (см. ниже).

Работа с каталогом журналов обеспечивает возможность выбора журнала из алфавитных или тематических списков, а также поиск журнала по словам из заглавия, издательству, году издания, номеру ISSN с возможностью задания связи отдельных элементов логическими операторами «И», «ИЛИ», «И НЕ».

Сводный интернет-каталог книг и продолжающихся изданий формируется на основе информации, накапливаемой в БД технологической системы «Библиобус». Помимо широких возможностей поиска (включая тематический) и выдачи информации, что достаточно подробно описано в [7], последняя версия ЭК БЕН РАН позволяет пользователю задать библиотеку, в фондах которой он хочет искать нужные издания.

При разработке ЭК специалисты БЕН РАН исходили из того, что интернет-каталог библиотеки должен: во-первых, выдавать *всю и только* ту информацию, которая соответствует запросу (в противоположность Yandex, Google, Rambler и пр.); во-вторых, обладать «устойчивостью» по отношению к порядку следования терминов в запросе (это касается, в первую очередь, фамилий персон с инициалами).

В отличие от большинства каталогов отечественных библиотек, представленных в Интернете, ЭК БЕН РАН корректно обрабатывает запросы по полю «автор» типа «А.И. Петров» или «Петров А.И.» с пробелами или без них между фамилией и инициалами. Аналогично обрабатываются запросы на поиск изданий, посвященных заданным персонам (поле «персона, о ней»).

Также абсолютно корректно ЭК БЕН РАН обрабатывает запросы, содержащие спецсимволы (например «C++», «C#» и т. п.) (рис. 3).

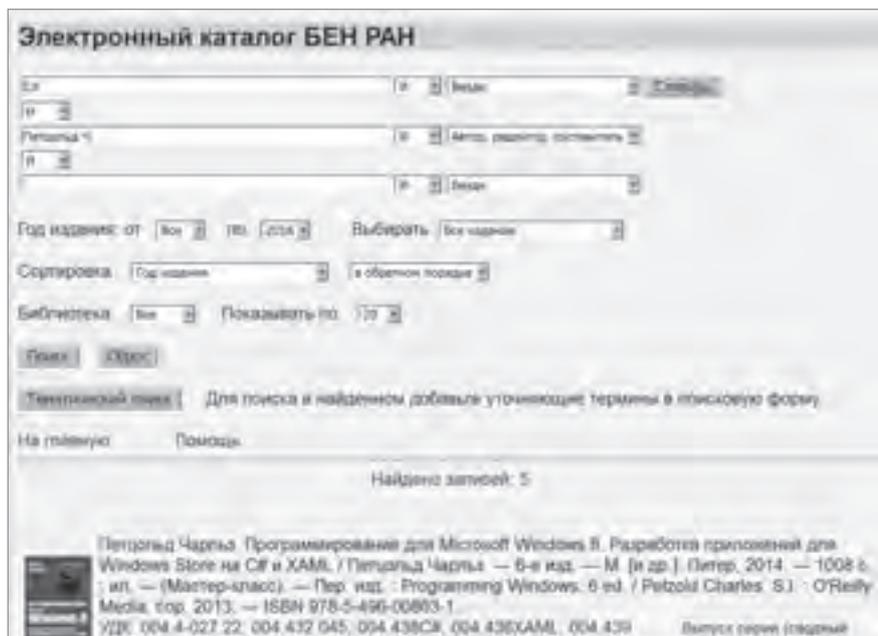


Рис. 3



Рис. 4

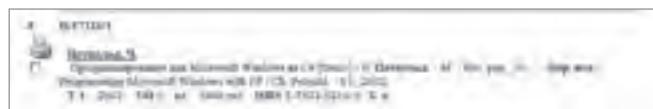


Рис. 5

Необходимо отметить, что каталоги многих крупных научных библиотек запросы подобного рода обрабатывают неверно, сообщая пользователю об отсутствии книг, хотя в фондах они имеются. Это относится, в частности, к каталогам, построенным на основе системы ИРБИС, которые широко распространены в публичных и научных библиотеках.

Так, каталог ГПНТБ России (<http://gpntb.ru>, переход по ссылке «Электронные каталоги») при попытке ввести в запрос C# «утверждает», что в нем нет ничего, кроме книг по C# BUILDER, а при обработке этого «навязанного» запроса выдает 40 документов, из которых большинство не имеет никакого отношения к программированию на языке C# (см. например, запись 12, представленную на рис. 4). Из этого примера следует, что при обработке запрос «C#» полностью игнорируется.

Если же «настоять» на том, чтобы запрос по этому термину обрабатывался, каталог выдаст сообщение: «По Вашему запросу: ничего не найдено, уточните запрос». На самом деле в ГПНТБ имеется, вероятно, много книг, связанных с C#, поскольку на запрос по автору «Петцольд» выдается девять

изданий, из них несколько посвящены C# (см., например, запись 3, представленную на рис. 5). Однако, что именно на эту тему имеется в ГПНТБ, определить невозможно.

Подобные, с нашей точки зрения, недопустимые «свойства» имеют и каталоги центральных академических библиотек (БАН, ГПНТБ СО РАН, ЦНБ УрО РАН, ЦНБ ДВО РАН), «связавших свою судьбу» с системой ИРБИС. В этом читатель может легко убедиться самостоятельно. Каталог РГБ работает не менее удивительно. Он утверждает, что в фондах старопечатных книг имеется 483 книги, связанные с C# (рис. 6).

Если строку запроса к каталогу РГБ сформулировать в виде «C# Петцольд», сообщается, что в фондах есть четыре издания, соответствующие запросу. У всех — автор Чарльз Петцольд. Однако если запрос будет сформулирован, как «C# Петцольд Ч.» или «C# Ч. Петцольд», то возникает: «Не найдено ни одной записи». Такой же «результат» выдается на запросы без C#: «Ч. Петцольд» и «Петцольд Ч.». При работе в режиме «Расширенный поиск», эффект тот же: каталог сообщает, что изданий, автором которых является Ч. Петцольд (Петцольд Ч.), в РГБ нет.

Как уже говорилось, каталог БЕН РАН выдает пять изданий Ч. Петцольда, посвященных C#. Каталог РГБ на похожий запрос без инициала автора выдает список из четырех изданий. Мы сравнили эти списки, и оказалось, что в списке РГБ отсутствует следующее издание:

Петцольд Чарльз. Программирование в тональности C# : Пер. на рус. яз. / Петцольд Чарльз. — М. : Рус. ред., 2004. — XII, 490 с. : нот. ил., портр. — (Этюды для будущих маэстро). — Пер. изд. : Programming in the key of C# / Petzold Charles. — S.l. : Microsoft press, 2004. — ISBN 5-7502-0180-5.

Удивительно, что это библиографическое описание каталог благополучно выдает по запросу «Программирование в тональности». Это свидетельствует о существенном недостатке каталога РГБ, требующем специального анализа.

В задачах информационного обеспечения ученых значительную роль играет оперативное предоставление сведений о новых поступлениях изданий в фонды библиотек и подключении новых сетевых ресурсов. Эта информация присутствует и постоянно актуализируется на сайте БЕН РАН в соответствующих разделах. Списки новых поступлений в фонды ЦБС (раздел сайта «Новые поступления») еженедельно формируются

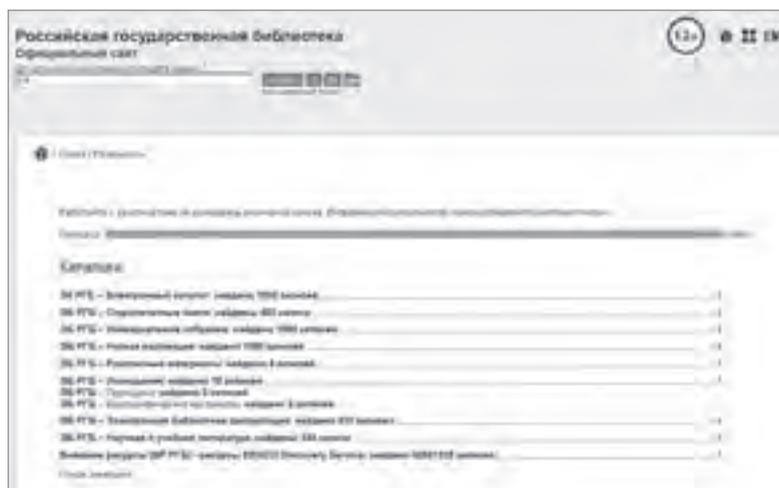


Рис. 6

в автоматизированном режиме в процессе работы соответствующих программных комплексов. Информация о подключаемых в тестовом или промышленном режиме сетевых ресурсах отражается по мере поступления в разделе «Зарубежные ресурсы, доступные пользователям БЕН РАН».

Одна из наиболее популярных форм доведения информации до ученых — тематические выставки материалов, которые организуются ЦБС БЕН РАН в качестве информационного сопровождения конференций, симпозиумов и других научных мероприятий. Диапазон охвата материалов, представленных на выставках, как правило, составляет 3—5 лет, в основном это отечественные и зарубежные монографии, статьи из наиболее значимых научных журналов. Для подготовки тематических выставок сотрудники БЕН РАН используют зарубежные базы данных (Web of Science, Chemical Abstracts и др.). Развитие сетевых технологий позволило наряду с «реальными» тематическими выставками печатных материалов создавать на сайте БЕН РАН «виртуальные выставки». Такие выставки формируются по заказам обслуживаемых Библиотекой научных организаций. На сайте БЕН РАН в разделе «Виртуальные выставки» размещается перечень монографий (библиографические описания, отсканированные обложки, титульные листы и оглавления) и библиографический список статей по заданной тематике. Выставки представлены в открытом доступе. Любой пользователь может просмотреть как текущую выставку, так и любую предыдущую, перейдя по ссылке «Архив выставок».

Одним из принципиально новых, «нетрадиционных» направлений работы ЦБС БЕН РАН является поиск свободно доступных интернет-ресурсов по тематике исследований обслуживаемых библиотеками коллективов и предоставление ученым их адресов. Центральная библиотека как политематический информационный центр поддерживает на своем сайте систему «метауказателей» — совокупность ссылок на указатели ресурсов по данному

научному направлению, созданных ведущими специалистами в этой области, которые представляют организации различных стран мира. При первоначальном создании метауказателя по тому или иному научному направлению просматриваются сайты научных обществ, университетов, научно-исследовательских институтов и библиотек. Критериями отбора ссылок являются авторитетность организации, объем указателя, актуальность представленной информации (дата обновления, малая доля «мертвых» ссылок). Метауказатели поддерживаются на сайте в разделе «Естественные науки в Интернете» (подраздел «Стартовые точки»). В настоящее время представлены метауказатели по астрономии, биологии, математике, механике, нанотехнологиям, наукам о Земле, по общенаучной информации, физике, химии и экологии.

В каждом из метауказателей приводятся ссылки на 10—20 указателей ресурсов. Такое количество является оптимальным и по нашим оценкам, и по отзывам пользователей охватывает ядро информации по данному разделу науки. Работу, связанную с поддержкой метауказателей, возглавляет администратор — старший научный сотрудник Библиотеки, проверка актуальности ссылок осуществляется один раз в месяц. Добавление в метауказатель новых ресурсов происходит в редких случаях по предложениям пользователей или сотрудников Библиотеки, нашедших соответствующий ресурс. Решение о добавлении указателя принимает администратор. Необходимость в добавлении нового метауказателя возникает в случае бурного развития нового направления научных исследований (так было, в частности, с нанотехнологиями). Решение о его создании принимает Научно-технический совет БЕН РАН.

В разделе сайта «Естественные науки в Интернет» представлены (помимо «Стартовых точек») подразделы «Сериальные издания» (перечень основных электронных изданий по основным разделам естественных наук со ссылками) и «Новые книги» (о нем шла речь выше).

Если ЦБ размещает на своем сайте политематическую информацию по основным крупным разделам естественных наук, то на сайтах библиотек — отделов БЕН РАН в академических организациях приводится информация о внешних ресурсах, соответствующих тематике исследований данной организации. Наиболее «продвинутым» в этом направлении является отдел БЕН РАН в Пушкинском научном центре, поддерживающий на своем сайте (<http://cbp.itib.psn.ru/library/>) разнообразную информацию о ресурсах в области физико-химической биологии.

Библиотеки ЦБС БЕН РАН ведут работу по информированию ученых в режиме ИРИ. По постоянно действующим запросам коллективных и

индивидуальных абонентов осуществляется поиск библиографической и реферативной информации в доступных библиотеке базах данных. Найденная информация рассылается абонентам по электронной почте. Проанализировав полученную информацию, абонент отправляет в библиотеку заказ на полный текст заинтересовавшего его материала. Библиотека предоставляет заказанный материал либо самостоятельно (при наличии издания в фондах или доступности его по сети), либо через центральную службу МБА и электронной доставки документов (ЭДД), о чем пойдет речь ниже.

Одной из задач БЕН РАН в области сопровождения научных исследований является создание информационных систем (ИС) по отдельным направлениям естественных наук. Такие ИС формируются силами сотрудников ЦБ и различных библиотек ЦБС. Для их наполнения и поддержки разработан сетевой настраиваемый программный комплекс SciRus [8]. Этот комплекс обеспечивает распределенное формирование, развитый поиск и экспорт информации, описывающей свойства и связи различных объектов. Под его управлением поддерживается ряд баз данных и информационных систем, в частности, технологический блок электронной библиотеки «Научное наследие России» [9]. На его основе созданы ИС по волоконной оптике [10], истории геологии и ряд других.

Предоставление первичной информации

Несмотря на распространенное мнение о том, что в современных условиях традиционное библиотечное обслуживание отмирает, опыт работы БЕН РАН свидетельствует, что ученые, занимающиеся фундаментальными исследованиями, продолжают пользоваться печатными материалами. При этом востребованными являются не только монографии и сборники, но и выпуски научных журналов прошлых лет, электронные версии которых отсутствуют.

Постоянные читатели ЦБС БЕН РАН — сотрудники обслуживаемых ею научных учреждений. ЦБ обслуживает в своих читальных залах, наряду с постоянными читателями, разовых посетителей, предъявляющих паспорт. Библиотеки научных учреждений предоставляют их сотрудникам литературу в своих читальных залах, по абонементу, а также по МБА, осуществляя заказ через ЦБ. Информация обо всех постоянных читателях поддерживается в единой БД на сервере БЕН РАН, доступной через Интернет авторизованным сотрудникам ЦБ и библиотек ЦБС. Каждый из них имеет доступ к информации, касающейся только «своих» читателей.

Все заказы на издания, поступающие в ЦБ, формируются в автоматизированном режиме через специальные сервисы на сайте Библиотеки. Каждый постоянный читатель имеет возмож-

Рис. 7

Рис. 8

ность, пользуясь номером своего читательского билета, заказать удаленно или посетив ЦБ, нужное ему издание, выбрав его из соответствующего электронного каталога (предварительно войдя в подраздел «Заказ в читальном зале» раздела «Заказ материалов» на сайте). При заказе материалов из каталога журналов пользователю предлагается выбрать нужный журнал из алфавитного списка, затем — нужный выпуск журнала. Каждый номер выпуска является активной ссылкой, после перехода по ней открывается окно (рис. 7). После ввода (необязательного) дополнительной информации и нажатия кнопки «Ввод» заказ попадает в БД, и на экран выводится окно (рис. 8).

При работе с заказом материалов из каталога книг после обработки поискового запроса, аналогичного поиску в каталоге, около каждой записи в списке найденных появляется кнопка «Заказ», после нажатия которой открывается окно (рис. 7).

Отличительной особенностью системы заказа материалов БЕН РАН является возможность заказать материал непосредственно из имидж-каталога. При его создании не предусматривалось никакого распознавания или дополнительного ввода поисковых элементов. Информация в имидж-каталоге представлена в виде, полностью аналогичном традиционному карточному алфавитному каталогу



Рис. 9



Рис. 10

с выбором нужного ящика, разделителя и просмотром «карточек». Карточки можно просматривать подряд в прямом и обратном порядке, «листать» через выбранные интервалы (рис. 9,10). Распечатанное из имидж-каталога требование поступает в отдел обслуживания читателей.

Одним из важных элементов системы информационного сопровождения научных исследований является централизованная служба МБА/ЭДД [11]. Эта служба взаимодействует как с внутренними абонентами (отделы БЕН РАН в научных учреждениях), так и с внешними юридическими лицами. С каждым абонентом заключается договор (для внутренних абонентов — с научным учреждением, сотрудников которого обслуживает данный отдел).

По аналогии с БД читателей в БЕН РАН поддерживается БД абонентов МБА. Заказ материалов осуществляется аналогично заказу литера-

туры из читального зала с той разницей, что абонент может выбрать вид предоставления материала (оригинал, электронная или бумажная копия указанного фрагмента, микрофиша). В зависимости от того, к какой категории принадлежит абонент, на различные виды технологических операций (уточнение библиографических данных, поиск держателя издания, получение материалов из внешних для ЦБС источников и пр.), устанавливаются различные расценки. Большинство операций для внутренних абонентов выполняется бесплатно (за исключением изготовления копий материалов и получения изданий из платных источников).

Особенностью службы МБА БЕН РАН является возможность просмотра абонентом через Интернет хода выполнения своих заказов, автоматический контроль сроков возврата; полная автоматизация финансовых расчетов и возможность для администрации получения любых справочно-статистических данных по всем аспектам работы службы МБА.

Работа по информационному сопровождению научных исследований является необходимой составляющей науки. Современные технологии открывают широкие возможности для повышения ее эффективности — развития адресного точного и полного информирования ученых. Однако эта деятельность требует значительных финансовых вложений, к сожалению, это не в полной мере понимают как пользователи, так и вышестоящее руководство. Немногие

отдают себе отчет в том, что, несмотря на наличие научных изданий в Интернете, за доступ к ним необходимо платить, а без обновления технической базы и развития программной среды, требуемой современной вычислительной техникой, невозможно получать, обрабатывать и предоставлять научную информацию. В то же время в обслуживаемых БЕН РАН институтах грантодержатели и руководители договорных работ не предусматривают в своих сметах расходы на информационную поддержку. Сложившиеся «традиции» этого не позволяют. Бюджетное финансирование, получаемое БЕН РАН как научной организацией, не предполагает обновление технической и программной базы, а в 2016 г. — и приобретение литературы. Несмотря на многочисленные обращения БЕН РАН к руководству о выделении необходимого финансирования, средства на поддержку технической и информационной ин-

фраструктуры не предоставляются. В результате имеется вероятность того, что наработанный БЕН РАН опыт по информационному обеспечению науки впредь окажется невостребованным.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Каленов Н.Е.* Библиотека по естественным наукам Российской академии наук: настоящее и будущее // Библиосфера. 2013. № 2. С. 17—21.
2. *Кочукова Е.В., Селюцкая О.В.* Библиотеке по естественным наукам РАН — 40 лет // Библиография. 2014. № 1. С. 130—133.
3. *Каленов Н.Е., Кочукова Е.В., Павлова О.В.* Интернет-система экспертных оценок в технологии комплектования научной литературой // Межотраслевая информационная служба. 2013. № 2. С. 63—68.
4. *Васильев А.В.* Разработка технологии обмена данными между Центральной библиотекой и библиотеками ЦБС БЕН РАН в АБИС «Библиобус» // Информационное обеспечение науки: новые технологии : сб. науч. тр. / отв. ред. П.П. Трескова. Екатеринбург, 2014. С. 134—140.
5. *Слащева Н.А., Власова С.А., Миронова Н.В.* Информационные потребности читателей научных библиотек // Научно-техническая информация. Сер. 1. 2011. Т. 10. С. 24—28.
6. *Погорелко К.П.* Развитие системы учета журнального фонда БЕН РАН // Информационное обеспечение науки: новые технологии : сб. науч. тр. / под ред. Н.Е. Калёнова. Москва : БЕНРАН, 2013. С. 117—121.
7. *Власова С.А., Калёнов Н.Е.* Роль каталогов научных библиотек в задачах информационного сопровождения научных исследований [Электронный ресурс] // Информационные процессы. 2014. Т. 14, № 3. С. 232—241. URL: <http://www.iip.ru/2014/232-241-2014.pdf> (дата обращения: 17.05.2016).
8. *Якшин М.М.* Платформа SciRus — основа технологического комплекса электронной библиотеки «Научное наследие России» // Электронные библиотеки: перспективные методы и технологии, электронные коллекции : XVI Всероссийская научная конференция RCDL-2014 (Дубна, 13—16 окт. 2014 г.) : тр. конф. Москва, 2014. С. 362—368.
9. *Каленов Н.Е., Савин Г.И., Сотников А.Н.* Электронная библиотека «Научное наследие России» как составляющая интеграционных процессов // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2011. № 3. С. 52—55.
10. *Кочергина Т.А., Исакова Л.Д., Каленов Н.Е., Якшин М.М.* База данных «Труды сотрудников НЦВО РАН» как часть информационно-поисковой системы «Волоконная оптика» // Системы и средства информатики. 2013. Т. 23, № 2. С. 284—296.
11. *Власова С.А.* История и опыт автоматизации технологических процессов заказа литературы по МБА в БЕН РАН // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2012. № 3. С. 56—57.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

The experience of the Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences in Providing Information Services for Scientific Research

Nikolay E. Kalenov,

The Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, 11/11 Znamenka Str., Moscow, 119992, Russia

E-mail: nek@benran.ru

Abstract. The Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences (LNS RAS) heads the Centralized Library System (CLS), including about 100 libraries of the academic institutions. There are considered the main directions of information services for scientific research, using the example of LNS. Special attention is paid to the formation of the collections for CLS, formation and communication of secondary information to scientists, provision of primary information. New network acquisition technologies, summary internet catalogues, current information dissipation and some other network services based on LNS RAS software are being described. There are presented technological solutions for these directions, using the example of Bibliobus and Scirus automated systems, developed in LNS RAS.

Key words: Academic Library, Library Automation, Information Services, Acquisition, Network Technologies, Summary Electronic Catalogues, Data Bases.

Citation: Kalenov N.E. The Experience of the Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences in Providing Information Services for Scientific Research, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 277—286.

References

1. Kalenov N.E. Biblioteka po estestvennym naukam Rossiiskoi akademii nauk: nastoyashchee i budushchee [Library for Natural Sciences of Russian Academy of Sciences: Present and Future], *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2013, no. 2, pp. 17—21.
2. Kochukova E.V., Selyutskaya O.V. Biblioteke po estestvennym naukam RAN — 40 let [40 Years of Library for Natural Sciences], *Bibliografiya* [Bibliography], 2014, no. 1, pp. 130—133.
3. Kalenov N.E., Kochukova E.V., Pavlova O.V. Internet-sistema ekspertnykh otsenok v tekhnologii komplektovaniya nauchnoi literatury [Internet-System of Expert Analysis in the Technology of Acquisition of Scientific Literature], *Mezhotraslevaya informatsionnaya sluzhba* [Inter-Disciplinary Information Service], 2013, no. 2, pp. 63—68.
4. Vasil'ev A.V. Razrabotka tekhnologii obmena dannyimi mezhdu Tsentral'noi bibliotekoi i bibliotekami TsBS BEN RAN v ABIS "Bibliobus" [Development of the Technology of Data Exchange between Central Library and Centralized Library System of the Library for Natural Sciences of Russian Academy of Sciences in Automated Library-Information System "Bibliobus"], *Informatsionnoe obespechenie nauki: novye tekhnologii* [Information Provision of Science: New Technologies]. Ekaterinburg, 2014, pp. 134—140.
5. Slashcheva N.A., Vlasova S.A., Mironova N.V. Informatsionnye potrebnosti chitatelei nauchnykh bibliotek [Information Demands of the Readers of Scientific Library], *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya* [Scientific and Technical Information], series 1, 2011, vol. 10, pp. 24—28.
6. Pogorelko K.P. Razvitie sistemy ucheta zhurnal'nogo fonda BEN RAN [The Development of the System of Accounting of Periodical Collection], *Informatsionnoe obespechenie nauki: novye tekhnologii* [Information Provision of Science: New Technologies]. Moscow, BEN RAN Publ., 2013, pp. 117—121.
7. Vlasova S.A., Kalenov N.E. Rol' katalogov nauchnykh bibliotek v zadachakh informatsionnogo soprovozhdeniya nauchnykh issledovaniy [The Role of Academic Libraries Catalogues for the Scientific Research Information Support], *Informatsionnye protsessy* [Information Processes], 2014, vol. 14, no. 3, pp. 232—241. Available at: <http://www.jip.ru/2014/232-241-2014.pdf> (accessed 17.05.2016).
8. Yakshin M.M. Platforma SciRus — osnova tekhnologicheskogo kompleksa elektronnoi biblioteki "Nauchnoe nasledie Rossii" [The Platform SciRus is the Base of Technological Complex of Electronic Library "Scientific Heritage of Russia"], *Elektronnye biblioteki: perspektivnye metody i tekhnologii, elektronnye kolleksii: XVI Vserossiiskaya nauchnaya konferentsiya RCDL-2014 (Dubna, 13—16 Oct. 2014)* [Electronic Libraries: Perspective Methods and Technologies, Electronic Collections: XVI All-Russian Scientific Conference RCDL-2014 (Dubna, 13—16 Oct. 2014)]. Moscow, 2014, pp. 362—368.
9. Kalenov N.E., Savin G.I., Sotnikov A.N. Elektronnaya biblioteka "Nauchnoe nasledie Rossii" kak sostavlyayushchaya integratsionnykh protsessov [Electronic Library "Scientific Heritage of Russia" as a Component of Integration Processes], *Vestnik Biblioteknoi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2011, no. 3, pp. 52—55.
10. Kochergina T.A., Iskhakova L.D., Kalenov N.E., Yakshin M.M. Baza dannykh "Trudy sotrudnikov NTsVO RAN" kak chast' informatsionno-poiskovoi sistemy "Volkonnaya optika" [The Database of "Works of Collegues" of Fiber Optics Research Center of the Russian Academy of Sciences (FORC RAS) as a Part of Information Retrieval System "Fiber Optics"], *Sistemy i sredstva informatiki* [Systems and Instruments of Informatics], 2013, vol. 23, no. 2, pp. 284—296.
11. Vlasova S.A. Istoriya i opyt avtomatizatsii tekhnologicheskikh protsessov zakaza literatury po MBA v BEN RAN [History and Experience of Automatization of Technological Processes of the Order of Literature on Interlibrary Loan in the Library for Natural Sciences, Russian Academy of Sciences], *Vestnik Biblioteknoi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2012, no. 3, pp. 56—57.

УДК 002.2:091(47)"15/16"
ББК 76.103(2)4,12

А.А. Романова

Указатели уставных чтений в рукописях из Кирилло- Белозерского монастыря

Реферат. В статье рассматриваются особенности рукописной традиции памятника древнерусской библиографии — указателей уставных чтений, составленных в крупнейшем древнерусском книжном центре, — Кирилло-Белозерском монастыре — во второй половине XVI — первой половине XVII века. Указатели из Кирилловского монастыря сохранились, в отличие от аналогичных памятников древнерусской монастырской книжности, в большом количестве списков. Автором изучены рукописи Кирилло-Белозерского, Софийского собрания и основного собрания отдела рукописей Российской национальной библиотеки (РНБ), в том числе впервые вводимые в научный оборот. Выделены отдельные редакции памятника и подробно перечислены особенности редакций указателей чтений. В работе сделан вывод о том, что в Кирилло-Белозерском монастыре, начиная с 1560-х гг., на протяжении столетия было создано по меньшей мере три редакции указателя/указца чтений. Проводится сравнение традиции составления указателей в Кирилло-Белозерском, Спасо-Прилуцком, Иосифо-Волоколамском Успенском и Антониево-Сийском монастырях.

Ключевые слова: древнерусские рукописи, Кирилло-Белозерский монастырь, монастырские библиотеки, уставные чтения, указатели чтений, почитание «новых чудотворцев», Обиходники, история библиографии.

Для цитирования: Романова А.А. Указатели уставных чтений в рукописях из Кирилло-Белозерского монастыря // Библиоковедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 287—293.

Указатели чтений в монастырской книжности

Крупнейшие русские монастыри к середине XVI в. обладали значительными книжными собраниями, и поиск нужной рукописи или необходимого текста для чтения на каждый день могли облегчить указатели текстов (чтений). Указатели или указцы представляют собой рекомендации, из какой именно рукописи брать текст для соборного чтения в дни памяти святых, на праздники: неподвижные двенадцатые (например, на Рождество Христово) и на подвижные/триодные (зависящие от даты Пасхи). Впервые на этот памятник как на явление, характерное для русской монастырской книжности, обратил внимание Н.К. Никольский [1].

Указатели чтения интересны и для изучения монастырского устава, и круга чтения монастырского книжника, так как показывают, что рекомендовалось для чтения братии по определенным дням, какие тексты брались для чтения, какие книги монастырской библиотеки использовались



Анастасия Анатольевна Романова,
Библиотека Российской академии наук,
научно-исследовательский отдел редкой книги,
заведующая
Биржевая линия, д. 1,
Санкт-Петербург, 199034,
Россия
кандидат исторических наук
E-mail:
anastasiya_roman@mail.ru

для этих целей. Кроме того, указатели чтений позволяют проследить, как менялся круг уставных чтений в связи с установлением празднования русским святым.

Наиболее известен указец, составленный книгохранителем Спасо-Прилуцкого монастыря Арсением Высоким в 1584 г., рассматривается

обыкновенно как памятник рекомендательной библиографии [2, с. 17—18 и коммент.: с. 566—569], в целом же указатели/указцы являются достаточно малоизученным источником [3].

Традиция составлять указатели чтений, отсылаящие к книгам монастырской библиотеки, существовала во второй половине XVI в. в ряде крупных русских обителей [4]. Особо следует подчеркнуть роль Кирилло-Белозерского монастыря, среди рукописей которого сохранился ряд уникальных для истории древнерусской библиографии памятников, в частности, описание рукописей конца XV в. [1] и «книги роздаточные», позволяющие проследить выдачу книг из монастырского книгохранилища в первой половине 1690-х годов [5].

Кирилловские указатели чтений сохранились более чем в десяти списках, сохранность указателей для других монастырских библиотек намного хуже. Современное местонахождение списка Указа Арсения Высокого, хранившегося в библиотеке Спасо-Прилуцкого монастыря, неизвестно; в единственном списке известен в литературе указатель чтений для рукописей Иосифо-Волоколамского Успенского монастыря [6, с. 126—127; 7; 8]. В нескольких списках, помимо указцев Кириллова монастыря, известен только указатель чтений для рукописей Антониево-Сийского монастыря, созданный веком позже, в середине XVII в., при игумене Феодосии (1644—1652 и 1662—1687) [3, 9].

Указатели чтений, составлявшиеся в разных монастырях, имеют определенные отличия. Так, указатели Иосифо-Волоколамского Успенского и Спасо-Прилуцкого монастырей существовали в виде отдельных рукописей. В Кирилло-Белозерском и Антониево-Сийском монастырях они помещались в составе сборников, регламентирующих практику богослужения. В Кирилловом монастыре указатели известны в составе церковных Обиходников, т. е. кратких богослужебных уставов, используемых в качестве руководства для правильного отправления богослужения [10, 11], в Антониево-Сийском — в рукописях, включающих указатель, названный святцами, и Кормовую книгу. И в том, и в другом случае можно говорить, что указатели чтений помещались в книгах, регулировавших конкретный ход и состав и богослужений, и прочих событий монастырской жизни: от времени и продолжительности колокольного звона до блюд трапезы.

Появление указателей чтений было вызвано рядом причин, в том числе изменениями устава, увеличением количества рукописей в монастырской библиотеке, а также установлением на московских соборах 1547—1549 гг. общецерковного празднования ряда русских святых. Подбор нужных чтений осуществлялся как путем составления или переписки новых рукописей (сборников), где нужные слова, жития и поучения подбирались в

календарном порядке, так и путем составления указателей, благодаря которым возможно было быстро отыскать нужное чтение в уже имеющихся в монастырской библиотеке рукописях.

Составление указателей чтений связано с существовавшей в ряде древнерусских монастырей традицией составления подробных оглавлений сложных по составу книг. В них сообщалось, на какой день и для какой церковной службы предназначался определенный текст, название текста, его начальные слова, а нередко и конец, иногда количество листов, которое занимает текст в рукописи.

Состав указателей чтений в рукописях Кирилло-Белозерского монастыря

С целью составления указателя содержание рукописей, на статьи в которых делались ссылки, расписывалось постатейно — такая роспись сохранилась в известном описании рукописей Кирилло-Белозерского монастыря конца XV в. [1, с. L; 12, с. 23—46]. Встречается постатейная роспись содержания отдельных сборников и позднее, хотя и не в таких масштабах. В отсутствие такого рода росписей для отдельных книг составление указателя чтений на год, охватывающего несколько десятков книг, вряд ли было бы возможным.

Указатели чтений, сохранившиеся в рукописях Кирилло-Белозерского монастыря, известны в списках второй половины XVI — первой половины XVII в., точное количество списков можно будет назвать, когда рукописная традиция кирилловских церковных Обиходников будет изучена в полной мере, в том числе в рукописях, оказавшихся за пределами рукописных собраний Российской национальной библиотеки (РНБ): Кирилло-Белозерского монастыря и Софийского собрания. Время создания кирилловских указателей точно неизвестно, нет сведений о том, кто был инициатором их составления, и только для отдельных рукописей известно имя старца, использовавшего или возможно даже составившего ту или иную редакцию Обиходника. Указатели известны преимущественно в списках Первой редакции Обиходников, выделенной и изученной Н.К. Никольским, однако внутри этой редакции существуют разночтения, позволяющие говорить о нескольких этапах редактирования текста указателей. Н.К. Никольский подготовил для публикации наиболее раннюю редакцию кирилловского указателя чтений [впервые издана: 13, с. 285—296]. Главы указателя/указа известны как в первой редакции Обиходника, так и в списках, отличающихся от этой редакции по составу, но соотношение этих списков должно стать предметом отдельного исследования.

В литературе указатели именуется «указами» или «указцами», но все эти названия условны. Так, у статей, о которых идет речь, названий в кирил-

ловских рукописях нет, начинаются они со следующих слов: «Подобает ведати, в которых книгах чтутся слова святым» (глава 1, чтения с сентября по август), «Неделя о мытари и фарисеи почнется сборник Постной и Синоксарь» (глава 2, чтения подвижного цикла, до Пасхи), «А от Пасхи начинается книга 50-ца в полдесть» (глава 3).

Содержание указателей отличается, как правило, краткостью, называется имя святого или наименование праздника, иногда встречается характеристика сочинения («Слово похвално», «Похвала», Житие), еще реже — начальные слова (например «Предста царица»). Отсутствие нумерации листов в рукописях могло оказаться препятствием для нахождения нужного текста в книге большого объема. В сборниках эта проблема решалась путем составления оглавления, в котором помещенные в них тексты получали номер главы, а в указателях приводился либо номер главы и объем текста (как в Указце Арсения Высокого), либо объем текста в листах (как в кирилловских указателях).

Как отмечал Н.К. Никольский, Первая редакция кирилло-белозерских Обиходников, включившая в себя три главы указателя, появилась, судя по упоминаемым в ней рукописям монастырской библиотеки, не ранее 1554 года. Однако рукописи, принадлежащие к одной редакции Обиходника, содержат далеко не идентичный текст указателей. Так, далеко не во всех списках первой редакции Обиходников, выделяемой Н.К. Никольским, присутствуют указатели/указцы. Из списков первой редакции, представленных рукописями РНБ, Кир.-Бел. 730/987, 731/988, 742/999, 60/1137, 819/1076, Соф. 1164, Q.I.52 [13, с. 264, примеч. 1] их нет в рукописях Соф. 1164 и Q.I.52, что позволяет сделать вывод, что составление указателей не было единовременным событием, и что в них вносились изменения, а работа над ними не была прихотью какого-то инока-книжника. Указатели были востребованы, переписывались и редактировались, причем на протяжении достаточно длительного периода.

Подготовленный Н.К. Никольским к изданию текст отражает наиболее раннюю редакцию указателя. В нее еще не внесены примечания, где брать чтения на «память» новых русских чудотворцев. Раздел с указанием на дни, в которые празднуется их память, выделен в Обиходнике в отдельную главу, получившую свой порядковый номер — 4. В тех списках Первой редакции, в которых первые три главы пропущены, нумерация глав в Обиходнике сохраняется, как, например, в списке РНБ, Соф. 1164. В главе 4 перечислены имена канонизированных на соборе 1547 г. святых: архиепископа новгородского Иоанна, Никола Радонежского, Александра Невского, Михаила Клопского, Павла Обнорского, Макария Калязинского, митрополита Ионы, Зосимы Соловецкого, Пафнутия Боровского, Дионисия Глушицкого и

Александра Свирского. В дальнейшем в известных списках указаца эта глава сохранялась. Глава с перечислением порядка празднования памяти «новых чудотворцев» встречается и отдельно от остального текста интересующих нас указателей. Так, в рукописи 2-й четв. XVII в. РНБ, Кир.-Бел. 751/1008 в гл. 145 помещен «Указ о святых великих новых чудотворцев празнуемых от понедельника светлыа недели и до недели всех святых».

Перечень святых в тексте 4-й главы принципиально не менялся, даже в рукописях, переписанных в XVII в., вновь канонизированные святые в тексте не упоминаются. Указания на них и соответственно изменения в составе празднуемых памятей русских святых прослеживаются в ряде других рукописей из Кирилло-Белозерского монастыря, в частности, в перечне памятей русских святых в Книге Праздничной сер. XVII в. из Кирилло-Белозерского монастыря [11, с. 250—252]. Указатели чтений в других монастырских традициях добавления новых памятей учитывают: в месяцесловной части указцев Антониево-Сийского монастыря середины XVII в. имеются ссылки на чтения в дни памяти большого числа русских святых, в том числе канонизированных в XVII в., например, Кирилла Новоезерского, что связано, вероятно, с интересами сийского игумена Феодосия, собиравшего тексты о русских святых и почитаемых иконах [3, с. 52; 14, с. 109].

Редактирование указателей чтений в Кирилловом монастыре

Попробуем подробнее описать этапы создания указателей (вкратце эта схема изложена в нашей более ранней публикации [3, с. 50—51]). Первая редакция указателя Кирилло-Белозерского монастыря представлена списками РНБ: Кирилло-Белозерское собр., № 60/1137, кон. XVI в. (по ней была подготовлена публикация в книге Никольского) и (с небольшими разночтениями) Кир.-Бел. № 730/987, 1570-е гг. [13, с. 281]. Эта же редакция указателя представлена в списках XVII в., в составе более поздних редакций Обиходника — РНБ, Кир.-Бел. № 733/990. «Обиходник Кирилова монастыря, живет у уставщика в кельи». 1630-е гг. Л. 189—216, главы без нумерации; РНБ, Кир.-Бел. № 748/1005. «Книга Обиходничек церковной скорописной в четверть». Тетради с указателем — 1640-е гг. Л. 192—219 об., глава 4 отсутствует.

Важное различие между списками указателя, отмеченное еще Н.К. Никольским [13, с. 266, примеч. 14], заключается в том, что в кирилловских указателях редактированию подвергались указания на рукописи, из которых следует брать чтения на тот или иной день.

Вторая редакция известна в списках конца XVI — первой половины XVII в.:

РНБ: Кир.-Бел. 731/988. «Обиходник церковной в книгохрателни живет в церкви, по ке-

льям не дают». 1580—1590-е гг. Л. 68—85 об.; Кир.-Бел. 819/1076. Кон. XVI в. Л. 12—50; РГАДА, ф. 201. № 58. Кон. XVI — нач. XVII в. Л. 7—57 [15, с. 6, 17]; РНБ: Кир.-Бел. 742/999, 1620—1630-е гг. Л. 4—25; Кир.-Бел. 743/1000. «Книга Обиходник писменная», 1-я четв. XVII в. Л. 178—206 об. (нумерация глав отсутствует, текст глав указателя помещен в середину рукописи). Извод той же редакции указателя, отличающийся от остальных списков отсутствием «указаных чудотворцам» (гл. 4), представлен в списке еще одной редакции церковного Обиходника Кирилловского монастыря, принадлежавшего старцу того же монастыря, книжнику Матфею Никифорову — РНБ, Софийское собр., № 1162. 2-я четв. XVII в. Л. 451—464 об. [10, с. 29, примеч. 52, 184, 190, примеч. 46].

Наиболее существенные отличия между Первой и последующей редакциями состоят в следующем.

Во-первых, в тексте указателя (глава 1) появились разъяснения, в каких книгах брать чтения на память русских святых — «новых чудотворцев»: Иоанна Новгородского, Савватия Соловецкого, Павла Обнорского, Михаила Клопского, Макария Калязинского, Ионы митрополита, Зосимы Соловецкого, Пафнутия Боровского, Дионисия Глушицкого, Никиты Переяславского, Прокопия Устюжского, Авраамия Смоленского и Александра Свирского. В целом текст остался достаточно стабильным, хотя в каких-то источниках есть добавления (например, в некоторых списках появилась память кн. Александра Невского — РНБ, Кир.-Бел. № 731/988, л. 72; в рукописи РНБ, Кир.-Бел. 743/1000, под 14 июля добавлено указание на чтение «Стефану Махрищскому в новом сборнике в полдесть 39 листов», л. 196).

Во-вторых, для периода с сентября по декабрь ссылки на Четьи Mineи, содержащие повествования о жизни святых, расположенные в календарном порядке помесячно — «mineю меньшую», «новую mineю» и на «ветшаную mineю», «Зерцало Исаинское» — заменяются ссылками на «большой сборник сентябрьской» или просто на «большой сборник». Ссылками на этот же сборник заменены ссылки на «Петровский сборник», но сохранились ссылки на Евангелие толковое, Гурьев и Козин сборники, Торжественник — сборник похвальных слов, поучений, проповедей и житий святых, бывает постный, пятидесятный или содержащий чтения по неделям. В ряде случаев ссылки на «новую Mineю» сохранялись. Для января—апреля чтения в Mineи меняются на указания на чтения «в сборнике в генварском». Для мая—августа — ссылки идут на «сборник новый майский».

Как можно заключить из характеристик рукописей в более ранних и в более поздних вариантах, замены в списке диктовались, в частности, состоянием рукописи (чтения из «ветшаной

Mineи» сменились на чтения «из большого сборника») и размером рукописи (очевидно, тексты предпочтительно было брать в тех рукописях, где они занимали меньше места). Кроме того, в поздней редакции появились указания на то, как удобнее находить текст — если он помещался ближе к концу, добавлялась рекомендация «чти от нижних дски». Отдавалось также предпочтение тем сборникам, в которых находились нужные чтения подряд для ряда дней. Если в ранней редакции имелись ссылки примерно на тридцать монастырских рукописей, в поздней редакции это количество уменьшилось на треть. Соотношение списков названных редакций, многие из которых содержат описки и пропуски, требует дальнейшего изучения.

На этом этапе редактирование кирилловских указателей не закончилось. Вторая редакция указателей была создана преимущественно за счет изменений в содержании и ссылках первой главы («Подобает ведати в которых книгах чтутся слова святым»), тогда как следующие главы (раздел, посвященный чтениям на подвижные праздники, начиная с недели о мытари и фарисеи и заканчивая неделей всех святых), редактированию не подвергались. Наиболее значимым изменением, внесенным в состав указателей уже в XVII в., стала редакторская правка второй и третьей глав указа, посвященных подвижным праздникам. Новая, третья редакция возникла на основе второй редакции (содержащей в главе 1 ссылки на «сборник» сентябрьский, январский и майский и чтения «новым чудотворцам») и читается в двух близких по составу Обиходниках сер. XVII в.: РНБ: Кир.-Бел. 818/1075, 2-я пол. 1620-х гг. и Соф. 1163, сер. XVII в. Главы 2 и 3 объединены в одну, озаглавленную «Подобает ведати в которых книгах чтутся слова в 40-цу и в 50-цу и во вес год святым, неделя о мытари и фарисеи почнется книга сборник постной и синоксарь» и предваряющую статью «Подобает ведати в которых книгах чтутся слова святым во вес год» (т. е. главу 1 первой редакции Обиходника). Был заменен порядок следования глав, текст во всех трех главах претерпел значительную стилистическую правку, местами указания уточнены и расширены. В новой статье «Подобает ведати в которых книгах чтутся слова в 40-цу и в 50-цу...» был добавлен абзац о чтениях на некоторые дни Великого поста и собственно на Пасху, снабженный любопытными комментариями. Так, на среду и пятницу второй недели поста в случае, «когда не будет в Сборнике в постном Студита чтут в болшем Студите, выбирают слова поменши». В Соф. 1163, кроме того, над строкой с указанием названия чтений киноварью приписаны рекомендации, содержащие важные для истории устава в Кирилловой обители подробности: о том, когда полагается читать те или иные тексты: «на ут(рени)», «на полунощ(нице)», «за столом». В обоих списках редакции была добавлена также роспись количе-

ства глав «в печатном евангелии что у Введения на престоле» (в кирилловских указателях, в отличие от более поздних по времени составления указателей Антониево-Сийского монастыря [3, с. 51], ссылки на печатные издания крайне редки).

Таким образом, на протяжении столетия в Кирилло-Белозерском монастыре было создано по меньшей мере три редакции указателя уставных чтений. Наиболее ранняя из них была составлена в 1560-е гг., [13, с. 265], вторая — не позднее 1580-х гг., третья — не позднее конца 1620-х годов. Редактирование (внесение изменений и дополнений) и переписка такого рода указателей позволяет предположить, что сведения указателя, с одной стороны, постоянно использовались, с другой — изменялись в соответствии с переменами в составе библиотеки Кирилло-Белозерского монастыря.

Список источников

1. *Никольский Н.К.* Описание рукописей Кирилло-Белозерского монастыря, составленное в конце XV в. Санкт-Петербург, 1897. 406 с. (Памятники древней письменности, т. 113).
2. *Здобнов Н.В.* История русской библиографии от древнего периода до начала XX в. / коммент. изд. под ред. Н.К. Леликовой, М.П. Лепехина. Москва, 2012. 1392 с.
3. *Романова А.А.* «Указцы» монастырских библиотек второй половины XVI—XVII вв. // Библиотекосведение. 2009. № 4. С. 48—53.
4. *Романова А.А.* Указатели уставных чтений монастырских библиотек второй половины XVI в. // Федоровские чтения — 2007. Москва, 2007. С. 131—141.
5. *Романова А.А.* К истории библиотеки Кирилло-Белозерского монастыря: «книги роздаточные» 1690—1694 гг. // Книжные центры Древней Руси. Книжники и рукописи Кирилло-Белозерского монастыря. Санкт-Петербург: Пушкинский Дом, 2014. С. 354—394.
6. *Слуховский М.И.* Русская библиотека XVI—XVII вв. Москва, 1973. 252 с.
7. *Турилов А.А.* Памятники южнославянской книжности в составе русских библиотек конца XV — начала XVII в. (по материалам древнерусской библиографии) // Советское славяноведение. 1977. № 1. С. 73—74.
8. *Турилов А.А.* Духовная литература и письменность X—XVII вв. // Православная энциклопедия / под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Москва, 2000. Ненумер. том: Русская Православная церковь. С. 405—406.
9. *Белова Л.Б.* Новые материалы для истории русской библиографии в библиотеке Антониево-Сийского монастыря // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2005. № 3. С. 10.
10. *Шаблова Т.И.* Келарский Обиходник Матфея Никифорова старца Кирилло-Белозерского монастыря. 1655—1656 г. Москва, 2002. 191 с.
11. *Шаблова Т.И.* Кормовое поминовение в Успенском Кирилло-Белозерском монастыре в XVI—XVII вв. Санкт-Петербург, 2012. 404 с.
12. *Шибяев М.А.* Рукописи Кирилло-Белозерского монастыря XV в. Историко-кодикологическое исследование. Москва; Санкт-Петербург, 2013. 560 с.
13. *Никольский Н.К.* Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство до второй четверти XVII в. Управление. Общинная и келейная жизнь. Богослужение / подгот. изд. З.В. Дмитриева, Е.В. Крушельницкая, Т.И. Шаблова. Санкт-Петербург, 2006. 434 с.
14. *Кукушкина М.В.* Монастырские библиотеки Русского Севера: Очерки по истории книжной культуры XVI—XVII вв. Ленинград, 1977. 223 с.
15. *Макарий (Веретенников).* Макарьевские соборы 1547 и 1549 годов и их значение // Русская художественная культура XV—XVII вв. Москва, 1998. Т. 11. С. 5—22. (Государственный историко-культурный музей-заповедник Московский Кремль: Материалы и исследования).

Indexes of Readings for Canonical Worship in the Manuscripts of Kirillo-Belozersky Monastery

Anastasia A. Romanova,

The Russian Academy of Sciences Library, 1 Birzhevaya Line, St. Petersburg, 199034, Russia

E-mail: anastasiya_roman@mail.ru

Abstract. The article discusses the characteristic features of the manuscripts — monuments of the Old Russian bibliography — indexes of texts for canonical worship readings, composed in the largest old Russian book center — the Kirillo-Belozersky monastery in the second half of 16th — first half of 17th century. Unlike analogous monuments of the Old Russian monastic literature created in other monasteries, indexes from St. Kirill's monastery are known in more than ten copies. The author studied manuscripts of Kirillo-Belozerskoe, Sofiiskoe and Main Collections in the Manuscript Department of the National Library of Russia, including manuscripts introduced into scientific circulation for the first time. The author specifies different versions of these indexes in the manuscript collections of the 16th—17th centuries, and concludes, that there were no less than three different versions of indexes in monastery, and they have been created during approximately one century (starting from 1560s). The tradition of compiling indexes in St. Kirill Belozersky cloister is different, when comparing with indexes from Spaso-Prilutzky, St. Iosif Volokolamsky and St. Antony Siysky monasteries.

Key words: Old Russian Manuscripts, Kirillo-Belozersky Monastery, Monastery Libraries, Canonical Worship Readings, Indexes of Readings, Veneration of “New Saints”, Obikhodniki, History of Bibliography.

Citation: Romanova A.A. Indexes of Readings for Canonical Worship in the Manuscripts of Kirillo-Belozersky Monastery, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 287—293.

References

1. Nikol'skii N.K. *Opisanie rukopisei Kirillo-Belozerskogo monastirya, sostavlennoe v kontse XV veka* [The Description of the Manuscripts of Kirillo-Belozersky Monastery made in the End of XVth Century]. St. Petersburg, 1897, 406 p. (Pamyatniki drevnei pis'mennosti, vol. 113).
2. Zdobnov N.V. *Istoriya russkoi bibliografii ot drevnego perioda do nachala XX veka* [The History of Russian Bibliography Since Ancient Age to the Beginning of XX Century]. Moscow, 2012, 1392 p.
3. Romanova A.A. “Ukaztsy” monastyrskikh bibliotek vtoroi poloviny XVI—XVII vv. [“Ukaztsy” of Cloister Libraries of the Second Half of XVI—XVII Centuries], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2009, no. 4, pp. 48—53.
4. Romanova A.A. *Ukazateli ustavnykh chtenii monastyrskikh bibliotek vtoroi poloviny XVI v.* [Indices of the Statutory Readings of Monastery Libraries of the Second Half of XVI century], *Fedorovskiye chteniya — 2007* [Fedorov's Readings—2007]. Moscow, 2007, pp. 131—141.
5. Romanova A.A. K istorii biblioteki Kirillo-Belozerskogo monastirya: “Knigi rozdatochnye” 1690—1694 gg. [To the History of the Library of Kirillo-Belozersky Monastery: “Granted Books” of 1690—1694], *Knizhnye tsenry Drevnei Rusi. Knizhniki i rukopisi Kirillo-Belozerskogo monastirya* [Book Centres of Ancient Russia. Scribes and Manuscripts of Kirillo-Belozersky Monastery]. St. Petersburg, “Pushkinsky Dom” Publ., 2014, pp. 354—394.
6. Slukhovskii M.I. *Russkaya biblioteka XVI—XVII vv.* [Russian Library of XVI—XVII centuries]. Moscow, 1973, 252 p.
7. Turilov A.A. Pamyatniki yuzhnoslavyanskoi knizhnosti v sostave russkikh bibliotek kontsa XV — nachala XVII veka (po materialam drevnerusskoi bibliografii) [The Monuments of South Slavic Book Culture in the Constitution of Russian Libraries of the end of XV—XVII cent. (on the Materials of Ancient Russian Bibliography)], *Sovetskoe slavyanovedeniye* [Soviet Slavonic], 1977, no. 1, pp. 73—74.
8. Turilov A.A. *Dukhovnaya literatura i pis'mennost' X—XVII vv.* [Spiritual Literature and Writing X—XVII centuries], *Pravoslavnaya entsiklopediya* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2000, vol. Russkaya Pravoslavnaya tserkov' [Russian Orthodox Church], pp. 405—406.
9. Belova L.B. *Novye materialy dlya istorii russkoi bibliografii v biblioteke Antonievo-Siiskogo monastirya*

- [New Materials for History of Russian Bibliography in the Library of Antoniev-Siysky Monastery], *Drevnyaya Rus': Voprosy medievistiki* [Ancient Russia: Questions of Medieval Studies], 2005, no. 3, p. 10.
10. Shablova T.I. *Kelarskii obihodnik Matfeya Nikiforova, startsa Kirillo-Belozerskogo monastyrya 1655—1656* [Cellarer Requisition of Matthew Nikiforov, Elder of Kirillo-Belozersky Monastery 1655—1656]. Moscow, 2002, 191 p.
 11. Shablova T.I. *Kormovoye pominoveniye v Uspenskom Kirillo-Belozerskom monastyre v XVI—XVII vv.* [Feed Commemoration in Uspensky Kirillo-Belozersky Monastery in XVI—XVII centuries]. St. Petersburg, 2012, 404 p.
 12. Shibaev M.A. *Rukopisi Kirillo-Belozerskogo monastyrya XV v.* [The Manuscripts of Kirillo-Belozersky Monastery of XV century], *Istoriko-kodikologicheskoye issledovaniye* [Historical Code Research]. Moscow, St. Petersburg, 2013, 560 p.
 13. Nikolskii N.K. *Kirillo-Belozerskii monastyr' i ego ustroistvo do vtoroi chetverti XVII veka. Upravleniye. Obschinnaya i keleinaya zhisn'. Bogosluzheniye* [Kirillo-Belozersky Monastery and Its System to Second Quarter of XVII century. Management. Community and Cell Life]. St. Petersburg, 2006, 434 p.
 14. Kukushkina M.V. *Monastyrskiy biblioteki Russkogo Severa: Ocherki po istorii knizhnoi kul'tury XVI—XVII vv.* [Monastery Libraries of Russian North: Essays by the History of Book Culture XVI—XVII cent.]. Leningrad, 1977, 223 p.
 15. Makarii (Veretennikov). *Makar'evskiy sobory 1547 i 1549 godov i ikh znacheniye* [Makarii's Councils of 1547 and 1549 and their Meaning], *Russkaya khudozhestvennaya kul'tura XV—XVII vv.* [Russian Art Culture of XV—XVII cent.]. Moscow, 1998, vol. XI, pp. 5—22, (Gosudarstvennyi istoriko-kulturnyi muzei-zapovednik Moskovskii kreml': Materialy i issledovaniya).

Анонс

Фестиваль национальной книги «Читающий мир»

29 сентября — 3 октября 2016 года

Организаторы: Правительство Рязанской области, Общественная палата Рязанской области, Ассоциация книгоиздателей России, Рязанская областная универсальная научная библиотека им. Горького.

Мероприятия фестиваля направлены на пропаганду книги, чтения, национальных литератур и языков, формирование положительного имиджа человека читающего.

Приглашаем стать участниками фестиваля писателей и поэтов, издателей и книгораспространителей, библиотечных работников и всех любителей книги.

Книжная выставка-ярмарка представит продукцию российских и зарубежных издательств, издающих учреждений и организаций. Среди мероприятий фестиваля — литературные праздники, конкурсы, презентации новых книг и журналов, выступления творческих профессиональных и самодеятельных коллективов и многое другое.

В рамках фестиваля пройдет традиционный конкурс «Книга года».

Заявки на участие в фестивале принимаются с 10 июля по 5 сентября 2016 г. по электронной почте: festival@rounb.ru.

Полную информацию о фестивале смотрите на сайте: www.rounb.ru

А.А. Димьяненко

Русская детская книга в Финляндии (1917—1940 гг.)

Реферат. Детская книга русского зарубежья — малоизученное явление в истории книжного дела русской эмиграции. В статье предпринята попытка описать состояние книгоиздания и книгообеспечения детей беженцев в городах Финляндии в период 1917—1940 годов. Определен круг авторов, писавших для детей, и жанрово-тематические характеристики литературы для детей. Намечены основные проблемы в изучении темы издания и распространения детских книг за рубежом.

Ключевые слова: детская книга, русская эмиграция, история книги, Библион, Вера Булич, Финляндия.

Для цитирования: Димьяненко А.А. Русская детская книга в Финляндии (1917—1940 гг.) // Библиотекословедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 294—299.

В 1920-е гг. в Европе, из-за нарастающего потока эмигрантов, появляется потребность в выпуске качественной русскоязычной литературы зарубежными издательствами. Формирующийся в изгнании издательский репертуар был, прежде всего, адресован эмигрантам взрослого поколения, и только потом — детям и подросткам, покинувшим Россию. Сведения о количестве, качестве или тиражах книг для детей на русском языке, выпущенных после 1917 г. за рубежом, до сих пор остаются неизвестными, так как в настоящее время не существует комплексных монографических исследований об издании, бытовании и формировании детской книги на русском языке за рубежом не только в указанный период 1917—1940-х гг., но и в последующие годы. Изучение детской книги за рубежом намечено в связи с анализом общих вопросов культурного строительства, либо более частных, таких, например, как развитие просвещения, периодики или книжного дела в целом. Изучение книгоиздания для детей за рубежом осуществляется фрагментарно, в контексте общего анализа периодики и книжного дела или социальных и психолого-педагогических вопросов образования детей эмигрантов. Данная статья является лишь подступом к многоаспектной теме изучения истории детской книги русского зарубежья.

После событий 1917 г. для многих эмигрантов главным пунктом исхода в северном направлении стала Финляндия, где уже в первые послереволюционные годы стала образовываться русская культурная среда. Выпуском книг для русскоязычного населения в Финляндии в 1918—1921-е гг. занимались два издательства: «Фундамент», возникшее как акционерное общество в 1918 г., ограничилось выпуском трех наименований книг на русском языке. После поражения



Анна Андреевна Димьяненко,
Санкт-Петербургский
государственный
институт культуры,
кафедра документоведения
и информационной
аналитики,
аспирант
Миллионная ул., д. 7,
Санкт-Петербург, 191186,
Россия
E-mail:
ann.dimyanenko@gmail.com

армии Н.Н. Юденича на Северо-Западном фронте прекратился доступ издательства к рынкам сбыта, и в 1919 г. «Фундамент» вынужден был закрыться; второе — «Библион», было создано в ноябре 1919 г. в Гельсингфорсе (ныне Хельсинки) как филиал финско-шведской акционерной компании «Издательство Хольгера Шильдта». Оно специализировалось на выпуске литературы на русском языке и переводах финской классики. Очень скоро и оно пришло в упадок, отчасти из-за невозможности конкурировать в цене с западными книжными образцами. С 1921 г. издательство начинает угасать и к 1924 г. полностью прекращает свою деятельность, по-видимому, так и не выпустив ни одной детской книги. Однако для нас важно определенное обстоятельство, имеющее отношение к его деятельности по распространению учебной книги для русских школ. Известно, что издательства принимали участие в распространении и книгообеспечении школьных и гимназических библиотек русских учебных заведений за рубежом. Например, обеспечением русской учебной книгой в школах в Чехословакии занималось крупное издательство «Пламя». Издательство «Библион» выкупило

также остаток тиража сборника «Родные стихи» русских поэтов под редакцией В.В. Белевича [1], опубликованного в Гельсингфорсе в 1913 г., и до конца своего закрытия распродало все 1200 экз. русским школам в Эстонии, Латвии и Чехословакии [2, с. 184—185].

Численность русских эмигрантов в Финляндии, по разным данным, составляла от 14 тыс. до 16 тыс. человек. П.Е. Ковалевский указывает на число 14 318 [3, с. 34], финский исследователь П. Невалайнен, по материалам статистики финского ежегодника, пишет, что «весной 1921 г. в Финляндии находилось 15 300—19 000 русских эмигрантов. Разница в цифрах вызвана тем, что неясно, сколько проживавших до революции в Финляндии русских можно считать эмигрантами. По оценкам, среди эмигрантов таких было 4000—5000 человек... Общее количество российских беженцев возросло примерно до 16 500 человек» [4], по подсчету другого финского исследователя, «до Второй мировой войны эмигрантов-русских, русских — граждан Финляндии, а также беженцев с так называемыми нансеновскими паспортами в стране насчитывалось около 15 тыс. человек» [5, с. 43]. Многие русские беженцы находились в Финляндии непродолжительное время, стремясь двигаться дальше в европейские города, где к 1920-м гг. уже сложились довольно крупные эмигрантские общины с более благоприятными условиями для проживания и творчества.

Регистрация и статистика численности детей беженцев в Европе никогда не велась. Об их количестве можно делать выводы только по промежуточным данным, а также по редким отчетам в прессе после организованных мероприятий. Так, по подсчетам Педагогического бюро, к 1924—1925 гг. общее число детей беженцев, обучавшихся в зарубежной русской школе, составляло примерно 12 тысяч. От 6 до 8 тыс. детей обучалось в иностранных школах. «Из 12 000 учеников 3000 посещали школу национальных меньшинств в лимитрофных государствах, где “русского духа” было не так уж много» [6, с. 8]. В отчете Выборгской русской школы имеются сведения о числе выпускников: «Уже к 15-летнему юбилею Лицея было установлено, что из числа окончивших школу 241 человека — 103 человека поступило для продолжения образования в высшие учебные заведения, частью здесь, большею же частью за границей, причем 44 человека эти учебные заведения окончили, многие с выдающимся успехом. И в настоящее время работают по своей специальности» [7, с. 34]. На детских елках русской колонии в Гельсингфорсе ежегодно присутствует около 200 детей, упоминания о количестве детей можно встретить в заметках, опубликованных в «Журнале Содружества»: «На елке колонии присутствовал 225 детей, из них около 200 в возрасте от 2 до 13 лет, что придавало празднеству особенно милый характер» [8].

Главную поддержку детям эмигрантов оказывал Российский земско-городской комитет помощи российским гражданам за границей (РЗГК, Земгор), который субсидировал Териокское реальное училище и четыре школы — в Териоках, Райволе, Куоккале и Келломяках и две гимназии — в Выборге и Перкьярви, а также четыре начальные школы. Гимназия в Гельсингфорсе и другие начальные школы существовали на взносы учащихся и на сборы, производимые педагогами [9]. Никакой помощи правительство не оказывало, и русские школы не имели прав финских школ. Попечительством над детьми отчасти занимались общественные организации: Выборгский русский лицей для воспитанников выборгских русских школ, Выборгское русское общество, Общество заботы о русских детях (Гельсингфорс).

Работа общественных организаций только отчасти решала проблему денационализации детей, препятствие этому процессу по-прежнему оставалось достаточно острым: «...детских книг в Зарубежье мало, и поэтому каждое новое детское издание, каждая новая детская книжка нам очень нужна и полезна» [10].

На этом фоне издание книг для детей в независимой Финляндии, где положение русских было постоянно сопряжено с политическими столкновениями, кажется почти невозможным. Однако в 1918 г. в Гельсингфорсе выходит одна из немногочисленных книг для детей, изданных в Финляндии, которая обращена к сглаживанию внутренних этнических противоречий. Это сборник рассказов «Финские дети» полковника и публициста Тимофея Васильевича Бунякаина, написанных под псевдонимом Дядя Тим. Кроме этого сборника нам известны две публицистические статьи Т.В. Бунякаина, одна из которых представляет собой биографический очерк о военном педагоге К.К. Абазе, изданный в Варшаве в издательстве «Офицерская жизнь» в 1920 г., вторая — рецензия на переиздание романа известного финского автора Й. Линнанкоски «Огненно-красный цветок»¹ в переводе А.Я. Сипельгаса, опубликована в газете «Новая русская жизнь». Сборник рассказов «Финские дети» не получил широкого отклика в прессе, хотя по форме издание представляло собой популярные в 1920-е гг. в репертуаре берлинских русских издательств и практически отсутствующие на финляндском издательском книжном рынке книжки-картинки. Форма издания, типичная для западной печатной традиции, привлекала в первую очередь детей младшего возраста интерактивностью и атмосферой игры в процессе чтения, о чем также свидетельствует наличие наклеек к сборнику Т.В. Бунякаина.

Более заметной для детей стала научно-популярная книга «Наши друзья»: 1. Куры (1920), авторства бывшего агронома, управляющего русской газетой «Рассвет» (1919—1920) А.И. Белокопытова². По-видимому, книгу планировалось

издать в нескольких выпусках, но вышел только первый том — «Куры», рассказывающий о поведении домашних птиц. Книга была оформлена художником и писателем С.В. Животовским, автором иллюстраций к эпосу «Калевала», с 1919 г. заведовавшим художественным отделом русской газеты «Рассвет» [12, с. 277]. Автором предисловия к изданию стал писатель А.И. Куприн, служивший в то время в газете «Рассвет» в качестве журналиста³. Во вступительном слове он подчеркивает общую потребность в детских книгах о животных и птицах: «Книжка А. Белокопытова о курах не претендует на выдающееся значение. В ней бесхитростно рассказан весь бытовой день курицы, а также жизнь цыпленка от зародышевого состояния до трехмесячного возраста. Но в ней есть такая неподдельная любовь к этим нашим пернатым “друзьям” и вложено столько милой наблюдательности, что ее не без интереса прочтут взрослые и дети» [15, с. 1].

Среди немногочисленных авторов, создававших литературу для детей в Финляндии в период первой волны русской эмиграции, особое место занимает творчество писательницы Веры Сергеевны Булич (1898—1954), дочери известного санкт-петербургского профессора филолога, директора Высших женских курсов в Санкт-Петербурге С.К. Булича. По материалам ее личного архива [16], в Славянском отделении Хельсинкской университетской библиотеки, где она работала с 1932 г., можно проследить творческий путь В.С. Булич как детской писательницы.

В 1927 г. выходит ее первый сборник для детей на финском языке *Satu pikkiriikkisestä prinsessasta* (Сказка о принцессе-малютке), изданный крупным финским издательством WSOY под псевдонимом Vera Bull в переводе Тойво Кайла. Дополненный вариант сказок В.С. Булич на русском языке вышел в двух выпусках в Белграде в 1931 г., в серии Русская библиотека, созданной по результатам Всемигрантского съезда русских писателей (1928) в целях борьбы с «денационализацией» русских детей в Европе. Сказки В.С. Булич на финском печатались в журнале писательницы Анни Сван «Strikka» «Joulusirkka». Критика часто отмечала пьесы В.С. Булич, с успехом ставившиеся на гельсингфорских любительских сценах: «Святки. Шарада в лицах» (1933), «Сказка о сказке» (1933, постановка 1934) и «Снегур — Пряничное сердце» (1934, окончательная редакция 1946, театральная постановка 1949): «В детской сказочной литературе Вера Сергеевна не новичок — два сборника сказок ее уже вышли в Белграде, радушно встреченные критикой. Эта пьеса-сказка — новое талантливое ее достижение. <...> Безупречен язык сказки, то рифмованный, то простой, легкий, детям понятный» [17, с. 33].

Центральной темой в творчестве писательницы была тема утраты дома, утраты пути к дому, и это однозначно прочитывалось первыми ее ин-

терпретаторами: «...В этом мотиве слышится отголосок эмигрантской психики, людей, потерявших свою родину и тоскующих о своей земле» [18, с. 20]. Зарубежные критики благосклонно отзывались о творчестве писательницы: «Отсутствие претенциозности, вдумчивость, теплое внимание к детской душе. Вера Булич хочет направлять, воспитывать. Но делает она это не навязчиво, не докторально, без педагогической “насулленности”. Ритм сказок и фабула их легки, лиричны» [19].

Исследовательница творческого наследия В.С. Булич — Марья Сойнинен-Егоренкова отмечает, что писательница планировала издание еще как минимум двух книг для детей: «в архиве Веры Булич хранятся беловые рукописи еще нескольких произведений для детей; факт их публикации нами не установлен. Это четыре прозаических и одно стихотворное. Лирический рассказ-сказка “Сказка весеннего ветра” существует в двух редакциях 1931-го и 1934 года; оба варианта незавершенные. К публикации предлагаются сказки “Черноголовочка” (датируется приблизительно нач. 1930-х; наиболее традиционная для В. Булич сказка о девочке-крошке, живущей в мирке с микроскопическими вещами), “Паучок-Забавник” (написана 4-го июня 1934 г.; юмористический рассказ для детей в духе времени о “восстании вещей”), “Рахат-Лукум” (27.12.1951, поздняя рецепция Метерлинка, адаптирующая философские идеи символизма) и веселый стихотворный рассказ для самых маленьких “Лягушонок Ква-Кувак” (судя по почерку, сказка написана в начале 1930-х гг.). Последнее произведение существует в виде готового макета книги с цветными иллюстрациями художника Вл. Щепанского» [16, с. 219].

Выпуск русской книги в Финляндии не был доминирующим ни в коммерческой деятельности частных предпринимателей, ни в государственных издающих предприятиях, а являлся ее незначительной частью. Восполнить отсутствие детских книг помогал традиционный канал продвижения книги — библиотеки и читальни.

Например, в фондах старейшей финской Библиотеки русского купеческого общества с 1918 г. к 1935 г. находилось 44 тома детской литературы, а из общего числа читателей за 1935 год (473) — «60 приходится на детей» с книговыдачей в месяц 50—80 экземпляров [20]. Клуб русской колонии также располагал своим фондом детской книги, о чем свидетельствует рекламный анонс в «Журнале содружества»: «С 16-ого октября с. г. в помещении Клуба русской колонии в Финляндии (Гельсингфорс) открыт детский отдел библиотеки (1000 книг). <...> Для получения книг необходимо предоставление письменного поручительства родителей за сохранность книги» [21, с. 34].

Детей обслуживала и библиотека Культурно-просветительского общества при Выборгском православном приходе. Так, в журналах выдачи книг за 1920—1939 гг. зафиксированы книги

И.С. Шмелева, вышедшие в эмиграции с маркировкой «для детей» [22—24].

Несмотря на старания общественных организаций и писателей русского зарубежья в Финляндии, детская книга в 1917—1940-е гг. здесь практически отсутствовала. За время своего непродолжительного существования оба издательства — «Фундамент» и «Библион» не выпустили ни одной детской книги. Таким образом, читательская потребность ребенка в изгнании, оказавшегося на периферии двух культур, в Финляндии, могла быть частично восполнена фондами библиотек и эпизодическими публикациями для детей в периодических изданиях: «Журнал содружества», «Ежемесячный русский свободный христианский орган Финляндии» с приложением «Детский уголок».

Проблемные области в изучении детской книги, библиотечного дела, рукописных и печатных газет и журналов, детского театра в городах Финляндии и на Карельском перешейке остаются открытыми и нуждаются в дальнейшем исследовании.

Примечания

- ¹ В современном переводе роман Й. Линнанкоски называется «Песнь о багрово-красном цветке».
- ² В 1918 г. А.И. Белокопытов жил на Карельском перешейке, там же он издавал журнал по сельскому хозяйству «Хуторок» [11, с. 223].
- ³ Подробнее об этом периоде творчества А.И. Куприна см.: [13, 14].

Список источников

1. *Белевич В.В.* Родные стихи: основные приемы выразительного чтения и сборник обработанных для чтения и заучивания наизусть произведений и программ русского языка в начальных и средних школах. Ч. 1. Гельсингфорс: Русский книжный магазин [дистр.], Тип. Штаба 22-ого армейского корпуса, 1913. 280 с.
2. *Hellman B.* Biblion. A Russian publishing house in Finland // Встречи и столкновения. Статьи по русской литературе = Meetings and clashes. Helsinki, 2009. Т. 36 С. 175—199. (Slavica Helsingiensia).
3. *Ковалевский П.Е.* Зарубежная Россия: История и культурно-просветительская работа русского зарубежья за полвека, 1920—1940. Paris: Libr. des cinq Continents, 1971. 347 с.
4. *Невалайнен П.* Основные черты иммиграции русских в Финляндию в 1917—1939 гг. [Электронный ресурс] // Санкт-Петербург и страны Северной Европы: материалы ежегодной междунар. науч. конф. URL: <http://www.suomesta.ru/2014/03/07/nevalajnen-osnovnye-cherty-immigraciya-russkix-v-finlandiyu-1917-1939-gg-statya/> (дата обращения: 13.01.2016).
5. *Суомела Ю.* Зарубежная Россия: Идеино-политические взгляды русской эмиграции на страни-

- цах русской европейской прессы в 1918—1940 гг. Санкт-Петербург: Коло, 2004. 351 с.
6. *Зеньковский В.В.* Отцы и дети русской эмиграции // Дети русской эмиграции. Книга, которую мечтали, но не смогли издать изгнанники / сост. Л.И. Патрушева. Москва: Terra, 1997. 496 с.
7. Собрание по школьному вопросу // Журнал Содружества Viipuri. 1936. № 9 (45). С. 28—35.
8. Елка Русской колонии в Гельсингфорсе // Журнал Содружества Viipuri. 1937. № 1 (49). С. 26.
9. *Baschmakoff N., Leinonen M.* Russian life in Finland 1917—1939: A local and oral history // Studia Slavica Finlandensia. Helsinki, 2001. Т. 18. S. 485.
10. *Л.Л.* К приезду В.В. Каррика // Журнал Содружества. Viipuri. 1934. № 4. С. 38.
11. *Куприна К.А.* Куприн — мой отец. 2-е изд., испр. и доп. Москва: Худож. лит., 1979. 287 с.
12. *Лейкинд О.Л.* Художники русского зарубежья: биограф. словарь. Санкт-Петербург: Нотабене, 1999. 715 с.
13. *Куприн А.И.* Мы, русские беженцы в Финляндии... / сост. Б. Хеллман. Санкт-Петербург: Журн. «Нева», 2001. 431 с.
14. *Hellman B. Aleksandr Kuprin and Finland* // Встречи и столкновения. Статьи по русской литературе = Meetings and clashes. Helsinki, 2009. Т. 36. С. 118—154 (Slavica Helsingiensia).
15. *Белокопытов А.И.* Наши друзья. Рассказы для детей. 1. Куры / худ. С.В. Животовский. Гельсингфорс: Эвлунд и Петтерссон, 1920. 16 с.
16. *Sioninen-Jegorenkov M.* Сказки для детей Веры Булич. Из архива Хельсинской Славянской библиотеки // Studia Slavica Finlandensia / ред. Н. Башмакова, Е. Хеллберг-Хирн. Helsinki, 1997. Т. 14. С. 216—245.
17. *Шубаков Н.* Сказка о сказке. Пьеса для детей в 2 д. и 4 картин. Веры Булич // Журнал Содружества Viipuri. 1934. № 2 (14). С. 33—34.
18. *Туандер К.* О творчестве Веры Булич // Журнал содружества. Viipuri. 1938. № 3 (63). С. 20—24.
19. *Авд. А.* Вера Булич. Сказки // Рувль. Берлин. 1931. № 3134. С. 5.
20. КП. Библиотека гельсингфорского русского купеческого общества // Журнал содружества. Viipuri. 1936. № 5. С. 30.
21. Детские воскресники // Журнал содружества. Viipuri. 1934. № 11 (23). С. 33—34.
22. Каталог книг библиотеки // Ленинградский областной государственный архив в Выборге (ЛОГАВ). Ф. 509 (Культурно-просветительское общество при Выборгском православном приходе). Оп. 1. Д. 36.
23. Журнал выдачи книг библиотеки общества 1920—1930-е гг. // Ленинградский областной государственный архив в Выборге (ЛОГАВ). Ф. 509 (Культурно-просветительское общество при Выборгском православном приходе). Оп. 1. Д. 37.
24. Журнал выдачи книг библиотеки общества 1929—1939 гг. // Ленинградский областной государственный архив в Выборге (ЛОГАВ). Ф. 509 (Культурно-просветительское общество при Выборгском православном приходе). Оп. 1. Д. 40.

Russian Book for Children in Finland (1917—1940)

Anna A. Dimianenko,

Saint-Petersburg State University of Culture, 7 Millionnaya Str., St. Petersburg, 191186, Russia
E-mail: ann.dimyanenko@gmail.com

Abstract. Children's book of Russian expatriate communities is the understudied phenomenon in the history of book publishing of Russian emigration. The article studies the book publishing and book supply among children of refugees in Finland in the period of 1917—1940. There is determined the circle of children's writers, as well as the genres and thematic varieties of children's books. There are outlined the main problems in the study of themes of publications and spreading of children's books abroad.

Key words: Children's Book, Russian Emigration, History of Book, Bibliion, Vera Bulich, Finland.

Citation: Dimianenko A.A. Russian book for children in Finland (1917—1940), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 294—299.

References

1. Belevich V.V. *Rodnye stikhi: osnovnye priemy vyrazitel'nogo chteniya i sbornik obrabotannykh dlya chteniya i zauchivaniya naizust' proizvedenii i programm russkogo yazyka v nachal'nykh i srednikh shkolakh* [Native Poems: Main Techniques of Express Reading and the Collection of Finished Writings and Programs of Russian Language for Reading and Learning by Heart at Primary and Secondary Schools]. Helsingfors, Ruskii knizhnyi magazin, Tip. Shtaba 22-ogo armeiskogo korpusa Publ., 1913, part 1, 280 p.
2. Hellman B. *Bibliion A Russian publishing house in Finland, Vstrechi i stolknoveniya. Stat'i po russkoi literature = Meetings and clashes* [Articles on Russian Literature]. Helsinki, 2009, vol. 36, pp. 175—199.
3. Kovalevskii P.E. *Zarubezhnaya Rossiya: Istoriya i kul'turno-prosvetitel'skaya rabota russkogo zarubezh'ya za polveka, 1920—1940* [Russia in Abroad: History and Cultural and Educational Work of Russian Abroad for Half a Century 1920—1940]. Paris, Libr. des cinq Continents Publ., 1971, 347 p.
4. Nevalainen P. *Osnovnye cherty immigratsii russkikh v Finlyandiyu v 1917—1939 gg.* [Main Characteristics of Immigration of Russians in Finland in 1917—1939], *Sankt-Peterburg i strany Severnoi Evropy: materialy ezhegodnoi mezhdunar. nauch. konf.* [St. Petersburg and Countries of North Europe: The Materials of the Annual International Science Conference]. Available at: <http://www.suomesta.ru/2014/03/07/nevalajnen-p-osnovnye-cherty-immigraciya-russkix-v-finlyandiyu-v-1917-1939-gg-statya> (accessed 13.01.2016).
5. Suomela Yu. *Zarubezhnaya Rossiya: Ideino-politicheskie vzglyady russkoi emigratsii na stranitsakh russkoi evropeiskoi pressy v 1918—1940 gg.* [Russia in Abroad: Idea and Political Views of Russian Emigration at the pages of Russian European Media]. St. Petersburg, Kolo Publ., 2004, 351 p.
6. Zen'kovskii V.V. *Otsy i deti russkoi emigratsii* [Fathers and Children of Russian Emigration], *Deti rus-skoi emigratsii. Kniga, kotoruyu mechtali, no ne smogli izdat' izgnanniki* [Children of Russian Emigration. The Book which Exiles Were Dreaming but Hadn't Published]. Moscow, Terra Publ., 1997, 496 p.
7. *Sobranie po shkol'nomu voprosu* [The Meeting Concerning School Question], *Zhurnal Sodruzhestva. Viipuri* [The Magazine of the Commonwealth Viipuri], 1936, no. 9 (45), pp. 28—35.
8. *Elka Russkoi kolonii v Gel'singfors* [The Christmas Party of the Colony in Helsingfors], *Zhurnal Sodruzhestva Viipuri* [The Magazine of the Commonwealth "Viipuri"], 1937, no. 1 (49), p. 26.
9. Baschmakoff N., Leiononen M. *Russian life in Finland 1917—1939: A Local and Oral History, Studia Slavica Finlandensia*. Helsinki, 2001, vol. 18, p. 485 (in Eng.).
10. L. L. K. *priezdu V.V. Karrika, Zhurnal Sodruzhestva. Viipuri* [The Magazine of the Commonwealth "Viipuri"], 1934, no. 4, p. 38.
11. Kuprina K.A. *Kuprin — moi otets* [Kuprin is my Father]. Moscow, Khudozh. Lit. Publ., 1979, 287 p.
12. Leikind O.L. *Khudozhniki russkogo zarubezh'ya: biogr. slovar'* [Artists of Russian Abroad: Biography Dictionary]. St. Petersburg, Notabene Publ., 1999, 715 p.
13. Kuprin A.I. *My, russkie bezhentsy v Finlyandii...* [We Are Russians Refugees in Finland...]. St. Petersburg, Zhurn. "Neva" Publ., 2001, 431 p.
14. Hellman B. *Aleksandr Kuprin and Finland, Vstrechi i stolknoveniya. Stat'i po russkoi literature* [Meetings and Clashes. Articles on Russian Literature]. Helsinki, 2009, vol. 36, pp. 118—154 (Slavica Helsingiensia).
15. Belokopytov A.I. *Nashi druz'ya. Rasskazy dlya detei. 1. Kury* [Our Friends. Tales for Children, 1. Hens]. Helsingfors, Evlund i Pettersson Publ., 1920, 16 p.
16. Sioninen-Jegorenkov M. *Skazki dlya detei Vera Bulich. Iz arkhiva Khel'sinskoj Slavyanskoi biblioteki* [Tales for Children of Vera Bulich. From the Archive of Helsinki Slavic Library], *Studia Slavica*

- Finlandensia* [Studia Slavica Finlandensis]. Helsinki, 1997, vol. 14, pp. 216—245.
17. Shubakov N. Skazka o skazke. P'esa dlya detei v 2 d. i 4 kartin. Very Bulich [Tale about Tale. Piece for Children by Very Bulich], *Zhurnal Sodruzhestva Viipuri* [The Magazine of the Commonwealth "Viipuri"], 1934, no. 2 (14), pp. 33—34.
 18. Tiander K. O tvorchestve Very Bulich [About Vera Bulich Works], *Zhurnal sodruzhestva. Viipuri* [The Magazine of the Commonwealth "Viipuri"], 1938, no. 3(63), pp. 20—24.
 19. Avd. A. Vera Bulich, Skazki [Vera Bulich, Tales], *Rul' [Ruddder]*. Berlin, 1931, no. 3134, p. 5.
 20. KP. Biblioteka gel'singforskogo russkogo kupecheskogo obshchestva [KP. The Library of Helsingfors Russian Merchant Society], *Zhurnal sodruzhestva Viipuri* [The Magazine of the Commonwealth "Viipuri"], 1936, no. 5, p. 30.
 21. Detskie voskresniki [Children's Voskresniks], *Zhurnal sodruzhestva. Viipuri* [The Magazine of the Commonwealth "Viipuri"], 1934, no. 11 (23), pp. 33—34.
 22. Katalog knig biblioteki [Catalogue of Books of Library], *Leningradskii oblastnoi gosudarstvennoi arkhiv v Vyborge (LOGAV)* [St. Petersburg Regional State Archive in Vyborg], coll. 509 (Kul'turno-prosvetitel'skoe obshchestvo pri Vyborgskom pravoslavnom prikhode), aids 1, fol. 36.
 23. Zhurnal vydachi knig biblioteki obshchestva 1920—1930-e gg. [The Magazine of Issuing Library Books Society of 1929—1930], *Leningradskii oblastnoi gosudarstvennoi arkhiv v Vyborge (LOGAV)* [Leningrad Region Central State Archive in Vyborg], coll. 509 (Kul'turno-prosvetitel'skoe obshchestvo pri Vyborgskom pravoslavnom prikhode), aids 1, fol. 37.
 24. Zhurnal vydachi knig biblioteki obshchestva 1929—1939 gg. [The Magazine of Issuing Library Books Society of 1929—1939], *Leningradskii oblastnoi gosudarstvennoi arkhiv v Vyborge (LOGAV)* [Leningrad Region Central State Archive in Vyborg], coll. 509 (Kul'turno-prosvetitel'skoe obshchestvo pri Vyborgskom pravoslavnom prikhode), aids 1, fol. 40.

Анонс

На переднем крае библиотечных инноваций. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Научно-методическая деятельность библиотек Российской Федерации: актуальные вопросы теории и практики». Москва : Пашков дом, 2015. 315 с.



В сборнике, подготовленном специалистами Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе Российской государственной библиотеки, публикуются статьи руководителей национальных, других федеральных и центральных региональных библиотек России по проблемам теории и практики научно-методической деятельности, а также регламентирующие документы соответствующего содержания. Рассматриваются такие проблемы, как сущность, назначение и содержание методической деятельности в библиотечной сфере; нормативно-правовые и экономические основания методической работы; методическая работа как государственная и муниципальная услуга; методическая практика универсальных государственных и муниципальных библиотек; методическое обеспечение библиотек для детей, молодежи и лиц с ограниченными возможностями жизнедеятельности; использование в научно-методической деятельности новых информационных технологий; особенности профессии методиста в новой информационной среде. Сборник предназначен теоретикам и практикам библиотечного дела, студентам и аспирантам специальных вузов.

Справки и приобретение по адресу:
 119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
 ФГБУ «Российская государственная библиотека»
 Издательство «Пашков дом»
 E-mail: pashkov_dom@rsl.ru

Л.П. Машенцева

Фундаментальный памятник отечественным библиографам и библиографоведам

Реферат. Рецензия на книгу «Отечественные библиографы и библиографоведы : указатель док. источников и лит. о жизни и деятельности, 1917—2014» [1].

В рецензии на научно-вспомогательный библиографический указатель «Отечественные библиографы и библиографоведы» отмечается уникальность издания, выполненного в новом жанре полибиблиографического указателя документальных ресурсов, опубликованных в 1917—2014 годы. Отмечается, что основную часть указателя составляют 954 персональных «гнезда» из числа отечественных библиографов, начиная с XVIII в. и до настоящего времени, независимо от степени их известности.

Кроме того, дан структурно-содержательный анализ методических особенностей пособия, критериев отбора материала, проанализированы его достоинства и отмечены отдельные недостатки.

Ключевые слова: библиографы, библиографоведы, рецензия, библиографический указатель.

Для цитирования: Машенцева Л.П. Фундаментальный памятник отечественным библиографам и библиографоведам // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 300—302.

Сегодня никто не пытается оспаривать утверждение о том, что история — наука о людях во времени. Неслучайно в последние годы некоторыми федеральными и областными библиотеками страны стали издаваться биографические словари, энциклопедии, очерки, монографии и хрестоматии, посвященные не только их истории, но и людям, «трудом и постоянством» которых библиотеки на протяжении полутора и более веков собирали, сохраняли и приумножали их фонды. Немалая роль в этом принадлежит библиографам, стараниями которых были составлены и опубликованы каталоги библиотек в дореволюционный период, издавались библиографические указатели, разрабатывалась теория и методика библиографической деятельности, начиная с XVIII в. и до настоящего времени. Другими словами, современная история библиографии располагает значительным объемом документов, нуждающихся в их выявлении и систематизации. И такая работа была проделана сотрудниками научно-исследовательского отдела библиографии Российской государственной библиотеки.

В результате в октябре 2015 г. участникам Второго международного библиографического конгресса был сделан неожиданный подарок в виде только что изданного пособия, выполненного в новом жанре: полибиблиографического указателя документальных ресурсов. До этого информация персонального характера была рассеяна в различных указателях содержания профессиональной периодической печати («Советская библиография»), продолжающихся изданий («Книга. Исследования и материалы»), а также в ряде выпусков ретроспективного указателя «Библиография. Библиографове-

дение», отражающих литературу на русском языке за несколько десятилетий, и других работах.

В издательской аннотации достаточно четко указан читательский адрес — студенты, аспиранты, преподаватели библиотечно-библиографических дисциплин учебных заведений разного уровня, библиографы, а также специалисты смежных отраслей науки и практики.

Материал в указателе организован по хорошо разработанной и научно обоснованной схеме. Вполне логично, что в «Общем разделе», состоящем из трех подразделов, дан частично аннотированный перечень основных полибиблиографических и полибиблиографических ресурсов, характеризующих состояние историко-библиографических исследований второй половины XX — начала XXI в., в основу которых положен биографический метод.

Основным разделом рецензируемой работы является «Персоналия». Глубокая ретроспектива указателя, а также обилие выявленного материала позволили создателям пособия выработать определенные и достаточно жесткие критерии отбора документов. При этом, как отмечают сами составители, главным принципом отбора имен было наличие научно-значимых публикаций о персоне. В результате библиографический корпус страны, начиная с XVI в. и до настоящего времени, представлен 954 рубриками, большая часть которых посвящена советским и современным российским библиографам. Дореволюционные библиографы (около 150 рубрик) представлены в основном известными и хрестоматийными именами — В.Г. Анастасевич, А.И. Богданов, Г.Н. Геннади, У.Г. Иваск, В.И. Межов, Н.И. Новиков, В.С. Сопиков и др.

Все персональные «гнезда», расположенные в алфавитном порядке, включают семь рубрик, среди которых: I — опубликованные тексты персон: сборники избранных трудов по библиографоведению и смежным дисциплинам (библиотековедению, книговедению, информатике); публикации архивных документов личного характера; автобиографические и мемуарные материалы; письма, интервью, беседы; II — библиографические материалы персонального характера (указатели и списки трудов деятелей и/или литературы о них); III — некрологи; IV — биографическая литература (монографии, очерки жизни и деятельности, авторефераты диссертаций, сборники воспоминаний и статей); V — биографическая литература (статьи, заметки и другие публикации в изданиях); VI — материалы об изучении, сохранении и развитии творческого наследия персон, об их архивах и личных библиотеках; VII — рецензии на авторские издания научных, учебных и информационных изданий библиографоведческой тематики, а также составленных ими указателей библиографических пособий. Таким образом, охвачено все жанровое и видовое многообразие документов, необходимых для получения объективного и всестороннего представления о библиографах разных эпох нашей страны.

Составители провели поистине титаническую работу по выявлению публикаций документального характера, в результате чего в указателе представлено 3896 нумерованных записей. Разумеется, они имели полное право отказаться от просмотра ряда информационных ресурсов регионального характера, однако такое методическое решение следовало бы оговорить в статье «От составителей», дополнив работу списком просмотренных источников, как это делала в своих трудах М.В. Сокурова. В противном случае трудно найти объяснение отсутствию ряда биобиблиографических справочников, посвященных преподавателям некоторых вузов культуры страны (Пермь (2007), Хабаровск (2010) и др.). При этом в указателе содержатся неоднократные ссылки на аналогичное издание, опубликованное в виде материалов для биобиблиографического словаря о преподавателях кафедры информационной аналитики Санкт-Петербургского университета культуры (2013).

Одним из достоинств рецензируемой работы следует считать использование не только опубликованных, но и электронных ресурсов, представленных как на сайтах библиотек, так и в качестве аналогов электронных версий сборников статей и периодических изданий.



В каждой персональной рубрике приводятся: развернутые имя, отчество, уточняется разное написание имени или фамилии, раскрыты псевдонимы, указаны годы жизни библиографов и другие сведения. Для более полного представления об оценке работ отдельных библиографов в библиографическую запись включены описания всех рецензий и дискуссий, которые были характерны для профессиональной периодической печати в 1970—1980-е годы.

Как правило, наполнение рубрик является наглядным показателем глубины исследования деятельности той или иной персоны. Некоторые из них (В.П. Адрианова-Перетц,

И.А. Буссе, В.Н. Перетц, С.Д. Соколов, Н.К. Пиксанов, Н.М. Петровский, О.Г. Ласунский, Е.И. Якушкин и др.) содержат одну-две записи, другие — 30 и более (Н.В. Здобнов, М.В. Машкова и т. д.). Разумеется, что количество публикаций в рубриках зависит от ряда факторов и, в первую очередь, от степени известности библиографов, их вклада в теорию, историю и методологию библиографической деятельности.

Однако по каждой упомянутой ранее персоне можно было бы добавить как минимум одну-две подрубрики. В частности, в 1988 г. был опубликован обзор архивных документов Е.И. Якушкина, хранящихся в отделе рукописей Российской государственной библиотеки (1988), в 2000 г. — изданы письма И.А. Буссе и др. Кроме того, в работе не отражены опубликованные в разное время персональные указатели, посвященные Н.К. Пиксанову (1958, 1968), О.Г. Ласунскому (1987, 2006), и некоторые другие материалы.

При этом мы полностью разделяем опасения составителей, связанные с расширением круга источников выявления публикаций, что неизбежно привело бы к увеличению состава персональных рубрик и как следствие — к увеличению объема указателя. Печальные примеры незавершенных работ, в которых в качестве главного критерия выступала исчерпывающая полнота, известны. Достаточно вспомнить работы С.А. Венгерова и некоторые издания последней четверти XX века. Кроме того, за всем этим угадывается типичная для библиографической сферы ситуация — ограниченные временные рамки, ограниченный объем работы и ограниченное финансирование.

Комплексный характер значительной части материалов потребовал использования системы ссылок, что существенно повышает информативность работы.

Особой похвалы, на наш взгляд, заслуживает полиграфическое оформление указателя и наличие материалов иконографического характера. В частности, твердый переплет издания обеспечит длительную сохранность книги, востребованность которой у нас не вызывает сомнения. Кроме того, указатель хорошо читается, благодаря продуманной архитектонике книги, что далеко не всегда можно встретить в современных научно-спомогательных библиографических указателях.

В заключение отметим, что библиографический стиль работы безупречен, информационная культура издания на высоте, а высказанные нами рассуждения продиктованы не столько стремлением упрекнуть составителей, сколько желанием обратить их внимание на ряд изданий при дальнейшей работе, которая, как мы надеемся, будет успешно продолжена.

Более того, мы присоединяемся к рекомендации секции «Общетеоретические и футурологические проблемы библиографии» Второго международного библиографического конгресса о выдвижении рецензируемого указателя на Всероссийской конкурсе научных работ в области

библиотекведения, библиографоведения и книговедения, который состоится в этом году.

Источник

1. Отечественные библиографы и библиографоведы : указатель док. источников и лит. о жизни и деятельности, 1917—2014 / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. ; [сост.: Г.Л. Левин, А.В. Теплицкая, при участии Н.И. Трофимовой]. Москва : Пашков дом, 2015. 622 с. : ил. — (Деятель отечественного библиотековедения и библиографоведения).

Людмила Павловна Машенцева,
Самарский государственный институт
культуры,
кафедра документоведения
и библиографоведения,
доцент
Фрунзе ул., д. 167,
Самара, 443010, Россия
кандидат педагогических наук
E-mail: l_mash54@mail.ru

Fundamental Monument to the Russian Bibliographers and Researchers in the area of Bibliography Science

Lyudmila P. Mashentseva,
Samara State Institute of Culture, 167 Frunze Str., Samara, 443010, Russia
E-mail: l_mash54@mail.ru

Abstract. Review of the scientific auxiliary Bibliographic Index “Domestic Bibliographers and Researchers in the area of Bibliography Science: Index of Documentary Sources and Literature on Life and Activities, 1917—2014” [1].

In the review there is highlighted the uniqueness of the publication, performed in the new genre of polybibliographic Index of the documentary sources published in the period of 1917—2014. It is noted that the major part of the Index is compiled of 954 personal “nests” of the Russian bibliographers, beginning from the eighteenth century to the present time, regardless of the extent of their popularity. Moreover, there is given structural and substantial analysis of the methodical features of the guide, specified criteria for selection of material, analyzed its advantages and noted some shortcomings.

Key words: Bibliographers, Researchers in the area of Bibliography Science, Review, Bibliographic Index.

Citation: Mashentseva L.P. Fundamental Monument to the Russian Bibliographers and Researchers in the area of Bibliography Science, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 300—302.

References

1. Levin G.L., Teplitskaya A.V., Trofimov N.I. (eds.) *Otechestvennye bibliografy i bibliografovedy : ukazatel' dok. istochnikov i lit. o zhizni i deyatel'nosti, 1917—2014* [Domestic Bibliographers and Research-

ers in the area of Bibliography Science: Index of Documentary Sources and Literature on Life and Activities, 1917—2014]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2015, 622 p.

УДК 02(470+571)(092)Логинов Б.Р.
ББК 78.33(2)6дЛогинов Б.Р.

К 70-летию Б.Р. Логинова: информатизация библиотек — путь к информационному обществу

Реферат. Публикация посвящена 70-летию директора Центральной научной медицинской библиотеки (ЦНМБ) Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова Б.Р. Логинова. Одного из лидеров библиотечного строительства России поздравляют с юбилеем коллеги из федеральных и региональных библиотек страны. Отмечен вклад Б.Р. Логинова в процесс информатизации общедоступных библиотек России. Среди проектов, разработанных и осуществляемых под руководством и при активном участии юбиляра, подчеркнута особое значение Национального информационно-библиотечного центра ЛИБНЕТ.

Ключевые слова: Б.Р. Логинов, ЛИБНЕТ, Российская библиотечная ассоциация, Центральная научная медицинская библиотека.

Для цитирования: К 70-летию Б.Р. Логинова: информатизация библиотек — путь к информационному обществу / В.Р. Фирсов А.Ю. Самарин, Е.Д. Жабко, Н.П. Рожкова // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 303—307.

Борису Родионовичу Логинову, директору Центральной научной медицинской библиотеки (ЦНМБ) Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации, генеральному директору Национального информационно-библиотечного Центра ЛИБНЕТ 8 апреля 2016 г. исполнилось 70 лет.

Б.Р. Логинов — автор более 100 научных работ, в которых обобщается опыт информатизации современных библиотек и их участие в компьютерных сетях [1], излагаются основные проблемы, связанные с машиночитаемой каталогизацией в современных условиях [2], поднимаются вопросы современного библиотековедения [3—9].

Б.Р. Логинова поздравляют его коллеги из российских библиотек.

• **В.Р. Фирсов, президент Российской библиотечной ассоциации:**

«Борис Родионович Логинов — один из признанных лидеров библиотечного строительства России. Он хорошо известен во всех регионах



Б.Р. Логинов

страны в тех структурах власти, которые в той или иной мере причастны к библиотечной сфере. Б.Р. Логинов — почетный член Российской библиотечной ассоциации (РБА). Это звание является поощрением для лиц, имеющих особые заслуги перед РБА и внесших существенный вклад в ее становление и развитие, было присвоено ему в 2013 году. Несколькими годами ранее, в 2010 г., Борис Роди-

онович был удостоен профессиональной награды библиотечного сообщества — медали «За вклад в развитие библиотек». Участие Б.Р. Логинова в нашем профессиональном движении столь же высоко, как и вклад в модернизацию библиотек.

В 1997—2000 гг. Борис Родионович являлся председателем круглого стола РБА по автоматизации библиотек, в 2000 г. он возглавил Секцию по автоматизации, форматам и каталогизации, в течение многих лет был вице-президентом РБА. Сфера его ответственности — информатизация библиотечной деятельности.

Уже в начале 1990-х гг. Борис Родионович выдвигается как один из идеологов, а позднее и организаторов информатизации общедоступных библиотек России. В 1993 г. на Всероссийском совещании руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России «Создание библиотечных информационных сетей как путь к информационному обществу» Б.Р. Логинов выступил с докладом «О государственной программе информатизации библиотечного дела в Российской Федерации». Такие совещания руководителей библиотечного дела с тех пор проводятся ежегодно, и на каждом из них он делал доклад. С этого времени начались тесные контакты Б.Р. Логинова с Министерством культуры Российской Федерации, руководством и ведущими специалистами Российской государственной библиотеки и Российской национальной библиотеки. Подобное сотрудничество и породило ЛИБНЕТ — сначала как форму координации процессов информатизации в национальных библиотеках, позднее как крупнейший общероссийский проект. Генеральным директором ЛИБНЕТ на учредительном совещании был избран Б.Р. Логинов.

Трудно сказать, что для Бориса Родионовича является основным — забота об информатизации, а значит, предоставление информации в общедоступных библиотеках, или проблемы информационного обслуживания научных и практических работников медицины и здравоохранения в головной отраслевой медицинской библиотеке — Центральной научной медицинской библиотеки (ЦНМБ) Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова. Находясь в составе крупнейшего образовательного и клинического центра страны, ЦНМБ одной из первых библиотек в России уже в 1988 г. начала вести полномасштабную электронную базу данных российской медицины, осуществлять научно-методическую деятельность для медицинских библиотек и обеспечивать систему повышения их квалификации.

Многое из того, что было сделано на заре нашей информатизации, оказалось правильным. Вклад Б.Р. Логинова в развитие библиотек в один из самых сложных периодов общественного переустройства страны является неоспоримым. Во многом именно его усилия влияли на избираемый и нуждающийся в постоянной корректировке вектор нашего разви-

тия. В течение не одного десятилетия мне доводилось слушать доклады Бориса Родионовича на различных конференциях, в том числе организуемых и им самим. Неоднократно мы вместе бывали в командировках в России и за рубежом. Среди качеств, которые вызывают у меня особое уважение, — сочетание высокого профессионализма со здоровой житейской мудростью, рационализм и неизменный приоритет дела в симбиозе с открытостью и привлекательностью в человеческом общении.

Я желаю Борису Родионовичу дальнейших успехов на избранном поприще, профессионального понимания со стороны практиков и руководителей, чувства радости от содеянного, здоровья и окружения добрых людей».

• **А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора по научно-издательской деятельности Российской государственной библиотеки:**

«Юбилей Бориса Родионовича Логинова — еще один повод сказать теплые слова в адрес одного из лидеров библиотечной профессии, кто определяет сегодня лицо нашей сферы деятельности.

Кажется, что Борис Родионович успеваает все. Долгие годы он является руководителем крупнейшей в Европе медицинской библиотеки — центра притяжения многих поколений ученых-медиков. Другой проект, реализованный под руководством Б.Р. Логинова, — Сводный каталог библиотек России, объединил сотни участников из разных уголков страны. Благодаря ему корпоративная каталогизация из далекой мечты превратилась в повседневную реальность, плодами которой пользуются миллионы читателей. Заметен Борис Родионович и как один из активных участников, руководителей и идеологов Российской библиотечной ассоциации, являющийся председателем Секции по автоматизации, форматам и каталогизации. Полтора десятилетия он успешно работал в должности вице-президента ассоциации, стал одним из немногих почетных членов РБА.

Эти стороны деятельности юбиляра хорошо известны. Хочется подробнее рассказать о другом значимом проекте, который без таланта и энергии Бориса Родионовича просто бы не состоялся. Речь идет о системе учета и регистрации книжных памятников. Идея полного описания всех книжных памятников, хранящихся на территории Российской Федерации, появилась довольно давно. Еще в 2005 г. в Российской государственной библиотеке (РГБ) стали создавать Общероссийский свод книжных памятников. Первоначально он задумывался как своеобразный Сводный каталог сводных каталогов. В нем давались описания изданий, относящихся, главным образом, по хронологическому признаку, к книжным памятникам, а также указывались сиглы (шифры хранения) библиотек, в которых они имелись.

В 2009 г. были приняты поправки в Федеральный закон «О библиотечном деле», которые

ввели в правовое поле само понятие «книжный памятник» и зафиксировали обязанность библиотек регистрировать книжные памятники в специальном государственном Реестре. Единицей учета окончательно становится конкретный экземпляр книжного памятника. Встала задача добавить к правильным библиографическим описаниям изданий, относящихся к категории книжных памятников, подробную информацию о состоянии каждого экземпляра, его индивидуальных особенностях, приобретенных в ходе создания или бытования.

Задача оказалась непростой. К сожалению, многие библиотечные специалисты, связанные со сферой информационных технологий, считают, что «технология — это идеология», т. е. программные и технические возможности должны определять содержание того или иного процесса. Зачастую ограничителем служат их собственные интеллектуальные способности и профессиональные навыки. Процесс поиска команды, способной создать систему поэкземплярного учета книжных памятников, оказался долгим. И лишь Борису Родионовичу Логинову и возглавляемой им группе программистов удалось решить эту сложную и многоаспектную задачу в короткие сроки и с учетом всех пожеланий библиотечарей, работающих с редкой книгой.

На протяжении последних пяти лет формируется новая версия Общероссийского свода книжных памятников. В нем содержится уже почти 90 тыс. записей, более 36 тыс. из них — подробные описания экземпляров книжных памятников по 30 позициям (полнота, переплет, наличие записей, экслибрисов, штампов и пр.). Записи в интерактивном режиме вводят библиотекари из разных регионов страны. В этой работе в 2015 г. были задействованы 230 специалистов из 158 учреждений. Создан и технический механизм для перевода записей из Общероссийского свода в государственный Реестр книжных памятников. Система постоянно совершенствуется, поскольку следует учитывать множество нюансов при описании различных видов изданий (карт, нот, плакатов, открыток), а также наличие книжных памятников на различных языках, включая экзотические восточные.

Успешному продвижению работы мешают правовые нестыковки и все сокращающееся финансирование. И это вызывает сожаление, поскольку система, созданная Б.Р. Логиновым и его сотрудниками в соавторстве с специалистами РГБ, уникальна. Она не имеет аналогов в мировой практике. Могу уверенно говорить об этом, так как на протяжении нескольких лет участвовал в работе Секции по редким книгам и рукописям ИФЛА. Да, в ряде стран (Франция, Италия и др.) создаются электронные каталоги рукописных материалов и редких книг. Но это просто не сопоставимо по широте параметров описания, географическому охвату, количеству участников.

Надеюсь, что и у этого детища Бориса Родионовича будет удачная судьба. Работая вместе с

ним над проектом, я понял, что для него нет нерешаемых задач, зато много здорового оптимизма и трезвого отношения к действительности. Ведь даже мелодия на его мобильном телефоне — это популярная песня *Don't worry, be happy*. А потому каждое общение с Борисом Родионовичем дарит светлые ощущения и столь нужную всем сегодня надежду. Здоровья Вам, дорогой Борис Родионович, и успешной реализации всех начинаний».

• **Е.Д. Жабко, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина:**

«В созданной в 2009 г. Президентской библиотеке работают специалисты, которые знали Б.Р. Логинова еще задолго до своего прихода в третью национальную библиотеку, очень уважают и ценят его. Опыт предыдущей совместной деятельности стал основой для дальнейшей работы, когда в 2010 г. Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина (ПБ) и Национальный информационно-библиотечный центр ЛИБНЕТ подписали Меморандум о сотрудничестве. В документе определена область сотрудничества — разработка принципов и подходов к совмещению представления и доступа к библиотечным, архивным и музейным ресурсам, развитие и совершенствование отечественных правил, методик и стандартов каталогизации в соответствии с современными международными стандартами. В 2010—2016 гг. совместная работа осуществлялась по трем направлениям: научно-исследовательскому, научно-методическому и технологическому. Первым шагом в области взаимодействия явилась совместная инициатива по организации Межведомственной рабочей группы в июне 2010 года. Создан формат описания архивных документов для включения в библиотечные электронные каталоги, реализован проект Сводного каталога электронных ресурсов, специалисты ПБ участвовали в обучающих и научно-методических мероприятиях ЛИБНЕТА.

Безусловно, тесное профессиональное общение не может быть полноценным без взаимного понимания целей и задач совместной деятельности, промежуточных и конечных результатов. И здесь следует сказать, что Б.Р. Логинов и специалисты ПБ являются единомышленниками. Общая философия каталогизации цифровых ресурсов, формирования баз данных и цифровых коллекций — это то, что объединяло нас многие годы.

Борис Родионович — не только высокий профессионал, целеустремленный руководитель, прекрасный организатор. В обыденной жизни это очень добрый, честный, чистый человек. Не часто встречаются люди столь высокого уровня духовности, общей культуры и интеллигентности. Именно эти качества всегда привлекали и продолжают привлекать к нему людей, общения с ним ждут не только «старые кадры», но и молодежь, которая прислушивается к каждому его слову,

мнению и оценкам. Его авторитет — профессиональный и человеческий — чрезвычайно высок. Поздравляя Бориса Родионовича с юбилеем, желаем ему всего самого хорошего и хотим сказать, что всегда рады ему в Санкт-Петербурге».

• **Н.П. Рожкова, директор Белгородской государственной универсальной научной библиотеки:**

«Давние и крепкие отношения связывают Белгородскую государственную универсальную научную библиотеку (ГУНБ) с Борисом Родионовичем Логиновым. Начало нашего знакомства уходит в 2000-е гг. — время автоматизации библиотек. Серьезные проблемы унификации правил для обмена библиографическими записями в электронном виде волновали библиотечное сообщество. Борис Родионович стал идейным вдохновителем и лидером для специалистов, которые взялись решать эти проблемы. ГУНБ с 2003 г. присоединилась к Национальному информационно-библиотечному центру ЛИБНЕТ, в недрах которого были созданы российские технологии формирования корпоративных электронных каталогов и баз данных. Благодаря замыслам Б.Р. Логинова, Белгородская ГУНБ сформировала эффективно функционирующую корпорацию библиотек области, объединившую три государственные, шесть вузовских, три библиотеки музеев, 24 центральных районных, а через них 607 поселенческих библиотек-филиалов. Новые технологии позволили нам полностью отразить фонды государственных и муниципальных библиотек в электронных каталогах, сформировать и эффективно пополнять более 35 различных электронных ресурсов. Все это дает возможность нашим библиотекам поднять уровень обслуживания населения области на фоне существенной экономии трудовых и финансовых затрат. Электронные каталоги библиотек Белгородской области стали неотъемлемой частью Сводного каталога библиотек России.

Эти достижения подтверждают профессионализм Б.Р. Логинова, глубоко преданного созидательным концепциям развития библиотечного сообщества России. Активная и позитивная жизненная позиция, человечность, мудрость и вера в победу всех начинаний притягивают к нему людей. Борис Родионович, позвольте выразить Вам глубокую признательность за Вашу передовую творческую деятельность!»

Список источников

1. Библиотека в электронной среде: рецепты продвинутого пользователя : науч.-практ. пособие / [под ред. Б.Р. Логинова ; сост. Л.В. Новинская]. Москва : Либерея-Бибинформ, 2011. 191 с.
2. Каталогизация: современные технологии. Тенденции и перспективы развития : курс лекций : учеб.-метод. пособие / Ю.Г. Селиванова, Т.Л. Масхулия, О.Н. Жлобинская и др. ; [общ. ред. Б.Р. Логинов] ;

- Нац. информ.-библ. центр ЛИБНЕТ, Рос. нац. б-ка, Рос. библ. ассоц. Москва : Фаир [и др.], 2007. 215 с.
3. *Кузьмин Е.И., Логинов Б.Р.* Программа «ЛИБНЕТ»: современное состояние и перспективы // Научные и технические библиотеки. 1997. № 1. С. 42—48.
4. *Логинов Б.Р.* Итоги работы и новые задачи Сводного каталога библиотек России. Пять лет со дня основания Центра ЛИБНЕТ // Информационный бюллетень РБА. 2006. № 40. С. 31—32.
5. *Логинов Б., Мустафина И.* Сводному каталогу — 10 лет // Библиотека. 2011. № 6. С. 12—17.
6. *Логинов Б.Р.* Электронная кооперация — настоящее и будущее библиотек России // Библиотековедение. 2002. № 5. С. 1.
7. *Логинов Б.Р.* Личность руководителя : (интервью с Борисом Логиновым, директором Центральной научной медицинской библиотеки им. И.М. Сеченова и генеральным директором Центра ЛИБНЕТ) / беседовала И.В. Самыкина // Библиотековедение. 2006. № 6. С. 82—88.
8. *Логинов Б.Р.* Вопросы создания информационной сети медицинских библиотек // Научные и технические библиотеки СССР. 1991. № 7. С. 14—18.
9. *Логинов Б.Р., Е.И. Кузьмин, Я.Л. Шрайберг.* Создание общедоступного центра кооперированной каталогизации и теледоступа для российских библиотек: пилотный проект // Научные и технические библиотеки. 1996. № 1. С. 29—33.

Владимир Руфинович Фирсов,

Российская библиотечная ассоциация, президент
Садовая ул., д. 18,
Санкт-Петербург, 191069, Россия
доктор педагогических наук
E-mail: v.firsov@nlr.ru

Александр Юрьевич Самарин,

Российская государственная библиотека,
заместитель генерального директора
по научно-издательской деятельности
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
доктор исторических наук
E-mail: SamarinAY@rsl.ru

Елена Дмитриевна Жабко,

Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина,
директор по информационным ресурсам
Сенатская площадь, д. 3,
Санкт-Петербург, 190000, Россия
доктор педагогических наук
E-mail: zhabko@prlib.ru

Надежда Петровна Рожкова,

Белгородская государственная
универсальная научная библиотека,
директор
Попова ул., д. 39а,
Белгород, 308000, Россия
E-mail: director@bgunb.ru

To the 70th Anniversary of B.R. Loginov: Informatization of Libraries — the Way to Information Society

Vladimir R. Firsov^{1*}, Alexander Y. Samarin^{2**}, Elena D. Zhabko^{3***}, Nadezhda P. Rozhkova^{4****}

¹The Russian Library Association, 18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia

²The Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

³Presidential Library named after Boris Yeltsin, 3 Senatskaya Sq., St. Petersburg, 190000, Russia

⁴Belgorod State Universal Scientific Library, 39a Popova Str., Belgorod, 308000, Russia

E-mail: * v.firsov@nlr.ru, ** SamarinAY@rsl.ru, *** zhabko@prlib.ru, **** director@bgunb.ru

Abstract. The article is devoted to the 70th anniversary of B.R. Loginov, Director of the Central Scientific Medical Library of I.M. Sechenov First Moscow State Medical University. Congratulations to one of the leaders of the library development in Russia were forwarded by the colleagues from Federal and Regional libraries of our country. There is acknowledged contribution of B.R. Loginov to the process of informatization of public libraries in Russia. Among the projects developed and implemented under the guidance and with the active participation of B.R. Loginov there is underlined the particular significance of the National Information and Library Center LIBNET.

Key words: B.R. Loginov, LIBNET, the Russian Library Association, the Central Scientific Medical Library.

Citation: Firsov V.R., Samarin A.Y., Zhabko E.D., Rozhkova N.P. To the 70th Anniversary of B.R. Loginov: Informatization of Libraries — the Way to Information Society, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 303—307.

References

1. Loginov B.R., Novinskaya L.V. (eds.) *Biblioteka v elektronnoi srede: retsepty prodvnutogo pol'zovatelya: ucheb.-metod. posobie* [Library in Electronic Environment: Formulas of Advanced User: Guidance Manual]. Moscow, Libereya-Bibinform Publ., 2011, 191 p.
2. Loginov B.R. (ed.) *Katalogizatsiya: sovremennye tekhnologii. Tendentsii i perspektivy razvitiya: kurs lektsii: ucheb.-metod. posobie* [Cataloguing: Modern Technologies. Tendencies and Perspectives of Development: (Lectures — Guidance Manual)]. Moscow, FAIR Publ., 2007, 215 p.
3. Kuzmin E.I., Loginov B.R. Programma "LIBNET": sovremennoe sostoyanie i perspektivy [Program LIBNET: Modern Condition and Perspectives], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 1997, no. 1, pp. 42—48.
4. Loginov B.R. Itogi raboty i novye zadachi Svodnogo kataloga bibliotek Rossii. Pyat' let so dnya osnovaniya Tsentra LIBNET [The Results of the Work and New Tasks of Union Catalogue of Russian Libraries, 5 Years from the Day of LIBNET Center Foundation], *Informatsionnyi byulleten' RBA* [Information Bulletin of Russian Library Association], 2006, no. 40, pp. 31—32.
5. Loginov B., Mustafina I. Svodnomu katalogu — 10 let [It's 10 years of the Union Catalogue], *Biblioteka* [Library], 2011, no. 6, pp. 12—17.
6. Loginov B.R. Elektronnaya kooperatsiya — nastoyashchee i budushchee bibliotek Rossii [The Electronic Cooperation — Present and Future of Russian Libraries], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2002, no. 5, p. 1.
7. Loginov B.R. Lichnost' rukovoditelya: (interv'y u s Borisom Loginovym, direktorom Tsentral'noi nauchnoi meditsinskoi biblioteki im. I.M. Sechenova i general'nym direktorom Tsentra LIBNET) [Personality of a Leader (Interview with the Director of Sechenov Central Research Medical Library and the General Director of the Centre LIBNET B. Loginov, by I. Samykina)], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2006, no. 6, pp. 82—88.
8. Loginov B.R. Voprosy sozdaniya informatsionnoi seti meditsinskikh bibliotek [Issues of the System of Medical Libraries Formation], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki SSSR* [Scientific and Technical Libraries of the USSR], 1991, no. 7, pp. 14—18.
9. Loginov B.R., Kuzmim E.I., Shraiberg Ya.L. Sozdanie obshchedostupnogo tsentra kooperirovannoi katalogizatsii i teledostupa dlya rossiiskikh bibliotek: pilotnyi proekt [A Public Cooperative Cataloging and Telecommunication Centre for Russian Libraries. A Pilot Project], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 1996, no. 1, pp. 29—33.

А.А. Хисамутдинов

Личная библиотека В.К. Арсеньева

Реферат. Материал посвящен личному книжному собранию известного путешественника В.К. Арсеньева, хранящемуся во Владивостоке в фондах библиотеки Общества изучения Амурского края. Данная коллекция является лучшей по краеведению на российском Дальнем Востоке. Особую историческую значимость ей придают многочисленные пометы владельца и автографы лиц, имевших отношение к нему.

Ключевые слова: библиотека В.К. Арсеньева, Общество изучения Амурского края, освоение Дальнего Востока, краеведение Дальнего Востока.

Для цитирования: Хисамутдинов А.А. Личная библиотека В.К. Арсеньева // Библиотекосведение. 2016. Т. 65, № 3. С. 308—313.

Имя известного исследователя и писателя Владимира Клавдиевича Арсеньева (1872—1930) стало синонимом дальневосточной романтики и подлинного служения науке. Его книги занимают почетное место на книжных полках тысяч любителей русской словесности, о его жизни и научных открытиях написано много книг и статей, прозвучали сотни докладов, защищены десятки диссертаций. К глубокому сожалению, уже нет в живых тех, кто хорошо знал знаменитого путешественника, но остались немые свидетели его непростой жизни — книги из личной библиотеки. Они находятся во Владивостоке и хранятся в Приморском краевом отделении Русского географического общества — Обществе изучения Амурского края (ОИАК). Это собрание является настоящей сокровищницей по истории и краеведению русского Дальнего Востока. Некоторые из книг сохранились всего в единственном экземпляре.

После смерти В.К. Арсеньева его семья продолжала сохранять библиотеку и архив путешественника, несмотря на то что делались попытки включить эти материалы в государственное хранение [1]. Вероятно, уже тогда была предпринята некоторая чистка книжного собрания. Особенно она касалась авторов, попавших в немилость к советской власти и подвергшихся репрессиям.

Председатель Приморского филиала Географического общества (ПФГО, бывш. ОИАК) М.М. Карпинский и ученый секретарь Г.С. Краснопеев стали вести переговоры о покупке арсеньевских архива и библиотеки после повторного ареста вдовы Арсеньева Маргариты Николаевны 2 июля 1937 года. 23 августа 1938 г. ее приговорили к высшей мере наказания и в тот же день расстреляли, а 10 сентября 1938 г. деятель ОИАК и преподаватель университета К. Куртеев обратился к дочери Арсеньевых Наталье с соответствующим письмом [2, л. 6]. В приобретении этих материалов участвовала библиотекарь Общества



Амир Александрович Хисамутдинов,
Центральная научная библиотека
Дальневосточного отделения
Российской академии наук,
отдел научно-исследовательской работы,
заведующий
Полетаева ул., д. 49,
Владивосток, Приморский край, 690041, Россия
доктор исторических наук
E-mail: khisamut@yahoo.com

М.И. Лютц [3]. Придя в квартиру Арсеньевых в доме № 7 по ул. Производственной (ныне ул. Арсеньева), Марина Ивановна увидела в коридоре небольшой стеллаж с книгами, а в комнате ящик, заполненный документами. Н.В. Арсеньева предложила ей отобрать все нужные для Общества книги. Тогда же был получен архив и разнообразный картографический материал путешественника. М.И. Лютц не стала забирать книги на иностранных языках — в основном это была художественная литература на французском, — но заметила, что в комнате находилось много нераспроданных книг В.К. Арсеньева.

Через несколько лет, уже после того, как Наталья Владимировна Арсеньева была арестована, М.И. Лютц вновь пришла в бывшую квартиру Арсеньевых, чтобы узнать о судьбе оставшихся книг. Новый жилец ничего о них не знал. Нетрудно предположить, что ждало бы собрание В.К. Арсеньева, если бы оно не было куплено Обществом изучения Амурского края. Незавидной была бы судьба этой коллекции, попади она в какое-нибудь государственное учреждение, не имевшее помещения специального хранения: подавляющее число книг из собрания В.К. Арсеньева подлежало изъятию и уничтожению, так

как их авторы были репрессированы или содержание не соответствовало текущему моменту. Надо отметить, что и в библиотеке ОИАК появлялись лица, которые занимались идеологическим контролем и приказывали изъять то или иное издание. Запрещалась, например, выдача карт. В связи с этим в ОИАК появились особый каталожный ящик и комната, в которой хранили такую литературу. Задачу облегчал ограниченный доступ к библиотеке ОИАК: ею могли пользоваться только члены Географического общества СССР (ГО СССР).

10 ноября 1938 г. личное собрание В.К. Арсеньева занесли в инвентарную книгу библиотеки ПФГО СССР. К сожалению, не сохранилась инвентарная книга, которую тщательно вел сам В.К. Арсеньев. О том, что она существовала, свидетельствуют номера, которые ставил владелец на обложке или титульном листе каждого экземпляра. В настоящее время в библиотеке ОИАК хранятся 883 книги, принадлежавшие В.К. Арсеньеву и его близким. В основном это историко-географические и естественно-научные издания. Помимо книг в собрании В.К. Арсеньева имеются конволюты, сборники отдельных оттисков статей, объединенных общей тематикой. Владимир Клавдиевич не имел своего особого книжного знака, а просто писал на обложке и титульном листе свою фамилию или наносил штамп «В. Арсеньев», «В.К. Арсеньев» или «Владимир Клавдиевич Арсеньев. Г. Владивосток. Бестужевская № 35». В некоторых случаях такие знаки ставились владельцем сразу на несколько страниц одного экземпляра.

В.К. Арсеньев принадлежал к тем читателям, которые при чтении книг из домашней библиотеки любят делать пометы на полях или подчеркивать некоторые места. Он делал записи простым или химическим карандашом, реже чернилами. При этом он подписывал своей фамилией более или менее значительные ремарки. Немало страниц носят следы подчисток. Книги с пометами В.К. Арсеньева и других бывших владельцев, дарственными надписями и автографами вызывают особый интерес.

Самые первые впечатления детства у Володи Арсеньева были связаны с книгами [4]. Они считались одним из немногих излишеств, которые могла позволить себе семья, и в Санкт-Петербурге у Арсеньевых была небольшая, но хорошо по-



Портрет В.К. Арсеньева в форме подполковника. Ок. 1914 г.

добранный библиотека. Отец будущего путешественника часто читал детям сочинения Л.Н. Толстого, И.С. Тургенева, Н.В. Гоголя, любил стихи Н.А. Некрасова, А.Н. Майкова, И.С. Никитина. Вся семья с нетерпением ждала прихода «Нивы», иллюстрации которой позволяли увидеть другой мир. Учась в городском 4-классном мужском училище, Владимир Арсеньев с удовольствием читал журналы «Вокруг Света» и «Природа и Люди», а лучшими книгами считал произведения путешественников Н.М. Пржевальского, В.И. Роборовского, М.В. Певцова и Г.Н. Потанина. Именно через книги произошло его первое знакомство с далекими странами. Они стали надежными спутниками и в Польше, где поручик В.К. Арсеньев все свободное от служебных обязанностей время отдавал чтению географической

литературы. Тогда его любимыми книгами стали «Наш Дальний Восток» Д.И. Шрейдера, «Якуты» В.Л. Серошевского и другие труды о далекой окраине России. Без сомнения, в 1900 г. он взял любимые книги с собой во Владивосток.

Положение с книгами на далекой окраине России было куда скромнее, чем в Санкт-Петербурге, но и здесь имелись книжные магазины. Известно, что с первых месяцев службы В.К. Арсеньев стал покупать книги о Дальнем Востоке. Кроме того, со многими новинками он мог ознакомиться в библиотеке Общества изучения Амурского края, членом которого стал в 1903 году. Когда жизнь путешественника вошла в четкую колею, пополнение личной библиотеки стало более систематическим [5].

Владимир Клавдиевич приобретал книги везде, где была такая возможность. При покупке книг, имевших библиотечные печати, он всегда указывал обстоятельства, при которых эти книги ему достались. На книге, имевшей штамп «О-во содействия народному просвещению в Хабаровске. Библиотека-читальня при Народном доме А.С. Пушкина», он написал: «За недостатком денежных средств библиотека продала свои дубликаты. Куплена в Хабаровске в 1920 году В.К. Арсеньевым». В апреле 1927 г. он купил несколько книг при ликвидации библиотеки Аянской золотопромышленной компании, на которых видны штампы «Книжный магазин П.И. Макушина в Томске», «Библиотека П.С. Маловечкина г. Хабаровск».

На редких книгах Китаевода Иакинфа (в миру Никита Яковлевич Бичурин), одна из которых

имеет его автограф, написано: «Эта книга приобретена в моем присутствии В.К. Арсеньевым у гр. Стяжкина в г. Хабаровске 10 марта 1929 г. Круговской». На книге И. Канта «Антропология», имеющей штамп библиотеки-читальни общества «Иркутские общедоступные курсы», Владимир Клавдиевич написал на форзаце: «20. IX. 1920 г. Куплена у букиниста. В. Арсеньев».

В арсеньевском книжном собрании большой интерес представляет книга «Сибирская библиография». В свое время она принадлежала другому знаменитому русскому путешественнику М.И. Венюкову, которому ее подарил автор В.И. Межов. Имеются в коллекции В.К. Арсеньева и другие книги из библиотеки М.И. Венюкова, на которых стоят автографы авторов.

Путешественник не получил фундаментального образования и поэтому занимался самообразованием на протяжении всей жизни. Он тщательно следил за литературой, всегда был признателен коллегам за книги, которые они присылали ему. Польский ученый Станислав Понятовский, с которым В.К. Арсеньев встретился в июне 1914 г. и от которого получил в дар книгу, вспоминал: «За время своих поездок он смог, как никто другой до него, изучить весь Уссурийский край, создать множество топографических карт, собрать геологические, зоологические, этнографические и археологические коллекции, составить списки и планы различных руин, творений наземных, созданных предположительно в период так называемого средневекового царства Бохай, составил огромный словарь языка орочей-удехе (ogoczoпоие udihe), причем он, не зная научной транскрипции, придумал свою собственную транскрипцию и одновременно собрал много первосортных материалов по самым различным областям знаний. И это ему удалось сделать с большим успехом, потому что, как он сам мне наивно сказал, из 33 университетских курсов по естествознанию он проштудировал 28 или 29 с прилежанием усердного студента» [6].

Слова польского ученого подтверждает наличие таких книг в библиотеке В.К. Арсеньева, как «Картография» В. Витковского, «История земли» М. Неймайра, учебник зоологии Н. Бобреевского, «Путешествие натуралиста вокруг света на корабле “Бигль”» Ч. Дарвина, учебник ботаники для высших учебных заведений, учебник зоологии и



Обложка книги. Арсеньев В.К. Дерсу Узала. Из воспоминаний о путешествии по Уссурийскому краю в 1907 году [8]

сравнительной анатомии для высших учебных заведений Н.А. Холодковского, «Первобытные люди: Антропологические беседы» Ш. Дебье-ра, «Начало цивилизации» Д. Лёббока, «Человек и Земля» Э. Реклю, «Археологические раскопки» А.А. Спицына, «Человек в его прошлом и настоящем», «Народоведение» Ф. Ратцеля и др. Все они имеют множество помет, сделанных рукой Владимира Клавдиевича.

Перед каждым путешествием В.К. Арсеньев старался просмотреть литературу, для того чтобы заранее найти ответы на все, даже самые неожиданные вопросы. Например, на «Сборнике географических, топографических и статистических материалов по Азии» (1887) имеется несколько сотен помет. Следы тщательного чтения В.К. Арсеньева носит и монография А.И. Карпова

«Река Амур с его притоками, как пути сообщения». О большом значении работы с литературой хорошо говорят предисловия и библиографические комментарии Арсеньева в его самых известных книгах («В горах Сихотэ-Алиня» и др.).

Многочисленные поездки, экспедиции, переезды с одного города в другой наносили вред библиотеке путешественника, хотя книгами он жертвовал в последнюю очередь. Порой ему приходилось оставлять даже самое необходимое, но не книги, нужные для работы. В конце 1918 г. после развода с женой Анной Константиновной Арсеньев писал: «Уходя из дома, я оставил ей все свое имущество полностью, даже мой трофей — тигровую шкуру зверя, лично мною убитого. Я взял с собой только книги, без которых не могу работать» [2, л. 8].

По дарственным надписям на книгах личной библиотеки путешественника видно, что в нее влилось и личное собрание тестя Арсеньева Н.М. Соловьева, председателя ОИАК в течение многих лет. Некоторые книги попали к Владимиру Клавдиевичу из библиотеки О.Н. Окулист, сестры М.Н. Арсеньевой, а также из библиотеки Н.В. Кирилова. После его смерти в 1921 г. эти издания передала В.К. Арсеньеву дочь краеведа Ю.Н. Кирилова. На нескольких книгах имеется штамп и бывшей библиотеки М.И. Суворова.

Многое в биографии известного путешественника остается неизвестным, в частности, его жизнь во время Гражданской войны (1918—1920). Книги из его личного собрания позволяют приоткрыть за-

весу над этой тайной. В семье Арсеньевых и Соловьевых много времени провел сотрудник Французской миссии Д. Мотандон. Уехав из Владивостока, он стал посылать В.К. Арсеньеву свои научные работы. Проездом в Китай во Владивостоке побывал шведский ученый Д. Андерссон, который интересовался археологическими памятниками, а также жизнью коренных народностей Дальнего Востока. В.К. Арсеньев любезно поделился с гостем сведениями. Через несколько лет, не зная о смерти путешественника, Д. Андерссон прислал ему в дар свою книгу. Было много встреч и с японскими учеными. Так, В.К. Арсеньев получил в дар книгу от профессора А. Мацумуры. Тесные связи он поддерживал с профессором Р. Тории, который неоднократно приезжал на Дальний Восток и встречался с В.К. Арсеньевым в Хабаровске и Владивостоке. В свою очередь и В.К. Арсеньев виделся с ученым во время поездки в Японию. Владимир Клавдиевич оказал японцу множество услуг, в том числе помощь в проведении исследовательских работ. После этого в библиотеке В.К. Арсеньева появились книги японского ученого с дарственными надписями.

В библиотеке путешественника имеются первые издания почти всех его книг и отisky статей. Интересно, что в первом издании книги «В горах Сихотэ-Алиня» (1921) имелись строки благодарности автора спутникам в экспедиции 1908—1909 гг., которые в дальнейшем, при переиздании книги, В.К. Арсеньев вычеркнул. Причиной этого было участие некоторых членов экспедиции В.К. Арсеньева в Белом движении.

Вероятно, по той же причине в собрании путешественника отсутствуют книги некоторых известных деятелей-эмигрантов, которых он хорошо знал, в частности, бывшего генерал-губернатора Приамурского края П.Ф. Унтербергера, с которым В.К. Арсеньев был очень близок и которому в свое время хотел посвятить книгу «Дерсу Узала». В то же время в арсеньевском собрании имеются книги русских эмигрантов, живших в Харбине (Н.П. Автономов, Б.В. Скворцов, П.В. Шкуркин и др.), с которыми он был хорошо знаком. А вот с известным писателем и натуралистом Н.А. Байковым В.К. Арсеньев никогда не встречался, хотя почти до самой смерти они посылали друг другу книги [7].

В 1923 г. в жизни В.К. Арсеньева произошло важное событие — вышло продолжение его книги о Дерсу Узала. В предисловии к ней путешественник писал: «Если бы кто-нибудь из читателей пожелал теперь побывать в Зауссурийском крае, он изумился бы, увидев как все изменилось. Автор сам не узнал многих мест, когда вновь посетил их в 1911 году. Леса в большей части страны выгорели, результатом чего явилось обеднение целых районов зверем и рыбой, а это последнее обстоятельство привело к тому, что туземное население, занимавшееся охотой и рыболовством, должно было оставить веками на-

суженные места и перекочевывало частью на север, в бассейны правых притоков низового Амура, а отчасти на запад, в Маньчжурию. Словом, страна начала испытывать на себе то насилие, которое принято называть “цивилизацией”» [8]. В последующих изданиях эти слова отсутствуют.

Все первые публикации В.К. Арсеньева имеют многочисленные пометы, некоторые из них весьма важны, так как они не были внесены в последующие издания его произведений. В частности, много помет на книге «В дебрях Уссурийского края». К сожалению, почти все книги В.К. Арсеньева, вышедшие после его смерти, носят правки редакторов и даже цензурные исправления.

Арсеньевская коллекция содержит 244 книги, брошюры и статьи, подаренные лично ему. Среди авторов есть широко известные люди: ученые Л.С. Берг, В.Л. Комаров, Л.Я. Штернберг, В.Г. Тан-Богораз, писатели Т.М. Борисов и Е.Н. Пермитин, знаменитые путешественники и другие исследователи, бывавшие в свое время на Дальнем Востоке России и хорошо знавшие В.К. Арсеньева. Получил он в дар книги и от коллег по высшим учебным заведениям Владивостока. В Государственном дальневосточном педагогическом институте им. К.Д. Ушинского он был профессором по кафедре географии и этнографии (с 22 июля 1921 г.), а с 1922 г. преподавал эти дисциплины и на восточном факультете Государственного дальневосточного университета [9, с. 140]. В 1924 г. В.К. Арсеньев наряду с другими преподавателями вошел в состав Дальневосточного краеведческого научно-исследовательского института, ставшего центром по организации научной работы в регионе, и трудился в секции «Человек». Для других членов секции, в основном новичков в исследовательской деятельности, он был кладезем знаний и опыта, которыми охотно делился с другими. Особенно тесно он сблизился с филологом А.П. Георгиевским благодаря общему увлечению вопросами лингво-этнографии [10, с. 94].

Книги В.К. Арсеньеву присылали и видные иностранные ученые — из Японии, Польши, Германии и других стран мира. В сентябре 1913 г. В.К. Арсеньев встретился с известным путешественником Ф. Нансенем. После отъезда иностранного гостя из Хабаровска В.К. Арсеньев написал ему большое письмо и послал свои книги, увидевшие свет к этому времени. «Дорогой капитан Арсеньев! — писал знаменитый полярник в ответном письме из Норвегии 6 июня 1916 г. — Премного благодарен за Ваше милое письмо, которое я получил некоторое время тому назад, а также за Ваши весьма интересные книги, только что прибывшие. Я надеюсь, что буду иметь возможность перевести те части, которые имеют для меня специальный интерес. Чертежи и карты уже дали мне некоторое представление о содержании книг. Я очень жалею, что не имел этих книг, когда писал о моем путешествии по вашей высоко интересной стране, посетить кото-

рую я вновь очень желал бы, как только к этому представится возможность. Я вижу, что Вы собираетесь в новое путешествие после войны. Желаю Вам всего возможного успеха, как это видно уже по Вашим прежним книгам. У меня нет здесь русского издания моей книги, и я посылаю Вам английское издание. Надеюсь, что оно представит для Вас некоторый интерес» [11, с. 247]. В собрании В.К. Арсеньева имеется только немецкое издание книги Ф. Нансена с его автографом.

Эти и другие автографы говорят о широких связях В.К. Арсеньева с различными учеными, путешественниками и писателями. В архивном фонде нашего знаменитого земляка имеется записная книжка с адресами лиц, которым Владимир Клавдиевич посылал в дар свои книги. Особенно эти факты важны для анализа совместной краеведческой работы в Сибири и на русском (советском) Дальнем Востоке (Н.К. Ауэрбах, А.Н. Кузнецов и др.). Судя по переписке, которую вел В.К. Арсеньев, в его собрании могут быть и другие книги, подаренные авторами, но не имеющие автографов.

Самым первым, кто стал заниматься анализом библиотеки В.К. Арсеньева, был его преданный ученик, доктор биологических наук Николай Евгеньевич Кабанов. При помощи ученого секретаря Н.А. Навиндовского и библиотекаря М.И. Лютц он смог достаточно тщательно просмотреть все книги в 1950-е годы. Не прошли мимо книжного собрания В.К. Арсеньева и такие знатоки его биографии, как кандидат филологических наук Игорь Сергеевич Кузьмичев [12] и кандидат исторических наук Анна Ивановна Тарасова [1]. К сожалению, первый — житель Санкт-Петербурга (Ленинграда), и вторая — москвичка, не имели достаточно времени, чтобы проанализировать арсеньевские книги. Более счастливыми являются дальневосточные ученые и краеведы. Каждый год они обращаются к этой уникальной коллекции и используют найденные факты для своих публикаций.

Первый разбор автографов книжного собрания В.К. Арсеньева осуществила в конце 1986 г. заведующая библиотекой ОИАК Р.В. Гусенко [13, с. 29]. Понимая, какое значение может иметь издание каталога, было принято решение приступить к выявлению книг из библиотеки путешественника. К счастью, облегчило работу то, что по правилу, принятому еще в конце XIX в., книги в ОИАК ставились на полки в порядке их поступления. Так как арсеньевские книги попали в Общество одновременно, то их выявление в книгохранилище не заняло много времени. К тому же, это книжное собрание было отмечено в инвентарной книге библиотеки ОИАК.

Основная тяжесть описания книг В.К. Арсеньева легла на плечи библиотекаря Майи

Михайловны Щербаковой. Работа велась более года, в 1987—1988 годах. Несмотря на сложное для Общества время, эту уникальную работу удалось выполнить в кратчайшие сроки [14], и сегодня почитатели В.К. Арсеньева и его трудов имеют возможность ознакомиться через книжное собрание путешественника с незнакомыми ранее сторонами характера этого незаурядного человека.

Список источников

1. Тарасова А.И. Владимир Клавдиевич Арсеньев. Москва : Наука, 1985. С. 72—77.
2. Архив Общества изучения Амурского края (АОИАК). Ф. Владимир Клавдиевич Арсеньев (ВКА). Оп. 2. Д. 297. Л. 6—8.
3. Хисамутдинов А.А. Интервью с М.И. Лютц (Владивосток, сент. 2003). Машинопись.
4. «Мне сопутствовала счастливая звезда...»: материалы к биограф. В.К. Арсеньева / предисл. С.И. Красноштанова и Т.Ф. Аристовой // Дальний Восток. 1986. № 7. С. 123.
5. Гонтмахер П. Личная библиотека Арсеньева // Дальний Восток. 1978. № 9. С. 159.
6. Полевой Б.П. Этнограф С. Понятовский о В.К. Арсеньеве // Дальний Восток. 1976. № 9. С. 132.
7. Хисамутдинов А. Переписка двух путешественников: к 125-летию со дня рождения В.К. Арсеньева и Н.А. Байкова // Россияне в Азии. Канада, 1998. № 5. С. 235—250.
8. Арсеньев В.К. Дерсу Узала. Из воспоминаний о путешествии по Уссурийскому краю в 1907 году : (с предисл.). Владивосток : Свободная Россия, 1923. С. 1.
9. Хисамутдинова Н.В. Высшее образование Дальнего Востока в годы Гражданской войны // Вопросы истории. 2010. № 9. С. 138—141.
10. Хисамутдинова Н.В. «Русские на Дальнем Востоке» А.П. Георгиевского: опыт лингвоэтнографического анализа // Этнографическое обозрение. 2015. № 4. С. 91—104.
11. Письмо Ф. Нансена от 6 июня 1916 // Арсеньев В.К. Сочинения : в 6 т. Владивосток, 1949. Т. 6 : Рассказы и очерки. Неопубликованные рассказы и очерки. Научные и научно-организационные статьи. Письма и переписка. С. 246—247.
12. Кузьмичев И.С. Писатель Арсеньев. Личность и книги. Ленинград : Сов. писатель, Ленингр. отделение, 1977. 236 с.
13. Гусенко Р.В., Хисамутдинов А.А. Автографы в личной библиотеке В.К. Арсеньева // Проблемы краеведения Приморья : Тезисы докладов. Уссурийск, 1987. С. 29—31.
14. «Книги, которые мне дороги» : каталог личной библиотеки В.К. Арсеньева / предисл., примеч. и науч. ред. А.А. Хисамутдинова. Владивосток : Изд. ОИАК, 2005. 276 с.

*Иллюстративный материал
предоставлен архивом и библиотекой
Общества изучения Амурского края
во Владивостоке*

The Private Library of V.K. Arsenyev

Amir A. Khisamutdinov,

The Central Scientific Library of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, 49 Poletaeva Str., Vladivostok, Primorsky Krai, 690041, Russia

E-mail: khisamut@yahoo.com

Abstract. The article is devoted to the private book collection of the famous traveler V.K. Arsenyev, stored in Vladivostok in the holdings of the library of Society for Study of the Amur Region. This collection is the best on the regional history in the Russian Far East. Of the particular historical value are the numerous notes of the owner and autographs of persons, related to him.

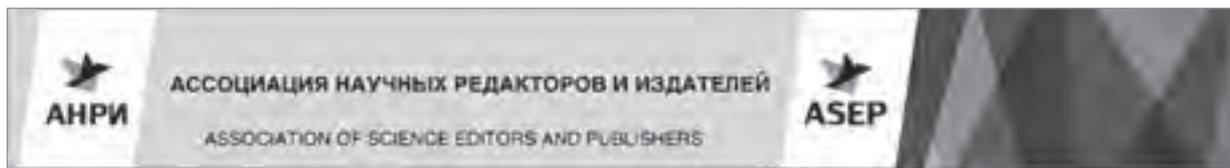
Key words: Library of V.K. Arsenyev, Society for Study of the Amur Region, Development of the Far East, Regional Studies of the Far East.

Citation: Khisamutdinov A.A. The Private Library of V.K. Arsenyev, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 308—313.

References

1. Tarasova A.I. *Vladimir Klavdievich Arsen'ev* [Vladimir Klavdievich Arsenyev]. Moscow, Nauka Publ., 1985, pp. 72—77.
2. *Arkhiv Obshchestva izucheniya Amurskogo kraja (AOIAK)* [Archive of Amur Region Study Society], coll. Vladimir Klavdievich Arsen'ev (VKA), aids 2, fol. 297, pp. 6—8.
3. Khisamutdinov A.A. *Interv'yu s M.I. Lyutts* [Interview with M.I. Lutz, 2003, Sept.]. Vladivostok.
4. Krasnoshtanov S.I., Aristova T.F. (ed.) “Mne soputstvovala schastlivaya zvezda...”: materialy k biogr. V.K. Arsen'eva [“Lucky Star Accompanied to Me”...: Materials to Arsenyeva V.K. Biography], *Dal'nii Vostok* [Far East]. Khabarovsk, 1986, no. 7, p. 123.
5. Gontmakher P. Lichnaya biblioteka Arsen'eva [Private Arsenyev's Library], *Dal'nii Vostok* [Far East], 1978, no. 9, p. 159.
6. Polevoi B.P. Ehtnograf S. Ponyatovskii o V.K. Arsen'evе [Ethnographer S. Poniatowski about Arsenyev V.K.], *Dal'nii Vostok* [Far East], 1976, no. 9, pp. 132.
7. Khisamutdinov A. Perepiska dvukh puteshestvennikov: k 125-letiyu so dnya rozhdeniya V.K. Arsen'eva i N.A. Baikova [Two Traveller's Correspondence: to 125-year from the Arsenyev Birthday], *Rossiyanе v Azii*. Canada, Toronto, 1998, no. 5, pp. 235—250.
8. Arsenyev V.K. *Dersu Uzala. Iz vospominanii o puteshestvii po Ussuriiskomu krayu v 1907 g.* [Dersu Uzala: From Memories About Travel in Ussur Region in 1907]. Vladivostok, Svobodnaya Rossiya Publ., 1923, p. I.
9. Khisamutdinova N.V. Vysshee obrazovanie Dal'nego Vostoka v gody Grazhdanskoi voiny, *Voprosy istorii* [Issues of History], 2010, no. 9, pp. 138—141.
10. Khisamutdinova N.V. “Russkie na Dal'nem Vostoke” A.P. Georgievskogo: opyt lingvo-etnograficheskogo analiza [“Russians in the Far East” by A.P. Georgievskii: An Attempt at Linguistic-Ethnographic Analysis], *Ehtnograficheskoe obozrenie* [Ethnographical Review], 2015, no. 4, pp. 91—104.
11. Arsen'ev V.K. Pis'mo F. Nansena ot 6 iyunya 1916 [F. Nansen's Letter Dated of 6 June 1916], *Sochineniya: in 6 vol.* [Arsenyev, Works in 6 volumes]. Vladivostok, 1949, vol. 6: (Rasskazy i ocherki. Neopublikovannye rasskazy i ocherki. Nauchnye i nauchno-organizatsionnye stat'i. Pis'ma i perepiska [Stories and Essays, Unpublished Stories and Essays, Scientific and Scientific-Organizational Articles, Letters and Communication]), pp. 246—247.
12. Kuz'michev I.S. *Pisatel' Arsen'ev. Lichnost' i knigi* [Writer Arsenyev. Personality and Books]. Leningrad, Sovetskii pisatel' Publ., Leningrad Department, 1977, 236 p.
13. Gusenko R.V., Khisamutdinov A.A. Avtografy v lichnoi biblioteke V.K. Arsen'eva [Autographs in V.K. Arsenyev. Private Library], *Problemy kraevedeniya Primor'ya: Tezisy dokladov* [Problems of Primorye Local Study: Scientific Conference Abstracts]. Ussuriisk, 1987, pp. 29—31.
14. Khisamutdinova A.A. (ed.) “*Knigi, kotorye mne dorogi*”: katalog lichnoi biblioteki V.K. Arsen'eva [My Appreciated Books: Arsenyev V.K. Private Library Catalogue] Vladivostok, OIAK Publ., 2005, 276 p.

Ассоциация научных редакторов и издателей приглашает к сотрудничеству



Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) приглашает руководителей издающих организаций, ученых, специалистов, участвующих в создании научных изданий, всех, кто заинтересован в развитии научной редакционно-издательской сферы в стране и стремится вывести свои публикации на международный уровень, вступить в первое в России профессиональное сообщество редакторов и издателей.

Объединение научных редакторов и издателей России продиктовано современными мировыми тенденциями развития научных коммуникаций и простимулировано государственными инициативами последних лет, поставившими задачи продвижения российской науки на международный уровень, повышения ее конкурентоспособности и авторитета. Решение этих непростых задач непосредственно связано с повышением качества российских научных публикаций и изданий, в первую очередь научных журналов, созданием условий для подготовки наиболее перспективных и конкурентоспособных изданий по международным стандартам, продвижением их в мировое информационное пространство.

Согласно Уставу, АНРИ ставит перед собой следующие цели:

- содействие развитию научной сферы путем популяризации и продвижения результатов научных исследований в российское и международное информационное пространство;
- содействие развитию редакционно-издательской деятельности в научной сфере;
- консолидация российского научного редакционно-издательского сообщества;
- представление и защита прав и профессиональных интересов членов Ассоциации;
- повышение качества научных изданий членов Ассоциации;
- развитие и укрепление профессиональных связей членов Ассоциации на международном уровне и т. д.

Именно совместные усилия редакторов различных российских научных журналов позволят представить наши издания на международном уровне, полноправно войти в международные информационные системы, в первую очередь в глобальные индексы цитирования Scopus и Web of Science, содействуя таким образом продвижению, популяризации и признанию мировым научным сообществом результатов исследований российских ученых.

Подробная информация на сайте: rasep.ru

АНРИ представляет

Попова Н.Г., Коптяева Н.Н. Академическое письмо: статьи в формате IMRAD : учеб. пособие. Екатеринбург : изд-во Урал. ун-та, 2016. 168 с. (Библиотека научного редактора и издателя).



В пособии освещаются особенности процесса подготовки научной статьи к публикации в рецензируемом журнале на английском языке: специфика научной письменной речи, способы структурирования текста, выбор адекватных лексических и грамматических средств. Читателю предлагается практический алгоритм написания научной статьи в формате IMRAD (Introduction, Methods, Results and Discussion) и обширный справочный материал для оформления каждого раздела. В основе пособия лежат аутентичные англоязычные тексты по методологии научного исследования, оригинальные научные статьи из рецензируемых журналов с высоким импакт-фактором, многолетний опыт авторов в сфере преподавания английского языка в аспирантуре и перевода, а также материалы авторского курса «Competent Research Writing».

Книга может быть интересна и полезна аспирантам естественно-научных специальностей, начинающим исследователям, ученым, преподавателям кафедр иностранных языков и всем тем, кто сталкивается с трудностями в представлении результатов научного исследования на английском языке. Пособие может быть использовано для самостоятельного обучения академическому письму.

УДК 021
ББК 78.002+78.34л5(0)

Право на забвение: заявление ИФЛА и предыстория вопроса

Реферат. Представлена компиляция трех статей, опубликованных на сайте ИФЛА: информация о выпуске Заявления ИФЛА о праве на забвение [1]; Заявление ИФЛА о праве на забвение [2]; справочный материал «Предыстория: право на забвение в национальном и региональном контекстах» [3]. Право на забвение — это возможность для каждого человека удаления ссылок на информацию о нем в поисковой системе (или у любого другого поставщика данных). Правление ИФЛА одобрило подготовленное членами Комитета по свободному доступу к информации и свободе высказываний и Комитета по авторскому праву и другим юридическим вопросам Заявление ИФЛА о праве на забвение, где рассматриваются важнейшие вопросы (целостность исторических записей и возможность доступа к ним, свобода обращения к информации и выражения мнений и т. п.), которые должны учитываться библиотеками в плане неприкосновенности личной информации. В заявлении обозначены проблемные места, которые могут негативно сказаться на долгосрочном доступе к материалам. ИФЛА отмечает глобальное применение права на забвение в судебных решениях и законодательстве и подготовила специальный справочный материал.

Ключевые слова: ИФЛА, право на забвение, Комитет по свободному доступу к информации и свободе высказываний, Комитет по авторскому праву и другим юридическим вопросам, доступ к информации, неприкосновенность личной информации.

Для цитирования: Право на забвение: заявление ИФЛА и предыстория вопроса // Библиотекосведение. 2016. Т. 65, № 3. С. 315—322.

Каждый человек имеет право требовать, чтобы в поисковой системе (или у любого другого поставщика данных) были удалены ссылки на информацию о нем из результатов поиска по запросу. Правление Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) одобрило Заявление ИФЛА о праве на забвение (IFLA Issues Statement on Right to be Forgotten) [1, 2], освещающее положения, которые библиотеки должны учитывать в вопросах целостности исторических записей и доступа к ним, свободы доступа к информации и высказываний, неприкосновенности частной жизни и др.

Информация в Интернете может иметь определенную ценность и поэтому не должна быть намеренно скрыта или удалена. Идеалы свободы доступа к информации нельзя соблюдать там, где она уничтожена. ИФЛА соглашается с необходимостью обеспечивать приватность ныне живущих людей, конфиденциальность деловых операций и безопасность правительственной информации. ИФЛА призывает участвовать в стратегических дискуссиях о праве на забвение, как поддерживая права на частную жизнь для отдельных граждан, так и помогая людям в поисках информации.

Заявление ИФЛА о праве на забвение

Введение

Право на забвение (Right to be Forgotten) — право каждого человека сделать запрос, чтобы в результатах поисковой системы была удалена ссылка на информацию о нем. Это понятие также употребляется как «право на вычеркивание из списка» (Right to Delist), «право на неизвестность» (Right to Obscurity), «право на стирание» (Right to Erasure),

«право на забвение» (Right to Oblivion). В СМИ термины могут заменять друг друга или различаться по своей юридической основе. В данном документе термин «право на забвение» используется в качестве общего термина для этих понятий и их применения.

Цель решений суда по праву на забвение состоит в том, чтобы позволить людям сделать информацию о себе, уже находящуюся в Интернете, более труднодоступной. При актуальных приме-

нениях права на забвение информация не удаляется из источника — владелец поисковой системы или веб-страницы делает так, чтобы при поиске по имени ссылки на эту информацию не показывались. Первоначально опубликованная информация обычно остается доступной и потенциально может быть найдена с помощью другой поисковой системы (другого национального домена той же поисковой системы) или по другим критериям поиска, кроме имени, в отношении которого было использовано право на забвение. Тем не менее, в некоторых случаях изначально опубликованная информация может быть тоже удалена.

Вопросы для библиотек

Целостность и доступ к историческим записям

Библиотеки сохраняют и обеспечивают доступ к информации. ИФЛА считает, что информация в Интернете может иметь ценность для общественности или профессиональных исследователей и поэтому, в целом, не должна быть преднамеренно скрыта, убрана или удалена. ИФЛА в Заявлении о доступе к информации, соотносимой с личностью, в архивных записях [4] призывает к сохранению личной информации в исторических записях. В то время как концепция права на забвение не состоит в том, чтобы скрыть информацию или полностью удалить ее из Интернета, она делает ее более труднодоступной. На практике это может в некоторых случаях иметь тот же самый эффект, что и полное удаление информации.

В преамбуле полной версии Этического кодекса ИФЛА для библиотекарей и других информационных специалистов отмечено: «Роль информационных и профессиональных учреждений, включая библиотеки и библиотекарей, в современном обществе состоит в поддержке оптимизации записи, представления информации и обеспечения доступа к ней. Информационное обеспечение в интересах социального, культурного и экономического благосостояния лежит в основе библиотечного дела, и поэтому библиотекари несут социальную ответственность» [5].

Библиотекари и другие специалисты в области информации организуют и представляют контент таким образом, чтобы пользователь мог найти необходимые данные. Право на забвение в интерпретации некоторых юрисдикций может стать препятствием для поиска по имени информации в Интернете о бизнесменах и государственных деятелях, к которым существует явный общественный интерес, а также затруднить генеалогические и исторические исследования.

Свобода доступа к информации и свобода самовыражения

ИФЛА подтверждает право «искать, получать и распространять информацию и идеи любыми сред-

ствами и независимо от государственных границ» (статья 19 Всеобщей декларации прав человека ООН) [6]. Интернет-контент исчезает, когда владельцы обновляют или удаляют содержание в своих собственных целях. Однако это нужно отличать от намеренной или вынужденной манипуляции результатами поиска в Интернете. Удаление ссылок на информацию для многих равнозначно потере доступа к ней.

Намеренное уменьшение доступа к информации через право на забвение может также ограничивать свободу выражения мнения автора или издателя, когда информация не может быть найдена, несмотря на то, что автор имел право опубликовать ее.

Частная жизнь человека

ИФЛА считает необходимым обеспечивать приватность ныне живущих людей, конфиденциальность деловых операций и безопасность правительственной информации в той мере, в какой эти значимые задачи не противоречат интересам высшего общественного блага, как указано в Заявлении о доступе к информации, соотносимой с личностью, в архивных записях [4]. Библиотеки защищают частную жизнь своих пользователей и поддерживают конфиденциальность в ресурсах и услугах, к которым они обращаются. ИФЛА не поддерживает также постоянное сокрытие или уничтожение записей, содержащих личные данные, даже в целях неприкосновенности частной жизни, коммерческой конфиденциальности или национальной безопасности.

Библиотеки, как сторонники общественного блага, остро реагируют на проблемы неприкосновенности частной жизни в контексте Интернета. Заявление ИФЛА о неприкосновенности частной жизни в библиотечной среде рассматривает потребность в неприкосновенности частной жизни для тех, кто ищет информацию в Интернете или общается с его помощью [7]. Продвигая доступ к опубликованной информации в общем, ИФЛА признает, что от некоторых данных в Интернете, если они являются неверными, слишком личными, размещены нелегально или неправомерно, потеряли актуальность, может несправедливо пострадать репутация или безопасность человека. ИФЛА отмечает важность формулировки во Всеобщей декларации прав человека: «Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств» [6].

В некоторых странах право на забвение — повод для людей обратиться за помощью в случае возникновения определенных ситуаций. Степень, при которой библиотеки посчитают конкретное применение права на забвение приемлемым в контексте общего внимания к доступу к информации, будет зависеть от конкретных обстоятельств. Например,

удаление информации со ссылками на незначительное преступление, совершенное в юности, или на фотографии откровенного характера частного лица, кажется более приемлемым, чем удаление ссылок на информацию о банкротстве; необдуманное заявление общественного деятеля, политика, генерального директора корпорации или документов публичного характера, которые не были засекречены постановлением суда или судебной практикой. Суд Европейского союза (СЗЕУ) предложил такие рамки права на забвение в своем решении от 13 мая 2014 г. по делу Google Spain SL and Google Inc. против Agencia Española de Protección de Datos и Mario Costeja González [8], найдя баланс между правом на забвение и свободой доступа к информации:

«Поскольку субъект данных может... просить, чтобы рассматриваемая информация больше не была доступна... эти права игнорируют, как правило, не только экономический интерес оператора поисковой системы, но также и интерес широкой публики в нахождении данной информации... Однако это положение не имело бы места, если бы выяснилось в силу конкретных причин, таких как роль субъекта данных в общественной жизни, что вмешательство в его фундаментальные права обусловлено преобладающим интересом общественности в получении доступа к рассматриваемой информации с помощью результатов поисковых систем». Полный текст параграфа 97 ссылается на статьи 7 и 8 Хартии о фундаментальных правах Европейского союза [9].

В некоторых странах решения по праву на забвение принимаются поисковыми системами на основании критериев, закрепленных законодательством или решениями суда, в то время как в других государствах требуется судебный приказ на удаление информации. Когда поисковые системы принимают решения, их всестороннее рассмотрение вопросов, связанных с конфиденциальностью частной жизни и общественными интересами, не является прозрачным.

Советы библиотечным специалистам

ИФЛА призывает участвовать в стратегических дискуссиях о праве на забвение, как поддерживая право на частную жизнь для отдельных граждан, так и помогая людям в поисках информации.

С этой целью библиотечные специалисты должны:

- повышать осведомленность политиков для гарантии того, что право на забвение не будет применяться там, где сохранение ссылок в результатах поисковой системы необходимо в исторических, статистических и научных целях, по причинам общественного интереса; или для реализации права на свободу высказываний;
- поддерживать доступ к информации для исследователей, которые нуждаются в идентифицирующей личность информации для биографических, генеалогических и других научных исследований и публикаций, и защищать доступ перед руководством, если политика, связанная с правом на забвение, может привести к уничтожению или потере доступа к информации в этих целях;
- выступать против удаления ссылок из результатов поиска имен публичных личностей;
- выступать за прозрачность критериев и процессов, используемых поисковыми системами в решении вопросов о праве на забвение;
- продвигать практику индексации имен, чтобы гарантировать длительную доступность контента в исторических и исследовательских целях;
- консультировать пользователей библиотек в национальном или региональном контекстах, где право на забвение является действующим, чтобы обеспечить возможность поиска информации в нескольких вариантах национальных доменов поисковых систем Интернета (например, google.ca или google.fr), с более чем одной поисковой системой и различными условиями поиска, чтобы максимально увеличить шансы найти желаемую информацию;
- поддерживать людей, которые просят помощи в поиске более подробных сведений о применении права на забвение в соответствии со своими особыми обстоятельствами.

Сопутствующие документы ИФЛА

1. IFLA Code of Ethics for Librarians and other Information Workers, 12 August 2012 [5].
2. IFLA Statement on Access to Personally Identifiable Information in Historical Records, 3 December 2008 [4].
3. IFLA Statement on Libraries and Intellectual Freedom, 25 March 1999 [10].

Предыстория: право на забвение в национальном и региональном контекстах

Удаление из результатов поиска в Интернете ссылок на определенный контент не стало новшеством, связанным с утверждением права на забвение в Европе в последние годы. Большинство поисковых систем рассматривают запросы об удалении персональной информации независимо от статуса права на забвение в законодательстве

страны или судебной практике. Например, еще до решения Судебной палаты Европейского союза в 2014 г., описываемого ниже, корпорация Google удовлетворила запросы на удаление в поисковых результатах всех своих интернет-ресурсов ссылок, подвергающих риску финансовую безопасность и определенные личные данные, такие

как ссылки на работы, защищенные авторским правом, номера социального страхования, личную банковскую информацию и подписи. Тем не менее, после принятия решения Судебной палаты Европейского союза в 2014 г. было несколько судебных решений и законопроектов по всему миру, однозначно излагающих какую-то версию права на забвение. Эта тенденция ведет свою историю от Европейского регулирования обработки данных с 1990-х гг. и ранних концепций до эпохи Интернета. Предлагаем последнюю подборку национального и регионального развития права на забвение.

Европа

Статья 7 Хартии Европейского союза по правам человека (2000) гласит: «Каждый человек имеет право на уважение своей частной и семейной жизни, своего жилья и своих коммуникаций» [11]. В статье 8 «О защите данных личного характера» указано: «Каждый человек имеет право на защиту относящихся к нему данных личного характера» и «Обработка подобных данных должна производиться без манипуляций, в четко определенных целях, с согласия заинтересованного лица либо при наличии других правомерных оснований, предусмотренных законом». Директива Европейского союза о защите данных 95/46/ЕС (1995) стала образцом применения этих прав [12].

В Германии каждый человек имеет право на конфиденциальность и восстановление в правах после погашения своих долгов перед обществом (например, отбыв тюремное заключение). Это позволяет людям требовать удаления своего имени из онлайн-материалов, даже если оригинальные публикации были законны, основываясь на решении суда 1973 года [13]. В 2009 г. Верховный суд Германии постановил, что веб-сайты не обязаны предоставлять постоянную защиту, проверяя свои архивы на все образцы имен при применении права на восстановление в правах.

Большинство современных дискуссий о праве на забвение возникает из-за дела, разбиравшегося Европейским судом в 2012 году. Гражданин Испании потребовал, чтобы компания Google убрала ссылки на объявление в испанской газете о продаже дома на аукционе в 1998 г., обнаруженное при поиске его имени, и чтобы газета убрала само объявление со своего веб-сайта. В итоге Европейский суд постановил, что поисковые системы должны контролировать персональные данные в соответствии с Директивой Европейского союза о защите данных; что Директива применяется в случае операций, производимых поисковой системой на территории стран-членов Европейского союза; и что люди имеют право при определенных условиях просить убрать из поисковых систем ссылки с личной информацией о них [8]. Европейский суд обязал Google удалить ссылки на информацию в результатах поиска, как просил гражданин, но по-

становил, что контент основного новостного архива на веб-сайте газеты менять нет необходимости. Рабочая группа 29-й статьи по защите персональных данных (независимый наблюдательный орган) впоследствии выпустила руководство по интерпретации и выполнению этого решения суда [14].

С 14 мая 2014 г. по 15 июля 2015 г. компания Google получила запросы о проверке 1 032 948 ссылок и удалила 41,3% из них. Подробную информацию о том, как компания Google реализовывала решение, можно узнать из письма Рабочей группе 29-й статьи от 31 июля 2014 года [15].

В мае 2015 г. Французское агентство по защите данных (CNIL) обязало Google убрать из результатов поиска ссылки, появляющиеся по запросу имени, на всех его доменах, включая google.com. Компания оспорила решение в июле 2015 г., аргументируя это тем, что «ни одна страна не должна иметь возможность контролировать контент, к которому кто-то имеет доступ в другой стране». CNIL отклонило апелляцию в сентябре 2015 года. Удаление ссылок применяется в отношении всех пользователей, проживающих в Европе, на всех европейских доменах Google.

В октябре 2015 г. Верховный суд Испании постановил в отдельном деле, связанном с правом на забвение, что газета El Pais должна использовать протоколы для предотвращения индексации своих веб-страниц поисковыми системами, но не обязана удалять имена людей из оригинальных текстов статей, отмечая, что «цифровые архивы защищены свободой информации, поскольку они удовлетворяют интересы публики. Поэтому старые новости не могут быть удалены или изменены» [16].

В 2012 г. Европейская комиссия выпустила проект «Основных правил защиты данных» (GDPR). Европейская комиссия 15 декабря 2015 г. анонсировала соглашение с Европейским парламентом и Советом о финальном пакете реформ [17]. Право на забвение и право на уничтожение включены в статью 17 проекта [18]. Когда закон будет принят, GDPR станут ясны, и детали об этих правах будут предоставлены Европейскому союзу [19].

Аргентина

В Аргентине прошло большое число судебных разбирательств, касающихся посреднических обязательств, в которых знаменитости предъявляют правовые претензии к Google и Yahoo в связи с результатами поиска по имени. Эти претензии увенчались успехом в плане возмещения ущерба и запретов в отношении поисковых систем, если имена были не убраны из результатов поиска [20].

Бразилия

Бразилия приняла Закон о гражданских правах в Интернете в апреле 2014 года. В настоящее время в документ вносится поправка, которая по-

зволит судье постановить удалить контент, если он связывает «истца с правонарушением, по которому вынесен оправдательный приговор, клеветой или чем-то, порочащим его репутацию» [21]. В проекте есть ссылка на европейское право на забвение, но в законе нет требований учитывать общественные интересы или необходимость точных исторических записей.

Колумбия

В Колумбии женщина утверждала, что пострадали ее доброе имя и частная жизнь из-за статьи в газете *El Tiempo*, где говорилось, что она якобы участвовала в преступлении. Суд постановил, что газета не обязана удалять статью, но должна обновить публикуемую информацию и использовать `robots.txt` и `meta tags` («метатэги») для предотвращения индексации контента поисковой системой Google. Суд отметил серьезность преступления и потенциальные серьезные последствия для человека от распространения этой информации. Он постановил, что интернет-посредники не несут ответственность за контент, в котором фундаментальные права нарушаются третьей стороной. Колумбийский суд также постановил, что это дело может потенциально нарушить свободу выражения мнения информационных агентств и попросил Межамериканский суд по правам человека провести «проверку допустимого ограничения» для оценки потенциального вмешательства [22].

Гонконг

Дэвиду Веббу (David Webb) принадлежит веб-сайт, предлагающий информацию о корпоративном управлении в Гонконге. Он создал архив общедоступных судебных решений с функцией поиска по названию. В 2010 и 2012 гг. имена в бракоразводных делах были отредактированы судебными органами, и Комиссар по конфиденциальности в Гонконге обязал Д. Вебба удалить имена в судебных документах, хранящихся в архиве на его веб-сайте. Д. Вебб подал апелляционную жалобу, аргументируя, что персональные данные были собраны и опубликованы в то время, когда они были в открытом доступе.

Административный комитет по апелляциям Гонконга в ноябре 2015 г. постановил, что граждане Гонконга имеют право на то, чтобы их персональная информация была удалена даже в том случае, если она находится в открытых источниках [23].

Япония

В Японии слушались, как минимум, три дела против поисковых систем, в том числе Plaintiff X против Google Japan Inc. (Районный суд Киото, 17 сентября 2014 г.) и Plaintiff X против Yahoo Japan Inc. (Районный суд Киото, 7 августа 2014 г.; Районный суд Кобэ, 5 февраля 2015 г.; Высокий суд

Осаки, 18 февраля 2015 г.) с требованиями убрать информацию из результатов поиска. Два иска были отклонены, а один привел к решению суда (октябрь 2014 г.) об удалении ссылок из Yahoo Japan Inc. [24]. После заключения суда Yahoo Japan Inc. публично заявила, что она будет использовать свои критерии для реализации права на забвение [25]. В дополнение к этим делам, в окружных судах Японии могут выдавать временные постановления по жалобам по удалению личной информации. Окружной суд Токио в 2014 г. принял 711 исков с требованиями удалить личную информацию из Интернета и обязал Google, Yahoo и других провайдеров удалить информацию по требованию. Если интернет-провайдеры против требования, они могут подать апелляцию, но в большинстве случаев они согласились с постановлениями суда.

Мексика

В Мексике бизнесмен, занимающийся перевозками, потребовал удалить ссылки с негативными комментариями о его семейном бизнесе, включая информацию о субсидии государства на погашение просроченной ссуды. Комиссия Национального института доступа к информации (INAI) по делу Carlos Sánchez de la Peña против Google México, S. de R.L., PPD.0094/14, постановила, что требование соответствует пунктам закона о частной жизни, которые позволяют удалять информацию, «наносающую серьезный ущерб» даже в случае легальной публикации оригинальных статей. Несмотря на то что закон о конфиденциальности в Мексике содержит исключения, если информация представляет общественный интерес, эти исключения не учитывались в судебном решении. По решению компания Google должна убрать результаты со своего национального сайта в Мексике.

Соединенные Штаты Америки

В США право на забвение в основном рассматривается как противоречащее Конституции страны. Некоторые утверждают, что требование об удалении информации можно отклонить, основываясь на Первой поправке к Конституции США, которая гласит «что Конгресс США не будет поддерживать какую-либо религию, либо утверждать государственную религию; запрещать свободное вероисповедание; посягать на свободу слова; посягать на свободу прессы; ограничивать свободу собраний; ограничивать право народа обращаться к Правительству с петициями об удовлетворении жалоб» (Spence против Caputo, 2015 WL 630294, *20 (W.D. Penn)).

Вопрос интернет-юрисдикции и применимости возник между США и Францией в деле Yahoo! Inc. против La Ligne Contre Le Racisme et L'Antisemitisme, 433 F.3d 1199 (9th Cir. 2006). Обсуждался французский закон, запрещающий

выставлять на продажу предметы с нацистской символикой на аукционе Yahoo! Апелляционный суд по девятому федеральному округу в США высказал мнение, что требование французского суда может действовать для французских граждан в США, но не может использоваться для блокирования доступа пользователям в этой стране, так как нарушит Первую поправку.

Компания Google добровольно начала удалять «интимные фото и видео, выкладываемые в Сеть обиженной стороной после разрыва отношений», а 9 июля 2015 г. опубликовала форму для отправки запросов. По требованию людей, запечатленных на фото и видео, Google удалит из результатов поиска «обнаженные или непристойные изображения, опубликованные без согласия фотографируемого человека».

Список источников

1. Заявление ИФЛА о праве на забвение [Информация о выпуске заявления] [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/node/10426> (дата обращения: 24.05.2016).
2. Заявление ИФЛА о праве на забвение [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/files/assets/clm/statements/rbtf-full-statement-ru.pdf> (дата обращения: 24.05.2016).
3. Предыстория: «Право на забвение» в национальном и региональном контекстах [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/files/assets/clm/statements/rbtf-background-ru.pdf> (дата обращения: 24.05.2016).
4. Заявление ИФЛА о доступе к информации, соотносимой с личностью, в архивных записях [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/files/assets/faife/publications/personal-historical-records-ru.pdf> (дата обращения: 24.05.2016).
5. IFLA Code of Ethics for Librarians and other Information Workers (full version) [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/news/ifla-code-of-ethics-for-librarians-and-other-information-workers-full-version> (дата обращения: 24.05.2016).
6. The Universal Declaration of Human Rights [Электронный ресурс] // ООН : официальный сайт. URL: <http://www.un.org/en/universal-declaration-human-rights/> (дата обращения: 24.05.2016).
7. Заявление ИФЛА о неприкосновенности частной жизни в библиотечной среде [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/files/assets/hq/news/documents/ifla-statement-on-privacy-in-the-library-environment-ru.pdf> (дата обращения: 24.05.2016).
8. Judgment of the Court [Электронный ресурс] // Info Curia — Суд Европейского союза : официальный сайт. 2014. 13 мая. Д. С—131/12. URL: <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-131/12> (дата обращения: 24.05.2016).
9. Charter of Fundamental Rights of the European Union [Электронный ресурс] // Официальный журнал Европейских сообществ. URL: http://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_en.pdf (дата обращения: 24.05.2016).
10. IFLA Statement on Libraries and Intellectual Freedom [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/publications/ifla-statement-on-libraries-and-intellectual-freedom> (дата обращения: 24.05.2016).
11. Charter of Fundamental Rights of the European Union [Электронный ресурс] // EUR-Lex. Доступ к законодательству Европейского союза. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:12012P/TXT> (дата обращения: 24.05.2016).
12. Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council of 24 October 1995 on the Protection of Individuals with Regard to the Processing of Personal Data and on the Free Movement of Such Data [Электронный ресурс] // Official Journal of the European. 1995. 23 ноября. (№ L 281). P. 31—50. URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31995L0046:en:HTML> (дата обращения: 24.05.2016).
13. *Schwartz J.* Two German Killers Demanding Anonymity Sue Wikipedia's Parent [Электронный ресурс] // The New York Times. 2009. 12 ноября. URL: http://www.nytimes.com/2009/11/13/us/13wiki.html?_r=0 (дата обращения: 24.05.2016).
14. Guidelines on the Implementation of the Court of Justice of the European Union Judgment on “Google Spain and Inc V. Agencia Espanola de Proteccion de Datos (AEPD) and Mario Costeja Gonzalez” C-131/12 [Электронный ресурс] // Европейская комиссия : официальный сайт. URL: http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp225_en.pdf (дата обращения: 24.05.2016).
15. Questionnaire Addressed to Search Engines by the Article 29 Working Party Regarding the Implementation of the CJEU Judgment on the “Right to be Forgotten” [Электронный ресурс] URL: <https://docs.google.com/file/d/0B8syaai6SSfiT0EwRUfY0ENqR3M/preview> (дата обращения: 24.05.2016).
16. Supreme Court Rejects Claim to Alter Digital Newspaper Archives [Электронный ресурс] // El Pais. 2015. 20 ноября. URL: http://elpais.com/elpais/2015/10/20/inenglish/1445336346_537716.html (дата обращения: 24.05.2016).
17. Agreement on Commission's EU Data Protection Reform Will Boost Digital Single Market : пресс-релиз [Электронный ресурс] // Европейская комиссия : официальный сайт. 2015. 15 декабря. URL: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-6321_en.htm (дата обращения: 24.05.2016).
18. Reform of EU Data Protection Rules [Электронный ресурс] // Европейская комиссия : официальный сайт. URL: http://ec.europa.eu/justice/data-protection/reform/index_en.htm (дата обращения: 24.05.2016).
19. Questions and Answers — Data protection reform: пресс-релиз [Электронный ресурс] // Европейская комиссия : официальный сайт. URL: http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-15-6385_en.htm (дата обращения: 24.05.2016).

20. Right to Be Forgotten: A Win for Argentina's Lawsuit-Happy Celebrities [Электронный ресурс] // Global Voices advox. 2014. 18 сентября. URL: <http://advox.globalvoices.org/2014/09/18/right-to-be-forgotten-a-win-for-argentinas-lawsuit-happy-celebrities/> (дата обращения: 24.05.2016).
21. Brazil's Politicians Aim to Add Mandatory Real Names and a Right to Erase History to the Marco Civil [Электронный ресурс] // Границы электронного образования. 2015. 14 октября. URL: <https://www.eff.org/deeplinks/2015/10/brazils-terrible-pl215> (дата обращения: 24.05.2016).
22. Colombia: Constitutional Court rules on the “right to be forgotten” [Электронный ресурс] // International Academy of Comparative Law. 2015. 14 июля. URL: <http://iuscomparatum.info/colombia-constitutional-court-rules-on-the-right-to-be-forgotten> (дата обращения: 24.05.2016).
23. Hong Kong appeals board supports right to be forgotten [Электронный ресурс] // Lexology. 2015. 16 ноября. URL: <http://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=d0104b8c-0e72-4b58-be59-e4adc08dc6f0> (дата обращения: 24.05.2016).
24. Tomoko Otake. “Right to be Forgotten” on the Internet Gains Traction in Japan [Электронный ресурс] // The Japan Times. 2014. 9 декабря. URL: <http://www.japantimes.co.jp/news/2014/12/09/national/crime-legal/right-to-be-forgotten-on-the-internet-gains-traction-in-japan/#.Vk3wbHbnu> (дата обращения: 24.05.2016).
25. Yahoo Japan Sets out Procedure for Search Result Removal [Электронный ресурс] // The Japan Times. 2015. 31 марта. URL: <http://www.japantimes.co.jp/news/2015/03/31/national/yahoo-japan-sets-procedure-search-result-removal/#.Vk3wHXbnuU> (дата обращения: 24.05.2016).

Перевод:

Надежда Игоревна Потепко,
Российская государственная библиотека,
отдел зарубежного библиотековедения
и международных библиотечных связей,
библиотекарь 1-й категории

Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия

E-mail: mbs@rsl.ru

Right to be Forgotten: IFLA Statement and Background Information

Translated by:

Nadezhda I. Potepko,

The Russian State Library, 3/5 Vozdvishenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: mbs@rsl.ru

Abstract. There is presented compilation of three articles published on the IFLA website: Information on the release of IFLA Statement on the Right to be Forgotten [1]; IFLA Statement on the Right to be Forgotten [2]; Reference material “Background: The Right to be Forgotten in National and Regional Contexts” [3]. The “Right to be Forgotten” refers to an individual’s ability to request that a search engine (or other data provider) removes links to information about himself or herself from search results. IFLA’s Governing Board has approved Statement on the “Right to be Forgotten” jointly drafted by members of the IFLA Freedom of Access to Information and Freedom of Expression (FAIFE) committee and the Copyright and Other Legal Matters (CLM) committee. The Statement highlights crucial issues (the integrity of and access to the historical record, freedom of access to information and freedom of expression, etc.), that should be considered by libraries in terms of individual data privacy. The Statement identifies areas of concern that could have negative effects on long-term access to information. IFLA has noted the global application of the Right to be Forgotten within court rulings and legislation and has also issued a background paper as reference material.

Key words: IFLA, Right to be Forgotten, Freedom of Access to Information and Freedom of Expression (FAIFE) Committee, Copyright and Other Legal Matters (CLM) Committee, Access to Information, Individual Data Privacy.

Citation: Right to be Forgotten: IFLA Statement and Background Information, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 315—322.

References

1. Zayavlenie IFLA o prave na zabvenie (Informatsiya o vypuske zayavleniya) [IFLA Issues Statement on Right to be Forgotten (Information About Publication of Statement)], *IFLA official website*. Available at: <http://www.ifla.org/node/10273> (accessed 24.05.2016).
2. Zayavlenie IFLA o prave na zabvenie [IFLA Statement on the Right to be Forgotten], *IFLA official website*.

- Available at: <http://www.ifla.org/publications/node/10320> (accessed 24.05.2016).
3. Predystoriya: “Pravo na zabvenie” v natsional’nom i regional’nom kontekstakh [Background: The Right to be Forgotten in National and Regional Contexts], *IFLA official website*. Available at: <http://www.ifla.org/files/assets/clm/statements/rtbfbgbackground.pdf> (accessed 24.05.2016).
 4. Zayavlenie IFLA o dostupe k informatsii, sootnosimoi s lichnost’yu, v arkhivnykh zapisyakh [IFLA Statement on Access to Personally Identifiable Information in Historical Records], *IFLA official website*. Available at: <http://www.ifla.org/publications/ifla-statement-on-access-to-personally-identifiable-information-in-historical-records> (accessed 24.05.2016).
 5. IFLA Code of Ethics for Librarians and other Information Workers (full version), *IFLA official website*. Available at: <http://www.ifla.org/news/ifla-code-of-ethics-for-librarians-and-other-information-workers-full-version> (accessed 24.05.2016).
 6. The Universal Declaration of Human Rights, *UN official website*. Available at: <http://www.un.org/en/universal-declaration-human-rights/> (accessed 24.05.2016).
 7. Zayavlenie IFLA o neprikosnovennosti chastnoi zhizni v bibliotечноi srede [IFLA Statement on Privacy in the Library Environment], *IFLA official website*. Available at: <http://www.ifla.org/files/assets/hq/news/documents/ifla-statement-on-privacy-in-the-library-environment.pdf> (accessed 24.05.2016).
 8. Judgment of the Court, *Info Curia — Case-law of the Court of Justice of the European Union, official website*, 2014, 13 May, Case C-131/12. Available at: <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-131/12> (accessed 24.05.2016).
 9. Charter of Fundamental Rights of the European Union, *Official Journal of the European Communities*. Available at: http://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_en.pdf (accessed 24.05.2016).
 10. IFLA Statement on Libraries and Intellectual Freedom, *IFLA official website*. Available at: <http://www.ifla.org/publications/ifla-statement-on-libraries-and-intellectual-freedom> (accessed 24.05.2016).
 11. Charter of Fundamental Rights of the European Union, *EUR-Lex. Dostup k zakonodate’stvu Evropeiskogo soyuza* [Access to the Legislation of the European Union]. Available at: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:12012P/TXT> (accessed 24.05.2016).
 12. Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council of 24 October 1995 on the Protection of Individuals with Regard to the Processing of Personal Data and on the Free Movement of Such Data, *Official Journal of the European Communities*, 1995, vol. 38, 23 Nov. (No. L 281), pp. 31—50. Available at: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31995L0046:en:HTML> (accessed 24.05.2016).
 13. Schwartz J. Two German Killers Demanding Anonymity Sue Wikipedia’s Parent, *The New York Times*, 2009, 12 Nov. Available at: http://www.nytimes.com/2009/11/13/us/13wiki.html?_r=0 (accessed 24.05.2016).
 14. Guidelines on the Implementation of the Court of Justice of the European Union Judgment on “Google Spain and Inc V. Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) and Mario Costeja Gonzalez” C-131/12, *Justice — European Commission*. Available at: http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp225_en.pdf (accessed 24.05.2016).
 15. *Questionnaire Addressed to Search Engines by the Article 29 Working Party Regarding the Implementation of the CJEU Judgment on the “Right to be Forgotten”*. Available at: <https://docs.google.com/file/d/0B8syaa16SSfiT0EwRUFyOENqR3M/preview> (accessed 24.05.2016).
 16. Supreme Court Rejects Claim to Alter Digital Newspaper Archives, *El Pais*, 2015, 20 Nov. Available at: http://elpais.com/elpais/2015/10/20/inenglish/1445336346_537716.html (accessed 24.05.2016).
 17. Agreement on Commission’s EU Data Protection Reform Will Boost Digital Single Market, *European Commission — Press release Database*. Brussels, 2015, 15 Dec. Available at: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-6321_en.htm (accessed 24.05.2016).
 18. Reform of EU Data Protection Rules, *Justice — European Commission*. Available at: http://ec.europa.eu/justice/data-protection/reform/index_en.htm (accessed 24.05.2016).
 19. Questions and Answers — Data protection reform, *European Commission — Press release Database*. Brussels, 2015, 21 Dec. Available at: http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-15-6385_en.htm (accessed 24.05.2016).
 20. Right to Be Forgotten: A Win for Argentina’s Lawsuit-Happy Celebrities, *Global Voices advox*, 2014, 18 Sep. Available at: <http://advox.globalvoices.org/2014/09/18/right-to-be-forgotten-a-win-for-argentinas-lawsuit-happy-celebrities/> (accessed 24.05.2016).
 21. Brazil’s Politicians Aim to Add Mandatory Real Names and a Right to Erase History to the Marco Civil, *Electronic Frontier Education*, 2015, 14 Oct. Available at: <https://www.eff.org/deeplinks/2015/10/brazils-terrible-pl215> (accessed 24.05.2016).
 22. Colombia: Constitutional Court rules on the “right to be forgotten”, *International Academy of Comparative Law*, 2015, 14 Jul. Available at: <http://iuscomparatum.info/colombia-constitutional-court-rules-on-the-right-to-be-forgotten> (accessed 24.05.2016).
 23. Hong Kong Appeals Board Supports Right to be Forgotten, *Lexology*, 2015, 16 Nov. Available at: <http://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=d0104b8c-0e72-4b58-be59-e4adc08dc6f0> (accessed 24.05.2016).
 24. Tomoko Otake “Right to be Forgotten” on the Internet Gains Traction in Japan, *The Japan Times*, 2014, 9 Dec., Available at: <http://www.japantimes.co.jp/news/2014/12/09/national/crime-legal/right-to-be-forgotten-on-the-internet-gains-traction-in-japan/#.Vk3wbHbnu> (accessed 24.05.2016).
 25. Yahoo Japan Sets out Procedure for Search Result Removal, *The Japan Times*, 2015, 31 March. Available at: <http://www.japantimes.co.jp/news/2015/03/31/national/yahoo-japan-sets-procedure-search-result-removal/#.Vk3wHXbnuU> (accessed 24.05.2016).

М. Накагами

Появление и развитие женских журналов в России и Японии (вторая половина XVIII—XIX в.)

Реферат. Статья посвящена истории развития женских журналов, тесно связанной с изменением положения женщины в обществе. В России XVIII в. благодаря реформам Петра I и Екатерины II стало развиваться образование, повысился уровень грамотности. В результате этого женщины высшего сословия стали приобщаться к чтению как интеллектуальной деятельности. В 1779 г. Н.И. Новиков издал первый журнал для женщин, что положило начало появлению книг и журналов, ориентированных на эту группу населения.

В Японии первый женский журнал был издан для просвещения женщин в 1884 г. в период Мэйдзи (1868—1912), когда из феодальной страны она превратилась в монархию, были введены новые системы управления, в том числе в области образования. Появление женских журналов в Японии связано также с увеличением числа читателей-женщин и развитием системы женского образования в рамках государственной политики.

Отмечается, что форма внедрения концепции «женщина — добрая жена и умная мать» в России XVIII в. и в Японии XIX в. была разной, но данная концепция была принята в качестве основной идеологии женского образования. Цель настоящей статьи — проанализировать издание женского журнала и роль концепции «женщина — добрая жена и умная мать» в российском и японском обществе. Делается вывод, что женские журналы с государственной точки зрения, основывавшейся на данной концепции, в определенной мере выполняли функцию пособия по воспитанию идеальных женщин.

Ключевые слова: женский журнал, грамотность, чтение, читатели-женщины, женское образование, государственная концепция «женщина — добрая жена и умная мать».

Для цитирования: Накагами М. Появление и развитие женских журналов в России и Японии (вторая половина XVIII — XIX в.) // Библиоковедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 323—328.

Грамотность и женское образование во второй половине XVIII в. в России и в период Мэйдзи (1868—1912) в Японии

В период XVIII — начала XIX в. общество сильно менялось. Ю. Лотман писал, что «женщина этой поры не только была включена, подобно мужчине, в поток бурно изменяющейся жизни, но начинала играть в ней все большую и большую роль. И женщина очень менялась» [1]. С помощью чтения и занятий интеллектуальной деятельностью российские женщины стали играть большую роль в обществе, хотя эта роль и была очень ограничена.

Приведем интересные сведения о грамотности. Согласно данным Б.Н. Миронова, в России в 1800 г. грамотность мужского населения в возрасте 9—15 лет составляла 4—8%, женского — 2—6%, а в 1850 г. — 19% и 10% соответственно [2]. Например, в Англии, где уже образовалось гражданское общество, грамотных мужчин в 1800 г. было 68%, женщин — 43%. Это свидетельствует о том, что Россия в XVIII в. являлась



Миса Накагами,
Токийский университет иностранных языков,
3-11-1, Asahi-cho, Fuchu-shi,
Tokyo, 183-8534, Japan
доктор философии (PhD)
E-mail:
nakagami@msh.biglobe.ne.jp

еще отсталым государством, и число женщин, имеющих возможность читать книги, было незначительным.

Проанализируем такую группу женщин, как читательницы-подписчики во второй половине XVIII в., на основе сведений, приведенных в монографии А.Ю. Самарина [3]: 82% женщин-подписчиков являлись представителями дворянства, более 86,5% подписчиц жили в Москве и Санкт-Петербурге, а также в 46 провинциальных городах, что означает широкое распространение

женского чтения. Круг интереса женщин-подписчиков составляли книги для детей, литература о домашнем хозяйстве и кулинарии. Таким образом, в России в XVIII в. читательницами были грамотные дворянки, имеющие денежные средства и интерес к чтению.

В Японии в 1850 г. грамотных мужчин было 54—75%, женщин — 19—21% [2]. Японский историк Ё. Амино пишет, что в эпоху Эдо (1603—1868) была создана государственная система по распространению грамотности среди населения [4]¹. В конце периода Эдо в стране уже сформировался довольно широкий слой грамотного населения. Согласно опросу, проведенному в начале эры Мэйдзи (1868—1912) Министерством просвещения, предполагаемая грамотность у мужчин (судя по умению ставить свою подпись) составляла 50—60%, у женщин — около 30% [5]. Причинами такой относительно высокой грамотности могут быть следующие факторы:

- в стабильном обществе без военных действий сформировалась культура городских жителей, которые чувствовали необходимость в освоении грамоты;
- активно развивалось издательское дело, рассчитанное на широкие слои грамотного населения;
- среди горожан пользовались популярностью развлекательные «прокатные» книги, такие как «Канадзоси»², предназначенные для широкой читательской аудитории;
- в XVII—XIX вв. по всей стране распространилась система общественных или частных начальных школ «Тэракоя», где дети зажиточных горожан и крестьян обучались чтению, письму и счету.

К середине XIX в. в Японии действовало около 15 560 начальных школ типа «Тэракоя». Таким образом, относительно высокая грамотность женщин стала благоприятным условием для формирования группы женщин-читательниц и появления женских журналов.

Вопрос о женском образовании в России впервые был поднят на законодательном уровне при Петре I. Позже, в 1763 г., И.И. Бецкой представил Екатерине II доклад «Генеральное учреждение о воспитании обоего пола юношества» о реорганизации в России дела воспитания детей. Целью И.И. Бецкого было создание полезной государству «породы людей», которые затем через семью должны были распространять принципы нового воспитания на все общество [6]. По его инициативе и в соответствии с указом Екатерины II «О воспитании благородных девиц в Санкт-Петербурге при Воскресенском монастыре» в 1764 г. был основан Смольный институт, первоначально называвшийся «Императорское воспитательное общество благородных девиц». Это общество, как говорилось в указе, было создано для того, чтобы «дать государству образованных женщин, хороших матерей, полезных членов се-

мьи и общества» [7]. К началу XIX в. число светских учебных заведений было близко к 500 (в том числе 288 народных училищ), в них обучались 45—48 тыс. школьников [8]. В 1869 г. было решено открыть различного рода курсы для женщин.

В Японии в 1872 г. Министерством образования был издан указ о введении системы образования европейского типа, состоявшей из начальной и средней школ, университета, в которых могли учиться все граждане независимо от социальногословия. Ставилась цель распространения системы начального школьного образования и подготовки кадров, для того чтобы как можно быстрее догнать по техническому и культурному развитию западные страны [9, с. 17—20]. Благодаря внедрению этой системы впервые японские женщины официально могли получать школьное образование. С 1886 г. была введена система четырехлетнего всеобщего обязательного школьного образования, посещаемость начальной школы мальчиками составляла 61,9%, девочками — 29,01%. В 1897 г. впервые доля женского населения, посещавшего школу, превысила 50%. В 1912 г. этот показатель составлял 97%, а число женщин со средним образованием превысило 90 тысяч. Предметами, которые изучали девочки в средней школе, являлись: английский язык, математика, естествознание, моральный кодекс, японский язык, шитье и домашнее хозяйство [10].

В соответствии с указом о школьном образовании было определено разделение по половому признаку, содержание предметов также было разным у мальчиков и девочек. В 1898 г. вступил в действие крайне «патриархальный» гражданский кодекс, в 1899 г. был издан указ о женском высшем образовании и четко определен курс женского среднего образования — подготовка добрых жен и преданных детям матерей.

Следует отметить, что в России процесс развития женского образования расширялся постепенно, около 100 лет. В Японии же подобный процесс осуществился за короткий период — менее чем за 30 лет, с 1872 по 1899 год. Японское общество очень быстро менялось, для того чтобы адаптироваться к европейской модели. В конечном счете, женщины начали обретать внутреннюю самоидентификацию, которая противостояла официальной идее правительства Мэйдзи — «назначение женщины — стать доброй женой, умной матерью и хорошей хозяйкой». Согласно этой концепции, в женском среднем образовании основное внимание уделялось, скорее, не умственному развитию, а воспитанию дисциплины и ведению домашнего хозяйства. Главное заключается в том, что в период Мэйдзи японские женщины получили право на образование, и в связи с этим резко увеличилось число женщин-читательниц. Курс женского образования был ориентирован на девушек из среднего слоя японского общества [9, с. 35—37]. Правительство Японии уделяло боль-

шое внимание развитию среднего класса, потому что считало его ядром для обогащения и развития государства.

Целью воспитания детей в России при Екатерине II являлось создание «новой породы людей», при этом самую важную роль в семье должны были играть жены и матери, которые будут растить и воспитывать «новых людей». Можно сказать, что благодаря Екатерине II в российском обществе появились образованные женщины, примером которых считаются Е.Р. Дашкова и сама Екатерина II, основавшая в России систему женского образования. Ее развитие продолжила императрица Мария Федоровна, жена Павла I.

Таким образом, установление системы женского образования в России и Японии существенно отличалось, однако и правительство Японии, и Екатерина II и другие императрицы осознавали важность роли женщины в развитии государства и приложили большие усилия для развития женского образования, способствующего распространению официальной идеи подготовки «доброй жены и умной матери». Эта идея, сформулированная православной идеологией, уходит корнями в нравоучительную литературу XII—XVII вв.; она просуществовала очень долго, вплоть до начала XX века [11, 12].

В Японии существуют различные мнения по поводу возникновения идеи «добрая жена и умная мать». Многие ученые связывают ее с конфуцианством, патриархальным и феодальным укладами. В феодальный период Эдо издавались нравоучительные учебники, предназначенные женщинам, родившимся в семьях самураев и богатых горожан, с целью привить им необходимые добродетели. Однако в последнее время некоторые исследователи рассматривают данную идею как аргумент в пользу необходимости женского образования с государственной точки зрения в период Мэйдзи. Концепция «добрая жена и умная мать» до сих пор остается актуальной темой изучения.

Появление и развитие женских журналов в России и Японии

В 1779 г. в России появился первый женский журнал — «Модное ежемесячное издание, или Библиотека для дамского туалета» [13]. Как и в Европе, главным редактором и издателем ежемесячника стал мужчина — Н.И. Новиков. Если европейские журналы с яркими картинками были в основном посвящены моде, то русский издатель поставил перед собой цель «доставить прекрасному полу в свободные часы приятное чтение».

Женские журналы были предназначены для российских аристократок и отличались скорее литературной, нежели модной составляющей. В то время русские женщины читали в основном сентиментальные романы иностранных авторов. Многие мужчины считали это чтение вредным: в XVIII в.

полагали, что если женщина читает книги, то она постепенно отходит от истинного своего предназначения жены и матери. В обществе преобладало мнение о том, что женщинам лучше воспитывать детей, а не читать. Комедия Д.И. Фонвизина «Недоросль», в частности, с точки зрения отношения к Софье демонстрирует консервативное отношение к женщине и ее роли в обществе.

Однако появление женских журналов свидетельствует о том, что в то время женщина-читательница уже существует в России и признается как группа читателей в обществе. Позднее стали издаваться разные специализированные женские журналы. Исключительной популярностью пользовался «Дамский журнал», который издавался князем П.И. Шаликовым. Журнал выходил два раза в неделю с 1823 г. до 1829 г. и далее еженедельно до 1833 года. Шаликов заявлял, что цель журнала — заменить читательницам дорогостоящую выписку из-за границы европейских женских изданий. Каждый номер открывался переводами романов или повестей французских авторов, в том числе Жанлис, далее следовали стихи, эссе, басни, в завершение непременно описания «парижской моды». С изданием сотрудничали П.А. Вяземский, А.И. Писарев, В.Л. Пушкин и др. Популярность этого журнала была столь велика, что многие признали его первым российским настоящим женским журналом. Однако в то время многие полагали, что приобретая знания, женщины теряют прелести своего пола.

В 1820—1830-х гг. в России издавались женские альбомы, сборники произведений, кроме того, в двух столицах развивались литературные салоны: А.И. Голицыной, З.А. Волконской, Е.П. Ростопчиной и др. Наступил период подъема женской дворянской культуры. В обществе стали признаваться и расти роль и положение женщин, они стали более активно проявлять себя.

Журналы «Лучи» и «Звездочка», издававшиеся в 1840—1860-х гг. писательницей А.О. Ишимовой, были предназначены для воспитания будущих матерей и хозяек дома. Как пишет Л.В. Сокольская, «журналы для девочек А. Ишимовой символически связали периоды “рождения” и дальнейшего “взросления” русской женской журналистики, свидетельствуя в середине столетия о росте признания значения журналов для женщин в деле их просвещения и образования» [14].

В период Мэйдзи (1868—1912) правительство Японии усиленно стремилось к модернизации и европеизации государства согласно политике «обогащения страны и укрепления армии» и «цивилизации и просвещения». Публикация первого журнала в Японии относится к 1867 году. Он назывался «Сэйё дзаси» (Западный журнал) и больше походил на газету, в которой размещается разная информация. Газеты сообщали о политических и социальных новостях, а журнал — о культурных новостях. После выхода первого журнала

постепенно активизировалось издание жанровых журналов, в том числе женских, что свидетельствует о достаточном числе читателей.

Первый женский журнал под названием «Дзёсэй синси» (Женский новый журнал) начали выпускать двое мужчин — К. Кондо и Ё. Ивамото в 1884 году. В первом номере они заявили о цели его издания — просвещении женщин, чтобы дать им возможность занять более высокую позицию в обществе. Однако журнал быстро прекратил свое существование, а в 1885 г. стал выходить универсальный женский журнал «Дзёгаку дзаси» (Журнал науки о женщинах). Его задачами являлись просвещение женщин, создание образца на основе соблюдения прав женщин в соответствии с западной моделью и сохранение идеалов женской добродетели, характерных для Японии. Главный редактор журнала Ё. Ивамото старался прививать христианский дух и уважение к идее европеизации. Он являлся учеником педагога М. Накамура, который в качестве руководителя группы японских студентов посетил Англию и вернулся в 1868 году. Увидев, что в Англии даже школьники обладают невероятными для японцев научными знаниями, которые получают от матерей, он осознал, что для развития государства, прежде всего, необходимо создать систему женского образования западного типа. В Японии в то время считалось, что женское образование должно включать в себя только знания и навыки, связанные с домашним хозяйством [15].

Журнал «Дзёгаку дзаси» пользовался популярностью не только среди женщин, но и у мужчин, издавался он довольно долго, до 1904 года. Издание было предназначено, скорее, не для самих женщин, а для распространения «науки о женщинах» среди мужчин. Понятие «наука о женщинах» редакторы журнала определяли следующим образом: это научные исследования о правах, статусе женщин, истории и перспективах женского вопроса. Таким образом, в Японии в связи с появлением женского журнала редакторы-мужчины стали заниматься женскими вопросами. В 1890 г. «Дзёгаку дзаси» подвергся серьезным изменениям: в нем стали размещать статьи по ведению домашнего хозяйства, новости о ценах на товары, методические рекомендации по уходу за больными и т. д. Для изменения содержания редакционной и издательской работе были привлечены восемь журналистов-женщин.

В период Мэйдзи издавалось 150 женских журналов, которые разделялись на две группы: первая — это журналы националистического и консервативного толка, принципом которых являлось возвеличивание мужчин и презрение к женщинам; журналы второй группы старались привносить европеизацию в японскую культуру и общество. Но обе группы преследовали идею просвещения женщин. Затем женские журналы диверсифицировались, появились разные направ-

ления, например, литературное, бытовое, идеологическое, специализированное и т. д.

С. Кояма отмечает, что в период Мэйдзи для правительства Японии вопросы строительства современного государства и подготовки кадров, которые будут поддерживать новый государственный строй, стали первостепенными задачами. В этих условиях подчеркивалась важность роли жены и матери, умеющей воспитывать детей и вести домашнее хозяйство, а также необходимость улучшения системы женского образования. Таким образом, укрепление идеи «добрая жена и умная мать» тесно связано с установлением государственной системы образования в Японии [16].

Женский журнал, редактором которого являлась именно женщина, появился в Японии в 1911 году. Он носил название «Сэйто» (Синие чулки) и выпускался под руководством писательницы Р. Хирацука³. Издание этого журнала в Японии считается эпохальным событием с точки зрения решения гендерной проблемы.

Таким образом, и в России, и в Японии женские журналы начинали издавать мужчины, считавшие необходимым просвещать женщин. Несмотря на разницу во времени появления женских журналов в двух странах (около 100 лет), и императрица Екатерина II, и японское правительство Мэйдзи возлагали надежды на новую роль женщины в обществе. Инструментом реализации этой новой женской роли явилось женское образование и издание женских журналов. В определенной мере эти издания выполняли функцию пособия для воспитания идеальных женщин на основе государственной концепции «добрая жена и умная мать», в частности в Японии. Чтение и образование для женщин были необходимым средством приобретения нового мировоззрения, для того чтобы играть более заметную роль в обществе. Хотя первоначально женский журнал был предназначен для просвещения женщин с точки зрения государства, в конечном итоге женщины сами задумались о собственной судьбе и важности своей позиции в обществе.

Примечания

1. Перевод источников на русский язык выполнен автором статьи.
2. «Канадзоси» — прозаические книжки, написанные слоговой азбукой Кана. Появились в Японии в начале XVII века.
3. Хирацука Райтё — настоящее имя Окумура Хару (1886—1971), основательница движения за освобождение женщин, предоставление им избирательного права, писательница и журналист.

Список источников

1. Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII — начала XIX века). Санкт-Петербург, 2011. С. 46.

2. *Миронов Б.Н.* Социальная история России периода империи (XVIII—XX вв.) : Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. Санкт-Петербург, 2000. Т. 2. С. 386.
3. *Самарин А.Ю.* Читатель в России во второй половине XVIII века (по спискам подписчиков). Москва : Моск. гос. ун-т печати, 2000. С. 147—157.
4. *Амино Ё.* Пересмотр истории Японии. Токио, 2005. С. 36—37. (Яп. яз.).
5. *Сайто Я.* Исторический процесс грамотности — японский опыт // Сборник статей по международному сотрудничеству Университета Хиросимы. 2012. Т. 15, № 1. С. 51—62. (Яп. яз.).
6. *Майков П.М.* Иван Иванович Бецкой. Опыт его биографии. Санкт-Петербург, 1904. 278 с.
7. В Петербурге учреждено «Воспитательное общество благородных девиц» (Смольный институт) [Электронный ресурс] // Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина. URL: <http://www.prlib.ru/History/Pages/Item.aspx?itemid=1144> (дата обращения: 01.03.2016).
8. *Очерки русской культуры XVIII века.* Москва, 1987. Ч. 2. С. 286.
9. 120-летняя история образования в Японии. Токио : Министерство образования Японии, 1992. С. 17—37. (Яп. яз.).
10. *Рассвет женских журналов.* Токио : Общество изучения истории женской культуры, 1989. С. 4—7. (Яп. яз.).
11. *Пушкарева Н.Л.* Семейный быт Древней Руси: отношение детей и родителей // Традиции семьи. Свердловск, 1988. С. 248—263.
12. *Пушкарева Н.Л.* Частная жизнь русской женщины: невеста, жена, любовница. Москва, 1997. С. 75—134.
13. *Модное ежемесячное издание, или Библиотека для дамского туалета* [Электронный ресурс] // Музей российской печати. URL: http://mediamuseum.guru.ru/magazines/modnoe_ezhemesechnoe_izdanie (дата обращения: 01.03.2016).
14. *Сокольская Л.В.* Первые женские журналы для российских читательниц // Библиосфера. 2006. № 2. С. 22.
15. *Садахира М.* О «Журнале науки о женщинах» // Сборник статей факультета социологии Университета Кансэй Гакуин. 1967. № 15. С. 97—102. (Яп. яз.).
16. *Кояма С.* Правила доброй жены и умной матери. Токио : Кэйсо, 1991. С. 234. (Яп. яз.).

The Emergence and Development of Women's Magazines in Russia and Japan (second half of 18th — 19th century)

Misa Nakagami,

Tokyo University of Foreign Studies, 3-11-1, Asahi-cho, Fuchu-shi, Tokyo, 183-8534, Japan

E-mail: nakagami@msh.biglobe.ne.jp

Abstract. The history of development of women's magazines is closely connected with the change of women's status in the society. In Russia in the 18th century the reforms of social system under Peter the Great and Catherine the Great influenced the development of education and increase of literacy rate. As a result, noblewomen joined the reading as an intellectual activity. In 1779 N.I. Novikov published the first women's magazine that marked the start of publication of books and magazines for women.

In Japan, the first women's magazine was published by hands of men in 1884 to enlighten women during the Meiji Era (1868—1912), when Japan underwent metamorphosis from the feudal society to a modern monarchy and introduced the new national system of governance, including education. The emergence of women's magazines in Japan is also related to the increase of female readers and development of system of girl's education as an instrument of state policy.

There was difference in how the concept of “woman – dutiful wife and devoted mother” was introduced in Russian and Japanese societies, but it was adopted in both countries as dominant ideology for women's education. It is concluded that women's magazines from the government point of view, based on the concept “woman – dutiful wife and devoted mother”, were used to a certain extent as study guide for character education of perfect women.

Key words: Women's Magazine, Literacy, Reading, Women Readers, Women's Education, National Concept “woman – dutiful wife and devoted mother”.

Citation: Nakagami M. The Emergence and Development of Women's Magazines in Russia and Japan (second half of 18th — 19th century), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 323—328.

References

1. Lotman J.M. *Besedy o russkoi kul'ture. Byt i traditsii russkogo dvoryanstva (XVIII — nachala XIX veka)* [Talks about Russian Culture: Life and Traditions of the Russian Nobility in the 18th — the beginning of the 19th Centuries]. St. Petersburg, 2011, p. 46.
2. Mironov B.N. *Sotsial'naya istoriya Rossii perioda imperii (XVIII—XX vv.: Genezis lichnosti, demokraticheskoi sem'i, grazhdanskogo obshchestva i pravovogo gosudarstva)* [Russian Social History of the Empire Period (XVIII—XX centuries: The Genesis of the Personality, Democratic Family, Civil Society and Legal State)]. St. Petersburg, 2000, vol. 2, p. 386.
3. Samarin A.Yu. *Chitatel' v Rossii vo vtoroi polovine XVIII veka (po spiskam podpischikov)* [Readers in Russia in the Second Half of the XVIII Century (According Lists of Subscribers)]. Moscow, Mosk. gos. un-t pechati Publ., 2000, pp. 147—157.
4. Amino E. *The Revision of the Japan History*. Tokyo, 2005, pp. 36—37 (in Jap.).
5. Historical Process of the Literacy — Japanese Case, *Collection of Articles on International Cooperation of Hiroshima University*, 2012, vol. 15, no. 1, pp. 51—62 (in Jap.).
6. Maikov P.M. *Ivan Ivanovich Betskoi. Opyt ego biografii* [Ivan Ivanovich Betsky. The Attempt of His Biography]. St. Petersburg, 1904, 278 p.
7. V Peterburge uchrezhdeno "Vospitatel'noe obshchestvo blagorodnykh devits" (Smol'nyi institut) ["Society for Education of Noble Maidens" (Smolny Institute) established in Petersburg], *Prezidentskaya biblioteka im. B.N. El'tsina* [Presidential Library Named After Boris Yeltsin]. Available at: <http://www.prilib.ru/History/Pages/Item.aspx?itemid=1144> (accessed 29.03.2016).
8. *Ocherki russkoi kul'tury XVIII veka* [The Essays of Russian Culture of XVIII century]. Moscow, 1987, part 2, p. 286.
9. *120 Years of Japanese History Education*. Tokyo, Ministry of Education of Japan Publ., 1992, pp. 17—37 (in Jap.).
10. The Rise of Women's Journals. Tokyo, Obshchestvo izucheniya istorii zhenskoi kul'tury Publ., 1989, pp. 4—7 (in Jap.).
11. Pushkareva N.L. Semeinyi byt Drevnei Rusi: otnoshenie detei i roditelei [Family Household of Ancient Russia: The Relationship of Children and Parents], *Traditsii sem'i* [Family Traditions]. Sverdlovsk, 1988, pp. 248—263.
12. Pushkareva N.L. *Chastnaya zhizn' russkoi zhen-shchiny: nevesta, zheni, lyubovnitisa* [Private Life of Russian Woman: Bride, Wife, Mistress]. Moscow, 1997, pp. 75—134.
13. Modnoe ezhesyachnoe izdanie ili Biblioteka dlya damskogo tualeta [Fashion Monthly Edition or the Library for Ladies Toilette], *Muzei rossiiskoi pechati* [Museum of the Russian Press]. Available at: http://mediamuseum.guru.ru/magazines/modnoe_ezhemesechnoe_izdanie (accessed 29.03.2016).
14. Sokol'skaya L.V. Pervye zhenskie zhurnaly dlya rossiiskikh chitatel'nits [First Women's Magazines for Russian Readers], *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2006, no. 2, p. 22.
15. Sadakhira M. On the Journal "Science of Women", *Articles' Collection of the Sociology Faculty, Kwansei Gakuin University*, 1967, no. 15, pp. 97—102 (in Jap.).
16. Koyama S. *Pravila dobroj zheny i umnoi materi* [The Rules of Good Wife and Clever Mother]. Tokyo, Keiso Publ., 1991, p. 234 (in Jap.).

УДК [002.2+655.11](47)"17"
ББК 76.103(2)51-1

А.Ю. Самарин

Реорганизация типографии Сухопутного шляхетного кадетского корпуса в конце 1760-х годов

Реферат. На основе архивных документов Российского государственного военно-исторического архива в статье проанализированы реорганизация типографии Сухопутного шляхетного корпуса, проведенная в 1768 г., и ее последствия. Рассмотрены вопросы организации полиграфического производства и книжной торговли, взаимоотношений с авторами и частными заказчиками, экономической рентабельности типографии в конце 1760 — начале 1770-х годов. Выявленные данные позволяют утверждать, что в этот период типография Сухопутного шляхетного кадетского корпуса сохранила значение важного центра производства и распространения светской печатной книги.

Ключевые слова: книжное дело в России в эпоху Просвещения, типография Сухопутного шляхетного кадетского корпуса, полиграфическое производство, книжная торговля, частные издатели, Я.Л. фон Брант, И.Ф. Румянцев, И.А. Тейльс.

Для цитирования: Самарин А.Ю. Реорганизация типографии Сухопутного шляхетного кадетского корпуса в конце 1760-х годов // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 329—337.

Начиная с середины 1750-х гг. в России идет процесс создания ведомственных типографий, главным образом при учебных заведениях. История типографий при военно-учебных заведениях XVIII в. продолжает привлекать пристальное внимание ученых, создающих фундаментальные исследования [1, 2].

Особую роль в книжном деле нашей страны в эпоху Просвещения сыграла типография Сухопутного шляхетного кадетского корпуса, созданная указом от 15 апреля 1757 г. [3]. Как показали недавние архивные разыскания, этому предшествовали подготовительные работы, начатые еще в 1754 г. [4]. Она достаточно быстро стала одним из значительных центров отечественного светского книгопечатания. Полная история издательской деятельности корпуса до сих пор не написана, хотя существует ряд работ П.Н. Столпянского [5], Д.Д. Шамрая [6], С.П. Луппова [7], Т.И. Кондаковой [8], А.Ю. Самарина [4; 9—13; 14, с. 117—161; 15, с. 117—161], освещающих отдельные ее периоды и аспекты. Особое внима-



Александр Юрьевич Самарин,
Российская государственная библиотека,
заместитель генерального директора
по научно-издательской деятельности
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
доктор исторических наук
E-mail: SamarinAY@rsl.ru

ние в них уделяется первому десятилетию работы типографии. Это время, видимо, наиболее яркий период в ее истории.

Рост издательской продукции корпуса в эти годы был предопределен системой его взаимоотношений с частными издателями, под которыми в данном случае следует понимать лиц, оплачивающих выпуск книг. Ими могли быть авторы или

переводчики произведений, меценаты, книгопродавцы. Вся деятельность типографии должна была вестись на основе ее «Штата», утвержденного великим князем Петром Федоровичем 1 сентября 1761 года. В нем определялись число служащих, расценки за различные полиграфические работы (набор, печать), устанавливались правила продажи книг, а также регламентировались другие вопросы внутреннего распорядка типографии. В нем же было закреплено положение о том, что частный издатель, напечатавший книгу в корпусной типографии, может ее сразу не выкупать, а заплатить лишь «заработные деньги» (сдельное вознаграждение работникам типографии, выдаваемое им помимо жалованья) из расчета 2 коп. за каждые 10 напечатанных листов. Данная сумма составляла около 10% полной стоимости полиграфических работ и материалов. Тираж оставался в закладе у корпуса, который занимался его распространением до погашения себестоимости. После чего частный издатель мог забрать оставшуюся часть себе [12].

Таким образом, в 1760-е гг. в типографии корпуса сложилась уникальная ситуация. Фактически за государственный счет здесь развивалось частное книгоиздание.

С реализацией книг дело обстояло хуже: к концу 1760-х гг. у корпуса скопились значительные запасы нераспроданных изданий, часть которых не была оплачена издателями. Все это вызвало кризис в издательской деятельности корпуса, приведший в конце 1760 — начале 1770-х гг. к серьезным переменам в организации работы типографии, инициированным генерал-директором корпуса генерал-поручиком Яковом Ларионовичем фон Брантом, более известным по следующему этапу своей карьеры в качестве казанского губернатора и участника подавления Пугачевского бунта [16, 17].

Одним из немногих авторов, писавших об этих событиях, был П.Н. Столпянский. Он дал крайне негативную оценку случившемуся: «Все эти меры — на наш взгляд — конечно, не могли улучшить положение дела, наоборот, они, безусловно, должны были уменьшить число заказчиков, да и сама типография, уменьшившая количество станов до 2-х, перестала иметь значение типографии, могущей работать по посторонним заказам. Типография стала выполнять почти исключительно печатание различных бланков, списков и пр. для надобностей корпуса», «После разгрома, произведенного директором Брантом в 1768 году, типография корпуса не поправилась» [5, с. 49—50].

Перемены в издательской политике корпуса начались в 1768 г., когда его директор генерал-поручик Яков фон Брант дал задание «главному командиру» типографии ротмистру Ивану Федоровичу Румянцеву [18] составить предложения по повышению эффективности ее работы. В результате появилось «Представление» И.Ф. Румянцева от 23 апреля 1768 года. В нем констатировалось, что типография «пришла в упадок, а на содержание де-

нег оной не положено», поскольку «велено же быть ей на собственных ее доходах». Далее излагалась идея директора корпуса, «что убавя два печатных стана можно будет оную уподающую типографию некоторым образом поправить в рассуждении того, что с убавкою станов убавиться и число служителей, следовательно, и для довольства оных денежным жалованьем меньшая сумма потребна будет, доход же типографской убавкою станов умалиться не может, понеже оной получается от продажи книг, типография же напечатанных книг на лицо имеет довольно» [19, л. 2].

Далее И.Ф. Румянцев признавал, что система рассрочки за напечатание трудов частных лиц является убыточной для корпуса. «Типографского штата по 10 пункту, между прочим, положено, что если автор печатающий книгу на свой кошт по отпечатании денег не внесет, то продавать оную при корпусе пока она окупиться, брав сверх надлежащего числа с каждого рубля по три копейки, но как ныне типография в деньгах от того, что такие авторские книги медлительно продаются, терпит немалой недостаток», — писал он. Вместе с тем Румянцев полагал, что следует не отменить, а модернизировать систему взаимоотношений типографии и желающих печатать книги: «Буде же принуждать всех тотчас по напечатании вносить деньги, то отдавать в печать охотников не будет, почему типография будет стоять праздна. Итак, в рассуждении сего не соизволено ль будет приказать книги в печать принимать на следующем основании: чтоб тотчас по печатании авторов денег платить не принуждать, выключая положенных по штату заработных с каждых 10 тиснутых листов по две копейки, а давать им времени на два года с обязательством, что если та книга чрез два года не окупиться, то б оне (они. — А.С.) подлежащие ко взысканию деньги, конечно, внесли, а книгу к себе взяли. Но чтоб казна в случае не состояния тех авторов ущербу терпеть не могла, то брать по авторам надежных порук, а какою формою те обязательствования писаны быть должны, приобщая при сем образец. По отпечатании же авторам более двадцати экземпляров не давать, дабы от того в возврате казенных денег не было подрыву» [19, л. 2—2 об.].

И.Ф. Румянцев представил расчет, по которому в рабочем состоянии должны остаться «только два стана печатных и один корректурный» [19, л. 2], а освободившихся работников типографии предлагалось распустить. По «Ведомости» главного командира типографии следовало оставить 30 сотрудников, а 16 должны были покинуть полиграфическое предприятие. Экономия на жалованье работникам должна была составить 377 рублей. Оно сокращалось с 1218 руб. до 841 руб. в год [19, л. 6]. При этом И.Ф. Румянцев полагал необходимым увеличить жалованье старшего наборщика Петра Черкасова с 24 до 30 руб., поскольку к нему дополнительно переходили обязанности

сокращаемого младшего наборщика Ивана Стригальщикова. Увеличение денежного содержания с 18 до 24 руб. был достоин и младший наборщик Алексей Говоров. Ведь «он в сравнение с бывшим ево товарищем Стригальщиковым, которой ныне за излишеством исключается <...> а, особливо, потому что он, будучи в наборе столько же искусен как и Стригальщиков, набирает еще на немецком и французском языках, на которых тот набирать не может» [19, л. 5]. И.Ф. Румянцев предлагал прибавить 6 руб. пунсонному подмастерью Степану Говорову «в рассуждении малого ево жалованья и особливо к художеству своему прилежности» и 3 руб. «гридировальные подмастерьи» ученику Никите Кирсанову без объяснения причин [19, л. 6]. Пострадать должен был корректор Иван Палмицкий, жалованье которого сокращалось со 100 до 50 рублей. «В рассуждении того, что половина типографии убавиться, следовательно, корректору и дела будет вполнину, то половина и жалованья ему полагается, на что он и сам согласился и контрактом обязался», — констатировал Румянцев [19, л. 5].

«Список тем кои выпущены будут», как уже было сказано, включает 16 имен и содержит графу «откуда в типографию определены». Он позволяет говорить о социальном составе служащих типографии. В основном они происходили из среды низших военных чинов: 6 — «из солдатских детей», 3 — «из кананеров», 1 — «из рекрут», 3 — «из гимназических учеников», 1 — «из классных учеников», 1 — «из габоиских учеников», 1 — «из сторожей лазаретных» [19, л. 7—7 об.].

«Ордером» от 14 июня 1768 г. Я.Л. фон Брант утвердил часть предложений И.Ф. Румянцева: «Как кадетская типография состоит в бол<ь>шем долгу, то скол<ь>ко можно старат<ь>ся оную для расплаты тех долгов порядочным образом збыть, того ради изволите по данному от Вас представлению учинит<ь>» [19, л. 1]. Он согласился с уменьшением количества служащих типографии и увеличением жалованья оставшимся, приказав найти им новые места службы. Директор корпуса также обратил внимание на необходимость активизировать книжную торговлю постепенным снижением цен: «Естьли усмотрится полза в продаже казенных книг против до сего положенной цены с уступкою, то оную учинить, но только не ниже половины против положенной для продажи цены, а скол<ь>ко можно бол<ь>ше половины. Например, сперва четверть, а потом треть, а когда усматриваете, что и от того уступка расход книгам не велик, то тогда половинную цену» [19, л. 1—1 об.].

Вместе с тем он не поддержал идею о сохранении практики печатания частных заказов в долг, а напротив указал: «Издателям же книг, кои печатаны казенным коштом на счет их, послать им объявить, чтоб они упадком типографии издержанной казенной кошт на их книги внесли, а естьли не

внесут, то имеют те книги продават<ь>ся, несмотря на положенные цены, а единственно тем, чтоб возратить казенной интерес» [19, л. 1 об.].

Уже 17 июня 1768 г. И.Ф. Румянцев рапортовал об увольнении излишних служащих. В течение следующего месяца Сухопутный шляхетный кадетский корпус вел переписку об их устройстве в другие учреждения. В итоге они были определены в Академию наук, Академию художеств, Медицинскую коллегию, Инженерный кадетский корпус, Петербургскую портовую таможню. Только часть из них остались в книжном деле. Ученики Василий Поляков, Иван Борисов и младший наборщик Иван Стригальщиков были отправлены в «академическую службу к словолитному делу», а батырщик Андрей Текутьев и полировщик Григорий Михайлов «в академическую службу в фигурную палату работниками» [19, л. 22—25]. Переpletного дела ученик Петр Калиницкий с той же должностью определился в Главную полицмейстерскую контору [19, л. 18—21]. Остальные же бывшие работники типографии Сухопутного шляхетного кадетского корпуса вернулись в солдатские и ученические должности.

Данное сокращение стало не последним. Через год, 21 июля 1769 г. директор корпуса Я.Л. фон Брант отдал приказание И.Ф. Румянцеву: «Усматриваетца, что при типографии числится типографских служащих в рассуждении производимой работы со излишеством. Того ради извол<ь>те из оных при типографии чинов убавить шесть ч<е>л<о>в<е>к самых малознающих в типографском искусстве и притом естьли есть худого поведения, а должности их отправлять оставшим при типографии чинам с жалованьем какое они до сего получали» [19, л. 36]. Командир типографии смог лишь частично выполнить данное поручение. 2 августа 1769 г. он доносил: «Повелено ис типографских служащих убавить шесть человек, во исполнение чего и представляю к убавке трех, ибо естьли вдруг более убавить, то опасаться можно, чтоб в работе не произошло остановки» [19, л. 37]. В итоге в Военную коллегию для дальнейшего прохождения службы были отправлены наборный ученик Михайла Петухов, батырщик Григорий Карпов и работник Андрей Ковырякин [19, л. 38—42].

Таким образом, количество сотрудников типографии сократилось в полтора раза. Работа стала вестись на двух печатных станах. Однако по описанию имущества типографии 1770 г. в ней находилось 4 печатных и один корректурный станок [20, л. 52]. Позднее, например в 1773 г., в документах типографии корпуса есть сведения об одновременной работе и на четырех печатных станках [21, л. 44—49].

Архивные материалы позволяют дать общее представление об объемах производимой в типографии продукции. Штат типографии 1761 г. предусматривал годовой объем производства для двух печатных станков в 180 тыс. листов, а

для фигурного стана (гравировального станка) в 37 тыс. фигур [12, с. 143; 14, с. 138; 15, с. 138]. С января 1768 г. по ноябрь 1769 г. было отпечатано 180 323 листа и 2290 листов гравюр [22, л. 120 об.]. Следовательно, печатные станы были загружены примерно на 50%. Вместе с тем, уже в следующем году объем производства практически достиг заложенной в «Штат» нормы. С ноября 1769 г. по ноябрь 1770 г. было напечатано 174 590 листов и 2284 листа гравюр [20, л. 147 об.]. Масштаб производства в другие годы можно реконструировать по «семидневным рапортам». Они подавались еженедельно руководителем типографии и фиксировали количество напечатанных листов, гравюр, число отлитых литер разных шрифтов, а также переплетенных книг. Сохранились они, к сожалению с лакунами, но дают общее представление о размерах производства. Так, за 1771 г. сохранилось 36 рапортов — более 115 тыс. листов [23, л. 2—37]. Для 1773 г. сохранилось 39 рапортов — более 120 тыс. листов [21, л. 1, 12—49]. Из этого видно, что объем производства в типографии по-прежнему был близок к определенному «Штатом».

Разнообразным был и ассортимент издательской продукции. В 1768—1769 гг. в производстве было 29 заказов [22, л. 120—120 об.]. С ноября 1769 г. по ноябрь 1770 г. работа велась над 30 заказами [20, л. 147—147 об.]. Помимо книг, печатались также «объявления для приему благород-

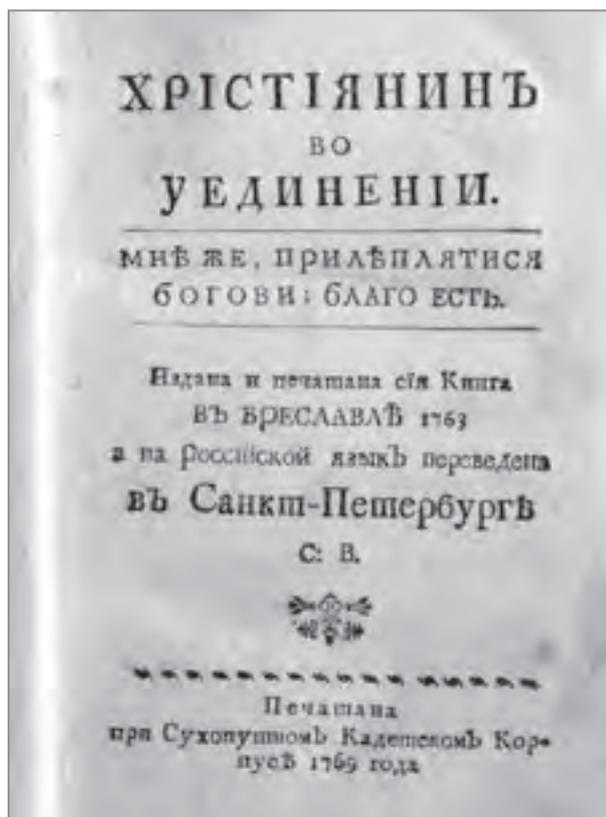
ных воспитанников», таблицы «для перемены из классу в класс кадетам часов», объявления «комедиальные» и «маскарадные», объявления «для Воспитательного дома» на русском и немецком языках, «квартирные билеты» «в Главную полицию», комедиальные билеты. Архивные документы позволяют установить тиражи большинства изданий этого периода. Для всех изданий корпуса дополнительно печаталось 30 экз., которые шли на нужды корпуса, в частности цензорам. Поэтому основная часть тиражей была 1230, 630 или 330 экз. Но были и тиражи в 430, 740, 840, 1030 экз. [10].

В общем, производство в типографии Сухопутного шляхетного корпуса после реорганизации велось достаточно динамично и говорить о его полном упадке не приходится.

Архивные документы позволяют ответить и на вопрос об экономической рентабельности типографии корпуса в период реорганизации. В августе 1769 г. руководитель типографии И.Ф. Румянцев скончался. В связи с этим, была проведена ревизия доходов и расходов типографии в 1768 г. и первой половине 1769 года. Согласно ее итогам, в 1768 г. за печатание книг по заказам и продажу книг было выручено 1942 руб. 30 $\frac{1}{2}$ копейки. В первой половине 1769 г. приход из тех же источников составил 1140 руб. 7 копеек. Расходы типографии за тот же период составили 2479 руб. 66 копеек. Самой значительной статьей расходов была выплата жалованья и «раздельных денег» служащим типографии — 1819 руб. 19 $\frac{3}{4}$ копейки. Остальные траты шли на изготовление новых шрифтов, приобретение бумаги, дров, разных инструментов и материалов, выплаты переплетчику Карлу Тидцелиусу за продажу книг [24, л. 62 об.—64]. Таким образом, типография окупала себя и даже принесла примерно 600 руб. дохода.

Однако денег в наличии не оказалось. Общая недостача, с учетом остатка денег за 1767 г. и позднее выявленных 50 руб. «не заплаченных купцу Никонову за сукно», составила 777 руб. 90 $\frac{1}{4}$ коп. [24, л. 69]. Их необходимо было затребовать у вдовы бывшего начальника типографии — Елизаветы Петровны Румянцевой. При расчете суммы долга было учтено, что корпус забрал себе 50 экз. журнала «Полезное с приятным», печатавшегося за счет И.Ф. Румянцева, а также недопечатанные в типографии его заказы — «Журнал путешествию ея имп. величества в Эстляндию и Лифляндию» и второй том романа Х.Ф. Геллерта «Жизнь шведской графини Г***». В итоге сумма сократилась до 609 руб. [24, л. 86]. Вдова смогла сразу погасить лишь 73 руб., а на остальную сумму ей была дана отсрочка до 1 января 1771 г. под залог имения. Окончательно она смогла расплатиться лишь в феврале 1771 г. [24, л. 87, 89].

Изменилась структура взаимоотношений типографии с внешними заказчиками. Можно утверждать, что поддержка частных издателей, имевших возможность печатать книги, не вы-

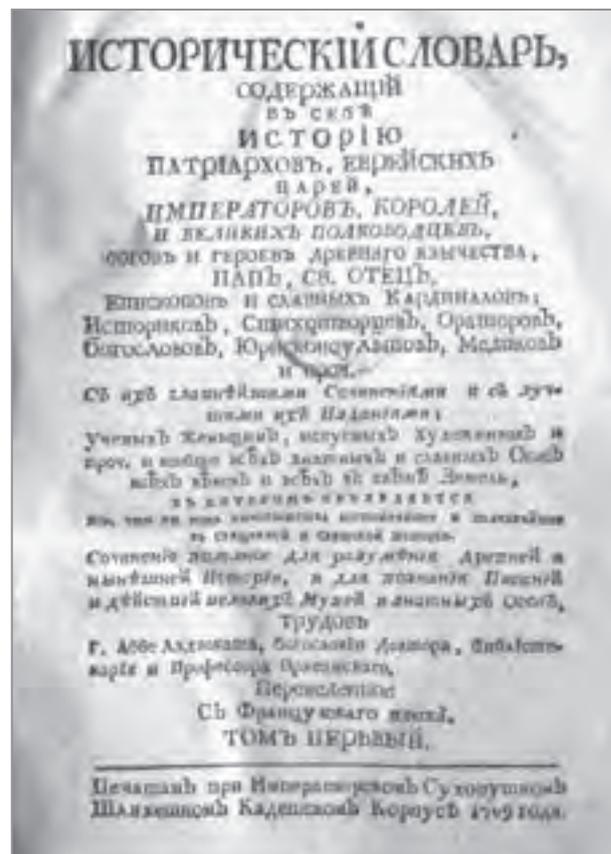


Титульный лист книги М. Крюго «Христианин во уединении», напечатанной в типографии корпуса за счет переводчика С.С. Волчкова

плачивая полной стоимости, была фактически отменена. Надо отметить, что в документах корпуса за 1769—1773 гг. нет сведений об уплате кем-то из частных издателей «заработных денег» с представлением поручительств и последующей передачей книг для реализации корпусом в течении двух лет. Зато имеется ряд ведомостей о получении полных сумм за полиграфические услуги с частных издателей (среди них Игнатий Антонович Тейльс [25], сменивший осенью 1769 г. умершего И.Ф. Румянцева на посту командира типографии, переплетчик Карл Тидцелиус, занимавшийся продажей изданий корпуса, директор Сенатской типографии и плодовитый переводчик Сергей Саввич Волчков [26, 27], приказчик коллежского асессора Твердышева Арефей Круглов и др.) [20, л. 31, 41, 51, 97]. Так, С.С. Волчков напечатал тираж своего перевода книги М. Крюго «Христианин во уединении» на собственной бумаге и забрал его для реализации [20, л. 31].

Интересен пример с изданием «Исторического словаря» Ж.Б. Ладвока, переведенного и отданного в печать городским секретарем Петром Семеновым [28]. Это была объемная книга (более 800 стр. или 50 листов). Она печаталась с 1766 г. по 10 октября 1769 года. В «Представлении» о ее выходе в свет говорилось: «Как она книга начата была в силу опробованного в типографии Штата, то взыскав сперва с автора заработные ден<ь>ги, на остальную сумму подлежащее число экземпляров надлежало отдать на продажу переплетчику для казенного возврата, а прочие оставить в казенной палате, вместо заклада» [22, л. 89]. Таким образом, о практике подобных расчетов речь идет уже в прошедшем времени, а к П.С. Семенову решено применить из-за длительного срока печати книги. Правда, самое интересное в этой истории, что у П.С. Семенова не оказалось даже 101 руб., необходимого для оплаты «заработных денег», а потому было велено «старатца с продажи книги взыскать оные деньги» [22, л. 89].

По всей видимости, практика расчета издателей с корпусом после реализации необходимой для расплаты части тиража книги была почти сведена на нет. Об этом свидетельствуют два источника конца XVIII века. Первый из них — это «Книга» «на записку по типографии прихода денег и расхода книг» 1795 г. [29], в которой зафиксированы сведения об остатках тиражей 223 изданий корпуса и количестве проданных экземпляров каждого из них в 1795 году. В ней обозначены и издания, продолжавшие продаваться в счет погашения долга за типографские услуги, и названы должники. Второй — это «Объявление», опубликованное корпусом 10 апреля 1797 г. в «Санкт-Петербургских ведомостях», в котором также перечислялись лица, печатавшие книги в типографии корпуса «на свой кошт» и не выплатившие за это всех денег [5, с. 49—50]. Перечень персон, задолжавших типографии, в обоих документах практически совпадает. Речь идет о



Титульный лист книги Ж.Б. Ладвока «Исторический словарь», напечатанной в типографии корпуса переводчиком П.С. Семеновым без выплаты «заработных денег»

25 лицах, абсолютное большинство которых печатали свои книги до 1768 года. Среди них известные литераторы Яков Козельский, Владимир Золотницкий, Сергей Домашнев, Николай Леонтьев и др. Исключение составляет лишь барон П.Ф. Мальтиц, опубликовавший в 1787 г. книгу стихов, и «издатель Утреннего света» (т. е. Н.И. Новиков). Кстати, «Книга» «на записку по типографии прихода денег и расхода книг» 1795 г. наглядно демонстрирует, что в числе изданий, выпущенных позднее 1768 г. и продаваемых корпусом, преобладают учебные книги, напечатанные явно за казенный счет. Продукция другого характера, видимо, сразу выкупалась и забиралась издателями.

Произошли серьезные изменения и в распространении издательской продукции корпуса. Еще в январе 1768 г. И.Ф. Румянцев выступил с инициативой о штемпелевании всех книг корпусной типографии, предназначенных «к продаже и раздаче в качестве гонорара». Эта мера должна была способствовать борьбе с печатью сотрудниками дополнительных контрафактных экземпляров. Был изготовлен специальный штемпель «с эмблемой корпуса (жезл Меркурия, скрещенный со шпагой)». По наблюдению Т.И. Кондаковой, «в типографии Сухопутного кадетского корпуса маркировка осуществлялась только в 1768—1769 гг.» [30, л. 5—7; 31, с. 60—62].



Титульный лист журнала «Полезное с приятным», печатавшегося в типографии корпуса за счет И.Ф. Румянцева. На нем штамп корпуса

В конце 1760 — начале 1770-х гг. продажей изданий корпуса поочередно занимались два переплетчика. Первый из них Карл Тидцелиус сотрудничал с корпусом с начала 1760-х годов. В 1772 г. его сменяет Самуэль Шель. Информацию об их деятельности, основанную, главным образом, на материале объявлений в газете «Санкт-Петербургские ведомости», можно найти в монографии А.А. Зайцевой [32, с. 71, 129, 136, 146, 149—151, 158, 161, 164].

Судя по документам начала 1770-х гг., они были подотчетны руководителю типографии И.А. Тейльсу, который ставил отметку на каждом отчете книгопродавцев. За свою книгораспространительскую деятельность переплетчики получали по 2 коп. с каждого вырученного рубля, т. е. 2% комиссионных.

В 1768 г. корпус реализовал книг на сумму 1368 руб. 95 коп. (325 руб. 68 коп. за казенные книги и 1043 руб. 27 коп. за книги частных издателей). В первой половине 1769 г. было продано книг на сумму 995 руб. 2 коп. (на 225 руб. 68 коп. — казенных изданий и на 769 руб. 34 коп. — книг частных издателей) [24, л. 63].

В декабре 1769 г. И.А. Тейльс составил «Представление», в котором предлагал уменьшить цены на ряд изданий. Он писал: «Продаже книг весьма много препятствует то, что оныя положены великою ценою, чем покупщики немало удерживаются» [20, л. 161]. На документе имеется одобрительная резолюция директора корпуса Я.Л. фон Бранта. Всего в списке на уценку было

обозначено 53 позиции. Снижение цен на разные издания составило от 12,5 до 50%, но в большинстве случаев речь шла об уменьшении стоимости на 20—40% [20, л. 162—162 об.].

В 1770 г. от продажи книг была выручена самая большая сумма, составившая 1432 руб. 2 коп. [20, л. 2, 36, 45, 62, 64, 81 об., 96, 115, 127 об., 136, 145 об., 164 об.; 23, л. 38 об.] Известно также, что за шесть месяцев 1770 г., за которые сохранились полные росписи, было продано 1099 томов (на сумму 685 руб. 68 коп.). Следовательно, можно предполагать, что всего в этот год было реализовано около 2200 томов.

Уже в 1771 г. количественные показатели книжной торговли корпуса пошли на спад. Было продано 1305 томов на общую сумму 759 руб. 94 коп. [23, л. 40 об., 41 об., 43 об., 45 об., 47 об., 49 об., 50, 52, 54, 56; 33, л. 4 об.]. От 1772 г. сохранились только цифры июля—декабря. За это время было реализовано 452 тома на общую сумму 307 руб. 82 коп. [33, л. 15 об., 19 об.]. Следовательно, можно предполагать, что общее количество распроданных книг в 1772 г. составило около 900 томов.

В 1773 г. было куплено 985 томов различных изданий Сухопутного шляхетного кадетского корпуса, а общая выручка равнялась 747 руб. 8 коп. [21, л. 8 об., 9 об., 10, 11 об.]. Таким образом, произошел всплеск покупательского спроса на издательскую продукцию корпуса после снижения цен, затем мы видим его стабилизацию на уровне 900—1000 томов, продаваемых ежегодно [9]. В целом это неплохой результат, хотя крупнейший издательский центр того времени — Петербургская Академия наук — в 1768 г. продал около 13 тыс. книг [34].

Как видим, архивные материалы позволяют дать более детальную оценку реорганизации типографии Сухопутного шляхетного кадетского корпуса в 1768 г. и ее ближайших последствий. В целом она представляется не столь катастрофичной, как это казалось сто лет назад П.Н. Столпянскому. Главная потеря, безусловно, — прекращение практики выпуска частных изданий в долг (с выплатой лишь «заработных денег»). Данная мера способствовала оттоку потенциальных заказчиков, уменьшению количества изданий, сужению репертуара. Вместе с тем продолжали появляться значимые для истории русской культуры издания. Среди них — первый перевод на русский язык романа М. Сервантеса «Дон Кихот», перевод романа Г. Филдинга «Повесть о Томасе Ионесе», а также множество других переводных и оригинальных произведений художественной литературы, книг по истории, нравоучительных сочинений и т. д.

В плане же масштабов производства (с учетом сокращения мощностей) и экономической рентабельности типография скорее демонстрировала достаточно устойчивые позиции. Используемые печатные станки были загружены, типография покрывала расходы на свое содержание. Удалось также наладить книжную торговлю, в том числе

используя скидки как инструмент привлечения покупателей.

Таким образом, в конце 1760 — начале 1770-х гг. типография Сухопутного шляхетного кадетского корпуса сохранила свою роль как одного из крупных центров производства и распространения светской печатной книги.

Список источников

1. Руднев Д.В. Книгоиздательская деятельность кадетских корпусов в XVIII веке (на материалах типографии Морского шляхетного кадетского корпуса) : автореферат дис. ... канд. ист. наук. Санкт-Петербург, 2014. 26 с.
2. Руднев Д.В. Организация типографии при Артиллерийском и инженерном кадетском корпусе // Петербургский исторический журнал. 2014. № 2. С. 38—52.
3. Полное собрание законов Российской империи. Санкт-Петербург, 1830. Т. 14. С. 758. № 10718.
4. Самарин А.Ю. Участие Академии наук в организации типографии Сухопутного шляхетного кадетского корпуса // Федоровские чтения. 2003. Москва, 2003. С. 351—358.
5. Столянский П.Н. Из прошлого Рыцарской Академии // Педагогический сборник. 1915. № 1. С. 38—60.
6. Шамрай Д.Д. Цензурный надзор над типографией Сухопутного шляхетного кадетского корпуса // XVIII век. Москва ; Ленинград, 1940. Сб. 2. С. 293—329.
7. Луппов С.П. Типография Сухопутного шляхетного кадетского корпуса в 1757—1763 гг. и ее заказные издания // Книга и библиотеки в России XIV — первой половине XIX века. Ленинград, 1982. С. 5—25.
8. Кондакова Т.И. Становление издательского аппарата в структуре Сухопутного шляхетного кадетского корпуса (XVIII в.) // Книжное дело Петербурга — Петрограда — Ленинграда. Ленинград, 1981. С. 20—26.
9. Самарин А.Ю. Книжная торговля Сухопутного шляхетного кадетского корпуса в начале 1770-х гг. // Книга и мировая цивилизация : материалы XI Международной научной конференции по проблемам книговедения (Москва, 20—21 апр. 2004 г.). Москва : Наука, 2004. Т. 2. С. 154—156.
10. Самарин А.Ю. Тиражи изданий типографии Сухопутного шляхетного кадетского корпуса в 1768—1771 гг. // Актуальные проблемы теории и истории библиофильства : материалы X Междунар. науч. конф. Санкт-Петербург, 2005. С. 47—51.
11. Самарин А.Ю. Типография Сухопутного шляхетного кадетского корпуса и развитие частной инициативы в издательском деле России // Университетская книга. 2006. № 7. С. 48—50.
12. Самарин А.Ю. «Штат» типографии Сухопутного шляхетного кадетского корпуса 1761 г. // Книга в России. Москва, 2006. Сб. 1. С. 134—147.
13. Самарин А.Ю. Архивно-библиографические заметки об изданиях типографии Сухопутного шляхетного кадетского корпуса 1791—1795 гг. // Solanus. International journal for Russian & East European bibliographic, library & publishing studies. New Series London, 2007. Vol. 21. P. 38—48.
14. Самарин А.Ю. Типографчики и книгоцёты: очерки по истории книги в России второй половины XVIII века. Москва, 2013. 408 с.
15. Самарин А.Ю. Типографчики и книгоцёты: очерки по истории книги в России второй половины XVIII века. 2-е изд., испр. и доп. Москва, 2015. 414 с.
16. Брандт Яков Илларионович // Русский биографический словарь. Санкт-Петербург, 1908. Бетанкур—Бякстер. С. 324—325.
17. Брандт, фон, Яков Илларионович // Военная энциклопедия. Санкт-Петербург, 1911. Бомбарда—Верещагин А.В. С. 54—55.
18. Данилевский Р.Ю. Румянцев Иван Федорович // Словарь русских писателей XVIII века. Санкт-Петербург, 2010. Вып. 3: Р—Я. С. 72.
19. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 314. Оп. 1. Д. 3386.
20. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 314. Оп. 1. Д. 3458.
21. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 314. Оп. 1. Д. 3524.
22. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 314. Оп. 1. Д. 3412.
23. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 314. Оп. 1. Д. 3471.
24. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 314. Оп. 1. Д. 3421.
25. Лаппо-Данилевский К.Ю. Тейльс Игнатий Антонович // Словарь русских писателей XVIII века. Санкт-Петербург, 2010. Вып. 3: Р—Я. С. 225—228.
26. Самарин А.Ю. Существовала ли «особливая» типография С.С. Волчкова? // Румянцевские чтения. Роль библиотек в развитии и укреплении семейных ценностей и решении демографических проблем : материалы Междунар. науч. конф. (15—16 апр. 2008 г.). Москва, 2008. С. 315—321.
27. Самарин А.Ю. С.С. Волчков и принятие «Штата» Сенатских типографий в 1764 году // Чтения памяти Александры Александровны Зайцевой (1927—1996) : материалы науч. семинара, 15 нояб. 2007 г. Санкт-Петербург, 2009. С. 102—136.
28. Рак В.Д. Семенов Петр Семенович // Словарь русских писателей XVIII века. Санкт-Петербург, 2010. Вып. 3: Р—Я. С. 108—110.
29. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 314. Оп. 1. Д. 3857.
30. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 314. Оп. 1. Д. 3380.
31. Кондакова Т.И. К вопросу о становлении издательского права в России // Федоровские чтения. 1979. Москва, 1982. С. 58—62.
32. Зайцева А.А. Книжная торговля в Санкт-Петербурге во второй половине XVIII века. Санкт-Петербург, 2005. 366 с.
33. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 314. Оп. 1. Д. 3497.
34. Самарин А.Ю. Академическая книжная торговля в 1768 году: особенности покупательского спроса // Тезисы докладов 39 научно-технической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и научных сотрудников МГУП. Москва, 1999. Ч. 2. С. 107—109.

Reorganization of the Printing Plant of the Land Noble Cadet Corps at the end of 1760-ies

Alexander Y. Samarin,

The Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: SamarinAY@rsl.ru

Abstract. On the basis of archival documents of the Russian State Military Historical Archive there is analyzed reorganization of the printing plant of the Land Noble Cadet Corps, executed in 1768, and its consequences. There are considered the questions of organization of printing production and book trade, relations with the authors and private clients, the economic viability of the printing plant in the late 1760-ies — early 1770-ies. The revealed data allow to assert that during that period the printing plant of the Land Noble Cadet Corps retained its significance as an important center of production and dissemination of secular printed book.

Key words: Book Publishing in Russia in the Age of Enlightenment, the Printing Plant of the Land Noble Cadet Corps, Book Craft, Book Trade, Private Publishers, Y.L. von Brandt, I.F. Rumyantsev, I.A. Theils.

Citation: Samarin A.Y. Reorganization of the Printing Plant of the Land Noble Cadet Corps at the end of 1760-ies, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 329—337.

References

1. Rudnev D.V. *Knigoizdatel'skaya deyatel'nost' kadetskikh korpusov v XVIII veke (na materialakh tipografii Morskogo shlyakhetnogo kadetskogo korpusa)* [Publishing Activity of Cadet Corps in the XVIII Century (on the Proc. of the Sea Noble Cadet Corps Typography)]. St. Petersburg, 2014, 26 p.
2. Rudnev D.V. Organizatsiya tipografii pri Artille-riiskom i inzhenernom kadetskom korpuse [Typogra-phy Organization with Artillery and Engineer Cadet Corps], *Peterburgskii istoricheskii zhurnal* [Peters-berg Historical Journal], 2014, no. 2, pp. 38—52.
3. *Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii* [Full Collec-tion of Russian Empire Laws]. St. Petersburg, 1830, vol. 14, p. 758, no. 10718.
4. Samarin A.Yu. Uchastie Akademii nauk v organizatsii tipografii Sukhoputnogo shlyakhetnogo kadetskogo korpusa [Academy of Sciences Participation in Typog-raphy Organization of the Land Noble Cadet Corps], *Fedorovskie chteniya. 2003* [Fedorov Readings. 2003]. Moscow, 2003, pp. 351—358.
5. Stolpyanskii P.N. Iz proshlogo Rytsarskoi Aka-demii [From the Past of the Knight Academy], *Peda-gogicheskii sbornik* [Pedagogical Collection], 1915, no. 1, pp. 38—60.
6. Shamrai D.D. Tsenzurnyi nadzor nad tipografiei Suk-hoputnogo shlyakhetnogo kadetskogo korpusa [Cen-sura Supervision Over Typography of the Land Noble Cadet Corps], *XVIII vek. Stat'i I Materialy. Sbornik*. Moscow, Leningrad, 1940, coll. 2, pp. 293—329.
7. Luppov S.P. Tipografiya Sukhoputnogo shlyakhet-nogo kadetskogo korpusa v 1757—1763 gg. i ee zaka-znye izdaniya [Typography of the Land Noble Cadet Corps in 1757—1763 and Its Ordered Editions], *Kniga i biblioteki v Rossii XIV — pervoi polovine XIX veka* [Book and Libraries in Russia in XIV—Beginning of the XIX Century]. Leningrad, 1982, pp. 5—25.
8. Kondakova T.I. Stanovlenie izdatel'skogo apparata v strukture Sukhoputnogo shlyakhetnogo kadetskogo korpusa (XVIII v.) [Formation of Publishing Appa-ratus in the Structure of the Land Noble Cadet Corps (XVIII century)], *Knizhnoe delo Peterburga — Petro-grada — Leningrada* [Book Business in St. Petersburg and Petrograd]. Leningrad, 1981, pp. 20—26.
9. Samarin A.Yu. Knizhnaya trgovlya Sukhoputnogo shlyakhetnogo kadetskogo korpusa v nachale 1770 gg. [Book Trade of the Land Noble Cadet Corps at the Beginning of 1770], *Kniga i mirovaya tsivilizatsiya* [Book and the World Civilization (Proc. XI Int. scient-ific bibliology Conf., Moscow, 2004, 20—21 Apr.)]. Moscow, Nauka Publ., 2004, vol. 2, pp. 154—156.
10. Samarin A.Yu. Tirazhi izdaniy tipografii Sukhoputnogo shlyakhetnogo kadetskogo korpusa v 1768—1771 gg. [Editions of the Land Noble Cadet Corps Typography in 1768—1771], *Aktual'nye problemy teorii i istorii bibliofil'stva* [Actual Problems of the Theory and His-tory of Bibliophilism (X Proc. Int. scientific Conf.)]. St. Petersburg, 2005, pp. 47—51.
11. Samarin A.Yu. Tipografiya Sukhoputnogo shlyakhet-nogo kadetskogo korpusa i razvitie chastnoi initi-siativy v izdatel'skom dele Rossii [The Land Noble Cadet Corps Typography and Development of Private Initiative in Publishing Business in Russia], *Uni-versitetskaya kniga* [University Book], 2006, no. 7, pp. 48—50.

12. Samarin A.Yu. “Shtat” tipografii Sukhoputnogo shlyakhetnogo kadetskogo korpusa 1761 g., *Kniga v Rossii* [Book in Russia]. Moscow, 2006, coll. 1, pp. 134—147.
13. Samarin A.Yu. Arkhivno-bibliograficheskie zametki ob izdaniyakh tipografii Sukhoputnogo shlyakhetnogo kadetskogo korpusa 1791—1795 gg. [Archive-Bibliographic Notices About the Noble Cadet Corps Editions Typography of 1791—1795], *Solanus. International journal for Russian & East European bibliographic, library & publishing studies. New Series*. London, 2007, vol. 21, pp. 38—48.
14. Samarin A.Yu. *Tipografshchiki i knigochety: ocherki po istorii knigi v Rossii vtoroi poloviny XVIII veka* [The Book Printers and Book Readers: Essays on the History of Book in Russia in the Latter Half of XVIII Century]. Moscow, 2013, 408 p.
15. Samarin A.Yu. *Tipografshchiki i knigochety: ocherki po istorii knigi v Rossii vtoroi poloviny XVIII veka* [The Book Printers and Book Readers: Essays on the History of Book in Russia in the Latter Half of XVIII Century]. Moscow, 2015, 414 p.
16. Brandt Yakov Illarionovich, *Russkii biograficheskii slovar'* [Russian Biography Dictionary]. St. Petersburg, 1908, Betankur—Byakster, pp. 324—325.
17. Brandt, fon, Yakov Illarionovich, *Voennaya entsiklopediya* [Military Encyclopedia]. St. Petersburg, 1911, vol.: Bombarda—Vereshchagin A.V., pp. 54—55.
18. Danilevskii R.Yu. Rumyantsev Ivan Fedorovich, *Slovar' russkikh pisatelei XVIII veka* [Dictionary of Russian Writers of the XVIIIth Century]. St. Petersburg, 2010, issue 3 (R—Ya), p. 72.
19. *The Russian State Military Historical Archive (RSMHA)*, coll. 314, aids 1, fol. 3386.
20. *The Russian State Military Historical Archive (RSMHA)*, coll. 314, aids 1, fol. 3458.
21. *The Russian State Military Historical Archive (RSMHA)*, coll. 314, aids 1, fol. 3524.
22. *The Russian State Military Historical Archive (RSMHA)*, coll. 314, aids 1, fol. 3412.
23. *The Russian State Military Historical Archive (RSMHA)*, coll. 314, aids 1, fol. 3471.
24. *The Russian State Military Historical Archive (RSMHA)*, coll. 314, aids 1, fol. 3421.
25. Lappo-Danilevskii K.Yu. Teil's Ignatii Antonovich, *Slovar' russkikh pisatelei XVIII veka* [Dictionary of Russian Writers of the XVIIIth Century]. St. Petersburg, 2010, issue 3 (R—Ya) Publ., pp. 225—228.
26. Samarin A.Yu. Sushchestvovala li “osoblivaya” tipografiya S.S. Volchkova? [Did S.S. Volchkov’s “Isolated” Typography Exist?], *Rumyantsevskie chteniya. Rol' bibliotek v razvitii i ukreplenii semeinykh tsennosti i reshenii demograficheskikh problem* [Rumyantsev Readings. The Role of the Libraries in the Development and Fixing of Family Values and Decisions of Demographic Problems (Proc. Int. scientific Conf., 15—16 Apr. 2008)]. Moscow, 2008, pp. 315—321.
27. Samarin A.Yu. S.S. Volchkov i prinyatie “Shtata” Senatskikh tipografii v 1764 godu, *Chteniya pamyati Aleksandry Aleksandrovny Zaitsevoi (1927—1996)* [Readings to the Memory of Zaytseva Alexandra Alexandrovna (1927—1996) (Proc. scientific seminar, 15 Nov. 2007)]. St. Petersburg, 2009, pp. 102—136.
28. Rak V.D. Semenov Petr Semenovich, *Slovar' russkikh pisatelei XVIII veka* [Dictionary of Russians Writers of the XVIIIth Century]. St. Petersburg, 2010, issue 3 (R—Ya), pp. 108—110.
29. *Russian State Military Historical Archive (RSMHA)*, coll. 314, aids 1, fol. 3857.
30. *Russian State Military Historical Archive (RSMHA)*, coll. 314, aids 1, fol. 3380.
31. Kondakova T.I. K voprosu o stanovlenii izdatel'skogo prava v Rossii [To the Question About Formation of Editorial Right in Russia], *Fedorovskie chteniya .1979* [Fedorov Readings. 1979]. Moscow, 1982, pp. 58—62.
32. Zaitseva A.A. *Knizhnaya trgovlya v Sankt-Peterburge vo vtoroi polovine XVIII veka* [Book Trade in St. Petersburg in the Second Half of the XVIIIth Century]. St. Petersburg, 2005, 366 p.
33. *Russian State Millitary Historical Archive (RSMHA)*, coll. 314, aids 1, fol. 3497.
34. Samarin A.Yu. Akademicheskaya knizhnaya trgovlya v 1768 godu: osobennosti pokupatel'skogo sprosa [Academic Book Trade in 1768: Features of Buyers Demand], *Tezisy dokladov 39 nauchno-tekhnicheskoi konferentsii professorsko-prepodavatel'skogo sostava, aspirantov i nauchnykh sotrudnikov MGUP* [Theses of Reports of 39 Scientific-Technical Conference of Faculty Staff, Graduate Students and Research Scientists of Moscow State University of Printing Arts (MSUPA)]. Moscow, 1999, part 2, pp. 107—109.

Е.А. Емельянова

Румянцевский музей в период между Февральской и Октябрьской революциями 1917 года

Реферат. На основе архивных документов, хранящихся в собрании Российской государственной библиотеки (РГБ), исследованы вопросы, касающиеся положения Румянцевского музея в период между Февральской и Октябрьской революциями 1917 года. Революционные события дали толчок к обсуждению на Совете Государственного Румянцевского музея (ГРМ) тяжелого состояния музея, а также предложений сотрудников по его реорганизации и выделения Библиотеки Музея в самостоятельное учреждение. Представленная полемика оказала влияние на дальнейшее развитие и библиотечного, и музейного дела в стране после Октябрьской революции 1917 года.

Ключевые слова: Московский публичный и Румянцевский музеи, история, революция, библиотечное дело, музейное дело.

Для цитирования: Емельянова Е.А. Румянцевский музей в период между Февральской и Октябрьской революциями 1917 года // Библиотекосведение. 2016. Т. 65, № 3. С. 338—343.

Образование Московского публичного и Румянцевского музеев в Москве в 1862 г. явилось результатом многолетней борьбы лучших представителей городских властей и общности за организацию в древней столице центра культуры и просвещения. Отсутствие денежных средств заставило организаторов пойти на компромиссное решение и соединить в одном небольшом здании Пашкова дома музей и публичную библиотеку. Как отмечает М.М. Клевенский: «Располагая минимальными материальными средствами, организаторы музея хотели дать Москве возможно больше, а так как в этот период здесь не было ни одной публичной библиотеки, ни одного музея, ни одной картинной галереи, то, естественно, родилась мысль совместить в одном учреждении и художественную галерею, и археологический музей, и библиотеку» [1, с. 33]. С первых дней Румянцевский музей активно развивался, участвуя в просветительской деятельности; приобретал известность не только среди московской публики, но и по всей стране. Получает популярность традиция дарений частных художественных и книжных собраний. Однако бурный рост и расширение коллекций происходили на фоне тяжелейшего экономического положения. Скудное финансирование, установленное государством, не давало возможности Музею планомерно формироваться. Тем не менее, к началу XX в. комплектование всех его отделений достигло значительных результатов. В этот период Библиотека являлась центральным отделением в Музее, а также крупнейшей публичной библио-



текой в Москве. Каждое из отделений представляло собой целостное художественное собрание, дальнейшее развитие которого требовало самостоятельности. Часть сотрудников Музея считали насущной потребностью выделение их из общего целого. В 1910 г. помощник хранителя отделения этнографии В.В. Богданов написал статью «Выделение этнографии из Румянцевского музея», напечатанную в «Этнографическом обозрении», с обоснованием необходимости предоставления Дашковскому этнографическому собранию статуса самостоятельного Музея [2]. Его руководство не поддерживало подобные взгляды, традиционно считая все отделения Музея и публичную библиотеку единым и неделимым учреждением. Тем не менее, в «Записке о штатах Московского публичного и Румянцевского музея», изданной в 1912 г., отмечалось, что «как Библиотека Музеев, так и его четыре отделения: Отделение рукописей и славянских старопечатных книг, Отделение



Государственный Румянцевский музей в начале XX века

изящных искусств и классических древностей и Отделение доисторических христианских и русских древностей давно уже, в сущности, превратились по своему составу в самостоятельные музеи...» [3].

Состояние зданий, коллекций и книжного хранилища ставило перед руководством необходимость реформирования Музея и Библиотеки. Таким образом, к началу 1917 г. вопрос о дальнейшем развитии Румянцевского музея и его публичной библиотеки стал одной из важнейших проблем, требующих кардинального решения.

Февральская буржуазная революция 1917 г. не внесла особых изменений во внутреннюю жизнь и организацию производственного процесса в Музее и Библиотеке. Общее руководство осуществлял директор учреждения В.Д. Голицын совместно с главными хранителями отделения, входившими в Совет Музея¹, который был образован в октябре 1913 г. как совещательный орган [4]. Произошло изменение его наименования, Музей подобно другим учреждениям, имевшим в своем имени слово «императорский», заменил его словом «государственный» и стал называться Государственным Румянцевским музеем (ГРМ, Музей).

И все же революционные события не могли не отразиться на деятельности одного из центральных учреждений культуры. Социальные изменения, происходившие в стране, затронули не только Музей; его сотрудники, как и все жители России, оказались втянуты в трагические события отечественной истории. На волне революционных волнений происходит демократизация взаимоотношений в руководстве ГРМ. Уже в этот период научный Совет Музея стал органом, который принимал основные решения на общих

заседаниях. Обсуждаемые вопросы, полемика между членами Совета, а также принятые на них решения заносились в протоколы, которые велись на протяжении всего 1917 года. За период с марта по октябрь Совет Музея провел десять заседаний: обсуждались вопросы не только внутренней работы, но и события, происходившие в Москве. Документы отражают фактическую сторону деятельности руководства Музея, обсуждения между членами Совета, что для современного исследователя представляет наибольший интерес.

На основании изучения данных документов можно утверждать, что в период Февральской революции в ГРМ на первый план выходят две главные проблемы: первая — необходимость участия Музея в мероприятиях, связанных с охраной памятников культуры и старины; вторая — полемика между членами Совета о необходимости кардинальных изменений Румянцевского музея для улучшения его положения и возможности дальнейшего развития.

События Февральской революции привели в движение значительные силы научной и художественной интеллигенции страны. Как отмечает К.И. Абрамов, короткий отрезок времени между двумя революциями мало изучен до сегодняшнего дня. Между тем, по его мнению, Временное правительство во многом дало толчок развертыванию демократических преобразований в стране. Старт последовавшим событиям был дан 12 апреля (по старому стилю) опубликованием постановления: «О собраниях и союзах», в котором прописано право граждан на организацию обществ, объединений и профессиональных союзов. Особо подчеркивалось, что закрыть их можно было только по решению суда [5]. Воспользовавшись разрешением, представители многочисленных художественных направлений начали создавать различные объединения и союзы для решения насущных проблем отечественной культуры. Их действия не были согласованы, каждое учреждение единолично стремилось к решению самых широких вопросов: от организации научных исследований до охраны памятников культуры. По мнению историков, действия новых объединений часто носили характер пустых деклараций, они не имели желания сотрудничать друг с другом,

каждое отстаивало необходимость встать во главе предстоящих изменений по переустройству культурной жизни страны [6, с. 33; 7—9]. Вновь создаваемые структуры стремились привлечь к своей работе сотрудников ГРМ как наиболее авторитетных членов московского научного сообщества. В этот период на Совете Музея постоянно обсуждались приглашения различных обществ и союзов принять участие в их работе. Для получения достоверной информации на заседаниях этих объединений командировались сотрудники ГРМ, которые должны были представить Совету отчет о деятельности той или иной организации.

Так, в апреле 1917 г. на Совете ГРМ под председательством Ю.В. Готьё², было зачитано приглашение Московского археологического общества с предложением принять участие в его работе специалистов ГРМ. На повестке дня обсуждался вопрос образования Археологического союза для решения насущных проблем, связанных с организацией научных исследований и мероприятий по сохранению памятников искусства и старины. Ранее члены Совета ГРМ Н.И. Романов и В.В. Богданов посетили одно из заседаний и представили остальным отчет о происходящих событиях³. По мнению Н.И. Романова, союз образовался с целью препятствовать попыткам отдельных лиц в Петрограде захватить дело охраны памятников России в свои руки. Поэтому он считал, что вновь создаваемый союз, состоящий из профессионалов — сотрудников библиотек и музеев, ученых, т. е. более широкого круга специалистов, даст нужное направление деятельности данного органа. Иную точку зрения высказал В.В. Богданов, указав на неясность целей и задач Археологического союза вследствие их расплывчатой формулировки. Другие члены Совета ГРМ отметили смещение задач и целей: по идее это ученый союз, но как таковой он не может заниматься охраной памятников и художественных сокровищ. В заключении Ю.В. Готьё подвел итог о разделении взглядов членов Совета: участвовать в союзе или нет, посылать своих представителей или нет. По его мнению, отказ от работы в различных вновь организуемых объединениях и союзах не позволит ГРМ владеть необходимой информацией, а в столь сложное время это важно для Музея. Поэтому Ю.В. Готьё предложил послать в Московское археологическое общество одного представителя, и Совет поддержал это решение [10].

Наряду с общественными организациями руководство ГРМ осуществляло контакты с властями. По мнению Ю.Н. Жукова, деятельность Временного правительства и общественных кругов Петрограда и Москвы отличалась абсолютной несогласованностью, новые руководители страны не были готовы и не имели желаний предпринимать действенные меры по спасению историко-культурных памятников страны [6, с. 48].

Однако многие деятели науки сразу же после февральских событий решили использовать

создавшееся положение и выступили с предложениями об организации научных исследований в стране. В этом вопросе огромную роль сыграла Академия наук. Ее ученые поставили на повестку дня вопрос о формировании общегосударственной сети исследовательских учреждений разного профиля и назначения. По мнению М.С. Бастраковой, «незадолго до Февральской и Октябрьской революций родился план многоступенчатой системы научных учреждений, охватывающих всю страну...», но его воплощение до революции вряд ли было возможно [11]. Важнейшую роль в вопросах организации научной и образовательной деятельности сыграл академик В.И. Вернадский⁴. Талантливый ученый, заложивший целые направления в научной деятельности России, В.И. Вернадский в начале XX в. и первые послереволюционные годы уделял большое внимание делу развития науки и образования. В этот период он активно участвовал в политической жизни страны, являлся членом ЦК партии кадетов, вел большую научно-организационную работу. После Февральской революции возглавил Комиссию по ученым учреждениям и организации научной работы в России, считая, что период революционных изменений дает возможность «проведения в жизнь широкой организации научной творческой работы, которая с таким трудом возникает в обычное время <...> Ибо во всяком революционном движении есть элементы осуществления исторически слагавшихся нужд и чаяний» [11].

В.И. Вернадский в своей заботе об организации всеобщего просвещения придавал особое значение развитию библиотек как основного учреждения, призванного решать вопросы образования. С целью выяснения положения, состояния и требований библиотеки он обращается к В.Д. Голицыну с письмом от 15 апреля 1917 г. в котором говорится: «Под моим председательством образована при Министерстве народного просвещения Комиссия по ученым учреждениям и организации научной работы в России. В числе дел, какие мы пересматривали в первую очередь, является вопрос и расширения штатов и новом уставе Публичной библиотеки в Петрограде. Мне кажется, что положение Московской публичной библиотеки требует не меньших изменений <...> Как старый москвич и благодаря заседаниям Комиссии, бывшей до войны, я знаю, в каком недопустимом состоянии находится эта библиотека, и какие нищенские средства ей отпущены. Не думаете ли Вы, что было бы правильно ныне же выдвинуть и обсудить вопрос о том, какие меры <...> должны быть выдвинуты» [9]. В своем письме ученый оговаривает, что его обращение об улучшении положения касается только библиотеки: «Я считаю, что теперь в новой России и в связи с задачами переживаемого времени государственные библиотеки постоянно требуют и огромного внимания, и немедленной поддержки и расшире-

ния». Деятельность Комиссии была прервана событиями Октябрьской революции. Тем не менее, многие положения плана ученых по организации научной и образовательной деятельности в стране были восприняты руководством большевиков и претворены в жизнь.

Уже 20 апреля 1917 г. Ю.В. Готье, замещавший директора ГРМ, на очередном заседании Совета Музея проинформировал своих коллег о письме В.И. Вернадского и предложил к обсуждению два вопроса: нужды собственно Библиотеки и нужды всего ГРМ как целого. Сама постановка вопроса заставила членов Совета начать полемику, связанную с положением публичной библиотеки в составе музея. Часть сотрудников (Ю.В. Готье, Н.А. Янчук, А.А. Борзов, Я.Г. Квасков) предложили послать материалы по Библиотеке, указав в них и нужды Музея. Другие (С.О. Долгов) высказали мысль о необходимости расширить рамки ответа и затронуть не только вопросы о библиотеке, но и о других отделениях Музея, которые «необходимо совершенно реорганизовать» соответственно новым задачам текущего времени [10, л. 7]. Прозвучало предложение В.В. Богданова об отделении Этнографического отделения и его автономности.

Самым решительным стало предложение Ю.В. Готье, считавшего, что положение автономности и самостоятельности необходимо всем отделениям музея. В результате Совет принял решение послать в Петроградскую Комиссию материалы, освещающие нужды и пожелания Библиотеки, а затем переслать и материалы, касающиеся всего Румянцевского музея. В составе Архива РГБ сохранилась папка материалов, подготовленных заведующими отделениями ГРМ для составления официального отчета Комиссии В.И. Вернадского. Благодаря этим документам можно получить представление о состоянии отделений Румянцевского музея в 1917 году. Многолетними и общими для всех отделений Музея проблемами оставались: нехватка помещений, научных сотрудников и рядовых служащих, недостаточность финансирования для пополнения коллекций. Отделение Нумизматики из-за тесноты помещений стало недоступно для осмотра не только посетителей, но и специалистов. Отделение Древностей вынуждено было уступить целый этаж под этнографические коллекции [9].

Представленные документы свидетельствовали о таком состоянии Музея, при котором положение его отделений и Библиотеки не давало возможности дальнейшего развития. Ситуация усложнялась и тем фактом, что сами отделения были переполнены. Это привело к осознанию невозможности дальнейшего сосуществования отделений и библиотеки в прежнем виде. Такая ситуация всех отделений ГРМ заставляла членов Совета искать решения острой проблемы. До Февральской революции руководство Музеем не допускало официального обсуждения на Совете реформирования МП и РМ. Обсуждение не только необходимости,

но и возможности кардинального переустройства Музея происходит на Советах с этого времени. Начало этого процесса сыграло большую роль и в дальнейшем оказало решающее значение на формирование Румянцевского музея.

Среди сотрудников существовали две точки зрения: сохранить Музей в том виде, в котором он просуществовал с момента открытия в 1862 г., и противоположное мнение — сохранить Музей в целостности невозможно, так как отделения уже превратились в самостоятельные организации. Наибольшее число сотрудников библиотеки считало, что при любом решении Библиотеку Румянцевского музея необходимо выделить в самостоятельное учреждение. Подтверждением этой идеи является «Записка о реорганизации Румянцевского музея, поданная 5-ю членами Совета музея на заседании Совета музея 12 января 1918 года», в которой авторы указывают на свое мнение, сформулированное еще до Октябрьской революции. Документ был подписан Ю.В. Готье, Н.П. Киселевым, В.В. Богдановым, А.С. Петровским, А.К. Виноградовым [12].

Октябрьская революция 1917 г. отложила на время решение проблем, связанных с положением ГРМ. Глобальные изменения социальных устоев России заставили всех сотрудников сосредоточить свои силы для борьбы за свое выживание и сохранение многочисленных художественных и книжных богатств Музея.

Таким образом, период между Февральской и Октябрьской революциями 1917 г. для ГРМ стал временем не только постановки многих важных вопросов, но и началом периода, который в конечном итоге привел к серьезным изменениям и Музея, и его Библиотеки. Большую роль в это время сыграл его директор В.Д. Голицын, возглавивший работу по сохранению богатств Музея. Под его руководством Совет музея стал органом, принимающим самые ответственные решения. Деятельность Совета носила демократичный характер, на его заседаниях обсуждались важнейшие вопросы внутренней и внешней жизни учреждения, решения принимались после всестороннего обсуждения путем голосования. Наиболее важными являлись две проблемы — участие в различных мероприятиях, предпринимаемых представителями московской научной и художественной интеллигенции после Февральской революции. Руководство Музея внимательно следило за происходящими событиями, его представители принимали участие во многих вновь созданных общественных организациях с целью получить правильное представление о каждом из них. Многочисленные инициативы художественных и научных обществ оценивались Советом с точки зрения их полезности для дальнейшего существования Музея.

Второй проблемой, важной для изучения истории Румянцевского музея, стал факт нача-

ла обсуждения планов и проектов дальнейшего существования музея, ибо его состояние настоятельно требовало радикальных изменений в развитии Библиотеки и остальных Отделений. Короткий исторический период между Февральской и Октябрьской революциями 1917 г., во время которого пришли в движение различные представители науки и культуры, дал толчок к более решительным действиям наиболее передовой и активной части сотрудников в борьбе за право на реорганизацию Музея. Подобные настроения в среде музейных сотрудников существовали и ранее, но до этого периода они никогда не являлись предметом обсуждения на заседаниях Совета ГРМ. Общественный настрой на перемены в культурной жизни страны позволил наиболее радикально настроенным сотрудникам открыто поставить вопрос о дальнейшей судьбе Музея на всеобщее обсуждение. Варианты реформирования ГРМ были основаны на двух противоположных взглядах специалистов на развитие библиотечного и музейного дела — традиции XIX в. как «синтетического музея» и нового направления — образование библиотек и музеев, организованных по тематическому принципу.

Примечания

- ¹ Князь Голицын Василий Дмитриевич (1857—1926) являлся директором Московского публичного и Румянцевского музея в 1910—1921 годах.
- ² Готье Юрий Владимирович (1873—1943), историк, археолог, академик АН СССР, Главный библиотекарь ГРМ.
- ³ Романов Николай Ильич (1867—1948), искусствовед, профессор. Хранитель Отделения изящных искусств. Богданов Владимир Владимирович (1868—1949), доктор географических наук, этнограф. Помощник хранителя Отделения этнографии.
- ⁴ Вернадский Владимир Иванович (1863—1945), академик, советский естествоиспытатель, выдающийся мыслитель, государственный общественный деятель, минералог, основоположник геохимии,

биогеохимии, учения о биосфере. В.И. Вернадский долгие годы был постоянным читателем Библиотеки Румянцевского музея.

Список источников

1. История Государственной ордена Ленина Библиотеки СССР имени В.И. Ленина : в 2 т. Т. 1. История Библиотеки Московского Публичного музея 1862—1917 гг. / М.М. Клевенский. Москва, 1953. 168 с.
2. Богданов В.В. Выделение этнографии из Румянцевского музея // Этнографическое обозрение. Москва, 1910. № 1—2. С. 169—174.
3. Архив Российской государственной библиотеки. Оп. 17. Д. 69. Л. 16.
4. Архив Российской государственной библиотеки. Оп. 17. Д. 149. Л. 2.
5. Абрамов К.И. Февральская революция и демократические преобразования в библиотечном деле России // Библиотековедение. 1993. № 4. С. 82.
6. Жуков Ю.Н. Становление и деятельность советских органов охраны памятников истории и культуры. 1917—1920 гг. Москва, 1989. 301 с.
7. Дмитриев С.С. Очерки истории русской культуры начала XX века. Москва, 1985. 256 с.
8. Знаменский О.Н. Интеллигенция накануне Великого Октября. Ленинград, 1988. 349 с.
9. Работкевич А.В. Государственная политика в области охраны памятников истории и культуры в России в XVIII — начале XX века : автореф. дис. ... канд. культурологии. Москва, 1999. 33 с.
10. Архив Российской государственной библиотеки. Оп. 17. Д. 93. Л. 8—9.
11. Бастракова М.С. Академия Наук и создание исследовательских институтов (Две записки В.И. Вернадского) [Электронный ресурс] // Вопросы истории естествознания и техники. 1999. № 1. URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/VIET/CREATE.HTM> (дата обращения: 20.04.2016).
12. Архив Российской государственной библиотеки. Оп. 17. Д. 102. Л. 5.

Иллюстрация предоставлена автором статьи

Rumyantsev Museum in the Period between the February and October Revolutions of 1917

Elena A. Emelyanova,

The Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: EmelyanovaEA@rsl.ru

Abstract. On the basis of archival documents stored in the holdings of the Russian State Library (RSL) there are studied the issues relating to the condition of the Rumyantsev Museum in the period between the February and October Revolutions of 1917. The revolutionary events gave impetus to the discussion at the Council of State Rumyantsev Museum (SRM) of its tight situation, as well as proposals of staff employees on its reorganization and allocation of the Museum Library as an independent institution. Presented debates had an impact on further development of librarianship and museum work in the country after the October Revolution of 1917.

Key words: Moscow Public and Rumyantsev Museums, History, Revolution, Librarianship, Museum Work.

Citation: Emelyanova E.A. Rumyantsev Museum in the Period between the February and October Revolutions of 1917, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 338—343.

References

1. Klevenskii M.M. *Istoriya Gosudarstvennoi ordena Lenina Biblioteki SSSR im. V.I. Lenina v 2 tomakh* [The History of the State V.I. Lenin Library of the Lenin Order of USSR in 2 vol.], vol. 1 (Istoriya Biblioteki Moskovskogo Publichnogo muzeya 1862—1917 gg. [History of the Library of the Moscow Public Museum]). Moscow, 1953, 168 p.
2. Bogdanov V.V. Vydelenie etnografii iz Rumyantsevskogo muzeya [The Extraction of Ethnography from Rumyantsev Museum], *Etnograficheskoe obozrenie* [Ethnographical Review]. Moscow, 1910, no. 1—2, pp. 169—174.
3. *Arkhiv Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Archive of the Russian State Library], aids 17, fol. 69, p. 16.
4. *Arkhiv Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Archive of the Russian State Library], aids 17, fol. 149, p. 2.
5. Abramov K.I. Fevral'skaya revolyutsiya i demokraticheskie preobrazovaniya v bibliotechnom dele Rossii [February Revolution and Democratic Transformations in the Librarianship of Russia], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 1993, no. 4, p. 82.
6. Zhukov Yu.N. *Stanovlenie i deyatelnost' sovetskikh organov okhrany pamyatnikov istorii i kul'tury 1917—1920 gg.* [The Formation and Activity of the Soviet Protection Agencies of the Monuments of History and Culture of 1917—1920]. Moscow, 1989, 301 p.
7. Dmitriev S.S. *Ocherki istorii russkoi kul'tury nachala XX veka* [The Essays of the History of Russian Culture of the Beginning of the XXth century]. Moscow, 1985, 256 p.
8. Znamenskii O.N. *Intelligentsiya nakanune Velikogo Oktyabrya* [Intelligentsia on the Eve of the Great October Revolution]. Leningrad, 1988, 349 p.
9. Rabotkevich A.V. *Gosudarstvennaya politika v oblasti okhrany pamyatnikov istorii i kul'tury v Rossii v XVIII — nachale XX veka* [State Politics in the Sphere of the Protection of the Monuments of History and Culture in Russia in XVIII — at the beginning of the XXth century]. Moscow, 1999, 33 p.
10. *Arkhiv Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Archive of the Russian State library], aids 17, fol. 93, pp. 8—9.
11. Bastrakova M.S. *Akademiya Nauk i sozдание issledovatel'skikh institutov (Dve zapiski V.I. Vernadskogo)* [The Academy of Sciences and Formation of Researching Institutes (Two Notes of Vernadskii V.I.)], *Voprosy istorii estestvoznaniya i tekhniki* [Issues of History of Science and Technique], 1999, no. 1. Available at: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/VIET/CREATE.HTM> (accessed 20.04.2016).
12. *Arkhiv Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Archive of the Russian State library], aids 17, fol. 102, p. 5.

Уваровские Таврические чтения «Древности Юга России»

12—16 сентября 2016 г.

Чтения посвящены проблемам становления и развития археологической и исторической науки в России (античная и византийская археология Крыма, охрана историко-культурного наследия, исследования коллекций российских библиотек и музеев), огромный вклад в которую внесли С.С. Уваров, А.С. Уваров и П.С. Уварова.

Министр народного просвещения, президент Императорской Академии наук граф С.С. Уваров был не только видным государственным деятелем, но и создателем в семейной усадьбе Поречье знаменитого музея, включавшего ценнейшую библиотеку. Благодаря деятельности семьи Уваровых Поречье стало одним из важных культурных центров России.

Его сын граф А.С. Уваров был одним из основателей Государственного исторического музея, где хранится большая часть собранных им артефактов. А.С. Уваров — признанный исследователь древностей Юга России. Выдающуюся роль в становлении российской археологии сыграло созданное А.С. Уваровым Московское археологическое общество.

Профессор археологии и почетный член Петербургской академии наук П.С. Уварова, после смерти мужа возглавившая Московское археологическое общество и руководившая им на протяжении 35 лет, подготовила девять археологических съездов, внесла огромный вклад в организацию археологической науки в России и охрану историко-культурного наследия.

В рамках Чтений предполагается работа по следующим направлениям:

1. От усадьбы до музея и библиотеки: семья Уваровых в культурном пространстве Российской империи.
2. «Открытие» Крыма в XVIII — начале XX в.: ученые и путешественники.
3. «Уваровские» древности античного и средневекового Крыма.
4. Хранители древностей: «Научить дорожить родными памятниками, ценить всякий остаток старины, всякое здание, воздвигнутое нашими предками, сохранить и защитить их от всякого разрушения». Проблемы сохранения историко-культурного наследия Крыма, организации российской археологической науки. Роль А.С. Уварова и П.С. Уваровой в сохранении памятников.
5. Античный и средневековый Крым в памятниках материальной и письменной культуры.
6. Историческая наука в России XIX в.: коллекции, научные общества, персоналии.

Организационный комитет:

- Государственная публичная историческая библиотека России
Андрей Владимирович Сазанов (Andrei.v.sazanov@mail.ru)
- Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический»
Наталья Витальевна Гинкут (n-ginkut@yandex.ru)

Подробная информация:

http://www.shpl.ru/events/conference/uvarovskie_tavricheskie_chtenya/

УДК 02
ББК 78.37

М.Я. Дворкина

Как библиотеки привлекают пользователей

Реферат. Рассмотрены способы, которыми библиотеки привлекают пользователей, включающие предоставление услуг с использованием современных информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), прежде всего дистанционных, применение модификаций культурно-просветительских услуг, введение в сферу обслуживания новых услуг, развитие пропаганды и рекламы чтения. Показано, что для современных публичных библиотек характерно расширение библиотечного пространства, усиление коммуникативности среды. Цель статьи — показать многообразие современных библиотечных услуг, систематизировать их, обратить внимание на неоднозначность ситуации с использованием услуг, далеких от книги, других библиотечных ресурсов.

Ключевые слова: библиотечные услуги, дистанционные библиотечные услуги, культурно-просветительские библиотечные услуги, библиотечная среда.

Для цитирования: Дворкина М.Я. Как библиотеки привлекают пользователей // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 345—351.

В интересной работе «Книга в новой медийной среде» автор К.Н. Костюк пишет: «Воплощением философского понятия “коммуникативное сообщество” по отношению к книге в нашей жизни является библиотека. В первичном, изначальном смысле библиотека собирает книги, т. е. авторов. Но это не совсем так. В действительности библиотека собирает тех, кто читает» [1, с. 305].

Такой взгляд на библиотеку еще раз подчеркивает значимость для нее читателей (пользователей) и объясняет обеспокоенность библиотекарей снижением количества читателей и посещений.

Библиотекари стремятся найти решение возникшей проблемы путем привлечения пользователей разными способами, в том числе изменяя, совершенствуя предоставляемые услуги и библиотечную среду.

Я.Л. Шрайберг в своем ежегодном докладе на международном профессиональном форуме «Крым-2015» подчеркивает: «Сегодня библиотеки находятся в постоянном поиске новых услуг для привлечения читателей. В конце концов, библиотека — это то место, где можно встречаться, общаться, изучать не только литературу, но и новые технологии, инновации, место, где можно проводить презентации, мастер-классы, консультации... В современной библиотеке, нацеленной



Маргарита Яковлевна Дворкина,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе,
главный научный сотрудник

Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
доктор педагогических наук, профессор
E-mail: DvorkinaMY@rsl.ru

на будущее, создаются такие зоны открытого доступа, где любой человек, даже не будучи читателем, сможет поработать с базами данных или литературой ОД (открытого доступа. — М.Д.) и удовлетворить свои научные, образовательные и культурные потребности» [2, с. 41].

В этой цитате отражены современные подходы к библиотечно-информационному обслуживанию: библиотека становится все более открытой, расширяет свое пространство вовне, приближает услуги к пользователям, становится местом встречи местных жителей, местом общения. Сегодня в условиях информатизации обще-

ства, использования ИКТ возросли возможности библиотек.

Анализ публикаций в профессиональных изданиях, информации на сайтах библиотек показал, что библиотеки сейчас особенно развивают наиболее удобные для пользователей услуги, которые не требуют их присутствия в библиотеке или в ее внестационарном подразделении и осуществляются через сайт. Это *дистанционные** библиотечно-информационные услуги (предоставление электронного каталога, электронной библиотеки, электронная доставка документов, виртуальная справка, электронная выставка и др.). Они максимально приближают документы к пользователям, позволяют актуализировать их в целях распространения и популяризации знаний. Среди дистанционных широко используются документные услуги, библиографические и культурно-просветительские.

Так, Белгородская государственная универсальная научная библиотека предоставляет доступ к электронному и сводному каталогам, к полным текстам районной газеты, к текстам редких изданий, к социально значимой информации. Библиотека предлагает услуги виртуальной справочной службы, через сайт можно продлить сроки возврата книги и др. [3]. Это в основном документные и справочно-библиографические услуги, нацеленные на деловые интересы пользователей.

Близкой направленности видовой состав дистанционных услуг в Государственной публичной научно-технической библиотеке Сибирского отделения Российской академии наук: удаленный заказ через сайт на издания из фонда; услуга «online-помощник» (внедрена в 2013 г.), суть которой в возможности задать вопрос во всех значимых разделах сайта (на вопросы отвечают в режиме онлайн или по электронной почте, если вопрос задан не в часы работы библиотеки); online-запись удаленного читателя; предоставление полнотекстовых электронных изданий в электронной библиотеке [4].

Если прежде библиотека предоставляла обычно книги, журналы, которые были в ее фонде, сегодня применительно к электронным книгам библиотека чаще выступает как «арендатор» у поставщика этих книг, она не может выдавать их своим читателям, минуя сайт поставщика. То же относится к базам данных журнальных статей, библиотека покупает доступ к ним [5]. Покупка доступа дешевле приобретения книг и журналов, поэтому применяя такие формы, библиотека расширяет доступ пользователей к документам.

Пользуясь оплаченным доступом к электронным изданиям, библиотека организует новую услугу — электронный абонемент. «Эта услуга заключается в возможности для зарегистрированного читателя библиотеки бесплатно пользоваться... электронными книгами, аудиокнигами, аудио- и видеодокументами, электронными газетами и журналами в режиме онлайн либо офлайн,

т. е. загружать их с сайта библиотеки на ПК или на мобильное устройство на определенное время. По истечении установленного срока возврата загруженные документы автоматически становятся недоступными для просмотра... Пользователю не приходится самому возвращать их в библиотеку. Одновременно документом может пользоваться столько читателей, сколько лицензий на право книговыдачи приобрела библиотека у правообладателя» [6, с. 146].

Такие услуги намечают один из возможных вариантов развития общедоступных библиотек, при котором они, особенно не заботясь о пополнении своего фонда, будут обслуживать пользователей, получая (покупая) в доступ необходимую литературу.

Среди *справочно-библиографических дистанционных услуг* наиболее активно большинство библиотек предлагает пользователям услуги, получившие название «виртуальная справка».

Распространены также недистанционные, но электронные справочные и документные услуги правового характера, осуществляемые посредством таких БД, как «Консультант-плюс», «Гарант» и др. Чаще всего эти услуги предоставляются в специализированных подразделениях — отделах правовой информации, центрах правовой и деловой информации, центрах общественного доступа к информационным ресурсам органов власти и т. п.

По-прежнему актуальны такие формы *услуг библиографического информирования*, как «Дни библиографии», «Дни информации», примененные, в частности, в программах по экологическому просвещению, «Дни специалиста» для определенных групп пользователей [7]. В статье О.К. Князевой «Старая форма на новый лад» эта услуга рассмотрена применительно к педагогам дошкольных учреждений [8].

На сайтах библиотек предоставляются *дистанционные культурно-просветительские услуги*: виртуальные выставки, экскурсии. Наиболее ярко они показаны крупными библиотеками (Российской государственной библиотекой, Российской национальной библиотекой, Президентской библиотекой им. Б.Н. Ельцина). При этом используется звуковой и видеоряд. Однако эти услуги широко применяются и другими публичными библиотеками, в том числе небольшими [9, 10].

В этом отношении интересен пример централизованной библиотечной системы (ЦБС) Канавинского района Нижнего Новгорода [11]. Библиотека представляет на сайте: «Литературный календарь», где имеются публикации о более 1165 писателях и поэтах; «Живую энциклопедию Канавина» — сборник эссе о канавинцах, прославивших район; сетевой проект «365 дней. Наш экологический дневник», «Литсовет» — авторский блог сотрудника ЦБС, где представлена коллекция рецензий на книги современных авторов,

блог «Проба пера»; раздел, посвященный Канавинскому району; «Детская площадка. Читальный зал для детей» и др. Здесь акцент делается на литературных интересах пользователей, заметны краеведческая и экологическая составляющие, уделяется внимание потребностям детей.

Необходимо отметить, что культурно-просветительские услуги (дистанционные и не только) приобретают все большую популярность в публичных библиотеках.

Возникают *новые варианты известных форм культурно-просветительских услуг*. В статье Е.А. Веды (Гомельская областная универсальная библиотека) [12] предлагается ассоциативная выставка, связанная с определенным автором, произведением. Она анализирует произведение, учитывая контекст эпохи, географический аспект, образ жизни человека и др.), приводятся примеры таких выставок — «12 стульев. Заседание продолжается», «Подлинная история баскерильского чудовища».

Рассматривается библиотечный квест как активная форма, «в которой заложена модель развития навыков информационной деятельности, а также положительного и эмоционального отношения к чтению. Библиотечный квест — это создание электронной или бумажной игры о книге, чтении, библиотеке» [7, с. 19].

В Государственной универсальной научной библиотеке Красноярского края действует такая форма услуг, как эколого-правовая клиника, в которую может обратиться каждый за бесплатной юридической консультацией [7, с. 20]. Здесь важно то, что библиотека привлекает в качестве консультантов специалистов эколого-правовой проблематики.

Большое внимание сегодня библиотеки уделяют пропаганде и рекламе чтения. В качестве средств рекламы используются рейсовые автобусы, троллейбусы, метро. Например, муниципальное учреждение «Городское библиотечное объединение» г. Темрюк Краснодарского края в рамках программы «Время читать» проводило акции «С книгой по городу» с использованием рейсового автобуса. В его салоне раздавали книги местных авторов, рассказывали об истории города с предоставлением книги «Темрюк: от прошлого к будущему», распространяли буклет о герое Великой Отечественной войны Олеге Кошевом, имя которого носит детская библиотека [13].

Библиотеки считают, что продвижению книги и чтения содействуют такие культурно-просветительские мероприятия, как «Книга ищет читателя», «Приведи друга в библиотеку», фестивали книги, конкурсы, викторины, литературные круизы, Дни любимой книги, «Учимся быть читателями», «Библиотечный бульвар» (выставка), «Почувствуй себя меценатом», «Читаю я, Читаем мы!», «С книгой на скамейке» (выездные читальные залы), «Хранилище культуры и до-

бра» (о библиотеке) [14], а также мероприятия, посвященные писателям. Библиотеки организуют поэтические клубы, конкурсы чтецов, конкурсы рисунков «Любимый литературный герой», литературные кафе, создают виртуальные выставки сказок, ставят спектакли по литературным произведениям.

В Швеции в трех городах (Ландскрун, Гетеборг, Седертелье) планируется выезд библиотекарей на дом к семьям с маленькими детьми с целью поощрения, продвижения чтения и поддержки языкового развития детей младшего возраста, проведения бесед о книгах, раздачи книг на время [15].

К истории родного края библиотеки привлекают пользователей посредством создания музеев, летописей сел, книг памяти.

Эти услуги содействуют формированию информационной культуры, правовому, экологическому, эстетическому просвещению, гражданскому, нравственному воспитанию. Их проведение отражает тенденцию, когда публичная библиотека становится так называемым «третьим местом» (дом, работа, место, предназначенное для свободного, публичного и неформального взаимодействия, включает библиотеки, клубы, кинотеатры и др. [16], местом общения, интеллектуального досуга.

В стремлении привлечь пользователей библиотеки иногда проводят мероприятия, которые не все библиотекари и библиотекведы принимают безоговорочно. Об этом свидетельствует, например, статья известного библиотковеда А.Н. Ванева. Автор пишет: «Проведение “библионочей” — дополнительные, как правило, неоправданные расходы, не обусловленные просветительской миссией привлечения населения к книге, чтению, библиотеке [17, с. 97]. Скептически относится автор и к некоторым кружкам при библиотеках (кулинарные, кройки и шитья, плетения макраме и др.), которые далеки от книги. Однако библиотеки идут на многие компромиссы, для того чтобы заслужить внимание пользователей, быть им нужными.

Библиотеки уделяют внимание *обучающим (образовательным) услугам*. Многие распространяют среди пользователей знание компьютерной грамотности, в том числе среди пожилых людей. Некоторые библиотеки, например, Библиотека читальня им. И.С. Тургенева (Москва), проводят обучение работе с порталом госуслуг (создание личного кабинета, размещение показаний счетчиков воды и электроэнергии, оплата услуг ЖКХ, запись на прием к врачу и т. п.). Для этого организуются специальные курсы, мастер-классы. Например, в московской библиотеке № 19 им. Ф.М. Достоевского проводятся бесплатные мастер-классы по робототехнике для детей с 6 до 14 лет.

Выполняют библиотеки и такие услуги, как помощь в составлении резюме и поиске работы [18], широко распространенные за рубежом.

К этой группе услуг могут быть отнесены действующие в Центральной детской библиотеке № 14 (Москва) бесплатные группы продленного дня для школьников. К таким услугам примыкает проект Оренбургской областной полиэтнической детской библиотеки «Уроки русского» по адаптации и интеграции детей из семей мигрантов (проект получил приз на конкурсе инновационных проектов). Эти услуги помогают решать некоторые задачи *социальной защиты* отдельных групп населения.

Вообще библиотеки расширяют спектр услуг. Они стремятся «стать едва ли не всем сразу, вращать в себя множество разных, прежде разрозненных функций... представлять за всю культуру целиком»... Так, Публичная библиотека Амстердама «стала многофункциональным культурным и образовательным центром. Кроме читальных залов и богатейшей коллекции книг, она... включает в себя несколько музеев, выставочный зал, несколько конференц-залов, театр, кинозал (где можно посмотреть здесь же взятые диски), радиостанцию, не говоря уже о кафе и ресторане. Там даже можно поиграть на фортепиано, которое стоит в фойе. Правда, не более получаса каждому пользователю...» [19].

Стремлению привлечь пользователей служит и оптимизация режима работы библиотеки к их потребностям. В сущности, режим работы — это услуга *библиотечного комфорта*. Для пользователей, приходящих в библиотеку или внестационарный пункт, их время работы имеет большое значение. В отечественных публичных библиотеках в 1990-е гг. продолжительность работы значительно сократилась по сравнению с советским периодом, сейчас она в большинстве городских библиотек увеличилась, и в целом режим работы стал более оптимальным. В зарубежных публичных библиотеках, например в Дании и некоторых других скандинавских странах, ставится задача работы библиотек в любое время суток, аналогично университетским библиотекам [20].

Среди услуг, содействующих созданию комфортной библиотечной среды, удобств пользования библиотекой, назовем также доступ в Интернет с автоматизированных рабочих мест, с собственных гаджетов пользователей, возможность использования Wi-Fi, упрощение записи в библиотеку. Например, в библиотеке № 19 им. Ф.М. Достоевского (Москва) в читальном зале можно работать без записи в библиотеку, а для получения книги или журнала на дом в библиотеку имеет возможность записаться не только житель данного района, но любой житель Москвы и Подмосковья. В зарубежных библиотеках увеличивается количество точек, где можно взять и вернуть документы.

Созданию комфорта для пользователей, особенно молодежи, в некоторых зарубежных и отечественных публичных библиотеках служат открытость пространства — отсутствие перегородок, занавесок на окнах, полностью свободный доступ

к фондам. Привлекает молодежь и возможность более свободного поведения в библиотеке. Пользователи активно перемещаются, сидят не только на стульях, диванах, но и на подоконниках (где разложены подушки). Для объяснения этих фактов можно использовать рассуждение Н.В. Лопатиной о проявлении складывающейся реструктуризации «классических цепочек «библиотекарь-читатель»... Библиотекарь теряет роль «гуру», возрастает роль инициатив читателя в продвижении новых норм и других новаций», что в значительной степени связано с возможностью любого человека осуществлять информационную деятельность в Интернете [21].

И если в большинстве библиотек все же сохраняется «пространство тишины» [1, с. 316], то в некоторых, например в подростковой библиотеке Нью-Йорка, пользователи могут играть в шумные игры, танцевать [22].

Стремление привлечь пользователей любыми способами иногда приводит к издержкам, когда библиотекари ослабляют внимание к созданию и ведению каталогов (в том числе электронных), не уделяют должного внимания расстановке фонда и вообще книге.

Проведенный анализ деятельности библиотек позволяет сделать вывод о том, что под влиянием современных социально-культурных и технико-технологических изменений библиотека и, прежде всего, библиотечно-информационное обслуживание развиваются в следующих направлениях: расширяется спектр предлагаемых услуг, главным образом, дистанционных (что позволяет пользоваться библиотекой в любое время и из любого места), а также других услуг с использованием современных ИКТ, при этом библиотеки предоставляют не только имеющуюся информацию, но и доступ к информации, которая хранится на серверах других организаций; получают распространение разные формы и модификации культурно-просветительских услуг; библиотеки пытаются решить некоторые задачи социальной защиты населения.

Существенно изменяется пространство библиотеки. Оно уже не ограничивается рамками ее помещения, а посредством Интернета распространяется на город (село), на любых пользователей. Библиотека старается быть доступной для всех групп населения, в том числе для лиц с ограничениями здоровья (такую работу ведут многие публичные библиотеки), для мигрантов. Пространство внутри библиотеки тоже изменяется, становится местом встреч, общения, дополнительного обучения (лекции, мастер-классы), досуга.

В сущности, все эти изменения свидетельствуют о том, что библиотека развивается в сторону расширения коммуникационного пространства, т. е. пространства общения. Здесь уместно привести слова К.Н. Костюка: «Библиотека то место, где технические форматы информации перерабатываются в коммуникативные, где информация адаптируется под человеческое практическое потре-

бление», он пишет, что библиотека — это медиа, понимая под этим обозначением, что в библиотеке постоянно генерируется коммуникативная среда [1, с. 318—319]. Вместе с тем, гипертрофированная коммуникативность вне книги, принятие функций других учреждений содержит в себе опасность существенных функциональных изменений публичных библиотек, дублирования ими деятельности других социальных институтов, что может привести к не востребоваемости библиотек.

Примечание

* Библиотечные услуги можно разделить по месту их предоставления на стационарные, внестационарные и дистанционные, по предоставляемому пользователю объекту (документ, справка, мероприятие, консультация, учебные занятия, удобства и др.) на документные, библиографические (справочно-библиографические и услуги библиографического информирования), культурно-просветительские, консультационные, обучающие (образовательные), услуги библиотечного комфорта и др.

Список источников

1. *Костюк К.Н.* Книга в новой медийной среде. Москва : Директ-Медиа, 2015. 432 с.
2. *Шрайберг Я.Л.* Современные библиотеки под информационно-технологическим прессингом на тернистом пути в будущее: история борьбы с книгой и перспективы ее выживания: Ежегодный доклад международного профессионального форума «Крым-2015» // Научные и технические библиотеки. 2015. № 10. С. 3—52.
3. *Сердечная Н.В.* Виртуальные сервисы // Современная библиотека. 2015. № 1. С. 34—37.
4. *Елепов Б.С., Лаврик О.Л.* Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук в электронной среде: новые направления деятельности // Тр. ГПНТБ СО РАН. Вып. 8. Новые направления деятельности традиционных библиотек в электронной среде : материалы межрегион. науч.-практич. конф. (22—26 сент. 2014 г., г. Красноярск) / ФГБУ науки ГПНТБ СО РАН. Новосибирск, 2015. С. 7—13.
5. *Золотова Н.Ю.* Электронное чтение, электронные книги и доступ к ним в публичных библиотеках США // Открытый доступ : Библиотеки за рубежом 2015 : сборник / Всерос. гос. б-ка иностранной литературы им. М.И. Рудомино, группа междунар. библиотекосведения. Москва : Центр книги Рудомино, 2015. С. 100, 106.
6. *Черничкина Ю.Е.* Электронный абонемент как виртуальный филиал библиотеки: опыт публичных библиотек Германии // Открытый доступ : Библиотеки за рубежом 2015 : сборник / Всерос. гос. б-ка иностранной литературы им. М.И. Рудомино, группа междунар. библиотекосведения. Москва : Центр книги Рудомино, 2015. С. 143—173.
7. *Лещинская В.В.* Новые формы и методы в экологическом просвещении молодежи // Экология и молодежь: эффективные эколого-просветительские практики : сб. информ.-метод. материалов / Рос. гос. б-ка для молодежи ; сост. В.В. Лещинская. Москва, 2015. С. 14—26.
8. *Князева О.К.* Старая форма на новый лад // Современная библиотека. 2015. № 7. С. 40—41.
9. *Кислицина Е.Н., Кислицин Д.Ю.* Виртуальная экскурсия // Современная библиотека. 2015. № 6. С. 40—44.
10. *Короповская В.Л.* Виртуальные книжные выставки // Актуальные вопросы информационно-библиографической работы публичных библиотек: производственно-практическое пособие / ЦГПБ им. В.В. Маяковского. Санкт-Петербург : Политехника-Сервис, 2014. С. 106—120.
11. Библиотечный сайт как эффективный инфокоммуникационный ресурс, обеспечивающий развитие библиотеки от Web2.0 к 3.0 : от концепции к практическому воплощению / А.И. Игощина, Т.С. Осипова, М.А. Вашаткина, Т.В. Шепелева; Нижегородская гос. обл. универс. науч. б-ка // Из опыта работы библиотек — лауреатов премии Министерства культуры Нижегородской области в области библиотечного дела за 2014 год. Нижний Новгород, 2015. С. 3—14.
12. *Ведь Е.А.* Библиотечные игры и ассоциативные выставки // Современная библиотека. 2015. № 6. С. 88—92.
13. *Буклова Н.* Рейсы книголюбов в год литературы // Библиотека. 2015. № 7. Обор. обл., с. 1.
14. *Царегородцева Н.* Смена вех: из года культуры — в год литературы // Библиотека. 2015. № 7. С. 7—11.
15. Librarian at your doorstep. Sweden // Scandinavian Library Quarterly. This issue access and statistics. 2015. № 1—2. С. 55.
16. *Езова С.* Матрица познания // Библиотека. 2015. № 7. С. 53—55.
17. *Ванев А.Н.* «Библионочь» — что это? // Библиосфера. 2015. № 2. С. 95—97.
18. *Прокулевич Л.П.* Флагманский проект реконструкции города. Новая публичная библиотека в Бирмингеме // Библиотечное дело. 2015. № 14. С. 3.
19. *Балла О.* Территория чтения: приключения странства // Знание-Сила. 2015. Июль. С. 26—27.
20. The completely open library. Denmark // Scandinavian Library Quarterly. This issue access and statistics. 2015. № 1—2. С. 53.
21. *Лопатина Н.В.* Библиотека в культуре информационного общества // Обсерватория культуры. 2015. № 5. С. 27—31.
22. *Guion D.* Innovative library services : some kudos and a rant [Электронный ресурс] // Reading, Writing, Research. 2015. February 25. URL : <http://allpurposeguru.com/2015/02/> (дата обращения: 29.02.2016).

How Do Libraries Attract Users

Margarita Y. Dvorkina,

The Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: DvorkinaMY@rsl.ru

Abstract. There are studied the Ways and methods used by libraries to attract users, including provision of services using the modern information and communication technologies (ICT), particularly remote, application of modifications of cultural and educational services, introduction to service sector of the new services, development of propaganda and promotion of reading. It is shown that the modern public libraries are characterized by the extension of library space and enhancement of the communicative environment. The article objective is to demonstrate the diversity of today's library services, to systematize them, to draw attention to the ambiguity of the situation with the use of services, far from books, and other library resources.

Key words: Library Services, Remote Library Services, Cultural and Educational Library Services, Social Services, Library Environment.

Citation: Dvorkina M.Y. How Do Libraries Attract Users, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 345—351.

References

1. Kostyuk K.N. *Kniga v novoi mediinoi srede* [Book in New Media Environment]. Moscow, Direct-Media Publ., 2015, 432 p.
2. Shraiberg Ya.L. Sovremennye biblioteki pod informatsionno-tekhnologicheskim pressingom na ternistom puti v budushchee: istoriya bor'by s knigoi i perspektivy ee vyzhivaniya: Ezhegodnyi doklad mezhdunarodnogo professional'nogo foruma "Krym-2015" [Modern Libraries Under Informational and Technological Pressure on Thorny Path in Future: The History of Book Control and Perspective of it Survive: Annual Report of International Professional Forum "Crimea-2015"], *Nauchnye i tekhnicheskije biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2015, no. 10, pp. 3—52.
3. Serdechnaya N.V. Virtual'nye servisy [Virtual Services], *Sovremennaya biblioteka* [Modern Library], 2015, no. 1, pp. 34—37.
4. Elepov B.S., Lavrik O.L. Gosudarstvennaya publichnaya nauchno-tekhnicheskaya biblioteka Sibirskogo otdeleniya Rossiiskoi akademii nauk v elektronnoi srede: novye napravleniya deyatel'nosti [State Public Science-Technical Library of Siberian Departure of Russian Academy of Science in Electronic Element: New Directions of Activity], *Novye napravleniya deyatel'nosti traditsionnykh bibliotek v elektronnoi srede: materialy mezhhregion. nauch.-praktich. konf. (22—26 sept. 2014, Krasnoyarsk)* ["New Aspects of Functioning of Traditional Libraries in Electronic Sphere", Proc. Interregional Sci. Pract. Conf., Krasnoyarsk, September, 22—26, 2014]. Novosibirsk, 2015, issue 8, pp. 7—13.
5. Zolotova N.Yu. Elektronnoe chtenie, elektronnye knigi i dostup k nim v publichnykh bibliotekakh SShA [Electronic Reading, Electronic Books and Access to Them in Public Libraries of the USA], *Otkrytyi dostup: Biblioteki za rubezhom 2015* [Open Access: Libraries Abroad 2015]. Moscow, Center of the book Rudomino Publ., 2015, p. 100, 106.
6. Chernichkina Yu.E. Elektronnyi abonement kak virtual'nyi filial biblioteki: opyt publichnykh bibliotek Germanii [Electronic Delivery Desk as a Virtual Branch of the Library], *Otkrytyi dostup: Biblioteki za rubezhom 2015* [Open Access: Libraries Abroad 2015]. Moscow, Center of the book Rudomino Publ., 2015, pp. 143—173.
7. Leshchinskaya V.V. Novye formy i metody v ekologicheskoy prosvetitel'skoy molodezhi [New Forms and Methods in Ecological Education of the Young Adult], *Ekologiya i molodezh': effektivnye ekologo-prosvetitel'skie praktiki* [Ecology and the Young Adult: Effective Environmental and Educational Practices]. Moscow, 2015, pp. 14—26.
8. Knyazeva O.K. Staraya forma na novyi lad [Old Form in a New Way], *Sovremennaya biblioteka* [Modern Library], 2015, no. 7, pp. 40—41.
9. Kislitsina E.N., Kislitsin D.Yu. Virtual'naya ekskursiya [Virtual Excursion], *Sovremennaya biblioteka* [Modern Library], 2015, no. 6, pp. 40—44.
10. Koropovskaya V.P. Virtual'nye knizhnye vystavki [Virtual Book Exhibitions], *Aktual'nye voprosy informatsionno-bibliograficheskoi raboty publichnykh bibliotek: proizvodstvenno-prakticheskoe posobie* [Actual Issues of Informational and Bibliography Work of Public Libraries: Production-Practical Textbook], TsGPB im. V.V. Mayakovskogo [Mayakovsky CSPL (Central City Public Library)]. St. Petersburg, Politehnika-Servis Publ., 2014, pp. 106—120.
11. Igoshchina A.I., Osipova T.S., Vashatkina M.A., Shepeleva T.V. Bibliotchnyi sait kak effektivnyi infokommunikatsionnyi resurs, obespechivayushchii razvitie biblioteki ot Web2.0 k 3.0: ot kontseptsii k prakticheskomu voploshcheniyu [Library Website as An Effective InfoCommunicational Resource Guaranteeing the Development of the Library from Web2.0 to 3.0], *Iz opyta raboty bibliotek — laureatov premii*

- Ministerstva kul'tury Nizhegorodskoi oblasti v oblasti bibliotechnogo dela za 2014 god* [From the Experience of the Activity of Libraries — the Winners of the Award of the Ministry of Culture of Nizhegorod Region in the Sphere of Librarianship of 2014]. Nizhny Novgorod, 2015, pp. 3—14.
12. Ved' E.A. Bibliotechnye igry i assotsiativnye vystavki [Library Games and Associative Exhibitions], *Sovremennaya biblioteka* [Modern Library], 2015, no. 6, pp. 88—92.
 13. Buklova N. Reisy knigolyubov v god literatury [The Routes of Bibliophiles in the Year of Russian Literature], *Biblioteka* [Library], 2015, no. 7, back cover, p. 1.
 14. Tsaregorodtseva N. Smena vekh: iz goda kul'tury — v god literatury [The Change of the Milestone: from the Year of Culture in the Year of Literature], *Biblioteka* [Library], 2015, no. 7, pp. 7—11.
 15. Librarian at your doorstep. Sweden, *Scandinavian Library Quarterly. This issue access and statistics*, 2015, no. 1—2, p. 55 (in Eng.).
 16. Ezova S. Matritsa poznaniya [The Matrix of Knowledge], *Biblioteka* [Library], 2015, no. 7, pp. 53—55.
 17. Vaneev A.N. “Biblioch’ ” — chto eto? [“Biblio Night” — What is it?], *Bibliosfera* [BiblioSphere], 2015, no. 2, pp. 95—97.
 18. Prokulevich L.P. Flagmanskii proekt rekonstruktsii goroda. Novaya publichnaya biblioteka v Birminghame [Flagman Project of Reconstruction of the City. New Public Library in Birmingham], *Bibliotechnoe delo* [Librarianship], 2015, no. 14, p. 3.
 19. Balla O. Territoriya chteniya: priklyucheniya prostranstva [The Territory of the Reading : The Adventures of Space], *Znanie — Sila* [Knowledge is a Power], 2015, July, pp. 26—27.
 20. The completely open library. Denmark, *Scandinavian Library Quarterly. This issue access and statistics*, 2015, no. 1—2, p. 53 (in Eng.).
 21. Lopatina N.V. Biblioteka v kul'ture informatsionnogo obshchestva [Library in the Culture of Information Society], *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2015, no. 5, pp. 27—31.
 22. Guion D. Innovative library services: some kudos and a rant, *Reading, Writing, Research*, 2015, February 25. Available at: <http://allpurposeguru.com/2015/02/> (accessed 29.02.2016) (in Eng.).

Анонс

Сборник «Открытый доступ: Библиотеки за рубежом, 2016»

На сайте Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино размещена электронная версия сборника «Открытый доступ: Библиотеки за рубежом, 2016» (http://libfl.ru/static/izdaniya/mkc_issues/2016.pdf), посвященного предстоящему Всемирному конгрессу библиотекарей и информационных работников (г. Колумбус, США, 13—19 августа 2016 г.) и современному опыту работы американских библиотек. Авторы — сотрудники группы международного библиотековедения Библиотеки иностранной литературы.

Разнообразие тем, рассмотренных в статьях сборника, позволит заинтересованному читателю получить достаточно полное представление о самых разных аспектах работы американских библиотек. Ознакомление с американским опытом решения проблем, актуальных для мирового библиотечного сообщества в современных условиях, может быть полезным как для руководителей, так и для рядовых сотрудников российских библиотек, перед которыми стоят аналогичные задачи. Материалы сборника предназначены, прежде всего, для широкого круга специалистов в области библиотечного дела, а также научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов библиотечных факультетов вузов культуры.



За дополнительной информацией обращаться по адресу: dbeljakova@libfl.ru
тел.: +7 (495) 915-78-85

Е.А. Плешкевич

Этот удивительный библиотечный мир

Реферат. Статья посвящена двухтомному сборнику избранных статей М.Я. Дворкиной. Проанализированы основные взгляды автора на понимание миссии библиотеки, на потенциал синергетического подхода в библиотековедческих исследованиях, на периодизацию отечественной истории библиотечного дела и библиотечной науки, а также библиотеки как социального института и на инновации в библиотечном деле. Раскрыт высокий эвристический потенциал сборника.

Ключевые слова: М.Я. Дворкина, библиотечное дело, методика и история библиотечного дела, периодизация библиотечной науки и библиотечного дела, синергетический подход.

Для цитирования: Плешкевич Е.А. Этот удивительный библиотечный мир // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 352—357.

Выход в свет фундаментальных работ по библиотековедению — всегда значимое для научного сообщества событие. К таковому мы можем смело отнести публикацию сборника избранных статей по теории и истории библиотечного дела одного из ведущих библиотековедов страны — главного научного сотрудника Российской государственной библиотеки (РГБ), доктора педагогических наук Маргариты Яковлевны Дворкиной. В сборник «Теория и история библиотечного дела» [1] включены 95 статей, объединенных в два тома, отчеты о научных семинарах по истории, проведенных автором, хронологическая таблица по отечественной истории библиотечного дела, хронологический и тематический указатель авторских статей, которые помещены в приложении.

Первую часть предваряет обращение к читателям, подготовленное И.П. Осиповой. В нем отмечается вклад Маргариты Яковлевны в теорию и практику библиотечного дела. Трудно по достоинству, сетует И.П. Осипова, оценить глубину, многоаспектность представленных в сборнике работ, а также богатство заключенных в них идей (ч. 1, с. 8). Это сложно сделать не только в предисловии, но и в рецензии. Вследствие этого мы ограничимся кратким обзором и комментированием ключевых идей автора, что, на наш взгляд, поможет раскрыть их эвристический потенциал.

Итак, композиционно статьи объединены в девять тематических разделов, посвященных библиотечной теории, библиотеке, библиотечной деятельности, библиотечной профессии, методологическим вопросам истории библиотечного дела, истории библиотечного дела России, истории московских библиотек, отчетам о научных семинарах по истории и приложению.

Первые два раздела раскрывают вопросы библиотечной науки и самой библиотеки как объекта

познания. Во многом обращение к этой теме было обусловлено перестройкой всего российского государства и библиотечного дела в частности. Кризис советской идеологии привел к отказу от партийного варианта просветительской идеологии. Выход из этого, по сути, мировоззренческого кризиса М.Я. Дворкина предлагает искать в переходе к новой форме просветительства, при которой библиотекарь не столько «светоч знаний», сколько организатор, даже менеджер по доступу к информации, знанию, по созданию комфортной информационной среды. В целом мы согласны с таким взглядом. Действительно, идеологическая функция пришла в советские библиотеки в дополнение к просветительской, а не вместо нее. Более того, в другой опубликованной в этом сборнике статье, Маргарита Яковлевна совершенно верно замечает, что по своей сути советская библиотека не была идеологическим учреждением. Другое дело, что партийные учреждения использовали просветительский потенциал библиотеки для продвижения своих идей, что в ряде случаев вступало в противоречие с просвещением как таковым. Однако это, так сказать, внешние факторы, которые не зависят от библиотеки как таковой. Исходя из вышеизложенного, полагаем, что функция менеджмента знаний должна реализовываться параллельно с просвещением, которое должно включать и этические, морально-нравственные аспекты. Таким образом, в настоящее время речь следует вести о гармонизации функций просвещения и менеджмента знаний.

Необходимым условием модернизации отечественного библиотечного дела выступает развитие библиотечной науки. Оно связывается с переходом от идеологии в библиотечном деле, в основе которого принцип партийности, к философии библиотечного дела. Под этим многозначным термином М.Я. Дворкина предлагает понимать библиотечную методологию.

Вопросы развития библиотечной философии, ее методологической составляющей, рассматриваются в целом ряде статей. В них, прежде всего, предлагается характеризовать библиотеку как социокультурный информационный институт, функционирующий в социальном и культурно-историческом времени.

В статье «Библиотека и время» (ч. 1, с. 50) делается акцент на роли библиотеки по спасению от забвения информации прошлых лет, что созвучно взглядам многих отечественных ученых-библиотековедов прошлого.

Одна из первых М.Я. Дворкина вводит в методологию библиотековедения положения синергетики, используя концепцию Е.Н. Князевой и С.П. Курдюмова, что позволяет взглянуть на библиотеку как самоорганизующуюся систему, учитывая при этом многовариантность путей ее развития, а также влияние на нее не только факторов внешней среды, но и логики внутреннего развития.

Опираясь на концепцию развития науки, предложенную академиком В.С. Степным, М.Я. Дворкина предлагает посмотреть на историю библиотечной науки сквозь призму научной рациональности. В этом контексте формирование библиотековедения как науки произошло на стыке классического и неклассического типов научной рациональности, вследствие чего на первом этапе оно соединяло в себе черты обоих типов рациональности. Ею выделяются четыре периода эволюции отечественного библиотековедения в контексте неклассического типа: 1) рубеж XIX—XX столетия — конец 1920-х гг.; 2) 1930—1950 гг.; 3) вторая половина 1950-х — 1980-е гг.; 4) конец 1980-х — 1990-е — первое десятилетие 2000-х годов. Сейчас, по ее мнению, библиотековедение делает первые шаги по пути постнеклассической методологии (ч. 1, с. 106). Это, несомненно, интересный и перспективный взгляд на эволюцию библиотековедения. Что бы я предложил скорректировать? Во-первых, перешел от четырех периодов к двум. Первый период развития охватывал рубеж XIX—XX вв. и до середины 1930-х годов. При этом середина 1930—1950-х гг. — это период кризиса, вызванного стремлением советских и партийных функционеров трансформировать библиотеку в идеологическое учреждение. Иными словами, этот кризис вызван не научными, т. е. внутренними, а внешними, никак не связанными с развитием библиотечной науки, причинами. Выход из внешнего кризиса стал возможен с середины

1950-х гг. после изменения политики государства в области библиотечного дела. После чего наступил второй, более продуктивный и длительный период неклассического развития, продлившийся до рубежа XX—XXI веков. Кроме того, подобная периодизация может быть соотнесена с развитием библиотековедения за рубежом.

Существенное внимание М.Я. Дворкиной уделяется положению библиотековедения в отечественной системе наук и выделению определенного

комплекса наук, куда бы вошла и библиотечная наука. Дискутируя по этому вопросу с Ю.Н. Столяровым, она предлагает отнести библиотечную науку к информационным, а не коммуникационным наукам. В предлагаемой ею схеме библиотековедение включено в группу наук о документальной информации, как это существует и сегодня, а данная группа отнесена к социальной информатике. Это предложение соответствует принятому в США и ряде других стран отнесению библиотечной науки к Librarian and Information Science.

Как известно, ключевой темой библиотечной науки является библиотека, ее миссия, функции и социальные роли. К проблеме миссии би-

блиотеки, автор, в той или иной форме обращается в целом ряде статей, анализируя этот феномен с различных позиций. В ходе обсуждения данного вопроса в конце 1990-х гг. миссия библиотеки видится автору в обеспечении пользователям свободного доступа к информации (ч. 1, с. 152). В другой статье, при рассмотрении функций библиотек она отмечает, что библиотека не только предоставляет доступ к информации и хранит тексты, но и обеспечивает аутентичность авторского текста (ч. 1, с. 210). Такое расширение содержания информационной функции позволяет нам увидеть в библиотеке не столько коммуникативного посредника, как это было в свое время определено в книговедении, сколько организатора документально-информационных процессов в определенном информационном сегменте социума.

Как известно, одной из наиболее дискуссионных тем современной библиотечной науки выступает ее институциональная природа. К этой проблеме в разное время обращались С.А. Басов, Р.С. Мотульский, Е.И. Полтавская, Ю.Н. Столяров, И.П. Тикунова и ряд других ученых. Обстоятельно подойдя к этому вопросу, М.Я. Дворкина рассматривает библиотеку с точки зрения нормативного и организационного социологических под-



ходов, отмечая, что в контексте обоих подходов библиотека является социальным институтом. В контексте нормативного подхода существуют нормы взаимоотношений между библиотекой и обществом, установлен набор стандартного поведения библиотекаря и т. д. От себя добавим, что в контексте нормативного взгляда на библиотеку нормы распространяются также и на взаимодействие различных граждан и организаций, когда обращение к услугам библиотеки является общепринятой и законодательно закрепленной нормой. Например, обязательность, так сказать, библиотечного обеспечения образовательного процесса закрепляется в целом ряде подзаконных и законодательных актов. С точки зрения организационного подхода библиотека является учреждением, организацией, выполняющей определенные социальные функции. Обращаясь к проблеме социального института, Маргарита Яковлевна выходит за границы собственно библиотековедения и обращается к таким более общим понятиям, как институт социальной памяти и процесс институционализации. Исторически в нашей стране процесс институционализации библиотек, по ее мнению, относится ко второй половине XVIII — началу XX в., когда возникла и получила распространение философия и идеология просветительства, когда широкие слои общества осознали потребность в библиотеке и ее значимость (ч. 1, с. 225). Это очень интересная мысль, корректирующая наши представления об истории библиотечного дела. Если согласиться с тем, что библиотека как таковая возникла в форме социального института, а на это автор прямо указывает в статье «Библиотека как социальный институт и учреждение» (ч. 1, с. 213—226), то тогда с чем мы имели дело в XI или XII веках? Нам представляется, что мы имели дело с частными и церковными книжными коллекциями, существовавшими в рамках такого социального института, как книжное дело [2].

Третий, четвертый и пятый разделы первой части посвящены проблемам библиотечной деятельности и профессии.

Подробно анализируется библиотечно-информационная деятельность, ее сущность, структура и виды. В своих комментариях мы хотели бы остановиться только на понимании сущности библиотечно-информационной деятельности, поскольку это ключевое понятие. В статье «Сущности и структура библиотечно-информационной деятельности» эта деятельность рассматривается как разновидность информационной деятельности (мемориально-информационная), представляющая собой совокупность трудовых процессов, технологических и творческих, обеспечивающих выполнение библиотекой основных функций по организации сбора, обработки, сохранности и доступности документов, других информационных объектов и миссии перед обществом (ч. 1, с. 259). Это достаточно емкое определение, в которое

включены не только сущностные, т. е. феноменологические элементы, но и технологические элементы, составляющие библиотечный процесс.

В чем же собственно сущность библиотечно-информационной деятельности? Для того чтобы понять это, мы предлагаем несколько порассуждать: действительно ли сущность библиотечно-информационной деятельности может быть понята в изложенном выше контексте. Очевидно, что это информационная деятельность связана с обеспечением общества информацией, и библиотека включена в такую деятельность. Однако в чем отличие библиотечной информационной деятельности от иной? Нам представляется, что в тех ее специфических свойствах, которые имеют место только в библиотеке. Ретроспективный взгляд на эту проблему подсказывает, что информация, связанная с передачей сообщений большого объема в виде эпоса, к примеру финской Калевалы, способна сохраняться и передаваться устно. Однако при этом содержание сообщения постоянно меняется, и тем самым, каждый раз мы фактически имеем дело с новым содержанием.

Известно также, что использование письменности улучшает ситуацию, однако не меняет ее кардинально: может произойти утрата материального носителя, утрата сведений о месте его хранения, нарушение семантической симметрии в ходе копирования и т. д. Более того, доступ к информации в этом случае крайне ограничен. В итоге потребитель информации оказывается перед дилеммой: будет ли у него доступ к информации в конкретный момент времени или нет, и если будет, то можно ли доверять ей? В совокупности это существенно снижает возможности использования информации в качестве ресурса развития.

Выход из сложившейся ситуации был найден благодаря институционализации процесса передачи информации во времени и пространстве. Одним из таких социальных институтов стала библиотека. В ее задачи вошел целенаправленный сбор (комплектование) письменных и печатных материалов (документов), обладающих наибольшей культурной, научной, просветительской и иной ценностью, поддержание семантической симметрии содержания документов на всем пространственно-временном движении, обеспечение доступа к ним и их использование, что в совокупности преобразовало эти сообщения в информационный ресурс. Решение этой задачи и составляет сущность библиотечно-информационной деятельности. Иными словами ее сущность заключается в создании информационных ресурсов, направленных на обеспечение развития социума. Именно это определяет структуру библиотечно-информационной деятельности, включающую сбор, обработку, сохранность и организацию доступа к документальной информации, а также библиотечные технологии, используемые в ее реализации.

Особенно нам импонирует взгляд М.Я. Дворкиной на библиографические процессы, как со-

ставную часть библиотечных процессов. Во многом это ответ на стремление большинства теоретиков библиографии представить ее как самостоятельную область деятельности, которая только технологически связана с библиотечными процессами. Однако возникает вопрос, какой смысл в библиографии, если не будет возможности получить нужное издание. Вполне очевидно, что книготорговая деятельность, включая и ее букинистическую составляющую, не способна обеспечивать стабильный массовый доступ к изданиям. Сравним количество прочитанных нами книг, купленных в магазине, с тем, которое мы прочитали через библиотеку. Представляется, что в большинстве случаев библиотечное чтение будет существенно лидировать. Конечно, в ходе углубления специализации библиографические учреждения выделились, однако их самостоятельность условна, и они являются составной частью библиотечных процессов. Возможно, кто-то возразит и приведет пример книготорговой библиографии. Я соглашусь с оппонентом только в том случае, если он покажет различия между книготорговой библиографией и рекламой.

Важной проблемой исследования библиотечной деятельности выступает библиотечная инновация, направленная на совершенствование деятельности. Как известно, целями инновации выступают либо разработка нового продукта, либо улучшение уже имеющегося, вкуче со снижениями издержек производства. В целом инновация — это рыночный инструмент, направленный на увеличение размера прибыли. Применительно к библиотечной деятельности инновационные процессы имеют свою специфику. Это связано с тем, что библиотечная деятельность, в виду ее высокой социальной значимости, финансируется из бюджета, т. е. за счет налогоплательщиков. В силу этого отдельные производственные инновации, например, отказ областных детских библиотек от абонемента, выгоден с экономической точки зрения, но деструктивен с сущностной точки зрения, поскольку это неудобно для детей как пользователей. Симптоматично, что данный подход к инновациям в библиотечном деле был поднят М.Я. Дворкиной, призывающей в одной из статей ориентироваться на потребности читателей.

Опираясь на концепцию информационной среды и ее комфортности, предложенной Ю.А. Шрейдером в 1970-х гг., М.Я. Дворкина разрабатывает концепцию библиотечной среды. Она определяет ее «как совокупность условий, единство предметного и духовного окружения, в которых осуществляется деятельность библиотекаря и пользователя библиотеки, оказывающих определенное влияние на них и общество в целом» (ч. 1, с. 348). При этом эта среда является составной частью информационной и культурной среды общества (макросреда). Пространство библиотечной среды подразделяется автором на функциональные части, включающие

читательскую, служебно-производственную зоны и хранилище. Связь библиотечной среды с библиотечным учреждением позволяет нам рассматривать ее в качестве микросреды. Однако мы полагаем, что можно было бы подробнее раскрыть макросреду, связь между библиотечной системой и теми нормативными установками, сложившимися на уровне традиций и законодательно-нормативных актов, обуславливающих решение определенных задач познания, просвещения, книгоиздательской практики и просто информирования посредством библиотечной деятельности.

Как известно, субъектом библиотечной деятельности выступает библиотекарь, профессиональная подготовка которого во многом определяет эффективность деятельности в целом. Обращаясь к этой проблеме, М.Я. Дворкина акцентирует внимание на сохранение целостности профессии, на тех знаниях и умениях, которые необходимы библиотекарю для выполнения тех или иных библиотечных операций, на ценностных аспектах библиотечной профессии. Так, она связывает традиционные ценностные отношения библиотечного работника со стремлением обеспечить сохранность библиотечного фонда и максимально удовлетворить потребности пользователей (ч. 1, с. 439—440). Осознание институциональной ценности библиотеки и развитие именно такого ее понимания нам представляется также перспективным. В этом плане, акцент может быть смещен от книги, т. е. материализованной формы представления информации, к таким свойствам информации, как полнота, актуальность, достоверность, доверительность и т. д., которые эта информация приобретает только в библиотеке.

Исследуя читателей, необходимо чаще спрашивать их о том, каким образом они получили доступ к книге или журналу: через книготорговые или библиотечные учреждения. Изучение этого аспекта, как нам кажется, поможет предметно понять роль и место библиотеки как социального института, а также сформулировать модель подготовки библиотечного специалиста и его профессиональных ценностей с учетом интересов тех социальных и профессиональных групп, для которых библиотечное обслуживание имеет принципиальное значение. И здесь понятие библиотечной макросреды является ключевым.

Второй том посвящен истории библиотечного дела. Он включает три раздела. В первую очередь, Маргарита Яковлевна обращается к осмыслению исторического знания и методологии его получения. Ссылаясь на К. Поппера, она отмечает, что обращение к истории позволяет понять наши собственные современные проблемы, что в эпоху перемен историческое знание позволит библиотечному сообществу более успешно вписаться в новую социально-экономическую ситуацию. Ключевым вопросом исторического познания выступает методология, обогатить которую предлагается, в том числе, и за счет использования положений синергетики. В первую оче-

редь, автор обращается к проблеме периодизации библиотечной истории. Периодизация, отмечает она, — это отражение существенных изменений (ч. 2, с. 39). В основу таких изменений она предлагает положить количественные и качественные изменения в библиотечном деле (ч. 2, с. 20).

В результате синергетического осмысления истории отечественного библиотечного дела, М.Я. Дворкина выделяет следующие периоды: появление библиотек в России (примерно X—XV вв.), формирование библиотек для элиты, огосударствление библиотечного дела (XVI—XVIII вв.), формирование библиотек для публики (XIX в.), появление и развитие сети библиотек (начало XX в. — 90-е гг. XX в.), интенсивное развитие библиотечного дела в условиях информатизации (начиная с 1990-х гг.). Как мы видим, в основе этой периодизации лежат разные основания. Так, в основе выделения первого периода лежат представления о библиотеке как о некоей совокупности книг, хранящихся вместе. В основе других периодов лежат институциональные изменения библиотеки. Считаем, что X—XV вв. мы имели дело с книжными коллекциями. И даже известная либерей Ивану Грозного — это все же личная коллекция книг и документов дипломатической и правовой практики. Следуя синергетической логике, мы можем говорить о бифуркации такого социального института, как книжное дело, в результате чего из него выделилось библиотечное дело. Первые признаки бифуркационной институционализации проявились в архиве-библиотеке посольского приказа, возможно и патриаршего приказа. Далее уже, так сказать, в чистом виде были созданы библиотеки академии наук и учебных заведений, чуть позже массовые публичные библиотеки. Это интенсивный этап институционализации библиотечного дела.

Экстенсивный этап связан качественными изменениями, которые включали объединение разрозненных библиотек в библиотечную сеть, формирование законодательного и нормативно-методического механизма регламентирования, создание профильных учебных заведений и библиотечной науки и т. д. В основе этого этапа лежали технологии печатной книги и офлайн-доступа. Создание новых информационно-телекоммуникационных технологий и онлайн-доступ породили начало нового современного этапа. Выскажем предположения, что он будет характеризоваться качественными изменениями, связанными со слиянием библиотек с другими информационными учреждениями на принципиально новом виртуальном уровне. На современном этапе благодаря новым технологиям и международной стандартизации, в частности СИБИД, ускорится преодоление национальных границ, что приведет к созданию единой международной библиотечно-информационной сети.

Вторая и последующие статьи второй части посвящены отдельным вопросам истории библиотечного дела. Их значительная часть в свое время была подготовлена в рамках конференции «Библиотека в контексте истории», проводимой М.Я. Дворкиной на протяжении десяти лет. Статьи насыщены фактографическим материалом по истории библиотечного дела и содержат методологические рекомендации по изучению как различных периодов, так и истории отдельных библиотек.

Существенное место отведено осмыслению научного наследия ученых-библиотековедов. М.Я. Дворкину можно смело назвать одним из первых историков научного наследия К.И. Абрамова. Труды ученого, отмечает она, насыщены фактами, но при этом он не забывал методологию истории библиотечного дела (ч. 2, с. 117). Во многом работы М.Я. Дворкиной стали продолжением и развитием идей К.И. Абрамова, оказавшего в свое время существенное влияние на формирование ее исторического мышления.

Особо стоит выделить исследования по историографии истории библиотечного дела, изложенные в статье «Изучение истории библиотечного дела в современной России» (ч. 2, с. 94—104).

Подводя итоги, можно сказать, что в своей совокупности статьи, размещенные в сборнике, составляют органически целостное отражение научных интересов Маргариты Яковлевны. Еще раз хотим подчеркнуть фундаментальность опубликованных в сборнике статей, их высокую научную значимость и востребованность научным сообществом. Выражаю уверенность, что сборник работ М.Я. Дворкиной обладает высоким эвристическим потенциалом, в силу чего его ждет долгая научная судьба, а читателя — увлекательное путешествие в этот удивительный библиотечный мир.

Список источников

1. Дворкина М.Я. Теория и история библиотечного дела: избранные статьи : в 2 ч. Москва : Пашков дом, 2015. Ч. 1. Библиотековедение. 452 с. ; Ч. 2. История библиотечного дела. 463 с.
2. Плешкевич Е.А. Становление научной мысли в библиотековедении // Библиосфера. 2015. № 1. С. 3—9.

**Евгений Александрович
Плешкевич,**

Государственная публичная
научно-техническая библиотека
Сибирского отделения
Российской академии наук,
главный научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630200, Россия
доктор педагогических наук
E-mail: eap1966eap@mail.ru

This Amazing World of Libraries

Evgeniy A. Pleshkevich,

The State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630200, Russia

E-mail: eap1966eap@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the two-volume collection edition of the selected articles by Margarita Yakovlevna Dvorkina. There are analyzed the principal views of the author on the understanding of the mission of library, on the potential of synergetic approach to the library science research, on periodization of the domestic history of librarianship, library science and library as a social institution, and on innovations in librarianship. There is revealed the high heuristic potential of the articles collection edition.

Key words: M. Y. Dvorkina, Librarianship, Methods and History of Librarianship, Periodization of Library Science and Librarianship, Synergetic Approach.

Citation: Pleshkevich E.A. This Amazing World of Libraries, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 352—357.

References

1. Dvorkina M.Ya. *Teoriya i istoriya bibliotchnogo dela: izbrannye stat'i: v 2 ch.* [The Theory and History of the Librarianship: Selected Articles in 2 parts]. Moscow, Pashkov dom Publ., 2015, part 1 (*Bibliotekovedenie* [Library and Information Science]), 452 p.; part 2 (*Istoriya bibliotchnogo dela* [The History of the Librarianship]), 463 p.
2. Pleshkevich E.A. Stanovlenie nauchnoi mysli v bibliotekovedenii [Formation of Scientific Thought in Library Science], *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2015, no. 1, pp. 3—9.



**Шапарнёва
Майя Александровна
(03.05.1940—27.05.2016)**

27 мая 2016 г. ушла из жизни Майя Александровна Шапарнёва, всю свою жизнь посвятившая библиотекам России.

Майя Александровна Шапарнёва родилась 3 мая 1940 г. в г. Каахка (Ашхабадская обл., Туркменская ССР). В 1964 г. закончила Государственный библиотечный институт им. Н.К. Крупской по специальности «Библиотекарь-библиограф».

В 1963—1964 гг. работала в Воронежской областной универсальной научной библиотеке им. И.С. Никитина, в 1965—1970 гг. — в ГПНТБ СО АН СССР и Научной библиотеке Института математики СО АН СССР.

В 1973 г. окончила аспирантуру, в 1975 г. защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук.

В 1973—1978 гг. преподавала в Куйбышевском государственном институте культуры, была ученым секретарем института.

В 1978 г. — младший научный сотрудник Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина, в 1979 г. — младший научный сотрудник Научно-исследовательского сектора Ленинградского государственного института культуры. Являлась ответственным исполнителем исследования «Международный стандартный номер сериальных изданий и его использование за рубежом», по результатам которого в стране был внедрен ISSN.

С февраля 1982 по сентябрь 1994 г. М.А. Шапарнёва работала в Библиотеке Российской академии наук (БАН) сначала заведующей отделом научной обработки литературы, занимаясь оптимизацией организации труда библиотекарей, разработкой и внедрением новых технологических процессов, а с декабря 1987 г. — в должности заместителя директора БАН по научной работе. М.А. Шапарнёва вынесла на своих плечах всю деятельность Библиотеки по ликвидации последствий пожара в феврале 1988 года. Она занималась организацией работ по спасению фондов. Являясь заместителем председателя межведомственной Комиссии Ленгорисполкома по ликвидации последствий пожара в БАН, она руководила разработкой технологии и организацией работ по восполнению пострадавших фондов. Инициировала комплексную экспертизу инженерных и энергетических сетей БАН, по результатам которой был составлен долгосрочный план по обеспечению безопасности Библиотеки.

С 1994 г. Майя Александровна работала старшим научным сотрудником научно-методического отдела Российской национальной библиотеки (РНБ). Туда ее пригласил

директор Владимир Николаевич Зайцев, первый президент Российской библиотечной ассоциации (РБА), штаб-квартира которой с первого дня ее основания находится в РНБ.

Майя Александровна стала первым ответственным секретарем РБА, проработав на этом посту с 1994 по 2009 год. С 2009 г. была руководителем Информационно-издательской группы РБА.

Майя Александровна внесла значительный вклад в деятельность РБА. Ею была проделана огромная подготовительная работа, предшествующая регистрации РБА в качестве юридического лица в ноябре 1995 года. Большая личная заслуга принадлежит Майе Александровне в разработке Устава РБА, ряда других документов, регламентирующих деятельность Ассоциации в целом и отдельных ее структурных подразделений.

Активно взаимодействуя с коллегами из самых разных регионов России, Майя Александровна много сделала для привлечения в РБА новых членов, для развития структуры Ассоциации. Не случайно именно ей в 1995 г. первый состав Совета РБА поручил вести работу по выявлению возможных лидеров, способных организовать ядро Секции — инициативную группу — и возглавить работу по формированию определенных Секций, привлечению в них заинтересованных действительных и потенциальных членов РБА.

Как отмечала М.А. Шапарнёва в одной из своих публикаций, «первыми шагами РБА в области научной и практической деятельности стали федеральные программы общенационального значения, которые создаются рабочими группами при финансовой поддержке Министерства культуры Российской Федерации». Речь идет о таких важных для всего профессионального сообщества проектах, как RUSMARC Российские правила каталогизации и Общероссийская программа сохранения библиотечных фондов. Все они осуществлялись при непосредственном участии Майи Александровны.

М.А. Шапарнёва на протяжении долгих лет занималась организацией Ежегодных конференций РБА. Во многом благодаря ее усилиям Ежегодная конференция РБА (с 2007 г. — Всероссийский библиотечный конгресс) стала одним из наиболее авторитетных и высокопрофессиональных событий в библиотечной жизни России. Майе Александровне принадлежит инициатива проведения Всероссийского конкурса «Библиотечная столица России».

Печатный орган РБА — профессиональный журнал «Информационный бюллетень РБА» создала тоже Майя Александровна. Внесла неоценимый вклад в разработку и развитие сайта РБА.

М.А. Шапарнёва немало способствовала расширению и углублению взаимодействия РБА с Международной федерацией библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), в том числе — в работе Постоянного комитета Секции ИФЛА по управлению библиотечными ассоциациями.

Майя Александровна являлась заслуженным работником культуры Российской Федерации. В 2010 г. она была удостоена общественной медали РБА «За вклад в развитие библиотек», а в 2014 г. ей было присвоено звание «Почетный член Российской библиотечной ассоциации».

Много сделавшая для своей страны, развития библиотек и духовной культуры нации Майя Александровна была признанным деятелем культуры. Она обладала неоценимыми человеческими качествами — целеустремленностью и волей к победе, преданностью делу и друзьям, способностью устанавливать доверительные и дружеские взаимоотношения, по всей России ее уважают и помнят коллеги и друзья.

Скорбим вместе с родными, друзьями и коллегами



Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера в соответствии с тематикой основных разделов журнала.

В редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме по электронной почте на адрес: bvpress@rsl.ru, содержащей текст в формате Microsoft Word. Весь текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt, с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18—25 тыс. знаков с пробелами (с учетом реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

Структура текста:

• **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, ученая степень, ученое звание, адрес электронной почты, почтовый адрес организации — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный). Телефонный номер может быть использован только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

• **Индексы УДК и ББК,** раскрывающие тематическое содержание статьи.

• **Название статьи.**

• **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, главные содержательные аспекты. Объем — 100—200 слов. Размещается после названия статьи.

• **Ключевые слова** по содержанию статьи (8—10 слов) размещаются после реферата.

• **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

• **Список источников** оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятым стандартом (ГОСТ Р 7.0.5—2008 «Библиографическая ссылка»), выносится в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

• **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x^2).

• При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Примечание в случае указания на источник финансирования исследования/публикации оформляется в виде сноски «звездочка» в подстрочнике на 1 странице.

• **Подписуточные подписи** оформляются по схеме: название/номер файла иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как и в русском тексте) — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл по электронной почте), содержащей текст в формате Microsoft Word.

В журнале также публикуется список источников на английском языке (и/или в транслитерации) в целях обеспечения отслеживания цитируемости в международных базах данных. Редакция рекомендует авторам предоставлять информацию о верифицированном переводе цитируемых источников на английский язык (в случае наличия) в виде отдельного списка. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке. Рекомендации по подготовке списка размещены на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

3. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi. Не допускается предоставление иллюстраций, импортированных в Microsoft Word, а также их ксерокопий. Схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок — подписуточную подпись (включаются в файл с авторским текстом).

4. Распечатанный и подписанный Акцепт Публичной оферты

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанного Акцепта к Публичной оферте (доступны на сайте). Предоставляя свои материалы в журнал, авторы гарантируют, что они обладают исключительными правами на передаваемый для публикации материал, который является их оригинальным, нигде ранее не публиковавшимся произведением. Акцепт может быть предоставлен в свободной форме, в распечатанном виде на бумажном носителе.

Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Акцепта (или Акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

5. Рекомендательное письмо научного руководителя — обязательно для публикации статей аспирантов и соискателей.

Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Требования являются одним из критериев для включения издания в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук».

Плата с аспирантов за публикацию в журнале не взимается, авторский гонорар не выплачивается.

Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета вышеизложенных Требований, к публикации не принимаются!

Подробнее — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

Распространение журнала «Библиотекосведение»

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

В редакции

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе маркетинга и деловых коммуникаций.

тел.: +7 (495) 695-79-47; +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

e-mail: bvdogovor@rsl.ru

В подписных агентствах

- Подписной индекс по каталогу «Пресса России» — 87322.
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

В цифровой форме

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотекосведение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
- Национальный цифровой ресурс «Рукопт»
<http://rucont.ru/efd/214126/>

МАГАЗИН

КНИЖИ

ВСЕГДА В ПРОДАЖЕ

СУВЕНИРЫ

КАНЦТОВАРЫ



Российская
государственная библиотека
Воздвиженка 3/5
1-й подъезд

ГОС. Т. С. Е. № 3

Государственная библиотека

библиотека