

Библиотеко- ведение

2016
Т. 65, № 5

**Library and
Information Science**
bibliotekovedenie.rsl.ru

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

А.С. Тургаев
Качественное образование библиотечных специалистов — наша общая задача и ответственность перед будущим

Стр. **481**

**Библиотека —
Культура —
Общество**

Н.А. Сахаров
Система обязательного экземпляра в Российской Федерации: развитие и обновление

Стр. **493**

**Информатизация —
Ресурсы —
Технологии**

Н.К. Леликова
Зарубежная и отечественная библиографическая деятельность: современные тенденции развития

Стр. **513**

Т.Е. Савицкая
Проект Google Book Search и альтернативный опыт формирования электронных библиотек

Стр. **522**

**Международный
контент**

Н.П. Игумнова
Библиотеки в полиэтнической среде: международный и российский опыт

Стр. **569**

**Образование —
Профессия**

В.К. Клюев
Традиции и новации отраслевой магистерской подготовки (из практики Московского государственного института культуры)

Стр. **593**



В профессиональной среде и органах управления библиотечным делом отсутствует солидарное представление об актуальном содержании библиотечной деятельности, а значит — и о сути современной библиотечной профессии. Федеральный закон РФ «О библиотечном деле», дополненный положениями о Национальной электронной библиотеке, Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки, Кодекс этики российского библиотекаря и другие являются важнейшими нормативными документами, но не заменяют не утвержденного до сих пор профессионального стандарта «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности».

Квалификационные требования Министерства труда и социальной защиты РФ ставят в жесткие рамки базовое образование, профильную профессиональную подготовку библиотечных специалистов. Именно эти требования все в большей степени пытается учесть государственный образовательный стандарт, частота модернизации которого, к сожалению, не всегда соответствует здоровому консерватизму образования в целом и возможностям вузов в частности.

В таких непростых условиях вузы должны брать на себя определение абриса современной библиотеки и профессионального облика ее сотрудника, отражая их в постоянно изменяющихся учебных планах и программах. Выполнить эту задачу без консолидации усилий ученых, педагогов и практиков невозможно. Речь идет только о мере и формах участия в общем деле. Думается, что крайности бесперспективны и даже вредны: как в смысле превращения библиотеки в образовательное учреждение, так и в смысле замыкания вуза в собственном пространстве. Успех сегодня может быть достигнут только на путях продуманного, прагматичного сотрудничества.

Большой опыт такого сотрудничества имеет старейшее и крупнейшее в России учебное заведение, осуществляющее подготовку библиотечных кадров, — Санкт-Петербургский государственный институт культуры (СПбГИК). Конкурс на направление подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» весьма высок (более 10 человек на место) и растет из года в год, что говорит о востребованности и престиже профессии библиотекаря. В вузе сформировались и активно развиваются научно-педагогические школы, деятельность которых направлена на практические потребности профессиональной среды.

Международное признание получили формы взаимодействия СПбГИК с библиотеками и другими партнерами в учебной работе, производственной практике, прикладных научных исследованиях и проектных разработках.

Институт успешно позиционируется и как корпоративная площадка профессионального общения. Создан и активно работает Научно-образовательный центр библиотечно-информационных технологий, расширяются тематика и формы реализации программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки библиотечных кадров и преподавателей учебных заведений, которые реализуются на условиях партнерства (включая сетевое взаимодействие) с вузами культуры и библиотеками страны.

Устанавливая партнерские отношения с работодателями, СПбГИК добивается солидарной ответственности сторон за процесс и результаты обучения студентов, поступивших в вуз по целевому направлению, включая гарантированное трудоустройство после выпуска. Взаимная заинтересованность образовательной организации и направляющей на обучение стороны (библиотеки, информационной организации, органа управления) способствует конструктивному взаимопониманию, позволяет реально повысить качество подготовки компетентных, востребованных современных специалистов библиотечно-информационной сферы.



А.С. Тургаев,
ректор Санкт-Петербургского
государственного института культуры,
доктор исторических наук, профессор

Содержание

Тургаев А.С. Качественное образование библиотечных специалистов — наша общая задача и ответственность перед будущим
481

Библиотека — Культура — Общество

Тургаев А.С. Подготовка кадров в библиотечно-информационной сфере (опыт Санкт-Петербургского государственного института культуры)
487

Сахаров Н.А. Система обязательного экземпляра в Российской Федерации: развитие и обновление
493

Чаднова И.В. Методическое обеспечение этнокультурной деятельности общедоступных библиотек: анализ современного состояния
499

Лаврик О.Л., Плешакова М.А. Тематика публикаций по теории и практике библиотечного дела в отечественной периодике
505

Информатизация — Ресурсы — Технологии

Леликова Н.К. Зарубежная и отечественная библиографическая деятельность: современные тенденции развития
513

Савицкая Т.Е. Проект Google Book Search и альтернативный опыт формирования электронных библиотек
522

Бабич И.В. Тематические ресурсы на сайтах региональных российских библиотек
531

Книга — Чтение — Читатель

Романова А.А. Святцы Симона Азарьи из собрания отдела рукописей Российской государственной библиотеки
539

Долгодрова Т.А. Иллюстрации как сценография (по изданиям Теренция XV в., хранящимся в Российской государственной библиотеке)
545

Старых М.Д. Неделя профессионального вдохновения: итоги 29-й Московской международной книжной выставки-ярмарки
550

Лики — Лица — Судьбы

Петрова Л.Н. Н.О. Кучменко — заведующий отделом редких книг Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина
557

Самарин А.Ю. Памяти Лидии Николаевны Петровой
565

Международный контент

Игумнова Н.П. Библиотеки в полиэтнической среде: международный и российский опыт
569

Исторические практики и реконструкции

Лисятникова О.Н. Становление и развитие Регионального центра консервации библиотечных фондов Нижегородской области
577

Лихоманова Е.В. Централизация сети библиотек в Волгоградской области (1960–1970 гг.)
585

Анонс
Первые «Юргенсоновские чтения»: международная ассамблея
592

Образование — Профессия

Клюев В.К. Традиции и новации отраслевой магистерской подготовки (из практики Московского государственного института культуры)
593

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации
600

Contents

Turgaev A.S. High Quality Education of Librarians — Our Common Goal and Responsibility for the Future
481

Library — Culture — Society

Turgaev A.S. On the Status of Training in Library-Information Sphere (Experience of the St. Petersburg State Institute of Culture)
487

Sakharov N.A. The Legal Deposit System in the Russian Federation: Development and Updating
493

Chadnova I.V. Methodological Support of Ethno-Cultural Activities of Public Libraries: Analysis of Current State
499

Lavrik O.L., Pleshakova M.A. The Themes of Publications on Theory and Practice of the Librarianship in the Domestic Periodicals
505

Informatization — Resources — Technologies

Lelikova N.K. Foreign and Domestic Bibliographic Activities: Modern Development Trends
513

Savitskaya T.E. Google Book Search Project and Alternative Experience of Formation of E-Libraries
522

Babich I.V. Thematic Resources on the Websites of the Regional Russian Libraries
531

Book — Reading — Reader

Romanova A.A. Simon Azaryin's Menologies from the Manuscript Department of the Russian State Library
539

Dolgodrova T.A. Illustrations as Scenography (on Terence Editions of the 15th century, stored in the Russian State Library)
545

Starykh M.D. The Week of Professional Inspiration: Results of the 29th Moscow International Book Fair
550

Images — People — Destinies

Petrova L.N. N.O. Kutchmenko — the Head of the Department of Rare Books of the V.I. Lenin State Library of the USSR
557

Samarin A.Y. To the Memory of Lidia Nikolayevna Petrova
565

International Content

Igumnova N.P. Libraries in Polyethnic Environment: International and Russian Experience
569

Historical Practices and Reconstructions

Lisyatnikova O.N. Formation and Development of the Regional Centre of Conservation of the Library Collections of Nizhny Novgorod Region
577

Likhomanova E.V. Centralization of the Library System in Volgograd Region (1960–1970)
585

Announcement

The 1st Jurgenson Readings: International Assembly
592

Education — Profession

Klyuev V.K. Traditions and Innovations in the Branch Master Degree Program (from the Practice of the Moscow State Institute of Culture)
593

The Requirements to Information Provided and Articles Submitted for Publication
600

Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской национальной библиотеки, президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук (председатель) (Санкт-Петербург)

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (заместитель председателя) (Москва)

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов «Парламентской библиотеки» Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (Москва)

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)

Ж.К. Бакашова, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики им. Алыкула Осмонова, доктор филологических наук, профессор (Бишкек, Кыргызская Республика)

В.А. Береснев, ответственный секретарь Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, кандидат технических наук (Санкт-Петербург)

И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор (Москва)

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (Москва)

В.И. Васильев, директор Научного и издательского центра «Наука» РАН, председатель Совета по книгоизданию академий наук стран СНГ, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор (Москва)

В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета (Москва)

К.К. Колин, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

Е.И. Кузьмин, председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук (Москва)

О.Л. Лаврик, заместитель директора по научной работе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)

В.П. Леонов, научный руководитель Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

А.В. Лихоманов, советник генерального директора Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук (Санкт-Петербург)

Т.Л. Манилова, начальник отдела по работе с творческими организациями и библиотечной работы Управления культуры Министерства обороны Российской Федерации, кандидат педагогических наук (Москва)

С.В. Мироненко, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Р.С. Мотульский, директор Национальной библиотеки Беларуси, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)

И.С. Пилко, проректор по учебной работе Кемеровского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор (Кемерово)

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Научного центра исследований книжной культуры Научного и издательского центра «Наука» РАН, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук (Москва)

А.О. Чубарьян, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Т.Т. Швачиньски, адъюнкт Лаборатории истории библиотек и чтения Института книги и чтения Национальной библиотеки Польши, кандидат исторических наук (Варшава, Польша)

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук, профессор (Москва)

Редакционная коллегия

Главный редактор А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)

Е.В. Никонорова, заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотекословения и международных библиотечных связей РГБ (Москва)

В.В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

Е.Д. Жабко, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)

Е.А. Иванова, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)

Г.Л. Левин, главный научный сотрудник НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)

Н.К. Леликова, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)

Т.В. Петрусенко, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук (Москва)

Н.А. Сахаров, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)

А.А. Семенюк, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук (Москва)

Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором НИЦ развития библиотечно-библиографической классификации РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент (Москва)

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук, доцент (Москва)

И.П. Тикунова, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

Editorial Council

A. Visly, Director General of the National Library of Russia, President of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Candidate of Physical and Mathematical Sciences (Chairman of the Editorial Council of "Bibliotekovedenie" Journal) (St. Petersburg)

A. Samarin, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Vice-Chairman of the Editorial Council of "Bibliotekovedenie" Journal) (Moscow)

I. Andreeva, Head of the Division of Library Holdings of the Parliamentary Library, Administrative Office of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation (Moscow)

O. Astafieva, Director of the Research Educational Center "Civil Society and Social Communications" of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

Zh. Bakashova, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic named after Alykul Osmonov, Doctor of Philological Sciences, Professor (Bishkek, Kyrgyz Republic)

V. Beresnev, Executive Secretary, the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Candidate of Technical Sciences (St. Petersburg)

I. Bliznets, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Juridical Sciences, Professor (Moscow)

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences (Moscow)

A. Chubarian, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

V. Fedorov, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences (Moscow)

B. Esenkin, President of the NCU "Guild of Book-Dealers", Doctor of Economic Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

K. Kolin, Chief Researcher of the Federal Research Center "Informatics and Control Sciences" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

V. Kozlov, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

E. Kuzmin, Chairman of the Russian Committee of the UNESCO Program "Information for All", President of the Interregional Library Cooperation Center, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

O. Lavrik, Deputy Director for Science, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

V. Leonov, Research Supervisor of the Library of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

A. Likhomanov, Adviser to the Director General of the National Library of Russia, Candidate of Historical Sciences (St. Petersburg)

T. Manilova, Head of the Division on Work with the Creative Agencies and Library Work, Department of Culture of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

S. Mironenko, Scientific Adviser of the State Archive of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

R. Motulsky, Director of the National Library of Belarus, Vice-President of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

I. Pilko, Vice-Rector for Academic Affairs, Kemerovo State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Kemerovo)

Y. Shraiberg, Director General of the Russian National Public Library for Science and Technology, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

T. Shvachinsky, Scientific Assistant of the Laboratory of History of Libraries and Reading of the Institute of Book and Reading of the National Library of Poland, Candidate of Historical Sciences (Warsaw, Poland)

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

Y. Stolyarov, Chief Researcher of the Research Center of Book Culture Studies of the Scientific and Publishing Center "Nauka" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

V. Vasiliev, Director of the Scientific and Publishing Center "Nauka" of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the Council on Book Publishing of the Academies of Sciences of the CIS countries, Corresponding Member of RAS, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

Editorial Board

Editor-in-Chief A. Samarin,

Deputy Director General for Research and Publishing, RSL, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chairman of the Editorial Board) (Moscow)

E. Nikonorova, Head of the Department of RSL Periodicals, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

T. Andrianova, Head of the Department of Foreign Library and Information Science and International Relations, RSL (Moscow)

V. Brezhneva, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

M. Dvorkina, Chief Scientist of Center for Study of Problems of the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Ivanova, Academic Secretary, RSL, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

N. Lelikova, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

G. Levin, Chief Scientist of the Scientific Research Department of Bibliography of the Russian State Library, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

T. Petrusenko, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

G. Raikova, Head of the Department of Interlibrary Cooperation with Libraries of Russia and CIS Countries, RSL, Director General of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

N. Sakharov, Adviser to Directorate, RSL, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

A. Semenyuk, Head of the Department of Music Publications and Recordings, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Sukiasyan, Head of the Sector "Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)", RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor (Moscow)

A. Teplitetskaya, Head of Scientific Research Department of Bibliography, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor (Moscow)

I. Tikunova, Head of Department of Scientific Research and Methodological Activities — Head of Center for Study of Problems of the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

E. Zakharova, Deputy Director for Science, the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Zhabko, Director for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

**Научно-практический журнал
«БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ» включен в
«Перечень
рецензируемых научных
изданий, в которых должны быть
опубликованы
основные научные результаты
диссертаций на соискание
ученой степени кандидата наук, на
соискание ученой
степени доктора наук»**

Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного разрешения Редакции.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных.

Александр Самарин, главный редактор

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

Екатерина Никонорова, заведующая отделом
Анна Гаджиева, зам. заведующей отделом —
зам. главного редактора

Екатерина Шibaева, зам. главного редактора —
ответственный секретарь
Оксана Солдаткина, ведущий редактор

Редакторы

Татьяна Михайлова,
Наталья Рыжкова,
Мария Старых

Электронная версия и сайт

Юлий Баранчук, **Даниил Руденок**

Маркетинг и реклама

Маргарита Амелина

Индексирование статей

Александра Адаменко

Перевод и транслитерация

Наталья Осецкая, **Артем Зуев**

Отдел предпечатной подготовки

Тамара Медведева, начальник отдела

Набор

Марина Медведева,

Наталья Подоляк

Верстка и графика

Виктор Малофеевский

Технический редактор

Наталья Соловьева

Корректоры

Наталья Дедова,

Галина Коршунова,

Александр Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием

«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в

периодическое издание «Советское библиотекосведение»,

с 1993 г. — в научно-практический журнал

«Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и

информации РСФСР. Свидетельство о регистрации

средства массовой информации № 01191 от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Адрес Редакции:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 02.11.2016

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 15

Тираж 850

УДК [02:004]:378
ББК 78.0р30

А.С. Тургаев

Подготовка кадров в библиотечно-информационной сфере (опыт Санкт-Петербургского государственного института культуры)

Реферат. Анализируется современное состояние и проблемы подготовки кадров по направлению «Библиотечно-информационная деятельность». Выделяются основные проблемы: профориентационная работа с абитуриентами и студентами, ответственность работодателей за целевую подготовку, трудоустройство выпускников, частая смена образовательных стандартов, отсутствие профессионального стандарта «Специалист библиотечно-информационной деятельности», соотношение видов деятельности и компетенций среднего и высшего уровней образования, воспроизводство научно-педагогических кадров, организация повышения квалификации преподавателей вузов культуры и сотрудников библиотек и др. Предлагаются пути их решения на примере деятельности Санкт-Петербургского государственного института культуры (СПбГИК). Выделяются сильные стороны: репутация института как старейшего вуза культуры; наличие научно-педагогических школ, обеспечивающих профильную подготовку кадров для библиотек разных типов; активная профориентационная работа, направленная на вовлечение преподавателей и студентов в профессиональную жизнь библиотечного сообщества Санкт-Петербурга; научно-исследовательская деятельность преподавателей и студентов; проектная работа; волонтерская деятельность; международная деятельность, организация студенческого фестиваля «БиблиоФест» и другие студенческие инициативы.

Ключевые слова: библиотечно-информационное образование, ФГОС по направлению «Библиотечно-информационная деятельность», профессиональные стандарты, научные школы, связи с работодателями, международный студенческий фестиваль «БиблиоФест».

Для цитирования: Тургаев А.С. Подготовка кадров в библиотечно-информационной сфере (опыт Санкт-Петербургского государственного института культуры) // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 487—492.

Санкт-Петербургский государственный институт (СПбГИК) был и остается одним из крупнейших центров подготовки библиотечных кадров в России. В современных условиях при реализации образовательных проектов в этой сфере взаимодействуют различные тенденции. С одной стороны, существуют известные трудности в реформировании библиотечно-информационной сферы, изменяется облик современной библиотеки и растут требования к профессиональным качествам специалистов. С другой — непрерывно реформируется образование, совершенствуются государственные образовательные стандарты, происходит коренная перестройка

Александр Сергеевич Тургаев,
Санкт-Петербургский государственный институт культуры,
ректор
Дворцовая наб., д. 2,
Санкт-Петербург, 191186, Россия
доктор исторических наук, профессор
E-mail: rector@spbgik.ru

форм и содержания образовательного процесса, ломка стереотипов и традиций.

Несмотря на это, следует отметить устойчивый рост интереса к библиотечно-информационному

Совещание «Современная библиотека: голос молодых»

26 сентября 2016 г. в Российской государственной библиотеке под руководством министра культуры Российской Федерации В.Р. Мединского состоялось совещание по вопросам повышения престижа библиотечной профессии, проблеме подготовки кадров и модельному стандарту библиотек.

«Нас беспокоит кадровая ситуация в библиотеках, министерство не удовлетворяет то, какими кадрами пополняются наши библиотеки, есть вопросы и к системе образования, — открывая совещание, сказал В.Р. Мединский. — Мы видим, что эта профессия недостаточно престижна, профессия стремительно стареет, многие приходят работать в библиотеки, не имея профильного образования. Ситуация движется постепенно в лучшую сторону, но ни темпы, ни масштабы министерство не устраивают».

Глава федерального ведомства напомнил, что Министерством культуры РФ были разработаны модельные стандарты современных библиотек, которые неоднократно доводились до руководителей региональных библиотек, но применяются на практике недостаточно активно.

Обсуждая перспективы современного библиотечного образования, ректор Московского государственного института культуры И.В. Лобанов поделился опытом кафедры информатизации культуры и электронных библиотек, возглавляемой Я.Л. Шрайбергом, студенты которой большинство занятий проводят на базе Государственной публичной научно-технической библиотеки России.

Ректор Санкт-Петербургского государственного института культуры А.С. Тургаев отметил высокую востребованность магистерских программ, конкурс на 2016/2017 учебный год составил 15 человек на место. Он подчеркнул необходимость не только совершенствования библиотечной практики, но и развития библиотечной науки (в том числе в рамках магистратуры и аспирантуры), без которой невозможно инновационное развитие отрасли.

Ректор Краснодарского государственного института культуры С.С. Зенгин уделил внимание вопросам вовлечения студентов в формирование престижа библиотечной профессии — созданию волонтерских отрядов студентов.

В ходе дискуссии прозвучало предложение директора Государственной публичной исторической библиотеки России М.Д. Афанасьева рассмотреть опыт образовательных программ прошлого, когда на одном потоке в вузе обучалось

образованию, который подтверждается очевидными фактами: при плане приема в вуз 140—150 человек в год конкурс на направление подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» ежегодно растет и в 2016 г. составил более 10 человек на место. Растет и средний бал ЕГЭ абитуриентов, решивших стать профессиональными библиотекарями (около 74 — в 2016 году). Все это говорит о росте престижа и востребованности профессии.

При анализе причин этих процессов наиболее важны, на наш взгляд, следующие:

- привлекательность и «здоровая корпоративность» профессиональной сферы;
- востребованность выпускников на рынке труда;
- устойчивая многолетняя репутация института;
- активная профориентационная деятельность вуза, в частности преподавателей, сотрудников и студентов библиотечно-информационного факультета.

Привлекательным для абитуриентов является и то, что СПБГИК активно использует свое право на самостоятельный выбор профилей подготовки бакалавров, определяя свои решения потребностями региона, социально-экономическими изменениями в библиотечно-информационной отрасли и на профильных рынках труда. Важным аргументом являются и сформировавшиеся научные школы, достижения которых активно используются в учебном процессе. Также вузом реализуется и право на корректировку структуры и содержания учебных планов, закрепленное в Федеральном государственном образовательном стандарте [1].

Однако, анализируя результаты деятельности приемной кампании, нельзя не отметить порой слабую мотивацию абитуриентов, их ориентирование часто — на «совпадение» ЕГЭ, а не на профессию, что является слабой стороной ЕГЭ. Приходится «дорабатывать» ситуацию в стенах вуза, в учебное и внеучебное время вести активную профориентационную работу, привлекать студентов к проектной и волонтерской работе в библиотеках с первых дней пребывания в вузе.

Важно подчеркнуть, что происходящее в последние годы снижение плана приема студентов, в частности по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность», серьезно осложняет сохранение и развитие научно-педагогических школ, работу по поддержанию и улучшению качества образования. В связи с этим уместно еще раз поднять вопрос о подготовке библиотечных кадров в многочисленных вузах,

не относящихся к ведению Министерства культуры Российской Федерации, в которых набор студентов зачастую исчисляется единицами, а прием иногда осуществляется даже не ежегодно.

Крайне недостаточно число бюджетных мест в магистратуру (в СПбГИК — 10: 5 — по очной форме обучения и 5 — по заочной). Особенно это касается заочной формы, где обучаются исключительно действующие сотрудники библиотек со всей России и конкурс достигает 10 человек на место. Возможности развития платного обучения по этому направлению и в этой социальной среде, как правило, сильно ограничены.

Решающим аргументом в оценке работы вуза является трудоустройство его выпускников. В СПбГИК создана и активно работает система, обеспечивающая этот процесс и ядром которой является Центр по практике и трудоустройству студентов. Стала регулярной и весьма популярной региональная ярмарка вакансий, проводимая в вузе, в ней участвуют десятки организаций-работодателей. Функционирует и постоянно обновляется база данных вакансий за счет прочных взаимоотношений с потенциальными работодателями, связанными с институтом договорными отношениями. Можно с уверенностью сказать, что руководители библиотек Санкт-Петербурга и некоторых других регионов при наличии вакансии, как правило, обращаются напрямую в вуз.

В целом, анализ трудоустройства выпускников за последние пять лет показывает, что около 65% их работают строго по специальности, около 15% — в смежных сферах деятельности (издательства и книготорговые организации, информационные центры предприятий и пр.), примерно 20% трудоустроены в иных сферах, находятся в отпуске по уходу за ребенком и т. п.

Такой результат обеспечен во многом прочными связями с партнерами, прежде всего с библиотеками. Практика студентов осуществляется только в профильных организациях, магистерские и бакалаврские выпускные квалификационные работы выполняются по заявкам работодателей и ориентированы на решение актуальных проблем современной библиотечно-информационной теории и практики, 100% магистерских и 75% выпускных квалификационных работ бакалавров сопровождаются справками о внедрении результатов в деятельность заказчика. Вместе с партнерами-практиками мы организуем работу Государственной аттестационной комиссии, ежегодных научных и научно-методических конференций, многочислен-

до 200 студентов, что позволяло сконцентрировать преподавательские ресурсы и обеспечить возможность специализации.

Руководители библиотек поделились своим опытом по привлечению молодых сотрудников к работе в библиотеках. Генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино (ВГБИЛ им. М.И. Рудомино) В.В. Дуда обратил внимание на такие проблемы в привлечении и закреплении в отрасли специалистов, как некомфортные рабочие места; отсутствие у работников возможности для самореализации; недостаточный престиж в обществе профессии библиотекаря; ограниченные возможности быстрого карьерного роста.

Генеральный директор Российской национальной библиотеки А.И. Вислый заметил, что из профессии ежегодно уходит более четырех тысяч человек. Их замещают люди, которые не имеют соответствующей подготовки, поэтому необходимо укрепление системы переподготовки и повышения квалификации. Директор Российской государственной библиотеки для молодежи И.Б. Михнова отметила важность создания общественных молодежных организаций на региональном уровне, обеспечивающих профессиональное общение молодых специалистов.

Среди основных проектов Министерства культуры РФ, направленных на поддержку престижа профессии библиотекаря и привлечение в отрасль молодых специалистов, с 2014 г. выделяется Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки (базовая площадка — ВГБИЛ им. М.И. Рудомино). В 2016 г. при поддержке Министерства культуры РФ открыты две пилотные модельные библиотеки: в селе Боголюбово Суздальского района Владимирской области и в селе Батурино Рязанской области. Ведутся работы по подготовке к открытию в январе 2017 г. модельной библиотеки в Судак (Республика Крым).

В ходе совещания было принято решение о создании модельных библиотек в каждом федеральном округе, а также о подготовке комплекса мер, направленных на повышение престижа конкурса «Библиотекарь года», который проводит Министерство культуры РФ совместно с Российской библиотечной ассоциацией.

Итогом совещания стал проект решения по вопросу повышения престижа библиотечной профессии, расширяющий сотрудничество вузов и библиотек, активизирующий работу по целевой подготовке библиотечных кадров.

*Пресс-служба журнала «Библиотекословие»
по материалам сайта Министерства
культуры Российской Федерации (mkrf.ru)*

ных мероприятий в культурно-досуговой сфере, проводимых на площадках вуза и его партнеров. Традицией стали встречи с ветеранами, школьниками, культурной общественностью, а также мастер-классы, благотворительные концерты, праздники, инновационные проекты, направленные на популяризацию чтения. Многие из этих мероприятий были бы невозможны без активного участия многочисленных выпускников института [2, 3].

Свершившийся факт, что СПбГИК является неотъемлемой частью профессионального библиотечного сообщества Санкт-Петербурга и страны. Лучшие специалисты института входят в состав ученых советов крупнейших библиотек (Президентской, РАН, Российской национальной библиотеки и др.), являются членами президиума Петербургского библиотечного общества (ПБО), принимают участие во всех знаковых событиях корпоративной жизни (многие из них проводятся на базе вуза).

Комплексным мероприятием, позволившим вывести связи с работодателями и партнерами на новый уровень, стал фестиваль «БиблиоФест», который регулярно проводится в институте с 2013 г. совместно с ПБО. Фестиваль, объединяющий десятки разноплановых мероприятий, имеет свой сайт, группу в социальной сети, выделенный канал на YouTube. Он стал эффективным инструментом профориентационной работы, площадкой для оттачивания профессионального мастерства, воплощения инновационных проектов, формирования у студентов лидерских качеств и умения работать в команде. С каждым годом увеличивается число предложений от вузов культуры, библиотек, книготорговых организаций, бизнес-структур, школ, которые хотят стать партнерами фестиваля.

Общеизвестно, что потенциальных мест для работы наших выпускников стало гораздо меньше: в 1990-е гг. практически полностью исчезли сети профсоюзных библиотек, сократилось число ведомственных библиотек, в том числе научно-технических библиотек предприятий.

Ситуация в Санкт-Петербурге стала принципиально меняться в 2000-е гг. после разработки программы модернизации публичных библиотек города: улучшилось оборудование библиотек, были сделаны дизайнерские ремонты и осуществлена трансформация пространства. Увеличилась заработная плата сотрудников. Многие библиотеки закрепили или приобрели свою специфику, стали привлекательным местом не только для традиционных форм работы, но и для проведения досуга.

Библиотеки города объединены в уникальный проект — корпоративную сеть общедоступных библиотек (КСОБ) во главе с Центральной городской публичной библиотекой (ЦГПБ) им. В.В. Маяковского. Активная работа сети привела к увеличению числа общедоступных би-

блиотек за пять лет с 189 до 197. Развиваются инновационные формы библиотечной работы. Например, в августе 2016 г. открыт филиал ЦГПБ им. В.В. Маяковского в современном торгово-развлекательном комплексе «Охта Молл». Это первая библиотека в торговом центре Санкт-Петербурга, она входит в состав креативного пространства «ОхтаLab», где также размещена выставочная зона, коворкинг с рабочими местами и площадка для публичных выступлений и дискуссий. Во всех мероприятиях на этой площадке активно участвуют студенты и преподаватели СПбГИК.

Руководителями и сотрудниками организаций-работодателей часто являются выпускники нашего вуза, поэтому взаимодействие с ними в форме дополнительного профессионального образования (ДПО) представляется особенно эффективным. Система ДПО в вузе успешно функционирует и постоянно расширяется. Она стала основой для обмена опытом, апробации новых технологий, установления профессиональных контактов, что позволяет постоянно совершенствовать подготовку нового поколения специалистов. Кроме того, СПбГИК ориентирован на деловое партнерство с другими вузами культуры, ведущими подготовку специалистов библиотечного дела. Традиционно проводится ежегодная научно-методическая конференция «Непрерывное библиотечно-информационное образование», в рамках которой организуются курсы повышения квалификации для преподавателей библиотечных дисциплин. Поддержка и развитие этой инициативы со стороны Министерства культуры Российской Федерации могли бы сильно помочь в деле подготовки педагогических кадров и координации действий профессионального педагогического сообщества (как правило, сегодня преподаватели региональных вузов вынуждены «вариться в собственном соку», а СПбГИК мог бы стать площадкой для их корпоративного общения).

Отдельной темой для углубленного анализа является соотношение видов деятельности и компетенций среднего и высшего уровней библиотечного образования, ситуация усугубляется отсутствием утвержденного профессионального стандарта специалиста в области библиотечно-информационной деятельности, проект которого разработан еще в 2013 году. Это приводит к размытости требований, предъявляемых работодателями к выпускникам средних и высших учебных заведений.

В настоящее время подготовка высококвалифицированного специалиста неразрывно связана с активным международным сотрудничеством как в учебной, научно-исследовательской и проектной работе, так и в воспитательной деятельности. СПбГИК имеет существенный опыт и принимает участие во многих международных проектах, в том числе в сфере библиотечной деятельности. Спектр их весьма широк: от обучения

иностранных граждан и программ академической мобильности наших студентов до участия зарубежных специалистов в образовательном процессе на библиотечно-информационном факультете и международных летних библиотечных школах [4].

Уверенность в трудоустройстве выпускников могла бы в большей степени обеспечить целевой набор в вуз по направлению органов власти и управления культурой, иных организаций. Ведется работа, основанная на соглашениях о сотрудничестве с десятками регионов страны, муниципальных образований и профильных организаций. В 2016 г. каждый шестой абитуриент зачислен в институт в рамках целевого набора. Однако действенность целевой подготовки следует оценивать по числу не зачисленных студентов, а получающих дополнительное стипендиальное обеспечение от направляющих организаций и возвращающихся на работу, а вот их — значительно меньше.

Говоря о подготовке специалистов библиотечного дела, нельзя не отметить высокий профессиональный уровень профессорско-преподавательского состава вуза. В вузе сформировались широко известные научные школы [5, 6]. Однако в последние годы происходит постоянная интенсификация преподавательского труда, повышается учебная и внеучебная нагрузка, которая вплотную приблизилась к допустимому нормативному максимуму. В то же время преподаватели обязаны сохранять и развивать достойный научный уровень, активно публиковаться, выступать организаторами студенческой научной работы, что в сложившихся условиях становится проблематичным.

С целью систематизации научной работы в области библиотечно-информационной деятельности в 2016 г. в институте создан Научно-образовательный центр библиотечно-информационных технологий, призванный планировать и координировать научную работу, прагматизировать ее путем более активного поиска финансовой, в том числе грантовой, поддержки научных исследований и проектных разработок по заказам различных организаций (в частности, органов государственной власти и управления).

Особое внимание необходимо уделить воспроизводству педагогических кадров, существенно активизировав работу аспирантуры, диссертационных советов, печатных изданий. Вызывает беспокойство, что несмотря на успешную аккредитацию аспирантуры по профилю «Библиотеко-

ведение, библиографоведение, книговедение» в рамках направления «Языкознание и литературоведение» не было получено ни одного бюджетного места на 2016—2017 учебный год. Необходимо ускорить решение вопроса об отнесении «библиотечной» аспирантуры к укрупненной группе специальностей «Культуроведение и социокультурные проекты».

В целом, подготовка кадров в области библиотечной деятельности ведется на должном уровне. Гарантацией этого являются сформировавшиеся научные и педагогические школы, устойчивые связи с работодателями, высокий уровень корпоративной культуры, сохранение традиции профильной подготовки кадров для библиотек разных типов. В качестве актуальных задач следует рассматривать развитие сетевых форм взаимодействия с вузами культуры и библиотеками в России и за рубежом; планирование и осуществление совместных исследовательских проектов; создание на базе библиотек исследовательских площадок для реализации проектов; активизация подготовки педагогических кадров на базе ведущих вузов культуры, расширение и специализацию программ дополнительного профессионального образования.

Список источников

1. Брежнева В.В. Высшая петербургская библиотечная школа // Национальная библиотека. 2015. № 3. С. 48—55.
2. Варганова Г.В., Мутьев В.А. Профессионализация студентов библиотечно-информационных факультетов вузов культуры // Научно-техническая информация. Сер. 1. 2015. № 12. С. 29—32.
3. Соловьева Л.Х. Модель организации практики студентов как инструмент повышения качества подготовки библиотечных кадров // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 4. С. 473—479.
4. Сеитова Г. Культура согласия как технология развития. Летняя библиотечная школа в Санкт-Петербурге // Библиотечное дело. 2015. № 15. С. 11—13.
5. Захарчук Т.В. Научная школа Л.В. Зильберминц — В.А. Минкиной: попытка идентификации // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 3. С. 69—76.
6. Захарчук Т.В. От научного направления — к научной школе. Формирование научной школы профессора А.Н. Ванеева // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2015. № 2. С. 158—163.

On the Status of Training in Library-Information Sphere (Experience of the St. Petersburg State Institute of Culture)

Alexander S. Turgaev,

St. Petersburg State Institute of Culture, 2 Dvortsovaya Nab., St. Petersburg, 191186, Russia

E-mail: rector@spbgik.ru

Abstract. It is analyzed the current status and problems of Library and Information Science Education. The major problems are highlighted: vocational work with applicants and students, the responsibility of employers for targeted training, the employment of graduates, frequent changes of Federal Education Standards, absence of professional standard for “Library and Information Specialist”, the ratio of activities and competences of secondary and higher education levels, regeneration of scientific-pedagogical staff, organization of professional development training for culture university professors and librarians, etc. The ways of solutions are shown, using the example of St. Petersburg State Institute of Culture (SPbGIK). Strengths are highlighted: the reputation of SPbGIK as the oldest university in the area of culture; the availability of scientific and pedagogical schools, providing substantive training for different types of libraries; active vocational work, aimed at involving professors and students in St. Petersburg’s professional community library life; research activities of faculty members and students; project work; volunteer activities; international activities, organization of “BiblioFest” Student Festival and other student initiatives.

Key words: Library and Information Science (LIS) Education, Federal Education Standards in “Library and Information Activities”, Professional Standards, Scientific Schools, Employer Relations, International Student Festival “BiblioFest”.

Citation: Turgaev A.S. On the Status of Training in Library-Information Sphere (Experience of the St. Petersburg State Institute of Culture), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 487—492.

References

1. Brezhneva V.V. Vysshaya peterburgskaya bibliotekhnaya shkola [High Library School of St. Petersburg], *Natsional'naya Biblioteka* [National Library], 2015, no. 3, pp. 48—55.
2. Varganova G.V., Mut'ev V.A. Professionalizatsiya studentov bibliotekho-informatsionnykh vuzov strany [Profesialization of Students in Russian Library-Information High Schools], *NTI* [Scientific and Technological Information], ser. 1, 2015, no. 12, pp. 29—32.
3. Solovyeva L.H. Model' organizatsii praktiki studentov kak instrument povysheniya kachestva podgotovki biblioteknykh kadrov [Model of Organization of Practical Training of Students as a Tool for Improvement of Quality of LIS Education], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 4, pp. 473—479.
4. Seitova G. Kul'tura soglasiya kak tekhnologiya razvitiya. Letnyaya bibliotekhnaya shkola v Sankt-Peterburge [Agreement Culture as Technology Development. Library Summer School in St. Petersburg], *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2015, no. 15, pp. 11—13.
5. Zakharchuk T.V. Nauchnaya shkola L.V. Zilbermint — V.A. Minkina; popytka identifikatsii [School of Sciences L.V. Zilbermint — V.A. Minkina: Identification Attempt], *Vestnik SPbGUKI* [Bulletin of the St. Petersburg State University of Culture and Arts], 2012, no. 3, pp. 69—76.
6. Zakharchuk T.V. Ot nauchnogo napravleniya — k nauchnoi shkole. Formirovanie nauchnoi shkoly professora A.N. Vaneeva [From the Scientific Direction to School of Sciences. Formation of School of Sciences of Professor A.N. Vaneev], *Vestnik SPbGUKI* [Bulletin of the St. Petersburg State University of Culture and Arts], 2015, no. 2, pp. 158—163.

Н.А. Сахаров

Система обязательного экземпляра в Российской Федерации: развитие и обновление

Реферат. Рассматриваются изменения, внесенные в 2016 г. в систему обязательного экземпляра в Российской Федерации Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”» от 03.07.2016 г. № 278-ФЗ. Данные поправки вводят новый вид обязательного экземпляра документов — экземпляр печатного издания в электронной форме. Приводится содержащееся в новом законе определение понятия «экземпляр печатного издания в электронной форме». Отмечается, как и куда новый вид обязательного экземпляра документов будет доставляться, где он будет храниться, и на каких условиях библиотеки смогут предоставлять пользователям обязательные экземпляры в электронной форме. Рассмотрены также изменения в отношении диссертаций, которые отныне по системе обязательного экземпляра документов будут поступать в электронной форме в Российскую государственную библиотеку и Центральную научную медицинскую библиотеку Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова.

Ключевые слова: обязательный экземпляр, законодательство о системе обязательного экземпляра, состав обязательного экземпляра, обязательный экземпляр печатного издания в электронной форме.

Для цитирования: Сахаров Н.А. Система обязательного экземпляра в Российской Федерации: развитие и обновление // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 493—498.

Страсти по обязательному экземпляру

Летом 2016 г. завершилась эпопея с рассмотрением поправок в один из базовых законов в области библиотечного дела — Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документа». Президент Российской Федерации В.В. Путин 3 июля 2016 г. подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”» № 278-ФЗ, который обсуждался в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации больше года. И можно без преувеличения сказать, что ни одно из многочисленных изменений в этот закон, принятый еще в 1994 г., не вызвало такого бурного обсуждения.

Напомним, что несколько лет назад возникла инициатива дополнить перечень документов, входящих в состав обязательного экземпляра, электронной копией печатного издания. Эта инициатива была поддержана Министерством культуры Российской Федерации и Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. Само по себе данное предложение в условиях всемирного процесса преобразования печатных изданий в цифровую форму явилось логичным и обоснованным. Однако вскоре вы-



Николай Анатольевич Сахаров,
Российская государственная библиотека,
дирекция, советник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
доктор политических наук,
профессор
E-mail: SakharovNA@rsl.ru

яснилось, что наряду с введением электронной копии обязательного экземпляра печатных изданий планируется резкое сокращение числа этих экземпляров, подлежащих распределению между ведущими библиотеками. Это вызвало большую тревогу в библиотечном сообществе, поскольку в нашей стране система обязательного экземпляра еще с конца XVIII в. играет главную роль в формировании фондов тех библиотек, которые являются центральными в различных отраслях знаний и областях культуры. Со своей стороны руководители ряда крупнейших российских издательств и поддерживавший их Российский книжный союз

заявили, что предоставление библиотеками пользователям электронных копий обязательных экземпляров печатных изданий может существенно ущемить интересы правообладателей и нанести значительный ущерб книжной индустрии.

Реализуя свою законопроектную программу, Правительство Российской Федерации 16 мая 2015 г. внесло в Государственную Думу разработанный Минкультуры России законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”», который получил порядковый номер 794026-6 [1]. Подробно данный законопроект в его первоначальной форме рассматривался ранее [2]. Здесь отметим только, что главные нововведения этого законопроекта состояли в том, что, во-первых, вводилось новое понятие «электронные копии печатных изданий», а, во-вторых, число обязательных экземпляров печатных изданий сокращалось с 16 до девяти.

В таком виде правительственный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 21 октября 2015 года. А далее с новой силой развернулись словесные баталии между сторонниками данного законопроекта и его оппонентами. Автору статьи неоднократно в качестве члена рабочей группы по доработке законопроекта довелось участвовать в жарких и продолжительных обсуждениях, которые проходили, как правило, в Комитете Государственной Думы по культуре — ответственном комитете за рассмотрение данного законопроекта.

В ходе дискуссий сталкивались различные позиции и подходы. Тем не менее, после целого года острых споров в результате упорной и целеустремленной работы по нахождению приемлемых компромиссов в Комитете по культуре удалось к началу лета 2016 г. выработать такой вариант законопроекта № 794026-6 ко второму чтению, который стал приемлемым и для законодателей, и для всех заинтересованных сторон. 17 июня 2016 г. законопроект был принят сразу во втором и третьем чтениях и 29 июня одобрен Советом Федерации. 3 июля 2016 г. данный закон подписал Президент Российской Федерации В.В. Путин, и он получил порядковый № 278-ФЗ [3].

Прежде всего, Правительство пошло на отказ от ранее занимаемой им позиции по сокращению количества обязательных экземпляров печатных изданий. Такой поворот был с большим одобрением воспринят библиотечным сообществом как проявление действительно государственного подхода в области библиотечного дела.

Далее в тексте законопроекта, представленного Комитетом по культуре ко второму чтению, произошла такая кардинальная трансформация, как замена понятия «электронная копия печатного издания» на понятие «экземпляр печатного издания в электронной форме». Соответственно, видоизменилось и главное понятие базового Фе-

дерального закона «Об обязательном экземпляре документов».

Изменение понятия «электронная копия печатного документа»

Текст законопроекта, принятого в первом чтении	Текст законопроекта, принятого во втором и в третьем чтениях
«Обязательный экземпляр документов (далее — обязательный экземпляр) — экземпляры различных видов тиражированных документов и электронные копии печатных изданий...»	«Обязательный экземпляр документов (далее — обязательный экземпляр) — экземпляры различных видов тиражированных документов и экземпляры печатных изданий в электронной форме...»

О том, насколько понятие «экземпляр печатного издания в электронной форме» больше соответствует потребностям нашего времени, свидетельствует сопоставление определений этих понятий в законопроекте на различных этапах его рассмотрения.

Варианты понятия «экземпляр печатного издания в электронной форме»

Текст законопроекта, принятого в первом чтении	Текст законопроекта, принятого во втором и третьем чтениях
«Электронные копии печатных изданий — электронные копии на материальных носителях, точно соответствующие воспроизводимым подлинным печатным документам, со всеми их внешними признаками»	«Экземпляр печатного издания в электронной форме — электронная копия оригинал-макета, с которой осуществлялась печать документа, воспроизводящая информацию, содержащуюся в изданном документе (печатном издании), включая его текст, иллюстрации и все элементы оформления»

Необходимо отметить, что вокруг этих и некоторых других определений было немало споров. Представители Администрации Президента Российской Федерации, Правительства, Государственной Думы, Минкультуры России, Минкомсвязи России, Российской книжной палаты, библиотечного и издательского сообществ предлагали различные формулировки, и каждая из них чем-то не устраивала другого участника обсуждений. И то определение, которое, в конечном итоге, стало нормой нового федерального закона, тоже кому-то кажется неполным и неточным. На наш взгляд, это определение достаточно обосновано, но его всеохватность и точность будут проверены только самой практикой реализации обновленного Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов».

Введение обязательного экземпляра печатных изданий в электронной форме потребовало установления соответствующих правовых норм

и его доставки. Прежде всего, в базовом законе скорректировано название ст. 7, и теперь она называется «Доставка обязательного экземпляра печатного издания и обязательного экземпляра печатного издания в электронной форме». Далее, в ст. 7 (абзац первый п. 1 и абзац второй п. 2) определяется, что производители документов доставляют обязательный федеральный экземпляр не только через полиграфические организации, но, «в том числе через полиграфические организации». Та же оговорка сделана и в отношении доставки обязательных экземпляров печатных изданий как субъекта Российской Федерации, так и муниципального образования (ст. 7, п. 3). Это вызвано тем, что в настоящее время некоторые издательства печатают свою продукцию не только в типографиях, но и используют собственную полиграфическую базу. К тому же, есть и такие производители, для которых издательская деятельность является лишь одной из множества других функций.

В варианте нового закона, принятом в первом чтении, предполагалось, что производители документов будут доставлять электронные копии обязательных экземпляров печатных изданий на материальном носителе. Но в итоге было решено, что обязательные экземпляры печатных изданий в электронной форме будут доставляться с использованием информационно-телекоммуникационных сетей. При этом у различных способов доставки документов в электронной форме есть свои плюсы и минусы. При наличии электронной копии на материальном носителе, предположим на электронном диске, достаточно легко может быть представлена определенная информация, идентифицирующая печатное издание, преобразованное в электронную форму. Кроме того, доставка электронной копии печатного издания на материальном носителе может быть оформлена подписанием соответствующего акта приема-передачи.

В то же время современные информационные технологии развиваются настолько стремительно, что многие нынешние материальные носители могут довольно скоро устареть, что потребует и замены соответствующего оборудования. Видимо, это подвигло разработчиков окончательной редакции нового закона в пользу доставки обязательного экземпляра печатного издания в электронной форме через Интернет и другие информационно-телекоммуникационные сети. И при этом в ст. 7 базового закона был специально включен новый п. 2.1, который, в частности, предусматривает, что этот экземпляр должен быть заверен квалифицированной электронной подписью производителя документа. Этот вид заверения в последние годы получил в российской практике делопроизводства довольно широкое распространение, особенно после вступления в силу в 2011 г. Федерального закона «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ [4].

Кроме того, п. 2.1 содержит еще одно важное положение: «Порядок доставки, хранения, учета обязательного экземпляра печатного издания в электронной форме, меры защиты при доставке обязательного экземпляра печатного издания в электронной форме, порядок компьютерной обработки данных обязательного экземпляра печатного издания в электронной форме в целях их классификации и систематизации, а также требования к формату доставляемого файла устанавливаются уполномоченными Правительством Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти».

Очевидно, что речь идет о целом ряде подзаконных актов федеральных органов исполнительной власти, которые необходимо будет издать для того, чтобы обновленный базовый закон мог реально заработать. Это — весьма непростая задача, и соответствующая работа на экспертном уровне началась практически сразу после подписания Президентом Российской Федерации В.В. Путиным нового закона.

Кто будет получать обязательные экземпляры печатных изданий в электронной форме?

При всей важности вопросов, касающихся доставки, хранения, мер защиты и требований к формату доставляемого файла обязательного экземпляра печатных изданий в электронной форме, центральным является вопрос: кто становится получателем этого нового вида документов, входящих в состав обязательного экземпляра? Обновленный базовый закон определяет: производитель документов доставляет экземпляры печатных изданий в электронной форме в две организации — Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС) и Российскую государственную библиотеку (РГБ) (ст. 7, п. 2.1). Такое закрепленное федеральным законом государственное решение обусловлено тем, что, как известно, с 2013 г. в структуре ИТАР-ТАСС находится Российская книжная палата, продолжающая выполнять свои функции. В свою очередь, РГБ остается крупнейшей библиотекой страны, которой государство поручило собирать и хранить все обязательные экземпляры издаваемых в России печатных изданий, а теперь и в их электронной форме.

Есть еще один важный аспект, связанный с доставкой обязательного экземпляра печатных документов в электронной форме. В п. 2.1 ст. 7 указано, что производители доставляют по обязательному экземпляру этого вида в течение семи дней со дня выхода в свет первой партии тиража печатных изданий. Следовательно, поскольку у каждого печатного издания есть свой тираж, то независимо от его количества производитель обязан по закону доставить по одному обязательному экземпляру в ИТАР-ТАСС и РГБ. Эта норма

закона в полной мере распространяется и на те издательства, которые выпускают книги по технологии print on demand.

В ст. 19 «Постоянное хранение обязательного федерального экземпляра» включен пункт о том, что на ИТАР-ТАСС и РГБ возлагается хранение обязательных экземпляров печатных изданий в электронной форме. К тому же, теперь ИТАР-ТАСС должно будет издавать государственные библиографические указатели, содержащие сведения о поступающих в ИТАР-ТАСС не только печатных изданиях, фонограммах и видеофильмах, но и экземплярах печатных изданий в электронной форме (ст. 22, п. 1).

Как теперь быть с диссертациями?

В обновленный базовый закон № 278-ФЗ от 3 июля 2016 г. «Об обязательном экземпляре документов» включены изменения, касающиеся диссертаций, которые также входят в состав обязательного экземпляра и относятся к неопубликованным документам.

Во-первых, понятие «производитель документов» дополнено следующим положением: «организации, на базе которых созданы советы по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее — диссертационные советы)».

Во-вторых, в п. 3 ст. 10 изменена формулировка в части тематики диссертаций, поступающих в РГБ. Если в ныне действующем базовом законе было сформулировано, что производители документов доставляют в РГБ обязательный экземпляр диссертаций «по всем отраслям знания (за исключением медицины и фармацевтики)», то в новой редакции это положение стало более расширенным: «по всем научным специальностям». Впрочем, и в обновленном варианте базового закона имеется положение о том, что обязательный экземпляр диссертаций в электронной форме по всем научным специальностям производители документов направляют в РГБ, а по медицине и фармацевтике — в Центральную научную медицинскую библиотеку Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова.

В-третьих, обновленная редакция базового закона предусматривает, что обязательный экземпляр диссертации в электронной форме, так же как и в отношении печатных изданий в электронной форме, доставляется с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и должен быть заверен квалификационной электронной подписью производителей документов.

И, наконец, в-четвертых, аналогично тому, что касается обязательных экземпляров печатных изданий в электронной форме, порядок доставки, хранения и учета обязательного электронного экземпляра диссертаций, а также требования к порядку оставленного файла устанавливаются уполномо-

ченными Правительством Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти.

Как будут использоваться в библиотеках обязательные экземпляры в электронной форме?

Это еще один ключевой вопрос, по которому проходило явное размежевание во время обсуждения законопроекта. Руководители ряда ведущих издательств, заявляющие, что именно они защищают интересы правообладателей, настаивали на том, что библиотеки постоянно будут предоставлять своим пользователям доступ к печатным изданиям в электронной форме и тем самым явно нарушать законные интересы правообладателей.

С учетом этих настроений и позиций в ст. 4 базового закона включен п. 3: «Использование обязательного экземпляра печатного издания в электронной форме и обязательного экземпляра диссертации в электронной форме осуществляется в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации». И библиотеки намерены неуклонно руководствоваться этими требованиями российского законодательства, в том числе и в процессе функционирования федеральной государственной информационной системы «Национальная электронная библиотека».

Что еще нового в базовом законе?

Для полноты обзора изменений в базовом Федеральном законе «Об обязательном экземпляре документов» отметим еще несколько моментов.

В ст. 5 «Виды документов, входящих в состав обязательного экземпляра» внесены коррективы в определение «официальные документы». В обновленном варианте закона к ним относятся «документы, принятые органами государственной власти Российской Федерации, другими государственными органами Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и опубликованные ими или от их имени». И поскольку получателем официальных документов является Парламентская библиотека Российской Федерации, в отношении ее изменена соответствующая норма закона. Если раньше в Парламентскую библиотеку доставлялись документы, прежде всего, органов государственной власти Российской Федерации, то теперь в эту библиотеку будут также доставляться документы других государственных органов, т. е. различных федеральных ведомств. Также в Парламентскую библиотеку будут доставляться не два, как ранее, а один обязательный экземпляр официальных документов, включенных в список рассылки документов несекретного характера.

Что касается получения обязательного экземпляра библиотеками регионального и муниципаль-

ного уровня, то новый закон № 278-ФЗ не предусматривает каких-либо новаций в этих сферах.

В обновленном варианте базового закона существенно упрочено одно из полномочий ИТАР-ТАСС. Если и раньше его подразделение — Российская книжная палата занималось комплектованием Национального фондохранилища отечественных печатных изданий, то теперь это комплектование будет осуществляться в соответствии с положением о Национальном фондохранилище отечественных печатных изданий, утверждаемым Правительством Российской Федерации (ст. 17, п. 1).

Кроме того, на ИТАР-ТАСС возлагаются полномочия вести не только государственный библиографический учет, но и статистический учет печатных изданий. Аналогичное расширение полномочий распространилось и на Научно-технический центр «Информрегистр» — в части статистического учета электронных изданий, а также на Федеральный институт промышленной собственности — в части статистического учета обязательного экземпляра патентных документов на электронных носителях. Вообще, введение как государственного библиографического учета, так и статистического учета стало одним из уточненных положений ст. 4 «Цели формирования системы обязательного экземпляра».

К тому же в ст. 4 новый закон внес еще одну цель системы обязательного экземпляра в нашей стране — «информирование общества о достижениях мировой науки и техники». Для реального осуществления этой важной цели потребуются увеличение ассигнований библиотекам — получателям обязательных экземпляров на закупку новейшей зарубежной научно-технической литературы и расширение их доступа к мировым базам данных по этой тематике.

Попутно отметим, что с 1 июля 2016 г. вошла в силу норма Федерального закона от 05.04.2016 № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам стандартизации» [5]. Данный акт ввел в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» новое определение еще одного вида документа, входящего в состав обязательного экземпляра: «документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, общероссийские классификаторы технико-экономической и социальной информации, своды правил (далее — стандарты)».

Все изменения в закон «Об обязательном экземпляре документов», вносимые новым законом № 278-ФЗ, вступят в действие с 1 января 2017 года.

В целом, система обязательного экземпляра документов, которая в нашей стране действует свыше двух столетий, продолжает весьма эффективно функционировать. Вопреки пессимистическим рассуждениям и прогнозам некоторых экспертов в области библиотечного дела, эта система продолжает работать в условиях крупных социально-экономических перемен, происходящих в нашей стране в последние 25 лет. Ее законодательная основа в очередной раз обновляется при переходе России в стадию современного информационного общества. При этом неизменным остается важнейшее предназначение системы обязательного экземпляра — комплектование полного национального библиотечно-информационного фонда Российской Федерации во имя дальнейшего роста духовного и интеллектуального потенциала нашего народа. В достижении этой цели, как и раньше, самую активную роль будут играть ведущие библиотеки России.

Список источников

1. Законопроект № 794026-6 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов” (в части введения обязательного экземпляра копий электронных печатных изданий) [Электронный ресурс] // Государственная Дума. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=794026-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=794026-6) (дата обращения: 08.08.2016).
2. Сахаров Н.А. Важная законодательная инициатива (законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”») // Библиотековедение. 2015. № 4. С. 17—20.
3. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”» от 3 июля 2016 г. № 278-ФЗ [Электронный ресурс] // Российская газета. 2016. 8 июля. URL: <https://rg.ru/2016/07/08/ekz-dok.html> (дата обращения: 08.08.2016).
4. Федеральный закон «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/ (дата обращения: 08.08.2016).
5. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты российской Федерации по вопросам стандартизации» [Электронный ресурс] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 15. Ст. 2066. URL: <http://www.szrf.ru/doc.phtml?nb=edition00&issid=2016015000&docid=22> (дата обращения: 08.08.2016).

The Legal Deposit System in the Russian Federation: Development and Updating

Nikolay A. Sakharov,

The Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: SakharovNA@rsl.ru

Abstract. There are discussed the amendments, made in 2016, to the legal deposit system in the Russian Federation by the Federal law “On Amendments to the Federal Law ‘On the Legal Deposit of Documents’” of 3 July, 2016 No. 278-FZ. These amendments introduce the new kind of Legal Deposit — “E-Legal Deposit”. The article presents the definition contained in the new Federal law “copy of publication in electronic format”. It is noted, how and where the new form of legal deposit of documents will be delivered, where it will be stored and on what terms the libraries will be able to provide users with legal deposit in electronic form. There are also described the changes regarding dissertations, which now according to the system of legal deposit of documents will be delivered in electronic form to the Russian State Library and to the Central Scientific Medical Library of I.M. Sechenov First Moscow State Medical University.

Key words: Legal Deposit, Legislation on Legal Deposit, Composition of Legal Deposit, Legal Deposit in Electronic Form.

Citation: Sakharov N.A. The Legal Deposit System in the Russian Federation: Development and Updating, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 493—498.

References

1. Zakonoproekt no. 794026-6 “O vnesenii izmenenii v Federal’nyi zakon ‘Ob obyazatel’nom ekzempljare dokumentov’ (v chasti vvedeniya obyazatel’nogo ekzempljara kopii elektronnykh pechatnykh izdaniy”, *Gosudarstvennaya Duma Federal’nogo Sobraniya Rossijskoi Federatsii. Avtomatizirovannaya sistema obespecheniya zakonodatel’noi deyatel’nosti* [State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation. E-system for Ensuring Legislative Activity]. Available at: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=794026-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=794026-6) (accessed 08.08.2016).
2. Sakharov N.A. Vazhnaya zakonodatel’naya iniciativa (zakonoproekt “O vnesenii izmenenii v Federal’nyi zakon ‘Ob obyazatel’nom ekzempljare dokumentov’”) [Important Legislative Initiative (Draft Bill “On Amending the Federal Law ‘On Legal Deposit Copy of Documents’)], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2015, no. 4, pp. 17—20.
3. Federal’nyj zakon “O vnesenii izmenenij v Federal’nyj zakon ‘Ob obyazatel’nom ekzempljare dokumentov’”, ot 3 ijulja 2016 g. № 278-FZ, *Rossijskaja gazeta* [Russian Newspaper]. 2016, 8 July. Available at: <https://rg.ru/2016/07/08/ekz-dok.html> (accessed 08.08.2016).
4. Federal’nyi zakon “Ob elektronnoi podpisi” ot 06.04.2011 no. 63-FZ, *Consultant-Plus*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/ (accessed 08.08.2016).
5. Federal’nyi zakon “O vnesenii izmenenij v otdel’nye zakonodatel’nye akty rossijskoj Federacii po voprosam standartizacii”, *Sobranie zakonodatel’stva Rossijskoi Federatsii* [Assembly of Law of the Russian Federation], 2016, no. 15, item 2066. Available at: <http://www.szrf.ru/doc.phtml?nb=edition00&issid=2016015000&docid=22> (accessed 08.08.2016).

И.В. Чаднова

Методическое обеспечение этнокультурной деятельности общедоступных библиотек: анализ современного состояния

Реферат. Проанализировано современное методическое обеспечение этнокультурной деятельности общедоступных библиотек. Раскрыты его основные направления: издание методических материалов, проведение научных конференций и семинаров. Дана характеристика сформированной теоретической базы, позволяющей определять дальнейшие пути развития этнокультурной деятельности библиотек. Представлены современные региональные школы этнобиблиотековедческих исследований. Показано значение этнокультурной деятельности библиотек в контексте главных документов национальной и культурной политики Российской Федерации: «Основ государственной культурной политики», «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года», «Концепции государственной миграционной политики на период до 2025 года». Уделено внимание роли библиотек как образовательных, культурных и информационных центров в процессе интеграции и адаптации мигрантов. Раскрыт опыт деятельности региональных библиотек (Пермь, Нижний Тагил), направленный на культурно-речевую адаптацию мигрантов. Дано определение современной общедоступной библиотеки как центра межкультурного и межнационального взаимодействия, закреплённое в Модельном стандарте деятельности общедоступной библиотеки. Дана характеристика состава поликультурного населения Российской Федерации и специфика его обслуживания.

Ключевые слова: общедоступные библиотеки, этнокультурная деятельность, методическое обеспечение, межнациональное взаимодействие, поликультурное население.

Для цитирования: Чаднова И.В. Методическое обеспечение этнокультурной деятельности общедоступных библиотек: анализ современного состояния // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 499—504.

Значение библиотек как центров межкультурного и межнационального взаимодействия

В соответствии с «Основами государственной культурной политики», утвержденными Указом Президента Российской Федерации от 24.12.2014 г. № 808, государственная культурная политика России охватывает и такие сферы общественной жизни, как межнациональные отношения. Главная ее задача в области культурного наследия народов России — «сохранение этнокультурного разнообразия как одного из значимых источников профессиональной культуры и важной составляющей этнонациональной идентичности» [1, с. 8].

В настоящее время этнокультурная деятельность библиотек приобретает особое значение. Она понимается как «деятельность, способствующая сохранению и развитию многообразных этнических традиций» [2].

Свою этнокультурную деятельность библиотеки ведут по нескольким направлениям: информационному, просветительскому, программно-проектному. Ее главная цель — установление позитивного межкультурного и межэтнического



Ирина Васильевна Чаднова,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе,
ведущий научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
E-mail: ChadnovaIV@rsl.ru

диалога между народами нашей страны. Отметим, что российские библиотеки отождествляют этнокультурную деятельность с поликультурной.

Важную роль в процессе исторического и культурного просвещения и воспитания государство отводит библиотекам, что закреплено в «Модельном стандарте деятельности общедоступной библиотеки», который определяет современную общедоступную библиотеку как центр межкультурного и межнационального взаимодействия [3, с. 8].

В «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период

до 2025 года» (Указ Президента РФ от 19 декабря 2012 г. № 1666) говорится о том, что «Российская Федерация является одним из крупнейших многонациональных (полиэтнических) государств мира. На ее территории проживают представители 193 национальностей (по данным Всероссийской переписи населения 2010 г., сформированным на основе самоопределения граждан). <...> Культурное и языковое многообразие народов России защищено государством» [4].

Одной из целей государственной национальной политики Российской Федерации является «обеспечение интеграции в российское общество иностранных граждан и лиц без гражданства, переселившихся в Российскую Федерацию на постоянное место жительства» [4]. Интеграция для мигрантов предполагает процесс сближения с принимающим обществом.

Библиотеки в этом процессе играют роль социокультурных образовательных центров, помогающих мигрантам адаптироваться к новой среде проживания. Формы работы библиотек в этом направлении разнообразны. Так, Пермская государственная универсальная краевая библиотека им. А.М. Горького с 2004 г. реализует проект «Школа мигрантов» — курсы для слушателей по различным темам и проблемам: миграционное право и миграционная политика России и Прикамья, психология межэтнической напряженности, этническая история Урала и Прикамья. В библиотеке открыт межнациональный общественный центр по социальной адаптации мигрантов «Согласие», роль которого заключается в пропаганде и продвижении идей межэтнической толерантности в Пермском крае. Он организует выставки литературы, тематические подборки по проблемам, связанным с миграцией и национальными отношениями, участвует в подготовке различных мероприятий [5].

В библиотеках создаются центры культурно-речевой адаптации мигрантов. Например, в Центральной городской библиотеке Нижнего Тагила была реализована образовательная пилотная программа по культурно-речевой адаптации семей мигрантов «Учимся жить вместе». Ее основная цель — адаптация мигрантов и их детей к социокультурной среде города. Ставится задача обучения навыкам культуры русской речи с помощью игровых технологий [6].

Поскольку миграция меняет этнический состав групп населения, трансформируется и деятельность библиотек как социальных институтов, являющихся культурными, образовательными и информационными центрами, обеспечивающими доступ этих групп к знаниям.

Следует учитывать тот факт, что Российская Федерация, в отличие от европейских государств, имеет свою специфику, влияющую на библиотечное обслуживание поликультурного населения. Россия — страна, в которой практически во всех субъектах присутствуют представители этнических меньшинств (к ним же относятся коренные

малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока), а сами субъекты в силу сложившихся исторических причин являются поликультурными. Большинство народов России на протяжении веков формировались на территории современной Российской Федерации и внесли свой вклад в развитие ее государственности и культуры. Кроме этого, «переселение мигрантов на постоянное место жительства в Российскую Федерацию становится одним из источников увеличения численности населения страны в целом и ее регионов...» [7]. Поэтому в состав поликультурного населения нашей страны включены как мигранты, так и представители различных национальностей, на протяжении долгого времени проживающих в условиях того или иного региона.

Важной задачей для библиотек является, с одной стороны, формирование национального самосознания, а с другой — укрепление межнациональных отношений с целью единения многонациональной России. Благодаря этой деятельности библиотека стала местом открытого диалога и взаимодействия различных культур. Поликультурная деятельность библиотек направлена не только на народы, постоянно проживающие на территории Российской Федерации, но и на представителей ближнего и дальнего зарубежья, по разным причинам приехавших в нашу страну.

Методическое обеспечение этнокультурной деятельности библиотек

Анализ современного состояния методического обеспечения этнокультурной деятельности общедоступных библиотек России позволяет говорить о достижении следующих результатов.

Прежде всего, сформирована теоретическая база, дающая основания определять дальнейшие пути развития этнокультурной (поликультурной) деятельности библиотек. Ее основу составляют документы Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), переведенные на русский язык и изданные в нашей стране. Так, Российская библиотечная ассоциация (РБА) в целях распространения международных стандартов осуществила и опубликовала перевод на русский язык 3-го издания Международного руководства ИФЛА по библиотечному обслуживанию поликультурных сообществ [8]. Российская государственная библиотека (РГБ) издала адаптированный перевод на русский язык Международного руководства «Мультикультурное библиотечное дело. Обслуживание многонационального и многоязычного читателя» [9]. Также РГБ издала перевод на русский язык методических рекомендаций, составленных по итогам реализации европейского проекта «Библиотеки для всех — европейская стратегия поликультурного образования» [10]. Справочное пособие освещает наработанный опыт по обслуживанию мигрантов библиотек четырех европейских стран (Ав-

стрии, Германии, Чешской Республики и Швеции) в рамках этого европейского образовательного двухгодичного (2008—2010 гг.) проекта. Его задачей являлось создание новых моделей межкультурного обслуживания в европейских публичных библиотеках, а главной особенностью стало сотрудничество с местными мигрантскими сообществами. В библиотеках создавались многоязычные консультативные советы с участием их представителей. Результатом реализации проекта явилась предложенная методика трансформации традиционной общедоступной библиотеки в поликультурный образовательный центр для мигрантов.

Специалисты Библиотечной Ассамблеи Евразии разработали Концепцию полиэтнической деятельности библиотек государств — участников СНГ [11]. Полиэтническая деятельность определяется как «работа библиотек с представителями различных этносов, основывающаяся на культурном и языковом разнообразии общества, а также культурной общности народов и протекающая в условиях взаимовлияния и взаимосвязи геосоциокультурной и библиотечной сфер деятельности» [11, с. 12]. Концепция формулирует цели, задачи, формы и механизмы полиэтнической деятельности библиотек в евразийском регионе. Она была одобрена участниками Международной конференции «Н.П. Румянцев и полиэтнические проблемы современности» (6—8 апреля 2010 г., Гомель, Республика Беларусь), а также на заседании Круглого стола РБА «Библиотечное обслуживание мультикультурного населения» (19 мая 2010 г., Томск).

Существенную часть теоретической базы составляют документы, разработанные российскими специалистами, прежде всего сотрудниками РГБ, в рамках исследуемой научной темы. Документы имеют большое значение для развития этнокультурного взаимодействия библиотек Евразии. В первую очередь, это труды таких ученых, как Н.Е. Добрынина и Н.П. Игумнова [12—17]. РГБ издала несколько сборников научных статей и научные монографии [15, 17—19].

В нашей стране сформировались региональные направления этнобиблиотечковедческих исследований: петербургское, московское, урало-сибирское.

Петербургские исследователи (В.С. Крейденко, Л.Д. Данильянц, А.С. Асватулов) занимались постановкой задачи и начали рассматривать проблему в трудный для нашей страны период начала 1990-х гг., когда в большинстве республик произошел массовый всплеск национального самосознания и усилились миграционные потоки. Российская национальная библиотека и Санкт-Петербургский государственный институт культуры разработали учебно-методические материалы для студентов библиотечно-информационного факультета и библиотекарей, работающих с этническими мигрантами и другими этническими группами [20—23]. А.С. Асватулов исследовал этнокультурную деятельность РНБ [24].

Представители московской школы — Н.Е. Добрынина, Н.П. Игумнова, И.П. Ганицкая, И.В. Чаднова (РГБ) — разработали терминологический аппарат, исследовали и продолжают изучать отечественный и зарубежный (ближнего и дальнего зарубежья) опыт поликультурной деятельности библиотек, разработали концепцию полиэтнической деятельности библиотек Евразии и рекомендации для них, а также основы библиотечной политологии [10, 12—18].

Исследователи урало-сибирского региона (С.В. Кокорина — Свердловская областная межнациональная библиотека и И.В. Подик — Национальная библиотека им. А.С. Пушкина Республики Тыва) занимаются дальнейшим исследованием теоретических основ этнобиблиотечковедения [25, 26]. С.В. Кокорина на примере деятельности библиотек Свердловской области показала, каким образом библиотека принимает участие в формировании культуры межнационального взаимодействия [25].

Важной составляющей методического обеспечения является выпуск методических изданий. Анализ показал, что библиотеки всех видов и типов разрабатывают методические рекомендации. Наиболее активную деятельность ведут библиотеки Урала. Так, Свердловская областная межнациональная библиотека является методическим центром для библиотек муниципальных образований поликультурной Свердловской области (на ее территории проживают представители более 150 этносов). Ее основная миссия — сохранение и развитие культур и языков народов Среднего Урала и России, пропаганда идей толерантности и профилактика экстремизма. К настоящему времени библиотека издала уже более 100 методических пособий, тексты которых находятся в открытом доступе на интернет-сайте библиотеки [27], например:

- методические рекомендации «Пропаганда толерантности и профилактика экстремизма» (2012) и «Работа библиотеки по выявлению этнокультурных особенностей читателей» (2013);
- сборник методических материалов «Поликультурная библиотека: уральский вариант (из опыта работы библиотек Свердловской области)» (2014).

Большое значение в методическом обеспечении имеет проведение научно-практических конференций (межрегиональных и международных) и семинаров, в ходе которых происходит постоянный обмен опытом. За последние пять лет было проведено 26 конференций в библиотеках различных регионов нашей страны — наиболее активных участников поликультурной деятельности: республиках Адыгея, Башкортостан, Саха (Якутия), Удмуртия, Чувашия; Кировской, Мурманской, Оренбургской, Псковской и Свердловской областях; Краснодарском, Пермском и Хабаровском краях; Еврейской автономной области и Ненецком автономном округе; Москве, Санкт-Петербурге, Архангельске. В ходе конференций основное внимание уделялось следующим вопросам:

- роль общедоступных библиотек в процессе гармонизации межэтнических отношений и развитии национальных культур;

- развитие языков коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в электронной среде;

- особая роль национальных библиотек в сохранении и развитии этнокультурного разнообразия и диалога культур;

- деятельность библиотек в контексте национальной и миграционной политики региона.

В резолюциях, принятых по итогам работы конференций, отмечается большое значение библиотек как информационных, просветительских и культурных центров в обеспечении межнационального согласия, развитии этнокультурного разнообразия, а также интеграции и адаптации мигрантов. Библиотеки издают сборники материалов конференций, что способствует дальнейшему распространению наработанного опыта. Знания, полученные в ходе конференций, сотрудники библиотек используют в целях эффективной работы, направленной на качественное обслуживание своих пользователей.

Но несмотря на обширную поликультурную деятельность библиотек Российской Федерации, на сегодняшний день отсутствует ее мониторинг. Полагаем, что очень своевременным было бы его проведение в ближайшее время в целях составления более ясного представления об уже проделанной работе в различных регионах. Анализ результатов мониторинга позволит выявить направления поликультурной деятельности и существующие трудности, а также выработать предложения для ее улучшения.

Список источников

1. Основы государственной культурной политики : Утверждены указом Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf> (дата обращения: 26.07.2016).
2. Асватуров А.С. Этнокультурная деятельность Российской национальной библиотеки: (на примере Отдела национальных литератур) : дис. ... канд. пед. наук / Российская национальная библиотека. Санкт-Петербург, 2009. С. 15.
3. Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки : Рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам муниципальной власти / Министерство культуры Российской Федерации. Москва : Пашков дом, 2016. 26 с.
4. Утверждена стратегия национальной политики России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.minnation.senat.org/Strategiya-2025.html> (дата обращения: 26.07.2016).
5. Орлова О.С. Роль современной библиотеки в гармонизации межнациональных отношений // Библиотека в контексте национальной и миграционной политики региона : материалы науч.-практ. конференции (17—18 сент. 2014 г., Пермь) / Пермская государственная краевая универсальная библиотека им. А.М. Горького [и др.]. Пермь, 2015. С. 16—26.
6. Пилотная программа по культурно-речевой адаптации семей мигрантов «Учимся жить вместе» : метод. пособие. Нижний Тагил : Центральная городская библиотека, 2015. 26 с.
7. Президент утвердил Концепцию государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.grrf.ru/smi-o-nas/novosti/170-prezident-utverdil-konceptsiyu-2025-goda.html> (дата обращения: 26.07.2016).
8. Мультикультурные сообщества : Руководство по библиотечному обслуживанию = Multicultural communities : Guidelines for library services. 3rd ed., 2009 / Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений; Российская библиотечная ассоциация ; пер. с англ. И.В. Чадновой. 3-е изд. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2010. 58 с.
9. Мультикультурное библиотечное дело : Обслуживание многонационального и многоязычного читателя : Междунар. руководство / Российская государственная библиотека, Информкультура ; [пер. с англ. И.Ю. Багровой]. Москва : Пашков дом, 1999. 131 с.
10. Работа зарубежных библиотек с мультикультурным населением : справ. пособие / сост. И.В. Чаднова. Москва : Пашков дом, 2014. 122 с.
11. Концепция полиэтнической деятельности библиотек государств — участников СНГ / Российская государственная библиотека. Москва : Пашков дом, 2012. 32 с.
12. Добрынина Н.Е. Теоретические и практические основы интернационализации чтения в массовых библиотеках СССР : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Москва : МГИК, 1985. 20 с.
13. Добрынина Н.Е. Библиотеки в условиях многообразия национальных культур // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2007. № 3. С. 39—42.
14. Добрынина Н.Е. Библиотеки и общественные этнокультурные объединения // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2008. № 3. С. 38—41.
15. Игумнова Н.П. Евразийское библиотечное пространство: контуры, проблемы, перспективы : [монография]. Москва : Пашков дом, 2006. 350 с.
16. Игумнова Н.П. Евразийское библиотечное пространство: теория и практика развития : дис. ... д-ра пед. наук / Российская государственная библиотека. Москва, 2009. С. 122—145.
17. Игумнова Н.П. Евразийское библиотечное пространство в библиотечной политологии : монография. Москва : Пашков дом, 2014. 131 с.
18. Библиотечное обслуживание в условиях многообразия культур народов России : сб. науч. статей / Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека ; [сост.: И.И. Ганицкая и др.]. Москва : Пашков дом, 2006. 136 с.
19. Библиотечная деятельность в условиях культурного и языкового разнообразия: (Из опыта работы библиотек Содружества Независимых Государств) : сб. статей / Российская государственная библиотека ; сост. И.В. Чаднова. Москва : Пашков дом, 2009. 167 с.
20. Библиотечное обслуживание полиэтнического населения региона : учебная программа и учеб.-

- метод. материалы / Санкт-Петербургская государственная академия культуры. Санкт-Петербург, 1999. 58 с.
21. Библиотечное обслуживание полиэтнического населения региона : учеб.-метод. материалы / Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств. Санкт-Петербург, 2001. Вып. 2. 72 с.
 22. Библиотечное обслуживание полиэтнического населения региона : Этнологическая грамотность библиотекаря : справ. пособие / Российская национальная библиотека. Санкт-Петербург, 2003. 91 с.
 23. Библиотечное обслуживание полиэтнического населения региона : Культурная компетентность библиотекаря : справ. пособие / Российская национальная библиотека. Санкт-Петербург, 2009. 166 с.
 24. Асватуров А.С. Этнокультурная деятельность Российской национальной библиотеки : (на примере Отдела национальных литератур) : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств. Санкт-Петербург, 2009. 18 с.
 25. Кокорина С.В. Общедоступные библиотеки в формировании культуры межнационального взаимодействия : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Челябинская государственная академия культуры и искусств. Челябинск, 2015. 27 с.
 26. Подик И.В. Профессиональная подготовка библиотекарей в области межкультурной коммуникации // Библиосфера. 2014. № 2. С. 71—75.
 27. СОМБ. Свердловская областная межнациональная библиотека. Метод. материалы [2005—2016 гг.] [Электронный ресурс]. URL: <http://www.somb.ru/bibliotechnyj-mir-4/metodicheskie-izdaniya.html> (дата обращения: 26.07.2016).

Methodological Support of Ethno-Cultural Activities of Public Libraries: Analysis of Current State

Irene V. Chadnova,

The Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: ChadnovaIV@rsl.ru

Abstract. The current methodological support of ethno-cultural activities of public libraries is analyzed. There are described its main areas: publication of methodological materials and organization of the scientific conferences and seminars. There is characterized the formed theoretical basis allowing to determine the further ways of the development of ethno-cultural activities. The contemporary regional schools of library and ethnic research are presented. There is revealed the value of libraries ethno-cultural activities in the context of the main documents of the national and cultural policy of the Russian Federation: “The Basic Principles of State Cultural Policy”, “Strategy of State National Policy up to 2025”, “The Concept of State Policy on Migration up to 2025”. The attention is paid to the role of libraries as informational, cultural and educational centres in the process of integration and adaptation of migrants. The regional libraries best practices (Perm, Nizhny Tagil) aimed at migrants cultural and speech adaptation are described. The definition of a modern public library as the centre of inter-ethnic and inter-cultural interaction is embodied in the Model Standard of the Public library activities. The characteristics of multicultural composition of population of the Russian Federation and the specific features of its service are presented.

Key words: Public Libraries, Ethno-Cultural Activities, Methodological Support, International Cooperation, Multicultural Population.

Citation: Chadnova I.V. Methodological Support of Ethno-Cultural Activities of Public Libraries: Analysis of Current State, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 499—504.

References

1. *Osnovy gosudarstvennoi kul'turnoi politiki: Utverzhdeny ukazom Prezidenta Rossiiskoi Federatsii Federatsii* [The Foundations of the State Cultural Policy: Approved by the Russian Federation President Decree]. Available at: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf> (accessed 26.07.2016).
2. Asvaturov A.S. Etnokul'turnaya deyatel'nost' Rossiiskoi natsional'noi biblioteki: (na primere Otdela natsional'nykh literatur): dis. ... kand. ped. nauk [Ethnic and Cultural Activities of the Russian National Library: Experience of the National Literatures Department. Dr. philos. sci. diss.], *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka* [Russian National Library]. St. Petersburg, 2009, p. 15.
3. *Model'nyi standart deyatel'nosti obshchedostupnoi biblioteki: Rekomendatsii organam gosudarstvennoi vlasti sub'ektov Rossiiskoi Federatsii i organam*

- munitsipal'noi vlasti* [Model Standard of Public Library Activities], Ministerstvo kul'tury Rossiiskoi Federatsii [Russian Federation Ministry of Culture]. Moscow, Pashkov dom Publ., 2016, 26 p.
4. *Utverzhdena strategiya natsional'noi politiki Rossii* [Strategy of Russian National Policy is Approved]. Available at: <http://www.minnation.senat.org/Strategiya-2025.html> (accessed 26.07.2016).
 5. Orlova O.S. Rol' sovremennoi biblioteki v garmonizatsii mezhnatsional'nykh otnoshenii [Modern Library Role in Harmonization of Interethnic Relations], *Biblioteka v kontekste natsional'noi i migratsionnoi politiki regiona: materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii (17—18 sent. 2014 g., Perm')* [Proc. Conf. "Library in the Context of Regional Migration and National Politics", Perm', September, 17—18, 2014]. Perm', 2015, pp. 16—26.
 6. *Pilotnaya programma po kul'turno-rechevoi adaptatsii semei migrantov "Uchimysya zhit' vmeste": metodicheskoe posobie* [Pilot Program for Migrants Speech and Culture Adaptation "Learning to Live Together": Methodological Manual]. Nizhnii Tagil, Tsentral'naya gorodskaya biblioteka Publ., 2015, 26 p.
 7. *Prezident utverdil Kontseptsiiu gosudarstvennoi migratsionnoi politiki Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda* [State Migration Policy of the Russian Federation up to 2025 is Approved by the President]. Available at: <http://www.grrf.ru/smi-o-nas/novosti/170-prezident-utverdil-konceptsiyu-2025-goda.html> (accessed 26.07.2016).
 8. *Mul'tikul'turnye soobshchestva: Rukovodstvo po biblioteknomu obsluzhivaniyu* [Multicultural Communities: Guidelines for Library Services]. St. Petersburg, Rossiiskaya natsional'naya biblioteka Publ., 2010, 58 p.
 9. *Mul'tikul'turnoe bibliotечноe delo: Obsluzhivanie mnogonatsional'nogo i mnogoyazychnogo chitatel'ya: Mezhdunar. rukovodstvo* [Multicultural Librarianship: Library Services to Multiethnic and Multilingual Reader: International Guidelines]. Moscow, Pashkov dom Publ., 1999, 131 p.
 10. Chadnova I.V. (ed.) *Rabota zarubezhnykh bibliotek s mul'tikul'turnym naseleniem: spravocnoe posobie* [Foreign Libraries Works with Multicultural Populations: Handbook]. Moscow, Pashkov dom Publ., 2014, 122 p.
 11. *Kontseptsiiya polietnicheskoi deyatel'nosti bibliotek gosudarstv — uchastnikov SNG* [Concept of the CIS State-Participants Libraries Polyethnic Activities]. Moscow, Pashkov dom Publ., 2012, 32 p.
 12. Dobrynina N.E. *Teoreticheskie i prakticheskie osnovy internatsionalizatsii chteniya v massovykh bibliotekakh SSSR: avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk* [Theoretical and Practical Basis of Reading Internationalization in the USSR Mass Libraries. Dr. philos. sci. diss. Abstr.]. Moscow, MGIK Publ., 1985, 20 p.
 13. Dobrynina N.E. Biblioteki v usloviyakh mnogoobraziya natsional'nykh kul'tur [Libraries in the Conditions of National Cultures Diversity], *Vestnik Biblioteknoi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2007, no. 3, pp. 39—42.
 14. Dobrynina N.E. Biblioteki i obshchestvennye etnokul'turnye ob'edineniya [Libraries and Public Ethno-Cultural Associations], *Vestnik Biblioteknoi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2008, no. 3, pp. 38—41.
 15. Igumnova N.P. *Evraziiskoe bibliotечноe prostranstvo: kontury, problemy, perspektivy* [Eurasian Library Space: Contours, Issues, Prospects]. Moscow, Pashkov dom Publ., 2006, 350 p.
 16. Igumnova N.P. *Evraziiskoe bibliotечноe prostranstvo: teoriya i praktika razvitiya: dis. ... d-ra ped. nauk* [Eurasian Library Space: Theory and Practices of Development. Dr. philos. sci. diss.]. Moscow, 2009, pp. 122—145.
 17. Igumnova N.P. *Evraziiskoe bibliotечноe prostranstvo v biblioteknoi politologii* [Eurasian Library Space in Library Political Science]. Moscow, Pashkov dom Publ., 2014, 131 p.
 18. Ganitskaja I.I. (ed.) *Bibliotечноe obsluzhivanie v usloviyakh mnogoobraziya kul'tur narodov Rossii: sbornik nauchnykh statei* [Library Services in the Conditions of the Russian Peoples Cultures Diversity: Compilation of Scientific Articles]. Moscow, Pashkov dom Publ., 2006, 136 p.
 19. Chadnova I.V. (ed.) *Bibliotечnaya deyatel'nost' v usloviyakh kul'turnogo i yazykovogo raznoobraziya (Iz opyta raboty bibliotek Sodruzhestva Nezavisimykh Gosudarstv): sbornik statei* [Library Activities in the Conditions of Cultural and Linguistic Diversity (From the CIS Countries Libraries Working Experience: Compilation of Articles)]. Moscow, Pashkov dom Publ., 2009, 167 p.
 20. *Bibliotечноe obsluzhivanie polietnicheskogo naseleniya regiona: uchebnaya programma i uchebno-metodicheskie materialy* [Library Services to the Region Polyethnic Populations: Training and Methodological Materials]. St. Petersburg, 1999, 58 p.
 21. *Bibliotечноe obsluzhivanie polietnicheskogo naseleniya regiona: uchebno-metodicheskie materialy* [Library Services to the Region Polyethnic Populations: Training and Methodological Materials], ed. 2. St. Petersburg, 2001, 72 p.
 22. *Bibliotечноe obsluzhivanie polietnicheskogo naseleniya regiona: Etnologicheskaya gramotnost' bibliotekarya: spravocnoe posobie* [Library Services to the Region Polyethnic Populations: Ethnological Literacy of Librarian: Handbook]. St. Petersburg, 2003, 91 p.
 23. *Bibliotечноe obsluzhivanie polietnicheskogo naseleniya regiona: Kul'turnaya kompetentnost' bibliotekarya: spravocnoe posobie* [Library Services to the Region Polyethnic Populations: Cultural Competence of Librarian: Handbook]. St. Petersburg, 2009, 166 p.
 24. Asvaturov A.S. *Etnokul'turnaya deyatel'nost' Rossiiskoi natsional'noi biblioteki: (na primere Otdela natsional'nykh literatur): avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Ethnic and Cultural Activities of the Russian National Library: Experience of the National Literatures Department. Dr. philos. sci. diss. Abstr.]. St. Petersburg, 2009, 18 p.
 25. Kokorina S.V. *Obshchedostupnye biblioteki v formirovani kul'tury mezhnatsional'nogo vzaimodeistviya: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Public Libraries in Forming of Interethnic Interaction Culture. Dr. philos. sci. diss. Abstr.]. Chelyabinsk, 2015, 27 p.
 26. Podik I.V. Professional'naya podgotovka bibliotekarei v oblasti mezhkul'turnoi kommunikatsii [Professional formation of librarians in the field of intercultural communication], *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2014, no. 2, pp. 71—75.
 27. SOMB. *Sverdlovskaya oblastnaya mezhnatsional'naya biblioteka. Metodicheskie materialy (2005—2016 gg.)* [Sverdlovsk Regional Interethnic Library. Methodological Materials (2005—2016)]. Available at: <http://www.somb.ru/biblioteknyj-mir-4/metodicheskie-izdaniya.html> (accessed 26.07.2016).

О.Л. Лаврик, М.А. Плешакова

Тематика публикаций по теории и практике библиотечного дела в отечественной периодике

Реферат. Приводятся результаты исследования тематики публикаций в отечественной периодике как основы для изучения направлений развития библиотечного дела в России. Для анализа тематики публикаций по библиотечному делу и библиотековедению использованы наукометрические и библиометрические методы исследования. Материалом для выявления общих тенденций развития библиотечной науки и практики стали ключевые слова. На их основе определены актуальные темы публикаций из десяти научных и практических отечественных журналов за каждый пятый год на протяжении 20 лет (1995—2015). В ходе исследования были выявлены темы, которые разрабатываются стабильно и встречаются в течение всего исследуемого периода, проблематика, превалирующая в определенные временные промежутки, а также, зарождающиеся на каждом этапе новые направления. Изменение тематики публикаций связано, прежде всего, с внешними условиями работы библиотек и задачами, которые ставит перед ними общество. В целом использование ключевых слов для анализа тематики публикаций как исследовательского метода имеет и положительную сторону (полный охват публикаций из выбранных источников без ссылки на личность автора), и отрицательную (содержательный анализ только ключевых слов, а не полных текстов статей).

Ключевые слова: библиотечное дело, отечественная периодика, научное исследование, наукометрические методы, сравнительный анализ, ключевые слова.

Для цитирования: Лаврик О.Л., Плешакова М.А. Тематика публикаций по теории и практике библиотечного дела в отечественной периодике // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 505—512.

Весь XX в., особенно его вторая половина, был насыщен большим числом монографий, статей, докладов на конференциях авторов, которых мы сейчас называем корифеями. Они обращались к вопросам истории, теории и методологии библиотековедения, выделяли основные проблемы, с которыми сталкиваются библиотеки. Всем известны фундаментальные работы К.И. Абрамова, Ю.В. Григорьева, Н.С. Карташова, И.Г. Моргенштерна, Н.М. Сикорского, В.В. Скворцова, Л.Н. Троповского, И.М. Фрумина, Л.Б. Хавкиной, О.С. Чубарьяна, Д.Е. Шехурина. Не забудем также и профессионалов, которые оставили нам фундаментальные труды по отдельным разделам библиотековедения: З.Н. Абмарцумяна, Е.И. Шамурина, Г.Ф. Гордукалову. Продолжают трудиться и наши известнейшие современники, важнейшие работы которых также были опубликованы еще в XX в. — А.Н. Ванеев, М.Я. Дворкина, О.П. Коршунов, В.С. Крейденко, Ю.П. Мелентьева, Н.П. Игумнова, Ю.Н. Столяров, А.В. Соколов. Нельзя не назвать и Н.И. Гендину, которая возглавляет уже следующее поколение, но также может быть отнесена к корифеям отечественного библиотековедения. Они были способны увидеть состояние и прогнозировать развитие библиотечного дела в целом, вычленили основные проблемы библиотековедения и библиотек.



Ольга Львовна Лаврик,
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения РАН,
заместитель директора
по научной работе
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630200,
Россия
доктор педагогических наук, профессор
E-mail: lisa@spsl.nsc.ru



Мария Александровна Плешакова,
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения РАН,
лаборатория информационно-системного анализа,
научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630200,
Россия
кандидат педагогических наук
E-mail: vfhu3@yandex.ru

Сколько имен... Они не были едины в понимании проблем, но у нас, сдававших кандидатские экзамены по специальности и в конце 1980-х гг., и уже в XXI в., было «что сказать», что изложить по любому вопросу, если в ответе можно было использовать положения этих авторов. Главное, что это были обоснованные системы взглядов, стройные теории.

Как ни парадоксально, сейчас защищается гораздо больше диссертаций [1], выходит значительно больше журналов [2] и сборников, проводится больше конференций. Но регулярный просмотр текущей литературы¹ порождает ощущение большого разброса тематики и концептуальной размытости. В такой ситуации возникает потребность выделить основные проблемы и темы, которые интересуют современных теоретиков и практиков библиотечного дела и библиографии, тенденции их развития, так как «задача изучения состояния науки, особенно в переходные для социума моменты, имеет существенное значение, поскольку ее результаты позволяют воздействовать на процессы самоорганизации науки, корректировать вектор ее развития. Все это справедливо и для библиотековедения» [3, с. 52], поскольку «гармоничное развитие библиотековедения невозможно без рефлексии, направленной на осмысление уже пройденного пути и современного состояния» [3, с. 53].

Это и стало основной целью публикации.

Методология и методы исследования

Основными методами исследования являются наукометрические и статистические методы, контент-анализ. Использование наукометрии и, в частности, библиометрических методов для анализа развития библиотековедения — один из продуктивных способов и в этой отрасли знаний. Так, О.Б. Борисова, изучая взаимопроникновение научных дисциплин на основе цитат-индекса, пришла к выводу, что «для информатики, по-видимому, достижения библиотековедения представляют незначительный интерес. Библиотековеды же часто обращаются к опыту информатиков, библиографов и представителей других наук» [4].

Основным материалом для выявления общих тенденций развития библиотечной деятельности стали ключевые слова всех статей из десяти научных и практических отечественных журналов за 1995, 2000, 2005, 2010 и 2015 годы. Были выбраны периоды в пять лет, так как считается, что за такой временной промежуток происходят заметные изменения в науке.

Для отбора журналов использованы следующие критерии:

1) научные и практические журналы, имеющие положительный имидж, большую популярность, историю и, главное, отражающие основную панораму тематики, интересующую специалистов страны;

2) высокий импакт-фактор научных журналов (данные получены на сайте <http://elibrary.ru/titles.asp>).

Всего были отобраны десять журналов:

- «Библиотекосведение», «Библиография», «Научные и технические библиотеки» и «Библиотека» (все упомянутые периоды);

- «Библиосфера», «Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств», «Вестник Московского государственного университета культуры и искусств», «Вестник Челябинской академии культуры и искусств» и «Библиотечное дело» (с 2005 г.²);

- «Современная библиотека» (с 2010 года).

Профессиональные журналы были включены в исследование, поскольку статьи, описывающие опыт работы библиотек, можно назвать, по терминологии В.С. Крейденко, «исследованиями “на рабочем столе” (обязательные исследования, которые библиотекарь проводит всегда)» [5, с. 70].

Работа по систематизации ключевых слов при объединении их в группы условной эквивалентности была затруднена из-за отсутствия современных тезаурусов в области библиотечного дела, наличия большого количества терминов-синонимов, которые используются в качестве ключевых слов.

Сбор и первичная обработка материала

Первоначально были зафиксированы ключевые слова из всех статей и их тип (опыт, исследование, обзор, обучающий материал, историческое описание) из упомянутых десяти журналов. Поскольку журналы были образованы в разные годы и издаются с различной периодичностью, то число просмотренных выпусков и статей существенно различалось. В журналах, издаваемых в вузах культуры, ключевые слова выбирались только из статей по библиотековедению. Общие количественные данные приведены в табл. 1.

Сразу обратим внимание, что количество статей в журналах, отражающих скорее практический опыт (всего три журнала — № 3, 4, 10), превышает оное в научных журналах: 1839 против 1493, хотя выпусков последних — больше: 144 и 112 соответственно. Это не могло не сказаться на общих выводах.

Сбор, первичная нормализация и систематизация ключевых слов проходили следующим образом. Статьи в научных журналах уже имели ключевые слова (авторские), в других — были индексированы самостоятельно. Выбиралось центральное ключевое слово, которое можно было считать *объектом* рассмотрения в статье, и набор ключевых слов, которые рассматривались как *аспекты* рассмотрения объекта, поскольку, напомним, что в библиотечных научных исследованиях всегда ведущим является объект, представляющий какую-то составляющую библиотечной деятельности (или библиотечной отрасли). А уже

Таблица 1

Сводная таблица сбора материала (ключевых слов) для анализа

№ п/п	Название журнала	Всего выпу- сков	Количество статей по годам					Всего просмо- тренных ста- тей в журнале
			2015	2010	2005	2000	1995	
1	Библиотекосведение	30	87	83	94	89	78	431
2	Библиосфера ³	12	45	47	17	—	—	109
3	Библиотека	60	118	151	318	370	152	1109
4	Библиотечное дело	36	118	261	49	—	—	428
5	Библиография	36	17	53	45	65	48	228
6	Вестник Казанского госу- дарственного университета культуры и искусств	6	11	2	16	—	—	29
7	Вестник Московского госу- дарственного университета культуры и искусств	18	16	5	6	—	—	27
8	Вестник Челябинской ака- демии культуры и искусств	12	7	10	8	—	—	25
9	Научные и технические библиотеки	30	110	112	160	154	108	644
10	Современная библиотека	16	160	142	—	—	—	302
	Всего:	256	689	866	713	678	386	3332

предмет (в нашем контексте — аспект) исследова-
ния вычленился из него или из связанного с ним
окружения [5].

Нормализация ключевых слов, отражаю-
щих объекты, проходила по стандартной ме-
тодике. Например, такие ключевые слова, как
«библиотеки вузов» и «вузовские библиотеки»,
«библиотечный маркетинг» и «маркетинг в би-
блиотеках» рассматривались как одно ключевое
слово, но частота встречаемости фиксировалась
для каждого синонима. В результате, за иссле-
дуемые годы были отобраны 1289 нормирова-
нных ключевых слов (объектов или центральных
тем) — 156, 237, 247, 343, 306 соответственно.
Фиксировалась также частота встречаемости
каждого ключевого слова.

Затем собранные ключевые слова с их часто-
той встречаемости были объединены (по каждому
году) в группы условной эквивалентности (ГУЭ).
Например, в одну группу попали: чтение, детское
чтение, чтение женщин. Или: библиотечный ме-
неджмент, управление библиотекой, стратегиче-
ское планирование, руководитель библиотеки.
В результате по каждому изучаемому году были
образованы 112, 207, 176, 248 и 220 ГУЭ соответ-
ственно. В зависимости от частоты встречаемости
ключевых слов ГУЭ были ранжированы. Первые
десять позиций для каждого года приведены в
табл. 2. Набравшие одинаковую частоту встре-
чаемости ГУЭ получили одинаковый ранг. Вот
почему под одним номером в таблице встречается
несколько ключевых слов, выступающих в дан-
ном случае как имя ГУЭ.

Далее были систематизированы аспекты
ключевых слов, вошедшие в десять первых ран-

гов. Ввиду большого их числа покажем лишь че-
тыре ГУЭ, которые попали в рейтинговое распре-
деление в выборках по всем годам (табл. 3). При-
чем в таблицу для публикации включены только
часто встречаемые аспекты⁴. Курсивом показан
обобщенный аспект, сформулированный автора-
ми статьи.

Анализ полученных результатов

Поэтапное исследование позволило сформи-
ровать итоговую табл. 3. Проанализируем в самом
общем виде полученные результаты (их более де-
тальное описание будет приведено в другой ста-
тье). Группы условной эквивалентности (ГУЭ)
трансформируются в темы. В первой десятке в
пяти выборках их 38.

Прежде всего, выделим темы, которые встре-
чаются во всех выборках. Это *история библио-
тек, чтение, детская библиотека, краеведение*.
В четырех выборках присутствуют темы *персоны*,
*история библиотечного дела, библиотечное обра-
зование, массовая работа*. Можно сказать, что эти
восемь тем преобладают в библиотечном деле на
протяжении 20 лет. Это составляет 21,0%. Пока
трудно сказать, хорошо это или плохо — стабиль-
ность или стагнация.

Обратим внимание, что три из них (*история
библиотек, персоны, история библиотечного
дела*) направлены «вовнутрь», на рефлекссию «са-
мих себя». Подавляющая часть этих публикаций
связана с юбилейными датами библиотек (особен-
но в теме «история библиотеки») и заслуженных
библиотекосведов, библиотекарей, библиографо-
ведов и книговедов (тема «персоны»), а не глубоко

Таблица 2

Ранжирование групп условной эквивалентности

Ранг ГУЭ	Годы				
	1995	2000	2005	2010	2015
1	История библиотек	История библиотек	Детская библиотека	Чтение	Детская библиотека
2	Детская библиотека	Персоны	Библиотечные фонды	Библиотеки	История библиотечного дела, чтение
3	Библиотечные фонды	Зарубежная библиотека	Персоны	Краеведение	Профессиональные коммуникации
4	Библиотечное образование (библиотечная профессия)	Краеведение	Краеведение	История библиотечного дела	Краеведение
5	Зарубежная библиотека	Детская библиотека, библиотечное образование	Библиотечные кадры	Детская библиотека	Обслуживание пользователей
6	Библиотечный менеджмент	Школьная библиотека, чтение	Экологическое просвещение в библиотеках	Профессиональные коммуникации	Персона, библиотечное образование
7	Информационное обеспечение, библиотечное обслуживание, автоматизация библиотек, библиографическая информация, профессиональные коммуникации	Информационное обеспечение, история библиотечного дела	История библиотек, библиотечное ведение	Библиотечный фонд	Библиотечный маркетинг, массовая работа
8	Централизованная библиотечная система, библиотечный маркетинг, библиотековедение	Библиотека вуза, массовая работа	Библиотечное образование	Библиотечное ведение	Патриотическое воспитание
9	Чтение, национальная библиотека, международное сотрудничество, библиотечные кадры, персона, краеведение	Библиотечное обслуживание	Информационно-поисковые языки, чтение, массовая работа	Массовая работа (массовая работа библиотек)	Библиотечная деятельность, история библиотек
10	Публичная библиотека, информационные ресурсы, библиотечное законодательство, библиографоведение	Сельская библиотека	История библиотечного дела, библиотечное обслуживание, библиографическая деятельность	Патриотическое воспитание, история библиотек, читателеведение	Библиометрическое исследование

кими исследованиями. Об этом свидетельствует и сопоставительный анализ ключевых слов по теме «история библиотек».

Для темы «чтение» характерны социологические исследования, но преобладает изложение опыта. В этой теме заметны две особенности: 1) практически не пересекающиеся по годам аспекты; 2) аспект, встречающийся в выборках за все годы — детское чтение.

Суперактуальность темы «детская библиотека», «детское чтение» требует детального анализа специалистами, диссертационных исследований. Обратим лишь внимание, что в выборке 2015 г.

стали превалировать аспекты, связанные с Интернетом и электронными ресурсами.

Анализ ключевых слов по теме «краеведение» показывает, что тема развивается «вширь»: добавляются новые формы работы.

Тема «библиотечное образование» сохраняется, по нашему мнению, по многим причинам. Во-первых, об этом много пишут преподаватели вузов (многочисленная категория авторов); во-вторых, динамика развития отрасли требует постоянной работы над новыми курсами и программами; в-третьих — это постоянные изменения в самой системе образования.

Таблица 3

Рейтинговое распределение ГУЭ в выборках

№ п/п	ГУЭ	Год / ранг	Рассматриваемые аспекты
1	История библиотек	1995/1	Юбилеи, названия библиотек или их отделов, Великая Отечественная война
		2000/1	Научные конференции, вузы культуры, библиотеки разных типов и городов, юбилеи, библиотечное обслуживание, Великая Отечественная война, история и современность
		2005/7	Библиотеки разных типов и городов, вузы культуры, библиотеки в военные годы, офицерские библиотеки, юбилеи, изучение истории библиотек
		2010/10	Юбилеи, общественные библиотеки, публичные чтения, профессиональная деятельность, история и современность
		2015/9	Названия библиотек, типы библиотек, имена политических деятелей и деятелей культуры
2	Чтение	1995/9	Читательское развитие детей, библиотечная психология, массовая работа библиотек, социология чтения
		2000/6	Региональные и социологические исследования, электронная книга и чтение электронного текста, репертуар детского чтения, социология, психология, педагогика чтения, детская литература
		2005/9	Изучение читателей и чтения, социологические исследования, поддержка, развитие и стимулирование чтения, читательские предпочтения и интересы, конкурсы для читателей
		2010/1	Семейное, женское, школьное и детское чтение; электронное издание; художественная и классическая литература; социологический опрос; формы и методы работы; читательская грамотность; привлечение внимания к книге и чтению
		2015/2	Продвижение, мотивация, стратегии чтения; чтение — детское, мальчиков, подростков, молодежи, семейное; его роль; с листа, с экрана, электронный текст; социологическое исследование, библиотерапия
3	Детская библиотека (детские библиотеки)	1995/2	Работа с семьей, руководство чтением детей, библиотечное обслуживание детей, изучение читателей и их потребностей, массовая работа
		2000/5	Чтение детей, работа с семьями, экологическое просвещение и воспитание, массовая работа, информационная поддержка образования, названия библиотек
		2005/1	Чтение детей, конкурсы, библиотечное обслуживание, патриотическое воспитание, массовая работа с детьми, формы и методы библиотечной работы
		2010/5	Массовая работа, продвижение чтения, формы и методы работы, экологическое воспитание, чтение — детей, педагогов, студентов, родителей
		2015/1	Организация летнего досуга детей, нестационарные библиотечные акции, экологическое воспитание и просвещение, привлечение к чтению, сетевые электронные ресурсы и безопасность детей в Интернете, сайт библиотеки
4	Краеведение (библиотечное краеведение, краеведческая библиография)	1995/9	Названия библиотек; краеведческая — литература, фонд, библиография; музейный отдел в библиотеке; библиографические пособия; библиографические отделы библиотек; печатные каталоги
		2000/4	Названия библиотек, патриотическое воспитание, краеведческие ресурсы (фонды и справочно-поисковый аппарат), (краеведческие) чтения, массовая работа, автоматизация
		2005/4	Краеведческая информация, краеведческие конференции и чтения, археографические и библиографические разыскания, краеведческое и патриотическое воспитание, формы и методы краеведческой работы
		2010/3	Электронные технологии, патриотическое и экологическое воспитание школьников, история родного края, сохранение культурных традиций, электронные издания, детская библиотека
		2015/4	Формы библиотечной работы, социализация детей с ограниченными возможностями, виртуальные экскурсии, библиотечная работа с детьми, электронные ресурсы, пресс-клиппинг ⁵

В теме «профессиональные коммуникации» подавляющим аспектом стали «конференции», наименования библиотечных ассоциаций.

Стабильна и тема «массовая работа библиотек». В журналах публиковалось только описание опыта. Исследовательских работ не обнаружено. В изучаемые годы аспекты практически не менялись. В основном затрагивались формы массовой работы (литературные конкурсы, викторины, кружки, клубы по интересам, разного рода выставки, игры), литературный марафон, методика проведения массовых мероприятий и пути приобщения детей к чтению. Отметим, что значительная часть публикаций описывает опыт массовой работы с детьми.

По три раза в рейтинг попали следующие темы: «библиотечные фонды», «библиотековедение», «профессиональные коммуникации». По первой теме традиционен аспект «комплектование», «электронные ресурсы» во всех выборках, а вторая тема — весьма многоаспектна, но движения в развитии мысли не наблюдается.

По два раза в рейтинг попали темы: «зарубежная библиотека», «библиотечные кадры», «обслуживание пользователей», «информационное обеспечение», «библиотечное обслуживание», «библиотечный маркетинг». Особо выделим тему «патриотическое воспитание». Она вошла в первую десятку в 2010 и сохранилась в 2015 году. До этих периодов она практически не отражалась в ключевых словах. Объяснение этому видится в следующих причинах: обращение к важности патриотического воспитания в выступлениях государственных деятелей и совпадение с юбилейными датами окончания Великой Отечественной войны, хотя предыдущие годы выборки также были юбилейными, но эта тема в первую десятку не попадала. Другое дело, что патриотическим воспитанием библиотеки (и не только) могут заниматься только на материалах Великой Отечественной войны.

Теперь рассмотрим темы, которые попали в десятку только один раз.

В 1995 г. в этой группе оказалось довольно много тем — десять — со следующими аспектами: библиотечный менеджмент, национальная библиотека, международное сотрудничество, автоматизация библиотек, библиографическая информация, публичная библиотека, информационные ресурсы, библиотечное законодательство, библиографоведение (библиография и библиофилия, история библиографии, модернизм в библиографии, концепция библиографоведения, терминология, процесс библиографирования, критика научных концепций). По теме «библиографоведение» были опубликованы, в основном, исследовательские статьи.

2000 г. оказался «звездным» для трех типов библиотек: вузов, сельских и школьных. Авторы затрагивали практически все аспекты библиотечной деятельности, особенности читателей библио-

тек этих типов: школьный библиотекарь, массовая работа, беседы, клубы по интересам, книжные выставки, комплектование фондов, экологическое воспитание, экскурсии по библиотеке, культурно-досуговый центр, библиотечные династии, информационные технологии, компьютеризация библиотек и др.

В 2005 г. в рейтинг попали темы «экологическое просвещение в библиотеках», «информационно-поисковые языки», «библиографическая деятельность». Первая из этих тем присутствует во всех выборках. Это, пожалуй, единственная естественнонаучная тема, которую использует библиотека любого типа. Поэтому аспекты здесь: информационная деятельность, конкурсы, инновационные методы работы, младшие школьники, смотр-конкурсы, экошкола, экологическая акция, экологическая информация, экологическое образование и др.

Особенностью отражения тематики «информационно-поисковые языки» стало то, что публикации, в основном, носили обучающий характер.

В 2010 г. единственный раз в десятке оказалась тема «читателеведение». В выборках за другие годы она практически не встречается. По этой теме были опубликованы статьи с результатами исследований, отраженных следующими ключевыми словами: социальный портрет (женщины-читательницы, дети младшего школьного возраста), читательские предпочтения и активность, индивидуальная работа с читателями, кризис читательской культуры, сетевой дневник читателя и др.

В 2010 и 2015 гг. по разу попали очень широкие темы «библиотеки» и «библиотечная деятельность», однако они рассматривались в весьма обобщающих аспектах. Первая — федеральное законодательство, интернет-технологии, виртуальное обслуживание, современная библиотека, качество работы, просвещение и образование и др. Вторая — социальный институт, практика, организация использования документов, электронная среда.

И, наконец, в 2015 г. впервые в десятку попадает тема «библиометрические и наукометрические исследования». Это отражает тот факт, что вопросами публикационной активности стали активно заниматься не только академические библиотеки, но и библиотеки вузов, сотрудники которых очень часто выступают в роли авторов [4]. Подавляющее число публикаций — исследовательские статьи.

В использовании ключевых слов для анализа развития тематики, актуальной для библиотечного дела, заключаются и достоинства, и недостатки. Положительный аспект связан с тотальным охватом всех журнальных статей избранных журналов, без ссылок на известных и неизвестных библиотечному сообществу авторов всей России. Отрицательный — в содержательном анализе только ключевых слов, а не текстов статей. Анализ текстов возможен в рамках аналитических обзоров. Таким образом, полагаем,

что исследование на основе анализа ключевых слов позволяет вычлениить основные направления и зарождающиеся актуальные тематики, на основе которых необходимо в дальнейшем готовить целую серию аналитических обзоров. Их совокупность и покажет истинное состояние библиотекведения в России и перспективы научно-практической работы.

Перечень ключевых слов как центральных объектов и их аспектов показывает, что сохраняются и «вечные» темы, появляются и новые, связанные с изменением внешних условий для библиотек. Или «на первый план» выходят известные темы, особенно созвучные времени.

Анализ выявил наличие большого числа синонимичных ключевых слов. Это существенно усложнило проведение исследования и обнаружило еще одну проблему — отсутствие терминологической работы. Исследование осложнило и отсутствие современных тезаурусов, которыми можно было бы воспользоваться. Можно сказать, что эта работа высветила очень серьезную проблему — отсутствие постоянной деятельности по систематизации и упорядочиванию новой появляющейся терминологии.

Новая терминология (или ключевые слова) связана, естественно, с электронными ресурсами, электронными библиотеками и информационными технологиями. Если их в каждой выборке объединить в одну ГУЭ, то она, безусловно, заняла бы в рейтинге каждой выборки первое место. Но по каждому более узкому направлению эти группы ключевых слов уступили выделенным. Таким образом, развитие информационных технологий и электронных ресурсов — важные современные реакции, но все-таки эти направления являются лишь средствами решения тех задач, которые ставит перед библиотекой общество.

Примечания

- ¹ Авторы просматривают литературу, поступающую в ГПНТБ СО РАН по системе обязательного экземпляра, а также универсальную базу данных (elibrary.ru).
- ² Указан первый год выхода журнала.
- ³ Статьи из раздела «Книговедение» и «Книжные памятники» не учитывались.
- ⁴ Авторы готовы предоставить заинтересованным специалистам общую исходную таблицу.
- ⁵ Пресс-клиппинг (от англ. press-clipping — вырезки из прессы) — подборки газетных вырезок по определенному направлению, отсканированных страниц печатных СМИ и копий компьютерного экрана интернет-сайтов, содержащих публикации по интересующим темам. — *Прим. ред.*

Список источников

1. *Лаврик О.Л.* Наукометрический анализ отечественного библиотекведения и библиографоведения // Библиосфера. 2010. № 2. С. 51—59.
2. *Лаврик О.Л., Плешакова М.А.* Журналы по проблемам библиотекведения и библиографоведения: многоаспектный наукометрический анализ // Научные и технические библиотеки. 2016. № 12.
3. *Плешкевич Е.А.* Библиотекведение в ракурсе некоторых общих проблем развития современной науки // Библиотечное дело: XXI век. 2011. № 2(22). С. 52—63.
4. *Борисова О.В.* Тенденции интеграции в библиотекведении: наукометрический анализ профессиональной печати // Научные и технические библиотеки. 1998. № 12. С. 20—22.
5. *Крейденко В.С.* Классификация библиотечных научных исследований — важный организационный и эвристический источник развития методологии // Современное библиотечно-информационное образование: учеб. тетради. Вып. 10. Санкт-Петербург: Изд-во СПбГУКИ, 2010. С. 61—74.

The Themes of Publications on Theory and Practice of the Librarianship in the Domestic Periodicals

Olga L. Lavrik*, Maria A. Pleshakova**

State Public Scientific-Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630200, Russia

E-mail: * lisa@spsl.nsc.ru, ** vfhu3@yandex.ru

Abstract. There are considered the results of the research of themes of publications on theory and practice of the librarianship in the domestic periodicals as the basis for study of the development trends in the national librarianship. For the analysis of the topics of publications on librarianship and library science

the authors used scientometric and bibliometric methods. The key words were used for the material to identify the general trends in the development of library science and practice. The authors determine the topical themes of publications of ten domestic scientific and practical journals for every fifth year during the period of 20 years from 1995 to 2015. In the study there were identified the themes that are developed consistently and are found throughout the studied period, identified the problems prevailing in the certain time intervals, as well as the new directions emerging at each step. The change of themes of publications is primarily connected with the external conditions of library activities and tasks, put before them by the society. In general, the use of keywords for the analysis of themes of publications as a research method has the positive features (full coverage of publications from the selected sources without reference to the identity of author), and negative side (content analysis of the key words only, not full text of articles).

Key words: Librarianship, Domestic Periodicals, Scientific Research, Scientometric Methods, Comparative Analysis, Key Words.

Citation: Lavrik O.L., Pleshakova M.A. The Themes of Publications on Theory and Practice of the Librarianship in the Domestic Periodicals, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 505—512.

References

1. Lavrik O.L. Naukometricheskii analiz otechestvennogo bibliotekovedeniya i bibliografovedeniya [Scientometric Analysis of National Library Science and Bibliography], *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2010, no. 2, pp. 51—59.
2. Lavrik O.L., Pleshakova M.A. Zhurnaly po problemam bibliotekovedeniya i bibliografovedeniya: mnogoaspektnyi naukometricheskii analiz [Journals on the Problems of Library Science and Bibliography: Multy-aspect Scientometric Analysis], *Nauchnije i tekhnicheskije biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2016, no. 12.
3. Pleshkevich E.A. Bibliotekovedenie v raketse nekotorykh obshchikh problem razvitiya sovremennoi nauki [Librarianship from the Viewpoint of Some Common Problems of the Modern Science Development], *Biblioteknoe delo: XXI vek* [Library Science — 21st Century], 2011, no. 2(22), pp. 52—63.
4. Borisova O.B. Tendentsii integratsii v bibliotekovedenii: naukometricheskii analiz professional'noi pechati [Trends of integration in library science: scientometric analysis of professional publications], *Nauchnije i tekhnicheskije biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 1998, no. 12, pp. 20—22.
5. Kreidenko V.S. Klassifikatsiya biblioteknykh nauchnykh issledovaniy — vazhnyi organizatsionnyi i evristicheskii istochnik razvitiya metodologii [Classification of Scientific Research in Libraries as an Important Organizational and Heuristic Source of Methodology Development], *Sovremennoe bibliotekno-informatsionnoe obrazovanie: ucheb. tetrad* [Modern Library and Information Education: Textbook]. St. Petersburg, Publishing house of the University of Culture, 2010, vol. 10, pp. 61—74.

БИБЛИОГРАФИЯ: ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ

ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ
И ФУТУРОЛОГИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ БИБЛИОГРАФИИ
БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ
ЗАПИСЬ КАК ОСНОВА
ФОРМИРОВАНИЯ
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ
РЕСУРСОВ

МАТЕРИАЛЫ II МЕЖДУНАРОДНОГО
БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО КОНГРЕССА
(Москва, 6–8 октября 2015 г.)

УНИВЕРСАЛЬНЫЕ
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ
РЕСУРСЫ

МАТЕРИАЛЫ II МЕЖДУНАРОДНОГО
БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО КОНГРЕССА
(Москва, 6–8 октября 2015 г.)

БИБЛИОГРАФИЯ:
ВЗГЛЯД
В БУДУЩЕЕ

МАТЕРИАЛЫ II МЕЖДУНАРОДНОГО
БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО КОНГРЕССА
(Москва, 6–8 октября 2015 г.)

Издательство
«Пашков дом» представляет

**МАТЕРИАЛЫ
II МЕЖДУНАРОДНОГО
БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО
КОНГРЕССА**

Справки и приобретение:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5
ФГБУ «Российская государственная
библиотека»

E-mail: pashkov_dom@rsl.ru
Тел.: +7 (495) 695-59-53

№1

в мире профессиональной прессы

КНИЖНАЯ ИНДУСТРИЯ

- События книжной отрасли
- Законодательные инициативы
- Аналитика книжного рынка
- Рейтинги продаж
- Издательские проекты
- Библиотечное дело
- Инновационные технологии
- Мастерская книжной торговли

Конкурс профессионального мастерства «РЕВИЗОР»

Проводит журнал «Книжная индустрия» совместно с Роспечатью, Российским книжным союзом и Гендирекцией ММКВЯ

Редакционная подписка

Оформите годовую подписку на печатную и электронную версии журнала, читайте во всех удобных форматах и сэкономьте 1 800 руб.



Контакты:

Телефон: +7 (925) 288-33-73

Электронная почта: bookind1@mail.ru

www.bookind.ru

www.facebook.com/bookindustry

УДК 01(100+470+571)
ББК 78.54(0)+78.54(2Рос)

Н.К. Леликова

Зарубежная и отечественная библиографическая деятельность: современные тенденции развития

Реферат. На современном этапе библиографическая деятельность на международном уровне регламентируется в основном ИФЛА — Международной федерацией библиотечных ассоциаций и учреждений. В статье рассматриваются и сопоставляются основные тенденции развития зарубежной библиографической деятельности, регламентируемой Секцией библиографии ИФЛА, и отечественной. Акцентируется внимание на организационных и технологических проблемах российской библиографии, в первую очередь текущей национальной (государственной) и ретроспективной библиографии, а также проблемах библиографического описания и оформления электронных сетевых ресурсов.

Ключевые слова: регламентация библиографической деятельности на международном уровне, национальная библиография, универсальный библиографический учет, законодательство об обязательном экземпляре сетевых электронных ресурсов, специфические особенности библиографической деятельности в России, описание сетевых электронных ресурсов, оформление сетевых электронных ресурсов.

Для цитирования: Леликова Н.К. Зарубежная и отечественная библиографическая деятельность: современные тенденции развития // Библиотекословение. 2016. Т. 65, № 5. С. 513—521.

Общие принципы библиографической деятельности за рубежом и основные проекты Секции библиографии ИФЛА

Сопоставление тенденций развития библиографической деятельности в нашей стране и за рубежом весьма важно, так как позволяет понять, какие проблемы стоят перед современной отечественной библиографией.

На международном уровне регламентацией библиографической деятельности занимается Секция библиографии ИФЛА. При этом следует отметить, что ИФЛА акцентирует внимание только на проблемах национальной библиографии, оставляя в стороне все другие ее виды (научно-вспомогательную, краеведческую, рекомендательную и т. д.), хотя, определяя цели и задачи Секции, ее учредители заявляют: «Секция библиографии в первую очередь связана с содержанием, формированием, производством, сохранением и предоставлением библиографической информации; особенно (но не исключительно) это касается продукции национальных



Наталья Константиновна
Леликова,
Российская национальная
библиотека,
отдел библиографии
и краеведения,
заведующая
Садовая ул., д. 18,
Санкт-Петербург, 191069,
Россия
доктор исторических наук
E-mail: lelikova@nlr.ru

библиографических агентств. Секция также утверждает особую значимость библиографии как дисциплины для специалистов в библиотеках всех типов (не только национальных), для издателей, дистрибьютеров, книготорговцев и, конечно, пользователей» [1]*.

* Здесь и далее перевод текстов с англ. яз. осуществлен автором. — Прим. ред.

На современном этапе национальная библиография развивается в основном в двух направлениях: а) с каждым годом увеличивается количество регистрируемых в ней видов и типов электронных ресурсов, б) подавляющее большинство стран отказалось от ее выпуска в печатной форме, готовит и предоставляет пользователям данные национальной библиографии только в электронном виде.

Секция библиографии ИФЛА связана с деятельностью национальных библиографических агентств в эпоху цифровых технологий. При этом утверждается: «Национальное библиографическое агентство (НБА) несет ответственность за формирование библиографических данных о публикациях своей страны и за предоставление открытого доступа к библиографическим данным через современные службы <...>. НБА в ходе создания библиографических данных несет ответственность за формирование авторитетных данных: имен индивидуальных авторов, организаций, топонимов <...> связанных с данной страной, и обеспечивает точки санкционированного доступа к данной информации <...>. ИФЛА — через работу в соответствующих подразделениях и консультативных комитетах — занимается созданием, введением в действие и продвижением библиографических стандартов и рекомендаций в целях содействия корпоративному использованию библиографических и авторитетных данных (например, ISBD, серия концептуальных моделей FRBR и др.)» [1].

Декларируется свободный доступ к данным национальной библиографии.

Секцией библиографии ИФЛА создан и поддерживается в онлайн-режиме Регистр национальной библиографии, из которого можно увидеть состояние национальной библиографии в разных странах мира [2]. К настоящему времени это 44 страны. Раздел «Россия» заполнялся сотрудниками российского Национального библиографического агентства — Российской книжной палаты, поскольку в основном он должен касаться текущей национальной (государственной) библиографии.

Важнейшим проектом Секции стала подготовка книги «Национальная библиография в электронную эру: руководство и новые направления развития» (National Bibliographies in the Digital Age: Guidance and New Directions), изданной фирмой «Заур» (K.G. Saur) в 2009 году [3]. Русский перевод доступен на сайте ИФЛА [4]. В этом издании отразились все современные технологии библиографической деятельности.

В руководстве четко определено, что организацией, несущей ответственность в стране за формирование системы текущей национальной библиографии, является национальное библиографическое агентство (НБА), в роли которого может выступать национальная библиотека или библиографический институт. НБА может работать с другими учреждениями, но ведущая роль в этой

системе, регламентация деятельности в области национальной библиографии и стандартизация метаданных принадлежат только ему.

Формируемая система текущей национальной библиографической регистрации в стране опирается на законодательство об обязательном экземпляре. Это может быть официально принятый в стране закон или добровольное соглашение, по которому издатели предоставляют определенное количество экземпляров выпущенных ими изданий НБА, или смешанная форма. В настоящее время во многих странах законодательство об обязательном экземпляре охватывает не только печатные материалы, но и электронные ресурсы. В то же время авторы руководства утверждают: «...национальные библиографические агентства должны помнить, что включение электронных ресурсов не означает снижения числа традиционных изданий в библиографии» [4, с. 25].

В руководстве подробно рассматриваются критерии отбора материалов для регистрации в системе национальной библиографии, в первую очередь электронных ресурсов. Дан перечень тех видов электронных ресурсов, которые подлежат включению и которые не следует включать в национальную библиографию. К последним, например, относятся электронные копии печатных изданий и другие аналоговые ресурсы [4, с. 27]. При этом отмечается, что те или иные виды электронных ресурсов (например, веб-сайты) могут архивироваться НБА, но не отражаться в национальной библиографии.

В настоящее время в онлайн-режиме Секция разместила рекомендации «Оптимальный опыт национальных библиографических агентств в электронную эру» (Best Practice for National Bibliographic Agencies in a Digital Age) [5], основанные на указанном выше руководстве. В рекомендациях говорится, что изменения, связанные с поистине драматическим возрастанием количества электронных медиа, заставляют сотрудников национальных библиографических агентств пересматривать традиции, на которых была основана национальная библиография. Это руководство для тех НБА, которые хотят изменить или наладить свою работу. Руководство включает следующие разделы: Общие положения; Организация работы; Цели и значение; Объем и отбор ресурсов; Описание ресурсов и стандарты; Организация обслуживания; Словарь и полезные ссылки; Библиографический список используемой литературы.

Программа Универсального библиографического учета в прошлом и настоящем и современные тенденции развития библиографической деятельности

Еще одним важным направлением работы Секции библиографии ИФЛА является разработка и размещение на сайте Профессиональной де-

кларации ИФЛА, касающейся Универсального библиографического учета (УБУ) [6]. Программа УБУ была основана в 1970-е гг., однако она продолжает развиваться и в новых технологических условиях. В 2014 г. на Всемирном библиотечном и информационном конгрессе — 80-й ежегодной конференции ИФЛА в Лионе состоялось совместное открытое заседание Секции библиографии, Секции каталогизации, Секции классификации и индексирования, Комитета UNIMARC на тему «Универсальный библиографический учет в электронную эпоху: золотая возможность или утраченный парадиз». Было заслушано 11 докладов, в тех или иных аспектах касающихся проблем Универсального библиографического учета.

Наиболее интересен доклад сотрудников Национальной библиотеки Франции Ж. Ильена и Ф. Бурдон «В поисках утраченного времени, назад в будущее: УБУ 2.0» [7], в котором была представлена история Программы Универсального библиографического учета, а также перспективы развития и самой Программы, и библиографической деятельности в целом.

В докладе говорится: «Основополагающие принципы Универсального библиографического учета находятся в пространстве между Александрийской библиотекой и Google. Они восходят одновременно и к античной мечте об овладении знаниями всего мира, и к современным стремлениям создать глобальный распределенный доступ к информации» [7, р. 1—2]. Каковы же основные положения этой статьи?

1. Если изначально, в 1970-е гг., при ее создании Программа УБУ была ориентирована на обмен библиографическими записями на международном уровне, то в настоящее время речь идет о создании систем, позволяющих не обмен библиографическими записями, а совместное использование данных.

2. Говоря о том, что благодаря развитию УБУ библиотекари, возможно, оказались предвестниками Интернета, авторы статьи утверждают, что в конечном итоге Интернет создали без них в связи с их недалекостью и неповоротливостью, а самое главное — за пределами их профессионального сообщества. Сейчас перед библиотечным сообществом стоит задача найти свое место и обрести значимость в информационной среде, контролировать которую оно не может.

3. Если первоначально основополагающим в УБУ было понятие «издание», то теперь в сетевой среде можно пользоваться только понятием «электронный ресурс» или в некоторых случаях «электронная публикация». При этом в статье справедливо говорится об огромном типологическом разнообразии электронных ресурсов, не поддающемся унификации, при библиографировании которого возникает масса сложностей и проблем.

4. Основополагающим для текущей национальной библиографии по-прежнему остается

законодательство об обязательном экземпляре, предусматривающее территориальный принцип учета национальной публикационной продукции, однако сама природа Интернета, находящегося в безграничном межнациональном информационном пространстве, противостоит идее исчерпывающего сбора «национального» корпуса данных, и таким образом идея учета по территориальному принципу все более сходит на нет. Правда, остается языковой принцип учета, а во многих странах и так называемый комплексный, когда учитываются также публикации о стране и о народе (народах) данной страны.

5. Все большее количество электронных ресурсов становится объектом национального библиографического учета: электронные книги (e-books), электронные периодические издания (e-journals); некоторые страны архивируют веб-сайты своего домена, но это только небольшая часть того, что опубликовано в Интернете. Поэтому, естественно, вводятся критерии отбора электронных ресурсов в национальной библиографии, о чем говорилось выше. Теперь уже вряд ли можно считать (как, например, в 1970-е гг.), что совокупность национальной издательской (электронной публикационной) продукции всех стран равна публикационной продукции всего мира, так как возрастает число ресурсов, выходящих за рамки любого национального учета.

6. Говоря о принципах библиографического описания, авторы статьи обратили внимание на то, что стандартизации библиографического описания документов всегда уделялось особое внимание на международном уровне. Последовательно создавались и внедрялись ISBD (Международные стандарты библиографического описания). В настоящее время действующим является ISBD. Consolidated Edition — Международный стандарт библиографического описания. Консолидированное издание, в котором представлены нормы библиографического описания всех основных видов документов и электронных ресурсов.

На современном этапе документ перестает быть единственным объектом описания: нужно уметь описывать ресурс независимо от его носителя. Однако при этом зачастую необходимо описывать цифровой объект в соответствии с контекстом его полного жизненного цикла: описательные метаданные уже недостаточны и в случае необходимости должны дополняться технологическими и административными метаданными, нужными для сохранения цифрового объекта и управления им. Но даже если мы говорим об описательных метаданных, то часто задача определить объект или сущность, которую надо описывать, превращается в настоящую головоломку. Как наилучшим способом обеспечить доступ к информационному содержанию описываемых ресурсов? Какой уровень детализации необходим в описании, для того чтобы лучше всего удовлетворить потребно-

сти пользователей? Глава в электронной книге? Статья в электронном периодическом издании? Серия электронных монографий? Каждая отдельная версия электронной книги, представленная в определенном формате (PDF, ePUB и т. д.), или даже с системой DRM, приложенной к ней? Где заканчивается библиографическое описание и начинается описание экземпляра? И существует ли вообще понятие «экземпляр» в электронной среде? Какие стандарты следует использовать для того, чтобы описать, например, печатный документ, переведенный в электронную форму: тот, который применяется для описания печатных монографий или — для описания электронных ресурсов? и т. д.

7. С целью лучшего понимания контента библиографической информации особое внимание уделяется ее моделированию. Для этого была создана знаменитая модель FRBR (Functional Requirements for Bibliographic Records — Функциональные требования к библиографическим записям), опубликованная в 1998 году. Каждый элемент данных стандарта ISBD в данной модели соотносится с задачами, которые ставят пользователи: «найти объект, идентифицировать объект, выбрать объект, получить объект». Благодаря анализу, предложенному FRBR, описательная запись предстает не как компактный информационный блок, а как совокупность элементов данных, связанных друг с другом разнообразными отношениями. В модели различают элементы данных, относящиеся, с одной стороны, к таким объектам, как произведение, выражение, воплощение, физическая единица, а с другой стороны, к объектам 2-й группы: лицо, организация, и 3-й группы: концепция, предмет, событие, место; при этом раскрываются связи между ними. В дальнейшем было разработано и продолжает разрабатываться так называемое семейство концептуальных моделей: FRAD — Функциональные требования к авторитетным данным и FRSD — Функциональные требования к предметным авторитетным данным и т. д.

8. Изначально авторитетные записи создавались как вспомогательные по отношению к библиографическим записям, в частности к электронному каталогу. Однако постепенно авторитетный контроль становился все более самостоятельным: теперь он отделился от каталога, приобрел новые цели и другой размах, став поистине стратегическим инструментом. В наши дни библиографическая информация связана скорее не с понятием *запись*, а с *элементами данных*. Эта эволюция, возможно, была обеспечена появлением XML — стандарта, который позволяет выделять элементы данных намного легче, чем поля и подполя форматов MARC, и который используется многими сообществами, а не только библиотеками. Считается, что именно в этом направлении открываются перспективы сотрудничества с другими сообществами, в первую очередь с архивами и музеями.

9. По-прежнему декларируются принципы международного библиографического сотрудничества; не случайно по инициативе старейших членов Секции библиографии ИФЛА, таких как Ф. Бурдон (Франция) и Б. Тиллет (США), была обновлена и представлена на ее странице Профессиональная декларация ИФЛА, касающаяся Универсального библиографического учета, о котором уже упоминалось. Однако на современном этапе это международное сотрудничество приобретает характер взаимооперабельности (interoperability), т. е. способности работать в международных электронных системах (например, таких, как VIAF) и способности использовать данные этих систем для своих целей. А это уже другой технологический уровень.

10. Авторы статьи считают, что Семантический Web открывает для библиотек беспрецедентные перспективы для того, чтобы сделать их данные «видимыми» и совместимыми; ранее это было немыслимо из-за разделения профессиональных сообществ. В наше время может рассматриваться вопрос о совместимости данных библиотек с данными других операторов, а также со статистическими, коммерческими, географическими, лингвистическими, научными данными. Диапазон возможностей кажется бесконечным.

11. И, наконец, встают проблемы дальнейшего представления библиографических и авторитетных данных в электронной среде. В США в последние годы разработан стандарт RDA — Resource Description and Access (Описание ресурса и доступ к нему). История RDA такова: в течение длительного времени англо-американский библиотечный мир использовал «Англо-американские правила каталогизации» 2-е издание (AACR-2). Когда возникла необходимость пересмотра этих правил, американские специалисты вначале собирались подготовить 3-е издание AACR. Однако поскольку существенно изменилась технологическая среда современной каталогизации и библиографии, было решено в ознаменование разрыва с прошлым разработать иные правила, ориентированные на каталогизацию электронных ресурсов, они были названы RDA. В настоящее время некоторые страны заявляют, что вместо ISBD они используют RDA. В 2013 г. ИФЛА разработала и распространила документ, названный «ISBD profile in RDA» — сравнительную таблицу положений двух этих стандартов, цель которой показать, насколько они совместимы. Председатель рабочей группы по пересмотру ISBD М. Виллер на II Международном библиографическом конгрессе в Москве, который состоялся 6—8 октября 2015 г., заявила, что RDA создается на основе ISBD. Некоторые деятели считают, что не только перспективы стандартизации библиографических данных будут связаны с RDA, но и форматы представления библиографических данных, например произойдет замена MARC-форматов.

Одним из наиболее актуальных вопросов на современном этапе является, как уже говорилось, вопрос о регистрации электронных ресурсов в национальной библиографии. Открытая сессия Секции библиографии ИФЛА в 2015 г. в Кейптауне была посвящена теме «Трансформации национальной библиографии в связи с законодательством об обязательном экземпляре электронных ресурсов». И действительно, в ряде стран существует законодательство об обязательном экземпляре электронных ресурсов (в Швеции, например, введен «Закон об обязательном экземпляре электронных материалов» — The Legal Deposit Act for Electronic Materials), в соответствии с которым объектом Закона являются и электронные книги, и некоторые другие виды электронных ресурсов.

Таким образом, регламентация дальнейшего развития национальной библиографии и библиографии в целом на международном уровне в первую очередь связана с представлением данных в сетевой среде, с учетом новейших технологических достижений.

Библиография в России

В России, с одной стороны, развитие библиографической деятельности является более многоаспектным и, как показал II Международный библиографический конгресс в Москве, в нашей стране активно развивается не только национальная библиография. На Конгрессе была организована работа семи секций, в том числе Секции универсальных библиографических ресурсов (в рамках которой рассматривались и проблемы национальной библиографии), секций библиографии в помощь науке, технике, образованию и культуре, библиографического обеспечения свободного развития личности, краеведческой библиографии и, конечно, информационно-библиографического обслуживания. Было уделено внимание, с одной стороны, общетеоретическим и футурологическим проблемам библиографии, а с другой стороны, рассматривались чисто практические проблемы формирования библиографической записи как основы создания библиографических ресурсов [8, 9].

Конгресс собрал более 900 участников несмотря на сложные экономические условия, а это свидетельствует о том, что в России сохраняется многочисленная армия библиографов, решающих актуальные задачи. И, как показывает опыт, есть смысл созывать международные библиографические конгрессы, так как это весьма авторитетное представительство библиографического сообщества России и других стран.

В то же время следует признать, что технологический уровень нашей библиографической деятельности отстает от зарубежного, и о некоторых проблемах, обозначенных в первой части

данной статьи, отечественные библиографы даже не имеют представления.

Проблемы текущей и ретроспективной национальной библиографии

Текущая национальная (государственная) библиография сохранена в лице Российской книжной палаты (РКП) — филиала ИТАР-ТАСС, и продолжает выходить, правда под измененными названиями [10], в виде печатных государственных библиографических указателей (текущей национальной библиографии) [11]. На сайте РКП размещены в формате pdf и электронные копии некоторых выпусков: книги за 1939—1945 гг. и за 2014 год [12]. За 2014 г. размещены также издания государственной библиографии по другим видам документов. В то же время ретроспективная электронная база данных РКП недоступна никому. Был период, когда РКП на своем сайте частично размещала ретроспективные базы данных за определенные периоды, однако затем они были влиты в Сводный каталог библиотек России (СКБР), где и «утонули» в общей массе, а на запрос Секции библиографии Российской библиотечной ассоциации (РБА) по поводу этих баз данных руководство РКП сообщило, что кумуляция текущей библиографической информации и соответственно создание на ее основе ретроспективных библиографических баз данных — это не задача РКП, так как в Уставе это не оговаривается.

В результате в нашей стране не выполняется рекомендация ИФЛА о возможности и необходимости формирования ретроспективной национальной библиографии на основе кумуляции данных текущей национальной (государственной) библиографии. (В России это было бы возможно с 1907 г. — времени начала издания «Книжной летописи».)

Сводный каталог библиотек России (СКБР) [13], накопивший значительный массив информации и содержащий качественные библиографические записи, создаваемые российскими библиотеками, иногда рассматривается как аналог ретроспективной национальной библиографии России. Однако практика доказала, что в России, как и в других странах, сводные каталоги и национальная библиография — это разные ресурсы (если только сводные каталоги не создаются специально в целях ретроспективного национального библиографического учета). СКБР не может быть заменой национальной библиографии в первую очередь из-за дублирования записей и в связи с тем, что изначально он создавался для других целей — корпоративной каталогизации. Тем не менее СКБР, формируемый с 1998 г., — самый большой в России (и не только в России) централизованный сводный электронный каталог, предназначенный для библиографического обслуживания и навига-

ции по фондам российских библиотек. Он насчитывает более 20 млн библиографических записей (40 млн записей на экземпляры документов) и отражает фонды более 500 библиотек страны. Это важнейший электронный ресурс, позволяющий российским библиотекам создавать и заимствовать сертифицированные библиографические записи — мощная поддержка так называемой централизованной каталогизации.

Понимая, что национальная библиография в нашей стране развивается на принципах децентрализации, Секция библиографии и информационно-библиографического обслуживания РБА под руководством члена Постоянного комитета Секции главного научного сотрудника Российской государственной библиотеки Г.Л. Левина сформировала Программу национальной библиографии в Российской Федерации на период до 2020 г., которая размещена на сайте РБА [14]. По данной Программе, которая носит скорее координационный характер, можно определить, кто занимается проектами в области национальной библиографии — текущей и ретроспективной — и что это за проекты.

Содержательные и технологические особенности и проблемы российской библиографии

Бесспорно, что по другим видам библиографии (даже по программе Международного библиографического конгресса) разброс и содержательный, и технологический весьма значителен. В России формируются крупные библиографические проекты, такие, например, как интернет-проект «Литературный мир России» Российской национальной библиотеки [15], сводные каталоги и библиографические указатели, создаваемые под эгидой национальных библиотек, фундаментальные региональные библиографические труды, в частности репертуары местной печати (местных документов) [16]. Одно временно выпускаются печатные тематические и библиографические указатели, на подготовку которых, тем не менее, затрачивается масса усилий. Это и «Репертуар русской драмы», и многотомный библиографический указатель «История России и СССР в воспоминаниях и дневниках», и каталог-репертуар «Самарская книга», и в то же время — электронный путеводитель «Гвардия в Петербурге» к 200-летию Отечественной войны 1812 г.; библиографическое отражение отдельных коллекций, в том числе личных; библиографические и персональные библиографические указатели, которых в России по-прежнему создается огромное количество.

Причины технологического разброса тоже понятны. В 1990-е гг., когда начали формироваться электронные каталоги библиотек, и каталоги-

затары от архаики карточных каталогов шагнули сразу в электронный век, на библиографов, как правило, никто внимания не обращал. В лучшем положении оказались те (например, ГПНТБ СО РАН или ряд областных библиотек), кто включили библиографические ресурсы в общую автоматизированную информационно-библиотечную систему (АИБС) библиотеки. Библиографы других библиотек, понимая необходимость перевода своих ресурсов в электронную форму и создания собственно электронных библиографических ресурсов, использовали самое разное программное обеспечение, какое только было им доступно, формируя при этом электронные продукты разных видов и типов — от разнообразных баз данных до электронных аналогов печатных библиографических изданий, не имеющих даже элементарного контекстного поиска.

До недавнего времени, как правило, в библиографических трудах учитывались печатные материалы. В связи с возникшей необходимостью библиографического учета и описания электронных ресурсов специалисты столкнулись с массой проблем, казалось бы элементарных, начиная с выявления и библиографического описания электронных сетевых ресурсов. Очевидно, что ГОСТ 7.82—2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов» устарел, да он и создавался в первую очередь для описания электронных изданий, например в виде дисков, и мало годится для описания сетевых ресурсов. ГОСТ Р 7.0.5—2008 «Библиографическая ссылка» включает соответствующий раздел, но он все-таки ориентирован на ссылки, а не на полноценное описание электронных ресурсов. Поэтому, с одной стороны, возникает необходимость разработки нового отечественного ГОСТа по описанию электронных сетевых ресурсов. С другой стороны, нам нужна типология отечественной электронной продукции, в первую очередь сетевой, так как часто библиографы просто не понимают, с какими ресурсами имеют дело. И необходимо отслеживать особенности видовых и содержательных систем электронной библиографической продукции, так как видовая и содержательная специфика, так или иначе прослеживается и в электронных ресурсах.

Оформление печатных изданий регламентируется стандартами, оговаривающими, что в книге обязательно должно быть имя автора, заглавие и т. д., но общепринятой регламентации оформления электронных сетевых ресурсов нет, поскольку ГОСТ 7.83—2001 «Электронные издания. Основные виды и выходные сведения» так же, как и ГОСТ 7.82—2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов», не регламентирует оформление сетевых ресурсов. Часто библиографическое описание и создание их метаданных превращается в проблему.

Наконец, необходимо, как это делается во всех развитых странах, учитывать электронные сетевые ресурсы в национальной библиографии на основе Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов». Федеральный закон от 03.07.2016 № 278-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”», который вступит в силу с 1 января 2017 г., предусматривает отнесение к обязательному экземпляру документов электронные копии печатных изданий, т. е. так называемые аналоговые ресурсы, которые в законодательстве других стран, как правило, не учитываются. Кроме этого закона в России, как и в других странах, необходимо разработать в дополнение к существующему «Закону об обязательном экземпляре документов» законодательный акт, предусматривающий получение по обязательному экземпляру, архивирование и регистрацию в органах текущей национальной (государственной) библиографии сетевых электронных ресурсов, для начала — электронных книг и электронной научной периодики.

Общие итоги и выводы

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Многоаспектность и многообразие форм библиографической деятельности в России следует признать положительным моментом. Чем больше библиографических работ — качественных и разнообразных, — тем легче будет удовлетворять многоаспектные запросы пользователей.

2. Технологические проблемы, стоящие перед российскими библиографами, в чем-то сходны с теми, которые решаются на Западе. Однако следует признать, что никакой системы в представлении библиографических данных в электронном виде у нас нет, отсутствует общепринятая типология электронных сетевых ресурсов (хотя попытки ее разработки предпринимались), а также правила их оформления и описания. Поэтому нужна регламентация оформления электронных сетевых ресурсов — и собственно библиографических, и так называемых комплексных, в которых библиографическая информация является только элементом ресурса. Необходима разработка нового отечественного стандарта по описанию электронных сетевых ресурсов, в котором следует все-таки оговорить, что место расположения ресурса в Сети — это URL (Uniform Resource Locator — унифицированный указатель ресурса), а не «режим доступа».

3. Необходима разработка законодательного акта, предусматривающего предоставление по «Закону об обязательном экземпляре» и регистрацию в органах национальной библиографии

электронных сетевых ресурсов, в первую очередь электронных книг и сетевой научной периодики.

Список источников

1. Bibliography Section [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/bibliography> (дата обращения: 18.07.2016).
2. National Bibliographic Register [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/node/2216> (дата обращения: 18.07.2016).
3. National Bibliographies in the Digital Age: Guidance and New Directions / IFLA Working Group on Guidelines for National Bibliographies ; ed. by M. Žumer. München : K.G. Saur, 2009. 140 p. (IFLA Series on Bibliographic Control / ed. by Sjord Koopman ; vol. 39).
4. Национальная библиография в электронную эру: руководство и новые направления развития [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/files/assets/hq/publications/series/39-ru.pdf> (дата обращения: 18.07.2016).
5. Best Practice for National Bibliographic Agencies in a Digital Age [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/node/7858> (дата обращения: 18.07.2016).
6. IFLA Professional Statement of UBC [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://www.ifla.org/publications/ifla-professional-statement-on-ubc?og=53> (дата обращения: 18.07.2016).
7. Illien G., Bourdon F. UBC reloaded: remembrance of things past, back to the future [Электронный ресурс] // IFLA : официальный сайт. URL: <http://library.ifla.org/956/> (дата обращения: 18.07.2016). Англ., фр. яз.
8. Второй Международный библиографический конгресс [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : официальный сайт. URL: <http://www.rsl.ru/ru/s7/s335/2015/bibliography> (дата обращения: 18.07.2016).
9. II Международный библиографический конгресс «Библиография: взгляд в будущее»: программа мероприятий 6—8 окт. 2015 г. / Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека [и др.]. Москва, 2015. 38 с.
10. Калинина Г.П., Перова Г.В. Издания Российской книжной палаты на современном этапе // Информационный бюллетень РБА. Санкт-Петербург, 2015. № 76. С. 96—99.
11. Государственные библиографические указатели [Электронный ресурс]: [перечень печатных изданий государственной библиографии и сведения о них] // Российская книжная палата — филиал ИТАР-ТАСС : официальный сайт. URL: <http://www.bookchamber.ru/gbu.html> (дата обращения: 18.07.2016).
12. Электронные библиографические указатели [Электронный ресурс] // [Российская книжная палата — филиал ИТАР-ТАСС : официальный сайт. URL: <http://gbu.bookchamber.ru> (дата обращения: 18.07.2016).
13. Сводный каталог библиотек России [Электронный ресурс] // Национальный информационно-библиотечный центр ЛИБНЕТ : официальный сайт. URL: <http://www.nilc.ru/?p=skbr> (дата обращения: 18.07.2016).

14. Программа развития национальной библиографии в Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] / Российская библиотечная ассоциация, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Российская книжная палата // Российская библиотечная ассоциация (РБА): официальный сайт. URL: <http://www.rba.ru/content/about/doc/nacbibl.pdf> (дата обращения: 18.07.2016).
15. Литературный мир России [Электронный ресурс]: путеводитель по литературно-краеведческим интернет-ресурсам / рук. проекта Л.И. Новикова // Российская национальная библиотека: официальный сайт. URL: <http://www.nlr.ru/res/litkarta/> (дата обращения: 18.07.2016).
16. Проблемы создания библиографических репертуаров и ретроспективных каталогов региональной книги: сб. материалов науч.-практ. семинара (Санкт-Петербург, 20—21 нояб. 2014 г.) / Российская национальная библиотека; сост. А.И. Раздорский; науч. ред. Н.К. Леликова. Санкт-Петербург, 2016. 128 с.

Foreign and Domestic Bibliographic Activities: Modern Development Trends

Natalija K. Lelikova,

National Library of Russia, 18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia

E-mail: lelikova@nlr.ru

Abstract. At present, the bibliography at the international level is mainly regulated by the IFLA — International Federation of Library Associations and Institutions. The article examines and compares the main development trends of bibliographic activities abroad, regulated by the IFLA Bibliography Section, and in Russia. The attention is focused on the organizational and technological problems of Russian bibliography, primarily, the current national and retrospective bibliography, as well as the problems of bibliographic description and recording of electronic network resources.

Key words: Regulation of Bibliographic Activities on the International Level, National Bibliography, Universal Bibliographic Control, Legislation on Legal Deposit of Electronic Network Resources, Specific Features of Bibliographic Activities in Russia, Description of the Network Electronic Resources, Recording of the Network Electronic Resources.

Citation: Lelikova N.K. Foreign and Domestic Bibliographic Activities: Modern Development Trends, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 513—521.

References

1. Bibliography Section, *IFLA, the official website*. Available at: <http://www.ifla.org/bibliography> (accessed 18.07.2016).
2. National Bibliographic Register, *IFLA, the official website*. Available at: <http://www.ifla.org/node/2216> (accessed 18.07.2016).
3. M. Žumer (ed.) National Bibliographies in the Digital Age: Guidance and New Directions (München: K.G. Saur, 2009. 140 p. (IFLA Series on Bibliographic Control, ed. by Sjord Koopman; vol. 39).
4. Natsional'naya bibliografiya v elektronnyy er: rukovodstvo i novye napravleniya razvitiya [National Bibliography in Electronic Era: Guide and New Directions for Development], *IFLA, the official website*. Available at: <http://www.ifla.org/files/assets/hq/publications/series/39-ru.pdf> (accessed 18.07.2016).
5. Best Practice for National Bibliographic Agencies in a Digital Age, *IFLA, the official website*. Available at: <http://www.ifla.org/node/7858> (accessed 18.07.2016).
6. IFLA Professional Statement of UBC, *IFLA, the official website*. Available at: <http://www.ifla.org/publications/ifla-professional-statement-on-ubc?og=53> (accessed 18.07.2016).
7. Illien G., Bourdon F. UBC reloaded: remembrance of things past, back to the future, *IFLA, the official website*. Available at: <http://library.ifla.org/id/print/956/> (accessed 18.07.2016) (in Eng., in French).
8. Vtoroj Mezhdunarodnyj bibliograficheskij congress [The Second International Bibliographic Congress], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofitsial'nyj sait* [Russian State Library, the official website]. Available at: <http://www.rsl.ru/en/root5117/root51175119/iicongress> (accessed 18.07.2016).
9. II Mezhdunarodnyj bibliograficheskij congress "Bibliografiya: vzglyad v budushchee": programma meropriyatij, October 6—8, 2015 [The Second International Bibliographic Congress "Bibliography: Outlook in the Future"]. Moscow, 2015, 38 p. Available

- at: <http://www.rsl.ru/en/root5117/root51175119/iicongress> (accessed 18.07.2016).
10. Kalinina G.P., Perova G.V. Izdaniya Rossiiskoj knizhnoj palaty na sovremennom etape [Publications of the Russian Book Chamber on the Modern Stage], *Informatsionnyj byulleten' RBA* [The Russian Library Association Information Bulletin]. St. Petersburg, 2015, no. 76, pp. 96—99.
 11. Gosudarstvennye bibliograficheskie ukazateli: perechen' pechatnykh izdaniy gosudarstvennoj bibliografii i svedeniya o nikh [State Bibliographic Indexes: the List of National (State) Bibliographic Editions and the Data on them], *Rossiiskaya knizhnaya palata — filial ITAR-TASS, ofitsial'nyj sait* [The Russian Book Chamber — ITAR-TASS Branch, official website]. Available at: <http://www.bookchamber.ru/gbu.html> (accessed 18.07.2016).
 12. Elektronnye bibliograficheskie ukazateli [Electronic Bibliographic Indexes], *Rossiiskaya knizhnaya palata — filial ITAR-TASS, ofitsial'nyj sait* [The Russian Book Chamber — ITAR-TASS Branch, the official website]. Available at: <http://gbu.bookchamber.ru> (accessed 18.07.2016).
 13. Svodnyj katalog bibliotek Rossii [Union Catalogue of the Libraries of Russia], *Natsional'nyj infomatsionno-bibliotchnyj Tsentr LIBNET, ofitsial'nyj sait* [National Information and Library Centre LIBNET, the official website]. Available at: <http://www.nilc.ru/?p=skbr> (accessed 18.07.2016).
 14. Programma razvitiya natsional'noj bibliografii v Rossiiskoj Federatsii na period do 2020 goda [The Program of Development of the National Bibliography in the Russian Federation until 2020], *Rossiiskaya bibliotchnaya assotsiatsiya (RBA), ofitsial'nyj sait* [Russian Library Association (RLA), the official website]. Available at: <http://www.rba.ru/content/about/doc/nacbibl.pdf> (accessed 18.07.2016).
 15. Novikova L.I. Literaturnyj mir Rossii : putevoditel' po literaturno-kraevedcheskim internet-resursam [Literature World of Russia: Guidance on Literature and Local Lore Internet-Resources], *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka, ofitsial'nyj sait* [National Library of Russia, the official website]. Available at: <http://www.nlr.ru/res/litkarta/> (accessed 18.07.2016).
 16. Razdorskii A.I., Lelikova N.K. (eds.) *Problemy sozdaniya bibliograficheskikh repertuarov i retrospektivnykh katalogov regional'noj knigi: sb. materialov nauch.-prakt. seminar (Sankt-Peterburg, 20—21 noyab. 2014 g.)* [The Problems of Formation of Bibliographic Proceedings and Retrospective Catalogues of Regional Book: Proceedings of Sci-Pract. Seminar (St. Petersburg, November 20—21, 2014)]. St. Petersburg, 2016, 128 p.

Анонс

V Санкт-Петербургский международный культурный форум

1—3 декабря 2016 г.

Ключевые темы — 25 лет Содружеству Независимых Государств, переход от Года российского кино к Году экологии, 125-летний юбилей С.С. Прокофьева.

Миссия форума — формировать ключевые векторы развития культуры как активной силы, привносящей конструктивное начало в жизнь нашей страны и мирового сообщества в целом.

В общероссийском контексте Санкт-Петербургский международный культурный форум позиционирует себя как центральное событие культурной жизни страны в эпоху возрождения национального самосознания и переосмысления своего места в мире. Культура — это душа нации, поэтому форум является одним из отправных пунктов и узловых точек этих исторических процессов.

В глобальном аспекте Санкт-Петербургский международный культурный форум рассматривается как один из ключевых элементов внешней и внутренней политики. Россия в современном мире выступает не только как страна великой культуры, но и как государство, последовательно отстаивающее конструктивные ценности: сохранение культурного наследия и разнообразия, взаимное уважение, равноправный диалог.

Цели форума:

- инициировать, разрабатывать и внедрять национальные, межгосударственные и глобальные программы, направленные на сохранение и преумножение культурного наследия человечества;
- обеспечивать эффективное функционирование и создание новых действенных механизмов влияния культуры на развитие современного общества на глобальном и локальном уровнях;
- способствовать достижению внутриотраслевых целей развития, обеспечивая существование культуры как самодостаточной социальной среды.

Источник: <http://culturalforum.ru/ru/about>

Т.Е. Савицкая

Проект Google Book Search и альтернативный опыт формирования электронных библиотек

Реферат. В статье анализируется роль Google Book Search, крупнейшего корпоративного хранилища информации с подчиненной функцией платного доступа, в выработке новой институциональной парадигмы электронных библиотек. Отмечается негативная реакция зарубежного библиотечного сообщества на функционирование книжного сервиса IT-гиганта как попытки монополизации доступа к интеллектуальному достоянию. Рассказывается о концепции общественной пользы, инициировавшей образование новых электронных хранилищ.

Рассмотрен альтернативный опыт формирования и функционирования ряда зарубежных электронных библиотек: HathiTrust Digital Library, Europeana, Digital Public Library of America, Internet Archive, выдвигающих как приоритет некоммерческий доступ к базам данных. Описываются история возникновения и основные структурные параметры формирующихся электронных собраний. Проанализирована динамика взаимоотношений новых электронных библиотек с книжным сервисом Google — от активного сотрудничества в программах оцифровки фондов к противостоянию монопольной практике информатизации, а затем к спорадическому взаимодействию в рамках специальных проектов, продвигающих новый формат предоставления информационных услуг. Уделяется внимание выработке новых принципов коллективного сотрудничества электронных библиотек за рубежом в процессе формирования инфраструктуры информационного общества.

Ключевые слова: информационное общество, проект Google Book Search, электронная библиотека, проект «Гутенберг», Live Book Search, HathiTrust Digital Library, Europeana, Digital Public Library of America, Internet Archive.

Для цитирования: Савицкая Т.Е. Проект Google Book Search и альтернативный опыт формирования электронных библиотек // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 522—530.

Бурная интернетизация социума, замещение на волне всеобщей компьютеризации разнообразных форм социально-культурной деятельности их электронными аналогами открывают перед библиотеками новые перспективы. Поистине знаком времени становится опережающее развитие электронных библиотек как базового элемента рождающейся инфраструктуры информационного общества. В то же время впечатляющий опыт стремительного развертывания книжного сервиса IT-гиганта Google, превратившегося в крупнейшее в мире корпоративное хранилище информации с подчиненной функцией платного доступа¹ [1], продемонстрировал трудности, стоящие перед создателями электронных коллекций (Google столкнулся с невозможностью использовать значительную часть собранного материала по причине вызвавших судебное преследование массовых нарушений авторских прав).

Финансовый размах и технологический успех Google Book Search — крупнейшего брокера на информационном рынке с 2004 г. (времени начала проекта), развертывались в контексте



Татьяна Евгеньевна Савицкая,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе,
ведущий научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
E-mail: eneklessa@yandex.ru

нарастающего сопротивления широких кругов интернет-общественности попытке монополизации частной корпорацией доступа к мировому интеллектуальному наследию. Как отметил основатель Альянса открытого контента (Open Content Alliance, OCA), известный интернет-предприниматель Б. Кейл², Google выстроил скорее частную библиотеку отдельной корпорации, нежели общественный ресурс, приходится сомневаться в пользе сотрудничества с ним для библиотек [2].

Безусловно, коммерческие интересы глобального бренда, выработавшего в результате соглашений с книгоиздателями и ограниченным кругом авторов весьма эффективные бизнес-модели распространения оцифрованных изданий, вступили в резкое противоречие с интересами, в первую очередь, научного и библиотечного сообществ, отстаивающих принцип всеобщего доступа к информации как некий цивилизационный стандарт, незыблемое достижение демократии. Однако было бы ошибкой, на наш взгляд, усматривать в неприятии библиотеками коммерческих моделей, превращающих онлайн-трансляцию текстов в средство наживы через размещение на полях таргетированной рекламы, некий узковедомственный подход, маскирующий неумение гуманитарных институций эффективно существовать по правилам глобального рынка. Этот конфликт имеет более глубокие корни. С момента зарождения электронной цивилизации она была (и ныне остается) ареной жесткого противостояния двух непримиримых тенденций: тенденции к расширению общедемократического потенциала информационно-коммуникативных технологий (неуклонное расширение Сети, основанное на принципе всеобщего доступа; бесплатное распространение программного обеспечения на начальном этапе развития до возникновения компаний Microsoft и Apple; создание интернет-ресурсов по модели коллективного участия) и тенденции к прогрессирующей монетизации интернет-практик (приватизация больших массивов персональных данных как ресурс капитализации IT-гигантов, засилье контекстной и таргетированной рекламы, расцвет интернет-маркетологии).

Не желая в процессе формирования электронных коллекций копировать методы действия IT-гиганта, лидеры библиотечного сообщества были вынуждены выработать собственные стратегии информатизации знания, объединяя потенциал новейших информационно-коммуникативных технологий с общепризнанной концепцией общественной пользы. Ознакомимся с главнейшими из этих интересных начинаний.

Взирая на Google: альтернативные стратегии информатизации знания

История формирования зарубежных электронных библиотек началась задолго до появления компании Google с ее фирменным поисковиком Back Rub, ставшим залогом ее успешности. В 1971 г., еще до изобретения Интернета, М. Харт оцифровал Декларацию независимости США, ставшую первым электронным документом находящегося в свободном доступе собрания, получившего позднее наименование проект «Гутенберг» (к октябрю 2015 г. в нем насчитывалось 50 тыс. ед. хр.) [3]. В 1996 г. в Сан-Франциско под руководством Б. Кейла начал действовать Internet

Archive, некоммерческая электронная библиотека с заявленной миссией универсального доступа ко всему знанию. Крупная организация с 33 центрами оцифровки, расположенными в пяти странах, к середине 2013 г. располагала коллекцией в 4,4 млн книг, ежемесячно распространяя свыше 15 млн электронных копий [4].

На рубеже XX—XXI вв. собственными программами оцифровки обзавелись библиотеки крупнейших американских университетов. Скромные объемы оцифрованного материала, ограниченная мощность сканирующих устройств и недостаточность средств для осуществления собственных эффективных программ оцифровки подтолкнули университетские библиотеки к сотрудничеству с Google. Как отмечали в 2007 г. Дж. Грог и Б. Эшмор³, библиотечный проект Google Search Book исключительно привлекателен, поскольку у Google есть знания и ресурсы для того, чтобы довести до должного уровня существующие библиотечные программы оцифровки при весьма доступных бюджетных вливаниях — практически бесплатно [2]. Когда же выяснилось, что полученные фактически даром бесценные коллекции научных библиотек были незамедлительно инкорпорированы в «свободную глобальную торгово-рекламную систему» [5] всемирного бренда с целью извлечения выгоды, общественность возмутилась против незаконного приобретения собственности с целью коммерческого использования (из заявления Ассоциации американской университетской прессы (Association of American University Presses, AAUP), кражи интеллектуальной собственности (по выражению П. Шредер, президента Американской ассоциации издателей — организации, вскоре выступившей с масштабным иском к корпорации)).

Осознав, что Google внедряет коммерческие модели, которые «взрывают» весь библиотечный *usus*⁴ [6], научное сообщество вступило на путь поиска таких стратегий информатизации знания, которые не противоречили бы фундаментальной просветительской миссии библиотеки как социально-культурной институции. Оригинальные версии общедоступных цифровых библиотек предложили: консорциум HathiTrust Digital Library (действует с 2008 г.); Europeana, библиотечный проект ЕС (запущен также в 2008 г.); Всемирная цифровая библиотека (World Digital Library), проект Библиотеки Конгресса США при содействии ЮНЕСКО (доступна с 2009 г.); Цифровая публичная библиотека Америки (Digital Public Library of America (DPLA)), открытая в 2013 году).

Руководствуясь концепцией общественной пользы как сверхзадачей, инициировавшей образование новых электронных хранилищ, лидеры библиотечного сообщества прекрасно осознавали отличие собственной институциональной миссии от узко прагматических целей, преследуемых Google. П. Куран, декан библиотечной

системы Мичиганского университета, заявил, что Google — это корпорация с чувством ответственности по отношению к партнерам, компания может процветать 50 лет, 100 лет, 1000 лет; мы — академическая институция с обязательством сохранять и использовать знания гуманитарных наук, равно как их печатные носители, в перспективе безграничного будущего [7].

Некоммерческий доступ к базам данных как приоритет был положен в основу HathiTrust Digital Library⁵, консорциума библиотечных систем американских университетов Среднего Запада (университеты Мичигана, Айовы, Иллинойса) и 11 библиотек университетской системы Калифорнии. Заявляя себя как безопасное распределенное хранилище данных, принадлежащих партнерской группе крупных научных библиотек и управляемой ими [8], библиотека ставит перед собой следующие задачи: формирование авторитетного цифрового архива; создание новой открытой технологической инфраструктуры, облегчающей доступ к собранным материалам; обеспечение безопасности их сохранения; актуальная поддержка сотрудничества между библиотеками — членами консорциума из США, Канады и Европы (к 2013 г. число их доходило до 60).

Сформированная на основе объединения в гигантскую базу данных цифровых копий, оставшихся в распоряжении библиотек в результате сотрудничества с книжным проектом Google (с добавлением копий, полученных из Internet Archive; от Live Book Search, программы оцифровки книг от Microsoft, а также собственноручно отсканированных материалов), HathiTrust Digital Library к началу 2013 г. располагала 10 599 355 ед. хр. общим объемом в 3 709 774 250 страниц [9]. Демонстрируя динамику активного роста, фонды библиотеки в октябре 2015 г., согласно информации на сайте консорциума, насчитывали уже 13,7 млн книг, из которых 5,3 млн относились к общественно доступным, т. е. текстам, опубликованным в США до 1923 г., а вне страны — до 1873 года. Значительная часть контента HathiTrust Digital Library, в конце 2013 г. определяемая в 68% всего объема [10], находится в зоне действия авторского права; свыше 12 тыс. томов из состава коллекции лицензированы общественной организацией Creative Commons⁶ как свободно доступные. Тем не менее в ходе двух судебных разбирательств (в сентябре 2011 г. и в июне 2014 г.), инициированных Гильдией американских авторов против библиотечного консорциума, за ним было признано право добросовестного использования.

На волне активного противодействия «гуглизации» всемирного интеллектуального наследия были сформированы две крупнейшие, весьма перспективные электронные библиотеки: паневропейский проект ЕС Europeana и претендующая на статус национальной библиотеки DPLA. Импульс к запуску Europeana дал Ж.-Н. Жанней,

тогдашний директор Национальной библиотеки Франции, занявший бескомпромиссную позицию сопротивления культурной экспансии глобального бренда как новому проявлению американского культурного империализма [11]. Затем проект был поддержан властными структурами ЕС.

Доступная для пользователей с 20 ноября 2008 г. многоязычная мультимедийная Europeana к сентябрю 2012 г. аккумулировала свыше 20 млн ед. хр., включая книги, журналы, изобразительные материалы, музыкальные записи, отражающие культурное наследие народов Европы [12]. Europeana строится по модели децентрализованного хранилища данных, объединяя национальные цифровые коллекции 27 стран лишь на уровне метаданных⁷. Приоритетными направлениями развития быстро растущей электронной мегаколлекции, как явствует из официальной документации [13], являются: содействие экономическому росту стран — членов ЕС через поддержку инновационных начинаний в сфере бизнеса, образования, организации досуга и культурного туризма; активизация культурных взаимосвязей народов Европы; поддержка культурного разнообразия на уровне контента через обеспечение расширенного доступа к культурному наследию европейских стран при соблюдении вектора развития в направлении унификации и стандартизации структурных параметров национальных электронных хранилищ (организации поискового аппарата, ввода метаданных, выбора формата хранения массива данных и пр.).

Открытию DPLA 18 апреля 2013 г. предшествовал ряд всколыхнувших научную общественность статей Р. Дэрнтон⁸, президента библиотечной системы Гарвардского университета, в защиту проекта [14—16]. В чем суть претензий классика американской исторической науки к библиотечному проекту Google? Не случайно Дэрнтон начал кампанию в СМИ против амбициозной корпорации именно в 2009 г., когда очередной виток судебной эпопеи Google увенчался соглашением с Гильдией американских авторов и Ассоциацией американских издателей и фактически трансформировал поисковый сервис в коммерческую библиотеку, обладающую неограниченными финансовыми и технологическими возможностями⁹. Сложилась парадоксальная ситуация: покупая подписку, научные библиотеки могли получить доступ к базе данных Google, т. е. к тем самым цифровым копиям книг, которыми они бесплатно снабдили Google и которые теперь они могли сделать доступными для читателей по цене, установленной Google и его новыми партнерами. Для некоторых, отмечал Дэрнтон, Google Book Search стал выглядеть как новая монополия на доступ к знанию [15].

В результате консенсуса, достигнутого американской библиотечной общественностью, на базе Центра Беркмана (Berkman Center to

Internet and Society) в Гарварде в 2010 г. были сформированы Инициативный комитет и секретариат, возглавившие работу по формированию новой общедоступной цифровой библиотеки. На протяжении двух с половиной лет в общенациональном масштабе велась интенсивная работа по консолидации оцифрованных библиотечных коллекций в рамках единого каталога; много материалов поступило из Библиотеки Конгресса и Internet Archive. Р. Дэрнтон так сформулировал поставленную задачу: вдохновившись дерзкой попыткой Google оцифровывать целые библиотеки, DPLA надеется победить его как соперника в работе на общее благо [16]. Так удалось ли, по образному выражению Н. Карра, Лиге плюща¹⁰ преуспеть там, где потерпела неудачу Силиконовая долина? [17].

Открытая 18 апреля 2013 г. при финансовой поддержке фонда Альфреда Слоана (Alfred P. Sloan Foundation), DPLA, по данным Г. Крейна, смогла обеспечить общее информационное пространство для 12 тыс. публичных библиотек, 100 тыс. школ первой и второй ступени и 3200 научных библиотек [18]. Будучи, согласно специальному соглашению, интероперабельной с Europeana, в перспективе DPLA стремится достичь объединения на уровне метаданных с любой электронной библиотекой мира. Цель новой библиотеки как собрания творческих работ всевозможных форматов — сделать наше культурное достояние доступным онлайн и свободным от платы для всех и везде [16].

История создания национальной электронной библиотеки, пронизанная утопизмом и прагматизмом, столь характерными для американской культуры с самого ее возникновения, стала крупным событием современной общественной жизни США. Как отмечает Т. Кармоди, DPLA — это прекрасная идея, взять на вооружение амбиции Google по преобразованию материального в цифровое и соединить с гражданским духом общественной библиотечной системы США, обеспечив центральным порталом децентрализованную сеть цифровых материалов из библиотек, музеев, университетов, архивов и других местных, региональных и общенациональных коллекций [19].

Можно сказать, что была достигнута поставленная Р. Дэрнтоном цель создания максимально противопоставленной Google Book Search обширной цифровой библиотеки с некоммерческим доступом к базам данных. Более того, DPLA как новая институциональная парадигма электронной библиотеки, по данным зарубежных аналитиков, стала активно завоевывать международное признание. В 2012 г. Э. Йи писала, что Google и DPLA — противоположности. Компания Google заинтересована в выгоде, DPLA — некоммерческий проект, стремящийся стать высочайшим импульсом продвижения здоровой экологии производства и распространения информации [20].

На наш взгляд, косвенное свидетельство растущей общественной значимости проектов, альтернативных Google Books, — присоединение в октябре 2005 г. к Альянсу открытого контента компании Microsoft, годом позже развернувшей собственный набор книжных сервисов под названием Live Book Search. Любопытно, что осуществляемая в течение двух лет в рамках проекта оцифровка 750 тыс. книг и 80 млн журнальных статей, согласно специальному соглашению, производилась Internet Archive, после чего Microsoft 26 мая 2008 г. закрыл проект и вышел из Альянса открытого контента (при этом 300 тыс. электронных копий, равно как и аппаратура для сканирования, были переданы безвозмездно в Internet Archive).

Современные электронные библиотеки за рубежом: период роста и консолидации

В гуманитарном сообществе растет осознание фундаментального различия подходов к книге и ее роли в обществе в компании Google и в рамках основополагающих социально-культурных институтов с многолетней историей, каковыми являются библиотеки [21, с. 423]. Становление общедоступных электронных библиотек как социального и культурного института, соответствующего требованиям нынешней эпохи всеобъемлющей компьютеризации, — совокупность содержательных, организационных и технологических процессов чрезвычайной сложности. Трансформация существующих моделей сохранения и распространения накопленного интеллектуального достояния в рамках модернизации библиотечного дела, как показывает анализ зарубежного опыта, предполагает выработку собственных стратегий оперирования на глобальном информационном рынке, отличных от установок IT-гигантов на достижение монополии и коммерческой выгоды, при активном заимствовании разрабатываемого последними нового формата предоставления информационно-коммуникативных услуг.

Согласно емкой формулировке В. Уэллер¹¹, библиотеки должны переосмыслить собственную идентичность как поставщики сбалансированной и значимой информации [22], отличной от массива скоротечной информации, свободно циркулирующей в Интернете. Утверждение электронных библиотек в новой роли полноправных агентов информационного рынка ставит их взаимоотношения с Google Search Book в новый контекст, в результате чего — как точка отсчета, оппонент или соратник — книжный сервис мегакорпорации продолжает играть активную роль в выработке новой институциональной парадигмы.

Казалось бы, трудно найти большую противоположность, чем волонтерский проект «Гутенберг» по распространению бесплатных электрон-

ных копий, запущенный еще в 1971 г., и коммерческий книжный сервис IT-гиганта, тем не менее, их связывает любопытная история взаимоотношений. В 2002—2003 гг., накануне запуска Google Search Book, когда С. Брин и Л. Пейдж создавали новый интерфейс поиска книг на основе поисковика BackRub, они подробно ознакомились с тем, как устроен проект «Гутенберг», но отказались от планов совместной работы. Вспоминая о тех ранних контактах с новорожденной корпорацией, М. Харт фиксировал кардинальное различие подходов к хранению и распространению информационных ресурсов. Google действует сверху вниз, он крайне централизован; проект «Гутенберг», напротив, децентрализован, абсолютно не коммерциализирован, нельзя разместить ни одно объявление на страницах собрания «Гутенберг» [23]. Именно поэтому многие американские университеты после того, как схлынула волна энтузиазма по поводу оцифровки их коллекций Google и выяснилось, что доступ к отсканированному материалу предоставляется только через поисковую машину корпорации и платную подписку, а персональные данные пользователя негласно поступают в ее распоряжение, предпочли иметь дело с некоммерческими Open Content Alliance и «Гутенбергом» [24]. Петр Ковальчук, основатель ресурса Ebook Friendly, говорит, что является фанатом проекта «Гутенберг» не только из-за его истории, но также по причине его ясного интерфейса и хорошо организованной структуры [3].

Безусловное преимущество «Гутенберга» как общественного проекта — тщательность работы с оцифрованными текстами, проходящими трехступенчатую процедуру вычитки через систему «Распределенные корректоры», двухступенчатый процесс форматирования вплоть до окончательной верификации в отличие от Google Search Book, славящегося, как известно, крайней неряшливостью предоставления текстов (зачастую плохо читаемых с многочисленными ошибками в метаданных¹²) [25]. Собрав к концу 2015 г. коллекцию в 50 тыс. ед. хр. на десяти языках, в том числе на русском под названием Rutenberg, этот ресурс постепенно (как оказалось, опять-таки без помощи мегакорпорации, заключив специальное соглашение на использование сервисов Gmail и Google Drive¹³) оброс целым набором новейших приложений, дающих возможность получать по электронной почте список ежедневных обновлений (15 тыс. новых книг в месяц), иметь доступ к проекту через мобильный телефон, использовать поисковую машину Google, осуществлять поиск старинных (винтажных) изображений и т. д.

Сам факт неожиданного, казалось бы, продуктивного взаимодействия радикально отличающихся друг от друга проектов указывает на растущую плотность онлайн-взаимодействий электронных хранилищ по мере их роста и развития как на влечение времени. Формирование новой институ-

циональной парадигмы электронных библиотек предполагает выработку и нового режима сотрудничества — от обмена контентом и стандартизации программного обеспечения до достижения полной интероперабельности разнородных информационных ресурсов. Так, DPLA к середине 2015 г. насчитывала свыше 10 млн ед. хр. из 1600 электронных хранилищ из 20 штатов, поддерживая партнерские взаимоотношения с 16 библиотеками из девяти штатов [26]. В июне 2013 г. DPLA заключила специальное партнерское соглашение с консорциумом HathiTrust Digital Library, откуда в 2015 г. получала не менее трети общего объема своего контента; Internet Archive также является партнером DPLA.

Рост информационно-коммуникативного потенциала DPLA как открытой распределенной сети онлайн-ресурсов ведет к расширению диапазона ее новых услуг, включая: предоставление клиентам возможности пользоваться виртуальными книжными полками, составление перечня приоритетных тем, посещение тематических онлайн-выставок; посредством особых приложений (таких, как Find DPLA для Википедии и WP DPLA для WordPress) переход на популярные справочные ресурсы и т. д. DPLA располагает также приложением для смартфонов Open Pies, оснащенным GPS для указания тех онлайн-коллекций в составе ее распределенной общенациональной инфраструктуры, которые находятся поблизости от пользователя [26]. Как видим, комфортность и комплексность оказания библиотечных услуг, соответствующих уровню современного технологического развития, более не являются приоритетом Google Search Book, в рамках которого впервые в 2008 г. была, в частности, предложена пользователю услуга по комплектованию личных библиотек (сервис «Моя библиотека» с рубрикацией литературы по виртуальным полкам; приложение Google Play Books в репертуаре Google Play).

Можно констатировать, что стартовавшие под знаком жесткой оппозиции библиотечному сервису Google общедоступные электронные хранилища на деле много заимствовали у интернет-гиганта: так, консорциум HathiTrust Digital Library ввел аналогичный режим доступа к отсканированным текстам (полнотекстовый — к не подпадающим под закон о защите авторских прав, в выдержках — к защищенным значком копирайта), используя модель, выработанную Google в ходе затяжных судебных разбирательств. Альянс открытого контента, возникший в 2005 г. как открытый академический консорциум для противодействия нацеленному на выгоду проекту Google Search Book, партнерство библиотек и корпоративных спонсоров под управлением Internet Archive [27], тем не менее, подобно оппоненту, никогда не публикует официальных технических отчетов; как и он, не допускает присутствия представителей сканируемых коллекций во время

процесса оцифровки; также применяет ручное переворачивание страниц при процедуре сканирования; допускает любое свободное использование оцифрованных материалов, за исключением коммерческого.

В целом, можно согласиться с мнением, что научному сообществу далеко до того, чтобы соперничать с успешностью Google в создании мощных интерфейсов цифрового контента, равно как и в мастерстве использования новейших технологических достижений для оптимизации циркуляции знания от поставщика к потребителю [27]. Однако нельзя не признать, что благородный импульс, побудивший научную и библиотечную общественность к выходу за рамки Googleverse¹⁴ [28], привел к замечательным результатам — построению альтернативных электронных библиотечных систем, располагающих помимо свободного доступа рядом таких преимуществ, как наличие каталога¹⁵ и корректуры распознанных текстов. Как говорится, дорогу осилит идущий.

Примечания

- ¹ По данным аналитиков из США, в апреле 2013 г. в рамках программы Google Book Search было оцифровано свыше 30 млн книг из хранилищ 28 библиотек-партнеров по всему миру. При этом, как известно, Google планировал отсканировать все мировое интеллектуальное наследие, ориентировочно оцененное им в 129 млн книг.
- ² Брюстер Кейл (Brewster Kahle, р. 22 октября 1960 г.) — популярный американский интернет-активист, основатель интернет-архива и ряда других популярных проектов, член Зала славы Интернета (Internet Hall of Fame).
- ³ Джилл Грог — специалист по электронным ресурсам в библиотеке Университета Алабамы. Бэт Эшмор — специалист по каталогам библиотеки Стэнфордского университета.
- ⁴ Usus (лат.) — способ применения, привычный порядок использования.
- ⁵ Использование в названии библиотеки индийского слова *hathi* (слон) ее учредители мотивируют тем, что это животное — общепризнанный символ мудрости и долголетия.
- ⁶ Creative Commons — неправительственная организация, выступающая за расширение доступа к творческим работам, является фрагментом более широкого общественного движения за свободную культуру (Open Culture Movement). Введенная ею система лицензий к 2014 г. охватывала свыше 860 млн публикаций.
- ⁷ Согласно специальному соглашению данная модель организации банка данных используется также в DPLA и Корейской электронной библиотеке.
- ⁸ Роберт Дэрнтон (р. 10 мая 1939 г.) — известный американский историк, специалист по истории печатной и книжной культуры Европы, особенно Франции XVIII века. Его перу принадлежит свыше 20 книг. Деятельность Дэрнтон, члена Королевской академии французского языка и литературы

Бельгии и Почетного легиона Франции, отмечена множеством наград, в частности премией Гутенберга и американской национальной медалью в области гуманитарных наук.

- ⁹ Следует отметить, вопреки распространенному мнению оцифровка фондов библиотечным проектом Google не была для библиотек бесплатной. Так, сканирование 850 тыс. книг из общественно доступного фонда обошлась Гарвардскому университету в 1,9 млн долл. США плюс оформление подписки [16].
- ¹⁰ Лига плюща — ассоциация ряда частных элитарных университетов Северо-востока США (Гарвардский, Принстонский, Йельский, Пенсильванский и т. д.), поддерживающих высокие стандарты качества образования и строгий отбор при приеме абитуриентов.
- ¹¹ В. Уэллер (V. Waller) — научный сотрудник Института социальных исследований Технологического университета Суинберна в Мельбурне (Австралия).
- ¹² Частые ошибки в метаданных, предоставляемых Google Search Book, позволили некоторым американским аналитикам высказать предположение, что путаница в датах выхода книг производится намеренно с целью вывода их за рамки действия закона о защите авторских прав.
- ¹³ Google Drive (иначе Google Диск) — файловый хостинг с функцией хранения файлов в Интернете, общего доступа к ним и совместного редактирования. Сервис начал работать с 24 апреля 2012 г. и к октябрю 2014 г. насчитывал уже 290 млн активных пользователей.
- ¹⁴ Неологизм, возникший из объединения двух слов: «Google» «universe»; буквально: «вселенная Google» — распространенное в американской научной публицистике словосочетание для выражения совокупного действия многообразных сервисов IT-империи, охватывающих практически все стороны жизни человека.
- ¹⁵ Как правило, используется WorldCat — каталог, разработанный и поддерживаемый Online Computer Library Center (OCLC), библиотечной сетью, объединяющей 37 тыс. библиотек в 67 странах мира.

Список источников

1. Google: 129 Millions Different Books Have Been Published [Электронный ресурс]. URL: http://www.pcworld.com/article/202803/google_129_million_different_books_have_been_published.html (дата обращения: 17.08.2016).
2. Grogg J.E., Ashmore B. Google Book Search Libraries and Their Digital Copies [Электронный ресурс]. URL: http://www.infotoday.com/searcher/apr07/Grogg_Ashmore.shtml (дата обращения: 17.08.2016).
3. Kowalczyk P. 8 tips and tricks to Get the Most of Project Gutenberg [Электронный ресурс]. URL: <http://ebookfriendly.com/project-gutenberg-tips-tricks/> (дата обращения: 17.08.2016).
4. Hoffelder N. Internet Archive Now Hosts 4,4 Million eBooks, Sees 15 Millions eBooks Downloaded Each Month [Электронный ресурс]. URL: <http://www.the-digital-reader.com/2013/07/09/> (дата обращения: 17.08.2016).
5. Bergquist K. Google Project Promotes Public Good [Электронный ресурс]. URL: <http://www.umich.edu>

- edu/urecord/0506/Feb13_06/02.shtml (дата обращения: 17.08.2016).
6. *Baksik K.* Fair Use or Exploitation? The Google Book Search Controversy [Электронный ресурс]. URL: https://www.press.jhu.edu/journals/portal_libraries_and_the_academy/award_articles/6.4baksik.pdf (дата обращения: 17.08.2016).
 7. *Picker R.C.* After Google Book Search: Rebooting the Digital Library [Электронный ресурс]. URL: <http://www.law.uchicago.edu/faculty/research/ranal-c-picker-after-google-book-search-rebooting-digital-library> (дата обращения: 17.08.2016).
 8. *Helft M.* An Elephant Books Up Google's Library [Электронный ресурс]. URL: <http://bits.blogs.nytimes.com/2008/10/13/an-elephant-backs-up-googles-library/> (дата обращения: 17.08.2016).
 9. *Piper P.S.* HathiTrust and Digital Public Library of America as the Future [Электронный ресурс] // Online Searcher. 2013. Vol. 37, № 2, С. 22—27. URL: <http://www.infotoday.com/OnlineSearcher/Articles/Features/HathiTrust-and-Digital-Public-Library-of-America-as-the-future-88089.shtml> (дата обращения: 17.08.2016).
 10. *Eichenlaub N.* Checking in with Google Books, HathiTrust and the DPLA [Электронный ресурс] // Computers in Libraries. 2013. Vol. 33, № 9. С. 4—9. URL: <http://www.infotoday.com/cilmag/nov13/Eichenlaub--Checking-In-With-Google-Books.shtml> (дата обращения: 17.08.2016).
 11. *Jeanneney J.-N.* Google and the Myth of Universal Knowledge: a View from Europe [Электронный ресурс]. URL: <http://press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/G/bo4528191.html> (дата обращения: 17.08.2016).
 12. *Gray J.* Foundation Europeana Opens up Data on 20 Million Cultural Items [Электронный ресурс]. URL: <http://www.theguardian.com/news/datablog/2012/sep/12/europeana-cultural-heritage-library-europe> (дата обращения: 17.08.2016).
 13. Europeana — the Case for Funding. What Is Europeana [Электронный ресурс]. URL: http://www.slideshare.net/Europeana_Newspapers/alleg-culture-the-case-for-funding-europ (дата обращения: 17.08.2016).
 14. *Darnton R.* Google and the Future of Books [Электронный ресурс] // The New York Review of Books. 2009. Vol. 56, № 2. URL: <http://www.nybooks.com/articles/archives/2009/feb/12/google-the-future-of-books/> (дата обращения: 17.08.2016).
 15. *Darnton R.* The National Digital Public Library Is Launched! [Электронный ресурс] // The New York Review of Books. 2013. Vol. 60, № 7. URL: <http://www.nybooks.com/articles/2013/04/25/national-digital-public-library-launched/> (дата обращения: 17.08.2016).
 16. *Darnton R.* Google's Loss: The Public's Gain [Электронный ресурс] // The New York Review of Books. 2011. Vol. 58, № 7. URL: <http://www.nybooks.com/articles/2011/04/28/googles-loss-public-gain/> (дата обращения: 17.08.2016).
 17. *Carr N.* The Library of Utopia [Электронный ресурс] // MIT Technology Review. 2012, 25 апр. URL: <https://www.technologyreview.com/s/427628/the-library-of-utopia> (дата обращения: 17.08.2016).
 18. *Crane G.* A Digital Public Library of America and the Transformation of the Humanities [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perseus.tufts.edu/publications/dpla/beta-sprint-tufts.html> (дата обращения: 17.08.2016).
 19. *Carmody T.* How the Digital Public Library of America Hopes to Build a Real Public Commons [Электронный ресурс]. URL: <http://www.theverge.com/2013/4/3/4178980> (дата обращения: 17.08.2016).
 20. *Yi E.* Inside the Quest to Put the World's Libraries Online [Электронный ресурс]. URL: <http://www.theatlantic.com/entertainment/archive/2012/07/inside-the-quest-to-put-the-worlds-libraries-online/259967/> (дата обращения: 17.08.2016).
 21. Савицкая Т.Е. Проект Google Book Search: за и против // Обсерватория культуры. 2016. Т. 13, № 4. С. 420—428.
 22. *Waller V.* The Relationship between Public Libraries and Google: Too Much Information [Электронный ресурс] // First Monday. 2009. Vol. 14, № 9. URL: <http://www.firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/2477/2279> (дата обращения: 17.08.2016).
 23. Project Gutenberg Fears No Google [Электронный ресурс]. URL: <http://www.wsj.com/public/article/SB113415403113218620> (дата обращения: 25.12.2015).
 24. *Dalton M.* Digital Public Library of America to Connect Online Collections across US [Электронный ресурс]. URL: <http://mediashift.org/2015/06/digital-public-library-of-america-to-connect-online-collections-across-us/> (дата обращения: 17.08.2016).
 25. Google Fouls up Again: Google Search Book Is a Disaster for Scholars and Copyright Owners [Электронный ресурс]. URL: <http://www.musiktech.policy.worldpress.com/2009/09/27> (дата обращения: 22.12.2015).
 26. *Cohen D.* The Digital Public Library of America: Collaboration, Content and Technology [Электронный ресурс] // EDUCAUSE Review. 2014, July/August. P. 56—57. URL: <https://er.educause.edu/articles/2014/7/the-digital-public-library-of-america-collaboration-content-and-technology-at-scale> (дата обращения: 17.08.2016).
 27. *Leetaru K.* Mass Book of Digitization: The Deeper Story of Google Books and the Open Content Alliance [Электронный ресурс] // First Monday. 2008. Vol. 13, № 10. URL: <http://www.firstmonday.org/article/view/2101/2037> (дата обращения: 17.12.2015).
 28. *Jones Ph.* The Google Digital Library Row Explained [Электронный ресурс]. URL: <http://www.theguardian.com/books/2009/sep/08/google-digital-library-row-explained> (дата обращения: 17.08.2016).

Google Book Search Project and Alternative Experience of Formation of E-Libraries

Tatiana E. Savitskaya,

The Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: eneklessa@yandex.ru

Abstract. The article analyzes the role of Google Book Search, the largest corporate repository of information with the subordinate function of pay wall, in the development of new institutional paradigm of e-libraries. It is noted the negative reaction of foreign library community to the functioning of the IT-giant book service as an attempt of monopolizing the access to intellectual heritage. It is described the public benefit concept, triggering the formation of new electronic archives.

The article examines the alternative experience of formation and functioning of some foreign digital libraries: HathiTrust Digital Library, Europeana, Digital Public Library of America, Internet Archive, — putting forward the priority of non-commercial access to databases. Attention is paid to the history and basic structural parameters of the emerging electronic collections. The article analyzes the dynamics of relationship of the new digital libraries with Google book service — from active cooperation in digitization programs to opposition against information monopoly practice, and then to sporadic cooperation in the framework of special projects, promoting new format of providing information services. Attention is focused on the development of new principles of collective cooperation of digital libraries abroad in the process of building infrastructure of the information society.

Key words: Information Society, Google Book Search Project, E-Library, Project Gutenberg, Live Book Search, HathiTrust Digital Library, Europeana, Digital Public Library of America, Internet Archive.

Citation: Savitskaya T.E. Google Book Search Project and Alternative Experience of Formation of E-Libraries, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 522—530.

References

1. Google: 129 Millions Different Books Have Been Published. Available at: http://www.pcworld.com/article/202803/google_129_million_different_books_have_been_published.html (accessed 17.08.2016).
2. Grogg J.E., Ashmore B. *Google Book Search Libraries and Their Digital Copies*. Available at: http://www.infotoday.com/searcher/apr07/Grogg_Ashmore.shtml (accessed 17.08.2016).
3. Kowalczyk P. *8 tips and tricks to Get the Most of Project Gutenberg*. Available at: <http://ebookfriendly.com/project-gutenberg-tips-tricks/> (accessed 17.08.2016).
4. Hoffelder N. *Internet Archive Now Hosts 4,4 Million eBooks, Sees 15 Millions eBooks Downloaded Each Month*. Available at: <http://www.the-digital-reader.com/2013/07/09/> (accessed 17.08.2016).
5. Bergquist K. *Google Project Promotes Public Good*. Available at: http://www.umich.edu/urecord/0506/Feb13_06/02.shtml (accessed 17.08.2016).
6. Baksik K. *Fair Use or Exploitation? The Google Book Search Controversy*. Available at: https://www.press.jhu.edu/journals/portal_libraries_and_the_academy/award_articles/6.4baksik.pdf (accessed 17.08.2016).
7. Picker R.C. *After Google Book Search: Rebooting the Digital Library*. Available at: <http://www.law.uchicago.edu/faculty/research/randall-c-picker-after-google-book-search-rebooting-digital-library> (accessed 17.08.2016).
8. Helft M. *An Elephant Books Up Google's Library*. Available at: <http://bits.blogs.nytimes.com/2008/10/13/an-elephant-backs-up-googles-library/> (accessed 17.08.2016).
9. Piper P.S. HathiTrust and Digital Public Library of America as the Future, *Online Searcher*, 2013, vol. 37, no. 2, pp. 22—27. Available at: <http://www.infotoday.com/OnlineSearcher/Articles/Features/HathiTrust-and-Digital-Public-Library-of-America-as-the-future-88089.shtml> (accessed 17.08.2016).
10. Eichenlaub N. Checking in with Google Books, HathiTrust and the DPLA, *Computers in Libraries*, 2013, vol. 33, no. 9, pp. 4—9. Available at: <http://www.infotoday.com/cilmag/nov13/Eichenlaub-Checking-In-With-Google-Books.shtml> (accessed 17.08.2016).
11. Jeanneney J.-N. *Google and the Myth of Universal Knowledge: a View from Europe*. Available at: <http://press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/G/bo4528191.html> (accessed 17.08.2016).
12. Gray J. *Foundation Europeana Opens up Data on 20 Million Cultural Items*. Available at: <http://www.theguardian.com/news/datablog/2012/sep/12/europeana-cultural-heritage-library-europe> (accessed 17.08.2016).
13. *Europeana — the Case for Funding. What Is Europeana*. Available at: http://www.slideshare.net/Europeana_

- Newspapers/allez-culture-the-case-for-funding-europ (accessed 17.08.2016).
14. Darnton R. Google and the Future of Books, *The New York Review of Books*, 2009, vol. 56, no. 2. Available at: <http://www.nybooks.com/articles/2009/02/12/google-the-future-of-books/> (accessed 17.08.2016).
 15. Darnton R. The National Digital Public Library Is Launched!, *The New York Review of Books*, 2013, vol. 60, no. 7. Available at: <http://www.nybooks.com/articles/2013/04/25/national-digital-public-library-launched/> (accessed 17.08.2016).
 16. Darnton R. Google's Loss: The Public's Gain, *The New York Review of Books*, 2011, vol. 58, no. 7. Available at: <http://www.nybooks.com/articles/2011/04/28/googles-loss-publics-gain/> (accessed 17.08.2016).
 17. Carr N. The Library of Utopia, *MIT Technology Review*, 2012, April 25. Available at: <https://www.technologyreview.com/s/427628/the-library-of-utopia/> (accessed 17.08.2016).
 18. Crane G. A Digital Public Library of America and the Transformation of the Humanities. Available at: <http://www.perseus.tufts.edu/publications/dpla/beta-sprint-tufts.html> (accessed 17.08.2016).
 19. Carmody T. How the Digital Public Library of America Hopes to Build a Real Public Commons, *The Verge*, 2013, Apr. 3. Available at: <http://www.theverge.com/2013/4/3/4178980> (accessed 17.08.2016).
 20. Yi E. Inside the Quest to Put the World's Libraries Online, *The Atlantic*, 2012, July 26. Available at: <http://www.theatlantic.com/entertainment/archive/2012/07/inside-the-quest-to-put-the-worlds-libraries-online/259967/> (accessed 17.08.2016).
 21. Savitskaya T.E. Proekt Google Book Search: za i protiv [Google Book Search Project: the Pros and Cons], *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2016, vol. 13, no. 4, pp. 420—428.
 22. Waller V. The Relationship between Public Libraries and Google: Too Much Information, *First Monday, peer-reviewed journal on the Internet*, 2009, vol. 14, no. 9. Available at: <http://www.firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/2477/2279> (accessed 17.08.2016).
 23. *Project Gutenberg Fears No Google*. Available at: <http://www.wsj.com/public/article/SB113415403113218620> (accessed 25.12.2015).
 24. Dalton M. *Digital Public Library of America to Connect Online Collections across US*. Available at: <http://mediashift.org/2015/06/digital-public-library-of-america-to-connect-online-collections-across-us/> (accessed 17.08.2016).
 25. *Google Fouls up Again: Google Search Book Is a Disaster for Scholars and Copyright Owners*. Available at: <http://www.musiktech.policy.worldpress.com/2009/09/27> (accessed 22.12.2015).
 26. Cohen D. The Digital Public Library of America: Collaboration, Content and Technology, *EDUCAUSE Review*, 2014, July / August, pp. 56—57. Available at: <https://er.educause.edu/articles/2014/7/the-digital-public-library-of-america-collaboration-content-and-technology-at-scale> (accessed 17.08.2016).
 27. Leetaru K. Mass Book of Digitization: The Deeper Story of Google Books and the Open Content Alliance, *First Monday, peer-reviewed journal on the Internet*, 2008, vol. 13, no. 10. Available at: <http://www.firstmonday.org/article/view/2101/2037> (accessed 17.08.2016).
 28. Jones Ph. The Google Digital Library Row Explained, *The Guardian*, 2009, 9 September. Available at: <https://www.theguardian.com/books/2009/sep/08/google-digital-library-row-explained> (accessed 17.08.2016).

Анонс

ПРЕДСТОЯЩИЕ КОНГРЕССЫ ИФЛА

- Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 83-я Генеральная конференция и Ассамблея ИФЛА на тему «Библиотеки. Солидарность. Общество» (Libraries. Solidarity. Society) состоится 19—25 августа 2017 г. во Вроцлаве, Польша.
- Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 84-я Генеральная конференция и Ассамблея ИФЛА состоится в августе 2018 г. в Куала-Лумпуре, Малайзия.

Регионы, где будут проводиться конгрессы в ближайшие годы:

- 2019 — Европа
- 2020 — Азия и Океания

И.В. Бабич

Тематические ресурсы на сайтах региональных российских библиотек

Реферат. Представленные на сайтах библиотек тематические ресурсы, в формате баз данных, библиографических указателей, а также коллекций электронных библиотек, рассматриваются в контексте характеристики стратегий, ориентированных на сохранение социальной и культурной роли библиотек в современном региональном пространстве. Ставится вопрос о том, насколько традиционные составляющие библиотечной работы, прежде всего генерирование собственных ресурсов, соотносятся с приоритетами цифровой эпохи. Анализируется связь между центральным местом краеведческой проблематики на сайтах региональных библиотек и стремлением каждой библиотеки создать свой уникальный образ в сетевой среде. Рассматриваются сложности сочетания функциональности и привлекательности при подготовке ресурсов, удачные модели использования новых технологических возможностей для обогащения содержания, а также примеры поиска социально значимых форм аккумуляции данных.

Ключевые слова: региональные библиотеки, электронные ресурсы, библиографическая деятельность, краеведение, библиотечные стратегии, визуализация информации.

Для цитирования: Бабич И.В. Тематические ресурсы на сайтах региональных российских библиотек // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 531—538.

Атрибутом библиотеки, по определению, является хранение книг. В эпоху унаследованной от Просвещения веры в прогресс ценность таких коллекций казалась очевидной. Само их наличие считалось социальным достижением, права на лучшие здания в центре города при всех исторических катаклизмах не ставились под сомнение, а место на шкале культурных ценностей именно объемом фонда и определялось. В эпоху постмодерна, когда основой национального хозяйства стала не промышленность, а сфера услуг, знание уступило место информированности, эквивалентом которой признан доступ к Интернету. Библиотеке пришлось заново доказывать свое право на жизнь в современном обществе.

В отечественных реалиях ключевым оказался вопрос социальной ниши. Так, профессия машинистки в условиях компьютеризации исчезла, а преподаватели истории Коммунистической партии Советского Союза на новом эпохальном витке освоили культурологию и другие дисциплины, значимые для гуманитарного аспекта подготовки специалистов всех профилей, и сохранили статус и рабочие места. Сотрудники библиотек утверждаются на поприще социокультурной деятельности. Библиотеки собирают в своих стенах тех, кто нуждается в самореализации (от литературного творчества до рукоделия), в адаптации к быстро меняющейся действительности (посредством приобретения финансовой, юридической, компьютерной грамотности), наконец, просто в



Ирина Виленовна Бабич,

Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе,
ведущий научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
E-mail: BabichIV@rsl.ru

необременительном приятном общении с людьми своего возраста или интересов (будь то необходимость воспитания детей с особенностями развития, желание усовершенствоваться в домашнем цветоводстве или освоить иностранный язык). Творческий подход, изобретательность, искреннее желание привлечь людей, навыки в организации некоего культурного пространства заслужили высокую оценку местного сообщества. Показателем нужности библиотеки служит, в частности то, что в регионах находят средства для капитального строительства (например, нового корпуса в Оренбурге в 2010 г., новых зданий в Иркутске в 2012 г., в Пензе в 2014 г.) и технологической модернизации библиотек, свидетельством которой служат и сам факт разработки сайтов, и создание электронных ресурсов.

Анализ значимых для местного сообщества культурных акций — отдельный сюжет. Рамки

данной статьи лимитируют¹ постановку вопроса тем, насколько традиционные составляющие библиотечной работы и прежде всего генерирование собственных тематических ресурсов соотносятся с новыми условиями, когда потребностью эпохи виртуальной реальности стало маркирование своего места не только в физической, но и в сетевой среде, а особую роль приобрело создание имиджа. Даже краткий обзор литературы, посвященной анализу различных аспектов работы библиотек над своими сайтами, мог бы составить самостоятельное исследование.

С точки зрения поставленной темы значимы подходы, заявленные Е.Д. Жабко (сопоставляющей опыт формирования регионально-ориентированных цифровых коллекций в центральных библиотеках и в Президентской библиотеке) [1] и И.Г. Юдиной (в центре внимания которой — бытование традиционных для библиотек разной ведомственной принадлежности календарей памятных дат в электронной среде) [2].

Сайт библиотеки — это и витрина, которая должна привлечь посетителя, и окно, заглянув в которое, случайный наблюдатель, возможно, захочет стать читателем, и средство коммуникации с тем, кто читателем уже стал. Информативным оказывается не только текст, но и изобразительный ряд. Картинка в данном случае служит не показателем степени удачности дизайна, а источником, имеющим самостоятельное значение. Сайт — вместе с тем и «зеркало», где отражаются целевые установки библиотек, идеал, которому хочется соответствовать, но также и конкретные средства, и положительные результаты деятельности.

Способы визуального представления материала феерически разнообразны. Любое сравнение предполагает наличие некой шкалы, которой виртуальное пространство лишено. В результате возникает искушение ограничиться «лайком» / «дислайком». Но, по существу, оценку дает совокупный пользователь сайта и частота обращений к нему. Лишь в качестве еще одного пользователя автор данного текста предполагает, что надежный, по возможности простой поиск и степень открытости доступа являются индикаторами оптимальности обращения к тому или иному библиотечному ресурсу и, исходя из этого, рассматривает примеры удач, не останавливаясь на курьезах и просчетах (вроде описания достоинств сливочного масла на странице Центра правовой информации).

Старый библиотечный организм, выйдя в эфир, стал жертвой неизвестных ему донныне болезней, хочется надеяться, что «детских». К их числу относится «мерцательный» режим работы. Мало того, что сегодня интернет-сноска действительна, а завтра уже нет, даже собственные разделы то открываются, то подвисают, а на идентичный запрос в электронном каталоге можно с разницей в минуту получить разные ответы. Эти особенности, присущие почти всем библиотечным сайтам, делают

невозможным не только осуществление контент-анализа в строгом смысле слова, но даже сколь-нибудь надежных статистических выкладок.

Формальная внешняя близость сайтов отнюдь не означает схожести использования заявленных структурных элементов для размещения материала. Знаменательно, например, что Оренбургская областная универсальная научная библиотека им. Н.К. Крупской разместила «Словарь библиотечных терминов». Ориентирован он на «начинающего пользователя», которому объясняют, что такое шифр хранения и т. д. Признавая и актуальность, и полезность подобной меры, нельзя не вспомнить поговорку о сапожнике без сапог и не пожалеть об отсутствии общепринятых норм для библиотечных сайтов. Электронные ресурсы размещаются и в разделе «Ресурсы», и в разделе «О библиотеке» под «титолом» того или иного библиотечного подразделения, и во вполне оригинальных по названию точках доступа. За самостоятельным ярлыком может находиться и субсайт с богатством опций, и просто красочно оформленная страница с кратким нарративным текстом. Здесь и продукты собственной генерации, и лицензионные или находящиеся в открытом доступе интернет-ресурсы; то же — и с электронными изданиями.

Библиотеки демонстрируют готовность откликнуться на программную установку. Примером тому служит размещение логотипов Года литературы и Года кино в России, маркирующих перечень соответствующих мероприятий и выставок. Сайты фиксируют присутствие и других, предпринятых в разное время попыток организации библиосферы. К их числу можно отнести деятельность центров правовой информации, патентных служб, подразделений, аккумулирующих информацию по культуре и искусству, а также работу по выявлению книжных памятников.

На сегодняшний день правовые центры скромнее всего представлены на сайтах с точки зрения создания ими некоего продукта. Библиотеки позиционируют их как организаторов групповых занятий юридического ликбеза или персональных бесплатных юридических консультаций. Подобные консультации, но уже на платной основе предлагаются и для желающих оформить патентную документацию².

Созданные в 1970-е гг. службы информации по культуре и искусству изначально ориентировались на обеспечение местной администрации оперативными материалами, а также на помощь организаторам досуговой деятельности и педагогам. В условиях радикальной трансформации отрасли они все больше сил отдают практическим мероприятиям при сокращении работы по раскрытию фондов. На сайтах можно узнать, в основном, о количественных параметрах и потенциале использования пополняемого массива неопубли-

кованных документов. Лишь немногим удается поддерживать самостоятельный ресурс³.

Наиболее заметной в сегодняшнем библионе-те предстает работа региональных библиотек по выявлению и представлению книжных памятников. В различных библиотеках она организована на разных началах — и в рамках самостоятельного структурного подразделения, и силами сотрудников краеведческих и справочно-информационных служб [3]. При некоторых отличиях в названиях разделов сохраняется определенный минимум обязательных пунктов с координатами держателей, реестрами коллекций и отдельных памятников, библиографическими списками по вопросам работы с такими произведениями. Четкое структурирование соответствующих веб-сайтов с точным соответствием содержания обозначению заглавия раздела создает оптимальные для пользователя условия. Немаловажным выглядит то обстоятельство, что само представление точки доступа «Книжные памятники» как устойчивой составляющей сайтов, наглядно маркирует процесс актуализации этой ценнейшей части культурного наследия в Интернете.

Деятельность в рамках данной программы, позволяя раскрыть богатство и уникальность собрания конкретной библиотеки и других библиотек данного субъекта Федерации, в то же время дает принципиально новые возможности и в просветительском, и в исследовательском аспектах обращения к отечественной культурной традиции. На сегодняшний день она выглядит как практически единственное системное начало работы по раскрытию фондов, представленных на сайтах библиотек в масштабе страны.

Значимость стержневого начала как залога плодотворности работы демонстрируют и местные календари знаменательных дат. На сайте Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В.Я. Шишкова (Барнаул) размещен очерк местной истории этого культурного феномена [4]. Из не лишённого драматизма повествования можно узнать, что начатая по примеру Российской национальной библиотеки и Государственной публичной исторической библиотеки России работа после фельетона в «Литературной газете» (1970) была по распоряжению Комитета по печати при Совете министров СССР прекращена. Несмотря на невозможность публикации календарей, продолжали вести картотеку (переведена в электронный вид и включает 4 тыс. записей). Возобновить работу удалось только в 1987 году. Обратившись к газете, можно узнать, как рассмешил автора заметки интерес краеведов Барнаула, Новосибирска, Перми, Свердловска к тому, что «35 лет назад вступил в строй камский водопровод в Перми» и т. п., как неэффективны, по его мнению, публикации в подобных изданиях даже «полезных материалов», которые в газете нашли бы больше читателей. Поистине, «нам не дано предугадать...».

Судьба календарей в городах, не названных председателем Комитета по печати, по-видимому, была благополучнее. «Календарь дат и событий Приморского края» на 2016 г. принимал в Приморской краевой публичной библиотеке им. А.М. Горького (Владивосток) поздравления с 55-летием, календарь Оренбургской областной библиотеки еще старше. В разном формате такие ресурсы представляют почти все библиотеки.

Помимо отличий по форме календари различаются международной и местной ориентацией. Первые значительно меньше. Статьи о значимых датах и персонах предельно лапидарны. Календари второго типа, 45 лет назад вызвавшие снобистское негодование «Литературки» и начальства, по-прежнему интересуются мелочами и «маленькими людьми». Именно последние все больше привлекают внимание составителей. Здесь и библиотекари, и шахтеры, и начальница одного из магаданских лагерей, стремившаяся облегчить труд «артистов». Неизвестно, станут ли безыскусные рассказы той, словами Шекспира, «черной строкой», в которой «все черты переживут века», но «воевать со смертью и забвеньем» они определенно готовы. Некоторые из этих изданий, использующие архивные материалы, имеют самостоятельное научное значение (см. напр.: [5]), другие расцвечивают стену библиотечного кафе [6], но оба типа служат своего рода вертикальной осью повседневности. С горизонтальной же можно сравнить краеведческие разработки.

Краеведение традиционно являлось составляющей работы библиотек. Но на рубеже XX—XXI вв., как отмечают исследователи, региональные проблемы стали доминантой для центральных библиотек субъектов Федерации [7, с. 51]. Не только экономические и политические факторы, но и компьютеризация сыграла здесь роль. Явить свой образ интернет-сообществу библиотека может постольку, поскольку убедительно продемонстрирует свою уникальность: это либо сохранившиеся в ней книжные памятники (о которых уже шла речь), либо местные издания. И именно их региональные библиотеки и стараются представить на сайтах с возможной полнотой.

Речь идет не только об административных границах субъекта Федерации, но и о региональной идентификации. Так, в Пскове формируют электронный краеведческий каталог «Псковiana» [8], в Самаре [9] — краеведческие каталоги с названием своего города, а в Архангельске [10] каталог «Русский Север» (311 556 библиографических записей на книги, статьи из сборников и периодических изданий, аудиовизуальные документы, карты, изоиздания, рукописи современных авторов, неопубликованные документы об области в ее современных и исторических границах, а также наиболее интересные материалы о соседних регионах, преимущественно по экологическим проблемам и современной тематике); в Якутске — как

электронный каталог «Якутия», так и Сводный каталог литературы коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока [11].

Наибольшее распространение в плане краеведческой проблематики получили электронные библиотеки. Ядро их зачастую составляют местные газеты 1880—1950-х гг., военно-статистические обозрения XIX в., адрес-календари и т. п. издания, дающие обширную информацию о климате, населении и его занятиях, составе государственных учреждений и местном самоуправлении. Почти каждая библиотека пытается представить и что-то особенное. Так, «Астраханская краеведческая коллекция» [12] включает путеводители по Волге XIX — начала XX в., материалы Петровского общества (1872—1930) исследователей Астраханского края; публикации о рыбных промыслах; очерки и монографии об Астраханском казачестве. В Камчатской краевой научной библиотеке им. С.П. Крашенинникова [13] доступна коллекция статей по истории освоения Северо-Востока России, в Донской электронной библиотеке — памятные книжки Области войска Донского (1866—1916), статьи из эмигрантских изданий [14], в Самарской областной универсальной научной библиотеке [9] — исследования местных историков, материалы о голоде и Гражданской войне в Поволжье, а также документы (отчетность, штаты) по истории самой библиотеки, издания трудов, связанных с самарскими научными школами в разных отраслях знания. Широко воспроизведены местные газеты времен Великой Отечественной войны.

Национальные библиотеки субъектов Федерации ставят и решают задачу представления в Интернете литературы на национальных языках. База данных «Чувашика» включает библиографические описания статей из газет, журналов, сборников, связанных с Чувашией по признаку языка, содержания и авторской принадлежности; в ЭБ Национальной библиотеки Чувашской Республики [15] доступны книги XIX в. на чувашском языке, исследования (1941—1981) по вопросам литературы, фольклора, истории, археологии, этнологии, искусства. Более 100 произведений на татарском языке представляет Национальная библиотека Республики Татарстан [16]. В электронном каталоге Национальной библиотеки Республики Алтай (Горно-Алтайск) [17] — книги и брошюры 1930-х гг. на ойротском языке, газета «Кызыл-Ойрот» 1920—1940-х годов. На сайте башкирской Национальной библиотеки [18, 19] в точках доступа «Классика башкирской литературы» и «Современная башкирская книга» размещены полные тексты произведений.

Персоналия как одна из основ библиотечной систематизации также приспособляется к электронной среде. На подсайте «М.В. Ломоносов — великий сын Поморья» Архангельской областной научной библиотеки им. Н.А. Добролюбова [10],

помимо цитат из трудов ученого, библиографии и информации о конкурсе «Читаем Ломоносова», представлена «Галерея» (с портретами, изображениями памятников и памятных мест). Полнотекстовая база данных «Иван Иванович Неплюев — первый оренбургский губернатор» [20] включает электронные версии разных изданий его мемуаров и посвященных ему исторических исследований, копии архивных материалов, карты и фотографии Оренбургского края, публикации о кадетском корпусе, ставшем формой увековечивания памяти И.И. Неплюева. Ресурс, посвященный самарскому губернатору К.К. Гроту (1815—1897) [9], за присвоение имени которого развернута кампания в Самарской областной универсальной научной библиотеке, включает, помимо биографической справки (раскрывающей роль Грота в открытии библиотеки и в культурной жизни города), документальный фильм, экскурсию по «гrotовским местам», информационное письмо о проведении очередных «Гrotовских чтений». Представленные на сайте Ульяновской областной научной библиотеки им. В.И. Ленина ресурсы «Александр Варламов» и «Поэты-симбиряне в музыке» [21], помимо биографических очерков, содержат диско- и фильмографию, ноты, видеоматериалы — не только из собственных фондов, но из Российской государственной библиотеки, библиотек Санкт-Петербурга, Иванова, Новочеркасска, Белгорода.

Знаменательным и многообещающим кажется то, что библиотеки находят совсем новые возможности сохранения имен и лиц. Так, Кировской областной библиотекой представлен ресурс, посвященный «Почетным читателям», как ныне читающим, так и уже ушедшим [22], с биографическими справками, портретами, указаниями на «красивый» номер билета. Широкомасштабный опыт мобилизации памяти предпринят Тамбовской областной универсальной научной библиотекой им. А.С. Пушкина [23] в рамках проекта «Альбомы памяти». Это архив тамбовских фотографий с 1930 г. по 1955 г., сформированный на основе домашних архивов жителей области, к которым обратились сотрудники библиотеки. «Поделитесь своими снимками — возможно, они утешат или вдохновят кого-то из живущих сегодня!» — сказано в обращении. На сайте воспроизведены письма с фронта, документы (справки, военные билеты, свидетельства о браке и др.), поздравительные открытки, студийные фотопортреты и любительские снимки. Целый пласт истории края в контексте истории страны открывается пользователю.

В вышеприведенном примере фото — самостоятельный источник информации. Но фотографии используются не только для работы, для памяти, для, в хорошем смысле, развлечения читателя, уставшего читать. Отсюда мода на фотосессии в библиотеке и демонстрации прелестных

невест на фоне стеллажей и каталогов на первой странице сайта. Это приближает облик сайтов к коммерческим ресурсам. Но возможно стоит задуматься, не отпугнет ли прямая или завуалированная реклама тех, кто планирует не столько провести время, создав свой имидж на фоне библиотеки, сколько поработать.

Соблюдение баланса функциональности и привлекательности является и одной из проблем формирования ресурсов. Удачное решение ее можно видеть на примере подготовленных Вологодской областной универсальной научной библиотекой тематических коллекций «Русский лес» и «Русская Америка» [24]. В первой, учтя самые разнообразные мотивы обращения к ресурсу, авторы собрали публикации законодательства, исследования, определители растений, карты, репродукции картин, литературные произведения, биографии лесоводов XIX—XX вв.; реализована и возможность перехода от учетной записи к полному тексту.

Наряду с использованием новых приемов представления материала на сайтах сохраняют место традиционные библиографические указатели и списки краеведческой тематики как сериального характера, так и посвященные отдельным лицам, датам, учреждениям, насущным вопросам современности (от борьбы с терроризмом до рациональной постановки дел на ферме) — перечень их мог бы занять несколько страниц. При этом часто зависимость между богатством опций ресурса и его содержательной наполненностью обратно пропорциональна. Остается открытым вопрос о том, является ли это результатом ограниченности наличных сил или следствием ориентации на потребителей нового поколения — не столько с точки зрения возраста, сколько с точки зрения мотивов обращения к библиотеке.

Систематическое выявление публикаций по теме является атрибутом научного знания и высшей школы. Напротив, оно избыточно для общего просвещения или подготовки доклада-презентации. Отсюда и доминирование кратких библиографических справок. Даже ресурсов, ориентированных на классическое высшее образование, немного. Можно отметить электронный ресурс с полнотекстовыми материалами «История Древнего мира в дореволюционной литературе» (подготовленный Ярославской областной универсальной научной библиотекой им. Н.А. Некрасова [25] в сотрудничестве с Ярославским государственным университетом им. П.Г. Демидова) и серию библиографических указателей «Золотые имена российской историографии» в Рязанской областной универсальной научной библиотеке им. Горького [26]. Уже вышедшие в ней выпуски, посвященные С.Ф. Платонову, Е.В. Тарле и другим деятелям, наряду с фотографиями и биографическими данными включают большую библиографическую информацию.

Представленные на сайтах новые поступления (что подтверждается обращением к каталогам) региональных библиотек обнаруживают, помимо приоритета региональной тематики, практически полное исчезновение (примерно на рубеже 2003—2008 гг.) в их составе научных новинок. Возможно, речь идет о перераспределении задач комплектования между областными/краевыми и вузовскими библиотеками. Но многие региональные библиотеки и по сей день сохраняют титул «научных» и в недавний период соответственно и пополняли свои фонды. Этот вопрос, возможно, должен рассматриваться в связи с комплексом проблем роли науки в современном обществе.

Тематика ресурсов собственной генерации на сайтах региональных библиотек показывает, что новые технологические возможности дали импульс творчеству библиотечных работников. Формируются и уникальные ресурсы, и неповторимый облик библиотек, какими бы ни было их местоположение, социальная среда, объем фонда. Теоретик архитектуры А.И. Некрасов писал когда-то: «Окно в настоящем смысле слова начинается лишь там, где оно предназначено для того, чтобы глядеть через него наружу <...>. Развитие окна идет из народной среды и глубоко демократично», важно «видеть из окна и в нем показаться» [27, с. 79—80]. И эти две задачи — обращения к миру и готовности «показаться» — библиотеки, в том числе посредством своих сайтов, успешно решают.

Примечания

- ¹ Предметом рассмотрения стали 36 сайтов региональных библиотек (около 45% от общего их числа), маркирующих по возможности полно территорию страны. Первоначальная задача воссоздания всесторонней панорамы тематических ресурсов оказалась трудновыполнимой в силу не только формата статьи, но и изменчивости электронной среды.
- ² Так, Патентным центром Белгородской государственной универсальной научной библиотеки сформирована страница сайта, исходя из задач «борьбы за потребителя» в условиях информационной конкуренции; здесь же размещен перечень услуг и прайс-лист. URL: <http://www.bgunb.ru/pic/izobret.html> (дата обращения: 17.03.2016).
- ³ Сектор научной информации по культуре и искусству Краснодарской краевой универсальной научной библиотеки им. А.С. Пушкина имеет самостоятельную точку доступа на сайте, предоставляет Ежемесячный список новых публикаций по культуре в центральной и местной прессе. URL: http://pushkin.kubannet.ru/news/n12042016_6.php (дата обращения: 15.03.2016).

Список источников

1. Жабко Е.Д. Региональные цифровые коллекции: современное состояние и тенденции развития // Библиотековедение. 2015. № 6. С. 44—52.
2. Юдина И.Г. Обзор краеведческих ресурсов на сайтах отечественных библиотек (на примере календарей

- знаменательных дат) // Библиосфера. 2015. № 4. С. 34—40.
3. Тикунова И.П. Кадровое обеспечение деятельности региональных центров по работе с книжными памятниками [Электронный ресурс] // Национальная программа сохранения библиотечных фондов России: подпрограмма «Кадровое обеспечение процессов сохранения фондов» 2001—2010 гг.: сборник статей. С. 87—94. URL: http://mcbs.ru/files/fond_kadry.pdf (дата обращения: 21.03.2016).
4. ЭРА. Электронные ресурсы Алтая. Краеведческий портал Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В.Я. Шишкова [Электронный ресурс]. URL: <http://www.altlib.ru/component/content/article/84-verkhnyaya-panel/bibliotechnoe-kraevedenie/215-zapiski-kraeved.html> (дата обращения: 02.02.2016).
5. Национальная библиотека им. Н.Г. Доможакова. Знаменательные и памятные даты по Республике Хакасия [Электронный ресурс]. URL: http://www.nbdrx.ru/izdania2_1.aspx (дата обращения: 18.01.2015).
6. Амурская областная научная библиотека им. Н.Н. Муравьева-Амурского [Электронный ресурс]. URL: <http://www.libamur.ru/> (дата обращения: 05.02.2016).
7. Акилина М.И. Центральная библиотека субъекта РФ в цифровую эпоху : особенности типологических характеристик // Областные библиотеки России на современном этапе : науч.-практ. сб. / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отдел библиотекосведения ; сост. М.И. Акилина. Москва : Пашков дом, 2015. С. 48—68.
8. Псковская областная универсальная научная библиотека [Электронный ресурс]. URL: <http://pskovlib.ru/resources/pskoviana/> (дата обращения: 02.03.2016).
9. Самарская областная универсальная научная библиотека [Электронный ресурс]. URL: <http://libsmr.ru/> (дата обращения: 26.02.2016).
10. Электронный краеведческий каталог Архангельской областной научной библиотеки им. Н.А. Добролюбова «Русский Север» [Электронный ресурс]. URL: http://webirbis.aonb.ru/cgi-bin/irbis64r_14/cgiirbis_64.exe?LNG=&C21COM=F&I21DBN=KRAY&P21DBN=KRAY (дата обращения: 21.01.2016).
11. Национальная библиотека Республики Саха (Якутия) [Электронный ресурс]. URL: <http://nlib.sakha.ru:81/oracg/index.html> (дата обращения: 25.02.2016).
12. Астраханская краеведческая коллекция [Электронный ресурс]. URL: <http://aonb.astranet.ru/kk/> (дата обращения: 22.01.2016).
13. Камчатская краевая научная библиотека им. С.П. Крашенинникова [Электронный ресурс]. URL: http://www.kamlib.ru/library.php?page=res3_gavrilov_vik (дата обращения: 18.02.2016).
14. Донская электронная библиотека [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dspl.ru/eLib/Pages/Collections/details.aspx?id=11> (дата обращения: 10.03.2016).
15. Национальная библиотека Чувашской Республики. Национально-краеведческая коллекция [Электронный ресурс]. URL: http://www.nbchr.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=3053&Itemid= (дата обращения: 09.03.2016).
16. Национальная библиотека Республики Татарстан [Электронный ресурс]. URL: <http://kitaphane.tatarstan.ru/teb.htm> (дата обращения: 09.03.2016).
17. Национальная библиотека Республики Алтай им. М.В. Чевалкова [Электронный ресурс]. URL: http://nbra.ru/bd/gazeti.php?categorie=1&URL=Kizil%20Oyrot%20%28Latin%29/&help=kizil_oivot_latin (дата обращения: 15.02.2016).
18. Национальная электронная библиотека Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. URL: <http://ebook.bashnl.ru/dsweb/View/ResourceCollection-538> (дата обращения: 15.03.2016).
19. Национальная библиотека им. Ахмет-Заки Валиди Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bashnl.ru/> (дата обращения: 15.03.2016).
20. Оренбургская областная универсальная научная библиотека им. Н.К. Крупской [Электронный ресурс]. URL: <http://orenlib.ru/index.php?dn=info&pa=nepluev> (дата обращения: 10.03.2016).
21. Поэты-сибиряне в музыке [Электронный ресурс]. URL: <http://uonb.ru/poetsimb/index1.htm> (дата обращения: 11.03.2016).
22. Почетные читатели в Кировской областной научной библиотеке им. А.И. Герцена [Электронный ресурс]. URL: http://www.herzenlib.ru/main/po_chitateli/ (дата обращения: 03.03.2016).
23. Альбомы памяти: архив тамбовских фотографий с 1930-го по 1955-й год [Электронный ресурс]. URL: <http://album.tambovlib.ru/> (дата обращения: 15.03.2016).
24. Русский лес: полнотекстовая электронная библиотека [Электронный ресурс]. URL: <http://www.booksite.ru/rusles/index.html> (дата обращения: 10.03.2016).
25. Ярославская областная универсальная научная библиотека им. Н.А. Некрасова [Электронный ресурс]. URL: http://www.rlib.yar.ru/_lib/_Lib.htm (дата обращения: 04.03.2016).
26. Рязанская областная универсальная научная библиотека им. Горького [Электронный ресурс]. URL: <http://rounb.ru/sobytia/vystavki/anonsy/3119/> (дата обращения: 15.03.2016).
27. Некрасов А.И. Теория архитектуры. Москва, 1994. 477 с.

Thematic Resources on the Websites of the Regional Russian Libraries

Irina V. Babich,

The Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: BabichIV@rsl.ru

Abstract. Thematic resources presented on the websites of libraries in the format of databases, bibliographic indexes, and collections of digital libraries, are examined in the context of the description of strategies aimed at the preservation of social and cultural role of libraries in the contemporary regional space. It is analyzed how the traditional components of library work, primarily generation of the own resources, relate to the priorities of the digital era. It is studied the relationship between the central position of the local history problems on the websites of the regional libraries and the desire of each library to create its unique image in the network environment. There are discussed difficulties of combining functionality and attractiveness in provision of resources, successful models of use of new technology opportunities for the enrichment of content, as well as search examples of socially important forms of data accumulation.

Key words: Regional Libraries, Electronic Resources, Bibliographic Activities, Local History, Library Strategy, Visualization of Information.

Citation: Babich I.V. Thematic Resources on the Websites of the Regional Russian Libraries, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 531—538.

References

1. Zhabko E.D. Regional'nye tsifrovye kollektsii: sovremennoe sostoyanie i tendentsii razvitiya [Regional Digital Collection: the Current State and Development Trends], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2015, no. 6, pp. 44—52.
2. Yudina I.G. Obzor kraevedcheskikh resursov [A review of local history resources at sites of domestic libraries (cases of memorial data calendars)], *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2015, no. 4, pp. 34—40.
3. Tikunova I.P. Kadrovoe obespechenie deyatelnosti regional'nykh tsentrov po rabote s knizhnymi pamyatnikami [The Staffing of Regional Centers Working with Book Monuments], *Natsional'naya programma sokhraneniya biblioteknykh fondov Rossii: podprogramma "Kadrovoe obespechenie protsessov sokhraneniya fondov" 2001—2010 gg.* [National program of book monument in Russia: subprogram "The staffing of system of library collections preservation", 2001—2010]. Available at: http://mcbs.ru/files/fond_kadry.pdf (accessed 21.03.2016).
4. ERA. Elektronnye resursy Altaya [Altai Electronic Resources], *Kraevedcheskii portal Altaiskoi universal'noi nauchnoi biblioteki im. V.Y. Shishkova* [Altai Universal Science Library named after V.Y. Shishkov Local history resources portal]. Available at: <http://www.altlib.ru/component/content/article/84-verkhnyaya-panel/biblioteknoe-kraevedenie/215-zapiski-kraeved.html> (accessed 02.02.2016).
5. *Natsional'naya biblioteka im. N.G. Domozhakova. Znamenatel'nye i pamyatnye daty po Respublike Khakasiya* [N.G. Domozhakov National Library. Khakasia Republic's Memorial Data Calendar]. Available at: http://www.nbdrx.ru/izdania2_1.aspx (accessed 18.01.2015).
6. Amurskaya oblastnaya nauchnaya biblioteka im. N.N. Murav'eva-Amurskogo [N.N. Muravyov-Amursky Amur Region Scientific Library]. Available at: <http://www.libamur.ru/> (accessed 05.02.2016).
7. *Akilina M.I. Tsentral'naya biblioteka sub'ekta RF v tsifrovuyu epokhu: osobennosti tipologicheskikh kharakteristik* [Central Library of Constituent Members of the Russian Federation in Digital epoch], *Oblastnye biblioteki Rossii na sovremennoy etape* [Russian Regional Libraries in Current Period]. Moscow, Pashkov dom Publ., 2015, pp. 48—68.
8. *Pskovskaya oblastnaya universal'naya nauchnaya biblioteka* [Pskov Regional Scientific Library]. Available at: <http://pskovlib.ru/resources/pskoviana/> (accessed 02.03.2016).
9. *Samarskaya oblastnaya universal'naya nauchnaya biblioteka* [Samara Regional Universal Scientific Library]. Available at: <http://libsmr.ru/> (accessed 26.02.2016).
10. *Elektronnye bazy dannykh Arkhangel'skoi oblastnoi nauchnoi biblioteki im. N.A. Dobrolyubova "Russkii Sever"* [Digital data bases of N.A. Dobrolyubov Arkhangel'sk Region Scientific Library]. Available at: http://webirbis.aonb.ru/cgi-bin/irbis64r_14/cgiirbis_64.exe?LNG=&C21COM=F&I21DBN=KRAY&P21DBN=KRAY (accessed 21.01.2016).
11. *Natsional'naya biblioteka Respubliki Sakha (Yakutia)* [National Library of Republic Sakha (Yakutia)]. Available at: <http://nlib.sakha.ru:81/opacg/index.html> (accessed 25.02.2016).
12. Astrakhanskaya kraevedcheskaya kollektsiya [Astrakhan local history collection]. Available at: <http://aonb.astranet.ru/kk/> (accessed: 22.01.2016).
13. *Kamchatskaya kraevaya nauchnaya biblioteka im. S.P. Krasheninnikova* [S.P. Krasheninnikov Kamchatka Regional Science Library]. Available at: <http://>

- www.kamlib.ru/library.php?page=res3_gavrilov_vik (accessed 18.02.2016).
14. *Donskaya elektronnyaya biblioteka* [Don Electronic Library]. Available at: <http://www.dspl.ru/eLib/Pages/Collections/details.aspx?id=11> (accessed 10.03.2016).
 15. *Natsional'naya biblioteka Chuvashskoi Respubliki* [National Library of Chuvash Republic], *Natsionalno-kraevedcheskaya kolleksiya* [National Local History Collection]. Available at: http://www.nbchr.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=3053&Itemid= (accessed 09.03.2016).
 16. *Natsional'naya biblioteka Respubliki Tatarstan* [National Library of the Republic of Tatarstan]. Available at: <http://kitaphane.tatarstan.ru/teb.htm> (accessed 09.03.2016).
 17. *Natsional'naya biblioteka Respubliki Altay im. M.V. Chevalkova* [M.V. Chevalkov Altai Republic National Library]. Available at: http://nbra.ru/bd/gazeti.php?categorie=1&URL=Kizil%20Oyrot%20%28Latin%29/&help=kizil_oerot_latin (accessed 15.02.2016).
 18. *Natsional'naya elektronnyaya biblioteka Respubliki Bashkortostan* [Bashkortostan National Electronic Library]. Available at: <http://ebook.bashnl.ru/dsweb/View/ResourceCollection-538> (accessed 15.03.2016).
 19. *Natsional'naya biblioteka im. Akhmed-Zaki Validi Respubliki Bashkortostan* [The A.-Z. Validy National Library of the Republic of Bashkortostan]. Available at: <http://www.bashnl.ru/> (accessed 15.03.2016).
 20. *Orenburgskaya oblastnaya universal'naya nauchnaya biblioteka im. N.K. Krupskoi* [N.K. Krupskaya Orenburg Regional Universal Scientific Library]. Available at: <http://orenlib.ru/index.php?dn=info&pa=nepluev> (accessed 10.03.2016).
 21. *Poety-simbiryane v muzyke* [Poets from Simbirsk in Music]. Available at: <http://uonb.ru/poetsimb/index1.htm> (accessed 11.03.2016).
 22. *Pochetnye chitateli v Kirovskoi oblastnoi nauchnoi biblioteki* [Honorary readers in A.I. Herzen Kirov Regional Scientific Library]. Available at: http://www.herzenlib.ru/main/po_chitateli/ (accessed 03.03.2016).
 23. *Al'bomy pamyati: arkhiv tambovskikh fotografii* [Memory Albums: Archive of Tambov's Photos]. Available at: <http://album.tambovlib.ru/> (accessed 15.03.2016).
 24. *Russkii les: polnotekstovaya elektronnyaya biblioteka* [Russian Forest: Full Text Digital Library]. Available at: <http://www.booksite.ru/rusles/index.html> (accessed 10.03.2016).
 25. *Yaroslavskaya oblastnaya universal'naya nauchnaya biblioteka im. N.A. Nekrasova* [Yaroslavl Regional Universal Scientific Library]. Available at: http://www.rlib.yar.ru/_lib/_Lib.htm (accessed 04.03.2016).
 26. *Ryazanskaya oblastnaya universal'naya nauchnaya biblioteka im. Gor'kogo* [M. Gorky Ryazan Regional Universal Academic Library]. Available at: <http://rounb.ru/sobytiya/vystavki/anonsy/3119/> (accessed 15.03.2016).
 27. Nekrasov A.I. *Teoria arkhitektury* [The Theory of Architecture]. Moscow, 1994, 477 p.

Анонс



Библиотечно-библиографическая классификация : таблицы для детских и школьных библиотек. Изд. 5-е. Москва : Пашков дом, 2016. 464 с.

Пятое издание таблиц для детских и школьных библиотек базируется на Сокращенных таблицах ББК. Таблицы предназначены для организации фондов и каталогов в детских и школьных библиотеках всех систем и ведомств, а также для библиотек, обслуживающих как взрослых, так и детей.

Справки и приобретение по адресу:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
ФГБУ «Российская государственная библиотека»

E-mail: pashkov_dom@rsl.ru
Тел.: +7 (495) 695-59-53

УДК [002.2:271.2](92)(47)"16"
ББК 76.103(2)45,12,215.9

А.А. Романова

Святцы Симона Азарьина из собрания отдела рукописей Российской государственной библиотеки*

Реферат. Рукописные фонды Российской государственной библиотеки (РГБ) хранят большую часть библиотеки известного книжника XVII в. Симона Азарьина. Составленные им святцы сохранились в двух рукописях из этой библиотеки (ОР РГБ. Ф. 173. Собрание Московской духовной академии). Обе рукописи представляют собой авторские сборники и включают, в частности, выписки из житий, летописей, святцы, содержащие исключительно дни памяти русских святых.

Святцы Симона Азарьина являются замечательным памятником эпохи «собирания русской святости». Перечень святых поделен на две части: собственно календарную и ту, где приводятся дни памяти святых, празднования которых были неизвестны составителю месяцеслова. В святцах имеется ряд редких, а также уникальных дней памяти. Особо отмечены ученики Сергия Радонежского (известие святцев Симона Азарьина, называющих учениками преподобного некоторых основателей монастырей, является уникальным и, возможно, легендарным).

Ключевые слова: древнерусские рукописи, святцы, памяти святых, личные библиотеки XVII в., Троице-Сергиев монастырь.

Для цитирования: Романова А.А. Святцы Симона Азарьина из собрания отдела рукописей Российской государственной библиотеки // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 539—544.

Известный книжник XVII в. Симон Азарьин — инок Троице-Сергиева монастыря, затем казначей келейной казны патриарха Филарета, казначей Троице-Сергиева монастыря (1634—1645) и келарь обители (1645—1653), после опалы и ссылки в Кирилло-Белозерский монастырь (1656—1657) вернулся в обитель святого Сергия, где и умер в 1665 году [1, 2].

Симон Азарьин — писатель и книжник, значительную часть жизни посвятивший прославлению Троицкой обители и ее основателя Сергия, составитель новой редакции Жития Сергия Радонежского, автор Жития Дионисия Зобниновского и предполагаемый автор «Повести о разорении Московского государства». «Книга о чудесах преп. Сергия», составленная Симоном и вышедшая в свет в 1646 г., стала первым отдель-

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда в рамках научного проекта № 16-01-00351/16.



Анастасия Анатольевна Романова,
Библиотека Российской академии наук,
Научно-исследовательский отдел редкой книги,
заведующая
Биржевая линия, д. 1,
Санкт-Петербург, 199034,
Россия

кандидат исторических наук
E-mail:
anastasiya_roman@mail.ru

ным изданием жития русского святого. После выхода ее в свет Симон продолжал записи о новых чудесах и исцелениях (ок. 1653 г. составил предисловие к ним), а между 1646 г. и 1654 г. составил Житие Дионисия Зобниновского. Симон был не только автором, но и собирателем книг. Его келейная библиотека, включавшая богослужебные,

полемиические, исторические рукописные и печатные книги, была завещана монастырю и, как отмечают исследователи, относится к числу интереснейших явлений русской книжности этого времени. Из 102 указанных в описи книг Троице-Сергиева монастыря 1701 г. сохранилось более половины [3, с. 308—312; 4, с. 193—212; 5, с. 219].

Симон Азарьин питал несомненный интерес к сбору и систематизации сведений о русских святых. Этот интерес отразился в святцах, созданных при его непосредственном участии и датируемых серединой 1650-х годов.

Следует подчеркнуть, что месяцесловные части русских богослужебных рукописей и отдельные рукописи и издания святцев поздней традиции изучены фрагментарно. Собственно жанр святцев как отдельной рукописи или печатной книги приобрел популярность достаточно поздно и получил особое распространение в XVII—XIX веках. Расцветом жанра можно считать XVIII—XIX века. Наиболее полными являются святцы старообрядческого происхождения.

Сведения святцев, позволяющие судить о почитании тех или иных святых, активно собирались историками церкви и агиографами. Значительная часть редко встречающихся русских дней памяти в «Полном месяцеслове Востока» Сергия (Спасского) заимствована им из рукописей, среди них — ряд святцев, ныне хранящихся в Российской национальной библиотеке (РНБ): святцы Публичной библиотеки № 51 (Сергий: «полнейшие из всех виденных нами в России», современный шифр: РНБ. О.1.51), Кирилло-Белозерского монастыря (РНБ. Кирилло-Белозерское собр. № 516/773); в Российской государственной библиотеке (РГБ): Коряжемские святцы (РГБ. Ф. 310. Собр. Ундольского. № 237); а также считавшиеся утраченными Кайдаловские святцы [6], шифр установлен Е.В. Романенко [7].

В «Полном месяцеслове Востока» как особый его вариант, представляющий интерес для русской агиологии, отмечена и одна из рукописей Симона Азарьина, содержащая святцы, а именно сборник РГБ. Ф. 173.1.201 (Собрание Московской духовной академии, далее — МДА 201) [8]. Сергию (Спасскому) не было известно имя составителя МДА 201, так как владельческие записи утрачены в XVIII в. [3, с. 305].

В МДА 201 (по описи книг Троице-Сергиева монастыря 1701 г. «Книга Соборник письменной, в полдсть, в начале степенным игуменом Троицкого Сергиева монастыря...») (см. также [3,



РГБ, МДА 203, л. 271 об. — 272.

Окончание святцев и черновые материалы о святых

с. 310)) читается белой список святцев Симона. Рукопись содержит «Повесть о разорении московского государства и всея Российские земли...», которую, как предполагают, мог написать сам Симон. Там же находится извлечение из сочинения Александра Гваньини и ряд других сочинений, собственно святцы расположены на л. 316—354 нижней нумерации. Черновой вариант святцев Симона (Азарьина) сохранился в рукописи, хранящейся в настоящее время также в собрании Московской духовной академии под № 203. МДА 203 содержит Житие Сергия в редакции Симона и другие статьи, палеографическое описание дано Б.М. Клоссом [9, с. 228]. На л. 247—271 об. текст святцев переписан рукой одного из писцов, работавших с известным книжником, и содержит многочисленные вставки, зачеркивания, записи на полях, выполненные рукой Симона. Данные поправки учтены в списке МДА 201, что позволяет предположить, что список МДА 203 служил черновиком для МДА 201 [10, с. 148], в который, в свою очередь, вносились новые изменения и дополнения. Внесены в основной текст МДА 201 и некоторые черновые материалы Симона, помещенные в МДА 203 с л. 272 (читаются после текста святцев и перечеркнуты).

Списки собрания МДА — это не святцы в полном смысле слова, а именно отдельные выписки на некоторые дни, помещенные в календарном порядке, о чем свидетельствует и заголовок в рукописи МДА 201: «Выписано из святцев иже (же зачеркнуто. — А. Р.) с летописцем помесечно и о праздниках господских и богородичных иже благодатию Божиею во святых России празднуются сверх греческих Уставов. И сколько святых святителей и преподобных отец и мучеников и благоверных князей Христу Богу угодиша в добром житии, и подвигов иже на Руси празднество им сотворяют и на молитву призывают» (МДА 201, л. 316 нижней пагинации).

Основной целью составления святцев стало указание дней памяти святых, которые «во святых России празднуются сверх греческих Уставов» (МДА 201, л. 316 нижней пагинации [4, с. 208]). В библиотеке самого Симона находился список святцев с летописью второй четверти XVII в. (сохранивших вкладную запись в Троицкий монастырь, но со временем оказавшихся в библиотеке известного собирателя рукописей и старопечатных книг Федора Андреевича Толстого (1758—1849), современный шифр РНБ. О.І.52), однако помет и вставок на полях данной рукописи нет — т. е. в руках книжника был материал, от которого он мог отталкиваться в своих поисках и библиографических дополнениях.

Благодаря неплохой сохранности келейной библиотеки Симона можно реконструировать отдельные источники и методику, использованную писателем.

Симон занимался сбором сведений о российских святых по нескольким источникам, создавая подборки выписок. Одним из важнейших источников для Симона Азарьина была Степенная книга. Выдержки из нее содержатся в нескольких сборниках из библиотеки книжника, в том числе в рукописи РГБ. Ф. 304. № 810 (Сказание о чудесах иконы Владимирской Богоматери, Жития митрополитов Петра, Алексия, Ионы) и в сборнике «Лампада» — РГБ. Ф. 304. № 812 [11, с. 60, 216]. Влиянием Степенной книги можно объяснить помещенное 6 января пространное помяновение «святого праведного кроткого и добродетельного царя и великого князя Феодора Ивановича Всея России...» — в составе выписок, следующих за основным текстом святцев в МДА 203 (л. 276 об.), указывается, что «егда крымский царь Сапкирей под Москву пришел, тои же рече: яко сея ноци побегит невозвратно, еже и бысть. И многу жалость всем людям после своея смерти оставив, яко последний степен блоговер(ных) государей русских князеи».

Ошибочные даты, такие как помещение 9 января памяти «преподобного отца нашего Корнилия Комелскаго» (МДА 201, л. 323, дата смерти согласно Житию преподобного — 19 мая и она же фигурирует в МДА 201 на л. 332), позволяют предположить, что Симон (Азарьин) пользовался каким-то источником, в котором содержалась эта ошибка (так, эта же ошибочная дата присутствует в Милютинских Четых минеях). Ошибочно указана дата смерти Корнилия 9 июля (МДА 201, л. 337 об.).

Т.А. Опарина обратила внимание на связь святцев Симона Азарьина с редакцией Киево-Печерского патерика Иосифа Тризны, список с

которого имелся среди книг бывшего троицкого келаря [4, с. 205].

В состав календарной части Симон Азарьин включил не только дни памяти святых и даты празднования отдельным иконам, но и некоторые памятные даты, например «взятие» Пскова (датируется 23 января 7018 (1510) г.) и приписано великому князю Ивану Васильевичу — МДА 201, л. 324 об.) и взятие Казанского царства. В святцах присутствуют также дни памяти некоторых византийских святых, которых Симон считал славянами по происхождению, например Андрея Юродивого (2 октября, МДА 201, л. 318 об. и 28 мая — л. 333). В современной церковно-историографической традиции день памяти Андрея Юродивого также включается в перечень русских и славянских святых [12, с. 652].



РГБ, МДА 201, л. 326 об. — 327 нижней пагинации. Запись под 4 марта о преставлении и месте погребения Даниила Александровича Московского

В святцах отчетливо прослеживается интерес к памяти древнерусских князей и отдельных правителей других славянских стран, местам их погребений, а иногда и состоянию мощей. Приведем несколько примеров. Так, под 18 сентября указана память Дмитрия Юрьевича Красного: «Иже по преставлении оживе и поя стихи многи на удивление всем людям, а привезен от Новгорода Великого, и погребен на Москве октября в 14 день, тело ж его цело, добра ради жития его» (МДА 201, л. 317; в МДА 203, л. 248 — это междустрочная вставка). Под 4 марта указаны даты смерти Василья Ростовского и Даниила Александровича Московского. Любопытно, что даты перенесения мощей Даниила, имевшего место в 1652 г., т. е. в один год с переносом мощей митрополита Филиппа и патриарха Иова, Симон Азарьин не знает, но пишет: «И погребен бысть в Даниловском монастыре, пострижен и в схиме, от него же и создан бысть монастырь той, и многа исцеления Бог дарова от гроба его всем приходящим с верою» (МДА 201, л. 326 об.).

Вообще, в святцах особое внимание уделено недавним перенесениям мощей — под 23 октября отмечен перенос мощей Иакова Боровицкого в Боровицкий монастырь в 7162 (1653) г. (МДА 201, л. 320), а под 11 апреля — перенос мощей Иова патриарха в 7160 (1652) году. Запись о переносе мощей Филиппа митрополита в рукописи МДА 203 сначала сделана под 9 июня 7160 (1652) г., затем зачеркнута (л. 263 об.) и вписана под 9 июля. В МДА 201 эта запись скопирована уже только под 9 июля (л. 337 об. нижней пагинации).

При указании памяти княгини Евдокии, жены Дмитрия Донского, упоминается о совершенных у ее гроба исцелениях (память под 7 июня — МДА 201, л. 334). Под 21 июня отмечена память князя Федора Стародубского, «мощи его в Троицкой отчине в селе Олексине» (МДА 201, л. 335—335 об.).

Дни памяти князей имеются и в разделе святцев, не содержащем дат (читается только в МДА 201): дни памяти детей Андрея Боголюбского помещены в приписке на нижнем поле (МДА 201, л. 347), указаны дни памяти Михаила Александровича Тверского, Андрея Константиновича Суздальского и княгини его Василисы-Феодоры (МДА 201, л. 347 об., далее на нижнем поле перечислены дети Георгия Всеволодича, на л. 348 об. перечень: «В Володимере ж погребены...»), частично записи на л. 348 в МДА 201 обрешены.

Отмечены в святцах Симона Азарьина и дни памяти государей недавнего прошлого. Под 4 декабря с ошибочной датой (7046, т. е. 1537 вместо 1533 (возможно «S» было неправильно рассчитано из небрежной «A» в источнике) указана память великого князя Василия Ивановича «во иноцех Варлам, и во время преставления его исполнил храм благоухания многа» (МДА 201, л. 322), однако указания «иже во святых» рядом с именем отца Ивана Грозного отсутствует. Под 15 мая упомянуто о убиении царевича Дмитрия «повелением Бориса Годунова в лето 7099» (МДА 201, л. 331). Перенос мощей отмечен 3 июня).

Дни памяти тех святых, которых Симон не знал, не отнесены, как можно было бы ожидать, к памятям соименных святых, а выделены в особый раздел «Мнози же и ини в Русийском государстве свидетелство имут от святых писаний и ведомы быша, и почитаеми от человек и благодать от Бога праведного ради своего жития восприяша, а дни в месяцах им не описаны быша, яко же есть сии» (МДА 201, л. 344—349 об. по нижней пагинации). В данном разделе дни памяти святых помещены в нестрогом хронологическом порядке: первым назван «преподобный Фив ученик святого Климента папы Римского, мощи его принесены из Корсуна града в Киев вместе с Климентовыми мощми великим князем Владимиром», указаны многие печерские преподобные, отдельно выделены ученики Сергия Радонежского и Иринарха Ростовского.

Составленный Симоном перечень учеников Сергия Радонежского (МДА 201, л. 346—347:

«Преподобного Сергия ученицы свидетельствованы быша в житии его и в прочих повестех») неоднократно привлекал внимание исследователей.

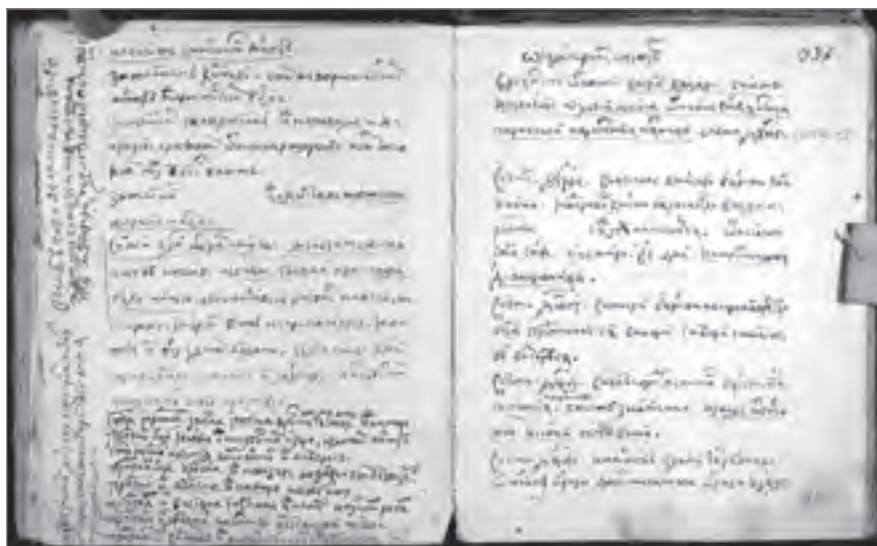
В этом перечне наряду с Афанасием Высоцким, Андроником (об этом см.: [9, с. 44, примеч. 35]) и Романом перечислены подвижники, о непосредственном ученичестве которых у Сергия говорить сложно (это Ксенофонт Тутанский — монастырь известен с XVI в. — МДА 201, л. 346 об.) или, как в случае с внесенным в календарный ряд Мефодием Песношским, нет других источников, подтверждающих это (МДА 201, л. 334 об. под 14 июля «преставление преподобного отца нашего Мефодия Песношского чудотворца иже на Яхrome, ученик бе святому Сергию»). Перечень учеников завершается указанием имен преподобных, перечисленных в «Осадной книге» Троице-Сергиева монастыря и именем Максима Грека (МДА 201, л. 347), что свидетельствует о понимании ученичества у Сергия не только в прямом, но и в переносном, духовном смысле.

Личным интересом можно считать известие об иконописце Иоакиме Шартомском. Он назван вторым из шести учеников св. Иринарха Ростовского (Борисоглебского) и затворником («Сего ж Илинарха ученицы... затворник Иахим, иже у Николы в Шартомском монастыре бысть в Суздалском уезде. Сей сослан бысть в Соловецкой монастырь Суздальским архиепископом Иосифом киевлянином» — МДА 201, л. 349). Ученичество у преп. Иринарха (не упоминаемое, впрочем, в житии последнего) подразумевает, что Иоаким первоначально был иноком Ростовского Борисоглебского монастыря (или одного из ростовских монастырей, в которых некоторое время жил св. Иринарх).

В святцах Симона Иоаким не назван иконописцем, но осведомленность Симона Азарьина об обстоятельствах биографии Иоакима может объясняться, в частности, тем, что до пострижения своего в монахи Симон был служилым человеком княжны Ирины Мстиславской [3, с. 298—299], а именно по заказу вдовы князя Федора Мстиславского Домникии и его сестры Ирины Иоакимом Шартомским была написана икона Казанской Богоматери в Вязниках. Сказание о чудесах этой иконы помещено в том же сборнике Симона Азарьина (МДА 201, л. 380—380 об.).

Завершается перечень в МДА 201 приписанными наспех, в том числе и на внешнем поле, днями памяти севернорусских и белозерских святых: Иоанна и Логина Яренских, Иосафа Кубенского, Иродиона «близ Белаозера», Варлама «иже на море на святом носу», Васияна и Германа «на Мори на Унских рогах», Андреяна, «начальника Андреяновой пустыни», Варнавы, «иже на Ветлуге начальник Варнавины пустыни», святого «имя ему неведомо», Мартирия Зеленецкого.

В святцах присутствуют указания на празднования отдельным иконам, при этом икона Знамение



РГБ, МДА 201, л. 349 об. нижней пагинации.
Перечень чтимых святых без дат

на Устюге названа Казанской (8 июня, МДА 201, л. 334), отмечено обретение и собственно Казанской иконы Богоматери (под 8 июля, МДА 201, л. 337), есть также даты празднования Колочской иконы Божьей Матери, иконы Знамения в Чирской волости, Зарайской иконы Николы и указание на принесение образа Николы Великорецкого на Москву (29 июля, МДА 201, л. 339 об.) и ряд других.

В списке МДА 201 на л. 350—351 помещен также раздел «О чудотворных образах» (указание отдельных чудес от разных икон — в «Резанской области во граде Казари», Деделове, Новгороде, Ростове, Москве).

В святцах сохранились сведения уникальные: и в МДА 203, л. 253 об., и в МДА 201, л. 323 под датой 8 января содержится указание на «представление преподобного отца нашего Павла Коломенского». Можно было бы предположить, что здесь указана дата смерти епископа Павла Коломенского, чтимого старообрядцами и умершего при невыясненных обстоятельствах в ссылке в 1656 г., однако это маловероятно.

Сведения о Мефодии Песношском, ошибочное именование как «Казанской» явленной иконы на Устюге, о дне памяти Павла Коломенского включены не только в святцы Симона. Они читаются, в частности, в святцах, вероятно, восходящих к святцам Симона и хранящихся ныне в Государственном историческом музее (Синод. 901). Содержание Святцев Синодального списка подробнейшим образом расписано [13]. Они содержат только календарную часть месяцеслова, в котором дни памяти русских святых помещены между остальных. Список белой — без поправок и вставок, что делает возможным предположение, что дни памяти русских святых скопированы со святцев Симона либо восходят к аналогичному источнику.

Святцы Симона Азарьина представляют собой уникальный пример месяцеслова с известным именем составителя. Это ценнейший источник для исследования почитания русских святых и икон в середине XVII века.

Список источников

1. Белоброва О.А., Клитина Е.Н. Симон (в миру Савва Леонтьев сын Азарьин по прозвищу Булат) // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Санкт-Петербург, 1998. Вып. 3, ч. 3. С. 380—382.
2. Словарь книжников и книжности Древней Руси. Санкт-Петербург, 2004. Вып. 3, ч. 4. С. 793—794.
3. Клитина Е.Н. Симон Азарьин : (Новые данные по малоизученным источникам) // Труды Отдела древнерусской литературы. Ленинград, 1979. Т. 34. С. 298—312.
4. Опарина Т.А. Иван Наседка и полемическое богословие Киевской митрополии. Новосибирск : Наука, 1998. 432 с.
5. Семячко С.А. Сборник «Старчество» из библиотеки Симона Азарьина. Описание состава // От Средневековья к Новому времени : сб. статей в честь О.А. Белобровой. Москва : Индрик, 2006. С. 218—245.
6. Сергей (Спаский). Полный месяцеслов Востока. Владимир, 1901. Изд. 2. Т. 1. Репринт. Москва, 1997. С. 353—358.
7. Кожевникова Ю.Н., Романенко Е.В. Макарий // Православная энциклопедия. Москва, 2016. Т. 42. С. 429.
8. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 173. Собрание Московской духовной академии.
9. Клосс Б.М. Избранные труды. Т. 1. Житие Сергия Радонежского. Рукописная традиция. Жизнь и чудеса. Тексты. Москва, 1998. 568 с.
10. Леонид, архим. Сведения о славянских пергаментных и бумажных рукописях, поступивших из книгохранилища Свято-Троицкой Сергиевой лавры в библиотеку Троицкой духовной семинарии в 1747 г. (ныне находящейся в библиотеке Московской духовной академии). Москва, 1887. Вып. 1. С. 140—156.
11. Сиренов А.В. Степенная книга и русская историческая мысль XVI—XVIII вв. Москва ; Санкт-Петербург, 2010. 547 с.
12. Андроник (Трубаев), сост. Святая Русь // Макарий, митр. История русской церкви. Москва, 1995. Кн. 2. С. 650—662.
13. Описание славянских рукописей Московской Синодальной библиотеки. Москва, 1917. Отд. 3, ч. 2. № 529. С. 416—431.

Иллюстративный материал (источник):
<http://old.stsl.ru/manuscripts/index.php?col=5>

Simon Azaryin's Menologies from the Manuscript Department of the Russian State Library

Anastasia A. Romanova,

The Russian Academy of Sciences Library, 1 Birzhevaya Line, St. Petersburg, 199034, Russia

E-mail: anastasiya_roman@mail.ru

Abstract. The largest part of the private library of Simon Azaryin, prominent church writer of the 17th century, is kept in the Manuscript Department of the Russian State Library. There are two manuscripts (F. 173. Collection of the Moscow Theological Academy) which include Menologies compiled by Simon. Both MDA books are collections of writings and extracts of Saints' Lives, chronicles, etc, and there is a Menology with memories of only the Russian Saints.

Simon Azaryin's Menologies is the prominent monument of the time of "Collecting the Russian Sainthood". The list of Saints in Simon's Menologies includes a part organized in calendar order and a part with the data on Saints, for whom the date of memory is unknown. The Menologies contain several rare and unique memories. Data on disciples of St. Sergius of Radonezh texture a separate part of the Menology (for some of them it is a unique, and, possibly, legendary evidence).

Key words: Old Russian Manuscripts, Menologies, Memories of Saints, Private Libraries of the 17th century, The Trinity St. Sergius Monastery.

Citation: Romanova A.A. Simon Azariin's Menologies from the Manuscript Department of the Russian State Library, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 539—544.

Acknowledgements: The work was performed at the support of the Russian Foundation for Humanities (project. no. 16-01-00351/16).

References

1. Belobrova O.A., Klitina E.N. Simon (v miry Savva Leont'ev syn Azariin po prozvizhchyu Bulat), *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi* [Dictionary of Scribes and Literature of Ancient Russia]. St. Petersburg, 1998, issue 3, part 3, pp. 380—382.
2. *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi* [Dictionary of Scribes and Literature of Ancient Russia]. St. Petersburg, 2004, part 3, pp. 793—794.
3. Klitina E.N. Simon Azariin (Novye dannye po maloi-zuchennym istochnikam) [Simon Azaryin: New Data According to Little-studied Sources], *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury* [Proceedings of the Department for Old Russian Literature]. Leningrad, 1979, vol. 34, pp. 298—312.
4. Oparina T.A. *Ivan Nasedka i polemicheskoye bogosloviye Kievskoi mitropolii* [Ivan Nasedka and Polemical Theology of Kiev Metropolis]. Novosibirsk, 1998, 432 p.
5. Semyachko S.A. Sbornik "Starchestvo" iz biblioteki Simona Azariina. Opisaniye sostava [Miscellany "Starchestvo" from Simon Azaryin's Library: Description of the content]. *Ot Srednevekoviya k novomu vremeni* [From Middle Ages to Early Modern Time]. Moscow, 2006, pp. 218—245.
6. Sergii (Spasskii). *Polnyi Mesyatseslov Vostoka* [Full Menology of the East]. Vladimir, 1901, vol. 1, pp. 353—358.
7. Kozhevnikova Yu.N., Romanenko E.V. Makarii, *Pravoslavnaya entsiklopediya* [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2016, vol. 42, p. 429.
8. *Manuscripts Department of the Russia State Library*, coll. 173 (Collection of the Moscow Spiritual Academy).
9. Kloss B.M. *Izbrannye trudy. T. 1: Zhitiye Sergiya Radonezhskogo. Rukopisnaya traditsiya. Zhisn' i chudes. Teksy* [Selected Works. Vol. 1: The Life of St. Sergius of Radonezh. Manuscript Tradition. Life and Miracles. Texts]. Moscow, 1998, 568 p.
10. Leonid, archimandrite. *Svedeniya o slavyanskikh pergamentnykh i bumazhnykh rukopisyah, postupivshikh iz knigokhranilischa Svyato-Troitskoi Sergievoi Lavry v biblioteku Troitskoi Duhovnoi Seminarii v 1747 godu (nyne nahodyascheisya v biblioteke Moskovskoi Duhovnoi Akademii)* [Information of Slavonic Parchment and Paper Manuscripts from Fund of St. Sergius and Trinity Cloister, Now in the Library of Moscow Theological Academy]. Moscow, 1887, vol. 1, pp. 140—156.
11. Sirenov A.V. *Stepennaya kniga i russkaya istoricheskaya mysl' XVI—XVIII vekov* [The Royal book of Degrees and Russian historical thought of the 16th—18th centuries]. Moscow, St. Petersburg, 2010, 547 p.
12. Andronik (Trubachev) (ed.) *Saint Russia, Istoriya russkoi tserkvi* [History of Russian Church]. Moscow, 1995, vol. 2, pp. 650—662 (in Russ.).
13. *Opisaniye slavyanskikh rukopisei Moskovskoi Sinodalnoi biblioteki* [Description of Slavonic Manuscripts of Moscow Synode Library]. Moscow, 1917, vol. 3, part 2, pp. 416—431.

Т.А. Долгодрова

Иллюстрации как сценография (по изданиям Теренция XV в., хранящимся в Российской государственной библиотеке)

Реферат. В основе статьи — сравнительный анализ иллюстраций из инкунабулов с пьесами Теренция и их иконографии, которая может быть признана готовой сценографией этих пьес. Впервые публикуются иллюстрации — гравюры на дереве из книг XV в. фонда иностранных старопечатных книг отдела редких книг Российской государственной библиотеки. Среди них есть издания, происходящие из перемещенных культурных ценностей, поступивших в библиотеку после окончания Второй мировой войны, например книга из собрания барона Виктора фон Клемперера (1876—1943) (Саксонская земельная библиотека, Дрезден).

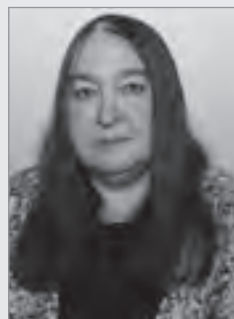
Рассматриваются раннепечатные книги — немецкие, итальянские и французские издания. Автор впервые отмечает в инкунабулах Теренция сценографический характер иллюстраций, которые даны как театральные сцены, где в одной гравюре изображены все действующие лица пьесы, составляющие отдельные эпизоды. Приводится сравнение гравюр разных изданий Теренция, указывается, что немецкое издание печатника И. Грюнингера 1496 г. повлияло на последующие выпуски пьес. Затрагивается также влияние на гравюры данного издания работ Мартина Шонгауэра. Отмечен прием использования составных досок в ксилографиях, что помогало варьировать изображения. Гравюры трактованы как сцена — часто они даны в обрамлении из досок по сторонам с изображением домов или пейзажа, т. е. текст пьес снабжен готовой сценографией.

Ключевые слова: книги из РГБ, иллюстрации, сценография.

Для цитирования: Долгодрова Т.А. Иллюстрации как сценография (по изданиям Теренция XV в., хранящимся в Российской государственной библиотеке) // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 545—549.

Несколько редких старопечатных изданий «Комедий» Теренция находится в Российской государственной библиотеке (РГБ). Публий Теренций Афр (ок. 190—159 г. до н. э.) — известный древнеримский драматург и комедиограф. Он преуспел на поприще так называемой контаминации — сочинения произведений по двум пьесам одного автора или пьесам нескольких литераторов. Основой творчества Теренция являлись творения древнегреческих авторов — комедии Менандра, а также Аполлодора [1, 2]. На основании их сочинений на протяжении 166—170 гг. до н. э. Теренцием были написаны шесть комедий, расположенных в хронологическом порядке: «Девушка с острова Андрос» (или «Андриянка») (Andrie), «Свекровь» (Несуга), «Наказывающий сам себя» (или «Самоистязатель») (Neautontimorumeos), «Евнух» (Eunuchus), «Формион» (Phormio), «Братья» (Adelphae). Эти пьесы были впервые последовательно представлены на римской сцене в период 166—160 гг. до н. э. [2].

Еще в древности комедии Теренция попали в школы и стали достоянием ученых-грамматиков, ко-



Татьяна Алексеевна Долгодрова,
Российская государственная библиотека,
научно-исследовательский
отдел редких книг (Музей
книги),
ведущий научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
доктор исторических наук
E-mail: dolgot@mail.ru

которые писали к ним разного рода толкования. Повторенные в манускриптах, а затем и в печатной книге, в XV в. выпущенные много раз в разных странах, все комедии Теренция дошли до наших дней в полном объеме, что является большой редкостью.

Известно, что над иллюстрированием «Комедий» Теренция работал Альбрехт Дюрер. Во время своего пребывания в Базеле он начал эту работу, но она не была закончена — из 139 гравюр сделано всего 13.

Одно из изданий Теренция, хранящееся в РГБ, — «Комедии со словарем, примечаниями и комментариями к тексту Элия Доната, Гвидона Ювеналия и др.». Это первое издание, осуществленное в Страсбурге Иоганном Грюнингером 1 ноября 1496 г., было напечатано на латинском языке [3]. Комедии в нем напечатаны не в хронологическом порядке — «Андриянка», «Евнух», «Самоистязатель», «Братья», «Формион» и «Свекровь».

Уже в рукописных комедиях Теренция приведены рисунки, иллюстрирующие текст. Печатные издания XV—XVI вв. также имели иллюстрации. В инкунабулах мы видим иллюстрации, которые даны как театральные сцены, где в одной гравюре изображены все действующие лица пьесы, группируя отдельные эпизоды. Иллюстрации издания Грюингера 1496 г. — гравюры на дереве (имя художника, их делавшего, осталось анонимным), представляющие собой фронтисписы, которые в книге были расположены в начале пьесы и выражали как бы раскадровку — сценографию пьесы. (Сценография — это вид театрально-декорационного искусства, занимающегося оформлением спектакля и созданием его изобразительно-пластического образа, существующего в сценическом времени и пространстве.)

В гравюрах-фронтисписах издания 1496 г. от персонажей к персонажам протянуты линии-подсказки, как должны двигаться актеры. Участники действия снабжены лентами-бандеролями с надписями их имен. Городские пейзажи, в которых происходит действие, имеют сложное многоплановое построение. Трактовка фигур в гравюрах отличается некоторой «танцевальностью поз» — в них сказывается влияние бургундской миниатюры.

Книги, напечатанные Грюнингером, отличаются своими превосходными гравюрами на дереве, они занимают центральное место среди страсбургских ксилографий [4]. В 1499 г. Грюнингер предпринял два переиздания «Комедий Теренция» — уже в переводе на немецкий язык [5] — издания от 11 февраля и от 5 марта 1499 года. В них были использованы те же гравюрные доски для иллюстраций, но издания 1499 г. напечатаны уже другими шрифтами (всего у Грюингера было 34 варианта типографских шрифтов). В этих гравюрах к Теренцию отмечается влияние Мартина Шонгауэра (1435/40—1491) — самого значительного мастера раннего Возрождения в Германии [4]. В гравюрах Шонгауэра применены сложные композиции, густые штриховки, придающие живописность его работам. В иллюстрациях к Теренцию у Грюингера во фронтисписах также применены многоплановые композиции, в проработке фигур персонажей использована сильная штриховка, сделанная с помощью тонких штрихов. Полученный живописный эффект делает раскраску гравюр, которая часто приме-



Гравюра из издания пьес Теренция, выпущенного в Страсбурге Иоганном Грюнингером (1496 г.)

нялась в инкунабулах, полностью лишней. Эти гравюры в изданиях Грюингера никак нельзя назвать контурными — обилие штриховки придает им экспрессию и объем.

Кроме гравюр на целую страницу — фронтисписов, в изданиях Грюингера в тексте применено множество небольших (на одну треть страницы) составных гравюр на дереве, изображающих действующих лиц именно той части текста, в которую помещены гравюры. Помимо актеров, снабженных лентами-бандеролями с именами героев, были и доски с городскими пейзажами и отдельными деревьями. Прием использования составных досок в ксилографии XV в. применялся довольно часто — он помогал варьировать изображения. Гравюры помещались как наверху или внизу страницы, так и посередине. Обычно из пяти досок — они по размерам как раз подходили под страничный лист, но были и по четыре. Гравюрами оформлялась сцена — часто по сторонам из досок с изображением домов или пейзажа, т. е. текст сопровождался готовой сценографией.

Издания Теренция у Грюингера имеют большие глоссы — примечания, а в первом издании 1496 г. текст самих пьес снабжен множеством указаний, как его нужно произносить.

Гравюры из данного издания, несомненно, представляют особую иконографическую цен-



Гравюра с изображением театра
из издания пьес Теренция, выпущенного в Париже
Антуаном Вераром (между 1499 и 1503 гг.)



Фронтиспис из издания пьес Теренция,
выпущенного в Венеции Лазарем де Соардисом.
Раскраска акварелью (1499 г.)

ность, о чем свидетельствует не просто повтор отрисовки гравюр в последующих изданиях Теренция Грюнингером (1499 и 1503 гг.), что естественно, но и их копирование другими печатниками.

Так происходит и в иллюстрированном издании «Комедий» Теренция в прозе и стихах в переводе на французский язык Гийома Риппе и с параллельным текстом на латинском языке, изданном в Париже Антуаном Вераром между октябрём 1499 и июлем 1503 года [6]. Гравюры на дереве хотя и представляют копии гравюр со страсбургского издания И. Грюнингера (1496), но все же имеют отличия от немецких иллюстраций. Персонажам гравюр в издании Верара уже не придаются «танцевальные позы», как в издании Грюнингера. Вместо остроносых башмаков Верар использовал более естественные, к тому же он несколько видоизменяет композиции гравюр из издания Грюнингера. Это хорошо видно в гравюре «Театр», которая предворяет текст пьес — с нее начинается книга. В гравюре Грюнингера наряду с ренессансными элементами показано множество готических архитектурных деталей — башенки, навершия. Верар же их убрал, оставив только небольшие готические детали на столбах, обрамляющих гравюру, сделав архитектуру в гравюре «Театр» в ренессансном стиле, хотя сама композиция и отдельные персонажи повторены.

Отметим, что в издании А. Верара, где в порядке пьес Теренция он следует за изданием Грюнингера, применена всего одна гравюра-фронтиспис с персонажами пьесы — для первой пьесы «Андриянка». Второй раз эта гравюра приведена как фронтиспис к пятой пьесе — «Братья», и имена действующих лиц на лентах-бандеролях изменены на имена героев пятой пьесы. Видимо, что-то помешало Верару сделать гравюры в полном объеме, как у Грюнингера: либо не хватило средств, либо времени (он мог спешить с выпуском издания), поэтому вместо пяти разных фронтисписов к остальным пьесам, он два раза использует фронтиспис к «Андриянке», а ко второй, четвертой и шестой пьесам — гравюру с изображением театра, при повторе заменяя слово «Le Theatre» на номера фолиации. Для третьей пьесы «Самоистязатель» Верар пытался выйти из положения, сделав особый фронтиспис, имеющий три полосы из составных гравюр с изображением разных действующих лиц из пьес Теренция. Для этого издания Верара особо характерен повтор составных гравюр в тексте, чаще всего он следует один за другим, а на развороте листов фолиации XXX (v) — XXXI одновременно приведены две одинаковые составные гравюры. Сценографическая направленность гравюр во французском издании усиливается за счет ком-



Гравюра на дереве из издания пьес Теренция, выпущенного в Венеции Лазарем де Соардисом (1499 г.)

ментариев переводчика к каждой сцене пьес, другие комментарии отсутствуют.

Судя по инкунабулам, напечатанным в Венеции, традиция печати Теренция там была другая, хотя иллюстрации делались так же, как сценография, но несколько иначе.

Издание «Комедии» Теренция, которое напечатал в Венеции Лазарь де Соардис в 1499 г. [7], и происходившее из коллекции барона Виктора фон Клемперера, поступило в РГБ в составе перемещенных культурных ценностей после окончания Второй мировой войны. На л. I(v) помещен фронтиспис с изображением Теренция с венком из лавра на голове, на кафедре читающего свои комедии. Гравюра раскрашена акварелью и золотом. Она представляет собой очерковую гравюру в венецианском стиле, где все внимание гравера уделяется контуру изображения. Очень естественно показаны фигуры слушающих и есть подписи уже без лент-бандеролей, но в данном экземпляре они плохо читаемы из-за раскраски. Подписи: одесную от Плутарха — Donatus (Элий Донат — автор распространенной в Средневековье латинской грамматики), слева — Ascensius (Асцензий — прославленный гуманист и типограф),

оба они были известными комментаторами Теренция. При раскраске прекрасно передано свечение и прозрачность мраморных колонн.

Как это традиционно было принято в иллюстрациях к Теренцию, книга включает изображение театра, но театр в стиле ренессансной архитектуры. В небольших гравюрах в тексте также даются сюжетные — сценографические изображения, включающие несколько персонажей пьесы в одной гравюре, подписи имен действующих лиц даны без бандеролей, как бы сохраняя большую естественность происходящего. Текст издания отличают очень пространственные глоссы, с комментариями к пьесам.

Гравюры венецианского издания Теренция 1499 г. [8] были повторены — напечатаны с ксилографических досок первого издания Лазаря де Соардиса от 5 июля 1497 года. Оно также хранится в РГБ. Первое венецианское издание Теренция этого печатника отличается от последующего (1499) только в одном незначительном отступлении во фронтисписе — в нем отсутствует часть подписей имен комментаторов.

Список источников

1. Полонская К.П. Античная комедия. Москва, 1961. С. 62.
2. Ярхо В.Н., Полонская К.П. Античная комедия. Москва, 1979. С. 92.
3. Terentius Afer P. Comoediae / Lat. Strassburg : Johann Grüninger, 1496.
4. Geldner F. Die Deutschen inkunabeldrucker. Bd. 1—2. Stuttgart, 1968. S. 75.
5. Terentius Afer P. Comoediae / Germ. Strassburg : Johann Grüninger, 1499, 1 Feb.; 1499, 5 März.
6. Terentius Afer P. Comoediae / Gall. et Lat. ; [Gall. trad. Guillaume Rippe?]. Paris : Antoine Verard, [inter Oct. 1499 et Iul. 1503].
7. Terentius Afer P. Comoediae. Venezia : Lazare de Soardis [Simon de Soardis], 1499.
8. Terentius Afer P. Comoediae. Venezia : de Luere pro Lazarij de Soardis, 1497, 5 Jul.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Illustrations as Scenography (on Terence Editions of the 15th century, stored in the Russian State Library)

Tatiana A. Dolgodrova,

The Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: dolgot@mail.ru

Abstract. The article is based on the author's comparative analysis of the illustrations of incunabula with the plays of Terence and iconography, which may be considered the finished scenography of these plays. For the first time there are published illustrations — wood-cut engravings of the books of the 15th century from the Collection of Foreign Early Printed Books of the Department of Rare Books of the Russian State Library. Among them there are books of the displaced cultural valuables received by the library after the World War II, for example, the book from the collection by Baron Victor von Klemperer (1876—1943) (Saxon Land Library, Dresden).

The article deals with the early printed books — German, French and Italian editions. The author first points out in Terence incunabula the scenographic character of illustrations, which are given as theatrical scenes, where one engraving shows all dramatic characters by grouping individual episodes. The author gives comparison of the engravings of different editions of Terence and marks the influence of German edition of 1496 of the printer Gruninger for the next editions of the plays.

There is addressed the influence of Martin Schongauer works on the engravings of the incunabula. It is noted the technique of using composite boards in wood-cut engravings that helped to vary the images. Engravings are presented as a stage — often they are framed with boards on the sides with the images of houses or the landscape, i. e., the text of the plays is provided with the ready-made scenography.

Key words: Books from the Russian State Library, Illustrations, Scenography.

Citation: Dolgodrova T.A. Illustrations as Scenography (on Terence Editions of the 15th century, stored in the Russian State Library), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 545—549.

References

1. Polonskaya K.P. *Antichnaya komediya* [Antique Comedy]. Moscow, 1961, p. 62.
2. Yarkho V.N., Polonskaya K.P. *Antichnaya komediya* [Antique Comedy]. Moscow, 1979, p. 92.
3. Terentius Afer P. *Comoediae* / *Lat.* Strassburg, Johann Gruninger Publ., 1496.
4. Geldner F. *Die Deutschen inkunabeldrucker*, Bd. 1—2. Stuttgart, 1968, p. 75.
5. Terentius Afer P. *Comoediae* / *Germ.* Strassburg, Johann Gruninger, 1499, 1 Feb.; 1499, 5 März.
6. Terentius Afer P. *Comoediae* / *Gall. et Lat.* Paris, Antoine Verard, inter Oct. 1499 et Iul. 1503.
7. Terentius Afer P. *Comediae*. Venezia, Lazare de Soardis [Simon de Soardis], 1499.
8. Terentius Afer P. *Comediae*. Venezia, de Luere pro Lazarj de Soardis, 1497, 5 Jul.

М.Д. Старых

Неделя профессионального вдохновения: итоги 29-й Московской международной книжной выставки-ярмарки

Реферат. Приводится подробный обзор профессиональных мероприятий, состоявшихся в рамках 29-й Московской международной книжной выставки-ярмарки (ММКВЯ). Представлены суждения известных лидеров книгоиздательской отрасли о тенденциях ее развития. Подводятся итоги конкурсов «Книга года» и «Лучшая профессиональная книга года». Рассказывается о международной составляющей и особенностях 29-й ММКВЯ: почетных гостях, специальной кинематографической программе, зонировании рабочего пространства павильона и территории ВДНХ, внедрении медиатехнологий. Особое внимание уделяется освещению круглого стола «Искусство литературной дипломатии. Российская литература на пути к зарубежному читателю», ставшего важным шагом к международному сотрудничеству в области переводной литературы и позиционирования русскоязычных авторов за рубежом. Значительным профессиональным событием стало также проведение рабочей встречи на тему создания единого отраслевого календаря книжных дат, мероприятий и событий, который позволит координировать крупнейшие совместные проекты книжной и библиотечной отраслей.

Ключевые слова: Московская международная книжная выставка-ярмарка, Выставка достижений народного хозяйства (ВДНХ), книгоиздательская отрасль, библиотечное дело, книгораспространение, переводческая деятельность, единый отраслевой календарь.

Для цитирования: *Старых М.Д.* Неделя профессионального вдохновения: итоги 29-й Московской международной книжной выставки-ярмарки // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 550—555.

В 29-й раз слова «Книга на службе мира и прогресса» становятся лозунгом крупнейшего культурного мероприятия книжной отрасли — Московской международной книжной выставки-ярмарки (ММКВЯ), традиционно проходящей на территории ВДНХ.

На площадке 75-го павильона были представлены более 500 издательств России и стран ближнего и дальнего зарубежья, выпускающих художественную, детскую, образовательную, научно-популярную, справочно-энциклопедическую и другую литературу. Почетным гостем ММКВЯ-2016 стала Греческая Республика, познакомившая публику не только с авторами, поэтами и писателями, но и с подборкой греческих фильмов. В ходе переговоров на ММКВЯ российская и греческая стороны пришли к соглашению о подготовке Меморандума о сотрудничестве между Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям (Роспечатью) и Министерством культуры и спорта Греческой Республики в области взаимного перевода и издания классической и современной литературы. Проект Меморандума, подготовленный Роспечатью, передан на рассмотрение греческой стороне.

Известные писатели, актеры театра и кино, деятели культуры, искусства, политики, науки и

Мария Дмитриевна Старых,
Российская государственная библиотека,
отдел периодических изданий,
редактор
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
E-mail: SarykhMD@rsl.ru

спорта предложили новинки современной литературы и книгоиздания гостям и жителям столицы, а представители книгоиздательской отрасли провели ряд деловых встреч для решения вопросов издательской политики.

Спикер Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.Е. Нарышкин, выступая на церемонии открытия выставки-ярмарки и приветствуя греческую делегацию, отметил, что «нынешний год для наших двух стран особый, так называемый перекрестный год. Проходит большой комплекс мероприятий, прежде всего в гуманитарной сфере, что еще раз подчеркивает глубокие исторические и культурные корни, которые связывают обе страны. Достаточно вспомнить великое античное наследие Крыма, которое засияло по-новому после того, как крымчане и севастопольцы определили сами свою судьбу с Россией».



Глава Роспечати М.В. Сеславинский сообщил, что главным итогом Года литературы, прошедшего в России в 2016 г., несмотря на экономический кризис, стало увеличение тиражей книг: «По итогам первого полугодия прошлого года издано около 60 тыс. наименований (на 12% больше, чем в 2015 году). По тиражам рост не такой большой, но он есть, вышло 206 млн экземпляров книг, что на 6% больше, чем в первом полугодии 2015 года».

Министр культуры и спорта Греции Аристидис Балтас поблагодарил Россию за гостеприимство, которое в очередной раз было оказано греческой делегации. «Такая выставка — это, конечно, важное событие для греческой литературы... Практически все русские писатели переведены на греческий язык, очень многие современные российские литераторы тоже переводятся на греческий, для нас задача, чтобы и современные греческие писатели стали известны российским читателям», — подчеркнул министр.

Президент Российского книжного союза С.В. Степашин поздравил собравшихся с открытием выставки. «Даже распад СССР и трагические перемены книжную ярмарку в нашей стране не тронули. Скорее всего, к 2017 г. программа поддержки чтения примет облик юридического документа», — отметил он.

Традиционно в первый день выставки были подведены итоги конкурса «Книга года». Премией награждается издание, ставшее важнейшим литературным событием текущего сезона. В 2016 г. «Книгой года» стал



Стенд Греческой Республики

«Блокадный дневник» О.Ф. Берггольц, выпущенный в издательстве «Вита Нова» [1]. В книгу вошли дневники Ольги Берггольц за 1941—1945 годы. Специальный диплом за фундаментальный издательский проект «Художники Содружества», вклад в развитие культурных связей Государств — участников СНГ и в связи с 25-летием образования Содружества Независимых Государств получило издательство «Галарт» из Москвы. В номинации «Отпечатано в России» был отмечен двухтомный труд выдающегося ученого-книговеда Е.Л. Немировского «Книги, изменившие мир» [2], в издании которого принимала участие Российская государственная библиотека. В нем рассказывается о многих значимых книгах, их авторах, создателях, книгопродавцах и читателях.

Библиотечное издание года выбирали на стенде Российской библиотечной ассоциации (РБА). Конкурс «Лучшая профессиональная книга года» под девизом «Лучшие профессиональные книги — библиотекам» был впервые организован РБА в 2013 г. и с тех пор продолжает определять лучшие издания, выпущенные



Аристидис Балтас

библиотеками. В 2016 г. победителями конкурса стали:

в номинации «В помощь профессионалу»:

Репертуар русской драмы, 1734—1920: библиографический указатель [3];

в номинации «История края»:

Сводный каталог якутской книги (1812—1917 гг.) [4];

в номинации «Полиграфическое исполнение»:

Аткинсон Дж. А. Живописное изображение нравов, обычаев и увеселений русских: [альбом] [5].

Традиционно в рамках выставки-ярмарки прошли церемония награждения победителей конкурса «Читай Россию/Read Russia», Всероссийского конкурса региональной и краеведческой литературы «Малая Родина», Всероссийского конкурса книжной иллюстрации «Образ книги», Открытого конкурса профессионального мастерства «Ревизор», состоялся Международный конгресс переводчиков художественной литературы.

К 25-летию образования Содружества Независимых Государств были организованы стенды государств — участников СНГ, прошли мероприятия Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств — участников СНГ, в частности, презентации книг, изданных самим фондом и выпущенных в разных странах СНГ.

Международная программа в рамках выставки-ярмарки была представлена широким спектром мероприятий. Книгоиздатели из 37 государств раскрывали культуру и традиции своих стран через литературу и искусство. Китайская делегация представляла свыше 40 издательств, было привезено более 1 тыс. книг художественной и учебной литературы — один из самых масштабных стендов сложно было не заметить на центральной аллее павильона. В рамках перекрестного Года российских СМИ в Китайской Народной Республике и Года китайских СМИ в Российской Федерации состоялись мастер-классы китайского языка для студентов. Другие страны также подготовили занимательную программу, посвященную литературным новинкам.

Особенностью 29-й ММКВЯ стала тема интеграции литературы в кинематограф. В Год российского кино на выставке прошла отраслевая конференция по авторскому праву, на которой авторы, юристы, агенты и представители киноиндустрии обсудили различные аспекты, связанные с использованием объектов интеллектуальной собственности. Уникальное мероприятие «Рынок прав: книги для театра и кино» позволило писателям представить свои книги продюсерам кино, театра и телевидения в качестве сценарных/театральных идей. Авторы рассказывали о своих готовых текстах, кинематографисты задавали вопросы и обсуждали перспективы дальнейшей работы. По итогам мероприятия эксперты отметили произведения, максимально подходящие для экранизации: фантастические рассказы «Икарова железа» Анны Старобинец и дебютную книгу Валентины Назаровой «Девушка с плеером».

Отраслевые мероприятия, связанные с проблемами перевода и продвижением российской литературы за рубежом, являются неотъемлемой составляющей всех международных книжных ярмарок и форумов. Впервые 29-ю ММКВЯ посетили руководитель знаменитой Франкфуртской книжной ярмарки Юрген Боос и вице-президент Тобиас Фосс, которые поделились опытом с представителями российского книгоиздания в рамках круглого стола «Искусство литературной дипломатии. Российская литература на пути к зарубежному читателю». Заместитель руководителя Роспечати В.В. Григорьев, приветствуя участников, подчеркнул, что Россия — настолько литературоцентричная страна, что даже в сложных экономических условиях книгоиздательство находится на высоком уровне, однако проблема продвижения наших авторов на международный рынок остается нерешенной. Причиной этого является отсутствие целостной инфраструктуры книжного экспорта — наличия некоторых ее деталей недостаточно для полноценного вхождения в конкурентную зону с иностранными книгоиздателями. Выход из сложившейся ситуации В.В. Григорьев видит в концентрации усилий, направленных на рынки тех стран, где продвижение российских книг



Участники круглого стола «Искусство литературной дипломатии. Российская литература на пути к зарубежному читателю»

и активных авторов, заинтересованных в такой работе и поставляющих качественный материал для перевода, будет наиболее упрощенным.

Руководитель международного департамента издательства АСТ Е. Панченко заметила, что важно провести серьезную работу в правовой области и сделать информацию о наличии прав максимально прозрачной: практически не имеет смысла инвестировать большие средства в автора, договор с которым заключен на 2—3 года, для полноценного продвижения на международном рынке необходимо заключение долгосрочных договоров.

Литературные агенты Ю. Гумен, Н. Перова, Н. Санина рассказали о роли своей деятельности в процессе книгораспространения: от оценки авторского потенциала до проведения грамотных переговоров с иностранными издателями и дальнейшего продвижения издания за рубежом. Авторы Е.Г. Водолазкин, Д.Д. Данилов, А.А. Матвеева подтвердили наличие системы посредничества между автором и издателями на международном уровне через услуги литературных агентов.

Ю. Боос начал свое выступление с известного высказывания о том, что если бы появилась возможность построить Евросоюз заново, нужно было начинать это делать не с единой валюты, а с общей культуры. Необходимо добиться того, чтобы книги могли свободно перемещаться по мировому пространству, попадая из одной культурной зоны в другую. Значительное количество книг переводится с английского языка, но очень малое — на него (20% против 2%). Государственная поддержка книгоиздания в области переводов необходима для полноценного функционирования этой сферы. При этом система начнет работать только при условии взаимодействия специалистов издательской отрасли из разных стран.

О том, как максимально эффективно использовать время выставок-ярмарок для такого сотрудничества, рассказал Т. Фосс. Планирование и подготовка знаменитой европейской книжной выставки начинается за год, график встреч полностью сформирован уже в июне (ярмарка проходит в октябре). Любое мероприятие настолько хорошо, насколько тщательно его подготовили — уверен Т. Фосс. Важно обдумать программу не только участия, но и посещения мероприятий ярмарки, выбрать лучшее, верным образом расставить акценты, продумать, чьи контакты необходимо получить. В выходные особое внимание стоит уделить поиску новых тенденций в книгоиздании, на изучение которых не хватает времени в будни, занятые деловыми встречами. Также важно использовать и мероприятия вечерней программы, в неформальной обстановке которой можно завести полезные знакомства и получить новые креативные идеи.

Вице-президент Российского книжного союза О.Е. Новиков уверен, что российские книгоиздатели еще не готовы к переходу на новый

уровень работы с переводной литературой и ее популяризацией за рубежом. Для такого скачка потребуется значительная поддержка государства и длительная работа, рассчитанная на 5—7 лет. Директор редакции non-fiction издательства «Эксмо» Е. Копьев более оптимистично смотрит на проблему и предлагает рассмотреть схему работы, включающую в себя изучение опыта других государств в аналогичной ситуации (Швеция, Япония, англоязычные страны), создание импульса — бестселлера, продвижение которого простимулирует появление интереса к русской литературе, оказание помощи иноязычному издателю с принятием решения относительно публикации: предлагать на прочтение уже переведенное полностью или фрагментарно издание.

Кроме того, важно обучать издателей продаже прав, а авторов — осознавать, что их произведения должны создаваться с учетом международного контекста для продвижения за рубежом. Начало такой работы положено, и в дальнейшем российское книгоиздательство должно плавно перейти на более высокий уровень мирового взаимодействия.

Поддерживая инициативу международного профессионального общения, ММКВЯ предложила новую инициативу — «Литературные рынки». Организованная совместно с журналом «Книжная индустрия» серия интерактивных встреч следовала цели ознакомить профессиональную аудиторию с литературным процессом и состоянием издательской отрасли стран ближнего и дальнего зарубежья. Представители различных стран получили возможность рассказать русским издателям о характере книжного рынка в своих странах, наиболее ярких книжных и околоскнижных проектах последних лет, месте переводной литературы, программе поддержки переводов и о потенциале для международного профессионального сотрудничества.

Площадка «Книгабайт» традиционно уделяла особое внимание трансформации образа и формата книги в современном мире. Посетители смогли ознакомиться с виртуальной экспозицией «Электронные книги России», в которую вошли более 60 компаний. Кроме виртуального знакомства с рынком цифровых изданий, было проведено около 20 мероприятий традиционного форума «Книгабайт. Будущее книги» и серии семинаров «Школа электронной книги». Перед слушателями выступили представители издательских и сервисных компаний, активно использующих в своих продуктах и проектах передовые технологические решения, а также их создатели. В их числе — Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина, Российская государственная библиотека для молодежи, Московский государственный университет печати им. И. Фёдорова.

Важным событием книгоиздательской и библиотечной отрасли стало проведение круглого

стола в формате рабочей встречи на тему создания единого отраслевого календаря книжных дат, мероприятий и событий, обсуждения его задач и методики сбора информации. Организаторами мероприятия выступили: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Генеральная дирекция Международных книжных выставок-ярмарок, Российский книжный союз, журналы «Книжная индустрия», «Читаем вместе» и газета «Книжное обозрение». Только в 2015 г. состоялось более 130 книжных, литературных мероприятий общероссийского масштаба, а также около 2 тыс. мероприятий регионального уровня. Однако детальный анализ масштабных отраслевых проектов «Культурная карта России. Литература. Чтение» и Федерального конкурса «Самый читающий регион» показал, что большинство этих мероприятий носят разрозненный характер. Представителям книжной отрасли не хватает согласованности и интеграции действий в продвижении книги и чтения. Лучшие московские и региональные практики фактически неизвестны и не используются коллегами. С целью устранения подобных недостатков и координации основных профессиональных событий отрасли рассматривается вопрос о создании нового проекта, позволяющего эффективно использовать информацию о совместных профессиональных мероприятиях.

Участники круглого стола — начальник отдела книжных выставок и пропаганды чтения Роспечати А.Н. Воропаев, руководитель ОАО «Генеральная дирекция международных книжных выставок-ярмарок» С.В. Кайкин, генеральный директор компании «Буквояз» Д.А. Котов, главный редактор журнала «Книжная индустрия» С.Ю. Зорина, шеф-редактор журнала «Книжная индустрия» Е.В. Соловьева, главный редактор журнала «Читаем вместе. Навигатор в мире книг» Ю.Б. Гнездилова, главный редактор газеты «Книжное обозрение» А.М. Набоков, генеральный директор Приволжской книжной палаты В.В. Иванов, председатель Совета организаторов книжных выставок и ярмарок, проводимых в государствах — участниках СНГ, Д.Г. Макаров — обсудили следующие вопросы:

- итоги проектов «Культурная карта России. Литература. Чтение», Федерального конкурса «Самый читающий регион» и анализ лучших московских и региональных практик;
- цели и задачи проекта «Единый отраслевой календарь»;
- методика разработки единого отраслевого календаря книжных дат, мероприятий и событий;
- принципы сбора и структурирования информации в «Единый отраслевой календарь»;

сроки формирования проекта, установление основных этапов;

- основы разработки онлайн-ресурса, посвященного единому отраслевому календарю книжных дат, мероприятий и событий. Принципы работы онлайн-ресурса, его интерактивные возможности.

Участники договорились о том, что по данному проекту в ближайшее время будет сформирована рабочая группа, и к выставке Non/fiction концепция ресурса будет представлена профессиональной аудитории. По замыслу организаторов, единый отраслевой календарь станет эффективным инструментом для интеграции всех участников книжной индустрии в сфере поддержки и продвижения книги и чтения. Проект поможет сориентировать как профессионалов книжной сферы (издателей, распространителей, полиграфистов, библиотекарей), так и широкий круг людей, интересующихся литературой и чтением, в отношении основных книжных, литературных, библиотечных событий страны и зарубежья.

Осенью 2016 г. территория Московской международной книжной выставки-ярмарки снова стала пространством, объединяющим творцов и поклонников, специалистов и любителей, потребителей и распространителей, предоставляя новые возможности успешного сотрудничества и профессионального развития.

Список источников

1. Берггольц О.Ф. Блокадный дневник: (1941—1945). Санкт-Петербург : Вита Нова, 2015. 539 с.
2. Немировский Е.Л. Книги, изменившие мир : [в 2 т.] / Российская гос. б-ка. Пятигорск : Снег, 2015. 1052 с.
3. Репертуар русской драмы, 1734—1920 : библиографический указатель. Т. 1: А—Г / Российская гос. б-ка искусств, Санкт-Петербургская. гос. театральная б-ка ; [сост. : А.В. Акименко, Л.Н. Губич, А.А. Колганова и др. ; библиогр. ред. Г.В. Бахарева]. Москва : Артист. Режиссер. Театр, 2015. 912 с.
4. Сводный каталог якутской книги (1812—1917 гг.) / М-во образования и науки Российской Федерации, Арктический гос. ин-т культуры и искусств, М-во культуры и духовного развития Республики Саха (Якутия), Нац. б-ка Республики Саха (Якутия), Науч.-исслед. центр книжных памятников ; [сост. : Т.А. Андросова, С.И. Бойтунова, В.Б. Борисов и др. ; науч. ред. С.В. Максимова ; библиогр. ред. Т.С. Максимова]. Новосибирск : Наука, 2015. 518 с.
5. Аткинсон Дж.А. Живописное изображение нравов, обычаев и увеселений русских : [альбом] / [вступ. ст. Е.И. Иткиной ; пер. с англ. Л.А. Борис]. Москва : Кучково поле, 2016. 263 с.

Фото М.Д. Старых

The Week of Professional Inspiration: Results of the 29th Moscow International Book Fair

Maria D. Starykh,

The Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: StarykhMD@rsl.ru

Abstract. The detailed overview of the professional events held in the framework of the 29th Moscow International Book Exhibition-Fair is provided. There are presented views and opinions of the well-known leaders of book publishing on its development trends. The results of the competitions “Book of the Year” and “Best Professional Book of the Year” are summarized. There are described the international component and specifics of the 29th MIBF: the distinguished guests, special cinematic program, zoning of the working space of the exhibition pavilion and VDNKh area, and introduction of media technologies.

Special attention is paid to the coverage of the Round Table “The Art of Literary Diplomacy. Russian Literature on the way to the Foreign Reader”, which is an important step towards the international cooperation in the field of the translated literature and positioning of Russian authors abroad. Significant professional event was the workshop venue on creation of the unified sectoral calendar of book events, dates and activities, which would allow coordinating the largest joint book and library projects.

Key words: Moscow International Book Exhibition-Fair, Exhibition of Economic Achievements (VDNKh), Book Publishing, Librarianship, Book Distribution, Translation, Unified Sectoral Calendar.

Citation: Starykh M.D. The Week of Professional Inspiration: Results of the 29th Moscow International Book Fair, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 550—555.

References

1. Berggol'ts O.F. *Blokadnyi dnevnik: (1941—1945)* [Blockade Diary: (1941—1945)]. St. Petersburg, Vita Nova Publ., 2015, 539 p.
2. Nemirovskii E.L. *Knigi, izmenivshie mir: v 2 t.* [Books That Changed the World: in 2 vol.]. Pyatigorsk, Sneg Publ., 2015, 1052 p.
3. Akimenko A.V., Gubich L.N., Kolganova A.A., Slizun Yu.G., Solominskii E.K., Bakhareva G.V. (ed.) *Repertuar russkoi dramy, 1734—1920: bibliograficheskii ukazatel'* [The Repertoire of Russian Drama, 1734—1920: a Bibliography]. Moscow, Artist, Rezhisser. Teatr Publ., 2015, vol. 1 (A—G), 912 p.
4. Androsova T.A., Boitunova S.I., Borisov V.B., Maksimova S.V., Maksimova T.S. (ed.) *Svodnyi katalog yakutskoi knigi (1812—1917 gg.)* [Summary Catalog of Yakutia Books (1812—1917)]. Novosibirsk, Nauka Publ., 2015, 518 p.
5. Atkinson Dzh.A. *Zhivopisnoe izobrazhenie nra-ov, obychev i uveselenii russkikh (al'bom)* [A Picturesque Representation of the Manners, Customs, and Amusements of the Russians (album)]. Moscow, Kuchkovopole Publ., 2016, 263 p.

non/fiction №18

Резюме

18 Международная ярмарка интеллектуальной литературы 30 ноября – 4 декабря 2016 года Центральный дом художника moscowbookfair.ru

Раздел гастрономической книжки

Кухонная книга
Встречи с авторскими историями
и блогами
Печенье и мистер-аппетит
«Гастрономические маршруты»
страноведение и путешествия

Детский раздел

Лучшие книги детского издательства
Встречи с писателями
Выставки юной иллюстрации
Комиксы, игривости
Фильмы и конкурсы
Площадка «Городские ковчегки»

Книжная антикварная ярмарка

Антикварные книги, бумажники
Гравюры, гиттерграфы, карты
Селюария, альбомы
Альбомы, энциклопедия

Vinyl Club

12 Музыкальная ярмарка
Внимательные пластинки и комплекты дисков
Винтажная аппаратура и аксессуары
Музыкальная литература



EXPO-PARK

УДК 02(091)
ББК 78.33(2)6

Л.Н. Петрова

Н.О. Кучменко — заведующий отделом редких книг Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина

Реферат. Важно отметить специалистов, трудом которых собраны, изучены и введены в научный оборот издания отдела редких книг Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ, ныне — Российская государственная библиотека). Успех работы отдела с 1935 по 1949 г. был во многом обеспечен его руководителем — Николаем Осиповичем Кучменко. Он работал в ГБЛ с 15 марта 1935 г. главным библиотекарем отдела редких и старопечатных книг с исполнением обязанностей заведующего отделом, с 15 июля 1935 г. — заведующим отделом редких книг, с конца июня 1941 г. также возглавлял отдел рукописей, а с 3 марта 1949 г. находился на должности главного библиотекаря отдела редких книг. Был освобожден от работы в ГБЛ 25 октября 1954 года.

Под руководством Н.О. Кучменко фонды отдела были подготовлены к переезду в новые помещения, проведена грамотная кадровая политика отдела, проводились выставки (в том числе в годы Великой Отечественной войны). По его инициативе были организованы различные публикации исследований сотрудников отдела редких книг ГБЛ, вышел в свет «Инventарь инкунабулов» (1939), подготовлены издания А.Ф. Коростина «Начало литографии в России» (1943) и А.С. Зерновой «Начало книгопечатания в Москве и на Украине» (1947). Он возглавлял эвакуацию фондов отдела в 1941 г., а в 1944 г. — эвакуацию книжных собраний с проверкой состояния состава фондов, распределением по коллекциям, подготовкой к использованию. Н.О. Кучменко был прекрасным организатором, умеющим работать с людьми.

Ключевые слова: Н.О. Кучменко, отдел редких книг, Библиотека Государственного Румянцевского музея, Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина, Российская государственная библиотека.

Для цитирования: Петрова Л.Н. Н.О. Кучменко — заведующий отделом редких книг Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина // Библиотекословение. 2016. Т. 65, № 5. С. 557—564.

Отдел редких книг Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ныне — Российская государственная библиотека) — это не только собрание старопечатных изданий и книг значимой исторической, художественной ценности нового времени, но, конечно, и люди, трудом которых собраны, изучены, введены в научный оборот и признаны национальным достоянием все эти книги. При этом как бы ни были они талантливы, успех работы отдела во многом зависит от его руководителя, определяющего задачи, от его способности организовать их выполнение.

При изучении истории созданного в 1918 г. в Библиотеке Государственного Румянцевского музея отдела редких книг исследователи все чаще обращаются к выяснению того, кто, когда и как руководил отделом [1; 2; 3, с. 38—51; 4].

**Лидия Николаевна
Петрова (1931—2016),**
Российская государственная библиотека,
научно-исследовательский отдел редких книг
(Музей книги),
заместитель заведующего (1976—2015)
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия

К сожалению, не все имена, особенно работавших в начале 1920-х гг., нам известны, есть и такие, о деятельности которых, кроме имени, мы мало что знаем. Одно из них — Николай Осипович Кучменко.

Хотя Н.О. Кучменко имел только низшее образование, не владел иностранными языками, не работал до этого с книгой, да и сама его биография

резко контрастировала с биографиями других руководителей отдела редких книг, но именно он, став заведующим, проработал в этой должности значительно дольше предшественников — 14 лет.

Николай Осипович Кучменко родился в декабре 1878 г. в г. Сумы Харьковской губернии в семье агронома. Трудовую жизнь начал в 14 лет, поступив учеником в слесарную мастерскую сахарного завода. В 1898 г., работая на машиностроительном заводе в Екатеринославе (ныне — г. Днепр), вступил в социал-демократическую организацию и был первый раз арестован. Далее следовали многочисленные аресты и постоянная смена местожительства. Он дезертировал из армии, когда его ожидал новый арест за революционную пропаганду среди солдат. Эмигрировал в Лондон, где состоял членом искровской группы. Затем вернулся в Россию для участия в первой русской революции. Н.О. Кучменко активно занимался партийной работой в Нижне-Днепровске, Кривом Роге, Самаре, Ташкенте. В Ташкенте снова был арестован,



Н.О. Кучменко

из ташкентской тюрьмы переведен в самаркандскую, а оттуда сослан в Нарымский край на два года. Затем работал в Ташкенте, Бухаре, Ростове-на-Дону, Сызрани. В 1915 г. переехал в Петроград и до Февральской революции 1917 г. работал на заводе «Айваз», а также в Выборгской районной организации РСДРП(б) [5, л. 7—8]. Вот некоторые из должностей, на которых находился Н.О. Кучменко: после Февральской революции и событий октября 1917 г. — заместитель председателя районной управы, председатель продовольственной управы и заведующий отделом народного образования Выборгского района Петрограда, заведующий консульской частью сначала в полномочном дипломатическом представительстве в Норвегии, а затем в Среднеазиатском полномочном дипломатическом представительстве в Ташкенте. В 1918 г. его даже назначали комиссаром Балтийского флота, но к исполнению данных обязанностей он не смог приступить из-за длительной болезни. С 1923 г. Н.О. Кучменко работал в Москве в составе Народного комиссариата Рабоче-крестьянской инспекции и Малого совета народных комиссаров (до его ликвидации в 1931 г.) [5, л. 5—6, 8, нenum. л.].

Все это он сочетает с большой партийной работой в Выборгском райкоме РСДРП(б), а позже в ЦКК РКП(б) — ВКП(б), куда избирался на X, XII, XIII, XIV и XV съездах¹ [5, нenum. л.]. Примечательно, что при выборах состава ЦКК на X Съезде партии Н.О. Кучменко был вторым по числу поданных голосов [6]. Его деятельность была отмечена орденом Ленина [5, нenum. л.].

В конце 1932 г. по болезни Н.О. Кучменко был освобожден от обязанностей члена комиссии Народного комиссариата Рабоче-крестьянской инспекции с назначением персональной пенсии [5, л. 8], а в 1935 г. начал работу в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ).

В ночь на 20 февраля 1935 г. был арестован директор ГБЛ В.И. Невский [7], в связи с

чем, возможно, встал вопрос о нецелесообразности нахождения на руководящих постах ГБЛ близких ему людей. Среди них была Е.П. Херсонская [8, с. 86] — в то время заведующая отделом редких и старопечатных книг. Не знаем, кто подыскивал ей замену, но, видимо, они рекомендовали Н.О. Кучменко как прекрасного организатора, умеющего работать с людьми.

15 марта 1935 г. Н.О. Кучменко был зачислен в штат ГБЛ на должность главного библиотекаря отдела редких и старопечатных книг «с исполнением обязанностей зав. отделом» [5, л. 2]. Однако с «исполнением»

возникли сложности, поскольку Е.П. Херсонская официально продолжала оставаться заведующей отделом. Более того, 1 апреля 1935 г. она назначается «заведующей Отделом рукописей по совместительству с заведыванием Отделом редких книг» [9, л. 65]. И только 15 июля Е.П. Херсонская «освобождается от заведования Отделом рукописей и редких книг» и «назначается зам. зав. Отделом редких книг» [9, л. 70]. Тем же числом Н.О. Кучменко был назначен на должность заведующего отделом редких книг² [5, л. 9, 65], на которой проработал до 3 марта 1949 года.

Отдел редких книг, располагавшийся с 1925 г. во временном здании картинной галереи, находился тогда в довольно тяжелом положении, отсутствовали места как для фонда, так и для работы сотрудников. Под размещение фондов были переоборудованы все экспозиционные площадки, планировалось закрытие читального зала [10, с. 64, 66], но уже шло строительство новых зданий библиотеки.

Одной из задач, вставших перед Н.О. Кучменко, стала подготовка отдела к переезду в новые помещения, а также выработка программы его работы в новых условиях. С этой целью Н.П. Киселёвым был произведен серьезный анализ становления, состава, организации и наполнения фондов отдела [11]. Заместитель заведующего отделом Е.И. Кацпржак, сменившая Е.П. Херсонскую на этой должности, по заданию дирекции разработала проект технологического процесса отдела. Поскольку будущее местоположение под-



Е.И. Кацпржак и Н.П. Киселёв

разделения еще не было определено, подготовили два варианта технологического процесса с учетом размещения отдела в старом (бывшее помещение отдела рукописей) или в новом здании [12, 13].

В связи с предстоящим освоением строящихся зданий был увеличен штат ГБЛ, что позволило Н.О. Кучменко начать работу по отбору дополнительных кадров. Назовем имена некоторых сотрудников, пришедших тогда в отдел.

Н.Ф. Соколов — библиограф, происходил из рода дворян, имел высшее неоконченное образование (историко-филологический и юридический факультеты Московского государственного университета), опыт библиотечной и библиографической работы, владел четырьмя языками, в том числе древнегреческим и латынью [14, л. 2—4, 8, 13].

Д.Н. Чаушанский — книговед, происходил из рода дворян, имел высшее неоконченное образование (Киевский коммерческий институт), являлся крупнейшим знатоком в области оформления и иллюстрирования русской и иностранной книги нового времени, обладал знаниями библиотечной работы и владел тремя языками [15, л. 1—5].

А.Ф. Коростин — историк искусства, окончил двухгодичные курсы экономистов высшего звена Народного комиссариата местной промышленности, знал три языка. Его увлечение русским изобразительным искусством (графикой и литографией) превратилось в специальность. А.Ф. Коростин — член Московского областного союза советских художников [16, л. 3, 26, 27, 35, 45].

Продолжали работать в отделе такие общепризнанные специалисты, как Н.П. Киселёв, Е.И. Кацпржак, А.С. Зернова, М.А. Кондратьева.

Н.О. Кучменко приступил к исполнению обязанностей, когда фонд отдела и система раскры-

вающих его каталогов и картотек (автографов, портретов, иллюстраторов, издательств) были в основном уже сформированы и превратили отдел в серьезную базу для изучения книги.

Он стремился вывести информацию о работе отдела за рамки узкопрофессиональной среды, привлекая сотрудников к публикациям в различных изданиях: «Исторический журнал» (Н.П. Киселёв, Е.И. Кацпржак), «Историк-марксист» (Н.П. Киселёв, Е.И. Кацпржак), «Большевистская печать» (Н.П. Киселёв), «Детская литература» (Д.Н. Чаушанский, Е.И. Кацпржак) [17].

В 1936 г. отделом была открыта выставка «Иностранная книга XV века». По данным Н.П. Киселёва, «в конце 1936 г. в течение двух месяцев существовала выставка по книгопечатанию XV века, а в первом квар-

тале 1937 г. — по книгопечатанию XVI века» [11, с. 31]. Экспозиция, пользовавшаяся успехом, оказалась, к сожалению, последней в ряду традиционных выставок отдела, поскольку вскоре он полностью лишился своих экспозиционных площадей. Новую форму этой работы предложил Д.Н. Чаушанский. Наладив связи с издательскими и полиграфическими учреждениями Москвы, он стал в соответствии с их планами и нуждами устраивать однодневные тематические выставки-показы [15, л. 13], сопровождавшиеся серьезным анализом художественных особенностей предлагаемых материалов. Таким образом, фонд отдела был поставлен на службу современного отечественного книгоиздания. Такая работа регулярно велась вплоть до 1957 года.

В конце 1936 г. работа Н.О. Кучменко была отмечена почетной грамотой, а в 1938 г. ему была объявлена благодарность «За улучшение оперативного руководства, за мобилизацию сотрудников на улучшение качества работы и обеспечение производительности труда» [5, л. 2].

К сожалению, не существует каких-либо воспоминаний о работе Н.О. Кучменко в отделе, но сохранились два черновика протоколов методических совещаний, проходивших в начале 1941 г., дающие представление о нем как о руководителе. На одном обсуждался вопрос о картотеке портретов, причем сотрудники отдела ратовали за расширение базы их выявления. Здесь Н.О. Кучменко был категоричен: «Необходимо сначала расписать портреты как иностранные, так и русские по всем группам отдела, а по окончании этой работы в отделе поставить вопрос перед Дирекцией о продлении этой работы в биб-ке» [18]. На другом — «слушали сообщение Н.О. Кучменко



Д.Н. Чаушанский



А.Ф. Коростин



А.С. Зернова

ет против навязываемых сверху необоснованных норм.

Данные документы хотя бы отчасти характеризуют Н.О. Кучменко как руководителя. Он за доведение начатого дела до конца, против разбросанности в работе, против безоглядного выполнения поступающих сверху распоряжений.

В 1939 г. вышел «Инventарь инкунабулов» [20], подготовленный Н.П. Киселёвым, — первая большая научная работа опубликованная при Н.О. Кучменко. «Инventарь» содержал описание 734 инкунабулов, находящихся в фонде отдела по состоянию на 1 января 1939 года.



М.А. Кондратьева

К этому времени у Н.О. Кучменко уже сформировалось свое видение научной работы отдела, выраженное в первом издании задуманной им серии «Собрание работ по книговедению». В предисловии, которое в силу сложившихся обстоятельств было опубликовано уже после войны, Н.О. Кучменко писал:

«Отдел редких книг ставит себе целью прежде всего привести в известность и собрать соответствующие материалы, что является необходимой предпосылкой для построения на их основе научного книговедения.

Издаваемые работы будут иметь разнообразный характер:

- 1) оригинальные научно-исследовательские труды;
- 2) исчерпывающие сводки по отдельным отраслям книговедения;
- 3) публикации первоисточников и материалов с комментариями;
- 4) переводы иностранных сочинений по таким вопросам, по которым литература на русском языке либо вовсе отсутствует, либо недостаточна» [21, с. 5].

Открыть серию намечалось публикацией исследований о возникновении в России двух способов тиражирования книг — типографии и лито-

графии. Подготовка материала о типографии была поручена А.С. Зерновой, о литографии — А.Ф. Коростину. К концу 1940 — началу 1941 г. оба исследования («Начало книгопечатания в Москве и на Украине» А.С. Зерновой и «Начало литографии в России» А.Ф. Коростина) были завершены, отредактированы Н.О. Кучменко, и подготовленные к изданию рукописи отправлены в Ленинград в типографию «Печатный двор». Тираж их был отпечатан, но вывезти его со склада до начала Великой Отечественной войны не успели, а вскоре он весь сгорел при пожаре типографии. Перепечатать работу А.Ф. Коростина удалось в 1943 г. [22], а работу А.С. Зерновой только в 1947 году [21].

Война перечеркнула все планы. Страна перешла на военное положение. В Москве начались бомбардировки. Очень скоро штат ГБЛ сократился в пять раз. Уменьшился и штат отдела. Ушли в ополчение Н.Ф. Соколов³ и Д.Н. Чаушанский⁴ [23, с. 199, 228]. Был арестован (в кадровых документах: «Отчислен из библиотеки в связи с отъездом из Москвы») Н.П. Киселев⁵ [23, с. 98]. Отчислены в связи с эвакуацией шесть сотрудников⁶. В связи с сокращением объема работы отдела одного человека было предложено уволить [16, л. 38].

В то же время объем обязанностей, возложенных на Н.О. Кучменко, постоянно увеличивался. К работе в отделе редких книг в конце июня добавилось заведывание отделом рукописей, руководитель которого А.П. Шурыгин был призван в ряды Рабоче-крестьянской Красной армии⁷ [23, с. 241]. Создание объединенных отделов — обычная практика тех дней. Так, отдел обслуживания оказался под единым началом с отделом национальной литературы.

27 июня 1941 г. ЦК ВКП(б) и Совет народных комиссаров СССР принимают постановление «О порядке вывоза и размещения людских контингентов и ценного имущества» [8, с. 19], выполняя которое ГБЛ принимает решение об эвакуации наиболее ценной части фондов. Речь шла о вывозе материалов из фондов отделов рукописей и редких книг. Из отдела редких книг эвакуации подлежали отечественные старопечатные книги, первые и особо ценные издания произведений отечественных классиков литературы и науки, а также издания революционной печати (в то время это были переставленные в отдел коллекции «нулевых» шкафов, в которых до революции собирались запрещенные цензурой издания). Из иностранных книг отбирались для эвакуации в первую очередь инкунабулы и палеотипы (книги XV и первой половины XVI в.) [24, с. 129]. Руководителем всех этих работ был назначен Н.О. Кучменко. 28 июля отобранные и тщательно упакованные материалы уже были отправлены в эвакуацию. Кроме организации эвакуации перед Н.О. Кучменко стояла еще одна задача: перемещение оставшейся части фонда отдела редких книг из временного здания бывшей картинной галереи в более безопасное при бом-

бежках — вновь построенное здание основного хранения. Эта работа тоже успешно была выполнена. Отдел разместился на части отведенных ему помещений первого и второго ярусов корпуса «Д».

25 февраля 1942 г. Н.О. Кучменко приказом директора ГБЛ Н.Н. Яковлева была объявлена благодарность «За высокое качество работы по организации переезда и эвакуации фондов» [5, л. 3].

К сожалению, не так много сведений о работе отдела в условиях войны. Известно лишь об организации нескольких выставок на основе фонда листового изобразительного материала, входившего тогда в состав отдела. Так, в 1942 г. совместно с московским Союзом художников и Товариществом «Советский график» была организована выставка «От лубка к печатной картине. Героическое прошлое русского народа в лубочной картине», а А.Ф. Коростин и Д.Н. Чаушанский подготовили ее каталог (Москва : Сов. График, 1942). Состоялась также выставка «Плакат Великой Отечественной войны». В 1943 г. организованы еще две выставки: «Боевой карандаш» и «Техника литографии» [17, с. 14, 59].

В мае 1944 г. ГБЛ получила разрешение на реэвакуацию своих фондов, а к 15 октября уже все вернувшиеся книги влились в действующие фонды [24, с. 143, 144]. Сотрудники отдела выполнили большую, трудоемкую работу: проверили состояние и состав возвращенных книг (потеря во время эвакуации не было), распределили их по коллекциям, расставили по шифрам на места хранения, подготовили фонд к использованию.

К 1945 г. фонд отдела насчитывал 125 255 книг (без учета листового изобразительного материала). Штат отдела составлял 15 человек.

В марте 1945 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР о награждении орденами и медалями работников Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина за многолетнюю плодотворную деятельность в области библиотечного дела заведующий отделом редких книг Н.О. Кучменко был награжден орденом «Знак Почета», а вместе с ним еще три сотрудника отдела: А.С. Зернова, М.А. Кондратьева и Д.Н. Чаушанский [8, с. 8, 9].

Окончилась война. Остались в прошлом четыре страшных года. Люди постепенно возвращались



Отдел редких книг Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (фото 1954 г.)

к условиям жизни мирного времени. Многие лишились близких, в их числе был и Н.О. Кучменко, потерявший на фронте единственного сына.

Отдел обустроился на выделенных ему в 1941 г. площадях части первого и второго ярусов основного книгохранилища ГБЛ. На первом разместили отечественные и иностранные старопечатные книги, на втором — книги более позднего времени. Своего читального зала не было, и книги, запрашиваемые читателями, доставлялись вручную в другие читальные залы, а для работы с наиболее ценными изданиями посетители приглашались в отдел. На втором ярусе отделом было выделено специальное место для выставок. Витрин не было, развесочных площадей тоже, книги просто раскладывались на столах. Тем не менее, в 1946—1947 гг. были организованы несколько выставок («Советские иллюстраторы произведений классической литературы», «Иллюстрации к “Дон Кихоту” М. Сервантеса», «Художественное оформление советской книги за 30 лет» и др.), ознакомиться с которыми можно было только в составе экскурсий.

Приведем некоторые показатели работы отдела за 1947 год. Выдано читателям 44 653 книги (вероятно, сюда вошла и выдача листового изобразительного материала). Проведено 277 экскурсий, дано читателям 232 консультации. В 1947 г. отдел приступил также к микрофильмированию своих фондов. Отснято на микрофильмы 1830 редких изданий. Специалисты отдела занимались описанием собраний с целью подготовки к печати их каталогов [25, с. 73, 74].

Тогда же были четко сформулированы задачи отдела (в то время отдела редких книг и эстампов): «Собирать, обрабатывать и хранить старопечатные и другие редкие книги, выдающиеся памятники печати, а также эстампы, обслуживать читателей книгами, консультациями и справками в области

книговедения, вести в этой области исследовательскую работу, готовить к изданию научные описания и каталоги отдельных собраний, вести пропаганду вопросов книговедения путем устройства выставок, лекций, бесед и т. п.» [25, с. 11].

По итогам каждого послевоенного года работа Н.О. Кучменко, так или иначе, отмечалась дирекцией ГБЛ (благодарности, Доска почета, Книга почета) [5, л. 14—17].

9 января 1949 г. (28.12.1948 г. по старому стилю) Н.О. Кучменко исполнилось 70 лет, что подтолкнуло его к уходу с занимаемой должности.

Приказ по ГБЛ № 61-К от 12 марта 1949 г. гласил:

«1. Согласно личной просьбе, вызванной болезнью, перевести с 3 марта с. г. т. Кучменко Н.О. в главные библиотекари Отдела редких книг.

2. Отметить большую и плодотворную работу, проделанную т. Кучменко Н.О. в Отделе редких книг.

3. Утвердить заведующим Отделом редких книг т. Козловского Б.И. с 3 марта с. г.»⁸ [5, л. 22].

Н.О. Кучменко проработал в отделе еще 5 лет, участвуя в работе по формированию из материалов бывших «нулевых» шкафов собрания революционной печати. Приоритетом его научного интереса стала русская сатирическая периодика 1905—1907 годов.

25 октября 1954 г. Н.О. Кучменко был освобожден от работы в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина в связи с заболеванием [5, л. 36].

Скончался Николай Осипович Кучменко 11 января 1956 года.

Примечания

- ¹ В архиве Музея книги Российской государственной библиотеки сохранилась адресованная Н.О. Кучменко открытка «Выборгский райком РСДРП(б) перед Октябрем 1917 года» (1927) с портретами 22-х его членов. Ее отправитель О. Рубцова, прося у Н.О. Кучменко статью для юбилейного сборника, пишет: «Женя Егорова мне говорила, что Вы были один из главных организаторов власти в районе». (Фотографии Н.О. Кучменко и Е. Егоровой есть на открытке.)
- ² Устойчивого наименования отдел в то время не имел и в разных документах его называют по-разному.
- ³ Н.Ф. Соколов был призван в народное ополчение 14 июля 1941 г. Пропал без вести в феврале 1942 г.
- ⁴ Д.Н. Чаушанский был призван в народное ополчение 6 июля 1941 года. Тяжело ранен, после излечения в госпитале в апреле 1942 г. вернулся в отдел.
- ⁵ Н.П. Киселёв арестован 25 июня 1941 года.
- ⁶ Подсчет произведен по «Книге памяти Российской государственной библиотеки» (Москва, 1995. 263 с.).
- ⁷ Заведующим двух подразделений Н.О. Кучменко оставался до 1944 года.
- ⁸ Библиотека обратилась к министру культуры РСФСР с просьбой о награждении Н.О. Кучменко орденом Трудового Красного Знамени.

Список источников

1. Ласунский О.Г. Удо Георгиевич Иваск // Федоровские чтения, 1974. Москва, 1976. С. 101—109.
2. Самарин А.Ю. М.П. Келлер — заведующий отделом редких книг Библиотеки Румянцевского музея // Румянцевские чтения. Историко-культурные традиции и инновационные преобразования России. Просветительская ответственность библиотек: материалы международной научной конференции (21—23 апреля 2009 г.). Москва: Пашков дом, 2009. Ч. 1. С. 216—222.
3. Самарин А.Ю. О редких книгах и книжных памятниках. Москва: Пашков дом, 2014. 279 с.
4. Полонская И.М. Бенедикт Игнатьевич Козловский // Федоровские чтения, 1974. Москва, 1976. С. 131—149.
5. Архив Российской государственной библиотеки. Оп. 240. Д. 165.
6. Десятый съезд РКП(б). Март 1921 года: стеногр. отчет. Москва, 1963. С. 402, 618.
7. Коваль Л.М. В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны. Москва: Пашков дом, 2006. С. 220.
8. Голос прошлого: Гос. ордена Ленина б-ка СССР им. В.И. Ленина в годы Вел. Отеч. войны / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина; сост. Л.М. Коваль и др. Москва, 1991. 135 с.
9. Архив Российской государственной библиотеки. Оп. 36. Д. 892.
10. Петрова Л.Н. От отдела редких книг Библиотеки Румянцевского музея к отделу редких книг Российской государственной библиотеки // Вивлиофика: история книги и изучение книжных памятников. Москва, 2009. Вып. 1. С. 61—71.
11. Киселёв Н.П. Старинная и редкая книга в Ленинской библиотеке / вступит. статья, подгот. текста и коммент. А.Ю. Самарина // Вивлиофика: история книги и изучение книжных памятников. Москва: Пашков дом, 2009. Вып. 1. С. 12—60.
12. Проект технологического процесса отдела старопечатных и редких книг. Старое здание / сост. Е.И. Кацпржак // Рабочий архив Музея книги Российской государственной библиотеки [Б. г.]. 37 л. [Машинопись].
13. Проект технологического процесса отдела старопечатных и редких книг. Новое здание / сост. Е.И. Кацпржак // Рабочий архив Музея книги Российской государственной библиотеки [Б. г.]. 37 л. [Машинопись].
14. Архив Российской государственной библиотеки. Оп. 161. Д. 29.
15. Архив Российской государственной библиотеки. Оп. 245. Д. 945.
16. Архив Российской государственной библиотеки. Оп. 181. Д. 79.
17. Отдел редких книг. 60 лет: каталог // Рабочий архив Музея книги Российской государственной библиотеки. Москва, 1978. 67 с. [Верстка].
18. Протокол методического совещания от 12.IV.41 г. // Рабочий архив Музея книги Российской государственной библиотеки.
19. Протокол методического совещания от 30.I.41 г. // Рабочий архив Музея книги Российской государственной библиотеки.

20. Инвентарь инкунабулов Всесоюзной библиотеки им. В.И. Ленина / сост. Н.П. Киселёв. Москва, 1939. Вып. 1. 89 с.
21. Зернова А.С. Начало книгопечатания в Москве и на Украине / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. Отд. редких книг и эстампов. Москва, 1947. 109 с. (Собрание работ по книговедению / под ред. Н.О. Кучменко. Вып. 1).
22. Коростин А.Ф. Начало литографии в России, 1816—1818. К 125-летию русской литографии / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. Отд. старопечатных и редких книг. Москва, 1943. 148 с. (Собрание работ по книговедению / под ред. Н.О. Кучменко. Вып. 2). [На тит. л. ошибочно: Вып. 1.]
23. Книга памяти Российской государственной библиотеки / Рос. гос. б-ка ; сост. Л.М. Коваль. Москва, 1995. 263 с.
24. История Государственной ордена Ленина библиотеки СССР им. В.И. Ленина за 100 лет: 1862—1962 / В.Г. Зими́на, М.М. Клевенский, Г.Б. Колтыпина и др. Москва, 1962. 279 с.
25. Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В.И. Ленина в 1947 году / сост. И.С. Вугман. Москва, 1949. 96 с.

*Иллюстративный материал предоставлен
отделом хранения и использования документов,
научно-исследовательским отделом редких книг (Музей книги)
Российской государственной библиотеки*

N.O. Kutchmenko — the Head of the Department of Rare Books of the V.I. Lenin State Library of the USSR

Lidia N. Petrova (1931—2016),

The Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Abstract. It is important to emphasize the professionals who contributed to the collecting, study and introducing into scientific use the editions of the Department of rare books of the V.I. Lenin State Library of the USSR (GBL, nowadays — the Russian State Library). Successful work of the Department from 1935 to 1949 was largely attributed to its Head — Nikolay Osipovich Kutchmenko. He worked in GBL from March 15, 1935 as chief librarian of the Department of rare and early printed books, performing the duties of Head of the Department, from July 15, 1935 — Head of the Department of rare books; from the end of June, 1941 also headed the Department of manuscripts, and from March 3, 1949 he was chief librarian of the Department of rare books. He was released from work in GBL on October 25, 1954.

Under the leadership of N.O. Kutchmenko the collections of the Department were prepared to move to new premises; he conducted competent personnel policy in the Department; there were held exhibitions (including the war years). On his initiative were organized various publications of research studies of the employees of GBL Department of rare books, there was published “Inventory of Incunabula” (1939), and were prepared editions of A.F. Korostin “Beginning of Lithography in Russia” (1943) and A.S. Zernovaya “Beginning of Book Printing in Moscow and Ukraine” (1947). He led evacuation of the Department collections in 1941, and in 1944 — re-evacuation of book collections with check of state of collections composition, allocation in collections, and preparation for use. N.O. Kutchmenko showed himself as knowledgeable person, great organizer, able to work with people.

Key words: N.O. Kutchmenko, Department of Rare Books, Library of State Rumyantsev Museum, V.I. Lenin State Library of the USSR.

Citation: Petrova L.N. N.O. Kutchmenko — the Head of the Department of Rare Books of the V.I. Lenin State Library of the USSR, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 557—564.

References

1. Lasunskii O.G. Udo Georgievich Ivask, *Fedorovskie chteniya* [Fedorov Readings], 1974, Moscow, 1976, pp. 101—109.
2. Samarin A.Yu. M.P. Keller — zaveduyushchii otdelom redkikh knig Biblioteki Rumyantsevskogo muzeya, *Rumyantsevskie chteniya* (21—23 aprelya 2009 g.) [Rumyantsev Readings, 21—23 april 2009]. Moscow, 2009, part 1, pp. 216—222.
3. Samarin A.Yu. Vstupitel'naya stat'ya k rabote N.P. Kiseleva «Starinnaya i redkaya kniga v Leninskoj biblioteke», *Vivliofika: istoriya knigi i izuchenie knizhnykh pamyatnikov* [Vivliofika: book history and the study of book monuments], issue 1. Moscow, Pashkov dom Publ., 2009, pp. 12—21.
4. Polonskaya I.M. Benedikt Ignat'evich Kozlovskii, *Fedorovskie chteniya* [Fedorov Readings], 1974. Moscow, 1976, pp. 131—149.
5. *Arkhiv Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Archives of the Russian State Library], aids 240, fol. 165.
6. *Desyati s'ezd RKP(b). Mart 1921 goda: stenogr. otchet* [The 10th Congress of the Russian Communist Party (Bolsheviks). 1921, March: Transcript]. Moscow, 1963, p. 402, 618.
7. Koval' L.M. V.I. Nevskii. *Direktor glavnoi biblioteki strany* [Nevsky. Director of the Main Library of the Country]. Moscow, Pashkov dom Publ., 2006, p. 220.
8. Koval' L.M. (ed.) *Golos proshlogo: Gos. ordena Lenina b-ka SSSR im. V.I. Lenina v gody Vel. Otech. voiny* [Voice of the past: the Order of Lenin State V. Lenin Library of the USSR during the Great Patriotic War]. Moscow, 1991, 135 p.
9. *Arkhiv Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Archives of the Russian State Library], aids 36, fol. 892.
10. Petrova L.N. Ot otdela redkikh knig Biblioteki Rumyantsevskogo muzeya k otdelu redkikh knig Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki, *Vivliofika: istoriya knigi i izuchenie knizhnykh pamyatnikov* [Vivliofika: book history and the study of book monuments], issue 1. Moscow, 2009, pp. 61—71.
11. Kiselev N.P. Starinnaya i redkaya kniga v Leninskoj biblioteke, *Vivliofika: istoriya knigi i izuchenie knizhnykh pamyatnikov* [Vivliofika: book history and the study of book monuments], issue 1. Moscow, Pashkov dom Publ., 2009, pp. 12—60.
12. Katsprzhak E.I. (ed.) Proekt tekhnologicheskogo protsessa otdela staropechatnykh i redkikh knig. Staroe zdanie, *Rabochii arkhiv Muzeya knigi Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Working Archive of the Books Museum of the Russian State Library], 37 p. (Typescript).
13. Katsprzhak E.I. (ed.) Proekt tekhnologicheskogo protsessa otdela staropechatnykh i redkikh knig. Novoe zdanie, *Rabochii arkhiv Muzeya knigi Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Working Archive of the Books Museum of the Russian State Library], 37 p. (Typescript).
14. *Arkhiv Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Archives of the Russian State Library], aids 161, fol. 29.
15. *Arkhiv Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Archives of the Russian State Library], aids 245, fol. 945.
16. *Arkhiv Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Archives of the Russian State Library], aids 181, fol. 79.
17. Otdel redkikh knig. 60 let: catalog, *Rabochii arkhiv Muzeya knigi Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Working Archive of the Books Museum of the Russian State Library]. Moscow, 1978, 67 p. (Page-proofs).
18. Protokol metodicheskogo soveshchaniya ot 12.IV.41 g., *Rabochii arkhiv Muzeya knigi Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Working Archive of the Books Museum of the Russian State Library].
19. Protokol metodicheskogo soveshchaniya ot 30.I.41 g., *Rabochii arkhiv Muzeya knigi Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Working Archive of the Books Museum of the Russian State Library].
20. Kiselev N.P. (ed.) *Inventar' inkunabulov Vsesoyuznoi biblioteki im. V.I. Lenina* [Inventory of incunabula of the All-Union V. Lenin Library], issue 1. Moscow, 1939, 89 p.
21. Zernova A.S. *Nachalo knigopechataniya v Moskve i na Ukraine* [Start of printing in Moscow and in the Ukraine]. Moscow, 1947, 109 p.
22. Korostin A.F. *Nachalo litografii v Rossii, 1816—1818. K 125-letiyu russkoi litografii* [Beginning of lithography in Russia, 1816—1818. To the 125th anniversary of Russian lithographs]. Moscow, 1943, 148 p.
23. Koval' L.M. (ed.) *Kniga pamyati Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Memory Book of the Russian State Library]. Moscow, 1995, 263 p.
24. Zimina V.G., Klevenkii M.M., Koltypina G.B. *Istoriya Gosudarstvennoi ordena Lenina biblioteki SSSR im. V.I. Lenina za 100 let: 1862—1962* [History of the USSR Lenin Order State Library named after V. Lenin during 100 years: 1862—1962]. Moscow, 1962, 279 p.
25. Vugman I.S. (ed.) *Gosudarstvennaya ordena Lenina biblioteka SSSR im. V.I. Lenina v 1947 godu* [USSR Lenin Order State Library named after V. Lenin in 1947]. Moscow, 1949, 96 p.

А.Ю. Самарин

Памяти Лидии Николаевны Петровой

Реферат. В статье рассказывается о работе Л.Н. Петровой в отделе редких книг Российской государственной библиотеки. Представлено творческое наследие Л.Н. Петровой — одного из ведущих специалистов в сфере работы с редкой книгой и книжными памятниками в конце XX — начале XXI века.

Ключевые слова: Л.Н. Петрова, Российская государственная библиотека, история революционной и нелегальной печати, отдел редких книг, книжные памятники, музей книги.

Для цитирования: Самарин А.Ю. Памяти Лидии Николаевны Петровой // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 565—568.

Старейший и авторитетнейший специалист в области редкой книги и работы с книжными памятниками — Лидия Николаевна Петрова — ушла из жизни 17 августа 2016 года. Вся ее жизнь была неразрывно связана с Российской государственной библиотекой, в которой она проработала 62 года, из них почти 40 лет заместителем заведующего отделом редких книг.

Л.Н. Петрова родилась 4 января 1931 г. в Москве. Получила образование в Московском государственном педагогическом институте им. В.И. Ленина по специальности «история». Сразу после окончания института, 25 июля 1953 г., она пришла на работу в отдел редких книг Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ) на должность библиотекаря. Название подразделения неоднократно менялось, о чем сама Лидия Николаевна написала специальную статью [1]. Она прошла все ступеньки служебной лестницы: старший библиотекарь (с 1955 г.), старший библиограф (с 1962 г.), главный библиотекарь (с 1966 г.), старший научный сотрудник (с 1973 г.). Первые годы она занималась текущей библиотечной работой в хранении, обслуживании, на выставке по истории русской книги.

С 1963 г. Лидия Николаевна начинает заниматься научным описанием фонда, работая в группе революционной печати. Это направление в работе отдела редких книг стало одним из приоритетных с конца 1940-х годов [2]. Начиная с 1964 г. появляются статьи Л.Н. Петровой об истории революционной и нелегальной печати в журналах «Вопросы истории», «В мире книг», «Наука и жизнь», в «Трудах» ГБЛ, «Археографическом ежегоднике» и других профессиональных изданиях. Итогом многолетней работы группы революционной печати стало создание «Сводного каталога русской нелегальной и запрещенной печати XIX века: книги и периодические издания» в девяти выпусках, изданного в 1971 году. Л.Н. Петрова была одним из его составителей совместно с С.С. Левиной и Н.К. Аргутинской. Позднее, в 1977 г., вышел в свет «Сводный каталог русской нелегальной и запрещенной печати XIX века: листовки» в трех частях.

Александр Юрьевич

Самарин,

Российская государственная библиотека,
заместитель генерального директора
по научно-издательской деятельности
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия

доктор исторических наук, доцент
E-mail: SamarinAY@rsl.ru

В 1981—1982 гг. было подготовлено второе, дополненное и расширенное издание «Сводного каталога русской нелегальной и запрещенной печати XIX века: книги и периодические издания» в трех частях. Лидия Николаевна в этих проектах выступала одним из основных составителей и разработчиков методических основ [3]. Она отмечала, что атрибуция и идентификация описанных изданий осуществлялись по литературным и архивным источникам, а также путем их изучения с помощью книговедческих методов исследования.

Следующим проектом, которым занималась Л.Н. Петрова в области истории революционной печати, стала подготовка «Сводного каталога прижизненных изданий произведений В.И. Ленина», начавшаяся в 1981 году. Основными учреждениями, координирующими деятельность, были ГБЛ и Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. К работе было привлечено более 200 библиотек, архивов, музеев. К 1991 г. издание было практически готово, но распад СССР сделал его выход в свет неактуальным.

В 1976 г. заведующий отделом редких книг выдающийся книговед и историк книги Е.Л. Немировский рекомендовал Л.Н. Петрову в качестве исполняющего обязанности заместителя заведующего отделом. С этого времени и до ухода на пенсию в августе 2015 г. на Лидии Николаевне был весь объем текущих дел подразделения. Несмотря на большую административную нагрузку, до 1999 г. она продолжала работать старшим научным сотрудником и лишь с этого времени стала штатным заместителем заведующего. Дважды,

в 1997—1998 и 2006—2007 гг. она исполняла обязанности заведующего отделом редких книг, руководя всеми направлениями его деятельности.

Следует отметить участие Л.Н. Петровой в создании в ГБЛ Музея книги. В отчете о работе за 1983 г. отмечалось, что Лидия Николаевна разрабатывала такие разделы, как «Защитные элементы книги», «Искусство книги», частично «Шрифты», подготовила аннотацию и этикетку к Ленинской комнате. Однако реальный вклад Л.Н. Петровой в создание Музея был гораздо шире. Она являлась одним из разработчиков его концепции, участвовала в подборе материалов и монтаже большинства разделов. Опыт этой работы нашел отражение в ряде публикаций [4—6]. В 1989 г. в соавторстве с Л.И. Юнивергом она выпустила первый путеводитель по экспозиции Музея книги [7].

Сегодня в широкий оборот в библиотечной практике вошел термин «книжный памятник». На законодательном уровне закреплено положение об обязательной государственной регистрации книжных памятников, обеспечении условий для их вечной сохранности. В последние годы в работе по выявлению, идентификации, научному описанию, популяризации книжных памятников принимают участие сотни учреждений, создана сеть региональных центров по работе с книжными памятниками, охватывающая более половины регионов страны [8—11]. У истоков этого большого всероссийского проекта также стояла Л.Н. Петрова. Еще в 1987 г. в соавторстве с Т.И. Кондаковой она опубликовала статью, в которой ставился вопрос о необходимости создания всесоюзного фонда книжных памятников [12]. При самом активном участии Л.Н. Петровой формировались методические подходы в сфере работы с книжными памятниками, создавались нормативные документы [13—16], ее щедрой помощью много лет пользовались специалисты многих российских библиотек. Она являлась научным редактором серии «Книжные сокровища Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина», вышедшей в пяти выпусках в 1979—2001 годах.

В последние годы жизни Лидия Николаевна стала заниматься изучением книг, происходящих из библиотек императорской семьи. Среди опубликованных по этой тематике работ следует выделить статью, посвященную экземплярам, принадлежавшим детям императора Николая II [17].

Если коротко охарактеризовать личность Лидии Николаевны, то на ум приходят такие понятия, как интеллигентность, профессионализм,



Л.Н. Петрова

скромность. Автору этих строк посчастливилось более трех лет проработать с ней в одном кабинете, что называется, бок о бок. Несмотря на очень почтенный возраст, она всегда поражала doskonaльным знанием фондов отдела, четкостью в решении любых вопросов, огромным интересом к событиям общественной и культурной жизни, за которыми не переставала следить, трезвыми оценками происходящего и искрометным чувством юмора.

НИО редких книг РГБ — один из старейших и авторитетнейших книговедческих центров нашей страны [18]. В 2018 г. он отметит свое 100-летие. Почти две трети этого срока здесь работала Л.Н. Петрова. Отдел был для нее, по сути, главным делом всей жизни, более того, родным домом. Его истории она посвятила ряд своих работ [1, 19]. Всем, кто знал Лидию Николаевну, работал с ней, будет не хватать этого замечательного человека, настоящего подвижника на ниве служения книге.

Список источников

1. *Петрова Л.Н.* От отдела редких книг Библиотеки Румянцевского музея к отделу редких книг Российской государственной библиотеки // Вивлиофика : история книги и изучение книжных памятников. Москва, 2009. Вып. 1. С. 61—71.
2. *Самарин А.Ю.* Преодолевая «остатки библиофильских традиций»: Отдел редких книг ГБЛ на рубеже 1940—1950-х годов // Про книги. 2011. № 2. С. 10—21.
3. *Петрова Л.Н.* Второе издание «Сводного каталога русской нелегальной и запрещенной печати XIX века. Книги и периодические издания» // Федоровские чтения, 1978. Москва, 1981. С. 261—267.
4. *Петрова Л.Н., Юниверг Л.И.* Музей книги главной библиотеки страны // Полиграфия. 1987. № 2. С. 35—36.
5. Музей книги : (метод. рекомендации по созданию экспозиции) / Всесоюз. добр. о-во любителей книги, Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина ; авт.-сост. Л.Н. Петрова, К.П. Сокольская, Л.И. Юниверг. Москва, 1989. 57 с.
6. Расширенная тематическая структура экспозиции Музея книги Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина / П.В. Николаев, Л.Н. Петрова, К.П. Сокольская и др. // Визуальная пропаганда книжных памятников : сб. науч. тр. Москва, 1989. С. 30—92.
7. *Петрова Л.Н., Юниверг Л.И.* Музей книги : путеводитель. Москва: Внешторгиздат, 1989. 137 с.
8. *Самарин А.Ю.* Подпрограмма «Книжные памятники Российской Федерации» в 2000—2010 гг.: задачи и

- достижения // Справочник руководителя учреждения культуры. 2010. № 8. С. 80—89.
9. Итоги реализации первого этапа Национальной программы сохранения библиотечных фондов Российской Федерации. 2001—2010 гг. / Н.А. Щербачева, С.А. Добрусина, Н.И. Хахалева и др. // Информационный бюллетень РБА. 2011. № 59. С. 24—48.
 10. Основные направления развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011—2020 годы / Т.Л. Манилова, С.А. Добрусина, А.Ю. Самарин и др. // Информационный бюллетень РБА. 2012. № 62. С. 92—113.
 11. Самарин А.Ю. Современный этап реализации проекта «Книжные памятники Российской Федерации» // Библиотечные фонды в цифровую эпоху: сохранность, научная обработка и учет : материалы межрегион. межведомств. науч.-практ. конф. (14—17 октября 2014 г.). Иркутск : Иркутская обл. гос. универс. науч. б-ка им. И.И. Молчанова-Сибирского, 2014. С. 23—32.
 12. Кондакова Т.И., Петрова Л.Н. Хранить — вечно // В мире книг. 1987. № 11. С. 78—79.
 13. Кондакова Т.И., Петрова Л.Н., Яцунок Е.И. Проблемы создания единого фонда книжных памятников // Библиотековедение. 1994. № 4. С. 69—82.
 14. Формирование, сохранение и использование единого фонда книжных памятников страны : метод. рекомендации / Рос. гос. б-ка ; сост. Т.И. Кондакова, Л.Н. Петрова, Е.И. Яцунок. Москва, 1997. 59 с. (Работа с редкими и ценными изданиями — книжными памятниками).
 15. Книжные памятники: терминология, идентификация / Е.И. Яцунок, Л.Н. Петрова, Л.М. Толчинская, Н.З. Стародубова // Библиотековедение. 1998. № 1. С. 16—31.
 16. Проект Положения о книжных памятниках Российской Федерации / Е.И. Яцунок, Л.Н. Петрова, Л.М. Толчинская, Н.З. Стародубова // Библиотековедение. 1998. № 1. С. 15—31.
 17. Петрова Л.Н. Книги детей императора Николая II // Книга : исследования и материалы. 2004. Сб. 82. С. 338—348.
 18. Самарин А.Ю. Девять десятилетий отдела редких книг (Музея книги) РГБ // Библиография. 2009. № 1. С. 17—28.
 19. Петрова Л.Н., Покровская З.А., Яцунок Е.И. Научно-исследовательский отдел редких книг (Музей книги) // Российская государственная библиотека : страницы истории (60—90-е годы XX века). Москва, 2003. С. 118—129.

To the Memory of Lidia Nikolayevna Petrova

Alexander Y. Samarin,

The Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: SamarinAY@rsl.ru

Abstract. The article describes the work of L.N. Petrova in the Department of Rare Books of the Russian State Library. There is presented the creative heritage of L.N. Petrova, one of the leading experts in the field of work with the rare books and book monuments in the end of the 20th — beginning of the 21st century.

Key words: L.N. Petrova, the Russian State Library, the History of Revolutionary and Illegal Printing, Department of Rare Books, Book Monuments, Book Museum.

Citation: Samarin A.Y. To the Memory of Lidia Nikolayevna Petrova, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 565—568.

References

1. Petrova L.N. Ot otdela redkikh knig Biblioteki Rumyantsevskogo muzeya k otdelu redkikh knig Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki, *Vivliofika. Istoriya knigi i izuchenie knizhnykh pamyatnikov*. Moscow, 2009, issue 1, pp. 61—71.
2. Samarin A.Yu. Preodolevaya “ostatki bibliofil’skikh traditsii”: Otdel redkikh knig GBL na rubezhe 1940—1950-kh godov, *Pro knigi* [About Books], 2011, no. 2, pp. 10—21.
3. Petrova L.N. Vtoroe izdanie “Svodnogo kataloga russkoi nelegal’noi i zapreshchennoi pechati XIX veka. Knigi i periodicheskie izdaniya”, *Fedorovskie chteniya*, 1978. Moscow, 1981, pp. 261—267.
4. Petrova L.N., Yuniverg L.I. Muzei knigi glavnoi biblioteki strany, *Poligrafiya*, 1987, no. 2, pp. 35—36.
5. Petrova L.N., Sokol’skaya K.P., Yuniverg L.I. (eds.) *Muzei knigi*, Moscow, 1989, 57 p.
6. Nikolaev P.V., Petrova L.N., Sokol’skaya K.P. et al. (eds.) *Rasshirennaya tematicheskaya struktura ekspozitsii Muzeia knigi Gosudarstvennoi biblioteki SSSR im. V.I. Lenina. Vizual’naya propaganda knizhnykh pamyatnikov*. Moscow, 1989, pp. 30—92.
7. Petrova L.N., Yuniverg L.I. *Muzei knigi*. Moscow, Vneshtorgizdat Publ., 1989, 137 p.
8. Samarin A.Yu. Podprogramma “Knizhnye pamyatniki Rossiiskoi Federatsii” v 2000—2010 gg. Zadachi i do-

- stizheniya, *Spravochnik rukovoditelya uchrezhdeniya kul'tury*, 2010, no. 8, pp. 80—89.
9. Shcherbacheva N.A., Dobrusina S.A., Khakhaleva N.I. et al. (eds.) Itogi realizatsii pervogo etapa Natsional'noi programmy sokhraneniya biblioteknykh fondov Rossiiskoi Federatsii 2001—2010 gg. [Results of the first stage of National program for preservation of library collections in the Russian Federation (2001—2010)], *Informatsionnyi byulleten' RBA* [Information Bulletin of Russian Library Association], 2011, no. 59, pp. 24—48.
 10. Manilova T.L., Dobrusina S.A., Samarin A.Yu. et al. (eds.) Osnovnye napravleniya razvitiya deyatel'nosti po sokhraneniyu biblioteknykh fondov v Rossiiskoi Federatsii na 2011—2020 gody [The Principal directions of activities on preservation of library collections in the Russian Federation for 2011—2020]. *Informatsionnyi byulleten' RBA* [Information Bulletin of Russian Library Association], 2012, no. 62, pp. 92—113.
 11. Samarin A.Yu. Sovremennyy etap realizatsii proekta "Knizhnye pamyatniki Rossiiskoi Federatsii", *Proc. "Biblioteknyye fondy v tsifrovuyu epokhu: sokhrannost', nauchnaya obrabotka i uchet"*. Irkutsk, Irkutskaya oblastnaya gosudarstvennaya universal'naya nauchnaya biblioteka imeni I.I. Molchanova-Sibirskogo, 2014, pp. 23—32.
 12. Kondakova T.I., Petrova L.N. Khranit' — vечно, *V mire knig* [In the World of Books], 1987, no. 11, pp. 78—79.
 13. Kondakova T.I., Petrova L.N., Yatsunok E.I. Problemy sozdaniya edinogo fonda knizhnykh pamyatnikov, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 1994, no. 4, pp. 69—82.
 14. Kondakova T.I., Petrova L.N., Yatsunok E.I. (eds.) *Formirovanie, sokhranenie i ispol'zovanie edinogo fonda knizhnykh pamyatnikov strany*. Moscow, 1997, 59 p.
 15. Yatsunok E.I., Petrova L.N., Tolchinskaya L.M., Starodubova N.Z. (eds.) Knizhnye pamyatniki: terminologiya, identifikatsiya, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 1998, no. 1, pp. 16—31.
 16. Yatsunok E.I., Petrova L.N., Tolchinskaya L.M., Starodubova N.Z. (eds.) Proekt Polozheniya o knizhnykh pamyatnikakh Rossiiskoi Federatsii, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 1998, no. 1, pp. 15—31.
 17. Petrova L.N. Knigi detei imperatora Nikolaya II, *Kniga. issledovaniya i materialy* [The Book. Researches and Materials], 2004, issue 82, pp. 338—348.
 18. Samarin A.Yu. Devyat' desyatiletii ot dela redkikh knig (Muzeya knigi) RGB. *Bibliografiya* [Bibliography], 2009, no. 1, pp. 17—28.
 19. Petrova L.N., Pokrovskaya Z.A., Yatsunok E.I. Nauchno-issledovatel'skii otdel redkikh knig (Muzei knigi), *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: stranitsy istorii (60—90-e gody XX veka)*. Moscow, 2003, pp. 118—129.

Российская государственная библиотека

приглашает к сотрудничеству на страницах профессиональных журналов,
включенных в «Перечень ВАК»

**Библиотеко-
ведение** ISSN 0883-605X

**2016
Т. 65, № 4**

Library and
Information
Science

**История
Библиотечного
Движения**
С.В. Кайкин
30-е годы XX в. —
эпоха становления
библиотечного
движения и его
роль в развитии
культуры.
Стр. 361

**Библиотека —
Культура —
Общество**
А.В. Смирнов
Библиотека — это
часть культуры, это
часть общества.
Стр. 376

**Информатизация —
Ресурсы —
Технологии**
О.А. Руденко
Библиотечная ин-
форматизация — это
информационная
технология. Стр. 403

**Культура — Человек —
Человечество**
С.В. Усманов
Человек — это
культура, это
культура — это
человек. Стр. 409

**Историческое
Культура**
Л.Н. Баланс
Понятие
«Историческое
Культура».
Стр. 467

**Образование —
Профессия**
Л.Н. Соловьев
Модель культуры
образования — это
модель культуры
образования. Стр. 473

Издается с 1952 года

Статьи по отраслям науки
и группам специальностей:

07.00.00 Исторические науки
и археология

13.00.00 Педагогические науки

05.25.00 Документальная информация

Подписной индекс
по объединенному каталогу
«Пресса России» — **87322**
6 номеров в год

e-mail: bypress@rsl.ru
<http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

Статьи по отраслям науки
и группам специальностей:

09.00.00 Философские науки
17.00.00 Искусствоведение
24.00.00 Культурология

Подписной индекс
по объединенному каталогу
«Пресса России» — **12141**
6 номеров в год

e-mail: observatoria@rsl.ru
<http://observatoria.rsl.ru/>

Издается с 2004 года

ISSN 2072-3156

**ОБСЕРВАТОРИЯ
КУЛЬТУРЫ**

ТОМ 13 **4/2016** OBSERVATORY
OF CULTURE

Издается с 2004 года

Отдел
периодических изданий

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

ИСКУССТВО

ИЗДАЁТСЯ С 1933 ГОДА



- ~ *Византизм на Бродвее и в метро* ~
- ~ *Иконы, написанные светом на песке* ~
- ~ *Почему в фильмах Тарковского всегда идёт дождь* ~
- ~ *Светящиеся облака, иерархия запахов
и другие мультимедийные инсталляции
в эпоху Юстиниана* ~

УДК 021
ББК 78.30

Н.П. Игумнова

Библиотеки в полиэтнической среде: международный и российский опыт

Реферат. В статье рассматривается практика работы зарубежных и российских библиотек в полиэтнической среде в контексте развития новых направлений библиотековедения. Цель работы — ознакомление профессионального читателя с результатами исследования особенностей деятельности библиотек мира, России и стран Содружества Независимых Государств (СНГ) с представителями различных этносов. Деятельность библиотек мира в мультикультурном пространстве направлена на содействие развитию диалога культур и этнокультурного взаимодействия в многонациональном государстве, поддержку культурного и языкового многообразия. Библиотеки используют международные руководства, законодательную и нормативную базу, действующую в Российской Федерации и в странах СНГ. Условиями успешной работы библиотек в многонациональной и многоязыковой культурной среде России и стран СНГ являются: формирование концептуальных основ полиэтнической деятельности библиотек, развитие этнокультурного библиотечного взаимодействия, укрепление позиций русского языка как языка межнационального общения в России и СНГ, русской и национальной культур. Развитие полиэтнической деятельности возможно за счет усиления научной и методической работы национальных и региональных библиотек, организационно-методической и научной роли профессиональных объединений, международных и региональных научных конференций, совещаний и семинаров, а также тесного взаимодействия библиотек с органами государственного и межгосударственного управления культурой и национальной политикой, структурами гражданского общества (землячествами, обществами, советами). Исследования положили начало разработке новых разделов библиотековедения — библиоэтнологии и библиотечной политологии.

Ключевые слова: мультикультурное пространство, русский язык как язык межнационального общения, диалог культур, культурное и языковое разнообразие, этнокультурное взаимодействие, международные руководства, законодательство и нормы, политические факторы, социально-демографические факторы, этнокультурные факторы, библиоэтнология, библиотечная политология, полиэтническая деятельность библиотек, библиотеки приграничных территорий, этнические группы читателей.

Для цитирования: Игумнова Н.П. Библиотеки в полиэтнической среде: международный и российский опыт // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 569—576.

Проблема обеспечения мирного сосуществования народов относится к числу глобальных и социально значимых проблем современности. Она решается путем развития этнокультурного взаимодействия, кросс-культурного диалога на международном, национальном и региональном уровнях.

В соответствии с социальной значимостью вопросов культурного сотрудничества и обмена, повышения внимания к работе с различными этносами активизировалась этнокультурная деятельность библиотек и ее изучение. Библиотеки всего мира активно работают в этой области, со-



Наталья Петровна Игумнова,
Российская государственная библиотека,
отдел межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ,
главный научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
доктор педагогических наук, заслуженный работник культуры
E-mail: IgumnovaNP@rsl.ru

действуя снижению культурного и информационного неравенства, развитию взаимного уважения представителей различных этнических групп населения по отношению друг к другу, выработке духовных ценностей, мировоззренческих идей и образцов поведения, взаимодействия людей в обществе, формирования духовно-нравственной личности. Особое внимание библиотеки уделяют молодежи, формирующей свое миропонимание и мировоззрение.

Факторы влияния на этнокультурное взаимодействие

За рубежом причиной особого внимания к проблеме межкультурного и межэтнического взаимодействия во второй половине XX в. стала массовая трудовая миграция инокультурного населения, захлестнувшая страны романо-германского и англо-саксонского мира. Мигранты активно использовались как источник рабочей силы на непопулярных у коренного населения работах. Решалась проблема адаптации этнокультурных групп населения к порядкам принимающего государства на основе теории мультикультурализма.

На постсоветском пространстве иные, чем в западных странах, политические, экономические, исторические и социально-демографические факторы влияли на процессы этнокультурного взаимодействия и определяли их специфику. Основной причиной внимания к этой проблеме была не столько трудовая миграция, сколько обострение межнациональных отношений. После распада единой страны прервалось мирное взаимодействие этнических культур в евразийском регионе. Разрыв историко-культурных связей определил остроту проблем межнационального характера в 1990-е годы.

Произошло резкое и внезапное изменение положения личности в обществе, в то время как взаимодействие этносов в России и в других республиках бывшего Советского Союза происходило в течение нескольких столетий и определяло образ жизни, развитие материальной, духовной и языковой культуры многонационального государства. Люди оказались по своей этнической принадлежности негражданами или неполноценными гражданами в местах своего рождения и постоянного проживания, что вызвало протесты и интенсивный процесс самоорганизации национальных меньшинств, этнических групп с целью создания культурных автономий.

Течение процессов определения этнокультурной идентичности больших групп населения на постсоветском пространстве протекало с большей интенсивностью и драматичностью, чем за рубежом. Вместе с объективно положительным явлением — возрождением национальных культур и языков титульной нации, которые были в привилегированном положении, — другие этносы

и народности, причисленные к национальным меньшинствам, чувствовали себя ущемленными, прежде всего в использовании родного языка, развитии своих культурных традиций. Все это послужило причиной межнациональных и межконфессиональных конфликтов.

Действие факторов общественно-политического, экономического и экологического (техногенные катастрофы) характера вызвало понижение жизненного уровня населения, сокращение числа рабочих мест и как следствие массовую социальную, трудовую и экологическую миграцию населения. Появились такие категории населения, как соотечественники за рубежом, переселенцы, беженцы и др. Основные трудности легли на Россию, которая одновременно решала и проблемы внутренней миграции, связанные с переселением людей в крупные города, возвращением на исторические места проживания населения целых этнических анклавов.

Возникшая проблема этнокультурного взаимодействия и культурной адаптации этнических сообществ, мигрантов потребовала внимания библиотек как культурно-просветительских и информационных организаций. Это направление было обозначено как полиэтническая деятельность библиотек.

Таким образом, в многонациональной России, странах СНГ, как и во всем мире, библиотечные специалисты накапливали опыт работы с различными этносами, принимая во внимание не только опыт зарубежных библиотек, отраженный в международных руководствах, рекомендациях ЮНЕСКО и Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), но и достижения гуманитарного знания, труды ведущих культурологов, этнологов, политиков и общественных деятелей России и стран СНГ.

Международная практика: теория мультикультурализма, опыт этнокультурного взаимодействия

В 1970-х гг. западные культурологи, социологи, философы, политологи активно разрабатывали идеи культурного разнообразия и культурной адаптации этносов, оказавшихся в инокультурной среде, предлагая политикам своих стран научное основание для принятия решений по предотвращению национальной напряженности и сохранению стабильности общества.

Американские ученые изучали последствия массовой миграции людей из разных стран и ее влияние на национальную культуру США. Внимание к проблеме культурной идентичности и ассимиляции мигрантов проявили, в частности, С. Хантингтон (идея полной ассимиляции этносов в принимающем их обществе) [1], С. Бенхабиб (концепция добровольной ассимиляции этносов как основы межнационального согласия, разви-

тия способности к интеграции наций, народностей на основе взаимоуважения людей разных национальностей и иных культур) [2]. Научные концепции американских ученых были использованы во многих странах, решавших проблему этнокультурного взаимодействия и культурной адаптации мигрантов, для сохранения стабильности общества. Наиболее распространенной являлась теория мультикультурализма, направленная на поддержку новых культурных (этнических, национальных, религиозных) идентичностей, культурного разнообразия в отдельно взятой стране. Мультикультурализм стал основной политической доктриной западных стран. Суть его состояла в использовании правил и норм сосуществования различных культур и их носителей в едином правовом, социальном и экономическом поле общества.

При этом авторитетные западные ученые критиковали идеологию мультикультурализма, считая, что из-за смешения разных принципов она является скорее препятствием, чем средством формирования общества культурного разнообразия, и что идея мультикультурного общества как совокупности автономных и конкурирующих друг с другом культурных сообществ подменяет собой гражданское общество. Вслед за учеными и политики (А. Меркель, Н. Саркози, Д. Кэмерон и др.) убедились в этом и стали искать замену мультикультурализма другой теорией, которая могла бы спланировать нацию, а не разделять ее. Об этом написал российский международный общественный деятель В.В. Кантор [3]. Другой теории разработано не было.

В 2016 г., когда возникли серьезные трудности в связи с массовым переселением жителей разрушенных арабских государств, появлением незаконных мигрантов и учащением террористических актов, политики еще раз убедились, что теория мультикультурализма не оправдала ожиданий ее создателей.

Идеи мультикультурализма получили тем не менее широкое распространение и легли в основу деятельности ЮНЕСКО и ИФЛА, которые в 1980-х гг. начали решать проблему участия библиотек в ее реализации. ИФЛА образовала Секцию по обслуживанию мультикультурного населения. Результатом этой работы явились международные рекомендации и руководства для библиотек, которые отражали в основном опыт США, Европы, Канады, Австралии и европейских стран, использующих теорию мультикультурализма на практике. Для российских библиотекарей их перевела председатель секции «Библиотечное обслуживание мультикультурного населения» Российской библиотечной ассоциации (РБА), ведущий научный сотрудник Российской государственной библиотеки (РГБ) И.В. Чаднова [4, 5].

Выработанные ЮНЕСКО и ИФЛА документы для библиотек направлены на определение целей их деятельности в условиях межнациональной и

межконфессиональной напряженности, решения важнейшей общественно-политической и культурологической проблемы этнокультурного взаимодействия народов, сохранения культурного и языкового разнообразия в мировом сообществе.

Опыт работы библиотек России и стран СНГ в полиэтнической среде

Научная база, созданная зарубежными учеными, а также материалы ЮНЕСКО и ИФЛА оказали большое влияние на организацию полиэтнической работы библиотек в России и странах СНГ. Одновременно разрабатывалась собственная межгосударственная и государственная концептуальная и законодательная база, которой придерживались библиотеки региона. Перечислить и охарактеризовать даже основные документы в короткой статье не представляется возможным, поэтому остановимся на главном — модельном законе «Об основах этнокультурного взаимодействия государств — участников СНГ», принятом на Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ [6].

Закон определяет основные понятия:

- этнокультурное взаимодействие государств — согласованные действия государств — участников СНГ по реализации этнокультурной политики государства в соответствии с принципами и нормами языковой и культурной политики;
- этнокультурная политика государства — совокупность целей, принципов и приоритетов деятельности органов государственной власти по отношению к культурному наследию народов СНГ, к духовной и материальной культуре, культурному обмену и сотрудничеству, направленным на сохранение и развитие культур и языков народов, этнических групп, национальных и этнических меньшинств, коренных малочисленных народов, проживающих на территории государства.

В модельном законе обращается внимание на то, что этнокультурное взаимодействие будет эффективным при условии гармонизации национального законодательства государств — участников СНГ, выработки стандартов нормативно-правового регулирования внутригосударственных и межгосударственных отношений по развитию межгосударственного сотрудничества.

Федеральный закон «О библиотечном деле» также закрепил нормы обслуживания поликультурного населения в России [7]. Библиотеки накапливали опыт практической деятельности, разрабатывали проекты, программы и планы работ, направленные на развитие культурного плюрализма, скоординированной работы по поддержке культурной идентичности и этнокультурного взаимодействия.

Первой проблемой полиэтнической деятельности библиотек обозначила в 1993 г. Библиотечная Ассамблея Евразии (БАЕ), организовав работу

секции «Библиотечное обслуживание многонационального государства». На международной конференции «Библиотека — центр диалога культур в полиэтническом обществе» представлялись доклады, публиковались сборники статей, обобщался опыт работы библиотек стран СНГ. Результатом были рекомендации, отраженные в резолюциях, Концепции полиэтнической деятельности библиотек стран СНГ [8], а также сборники научных трудов [9—12].

Инициативу БАЕ поддержали библиотеки трех приграничных славянских стран — Беларуси, России и Украины, которые в течение многих лет под таким же названием совместно проводили свою международную конференцию, обменивались опытом, разрабатывали рекомендации, проводили стажировки и семинары. Итоги такого взаимодействия обобщены О.Ю. Куликовой [13].

В РГБ было создано специальное подразделение, изучающее вопросы межбиблиотечного взаимодействия России и стран СНГ (1999). РГБ и БАЕ начали издавать журнал «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии». В специальной рубрике «Библиотеки в полиэтнической среде» (впоследствии — «Межкультурные коммуникации») публиковались материалы научного и практического характера. Издания библиотечных ассоциаций Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России, Украины на русском языке, раскрывая полезный опыт работы по рассматриваемой теме, также стали трансляторами новых идей по развитию полиэтнической деятельности библиотек.

В России особенно важно было сохранять этнические культурные традиции, этнокультурное разнообразие и идентичность народов страны, усиливать культурный обмен, взаимодействие и взаимовлияние национальных культур, повысить значение русского языка как языка межнационального общения в России и на всем постсоветском пространстве. Эти задачи сформулированы в государственных документах — «Основы государственной культурной политики в РФ» [14] и Федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014—2020 годы)» [15].

Ясно обозначились цели работы библиотек — повышение их роли как культурных, образовательных и просветительских центров, усиление влияния на развитие культурной интеграции, содействие библиотечными средствами восстановлению межнационального согласия в обществе, гармоничному развитию национальных культур и духовности людей, проявлению уважительного отношения к культуре и традициям различных этносов и народов, сохранению общего культурного достояния народов евразийского региона.

В национальных библиотеках республик (Татарии, Башкирии, Туве и др.), а также в региональных краевых и областных библиотеках России проводится большая работа по изучению

потребностей и запросов титульного населения и обслуживанию этнических групп, обеспечению их библиотечными фондами и информацией, библиографическими пособиями и методическими рекомендациями. Особое внимание уделяется краеведческой, регионоведческой и страноведческой деятельности.

Ведется работа по установлению связей с различными этническими сообществами, проживающими в районе, городе, местности, их землячествами и советами. Оказывается необходимая помощь этническим центрам в создании собственных библиотек, формировании их книжных фондов, составлении библиографических пособий, тематических электронных баз данных и электронных библиотек. Развиваются разные формы взаимодействия с государственными органами, структурами гражданского общества, организациями и учреждениями в области науки, культуры, образования и информации.

Следует отметить важную роль круглого стола РБА «Библиотечное обслуживание мультикультурного населения», который с 2008 г. объединяет библиотечных специалистов России для рассмотрения проблем этнокультурного взаимодействия и организации деятельности библиотек страны в этом направлении. На ежегодных генеральных конференциях РБА в библиотечных столицах России специалисты активно обсуждают вопросы организации и содержания работы библиотек с представителями различных этносов, проживающих в регионах страны. В Якутии, Марий Эл, Еврейской автономной области, в Челябинске, Омске и других регионах и городах России также проведены конференции и семинары по вопросам работы библиотек с многонациональным населением и с отдельными этносами.

Особенно важную роль в развитии этнокультурного взаимодействия играет русский язык, который является обязательным условием и эффективным средством укрепления этнокультурного взаимодействия, межкультурных коммуникаций и международного сотрудничества в многонациональной России, на постсоветском пространстве (de facto), а также при осуществлении трансграничного и приграничного сотрудничества, что закреплено в Федеральной целевой программе «Русский язык» [16].

Этнокультурное взаимодействие приграничных библиотек постсоветского пространства

Приграничные территории (приграничье) — это территории, непосредственно прилегающие к государственной границе, испытывающие на себе наибольшее влияние границы и соседней страны и обладающие особым, дополнительным потенциалом развития этнокультурного взаимодействия и международного сотрудничества. Специфическим

потенциалом приграничья является этнокультурное взаимодействие приграничных библиотек постсоветского пространства.

Приграничье и трансграничье — это контактные зоны взаимодействия соседних геосистем различного уровня. Следует пояснить, что такое трансграничное взаимодействие.

Трансграничная территория (международная трансграничная территория) состоит из взаимодействующих в зоне государственной границы приграничных территорий, обладает своей структурной организацией и типом функционирования, имеет естественные природные границы. В качестве трансграничных могут рассматриваться территории, находящиеся между отдельными соседними субъектами государства — республиками, краями и областями. Муниципальные образования, административные районы соседних стран, прилегающие к государственной границе и взаимодействующие между собой в разных сферах, в том числе экономической, гуманитарной, политической, можно рассматривать как геополитические трансграничные структуры.

Трансграничные территории сочетают в себе определенные природные ресурсы, объекты инфраструктуры, расселения населения, а также его хозяйственную деятельность в границах территории. Примером таких систем являются Каспийская экологическая геосистема, международная трансграничная территория в устьевой части р. Туманная, формируемая приграничными территориями России, КНР и КНДР. Именно эту уникальную территорию, выходящую к Японскому морю, охватывает известный международный проект регионального развития «Туманган». Особый тип трансграничных геосистем представляют собой этнокультурные трансграничные геоструктуры, являющиеся частями единого этнокультурного пространства, разделенного государственной границей и вмещающего целостные территориально-культурные общности населения [17].

Опыт приграничных библиотек России, стран СНГ и Балтии представляет особый интерес, так как на границах существуют проблемные зоны, связанные с национальной безопасностью стран. Приграничные библиотеки находятся, как правило, в отдаленных от национальных, региональных и муниципальных центров районах, иногда труднодоступных и недостаточно обеспеченных фондами, персоналом и техническими средствами. Научный анализ, обобщающий опыт работы по этнокультурному взаимодействию приграничных библиотек России (Псковской, Смоленской, Брянской, Курской, Белгородской, Воронежской, Ростовской, Астраханской, Карачаево-Черкессии и др.) с библиотеками Беларуси, Украины, Казахстана, стран Балтии, отражен в публикации Г.А. Райковой и Н.П. Игумновой [18].

Разработанные программы и проекты, межгосударственные соглашения помогают развивать

работу на трансграничных территориях. Примером может служить российско-казахстанский проект «Встречи на границах» [19], который разрабатывался под эгидой ЮНЕСКО в рамках Программы «Информация для всех». Суть его состоит в электронном сотрудничестве библиотек, сохранении цифрового наследия, развитии и использовании многоязычия и всеобщем доступе к киберпространству.

Сотрудничество библиотек трансграничных и приграничных районов осуществляется также в соответствии с договорами и соглашениями, которые заключаются официальными представителями областей государств евразийского региона, охватывают широкую сферу торгово-экономических, научно-технических, гуманитарных связей и культурного обмена путем участия библиотек в фестивалях, юбилейных торжествах, конгрессах соотечественников, празднованиях памятных дат.

Примером полиэтнической деятельности библиотек является работа с такой категорией населения, как соотечественники за рубежом. Своеобразие ее заключается в том, что она проводится за пределами страны, в то время как библиотечная деятельность ориентирована на обслуживание местного населения. Библиотеки развивают такие формы, как информационное обеспечение, основанное на удовлетворении культурных и информационных потребностей в книгах и газетно-журнальных изданиях родной страны и стран СНГ; издание рекомендательных и других библиографических материалов для соотечественников, обмен литературой; методическая помощь при создании национальных центров науки и культуры; содействие работе советов и обществ, объединяющих соотечественников за рубежом, а также музеев, созданных для сохранения литературно-культурного и иного интеллектуального наследия.

Таким образом, полиэтническая деятельность библиотек приобретает все большее общественно-политическое, культурное, профессиональное научное и практическое значение. На основе накопленного опыта работы библиотековеды развивают теоретическую основу этого направления библиотечного дела. В исследованиях изучаются категории читателей (представители титульного населения республик, различных этнических групп, читатели трансграничного и приграничного пространства; соотечественники за рубежом); направления деятельности (процессы чтения, особенности библиотечного обслуживания, информационной и библиографической деятельности, включая рекомендательную, страноведческую и краеведческую библиографии, общее киберпространство); культурно-просветительская работа и межкультурные коммуникации, а также развитие внутрисоветских и международных библиотечных связей и отношений [20, 21].

Исследования положили начало разработке новых разделов библиотековедения — библиот-

нологии и библиотечной политологии, в рамках которых изучаются особенности обслуживания населения по национальному и этническому признакам, рассматриваются основы этнокультурного библиотечного взаимодействия и перспективы его развития как часть внутренней и внешней библиотечной политики.

Список источников

1. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. Москва : АСТ, 2003. 603 с.
2. Бенхабиб С. Притязания культуры. Равенство и разнообразие в глобальную эру. Москва : Логос, 2003. 289 с.
3. Кантор В.В. На смену мультикультурализму придет безопасная толерантность [Электронный ресурс] // Канал ресурсов бизнеса. URL: <http://krb.in.ua/?p=630> (дата обращения: 20.09.2016).
4. Мультикультурные сообщества : руководство по библиотечному обслуживанию / Междунар. федерация библиотечных ассоц. и учреждений ; Рос. библиотечная ассоц. ; [пер. с англ. яз. И.В. Чадновой ; ред. Т.Н. Батаева]. 3-е изд. Санкт-Петербург : Рос. нац. б-ка, 2010. 58 с.
5. Работа зарубежных библиотек с мультикультурным населением : справ. пособие / Рос. гос. б-ка, НИО библиотечного обслуживания ; [сост., пер. с англ. И.В. Чадновой]. Москва : Пашков дом, 2014. 122 с.
6. Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 18 апреля 2014 г. № 40-13. О модельном законе «Об основах этнокультурного взаимодействия государств — участников СНГ» (Санкт-Петербург) [Электронный ресурс]. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31677250 (дата обращения: 20.09.2016).
7. Федеральный закон «О библиотечном деле» от 29.12.1994 № 78-ФЗ (действующая редакция, 2016) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5434/ (дата обращения: 20.09.2016).
8. Концепция полиэтнической деятельности библиотек государств — участников СНГ = Concept of polyethnic activity of libraries in CIS Member States / Рос. гос. б-ка [и др.]. Москва : Пашков дом, 2012. 36 с.
9. Библиотечное дело и краеведение : сб. науч. трудов : материалы II Междунар. конф. «Библиотека — центр диалога культур в полиэтническом обществе: разнообразие опыта, проблем и перспектив» (Симферополь — Бахчисарай — Алушта, 25—28 сент. 1998—2002 гг.). Киев ; Симферополь : Доля, 1999—2003.
10. Библиотечное обслуживание полиэтнического населения региона : сб. ст. / сост. В.С. Крейденко, Л.Д. Данильянц. Санкт-Петербург : Рос. нац. б-ка, 2005. 88 с.
11. Библиотечное обслуживание в условиях многообразия культур народов России : сб. науч. ст. [сост. И.И. Ганицкая и др.]. Москва : Пашков дом, 2006. 136 с.
12. Библиотечная деятельность в условиях культурного и языкового разнообразия (из опыта работы библиотек Содружества Независимых Государств) : сб. статей / [сост. И.В. Чаднова]. Москва : Пашков дом, 2009. 168 с.
13. Куликова О.Ю. Сотрудничество приграничных библиотек России, Белоруссии, Украины: состояние и перспективы развития : дис. ... канд. пед. наук / Орловский гос. ин-т искусств и культуры. Орел, 2009. 211 с.
14. Основы государственной культурной политики в РФ, утверждены Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420242192> (дата обращения: 20.09.2016).
15. Программа «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014—2020 годы)» [Электронный ресурс] // Федеральные целевые программы России. URL: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2017/420/> (дата обращения: 20.09.2016).
16. Федеральная целевая программа «Русский язык» на 2011—2015 годы (утв. постановлением Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 492) [Электронный ресурс] // Система ГАРАНТ. URL: <http://base.garant.ru/55171580/> (дата обращения: 20.09.2016).
17. Герасименко Т.И., Гладкий И.Ю. Ландшафтный фактор формирования этнокультурной среды // Вестник Оренбургского государственного университета. 2005. № 2. С. 108—111.
18. Райкова Г.А., Игумнова Н.П. Библиотеки приграничных областей России в создании общего библиотечного и культурного пространства // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2007. № 3. С. 26—32.
19. Казанцев С.А. «Встречи на границах» — российско-казахстанский проект международного диалога и взаимодействия // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2004. № 1. С. 6—9.
20. Игумнова Н.П. Деятельность библиотек в полиэтнической среде и с соотечественниками за рубежом // Н.П. Румянцев и полиэтнические проблемы современности : материалы Междунар. конф. (6—8 апр. 2010 г., Республика Беларусь, г. Гомель). Москва, 2010. С. 36—40.
21. Игумнова Н.П. Евразийское библиотечное пространство: теория и практика развития : дис. ... докт. пед. наук / Рос. гос. б-ка. Москва, 2015. 367 с.

Libraries in Polyethnic Environment: International and Russian Experience

Natalia P. Igumnova,

The Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: IgumnovaNP@rsl.ru

Abstract. The article describes the international and Russian polyethnic library practices in the context of the development of new librarianship branches. The article aimed at introducing the professional reader with the results of study of the features of libraries activities worldwide, in Russia and in the Commonwealth of Independent States (CIS) with the representatives of various ethnic groups. The objectives of world libraries activities in the multicultural space are: promotion of dialogue of cultures and ethno-cultural interaction in multinational state, support for cultural and linguistic diversity. Libraries use international guidelines, modern legislative and regulatory framework in the Russian Federation and the CIS countries. For the successful development of libraries activities in the Russian and CIS multinational and multilingual cultural environment there shall be formed the conceptual foundations of libraries multi-ethnic activities, developed ethno-cultural library cooperation, strengthened positions of the Russian language as language of international communication in Russia and the CIS, of Russian and national cultures. Strengthening of scientific and methodical works of the national and regional libraries, of the organizational, methodical and scientific role of the professional associations, of the international and regional scientific conferences, meetings and seminars, as well as the close cooperation of libraries with state and intergovernmental management of culture and national policy, civil society entities (fraternities, societies, councils, etc.) are needed for the implementation of libraries multi-ethnic activities. Research studies have initiated the development of new branches of library science — Biblioethnology and Library Political Science.

Key words: Multicultural Space, Russian as the Language of Interethnic Communication, Dialogue of Cultures, Cultural and Linguistic Diversity, Ethno-Cultural Interaction, International Guidelines, Laws and Regulations, Political Factors, Socio-Demographic Factors, Ethnic and Cultural Factors, Biblioethnology, Library Political Science, Multi-Ethnic Activities of Libraries, Libraries of Border Areas, Ethnic Groups of Readers.

Citation: Igumnova N.P. Libraries in Polyethnic Environment: International and Russian Experience, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 569—576.

References

1. Khantington S. *Stolknovenie tsivilizatsii* [The Clash of Civilizations]. Moscow, AST Publ., 2003, 603 p.
2. Benkhabib S. *Prityazaniya kul'tury. Ravenstvo i raznoobrazie v global'noy ere* [The Claims of Culture: Equality and Diversity in the Global Era]. Moscow, Logos Publ., 2003, 289 p.
3. Kantor V.V. Na smenu mul'tikul'turalizmu pridet bezopasnaya tolerantnost' [Secure Tolerance will replace the Multiculturalism], *Kanal resursov biznesa* [Business Resource Channel]. Available at: <http://krb.in.ua/?p=630> (accessed 20.09.2016).
4. Bataeva T.N. (ed.) *Mul'tikul'turnye soobshchestva: rukovodstvo po bibl. obsluzhivaniyu* [Multicultural Communities: Guidelines for Library Service]. St. Petersburg, Russian National Library Publ., 2010, 58 p.
5. Chadnova I.V. (ed.) *Rabota zarubezhnykh bibliotek s mul'tikul'turnym naseleniem: sprav. posobie* [Work of foreign libraries with a multicultural population: handbook]. Moscow, Pashkov dom Publ., 2014, 122 p.
6. *Postanovlenie Mezhparlamentskoi Assamblei gosudarstv — uchastnikov Sodruzhestva Nezavisimykh Gosudarstv ot 18 aprelya 2014 g. no. 40—13. O model'nom zakone "Ob osnovakh etnokul'turnogo vzaimodeystviya gosudarstv — uchastnikov SNG" (Sankt-Peterburg)* [Resolution of the Interparliamentary Assembly of the CIS Member States on April 18, 2014, no. 40-13. On the model law "On the basis of ethnic and cultural interaction of the states — participants of the CIS" (St. Petersburg)]. Available at: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31677250 (accessed 20.09.2016).
7. *Federal'nyi zakon "O bibliotechnom dele"* ot 29.12.1994 no. 78-FZ (deistvuyushchaya redaktsiya, 2016) [Federal Law "On Library Services" of 29.12.1994 No. 78-FZ (as amended, 2016)], *KonsultantPlyus* [ConsultantPlus]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5434/ (accessed 20.09.2016).
8. *Kontseptsiya polietnicheskoi deyatel'nosti bibliotek gosudarstv — uchastnikov SNG* [Concept of polyethnic

- activity of libraries in CIS Member States]. Moscow, Pashkov dom Publ., 2012, 36 p.
9. *Bibliotechnoe delo i kraevedenie : sb. nauch. trudov: materialy II Mezhdunar. konf. "Biblioteka — tsentr dialoga kul'tur v polietnicheskom obshchestve: raznoobrazie opyta, problem i perspektiv" (Simferopol' — Bakhchisarai — Alushta, 25—28 sent. 1998—2002 gg.)* [Librarianship and regional studies: proc. scientific works: materials of the II International. Conf. "Library — the center of cultural dialogue in a multi-ethnic society: a variety of experiences, problems and prospects" (Simferopol' — Bakhchysarai — Alushta, September 25—28, 1998—2002)]. Kiev, Simferopol', Dolya Publ., 1999—2003.
 10. Kreidenko V.S., Danil'yants L.D. (ed.) *Bibliotechnoe obsluzhivanie polietnicheskogo naseleniya regiona* [Library Services of Poly-ethnic (Multicultural) Populations of the Region]. St. Petersburg, Russian National Library Publ., 2005, 88 p.
 11. Ganitskaya I.I. (ed.) *Bibliotechnoe obsluzhivanie v usloviyakh mnogoobraziya kul'tur narodov Rossii* [Library services in a diversity of cultures of the peoples of Russia]. Moscow, Pashkov dom Publ., 2006, 136 p.
 12. Chadnova I.V. (ed.) *Bibliotchnaya deyatel'nost' v usloviyakh kul'turnogo i yazykovogo raznoobraziya (iz opyta raboty bibliotek Sodruzhestva Nezavisimykh Gosudarstv)* [Library Activities in the Context of Cultural and Linguistic Diversity (from the Experience of the Commonwealth of Independent States Library)]. Moscow, Pashkov dom Publ., 2009, 168 p.
 13. Kulikova O.Yu. *Sotrudnichestvo prigranichnykh bibliotek Rossii, Belorussii, Ukrainy: sostoyanie i perspektivy razvitiy: dis. ... kand. ped. nauk* [Collaboration of frontier libraries of Russia, Belarus and Ukraine: State and Prospects of Development: Dis. ... Cand. ped. sciences]. Orel, 2009, 211 p.
 14. *Osnovy gosudarstvennoi kul'turnoi politiki v RF, utverzhdeny Ukazom Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 24 dekabrya 2014 g., no. 808* [Fundamentals of state cultural policy in the Russian Federation, approved by Presidential Decree on 24 December 2014, no. 808], *Elektronnyi fond pravovoi i normativno-tekhnicheskoi informatsii* [Digital Fund of Legal, and Regulatory and Technical Information]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/420242192> (accessed 20.09.2016).
 15. Programma "Ukreplenie edinstva rossiiskoi natsii i etnokul'turnoe razvitie narodov Rossii (2014—2020 gody)" [The program "Strengthening the Unity of the Russian Nation and Ethno-cultural Development of the Peoples of Russia (2014—2020)"], *Federal'nye tselevye programmy Rossii* [Russian Federal Target Program]. Available at: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2017/420/> (accessed 20.09.2016).
 16. Federal'naya tselevaya programma "Russkii yazyk" na 2011—2015 gody (utv. postanovleniem Pravitel'stva RF ot 20 iyunya 2011 g. no. 492) [The federal target program "The Russian Language" for 2011—2015 (approved by RF Government Decree of 20 June 2011 no. 492)], *Sistema Garant* [Garant system]. Available at: <http://base.garant.ru/55171580/> (accessed 20.09.2016).
 17. Gerasimenko T.I., Gladkii I.Yu. Landshaftnyi faktor formirovaniya etnokul'turnoi sredy, *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Orenburg State University], 2005, no. 2, pp. 108—111.
 18. Raikova G.A., Igumnova N.P. Biblioteki prigranichnykh oblastei Rossii v sozdanii obshchego bibliotchnogo i kul'turnogo prostranstva [Libraries of border regions of Russia create a common library and cultural space], *Vestnik Bibliotchnoi Assamblei Evrazii* [Bulletin of Library Assembly of Eurasia], 2007, no. 3, pp. 26—32.
 19. Kazantsev S.A. "Vstrechi na granitsakh" — rossiiskokazakhstanskii proekt mezhdunarodnogo dialoga i vzaimodeistviya, *Vestnik Bibliotchnoi Assamblei Evrazii* [Bulletin of Library Assembly of Eurasia], 2004, no. 1, pp. 6—9.
 20. Igumnova N.P. Deyatel'nost' bibliotek v polietnicheskoi srede i s sootchestvennikami za rubezhom [Libraries in Multiethnic Environment and with Compatriots Abroad], *N.P. Rumyantsev i polietnicheskie problemy sovremennosti: materialy Mezhdunar. konf. (6—8 apr. 2010 g., Respublika Belarus', Gomel')* [N. Rumyantsev and Multiethnic Problems of the Present: Proc. of the Intern. Conf. (6—8 April, 2010, Republic of Belarus, Gomel)]. Moscow, 2010, pp. 36—40.
 21. Igumnova N.P. *Evraziiskoe bibliotchnoe prostranstvo: teoriya i praktika razvitiya: dis. ... dokt. ped. nauk* [Eurasian Library Space: Theory and Practice of Development: Dis. ... Doctor. ped. sciences]. Moscow, 2015, 367 p.

УДК 027.53

ББК 78.347.22(2Рос-4Ниж)

О.Н. Лисятникова

Становление и развитие Регионального центра консервации библиотечных фондов Нижегородской области

Реферат. Рассматриваются история развития и современное состояние службы консервации в Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке им. В.И. Ленина (НГОУНБ). Изложены основные вехи развития службы: от переплетной мастерской, созданной в 1935 г., до Регионального центра консервации. Основной приоритет деятельности службы консервации на протяжении всей ее многолетней истории — обеспечение сохранности ценных и редких документов.

Фонд НГОУНБ насчитывает более 4 млн ед. хр., содержит значительное количество ценных и редких документов и книжных памятников. Вопросы обеспечения сохранности библиотечного фонда в НГОУНБ всегда стояли очень остро, как и проблема нехватки площадей для его размещения. В настоящее время фонды размещаются в трех зданиях, два из которых — памятники истории и культуры. В статье освещаются проблемы обеспечения сохранности ценных и редких изданий, коллекций, решаемые библиотекой в разные периоды: в 1920-е — начале 1930-х гг., когда при поступлении книжных собраний из расформированных библиотек коллекционный принцип не всегда соблюдался: часть собраний из библиотек учреждений и часть личных собраний оказались распылены по фонду областной библиотеки: в годы острой нехватки площадей, проведения реставрационных и ремонтных работ, в условиях перемещения фондов. Анализируется опыт библиотеки по организации учета консервации и использованию книжных памятников; взаимодействие структурных подразделений по обеспечению сохранности книжных памятников, участие НГОУНБ в Федеральной целевой программе «Культура России» (разделы программы: «Обеспечение сохранности историко-культурного наследия» и «Обеспечение сохранности библиотечных фондов») и реализация областных программ. 20 декабря 2013 г. в Закон Нижегородской области № 173-З были внесены изменения, закрепившие за НГОУНБ статус Регионального центра по работе с книжными памятниками и Регионального центра консервации библиотечных фондов.

Отдельное направление работы — консультационная и методическая поддержка библиотек области вне зависимости от их ведомственной подчиненности, в том числе выезды в районы области с целью обследования фондохранилищ и оказания консультаций на местах.

Дальнейшее развитие Регионального центра консервации библиотечных фондов предполагает усиление кадрового потенциала, документационное обеспечение всех технологических процессов и налаживание четкого взаимодействия с фондодержателями региона.

Ключевые слова: Нижегородская государственная областная универсальная научная библиотека им. В.И. Ленина, библиотечный фонд, история службы консервации, Региональный центр по работе с книжными памятниками, Региональный центр консервации библиотечных фондов, сохранность библиотечного фонда, редких и ценных изданий.

Для цитирования: Лисятникова О.Н. Становление и развитие Регионального центра консервации библиотечных фондов Нижегородской области // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 577—584.



**Ольга Николаевна
Лисятникова,**
Нижегородская государственная областная универсальная научная библиотека им. В.И. Ленина, директор
Варварская ул., д. 3,
Нижний Новгород, 603950,
Россия
E-mail:
head@nounb.sci-nnov.ru

Нижгородская государственная областная универсальная научная библиотека им. В.И. Ленина (НГОУНБ) в настоящее время функционирует и как Региональный центр консервации библиотечных фондов. Начинаясь работа службы консервации библиотеки в 1930-е гг. с создания переплетной мастерской.

В 1861 г. в Нижнем Новгороде открылась городская общественная библиотека, преобразованная затем в губернскую центральную городскую библиотеку им. Н.А. Добролюбова [1]. В 1924 г. она была реорганизована в губернскую центральную общественную научную библиотеку им. В.И. Ленина. В нее влились собрания крупных библиотек города. В 1930-е гг. значительная часть фонда поступила из расформированных и реорганизованных библиотек учреждений (в том числе Нижегородского университета, Краевого архивного бюро, Естественноисторического музея и др.). Одновременно фонд пополнялся за счет личных собраний, поступающих со всего Нижегородского края [2]. В настоящее время библиотека располагается в трех зданиях, два из которых входили в комплекс Александровского дворянского института. Главное здание, в котором библиотека размещается с 1924 г., построено по проекту архитектора А.А. Пахомова в 1840-е годы.

Проблемы обеспечения сохранности библиотечного фонда в НГОУНБ всегда стояли очень остро. Хорошее комплектование библиотеки в довоенные и послевоенные годы привело к быстрому росту фонда. В 1989 г. он включал 3,9 млн ед. хр., в том числе 1,8 млн книг, 1,2 млн журналов и продолжающихся изданий, 891 тыс. экз. нормативно-технической документации. Здание нуждалось в капитальном ремонте. Остро стоял вопрос нехватки площадей для размещения фонда, частично он был решен вводом в эксплуатацию в 1989 г. здания под книгохранилище, однако оно было построено значительно меньшей вместимости, чем требовалось для нужд библиотеки в те годы. В период капитального ремонта (1991—1998) фонд библиотеки располагался в одиннадцати зданиях города, обслуживание читателей велось в пяти. Для выдачи литературы читателям сотрудники связывали книги и перевозили их на библиотечном транспорте, что, несомненно, повлияло на физическое состояние документов. Кроме того, часть фонда находилась в помещениях, не приспособленных для хранения, случались аварийные ситуации — протечки водопровода, канализации и т. д.

Одновременно с проведением ремонтно-реставрационных работ шло приспособление главного здания к библиотечным нуждам. Был значительно углублен подвал, пол выложен плиткой, стало возможным разместить здесь технические службы, часть фондов и службу консервации.

1 сентября 1998 г. состоялось торжественное собрание в связи с символическим возвращением

отреставрированного здания библиотеке. За три месяца оно было оснащено новой мебелью и техникой, осуществлен перевоз фондов. Перед коллективом была поставлена задача — начать работу по обслуживанию читателей в максимально короткие сроки благодаря продуманной системе организации всех процессов перемещения фонда: нумерация пачек, связывание книг, погрузка и выгрузка из транспорта, расстановка сразу на стеллажи без нарушения установленного в библиотеке форматно-инвентарного принципа. Но при соблюдении максимально коротких сроков перемещения оказалось невозможным обследовать фонд на различные виды повреждений, не были выявлены и изолированы документы, нуждающиеся в стабилизации и реставрации.

Фонд НГОУНБ насчитывает более 4 млн ед. хр., содержит значительное количество ценных и редких документов и книжных памятников от начала книгопечатания до настоящего времени. Фонд размещен в трех зданиях, переход между которыми возможен только по библиотечному двору. Обслуживание читателей ведется в двух зданиях. На сохранность библиотечного фонда повлияли следующие факторы: быстрый прирост фонда (в довоенное и послевоенное время); длительное размещение в помещениях, не соответствующих нормативному режиму хранения; организация процесса обслуживания (перемещение фонда до и во время ремонта); многократный переезд (штабелирование, оперативное размещение); расположение в трех разных зданиях сегодня (перемещение из здания в здание по открытому воздуху).

От переплетной мастерской до Регионального центра консервации библиотечных фондов

В 1920-е — начале 1930-х гг. при поступлении книжных собраний из расформированных библиотек коллекционный принцип не всегда соблюдался, часть коллекций из библиотек учреждений и личных собраний оказались распылены по фонду НГОУНБ. Учитывая актуальные в то время критерии отбора, кадровые возможности библиотеки, при разборе фондов ценные и редкие документы размещались и использовались в дальнейшем отдельно от основного фонда. Специалистами библиотеки было решено вести отдельные инвентарные книги и принять обозначения форматов ценных и редких изданий. С 1933 г. ведется формат «Ц. 2», с 1938 г. — формат «Ц. 1».

В переплетные мастерские города направлялась литература, пользующаяся активным спросом читателей. В архиве библиотеки сохранились финансовые документы, касающиеся переплета наиболее востребованных массовых изданий: газет, учебников и детских книг (детский отдел просуществовал в библиотеке до 1940 года). В от-

ношении редких и ценных документов оставалась острая необходимость осуществления переплетных работ непосредственно в библиотеке.

В 1935 г. была организована переплетная мастерская. Первыми ее сотрудниками стали супруги Михаил Петрович и Прасковья Григорьевна Юрьевы, переехавшие в Горький из Харбина. Особо надо отметить, что семья Юрьевых смогла вывезти из Харбина оборудование своей частной переплетной мастерской, которое стало основой материально-технической базы подразделения, до сих пор находится в библиотеке и служит исправно, в том числе винтовой и рычажный прессы, бумагорезательные станки.

В переплетной мастерской работало три человека. Библиотеке, имеющей немало старой и ветхой, но ценной литературы, большое количество книг, журналов, газет, нуждающихся в переплете, эта служба была необходима. Переплетная мастерская была крайне востребована и другими библиотеками города. Работающие здесь сотрудники были высококлассными специалистами. В дальнейшем, в разные годы в библиотеке работали, как правило, два переплетчика, выполняющих значительный объем работы. Так, по данным отчета за 1946 г. было переплетено 3425 экземпляров. Из них: 2649 книг, 485 журналов, 142 комплекта газет. В последующие годы мастерская осуществляла, в основном, ремонт и переплет наиболее востребованных изданий.

В связи с ростом фонда и активным его использованием, а также ввиду обостряющейся проблемы нехватки площадей и размещения литературы не всегда в приспособленных помещениях на первый план выходит проблема контроля и поддержания нормативного режима хранения фонда, особенно редких и ценных изданий.

На базе переплетной мастерской в январе 1979 г. был организован сектор гигиены и реставрации библиотечных фондов. Сектор состоял из двух групп: группы гигиены (два подсобных рабочих) и переплетной мастерской (пять переплетчиков, двое из которых — переплетчики ценных и редких изданий). Сектор осуществлял контроль режима хранения фондов, проводил обеспыливание документов, выборочную обработку раствором формалина, дератизацию и дезинсекцию в книгохранилище и в других отделах библиотеки.

В 1980-е гг. сектор активно проводил массовую консервацию книг методом газации (фумигации), дезинфекцию, дезинсекцию и дератизацию помещений, полистную обработку книг формалином, обеспыливание фондов. Тогда же были закуплены и установлены в книгохранении и отделе периодических изданий кондиционеры, психрометры, бытовые увлажнители воздуха «Комфорт». Постоянно велся контроль температурного и влажностного режимов хранения изданий. Случались и аварийные ситуации, когда все силы не только сектора гигиены, но и библиотеки

были задействованы в ликвидации последствий затопления документов.

Ветхие журналы и книги переплетались в массовом порядке в переплетных мастерских города, ценные и редкие документы переплетались и реставрировались в библиотеке силами сотрудников сектора. Реставрация, судя по отчетным документам, носила достаточно «разовый характер». Так, в отчете за 1994 г. указано, что отреставрирована рукопись XVIII в. «Цветник старообрядческий», частично проведена фазовая консервация в коробки из бескислотного картона старопечатных книг.

Сектор, имея ограниченный штат, не мог решить основную задачу — обеспечить сохранность фондов, создать оптимальные условия их хранения. Фонд библиотеки к моменту создания сектора и в 1990-е гг. находился в нескольких помещениях, расположенных по всему городу и не приспособленных для хранения документов.

В связи со значительным ежегодным приростом библиотечного фонда и его активным использованием, а также благодаря стабильной экономической ситуации, большие партии документов (за исключением ценных и редких изданий) регулярно отправлялись в переплетный цех при одном из городских предприятий. Это значительно улучшило физическую сохранность наиболее востребованной части фонда абонементов и читального зала. Эта практика была прекращена с наступлением новых экономических отношений: в 1993 г. штатное расписание было сокращено на три ставки. Тем не менее, сектор осуществлял переплетные и другие работы профилактического и восстановительного характера ценных и редких изданий.

Новый импульс работе сектора был дан после окончания ремонта и реставрации зданий библиотеки и перевоза в главное здание основной части фонда в 1999 г., а также участие библиотеки в Национальной программе сохранения библиотечных фондов [3]. НГОУНБ активно работает по направлениям «Консервация библиотечных фондов» и «Книжные памятники Российской Федерации» с первых лет реализации программы. В этот период служба консервации НГОУНБ вышла на новый уровень развития. Участие библиотеки в подпрограмме «Консервация библиотечных фондов» стало вехой в истории не только этого структурного подразделения и библиотеки в целом, но в становлении и развитии службы консервации библиотечных фондов в рамках всей области. В ходе реализации Федеральной целевой программы «Культура России» (разделы программы — «Обеспечение сохранности историко-культурного наследия» и «Обеспечение сохранности библиотечных фондов») проводится масштабная и систематическая работа по обеспечению сохранности библиотечных фондов НГОУНБ и оказанию научно-методической поддержки библиотекам области.

Развитию службы консервации в НГОУНБ способствовала и реализация областных программ. В 2002 г. была утверждена Программа формирования и сохранения библиотечных фондов как части культурного наследия Нижегородской области на 2003—2005 гг. [4], разработанная Министерством культуры Нижегородской области при участии НГОУНБ, затем была утверждена Областная комплексная целевая программа «Развитие культуры Нижегородской области на 2006—2010 гг.» [5]. В целях сохранения фондов библиотек области был реализован комплекс мероприятий, направленных на улучшение материально-технического обеспечения соответствующих подразделений библиотек, усиление консультационной и методической помощи муниципальным библиотекам, повышение квалификации сотрудников.

В 2002 г. началось создание «Базы данных комплексного учета сохранности документов отдела редких книг и рукописей», работа с программой «Состояние коллекций: обследование и создание единой электронной базы данных» в отделе редких книг и рукописей.

В 2005—2006 гг. сотрудница сектора гигиены и реставрации прошла стажировку в Федеральном центре консервации библиотечных фондов (ФЦКБФ) по специализации «Ручная и механическая реставрация документов»; проведены мастер-классы, консультации и обучающие семинары с библиотеками области по вопросам консервации и сохранности библиотечных фондов.

Служба консервации НГОУНБ нуждалась в качественном улучшении материально-технического обеспечения. В 2003 г. было оборудовано отдельное помещение для дезинфекции, в 2006 г. — для реставрации документов. Приобреталось и осваивалось новое оборудование, в том числе вытяжной шкаф, дистиллятор, рН-метр, термогигрометр, пылесос с водной фильтрацией, биговально-перфорационная машина, реставрационный стол с подсветом, переплетное оборудование, листодолivочная машина. В настоящее время служба расположена в цокольном этаже главного здания и имеет помещения переплетной мастерской (90 м²), реставрационной мастерской (35 м²), помещения для дезинфекции документов (20 м²).

Материально-техническое и кадровое обеспечение сектора позволили проводить широкий спектр мероприятий по сохранности фондов и оказывать серьезную методическую помощь библиотекам области.

В 2010 г. сектор гигиены и реставрации библиотечных фондов был преобразован в отдел гигиены и реставрации (ОГР). Сейчас в штате отдела семь сотрудников: заведующий, два реставратора редких и ценных книг, рукописей и документов, два переплетчика документов, два дезинфектора.

В настоящее время наиболее востребованы фазовая консервация, переплетные работы, де-

зинфекционная обработка документов. С 2012 г. активизировалась работа по стабилизации и восполнению утрат картографических изданий, в первую очередь, нижегородских. Все виды работ (экспонирование, создание цифровой копии и др.), связанные с изданиями, обладающими признаками книжного памятника, начинаются с консультации с сотрудниками ОГР о физическом состоянии документа, в случае необходимости принимаются меры к обеспечению его сохранности. Неукоснительно соблюдается приоритет сохранности над доступностью в отношении книжных памятников.

Традиции работы с редкими и ценными документами, сложившиеся в НГОУНБ с первых лет ее существования, многолетняя история службы консервации, систематическая работа по обеспечению сохранности ценных и редких документов, активное участие в реализации ФЦП «Культура России» [6, 7] и в профессиональных мероприятиях общероссийского и регионального уровня сделали возможным инициировать закрепление за НГОУНБ статуса Регионального центра по работе с книжными памятниками и консервации библиотечных фондов. Инициатива библиотеки была поддержана Министерством культуры Нижегородской области.

В 2013 г. по предложению комитета по социальным вопросам Законодательного собрания был проведен мониторинг правоприменения закона «О библиотечном деле в Нижегородской области». Цель мониторинга: проанализировать состояние и проблемы организации, сохранения и развития библиотечного дела, выявить возможные вопросы практического применения положений закона и выработать предложения по совершенствованию законодательства в сфере развития библиотечного дела в Нижегородской области.

В рамках мониторинга состоялось пять заседаний экспертно-аналитической группы, в том числе четыре выездных, одно из которых прошло в НГОУНБ. Специалистами библиотеки был подготовлен пакет документов, отражающих проблемы и перспективы центральной библиотеки региона и библиотечной отрасли Нижегородской области в целом. В числе предложений, поступивших от НГОУНБ, — законодательное закрепление статуса библиотеки как Регионального центра по работе с книжными памятниками и Регионального центра консервации библиотечных фондов. Результаты мониторинга были представлены в постановлении Законодательного собрания [8]. В декабре 2013 г. в Закон Нижегородской области были внесены изменения, закрепившие за НГОУНБ статус Регионального центра по работе с книжными памятниками и Регионального центра консервации библиотечных фондов [9].

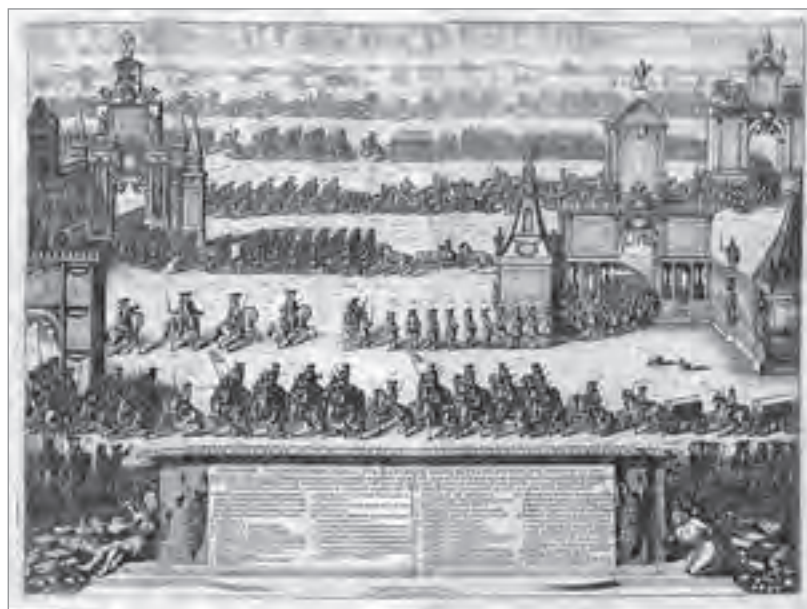
Служба консервации и реставрации НГОУНБ в настоящее время выполняет значительный объем работы, прежде всего по сохранности фондов отделов-держателей ценных и редких документов:

отдела основного фонда книгохранения, периодических изданий и отдела редких книг и рукописей. Сотрудниками отделов-фондодержателей при поддержке службы консервации осуществляется контроль режима хранения документов [10].

Специалисты Регионального центра консервации проводят обучающие мероприятия не только для новых сотрудников библиотеки, но и для опытных специалистов, работающих с фондами уже не один год. Знакомство с нормативными и методическими материалами, условиями хранения документов на различных носителях информации помогает сотрудникам всех структурных подразделений библиотеки в выявлении поврежденных документов и определении причин повреждений. Каждый библиотекарь должен уметь принять первоочередные меры по их сохранности. Данная работа ведется в тесном взаимодействии с Региональным центром по работе с книжными памятниками. Определены приоритеты — обеспечение сохранности ценных и редких документов и изданий, обладающих признаками книжного памятника.

В планах Регионального центра консервации — совместная работа с фондодержателями документов, имеющих статус «обязательного экземпляра», фазовая консервация большого массива документов (листового материала, краеведческих изданий и т. д.). Подразделения НГОУНБ (отдел основного фонда книгохранения, иностранной литературы и др.) ведут систематическую работу по выявлению и передаче в отдел редких книг и рукописей изданий, обладающих признаками книжного памятника. В комплекс мероприятий по их передаче входит консервация документа.

Отдельное направление работы Регионального центра — консультационная и методическая поддержка библиотек области на местах вне зависимости от их ведомственной подчиненности с целью обследования фондохранилищ и оказания консультаций. Ежегодно бригады выезжают в два-три района области. Как показала систематическая и многолетняя практика, наиболее продуктивным является совместная работа специалистов отдела редких книг и рукописей и отдела гигиены и реставрации. В ходе командировок обследуются фонды не только центральных муниципальных библиотек, но и других фондодержателей, в том числе музеев.



«Житие и славные дела Петра Великого Самодержца Всероссийского с предположением краткой географической и политической истории о Российском государстве» (1774 г.) до и после реставрации

Сотрудники НГОУНБ оказывают практическую помощь в идентификации, описании и обеспечении сохранности изданий, обладающих признаками книжных памятников. По результатам выездов в районы направляются экспертные заключения о состоянии работы с изданиями, обладающими признаками книжного памятника, включая и необходимые меры для обеспечения сохранности и оптимизации работы по их изучению и описанию. В случае необходимости экспертное заключение отправляется на имя главы или руководителя отдела культуры районной администрации. За пять лет (с 2011 по 2015 г.) обследовано 20 библиотек из одиннадцати районов области.

Значительно способствовало решению вопросов, связанных с обеспечением сохранности

фондов, введение в штатное расписание НГОУНБ должности главного хранителя (в административный отдел) для организации и координации деятельности всех структур, составления внутренних нормативных документов, регламентирующих процессы, связанные с хранением и использованием библиотечного фонда.

В НГОУНБ разработан пакет документов для обеспечения сохранности ценных и редких изданий и документов, имеющих признаки книжного памятника. Принято «Положение об обеспечении сохранности фондов» (2014), где регламентированы все организационные и технологические аспекты работы с фондом. Положение было разработано заместителем директора по научной и библиотечной работе и главным хранителем, при его составлении участвовали руководители структурных подразделений, в первую очередь — ОГР. Научно-методическую поддержку при работе над Положением оказали специалисты Российской государственной библиотеки (РГБ). В пакет документов НГОУНБ по обеспечению сохранности фонда, в том числе включены «Регламент по оцифровке документов...» (2016), «Правила копирования документов» (2015), «Положение о Совете по фондам» (2014). В 2016 г. будет принято «Положение о Совете по реставрации». В связи с приобретением специального сканирующего устройства в НГОУНБ перестроена работа по созданию цифровых копий ценных и редких документов. В процессе обсуждения — Положение о Региональном центре консервации библиотечного фонда.

В настоящее время в НГОУНБ один реставратор имеет специальное высшее образование (Суздальский филиал Санкт-Петербургского государственного института культуры), второй прошел стажировку в Федеральном центре консервации библиотечных фондов Российской национальной библиотеки, дезинфекторы — сотрудники библиотеки, обучались в ОГР НГОУНБ. В регионе нет учебного заведения, занимающегося подготовкой реставраторов, поэтому сотрудничество с музеями, высшими учебными заведениями в обеспечении сохранности книжных фондов может способствовать решению сложных задач по реставрации документов.

Дальнейшее развитие Регионального центра консервации библиотечных фондов предполагает усиление кадрового потенциала службы, документационное обеспечение всех технологических процессов и налаживание четкого взаимодействия с фондодержателями региона.

Список источников

1. Клыгина Р.Я. Ленинка. Страницы летописи: К 140-летию Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеки им. В.И. Ленина. Нижний Новгород : Нижегородская государственная областная универсальная научная библиотека им. В.И. Ленина, 2001. 112 с.
2. Лисятникова О.Н. Редкие и ценные издания в составе фонда центральной библиотеки региона (на примере Нижегородской ГОУНБ им. В.И. Ленина) // Библиотековедение. 2012. № 4. С. 52—59.
3. Сафронов Ю.А. Деятельность сектора гигиены и реставрации библиотечных фондов Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеки им. В.И. Ленина // Национальная программа сохранения библиотечных фондов России. Подпрограмма «Консервация библиотечных фондов» 2001—2008 гг. Москва, 2008. С. 122—125.
4. Постановление Правительства Нижегородской области от 13 авг. 2002 г. № 197 «Об утверждении Программы формирования и сохранения библиотечных фондов как части культурного наследия Нижегородской области на 2003—2005 гг.» // Нижегородские новости. 2002. 9 окт. («Правовая среда»).
5. Постановление Правительства Нижегородской области от 19 янв. 2006 г. № 10 «Об утверждении областной комплексной целевой программы «Развитие культуры Нижегородской области на 2006—2010 гг.»» // Нижегородские новости. 2006. 8, 15, 19 апр. («Правовая среда»).
6. Итоги реализации первого этапа Национальной программы сохранения библиотечных фондов Российской Федерации. 2001—2010 гг. / Н.А. Щербачева, С.А. Добрусина, Н.И. Хахалева, А.Ю. Самарин, И.П. Тикунова, И.Г. Пестерева, М.В. Дьяченко, Т.Я. Кузнецова, Е.А. Ястржембская // Информационный бюллетень РБА. 2011. № 59. С. 24—48.
7. Основные направления развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011—2020 годы / Т.Л. Манилова, С.А. Добрусина, А.Ю. Самарин, И.П. Тикунова, И.Г. Пестерева, М.В. Дьяченко, Т.Я. Кузнецова, Е.А. Ястржембская, Н.И. Хахалева, Н.А. Щербачева // Информационный бюллетень РБА. 2012. № 62. С. 92—113.
8. Постановление Законодательного собрания Нижегородской области от 29 авг. 2013 г. № 993-V «О результатах мониторинга правоприменения Закона Нижегородской области «О библиотечном деле в Нижегородской области» [Электронный ресурс] // Кодекс. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/465504872> (дата обращения: 02.09.2016).
9. Закон Нижегородской области от 20 дек. 2013 г. № 173-З «О внесении изменений в статью 8 закона Нижегородской области «О библиотечном деле в Нижегородской области» // Нижегородские новости. 2013. 28 дек. («Правовая среда»).
10. Сафронов Ю.А. Деятельность отдела гигиены и реставрации библиотечных фондов НГОУНБ им. В.И. Ленина по обеспечению сохранности книжных памятников региона // Всероссийский семинар «Работа с книжными памятниками центральных библиотек Приволжского федерального округа» к 20-летию отдела редких книг и рукописей Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеки им. В.И. Ленина / сост. А.О. Марьева. Нижний Новгород, 2013. С. 135—141.

Formation and Development of the Regional Centre of Conservation of the Library Collections of Nizhny Novgorod Region

Olga N. Lisvatnikova,

Regional Universal Scientific Library of Nizhny Novgorod, 3 Varvaskaya Str., N. Novgorod, 603950, Russia

E-mail: head@nounb.sci-nnov.ru

Abstract. The history of the development and current state of the conservation services in the Regional Universal Scientific Library of Nizhny Novgorod (hereinafter — RUSLNN) is discussed. The author outlines the major milestones of the development of conservation services: from bookbinding, created in 1935, to the Regional centre of conservation. The main priority of the conservation services throughout its long history is ensuring of preservation of valuable and rare documents.

RUSLNN holdings consist of more than 4 million items, contain significant amount of valuable and rare documents and literary monuments. The questions of preservation of library collections in RUSLNN are always especially acute, same as the problem of insufficient space for their allocation. Currently, the collections are placed in three buildings, two of which are monuments.

The article highlights the problems of preservation of valuable and rare books collections resolved by the Library in different periods: in the 1920s — early 1930s, when at acquisition of the book collections from the disbanded libraries the collection principle was not always respected: parts of the libraries of institutions and private collections were dispersed to the Regional Library holdings; in the years of shortage of space, the restoration and repair works, in the conditions of moving of collections.

It is analyzed the experience of Library on organizing the registration of preservation and use of literary monuments; interaction of structural divisions on maintaining the preservation of book monuments, RUSLNN participation in the Federal Targeted Program “Culture of Russia” (sections of the program: “Preservation of Historical and Cultural Heritage” and “Preservation of Library Collections”) and in implementation of the regional programs. On December 20, 2013 in the Law of Nizhny Novgorod Region No. 173-3 were introduced the changes formalised the status of RUSLNN as the Regional Centre for work with book monuments and Regional Centre for conservation of library collections.

Separate direction of work of the Regional Centre for work with book monuments is consultancy and methodological support of libraries of the region, regardless of their departmental subordination, including visits to districts for the purpose of examination of storage facilities and providing consultations.

Further development of the Regional Centre for conservation of library collections involves strengthening of staff potential, documentation support of all technological processes and providing clear interaction with the collection holders of the region.

Key words: Regional Universal Scientific Library of Nizhny Novgorod, Library Collection, the History of Conservation Service, Regional Centre for Work with Book Monuments, Regional Centre for Conservation of Library Collections, Preservation of Library Holdings, of Rare and Valuable Books.

Citation: Lisvatnikova O.N. Formation and Development of the Regional Centre of Conservation of the Library Collections of Nizhny Novgorod Region, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 577—584.

References

1. Klygina R.Ya. *Leninka. Stranitsy letopisi: k 140-letiyu Nizhegorodskoi gosudarstvennoi oblasti — universal'noi nauchnoi biblioteki im. V.I. Lenina* [Pages of chronicles: to the 140th anniversary of the V.I. Lenin Nizhny Novgorod State Regional Universal Scientific Library]. Nizhny Novgorod, Dirizhabl', Shtrikh Publ., 2001, 112 p.
2. Lisvatnikova O.N. Redkie i tsennye izdaniya v sostave fonda tsentral'noi biblioteki regiona (na primere Nizhegorodskoi GOUNB im. V.I. Lenina) [Rare and Valuable Books in the Collection of Regional Central Library (example of the V.I. Lenin Nizhny Novgorod State Regional Universal Scientific Library)], *Bibliotekovedenie* [Library and Information science], 2012, no. 4, pp. 52—59.
3. Safronov Yu.A. Deyatel'nost' sektora gigieny i restavratsii biblioteknykh fondov Nizhegorodskoi gosudarstvennoi oblasti universal'noi nauchnoi biblioteki im. V.I. Lenina [Activities of the section of hygiene and restoration of library collections of

- the V.I. Lenin Nizhny Novgorod State Regional Universal Scientific Library], *Natsional'naya programma sokhraneniya biblioteknykh fondov Rossii. Podprogramma "Konservatsiya biblioteknykh fondov" 2001—2008 gg.* [National program of preservation of library collections of Russia. Sub-program "Preservation of Library Collections" 2001—2008]. Moscow, Mezhhregional'nyi tsentr bibliotechnogo sotrudnichestva Publ., 2008, pp. 122—125.
4. Postanovlenie Pravitel'stva Nizhegorodskoi oblasti ot 13 avg. 2002 № 197 "Ob utverzhdenii Programmy formirovaniya i sokhraneniya biblioteknykh fondov kak chasti kul'turnogo naslediya Nizhegorodskoi oblasti na 2003—2005 gg." [The resolution of the Government of the Nizhny Novgorod region on August 13, 2002 no. 197 "On Approval of the Program of formation and preservation of library collections as part of the Nizhny Novgorod Region cultural heritage for 2003—2005 years"], *Nizhegorodskie novosti (Pravovaya sreda)* [Nizhny Novgorod news (Legal Environment)], 2002, 9 oct.
 5. Postanovlenie Pravitel'stva Nizhegorodskoi oblasti ot 19 yanv. 2006 № 10 "Ob utverzhdenii oblastnoi kompleksnoi tselevoi programmy 'Razvitie kul'tury Nizhegorodskoi oblasti na 2006 — 2010 gg.'" [The resolution of the Government of the Nizhny Novgorod Region on January 19, 2006 no. 10 "On Approval of a comprehensive regional target program 'The Development of Nizhny Novgorod Region culture for 2006—2010'"], *Nizhegorodskie novosti (Pravovaya sreda)* [Nizhny Novgorod news (Legal Environment)], 2006, 8, 15, 19 April.
 6. Shcherbacheva N.A., Dobrusina S.A., Khakhaeva N.I., Samarin A.Yu., Tikunova I.P., Pestereva I.G., D'yachenko M.V., Kuznetsova T.Ya., Yastrzhembskaya E.A. Itogi realizatsii pervogo etapa Natsional'noi programmy sokhraneniya biblioteknykh fondov Rossiiskoi Federatsii. 2001—2010 gg. [Results of the First Phase of the National Programme of the Russian Federation for the Library Funds Preservation. 2001—2010.], *Informatsionnyi byulleten' RBA* [Information Bulletin of Russian Library Association], 2011, no. 59, pp. 24—48.
 7. Manilova T.L., Dobrusina S.A., Samarin A.Yu., Tikunova I.P., Pestereva I.G., D'yachenko M.V., Kuznetsova T.Ya., Yastrzhembskaya E.A., Khakhaeva N.I., Shcherbacheva N.A. Osnovnye napravleniya razvitiya deyatel'nosti po sokhraneniyu biblioteknykh fondov v Rossiiskoi Federatsii na 2011—2020 gody [The Main Directions of the Conservation of Library Collections Development in the Russian Federation for 2011—2020], *Informatsionnyi byulleten' RBA* [Information Bulletin of Russian Library Association], 2012, no. 62, pp. 92—113.
 8. Postanovlenie Zakonodatel'nogo sobraniya Nizhegorodskoi oblasti ot 29 avg. 2013 № 993-V "O rezul'tatakh monitoringa pravoprimeneniya Zakona Nizhegorodskoi oblasti 'O bibliotechnom dele v Nizhegorodskoi oblasti'" [Resolution of the Legislative Assembly of the Nizhny Novgorod Region on August 29, 2013 no. 993-V "On the results of the monitoring of enforcement of the Law of the Nizhny Novgorod Region 'On librarianship in the Nizhny Novgorod Region'"], *SPS Konsul'tantPlyus* [Reference search engine Consultant Plus]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/465504872> (accessed 02.09.2016).
 9. Zakon Nizhegorodskoi oblasti ot 20 dek. 2013 № 173-Z "O vnesenii izmenenii v stat'y 8 Zakona Nizhegorodskoi oblasti 'O bibliotechnom dele v Nizhegorodskoi oblasti'" [Law of the Nizhny Novgorod Region on December 20, 2013 no. 173-Z "On Amendments to Article 8 of the law Nizhny Novgorod Region 'On librarianship in the Nizhny Novgorod Region'"], *Nizhegorodskie novosti (Pravovaya sreda)* [Nizhny Novgorod news (Legal Environment)], 2013, 28 Dec.
 10. Safronov Yu.A. Deyatel'nost' otdela gigieny i restavratsii biblioteknykh fondov NGOUNB im. V.I. Lenina po obespecheniyu sokhrannosti knizhnykh pamyatnikov regiona [Activities of the hygiene and restoration department of library collections of V.I. Lenin Nizhny Novgorod State Regional Universal Scientific Library to ensure the preservation of the region's book monuments], *Vserossiiskii seminar "Rabota s knizhnymi pamyatnikami tsentral'nykh bibliotek Privolzhskogo federal'nogo okruga" k 20-letiyu otdela redkikh knig i rukopisei...* [All-Russian Seminar "Working with the Book Monuments of the Central Libraries of the Volga Federal District" to the 20th Anniversary of the Department of Rare Books and Manuscripts of V.I. Lenin Nizhny Novgorod State Regional Universal Scientific Library]. Nizhny Novgorod, NGOUNB Publ., 2013, pp. 135—141.

Е.В. Лихоманова

Централизация сети библиотек в Волгоградской области (1960—1970 гг.)

Реферат. В 1960—1970-е гг. ключевым направлением государственной политики по развитию библиотечной системы Союза Советских Социалистических Республик (СССР) стала их централизация. В статье на основе архивных источников и публикаций раскрыт процесс централизации сети государственных массовых библиотек Волгоградской области в данный период.

Волгоградская область в 1967 г. стала местом проведения эксперимента по централизации. На основании изученных архивных документов дается характеристика проводимого эксперимента по централизации в городе Камышине. Описаны его основные результаты.

На основе анализа документального материала было выявлено, что процесс централизации библиотечной сети Волгоградской области был завершен к 1980 г., проанализированы характерные особенности данного процесса.

Централизация повлияла на структуру библиотечной сети, на организацию деятельности библиотек и обеспечила их доступность практически для всего населения Волгоградской области. Показаны качественные изменения, которые внесла централизация библиотечной сети. Проанализированы положительные и отрицательные стороны централизации. Несмотря на отрицательные результаты, централизация имела неоспоримые достоинства, благодаря которым библиотеки могли выходить на новый уровень развития. Выявлена и обоснована необходимость дальнейшего проведения централизации библиотечной сети.

В значительной степени централизация имела успех в системе библиотек Министерства культуры СССР. Объединение библиотек Волгоградской области на принципах централизации позволило улучшить управление библиотеками.

Показано значение государственной политики в процессе централизации библиотек.

Ключевые слова: Волгоградская область, централизация, город Камышин, библиотечная сеть, библиотечное дело в 1960—1970-е годы.

Для цитирования: Лихоманова Е.В. Централизация сети библиотек в Волгоградской области (1960—1970 гг.) // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 585—591.

Подготовка к централизации сети советских библиотек

Ведущей тенденцией развития народного хозяйства в СССР была централизация. Создавались производственные фирмы и объединения в промышленности. Широко осуществлялись концентрация и специализация в сельском хозяйстве и строительстве [1, с. 429]. Естественно, этот процесс захватил и отрасли культуры, что нашло свое выражение в создании культурных комплексов, объединении музеев и особенно в широко осуществляемой централизации библиотек.

Первая попытка централизации библиотек в стране была осуществлена в 1920-е гг. Декретом СНК РСФСР «О централизации библиотечного дела в РСФСР» от 3 ноября 1920 года [2]. Следует признать, что данная политика не решила проблем библиотекарей и библиотек. Эффективной единой сети создано не было [3, с. 24].



Елена Викторовна Лихоманова,
Волгоградский колледж
управления и новых
технологий,
Библиотека, заведующая
Грамши ул., д. 53,
Волгоград, 400125, Россия
кандидат исторических
наук
E-mail: Lixomanova2@mail.ru

Пик развития централизации пришелся на 1960—1970-е годы. Именно в этот период на реализацию данной идеи государство направило значительные усилия и материальные ресурсы.

Централизация — это качественно новое направление государственной политики развития библиотечной сети. Эта мера обусловлена объек-

тивно возрастающими потребностями общества в книге и информации в период научно-технического прогресса. Она позволяла перестроить практически все стороны деятельности библиотек, приводила к глубоким качественным изменениям, повышала роль библиотек в просвещении, пропаганде достижений науки и техники.

В постановлении ЦК КПСС и Совета министров СССР «О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе» (1974) было предложено «провести в 1974—1980 годах централизацию государственных массовых библиотек путем создания на базе городских и районных библиотек единой сети с общим штатом, книжным фондом, централизованным комплектованием и обработкой литературы» [4, с. 16].

Решению о проведении централизации предшествовал восьмилетний эксперимент. Он начался по инициативе Управления библиотек Министерства культуры РСФСР при участии Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина и Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина в конце 1960-х годов. Были разработаны программы исследования и методические рекомендации. В качестве баз эксперимента были выбраны города и районы, расположенные в различных экономических и географических зонах страны с разным количеством населения и числом библиотек, где реорганизация осуществлялась по решению исполкомов местных Советов депутатов трудящихся.

В середине 1970-х гг. под руководством В.В. Серова была создана специальная проблемная комиссия по централизации. Она всесторонне изучила вопросы, которые присутствовали на тот момент в библиотечной сфере, выявила, что развитие сети библиотек как самостоятельных учреждений привело к разобщенности и обособленности, поэтому необходимо было изменить их структуру. Главная библиотечная инспекция Министерства культуры СССР и Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина внесли предложение о централизации сети — выделении в каждом городе и районе центральной библиотеки и реорганизации всех остальных в ее филиалы [5]. Получалось крупное библиотечное учреждение с единым книжным фондом и штатом работников, объединялись усилия и материальные ресурсы библиотек, ликвидировалась их обособленность.

Единая политика комплектования должна будет позволить значительно увеличить число названий приобретаемых произведений литературы, покончить с дублированием, субъективным подходом к формированию фондов. Централизация некоторых технологических процессов будет способствовать более полному использованию средств, выделяемых на содержание библиотек, углублению специализации библиотекарей, а следовательно, повышению эффективности их труда,

применению множительной техники и других средств механизации [5].

Эксперимент по централизации сети библиотек в Волгоградской области

Для участия в эксперименте в Волгоградской области был выбран город Камышин. В 1967 г. работа по централизации сети библиотек была начата.

Областная библиотека им. М. Горького должна была оказывать необходимую помощь отделу культуры и центральной библиотеке Камышина в проведении централизации библиотек и налаживания работы в новых условиях. Была создана рабочая группа. В ее состав входили: заведующий методическим отделом Областной библиотеки им. М. Горького В.С. Овсянников, инспектор Областного управления культуры Л.М. Трушина, заведующая отделом культуры Исполкома Камышинского городского совета К.А. Вилль, заведующая Центральной библиотекой Камышина А.В. Левицкая, старший библиограф Областной библиотеки им. М. Горького Г.В. Кадуцкова и библиотекарь отдела комплектования и обработки Областной библиотеки им. М. Горького А.А. Хабарова. Руководителем группы был назначен В.С. Овсянников. Контроль за экспериментом был возложен на начальника Областного управления культуры, директора Областной библиотеки им. М. Горького А.А. Бельскую [6].

Было разработано «Положение о централизации обслуживания населения г. Камышина государственными массовыми библиотеками». В Положении прописаны конкретные направления работы по централизации библиотек города [7].

В 1971 г. в профессиональной периодической печати появились публикации, где были подведены первые итоги. Результаты показали, что в Камышине возросло число читателей, а именно: до централизации в библиотеках города было зарегистрировано 14 536 читателей, после — 16 909 читателей. Приrost составил 2373 человека (16,3%) [8, с. 5]. Изменился и их состав: число читателей-рабочих увеличилось на 30—40%, инженерно-технических работников — в 1,5—2 раза [8, с. 5].

Централизованное комплектование привело к существенному обогащению фондов библиотек. Выросло количество названий книг в их общем фонде за счет разумного сокращения дублирования. В центральных библиотеках были созданы сводные каталоги и картотеки, отражающие литературу всех библиотек. Обращаемость фонда в 1970 г. выросла. До централизации в Камышине обращаемость была 2, а после — увеличилась до 2,2; общественно-политической литературы до централизации — 1,7, после — 1,9; технической литературы до централизации — 1,2, после — 2,1 [8, с. 6].

Централизация благотворно сказалась не только на качестве библиотечных услуг, но и на организации труда библиотекарей. Объединение в центральной библиотеке однородных процессов позволило за счет введения специализации высвободить время для непосредственной работы с читателями. Так, только на работы, связанные с формированием книжного фонда (комплектование и обработка), в библиотеках Камышина было затрачено на три тысячи рабочих дней меньше, чем прежде.

Сокращение затрат рабочего времени дало возможность рационально перераспределить штаты в пределах централизованной системы. В Камышине централизация процессов обработки литературы позволила переключить на обслуживание читателей по два-три штатных сотрудника.

В 1972 г. заведующая методическим отделом Областной библиотеки им. М. Горького Н. Нейман предоставила более подробный отчет о полученных результатах. Она обозначила, что новая форма организации сети библиотек дала значительные преимущества, позволила внедрить более рациональные формы организации труда, повысить производительность и в связи с этим увеличить количество библиотечных услуг, предоставляемых читателю, на единицу вложенных средств. При централизации намного повысилась организующая роль центральной библиотеки, именно в ней концентрировались общие виды работ для всей системы [9, л. 96].

Объединение библиотек дало возможность увеличить время на непосредственную творческую работу с читателями, создало лучшие материальные и организационные предпосылки для повышения качества данной работы.

Была создана стройная и более эффективно действующая система информационно-библиографического обслуживания читателей. Основой ее являлся сводный каталог, дававший представление о книжном фонде центральной библиотеки и всех ее филиалов, а также единый справочно-библиографический аппарат [9, л. 97]. В соответствии с разработанной системой из одного центра более оперативно и качественно осуществлялось индивидуальное, групповое и массовое информирование читателей, предприятий, организаций и учреждений города. Важным показателем преимуществ централизации стали рост количества читателей, увеличение книговыдач, улучшение состава выдаваемой литературы. Общее число читателей по библиотекам, вошедшим в эксперимент, увеличилось на 21,2%, т. е. на 3,1 тыс. человек. Организация межбиблиотечного абонементов (МБА) и внутрисистемного обмена, оперативность информационной работы привели к более эффективному использованию книжных фондов, позволили увеличить книговыдачу на 49,8%. Заметно улучшился состав литературы — выдача книг общественно-политической тематики выросла в

1,4 раза, естественнонаучной — в 1,3 раза, технической — в 2,2 раза, книг по искусству — в 2,5 раза. Изменились и сами читатели, в большинстве своем специалисты народного хозяйства. В 1972 г. библиотеками централизованной системы пользовались 1045 инженерно-технических работников, а в 1966 г. их было всего 296 человек, т. е. численность этой группы читателей увеличилась в 3,5 раза [9, л. 98].

Эксперимент подтвердил правильность рабочей гипотезы о том, что централизация сети библиотек позволит обеспечить более эффективное использование государственных средств, выделяемых на развитие библиотек.

Централизация сети государственных массовых библиотек Волгоградской области

После эксперимента и изучения его результатов было решено провести централизацию сети библиотек Волгоградской области. В 1975 г. были централизованы библиотеки Жирновского, Николаевского, Октябрьского и Чернышковского районов, а также г. Волжского. Перед централизацией в каждом районе прошло заседание райисполкома. Например, Николаевский райисполком решил, что с 1 июля 1975 г. возможно объединить все государственные библиотеки в централизованную систему на базе районной библиотеки, преобразовав ее в центральную районную библиотеку, а районную детскую — в отдел объединенной районной библиотеки. Для этого необходимо утвердить положение об объединенной районной библиотеке, ее структуру, штатное расписание; обязать отдел культуры провести необходимые организационные и хозяйственные мероприятия для обеспечения успешной работы централизованной системы; просить Областное управление культуры решить вопрос о выделении в 1975 г. спецавтомобиля для обслуживания филиалов и передвижных библиотек [10, л. 139]. Все поставленные задачи были выполнены: сформировано штатное расписание (штат 31,5 единицы с фондом заработной платы 2236 руб. 50 коп.) [10, л. 173]; разработано Положение о централизованной сети государственных массовых библиотек Николаевского района [10, л. 181].

Такую же подготовку провели во всех районах области. В 1976 г. было принято решение продолжить централизацию библиотек Волгоградской области. Это решение было закреплено в постановлении коллегии Управления культуры исполкома Волгоградского областного Совета депутатов трудящихся «Об основных направлениях развития библиотечного дела в Волгоградской области на 1976—1980 гг.». Программа развития сети определялась необходимостью дальнейшего упорядочения уже существующей сети, ликвидации отставания отдельных районов, централи-

зации [11]. В области предстояло создать на базе 559 разрозненных массовых библиотек системы Министерства культуры, помимо существующих (в 1976 г.), еще 24 централизованные библиотечные системы [12, с. 14]. Был утвержден план централизации сети государственных массовых библиотек: в 1976 г. — Еланского, Камышинского, Котовского, Нехаевского, Руднянского и Фроловского районов, в 1977 г. — Дубовского, Клетского, Котельниковского, Ольховского, Палласовского, Подтелковского и Михайловского, Суровикинского районов, а также библиотеки г. Михайловки и Волгограда; в 1978 г. — Даниловского, Калачевского, Новониколаевского, Светлоярского, Серафимовичского, Старополтавского, Урюпинского; в 1979 г. — Алексеевского, Быковского, Иловлинского, Киквидзенского, Ленинского, Новоаннинского и Среднеахтубинского районов [12, с. 25]. Работа по организации централизованных библиотечных систем (ЦБС) начала реализовываться. Например, во Фроловском районе было объединено 22 библиотеки со штатом 48,5 единицы и с фондом 247 тыс. ед. хранения. В центральной библиотеке был создан отдел комплектования и обработки библиотечных фондов, разработан план организационных мероприятий, решен вопрос рационального размещения сети библиотек. Была произведена очистка библиотечного фонда от устаревшей, ветхой, непрофильной литературы [13]. В Котовском районе ЦБС начала работать с августа 1976 года. В нее вошли центральная библиотека с детским отделением, 18 сельских библиотек и две городские. До централизации фонд составлял 271 621 экземпляр. За период централизации фонд пополнился на 6822 экземпляра. В ЦБС значительно активизировалась работа по организации и совершенствованию справочно-библиографического аппарата, во всех библиотеках были созданы каталоги. Количество читателей увеличилось на 1150 человек [14]. Библиотеки Дубовского района работали в условиях централизации с 1 сентября 1977 года. В структуру ЦБС входили центральная библиотека и 16 сельских филиалов, районная детская библиотека [15].

Библиотеки Волгограда тоже переходили на работу в условиях централизации. В начале июля 1977 г. они получили планы мероприятий централизации. Была составлена схема упорядочения сети. Для выполнения всех требований библиотеки должны были проверить свои фонды, но к намеченному сроку это смогли сделать только библиотеки № 3 и 4. Работу по всем направлениям провели в библиотеке № 5 [16]. По итогам всех мероприятий в городе было организовано две ЦБС. ЦБС взрослых библиотек объединила 30 библиотек, а централизованная система детских библиотек (ЦСДБ) — 19 библиотек [17].

Общие итоги централизации библиотек Волгоградской области были озвучены на заседании Волгоградского горисполкома 10 декабря

1979 года. На базе 52 государственных библиотек было создано две централизованные библиотечные системы. Обслуживание населения осуществлялось 408 библиотеками всех систем и ведомств. Их общий фонд составлял 23 млн ед. хр., им пользовалось 97,6% населения города. Улучшились качественные показатели работы. За два года в условиях централизации на 3,5% выросла выдача общественно-политической литературы, прирост читателей увеличился более чем в два раза, обращаемость фонда возросла с 2,4 до 2,9%. Было создано 15 школ передового опыта. 40% библиотек заслужили звание «Библиотека отличной работы» [18, л. 9].

Отмечались и отрицательные стороны. Так, почти все библиотеки нуждались в укреплении материально-технической базы, т. е. многие работали в непригодных помещениях. В Советском районе филиал № 1 занимал одну комнату 24 м², не было читального зала, а читателей насчитывалось 2 тыс. человек. Филиал № 31 в Советском районе вообще не имел своего помещения. В Центральном районе, где располагается Завод тракторных деталей и нормалей (ТДиН), обслуживание детей вообще никак не велось. На этой территории были библиотеки при домоуправлении. Но они не выполняли своих функций. Во многих библиотеках не было телефонной связи. Не была изжита и межведомственная разобщенность. Требовалось дальнейшее совершенствование методического руководства библиотеками. В связи с этим горисполком поручил городскому отделу культуры и директорам ЦБС осуществлять методическое руководство библиотеками школ, профтехучилищ и техникумов; городской плановой комиссии — предусматривать при застройке жилых микрорайонов выделение помещений под библиотеки в соответствии с существующими нормами; начальнику городской телефонной сети — к 1980 г. завершить телефонизацию библиотечной сети. Горисполком обратился в Областное управление культуры с просьбой увеличить лимит на мебель и библиотечное оборудование для ЦБС, а в областную бибколлектор — с просьбой улучшить комплектование книжного фонда ЦБС [18, л. 11].

Таким был результат централизации библиотек, проведенной Министерством культуры РСФСР на территории Волгоградской области.

Общие итоги централизации библиотек Волгоградской области

К 1980 г. в Волгоградской области была завершена централизация государственных массовых библиотек. На базе 796 ранее существовавших были созданы 38 ЦБС, а также три централизованные системы профсоюзных библиотек [19, с. 318].

Централизация обеспечила создание в области крупного библиотечного учреждения с систе-

мой филиалов, обладающего во всех отношениях большими возможностями, чем отдельные мелкие библиотеки. Объединение библиотек Волгоградской области на принципах централизации позволило улучшить управление библиотеками. Централизация административно-хозяйственного руководства дала возможность оперативно решать вопросы управления сетью библиотек, входящих в систему, осуществлять планирование и контроль за использованием средств, целенаправленно и планомерно оказывать организационно-методическую помощь библиотекам.

Таким образом, в рассматриваемый период библиотеки заняли одно из ведущих мест среди учреждений культуры. Государственная политика была направлена на развитие библиотечной сети, доступной для всех категорий населения, что выражалось в принятых государственных документах, которые регламентировали деятельность библиотек. Анализ комплекса задач и нормативно-правовых актов позволяет говорить не только о регламентации деятельности библиотек в советский период, но и о четко ориентированных направлениях государственной политики, в рамках которых проводились действенные меры по улучшению материально-технической базы библиотечной сети, по решению кадрового состава библиотечной отрасли, по созданию единой библиотечной системы.

Список источников

1. Развитое социалистическое общество: сущность, критерии зрелости, критика ревизионистских концепций. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Мысль, 1975. 431 с.
2. Декрет СНК РСФСР «О централизации библиотечного дела в РСФСР» от 3 ноября 1920 г. // О культурном строительстве : (сборник документов) / сост. И.Ф. Заколкин. Москва, 1930.
3. Глазков М. История одной идеи: О значении исторических исследований: Централизация библиотечного дела // Библиотечное дело. 2008. № 13. С. 24—28.
4. Руководящие материалы по библиотечному делу : справочник. Москва : Книга, 1975. 222 с.
5. Серов В.В. Совершенствование системы библиотек в развитом социалистическом обществе: Вопросы теории и практики. Москва : Книга, 1981. 271 с.
6. Приказ по Управлению культуры исполкома Волгоградского областного Совета депутатов трудящихся № 198 от 23 декабря 1966 г. // Государственный архив Волгоградской области (ГАВО). Ф. 6531. Оп. 2. Д. 160. Л. 3.
7. Положение о централизации обслуживания населения г. Камышина государственными массовыми библиотеками // Государственный архив Волгоградской области. Ф. 6531. Оп. 2. Д. 160. Л. 7.
8. Серов В. Централизация — веление времени // Библиотекарь. 1971. № 9. С. 4—6.
9. Справка о результатах эксперимента по централизации библиотечного обслуживания городского населения г. Камышина // Государственный архив Волгоградской области. Ф. 6531. Оп. 2. Д. 317. Л. 96—98.
10. Об организации ЦБС библиотечного обслуживания населения государственными массовыми библиотеками от 16 мая 1975 г. // Государственный архив Волгоградской области. Ф. 593. Оп. 1. Ед. хр. 725. Л. 139—181.
11. Постановление коллегии Управления культуры исполкома Волгоградского областного Совета депутатов трудящихся от 30 сентября 1976 г. // Государственный архив Волгоградской области. Ф. 6531. Оп. 2. Ед. хр. 377. Л. 131.
12. Постановление «Об основных направлениях развития библиотечного дела в Волгоградской области на 1976—1980 гг.». Волгоград, 1976. 25 с.
13. О ходе централизации библиотек во Фроловском районе от 25 ноября 1976 г. // Государственный архив Волгоградской области. Ф. 6531. Оп. 2. Д. 377. Л. 160.
14. Справка «Совершенствование организации обслуживания читателей Котовского района в условиях ЦБС» // Государственный архив Волгоградской области. Ф. 6244. Оп. 1. Ед. хр. 159. Л. 33.
15. Документы о проведении межведомственной научно-практической конференции // Государственный архив Волгоградской области. Ф. 6244. Оп. 1. Д. 170. Л. 38.
16. О подготовке библиотек г. Волгограда к переходу на централизацию // Государственный архив Волгоградской области. Ф. 6244. Оп. 1. Ед. хр. 159. Л. 1.
17. О состоянии подготовки библиотек к переходу на централизацию в г. Волгограде // Государственный архив Волгоградской области. Ф. 6244. Оп. 1. Ед. хр. 159. Л. 10.
18. Об эффективности и качестве работы централизованных библиотечных систем городского отдела культуры // Государственный архив Волгоградской области. Ф. 71. Оп. 4. Д. 1413. Л. 9, 11.
19. Культурное строительство в Волгоградской области, 1941—1980 гг. : сборник докладов. Волгоград, 1981. Т. 2. 384 с.

Centralization of the Library System in Volgograd Region (1960—1970)

Elena V. Likhomanova,

Volgograd College of Management and New Technologies, 53 Gramsci Str., Volgograd, 400125, Russia

E-mail: Lixomanova2@mail.ru

Abstract. In the period of 1960-ies and 1970-ies the key direction of state policy in the area of development of library system of the country was libraries centralization. In the article on the basis of archival sources and publications was disclosed the process of centralization of the network of public mass libraries in Volgograd region during that period. Volgograd Region in 1967 became the place of experiment on centralization. Based on study of the archival documents it is given the description of experiment on centralization in the Kamyshin town. There are presented the main results.

On the basis of analysis of the documentary material there was revealed that the process of centralization of the library system in Volgograd region was completed by 1980. There were analyzed and described the characteristic features of centralization process in Volgograd region.

Centralization influenced the structure of the library network, organization of libraries activities and ensured their availability to practically entire population of the Volgograd region. Centralization of the library system resulted in considerable qualitative changes, presented in the article. There are analyzed positive and negative features of centralization. Despite the negative results, the centralization had undeniable advantages, thanks to which the libraries could have reached the new level of development. Identified and justified the need for centralization of library network.

Largely centralization had success in the system of libraries of the Ministry of Culture of the USSR. Unification of libraries of the Volgograd region on the principles of centralization has enabled improvement of libraries management.

There is shown the importance of state policy in the process of centralization of libraries.

Key words: Volgograd Region, Centralization, Kamyshin Town, Library System, Librarianship in 1960-ies and 1970-ies.

Citation: Likhomanova E.V. Centralization of the Library System in Volgograd Region (1960—1970), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 585—591.

References

1. *Razvitoe sotsialisticheskoe obshchestvo: sushchnost', kriterii zrelosti, kritika revizionistskikh kontseptsii* [Developed socialistic society: essence, criteria of maturity, critic of revisionist conceptions]. Moscow, Mysl' Publ., 1975, 431 p.
2. Zakolodkin I.F. (ed.) Dekret SNK RSFSR "O tsentralizatsii bibliotchnogo dela v RSFSR" ot 3 noyabrya 1920 g. [Decree of SNK of RSFSR "About centralization of library business in RSFSR" from November, 3 1920], *O kul'turnom stroitel'stve: (sbornik dokumentov)* [About cultural building: (collection of documents)]. Moscow, 1930.
3. Glazkov M. Istoriya odnoi idei: O znachenii istoricheskikh issledovaniy: Tsentralizatsiya bibliotchnogo dela [History of one idea : About the value of historical researches : Centralization of library business], *Bibliotchnoe delo* [Library business], 2008, no. 13, pp. 24—28.
4. *Rukovodyashchie materialy po bibliotchnomu delu: spravochnik* [Leading materials in library business: reference book]. Moscow, Kniga Publ., 1975, 222 p.
5. Serov V.V. *Sovershenstvovanie sistemy bibliotek v razvitom sotsialisticheskom obshchestve: Voprosy teorii i praktiki* [Improvement of the system of libraries in the developed socialistic society: Questions of theory and practice]. Moscow, Kniga Publ., 1981, 271 p.
6. Prikaz po Upravleniyu kul'tury ispolkoma Volgogradskogo oblastnogo Soveta deputatov trudyashchikhsya no. 198 ot 23 dekabrya 1966 g. [Order on Management of culture of executive committee of Volgograd regional Soviet of deputies of workers № 198 of December, 23, 1966], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti* [The State Archives of the Volgograd Region], coll. 6531, aids 2, fol. 160, p. 3.
7. Polozhenie o tsentralizatsii obsluzhivaniya naseleeniya g. Kamyshina gosudarstvennymi massovymi bibliotekami [Regulation about centralization of servicing of population of Kamyshin by state mass libraries], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti* [The State Archives of the Volgograd Region], coll. 6531, aids 2, fol. 160, p. 7.
8. Serov V. Tsentralizatsiya — velenie vremeni [Centralization is a dictate of time], *Bibliotekar'* [Librarian], 1971, no. 9, pp. 4—6.
9. Spravka o rezul'tatakh eksperimenta po tsentralizatsii bibliotchnogo obsluzhivaniya gorodskogo naseleniya g. Kamyshina [Certificate about the results of experiment on centralization of library servicing of urban population of Kamyshin], *Gosudarstvennyi arkhiv Vol-*

- gogradskoi oblasti* [The State Archives of the Volgograd Region], coll. 6531, aids 2, fol. 317, pp. 96—98.
10. Ob organizatsii TsBS bibliotchnogo obsluzhivaniya naseleniya gosudarstvennymi massovymi bibliotekami ot 16 maya 1975 g. [About organization of CLS of library servicing of population by state mass libraries of May, 16, 1975], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti* [The State Archives of the Volgograd Region], coll. 593, aids 1, item 725, pp. 139—181.
 11. Postanovlenie kollegii Upravleniya kul'tury ispolkoma Volgogradskogo oblastnogo Soveta deputatov trudyashchikhsya ot 30 sentyabrya 1976 g. [Resolution of Board of Management of culture of executive committee of Volgograd regional Soviet of deputies of workers from September, 30, 1976], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti* [The State Archives of the Volgograd Region], coll. 6531, aids 2, item 377, p. 131.
 12. Postanovlenie "Ob osnovnykh napravleniyakh razvitiya bibliotchnogo dela v Volgogradskoi oblasti na 1976—1980 gg." [Resolution "About basic directions of development of library business in Volgograd Region in 1976—1980"]. Volgograd, 1976, 25 p.
 13. O khode tsentralizatsii bibliotek vo Frolovskom raione ot 25 noyabrya 1976 g. [About centralization of libraries in Frolovsky district from November, 25, 1976], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti* [The State Archives of the Volgograd Region], coll. 6531, aids 2, fol. 377, p. 160.
 14. Spravka "Sovershenstvovanie organizatsii obsluzhivaniya chitatelei Kotovskogo raiona v usloviyakh TsBS" [Certificate "Perfection of organization of servicing of readers of Kotovsky district in the conditions of CLS"], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti* [The State Archives of the Volgograd Region], coll. 6244, aids 1, item 159, p. 33.
 15. Dokumenty o provedenii mezhvedomstvennoi nauchno-prakticheskoi konferentsii [Documents about realization of interdepartmental research and practice conference], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti* [The State Archives of the Volgograd Region], coll. 6244, aids 1, fol. 170, p. 38.
 16. O podgotovke bibliotek g. Volgograda k perekhodu na tsentralizatsiyu [About the preparation of Volgograd libraries to passing to centralization], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti* [The State Archives of the Volgograd Region], coll. 6244, aids 1, item 159, p. 1.
 17. O sostoyanii podgotovki bibliotek k perekhodu na tsentralizatsiyu v g. Volgograde [About the preparation of libraries to passing to centralization in Volgograd], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti* [The State Archives of the Volgograd Region], coll. 6244, aids 1, item 159, p. 10.
 18. Ob effektivnosti i kachestve raboty tsentralizovannykh biblioteknykh sistem gorodskogo otдела kul'tury [About efficiency and quality of work of the centralized library systems of municipal department of culture], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti* [The State Archives of the Volgograd Region], coll. 71, aids 4, fol. 1413, pp. 9, 11.
 19. Kul'turnoe stroitel'stvo v Volgogradskoi oblasti, 1941—1980 gg.: sbornik dokladov [Cultural building in the Volgograd Region, 1941—1980: collection of lectures]. Volgograd, 1981, vol. 2, 384 p.

Анонс

Дворкина М.Я. Теория и история библиотечного дела : избранные статьи : в 2 ч. Москва : Пашков дом, 2015. Ч. 1 : Библиотековедение. 452 с. ; Ч. 2. История библиотечного дела. 463 с.



Книга избранных трудов включает две основные части. В первой представлены наиболее значимые работы автора по теоретическим вопросам: объект и предмет библиотековедения, библиотека как социальный институт, библиотечные ценности, библиотечное влияние, традиции и инновации в библиотеках, проблемы библиотечной деятельности и библиотечной профессии. Во вторую часть включены статьи по методологии и методике исторического исследования, истории российских и московских библиотек; представлены также отчеты о научных семинарах по истории.

В качестве приложения дана «Хронологическая таблица по истории библиотечного дела России». Книга снабжена хронологическим и тематическим указателями всех публикаций автора, а также списком работ о М.Я. Дворкиной.

Издание предназначено для библиотековедов и библиотекарей, а также студентов профессиональных учебных заведений, может представлять интерес для культурологов и историков.

Справки и приобретение по адресу:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
ФГБУ «Российская государственная библиотека»
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru
Тел.: +7 (495) 695-59-53

Анонс

Первые «Юргенсоновские чтения»: международная ассамблея

(19—21 апреля 2017 г., Москва)



В связи с 180-летием со дня рождения крупнейшего музыкального издателя второй половины XIX — начала XX в. Петра Ивановича Юргенсона (1836—1903) и 155-летием с начала его нотоиздательской деятельности благотворительный Фонд П. Юргенсона совместно с Российской государственной библиотекой, секцией музыкальных библиотек Российской библиотечной ассоциации, Библиотекой-читальней им. И.С. Тургенева, Библиотекой искусств им. А.П. Боголюбова, Кафедральным собором свв. Петра и Павла объявляют о создании ежегодных международных ассамблей «Юргенсоновские чтения».

Первая Ассамблея откроется **19 апреля 2017 г.** в отделе нотных изданий и звукозаписей Российской государственной библиотеки (Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, стр. 1, Дом Пашкова) и продлится до **21 апреля 2017 года**. Мероприятия будут проходить на различных культурных площадках столицы.

П.И. Юргенсон оставил заметный след в истории музыкальной культуры и жизни России: он занимал особую нишу в нотоиздательском деле и принимал активное участие в музыкальном просвещении и образовании. Известен он и как крупный меценат. До сих пор имеются разрозненные, неисследованные и скрытые от глаз в библиотечных и архивных фондах документы, связанные с личностью П.И. Юргенсона. Диапазон тем велик: от многогранной личности самого П.И. Юргенсона и его современников до издателей-предшественников и последователей в наше время.

К участию в «Юргенсоновских чтениях» приглашаются музыканты, музыковеды, специалисты издательского, архивного и библиотечного дела, а также все желающие, кто интересуется историей русской музыкальной культуры.

Приветствуются идеи и предложения по организации и проведению ассамблей.

Темы докладов и выступлений
просим направлять до 1 февраля 2017 г. по адресу:
JurgensonsAssemblies@yandex.ru

УДК 02:378.1
ББК 78.34р30

В.К. Клюев

Традиции и новации отраслевой магистерской подготовки (из практики Московского государственного института культуры)

Реферат. В статье представлен поэтапный переход высшего профессионального образования России в сфере библиотечно-информационной деятельности на многоуровневую систему на примере магистратуры. Дан содержательный и компетентностный анализ разрабатываемых новых образовательных стандартов. Рассмотрены блоки обязательных (базовых) дисциплин, дисциплин вариативной части и элективных курсов, включенных в действующий компетентностно-ориентированный учебный план основной образовательной программы в области библиотечно-информационной деятельности, реализуемой в Московском государственном институте культуры. Подчеркнута актуальность профилизации и индивидуальной траектории магистерской подготовки по направлению «Библиотечно-информационная деятельность». Подробно изложены новации модернизированного Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования третьего поколения (ФГОС ВО 3+) по направлению подготовки 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность». Освещены ближайшие перспективы перехода на актуализированные варианты образовательных стандартов (ФГОС ВО 3++), учитывающих требования профессионального стандарта специалиста в области библиотечно-информационной деятельности и преемственность компетенций на различных уровнях высшего образования.

Ключевые слова: высшее образование, образовательный стандарт, компетенции, магистратура, библиотечно-информационная деятельность, профессиональный стандарт, Московский государственный институт культуры.

Для цитирования: Клюев В.К. Традиции и новации отраслевой магистерской подготовки (из практики Московского государственного института культуры) // Библиотекосведение. 2016. Т. 65, № 5. С. 593—599.

Поэтапный переход высшего профессионального образования России на многоуровневую систему в числе первых начался с обучения отраслевых магистрантов в сфере библиотечно-информационной деятельности (направление утверждено приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 181 от 24.01.2002). В июне 2004 г. в Московском государственном университете культуры и искусств (в настоящее время Московский государственный институт культуры — МГИК) состоялся «пилотный» выпуск магистров библиотечно-информационных ресурсов (программа «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности»). Обучение первоначально осуществлялось на дневном отделении по концепции экспериментального (2002) государственного образовательного стандарта магистерской подготовки по направлению «Библиотечно-информационные



Владимир Константинович Клюев,
Московский государственный институт культуры,
Кафедра управления информационно-библиотечной деятельностью,
заведующий
Учебно-методический совет вузов России
по библиотечно-информационному образованию,
председатель
Библиотечная ул., д. 7,
Химки,
Московская область,
141406, Россия
кандидат педагогических наук, профессор
E-mail:
kluevvlad@yandex.ru

ресурсы» (степень — магистр библиотечно-информационных ресурсов), закрепленной и развитой затем в профильном образовательном стандарте магистерской подготовки второго поколения (2003), когда началась учеба отраслевых магистров и на заочном отделении [1].

В качестве объектов профессиональной деятельности в начальный период подготовки магистрантов выступали многоаспектные документно-информационные ресурсы общества и различные группы потребителей информации. Специальное обучение магистрантов в цикле организационно-управленческих дисциплин было ориентировано на получение фундаментальной менеджерской подготовки и обеспечение возможности успешно осуществлять необходимую научно-исследовательскую, научно-методическую, экспертно-консультационную и практическую управленческую деятельность, а также заниматься соответствующей учебно-педагогической работой. В данном контексте ведущие специалисты кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью определили проблемное поле менеджерской подготовки магистра библиотечно-информационных ресурсов, включавшее:

- теоретико-методологические аспекты науки управления библиотечно-информационной деятельностью (отечественные и зарубежные школы);
- закономерности, правовую базу, принципы организации, функционирования и оптимизации систем управления библиотечно-информационным учреждением;
- уровни профильного менеджмента;
- сущность и особенности отраслевого маркетинга;
- методику формирования организационной культуры и внедрения профессиональных инноваций;
- социально-психологические аспекты управления библиотечным персоналом;
- ключевые составляющие ресурсного комплекса современной библиотеки.

Новый Федеральный государственный образовательный стандарт (2010) третьего поколения (ФГОС ВО 3) принес деятельностный подход в вузовскую подготовку библиотечно-информационных кадров, в том числе стало предусматриваться присвоение квалификации (степени) магистра библиотечно-информационной деятельности [2—4]. В свою очередь, инициированная кафедрой управления информационно-библиотечной деятельностью МГУКИ и структурно-содержательно разработанная ее ведущими педагогами магистерская Основная образовательная программа «Теория и методология управления библиотечно-информационной деятельностью» в качестве ключевых объектов предметной области выпускников позиционирует, например, системный анализ, социально-экономическое обоснование и проектирование библиотечной инновационной деятельности в социально-коммуникативной сфере. В числе *видов профессиональной деятельности*

«Нормативно-правовое документирование управленческой деятельности библиотеки», «Менеджмент ресурсного потенциала библиотеки», «Мотивационный менеджмент в управлении персоналом библиотеки», «Социальное партнерство с участием библиотеки», «Формирование и развитие фирменного стиля библиотеки», «Управленческий учет в библиотеке».

В середине декабря 2015 г. был утвержден так называемый модернизированный Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования третьего поколения (ФГОС ВО 3+) по направлению подготовки 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (уровень магистратуры), введенный в действие с 19 января 2016 года [5]. Его цель — установление соответствия с требованиями действующего Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [6]. Сохранен акцент на компетентностную форму представления результатов освоения программ, но дается альтернатива видам и задачам профессиональной деятельности выпускников, исходя из потребностей рынка труда, научно-исследовательских и материально-технических ресурсов вуза. Среди ключевых новшеств — дифференциация программ магистратуры, выбираемая их разработчиками в зависимости от видов деятельности и требований к результатам освоения образовательной программы: если научно-исследовательский и/или педагогический вид/виды деятельности — программа *академической магистратуры*, а если производственно-технологический, практико-ориентированный вид деятельности — программа прикладной магистратуры. Во МГИКе все пять реализуемых программ отраслевой магистратуры заявлены по типу академическими и включают равнозначимые составляющие — образовательную и научно-исследовательскую. Именно такой подход соответствует современной концепции интеграции образовательного процесса и научных исследований, формируя международно-признанный «треугольник знаний» — обучение, научные изыскания и инновационная деятельность.

Область профессиональной деятельности выпускников, освоивших программу магистратуры по направлению «Библиотечно-информационная деятельность», обозначена в действующем образовательном стандарте следующим образом:

- научно-исследовательская и теоретико-методологическая деятельность по формированию и использованию библиотечно-информационных коммуникаций, сохранению национального документного наследия, развитию информационной культуры общества;

- информационно-консалтинговая деятельность по развитию системы государственного и общественного управления библиотечно-информационными коммуникациями.

В качестве *объектов профессиональной деятельности* отраслевых магистров выделены:

- системный анализ библиотечно-информационной деятельности, направленный на изучение организации, развития и совершенствования современных библиотечно-информационных систем, применение информационно-коммуникационных технологий с учетом особенностей данной профессиональной области;

- социально-экономическое обоснование библиотечно-информационной деятельности;

- проектирование библиотечной инновационной деятельности в социально-коммуникативной сфере;

- организация подготовки и повышения квалификации библиотечно-информационных кадров.

Введена дополнительная *дифференциация перечня компетенций*, формируемых в результате освоения программы магистратуры. Наряду с прежними общекультурными и профессиональными, структурно выделены общепрофессиональные компетенции, выбранные из блока профессиональных.

Обратим внимание на цифровые параметры компетентностного ряда: в прежнем варианте образовательного стандарта отраслевой магистратуры было семь общекультурных компетенций (ОК), в действующем стало только три, но укрупненных: способность к абстрактному мышлению, анализу, синтезу (ОК-1); готовность действовать в нестандартных ситуациях, нести социальную и этическую ответственность за принятые решения (ОК-2); готовность к саморазвитию, самореализации, использованию творческого потенциала (ОК-3). В качестве общепрофессиональных компетенций (ОПК) обозначены шесть прежних профессиональных, однако имеющих общее для всего направления подготовки значение:

- способность к выработке и проведению активной профессиональной политики в библиотечно-информационной сфере (ОПК-1);

- способность к развитию организационной культуры и системы корпоративных коммуникаций (ОПК-2);

- способность к исследованию библиотечно-информационной деятельности в контексте социально-экономического развития общества (ОПК-3);

- готовность к организации и проведению комплексных научных исследований по проблемам библиотечно-информационной деятельности (ОПК-4);

- готовность к разработке инновационных проектов развития библиотечно-информационной деятельности (ОПК-5);

- способность к педагогической деятельности в сфере профессионального образования по библиотечно-информационной деятельности (ОПК-6).

В числе профессиональных все оставшиеся из 21 прежней компетенции (некоторые — с небольшими редакционными изменениями, не отражающимися на их сущности). Они традиционно сгруппированы по обозначенным нами ранее при характеристике ФГОС ВО 3 видам профессиональной

деятельности. Однако здесь однозначно написано, что выпускник, освоивший программу магистратуры, должен обладать профессиональными компетенциями, соответствующими видам профессиональной деятельности, на которые ориентирована программа. Другими словами, их формирование зависит от профиля программы и может исключать неактуальные для нее (или дополнять недостающие) профессиональные компетенции. На данном этапе реализуемые во МГИКе основные профессиональные образовательные программы магистратуры по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» отражают все предусмотренные новым образовательным стандартом профессиональные компетенции — их не сократили, не увеличили. Отметим, что для управленческой магистратуры это особенно правомерно, поскольку ее выпускник должен быть подготовленным к решению системных комплексных профессиональных задач в соответствии с такими видами деятельности, как управленческая, исследовательская, маркетинговая, нормативно-правовая, инновационно-методическая, экспертная, консалтинговая, социокультурно-проектировочная, педагогическая и др.

Модернизированным образовательным стандартом установлено, что вне зависимости от применяемых образовательных технологий *срок получения образования* по программе магистратуры в очной форме обучения составляет два года, в заочной — от трех до шести месяцев больше очной. Вузы вправе практиковать электронное обучение и дистанционные образовательные технологии; возможно применение сетевой формы (партнерское взаимодействие нескольких образовательных и иных организаций с целью комплексного сотрудничества и использования ресурсов). Из других нормативных новелл — набор дисциплин (модулей) базовой части программы магистратуры вуз определяет самостоятельно в регламентированном ФГОС объеме. При этом занятия лекционного типа должны составлять не более 30% от общего количества часов аудиторных занятий, а дисциплины по выбору — не менее 30% от вариативной (профилированной) части магистерской программы. Следовательно, гарантируется большая мобильность и гибкость процесса обучения на магистерских программах — за счет снижения доли формализованных лекционных занятий и увеличения активных (например, мобильно-рефлексирующих) аудиторных форм взаимодействия педагога со студентами, расширения объема самостоятельной познавательной деятельности обучающихся, сокращения числа обязательных дисциплин с одновременным увеличением вариативных курсов (дисциплин по выбору). Таким образом, вузам предоставлена большая свобода в части содержания основных профессиональных образовательных программ и технологий обучения.

Для оптимального сочетания фундаментальных знаний и практических умений с навыками стандартом предусмотрены также разновариант-

ные *учебная и производственная практики*. При разработке программ магистратуры вузам предоставлено право самостоятельно выбирать типы регламентированных практик. Во МГИКе определили учебную практику в качестве базовой для педагогической (обозначенный в стандарте тип «практика по получению первичных профессиональных умений и навыков»), а производственная ориентирована на формирование и развитие научно-исследовательских умений и навыков (в стандарте — «НИР»), а в итоге — выполнение выпускной квалификационной работы в форме магистерской диссертации (ее завершение в рамках «преддипломной практики»).

Учебная педагогическая практика рассматривается как особый вид учебных занятий, непосредственно ориентированных на профессионально-практическую подготовку магистрантов и обеспечивающих формирование и развитие профессиональных компетенций преподавателя высшей и средней профессиональной школы, овладение основами педагогического мастерства, умениями и навыками организации образовательно-воспитательного процесса и самостоятельного ведения преподавательской работы, развитие педагогического мышления и видения ситуации, приобретение методических умений руководить группой людей. Данная практика для магистранта является одной из форм профессионального обучения и становления как педагога, развития потребности в постоянном самосовершенствовании.

В результате научно-исследовательской практики осуществляется овладение магистрантами основными приемами ведения НИР и формирование у них системного профессионального мировоззрения. Проводится учебно-научное исследование по избранной тематике выпускной квалификационной работы — магистерской диссертации. Завершением производственной практики выступает преддипломная практика, ориентированная на заключительный сбор эмпирического материала по теме магистерского диссертационного исследования и апробацию его результатов. Все это может стать важным прологом дальнейшего обучения в профильной аспирантуре.

Как и в предыдущем варианте образовательного стандарта, в новом ФГОС ВО 3+ указывается на обязательность в рамках *государственной итоговой аттестации магистрантов* защиты выпускной квалификационной работы и одновременно подтверждается право вузов самим определяться с необходимостью проведения устного государственного экзамена. Во МГИКе уже третий выпуск магистрантов по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» решением Ученого совета освобожден от необходимости сдачи госэкзамена, поскольку свой компетентностный уровень выпускники магистратуры вполне успешно комплексно демонстрируют при подготовке и публичной защите магистерской диссертации по актуальной про-

фессиональной проблематике (большинство из них выполняются по заявкам библиотек). Выпускная квалификационная работа магистрантов представляет завершённое учебно-научное исследование, в котором содержится вариант решения задачи, имеющей теоретико-методологическое или теоретико-практическое значение, либо изложены и интерпретированы авторские научно обоснованные разработки, обеспечивающие решение теоретико-прикладных профессиональных задач.

Детально представлены в модернизированном образовательном стандарте требования к условиям реализации программы магистратуры в части материально-технической базы, электронной информационно-образовательной среды, учебно-методического оснащения, кадрового обеспечения. Особо выделим впервые отраженные во ФГОС требования по обеспечению специальных условий для лиц с ограничением здоровья — наличие адаптированных форм образовательных ресурсов, доступных мест прохождения практики; возможности освоения магистерской программы по индивидуальному учебному плану с увеличенным (до полугода) сроком обучения.

Можно с уверенностью констатировать, что в результате обучения выпускники магистратуры по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» получают оптимальную совокупность знаний и умений, подкрепленных общенаучными, общепрофессиональными и профессиональными компетенциями, для того чтобы успешно стратегически планировать библиотечно-информационную деятельность, применять мотивационные подходы к управлению коллективом, проводить микроэкономический анализ результатов работы и потенциала библиотеки, использовать правовые регуляторы и маркетинговый инструментарий в организации обслуживания пользователей и управлении библиотекой, реализовывать эффективные технологии самоменеджмента. Отраслевые магистры готовы к эффективному осуществлению научно-исследовательской, психолого-педагогической, организационно-управленческой и консультационно-аналитической деятельности в избранной ими профессиональной предметной области.

В качестве ближайшего будущего предстоит переход подготовки магистрантов на актуализированные варианты образовательных стандартов (ФГОС ВО 3++), учитывающих требования соответствующих профессиональных стандартов (в нашем случае, прежде всего, профессионального стандарта специалиста в области библиотечно-информационной деятельности) и преемственность компетенций на различных уровнях высшего образования. При этом во ФГОС ВО 3++ будут регламентированы только универсальные (общекультурные) и общепрофессиональные (системные, комплексные) компетенции, формируемые у магистрантов в рамках направления подготовки, а собственно профессиональные компетенции получит право

определять и отражать в основных образовательных программах конкретный вуз — с учетом ориентации (профиля) реализуемой образовательной программы и требований рынка труда. Важное значение приобретут соотношение задач и объектов профессиональной деятельности, интеграция трудовых функций базового профессионального стандарта и профессиональных компетенций выпускников образовательной программы.

В перспективе Министерством образования и науки Российской Федерации планируется принятие кардинально новых федеральных образовательных стандартов четвертого поколения (ФГОС ВО 4). Они будут охватывать не отдельные направления подготовки, а укрупненную группу в целом (в нашем случае — «Культуроведение и социокультурные проекты») и отражать единые для этой комплексной группы универсальные и общепрофессиональные компетенции. Профилироваться «под профессию» будут только собственно профессиональные компетенции и отражаться в основных профессиональных образовательных программах направлений (применительно к нам — «Библиотечно-информационная деятельность»).

В заключение отметим, что библиотечно-информационное образование полномасштабно вступило в Болонский этап развития: полностью завершена практиковавшаяся многие десятилетия подготовка выпускников с квалификацией «специалист» и уже успешно прошли первые выпуски бакалавров на дневной (лето 2015 г.), а также заочной и вечерней (зима 2016 г.) формах обучения. Таким образом, стала не только формироваться, но и реализовываться на практике преемственная уровневая (бакалавриат — магистратура) система вузовской отраслевой подготовки библиотечных кадров [7] — летом 2015 г. в очную магистратуру по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» впервые был осуществлен прием на обучение выпускников профильного бакалавриата, а летом 2017 г. состоится выпуск магистров новой формации.

Список источников

1. *Клюев В.К.* Особенности специальной подготовки магистрантов на заочном отделении // Высшее библиотечно-информационное образование без отрыва от производственной деятельности: история, тенденции развития : материалы науч. конф., [посв. 75-летию МГУКИ]. (Москва, 21 окт. 2005 г.) / МГУКИ. Москва, 2005. С. 68—71.
2. *Клюев В.К.* Библиотечно-информационное образование: поиск новых решений // Культура и образование. 2011. № 1. С. 35—37.
3. *Клюев В.К.* Уровневая система высшего профессионального образования в области библиотечно-информационной деятельности: организационно-нормативный аспект // Библиотека и закон : юридический журнал-справочник. 2012. Вып. 32 (1'2012). С. 306—311.

4. Ключев В.К. Новые реалии и перспективы высшего библиотечно-информационного образования // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение : научный журнал. 2015. № 1(17). С. 79—85.
5. Приказ Минобрнауки России от 14.12.2015 № 1468 (ред. от 20.04.2016) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 51.04.06 Библиотечно-информационная деятельность (уровень магистратуры)» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192841/ (дата обращения: 29.06.2016).
6. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (действующая редакция, 2016) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174 (дата обращения: 29.06.2016).
7. Ключев В.К. Новые задачи вузовского педагогического сообщества // Библиотековедение. 2013. № 1. С. 114—120.

Traditions and Innovations in the Branch Master Degree Program (from the Practice of the Moscow State Institute of Culture)

Vladimir K. Klyuev,

Moscow State Institute of Culture, 7 Bibliotchnaya Str., Khimki, Moscow Region, 141406, Russia

E-mail: kluevvlad@yandex.ru

Abstract. The article presents a phased transition of higher professional education in Russia in the field of library and information activities to the multi-level system at the example of Master Degree Program. It is given informative and competence analysis of the developed new educational standards. There are considered the modules of mandatory (basic) subjects, disciplines of variable part and elective courses, included in the current competence-oriented curriculum of the principal educational program in the field of library and information activities, implemented in the Moscow State Institute of Culture. It is underlined the relevance of profiling and individual trajectory of Master training in the field of “Library and Information Activities”. There are described in detail the innovations of the modernized Federal State Educational Standard of Higher Education of the Third Generation (FGOS VO 3+) in the field of Discipline No. 51.04.06 “Library and Information Activities”. There are presented the immediate prospects of the transition to the updated versions of the educational standards (FGOS VO 3++), taking into account the requirements of the professional standard of Specialist in the field of library and information activities and continuity of competences at various levels of higher education.

Key words: Higher Education, Educational Standard, Competence, Master Degree Program, Library and Information Activities, Professional Standard, Moscow State Institute of Culture.

Citation: Klyuev V.K. Traditions and Innovations in the Branch Master Degree Program (from the Practice of the Moscow State Institute of Culture), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 593—599.

References

1. Klyuev V.K. Osobennosti spetsial'noi podgotovki magistrantov na zaocnom otdelenii [Features of Special Training of Master's Degree Students on Correspondence Department], *Vysshee bibliotечно-informatsionnoe obrazovanie bez otryva ot proizvodstvennoi deyatel'nosti: istoriya, tendentsii razvitiya* [Higher Library and Information Education In-service Production Activities: History, Development Tendencies, Proc. Symp., Moscow, 2005, October 21]. Moscow, 2005, pp. 68—71.
2. Klyuev V.K. Bibliotечно-informatsionnoe obrazovanie: poisk novykh reshenii [Library and Information Education: the Search for New Solutions], *Kul'tura i obrazovanie* [Culture and Education], 2011, no. 1, pp. 35—37.
3. Klyuev V.K. Urovnevaya sistema vysshego professional'nogo obrazovaniya v oblasti bibliotечно-informatsionnoi deyatel'nosti: organizatsionno-normativnyi aspekt [“Level System” of Higher Professional Education in the Field of Library and Information Activity: Organizational and Normative Aspects], *Biblioteka i zakon* [Library and the Law: Handbook], 2012, no. 32(1), pp. 306—311.
4. Klyuev V.K. Novye realii i perspektivy vysshego bibliotечно-informatsionnogo obrazovaniya [New

Realities and Prospects of the Higher Library and Information Education], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie* [Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History], 2015, no. 1(17), pp. 79—85.

5. The Ministry of Education and Science of Russia, *Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 51.04.06 Bibliotekno-informatsionnaya deyatel'nost' (uroven' magistratury)* [On Approval of the federal state educational standard of higher education in the direction of preparation 51.04.06 Library and Information Activities (Master's level)], Order No. 1468, 2015, Dec. 14 (reviewed ver. from 2016, 20 April). Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192841/ (accessed 29.06.2016).
6. *Federal'nyi zakon "Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii" ot 29.12.2012 № 273-FZ (deistvuyushchaya redaktsiya, 2016)* ["On Education in the Russian Federation", the Federal Law no. 273-FZ, 2012, 29 December]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174 (accessed 29.06.2016).
7. Klyuev V.K. Novye zadachi vuzovskogo pedagogicheskogo soobshchestva [The New Challenges of University Pedagogical Community], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2013, no. 1, pp. 114—120.

Анонс

Arzamas.
Университет

Запад и Восток: история культуры еженедельный лекторий (от китайской поэзии до Французской революции)

Arzamas совместно с Российской государственной библиотекой (РГБ) открывает Университет мечты. Это курс лекций длиной в полгода: история культуры в рассказах главных специалистов. Лекции проходят каждое воскресенье в конференц-зале РГБ (Москва, ул. Воздвиженка, 3/5, 3 подъезд, 3 этаж) в 16:00. Вход свободный, но количество мест ограничено, пройти смогут первые 500 посетителей. Форма одежды — праздничная. Лекция продолжается час, после нее — вопросы и общение с лектором.



Почему это Университет мечты?

Потому что это красиво и многообещающе. Потому что наши лекторы — самые лучшие. Потому что выбранные темы самые точные и интересные. Потому что двери университета открыты каждому. Потому что это университет без деканата, вступительного экзамена и студентов, которые учатся против воли.

Подробности на сайте: <http://arzamas.academy/uni/eastwest>



Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера в соответствии с тематикой основных разделов журнала.

В редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме по электронной почте на адрес: bvpress@rsl.ru, содержащей текст в формате Microsoft Word. Весь текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt, с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18—25 тыс. знаков с пробелами (с учетом реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

Структура текста:

- **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, адрес электронной почты — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный). Телефонный номер может быть использован только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

- **Индексы УДК и ББК,** раскрывающие тематическое содержание статьи.

- **Название статьи.**

- **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, главные содержательные аспекты. Объем — 100—200 слов. Размещается после названия статьи.

- **Ключевые слова** по содержанию статьи (8—10 слов) размещаются после реферата.

- **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

- **Список источников** оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятым стандартом (ГОСТ Р 7.0.5—2008 «Библиографическая ссылка»), выносятся в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

- **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x^2).

- При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Информация об источнике финансирования исследования/публикации оформляется в виде сноски «звездочка» в подстрочном примечании на первой странице статьи.

- **Подписуточные подписи** оформляются по схеме: название/номер файла иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как и в русском тексте) — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл по электронной почте), содержащей текст в формате Microsoft Word.

В журнале также публикуется список источников на английском языке (и/или в транслитерации) в целях обеспечения отслеживания цитируемости в международных базах данных. Редакция рекомендует авторам предоставлять информацию о верифицированном переводе цитируемых источников на английский язык (в случае наличия) в виде отдельного списка. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке. Рекомендации по подготовке списка размещены на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

3. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi. Не допускается предоставление иллюстраций, импортированных в Microsoft Word, а также их ксерокопий. Схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок — подписуточную подпись (включаются в файл с авторским текстом).

4. Распечатанный и подписанный Акцепт Публичной оферты

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанного Акцепта к Публичной оферте (доступны на сайте). Предоставляя свои материалы в журнал, авторы гарантируют, что они обладают исключительными правами на передаваемый для публикации материал, который является их оригинальным, нигде ранее не публиковавшимся произведением. Акцепт может быть предоставлен в свободной форме, в распечатанном виде на бумажном носителе.

Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Акцепта (или Акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

5. Рекомендательное письмо научного руководителя — обязательно для публикации статей аспирантов и соискателей.

Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Требования являются одним из критериев для включения издания в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук».

Плата с аспирантов за публикацию в журнале не взимается, авторский гонорар не выплачивается.

Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета вышеизложенных Требований, к публикации не принимаются!

Подробнее — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

Распространение журнала «Библиотековедение»

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

В редакции

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе периодических изданий.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: bvdogovor@rsl.ru

В подписных агентствах

- Подписной индекс по каталогу «Пресса России» — 87322.
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

В цифровой форме

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотековедение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
- Национальный цифровой ресурс «Рукопт»
<http://rucont.ru/efd/214126/>

МАГАЗИН

КНИГИ

ВСЕГДА В ПРОДАЖЕ

СУВЕНИРЫ

КАНЦТОВАРЫ



Российская
государственная библиотека
Воздвиженка 3/5
1-й подъезд