

# Библиотеко- ведение

**2017**  
**Т. 66, № 3**

**Library and  
Information Science**  
**bibliotekovedenie.rsl.ru**

Журнал  
Российской  
государственной  
библиотеки

## **Библиотека — Культура — Общество**

**М.И. Акилина**  
Методическая  
деятельность  
в библиотечной сфере:  
анализ содержания  
понятия

Стр. **247**

## **Информатизация — Ресурсы — Технологии**

**Л.Г. Тараненко**  
Внедрение  
информационно-  
коммуникационных  
технологий  
в библиотечное  
краеведение

Стр. **263**

## **Книга — Чтение — Читатель**

**М.А. Шibaев**  
Графика «московского  
полуустава»:  
историографические  
заметки

Стр. **287**

## **Международный контент**

**П.Й. Лор**  
Кто виноват?  
Генеалогия англо-  
американской модели  
национального  
библиотечного  
обслуживания

Стр. **309**

## **Исторические практики и реконструкции**

**А.Ю. Самарин**  
Н.М. Карамзин  
и читательская  
аудитория: казус  
«Московского  
журнала»

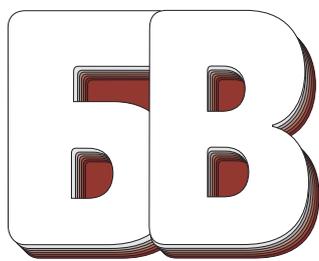
Стр. **323**

## **Образование — Профессия**

**В.К. Клюев**  
Библиотека  
на рынке услуг:  
новые тренды  
и современные  
подходы

Стр. **343**





ISSN 0869-608X

# Библиотеко- ведение

**Library and Information Science**  
**bibliotekovedenie.rsl.ru**

**2017. Т. 66, № 3**

Научно-практический журнал «Библиотековедение» включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Scientific-Practical Journal "Bibliotekovedenie" (Library and Information Science) is included in the "List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences" of the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотековедение».

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера по библиотековедению, библиографоведению и книговедению в соответствии с тематикой основных разделов по следующим отраслям науки и группам специальностей:

- 05.00.00 Технические науки (05.25.00 Документальная информация);
- 07.00.00 Исторические науки и археология;
- 13.00.00 Педагогические науки.

Founded in 1952 as collection "The USSR Libraries. Work Experience"; from 1967 published under the title "The USSR Libraries"; in 1973 converted to periodical "Soviet Bibliotekovedenie" (Soviet Library Science); since 1993 — in Scientific-Practical Journal "Bibliotekovedenie" (Library and Information Science).

The Editorial Board accepts only original research papers which have not been published elsewhere and other research materials on Library and Information Science, Bibliography Science and Bibliology in accordance with the subject areas of the main sections on the following branches of science and groups of disciplines:

- 05.00.00 Technical Sciences (05.25.00 Document Information);
- 07.00.00 Historical Sciences and Archeology;
- 13.00.00 Pedagogical Sciences.



## Содержание

### Библиотека — Культура — Общество

**Акилина М.И.** Методическая деятельность в библиотечной сфере: анализ содержания понятия  
**247**

**Иванова Е.А.** От истоков книгопечатания до библиотечных инноваций XXI века: «Румянцевские чтения — 2017»  
**256**

### Информатизация — Ресурсы — Технологии

**Тараненко Л.Г.** Внедрение информационно-коммуникационных технологий в библиотечное краеведение  
**263**

**Козлова Е.И.** Работа библиотеки с бесплатными электронными ресурсами: отбор и организация доступа  
**271**

**Сухотина М.Л.** Информационные онлайн-ресурсы по культуре и искусству федеральных библиотек России  
**279**

### Книга — Чтение — Читатель

**Шибяев М.А.** Графика «московского полуустава»: историографические заметки  
**287**

**Самарин А.Ю.** Редкие издания XX века: взгляд библиофила  
**293**

**Анонс**  
X Всероссийское совещание руководителей служб информации по культуре и искусству  
**298**

### Лики — Лица — Судьбы

**Дворкина М.Я.** Ирина Павловна Осипова — специалист и человек (к юбилею коллеги)  
**299**

**Соколов А.В.** Идущий впереди (размышления в связи с 60-летием В.К. Клюева)  
**303**

**Анонс**  
Депонирование необнародованных произведений авторов  
**308**

### Международный контент

**Лор П.Й.** Кто виноват? Генеалогия англо-американской модели национального библиотечного обслуживания [переводчик И.В. Гайшун]  
**309**

**Савицкая Т.Е.** Цифровая публичная библиотека Америки: начало длинного пути  
**316**

### Исторические практики и реконструкции

**Самарин А.Ю.** Н.М. Карамзин и читательская аудитория: казус «Московского журнала»  
**323**

**Панченко А.М.** Офицерская библиотека при военном собрании лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады  
**334**

### Образование — Профессия

**Клюев В.К.** Библиотека на рынке услуг: новые тренды и современные подходы  
**343**

**Анонс**  
Учебный центр послевузовского и дополнительного профессионального образования специалистов  
**350**

### Факты — События — Коммуникации

**Голоднова Н.Н., Кононова Е.В.** Круглый стол «Библиотечно-библиографическая классификация — Национальная классификационная система Российской Федерации»  
**351**

**Татарина Е.А.** Выставка «Живая душа России»: к 80-летию В.Г. Распутина  
**355**

**Анонс**  
VI Всероссийский смотр-конкурс библиотек на лучшее электронное издание по культуре и искусству  
**359**

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации  
**360**

## Contents

### Library — Culture — Society

**Akilina M.I.** Methodical Activity in the Field of Libraries: the Analysis of the Concept Content  
**247**

**Ivanova E.A.** From Rise of Book Printing to Library Innovations of the 21st century: "Rumyantsev Readings — 2017"  
**256**

### Informatization — Resources — Technologies

**Taranenko L.G.** Introduction of Information and Communication Technologies in the Library Local History Studies  
**263**

**Kozlova E.I.** The Work of Library with Free Electronic Resources: Selection and Organization of Access  
**271**

**Sukhotina M.L.** Online Information Resources for Culture and Art of the Federal Libraries of the Russian Federation  
**279**

### Book — Reading — Reader

**Shibaev M.A.** Graphics of the "Moscovian Poluustav": Historiographical Notes  
**287**

**Samarin A.Y.** Rare Editions of the 20th century: a View of Bibliophile  
**293**

#### Announcement

The 10 All-Russian Meeting of the Heads of Information Services for Culture and Art  
**298**

### Images — People — Destinies

**Dvorkina M.Y.** Irina Pavlovna Osipova — Expert and Person (to the Colleague's Anniversary)  
**299**

**Sokolov A.V.** Going Ahead (Reflections in connection with the 60th Anniversary of V.K. Klyuev)  
**303**

#### Announcement

Depositing of the Unpublished Works of Authors  
**308**

### International Content

**Lor P.J.** Who was to Blame? The Genealogy of the "Anglo-American" National Library Service Model [Translated by I.V. Gayshun]  
**309**

**Savitskaya T.E.** Digital Public Library of America (DPLA): the Beginning of a Long Journey  
**316**

### Historical Practices and Reconstructions

**Samarin A.Y.** N.M. Karamzin and the Readership: the Case of the "Moskovsky Journal"  
**323**

**Panchenko A.M.** Officers Library of the Military Assembly of the Leib Guard 1st Artillery Brigade  
**334**

### Education — Profession

**Klyuev V.K.** Library in the Market of Services: the New Trends and Modern Approaches  
**343**

#### Announcement

Educational Center for Postgraduate and Further Professional Development of Specialists  
**350**

### Facts — Events — Communications

**Golodnova N.N., Kononova E.V.** The Round Table "Library Bibliographic Classification — the National Classification System of the Russian Federation"  
**351**

**Tatarinova E.A.** Exhibition "The Living Soul of Russia": to the 80th Anniversary of V.G. Rasputin  
**355**

#### Announcement

The 6th All-Russian Review Competition of Libraries for the Best Electronic Publication on Culture and Arts  
**359**

Requirements to Information and Articles submitted for Publication  
**360**

## Редакционный совет

**А.И. Вислый**, генеральный директор Российской национальной библиотеки, президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук (председатель) (Санкт-Петербург)

**А.Ю. Самарин**, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (заместитель председателя) (Москва)

**И.А. Андреева**, начальник Управления библиотечных фондов «Парламентской библиотеки» Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (Москва)

**О.Н. Астафьева**, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)

**Ж.К. Бакашова**, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики им. Алыкула Осмонова, доктор филологических наук, профессор (Бишкек, Кыргызская Республика)

**В.А. Береснев**, ответственный секретарь Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, кандидат технических наук (Санкт-Петербург)

**И.А. Близнец**, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор (Москва)

**А.В. Бузгалин**, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (Москва)

**В.И. Васильев**, директор Научного и издательского центра «Наука» РАН, председатель Совета по книгоизданию академий наук стран СНГ, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор (Москва)

**Б.С. Есенькин**, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор (Москва)

**В.П. Козлов**, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета (Москва)

**К.К. Колин**, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

**Е.И. Кузьмин**, председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук (Москва)

**О.Л. Лаврик**, заместитель директора по научной работе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)

**В.П. Леонов**, научный руководитель Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

**А.В. Лихоманов**, советник генерального директора Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук (Санкт-Петербург)

**Т.Л. Манилова**, начальник отдела по работе с творческими организациями и библиотечной работы Управления культуры Министерства обороны Российской Федерации, кандидат педагогических наук (Москва)

**С.В. Мироненко**, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор (Москва)

**Р.С. Мотульский**, директор Национальной библиотеки Беларуси, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)

**И.С. Пилко**, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

**А.В. Соколов**, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

**Ю.Н. Столяров**, главный научный сотрудник Научного центра исследований книжной культуры Научного и издательского центра «Наука» РАН, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

**В.В. Фёдоров**, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук (Москва)

**А.О. Чубарьян**, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)

**Т.Т. Швачиньски**, адъюнкт Лаборатории истории библиотек и чтения Института книги и чтения Национальной библиотеки Польши, кандидат исторических наук (Варшава, Польша)

**Я.Л. Шрайберг**, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук, профессор (Москва)

## Редакционная коллегия

**Главный редактор А.Ю. Самарин**, заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)

**Е.В. Никонорова**, заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)

**Т.А. Андрианова**, заведующая отделом зарубежного библиотековедения и международных библиотечных связей РГБ (Москва)

**В.В. Брежнева**, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

**М.Я. Дворкина**, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

**Е.Д. Жабко**, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

**Е.В. Захарова**, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)

**Е.А. Иванова**, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)

**Г.Л. Левин**, заведующий НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)

**Н.К. Леликова**, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)

**Т.В. Петрусенко**, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)

**Г.А. Райкова**, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук (Москва)

**Н.А. Сахаров**, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)

**А.А. Семенюк**, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук (Москва)

**Э.Р. Сукиасян**, заведующий сектором НИЦ развития библиотечно-библиографической классификации РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент (Москва)

**И.П. Тикуннова**, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

### Editorial Council

**A. Visly**, Director General of the National Library of Russia, President of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Candidate of Physical and Mathematical Sciences (Chairman of the Editorial Council of "Bibliotekovedenie" Journal) (St. Petersburg)

**A. Samarin**, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Vice-Chairman of the Editorial Council of "Bibliotekovedenie" Journal) (Moscow)

**I. Andreeva**, Head of the Division of Library Holdings of the Parliamentary Library, Administrative Office of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation (Moscow)

**O. Astafieva**, Director of the Research Educational Center "Civil Society and Social Communications" of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

**Zh. Bakashova**, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic named after Alykul Osmonov, Doctor of Philological Sciences, Professor (Bishkek, Kyrgyz Republic)

**V. Beresnev**, Executive Secretary, the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Candidate of Technical Sciences (St. Petersburg)

**I. Bliznets**, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Juridical Sciences, Professor (Moscow)

**A. Buzgalin**, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences (Moscow)

**A. Chubarian**, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

**V. Fedorov**, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences (Moscow)

**B. Esenkin**, President of "Biblio-Globus" Trading House, President of the NCU "Guild of Book-Dealers", Doctor of Economic Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

**K. Kolin**, Chief Researcher of the Federal Research Center "Informatics and Control Sciences" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

**V. Kozlov**, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

**E. Kuzmin**, Chairman of the Russian Committee of the UNESCO Program "Information for All", President of the Interregional Library Cooperation Center, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

**O. Lavrik**, Deputy Director for Science, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

**V. Leonov**, Research Supervisor of the Library of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

**A. Likhomanov**, Adviser to the Director General of the National Library of Russia, Candidate of Historical Sciences (St. Petersburg)

**T. Manilova**, Head of the Division on Work with the Creative Agencies and Library Work, Department of Culture of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

**S. Mironenko**, Scientific Adviser of the State Archive of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

**R. Motulsky**, Director of the National Library of Belarus, Vice-President of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

**I. Pilko**, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

**Y. Shraiberg**, Director General of the Russian National Public Library for Science and Technology, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

**T. Shvachinsky**, Scientific Assistant of the Laboratory of History of Libraries and Reading of the Institute of Book and Reading of the National Library of Poland, Candidate of Historical Sciences (Warsaw, Poland)

**A. Sokolov**, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

**Y. Stolyarov**, Chief Researcher of the Research Center of Book Culture Studies of the Scientific and Publishing Center "Nauka" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

**V. Vasiliev**, Director of the Scientific and Publishing Center "Nauka" of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the Council on Book Publishing of the Academies of Sciences of the CIS countries, Corresponding Member of RAS, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

### Editorial Board

**Editor-in-Chief A. Samarin**, Deputy Director General for Research and Publishing, RSL, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chairman of the Editorial Board) (Moscow)

**E. Nikonorova**, Head of the Department of RSL Periodicals, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

**T. Andrianova**, Head of the Department of Foreign Library and Information Science and International Relations, RSL (Moscow)

**V. Brezhneva**, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

**M. Dvorkina**, Chief Scientist of Center for Study of Problems of the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

**E. Ivanova**, Academic Secretary, RSL, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

**N. Lelikova**, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

**G. Levin**, Head of the Scientific Research Department of Bibliography of the Russian State Library, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

**T. Petrusenko**, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

**G. Raikova**, Head of the Department of Interlibrary Cooperation with Libraries of Russia and CIS Countries, RSL, Director General of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

**N. Sakharov**, Adviser to Directorate, RSL, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

**A. Semenyuk**, Head of the Department of Music Publications and Recordings, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

**E. Sukiasyan**, Head of the Sector "Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)", RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor (Moscow)

**I. Tikunova**, Head of Department of Scientific Research and Methodological Activities — Head of Center for Study of Problems of the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

**E. Zakharova**, Deputy Director for Science, the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

**E. Zhabko**, Director for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

Александр Самарин, главный редактор

Номер подготовили:

*Отдел периодических изданий*

Екатерина Никонорова, заведующая отделом

Анна Гаджиева, зам. заведующей отделом — зам. главного редактора

Екатерина Шibaева, зам. главного редактора — ответственный секретарь

Оксана Солдаткина, ведущий редактор

*Редакторы*

Татьяна Михайлова,

Наталья Рыжкова

*Электронная версия и сайт*

Юлий Баранчук, Даниил Руденко

*Маркетинг и реклама*

Мargarита Амелина

*Индексирование статей*

Александра Адаменко

*Перевод и транслитерация*

Наталья Осецкая, Артем Зуев

*Отдел предпечатной подготовки*

Тамара Медведева, начальник отдела

*Набор*

Марина Медведева,

Наталья Подоляк

*Верстка и графика*

Виктор Малофеевский

*Технический редактор*

Наталья Соловьева

*Корректоры*

Наталья Дедова,

Галина Коршунова,

Александр Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Журнал зарегистрирован Министерством печати и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства массовой информации № 01191 от 01.06.1992

**Учредитель и издатель:**

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

**Адрес Редакции:**

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64.

E-mail: [bvpress@rsl.ru](mailto:bvpress@rsl.ru)

<http://bibliotekovedenie.rsl.ru>

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 28.06.2017

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 15

Тираж 850

Отпечатано в типографии ООО Фирма «Юлис»

392010, Тамбов, ул. Монтажников, д. 9

Тел.: +7 (4752) 75-64-44

Заказ № 107157

Свободная цена

Все права защищены. Перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного разрешения Редакции.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных.

В оформлении обложки использовано фото Арины Галеевой.

Alexander Samarin, Editor-in-Chief

The Issue prepared by:

*Department of Periodicals*

Ekaterina Nikonorova, Head of the Department

Anna Gadzhieva, Deputy Head of the Department — Deputy Editor-in-Chief

Ekaterina Shibaeva, Deputy Editor-in-Chief — Executive Secretary

Oksana Soldatkina, Senior Editor

*Editors*

Tatiana Mikhailova,

Natalia Ryzhkova

*E-Version and Website*

Yuliy Baranchuk, Daniel Rudenok

*Marketing and Advertising*

Margarita Amelina

*Indexing of Articles*

Alexandra Adamenko

*Translation and Transliteration*

Natalya Osetskaya, Artem Zuyev

*Prepress Department*

Tamara Medvedeva, Head of the Department

*Type-Setting*

Marina Medvedeva,

Natalya Podolyak

*Layout and Design*

Victor Malofeevsky

*Technical Editor*

Natalia Solovyeva

*Proofreaders*

Natalia Dedova,

Galina Korshunova,

Alexander Makarov

“Bibliotekovedenie” (Library and Information Science) Scientific-Practical Journal, 6 Issues per year.

The Journal is registered by the Ministry of Press and Information of the RSFSR. Certificate of Registration of Media Organization No. 01191 of 01.06.1992

**Founder and Publisher:**

Federal State Budgetary Institution “Russian State Library”

**Address of Editorial Office:**

3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Phone: +7 (499) 557-04-70, ext. 10-64.

E-mail: [bvpress@rsl.ru](mailto:bvpress@rsl.ru)

<http://bibliotekovedenie.rsl.ru>

© FSBI “Russian State Library”

Signed to print 28.06.2017

Format 60x90/8

Typeface “School”

Offset printing

Conv. Print. Sch. 15

Circulation 850

Printed by Printing Firm “Yulis” LLC

9 Montazhnikov Str., Tambov, 392010, Russia

Phone: +7 (4752) 75-64-44

Order No. 107157

Open price

All rights reserved. Reprinting of articles (whole or partial) is subject to the written permission of the Editors.

The editors do not always share the views of authors and will not be liable for unreliability of the published data.

Cover photo by: Arina Galeeva.

УДК 021  
ББК 78.349.5

М.И. Акилина

## Методическая деятельность в библиотечной сфере: анализ содержания понятия

**Реферат.** Рассматривается понятие «методическая деятельность в библиотечной сфере». Проведен анализ публикаций, посвященных данной теме. Предпринята попытка выявить «родовую клеточку», общий признак, являющийся принципом отграничения методических явлений от всех других. В этом качестве предложен признак «воздействие на методы библиотечной деятельности», приведены примеры его использования в целях отграничения методических явлений. Определена метасистема методической работы, объяснено использование термина «научно-методическая деятельность». Выявлена особенность методической деятельности в библиотечной сфере, в отличие от сферы образования, культпросветработы и др., заключающаяся в доминировании системных задач, которая не обнаруживается так ярко в других сферах. Представлен анализ деятельностных компонентов, уточнены субъект, объект, предмет, цель, средства, результат методической деятельности, рассматриваются группы ее функций. Доказано обязательное присутствие в методической деятельности управленческой составляющей. Предложено определение «научно-методическая деятельность в библиотечной сфере».

**Ключевые слова:** методическая деятельность в библиотечной сфере, компоненты методической деятельности, разработка методики, методическая помощь, методическое управление, управление нововведениями, методическое обеспечение, методическая поддержка, методическое сопровождение.

**Для цитирования:** Акилина М.И. Методическая деятельность в библиотечной сфере: анализ содержания понятия // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 247—255.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-247-255

**Н**аучно-методическая деятельность библиотек является одним из стратегически важных направлений работы библиотек. На каждом из этапов развития библиотечного дела возникает потребность осмысления процессов, происходящих в самой методической деятельности, определения ее теоретических оснований.

Наиболее плодотворный период разработки теоретических аспектов методической деятельности — 1980-е — начало 1990-х годов. В это время видные специалисты библиотечного дела О.С. Чубарьян [1], Е.А. Фенелонов [2], В.Р. Фирсов [3—5], А.Н. Ванеев [6] и другие глубоко разрабатывают содержание понятия методической деятельности, обосновывают необходимость научных исследований, внедрения достижений науки и передовой практики, обращают внимание на насущность нововведений.



**Мария Ивановна Акилина,**  
Российская государственная библиотека,  
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе,  
ведущий научный сотрудник  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
кандидат педагогических наук  
E-mail: AkilinaMI@rsl.ru

Конец 1990-х гг. и первое десятилетие XXI в. — время появления работ, посвященных поиску новых смыслов научно-методической деятельности, уточнению терминов, определению содержания понятий. Ряд ученых связывает осно-

вы методической деятельности с инновационной деятельностью [7], используются термины «инновационно-методическая работа» [8], «информационно-консалтинговый сервис» [9], методическая деятельность трактуется как управленческое консультирование в русле концепции инновационного менеджмента [10]. Наряду с управленческой рассматривался технологический аспект методической работы [11]. В настоящей статье мы не анализируем эти концепции, поскольку они достаточно полно отражены в обзорно-аналитической статье И.П. Осиповой и Л.М. Иньковой [12], диссертации О.А. Ратниковой [13].

В последнее десятилетие научно-методическая деятельность снова привлекает внимание исследователей, при этом особый интерес вызывает само это понятие [14—17]. Актуальность определения «методической деятельности» возросла, когда она вошла в систему показателей государственного задания по оказанию государственных услуг, обозначенная как «методическая работа в определенной сфере деятельности». Оказалось, что содержание этого понятия сильно дифференцируется в представлениях исследователей, практиков различных регионов, методических служб, руководителей разного уровня. Этим объясняется разработка документа, регламентирующего библиотечную деятельность центральных библиотек субъектов РФ [18]. Появление рабочего документа позволило определить некие рамки методической деятельности, но не отменило необходимости дальнейшей разработки научного понятия, поскольку однозначного понимания его содержания нет до сих пор. Отсутствует даже общепризнанный термин для обозначения методической деятельности библиотек.

Л.М. Ракитская на основе исследования широкого круга источников выявила, что для обозначения деятельности методических центров используются такие термины, как «методическая деятельность», «методическая работа», «методическое руководство», «методическая помощь», «методическое обеспечение», «методическая поддержка» [17]. Нет логической стройности и в определении содержания этих понятий. На практике существуют также разные мнения по поводу того, что относить к методической деятельности. Как правило, методистам поручают все вновь возникающие направления библиотечной деятельности, будь то PR-деятельность, рекламные акции, внедрение цифровых технологий, продвижение библиотеки в социальных сетях.

Поскольку методическая работа, особенно ее часть — методическое руководство, у многих ассоциировалась с идеологическим диктатом, в годы перестройки после многочисленных дебатов термин «методическое руководство» перестал использоваться. Как пишет А.Н. Ванеев, «предоставление библиотекам самостоятельности, определенное Федеральным законом РФ “О би-

блиотечном деле”, лишаящим учредителей права вмешиваться в творческую деятельность библиотек (статья 10), обусловило отказ от методического руководства как управленческой функции и переход к методическому обеспечению библиотечной деятельности» [19]. При этом методическое обеспечение определяется как «аналитическая, консультационно-методическая и инновационная деятельность, направленная на обеспечение функционирования библиотек и библиотечных систем, оснащение всех направлений, процессов, форм и методов библиотечной работы соответствующими методическими рекомендациями и решениями» [19]. Этот же термин использует О.А. Ратникова [13], в ряду терминов он существовал и ранее как синоним методической деятельности [20].

Понятие «обеспечение» С.Г. Матлина также считает небезупречным, поскольку здесь делается акцент на обязательствах методиста, оставляя библиотекарям роль статистов, «объектов» его работы. «Возможно, — пишет она, — один из приемлемых вариантов — закрепить понятие “методическое сопровождение”... Слово “сопровождение” несет в себе важный для существа методической деятельности смысл. Сопровождать (или, по В.И. Даю, “сопутствовать, (идти вместе)”) — можно только человека идущего, а значит двигающегося вперед, развивающегося. Стоящего на месте сопровождать невозможно» [16, с. 10].

Л.М. Ракитская предложила использовать термин «методическая поддержка», считая его наиболее функциональным, и привела его определение: «Понятие “методическая поддержка” рассматривается нами как деятельность методических центров по использованию современных методов и форм библиотечной работы, направленная на содействие и помощь библиотекам в решении как стандартных библиотечных задач, включая разработку типовых документов, так и нестандартных ситуаций и оперативного разрешения частных проблем» [17, с. 19—20].

Все эти термины имеют право на существование, отражая те или иные акценты, более точно подчеркивающие смысл деятельности. Например, «методическое сопровождение» и «методическая поддержка» — это некоторые акценты понятия «методическая помощь», понятие «методическое обеспечение» близко к общему понятию «методическая деятельность». Решительно отказавшись от термина «методическое руководство», многие исследователи вынуждены были признать наличие управленческой функции в методической деятельности, рассматривая ее в русле концепции инновационного менеджмента управления нововведениями в сфере библиотечного дела. Популярностью пользуются трактовки научно-методической деятельности как «управление развитием», «управление инновациями». Примечательно, что подобная ситуация поиска теоретических основа-

ний методической работы наблюдается и в других сферах деятельности, в частности в сфере образования [21].

### **Сущность методической деятельности или поиск «родовой клеточки»**

В качестве основного, на наш взгляд, следует рассматривать термин «методическая деятельность», поскольку в нем обнаруживаются все компоненты деятельности (объект, субъект, цель и т. д.). Его мы возьмем за основу, в данном случае слова «деятельность» и «работа» будем считать однозначными по смыслу и употреблять как синонимы.

Основной задачей научного исследования является поиск сущности исследуемого предмета, принципа отграничения его от всех других. Это относится и к методической деятельности. Как пишет С.А. Басов, «необходимо определить исходную позицию, найти родовую “клеточку” методической работы, которая будет играть роль принципа отграничения. С его помощью любую деятельность в библиотеке можно квалифицировать как относящуюся или не относящуюся к методической» [7, с. 3]. В качестве такой «клеточки» он рассматривает нововведения (инновации).

Однако с этим вряд ли можно полностью согласиться. Не все процессы и явления, которые призвана регулировать методическая деятельность, являются инновациями. Наряду с нововведениями в библиотеке очень важно соблюдение традиционной технологической дисциплины — учет, каталогизация, обработка книг, сохранение фонда и т. д., причем по четким существующим правилам. Внедрение правильного библиографического описания не является инновационной деятельностью, но значимость его не менее важна, чем внедрение новшеств. Поскольку научно-методическая деятельность направлена не только на инновационные, но и на традиционные методы библиотечной деятельности, представляется более логичным предложение А.Н. Ванеева в качестве принципа отграничения использовать не нововведение, а более общее понятие — «метод». А.Н. Ванеев также считает, что среди терминов, относящихся к методической деятельности, «метод» является родовым, с помощью которого образованы понятия «методическая работа», «методическое руководство», «методическое обеспечение», «методическая помощь», «методическое пособие», «методический центр», «методическая служба» и др. [22, с. 3]. Этот отличительный признак методических явлений отметил ранее и Е.А. Фенелонов [2]. Данная точка зрения присутствует и в других публикациях.

Для определения сущности методической работы нами был проведен анализ понятия «методическая работа», сделана попытка разложить его на структурные компоненты, выявить связи, системообразующий признак и на этой основе

воспроизвести данное явление теоретически как систему [20; 23].

При исследовании функциональных элементов методической деятельности (разработка методик, методическая помощь и методическое руководство) был найден общий признак — организованная система действий, направленная на методы библиотечной деятельности. С нашей точки зрения, именно она, а не сам метод, выступает принципом отграничения методических явлений. Мы называем это «воздействие на методы библиотечной деятельности». Воздействие, согласно существующим определениям, — это «передача вещества, энергии или информации от одного элемента системы (источника или субъекта воздействия) другому элементу (субъекту воздействия); ...управляющие воздействия направлены на объект управления и имеют целью изменить его состояние или поведение в соответствии с целью системы» [24].

Наличие этого признака свидетельствует о том, относится ли рассматриваемое явление к формам методической работы. Например, выезды по проверке готовности учреждений культуры к работе в зимних условиях, часто осуществляемые ранее методистами по просьбе управлений культуры, к методической работе отношения не имеют, поскольку в этой форме отсутствует основной признак — воздействие на методы библиотечной деятельности.

Справедливости ради отметим, что все многочисленные исследования, связывающие методическую деятельность с инновационной, оправданы. Это поиск соответствия в системе методов, разрешения противоречия между существующими методами и теми, которые необходимы практике.

Библиотека — постоянно развивающаяся социальная система, которая в настоящее время меняется так быстро, что методистам приходится играть роль скорой помощи, занимаясь в первую очередь именно изменениями, поэтому нововведение ярко обнаруживает себя в методической деятельности.

### **Метод, методика, технология**

Понятие «метод» в библиотечной практике практически не разработано. Как правило, мы пользуемся готовыми определениями, например: «Метод (греч. *methodos* — путь исследования) — способ организации практического и теоретического освоения действительности, обусловленный закономерностями соответствующего объекта» [25]. С данным понятием тесно связано понятие «методика», определяемое как «упорядоченная совокупность методов, связанных общностью решаемой задачи, предназначенных для практического выполнения какой-либо работы», например, методика обслуживания читателей, методика индексирования, методика библиографирования и др. [22, с. 3—4].

В исследовании И.Б. Васильева, который рассматривает «метод», «способ», «методику», «технологии», «средства», «формы» деятельности как педагогические понятия, отмечается, что «при важности и неотъемлемости средств и форм деятельности в структуре определенного способа основу его все же составляет метод деятельности, так как именно в нем осуществляются действия, необходимые для достижения цели деятельности, а вся совокупность действий, являющихся, фактически, самой деятельностью, и образует суть метода» [26].

Можно согласиться с этим и трактовать полную совокупность методов библиотечной деятельности как собственно саму библиотечную деятельность. В этом контексте важное значение приобретает вопрос соотношения библиотечной деятельности и библиотечной технологии, поскольку некоторые считают, что обращение к методу как сущностной составляющей методической деятельности невольно сводит методическую работу к воздействию на библиотечные технологии. Это не так. Методическая деятельность оказывает воздействие на всю библиотечную деятельность, а не только на технологию.

Библиотечные технологии, понимаемые И.С. Пилко как «совокупность взаимосвязанных, осуществляемых в определенной последовательности и повторяющихся во времени действия исполнителей» [27, с. 8—9], не охватывают всей библиотечной деятельности. Сравнивая библиотечную деятельность и библиотечную технологию, М.Я. Дворкина отмечает: «Собственно понятие *библиотечная технология*... И.С. Пилко относит только к производственному процессу. Следовательно, библиотечная деятельность включает, помимо библиотечной технологии, еще ряд других процессов. Это проясняет самый трудный вопрос: не исчерпывается ли библиотечная деятельность технологией — и показывает различие библиотечной технологии и библиотечной деятельности» [28, с. 48]. Помимо «совокупности взаимосвязанных, осуществляемых в определенной последовательности и повторяющихся во времени действий исполнителей» [27, с. 8—9] (обычно нормированных), характерных для технологий, в библиотечной деятельности присутствуют непостоянные, ненормированные действия.

Кроме того, в социальных науках и социальной практике, в том числе в деятельности библиотек, методы содержат отражение личностных качеств субъекта и объекта, а также и эмоциональную составляющую, что делает методы библиотечной деятельности необычайно разнообразными и несводимыми к технологии. Это еще одно отличие технологий от методов библиотечной деятельности. «Методика не всегда ориентирована на конечный результат и часто довольствуется промежуточными эффектами» [11, с. 9]; «методику же, дающую гарантированный результат вне зависимости от личностных качеств субъекта и объекта деятельности, можно считать *технологией*» [26].

## Метасистема

Для любой системы необходимо определить метасистему, в пределах которой она развивается. Чаще всего методическая деятельность определяется через систему библиотечной деятельности («вид библиотечной деятельности»), что представляется верным. Методическая деятельность может входить в несколько метасистем (их определяет исследователь, изучая явление с разных точек зрения). Одной из таких метасистем для методической деятельности можно считать систему внедрения теории в практику. Для того чтобы теоретические положения стали применимы в практике, необходимо особое звено, роль которого выполняет методическая деятельность. Важность такого звена отмечал О.П. Коршунов: «Чтобы утилизировать теоретическое знание, т. е. сделать его пригодным для практического использования, надо эти знания преобразовать в соответствии с требованиями практической, а не теоретической деятельности. В библиографии такого рода преобразования теоретического знания для его практического применения осуществляет конкретная библиографическая методика» [29, с. 130].

В цепи «теория — методика — практика» методика выступает как центральное, связующее звено, что обеспечивается участием методического центра в научных исследованиях. Научно-методическая деятельность позволяет определить, подходит ли избранный метод для достижения поставленной цели.

Тенденция усиления научного потенциала методических центров нашла отражение в их названии — «научно-методический отдел», «научно-методическая деятельность». Благодаря методической деятельности происходит внедрение достижений теории в практику, а практические успехи становятся достоянием теоретической мысли.

При определении объема понятия возникает вопрос, распространяется ли научно-методическая деятельность только на методы библиотечной деятельности или выходит за их рамки, т. е. включает методы библиотечного дела в целом, где наряду с библиотечной деятельностью присутствует административно-управленческая, учебная, финансово-экономическая, хозяйственная и другие виды деятельности. На данном этапе мы предлагаем ограничивать методическую деятельность только воздействием на методы библиотечной деятельности. Другие сферы библиотечного дела должны регулироваться методической деятельностью, осуществляемой соответствующими методическими центрами.

## Особенности методической деятельности в библиотечной сфере

Методическая деятельность является сквозной для различных областей деятельности и, как отмечалось, вошла в систему показателей по оказанию государственных услуг. При исследовании

довании понятия «методическая деятельность» в библиотековедении и других сферах деятельности выяснилось, что представление о методической деятельности в системе высшего и среднего профессионального образования, школьного и дошкольного образования, системе культпросветработы значительно отличается. Это вносит путаницу и непонимание, особенно со стороны чиновников органов управления близких сфер деятельности.

Библиотечное дело первых лет существования советской власти, когда, впрочем, и сформировалась методическая деятельность, находилось в ведении внешкольного отдела Наркомпроса, который почти три десятилетия осуществлял руководство всеми библиотеками. Библиотечная деятельность приобрела терминологию просветительских учреждений, но постепенно, в рамках разделившихся по разным ведомствам учреждений, одноименные понятия наполнились собственным содержанием.

Анализ задач и функций методической работы в различных областях позволяет увидеть много сходных черт с содержанием методической работы в библиотеках. Например, направления методической деятельности в сфере образования включают почти те же компоненты, что и в библиотечной деятельности: «1) изучение и внедрение передового педагогического опыта; 2) ознакомление с достижениями психолого-педагогической науки с целью повышения научного уровня учителя; 3) повышение профессионального мастерства учителя» [21, с. 37]. Для сравнения, согласно «Библиотечной энциклопедии», «научно-методическая работа — вид библиотечной деятельности, направленной на повышение эффективности библиотечной работы, выявление и распространение лучшего опыта, инноваций, использование результатов научных исследований» [30, с. 697].

Однако содержание понятия, т. е. набор существенных признаков, характеризующих методическую деятельность, в библиотечной сфере иной. В методической деятельности библиотек ярко присутствует сетевой аспект, в то время как в других сферах деятельности, например в образовании, дошкольном воспитании, методическая работа больше акцентирована на совершенствование мастерства педагогов в рамках собственного учреждения или самообразовательной деятельности педагога.

Методическая деятельность библиотечной сферы масштабнее, ее задачи глобальнее. Например, С.А. Басов рассматривает научно-методическую деятельность, осуществляемую системой библиотек — методических центров, как самостоятельный механизм, обеспечивающий реализацию целей развития — управление научно-техническим и социальным прогрессом в библиотечной сфере [7, с. 5].

В определении ее цели всегда присутствует библиотека как система, социальный институт в целом. Системность — очень важная составляющая в библиотечном деле. Если каждое образовательное учреждение может эффективно

работать самостоятельно, совершенствуя свои методы и приемы, то в библиотечном деле каждая из библиотек, даже небольшая, необходима для полноты библиотечного обслуживания, так как может обладать уникальными фондами (например, муниципальные библиотеки имеют уникальные краеведческие ресурсы, библиотеки научных институтов — публикации, созданные и наиболее полно собранные в данном учреждении).

Системная целостность требует единства технологий и согласованных методик. На разных этапах развития библиотечного дела методическая работа содействовала решению многих масштабных задач системного характера (упорядочение сети библиотек, централизация государственных массовых библиотек, внедрение единых норм и стандартов, системы классификации фондов, создание сводных каталогов и пр.).

В условиях развития цифровых технологий потребность в использовании общих методов библиотечной деятельности многократно возрастает, так как для создания электронных библиотек и осуществления библиотечной деятельности в виртуальном пространстве необходимы единые правила, стандарты, технологические и другие нормативы.

Поскольку содержание понятия «методическая деятельность» в библиотечной сфере отличается от его содержания в других областях, обобщенный термин должен содержать обозначение сферы деятельности, например «методическая деятельность в библиотечной сфере» или «научно-методическая деятельность в библиотечной сфере». Второй термин представляется более точным.

### Анализ деятельностных компонентов

Правила научного определения понятия предполагают выявление существенных признаков определяемого явления, что требует более глубокого рассмотрения самого определяемого явления, т. е. методической деятельности. Анализ понятий, относящихся к деятельности, всегда легче осуществлять, используя деятельностный подход, рассмотрев явление по компонентам деятельности: субъект, объект, предмет, цель, средства, результат.

*Субъекты научно-методической деятельности в библиотечной сфере* — специалисты методических структурных подразделений, а также других подразделений библиотек — методических центров, методическая деятельность которых осуществляется в рамках своей профессиональной компетенции. Кроме того, иногда субъектами выступают специалисты библиотек, инициаторы инноваций, помогающие в их освоении сотрудникам других библиотек.

*Объект научно-методической деятельности в библиотечной сфере* — библиотечная деятельность системы библиотек. Это может быть библиотечная система в рамках муниципалитета, субъекта Российской Федерации, страны. При этом библиотечная деятельность библиотек региональ-

ного, муниципального уровней является объектом методического воздействия соответствующих методических центров. Следует уточнить, что объектом является именно библиотечная деятельность, а не деятельность библиотеки. Например, строительство, ремонт, уборка помещений не входит в объект методической деятельности, хотя при ее осуществлении эти вопросы не остаются без внимания, поскольку влияют на библиотечную деятельность. Библиотекарь не является непосредственным объектом научно-методической деятельности, но он включен в ее процессы и потому входит в объект научно-методической деятельности опосредованно.

*Предмет научно-методической деятельности в библиотечной сфере* — методы библиотечной деятельности, на которые оказывается воздействие, при этом происходит совершенствование существующих методов, внедрение новых, исключение устаревших (например методов, связанных с идеологической работой в библиотеках).

*Цель научно-методической деятельности в библиотечной сфере* — достижение соответствия между существующими методами библиотечной деятельности и теми, которые необходимы для реализации задач библиотеки. В большинстве публикаций цель методической деятельности определяется как повышение уровня или эффективности работы библиотек, совершенствование их деятельности, развитие библиотек. Однако почему же необходимо постоянно совершенствовать их работу? Потому что уровень их деятельности оказывается в противоречии с общественными потребностями. Время от времени они перестают отвечать предъявляемым к ним требованиям, и необходима разработка и внедрение инноваций. Поэтому по большому счету у нас нет противоречия с С.А. Басовым.

*Средства научно-методической деятельности в библиотечной сфере* — все разнообразные формы и виды методической деятельности, сформированные за долгие годы методической практики (разные виды анализа, мониторинга деятельности библиотек, подготовка методических рекомендаций, внедрение новых технологий, организация различных форм повышения квалификации и т. д.) и появляющиеся вновь (например, виртуальное методическое консультирование, формирование контента профессионального сайта).

*Результат научно-методической деятельности в библиотечной сфере* — достижение поставленной цели.

### **Функции методической деятельности**

В методической деятельности можно выделить три основные группы функций: разработка методики библиотечной деятельности; помощь в освоении методики; управление методами (методическое управление).

В разработке методики участвуют методические центры и другие библиотеки, так называ-

емые базы передового опыта. Разрабатывая инновационные методы, а затем оказывая помощь в их освоении, они становятся участниками методической деятельности, что расширяет ее за пределы методических центров.

*Методическая помощь в освоении методики* проявляется в различных формах консультирования и обучения, ее теоретические и практические аспекты наиболее разработаны и меньше всего вызывают дискуссий.

*Методическое управление*, включающее в себя мониторинг, анализ, статистическое наблюдение, оценку, планирование, прогнозирование и пр., требует особого рассмотрения среди теоретических аспектов методической деятельности. Управление является необходимым условием нормального функционирования всякой системы. Даже целеполагание уже подразумевает управление процессом для достижения цели. Любой процесс безотносительно его природы может осуществляться в нужном направлении только при наличии управляющих воздействий. Методический центр, безусловно, оказывает подобное воздействие.

Таким образом, в научно-методической деятельности присутствует управленческая функция, а методический центр осуществляет управление. Но какое управление? У него нет административных полномочий, даже при делегировании некоторых полномочий органами управления методисты не выполняют административных функций, их деятельность связана с содержательной стороной библиотеки. Но у них есть право воздействовать на методы, с целью продвижения наиболее эффективных из них. Эту функцию методических центров можно назвать «методическое управление». Именно здесь проходит водораздел, где можно определить, относится ли данное явление к методическому управлению или нет. Например, обеспечение единых правил библиографического описания электронных ресурсов в библиотечной системе является методическим управлением, а принятие решения о распорядке рабочего дня относится к организационно-административному руководству.

Наряду с управлением системой, являющейся внешней функцией, существует управление как внутренняя функция системы, которая направлена либо на сохранение ее основного качества, либо на ее развитие [31]. Методическое управление является внутренней системообразующей функцией системы библиотек в отличие от внешней управляющей функции органов управления библиотечным делом. Во многом благодаря именно управляющей функции методической деятельности, система библиотек при самых неблагоприятных для нее условиях не распалась, а сохранила качества системы и успешно развивается. Можно полностью согласиться с Ю.Н. Столяровым, что «создание и развитие методических служб — одно из достижений советского библиотечного дела, подлинная инновация в мировом библиотечном деле» [32].

На основе проведенного анализа и правил определения научных понятий [33; 34] попытаемся дать самое общее определение. *Научно-методическая деятельность в библиотечной сфере* — это часть библиотечной деятельности, направленная на совершенствование ее методов с целью достижения соответствия между существующими методами библиотечной деятельности и теми, которые необходимы для реализации задач библиотеки; осуществляется специалистами библиотек — методических центров, а также других библиотек, создателями методик, с использованием разнообразных средств (форм, приемов) воздействия на методы библиотечной деятельности.

Предложенное определение и рассуждения, касающиеся сущности, субъекта, объекта, предмета, целей, функций и других элементов теоретической модели методической деятельности предлагаем рассматривать как приглашение к дискуссии, в ходе которой коллективными усилиями можно будет сформулировать более точное и полное определение понятия «научно-методическая деятельность в библиотечной сфере».

### Список источников

1. Чубарьян О.С. Проблемы теории и практики библиотечного дела в СССР : избр. тр. Москва, 1979. 264 с.
2. Фенелонов Е.А. Методическая работа в системе управления библиотечным делом // Советское библиотечное дело. 1981. № 6. С. 3—10.
3. Фирсов В.Р. Научно-методическая работа республиканской библиотеки: проблемная ситуация // Научные и технические библиотеки. 1989. № 7. С. 23—28.
4. Фирсов В.Р. Научно-методическая деятельность в новых условиях // Эффективность методической деятельности библиотек : сб. науч. тр. Ленинград, 1990. Вып. 2. С. 6—19.
5. Фирсов В.Р. В сфере интересов — новации практиков // Библиотека. 1998. № 5. С. 36—38.
6. Ванеев А.Н. Вопросы совершенствования организационно-методической деятельности // Научные и технические библиотеки СССР. 1985. № 1. С. 8—13.
7. Басов С.А. Проблемы и перспективы перестройки методической работы: взгляд из 1988 года // Библиотечное дело. 2010. № 11. С. 2—7.
8. Качанова Е.Ю. Инновационно-методическая работа в библиотеках. Санкт-Петербург, 2007. 336 с.
9. Головки С.И. Креатив-технологии в библиотечной среде. Москва : Пашков дом, 2012. 168 с.
10. Сулова И.М., Клюев В.К. Менеджмент библиотечно-информационной деятельности : учеб. для вузов культуры и искусств. Санкт-Петербург : Профессия, 2009. 600 с.
11. Матлина С.Г. Технологии: от неприятия к апологии? : Методологические основания библиотечных технологий // Библиотечные технологии : наука о мастерстве. 2009. № 1. С. 7—11.
12. Инькова Л.И., Осипова И.П. Современные подходы к организации научно-методической деятельности библиотек: концептуальное осмысление и практика : [обзор публикаций] // Библиотечное дело — XXI век : науч.-практ. сб. Москва, 2010. Вып. 2(20). С. 195—221.
13. Ратникова О.А. Методическое обеспечение деятельности библиотек в условиях государственной реформы управления: методологические и организационные аспекты : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Москва, 2004. 18 с.
14. Авраева Ю.Б. Методист — это звучит гордо! // Библиопанорама. 2009. № 1. С. 126—129.
15. Басов С.А. Путь методиста от комиссара до инноватора // На переднем крае библиотечных инноваций : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. «Научно-методическая деятельность библиотек Российской Федерации : актуальные вопросы теории и практики» (Москва, 23—24 окт. 2014 г.). Москва : Пашков дом, 2015. С. 43—55.
16. Матлина С.Г. Новые вывески и старые смыслы // Библиотечное дело. 2010. № 11(125). С. 8—15.
17. Ракитская Л.М. Современная терминосистема методической деятельности // Библиотековедение. 2015. № 2. С. 16—21.
18. Научно-методическая деятельность центральной библиотеки субъекта Российской Федерации. Примерное положение : (Нормативно-рекомендательный акт Российской библиотечной ассоциации) // На переднем крае библиотечных инноваций : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. «Научно-методическая деятельность библиотек Российской Федерации: актуальные вопросы теории и практики» (Москва, 23—24 окт. 2014 г.). Москва : Пашков дом, 2015. С. 268—281.
19. Ванеев А.Н. Методическое обеспечение // Библиотечная энциклопедия. Москва : Пашков дом, 2007. С. 642.
20. Акилина М.И. Теоретические аспекты методического обеспечения библиографической деятельности библиотек. Москва, 1986. 31 л. Деп. в НИО Информкультура Гос. б-ки СССР им. В.И. Ленина 11.12.1986, № 1392.
21. Буров К.С. Методическая работа в образовательном учреждении // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2007. № 6. С. 37—42.
22. Ванеев А.Н. Методическое обеспечение библиотечной деятельности : учеб. пособие. Москва : Профиздат, 2001. 144 с.
23. Акилина М.И. Нужны ли сегодня методические службы? // Профессиональное сознание библиотекарей. Необходимость перемен в переходный период : материалы семинара (3—4 июня 1993 г., Москва). Москва, 1994. С. 63—67.
24. Новая Российская энциклопедия : в 12 т. / редкол.: А.Д. Некипелов, В.И. Данилов-Данильян [и др.]. Москва : Энциклопедия ; ИНФРА-М, 2008. Т. 4(1). С. 120—121.
25. Современный словарь по общественным наукам / под общ. ред. Д.Г. Данильяна. Москва : ИНФРА-М, 2013. С. 154.
26. Васильев И.Б. Метод, способ, методика, технология как педагогические понятия [Электронный ресурс]. URL: <http://zavantag.com/docs/3209/index-86085.html> (дата обращения: 26.05.2017).
27. Пилко И.С. Библиотека как система: технологический подход : автореф. дис. ... докт. пед. наук. Москва, 2001. 44 с.

28. Дворкина М.Я. Библиотечная деятельность и библиотечная технология: соотношение понятий и отражаемой ими реальности // Научные и технические библиотеки. 2003. № 3. С. 46—50.
29. Коршунов О.П. Проблемы общей теории библиографии : монография. Москва : Книга, 1975. 191 с.
30. Бачалдин Б.Н. Научно-методическая деятельность // Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2007. С. 697—701.
31. Глухих И.Н. Основы теории систем и системный анализ : учеб.-метод. пособие. Екатеринбург : УГЭУ, 2002. 134 с.
32. Столяров Ю.Н. Возродить профессионализм // Библиотека. 1997. № 1. С. 67—68.
33. Иванов Е.А. Логика : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : БЕК, 2002. 368 с.
34. Бочаров В.А., Маркин В.И. Основы логики. Москва : ИНФРА-М, 1997. 295 с.

# Methodical Activity in the Field of Libraries: the Analysis of the Concept Content

Maria I. Akilina

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia  
E-mail: AkilinaMI@rsl.ru

**Abstract.** The concept of “Methodical activity in the field of libraries” is discussed. There is conducted the analysis of publications devoted to the topic. The attempt is made to identify the “generic cell”, a common feature, which separates the methodical phenomena from all others. In this capacity there is proposed the attribute “Impact on the methods of library activities”, there are made the examples of its use for the purpose of separating the methodical phenomena. There is determined the metasystem of methodical work, explained the use of the term “Scientific-methodical activity”. There is identified the specific feature of methodical activity in the library field, which, in contrast to the sphere of educational, cultural and other activities, consists in the dominance of system tasks and is not found so clearly in other areas. There is presented the analysis of the activity components, specified the subject, object, subject matter, goal, means, and result of methodical activities, and considered the groups of its functions. It is proved the mandatory presence of the management component in the methodical activities. There is proposed the definition “Scientific methodical activity in the field of libraries”.

**Key words:** Methodical Activity in the Field of Libraries, Components of Methodical Activity, Development of Methodology, Methodical Assistance, Methodical Management, Innovation Management, Methodical Provision, Methodical Support, Methodical Maintenance.

**Citation:** Akilina M.I. Methodical Activity in the Field of Libraries: the Analysis of the Concept Content, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3 pp. 247—255.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-247-255

## References

1. Chubaryan O.S. *Problemy teorii i praktiki bibliotchnogo dela v SSSR* [Problems of the Theory and Practice of Librarianship in the USSR]. Moscow, 1979, 264 p.
2. Fenelonov E.A. Methodical Work in the Librarianship Management System, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1981, no. 6, pp. 3—10, (in Russ.).
3. Firsov V.R. Nauchno-metodicheskaya rabota respublikanskoi biblioteki: problemnaya situatsiya [Scientific-Methodical Work of Republican Library: A Problem], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 1989, no. 7, pp. 23—28.
4. Firsov V.R. Scientific-Methodical Activities in the New Environment, *Effektivnost' metodicheskoi deyatel'nosti bibliotek* [The Effectiveness of Library Methodical Activities]. Leningrad, 1990, issue 2, pp. 6—19, (in Russ.).
5. Firsov V.R. V sfere interesov — novatsii praktikov [In the Area of Interest — Practicians' Innovations], *Biblioteka* [Library], 1998, no. 5, pp. 36—38.
6. Vaneev A.N. The Perfection Issues of Organizational-Methodical Activities, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki SSSR* [Scientific and Technical Libraries of the USSR], 1985, no. 1, pp. 8—13, (in Russ.).
7. Basov S.A. The Problems and Prospects of Methodical Work Restructuring: A View from 1988, *Bibliotchnoe delo* [Librarianship], 2010, no. 11, pp. 2—7, (in Russ.).
8. Kachanova E.Yu. *Innovatsionno-metodicheskaya rabota v bibliotekakh* [The Innovative and Methodical Work in Libraries]. St. Petersburg, 2007, 336 p.
9. Golovko S.I. *Kreativ-tekhologii v bibliotchnoi srede* [Creative Technologies in Library Environment]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2012, 168 p.

10. Suslova I.M., Klyuev V.K. *Menedzhment bibliotchno-informatsionnoi deyatel'nosti: ucheb. dlya vuzov kul'tury i iskusstv* [Library and Information Activities Management: Textbook for Universities of Culture and Arts]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2009, 600 p.
11. Matlina S.G. Technologies: From Rejection to Apology?: The Methodological Foundations of Library Technologies, *Bibliotchnye tekhnologii: nauka o masterstve* [Library Technologies: The Mastership Science], 2009, no. 1, pp. 7—11, (in Russ.).
12. Inkova L.I., Osipova I.P. Modern Approaches to the Organization of Scientific and Methodical Activities of Libraries: The Conceptual Understanding and Practice, *Bibliotchnoe delo — XXI vek* [Library Science — XXI Century]. Moscow, 2010, issue 2(20), pp. 195—221, (in Russ.).
13. Ratnikova O.A. *Metodicheskoe obespechenie deyatel'nosti bibliotek v usloviyakh gosudarstvennoi reformy upravleniya: metodologicheskie i organizatsionnye aspekty* [The Methodical Support of Library Activities in the Conditions of Public Management Reform: Methodological and Organizational Aspects], Cand. ped. sci. diss. Abstr. Moscow, 2004, 18 p.
14. Avraeva Yu.B. Metodist — eto zvuchit gordo! [Methodist — How Proud It Sounds!], *Bibliopanorama*, 2009, no. 1, pp. 126—129.
15. Basov S.A. The Methodist's Way from the Commissioner to the Innovator, *Na perednem krae bibliotchnykh innovatsii: sb. materialov Vseros. nauch.-prakt. konf. "Nauchno-metodicheskaya deyatel'nost' bibliotek Rossiiskoi Federatsii: aktual'nye voprosy teorii i praktiki" (Moskva, 23—24 okt. 2014 g.)* [At the Forefront of Library Innovations: Proc. of the All-Russ. Sci.-Pract. Conf. "The Scientific-Methodical Activities of Libraries of the Russian Federation: Current Issues of the Theory and Practice" (Moscow, October 23—24, 2014)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2015, pp. 43—55, (in Russ.).
16. Matlina S.G. Novye vyveski i starye smysly [New Signboards and Old Senses], *Bibliotchnoe delo* [Librarianship], 2010, no. 11(125), pp. 8—15.
17. Rakitskaya L.M. Sovremennaya terminosistema metodicheskoi deyatel'nosti [Modern Term System of Methodical Activities], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2015, no. 2, pp. 16—21.
18. The Scientific-Methodical Activities of Central Library of a Subject of the Russian Federation. An Approximate Statute: (The Regulatory and Recommendatory Act of the Russian Library Association), *Na perednem krae bibliotchnykh innovatsii: sb. materialov Vseros. nauch.-prakt. konferentsii "Nauchno-metodicheskaya deyatel'nost' bibliotek Rossiiskoi Federatsii: aktual'nye voprosy teorii i praktiki" (Moskva, 23—24 okt. 2014 g.)* [At the Forefront of Library Innovations: Proc. of the All-Russ. Sci.-Pract. Conf. "The Scientific-Methodical Activities of Libraries of the Russian Federation: Current Issues of the Theory and Practice" (Moscow, October 23—24, 2014)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2015, pp. 268—281, (in Russ.).
19. Vaneev A.N. Methodical Support, *Bibliotchnaya entsiklopediya* [Library Encyclopedia]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2007, p. 642, (in Russ.).
20. Akilina M.I. *Teoreticheskie aspekty metodicheskogo obespecheniya bibliograficheskoi deyatel'nosti bibliotek* [The Theoretical Aspects of Methodical Support of the Bibliographic Activities of Libraries]. Moscow, 1986, 31 p.
21. Burov K.S. The Methodical Work in Educational Institution, *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the South Ural State University], 2007, no. 6, pp. 37—42, (in Russ.).
22. Vaneev A.N. *Metodicheskoe obespechenie bibliotchnoi deyatel'nosti: ucheb. posobie* [The Methodical Support of Library Activities: Training Manual]. Moscow, Profizdat Publ., 2001, 144 p.
23. Akilina M.I. Do We Need Methodical Services Today?, *Professional'noe soznanie bibliotekarei. Neobkhodimost' peremen v perekhodnyi period: materialy seminar (3—4 iyunya 1993 g., Moskva)* [Proceedings of the Seminar "The Professional Consciousness of Librarians. The Need for Change in the Transition Period" (Moscow, June 3—4, 1993)]. Moscow, 1994, pp. 63—67, (in Russ.).
24. Nekipelov A.D., Danilov-Danilyan V.I. (eds). *Novaya Rossiiskaya entsiklopediya: v 12 t.* [New Russian Encyclopedia: in 12 Volumes]. Moscow, Entsiklopediya Publ., INFRA-M Publ., 2008, vol. 4(1), pp. 120—121.
25. Danilyan D.G. (ed.) *Sovremennyyi slovar' po obshchestvennym naukam* [The Modern Dictionary of Social Sciences]. Moscow, INFRA-M Publ., 2013, p. 154.
26. Vasilyev I.B. *Metod, sposob, metodika, tekhnologiya kak pedagogicheskie ponyatiya* [Method, Process, Technique, Technology as Pedagogical Concepts]. Available at: <http://zavantag.com/docs/3209/index-86085.html> (accessed 26.05.2017).
27. Pilko I.S. *Biblioteka kak sistema: tekhnologicheskii podkhod* [Library as a System: The Technological Approach], Dr. ped. sci. diss. Abstr. Moscow, 2001, 44 p.
28. Dvorkina M.Ya. Library Activities and Library Technology: The Relationship between the Concepts and the Reality Reflected by Them, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2003, no. 3, pp. 46—50, (in Russ.).
29. Korshunov O.P. *Problemy obshchei teorii bibliografii: monografiya* [Problems of the General Theory of Bibliography: Monograph]. Moscow, Kniga Publ., 1975, 191 p.
30. Bachaldin B.N. Scientific-Methodical Activities, *Bibliotchnaya entsiklopediya* [Library Encyclopedia]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2007, pp. 697—701, (in Russ.).
31. Glukhikh I.N. *Osnovy teorii sistem i sistemnyi analiz: ucheb.-metod. posobie* [Fundamentals of the Theory of Systems and the System Analysis: Study Guide]. Yekaterinburg, UGEU Publ., 2002, 134 p.
32. Stolyarov Yu.N. Vozrodit' professionalizm [To Revive Professionalism], *Biblioteka* [Library], 1997, no. 1, pp. 67—68.
33. Ivanov E.A. *Logics: Textbook*. Moscow, BEK Publ., 2002, 368 p. (in Russ.).
34. Bocharov V.A., Markin V.I. *Osnovy logiki* [The Fundamentals of Logics]. Moscow, INFRA-M Publ., 1997, 295 p.

Е.А. Иванова

# От истоков книгопечатания до библиотечных инноваций XXI века: «Румянцевские чтения — 2017»

**Реферат.** Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2017» на тему «500-летие издания первой славянской Библии Франциска Скорины: становление и развитие культуры книгопечатания» состоялась в Российской государственной библиотеке (РГБ) 18—19 апреля 2017 года. Организаторами выступили Министерство культуры Российской Федерации, Министерство культуры Республики Беларусь, Российская государственная библиотека, Национальная библиотека Беларуси и Библиотечная Ассамблея Евразии. Помимо главной темы рассматривался широкий круг вопросов по теории и практике библиотековедения, библиографоведения, книговедения, истории государственных фондохранилищ и частных собраний, актуальным направлениям деятельности современных библиотек. Состоялся пленум Межрегионального комитета по каталогизации «Новый этап развития российской и международной каталогизации». Была организована работа пяти круглых столов и семи секций. «Румянцевские чтения — 2017» способствовали привлечению внимания к вопросам сохранения и изучения мирового культурного наследия и национальных ценностей, проблемам функционирования библиотек на современном историческом этапе, поиску путей инновационного развития, расширению сотрудничества между учреждениями культуры, образования, науки и межкультурному взаимодействию. Можно констатировать, что традиционная ежегодная конференция РГБ на сегодняшний день является одним из крупнейших научно-практических мероприятий библиотечной тематики на территории России и с полным правом подтверждает свой международный статус.

**Ключевые слова:** Российская государственная библиотека, конференция, Румянцевские чтения, Франциск Скорина, восточнославянское книгопечатание, библиотечная деятельность.

**Для цитирования:** Иванова Е.А. От истоков книгопечатания до библиотечных инноваций XXI века: «Румянцевские чтения — 2017» // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 256—262.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-256-262

**М**еждународная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2017» состоялась 18—19 апреля 2017 г. в Российской государственной библиотеке (РГБ). Основной темой конференции стало «500-летие издания первой славянской Библии Франциска Скорины: становление и развитие культуры книгопечатания». Следует отметить, что «Румянцевские чтения» — одно из первых мероприятий, приуроченных к празднованию этого юбилея в 2017 году. На выбор темы в немалой степени повлияло то, что именно в РГБ хранится ценнейшая и одна из крупнейших мировых коллекций экземпляров книг Ветхого Завета Ф. Скорины. Предложение о проведении конференции подобной тематики было поддержано участниками круглого стола под эгидой Постоянного Комитета Союзного государства России и Беларуси «500-летие белорусского и восточнославянского книгопечатания. Франциск Скорина и Симеон Полоцкий» и Третьего форума регионов Беларуси и России,

**Елена Александровна  
Иванова,**  
Российская государственная библиотека,  
ученый секретарь  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
кандидат исторических наук  
E-mail: IvanovaEA@rsl.ru

прошедших в Минске в июне 2016 года. Организаторами «Румянцевских чтений» в 2017 г. выступили РГБ, Министерство культуры Российской Федерации, Министерство культуры Республики Беларусь, Национальная библиотека Беларуси и Библиотечная Ассамблея Евразии.

Помимо главной темы на конференции традиционно рассматривался широкий круг вопросов по теории и практике библиотековедения, библиографоведения, книговедения, истории государственных фондохранилищ и частных собраний,

актуальным направлениям деятельности современных библиотек. Состоялся пленум Межрегионального комитета по каталогизации (МКК) «Новый этап развития российской и международной каталогизации». Была организована работа пяти круглых столов («ББК — Национальная классификационная система Российской Федерации»,



*М.П. Левченко*

«Стандартизация в библиотечной деятельности», «Библиографирование сетевых информационных ресурсов: проблемы организации и методики», «П.И. Юргенсон — личность, время, события», «Межкультурное взаимодействие: современное состояние и направления развития») и семи секций («Рукописные источники в фондах библиотек», «Редкие и ценные книги, книжные памятники», «Собиратели, исследователи, хранители. История российских библиотек», «История книгоиздания в современных исследовательских дискурсах», «Эффективное управление библиотекой: проблемы и решения (предсессионное заседание 32-й Секции Российской библиотечной ассоциации (РБА) по библиотечному менеджменту и маркетингу)», «Книга — библиотека — образование», «Проблемы библиотечно-информационного обслуживания»). Состоялась рабочая встреча с президентом



*С.И. Шереметьев, А.А. Суиша*

ИФЛА Д. Шидер, находящейся в России с профессиональным визитом [1].

На «Румянцевские чтения — 2017» приехали 452 специалиста из 25 регионов России, а также Беларуси, Болгарии, Израиля, Казахстана, Литвы, Таджикистана, Узбекистана, Украины. Россию на конференции представляли сотрудники Министерства культуры РФ, национальных, республиканских, федеральных, краевых, областных, академических и ведомственных библиотек, высших учебных заведений, научно-исследовательских институтов и центров, музеев, архивов, издательств, творческих союзов, профессиональных ассоциаций,

фондов, обществ. Трансляция пленарного заседания позволила еще больше расширить круг участников (было зафиксировано около 200 подключений).

Открыл конференцию и. о. генерального директора РГБ В.И. Гнездилов. Отметив значимость даты, которой посвящены «Румянцевские чтения», и трудов Ф. Скорины, являющихся неразрывной частью общекультурного наследия мирового уровня, он подчеркнул, что в России, в частности в РГБ, уделяется особое внимание этому юбилею. Начало формирования коллекции изданных Ф. Скориной книг, хранящихся в РГБ, восходит к деятельности основателя Румянцевского музея Н.П. Румянцева. Пополнение этой коллекции продолжалось на протяжении XIX—XX ве-



*О.О. Махно, В.И. Гнездилов*

ков. Сегодня можно констатировать, что именно в России оказалась сохраненной значительная часть книжного и рукописного наследия выдающегося белорусского книгопечатника. В РГБ научному изучению его трудов уделяется большое внимание, и библиотека не в первый раз работает в совместных проектах, связанных с именем этого выдающегося человека. В 1990-х — начале 2000-х гг. РГБ участвовала в проекте «Сокровища славянской культуры», который был осуществлен в Минске при поддержке ЮНЕСКО. В 2016 г., во время проведения «Румянцевских чтений — 2016», представителям Национальной библиотеки (НБ) Беларуси был передан диск с цифровыми копиями изданий Ф. Скорины, хранящихся в РГБ. Вместе с тем В.И. Гнездилов отметил, что тематика «Румянцевских чтений», как всегда, разнообразна. Помимо освещения темы восточнославянского книгопечатания будут подняты многие вопросы, волнующие библиотечное сообщество сегодня. Многие задачи, которые ставятся сейчас перед библиотеками, в том числе перед РГБ, носят государственный характер и национальный масштаб. В настоящее время библиотека рассматривается не только как место, куда люди приходят почитать, но и как информационный и культурный центр. Поэтому вопросы современной библиотечной деятельности — предмет обсуждения на различных секциях и круглых столах.

К участникам «Румянцевских чтений» обратилась начальник Департамента социальной политики и информационного обеспечения Постоянного Комитета Союзного государства России и Беларуси М.П. Левченко. Передав слова приветствия от Государственного секретаря Союзного государства Г.А. Рапаты и поблагодарив за приглашение к участию в столь значимом форуме, она подчеркнула, что данное событие является очередным ярким подтверждением связей белорусского и русского народов. Более 20 лет существует Союзное государство, и не только экономические проблемы решаются в рамках взаимодействия двух стран, огромное внимание уделяется связям в социокультурной сфере. Одним из подтверждений важности этой работы является подписание Постоянным Комитетом Союзного государства в 2015 г. соглашений о взаимодействии с двумя крупнейшими библиотечными учреждениями России и Беларуси — РГБ и НБ Беларуси. В дар РГБ М.П. Левченко торжественно передала два издания Постоянного комитета: факсимильное издание геральдико-эмблематической поэмы Симеона Полоцкого «Орел Российский» [2] и книгу А.А. Суши «Франциск Скорина — человек мира» [3].

От Посольства Республики Беларусь участников приветствовал советник, руководитель Делового и культурного комплекса Посольства Республики Беларусь в Российской Федерации С.И. Шереметьев, от Министерства культуры Российской Федерации — и. о. заместителя директора Департамента науки и образования — начальника отдела библиотек О.О. Махно. Прозвучало видеоприветствие от директора НБ Беларуси Р.С. Мотульского. Во всех выступлениях не только отдавалась дань великому белорусскому книгопечатнику, но и выражались надежды и пожелания дальнейшего плодотворного сотрудничества в сфере науки и культуры как между учреждениями, так и странами.

На планерном заседании прозвучали доклады специалистов из России, Беларуси и Литвы, посвященные изучению наследия Ф. Скорины и восточнославянского книгопечатания в целом, среди них:

- «Франциск Скорина и общие истоки восточнославянского книгопечатания» А.А. Суши (НБ Беларуси) [4];
- «Каким типом Евангелия пользовался Франциск Скорина» С.Ю. Темчина (Институт литовского языка);
- «Греческий язык в изданиях и экземплярах пражских изданий Франциска Скорины» Д.Н. Рамазановой (РГБ) [5];
- «Список Книги пророка Даниила Ф. Скорины в фонде Национальной библиотеки Беларуси» Г.В. Киреевой (НБ Беларуси) [6];
- «Кабинет ученого эпохи Возрождения: к портрету Франциска Скорины в Библии 1517 г.» Е.А. Емельяновой (РГБ) [7];

- «Белорусские книги XVI—XVII вв. на Русском Севере» Б.Н. Морозова (РГБ) [8];

- «Памятники западнорусской книжности: находки и открытия» Ю.С. Белянкина (РГБ, МГУ) [9].

Основная тема «Румянцевских чтений» нашла свое отражение и в книжно-иллюстративной выставке «Человек эпохи возрождения: к 500-летию издания Библии Франциска Скорины», торжественное открытие которой состоялось в рамках конференции.

Издания различных эпох, рукописи и иные документы из фондов библиотек, музеев и архивов, истории их создания и формирования раскрывались в докладах, прозвучавших на заседаниях секций «Редкие и ценные книги, книжные памятники», «История книгоиздания в современных исследовательских дискурсах», «Рукописные источники в фондах библиотек». Исследования, посвященные истории создания частных и государственных собраний, а также выдающимся деятелям науки и культуры, были широко представлены на секции «Собиратели, исследователи, хранители. История российских библиотек» и круглом столе «П.И. Юргенсон — личность, время, события». Секции, посвященные исторической и книговедческой тематике и являющиеся традиционными для «Румянцевских чтений», уже не первое десятилетие вызывают неизменный интерес у исследователей. Работа секций способствует изучению и раскрытию фондов, вводу в научный оборот новых источников, развитию и укреплению рабочих связей между учеными разных учреждений и стран и, как следствие, активизации и углублению научно-исследовательской деятельности.

В последние годы все большее внимание участников конференции привлекают мероприятия, ориентированные на освещение, анализ и выработку конкретных решений по вопросам, касающимся различных аспектов деятельности библиотек на современном этапе. Именно в связи с расширением тематики в этом направлении конференция начала характеризоваться как научно-практическая.

Особо следует отметить прошедший в рамках «Румянцевских чтений» пленум Межрегионального комитета по каталогизации (МКК) «Новый этап развития российской и международной каталогизации», посвященный 95-летию МКК. В его работе приняло участие более 70 представителей библиотек и иных библиографирующих учреждений из Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Чеченской Республики и Казахстана. На обсуждение были вынесены следующие вопросы: основные тенденции и инновации в отечественных и международных регламентах и рекомендациях; развитие «Российских правил каталогизации» и согласование методик каталогизации РГБ и Российской национальной библиотеки (РНБ); создание безальтер-

нативных правил формирования библиографических записей для библиотек Министерства культуры РФ; разработка национального стандарта России по библиографическому описанию взамен межгосударственного стандарта ГОСТ 7.1—2003. В программе Пленума были представлены доклады и сообщения об отечественных и международных документах



*Библия Франциска Скорины, изданная в Праге в 1517—1519 годы, — экспонат выставки «Человек эпохи Возрождения. К 500-летию издания Библии Франциска Скорины»*

по каталогизации и возможных перспективах их модернизации. Состоялось представление кандидатуры нового председателя МКК И.Ю. Асеевой, начальника управления системой каталогов, ведущей отделом централизованной каталогизации РГБ. По итогам работы Пленума была принята резолюция, определившая и конкретизировавшая основные направления деятельности МКК на ближайший период, в том числе по разработке национального стандарта России по библиографическому описанию взамен ГОСТ 7.1—2003, обновлению Положения о МКК и расширению круга организаций — членов Комитета, продолжению исследований терминосистемы и методики каталогизации электронных ресурсов.

Не менее масштабным оказалось и заседание круглого стола «Библиотечно-библиографическая классификация — Национальная классификационная система Российской Федерации», приуроченного к 50-летию Научно-исследовательского центра развития ББК РГБ [10]. Ключевой доклад был сделан главным редактором ББК Э.Р. Сукиасяном. Выступления на круглом столе осветили четыре основных блока вопросов: проблемы применения ББК в комплексе лингвистических средств современного информационного поиска; исторические и организационные вопросы внедрения ББК в регионах страны и в конкретных библиотечных системах и библиотеках; особенности и модернизация конкретных разделов в библиотечно-библиографической классификации; страницы истории ББК.

Тема круглого стола 12-А «Электронные издания» Секции по формированию библиотечных фондов РБА, уже не первый год проходящего в рамках «Румянцевских чтений», стала «Стандартизация в библиотечной деятельности». В работе круглого стола приняли участие более 40 специалистов из федеральных, научных, учебных и

муниципальных библиотек, представители органов научно-технической информации, Технического комитета по стандартизации 461 «Информационно-коммуникационные технологии в образовании». Заседание было посвящено обсуждению проблем развития стандартизации Системы стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу (СИБИД), перспективам создания вспомогательных справочно-поисковых средств по терминосистеме действующих стандартов, отдельным направлениям разработки национальных стандартов. В ходе дискуссии участники круглого стола обсудили проблемы использования параллельных межгосударственных и национальных стандартов, использование международных стандартов, задачи методического обеспечения деятельности библиотек с использованием стандартов. Специалисты подчеркнули свою заинтересованность в получении постоянной информации о проведении работ по стандартизации и возможности оперативного ознакомления с проектами.

Комплекс вопросов, связанных с современными тенденциями развития межкультурного диалога, распространением межкультурных связей в многонациональной среде рассматривался на круглом столе «Межкультурное взаимодействие: современное состояние и направления развития». В ходе обсуждения его участники (представители различных библиотек, Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств — участников СНГ, экспертно-аналитического управления Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ) сформулировали ряд выводов: умение адекватно вести себя в ситуациях межкультурного общения — одна из важнейших компетенций для библиотечного специалиста; эффективная межкультурная коммуникация не может возникнуть сама по себе, этому необходимо целенаправ-

ленно учиться; необходимо разрабатывать критерии успешности и результативности проведения мероприятий межкультурного взаимодействия и привлекать специалистов в области кросскультурной психологии и интердисциплинарности для просвещения практикующих библиотекарей.

Большой интерес участников конференции к вопросам внедрения новых технологий, инновационных разработок и методов работы с читателями и учащимися, подготовки библиотечных кадров, возможность поделиться опытом и обсудить пути дальнейшего развития библиотек обеспечили плодотворную работу таких секций, как «Книга — библиотека — образование», «Проблемы библиотечно-информационного обслуживания», «Эффективное управление библиотекой: проблемы и решения (предсессионное заседание 32-й Секции РБА по библиотечному менеджменту и маркетингу)».

Прошедшие «Румянцевские чтения — 2017» способствовали привлечению внимания к вопросам сохранения и изучения мирового культурного наследия и национальных ценностей, проблемам функционирования библиотек на современном историческом этапе, поиску путей инновационного развития, расширению сотрудничества между учреждениями культуры, образования, науки и межкультурному взаимодействию. Можно констатировать, что традиционная ежегодная конференция РГБ на сегодняшний день является одним из крупнейших научно-практических мероприятий библиотечной тематики на территории России и с полным правом может претендовать на статус международной.

В преддверии «Румянцевских чтений — 2017» издательство РГБ «Пашков дом» выпустило сборник материалов конференции в трех частях [11], который знакомит с большинством докладов. Также сотрудниками РГБ был подготовлен каталог юбилейной выставки [12], представляющий уникальные печатные и рукописные материалы, раскрывающие разные стороны жизни и деятельности Ф. Скорины, лучшие образцы европейского книгоиздания XV—XVI вв., историю изданий переводов Библии на национальные языки в XV—XIX веках.

#### Список источников

1. Визит президента ИФЛА Донны Шидер в Российскую государственную библиотеку [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека. URL: <http://www.rsl.ru/ru/s7/s335/2017/donnascheeder> (дата обращения: 10.05.2017).
2. Полоцкий С. Орел Российский : геральдико-эмблематическая поэма русского барокко, объединяющая искусство слова и изображения : преподнесена царю Алексею Михайловичу по случаю официального объявления наследником престола царевича Алексея Алексеевича / изд. подгот. Л.И. Сазоновой. Москва : Индрик, 2016. 374 с.

3. Суша А.А. Франциск Скорина — человек мира. Минск : Белорусская энциклопедия ім. Петруся Броўкі, 2016. 304 с.
4. Суша А.А. Франциск Скорина и общие истоки восточнославянского книгопечатания // Румянцевские чтения — 2017: 500-летие издания первой славянской Библии Франциска Скорины: становление и развитие культуры книгопечатания : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (18—19 апр. 2017). Москва : Пашков дом, 2017. Ч. 2. С. 169—172.
5. Рамазанова Д.Н. Греческий язык в изданиях и экземплярах пражских изданий Франциска Скорины // Румянцевские чтения — 2017: 500-летие издания первой славянской Библии Франциска Скорины: становление и развитие культуры книгопечатания : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (18—19 апр. 2017). Москва : Пашков дом, 2017. Ч. 2. С. 80—85.
6. Киреева Г.В. Список Книги пророка Даниила Ф. Скорины в фонде Национальной библиотеки Беларуси // Румянцевские чтения — 2017: 500-летие издания первой славянской Библии Франциска Скорины: становление и развитие культуры книгопечатания : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (18—19 апр. 2017). Москва : Пашков дом, 2017. Ч. 1. С. 240—243.
7. Емельянова Е.А. Кабинет ученого эпохи Возрождения: к портрету Франциска Скорины в Библии 1517 года // Румянцевские чтения — 2017: 500-летие издания первой славянской Библии Франциска Скорины: становление и развитие культуры книгопечатания : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (18—19 апр. 2017). Москва : Пашков дом, 2017. Ч. 1. С. 172—175.
8. Морозов Б.Н. Белорусские издания XVI—XVII веков на Русском Севере // Румянцевские чтения — 2017: 500-летие издания первой славянской Библии Франциска Скорины: становление и развитие культуры книгопечатания : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (18—19 апр. 2017). Москва : Пашков дом, 2017. Ч. 1. С. 391—400.
9. Белянкин Ю.С. Памятники западнорусской книжности: находки и открытия // Румянцевские чтения — 2017: 500-летие издания первой славянской Библии Франциска Скорины: становление и развитие культуры книгопечатания : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (18—19 апр. 2017). Москва : Пашков дом, 2017. Ч. 1. С. 69—74.
10. Голоднова Н.Н., Кононова Е.В. Круглый стол «Библиотечно-библиографическая классификация — Национальная классификационная система Российской Федерации» // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 351—354.
11. Румянцевские чтения — 2017: 500-летие издания первой славянской Библии Франциска Скорины: становление и развитие культуры книгопечатания : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (18—19 апр. 2017): [в 3 ч.]. Москва : Пашков дом, 2017.
12. Человек эпохи Возрождения: к 500-летию издания Библии Франциска Скорины : каталог выставки. Москва : Пашков дом, 2017. 134 с.

Фото М.П. Колосовой

# From Rise of Book Printing to Library Innovations of the 21st century: “Rumyantsev Readings — 2017”

Elena A. Ivanova,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: IvanovaEA@rsl.ru

**Abstract.** International scientific-practical conference “Rumyantsev Readings — 2017” devoted to the “500th Anniversary of the Edition of the first Slavonic Bible of Francysk Skaryna: Development of Book Printing Culture” was held in the Russian State Library (RSL) on 18—19 April, 2017. Organizers of the conference were the Ministry of Culture of the Russian Federation, the Ministry of Culture of the Republic of Belarus, the Russian State Library, the National Library of Belarus and the Library Assembly of Eurasia. In addition to the main topic there was considered the wide range of issues on theory and practice of the library science, bibliography science, bibliology, history of public depositories and private collections, important areas of the activity of modern libraries. There was held the plenary session of the Interregional Committee on Cataloguing the “New Stage of Development of the Russian and International Cataloguing”. There was organized the work of five Round Tables.

“Rumyantsev readings — 2017” helped to attract attention to the issues of preserving and studying the world cultural heritage and national values, issues of functioning of the libraries in the present historical phase, the search of ways of innovative development, enhanced cooperation between institutions of culture, education, science and intercultural interaction. It can be stated that the traditional annual conference of the Russian State Library today is one of the largest scientific-practical events on library topics on the territory of Russia and can rightfully claim the international status.

**Key words:** The Russian State Library, Conference, Rumyantsev Readings, Francysk Skaryna, the East Slavic Book Printing, Library Operations.

**Citation:** Ivanova E.A. From Rise of Book Printing to Library Innovations of the 21st century: “Rumyantsev Readings — 2017”, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 256—262.

**DOI:** 10.25281/0869-608X-2017-66-3-256-262

## References

1. Vizit prezidenta IFLA Donny Shider v Rossiiskuyu gosudarstvennyuyu biblioteku [Visit of Ms. Donna Scheeder to the Russian State Library], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka* [Russian State Library]. Available at: <http://www.rsl.ru/ru/s7/s335/2017/donnascheeder> (accessed 10.05.2017).
2. Polotsky S. *Orel Rossiiskii: geraldiko-emblematicheskaya poema russkogo barokko, ob'edinyayushchaya iskusstvo slova i izobrazheniya: prepodnesena tsaryu Alekseyu Mikhailovichu po sluchayu ofitsial'nogo ob'yavleniya naslednikom prestola tsarevicha Alekseya Alekseevicha* [The Russian Eagle: A Heraldic and Emblematic Poem of the Russian Baroque, Combining the Art of Words and Images: Presented to Tsar Alexei Mikhailovich on the Occasion of the Official Announcement of Tsarevich Alexei Alexeyevich of Russia the Heir to the Throne]. Moscow, Indrik Publ., 2016, 374 p.
3. Susha A.A. *Frantsisk Skorina — chelovek mira* [Francysk Skaryna — A Man of the World]. Minsk, Belaruskaya Entsylklopedyya im. Petrusya Browki Publ., 2016, 304 p.
4. Susha A.A. *Frantsisk Skorina i obshchie istoki vostochnoslavjanskogo knigopchataniya* [Francysk Skaryna and the Common Origins of the East Slavonic Book Printing], *Rumyantsevskie chteniya — 2017: 500-letie izdaniya pervoi slavyanskoi Biblii Frantsiska Skoriny: stanovlenie i razvitie kul'tury knigopchataniya: materialy Mezhdunar. nauch.- prakt. konf. (18—19 apr. 2017)* [Proceedings of the Int. Sci.-Prac. Conf. “The Rumyantsev Readings — 2017: The 500th Anniversary of Publication of the First Slavonic Bible by Francysk Skaryna: The Formation and Development of Printing Culture” (April 18—19, 2017)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2017, part 2, pp. 169—172.
5. Ramzanova D.N. *Grecheskii yazyk v izdaniyakh i ekzemplaryakh prazhskikh izdaniy Frantsiska Skoriny* [The Greek Language in the Editions and Exemplars of the Francysk Skaryna's Prague Books], *Rumyantsevskie chteniya — 2017: 500-letie izdaniya pervoi slavyanskoi Biblii Frantsiska Skoriny: stanovlenie i razvitie kul'tury knigopchataniya: materialy Mezhdunar. nauch.- prakt. konf. (18—19 apr. 2017)* [Proceedings of the Int. Sci.-Prac. Conf. “The Rumyantsev Readings — 2017: The 500th Anniversary of Publication of the First Slavonic Bible by Francysk Skaryna: The Formation and Development of Printing Culture”

- (April 18—19, 2017)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2017, part 2, pp. 80—85.
6. Kireeva G.V. Spisok Knigi proroka Daniila F. Skoriny v fonde Natsional'noi biblioteki Belarusi [The List of the Book of Daniel by F. Skaryna in the Collection of the National Library of Belarus], *Rumyantsevskie chteniya — 2017: 500-letie izdaniya pervoi slavyanskoj Biblii Frantsiska Skoriny: stanovlenie i razvitie kul'tury knigopechataniya: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (18—19 apr. 2017)* [Proceedings of the Int. Sci.-Prac. Conf. “The Rumyantsev Readings — 2017: The 500th Anniversary of Publication of the First Slavonic Bible by Francysk Skaryna: The Formation and Development of Printing Culture” (April 18—19, 2017)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2017, part 1, pp. 240—243.
  7. Emelyanova E.A. Kabinet uchenogo epokhi Vozrozhdeniya: k portretu Frantsiska Skoriny v Biblii 1517 goda [The Study Room of a Renaissance Scientist: To the Portrait of Francysk Skaryna in the Bible of 1517], *Rumyantsevskie chteniya — 2017: 500-letie izdaniya pervoi slavyanskoj Biblii Frantsiska Skoriny: stanovlenie i razvitie kul'tury knigopechataniya: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (18—19 apr. 2017)* [Proceedings of the Int. Sci.-Prac. Conf. “The Rumyantsev Readings — 2017: The 500th Anniversary of Publication of the First Slavonic Bible by Francysk Skaryna: The Formation and Development of Printing Culture” (April 18—19, 2017)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2017, part 1, pp. 172—175.
  8. Morozov B.N. Belorusskie izdaniya XVI—XVII vekov na Russkom Severe [The Belarusian Publications of the 16th—17th Centuries in the Russian North], *Rumyantsevskie chteniya — 2017: 500-letie izdaniya pervoi slavyanskoj Biblii Frantsiska Skoriny: stanovlenie i razvitie kul'tury knigopechataniya: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (18—19 apr. 2017)* [Proceedings of the Int. Sci.-Prac. Conf. “The Rumyantsev Readings — 2017: The 500th Anniversary of Publication of the First Slavonic Bible by Francysk Skaryna: The Formation and Development of Printing Culture” (April 18—19, 2017)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2017, part 1, pp. 391—400.
  9. Belyankin Yu.S. Pamyatniki zapadnorusskoj knizhnosti: nakhodki otkrytiya [Monuments of the Western Russian Literature: Findings and Discoveries], *Rumyantsevskie chteniya — 2017: 500-letie izdaniya pervoi slavyanskoj Biblii Frantsiska Skoriny: stanovlenie i razvitie kul'tury knigopechataniya: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (18—19 apr. 2017)* [Proceedings of the Int. Sci.-Prac. Conf. “The Rumyantsev Readings — 2017: The 500th Anniversary of Publication of the First Slavonic Bible by Francysk Skaryna: The Formation and Development of Printing Culture” (April 18—19, 2017)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2017, part 1, pp. 69—74.
  10. Golodnova N.N., Kononova E.V. The Round Table “Library Bibliographic Classification — the National Classification System of the Russian Federation”, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 351—354.
  11. *Rumyantsevskie chteniya — 2017: 500-letie izdaniya pervoi slavyanskoj Biblii Frantsiska Skoriny: stanovlenie i razvitie kul'tury knigopechataniya: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (18—19 apr. 2017)* [Proceedings of the Int. Sci.-Prac. Conf. “The Rumyantsev Readings — 2017: The 500th Anniversary of Publication of the First Slavonic Bible by Francysk Skaryna: The Formation and Development of Printing Culture” (April 18—19, 2017)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2017.
  12. *Chelovek epokhi Vozrozhdeniya: k 500-letiyu izdaniya Biblii Frantsiska Skoriny: katalog vystavki* [The Renaissance Man: To the 500th Anniversary of Publication of the Bible of Francysk Skaryna: Exhibition Catalogue]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2017, 134 p.

### **Обязательный электронный экземпляр печатных изданий: система приема, обработки, хранения и учета**

С 1 января 2017 г. в Российскую государственную библиотеку (РГБ) поступают в электронном виде обязательные экземпляры всех печатных изданий, выходящих в нашей стране. Этот процесс осуществляется согласно Федеральному закону № 278-ФЗ от 3 июля 2016 г. «О внесении изменений в Федеральный закон № 77-ФЗ от 9 декабря 1994 г. “Об обязательном экземпляре документов”».

Теперь издатели должны предоставлять один экземпляр печатных изданий в электронной форме, заверенный электронной подписью, в Информационное агентство России «ТАСС» и РГБ для постоянного хранения.

Специально для того, чтобы сделать передачу обязательного электронного экземпляра максимально простой и удобной для издателей, на портале РГБ была создана Система приема обязательных экземпляров печатных изданий в электронной форме. Зарегистрировавшись, издатели могут через личный кабинет производителя документов загружать электронную копию оригинал-макета в систему.

Подробнее на сайте: <http://www.rsl.ru/ru/news/261216/>

УДК 02:004  
ББК 78.375.5с51

Л.Г. Тараненко

## Внедрение информационно-коммуникационных технологий в библиотечное краеведение

**Реферат.** Внедрение информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в краеведческую деятельность библиотек является актуальной задачей при построении открытого информационного общества. Цель настоящей работы — определить основные направления развития библиотечного краеведения с использованием ИКТ. На основе анализа материалов конференций, организованных Российской библиотечной ассоциацией в период 2009—2016 гг., выделен массив научных публикаций, характеризующих процесс внедрения ИКТ в следующие направления краеведческой деятельности библиотек: формирование фондов краеведческих документов, создание и эксплуатация краеведческого справочно-поискового аппарата, справочно-библиографическое и информационное обслуживание, формирование системы краеведческих библиографических продуктов, распространение краеведческих знаний, методическая и научно-исследовательская деятельность. Выявлены основные результаты компьютеризации процессов создания библиотеками краеведческих информационных продуктов и предоставления пользователям краеведческих услуг: оцифровка краеведческих документов, создание полнотекстовых краеведческих ресурсов, предоставление удаленного доступа к краеведческому справочно-поисковому аппарату, развитие корпоративной каталогизации, рост спроса на виртуальное обслуживание и электронную доставку документов, использование технологий web 2.0 для продвижения краеведческих знаний, комплексное представление уникальной краеведческой информации на сайте или портале, создание мультимедийных продуктов. Обозначены теоретические и методические проблемы внедрения ИКТ в библиотечное краеведение.

**Ключевые слова:** библиотечное краеведение, краеведческая деятельность библиотек, информационно-коммуникационные технологии, краеведческие научно-практические конференции, краеведческий фонд, краеведческий справочно-поисковый аппарат, краеведческое справочно-библиографическое обслуживание, распространение краеведческих знаний.

**Для цитирования:** Тараненко Л.Г. Внедрение информационно-коммуникационных технологий в библиотечное краеведение // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 263—270.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-263-270

### Актуальность внедрения информационно-коммуникационных технологий в краеведческую деятельность библиотек

В соответствии с базовыми принципами построения информационного общества, принятыми Всемирным саммитом по информационному обществу (Женева, 2003) [1], информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) следует рассматривать как инструмент для повышения производительности, экономического роста, создания новых рабочих мест, расширения возможностей трудоустройства, повышения качества жизни для всех. Приоритетным направлением является внедрение



Любовь Геннадиевна Тараненко, Кемеровский государственный институт культуры, кафедра технологии документальных коммуникаций, заведующий Ворошилова ул., д. 17, Кемерово, 650056, Россия кандидат педагогических наук, доцент E-mail: lubgt@mail.ru

ИКТ в процессы сохранения культурного наследия отдельной территории. По мнению мирового инфор-

мационного сообщества, развитие местного контента, отвечающего национальным или региональным потребностям, будет способствовать социально-экономическому развитию и стимулировать участие всех заинтересованных сторон в развитии общества. В контекст этих постулатов укладываются задачи библиотечного краеведения (БК). В его структуре принято выделять практическую подсистему — краеведческую деятельность библиотек (КДБ).

Неоднократно рассматривались отдельные аспекты внедрения ИКТ в БК [2; 3]. Для комплексного освещения темы логично поставить задачу поиска ответа на следующие вопросы. Как внедрение ИКТ повлияло на основные направления КДБ? Какие новые возможности получили пользователи краеведческой информации в условиях электронной среды? Существуют ли специфические для БК особенности внедрения ИКТ или они укладываются в общую для библиотечно-информационной деятельности картину освоения компьютерных технологий?

Актуальные направления БК находят отражение в тематике научных конференций, проводимых ежегодно в центральных библиотеках (ЦБ) Российской Федерации, в том числе под эгидой секции «Краеведение в современных библиотеках» Российской библиотечной ассоциации (РБА). Организаторы конференций целенаправленно формируют отдельные секции, связанные с проблематикой статьи, например, «Электронные краеведческие ресурсы», «Электронные краеведческие библиографические ресурсы», «Краеведческие ресурсы в электронной среде» и др.

Базой для данного исследования послужили материалы краеведческих конференций и семинаров, проходивших в 2009—2016 годах [4—10].

Объектом анализа выбраны более 70 научных публикаций, отражающих различные аспекты внедрения ИКТ в краеведческую деятельность. В основу семантического анализа положены направления КДБ, зафиксированные в «Руководстве по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ (края, области)» [11], возможности и ограничения использования современной инструментальной базы в КДБ представлены в таблице.

### **ИКТ в формировании, организации и хранении фондов краеведческих документов и местных изданий**

Организация фонда претерпела существенные изменения в связи с внедрением ИКТ. Это относится, прежде всего, к процессу оцифровки краеведческих документов (КД) и местных изданий (МИ), благодаря чему у библиотекарей-краеведов появилась возможность создавать различные виды полнотекстовых краеведческих ресурсов: от отдельных полнотекстовых баз данных (БД) и электронных коллекций до электронных библиотек (ЭБ). Очевидны достоинства данных ресурсов:

простота и многофункциональность поиска, возможность получения необходимой информации, независимо от места нахождения (удаленный доступ), упорядочение большого числа изданий в одном поисковом файле, видео- и аудиодополнения к тексту, возможности работы с электронным текстом (вырезка, копирование, перенос в собственные файлы), снижение опасности повреждения и исчезновения материалов из фондов и др. Оцифровка КД и МИ позволяет сохранять редкие документы, восполнять пробелы в фондах, осуществлять обменные процессы с другими учреждениями. Внедрение ИКТ существенно расширило масштабы взаимодействия различных социальных институтов (музеи, архивы, библиотеки, вузы и др.) по созданию краеведческих полнотекстовых ресурсов, а также способствовало интеграции КД и МИ в национальные электронные ресурсы.

При использовании ИКТ в формировании краеведческого фонда можно выделить ряд сложностей, характерных для библиотечной деятельности, в частности для БК. Например, специалисты отмечают проблемы качества оцифрованных материалов, связанные с недостаточным техническим, программным обеспечением библиотек, а также с качеством полиграфии документов, предназначенных для оцифровки. При этом не все поисковые системы полностью открывают полнотекстовые документы. Имеющие место наложение разных фрагментов текстового материала, медленная загрузка не устраивают пользователей. Остро стоит вопрос сохранности возрастающего массива оцифрованных КД и МИ. Не решена задача обеспечения исчерпывающей полноты их комплектования, так как электронные краеведческие документы, создаваемые на отдельной территории, пока не подпадают под положения закона «Об обязательном экземпляре документов РФ» и, соответственно, не поступают в фонды библиотеки. Специалисты свидетельствуют о недостаточно проработанных или полностью отсутствующих поисковых инструментах в краеведческих ЭБ.

### **ИКТ в формировании и использовании краеведческого справочно-поискового аппарата**

Преимущества внедрения ИКТ в работе с краеведческим справочно-поисковым аппаратом (КСПА) (см. табл.) связаны, в первую очередь, с предоставлением свободного удаленного доступа к отдельным компонентам КСПА, в частности к электронным краеведческим каталогам (ЭКК) и краеведческим базам данных (БД). При этом у ЭКК значительно расширены поисковые возможности в сравнении с традиционным карточным краеведческим каталогом. Главная трансформация ЭКК последнего десятилетия — превращение его в полноценный сводный каталог, отражающий краеведческие фонды библиотек региона/края,

а в ряде случаев — и фонды музеев, архивов и других учреждений. Корпоративная каталогизация, базирующаяся на ИКТ, позволяет библиотекам оперативно предоставлять доступ пользователям к качественной краеведческой информации и сокращать финансовые затраты библиотек на создание собственных краеведческих информационных ресурсов, особенно в условиях небольших библиотек.

Можно выделить ряд проблем внедрения ИКТ в процессы создания и эксплуатации КСПА, обозначенных в материалах краеведческих конференций. Большая часть практиков сходится во мнении, что главной проблемой КСПА является его качество. Внимание авторов сосредоточено преимущественно на вопросах качества ЭКК и БД. Типичной проблемой их создания является недо-

Таблица

**Преимущества и недостатки внедрения информационно-коммуникационных технологий в отдельные направления краеведческой деятельности библиотек**

Направления краеведческой деятельности	Преимущества внедрения ИКТ в краеведческую деятельность	Проблемы общие и частные внедрения ИКТ в краеведческую деятельность
Формирование, организация и хранение фондов краеведческих документов (КД) и местных изданий (МИ)	Оцифровка КД и МИ Создание полнотекстовых баз данных (БД), электронных книжных коллекций, электронных библиотек (ЭБ) Взаимодействие с другими информационными учреждениями (библиотеками, архивами, музеями, вузами) Взаимодействие и интеграция с национальными электронными ресурсами	Необходимость постоянного хранения возрастающего массива полнотекстовых электронных ресурсов Низкое качество оцифрованного материала Отсутствие инструментов поиска в краеведческих ЭБ Невозможность обеспечить полноту электронных КД и МИ в фонде библиотеки
Формирование, использование краеведческого справочно-библиографического (поискового) аппарата (КСПА)	Расширение доступа к электронному краеведческому каталогу (ЭКК) и БД Увеличение поисковых возможностей ЭКК и БД Реализация корпоративной каталогизации; каталогизации заимствования Конверсия традиционных краеведческих каталогов в электронные Увеличение круга отражаемых в КСПА источников, в том числе за счет электронных СМИ Рост нетекстовой краеведческой информации Появление специализированных БД, отражающих местную периодику (например, БД «Интегрум»)	Недостаточное качество ЭКК и БД Разные методики конверсии традиционных краеведческих каталогов в электронные, что приводит к снижению качества Наличие ограничений в доступе к КСПА на сайте библиотеки Неполнота отражения краеведческих интернет-ресурсов в КСПА библиотеки Изменение круга краеведческих источников, с которыми работали библиотеки Сокращение краеведческой источниковой базы (за счет снижения количества доступных печатных периодических изданий) Несовершенство методики, технологии библиографической обработки КД в электронных СМИ
Библиографическое обслуживание  Предоставление КД и МИ пользователям	Виртуальное обслуживание Онлайн-консультирование Изучение пользователей краеведческой информации и их потребностей (на основе анализа обращаемости к ресурсу, запросов и т. д.) Электронная доставка документов (ЭДД) Расширение онлайн-сервисов: заказ документов, резервирование (бронирование) изданий, доступ к электронному формуляру, в том числе продление сроков пользования документами и др.	Отсутствие инструкций по работе с электронными краеведческими ресурсами Ограничение доступа к электронным краеведческим ресурсам Низкая информационная культура пользователей Усложнение краеведческих информационных запросов в виртуальной среде Увеличение требований к знаниям и умениям специалиста-краеведа в условиях электронной среды
Формирование системы краеведческих библиографических указателей	Расширение и усложнение ассортимента краеведческих информационных продуктов за счет освоения новых видов и жанров Дополнительные возможности (новые потребительские свойства) электронных информационных продуктов в сравнении с традиционными Возможности перехода от предоставления библиографической информации к полнотекстовой, интегрированной, мультимедийной и др.	Отсутствие научно обоснованной классификации краеведческих электронных информационных продуктов Разрозненность способов регистрации электронных краеведческих ресурсов Недостаточно высокое качество ЭКК и БД Ограничение доступа к электронным краеведческим ресурсам

Распространение краеведческих знаний	Использование базовых сервисов Интернета (электронная почта, телеконференции и др.) Использование технологий web 2.0 (социальные сети, блоги, wiki, аудио-, видео-, фотостинги и др.) Комплексное представление уникальной краеведческой информации в специализированном разделе сайта, на сайте, портале Создание мультимедийных продуктов для продвижения краеведческой информации (электронные книжные выставки, буктрейлеры, викторины, видеоролики и др.)	Необходимость в продвижении (рекламировании) библиотечных интернет-ресурсов (сайта, портала, группы в социальной сети, блога и др.) Необходимость обеспечения безопасности работы в интернет-среде (вирусные атаки, растущая конкуренция и др.) Несанкционированная кража уникальной краеведческой информации («перетаскивание на другие сайты» недобросовестными пользователями)
Методическое обеспечение КБД в регионе, повышение квалификации сотрудников библиотек региона в области КБД	Свободный доступ к уникальным краеведческим ресурсам Оперативность получения доступа к профессиональной библиотечной информации Создание и использование на официальных сайтах специальных разделов (виртуальные методические кабинеты)	Ограничение доступа к электронным краеведческим ресурсам Недостаточно высокое качество электронных краеведческих ресурсов Увеличение требований к знаниям и умениям специалиста-краеведа в условиях электронной среды
Научно-исследовательская деятельность	Использование базовых сервисов Интернета для взаимодействия краеведов Использование технологий web 2.0 Применение сервисов дистанционного образования	Отсутствие методических материалов по созданию отдельных электронных краеведческих продуктов и услуг

статочны проработанная и согласованная специалистами-краеведами лингвистическая составляющая. Ключевые проблемы лингвистического обеспечения КСПА ЦБ выделяют Н.М. Балацкая и М.Б. Мартиросова: «Из всех возможностей поиска по ЭКК пользователю оставлена самая слабая — использование ключевых слов. Другие возможности (классификации и предметные рубрики) в подавляющем большинстве случаев только декларируются, вводя в заблуждение пользователей, поскольку их использование никак не обеспечено» [12, с. 5]. Многие ЦБ не осуществляют авторитетный контроль краеведческих библиографических записей (БЗ) и не используют авторитетные файлы (АФ) для формулировки заголовков БЗ и формирования предметных рубрик. Это, несомненно, затрудняет библиографический поиск краеведческой информации, в том числе при серьезных библиографических задачах и для межбиблиотечного обмена. Как отмечают Т.П. Рудакова, О.Я. Сакова, большое значение имеют вопросы формирования национальной системы АФ по краеведению, а также создание современной библиотечно-библиографической классификации для краеведческих каталогов и др. [13].

Среди более частных проблем создания ЭКК можно выделить вопросы конверсии традиционных краеведческих БЗ в электронные: большие объемы ретроввода (нехватка кадровых, материально-технических ресурсов); конвертирование записей на языках малых народов (требуются специальные программные решения); использование разных способов конверсии традиционных краеведческих

каталогов (на основе карточки традиционного каталога, библиографического указателя или КД).

Особое значение в условиях расширения краеведческого интернет-контента, по мнению Л.А. Сулеймановой, приобретают проблемы его отражения в КСПА: выявление, отбор, каталогизация, обеспечение доступа, правовое урегулирование прав на краеведческие интернет-ресурсы, сохранение и др. [14].

### **ИКТ в библиографическом обслуживании и предоставлении пользователям краеведческих документов и местных изданий**

Внедрение ИКТ в процессы краеведческого библиографического и информационного обслуживания существенно обогатило их сервисные возможности. Процесс оцифровки редкой краеведческой информации позволил библиотекарям-краеведам при осуществлении виртуального справочно-библиографического обслуживания (ВСБО) предлагать пользователям не только библиографические списки по интересующим темам, но и часть материала в «готовом» виде (отсканированные фрагменты документов). Значительным поисковым/справочным потенциалом стал обладать архив выполненных справок, создаваемый библиотеками на сайте по результатам ВСБО. Внедрение ИКТ позволило посредством программ web-аналитики (Яндекс.Метрика, Вебвизор, LiveInternet, TOP.mail.ru и др.) отслеживать посещаемость, обращаемость к сайту (порталу), изу-

чать пользователя краеведческих ресурсов, его информационные краеведческие потребности.

К существенным проблемам ВСБО специалисты относят значительное усложнение краеведческих запросов, поступающих в библиотеку; низкую информационную культуру пользователей; разрозненность краеведческих информационных источников; рост информационного шума при поиске информации. Особую актуальность приобретает методика оценки и отбора краеведческого материала в условиях избыточной и не всегда достоверной информации, по сути, требуется экспертный отбор краеведческой информации. Специалисты выделяют проблему поисковых инструментов, созданных электронных краеведческих информационных ресурсов. Так, А.М. Ковалева отмечает, что при открытии доступа к такому сложному ресурсу, как краеведческие БД, необходимо предоставить виртуальному пользователю достаточно удобные и простые в обращении поисковые инструменты [15]. Важно дополнительно разрабатывать инструкции, методические рекомендации по работе с электронными краеведческими ресурсами.

### **ИКТ в формировании системы краеведческих информационных продуктов**

Формирование системы краеведческих информационных продуктов (КИП) существенно изменилось с внедрением ИКТ. Большая часть исследуемого массива публикаций в основном освещает опыт создания и использования отдельного электронного краеведческого продукта (или комплекса). Принцип одноразового ввода и многократного использования созданной краеведческой БД позволяет библиотекарям-краеведам существенно расширить ассортимент КИП. У краеведов появилась возможность наряду с библиографическими краеведческими продуктами создавать интегрированные, фактографические, полнотекстовые КИП, используя технологии БД, мультимедийные, гипертекстовые, телекоммуникационные возможности современных ИКТ. Произошло существенное расширение и усложнение ассортимента КИП за счет создания новых видов и жанров. Развитие информационных технологий позволило библиотекам представлять на сайтах (порталах) новые уникальные КИП: различные БД, интерактивные карты, викторины, летописи населенных мест, хроники, мультимедийные БД, виртуальные выставки, путеводители, справочники и др.

При этом исследователи выделяют ряд проблем, связанных с существенной трансформацией традиционной системы КИП. В частности, Е.И. Трубина констатирует стихийное развитие новых жанров электронных краеведческих продуктов на сайтах библиотек, что затрудняет разработку их классификации [16]. По мнению Н.М. Ба-

лацкой, новая система электронных КИП пока находится на стадии становления [17, с. 51]. Ряд обозначенных недостатков тесно связан с организацией КСПА.

### **ИКТ в распространении краеведческих знаний**

Распространение краеведческих знаний наиболее активно реализуется с помощью сервисов web 2.0. Например, используя социальные сети, блоги и другие сервисы, специалисты-краеведы продвигают краеведческую информацию, формируют у населения интерес к краю/региону, потребности в библиотечных сервисах, привлекают пользователей на свои сайты или порталы. Возможности интегрирования краеведческих ресурсов на специализированном сайте или портале позволяют библиотеке в сотрудничестве с другими учреждениями комплексно размещать уникальную краеведческую информацию в одном месте. Данные интернет-ресурсы объединяют все разнообразие электронных документов (полные тексты, фотографии, фильмы в различных форматах и иные документы), что способствует интеграции региональных цифровых ресурсов в мировое электронное пространство.

Иные проблемы создания, продвижения и использования интернет-ресурсов характерны и для других направлений библиотечной деятельности (см. табл.). Специфичной, полагает М.Б. Мартиросова, является проблема несанкционированных краж уникальной краеведческой информации, создаваемой библиотекой [18].

### **ИКТ в методической и научно-исследовательской работе**

Методическая и научно-исследовательская деятельность также получила дополнительные возможности за счет использования современных средств телекоммуникации. С целью оказания информационно-методической помощи библиотекам и повышения профессиональной квалификации их сотрудников на официальных сайтах многих библиотек создаются специальные страницы, своеобразные виртуальные методические кабинеты. Для профессионального обмена библиотекарями-краеведами используются весь спектр сервисов web 2.0 (блоги, социальные сети и др.), для обучения — формы дистанционного обучения (вебинары, чат-занятия, дистанционные уроки, лекции, деловые игры, онлайн-трансляции конференций, семинаров и др.). Свободный доступ к уникальным краеведческим ресурсам и привлечение широкого круга участников позволяют проводить более глубокие научные исследования.

Одной из ключевых проблем внедрения ИКТ в КДБ является возрастающий рост требований к компетенциям библиотекаря-краеведа в сфере информационных технологий.

Таким образом, ИКТ существенно трансформировали базовые краеведческие направления. В анализируемых работах отмечены преимущества использования ИКТ в КДБ и обозначены проблемы. Практики главным образом указывают на положительные стороны внедрения ИКТ в БК (более 80% материалов отражают преимущества внедрения ИКТ). Как справедливо отмечает А.М. Фатхутдинова, развитие ИКТ создает возможность для продуктивного и эффективного сотрудничества всех институтов памяти: библиотек, музеев и архивов [19]. Цифровое пространство расширяет социальную включенность, а библиотеки могут создавать и предоставлять местный культурный контент, значимый, прежде всего, для локального сообщества и его членов. Библиотеки обеспечивают интеграцию местных сообществ, выступают катализатором для местных инициатив, предоставляют универсальный доступ к информации. В данном аспекте решаются задачи, заложенные в декларациях информационного сообщества.

Исследование выявило наличие теоретических и методических проблем внедрения ИКТ в БК. На методическом уровне важно решить вопросы отбора и каталогизации краеведческих интернет-ресурсов, сохранения уникального краеведческого интернет-контента, обеспечения качества электронных краеведческих продуктов/ресурсов. Ключевой учебно-методической задачей является разработка новых подходов к подготовке специалистов-краеведов. Актуально теоретическое осмысление трансформаций системы КИП посредством обновления терминологической базы, разработки классификации электронных краеведческих продуктов/ресурсов. Необходимо концептуальное исследование проблем БК в электронной среде.

#### Список источников

1. Всемирный саммит по информационному обществу / сост. Е.И. Кузьмин, В.Р. Фирсов. Санкт-Петербург, 2004. 136 с.
2. Жабко Е.Д. Региональные цифровые коллекции: современное состояние и тенденции развития // Библиотековедение. 2015. № 6. С. 44—52.
3. Бабич И.В. Тематические ресурсы на сайтах региональных российских библиотек // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 531—538.
4. Библиотека в контексте российской социокультурной истории: краеведческий аспект : материалы Всерос. науч. конф. (с международным участием) (Уфа, 24—25 марта 2016 г.) / сост. А.Р. Бикбулатова ; отв. ред. А.М. Фатхутдинова. Уфа : ЦКиР НБ РБ, 2016. 512 с.
5. Проблемы краеведческой деятельности библиотек : материалы XV и XVI Всерос. науч.-практ. семинаров (г. Владимир, 6—9 октября 2014 г., г. Пермь, 5—8 октября 2015 г.) / РНБ [и др. ; сост. и ред. Н.М. Балацкая]. Санкт-Петербург, 2016. 712 с.
6. Современная краеведческая деятельность библиотек в цифровом формате : материалы Межрегион. науч.-практ. конф., 25 сент. 2015 г., Челябинск / М-во культуры Челяб. обл., Рос. библ. ассоциация, Рос. нац. б-ка, Президент. б-ка им. Б.Н. Ельцина, Челяб. обл. универс. науч. б-ка ; редкол.: Н.И. Дискакая [и др.]. Челябинск, 2015. 180 с.
7. Краеведение: потенциал развития в XXI веке : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 125-летию Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В.Я. Шишкова, Барнаул, 14—18 октября 2013 г. / редкол.: Т.В. Смелова, В.С. Олейник, О.Ф. Мальшко. Барнаул, 2013. 178 с.
8. Библиотечное краеведение: территория больших возможностей : материалы Межрегион. науч.-практ. конф., Архангельск, 9—12 октября 2012 г. [Электронный ресурс] / [сост. Е.И. Тропичева ; науч. ред. Н.М. Балацкая] . Архангельск : Архангельская областная научная библиотека им. Н.А. Добролюбова, 2012. 1 эл. опт. диск (DVD-ROM).
9. Краеведческая библиография // Труды Международного библиографического конгресса (Санкт-Петербург, 21—23 сент. 2010 г.) : [в 3 ч.] / РНБ. Санкт-Петербург, 2012. Ч. 1. С. 290—446.
10. Проблемы краеведческой деятельности библиотек : материалы XI Всерос. науч.-практ. семинара (Киров, 11—13 нояб. 2009 г.) / РБА, РНБ, Киров. ГИОНБ. Киров, 2009. 151 с.
11. Руководство по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ (края, области) // Информационный бюллетень РБА. 2003. № 27. С. 42—52.
12. Балацкая Н.М., Мартиросова М.Б. Краеведческий аппарат региональных библиотек: попытка мониторинга [Электронный ресурс] // Библиотечное краеведение: территория больших возможностей : материалы Межрегион. науч.-практ. конф., Архангельск, 9—12 октября 2012 г. / [сост. Е.И. Тропичева ; науч. ред. Н.М. Балацкая]. Архангельск : Архангельская областная научная библиотека им. Н.А. Добролюбова, 2012. С. 1—39. 1 эл. опт. диск (DVD-ROM).
13. Рудакова Т.П., Сакова О.Я. Отражение географических объектов в предметных рубриках библиографических записей электронных краеведческих каталогов // Библиотека в контексте российской социокультурной истории: краеведческий аспект : материалы Всерос. науч. конф. (с междунар. участием) (Уфа, 24—25 марта 2016 г.) / сост. А.Р. Бикбулатова ; отв. ред. А.М. Фатхутдинова. Уфа, 2016. С. 349—354.
14. Сулейманова Л.А. Краеведческие интернет-ресурсы региона: проблемы использования в библиотеках // Труды Международного библиографического конгресса (Санкт-Петербург, 21—23 сентября 2010 г.) : [в 3 ч.] / РНБ. Санкт-Петербург, 2012. Ч. 1. С. 352—356.
15. Ковалева А.М. Краеведческие базы данных в удаленном режиме: полный доступ или иллюзия доступности? // Краеведение: потенциал развития в XXI веке : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 125-летию Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В.Я. Шишкова, Барнаул, 14—18 октября 2013 г. Барнаул, 2013. С. 97—102.
16. Трубина Е.И. Краеведческие библиографические ресурсы на сайтах региональных библиотек // Труды Международного библиографического конгресса (Санкт-Петербург, 21—23 сентября 2010 г.) : [в 3 ч.] / РНБ. Санкт-Петербург, 2012. Ч. 1. С. 357—363.

17. Балацкая Н.М. Краеведение в библиотеках России: проблемы и перспективы // Библиотека в контексте российской социокультурной истории: краеведческий аспект : материалы Всерос. науч. конф. (с междунар. участием) (Уфа, 24—25 марта 2016 г.) / сост. А.Р. Бикбулатова ; отв. ред. А.М. Фатхутдинова. Уфа, 2016. С. 48—52.
18. Мартиросова М.Б. Библиотеки и Википедия // Проблемы краеведческой деятельности библиотек : материалы XV и XVI Всерос. научн.-практ. семинаров (г. Владимир, 6—9 октября 2014 г., г. Пермь, 5—8 октября 2015 г.) / РНБ [и др. ; сост. и ред. Н.М. Балацкая]. Санкт-Петербург, 2016. С. 17—29.
19. Фатхутдинова А.М. Культурная память и библиотеки // Библиотека в контексте российской социокультурной истории: краеведческий аспект : материалы Всерос. науч. конф. (с междунар. участием) (Уфа, 24—25 марта 2016 г.) / сост. А.Р. Бикбулатова ; отв. ред. А.М. Фатхутдинова. Уфа, 2016. С. 417—421.

# Introduction of Information and Communication Technologies in the Library Local History Studies

Lyubov G. Taranenko,

Kemerovo State Institute of Culture, 17 Voroshilov Str., Kemerovo, 650056, Russia

E-mail: lubgt@mail.ru

**Abstract.** Introduction of information and communication technologies (ICT) in the Library Regional Studies is an important task in building an open information society. The aim of this work is to determine the main development trends in the library local history studies using the ICT. Based on the analysis of materials of conferences organized by the Russian Library Association in the period 2009—2016, this work highlights the large group of scientific publications describing the process of introduction of ICT into the mainstream of local history library activities: formation of the collections of local history documents, creation and utilization of local history reference and search tools, reference-bibliographic and information services, formation of system of local history bibliographic products, distribution of local history knowledge, as well as methodical and research activities. There are revealed the main results of computerizing by libraries the processes of creating the local history information products and providing the local history user services: digitization of local history documents, creation of full-text resources of local history; providing the remote access to local history reference and search tools, development of corporate cataloguing; the growth in demand for virtual services and electronic delivery of documents; use of Web 2.0 technologies to promote local history knowledge; comprehensive representation of the unique local history information on the website or portal; creation of multimedia products, etc. Theoretical and methodical problems of implementing ICT in library local studies are identified.

**Key words:** Library Local History Studies, Local History Activities of Libraries, Information and Communication Technology, Local History Scientific and Practical Conferences, Local History Collection, Local History Reference and Search Tools, Local History Reference-Bibliographic Services, Distribution of Local History Knowledge.

**Citation:** Taranenko L.G. Introduction of Information and Communication Technologies in the Library Local History Studies, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 263—270.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-263-270

## References

1. Kuzmin E.I., Firsov V.R. (eds). *Vsemirnyi sammit po informatsionnomu obshchestvu* [World Summit on the Information Society]. St. Petersburg, 2004. 136 s.
2. Zhabko E.D. Regional Digital Collections: the Modern State and Tendencies of Development, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2015, no. 6, pp. 44—52 (in Russ.).
3. Babich I.V. Thematic Resources on the Websites of the Regional Russian Libraries, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 531—538 (in Russ.).
4. Bikbulatova A.R., Fatkhutdinova A.M. (eds). *Biblioteka v kontekste rossiiskoi sotsiokul'turnoi istorii: kraevedcheskii aspekt: materialy Vseros. nauch. konf. (s mezhdunarodnym uchastiem)* (Ufa, 24—25 marta 2016 g.) [Proceedings of the All-Rus. Sci. Conf. “Libraries in the Context of Russian Social and Cultural History: the Regional Aspect” (Ufa,

- March 24—25, 2016)]. Ufa, TsKiR NB RB Publ., 2016, 512 p.
5. Balatskaya N.M. (ed.) *Problemy kraevedcheskoi deyatel'nosti bibliotek: materialy XV i XVI Vseros. nauch.-prakt. seminarov (g. Vladimir, 6—9 oktyabrya 2014 g., g. Perm', 5—8 oktyabrya 2015 g.)* [Proceedings of the 15th and 16th All-Rus. Sci.-Prac. Seminars “Problems of the Regional Activities of Libraries” (Vladimir, October 6—9, 2014; Perm, October 5—8, 2015)]. St. Petersburg, 2016, 712 p.
  6. Diskaya N.I. (ed.) *Sovremennaya kraevedcheskaya deyatel'nost' biblioteki v tsifrovom formate: materialy Mezhhregion. nauch.-prakt. konf., 25 sent. 2015 g., Chelyabinsk* [Proceedings of the Interreg. Sci.-Prac. Conf. “Modern Regional Activities of the Library in Digital Format” (Chelyabinsk, September 25, 2015)]. Chelyabinsk, 2015. 180 p.
  7. Smelova T.V., Oleinik V.S., Malyshko O.F. (eds.) *Kraevedenie: potentsial razvitiya v XXI veke: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashchennoi 125-letiyu Altaiskoi kraevoi universal'noi nauchnoi biblioteki im. V.Ya. Shishkova, Barnaul, 14—18 oktyabrya 2013 g.* [Proceedings of the Int. Sci.-Prac. Conf. “Regional Studies: the Potential for Development in the 21st Century”, Dedicated to the 125th Anniversary of the V. Ya. Shishkov Altai Region Universal Scientific Library (Barnaul, October 14—18, 2013)]. Barnaul, 2013, 178 p.
  8. Tropicheva E.I., Balatskaya N.M. (eds.) *Biblioteknoe kraevedenie: territoriya bol'shikh vozmozhnostei: materialy Mezhhregion. nauch.-prakt. konf., Arkhangel'sk, 9—12 oktyabrya 2012 g.* [Proceedings of the Interreg. Sci.-Prac. Conf. “Library Regional Studies: the Territory of Great Opportunities” (Arkhangel'sk, October 9—12, 2012)]. Arkhangel'sk, Arkhangel'skaya Oblastnaya Nauchnaya Biblioteka im. N.A. Dobrolyubova Publ., 2012, DVD-ROM.
  9. Regional Bibliography, *Trudy Mezhdunarodnogo bibliograficheskogo kongressa (Sankt-Peterburg, 21—23 sent. 2010 g.)* [Proceedings of the International Bibliographic Congress (Saint Petersburg, September 21—23, 2010)]. St. Petersburg, 2012, part 1, pp. 290—446 (in Russ.).
  10. *Problemy kraevedcheskoi deyatel'nosti bibliotek: materialy XI Vseros. nauch.-prakt. seminarov (Kirov, 11—13 noyab. 2009 g.)* [Proceedings of the 11th All-Rus. Sci.-Prac. Seminar “Problems of the Regional Activities of Libraries” (Kirov, November 11—13, 2009)]. Kirov, 2009, 151 p.
  11. Guide to the Regional Activities of a Central Library of the Subject of the Russian Federation (Territory, Region), *Informatsionnyi byulleten' RBA* [Information Bulletin of the Russian Library Association], 2003, no. 27, pp. 42—52 (in Russ.).
  12. Balatskaya N.M., Martirosova M.B. The Regional Machine of Regional Libraries: an Attempt of Monitoring, *Biblioteknoe kraevedenie: territoriya bol'shikh vozmozhnostei: materialy Mezhhregion. nauch.-prakt. konf., Arkhangel'sk, 9—12 oktyabrya 2012 g.* [Proc. of the Interreg. Sci.-Prac. Conf. “Library Regional Studies: The Territory of Great Opportunities” (Arkhangel'sk, October 9—12, 2012)]. Arkhangel'sk, Arkhangel'skaya Oblastnaya Nauchnaya Bibliote-
  - ka im. N.A. Dobrolyubova Publ., 2012, pp. 1—39, 1 DVD-ROM (in Russ.).
  13. Rudakova T.P., Sakova O.Ya. The Geographical Objects Reflected in Subject Headings of the Bibliographic Records of Regional Electronic Catalogues, *Biblioteka v kontekste rossiiskoi sotsiokul'turnoi istorii: kraevedcheskii aspekt: materialy Vseros. nauch. konf. (s mezhdunar. uchastiem) (Ufa, 24—25 marta 2016 g.)* [Proceedings of the All-Rus. Sci. Conf. “Libraries in the Context of Russian Social and Cultural History: the Regional Aspect” (Ufa, March 24—25, 2016)]. Ufa, 2016, pp. 349—354 (in Russ.).
  14. Suleimanova L.A. The Local Internet-Resources of a Region: Problems of their Using in Libraries, *Trudy Mezhdunarodnogo bibliograficheskogo kongressa (Sankt-Peterburg, 21—23 sentyabrya 2010 g.)* [Proceedings of the International Bibliographic Congress (Saint Petersburg, September 21—23, 2010)]. St. Petersburg, 2012, part 1, pp. 352—356 (in Russ.).
  15. Kovaleva A.M. Local History Databases in the Remote Mode: The Full Access or the Illusion of Accessibility?, *Kraevedenie: potentsial razvitiya v XXI veke: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashchennoi 125-letiyu Altaiskoi kraevoi universal'noi nauchnoi biblioteki im. V.Ya. Shishkova, Barnaul, 14—18 oktyabrya 2013 g.* [Proceedings of the Int. Sci.-Prac. Conf. “Regional Studies: the Potential for Development in the 21st Century”, Dedicated to the 125th Anniversary of the V. Ya. Shishkov Altai Region Universal Scientific Library (Barnaul, October 14—18, 2013)]. Barnaul, 2013, pp. 97—102 (in Russ.).
  16. Trubina E.I. Regional Bibliographic Resources on the Websites of Regional Libraries, *Trudy Mezhdunarodnogo bibliograficheskogo kongressa (Sankt-Peterburg, 21—23 sentyabrya 2010 g.)* [Proceedings of the International Bibliographic Congress (Saint Petersburg, September 21—23, 2010)]. St. Petersburg, 2012, part 1, pp. 357—363 (in Russ.).
  17. Balatskaya N.M. Regional Studies in the Libraries of Russia: Problems and Prospects, *Biblioteka v kontekste rossiiskoi sotsiokul'turnoi istorii: kraevedcheskii aspekt: materialy Vseros. nauch. konf. (s mezhdunar. uchastiem) (Ufa, 24—25 marta 2016 g.)* [Proceedings of the All-Rus. Sci. Conf. “Libraries in the Context of Russian Social and Cultural History: the Regional Aspect” (Ufa, March 24—25, 2016)]. Ufa, 2016, pp. 48—52 (in Russ.).
  18. Martirosova M.B. Libraries and Wikipedia, *Problemy kraevedcheskoi deyatel'nosti bibliotek: materialy XV i XVI Vseros. nauch.-prakt. seminarov (g. Vladimir, 6—9 oktyabrya 2014 g., g. Perm', 5—8 oktyabrya 2015 g.)* [Proceedings of the 15th and 16th All-Rus. Sci.-Prac. Seminars “Problems of the Regional Activities of Libraries” (Vladimir, October 6—9, 2014; Perm, October 5—8, 2015)]. St. Petersburg, 2016, pp. 17—29 (in Russ.).
  19. Fatkhutdinova A.M. Cultural Memory and Libraries, *Biblioteka v kontekste rossiiskoi sotsiokul'turnoi istorii: kraevedcheskii aspekt: materialy Vseros. nauch. konf. (s mezhdunar. uchastiem) (Ufa, 24—25 marta 2016 g.)* [Proceedings of the All-Rus. Sci. Conf. “Libraries in the Context of Russian Social and Cultural History: the Regional Aspect” (Ufa, March 24—25, 2016)]. Ufa, 2016, pp. 417—421 (in Russ.).

Е.И. Козлова

# Работа библиотеки с бесплатными электронными ресурсами: отбор и организация доступа

**Реферат.** Использование бесплатных сетевых ресурсов в библиотечном обслуживании расширяет информационное обеспечение пользователей. Для обозначения бесплатных ресурсов используются термины «свободные ресурсы», ресурсы «открытого доступа», общим для которых является независимость от финансовых затрат при их использовании. Однако в практике российских библиотек не сложилось единого подхода к пониманию значения терминов «свободные ресурсы», «свободный доступ», «открытый доступ». Международные стандарты ISO 5127 и ISO 2789 рекомендуют включать в библиотечный фонд бесплатные электронные ресурсы. Сведения о них библиотека может внести в электронный каталог или иную базу данных. Требуется определить группы сетевых ресурсов, которые библиотека может включить в состав фонда, и те, что представляют интерес для пользователей, но не могут быть включены в его состав. Организация доступа к бесплатным ресурсам осуществляется по двум направлениям: внесение сведений о ресурсах в поисковые средства библиотеки и организация объединенного поиска или обеспечение навигации по ссылкам, сгруппированным по какому-либо признаку на сайте библиотеки. Подготовка всех видов свободных ресурсов для пользователей осуществляется в рамках технологической схемы формирования фонда для сетевых электронных ресурсов и имеет ряд специфических характеристик, которые влияют на отбор, учет, администрирование и управление ресурсами.

**Ключевые слова:** бесплатные электронные ресурсы, свободные ресурсы, открытый доступ, свободный доступ, навигационный сервис, критерии отбора, комплектование, библиотечный фонд, поисковые сервисы.

**Для цитирования:** Козлова Е.И. Работа библиотеки с бесплатными электронными ресурсами: отбор и организация доступа // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 271—278.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-271-278

**Р**асширение информационного обеспечения пользователей библиотек в условиях постоянно возрастающей стоимости издательской продукции и сокращения бюджета на комплектование осуществляется за счет привлечения электронных сетевых ресурсов, доступ к которым не требует прямого финансирования и заключения лицензионного соглашения. Большая часть таких ресурсов размещена в Интернете, и пользователи могут обращаться к ним самостоятельно. Предоставление доступа к ресурсам через библиотеку дает им возможность экономить время и получать из одной точки полезную информацию, которую они могли бы не найти самостоятельно, проводить объединенный поиск по лицензионным и нелицензируемым ресурсам. В то же время доступ через сайт библиотеки делает ее, по мнению пользователей, ответственной за качество электронных ресурсов, поэтому требуется детальная разработка порядка и технологии их выявления и отбора. Возникают вопросы о видах бесплатных ресурсов и их статусе по отношению к библиотечному фонду, так как данный вид деятельности предполагает существенные трудовые затраты персонала и привлечение дополнительных технических средств.



**Елена Игоревна Козлова,**  
Российская государственная библиотека,  
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, ведущий научный сотрудник  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
кандидат педагогических наук, доцент  
E-mail: KozlovaEI@rsl.ru

## Терминология

Международный стандарт ISO 5127:2017 Information and Documentation — Foundation and Vocabulary (п. 4.6.1.01) [1] определяет библиотечный фонд как объект, содержащий информационные ресурсы, которые библиотека может предоставить для своих пользователей. Это определение подразумевает не только собственные, но и ресурсы удаленного доступа, в том числе бесплатные, и дает основание выделить группы, которыми

библиотека владеет, на которые приобретены права доступа, а также бесплатные электронные ресурсы, не требующие оформления прав на использование. Они могут не иметь ограничений по доступу или требовать авторизацию, проводимую через сайт библиотеки.

В Международном стандарте ISO 2789:2013 *Information and Documentation: International Library Statistics* (п. 2.3.28) [2] в примечаниях к идентичному определению библиотечного фонда указано, что его формирование бесплатными ресурсами осуществляется при условии их легитимности. Рекомендуются включать лицензионные и те бесплатные электронные ресурсы, сведения о которых можно внести в справочно-поисковый аппарат (СПА) библиотеки (в электронный каталог или иную базу данных) для организации объединенного поиска. Однако условие введения информации в СПА библиотеки не может быть выполнено для всех бесплатных сетевых ресурсов, имеющих ценность для пользователей.

Организация доступа к бесплатным ресурсам осуществляется по двум направлениям:

- внесение сведений о ресурсах в поисковые средства библиотеки;
- объединенный поиск или навигация по ссылкам, сгруппированным по какому-либо признаку на сайте библиотеки, без единого поиска.

В библиотечно-информационной сфере для обозначения бесплатных ресурсов используются термины «свободные ресурсы», ресурсы «открытого доступа». В практике российских библиотек до настоящего времени нет единого подхода к пониманию значения понятий «свободные ресурсы», «свободный доступ», «открытый доступ»; не выработана стратегия использования бесплатных ресурсов. Дискуссия в профессиональных изданиях еще раз выявила неоднозначное мнение специалистов по этому вопросу [3—6].

Термин «доступ», как правило, означает техническую возможность использовать документ с помощью программно-аппаратных средств, «свободные ресурсы» и «открытый доступ» используются нередко как синонимы, что обусловлено не только вольным переводом, но и отсутствием различий в толковании этих значений. Зарубежные специалисты отмечают, что свободные ресурсы и открытый доступ не являются идентичными понятиями [7; 8]. Применительно к термину «ресурсы» определение «свободные» означает независимость от чего-то; в контексте библиотечно-информационной деятельности, информационного обеспечения — это прежде всего независимость от финансовых затрат при их использовании. Термин «открытый доступ» относится к контенту рецензируемых и распространяемых научных публикаций в соответствии с лицензиями типа Creative Commons<sup>1</sup> или на основании издательских договоров с авторами в рамках Будапештской инициативы открытого доступа [7; 9; 10].

Для определения свободных интернет-ресурсов в международном стандарте ISO 2789:2013 (п. 2.3.23) дано уточнение неограниченного доступа, как доступа для которого не требуется плата [2]. В международном стандарте ISO 5127:2017 открытый доступ (Open Access) (п. 4.11.1.05) определен как неограниченный доступ к информации или к информационным сервисам, что с точки зрения идеи открытого доступа относится к отсутствию каких-либо ограничений по авторизации [11]. В этом же стандарте наряду с термином «открытый доступ» определяется понятие «свободный доступ» (free access) (п. 4.11.1.06), как доступ, не требующий финансовых затрат. Таким образом, существуют два термина, что опровергает синонимичность использования по отношению к доступу значений «свободный» и «открытый». Понятия «свободные интернет-ресурсы» и «свободный доступ» идентичны по смыслу ограниченных — бесплатные ресурсы.

### Виды бесплатных ресурсов

Условия использования свободных ресурсов различны и зависят от их свойств, поэтому для разработки правил и технологий работы с ними библиотекам требуется методическая поддержка. В первую очередь необходимо определить группы сетевых ресурсов, к которым библиотека может организовать бесплатный доступ в процессе формирования фонда:

- ресурсы, предоставляемые в рамках Инициативы открытого доступа (Open Access);
- ресурсы, доступные пользователям в рамках соблюдения законодательства, в том числе ретроспективные издания, охраняемые законом об авторском праве;
- ресурсы организаций, включая издательские, размещенные на сайтах на основании решения организации-владельца;
- ресурсы как дополнение к платной подписке при условии доступа к платформе;
- инициативные ресурсы физических лиц.

Кроме того, к бесплатным относятся постоянно обновляемые ресурсы: сайты организаций, тематические порталы, событийные и информационные сайты.

При данной классификации сетевых ресурсов не принимаются во внимание рекламные версии журналов (приводится неполная версия или отдельный выпуск, чтобы стимулировать пользователя к подписке). Лицензионные ресурсы в режиме тестового доступа также не требуют финансовых затрат, однако они предоставляются на ограниченный период времени и не включаются в состав фонда.

В приведенном перечне ресурсы, не требующие прямого финансирования, имеют различные условия доступа — с авторизацией или без нее. Необходимость регистрации и последующей ав-

торизации для бесплатных ресурсов не отвечает условиям открытого доступа, так как возникают ограничения для анонимных пользователей. В качестве примера можно привести базы данных Университетской информационной системы РОССИЯ, доступ к которым представляется бесплатно, но с обязательной регистрацией<sup>2</sup>.

### Организация поиска и навигации

Для организации объединенного поиска по всем ресурсам библиотеки формируются или заимствуются библиографические записи для загрузки в СПА. Пользователи получают возможность поиска из одной точки во множестве внешних ресурсов с помощью сервисов обнаружения, доступ к которым обеспечивает библиотека. В настоящее время существуют различные поисковые сервисы типа Discovery Services для поддержки работы с электронными ресурсами, например EBSCO Discovery Service (EBSCO Information Services), Primo (Ex Libris), Summon (ProQuest), Chivas (VTLS Inc.) и др. Реализация сервисов обнаружения может осуществляться с помощью функции Link Resolver, которая позволяет включить в поисковые сервисы библиотеки ссылки на ресурсы открытого доступа или иные бесплатные ресурсы. Наличие ссылок отличает специально настроенные библиотекой услуги обнаружения от поисковых сервисов Интернета [12]. Помимо перечисленных поисковых возможностей, включающих лицензионные ресурсы и частично ресурсы открытого доступа, создаются специализированные поисковые средства, ориентированные только на ресурсы открытого доступа. Например, поисковый сервис Global eJournals Library обеспечивает чтение статей из журналов открытого доступа, из лицензионных журналов с гибридным доступом и после окончания срока запрета, установленного журналом, с момента публикации до размещения в открытом доступе (эмбарго)<sup>3</sup>.

Следует принимать во внимание, что большое количество свободных ресурсов не индексируется и, соответственно, не включается в единые поисковые массивы. Наряду с ведением СПА библиотеки активно создают навигационные сервисы, которые представлены на сайте библиотеки в виде стартовой страницы или отдельно. В этом случае библиотека выполняет навигационную функцию для неиндексируемых или справочных ресурсов удаленного доступа. Здесь под справочными ресурсами следует понимать сайты организаций, средств массовой информации, адресные или событийные. Обеспечивая навигацию по сетевым ресурсам, библиотека также берет на себя ответственность за их качество и доступность. Одним из удачных примеров организации отечественных навигационных сервисов является ресурс SciGuide<sup>4</sup> ГПНТБ СО РАН. Навигатор содержит

ссылки на зарубежные бесплатные ресурсы и ставит своей целью содействовать в поиске высококачественных научных ресурсов мирового уровня. Кроме того, на сайте ГПНТБ СО РАН размещен навигационный ресурс «Российские электронные библиотеки» с ссылками на различные отечественные ресурсы: массивы электронных документов, в том числе ограниченного доступа, сайты организаций, отдельные издания.

### Ресурсы открытого доступа

Наиболее подготовленной частью свободных ресурсов для включения в библиотечные сервисы являются ресурсы открытого доступа (ОД). Их преимуществом при отборе библиотеками является способ подготовки, обеспечивающий высокое качество контента и правовое основание для использования. Идея ОД возникла в среде ученых и библиотекарей как альтернатива публикации статей в научных журналах в конце 1990-х гг. и состояла в том, что с помощью Интернета ученые могут обойтись без коммерческих издательств путем размещения своих публикаций на сайтах организаций, научных объединений или на личных сайтах. Отправной точкой движения за ОД стал так называемый бунт ученых против роста цен на научные журналы, в основе которого лежало осознание научным сообществом того факта, что подготовленные для публикации статьи, становятся труднодоступными из-за ценовой и лицензионной политики издательств. В 1999 г. Ассоциация научных библиотек США учредила Коалицию научных издательств и академических ресурсов (The Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition, SPARC), инициировав процесс самоархивирования и самопубликации материалов авторами. В том же году был организован проект «Инициатива открытых архивов» (The Open Archives Initiative, OAI), целью которого было создание принципов организации массивов публикаций открытого доступа. В результате работы этого проекта были разработаны правила создания свободных архивов, организуемых по принципам ОД и содержащих качественные научные ресурсы.

В 2002 г. Фонд Сороса выступил с Будапештской инициативой [10], которой рекомендованы две стратегии: создание рецензируемых журналов открытого доступа и самоархивирование научных публикаций. Условием отнесения публикации к категории ОД является бесплатный, бессрочный и неавторизованный доступ к произведению, разрешение на его копирование, использование, распространение, создание на его основе производных работ при условии соответствующего указания авторства [13]. Предоставление доступа после регистрации, указания IP-адреса, подписания лицензии или договора исключает отнесение ресурсов к категории ОД.

Участие в Будапештской инициативе поддержали ряд исследовательских организаций Германии, Венгрии, Италии, Китая, Норвегии и Франции, подписав в 2003 г. Берлинскую декларацию открытого доступа к научным знаниям. Инициаторы этого направления считают, что ОД способен улучшить качество публикаций, потому что ученый будет стремиться к повышению их ценности ради собственной репутации [14].

Организация ОД имеет два направления: золотой ОД и зеленый ОД. Существует также ряд терминов в рамках системы ОД, которые имеют различные версии перевода на русский язык, например, «золотой вариант» и «зеленый вариант»; «золотой путь» и «зеленый путь». «Золотой ОД» — это публикация статей в электронных журналах открытого доступа, которые не имеют подписной цены и не могут распространяться за плату ни при каких условиях. «Зеленый ОД» — это архивирование (самоархивирование) научных публикаций учеными на собственных или институциональных веб-сайтах, что не исключает публикации этих же статей в коммерческих журналах [15]. Специалисты рассматривают еще одно направление ОД — «серый путь» (grey road), который интерпретируется как стратегия, используемая для предоставления доступа к малотиражным документам, а также к тем, распространение которых не осуществляется через традиционные каналы: издательства и книжные магазины (например, диссертациям, отчетам и др.) [16]. По мнению инициаторов ОД, данное направление является спорным, так как является версией «зеленого ОД» [17].

Внедрение инициатив открытого доступа в России отстает от уровня зарубежных развитых стран как в части увеличения числа журналов ОД, так и в части создания хранилищ (репозиторий) ОД. Ситуация объясняется неоднозначным отношением научного сообщества к такому способу распространения информации, обусловленным низким уровнем соблюдения правовых норм, отсутствием корпоративных систем архивирования и хранения публикаций. Следует отметить растущую активность российских научных и образовательных организаций по представлению своих материалов на платформах зарубежных агрегаторов научного контента. В настоящее время в каталоге OpenDOAR<sup>5</sup> 25 российских организаций представляют свои репозитории, ведение которых соответствует международным нормам.

### **Организация комплектования**

При организации комплектования свободными ресурсами перед специалистами возникает ряд вопросов, которые рассматриваются в качестве критериев отбора: распространяются ли одни и те же стандарты на платные и бесплатные ресурсы, как долго доступен открытый контент, кто

организует доступ — физические лица или организации, насколько ресурсы совместимы с поисковыми средствами библиотеки, формируются или заимствуются библиографические записи для загрузки в СПА библиотеки [18].

Подготовка и предоставление пользователям свободных ресурсов осуществляется в рамках технологической схемы формирования фонда для сетевых электронных ресурсов и имеет ряд специфических характеристик, влияющих на отбор, учет, администрирование и управление ресурсами. В процессе работы со свободными ресурсами необходимо:

- отразить их в регламентирующих документах по формированию фонда;
- разработать критерии отбора и технологию учета;
- реализовать постоянную верификацию ссылок;
- регламентировать внесение метаданных о ресурсе в справочно-поисковый аппарат библиотеки;
- систематизировать представление ссылок на сайте библиотеки;
- организовать сбор и анализ статистических данных об использовании ресурсов.

Статистические данные формируются в административном модуле поискового сервиса, если ресурс внесен в базу метаданных. При организации навигационного сервиса для подсчета и анализа посещаемости ресурса с сайта библиотеки могут применяться специализированные программные средства, например, счетчики Google (Google Analytics) и Yandex (Яндекс Метрика).

К специфике комплектования следует отнести выявление свободных ресурсов, необходимость самостоятельного и подробного ознакомления с ними, систематизацию, оценку, отбор. Критерии оценки основываются на общих критериях, но имеют отличительные черты, обусловленные правилами формирования и доступа. Важной характеристикой является соблюдение издателями, предоставляющими свои публикации, условий участия в системе ОД. Ресурсы требуют тщательной проверки, поскольку декларированные коллекции ОД на практике не всегда предоставляют неограниченный доступ. Комплектователю необходимо не только выявить заинтересованность пользователя в информации и ее соответствие профилю комплектования, но также определить, какая форма отражения объекта возможна: через СПА библиотеки или только в виде навигационного сервиса.

### **Оценка качества ресурсов: зарубежный опыт**

Библиотечные специалисты постоянно занимаются вопросами оценки качества ресурсов. Например, Университет Райерсона (Торонто, Ка-

нада) предложил критерии оценки свободных ресурсов, которые включают оценку надежности издателя и наличие процедуры рецензирования публикаций [19]. Метод решения проблемы оценки и отбора свободных ресурсов на основе разработанной классификационной системы предложен библиотекой Университета штата Индиана (США) [20].

Научность, постоянство, организация доступа к ресурсам, совместимость, удобство — основные критерии оценки ресурсов. Критерии научности, постоянства, целостности являются универсальными критериями для всех библиотек и ресурсов; критерии совместимости и удобства индивидуальны для конкретных библиотек и основываются на доступных технических средствах, технологиях и пользовательских потребностях отдельных библиотек.

*Критерий научности* электронного ресурса содержит следующие характеристики: рецензируемые ресурсы, предоставленные в доступ через платформы агрегаторов, например, Directory of Open Access Journals (DOAJ), Open J-Gate и др.; публикации исследователей, размещенные в репозиториях или на официальных страницах организаций; технические маркетинговые материалы; ресурсы, имеющие постоянный спрос.

*Критерий постоянства* доступа ресурсов определяет временные периоды: неограниченный доступ (более 10 лет); доступ в интервале 5—10 лет; доступ менее 5 лет; временная доступность (в течение короткого периода времени, определенного политикой комплектования электронными ресурсами). Свободные электронные ресурсы могут в ряде случаев заменять платную подписку, за исключением условий, когда доступ носит временный характер или отсутствуют условия архивирования и сохранения документов.

*Критерий организации* доступа к ресурсам определяется следующими параметрами: формальный доступ (предоставляется организацией); неформальный доступ (предоставляется группой или объединением ученых, не имеющих официальной поддержки); индивидуальный доступ (с персональных веб-сайтов); специализированный доступ (через блоги и социальные сети).

*Критерий совместимости* ресурсов определяется уровнем использования программных и технических средств основного технологического цикла библиотеки с привлечением или дополнительного оборудования, или на основе использования готовых метаданных ресурса, совместимых со стандартными поисковыми средствами и определителями ссылок. Как правило, невысокий уровень совместимости ресурсов не обеспечивает их включение в электронный каталог и поисковые сервисы.

*Критерий удобства* ресурса подразумевает язык публикации, знание информационной платформы, технологий использования ресурса, применения аппаратных средств.

В качестве дополнительных критериев могут быть использованы статистические данные и соответствие стандартному представлению метаданных.

## Состояние учета

Работа с бесплатными ресурсами требует их учета и технической поддержки. Международный стандарт ISO 2789:2013 рекомендует отдельный учет ресурсов, на которые у библиотеки отсутствует какая-либо форма лицензионного соглашения [2]. Приказ Министерства культуры Российской Федерации «Об утверждении Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда» предписаны формы учета сетевых электронных ресурсов удаленного доступа, на которые имеются лицензионные соглашения [21]. Исходя из сложившейся ситуации, для библиотек необходима разработка формы учета бесплатных ресурсов и рекомендации по ее ведению.

\* \* \*

Использование библиотеками свободных ресурсов требует привлечения специалистов по комплектованию, обработке данных, специалистов-консультантов по обслуживанию, технических специалистов, поэтому бесплатность доступа к ресурсам не освобождает библиотеки от финансовых затрат полностью. Привлечение свободных электронных ресурсов расширяет информационное обеспечение пользователей и позволяет библиотекам сокращать прямые расходы на комплектование, частично восполняя сокращение подписки на лицензионные ресурсы. Существует два способа организации свободных ресурсов: включение их в фонд библиотеки и организация навигационных сервисов. Оба направления нуждаются в методической поддержке и разработке технологической схемы формирования фонда с учетом специфики этого вида ресурсов. Использование библиотеками свободных ресурсов требует обработки данных по представлению сведений в состав поисковых средств и навигационных сервисов библиотеки, постоянной верификации ссылок, сбора и анализа статистических данных.

## Примечания

- <sup>1</sup> В России использование открытых (свободных) лицензий, аналогичных лицензиям Creative Commons, регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации (статья 1286.1. Открытая лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства).
- <sup>2</sup> Университетская информационная система РОССИЯ (МГУ им. М.В. Ломоносова) — база электронных ресурсов для образования и исследований в области экономики, социологии, политологии, международных отношений и других гуманитарных наук (<http://uisrussia.msu.ru>).

- <sup>3</sup> Global eJournals Library (GeJL) — открытая платформа для 9 млн открытых журнальных статей из 22 тыс. журналов открытого доступа (<http://www.gejlibrary.com/>).
- <sup>4</sup> SciGuide — электронный навигатор зарубежных научных электронных ресурсов открытого доступа в Интернете (<http://www.prometeus.nsc.ru/sciguide/>).
- <sup>5</sup> OpenDOAR (Directory of Open Access Repositories) — каталог репозиторий открытого доступа (<http://www.andoar.org/find.php?cID=178&title=Russian%20Federation>).

### Список источников

1. ISO 5127:2017 Information and Documentation — Foundation and Vocabulary [Электронный ресурс] // International Organization for Standardization. URL: <https://www.iso.org/standard/59743.html> (дата обращения: 20.12.2016).
2. ISO 2789:2013 Information and Documentation: International Library Statistics [Электронный ресурс] // International Organization for Standardization. URL: <https://www.iso.org/standard/60680.html> (дата обращения: 20.12.2016).
3. Шрайберг Я.Л. К дискуссии о термине «открытый доступ» // Научные и технические библиотеки. 2016. № 10. С. 70—71.
4. Столяров Ю.Н. Open Access = свободный (!) доступ // Научные и технические библиотеки. 2016. № 10. С. 63—69.
5. Сукиасян Э.Р. Доступ «в тумане» // Научные и технические библиотеки. 2016. № 10. С. 59—62.
6. Земсков А.И. Терминология открытого доступа // Научные и технические библиотеки. 2016. № 10. С. 54—58.
7. Martin R.A. Finding Free and Open Access Resources: A Value-Added Service for Patrons // Journal of Interlibrary Loan, Document Delivery & Electronic Reserve. 2010. № 20. P. 189—200.
8. Manista F.C. “Open Don’t Mean Free” : A Reflection on the Potential Advantages and Disadvantages of Publishing Research via Open Access [Электронный ресурс] // Journal of Librarianship and Scholarly Communication. 2012. Vol. 1, № 2. URL: <http://dx.doi.org/10.7710/2162-3309.1049> (дата обращения: 20.12.2016).
9. Open Access Programme : Removing barriers to knowledge sharing [Электронный ресурс] // EIFL (Electronic Information for Libraries). URL: <http://www.eifl.net/programmes/open-access-programme> (дата обращения: 20.12.2016).
10. Будапештская инициатива «Открытый доступ» : Russian Translation [Электронный ресурс] // Budapest Open Access Initiative. URL: <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/translations/russian-translation> (дата обращения: 20.12.2016).
11. Козлова Е.И. Состояние и тенденции развития стандартизации в библиотечном деле // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 1. С. 13—18.
12. Литвинова Н.Н. Проблемы внедрения поисковых сервисов типа Discovery в библиотеках // Библиотековедение. 2013. № 6. С. 41—45.
13. Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities [Электронный ресурс] // Open Access. URL: <https://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration> (дата обращения: 15.12.2016).
14. Захарова Г.М. Интернет-технологии: открытый доступ и самоархивирование // Научные и технические библиотеки. 2006. № 4. С. 58—66.
15. Линден И.Л., Линден Ф.Ч. Открытый доступ: «зеленый путь» и «золотой путь» // Научные и технические библиотеки. 2009. № 7. С. 30—44.
16. Цветкова В.А., Павловская Е. И снова об Открытом доступе к информационным ресурсам как перспективной модели распространения научного знания // Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса : материалы XIX Междунар. конф. «Крым—2012» [Электронный ресурс]. Москва : ГПНТБ России, 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). 2012.
17. Suber P. Is Grey different from Green? // Open Access News : News from the Open Access Movement [Электронный ресурс]. 2006. March 25. URL: <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/2006/03/is-grey-different-from-green.html> (дата обращения: 20.12.2016).
18. Литвинова Н.Н. Эволюция представлений о фондах библиотек под влиянием электронной среды // Библиотековедение. 2016. Т. 1, № 1. С. 25—31.
19. Scholarly Communication : This Guide Contains Information and Resources Related to Scholarly Communication and Publishing at Ryerson University [Электронный ресурс] // RULA. Ryerson University Library and Archives. URL: <http://learn.library.ryerson.ca/scholcomm/journaleval> (дата обращения: 20.12.2016).
20. Stachokas G. A New Classification System for Free Electronic Resources // Serials Review. 2012. Vol. 38, № 1. P. 12—16.
21. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 1077 «Об утверждении Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда» // Российская газета. 2013. 22 мая. № 6083 (107).

# The Work of Library with Free Electronic Resources: Selection and Organization of Access

Elena I. Kozlova,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: KozlovaEI@rsl.ru

**Abstract.** Involving free online resources in the library services improves the information support for users. The terms “free resources”, “open” are used for designation of free resources, which do not require financial compensation. In practice, however, Russian libraries have not yet developed a unified approach for understanding the terms “free resources”, “free access”, “open access”. ISO 5127 and ISO 2789 International Standards recommend including in the library’s collections these free Internet resources, which could be catalogued by the library in its online catalogue or some other library database. It’s necessary to define the groups of networked resources which the library can include in its collections, and those resources that are of interest to users, but couldn’t be included in the library stock. Organization of access to free resources shall be carried out in two ways: entering information about the resources in the library catalogue or other database and providing common search or the development of navigation tools based on the links grouped by any attribute on the library website. Processing of all kinds of free resources for users is part of the technological scheme of the network resources collection development and has various specific characteristics that affect the selection, registration, administration and management of the electronic resources.

**Key words:** Free Online Resources, Free Access, Open Access, Navigation Service, Selection Criteria, Acquisition, Library Collection, Search Services.

**Citation:** Kozlova E.I. The Work of Library with Free Electronic Resources: Selection and Organization of Access, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3 pp. 271—278.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-271-278

## References

1. ISO 5127:2017 Information and Documentation — Foundation and Vocabulary, *International Organization for Standardization*. Available at: <https://www.iso.org/standard/59743.html> (accessed 20.12.2016).
2. ISO 2789:2013 Information and Documentation: International Library Statistics, *International Organization for Standardization*. Available at: <https://www.iso.org/standard/60680.html> (accessed 20.12.2016).
3. Shraiberg Ya.L. K diskussii o termine “otkrytyi dustup” [To the Discussion on the Term “Open Access”], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2016, no. 10, pp. 70—71.
4. Stolyarov Yu.N. Open Access = svobodnyi (!) dostup [Open Access = Free (!) Access], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2016, no. 10, pp. 63—69.
5. Sukiasyan E.R. Dostup “v tumane” [Access “in the Fog”], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2016, no. 10, pp. 59—62.
6. Zemskov A.I. Terminologiya otkrytogo dostupa [Open Access Terminology], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2016, no. 10, pp. 54—58.
7. Martin R.A. Finding Free and Open Access Resources: A Value-Added Service for Patrons, *Journal of Interlibrary Loan, Document Delivery & Electronic Reserve*, 2010, no. 20, pp. 189—200.
8. Manista F.C. “Open Don’t Mean Free”: A Reflection on the Potential Advantages and Disadvantages of Publishing Research via Open Access, *Journal of Librarianship and Scholarly Communication*, 2012, vol. 1, no. 2. Available at: <http://dx.doi.org/10.7710/2162-3309.1049> (accessed 20.12.2016).
9. Open Access Programme: Removing barriers to knowledge sharing, *EIFL (Electronic Information for Libraries)*. Available at: <http://www.eifl.net/programmes/open-access-programme> (accessed 20.12.2016).
10. *Budapest Open Access Initiative*. Available at: <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/read> (accessed 20.12.2016) (in Russ.).
11. Kozlova E.I. Sostoyanie i tendentsii razvitiya standartizatsii v bibliotechnom dele [Present Status and Development Trends of Standardization in Librarianship], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 1, pp. 13—18.
12. Litvinova N.N. Problemy vnedreniya poiskovykh servisov tipa Discovery v bibliotekakh [The Problems of Implementation of Discovery Type Search Services in the Libraries], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2013, no. 6, pp. 41—45.
13. Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities, *Open Access*. Available at: <https://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration> (accessed 15.12.2016).

14. Zakharova G.M. Internet-tehnologii: otkrytyi dostup i samoarkhivirovanie [Internet Technologies: Open Access and Self-Archiving], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2006, no. 4, pp. 58—66.
15. Lynden I.L., Lynden F.Ch. Otkrytyi dostup: “zelenyi put” i “zolotoi put” [Open Access: Green Road and Golden Road], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2009, no. 7, pp. 30—44.
16. Tsvetkova V.A., Pavlovska E. I snova ob Otkrytom dostupe k informatsionnym resursam kak perspektivnoi modeli rasprostraneniya nauchnogo znaniya [About Open Access to Information Resources as a Perspective Model of Scientific Knowledge Distribution], *Biblioteki i informatsionnye resursy v sovremennom mire nauki, kul'tury, obrazovaniya i biznesa: materialy XIX Mezhdunar. konf. “Krym-2012”* [Proceedings of the 19th Int. Conf. “Crimea-2012: Libraries and Information Resources in Modern World of Science, Culture, Education and Business”]. Moscow, GPNTB Rossia Publ., 2012, 1 CD-ROM.
17. Suber P. Is Grey different from Green? *Open Access News: News from the Open Access Movement*, 2006, March 25. Available at: <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/2006/03/is-grey-different-from-green.html> (accessed 20.12.2016).
18. Litvinova N.N. Evolyutsiya predstavlenii o fondakh bibliotek pod vliyaniem elektronnoi sredy [Evolution of Concept of Library Collections under the Impact of Electronic Environment], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 1, no. 1, pp. 25—31.
19. Scholarly Communication: This Guide Contains Information and Resources Related to Scholarly Communication and Publishing at Ryerson University, *RULA. Ryerson University Library and Archives*. Available at: <http://learn.library.ryerson.ca/scholcomm/journal/level> (accessed 20.12.2016).
20. Stachokas G. A New Classification System for Free Electronic Resources, *Serials Review*, 2012, vol. 38, no. 1, pp. 12—16.
21. Prikaz Ministerstva kul'tury Rossiiskoi Federatsii ot 8 oktyabrya 2012 g. № 1077 “Ob utverzhdenii Porjadka ucheta dokumentov, vkhodyashchikh v sostav bibliotchnogo fonda” [Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation of 8 October 2012 № 1077 “On the Approval of Accounting Procedure for the Documents Included in Library Collections”], *Rossiiskaya gazeta* [Russian Gazette], 2013, 22 May, no. 6083 (107).

## Анонс

### III Культурный форум регионов России «Образование и культура: потенциал взаимодействия и ресурсы НКО в социокультурном развитии регионов России»

22 сентября 2017 г., Москва

Культурный форум регионов России — межведомственная и межсекторная площадка, созданная в Год культуры в Российской Федерации (2014 г.) для обсуждения региональных аспектов формирования и реализации «Основ государственной культурной политики в Российской Федерации» и «Стратегии государственной культурной политики в Российской Федерации на период до 2030 года».

В 2017 г. Форум пройдет в третий раз и будет посвящен рассмотрению актуальных вопросов взаимодействия образования и культуры, участия НКО в становлении культуры гражданской солидарности и согласия для решения проблем социокультурного развития, сохранения культурного наследия регионов России, укрепления единого социокультурного пространства.

III Культурный форум регионов России направлен:

- на развитие продуктивного межведомственного и межсекторного диалога сфер образования и культуры, экспертного сообщества и сектора НКО для решения вопросов социокультурного развития регионов России;
- на выявление и тиражирование лучших практик эффективного решения задач социокультурного взаимодействия;
- на повышение компетенций участников социокультурного развития, представителей органов власти и НКО в сфере образования и культуры в регионах России в контексте межведомственного, межсекторного и межуровневого взаимодействия и становления культуры гражданского участия.

При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 68-рп.

Подробнее на сайте: <http://культфорум.рф/>

М.Л. Сухотина

# Информационные онлайн-ресурсы по культуре и искусству федеральных библиотек России

**Реферат.** Освещается деятельность библиотек по созданию электронных информационных ресурсов по культуре и искусству. Исследование проводилось на основе поиска и отбора информации о ресурсах на сайтах 15 федеральных библиотек. Было выявлено 23 онлайн-ресурса, созданных Российской государственной библиотекой, Российской национальной библиотекой, Российской государственной библиотекой искусств, Российской государственной библиотекой для молодежи, Российской государственной детской библиотекой, Научной педагогической библиотекой им. К.Д. Ушинского, Государственной публичной исторической библиотекой и Российской государственной библиотекой для слепых.

Библиотеки в настоящее время в большей степени осуществляют подготовку информационных ресурсов в традиционных формах (картотека, локальная база данных, печатное издание), а не в электронной форме (ресурсы удаленного открытого доступа). Распространены ресурсы универсального характера, в том числе по культуре и искусству. Среди особенностей отмечается развитие новых современных форм представления ресурсов в виде виртуальных выставок, электронных коллекций, каталогов, включающих оцифрованные документы из фондов библиотек. При этом документы находятся как в открытом, так и в ограниченном доступе, с их содержанием можно ознакомиться в читальных залах библиотек.

На основе мониторинга сайтов библиотек делается вывод о необходимости активизации деятельности по созданию специализированных тематических ресурсов по культуре и искусству с целью дальнейшего развития информационной культуры и поддержки информационной грамотности пользователей, а также для профессиональной компетенции специалистов.

**Ключевые слова:** федеральные библиотеки, онлайн-ресурсы, ресурсы по культуре и искусству, создание ресурсов, продвижение ресурсов, сайты библиотек, информационная культура пользователя.

**Для цитирования:** Сухотина М.Л. Информационные онлайн-ресурсы по культуре и искусству федеральных библиотек России // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 279—286.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-279-286

Онлайн-ресурсы государственных учреждений культуры, в том числе библиотек, являются одним из легализованных и эффективных каналов распространения информации. Существенное увеличение в Интернете объема качественных ресурсов позволяет не только получать информацию о русской культуре, но и предоставляет возможность гражданам разных стран изучать русский язык. В задачи государственной культурной политики в области формирования информационной среды, благоприятной для становления личности, помимо формирования информационной грамотности граждан, входит повышение качества материалов и информации, размещаемых в средствах массовой информации и Интернете [1, с. 18].

Основная задача настоящего исследования — анализ представленных на сайтах федеральных библиотек полнотекстовых, библиографических, фактографических ресурсов открытого доступа по культуре и искусству. Более подробно рассматри-



**Милена Львовна Сухотина,**  
Российская государственная библиотека,  
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, ведущий научный сотрудник  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
E-mail: SukhotinaML@rsl.ru

вались электронные ресурсы следующей тематики: культурология, библиотечное дело и библиография, музейное дело и коллекционирование, сохранение культурного и природного наследия, зрелищные искусства, музыкальное и изобразительное искусство, эстетическое воспитание, художественное образование.

Федеральные библиотеки были выбраны в качестве объекта анализа, поскольку впервые

комплекс ресурсов по культуре и искусству был создан в рамках научной и информационной деятельности Российской государственной библиотеки. Ресурсы федеральных библиотек адресованы самому широкому кругу читателей, а не только профессионально ориентированным пользователям специализированных библиотек. Поэтому ресурсы библиотек учреждений высшего образования в данном исследовании не рассматривались. К тому же не все специализированные библиотеки, например Библиотека Российской академии музыки им. Гнесиных, ведут собственные сайты, и вся информация об их деятельности, в том числе об имеющихся ресурсах, представлена в виде справочной информации на сайте головной организации (вуза). Тем более эти библиотеки в большей степени заняты комплектованием фондов учебной литературой и обслуживанием учебно-воспитательного процесса.

Исследование проводилось на основе поиска и отбора информации о ресурсах по культуре и искусству на сайтах 15 федеральных библиотек, из них 8 — подведомственны Министерству культуры Российской Федерации и 7 — другим министерствам и ведомствам. Анализировались как специализированные ресурсы по культуре и искусству, так и ресурсы более широкой тематики, включающие проблемы культуры, а также сайты библиотек. Наиболее распространенной формой представления онлайн-ресурсов являются коллекции, при этом остается актуальным создание ресурсов в виде баз данных (БД) и каталогов. Реже представлены ресурсы в виде мультимедийных изданий, путеводителей и сайтов по культуре.

Найденные ресурсы можно классифицировать с точки зрения способов их представления на сайтах, например, в виде библиографической БД, электронной (цифровой) коллекции, путеводителя электронных ресурсов, мультимедийных и аудиоизданий, электронных каталогов, в которых

содержится библиографическая информация о литературе по культуре и искусству, поступающей в фонд библиотеки. Всего было выявлено 23 онлайн-ресурса (см. диагр.).

Среди библиотек, создающих ресурсы по культуре и искусству, наиболее активной является *Российская государственная библиотека (РГБ)*, что связано с традициями развития научной и информационной деятельности по созданию подобного рода ресурсов. Так, с 1972 по 2015 г. в структуре библиотеки функционировал Научно-информационный центр по культуре и искусству «Информкультура». С 2000 г., помимо создания традиционных изданий и БД на CD, в Центре осуществлялась подготовка и распространение онлайн-ресурсов по культуре и искусству для позиционирования в Интернете. Сайт «Информкультура. Аналитика, фактография, библиография» являлся сетевым каналом распространения информации по культуре и искусству на федеральном и региональном уровнях. В мае 2016 г. в рамках научной и методической деятельности РГБ по созданию и распространению информационных ресурсов, в том числе по культуре и искусству, был открыт сайт «Росинформкультура» [2]. Новый онлайн-ресурс стал воплощением традиций корпоративной деятельности РГБ с библиотеками, музеями, научно-исследовательскими и учебными учреждениями, центрами народного творчества и другими организациями, осуществляющими информационную деятельность в сфере культуры.

Документы библиотечной тематики представлены на сайте в одноименной БД «Библиотечное дело и библиография» [3]. Ресурс формируется специалистами Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ на основе новых поступлений в ее фонды. БД включает в себя информацию о литературе по теории, методике, истории и организации работы библиотек в России и зарубежных странах с 2010 года. Особое внимание уделяется проблемам учета потребностей разных категорий читателей, обобщению опыта хранения и использования фондов, расширения сферы информационных услуг, автоматизации библиотечно-библиографических процессов, менеджмента, правового обеспечения работы, участия в региональных проектах и образовательных программах.

Успешным опытом создания и продвижения онлайн-ресурсов по культуре и искусству можно считать сотрудничество библиотек в рамках корпоративной деятельности. Среди долгосрочных проектов выделим «Каталог изданий реги-

Диаграмма

Ресурсы по культуре и искусству федеральных библиотек



ональных библиотек России» [4], отражающий репертуар печатной и электронной издательской продукции центральных библиотек субъектов России с 2004 года. Каталог создан специалистами РГБ в рамках корпоративного проекта при участии региональных универсальных научных библиотек. Ресурсы, создаваемые библиотеками самостоятельно, а также в рамках корпоративной деятельности или грантовой поддержки, рассчитаны и на широкий круг пользователей, и на специалистов.

Ресурсы по культуре и искусству могут являться составной частью специализированных онлайн-коллекций, электронных каталогов и библиотек, постоянно пополняться, например, успешный проект РГБ «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций» [5]. В состав ресурса входят диссертации, в том числе по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры (культурология), 17.00.01 — Театральное искусство, 17.00.02 — Музыкальное искусство, 13.00.02 — Теория и методика обучения и воспитания (изобразительное искусство), 17.00.03 — Кино-, теле- и другие экранные искусства, 17.00.04 — Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура, 17.00.09 — Теория и история искусства.

*Российская государственная библиотека искусств* (РГБИ) предоставляет пользователям сразу несколько специализированных тематических ресурсов удаленного доступа через «Электронный каталог» [6], среди них — различные базы данных [7]: БД «Изобразительный материал», содержащая описание листового изобразительного материала (гравюр, открыток, фотографий и репродукций, хранящихся в фонде РГБИ); БД «Видеофонд», включающая в себя сведения о коллекциях видеозаписей в фондах РГБИ и состоящая из шедевров отечественного и зарубежного театра и киноискусства. Большой массив составляют документальные и научно-популярные киноленты и видеопрограммы, посвященные архитектуре, живописи, скульптуре, графике, прикладному искусству, этнографии, истории костюма, литературе, музыке, религии. БД «Драматургия» предоставляет сведения о драматических произведениях, опубликованных как отдельными изданиями, так и в сборниках, продолжающихся и периодических изданиях; также собрана информация о киносценариях, литературно-музыкальных композициях, сценариях праздников, игровых программах, театрализованных уроках и т. д. В БД отражаются произведения, опубликованные на территории России с конца XVII по начало XX в. (по 1923 г. включительно), а также начиная с 1996 г.; собрана информация о пьесах, опубликованных на русском языке. БД «Драматургия» объединяет БД «Современная драма» и «Русская драма».

С 2013 г. РГБИ работает над реализацией проекта по созданию тематического навигатора

по интернет-сайтам «Ресурсы Интернета» — электронной БД, которая содержит библиографические записи на веб-сайты по культуре и искусству. Проект станет заменой существующему сервису «Полезные сайты» — активным ссылкам на веб-ресурсы, распределенным по тематическим рубрикам и снабженным краткими аннотациями. При поиске и отборе интернет-ресурсов специалисты РГБИ руководствовались читательскими интересами. Анализ запросов показал, что приоритетными являются сайты, содержащие информацию по следующей тематике:

- зрелищные искусства (театр, кино, цирк);
- драматургия и сценарии (полнотекстовые ресурсы);
- архитектура;
- все виды изобразительного искусства (живопись, графика, скульптура и др.);
- история и теория костюма;
- музыка;
- декоративно-прикладное искусство;
- культура [8].

Проект «Ресурсы Интернета» находится в активной разработке: продолжается поиск, отбор и описание веб-сайтов с внесением сведений в электронную БД. Планируется использовать этот ресурс в повседневном обслуживании читателей внутри библиотеки. Кроме того, БД будет доступна для удаленных пользователей через Интернет.

Информационные ресурсы по культуре и искусству *Российской национальной библиотеки* (РНБ) представлены в виде БД локального и удаленного доступа. Онлайн-ресурс, посвященный театральной деятельности и театру в целом, как одному из видов зрелищного искусства, представлен в виде БД «Театральный Петербург — Ленинград (1861—1975)» на сайте РНБ [9].

Проект общенационального культурного масштаба «Россика» РНБ включает коллекцию книг на иностранных языках о России и переводы на русский язык до 1930 г. (ведется с XVIII в.) в виде онлайн-каталога [10]. Наглядное представление о документах «Россики», имеющих отношение к различным отраслям знаний, в том числе по культуре и искусству, дает их тематическая структура, составленная А.П. Романовым и Г.Д. Секуторовой [11, с. 2]. Так, коллекция содержит документы по следующей тематике: история (53%); философия и психология (6%); экономика (6%); право (1,5%); культура (2,5%); филология (21,5%); искусство (9,5%).

*Российская государственная библиотека для молодежи* (РГБМ), располагая солидной коллекцией (несколько тысяч экземпляров) цветных и черно-белых диапозитивных фильмов, выпущенных в 1960—1990-е гг., создала на ее основе онлайн-ресурс удаленного доступа. «Коллекция диафильмов» представлена цифровыми копиями диапозитивных материалов и включает, в частности, диафильмы, посвященные выдающимся деятелем культуры

[12]. В продолжение работы по раскрытию фондов тематики «зрелищные искусства» РГБМ создала «Каталог диафильмов» и «Каталог видеофильмов». «Каталог диафильмов» — самый большой онлайн-каталог с подробной информацией о диаматериалах, выпущенных с 1935 по 1994 г. не только в России, но и в странах ближнего зарубежья [13]. Помимо описания материалов, даны ссылки на их оцифрованные версии, размещенные на специализированных тематических ресурсах, включая коллекцию РГБМ. «Каталог видеофильмов» включает в себя аннотации к фильмам, трейлеры, биографии членов съемочной группы [14].

Очень интересный проект, ориентированный на юных читателей, их родителей, библиотекарей и педагогов, реализован *Российской государственной детской библиотекой (РГДБ)* — первый книжный телевизионный проект «РГДБ<sup>ТВ</sup> Первый книжный» [15]. Он призван помочь специалистам региональных детских библиотек ознакомиться с самым лучшим и интересным в области обслуживания юных читателей, организацией творческих мастер-классов, познавательных литературных занятий, концертами для детей, с передовыми методами организации досуга в библиотеке [16]. Так, возрождая традиции читательской культуры и приобщения детей и подростков к чтению с помощью использования новых методов создания аудиовизуальных ресурсов по искусству, на сайте ведется рубрика «Театр на столе». В ней представлены видеозаписи, где с помощью использования игровых элементов и театрализованных постановок сотрудники библиотеки читают вслух литературные произведения детских писателей и поэтов.

Информационные ресурсы часто создаются к юбилейным датам, ярким событиям культуры и искусства или в рамках проектной деятельности библиотек при грантовой или спонсорской поддержке, например, совместный проект РГБ и «Мясного дома Бородина» «Интернет-музей гравюры» посвящен печатной графике [17]. Представлены русско-советские школы гравюры конца XIX — первой половины XX века. Экспозицию составили произведения из частной коллекции «Мясного дома Бородина» и отдельные шедевры из фондов РГБ — обширный изобразительный материал, информация о печатной графике и художниках-граверах (краткие биографии художников, словарь основных терминов и библиография).

Среди других финансируемых проектов можно выделить ресурсы РГДБ и *Научной педагогической библиотеки им. К.Д. Ушинского* (НПБ им. К.Д. Ушинского). РГДБ создала при финансовом участии компании «Билайн» ресурс «ВебЛандия — лучшие сайты для детей» [18]. Ресурс представлен в виде каталога детских (или подходящих детям) ресурсов на основании опыта составления так называемых «белых списков» и согласно требованиям, предъявляемым к безопасности информационной продукции для детей и

подростков (Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» [19]). Если интересующий сайт пройдет проверку на соответствие критериям, он будет добавлен в сводную ресурсную базу [20]. В рубрике «Искусство» представлены сайты о музыке, изобразительном искусстве, театре, кино, декоративно-прикладном искусстве и др. Благодаря поддержке Министерства культуры Российской Федерации появилась версия «ВебЛандии» для мобильных устройств.

Онлайн-ресурс «Библиографическая энциклопедия: образование, наука, культура» НПБ им. К.Д. Ушинского, созданный при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 12-06-12052), включает в себя самостоятельный раздел «События в образовании, науке и культуре», отражающий наиболее важные даты, факты и события, представлены персоналии видных отечественных и зарубежных ученых, деятелей культуры и искусства [21].

Осуществлять ориентирование пользователей в массиве первичных источников информации помогают создаваемые в библиотеках путеводители по интернет-ресурсам. Например, в путеводителе «Литературный мир России» РНБ представлены аннотированные ссылки на литературно-краеведческие интернет-продукты: сайты о писателях, виртуальные выставки и экскурсии, «литературные карты» регионов, арт-проекты, сайты литературных музеев, ресурсы, рассказывающие о литературных памятниках и памятных местах региона; представлена информация о мероприятиях, проходящих в библиотеках, музеях, литературных обществах и пр. [22].

РГБ представляет путеводитель по наиболее интересным полнотекстовым ресурсам по культуре и искусству, доступным на сайтах федеральных и центральных региональных библиотек России [23]. Справочник состоит из нескольких разделов: «Общие вопросы культуры», «Культура в лицах», «Музеи и объекты культурного наследия», «Библиотечные коллекции», «Искусство», «Литературная жизнь регионов России»; также есть вспомогательный алфавитный указатель библиотек. Путеводитель составлен по результатам мониторинга сайтов библиотек, проведенного специалистами Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ в 2016 году.

Библиотеки разрабатывают проекты, направленные на предоставление и продвижение своих фондов, а также на привлечение читателей, активных интернет-пользователей, которые в силу разных причин не являются посетителями библиотек. Помимо традиционных книжных выставок библиотеки создают электронные (виртуальные) выставки, тем самым решая сразу несколько задач: осваивают и применяют в работе новые информационные технологии, раскрывают богатство книжных фондов, поддерживают сохранность

библиотечных фондов, представляя материал в оцифрованном виде, а также дают возможность пользоваться информационными ресурсами библиотеки открытого удаленного доступа.

Виртуальные выставки включают в себя не только оцифрованные книги, но и карты, плакаты, открытки, киноафиши, графику, авангардные обложки, книжные указатели, обертки для конфет, аудиозаписи, видеофайлы. Например, «Виртуальные выставки Российской государственной библиотеки» содержат материалы презентаций и архивов выставок из фондов отдела изоизданий, отдела картографических изданий, Музея книги, отдела диссертаций, отдела рукописей РГБ [24]. Цифровые ресурсы (коллекции) посвящены выдающимся деятелям культуры и искусства и приурочены к юбилейным датам и событиям отечественной культуры и всемирной истории. В них собран разнообразный иллюстративный материал (фотографии, репродукции картин, портреты; обложки книг и другие изображения), имеются библиографические списки по теме, текстовые материалы.

Коллекции проекта «Виртуальные выставки» РНБ демонстрируют материалы из фондов отдела рукописей, отдела редкой книги, фонда отдела картографических изданий и других книжных фондов [25]. Основной фонд изоизданий — это собрание отечественных и иностранных документов в формате листовых изданий, альбомов и книг. В числе листовых изданий в фонде представлено свыше 1 млн 200 тыс. экз. эстампов, фотографий, плакатов, репродукций и др. Уникальная фотографическая коллекция отдела эстампов является подлинной летописью жизни России второй половины XIX — начала XX в.: фотопортреты и фотографические виды городов и отдельных местностей с 1850-х гг., фотографии различной тематики, фотографические репродукции художественных произведений.

В состав виртуальных выставок *Государственной публичной исторической библиотеки России* (ГПИБ), помимо предоставления электронных образовательных ресурсов исторической тематики, включены тематические ресурсы по культуре и искусству: например, советский рекламный плакат 1923—1945 гг.; культура Древней Руси X—XII вв.; американская журнальная иллюстрация конца XIX — начала XX века [26].

Исследование общих тенденций в создании онлайн-ресурсов показало, что в настоящее время библиотеки все больше ориентированы на создание универсальных ресурсов и оцифровку своих фондов, в том числе по культуре и искусству. Работа по формированию специализированных ресурсов по культуре и искусству ведется не так активно. Разработка новых ресурсов направлена на массового потребителя информации и обеспечение в основном визуальной коммуникации для самостоятельного изучения ресурсов пользователями.

Анализ результатов исследования демонстрирует тенденцию к увеличению визуализа-

ции электронных ресурсов и переориентирование документальных информационных ресурсов на видеотрансляцию и/или речевую трансляцию (аудиозапись), например, в библиотеках, специализирующихся по работе с инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья. Так, ресурс ««Говорящие» книги» *Российской государственной библиотеки для слепых* представлен озвученными текстами книг, в том числе посвященных выдающимся деятелям русской культуры и искусства XIX—XX вв., а также мемуаров известных искусствоведов XX века [27].

Разработка библиотеками ресурсов по культуре и искусству удаленного (онлайн) доступа осуществляется в незначительном объеме, это зависит в первую очередь от заказа на государственные услуги библиотек и развития информационной деятельности внутри них. При этом библиотеки продолжают вести работу по подготовке ресурсов локального доступа (на CD-ROM).

В рассматриваемых библиотеках практически отсутствуют ресурсы по современной культуре, формирующие единое интернет-пространство для пользователя. Возможно, решению этой проблемы могло бы способствовать развитие веб-портала, объединяющего существующие информационные онлайн-ресурсы по культуре (в рамках деятельности библиотек) для их дальнейшего продвижения и представления документов и документальных массивов пользователям.

#### Список источников

1. Основы государственной культурной политики [Электронный ресурс] // Министерство культуры Российской Федерации. URL: <http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2016/OSNOVI-PRINT.NEW.indd.pdf> (дата обращения: 17.01.2017).
2. РОСИНФОРМКУЛЬТУРА. Российская система научно-информационного обеспечения культурной деятельности [Электронный ресурс]. URL: <http://infoculture.rsl.ru/RSKD/main.htm> (дата обращения: 15.05.2017).
3. База данных «Библиотечное дело и библиография» [Электронный ресурс] // РОСИНФОРМКУЛЬТУРА. Российская система научно-информационного обеспечения культурной деятельности. URL: [http://infoculture.rsl.ru/RSKD/asp/XDB/user\\_ifc.htm?BB@@](http://infoculture.rsl.ru/RSKD/asp/XDB/user_ifc.htm?BB@@) (дата обращения: 15.05.2017).
4. Каталог изданий региональных универсальных научных библиотек России (архив за 2004–2014 гг.) [Электронный ресурс] // РОСИНФОРМКУЛЬТУРА. Российская система научно-информационного обеспечения культурной деятельности. URL: <http://infoculture.rsl.ru?arch-IRB> (дата обращения: 15.05.2017).
5. Электронная библиотека: Библиотека диссертаций [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека. URL: <http://diss.rsl.ru/> (дата обращения: 16.05.2017).
6. Электронный каталог РГБИ [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека

- искусств. URL: <http://opac.liart.ru/opac/nog.htm> (дата обращения: 16.05.2017).
7. Базы данных [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека искусств. URL: <http://liart.ru/ru/pages/eresorses/bd/> (дата обращения: 03.02.2017).
  8. Навигатор по сетевым ресурсам [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека искусств. URL: <http://liart.ru/ru/pages/proj/19012016-2/> (дата обращения: 03.02.2017).
  9. Соловейчик С.А., Бресткина М.В. Театральный Петербург — Ленинград (1861—1975) [Электронный ресурс] // Российская национальная библиотека. URL: <http://www.nlr.ru/res/list/teatrspb/> (дата обращения: 02.02.2017).
  10. Россия [Электронный ресурс] // Российская национальная библиотека. URL: <http://www.nlr.ru/rln/Rossican.php> (дата обращения: 02.02.2017).
  11. Демидова М.И., Секуторова Г.Д. Приоритеты комплектования «россии» в РНБ [Электронный ресурс] // Библиотечные фонды: проблемы и решения : электронный журнал-препринт: научно-практический журнал по проблемам библиотечного фондирования. 2005. № 8, декабрь. URL: <http://www.rba.ru/content/activities/section/12/mag/mag08/5.pdf> (дата обращения: 14.02.2017).
  12. Коллекция диафильмов [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека для молодежи. URL: [http://www.rgub.ru/resource/slides/?kod\\_rub=16](http://www.rgub.ru/resource/slides/?kod_rub=16) (дата обращения: 06.02.2017).
  13. Каталог диафильмов с 1935 по 1994 год [Электронный ресурс]. URL: <http://diaf.library.ru/index.php> (дата обращения: 06.02.2017).
  14. Каталог видеофильмов [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека для молодежи. URL: <http://oc.mymovies.dk/rgbm> (дата обращения: 07.02.2017).
  15. РГДБ<sup>ТВ</sup> Первый книжный [Электронный ресурс] // Российская государственная детская библиотека. URL: <http://tv.rgdb.ru/> (дата обращения: 14.02.2017).
  16. Интерактивное телевидение от РГДБ [Электронный ресурс] // Университетская книга : информационно-аналитический журнал. URL: <http://www.unkniga.ru/company-news/4985-interaktivnoe-televidenie-ot-rgdb.html> (дата обращения: 28.02.2017).
  17. Интернет-музей гравюры : Совместный проект Российской государственной библиотеки и «Мясного дома Бородина» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.printsmuseum.ru/main/> (дата обращения: 26.02.2017).
  18. ВебЛандия — лучшие сайты для детей [Электронный ресурс]. URL: <http://web-landia.ru/> (дата обращения: 26.02.2017).
  19. Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» [Электронный ресурс] // Российская газета. 2010. 31 декабря. № 5376 (297). URL: <https://rg.ru/2010/12/31/deti-inform-dok.html> (дата обращения: 26.02.2017).
  20. О проекте [Электронный ресурс] // ВебЛандия — лучшие сайты для детей. URL: <http://web-landia.ru/o-sajte> (дата обращения: 03.03.2017).
  21. Библиографическая энциклопедия: образование, наука, культура [Электронный ресурс] // Научная педагогическая библиотека им. К.Д. Ушинского. URL: <http://www.dates.gnpbu.ru/> (дата обращения: 17.01.2017).
  22. Литературный мир России : Путеводитель по литературно-краеведческим интернет-ресурсам [Электронный ресурс] // Российская национальная библиотека. URL: <http://www.nlr.ru/res/litkarta/> (дата обращения: 17.01.2017).
  23. Интернет-проекты библиотек России : Путеводитель по открытым полнотекстовым ресурсам по культуре и искусству [Электронный ресурс] // РОСИНФОРМКУЛЬТУРА. Российская система научно-информационного обеспечения культурной деятельности. URL: <http://infoculture.rsl.ru?online-prl> (дата обращения: 17.01.2017).
  24. Виртуальные выставки Российской государственной библиотеки [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека. URL: <http://presentation.rsl.ru/> (дата обращения: 24.01.2017).
  25. Виртуальные выставки [Электронный ресурс] // Российская национальная библиотека. URL: <http://expositions.nlr.ru/> (дата обращения: 24.01.2017).
  26. Виртуальные выставки [Электронный ресурс] // Государственная публичная историческая библиотека России. URL: [http://www.shpl.ru/virtual\\_exhibitions/](http://www.shpl.ru/virtual_exhibitions/) (дата обращения: 28.02.2017).
  27. Информационные ресурсы [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека для слепых. URL: <http://www.rgbs.ru/resources/book/flashbooks/> (дата обращения: 28.02.2017).

# Online Information Resources for Culture and Art of the Federal Libraries of the Russian Federation

Milena L. Sukhotina,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Email: SukhotinaML@rsl.ru

**Abstract.** The activities of the libraries on creation of the electronic information resources for culture and art are considered. The study was conducted on the basis of search and selection of information on the resources on the websites of 15 federal libraries. There were revealed 23 online resources created by the Russian State Library, the Russian National Library, the Russian State Art Library, the Russian State Library for Young Adults, the Russian State Children's Library, the Scientific Pedagogical Library named after K.D. Ushinsky, the State Public Historical Library and the Russian State Library for the Blind.

As a result of the research, it was revealed that the libraries currently to a greater extent provide information resources in traditional forms of presentation (card file, local database, printed publication), rather than in electronic form (remote open access resources). There prevail the resources of universal nature, including the resources for culture and art. Among the features there is noted the development of the new modern forms of presentation of resources in the form of virtual exhibitions, electronic collections, catalogues, that include digitized documents from library collections. Herewith, the documents are available both in the public domain and in the restricted access; and there is possible to acquaint with the document content in the reading rooms of libraries.

On the basis of monitoring of libraries' websites, it is made the conclusion on the need of intensification of activities to create specialized thematic resources for culture and art with the aim of further development of information culture and support of the information literacy of users, as well as for the professional competence of specialists.

**Key words:** Federal Libraries, Online Resources, Resources for Culture and Art, Resource Creation, Resource Promotion, Library Website, Information Culture of User.

**Citation:** Sukhotina M.L. Online Information Resources for Culture and Art of the Federal Libraries of the Russian Federation, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 279—286.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-279-286

## References

1. Osnovy gosudarstvennoi kul'turnoi politiki [The Foundations of State Cultural Policy], *Ministerstvo kul'tury Rossiiskoi Federatsii* [Ministry of Culture of the Russian Federation]. Available at: <http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2016/OSNOVI-PRINT.NEW.indd.pdf> (accessed 17.01.2017).
2. ROSINFORMKUL'TURA. Rossiiskaya sistema nauchno-informatsionnogo obespecheniya kul'turnoi deyatel'nosti [ROSINFORMKULTURA. The Russian System of Scientific and Information Support of Cultural Activities], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka* [Russian State Library]. Available at: <http://infoculture.rsl.ru/RSKD/main.htm> (accessed 15.05.2017).
3. Baza dannykh "Biblioteknoe delo i bibliografiya" [Database "Librarianship and Bibliography"], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka* [Russian State Library]. Available at: [http://infoculture.rsl.ru/RSKD/asp/XDB/user\\_ifc.htm?BB@@](http://infoculture.rsl.ru/RSKD/asp/XDB/user_ifc.htm?BB@@) (accessed 15.05.2017).
4. Katalog izdaniy regional'nykh universal'nykh nauchnykh bibliotek Rossii (arkhiv za 2004–2014 gg.) [The Catalogue of Publications of the Regional Universal Scientific Libraries of Russia (The Archive for 2004—2014)], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka* [Russian State Library]. Available at: <http://infoculture.rsl.ru?arch-IRB> (accessed 15.05.2017).
5. Elektronnyy katalog Biblioteka dissertatsii [Digital Library: Dissertations], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka* [Russian State Library]. Available at: <http://diss.rsl.ru/> (accessed 16.05.2017).
6. Elektronnyy katalog RGBI [Electronic Catalogue of the RSAL], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka iskusstv* [Russian State Art Library]. Available at: <http://opac.liart.ru/opac/nog.htm> (accessed 16.05.2017).
7. Bazy dannykh [Databases], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka iskusstv* [Russian State Art Library]. Available at: <http://liart.ru/ru/pages/eresorses/bd/> (accessed 03.02.2017).
8. Navigator po setevym resursam [Network Resources Navigator], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka iskusstv* [Russian State Art Library]. Available at: <http://liart.ru/ru/pages/proj/19012016-2/> (accessed 03.02.2017).

9. Soloveichik S.A., Brestkina M.V. *Teatral'nyi Peterburg — Leningrad (1861—1975)* [The Theatrical Petersburg — Leningrad (1861—1975)], *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka* [National Library of Russia]. Available at: <http://www.nlr.ru/res/list/teatrspb/> (accessed 02.02.2017).
10. Rossika, *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka* [National Library of Russia]. Available at: <http://www.nlr.ru/rln/Rossican.php> (accessed 02.02.2017).
11. Demidova M.L., Sekutorova G.D. *Prioritety komplektovaniya "rossiki" v RNB* [The Priorities of "Rossika" Acquisition in the NLR], *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka* [National Library of Russia]. Available at: <http://www.rba.ru/content/activities/section/12/mag/mag08/5.pdf> (accessed 14.02.2017).
12. *Kollektsiya diafil'mov* [Diapositives Collection], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka dlya molodezhi* [Russian State Library for Young Adults]. Available at: [http://www.rgub.ru/resource/slides/?kod\\_rub=16](http://www.rgub.ru/resource/slides/?kod_rub=16) (accessed 06.02.2017).
13. *Katalog diafil'mov c 1935 po 1994 god* [The Catalog of Diapositives from 1935 to 1994]. Available at: <http://diaf.library.ru/index.php> (accessed 06.02.2017).
14. *Katalog videofil'mov* [Movies Catalogue], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka dlya molodezhi* [Russian State Library for Young Adults]. Available at: <http://oc.mymovies.dk/rgbm> (accessed 07.02.2017).
15. *RGDB<sup>TV</sup> Pervyi knizhnyi [RSCLTV The First Book]*, *Rossiiskaya gosudarstvennaya detskaya biblioteka* [Russian State Children's Library]. Available at: <http://tv.rgdb.ru/> (accessed 14.02.2017).
16. *Interaktivnoe televidenie ot RGDB* [The Interactive TV from the Russian State Children's Library], *Universitetskaya kniga: informatsionno-analiticheskii zhurnal* [University Book: Information and Analytical Journal]. Available at: <http://www.unkniga.ru/company-news/4985-interaktivnoe-televidenie-ot-rgdb.html> (accessed 28.02.2017).
17. *Internet-muzei gravyury: Sovmestnyi proekt Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki i "Myasnogo doma Borodina"* [The Internet Museum of Prints: A Joint Project of the Russian State Library and the Borodino Meat House]. Available at: <http://www.printsmuseum.ru/main/> (accessed 26.02.2017).
18. *VebLandiya — luchshie saity dlya detei* [WebLandia — The Best Sites for Children]. Available at: <http://web-landia.ru/> (accessed 26.02.2017).
19. *Federal'nyi zakon ot 29 dekabrya 2010 g. № 436-FZ "O zashchite detei ot informatsii, prichinyayushchei vred ikh zdorov'yu i razvitiyu"* [Federal Law of 29 December 2010 № 436-FZ "On the Protection of Children from Information Harmful to their Health and Development"], *Rossiiskaya gazeta* [Russian Gazette], 2010, 31 December, no. 5376 (297). Available at: <https://rg.ru/2010/12/31/deti-inform-dok.html> (accessed 26.02.2017).
20. *O proekte* [About the Project], *VebLandiya — luchshie saity dlya detei* [WebLandia — The Best Sites for Children]. Available at: <http://web-landia.ru/o-sajte> (accessed 03.03.2017).
21. *Biobibliograficheskaya entsiklopediya: obrazovanie, nauka, kul'tura* [Biobibliographic Encyclopedia: Education, Science, Culture], *Nauchnaya pedagogicheskaya biblioteka im. K.D. Ushinskogo* [K.D. Ushinsky Scientific Pedagogical Library]. Available at: <http://www.dates.gnpbu.ru/> (accessed 17.01.2017).
22. *Literaturnyi mir Rossii: Putevoditel' po literaturno-kraevedcheskim internet-resursam* [The World of Russian Literature: Guide to Literature and Local History Internet Resources], *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka* [National Library of Russia]. Available at: <http://www.nlr.ru/res/litkarta/> (accessed 17.01.2017).
23. *Internet-proekty bibliotek Rossii: Putevoditel' po otkrytym polnotekstovym resursam po kul'ture i iskusstvu* [Internet Projects of Russian Libraries: Guide to Open Full-Text Resources on Culture and Art], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka* [Russian State Library]. Available at: <http://infoculture.rsl.ru?online-prl> (accessed 17.01.2017).
24. *Virtual'nye vystavki Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Virtual Exhibitions of the Russian State Library], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka* [Russian State Library]. Available at: <http://presentation.rsl.ru/> (accessed 24.01.2017).
25. *Virtual'nye vystavki* [Online Exhibitions], *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka* [National Library of Russia]. Available at: <http://expositions.nlr.ru/> (accessed 24.01.2017).
26. *Virtual'nye vystavki* [Virtual Exhibitions], *Gosudarstvennaya publichnaya istoricheskaya biblioteka Rossii* [State Public Historical Library of Russia]. Available at: [http://www.shpl.ru/virtual\\_exhibitions/](http://www.shpl.ru/virtual_exhibitions/) (accessed 28.02.2017).
27. *Informatsionnye resursy* [Information Resources], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka dlya slepykh* [Russian State Library for the Blind]. Available at: <http://www.rgbs.ru/resources/book/flashbooks/> (accessed 28.02.2017).

УДК 930.272(091)  
ББК 63.2г

М.А. Шibaев

## Графика «московского полуустава»: историографические заметки\*

**Реферат.** Поднимается проблема теоретического осмысления «московского полуустава» в отечественной историографии. Этот термин стал использоваться специалистами по древнерусским рукописям sporadически еще в первой половине XX в., в частности В.Н. Щепкиным, и окончательно закрепился благодаря одному из самых популярных и авторитетных учебников по палеографии, выпущенных под редакцией М.Н. Тихомирова. Проанализированы работы Л.М. Костюхиной, А.А. Турилова, М.Г. Гальченко, в которых затрагиваются теоретические проблемы эволюции полуустава в древнерусских рукописях. В результате историографического разбора сделан вывод, что к настоящему моменту так и не сложилось в отечественной палеографической науке четких дефиниций такому явлению, как «московский полуулав». В последнее время исследователи, специально занимающиеся графико-орфографическими особенностями русского средневекового письма, а также авторы ряда учебников и пособий по палеографии стараются вообще не употреблять этот термин. Полагаем, что наиболее перспективным в прояснении вопроса о том, что такое «московский полуулав», является подход, в котором будет реализовано соотнесение графики древнерусских рукописей со старопечатными шрифтами середины XVI века.

**Ключевые слова:** полуулав, московский полуулав, русская палеография, второе южнославянское влияние, старопечатные шрифты.

**Для цитирования:** Шibaев М.А. Графика «московского полуустава»: историографические заметки // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 287—292.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-287-292

Развитие древнерусской книжности, история библиотек неразрывно связаны с темой исследования письма и его эволюции. За двести с лишним лет развития славяно-русской палеографии вышло немало работ, так или иначе трактующих проблемы трансформации и изменений шрифтовых моделей, применяемых книжниками на письме. Не претендуя на глобальные обобщения, отметим, что по-прежнему существуют многочисленные вопросы, связанные с интерпретацией некоторых палеографических терминов, описывающих те или иные изменения в славяно-русской кириллической графике, которые достаточно прочно вошли в отечественную историографию. Одним из таких терминов является «московский полуулав».

\* Публикация подготовлена в рамках поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований научного проекта № 16-01-00210 «Генезис «московского» полуустава. Развитие русского полуулавного письма в XV — первой половине XVI века» (руководитель М.А. Шibaев).



**Михаил Алексеевич Шibaев,**  
Российская национальная библиотека,  
отдел рукописей,  
сектор информационно-библиографического обслуживания,  
заведующий  
Садовая ул., д. 18,  
Санкт-Петербург, 191069,  
Россия  
Санкт-Петербургский государственный университет,  
доцент  
Университетская наб.,  
д. 7—9,  
Санкт-Петербург, 199034,  
Россия  
кандидат исторических наук  
E-mail:  
mikhailshibaev@mail.ru

В работах отечественных палеографов XIX в. термин «полуулав» употребляется многократно, однако разделение на этапы развития этого типа письма в большинстве случаев еще не представлено. Исследователи обычно описывали полуулав как тип письма, пришедший на смену уставу. При этом четких определений полуустава, характеристик его графики мы практически еще не имеем. В этой связи, естественно, отсутствуют и какие-либо определения или даже упоминания «московского полуустава». Так, у И.П. Сахарова есть замечание о том, что полуулавное письмо появилось в первой половине XIV века [1, с. 15]. Н.С. Тихонравов полагал, что полуулав появляется в XIV в. и проявляется в грамотах и договорах, т. е. документах деловой письменности [2, с. 103—104]. У другого видного палеографа И.И. Срезневского одна из частей Лаврентьевской летописи переписана «полуулавом, который так сравнительно редок до XV века» [3, с. 249].

Значительным толчком к развитию славяно-русской палеографии на рубеже XIX и XX вв. стали труды А.И. Соболевского. Именно А.И. Соболевский вводит в научный оборот понятие «второго южнославянского влияния». Он полагал, что полуулав развился из устава во второй половине XIV в., но значительного распространения не получил, поскольку был вытеснен полуулавом южнославянского типа и происхождения. Исследователь сделал весьма важные замечания о двухэтапном развитии полуустава в русских рукописях. По мнению А.И. Соболевского, с одной стороны, «русский полуулав нередок в рукописях первой половины XV в. и — в виде уже особенного исключения — встречается в рукописях второй половины этого столетия» [4, с. 53], а с другой — «полуулав южнославянского типа, принесенный в Россию вместе с болгарскими книгами, вытеснил существовавшие до него устав и связанный с последним русский полуулав» [4, с. 54]. Также А.И. Соболевским была допущена важная оговорка, которая несомненно принципиальна для определения истории формирования полуулавной графики: «Само собою разумеется, рукописи второй половины XIV в. и первой XV в. (очень редко второй XV) представляют большее или меньшее смешение то устава XIV в., то русского полуустава с полуулавом южнославянского типа. В одних из них преобладают русские формы букв, в других южнославянские, смотря по привычкам и вкусам писцов» [4, с. 54].

В работах отечественных палеографов XX в. схема А.И. Соболевского о двухэтапном формировании полуустава была в целом принята. Е.Ф. Карский пишет уже как об установленном факте о старшем полуулаве исключительно русского происхождения и младшем полуулаве, который развился из подражания наших писцов югославянским полуулавным рукописям XIV—

XV вв., не отличавшимся почти ничем, кроме языка, от русских соответствующего времени [5, с. 172]. У В.Н. Щепкина схема развития полуулавного письма также учитывает южнославянское влияние, но картина дается достаточно сложная и многоэтапная. Палеограф полагал, что «в последней четверти XIV в. появляется очень простой почерк, в котором исследователи справедливо видят не устав, а полуулав. <...> Этот древнейший, чисто русский полуулав вытекает непосредственно из русского устава XIV в. подобно ему является прямым почерком, т. е. имеет буквы вертикальные» [6, с. 119]. Исследователем отмечается также, что русский полуулав вытесняется почерками балканского характера, т. е. южнославянским полуулавом, влияние которого прослеживается до середины XVI века. Именно В.Н. Щепкин делает первый шаг к формулированию термина «московский полуулав», отмечая, что с XVI в. в Московском государстве начинает господствовать полуулавной почерк, имевший наклон к концу строки, в отличие от старого русского полуустава — совершенно прямого [6, с. 129]. К сожалению, упоминание только мелком московского полуустава, применительно к XVI в. [6, с. 133] лишено у палеографа каких-либо развернутых дефиниций, но тем не менее оно, вероятно, стало началом определенной традиции в отечественной историографии. М.Д. Приселков в «Курсе русской палеографии» следует в общем за своими предшественниками, однако привносит и определенные новации. Появляется термин «северо-восточный полуулав» как синоним московского. Исследователь писал: «В основе северо-восточного (московского) мы, прежде всего, видим усвоение русским письмом главным образом болгарского полуулавного письма» [7, с. 20]. Четкие хронологические рамки «московского полуустава» у М.Д. Приселкова отсутствуют, но налицо стремление автора подчеркнуть национальные черты в названии палеографического явления, даже при признании иностранного (южнославянского) влияния.

Послевоенные работы отечественных специалистов по славяно-русской палеографии также не дают четкого и последовательного описания такого явления, как «московский полуулав». В курсе русской палеографии Н.С. Чаева и Л.В. Черепнина можно найти высказывание о том, что «полуулав, слагавшийся под графическим влиянием южных славян, эволюционирует в двух направлениях: 1) в сторону скорописи и 2) в сторону развития собственно полуулавной графики (книжное письмо). Говоря о последней линии эволюции, следует отметить, что с половины XVI в. полуулав достиг большой простоты почерка, как бы восстанавливая традиции русского полуустава, близкого в строении своей графики к современному ему уставу XIV в.» [8, с. 142]. При этом термин «московский полуулав»

авторами работы не используется. В более поздней работе Л.В. Черепнина, понятие «московский полуулав» также отсутствует, хотя практически полностью повторяются определения полуустава и этапы его развития (ранний полуулав и поздний южнославянский), восходящие к В.Н. Щепкину [9, с. 242]. Наконец, в одном из самых популярных отечественных учебников по русской палеографии, выпущенном под руководством М.Н. Тихомирова при участии А.В. Муравьева, мы встречаем развернутое определение «московского полуустава»: «На основе русского и южнославянского полууставов XV столетия выработался основной начерк русских документов и книг, который можно условно назвать московским полууставом. Понятие “московский полуулав” не означает, что такое письмо было распространено только в Москве или собственно России. Оно употреблялось в некоторых случаях и на Украине и Белоруссии, но оно было типично для Московской Руси» [10, с. 32]. Далее у М.Н. Тихомирова и А.В. Муравьева содержится следующее определение: «В московском полууставе окончательно утверждаются в несколько видоизмененном виде многие начертания древнейшего полуустава» [10, с. 32]. В учебнике также отмечается всего несколько признаков «московского полуустава», отразившихся в написании отдельных литер: «В» калачиком, «Д» с длинными опущенными вниз окончаниями, «З» большая фигурная, выдающаяся в строке среди других букв, «Т» с тремя ногами. К 1970—1980-м гг. в отечественных работах и пособиях по палеографии «московский полуулав» окончательно прижился, став одним из этапов развития письменности. У А.П. Пронштейна и В.С. Овчинниковой мы наблюдаем схему развития полуустава, принятую у В.Н. Щепкина и М.Н. Тихомирова. При этом авторы утверждают, что «к XVI веку вырабатывается тщательный по письму полуулав, каллиграфический, который лег в основу введенного в XVI столетии книгопечатания» [11, с. 23]. Однако из текста упомянутой работы непонятно, может ли этот каллиграфический полуулав считаться синонимом «московского полуустава», выработанного в XVI в. на основе русского и южнославянского полуустава, о котором авторы пишут на абзац ниже [11, с. 23], опираясь на труды своих предшественников. У Г.А. Леонтьевой, автора разделов по русской палеографии в нескольких учебных пособиях, схема развития полуустава в русских рукописях также весьма традиционна, при этом подчеркивается, что русский и южнославянский полууставные начерки легли в основу полуустава, условно получившего название московского. Выделяются наиболее характерные черты «московского полуустава» — «В» калачиком, «З» похожая на цифру «3», а также традиционное написание «З», но резко выделяющееся своим размером в строке [12, с. 41].

Термин «московский полуулав» мы встречаем у специалистов по старопечатной книге. Е.Л. Немировский писал: «Графика шрифтов безвыходных изданий отражает характернейшие особенности московского полуустава конца XV — первой половины XVI в. Совершенно аналогичные начертания литер встречаются и в первоначальном Апостоле Ивана Федорова и Петра Мстиславца» [13, с. 257]. В другом месте этой же работы исследователь отметил: «Графика шрифта первопечатного Апостола очень близка к графике шрифта безвыходных среднешрифтовых и широкошрифтовых изданий. Она, бесспорно, восходит к тому же источнику — московскому полууставу XV—XVI вв.» [13, с. 288].

В трудах палеографов последних десятилетий уточнение термина «московский полуулав» не получило дальнейшего развития. Во многих современных палеографических пособиях это определение не приводится [14; 15]. Почти не используют этот термин и специалисты, обобщающие в целом традиции и новации, происходившие в XV—XVI вв. в восточно- и югославянской графике. В работах Л.М. Костюхиной в общем принимается традиционная схема двух типов полуустава, но при этом сосуществующих параллельно. Она отмечала, что русский полуулав южнославянского периода получил широкое распространение в книгах со второй четверти XV в., в то время как русский полуулав распространен в первой—третьей четверти XV века [16, с. 13]. При этом в особую группу Л.М. Костюхина выделяла грецизированный полуулав, на который как на особое явление было обращено внимание еще в начале XX века [17]. Этот тип полуустава, по мнению исследовательницы, преобладает в русских рукописных книгах последней четверти XV века [16, с. 13]. Упоминается вскользь Л.М. Костюхиной и «московский полуулав», но как собирательное определение без конкретизации тех или иных графических особенностей в отношении рукописей XVII в., противопоставленное украинской разновидности полуустава [16, с. 37].

У А.А. Турилова неоднократно встречается понятие «гибридный» почерк, который соединяет в себе черты восточно- и южнославянской традиции XIV века [18, с. 522]. При этом автор, рассуждая о старшем полууставе и о младшем полууставе, южнославянском по происхождению, восходящем к каллиграфическим тырновским почеркам середины XIV в., полагает, что есть основания считать «рукописи со смешением графических элементов и орфографических норм не переходными, а гибридными, и датировать, соответственно, не ранее времени достаточно широкого распространения младшего из “родителей” (в данном случае это рубеж 1400-х—1410-х гг.) для Северо-Восточной Руси и грань 1420-х—1430-х гг. для Новгорода» [19, с. 623].

Не использует термин «московский полуулав» и М.Г. Гальченко, вслед за А.А. Туриловым применяя термин «гибридные почерка» для объяснения соединения южнославянских черт с собственно древнерусскими. Это особенно значимо, поскольку именно М.Г. Гальченко впервые сформулировала на основании не просто частных наблюдений, а четкой методологии основные признаки второго южнославянского влияния и дала хронологию этого явления. М.Г. Гальченко перечисляет в своих работах основные признаки второго южнославянского влияния, отразившиеся в графике и орфографии [20]. Исследовательница на примере весьма представительного количества рукописей доказала, что на русскую книжность имело место влияние среднеболгарской орфографии, а не сербской. М.Г. Гальченко при этом также использует термины «младший» и «старший полуулав». Например, говоря о начале XV в., она отмечает, что «почерки подавляющего большинства восточнославянских рукописей этого периода по-прежнему представляют собою улав или старший полуулав» [20, с. 334]. Исследовательница во многом ставит знак равенства между рукописями, написанными младшим полуулавом, и особенностями среднеболгарского «тырновского» правописания. Как полагает М.Г. Гальченко, эти черты резко усиливаются с 1410-х годов [20, с. 339].

Подводя итог обозрения понятия «московский полуулав» в отечественной историографии, надо отметить, что четких дефиниций так и не сложилось, существуют противоречивые и не очень четко сформулированные оценки этого явления. «Московский полуулав» представлен и как результат южнославянского влияния на древнерусскую книжность, и как синоним младшего полуустава, и как прямой предшественник ранних московских печатных шрифтов. При этом младший полуулав также в историографии имеет несколько толкований: 1) как результат подражания южнославянской книжной графике; 2) как гибриды старшего древнерусского и южнославянского полуустава. Не сложилось в историографии и устоявшейся хронологии этого явления. Почти отсутствуют или крайне лапидарны и разработки отдельных графических начертаний букв «московского полуустава». Вероятно поэтому исследователи, специально занимающиеся в последнее время графико-орфографическими особенностями русского средневекового письма, стараются вообще не употреблять этот термин. Тем не менее представляется, что не стоит торопиться вычеркивать «московский полуулав» из числа этапов развития графики древнерусской книжности. Требуется более четко и системно расширить круг графических признаков этого явления, определить хронологические рамки его бытования. Поиск ответа на вопрос об определении «московского полуустава», возможно, нужно искать в выявлении круга рукописей и писцов,

графика которых в середине XVI в. стала образцом для шрифтов анонимных изданий и Апостола Ивана Федорова. При этом в этот круг заведомо попадет только часть каллиграфических полуулавных манер из всего древнерусского рукописного наследия XV—XVI веков.

#### Список источников

1. Сахаров И.П. Чтения из русской палеографии. № 1. [Санкт-Петербург, 1852]. 47 с.
2. Тихонравов Н.С. Русская палеография : лекции засл. орд. проф. Н.С. Тихонравова : курс, чит. в 1887/8 г. Москва : Изд. Н. Серебрянников, 1889. 144 с.
3. Срезневский И.И. Славяно-русская палеография : лекции, читанные в имп. Санкт-Петербургском ун-те в 1865—1880 гг. Санкт-Петербург : Тип. В.С. Балашева, 1885. VIII, 261 с.
4. Соболевский А.И. Славяно-русская палеография : лекции А.И. Соболевского. С 20 палеограф. табл. 2-е изд. Санкт-Петербург : Тип. Имп. Археол. ин-т, 1908. 120 с.
5. Карский Е.Ф. Славянская кирилловская палеография. Ленинград : Издательство Академии наук СССР, 1928. XIV, 494 с.
6. Щепкин В.Н. Русская палеография. Москва : Наука, 1967. 224 с.
7. Приселков М.Д. Курс русской палеографии. Ленинград : Сектор заоч. обуч. ЛГУ : Полигр. лабор. ЛГУ, 1938. 40 с.
8. Чаев Н.С., Черепнин Л.В. Русская палеография. Москва : Центр. тип. им. Ворошилова, 1946. 215 с.
9. Черепнин Л.В. Русская палеография : [учеб. пособие для вузов]. Москва : Госполитиздат, 1956. 616 с.
10. Тихомиров М.Н., Муравьев А.В. Русская палеография : [учеб. пособие для вузов]. Москва : Высш. шк., 1966. 288 с.
11. Пронштейн А.П., Овчинникова В.С. Развитие графики кирилловского письма. Ростов-на-Дону : Изд-во Рост. ун-та, 1987. 111 с.
12. Леонтьева Г.А., Шорин П.А., Кобрин В.Б. Ключи к тайнам Клио : Палеография. Метрология. Хронология. Геральдика. Нумизматика. Ономастика. Генеалогия : кн. для учащихся и студентов. Москва : Просвещение, 1994. 284, [2] с.
13. Немировский Е.Л. Возникновение книгопечатания в Москве. Иван Федоров. Москва : Книга, 1964. 404 с.
14. Афанасьева Т.И., Пентковская Т.В. Славянская палеография : рабочая тетрадь. Санкт-Петербург, 2012. 100 с.
15. Специальные исторические дисциплины : учеб. пособие / отв. ред. и сост. М.М. Кром. Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2003. 634 с.
16. Костюхина Л.М. Палеография русских рукописных книг XV—XVII вв. Русский полуулав. Москва, 1990. 348 с.
17. Сперанский М.Н. «Греческое» и «лигатурное» письмо в русских рукописях XV—XVI вв. // Byzantinoslavika, 1932. Т. 4. С. 58—60.
18. Турилов А.А. Восточнославянская книжная культура конца XIV—XV в. и «второе южнославянское влияние» // Межславянские культурные связи эпохи средневековья и источниковедение истории

и культуры славян: Этюды и характеристики. Москва : Знак, 2012. С. 519—555.

19. Турилов А.А. О времени и месте создания пергаменного «Евангелия Мемнона-книгописца» // Межславянские культурные связи эпохи средневековья и источниковедение истории и культуры славян: этюды и характеристики. Москва : Знак, 2012. С. 612—639.

20. Гальченко М.Г. Второе южнославянское влияние в древнерусской книжности (Графико-орфографические признаки второго южнославянского влияния и хронология их появления в древнерусских рукописях конца XIV — первой половины XV в.) // Книжная культура. Книгописание. Надписи на иконах Древней Руси. Избранные работы. Москва ; Санкт-Петербург, 2001. С. 325—382.

# Graphics of the “Moscovian Poluustav”: Historiographical Notes

Mikhail A. Shibaev,

National Library of Russia, 18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia

Saint Petersburg State University, 7—9 Universitetskaya Emb., St. Petersburg, 199034, Russia

E-mail: michailshibaev@mail.ru

**Abstract.** There is analyzed the problem of theoretical understanding of the “Moscovian Poluustav” in the Russian historiography. This term began to be used by specialists in the area of Old Russian manuscripts sporadically yet in the first half of the 20th century, for example by V.N. Shchepkin, and was finally established through the influence of one of the most popular and authoritative textbooks on paleography by M.N. Tikhomirov. There are discussed the works of L.M. Kostyukhina, A.A. Turilov and M.G. Galchenko, which address theoretical issues of the evolution of Poluustav in the Old Russian manuscripts.

As a result of historiographical analysis, there is made conclusion on the absence of clear definition for the term “Moscovian poluustav” in the domestic palaeographic science. Recently the researchers, dedicated to the graphic-orthographic features of the Russian medieval script, as well as the authors of several textbooks and manuals on palaeography, try not to use this term at all.

In the opinion of the author, the most perspective approach to form this definition is to comparatively analyze correlation of the script graphics of the Old Russian manuscripts and the early printed book fonts of the middle of the 16th century.

**Key words:** Semi-Uncial, Moscovian Poluustav, Russian Palaeography, the Second South Slavic Influence, Early Printed Fonts.

**Citation:** Shibaev M.A. Graphics of the “Moscovian Poluustav”: Historiographical Notes, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 287—292.

**DOI:** 10.25281/0869-608X-2017-66-3-287-292

**Acknowledgements:** The publication is prepared within the framework of the supported by the Russian Foundation for Basic Research the Research Project No. 16-01-00210 “Genesis of the Moscovian Poluustav. Development of the Russian semi-uncial script in the 15th — the first half of 16th century” (Project Manager M.A. Shibaev).

## References

1. Sakharov I.P. *Chteniya iz russkoi paleografii* [Readings from Russian Paleography], no. 1, 47 p.
2. Tikhonravov N.S. *Russkaya paleografiya: lektzii zasl. ord. prof. N.S. Tikhonravova: kurs, chit. v 1887/8 g.* [Russian Paleography: Lectures of Professor N.S. Tikhonravov: The Course of 1887/8]. Moscow, N. Serebryannikov Publ., 1889, 144 p.
3. Sreznevsky I.I. *Slavyano-russkaya paleografiya: lektzii, chitannye v imp. Sankt-Peterburgskom un-te v 1865—1880 gg.* [Slavic-Russian Paleography: the Lectures Given at the Imperial St. Petersburg University in 1865—1880]. St. Petersburg, V.S. Balashev Publ., 1885, VIII, 261 p.
4. Sobolevsky A.I. *Slavyano-russkaya paleografiya: lektzii A.I. Sobolevskogo. S 20 paleograf. tabl.* [Slavic-Russian Paleography: the Lectures of A.I. Sobolevsky. With 20 Paleographical Tables]. St. Petersburg, Imperatorskii Arkheologicheskii Institut Publ., 1908, 120 p.
5. Karsky E.F. *Slavyanskaya kirillovskaya paleografiya* [Slavic Cyrillic Paleography]. Leningrad, Akademii Nauk SSSR Publ., 1928, XIV, 494 p.
6. Shchepkin V.N. *Russkaya paleografiya* [Russian Paleography]. Moscow, Nauka Publ., 1967, 224 p.
7. Priselkov M.D. *Kurs russkoi paleografii* [A Course of Russian Paleography]. Leningrad, Sektor Zaochnogo Obucheniya LGU Publ., 1938, 40 p.

8. Chaev N.S., Cherepnin L.V. *Russkaya paleografiya* [Russian Paleography]. Moscow, Tsentralnaya Tipografiya im. Voroshilova Publ., 1946, 215 p.
9. Cherepnin L.V. *Russkaya paleografiya* [Russian Paleography]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1956, 616 p.
10. Tikhomirov M.N., Muravyov A.V. *Russkaya paleografiya* [Russian Paleography]. Moscow, Vysshaya Shkola Publ., 1966, 288 p.
11. Pronshstein A.P., Ovchinnikova V.S. *Razvitie grafiki kirillovskogo pis'ma* [Development of the Cyrillic Script Graphics]. Rostov-on-Don, Rostovskogo Universiteta Publ., 1987, 111 p.
12. Leontyeva G.A., Shorin P.A., Kobrin V.B. *Klyuchi k tainam Klio: Paleografiya. Metrologiya. Khronologiya. GERAL'dika. Numizmatika. Onomastika. Genealogiya: kn. dlya uchashchikhsya i studentov* [The Keys to the Secrets of Clio: Paleography. Metrology. Chronology. Heraldry. Numismatics. Onomastics. Genealogy: Student's Book]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1994, 284 p.
13. Shibaev M.A. Graphics of the Moscovian Poluustav: Historiographical Notes Nemirovsky E.L. *Vozniknovenie knigopechataniya v Moskve. Ivan Fedorov* [The Emergence of Printing in Moscow. Ivan Fyodorov]. Moscow, Kniga Publ., 1964, 404 p.
14. Shibaev M.A. Graphics of the Moscovian Poluustav: Historiographical Notes Afanasyeva T.I., Pentkovskaya T.V. *Slavyanskaya paleografiya: rabochaya tetrad'* [Slavic Paleography: Workbook]. St. Petersburg, 2012, 100 p.
15. Krom M.M. (ed.) *Spetsial'nye istoricheskie distsipliny: ucheb. posobie* [Special Historical Disciplines: Tutorial]. St. Petersburg, Dmitrii Bulanin Publ., 2003, 634 p.
16. Kostyukhina L.M. *Paleografiya russkikh rukopisnykh knig XV—XVII vv. Russkii poluustav* [Paleography of the Russian Manuscript Books of the 15th—17th Centuries. The Russian Half-Uncial]. Moscow, 1990, 348 p.
17. Speransky M.N. “Grecheskoe” i “ligaturnoe” pis'mo v russkikh rukopisyakh XV—XVI vv. [The “Greek” and “Ligature” Script in the Russian Manuscripts of the 15th—16th Centuries], *Byzantinoslavika*, 1932, vol. 4, pp. 58—60.
18. Turilov A.A. Vostochnoslavyanskaya knizhnaya kul'tura kontsa XIV—XV v. i “vtoroe yuzhnoslavyanskoe vliyanie” [East Slavic Book Culture of the Late 14th—15th Century and “The Second South Slavic Influence”], *Mezhslavyanskije kul'turnye svyazi epokhi srednevekov'ya i istochnikovedenie istorii i kul'tury slavyan: Etyudy i kharakteristiki* [Interslavic Cultural Relations in the Middle Ages, and the Source Studies of Slavic History and Culture: Essays and Characteristics]. Moscow, Znak Publ., 2012, pp. 519—555.
19. Turilov A.A. O vremeni i meste sozdaniya pergamenogo “Evangeliya Memnona-knigopista” [On the Time and Place of Creation of the Parchment “Gospel of Memnon-Scribe”], *Mezhslavyanskije kul'turnye svyazi epokhi srednevekov'ya i istochnikovedenie istorii i kul'tury slavyan: Etyudy i kharakteristiki* [Interslavic Cultural Relations in the Middle Ages, and the Source Studies of Slavic History and Culture: Essays and Characteristics]. Moscow, Znak Publ., 2012, pp. 612—639.
20. Galchenko M.G. Vtoroe yuzhnoslavyanskoe vliyanie v drevnerusskoi knizhnosti (Grafiko-ortograficheskie priznaki vtorigo yuzhnoslavyanskogo vliyaniya i khronologiya ikh poyavleniya v drevnerusskikh rukopisyakh kontsa XIV — pervoi poloviny XV v.) [The Second South Slavic Influence in the Old Russian Literature (The Graphic-Orthographic Characteristics of the Second South Slavic Influence and the Chronology of their Appearance in the Old Russian Manuscripts of the Late 14th — First Half of the 15th Century)], *Knizhnaya kul'tura. Knigopisanie. Nadpisi na ikonakh Drevnei Rusi. Izbrannye raboty* [Book Culture. Book Writing. Inscriptions on the Icons of Ancient Rus. Selected Works]. Moscow, St. Petersburg, 2001, pp. 325—382.

А.Ю. Самарин

## Редкие издания XX века: взгляд библиофила

**Реферат.** Представлен анализ книги М.В. Сеславинского «Русские книжные редкости XX века : 333 избранные книги» (Москва : Пашков дом, 2016. 381 с.) в контексте проблемы выделения редких книг и книжных памятников как особой категории библиотечных фондов. Показано, что М.В. Сеславинский, опираясь на лучшие традиции отечественной библиофильской литературы, предлагает собственный подход к выделению книжных редкостей, основанный на сочетании количественного критерия и культурной значимости, а также учитывающий интерес к изданию на современном антикварно-букинистическом рынке. Предложенный М.В. Сеславинским перечень книжных редкостей, увидевших свет главным образом в первой трети XX в., отражает систему ценностей современного российского библиофильского сообщества, ярким представителем которого является автор рецензируемой книги. Издание содержит богатый иллюстративный материал, комментарии автора. Принципы отбора редких книг и сам список раритетов заслуживают внимания специалистов, работающих с книжными памятниками, коллекционеров, комплектаторов библиотек.

**Ключевые слова:** редкая книга, книжный памятник, М.В. Сеславинский, антикварно-букинистическая торговля.

**Для цитирования:** Самарин А.Ю. Редкие издания XX века: взгляд библиофила // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 293—297.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-293-297

**В**опрос об отнесении тех или иных изданий к категории «редкая книга» занимает умы самых разных представителей сферы книжного дела. С уверенностью можно утверждать, что наибольшее значение он имеет для сотрудников библиотек, специалистов антикварно-букинистического дела и, конечно, для библиофилов. Все они преследуют свои цели, которые и определяют специфику отнесения к книжным редкостям в каждом конкретном случае. Библиотекари озабочены отбором и сохранением наиболее значимой части книжного историко-культурного наследия, антикварные торговцы — расширением продаж и увеличением потенциального спроса, библиофилы — возможностями формирования интересных, уникальных коллекций.

При отнесении тех или иных изданий к книжным редкостям оперируют, как правило, тремя главными критериями: количественным, хронологическим и культурно-ценностным. Действительно, само название, содержащее слово «редкая», предполагает небольшое число сохранившихся экземпляров. Сторонниками данного подхода были многие собиратели прошлого. В частности, знаменитый Д.В. Ульянинский писал: «Книжной или библиографической редкостью может быть только книга, существующая — в силу известных специальных причин — в малом числе экземпляров. Это положение основное и бесспорное» [1, с. 20]. Выдающийся библиофил

**Александр Юрьевич Самарин,**

Российская государственная библиотека, заместитель генерального директора по научно-издательской деятельности

Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия

доктор исторических наук, доцент

E-mail: SamarinAY@rsl.ru

советского времени, математик по основной профессии, А.И. Маркушевич создал даже целую классификацию редкостей на основе числа сохранившихся экземпляров [2].

Пожалуй, самым «объективным» остается хронологический критерий. Сегодня в отношении отечественной книги принято считать, что к категории «книжных памятников» относятся все экземпляры всех изданий, увидевших свет до 1830 года. С книгами более позднего времени дело обстоит сложнее. В этом случае в дело вступают ценностные критерии, а система ценностей в общественном сознании, как известно, постоянно трансформируется.

Именно поэтому представляется важным разделить понятия «книжный памятник» и «редкая книга» [3; 4, с. 9—28], подразумевая, что представление о редкости той или иной книги сильно

отличается в разные периоды, а также зависит, например, от географического месторасположения. Многие книголюбы знают, что книги, трудно находимые в продаже в Москве, легко достать в Санкт-Петербурге. По-прежнему проблематично разыскивать региональную издательскую продукцию.

Интерес современного читателя, а соответственно и коллекционера, к культуре начала XX в., Серебряному веку является фактом, не нуждающимся в особых доказательствах. Появление книги М.В. Сеславинского, представляющей избранный список редких изданий, вышедших в свет в основном в первой трети XX в., закономерно и своевременно [5]. В нем представлено 333 названия, что «соответствует тиражу культового библиофильского издания “Заветных сказов” А.М. Ремизова, вышедших в 1920 году стараниями издательства “Алконост”» [5, с. 31].

Автор книги, который является руководителем Национального союза библиофилов, организатором масштабных выставочных и издательских проектов [6], хорошо известен современному читателю, следящему за литературой о книжном деле [7].

Намечая рамки основных сегментов книжных редкостей XX в., М.В. Сеславинский подчеркивает, что «количественные критерии», столь важные для его предшественников, например Н.И. Березина, не принимаются «в качестве самодостаточного фактора». «В большей степени, — пишет он, — мы основываемся на платформе общекультурного (литературного, полиграфического, библиофильского) значения представляемых изданий...» [5, с. 16].

Таким образом, основой для выделения редких изданий в близкой к нам эпохе становится сочетание двух факторов — редкости и культурного значения. При этом, по мнению М.В. Сеславинского, «основные маршруты книжного собирательства обходят <...> периферийные местности стороной». К «периферии» библиофильских интересов он относит «малотиражные брошюры российских историков», а также издания «по точным наукам и естественнонаучным дисциплинам» [5, с. 14—15].

Здесь автор прямо следует за Д.В. Ульянинским, который писал: «Наша библиофильская практика не признает и среди книг, существующих в малом числе экземпляров, за редкости все

сочинения по части математики и входящих в ее цикл прикладных наук, техники, медицины и естествознания» [1, с. 21].

Следует отметить, что М.В. Сеславинский не абсолютизирует свой выбор, а, напротив, подчеркивает «некоторые нотки субъективного библиофильского подхода». Можно согласиться с Михаилом Вадимовичем в том, что «сформировать абсолютно объективные критерии и составить исчерпывающий список редкостей просто невозможно», особенно для государственного учреждения, поскольку «субъективный подход противоречит концепции научной работы» [5, с. 10].

Выделяется восемь категорий, относимых к книжным редкостям:

- 1) первые книги известных поэтов (А.А. Ахматова, Б.Л. Пастернак, В.В. Маяковский, О.Э. Мандельштам, М.И. Цветаева и др.), имеющие тиражи от 200 до 500 экз.;
- 2) редкие книги русского авангарда, включая экземпляры с авторской раскраской;
- 3) малотиражные библиофильские издания;
- 4) редкие детские книги;
- 5) запрещенные и уничтоженные по идеологическим причинам книги, имеющие важное культурное значение;
- 6) редкие интересные издания эпохи Гражданской войны, ГУЛАГа;
- 7) исчезнувшие в «читательских объятиях» издания ряда произведений советских авторов;
- 8) некоторые конструктивистские издания 1920—1930-х годов [5, с. 16—18].



Обложка издания

Если упоминать об оставшихся за бортом издания раритетах, то в каталог не включены миниатюрные книги, «литерные издания для членов ЦК КПСС и высокопоставленных номенклатурных работников, вышедшие в советское время в издательстве “Прогресс” малыми тиражами и редко появляющиеся даже в наши дни на антикварно-букинистическом рынке», рукописные книги, «авторская книга современных художников, многочисленные малотиражные коммерческие (подарочные) издания, которые в изобилии начали выходить в 1990-е годы» [5, с. 20, 21, 24].

При этом автор посчитал возможным включить в свой перечень книжных редкостей «некоторые комплекты журналов, традиционно собираемые российскими библиофилами» [5, с. 22]. «Опять-таки этот список может быть как расширен, так и сужен. Ряд интереснейших журналов не могут быть включены только из-за того, что

сформировать их комплекты не под силу ни одному собирателю нашего времени. Взять, например, тот же “Огонек”, да и детская “Мурзилка” вполне была бы интересна с библиофильской точки зрения», — пишет М.В. Сеславинский [5, с. 24]. Описаны комплекты периодики: «Антиквар», «Аполлон», «Аргус», «Весы», «Гиперборей», «Гостиница для путешествующих в прекрасном», «Даёшь», «Золотое руно», «Искусство и печатное дело», «Казанский библиофил», «Книжный угол», «Любовь к трем апельсинам», «Маковец», «Мир искусства», «Млечный путь», «Мой журнал для немногих», «Москва» (1918—1922), «Новый гиперборей», «Первый журнал русских футуристов», «Печать и революция», «Русский библиофил», «Сирена», «Солнце России», «Среди коллекционеров», «Старые годы», «Столица и усадьба» [5, с. 128—144].

М.В. Сеславинский включает в свою работу только издания, выпущенные «в пределах России — СССР на русском языке» [5, с. 19]. Также, по мнению составителя, «очевидный перекоп в представленном перечне в пользу первой трети XX века вполне объясним. Во второй половине прошлого столетия традиции выпуска библиофильских изданий почти не сохранились, а тиражи книг резко возросли» [5, с. 24].

Описания книг сопровождаются богатым иллюстративным рядом (обложки, суперобложки, титульные листы и т. д.), а также комментариями автора. В некоторых случаях они представляют собой микроисследования, с обоснованием причин отнесения издания к категории редкостей. Например, после описания книги А.Т. Твардовского «Василий Тёркин: книга про бойца» (Москва, 1942) читаем: «Подавляющее большинство вышедших в годы Великой Отечественной войны книг пока еще не являются предметом библиофильского собирательства. Но не за горами то время, когда и они начнут высоко цениться. Таким образом, данное первое издание культовой поэмы А.Т. Твардовского (не вдаваясь в нюансы ее создания) мы включаем в перечень фактически авансом, пытаюсь предугадать последующее развитие библиофильских интересов. Нет нужды говорить о том, что эта книжка, несмотря на большой тираж, была зачитана и расстрепана. Но цены на нее сейчас еще не устоялись, и без особых проблем можно купить за скромные деньги вполне приличный экземпляр» [5, с. 308].

Еще одним важным элементом нового издания является подробная информация о продажах книг на российских и зарубежных антикварно-букинистических аукционах последних лет. Надо сказать, что была проделана титаническая работа, поскольку только в Москве ежегодно проходит порядка 60 таких аукционов. Кроме того, «для удобства пользования все итоги рублевых продаж на отечественных аукционах пересчитаны в доллары по курсу Центробанка на дату реализации...» [5, с. 27]. Сам М.В. Сеславинский призывает относиться к этой информации с долей осторожно-

сти, поскольку «демонстрируемые фальшивые уходы, случайные резкие подьемы цены или, наоборот, невостребованность экземпляра в силу тех же случайных субъективных обстоятельств и т. п., могут порой давать искаженную картину стоимости» [5, с. 26]. Вместе с тем «другой, более достоверной базы данных мы не имеем» [5, с. 27]. А, следовательно, этот массив данных, несомненно, будет учитываться в повседневной деятельности коллекционерами-собирающими, антикварными книжными торговцами и, надеемся, комплектаторами крупных государственных библиотек, заполняющими лакуны в их фондах.

М.В. Сеславинский цитирует отзыв на свою работу одного из авторитетнейших деятелей современного библиотечного дела, директора Государственной публичной исторической библиотеки России, президента Российской библиотечной ассоциации М.Д. Афанасьева. В нем дается, на наш взгляд, точная и взвешенная оценка проделанного труда, который «отражает систему эстетических и собственно библиофильских пристрастий сегодняшнего дня (последнее десятилетие или немного шире)» [5, с. 31].

«Каждую эпоху характеризует своя система ценностей, она была своя во времена В.И. Соболевщикова, другая — в эпоху А.Е. Бурцева и С.Р. Минцлова, третья — у Демьяна Бедного и Н.П. Смирнова-Сокольского. Данный список — не каталог на все времена, а прекрасная и необходимая фиксация сегодняшнего состояния библиофильской системы ценностей», — констатирует М.Д. Афанасьев [5, с. 31]. Он подмечает одну из значимых черт данной системы: «В сознание современного библиофила, как видно из списка, в качестве почти обязательного элемента редкости входит эстетическое начало. Из огромного перечня политических изданий 1930-х годов в него попадают те, где заметна роль художника, иллюстратора, типографа. И это становится важным критерием вычленения ограниченного перечня из безбрежного моря репрессированных книг (отсюда, кроме прочего, и повышенный интерес к Серебряному веку и футуризму)» [5, с. 32].

Здесь надо заметить, что выдвигание эстетического интереса — отличительная черта именно нашего времени. Однако в начале 1920-х гг. А.И. Малеин утверждал: «Редкой может быть признана та книга, которая существует абсолютно в малом числе экземпляров и имеет научное значение» [8, с. 26].

Принципы отбора редких книг, предлагаемые М.В. Сеславинским, а также сам список раритетов, предложенный им, должны стать предметом пристального внимания специалистов, работающих с книжными памятниками [9]. Достаточно вспомнить, что и первый профиль комплектования отдела редких книг [10], тогда еще Библиотеки Государственного Румянцевского музея составлялся его первыми заведующими У.Г. Иваском [11] и М.П. Келлером [12]. А они,

несомненно, опирались в первую очередь на собственный библиофильский опыт.

Книга М.В. Сеславинского вызвала огромный читательский интерес, весь тираж (500 экз.) разошелся буквально в течение месяца. Ссылки на издание уже появились как в профессиональной периодике, так и в каталогах антикварно-букинистических аукционов. Думается, что его ожидает долгая жизнь и активное использование учеными-книговедами, сотрудниками отделов редких книг государственных библиотек и, конечно, собирателями-библиофилами.

#### Список источников

1. *Ульянинский Д.В.* Среди книг и их друзей. Москва, 1903. [8], 138 с.
2. *Маркушевич А.И.* О книжных редкостях // Альманах библиофила. Москва : Книга, 1973. Вып. 1. С. 15—19.
3. *Самарин А.Ю.* Редкие книги и книжные памятники: смена ориентиров // Актуальные проблемы теории и истории библиофильства : материалы XII Международной научной конференции. Санкт-Петербург : Изд-во Российской национальной библиотеки, 2010. С. 4—14.
4. *Самарин А.Ю.* О редких книгах и книжных памятниках. Москва : Пашков дом, 2014. 279 с.
5. *М.С.* Русские книжные редкости XX века : 333 избранные книги / [вступ. ст., сост. М.В. Сеславинский]; Российская гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2016. 381 с.
6. Михаил Сеславинский — библиофил и книговед : библиографический указатель / [сост. Л.И. Фурсенко; авт. вступ. ст. А.Ю. Самарин]. Москва : Пашков дом, 2014. 123 с.
7. *Самарин А.Ю.* Библиофильский вклад в науку о книге // Библиография. 2014. № 1. С. 134—139.
8. *Малеин А.И., Флеер М.Г.* О редкой книге. Москва ; Петроград : Гос. изд-во, 1923. С. 3—27.
9. Основные направления развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011—2020 годы / Т.Л. Манилова, С.А. Добрусина, А.Ю. Самарин, И.П. Тикунова, И.Г. Пестерева, М.В. Дьяченко, Т.Я. Кузнецова, Е.А. Ястржембская, Н.И. Хахалева, Н.А. Щербачева // Информационный бюллетень РБА. 2012. № 62. С. 92—113.
10. *Самарин А.Ю.* История отдела редких книг ГБЛ в свете регламентирующих документов (1920-е — середина 1950-х годов) // Вивлиофика: История книги и изучение книжных памятников. Москва : Пашков дом, 2011. Вып. 2. С. 10—36.
11. *Ласунский О.Г.* Удо Георгиевич Иваск // Федоровские чтения, 1974. Москва : Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина, 1976. С. 101—109.
12. *Самарин А.Ю.* М.П. Келлер — заведующий отделом редких книг Библиотеки Румянцевского музея // Румянцевские чтения. Историко-культурные традиции и инновационные преобразования России. Просветительская ответственность библиотек : материалы международной научной конференции (21—23 апреля 2009 г.). Москва : Пашков дом, 2009. Ч. 1. С. 216—222.

## Rare Editions of the 20th century: a View of Bibliophile

Alexander Y. Samarin,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: SamarinAY@rsl.ru

**Abstract.** The analysis of the book by M.V. Seslavinsky “Russian Book Rarities of the 20th century: 333 Selected Books” (Moscow: Pashkov Dom, 2016. 381 p.) is presented in the context of a problem of allocation of rare books and book monuments as a special category of library collections. It is shown that M.V. Seslavinsky, basing on the best traditions of Russian bibliophile literature, suggests his own approach to the allocation of the book rarities, based on the combination of quantitative criteria and cultural significance, and also taking into consideration the interest to the edition in the modern antiquarian book market. Proposed by M.V. Seslavinsky list of book rarities, released mainly in the first third of the 20th century, reflects the system of values of the modern Russian bibliophile community, a prominent representative of which is the author of the reviewed book. The publication contains rich illustrative material and the author’s comments. The principles of the selection of rare books and the list of rarities by itself deserve special attention of experts working with book monuments, collectors and acquisitions librarians.

**Key words:** Rare Books, Book Monument, M.V. Soslavinsky, Antiquarian Book Trade.

**Citation:** Samarin A.Y. Rare Editions of the 20th century: a View of Bibliophile, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 293—297.

**DOI:** 10.25281/0869-608X-2017-66-3-293-297

## References

1. Ulyaninsky D.V. *Sredi knig i ikh druzei* [Among the Books and their Friends]. Moscow, 1903, [8], 138 p.
2. Markushevich A.I. O knizhnykh redkostyakh [About the Book Rarities], *Al'manakh bibliofila* [Bibliophile's Almanac]. Moscow, Kniga Publ., 1973, issue 1, pp. 15—19.
3. Samarin A.Yu. Redkie knigi i knizhnye pamyatniki: smena orientirov [Rare Books and Book Monuments: the Change of Orientation], *Aktual'nye problemy teorii i istorii bibliofil'stva: materialy XII Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [Proceedings of the 12th International Scientific Conference "Actual Problems of the Theory and History of Bibliophilia"]. St. Petersburg, Rossiiskoi Natsional'noi Biblioteki Publ., 2010, pp. 4—14.
4. Samarin A.Yu. *O redkikh knigakh i knizhnykh pamyatnikakh* [About the Rare Books and Book Monuments]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2014, 279 p.
5. Soslavinsky M.V. (ed.) *M.S. Russkie knizhnye redkosti XX veka: 333 izbrannye knigi* [M.S. Russian Book Rarities of the 20th Century: 333 Selected Books]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2016, 381 p.
6. Fursenko L.I. (ed.) *Mikhail Soslavinskii — bibliofil i knigoved: bibliograficheskii ukazatel'* [Mikhail Soslavinsky — A Bibliophile and Bibliologist: Bibliographic Index]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2014, 123 p.
7. Samarin A.Yu. Bibliofil'skii vklad v nauku o knige [Bibliophilic Contribution to the Science of the Book], *Bibliografiya* [Bibliography], 2014, no. 1, pp. 134—139.
8. Malein A.I. Chto takoe knizhnaya redkost'? [What Is a Book Rarity?], *Malein A.I., Fleer M.G. O redkoi knige* [Malein A.I., Fleer M.G. About the Rare Book]. Moscow, Petrograd, Gosudarstvennoe Izdatel'stvo Publ., 1923, pp. 3—27.
9. Osnovnye napravleniya razvitiya deyatelnosti po sokhraneniyu biblioteknykh fondov v Rossiiskoi Federatsii na 2011—2020 gody [The Main Directions of Development of the Library Collections Preservation in the Russian Federation for 2011—2020], *Informatsionnyi byulleten' RBA* [RLA Information Bulletin], 2012, no. 62, pp. 92—113.
10. Samarin A.Yu. Istoriya otdela redkikh knig GBL v svete reglamentiruyushchikh dokumentov (1920-e — seredina 1950-kh godov) [The History of the Department of Rare Books of the Lenin State Library in the Light of Regulatory Documents (The 1920s — Mid-1950s)], *Vivliofika: Istoriya knigi i izuchenie knizhnykh pamyatnikov* [Vivliofika: The History of Book and the Study of Book Monuments]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2011, issue 2, pp. 10—36.
11. Lasunsky O.G. Udo Georgievich Ivask, *Fedorovskie chteniya* [The Fyodorov Readings], 1974, Moscow, Gosudarstvennaya Biblioteka SSSR im. V.I. Lenina Publ., 1976, pp. 101—109.
12. Samarin A.Yu. M.P. Keller — zaveduyushchii otdelom redkikh knig Biblioteki Rumyantsevskogo muzeya [M.P. Keller — The Head of the Department of Rare Books of the Library of the Rumyantsev Museum], *Rumyantsevskie chteniya. Istoriko-kul'turnye traditsii i innovatsionnye preobrazovaniya Rossii. Prosvetitel'skaya otvetstvennost' bibliotek: materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (21—23 aprelya 2009 g.)* [Proceedings of the International Scientific Conference "The Rumyantsev Readings. Historical and Cultural Traditions and Innovative Transformations of Russia. Educational Responsibility of Libraries" (April 21—23, 2009)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2009, part 1, pp. 216—222.

## **X Всероссийское совещание руководителей служб информации по культуре и искусству**

*3—4 октября 2017 г.*

**3—4 октября 2017 г.** в Российской государственной библиотеке состоится **X Всероссийское совещание руководителей служб информации по культуре и искусству «Библиотеки в информационном обеспечении реализации государственной культурной политики: основные направления и задачи».**

**Цель совещания** — обсуждение вопросов современного развития научно-информационной работы в сфере культуры и искусства, в том числе:

- формирование и использование информационных ресурсов по культуре и искусству;
- внедрение современных информационных технологий в информационно-библиотечное обслуживание ученых и специалистов культуры и искусства;
- методическое обеспечение и подготовка информационных специалистов библиотек и служб информации.

**В программе совещания** — пленарные заседания, вебинар, мастер-класс и круглый стол «Актуальные вопросы развития служб информации по культуре и искусству». На совещании состоится подведение итогов и торжественное награждение победителей VI Всероссийского смотра-конкурса на лучшее электронное издание по культуре и искусству.

**К участию приглашаются** специалисты органов управления культурой, руководители библиотек и других учреждений культуры и образования. Регистрационный взнос не взимается. Проезд и проживание участников совещания — за счет направляющей стороны.

**Заявки на участие** в совещании следует направлять в Российскую государственную библиотеку до 1 сентября 2017 г. на электронную почту [gorbunovaav@rsl.ru](mailto:gorbunovaav@rsl.ru). В заявке следует указать фамилию, имя, отчество, должность участника; тему доклада (сообщения); полное наименование организации, которую участник представляет; контактные телефоны.

По итогам совещания будет издан сборник материалов.

Информационная площадка для размещения документов совещания — сайт Российской государственной библиотеки «Росинформкультура».

*Контакты:*

*Анна Викторовна Горбунова,  
главный библиотекарь Центра по исследованию проблем  
развития библиотек в информационном обществе  
Российской государственной библиотеки  
E-mail: [gorbunovaav@rsl.ru](mailto:gorbunovaav@rsl.ru)  
Тел.: +7 (495) 695-78-67*

УДК 02(470+571)(092)Осипова И.П.

ББК 78.3г(2)6дОсипова И.П

М.Я. Дворкина

## Ирина Павловна Осипова — специалист и человек (к юбилею коллеги)

**Реферат.** Коротко изложен жизненный путь известного библиотековеда И.П. Осиповой, более пятидесяти лет проработавшей в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина, далее — в Российской государственной библиотеке. Дана характеристика ее организаторского и научного вклада в библиотековедение, в редактирование книг и статей, подготовку научных кадров.

Подчеркивается разнообразие научных интересов И.П. Осиповой, связанных с социологией книги и чтения, организацией научно-исследовательской работы, типологией национальных библиотек, информационным обеспечением библиотечного дела, региональной библиотечной политикой, методической работой, обслуживанием специалистов промышленности и сельского хозяйства и др.

**Ключевые слова:** И.П. Осипова, Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина, ГБЛ, Российская государственная библиотека, РГБ, Московский государственный библиотечный институт, социологические исследования книги и чтения, универсальные библиотеки, организация НИР, национальные библиотеки, методическая работа библиотек.

**Для цитирования:** Дворкина М.Я. Ирина Павловна Осипова — специалист и человек (к юбилею коллеги) // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 299—302.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-299-302

**В** 1960—1980-х гг. в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ) собралась когорта высоких профессионалов, которые работали как в функциональных отделах, так и в научных: О.С. Чубарьян, Н.И. Тюлина, Л.М. Инькова, И.Ю. Багрова, Н.Е. Добрынина, В.Д. Стельмах, Л.И. Куштина, Е.И. Ратникова, Ю.А. Гриханов, Л.М. Коваль и др. Достойное место среди них занимает Ирина Павловна Осипова.

И.П. Осипова родилась в Москве 18 мая 1932 г. в семье инженера и бухгалтера. Отец в 1939—1943 гг. был заместителем наркома электростанций, затем до 1973 г. — директором Московской государственной электрической станции. Учась в школе, Ирина ходила в юношеский зал ГБЛ. Она замороженно наблюдала работу библиографов, мечтала стать таким же специалистом, поэтому поступила в Московский государственный библиотечный институт им. В.М. Молотова (МГБИ) на факультет библиографии, который окончила в 1955 году. Диплом с отличием Ирине Осиповой вручали в Большом зале консерватории. Молодым специалистом она пришла

**Мargarита Яковлевна**

**Дворкина,**

Российская государственная библиотека,  
Центр по исследованию проблем развития  
библиотек в информационном обществе,  
главный научный сотрудник  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия

доктор педагогических наук, профессор

E-mail: DvorkinaMY@rsl.ru

в ГБЛ и стала работать библиографом в группе технических и точных наук в справочно-библиографическом отделе (СВО).

В начале 1959 г. Ирина Павловна ушла в библиотеку одного из НИИ радиоэлектронной промышленности, в 1961 г. поступила в аспирантуру МГБИ. В 1971 г. защитила кандидатскую диссертацию на тему «Читательские интересы советской технической интеллигенции и проблемы оптимизации ее библиотечно-библиографического обслуживания: (На материалах конкретно-социологических исследований)».

В 1964 г. И.П. Осипова после окончания аспирантуры вновь пришла в ГБЛ. Ирина Павловна работала главным библиотекарем в секторе работы с читателями научно-методического отдела, который проводил социологические исследования. В 1967 г. был создан новый отдел — НИО библиотековедения и теории библиографии, который возглавила Н.И. Тюлина, а ее заместителем стала И.П. Осипова. В 1969 г., когда Наталья Ивановна возглавила Библиотеку ООН в Нью-Йорке, Ирина Павловна была назначена заведующей отделом. 14 лет она оставалась в этой должности до очередной структурной реорганизации. По воспоминаниям ее коллеги Н.Е. Добрыниной о деятельности отдела, «это была трудная, многоплановая работа. Ведь занимался отдел такими проблемами, как долгосрочное планирование и прогнозирование библиотечного дела СССР, социология книги и чтения, совершенствование комплектования и организации фондов научных библиотек, история и терминология библиотечного дела и др. <...> На основе систематических контактов с библиотеками разной ведомственной подчиненности составлялись пятилетние координационные планы научно-исследовательской работы библиотек страны» [1, с. 81].

В годы руководства отделом И.П. Осипова уделяла большое внимание подготовке научной смены. 14 сотрудников отдела стали кандидатами наук. Ирина Павловна лично помогала соискателям ученой степени. В этом проявились не только ее организаторские способности и умение прогнозировать будущее, но и такие качества, как желание помогать, отдавать свои знания другим.

Затем И.П. Осипова была заведующей отделом координации НИР и НМР (до 1989 г.), заведующей сектором пропаганды науки и передового опыта НИО библиотечных систем (1990—1994). Многие годы (до 2014 г.) работала ведущим научным сотрудником в НИО библиотековедения РГБ; в 1982 г. была удостоена звания «Заслуженный работник культуры РСФСР».

И.П. Осипова внесла вклад практически во все научные исследования, проводимые ГБЛ, немало было у нее и научно-организационных инициатив.

Она принимала активное участие в исследовании «Советский читатель», «Книга и чтение в

жизни небольших городов». С конца 1980-х до середины 1990-х гг. она была автором «Доклада о наиболее важных отечественных и зарубежных достижениях... года в области библиотечного дела».

В начале 1990-х гг. Ирина Павловна инициировала создание в Российской государственной библиотеке (РГБ) фонда переводов зарубежной литературы по библиотечному делу. Была научным редактором изданных в РГБ 13 книг и научно-реферативных сборников, посвященных анализу зарубежного опыта. В этот период по ее инициативе и участии издавался библиографический указатель «Библиотечное дело и библиография в зарубежных странах».

Стремясь сделать доступным для российских библиотекарей международный опыт, она перевела с английского некоторые книги, например «Видимая библиотека: практическое руководство по связям с общественностью для работников публичных библиотек» [2].

Для изучения типологических особенностей национальных библиотек И.П. Осипова организовала международное сравнительное исследование, она ока-

зывала консультационную помощь специалистам из библиотек советских союзных республик.

В начале 2000-х гг. И.П. Осипова была одним из авторов и редакторов «Библиотечной энциклопедии» [3].

В 2002 г. она инициировала мониторинг текущего отечественного профессионального документного потока, результаты которого легли в основу проекта «Российский библиотечный ежегодник». Позже это вылилось в сборник обзорно-аналитического и справочного характера «Библиотечное дело — XXI век», который являлся приложением к журналу «Библиотековедение».

Ирина Павловна Осипова — автор около 200 научных работ, опубликованных в отечественной и зарубежной печати.

Большинство публикаций И.П. Осиповой носят аналитический характер. В ее работах отражались наиболее актуальные темы: библиотека и информация, национальная библиотека, библиотека и образование, социология книги и чтения, организация НИР по библиотечному делу (в том числе планирование этой деятельности, международные сравнительные исследования по библиотечному делу, разработка концепций); информационное обеспечение библиотечного дела; региональная



И.П. Осипова

библиотечная политика. И.П. Осипова уделила внимание методической работе библиотек, в частности методическим изданиям и их качеству; вопросам библиотечного обслуживания, в том числе специалистов промышленности и сельского хозяйства; библиотечной рекламе и PR деятельности; исследованию работы республиканских, областных, краевых и сельских библиотек; проблемам чтения, в том числе специальной литературы; вопросам изучения читателей и привлечения их в библиотеки, информационной культуре личности.

Среди аналитических статей И.П. Осиповой наиболее интересны напечатанные в сборнике «Библиотечное дело — XXI век»: «Универсальные научные библиотеки как часть общегосударственной системы научно-технической информации», «Универсальные научные библиотеки в эпоху перемен», «Основные итоги международного сравнительного исследования “Национальная библиотека в государственной и международных библиотечно-информационных системах”», «Библиотечное обслуживание: тенденции и проблемы (1990-е гг.)», «Библиотечные услуги: современное состояние, проблемы, региональный опыт», «Библиотечное дело к концу первого десятилетия XXI века: некоторые тенденции развития и проблемы», «Муниципальная библиотека как хранитель памяти и истории родного края» и др. [4].

Особо отмечу историко-библиотечную статью И.П. Осиповой «Научно-исследовательский отдел библиотековедения: из прошлого — в настоящее», в которой она не только обобщила свой опыт руководства этим отделом, но отразила его предысторию и историю [5]. Ирина Павловна принимала активное участие в монографии «Библиотека в обществе: размышления о миссии Российской государственной библиотеки в XXI веке» (2015), где она была не только автором, но и редактором.

И.П. Осипова как опытный редактор помогла немалому числу авторов в работе над текстом. Она поддерживала не только аспирантов, соискателей, но и оказывала содействие многим коллегам. Хочется поблагодарить Ирину Павловну за доброе отношение и ее внимание к моим публикациям, глубокое проникновение в их содержание, серьезное рецензирование, за аналитическое вступление к сборнику моих избранных статей.

Умение работать с большими объемами информации, аналитический ум, широкий кругозор, глубокое знание и понимание библиотечного дела, способности редактора, желание помочь каждому, понять другого, честность и порядочность — характерные профессиональные и личностные черты Ирины Павловны Осиповой.

Хочется пожелать И.П. Осиповой здоровья, оптимизма, радости от общения с родными, друзьями и знакомыми.

#### Список источников

1. Добрынина Н.Е. Библиотечная дорога (к юбилею И.П. Осиповой) // Библиотековедение. 2012. № 3. С. 80—82.
2. Ашервуд Б. Видимая библиотека : практическое руководство по публичной библиотеке (связям с общественностью) для работников публичных библиотек / пер. с англ. И.П. Осипова ; ред. Л.М. Инькова. Лондон, 1981. 51 с.
3. Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2007. 1300 с.
4. Ирина Павловна Осипова : библиографический указатель / Рос. гос. б-ка ; сост. Н.Н. Крюкова. Москва, 2012. 23 с.
5. Осипова И.П. Научно-исследовательский отдел библиотековедения: из прошлого — в настоящее // Российская государственная библиотека. Страницы истории (60—90-е годы XX века) : сб. статей. Москва, 2004. С. 44—55.

## Irina Pavlovna Osipova — Expert and Person (to the Colleague's Anniversary)

Margarita Y. Dvorkina,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: DvorkinaMY@rsl.ru

**Abstract.** There is briefly outlined the life path of the famous library scientist I.P. Osipova, worked for over fifty years in the V.I. Lenin State Library of the USSR, then — the Russian State Library. There is presented characteristics of her organizational input and scientific contribution to the library science, in editing books and articles, and training of scientific personnel.

There is emphasized the diversity of scientific interests of I.P. Osipova related to the sociology of books and reading, organization of research work, the typology of national libraries, information provision of librarianship, regional library policy, methodical work, and library service to the industry and agriculture experts, etc.

**Key words:** I.P. Osipova, V.I. Lenin State Library of the USSR, GBL, Russian State Library, RSL, Moscow State Library Institute, Sociological Research of Book and Reading, Universal Library, Organization of Scientific Research, National Library, Methodical Work of Libraries.

**Citation:** Dvorkina M.Y. Irina Pavlovna Osipova — Expert and Person (to the Colleague's Anniversary), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 299—302.

**DOI:** 10.25281/0869-608X-2017-66-3-299-302

## References

1. Dobrynina N.E. Bibliotekhnaya doroga (k yubileyu I.P. Osipovoi) [Library Way (the Anniversary of I. Osipova)], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2012, no. 3, pp. 80—82.
2. Usherwood B. *Vidimaya biblioteka: prakticheskoe rukovodstvo po pablik rileishenz (svyazyam s obshchestvennost'yu) dlya rabotnikov publichnykh bibliotek* [The Visible Library: Practical Public Relations for Public Librarians]. London, 1981, 51 p.
3. *Bibliotekhnaya entsiklopediya* [Library Encyclopedia]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2007, 1300 p.
4. Kryukova N.N. (ed.) *Irina Pavlovna Osipova: bibliograficheski ukazatel'* [Irina Pavlovna Osipova: Bibliographic Index]. Moscow, 2012, 23 p.
5. Osipova I.P. Nauchno-issledovatel'skii otdel bibliotekovedeniya: iz proshlogo — v nastoyashchee [The Research Department of Library Science: From the Past to the Present], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka. Stranitsy istorii (60—90 e gody XX veka): sbornik statei* [Russian State Library. The Pages of History (1960—1990s): Collection of Articles]. Moscow, 2004, pp. 44—55.

*Ирина Павловна Осипова — добрый, неравнодушный человек, по-настоящему надежный и ответственный коллега, одна из плеяды высокопрофессиональных библиотечных специалистов — отмечает юбилей.*

*На протяжении почти всего существования приложения к журналу «Библиотековедение» — научно-практического сборника «Библиотечное дело — XXI век» (2002—2013) — И.П. Осипова являлась его бессменным составителем и научным редактором. Отбирая, анализируя и транслируя новые научные библиотечковедческие знания и идеи, она делала сборник интересным и необходимым для профессионалов, ученых и специалистов, библиотечной общественности.*

*Редакция журнала поздравляет  
Ирину Павловну Осипову с юбилеем!*

*Желаем здоровья и многолетия, благополучия и радости,  
уважения и любви близких, родных, друзей!*

А.В. Соколов

## Идущий впереди (размышления в связи с 60-летием В.К. Клюева)

**Реферат.** Владимир Константинович Клюев — выдающийся представитель современной библиотечной интеллигенции, жизнь которого неразрывно связана с Московским государственным институтом культуры, где он прошел более чем сорокалетний путь от студента до профессора и Почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации. Выступил инициатором и автором новаторских вузовских курсов по экономике, маркетингу, менеджменту, правовому обеспечению библиотечно-информационной деятельности. С 2007 г. профессор В.К. Клюев возглавляет кафедру управления информационно-библиотечной деятельностью. На кафедре сформировалась авторитетная научная школа — только под его руководством защищены десять кандидатских диссертаций. Он является многолетним председателем Учебно-методического совета вузов России по образованию в области библиотечно-информационной деятельности; разработчиком Федеральных образовательных стандартов отраслевых бакалавриата и магистратуры; ведущим соразработчиком проекта Профессионального стандарта специалиста библиотечно-информационной деятельности; инициатором и координатором подготовки межвузовской серии из базовых 13 учебников по основным курсам отраслевого бакалавриата. Столь масштабного научно-педагогического проекта отечественная библиотечная школа не знала никогда. Профессор В.К. Клюев — вице-президент отделения «Библиотекосведение» Международной академии информатизации (МАИ) при ООН, академик Академии менеджмента в образовании и культуре, член Российского профессорского собрания, действительный член Гильдии экспертов в области профессионального образования и многих других общественных организаций.

**Ключевые слова:** библиотекосведение, библиотечное образование, В.К. Клюев, Московский государственный институт культуры, МГИК, межвузовский учебник, менеджмент библиотечно-информационной деятельности, юбилей, Россия.

**Для цитирования:** Соколов А.В. Идущий впереди (размышления в связи с 60-летием В.К. Клюева) // Библиотекосведение. 2017. Т. 66, № 3. С. 303—307.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-303-307

**Б**иография каждого человека интересна и поучительна, но есть личности, жизненный путь которых отражает не отдельные эпизоды повседневности, а течение исторического времени. Это знаковые фигуры, которые привлекают внимание историков, и не случайно Владимир Константинович Клюев, единственный из своих сверстников, еще не достигнув пятидесятилетия, был удостоен персональной статьи в «Библиотечной энциклопедии» (2007). Сегодня, поздравляя В.К. Клюева с приближающимся 60-летним юбилеем, нельзя не отметить его удивительную способность опережать время, быть впереди, находиться в авангарде. Как это возможно в неторопливой, строго говоря, консервативной библиотечной профессии? Обратимся к фактам.

Вся трудовая биография Владимира Константиновича связана с Московским государственным институтом культуры (МГИК). Избрав библиотечную профессию, он стал образцово-показательным студентом советской высшей школы, был Ленинским стипендиатом и дважды награждался нагруд-

**Аркадий Васильевич Соколов,**  
Санкт-Петербургский государственный институт культуры,  
кафедра информационного менеджмента,  
профессор  
Дворцовая наб., д. 2—4,  
Санкт-Петербург, 191186, Россия  
доктор педагогических наук  
E-mail: sokolov1.spb@gmail.com

ным знаком Минвуза СССР и ЦК ВЛКСМ «За отличную учебу». В 1978 г. окончил с отличием дневное отделение библиотечного факультета МГИК, в течение трех лет возглавлял комсомольскую организацию Института и удостоился наградного знака ЦК ВЛКСМ «За активную работу в комсомоле» (1980). Однако политическая карьера не привлекала пытливого молодого человека. Он поступает в очную аспирантуру по кафедре библиотекосведения МГИК и под научным руководством энциклопе-

личного мэтра К.И. Абрамова (1920—2001) в марте 1984 г. защищает кандидатскую диссертацию, посвященную становлению и перспективам развития подготовки библиотечных кадров высшей квалификации. С этого же 1984 г. началась более чем тридцатилетняя преподавательская деятельность В.К. Ключева: вначале в качестве рядового, затем старшего преподавателя, доцента, наконец, профессора и Почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации.

Стремительная педагогическая карьера молодого ученого проходила в бурной обстановке коренных социально-экономических и мировоззренческих трансформаций, которые болезненно деформировали сознание библиотечной интеллигенции: «...Мы воспитывались при зрелом социализме, а теперь должны адаптироваться к дикому капитализму». Если для интеллигентов-книжников личностными убеждениями были бескорыстный альтруизм, забота об общественном благополучии, презрение к пошлости и принуждению, благоговение перед культурой, то в атмосфере рыночного либерализма произошла девальвация традиционных ценностей. Избавление России от гуманистической интеллигентности приветствовал «постгуманист» В.В. Ерофеев: «Крушение гуманизма (как казенного, так и “подлинного”) запечатлелось в здоровом скептицизме, в понимании того, что зло в человеке лежит глубже, по словам Достоевского, чем это кажется лекарям-социалистам и убежденным демократам, совсем глубоко, на самом дне, откуда ласково взирает на нас входящий в моду маркиз де Сад» [1]. Авторитетный социолог Н.Е. Покровский подтверждал: «В наши дни профессор университета — профессия весьма сомнительного престижа (не мог никуда “по делу” устроиться, вот и работает профессором). То же касается любой другой “умной” профессии в искусстве, науке, медицине, школьной педагогике» [2].

Распад Советского Союза в 1991 г. усугубил кризис библиотек, начавшийся еще в 1980-е годы. Отечественный библиотечный социальный институт был создан партией и государством для выполнения приоритетных идейно-воспитательных, просветительных, культурно-досуговых функций, которые вдруг утратили актуальность. Перед библиотечной школой встал экзистенциальный вопрос об адаптации к изменившимся условиям.

Владимир Константинович не уклонился от решения этого вопроса, не изменил своему при-

званию «идти впереди». Он выступил инициатором и автором концепций и методологического оснащения профессионально значимых новаторских вузовских курсов «Экономика библиотечно-информационной деятельности», «Маркетинг библиотечно-информационной деятельности», «Библиотечное право» («Правовое обеспечение библиотечно-информационной деятельности»), активно участвовал в формировании и развитии базовой библиотековедческой дисциплины «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности». Благодаря учебным пособиям и научным статьям Л.Н. Герасимовой, М.Я. Дворкиной, Е.Ю. Качановой, В.К. Ключева, С.Г. Матлиной, Г.Б. Паршуковой, И.М. Сусловой, Е.М. Ястребовой проблематика менеджмента и маркетинга заняла важное место в профессиональном миро-

воззрении постсоветских библиотечкарей, знаменуя новый этап в развитии отечественного библиотековедения.

Необходимо признать, что в обновлении библиотечной науки роль лидера в области менеджерских разработок принадлежит научно-педагогическому коллективу кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью МГИК, которую с 2007 г. возглавляет профессор В.К. Ключев. Здесь сформировалась авторитетная профильная научная школа, только под руководством В.К. Ключева успешно защищены десять кандидатских диссертаций. Особенно важно, что на кафедре постоянно действует творческий семинар студентов и авторские научные

кружки, в рамках которых молодыми новаторами выполняются учебно-научные исследования, актуальные научно-прикладные курсовые и выпускные квалификационные работы — дипломные исследования, магистерские диссертации [более подробно см.: 3]. Творческую тональность в жизни кафедры, разумеется, задает заведующий, на счету которого более 650 научных и учебно-методических трудов на русском и иностранных языках общим объемом около 430 печатных листов.

Сфера научных интересов В.К. Ключева не ограничивается теорией и практикой управления библиотечно-информационной деятельностью, его внимание привлекают микроэкономические аспекты функционирования библиотеки, организационно-правовые регуляторы библиотечного дела, развитие профессионального библиотечно-информационного образования. Он вместе с И.М. Сусловой соавтор первого отечественного профилированного учебника «Менеджмент би-



В.К. Ключев

библиотечно-информационной деятельности» (два издания в 2009—2010). В 2017 г. под научной редакцией и при соавторстве В.К. Ключева выйдут в свет два комплексных межвузовских учебника — по отраслевым менеджменту и маркетингу. Опыт внедрения современной многоуровневой системы библиотечно-информационного образования обобщен в многочисленных аналитических статьях Владимира Константиновича, в частности, публикуемых на страницах журнала «Библиотековедение» [4].

Развитие проблематики менеджмента и маркетинга — важный вклад в модернизацию постсоветского библиотечного дела, поэтому уместно обратить внимание на отраслевые особенности библиотечного маркетинга, тем более что В.К. Ключев стоял у истоков его отечественной интерпретации. Обычно библиотековеды исходят из дефиниции, предложенной классиком маркетинга Ф. Котлером: «*Маркетинг* — вид человеческой деятельности, направленной на удовлетворение нужд и потребностей посредством обмена» [5]. Эта формулировка показывает, что маркетинг имеет место в тех случаях, когда осуществляется обмен, то есть сделка, или «акт получения от кого-либо желаемого объекта с предложением чего-либо взамен». В условиях коммерческого рынка, на которые ориентирован классический маркетинг, процедура «обмена-сделки» ясна и понятна: товар обменивается на соответствующую сумму денег или на другой товар (бартер). В процессе библиотечного обслуживания никакой сделки между библиотечным работником и клиентом библиотеки не происходит: любой налогоплательщик совершенно бесплатно получает информационно-библиотечную услугу, отдавая библиотеке в обмен простое человеческое спасибо. Следовательно, библиотечный маркетинг — это *маркетинг некоммерческий*, а «некоммерческий маркетинг в корне отличается от маркетинга коммерческого» [6] тем, что он ориентирован на социальный эффект, а не на прибыль от продаж.

Общепринятым в наши дни стало предложенное В.К. Ключевым определение: «*Библиотечный маркетинг* — это управленческая деятельность библиотеки, организованная на принципах классического маркетинга, направленная на достижение целей полного удовлетворения потребностей пользователей и обеспечения адаптации библиотеки к современным социально-экономическим условиям» [7]. В это определение необходимо внести два уточнения. Во-первых, управленческую деятельность библиотеки нельзя «организовывать на принципах классического маркетинга», поскольку данные принципы ориентированы на максимизацию прибыли, что библиотекам не свойственно. Точнее было бы указать об «использующей технологии классического маркетинга» библиотеке, что соответствует практике некоммерческого маркетинга. Во-вторых, цитированное

определение нацеливает библиотеки на максимально полное удовлетворение информационных запросов каждого пользователя, т. е. реализацию максимы рыночной экономики «клиент всегда прав». Более корректно ориентироваться на выполнение требований профессиональной *библиотечной этики*, которые регламентируют отношения библиотечных работников с обществом, пользователями библиотеки и друг с другом (см. Кодекс этики российского библиотекаря, принятый Конференцией РБА в 2011 году). Тогда складывается следующая дефиниция: *библиотечный маркетинг* — это управленческая деятельность библиотеки, использующая технологии классического маркетинга, направленная на выполнение требований профессиональной библиотечной этики и обеспечение адаптации библиотеки к современным социально-экономическим условиям. Именно в данном контексте мы ведем с юбиляром научно-прикладные дискуссии...

Отметим, что научно-педагогический диапазон деятельности В.К. Ключева не ограничивается масштабами кафедры или Московского государственного института культуры. Он — ведущий разработчик базового третьего (2010) и модернизированных того же третьего поколения (2015, 2016) Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» (уровни бакалавриата и магистратуры). В.К. Ключев является многолетним избранным председателем Учебно-методического совета вузов России по образованию в области библиотечно-информационной деятельности. Пожалуй, главным его резонансным достижением в этом качестве является реализация межвузовского издательского серийного проекта учебников «Бакалавр библиотечно-информационной деятельности». Он выступил инициатором и организатором подготовки этой серии из 13 учебников по всем основным курсам профессионального обучения в отраслевом бакалавриате, которые были написаны авторскими коллективами ведущих педагогов различных вузов вместе с известными библиотековедами-практиками и выпущены в свет в 2013—2017 гг. издательством «Профессия». Столь масштабного научно-педагогического проекта российская библиотечная школа не знала никогда.

Деятельность В.К. Ключева представлена и на международной арене. Он входил в состав российской профессиональной делегации на конгрессах Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений — ИФЛА (International Federation of Library Associations and Institutions — IFLA) в Хельсинки (2012) и Лионе (2014), освоил программу профессионального лидерства в Иллинойском университете (США, 2013). Является членом Американской библиотечной ассоциации (The American Library

Association, ALA) и Украинской библиотечной ассоциации (Українська бібліотечна асоціація, УБА).

В.К. Ключев — вице-президент (а ранее более 20 лет был ученым секретарем) отделения «Библиотекведение» Международной академии информатизации (МАИ) при ООН. Главная задача Отделения, уверенно возглавляемого с начала его статуйирования как академического общественно-научного объединения профессором Ю.Н. Столяровым, — консолидация интеллектуальных ресурсов библиотечной сферы России, республик СНГ и других стран с целью повышения авторитета библиотечной науки и практики в мировом сообществе. Один из аспектов кураторства вице-президента В.К. Ключева — организация и популяризация многообразной деятельности отраслевого Отделения и академиков-библиотековедов (см., например, обобщающую статью [8]).

Владимир Константинович востребован и многими другими общественными организациями: он академик Академии менеджмента в образовании и культуре, член Российского профессорского собрания, действительный член Гильдии экспертов в области профессионального образования, член Центрального дома ученых Российской академии наук (секция книги), входит в состав постоянных комитетов двух секций Российской библиотечной ассоциации и др. Его охотно приглашают в редколлегии профессиональных журналов, в ученые и попечительские советы федеральных и крупных региональных научных библиотек. Для того чтобы быть всегда идущим впереди, В.К. Ключев продолжает учиться — в декабре 2015 г. окончил программу про-

фессиональной переподготовки по направлению «Менеджмент» на факультете дополнительного профессионального образования МГИК.

Юбилей В.К. Ключева — хороший повод для того, чтобы вспомнить замечательную плеяду российской библиотечной интеллигенции, и современников, умеющих предвидеть перспективу, и наших учителей, оставивших нам драгоценное наследие библиотечного гуманизма.

#### Список источников

1. *Ерофеев В.В.* Крушение гуманизма № 2 // Страшный суд : Роман. Рассказы. Маленькие эссе. Москва, 1996. С. 442.
2. *Покровский Н.Е.* Российская интеллигенция перед историческим выбором // Интеллигенция в условиях общественной нестабильности. Москва, 1996. С. 35.
3. *Ключев В.К.* Интеграция науки и практики (к 10-летию кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью МГУКИ) // Библиотекведение. 2014. № 5. С. 116—120.
4. *Ключев В.К.* Традиции и новации отраслевой магистерской подготовки (из практики Московского государственного института культуры) // Библиотекведение. 2016. Т. 65, № 5. С. 593—598.
5. *Котлер Ф.* Основы маркетинга : краткий курс. Москва : Вильямс, 2012. С. 18.
6. *Котлер Ф., Андреасен А.Р.* Стратегический маркетинг некоммерческих организаций. Ростов-на-Дону : Феникс, 2007. С. 24.
7. *Суслова И.М., Ключев В.К.* Менеджмент библиотечно-информационной деятельности : учебник. Санкт-Петербург : Профессия, 2009. С. 225.
8. *Ключев В.К., Захаренко М.П.* Библиотекведческий академический отчет // Библиотечное дело. 2015. № 11. С. 39—44.

## Going Ahead (Reflections in connection with the 60th Anniversary of V.K. Klyuev)

Arkadiy V. Sokolov,

St. Petersburg State Institute of Culture, 2—4 Dvortsovaya Nab., St. Petersburg, 191186, Russia  
E-mail: sokolov1.spb@gmail.com

**Abstract.** Vladimir K. Klyuev — is an outstanding representative of the modern library intelligentsia, whose life is inseparably linked with the Moscow State Institute of Culture, where he covered an over 40-year path from student to Professor, and Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation. V.K. Klyuev is the initiator and author of the innovative University courses “Economics of library and information work”, “Marketing of library and information work”, “Library Law”, “Management of library and information work”. Since 2007 Professor V.K. Klyuev is the Head the Department of management of information and library activities. At the Department there was formed an authoritative scientific school; under only Klyuev’s supervision there were defended 10 PhD theses. V.K. Klyuev is the perennial Chairman of the Educational-Methodical Council of Russian Universities on education in the field of library and information activities; the developer of Federal educational discipline-specific standards

of Bachelor's and Master's degree programs; the leading co-developer of the project of the Professional Standard of specialist of library and information work; the initiator and coordinator of the inter-University series of 13 basic textbooks on all core Bachelor courses. Such a large-scale scientific and pedagogical project the Russian library school never knew. Professor V.K. Klyuev is Vice-president of the "Library Science" Department of the International Informatization Academy (IIA) under the United Nations, Academician of the Academy of Management in Education and Culture, Member of the Russian Professorial Assembly, Full Member of the Guild of Experts in the field of Professional Education and many other public organizations.

**Key words:** Library Science, Library Education, V.K. Klyuev, Moscow State Institute of Culture, MSIC, Inter-University Textbook, Management of Library and Information Activities, Anniversary, Russia.

**Citation:** Sokolov A.V. Going Ahead (Reflections in connection with the 60th Anniversary of V.K. Klyuev), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 303—307.

**DOI:** 10.25281/0869-608X-2017-66-3-303-307

## References

1. Erofeev V.V. Krushenie gumanizma № 2 [The Collapse of Humanism No. 2], *Strashnyi sud: Roman. Rasskazy. Malen'kie esse* [The Last Judgment: A Novel. Stories. Small Essays]. Moscow, 1996, p. 442.
2. Pokrovsky N.E. Rossiiskaya intelligentsiya pered istoricheskim vyborom [The Russian Intelligentsia before the Historical Choice], *Intelligentsiya v usloviyakh obshchestvennoi nestabil'nosti* [The Intelligentsia in the Conditions of Social Instability]. Moscow, 1996, p. 35.
3. Klyuev V.K. Integratsiya nauki i praktiki (k 10-letiyu kafedry upravleniya informatsionno-bibliotечноi deyatel'nost'yu MGUKI) [Integration of Science and Practice (for the 10th Anniversary of the Department of Management of Information-Library Activities of the Moscow State University of Culture and Arts)], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2014, no. 5, pp. 116—120.
4. Klyuev V.K. Traditsii i novatsii otraslevoi masterskoi podgotovki (iz praktiki Moskovskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury) [Traditions and Innovations in the Branch Master Degree Program (from the Practice of the Moscow State Institute of Culture)], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 593—598.
5. Kotler Ph. *Osnovy marketinga: kratkii kurs* [Marketing Essentials]. Moscow, Vil'yams Publ., 2012, p. 18.
6. Kotler Ph., Andreasen A.R. *Strategicheskii marketing nekommercheskikh organizatsii* [Strategic Marketing for Nonprofit Organizations]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 2007, p. 24.
7. Suslova I.M., Klyuev V.K. *Menedzhment bibliotечно-informatsionnoi deyatel'nosti: uchebnik* [Library and Information Management: Manual]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2009, p. 225.
8. Klyuev V.K., Zakharenko M.P. Bibliotekovedcheskii akademicheskii otchet [Library Science Academic Report], *Bibliotечноe delo* [Librarianship], 2015, no. 11, pp. 39—44.

## **Депонирование необнародованных произведений авторов**

Российская государственная библиотека осуществляет прием на депонирование необнародованных результатов интеллектуальной деятельности с выдачей авторам свидетельства о депонировании.

Депонирование предусматривает: прием, учет, регистрацию, хранение результатов интеллектуальной деятельности в электронном виде и обеспечение к ним доступа потребителей (возможно и депонирование без предоставления доступа). Под результатами интеллектуальной деятельности понимаются произведения науки, литературы, искусства, а также иные объекты, указанные в нормах Гражданского кодекса Российской Федерации.

Депонирование результатов интеллектуальной деятельности не влияет на возникновение, осуществление и охрану авторских прав, однако сам факт депонирования может быть использован в качестве доказательства существования необнародованного результата интеллектуальной деятельности и признания авторства лица, его создавшего.

Подписав заявление о депонировании произведения, автор предоставляет Российской государственной библиотеке на безвозмездной основе неисключительное право на размещение цифрового экземпляра депонируемого произведения в фонде депонированных произведений, с возможным в дальнейшем размещением в электронной библиотеке РГБ для предоставления к нему открытого доступа читателям.

По результатам депонирования автору выдается свидетельство о депонировании результатов интеллектуальной деятельности.

С произведениями, переданными на депонирование, можно ознакомиться в фонде депонированных произведений.

Для депонирования своего произведения автору необходимо предоставить в Российскую государственную библиотеку:

- заявление;
- экземпляр произведения в электронной форме;
- реферат в электронной форме в соответствии с ГОСТ 7.9—95;
- карточку с библиографическим описанием произведения в электронной форме в соответствии с ГОСТ 7.1—2003, ГОСТ 7.80—2000 и ГОСТ 7.51—98;
- копию паспорта (вторая, третья страницы и страница, содержащая данные о последнем месте регистрации).

Для этого автор может воспользоваться одним из удобных ему способов: электронной (с последующим предоставлением подлинников) или обычной почтой; личным обращением в отдел или через сайт Российской государственной библиотеки (с последующим предоставлением подлинников в отдел).

Подробнее с порядком предоставления и правилами оформления произведений, направляемых на депонирование, можно ознакомиться в инструкции «О порядке депонирования результатов интеллектуальной деятельности в Федеральном государственном бюджетном учреждении “Российская государственная библиотека”».

Подробнее об отказе в депонировании результатов интеллектуальной деятельности можно ознакомиться в инструкции «О порядке депонирования результатов интеллектуальной деятельности в Федеральном государственном бюджетном учреждении “Российская государственная библиотека”» (параграф «Отказ в депонировании»).

Услуга депонирования — платная.

Консультации по всем вопросам депонирования осуществляет отдел депонирования объектов интеллектуальной собственности:

- по электронной почте: [odit@rsl.ru](mailto:odit@rsl.ru);
- по телефонам: +7 (495) 695-72-97; +7 (499) 557-04-70 доб. 1054, доб. 2412.

*Подробнее на сайте: <http://www.rsl.ru/ru/s4/s47542>*

УДК 02(6)(091)

ББК 78.33(6)

П.Й. Лор

## Кто виноват? Генеалогия англо-американской модели национального библиотечного обслуживания\*

**Реферат.** По мере того, как все большее число англоязычных государств на африканском континенте добивались политической независимости, они пытались создать национальную библиотечную службу, которая из своего центра в столице развивала бы публичные библиотеки на местах — в провинциях, регионах и пр. Такая модель национального библиотечного обслуживания, считавшаяся англо-американским наследием, подверглась повсеместной критике как один из факторов, замедляющих развитие публичных библиотек в Африке. Исторически она представляет собой пример колониального и постколониального влияния. Хотя сама идея бесплатной публичной библиотеки, безусловно, имеет англо-американские корни, физически публичные библиотечные структуры не имеют английских или американских предшественников. Поэтому не известно, кого следует благодарить или винить за эту идею. В статье рассматривается ряд сомнений, возникших, в частности, при изучении документов Семинара по развитию публичных библиотек в Африке (Ибадан, 1953). Можно ли приписать широкое распространение этой модели в англоязычной части Африки влиянию некоторых знаменитых библиотечных специалистов, семинара в Ибадане, органов ЮНЕСКО или ИФЛА? Скорее, ответ нужно искать в условиях колониальной ситуации, процесса деколонизации, холодной войны и концепций развития того периода.

**Ключевые слова:** англоязычная часть Африки, национальное библиотечное обслуживание, публичные библиотеки, англо-американское влияние, Ибаданский семинар 1953 года.

**Для цитирования:** Лор П.Й. Кто виноват? Генеалогия англо-американской модели национального библиотечного обслуживания / пер. с англ. И.В. Гайшун // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 309—315.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-309-315

**Х**арактерной чертой развития библиотечного дела в большинстве бывших британских колоний в Африке стало создание национальных библиотечных служб. Процесс начался за 10 лет до получения независимости и продолжался в 1960-е гг., в Зимбабве это произошло в 1982 г. [1], а в Намибии — в 2000 г. [2].

Мандат Кенийской национальной библиотечной службы (Kenya National Library and Archives Service), основанной в 1967 г. после длительной подготовки,

\* Перевод выполнен в рамках деятельности Русскоязычного центра ИФЛА. Оригинал статьи см.: Lor P.J. Who was to Blame? The Genealogy of the “Anglo-American” National Library Service Model // IFLA WLIC 2015. URL: <http://library.ifla.org/1219/1/078-lor-en.pdf>



**Петер Йохан Лор,**  
Университет Претории,  
кафедра информационной науки,  
профессор  
Претория, Южно-Африканская Республика  
Private bag X20,  
Hatfield 0028, South Africa  
E-mail:  
[PeterJLor@gmail.com](mailto:PeterJLor@gmail.com)

служит примером амбициозных задач: предполагалось продвигать, открывать, оборудовать, осуществлять руководство и развивать библиотеки Кении

в рамках Национальной библиотечной службы, на основе центральной библиотеки развивать публичные библиотеки сначала на региональном или краевом уровне, затем — на районном или отраслевом, сохраняя почтовые услуги для частных лиц, без выдачи книг учреждениям [3].

Национальные библиотечные службы попали под шквал критики. П. Старджес и Р. Нейлл полагали, что их успех был противоречивым [4]. К. Мчомбу в статье «О библиотечном деле бедности» отмечает, что после создания центральной библиотеки в столице ресурсов для развития библиотек в регионах не осталось, многие публичные библиотеки не добились того, чтобы обслуживать хотя бы более 1% населения [5, р. 245—246].

Модель национальной библиотечной службы — интересный пример колониального и постколониального влияния. Как правило, ее считали англо-американской моделью и одним из факторов, препятствующих развитию публичных библиотек в Африке. Д. Розенберг, опровергая эту теорию, писала, что, хотя идея о бесплатной публичной библиотеке, безусловно, имеет англо-американское происхождение, у национальных структур публичных библиотек не было ни британских, ни американских предшественников [3; 6]. Британские и американские системы публичных библиотек были децентрализованы, управлялись и финансировались на локальном уровне.

### Ибаданский семинар 1953 года

Говоря о библиотечном развитии в Африке, мало кто не упоминает влияние проходившего под эгидой ЮНЕСКО Семинара по развитию публичных библиотек в Африке (27 июля — 21 августа 1953 г., Ибадан, Нигерия) [7]. Это четвертое в серии организованных ЮНЕСКО заседаний, посвященных развитию публичных библиотек. Семинар признан знаковым событием для библиотечного дела континента [8; 9, р. 270—272; 10]. Его влияние, главным образом, чувствовалось в англоязычной части Африки.

Семинар отражал озабоченность ЮНЕСКО положением с грамотностью. Существовала срочная необходимость в публичных библиотеках, поскольку публичные образовательные программы помогали людям выйти из неграмотности и невежества. Считалось, что научившиеся читать должны иметь доступ к литературе, без которого они могли бы «вернуться» к безграмотности [7, р. 14].

Из 29 библиотекарей и преподавателей, представлявших более 16 африканских территорий, только восемь были африканцами. Руководила программой семинара библиотекарь из Франции И. Оддон, но французское влияние было весьма незначительным. Это видно из предложенного участникам списка литературы на английском языке из американских и британских публичных

библиотек. В ходе работы семинара участники разбились на группы, чтобы обсудить три основные проблемы. Первая группа под руководством Э. Сиднея, библиотекаря из Лейтона (Великобритания), разрабатывала тему «Организация публичных библиотек регионального или национального масштаба» (Organizing Public Library Services on a Regional or National Scale). Все ключевые документы для рабочей группы были написаны англоязычными авторами, включая самого Э. Сиднея, Э. Эванс, директора по библиотечному обслуживанию Библиотечного совета Золотого Берега, и Г. Аннесли, чей доклад «Шаги в планировании публичных библиотечных служб в Африке» (Steps in Planning Public Library Services in an African Territory), возможно, определил основные темы обсуждения для группы [7, р. 21].

Неудивительно, что группа рекомендовала к принятию Манифест ЮНЕСКО «Публичная библиотека: живая сила всеобщего образования» [11] как заявление об основной стратегии и целях, в соответствии с которыми должны функционировать национальные публичные библиотечные структуры в Африке [7, р. 25]. Манифест отражал веру ЮНЕСКО в ценность публичных библиотек. В нем подчеркивалось, что публичная библиотека, являясь демократическим учреждением, должна быть открыта и работать в рамках закона, финансироваться полностью или частично за счет государственных средств и бесплатно обслуживать на равных условиях всех членов сообщества, независимо от рода занятий, вероисповедания, класса или расы [11, р. 1].

Помимо принятия Манифеста о публичной библиотеке, группа рекомендовала, чтобы все публичные библиотеки на африканских территориях находились в ведении национального или государственного агентства, созданного правительством. Передача власти зависела от уровня развития местных органов управления и их возможностей частично финансировать соответствующие службы [7, р. 23]. С учетом такой рекомендации неудивительно, что принятие англо-американской модели часто приписывают этому семинару.

### Влияние ЮНЕСКО

П. Старджес и Р. Нейлл описывали Манифест ЮНЕСКО о публичной библиотеке как проводник англо-американских библиотечных идей [4]. Хотя автор Манифеста неизвестен, мало кто сомневается во влиянии в ЮНЕСКО Великобритании и США в первое десятилетие существования организации. Первым Генеральным директором ЮНЕСКО (1946—1948) стал британский ученый Дж. Хаксли, в 1953—1958 гг. этот пост занимал бывший директор Библиотеки Конгресса США Л. Эванс (Luther Evans) [12, р. 29, 80]. Первый глава Отдела библиотек ЮНЕСКО — британец Э.Дж. Картер, бывший до этого директором би-

блиотеки Королевского института британских архитекторов [13, р. 97]. Первый руководитель отдела ЮНЕСКО по развитию публичных библиотек Э.Н. Петерсен ранее работал в Публичной библиотеке Детройта (США). Список участников Ибаданского семинара и представленные на обсуждение материалы четко демонстрируют преобладание англо-американского влияния. Советский Союз, имевший высокоцентрализованную библиотечную систему, вступил в ЮНЕСКО только в 1954 г. и не мог влиять на ее библиотечную политику [13, р. 80]. В семинарах ЮНЕСКО принимали участие скандинавские библиотекари, но они не оказали сколько-нибудь значительного влияния [13, р. 76—77].

### Американское влияние?

Хотя британские и американские идеи влияли на деятельность ЮНЕСКО по развитию библиотек и работу Ибаданского семинара, это не объясняет происхождение идеи национальной библиотечной службы. Проследившая историю концепции, П. Старджес предположил, что впервые она прозвучала в рекомендации директора Публичной библиотеки в Булавайо (Зимбабве) Д. Нивена, подготовленной для С.А. Питта и М.Дж. Фергюсона, приехавших в Южную и Восточную Африку в 1928 г., чтобы ознакомиться с состоянием библиотечного дела для Корпорации Карнеги в Нью-Йорке [1, р. 39]. Позже, в отчете для Корпорации Карнеги директора Южно-Африканской публичной библиотеки в Кейптауне Д.Х. Варли, концепция была дополнена [14]. П. Старджес рассматривал Родезийскую концепцию как некий эволюционный тупик, выразив сомнение в том, что идея изначально распространилась из Южной Африки в Восточную и Западную [1, р. 39].

Интересно, что сама идея национальной инфраструктуры публичных библиотек для развивающихся стран не была новой для Корпорации Карнеги [13, р. 78—81], поскольку есть факты участия в Южной Африке и Новой Зеландии [15]. Тем не менее доказательств прямого влияния Корпорации Карнеги на происхождение модели национальной библиотечной службы в Африке немного. В ходе послевоенного десятилетия ни Корпорация, ни Правительство США не оказывали значительной помощи библиотекам Африки [16]. Таким образом, прямое американское влияние в 1950-х гг. было ограниченным.

### Британские корни?

Говоря о происхождении англо-американской модели, необходимо упомянуть Великобританию. Британский Совет, учрежденный в 1930-х гг. для популяризации Великобритании за рубежом, часто упоминается в связи с раз-

витием публичных библиотек в англоязычной части Африки. Несмотря на то, что культурная дипломатия была направлена, прежде всего, на популяризацию британского влияния и экспорта, содействие Британского Совета развитию библиотек в бывших колониях было значительным [9, р. 266—267]. В правительственном заявлении 1959 г. о целях Британского Совета говорилось о развитии библиотечных систем в новых государствах Содружества, включая открытие центральных библиотек, передвижных библиотек (книжных фургонов) и книжных боксов [цит. по 17]. Британский Совет принимал участие в развитии публичных библиотек Африки с 1940-х гг., когда были открыты две бесплатные библиотеки — в Лагосе (Нигерия) и Аккре (Гана). В 1950-х гг. Библиотека Аккры перешла под управление Библиотечного совета Золотого Берега, специально учрежденного для этого. Библиотекарь Британского Совета, принимавшая участие в открытии Библиотеки Аккры, Э.Дж.А. Эванс перешла в Библиотечный совет Золотого Берега, став его первым директором. На этой платформе она создала национальную службу публичных библиотек, считавшуюся лучшей (и единственной) в Западной Африке [18; 19]. Участникам Ибаданского семинара было предложено посетить для ознакомления Библиотеку Аккры, и это сделали десять человек [7, р. 16]. Э. Эванс также выступала на семинаре с докладом, в котором хотя и не пропагандировала национальную схему, но говорила о ее существовании [20]. Именно в Золотом Береге (Гана) П. Старджес проследил происхождение идеи национальной библиотечной службы в 1940—1950-х гг. [1].

Э. Эванс была известна далеко за пределами Золотого Берега. Она принимала участие в разработке предложений по созданию аналогичного национального библиотечного совета в Сьерра-Леоне, ее идеи о законодательной базе для таких учреждений широко использовались в других странах Африки. Хотя Э. Эванс постоянно путешествовала, изучая условия и продвигая библиотечные службы, П. Старджес полагает, что ее идеи не сопровождались практическим знанием и пониманием всех нужд населения, но она была абсолютно уверена в том, что необходимо, и искала информацию, которая позволила бы ей организовать библиотечное обслуживание, знакомое по личному опыту [1, р. 40]. Э. Эванс являлась одной из тех британских выходцев, кто играл лидирующую роль в развитии публичных библиотек Африки. Многие из них приехали туда, имея опыт работы в городских или областных библиотеках Великобритании. Для них была естественной попытка воссоздать организационную структуру, с которой они работали раньше. Учитывая незначительное число публичных библиотек в колонии, структура английской городской библиотеки или библиотеки графства разрослась

бы до уровня центральной библиотеки с отделениями и запасниками без учета социальных, экономических, административных и культурных различий.

Но это не дает удовлетворительного объяснения тому факту, что служба, созданная одной из выдающихся женщин в Гане, получила каноничный статус англо-американской модели национального библиотечного обслуживания. Можно рассмотреть также влияние известного в то время британского защитника публичных библиотек Л. МакКолвина, который никогда не работал в Африке, но, возможно, сыграл ключевую роль в распространении концепции национальной библиотечной службы. Л. МакКолвин написал два руководства ЮНЕСКО о публичных библиотеках [21; 22], а также авторитетную книгу о развитии публичных библиотек в мире [23]. Его считали выдающимся прогрессивным представителем британского библиотечного дела своего времени. Отчет Л. МакКолвина и предложения по модернизации публичных библиотек Великобритании, подготовленные во время Второй мировой войны, отражали идеалистическое видение публичных библиотек как части действительно национальной системы, эффективной, должным образом организованной, скоординированной и адекватно финансируемой [24].

Л. МакКолвин играл значительную роль в формировании библиотечной деятельности ЮНЕСКО через библиотечную ассоциацию и Британский Совет [13, р. 85—101]. Его влияние также ощущалось в ИФЛА, где в 1952—1960 гг. он являлся председателем объединения, ставшего затем Секцией публичных библиотек [25], и вице-президентом ИФЛА в 1953—1960 гг. [26]. В 1953 г. ИФЛА выпустила стратегический меморандум «Развитие служб публичных библиотек: рабочий документ» (*The Development of Public Library Services: A Working Paper*), представленный в книге [23]. Из текста видно, что Л. МакКолвин активно участвовал в его написании, в документе тщательно проанализирована публичная библиотека как всесторонняя, общая, бесплатная служба, финансируемая государством и открытая для всех. Но есть некоторое противоречие в определении роли национальных и местных властей в открытии и обеспечении функционирования публичных библиотек. Подчеркивается, что публичные библиотеки должны опираться на свои сообщества, но там, где местная власть слаба, необходимо учредить региональный или национальный вышестоящий орган и провести соответствующий библиотечный закон.

Если сравнить рабочие документы и рекомендации Ибаданского семинара с этим документом, можно заметить, что они написаны поразительно схожим языком. Английские библиотекари, приехавшие в Африку для организации национальных библиотечных служб, могли бы строить свою карьеру в Великобритании, потому что Л. МакКол-

вин имел огромный авторитет в их профессии и сыграл значительную роль в развитии концепции национального библиотечного обслуживания.

### Контекстуальные факторы

Сказанное выше не означает, что именно Л. МакКолвина следует благодарить или винить за эту модель. Лично он не продвигал национальные библиотечные службы, но, показав возможность существования централизованной национальной системы в странах со слабо развитым региональным управлением, он открыл возможности для выходцев из Великобритании и участников Ибаданского семинара, которые выбрали этот вариант. Широкое распространение этой идеи в англоязычной части Африки нельзя приписывать влиянию какого-то одного специалиста, группы руководителей библиотек, приехавших из другой страны, семинару в Ибадане, ЮНЕСКО или ИФЛА. Наоборот, распространение модели необходимо рассматривать в условиях прагматических, хотя и идеологически окрашенных ответов на ситуацию, сложившуюся в процессе деколонизации, холодной войны и современных концепций развития.

Говоря о процессе деколонизации на примере Кении, Д. Розенберг утверждала, что учреждение Кенийской национальной библиотечной службы в 1967 г. явилось не результатом политической и культурной инициативы коренного населения или энтузиазма правительства после провозглашения независимости, а скорее, частью британской политики по сохранению контроля над бывшими колониями [3]. Когда Великобритания поняла, что политическая независимость колоний неизбежна, она сделала все, чтобы обеспечить сохранение британского влияния. Д. Розенберг считает, что Кенийская национальная библиотечная служба стала созданием уходящего колониального государства, она не имела корней в кенийском обществе. Британский Совет, хотя и активно участвовал в процессе, по факту просто следовал политике британского правительства, будучи исполнителем, а не инициатором [3].

Деколонизация и развитие после обретения независимости проходили на фоне холодной войны между западными странами и Советским Союзом, что сказало также на работе ЮНЕСКО и ИФЛА [27]. Как уже говорилось, англо-американское влияние в ЮНЕСКО было очень сильным, социалистические страны играли незначительную роль, особенно до вступления в организацию СССР в 1954 году. Р. Бендж утверждал, что первоначально культурная политика ЮНЕСКО полностью основывалась на англо-американских традициях [28]. Это также относилось к библиотечной деятельности ЮНЕСКО. А. Лагесен полагает, что большая часть библиотечной работы ЮНЕСКО может рассматриваться как

продукт англо-американской интеллектуальной веры в эффективность публичных библиотек и государственного образования, по своей природе тесно связанной с их политической идеологией и ценностями [29].

В этом контексте риторика того времени об образовании, гражданской позиции и демократии оставляла невысказанной главную цель — противостояние советской пропаганде. Это помогает объяснить американскую и британскую поддержку — как напрямую через свои организации, так и косвенно, например через ЮНЕСКО, поскольку ее централизованную вертикальную библиотечную систему, коллекции и службы было гораздо проще контролировать, нежели многочисленные небольшие библиотеки, созданные по инициативе населения.

В заключение следует отметить, что в обсуждаемый период преобладающей теорией о развитии была теория модернизации, согласно которой все государства развивались раньше или позже по одному универсальному пути [30; 31]. Модернизация рассматривалась как пассивное получение развивающимися странами идей и технологий из развитых государств. Поскольку Л. МакКолвин и многие из его поколения считали библиотеки универсальными, они ожидали, что развитие публичных библиотек во всем мире будет идти таким же образом, как и в странах с развитой экономикой [32]. Такие убеждения лежат в основе того, что сегодня мы считаем культурным империализмом, наложение западных идей на мышление пассивных получателей в колониях не ставилось под сомнение.

Итак, модель библиотечного развития, особенно развития публичных библиотек, в соответствии с моделью национального библиотечного обслуживания изначально родилась у приверженцев британских идей, которые под влиянием существовавшего тогда видения публичных библиотек в Великобритании попытались адаптировать знакомую им систему публичных библиотек и библиотек графств в Соединенном Королевстве к тому, что они считали африканскими потребностями. Британское влияние прослеживалось в деятельности ЮНЕСКО и ИФЛА, Британского Совета и назначении английских библиотекарей на ведущие библиотечные посты после обретения колониями независимости и в последующее десятилетие, после чего их сменили специалисты из числа местного населения, образованные в тех же традициях. В разработке и распространении идеи национальной библиотечной службы участвовали многие организации, учреждения и отдельные лица. Несмотря на то, что мотивы отдельных сотрудников необязательно могли совпадать с целями их организаций и учреждений, принятию модели немало способствовали совпадающие интересы геополитических игроков и идеалистов — библиотекарей и преподавателей.

## Список источников

1. *Sturges P.* The Poverty of Librarianship: An Historical Critique of Public Librarianship in Anglophone Africa // *Libri*. 2001. Vol. 51, no. 1. P. 38—48.
2. *Namhila E.N., Niskala R.* Libraries Supporting National Development Goals in Namibia // *IFLA Journal*. 2013. Vol. 39, no. 1. P. 58—69.
3. *Rosenberg D.* Imposing Libraries: The Establishment of National Public Library Services in Africa, with Particular Reference to Kenya // *Third World Libraries*. 1993. Vol. 4, no. 1. P. 35—44.
4. *Sturges P., Neill R.* The Quiet Struggle: Information and Libraries for the People of Africa. 2nd ed. London : Mansell, 1998. P. 82.
5. *Mchombu K.J.* On the Librarianship of Poverty // *Libri*. 1982. Vol. 32, no. 3. P. 241—250.
6. *Rosenberg D.* Can Libraries in Africa ever be Sustainable? // *Information Development*. 1994. Vol. 10, no. 4. P. 247—251.
7. UNESCO. The Development of Public Libraries in Africa : The Ibadan Seminar : UNESCO Public Library Manuals 6. Paris : UNESCO, 1954. 155 p.
8. *Anafulu J.C.* The Standing Conference of African University Libraries, 1964—1974 // *International Library Review*. 1976. Vol. 8, no. 4. P. 397.
9. *Kaungamno E.E.* Patterns of Library and Information Services in Some Anglophone African Countries South of the Sahara // *Aspects of African Librarianship : A Collection of Writings* / ed. by M. Wise. London ; New York : Mansell Publishing Ltd., 1985. P. 264—313.
10. *Aguolu C.C.* The Evolution of the National Library of Nigeria : Antecedents, Establishment, and Recent Development // *Journal of Library History*. 1980. Vol. 15, no. 4. P. 404—405.
11. UNESCO. The Public Library : A Living Force for Popular Education [Электронный ресурс]. Paris : UNESCO Publ., 1949. 3 p. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001474/147487eb.pdf> (дата обращения: 10.05.2017).
12. *Valderrama F.* A History of UNESCO : UNESCO Reference Books [Электронный ресурс]. Paris : UNESCO Publ., 1995, 469 p. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0010/001017/101722e.pdf> (дата обращения : 10.05.2017).
13. *Parker J.S.* UNESCO and Library Development Planning. London : Library Association, 1985. 493 p.
14. *Varley D.H.* Library Service in the Rhodesias and Nyasaland. Cape Town : Carnegie Corporation of New York, 1953.
15. *Rochester M.K.* American Influence in New Zealand Librarianship as Facilitated by the Carnegie Corporation of New York : PhD Thesis. Madison : University of Wisconsin, 1981. P. 423—428.
16. *Brewster B.J.* American Overseas Library Technical Assistance, 1940—1970. Metuchen (NJ, USA) : Scarecrow Press, 1976. P. 29, 114, 118.
17. *White C.M.* Acceleration of Library Development in Developing Countries // *Advances in Librarianship*. London : Academic Press, 1970. P. 260.
18. *Lancour H.* Libraries in British West Africa : Report of a Survey for the Carnegie Corporation of New York, October — November 1957. Urbana (IL, USA) : University of Illinois Library School, 1958. P. 11—13

19. *Olden A.* Libraries in Africa : Pioneers, Policies, Problems. Lanham (MD, USA) : Scarecrow Press, 1995. P. 11.
20. *Evans E.J.A.* Public Library Distribution Techniques in Africa // The Development of Public Libraries in Africa : The Ibadan Seminar. Paris : UNESCO, 1954. P. 47—52.
21. *McColvin L.R.* Public Library Extension : UNESCO Public Library Manuals 2 [Электронный ресурс]. Paris : UNESCO Publ., 1949, 128 p. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0005/000538/053876e.pdf> (дата обращения: 10.05.2017).
22. *McColvin L.R.* Public Library Service for Children : UNESCO Public Library Manuals 9 [Электронный ресурс]. Paris : UNESCO Publ., 1957, 111 p. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0005/000538/053875e.pdf> (дата обращения: 10.05.2017).
23. *McColvin L.R.* The Chance to Read : Public Libraries in the World Today. Revised. London : Phoenix House, 1957. P. 252—263.
24. *Black A.* National Planning for Public Library Service : The Work and Ideas of Lionel McColvin // Library Trends. 2004. Vol. 52, no. 4. P. 902—923.
25. *Thompson A.* International Federation of Library Associations : Public Libraries and the Influence of IFLA, 1930—1960 // Libraries for the People : International Studies in Librarianship in Honour of Lionel R. McColvin / ed. by R.F. Vollans. London : The Library Association, 1968. P. 77—80.
26. *Wilhite J.M.* 85 Years IFLA : A History and Chronology of Sessions, 1927—2012 : IFLA Publications 155. Berlin : De Gruyter Saur, 2012. P.149, 166.
27. *Davis G., Feis N.* “With Malice Toward None” : IFLA and the Cold War // Libraries and Culture. 2001. Vol. 36, no. 1. P. 1—15.
28. *Benge R.C.* Cultural Crisis and Libraries in the Third World. London : Clive Bingley. 1979. P. 220.
29. *Laugesen A.* “An Inalienable Right to Read” : Unesco’s Promotion of a Universal Culture of Reading and Public Libraries and its Involvement in Africa, 1948—1968 // English in Africa. 2009. Vol. 35, no. 1. P. 70.
30. *Haynes J.* Development Studies. Cambridge : Polity, 2008. P. 20—24.
31. *Rist G.* The History of Development : From Western Origins to Global Faith / transl. by P. Camiller. London ; New York : Zed Books, 1997. P. 93—103.
32. *Laugesen A.* UNESCO and the Globalization of the Public Library Idea // Library & Information History. 2014. Vol. 30, no. 1. P. 3.

Перевод:

**Ирина Владимировна Гайшун,**  
Российская государственная библиотека,  
отдел зарубежного библиотековедения  
и международных библиотечных связей,  
заместитель заведующей  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
E-mail: mbs@rsl.ru

# Who was to Blame? The Genealogy of the “Anglo-American” National Library Service Model

**Peter Johan Lor,**  
University of Pretoria, Pretoria, South Africa,  
Private bag X20, Hatfield 0028, South Africa  
E-mail: peterjlor@gmail.com

*Translated by:*  
**Irina V. Gayshun,**  
Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str.,  
Moscow, 119019, Russia  
E-mail: mbs@rsl.ru

**Abstract.** As the emerging nations of Anglophone Sub-Saharan Africa achieved political independence, most of them attempted to create national library services that would, from a central headquarters located in the capital city, develop public libraries, first in the provinces or regions and then at district or branch level. This “national library service” model, which has been generally considered to be an “Anglo-American” import, has been widely condemned as one of the factors inhibiting public library development in Africa. From a historical perspective it offers an interesting example of colonial and post-colonial influence. Although the idea of the free public library is undoubtedly of Anglo-American origin, nation-wide public library structures have neither British nor US antecedents. Who, therefore, should be credited with, or blamed for, this idea? In this paper there is considered a number of “suspects”, with emphasis on the influences converging at, and radiating from, the 1953 Ibadan Seminar on the Development of Public Libraries in Africa, before concluding that the wide dissemination of the model in Anglophone Africa cannot be attributed to the influence of a few prominent library personalities, to the Seminar, or to the authority of UNESCO or IFLA alone. Rather, it must be seen in terms of pragmatic, albeit ideologically coloured, responses to the colonial situation, developed in the context of the decolonization process, the Cold War, and contemporary understandings of development.

**Key words:** Anglophone Africa, National Library Services, Public Libraries, Anglo-American Influence, Ibadan Seminar 1953.

**Citation:** Lor P.J. Translated by Gayshun I.V. Who was to Blame? The Genealogy of the “Anglo-American” National Library Service Model, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 309—315.

**DOI:** 10.25281/0869-608X-2017-66-3-309-315

## References

1. Sturges P. The Poverty of Librarianship: An Historical Critique of Public Librarianship in Anglophone Africa, *Libri*, 2001, vol. 51, no. 1, pp. 38—48.
2. Namhila E.N., Niskala R. Libraries Supporting National Development Goals in Namibia, *IFLA Journal*, 2013, vol. 39, no. 1, pp. 58—69.
3. Rosenberg D. Imposing Libraries: The Establishment of National Public Library Services in Africa, with Particular Reference to Kenya, *Third World Libraries*, 1993, vol. 4, no. 1, pp. 35—44.
4. Sturges P., Neill R. *The Quiet Struggle: Information and Libraries for the People of Africa. 2nd ed.* London, Mansell Publ., 1998, p. 82.
5. Mchombu K.J. On the Librarianship of Poverty, *Libri*, 1982, vol. 32, no. 3, pp. 241—250.
6. Rosenberg D. Can Libraries in Africa ever be Sustainable? *Information Development*, 1994, vol. 10, no. 4, pp. 247—251.
7. UNESCO. *The Development of Public Libraries in Africa: The Ibadan Seminar: UNESCO Public Library Manuals 6.* Paris, UNESCO Publ., 1954, 155 p.
8. Anafulu J.C. The Standing Conference of African University Libraries, 1964—1974, *International Library Review*, 1976, vol. 8, no. 4, p. 397.
9. Kaungamno E.E. Patterns of Library and Information Services in Some Anglophone African Countries South of the Sahara, *Aspects of African Librarianship: A Collection of Writings.* London, New York, Mansell Publ., 1985, pp. 264—313.
10. Aguolu C.C. The Evolution of the National Library of Nigeria: Antecedents, Establishment, and Recent Development, *Journal of Library History*, 1980, vol. 15, no. 4, pp. 404—405.
11. UNESCO. The Public Library: A Living Force for Popular Education. Paris, UNESCO Publ., 1949, 3 p. Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001474/147487eb.pdf> (accessed 10.05.2017).
12. Valderrama F. A History of UNESCO: UNESCO Reference Books. Paris, UNESCO Publ., 1995, 469 p. Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0010/001017/101722e.pdf> (accessed 10.05.2017).
13. Parker J.S. *UNESCO and Library Development Planning.* London, Library Association Publ., 1985, 493 p.
14. Varley D.H. *Library Service in the Rhodesias and Nyasaland.* Cape Town, Carnegie Corporation of New York Publ., 1953.
15. Rochester M.K. *American Influence in New Zealand Librarianship as Facilitated by the Carnegie Corporation of New York: PhD Thesis.* Madison, University of Wisconsin Publ., 1981, pp. 423—428.
16. Brewster B.J. *American Overseas Library Technical Assistance, 1940—1970.* Metuchen (NJ, USA), Scarecrow Press Publ., 1976, pp. 29, 114, 118.
17. White C.M. Acceleration of Library Development in Developing Countries, *Advances in Librarianship.* London, Academic Press Publ., 1970, p. 260.
18. Lancour H. *Libraries in British West Africa: Report of a Survey for the Carnegie Corporation of New York, October—November 1957.* Urbana (IL, USA), University of Illinois Library School Publ., 1958, pp. 11—13
19. Olden A. *Libraries in Africa: Pioneers, Policies, Problems.* Lanham (MD, USA), Scarecrow Press Publ., 1995, p. 11.
20. Evans E.J.A. Public Library Distribution Techniques in Africa, *The Development of Public Libraries in Africa: The Ibadan Seminar.* Paris, UNESCO Publ., 1954, pp. 47—52.
21. McColvin L.R. Public Library Extension: UNESCO Public Library Manuals 2. Paris, UNESCO Publ., 1949, 128 p. Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0005/000538/053876eo.pdf> (accessed 10.05.2017).
22. McColvin L.R. Public Library Service for Children: UNESCO Public Library Manuals 9. Paris, UNESCO Publ., 1957, 111 p. Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0005/000538/053875eb.pdf> (accessed 10.05.2017).
23. McColvin L.R. *The Chance to Read: Public Libraries in the World Today. Revised.* London, Phoenix House Publ., 1957, pp. 252—263.
24. Black A. National Planning for Public Library Service: The Work and Ideas of Lionel McColvin, *Library Trends*, 2004, vol. 52, no. 4, pp. 902—923.
25. Thompson A. International Federation of Library Associations: Public Libraries and the Influence of IFLA, 1930—1960, *Libraries for the People: International Studies in Librarianship in Honour of Lionel R. McColvin.* London, The Library Association Publ., 1968, pp. 77—80.
26. Wilhite J.M. *85 Years IFLA: A History and Chronology of Sessions, 1927—2012: IFLA Publications 155.* Berlin, De Gruyter Saur Publ., 2012, pp. 149, 166.
27. Davis G., Feis N. “With Malice Toward None”: IFLA and the Cold War, *Libraries and Culture*, 2001, vol. 36, no. 1, pp. 1—15.
28. Bengé R.C. *Cultural Crisis and Libraries in the Third World.* London, Clive Bingley Publ., 1979, p. 220.
29. Laugesen A. “An Inalienable Right to Read”: Unesco’s Promotion of a Universal Culture of Reading and Public Libraries and its Involvement in Africa, 1948—1968, *English in Africa*, 2009, vol. 35, no. 1, p. 70.
30. Haynes J. *Development Studies.* Cambridge, Polity Publ., 2008, pp. 20—24.
31. Rist G. *The History of Development: From Western Origins to Global Faith.* London, New York, Zed Books Publ., 1997, pp. 93—103.
32. Laugesen A. UNESCO and the Globalization of the Public Library Idea, *Library & Information History*, 2014, vol. 30, no. 1, p. 3.

Т.Е. Савицкая

# Цифровая публичная библиотека Америки: начало длинного пути

**Реферат.** Статья посвящена развитию Цифровой публичной библиотеки Америки (Digital Public Library of America, DPLA), открытой распределенной сети онлайн-ресурсов, нацеленной на объединение интеллектуального наследия США. Особое внимание уделяется разработке концепции национальной цифровой библиотеки как единой платформы распределенных ресурсов. Подробно описана организационная стратегия, положенная в основу развития DPLA как растущей сети сервисных центров и центров по контенту. Всеобщий свободный доступ к ресурсам DPLA обеспечивается с помощью универсальных открытых кодов. Как сетевая библиотечная система, объединяющая в онлайн-режиме территориально удаленные ресурсы, DPLA активно использует интерактивный потенциал современных информационно-коммуникативных технологий, например, применяет сервис геолокации. Анализируется деятельность DPLA в контексте общенационального и международного сотрудничества в плане дальнейшего совершенствования новой информационной парадигмы электронных библиотек. Взаимодействия с другими цифровыми библиотеками, новый формат предоставления информационных услуг (в частности, адаптированная для мобильного телефона версия веб-сайта библиотеки), свободный доступ к представленным коллекциям и открытые коды, дающие возможность пользователю активно участвовать в развитии ресурса — все это делает DPLA полноправным звеном электронной цивилизации.

**Ключевые слова:** электронная библиотека, сервисные центры, центры по контенту, сервис геолокации.

**Для цитирования:** Савицкая Т.Е. Цифровая публичная библиотека Америки: начало длинного пути // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 316—322.

**DOI:** 10.25281/0869-608X-2017-66-3-316-322

**Д**олгожданное открытие электронной национальной библиотеки США состоялось 18 апреля 2013 г. в Бостоне. Прямое следствие многолетнего лидерства США в области авангардных информационно-коммуникативных технологий — последовательная модернизация библиотечного дела и активное формирование новой институциональной парадигмы электронных библиотек. Тем не менее амбициозная задача создания общенациональной цифровой библиотеки, своего рода онлайн-библиотеки библиотек, потребовала от лидеров библиотечного сообщества кропотливых согласованных усилий по выработке новой модели, связанной с ребрендингом сложившейся веками самой концепции библиотеки как социально-культурного института.

Ознакомимся подробнее с актуальной проблематикой, сопряженной с процессом становления Цифровой публичной библиотеки Америки (Digital Public Library of America, DPLA) как виртуального места всеобщей коммуникации (по меткому замечанию Г. Крейна [1]).

## **DPLA: концепция и организационная стратегия**

Исполнительный директор DPLA Д. Коэн накануне ее открытия с недоумением отмечал,



**Татьяна Евгеньевна Савицкая,**  
Российская государственная библиотека,  
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, ведущий научный сотрудник  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
E-mail: eneklessa@yandex.ru

что в США до сих пор не было национальной цифровой библиотеки. И хотя страна лидирует в мире во многих областях, она все еще полностью фрагментарна в цифровом хранении культуры и истории [2]. Еще в 1990-е гг. в американской научной публицистике неоднократно обсуждался вопрос о необходимости объединения национального культурного достояния в рамках единого онлайн-ресурса, однако дело сдвинулось с мертвой точки лишь после стремительного развертывания книжного сервиса IT-гиганта Google, продемонстрировавшего вполне реальную опасность монополизации частной корпорацией доступа к мировому интеллектуальному наследию. Перед лицом доминирующего, финансово непо-

топьяемого, технологически безупречного и неязвимого в правовом отношении предприятия, сокрушающего всех конкурентов, как выразился Н. Карр [3], библиотечное сообщество консолидировалось (не последнюю роль в этом процессе сыграли вдохновенные статьи в *New York Times* классика американской исторической науки Р. Дэрнтонна, директора библиотечной системы Гарварда [4]) и приступило к разработке концепции национальной цифровой библиотеки.

В октябре 2010 г. на встрече лидеров библиотечного сообщества США в Институте перспективных исследований Рэдклиффа в Кембридже был организован инициативный комитет при Центре Беркмана по изучению Интернета и общества (Гарвардский университет), на протяжении двух с половиной лет координировавший деятельность шести рабочих групп в крупнейших библиотечных центрах страны. Как отмечает Дж. Пэлфри (John Palfrey), глава инициативного комитета, а позднее президент совета директоров DPLA, с самого начала была поставлена задача создать открытую распределенную сеть всеобъемлющих онлайн-ресурсов, которые могли быть извлечены как национальное живое наследие из библиотек, университетов, архивов и музеев с тем, чтобы информировать, образовывать и воодушевлять каждого пользователя нынешнего и грядущих поколений [5]. Иначе говоря, за образец была взята модель распределенного хранилища данных, уже апробированная Европейской цифровой библиотекой Europeana (открытой 20 ноября 2008 г.), а также национальными электронными библиотеками Южной Кореи (действующей с 2009 г.) и Сингапура.

С самого начала DPLA мыслилась как стержневой демократический институт цифровая общедоступная библиотека, встроенная в действующую в стране информационную инфраструктуру онлайн-ресурсов, своего рода метабиблиотека. Для того, чтобы создать эффективную единую библиотечную платформу для США, была сформирована гибкая организационная структура на базе региональных центров (названных *hub*), которая нашла отражение в специальном пилотном проекте *Digital Hubs Pilot Project*. Дж. Пэлфри пишет, что DPLA — платформа для библиотек, весьма схожая с Интернетом, которая функционирует на основе сетевой модели. DPLA — центральный узел растущей серии центров — организаций, снабжающих пользователей по всей стране цифровыми материалами и оказывающих услуги другим библиотекам в оцифровке их хранилищ [6].

Проект предусматривал формирование сервисных центров (*service hubs*) на базе цифровых библиотек отдельных штатов, предоставляющих помощь местным и региональным библиотекам, архивам, историческим обществам и музеям в оцифровке и онлайн-размещении их материалов,

а также центров по контенту (*content hubs*), крупнейших цифровых хранилищ (Смитсоновский институт, Национальный архив и т. д.), сделавших часть своих коллекций доступными в общенациональном масштабе [7]. В настоящее время интенсивно развивающаяся организационная структура национальной электронной библиотеки включает в себя 12 сервисных центров и 16 центров по контенту. Динамику роста DPLA как платформы, объединяющей на уровне метаданных децентрализованную сеть информационных онлайн-ресурсов, иллюстрирует такой факт: в 2013 г. она располагала всего 16 центрами сотрудничества в 9 штатах, к 2015 г. такие центры были уже в 20 штатах, в 2017 г. их число должно быть доведено до 50. Библиотека объединяла на уровне метаданных 10 млн ед. хр., полученных из 1600 организаций [8], а еще в 2014 г. их было 1200, притом что за год, прошедший после открытия DPLA в 2013 г., размер ее коллекции после открытия DPLA в 2013 г., размер ее коллекции утроился (с 2,4 млн ед. хр. до 7 млн) [9].

Широкие круги общественности США с удовлетворением восприняли благородную миссию DPLA — выстроить новую экосистему информации для обеспечения потребностей быстро меняющихся групп пользователей [6]. Косвенное свидетельство этого — щедрое финансирование проекта как благотворительными фондами, так и общественными и государственными организациями. Так, в 2011 г. Фонд Альфреда Слоуна<sup>1</sup> и фонд «Аркадия»<sup>2</sup> пожертвовали на развитие DPLA по 2,5 млн долл. США, другие частные фонды («Открытое общество» Дж. Сороса, Фонд Эндрю Меллона, Фонд Билла и Мелинды Гейтс, Фонд Джона С. и Джеймса Л. Найт) также внесли свой щедрый вклад. Два гранта в сумме более миллиона долларов поступили от Национального фонда поддержки гуманитарных наук, финансирование поступало и от государственного Института музеев и библиотек.

### В поисках оптимальной модели

Становление национальной цифровой библиотеки проходило (и продолжается до сих пор) в атмосфере острейших дебатов: далеко не сразу библиотечное сообщество США достигло устойчивого консенсуса относительно концепции новой библиотеки, ее основных функций и задач. Прежде всего, требовалось решить, будет ли цифровая библиотека распределенной системой или же, как книжный сервис Google, превратится в гигантское «облачное» хранилище электронных версий. Выбор в пользу распределенной системы во многом был предопределен тем фактом, что по американскому законодательству право на первый экземпляр (включая электронную версию) как необходимый этап регистрации того или иного издания принадлежит Библиотеке Конгресса и дублирование этой функции представляется

излишним. Располагая колоссальным числом цифровых копий, Библиотека Конгресса тем не менее не возглавила процесс создания национальной электронной библиотеки, поскольку к тому времени при поддержке ЮНЕСКО она осуществляла собственный проект мультязычной Всемирной цифровой библиотеки (World Digital Library), открытой для пользователей с 2009 года.

Начальный период формирования концепции DPLA был отмечен резким выступлением Б. Кейла, основателя Internet Archive, против «весьма похожего на Google» представления Р. Дэрнтонна о новой библиотеке «в традиционной унитарной форме» как закрытой иерархичной системе, в связи с чем ставился вопрос: должна ли DPLA функционировать как независимый сам себя поддерживающий сайт или же быть федерацией других хранилищ контента, центральной платформой, связанной с тем, что существует извне? [10].

Выбор в пользу открытой распределенной системы как оптимальной для DPLA модели не снял вопросы, порожденные разнородностью библиотек, объединяемых на национальном уровне: во-первых, публичных библиотек (старейшая из которых Бостонская публичная библиотека с гордым девизом на фронтоне «Свободна для всех» была открыта еще в 1852 г.) всех уровней — от библиотек штатов до муниципальных и локальных; во-вторых, научных университетских, как правило, частных библиотек. Старт DPLA довольно быстро вызвал обоснованные сомнения относительно самой возможности объединения столь разнородных ресурсов, а также подозрения по поводу того, не приведет ли развертывание организационной структуры национальной библиотеки к урезанию финансирования библиотек на местах и, следовательно, их деградации.

Д. Ротмэн, основатель популярного сайта книжных новинок TeleRead, соучредитель проекта Libraritycity.org, спрашивал: должна ли система существовать, главным образом, для того, чтобы в целом продвигать литературу и культуру, не следует ли библиотеке равным образом распространять научные, технологические, математические и медицинские знания, даже деловую информацию и сведения о вакансиях, чтобы помочь миллионам безработных американцев, а также всем, кто хочет повысить свою квалификацию? [11]. Различие целей и задач, по мнению Ротмэна, требует создания двух тесно взаимосвязанных, однако различных единиц — Научной цифровой библиотеки Америки (финансируемой в основном частным образом) и Национальной цифровой библиотеки Америки (финансируемой обществом и при подлинно общественном управлении) [12].

Выплеснувшаяся в печать острая дискуссия Д. Ротмэна и Дж. Пэлфри, отстаивавшего новаторское видение DPLA как единой общенациональной платформы распределенных ресурсов,

сделала достоянием общественности вопрос: правомерно ли именовать новый функциональный сервис библиотекой, более того, публичной библиотекой? Очевидно, что такое возможно лишь в рамках новой институциональной парадигмы электронной библиотеки, соответствующей требованиям современной эпохи всеобъемлющей компьютеризации. Новая концепция национальной цифровой библиотеки, трактуемой как узел взаимосвязанных платформ, требует, по мнению Дж. Пэлфри, смыслового сдвига от материалоцентричной (*materials-centric*) библиотеки-хранилища к ориентированному на потребителя полифункциональному сервису [6]. Само собой разумеется, что развертывание организационных структур DPLA подразумевает переформатирование существующей библиотечной сети, в частности, передачу соответствующим сервисным центрам функций оцифровки материалов и представления их в онлайн-режиме (весьма обременительных для местных библиотек, исторических обществ, архивов и музеев). Для этой цели предусматривается также использование специальных мобильных сканирующих устройств.

Предполагается, что каждый из сервисных центров, расположенных в библиотеках штатов, крупных публичных библиотеках, исследовательских центрах, собирает контент со своего региона и обеспечивает пользование им, осуществляя, в частности, нормализацию метаданных, необходимую для долгосрочного хранения информационных ресурсов и эффективного обмена ими. Всеобщий свободный доступ к ресурсам DPLA выполняется с помощью универсальных открытых кодов. Именно это, полагает Г. Крейн, должно сделать DPLA одновременно радикальной инновацией и подтверждением старых демократических ценностей, базовых для развития США [1]. В этом случае DPLA как публичная библиотека нового типа, имеющая статус общенациональной, сможет не только удовлетворять потребность в информации различных категорий граждан, но и укреплять общественные связи, объединяя культурное достояние в рамках страны.

### **К новым рубежам: DPLA в контексте общенационального и международного сотрудничества**

Как отметила Р. Фрик, директор федеральной программы цифровых библиотек при Совете по библиотекам и информационным ресурсам (The Council on Library and Information Resources), в 2016 г. DPLA празднует трехлетие как сервис агрегации метаданных культурного достояния [13]. К этому времени ресурс объединял на уровне стандартизированных метаданных 13 млн ед. хр. из 1900 различных организаций при наличии

функциональных центров в 21 штате США. Более миллиона пользователей посетили сайт DPLA, зафиксировано свыше 9 млн обращений к интерфейсу программирования приложений (API) [13].

Весомый вклад в формирование онлайн-коллекций DPLA внесли: Консорциум цифровых университетских библиотек *NathiTrust* (примерно треть общего контента), Нью-Йоркская публичная библиотека (шестая часть), Смитсоновский институт (десятая часть), Национальный архив, библиотечная система Университета Южной Калифорнии, Трастовый фонд Дж. Пола Гетти, Портал истории Техаса, *Internet Archive*, Центр цифрового наследия Южной Каролины, *ARTstor Digital Library*<sup>3</sup>, цифровые библиотеки Миннесоты, Джорджии, Северной Каролины, Кентукки, Иллинойса, Урбаны и т. д. [8]. Год от года нарастает процесс консолидации цифровых коллекций в общенациональном масштабе. Так, 8 августа 2016 г. в состав DPLA вошла цифровая коллекция библиотечной системы Университета Висконсина в Мэдисоне, содержащая 400 тыс. фотографий, карт, печатных материалов из 200 коллекций [14]. Словом, как выразилась М. Дэлтон, редактор онлайн-ресурса *mediashift.org*, вскоре Цифровая публичная библиотека Америки будет нести службу в каждом штате и объединит онлайн-коллекции от побережья до побережья [8].

Являясь сетевой библиотечной системой, объединяющей в онлайн-режиме территориально весьма удаленные ресурсы, DPLA активно использует интерактивный потенциал современных информационно-коммуникативных технологий (см. [15]), например, новаторски применяет сервис геолокации. Д. Коэн отметил в интервью, что пользователи располагают возможностью реально просматривать коллекции из архивов, используя карту. Применяя *Open Street Map*, можно связываться с конкретными местностями и смотреть, какими коллекциями они располагают [16]. Разработано приложение *Open Pies* для смартфонов с использованием GPS с указанием наиболее приближенных к потребителю информационных материалов из состава распределенной системы DPLA.

Ориентация на адекватную цифровой эпохе новую модель библиотеки, соединяющей виртуальное и реальное, превращает DPLA в эффективный коммуникативный узел. Это позволяет вести собственный блог, поддерживать аккаунты в Facebook и Twitter, иметь через приложения Find DPLA и WP DPLA прямую связь с Википедией и WordPress. В рамках ежегодных DPLAfest для библиотекарей, архивистов и музейных работников на конференциях, семинарах, коллоквиумах обсуждаются актуальные проблемы модернизации библиотечного дела. Так, DPLAfest-2016 проводилась в Вашингтоне на базе Библиотеки Конгресса, где собралось более 450 участников, было заслушано 170 выступлений на 6 тематических площадках [17].

Новая концепция библиотеки (не библиотеки-хранилища, а цифровой, сетевой, мобильной библиотеки с облачным базированием (cloud-based) [6]) кардинально трансформирует представление о межбиблиотечном сотрудничестве, открывая перед ним глобальные перспективы. Дж. Пэлфри мечтает о создании «цифровой Александрийской библиотеки для глобального человечества» путем объединения различных библиотечных систем на региональном, национальном и международном уровнях [6]. Экстерриториальность как видовая характеристика киберпространства, оперирующего с электронными субститутами реальных предметов (в том числе электронными книгами), — залог принципиальной осуществимости таких мечтаний, сдерживаемых лишь недостаточной информационной емкостью электронных хранилищ и, еще больше, национальным законодательством, в частности, в области авторского права.

В мае 2011 г., на стадии формирования организационной и технологической инфраструктуры DPLA, для разрешения проблем глобальной интероперабельности цифровых библиотек на базе Центра Беркмана по изучению Интернета и общества совместно с сетью Обществ открытых знаний (*Open Knowledge Commons*), а также Институтом информационного права при факультете права Университета Амстердама была создана специальная группа экспертов. Прежде всего, ставилась цель достижения интероперабельности с Europeana, запущенной в 2008 г. и к 2015 г. предоставлявшей доступ уже к 23 млн культурных объектов (книгам, рукописям, картам, кинофильмам, аудиозаписям и т. д.) из 1500 различных организаций [6]. Начальным этапом сотрудничества DPLA с Europeana послужила подготовка совместной выставки «Покидая Европу: новая жизнь в Америке», посвященной иммиграции европейцев в США в XIX—XX веках. Выступая куратором выставки со стороны США, DPLA координировала предоставление архивных материалов из Гарвардского университета, Нью-Йоркской публичной библиотеки, Национального архива, Центра изучения истории иммиграции при университете Миннесоты и т. д. Если учесть, что Europeana при финансовой поддержке Европейского Союза аккумулирует на уровне метаданных цифровые коллекции 27 европейских стран [18], перспективы открывающегося сотрудничества в формировании новой парадигмы информатизации знания, адекватной цифровой эпохе, поистине, впечатляют. DPLA включается в международную сеть всемирной библиотечной платформы на службе глобальной аудитории [6].

Растущая плотность онлайн-взаимодействий с другими цифровыми библиотеками, новый формат предоставления информационных услуг для глобальной аудитории, в частности, веб-сайт библиотеки (<https://dp.la/>) доступен с

мобильного телефона, свободный доступ к представленным коллекциям и открытые коды, дающие возможность пользователю активно участвовать в развитии ресурса, — все это делает DPLA полноправным звеном электронной цивилизации услуг. В поисках оптимальной стратегии информатизации национального и всемирного наследия библиотека интенсивно развивается. Согласно авторитетному мнению Д. Коэна аккумулятивное DPLA материалов, находящихся в свободном доступе, потребует не один год для того, чтобы свести их воедино и включить в образовательный контекст и общественные программы; выработка библиотекой устойчивой модели собственного развития должна стать ключевым моментом исполнения ее миссии [9]. Будущее покажет, насколько успешным окажется выполнение этих масштабных задач.

### Примечания

- <sup>1</sup> Фонд Альфреда Слоуна (Alfred P. Sloan Foundation) — американская некоммерческая благотворительная организация, основанная в 1932 г. А. Слоуном (1875—1966), генеральным директором компании General Motors. По состоянию на декабрь 2010 г. активы фонда составляли 1,7 млрд долл. США.
- <sup>2</sup> Фонд «Аркадия» основан в 2001 г. Л. Раузинг (L. Rausing), внучкой Р. Раузинга, основателя шведской компании Tetra Pak. В декабре 2015 г. фондом было выдано благотворительных грантов на сумму 389 млн долл. США.
- <sup>3</sup> ARTstor Digital Library (Нью-Йорк, США) — коллекция, состоящая из более миллиона изображений в области искусства и гуманитарных наук. Содержит фотоархивы 1400 различных музеев, библиотек, музеев и университетов из 46 стран мира.

### Список источников

1. *Crane G.* A Digital Public Library of America and the Transformation of the Humanities [Электронный ресурс] // Tuft University. The Perseus Digital Library. URL: <http://www.perseus.tufts.edu/publications/dpla/beta-sprint-tufts.html> (дата обращения: 04.05.2017).
2. *Cohen D.* The Digital Public Library of America, Me, and You [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dancohen.org/2013/03/05> (дата обращения: 04.05.2017).
3. *Carr N.* The Library of Utopia [Электронный ресурс] // MIT Technology Review. April 25, 2012. URL: <https://www.technologyreview.com/s/427628/the-library-of-utopia/> (дата обращения: 09.05.2017).
4. *Darnton R.* Google's Loss: The Public's Gain [Электронный ресурс] // The New York Review of Books. April 28, 2011. URL: <http://www.nybooks.com/articles/2011/04/28/googles-loss-publics-gain/> (дата обращения: 09.05.2017).
5. *Palfray J.* Building a Digital Public Library of America [Электронный ресурс] // The Digital Shift. Library Journal. School Library Journal on Libraries and New Media. November 26, 2012. URL: <http://www.thedigitalshift.com/2012/11/digital-libraries/building-a-digital-public-library-of-america/> (дата обращения: 09.05.2017).
6. *Palfray J.* BiblioTECH: Why Libraries Matter More Than Ever in the Age of Google. New York : Basic Books, 2015. 273 p.
7. *Piper P.S.* HathiTrust and Digital Public Library of America as the Future [Электронный ресурс] // Online Searcher : Information. Discovery. Technologies. 2013. Vol. 37, no. 2. URL: <http://www.infotoday.com/OnlineSearcher/Articles/Features/HathiTrust-and-Digital-Public-Library-of-America-as-the-future-88089.shtml> (дата обращения: 09.05.2017).
8. *Dalton M.* Digital Public Library of America to Connect Online Collections across US [Электронный ресурс] // Media Shift, STUDIO. June 28, 2015. URL: <http://mediashift.org/2015/06/digital-public-library-of-america-to-connect-online-collections-across-us/> (дата обращения: 09.05.2017).
9. *Cohen D.* The Digital Public Library of America: Collaboration, Content and Technology at Scale [Электронный ресурс] // E-Content [All Things Digital]. July 14, 2014. URL: <http://er.educause.edu/articles/2014/7/the-digital-public-library-of-america-collaboration-content-and-technology-at-scale> (дата обращения: 09.05.2017).
10. *Yi E.* Inside the Quest to Put the World's Libraries Online [Электронный ресурс] // The Atlantic Daily. July 26, 2012. URL: <https://www.theatlantic.com/entertainment/archive/2012/07/inside-the-quest-to-put-the-worlds-libraries-online/259967/> (дата обращения: 09.05.2017).
11. *Rothman D.* It's Time for a National Digital Library System. But It Can't Serve Only Elites [Электронный ресурс] // The Chronicle of Higher Education. February 24, 2011. URL: <http://www.chronicle.com/article/Its-Time-for-a-National/126489> (дата обращения: 09.05.2017).
12. *Hane P.* Update on the Digital Public Library of America [Электронный ресурс] // Information Today, Inc. News and Events. NewsBreaks. June 16, 2011. URL: <http://newsbreaks.infotoday.com/NewsBreaks/Update-on-the-Digital-Public-Library-of-America-76104.asp> (дата обращения: 09.05.2017).
13. *Frick R.* The State and Practice and Use of Digital Collections : Digital Public Library of America as a Platform for Research [Электронный ресурс] // IEEE Xplore. Digital Library. URL: <http://www.crowdconsortium.org/digital-public-library-of-america/> (дата обращения: 09.05.2017).
14. UW-Madison Joins the Digital Public Library of America [Электронный ресурс] // University of Wisconsin—Madison. News on August 8, 2016. URL: <http://news.wisc.edu/uw-madison-joins-the-digital-public-library-of-america/> (дата обращения: 09.05.2017).
15. *Савицкая Т.Е.* Internet Archive: электронная библиотека нового типа // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 1. С. 29—36.
16. *Rosen J.R.* Now, with Further Do, We Present the Digital Public of America [Электронный ресурс] // The Atlantic. April 18, 2013. URL: <https://www.theatlantic.com/technology/archive/2013/04/>

now-with-no-further-ado-we-present-the-digital-public-library-of-america/274963/ (дата обращения: 09.05.2017).

17. Marcus Gr. Digital Cultural Heritage: USA versus EU — Where Is the Grass Greener? [Электронный ресурс] // Research & Development en Blog. May 8, 2016. URL: <https://www.beeldengeluid.nl/en/blogs/research-amp-development-en/201605/grass->

greener-reflections-dplafest-2016-3 (дата обращения: 09.05.2017).

18. Gray J. Foundation Europeana Opens Up Data on 20 Million Cultural Items [Электронный ресурс] // The Guardian. September 12, 2012. URL: <https://www.theguardian.com/news/datablog/2012/sep/12/europeana-cultural-heritage-library-europe> (дата обращения: 09.05.2017).

# Digital Public Library of America (DPLA): the Beginning of a Long Journey

Tatiana E. Savitskaya,  
Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str.,  
Moscow, 119019, Russia  
E-mail: eneklessa@yandex.ru

**Abstract.** The article analyzes the development of the Digital Public Library of America (DPLA), an open distributed network of online resources intended to unite the intellectual heritage of the United States. Particular attention is paid to the development of the concept of national digital library as a unified platform of distributed resources. There is analyzed in detail the organizational strategy, underlying the DPLA development as a growing network of service centers (service hubs) and content centers (content hubs). Universal free access to the DPLA resources is provided by using universal open codes. As network library system that combines online geographically remote resources, DPLA is actively using the interactive potential of modern information and communication technologies, for example, geolocation service. The article analyzes the dynamics of DPLA development in the context of national and international cooperation in terms of further improvement of the new information paradigm of digital libraries. Interaction with other digital libraries, the new format of providing information services (in particular, the mobile version of the library website), free access to the presented collections and open codes, enabling the user to actively participate in the development of the resource — all this makes DPLA a full link of the electronic civilization.

**Key words:** Electronic Library, Service Hubs, Content Hubs, Geolocation Service.

**Citation:** Savitskaya T.E. Digital Public Library of America (DPLA): the Beginning of a Long Journey, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 316—322.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-316-322

## References

1. Crane G. A Digital Public Library of America and the Transformation of the Humanities, *Tufts University. The Perseus Digital Library*. Available at: <http://www.perseus.tufts.edu/publications/dpla/beta-sprint-tufts.html> (accessed 04.05.2017).
2. Cohen D. *The Digital Public Library of America, Me, and You*. Available at: <http://www.dancohen.org/2013/03/05> (accessed 04.05.2017).
3. Carr N. The Library of Utopia, *MIT Technology Review*, April 25, 2012. Available at: <https://www.technologyreview.com/s/427628/the-library-of-utopia/> (accessed 09.05.2017).
4. Darnton R. Google's Loss: The Public's Gain, *The New York Review of Books*, April 28, 2011. Available at: <http://www.nybooks.com/articles/2011/04/28/google-loss-publics-gain/> (accessed 09.05.2017).
5. Palfray J. Building a Digital Public Library of America, *The Digital Shift. Library Journal. School Library Journal on Libraries and New Media*, November 26, 2012. Available at: <http://www.thedigitalshift.com/2012/11/digital-libraries/building-a-digital-public-library-of-america/> (accessed 09.05.2017).
6. Palfray J. *BiblioTECH: Why Libraries Matter More Than Ever in the Age of Google*. New York, Basic Books Publ., 2015, 273 p.
7. Piper P.S. HathiTrust and Digital Public Library of America as the Future, *Online Searcher: Information. Discovery. Technologies*, 2013, vol. 37, no. 2. Available at: <http://www.infotoday.com/OnlineSearcher/Articles/Features/HathiTrust-and-Digital-Public-Library-of-America-as-the-future-88089.shtml> (accessed 09.05.2017).

8. Dalton M. Digital Public Library of America to Connect Online Collections across US, *Media Shift, STUDIO*, June 28, 2015. Available at: <http://mediashift.org/2015/06/digital-public-library-of-america-to-connect-online-collections-across-us/> (accessed 09.05.2017).
9. Cohen D. The Digital Public Library of America: Collaboration, Content and Technology at Scale, *E-Content [All Things Digital]*, July 14, 2014. Available at: <http://er.educause.edu/articles/2014/7/the-digital-public-library-of-america-collaboration-content-and-technology-at-scale> (accessed 09.05.2017).
10. Yi E. Inside the Quest to Put the World's Libraries Online, *The Atlantic Daily*, July 26, 2012. Available at: <https://www.theatlantic.com/entertainment/archive/2012/07/inside-the-quest-to-put-the-worlds-libraries-online/259967/> (accessed 09.05.2017).
11. Rothman D. It's Time for a National Digital Library System. But It Can't Serve Only Elites, *The Chronicle of Higher Education*, February 24, 2011. Available at: <http://www.chronicle.com/article/Its-Time-for-a-National/126489> (accessed 09.05.2017).
12. Hane P. Update on the Digital Public Library of America, *Information Today, Inc. News and Events. NewsBreaks*, June 16, 2011. Available at: <http://newsbreaks.infotoday.com/NewsBreaks/Update-on-the-Digital-Public-Library-of-America-76104.asp> (accessed 09.05.2017).
13. Frick R. The State and Practice and Use of Digital Collections: Digital Public Library of America as a Platform for Research, *IEEE Xplore. Digital Library*. Available at: <http://www.crowdconsortium.org/digital-public-library-of-america/> (accessed 09.05.2017).
14. UW-Madison Joins the Digital Public Library of America, *University of Wisconsin—Madison*, August 8, 2016. Available at: <http://news.wisc.edu/uw-madison-joins-the-digital-public-library-of-america/> (accessed 09.05.2017).
15. Savitskaya T.E. Internet Archive: elektronnaya biblioteka novogo tipa [Internet Archive: Digital Library of a New Type], *Bibliotekovedenie [Library and Information Science]*, 2017, vol. 66, no. 1, pp. 29—36.
16. Rosen J.R. Now, with Further Do, We Present the Digital Public of America, *The Atlantic*, April 18, 2013. Available at: <https://www.theatlantic.com/technology/archive/2013/04/now-with-no-further-ado-we-present-the-digital-public-library-of-america/274963/> (accessed 09.05.2017).
17. Marcus Gr. Digital Cultural Heritage: USA versus EU — Where Is the Grass Greener? *Research & Development en Blog*, May 8, 2016. Available at: <https://www.beeldengeluid.nl/en/blogs/research-amp-development-en/201605/grass-greener-reflections-dplafest-2016-3> (accessed 09.05.2017).
18. Gray J. Foundation Europeana Opens Up Data on 20Million Cultural Items, *The Guardian*, September 12, 2012. Available at: <https://www.theguardian.com/news/datablog/2012/sep/12/europeana-cultural-heritage-library-europe> (accessed 09.05.2017).

## Анонс



**Библиотечное дело за рубежом — 2016** : сб. аналитических и справочных материалов / Российская гос. б-ка, отдел зарубежного библиотековедения и международных библ. связей, сектор анализа и обобщения информ. по зарубежному делу и библиогр. ; [сост. А.Н. Гончарова]. Москва : Пашков дом, 2017. 184 с.

Современные библиотеки существуют в постоянно изменяющемся мире. Цифровая революция, вовлечение библиотек в электронную среду, глобальный экономический кризис, социальные, экономические и политические перемены раз за разом ставят библиотеки перед необходимостью отвечать на новые вызовы и формировать новые подходы к традиционным направлениям библиотечной деятельности.

Издание будет интересно специалистам библиотечного дела, сотрудникам библиотек, преподавателям и студентам профильных вузов, академий культуры, а также всем, кто интересуется вопросами современного библиотековедения.

### Справки и приобретение:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

Российская государственная библиотека

E-mail: [sale.pashkov\\_dom@rsl.ru](mailto:sale.pashkov_dom@rsl.ru), [pashkov\\_dom@rsl.ru](mailto:pashkov_dom@rsl.ru)

Тел.: +7 (495) 695-59-53

А.Ю. Самарин

## Н.М. Карамзин и читательская аудитория: казус «Московского журнала»

**Реферат.** Статья посвящена анализу взаимодействия «Московского журнала» (1791—1792), первого самостоятельного издательского проекта Н.М. Карамзина, с читательской аудиторией. На второй год издания журнал увеличил число подписчиков на 12,5%, что стало уникальным событием в истории отечественной периодической печати XVIII века. Читательский успех был определен грамотной редакторской стратегией Н.М. Карамзина по продвижению журнала с использованием как традиционных, так и новаторских подходов к привлечению читателей. На основе печатных списков подписчиков проанализированы социальный состав и география проживания читателей журнала. Изучение персонального состава подписчиков «Московского журнала» показывает, что в их числе было значительное число лиц, имевших отношение к масонству и литературному творчеству. Данное обстоятельство позволяет поставить вопрос о корректировке представлений о взаимоотношении Н.М. Карамзина и масонов в этот период. В любом случае, очевидно, что, реализуя свой издательский проект, Н.М. Карамзин опирался на читательскую аудиторию, сформированную деятельностью Н.И. Новикова в предшествующее десятилетие.

**Ключевые слова:** Н.М. Карамзин, Московский журнал, подписка, читатели, читательская аудитория, масонство.

**Для цитирования:** Самарин А.Ю. Н.М. Карамзин и читательская аудитория: казус «Московского журнала» // Библиоковедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 323—333.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-323-333

Как известно, Н.М. Карамзин на протяжении последнего десятилетия XVIII в. и первых десятилетий XIX в. был одним из самых популярных русских писателей, его произведения пользовались неизменным успехом читательской аудитории [1; 2].

Представляет несомненный интерес первый самостоятельный издательский проект Н.М. Карамзина — «Московский журнал» (1791—1792), реализованный им вскоре после возвращения из заграничного путешествия. Основную массу материалов для издания подготовил сам Н.М. Карамзин: здесь были впервые напечатаны начальные главы «Писем русского путешественника», а также повести «Бедная Лиза», «Наталья, боярская дочь», «Прекрасная Царевна и счастливый Карла» и др. С журналом сотрудничали Г.Р. Державин, М.М. Херасков, И.И. Дмитриев, Ю.А. Нелединский-Мелецкий и др. В нем также помещались статьи, посвященные постановкам рус-



**Александр Юрьевич Самарин,**  
Российская государственная библиотека,  
заместитель генерального директора  
по научно-издательской деятельности  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
доктор исторических наук,  
доцент  
E-mail: SamarinAY@rsl.ru

ского и иностранных театров, рецензии на новые отечественные и зарубежные издания, переводы произведений Х.-М. Виланда, И.Г. Гердера и др.

«Московский журнал» стал событием в русской литературе, его материалы долго сохраняли популярность среди читателей. Литературные

сочинения Н.М. Карамзина неоднократно переиздавались по отдельности, а в 1801—1803 гг. «Московский журнал» вновь был опубликован в полном объеме с небольшой редакционной правкой [3]. Об этом журнале существует обширная литература [4, с. 497—521; 5—7; 8, с. 199—209; 9, с. 24—88].

Фактически «Московский журнал» стал первым опытом прямого контакта Н.М. Карамзина с читателями, в котором он выступал как автор, редактор, издатель. Как отмечал Ю.М. Лотман, «чтобы издавать журнал надо было организовать подписку, рассчитывать финансовые средства, договариваться с типографиями, выбирать шрифты, подбирать и заказывать виньеты, вести переписку с авторами, подбирать материалы, переводить и писать, писать...» [8, с. 199].

Казус «Московского журнала» в отношении читательской аудитории состоял в том, что это было единственное периодическое издание XVIII в., о котором достоверно известно, что на второй год выпуска оно не потеряло, а увеличило число подписчиков. Прирост читательской аудитории в 1792 г. составил 12,5%. При этом «Московский журнал» не был абсолютным лидером по общему числу подписчиков, здесь он уступал «Утреннему свету» в первые два года его издания (1777—1779) и «Санкт-Петербургскому вестнику» (1778—1779) [10, с. 103—105, 108—109; 11, с. 252, 261; 12]. Но добиться прироста читательской аудитории смог только Н.М. Карамзин.

О причинах этого уникального для русской журналистики эпохи Просвещения успеха исследователи размышляют давно. Еще М.П. Погодин 150 лет назад писал: «Рассматривая это издание, нельзя не удивляться искусству молодого издателя, его вкусу, умению пользоваться иностранными источниками, знанию потребностей общества. Он понял верно, на какой ступени образования оно находится, что может быть для него приятно и вместе полезно, чем можно на него подействовать, и возбудить его любопытство, и доставить ему в Московском журнале такое занимательное чтение, которое вполне его удовлетворяя, вместе трогало, шевелило, открывало вид в прекрасную, дотоле неизвестную область» [13, с. 172].

В основе успеха, на наш взгляд, лежит несколько обстоятельств. Среди них — продуман-

ная стратегия Н.М. Карамзина по привлечению читателей к журналу. Способы рекрутирования подписчиков были известны, однако Карамзин использует их с максимальной эффективностью. К моменту выхода «Московского журнала» стало традиционным печатать объявление в газетах о готовящемся в свет журнальном издании [14, с. 147—148; 15, с. 55—56; 16, с. 55—56]. Не стал исключением и Н.М. Карамзин, давший в ноябре 1790 г. в «Московских ведомостях» объявление о намерении издавать журнал. Подписаться на него можно было в Москве, у содержателя университетской типографии В.И. Огорокова, а также во всех почтамтах.

П.Н. Берков, воспроизведший практически полный текст объявления в своей книге по истории русской журналистики, отмечал, что оно «очень важно» [4, с. 497—498]. По мнению ученого, объявление было необычно четким, программным. Он видел новаторство Карамзина в выделении пяти отделов («русские сочинения в стихах и прозе», «разные небольшие иностранные сочинения в чистых переводах», «критические рассматривания русских книг», «известия о театральных пьесах», «описание разных происшествий»). П.Н. Берков пишет, что из пяти отделов «третий и четвертый имелись у предшественников... но были нерегулярными, случайными, а пятый был в русской журналистике вообще новым» [4, с. 500].

Безусловно, четкая структура объявления сыграла свою роль. Однако, на наш взгляд, важнее был другой ход Н.М. Карамзина. Уже в самом начале первого раздела объявления он бросает читателю двусмысленную приманку: «Первой наш Поэт — нужно ли именовать его? — обещал украшать листы мои плодами вдохновения своей Музы. — Кто не знает певца мудрой Фелицы? Я получил от него некоторые новые его Песни» [17]. Таким образом практически неизвестный тогда широкой публике Карамзин использует славу Г.Р. Державина для привлечения интереса читателей. Делает он это настолько тонко, не называя имени поэта, что часть аудитории решает, что именно Державин и есть реальный издатель «Московского журнала». Это обстоятельство вызвало небольшое эпистолярное объяснение между литераторами. О нем можно судить по письму Н.М. Карамзина от 16 декабря 1790 г., поскольку



Н.М. Карамзин. Гравюра А. Флорова с оригинала В.А. Тропинина (1815)

письмо самого Державина до нас не дошло. В нем начинающий журналист оправдывается перед маститым коллегой: «Некоторые, пишете вы, недовольны тем, что я в своем объявлении превознес похвалами Певца Фелицы? Я сих господ не понимаю. Разве Певец Фелицы не достоин похвалы? или разве я слишком похвалил его? <...> Я сказал только: *кто не знает Певца мудрой Фелицы?* Правда, в сем вопросе есть похвала; я полагаю, что сей Певец известен всем, читающим Русские стихи; но кому же из сих людей он в самом деле неизвестен? Где тут излишняя похвала? И не так еще можно похвалить Мурзу, не сказав никакой неправды. — Мне сделают много чести, если и по выходе первой книжки моего Журнала скажут, что вы его издаете» [18, с. 776]. Таким образом, очевидно, что Н.М. Карамзин сознательно использовал образ Державина, известного «всем читающим», в объявлении о выходе «Московского журнала» и предполагал возможную ориентацию части читателей на знаменитого поэта в качестве автора, а возможно, и редактора издания. Все это, по мысли Карамзина, должно было способствовать коммерческому успеху его начинания.

Другой способ привлечь читателей — сбор подписчиков через родственников, друзей, знакомых — также был задействован Карамзиным. Так, 12 ноября 1790 г. Николай Михайлович пишет в Петербург И.И. Дмитриеву: «Посылаю к тебе объявление. Не сыщешь ли охотников подписаться?» [19, с. 53]. 23 апреля 1791 г. Карамзин выражал другу признательность: «Благодарю за субскрибента, которого ты мне нашел между офицерами вашего полку. Сообщи мне его имя и адрес» [19, с. 56]. А в письме от 1 июня издатель сокрушался: «Кто же из ваших офицеров подписался на мой журнал? Деньги ты с него взял, а от меня экземпляра не требуешь; однакожь я пошлю его на будущей почте к тебе» [19, с. 57]. Имя подписчика Карамзину стало известно к концу июня 1791 г., в письме И.И. Дмитриеву от 23 июня он сообщает: «Журнал Дирину пошлю завтра» [19, с. 58].

В следующем 1792 г. И.И. Дмитриев увеличил число субскрибентов-сослуживцев. В письме от 14 июня 1792 г. Карамзин с удовлетворением пишет своему другу: «Завтра пошлю журнал и к Ляпунову и к Дирину. Ваш полк занимается литературой» [19, с. 65].

С просьбой собрать подписчиков Карамзин обращался и к Г.Р. Державину. 12 ноября 1790 г. он писал поэту: «Я приступаю к исполнению своего намерения, вам известного, и с Января начну издавать Журнал, которой, по крайней мере, хотя тем будет примечания достоин, что в нем поместятся сочинения Певца Фелицы. При сем прилагаю опубликованное мною объявление. Нельзя ли показать его в Петербурге вашим знакомым, любящим Литтературу? Вы бы потрудились сообщить мне имена охотников с их адресом. За верность пересылки Журнала ручаюсь. В пер-

вых числах Января могу прислать в Петербург первую книжку. Весь год с пересылкой будет стоить семь рублей» [18, с. 775]. Однако после распространившихся толков о Державине как издателе «Московского журнала» Карамзин в письме от 16 декабря 1790 г. писал старшему коллеге: «Между тем, конечно, нельзя вам собирать субскрибентов, когда так говорят» [18, с. 776]. Вероятно, и сам Гавриил Романович не хотел заниматься подписными делами, чтобы не давать дополнительной пищи для разговоров. Тем не менее уже в февральской книжке «Московского журнала» за 1791 г. в числе немногочисленных подписчиков из Санкт-Петербурга встречаем и самого Г.Р. Державина, и лиц из его ближайшего окружения — архитектора и писателя Н.А. Львова, а также статского советника А.А. Дьякова, тестя Н.А. Львова и В.В. Капниста, отца будущей второй жены самого певца Фелицы.

Нет сомнений, что к рекрутированию подписчиков были привлечены и другие родственники и знакомые Карамзина. В Сызрани выписывала журнал в 1791 и 1792 гг. его сестра Марфа, в Симбирске в 1792 г. — брат Василий, в Оренбурге в 1791 и 1792 гг. — А.С. Кушников, муж сестры Екатерины.

«Московский журнал» печатал списки подписчиков, которые и являются основным источником для исследования состава читательской аудитории [10, с. 221; 11, с. 476], позволяя изучать ее в разных аспектах [11, с. 94—156; 20]. Недавно списки были воспроизведены в монографии молодой московской исследовательницы А.Р. Акчуриной (частично факсимильно, частично в перепечатке) [9, с. 184—215].

Сам Н.М. Карамзин не был удовлетворен читательским интересом к своему журналу. Завершая первый год издания, он писал: «Если бы у меня было на сей год не 300 субскрибентов, а 500: то я бы постарался бы на тот год сделать наружность Журнала приятнее для глаз Читателей; я мог бы выписать хорошие литеры из Петербурга или из Лейпцига; мог бы от времени до времени выдавать эстампы, рисованные и гравированные Липсом, моим знакомцем, который ныне столь известен в Германии по своей работе. Но как 300 субскрибентов едва платят мне за напечатание двенадцати книжек, то сей раз не могу думать ни о выписке литер, ни об эстампах» [21, с. 248].

Нам известны 258 подписчиков, заказавших «Московский журнал» в 1791 году. Но, вероятно, их было несколько больше, поскольку «некоторым особам, подписавшимся на журнал, не угодно было объявить своих имен». Среди подписчиков были 33 титулованные особы и 13 лиц, имевших генеральские чины, почти половину составили особы V—VIII классов, а на долю особ IX—XIV классов пришлось более 22% читателей. На журнал также подписалось 5 купцов и 2 священнослужителя. В качестве подписчиков «Московского журнала»

также выступили 7 учреждений [10, с. 114].

В 1792 г. «Московский журнал» приобрели 290 подписчиков. Среди них — 30 титулованных аристократов и 23 лица, имевших генеральские чины, более 40% составили особы V—VIII классов, более 18% — IX—XIV классов. Журнал заказали 3 особы духовного звания, 6 купцов и даже ростовский «крестьянин Федор Михайлов сын Кочешков». Журнал выписали также 13 учреждений [10, с. 115].

Таким образом, можно смело говорить, что «Московский журнал» охватывал главным образом дворянскую аудиторию. Судя по тому, что большинство подписчиков имели серьезные служебные ранги, среди них преобладали лица среднего и пожилого возраста.

В первый год издания «Московский журнал» активнее всего распространялся в Москве (более 55% подписчиков). Такая ситуация была характерна для русской периодики последней трети XVIII в. — большинство подписчиков практически всегда жили в городе издания журнала [22; 23]. В Санкт-Петербурге проживало около 6% читателей, а остальные распределялись по 50 провинциальным населенным пунктам. В провинции по количеству заказов лидировал родной город Н.М. Карамзина Симбирск, где обитали 14 подписчиков. Выделялись также Орел и Калуга (по 8 подписчиков), Тула (7), Сызрань (4), Саратов (3). По два подписчика имелось в Балашове, Вологде, Воронеже, Вязьме, Дорогобуже, Киеве, Могилеве, Нижнем Новгороде, Оренбурге, Уфе, Ярославле, а по одному — в Арзамасе, Белеве, Беловодске, Бирске, Богородицке, Борисоглебске, Верее, Егорьевской крепости, Елизаветграде, Ефремове, Задонске, Изюме, Карачеве, Казани, Кашире, Кизляре, Козельске, Козлове, Кременчуге, Острогжске, Перми, Полоцке, Рославле, Рязани, Смоленске, Судже, Сураже, Сычевках, Тамбове, Царицыне, Чернигове, Ялуторовске.

В 1792 г. доля москвичей — подписчиков на «Московский журнал» достигла 2/3 от общего количества, выросло и число читателей из Санкт-Петербурга, составившее 10%. Около 1/4 подписчиков проживало в 48 провинциальных городах. В Симбирске имелось 12 подписчиков, по 3 читателя — в Перми и Уфе, по 2 — в Бугуруслане, Вологде, Елизаветграде, Оренбурге, Пскове, Сызрани, Туле. По одному пренумеранту нашлось в Алексине, Арзамасе,



Титульный лист  
«Московского журнала» (1791)

Ахтырке, Белеве, Богородицке, Борисоглебске, Брянске, Вязьме, Вятке, Далматове, Донкове, Дорогобуже, Ельце, Казани, Калуге, Карачеве, Кизляре, Козельске, Козлове, Коломне, Кременчуге, Льгове, Муроме, Науре, Новгороде-Северском, Новомиргороде, Орле, Перемышле, Полоцке, Ростове, Саратове, Судже, Тамбове, Ярославле и др.

Анализ персонального состава подписчиков «Московского журнала» позволяет вывести общее число лиц, перечисленных по именам, осуществлявших приобретение журнала на протяжении двух лет — 409 человек. При этом можно говорить о высокой степени мобильности читательской аудитории. Только 106 подписчиков, приобретавших журнал в 1791 г., сохранили верность изданию в 1792 году. Таким образом, только немногим более 41% подписчиков

первого года подтвердили свой интерес к журналу. В составе подписчиков второго года издания их доля составила 36,5%, а от общего числа выписывавших журнал на протяжении всего периода его существования — около 26%.

Наблюдение за персональным составом подписчиков «Московского журнала» показывает, что среди читателей карамзинского издания имелось значительное число лиц из двух интеллектуальных групп: масонов и литераторов, которые сильно пересекаются между собой.

В кругах московских масонов, с которыми Н.М. Карамзин был тесно связан в 1780-х гг. [24], намерение молодого члена ордена стать издателем журнала, взять на себя роль наставника общества вызвало резкую, гневную реакцию [25, с. 189—190]. Некоторые масоны критиковали писателя уже за сам замысел, не видя даже первых результатов его воплощения. Так, А.М. Кутузов в письме к Н.Н. Трубецкому, написанном из Берлина на рубеже 1790—1791 гг., прямо заявляет: «Я слышу, что любезный мой Карамзин произвел себя в авторы и издает журнал для просвещения нашего отечества. Признаюсь, что его “Объявление” поразило мое сердце, но не мало так же удивился и тому, что М. Матв. (Михаил Матвеевич Херасков. — А. С.) будет участвовать в том. Пожалуйте, скажите мне, что все сие значит, что молодой человек, сняв узду, намерен рыскать на поле пустыи славы? Сие больно мне, но не удивляет меня; но ежели муж важный и степенный одобряет такого юношу, сие приводит меня в изумление» [26, с. 70]. Далее А.М. Кутузов сообщает, что под-

готовил анонимное письмо к Карамзину, текст которого отправляет на суд Трубецкому. В нем, обыгрывая тему возраста Карамзина, он, в частности, утверждает, что совершенно невозможно, «чтобы юноша, не знающий человека вообще, не знающий нравственных свойств своих сограждан, не сведущий законов и политических связей своего отечества, мог преподавать какое-либо полезное наставление» [26, с. 71].

Близкой позиции придерживались и другие масоны. Так, И.В. Лопухин в письме к А.М. Кутузову от 3 февраля 1791 г. размышлял об издании «Московского журнала» в контексте гонений на московских мартинистов: «Карамзину хочется непременно сделаться писателем так, как князю Прозоровскому истребить мартинистов; но думаю, оба равной будут иметь успех; обоим, чаю, тужить о неудаче» [26, с. 89].

Еще более резким в своей оценке был Н.Н. Трубецкой, писавший А.М. Кутузову 20 февраля 1791 г.: «Касательно до общего нашего приятеля, Карамзина, то мне кажется, что он бабочку ловит и что чужие края, надув его гордостью, соделали, что он теперь никуда не годится. Он был у меня однажды с моего приезде, но, видно, разговоры мои касательно до безумного предприятия каждого неопытного молодого человека в том, чтобы исправлять писаниями своими род человеческий, ему не полюбились, ибо он с тех пор, как ногу переломил, и у меня не был. Сочинение-ж его никому не полюбились, да и, правду сказать, полюбить-ся не чему, я пробежал оные и не в состоянии был оных дочитать. Словом, он своим журналом объявил себя в глазах публики дерзновенным и, между нами сказать, дураком; а касательно до экономического его положения, то он своего журнала расстроил свое состояние и се есть достойное награждение за его гордость; однако-ж не прими слова “дерзновенного” в том смысле, яко бы он писал дерзко; нет, но я его дерзновенным называю потому, что, быв еще почти ребенок, он дерзнул на предприятие предложить свои сочинения публике, и вздумал, что он уже автор и что он в числе великих писателей в нашем отечестве, и даже осмелился рецентию делать на “Кадма” (“Кадм и гармония”, роман М.М. Хераскова. — А. С.); но что касается до самого его сочинения, то в оном никакой дерзости нет, а есть много глупости и скуки для читателя» [26, с. 94—95].

Тем не менее, если сопоставить перечни подписчиков «Московского журнала» с самым полным списком

лиц, причастных к масонству в России, составленному А.И. Серковым [27], получаем любопытный результат. Как минимум, 55 покупателей карамзинского журнала имели отношение к масонству (с учетом спорных случаев): С.В. Аржевитинов, Н.И. Бахметев, А.М. Белосельский, А.Т. Болотов, П.Л. Вельяминов, А.Р. Воронцов, А.И. Воронцов, В.А. Всевожской, А.Б. Голицын, А.И. Голицын, А.Ф. Голубцов, Г.Р. Державин, А.Н. Долгорукой, И.В. Жадовский, А.Н. Засекин, С.А. Зиновьев, Х.А. Клаудии, Ф.П. Ключарев, О.П. Козодавлев, А.И. Корсаков, А.С. Кушников, А.Ф. Лабзин, А.Л. Лихачев, А.Ф. Малиновский, Н.М. Мацнев, В.Г. Муратов, А.И. Мусин-Пушкин, В.С. Нарышкин, Ю.А. Нелединский-Мелецкий, С.А. Неплюев, П.Я. Норов, Н.И. Одоевский, С.И. Одоевский, В.Г. Орлов, И.И. Панаев, А.И. Плещеев, В.С. Подшивалов, Г.Г. Политковской, Н.Р. Политковской, В.П. Померанцев, П.Н. Попов, Г.М. Походяшин, К.Г. Разумовской, Н.М. Рахманов, Н.В. Репнин, Д.П. Рунич, П.С. Рунич, Е.М. Рябинин, П.Л. Сафонов, А.И. Фон-Менден, А.Д. Хрущов, Д.Е. Цицианов, А.А. Черкасский. Важно отметить, что оба года издания подписчиком «Московского журнала» выступал Н.И. Новиков. Были в числе подписчиков и другие лидеры московского масонства, даже те, кто резко критиковал затею Карамзина: И.В. Лопухин, жена Н.Н. Трубецкого — В.А. Трубецкая, а также его брат П.Н. Трубецкой. Подписчиком «Московского журнала» в 1791 г. был и наставник юного Карамзина видный масон И.П. Тургенев, а в 1792 г. — его сын А.И. Тургенев, видевший в «рус-



Фронтиспис и титульный лист «Московского журнала» (1792)

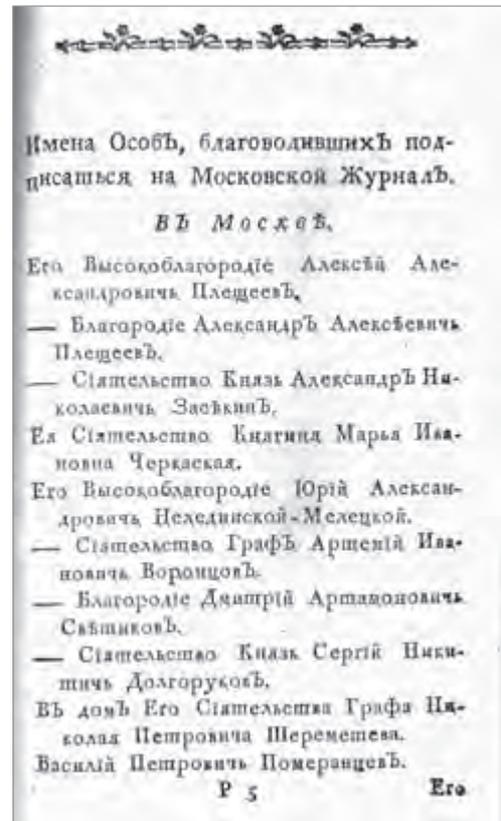
ском путешественнике» образец для подражания в литературной жизни [28, с. 40].

Среди женщин-подписчиц находим не менее полудюжины жен или сестер известных масонов: Ф.И. Аргамакова, сестра Д.И. Фонвизина и жена масона В.А. Аргамакова, Е.И. Голенищева-Кутузова, жена М.И. Кутузова, Н.П. Куракина, жена С.Б. Куракина, Н.А. Репнина, А.А. Черкасская, М.И. Черкасская.

Сравнивая состав подписчиков «Московского журнала» со «Словарем русских писателей XVIII века» [29], мы находим имена 38 литераторов, заинтересовавшихся журналом: Н.Н. Бантыш-Каменский, А.М. Белосельский-Белозерский, А.Т. Болотов, Е.Ф. Болтина, П.Л. Вельяминов, В.И. Верещагин (в монашестве — Арсений), А.Р. Воронцов, А.И. Воронцов, А.И. Голицын, В.В. Голицына, Г.Р. Державин, А.И. Дмитриев, Ф.П. Ключарев, О.П. Коздавлев, В.С. Кряжев, А.Ф. Лабзин, А.Л. Лихачев, И.В. Лопухин, Н.А. Львов, А.Ф. Малиновский, А.И. Мусин-Пушкин, Ю.А. Нелединский-Мелецкий, В.В. Новиков, Н.И. Новиков, П.Н. Пономарев (в монашестве — Павел), И.И. Панаев, Ф.П. Печерин, П.В. Победоносцев, В.С. Подшивалов, Г.Г. Политковский, В.Г. Рубан, Д.С. Семенов-Руднев (в монашестве — Дамаскин), В.И. Снятиновский, А.И. Татаринов, В.А. Трубецкая, П.Н. Трубецкой, Ф.О. Туманский, И.П. Тургенев. Как видим, абсолютное большинство читателей карамзинского издания из числа лиц, имеющих отношение к литературному труду, также были масонами.

Интерпретировать ситуацию интереса масонов к «Московскому журналу» можно по-разному. Возможно, разрыв Н.М. Карамзина с масонским кругом в этот период был не столь резким, как представлялось ранее некоторым ученым, и они продолжали оказывать ему поддержку, в том числе приобретая его издание. При этом не надо забывать, что некоторые видные масоны, например тот же М.М. Херасков, участвовали в «Московском журнале» в качестве авторов. Об этом еще в 1964 г. писала Н.Д. Кочеткова: «Разнообразие взглядов отдельных масонов... естественно обусловило и различное отношение их к Карамзину и его издательской деятельности. <...> ... масоны, которые приняли участие в “Московском журнале” (прежде всего М.М. Херасков, затем Д.И. Дмитриевский, Ф.П. Ключарев, И.П. Тургенев), считали его издание “добрым и общепользным делом”» [25, с. 189].

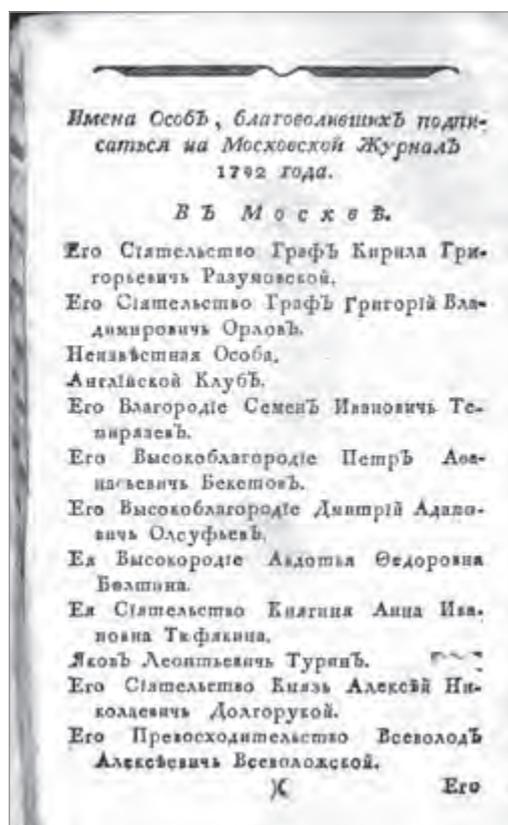
Другой версией объяснения может быть своего рода «негативный интерес», т. е. масоны выписывали журнал Карамзина, чтобы разобраться в том, что двигало отколовшимся от них молодым литератором. Здесь уместно вспомнить наблюдение видного французского историка Роже Шартье, заметившего, что новые идеи, которые содержатся в книгах, «не запечатлеваются в



Список подписчиков  
«Московского журнала» на 1791 год

мозгу читателей в первоизданном виде, во всяком случае, они допускают различные употребления и толкования». Он пишет, что в этом контексте «подписка на программную книгу просветителей («Энциклопедию» Д. Дидро. — А. С.), таким образом, не означает общности взглядов или действий читателей, так же как и ее широкое распространение в кругах, тесно связанных с администрацией Старого порядка, не говорит об их полном разрыве с традиционным образом мыслей об устройстве общества» [30, с. 97]. Сам Н.М. Карамзин сообщал А.М. Кутузову в марте 1791 г. о различных способах восприятия его журнала читателями: «Иные, читая сие собрание безделок, смеются или улыбаются, иные (НВ. на некоторых страницах) pass the back of their hands across their eyes, иные зевают, иные равнодушно говорят: что за дрянь! Иные с сердцем кричат: как можно так писать! Иные... но пусть их говорят и делают, что хотят!» [26, с. 111].

И, наконец, поскольку значительную часть масонов составляли лица, обладавшие высокой читательской активностью и привычкой читать периодические издания, в частности выпускавшиеся Новиковым, они оказались в числе подписчиков «Московского журнала». Кроме того, как отмечает Н.Д. Кочеткова, «масонство было во многом философской основой для нового направления — сентиментализма» [25, с. 195]. Думается, что в любом случае творческие усилия Карамзина упали на подготовленную почву.



Списки подписчиков «Московского журнала» на 1792 год

ражают состав читательской аудитории. Сам издатель не был щедр в рассылке журнала помимо подписки. Хотя такие примеры, несомненно, были. В списках подписчиков мы не находим, например, имени И.И. Дмитриева, постоянного корреспондента и друга Карамзина, выступавшего в качестве автора «Московского журнала». Он регулярно получал журнал от издателя. Аналогична ситуация с другим ближайшим другом Карамзина — А.А. Петровым, его также нет в числе подписчиков. Письмо А.А. Петрова к Н.М. Карамзину из Санкт-Петербурга от 19 июля 1792 г. начи-

нается благодарностью «за присылку последнего месяца Журнала», далее автор письма обращается с просьбой: «Не можно ли подарить меня новым экземпляром твоего журнала 1791 года. Старой еще в Москве довольно уже одряхлел, а здесь стал таким инвалидом, что насилу в руках держится, да и разрознен!» [33, с. 510, 511].

Ведь всего через два-три месяца после начала издания он мог сообщить А.М. Кутузову в уже упомянутом письме: «По сие время имею 210 пренумерантов» [26, с. 111]. Таким образом, ядро подписчиков на «Московский журнал» в 1791 г. сформировалось практически сразу.

Не следует забывать, что для Н.М. Карамзина «Московский журнал» являлся коммерческим проектом, хотя и особого рода, с просветительским уклоном. «...Текст “Писем русского путешественника” Карамзина служил литературной биржей, привлекая широкий круг публики к сентиментальной коммерции. На страницах травелога и, шире, — “Московского журнала”, читатель находил разнообразный ученый товар и, покупая новые номера журнала, получал возможность эмоционального обогащения и морального усовершенствования. Идеологический контекст конца XVIII века с его популярными темами бесконечного обогащения и социального прогресса позволил Карамзину перенести меркантилистские модели в сферу литературы», — пишет современный исследователь К. Ключкин [31, с. 93]. Молодой автор и издатель был ориентирован именно на получение прибыли от литературного труда, что было в конце XVIII в. достаточно необычно для выходца из дворянского сословия, хотя «русский путешественник», несомненно, имел предшественников [32].

Такая ориентация Н.М. Карамзина позволяет с высокой долей вероятности утверждать, что печатные списки подписчиков достаточно полно от-

ражают состав читательской аудитории. Сам издатель не был щедр в рассылке журнала помимо подписки. Хотя такие примеры, несомненно, были. В списках подписчиков мы не находим, например, имени И.И. Дмитриева, постоянного корреспондента и друга Карамзина, выступавшего в качестве автора «Московского журнала». Он регулярно получал журнал от издателя. Аналогична ситуация с другим ближайшим другом Карамзина — А.А. Петровым, его также нет в числе подписчиков. Письмо А.А. Петрова к Н.М. Карамзину из Санкт-Петербурга от 19 июля 1792 г. начи-

нается благодарностью «за присылку последнего месяца Журнала», далее автор письма обращается с просьбой: «Не можно ли подарить меня новым экземпляром твоего журнала 1791 года. Старой еще в Москве довольно уже одряхлел, а здесь стал таким инвалидом, что насилу в руках держится, да и разрознен!» [33, с. 510, 511].

Известно, что Н.М. Карамзин, включив Г.Р. Державина в перечень осуществивших подписку, отказался брать с него деньги, написав в одном из писем: «Как скоро первая книжка будет отпечатана, тотчас ее к вам доставлю. Я осмелился не взять денег у Господина Офицера, который отдал мне ваше письмо и хотел заплатить за ваш экземпляр Журнала. Позвольте мне иметь удовольствие доставлять его вам без семи рублей» [18, с. 777]. Но здесь, скорее всего, проявились два обстоятельства. С одной стороны, заинтересованность Карамзина в сотрудничестве Г.Р. Державина в журнале и использовании его имени в рекламных целях. С другой — желание загладить неприятное впечатление, создавшееся у литературного мэтра после распространения слухов о нем как издателя «Московского журнала».

Но в других случаях Карамзин недвусмысленно мог отказать в присылке журнала даже близким знакомым. Уже упомянутый А.М. Кутузов, раскритиковавший, как мы помним, сам замысел карамзинского издания, живо хотел ознакомиться с его содержанием, демонстрируя тем самым пример «негативного интереса».

В письме к А.И. Плещеевой в марте 1791 г. он писал: «Скажите мне, что делает наш Рамзей (брат Рамзей — масонское прозвище Н.М. Карамзина. — А. С.)? Он предложил мне загадку и замолчал. Не знаю, что о сем думать. Видно, что путешествие его произвело в нем великую перемену в рассуждении прежних друзей его. Может быть, в нем произошла французская революция. Желал бы знать, в чем состоит его журнал и какой имеет успех в публике. Ежели догадки мои справедливы, то отечество наше изображается им не в весьма выгодном свете. <...> Признаюсь, я часто думаю о Рамзее и делаю множество догадок о его журнале и сие возбуждает во мне желание прочитать оный, дабы поверить самого меня» [26, с. 99—100].

Несмотря на очевидное желание своего приятеля стать получателем журнала, которое не могло не дойти до Карамзина через Плещеевых, в доме которых он жил в Москве, а возможно, было и прямо ему передано, писатель предпочитает сначала высказать свои чувства к приятелю. В письме А.М. Кутузову от марта 1791 г. он заверяет адресата в братской любви: «Если вы думаете, что я перестал любить прежних друзей своих, то вы думаете несправедливо, любезнейший брат мой!» [26, с. 110]. Но далее говорит о своем издании в иронично-уничжительном тоне, не оставляя надежды на его бесплатную присылку: «В журнале, который выдаю с января месяца, суть мои пиесы, есть и чужие, но вообще мало такого, что бы для вас могло быть интересно. Все безделки, мелочи и проч., проч.» [26, с. 111].

В дальнейшем супруги А.А. и А.И. Плещеевы стали периодически переправлять А.М. Кутузову в Берлин очередные номера «Московского журнала» [26, с. 109, 110, 197]. А.А. Плещеев выписывал «Московский журнал» все два года его издания, возможно, он отправлял свой экземпляр. А.М. Кутузов так и не подписался на издание, сетуя на то, что Н.М. Карамзин не хочет подарить ему свой журнал. Так, весной 1792 г. он писал А.И. Плещеевой: «Рамзею поклонитесь от меня и скажите ему, что я несколько сердит, что он не сообщает мне своего журнала; ежели он не прислал первого года, то хотя бы на сей не забыл меня» [26, с. 199].

Таким образом, списки подписчиков отражают основной состав покупателей журнала. Правда, не следует забывать, что во многих случаях за лицом, которое непосредственно осуществляло подписку, стояло еще несколько реальных и потенциальных читателей (члены семьи, родственники, друзья и знакомые, слуги). Например, А.Т. Болотов зафиксировал с своих «Записках», что летом 1791 г. вместе с сыном Павлом в свободное время занимался «чтением книг и получаемых еженедельно с почтой газет и разных журналов. И как оные доставляли нам превеликое удовольствие, то не жалел я денег, но выписывал все, какие тогда ни были выдаваемы. В особенности же увеселял обоих нас тогда, выдаваемый Карамзиным “Московский журнал”,

которого всегда дожидались мы с нетерпеливостью большою и всегда радовались когда его к нам приносили» [34, стб. 845—846]. Подобные примеры можно умножить.

Следовательно, читательский успех «Московского журнала» определялся грамотной стратегией Н.М. Карамзина как автора, редактора, издателя. Молодой писатель сумел подобрать настолько интересное содержание для своего журнала, что, по словам А.Л. Зорина, его произведения, в частности «Письма русского путешественника», «стали для русского читателя в столицах и провинции беспрецедентным источником новых эмоциональных матриц и впервые по-настоящему ввели его в сообщество чувствительных европейцев» [28, с. 45]. Но, кроме этого, он использовал все возможности для возбуждения интереса читателей (подробное объявление о подписке, привлечение к организации подписки родственников и знакомых, рекламный ход, обыгравший участие в издании Г.Р. Державина, анонсирование публикаций в следующих выпусках (об этом приеме см.: [9, с. 57]).

Другим фактором успеха, несомненно, стало наличие подготовленного читательского круга, сформированного усилиями Н.И. Новикова в предшествующее десятилетие. Наличие в составе подписчиков «Московского журнала» большого числа лиц, имеющих отношение к масонству и одновременно принимавших участие в литературной деятельности, подтверждает факт формирования достаточно широкой читательской аудитории, сумевшей воспринять новаторские усилия Н.М. Карамзина — писателя и журналиста.

#### Список источников

1. Кочеткова Н.Д. Читательские отклики на публикации Карамзина в России XVIII века // *A Century Mad and Wise : Russia in the Age of the Enlightenment : Papers from the IX Intern. Conf. of the Study Group on Eighteenth-Century Russia* (Leuven, 2014) / ed. by E. Waegemans, H. van Koningsbrugge, M. Levitt, M. Ljustrov. Groningen, 2015. P. 11—20.
2. Козлов В.П. «История государства Российского» Н.М. Карамзина в оценках современников. Москва : Наука, 1989. 221 с.
3. Кочеткова Н.Д. Два издания «Московского журнала» Н.М. Карамзина // XVIII век. Санкт-Петербург, 1995. Сб. 19. С. 168—182.
4. Берков П.Н. История русской журналистики XVIII века. Москва ; Ленинград : Изд-во АН СССР, 1952. 572 с.
5. Кряжмская И.А. Театрально-критические статьи Н.М. Карамзина в «Московском журнале» // XVIII век. Москва ; Ленинград, 1958. Сб. 3. С. 262—275.
6. Брискман М.А. Критическая библиография в «Московском журнале» Н.М. Карамзина // Книга. Исследования и материалы. Москва, 1972. Сб. 23. С. 211—217.

7. Пирожкова Т.Ф. Н.М. Карамзин — издатель «Московского журнала» (1791—1792) : лекции. Москва : Изд-во Московского ун-та, 1978. 57 с.
8. Лотман Ю.М. Карамзин. Санкт-Петербург : Искусство-СПБ, 1997. 832 с.
9. Акчурина А.Р. Н.М. Карамзин — журналист. Москва : Факультет журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова, 2016. 216 с.
10. Самарин А.Ю. Читатель в России во второй половине XVIII века (по спискам подписчиков). Москва : Изд-во МГУП, 2000. 288 с.
11. Самарин А.Ю. Читатель русской книги гражданской печати во второй половине XVIII века (по спискам подписчиков) : дис. ... докт. ист. наук. Москва : МГУП, 2002. 539 с.
12. Самарин А.Ю. Читательская аудитория русских журналов в последней четверти XVIII века // Буккинистическая торговля и история книги : межведомственный сб. науч. тр. Москва : Изд-во МГУП, 2000. Вып. 8. С. 41—73.
13. Погодин М.П. Николай Михайлович Карамзин по его сочинениям, письмам и отзывам современников. Москва : Тип. А.И. Мамонтова, 1866. Ч. 1. 397 с.
14. Самарин А.Ю. «Сие выдуманно в пользу общества и автора»: Подписные издания в России второй половины XVIII века // Новое литературное обозрение. 2002. № 54. С. 146—163.
15. Самарин А.Ю. Типографщики и книгочѣты: очерки по истории книги в России второй половины XVIII века. Москва : Пашков дом, 2013. 408 с.: ил.
16. Самарин А.Ю. Типографщики и книгочѣты: очерки по истории книги в России второй половины XVIII века. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Пашков дом, 2015. 414 с.
17. Объявление [об издании «Московского журнала»] // Московские ведомости. 1790. № 89. 6 ноября. Особый лист.
18. Державин Г.Р. Сочинения Державина с объяснительными примечаниями Я. Грота. Санкт-Петербург : Тип. Имп. АН, 1869. Т. 5. Переписка. LXIV, 925 с.
19. Сукайло В.А. Труды и дни Ивана Дмитриева. В 2-х кн. Изд. 2-е доп., испр. Ульяновск : Корпорация технологий продвижения, 2010. Кн. 1. 960 с.
20. Самарин А.Ю. Печатные списки подписчиков как источник социокультурного моделирования в истории читателя (на материале последней трети XVIII в.) // Обсерватория культуры. 2015. № 6. С. 115—123.
21. От издателя к читателям // Московский журнал. 1791. Ч. 4. Кн. 2. Месяц ноябрь. С. 245—248.
22. Самарин А.Ю. Ареал распространения московских журналов в конце XVIII века // VI Междунар. науч. конф. «Информационные технологии в печати» (29—30 ноября 1999 г.) : тезисы докл. Москва : МАИ, 1999. С. 3—8.
23. Самарин А.Ю. География распространения петербургских журналов в конце XVIII века // Петербургские чтения 98—99. Санкт-Петербург : Петербургский ин-т печати, 1999. С. 750—755.
24. Тихонравов Н.С. Четыре года из жизни Карамзина. 1785—1788 // Тихонравов Н.С. Сочинения. Москва : Изд. М. и С. Сабашниковых, 1898. Т. 3. Ч. 1. С. 258—275.
25. Кочеткова Н.Д. Идеино-литературные позиции масонов 80—90-х годов XVIII в. и Н.М. Карамзин // XVIII век. Москва ; Ленинград : Наука, 1964. Сб. 6. С. 176—196.
26. Барсков Я.Л. Переписка московских масонов XVIII-го века. 1780—1792 гг. Петроград, 1915. LXII, 336 с.
27. Серков А.И. Русское масонство. 1731—2000 гг. : энциклопедический словарь. Москва : РОССПЭН, 2001. 1224 с.
28. Зорин А.Л. Появление героя: Из истории русской эмоциональной культуры конца XVIII — начала XIX века. Москва : Новое литературное обозрение, 2016. 568 с.
29. Словарь русских писателей XVIII века. Ленинград ; Санкт-Петербург : Наука, 1988—2010. Т. 1—3.
30. Шартье Р. Культурные истоки Французской революции / пер. с фр. О.Э. Гринберг. Москва : Искусство, 2001. 256 с.
31. Ключкин К. Сентиментальная коммерция: «Письма русского путешественника» Н.М. Карамзина // Новое литературное обозрение. 1997. № 25. С. 84—98.
32. Самарин А.Ю. Издательская деятельность Я.И. Булгакова // Книга. Исследования и материалы. Москва : Наука, 2003. Сб. 81. С. 144—171.
33. Письма А.А. Петрова к Карамзину. 1785—1792 / подгот. текста Ю.М. Лотмана и Б.А. Успенского // Карамзин Н.М. Письма русского путешественника. Ленинград : Наука, 1987. С. 499—512.
34. Болотов А.Т. Жизнь и приключения Андрея Болотова, описанные самим им для своих потомков. 1738—1795. Санкт-Петербург, 1873. Т. 4. 1330, 84 стб.

*Иллюстративный материал  
предоставлен автором статьи*

## N.M. Karamzin and the Readership: the Case of the “Moskovsky Journal”

Alexander Y. Samarin,  
Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia  
E-mail: SamarinAY@rsl.ru

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of interaction of the “Moskovsky Journal” (1791—1792), the first independent publishing project of N.M. Karamzin, with the readership. In the second year of publi-

cation, the magazine increased the number of subscribers by 12,5% that was the unique event in the history of Russian periodicals of the 18th century. Readership success was governed by the competent editorial strategy of N.M. Karamzin to promote the journal using both traditional and innovative approaches to attracting readers. On the basis of published lists of subscribers there are analyzed the social composition and geography of the readers. The study of the personal staff of the subscribers of the “Moskovsky Journal” shows that among them were a considerable number of readers related to Freemasonry and literary work. This fact allows us to raise the question on the adjustment of insight of the relationship between N.M. Karamzin and masons during that period. In any case, it is obvious that in realization of the publishing project N.M. Karamzin relied on the readership generated by the activities of N.I. Novikov in the preceding decade.

**Key words:** N.M. Karamzin, Moskovsky Journal, Subscription, Readers, Readership, Freemasonry.

**Citation:** Samarin A.Y. N.M. Karamzin and the Readership: the Case of the “Moskovsky Journal”, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 323—333.

**DOI:** 10.25281/0869-608X-2017-66-3-323-333

## References

- Kochetkova N.D. Chitatel'skie otkliki na publikatsii Karamzina v Rossii XVIII veka [Readers' Responses to the Publication by Karamzin in the 18th Century Russia], *A Century Mad and Wise: Russia in the Age of the Enlightenment: Papers from the IX Intern. Conf. of the Study Group on Eighteenth-Century Russia (Leuven, 2014)*. Groningen, 2015, pp. 11—20.
- Kozlov V.P. “Istoriya gosudarstva Rossiiskogo” N.M. Karamzina v otsenkakh sovremennikov [N.M. Karamzin's “History of the Russian State” in the Estimates of his Contemporaries]. Moscow, Nauka Publ., 1989, 221 p.
- Kochetkova N.D. Dva izdaniya “Moskovskogo zhurnala” N.M. Karamzina [Two Editions of N.M. Karamzin's “Moscow Journal”], *XVIII vek* [The 18th Century]. St. Petersburg, 1995, coll. 19, pp. 168—182.
- Berkov P.N. *Istoriya russkoi zhurnalistiki XVIII veka* [The History of the 18th Century Russian Journalism]. Moscow, Leningrad, AN SSSR Publ., 1952, 572 p.
- Kryazhinskaya I.A. Teatral'no-kriticheskie stat'i N.M. Karamzina v “Moskovskom zhurnale” [Theatrical Criticism by N.M. Karamzin in the “Moscow Journal”], *XVIII vek* [The 18th Century]. Moscow, Leningrad, 1958, coll. 3, pp. 262—275.
- Briskman M.A. Kriticheskaya bibliografiya v “Moskovskom zhurnale” N.M. Karamzina [Critical Bibliography in N.M. Karamzin's “Moscow Journal”], *Kniga. Issledovaniya i materialy* [The Book. Researches and Materials]. Moscow, 1972, coll. 23, pp. 211—217.
- Pirozhkova T.F. *N.M. Karamzin — izdatel' “Moskovskogo zhurnala” (1791—1792): leksii* [N.M. Karamzin — The Publisher of the “Moscow Journal” (1791—1792): Lectures]. Moscow, Moscow State University Publ., 1978, 57 p.
- Lotman Yu.M. *Karamzin*. St. Petersburg, Iskusstvo-SPB Publ., 1997, 832 p.
- Akchurina A.R. *N.M. Karamzin — zhurnalist* [N.M. Karamzin — Journalist]. Moscow, Fakul'tet Zhurnalistiki MGU im. M.V. Lomonosova Publ., 2016, 216 p.
- Samarin A.Yu. *Chitatel' v Rossii vo vtoroi polovine XVIII veka (po spiskam podpischikov)* [The Reader in Russia in the Second Half of the 18th Century (According to the Subscribers Lists)]. Moscow, MGUP, 2000, 288 p.
- Samarin A.Yu. *Chitatel' russkoi knigi grazhdanskoi pechati vo vtoroi polovine XVIII veka (po spiskam podpischikov)* [The Reader of the Russian Civil Type Books in the Second Half of the 18th Century (According to the Subscribers Lists)], Doct. hist. sci. diss. Moscow, MGUP, 2002, 539 p.
- Samarin A.Yu. Chitatel'skaya auditoriya russkikh zhurnalov v poslednei chetverti XVIII veka [The Readership of Russian Journals in the Last Quarter of the 18th Century], *Bukinisticheskaya torgovlya i istoriya knigi: mezhvedomstvennyi sb. nauch. tr.* [Bibliopolism and the History of Books: Interdepartmental Collection of Scientific Works]. Moscow, MGUP, 2000, issue 8, pp. 41—73.
- Pogodin M.P. *Nikolai Mikhailovich Karamzin po ego sochineniyam, pis'mam i otzyvam sovremennikov* [Nikolay Mikhailovich Karamzin in his Writings, Letters and his Contemporaries' Reviews]. Moscow, A.I. Mamontova Publ., 1866, part 1, 397 p.
- Samarin A.Yu. “Sie vyдумано v pol'zu obshchestva i avtora”: Podpisnye izdaniya v Rossii vtoroi poloviny XVIII veka [“This Is Invented for the Benefit of Society and the Author”: The Subscription Editions in Russia of Second Half of the 18th Century], *Novoe literaturnoe obozrenie* [New Literary Observer], 2002, no. 54, pp. 146—163.
- Samarin A.Yu. *Tipografshchiki i knigochety: ocherki po istorii knigi v Rossii vtoroi poloviny XVIII veka* [The Book Printers and Book Readers: Essays on the History of Book in Russia in the Second Half of the 18th Century]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2013, 408 p.
- Samarin A.Yu. *Tipografshchiki i knigochety: ocherki po istorii knigi v Rossii vtoroi poloviny XVIII veka* [The Book Printers and Book Readers: Essays on the History of Book in Russia in the Second Half of the 18th Century]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2015, 414 p.
- Ob'yavlenie (ob izdanii “Moskovskogo zhurnala”) [Announcement (About the Publication of the “Moscow Journal”)], *Moskovskie vedomosti* [Moscow News], 1790, no. 89, November 6.
- Derzhavin G.R. *Sochineniya Derzhavina s ob'yasnitel'nymi primechaniyami Ya. Grota* [Derzhavin's Works with Explanatory Notes by Ya. Grot]. St. Petersburg, Imperatorskoi AN Publ., 1869, vol. 5, LXIV, 925 p.

19. Sukailo V.A. *Trudy i dni Ivana Dmitrieva* [Ivan Dmitriev's Works and Days]. Ulyanovsk, Korporatsiya Tekhnologii Prodvizheniya Publ., 2010, book 1, 960 p.
20. Samarin A. Yu. Pечатnye spiski podpisnikov kak istochnik sotsiokul'turnogo modelirovaniya v istorii chitatel'nykh spisokov (na materiale poslednei treti XVIII v.) [Printed Lists of Subscribers as a Source of Sociocultural Modeling in Reader's History (On the Materials of the Last Third of the 18th Century)], *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2015, no. 6, pp. 115—123.
21. Ot izdatel'nykh spisokov k chitatel'nykh [From the Publisher to the Readers], *Moskovskii zhurnal* [Moscow Journal], 1791, part 4, book 2, November, pp. 245—248.
22. Samarin A. Yu. Areal rasprostraneniya moskovskikh zhurnalov v kontse XVIII veka [The Area of Distribution of Moscow Journals in the Late 18th Century], *VI Mezhdunar. nauch. konf. "Informatsionnye tekhnologii v pechati" (29—30 noyabrya 1999 g.): tezisy dokl.* [Proceedings of the 6th Int. Sci. Conf. "Information Technology in Printing" (November 29—30, 1999)]. Moscow, MAI Publ., 1999, pp. 3—8.
23. Samarin A. Yu. Geografiya rasprostraneniya peterburgskikh zhurnalov v kontse XVIII veka [The Geography of Distribution of St. Petersburg Journals in the Late 18th Century], *Peterburgskie chteniya 98—99* [The Petersburg Readings 98—99]. St. Petersburg, Peterburgskii Institut Pechati Publ., 1999, pp. 750—755.
24. Tikhonravov N.S. Chetyre goda iz zhizni Karamzina. 1785—1788 [Four Years of Karamzin's Life. 1785—1788], *Tikhonravov N.S. Sochineniya* [Tikhonravov N.S. Works]. Moscow, M. i S. Sabashnikovyykh Publ., 1898, vol. 3, part 1, pp. 258—275.
25. Kochetkova N.D. Ideino-literaturnye pozitsii masonov 80—90-kh godov XVIII v. i N.M. Karamzin [The Ideological and Literary Position of Masons in the 80—90s of the 18th Century and N.M. Karamzin], *XVIII vek* [The 18th Century]. Moscow, Leningrad, Nauka Publ., 1964, coll. 6, pp. 176—196.
26. Barskov Ya.L. *Perepiska moskovskikh masonov XVIII-go veka. 1780—1792 gg.* [The Correspondence of the Moscow Masons of the 18th Century. 1780—1792]. Petrograd, 1915, LXII, 336 p.
27. Serkov A.I. *Russkoe masonstvo. 1731—2000 gg.: entsiklopedicheskii slovar'* [Russian Masonry. 1731—2000: Encyclopedic Dictionary]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2001, 1224 p.
28. Zorin A.L. *Poyavlenie geroya: Iz istorii russkoi emotsional'noi kul'tury kontsa XVIII — nachala XIX veka* [The Appearance of a Hero: From the History of Russian Emotional Culture of the Late 18th — Early 19th Century]. Moscow, Novoe Literaturnoe Obozrenie Publ., 2016, 568 p.
29. *Slovar' russkikh pisatelei XVIII veka* [The Dictionary of Russian Writers of the 18th Century]. Leningrad, St. Petersburg, Nauka Publ., 1988—2010, vol. 1—3.
30. Chartier R. *Kul'turnye istoki Frantsuzskoi revolyutsii* [The Cultural Origins of the French Revolution]. Moscow, Iskusstvo Publ., 2001, 256 p.
31. Klyuchkin K. Sentimental'naya kommertsiya: "Pis'ma russkogo puteshestvennika" N.M. Karamzina [The Sentimental Commerce: "Letters of a Russian Traveler" by N.M. Karamzin], *Novoe literaturnoe obozrenie* [New Literary Observer], 1997, no. 25, pp. 84—98.
32. Samarin A. Yu. Izdatel'skaya deyatel'nost' Ya.I. Bulgakova [Publishing Activity of Ya.I. Bulgakov], *Kniga. Issledovaniya i materialy* [The Book. Researches and Materials]. Moscow, Nauka Publ., 2003, coll. 81, pp. 144—171.
33. Lotman Yu.M., Uspensky B.A. (eds). Pis'ma A.A. Petrova k Karamzinu. 1785—1792 [The Letters from A.A. Petrov to Karamzin. 1785—1792], *Karamzin N.M. Pis'ma russkogo puteshestvennika* [Karamzin N.M. Letters of a Russian Traveler]. Leningrad, Nauka Publ., 1987, pp. 499—512.
34. Bolotov A.T. *Zhizn' i priklyucheniya Andrey Bolotova, opisannye samim im dlya svoikh potomkov. 1738—1795* [The Life and Adventures of Andrey Bolotov, Described by Himself for his Descendants. 1738—1795]. St. Petersburg, 1873, vol. 4, 1330, 84 col.

А.М. Панченко

# Офицерская библиотека при военном собрании лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады

**Реферат.** Артиллерийское ведомство отличалось хорошей организацией и состоянием библиотечного дела. Примером служит офицерская библиотека при военном собрании лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады. Рассмотрена ее деятельность во второй половине XIX — начале XX века. Проанализированы «Положение об офицерском собрании лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады» 1893 г. и «Частные правила офицерского собрания лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады» 1903 и 1908 гг. относительно устройства и деятельности книжного собрания.

Библиотекаря избирало общество офицеров. Существовал членский взнос на нужды библиотеки, а также единовременная выплата «на библиотеку». Решение о приобретении литературы принимал Распорядительный комитет в зависимости от денежных средств и количества читателей, желающих приобрести конкретное издание. Основной каталог переиздавался через каждые 3—5, а затем 7 лет. Все новые поступления вносились в дополнение к основному каталогу. Книги выдавались из библиотеки в количестве не более шести томов, срок пользования — 30 дней, и 10 дней, если на эти издания поступали требования от других читателей, учебные книги — 2 месяца. На книгах запрещалось делать пометки. В случае порчи или утраты с читателя взыскивалась полная стоимость книги. Летом часть библиотеки перевозилась в Красносельский лагерь. Постоянно пополнялся отдел периодических изданий. Первый каталог книг был составлен штабс-капитаном И.П. Грибуниным, дополнен и издан поручиком Н.М. Фурманом. Им же были подготовлены три дополнения к основному каталогу. В 1901 г. штабс-капитан И.С. Вешняков переиздал систематический каталог книг библиотеки, включавший 2577 названий, а также подготовил четыре дополнения к нему. В обязанности заведующего библиотекой входило ведение каталога, он отвечал за все имущество, устанавливал отчетность, представлял предложения о работе библиотеки. В 1908 г. вышел систематический каталог, включавший 5771 название. При военном собрании бригады имелся музей.

**Ключевые слова:** лейб-гвардии 1-я артиллерийская бригада, военное собрание, офицерская библиотека, библиотекарь, каталог книг, история военно-библиотечного дела, полковой музей, гвардия, артиллерия.

**Для цитирования:** Панченко А.М. Офицерская библиотека при военном собрании лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 334—342.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-334-342

Устройство офицерских библиотек в артиллерийском ведомстве, как и в Корпусе военных инженеров отличалось большим порядком по сравнению с пехотными и кавалерийскими частями, что объясняется не только меньшим числом постоянного состава, но и традиционно более высокими требованиями к профессиональной подготовке офицеров и нижних чинов, а также хорошей организованностью и финансовой помощью со стороны командования. Примером тому может служить библиотека при военном собрании лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады.

Основными нормативно-правовыми документами, регламентировавшими ее организацию и деятельность, были «Устав военных собраний», объявленный приказом по военному ведомству № 289 от 4 ноября 1874 г., и «Положение об офи-



**Анатолий Михайлович Панченко,**

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, старший научный сотрудник Восход ул., д. 15, Новосибирск, 630200, Россия  
кандидат исторических наук, доцент  
E-mail: prankevich@mail.ru

церских собраниях в отдельных частях войск», которое было одобрено Военным советом и введено в действие также приказом военного министра № 279 от 5 сентября 1884 года. В «Уставе...» и



Каталог книг библиотеки лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады. Титульный лист [1]

в «Положении...» были четко обозначены цели учреждения военных собраний:

1) доставить офицерскому обществу средства для взаимного сближения его членов и поддерживать между офицерами правильные товарищеские отношения, соответствующие духу и требованиям военной службы;

2) содействовать развитию в среде офицеров военного образования;

3) доставлять офицерам развлечения в свободное от службы время;

4) удешевить жизнь офицеров.

Эти документы стали основой для выработки «Положения об офицерском собрании лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады» 1893 г. и «Частных правил офицерского собрания лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады» 1903 и 1908 г. относительно устройства и деятельности библиотеки при военном собрании бригады.

Первым библиотекарем стал поручик Х.М. Глухов. В последующие годы библиотекой заведовали: поручик Н.Н. Дитерихс, штабс-капитан И.П. Грибунин (1882—1891), поручик Н.М. Фурман (1891—1897), поручик П.А. Кавтадзе (1897—1898), штабс-капитан И.С. Вешняков (1898—1906), поручик А.С. Белоусов (1906), поручик Н.А. Шталь (1906—1907), капитан Д.В. Альтфатер (1907—1908) и др.

При командире бригады генерал-майоре А.Т. Баумгартене (1890—1895) было введено в действие «Положение об офицерском собрании лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады» 1893 г., где нашли отражение правила библиотеки при военном собрании (§ 46—48). Бригадное собрание книг находилось в ведении библиотекаря, избираемого обществом офицеров. На случай его болезни, убытия или отсутствия в помощь к нему на этом же собрании избирался кандидат. Выборы должностных лиц библиотеки, как и других заведующих отделами собрания, производились в первой половине ноября с таким условием, чтобы они приступили к исполнению своих обязанностей с 1-го января следующего года. В библиотеке не избирались все штаб-офицеры, офицеры управления бригады, заведующий учебной командой и заведующие хозяйством в артиллерийских батареях. Библиотека состояла из сочинений и периодических изданий, на приобретение которых Распорядительный комитет спрашивал разрешение у начальника артиллерии Гвардейского корпуса через командира бригады. В библиотеке находились:

1) правила пользования библиотекой и читальной комнатой;

2) алфавитный каталог;

3) систематический каталог книг и дополнения к нему;

4) книга для занесения заявлений членами собрания на получение для чтения сочинений, ранее взятых другими читателями;

5) книга для занесения заявлений относительно приобретения изданий за счет библиотечной суммы.

Библиотечная сумма составлялась из членского взноса каждого офицера, единовременных денег, удерживаемых с офицеров на библиотеку в размере 10 руб., и других поступлений (продажа старых газет, изданий и др.). С разрешения Распорядительного комитета она расходовалась на покупку книг, карт, планов, пособий для тактических занятий офицеров; выписку периодических изданий; печатание каталога; приобретение и ремонт библиотечного имущества; переплет книг; покупку картин, портретов и др.

Все книги в библиотеке подразделялись на четыре отдела: 1) военный; 2) литературный; 3) сочинения, относящиеся к различным отраслям знаний; 4) периодические издания.

В читальной комнате в обязательном порядке выкладывались на стол следующие издания: свежие, полученные из редакции экземпляры периодики; календарь текущего года; книга для записи адресов членов собрания; программы вступительных экзаменов для поступающих в военные академии; справочные книги и уставы; афиши и объявления.

Офицеры, желавшие иметь в библиотеке нужное им сочинение, заносили его в книгу заяв-

лений под фамилией читателя, уже записавшего его. Распорядительный комитет, в зависимости от денежных средств библиотеки и от количества читателей, подписавшихся под тем или иным сочинением, определял, выписывать его или нет. Сочинение, за которое имелось не менее 15 подписей офицеров, вносилось в список для выписки без утверждения его Распорядительным комитетом. Сочинения, которые было необходимо иметь в обязательном порядке, выписывались библиотекарем при наличии денежных средств. В ноябре библиотекарь выкладывал на стол список периодических изданий, предлагаемых к выписке на следующий год. В этом списке, который утверждался Распорядительным комитетом, офицеры ставили свои подписи под тем или иным изданием. К 1 декабря этот список предоставлялся на утверждение командиру бригады.

Все поступающие в библиотеку книги, карты, периодические издания клеймились, пронумеровывались, распределялись библиотекарем по отделам и вносились в дополнение к основному каталогу. Дополнение к каталогу рассылалось каждому члену собрания. Основной каталог переиздавался через каждые 3—5 лет.

Порядок выдачи книг из библиотеки для чтения и прием их обратно был следующим. Каждый из действительных или временных членов собрания имел право получить из библиотеки не более шести томов. Срок пользования книгами для чтения был 30 дней, при условии, если на эти издания не поступили требования от других читателей, и 10 дней, — если на них последовали заявки от других офицеров. Для учебных книг были прописаны отдельные правила. Ими можно было пользоваться в течение двух месяцев. Новая выдача книг производилась только после сдачи ранее полученных. Различные уставы, а также афиши и объявления текущего дня и все последние номера периодических изданий не выдавались на руки.

Литературу, находившуюся в читальной комнате, запрещалось выносить в другие помещения. После закрытия собрания газеты и журналы разрешалось брать только дежурному офицеру в свое помещение, но к 9 часам утра они в обязательном порядке должны были быть в читальной комнате. В книгах, на картах или планах, взятых из библиотеки, запрещалось делать какие-либо пометки. В случае порчи или утраты с читателя взыскивалась полная стоимость книги, включая стоимость переплета. В случае порчи одного тома из собрания необходимо было оплатить собрание целиком, оставшиеся тома передавались виновнику в его личную собственность, так же как в случае, когда утерянный том принадлежал к уже отсутствующему в продаже. В случае утраты такого издания офицеру отводился один месяц на его поиски, приобретение и предоставление в библиотеку. По истечении установленного срока виновник вносил за них



*Систематический каталог библиотеки лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады. Титульный лист [4]*

определенную Распорядительным комитетом сумму. Взятые офицерами книги для чтения сдавались лично библиотекаря. Передача книг от одного читателя другому помимо библиотекаря не допускалась. Книга, не сданная в течение двух недель, после письменного уведомления библиотекаря о ее сдаче, считалась утерянной и покупалась за счет не возвратившего ее.

Для приема и выдачи книг библиотека была открыта ежедневно с 11.00 до 13.00, кроме воскресных и праздничных дней, а также в тех случаях, когда библиотекарь был занят по делам службы.

Для чтения книг летом в Красносельском лагере часть библиотеки, в соответствии с пожеланиями офицеров, перевозилась в лагерь. За две недели до отправки библиотекарь получал от членов собрания записки, в которых каждый офицер вносил названия 10 сочинений, которые он желал бы иметь в лагере. Кроме них вывозились все вновь приобретенные книги в текущем году, а из журналов — еще и за предшествующий год. Правила пользования книгами во время пребывания в лагере членов собрания оставались прежними. Дополнительная выписка газет на лето решалась Распорядительным комитетом.

Первый основной литографированный каталог книг был составлен штабс-капитаном

Таблица 1

## Систематический каталог книг библиотеки [4]

Отделы	Кол-во названий
<b>Военный</b>	<b>718</b>
Администрация и хозяйство	35
Артиллерия	166
Законы, уставы, приказы, положения, правила, руководства, пособия, наставления и прочее	147
История и биография	203
Словари, справочные и памятные книги	34
Смесь	35
Тактика и стратегия	64
Топография и статистика	9
Фортификация	25
<b>Литературный</b>	<b>1211</b>
Беллетристика иностранная	313
Беллетристика русская	805
История литературы, биографии писателей и критика	93
<b>Смешанный</b>	<b>564</b>
Богословие	20
География, статистика, путешествия	85
Естественные науки	70
Искусства, спорт, охота, игры	20
История и биография	166
Математика, механика	45
Правоведение, политические и социальные науки	46
Словари, справочные книги	35
Технология, сельское хозяйство	30
Философия	47
<b>Периодические издания</b>	<b>84</b>
<b>Алфавит авторов</b>	
[русских имен — 959]	
[иностранных имен — 212]	
<b>Итого</b>	<b>2577</b>

И.П. Грибуниным. Поручик Н.М. Фурман пересмотрел его, дополнил и издал в 1893 году [1]. В каталоге было учтено 2015 названий книг. Он состоял из следующих отделов:

- 1) беллетристика — 732 названия;
- 2) военный — 491;
- 3) математика, история, география и другие предметы — 395;
- 4) иностранные книги — 336;
- 5) русские и иностранные периодические издания — 61.

Особенностью каталога книг было то, что отмеченные курсивом были изъяты из обращения на основании высочайшего повеления от 5-го января 1884 года.

Члены собрания внимательно следили за вновь выходящими газетами и журналами, о чем свидетельствуют из года в год пополнявшийся отдел периодических изданий, а также каталоги книг библиотеки и дополнения к ним. Выписывались отечественные издания: «Артиллерийский журнал» (с 1840 г.), «Военный журнал» (1853—1854), «Военный сборник» (с 1861 г.), «Военно-Санитарное Дело» (с 1887 г.), «Разведчик» (с 1891 г.), «Русская Старина» (с 1870 г.), «Русский Вестник» (с 1873 г.), «Вестник Европы» (с 1873 г.), «Исторический Вестник» (с 1880 г.), «Книжный Вестник» (с 1890 г.) и другие; иностранные издания: «Revue d'artillerie» (с 1884 г.), «Revue de deux mondes» (с 1880 г.), «Petit journal pour rire» (с 1882 г.), «Le spectateur militaire» (с 1879 г.) и др.

Поручиком Н.М. Фурманом были подготовлены три дополнения к основному каталогу книг: 1-е дополнение на 1-е января 1894 г. — 76 названий [2]; 2-е дополнение на 1-е мая 1895 г. — 101 название [3]; 3-е дополнение на 1-е января 1896 г. — 161 название.

В 1901 г. штабс-капитаном И.С. Вешняковым был переиздан систематический каталог книг библиотеки [4], включавший 2577 названий (табл. 1).

К ранее выписывавшимся в библиотеку газетам и журналам добавились новые отечественные издания: «Инженерный журнал» (с 1900 г.), «Интендантский журнал» (с 1899 г.), «Морской сборник» (с 1900 г.), «Варшавский военный журнал» (с 1899 г.), «Всемирное техническое обозрение» (с 1899 г.), «Журнал новейших открытий и изобретений» (с 1899 г.) и другие; иностранные издания: «Archiv für Artillerie» (с 1891 г.), «Militär Vochenblatt» (с 1900 г.), «Mittheilungen über Gegensände des Artillerie und Genie Wesens» (с 1895 г.), «Moderne Kunst» (с 1897 г.), «The Graphic» (с 1897 г.) и др.

Особенностью данного каталога книг было то, что его основные отделы были разбиты еще на подразделы. Расположение изданий в отделах также было по алфавиту авторов. Издания иностранных авторов стояли после отечественных. В конце каталога имелся алфавит русских и иностранных авторов.

Штабс-капитаном И.С. Вешняковым были подготовлены четыре дополнения к нему: 1-е дополнение по 1-е августа 1902 г. [5] — 150 названий; 2-е дополнение по 1-е августа 1903 г. [6] — 268 названий; 3-е дополнение по 1-е августа 1904 г. [7] — 454 названия; 4-е дополнение по 1-е августа 1905 г. [8] — 790 названий.

5 декабря 1902 г. командиром бригады генерал-майором Н.Н. Ляпуновым (1899—1904) были утверждены уточненные правила [9] военного собрания бригады, подписанные председателем комиссии полковником Похвисневым, а также членами комиссии: капитанами Н.П. Демидовым, Н.А. Илькевичем, Б.В. Пономаревским-Свидерским 1-м, Е.В. Пономаревским-Свидерским 2-м, Росляковым, подпоручиком В.С. Савонько. В от-

ношении библиотеки военного собрания «Частные правила...» 1902 г. в основных вопросах повторяли «Положение...» 1893 года.

В «Частных правилах...» 1902 г. были впервые введены отдельным пунктом обязанности заведующего библиотекой (§ 29—32). Он имел право получать у бригадного казначея на текущие расходы из библиотечной суммы аванс в размере 100 рублей. Заведующий библиотекой предоставлял председателю Распорядительного комитета счета за произведенные расходы. Он был обязан вести каталоги и отвечал за все имущество библиотеки. Кроме того, вел установленную отчетность по библиотеке, предоставлял в Распорядительный комитет свои предложения о работе библиотеки на предстоящий год и отчет о проделанной работе в прошедшем году.

В «Частных правилах...» оставался прежним единовременный взнос на библиотеку в размере 10 рублей. Причем он вносился членом собрания сразу при переводе его в бригаду. Отсрочка ни в коем случае не допускалась. Четко прописывались постоянные ежегодные взносы с каждого действительного и временного члена собрания в зависимости от воинского звания: генерал-майор — 2 руб. 70 коп., полковники — 1 руб. 70 коп., капитаны — 1 руб. 30 коп., штабс-капитаны — 1 руб. 10 коп., поручики — 90 коп., подпоручики — 85 коп., прикомандированные к бригаде подпоручики — 75 копеек.

14 апреля 1908 г. начальником артиллерии Гвардейского корпуса были утверждены пересмотренные и дополненные правила [10] военного собрания бригады, подписанные председателем комиссии полковником Н.А. Илькевичем и членами комиссии: капитанами И.С. Вешняковым, Рербергом, Петрушевским, штабс-капитаном Ю.А. Явидой. В отношении библиотеки военного собрания «Частные правила...» 1908 г. в основных вопросах повторяли «Положение...» 1893 г. и «Частные правила...» 1902 г.

Библиотечная сумма, как и в предыдущих правилах, составлялась из членского взноса каждого офицера; единовременных денег, удерживаемых с офицеров на библиотеку; продажи старых газет, изданий и др. Сумма стала подразделяться на две части: запасную и расходную. Последняя образовывалась из взносов, указанных выше, а также от процентов с расходной и запасной части. Запасной капитал пополнялся ежегодным перечислением в конце отчетного года из расходного капитала 100 рублей. Он тратился лишь с разрешения общего собрания.

Список книг, приобретаемых с 1-го октября по 1-е апреля, рассылался офицерам к 15-му числу каждого следующего месяца. Дополнение к каталогу рассылалось каждому члену собрания к 1-му октября, причем дополнения за предыдущие годы сводились в общий каталог. Основной каталог переиздавался через каждые 7 лет, а печатание очередного каталога должно было быть закончено к 1-му октября 1907 года.



*Частные правила офицерского собрания лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады в дополнение к «Положению об офицерских собраниях в отдельных частях войск» изд. 1884 г. Титульный лист [9]*

Каждый из действительных или временных членов собрания имел право взять из библиотеки не более десяти томов. Указанные сроки и нормы могли быть увеличены в каждом отдельном случае с согласия заведующего библиотекой. Номера газеты «Русский инвалид» за текущий месяц на руки не выдавались.

В 1908 г. вышел систематический каталог книг библиотеки [11], включавший 5771 название (табл. 2).

Особенностью данного каталога книг было то, что издания, помеченные символом (\*\*), не выдавались на руки читателям без разрешения Распорядительного комитета, а сочинения бывших и состоявших на момент выхода каталога книг офицеров бригады обозначались символом (\*).

К ранее выписывавшимся в библиотеку периодическим изданиям добавились новые: а) отечественные: «Вестник иностранной военной литературы» (с 1901 г.), «Образование» (с 1904 г.), «Всемирный вестник» (с 1903 г.), «Дело» (1870—1887), «Отечественные Записки» (1873—1884), «Летопись войны с Японией» (1904—1905), «Михайловец» (с 1905 г.) и др.; б) иностранные: «Armée et sport» (с 1906 г.), «Armée et Marine» (с 1903 г.), «Figaro Modes» (с 1904 г.), «Punch» (с 1904 г.), «The Studio» (с 1902 г.) и др.

Таблица 2

## Состав систематического каталога книг библиотеки [11]

Отделы	Кол-во названий
<b>Военный</b>	<b>2030</b>
Артиллерия	314
Администрация	104
Врачебное дело	33
История	685
История	504
История войсковых частей	138
Биография	43
Тактика и стратегия	202
Топография и статистика	27
Фортификация	106
Смесь	125
Гимнастика и спорт	15
Уставы и инструкции	299
Общие	172
Пехотные	23
Артиллерийские	35
Кавалерийские	29
Судебные	40
Словари, справочные и памятные книжки	120
<b>Литературный</b>	<b>1943</b>
Беллетристика русская и переводная	1543
Беллетристика иностранная	400
<b>Смешанный</b>	<b>1701</b>
Богословие	37
Философия	69
Правоведение, политические и социальные науки	87
Критика и публицистика	136
История	613
Политическая, социальная и культуры	397
Литературы	63
Биографии	88
Смесь	65
Естествознание	464
География и путешествия	290
Естественная история, общий отдел	70
Иппология	18
Технология и сельское хозяйство	54
Физика и химия	32
Математика и механика	63
Охота, спорт и игры	23
Смесь	16
Словари и справочные книги	193
<b>Периодические издания</b>	<b>97</b>
<b>Алфавитный указатель</b>	
[русских имен — 1439]	
[иностраннных имен — 245]	
<b>Итого</b>	<b>5771</b>

В 1911 г. к систематическому каталогу книг библиотеки, составленному заведующим поручиком Н.А. Шталем, было сделано дополнение [12] — 966 названий.

Общими недостатками для всех каталогов книг и дополнений к ним были: неполное библиографическое описание, а также отсутствие в большинстве случаев инициалов у фамилий авторов сочинений.

Офицеры уделяли серьезное внимание профессиональной подготовке и самообразованию, о чем свидетельствует наличие на книжных полках библиотеки научных трудов ученых артиллеристов: К.Е. Гука, Н.А. Забудского, К.И. Константинова, Н.В. Маиевского, А.А. Нилуса, С.В. Панпушко, В.Н. Шкларевича, А.П. Энгельгардта и др. [11]. Говоря о пополнении офицерских библиотек необходимыми книгами, А. Ергольский писал: «Библиотека, воистину, учреждение вечное, а потому всегда, во всякий данный момент, перед сознанием лиц, прикосновенных к делу пополнения библиотеки книгами, т. е. всех офицеров части во главе с командиром и библиотекарем, должно восставать своего рода “memento”: мы не должны заслужить упрека будущих поколений наших однополчан в нерадении к такому серьезному делу» [13].

При военном собрании бригады имелся музей, который руководствовался в своей деятельности «Положением об историческом музее лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады» (Санкт-Петербург, 1912). Он состоял из комнаты великого князя Михаила Павловича, библиотеки и архива [14]. Заведующий музеем собирал все без исключения вырезки из русской и иностранной периодической печати, книги, журналы, брошюры, а также меню, плакаты, билеты, программы, телеграммы, в которых упоминалось что-либо о бригаде или о ее военнослужащих. Наклеивал их в специальные альбомы и помещал в «Библиотеку музея». Книги, поступившие для пополнения музейной библиотеки, заносились в особый карточный каталог. Оформление новых поступлений, переплет книг и распределение их по отделам велось на основании правил, изложенных в брошюре «Библиотека Исторического музея лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады».

Отношение к офицерам как читателям и к своей годами собираемой книж-

ной коллекции было уважительным. Здесь необходимо иметь в виду, что гвардейские бригады, полки и батальоны имели значительно лучшие условия для создания и содержания своих офицерских библиотек: хорошие помещения, лучшее финансовое положение офицеров и т. д. Шефами лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады были: великий князь Михаил Павлович, императоры Николай I, Александр II, Александр III, Николай II. В дискуссионной статье «Военного сборника», посвященной обсуждению «Устава военных собраний», по этому поводу отмечалось: «...В столице почти каждый из гвардейских офицеров имеет достаточный круг знакомства, имеет под рукою хорошо устроенные полковые библиотеки, часто весьма обширные, уже не говоря про публичные и частные; он имеет в частных общественных клубах, в ресторанах или в кухмистерских (недорогая столовая) часто хороший и дешевый стол» [15]. Рассмотренные каталоги книг и дополнения к ним позволили проследить динамику пополнения библиотечного фонда бригады почти за 20 лет. Если история создания и работы офицерской библиотеки при военном собрании бригады рассмотрена наиболее полно, то ее основание и деятельность до второй половины XIX в. нуждаются в дальнейшем изучении.

#### Список источников

1. Каталог книг библиотеки лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады: 1-го сентября 1893 г. / сост. библиотекарь бригады поручик Фурман. Санкт-Петербург : Паровая скоропечатня Г.П. Пожарова, 1893. 89 с.
2. Дополнение № 1. Каталог книг библиотеки лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады, изданный в 1893 г.: 1-го января 1894 г. / библиотекарь поручик Фурман. Санкт-Петербург, 1894. 4 с.
3. Дополнение № 2 [и № 3] каталога книг библиотеки лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады, изданного в 1893 г. / библиотекарь штабс-капитан Фурман. Санкт-Петербург, 1896. 5, 7 с.
4. Систематический каталог библиотеки лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады / сост. заведующим библиотекою капитаном Вешняковым. Санкт-Петербург : Паровая скоропечатня Г.П. Пожарова, 1901. [2], V, 84 с.
5. Дополнение к Систематическому каталогу библиотеки лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады: по 1-е августа 1902 г. Санкт-Петербург, 1902. 6 с.
6. Дополнение к Систематическому каталогу библиотеки лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады : по 1-е августа 1903 г. Санкт-Петербург, 1903. 10 с.
7. Дополнение к Систематическому каталогу библиотеки лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады : по 1-е августа 1904 г. Санкт-Петербург, 1904. 17 с.
8. Дополнение к Систематическому каталогу библиотеки лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады по 1-е августа 1905 г. Санкт-Петербург, 1905. 28 с.
9. Частные правила офицерского собрания лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады в дополнение к «Положению об офицерских собраниях в отдельных частях войск». Изд. 1884 г. Санкт-Петербург : Американская скоропечатня, 1903. 37 с.
10. Частные правила офицерского собрания лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады в дополнение к «Положению об офицерских собраниях в отдельных частях войск». Изд. 1884 г. Санкт-Петербург, 1908. 40 с.
11. Систематический каталог библиотеки лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады / сост. заведующим библиотекою поручиком Шталь. Санкт-Петербург, 1908. [3], 183, III с.
12. Дополнение к каталогу библиотеки лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады. Санкт-Петербург, 1911. [I], 42 с.
13. *Ергольский А.* Библиотеки в войсковых частях // Военный сборник. 1912. № 9. С. 92.
14. *Панченко А.М.* «Музей должен давать наглядную и величественную картину славного прошлого бригады» (Об историческом музее с библиотекой при нем лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады Русской армии) // История и историография России и Сибири в исследовательском и образовательном контекстах : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 15—16 апр. 2014 г.). Новосибирск : ФГБОУ ВПО «НГПУ», 2014. С. 291—297.
15. Об устройстве военных собраний и общих офицерских столов // Военный сборник. 1871. № 9. С. 75.

*Иллюстративный материал  
предоставлен автором статьи*

# Officers Library of the Military Assembly of the Leib Guard 1st Artillery Brigade

Anatoly M. Panchenko,

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630200, Russia

E-mail: prankevich@mail.ru

**Abstract.** The Artillery Department had good organization and condition of libraries and librarianship. The Officers library of the Military assembly of the Leib Guard 1st artillery brigade may serve as an example. There is considered its activity in the second half of the 19th — early 20th century, there is also analyzed “Regulations on the Officers Assembly of the Leib Guard 1st Artillery Brigade” of 1893 and “Particular Rules of the Officers Assembly of the Leib Guard 1st Artillery Brigade” of 1903 and 1908 regarding the structure and activity of libraries.

Librarian was elected by the Officers society. There was a membership fee to the needs of library, as well as the lump-sum payment “For the library”. The decision to purchase the books to the library was taken by the Administrative Committee depending on the funds and the number of readers wishing to use the particular publications. The main catalogue was reissued in every 3—5 and then 7 years. All the new arrivals were amended to the supplement to the main directory. Books could be loaned from the library in the amount not exceeding six volumes, for 30 days period of use, and for 10 days if there were demands from other readers for these publications, and educational books — for 2 months. It was forbidden to make notes in the books. In the case of damage or loss of the edition the reader had to reimburse the full price of the book. In the summer the part of the library books was transported to the Krasnoselsky camp. The periodicals collection was constantly replenished.

The first catalogue of books was compiled by Staff Captain I.P. Gribunin, and then supplemented by Lieutenant N.M. Furman. N.M. Furman also prepared three additions to the main catalogue. In 1901, Staff Captain I.S. Veshnyakov reissued systematic catalogue of library books, containing 2577 titles, and prepared four additions to it. The duties of the head of library included the maintenance of catalogue; the Librarian was also responsible for all property, for establishing reporting and presenting proposals on the work of library. In 1908 there was published the systematic catalogue, which included 5771 titles. The Military assembly of brigade had also a museum.

**Key words:** Leib Guard 1st Artillery Brigade, Military Assembly, Officers Library, Librarian, Book Catalogue, History of Military Librarianship, Regimental Museum, Guard, Artillery.

**Citation:** Panchenko A.M. Officers Library of the Military Assembly of the Leib Guard 1st Artillery Brigade, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 334—342.

**DOI:** 10.25281/0869-608X-2017-66-3-334-342

## References

1. *Katalog knig biblioteki leib-gvardii 1-i artilleriiskoi brigady: 1-go sentyabrya 1893 g.* [Catalogue of Books of the Library of the Leib Guard of the 1st Artillery Brigade: September 1, 1893]. St. Petersburg, Parovaya Skoropechatnya G.P. Pozharova Publ., 1893, 89 p.
2. *Dopolnenie № 1. Katalog knig biblioteki leib-gvardii 1-i artilleriiskoi brigady, izdannyyi v 1893 g.: 1-go yanvarya 1894 g.* [Supplement No. 1. Catalogue of Books of the Library of the Leib Guard of the 1st Artillery Brigade, Published in 1893: January 1, 1894]. St. Petersburg, 1894, 4 p.
3. *Dopolnenie № 2 (i № 3) kataloga knig biblioteki leib-gvardii 1-i artilleriiskoi brigady, izdannogo v 1893 g.* [Supplement No. 2 (and No. 3) of the Catalogue of
- Books of the Library of the Leib Guard of the 1st Artillery Brigade, Published in 1893]. St. Petersburg, 1896, 5, 7 p.
4. *Sistematicheskii katalog biblioteki leib-gvardii 1-i artilleriiskoi brigady* [Systematic Catalogue of the Library of the Leib Guard of the 1st Artillery Brigade]. St. Petersburg, Parovaya Skoropechatnya G.P. Pozharova Publ., 1901, [2], V, 84 p.
5. *Dopolnenie k Sistematicheskomu katalogu biblioteki leib-gvardii 1-i artilleriiskoi brigady: po 1-e avgusta 1902 g.* [Supplement to the Systematic Catalogue of the Library of the Leib Guard of the 1st Artillery Brigade: till August 1, 1902]. St. Petersburg, 1902, 6 p.
6. *Dopolnenie k Sistematicheskomu katalogu biblioteki leib-gvardii 1-i artilleriiskoi brigady: po 1-e avgusta*

- 1903 g. [Supplement to the Systematic Catalogue of the Library of the Leib Guard of the 1st Artillery Brigade: till August 1, 1903]. St. Petersburg, 1903, 10 p.
7. *Dopolnenie k Sistematicheskomu katalogu biblioteki leib-gvardii 1-i artilleriiskoi brigady: po 1-e avgusta 1904 g.* [Supplement to the Systematic Catalogue of the Library of the Leib Guard of the 1st Artillery Brigade: till August 1, 1904]. St. Petersburg, 1904, 17 p.
  8. *Dopolnenie k Sistematicheskomu katalogu biblioteki leib-gvardii 1-i artilleriiskoi brigady po 1-e avgusta 1905 g.* [Supplement to the Systematic Catalogue of the Library of the Leib Guard of the 1st Artillery Brigade: till August 1, 1905]. St. Petersburg, 1905, 28 p.
  9. *Chastnye pravila ofitser'skogo sobraniya leib-gvardii 1-i artilleriiskoi brigady v dopolnenie k "Polozheniyu ob ofitser'skikh sobraniyakh v otdel'nykh chastyakh voisk"* [Specific Rules of the Officers Assembly of the Leib Guard of the 1st Artillery Brigade in Addition to the "Regulations on Officers Assemblies in Certain Military Units"]. St. Petersburg, Amerikanskaya Skoropechatnaya Publ., 1903, 37 p.
  10. *Chastnye pravila ofitser'skogo sobraniya leib-gvardii 1-i artilleriiskoi brigady v dopolnenie k "Polozheniyu ob ofitser'skikh sobraniyakh v otdel'nykh chastyakh voisk"* [Specific Rules of the Officers Assembly of the Leib Guard of the 1st Artillery Brigade in Addition to the "Regulations on Officers Assemblies in Certain Military Units"]. St. Petersburg, 1908, 40 p.
  11. *Sistematicheskii katalog biblioteki leib-gvardii 1-i artilleriiskoi brigady* [Systematic Catalogue of the Library of the Leib Guard of the 1st Artillery Brigade]. St. Petersburg, 1908, 183, III p.
  12. *Dopolnenie k katalogu biblioteki leib-gvardii 1-i artilleriiskoi brigady* [Supplement to the Catalogue of the Library of the Leib Guard of the 1st Artillery Brigade]. St. Petersburg, 1911, 42 p.
  13. Ergolsky A. Biblioteki v voiskovykh chastyakh [Libraries in Military Units], *Voennyi sbornik* [Military Collection], 1912, no. 9, pp. 92.
  14. Panchenko A.M. "Muzei dolzhen davat' naglyadnyuyu i velichestvennyuyu kartinu slavnogo proshlogo brigady" (Ob istoricheskom muzee s bibliotekoi pri nem leib-gvardii 1-i artilleriiskoi brigady Russkoi armii) ["The Museum Should Give a Clear and Majestic View of the Glorious Past of the Brigade" (About the Historical Museum with a Library in It of the Leib Guard of the 1st Artillery Brigade of the Russian Army)], *Istoriya i istoriografiya Rossii i Sibiri v issledovatel'skom i obrazovatel'nom kontekstakh: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. (Novosibirsk, 15—16 apr. 2014 g.)* [Proceedings of the All-Russian Sci.-Prac. Conf. "The History and Historiography of Russia and Siberia in Research and Educational Contexts" (Novosibirsk, April 15—16, 2014)]. Novosibirsk, FGBOU VPO "NGPU" Publ., 2014, pp. 291—297.
  15. Ob ustroistve voennykh sobranii i obshchikh ofitser'skikh stolov [On the Structure of Military Assemblies and General Officers Tables], *Voennyi sbornik* [Military Collection], 1871, no. 9, p. 75.

## Анонс



## Выставка

### «Москва 1917. Взгляд с Ваганьковского холма»

15 июня — 20 сентября 2017 г., Москва

Подлинные предметы мебели, скульптуры, книги, картины, принадлежавшие Румянцевскому музею, плакаты, журналы и газеты, выпущенные в 1917 г., фотографии, сделанные сто лет назад, и листовки, подобранные сотрудниками музея на близлежащих улицах, возрождают в стенах Ивановского зала дух Румянцевского музея и картину революционной Москвы времен великого перелома.

Российская государственная библиотека,  
Ивановский зал,  
ул. Воздвиженка, д. 3/5, корп. 7  
(вход со стороны Староваганьковского переулка)

УДК 021  
ББК 78.370

В.К. Клюев

## Библиотека на рынке услуг: новые тренды и современные подходы

**Реферат.** В статье обосновывается необходимость актуализации работы современных публичных библиотек, трансформации их традиционных функций, приоритетной пользовательской ориентации. Аргументируется, что информационно-ресурсная составляющая деятельности библиотеки становится равнозначной ее социализирующим культурно-досуговым и межличностным коммуникационным функциям. Рассмотрен комплексный характер модернизации деятельности общедоступных библиотек в целях повышения их востребованности. Представлен анализ конкурентной среды библиотеки (свободный виртуальный доступ к информации, актуальный по наполнению и форме представления книготорговый рынок, разнообразный событийный досуг, комфортные площадки общественного пребывания и пр.) и ее возможные преимущества в видовой, функциональной и ценовой конкуренции. Подчеркивается актуальность реорганизации библиотечного пространства — формирования комфортной безбарьерной привлекательной пользовательской среды. Рассматривается адвокационная деятельность библиотеки как направление профильного маркетинга, нацеленное на формирование лояльного отношения современного общества к библиотеке и восприятие ее сервисов. Обозначены ключевые параметры успешной деятельности публичной библиотеки как территории новых возможностей — информационно-знаниевого и социокультурного центра, актуального места позитивных личностно-развивающих практик и осмысленного досуга, доступной общественной площадки для самореализации человека.

**Ключевые слова:** библиотечное обслуживание, клиентоориентированность, функции библиотеки, модернизация библиотек, конкурентная среда, библиотечное пространство, библиотечная адвокатура, востребованность библиотек.

**Для цитирования:** Клюев В.К. Библиотека на рынке услуг: новые тренды и современные подходы // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 343—349.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-343-349

В условиях сокращения у людей свободного времени и появления разнообразных альтернативных способов его проведения общедоступные библиотеки вынуждены менять приоритеты и формы деятельности. Объективными факторами выступают изменение образа и ритма жизни пользователей, возникновение у них иных потребностей и интересов, обусловленных появлением мобильных технологий, смешение реального и виртуального пространств, появление иных форматов профессиональной библиотечной деятельности. Наблюдается переход от привычной *библиоцентристской концепции* развития большинства отечественных библиотек (предлагаем то, что имеем и считаем нужным/возможным/правильным) к *пользовательско-ориентированному обслуживанию* в библиотеке как общественном пространстве, которое создано

**Владимир Константинович Клюев,**  
Московский государственный институт культуры,  
кафедра управления информационно-библиотечной деятельностью,  
заведующий  
Библиотечная ул., д. 7,  
Химки, Московская область, 141406, Россия  
кандидат педагогических наук, профессор  
E-mail: kluevvlad@yandex.ru

и содержится на средства налогоплательщиков, следовательно, «подотчетно» им и адекватно реагирует на их нужды/потребности/запросы. Все, что прежде традиционно являлось важным для библиотеки, не обязательно актуально для ее современных пользователей.

В деятельность библиотеки активно привносятся маркетинговая составляющая клиентоориентированности, библиотека и ее возможности позиционируются не только как средство/место получения знаний и информационной навигации, но и как площадка для коммуникаций (место встреч, общественная гостиная), релаксации и интеллектуального досуга, реализации способностей и амбиций каждого, с одной стороны, а также пространство для «делового» пребывания и комфортного занятия текущими делами — с другой. Таким образом, в системном проявлении библиотека выступает *трехчастно*:

- собственно библиотекой (в привычном понимании, но с актуальными сервисами и ресурсами);
- безбарьерной средой для межличностного общения и интеллектуального досуга;
- своеобразным мини-офисом в публичном пространстве.

В таком функциональном понимании и проявлении любая общедоступная библиотека (публичная всех уровней) или библиотека образовательного учреждения реально становится универсальным пространством, актуальным для различных пользовательских групп. Здесь посетители на своих собственных условиях фактически выступают соучастниками происходящих событий. Но для этого сотрудники должны стратегически мыслить и действовать, не боясь смелых экспериментов.

*Нормативными основаниями актуализации работы отечественных библиотек являются:* Основы государственной культурной политики [1], Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года [2], Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки [3], а также общественные нормативно-рекомендательные документы Российской библиотечной ассоциации: Модельный стандарт деятельности публичной библиотеки [4], Руководство для публичных библиотек России по обслуживанию молодежи [5], Руководство для детских библиотек России [6], Модельный стандарт деятельности специальной библиотеки для слепых субъекта Российской Федерации [7].

Для реализации социальных функций библиотек особое значение имеет *комплексный характер их модернизации*, который предполагает:

- понимание учредителями и органами власти важности деятельности библиотек для местного общества в новых условиях и на новых принципах;
- обеспечение библиотеки достаточными ресурсами (гарантированным бюджетным финансированием соответствующих уровней и внебюджетными средствами);
- проведение капитального ремонта (с перепланировкой) существующих зданий и помещений, строительство современных библиотечных зданий;
- совершенствование структуры библиотеки, выделение на ее территории специальных зон для свободного общения пользователей, межличностных коммуникаций (лаунж-зон);

- организацию пользовательского пространства с учетом современных требований (включая психологический комфорт) к оформлению публичных мест и обеспечения идеи равного доступа в библиотеки всех категорий населения;

- оснащение помещений мебелью и оборудованием, соответствующим современным эстетическим и стилевым предпочтениям целевых групп пользователей, эргономическим требованиям;

- комплексную автоматизацию и компьютеризацию всех информационных и библиотечно-библиографических процессов, а также использование современных виртуальных и мобильных технологий;

- формирование качественных и актуальных печатных и электронных ресурсов, соответствующих интересам и потребностям пользователей;

- разработку образовательных, социальных адресных программ для особых групп пользователей (детей, молодежи, пенсионеров и др.), людей со специальными потребностями и ограничениями жизнедеятельности, малообеспеченных слоев населения, мигрантов;

- организацию публичных досуговых мероприятий, клубной работы с учетом социальных задач и реальных потребностей разных групп пользователей;

- обучение персонала, освоение инновационного отечественного и творческое заимствование зарубежного опыта, в том числе через структуры профессиональной методической поддержки;

- социальное партнерство, систему PR-акций с целью привлечения пользовательского и общественного интереса к библиотеке как социальному институту, повышение ее престижа, вовлечение библиотек в систему благотворительности, волонтерского движения, крауд-технологий.

Пользователь — главный ориентир деятельности, смысл существования современной библиотеки и опосредованный (через бюджетное инвестирование) объект ее ресурсной поддержки, поэтому важно в системном плане переключиться с библиотечной логики на логику пользовательскую, часто контрастирующую с ней.

В качестве общих целей востребованной библиотечной деятельности приоритетно активное содействие процессам социализации личности, просвещению и непрерывному образованию, раскрытию творческого потенциала, формированию навыков конкурентоспособного участника рынка труда.

В последние годы библиотека все чаще активно позиционирует себя как актуальное место — доступная общественная площадка для самореализации человека, помощи в решении социальных проблем, неформального общения, межличностного взаимодействия, делового пребывания. Одновременно гарантируется безбарьерное безопасное и комфортное присутствие пользователей, что усиливает привлекательность библиотечного пространства.

В то же время для востребованной деятельности библиотеки существует серьезная конкурентная среда.

Стремительно расширяются возможности доступа к информации в цифровом формате из различных источников (прежде всего электронных, сетевых, мобильных) и на разных носителях без посредничества библиотеки. Являются привлекательными и технологически привычными для большинства людей разных возрастов Интернет и социальные сети, электронные книги и мобильные устройства для чтения. Жесткая конкуренция на свободном книжном рынке вынуждает книготорговые организации конъюнктурно ориентироваться на весь спектр коммерчески перспективных потребностей покупателей, рассматривая библиотечные формы и методы работы как весьма эффективные и активно используя их в своей практике (наблюдается создание привлекательных по дизайну и содержанию деятельности книжных магазинов-клубов, магазинов-кафе и пр.). Увеличиваются возможности для проведения досуга, учитывающие меняющиеся потребности населения, с ориентацией на общекультурные приоритеты и субкультуры различных социально-возрастных групп (досуговые центры, театрално-концертные площадки, кинотеатры, музеи, выставочные залы, парки, зоопарки, спортивные комплексы, кафе, торговоразвлекательные центры, туристическая индустрия и т. д.). Расширяется сегмент общественных площадок социальной направленности (различные вариации антикафе, коворкинги).

Все эти структуры, конкурирующие с библиотекой, в различной степени выполняют свойственные ей функции — информационно-поисковые (виртуальные сервисы); знаниево-просветительские (книжные магазины и антикафе как место проведения клубов, тренингов и мастер-классов; туристические компании); развлекательные (многие ориентированы на досуговые мероприятия — от театрално-концертных площадок и кафе до парков и зоопарков, даже антикафе активно предлагают настольные игры); творчески-развивающие (возможность самореализации, например, в рамках музыкальных или поэтических вечеров в досуговых центрах); офисные (коворкинг).

Термин «конкуренция» применительно к библиотеке может использоваться для обозначения процессов взаимозависимости, взаимовлияния, взаимосвязи, взаимодействия (партнерства) и взаимоотторжения (конкурентной борьбы) с сопредельными хозяйствующими субъектами различных видов деятельности, форм собственности и ведомственной принадлежности. В этих целях используется продвижение соответствующих услуг/продукции и привлечение пользователей для их потребления/получения, в том числе влияния на выбор людьми приоритетов расходования ограниченного лимита свободного времени (модная концепция «третьего места») [8; 9].

По отношению к библиотеке правомерно рассматривать три варианта конкуренции: видовую (однотипные услуги/продукция, отличающиеся качественными параметрами и/или сопутствующим сервисом); функциональную (наличие множества вариантов и альтернативных способов удовлетворения пользовательской потребности/потребительского спроса из различных источников); ценовую (учет так называемых альтернативной стоимости/альтернативных возможностей или цены выбора, а также ощущаемой ценности).

В ценовой конкуренции библиотека изначально обладает преимуществом, поскольку реализуются общедоступность и бесплатность основной деятельности, выступающие определяющими конъюктурообразующими факторами. Но это (за исключением дополнительных сверхнормативных возмездных услуг) исходная объективная данность, а пользовательского выбора по видовым и функциональным параметрам библиотеке приходится добиваться в каждомдневном рыночном состязании — демонстрировать позитивные отличия своих аналогичных предложений и/или привлекательность условий их предоставления (прежде всего, возможность в одном месте комплексного получения/использования). Конкуренция за внимание и доверие пользователя стимулирует развитие и расширяет ее функционал.

При организации библиотечного обслуживания целесообразно мыслить целями, а не мероприятиями. Реальному и потенциальному пользователю/потребителю библиотечные услуги/продукция нужны не сами по себе, а важен эффект от их потребления в связи с его личностными потребностями в социализации, познании, карьере, формировании имиджа, эмоциональной разгрузки и др. При этом ограниченность временных, финансовых, материально-технических, интеллектуальных и других ресурсов на фоне безграничного характера потребностей создают для индивида и общества потребления в целом ситуацию выбора. Последний часто бывает не в пользу библиотеки, многие из которых не занимаются маркетинговым планированием спроса и комплексной оценкой собственного места на конкурентном рынке (в том числе анализом своих сильных и слабых сторон, возможностей и угроз — универсальным управленческим SWOT-анализом [10]).

Современные пользователи библиотек хотят приходить в удобные дружественные помещения (привычные в сфере торгово-развлекательного обслуживания), оснащенные новейшими коммуникационными (мобильными, виртуальными) технологиями, которыми в большинстве случаев пользуются во внебиблиотечной среде.

Внешними привлекательными посылами модернизации деятельности библиотек выступает реорганизация пространства — выделение площадей для общественного пребывания, неформального общения людей. Библиотечная пользовательская

среда должна соответствовать современному стилю и эстетике жизни, учитывать меняющиеся требования посетителей [11; 12]. Атмосфера внутри библиотеки не может не гармонировать с миром за ее стенами — потребность прийти в библиотеку и задержаться в ней по собственному желанию возникнет у современного человека при условии, что там будет так же или лучше, чем в других традиционно посещаемых местах.

Важной составляющей привлекательности и успешной деятельности библиотеки продолжает оставаться документный фонд (книги, журналы, аудио- и видеоматериалы, электронные ресурсы и другие носители контента). Его актуальность, разнообразие и релевантность логично рассматривать ключевыми индикаторами оценки функционального потенциала. В то же время знаниевая и информационная функции публичных библиотек перестают быть подавляющими и главенствующими.

Информационно-ресурсная составляющая деятельности библиотеки реально становится равнозначной ее социализирующим культурно-досуговым и коммуникационным функциям. Конкуренспособная библиотека призвана стать местом для реализации всего спектра общественных потребностей [13, с. 262—281; 14]. В данном контексте активную роль призван играть профильный маркетинг [15]. Задача маркетинговых технологий — все это объективировать, в том числе «уютную демократичность» пребывания (работы, релаксации, интеллектуального досуга, социального общения) в таком комфортном библиотечном пространстве нового типа (вне стандартной схемы традиционной библиотеки и ее обычного функционала).

Важно учитывать потребность каждого иметь личное рабочее пространство и обеспечивать возможность для совместного времяпрепровождения. Необходимо так организовать коммуникативную среду, чтобы пользователям было комфортно находиться в библиотеке даже тогда, когда их приход не связан напрямую с основной деятельностью. Сфера влияния библиотеки не может ограничиваться только собственной территорией — важно транслировать ее на внешних и виртуальных площадках. Все это у конкурентов библиотек очень хорошо получается, поэтому их положительный опыт правомерно заимствовать.

Помимо смены форматов взаимодействия с реальными и потенциальными пользователями предстоит серьезно изменить восприятие библиотеки обществом: она должна стать «вкусным продуктом», к которому хочется приобщиться, ассоциироваться с местом доверия и неформальных горизонтальных коммуникаций. И здесь большие возможности у так называемой *библиотечной адвокации*.

Адвокационная деятельность библиотек может реально рассматриваться как новое направление профильного маркетинга. Это словосочетание пока не очень уверенно используют отечественные коллеги, но в европейской профессиональной лек-

сике оно широко распространено. Под термином «библиотечная адвокация» (*library advocacy*) логично понимать деятельность по защите и продвижению интересов библиотеки, повышению ее социального престижа, т. е. формированию положительного общественного имиджа. При этом основными общепринятыми принципами такой адвокации являются публичность, прозрачность, открытость. Она направлена на формирование у общественности адекватного понимания происходящих перемен (или необходимости перемен), позволяет управлять изменениями.

Глубинный посыл библиотечной адвокации — доказать неопровержимую значимость (актуальность) библиотеки для современного общества, показать многогранность ее потенциала и разноаспектность повседневной деятельности [16; 17]. Одновременно важно убедить «внешний мир» в правомерности расходовании выделяемых бюджетных (налоговых) поступлений и привлечения внебюджетных инвестиций для ее успешного функционирования, развития библиотечных услуг как общественного блага [18].

Успешность библиотеки характеризуют следующие параметры:

- выраженная потребность местного сообщества;
- доступное местоположение, удобная транспортная инфраструктура;
- достаточные пространственные возможности, комфортные планировка и условия пребывания (в том числе привлекательный дизайн помещения, понятная навигация);
- современные технологическое оборудование и техническое оснащение;
- актуальные востребованные услуги и диверсифицированный сопутствующий сервис;
- удобный пользователям график работы;
- гарантированная безопасность во время пребывания на территории библиотеки;
- профессиональный, доброжелательный и мотивированный на успех персонал;
- информированность пользовательской аудитории о новых возможностях (опциях, сервисах) библиотеки.

Модернизируя деятельность, библиотека повышает востребованность обслуживания, позиционируя на разноаспектном рынке услуг/продукции свой уникальный потребительский комплекс: информационно-аналитические и информационно-консалтинговые возможности, культурно-досуговую работу на интеллектуальной основе, свободное пространство для вербальных коммуникаций, наличие в общественном месте аналога личной оборудованной рабочей зоны для занятий или отдельной площадки (лофта) для совместной творческой работы. Все это позволит библиотеке стать необходимым местному сообществу центром позитивных личностно-развивающих практик и успешно привлекать пользователей, сделаться по-настоящему

конкурентоспособной, стимулируя перспективное развитие в новых социально-культурных условиях и организационно-экономических реалиях.

### Список источников

1. Основы государственной культурной политики : утверждены Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 [Электронный ресурс] // Министерство культуры Российской Федерации. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172706](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172706) (дата обращения: 09.04.2017).
2. Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года : утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 февраля 2016 г. № 326-р [Электронный ресурс] // Правительство Российской Федерации. URL: <http://government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9IхP7f2xm.pdf> (дата обращения: 09.04.2017).
3. Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки : рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам муниципальной власти. Москва, 2014 [Электронный ресурс] // Российская библиотечная ассоциация. URL: [http://www.rba.ru/cms\\_rba/news/upload-files/news/2014/04\\_12/modstandart.pdf](http://www.rba.ru/cms_rba/news/upload-files/news/2014/04_12/modstandart.pdf) (дата обращения: 09.04.2017).
4. Модельный стандарт деятельности публичной библиотеки. Новая редакция : принят Конференцией Российской библиотечной ассоциации, XIII Ежегодная сессия, 22 мая 2008, г. Ульяновск [Электронный ресурс] // Российская библиотечная ассоциация. URL: [http://www.rba.ru/content/about/doc/mod\\_publ.php](http://www.rba.ru/content/about/doc/mod_publ.php) (дата обращения: 09.04.2017).
5. Руководство для публичных библиотек России по обслуживанию молодежи / Министерство культуры Российской Федерации, Межведомственная рабочая группа по разработке предложений по инновационному развитию библиотек, Российская государственная библиотека для молодежи ; сост. М.П. Захаренко, И.Б. Михнова, А.А. Пурник и др. ; ред.-сост. И.Б. Михнова. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Пашков дом, 2016. 76 с.
6. Руководство для детских библиотек России : принято Конференцией Российской библиотечной ассоциации; XIV Ежегодная сессия, 21 мая 2009 г., г. Вологда / Российская библиотечная ассоциация. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2010. 52 с.
7. Модельный стандарт деятельности специальной библиотеки для слепых субъекта Российской Федерации : принят Конференцией Российской библиотечной ассоциации; XV Ежегодная сессия, 20 мая 2010 г., г. Томск / Российская библиотечная ассоциация. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2010. 24 с.
8. *Ольденбург Р.* Третье место: кафе, кофейни, книжные магазины, бары, салоны красоты и другие места «тусовок» как фундамент сообщества / пер. с англ. А. Широкаковой. Москва : Новое литературное обозрение, 2014. 456 с.
9. *Клюев В.К., Захаренко М.П.* Современная общедоступная библиотека как «третье место»: вариант успешного функционирования и перспективного развития // Библиотечное дело — 2015: документно-информационные коммуникации и библиотеки в пространстве культуры, образования, науки. Скворцовские чтения : материалы Междунар. науч. конф. (22—23 апр. 2015 г.). Ч. II / Московский государственный институт культуры [и др.]. Москва, 2015. С. 93—97.
10. *Клюев В.К.* SWOT-анализ как метод обоснования управленческих решений руководителя современной библиотеки // Румянцевские чтения — 2015 : материалы Междунар. науч. конф. (14—15 апр. 2015 г.). Ч. 1 / Российская государственная библиотека; Библиотечная Ассамблея Евразии. Москва : Пашков дом, 2015. С. 154—158.
11. *Матлина С.Г.* Библиотечное пространство: воображаемый образ и реальность. Москва : Библиомир, 2015. 232 с.
12. *Колесникова М.Н., Бахтина Е.В.* Архитектура и дизайн библиотек : учеб. пособие. Санкт-Петербург, 2016. 128 с.
13. Современная библиотека в информационно-коммуникационной среде : монография / под ред. А.В. Соколова ; Санкт-Петербургский государственный институт культуры. Санкт-Петербург, 2016. 384 с.
14. *Михнова И.Б.* Пространство возможностей : Заметки на полях библиотечного дела : сборник статей. Москва, 2017. 132 с.
15. *Клюев В.К.* Маркетинговая парадигма современных публичных библиотек // Библиотечное дело. 2015. № 3. С. 14—19.
16. *Клюев В.К., Захаренко М.П.* Пользовательская ориентация как средство общественной адвокации // Независимый библиотечный адвокат. 2015. № 3. С. 39—42.
17. *Клюев В.К., Захаренко М.П.* Адвокация: модное веяние или реальная потребность? // Библиотека. 2015. № 11. С. 7—9.
18. *Каранец С.М.* Характеристика библиотечных услуг как общественных благ // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 2. С. 227—234.

# Library in the Market of Services: the New Trends and Modern Approaches

Vladimir K. Klyuev,

Moscow State Institute of Culture, 7 Bibliotchnaya Str., Khimki, Moscow region, 141406, Russia

E-mail: kluevvlad@yandex.ru

**Abstract.** There is substantiated the need for updating the work of the modern domestic public libraries, transformation of their traditional functions and the priority user orientation. It is proved that the information-resource component of the library activities becomes equivalent to its socializing cultural-leisure and interpersonal communication functions. The complex character of modernization of the activity of public libraries with a view to increasing their relevance is considered. The analysis of the library's competitive environment is presented (free virtual access to information, the book trade market relevant by content and presentation, a variety of event-related leisure, comfortable public places, etc.) and its possible advantages in specific, functional and price competition. There is emphasized the urgency of reorganization of the library space-formation of the comfortable barrier-free attractive user environment. The advocacy activity of the library is considered as the direction, aimed at formation of the loyal attitude of modern society to the library and perception of it. There are identified the key parameters for the successful activity of public library as a territory for the new opportunities — an information-knowledge and a socio-cultural center, an actual place for the positive personal development practices and knowledgeable leisure, an accessible public platform for the personal self-realization.

**Key words:** Library Services, Client Orientation, Library Functions, Library Modernization, Competitive Environment, Library Space, Library Advocacy, Demand for Libraries.

**Citation:** Klyuev V.K. Library in the Market of Services: the New Trends and Modern Approaches, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 343—349.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-343-349

## References

1. Osnovy gosudarstvennoi kul'turnoi politiki: utverzhdeny Ukazom Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 24 dekabrya 2014 g. № 808 [Basic Principles of the State Cultural Policy: Approved by the Decree of the Russian Federation President of December 24, 2014, No. 808], *Ministerstvo kul'tury Rossiiskoi Federatsii* [Ministry of Culture of the Russian Federation]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172706](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172706) (accessed 09.04.2017).
2. Strategiya gosudarstvennoi kul'turnoi politiki na period do 2030 goda: utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 29 fevralya 2016 g. № 326-r [Strategy of the State Cultural Policy for the Period till 2030: Approved by the Decree of the Russian Federation Government of February 29, 2016, No. 326-p], *Pravitel'stvo Rossiiskoi Federatsii* [Government of the Russian Federation]. Available at: <http://government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuK-gH0qEJA9IxP7f2xm.pdf> (accessed 09.04.2017).
3. Model'nyi standart deyatel'nosti obshchedostupnoi biblioteki: Rekomendatsii organam gosudarstvennoi vlasti sub'ektov Rossiiskoi Federatsii i organam munitsipal'noi vlasti. Moskva, 2014 [Model Standard for Public Libraries: Recommendations to Bodies of State Power of the Subjects of the Russian Federation and to Municipal Bodies. Moscow, 2014], *Rossiiskaya bibliotchnaya assotsiatsiya* [Russian Library Association]. Available at: [http://www.rba.ru/cms\\_rba/news/upload-files/news/2014/04\\_12/modstandart.pdf](http://www.rba.ru/cms_rba/news/upload-files/news/2014/04_12/modstandart.pdf) (accessed 09.04.2017).
4. Model'nyi standart deyatel'nosti publichnoi biblioteki: Prinyat Konferentsiei Rossiiskoi bibliotchnoi assotsiatsii, XIII Ezhegodnaya sessiya, 22 maya 2008, g. Ul'yanovsk [Model Standard for Public Libraries: Adopted by the Conference of the Russian Library Association, The 13th Annual Session, May 22, 2008, Ulyanovsk], *Rossiiskaya bibliotchnaya assotsiatsiya* [Russian Library Association]. Available at: [http://www.rba.ru/content/about/doc/mod\\_publ.php](http://www.rba.ru/content/about/doc/mod_publ.php) (accessed 09.04.2017).
5. Mikhnova I.B. (ed.) *Rukovodstvo dlya publichnykh bibliotek Rossii po obsluzhivaniyu molodezhi* [Guide for the Public Libraries of Russia in the Service of Youth]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2016, 76 p.
6. *Rukovodstvo dlya detskikh bibliotek Rossii: Prinyato Konferentsiei Rossiiskoi bibliotchnoi assotsiatsii; XIV Ezhegodnaya sessiya, 21 maya 2009 g., g. Vologda* [Guide for the Children's Libraries of Russia: Adopted by the Conference of the Russian Library Association; The 14th Annual Session, May 21, 2009, Vologda]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2010, 52 p.
7. *Model'nyi standart deyatel'nosti spetsial'noi biblioteki dlya slepykh sub'ekta Rossiiskoi Federatsii: Prinyat Konferentsiei Rossiiskoi bibliotchnoi assotsiatsii; XV Ezhegodnaya sessiya, 20 maya 2010 g., g. Tomsk* [Model Standard for the Special Library for

- the Blind of the Russian Federation: Adopted by the Conference of the Russian Library Association; The 15th Annual Session, May 20, 2010, Tomsk]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2010, 24 p.
8. Oldenburg R. *The Great Good Place: Cafes, Coffee Shops, Community Centers, Beauty Parlors, General Stores, Bars, Hangouts, and How They Get You Through the Day*. Moscow, Novoe Literaturnoe Obzrenie Publ., 2014, 456 p. (in Russ.).
  9. Klyuev V.K., Zakharenko M.P. *Sovremennaya obshchedostupnaya biblioteka kak "tret'e mesto": variant uspeshnogo funktsionirovaniya i perspektivnogo razvitiya [The Modern Public Library as "The Third Place": A Variant of Successful Functioning and Development]*, *Bibliotchnoe delo — 2015: dokumentno-informatsionnye kommunikatsii i biblioteki v prostranstve kul'tury, obrazovaniya, nauki. Skvortsovskie chteniya: materialy Mezhdunar. nauch. konf. (22—23 apr. 2015 g.)* [Proceedings of the Int. Sci. Conf. "Librarianship — 2015: Documentary and Information Communications and Libraries in the Space of Culture, Education, Science: The Skvortsov Readings" (April 22—23, 2015)], part II. Moscow, 2015, pp. 93—97.
  10. Klyuev V.K. *SWOT-analiz kak metod obosnovaniya upravlencheskikh reshenii rukovoditelya sovremennoi biblioteki [SWOT-Analysis as a Management Decisions Justification Method for a Head of Modern Library]*, *Rumyantsevskie chteniya — 2015: materialy Mezhdunar. nauch. konf. (14—15 apr. 2015 g.)* [Proceedings of the Int. Sci. Conf. "The Rumyantsev Readings — 2015" (April 14—15, 2015)], part 1. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2015, pp. 154—158.
  11. Matlina S.G. *Bibliotchnoe prostranstvo: voobrazhemyi obraz i real'nost'* [Library Space: the Image and Reality]. Moscow, Bibliomir Publ., 2015, 232 p.
  12. Kolesnikova M.N., Bakhtina E.V. *Arkhitektura i dizain bibliotek: ucheb. posobie* [Architecture and Design of Libraries: Tutorial]. St. Petersburg, 2016, 128 p.
  13. Sokolov A.V. (ed.) *Sovremennaya biblioteka v informatsionno-kommunikatsionnoi srede: monografiya* [Modern Library in the Information and Communication Environment: Monograph]. St. Petersburg, 2016, 384 p.
  14. Mikhnova I.B. *Prostranstvo vozmozhnostei: Zametki na polyakh bibliotchnogo dela: sbornik statei* [The Space of Possibilities: Marginal Notes of Librarianship: Collection of Articles]. Moscow, 2017, 132 p.
  15. Klyuev V.K. *Marketingovaya paradigma sovremennykh publichnykh bibliotek* [The Marketing Paradigm for Modern Public Libraries], *Bibliotchnoe delo* [Librarianship], 2015, no. 3, pp. 14—19.
  16. Klyuev V.K., Zakharenko M.P. *Pol'zovatel'skaya orientatsiya kak sredstvo obshchestvennoi advokatsii* [User's Orientation as a Method of Public Advocacy], *Nezavisimyi bibliotchnyi advokat* [Independent Library Lawyer], 2015, no. 3, pp. 39—42.
  17. Klyuev V.K., Zakharenko M.P. *Advokatsiya: modnoe veyanie ili real'naya potrebnost'?* [Advocacy: A Fashionable Trend or a Real Need?], *Biblioteka* [Library], 2015, no. 11, pp. 7—9.
  18. Karanets S.M. *Kharakteristika bibliotchnykh uslug kak obshchestvennykh blag* [Characteristics of Library Services as Public Goods], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 2, pp. 227—234.

## Анонс



**Эркаева Г.Д.** *Сельская библиотека — библиотека универсального назначения*. Москва : Пашков дом, 2016. 334 с.

Призер и финалист республиканских, российских и международных конкурсов, автор более 50 публикаций в профессиональной печати, библиотекарь с 20-летним стажем — Гузьяль Эркаева знает, как сделать сельскую библиотеку популярной и востребованной.

Опыт, которым делится автор в своей книге, — это опыт библиотекаря-практика, хорошо знающего проблемы библиотеки изнутри, творческого и смелого человека. Ярко, увлекательно Г. Эркаева рассказывает о культурно-просветительной работе, развитии клубной деятельности, библиотечном маркетинге и библиопартнерстве, внедрении информационных технологий, взаимодействии библиотеки с семьей и работе с детьми.

### Справки и приобретение:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

Российская государственная библиотека

E-mail: [sale.pashkov\\_dom@rsl.ru](mailto:sale.pashkov_dom@rsl.ru), [pashkov\\_dom@rsl.ru](mailto:pashkov_dom@rsl.ru)

Тел.: +7 (495) 695-59-53

## **Анонс**

Федеральное государственное бюджетное учреждение  
«Российская государственная библиотека»

### **УЧЕБНЫЙ ЦЕНТР ПОСЛЕВУЗОВСКОГО И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ**

*Лицензия на осуществление образовательной деятельности № 0010 от 29 мая 2012 г. выдана Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки*

объявляет набор на 2017/2018 учебный год сотрудников библиотек РФ и стран СНГ, а также частных лиц, имеющих высшее или среднее профессиональное образование по образовательным программам профессиональной переподготовки:

**1. «Высшие библиотечные курсы» (очная форма):** 883 учебных часа. Обучение проводится в очной форме, с периодичностью 3—4 раза в неделю (вторник — пятница). Время занятий 9.30—12.40. Срок реализации образовательной программы: сентябрь 2017 г. — май 2018 года.

**2. «Высшие библиотечные курсы — дистант» (очно-заочная форма, с использованием дистанционных образовательных технологий):** 650 учебных часов. Обучение проводится заочно (дистанционно). Сроки реализации образовательной программы:  
● сентябрь — декабрь 2017 г., итоговая аттестация — январь 2018 года;  
● февраль — май 2018 г., итоговая аттестация — июнь 2018 года.

По окончании обучения выдается документ о квалификации — «**Диплом о профессиональной переподготовке**» установленного образца, дающий право на ведение профессиональной деятельности в библиотечно-информационной сфере.

Оплата за обучение осуществляется в соответствии с Прейскурантом Российской государственной библиотеки.

*Адрес: Москва, ул. Воздвиженка, д. 1, 4 этаж.*

*Проезд: м. «Библиотека им. Ленина», «Арбатская», «Боровицкая».*

*Телефоны для справок: +7 (495) 695-98-89, 695-93-12.*

*Прием документов: понедельник — пятница с 10:00 до 18:00.*

*E-mail: [vbk@rsl.ru](mailto:vbk@rsl.ru)*

УДК 025.47  
ББК 78.364.111.1

Н.Н. Голоднова, Е.В. Кононова

## Круглый стол «Библиотечно-библиографическая классификация — Национальная классификационная система Российской Федерации»

**Реферат.** Заседание круглого стола «Библиотечно-библиографическая классификация — Национальная классификационная система Российской Федерации» прошло 19 апреля 2017 г. в рамках Международной научно-практической конференции «Румянцевские чтения — 2017» на тему «500-летие издания первой славянской Библии Франциска Скорины: становление и развитие культуры книгопечатания» в Российской государственной библиотеке. Были заслушаны и обсуждены сообщения по истории и основным направлениям деятельности Научно-исследовательского центра развития Библиотечно-библиографической классификации (НИЦ ББК) в связи с 50-летием его создания.

**Ключевые слова:** Российская государственная библиотека, Румянцевские чтения, библиотечно-библиографическая классификация, ББК, таблицы ББК, Научно-исследовательский центр развития ББК, НИЦ ББК.

**Для цитирования:** Голоднова Н.Н., Кононова Е.В. Круглый стол «Библиотечно-библиографическая классификация — Национальная классификационная система Российской Федерации» // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 351—354.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-351-354

Заседание круглого стола «Библиотечно-библиографическая классификация — Национальная классификационная система Российской Федерации» прошло 19 апреля 2017 г. в рамках ежегодных Румянцевских чтений. Оно было посвящено 50-летию Научно-исследовательского центра развития Библиотечно-библиографической классификации (НИЦ ББК) — единственного в нашей стране подразделения, выполняющего межведомственные координационные функции по всему спектру направлений, связанных с ББК.

НИЦ ББК (в 1967—1999 гг. — научно-исследовательский отдел ББК) осуществляет разработку и публикацию таблиц ББК, научно-методическое сопровождение процессов их внедрения в библиотеках различных систем и ведомств, консалтинговое обслуживание, а также представляет ББК при контактах с международными и зарубежными организациями.

Ключевой доклад главного редактора ББК (с 1997 г.) Э.Р. Сукиасяна «50-летие Научно-исследовательского центра развития ББК» был за-

**Нина Николаевна  
Голоднова,**  
Российская государственная библиотека,  
Научно-исследовательский центр развития  
Библиотечно-библиографической  
классификации,  
заведующая  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия

кандидат исторических наук  
E-mail: GolodnovaNN@rsl.ru

**Екатерина Владимировна  
Кононова,**  
Российская государственная библиотека,  
Научно-исследовательский центр развития  
Библиотечно-библиографической  
классификации,  
заместитель заведующей  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия

E-mail: KononovaEV@rsl.ru

ранее подготовлен и разослан всем зарегистрированным участникам заседания. Такое решение

организаторов позволило обсудить значительный круг вопросов, заслушать всех иногородних участников, представляющих библиотеки Владимира, Новосибирска, Петрозаводска, Санкт-Петербурга, Твери, а также специалистов РГБ. Доклады и сообщения круглого стола изданы отдельной третьей частью сборника конференции «Румянцевские чтения — 2017» [1].

НИЦ ББК тепло приветствовали Е.М. Зайцева (ГПНТБ России) и И.Н. Мустафина (Центр ЛИБНЕТ). Обе организации уже многие годы работают вместе с НИЦ ББК, а результаты этого сотрудничества приносят пользу всем библиотекам страны. На основе книжных изданий таблиц ББК специалисты ГПНТБ России готовят электронные версии. Форум ЛИБНЕТа позволяет библиотекам непосредственно обращаться к сотрудникам НИЦ ББК, получать их консультации по сложным вопросам классификационной обработки.

О работе НИЦ ББК с библиотеками высших учебных заведений рассказала Л.А. Шукшунова (МГУ им. М.В. Ломоносова). С помощью специалистов НИЦ ББК проводились семинары для вузов (в Воронеже, Ростове и других городах), курсы повышения квалификации в Москве. Отмечено: для НИЦ ББК библиотеки не делятся по ведомствам на «своих» и «чужих».

Некоторые библиотеки прислали в адрес круглого стола свои приветствия. В них, в частности, была дана высокая оценка работы специалистов НИЦ ББК: «Как признанные авторитетные эксперты, они всегда дают оперативные и исчерпывающие ответы на самые сложные вопросы, повышая уровень квалификации сотрудников» (из приветственного адреса Сахалинской областной УНБ).

В ключевом докладе Э.Р. Сукиасяна рассказывалось, что подразделение было создано в начале 1967 г., когда возникли направления работы, не связанные с основной задачей коллектива, который завершал подготовку таблиц для научных библиотек. Органами управления ставились задачи: а) подготовить производные таблицы ББК (для УНБ и библиотек вузов, массовых библиотек, детских и школьных библиотек); б) обеспечить методическое руководство процессом внедрения таблиц ББК. Нужны были кадры, знающие особенности библиотек различного уровня и назначения; организаторы и методисты, способные развернуть работу в республиках, краях и областях; составители различного рода методических рекомендаций и инструкций; лекторы-пропагандисты, способные объяснить на местах необходимость колоссальной работы, связанной с внедрением ББК, рассказать, как обеспечить технологию перевода фондов и каталогов. Специалисты подбирались долго и тщательно. Никто не мог предполагать, что масштаб работ выйдет за пределы сети библио-

тек Министерства культуры. Неожиданно решения о внедрении ББК были приняты для библиотек сети Российской академии наук (в том числе узкоотраслевых — в НИИ и КБ), Министерства обороны РСФСР (это десятки тысяч библиотек в войсковых частях), ВЦСПС (в сети профсоюзных библиотек), других министерств и ведомств (например МИДа, Минфина).

О том, как велась эта работа в регионах страны, рассказывалось в докладах М.Ю. Сдобниковой (Владимирская область), Н.А. Мян (Тверская область), Н.И. Кожевниковой (Республика Карелия), С.Н. Коптеловой (высшие учебные заведения Новосибирской области). Приятно было узнать, что в архивах сохранились имена подлинных энтузиастов внедрения ББК (директоров библиотек, заведующих отделами, председателей областных комиссий и групп, руководителей школ передового опыта). В те годы работа велась в тысячах библиотек. Проводились всесоюзные семинары и совещания, все сроки контролировались, а результаты жестко оценивались в Москве. Оказалось: многое из накопленного в те годы опыта было использовано в период начала 2000-х гг., когда встал вопрос о внедрении Средних таблиц ББК.

Программой предполагалось заслушать и обсудить вопросы, связанные с использованием ББК в лингвистическом обеспечении АБИС. Однако из трех докладчиков приехал только один — И.Е. Прозоров (Санкт-Петербург), два других доклада — Н.И. Гендиной (Кемерово) [2] и Г.А. Скарук (Новосибирск) [3] опубликованы. При подготовке доклада «Индексы ББК в комплексе лингвистических средств качественной каталогизационной записи» И.Е. Прозоров исследовал практику ведения электронного каталога (ЭК) во многих крупных библиотеках. Проанализировав разнообразные способы применения средств тематического поиска документов, выступавший сделал однозначный вывод: поиск по индексам ББК с возможностью перехода по иерархии классификационных понятий и словарной поддержкой должен входить в число базовых функций ЭК. Доклад вызвал заинтересованную реакцию и обсуждение в аудитории. В поддержку его основных выводов и с сообщениями о лингвистическом обеспечении АБИС в своих библиотеках выступили Е.М. Зайцева (ГПНТБ России) и О.А. Лаврѐнова (РГБ).

Специалисты НИЦ ББК подготовили для круглого стола серию докладов — «Модернизация цикла социальных и гуманитарных наук в ББК» (Н.Н. Голоднова), «Философское знание в Средних таблицах ББК: 20 лет спустя» (М.А. Ходанович), «Меняющийся мир в таблицах территориальных делений ББК» (А.С. Адаменко), «Цикл технических наук в ББК: реальность и будущее» (Г.В. Яковлева), «Трансформация раздела “74 Образование. Педагогические науки” в

ББК» (Н.Е. Васильева), «Особенности систематизации литературы по социальным наукам в ББК» (Н.А. Волкова), «Проект Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации: выпуск 7 “Естественные науки”» (С.В. Дудина), «Проблемы отражения национальной художественной литературы в Библиотечно-библиографической классификации» (О.А. Иванова).

С интересом была встречена демонстрация Е.В. Кононовой автоматизированного рабочего места разработчика классификационных систем, спроектированного специально для НИЦ ББК, его функциональных возможностей и перспектив использования.

Представители Библиотеки Российской академии наук (БАН) дополнили программу интересным докладом о жизни и деятельности В.В. Успенского (1902—1960), сотрудника БАН, принимавшего участие в разработке ББК начиная с 1931 года.

Завершая работу круглого стола, его ведущие — Э.Р. Сукиасян и Н.Н. Голоднова — оповестили о ближайших планах публикации таблиц и методических мероприятиях НИЦ ББК, призывали систематизаторов-практиков к активному участию в развитии классификационной системы путем выявления проблемных ситуаций при ее использовании. Присутствующие выразили благодарность организаторам конференции и выска-

зали пожелание подготовить развернутые статьи по обсужденным проблемам в профессиональной периодической печати.

#### Список источников

1. Румянцевские чтения — 2017 : материалы Международ. науч.-практ. конф. (18—19 апр. 2017) : [в 3 ч.]. Ч. 3 : Круглый стол «Библиотечно-библиографическая классификация — Национальная классификационная система Российской Федерации» (19 апр. 2017) / М-во культуры РФ, Российская гос. б-ка [и др.] ; [сост. Е.А. Иванова ; редкол. : В.В. Федоров (председатель) и др.]. Москва : Пашков дом, 2017. 161 с.
2. Гендина Н.И. ББК в эпоху Интернета: средство организации знаний и важная составляющая профессиональной компетенции библиотечно-информационных специалистов // Румянцевские чтения — 2017 : 500-летие издания первой славянской Библии Франциска Скорины: становление и развитие культуры книгопечатания : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (18—19 апр. 2017). Москва : Пашков дом, 2017. Ч. 3. С. 44—50.
3. Скарук Г.А. ББК в ГПНТБ СО РАН: история долгой дружбы // Румянцевские чтения — 2017 : 500-летие издания первой славянской Библии Франциска Скорины: становление и развитие культуры книгопечатания : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (18—19 апр. 2017). Москва : Пашков дом, 2017. Ч. 3. С. 74—81.

# The Round Table “Library Bibliographic Classification — the National Classification System of the Russian Federation”

Nina N. Golodnova\*, Ekaterina V. Kononova\*\*

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: \* GolodnovaNN@rsl.ru, \*\* KononovaEV@rsl.ru

**Abstract.** The round-table meeting “Library Bibliographic Classification — the National Classification System of the Russian Federation” was held on April 19, 2017 in the Russian State Library in the framework of the International scientific-practical conference “Rumyantsev Readings — 2017”, devoted to the theme “500th Anniversary of the Edition of the first Slavonic Bible of Francysk Skaryna: Development of Book Printing Culture”. There were presented and discussed the reports on the history and the major activity areas of the Scientific-Research Center for the development of Library Bibliographic Classification (SRC LBC) in connection with its 50th anniversary of creation.

**Key words:** Russian State Library, Rumyantsev Readings, Library Bibliographic Classification, LBC, LBC Schedules, Scientific-Research Center for the development of Library Bibliographic Classification, SRC LBC.

**Citation:** Golodnova N.N., Kononova E.V. The Round Table “Library Bibliographic Classification — the National Classification System of the Russian Federation”, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 351—354.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-351-354

## References

1. Ivanova E.A. (ed.) *Rumyantsevskie chteniya — 2017: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (18—19 apr. 2017). Ch. 3: Kruglyi stol “Bibliotечно-bibliograficheskaya klassifikatsiya — Natsional’naya klassifikatsionnaya sistema Rossiiskoi Federatsii” (19 apr. 2017)* [Proc. of the Int. Sci.-Prac. Conf. “The Rumyantsev Readings — 2017” (April 18—19, 2017). Part 3: Round Table “The Library-Bibliographical Classification — National Classification System of the Russian Federation” (April 19, 2017)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2017, 161 p.
2. Gendina N.I. BБК v epokhu Interneta: sredstvo organizatsii znaniy i vazhnaya sostavlyayushchaya professional’noi kompetentsii bibliotечно-informatsionnykh spetsialistov [The Library-Bibliographical Classification (LBC) in the Internet Era: A Means of Knowledge Management and an Important Component of Professional Competence of Library and Information Professionals], *Rumyantsevskie chteniya — 2017: 500-letie izdaniya pervoi slavyanskoi Biblii Frantsiska Skoriny: stanovlenie i razvitie kul’tury knigopечатaniya: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (18—19 apr. 2017)* [Proc. of the Int. Sci.-Prac. Conf. “The Rumyantsev Readings — 2017: The 500th Anniversary of Publication of the First Slavonic Bible by Francysk Skaryna: The Formation and Development of Printing Culture” (April 18—19, 2017)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2017, part 3, pp. 44—50.
3. Skaruk G.A. BБК v GPNTB SO RAN: istoriya dolgoi druzhby [The Library-Bibliographical Classification in the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences: The History of a Long Friendship], *Rumyantsevskie chteniya — 2017: 500-letie izdaniya pervoi slavyanskoi Biblii Frantsiska Skoriny: stanovlenie i razvitie kul’tury knigopечатaniya: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (18—19 apr. 2017)* [Proc. of the Int. Sci.-Prac. Conf. “The Rumyantsev Readings — 2017: The 500th Anniversary of Publication of the First Slavonic Bible by Francysk Skaryna: The Formation and Development of Printing Culture” (April 18—19, 2017)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2017, part 3, pp. 74—81.

## Анонс



**Румянцевские чтения — 2017: материалы Международ. науч.-практ. конф. (18—19 апр. 2017): [в 3 ч.]. Ч. 3: Круглый стол «Библиотечно-библиографическая классификация — Национальная классификационная система Российской Федерации» (19 апр. 2017) / М-во культуры РФ, Российская гос. б-ка [и др.]; [сост. Е.А. Иванова; редкол.: В.В. Федоров (председатель) и др.]. Москва: Пашков дом, 2017. 161 с.**

Сборник содержит материалы Международной научно-практической конференции «Румянцевские чтения — 2017», ежегодно проводимой в Российской государственной библиотеке. Главная тема форума в 2017 г. — «500-летие издания первой славянской Библии Франциска Скорины: становление и развитие культуры книгопечатания». На конференции традиционно рассматривался широкий круг вопросов теории и практики книговедения, библиотековедения и библиографоведения.

В третий том сборника вошли материалы состоявшегося в рамках «Румянцевских чтений — 2017» круглого стола «Библиотечно-библиографическая классификация — Национальная классификационная система Российской Федерации», посвященного 50-летию Научно-исследовательского центра развития ББК РГБ. Помимо ключевого доклада представлены сообщения об использовании ББК, а также об истории и теории формирования классификации.

Материалы круглого стола заинтересуют специалистов, библиотекарей-практиков, преподавателей и учащихся учебных заведений.

**Справки и приобретение:**

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

Российская государственная библиотека

E-mail: sale.pashkov\_dom@rsl.ru, pashkov\_dom@rsl.ru

Тел.: +7 (495) 695-59-53

Е.А. Татарина

## Выставка «Живая душа России»: к 80-летию В.Г. Распутина

**Реферат:** В 2017 г. в России проходят торжества по поводу 80-летия со дня рождения одного из известнейших русских писателей Валентина Григорьевича Распутина. Российская государственная библиотека (РГБ) откликнулась на это событие несколькими мероприятиями, одним из которых стала книжно-иллюстративная выставка «Живая душа России», организованная в Голубом выставочном зале библиотеки. В данной статье говорится о главном принципе построения экспозиции, материалах, хранящихся в основном и специализированных фондах РГБ, рассказывающих не только о творческом наследии великого писателя, но и о его биографии, жизненной позиции, общественной деятельности.

**Ключевые слова:** выставка, Российская государственная библиотека, В.Г. Распутин, юбилей, писатель, общественная деятельность.

**Для цитирования:** Татарина Е.А. Выставка «Живая душа России»: к 80-летию В.Г. Распутина // Библиотекосведение. 2017. Т. 66, № 3. С. 355—358.

DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-355-358

Восьмидесятилетие Валентина Григорьевича Распутина (15.03.1937—14.03.2015) в Российской государственной библиотеке (РГБ) праздновалось широко. Отделом рукописей и отделом выставочной деятельности были подготовлены экспозиции, при участии Литературного музея прошел торжественный вечер, посвященный писателю, на котором демонстрировалась фотовыставка, организованная сотрудниками музея с использованием материалов РГБ. Учитывая, что архив писателя находится в библиотеке, такое обилие мероприятий не удивительно. Более подробно остановимся на книжной выставке «Живая душа России», состоявшейся в Голубом выставочном зале РГБ<sup>1</sup>.

Изначально перед составителями экспозиции ставились задачи демонстрации первых изданий произведений В.Г. Распутина. Именно по хронологическому принципу и была построена выставка.

В 1957 г. в иркутской газете «Советская молодежь» появилась первая статья автора «Скучать совсем некогда». Именно эта газета, впервые опубликовавшая студента В.Г. Распутина, стала одним из начальных экспонатов выставки. Позже в этой же газете активно печатались его статьи, репортажи, критические корреспонденции о жизни Иркутска. Часть данных материалов также экспонировалась на выставке. Большая журналистская работа связывала В.Г. Распутина с газетой «Красноярский комсомолец». Составители представили одну из первых публикаций в газете — «Эту песню еще подхватят» (1963) в рубрике «Командировка на передний край». В.Г. Распутин трудился в это время в качестве специального корреспондента

**Евгения Алексеевна Татарина,**

Российская государственная библиотека, отдел выставочной деятельности, сектор внутрибиблиотечных выставок, заведующая  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия

кандидат исторических наук  
E-mail: TatarinovaEA@rsl.ru

газеты. Специальный фотомонтаж был посвящен этой работе.

В альманахе «Ангара» («Сибирь») [2] впервые был напечатан рассказ В.Г. Распутина «Я забыл спросить у Алешки...». Первые рассказы молодого писателя были высоко оценены на Читинском совещании молодых писателей Восточной Сибири и Дальнего Востока в 1965 г. писателем В.А. Чивилихиным.

В 1966 г. в Иркутске выходят две небольшие книги В.Г. Распутина — сборники очерков и рассказов «Костровые новых городов» [3] и «Край возле самого неба» [4].

Книга «Костровые новых городов» повествует о строителях, проводивших трассу Абакан — Тайшет, дорогу Решеты — Богучаны, о людях, воздвигавших Красноярскую ГЭС, строителях заполярного Таланаха — рядовых рабочих, трудившихся на новостройках Красноярского края.

Небольшое предисловие к книге «Край возле самого неба» поэт, переводчик, сценарист, член Союза Писателей СССР А.В. Преловский открывает словами: «Перед вами книга талантливого прозаика... Написано поэтично и правдиво, потому что

художник не впал в экзотику, которая на каждом шагу подстерегает новичка в Саянах, не прибег к облегченным решениям, столкнувшись с тяжелыми судьбами людей, с суровым бытом охотников, с их таежным трудом. <... > Все очерки и рассказы... радуют тем, что они сюжетны, интересны, что они более литература, чем иной роман, повесть. По стилю, по авторскому решению и позиции они совершенно оригинальны. Это — новое открытие Тофаларии, открытие художническое» [5]. Так уже с первых книг творчество В.Г. Распутина получает высокую оценку и настоящее признание профессионала.

Первая публикация в центральной прессе появилась в журнале «Молодая гвардия» (1966), где в рубрике «Рассказы молодых писателей Сибири», наряду с произведениями других начинающих писателей, был напечатан рассказ «Мама куда-то ушла» [6], а также в газете «Литературная Россия» (1967), в которой был помещен рассказ «Василий и Василиса». Эти публикации принесли В.Г. Распутину всесоюзный успех.

Творческую судьбу В.Г. Распутина можно без преувеличения назвать успешной. Его книги издавались много и часто, особенно в последнее десятилетие. Организаторы выставки постарались наиболее полно представить творческое развитие художественной и общественно-политической позиции автора. Произведения В.Г. Распутина отличаются человеческой искренностью, художественная честность, способность провидеть насущную потребность эпохи. Ответственность писателя перед обществом пронизывает все написанное и сказанное В.Г. Распутиным.

На выставке были представлены издания произведений В.Г. Распутина начиная с конца 1950-х гг. по 2015 год. Специальный раздел посвящен публицистике, которая отражала злободневные вопросы

развития страны и общества в целом, Сибири и защите озера Байкал в частности.

Творчество В.Г. Распутина широко известно и имеет большое влияние не только в России, но и за рубежом. Художественные произведения автора, переведенные на европейские языки и языки стран народов Востока, также были представлены на выставке. Внимание посетителей привлекли издания на хинди, японском, китайском языках. Подлинное удивление зарубежных гостей, проживающих в странах Востока, вызвали именно книги из фонда Центра восточной литературы РГБ, вошедшие в экспозицию.

Произведения В.Г. Распутина, положенные на музыку, нашли отражение в специальном разделе [7—9]. На выставке было представлено также кинематографическое и театральное воплощение наследия писателя — предоставленные отделом изоизданий книги, сценарии, афиши экранизированных и поставленных на российской сцене произведений [10—13].

Отдел рукописей РГБ дополнил экспозицию автографами. Так как библиотека является хранительницей архива писателя, невозможно не остановиться на данных экспонатах. Среди них — под-



линные фотографии и тексты, написанные мелким бисерным почерком В.Г. Распутина. Выделить что-то одно трудно, поэтому перечислим все эти уникальные материалы.

Многолетняя дружба связывала В.Г. Распутина с писателем-фронтовиком Виктором Петровичем Астафьевым. Не всегда взгляды писателей на окружающую действительность, социальную обстановку совпадали. Тем не менее оба постоянно следили за творчеством и общественной жизнью друг друга. Совместная фотография В.П. Астафьева и В.Г. Распутина и

одно из писем (1975) В.П. Астафьева к В.Г. Распутину, хранящиеся в фонде отдела рукописей РГБ, также были представлены на выставке.

Творческие встречи были необходимы В.Г. Распутину и занимали одну из важнейших сторон деятельности писателя. Он встречался со своими читателями неоднократно. Это были не только формальные вопросы и записки из зала. Рядовой читатель мог пообщаться с В.Г. Распутиным напрямую, поговорить с писателем лично. Это «сотворчество» давало материал для новых произведений. Подлинная фотография одной из встреч В.Г. Распутина с читателями (1980) вошла в экспозицию.

На протяжении всей жизни В.Г. Распутин жил проблемами прошлого и настоящего родной Иркутской области, встречался с живущими здесь людьми, интересовался историей отдельных населенных пунктов, заносил собранные сведения в записные книжки. Одну из таких записных книжек первой половины 1990-х гг. можно было увидеть на выставке.

Как уже отмечалось, В.Г. Распутин большое участие принимал в судьбе жемчужины России — озера Байкал. Приезжая сюда, писатель встречался с живущими здесь людьми, выступал за сохранение природной чистоты Байкала. Машинописный вариант очерка «Байкал передо мною...» (2003) с авторской правкой и подлинная фотография В.Г. Распутина у Байкала (2000-е гг.) подтверждают причастность писателя к борьбе за сохранение экологии озера.

Одно из последних значимых произведений В.Г. Распутина — повесть «Дочь Ивана, мать Ивана», переведенная на иностранные языки, была представлена на выставке черновым автографом с подписью (2003) и сопровождалась первым изданием ее в России [14].

Валентин Григорьевич много ездил по родной Сибири, дружил с писателями, жившими или интересовавшимися этим регионом нашей страны. На одной из подлинных фотографий, сделанной в Тобольске и представленной на выставке, рядом с В.Г. Распутиным — академик Российской академии образования, профессор, доктор философских наук, написавший не одну книгу о русской духовности, А.А. Корольков.

Придавая большое значение проблеме сбалансированного развития Сибири, ее людям, В.Г. Распутин не мог не отозваться на столетний юбилей Транссибирской магистрали. В июле 2001 г. писатель принял участие в поездке «Державный путь России: 100 лет Транссиба», о чем свидетельствует подлинная фотография и черновой автограф очерка «Транссиб» (не позднее 2005 г.), представленные на выставке.

Были показаны многочисленные фотографии, иллюстрирующие жизнь и деятельность В.Г. Распутина, значительное количество периодических изданий, предоставленных отделом газет РГБ. Одним из уникальных экспонатов явилась географическая карта, где отмечена деревня Аталанка — место рождения писателя.

*Организаторы выставки благодарят отделы рукописей, изданий, нотно-музыкальных изданий, картографии, газет, Центр восточной литературы, основного хранения за действенную помощь в подготовке выставки.*

### Примечание

- <sup>1</sup> О встрече с писателем и юбилейной книжной выставке к 70-летию В.Г. Распутина см.: [1].

### Список источников

1. Солдаткина О.П. «Хранители русского слова»: выставка к юбилеям писателей В.И. Белова и В.Г. Распутина // Библиотекослов. 2007. № 3. С. 132.
2. Распутин В. Я забыл спросить у Алешки... // Ангара (Сибирь). 1961. № 1. 134 с.
3. Распутин В.Г. Костровые новых городов. Красноярск, 1966. 100 с.
4. Распутин В.Г. Край возле самого неба. Иркутск, 1966. 66 с.
5. Преловский А. [Предисловие] // Край возле самого неба. Иркутск, 1966. С. 2.
6. Распутин В. Мама куда-то ушла // Молодая гвардия. 1966. № 6. С. 152—154.
7. Волков К. Живи и помни: клавиры оперы. Москва: Советский композитор, 1987. 200 с.
8. Путьильник И. Ангарская поэма: партитура. Ленинград: Советский композитор, 1986. 42 с.
9. Волков К. Вторая соната // Произведения для органа. Москва: Советский композитор, 1988. Вып. 3. С. 66—82.
10. Лариса: [книга о Л. Шепитько: воспоминания, выступления, интервью, киносценарий, статьи]. Москва: Искусство, 1987. 289 с.
11. Распутин В.Г. Живи и помни: драма в 2 актах. 1979. 69 с.
12. Распутин В.Г. Последний срок: драма в 2 д. Москва: Всесоюзное агентство по авторским правам (ВААП), 1977. 78 л.
13. Распутин В.Г. Деньги для Марии: пьеса в 2 д. / Бюро распространения драматических произведений и информационно-рекламных материалов. Москва: Всесоюзное агентство по авторским правам (ВААП), 1978. 95 с.
14. Распутин В.Г. Дочь Ивана, мать Ивана: повесть; рассказы. Иркутск, 2004. 461 с.

*Фото М.П. Колосовой*

# Exhibition “The Living Soul of Russia”: to the 80th Anniversary of V.G. Rasputin

Evgenia A. Tatarinova,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: TatarinovaEA@rsl.ru

**Abstract.** In 2017 in Russia there are held celebrations on the occasion of the 80th birth anniversary of Valentin Grigorievich Rasputin, one of the most famous Russian writers. The Russian State Library (RSL) responded to that anniversary by several events, one of which was the book-illustrative exhibition “The Living Soul of Russia”, presented in the Blue Exhibition Hall of the Library. There is described the main structural principle of the exhibition, the materials stored in the main stock and specialized collections of the RSL, telling not only about the creative heritage of the great writer, but also about his biography, the life philosophy and social activities.

**Key words:** Exhibition, Russian State Library, V.G. Rasputin, Anniversary, Writer, Social Activities.

**Citation:** Tatarinova E.A. Exhibition “The Living Soul of Russia”: to the 80th Anniversary of V.G. Rasputin, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 355—358.

**DOI:** 10.25281/0869-608X-2017-66-3-355-358

## References

1. Soldatkina O.P. “Khraniteli russkogo slova”: vystavka k yubileyam pisatelei V.I. Belova i V.G. Rasputina [“Keepers of the Russian Word”: The Exhibition Dedicated to the Anniversaries of Writers V.I. Belov and V.G. Rasputin], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2007, no. 3, p. 132.
2. Rasputin V. Ya zabyl sprosit’ u Aleshki... [I Forgot to Ask Alyoshka...], *Angara (Sibir’)* [Angara (Siberia)], 1961, no. 1, 134 p.
3. Rasputin V.G. *Kostrovye novykh gorodov* [Campfires of New Cities]. Krasnoyarsk, 1966, 100 p.
4. Rasputin V.G. *Krai vozle samogo neba* [A Region Right Next to the Sky]. Irkutsk, 196, 66 p.
5. Prelovsky A. *Predislovie. Krai vozle samogo neba* [Foreword. A Region Right Next to the Sky]. Irkutsk, 1966, p. 2.
6. Rasputin V. Mama kuda-to ushla [Mom Has Gone Somewhere], *Molodaya gvardiya* [Young Guard], 1966, no. 6, pp. 152—154.
7. Volkov K. *Zhivi i pomni: klavir opery* [Live and Remember: Opera Piano Reduction]. Moscow, Sovetskii Kompozitor Publ., 1987, 200 p.
8. Pustynnik I. *Angarskaya poema: partitura* [The Angara Poem: Score]. Leningrad, Sovetskii Kompozitor Publ., 1986, 42 p.
9. Volkov K. *Vtoraya sonata* [The Second Sonata], *Proizvedeniya dlya organa* [Organ Works]. Moscow, Sovetskii Kompozitor Publ., 1988, issue 3, pp. 66—82.
10. *Larisa: kniga o L. Shepit’ko: vospominaniya, vystupleniya, interv’yu, kinostsenarii, stat’i* [Larisa: a Book about L. Shepitko: Memoirs, Speeches, Interviews, a Screenplay, Articles]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1987, 289 p.
11. Rasputin V.G. *Zhivi i pomni* [Live and Remember], 1979, 69 p.
12. Rasputin V.G. *Poslednii srok* [The Last Term]. Moscow, Vsesoyuznoe Agentstvo po Avtorskim Pravam (VAAP) Publ., 1977, 78 p.
13. Rasputin V.G. *Den’gi dlya Marii* [Money for Maria]. Moscow, Vsesoyuznoe Agentstvo po Avtorskim Pravam (VAAP) Publ., 1978, 95 p.
14. Rasputin V.G. *Doch’ Ivana, mat’ Ivana* [Ivan’s Daughter, Ivan’s Mother]. Irkutsk, 2004. 461 p.

## **Анонс**

### **VI Всероссийский смотр-конкурс библиотек на лучшее электронное издание по культуре и искусству**

*апрель — сентябрь 2017 г.*

Руководители и специалисты библиотек России приглашаются к участию в VI Всероссийском смотре-конкурсе библиотек на лучшее электронное издание по культуре и искусству.

На смотр-конкурс принимаются электронные издания, выпущенные в 2015—2017 гг. библиотеками самостоятельно или в партнерстве с другими учреждениями и организациями. Итоги будут объявлены в октябре 2017 года.

**Организаторы:** Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре; Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи; Комитет Государственной Думы по культуре; Департамент науки и образования Министерства культуры; Российская государственная библиотека (организационный оператор смотра-конкурса).

**Цель:** совершенствование и развитие информационной работы библиотек в сфере культуры и искусства.

**Задачи:**

- стимулировать инновационную активность библиотек по внедрению современных компьютерных технологий в практику информационной работы;
- оказывать поддержку библиотекам, выпускающим лучшую издательскую продукцию по культуре и искусству;
- выявлять и распространять лучший опыт библиотек по созданию электронных изданий по культуре и искусству;
- способствовать повышению качества и уровня подготовки электронных изданий, выпускаемых библиотеками.

**Номинации:**

- «Лучшее электронное издание по культуре и искусству»;
- «Лучшее информационное издание в помощь специалистам сферы культуры и искусства»;
- «Лучшее методические пособие по организации информационной работы библиотек в сфере культуры и искусства»;
- «Лучшее электронное издание, выпущенное к 125-летию юбилею М.И. Цветаевой»;
- «Лучшее электронное издание, выпущенное к 125-летию юбилею К.Г. Паустовского».

Заявки направлять до 30 июня 2017 г. по адресу:  
119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5. Российская государственная библиотека, ЦИПР (с пометкой «На смотр-конкурс»).

*Подробная информация, форма заявки на участие  
и другие документы смотра-конкурса размещены  
на официальном сайте Российской государственной библиотеки:  
<http://www.rsl.ru/ru/s7/konkurs2017>*

## Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера, подготовленные с учетом «Этики научных публикаций в научно-практическом журнале “Библиотекосведение”». Тематика статьи должна соответствовать содержанию журнала, а также одной из основных рубрик.

В редакцию журнала предоставляются:

**1. Авторский оригинал статьи (на русском языке)** — в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме через систему электронной редакции на сайте издания, или по электронной почте на адрес [bvpress@rsl.ru](mailto:bvpress@rsl.ru), содержащей текст в формате Microsoft Word.

Весь текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt, с полуторным междустрочным интервалом. Объем статьи — не более 18—25 тыс. знаков с пробелами (с учетом реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

**Структура текста:**

• **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, адрес электронной почты автора — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности и будут опубликованы вместе со статьей.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный) — может быть использована только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

• **Индексы УДК и ББК** (по Средним таблицам), раскрывающие тематическое содержание статьи.

• **Название статьи.**

• **Сведения об источнике финансирования** исследования/публикации (в случае наличия) оформляется в виде сноски «звездочка» к названию статьи и представляется в подстрочнике на 1 странице.

• **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, главные содержательные аспекты. Объем — 150—200 слов. Размещается после названия статьи.

• **Ключевые слова** по содержанию статьи (8—10 слов) размещаются после реферата.

• **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

• **Инфографика**, в том числе таблицы, схемы, рисунки и формулы в тексте должны нумероваться; схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок — подрисовочную подпись.

• **Список источников** оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятыми стандартом (ГОСТ Р 7.0.5—2008 «Библиографическая ссылка»), выносятся в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

• **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» —  $x^2$ ).

При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Текст примечаний размещается после текста статьи с заголовком «Примечания».

• **Подрисовочные подписи** оформляются по схеме: название/номер иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

**2. Материалы на английском языке** — информация об авторе/авторах — имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как в русском тексте), сведения об источнике финансирования — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл), содержащей текст в формате Microsoft Word. Отдельным файлом предоставляется список источников в транслитерации, с переводом на английский язык. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке.

**3. Иллюстративные материалы** — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Иллюстративный материал и инфографика должны быть адаптированы для черно-белой печати высокого качества.

**4. Распечатанный и подписанный Акцепт Публичной оферты**

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанного Акцепта к Публичной оферте (доступны на сайте).

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме, в распечатанном виде на бумажном носителе.

Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Акцепта (или Акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

**5. Рекомендательное письмо научного руководителя** — обязательно для публикации статей аспирантов и соискателей.

Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных.

Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

**Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.**

**Статьи, оформленные без учета Требований, к публикации не принимаются!**

Полная версия Требований — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>



# НОВОСТИ

## МЕЖДУНАРОДНОЙ ФЕДЕРАЦИИ БИБЛИОТЕЧНЫХ АССОЦИАЦИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ

научно-практический журнал  
ФГБУ «Российская государственная библиотека»

### Тематика:

библиотечное дело,  
культура, международные связи,  
деятельность ИФЛА и ЮНЕСКО,  
переводы статей зарубежных авторов и др.

### Разделы журнала:

- ООН, ЮНЕСКО, ИФЛА: документы, информация
- Секции и другие подразделения ИФЛА
- Новые публикации ЮНЕСКО, ИФЛА
- Международные организации и объединения и др.

**Периодичность:** 2 номера в год

**Формат:** электронный аналог печатного издания

Отдел периодических изданий

☎ +7(495) 695-79-47;  
+7(495) 557-04-70, доб. 1064

✉ [bvpress@rsl.ru](mailto:bvpress@rsl.ru)





МОСКОВСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ  
КНИЖНАЯ ВЫСТАВКА-ЯРМАРКА

1977-2017

06-10

СЕНТЯБРЯ 2017

ВДНХ, 75 павильон

Новый сезон  
Новые книги  
Любимые авторы



#mmkvya #ммквя

WWW.MIBF.INFO



ОРГАНИЗАТОР:

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ  
МЕЖДУНАРОДНЫХ КНИЖНЫХ  
ВЫСТАВОК И ЯРМАРОК



Федеральное агентство  
по печати и массовым  
коммуникациям



# МИНУВШЕЕ МЕНЯ ОБЪЕМЛЕТ ЖИВО...

*Рекомендательно-  
библиографический  
указатель*



**В двухтомнике, продолжающем серию библиографических пособий «Книжная вселенная», представлена мемуаристика более сорока отечественных писателей XVIII–XIX вв. и их современников.**

Справки и приобретение:  
119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5  
Российская государственная  
библиотека  
[sale.pashkov\\_dom@rsl.ru](mailto:sale.pashkov_dom@rsl.ru)  
[pashkov\\_dom@rsl.ru](mailto:pashkov_dom@rsl.ru)  
+7 (495) 695-59-53

Ранее в серии вышли книги,  
посвященные отечественной  
прозе XVIII–XIX вв.  
(Энциклопедия русской жизни.  
М.: Пашков дом, 2013)  
и поэзии X–XIX вв.  
(Эхо русского народа.  
М.: Пашков дом, 2015).

# №1

в мире профессиональной прессы

# КНИЖНАЯ ИНДУСТРИЯ

- ⇒ События книжной отрасли
- ⇒ Законодательные инициативы
- ⇒ Аналитика книжного рынка
- ⇒ Рейтинги продаж
- ⇒ Издательские проекты
- ⇒ Библиотечное дело
- ⇒ Инновационные технологии
- ⇒ Мастерская книжной торговли

## Конкурс профессионального мастерства «РЕВИЗОР»

Проводит журнал «Книжная индустрия» совместно с Роспечатью, Российским книжным союзом и Гендирекцией ММКВЯ



## Редакционная подписка

Оформите годовую подписку на печатную и электронную версии журнала, читайте во всех удобных форматах



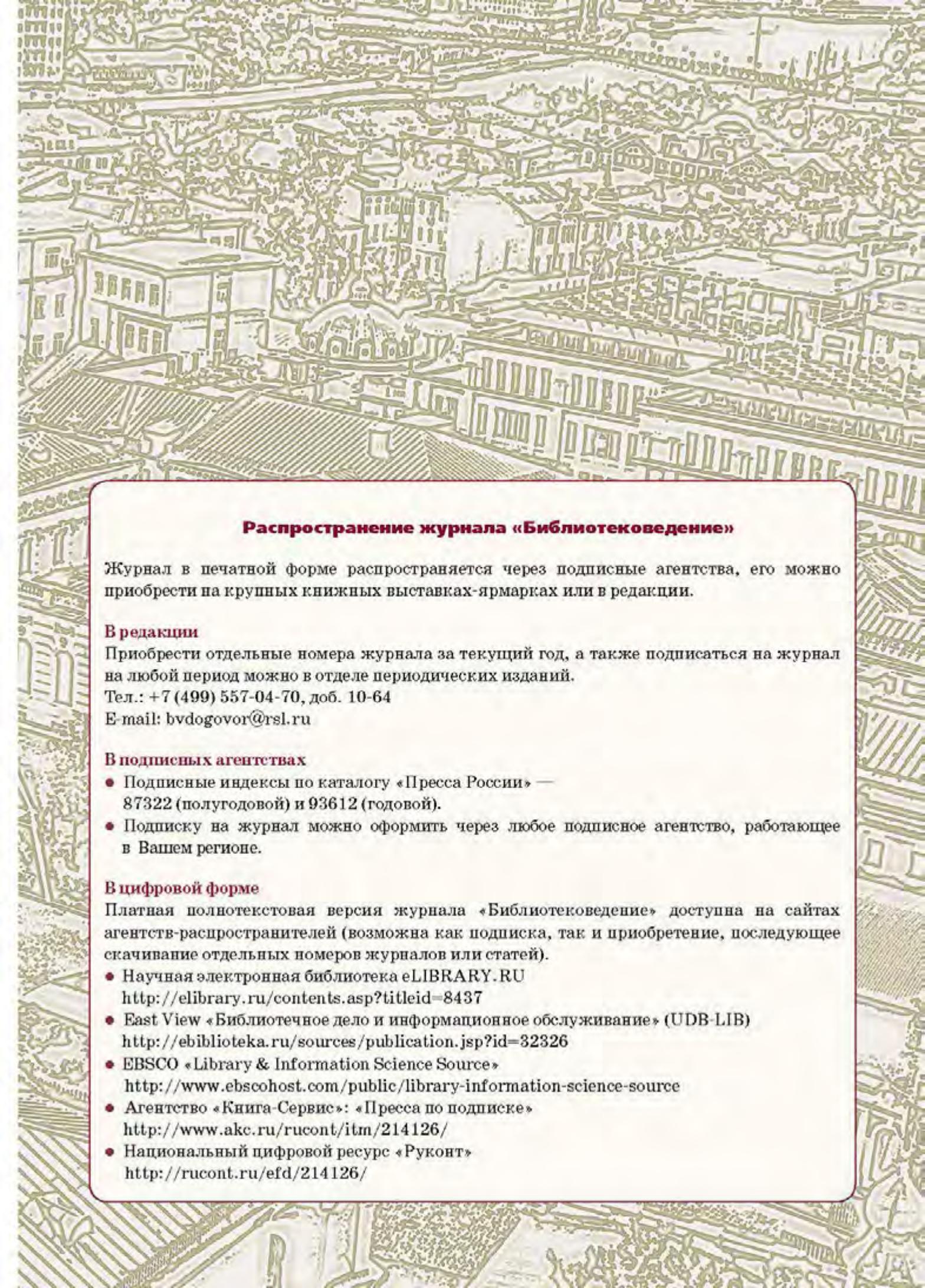
### Контакты:

Телефон: +7 (925) 288-33-73

Электронная почта: [bookind1@mail.ru](mailto:bookind1@mail.ru)

[www.bookind.ru](http://www.bookind.ru)

[www.facebook.com/bookindustry](https://www.facebook.com/bookindustry)



### **Распространение журнала «Библиотекосведение»**

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

#### **В редакции**

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе периодических изданий.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: [bvdogovor@rsl.ru](mailto:bvdogovor@rsl.ru)

#### **В подписных агентствах**

- Подписные индексы по каталогу «Пресса России» — 87322 (полугодовой) и 93612 (годовой).
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

#### **В цифровой форме**

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотекосведение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU  
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)  
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»  
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»  
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
- Национальный цифровой ресурс «Рукопт»  
<http://rucont.ru/efd/214126/>