

Библиотеко- ведение

2017
Т. 66, № 4

**Library and
Information Science**
bibliotekovedenie.rsl.ru

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

Библиотека — Культура — Общество

*О.Н. Астафьева,
С.Н. Горушкина*
Теоретическая
концептуализация
и практическая
деятельность
государства в вопросе
обеспеченности
населения услугами
библиотек

Стр. **367**

А.В. Соколов
Библиопсихология
и ноосфера

Стр. **378**

Информатизация — Ресурсы — Технологии

И.Ю. Красильникова
Компоненты развития
национальной системы
межбиблиотечного
абонемента и доставки
документов
для поддержки научных
коммуникаций
в России

Стр. **387**

Г.Л. Левин
Сетевые
информационные
ресурсы как объект
библиографирования

Стр. **396**

Международный контент

*М. Кристофферсен,
Ф. Петерсен*
В Копенгагене
библиотеки повсюду

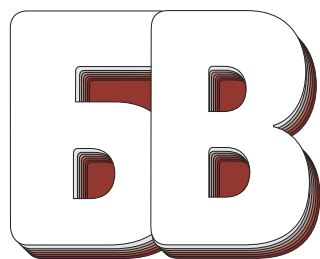
Стр. **429**

Образование — Профессия

Н.Г. Пугачёва
Кадровый ресурс
информационно-
библиотечной
деятельности —
стратегическая
составляющая
культурной политики
Краснодарского края

Стр. **459**





Библиотеко- ведение

ISSN 0869-608X

Library and Information Science

bibliotekovedenie.rsl.ru

2017. Т. 66, № 4

Научно-практический журнал «Библиотековедение» включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Scientific-Practical Journal "Bibliotekovedenie" (Library and Information Science) is included in the "List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences" of the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотековедение».

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера по библиотековедению, библиографоведению и книговедению в соответствии с тематикой основных разделов по следующим отраслям науки и группам специальностей:

- 05.00.00 Технические науки (05.25.00 Документальная информация);
- 07.00.00 Исторические науки и археология;
- 13.00.00 Педагогические науки.

Founded in 1952 as collection "The USSR Libraries. Work Experience"; from 1967 published under the title "The USSR Libraries"; in 1973 converted to periodical "Soviet Bibliotekovedenie" (Soviet Library Science); since 1993 — in Scientific-Practical Journal "Bibliotekovedenie" (Library and Information Science).

The Editorial Board accepts only original research papers which have not been published elsewhere and other research materials on Library and Information Science, Bibliography Science and Bibliology in accordance with the subject areas of the main sections on the following branches of science and groups of disciplines:

- 05.00.00 Technical Sciences (05.25.00 Document Information);
- 07.00.00 Historical Sciences and Archeology;
- 13.00.00 Pedagogical Sciences.



Содержание

Библиотека — Культура — Общество

Астафьева О.Н., Горушкина С.Н. Теоретическая концептуализация и практическая деятельность государства в вопросе обеспеченности населения услугами библиотек

367

Соколов А.В. Библиопсихология и ноосфера

378

Анонс

VI Всероссийский форум публичных библиотек «Экология библиотеки: от Наркомпроса до наших дней»

386

Информатизация — Ресурсы — Технологии

Красильникова И.Ю. Компоненты развития национальной системы межбиблиотечного абонементов и доставки документов для поддержки научных коммуникаций в России

387

Левин Г.Л. Сетевые информационные ресурсы как объект библиографирования

396

Решетникова О.В. Особенности развития современной библиографии (на примере изданий Российской государственной библиотеки)

403

Лики — Лица — Судьбы

Илизаров С.С. Человек книги Тимофей Иванович Райнов

411

Карпова И.Л. Книговед Е.И. Яцунок: деятельность и творческое наследие

422

Анонс

Всероссийская научно-практическая конференция «Экслибрисы в книжных памятниках как предмет научного исследования»

428

Международный контент

Кристофферсен М., Петерсен Ф. В Копенгагене библиотеки повсюду [переводчик М.В. Лебедева]

429

Барышева Е.А. Общее дело, общие цели, общие результаты (по итогам исследования китайскими социологами Публичной библиотеки провинции Шаньдун в Китае)

435

Создание Альянса сотрудничества библиотек стран БРИКС

442

Исторические практики и реконструкции

Тимофеева Ю.В. Библиотеки Общества содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии (1901–1919 гг.)

443

Лихоманова Е.В. Из истории организации и деятельности технических и научно-технических библиотек Волгоградской области (1960–1970-е гг.)

451

Образование — Профессия

Пугачёва Н.Г. Кадровый ресурс информационно-библиотечной деятельности — стратегическая составляющая культурной политики Краснодарского края

459

Сухотина М.Л. Вклад федеральных библиотек Министерства культуры Российской Федерации в дополнительное профессиональное образование библиотечных кадров

465

Факты — События — Коммуникации

Мещерякова В.В. РБА на пороге изменений: выборы нового президента, ожидания, прогнозы (итоги работы Всероссийского библиотечного конгресса в Красноярске)

473

Этика научных публикаций в научно-практическом журнале «Библиотекосведение»

478

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации

480

Contents

Library — Culture — Society

Astafieva O.N., Gorushkina S.N. Theoretical Conceptualization and Practical Activities of the Government in the Issue of Sufficient Provision of Population with the Library Services

367

Sokolov A.V. Bibliopsychology and Noosphere

378

Announcement

The 6th All-Russian Forum of Public Libraries
"Library Ecology: from the People's Commissariat of Education to the Present Day"

386

Informatization — Resources — Technologies

Krasilnikova I.Y. The Development Components of the National System of Interlibrary Loan and Document Delivery in Support of Scientific Communications in Russia

387

Levin G.L. Network Information Resources as an Object of Bibliographing

396

Reshetnikova O.V. Specific Features of the Development of Modern Bibliography (using the example of Publications of the Russian State Library)

403

Images — People — Destinies

Ilizarov S.S. Timofey Ivanovich Rainov, the Man of Book

411

Karpova I.L. The Activities and Creative Heritage of Bibliologist E.I. Yatsunok

422

Announcement

All-Russian Scientific and Practical Conference
"Bookplates in Book Monuments as a Subject of Scientific Research"

428

International Content

Christoffersen M., Petersen F. In Copenhagen Libraries are Everywhere [Translated by M.V. Lebedeva]

429

Barysheva E.A. Common Cause, Common Goals, Common Results (On the Results of Study by the Chinese Sociologists of the Shandong Provincial Library in China)

435

Creation of the Alliance of Library Cooperation of the BRICS Countries

442

Historical Practices and Reconstructions

Timofeeva Y.V. Libraries of the Society for Promotion of Rural Free Libraries-Reading Rooms in the Tomsk Province (1901–1919)

443

Likhomanova E.V. From the History of Organization and Activities of the Scientific and Technical Libraries in Volgograd Region (in the 1960-ies and 1970-ies)

451

Education — Profession

Pugacheva N.G. Personnel Resource of Information and Library Activities as a Strategic Component of the Cultural Policy of Krasnodar Region

459

Sukhotina M.L. Contribution of the Federal Libraries of the Ministry of Culture of the Russian Federation to the Continuing Professional Education of Library Staff

465

Facts — Events — Communications

Meshcheryakova V.V. The Russian Library Association on the Threshold of Change: Election of the New President, Expectations and Forecasts (Results of the All-Russian Library Congress in Krasnoyarsk)

473

Publication Ethics of "Bibliotekovedenie" ["Library and Information Science"] Journal

478

Requirements to Information and Articles submitted for Publication

480

Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской национальной библиотеки, президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук (председатель) (Санкт-Петербург)

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (заместитель председателя) (Москва)

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов «Парламентской библиотеки» Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (Москва)

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)

Ж.К. Бакашова, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики им. Алыкула Осмонова, доктор филологических наук, профессор (Бишкек, Кыргызская Республика)

В.А. Береснев, ответственный секретарь Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, кандидат технических наук (Санкт-Петербург)

И.А. Блинец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор (Москва)

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (Москва)

В.И. Васильев, директор Научного и издательского центра «Наука» РАН, председатель Совета по книгоизданию академий наук стран СНГ, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор (Москва)

В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета (Москва)

К.К. Колин, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

Е.И. Кузьмин, председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук (Москва)

О.Л. Лаврик, заместитель директора по научной работе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)

В.П. Леонов, научный руководитель Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

А.В. Лихоманов, советник генерального директора Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук (Санкт-Петербург)

Т.Л. Манилова, начальник отдела (работы с творческими организациями и библиотечной работы) Департамента культуры Министерства обороны Российской Федерации, кандидат педагогических наук (Москва)

С.В. Мироненко, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Р.С. Мотульский, директор Национальной библиотеки Беларуси, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)

И.С. Пилко, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Научного центра исследований книжной культуры Научного и издательского центра «Наука» РАН, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук (Москва)

А.О. Чубарьян, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Т.Т. Швачинский, адъюнкт Лаборатории истории библиотек и чтения Института книги и чтения Национальной библиотеки Польши, кандидат исторических наук (Варшава, Польша)

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук, профессор (Москва)

Редакционная коллегия

Главный редактор А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)

Е.В. Никонорова, заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотекословения и международных библиотечных связей РГБ (Москва)

В.В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

Е.Д. Жабко, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)

Е.А. Иванова, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)

Г.Л. Левин, заведующий НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)

Н.К. Леликова, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)

Т.В. Петрусенко, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук (Москва)

Н.А. Сахаров, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)

А.А. Семенюк, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук (Москва)

Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором НИЦ развития библиотечно-библиографической классификации РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент (Москва)

И.П. Тихунова, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

Editorial Council

A. Visly, Director General of the National Library of Russia, President of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Candidate of Physical and Mathematical Sciences (Chairman of the Editorial Council of "Bibliotekovedenie" Journal) (St. Petersburg)

A. Samarin, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Vice-Chairman of the Editorial Council of "Bibliotekovedenie" Journal) (Moscow)

I. Andreeva, Head of the Division of Library Holdings of the Parliamentary Library, Administrative Office of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation (Moscow)

O. Astafieva, Director of the Research Educational Center "Civil Society and Social Communications" of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

Zh. Bakashova, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic named after Alykul Osmonov, Doctor of Philological Sciences, Professor (Bishkek, Kyrgyz Republic)

V. Beresnev, Executive Secretary, the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Candidate of Technical Sciences (St. Petersburg)

I. Bliznets, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Juridical Sciences, Professor (Moscow)

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences (Moscow)

A. Chubarian, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

V. Fedorov, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences (Moscow)

B. Esenkin, President of "Biblio-Globus" Trading House, President of the NCU "Guild of Book-Dealers", Doctor of Economic Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

K. Kolin, Chief Researcher of the Federal Research Center "Informatics and Control Sciences" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

V. Kozlov, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

E. Kuzmin, Chairman of the Russian Committee of the UNESCO Program "Information for All", President of the Interregional Library Cooperation Center, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

O. Lavrik, Deputy Director for Science, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

V. Leonov, Research Supervisor of the Library of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

A. Likhomanov, Adviser to the Director General of the National Library of Russia, Candidate of Historical Sciences (St. Petersburg)

T. Manilova, Head of the Division (on Work with the Creative Agencies and Library Work), Department of Culture of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

S. Mironenko, Scientific Adviser of the State Archives of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

R. Motulsky, Director of the National Library of Belarus, Vice-President of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

I. Pilko, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

Y. Shraiberg, Director General of the Russian National Public Library for Science and Technology, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

Y. Stolyarov, Chief Researcher of the Research Center of Book Culture Studies of the Scientific and Publishing Center "Nauka" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

Dr T. Szwaciński, Scientific Assistant of the Laboratory of History of Libraries and Reading of the Institute of Book and Reading of the National Library of Poland, Candidate of Historical Sciences (Warsaw, Poland)

V. Vasiliev, Director of the Scientific and Publishing Center "Nauka" of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the Council on Book Publishing of the Academies of Sciences of the CIS countries, Corresponding Member of RAS, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

Editorial Board

Editor-in-Chief A. Samarin,

Deputy Director General for Research and Publishing, RSL, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chairman of the Editorial Board) (Moscow)

E. Nikonorova, Head of the Department of RSL Periodicals, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

T. Andrianova, Head of the Department of Foreign Library and Information Science and International Relations, RSL (Moscow)

V. Brezhneva, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

M. Dvorkina, Chief Scientist of Center for Study of Problems of the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Ivanova, Academic Secretary, RSL, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

N. Lelikova, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

G. Levin, Head of the Scientific Research Department of Bibliography of the Russian State Library, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

T. Petrusenko, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

G. Raikova, Head of the Department of Interlibrary Cooperation with Libraries of Russia and CIS Countries, RSL, Director General of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

N. Sakharov, Adviser to Directorate, RSL, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

A. Semenyuk, Head of the Department of Music Publications and Recordings, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Sukiasyan, Head of the Sector "Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)", RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor (Moscow)

I. Tikunova, Head of Department of Scientific Research and Methodological Activities — Head of Center for Study of Problems of the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

E. Zakharova, Deputy Director for Science, the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Zhabko, Director for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

Александр Самарин, главный редактор

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

Екатерина Никонорова, заведующая отделом

Анна Гаджиева, зам. заведующей отделом —
зам. главного редактора

Екатерина Шибаета, зам. главного редактора —

ответственный секретарь

Оксана Солдаткина, ведущий редактор

Редакторы

Татьяна Михайлова,

Наталья Рыжкова

Электронная версия и сайт

Юлий Баранчук, Даниил Руденко

Маркетинг и реклама

Маргарита Амелина

Индексирование статей

Александра Адаменко

Перевод и транслитерация

Наталья Осецкая, Артем Зуев

Отдел предпечатной подготовки

Тамара Медведева, начальник отдела

Набор

Марина Медведева,

Наталья Подольяк

Верстка и графика

Виктор Малофеевский

Технический редактор

Наталья Соловьева

Корректоры

Наталья Дедова,

Галина Коршунова,

Александр Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Журнал зарегистрирован Министерством печати
и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации
средства массовой информации № 01191
от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная
библиотека»

Адрес Редакции:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64.

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 26.09.2017

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 15

Тираж 850

Отпечатано в типографии ООО Фирма «Юлис»

392010, Тамбов, ул. Монтажников, д. 9

Тел.: +7 (4752) 75-64-44

Заказ № 110898

Свободная цена

Все права защищены. Перепечатка статей (полная
или частичная) допускается при условии
письменного разрешения Редакции.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов
и не несет ответственности за недостоверность
публикуемых данных.

В оформлении обложки использовано фото
Арины Галеевой.

Alexander Samarin, Editor-in-Chief

The Issue prepared by:

Department of Periodicals

Ekaterina Nikonorova, Head of the Department

Anna Gadzhieva, Deputy Head of the Department —
Deputy Editor-in-Chief

Ekaterina Shibaeva, Deputy Editor-in-Chief —

Executive Secretary

Oksana Soldatkina, Senior Editor

Editors

Tatiana Mikhailova,

Natalia Ryzhkova

E-Version and Website

Yuliy Baranchuk, Daniel Rudenok

Marketing and Advertising

Margarita Amelina

Indexing of Articles

Alexandra Adamenko

Translation and Transliteration

Natalya Osetskaya, Artem Zuyev

Prepress Department

Tamara Medvedeva, Head of the Department

Type-Setting

Marina Medvedeva,

Natalya Podolyak

Layout and Design

Victor Malofeevsky

Technical Editor

Natalia Solovyeva

Proofreaders

Natalia Dedova,

Galina Korshunova,

Alexander Makarov

“Bibliotekovedenie” (Library and Information Science)
Scientific-Practical Journal, 6 Issues per year.

The Journal is registered by the Ministry of Press
and Information of the RSFSR. Certificate
of Registration of Media Organization No. 01191
of 01.06.1992

Founder and Publisher:

Federal State Budgetary Institution
“Russian State Library”

Address of Editorial Office:

3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Phone: +7 (499) 557-04-70, ext. 10-64.

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© FSBI “Russian State Library”

Signed to print 26.09.2017

Format 60×90/8

Typeface “School”

Offset printing

Conv. Print. Sch. 15

Circulation 850

Printed by Printing Firm “Yulis” LLC

9 Montazhnikov Str., Tambov, 392010, Russia

Phone: +7 (4752) 75-64-44

Order No. 110898

Open price

All rights reserved. Reprinting of articles
(whole or partial) is subject to the written permission
of the Editors.

The editors do not always share the views of authors
and will not be liable for unreliability of the published
data.

Cover photo by: Arina Galeeva.

УДК 021(470+571)"20"

ББК 78.341(2Рос)64

DOI 10.25281/0869-608X-2017-66-4-367-377

О.Н. Астафьева, С.Н. Горюшкина

Теоретическая концептуализация и практическая деятельность государства в вопросе обеспеченности населения услугами библиотек

Реферат. В статье рассматривается динамика социокультурных изменений и сохраняющаяся дифференциация регионов по состоянию инфраструктуры культурной среды по показателям обеспеченности доступа граждан к культурным ценностям и благам, раскрываемая на примере библиотечной сети. Ставится вопрос о необходимости выявления взаимосвязи между деятельностью институтов управления в сфере культуры и процессами изменения социокультурной среды российских регионов с учетом их соответствия основным теоретическим установкам, зафиксированным в нормативно-правовых актах Российской Федерации как инструменте государственной культурной политики.

Анализируются последствия перехода от нормативов обеспеченности населения к оптимизационным мероприятиям по «дорожной карте». Опираясь на конкретные количественные показатели и статистические данные, авторы поднимают дискуссионные вопросы о сокращении единиц отрасли, перспективах сохранения пользователей в сельских территориях, востребованности библиотек в современной культуре в целом и предлагают свою точку зрения на развитие выездного библиотечного обслуживания. На конкретных примерах раскрываются диспропорции в формировании библиотечной сети в разных регионах Российской Федерации. Расхождения в оценке процессов в библиотечной сфере между экспертами, институциональными структурами власти, общественными ассоциациями приводят, по мнению авторов, к трудно разрешимым противоречиям. В итоге государство выступает единственно ответственным субъектом за состояние культурной среды в обществе, что не соответствует современным представлениям о многосубъектном управлении, усилении места муниципального управления, функциях общественного сектора гражданского общества.



Ольга Николаевна Астафьева,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Институт государственной службы и управления, Научно-образовательный центр «Гражданское общество и социальные коммуникации», директор
Вернадского просп., д. 84, Москва, 119606, Россия
доктор философских наук, профессор
E-mail: onastafieva@mail.ru



Светлана Николаевна Горюшкина,
Федеральный институт промышленной собственности, Всероссийская патентно-техническая библиотека, заведующая
Бережковская наб., д. 24, Москва, 125993, Россия
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Институт государственной службы и управления, эксперт
Вернадского просп., д. 84, Москва, 119606, Россия
кандидат социологических наук, доцент
E-mail: fotina-59@mail.ru

Ключевые слова: библиотечная сеть, услуги библиотек, обеспеченность библиотеками, культура, культурная политика, субъект Российской Федерации, государство, нормативы и нормы.

Для цитирования: Астафьева О.Н., Горушкина С.Н. Теоретическая концептуализация и практическая деятельность государства в вопросе обеспеченности населения услугами библиотек // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 367—377. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-367-377.

Современное общество, находясь в постоянной трансформации своих социальных институтов и моделей поведения индивидов, реагирует на риски и разрывы структурно-функциональной системы путем переосмысления идей и теоретических обоснований государственной культурной политики.

Легитимация регулирования социокультурных процессов, зафиксированная в Основах государственной культурной политики в виде положений об обеспечении доступа граждан к знаниям, информации, культурным ценностям и благам, развитию инфраструктуры культурной деятельности, создании благоприятной культурной среды, проведении регулярного мониторинга состояния общества и его культурного развития на основе специально разработанной системы целевых показателей [1, с. 21], является, по сути, робкой попыткой преодоления кризиса управленческих решений в условиях, когда «рыночные или демократические структуры навязывают предложения и формируют желания, а ценности жизненных миров, личный риск-опыт противятся их однозначному принятию» [2, с. 67].

Очевидные региональные различия по качеству, уровню и образу жизни, индексу развития человеческого потенциала, обусловленные в основном серьезным экономическим неравенством между территориями, не только порождают социальную неоднородность, но и воспроизводят культурную среду с определенным образом жизни в соответствии с существующей иерархической системой населенных мест (от крупных городов-центров до периферии, охваченной волной демографической депрессивности).

В основу анализа социальной дифференциации регионов и городов положены социологические теории дифференциации и рискологии (в качестве методологического инструментария); междисциплинарные подходы системной сложности в управлении социокультурными процессами региональной среды; прикладные исследования, раскрывающие основные тенденции развития библиотечной сети [3; 4]. Это позволило сохранить основной вектор практико-ориентированного исследования, ограничив качественные критерии анализа и апеллируя в основном к критериям количественного порядка — численности населения, сетевым единицам, нормативам обеспеченности и др.

Такой подход объясняется выбором объекта исследования — социокультурным пространством российских регионов, а также предметом

изучения — динамикой развития библиотечной сети в стране за последние десятилетия. Особенности работы с количественными показателями, широкое привлечение статистических данных и результатов мониторингов связаны с необходимостью достижения основной цели данной статьи — выявления взаимосвязи между деятельностью институтов управления в сфере культуры и процессами изменения социокультурной среды российских регионов на предмет их соответствия основным теоретическим установкам, зафиксированным в нормативно-правовых актах Российской Федерации как инструменте государственной культурной политики.

Динамика библиотечной сети в культурной среде российских регионов

Структура сети учреждений культуры и ее размещение по всей территории России обусловлены историческими и пространственно-географическими характеристиками. Вплоть до начала 1990-х гг. формирование сети, особенно сельских учреждений культуры, несмотря на превалирование нормативно-планового подхода, носило стихийный характер, а ее финансирование осуществлялось не только за счет государственных средств, но также за счет профсоюзных и колхозных. Именно объем финансовых ресурсов, которыми владели субъекты (собственники), во многом определял степень концентрации учреждений культуры. Так, в развитых промышленных центрах Урала число учреждений культуры было на порядок выше, чем в городах Северо-Запада страны; в богатых селах Краснодарского края — больше, чем в сельских районах Алтайского края.

Одной из целей государственной культурной политики советского периода было нормирование и «выравнивание» территорий по количественным показателям. В последней четверти XX в. даже в самых отдаленных городах и поселках началось активное строительство домов культуры и клубов, и сегодня сохраняющихся как действующие единицы в инфраструктурных активах отрасли.

В период разграничения полномочий субъектов Российской Федерации [5; 6] предприятия начали интенсивно сокращать социальную инфраструктуру, возникла необходимость урегулирования проблемы количества объектов социальной инфраструктуры, действующих за счет бюджетных средств. В связи с этим Правительство

Российской Федерации приняло распоряжение, которое устанавливало в качестве нормы обеспечения сетевую единицу организации культуры как базовую основу производства услуг, а в качестве норматива — показатели по количеству сетевых единиц или посадочных мест на определенное количество жителей [7].

В сфере культуры нормативы обеспеченности населения определялись с учетом закрепленных полномочий органов государственной власти и местного самоуправления по видам учреждений, где обеспеченность библиотеками рассчитывалась по административно-территориальным уровням (от субъекта Российской Федерации до сельского поселения) с градацией по численности населения и с учетом радиуса обслуживания. Однако в рамках контроля за исполнением целевых показателей оптимизации сети, установленных распоряжением Правительства Российской Федерации [8], Министерством культуры Российской Федерации был проведен мониторинг, по данным которого лишь 20% субъектов осуществляют анализ обеспеченности организациями культуры в соответствии с установленными методиками, да и то не в полном объеме. В части библиотечного обслуживания учет велся только в рамках показателей официальной отраслевой формы статистического наблюдения № 6-НК, в связи с чем невозможно определить актуальный нормативам уровень обеспеченности населения библиотеками.

В целях выявления тенденций обеспеченности библиотеками рассмотрим динамику изменения объема сети библиотек (табл. 1), взяв за точку отсчета:

- 1996 г. — принятие распоряжения Правительства Российской Федерации [7], которым установлены социальные нормативы и нормы;
- 2007 г. — внесение изменений в данный документ после проведения реформы местного самоуправления (2007);
- 2011 г. — год, предшествующий проведению мероприятий по оптимизации сети во исполнение показателей плана мероприятий («дорожной карты») [8];
- 1 января 2015 г. — период отраслевой статистической отчетности о результатах оптимизации сети.

Таблица 1

Динамика объема сети библиотек

Период	Число библиотек (в том числе сельских)	Сокращено библиотек (в том числе сельских)
1996	49 604 (39 154)	
2007	46 338 (36 485)	3 266 (2 669)
2011	42 520 (33 078)	3 818 (3 442)
2015	37 773 (29 377)	3 838 (3 053)

За период 1996—2015 гг. сеть библиотек сократилась на 22%, сельских библиотек — на

23,4% [9]. При этом доля сельского населения сократилась незначительно, по данным экспертных докладов, после 2010 г. интенсивность убыли сельского населения была невысокой: в 2011 г. составляла 3,5%, 2012 г. — 2,3%, 2013 г. — 3,0% [10].

Активность сокращения городских библиотек увеличилась в период оптимизационных мероприятий по «дорожной карте». Так, если в 2007—2011 гг. произошло сокращение 376 городских библиотек, то в 2012—2015 гг. это число увеличилось вдвое.

В качестве объективного значения возьмем показатель обеспеченности — 1 библиотека на 1 тыс. жителей. Самый высокий уровень обеспеченности библиотеками наблюдается в следующих регионах: Еврейская АО — 0,9; Республика Алтай — 0,8; Курганская область и Республика Мордовия — 0,7; Курская, Новгородская, Костромская, Рязанская, Тверская, Смоленская области и Республика Тыва — 0,6.

В целом по стране на 1 тыс. жителей приходится 0,26 библиотеки или одна библиотека на 3780 человек, т. е. при средней заселенности территории, составляющей 245 человек на населенный пункт [11], на 4 населенных пункта в среднем приходится 1 библиотека.

В результате мероприятий по оптимизации сети в рамках исполнения показателей «дорожной карты» с точки зрения федеральных округов наибольшую стабильность демонстрируют Северо-Западный, Северо-Кавказский, Дальневосточный, Сибирский федеральные округа (табл. 2). Самые высокие темпы сокращения отмечены в Центральном федеральном округе, где убыль сельского населения составила 1,1%, и в Приволжском федеральном округе, население которого уменьшилось менее чем на 1% [11].

Однако четыре субъекта Российской Федерации в этот же период показали рост сети библиотек: Ставропольский край — на 14,3%, Новосибирская область — 3,1%, Томская область — 3,9%, Ненецкий АО — 64,3%.

В ходе оптимизации наибольшее число библиотек сокращено в следующих регионах: Воронежская область — на 60,4%, Ивановская — 63,2%, Липецкая — 29,6%, Московская — 21,9%, Оренбургская — 24,5%, Пензенская — 22,8%, Курганская — 45,9%. Итого за период исполнения показателей «дорожной карты» с 2012 по 2015 г. по оптимизации сети было сокращено 9% библиотек, в том числе 9,2% — на селе.

Нужны ли населению библиотеки или о проблеме сохранения пользователей и доступности библиотечных услуг

По данным регионов [9], уровень показателя «охват населения библиотечным обслуживанием», который установлен Государственной программой Российской Федерации «Развитие куль-

Динамика сети библиотек по федеральным округам

Таблица 2 число увеличилось на 483 единицы. При этом в тех регионах, где сократилось число стационарных библиотек, значительного увеличения нестационарных пунктов библиотечного обслуживания не произошло. (Нормативы числа передвижных библиотек, критерии частоты и кратности выездного библиотечного обслуживания не установлены,

Наименование федерального округа	Количество библиотек (в том числе сельских)				Сокращено библиотек (в том числе сельских)	
	2011		2015		2011— 2015	
Центральный	10 727	(8 114)	8 608	(6 371)	2 119	(1743)
Северо-Западный	3 105	(2 168)	3 084	(2 166)	21	(2)
Южный	3 000	(2 316)	2 719	(2 082)	281	(234)
Северо-Кавказский	2 408	(2 074)	2 243	(2 038)	165	(36)
Приволжский	11 717	(9 579)	10 422	(8 496)	1 295	(1 083)
Уральский	3 245	(2 358)	2 832	(2 025)	413	(333)
Сибирский	6 402	(5 066)	6 127	(4 934)	275	(132)
Дальневосточный	1 916	(1 403)	1 738	(1 265)	178	(138)
Итого					4 747	(3 701)

туры и туризма» на 2013—2020 гг. [12] и рассчитывается из числа зарегистрированных пользователей, в 2015 г. не достигнут и составил 35,4% при плановом значении 37,68%.

При сокращении числа общедоступных библиотек в целом по Российской Федерации в 2015 г. число зарегистрированных пользователей по сравнению с 2014 г. увеличилось на 494,7 тыс. человек, что подтверждает потребность населения в услугах библиотек. Однако в 45 регионах число пользователей уменьшилось. Кроме того, в 2015 г. по сравнению с 2014 г. отмечается сокращение на 419,5 тыс. зарегистрированных пользователей в сельских библиотеках. Данная тенденция свидетельствует о снижении доступности библиотечных услуг на селе и в отдаленных районах, не имеющих доступа к Интернету, где библиотека является единственным источником получения необходимой информации.

Согласно данным формы № 6-НК «Сведения об общедоступной (публичной) библиотеке», в 2015 г. количество новых экземпляров, поступивших в библиотечные фонды общедоступных библиотек, составило 140 ед. на 1 тыс. человек, что не соответствует уровню 153,72 ед. на 1 тыс. человек, установленному в Государственной программе [12]. При этом объем пополнения книжного фонда библиотек с филиалами по России уменьшился по сравнению с 2014 г. на 5,3% и составил 20 499,7 тыс. экз., вместе с тем пополнение книжного фонда сельских библиотек увеличилось на 8,5% и составило 8250,6 тыс. экземпляров.

В 2015 г. нестационарные пункты библиотечного обслуживания не позволили компенсировать сокращение числа стационарных библиотек и обеспечить доступность библиотечных услуг для населения. При сокращении общего числа стационарных библиотек в 64 субъектах Российской Федерации число нестационарных пунктов также уменьшилось по сравнению с 2014 г. (в сельской местности уменьшение составило 1685 ед.), в то же время в городских населенных пунктах их

в связи с чем оценить степень их достаточности не представляется возможным.)

Анализ данных субъектов Российской Федерации показал, что выездные формы библиотечного обслуживания не обеспечивают повышение доступности услуг библиотек для населения, особенно в сельской местности и отдаленных районах. Так, по сравнению с 2014 г. в 2015 г. число передвижных библиотек увеличилось и составило 415, при этом в 27 регионах такие библиотеки вообще отсутствуют. Число передвижных библиотек, обслуживающих сельское население, увеличилось на 31 и составило в целом только 342 единицы. Не имеют передвижных библиотек для сельского населения 32 субъекта Российской Федерации.

Несмотря на увеличение в 2015 г. числа населенных пунктов, не имеющих стационарных библиотек, но в которых осуществляется выездное библиотечное обслуживание, их доля в целом по России составляет 7,5% от общего числа населенных пунктов, не имеющих стационарных библиотек. И хотя число выездов передвижных библиотек в 2015 г. увеличилось, в 33,6% населенных пунктов, не имеющих библиотек, такие выезды осуществляются не чаще 1 раза в квартал. В среднем на одну передвижную библиотеку приходится 42 выезда в год, в сельских населенных пунктах — 37.

В результате в 2015 г. из 8070,2 тыс. человек, проживающих в населенных пунктах, где нет стационарных библиотек, выездными формами библиотечного обслуживания смогли воспользоваться всего 3609 тыс. человек (44,7%).

С 2014 г. началась реализация проекта Национальной электронной библиотеки (НЭБ). В 2015 г. доступ к системе НЭБ обеспечивали только 1007 библиотек (2,4% от их общего количества) [9]. Несмотря на увеличение по сравнению с 2014 г. таких библиотек более чем в 2 раза, реализация проекта НЭБ не обеспечивает повышения доступности услуг библиотек для населения.

В 2015 г. доля библиотек с доступом к Интернету для пользователей по сравнению с 2014 г. увеличилась и составила 58,6% от общего числа библиотек с филиалами и библиотек в культурно-досуговых учреждениях, в сельской местности — 51,3%. Однако из общего числа населенных пунктов, не имеющих стационарных библиотек, в 44,9% отсутствует инфраструктура для фиксированного широкополосного доступа к Интернету, что не позволяет обеспечить доступность для населения услуг библиотек с применением дистанционных технологий обслуживания.

Обеспеченность и доступность библиотек: факторы риска и зависимости

Рассмотрим зависимость обеспеченности населения библиотеками от его численности, поскольку именно этот принцип заложен в нормативную потребность (табл. 3). Для анализа выберем субъекты Российской Федерации с различными демографическими значениями, сгруппировав их по численности населения. Значения показателя количества библиотек внутри одной демографической группы колеблются от 30 до 60%. Так, в группе регионов от 4 млн человек разница в числе библиотек составляет 60%; свыше 3 млн — 48%; свыше 2 млн — 53%; свыше 1 млн — 41%; менее 1 млн — около 30%.

Таким образом, объем сети библиотек не зависит от численности населения в регионе. Субъекты Российской Федерации формируют сеть без учета требований нормативной обеспеченности. Объем сети библиотек, сформированной во многом стихийно, зависит скорее от приоритетов культурной политики отдельного региона, нежели от нормативных требований.

Проанализируем уровень доступности библиотек по плотности их размещения в субъектах Российской Федерации. Рассмотрим на примере регионов со схожими размерами территории [13] такой показатель, как площадь территории (кв. км), которую обслуживает 1 библиотека:

- Республика Саха (Якутия) — 6359,0; Красноярский край — 2006,6;
- Хабаровский край — 3327,4; Иркутская область — 2919,8; Ямало-Ненецкий АО — 9619,2;
- Камчатский край — 4676,2; Магаданская область — 11 830,8; Республика Коми — 1256,5;
- Пермский край — 283,2; Республика Башкортостан — 89,2; Омская область — 175,3.

В группе регионов с наибольшей площадью территории разница в плотности населения составляет более 1 млн человек, в связи с чем характеристики доступности не могут быть сопоставимы [14]. Именно в силу больших расстояний в Республике Саха (Якутия) площадь территории, которую обслуживает 1 библиотека, в три раза превышает данный показатель в соседнем Красноярском крае. Однако в других регионах

Таблица 3

Зависимость обеспеченности библиотеками от численности населения

Наименование субъекта Российской Федерации	Численность населения	Количество библиотек
Ростовская область	4 242 080	960
Свердловская область	4 327 472	866
Республика Башкортостан	4 071 987	1 610
Челябинская область	3 497 274	861
Нижегородская область	3 270 203	1 022
Самарская область	3 212 676	544
Кемеровская область	2 724 990	648
Новосибирская область	2 746 822	504
Воронежская область	2 331 147	341
Омская область	1 978 183	797
Тульская область	1 513 570	324
Тюменская область (без автономных округов)	1 429 200	491
Калининградская область	968 944	258
Республика Саха (Якутия)	956 896	488
Псковская область	651 108	317
Республика Карелия	632 533	148

очевидны диспропорции в формировании библиотечной сети.

Рассмотрим зависимость объема финансирования от численности населения и количества библиотек. Для примера возьмем выборку регионов, имеющих сходное количество населения, рассматривая объем финансирования на 1 учреждение и на 1 тыс. жителей (табл. 4). В среднем финансирование 1 библиотеки составляет 1334 тыс. руб., причем объем финансирования не зависит от количества населения: так, в сегменте регионов с числом жителей свыше 4 млн человек разброс объема финансирования варьируется от 673,8 тыс. руб. на 1 библиотеку в Республике Башкортостан до 1 659,9 тыс. руб. в Свердловской области. В сегменте регионов численностью от 3 до 4 млн человек различие составляет до 450 тыс. руб.; в сегменте 1—2 млн человек наблюдается различие в два раза, аналогично и в сегменте регионов от 500 тыс. до 1 млн человек. Таким образом, объем финансирования на одну библиотеку не зависит от численности населения.

Анализ демонстрирует отсутствие единого подхода к финансовому обеспечению библиотечных услуг. В среднем финансирование на 1 тыс. человек составляет 353 тыс. руб. или 353 руб. на 1 человека. Мы видим широкий разброс по регионам в объемах финансирования, который осуществляется без увязки с численностью населения. Например, в группе регионов от 2 до 4 млн человек объем финансирования, превышающий в два раза уровень затрат на 1 тыс. человек, наблюдается в Нижегородской области (408,7 тыс. руб.), при этом в Ростовской области

Таблица 4

Зависимость объема финансирования от численности населения и количества библиотек

Наименование субъекта Российской Федерации	Численность населения (тыс. чел.)	Число библиотек	Объем финансирования всего в 2015 г. (тыс. руб.)	Финансирование на 1 библиотеку (тыс. руб.)	Финансирование 1 тыс. человек (тыс. руб.)
Ростовская область	4 242	960	1 051 190	1 095,0	247,8
Свердловская область	4 327	866	1 437 441	1 659,9	332,2
Республика Башкортостан	4 072	1 610	1 084 756	673,8	266,4
Нижегородская область	3 270	1 022	1 336 531	1 307,8	408,7
Самарская область	3 213	544	805 138	1 480,0	250,6
Кемеровская область	2 725	648	939 815	1 450,3	344,9
Волгоградская область	2 557	369	494 778	1 340,9	193,5
Приморский край	1 933	372	431 485	1 159,9	223,2
Белгородская область	1 548	634	528 176	833,1	341,2
Республика Бурятия	979	374	237 718	635,6	242,8
Смоленская область	965	518	336 031	648,7	348,2
Республика Саха (Якутия)	957	488	1 275 337	2 613,4	1 322,6
Псковская область	651	317	188 231	593,8	289,1
Республика Карелия	633	148	262 712	1 775,1	415,0
Республика Хакасия	535	215	241 339	1 122,5	451,1
Сахалинская область	488	166	803 904	4 842,8	1 647,3

с населением свыше 4 млн человек этот показатель составляет 247,8 тыс. рублей. В Республике Хакасия с населением 535 тыс. человек объем финансирования на 1 тыс. жителей составляет 451,1 тыс. рублей, что на 36% выше, чем в Псковской области, где численность населения больше, чем в Хакасии на 17,8%. Вместе с тем объем финансирования на 1 тыс. населения в идентичных федеральных округах свидетельствует о примерно одинаковом уровне затрат. Так, регионы Дальневосточного федерального округа — Республика Саха (Якутия) и Сахалинская область — выделяют в среднем 1490 тыс. рублей на 1 тыс. жителей, а в Центральном федеральном округе — от 222,4 до 348,2 тыс. рублей.

На основании этого можно сделать вывод: норматив затрат на душу населения для оказания библиотечных услуг формируется с учетом местных коэффициентов на оплату труда и коммунальные расходы, что, в свою очередь, влияет на объем выделенного финансирования на услуги библиотек. Таким образом, при определении объемов финансирования приоритетным является

установленный норматив затрат на душу населения, а не норматив обеспеченности.

Рассмотрим зависимость охвата населения услугами библиотек от уровня обеспеченности и от уровня финансирования. Для примера возьмем регионы, сгруппированные по сходному уровню обеспеченности (число библиотек на численность населения) и числу пользователей на 1 библиотеку (табл. 5). В библиотеках страны зарегистрировано 51 152,8 тыс. пользователей, что составляет 35,2% населения Российской Федерации [15], т. е. более трети населения страны является читателями библиотек. Нагрузка на 1 библиотеку в среднем составляет 1 322 пользователя. Анализ нагрузки библиотек по регионам свидетельствует, что количество пользователей не зависит от уровня обеспеченности. Например, в Центральном федеральном округе во Владимирской области при уровне обеспеченности 0,33 ед. число пользователей — 536,3 тыс. человек, а в Костромской области при обеспеченности 0,57 ед. — 256,4 тыс. пользователей. В Приволжском федеральном

Таблица 5

**Зависимость охвата населения услугами библиотек от уровня обеспеченности
и уровня финансирования**

Наименование субъекта Российской Федерации	Численность населения (тыс. чел.)	Число библиотек	Число пользователей (тыс. чел.)	Уровень обеспеченности на 1 тыс. чел.	Число пользователей на 1 библиотеку (тыс. чел.)
Костромская область	654,4	374	256,4	0,57	0,70
Алтайский край	2 384,8	946	850,5	0,40	0,90
Республика Калмыкия	280,5	143	142,9	0,51	1,00
Республика Марий Эл	687,4	295	369,2	0,43	1,25
Республика Башкортостан	4 072,0	1 610	1 943,4	0,40	1,21
Красноярский край	2 858,8	1 166	1 327,2	0,41	1,14
Липецкая область	1 157,9	366	531,3	0,32	1,45
Владимирская область	1 405,6	466	536,3	0,33	1,15
Республика Коми	864,5	331	397,5	0,38	1,20
Республика Адыгея	449,2	148	199,9	0,33	1,35
Нижегородская область	3 270,2	1 022	1 362,4	0,31	1,33
Пензенская область	1 355,6	482	648,4	0,36	1,35
Курганская область	869,8	329	441,9	0,38	1,34
Республика Бурятия	978,5	374	264,3	0,38	0,71
Камчатский край	317,2	101	162,0	0,32	1,60

округе при средней обеспеченности 0,38 ед. нагрузка на 1 библиотеку составляет в среднем 1 200 человек.

Отсутствие зависимости между уровнем обеспеченности и числом пользователей наиболее ярко высвечивают данные статистики по республикам Коми и Бурятия, где уровень обеспеченности составляет 0,38 единиц, а количество пользователей различается в 1,5 раза.

Приведенные примеры свидетельствуют, что при нагрузке на 1 библиотеку не более 1300 пользователей действующий норматив по количеству библиотек должен быть увеличен до 2 тыс. человек вместо установленных 1 тыс. человек на 1 библиотеку. Кроме того, субъектам Российской Федерации необходимо провести работу по нормированию труда с целью увеличения его производительности и повышения интенсивности загрузки библиотек.

Для определения условий оптимального размещения объектов культуры, в том числе библиотек, разработаны Методические рекомендации субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления по развитию сети организаций культуры и обеспеченности населения услуга-

ми организаций культуры [16]. Документ должен способствовать приведению действующей сети организаций культуры и искусства в соответствие с полномочиями органов государственной власти и местного самоуправления, оказанию содействия в преодолении сохраняющихся диспропорций обеспеченности населения услугами организаций культуры в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях.

На основе сложившейся инфраструктуры библиотечного обслуживания рекомендованы нормативные значения, соответствующие среднему значению количества жителей в городских округах, городских и сельских поселениях (табл. 6). Введен новый норматив для библиотек: точка доступа/подключения к полнотекстовым информационным ресурсам в формате виртуального читального зала с учетом развития информационных ресурсов и дистанционных форм получения услуг.

В ходе мониторингов, проводимых Министерством культуры Российской Федерации в 2015 и 2016 гг., выявлена тенденция слияния юношеских библиотек с детскими или универсальными библиотеками в субъектах РФ, особенно в муниципальных образованиях, на основании чего ис-

Таблица 6

Нормы размещения библиотек

Наименование организации, осуществляющей услуги / тип объекта	Обеспеченность на населенный пункт (тыс. чел.)	Число сетевых единиц	Доступность
Субъект Российской Федерации			
Универсальная библиотека	Административный центр с населением от 150 тыс. чел.	1	Транспортная доступность для жителей административного центра в течение 1 часа, для жителей муниципальных образований в течение 1 дня
Детская библиотека		1	
Библиотека для инвалидов по зрению		1	
Точка доступа к полнотекстовым информационным ресурсам		2	
Универсальная библиотека с отделением для инвалидов по зрению	Административный центр с населением до 150 тыс. чел.	1	
Детская библиотека		1	
Точка доступа к полнотекстовым информационным ресурсам		2	
Городской округ			
Общедоступная библиотека	На 20 тыс. чел.	1	Транспортная доступность 30—40 минут
Детская библиотека	На 10 тыс. детей	1	
Точка доступа к полнотекстовым информационным ресурсам	Независимо от количества населения	2	
Муниципальный район			
Межпоселенческая библиотека	Административный центр района	1	Транспортная доступность 30 минут — 1 час
Детская библиотека		1	
Точка доступа к полнотекстовым информационным ресурсам		1	
Городское поселение			
Общедоступная библиотека с детским отделением	На 10 тыс. чел.	1	Шаговая доступность 15—30 минут
Точка доступа к полнотекстовым информационным ресурсам	Независимо от количества населения	1	
Сельское поселение			
Общедоступная библиотека с детским отделением	Административный центр сельского поселения	1	Шаговая доступность 15—30 минут
Точка доступа к полнотекстовым информационным ресурсам		1	
Филиал общедоступных библиотек с детским отделением	На 1 тыс. чел.	1	

ключен норматив по количеству юношеских библиотек.

В связи с этим в профессиональном сообществе высказывалось мнение, что исключение из перечня данного подвида библиотек повлечет за собой ущемление прав пользователей юношеского возраста. Отметим, что согласно закону «О библиотечном деле» пользователи библиотек детского и юношеского возраста имеют право на библиотечное обслуживание в общедоступных библиотеках, специализированных государственных детских и юношеских библиотеках, а также в библиоте-

ках образовательных организаций в соответствии с их уставами [17, ст. 8]. Если субъект Российской Федерации или орган местного самоуправления сочтет целесообразным создание специализированной юношеской библиотеки, то он имеет на это приоритет по отношению к методическим рекомендациям [17, ст. 20].

Заключение и выводы

Библиотечная сеть в социокультурном пространстве России занимает особое положение, что

отмечено в Федеральном законе «О библиотечном деле», где, в частности, сказано о государственном протекционизме в деле создания юридическими и физическими лицами библиотек независимо от их организационно-правовых форм, специализации и масштабов деятельности [17, ст. 5]. Эффективная национальная политика в области поддержки и развития чтения станет важным инструментом сохранения и развития культуры России, поддержания и приумножения богатства родного языка, что будет содействовать решению жизненно важных проблем, достижению стратегических целей развития страны [18, с. 1].

В настоящее время не только трансформируется отношение к культуре потребления книги и чтению в целом, что является характерной тенденцией эпохи глобализации с ее интенсивным ростом информатизации и развития электронной культуры, но, главное, изменяются возможности регионов в финансовой поддержке инфраструктуры культуры (заметим, что тенденции в росте или снижении данных показателей нередко определяются личными представлениями субъектов управления, распоряжающимися региональными ресурсами).

Анализ динамики показателей по охвату населения услугами библиотек, финансированию их сети и обеспечению доступности позволяет сделать ряд выводов:

- количество библиотек не может служить основанием заключения о состоянии социокультурной среды в целом, хотя и является показателем процессов оптимизации, направленных на повышение эффективности бюджетной сферы;
- негативные тенденции, выявленные в рамках настоящей статьи, оказывают отрицательное влияние на качество библиотечного обслуживания и, как следствие, на снижение читательского спроса;
- требуется реформирование подходов и совершенствование методологии нормирования сети библиотек.

Расхождение в оценке процессов экспертов, институциональных структур власти, общественных ассоциаций приводит к трудно разрешимым противоречиям. В итоге государство выступает единственно ответственным субъектом за состояние культурной среды в обществе, что не соответствует современным представлениям о много-субъектном управлении, усилении места муниципального управления, функциях общественного сектора гражданского общества.

Список источников

1. Основы государственной культурной политики [Электронный ресурс] // Министерство культуры Российской Федерации : официальный сайт. 2015. URL: <https://www.mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2016/OSNOVI-PRINT.NEW.indd.pdf> (дата обращения: 26.05.2017).
2. Кравченко С.А. Социология риска и безопасности. Москва : Юрайт, 2016. 302 с.
3. Базовые нормы организации сети и ресурсного обеспечения общедоступных библиотек муниципальных образований [Электронный ресурс] // Российская библиотечная ассоциация. 2007. URL: <http://www.rba.ru/content/about/doc/baz.pdf> (дата обращения: 26.05.2017).
4. Методические рекомендации по организации нестационарного (выездного) обслуживания населения услугами организаций культуры / [С.Н. Горушкина, Е.В. Куценко] ; Министерство культуры Российской Федерации. Москва : Лето, 2015. 108 с.
5. Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. 1999. 19 октября. URL: <https://rg.ru/1999/10/19/fz-284-dok.html> (дата обращения: 26.05.2017).
6. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. 2003. 8 октября. URL: <https://rg.ru/2003/10/08/zakonsamouprav.html> (дата обращения: 29.05.2017).
7. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 июля 1996 г. № 1063-р (в редакции от 14.07.2001 г. № 942-р; от 13.07.2007 г. № 923-р; от 23.06.2014 г. № 581; от 26.01.2017 г. № 95-р) [Электронный ресурс] // Государственная система правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102042267&rdk=&backlink=1> (дата обращения: 26.05.2017).
8. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 2606-р [Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности сферы культуры»] (с изменениями на 28 апреля 2015 г.) [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902392009> (дата обращения: 26.05.2017).
9. Библиотеки. Статистическая информация [Электронный ресурс] // Открытые данные России : Министерство культуры Российской Федерации. URL: <http://data.gov.ru/opendata/7705851331-statlibrary> (дата обращения: 26.05.2017).
10. Население России 2013 : Двадцать первый ежегодный демографический доклад / отв. ред. С.В. Захаров. Москва : Изд. дом ВШЭ, 2015. 432 с.
11. Официальная статистика. Население. Демография [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/ (дата обращения: 29.05.2017).
12. Государственная программа Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013—2020 годы [Электронный ресурс] // Министерство культуры Российской Федерации : официальный сайт. URL: https://www.mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2013/15_01_2012_2.pdf (дата обращения: 26.05.2017).

13. Площади территорий регионов России [Электронный ресурс] // Всемирная География. URL: <http://worldgeo.ru/russia/lists/?id=22> (дата обращения: 27.05.2017).
14. Численность населения Российской Федерации 2015 [Электронный ресурс] // Народы России. URL: <http://народы.рф/87/> (дата обращения: 26.05.2017).
15. Статистические данные 2015 год [Электронный ресурс] // Главный информационно-вычислительный центр Министерства культуры Российской Федерации. URL: <http://givc.ru/projects/reporting-culture/mkstat/> (дата обращения: 27.05.2017).
16. Распоряжение Министерства культуры Российской Федерации от 2 августа 2017 года № Р-965 [О введении в действие Методических рекомендаций субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления по развитию сети организаций культуры и обеспеченности населения услугами организаций культуры] [Электронный ресурс] // Министерство культуры Российской Федерации : официальный сайт. URL: <https://www.mkrf.ru/upload/iblock/ef1/ef1f89539eeefae7b45c4432cc0744d3.pdf> (дата обращения: 13.09.2017).
17. Федеральный закон «О библиотечном деле» (с изменениями на 3 июля 2016 г.) (редакция, действующая с 3 октября 2016 г.) [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9010022> (дата обращения: 27.05.2017).
18. Национальная программа поддержки и развития чтения [Электронный ресурс] // Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества. URL: http://www.mcbs.ru/files/File/nats_programma_podderzhki_chteniya.pdf (дата обращения: 27.05.2017).

Theoretical Conceptualization and Practical Activities of the Government in the Issue of Sufficient Provision of Population with the Library Services

Olga N. Astafieva^{1*}, Svetlana N. Gorushkina^{1,2**}

¹ Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Institute of Public Administration and Civil Service, 84 Prospect Vernadskogo, Moscow, 119606, Russia

² Federal Institute of Industrial Property, All-Russian Patent and Technical Library, 24 Berezhkovskaya Nab., Moscow, 125993, Russia

E-mail: * onastafieva@mail.ru, ** fotina-59@mail.ru

Abstract. The article examines the dynamics of sociocultural changes and continuing differentiation of the regions in the conditions of infrastructure of cultural environment in terms of availability of access of citizens to the cultural values and benefits, described on the example of library network. There considered the issue of the need to identify the relationship between the activities of management institutions in the field of culture and the processes of change in socio-cultural environment of Russian regions taking into account their compliance with the main theoretical provisions, established in the normative legal acts of the Russian Federation as an instrument of state cultural policy.

There are analyzed the consequences of transition from the normative standards of sufficient provision of population to the “Road map” optimization activities. Basing on the actual quantitative indicators and statistical data, the authors raise the discussion issues on the reduction of the branch units, the prospects of keeping the users in the rural areas, the relevance of libraries in the modern culture as a whole, and offer their point of view on the development of the field library services. Specific examples reveal imbalances in the formation of library networks in different regions of the Russian Federation. Differences in the assessment of processes in the library area between the experts, institutional authorities and public associations lead, according to the authors, to the challenging contradictions. As a result, the government remains the only responsible entity for the status of cultural environment in the society that does not correspond with the modern vision of multi-stakeholder governance, strengthening of the role of municipal management and the functions of the public sector of civil society.

Key words: Library Network, Library Services, Sufficient Provision with Libraries, Culture, Cultural Policy, Subject of the Russian Federation, Government, Standards and Norms.

Citation: Astafieva O.N., Gorushkina S.N. Theoretical Conceptualization and Practical Activities of the Government in the Issue of Sufficient Provision of Population with the Library Services, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 367—377. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-367-377.

References

1. Basic Principles of the State Cultural Policy, *Ministerstvo kul'tury Rossiiskoi Federatsii: ofitsial'nyi sait* [Ministry of Culture of the Russian Federation], 2015. Available at: <https://www.mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2016/OSNOVI-PRINT.NEW.indd.pdf> (accessed 26.05.2017) (in Russ.).
2. Kravchenko S.A. *Sotsiologiya riska i bezopasnosti* [Sociology of Risk and Safety]. Moscow, Yurait Publ., 2016, 302 p.
3. Basic Rules of the Networking and Resource Support for Public Libraries of Municipalities, *Rossiiskaya bibliotekhnaya assotsiatsiya* [Russian Library Association], 2007. Available at: <http://www.rba.ru/content/about/doc/baz.pdf> (accessed 26.05.2017) (in Russ.).
4. *Metodicheskie rekomendatsii po organizatsii nestatsionarnogo (vyezdno)go obsluzhivaniya naseleniya uslugami organizatsii kul'tury* [Methodical Recommendations on the Organization of Non-Stationary (Mobile) Population Service by Cultural Organizations]. Moscow, Leto Publ., 2015, 108 p.
5. Federal Law of October 6, 1999, № 184-FZ "On General Principles of Organization of Legislative (Representative) and Executive Bodies of State Power of Subjects of the Russian Federation", *Rossiiskaya gazeta* [Russian Gazette], October 19, 1999. Available at: <https://rg.ru/1999/10/19/fz-284-dok.html> (accessed 26.05.2017) (in Russ.).
6. Federal Law of October 6, 2003, № 131-FZ "On General Principles of Organization of Local Self-Government in the Russian Federation", *Rossiiskaya gazeta* [Russian Gazette], October 8, 2003. Available at: <https://rg.ru/2003/10/08/zakonsamouprav.html> (accessed 29.05.2017) (in Russ.).
7. Order of the Government of the Russian Federation of 3 July, 1996, № 1063-r (The Edition of 14.07.2001, № 942-r; of 13.07.2007, № 923-r; of 23.06.2014, № 581; of 26.01.2017, № 95-r), *Gosudarstvennaya sistema pravovoi informatsii* [State Legal Information System]. Available at: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102042267&rdk=&backlink=1> (accessed 26.05.2017) (in Russ.).
8. Order of the Government of the Russian Federation of December 28, 2012, № 2606-r "On Approval of the Action Plan ("Road Map") "The Changes in Social Sphere Areas, Aimed at Efficiency Increase in the Sphere of Culture"" (As Amended on April 28, 2015), *Elektronnyi fond pravovoi i normativno-tekhnicheskoi dokumentatsii* [Electronic Collection of Legal and Normative-Technical Documentation]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/902392009> (accessed 26.05.2017) (in Russ.).
9. Library. Statistical Information, *Otkrytye dannye Rossii* [Open Data of Russia]. Available at: <http://data.gov.ru/opendata/7705851331-statlibrary> (accessed 26.05.2017) (in Russ.).
10. Zakharov S.V. (ed.) *Naselenie Rossii 2013: Dvadtsat' pervyi ezhegodnyi demograficheskii doklad* [Russia's Population 2013: The Twenty-First Annual Demographic Report]. Moscow, VShE Publ., 2015, 432 p.
11. Official Statistics. Population. Demography, *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/ (accessed 29.05.2017) (in Russ.).
12. State Program of the Russian Federation "Development of Education and Tourism" for 2013—2020, *Ministerstvo kul'tury Rossiiskoi Federatsii ofitsial'nyi sait* [Ministry of Culture of the Russian Federation]. Available at: https://www.mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2013/15_01_2012_2.pdf (accessed 26.05.2017) (in Russ.).
13. Area Sizes of Russian Regions, *Vsemirnaya Geografiya* [World Geography]. Available at: <http://worldgeo.ru/russia/lists/?id=22> (accessed 27.05.2017). (in Russ.).
14. Population Number of the Russian Federation 2015, *Narody Rossii* [Peoples of Russia]. Available at: <http://xn--80aizfj2e.xn--p1ai/87/> (accessed 26.05.2017) (in Russ.).
15. Statistical Data 2015, *Glavnyi informatsionno-vychislitel'nyi tsentr Ministerstva kul'tury Rossiiskoi Federatsii* [Main Information and Computing Centre of the Ministry of Culture of the Russian Federation]. Available at: <http://givc.ru/projects/reporting-culture/mkstat/> (accessed 27.05.2017) (in Russ.).
16. Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation of August 2, 2017, № R-965 "On Enactment of the Methodical Recommendations to Subjects of the Russian Federation and Local Self-Governing Bodies on the Development of the Network of Cultural Organizations and the Provision of Services of the Cultural Organizations to the Population", *Ministerstvo kul'tury Rossiiskoi Federatsii: ofitsial'nyi sait* [Ministry of Culture: Official Website]. Available at: <https://www.mkrf.ru/upload/iblock/ef1/ef1f89539eeefae7b45c4432cc0744d3.pdf> (accessed 13.09.2017) (in Russ.).
17. Federal Law "On Librarianship" (As Amended on July 3, 2016) (The Edition Effective from October 3, 2016), *Elektronnyi fond pravovoi i normativno-tekhnicheskoi dokumentatsii* [Electronic Collection of Legal and Normative-Technical Documentation]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/9010022> (accessed 27.05.2017) (in Russ.).
18. National Program of Support and Development of Reading, *Mezhregional'nyi tsentr bibliotekhnogo sotrudnichestva* [Interregional Center for Library Cooperation]. Available at: http://www.mcbs.ru/files/File/nats_programma_podderzhki_chteniya.pdf (accessed 27.05.2017) (in Russ.).

А.В. Соколов

Библиопсихология и ноосфера

Реферат. Актуальность статьи обусловлена необходимостью использования классического наследия библиотековедения для определения роли книги и библиотеки в грядущей ноосфере. В этом аспекте анализируется концепция библиопсихологии, разработанная Н.А. Рубакиным. Объектом библиопсихологии является не традиционное книжное дело, а духовная сфера человека и человечества в целом. Поэтому библиопсихологию правомерно считать обобщающей метатеорией, предмет которой заключается в изучении общих закономерностей смысловой коммуникации и творчества. Концепцию ноосферы В.И. Вернадского развивает дефиниция ноосферы как среды обитания человека будущего (ноосферного человека), образованной постиндустриальной цивилизацией и гуманистической культурой. Охарактеризовано предметное поле учения о ноосфере, включающее три направления: философско-теологическое, утилитарно-технократическое, гуманистическое. Критическое значение для становления гуманистической ноосферы имеет формирование ноосферного человека — человека нового типа. На основании анализа основных законов библиопсихологии и других научно-методических обобщений делается вывод о целесообразности использования наследия Н.А. Рубакина в библиотечно-педагогической деятельности по выращиванию ноосферного человека. Предлагается устаревшую библиопсихологию преобразовать в ноокоммуникологию.

Ключевые слова: библиопсихология, будущее, В.И. Вернадский, книжное дело, ноосфера, ноокоммуникология, педагогика библиотечная, прогноз, Н.А. Рубакин, человек ноосферный.

Для цитирования: Соколов А.В. Библиопсихология и ноосфера // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 378—385. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-378-385.

Библиограф-просветитель Н.А. Рубакин (1862—1946), автор библиопсихологии (библиологической психологии), и классик естествознания В.И. Вернадский (1863—1945), основоположник учения о ноосфере, казалось бы, имеют мало общего, помимо отдельных, возможно случайных, совпадений. Так, фактически совпали: даты начала и конца их жизненного пути, генетическая принадлежность к революционному поколению русской интеллигенции, универсальная научная эрудиция и гуманистическое понимание жизни. Даже траектория общественного отношения к их трудам выглядит сходной: безусловное признание в начале пути — тенденциозная критика в 1930—1940-е гг. — замалчивание и архивирование в 1950—1970-е гг. — наконец, продолжающееся поныне постепенное понимание, признание и актуализация научного наследия Н.А. Рубакина и В.И. Вернадского.

Однако по существу обоих титанов русской культуры Серебряного века роднит не внешнее подобие биографической канвы, а неустанный поиск в естественных и социальных науках интегральных закономерностей, управляющих человеком, обществом, Вселенной. Результатами их исследований стали фундаментальные теории о биосфере и ноосфере — вклад В.И. Вернадского в естественные науки; библиопсихология — вклад Н.А. Рубакина в общественные науки. Труды В.И. Вернадского и его последователей раскры-



Аркадий Васильевич Соколов,
Санкт-Петербургский
государственный институт
культуры,
кафедра информационного
менеджмента,
профессор
Дворцовая наб., д. 2—4,
Санкт-Петербург, 191186,
Россия

доктор педагогических наук
E-mail:
sokolov1.spb@gmail.com

вают перспективы культурно-исторической эволюции, обуславливающие смысловую коммуникацию в духовной жизни грядущей ноосферы. Поэтому есть повод синтезировать теории классика ноосферы и классика библиотековедения. В настоящей статье планируется обсудить два вопроса: во-первых, анализ классической концепции библиопсихологии; во-вторых, место библиопсихологии в учении о ноосфере.

Анализ классической концепции библиопсихологии

Знакомство с творчеством Н.А. Рубакина показывает, что идея библиологической психологии возникла не на почве абстрактного умозрения,

а в процессе *титанической* (другие эпитеты не подходят) культурно-просветительной библиотечно-библиографической практики. Н.А. Рубакин — автор 280 научно-популярных книг и брошюр, суммарный тираж которых превзошел 20 млн экз.; неутомимый книголюб, освоивший за свою жизнь 200 тыс. книг (невероятно!), страстный библиофил, собравший две громадные библиотеки — одна, петербургская (80 тыс. томов), была подарена в 1907 г. Всероссийской лиге образования; вторая, заграничная (почти 100 тыс. томов), завещана Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина¹ [1]; педагог-разработчик 15 тыс. индивидуальных программ для самообразования (более 20 тыс. читателей-корреспондентов). Титаническая деятельность Н.А. Рубакина раскрыта и проанализирована в многочисленных монографиях, статьях, диссертациях библиотечников и психологов, библиографоведов, психолингвистов и педагогов, где представлены главные направления его научных исследований, а именно: социологическое изучение книги и читателя; педагогическое руководство самообразованием; психологическая теория книжного дела, воплотившаяся в библиопсихологию. Однако вопрос о значимости трудов Н.А. Рубакина для становления ноосферы, будущей среды обитания разумного человечества, никогда в «рубакиноведении» не возникал. Неужели библиопсихология не понадобится разумным потомкам? Неужели в научно-интегральном учении Н.А. Рубакина отсутствуют вековые смыслы, не подвластные капризной злобе дня?

Следует признать, что в наши дни найдется немало «могильщиков книги», готовых ответить положительно. Их аргумент прост и увесист: библиопсихология отомрет, потому что не будет книг. Н.А. Рубакин такого поворота обытий, конечно, не допускал и категорически заявлял: «Пора перестать смешивать книгу как вещь, испещренную черными знаками по белому полю, с книгой как психическим процессом. Литература не есть совокупность книг как материальных вещей, — она представляет собою совокупность психических процессов, да и сама она психический процесс. Книга (и вообще слово) есть могущественнейшее орудие борьбы за истину и справедливость, она может и должна им стать и быть. Но пока что огромное большинство человечества не понимает самого процесса книжного влияния, который состоит вовсе не в передаче содержания, а в его возбуждении в читателях и слушателях. Библиологическая психология изучает человека в процессе чтения и слушания чужой речи» [2, с. 38]. Н.А. Рубакин уподобляет библиолога «натуралисту», который изучает читателя, автора или иной «психофизический организм» по его внешним реакциям, причинами которых является «всякая книга, всякая ее фраза, всякое слово этой фразы» [3, с. 21]. Отсюда постоянно декларируемая автором «тесная связь» библиопсихологии с современ-

ными теориями нейрофизиологов и лингвистов, с рефлексологией В.М. Бехтерева и И.П. Павлова, а также стремление реформировать науку о литературе и вообще о книжном деле в одну из отраслей точного знания.

Возникает подозрение, что автор библиопсихологии, в отличие от «могильщиков книги», произвольно использует термин «книга» в расширительно-метафорическом значении, не совпадающем с нормами русского языка. Чтобы не попасть впросак, обратимся к трудам Н.А. Рубакина, излагающим непосредственно основания библиопсихологии. Основные положения учения впервые были опубликованы на русском языке в авторской редакции в 1929 г. под названием «Психология читателя и книги. Краткое введение в библиологическую психологию»; в 1977 г. издательство «Книга» выпустило труд Н.А. Рубакина, но с купюрами [3]. Наиболее полное и хорошо комментированное издание «Библиологической психологии» вышло в 2006 г. [2]. Педагогически адаптированный вариант издания 1977 г. содержится в хрестоматии [4, с. 242—341].

Действительно, оказывается, что легендарный книголюб в своей теории подразумевает под книгой «всякое произведение слова — будь то слово печатное, рукописное или устное» [3, с. 22]. Ясно, что текст на мониторе компьютера для широко мыслящего Н.А. Рубакина является «книгой», в то время как догматики-библионигилисты такого поворота мысли не допускают. *Библиопсихологию* автор определил как «психологию книжного дела в процессе его эволюции и диссолюции, то есть развития и упадка, в связи с условиями окружающей социальной среды — места и времени» [2, с. 40]. В соответствии с принятым им метафорическим пониманием книги, Н.А. Рубакин трактовал *книжное дело* как «совокупность трудовых процессов производства, круговращения и потребления ценностей печатного, рукописного и устного слова»; в это понятие он включал также такие социально-коммуникационные явления, как «произведения драматического искусства, музыки, живописи и вообще пластики (до “выразительного человека” включительно), пение и мелодекламация, фотография и кинематография, психология литературы и литературная жизнь, лингвистика и филология» [3, с. 25].

Нельзя не заметить, что содержание книжного дела отнюдь не исчерпывается социальной коммуникацией, ибо включает многочисленные *творческие процессы*. Н.А. Рубакин их перечисляет: «...1) творчество языка, все формы этого творчества; 2) новые литературные формы, в которых творчество языка воплощается; 3) творчество материальных субстратов (книг, брошюр, листов, писем и др. рукописей); 4) творчество идей, чувств, стремлений в процессе чтения и слушания, потому что весь процесс читательства — процесс творческий; 5) творчество новых форм жизни, соци-

альной и индивидуальной, под влиянием чтения и слушания; 6) процесс создания читательства и читателей и процесс превращения некоторых из них в писателей» [3, с. 28]. В итоге объектами изучения библиопсихологии становятся все интеллектуальные процессы, происходящие в сознании личности и в общественном сознании вместе с их природно-биологической основой. Возникают вопросы. Конечно, книгопроизводство (творчество книг, брошюр и пр.) резонно включить в книжное дело, но почему «творчество языка» или «творчество новых форм социальной и индивидуальной жизни» причислены к процессам книжности? Почему работниками книжного дела Н.А. Рубакин объявил «как автора, так и читателя, как наборщиков, так и редакторов, как переплетчиков, так и книгопродавцов, и рассказчиков, и декламаторов, и рецензентов и т. д.» [3, с. 28], т. е. всех без исключения членов человеческого общества?

Ответ прост. Объектом библиопсихологии Н.А. Рубакина является не книжная отрасль индустриальной цивилизации, как представляется поверхностному взгляду², а духовная сфера человека и человечества в целом, включающая рациональные, эмоциональные, волевые процессы, традиционно изучаемые психологией, и процессы коммуникации и творчества, изучаемые в наши дни культурологией. Именно эту сферу библиофил именует «книжным делом» и связывает с ней «объективные закономерности» библиопсихологии. Для выявления этих закономерностей он советует «собрать, систематизировать, использовать, во-первых, данные естествознания и математики, во-вторых, данные гуманитарных (общественных, философских, исторических) наук, в-третьих, данные филологии и лингвистики, в-четвертых, данные библиографии и библиологии, в-пятых, — различных прикладных наук, наконец, в-шестых, — всех отраслей современной психологии» [3, с. 39]. Таким образом, библиопсихология интерпретируется Н.А. Рубакиным как *обобщающая метатеория, выявляющая основные закономерности коммуникации и творчества в духовной сфере человека и человечества*.

В метатеоретических обобщениях нет временных ограничений, поэтому их можно распространить на первобытные дописьменные общины, они должны присутствовать и в будущих цивилизациях, если там сохранятся устная речь, духовное творчество и документальная коммуникация в форме электронных, квантовых или нано-сообщений. Надо полагать, что не читающие книг пользователи «Интернета вещей» не избавятся от библиопсихологических реакций, свойственных русской читающей публике XIX века. Возникает, однако, терминологическое неудобство, поскольку метатеоретический масштаб теории Н.А. Рубакина не согласуется с приставкой «библио». Ведь эта теория изначально вышла за традиционные пределы книжности. Поэтому вместо дезориен-

тирующего «библио» желательно использовать более точный термин, чтобы «осовременить» тексты классика. Оценим альтернативы.

Есть предложение отождествить библиопсихологию с «психосемантической (психо-семио-биологической) гносеологией» [2, с. 9]. Это предложение неудачно, потому что оно акцентирует познавательный процесс и вуалирует коммуникацию. Соблазнительно заменить «библио» общенаучной категорией «информация», что раскрывает выход на информационную культуру личности [5] и общение, опосредованное компьютером, включая проблему «Психология и Интернет» [6]. Но здесь книжное дело заслоняется информационной деятельностью. Наконец, почему бы не использовать термин «ноокоммуникация» для обозначения смыслового (семантического, духовного, психического) общения между разумными людьми, и тогда библиопсихологию логично переименовать в «ноокоммуникалогию». Тем более, что последний термин уже получил хождение: Ю.П. Буданцев в 1995 г. опубликовал пособие для журналистов [7], а 15 лет спустя Г.Н. Швецова-Водка подготовила солидное научно-практическое исследование, где метатеория социальной информатики именуется ноокоммуникалогией [8, с. 324]. Главное достоинство последней альтернативы заключается в том, что она создает возможность для интегрирования метатеоретической библиопсихологии Н.А. Рубакина и учения о ноосфере В.И. Вернадского. Этот синтез имеет решающее значение для библиофутурологии [9], ибо гарантирует существование библиотечно-библиографического института в грядущем ноосферном обществе. Для того, чтобы удостовериться в продуктивности подобной научной ассоциации, обратимся к определению возможного места библиопсихологии в учении о ноосфере.

Место библиопсихологии в учении о ноосфере

Прежде всего уточним понятие о ноосфере. В.И. Вернадский начал использовать термин «ноосфера» с 1936 г., понимая ее как неизбежную, естественную стадию развития биосферы Земли, по достижении которой окружающая человека природа будет рационально преобразована научной мыслью и коллективным трудом для удовлетворения растущих потребностей человечества. В отличие от геохимии, биогеохимии, биосферы, которым посвящены многочисленные публикации, ставшие классикой естествознания, академик В.И. Вернадский не успел оформить свои размышления о ноосфере в виде монографии или учебника. Прижизненно были опубликованы только «Несколько слов о ноосфере», но которые поистине «томов премногих тяжелей», потому что в них выражена квинтэссенция естественнонаучной концепции ноосферы В.И. Вернадского [10].

Здесь нашли отражение два близких ему духовных устоя русской интеллигенции: во-первых, приоритет научной истины; во-вторых, преданность гуманистическим идеалам.

Приоритет научного познания выразился в следующих утверждениях. Благодаря цефализации, развитию разума и разумного труда, человек сделался крупнейшей геологической силой, способной управлять биосферой в собственных интересах. Он узнал и охватил всю биосферу, завершил географическую карту Земли и расселился по всей ее поверхности; в будущем он, вероятно, выйдет за пределы своей планеты в космическое пространство. Единство человечества обеспечивается тем, что в силу биологического закона все расы скрещиваются между собой и дают плодотворное потомство, а пространственная общность достигается за счет радиосвязи и авиации.

Интеллигентский гуманизм обусловил оптимистическую убежденность автора, что в эпоху ноосферы произойдут коренные изменения не только «лика планеты», но и исторического процесса. В.И. Вернадскому видилась идиллия, когда «впервые в истории человечества интересы народных масс — всех и каждого — и свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости». Вместе с тем он предупреждает: «В истории биосферы перед человеком открывается огромное будущее, если он не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление» [11, с. 240]. Это предупреждение естественно в устах интеллигента-ученого, для которого наука неотделима от этики и социальной ответственности. Увлекательное повествование о «мирах Вернадского от кристалла до ноосферы» содержится в антологии литературы о В.И. Вернадском за сто лет (1898—1998) [12].

Итак, в концепции ноосферы академика присутствует дихотомия (раздвоение): с одной стороны, признание грандиозных достижений научной мысли, сделавших человечество геологической силой, влияющей на эволюцию природы; с другой — небезосновательные опасения безумного самоуничтожения (напомним, что идею ноосферы автор вынашивал во время жесточайшей мировой войны). В настоящее время обострились противоречия техногенных цивилизаций, обусловленные абсурдным сочетанием научно-технического прогресса с насилием, мировыми войнами, экологическим кризисом, угрожающими летальным исходом всему человечеству. Вместе с тем гуманистически настроенные ученые и культурологи не устают выдвигать гипотетические концепции ноосферы, развивая идеи В.И. Вернадского и его современника П. Тейяра де Шардена (1881—1955), христианского философа, антрополога и палеонтолога, который называл себя «паломником в будущее», решающим задачу синтеза христианского Откровения и научного знания [13].

Обобщая взгляды различных авторов, сформулируем нашу гипотезу ноосферы.

Ноосфера — обусловленная космической эволюцией экологическая среда человека будущего, образованная постиндустриальной цивилизацией и гуманистической культурой. В этой дефиниции отражены следующие общие свойства ноосферы: происхождение (закономерно обусловлено космической эволюцией); место и время (экологическая ниша будущего человечества); противоречия (цивилизация и культура, техника и человек).

Эта дефиниция позволяет на вопрос «что есть ноосфера?» дать три принципиально разных ответа:

- разумная оболочка Земли; феномен естественной эволюции биосферы;
- постиндустриальная цивилизация интеллектуалов-рационалистов, включающая искусственный интеллект;
- гуманистический идеал, утопия Разума, Добра, Справедливости.

Современное предметное поле учения о ноосфере (множество изучаемых проблем) состоит из трех научно-исследовательских направлений.

Философско-теологическое направление нацелено на познание сущности феномена ноосферы как генетического продукта космической мегаэволюции Вселенной. Первооткрывателями этой области фундаментальной научной мысли явились П. Тейяр де Шарден и В.И. Вернадский. Успехи философско-теологического направления имеют большое мировоззренческое значение, но они далеки от коммуникационной практики.

Утилитарно-технократическое направление ориентировано на развитие техносферы в условиях рыночной экономики. Эта область прикладной науки и техники традиционно пользуется поддержкой государства (особенно военно-промышленного комплекса) и коммерческих транснациональных корпораций, которые руководствуются не столько бескорыстной жадностью знания, сколько стремлением к дальнейшему умножению материальной мощи постиндустриальной цивилизации. Экстремистским соблазном утилитарного технократизма является *трансгуманизм*. С 1998 г. действует Всемирная трансгуманистическая ассоциация, объединяющая более 3 тыс. членов, в России с 2003 г. функционирует Российское трансгуманистическое движение. Трансгуманисты, утверждающие, что современный человек является не вершиной, а, скорее, началом эволюции рода человеческого, рассчитывают с помощью нано-, био-, инфо- и когнитивных технологий выйти за пределы естественных человеческих кондиций. Речь идет о переконструировании биологического тела человека вплоть до создания киборгообразного и бессмертного «постчеловека», превосходящего умственными способностями натуральную человеческую особь. Проблема построения ноосферы

в контексте трансгуманизма снимается, поскольку выработанные людьми культурные идеалы и нормы не будут действовать в обществе киборгов. Бессмертный киборг не будет нуждаться ни в биосфере, ни в социосфере, ибо средой его обитания станет сотворенная им техносфера.

Гуманистическое направление призывает сосредоточиться не на производстве «постчеловеческих киборгов», а на выращивании популяции «ноосферных людей», способных создать ноосферу (сферу разума) в качестве нового этапа культурно-исторической эволюции. Гуманисты озабочены тем, что обнажились антагонистические противоречия между Добром и Злом, Разумом и Глупостью, Природой и Техникой, которые сопровождали человечество на всех этапах его культурно-исторической эволюции. Зло и Глупость возникали не самопроизвольно, а их творили «человек экономический», «человек техногенный», «человек информационный». Добро и Разум также не могут образоваться стихийно. Для преодоления глобального «кризиса человечности» требуется вырастить доброго и умного «ноосферного человека», носителя гуманистической культуры, необходимой для создания гипотетической Ноосферы Добра и Разума. Именно «ноосферный человек» — это, полагал В.И. Вернадский, та «геологическая сила», которая способна выполнить экологическую функцию по отношению к биосфере и гуманистическую функцию по отношению к социосфере. Следовательно, *выращивание человека ноосферного* — ключевая проблема построения ноосферы, которая представляет собой задачу не биологическую, не политическую, а педагогическую, ибо ее нельзя решить декретами власти. Ни Госдума, ни правительство, ни президент не могут сотворить своими директивами «человека ноосферного», хотя могут содействовать его появлению.

Модели человека, сменявшие друг друга в процессе культурно-исторической эволюции, формировались социально-коммуникационными институтами. Традиционно к ним относят: церковь во всем многообразии конфессий, учений и сект; образование (все виды школьных и внешкольных образовательных учреждений); документосферу, включающую библиосферу, музеи, архивы. В XX в. присоединилась информационная сфера, состоящая из печатных и электронных изданий, радиовещания, телевидения, Интернета. К сожалению, практики и теоретики социально-коммуникационных институтов, имея в виду образовательную, просветительскую, воспитательную, информационную функции, никогда не ставили целью выращивание человека ноосферного, и поэтому социально-психологических моделей творцов и обитателей ноосферы у нас нет. Нужно их создавать. Каким образом? Вот здесь-то и оказываются полезными закономерности и методические рекомендации, содержащиеся в библиопсихологии Н.А. Рубакина. Что имеется в виду?

Прежде всего, живой ноосферный человек должен отличаться от роботов, киборгов и трансгуманистических «постчеловеков» тем, что он не только владеет определенным запасом прикладных знаний и умений, но и приобщен к *мудрости веков*, содержащейся в книжном наследии человечества. Культ книги и чтения, который неустанно исповедовал Николай Александрович, должен пронизывать духовную жизнь ноосферы, а девиз «Да здравствует книга — могущественнейшее орудие борьбы за истину и справедливость», начертанный на экслибрисе Н.А. Рубакина, должен войти в этический кодекс ноосферы. Просветительский пафос, одухотворявший титаническую деятельность интеллигента-книжника, необходимо сохранить в условиях постиндустриальной цивилизации, учитывая действие основных законов библиопсихологии. Перечислим эти законы.

Первый закон. Биологической основой всех библиопсихологических явлений является *мнема* (от греч. *μνημη* — память). Термин «мнема» Н.А. Рубакин заимствовал из физиологии, где он обозначает способность протоплазмы, или живой клетки, впитывать, сохранять и передавать впечатления, *engramme* [14], энграмма — след, оставленный повторным воздействием раздражителя. В библиопсихологии раздражителями являются слово, речь, книга, а воспринимающим «живым веществом» — слушающий или читающий человек. Благодаря использованию физиологической терминологии учение о книжном деле обретает биологический фундамент, что подтверждает его метатеоретический статус. Теперь чтение и слушание чужой речи понимаются как «мнематические явления», представляющие собой «чрезвычайно сложный психический процесс воспроизведения реальности под влиянием раздражений, идущих к нам от букв и звуковой речи, от слов и фраз и вообще от текста» [5, с. 97]. «Мнематический» подход используется и в остальных основных законах.

Второй закон. Слова, фраза, книга суть не передатчики, а возбудители психических переживаний в каждой индивидуальной мнеме. Смыслы, которые писатель, исходя из личной мнемы, вкладывает в свое произведение, а оратор — в свою речь, воспроизводятся читателями или слушателями, исходя из их собственных мнем, и совпадение их невозможно, поскольку каждый человек имеет свою оригинальную мнему. Отсюда следует: «Сколько у книги читателей, столько у нее и содержаний» [2, с. 106]. В самом деле, мысль рождается в голове живого человека и ее нельзя пересадить в голову другого человека без потери и искажения смысла.

Третий закон. Источниками формирования мнем являются: наследственность; социальная среда, или коллективный опыт человечества; личный опыт индивида. По наследству передаются эмоции (страх, гнев и т. д.), инстинкты, безуслов-

ные рефлекс; социальная среда — источник условных рефлексов, привычек, интеллектуальных эмоций (этических, эстетических и пр.); индивидуальная мнема формируется в процессе индивидуальной жизнедеятельности.

Четвертый закон. Печатное, рукописное и устное слово понимаются положительно или отрицательно в зависимости от того, какие эмоциональные установки преобладают в читателе или слушателе. Если человек чувствует сильную симпатию к тому, кто излагает чуждые ему или даже противоположные идеи, он с ними согласится. Эмоциями определяются такие интеллектуальные процессы, как внимание, воображение, запоминание, интерес, а также волевые процессы — стремления, желания, хотения. Следовательно, эмоциональный элемент играет в коммуникации первенствующую роль, а интеллектуальный и волевой — вторичны [2, с. 142—143].

Пятый закон. Воздействие книги на читателя зависит от близости мнемы автора и мнемы читателя, поскольку литературное произведение оказывает наиболее сильное действие на того читателя, психическая организация которого наиболее сходна с психической организацией автора этого произведения [2, с. 279].

Перечисленные законы не имеют ограничений по времени или месту, а действуют в любую эпоху и в любой стране. Они являются выраженными в биологической и психологической терминологии *общечеловеческими законами смысловой коммуникации*. Следовательно, ноосферные люди, до тех пор пока они останутся живыми представителями рода человеческого, будут общаться друг с другом в соответствии с законами библиопсихологии, сформулированными Н.А. Рубакиным. Конечно, презентация законов, их предпосылок и следствий, сделанная в сочинениях автора, старомодна и нуждается в модернизации. Но глубинные смыслы учения Н.А. Рубакина вовсе не устарели, а предложенные им методические рекомендации по-прежнему актуальны. Приведем один пример.

Современные социологи и педагоги часто обращают внимание на то, что ускоряющийся научно-технический и социальный прогресс вынуждает профессиональных работников существовать в режиме постоянного доучивания, переучивания и переквалификации. Человек ноосферный, несомненно, — это человек образованный, и непрерывное образование — категорический императив ноосферы. Фактически имеется в виду постоянное *самообразование*, а не школьное обучение, пусть даже дистанционное в режиме онлайн.

В связи с самообразованием нельзя не вспомнить, что педагогика самообразовательного чтения всегда занимала приоритетное место в творчестве Н.А. Рубакина. Ей посвящены книги «Письма к читателям о самообразовании» (1911, 1913, 1919), «Практика самообразования (Среди книг и читателей)» (1914, 1919) и другие публикации

[15]³. Даже прославивший его имя монументальный рекомендательно-библиографический труд «Среди книг» (первое издание в одном томе, содержащее около 7,5 тыс. описаний, вышло в 1906 г., второе издание в трех томах, учитывавшее более 20 тыс. описаний, появилось в 1911—1915 гг.) педагог-просветитель назвал «опыт справочного пособия для самообразования» [16]. Обращаясь к библиотекарям и другим «работникам книжного дела», Н.А. Рубакин призывал их «содействовать самообразованию масс», ибо «самообразование — характерное явление наших дней, это знамение нашего времени», а книги «представляют собой страшную силу, которая служит истине и справедливости» [15, т. 1, с. 126, 139]. В то же время каждый человек нуждается не в любом издании, циркулирующем на книжном рынке, а в тех произведениях, которые наиболее полно соответствуют его психологическому строю, т. е. мнеме. Отсюда руководящий принцип библиотечной деятельности: каждому читателю — его книгу, каждой книге — ее читателя; Ш.Р. Ранганатан (1892—1972) включил его в число «Пяти законов библиотечной науки», сформулированных им в 1931 г. [17]. Этот принцип был развернуто обоснован Н.А. Рубакиным в научно-библиологическом очерке «Книжные богатства, их изучение и распространение», включенном в качестве теоретического введения в первый том второго издания «Среди книг» (1911). Как практически реализовать провозглашенный принцип? Библиопсихология как учение о библиологической психологии читателя и книги задумывалась в качестве ответа на данный вопрос.

Не будем останавливаться на других актуальных рекомендациях, затронутых Н.А. Рубакиным, например, «прежде, чем исследовать какой-либо объект книжного дела, необходимо исследовать самого исследователя» [3, с. 87] или три ступени библиопсихологического исследования книги, непосредственно смыкающиеся с аналитической философией Л. Витгенштейна (1889—1951) и Б. Рассела (1872—1970) [18]. Завершим разговор о библиопсихологии уточнением ее объекта и сакраментальным вопросом: как ее теперь называть?

Как показано выше, классическая библиопсихология интерпретируется ее автором как *обобщающая метатеория, выявляющая основные закономерности коммуникации и творчества в духовной сфере человека и человечества*. Однако среди основных законов библиопсихологии не удалось обнаружить законы творчества, т. е. создания новых ценностей. Все законы и методические рекомендации, присутствующие в трудах Н.А. Рубакина, имеют дело со смысловой коммуникацией (чтение, устный диалог), а не с творческими процессами. Поэтому есть основание уточнить объект метатеории путем исключения из его состава элемента «творчество». Подобная

редукция не означает, что мы недооцениваем творчество. Напротив, понимая творчество как «превращение смысла известных знаний об окружающем мире в ранее никому не известную объектную новизну» [19, с. 380], мы считаем, что оно заслуживает специальной метатеории.

Теперь о названии. Смысловая коммуникация, если обратиться к греческому языку, есть *ноокоммуникация*. Ноосфера как среда обитания популяции нового типа не может существовать без ноокоммуникации. Отсюда вывод: выращивание человека ноосферного требует формирования *ноокоммуникологии* как обобщающей метатеории ноокоммуникации XXI в., которая должна прийти на смену классической библиопсихологии, отражающей реалии начала XX столетия. Дефиниция ее может выглядеть так: *ноокоммуникология — обобщающая метатеория, выявляющая основные закономерности смысловой коммуникации в духовной сфере человека и человечества*. Достоинство этого определения видится в том, что в отличие от определений Ю.П. Буданцева [7] и Г.Н. Швецово-Водки [8], оно не ограничивает объект ноокоммуникологии массовой информацией или даже социальной информацией, а распространяет его на духовную сферу человека и человечества, которая по существу и является ноосферой. Тем самым решается вопрос о месте ноокоммуникологии (бывшей библиопсихологии) в грядущей ноосфере.

Примечания

- ¹ Сын Н.А. Рубакина писал о «характерной черте» своего отца: «Он не любил покупать книги. Но и продавать книги он не терпел, у него была какая-то уверенность в том, что книга не должна быть предметом купли-продажи, а только предметом распространения и чтения» [1, с. 55—56].
- ² Объект (объем) библиопсихологии Н.А. Рубакин определял так: 1) процессы создания ценностей печатного, рукописного и устного слова; 2) процессы их циркуляции в социальной среде; 3) процессы их утилизации [3, с. 26]. Говоря современным языком, имеются в виду творчество и коммуникация.
- ³ Уместно отметить, что в 1919—1920 гг. в условиях гражданской войны и разрухи Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов переиздал 22 научно-популярные книжки Н.А. Рубакина тиражом 1 420 000 экз. [15, т. 1, с. 16].

Список источников

1. Рубакин А.Н. Рубакин (Лопман книжного моря). Москва : Молодая гвардия, 1967. 175 с.
2. Рубакин Н.А. Библиологическая психология. Москва : Академический Проект : Трикста, 2006. 800 с.
3. Рубакин Н.А. Психология читателя и книги. Москва : Книга, 1977. 264 с.
4. Рубакин Николай Александрович : хрестоматия / авт.-сост. В.А. Бородин, С.М. Бородин. Москва : РШБА, 2014. 424 с.
5. Гендина Н.И., Косолапова Е.В. Основы информационной культуры школьника : учеб.-метод. комплекс. Москва : РШБА, 2014. 208 с.
6. Войскунский А.Е. Психология и Интернет. Москва : Акрополь, 2010. 439 с.
7. Буданцев Ю.П. Очерки ноокоммуникологии : (Массовая коммуникация в ноосфере). Москва : Изд-во МНЭПУ, 1995. 179 с.
8. Швецово-Водка Г.Н. Документ в свете ноокоммуникологии : науч.-практ. пособие. Москва : Литера, 2010. 384 с.
9. Соколов А.В. Библиофутурология: предмет и метод // Библиотекосведение. 2015. № 6. С. 23—29.
10. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Успехи современной биологии. 1944. Т. 18, № 2. С. 113—120.
11. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Научная мысль как планетное явление. Москва : Наука, 1991. С. 235—244.
12. В.И. Вернадский: pro et contra / под ред. А.Л. Яншина. Санкт-Петербург : РХГИ, 2000. 872 с.
13. Семенова С.Г. Паломник в будущее : Пьер Тейяр де Шарден. Санкт-Петербург : РХГУ, 2009. 672 с.
14. Мнema [Электронный ресурс] // Философский словарь : сайт. URL: <http://www.harc.ru/slovar/1300.html> (дата обращения: 02.06.2017).
15. Рубакин Н.А. Избранное: в 2 т. Москва : Книга, 1975. Т. 1. 224 с. ; Т. 2. 280 с.
16. Рубакин Н.А. Среди книг : Опыт обзора рус. кн. богатств в связи с историей науч.-филос. и лит.-обществ. идей : справ. пособие для самообразования и для систематизации и комплектования общеобразоват. б-к, а также кн. магазинов. 2-е изд., доп. и перераб. Т. 1—3. Москва : Наука, 1911—1915.
17. Библиотечная энциклопедия. Москва : Пашков дом, 2007. С. 847.
18. Никоненко С.В. Аналитическая философия: основные концепции. Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУ, 2007. 546 с.
19. Худяков В.Л. Творчество. Тезаурус операциональной теории. Санкт-Петербург : Нестор-История, 2010. 464 с.

Bibliopsychology and Noosphere

Arkadiy V. Sokolov,

St. Petersburg State Institute of Culture, 2—4 Dvortsovaya Nab., St. Petersburg, 191186, Russia

E-mail: sokolov1.spb@gmail.com

Abstract. Relevance of the article is driven by the necessity of using the library science classical heritage to determine the role of books and libraries in the future noosphere. In this aspect, there is analysed the concept of bibliopsychology developed by N.A. Rubakin. The object of bibliopsychology is not a traditional book publishing, but the spiritual sphere of human and humanity in general. Therefore, bibliopsychology is legitimately to be considered a general meta-theory, the object of which is study of general patterns of the semantic communication and creativity. V.I. Vernadsky concept of noosphere develops the definition of noosphere as living environment of man of future (noosphere human), formed by post-industrial civilization and humanistic culture. There is characterized the subject area of noosphere, which includes three directions: philosophical-theological, utilitarian-technocratic, and humanistic. Critical to the formation of humanistic noosphere is forming of a noosphere human — human of a new type. On the grounds of analysis of the basic laws of bibliopsychology and other scientific and methodological generalizations there is made the conclusion on expediency of use of N.A. Rubakin heritage in library-pedagogic activities on forming the noosphere human. It is proposed to transform the outdated bibliopsychology to neocommunicology.

Key words: Bibliopsychology, Future, V.I. Vernadsky, Book Publishing, Noosphere, Neocommunicology, Library Pedagogics, Prognosis, N.A. Rubakin, Noosphere Human.

Citation: Sokolov A.V. Bibliopsychology and Noosphere, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 378—385. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-378-385.

References

1. Rubakin A.N. *Rubakin (Lotsman knizhnogo morya)* [Rubakin (Marine Pilot of the Book Sea)]. Moscow, Molodaya Gvardiya Publ., 1967, 175 p.
2. Rubakin N.A. *Bibliologicheskaya psikhologiya* [Bibliological Psychology]. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ., Triksa Publ., 2006, 800 p.
3. Rubakin N.A. *Psikhologiya chitatel'ya i knigi* [The Psychology of the Reader and the Book]. Moscow, Kniga Publ., 1977, 264 p.
4. Borodina A.V., Borodin S.M. (eds). *Rubakin Nikolai Aleksandrovich: khrestomatiya* [Rubakin Nikolai Aleksandrovich: chrestomathy]. Moscow, RShBA Publ., 424 p.
5. Gendina N.I., Kosolapova E.V. *Osnovy informatsionnoi kul'tury shkol'nika: ucheb.-metod. kompleks* [The Foundations of the Information Culture of School Student: educational and methodical complex]. Moscow, RShBA Publ., 2014, 208 p.
6. Voiskunsky A.E. *Psikhologiya i Internet* [Psychology and the Internet]. Moscow, Akropol' Publ., 2010, 439 p.
7. Budantsev Yu.P. *Ocherki nookommunikologii: (Massovaya kommunikatsiya v noosfere)* [The Essays of Nocommunication: (Mass Communication in the Noosphere)]. Moscow, MNEPU Publ., 1995, 179 p.
8. Shvetsova-Vodka G.N. *Dokument v svete nookommunikologii: nauch.-prakt. posobie* [The Document in the Light of Nocommunication: scientific and practical guide]. Moscow, Litera Publ., 2010, 384 p.
9. Sokolov A.V. *Bibliofuturologiya: predmet i metod* [Bibliofuturology: the Subject and Method], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2015, no. 6, pp. 23—29.
10. Vernadsky V.I. *Neskol'ko slov o noosfere* [A Few Words about the Noosphere], *Uspekhi sovremennoi biologii* [Biology Bulletin Reviews], 1944, vol. 18, no. 2, pp. 113—120.
11. Vernadsky V.I. *Neskol'ko slov o noosfere* [A Few Words about the Noosphere], *Vernadskii V.I. Nauchnaya mysl' kak planetnoe yavlenie* [Vernadsky V.I. Scientific Thought as a Planetary Phenomenon]. Moscow, Nauka Publ., 1991, pp. 235—244.
12. Yanshin A.L. (ed.) *V.I. Vernadsky: pro et contra*. St. Petersburg, RKhGI Publ., 2000, 872 p.
13. Semyonova S.G. *Palomnik v budushchee: P'er Teiyar de Sharden* [Pilgrim into the Future: Pierre Teilhard de Chardin]. St. Petersburg, RKhGU Publ., 2009, 672 p.
14. Mnema [Mneme], *Filosofskii slovar'* [Philosophical Dictionary]. Available at: <http://www.harc.ru/slovar/1300.html> (accessed 02.06.2017).
15. Rubakin N.A. *Izbrannoe: v 2 t.* [Selected Works: in 2 volumes]. Moscow, Kniga Publ., 1975, vol. 1, 224 p., vol. 2, 280 p.
16. Rubakin N.A. *Sredi knig: Opyt obzora rus. kn. bogatstv v svyazi s istoriei nauch.-filos. i lit.-obshchestv. idei* [Among the Books: The Experience of Reviewing Russian Book Treasures in Connection with the History of Scientific-Philosophical and Literary-Social Ideas], vol. 1—3. Moscow, Nauka Publ., 1911—1915.
17. *Bibliotekhnaya entsiklopediya* [Library Encyclopedia]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2007, pp. 847.
18. Nikonenko S.V. *Analiticheskaya filosofiya: osnovnye kontseptsii* [Analytic Philosophy: The Basic Concepts]. St. Petersburg, SPbGU Publ., 2007, 546 p.
19. Khudyakov V.L. *Tvorchestvo. Tezaurus operatsional'noi teorii* [Creativity. The Thesaurus of Operational Theory]. St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2010, 464 p.

VI Санкт-Петербургский международный культурный форум
VI Всероссийский форум публичных библиотек
«Экология библиотеки: от Наркомпроса до наших дней»

17—18 ноября 2017 г.

Организаторы: Российская национальная библиотека и Российская библиотечная ассоциация при поддержке Министерства культуры Российской Федерации. Свой вклад в организацию Форума вносят Комитет по культуре Администрации Санкт-Петербурга, Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Маяковского, Центральная городская детская библиотека им. А.С. Пушкина и Централизованная библиотечная система г. Кронштадта.

2017 год указом Президента Российской Федерации объявлен Годом экологии. Благодаря идеям академика Д.С. Лихачева, понятие «экология» из узкоспециализированного трансформировалось в философско-публицистическое понятие «экология культуры»: «Экология представляет собой взгляд на мир как на дом. Природа — дом, в котором живет человек. Но культура тоже дом для человека, причем дом, создаваемый самим человеком. Сюда входят самые разнообразные явления — материально воплощенные и воплощенные в виде идей и различного рода духовных ценностей».

Исходя из подобной трактовки экологии культуры, мы вправе говорить об «экологии библиотеки» как о доме, который строит общество и государство для книг и их читателей, для познания мира и просвещения нации. Люди создают библиотечные «дома» во всех странах, наполняя их национальными ценностями и смыслами. Подобное духовное строительство многие десятилетия ведет и наша страна.

В 2017 г. отмечается столетие революционных преобразований, кардинально изменивших российское государство и повлиявших на весь мир. Это дает возможность провести на Форуме разговор о том, как создавалась, а сегодня преобразуется библиотечная система нашей страны, какие результаты достигнуты, какие задачи еще предстоит решить в новой цифровой реальности.

На VI Форуме участники обсудят ход социальных и информационно-технологических преобразований в культуре и библиотечной отрасли, рассмотрят трансформации общедоступных библиотек в XX—XXI вв., особенности современного этапа развития библиотек на основе модельного стандарта, результаты освоения цифровых технологий и внедрения новых нормативов размещения муниципальных библиотек.

Будут подведены итоги и награждены лауреаты Всероссийского конкурса «Изучаем чтение», объявленного Секцией по чтению, Секцией детских библиотек и Секцией публичных библиотек Российской библиотечной ассоциации при поддержке Российской национальной библиотеки и Российской государственной детской библиотеки.

Заседания пройдут в режиме пленарного заседания и круглых столов.

На базе Центральной городской детской библиотеки им. А.С. Пушкина совместно с Российской государственной детской библиотекой пройдет круглый стол «Программа поддержки детского и юношеского чтения в Российской Федерации: новые задачи общедоступных библиотек».

Российская национальная библиотека проведет дискуссию «Традиционные и электронные ресурсы в комплектовании муниципальных библиотек: ожидания властей, потребности читателей, реальная ситуация».

Заседание на тему «Общедоступная библиотека в формировании социокультурной городской среды» в Центральной районной детской библиотеке г. Кронштадта проведет секция публичных библиотек РБА.

Для участников Форума будут организованы: выставка издательской продукции, библиотечно-го оборудования, информационных продуктов и услуг — «Библиотечный контекст'2017», экскурсии в публичные библиотеки Санкт-Петербурга.

Оператором Форума является научно-методический отдел Российской национальной библиотеки.

По итогам издается специальный выпуск Информационного бюллетеня Российской библиотечной ассоциации с докладами и сообщениями.

Подробнее на сайте: <http://www.rba.ru/forum/>

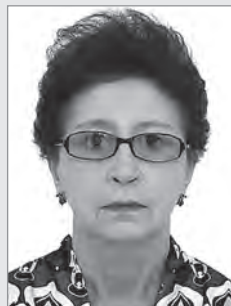
И.Ю. Красильникова

Компоненты развития национальной системы межбиблиотечного абонемена и доставки документов для поддержки научных коммуникаций в России

Реферат. В современных условиях расширения электронной среды в процессе обслуживания по межбиблиотечному абонементу (МБА) и доставке документов (ДД) возникает ряд проблем, от успешного решения которых зависит развитие взаимоиcпользования информационно-библиотечных ресурсов, содействующее научным коммуникациям. В целях определения ориентиров прогрессирования МБА и ДД выявлены компоненты, которые могут активизировать деятельность. К ним относятся: полнота комплектования фондов; обновление законодательных документов; технологические подходы с применением автоматизации и информатизации; организационно-технологические вопросы (регламентирующие документы, оперативность выполнения заказов, предотвращение отказов, оптимизация платных услуг, доступность статистических показателей работы).

Рассмотрены основные пути, способствующие адаптации подразделений МБА и ДД к формирующимся условиям в электронной среде и последующему обновлению. Обращается внимание на необходимость установления взаимодействия подразделений МБА и ДД с Национальной электронной библиотекой, соблюдения юридических норм при оцифровке документов, доступности электронных документов пользователям МБА и ДД. Предлагается разработать новый ГОСТ по МБА и ДД, закрепить единые нормативные сроки обработки заказов, контролировать оперативность их выполнения, выработать предупредительные меры, направленные на устранение превышения сроков. Оперативность ДД диктует необходимость создания унифицированного перечня формулировок отказов, возобновления порядка перенаправления отказов по причине «единственный экземпляр не выдается по МБА» от одного исполнителя к другому. Взимание платы за отказы следует признать неоправданным, так как заказчик не получил требуемый документ. Сбор и доступность статистических показателей деятельности МБА и ДД позволит получать и изучать количественные и качественные характеристики происходящего. Предложенные акции направлены на оптимизацию МБА и ДД России.

Ключевые слова: автоматизация, авторское право, доставка документов, комплектование фондов, межбиблиотечный абонемент, МБА, обязательный экземпляр, оперативность, платные услуги, регламентирующая документация, стандарты, статистические показатели, электронная библиотека.



Ирина Юрьевна Красильникова,
Государственная публичная
научно-техническая
библиотека Сибирского
отделения Российской
академии наук,
старший научный
сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630200,
Россия

кандидат
педагогических наук
E-mail:
krasilnikova@spsl.nsc.ru

Для цитирования: Красильникова И.Ю. Компоненты развития национальной системы межбиблиотечного абонементов и доставки документов для поддержки научных коммуникаций в России // Библиотечноеведение. 2017. Т. 66, № 4. С. 387—395. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-387-395.

Межбиблиотечный абонемент (МБА) и доставка документов (ДД), как и другие направления библиотечной деятельности, трансформируются в условиях сокращения финансирования библиотек, уменьшения числа печатных изданий, соблюдения правовых норм и распространения электронной информации и документов [1]. Пользователь, оформляя заказ по МБА и ДД, надеется на оперативный и положительный ответ. Сегодня этому способствуют различные информационные источники и способы доставки документов. В целях совершенствования МБА и ДД и расширения научных коммуникаций необходимо выработать стратегию развития инноваций в предоставлении документов [2]. Рассмотрим компоненты, которые позволяют активизировать эту деятельность:

- полнота комплектования фондов;
- обновление законодательных документов (системы обязательного экземпляра и авторского права, Национальная электронная библиотека);
- технологические подходы с применением автоматизации и информатизации;
- организационно-технологические вопросы (регламентирующие документы, оперативность выполнения заказов, предотвращение отказов, оптимизация платных услуг, сбор и доступность статистических показателей работы).

Полнота комплектования фондов

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) проводит исследования по актуальным вопросам библиотечного дела, библиографоведения, книговедения. Особое место занимает изучение проблематики комплектования фондов, от которых зависит вся библиотечная работа, в том числе обслуживание по МБА и ДД.

Исследовав поток научных изданий за 2009—2012 гг., представители отделов комплектования выявили, что произошло снижение общего объема поступлений научной, переводной, учебной литературы для вузов, а также по названиям [3]. Половина изданий для высшей школы не имеет статуса рыночного ассортимента, реализуется внутри учебных заведений и почти недоступна для российских библиотек. Наблюдается возрастание доли малотиражных изданий (30—45%) [3, с. 13], которых немного представлено на книжном рынке и в составе обязательного экземпляра (ОЭ) Российской книжной палаты (РКП).

После всплеска в 2013 г. темпы обновления фондов ГПНТБ СО РАН отечественными издани-

ями значительно снизились. Влияние оказали следующие факторы: прекращение централизованного комплектования библиотек научно-исследовательских учреждений СО РАН в результате реформы РАН; секвестирование бюджетного финансирования; сокращение подписного репертуара отечественных и иностранных журналов. Это отрицательно сказалось на показателях посещаемости и книговыдачи, в том числе по МБА и ДД. О схожих проблемах в комплектовании фондов и важности получения документов по МБА и ДД писали представители Библиотеки по естественным наукам (БЕН) РАН [4, с. 14—15].

Вместе с тем проявляются и положительные тенденции. Так, все более заметным сегментом российского книжного рынка становится цифровой контент книг. Активно предлагают свои ресурсы электронные библиотечные системы (ЭБС), предоставляющие онлайн-доступ к защищенным файлам тематических комплектов [3, с. 16].

Исследователи ГПНТБ СО РАН отмечают, что наблюдаются перемены в прежней системе научно-технической информации [3], ресурсы которой запрашиваются отечественными и зарубежными пользователями системы МБА и ДД.

Обновление законодательных документов

Система обязательного экземпляра. С 2012 г. острой темой в профессиональных обсуждениях издателей и библиотекарей стало реформирование закона «Об обязательном экземпляре документов» [5] с целью введения понятия «Электронная копия печатного издания». В 2013 г. исполнилось 230 лет появлению ОЭ в России на законодательном уровне, что позволяло регулярно и полно комплектовать фонды крупнейших библиотек страны. Между тем отмечалась заметная степень нарушения этого закона, которая по разным оценкам составляла от 20 до 30% [6, с. 22—23]. Это обуславливало рост числа отказов по МБА и ДД.

Некоторые разработчики закона «Об обязательном экземпляре документов» рассматривали электронную копию печатного издания как основной источник комплектования Национальной электронной библиотеки (НЭБ). Были предложения отнести ее к источнику долговременного национального культурного наследия в архиве печати — РКП, при этом издатель (правообладатель) может обратиться в национальный архив с запросом об использовании электронной копии, переданной на долговременное хранение. В то же время две ведущие национальные библио-

теки Российской Федерации — Российская государственная библиотека (РГБ) и Российская национальная библиотека (РНБ) последовательно выступают за широкий доступ читателей к обязательным экземплярам печатных изданий в электронной форме при неуклонном соблюдении всех норм авторского права, закрепленных в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Система авторского права. В соответствии с Федеральным законом № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» [8], вступившим в силу в 2014 г., общедоступные библиотеки вправе создавать единичные копии документов, в том числе в электронной форме, в целях обеспечения сохранности и доступности для пользователей:

- ветхих, изношенных, испорченных, дефектных документов;
- единичных и (или) редких документов, рукописей, выдача которых пользователям может привести к их утрате, порче или уничтожению;
- документов, записанных на машиночитаемых носителях, для пользования которыми отсутствуют необходимые средства;
- документов, имеющих исключительно научное и образовательное значение, при условии, что они не переиздавались свыше десяти лет со дня выхода в свет их последнего издания на территории России;
- утраченных или испорченных документов (а также предоставлять их другим общедоступным библиотекам, утратившим их по каким-либо причинам).

Копированию подлежат отдельные статьи и малообъемные произведения, правомерно опубликованные в сборниках, газетах и других периодических печатных изданиях, короткие отрывки из иных правомерно опубликованных письменных произведений (с иллюстрациями или без иллюстраций). Библиотеки, получающие экземпляры диссертаций в соответствии с законом об ОЭ документов, вправе создавать единичные копии таких диссертаций, в том числе в электронной форме, в целях обеспечения их сохранности и доступности для пользователей [8]. Библиографические ссылки на использованные отрывки должны быть обязательны.

Изучением проблем авторского права применительно к МБА и ДД занимались специалисты ГПНТБ СО РАН [9; 10]. Рассматривались вопросы соблюдения авторского права и возможность выполнения технологии электронной доставки документов (ЭДД), которая внедрена в крупных библиотеках России с 1994 г., т. е. до вступления в силу части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (2008). Применение информационных технологий в МБА и ДД придало новый

импульс развитию межбиблиотечного обслуживания и одновременно опередило регулирование правового сегмента по интеллектуальной собственности. Авторы представили краткий обзор более 20 публикаций известных специалистов в области библиотечного дела и права; осветили сложности, возникавшие в период 2000—2014 гг. при обслуживании пользователей библиотек России. Приведены ссылки на законодательные акты, которыми следует руководствоваться, начиная с 2014 года.

Благодаря правовым нормам, изложенным в Федеральном законе в № 35-ФЗ [8], библиотекам страны сегодня удается легитимно выполнять заказы пользователей по технологии ЭДД.

Национальная электронная библиотека. 17 сентября 2015 г. Правительство РФ внесло в Государственную Думу РФ законопроект о создании государственной информационной системы (ГИС) «Национальная электронная библиотека» (НЭБ) [11], нацеленный на формирование единого электронного собрания полных текстов научных, образовательных, культурных ресурсов и обеспечение свободного, равного, всеобщего доступа к оцифрованным документам на всей территории России. На заседании круглого стола «Взаимодействие НЭБ с библиотеками-участниками», который состоялся 31 мая 2016 г. в РГБ, обсуждалось наполнение контента по научно-образовательной тематике; оцифровка художественных произведений, лучших образцов детских книг, нот, нормативных, методических документов [12]. Для того чтобы ресурсы НЭБ стали полезны представителям научной среды, необходимо иметь возможность определить индекс цитирования. Технические решения по поиску, обработке информации, разграничению прав и предоставлению максимального доступа, применяемые в НЭБ, предусматривают соблюдение всех требований законодательства.

В 2016 г. вступил в силу Федеральный закон № 342-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О библиотечном деле” в части создания федеральной государственной информационной системы “Национальная электронная библиотека”» [13]. В законе «О библиотечном деле» появилась новая статья «18.1. Национальная электронная библиотека», в которой названы участники НЭБ (государственные, муниципальные, образовательные, научные библиотеки и др.), обеспечивающие хранение книжных памятников и федерального электронного ОЭ документов, прописаны возможности доступа реальным, виртуальным пользователям, физическим лицам, осуществляющим доступ к НЭБ в библиотеках и через Интернет [14].

Статья «19. Участие государства в обеспечении координации и кооперации библиотечного обслуживания» закона «О библиотечном деле» гласит, что государству отводится роль по стимулированию и созданию условий для взаимного использования библиотечных ресурсов (межбиб-

лиотечный абонемент, сводные каталоги, автоматизированные базы данных (БД), депозитарии) [14]. Итак, можно надеяться, что сообщество библиотек России найдет правильное решение о доступе к объектам НЭБ в процессе обслуживания по МБА и ДД коллективов (организаций, предприятий, учреждений).

Технологические подходы с применением автоматизации и информатизации

В настоящее время в России и за рубежом системы МБА и ДД многих библиотек используют автоматизированные режимы работы [15; 16]. С появлением ОЭ электронной копии печатного издания и функционированием НЭБ в России обязательно возникнут вопросы использования оцифрованных изданий по МБА и ДД. Неизбежно придется выстраивать пути взаимодействия всех библиотек с НЭБ, чтобы полноценно обслуживать коллективных и индивидуальных пользователей, определить привилегии библиотекам — участницам НЭБ в выполнении заказов, вести интегрированный поиск библиотекам-участницам по ресурсам.

К 2020 г. многие издатели прогнозировали рост выпуска большинства изданий только в цифровом формате, включая научные. В этом случае предстоит решать новую проблему в информационном секторе России, в том числе по МБА и ДД. Поскольку мировой тенденцией является интеграция служб МБА и ДД на основе существующих автоматизированных систем (АС), то в России обращаются к опыту библиотек Великобритании [17], Италии [18], балканских стран [19].

Доступ к электронным ресурсам в фондах библиотек открывают многие зарубежные коллеги. Например, в Норвегии к оцифрованным книгам, опубликованным до 2000 г., пользователи имеют свободный доступ. Студентам, сотрудникам университетов и колледжей доступны материалы, защищенные авторским правом. Как показал анализ, данная услуга не нанесла вреда издателям, поскольку правообладатели ежегодно получают вознаграждение в зависимости от количества страниц, просмотренных в библиотеках. Британская библиотека практикует с 2013 г. использование электронного ОЭ [20, с. 43].

Организационно-технологические вопросы

Регламентирующие документы. РГБ в течение многих лет является головным центром Национальной системы МБА и ДД РФ. До начала 2000-х гг. в сфере МБА действовал ГОСТ 7.31—89 «Единая государственная система межбиблиотечного абонементов», который регламентировал единообразие в организации обслуживания пользователей, в 2003 г. появились: «Положе-

ние о национальной системе межбиблиотечного абонементов и доставки документов Российской Федерации» [21] и «Порядок функционирования национальной системы межбиблиотечного абонементов и доставки документов Российской Федерации» [22]. Указанные документы являются основополагающими при выдаче и получении документов на межбиблиотечном уровне, но они требуют корректировки, чтобы актуализировать ряд изменений в оказании услуг, которые появились после 2003 года.

В 2014 г. секция МБА и ДД Российской библиотечной ассоциации (РБА) инициировала пересмотр «Положения...». Поступившие от коллег предложения обсуждались на РБА в 2016 г. [23], в дальнейшем предстоит придать документу официальный статус в целостной системе МБА и ДД России.

Возможно, следует разработать новый ГОСТ, чтобы аккумулировать ценный опыт, накопленный ранее, и отразить развивающиеся технологии последнего 20-летия в функционировании ДД, МБА, ЭДД в современных реалиях.

Оперативность выполнения заказов. Как показал анализ сроков выполнения заказов МБА и ДД, в ряде случаев и по многим причинам ответы доходят до пользователей через длительные промежутки времени. Например, читатели ГПНТБ СО РАН в 2013—2015 гг. получили от информационно-библиотечных организаций России электронные копии, срок доставки которых длился три дня (в 2013 г. — 69%, 2014 г. — 52%, 2015 г. — 33%). За три года в среднем 48% цифровых копий доставлялись в Новосибирск долго, несмотря на электронные возможности. Как известно, для доставки электронных копий внутри страны и из-за рубежа нет технических и экономических ограничений, используя АС, заказы можно выполнять очень быстро. Например, Центр доставки документов Британской библиотеки (British Library Document Supply Centre, BLDC) уже в 1996 г. обеспечивал ЭДД конечному пользователю в течение двух часов [24]. Способствуют оперативности выполнения заказов по МБА и ДД различные объединения: Онлайн-компьютерный библиотечный центр (Online Computer Library Center, OCLC) в США; Международная система ДД между государствами бассейна Северного моря, координатор Nordinfo; Консорциум SUBITO (*итал.* — быстро, скоро), объединивший научные библиотеки Германии, Австрии и Швейцарии.

Благодаря интеграции ресурсов зарубежных библиотек через SUBITO за один сеанс осуществляется поиск по широкому тематическому профилю и заказ документов у любого члена Консорциума. Копии статей, глав, разделов из документов доставляются в подразделение международного межбиблиотечного абонементов (ММБА) Государственной публичной научно-технической

библиотеки (ГПНТБ) России электронным путем или в бумажном виде (в случае лицензионных документов). Заказчику копии передаются максимально оперативно по электронной почте, факсу, с помощью «Почты России». Доля отказов от SUBITO низкая [25].

Как правило, крупные российские библиотеки сотрудничают по линии МБА и ДД с мировыми информационными центрами (BLDSC, OCLC, SUBITO и др.), используя для взаимодействия имеющиеся АС. В дальнейшем следует прибегнуть к международным стандартам для проектирования, разработки и эксплуатации АС МБА и ДД, что позволит быстрее оказывать коммуникационную поддержку российским ученым.

В течение нескольких лет в ГПНТБ СО РАН проводится изучение международного стандарта ISO 18626 Interlibrary Loan Transactions [26] с целью его применения в обновляемой АС МБА и ДД [27]. В стандарте приведены шесть режимов обслуживания: Express (курьерский, специальный, срочный); Normal (обычный); Rush (быстрая доставка); SecondaryMail (вспомогательный почтовый); Standard (стандартный); Urgent (экстренный). К сожалению, в России такого разнообразия видов ДД нет. Несмотря на это, исходя из российских реалий и учитывая значительную территориальную протяженность страны, по аналогии с коммерческими службами доставки библиотеки могут предлагать ускоренные, обычные, к определенному времени виды доставки. Время выполнения доставки можно варьировать от нескольких часов до двух дней для ЭДД и до 10 дней для оригиналов и копий.

Помимо этого необходимо осуществлять контроль оперативности обработки заказов, вырабатывать предупредительные меры, направленные на устранение их превышения.

Предотвращение отказов. Высоко оценить качество услуг в системе МБА и ДД РФ не позволяет наличие отказов. Так, за 2013—2015 гг. читатели ГПНТБ СО РАН получили 12,3; 22; 27,8% отказов соответственно. Большинство отказов имеют формулировку «нет в библиотеке» (причем это относится к отечественным изданиям). Первая причина заключается в том, что издающие организации допускают нарушения закона [5], не отправляя издания в РКП. Другая причина связана со списанием изданий из фондов библиотек. Об этих проблемах также писали коллеги из БЕН РАН [4, с.16]. К сожалению, отказы характеризуют неготовность библиотек к полноте обслуживания и порождают недовольство читателей.

В соответствии с законом «О библиотечном деле» библиотеки не имеют права отказывать пользователям МБА и ДД в получении документов, которые приобретены за счет государственных средств и находятся в открытых фондах [14]. Чтобы не нарушать права граждан на получение информации, службы МБА и ДД обязаны выпол-

нять заказы с минимальными ограничениями. Если нет возможности выдать оригинал, то копии можно выслать, обеспечивая сохранность документа и соблюдая авторские права. Оперативность доставки документов также диктует необходимость возобновления процесса перенаправления отказов от одного исполнителя к другому по причине «единственный экземпляр не выдается по МБА». Как показывает практика, каждая библиотека имеет свой набор формулировок отказов. В целях оперативности и удобства применения АС следовало бы разработать унифицированный перечень стандартных причин.

Оптимизация платных услуг. Согласно Федеральному закону № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» все библиотеки планируют государственное задание [28]. Одновременно с этим по-прежнему остается право на оказание платных услуг. Но иногда вызывают удивление высокие цены, которые устанавливают библиотеки, тем самым удерживая читателей от оформления заказов или вынуждая аннулировать уже отправленные. Так произошло в 36,5% случаях, когда в 2015 г. читатели ГПНТБ СО РАН отказались получать документы от других организаций по причине того, что не устраивает цена или срок доставки.

Существуют мнения, что неоправданным следует считать взимание платы за отказы, практикуемое отдельными библиотеками. Не доставив документ, читателя заставляют платить за пробелы в комплектовании или нарушение библиотечной технологии. Устанавливая новые тарифы, следует иметь в виду, что рост цен препятствует получению необходимой информации читателями и не увеличивает производственные показатели служб МБА и ДД.

Сбор и доступность статистических показателей работы. Известно, что для статистического учета показателей многие библиотеки России используют различные рекомендуемые формы. Например, форму 6-НК применяют в библиотеках Министерства культуры Российской Федерации. Для МБА и ДД в ней имеется одна колонка «выдано (просмотрено) документов из фондов других библиотек, в том числе полученных по МБА и ММБА». В нее пишут часть показателей, а остальные данные (пользователи, выдано из фонда, копирование, сканирование, отказы) плюсуется к общим цифрам по библиотеке.

Библиотеки РАН заполняют форму, разработанную Информационно-библиотечным советом РАН. Учитываются следующие показатели: абоненты МБА и ДД, ММБА; заказы по требованиям читателей, абонентов, в том числе по ММБА; выдача документов по МБА и ДД, в том числе средствами ЭДД; выдача документов по ММБА,

в том числе средствами ЭДД; выдача документов из удаленных полнотекстовых библиотек и БД.

РГБ несколько лет занимается приведением к единообразию показателей МБА и ДД, рассылая по библиотекам формы для заполнения. Собранные данные выставляются на сайте РБА в разделе «Секция МБА и ДД», что следует признать положительным шагом. Однако не все библиотеки отправляют показатели, например, в перечне нет названий вузовских и отраслевых библиотек России. В библиотечных публикациях не встречаются данные о деятельности МБА и ДД по всей стране, что не позволяет увидеть полную картину объемов оказываемых услуг и вести сравнительный анализ. Более того, показатели МБА и ДД не представлены в региональных и федеральных сборниках статистики.

Таким образом, рассмотренные компоненты развития МБА и ДД представляют собой ряд общесистемных задач с одновременным встраиванием в интегрированную информационную систему национального масштаба. В каждой компоненте выявлены недостатки и предложены направления движения. Если российское библиотечное сообщество примет действенные решения, они послужат совершенствованию МБА и ДД. В результате выиграют пользователи, которые получают более оперативный доступ к научно-технической информации, образовательным, культурным и иным ресурсам, что будет способствовать расширению коммуникационной среды.

Список источников

1. Цукерблат Д.М., Красильникова И.Ю. Информационные технологии и межбиблиотечный абонемент // Библиотековедение. 2001. № 4. С. 48—54.
2. Красильникова И.Ю. Стратегия развития: инновации в деятельности межбиблиотечного абонемента и доставки документов // Библиотечное дело. 2013. № 13 (199). С. 11—14.
3. Подкорытова Н.И. Издание научных книг в России и тенденции их распространения в академических библиотеках // Новые электронные технологии в информационном обслуживании ученых и специалистов Сибирского отделения Российской академии наук. Новосибирск, 2014. С. 13—16.
4. Колерова Т.С. Служба межбиблиотечного абонемента Библиотеки по естественным наукам РАН и комплектование ее фонда // Научные и технические библиотеки. 2016. № 3. С. 12—18.
5. Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обязательном экземпляре документов» [Электронный ресурс] // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-29121994-n-77-fz-s/> (дата обращения: 19.07.2017).
6. Обязательный экземпляр: вопросов больше, чем ответов // Университетская книга. 2014. № 9 (ноябрь). С. 22—27.
7. Эйдемиллер И.В. Продолжается обсуждение поправок в закон «Об обязательном экземпляре документов» [Электронный ресурс] // Российская библиотечная ассоциация. 2016, 9 марта. URL: http://www.rba.ru/content/news/vid_news_str.php?id=5259 (дата обращения: 19.07.2017).
8. Федеральный закон Российской Федерации от 12.03.2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 11. Ст. 1100. С. 2740—2741.
9. Евтушенко Н.В., Красильникова И.Ю. Соблюдение авторских прав в деятельности межбиблиотечного абонемента и доставки документов // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия Право. 2015. Т. 11, № 2. С. 136—147.
10. Евтушенко Н.В., Красильникова И.Ю. Авторское право и МБА // Независимый библиотечный адвокат. 2015. № 3 (93). С. 43—50.
11. Сахаров Н.А. Законодательная основа для Национальной электронной библиотеки // Библиотековедение. 2015. № 6. С. 19—22.
12. 31 мая в Российской государственной библиотеке в рамках Дня открытых дверей прошел круглый стол «Взаимодействие НЭБ с библиотеками-участниками» [Электронный ресурс] // Национальная электронная библиотека. URL: <https://xn--90ax2c.xn--p1ai/news/details.php?ID=3398> (дата обращения: 19.07.2017).
13. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 342-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О библиотечном деле” в части создания федеральной государственной информационной системы “Национальная электронная библиотека”» [Электронный ресурс] // Российская газета. 2016. 8 июля. URL: <https://rg.ru/2016/07/08/elbibl-dok.html> (дата обращения: 19.07.2017).
14. Федеральный закон от 29.12.1994 № 78-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О библиотечном деле» (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.10.2016) [Электронный ресурс] // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-29121994-n-78-fz-o/> (дата обращения: 19.07.2017).
15. Власова С.А. Интегрированная система межбиблиотечного абонемента в Библиотеке по естественным наукам РАН // Библиотеки национальных академий наук: проблемы функционирования, тенденции развития: науч.-практ. и теорет. сб. Киев, 2006. Вып. 4. С. 244—256.
16. Баженов С.Р., Паршиков Р.М. Разработка автоматизированного рабочего места сотрудника МБА под ИРБИС // Библиосфера. 2009. № 2. С. 53—57.
17. Appleyard A. British Library Document Supply: an Information Service Fit for the Future // Interlending & Document Supply. 2015. Vol. 43, № 1. P. 9—13.
18. Mangiaracina S. Assessing the Effectiveness of a National Resource Sharing System // Interlending & Document Supply. 2014. Vol. 42, № 2/3. P. 98—104.
19. Vehovec R., Lešnik B. The Implementation of ILL in COBISS [Электронный ресурс] // Universal Availability of Publications Core Activity 7th Interlending and Document Supply International Conference. URL: <https://web.archive.org/web/20070713061858/http://www.ifla.org/VI/2/conf/vehovec.pdf> (дата обращения: 24.08.2017).

20. Библиотеки, граждане, общества: вместе к знаниям // Университетская книга. 2014. № 9. С. 40—45.
21. Положение о национальной системе межбиблиотечного абонементов и доставки документов Российской Федерации [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека. URL: http://udo.rsl.ru/upload/doc/Polojenie_MBA.pdf (дата обращения: 19.07.2017).
22. Порядок функционирования национальной системы межбиблиотечного абонементов и доставки документов Российской Федерации. Москва, 2003. 19 с.
23. Гурбанова О.Н. Проблемы прежние: к редактированию «Положения о национальной системе межбиблиотечного абонементов и доставки документов Российской Федерации» // Информационный бюллетень РБА. 2017. № 79. С. 20—25.
24. Лаврик О.Л., Глухов В.А. Организация электронной доставки документов в библиотеке : конспект лекции для курса «Интернет в библиотеке». Новосибирск, 2000. С. 18.
25. Середа О.А. Международная деятельность ГПНТБ России в области МБА и доставки документов // Библиотечное обслуживание в информационном веке. Москва : ГПНТБ России, 2009. С. 51—60.
26. ISO 18626 Interlibrary Loan Transactions. Open Codes [Электронный ресурс]. URL: <http://illtransactions.org/opencode/> (дата обращения: 19.07.2017).
27. Баженов С.Р., Красильникова И.Ю., Паршиков Р.М. Международные стандарты, регламентирующие форматы электронных сообщений при обслуживании по межбиблиотечному абонементу: история и современное состояние // Научные и технические библиотеки. 2017. № 2. С. 31—41.
28. Федеральный закон от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» [Электронный ресурс] // Российская газета. 2010. 12 мая. URL: <https://rg.ru/2010/05/12/pravovoe-izmenenie-dok.html> (дата обращения: 19.07.2017).

The Development Components of the National System of Interlibrary Loan and Document Delivery in Support of Scientific Communications in Russia

Irina Y. Krasilnikova,

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630200, Russia

E-mail: krasilnikova@spsl.nsc.ru

Abstract. In the modern conditions of expansion of digital environment in the process of Interlibrary Loan (ILL) and Document Delivery (DD) services, there arise a number of problems, on successful solution of which will depend the development of sharing the library-information resources, promoting scientific communications. To determine the benchmarks of progression of ILL and DD there are identified the components that can enhance the activities. These include: completeness of acquisition; updating of legislative documents; technological approaches with the use of automation and informatization; organizational and technological issues (regulatory documents, efficient execution of orders, prevention of refusals, optimization of the fee-based services and the availability of statistical indicators of work).

There are considered the main ways to facilitate adaptation of ILL and DD departments to the emerging conditions of the electronic environment and the subsequent update. Attention is drawn to the need of establishing interaction between the ILL and DD departments with the National Electronic Library, compliance with the legal norms in the process of digitization of documents and the accessibility of electronic documents to the users of ILL and DD. It is proposed to develop a new State Standard on ILL and DD, to secure uniform normative periods of order processing, to control the efficiency of their performance and to develop preventive actions to eliminate delays. The efficiency of DD necessitates the creation of a unified list of the refusal formulation, the relaunching of the procedure of redirecting the refusals due to the reason: “A single copy cannot be used for ILL” from one contractor to another. Fees for refusals should be recognized unjustified, because the customer has not received the required document. The collection and availability of the statistical indicators of ILL and DD activities will allow obtaining and studying the quantita-

tive and qualitative characteristics of the activity. The proposed actions are targeted at the optimization of ILL and DD in the Russian Federation.

Key words: Automation, Copyright Law, Document Delivery, Acquisition, Interlibrary Loan, ILL, Legal Deposit, Efficiency, Fee-based Services, Regulatory Documentation, Standards, Statistical Indicators, Digital Library.

Citation: Krasilnikova I.Y. The Development Components of the National System of Interlibrary Loan and Document Delivery in Support of Scientific Communications in Russia, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 387—395. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-387-395.

References

1. Tsukerblat D.M., Krasilnikova I.Yu. Informatsionnye tekhnologii i mezhbibliotechnyi abonement [Information Technologies and Interlibrary Loan], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2001, no. 4, pp. 48—54.
2. Krasilnikova I.Yu. Strategiya razvitiya: innovatsii v deyatelnosti mezhbibliotechnogo abonementa i dostavki dokumentov [Development Strategy: Innovations in the Work of Interlibrary Loan and Document Delivery], *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2013, no. 13 (199), pp. 11—14.
3. Podkorytova N.I. Izdanie nauchnykh knig v Rossii i tendentsii ikh rasprostraneniya v akademicheskikh bibliotekakh [Publishing of Scientific Books in Russia and the Trends of their Distribution in Academic Libraries], *Novye elektronnye tekhnologii v informatsionnom obsluzhivani uchenykh i spetsialistov Sibirskogo otdeleniya Rossiiskoi akademii nauk* [New Electronic Technologies in the Information Service of Scientists and Specialists of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences]. Novosibirsk, 2014, pp. 13—16.
4. Kolerova T.S. Sluzhba mezhbibliotechnogo abonementa Biblioteki po estestvennym naukam RAN i komplektovanie ee fonda [The RAS Library for Natural Sciences ILL Service and Collection Development], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2016, no. 3, pp. 12—18.
5. Federal'nyi zakon ot 29.12.1994 № 77-FZ "Ob obyazatel'nom ekzempl'yare dokumentov" [Federal Law of December 29, 1994, No. 77-FZ "On Legal Deposit Copy of Documents"], *Internet-biblioteka "Normativnaya dokumentatsiya"* ["Normative Documentation" Internet Library]. Available at: <http://libnorm.ru/Data2/1/4293755/4293755799.htm> (accessed 19.07.2017).
6. Obyazatel'nyi ekzempl'yar: voprosov bol'she, chem otvetov [Legal Deposit: There Are More Questions than Answers], *Universitetskaya kniga* [University Book], 2014, no. 9, pp. 22—27.
7. Eidemiller I.V. Prodolzhaetsya obsuzhdenie popravok v zakon "Ob obyazatel'nom ekzempl'yare dokumentov" [The Discussion of the Amendments to the Law "On Legal Deposit Copy of Documents" Continues], *Rossiiskaya bibliotekhnaya assotsiatsiya* [Russian Library Association]. Available at: http://www.rba.ru/content/news/vid_news_str.php?id=5259 (accessed 19.07.2017).
8. Federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 12.03.2014 g. № 35-FZ "O vnesenii izmenenii v chast' pervuyu, vtoruyu i chetvertuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii" [Federal Law of the Russian Federation of 12.03.2014 № 35-FZ "On Amendments to Parts One, Two and Four of the Civil Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation"], *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Legislation Collection of the Russian Federation], 2014, no. 11, article 1100, pp. 2740—2741.
9. Evtushenko N.V., Krasilnikova I.Yu. Soblyudeniye avtorskikh prav v deyatelnosti mezhbibliotechnogo abonementa i dostavki dokumentov [Copyright Compliance in the Work of Interlibrary Loan and Document Delivery], *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Pravo* [Bulletin of the Novosibirsk State University. Law Series], 2015, vol. 11, no. 2, pp. 136—147.
10. Evtushenko N.V., Krasilnikova I.Yu. Avtorskoe pravo i MBA [Copyright and Interlibrary Loan], *Nezavisimyi biblioteknyi advokat* [Independent Library Lawyer], 2015, no. 3 (93), pp. 43—50.
11. Sakharov N.A. Zakonodatel'naya osnova dlya Natsional'noi elektronnoi biblioteki [The Legislative Basis of the National Electronic Library], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2015, no. 6, pp. 19—22.
12. 31 maya v Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteke v ramkakh Dnya otkrytykh dverei proshel kruglyi stol "Vzaimodeistvie NEB s bibliotekami-uchastnikami" [On May 31, at the Russian State Library, within the Framework of the Open Day, There Was a Round Table "Interaction of the National Electronic Library with its Libraries-Participants"], *Natsional'naya elektron-naya biblioteka* [National Electronic Library]. Available at: <https://xn--90ax2c.xn--p1ai/news/details.php?ID=3398> (accessed 19.07.2017).
13. Federal'nyi zakon ot 3 iyulya 2016 g. № 342-FZ "O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon "O bibliotekhnom dele" v chast' sozdaniya federal'noi gosudarstvennoi informatsionnoi sistemy "Natsional'naya elektron-naya biblioteka"" [Federal Law of July 3, 2016, № 342-FZ "On Amendments to the Federal Law "On Librarianship" to Create the Federal State Information System "National Electronic Library""], *Rossiiskaya gazeta* [Russian Gazette], July 8, 2016. Available at: <https://rg.ru/2016/07/08/elbibl-dok.html> (accessed 19.07.2017).
14. Federal'nyi zakon ot 29.12.1994 № 78-FZ (red. ot 03.07.2016) "O bibliotekhnom dele" (s izm. i dop., vstup. v silu s 03.10.2016) [Federal Law of 29.12.1994 № 78-FZ (edition of 03.07.2016) "On Librarianship"]

- (with the amendments and additions that took effect on 03.10.2016)], *Zakony, kodeksy i normativno-pravovye akty v Rossiiskoi Federatsii* [Laws, Codes and Legal Acts in the Russian Federation]. Available at: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-29121994-n-78-fz-o/> (accessed 19.07.2017).
15. Vlasova S.A. Integrirovannaya sistema mezhbibliotchnogo abonementa v Biblioteke po estestvennym naukam RAN [The Integrated System of Interlibrary Loan in the Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences], *Biblioteki natsional'nykh akademii nauk: problemy funktsionirovaniya, tendentsii razvitiya: nauch.-prakt. i teoret. sb.* [The Libraries of National Academies of Sciences: Problems of Functioning, Trends of Development: scientific-practical and theoretical collection]. Kiev, 2006, issue 4, pp. 244—256.
 16. Bazhenov S.R., Parshikov R.M. Razrabotka avtomatizirovannogo rabochego mesta sotrudnika MBA pod IRBIS [Developing the ILL Specialist's Automated Workplace for the IRBIS], *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2009, no. 2, pp. 53—57.
 17. Appleyard A. British Library Document Supply: an Information Service Fit for the Future, *Interlending & Document Supply*, 2015, vol. 43, no. 1, pp. 9—13.
 18. Mangiaracina S. Assessing the Effectiveness of a National Resource Sharing System, *Interlending & Document Supply*, 2014, vol. 42, no. 2/3, pp. 98—104.
 19. Vehovec R., Lešnik B. The Implementation of ILL in COBISS, *Universal Availability of Publications Core Activity 7th Interlending and Document Supply International Conference*. Available at: <https://web.archive.org/web/20070713061858/http://www.ifla.org/VI/2/conf/vehovec.pdf> (accessed 19.07.2017).
 20. Biblioteki, grazhdane, obshchestva: vmeste k znaniyam [Libraries, Citizens, Societies: Together to the Knowledge], *Universitetskaya kniga* [University Book], 2014, no. 9, pp. 40—45.
 21. Polozhenie o natsional'noi sisteme mezhbibliotchnogo abonementa i dostavki dokumentov Rossiiskoi Federatsii [Regulations on the National System of Interlibrary Loan and Document Delivery of the Russian Federation], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka* [Russian State Library]. Available at: http://udo.rsl.ru/upload/doc/Polozhenie_MBA.pdf (accessed 19.07.2017).
 22. *Poryadok funktsionirovaniya natsional'noi sistemy mezhbibliotchnogo abonementa i dostavki dokumentov Rossiiskoi Federatsii* [Functioning of the National System of Interlibrary Loan and Document Delivery of the Russian Federation]. Moscow, 2003, 19 p.
 23. Gurbanova O.N. Problemy prezheniya k redaktirovaniyu "Polozheniya o natsional'noi sisteme mezhbibliotchnogo abonementa i dostavki dokumentov Rossiiskoi Federatsii" [The Old Problems: Editing the "Regulations on the National System of Interlibrary Loan and Document Delivery of the Russian Federation"], *Informatsionnyi byulleten' RBA* [RLA Information Bulletin], 2017, no. 79, pp. 20—25.
 24. Lavrik O.L., Glukhov V.A. *Organizatsiya elektronnoi dostavki dokumentov v biblioteke: konspekt lektsii dlya kursa "Internet v biblioteke"* [Organizing the Electronic Document Delivery in the Library: Lecture Notes for the Course "Internet in the Library"]. Novosibirsk, 2000, p. 18.
 25. Sereda O.A. Mezhdunarodnaya deyatel'nost' GPNTB Rossii v oblasti MBA i dostavki dokumentov [International Activities of the Russian National Public Library for Science and Technology in ILL and Document Delivery], *Bibliotchnoe obsluzhivanie v informatsionnom veke* [Library Service in the Information Age]. Moscow, GPNTB Rossii Publ., 2009, pp. 51—60.
 26. *ISO 18626 Interlibrary Loan Transactions. Open Codes*. Available at: <http://illtransactions.org/open-code/> (accessed 19.07.2017).
 27. Bazhenov S.R., Krasilnikova I.Yu., Parshikov R.M. Mezhdunarodnye standarty, reglamentiruyushchie formaty elektronnykh soobshchenii pri obsluzhivani po mezhbibliotchnomu abonementu: istoriya i sovremennoe sostoyanie [International Standards to Regulate Formats of Electronic Messages for ILL Services: History and Current Status], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2017, no. 2, pp. 31—41.
 28. Federal'nyi zakon ot 8 maya 2010 g. № 83-FZ "O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v svyazi s sovershenstvovaniem pravovogo polozheniya gosudarstvennykh (munitsipal'nykh) uchrezhdenii" [Federal Law of May 8, 2010, № 83-FZ "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in Connection with the Improvement of Legal Status of State (Municipal) Institutions"], *Rossiiskaya gazeta* [Russian Gazette], May 12, 2010. Available at: <https://rg.ru/2010/05/12/pravovoe-izmenenie-dok.html> (accessed 19.07.2017).

Г.Л. Левин

Сетевые информационные ресурсы как объект библиографирования

Реферат. Современным трендом является значительный рост числа электронных (цифровых) информационных ресурсов, увеличение их доли в общей структуре источников информации. Термин «ресурс» становится заменой терминов «документ», «издание», в том числе и как объектов библиографирования. Следует выделить следующие группы сетевых информационных ресурсов: во-первых, веб-сайты, веб-порталы, электронные библиотеки, собрания и коллекции документов, различные веб-сервисы и базы данных — многофункциональные, многосоставные системы различных документов, файлов, сервисов и т. п.; во-вторых, электронные документы (сетевые издания и публикации, включая «сетевой самиздат»). Необходимо различать оригинальные сетевые документы, цифровые копии и версии (аналоги) бумажных документов. Электронные информационные ресурсы, в том числе сетевые, ныне представленные в различных библиографических источниках, могут быть самостоятельным объектом библиографического отражения, однако основное направление — включение сведений о сетевых информационных ресурсах наряду с печатными изданиями и публикациями практически во все виды библиографической продукции. Вместе с оригинальными электронными изданиями и публикациями, доступными только в информационно-телекоммуникационных сетях, прежде всего в Интернете, целесообразно включать сведения об имеющихся в свободном удаленном доступе электронных копиях или версиях (аналогах) печатных документов, отраженных в создаваемом каталоге, указателе, базе данных и т. п.

Ключевые слова: сетевые информационные ресурсы, электронные документы, библиографирование, библиографические ресурсы.

Для цитирования: Г.Л. Левин. Сетевые информационные ресурсы как объект библиографирования // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 396—402. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-396-402.

Виды сетевых информационных ресурсов и электронных документов как потенциальные объекты библиографического отражения

Крупнейшим отечественным теоретиком библиографии О.П. Коршуновым (1926–2013) был сформулирован принципиальный отказ от любых ограничений документных объектов библиографии со стороны их формы, содержания или назначения: «Библиография всегда занималась преимущественно теми формами, которые в данную историческую эпоху становились господствующими, и значительно меньше внимания уделяла тем формам, которые отмирали или только зарождались (но никогда не исключала их полностью из своего объекта). И так будет всегда» [1, с. 24].

Современный тренд — значительный рост числа электронных форм, увеличение их доли в общей структуре источников информации. В библиотечно-информационной сфере бытуют различные термины: «электронный документ», «электронное издание», «электронная книга», «электронная публикация». Безусловно, все они имеют право на существование, хотя задача тер-



Григорий Львович Левин,
Российская государственная библиотека,
научно-исследовательский
отдел библиографии,
заведующий
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
доктор педагогических наук
E-mail: LevinGL@rsl.ru

минологического упорядочения в данной области еще не решена. Однако, по моему глубокому убеждению, наиболее общим является термин «электронные информационные ресурсы», который охватывает все вышеназванные.

Широкое распространение получили также термины «цифровые информационные ресурсы», «цифровой документ». Тем самым подчеркивается сущность этого вида ресурсов (документов) — *форма записи информации. Содержанием* (контентом) электронных (цифровых) ресурсов (документов)

может быть информация различной знаковой природы (текстовая, изобразительная, звуковая, мультимедийная). Термин «электронный» акцентирует внимание на средстве доступа к источнику информации с помощью вычислительной техники или иных специализированных устройств для воспроизведения текста, звука, изображения.

В последние годы в связи с развитием информационных технологий и сетей в библиотечно-информационной сфере используются термины, включающие существительное «ресурс» как во множественном, так и в единственном числе. В частности, вначале в международной, а затем и в отечественной теории и практике каталогизации (библиографического описания) утвердилось понятие «ресурс» в значении объекта библиографирования (продолжающийся, интегрируемый, электронный и др.). Понятиями «ресурс» («ресурсы») обозначаются информационные объекты любой формы, а не только электронной. На смену «Англо-американским правилам каталогизации» (AACR) пришли новейшие международные правила «Описание ресурса и доступ» (RDA) [2]. Уже действующий ГОСТ 7.1—2003 для обозначения различных видов объектов использует три термина: «документ», «ресурс», «объект» [3]. Концепция пересмотра данного стандарта предусматривает применение термина «ресурс» в качестве обобщающего для обозначения объекта библиографического описания. Под ним предлагается понимать искусственно созданный или природный объект, являющийся источником информации в любой форме, в любой знаковой системе, на любом носителе [4]. Таким образом, термин «ресурс» становится заменой терминов «документ», «издание».

Еще 10 лет назад Э.Р. Сукиасян опубликовал статью с характерным названием «От документа — к ресурсу» [5]. Тогда же Н.Н. Литвинова отметила, что ряд экстралингвистических и чисто лингвистических факторов способствует широкому распространению термина «ресурс» и основанных на нем словосочетаний [6].

В 2014 г. Т.Ф. Берестовой и А.В. Соколовым была провозглашена новая парадигма библиографоведения, и идентифицирующим концептом (категорией), выражающим ее сущность, является именно ресурс. При этом он понимается как библиографический электронный ресурс, ориентированный на среду Интернет [7]. В последующих статьях Т.Ф. Берестова развивает идею об информационных ресурсах как объекте нового научного направления — информационного ресурсоведения [8].

Именно появление и все более широкое распространение сетевых источников информации стало фактором перехода от документа — к ресурсу. Важнейшим признаком считается единство информации и материального (вещественного) носителя в документе. Для электронных документов удаленного доступа оно трансформируется. Электронные документы хранятся на определен-

ных материальных носителях на серверах, но удаленный доступ осуществляется по специальным каналам связи через локальные и глобальные информационно-коммуникационные сети, т. е. происходит «разрыв» информационного контента и материального носителя долговременного хранения документа.

И хотя в электронную среду успешно переключались многие традиционные типы и виды документов (текстовых, изобразительных, аудиальных, аудиовизуальных), появились и новые объекты, которые под определение документа никак не подходят. Надо отметить, что для библиографов такой «разрыв» не стал чем-то совершенно новым. Так, О.П. Коршунов использовал термин «документ» для обозначения очень широкого, крайне абстрактного понятия, охватывающего любые источники зафиксированной информации. И в этом состоит особенность представления о документе в библиографии и библиографоведении в отличие от библиотечного дела и библиотековедения.

Объектом библиотечной деятельности традиционно являлись вполне конкретные физические (материальные) объекты (в виде печатных изданий, рукописей, дисков и др.). В библиографии же в качестве объекта деятельности рассматривались как физические (материальные) объекты (книжные, газетно-журнальные, листовые издания, рукописные книги, грампластинки и др.), так и их составные части (статьи, рецензии, главы, разделы, фрагменты и т. п.). Кроме того, объектами библиографирования давно стали и отдельные произведения (текстовые, нотно-музыкальные, картографические, звукозаписи, видеозаписи, кинофильмы и т. д.). При этом во всех случаях они, как правило, именуются документами. Такой подход реализован и в модели «Функциональных требований к библиографическим записям» (FRBR) [9]. Он же, кстати, был воспринят представителями научной информатики и работниками органов научно-технической информации. В качестве объекта научно-информационной деятельности ими рассматриваются документы (документальные источники информации) [10]. Современная теория библиографии позаимствовала у них лишь термин «документ», но сам подход, по своей сути, изначально сложился в библиографии. В то же время такие библиографоведы, как И.Г. Моргенштерн [11] и Н.А. Сляднева [12], оперировали термином «объект библиографического отражения», подчеркивая тем самым многообразие форм объектов нашей деятельности.

Это многообразие в полной мере проявляется и в отношении библиографирования электронных источников информации. Бесспорным объектом библиотечно-библиографической деятельности уже стали локальные электронные издания на съемных носителях. По мнению Т.В. Майстрович, они имеют все привычные атрибуты — название, издательство, год издания, тираж и т. д., в целом повторяют структуру традиционного книжного

потока, и их типология в основном укладывается в типологию печатных изданий [13, с. 60].

В литературе термин «информационные ресурсы» очень часто используется не только в широком значении, но и в узком — обозначает веб-сайты и веб-порталы. Именно они в настоящее время являются основными объектами библиографирования, о чем речь будет далее. К числу информационных ресурсов близкого порядка относятся электронные библиотеки, собрания и коллекции документов, различные веб-сервисы и базы данных, в том числе библиографические, включая электронные (машиночитаемые) каталоги.

Все они, как правило, представляют собой многофункциональные, многосоставные системы различных документов, файлов, сервисов и т. п. Как уже отмечалось, библиография уже давно перешла к аналитическому отражению составных частей изданий и других аналоговых документов. Объектом аналитического библиографирования могут быть и отдельные части веб-сайтов, самостоятельные ресурсы (документы), размещенные (представленные) или же доступные на них.

Следующую группу сетевых информационных ресурсов составляют электронные документы. ГОСТ Р 7.0.95—2015 считает обнародованным электронный документ, правомерно введенный в гражданский оборот и публично предоставленный для всеобщего сведения в доступ путем размещения на любом носителе информации или через информационно-телекоммуникационные сети. В свою очередь, обнародованный электронный документ считается опубликованным, если он прошел редакционно-издательскую обработку, имеет выходные данные и предназначен для публичного доступа. Опубликованный электронный документ, предназначенный для распространения в неизменном виде, характеризуется как электронное издание [14].

В современной российской практике лишь небольшая часть документов, доступных через информационно-телекоммуникационные сети, обладает статусом электронного издания. Определенное распространение получили сетевые сериальные издания (газеты, журналы, периодические сборники), а из непериодических — материалы и тезисы научных конференций.

Также в указанном ГОСТе имеется положение о том, что документы, неправомочно представленные для всеобщего сведения, не подлежат использованию в сфере информации, библиотечного и издательского дела. Однако подавляющая часть документов, размещенных, в частности, в Интернете, не отвечает требованиям «правомерности», и множество документов не имеет выходных данных (метаданных), представляя собой «сетевой самиздат», «самопубликации». Их полное исключение из сферы библиографирования по крайней мере дискуссионно. Традиционной библиографией накоплен опыт атрибуции анонимных, псевдонимных, безвыходных, нелегальных изданий, а также

учета «самиздата», который в принципе может быть использован и в электронной среде.

Наконец, важной характеристикой электронных документов, в том числе и сетевых, является то, что ГОСТ Р 7.0.95—2015 обозначает как «происхождение контента». Речь идет прежде всего о том, является ли электронный документ самостоятельным (созданным изначально в цифровой форме) или же копией (цифровой) аналогового документа. Полагаю, что необходимо различать цифровые копии и электронные версии (аналоги) бумажных документов (рукописных, машинописных, печатных). Первые воспроизводят оригинал «фотографически» в виде набора цифровых «постраничных» изображений его страниц с полным сохранением внешнего вида и содержания. Применительно к копиям бумажных изданий — с сохранением их издательско-полиграфического оформления (верстки).

Копия создается, как правило, путем оцифровки (сканирования) уже выпущенного издания или его части (публикации; в данном контексте под публикациями понимаются материалы, напечатанные в сериальных изданиях и непериодических сборниках). Копией может считаться и электронный издательский оригинал-макет, каждая страница которого *полностью* совпадает с соответствующей страницей будущего издания. Он должен быть подписан в набор или печать и отослан на полиграфическое предприятие для набора и печати тиража.

Версии (аналоги) сохраняют только содержание (контент) оригинального бумажного документа — научные, научно-популярные, литературно-художественные, публицистические произведения, официальные и личные документы и т. п. Применительно к бумажным изданиям — без сохранения издательско-полиграфического оформления (верстки). Вместо этого электронные версии (аналоги) могут содержать дополнительные поисковые возможности (внутритекстовые и внешние гиперссылки), отсутствующие в печатных оригиналах.

Как и в традиционной среде, объектом библиографирования могут быть и электронные тексты научных и художественно-литературных произведений, официальных документов, стандартов и др., не привязанные к конкретным их изданиям и публикациям.

Типы и виды библиографических источников информации о сетевых информационных ресурсах и электронных документах

Категория «ресурс» не является чем-то новым в теории и практике библиографии. До начала 2000-х гг. он использовался в сложносоставном термине «библиографические ресурсы» (во множественном числе) наряду с близкими по значе-

нию терминами «библиографические пособия» и «библиографическая продукция». В середине 2000-х гг. по аналогии с «ресурсом» как объектом библиографирования мною были введены в оборот понятие и термин «библиографический ресурс» (в единственном числе) как замена явно устаревшего, не соответствующего современным реалиям термина «библиографическое пособие» [15].

Как известно, в системе библиографических ресурсов существуют разнообразные типы и виды. Практически все они включают в себя электронные информационные ресурсы, в том числе сетевые. Последние могут быть самостоятельным объектом библиографического отражения. На веб-сайтах российских библиотечно-информационных учреждений можно найти ресурсы и сервисы для поиска сетевых ресурсов и доступа к ним. Они имеют различное название (каталоги, мета-базы данных, интернет-указатели, путеводители и др.), но в своем большинстве это — подборки (перечни) гиперссылок на веб-сайты или веб-порталы. Их сложно отнести в полной мере к библиографическим ресурсам, так как библиографические описания и аннотации отсутствуют.

Одной из актуальных задач, стоящих перед российской библиотечно-информационной сферой, является сохранение цифрового научного и культурного наследия, представленного только в информационно-телекоммуникационных сетях и не имеющего печатного аналога. Никто уже не ставит под сомнение, что сетевые электронные информационные ресурсы также надо собирать, учитывать и отражать в национальной (государственной) библиографии. Эта проблема с начала 2000-х гг. активно обсуждается на международном уровне, в том числе в рамках деятельности Секции библиографии ИФЛА. В ряде стран работа в этом направлении уже идет, однако в России проблема, к сожалению, пока не только далека от практического решения, но и не находит необходимого теоретического осмысления в работах отечественных библиотечников и библиографов.

Специалисты разных стран пришли к выводу, что для комплектования фондов библиотек и национального библиографического учета сетевых ресурсов следует осуществлять их отбор. Из-за растущего объема этих ресурсов и их временной природы, видимо, следует регистрировать лишь те, которые представляют научную и культурную ценность. В то время как печатные публикации и традиционные некишечные материалы отражаются в национальной библиографии максимально полно, для учета электронных ресурсов необходимо выработать критерии отбора. Крайне важны проблемы архивирования и сохранения электронных ресурсов, включенных в национальную библиографию, а также обеспечение постоянного доступа к ним.

Путь сплошного архивирования и библиографического учета национального сегмента Ин-

тернета, используемый в ряде стран, у нас в силу различных причин нереален. Единственное, что возможно, — это вести библиографический учет изданий сетевого распространения, прежде всего периодических и продолжающихся. В настоящее время уже значительная часть отечественной массовой прессы и научной периодики выходит параллельно как в печатном, так и электронном виде (или только в электронном). Совершенно очевидна тенденция неуклонного перехода подавляющей части периодики именно на электронный формат. В связи с этим необходим единый государственный библиографический учет периодических и продолжающихся изданий в обоих форматах в базе данных о серийных изданиях и государственных библиографических указателях Российской книжной палаты.

Рабочей группой по совершенствованию библиотечного законодательства при Российской государственной библиотеке (РГБ) в 2011 г. были выдвинуты предложения по внесению изменений и дополнений в закон об обязательном экземпляре. Основным требованием явилось распространение действия закона на виды электронных изданий независимо от формы представления — на съемном носителе (локальных) или в удаленном доступе (сетевого распространения). Под действие закона об обязательном экземпляре электронного издания в информационно-телекоммуникационной сети, согласно предлагавшимся изменениям, должны подпадать только сайты, которые зарегистрированы на территории Российской Федерации в качестве средства массовой информации. К сожалению, достичь консенсуса по поправкам не удалось, что связано, в первую очередь, с вопросами доставки и использования обязательного экземпляра сетевых изданий [16].

Между тем библиографический учет подобного рода сетевых ресурсов вполне реален и актуален. Специализированная библиография сетевых информационных ресурсов — это библиографирование текущего их состояния, т. е. тех, которые доступны в сети на момент создания или обновления библиографического источника. Аналогия в традиционной библиографии — библиографические ресурсы, отражающие текущие (выходящие в настоящее время) серийные издания. Но подобного рода указатели и библиографические базы данных не относятся к национальной (государственной) библиографии. Вместо универсального выборочного учета сетевых информационных ресурсов в системе государственной библиографии следует развивать эффективные службы ведения электронных универсальных путеводителей по ресурсам национального сегмента Интернета. Такие службы могут быть созданы в национальных библиотеках, библиографическая функция которых, являющаяся одной из основных, реализуется в ведении не только национальной библиографии и национального сводного каталога, но

и национального справочно-библиографического аппарата, т. е. учета источников информации во всем их разнообразии. Гипотетический обновляемый национальный библиографический каталог российских сетевых информационных ресурсов следует начать формировать именно с учета ресурсов, зарегистрированных как средства массовой информации. И для этого совершенно не обязательно считать их электронными изданиями.

Еще одно направление специализированного библиографирования сетевых информационных ресурсов было сформировано в практике работы научно-исследовательского отдела (НИО) библиографии РГБ. Речь идет о тематических обзорах российских интернет-ресурсов (сайтов и порталов). С 2004 г. такие обзоры выборочного, рекомендательного характера размещались на официальном веб-сайте РГБ [17]. Ряд из них (например, по истории России, психологии, вопросам местного самоуправления) обновлялись (актуализировались) 1—2 раза в год в течение длительного периода (от 7 до 12 лет) и пользовались спросом у пользователей. Также были разово подготовлены электронные обзоры ресурсов Рунета персонального характера (о Ф.М. Достоевском, Н.М. Карамзине, представителях династии Романовых). В силу ряда объективных и субъективных факторов с 2017 г. это направление свернуто. Специальные разделы, посвященные интернет-ресурсам, прежде всего сайтам и порталам, уже достаточно давно включаются и в подготавливаемые НИО библиографии РГБ тематические и персональные библиографические указатели — печатные и сетевого распространения.

Создание общих универсальных и специальных библиографических каталогов, указателей, списков, обзоров, баз данных, отражающих только электронные информационные ресурсы, а тем более только ресурсы удаленного доступа, должно представлять лишь небольшой сегмент практики их библиографирования. Основным направлением станет включение сведений о сетевых информационных ресурсах наряду с печатными изданиями и публикациями практически во все виды библиографической продукции — отраслевой, тематической, краеведческой, персональной, биобиблиографической. Особо следует подчеркнуть необходимость отражения библиографических ресурсов удаленного доступа в любых источниках библиографии библиографии (метабиблиографии). Наряду с оригинальными электронными изданиями и публикациями, доступными только в информационно-телекоммуникационных сетях, прежде всего в Интернете, целесообразно включать сведения об имеющихся в свободном удаленном доступе электронных копиях или версиях печатных и других аналоговых документов, отраженных в создаваемом каталоге, указателе, базе данных и т. п.

НИО библиографии РГБ в последние годы уже реализует такой подход в своей деятельно-

сти, в частности в печатном указателе литературы «Библиография. Библиографоведение» [18] и в обновляемом (с 2016 г.) электронном указателе «Российская государственная библиотека. Издания и электронные ресурсы. Публикации сотрудников» [19]. Он же используется и в совместной работе по подготовке электронного библиографического справочника «Общие универсальные и краеведческие библиографические ресурсы Российской Федерации» совместно с отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки.

Список источников

1. Коршунов О.П. Проблемы общей теории библиографии : (монография). Москва : Книга, 1975. 192 с.
2. Бахтурина Т.А. Новый интеллектуальный продукт в сфере каталогизации: Правила RDA «Описание ресурса и доступ» // Научные и технические библиотеки. 2011. № 7. С. 35—45.
3. ГОСТ 7.1—2003. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления. Москва : Стандартинформ, 2010. 47 с.
4. Калинина Г.П. Установочное совещание по пересмотру стандарта на библиографическое описание // Библиография. 2013. № 3. С. 8—15.
5. Сукиасян Э.Р. От документа — к ресурсу // Научно-техническая информация. Сер. 1. Организация и методика информационной работы. 2007. № 7. С. 28—29.
6. Литвинова Н.Н. Кто заплатит сверхурочные термину документ? // Научные и технические библиотеки. 2007. № 9. С. 54—62.
7. Соколов А.В., Берестова Т.Ф. Парадигмы библиографоведения: книга, документ, ресурс : очерки о прошлом и будущем библиографической науки. Челябинск, 2014. 489 с.
8. Берестова Т.Ф. Понятие «информационные ресурсы» и другие компоненты теории информационного ресурсоведения // Научно-техническая информация. Сер. 1. Организация и методика информационной работы. 2016. № 4. С. 1—6.
9. Функциональные требования к библиографическим записям : окончат. отчет / Рос. библ. ассоц., Рос. гос. б-ка ; пер. с англ. В.В. Арефьев ; науч. ред. Т.А. Бахтурина, Н.Н. Каспарова, Н.Ю. Кулыгина. Москва : Пашков дом, 2008. 166 с.
10. Михайлов А.И., Черный А.И., Гиляревский Р.С. Научные коммуникации и информатика. Москва : Наука, 1976. 433 с.
11. Моргенштерн И.Г. Объекты библиографического отражения // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. Серия Информационные науки. 2002. № 2. С. 56—60.
12. Сладнева Н.А. ОБО: век нынешний и век минувший // Советская библиография. 1991. № 4. С. 39—49.
13. Майстрович Т.В. Электронный документ как объект библиотечного дела : дис. ... докт. пед. наук. Москва, 2005. 437 с.
14. ГОСТ Р 7.0.95—2015. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Электронные документы. Основные виды, выход-

- ные сведения, технологические характеристики. Москва : Стандартинформ, 2015. 13 с.
15. Левин Г.Л. Библиографические ресурсы: проблемы терминологии и систематизации // Библиотековедение. 2008. № 5. С. 34—39.
 16. Джиго А.А. Электронные издания в Федеральном законе «Об обязательном экземпляре документов» // Информационный бюллетень РБА. 2012. № 64. С. 118—121.
 17. Библиографические пособия [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : официальный сайт. URL: <http://www.rsl.ru/ru/s3/s331/s3314677> (дата обращения: 03.07.2017).
 18. Библиография. Библиографоведение : указатель литературы, изданной в Российской Федерации на русском языке в 2001–2010 гг. / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. ; [сост. Г.Л. Левин, при участии Н.И. Трофимовой]. Москва : Пашков дом, 2013. Ч. 1. 359 с. ; Ч. 2. 421 с. ; 2014. Ч. 3. 462 с.
 19. Российская государственная библиотека. Издания и электронные ресурсы. Публикации сотрудников : библиографический указатель, 2009—2016 [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : официальный сайт. URL: http://www.rsl.ru/datadocs/doc_4677hu.pdf (дата обращения: 03.07.2017).

Network Information Resources as an Object of Bibliographing

Grigoriy L. Levin,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: LevinGL@rsl.ru

Abstract. Significant growth of the number of electronic (digital) information resources, the increase of their share in the total structure of the sources of information is a modern trend. The term “resource” is becoming a replacement of the terms “document”, “publication”, including as the objects of bibliographing as well. There should be allocated the following groups of network information resources: firstly, web sites, web portals, electronic libraries, collections of documents, various web services and databases — multi-functional, multi-component systems of various documents, files, services, etc.; secondly, electronic documents (online media and publications, including the “networked self-publishing”). It is important to distinguish original network documents, digital copies and versions (analogues) of paper documents. Electronic information resources, including networked, now presented in a variety of bibliographic sources, can be an independent object of bibliographic reflection, however, the main trend — is the inclusion of information on the networked information resources along with the printed editions and publications in practically all types of bibliographical production. Together with the original electronic editions and publications, available only in the information and telecommunication networks, primarily in the Internet, it is advisable to include information on the available in the free remote access electronic copies or versions (analogues) of the printed documents, reflected in the generated catalogue, index, database, etc.

Key words: Network Information Resources, Electronic Documents, Bibliographing, Bibliographic Resources.

Citation: Levin G.L. Network Information Resources as an Object of Bibliographing, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 396—402. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-396-402.

References

1. Korshunov O.P. *Problemy obshchei teorii bibliografii* [Problems of the General Theory of Bibliography]. Moscow, Kniga Publ., 1975, 192 p.
2. Bakhturina T.A. Novyi intellektual'nyi produkt v sfere katalogizatsii: Pravila RDA “Opisanie resursa i dustup” [A New Intelligent Product in the Area of Cataloguing: The Rules of RDA “Resource Description and Access”], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2011, no. 7, pp. 35—45.
3. GOST 7.1—2003. *Bibliograficheskaya zapis'. Bibliograficheskoe opisanie. Obshchie trebovaniya i pravila sostavleniya* [State Standard 7.1—2003. Bibliographic Record. Bibliographic Description. General Requirements and Rules]. Moscow, Standartinform Publ., 2010, 47 p.
4. Kalinina G.P. Ustanovochnoe soveshchanie po peresmotru standarta na bibliograficheskoe opisanie [Preliminary Working Meeting on Revision of the Standard for Bibliographic Description], *Bibliografiya* [Bibliography], 2013, no. 3, pp. 8—15.
5. Sukiasyan E.R. Ot dokumenta — k resursu [From the Document to the Resource], *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Ser. 1. Organizatsiya i metodika infor-*

- matsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information. Series 1. The Organization and Methods of Informational Work], 2007, no. 7, pp. 28—29.
6. Litvinova N.N. Kto zaplatit sverkhurochnye terminu dokument? [Who Is Going to Pay for Overtime to the Term “Document”?], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2007, no. 9, pp. 54—62.
 7. Sokolov A.V., Berestova T.F. *Paradigmy bibliografovedeniya: kniga, dokument, resurs: ocherki o proshlom i budushchem bibliograficheskoi nauki* [The Paradigms of Bibliography: Book, Document, Resource: The Essays on the Past and Future of Bibliography]. Chelyabinsk, 2014, 489 p.
 8. Berestova T.F. Ponyatie “informatsionnye resursy” i drugie komponenty teorii informatsionnogo resursovedeniya [The Concept of “Information Resources” and Other Components of the Theory of Information Resource Studies], *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Ser. 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information. Series 1. The Organization and Methods of Informational Work], 2016, no. 4, pp. 1—6.
 9. Bakhturina T.A., Kasparova N.N., Kulygina N.Yu. (eds). *Funktsional'nye trebovaniya k bibliograficheskim zapisyam: okonchat. otchet* [Functional Requirements for Bibliographic Records: final report]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2008, 166 p.
 10. Mikhailov A.I., Chernyi A.I., Gilyarevsky R.S. *Nauchnye kommunikatsii i informatika* [Scientific Communications and Informatics]. Moscow, Nauka Publ., 1976, 433 p.
 11. Morgenshtern I.G. Ob’ekty bibliograficheskogo otrazheniya [The Objects of Bibliographic Reflection], *Vestnik Chelyabinskoi gosudarstvennoi akademii kul'tury i iskusstv. Seriya Informatsionnye nauki* [Herald of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts. Information Sciences Series], 2002, no. 2, pp. 56—60.
 12. Slyadneva N.A. OBO: vek nyneshnii i vek minuvshii [The OBO: Present and Past Age], *Sovetskaya bibliografiya* [Soviet Bibliography], 1991, no. 4, pp. 39—49.
 13. Maistrovich T.V. *Elektronnyi dokument kak ob'ekt biblioteknogo dela* [Electronic Document as an Object of Librarianship], Doct. ped. sci. diss. Moscow, 2005, 437 p.
 14. *GOST R 7.0.95—2015. Sistema standartov po informatsii, biblioteknomu i izdatel'skomu delu. Elektronnye dokumenty. Osnovnye vidy, vykhodnye svedeniya, tekhnologicheskie kharakteristiki* [State Standard R 7.0.95—2015. System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. Electronic Documents. Basic Types, Imprints, Technological Descriptions]. Moscow, Standartinform Publ., 2015, 13 p.
 15. Levin G.L. Bibliograficheskie resursy: problemy terminologii i sistematizatsii [Bibliographic Resources: Problems of Terminology and Systematization], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2008, no. 5, pp. 34—39.
 16. Dzhigo A.A. Elektronnye izdaniya v Federal'nom zakone “Ob obyazatel'nom ekzempl'yare dokumentov” [Electronic Publications in the Federal Law “On the Legal Deposit of Documents”], *Informatsionnyi byulleten' RBA* [RLA Information Bulletin], 2012, no. 64, pp. 118—121.
 17. Bibliograficheskie posobiya [Bibliographic Manuals], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofitsial'nyi sait* [Russian State Library: Official Website]. Available at: <http://www.rsl.ru/ru/s3/s331/s3314677> (accessed 03.07.2017).
 18. *Bibliografiya. Bibliografovedenie: ukazatel' literatury, izdannoi v Rossiiskoi Federatsii na russkom yazyke v 2001—2010 gg.* [Bibliography. Bibliographic Studies: The Index of Literature Published in the Russian Federation in Russian in 2001—2010]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2013, part 1, 359 p., part 2, 421 p., 2014, part 3, 462 p.
 19. Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka. Izdaniya i elektronnye resursy. Publikatsii sotrudnikov: bibliograficheskii ukazatel', 2009—2016 [Russian State Library. Publications and Electronic Resources. Publications of the Employees: Bibliographic Index, 2009—2016], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofitsial'nyi sait* [Russian State Library: Official Website]. Available at: http://www.rsl.ru/datadocs/doc_4677hu.pdf (accessed 03.07.2017).

О.В. Решетникова

Особенности развития современной библиографии (на примере изданий Российской государственной библиотеки)

Реферат. Рассматриваются особенности подготовки библиографических изданий в Российской государственной библиотеке (РГБ) на основе обобщения статистических данных и изучения их тематики за последние 12 лет. В исследовании, проведенном в рамках реализации проекта «Общие универсальные и краеведческие библиографические ресурсы как источник для формирования национального библиографического репертуара России», осуществлен качественный и количественный анализ библиографических ресурсов за 2006—2017 гг., по результатам которого выявлены закономерности и предпочтения в подготовке различных видов библиографических изданий.

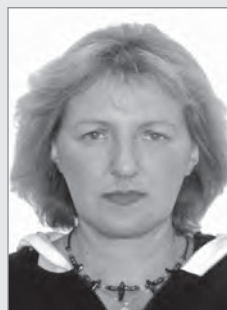
Составной частью исследования стало изучение данных о выпуске библиографических ресурсов различных форматов, которые условно поделены на печатные, электронные и дублирующие. Отдельно рассмотрены закономерности выпуска изданий общей и специальной библиографии, поскольку деятельность по их созданию основана на различных подходах. Выявлены две основные тенденции — резкое сокращение числа библиографических ресурсов РГБ и изменение структуры их выпуска, которые характерны для подавляющего числа библиотек и являются отражением негативного вектора развития библиотечного дела и библиографии в России.

Полученные результаты позволяют сделать предварительные заключения о тенденциях в развитии библиографии на современном этапе. Выражается надежда, что реализация проекта «Общие универсальные и краеведческие библиографические ресурсы как источник для формирования национального библиографического репертуара России» представит более полную картину состояния библиографических ресурсов в нашей стране, но главное — приблизит их к потребителям.

Ключевые слова: библиография, библиографические ресурсы, современное состояние отечественной библиографии, будущее библиографии, Российская государственная библиотека.

Для цитирования: Решетникова О.В. Особенности развития современной библиографии (на примере изданий Российской государственной библиотеки) // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 403—410. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-403-410.

Глобальные социально-экономические преобразования конца XX — начала XXI в. привели к изменению приоритетов в развитии многих сфер жизни в нашей стране. Следствием замены единого централизованного регулирования региональным и местным самоуправлением стала перестройка деятельности большинства социальных институтов. Все это отразилось и на работе библиотек, коренным образом повлияв на ход развития библиотечного дела и библиографии. Трансформации продолжают до сих пор. Понимание закономерностей и тенденций развития того или иного направления деятельности крайне важно для осмысления настоящего, а главное — обозначения перспектив будущего развития.



Ольга Васильевна Решетникова,
Российская государственная библиотека,
научно-исследовательский
отдел библиографии,
старший научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
E-mail:
ReshetnikovaOV@rsl.ru

Все ли стабильно в области библиографии?

Неспешное развитие библиографии в советские времена характеризовалось тем, что согласно

утвержденным перспективным планам библиотекми всех видов, а также разного отраслевого и территориального подчинения выпускались библиографические издания, которые распространялись по всей стране. Существовало и информирование о готовящихся изданиях. Но все это, к сожалению, осталось в прошлом. Децентрализация деятельности библиотек, наблюдающаяся в последние десятилетия в России, привела к нарушению взаимодействия между ними, и как следствие — утрате координации в планировании выпуска библиографической продукции различными библиотеками, производстве библиографических ресурсов, а также в распространении информации об их наличии. Как отмечает Н.Е. Андреева, «под каким бы углом зрения мы ни рассматривали процесс управления, основные его функции остаются неизменными: планирование, организация и контроль» [1]. К сожалению, сейчас это утверждение можно распространить лишь на подразделения, непосредственно занимающиеся созданием библиографических ресурсов, поскольку «на месте некогда стройной системы координации библиографической деятельности образовался информационный вакуум», о чем еще в 2006 г. писали О.В. Решетникова и А.В. Теплицкая [2]. Сейчас, спустя десятилетие, изменений в лучшую сторону не наблюдается.

Беспокойство по поводу сложившейся ситуации было озвучено и в решениях II Международного библиографического конгресса (2015) [3]. «Происходит дезорганизация национальной библиографической системы, разрушение подготовки библиографических кадров в высшей школе, отрицается ценность библиографической науки. <...> В период перехода российского общества от индустриальной цивилизации к постиндустриальной, библиографическая деятельность должна приобрести гуманистическую направленность, чтобы обеспечить поиск, систематизацию, распространение гуманистических ценностей, воплощенных в документных потоках и фондах» [4, с. 37—38].

Определенные возможности для решения этих задач открываются в рамках реализации проекта «Общие универсальные и краеведческие библиографические ресурсы как источник для формирования национального библиографического репертуара России». Проект осуществляется научно-исследовательским отделом (НИО) библиографии Российской государственной библиотеки (РГБ) и отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки (РНБ). Результатом его должен стать

электронный аннотированный справочник, который создается как средство информационного обеспечения планирования и мониторинга деятельности по формированию национального библиографического репертуара, а также библиографических исследований. Он будет размещен в Интернете для последующего ежегодного обновления. Планируется также серия публикаций в профессиональной периодике.

Подготовка библиографических ресурсов в РГБ

Было проведено исследование закономерностей выпуска библиографических изданий в РГБ. Ежегодный ресурс «Сводные таблицы библиографической продукции, разрабатываемой подразделениями РГБ» позволяет наглядно проследить динамику создания библиографической продукции за последние 12 лет (2006—2017 гг.). Это издание составляется специалистами НИО библиографии РГБ для координации подготовки и выпуска библиографической продукции в библиотеке. В него включаются проекты, работа над которыми ведется в текущем году. Таблицы (систематический и алфавитный перечень) содержат данные о форме предоставления материала, месте его размещения, сроках сдачи, соисполнителях, а также контактную информацию. Эти сведения позволяют отслеживать изменения как в количестве подготовленной и выпущенной продукции, так и в ее содержании. С 2009 г. таблицы публикуются на сайте РГБ в электронном формате [5].

Для поиска дополнительных данных использовался ресурс «Российская государственная библиотека. Работы сотрудников. Издания РГБ. Литература о Библиотеке» [6]. Полученные количественные показатели позволили проследить динамику изменений в подготовке библиографических ресурсов общей и специальной библиографии в РГБ (рис. 1). В период 2006—2013 гг. динамика выпуска библиографических ресурсов в РГБ была

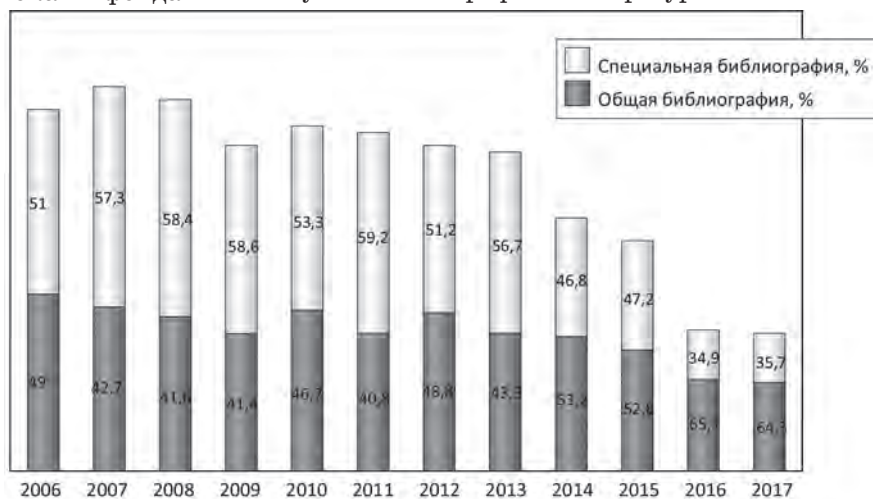


Рис. 1. Соотношение изданий по общей и специальной библиографии в РГБ (2006—2017 гг.)

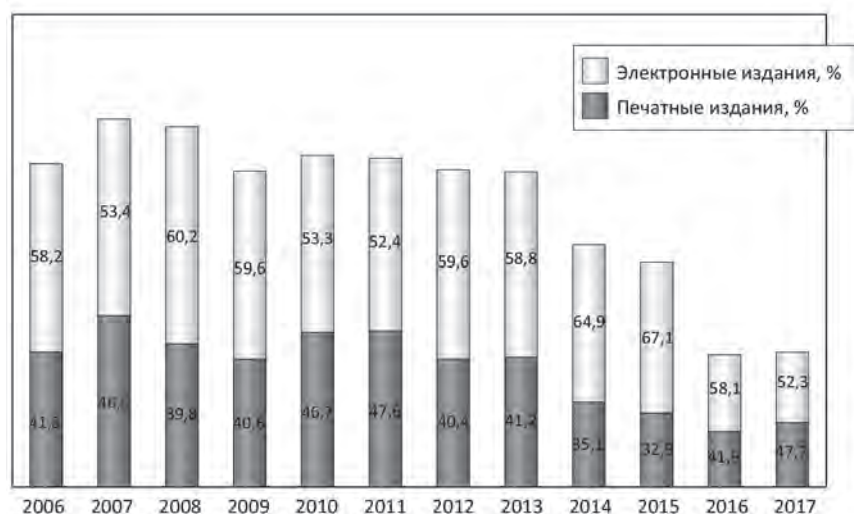


Рис. 2. Соотношение печатных и электронных библиографических изданий в РГБ (2006—2017 гг.)

достаточно стабильной. Различными подразделениями библиотеки в среднем готовилось около 100 их наименований, большую часть из которых составляли работы, которые можно отнести к специальной библиографии. Небольшое уменьшение числа изданий общей библиографии в этот период можно объяснить тем, что ряд специализированных каталогов и баз данных (БД) вошли в состав единого сводного каталога РГБ. Ситуация начала меняться в сторону уменьшения выпуска библиографических изданий с 2014 года. Разница между показателями 2007 и 2017 г. составляет около 36% (117 изданий в 2007 г. и 42 — в 2017 г.), что объясняется, на наш взгляд, рядом причин как объективного, так и субъективного характера.

Оптимизация деятельности РГБ во многом коснулась специалистов, непосредственно занятых производством библиографических ресурсов, главным образом специальной библиографии. Не способствовал развитию библиографии и новый взгляд Министерства культуры Российской Федерации на библиотеку, прежде всего, как на культурно-досуговое учреждение. К сожалению, при таком подходе на второй план отходят решаемые ранее библиотеками всех уровней задачи популяризации знаний, книги, чтения, создания возможностей для облегчения доступа к информации, культурного и интеллектуального развития. Практически исчезла рекомендательная библиография, которая была направлена также и на развитие личности.

Составной частью настоящего исследования стало изучение данных о выпуске библиографических ресурсов различных форматов. Условно мы поделили их на печатный, электронный и дублирующий разные формы изданий. К изданиям, подготовленным в печатном формате, отнесены картотеки и непосредственно печатная продукция. К электронным библиографическим ресурсам — все издания на электронных носителях, включая БД, CD, списки, указатели, сетевые ресурсы (рис. 2). Как мы видим, большого разрыва между

выпуском печатных и электронных изданий за прошедшее десятилетие не наблюдается. Это не соотносится с существовавшей у нас ранее гипотезой о том, что количество электронных изданий по сравнению с печатными существенно выросло.

Для понимания причин этого мы решили рассмотреть динамику изменений в подготовке библиографических ресурсов отдельно по общей и специальной библиографии. Отличия этих видов библиографической продукции, на наш взгляд, достаточно существенны и наглядны. Деятельность библиографа по их созданию сильно различается, поскольку строится

по разным принципам и представляет различные «жанры» библиографии. Общая библиография основана на тщательности поиска и глубоком знании истории библиотечного дела. Специальная библиография требует от специалистов-библиографов прежде всего аналитического подхода к информации (умение отбирать и анализировать ее), а также определенных знаний в области предмета библиографирования, особенностей и потребностей пользователей. Вот что пишет по этому поводу А.В. Теплицкая: «Если общие библиографические ресурсы (библиография библиографии, библиография справочных изданий, национальные библиографические репертуары, сводные каталоги, каталоги фондов, собраний и коллекций РГБ, универсальные библиографические издания: каталоги, картотеки, базы данных), не имеющие конкретного пользователя и выполняющие, в первую очередь, мемориальную функцию, не нуждаются в тщательном изучении своего потребителя, то при разработке специальных библиографических ресурсов должны учитываться тематические и видовые предпочтения читателей, внедряться новые формы работы, отвечающие современным требованиям» [7, с. 21].

Ресурсы общей библиографии

Были проанализированы особенности выпуска библиографических ресурсов общей библиографии различных форматов: количество изданий общей библиографии и изменения в форматах этих изданий (табл. 1). Для сравнения мы взяли данные 2006, 2011 и 2017 годов.

При сравнении подготовки и выпуска различных форматов библиографических ресурсов по общей библиографии в 2006 и 2017 гг. четко прослеживается тенденция по уменьшению доли печатных изданий и возрастанию доли изданий электронных. Но формы их выпуска постепенно менялись. В 2006 г. электронные библиографические ресурсы общей библиографии были пред-

Таблица 1

Представленность изданий общей библиографии

Форма издания	Количество изданий		
	2006	2011	2017
Печатные издания	30	18	13
в том числе:			
печатная продукция	21	14	11
картотека (каталог)	9	4	2
Электронные издания	42	32	16
в том числе:			
БД локального размещения	41	27	14
список	1	2	—
веб-издание (в 2017 – включая БД)	—	2	2
электронный указатель	—	1	—
Дублирующие издания (печатные + электронные)	9	5	2
в том числе:			
печатная продукция + БД	8	—	2
картотека + печатная продукция	1	—	—
картотека + БД	—	3	—
картотека + электронный список	—	2	—

ставлены только БД. Большая часть из них была расположена локально (например, «Справочные и библиографические издания по русскому зарубежью», «Газеты России 1702—1917 (на русском языке): сводный электронный каталог», «Сводный каталог русских печатных карт первой трети XIX в. (1801—1830)». Меньшая часть БД была доступна в Интернете (среди них — «Общероссийский свод книжных памятников. Реестр единичные книжные памятники», «CD-ROMы в фонде ИЭР», «Новые поступления в ИЭР: аннотированный каталог», «Электронный каталог РГБ»). Некоторые ресурсы дублировали друг друга, имея и печатную, и электронную версию. Чаще всего это были БД и печатные издания («Международный сводный каталог русской книги, 1918—1926 гг.», «Сводный каталог сериальных изданий России, 1801—1825 гг. с росписью содержания Т. 4, 5», «Отечественные ноты (1917—1930): сводный каталог» и др.).

Среди печатных форм изданий общей библиографии доминировали картотеки. В качестве примера можно привести «Каталог коллекций издательства “Посев”», «Книжные памятники русского зарубежья», причем некоторые из них дублировались печатными изданиями («Нотная коллекция Б. Асафьева. Ч. 5. Произведения для сольного пения»).

Данные 2011 г. демонстрируют, что формы представления электронных ресурсов общей библиографии стали более разнообразны. В открытом доступе появились электронные указатели («Библиография русской библиографии, 1901—1916: библиографический указатель»), обновляемые сетевые издания («Библиографическая продукция РГБ, 1992—2010»), интегрируемые БД («Сводный каталог неопубликованных документов и малоти-

ражных изданий по культуре и искусству»). Это связано, прежде всего, с возникновением в 2010 г. отдела редакции сайтов, занимавшегося размещением различных материалов (в том числе и электронных библиографических ресурсов) на сайте РГБ [8]. Наряду с этим уменьшилось количество печатных изданий, которые дублировали БД. Исключение составляли лишь «Международный сводный каталог русской книги, 1918—1926 гг.» и «Сводный каталог русской книги, 1801—1825 гг. Т. 3—4».

Если обратиться к печатным изданиям, то можно отметить сохранение выпуска печатной продукции и уменьшение числа картотек.

В 2017 г. среди готовящихся в РГБ ресурсов общей библиографии явно доминируют электронные издания (табл. 1). Соотношение БД локального размещения и тех, что представлены в Интернете, примерно одинаковое. Так, среди электронных изданий локально размещения — БД «Статьи из газеты “Возрождение” на русском языке», «Перемещенные ценности в фондах отдела рукописей»; списки «Хроника научной, культурной и общественной жизни русской эмиграции во Франции (1976—2000 годы)».

Ресурсы специальной библиографии

Несколько иная картина наблюдается при изучении динамики выпуска пособий специальной библиографии (табл. 2). В 2006 г. основной формой предоставления специальной библиографической информации были печатные издания (71,7%), среди которых значительную часть составляли картотеки. Многие из них являлись вспомогательными ресурсами в отделе обслуживания, например: «Вычислительная техника», «Медицина», «Социология и политология». В печатном виде выходило значительное число рекомендательно-библиографических указателей: «Местное управление и культура: библиографический указатель», «К познанию России: популярная библиографическая энциклопедия», «Советское общество в воспоминаниях и дневниках. Т. 7: библиографический указатель», «Военная литература: ежемесячный информационно-библиографический бюллетень» и др.

В перечне электронных изданий, которые также были достаточно широко распространены в 2006 г. (54,3%), преобладали локально размещенные БД, веб-обзоры, библиографические списки, CD и электронные указатели. Среди последних — «РГБ (Работы сотрудников РГБ. Издания РГБ. Литература о РГБ), 2001—2005 гг.» и «Библиография. Библиографоведение: отечественная литература на русском языке, 1985—2005 гг. Вып. 2:

Таблица 2

Представленность изданий специальной библиографии

Форма издания	Количество изданий		
	2006	2011	2017
Печатные издания	34	36	6
в том числе:			
печатная продукция	19	23	6
картотека (каталог)	15	12	—
публикация в СМИ	—	1	—
Электронные издания	28	26	8
в том числе:			
БД локального размещения	9	3	2
CD	6	6	—
веб-издание (в 2017 – включая БД)	7	17	6
список	4	—	—
электронный указатель	2	—	—
Дублирующие издания (печатные + электронные)	9	1	1
в том числе:			
CD + печатная продукция	8	—	—
CD + БД	1	—	—
картотека + электронный список	—	—	—
печатная продукция + веб-издание	—	1	—
печатная продукция + БД	—	—	1

1992—2000 гг.». Эти два издания впоследствии нашли свое достойное место среди библиографических веб-ресурсов РГБ. Доминирующими электронными изданиями стали БД и CD, их издавалось одинаковое количество. Некоторые из них дублировали друг друга, например «Литература по культуре и искусству: 1989—2007 гг.». Набирали популярность и тематические электронные библиографические обзоры, которые размещались на сайте РГБ. Часть из них представляла печатные издания: «Политические науки — 2005: обзор новых поступлений в РГБ», «В мире юридических знаний: аннотированный библиографический указатель. Вып. 2», «Литературные премии России». Но большая их часть рассматривала интернет-ресурсы: «Экология и устойчивое развитие: обзор web-сайтов», «История России в Рунете», «Современная русская литература: обзор web-сайтов». Ряд библиографических обзоров одновременно знакомил пользователей с интернет-ресурсами и книжными изданиями: «Психология для всех: обзор новинок литературы и web-ресурсов», «PR и реклама: обзор литературы и интернет-ресурсов».

Отличительная черта изданий специальной библиографии в 2006 г. — параллельный выпуск печатных и электронных изданий (CD): «Культура. Культурология», «Социокультурная деятельность в сфере досуга», «Библиотечное дело и библиография» (Информкультура) и др. В это время существовала даже возможность параллельного выпуска БД и CD («Литература по культуре и искусству 1989—2007 гг.» (Информкультура). В начале 2000-х гг. такая форма, как CD, была одной из возможных малозатратных альтернатив

печатным изданиям. В РГБ на CD выходили, как правило, подписные издания Информкультуры. Постепенно, с развитием цифровых технологий, рассмотрение их в качестве носителя библиографической информации постепенно сошло на «нет», хотя в 2001 г. они еще присутствовали среди электронных изданий.

Если проанализировать продукцию специальной библиографии РГБ в 2011 г., можно отметить, что ситуация с выпускаемыми изданиями как по количеству работ, так и по их видам и жанрам оставалась стабильной. В этом виде библиографии по-прежнему, хотя и с меньшим отрывом, лидируют печатные издания (59% против 42,6%). Стабильным остается количество тематических картотек, которые ведут специалисты отдела обслуживания, несколько увеличилось количество печатных изданий.

Развитие информационных технологий в начале XXI в. изменило

«соотношение сил» в подготовке электронных библиографических ресурсов специальной библиографии. Заметно увеличилось число веб-изданий. Часть из них, ранее выходивших в печатном виде, теперь представлена на сайте РГБ. Появился новый вид электронных ресурсов — биобиблиографические электронные указатели, например «М.В. Ломоносов — величайший деятель науки и культуры всего человечества: к 800-летию со дня рождения». Продолжают выходить начатые в 2006 г. тематические обновляемые интернет-обзоры, но их ассортимент расширился. Возникли аннотированные библиографические указатели: «Политические науки (политология)», «В мире юридических знаний», «Местное самоуправление». Ряд выходивших ранее печатных изданий увидел свет в электронном формате. Среди них — «Военная литература: ежемесячный информационно-библиографический бюллетень», «Иностранная военная литература: аннотированный библиографический указатель».

В 2011 г. продолжился выпуск библиографических ресурсов на CD (Информкультура), хотя их число сократилось за счет размещения изданий в веб-формате. Локальных БД стало меньше, в том числе ресурсов специальной библиографии.

По данным 2017 г. видно, что число подготавливаемых в РГБ ресурсов специальной библиографии резко сократилось (с 61 в 2011 г. до 15 в 2017 г.) (табл. 2). Это относится и к печатной, и к электронной продукции, ушли в прошлое картотеки. Продолжается работа над шестью печатными изданиями: «История России и СССР в воспоминаниях и дневниках, 1917—1991 гг. (ли-

Таблица 3

Выпуск изданий по специальной библиографии по различным отраслям знания

Отрасли знания	2006	2011	2017
Естественные науки. Техника, технические науки. Медицина	9	7	
Общественные и гуманитарные науки	3	2	
История. Исторические науки	3	4	1
Экономика. Экономические науки	4	1	
Политика. Политические науки	2	1	
Право. Юридические науки	2	3	
Военная наука. Военное дело	2	5	
Культура. Наука. Просвещение	6	11	1
Библиотечно-информационная деятельность. Книжное дело	7	5	9
Образование. Педагогические науки.	2	3	
Филологические науки. Художественная литература. Искусство	8	10	1
Религия. Философия. Психология	2	5	
Биобиблиография	2	4	3

тература за 1983—2000 гг.). Библиографический указатель», «100 лет отделу редких книг РГБ. Библиографический указатель трудов сотрудников отдела», «Указатели литературы по книговедению за 2007 и 2008 гг.», «Человек эпохи Возрождения: к 500-летию выхода Библии Франциска Скорины. Каталог», «Русские литераторы начала XX в. на страницах московских газет. Аналитический указатель статей», «Отражение творчества А.И. Солженицына в книгах Русского зарубежья. Библиографический указатель», «Писатели второй волны русской эмиграции. Биобиблиографические очерки. Изд. 2-е., перераб. и доп.».

К сожалению, практически исчезли аннотированные обзоры веб-ресурсов по различным отраслям знаний, которые, по данным за 2015 г. [9, с. 53], были крайне востребованы пользователями. Сохранились издания на сайте Информкультуры: «Сводный каталог изданий и неопубликованных документов региональных библиотек России», «Издавания и электронные ресурсы национальных библиотек государств — участников Содружества Независимых Государств. Библиографический указатель (2004—2016)», «Российская государственная библиотека. Издавания и электронные ресурсы. Публикации сотрудников. Обновляемый электронный библиографический указатель, 2009—2016», «Библиографическая продукция РГБ (с 1992 г.). Ежегодно обновляемый указатель», «Библиотечное дело и библиография, 2010—2017. Путеводитель по открытым полнотекстовым ресурсам по культуре и искусству».

Сократилось количество библиографических ресурсов по различным областям знания (табл. 3). Если проследить представленность библиографических ресурсов специальной библиографии по различным отраслям знаний, то видно, что в 2006 г. практически все из них были отражены в библиографических изданиях РГБ. Если в 2011 г. их число возросло, то в 2017 г. выпуск резко ограничился

(за исключением библиотечно-информационной деятельности и книжного дела), а по большинству направлений вообще прекратился. Этому есть ряд причин, в частности, оптимизация работы специалистов РГБ, ориентация на представление библиографических сведений в основном в БД и электронных каталогах. К сожалению, идя по этому пути, мы лишаем многих реальных и виртуальных читателей возможности самостоятельного информационного поиска на базе ресурсов библиотек и отправляем их в свободное плавание на просторы Интернета, что однозначно имеет гораздо больше минусов, чем плюсов [9, с. 52].

В 2010 г. Г.Л. Левин предупреждал об этой опасности: «Библиографические базы данных (ЭК) не являются аналогами библиографических указателей и списков (тем более — библиографических обзоров) и поэтому не могут стать заменой и полностью вытеснить их из практики» [10, с. 9]. Он считает, что «отказ от выпуска текущих библиографических указателей приведет к ликвидации главной функции текущей библиографии — информирования, к тому, что текущая библиографическая информация, не поступая к потребителю, будет преобразовываться внутри системы в ретроспективную» [10, с. 10].

Выявленные в ходе исследования две основные тенденции — резкое сокращение числа библиографических ресурсов РГБ и изменение структуры их выпуска за счет уменьшения ресурсов специальной библиографии, на наш взгляд, отражают негативный вектор развития библиотечного дела и библиографии в нашей стране. Это подтверждается выступлениями ведущих библиографов в рамках научных конференций и на страницах периодических изданий.

По мнению Г.Ф. Гордукаловой, «скрытые, но критичные риски — размывание надежной библиографической базы в стране: постепенное свертывание работы отраслевых, региональных и общерос-

сийских информационно-библиографических центров с их случайным комплектованием, “необязывающими” наименованиями изданий (“Статьи из российских журналов”), непомерной их стоимостью для библиотек регионов, архивирование богатейших ресурсов Информкультуры, слабый контроль за обязательным экземпляром. Эти риски переводят нас в “каменный век” библиографии, когда каждый библиограф собирал литературу для своего указателя, благодаря личным связям, так как имеющиеся библиографические ресурсы лишь фрагментарно отражали пополнение документального потока» [11].

Надеемся, что реализация проекта «Общие универсальные и краеведческие библиографические ресурсы как источник для формирования национального библиографического репертуара России» представит более полную картину состояния библиографических ресурсов. Но главное — приблизит их к потребителям. Ведь с точки зрения Г.Г. Моргенштерна, «эффективным инструментом управления библиографическими ресурсами была и остается информация об их состоянии и перспективах развития» [12].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Андреева Н.Е. Функции управления информационной деятельностью библиотек как научная проблема // Румянцевские чтения — 2002: национальная библиотека в современном социокультурном процессе : тез. и сообщ. / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2002. Вып. 1. С. 106—109.
2. Решетникова О.В., Теплицкая А.В. Управление производством библиографической продукции // Библиография. 2006. № 4. С. 3—11.
3. Библиография: взгляд в будущее : материалы II Междунар. библиогр. конгресса «Библиография: взгляд в будущее» (Москва, 6—8 окт. 2015 г.) / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2016. 110 с.
4. Теплицкая А.В. Будущее библиографии // Библиотекосведение. 2015. № 6. С. 36—42.
5. Над чем работают библиографы [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : официальный сайт. URL: <http://www.rsl.ru/ru/s3/s331/s3314677> (дата обращения: 10.07.2017).
6. Российская государственная библиотека. Работы сотрудников. Издания РГБ. Литература о Библиотеке : библиографический указатель, 2006—2009 [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : официальный сайт. URL: http://www.rsl.ru/datadocs/doc_3300wa.pdf (дата обращения: 10.07.2017).
7. Теплицкая А.В. Библиографические ресурсы РГБ: тенденции развития // Библиография и книговедение. 2015. № 1. С. 20—26.
8. Решетникова О.В. Библиографическая информация онлайн: возможности и перспективы : (опыт Российской государственной библиотеки) // Библиотекосведение. 2016. Т. 65, № 4. С. 403—408.
9. Решетникова О.В. Возможности онлайн-библиографии в тематическом поиске // Библиография. 2017. № 3. С. 49—57.
10. Левин Г.Л. Традиционные типы библиографической продукции в электронной среде: проблемы теории и практика российских библиотек // Библиосфера. 2010. № 1. С. 7—13.
11. Гордукалова Г.Ф. Прогнозный сценарий библиографической профессии: риски следующего десятилетия // Общетеоретические и футурологические проблемы библиографии : материалы II Междунар. библиогр. конгр. (Москва, 6—8 окт. 2015 г.) / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2016. С. 41—42.
12. Моргенштерн И.Г. Общее библиографоведение. Санкт-Петербург : Профессия. 2005. С. 135.

Specific Features of the Development of Modern Bibliography (using the example of Publications of the Russian State Library)

Olga V. Reshetnikova,
Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia
E-mail: ReshetnikovaOV@rsl.ru

Abstract. There is an overview of the specific features of creation of bibliographic publications in the Russian State Library, based on synthesizing of the statistical data and review of their subject matter over the last twelve years. In the study carried out in the course of execution of the major research project “General Universal and Local Lore Bibliographic Resources as the Source for Creating the National Bibliographic Repertoire of Russia”, on the basis of qualitative and quantitative analysis of the bibliographic resources of 2006—2017, there were revealed the regularity patterns and preferences in the preparation of different types of bibliographic publications.

The essential component of the research was exploration of data on the imprint of bibliographic resources of various formats, which arbitrarily were divided into printed, digital and duplicated. Aside, there was an overview of issuing of the publications on general and special bibliography, as their creation was based on the alternative approaches. The two main tendencies were revealed in the research process: drastic decrease of the amount of bibliographic resources of the Russian State Library and alteration of their publication structure due to the reduction of special bibliography resources, which are characteristic to the vast majority of the Russian libraries, reflecting the adverse development trends of bibliography and librarianship in our country.

The results obtained during the research allow making the preliminary conclusions about the trends and tendencies of the development of bibliography at the current stage. It is hoped that further implementation of the project “General Universal and Local Lore Bibliographic Resources as the Source for Creating the National Bibliographic Repertoire of Russia” will provide more thorough image of the status of bibliographic resources in the Russian Federation, but above all, will bring them closer to the user.

Key words: Bibliography, Bibliographic Resources, Modern State of Domestic Bibliography, Future of Bibliography, Russian State Library.

Citation: Reshetnikova O.V. Specific Features of the Development of Modern Bibliography (Using the Example of Publications of the Russian State Library), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 403—410. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-403-410.

References

1. Andreeva N.E. Funktsii upravleniya informatsionnoi deyatel'nost'yu bibliotek kak nauchnaya problema [The Functions of Library Information Activities Management as a Scientific Problem], *Rumyantsevskie chteniya — 2002: natsional'naya biblioteka v sovremennom sotsiokul'turnom protsesse: tez. i soobshch.* [Rumyantsev Readings — 2002: National Library in the Modern Social and Cultural Process: abstracts and messages]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2002, issue 1, pp. 106—109.
2. Reshetnikova O.V., Teplitskaya A.V. Upravlenie proizvodstvom bibliograficheskoi produktsii [Managing the Production of Bibliographic Materials], *Bibliografiya* [Bibliography], 2006, no. 4, pp. 3—11.
3. *Bibliografiya: vzglyad v budushchee: Materialy II Mezhdunar. bibliogr. kongressa “Bibliografiya: vzglyad v budushchee” (Moskva, 6—8 okt. 2015 g.)* [Bibliography: Sight in the Future: Proceedings of the 2nd Intern. Bibliogr. Congress “Bibliography: Sight in the Future” (Moscow, October 6—8, 2015)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2016, 110 p.
4. Teplitskaya A.V. Budushchee bibliografii [The Future of Bibliography], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2015, no. 6, pp. 36—42.
5. Nad chem rabotayut bibliografy [What Bibliographers Are Working On], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka* [Russian State Library]. Available at: <http://www.rsl.ru/ru/s3/s331/s3314677> (accessed 10.07.2017).
6. Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka. Raboty sotrudnikov. Izdaniya RGB. Literatura o Biblioteke: bibliograficheskii ukazatel', 2006—2009 [Russian State Library. The Works of Employees. The Publications of the RSL. The Literature about the Library: The Bibliographic Index, 2006—2009], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka* [Russian State Library]. Available at: http://www.rsl.ru/datadocs/doc_3300wa.pdf (accessed 10.07.2017).
7. Teplitskaya A.V. Bibliograficheskie resursy RGB: tendentsii razvitiya [Bibliographic Resources of the Russian State Library: Trends of the Development], *Bibliografiya i knigovedenie* [Bibliography and Bibliology], 2015, no. 1, pp. 20—26.
8. Reshetnikova O.V. Bibliograficheskaya informatsiya onlain: vozmozhnosti i perspektivy: (opyt Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki) [Bibliographic Information Online: Capabilities and Prospects (Experience of the Russian State Library)], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 4, pp. 403—408.
9. Reshetnikova O.V. Vozmozhnosti onlain-bibliografii v tematicheskoi poiske [Online Bibliography in the Theme Search], *Bibliografiya* [Bibliography], 2017, no. 3, pp. 49—57.
10. Levin G.L. Traditsionnye tipy bibliograficheskoi produktsii v elektronnoi srede: problemy teorii i praktika rossiiskikh bibliotek [Traditional Types of Bibliographic Products in the Electronic Environment: The Problems of Theory and the Practice of Russian Libraries], *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2010, no. 1, pp. 7—13.
11. Gordukalova G.F. Prognoznyi stsennarii bibliograficheskoi professii: riski sleduyushchego desyatiletiya [Prognostic Scenario of the Bibliographic Profession: The Risks of the Next Decade], *Obshcheteoreticheskie i futurologicheskie problemy bibliografii: materialy II Mezhdunar. bibliogr. kongr. (Moskva, 6—8 okt. 2015 g.)* [General-Theoretical and Futurological Problems of Bibliography: Proceedings of the 2nd Intern. Bibliogr. Congr. (Moscow, October 6—8, 2015)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2016, pp. 41—42.
12. Morgenshtern I.G. *Obshchee bibliografovedenie* [General Bibliographic Studies]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2005, p. 135.

УДК 001.92(47)"19"
ББК 72.3(2)6дРайнов
DOI 10.25281/0869-608X-2017-66-4-411-421

С.С. Илизаров

Человек книги Тимофей Иванович Райнов

Реферат. Рассмотрена деятельность выдающегося историка науки Тимофея Ивановича Райнова (1890—1958) как библиографа и библиотекаря. В работе, основанной на архивных материалах, впервые вводимых в научный оборот, реконструируется первый период его работы как библиографа, который проходил с 1923 по 1935 г. в Москве в Библиотеке Социалистической (Коммунистической) академии. В это время им были выполнены несколько крупных библиографических проектов, в том числе опубликованные отдельными изданиями «Библиографические материалы по второму пятилетнему плану тяжелой промышленности со включением материалов по плану 1932 г. Аннотированный указатель» (Москва, 1933) и «Урало-Кузнецкий комбинат. Вып. 1: Реферативная библиография литературы, 1927—31 гг.» (Москва, 1933).

Ключевые слова: Т.И. Райнов, библиотека, библиография, Социалистическая академия, Коммунистическая академия, АН СССР, история науки.

Для цитирования: Илизаров С.С. Человек книги Тимофей Иванович Райнов // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 411—421. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-411-421.

В последние годы активизировалось внимание к творческому наследию выдающегося историка науки, ученого и мыслителя Тимофея Ивановича Райнова (1890—1958). Реконструированы основные линии и обстоятельства жизненного пути, рассмотрен его вклад в изучение истории науки и в востоковедение, собраны библиография опубликованных трудов и литература о нем [1; 2].

Т.И. Райнов был универсальным ученым и, кроме названных исследовательских направлений, его работы по философии и ее истории, психологии, литературоведению, экономике, социологии, юриспруденции и другим наукам должны быть актуализированы, а ряд до сих пор еще не изданных трудов должен быть введен в научный оборот. Не изучен Т.И. Райнов и как выдающийся библиограф, библиотекарь, историк книги, организатор работ в этой области, хотя среди современников он был одним из наиболее авторитетных специалистов.

Так сложилось, что Т.И. Райнов, получивший высшее образование в Санкт-Петербургском университете и расположенный к литературно-исследовательской деятельности в области философии и психологии творчества, в условиях советской действительности был вынужден практиче-



Симон Семенович Илизаров,
Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова
Российской академии наук,
отдел историографии и источниковедения истории науки и техники,
заведующий
Балтийская ул., д. 14,
Москва, 125315, Россия
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе,
ведущий научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
доктор исторических наук,
профессор
E-mail: sinsja@mail.ru

ски всю жизнь проработать в библиотеках. Впрочем, такой вариант далеко не худший, и случай с Т.И. Райновым далеко не единственный. Среди его современников бывали философы даже с

европейским образованием, переквалифицировавшиеся после 1922 г. в библиотекари. Достаточно вспомнить о его коллеге библиографе П.Х. Кананове, получившем образование в Московском, Гейдельбергском и Мюнхенском университетах, в последнем ему была присвоена ученая степень доктора философии. В этом плане отечественному библиотековедению и библиографии повезло: в первой половине XX в. среди работников библиотек, особенно крупных, было немало выдающихся ученых и мыслителей. Библиотека для многих российских интеллектуалов, не высланных из страны и не сгинувших в эпоху великого террора, оказывалась чуть ли не единственным спасительным островом.

К Т.И. Райнову, как ни к кому другому, применимо почти забытое понятие «полигистор» — человек много знающий, знающий многие науки. В европейской традиции в XVII—XVIII вв. понятие «полигистор» обозначало просвещенного библиотекаря — эрудита — историка наук. К такой профессии — специалиста по «ученой истории, познаний, которые добываются в библиотеке», например, готовил себя в первой четверти XVIII в. будущий санкт-петербургский академик, великий русский историк-просветитель Г.Ф. Миллер [3].

«Т.И. Райнов — книга — библиотека» — тема большого исследования, предполагающего целенаправленный поиск соответствующих материалов — следов его деятельности по меньшей мере в трех-четырех и более библиотеках: Фундаментальной библиотеке общественных наук (ФБОН) Академии наук СССР им. В.П. Волгина (бывшей — Социалистической; ныне — Институт научной информации по общественным наукам РАН); Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ, ныне — Российская государственная библиотека); Библиотеке Императорского российского исторического музея (ныне — Государственная публичная историческая библиотека России, ГПИБ России); Научной библиотеке Московского государственного университета (НБ МГУ) и др. В данной статье рассмотрен только первый период его работы как библиографа, который проходил с 1923 по 1935 г. в Москве в Библиотеке Социалистической (Коммунистической) академии.

Крайне мало известно о ранних годах Т.И. Райнова. Он родился в бедной крестьянской семье в селе Кальчевка Бессарабской губернии Российской империи и потому смог получить гимназическое образование только благодаря земской стипендии. С мая

1900 г. по июнь 1909 г. им был с успехом пройден (с золотой медалью) восьмилетний курс гимназии императора Александра III в городе Болграде. На образование и самообразование Т.И. Райнова решающее значение оказало обширное и разнообразное самостоятельное чтение. Как он сам писал в одной из автобиографий, читал много и без какого-либо «внешнего руководства» [4, л. 10]. В гимназические годы (1905 или 1906 г.) состоялось знакомство Т.И. Райнова с трудами выдающегося русского ученого — литературоведа и лингвиста Д.Н. Овсяннико-Куликовского, который спустя несколько лет станет его учителем.

В 13—14 лет Т.И. Райнов начал заниматься репетиторством. Зарабатывать на жизнь ему приходилось и в годы обучения в Санкт-Петербурге — сначала в Политехническом институте, а затем в Университете. Рано приобретенное свободное владение основными европейскими, а также греческим и латинским языками открыло ему мир литературы, философии и других наук. Круг чтения молодого студента, судя по первым публикациям, начало которых относится к 1911 г., свидетельствует о том, что уже в университетские годы он свободно и профессионально ориентировался в современной литературе по философии, истории, социологии и психологии. В 1915 г. им была



Т.И. Райнов

опубликована монография, посвященная проблемам теории искусства И. Канта в связи с его теорией науки. Наряду с этим он с охотой выполнял обзорно-аналитические работы и писал рецензии. В период 1912—1914 гг. Т.И. Райнов публиковал рефераты по проблемам современной постановки логического учения о суждениях, теории познания, выполнил обзор содержания международного ежегодника по философии культуры «Логос», рассмотрел труды А. Введенского, В. Виндельбанда, Э. Дюркгейма, И. Изорского, Н. Лосского и др. Даже во время недолгого пребывания в армии в 1916—1917 г. (рядовой 1-го пехотного запасного полка в Санкт-Петербурге) он находил достаточно времени, чтобы постоянно читать [5, л. 1]. Период с октября 1917 г. и до 1923 г. Т.И. Райнов провел в сельской местности Херсонской губернии, где его жена служила врачом. Затем при поддержке своего университетского друга Н.Д. Кондратьева перебрался в Москву.

Выдающийся экономист Николай Дмитриевич Кондратьев, у которого Т.И. Райнов первое время жил¹, устроил его на работу сначала научным сотрудником при Плановой комиссии Народного комиссариата земледелия СССР, затем научным со-

трудником и ученым секретарем Конъюнктурного института при Наркомфине СССР. Но куда более манящим для Т.И. Райнова было обещание определить его на работу в библиотеку привилегированной Социалистической академии. Однако Н.Д. Кондратьеву самостоятельно решить эту задачу было невозможно, и только при поддержке и по рекомендации Ю.Л. Пятакова и Е.А. Преображенского беспартийный и далеко не материалист Т.И. Райнов стал в мае 1923 г. сотрудником Социалистической академии. Двумя неделями ранее он принял предложение Ю.Л. Пятакова и вошел в число сотрудников журнала «Социалистическое хозяйство», в котором подраядился ежемесячно писать по вопросам сельского хозяйства и рецензировать соответствующую новую литературу [5, л. 45 об. — 46].

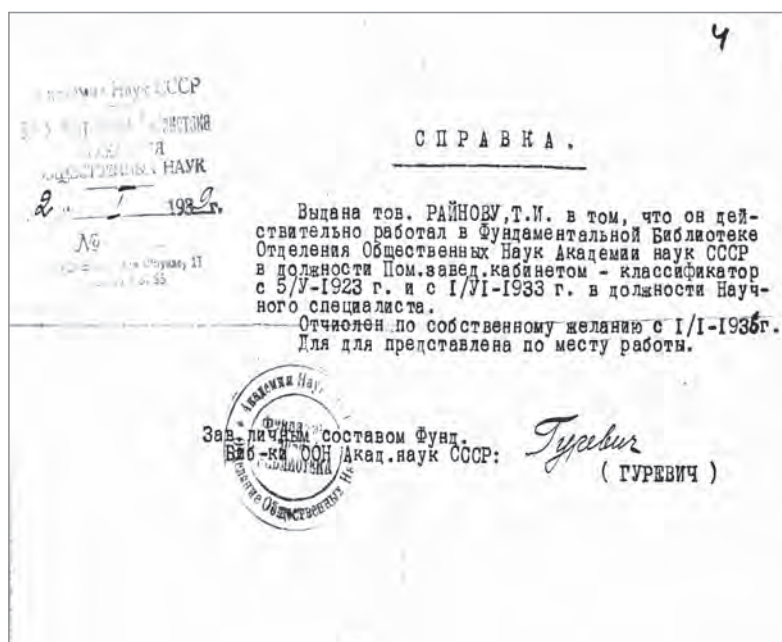
В Социалистической академии была довольно подвижная структура, и возможно поэтому в процессе трудоустройства сам Т.И. Райнов не совсем понимал, кем и в какое подразделение он попадет. Так, 4 мая он писал жене, что из разговора с Е.А. Преображенским предполагается назначение заведующим «философским отделом так называемого Кабинета идеологии при Академии... Оклад там около 2 миллиардов. Кругом книги и книги. Через улицу Румянцевский Музей. Если это выгодно, в НКФ я не пойду, — лучше сидеть у своего дела» [5, л. 56 об.]. Через два дня, сообщая жене о состоявшемся назначении, Т.И. Райнов уточнял: «На меня возлагается более обширная задача. Я должен изучать все кабинеты (а их несколько), выяснить, в каких отношениях они страдают книжными пробелами и чем и насколько их нужно пополнять, для чего составлять соответствующие списки литературы. Кроме того, при поступлении новых книг я должен буду распределять их между кабинетами. Наконец, я обязан заботиться о представлении Академии книжных фондов из национализированных, но еще не использованных библиотек, для чего хлопотать перед соответствующими учреждениями, осматривать и устанавливать характер национализированных хранилищ, и т. д. <...> Работа, выпавшая на мою долю, представляет ставку на мой энциклопедизм, и при том в очень большой степени. Видимо как энциклопедиста, меня рекомендовал Пятаков» [5, л. 60].

Благодаря давнему знакомству с П.Х. Канановым Т.И. Райнов получил также доступ к новейшей иностранной литературе из Румянцевского музея, и уже в описываемые дни ему на дом выдали новые книги — «автобиографию Вундта и посмертную книгу Зиммеля, обе по немецки, только что получены. Вообще, в литературном смысле я устроюсь хорошо. Кстати, Преображенский предлагает мне пере-

вести одну немец. фил. книгу, с платой по 12 р. золотом за лист. Меня это не очень привлекает, но м. б. возьму, если понравится содержание» [5, л. 57 об. — 58].

Т.И. Райнов пришел в Библиотеку Социалистической академии (с апреля 1924 г. — Коммунистическая академия) в период, когда после четырех лет бурного комплектования начался процесс разбора, систематизации и описания книжно-журнальных собраний. Соответственно росли и штаты; если к концу 1921 г. работали 30 человек, то уже в 1928 г. — 176 сотрудников. В конце 1924 г. был создан справочный отдел, преобразованный затем в отдел библиографической консультации [6, л. 7—8.]. Кроме читателей библиотеки, библиографическими справками обслуживались десятки учреждений, в том числе ряд центральных партийных и советских органов. За время с 1925 по 1931 г. было выполнено несколько крупных библиографических работ (при самом непосредственном участии Т.И. Райнова), имевших основной целью полный учет литературы по определенным вопросам.

Когда в двадцатые годы Т.И. Райнов наряду с библиографической работой вплотную занялся историей науки, точнее вернулся к более всего занимавшей его ум истории идей, то, стремясь расширить профессиональные связи, обратился к руководителю Комиссии по истории знаний академику В.И. Вернадскому. Среди прочего Т.И. Райнов сообщал ему в письме от 4 апреля 1928 г. о возникновении в Москве новой ячейки, «ставящей себе целью содействие разработке истории науки, своими собственными трудами и организационными мероприятиями. Я не стою ни в каком официальном отношении к ней, но связан с нею своей работой, и потому кое-что о



Справка о работе Т.И. Райнова в ФБОН (1939)

ней знаю. <...> Это кабинет по истории науки, возникший осенью 1927—28 г. в составе Секции точных наук при Коммунистической академии. Председателем организации состоит некто М.Л. Левин, коммунист и биолог, но неплохо осведомленный в истории науки вообще. Кроме него есть еще 4 науч[ых] сотрудника, из которых 3 биолога (Агол, Новиков, Ежиков — последние 2 беспартийные) и 1 математик (Выгодский). Кабинет предполагает работать в соответствии с широкой программой работ, напечатанной в одной из зимних (? — С. И.) книжек “Вестн. Коммун. Академии”. В ближайшее время будут вестись и частью ведутся подготовительные работы: комплектуется соответствующий отдел библиотеки Ком. Акад., составляется сводный каталог литературы по истории науки, имеющейся в крупных библиотеках, причем позднее предполагается расширить этот каталог, включив в него материалы, имеющиеся в Питере и в провинции. Намечаются также и некоторые другие библиографич[еские] работы, а также издание комментированных переводов классиков естествознания и математики. Располагая некоторыми средствами, кабинет охотно привлекает к сотрудничеству и лиц, не входящих в состав его служебного персонала. Такие лица имеются здесь, в Москве, а также, кажется, и за границей, среди немецких историков естествознания. <...> Если я не ошибаюсь, кабинет вступил в связь и с другим частным (относительно кабинета) исследователем, Зубовым, который, занимаясь историей оптики, составил обширную аннотированную библиографию первоисточников и литературных материалов по истории оптики с древности и до XVIII в.» [7, л. 55 об.].

Из числа крупных библиографических проектов, выполненных в Библиотеке Коммунистической академии, сам Т.И. Райнов особенно выделял две работы: «Библиографические материалы по второму пятилетнему плану тяжелой промышленности со включением материалов по плану 1932 г. Аннотированный указатель» (Москва: НКТП СССР, 1933) и — «Урало-Кузнецкий комбинат. Вып. 1: Реферативная библиография литературы, 1927—31 гг.» (Москва: Советская Азия, 1933). Но наряду с этим ему приходилось выполнять множество более мелких работ. Так, в декабре 1930 г. он редактировал подготовленную Г.И. Костиной тематическую библиографию «Распределение доходов в колхозах в 1930 г.». Этот список, подготовленный отделом библиографической консультации, имел порядковый номер 1612 и содержал 50 названий [8].

В фонде Т.И. Райнова сохранился текст статьи «Библиография экономических библиографий», авторство которой представляет определенную загадку. В деле имеется написанная им черновая рукопись (л. 1—14), а также чистовой машинописный текст (л. 15—27). В конце обоих

текстов авторами указаны А. Зубкова и С. Прозаровский, а Т.И. Райнов обозначен лишь как ответственный редактор. По какой причине он написал статью за своих коллег — неясно. Может быть потому, что тема, которой посвящена данная статья, довольно сложна. Текст начинается с определений: «Задачей библиографии вообще является составление инвентаря текстов, относящихся к какому-либо предмету, печатных или рукописных, опубликованных или не опубликованных. В узком смысле библиография имеет задачей инвентаризацию печатных текстов того или другого рода. Экономическая библиография занимается специально учетом печатных текстов экономического содержания. Эта отрасль библиографии так обширна, что возникает потребность в ее общем обзоре — библиографии работ по экономической библиографии. Библиографию экономических библиографий можно разделить на общую и специальную. Первая учитывает экономические библиографии, посвященные либо всем отделам экономической науки в целом, либо общим вопросам экономики. Вторая инвентаризует экономические библиографии, касающиеся отдельных областей экономики (напр., промышленность, хозяйство и т. д.) или специальных экономических проблем (напр., цена, рента и т. п.). Задачей настоящей статьи является сжатое указание важнейших библиографий, посвященных экономической науке в целом или общим вопросам» [9, л. 1, 15].

Библиографические работы выполнялись в Библиотеке как инициативно, так и по хозяйственным договорам. Так, 10 июля 1931 г. Т.И. Райнов заключил договор с Институтом истории Коммунистической академии на организацию составления и редактирование библиографии Германской революции (период 1918—1923 гг.) на материалах главных московских библиотек и на основе программ этой библиографии, утвержденной директором Института истории. Для этого Институт ассигновал в распоряжение Т.И. Райнова 5 тыс. руб., которые должны были расходоваться в соответствии с программой и с полным финансовым отчетом Институту истории по их завершении. По документам — работа начиналась 1 июня 1931 года. Т.И. Райнов как руководитель мог приглашать сдельных работников, причем оговаривалось, что непосредственно по библиографическому описанию литературы он мог истратить из общей ассигнованной суммы до 2775 руб., а труд каждого из приглашенных сдельных специалистов, ведущих библиографическое описание, оплачивался согласно договору из расчета 180 руб. за 290 карточек библиографического описания или 90 руб. за каждые 140 карточек. Заключенный договор содержал 11 пунктов, главным образом касающихся правил и норм оплаты гонораров. Так, для выявления существующих в литерату-

ре материалов по истории Германской революции, с целью доукомплектования библиотеки Коммунистической академии главнейшими из этих материалов, Т.И. Райнову позволялось израсходовать до 350 рублей. Соответственно для выполнения работ технического характера (секретарские обязанности, контроль над единством внешней стороны библиографического описания и т. п.) разрешалось потратить до 250 руб., а для оплаты печатания на машинке библиографической картотеки, канцелярских расходов и прочее — до 500 рублей. Труд Т.И. Райнова-редактора оценивался в размере 1 тыс. рублей. Он мог также привлекать в качестве консультантов специалистов-историков, оплачивая их труд в пределах 125 рублей. И, наконец, последним пунктом прописывались сроки оплаты выполненных работ: ежемесячно, каждые 1—5 число (начиная с 1 июля) по ведомостям, предоставляемым Т.И. Райновым в финансовую часть Коммунистической академии [10, л. 30—30 об.].

В отчете за первое полугодие 1933 г. Т.И. Райнов писал о завершении редактирования библиографии Германской революции по иностранной и советской литературе. К этому времени были выполнены крупные библиографические проекты: «Библиографические материалы по второму пятилетнему плану тяжелой промышленности со включением материалов по плану 1932 г. Аннотированный указатель» (совместная работа Библиотеки Коммунистической академии и Государственной публичной библиотеки Народного комиссариата тяжелой промышленности СССР, под редакцией Т.И. Райнова и Бела Санто) и коллективная библиографическая работа Библиотеки Коммунистической академии и Библиотеки Сельскохозяйственной академии им. В.И. Ленина об итогах 1-й пятилетки и задачах 2-й в области сельского хозяйства СССР (под редакцией Райнова и Гурова). Кроме этого Т.И. Райнов руководил работой Библиотеки Коммунистической академии для выставки советских исторических книг, изданных за годы первой пятилетки к Международному историческому конгрессу в Варшаве, причем дополнительно были подготовлены различные диаграммы, объяснительные записки и каталог выставки на французском языке. Непосредственно Т.И. Райнов написал также для Президиума Коммунистической академии статью «Фашизация науки». Круг его профессиональных обязанностей был значителен. Под его редакцией выпускались номера стеклографического Бюллетеня объединения социально-экономических библиотек при Коммунистической академии, посвященного критической оценке вновь выходящей советской и иностранной библиографической литературы; им редактировались доклады коллег для совещания по вопросам библиографической литературы; читался тематический доклад в день Парижской коммуны для сотрудников Библиотеки Коммунистической академии и др. [11, л. 1].

В каких бы тяжелых жизненных обстоятельствах ни находился Т.И. Райнов и чем бы ни приходилось заниматься для добывания средств к существованию, он неизменно трудился как исследователь. Так было в годы Гражданской войны, когда в селе Шестерня (Криворожье) ученому приходилось вести сельскохозяйственные работы, помогать жене по обеспечению функционирования амбулатории, давать частные уроки, преподавать на педагогических курсах в ближайшем уездном городе... Оттуда он привез в Москву множество рукописей статей, докладов и монографий. В их числе: «Монографический курс лекций о психологии»; «Введение в психологию»; «Очерк характерологии (этологии)»; «Доля правды в психологизме»; «О социальных основах научно-философского творчества»; «Стыдливость творчества»; «Творчество и рефлекс»; «Физиология и физиологизм в теории творчества»; «Творчество Л. Андреева»; «О психологии творчества Белинского»; «К психологии лирического творчества: лирика Т. Шевченко»; «Природа в творчестве Короленко»; «О задачах философии»; «Практика в теории»; «О законах противоречия и достаточного основания»; «О личном достоинстве человека как общественном явлении» и др.

То же было и в период 1941—1942 гг., проведенных в эвакуации в Ташкенте, где Т.И. Райнов преподавал в Среднеазиатском университете и там не только сменил исследовательское направление, переключившись на изучение научно-философских идей на мусульманском средневековом Востоке, но и вернулся с багажом новых идей, рукописей статей и книг.

Следует подчеркнуть, что служба в Библиотеке Коммунистической академии библиографа Т.И. Райнова постоянно сопровождалась научными исследованиями, неуклонным продвижением от проблем философии и психологии творчества, свободно заниматься которой в тех условиях становилось невозможно и опасно, к изучению истории идей, научных знаний. Этому способствовала разносторонняя подготовка, в том числе в области естественнонаучных дисциплин, постоянно подпитываемая чтением-самообразованием. История науки, становившаяся в тот период сферой профессиональной деятельности и переживавшая период активного развития, открывала для такого творческого человека широкие исследовательские перспективы. Поэтому не случайно, что именно он оказался зачинателем наукометрии. На недолгий период он даже установил переписку с крупнейшим западным историком науки Джорджем Сартонем. Еще в первые после приезда в Москву годы Т.И. Райнову удалось опубликовать в издательстве «Колос» довольно большие труды о П.Л. Лаврове, Ф.И. Тютчеве и А.А. Потебне, тексты которых были подготовлены в Шестерне.

На творчество Т.И. Райнова 1920—1930-х гг., на изменение тематики его исследо-

ваний оказывали воздействие внешние условия. Так, сотрудничество с Н.Д. Кондратьевым и служба в его Конъюнктурном институте нашли отражение в разработке темы «Проблема равновесия в хозяйственной динамике» [12, л. 40 об.], по которой Т.И. Райнов успел опубликовать в 1928—1929 гг. два этюда, где были критически проанализированы попытки ученых XIX—XX вв. трактовать хозяйственную деятельность по аналогии с понятиями и принципами теоретической механики [13; 14. Обе работы недавно переизданы в сборнике «Избранные труды Кондратьевского конъюнктурного института» (Москва, 2010)]. Однако важнейшим событием для истории науки и истории наукометрии стала новаторская статья Т.И. Райнова «Волнообразные колебания творческой продуктивности в развитии западно-европейской физики XVIII и XIX веков», идея которой также зародилась в недрах Кондратьевского конъюнктурного института.

В свою очередь с работой Т.И. Райнова в Коммунистической академии связано появление цикла историко-социологических очерков под названием «Отчуждение действия». В этом труде, опубликованном в 1925—1926 гг. в трех выпусках «Вестника Коммунистической академии», представлен опыт описания, анализа и объяснения наблюдавшейся в науке, философии, искусстве и практике конца XIX и первых десятилетий XX в. тенденции понимания человеческой деятельности в отрыве от ее живого носителя, как цепи обездушенных процессов. Только недавно удалось установить факт участия Т.И. Райнова в большом проекте Коммунистической академии — многотомной «Энциклопедии государства и права», в которой он поместил более десяти статей, в том числе такие ключевые, как «Армия», «Империализм», «Милитаризм», «Отчуждение действия», «Пацифизм» и др.

В 1932—1936 гг., в лучшем тогда научном журнале «Социалистическая реконструкция и наука» (СОРЕНА), выпускавшемся Объединенным научно-техническим издательством Народного комиссариата тяжелой промышленности СССР, Т.И. Райнов опубликовал полтора десятка статей, среди которых были как аналитические обзоры новейшей литературы по науковедению и истории науки, так и оригинальные постановочные работы, например «О типе разностороннего ученого». Позднее, в 1936—1937 гг. он станет референтом этого журнала. Часть работ, подготовленных Т.И. Райновым в рассматриваемый период, не была издана главным образом из-за того, что закрывались многие научные учреждения, упразднялись их печатные органы и различные журналы. Например, из отчета за 1933 г. известно о подготовленной Т.И. Райновым и сданной в печать статье «Древнейший период истории естествознания в России». Эта работа планировалась к изданию

в сборнике «Архив истории науки и техники» Института истории науки и техники АН СССР, и у автора были планы по ее публикации на английском языке [11, л. 1 об. Черновой вариант статьи сохранился в фонде Т.И. Райнова в отделе рукописей Российской государственной библиотеки].

В начале 1930-х г. в Коммунистической академии стали происходить значительные изменения, сопровождавшиеся переструктуризацией, сменой кадрового состава, усилением идеологического прессинга и т. п. Видимо, с «наведением порядка» связаны как вышеупомянутый отчет Т.И. Райнова за первую половину 1933 г. (с 1 июня 1933 г. он был переведен на должность научного специалиста [15, л. 4]), так и прошедшее ранее (17 января) большое совещание при Президиуме Коммунистической академии совместно с директорами институтов о состоянии библиографической работы. Проводил совещание известный идеологический надзиратель тех лет Э. Кольман, который был партийным деятелем и одновременно эрудированным историком науки. В этом заседании, стенограмма которого сохранилась, принимали участие представители Института экономики, Института мирового хозяйства, Института истории, Института философии, Института советского строительства и права, Научного кабинета, Библиотеки Коммунистической академии и др. Одним из наиболее развернутых было выступление Т.И. Райнова, на содержании которого имеет смысл остановиться подробнее, поскольку здесь дана важная информация об организации и состоянии библиографической работы в Библиотеке Коммунистической академии, причем из первых рук.

По словам докладчика, библиографическая работа библиотеки была согласована не со всеми институтами Коммунистической академии, а только с некоторыми, преимущественно с экономическими и с Институтом советского строительства и права. С институтами философии и литературы никогда соответствующих соглашений не заключалось. Библиотека бралась за разработку таких тем, которые представляют более или менее общий интерес для ряда или для всех институтов. Только с одним Институтом экономики был в 1932 г. заключен договор, для выполнения которого выделялся специальный персонал, которым руководила библиотека. С другими институтами взаимоотношения строились на принципах координации.

Т.И. Райнов детально остановился на том, как организовано и в чем заключается реферирование литературы. Соответствующая книга или журнальная статья, пояснял докладчик, излагается с выделением основной мысли автора и указанием тех фактических материалов, которые автор использует. Если возможно, указывалась его политическая направленность и экономическая или политическая научная школа, с которой

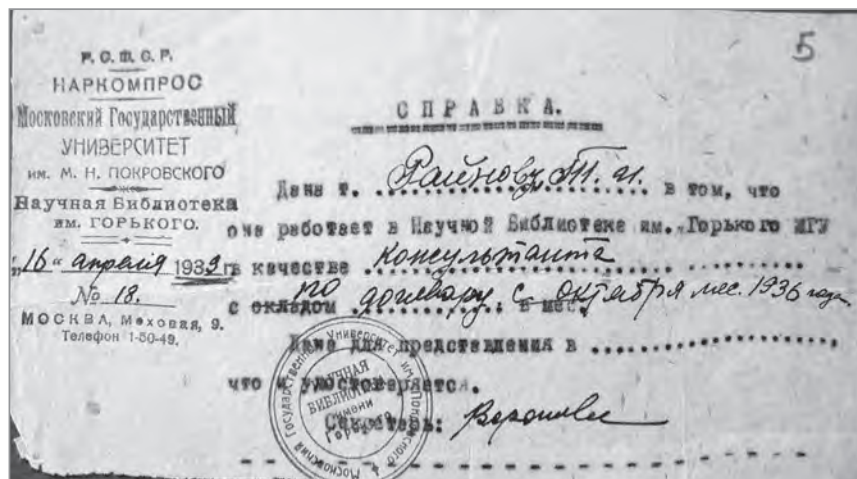
он связан. Размер каждого реферата в среднем около 1 тыс. печатных знаков — от 300 до 2000 в зависимости от характера материала. Реферирование проводилось по темам: теория советского хозяйства, общие вопросы советской экономики (пятилетка, шесть условий Сталина² и др.), теория капиталистического хозяйства, проблемы мирового кризиса (как в общем виде, так и по отдельным странам, с выделением, в частности, аграрного кризиса), а также литература по фашизму и социал-фашизму. Временными темами были конфликт на Китайско-Восточной железной дороге и Маньчжурский конфликт.

Далее Т.И. Райнов пояснил, каким образом обыкновенно проводится реферирование. Как только приходит книга или журнал, в течение двух — трех дней они подвергаются просмотру. Его не всегда удается провести достаточно обстоятельно ввиду срочности работы и нехватки персонала. После того как за два дня написан реферат, он размножается на машинке в четырех экземплярах. Один экземпляр остается в читальном зале, другие передаются в Научный кабинет, Институт экономики, Институт мирового хозяйства. В 1931—1932 гг. этот материал по истечении месяца сводился в картотеку и печатался стеклографическим способом в виде бюллетеня до 100 экземпляров. Около половины этого количества (от 40 до 80 экз.) расходилось внутри академии: раздавалось согласно заявкам по институтам, а там эти экземпляры распределяли между сотрудниками. Некоторое количество экземпляров рассылалось ряду правительственных и партийных органов. Ввиду того, отмечал Т.И. Райнов, что очень выросли проблемы с получением бумаги, а, с другой стороны, некоторые журналы («Проблемы экономики», «Мировое хозяйство») Коммунистической академии предложили печатать эти рефераты у себя, прекратилась практика издания бюллетеня стеклографическим способом; готовятся только отдельные рефераты, которые рассылаются в соответствующие инстанции. С текущего года, отметил докладчик, в конце месяца рефераты будут сводиться и печататься в небольшом количестве экземпляров на машинке. Обычно в месяц производилось от 200 до 300 рефератов в зависимости от того, какой трудности литература. Просмотру подвергалась вся приходящая литература (книжная и журнальная) и отбиралось то, что наиболее нужно. Работали над этим три научных сотрудника, которые специализировались на отдельных темах и постоянно за этой литературой следили.

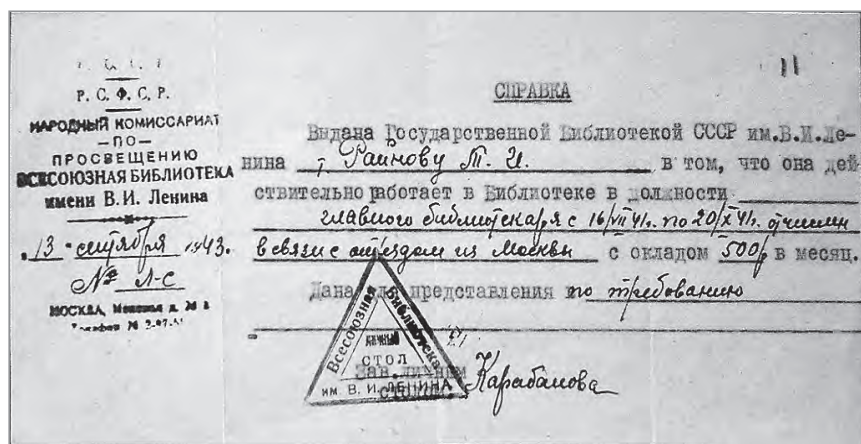
В своем выступлении далее Т.И. Райнов подробно характеризовал большие библиографические работы — по итогам первой и задачам второй пятилетки. Причем тема формулировалась как «Итоги 1932-го года в области экономики и политики», а вопросы культуры не затрагивались вовсе. Выполняемая работа имела коллективный характер: организационным центром являлась Библиотека Коммунистической академии; разделы по тяжелой промышленности велись библиотекой Народного комиссариата тяжелой промышленности СССР; часть, касающаяся сельского хозяйства, выполнялась преимущественно библиотекой Сельскохозяйственной академии. По мере того как тематическая картотека ведется, отмечал Т.И. Райнов, она доступна для всякого, кто пожелает, но в первую очередь ею пользовались институты Коммунистической академии.

Другим видом работы, сообщал Т.И. Райнов, является составление статистической картотеки, которая была задумана с целью свести, по возможности, в систематическом виде те обширные статистические материалы, которые публикуются в журналах и газетах. Данная работа велась также на кооперативных началах библиотеками: Высшего совета народного хозяйства СССР, Сельскохозяйственной академии и Коммунистической академии. Она печаталась в четырех экземплярах, которые распределялись между институтами. Картотека обширная: подготовлено только по одному народному хозяйству около 1700 таблиц, по тяжелой промышленности — 3000.

В дополнение к этим достаточно объемным заданиям Библиотекой Коммунистической академии силами трех специалистов выполнялась справочно-оперативная работа, ориентированная на обслуживание посетителей читального зала, а также центральных партийных и правительственных органов, Президиума Коммунистической академии. Работа этой справочной группы выполнялась в виде списков, которых к 1933 г.



Справка о работе Т.И. Райнова в Научной библиотеке МГУ (1939)



Справка о работе Т.И. Райнова в ГБЛ (1943)

существовало больше двух тысяч. К ним имелся предметный ключ, с помощью которого в этой картотеке можно было свободно разбираться. Для ее пополнения в течение 1932 г. велась картотека вновь выходящей русской и иностранной журнальной литературы; обрабатывались 40 русских и 25 иностранных журналов.

По завершении выступления Т.И. Райнова ведущий совещание Э. Кольман спросил: «Что вы считаете основным недостатком в постановке вашей работы?» Суть ответа Т.И. Райнова сводилась к недостаточной связи библиографов Библиотеки Коммунистической академии с институтами, что приводило к неполному использованию выполненных работ. Далее Э. Кольманом был задан опрос о коэффициенте полезного действия всей библиографической работы, на что Т.И. Райнов отвечал: разные работы имеют различный уровень востребованности. Из этого ответа неизбежно следовал вопрос: «Вы выполняете работу, не входя в разбор того, нужна эта работа или нет?» Т.И. Райнов пояснял: «Надо различать два случая: когда работа ведется на наши средства, мы придирчиво спрашиваем: для чего это нужно. В тех случаях, когда работа ведется на средства Института, мы предоставляем самому Институту сказать, нужна ли эта работа» [16, л. 14].

Через год после совещания по проблемам библиографии в соответствии с постановлением Президиума Коммунистической академии от 14 апреля 1934 г. была проведена реформа библиотеки. В процессе реорганизации создавались четыре отраслевых сектора (экономики, мирового хозяйства и мировой политики, истории, философии), которые, являясь ее основными структурными единицами, брали на себя выполнение в пределах каждой отрасли всех основных библиотечных функций, требующих квалифицированного труда: все виды библиографической работы, комплектование, составление реальных каталогов и пр. Отраслевые сектора должны были стать основными органами, связывающими библиотеку с научно-исследовательской работой академии [6, л. 18].

Буквально накануне своего увольнения из Библиотеки Коммунистической академии

Т.И. Райнов успешно прошел переаттестацию и получил 30 декабря 1935 г. рекомендацию на присуждение звания действительного члена Научной библиотеки [17, л. 2]. Для прохождения этой процедуры были составлены отчетные материалы, в которых он отмечал свои наиболее существенные результаты:

«1. Организовал в 1923 г. справочно-библиографическую работу в Б-ке Ком. Академии (одним из первых в СССР) и вел и веду ответственную работу по руководству и редактированию библиографических работ Б-ки Ком. Академии. В частности, организовал в 1935 г. критико-библиографический отдел «Вестника Ком. Академии» (№№ 1—6) и был заместителем его редактора. Первый организовал в Б-ке Ком. Академии ряд научных выставок.

2. Непосредственно руководил рядом крупных библиографических работ, из коих часть напечатана (целиком или частично), а часть осталась в виде картотек в составе Б-ки Ком. Академии» [17, л. 8].

Далее следовали списки важнейших библиографических и научно-исследовательских работ, как опубликованных, так и оставшихся в рукописях и картотеках.

Точные причины, по которым Т.И. Райнов по собственному желанию был с 1 января 1936 г. отчислен из Коммунистической академии, неясны. Скорее всего, основным мотивом послужило осознание, что Коммунистическая академия завершает свое существование, и возникшая из-за этого неопределенность подтолкнула его к решительному шагу³. Принятию решения способствовал также перевод из Ленинграда в Москву Института истории науки и техники АН СССР (ИИИТ). Этот головной академический центр возник в 1932 г. по инициативе его первого директора академика Н.И. Бухарина путем преобразования Комиссии по истории знаний (КИЗ). Если первые контакты с КИЗ устанавливались не без труда, то ИИИТ уже сам выступал с инициативой сотрудничества с Т.И. Райновым. Например, 5 апреля 1933 г. ученый секретарь института М.А. Гуковский написал пространное письмо к Т.И. Райнову — одному «из немногих специалистов по истории науки, которых Институт стремится так или иначе связать со своей работой путем ли постоянного сотрудничества, или же путем спорадического корреспондентства, почему я и позволяю себе обратиться к Вам с предложением войти в контакт с нашим еще молодым и только строящим свою работу Институтом» [18, л. 1]. М.А. Гуковский давал своему корреспонденту полный карт-бланш.

Ему предлагалось пространство для публикации в трудах ИИИТ, выступление в случае приезда в Ленинград с докладом на любую историко-научную тему, предоставлялась также возможность войти в авторский коллектив, состоящий из С.И. Вавилова, С.Ф. Васильева, Б.М. Гессена, В.А. Цейтлина, С.Я. Лурье и самого М.А. Гукковского, для подготовки коллективного труда по истории механики, который «заменит Дюринга, Маха и Дюгема для советского (а может быть и не только советского) читателя» [18, л. 1—2 об.].

В архивном фонде Т.И. Райнова отдела рукописей РГБ хранится договор с ИИИТ, подписанный им 31 декабря 1935 г., на подготовку работы «Ломоносов и наука мануфактурного периода» (10 а. л.) и на редактирование рукописи Б.Н. Меншуткина «Ломоносов как физико-химик». Вскоре, 17 января 1936 г., был подписан другой договор, свидетельствующий, что работу над монографией по истории научных знаний в средневековой Руси (около 20 а. л.) Т.И. Райнов готовился завершить к середине 1937 года. Его творческое сотрудничество с ИИИТ укрепилось после перевода института в Москву и в конечном счете оно завершилось поступлением сюда на работу. В этот период (1936—1937) Т.И. Райнов подрядился на договорных началах сделать обзор иностранных журналов по истории науки и техники, вышедших в 1936 г. (1,5 а. л.), подготовить исследование «Естествознание в России в XVII в.» (10 п. л.) и др.

Немало сил Т.И. Райнов затратил на реализацию большого коллективного историко-научного проекта в качестве редактора-организатора по четвертому тому «Естествознание XVII и первой половины XVIII в.» для «Всеобщей истории естествознания» [19]. В его архиве хранятся документы — таблицы, в которых он фиксировал работу по каждому разделу сборника по состоянию на 15 марта 1938 г.: название, фамилия автора, договорные сроки сдачи материала, объем текста и сумма гонорара. К ноябрю 1938 г. Т.И. Райнов планировал завершить всю работу, однако к этому времени ИИИТ уже был ликвидирован⁴. Пытаясь спасти практически готовый труд, он предлагал академику С.И. Вавилу «взять под свое покровительство» и формально возглавить подготовку сборника по истории естествознания. Ответ на это предложение неизвестен, но не исключено, что он мог быть дан в устной форме и, видимо, отрицательный, поскольку такой сборник не был издан.

Одновременно с работой в ИИИТ АН СССР Т.И. Райнов по договору с октября 1936 г. был консультантом в Научной библиотеке МГУ [20, л. 5]⁵. Позднее, в сентябре 1938 г. ГБЛ заключила с ним договор на выполнение консультационных работ в справочно-библиографическом отделе [20, л. 1]. В этих библиотеках Т.И. Райнов работал вплоть до эвакуации из Москвы в Ташкент осенью

1941 г., правда незадолго до этого он был переведен в ГБЛ на должность главного библиотекаря-консультанта.

Когда в начале 1948 г. Т.И. Райнов полностью возвращался к библиотечно-библиографической работе, то при поступлении в ГБЛ, как и прежде на договорных началах, он записал в автобиографии: «Основной базой моих работ является и являлись крупные научные библиотеки, и с этими базами связана и многолетняя моя работа по вопросам библиографии. <...> Одновременно я непрерывно занимался и занимаюсь научным инструктированием библиографов, что является для меня наиболее предпочтительной формой педагогической работы» [20, л. 19—19 об.].

Примечания

- ¹ Т.И. Райнов в письме жене сообщал, что Н.Д. Кондратьев живет «в большой казенной квартире при Конъюнктурном институте. За дверью комнаты, где я сплю, институтская библиотека в 50 000 томов, кое чем полезная и мне» [5, л. 31].
- ² Речь идет о выступлении И.В. Сталина 23 июня 1931 г. на совещании хозяйственников с речью «Новая обстановка — новые задачи хозяйственного строительства», где оговаривалось шесть условий, осуществление которых должно было решить задачу руководства по-новому.
- ³ В 1934 г. с должности директора библиотеки ушла ее фактический создатель — Г.К. Дерман. В сентябре 1935 г. перестал издаваться «Вестник Коммунистической академии». 7 февраля 1936 г. Постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) Коммунистическая академия была ликвидирована.
- ⁴ 15 апреля 1938 г. Т.И. Райнов получил справку об освобождении от должности старшего научного сотрудника ИИИТ АН СССР в связи с ликвидацией института на основании постановления Президиума АН СССР от 5 марта 1938 г. [15, л. 3].
- ⁵ Архивы МГУ 1930-х гг., судя по всему, не сохранились, и потому судить о характере работы там Т.И. Райнова затруднительно.

Список источников

1. Илизаров С.С. Райнов Тимофей Иванович: (1890—1958) : [материалы к биобиблиографии]. Москва : Янус-К. 2017. 190 с. (Серия «Российские историки науки и техники». Вып. 9).
2. Илизаров С.С. Историк науки и деятель книжной культуры Т.И. Райнов: материалы к биобиблиографии // Библиография. 2017. № 1 (408). Январь—февраль. С. 64—82.
3. Илизаров С.С. Герард Фридрих Миллер (1705—1783). Москва : Янус-К, 2005. С. 19—20. (Серия «Российские историки науки и техники». Вып. I).
4. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 7285. Оп. 18. Д. 7285.
5. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 411. Картон 14. Д. 18.
6. Архив Российской академии наук (РАН). Ф. 363. Оп. 2—1935. Д. 15а.

7. Архив Российской академии наук (РАН). Ф. 518. Оп. 3. Д. 1349.
8. Архив Российской академии наук (РАН). Ф. 353. Оп. 2. Д. 35.
9. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 441. Картон 3. Д. 15.
10. Архив Российской академии наук (РАН). Ф. 359. Оп. 1. Д. 126.
11. Архив Российской академии наук (РАН). Ф. 363. Оп. 4—1933. Д. 6.
12. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 7733. Оп. 3. Д. 1248.
13. *Райнов Т.И.* К вопросу о природе экономического равновесия (проблема равновесия в экономике и классической механике) // Вопросы конъюнктуры. 1927. Т. III. Вып. 1. С. 93—114, 164—165.
14. *Райнов Т. И.* Рыночное равновесие как вариационная проблема // Вопросы конъюнктуры. 1928. Т. IV. С. 86—120, 184—187.
15. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 441. Картон 1. Д. 4.
16. Архив Российской академии наук (РАН). Ф. 350. Оп. 1. Д. 821.
17. Архив Российской академии наук (РАН). Ф. 425. Оп. 2. Д. 197.
18. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 441. Картон 15. Д. 29.
19. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 441. Картон 1. Д. 3.
20. Архив Российской государственной библиотеки. Оп. 201. Д. 159.

Timofey Ivanovich Rainov, the Man of Book

Simon S. Ilizarov,

S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences,
14 Baltiyskaya Str., Moscow, 125315, Russia

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: sinsja@mail.ru

Abstract. There is considered the activity of the outstanding historian of science Timofey I. Rainov (1890—1958) as bibliographer and librarian. In the work, based on the archival materials, for the first time introduced into scientific circulation, there is reconstructed the first period of his work as bibliographer, which took place in 1923—1935 in Moscow in the Library of Socialist/Communist Academy. At that time he accomplished several major bibliographic projects, including those published as separate book editions “Bibliographic Materials on the Heavy Industry Second Five-Year Plan with inclusion of the Materials on the 1932 Year Plan. Annotated index” (Moscow, 1933) and “The Ural-Kuznetsk Industrial Complex. Issue 1: Abstract Bibliography of the Literature, 1927—31” (Moscow, 1933).

Key words: T.I. Rainov, Library, Bibliography, Communist Academy, Academy of Sciences of the USSR, History of Science.

Citation: Ilizarov S.S. Timofey Ivanovich Rainov, the Man of Book, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 411—421. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-411-421.

References

1. Ilizarov S.S. *Rainov Timofei Ivanovich: (1890—1958)*. Moscow, Yanus-K Publ., 2017, 190 p. (Seriya “Rossiiskie istoriki nauki i tekhniki” [The Series “Russian Historians of Science and Technology”], issue 9).
2. Ilizarov S.S. Istorik nauki i deyatel’ knizhnoi kul’tury T.I. Rainov: materialy k biobibliografii [Science Historian and Person of Book Culture T.I. Rainov: Materials for the Bibliography], *Bibliografiya* [Bibliography], 2017, no. 1 (408), January—February, pp. 64—82.
3. Ilizarov S.S. *Gerhard Friedrich Müller (1705—1783)*. Moscow, Yanus-K Publ., 2005, pp. 19—20. (Seriya “Rossiiskie istoriki nauki i tekhniki” [The Series “Russian Historians of Science and Technology”], issue I).
4. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv ekonomiki (RGAE)* [Russian State Archive of Economy], coll. 7285, aids 18, fol. 7285.
5. *Otdel rukopisei Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki (OR RGB)* [Manuscripts Department of the Russian State Library], coll. 411, carton 14, fol. 18.
6. *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk (ARAN)* [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 363, aids 2—1935, fol. 15a.
7. *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk (ARAN)* [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 518, aids 3, fol. 1349.
8. *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk (ARAN)* [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 353, aids 2, fol. 35.
9. *Otdel rukopisei Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki (OR RGB)* [Manuscripts Department of the Russian State Library], coll. 441, carton 3, fol. 15.

10. *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk (ARAN)* [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 359, aids 1, fol. 126.
11. *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk (ARAN)* [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 363, aids 4—1933, fol. 6.
12. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv ekonomiki (RGAE)* [Russian State Archive of Economy], coll. 7733, aids 3, fol. 1248.
13. Rainov T.I. K voprosu o prirode ekonomicheskogo ravnovesiya (problema ravnovesiya v ekonomike i klassicheskoi mekhanike) [More on the Nature of Economic Equilibrium (The Equilibrium Problem in Economics and Classical Mechanics)], *Voprosy kon''yunktury* [Issues of Environment], 1927, vol. III, issue 1, pp. 93—114, 164—165.
14. Rainov T.I. Rynochnoe ravnovesie kak variatsionnaya problema [Market Equilibrium as a Variational Problem], *Voprosy kon''yunktury* [Issues of Environment], 1928, vol. IV, pp. 86—120, 184—187.
15. *Otdel rukopisei Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki (OR RGB)* [Manuscripts Department of the Russian State Library], coll. 441, carton 1, fol. 4.
16. *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk (ARAN)* [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 350, aids 1, fol. 821.
17. *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk (ARAN)* [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 425, aids 2, fol. 197.
18. *Otdel rukopisei Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki (OR RGB)* [Manuscripts Department of the Russian State Library], coll. 441, carton 15, fol. 29.
19. *Otdel rukopisei Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki (OR RGB)* [Manuscripts Department of the Russian State Library], coll. 441, carton 1, fol. 3.
20. *Arkhiv Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Archive of the Russian State Library], aids 201, fol. 159.

Анонс

Коваль Л.М. Первый советский директор Румянцевского музея князь В.Д. Голицын / Л.М. Коваль ; Российская гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2017. 248 с.

В книге раскрываются страницы истории Московского публичного и Румянцевского музеев в 1910—1920-е годы. В центре внимания — события 1917 г., отразившиеся в судьбе как самого музея, так и его директора. Немало страниц книги посвящено потомкам Василия Дмитриевича Голицына.

Издание особенно актуально в связи со столетием Великой русской революции и все возрастающим интересом к русскому зарубежью.



Из содержания

КНЯЗЬ ВАСИЛИЙ ДМИТРИЕВИЧ ГОЛИЦЫН В БУРЯХ XX ВЕКА

*События, свидетельства, документы
потомков князя*

В.Д. Голицына

МОЛОХ ИСТОРИИ

**«Жизнь наша была совершенно простая
и поэтому очень счастливая»**

*Из воспоминаний Николая
Васильевича Голицына*

«Большевики или великие князья?»

*Из писем и воспоминаний Прасковьи
Николаевны Дерезицкой*

«Блаженны чистые сердцем»

*Из воспоминаний и документов
Нины Михайловны Тихомировой*

ПРИЛОЖЕНИЕ

**Документы и материалы по истории
Румянцевского музея**

Справки и приобретение:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

Российская государственная библиотека

E-mail: sale.pashkov_dom@rsl.ru, pashkov_dom@rsl.ru

Тел.: +7 (495) 695-59-53

И.Л. Карпова

Книговед Е.И. Яцунок: деятельность и творческое наследие

Реферат. В статье представлен обзор деятельности и краткие биографические сведения о Е.И. Яцунок (1946—2017), сотруднике научно-исследовательского отдела (НИО) редких книг (Музея книги) Российской государственной библиотеки (РГБ), посвятившей научной работе многие годы жизни. Показана ее роль в формировании современных представлений о таких базовых понятиях книговедения, как «редкая и ценная книга», «книжный памятник». Отмечается ее вклад в теоретическую и методологическую области книговедческой науки, ключевое участие в создании и развитии электронного Общероссийского свода книжных памятников — общенационального культурного проекта, не имеющего мировых аналогов, ныне поддерживаемого РГБ. Охарактеризована научная составляющая печатных каталогов, созданных при участии Е.И. Яцунок в НИО редких книг (Музея книги) РГБ, методических рекомендаций по работе с редкими и ценными книгами, книжными памятниками, а также работа в области профессиональной подготовки специалистов по работе с редкими книгами в нашей стране и популяризации отечественного книжного наследия.

Ключевые слова: Е.И. Яцунок, Российская государственная библиотека, отдел редких книг, Музей книги, редкая книга, ценная книга, книжный памятник, книги с автографами, фонды редких книг.

Для цитирования: Карпова И.Л. Книговед Е.И. Яцунок: деятельность и творческое наследие // Библиотекословедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 422—427. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-422-427.

Талантливый книговед Екатерина Ивановна Яцунок (1946—2017) на протяжении многих лет являлась сотрудником научно-исследовательского отдела (НИО) редких книг (Музея книги) Российской государственной библиотеки (РГБ).

Екатерина Ивановна родилась в Москве, окончила школу с золотой медалью и продолжила образование на филологическом факультете Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Учебу она совмещала с работой в рукописном отделе Государственного музея А.С. Пушкина на Пречистенке в те годы, когда им руководил легендарный А.З. Крейн. В 1970—1973 гг. Е.И. Яцунок окончила аспирантуру при кафедре фольклора, где занималась изучением русских народных песен. Уже работая в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ), в 1977 г. защитила диссертацию на тему «Русские хороводные песни: эстетические проблемы жанра». Тема ее диссертации была далека от книговедения, но образование, полученное в одном из лучших университетов страны, учеба в аспирантуре и научная работа развили глубокие исследовательские навыки, свойственный ей особый мировоззренческий подход к разработке научных проблем. О своих филологических поле-

Ирина Леонидовна

Карпова,

Российская государственная библиотека,
научно-исследовательский отдел редких книг
(Музей книги),

сектор формирования
и научной обработки фондов,
заведующая

Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия

кандидат исторических наук

E-mail: KarpovaIL@rsl.ru

вых экспедициях в Архангельскую и Калужскую области и предыдущей работе в музее она не раз рассказывала коллегам по библиотеке.

В отдел редких книг ГБЛ Е.И. Яцунок пришла как младший научный сотрудник в 1974 году. Ближайшими ее коллегами и наставниками были С.С. Ишкова, ученица известного книговеда, главного комплектователя отдела и ГБЛ в целом Д.Н. Чаушанского [1], и З.А. Покровская [2]. С октября 1982 г. она исполняла обязанности заведующего сектором истории книги, а после его реорганизации, с сентября 1984 по 1986 г. руководила сектором формирования и пропаганды

фонда книжных памятников истории и культуры (ныне — сектор научного и методического обеспечения работы с книжными памятниками России). В ГБЛ Е.И. Яцунок проработала более 37 лет, до 30 июня 2011 года.

В группе русской книги XIX—XX вв. Е.И. Яцунок вела весь комплекс работ — от комплектования и научной обработки книг до разработки теоретических положений понятия «ценная книга» применительно к изданиям Золотого и Серебряного века русской литературы. При ее участии были организованы, научно обработаны и введены в фонд приобретенные ГБЛ в 1973 и 1974 гг. знаменитые книжные коллекции А.К. Тарасенкова (7250 изданий; обработка завершена в 1978 г.) и Н.П. Смирнова-Сокольского (4834 названия, 19 309 экз.; обработка завершена в 1983 г.). По итогам работы с собранием А.К. Тарасенкова в 1977 г. Е.И. Яцунок в соавторстве с С.С. Ишковой опубликовали статью в журнале «Marginalien», выпускаемом Обществом Виллибальда Пиркхаймера (Pirckheimer-Gesellschaft), объединяющим интеллектуалов, писателей, художников, библиофилов, коллекционеров на территории Восточной Германии (ныне ФРГ) [3]. Именно в процессе описания книжных коллекций у Екатерины Ивановны возникла потребность в теоретическом осмыслении практики отдела по методике научного аннотирования книг и их систематизации по книговедческим направлениям. Тогда же она участвовала в решении задач, связанных с разработкой в ГБЛ новой редакции «Единого профиля комплектования», предполагавших анализ состава фондов XIX—XX вв., комплектования, отбора и исключения книг.

Одним из главных направлений работы отдела редких книг с конца 1940-х гг. было научное освоение фонда революционной печати [4; 5]. В 1987 г., к 70-летию Октябрьской революции, была подготовлена обширная выставка, один из разделов которой демонстрировал книги первых лет советской власти. Каталог раздела «Октябрь и книга» (1987) включал описания 380 книг (автор Е.В. Кваше; ред. коллегия: В.И. Харламов, З.А. Покровская, Е.И. Яцунок). В нем представлены массовые издания 1917—1921 гг., от букварей до программных работ К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина. Е.И. Яцунок являлась научным руководителем, редактором и одним из составите-

лей ряда печатных каталогов отдела. В 1980 г. в серии «Книжные сокровища Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина» вышел каталог «Отечественные издания XIX — начала XX в. (до 1917 г.)». В серии «Русская книга XX века в собрании ГБЛ» опубликованы четыре каталога: «Прижизненные издания А.А. Блока» — к 100-летию со дня рождения поэта (1980), «Автографы советских поэтов из коллекции А.К. Тарасенкова» (1981), «Прижизненные издания В.В. Маяковского» (1984), «Прижизненные издания В.Я. Брюсова» (1985). Темы каталогов получили развитие в статьях, опубликованных на страницах сборника «Книга. Исследования и материалы», были освещены в докладах на конференциях и совещаниях [6—8].

В 1990-е гг. постсоветская наука и культура заново осваивали достижения Серебряного века, вновь стали широко известны полузабытые имена, особенно плодотворными были исследования на пересечении историко-филологической и искусствоведческой наук. И у библиографии есть свои взлеты в этой области. Например, каталог «Автографы поэтов Серебряного века: Дарственные надписи на книгах» [9] стал своего рода камертоном — антиквары и библиофилы теперь определяют по этому каталогу ценность того или иного автогра-

фа. Автором идеи, ответственным редактором, одним из составителей и автором вступительной статьи была Е.И. Яцунок. Уникальность каталога определяется двумя факторами: факсимильным воспроизведением автографов и контекстным сопровождением описаний. Эту работу можно с полным правом назвать работой мастеров, неподражаемым образцом. Тогда же в отделе была создана и локальная база данных «Автографы» с изобразительными файлами, на тот момент одна из немногих в библиотечном мире [10]. В настоящее время для ее восстановления и полноценного использования необходимо пополнение записями и полная модернизация программной платформы.

Главным направлением научных исследований, в которое вложены глубокие и обширные знания, неустанный труд Е.И. Яцунок, стало изучение такого феномена культуры, как редкая и ценная книга. В 1976 г. был принят Закон СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры», оказавший на правосознание советского общества влияние, которое трудно пере-



Е.И. Яцунок

оценить. Закон определил культурную политику на годы вперед, дав новый импульс созданию и развитию отделов редких книг в стране. Его положения легли в основу теоретических взглядов Е.И. Яцунок. Формирование фондов, учет и популяризация стали актуальными задачами многих библиотек и музеев. Отделу редких книг ГБЛ в этом процессе выпала роль флагмана. Занятия с научно организованным фондом лучших отечественных изданий XIX—XX вв., свободное ориентирование в книге этого времени способствовали тому, что Е.И. Яцунок смогла выработать рекомендации по формированию собраний книг XIX—XX веков. Она уточнила понятия «редкая книга» и «ценная книга» применительно к этому периоду, выявила закономерности приобретения обычной книгой статуса ценной [11]. При этом Екатерина Ивановна, как и ведущие сотрудники отдела, неизменно подчеркивала самостоятельную ценность научной организации фонда, служащей основой книговедческих исследований.

О востребованности новых подходов в работе с книгами свидетельствует увеличение числа просьб о методической помощи, адресованных отделу редких книг ГБЛ. С 1980-х гг. сотрудники центральных и областных библиотек, особенно библиотек при музеях, неоднократно обращались к Е.И. Яцунок и С.С. Ишковой за консультациями о принципах отбора редких и ценных отечественных книг XIX—XX вв., специфике их библиотечной обработки и научного аннотирования. На основе опыта работы Е.И. Яцунок подготовила рекомендации по формированию собраний книг этого времени [12]. В последующем совместно с научными сотрудниками отдела она составила методические рекомендации по формированию, сохранению и использованию единого фонда книжных памятников страны, их книговедческому аннотированию и систематизации [13; 14].

Активный профессиональный спрос стимулировал в 1990-е и 2000-е гг. дальнейшие попытки осмысления многих базовых понятий книговедения: книга, компоненты книги, содержание книги, форма книги, тип издания и т. д. Продолжая научные традиции работы с книгой, складывавшиеся в отделе еще с 1920-х гг., Е.И. Яцунок разработала новые, современные подходы к осмыслению работы с редкой и ценной книгой. Как отмечала Екатерина Ивановна, именно изучение фонда отдела редких книг сыграло важную роль в формировании понятия «книжный памятник» [15, с. 21]. Сам термин, сейчас хорошо известный в профессиональной, официальной и широкой гуманитарной среде, был введен в научный оборот в середине 1980-х гг. по инициативе ГБЛ сначала как синоним традиционного понятия «редкая книга». Это понятие подвергается переосмыслению чуть ли не каждые два-три десятилетия, но среди множества точек зрения библиографов, библиофилов, книговедов выделяется четкий и

оптимальный подход, высказанный Е.И. Яцунок [16]. Именно ее взгляд оказался способным увидеть в книге «книжный памятник». Тогда же наметилась программа исследований, которая воплотилась во многих ее работах. К середине 1980-х гг. был сформулирован новый термин, не только объединивший предыдущие многозначные дефиниции, но и наполненный новым смыслом, отразивший иное, более глубокое, понимание этого явления культуры. В настоящее время заметны попытки дальнейшего осмысления и конкретизации понятия «книжный памятник» применительно к региональным фондам [17].

Основные работы Е.И. Яцунок (свыше 30 из более чем 50) посвящены важнейшим теоретическим и методологическим вопросам, связанным с книжными памятниками, и именно они во многом направляли работу с редкими книгами [18]. После выхода в 2008 г. монографии «Книжные памятники в культурном наследии России: современное состояние и проблемы» [15] подобных ей не создано. Исследование памятника книжной культуры продолжается в стенах НИО редких книг (Музея книги) РГБ. За предыдущие годы отделом немало сделано для объединения различных мнений ученых по общим вопросам книговедения и формирования профессионального сообщества: в 1990 г. вышел указатель «Фонды редких и ценных изданий (книжных памятников) в библиотеках РСФСР», выпущено несколько изданий справочника «Собрания книжных памятников (редких и ценных изданий) в библиотеках, музеях и архивах Российской Федерации» (1991, 1998, 2006, 2015), изданы учебные и методические пособия. Это помогло сформировать общее представление о едином распределенном фонде книжных памятников страны, которое ныне реализуется в создании электронного Общероссийского свода книжных памятников (ОСКП).

Сегодня ОСКП — национальный проект, благодаря которому в едином русле организуется деятельность центров по работе с книжными памятниками, отделов редких книг, других структурных подразделений библиотек и учреждений. В этом опорном для отрасли проекте задействовано 542 участника: 204 библиотеки, 148 музеев, 69 архивов, 27 научных учреждений, 94 учебных заведения. Вследствие проведенной масштабной работы и аккумуляции информации в ОСКП известны 519 коллекций, обладающих признаками книжных памятников, сформированы описания 120 тыс. изданий, все экземпляры которых отнесены к единичным книжным памятникам. Этот культурно-информационный ресурс особенно значим для тех регионов страны, которые владеют старинными книгами, славятся книжными традициями; жители которых издавна выражают уважение к книге и интересуются книжностью. Знаменательно, что таких регионов в России более половины. В определенной степени ОСКП можно

рассматривать как некий итог практической реализации новаторских идей Е.И. Яцунок. Проект вызвал широкий отклик и интерес библиотечной общественности, работников культуры, сотрудников архивов и музеев, благодаря которым он развивается. С сожалением отметим, что ныне работа по выполнению «Основных направлений развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011—2020 годы» [19] замедлилась по объективным и субъективным причинам. В последнее время специалисты сосредоточились на разработке правовых и нормативных аспектов работы с книжными памятниками. Тем не менее пополнение ОСКП новыми записями продолжается, несмотря на отсутствие в 2017 г. финансирования со стороны Федеральной целевой программы «Культура России».

Мы наблюдаем, как меняются формы доступа к историко-книжным знаниям, новые виды информации трансформируют практику чтения. В то же время остается неизменной задача — удерживать интерес к печатной книге, сохранять библиотечное пространство. В этой связи особенно важен опыт отдела редких книг. В 1980-е гг. авторский коллектив его сотрудников провел большую подготовительную работу по созданию научной концепции Музея книги, которая во многом определила состав, принципы показа материала. Тогда же проектировалась экспозиция, разрабатывались тексты, создавались и редактировались аннотации для этикетаж. Е.И. Яцунок внесла большой вклад в теоретическую часть проекта экспозиции. В 1982—1983 гг. Т.И. Кондакова и Е.И. Яцунок при участии И.А. Гладыш документально разработали концепцию постоянной экспозиции Музея книги ГБЛ в ее окончательном виде. Музей книги был торжественно открыт 22 апреля 1983 г., экспозицию составили 673 книги и 164 не книжных экспоната. Создание Музея книги способствовало организации подобных экспозиций в библиотеках России; с тех пор многие выставочные проекты учитывают его опыт. Из удачных примеров можно назвать Нижегородскую государственную областную универсальную научную библиотеку им. В.И. Ленина, музей в которой открыт в 2007 году.

В 1970—1980-е гг. в Музее книги ГБЛ проводились обзоры — научные сотрудники рассказывали коллегам, над чем в данное время они работают. Это было интересно и слушателям, и выступающим, поскольку позволяло одним узнавать что-то новое, ранее неизвестное о книгах, другим — повышать собственную квалификацию, более углубленно и разносторонне оценивать свою работу, обогащать ее, излагать в доступной форме. Е.И. Яцунок проводила обзоры прижизненных изданий сочинений А.С. Пушкина, рассказывала об истории изданий произведений русского фольклора, поэтических сборниках из коллекции А. Тарасенкова.

Е.И. Яцунок выступала и как исследователь, и как популяризатор книги. О работе А.А. Блока и других поэтов над изданиями своих книг Екатерина Ивановна рассказывала на заседаниях секции книги Московского дома ученых Академии наук СССР, во Всесоюзном обществе «Знание», Центральном доме работников искусств. Многие молодые сотрудники ГБЛ, слушатели Высших библиотечных курсов (ВБК), Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма учились пониманию книги и основам работы с книжными памятниками у научных сотрудников отдела редких книг. В 1993 г. Ю.Н. Столяровым, З.А. Покровской и Е.И. Яцунок составлена учебная программа курса «Документоведение» для ВБК РГБ, в котором впервые выделена тема «Книжный памятник» [20]. В соавторстве с одним из корифеев отдела Л.Н. Петровой [21] Екатериной Ивановной Яцунок разработан специальный курс «Книга как памятник истории и культуры», читавшийся в период конца 1990-х — начала 2000-х гг. [22].

В своих выступлениях и беседах с коллегами Екатерина Ивановна всегда подчеркивала, что работа со старопечатными, редкими и ценными книгами требует от специалистов наряду с обширной общекультурной подготовкой и библиотечной эрудицией углубленных специальных знаний и навыков, приобретаемых на базе фундаментального гуманитарного образования, в сочетании с опытом многолетней практической работы. Для фондовой работы необходимы специалисты-гуманитарии, чья повседневная жизнь связана не просто с книгами, а с выдающимися книгами; оставленными нам поколениями, на протяжении всей своей жизни сберегавшими для настоящего и будущего эти шедевры мировой и отечественной культуры. Сегодня каждому специалисту, соприкасающемуся с темой редкой и ценной книги, книжного памятника, известны работы Е.И. Яцунок в этой области. Она была одним из немногих теоретиков книговедения, новатором, оригинально мыслящим специалистом, умным, добросердечным коллегой и другом.

Список источников

1. Стефанович В.Н. Д.Н. Чаушанский // Книга. Исследования и материалы. 1972. № 23. С. 242—248.
2. Карпова И.Л. Памяти Зои Арсеньевны Покровской // Книга. Исследования и материалы. 2012. № 98—99. С. 218—222.
3. Jazunok J., Ischkowa S. Eine Sammlung der russischen Poesie des 20. Jahrhunderts // Marginalien. 1977. № 67. S. 90—98.
4. Самарин А.Ю. Преодолевая остатки «библиофильских традиций»: отдел редких книг ГБЛ на рубеже 1940—1950-х годов // Про книги. 2011. № 2. С. 10—21.
5. Самарин А.Ю. О редких книгах и книжных памятниках. Москва, 2014. С. 95—109.

6. Токарева Е.И. Дарственные надписи А.А. Блока на книгах из собрания Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина // Книга: исследования и материалы. Москва : Книга, 1980. Сб. 41. С. 110—116.
7. Яцунок Е.И. Русская книга XX века в собрании ГБЛ : серия каталогов, вышедших к 1981 г. // Тезисы докладов и сообщений научно-практической конференции по итогам НИР Гос. б-ки СССР им. В.И. Ленина за 1981 год (25—26 марта 1982 г.). Москва, 1982. С. 30—32.
8. Яцунок Е.И. Дарственные надписи на книгах как особый жанр словесного творчества // Румянцевские чтения : материалы по итогам науч.-исслед. работы РГБ (25—27 апреля 1995 г.). Москва, 1996. Ч. 2. С. 255—256.
9. Автографы поэтов Серебряного века : Дарственные надписи на книгах / ред.: Е.И. Яцунок, З.А. Покровская, Л.А. Морсина. Москва : Книга, 1995. 496 с.
10. Аветисова Т.В., Яцунок Е.И. Автоматизация в отделе редких книг // Румянцевские чтения : материалы науч.-практ. конф. по итогам науч.-исслед. работы Рос. гос. б-ки (25—27 апр. 1995 г.). Москва, 1998. Ч. 1. С. 341—344.
11. Яцунок Е.И. К определению понятия «ценная книга XIX—XX вв.» : Некоторые итоги изучения фонда ценных и редких изданий Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина // Книга и социальный прогресс : Пятая Всесоюз. науч. конф. по проблемам книговедения. Секция теоретических проблем библиофильства : тез. докл. Москва, 1984. С. 21—24.
12. Работа с редкими и ценными изданиями: метод. рекомендации / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. Москва, 1985. С. 8—14.
13. Формирование, сохранение и использование единого фонда книжных памятников страны : метод. рекомендации / сост.: Т.И. Кондакова, Л.Н. Петрова, Е.И. Яцунок. Москва, 1997. 59 с.
14. Книговедческое аннотирование и систематизация книжных памятников : метод. рекомендации / Рос. гос. б-ка; сост.: Л.И. Бердников, С.С. Ишкова, И.М. Полонская, И.Ю. Фоменко, Е.И. Яцунок ; под ред. Е.И. Яцунок. Москва, 1997. 82 с.
15. Яцунок Е.И. Книжные памятники в культурном наследии России: современное состояние и проблемы. Москва : Пашков дом, 2008. 154 с.
16. Жаворонкова Е.Ю. Книжный памятник как объект формирования фонда крупной библиотеки : дисс. ... канд. пед. наук / Моск. гос. ун-т культуры. Москва, 1998. С. 16.
17. Ермоленко С.М. «Книжный памятник регионального значения»: объем понятия и критерии выделения // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 6. С.623—632.
18. Собрания книжных памятников (редких и ценных изданий) в библиотеках, музеях и архивах Российской Федерации : библиографический указатель (1917—2014). Москва, 2015. С. 4—13.
19. Основные направления развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011—2020 годы // Информационный бюллетень РБА. 2012. № 62. С. 92—113.
20. Высшие библиотечные курсы. Тематический план и программы / Рос. гос. б-ка. Москва, 1993. С. 59—67.
21. Самарин А.Ю. Памяти Лидии Николаевны Петровой // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 565—568.
22. Высшие библиотечные курсы. Учебный план и программы / Рос. гос. б-ка. Москва, 1999. С. 101—108.

The Activities and Creative Heritage of Bibliologist E.I. Yatsunok

Irina L. Karpova,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: KarpovaIL@rsl.ru

Abstract. The article presents an overview of the activities and brief biographical information on E.I. Yatsunok (1946—2017), devoted many years of her life to the research work in the Scientific research Department of Rare Books (Museum of Book) of the Russian State Library (RSL). There is described her role in formation of modern vision of such basic concepts of bibliology as “rare and valuable book”, “book monument”. Acknowledged her contribution to the theoretical and methodological areas of bibliological science, and her key role in creating and developing the electronic All – Russian Code of Book Monuments — the national cultural project, having no global analogues, now supported by the RSL. There is characterized the scientific component of the printed catalogues, created with the participation of E.I. Yatsunok in the Scientific research Department of Rare Books (Museum of Book) of the RSL, methodical recommendations for work with rare and valuable books, book monuments, as well as the activity in the field of professional training of specialists for work with rare books in our country and promotion of national book heritage.

Key words: E.I. Yatsunok, Russian State Library, Department of Rare Books, Museum of Book, Rare Book, Valuable Book, Book Monument, Autographed Books, Collections of Rare Books.

Citation: Karpova I.L. To the Memory of Scientist. Bibliologist Ekaterina I. Yatsunok, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 422—427. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-422-427.

References

1. Stefanovich V.N. D.N. Chaushansky, *Kniga. Issledovaniya i materialy* [Book. Researches and Materials], 1972, no. 23, pp. 242—248.
2. Karpova I.L. Pamyati Zoi Arsen'evny Pokrovskoi [To the Memory of Zoya Arsenyevna Pokrovskaya], *Kniga. Issledovaniya i materialy* [Book. Researches and Materials], 2012, no. 98—99, pp. 218—222.
3. Jazunok J., Ischkowa S. Eine Sammlung der russischen Poesie des 20. Jahrhunderts, *Marginalien*, 1977, no. 67, pp. 90—98.
4. Samarin A.Yu. Preodolevaya ostatki "bibliofil'skikh traditsii": otdel redkikh knig GBL na rubezhe 1940—1950-kh godov [Overcoming the Remnants of "Bibliophilic Traditions": The Department of Rare Books of the Lenin State Library at the Turn of the 1940s—1950s], *Pro knigi* [About Books], 2011, no. 2, pp. 10—21.
5. Samarin A.Yu. *O redkikh knigakh i knizhnykh pamyatnikakh* [About Rare Books and Book Monuments]. Moscow, 2014, pp. 95—109.
6. Tokareva E.I. Darstvennye nadpisi A.A. Bloka na knigakh iz sobraniya Gosudarstvennoi biblioteki SSSR im. V.I. Lenina [Dedicatory Inscriptions of A.A. Blok on the Books from the Collection of the V.I. Lenin State Library of the USSR], *Kniga: issledovaniya i materialy* [Book. Researches and Materials]. Moscow, Kniga Publ., 1980, coll. 41, pp. 110—116.
7. Yatsunok E.I. Russkaya kniga XX veka v sobranii GBL: seriya katalogov, vyshedshikh k 1981 g. [The 20th Century Russian Book in the Collection of the Lenin State Library: The Series of Catalogs Published until 1981], *Tezisy dokladov i soobshchenii nauchno-prakticheskoi konferentsii po itogam NIR Gos. b-ki SSSR im. V.I. Lenina za 1981 god (25—26 marta 1982 g.)* [Proceedings of the Scientific-Practical Conference on the Results of Scientific Research Work of the V.I. Lenin State Library of the USSR for 1981 (March 25—26, 1982)]. Moscow, 1982, pp. 30—32.
8. Yatsunok E.I. Darstvennye nadpisi na knigakh kak osobyi zhanr slovesnogo tvorchestva [Dedicatory Inscriptions on Books as a Specific Genre of Verbal Creativity], *Rumyantsevskie chteniya: materialy po itogam nauch.-issled. raboty RGB (25—27 aprelya 1995 g.)* [The Rumyantsev Readings: Proceedings on the Results of Scientific Research Work of the Russian State Library (April 25—27, 1995)]. Moscow, 1996, part 2, pp. 255—256.
9. Yatsunok E.I., Pokrovskaya Z.A., Morsina L.A. (eds). *Avtografy poetov Serebryanogo veka: Darstvennye nadpisi na knigakh* [Autographs of the Silver Age Poets: Dedicatory Inscriptions on Books]. Moscow, Kniga Publ., 1995, 496 p.
10. Avetisova T.V., Yatsunok E.I. Avtomatizatsiya v otdel redkikh knig [Automatization in the Department of Rare Books], *Rumyantsevskie chteniya: materialy nauch.-prakt. konf. po itogam nauch.-issled. raboty Ros. gos. b-ki (25—27 apr. 1995 g.)* [The Rumyantsev Readings: Proceedings of the Sci.-Prac. Conf. on the Results of Scientific Research Work of the Russian State Library (April 25—27, 1995)]. Moscow, 1998, part 1, pp. 341—344.
11. Yatsunok E.I. K opredeleniyu ponyatiya "tsennaya kniga XIX—XX vv.": Nekotorye itogi izucheniya fonda tsennykh i redkikh izdaniy Gosudarstvennoi biblioteki SSSR im. V.I. Lenina [On the Definition of the Concept "Valuable Book of the 19th—20th Centuries": Some Results of the Study of Valuable and Rare Books of the V.I. Lenin State Library of the USSR], *Kniga i sotsial'nyi progress: Pyataya Vsesoyuz. nauch. konf. po problemam knigovedeniya. Sektsiya teoreticheskikh problem bibliofil'stva: tez. dokl.* [Book and Social Progress: The Fifth All-Union Sci. Conf. on the Problems of Book Science. The Section of Theoretical Problems of Bibliophilia: abstracts]. Moscow, 1984, pp. 21—24.
12. *Rabota s redkimi i tsennymi izdaniyami: metod. rekomendatsii* [Working with Rare and Valuable Publications: methodical recommendations]. Moscow, 1985, pp. 8—14.
13. Kondakova T.I., Petrova L.N., Yatsunok E.I. (eds). *Formirovaniye, sokhraneniye i ispol'zovanie edinogo fonda knizhnykh pamyatnikov strany: metod. rekomendatsii* [Formation, Preservation and Use of the Unified Collection of Book Monuments of the Country: methodical recommendations]. Moscow, 1997, 59 p.
14. Yatsunok E.I. (ed.) *Knigovedcheskoe annotirovaniye i sistematizatsiya knizhnykh pamyatnikov: metod. rekomendatsii* [Bibliological Annotation and Systematization of Book Monuments: methodical recommendations]. Moscow, 1997, 82 p.
15. Yatsunok E.I. *Knizhnye pamyatniki v kul'turnom nasledii Rossii: sovremennoe sostoyaniye i problemy* [Book Monuments in the Cultural Heritage of Russia: The Current State and Problems]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2008, 154 p.
16. Zhavoronkova E.Yu. *Knizhnyi pamyatnik kak ob'ekt formirovaniya fonda krupnoi biblioteki* [Book Monument as an Object of Collection Formation for a Larger Library], Cand. ped. sci. diss. Moskva, 1998, p. 16.
17. Ermolenko S.M. "Knizhnyi pamyatnik regional'nogo znacheniya": ob'em ponyatiya i kriterii vydeleniya [The Regional Book Monument: On the Scope of the Concept and Selection Criteria], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 6, pp. 623—632.
18. *Sobraniya knizhnykh pamyatnikov (redkikh i tsennykh izdaniy) v bibliotekakh, muzeyakh i arkhivakh Rossiiskoi Federatsii: bibliograficheskii ukazatel' (1917—2014)* [The Collections of Book Monuments (Rare and Valuable Books) in Libraries, Museums and Archives of the Russian Federation: Bibliographic Index (1917—2014)]. Moscow, 2015, pp. 4—13.
19. Osnovnye napravleniya razvitiya deyatel'nosti po sokhraneniyu biblioteknykh fondov v Rossiiskoi Federatsii na 2011—2020 gody [The Main Directions of Development of the Work on Library Collections Preservation in the Russian Federation for 2011—2020], *Informatsionnyi byulleten' RBA* [RLA Information Bulletin], 2012, no. 62, pp. 92—113.
20. *Vysshie biblioteknye kursy. Tematicheskii plan i programmy* [Higher Library Courses. The Thematic Plan and Programs]. Moscow, 1993, pp. 59—67.
21. Samarin A.Yu. Pamyati Lidii Nikolaevny Petrovoi [To the Memory of Lidia Nikolayevna Petrova], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 565—568.
22. *Vysshie biblioteknye kursy. Uchebnyi plan i programmy* [Higher Library Courses. The Education Plan and Programs]. Moscow, 1999, pp. 101—108.

Анонс

Всероссийская научно-практическая конференция «Экслибрисы в книжных памятниках как предмет научного исследования»

22—23 ноября 2017 г., Москва

Организаторы конференции: Международный союз общественных организаций книголюбов (МСК), Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Российская государственная библиотека, Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино, Государственная публичная историческая библиотека России.

Цель конференции — привлечь внимание к вопросам сохранения и изучения экслибрисов как предмета научного исследования, а также к проблемам работы библиотек с книжным знаком на современном историческом этапе, способствовать расширению сотрудничества между учреждениями культуры, образования, науки и межкультурному взаимодействию.

Вопросы, выносимые на обсуждение:

- проблемы идентификации экслибрисов;
- экслибрис и современные технологии атрибутирования, систематизации и перевода на электронные носители;
- история и актуальные проблемы изучения экслибрисов;
- цифровые коллекции экслибрисов;
- вопросы каталогизации экслибрисов и др.

К участию приглашаются сотрудники отделов редких книг федеральных, республиканских, областных, краевых библиотек, библиофилы, художники, студенты факультетов книговедения, искусствоведения, специалисты архивов, музеев, издательств, представители государственных структур и общественных организаций. К конференции будет издан сборник материалов.

Место проведения:

22 ноября — Российская государственная библиотека;
23 ноября — Государственная публичная историческая библиотека России, Музей экслибриса и миниатюрной книги МСК;
24 ноября — Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино.

Информационная поддержка: журналы «Библиотекосведение», «Российский экслибрисный журнал», «Библиотечное дело», «Библиотека», «Ваша библиотека», «Информационный бюллетень РБА», «Про книги: журнал библиофила», газета «Книжное обозрение».

Подробнее на сайтах:

*<http://www.knigoluby.ru/default.aspx?textpage=158>,
<http://www.rsl.ru/>, <http://www.shpl.ru/>, <http://libfl.ru/>*

УДК 021(489-25)

ББК 78.34(4Дан-2Копенгаген) + 78.375

DOI 10.25281/0869-608X-2017-66-4-429-434

М. Кристофферсен, Ф. Петерсен

В Копенгагене библиотеки повсюду*

Реферат. В настоящее время проходит модернизация деятельности библиотек Копенгагена. Для того чтобы быть не только местом, обеспечивающим доступ преимущественно к физическим носителям, специалисты преобразуют часть своих основных услуг в современную модульную систему, упрощающую открытое обучение и внедрение этих услуг в окружающую городскую среду: школы и детские сады, гимназии и другие учреждения среднего образования, спортивные и культурные центры и даже, например, на садовые участки людей, желающих в режиме онлайн изучать ботанику и садовый дизайн. Традиционное библиотечное пространство также активно задействовано.

Цель проводимой работы — сделать библиотеки неотъемлемой частью общественного городского пространства в качестве универсального культурного и образовательно-познавательного ресурса, который можно использовать и по месту жительства или пребывания, и в помещении библиотеки, и в виртуальном пространстве. Эта работа базируется на концепции равных возможностей. Публичная библиотека стремится помочь своим посетителям в преодолении социально-экономических расхождений, предоставляя возможность читать и приобретать цифровые навыки и опыт независимо от обстоятельств.

Традиционное библиотечное пространство расширяется не только путем увеличения часов работы для самообслуживания, но и через доступные открытые мероприятия. Находясь в Центральной публичной библиотеке Копенгагена, можно присоединиться к проводимой лекции или семинару по вопросам информационных технологий, партиципаторной демократии, больших данных, надзора и другим актуальным темам. По всему городу расположены не только традиционные отделения библиотек, но и библиотеки, работающие как культурные центры. Кроме того, организуются разнообразные мероприятия, такие как лаборатории (FabLabs), зоны для литературного творчества, а сотрудники библиотек используют город как фон и главный предмет изучения на тематических экскурсиях.

Ключевые слова: публичные библиотеки, Дания, информационно-просветительская деятельность, городская жизнь, открытые библиотеки.

Для цитирования: Кристофферсен М., Петерсен Ф. В Копенгагене библиотеки повсюду / пер. с англ. М.В. Лебедева // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 429—434. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-429-434.

Стратегический контекст

Цели и задачи публичных библиотек Дании определены «Законом о библиотечном обслуживании» (“Act Regarding Library Services”, 2000), где говорится:

«§ 1. Целью публичных библиотек является содействие информационной, просветительской и

* Перевод выполнен в рамках деятельности Русскоязычного центра ИФЛА. Оригинал статьи см.: Christoffersen M., Petersen F. In Copenhagen Libraries Are Everywhere // IFLA WLIC 2017. URL: <http://library.ifla.org/1643/1/243-christoffersen-en.pdf>



Миккель Кристофферсен,
Центральная публичная библиотека Копенгагена, старший консультант библиотек Копенгагена
Krystalgade 15, DK-1172, Копенгаген, Дания
E-mail: c45c@kff.kk.dk



Финн Петерсен,
Центральная публичная библиотека Копенгагена, главный консультант библиотек Копенгагена
Krystalgade 15, DK-1172, Копенгаген, Дания
E-mail: finnpe@kff.kk.dk



Рис. 1. Пирамида ценностей

культурной деятельности путем предоставления книг, периодических изданий, аудиокниг и других материалов, например, музыкальных записей и электронных информационных ресурсов» [1].

Благодаря распространению коммерческих услуг в настоящее время цифровые развлечения, информация и образование предлагаются в избытке, а дефицитом стали уже не документы, а скорее внимание и время пользователей. Делать осознанный выбор, знать, чему и кому можно доверять и получить нужный документ из тысяч, не платя за источники или необходимые издания, — вот, что сейчас стало главной задачей.

«Стратегия на 2014—2019 годы» (Strategy 2014—2019) утверждает, что предоставление доступа является необходимым, но не достаточным условием для выполнения библиотекой своей миссии.

У молодежи в настоящее время совершенно другая модель использования носителей информации, чем у старших поколений. Они применяют цифровые, мобильные и фрагментированные данные и обращаются за консультацией и вдохновением скорее к сверстникам и коллегам, чем в традиционные организации. Если можно привлечь молодежь, то можно помочь ей в достижении жизненных целей, и даже если на определенных этапах эти читатели покинут библиотеки, то, скорее всего, они все равно однажды вернуться, уже вместе с собственными детьми. Парадоксально, но с ростом цифровых и социальных возможностей стало гораздо сложнее наладить контакт с теми, кто не пользуется библиотеками. Коммерческие услуги делают доступным высокий уровень узких персональных настроек пользователя и изолируют

потребителей от широкого информационного поля. Разрушить эту изоляцию (лопнуть пузырь, в полезном смысле) — важная, но громадная задача.

Дания страдает от той же тенденции, что и наиболее развитые страны: дети сейчас читают не так много, как раньше. Это плохо не только само по себе, но и потому, что уменьшаются их долгосрочные шансы на образование и работу, поскольку чтение является одним из основных навыков, лежащих в основе всего, начиная от цифровой грамотности до социальной коммуникации. Цифровые и информационные навыки имеют решающее значение для будущего благополучия не только социально-ориентированных скандинавских государств, но и для нашей демократии в современном потоке фейковых новостей и однопартийных истин.

Таким образом, дети, молодые люди и те, кто еще не стали пользователями библиотек, являются крайне важными целевыми группами для библиотек. Продвижение чтения, привлечение деятелей культуры и партиципаторной демократии — вот некоторые из способов, при помощи которых библиотекари пытаются привлечь этих людей. Однако те, кто традиционно не является пользователями, могут тоже быть хорошо образованными и самостоятельными людьми. Библиотеки стараются сделать себя заметными и для них.

Видение основных ценных предложений библиотеки подробно показано на рис. 1.

Для граждан смысл делиться друг с другом информацией и знаниями состоит в том, чтобы вместе становиться умнее. Так гласит новый девиз библиотек Копенгагена, и это подтверждают примеры, приводимые в данной статье.

Традиционная библиотека	Активная библиотека
Медиа как ограниченные ресурсы	Большое количество медиаресурсов
Библиотечный фонд — центральный для граждан	Внимание как ограниченный ресурс
Гражданин приходит в библиотеку	Библиотека приходит к гражданину
Рекомендации экспертов	Рекомендации от ровесников
Библиотечная коллекция как центр внимания	Гражданин — центр внимания
Доступ и презентация	Изучение и вовлеченность пользователя
Посещения и книговыдачи как ключевой показатель деятельности	Ориентация на целевую аудиторию
Библиотечная система как ключевая система	Система управления взаимоотношениями с клиентами как ключевая система

Рис. 2. Традиционная и активная библиотеки

Люди, безусловно, могут воспользоваться всем, что предлагают им библиотеки, но это должен быть осознанный выбор. Они должны четко понимать, что они принимают, а от чего отказываются. Библиотекарям следует войти в контакт со всеми: и с молодежью, и с теми, кто традиционно не является пользователями, — и это самые важные задачи.

В связи с этим основа «Стратегии на 2014—2019 годы» — идея активной библиотеки. Библиотека, конечно, не ограничивается пространством внутри своих стен. В настоящее время более чем когда-либо важно, чтобы в проекты библиотечных программ, охватывающих население, была включена работа как с физическими, так и цифровыми формами. Разница между традиционной и активной библиотекой отражена на рис. 2. Важно отметить, что вопрос не в альтернативе, а скорее в неисключительных перспективах.

Город непрерывно растет. Одна тысяча датчан каждый месяц выбирают Копенгаген в качестве своего нового дома, что приводит к дополнительной нагрузке на ресурсы. Цель библиотек — охватить всех потенциальных пользователей. Для этого потребуется длительное время, чтобы последние могли принять обоснованное решение, и чтобы лучше обслуживать тех, кто становится постоянными пользователями библиотеки, предлагая им большее число мероприятий и занятий. Собственное физическое пространство библиотек не может стать препятствием для этой работы. Необходимо донести услуги библиотек непосредственно до самих копенгагенцев, туда, где они находятся, и предложить библиотечное пространство не как книгохранилище, а как логическое продолжение культурной жизни города.

Открытые библиотеки и услуги по индивидуальной поддержке

С того момента, как в 2013 г. Центральная публичная библиотека и городские службы обслуживания граждан объединились, библио-

тека смогла создать новую группу тех, кто традиционно не является пользователями, а также объединить усилия по продвижению обслуживания граждан в рамках программ по работе с населением. Это привело к появлению такой формы, как «обслуживание граждан, чтобы идти» (citizen service to go). Для этого используются велосипеды, которые передвигаются по городу со всем необходимым оборудованием для выполнения ряда самых популярных задач по обслуживанию граждан, например, продление срока действия паспортов. Библиотека на пляже и книжные полки библиотечного самообслуживания также составляют часть этой концепции.

Несколько аспектов делают библиотеку более доступной и более заметной в городе. Один из них — сама библиотека. Открытые библиотеки, дома культуры и спортивные сооружения означают, что культурные ценности города широко доступны для его жителей. Этими учреждениями можно воспользоваться в ночное время и по воскресеньям. Это также касается и онлайн-услуг, но основная часть цифровой стратегии (не рассматриваемая в настоящей статье) позволяет людям использовать физические возможности библиотек. На практике, если вы зарегистрированы в библиотеке и имеете карту социального страхования, вы можете туда прийти.

Открытые мероприятия

Другой аспект заключается в том, что происходит в часы работы библиотеки. Для Центральной публичной библиотеки первостепенное значение имеет то, что жители всегда могут посещать открытые мероприятия: какой-либо автор читает свои произведения, проводятся лекции, политические дебаты или сложные занятия, на которых говорят о немецких философах. Философские поединки библиотеки привлекают обычно свыше 300 гостей. Все мероприятия, проходящие на

основных пространствах, открыты для участия. Можно прийти за книгой, которая действительно необходима вам прямо сейчас, и остаться на лекцию о жизни и творчестве И. Канта, организованную Академией экзистенциальной философии при поддержке Датского агентства по культуре и искусству.

Творческие зоны и пространства для встреч

То же самое касается и творческих зон, которые пользуются популярностью не только среди создателей нового (изобретателей, дизайнеров и др.), а также среди студентов и начинающих любителей, увлеченных различными хобби. Подобные зоны способствовали появлению пространств для литературного творчества. На этих мероприятиях продвижение и представление чтения и литературы принимают более физическую, самостоятельную форму, например, «создай свою собственную поэму» (build your own poem) из материалов, представленных в творческих зонах. Дети особенно любят такие практические занятия.

Библиотека района Тингбьерг на севере Копенгагена с помощью представителей своего сообщества создала творческие зоны (проект BST — «Библиотеки, создание помещений, Тингбьерг») [2].

«С помощью территории библиотеки Тингбьерга, его жителей и всех, кто принимал участие, создано новое пространство для творчества и совместной работы. Было проведено исследование, могут ли творческие занятия быть успешными в Тингбьерге, и возможно ли организовать их, привлекая граждан в библиотеки и секции и организуя обсуждение вопросов повседневной жизни. Пространство использовалось в качестве прототипа: на протяжении четырех месяцев проходили пробные занятия или реализация будущих пространств в библиотеке. Участники из разных сообществ внутри и за пределами города на совместных встречах с библиотекарями определялись с выбором помещения и оборудовали его, используя проект BST, набор рекомендаций для будущей библиотеки или дома культуры в Тингбьерге. Для того чтобы его могли применять и другие библиотеки, эти знания оформлены и передаются в виде ящика для инструментов, содержащего объекты, касающиеся оформления пространства и материалов, доступные онлайн» [3, с. 50].

От детей до юношества и любых возрастов

Ориентируясь на молодое поколение при планировании открытых мероприятий и продвижении чтения, библиотекари обратились к роботам,

например к языковому базовому роботу. Целевая группа — дети в детских садах, с которыми за несколько дней до их посещения библиотеки занимаются по сказке Г.Х. Андерсена «Гадкий утенок».

В библиотеке они встречают «NAO» — робота, запрограммированного для ответов на вопросы по разным частям сказки на основе работы педагогов с детьми. Он может выражать основные чувства (горе, страх и радость), а его глаза могут менять цвет, выражая оттенки настроения. Робот функционирует как «общий третий» между детьми и библиотекарем. Занятия с роботами — новый опыт работы, это еще и проверка, возможность увидеть, как будут реагировать дети, родители (и библиотекари!).

И наконец, у детей появляется возможность привести своих родителей в библиотеку, чтобы поприветствовать робота. «NAO» протестирован в библиотеках и детских садах в Исланде-Брюгге и Эрестаде.

С помощью проекта «Молодежные слушания» (Youth Hearings) библиотека приглашает посетителей принять участие в демократическом эксперименте — в компетентных дискуссиях, консультациях и диалоге. Формат проекта вдохновлен теорией совещательной демократии, вовлеченностью в публичные слушания. Их темы: «Что значит участвовать в демократии в Дании? Что значит быть политически активным? Каково будущее Европы и какие ценности важны Дании для безопасности в европейском контексте?». Присутствующие дают себе время, чтобы услышать друг друга и бросить себе вызов.

Библиотеки организуют дебатные и дискуссионные фестивали, такие как «Говорящий город» (Talk Town), посвященный вопросам половой идентичности, равноправия полов и феминизма. Во время трехдневного интенсивного фестиваля обсуждаются все темы, связанные с данными проблемами, в том числе и одна из целей Программы устойчивого развития ООН — «Обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек» (цель 5) [4].

Масса мероприятий проводится во время ежегодного фестиваля литературы «Копенгагенские чтения» (Copenhagen Reads), который проходит во всех библиотеках и домах культуры. Значительная их часть организуется волонтерами и заинтересованными гражданами.

Данные инициативы делают библиотеку более активным, пригодным для использования местом в городе, благодаря чему она сочетается с широкой культурной атмосферой города, но в равной степени выходит за пределы своих обеих форм, как традиционной, так и альтернативной, интерактивной.

Библиотечное обслуживание вне библиотеки

Пляжная библиотека и книжная полка самообслуживания являются предшественниками современных выездных библиотек по всему городу. Пляжная библиотека достаточно понятна, название говорит само за себя. Книжная полка самообслуживания стала новым экспериментальным прототипом, который разместился в спортивном Мультицентре Грённаль (Grøndal Multicenter) — одном из крупнейших закрытых спортивных комплексов в Северной Европе. Книжная полка позволяет проверять книги и другие издания внутри нее и снаружи с автоматическим считыванием чипов. Содержание такой модели ориентировано на граждан, занимающихся в центре. Успешный опыт с книжной полкой показывает возможности размещения книжных шкафов с интересными меняющимися подборками книг и других изданий в соответствующих местах по всему городу.

Еще более впечатляют мероприятия, проводимые за пределами библиотеки, которые становятся частью жизни города.

Библиотека для молодежи (Blågårdens Bibliotek) и Центральная публичная библиотека организовали осенью редкую литературную поездку с Кораблем смерти (Death Ship), на мгновение превратив копенгагенские каналы в реку Стикс из мифов Древней Греции. Организаторы были облачены в мантии, корабль оснащен оборудованием со световыми и звуковыми эффектами, а на пирсе проходило зрелищное представление.

Темой была смерть в литературе, и поскольку у участников прошел незабываемый вечер, копенгагенцы и туристы, наблюдающие за плаванием, также вряд ли забудут о нем в ближайшее время. Для информации о мероприятии использовались все каналы связи: веб-сайт, социальные сети и подкасты [5].

Автобусная экскурсия «В рай т. 1» (to Paradise vol. 1) стала экспериментальным событием в городе, организованным библиотекарем музыкального отдела Центральной публичной библиотеки Копенгагена Ларсом Кджеллфредом (Lars Kjellfred). Маршрут автобуса проходил по важным историческим местам, связанным с музыкальной жизнью Копенгагена, а местные музыканты играли прямо внутри автобуса. В середине поездки прошел сеанс аналоговой записи для альбома.

Этот же отдел Центральной публичной библиотеки каждую среду утром организует занятия по пению хором, которые почти стали городской легендой.

Заключение

Сотрудники библиотек Копенгагена понимают, что для выполнения их миссии недостаточно только обеспечить доступ. Они также осознают, что у молодежи сейчас слишком богатый выбор, когда речь идет о развлечениях и информации. Для того чтобы привлечь внимание населения, нужно открыть дверь библиотеки и активно взаимодействовать с гражданами за ее пределами.

Поэтому библиотекари начали целую серию инициатив, которые облегчили для копенгагенцев взаимодействие с библиотекой как в традиционной форме, так и в виде современных проектов, осуществляемых в самой библиотеке и за ее пределами. Мероприятия всегда нацелены на объединение граждан. Организуя их, библиотека вносит максимальную ценность во взаимосвязь культуры и знаний.

Список источников

1. Act Regarding Library Services [Электронный ресурс] / Danish National Library Authority. Copenhagen, 2001. 18 p. URL: http://www.slks.dk/fileadmin/publikationer/publikationer_engelske/andre/Act_regarding_library_services.pdf (дата обращения: 20.07.2017).
2. Bibliotekets Skaberværelse, Tingbjerg = [Библиотеки, создание помещений, Тингбьерг] [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kadk.dk/project/bibliotekets-skaberværelse-tingbjerg> (дата обращения: 20.07.2017).
3. Krogh M. Bibliotekets skaberværelse, Tingbjerg = [Отчет по проекту: Создание библиотеки, Тингбьерг] [Электронный ресурс]. URL: https://kadk.dk/sites/default/files/project-downloads/rapport_martin_web_0.pdf (дата обращения: 20.07.2017).
4. Goal 5: Achieve gender equality and empower all women and girls. Sustainable Development Goals [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций : сайт. URL: <http://www.un.org/sustainabledevelopment/gender-equality/> (дата обращения: 20.07.2017).
5. Dødsskibet en lyrikpodcast fra Hades [Электронный ресурс]. URL: <https://www.doedsskibet.wordpress.com/> (дата обращения: 20.07.2017).

Перевод:

Мария Владимировна Лебедева,
Российская государственная библиотека,
отдел зарубежного библиотековедения
и международных библиотечных связей,
главный библиотекарь
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
E-mail: mbs@rsl.ru

In Copenhagen Libraries are Everywhere

Mikkel Christoffersen*, Finn Petersen**,
Copenhagen Main Library, Krystalgade 15, DK-1172, Copenhagen, Denmark
E-mail: *c45c@kff.kk.dk, **finnpe@kff.kk.dk

Translated by:

Maria V. Lebedeva,
Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia
E-mail: mbs@rsl.ru

Abstract. Copenhagen Libraries are in the middle of a large redesign of their mission and their services. Rather than being a place that provides access — mostly to physical media — we are transforming part of our core services into deconstructed, modular and open learning facilitation and embedding it in Copenhagen environments as diverse as school and kindergardens, gymnasiums and other secondary education institutions, sports and cultural centres — even showing up at for example people's allotment gardens with inspiration for online research into botany and garden designs — and, yes, the traditional library space as well.

Our goal is to become an integral part of public, urban space as a ubiquitous cultural and learning resource whether you choose to use us where you are, where we are or in virtual space. A primary driver behind our efforts is the concept of “equal opportunity.” As a public library we strive to help our patrons bridge the socioeconomic gaps by providing an opportunity to acquire reading and digital competencies and experiences regardless of background.

We are opening the traditional library space not only through extended self-service hours, but also through open events in immediately accessible spaces. When you walk in the Copenhagen Main Library, you're likely to find a lecture going on in front of you that you can join, or seminars on dealing with fake news, participatory democracy, Big Data, surveillance and other hot-button issues. Throughout the city you will find not only traditional branches, but also libraries developing into cultural centres and library run institutions such as fablabs and literary makerspaces as well as library employees using the city as both background and primary subject matter for thematic tours.

Key words: Public libraries, Denmark, Outreach, Urban life, Open libraries.

Citation: Christoffersen M., Petersen F. Translated by Lebedeva M.V. In Copenhagen Libraries are Everywhere, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 429—434. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-429-434.

References

1. *Danish National Library Authority. Act Regarding Library Services.* Copenhagen, 2001, 18 p. Available at: http://www.slks.dk/fileadmin/publikationer/publikationer_engelske/andre/Act_regarding_library_services.pdf (accessed 20.07.2017).
2. *Bibliotekets Skaberværelse, Tingbjerg.* Available at: <https://www.kadk.dk/project/bibliotekets-skabervaelse-tingbjerg> (accessed 20.07.2017).
3. Krogh M. *Bibliotekets skaberværelse, Tingbjerg* [Project Report: Building a Library, Tingbjerg]. Available at: https://kadk.dk/sites/default/files/project-downloads/rapport_martin_web_0.pdf (accessed 20.07.2017).
4. Goal 5: Achieve gender equality and empower all women and girls, Sustainable Development Goals, UN. Available at: <http://www.un.org/sustainabledevelopment/gender-equality/> (accessed 20.07.2017).
5. *Dødsskibet en lyrikpodcast fra Hades.* Available at: <https://www.doedsskibet.wordpress.com/> (accessed 20.07.2017).

Е.А. Барышева

Общее дело, общие цели, общие результаты (по итогам исследования китайскими социологами Публичной библиотеки провинции Шаньдун в Китае)

Реферат. Рассматриваются результаты социологического исследования организационной культуры Публичной библиотеки провинции Шаньдун (г. Цзинань), проведенного китайскими специалистами в рамках целевого проекта Национального фонда социальных наук Китая. Рассказывается об истории и современном развитии учреждения, входящего в десятку крупнейших и старейших публичных библиотек страны. На основе данных личных интервью сотрудников характеризуются факторы привлекательности профессии библиотекаря, сложившееся в коллективе отношение к кадровой политике библиотеки, к выполнению должностных обязанностей, условиям труда и системе управления. Большое внимание уделяется внешним факторам, влияющим на повседневную жизнь шаньдунских библиотекарей и формирующим их восприятие организационной культуры (социальная культура, традиционная культура региона, являющегося родиной конфуцианства, менталитет местного населения). Делается вывод о важности подобных исследований для успешного развития библиотек.

Ключевые слова: библиотеки Китайской Народной Республики, Публичная библиотека провинции Шаньдун, организационная культура библиотек, библиотечная социология, библиотечные кадры, библиотечный менеджмент, региональные особенности деятельности библиотек, конфуцианство.

Для цитирования: Барышева Е.А. Общее дело, общие цели, общие результаты (по итогам исследования китайскими социологами Публичной библиотеки провинции Шаньдун в Китае) // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 435—441. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-435-441.

В последние годы в Китайской Народной Республике был принят целый ряд важных правительственных программ по модернизации библиотек, совершенствованию библиотечного обслуживания населения и продвижению чтения. По мнению китайских специалистов, успешная реализация намеченных планов зависит не только от уровня государственного финансирования, внедрения передовых информационных технологий и инновационных форм работы с читателями, но и от развития организационной (корпоративной) культуры библиотечных учреждений. Без понимания предназначения библиотечной деятельности, глубокой приверженности всех библиотечных работников общим профессиональным и этическим ценностям, грамотного менеджмента, чувства корпоративной гордости, осознания персоналом значимости своего труда и смысла осуществляемых реформ невозможно усиление роли публичных библиотек как первостепенных социально-культурных институтов, участвующих в интеллектуальном, духовно-



Екатерина Александровна Барышева,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, старший научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
E-mail:
ekaterina-barysheva@yandex.ru

нравственном и идеологическом воспитании личности [1, р. 20—21]. В данной статье рассматриваются результаты социологического исследования, проведенного китайскими специалистами в Публичной библиотеке провинции Шаньдун в рамках целевого проекта Национального фонда социальных наук Китая по изучению организационной культуры публичных библиотек страны.

История и современный этап развития

Центральная библиотека провинции Шаньдун, расположенная в городе Цзинань, входит в десятку крупнейших и старейших публичных библиотек Китая¹. Историческое здание библиотеки было построено в 1909 г. в деловой части города. Благодаря оригинальной архитектуре и живописному местонахождению оно долгое время считалось самым красивым библиотечным сооружением в стране. Библиотека славится большим собранием древних конфуцианских книг, и это неудивительно — провинция Шаньдун является родиной великих древнекитайских философов Кун-цзы (Конфуция) и Мэн-цзы, где создавали свои школы их ученики и последователи. К жемчужинам коллекции относятся древние книги по медицине (в г. Цзинань жил основоположник китайской медицины Бянь Цзюэ), философии (среди которых многочисленные списки «И-цзин» — «Книги перемен»), истории (хроники о ранних государствах Китая Ци и Лу), ценные произведения китайской средневековой графики. В библиотеке хранится и одно из лучших в мире собраний доку-

на контрактной основе работают 222 сотрудника, из которых 22 имеют магистерские и докторские степени, 187 получили высшее образование или являются студентами последних курсов бакалавриата. В библиотеке активно используется помощь волонтеров [4, р. 43].

Методика исследования

Качественное социологическое исследование организационной культуры Публичной библиотеки провинции Шаньдун проводилось на базе стратегии обоснованной теории (Grounded theory), предполагающей в том числе предварительное десятидневное ознакомление с особенностями работы всех библиотечных подразделений, ведение подробных дневников, а также использование данных личных интервью. В общей сложности социологи пробыли в библиотеке полтора месяца и опросили 23 сотрудника. При отборе респондентов учитывались следующие демографические показатели: пол, возраст, уровень образования и профессиональный стаж [4, р. 44] (см. табл.).

Таблица

Пол		Возраст			Уровень образования			Стаж		
Муж.	Жен.	20—30	31—40	41 и старше	Бакалавр и ниже	Магистр	Доктор философии (Ph. D)	5 лет и менее	6—10 лет	11 лет и более
10	13	9	12	2	16	5	2	10	7	6

ментов о деятельности Коммунистической партии Китая в 1920—1930-е гг., о борьбе с японской агрессией и периоде Культурной революции [2].

В настоящее время фонды библиотеки насчитывают более 6 млн 12 тыс. экземпляров. В октябре 2002 г. большая часть основного книгохранилища переехала в новый шестиэтажный корпус, возведенный на площади в 50 тыс. м² на берегу озера Дамин (Даминху). Интересное архитектурное решение здания, сочетающего традиционные и современные формы и гармонирующего с окружающей природой, сразу сделали его одной из достопримечательностей города [3]. В новом корпусе Шаньдунской библиотеки открыты три общих читальных зала (1730 мест), оснащенных новейшей компьютерной техникой, кабинеты для представителей бизнеса и почетных гостей, созданы оригинальные выставочные пространства. Читателям всегда готовы помочь консультанты (44 рабочих места). Посетители могут воспользоваться электронным и карточными каталогами, услугами информационного центра, центров перевода и синологии, а также абонементом. Библиотека работает каждый день (за исключением национальных праздников), с 8:30 до 19 часов. По понедельникам читатели обслуживаются до полудня [2]. В старом здании библиотеки обустроен детский читальный зал на 164 места. В структуру библиотеки входят 23 отдела (включая административные). В учреждении

После тщательного анализа текстов интервью повторяющиеся идеи и понятия обозначались кодами, которые, в свою очередь, были обобщены в категории. Каждая из категорий вновь тщательно разбиралась и описывалась уже на основе всех полученных данных, что в результате и позволило авторам сделать выводы о восприятии сотрудниками организационной культуры библиотеки [4, р. 44—47].

Внутренняя мотивация сотрудников и факторы привлекательности профессии библиотекаря

На первой стадии исследования предстояло определить, какие *внутренние мотивы* привели людей на работу в библиотеку. Подавляющее большинство респондентов отметили, что работа в Публичной библиотеке является стабильной, не слишком сложной, предоставляет удобный доступ к информационным ресурсам и имеет достаточно высокий социальный статус. Более половины опрошенных указали, что работа в библиотеке, в отличие от коммерческих компаний, практически «не сулит неприятных сюрпризов», она «психологически комфортна», ибо «далека от суеты» и «не провоцирует стрессового состояния». Важным оказался и семейный фактор. Почти все из участников опроса считают, что

работа в библиотеке особо хороша для девушек и женщин, она позволяет больше времени уделять семье и детям и в то же время дает представительницам слабого пола достойное положение в обществе. Примечательно, что некоторые из респондентов подчеркивали, что избранная профессия помогла им стать более открытыми и коммуникабельными. «Я поняла, что мой характер изменился, — поделилась одна из сотрудниц Шаньдунской библиотеки. — В школе я была интровертом, смущалась и краснела, отвечая на вопросы у доски. В библиотеке мне пришлось работать в отделе абонемента... выполнять массу заданий и просьб, общаться с разными категориями посетителей... Сначала было ужасно трудно, я часто расстраивалась, но через какое-то время поняла, что эта работа стала неотъемлемой частью моей жизни» [4, р. 48].

Внешние факторы, влияющие на формирование организационной культуры

На следующей стадии исследования предстояло проанализировать *внешние факторы*, воздействующие на повседневную жизнь сотрудника библиотеки и формирующие его восприятие организационной культуры. Среди них: социальная культура, традиционная культура региона, менталитет местного населения; профессиональная культура сотрудников отрасли и их авторитет в обществе.

Авторы исследования подчеркивают, что на протяжении тысячелетий в Китае сформировалась особая культура социальных отношений, основанная на почитании старших (по возрасту, чину и положению), заботе о стариках и любви к детям, ценности трудолюбия, ведения скромного образа жизни, вежливости и бережливости. Поэтому неудивительно, что все участники опроса были единодушны в том, что любой пожилой человек, пришедший в библиотеку, достоин уважения и внимания, а если он имеет проблемы со здоровьем, то ему необходимо оказать помощь. Респонденты также отмечали, что в случае обращения в библиотеку «особых гостей», в том числе представителей официальных властей и бизнеса, следует вести себя предельно почтительно, соблюдая все правила этикета общения. Недопустимы и любые проявления высокомерия и пренебрежения во время обслуживания «рядовых посетителей». «Люди из разных мест, с различным уровнем культуры, разных профессий... имеют несхожие информационные запросы и не всегда могут объяснить, что им требуется, — говорится в одном из личных интервью. — Мы должны быть со всеми обходительны и помочь им подобрать книги в соответствии с их интересами...» [4, р. 49].

Большое влияние на работников библиотеки оказывают культурные традиции региона и

особенности менталитета его жителей. Провинция Шаньдун сыграла важную роль в истории китайской цивилизации. Как уже отмечалось, она является родиной конфуцианства — учения, более двух тысячелетий определявшего нормы жизни Поднебесной. Под влиянием конфуцианства сложились характерные для Китая формы социально-семейной структуры, политико-административной системы, а также определенная система ценностей и устойчивые стереотипы поведения. Согласно учению Конфуция, «благородный человек» должен «любить людей», не стыдиться бедности, обладать почтительностью, обходительностью, правдивостью, сметливостью, добротой, преданностью, осторожностью в разговоре (дабы никого не обидеть), сдержанностью, помогать другим людям в их совершенствовании (нравственном и деловом) [5, с. 68]. Необходимо учитывать и то, что в последние десятилетия в Китае идет процесс «конфуцианского возрождения», которое рассматривается в качестве главной основы «возвращения к корням» и построения новой китайской «духовной цивилизации» [6, с. 700].

В провинции Шаньдун в силу исторических причин изучение и продвижение традиционного культурного и духовного наследия окружено повышенным вниманием. В 1984 г. в Цюйфу прошла первая конференция, организованная Китайским фондом Конфуция (учрежден под патронатом Центрального Комитета Коммунистической партии Китая) и посвященная 2535-летию со дня рождения учителя. При огромном стечении народа был торжественно открыт памятник Конфуцию, разрушенный в годы Культурной революции. В 1996 г. в Цюйфу начал действовать Исследовательский институт Конфуция, в 2005 г. — Центр изучения Конфуция в Шаньдунском университете, в 2009 г. основана Нишаньская академия, с 2010 г. в провинции ежегодно проходит Нишаньский форум мировых цивилизаций [6, с. 703].

В 2015 г. правительство провинции Шаньдун выделило около 100 млн юаней (более 15 млн долл. США) на проекты, связанные с популяризацией конфуцианства и культурного наследия Цилу (древнее название провинции Шаньдун, произошедшее от процветавших на этих землях в X—III вв. до н. э. княжествах Ци и Лу)². По словам Сюй Сянхуна, руководителя департамента культуры провинции, в 2016—2020 гг. (XIII пятилетний план) эта сумма будет только увеличиваться, ибо «многие концепты традиционной культуры региона способствуют современному социальному и экономическому развитию» [7]. Особое внимание, по мнению чиновника, следует уделять подрастающему поколению. И в этой связи большое значение приобретает сотрудничество местных публичных библиотек с Нишаньской академией, главная цель которой — способствовать изучению и популяризации конфуцианской письменной традиции³.

Классы Нишаньской академии есть почти в каждой публичной библиотеке провинции, в выходные дни в них проводятся бесплатные занятия, на которых дети и подростки (а также все желающие) постигают мудрость древних китайских текстов. В 2014 г. рядом с новым зданием Публичной библиотеки провинции Шаньдун были открыты корпуса кампуса академии. Теперь весь комплекс строений, выполненный в стиле архитектуры Цилу, служит напоминанием о тысячелетних традициях китайского классического образования [8]. В здании Шаньдунской библиотеки регулярно проходят лекции для взрослой аудитории (старше 18 лет) и семейные занятия, куда могут прийти родители с детьми [9].

Авторы социологического исследования в Шаньдунской библиотеке подчеркивают, что жители провинции всегда отличались усердием, доброжелательностью, стремлением к стабильности и реалистичным отношением к жизни. С одной стороны, подобные качества делают шаньдунцев необычайно трудолюбивыми, преданными своей работе и организации, с другой — весьма консервативными, тяжело воспринимающими и даже отторгающими какие-либо нововведения. Участники опроса подчеркивали, что, как правило, все инновационные идеи и разработки приходят к ним с южных регионов и распространяются достаточно медленно. «Жители провинции Шаньдун — традиционалисты и консерваторы, они склонны идеализировать старину и настороженно относятся к переменам, — отмечается в одном из интервью. — Они неохотно покидают пределы провинции, предпочитают жить там, где родились, да и приезжающие в Шаньдун из других регионов испытывают трудности с интеграцией в местное общество. Но при этом шаньдунцы очень гостеприимны и не высокомерны, они не отвергают «чужаков», даже если те сильно отличаются по культуре. Это как обоюдоострое лезвие ножа — мы медленно развиваемся, но... мы и более стабильны» [4, р. 49].

Исследование показало, что большое значение для респондентов имело приобщение к профессиональной культуре библиотекаря (культура взаимодействия с читателями, профессиональные знания, духовная составляющая работы с книгами). По словам одного из сотрудников отдела периодических изданий, до прихода в учреждение он полагал, что ему предстоит изо дня в день «перекладывать книги с места на место». Беседы со старшими сотрудниками, их трепетное обращение с книгами побудили молодого человека расширить свои знания об уникальных фондах Шаньдунской библиотеки, изучить передовую организацию обслуживания читателей, в том числе в таких крупных книгохранилищах, как Нанкинская библиотека и Национальная библиотека в Пекине. «Отношение опытных коллег к своей профессии оказало значительное влияние на мое восприятие библиотечной работы», — резюмировал респондент [4, р. 49].

Участники опроса отмечали, что в последние годы они просто вынуждены повышать свою профессиональную культуру под «давлением» посетителей. «Читатели стали намного образованнее, многие из них хорошо разбираются в своих правах и готовы их отстаивать, ставя под сомнение наш авторитет. Тем не менее чувствовать себя под контролем — полезно» [4, р. 50].

Архитектура и организация рабочей среды

Среди внешних факторов, оказывающих положительное влияние на эмоциональное и психологическое состояние сотрудников, все респонденты выделили красоту окружающего пейзажа, интересный архитектурно-художественный образ Шаньдунской библиотеки и хорошую организацию рабочей среды. Разнообразие интерьеров, экологичность, максимальное использование солнечного света — все это создает неповторимую атмосферу, резко контрастирующую с безликой и бездуховной обстановкой в офисах. К этому следует добавить продуманную планировку помещений, удобные компьютеризированные рабочие места (как для персонала, так и для посетителей), обеспечение комфортных условий для общения читателей, а также читателей и библиотекарей. Можно сказать, что новое здание библиотеки стало тем местом, в котором приятно находиться и куда хочется приходить. Специалисты с удовольствием пользуются корпоративной атрибутикой и в свободное от работы время показывают библиотеку своим знакомым и близким [4, р. 50].

Кадровая политика

Важное значение для формирования организационной культуры библиотеки имеет проводимая в ней кадровая политика. В интервью респондентов отмечается, что больше всего их волнуют методы управления персоналом, принятые в учреждении формы коммуникативных связей и система поощрений. Под методами управления в первую очередь подразумевалось разумное соотношение принципов справедливости, стабильности и принуждения. Справедливость, по мнению респондентов, заключается в беспристрастном отношении руководства ко всем членам коллектива и создании равных возможностей для продвижения по службе. Стабильность — в отсутствии непредсказуемых и излишних перемещений и перестановок кадров (молодые сотрудники относятся к данной проблеме более спокойно, считая, что «смена кабинетов» позволит им узнать что-то новое, библиотекари же со стажем — болезненно, полагая, что уже заслужили право на «фиксированный статус»). Принуждение (применение санкций) является крайней, но необходимой мерой по оказанию «давления» на нерадивого сотрудника и воспитанию чувства от-

ветственности. При этом практикующийся набор санкций и способы фиксации нарушений понятны коллективу и отражены в нормативных документах. Публичное порицание и тем более унижение провинившегося считается в библиотеке недопустимым [4, р. 50—51].

Характеризуя процессы внутренних коммуникаций, респонденты подчеркивали, что в организации хорошо налажена система формального общения на уровне отдельных подразделений и недостаточно — между различными секторами и службами. Отмечалось, что каждый отдел библиотеки занимается своей работой, и сотрудники испытывают психологические трудности при контактах с коллегами из других подразделений. Говоря о неформальных отношениях в коллективе, все респонденты были едины: «Есть друзья, с которыми можно обсудить личные вопросы, с остальными — исключительно деловое общение» [4, р. 51].

Отвечая на вопросы о системе стимулирования в библиотеке, респонденты выказали понимание, что учреждение не является коммерческим и его возможности по материальному поощрению весьма ограничены. В связи с этим приветствуются нематериальные виды премирования — грамоты и памятные подарки, чествования передовиков труда или направление на учебу. Практикуется и считается справедливым равное распределение дополнительных материальных выплат между всеми сотрудниками библиотеки независимо от должностей, нагрузки и обязанностей [4, р. 51].

Отношение сотрудников к своим обязанностям и представления об идеальном руководителе

Крайне важным для совершенствования организационной культуры учреждения является анализ представлений сотрудников об их обязанностях. Авторы исследования подчеркивают, что обязанности библиотекарей обусловлены особенностями деятельности библиотечных учреждений, предполагающей централизацию власти, четкое распределение полномочий и авторитарный стиль управления, ориентированность на качественное обслуживание читателей и выполнение их запросов. Работа в публичной библиотеке в подавляющем большинстве случаев подчинена установленному режиму, необходимость соблюдения которого, равно как и выполнение требований руководства, закреплена в трудовых соглашениях и контрактах [4, р. 2].

Личные интервью показали, что все библиотекари хорошо понимают задачи своей работы и не испытывают особых проблем с ее выполнением. При этом им знакомо чувство нервного напряжения: от «свалившихся» внеплановых заданий, общения с «трудными» читателями, недостатка знаний, отсутствия продвижения по службе и пр. Данные факторы мешают даже очень хорошему специали-

сту почувствовать удовлетворение от своей деятельности. Так, один из респондентов поделился своими переживаниями из-за невозможности совмещать работу с курсами повышения квалификации в области ИКТ: «Никто не может подменить меня на это время... Мне все тяжелее справляться со служебными обязанностями, потому что нужно учиться, но если я пойду учиться, то потеряю место, которым очень дорожу» [4, р. 52]. Исследования в Шаньдунской библиотеке выявили, что наибольший психологический дискомфорт ее сотрудники испытывают, когда перед ними ставят задачи, не связанные напрямую с их производственными обязанностями и предполагающие различные нововведения. В данных ситуациях важна роль негласных лидеров коллектива, помогающих коллегам личным примером и просто добрым словом [4, р. 52].

В заключительной части исследования сотрудникам Шаньдунской библиотеки предстояло ответить на вопрос, какими бы они хотели видеть своих руководителей. Примечательно, что респонденты не делали особых различий между управленцами среднего и высшего звеньев, полагая, что все они должны соответствовать единым требованиям. Большинство библиотекарей считают, что хорошему руководителю следует быть «ближе к народу», уметь говорить с подчиненными и служить образцом для подражания. Достойны внимания следующие отрывки из личных интервью: «Хорошие руководители — доброжелательны, с ними легко общаться; несмотря на свой статус, они часто трудятся с подчиненными, чтобы лучше узнать характер их работы»; «руководитель должен быть дружелюбен, доступен и тактичен», «обладать ярко выраженной индивидуальностью, особым обаянием, быть профессионалом своего дела». Все участники опроса были едины во мнении, что в основе хорошего управления, залога успеха и процветания организации должно лежать не принуждение, а сила нравственного примера [4, р. 52—53]. Здесь уместно вспомнить популярное в современном Китае изречение Конфуция: «Если личное поведение тех [кто стоит наверху] правильно, дела идут, хотя и не отдадут приказов; если же личное поведение тех [кто стоит наверху] неправильно, то, хотя и приказывают, [народ] не повинует» [5, с. 71].

Стоит подчеркнуть, что в последние годы в связи с общими переменами в стране публичные библиотеки Китая стали отказываться от слишком авторитарного стиля руководства. Так, администрация теперь не имеет прямого права без обсуждения с советом трудового коллектива назначать или увольнять подчиненных, что способствует демократизации управления [4, р. 53].

Подводя итоги исследования, его авторы делают вывод, что в Публичной библиотеке провинции Шаньдун удалось достичь весьма высокого уровня организационной культуры благодаря пониманию сотрудниками стоящих перед ними задач и чет-

кому выполнению должностных обязанностей. Сотрудники библиотеки осознанно и позитивно относятся к своей работе, им важны интересы и цели учреждения, они готовы максимально хорошо и ответственно трудиться, соблюдая предписанные нормы и ограничения. Благодаря грамотному менеджменту в библиотеке смогли создать коллектив единомышленников, переживающих за общее дело и радующихся общим успехам. Тем не менее рекомендуется обратить внимание на необходимость улучшения внутрибиблиотечной коммуникации и усиление взаимосвязей между различными подразделениями учреждения, для чего предлагается наладить систему внутрибиблиотечной информации и увеличить число корпоративных мероприятий. Вызывают беспокойство недостатки в организации повышения квалификации персонала, так как данный фактор влияет на мотивацию работников, укрепляет их самооценку, поощряет к эффективному выполнению своих обязанностей. Наконец, библиотеке все-таки следует отказаться от уравнительного распределения дополнительных выплат. Подобный подход традиционно одобряется коллективом, но явно не стимулирует внедрение инновационных форм деятельности [4, с. 54—55].

Авторы исследования подчеркивают, что сделанные ими выводы относятся, прежде всего, к Публичной библиотеке провинции Шаньдун — аналогичные социологические проекты, осуществленные в других книгохранилищах страны, могут показать иные результаты. Регионы Китая сильно отличаются по уровню экономического, социального и культурного развития, потребностям, традиционным воззрениям и менталитету жителей, что влияет на психологию местных библиотекарей, их представления о характере и значимости своего труда. Именно поэтому так важно обстоятельное социологическое изучение организационной культуры библиотек в разных провинциях и уездах, инициированное Национальным фондом социальных наук Китая. Оно позволит, с одной стороны, повысить эффективность работы отдельных учреждений, а с другой — оценить состояние национальной библиотечной отрасли изнутри и скорректировать планы по ее модернизации с учетом региональной специфики и человеческого фактора. Данный подход поможет создать в библиотечном сообществе атмосферу взаимопонимания, сотрудничества и доверия, необходимую для выполнения общих задач в целях инновационного развития, так как, согласно мудрому изречению Конфуция, «людей можно заставить повиноваться, но нельзя заставить понимать почему» [5, с. 71].

Примечания

1. Провинция Шаньдун расположена в восточной части Китая. По численности населения — около 96 млн чел. — занимает второе место в стране. Административный центр — г. Цзинань — находится на западе провинции, в 400 км от Пекина. Численность городского населения — более 3,5 млн человек. Важным культурным центром провинции является город Цюйфу — родина и место погребения великого китайского философа Конфуция.
2. Цилю (или Лу) до сих пор является традиционным названием провинции Шаньдун; обозначающие его иероглифы включены в шаньдунские номерные автомобильные знаки.
3. Нишаньская академия, получившая название от горы Нишань, у подножия которой, по преданию, родился Конфуций, была основана в XIII—XIV вв. последователями философа для изучения его трудов.

Список источников

1. Li G. The construction of modern public cultural service system and the development of public libraries: an analysis about the «Views on accelerating the construction of modern public cultural service system» // Journal of Library science in China. 2015. Vol. 7. P. 18—29.
2. Library. Shandong Provincial Library [Электронный ресурс]. URL: <http://english.jinan.gov.cn/col/col2269/index.htm> (дата обращения: 23.12.2016).
3. Shandong Provincial Library [Электронный ресурс]. URL: http://www.chinadaily.com.cn/m/shandong/shandongculture/2015-07/23/content_21389254.htm (дата обращения: 11.01.2017).
4. Ke P. A grounded theory research on public librarian' perception of organizational cultures / Ping Ke, Wenliang Zhang, Xining Li, Chengxiu Tang // Journal of Library science in China. 2014. Vol. 5. P. 40—57.
5. Чанышев А.Н. Начало философии. Москва, 1982. 184 с.
6. Мигунов Н.И. Современное новое конфуцианство: институциональный аспект // Общество и государство в Китае. Т. XLIV. Ч. 2. Москва, 2014. С. 699—706.
7. Zhihao T., Qian W. Shandong province promotes qilu cultural heritage [Электронный ресурс]. URL: http://www.chinadaily.com.cn/m/shandong/shandongculture/2016-06/01/content_25579026.htm (дата обращения: 16.01.2017).
8. Li J. Bringing Confucian culture back to life [Электронный ресурс]. URL: <http://www.globaltimes.cn/content/887486.shtml> (дата обращения: 16.01.2017).
9. Zheng G. London and Jinan: A visiting professor compares Jinan in China's Public Library System with that of Middlesex County [Электронный ресурс]. URL: <http://www.open-shelf.ca/jinan/> (дата обращения: 13.01.2017).

Common Cause, Common Goals, Common Results (On the Results of Study by the Chinese Sociologists of the Shandong Provincial Library in China)

Ekaterina A. Barysheva,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: ekaterina-barysheva@yandex.ru

Abstract. The overview considers the results of sociological research of the organizational culture of the Shandong Provincial Library (Jinan), conducted by the Chinese experts in the framework of the target project of the National Social Science Foundation of China. The history and modern development of the institution, included in the top ten largest and oldest public libraries of the country, are described. Based on information from personal interviews with employees, there are characterized the attractiveness factors of the profession of librarian, the collective attitude towards the personnel policy of the library, to the fulfilment of job duties, working conditions and the management system. Much attention is paid to the external factors that affect the daily life of the Shandong librarians and form their perception of the organizational culture (social culture, traditional culture of the region, which is the birthplace of Confucianism, the mentality of the local population). There is made conclusion on the importance of such studies for the successful development of libraries.

Key words: Libraries of the People's Republic of China, Shandong Provincial Library, Organizational Culture of Libraries, Library Sociology, Library Staff, Library Management, Regional Features of the Library Activities, Confucianism.

Citation: Barysheva E.A. Common Cause, Common Goals, Common Result (On the Results of Study by the Chinese Sociologists of the Shandong Public Library in China), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 435—441. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-435-441.

References

1. Li. G. The construction of modern public cultural service system and the development of public libraries: an analysis about the «Views on accelerating the construction of modern public cultural service system», *Journal of Library science in China*, 2015, vol. 7, pp. 18—29.
2. *Library. Shandong Provincial Library*. Available at: <http://english.jinan.gov.cn/col/col2269/index.htm> (accessed 23.12.2016).
3. *Shandong Provincial Library*. Available at: http://www.chinadaily.com.cn/m/shandong/shandongculture/2015-07/23/content_21389254.htm (accessed 11.01.2017).
4. Ke. P. A grounded theory research on public librarian' perception of organizational cultures, *Journal of Library science in China*, 2014, vol. 5, pp. 40—57.
5. Chanyshv A.N. *Nachalo filosofii* [The Beginning of Philosophy]. Moscow, 1982, 184 p.
6. Migunov N.I. Sovremennoe novoe konfutsianstvo: institutsional'nyi aspekt [Modern New Confucianism: The Institutional Aspect], *Obshchestvo i gosudarstvo v Kitae* [The Society and State in China], vol. XLIV, part 2. Moscow, 2014, pp. 699—706.
7. Zhihao T., Qian W. *Shandong province promotes qilu cultural heritage*. Available at: http://www.chinadaily.com.cn/m/shandong/shandongculture/2016-06/01/content_25579026.htm (accessed 16.01.2017).
8. Li J. *Bringing Confucian culture back to life*. Available at: <http://www.globaltimes.cn/content/887486.shtml> (accessed 16.01.2017).
9. Zheng G. *London and Jinan: A visiting professor compares Jinan in China's Public Library System with that of Middlesex County*. Available at: <http://www.open-shelf.ca/jinan/> (accessed 13.01.2017).

Создание Альянса сотрудничества библиотек стран БРИКС

6 июля 2017 г. в Тяньцзине (Китай) состоялась вторая встреча министров культуры стран БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южно-Африканская Республика), в ходе которой был подписан План действий по реализации Соглашения между правительствами государств БРИКС о сотрудничестве в области культуры на 2017—2021 годы (<http://english.tjbh.com/>). Россию на встрече представлял министр культуры РФ В.Р. Мединский. Намечены основные пути взаимодействия стран-участниц, объединения в сферах культуры, театрального и изобразительного искусства, культурного наследия, индустрии культуры, книжного дела, СМИ, печати и др. Планируется организовывать выставки и форумы в музеях, художественных галереях и библиотеках (<https://www.mkrf.ru/>). Также стороны договорились создавать веб-сайты для совместного пользования информацией и укреплять обмены в сфере подготовки специалистов.

В рамках встречи были подписаны протоколы о создании четырех новых ассоциаций, в том числе — Альянса сотрудничества библиотек (BRICS Alliance of Libraries). «Библиотеки, будучи важной платформой культурного наследия, играют исключительную роль в культурном обмене, — говорится в тексте документа. — Международное сотрудничество и коммуникация среди библиотек постоянно усиливаются. На фоне этого библиотеки каждой из стран должны получить все возможные преимущества от своих ресурсов и создать Альянс библиотек для продвижения общего создания документальных ресурсов и их обмена». В подписании протокола участвовали — директор Национальной библиотеки Китая Хан Ёнджин; президент Российской библиотечной ассоциации, директор Государственной публичной исторической библиотеки России Михаил Дмитриевич Афанасьев; генеральный директор Национальной библиотеки Индии Арум Кумар Чакраборти; генеральный директор Департамента международных связей Министерства культуры Бразилии Адам Муниц, заместитель министра искусства и культуры ЮАР Вуситемба Ндима (<http://www.nlc.gov.cn/>). Среди первоочередных направлений сотрудничества: сохранение редких книг, развитие сети цифровых библиотек, кооперация в области создания и распространения электронных ресурсов, популяризация книжного наследия каждой из стран благодаря организации совместных форумов, фестивалей и выставок. По словам М.Д. Афанасьева, цитируемым на сайте РБА (http://www.rba.ru/news/news_288.html), «создание подобного альянса демонстрирует принципиально новый подход к сотрудничеству: до сих пор все альянсы шли или от территориального единства, или придерживались содержательного принципа, когда объединялись, например, детские библиотеки. Здесь возникает разнородное по сути объединение стран БРИКС, находящихся в разных концах планеты, имеющих разные культурные традиции. С моей точки зрения, это очень хороший стимул для того, чтобы обратить внимание и наладить содержательные контакты. Ведь если с библиотеками Китая у нас уже налажены связи, то с коллегами из Бразилии, ЮАР контактов мало. Я вижу очень хорошие перспективы для разнообразных обменов». Высокую оценку созданному Альянсу дал министр культуры Индии Махеш Шарма, отметив возрастающее социальное значение библиотек в современном мире, их роль в обеспечении свободного и бесплатного доступа к информации, знаниям и культуре: «Ресурсы и услуги, предлагаемые библиотеками, создают возможности для обучения, способствуют поддержанию уровня грамотности и образованности населения, появлению новых перспективных идей, столь необходимых для креативного и инновационного развития общества» (<http://pib.nic.in/>).

Первый форум руководителей библиотек стран БРИКС состоится в 2018 году. Впоследствии подобные двух- или трехдневные встречи будут проходить раз в три года в очередной стране. Для каждого форума будет выбираться определенная тема, обсуждение которой позволит улучшить взаимопонимание между представителями библиотечного сообщества Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР и наметить конкретные пути продуктивного сотрудничества. С целью координации работы будет сформирован Совет Альянса, в него войдут по одному представителю от каждой из стран БРИКС (<http://nkibrics.ru/>). Совет полномочен отвечать за организацию совместных мероприятий, определение их тематики, за выполнение существующих проектов и создание новых. Председатель Совета будет избираться на форуме сроком на три года по ротационному признаку.

УДК 02(091)(571.12)"18"

ББК 78.33(2)53

DOI 10.25281/0869-608X-2017-66-4-443-450

Ю.В. Тимофеева

Библиотеки Общества содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии (1901—1919 гг.)

Реферат. Результаты научных изысканий предоставляют полезный опыт устройства и функционирования библиотек, раскрывают их роль в жизни личности и общества. Статья подготовлена с привлечением широкого круга источников, информация из которых была извлечена предшественниками далеко не в полной мере.

Общество содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален существовало с 1901 по 1919 год. Инициатором его создания и бессменным председателем был П.И. Макушин. Действовало оно только на территории Томской губернии.

Представлена динамика открытия библиотек по годам и охарактеризована организационная деятельность Совета Общества содействия, раскрыты формы и методы его работы. Первая библиотека была устроена в конце 1902 года. В 1919 г. их насчитывалось уже около 600. Более 70% помещались в зданиях сельских училищ, остальные — в волостных правлениях, реже — в частных домах, церковных зданиях, чайных, устраиваемых попечительствами о народной трезвости. Заведовали ими преимущественно учителя местных учебных заведений (более 70%), а также волостные писари, церковнослужители, частные лица.

Наиболее популярной среди посетителей этих библиотек была беллетристика и духовно-нравственная литература. Читали литературу по истории, географии, этнографии.

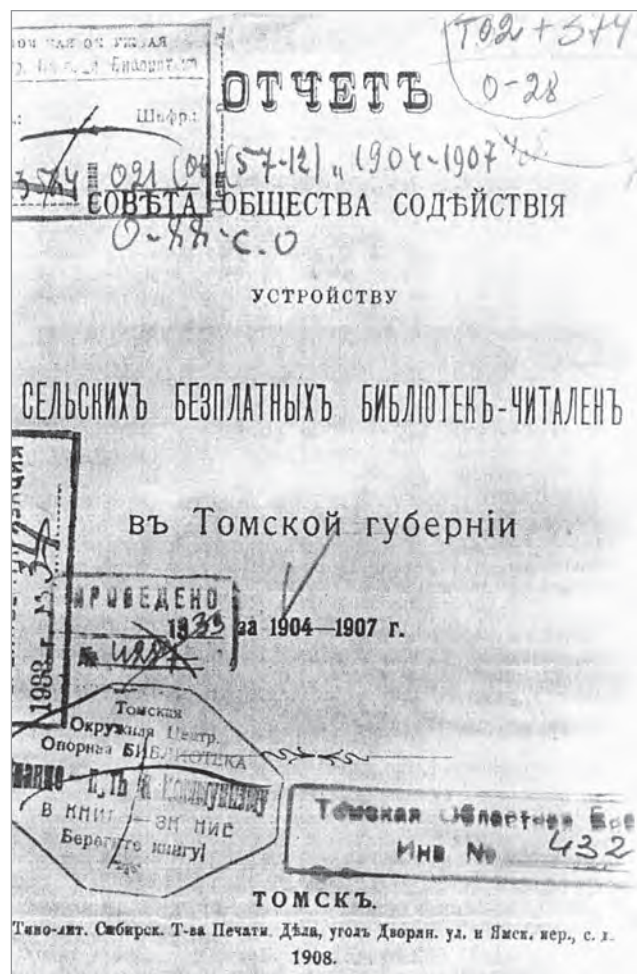
Ключевые слова: библиотеки, история библиотек, Общество содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии, П.И. Макушин, читательские интересы.

Для цитирования: Тимофеева Ю.В. Библиотеки Общества содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии (1901—1919 гг.) // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 443—450. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-443-450.

Более ста лет назад на страницах центрального профессионального издания — журнала «Библиотекарь» — было подчеркнуто, что в деле удовлетворения духовных нужд сибирской деревни крупную роль играет Общество содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален (далее — Общество содействия) в Томской губернии [1, с. 241]. Оно просуществовало с 1901 по 1919 г. и проделало поистине титаническую работу по устройству бесплатных сельских библиотек, доведя их число почти до шестисот. Неудивительно, что деятельность Общества содействия и личность инициатора его создания и



Юлия Викторовна Тимофеева,
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения
Российской академии наук,
старший научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630200, Россия
кандидат исторических наук
E-mail: prankevich@mail.ru



Отчет Совета Общества содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии за 1904—1907 гг. [9]

бессменного председателя Петра Ивановича Макушина (1844—1926) стали предметом внимания как современников, так и будущих поколений историков.

Упоминание о деятельности Общества содействия в Томской губернии встречается в работах М.Г. Прониной, Т.В. Сталевой, Е.Ф. Сергеевой, Ю.В. Тимофеевой и др. [2—7]. Были подробно проанализированы две первые библиотеки [5] и проведена некоторая систематизация показателей, характеризующих количество библиотек, открытых при участии Общества содействия [6, с. 188—191]. Однако изложенная в данных трудах информация далеко неполная и носит преимущественно описательный характер, а потому нуждается в значительных дополнениях и уточнениях, систематизации, аналитических сравнениях и обобщениях. Кроме того, многие источники, содержащие как фрагментарные сведения о работе Общества содействия, так и насыщенную фактами информацию, до сих пор привлекались исследователями лишь в незначительной степени, а некоторые не использовались вообще, хотя могли бы помочь в заполнении многочисленных лакун, имеющихсся в изучении

истории библиотечного дела бывшей Томской губернии. Способствовать решению обозначенных задач призвана данная статья.

Деятельность Совета Общества содействия по открытию библиотек

Советом Общества содействия уже в первый год была проведена большая подготовительная работа по созданию библиотек, распространению среди сельских жителей идеи их полезности и по предоставлению образцов документов, необходимых для получения разрешения губернатора на их открытие [5, с. 203].

В последующие годы осуществляемая Советом Общества содействия пропагандистская и организационная деятельность получила дальнейшее развитие, приобретая новые направления и формы, что также положительно отразилось на количестве открываемых им библиотек.

Совет Общества содействия вступал в отношения с сельскими учителями, крестьянскими начальниками, с некоторыми из священников. Учителя, посещавшие по каким-либо делам губернский город Томск, приглашались секретарем Общества содействия (обязанности которого выполняла Елизавета Петровна Макушина — дочь П.И. Макушина) и его председателем П.И. Макушиным для личных бесед по вопросам возможности открытия в их селениях бесплатных библиотек, подбора книг, их количеству и содержанию [8, с. 1].

После получения заявления о желании устроить в селении бесплатную библиотеку Совет Общества содействия подавал ходатайство губернатору о разрешении проектируемой библиотеки и об утверждении того или иного лица в должности ее заведующего. Получив разрешение, Совет определял размер пособия, подбирал книги, переплетал их и высылал по месту назначения.

С самого начала работы Общества содействия в его составе была создана и продуктивно функционировала Комиссия по рассмотрению книг. Ее главной задачей был просмотр новых книг и выбор подходящих по содержанию и изложению для понимания читателей сельских библиотек. Ежегодно члены Комиссии знакомились с сотнями книг. Кроме того, в ее обязанности входило последующее составление для доклада Совету Общества содействия примерных списков книг для каждой вновь разрешенной библиотеки и списков дополнений для уже существующих на ассигнованную для этих целей сумму. Только за 1904—1907 гг. Комиссией, в состав которой входили М.Г. Алексеева, О.М. Андреевская, Е.П. Макушина и А.Я. Недосекова, составлены 34 списка для открываемых и 32 дополнения для работающих библиотек, отобрано более 11 тыс. названий книг [9, с. 4]. Признавая новизну дела и абсолютную неопытность заведующих библиотеками, которые не имели никакой специальной

Таблица 1

**Количество бесплатных библиотек, ежегодно открываемых при участии
Общества содействия (1902—1912 гг.)¹**

Источник	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	Всего за 1902— 1912 гг.
Краткий очерк [10, с. 29—35]	2	13	7	16	6	5	15	32	65	57	60	278
Крекнин Г.Я. [11, с. 73]	2	13	7	16	6	5	15	31	65	58	64	276
Макушин П.И. Воспоминания [12, с. 41]		15					15	31	45	58	64	

¹ Пустые графы означают отсутствие данных в опубликованных воспоминаниях П.И. Макушина.

подготовки и совмещали заведывание библиотекой с исполнением своих основных обязанностей (учителя, писаря, священника и пр.), Комиссия брала на себя составление каталогов для вновь открываемых библиотек, переписку их в отдельную для каждой библиотеки книгу, внесение всех книг библиотеки в особые тетради «для записи подписчикам выдачи книг». Члены Комиссии лично осуществляли кропотливую и утомительную работу по переписке всех книг по два раза — для каталога и для записи.

Результатом большой пропагандистской работы, проводимой Советом Общества содействия, и активного сотрудничества членов Совета и самого П.И. Макушина с крестьянскими начальниками, местными учителями и церковнослужителями стал рост популярности идеи открытия бесплатных общедоступных библиотек и востребованности книги и чтения у жителей губернии.

**Количественные показатели библиотек,
открытых с помощью Общества
содействия**

Сведения о количестве ежегодно открываемых библиотек в различных источниках расходятся (табл. 1). Однако эти расхождения незначительны и не изменяют общие статистические показатели открытия библиотек. Данные совпадают с информацией из других источников [1, с. 241; 8, с. 2; 9, с. 3; 13, с. 3; 14, с. 275; 15, с. 135], а потому, несмотря на некоторые расхождения, могут считаться репрезентативными, реконструирующими объективную динамику роста числа библиотек в Томской губернии, тем более что в отчетах всегда перечислялись все населенные пункты, где устраивали библиотеки.

В последующие годы открытие бесплатных библиотек в селах губернии продолжилось: в 1913 г. — открыто 59, в 1914 г. — 51, в 1915 г. — 54, до 1 марта 1916 г. — 4 [11, с. 73]. Председатель Городской училищной комиссии, профессор Павел



Отчет Совета Общества содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии за 1908—1909 гг. [8]

Александрович Прокошев, выступая на торжественном заседании 25 марта 1916 г., заявил, что таких библиотек открыто уже свыше 450 и «заблестели по деревням и селам, будто огоньки в степи среди темной ночи, библиотеки-читальни, освещающая сибирскому населению пути к лучезарному будущему» [16, с. 7]. К 1919 г. Томская губерния имела уже около 600 бесплатных библиотек [12, с. 41]. Все устроенные Обществом содействия библиотеки были бесплатными, общедоступными

Таблица 2

Обеспеченность библиотеками, устроенными Обществом содействия, и книгами из них жителей уездов Томской губернии к середине 1910 г.

Уезд	Квадр. верст	Кол-во библиотек	Кол-во книг	Число жителей	Число жителей на одну библиотеку	Кол-во книг на одного жителя
Мариинский	71 442	27	7113	209 559	7761	0,03
Томский	248 036	39	9788	409 692	10 505	0,02
Бийский	86 121	18	4920	374 762	20 820	0,01
Каинский	67 518	13	4018	287 713	22 132	0,01
Кузнецкий	81 634	6	1549	193 180	32 197	0,01
Барнаульский	106 739	27	9129	1 143 895	42 366	0,01
Змеиногорский	83 085	7	3657	337 695	48 242	0,01
Итого	744 575	137	40 174	2 956 496	21 580²	0,01²

² В среднем по губернии.

и учреждались только в сельских населенных пунктах.

День открытия библиотеки был праздничным в деревне и непременно отмечался каким-либо образом: торжественным молебном, собранием сельского схода, школьным праздником, народным чтением, на котором присутствовавшие наглядно знакомились с полученными книгами [5, с. 204].

Однако, несмотря на значительный рост числа открываемых библиотек, обеспеченность жителей губернии библиотеками и книгами продолжала оставаться крайне низкой [8, с. 7] (табл. 2).

Интересен также состав инициаторов создания библиотек (табл. 3), в качестве которых чаще всего выступали учителя [9, с. 9].

Таблица 3

Состав инициаторов учреждения 49 библиотек, открытых с помощью Общества содействия в 1902—1907 гг.

Инициаторы	Кол-во человек	%
Учитель	18	36,7
Общественный сход	11	22,4
Священник	4	8,2
Крестьянский начальник	6	12,2
Кружок местной интеллигенции	4	8,2
Комитет народной трезвости	4	8,2
Частное лицо	2	4,1

Заведующими открываемых библиотек преимущественно были учителя [9, с. 9] (табл. 4), которые добровольно и безвозмездно брали на себя эти обязанности не только в тех случаях, когда сами выступали инициаторами, но и когда библиотеки создавались по предложению других лиц. Объяснялась значительность роли учителей в заведывании народными библиотеками многими факторами, главными из которых были: 1) расположение библиотек преимущественно в помещениях сельских училищ (табл. 5); 2) малое число грамотных селян;

3) более быстрое утверждение властями такой кандидатуры на место заведующего.

Таблица 4

Состав заведующих 49 библиотеками, открытыми с помощью Общества содействия в 1902—1907 гг.

Заведующие	Кол-во человек	%
Учителя	37	75,5
Волостные писари	6	12,2
Церковнослужители	4	8,2
Частные лица	2	4,1

Располагались библиотеки в основном в училищах, поскольку специальных зданий в селах не было, а просторных светлых помещений имелось крайне мало [9, с. 9] (табл. 5).

Таблица 5

Помещения 49 библиотек, открытых с помощью Общества содействия в 1902—1907 гг.

Помещения	Кол-во	%
Сельские училища	36	73,4
Волостные правления	7	14,3
Чайные, устраиваемые попечительствами о народной трезвости	2	4,1
Церковные дома	2	4,1
Частные квартиры	2	4,1

С 24 ноября 1902 г. по 10 декабря 1912 г. Обществом содействия было открыто 278 библиотек, из них 204 (или 73,4%) существовали при сельских училищах, 9 (3,2%) — при кредитных товариществах, 10 (3,6%) — при волостных правлениях, 1 (0,4%) — при сельскохозяйственном обществе, 20 (7,2%) были устроены частными лицами, 34 (12,2%) — уездными попечительствами о народной трезвости [10, с. 5].

В 1911 г. было зарегистрировано 35 620 человек, пользовавшихся книгами из библиотек, устроенных Обществом содействия. Из них учащихся — 14 633 (41%), подростков до 17 лет,

окончивших народную школу, — 8649 (24%), взрослых — 12 339 (35%) [10, с. 5].

Количественные показатели фондов

В 34 библиотеки, открытые в 1904—1907 гг., Советом было выслано 7246 книг на сумму по номинальной цене 2346 руб. 44 копейки. За этот же период ранее существовавшие библиотеки и вновь открытые были дополнены 4 тыс. книг на сумму по номинальной цене 1331 руб. 28 копеек. К началу 1908 г. в Томской губернии существовало 49 сельских библиотек, в устройстве которых принимал участие Совет Общества содействия, с общим числом книг около 17 тыс. на сумму свыше 6 тыс. рублей [9, с. 3].

При содействии Совета за 1908—1909 гг. и первую половину 1910 г. было организовано 85 библиотек. За этот же период из уже существовавших библиотек были пополнены 38. Средний размер ассигнования составлял 30—35 руб. на библиотеку. К 1910 г. при содействии Общества было открыто 137 библиотек. Число книг во всех библиотеках достигло более 40 тыс. номеров на сумму до 12 тыс. рублей [8, с. 2—3].

Размеры библиотеки и соответственно ее финансирования, исходя из средств общества, определялись на основании предварительно собранных Советом данных о числе жителей селений, грамотных взрослых и учащихся. Число книг в каждой из учрежденных библиотек в зависимости от вышеуказанных данных колебалось от 100 до 1 тыс. названий стоимостью от 25 до 250 рублей [14, с. 275].

К 1919 г. примерно в 600 бесплатных библиотеках находилось около 300 тыс. книг, число читателей превышало 50 тыс. человек [8, с. 3; 9, с. 3; 12, с. 41] (табл. 6).

Читательские интересы пользователей сельских библиотек

Единого каталога книг, по которым бы комплектовались все учреждаемые Обществом содействия библиотеки, не существовало. Для каждой

составлялся свой комплект изданий, которые, как было показано выше, члены Комиссии по рассмотрению книг подбирали и вносили в специальные тетради, игравшие роль каталогов. В результате каждая библиотека имела книжный фонд, отличающийся от других.

В библиотеках, кроме беллетристики, был целый ряд книг по естествознанию, географии, истории и сельскому хозяйству, и население читало их очень охотно [1, с. 241].

Письма заведующих открытыми библиотеками в Общество содействия позволяют выявить читательские интересы селян: «Наиболее читаются сказки, повести; читателям постарше нравятся книги духовно-нравственного содержания»; «Книги исторического содержания, рассказы и повести из народного быта и сказки»; «Детям младшего возраста нравятся более сказки, а взрослым — книги на злобу дня»; «Главный спрос на книги занимательные, веселые, сказочные» [9, с. 14—15]; «Раз я прочитала своим ученикам “Хижину дяди Тома”. Некоторые плакали навзрыд. И вот теперь все село по рассказам учеников заинтересовались этой книгой и с нетерпением ждут очереди, когда можно будет получить ее»; «Читают все: беллетристику и по естествознанию, и путешествия, и книги исторического содержания. Интересуются газетами...»; «Книги читаются и слушаются с большим интересом, особенно охотно читаются рассказы “Принц и нищий”, “Ермак Тимофеевич”, сочинения Гоголя и Пушкина» [8, с. 5].

Среди читаемых авторов и произведений были М.Ю. Лермонтов, «Князь Серебряный» А.К. Толстого, Н.В. Гоголь, А.С. Пушкин, В.А. Жуковский, Л.Н. Толстой, Н.А. Некрасов, А.В. Кольцов, «Неизлечимый» Г.И. Успенского, «Конек-горбунок» П.П. Ершова, В.П. Авенариус, Д.В. Григорович, сказки Г.-Х. Андерсена и братьев Гримм, «Хижина дяди Тома» Г. Бичер-Стоу, «Рассказы про дикого человека» Д.А. Коропчевского, «Степные люди», «Месть» и «Стрелочник» А.С. Серафимовича, «Среди людей» Н.И. Тимковского, И.И. Горбунов-Посадов, Ж. Верн, Ф. Купер, М. Рид и др. [9, с. 15—16].

Преобладающее число выдач приходилось на повести, рассказы, сказки, вообще на беллетристику. Так, в 1907 г. подобная литература составляла 62,2% всех книжных выдач. Второе место занимали книги религиозного и духовно-нравственного содержания. Книг этого рода было выдано 16,3%. Далее шли книги по разным отраслям знаний. Выдачи по отделу истории и биографии составляли 10,4%; география и путешествия — 6,1%; естествознание, сельское хозяйство и др. — 4,2%; на последнем месте стояли книги юридического содержания и по обществоведению — лишь 0,7%. Малый спрос на книги этого отдела вполне объяснялся его неукомплектованностью [9, с. 14].

Обращает на себя внимание отчет Колыванской библиотеки, в котором указаны не только

Таблица 6

Количество книг в библиотеках, устроенных Обществом содействия

Год	Кол-во библиотек	Кол-во книг в библиотеках	Среднее кол-во книг на одну библиотеку
К началу 1908 г.	49	ок. 17 тыс.	347
К середине 1910 г.	137	более 40 тыс.	291
1919 г.	ок. 600	300 тыс.	500

Наиболее востребованные книги у читателей Колыванской библиотеки (1903 г. — июнь 1907 г.)

Таблица 7 ческой, религиозной и нравственной благонадежности, предъявляемым кандидатам на этот пост, и была бы утверждена губернатором.

Книги	Количество выдач читателям
К.С. Баранцевич. «Сирота»	29
Н.Г. Вучетич. «Красный фонарь»	26
В.А. Жуковский. «Сказка об Иване-Царевиче и Сером Волке»	26
Ф. Бёрнетт. «Маленький лорд Фаунтлерой»	24
В.А. Жуковский. «Двенадцать спящих дев»	22
В.А. Жуковский. «Война мышей и лягушек»	22
Б. Бьернсон. «Славный парень»	21
Н.И. Живаго. «Война. Рассказ дяди Жоржа»	21
А.П. Сеткова. «На Смоленской дороге»	21
М. Твен. «Принц и нищий»	21
М.Н. Загоскин. «Юрий Милославский, или Русские в 1612 году»	20
Л.Н. Толстой. «Война и мир»	20
П.В. Засодимский. «Неразлучники»	19
Сентин (псевд. К.Ж. Бонифаса) «Малютка»	19
С.П. Алексеев. «Рассказы о Суворове»	18
«В турецкой неволе»	18
А.С. Пушкин. Сочинения	18
Е.И. Конради. «Черные богатыри. Жизнь рудокопов под землей»	16
А.Н. Доганович. «Ермак, покоритель Сибири»	15
Г. Бичер-Стоу. «Хижина дяди Тома»	14

авторы, но и число выдач их произведений [9, с. 16] (табл. 7).

Анализируя цифровые данные, относящиеся к выдаче книг, Совет Общества содействия пришел к следующему выводу: «Среди массы сельского населения наибольшим спросом пользуются книги, удовлетворяющие фантазии и чувства; меньшим спросом пользуются книги более или менее научного содержания, удовлетворяющие умственным запросам» [9, с. 14].

Трудности библиотечного строительства в губернии

Картина библиотечного строительства в Томской губернии, как и по всей стране в целом, не была радужной. Несмотря на достигнутые успехи, оставалось очень много проблем в обеспечении сельского населения библиотеками и книгами. Их катастрофически не хватало, и Совет Общества содействия регулярно получал письма с мест, как правило от учителей, с просьбой помочь организовать общественное книгохранилище и в их селе. Не все обращения удовлетворялись. Причиной для отказов было отсутствие в данном населенном пункте одного или сразу нескольких условий, необходимых для открытия и функционирования библиотеки: 1) финансов; 2) помещения; 3) человека грамотного, согласного безвозмездно исполнять обязанности заведующего, кандидатура которого удовлетворяла бы требованиям полити-

периодические издания если и производились (что бывало не всегда), то нерегулярно и далеко не в полном объеме. Это приводило к изнашиваемости фонда и оттоку посетителей, прочитавших все интересные для них произведения.

В заключение хотелось бы обратить внимание на то, что остается еще ряд источников, мало привлеченных историками для раскрытия темы: это, прежде всего, периодические издания — центральные и местные журналы и газеты. В дальнейшем уточнении нуждаются источники финансирования открытия, комплектования и последующего пополнения библиотек, круг чтения селян и факторы, повлиявшие на их читательские интересы, эффективность деятельности устроенных библиотек. Таким образом, эта статья не ставит завершающую точку в исследовании темы, но помогает продвинуться вперед в ее изучении.

Список источников

1. Хроника // Библиотекарь. 1911. Вып. II. С. 237—244.
2. Пронина М.Г. Общество содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии // Книжное дело Сибири и Дальнего Востока в XIX—XX вв. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 1986. С. 39—50.
3. Сталева Т.В. Сибирский просветитель Петр Макушин. [2-е изд., перераб. и доп.]. Томск : Книжное издательство, 1990. 245 с.

4. *Сергеева Е.Ф.* Очерки книжной культуры Кузбасса (XIX—XX вв.): монография. Кемерово: КемГУКИ, 2008. 191 с.
5. *Тимофеева Ю.В.* Две первые библиотеки Общества содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии (первое десятилетие XX в.) // *Библиотековедение*. 2017. Т. 66, № 2. С. 202—208.
6. *Тимофеева Ю.В.* Книжная культура сельского населения Западной Сибири (конец XIX — начало XX в.): монография. Новосибирск: СИБПРИНТ: Центр развития науч. сотрудничества, 2012. 192 с.
7. *Тимофеева Ю.В.* Петр Иванович Макушин и устройство народных библиотек в Томской губернии в начале XX века // *Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии*. 2015. № 3. С. 88—91.
8. Отчет Совета Общества содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии за 1908—1909 гг. Томск: Типо-литография Сибирского товарищества печатного дела, 1910. 30 с.
9. Отчет Совета Общества содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии за 1904—1907 гг. Томск: Типо-литография Сибирского товарищества печатного дела, 1908. 49 с.
10. Краткий очерк деятельности Общества [содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губ.] за время его существования и отчет Совета Общества за 1910—1912 гг. Томск: Тип. Дома трудолюбия, 1912. 45 с.
11. *Крекнин Г.Я.* Ревнитель света — П.И. Макушин. 50 лет просветительской деятельности в Сибири, 1866—1916 гг. Томск: Тип. Приюта и Дома трудолюбия, 1916. VIII, 103 с.
12. *Макушин П.И.* Из «Автобиографии» // *Сибирская старина*. 2002. № 19. С. 35—41.
13. Отчет Совета Общества содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии за 1901—1903 гг. Томск: Паровая типо-литография П.И. Макушина, 1904. 27 с.
14. Хроника // *Библиотекарь*. 1912. Вып. III—IV. С. 261—277.
15. Хроника // *Библиотекарь*. 1912. Вып. II. С. 129—138.
16. *Прокошев П.А.* Краткий очерк жизни и деятельности Петра Ивановича Макушина: речь на торжественном заседании по случаю полувекового юбилея культурно-общественной деятельности почетного гражданина города Томска П.И. Макушина — 25 марта 1916 г. Томск: Тип. Дома трудолюбия, 1916. 9 с.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

Libraries of the Society for Promotion of Rural Free Libraries-Reading Rooms in the Tomsk Province (1901—1919)

Yulija V. Timofeeva,

State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630200, Russia

E-mail: prankevich@mail.ru

Abstract. The results of scientific research provide a rewarding experience on arrangement and operation of libraries, and reveal their role in the life of individual and society. This article involves a wide range of sources, information from which had not been taken at a full extent by predecessors.

The Society for Promotion of Rural Free Libraries-Reading Rooms in the Tomsk Province existed from 1901 to 1919. P.I. Makushin was initiator of its creation and its permanent Chairman. It acted only on the territory of the Tomsk province.

The dynamics of opening of libraries by years is presented in the article, and organizational activity of the Council of Society for Promotion is characterized, as well as disclosed the forms and methods of its work. The first library was arranged in late 1902. In 1919, there were already about 600. More than 70% of them were placed in the buildings of rural schools, the rest — in the volost boards, and rarely — in private houses, church buildings and tea charitable institutions on national sobriety. The libraries were mainly managed by teachers of local schools (more than 70%), as well as volost clerks, clergymen and individuals.

The considerable part of the circle of reading of visitors focused on fiction and spiritual and moral literature. The books on history, geography and ethnography were also of demand.

Key words: Libraries, History of Libraries, Society for Promotion of Rural Free Libraries-Reading Rooms in the Tomsk Province, P.I. Makushin, Reader Interests.

Citation: Timofeeva Y.V. Libraries of the Society for Promotion of Rural Free Libraries-Reading Rooms in the Tomsk Province (1901—1919), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 443—450. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-443-450.

References

1. Khronika [Chronicle], *Bibliotekar'* [Librarian], 1911, issue II, pp. 237—244.
2. Pronina M.G. Obshchestvo sodeistviya ustroistvu sel'skikh besplatnykh bibliotek-chitalen v Tomskoi gubernii [Society for Promotion of Rural Free Libraries and Reading Rooms in the Tomsk Province], *Knizhnoe delo Sibiri i Dal'nego Vostoka v XIX—XX vv.* [Book Publishing of Siberia and the Far East in the 19th—20th Centuries]. Novosibirsk, GPNTB SO RAN Publ., 1986, pp. 39—50.
3. Staleva T.V. *Sibirskii prosvetitel' Petr Makushin* [Siberian Educator Pyotr Makushin]. Tomsk, Knizhnoe Izdatel'stvo Publ., 1990, 245 p.
4. Sergeeva E.F. *Ocherki knizhnoi kul'tury Kuzbassa (XIX—XX vv.): monografiya* [Essays on the Literary Culture of Kuzbass (The 19th—20th Centuries): monograph]. Kemerovo, KemGUKI Publ., 2008, 191 p.
5. Timofeeva Yu.V. Dve pervye biblioteki Obshchestva sodeistviya ustroistvu sel'skikh besplatnykh bibliotek-chitalen v Tomskoi gubernii (pervoe desyatiletie XX v.) [The First Two Libraries of the Society for Promotion of Rural Free Libraries-Reading Rooms in the Tomsk Province (The First Decade of the 20th Century)], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 2, pp. 202—208.
6. Timofeeva Yu.V. *Knizhnaya kul'tura sel'skogo naseleniya Zapadnoi Sibiri (konets XIX — nachalo XX v.): monografiya* [Book Culture of the Rural Population of Western Siberia (The End of the 19th — Beginning of the 20th Century): monograph]. Novosibirsk, SIBPRINT Publ., Tsentr Razvitiya Nauchnogo Sotrudnichestva Publ., 2012, 192 p.
7. Timofeeva Yu.V. Petr Ivanovich Makushin i ustroistvo narodnykh bibliotek v Tomskoi gubernii v nachale XX veka [Pyotr Ivanovich Makushin and the Promotion of Public Libraries in the Tomsk Province in the Early 20th Century], *Vestnik Bibliotечноi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2015, no. 3, pp. 88—91.
8. *Otchet Soveta Obshchestva sodeistviya ustroistvu sel'skikh besplatnykh bibliotek-chitalen v Tomskoi gubernii za 1908—1909 gg.* [The Report of the Council of the Society for Promotion of Rural Free Libraries and Reading Rooms in the Tomsk Province for 1908—1909]. Tomsk, Sibirskogo Tovarishchestva Pechatnogo Dela Publ., 1910, 30 p.
9. *Otchet Soveta Obshchestva sodeistviya ustroistvu sel'skikh besplatnykh bibliotek-chitalen v Tomskoi gubernii za 1904—1907 gg.* [The Report of the Council of the Society for Promotion of Rural Free Libraries and Reading Rooms in the Tomsk Province for 1904—1907]. Tomsk, Sibirskogo Tovarishchestva Pechatnogo Dela Publ., 1908, 49 p.
10. *Kratkii ocherk deyatel'nosti Obshchestva za vremya ego sushchestvovaniya i otchet Soveta Obshchestva za 1910—1912 gg.* [A Brief Essay of the Activities of the Society during its Existence and the Report of the Council of the Society for 1910—1912] Tomsk, Doma Trudolyubiya Publ., 1912, 45 p.
11. Kreknin G.Ya. *Revnitel' sveta — P.I. Makushin. 50 let prosvetitel'skoi deyatel'nosti v Sibiri, 1866—1916 gg.* [The Zealot of the Light — P.I. Makushin. 50 Years of Educational Activity in Siberia, 1866—1916]. Tomsk, Priyuta i Doma Trudolyubiya Publ., 1916, VIII, 103 p.
12. Makushin P.I. Iz "Avtobiografii" [From the "Autobiography"], *Sibirskaya starina* [Siberian Antiquity], 2002, no. 19, pp. 35—41.
13. *Otchet Soveta Obshchestva sodeistviya ustroistvu sel'skikh besplatnykh bibliotek-chitalen v Tomskoi gubernii za 1901—1903 gg.* [The Report of the Council of the Society for Promotion of Rural Free Libraries and Reading Rooms in the Tomsk Province for 1901—1903]. Tomsk, P.I. Makushina Publ., 1904, 27 p.
14. Khronika [Chronicle], *Bibliotekar'* [Librarian], 1912, issue III—IV, pp. 261—277.
15. Khronika [Chronicle], *Bibliotekar'* [Librarian], 1912, issue II, pp. 129—138.
16. Prokoshev P.A. *Kratkii ocherk zhizni i deyatel'nosti Petra Ivanovicha Makushina: rech' na torzhestvennom zasedanii po sluchayu poluvekovogo yubileya kul'turno-obshchestvennoi deyatel'nosti pochetnogo grazhdanina goroda Tomsk P.I. Makushina — 25 marta 1916 g.* [A Brief Essay of the Life and Work of Pyotr Ivanovich Makushin: The Speech at the Solemn Meeting on the Occasion of the Fiftieth Anniversary of the Cultural and Public Activity of the Honorary Citizen of the City of Tomsk P.I. Makushin — March 25, 1916]. Tomsk, Doma Trudolyubiya Publ., 1916, 9 p.

Е.В. Лихоманова

Из истории организации и деятельности технических и научно-технических библиотек Волгоградской области (1960—1970-е гг.)

Реферат. В 1960-е гг. продолжалось реформирование экономики страны. Рост производства повлек за собой рост числа технических и научно-технических библиотек. В условиях интенсивного экономического развития региона население стало больше времени уделять производственному, профессиональному чтению. В статье на основе архивных источников и публикаций раскрыты основные тенденции и особенности в работе технических и научно-технических библиотек Волгоградской области в 1960—1970-е годы.

На основе анализа документального материала было выявлено, что интенсивное развитие промышленных предприятий города влияло на рост и развитие технических и научно-технических библиотек. В Волгоградской области в 1965 г. работало 309 технических и научно-технических библиотек, в 1976 г. их количество возросло до 380.

Раскрыт основной принцип деятельности заводских технических библиотек — донести книгу до каждого производственного участка, до каждого работника. Определены основные направления деятельности технических и научно-технических библиотек и рассмотрены формы и методы работы в контексте государственной культурной политики. Показана эффективность работы библиотек, которая отражалась на производственных процессах крупнейших промышленных предприятий города.

Ключевые слова: Волгоградская область, библиотечное дело, 1960—1970-е гг., технические библиотеки, научно-технические библиотеки, культурная политика.

Для цитирования: Лихоманова Е.В. Из истории организации и деятельности технических и научно-технических библиотек Волгоградской области (1960—1970-е гг.) // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 451—458. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-451-458.

Под воздействием социально-экономических проблем в Волгоградской области происходит трансформация библиотечной сети. Процесс реорганизации пережили и технические и научно-технические библиотеки региона. Сократилось их количество. Знание истории библиотек области является важной задачей для осмысления современных процессов, происходящих в библиотечном деле. Сочетание комплексности и адресности в деятельности библиотек региона в 1960—1970-е гг. может стать ключевым принципом деятельности современных научно-технических библиотек. Новейшие технологии в совокупности с традиционными формами деятельности, могут повысить эффективность этой работы. Могут быть полезны для современной библиотечной практики и отдельные факты, связанные с конкретным опытом.



Елена Викторовна Лихоманова,
Волгоградский колледж
управления и новых
технологий,
библиотека,
заведующая
Грамши ул., д. 53,
Волгоград, 400125, Россия
кандидат исторических наук
E-mail:
Lixomanova2@mail.ru

Значение и место технических и научно-технических библиотек в библиотечной сети

Первые шаги по реализации Постановления ЦК КПСС «О состоянии и мерах улучшения биб-



Научно-техническая библиотека Волгоградского металлургического завода «Красный Октябрь» (1960—1970-е гг.)

лиотечного дела в стране» (1959) совпали с развертыванием перестройки системы технических библиотек в связи с принятой территориальной структурой управления народным хозяйством. В основных экономических административных районах страны были созданы советы народного хозяйства (совнархозы). Некоторые общесоюзные, а также ряд союзно-республиканских министерств были упразднены, а предприятия, находившиеся в их ведении, переданы в подчинение совнархозов. В это время сеть технических библиотек экономического административного района стала основным звеном в системе библиотечно-библиографического обслуживания промышленности [1, с. 95—96].

В СССР в период 1960—1970-е гг. сложилась четкая система руководства техническими и научно-техническими библиотеками. Эта система требовала выполнения постановлений, решений, инструкций, которые были разработаны и приняты органами государственного управления библиотечной сетью. В новом качестве была создана структура организационно-методического руководства, информационного и научного обеспечения библиотек. Данный этап является определяющим для развития технических и научно-технических библиотек в нашей стране. Именно в эти годы проблеме уделяется большое внимание на общегосударственном уровне. В 1961 г. начинает выходить ежемесячный научно-технический сборник «Научно-техническая информация», учрежденный Государственным комитетом Совета министров СССР по науке и технике. Одновременно с 1961 г. издается созданный Государственной публичной научно-технической библиотекой России журнал «Технические библиотеки СССР. Опыт работы» (впоследствии «Научные и технические библиотеки»). В 1966 г. выходит Постановление Совета министров СССР «Об общегосударственной системе научно-технической информации».

К концу 1960-х гг. 42 министерства и ведомства имели технические библиотеки [2]. К концу 1970-х гг. библиотеки были у 66 министерств и ведомств [3]. В это время среди сотрудников библиотек было престижно работать в технической библиотеке. В отличие от городских массовых библиотек, в научно-технических сотрудники имели прибавку к основной заработной плате, которую им доплачивало предприятие. Об этом вспоминает известная пианистка М.В. Юдина. К ней с просьбой обратилась дочка ее давней знакомой. В письме от 20 ноября 1965 г. девушка пишет: «Глубокоуважаемая и дорогая Мария Вениаминовна! У Вас, наверное, есть знакомые и среди инженеров. Может

быть, Вы не отказали бы в любезности помочь мне перейти куда-нибудь в приличное место. Мне бы хотелось работать в б[иблите]ке технического профиля. В прошлом году я закончила курсы повышения квалификации библиотечных работников вузовских библиотек по разделу каталогизации. Я должна работать и учиться. Так как мама получает пенсию всего 35 руб., стипендия у брата 45, а я все-таки зарабатываю 60 руб. Пожалуйста, дорогая Мария Вениаминовна, если Вы можете, помогите нам» [4].

Одной из актуальных проблем для советских технических библиотек стало совершенствование международного сотрудничества [1, с. 145]. У зарубежных специалистов библиотечного дела возникал интерес к организации работы технических библиотек в нашей стране. Так, в 1961 г. Норвегия в соответствии с программой советско-норвежского культурного обмена обратилась с просьбой принять норвежского специалиста библиотечного дела Х.Л. Тветероса сроком на 14 дней. Х.Л. Тветерос был государственным консультантом по научным и отраслевым библиотекам Норвегии, являлся членом норвежских и международных библиотечных союзов и комиссий. Он хотел ознакомиться с организацией работы научных и специальных библиотек Москвы и Ленинграда [5]. Интерес зарубежных коллег возник не случайно. Именно научно-технические библиотеки стали лидерами в области развития библиотечного дела в стране в 1960—1970-е годы. Б.Н. Бачалдин в своих воспоминаниях признает: «То была золотая пора для сети технических библиотек, воспользовавшихся новой волной подъема партийно-государственной поддержки науки, техники, культуры, библиотечного дела. И что бы теперь ни писали и ни говорили нынешние политики, журналисты, молодые библиотековеды о тех днях, библиотекари ощущали признаки

оживления их отрасли. Иным становилось дыхание фабрично-заводских библиотек, росла и укреплялась сеть территориальных ЦНТБ, в лучшую сторону изменилось отношение к ним местных властей, материально-финансовое обеспечение, возрастал их престиж» [6, с. 222].

Развитие сети технических и научно-технических библиотек Волгоградской области

Сеть технических библиотек экономического административного района стала основным звеном в системе библиотечного обслуживания промышленности. Прежде всего во всех экономических районах были созданы научно-технические библиотеки многоотраслевого профиля. В Волгограде такой библиотекой стала Центральная научно-техническая библиотека Нижне-Волжского межотраслевого территориального центра научно-технической информации и пропаганды, основанная в 1948 году. Библиотека располагала фондом в 621 750 учетных единиц, в том числе 196 тыс. книг на русском и иностранных языках; специальных видов технической литературы — 329 700. В состав фонда библиотеки была включена литература по машиностроению, электротехнике, автомобильному транспорту, экономике и организации производства, химической, нефтеперерабатывающей, пищевой и легкой промышленности, строительству [7]. В 1960-е гг. продолжался рост промышленного производства Волгограда и области. Наиболее высокими темпами развивались химическая и нефтехимическая промышленность, машиностроение и металлообработка, черная и цветная металлургия. Были построены Волжский трубный завод, заводы синтетического волокна и стальных конструкций, первая очередь Химического комбината им. 50-летия Октября, новые цеха на Волгоградском нефтеперерабатывающем заводе, было завершено строительство Камышинского хлопчатобумажного комбината. На новый уровень работы вышли крупнейшие предприятия города: Волгоградский тракторный завод им. Ф.Э. Дзержинского и Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь» [8, с. 340—342]. Бурное развитие промышленности города и области, как и по стране в целом, повлекло за собой развитие сети технических библиотек. Ведущее место в сети занимали библиотеки предприятий — заводов, фабрик, промышленных комбинатов,строек, депо, мастерских.

Их основное преимущество заключалось в том, что они были максимально приближены к производству и обслуживали книгой огромную армию инженерно-технических работников и рабочих, непосредственно занятых производством. Функционирующие в определенных производственных условиях, они имели все возможности, во-первых, максимально конкретизировать библиотечно-библиографическую информацию, во-вторых, планомерно обеспечивать специальной литературой всех работающих на предприятии. В деятельности заводских технических библиотек наиболее полно проявлялся следующий принцип: донести книгу до каждого производственного участка, до каждого работника. В заводских условиях показ важнейшей новой литературы и материалов централизованной текущей библиографической информации по технике всем инженерно-техническим работникам приобретал наиболее конкретные формы и удовлетворял практические потребности данного производства. От активности заводских библиотек и действенности применяемых ими методов информирования во многом зависела осведомленность инженерно-технических работников о новом и передовом в развитии современной науки и техники. В 1960-е гг. в Волгограде и области насчитывалось 40 технических библиотек, имевших в своих фондах не менее 10 тыс. экз. хранения [9], и 29 технических библиотек с фондом хранения менее 10 тыс. экз. [10]. Старейшими считались научно-техническая библиотека Волгоградского металлургического завода «Красный Октябрь», основанная в 1930 г., и научно-техническая библиотека Волгоградского тракторного завода им. Ф.Э. Дзержинского, основанная в 1932 году. Если в 1930—1959 гг. в Волгограде и области открылись 16 технических библиотек, то в 1960—1967 гг. было создано 24 библиотеки [9, с. 7—24].

Самое большее количество библиотек было открыто в 1960 г. (табл. 1), и почти каждый год в городе создавались новые. Такого темпа роста числа технических и научно-технических библиотек больше не было в истории развития библиотечной сети региона.

В Волгоградской области в 1965 г. было 309 технических и научно-технических библиотек [12], в 1976 г. их количество выросло до 380 [13]. Увеличивалось не только количество библиотек, но и их фонды (табл. 2).

В 1960 г. в Сталинградской области статистическое управление впервые произвело учет

Таблица 1

Технические и научно-технические библиотеки Волгоградской области, основанные в 1960—1967 гг.

Год	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967
Кол-во библиотек	5	3	1	2	4	4	3	2
Фонд (ед. хр.)	155 400	23 000	44 000	123 000	116 000	110 000	70 000	12 000

Группировка технических и научно-технических библиотек по размеру фонда [11]

Год	Кол-во библиотек	101—300 экз.	301—1000 экз.	1001—6000 экз.	6001—10 000 экз.	Свыше 10 001 экз.	Свыше 100 001 экз.
1961	297	—	—	—	—	—	—
1965	309	12	50	101	46	100	—
1976	380	11	41	97	45	170	16

технических библиотек. На каждую библиотеку был заполнен отдельный специальный бланк. Учету подлежали все библиотеки данного профиля, имевшие фонд не менее 100 экземпляров. На 1 января 1961 г. их количество составило 297. Группировка библиотек по размеру фонда не производилась, поэтому в таблице 2 не отражен количественный состав фонда, но наглядно видно, что прирост библиотек с 1961 по 1965 г. невелик, всего 12. С 1965 по 1976 г. была открыта 71 библиотека. Также возросло количество библиотек с фондом свыше 10 001 экз., и 16 библиотек имели фонды свыше 100 001 экз., соответственно, уменьшилось число библиотек с минимальным фондом.

Научно-техническая библиотека в данный период работала под руководством бюро (отдела) технической информации предприятия. При отсутствии на предприятии такого отдела библиотека подчинялась непосредственно главному инженеру. Библиотеку возглавлял заведующий, который нес ответственность за организацию ее работы, сохранность библиотечного фонда и имущества. Заведующий назначался и освобождался от должности руководством предприятия.

Формы и методы работы технических библиотек

В октябре 1960 г. в Ленинграде состоялось совещание (семинар) технических библиотек, посвященное итогам выполнения Постановления ЦК КПСС. Как отмечалось на совещании, первый год реализации Постановления стал периодом значительной активизации и повышения уровня работы технических библиотек [1, с. 95].

В 1964 г. идеологический отдел ЦК КПСС ознакомился с состоянием книжных фондов библиотек и использованием книги и отметил, что «библиотеки при помощи разнообразных форм и методов сумели поднять интерес читателей к производственной, научной и научно-технической книге» [14]. В 1965 г. из 309 библиотек 289 дали сведения о читателях, книговыдаче и массовой работе. В течение года 216 788 читателям было выдано 5 054 596 книг, брошюр, журналов и специальных видов литературы. 172 библиотеки орга-

низовали 3961 книжную выставку; 110 библиотек провели 756 читательских конференций и тематических вечеров; 123 библиотеки приготвили и провели 13 487 библиографических обзоров [15]. Это были достаточно высокие показатели работы. Например, чтобы достичь результатов, сотрудники научно-технической библиотеки тракторного завода с помощью техинформатора согласовывали, какие требовались производственные и технические издания. Цехом выпускал «молнию»: «В цехе осталось столько-то не читающих». Молодежь цехов соревновалась за лучшие показатели в пропаганде книги. Чтобы летом не спадала читательская активность, открывали читальни в парке, на базах отдыха, при домоуправлениях и там рекомендовали посетителям записываться в стационар или передвижки. Обсуждали книги о рабочей чести и в острых спорах на близкую производственным тему завоевывали новых читателей.

Большую роль в привлечении читателей сыграли передвижки. Так, в кузнечном цехе тракторного завода передвижка стала центром культурной работы. Передвижке сталелитейного цеха удалось снабдить молодежь учебниками и учебными пособиями настолько, что им не пришлось обращаться в другие библиотеки [16].

В библиотеках качественно было поставлено информирование читателей. Кроме бюллетеней новинок, которые печатались на ротаторе и рассылались по цехам, велось целевое информирование. На читателя заполнялась карточка, где указывались данные о нем и тема, которой он интересовался. Среди форм и методов массовой пропаганды технической литературы о новостях науки и техники следует прежде всего назвать «кольцевую почту», обеспечивающую циркуляцию новой литературы среди читателей [1, с. 111]. Как только поступали новинки, библиотекарь просматривал картотеку и рассылал информационные сообщения по «кольцевой почте». Чтобы читатель потом не тратил времени на поиск рекомендуемой книги по каталогу, на обратной стороне извещения проставлялся шифр книги. Принцип «беречь время читателя» здесь выдерживался во всем [17]. Эффективность работы научно-технической биб-

блиотеки завода отражалась в тетради «Перечень мероприятий, заимствованных из информационных материалов и внедренных на заводе». Так, по материалам, рекомендованным библиотекой, в земледельном отделении чугунолитейного цеха была внедрена пневмоподача молотого угля. Условно-годовая экономия — 7500 рублей. На теплоэлектроцентрали была произведена реконструкция роторов дымоходов и вентиляторов четырех котлов. Экономия — 10 400 рублей. На основе информационных материалов, полученных от библиотеки, лаборатория пластмасс внедрила в производство новую деталь.

В результате это облегчило труд рабочих и повысило производительность труда. Старший инженер В.А. Никаноров с помощью библиотеки подобрал такую марку стали, которая позволила снизить потребление никеля на 6,5%. Это за год дало экономию в 82 тыс. рублей.

Многообразную работу большого объема по пропаганде научно-технических знаний и информированию специалистов проводили все технические библиотеки области. Об этом ярко свидетельствовали итоги Всесоюзного общественного смотра библиотек, который был посвящен 50-летию Советской власти. Совершенствовались старые формы и методы пропаганды литературы, внедрялись новые — дни информации, занятия референтских групп и т. д. Была проделана большая работа по созданию и использованию справочно-информационных фондов, сбору и доведению до читателей материалов по истории и славным традициям предприятий. В библиотеках, цехах, отделах заводов и организаций оформлялись уголки на темы: «Организации труда — научную основу», «Наш коллектив в борьбе за научную организацию труда», «Культура производства — важное условие выполнения производственных планов», читались лекции «Влияние НОТ на повышение производительности труда», о промышленной эстетике, гигиене труда.

Библиотеки вели большую работу с изобретателями. Так, в библиотеке «Волгоградгидростроя» был создан фонд патентных материалов, работал общественный консультационный пункт. В 1968 г. по итогам смотра технических библиотек многие библиотеки Волгоградской области были награждены за отличную работу. Библиотека «Волгоградгидростроя» заслужила первые премии центрального и областного советов Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР) и диплом первой степени Министерства культуры СССР. За хорошую работу с изобретателями и рационализаторами научно-техническая



Читальный зал научно-технической библиотеки Волгоградского металлургического завода «Красный Октябрь» (1960—1970-е гг.)

библиотека тракторного завода также была удостоена областным советом ВОИР первой премии. Центральная научно-техническая библиотека Нижневолжского центрального бюро технической информации награждена Министерством культуры СССР дипломом первой степени и центральным советом ВОИР — второй премией. Дипломами второй степени награждены также технические библиотеки заводов им. Петрова и алюминиевого завода. Многие библиотеки были отмечены дипломами и премиями областных организаций [18].

Новой точкой отсчета для развития научно-технических (технических) библиотек стало Постановление ЦК КПСС от 8 мая 1974 г. «О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся в научно-техническом прогрессе». В документе отмечалось, что обращаемость фондов научно-технических библиотек остается низкой. Многие технические библиотеки работают замкнуто, слабо используют современные методы и средства обработки, поиска и распространения научно-технической информации. Необходимо расширить деятельность библиотек по распространению достижений науки, техники и передового опыта, оперативному обеспечению научно-технической информацией специалистов народного хозяйства, оказанию дифференцированной помощи читателям с учетом их образовательного уровня, профессиональных интересов и возрастных особенностей [19, с. 22].

Данные замечания были приняты к сведению, и технические библиотеки Волгограда начали активно сотрудничать с профсоюзными и городскими массовыми библиотеками, т. к. их объединяли общие задачи и общие читатели. Были организованы книжные выставки, собраны специальные папки «Пятилетке — ударный труд», «Мастерство и поиск молодых», «Человек и научно-технический прогресс», «10-й пятилетке — эффективность и

качество». С молодыми специалистами провели читательскую конференцию «Мы — кузнецы». К конференции оформили книжную выставку «Гордое звание — рабочий». В филиалах создали специальные картотеки, по мере поступления новой литературы выпускались информационные бюллетени, проводились дни информации [20].

В 1960—1970-е гг. в стране в целом и в Волгоградской области в частности сложился отраслевой принцип организации сети технических библиотек с организационно-методическим центром. Цели и задачи культурной политики сместились в сторону мобилизации людей на достижение более высоких производственных показателей и широкую пропаганду экономических знаний. В следствии этого важнейшим звеном библиотечной системы стали технические и научно-технические библиотеки. Они распространяли знания, обеспечивали доступ к специальной литературе, тем самым формировали профессиональную культуру населения.

Список источников

1. Каратыгина Т.Ф. История технических библиотек в СССР. Москва : Книга, 1981. 166 с.
2. Разработка данных переписи технических и специальных библиотек на 1 марта 1965 года // Государственный архив Волгоградской области (ГАВО). Ф. 686. Оп. 18. Д. 474. Л. 8—9.
3. Разработка данных переписи научных, научно-технических и специальных библиотек на январь 1976 года // Государственный архив Волгоградской области (ГАВО). Ф. 686. Оп. 18. Д. 739. Л. 9—11.
4. Юдина М.В. Нереальность зла : переписка 1964—1966 гг. Москва : РОССПЭН, 2010. С. 315—316.
5. Записки, письма, копии писем, справки комитетов Совета Министров СССР по культурным связям // Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф. 5. Оп. 35. Ед. хр. 158. Л. 55.
6. Бачалдин Б.Н. Фрагменты памяти. Москва : Пашков дом, 2006. 459 с.
7. Библиотеки РСФСР : справочник. Москва : Книга, 1974. С. 203.
8. Отечественная история: россияне в мировой цивилизации / под ред. Г.В. Орлова. Волгоград : Издатель, 2005. 622 с.
9. Федяшина Г.В. Библиотека Волгограда и области : справочник. Волгоград, 1973. 86 с.
10. Учет технических и специальных библиотек г. Сталинграда и области на январь 1962 г. Т. 1—3 // Государственный архив Волгоградской области (ГАВО). Ф. 686. Оп. 18. Ед. хр. 239—241.
11. Составлено автором: Учет технических и специальных библиотек г. Сталинграда на 1 января 1961 г. Т. 1 // Государственный архив Волгоградской области (ГАВО). Ф. 686. Оп. 18. Ед. хр. 239—243.
12. Разработка данных переписи технических и специальных библиотек на 1 марта 1965 г. // Государственный архив Волгоградской области (ГАВО). Ф. 686. Оп. 18. Д. 447. Л. 5.
13. Разработка данных переписи научных, научно-технических и специальных библиотек на 1 января 1976 год // Государственный архив Волгоградской области (ГАВО). Ф. 686. Оп. 18. Д. 739. Л. 7.
14. Записки идеологического отдела ЦК КПСС // Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф. 72. Оп. 1. Ед. хр. 18. Л. 1.
15. Разработка данных переписи технических и специальных библиотек на 1 марта 1965 г. // Государственный архив Волгоградской области (ГАВО). Ф. 686. Оп. 18. Д. 447. Л. 3.
16. Эппель Д. С победой вас, тракторозаводцы! // Клуб. 1962. № 4. С. 22—24.
17. Гольденберг Б. Отвечаем делом // Библиотекарь. 1962. № 5. С. 25.
18. Дьяченко Е. Итоги смотра технических библиотек // Волгоградская правда. 1968. 29 фев.
19. Руководящие материалы по библиотечному делу : справочник. Москва : Книга, 1982. 208 с.
20. Хорош З. На Волгоградском тракторном // Библиотекарь. 1977. № 5. С. 5—6.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

From the History of Organization and Activities of the Scientific and Technical Libraries in Volgograd Region (in the 1960-ies and 1970-ies)

Elena V. Likhomanova,

Volgograd College of Management and New Technologies, 53 Gramsci Str., Volgograd, 400125, Russia
E-mail: Lixomanova2@mail.ru

Abstract. In the 1960-ies, there continued the reforming of the country's economy. Production growth resulted in the increase of the number of scientific and technical libraries. In the conditions of intensive

economic development of the region, the population began to devote more time to the production and professional reading. In the article on the basis of the archival sources and publications there revealed the main trends and specific features of the work of scientific and technical libraries in Volgograd region during the 1960-ies and 1970-ies.

Based on the analysis of documentary material, there was identified that the intensive development of the industrial enterprises of the city influenced the growth and development of scientific and technical libraries. In Volgograd region in 1965 there were 309 technical and scientific libraries, in 1976 the number had increased to 380.

There is disclosed the basic principle of work of the factory technical library — to bring the book to each production area, to each employee. There are identified the basic directions of activity of the scientific-technical and technical libraries and considered the forms and methods of work in the context of state cultural policy. There is demonstrated the efficiency of operations of libraries that had an impact on production processes of the major industrial enterprises of the city.

Key words: Volgograd Region, Librarianship, 1960-ies and 1970-ies, Scientific and Technical Library, Technical Library, Cultural Policy.

Citation: Likhomanova E.V. From the History of Organization and Activities of the Scientific and Technical Libraries in Volgograd Region (in the 1960-ies and 1970-ies), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 451—458. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-451-458.

References

- Karatygina T.F. *Istoriya tekhnicheskikh bibliotek v SSSR* [The History of Technical Libraries in the USSR]. Moscow, Kniga Publ., 1981, 166 p.
- Razrabotka dannykh perepisi tekhnicheskikh i spetsial'nykh bibliotek na 1 marta 1965 goda [Data Compilation of the Census of Technical and Special Libraries of March 1, 1965], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti (GAVO)* [State Archive of the Volgograd Region], coll. 686, aids 18, fol. 474, pp. 8—9.
- Razrabotka dannykh perepisi nauchnykh, nauchno-tekhnicheskikh i spetsial'nykh bibliotek na yanvar' 1976 goda [Data Compilation of the Census of Scientific, Scientific-Technical and Special Libraries of January 1976], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti (GAVO)* [State Archive of the Volgograd Region], coll. 686, aids 18, fol. 739, pp. 9—11.
- Yudina M.V. *Nereal'nost' zla: perepiska 1964—1966 gg.* [The Unreality of Evil: The Correspondence of 1964—1966]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2010, pp. 315—316.
- Zapiski, pis'ma, kopii pisem, spravki komitetov Soveta Ministrov SSSR po kul'turnym svyazyam [Notes, Letters, Copies of Letters, References of the Committees of the Council of Ministers of the USSR for Cultural Relations], *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv noveishei istorii (RGANI)* [Russian State Archive of Contemporary History], coll. 5, aids 35, item 158, p. 55.
- Bachaldin B.N. *Fragmenty pamyati* [Fragments of Memory]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2006, 459 p.
- Biblioteki RSFSR: spravochnik* [Libraries of the RSFSR: Reference Book]. Moscow, Kniga Publ., 1974, p. 203.
- Orlov G.V. (ed.) *Otechestvennaya istoriya: rossiiane v mirovoi tsivilizatsii* [Russian History: The Russians in the World Civilization]. Volgograd, Izdatel' Publ., 2005, 622 p.
- Fedyashina G.V. *Biblioteka Volgograda i oblasti: spravochnik* [The Library of Volgograd and its Region: Reference Book]. Volgograd, 1973, 86 p.
- Uchet tekhnicheskikh i spetsial'nykh bibliotek g. Stalingrada i oblasti na yanvar' 1962 g. T. 1—3 [Accounting of Technical and Special Libraries of Stalingrad and its Region of January 1962. Volumes 1—3], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti (GAVO)* [State Archive of the Volgograd Region], coll. 686, aids 18, item 239—241.
- Sostavleno avtorom: Uchet tekhnicheskikh i spetsial'nykh bibliotek g. Stalingrada na 1 yanvarya 1961 g. T. 1 [Accounting of Technical and Special Libraries of Stalingrad of January 1, 1961. Vol. 1], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti (GAVO)* [State Archive of the Volgograd Region], coll. 686, aids 18, item 239—243.
- Razrabotka dannykh perepisi tekhnicheskikh i spetsial'nykh bibliotek na 1 marta 1965 g. [Data Compilation of the Census of Technical and Special Libraries of March 1, 1965], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti (GAVO)* [State Archive of the Volgograd Region], coll. 686, aids 18, fol. 447, p. 5.
- Razrabotka dannykh perepisi nauchnykh, nauchno-tekhnicheskikh i spetsial'nykh bibliotek na 1 yanvarya 1976 god [Data Compilation of the Census of Scientific, Scientific-Technical and Special Libraries of January 1, 1976], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti (GAVO)* [State Archive of the Volgograd Region], coll. 686, aids 18, fol. 739, p. 7.
- Zapiski ideologicheskogo otdela TsK KPSS [Notes the Ideological Department of the Central Committee of the Communist Party of the Soviet Union], *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv noveishei istorii (RGANI)* [Russian State Archive of Contemporary History], coll. 72, aids 1, item 18, p. 1.
- Razrabotka dannykh perepisi tekhnicheskikh i spetsial'nykh bibliotek na 1 marta 1965 g. [Data Compilation of the Census of Technical and Special Libraries of March 1, 1965], *Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti (GAVO)* [State Archive of the Volgograd Region], coll. 686, aids 18, fol. 447, p. 3.
- Eppel D. S pobedoi vas, traktorozavodtsy! [Congratulations, Traktorozavodtsy!], *Klub* [Club], 1962, no. 4, pp. 22—24.

17. Goldenberg B. Otvechaem delom [We Answer with Action], *Bibliotekar'* [Librarian], 1962, no. 5, p. 25.
18. Dyachenko E. Itogi smotra tekhnicheskikh bibliotek [Results of the Review of Technical Libraries], *Volgogradskaya Pravda* [Volgograd Truth], 1968, 29 Feb.
19. *Rukovodyashchie materialy po bibliotечному делу: справочник* [Guidance in Librarianship: Reference Book]. Moscow, Kniga Publ., 1982, 208 p.
20. Khorosh Z. Na Volgogradskom traktornom [At the Volgograd Tractor], *Bibliotekar'* [Librarian], 1977, no. 5, pp. 5—6.

Анонс



Семеновкер Б.А. Эволюция информационной деятельности до книгопечатания / Б.А. Семеновкер ; Российская гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2017. 744 с.

Научное исследование одного из ведущих российских ученых в области книжного дела и библиографии доктора педагогических наук Б.А. Семеновкера посвящено развитию всех видов информационной деятельности от возникновения человечества до книгопечатания.

Рассмотрены виды информации, принятые до изобретения письменности, методы хранения, собирания, фиксирования и передачи информации в различных формах. Исследуются развитие письменности, материалы для письма, история книги, ее создания, распространения и коллекционирования, история документов и надписей.

Значительное место уделено развитию основных информационных институтов — архивам, библиотекам и музеям, различным их видам, необходимым технологическим процессам. Рассказывается о библиографии, ее истории.

Издание предназначено специалистам по научной информации, книжному делу, библиографам, историкам, а также тем, кто интересуется ранним периодом развития информационной деятельности, ставшей ныне важным аспектом жизни людей многих профессий.

Основные разделы Содержания:

БЕСПИСЬМЕННОЕ ОБЩЕСТВО

Виды информации

Сохранение информации

Передача информации

РУКОПИСНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

АРХИВЫ. БИБЛИОТЕКИ. МУЗЕИ

БИБЛИОГРАФИЯ

Виды библиографии

Технологические процессы и методические материалы

Сведения о библиографах

Справки и приобретение:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

Российская государственная библиотека

E-mail: sale.pashkov_dom@rsl.ru, pashkov_dom@rsl.ru

Тел.: +7 (495) 695-59-53

УДК 023.5(470.620)

ББК 78.34(2Рос-4Кра)п

DOI 10.25281/0869-608X-2017-66-4-459-464

Н.Г. Пугачёва

Кадровый ресурс информационно-библиотечной деятельности — стратегическая составляющая культурной политики Краснодарского края

Реферат. Освещаются основные направления региональной культурной политики, осуществляемой в Краснодарском крае в области формирования и использования ее кадрового ресурса в системе информационно-библиотечной деятельности. Основное внимание уделяется теоретико-методологическим основам и организационным механизмам региональной культурной политики, особенностям ее формирования и реализации в информационно-библиотечной деятельности. Рассматриваются вопросы состояния ресурсной базы и кадрового потенциала общедоступных библиотек Краснодарского края по итогам 2016 г.; проблемы лидерства в библиотечной среде; ключевые позиции аттестации кадров. Сформулированы стратегические направления и основные задачи в части подготовки и повышения квалификации библиотечных кадров в регионе, реализации социально-культурной политики в области библиотечного дела.

Ключевые слова: региональная культурная политика, кадровый ресурс, библиотечно-информационная деятельность, стратегия развития культуры, специалист в области библиотечного дела, Краснодарский край.

Для цитирования: Пугачёва Н.Г. Кадровый ресурс информационно-библиотечной деятельности — стратегическая составляющая культурной политики Краснодарского края // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 459—464. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-459-464.

Анализ кадрового состояния в связи с модернизацией библиотечной сферы, изучение вопросов мотивации работников к труду сегодня является одной из приоритетных задач региональной культурной политики.

Теоретико-методологической базой культурной политики в Краснодарском крае выступает исторически доказанное и научно-обусловленное представление о культуре как фундаменте, основе любой социальной системы от индивида до общества, как социальном организме, который постоянно эволюционирует, растет и видоизменяется.

Развитие и обогащение культуры — это идея, достойная быть национальной, а государственная культурная политика провозглашена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным неотъемлемой частью Стратегии нацио-



Наталья Георгиевна Пугачёва,
Краснодарская краевая универсальная научная библиотека им. А.С. Пушкина, заместитель директора
Красная ул., д. 8,
Краснодар, 350063, Россия
доктор исторических наук, заслуженный работник культуры России
E-mail:
metod@pushkin.kubannet.ru

нальной безопасности России. Особенностью современного периода является тот факт, что культурная политика в регионе рассматривается как

комплекс принципов и целей, составляющих основу деятельности в области культуры общества в целом, не только государственных структур, т. е. речь идет об общественно-государственной культурной политике. Такой подход предполагает децентрализацию, многоканальность финансирования, поддержку общественных инициатив, а также выработку четких критериев, нормативов, стандартов, «правил игры» для участников процесса [1].

В этой связи политика в области библиотечного дела занимает одно из ведущих мест, поскольку субъекты культурной политики в крае опираются как на общедоступные библиотеки в качестве открытых «продвинутых» учреждений культуры, так и на три с половиной тысячи библиотечных работников, способных на деле осуществлять основные направления региональной культурной политики с учетом полномочий на различных уровнях управления.

В 2016 г. общая численность общедоступных (публичных) библиотек Краснодарского края составила 1042 единицы, в числе которых 4 государственные (краевые) и 1038 муниципальных. В пользование читателям были предоставлены библиотечные фонды, насчитывающие 22 млн 737 тыс. 100 экземпляров. Муниципальные библиотеки располагают 20 млн 966 тыс. 120 экземплярами. В целом по краю на 1 тыс. жителей приходится 4112 экз. документов. Показатель книгообеспеченности 1 тыс. жителей муниципальных районов составил 3791 экземпляр. Показатель книгообеспеченности одного пользователя сохранился на уровне 2015 г., составив 12,6 экз. в целом по краю и 12,4 экз. в муниципальных библиотеках.

Несомненными положительными результатами 2016 г. стало уменьшение на 19 единиц числа библиотек, помещения которых требовали капитального ремонта; выросло число муниципальных библиотек, подключенных к Интернету, имеющих собственные сайты или веб-страницы на сайтах администраций муниципальных образований. За год число обращений к информации, доступной на этих ресурсах, составило около 1 млн 254 тысяч. На сайтах муниципальных библиотек — около 1 млн 56 тысяч. Объем электронного каталога превышает 5 млн 850 тыс. записей, прирост составил около 529 тыс. записей. В муниципальных библиотеках электронный каталог вырос более чем на 513 тыс. записей, составив более 5 млн 190 тыс. записей. В среднем прирост числа записей в электронном каталоге в целом по краю составил 9,9%, в электронных каталогах муниципальных библиотек — 11%.

По итогам отчетного года пользователями библиотек стали 1 млн 801 тыс. человек, из них численность пользователей в муниципальных библиотеках — 1 млн 687,1 тыс. человек. Значение показателя «охват населения» составило 32,7% —

в целом по краю и 30,6% — в муниципальных библиотеках.

Количество посещений библиотек превысило показатель 2015 г. более чем на 127 тыс., составив 13 млн 842,1 тыс. в целом по краю и 13 млн 212,6 тыс. в муниципальных библиотеках. Прирост численности посещений составил 0,9%. Общий объем документооборота составил более 39 млн 349 тыс. экз., превысив прошлогодний уровень на 23 430 тыс. экземпляров. В сети муниципальных библиотек этот показатель превысил 36 млн 299 тыс. экз., что выше показателя предыдущего года на 19,89 тыс. экземпляров. Прирост документооборота составил 0,1%. Показатель средней читаемости сохранился на уровне 2015 г., составив в целом по краю 21,8 книги, по муниципальным библиотекам — 21,5 книги. Несколько улучшился показатель средней посещаемости: в целом по краю — 7,7 раза, по муниципальным библиотекам — 7,8 раза.

Безусловно, общероссийская оптимизация бюджетных расходов в 2016 г. не могла не сказаться на состоянии дел в регионе. Зафиксировано сокращение численности штатных единиц и персонала библиотек края. Персонал всех общедоступных библиотек насчитывает 4375 человек (в 2015 г. — 4567 человек), в муниципальных — 4123 человека (в 2015 г. — 4297 человек). В целом по краю численность работников библиотек уменьшилась на 192 человека (4,2%), в муниципальных библиотеках — на 174 человека (4,1%).

Численность основного персонала (работники, занимающиеся непосредственно библиотечной деятельностью) в государственных и в муниципальных библиотеках составила 3277 человек (в 2015 г. — 3347 человек), в муниципальных библиотеках — 3103 человека (в 2015 г. — 3165 человек). Уменьшение составило в целом по краю — 70 человек (2,1%), в муниципальных библиотеках — 62 человека (2%).

Уровень специалистов, имеющих профильное образование, изменился незначительно, между тем показатель 47% представляется недостаточным и его увеличение выступает в качестве одной из стратегических задач региональной культурной политики в области библиотечного дела.

Несмотря на наметившуюся тенденцию к стабилизации возрастного кадрового состава и сокращению вакансий, сохраняются проблемы, главные из которых: недостаточный приток высококвалифицированных специалистов, низкие темпы роста заработной платы работников, несоответствие материально-технической базы библиотек современным требованиям, неудовлетворение качественными характеристиками программ подготовки и повышения квалификации.

Стратегия развития культуры в крае в числе основных направлений работы с кадрами определяет: кадровое планирование, оценку наличного кадрового (интеллектуального) ресурса, оценку

будущих кадровых потребностей, разработку программы удовлетворения будущих потребностей, определение желаемых видов кадрового отбора, определение совокупности целесообразных требований к должностям, занимаемым в социально-культурной сфере, профессиональную подготовку и переподготовку, карьерные передвижения. Для современного специалиста, занятого в сфере культуры, сегодня характерным является не только его широчайшая профилизация, обусловленная потребностями рынка услуг, но и несомненный рост современного юридического, экономического, этического, социального статуса. Как и в любой другой отрасли, важнейшей является проблема воспитания современного лидера. Сегодня нам нужен: лидер — организатор, лидер — мотиватор, лидер — генератор идей, лидер — диспетчер. Фундаментом реализации этих лидерских функций выступают высокий уровень компетентности и степень профессионализма каждого из специалистов.

Выявить эти уровни в определенной степени помогает аттестация работников, если, конечно, рассматривать ее не просто как способ скорейшего и наименее затратного увольнения, но и как действенный инструмент повышения качества работы сотрудника, его квалификации и мотивации. Имеющаяся нормативно-правовая база по вопросам аттестации и сложившаяся практика ее проведения пока еще не в полной мере отвечают современным требованиям. Остаются расхождения в понятийном аппарате, не всегда учитывается новейшее законодательство, недостаточно точно определены цели аттестации как комплексного процесса мотивации персонала, используются неэффективные методы аттестации и др. Одной из основных проблем проведения аттестации остается получение точных и достоверных данных о результативности труда и эффективности выполнения каждым обязанностей и полномочий.

Практика проведения аттестации в крае выявила ряд проблем: от необходимости тщательной подготовки, обучения аттестующих (правильное оформление документов, приказов, подбор состава комиссий и т. д.) до невозможности исключения субъективного фактора («плохой — хороший» человек) и растерянности в случае принятия судами решений о восстановлении на работе из-за нарушения процедуры аттестации. Не случайно газета «Известия» поднимает этот вопрос под заголовком «Профессиональная аттестация, задуманная Минкультуры, грозит обернуться чисткой кадров» [2]. В чем невозможно не согласиться с авторами статьи, так это в том, что «аттестация должна стать не самостоятельной акцией, а частью комплексного обновления всей культурно-досуговой сферы» — иначе благие намерения обернутся увольнениями и сокращением сети. Нетрудно сказать, что «работают “не те люди”, но где взять других?» [2].

Здесь речь должна идти о создании нового формата подготовки кадров. В Краснодарском крае, казалось бы, нет недостатка в учебных заведениях отрасли — потенциальных сотрудников библиотек готовят Краснодарский государственный институт культуры и Краснодарский краевой колледж культуры.

С отраслевым вузом достигнуто соглашение о совместных усилиях по развитию инновационных форм подготовки кадров, установлению тесной интеграции с работодателями для реализации сложнейших задач духовного, патриотического, социокультурного воспитания подрастающего поколения. В основе образовательных программ наших учебных заведений — модель социально-культурной деятельности, ориентированная на идею «развивающего досуга». Речь идет о всемерном содействии личности в раскрытии ее наилучших способностей и дарований путем вовлечения в активную творческую деятельность, реализацию социальных инициатив.

На сегодняшний день ситуация выглядит следующим образом: есть педагогические кадры высокого уровня, есть программы третьего поколения, есть материальная база, есть, наконец, потребность в кадрах нового поколения. Между тем нет государственно и юридически закрепленной практики трудоустройства (распределения) выпускников, нет серьезных государственных программ финансовой поддержки молодых специалистов (жилье, гранты, земельные участки и т. д.), как, например, у Министерства здравоохранения.

На наш взгляд, существующие образовательные стандарты не в полной мере учитывают реалии сегодняшнего дня с точки зрения определения границ специальности и объектов профессиональной деятельности выпускников. В федеральных «Основах государственной культурной политики» предполагается создание многофункциональных учреждений (социально-культурные центры, культурно-спортивные комплексы, передвижные системы обслуживания-автоклубы); разработка стандартов и критериев оценки качества оказания услуг в области культуры; обеспечение равных условий доступа различных групп граждан к услугам в этой сфере (в том числе малообеспеченных и иных категорий граждан, нуждающихся в социальной поддержке); создание социокультурных условий развития личности [3].

Социально-культурная деятельность в целом и библиотечная в частности оказались принципиально шире сложившегося в советский период институционального подхода, сводившего всю культурно-воспитательную работу лишь к деятельности учреждений культуры. Сегодня этот подход подвергнут существенной корректировке, ибо социально-культурная деятельность стала реальным сегментом экономической деятельности негосударственных организаций, общественных объединений социально-культурной сферы. Не за-

мечать этого нельзя. Следовательно, ориентируясь на новые объекты профессиональной деятельности, вузы культуры и искусств через процесс подготовки выпускников соответствующего профиля могут существенно расширить влияние государства и общества на все сегменты социально-культурной деятельности, поставить заслон безответственной, аморальной эксплуатации сферы досуга.

Реализация социально-культурной политики в масштабах отдельно взятого региона, проведение в жизнь программно-целевого принципа финансирования объектов культуры и досуга делают необходимым выделение, в рамках кадрового ресурса, еще одной исключительно важной его составляющей — интеллектуального ресурса, того активного потенциала, которым обладают профессионалы и любители, выступающие в качестве авторов многочисленных социально-культурных проектов и программ. Как правило, эти люди представляют различные социальные и профессиональные слои населения.

Наиболее ярко эта активность проявляется именно в информационно-библиотечной деятельности. Приобщение новых сил к генерированию инновационных проектных идей является одновременно и средством, и результатом, и свидетельством инновационных подходов в работе библиотек. Эффективность использования кадрового ресурса самым непосредственным образом связана с вопросом о современном юридическом, экономическом, социальном статусе специалиста библиотечной сферы.

Анализ возрастного состава библиотечных работников края свидетельствует о продолжающемся старении кадров. За 2 года число работников в возрасте до 30 лет уменьшилось в целом по краю на 49, составив 328 человек (10,4%), в муниципальных библиотеках — на 41 человек (11,3%). В то же время число работников пенсионного возраста выросло в целом по краю на 126, составив 920 человек (27,5%), и в муниципальных библиотеках на 106, соответственно — 847 человек (26,8%). Проблема старения кадров вызвана не только низким уровнем пенсий библиотекарей, что побуждает людей на продолжение работы. В ряду основных причин — низкая заинтересованность молодежи профессией и прежде всего уровнем оплаты труда библиотекаря.

В целях привлечения в библиотечную отрасль молодых кадров, а также для профессионального роста работников предусмотрены меры материального стимулирования. В положениях об оплате труда и в коллективных договорах прописаны системы доплат и надбавок к основному окладу за выслугу лет, за наличие квалификационной категории, за интенсивность и высокие результаты работы, повышающие коэффициенты к окладу, а также премиальные выплаты по итогам работы, предоставление работникам дополнительного оплачиваемого отпуска от двух до шести календарных дней, в зависимости от должности,

стажа работы в учреждении и т. д. Для привлечения молодежи заключаются договоры с центрами занятости населения о трудоустройстве учащихся на летнее время, проводятся профориентационные мероприятия в школах. В ряде территорий постановлениями органов исполнительной власти утверждены муниципальные программы «Развитие культуры», где выделен раздел «Кадровое обеспечение», предусматривающий средства на переподготовку кадров, выплаты стимулирующего характера, материальную помощь специалистам.

О том, насколько библиотекари социально активны и уважаемы, можно судить по статистическим данным выхода библиотечных работников в различные структуры социума. На сегодняшний день 110 библиотечных работников стали народными избранниками и вошли в составы советов депутатов сельских и городских поселений. Тенденцией развития кадрового потенциала библиотечной отрасли является и тот факт, что в библиотеках Кубани работают 55 библиотечных династий.

Ситуация в целом типичная, пути выхода из нее, на наш взгляд, также вполне традиционны:

- создание условий для обеспечения отрасли квалифицированными кадрами в соответствии с фактическими потребностями рынка труда;
- совершенствование и развитие системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации профессиональных кадров;
- усиление социальной защищенности и развитие системы стимулирования профессиональной деятельности работников;
- повышение социального статуса работников сферы культуры.

Коллегия Министерства культуры Краснодарского края на своем заседании в качестве основных принципов совершенствования кадровой политики определила:

- систематическое планирование кадрового обеспечения и мониторинг кадрового состояния учреждений;
- создание условий для привлечения и закрепления в учреждениях культуры молодых специалистов;
- создание баз и банков данных о кадровом потенциале;
- введение системы среднесрочного прогнозирования потребности в кадрах и целевой подготовки специалистов.

Органам местного самоуправления рекомендовано:

- формировать кадровую политику и стратегию в целях кадрового обеспечения культурной среды;
- принять действенные меры по профессиональной ориентации и самореализации молодежи, поддержке молодых специалистов;
- продолжить работу по развитию инфраструктуры в муниципальных образованиях в целях улучшения условий работы специалистов;

• обеспечить реализацию мер по поэтапному увеличению оплаты труда в целях повышения социального статуса работников.

За этим вполне внятным решением стоит напряженная каждодневная работа Администрации и Законодательного собрания Краснодарского края, руководителей и сотрудников Министерства культуры Краснодарского края, государственных и муниципальных учреждений культуры и искусств края.

В настоящее время особое значение приобретает непрерывная работа по повышению квалификации кадров библиотечной сферы. Непрерывность повышения профессионализма, необходимость обеспечения цельности и сбалансированности всех звеньев системы, а также охвата всех типов социально-культурных институтов и всех категорий занятых в них работников требуют дальнейших структурных изменений, в том числе пополнения системы новыми звеньями.

В Краснодарском крае эта работа осуществляется государственным учреждением культуры «Краевой научно-методический центр», в котором ежегодно повышают квалификацию более 1 тыс. человек, из них более 350 — библиотечные работники [4].

Таким образом, культурная политика Краснодарского края — важнейшая составляющая экономики, политики, социальной деятельности законодательных и исполнительных органов власти всех уровней. Комплекс осуществляемых мер обеспечивает преемственность культурного развития, исключает революционные сломы традиций и норм культуры. Такой подход основывается на принципах сбалансированности приоритетов, их соответствия общероссийским тенденциям. В числе главных приоритетов — система мер, направленных на достижение высокого уровня

компетентности и степени профессионализма каждого из занятых в этой деятельности специалистов. Эта система мер особенно продуктивно осуществляется в информационно-библиотечной деятельности как наиболее массовой и устойчивой структуре социокультурного пространства региона [5, ст. 19].

Список источников

1. Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.02.2016 № 326-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 11. Ст. 1552.
2. Иванова М., Рогова А. Профессиональная аттестация, задуманная Минкультуры, грозит обернуться чисткой кадров [Электронный ресурс] // Известия. 6 июня. 2016. URL: <https://iz.ru/news/616629> (дата обращения: 05.09.2017).
3. Об утверждении Основ государственной культурной политики : указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 52 (Ч. 1). Ст. 7753.
4. Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие культуры»: постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 22.10.2015 № 986 (ред. от 31.05.2017) [Электронный ресурс] // Администрация Краснодарского края : официальный сайт. URL: <https://admkras.krasnodar.ru/upload/iblock/32a/32a9363861c81ec82c6fa9956e8531f0.pdf> (дата обращения: 17.08.2017).
5. О библиотечном деле в Краснодарском крае : закон Краснодарского края от 23.04.1996 № 28-КЗ (ред. от 03.02.2017) [Электронный ресурс] // Кодекс : электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/461604236> (дата обращения: 17.08.2017).

Personnel Resource of Information and Library Activities as a Strategic Component of the Cultural Policy of Krasnodar Region

Natalya G. Pugacheva,

Krasnodar Regional Universal Scientific Library named after A.S. Pushkin, 8 Krasnaya Str., Krasnodar, 350063, Russia

E-mail: metod@pushkin.kubannet.ru

Abstract. The main directions of the regional cultural policy implemented in the Krasnodar region in the field of the formation and use of its human resources in the system of information and library activities are highlighted. The main attention is paid to the theoretical and methodological foundations and organizational mechanisms of the regional cultural policy, to the specific features of its formation and imple-

mentation in the information and library activities. There are considered the issues of the condition of resource potential and workforce capacity of the public libraries of the Krasnodar Region by the results of 2016, the problems of leadership in the library environment, and the key positions of the personnel assessment. Strategic directions and main tasks of training and professional development of library personnel in the region, realization of socio-cultural policy in the field of librarianship are formulated.

Kew words: Regional Cultural Policy; Personnel Resource; Library and Information Activities; Culture development Strategy; Specialist in Librarianship, Krasnodar Region.

Citation: Pugacheva N.G. Personnel Resource of Information and Library Activities as a Strategic Component of the Cultural Policy of Krasnodar Region, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 459—464. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-459-464.

References

1. Ob utverzhdenii Strategii gosudarstvennoi kul'turnoi politiki na period do 2030 goda: rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 29.02.2016 № 326-r [On Approval of the Strategy of the State Cultural Policy for the Period till 2030: Order of the Government of the Russian Federation of 29.02.2016 No. 326-r], *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2016, no. 11, article 1552.
2. Ivanova M., Rogova A. Professional'naya attestatsiya, zadumannaya Minkul'tury, grozit obrnut'sya chistkoi kadrov [The Professional Certification, Conceived by the Ministry of Culture, Threatens to Turn into a Personnel Purge], *Izvestiya* [News], June 6, 2016. Available at: <https://iz.ru/news/616629> (accessed 05.09.2017).
3. Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoi kul'turnoi politiki: ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 24.12.2014 № 808 [On Approval of the Basic Principles of the State Cultural Policy: Decree of the President of the Russian Federation of 24.12.2014 No. 808], *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2014, no. 52 (part 1), article 7753.
4. Ob utverzhdenii gosudarstvennoi programmy Krasnodarskogo kraia "Razvitie kul'tury": postanovlenie glavy administratsii (gubernatora) Krasnodarskogo kraia ot 22.10.2015 № 986 (red. ot 31.05.2017) [On Approval of the State Program of the Krasnodar Region "Development of Culture": Decree of the Head of Administration (Governor) of the Krasnodar Region of 22.10.2015 No. 986 (Edition of 31.05.2017)], *Administratsiya Krasnodarskogo kraia: ofitsial'nyi sait* [Administration of the Krasnodar Region: Official Website]. Available at: <https://admkrasnodar.ru/upload/iblock/32a/32a9363861c81ec82c6fa9956e8531f0.pdf> (accessed 17.08.2017).
5. O bibliotekhnom dele v Krasnodarskom krae: zakon Krasnodarskogo kraia ot 23.04.1996 № 28-KZ (red. ot 03.02.2017) [On Librarianship in the Krasnodar Region: Law of the Krasnodar Region of 23.04.1996 No. 28-KZ (Edition of 03.02.2017)], *Kodeks: elektronnyi fond pravovoi i normativno-tekhnicheskoi dokumentatsii* [The Code: Electronic Repository of Legal and Normative-Technical Documentation]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/461604236> (accessed 17.08.2017).

М.Л. Сухотина

Вклад федеральных библиотек Министерства культуры Российской Федерации в дополнительное профессиональное образование библиотечных кадров

Реферат. Происходящие в жизни российского общества экономические и социокультурные изменения предъявляют высокие требования к профессиональной компетенции сотрудников. Проблема совершенствования, поддержки и развития системы дополнительного профессионального образования (переподготовки и повышения квалификации библиотечных кадров) — в числе приоритетных направлений государственной библиотечной политики России.

В условиях модернизации библиотек неизбежными становятся изменения, затрагивающие различные виды библиотечной деятельности. В связи с этим особое значение приобретает не только расширение новых форм обслуживания читателей, комплектования, организации и сохранности библиотечных фондов, технологии ведения системы библиотечных каталогов и картотек на традиционных и машиночитаемых носителях и т. д., но и работа, направленная на повышение квалификации специалистов и развитие стратегии кадрового потенциала.

Рассматривается деятельность федеральных библиотек Министерства культуры Российской Федерации в продвижении и развитии дополнительного профессионального образования библиотечных кадров посредством курсов повышения квалификации и других форм непрерывного образования.

Ключевые слова: дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации, библиотечные кадры, специалисты библиотек, федеральные библиотеки Министерства культуры Российской Федерации, учебные центры, высшие библиотечные курсы, непрерывное образование.

Для цитирования: Сухотина М.Л. Вклад федеральных библиотек Министерства культуры Российской Федерации в дополнительное профессиональное образование библиотечных кадров // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 465—472. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-465-472.

Основные принципы системы дополнительного профессионального библиотечного образования (ДПБО) в Российской Федерации были определены и раскрыты в Концепции, принятой на VII ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации (Ярославль, 12—18 мая 2002 г.), одобренной на Коллегии Министерства культуры Российской Федерации (решение Коллегии № 3 от 05 марта 2003 г.). В соответствии с Концепцией основной целью дополнительного профессионального образования стало создание многоуровневой системы переподготовки и повышения квалификации библиотечных кадров [1].

В числе основных задач и направлений деятельности, нуждающихся в концентрации усилий по обеспечению этого процесса, было обозначено формирование образовательного механизма регулярной адаптации библиотечных кадров к выполнению новых функциональных задач, связанных с инфор-



Милена Львовна Сухотина,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе,
ведущий научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
E-mail: SukhotinaML@rsl.ru

матизацией библиотечного дела и новой социально-культурной парадигмой развития повышения квалификации; гарантированного получения работниками библиотек, в том числе с небиблотечным образованием, профессиональных знаний, необходимых для выполнения ими нового вида деятельности; создание

и поддержание условий для реализации равноправного доступа всем сотрудникам библиотек к системе ДПБО через стажировки, различные формы группового и индивидуального обучения [1].

Организационно-функциональная структура системы ДПБО представлена учреждениями и организациями федерального, регионального и муниципального уровней. Федеральные библиотеки занимают важное место в этой структуре. Остановимся на результатах анализа организации образовательной деятельности федеральных библиотек Министерства культуры Российской Федерации.

Были проанализированы восемь федеральных библиотек, из них в трех — Российской государственной библиотеке (РГБ), Российской национальной библиотеке (РНБ), Российской государственной детской библиотеке (РГДБ) — помимо повышения квалификации сотрудников, осуществляется профессиональная переподготовка специалистов библиотечно-информационной деятельности, в том числе с высшим небиблотечным образованием. Право осуществлять библиотеками образовательную деятельность подтверждено специальным разрешением — лицензией. Учебные планы включают обязательную итоговую аттестацию. Процесс обучения завершается выдачей сертификата — удостоверения о повышении квалификации или диплома о профессиональной переподготовке, в зависимости от объема академических часов.

В библиотеках используются различные формы повышения квалификации. Наиболее распространенной формой являются курсы, далее следуют семинары (в том числе выездные), вебинары. Реже представлены другие формы — стажировки, лекции, а также мастер-классы, творческие лаборатории и школы; дискуссии и круглые столы. Обучение ведется в очной, очно-заочной (с использованием дистанционных образовательных технологий) и в дистанционной формах.

Преподавание осуществляется ведущими специалистами библиотек, профессорско-преподавательским составом вузов (Московского государственного института культуры — МГИК, Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, Академии переподготовки работников культуры, искусства и туризма — АПРИКТ, Института развития дополнительного профессионального образования Министерства образования и науки РФ, Института детства Московского педагогического государственного университета, Психологического института Российской академии образования) и представителями научных учреждений, например, Федерального центра консервации и реставрации документов, Центра реабилитационного и коррекционного образования Федерального института развития образования и др.

Организация образовательной деятельности в библиотеках осуществляется с помощью

учебных центров, научно-методических отделов, других специализированных подразделений, например Центром межрегионального сотрудничества Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино (ВГБИЛ им. М.И. Рудомино). Для продвижения своих услуг используются как сайты библиотек, так и аккаунты в социальных сетях.

Учебный центр РНБ, созданный в 2000 г., продолжает традицию курсов на базе библиотеки, заложенную в 1919 году. В настоящее время Центр организует курсы дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) сотрудников своей библиотеки и других библиотек. Переподготовка специалистов проходит по программе «Библиотечно-информационная деятельность». Развитие информатизации в библиотеке увеличило потребность в обучении компьютерной грамотности ее сотрудников, что внесло коррективы в формирование учебных планов Центра. В плане появилась новая дисциплина «Информационные технологии и электронные ресурсы в библиотеках», а в курсе «Библиотечные каталоги» больше внимания стало уделяться машиночитаемой каталогизации, формату представления библиографических данных — RUSMARC и электронному каталогу [2].

Современным флагманом в организации профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации библиотечных кадров среди федеральных библиотек Министерства культуры РФ по праву можно назвать Учебный центр послевузовского и дополнительного профессионального образования специалистов Российской государственной библиотеки (Учебный центр РГБ). Начало организации образовательной деятельности в РГБ относится к созданию в 1937 г. в структуре библиотеки отдела подготовки и переподготовки кадров. В 2017 г. Учебный центр РГБ отмечает юбилей — 80 лет со дня основания.

В настоящее время дополнительное профессиональное образование (ДПО) — профессиональная переподготовка и повышение квалификации — является одной из дополнительных услуг РГБ. Учебный центр РГБ предлагает спектр образовательных услуг в системе ДПО как сотрудникам РГБ, так и другим библиотек, организаций и учреждений, а также частным лицам. Обучение проводится по учебным планам и программам, обновляющимся каждые 3—5 лет. В учебном процессе предусмотрены лекции, семинары, практические занятия, дискуссии, экскурсии и другие формы учебных занятий. Программа Высших библиотечных курсов РГБ состоит из общепрофессиональных, специальных и факультативных дисциплин (по выбору) [3].

Учебный центр РГБ стал образовательной площадкой для узкопрофильных специалистов. Например, в 2015 г. по программе «Книжные памятники в культурном наследии России» сотрудники РНБ и библиотек Москвы (всего десять слу-

шателей) проходили обучение на базе Музея книги РГБ. Обучение было выстроено с учетом теоретических и практических форм. Занятия проводили ведущие сотрудники — специалисты РГБ.

Наряду с традиционными формами образования развиваются новые формы. Так, с 2015 г. Учебным центром РГБ организована и освоена современная форма обучения — очно-заочная с использованием дистанционных образовательных технологий удаленного доступа («ВБК-дистант»). Программы ориентированы на получение знаний по направлениям библиотечно-информационной деятельности, развитию навыков и умений творческого подхода к решению современных профессиональных задач, с применением знания базового образования, а также возможности дополнительной самостоятельной работы. За время реализации данного проекта в Учебном центре РГБ получили образование 225 человек.

Основной площадкой для обучения сотрудников специализированных юношеских, детско-юношеских и публичных библиотек по организации работы с молодежью является Учебно-консультационный центр Российской государственной библиотеки для молодежи (РГБМ). Необходимо отметить, что особое значение в продвижении профессионального обучения, подготовки и переподготовки кадров в РГБМ приобретают новые формы повышения квалификации, среди которых — Открытая авторская онлайн-школа «Эффективная библиотека». Преподавателями выступают директор библиотеки, кандидат педагогических наук И.Б. Михнова и заведующий отделом управления инновационным развитием, кандидат экономических наук А.А. Пурник.

Межбиблиотечный методический вебинариум «Успешные библиотечные программы для молодежи» направлен на знакомство с лучшими программами для молодежи, предложенными в библиотеках страны. Программа вебинариума рассчитана на проведение ежемесячных занятий в течение учебного года (с февраля по ноябрь).

В 2013 г. на базе Всероссийского центра изучения чтения и литературы для детей РГДБ был создан Учебный центр повышения квалификации специалистов библиотек России, работающих с детьми. Обучение проводится по направлению «Курсы повышения квалификации для библиотечно-информационных специалистов, обслуживающих детей» и включает восемь курсовых программ. Тематика их разнообразна и предназначена как для руководителей, так и для специалистов детских и детско-юношеских библиотек субъектов Российской Федерации. Учебная деятельность осуществляется в партнерстве с МГИК и Институтом развития дополнительного профессионального образования. Занятия проводятся с использованием дистанционных образовательных технологий в форме вебинаров. Так, в марте 2016 г. дистанционное обучение проводилось по программе повышения квалификации в РГДБ «Библио-

графия детской литературы». Курс был предназначен для библиографов-профессионалов библиотек, обслуживающих детей. Занятия проводили ведущие специалисты в области библиографии РГДБ, РГБ и Мурманской областной детско-юношеской библиотеки. Участниками программы стали библиотечные специалисты из 14 регионов России [4].

Центр международного сотрудничества ВГБИЛ им. М.И. Рудомино создан в 2013 г. на базе Информационного центра и проводит мероприятия, направленные на повышение квалификации сотрудников, обмен опытом; принимает участие в проекте по созданию «Региональных культурно-просветительских центров Иностранки» и организует стажировки для сотрудников региональных библиотек как на своей территории, так и в библиотеках Москвы. В структуру Центра входит отдел «Академия Рудомино» — образовательная площадка ВГБИЛ им. М.И. Рудомино, которая координирует образовательную деятельность, отвечает за реализацию программ профессионального развития для российских и зарубежных работников культуры, изучает и распространяет опыт зарубежных библиотек в регионах России. Профессиональные программы охватывают широкий спектр актуальных вопросов, среди которых модельная библиотека, сохранение культурного наследия; перспективное направление обучения — взаимодействие библиотек, музеев, архивов, а также образовательные и обучающие программы по организации и технологиям работы с молодежью [5].

На базе Учебного центра ВГБИЛ им. М.И. Рудомино «Валентиновка» проводятся выездные семинары, тренинги с профессиональным участием специалистов. Так, в 2015 г. состоялся научно-практический семинар «Подготовка документации для аттестации специалистов в области произведений графики, архивных и библиотечных документов и переплетов». В рамках семинара рассматривались вопросы, касающиеся подготовки документов для аттестации специалистов в области реставрации графических произведений, библиотечных документов, переплетов и фотоматериалов. В мероприятии приняли участие реставраторы из библиотек и музеев Москвы, Санкт-Петербурга, Иркутска, Ростова-на-Дону, Томска, Тулы [6; 7].

Комплексный научно-исследовательский отдел ВГБИЛ им. М.И. Рудомино проводит лекции для сотрудников библиотек по вопросам, связанным с комплектованием в области религиоведения; для широкой аудитории Москвы и российских регионов — по актуальным проблемам религиоведческой науки, религиозной философии.

На современном этапе библиотечной практики активное развитие получают новые формы обслуживания читателей с ограниченными возможностями здоровья. «Порядок обеспечения условий доступности для инвалидов библиотек и библиотечного обслуживания в соответствии с законодательством Российской Федерации о социальной защите ин-

валидов» [8] регулирует работу, направленную на повышение квалификации библиотечных кадров. В связи с этим библиотеки активизировали деятельность, направленную на профессиональную подготовку по взаимодействию с такими читателями.

Например, Российская государственная библиотека для слепых (РГБС) проводит учебу и ведет координацию в этом направлении среди специализированных библиотек для слепых, но при этом среди других федеральных библиотек остается неохваченной работа по обучению специалистов, задействованных в обслуживании других категорий инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья. Определенный прогресс в этой сфере уже наметился. Так, с марта 2016 г. в РГБ организовано краткосрочное обучение специалистов по теме «Организация библиотечного обслуживания инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья различных категорий» (8 акад. часов). В помощь обучающимся были разработаны новые методические рекомендации.

С апреля 2016 г. РГДБ предоставляет специалистам обучение по теме: «Современное библиотечно-информационное обслуживание детей с ограниченными возможностями здоровья». Объем программы составляет 72 акад. часа. Актуальность и востребованность программы подтверждается увеличением количества обучающихся. Например, в 2016 г. прошли обучение 33 специалиста, в 2017 г. количество слушателей увеличилось до 42 человек из 17 библиотек семи федеральных округов.

Проект «Равные возможности» успешно реализован РГБМ в рамках повышения коммуникативной компетенции специалистов и улучшения качества обслуживания и доступности библиотеки для людей со специальными возможностями. На сайте виртуального методического объединения библиотек и организаций, работающих с молодежью, «Методобъединение» РГБМ существует одноименный раздел, на котором представлены материалы в помощь специалистам по работе с инвалидами [9].

Библиотеки развивают сотрудничество с организациями, осуществляющими образовательную деятельность, в том числе в системе дополнительного профессионального библиотечного образования, среди которых АПРИКТ, МГИК.

В 2012—2013 гг. РГБ под эгидой АПРИКТ участвовала в разработке и реализации проекта «Организация и технологии системной работы с книжными памятниками», финансирование которого осуществлялось из Федеральной целевой программы «Культура России». Образовательная программа получила государственную аккредитацию Министерства образования и науки РФ и не имеет аналогов не только в отечественной, но и мировой библиотечной образовательной практике.

В результате было подготовлено более 20 сотрудников библиотек — региональных методических центров по работе с книжными памятниками [10]. Для обеспечения учебного процесса подготов-

лены программы обучения и методические материалы в помощь преподавателям и слушателям курсов. Так, по инициативе и при непосредственном участии специалистов РГБ был разработан принципиально новый, не имевший аналогов в стране курс профессиональной переподготовки, рассчитанный на два года (более 600 акад. часов). Для этого курса, включающего 27 дисциплин и спецкурсов, специалистами РГБ было создано более десятка авторских учебных программ.

На основе анализа организации деятельности федеральных библиотек по повышению квалификации библиотечных кадров необходимо отметить специфику их работы, связанной со специализацией самих библиотек. Например, в РГБС наиболее распространена коллективная форма повышения квалификации с участием специалистов библиотеки в профессиональных мероприятиях международного и всероссийского уровня. Наряду с этим РГБС проводит мероприятия локального характера, направленные на повышение квалификации сотрудников. В апреле 2016 г. здесь состоялась интернет-конференция по актуальным проблемам работы специальных библиотек. Следует подчеркнуть, что опыт РГБС по созданию системы повышения квалификации библиотекарей специальных библиотек регионов России действует уже второе десятилетие (с 2003 г.) и охватывает все категории работников этих библиотек. Такой практики пока нет ни в одной федеральной библиотеке, но несмотря на востребованность она находится под угрозой закрытия из-за реорганизации в системе ДПО на базе вузов¹. Поэтому на сегодняшний день одна из актуальных задач — «установление партнерских отношений с новой образовательной структурой, обладающей правом выдачи удостоверений государственного образца» [11].

Российская государственная библиотека искусств выступает инициатором в проведении мероприятий по повышению квалификации сотрудников с приглашением руководителей высшего звена и ведущих специалистов других библиотек по отдельным заявленным темам, тем самым способствуя расширению практики работы и укреплению взаимосвязей между библиотеками.

Большое количество образовательных мероприятий в рамках повышения квалификации проводится по тематике, связанной с сохранением библиотечных фондов в виде обучающих семинаров. Так, Государственная публичная историческая библиотека России (ГПИБ России) организует для специалистов библиотек, музеев, архивов конференции и научно-практические обучающие семинары по программе: «Сохранение библиотечных фондов в процессе их использования» [12]. Проводятся ежегодные стажировки специалистов из библиотек регионов РФ в форме краткосрочных обучающих семинаров (16 акад. часов). Предусмотрено посещение других федеральных библиотек и знакомство с их работой в области

обеспечения сохранности библиотечных фондов. Занятия проводят непосредственно руководители структурных подразделений ГПИБ России. Например, в октябре 2015 г. состоялся семинар для библиотечных специалистов Нижегородской области. В качестве слушателей были приглашены сотрудники муниципальных, вузовских и музейных библиотек области. А в июне того же года для библиотекарей ЦБС СВАО Москвы был проведен семинар «Обучение пользователей правилам работы с библиотечными документами». Мероприятие посетили представители 22 библиотек округа.

С 2016 г. РГБ организует для руководителей, специалистов консервационных (реставрационных) отделов, центров, реставраторов графических, библиотечных и архивных материалов России научно-практический семинар «Реставрация документа: консерватизм и инновации». В работе первого семинара приняли участие 34 слушателя из 15 организаций семи регионов России, а в 2017 г. количество участников увеличилось до 102 слушателей из 41 организации, в том числе 22 региональных.

Семинар планировался по заявкам и пожеланиям специалистов, у участников была возможность обменяться опытом, встретиться напрямую с производителями материалов и оборудования, принять участие в мастер-классах, получить полезные советы, ознакомиться с образцами материалов для работы и приборами для хранения, консервации и реставрации, получить индивидуальные консультации по самым актуальным темам [13].

На протяжении всего периода работы библиотечных курсов РНБ от их основания (1919 г.) и до наших дней осуществляется подготовка специалистов по консервации библиотечных фондов. Занятия проходят в лаборатории Федерального центра консервации библиотечных фондов РНБ (ФЦКБФ РНБ), проводят их специалисты, являющиеся авторами методических материалов. ФЦКБФ РНБ координирует реализацию Национальной программы сохранения библиотечных фондов по подпрограмме «Консервация библиотечных фондов» и осуществляет большую работу, направленную на обучение специалистов, отвечающих за обеспечение сохранности библиотечных фондов: библиотекарей, хранителей, консерваторов [14]. Решение задач фондоохранной деятельности нельзя осуществить без профессиональных кадров, это направление входит составной частью в подпрограмму «Кадровое обеспечение процессов сохранения фондов». К сожалению, современные профильные вузы не готовят специалистов по консервации библиотечных фондов, которые очень нужны для крупных библиотек. Например, в вузах культуры есть только общий курс «Документоведение» (200 часов), рассматривающий все виды и формы документов. В его рамках темам по книговедению и истории книги отводится не более 40 часов [15, с. 77]. Очевидно, что повышение квалификации — одно из настоятельных требований для сотрудников отделов

редких книг, работающих с фондами, включающими книги различных исторических периодов и на разных языках. Требуется также получение (или обновление) знаний об особенностях организации учета редких фондов, обеспечения их сохранности, порядке обслуживания [15, с. 78].

В перечень программ повышения квалификации РНБ входит программа «Сохранность документов на бумаге в библиотеках, музеях и архивах»², ориентированная на получение новых и совершенствование имеющихся компетенций в области сохранности библиотечных и архивных фондов, а также на повышение профессионального уровня в рамках имеющейся квалификации [2].

Ежегодно в отделе реставрации ВГБИЛ им. М.И. Рудомино проходят стажировку специалисты из библиотек, музеев, архивов России. Организуются и проводятся мероприятия по консервации библиотечных фондов для специалистов российских библиотек: семинары, конференции, мастер-классы. Основной площадкой для их проведения является сама библиотека, а также ведущие российские и зарубежные реставрационные центры. Так, в мае 2017 г. на базе библиотеки состоялся международный научно-практический семинар «Методы консервации кожаных пергаменных переплетов», в котором приняли участие реставраторы, ведущие научные сотрудники, библиотекари, хранители фондов, с привлечением иностранных экспертов в области сохранности документов. В семинаре приняли участие 64 специалиста из библиотек, архивов, музеев Москвы, Санкт-Петербурга, Владимира, Нижнего Новгорода, Перми, Ростова-на-Дону [16].

Подводя итог, необходимо отметить дальнейшее развитие системы повышения профессиональной компетенции библиотечных кадров для успешной и эффективной работы федеральных библиотек. На сегодняшний день не решены задачи, заложенные в концепции, об обеспечении определенной последовательности и систематичности дополнительного обучения (повышения квалификации) библиотечных работников, в частности методистов, библиографов. В связи с реорганизацией базовой федеральной структуры ДПО в сфере культуры, в том числе библиотечного, и недостаточной готовностью профильных вузов к реализации программ повышения квалификации и переподготовки кадров по различным направлениям библиотечного дела развитие профессиональных компетенций библиотечных специалистов становится актуальной задачей для библиотек.

Анализ организации деятельности федеральных библиотек Министерства культуры Российской Федерации по повышению квалификации и переподготовке библиотечных кадров показал, что в пяти библиотеках — РГБ, РНБ, ВГБИЛ им. М.И. Рудомино, РГБМ, РГДБ — созданы учебные центры, в остальных библиотеках работа ведется на базе структурных подразделений, а так-

же на площадках других учреждений, например АПРИКТ, или в рамках проведения и/или участия в профессиональных мероприятиях всероссийского и международного уровней.

Необходимо отметить, что тематика программ повышения квалификации разнообразна, выстраивается согласно специализации библиотек, а также необходимости освоения современных направлений деятельности; оптимизации организационной структуры библиотек и внедрения новых форм обслуживания с активным использованием компьютерных технологий (фактически «под заказ» работодателя).

Как показывает практика, библиотеки наряду с повышением профессиональной компетенции специалистов используют и другие коллективные формы профессионального обучения, среди которых: смотры-конкурсы, конкурсы профессионального мастерства, мастер-классы, групповые и индивидуальные консультации, дни открытых дверей.

Распространенной формой повышения квалификации специалистов становится дистанционное обучение в форме веб-занятий (вебинаров). Для позиционирования дистанционного профессионального образования используются как сайты библиотек, так и специальные отдельные страницы общего сайта, а также порталы, например Портал управления дополнительного обслуживания РГБ (<http://udo.rsl.ru/>). Таким образом, роль федеральных библиотек в качестве учебных виртуальных площадок для повышения квалификации библиотечных кадров еще более возрастает.

Примечания

- ¹ Опыт уникален, но в силу специального характера этой квалификации осветить вопрос более подробно в ограниченном объеме публикации не предоставляется возможным, это требует отдельного исследования и остается за рамками данной статьи.
- ² В 1920-е гг. курс назывался «Книжная гигиена».

Список источников

1. Концепция дополнительного профессионального библиотечного образования в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Российская библиотечная ассоциация : сайт. URL: <http://www.rba.ru/content/about/doc/concept2.php> (дата обращения: 11.05.2017).
2. Учебный центр Российской национальной библиотеки [Электронный ресурс] // Российская национальная библиотека : сайт. URL: <http://www.nlr.ru/nlr/div/edu/> (дата обращения: 11.05.2017).
3. Высшие библиотечные курсы : учеб.-метод. комплекс [Электронный ресурс] / ФГБУ РГБ, Учебный центр послевуз. и доп. проф. образования специалистов // Российская государственная библиотека : сайт. URL: <http://www.rsl.ru/datadocs/vbk.pdf> (дата обращения: 16.05.2017).
4. «Библиография детской литературы» : повышение квалификации в РГДБ [Электронный ресурс] // Российская государственная детская библиотека : сайт. URL: [detskoj-literatury-povyshenie-kvalifikatsii-v-rgdb \(дата обращения: 16.05.2017\).](http://uc.rgdb.ru/268-bibliografiya-

</div>
<div data-bbox=)

5. Белякова Д.А. «Академия Рудомино» — регионам России // Современная библиотека. 2016. № 5. С. 88, 89.
6. Учебный центр «Валентиновка» [Электронный ресурс] // Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино : сайт. URL: <http://libfl.ru/ru/item/projects/uchebnyy-centr-valentinovka> (дата обращения: 09.06.2017).
7. Публичный отчет за 2015 год [Электронный ресурс] // Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино : сайт. URL: <http://libfl.ru/attachments/attachment/original/5788a0f37a522a6a32c357cd-original.pdf> (дата обращения: 14.06.2017).
8. Федеральный закон «О библиотечном деле» (с изменениями на 3 июля 2016 года) (редакция, действующая с 3 октября 2016 года). П. 2, гл. II, ст. 8. Права особых групп пользователей библиотек [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации «Кодекс» : сайт. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9010022> (дата обращения: 19.05.2017).
9. Молодые пользователи со специальными потребностями и современная библиотека. Отечественный и зарубежный опыт [Электронный ресурс] // Методобъединение. Виртуальное методическое объединение библиотек и организаций, работающих с молодежью : сайт URL: <http://vmo.rgub.ru/equal/index.php> (дата обращения: 07.06.2017).
10. Тикунова И.П. Система методического обеспечения работы с книжными памятниками: проблемы и перспективы // На переднем крае библиотечных инноваций : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. «Научно-методическая деятельность библиотек Российской Федерации : актуальные вопросы теории и практики» (Москва, 23—24 октября 2014 г.) / Рос. гос. б-ка, Центр по исслед. проблем развития б-тек в информ. о-ве. Москва : Пашков дом, 2015. С. 109.
11. [Итоги семинара «Библиотечно-информационное обслуживание людей с ограничениями в жизнедеятельности», прошедшего на Втором Международном профессиональном форуме «Книга. Культура. Образование. Инновации» «Крым — 2016» (7 июня 2016 г., Судак, Республика Крым, Россия)] [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека для слепых : сайт. URL: <http://www.rgbs.ru/professionals/krym/2016/> (дата обращения: 27.06.2017).
12. Сохранение библиотечных фондов в процессе их использования. Стажировки библиотечных специалистов [Электронный ресурс] // Государственная публичная историческая библиотека России : сайт. URL: http://www.shpl.ru/colleagues_partners/preservation_library_collections/stajirovka/ (дата обращения: 26.05.2017).
13. Научно-практический семинар «Реставрация документа: консерватизм и инновации» [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : сайт. URL: <http://www.rsl.ru/ru/s7/s335/2017/restauration17> (дата обращения: 07.06.2017).
14. Великова Т.Д. Обучающая программа Федерального центра консервации библиотечных фондов Россий-

- ской национальной библиотеки «Консервация документов» // Национальная программа сохранения библиотечных фондов России: подпрограмма «Кадровое обеспечение процессов сохранения фондов» 2001—2010 гг. Москва : Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2010. С. 63.
15. Самарин А.Ю. Подготовка и повышение квалификации кадров в сфере работы с книжными памятниками // Национальная программа сохранения библиотечных фондов России: подпрограмма «Кадровое обеспечение процессов сохранения фондов» 2001—2010 гг. Москва : Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2010. С. 77, 78.
16. Международный научно-практический семинар «Методы консервации кожаных и пергаменных переплетов» [Электронный ресурс] // Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино : сайт. URL: <http://libfl.ru/ru/news/mezhdunarodnyy-nauchno-prakticheskiy-seminar-metody-konservacii-kozhanyh-i-pergamennyh-perepletov> (дата обращения: 26.06.2017).

Contribution of the Federal Libraries of the Ministry of Culture of the Russian Federation to the Continuing Professional Education of Library Staff

Milena L. Sukhotina,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: SukhotinaML@rsl.ru

Abstract. Economic and socio-cultural changes occurring in the life of Russian society make high demands to the professional competence of employees. The problem of improving, supporting and developing the system of additional vocational education (retraining and advanced training of library staff) is among the priority directions of State policy in librarianship in Russia.

In the conditions of libraries modernization, the changes affecting the types of library activity are inevitable. In this regard, of particular importance are not only the development of new forms of customer service, acquisition, organization and preservation of library collections, the technology of maintaining library catalogue system and card files on traditional and machine-readable media, but also work aimed at skill improvement of specialists and strategy development of personnel potential.

The activity of the Federal Libraries of the Ministry of Culture of the Russian Federation in promotion and development of additional professional education of library personnel through qualification upgrading courses and other forms of continuing education is considered.

Key words: Continuing Professional Education, Advanced Training, Library Staff, Library Specialists, Federal Libraries of the Ministry of Culture of the Russian Federation, Training Centers, Higher Library Courses, Continuing Education.

Citation: Sukhotina M.L. Contribution of the Federal Libraries of the Ministry of Culture of the Russian Federation to the Continuing Professional Education of Library Staff, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 465—472. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-465-472.

References

1. Kontseptsiya dopolnitel'nogo professional'nogo bibliotecnogo obrazovaniya v Rossiiskoi Federatsii [The Conception of Additional Professional Library Education in the Russian Federation], *Rossiiskaya bibliotekhnaya assotsiatsiya: sait* [Russian Library Association: website]. Available at: <http://www.rba.ru/content/about/doc/concept2.php> (accessed 11.05.2017).
2. Uchebnyi tsentr Rossiiskoi natsional'noi biblioteki [Educational Center of the National Library of Russia], *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka: sait* [National Library of Russia] website]. Available at: <http://www.nlr.ru/nlr/div/edu/> (accessed 11.05.2017).
3. Vysshie bibliotekhnnye kursy: ucheb.-metod. kompleks [Higher Library Courses: educational-methodical complex], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: sait* [Russian State Library: website]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2011, 360 p. Available at: <http://www.rsl.ru/datadocs/vbk.pdf> (accessed 16.05.2017).
4. "Bibliografiya detskoj literatury": povyshenie kvalifikatsii v RGDB ["Bibliography of Children's Li-

- terature": Advanced Training in the Russian State Children's Library], *Rossiiskaya gosudarstvennaya detskaya biblioteka: sait* [Russian State Children's Library: website]. Available at: <http://uc.rgdb.ru/268-bibliografiya-detskoj-literatury-povyshenie-kvalifikatsii-v-rgdb> (accessed 16.05.2017).
5. Belyakova D.A. "Akademiya Rudomino" — regionam Rossii ["The Rudomino Academy" — To the Regions of Russia], *Sovremennaya biblioteka* [Modern Library], 2016, no. 5, pp. 88, 89.
 6. Uchebnyi tsentr "Valentinovka" ["Valentinovka" Educational Center], *Vserossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka inostrannoi literatury im. M.I. Rudomino: sait* [M.I. Rudomino All-Russian State Library for Foreign Literature: website]. Available at: <http://libfl.ru/ru/item/projects/uchebnyy-centr-valentinovka> (accessed 09.06.2017).
 7. Publichnyi otchet za 2015 god [Public Report for 2015], *Vserossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka inostrannoi literatury im. M.I. Rudomino: sait* [M.I. Rudomino All-Russian State Library for Foreign Literature: website]. Available at: <http://libfl.ru/attachments/attachment/original/5788a0f37a522a6a32c357cd-original.pdf> (accessed 14.06.2017).
 8. Federal'nyi zakon "O bibliotechnom dele" (s izmeneniyami na 3 iyulya 2016 goda) (redaktsiya, deistvuyushchaya s 3 oktyabrya 2016 goda). P. 2, gl. II, st. 8. Prava osobykh grupp pol'zovatelei bibliotek [Federal Law of the Russian Federation "On Librarianship" (As Amended on July 3, 2016) (The Edition Effective from October 3, 2016), P. 2, ch. II, art. 8. The Rights of Special Groups of Library Users], *Elektronnyi fond pravovoi i normativno-tekhnicheskoi dokumentatsii "Kodeks": sait* [The Electronic Collection of Legal and Normative-Technical Documentation "Kodeks": website]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/9010022> (accessed 19.05.2017).
 9. Molodye pol'zovateli so spetsial'nymi potrebnyami i sovremennaya biblioteka. Otechestvennyi i zarubezhnyi opyt [Young Users with Special Needs and the Modern Library. Russian and Foreign Experience], *Metodob'edinenie. Virtual'noe metodicheskoe ob'edinenie bibliotek i organizatsii, rabotayushchikh s molodezh'yu* ["Metodobyedinenie". Virtual Methodical Association of the Libraries and Organizations Working with Young People]. Available at: <http://vmo.rgub.ru/equal/index.php> (accessed 07.06.2017).
 10. Tikunova I.P. Sistema metodicheskogo obespecheniya raboty s knizhnymi pamyatnikami: problemy i perspektivy [The System of Methodical Support of the Work with Book Monuments: The Problems and Prospects], *Na perednem krae bibliotechnykh innovatsii: sb. materialov Vseros. nauch.-prakt. konf. "Nauchno-metodicheskaya deyatel'nost' bibliotek Rossiiskoi Federatsii: aktual'nye voprosy teorii i praktiki" (Moskva, 23—24 oktyabrya 2014 g.)* [At the Forefront of Library Innovations: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference "Scientific and Methodical Activity of the Libraries of the Russian Federation: The Current Issues in Theory and Practice" (Moscow, October 23—24, 2014)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2015, p. 109.
 11. Itogi seminara "Bibliotechno-informatsionnoe obsluzhivanie lyudei s ogranicheniyami v zhiznedeyatel'nosti", proshedshego na Vtorom Mezhdunarodnom professional'nom forumе "Kniga. Kul'tura. Obrazovanie. Innovatsii" "Krym — 2016" (7 iyunya 2016 g., Sudak, Respublika Krym, Rossiya) [Results of the Seminar "Library and Information Services for People with Disabilities", Held at the Second International Professional Forum "Book. Culture. Education. Innovation" "Crimea — 2016" (June 7, 2016, Sudak, The Republic of Crimea, Russia)], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka dlya slepykh: sait* [Russian State Library for the Blind: website]. Available at: <http://www.rgbs.ru/professionals/krym/2016/> (accessed 27.06.2017).
 12. Sokhraneniye bibliotechnykh fondov v protsesse ikh ispol'zovaniya. Stazhirovki bibliotechnykh spetsialistov [Preservation of Library Collections in the Process of their Using. Library Specialists Practical Trainings], *Gosudarstvennaya publichnaya istoricheskaya biblioteka Rossii: sait* [State Public Historical Library of Russia: website]. Available at: http://www.shpl.ru/colleagues_partners/preservation_library_collections/stazirovka/ (accessed 26.05.2017).
 13. Nauchno-prakticheskii seminar "Restavratsiya dokumenta: konservatizm i innovatsii" [Scientific and Practical Seminar "Restoration of Document: Conservatism and Innovation"], *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: sait* [Russian State Library: website]. Available at: <http://www.rsl.ru/ru/s7/s335/2017/restauration17> (accessed 07.06.2017).
 14. Velikova T.D. Obuchayushchaya programma Federal'nogo tsentra konservatsii bibliotechnykh fondov Rossiiskoi natsional'noi biblioteki "Konservatsiya dokumentov" [Training Program of the Federal Center of Library Collections Conservation of the National Library of Russia "Conservation of Documents"], *Natsional'naya programma sokhraneniya bibliotechnykh fondov Rossii: podprogramma "Kadrovoe obespechenie protsessov sokhraneniya fondov" 2001—2010 gg.* [National Program for Preservation of Russian Library Collections: The Subprogram "Staffing of Library Collections Preservation Processes" 2001—2010]. Moscow, Mezhhregional'nyi Tsentri Bibliotekhnogo Sotrudnichestva Publ., 2010, p. 63.
 15. Samarin A.Yu. Podgotovka i povyshenie kvalifikatsii kadrov v sfere raboty s knizhnymi pamyatnikami [Training and Professional Development of the Personnel Working in the Field of Book Monuments], *Natsional'naya programma sokhraneniya bibliotechnykh fondov Rossii: podprogramma "Kadrovoe obespechenie protsessov sokhraneniya fondov" 2001—2010 gg.* [National Program for Preservation of Russian Library Collections: The Subprogram "Staffing of Library Collections Preservation Processes" 2001—2010]. Moscow, Mezhhregional'nyi Tsentri Bibliotekhnogo Sotrudnichestva Publ., 2010, pp. 77, 78.
 16. Mezhdunarodnyi nauchno-prakticheskii seminar "Metody konservatsii kozhanykh i pergamentnykh perepletov" [International Scientific and Practical Seminar "Methods of Conservation of Leather and Parchment Bindings"], *Vserossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka inostrannoi literatury im. M.I. Rudomino: sait* [M.I. Rudomino All-Russian State Library for Foreign Literature: website]. Available at: <http://libfl.ru/ru/news/mezhdunarodnyy-nauchno-prakticheskiiy-seminar-metody-konservatsii-kozhanykh-i-pergamentnykh-perepletov> (accessed 26.06.2017).

Управление
дополнительного
обслуживания
РГБ
www.udo.rsl.ru

Книжный магазин

Предлагаем приобрести
периодические, книжные и подарочные издания
Российской государственной библиотеки,
а также репринтные издания,
специализированные коллекции, детские книги и др.

Адрес: Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

Подъезд № 1. Понедельник — суббота с 10.00 до 19.00

Тел. +7 (499) 557-04-70, доб. 26-19

Подъезд № 3. Понедельник — суббота с 09.00 до 19.30

Тел. +7 (499) 557-04-70, доб. 28-43

Ивановский зал (вход со Староваганьковского пер.)

Вторник — воскресенье с 11.00 до 19.30

Сектор реализации продукции, маркетинга и рекламы

Принимаем заказы на книги
Издательства «Пашков дом»,
посвященные библиотечному делу,
библиографии, истории,
культуре и др.

Понедельник — четверг с 10.00 до 17.00,

пятница с 10.00 до 16.00

Тел. +7 (495) 695-59-53

E-mail: sale.pashkov_dom@rsl.ru

Подробная информация о книгах Издательства «Пашков дом»
на сайте РГБ: www.rsl.ru/pashkovdom/
и на [Facebook.com/pashkovdomrsl/](https://www.facebook.com/pashkovdomrsl/)

Отдел репрографии и полиграфии

Изготавливаем бумажные, цифровые копии, а также микрофильмы документов из фондов РГБ.

Заказы принимаются в Главном здании (А-120, А-320),

в Доме Пашкова (З-191), понедельник — суббота с 09.00 до 20.00;

в Химкинском филиале РГБ, понедельник — суббота с 09.00 до 20.00.

Дистанционно — на портале Управления дополнительного обслуживания РГБ: www.udo.rsl.ru

Сувенирная и полиграфическая продукция по заказу:

- книги • журналы • календари • постеры
- рекламные буклеты • визитные карточки • закладки • блокноты

Ассортимент представлен в книжном магазине

Тел. +7 (499) 557-04-70, доб. 12-21

E-mail: ro_print@rsl.ru





Издательство «Пашков дом»
представляет

Л.И. Фурсенко

КНИГОВЕДЕНИЕ

**Указатель литературы
за 2007 год**

Публикации по общим вопросам книговедения,
библиотековедению и библиографоведению,
истории книги, библиофилии и др.

Справки и приобретение:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5
ФГБУ «Российская государственная
библиотека»

E-mail: sale.pashkov_dom@rsl.ru

Тел.: +7 (495) 695-59-53

УДК 021(470+571)(063)

ББК 78.34(2Рос)л0

DOI 10.25281/0869-608X-2017-66-4-473-477

В.В. Мещерякова

РБА на пороге изменений: выборы нового президента, ожидания, прогнозы (итоги работы Всероссийского библиотечного конгресса в Красноярске)

Реферат. В статье освещаются итоги работы Всероссийского библиотечного конгресса: XXII Ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации (РБА), состоявшегося 14—19 мая 2017 г. в Красноярске — «Библиотечной столице России 2017 года». Тема Конгресса «Роль библиотек в культурной политике России» объединила около 1350 специалистов из более чем 60 регионов страны. В центре внимания его участников был широчайший спектр вопросов: от глобальных перспектив развития библиотек России в контексте государственной культурной политики до конкретных достижений и ключевых инноваций в работе библиотек различного типа. Программа Конгресса включала 13 совместных заседаний секций, 30 заседаний секций и круглых столов РБА по направлениям деятельности и по видам библиотек, 11 специальных мероприятий, профессиональные визиты в библиотеки Красноярска для обмена опытом и другие события. В рамках Конгресса была открыта XVIII Выставка издательской продукции, новых информационных технологий, товаров и услуг, экспонентами которой стали более 45 организаций.

Одним из ключевых событий Конгресса стали выборы на пост президента РБА (на 2017—2020 гг.) и членов Правления РБА. На пленарном заседании было объявлено об избрании президентом РБА М.Д. Афанасьева, директора Государственной публичной исторической библиотеки России. Статус Библиотечной столицы России 2018 года получил Владимир, город также будет местом проведения Всероссийского библиотечного конгресса в следующем году.

Ключевые слова: Всероссийский библиотечный конгресс, Российская библиотечная ассоциация, РБА, культурная политика, Библиотечная столица России, Красноярск, Владимир, президент, правление.

Для цитирования: Мещерякова В.В. РБА на пороге изменений: выборы нового президента, ожидания, прогнозы (итоги работы Всероссийского библиотечного конгресса в Красноярске) // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 473—477. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-473-477.

Всероссийский библиотечный конгресс: XXII Ежегодная конференция Российской библиотечной ассоциации (РБА) состоялся 14—19 мая 2017 г. в Красноярске — «Библиотечной столице России 2017 года». В работе Конгресса, посвященного теме «Роль библиотек в культурной политике России», приняли участие около 1350 специалистов из более чем 60 регионов России, благодаря чему он был признан самым масштабным по числу участников за всю историю проведения конференций РБА.

**Виктория Владиславовна
Мещерякова,**
Российская библиотечная ассоциация,
главный редактор сайта
Садовая ул., д. 18,
Санкт-Петербург, 191069, Россия
E-mail: pr@rba.ru

По словам президента РБА В.Р. Фирсова, Красноярск по праву получил звание «Библиотечной столицы России», поскольку «в течение

многих лет библиотеки края являются предметом заботы, пристального внимания представителей власти различного уровня, библиотечные специалисты региона широко известны в стране, а история и культура Красноярского края дороги каждому россиянину». На торжественном открытии Конгресса 15 мая он вручил знак «Красноярск — Библиотечная столица России 2017 года» и специальный подарок от РБА первому заместителю губернатора Красноярского края, председателю краевого правительства В.П. Томенко, который в своем приветствии сказал об отраслевой краевой программе развития инфраструктуры чтения и библиотек — как центров творческой жизни. Председатель правительства выразил уверенность в том, что масштабный библиотечный форум будет иметь значительное влияние на развитие библиотечной сферы в крае, формирование и реализацию культурной политики в стране.

Приветствия в адрес организаторов и участников Конгресса направили Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко, председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по культуре С.С. Говорухин, советник Президента Российской Федерации В.И. Толстой, министр культуры Российской Федерации В.Р. Мединский.

В своем выступлении заместитель председателя Законодательного собрания Красноярского края А.М. Клешко поздравил участников Конгресса с началом работы и еще раз отметил значимость краевой программы обновления библиотек, которые обретают новое дыхание в современном обществе. По его мнению, Конгресс очень важен для обсуждения злободневных проблем библиотечного сообщества и роли библиотек в современном мире, в частности, благодаря тому, что в нем принимают активное участие представители муниципальных библиотек — самой большой сети учреждений культуры в стране. Он сообщил, что в краевой бюджет в ближайшее время будут внесены коррективы, которые позволят увеличить зарплату библиотечным работникам.

С докладом о ключевых результатах работы РБА за последние три года выступил В.Р. Фирсов, выделив, в частности, следующие направления:

- подготовка «Основ государственной культурной политики», «Модельного стандарта деятельности общедоступной библиотеки», законов «О внесении изменений в 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» и «О внесении измене-

ний в ФЗ «О библиотечном деле» в части создания федеральной государственной информационной системы «Национальная электронная библиотека», законопроект «О культуре в Российской Федерации»;

- проведение более 400 мероприятий, организованных при поддержке РБА или при участии секций и круглых столов;

- утверждение ежегодными конференциями РБА пяти нормативно-рекомендательных документов;

- проведение всероссийских конкурсов «Библиотекарь года», учредителями которых выступили РБА и Министерство культуры Российской Федерации;

- расширение структуры РБА (подготовка к организации круглого стола военных библиотек и круглого стола железнодорожных библиотек).

В.Р. Фирсов подчеркнул, что РБА при всем многообразии своих функций — это прежде всего институт формирования, продвижения и поддержки лидеров библиотечной сферы. Подводя итоги работы на посту президента РБА, он поблагодарил членов Правления, руководителей секций и круглых столов, победителей крупнейших отраслевых конкурсов, представителей властных структур, готовых к сотрудничеству.

Министр культуры Красноярского края Е.Н. Мироненко в обзоре основных достижений сферы культуры края, отметила, что приоритетом культурной политики региона является открытость. В Красноярском крае работают 1163 библиотеки (включая 4 краевые и 1159 муниципальных); услугами библиотек пользуются 456,6 тыс. детей (80%), 347,1 тыс. молодежи края (60%), в целом — 45% жителей региона. В рамках краевой программы с 2015 г. на модернизацию библиотек ежегодно выделяется 50 млн руб.; обновлены 12 библиотек, включая Красноярскую краевую молодежную библиотеку, при этом муниципалитеты проходят серьезный конкурс для включения библиотек в программу. В обновленных библиотеках большое внимание уделяется внедрению новых технологий и форматов работы — в результате число читателей вырастает в разы. Библиотеки Красноярского края активно поддерживает Фонд Михаила Прохорова, ежегодно направляя свыше 10 млн руб. на комплектование.

Одним из ключевых событий Конгресса стали дебаты кандидатов на пост президента РБА на 2017—2020 гг.: М.Д. Афанасьева, директора Государственной публичной исторической библиотеки (ГПИИВ) России, и Е.И. Кузьмина, пре-



зидента Межрегионального центра библиотечного сотрудничества. Каждый из них представил свое видение основных задач и перспектив развития РБА и ответил на вопросы из зала.

На пленарном заседании также было предоставлено слово кандидатам на пост члена Правления РБА: С.А. Басову, заведующему научно-методическим отделом РНБ, председателю Секции РБА «Библиотечные общества и ассоциации»; Е.Д. Жабко, директору по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, председателю Секции РБА «Электронные ресурсы и информационно-библиотечное обслуживание»; Т.Д. Жуковой, президенту Ассоциации школьных библиотекарей русского мира; Т.Я. Кузнецовой, старшему научному сотруднику научно-образовательного центра «АПРИКТ» Московского государственного института культуры, председателю Секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования РБА; Ю.Ю. Лесневскому, директору Новосибирской областной специальной библиотеки для незрячих и слабовидящих; И.С. Пилко, профессору кафедры информационного менеджмента Санкт-Петербургского государственного института культуры (СПбГИК), руководителю Научно-образовательного центра библиотечно-информационных технологий СПбГИК.

Кроме того, на пленарном заседании выступили: М.В. Москалюк, ректор Красноярского государственного института искусств; О.П. Мезенцева, заместитель директора Российской государственной детской библиотеки (РГДБ), представившая доклад М.А. Веденяпиной, директора РГДБ; А.В. Сиренов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета; О.В. Синицына, искусствовед, независимый эксперт в области музейного и библиотечного проектирования и международного культурного сотрудничества; Е.В. Тихонова, заместитель генерального директора по библиотечной работе РНБ; Е.Г. Ахти, председатель Ревизионной комиссии РБА, заместитель директора по развитию Центральной городской публичной библиотеки им. В.В. Маяковского; И.А. Трушина, исполнительный директор РБА.

В завершение пленарного заседания было объявлено об избрании президентом РБА М.Д. Афанасьева, директора ГПИБ России.

16 мая состоялось открытие XVIII Выставки издательской продукции, новых информационных технологий, товаров и услуг, которую могли посетить не только участники Конгресса, но также жители и гости Красноярска. Экспонентами выставки стали более 45 организаций — издательские и книготорговые компании; фирмы, занимающиеся информационным обслуживанием; производители оборудования и программного обеспечения для библиотек. Были представлены традиционный стенд РБА с изданиями библиотек

России, стенд сибирских библиотек, стенд Алтайской краевой универсальной научной библиотеки. После завершения работы участники выставки передали более 500 изданий в дар Государственной универсальной научной библиотеке (ГУНБ) Красноярского края.

16 и 17 мая работа Конгресса продолжалась на заседаниях секций и круглых столов РБА, а также специальных мероприятиях. В центре внимания участников заседаний был широчайший спектр вопросов: от глобальных перспектив развития библиотек России в контексте государственной культурной политики до конкретных достижений и ключевых инноваций в работе библиотек различного типа. Программа Конгресса объединила 13 совместных заседаний секций, 30 заседаний секций и круглых столов РБА по направлениям деятельности и по видам библиотек, 11 специальных мероприятий, профессиональные визиты в библиотеки Красноярска для обмена опытом и другие события [1; 2].

18 мая на итоговом пленарном заседании состоялась торжественная церемония закрытия Конгресса.

По результатам работы Конгресса В.Р. Фирсов особо выделил несколько мероприятий: круглый стол «Российская библиотечная ассоциация 2017—2020: указы новому президенту», встрече представителей библиотечного сообщества с губернатором Красноярского края В.А. Толоконским, открытую дискуссию с участием О.О. Махно, заместителя директора Департамента науки и образования — и. о. начальника Отдела библиотек Министерства культуры Российской Федерации, а также заседания специалистов военных библиотек и железнодорожных библиотек, которые, как предполагается, в ближайшее время сформируют новые подразделения в структуре РБА.

Н.М. Балацкая, председатель Секции «Краеведение в современных библиотеках», старший научный сотрудник отдела библиографии и краеведения РНБ, представила на заседании новую редакцию нормативно-рекомендательного документа «Руководство по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ». Р.А. Барышев, председатель Секции библиотек высших учебных заведений, директор библиотечно-издательского комплекса Сибирского федерального университета, рассказал о нормативном акте «Примерные формы учета документов, входящих в фонды библиотек высших учебных заведений». Оба документа были приняты XXII Ежегодной конференцией РБА.

Председатель Счетной комиссии РБА М.П. Захаренко объявила итоги выборов в Правление РБА на 2017—2020 гг.: в него вошли Е.Д. Жабко, Т.Д. Жукова, Т.Я. Кузнецова, Ю.Ю. Лесневский, И.С. Пилко.

От имени библиотечного сообщества с «Наказами новому президенту» по итогам дискуссии на

одноименном круглом столе выступила Н.П. Рожкова, директор Белгородской ГУНБ. Она отметила, что РБА смогла сформировать корпоративную систему ценностей библиотечного сообщества России, которая, однако, подвергается испытаниям в условиях кризиса. Среди конкретных наказов — разработка «Стратегии развития библиотечного дела в РФ» при участии библиотечного сообщества всех уровней; подготовка ежегодного доклада о состоянии библиотечного дела в стране, расширение круга членов РБА; проработка механизма участия центральных и муниципальных библиотек в проекте НЭБ; организация при РБА юридической службы для защиты организаций и отдельных специалистов; изменение статуса принимаемых РБА документов с рекомендательно-нормативных на нормативные и т. д. «Мы уверены, что новый президент РБА, опираясь на персонализм и активность членов Ассоциации, сможет сделать новый шаг для укрепления позиций библиотечного сообщества и развития библиотечного дела страны», — заключила Н.П. Рожкова.

В ответном слове М.Д. Афанасьев, избранный президентом РБА на 2017—2020 гг., поблагодарил В.Р. Фирсова, Правление и исполнительную дирекцию РБА за эффективную работу и подчеркнул, что рассматривает активную деятельность секций и круглых столов как фундамент для решения многих проблем библиотечной отрасли. По мнению нового президента РБА, «сегодняшняя амбициозная задача Российской библиотечной ассоциации — взять в свои руки судьбу библиотек. РБА должна быть единственным полномочным выразителем профессионального общественного мнения. Как президент РБА сегодня я вижу свою главную миссию в том, чтобы быть связующим звеном между библиотечным сообществом и властными структурами». Он согласился со многими из наказов и перечислил конкретные практические шаги, которые необходимо предпринять в самое ближайшее время: подготовка Концепции развития библиотек с четко сформулированной миссией современной библиотеки; максимальное расширение членства в РБА; налаживание оперативного реагирования на проблемы, возникающие у библиотек по всей стране (мониторинг, создание юридической службы); налаживание партнерских отношений с другими отраслевыми ассоциациями; расширение круга партнеров, в том числе среди властных структур, и т. д. Также планируется создание новых структур при РБА (профессионально-экспертный комитет, комитет по проблемам библиотечного образования и повышения квалификации, комитет по фандрайзингу, информационный пул журналистов).

Избранный президент РБА предложил председателям секций и руководителям круглых столов сформулировать основные проблемы по направлениям их работы, которые требуют решения на федеральном уровне, и подумать о ревизии современной нормативной базы. «Все перечисленные задачи невозможно решить силами одного человека. Я очень надеюсь на повышение активности и ответственности членов РБА, рассчитываю на вашу поддержку, это важная опора для меня. И тогда мы будем гордиться нашими общими победами», — резюмировал М.Д. Афанасьев.

Всероссийский библиотечный конгресс традиционно завершился торжественными церемониями. Президенту РБА в 2011—2017 гг. В.Р. Фирсову по решению Правления было присвоено звание «Почетный член РБА». В ходе еще нескольких торжественных церемоний молодые специалисты из библиотек региона прошли «Посвящение в профессию», были вручены медали РБА «За вклад в развитие библиотек», почетные грамоты РБА, а также почетные грамоты и благодарности губернатора Красноярского края и награды Министерства культуры региона. Объявлены итоги конкурса «Есть контакт» (организаторы: ГУНБ Красноярского края при поддержке Красноярской библиотечной ассоциации и Рабочей группы «Библиотеки и социальные медиа» РБА) и III Всероссийского конкурса печатных работ среди библиотекарей (организаторы: журнал «Веси», издательство «Банк культурной информации», Клуб ЮНЕСКО «Содружество павленковских библиотек», Секция сельских библиотек РБА).

Звание «Библиотечная столица России 2018 года» получил город Владимир. Е.Н. Мироненко, министр культуры Красноярского края, передала символ «Библиотечная столица России» заместителю директора департамента культуры администрации Владимирской области С.И. Зотову. По его словам, регион давно стремился к получению этого престижного статуса и готов принять весь цвет библиотечного сообщества на Всероссийском библиотечном конгрессе: XXIII Ежегодной конференции РБА в мае 2018 года.

Список источников

1. Заседания секций и круглых столов [Электронный ресурс] // Российская библиотечная ассоциация : официальный сайт. URL: <http://www.rba.ru/activities/conference/conf-2017/about/zasedaniya/> (дата обращения: 07.08.2017).
2. Левин Г.Л., Леликова Н.К. Всероссийский библиотечный конгресс: XXII Ежегодная конференция РБА // Библиография. 2017. № 3. С. 140—142.

The Russian Library Association on the Threshold of Change: Election of the New President, Expectations and Forecasts (Results of the All-Russian Library Congress in Krasnoyarsk)

Victoria V. Meshcheryakova,

Russian Library Association, 18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia

E-mail: pr@rba.ru

Abstract. There are highlighted the results of the All-Russian Library Congress: the 22nd Annual conference of the Russian Library Association (RLA), held on 14—19 May, 2017, in Krasnoyarsk — the “Library Capital of Russia” in 2017. The Congress theme “The Role of Libraries in the Cultural Policy of Russia” brought together about 1,350 experts from over 60 regions of the country. The participants focused their attention on a wide range of issues: from global development prospects of Russian libraries in the context of the state cultural policy to the specific achievements and key innovations in the work of libraries of different types. The program of the Congress included 13 joint sectional meetings, 30 meetings of Sections and RLA Round tables on the activity directions and types of libraries, 11 special events, professional visits to the libraries of Krasnoyarsk for the exchange of experience and other events. Within the frames of the Congress there was opened the 18th Exhibition of publishing products, new information technologies, goods and services, presented by over 45 organizations-exhibitors.

One of the key events of the Congress was election of the RLA President for 2017—2020 and the members of the RLA Board. At the plenary session there was announced that M.D. Afanasyev, Director of the State Public Historical Library of Russia, was elected the President of the Russian Library Association. The status of the Library Capital of Russia in 2018 got Vladimir; the city will also be hosting the All-Russian Library Congress next year.

Key words: All-Russian Library Congress, the Russian Library Association, RLA, Cultural Policy, Library Capital of Russia, Krasnoyarsk, Vladimir, President, Board.

Citation: Meshcheryakova V.V. The Russian Library Association on the Threshold of Change: Election of the New President, Expectations and Forecasts (Results of the All-Russian Library Congress in Krasnoyarsk), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 473—477. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-473-477.

References

1. Zasedaniya sektsii i kruglykh stolov [Meetings of Sections and Round Tables], *Rossiiskaya bibliotekhnaya assotsiatsiya* : ofitsial'nyi sait [Russian Library Association]. Available at: <http://www.rba.ru/activities/conference/conf-2017/about/zasedaniya/> (accessed 07.08.2017).
2. Levin G.L., Lelikova N.K. Vserossiiskii biblioteknyi kongress: XXII Ezhegodnaya konferentsiya RBA [All-Russian Library Congress: The 22nd Annual Conference of the Russian Library Association], *Bibliografiya* [Bibliography], 2017, no. 3, pp. 140—142.

Этика научных публикаций в научно-практическом журнале «Библиотекосведение»

Российская государственная библиотека (РГБ) как Издатель является членом Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ) и принимает Декларацию «Этические принципы научных публикаций», принятую на Общем собрании АНРИ 20 мая 2016 г., и в случае возникновения спорных ситуаций, связанных с нарушением этики научных публикаций, направляет запросы на рассмотрение в Совет по этике научных публикаций АНРИ.

Публикация материалов в рецензируемых журналах является способом научных коммуникаций и вносит значительный вклад в развитие соответствующей области научного знания. Для журнала «Библиотекосведение» важно установить стандарты поведения всех вовлеченных в публикацию сторон: Авторы, Редакции, Рецензентов, Издателя.

Следующие стандарты поведения должны соблюдаться в качестве общепринятых принципов публикации исследований в журнале «Библиотекосведение».

Стандарты поведения Авторы

Требования к рукописям

Авторы статьи об оригинальном исследовании предоставляют достоверные результаты проделанной работы и объективное обсуждение значимости исследования. Работа должна содержать достаточно деталей и библиографических ссылок для возможного воспроизведения исследования. Ложные или заведомо ошибочные утверждения воспринимаются как неэтичное поведение и неприемлемы.

Оригинальность и плагиат

Авторы должны гарантировать, что представлена полностью оригинальная работа. В случае использования работ или утверждений других Авторы следует предоставлять соответствующие библиографические ссылки. Плагиат может существовать во многих формах: представление чужой работы как авторской, копирование или перефразирование существенных частей чужих работ (без указания авторства), заявление собственных прав на результаты чужих исследований. Плагиат во всех формах представляет собой неэтичное действие и является неприемлемым.

Множественность и одновременность публикаций

Автор не должен публиковать рукопись, по большей части посвященную одному и тому же исследованию, более чем в одном журнале как оригинальную публикацию. Автор не должен представлять на рассмотрение в другой журнал ранее опубликованную статью.

Публикация определенного типа статей (например, переводных статей) в более чем одном журнале допускается в некоторых случаях при соблюдении определенных условий. Авторы и Редакция заинтересованных журналов должны согласиться на вторичную

публикацию, представляющую обязательно те же данные и интерпретации, что и в первично опубликованной работе. Библиография первичной работы должна быть представлена и во второй публикации.

Признание первоисточников

Признание вклада других лиц обязательно всегда. Авторы обязаны ссылаться на публикации, которые имеют значение для выполнения представленной работы. Данные, полученные в ходе частной беседы, переписки или в процессе обсуждения с третьими сторонами, не должны быть использованы или представлены без ясного письменного разрешения первоисточника.

Авторство публикации

Авторами публикации могут выступать только лица, которые внесли значительный вклад в формирование замысла работы, разработку, исполнение или интерпретацию представленного исследования. Автор должен удостовериться, что все Соавторы видели и одобрили окончательную версию работы и согласились с представлением ее к публикации.

Существенные ошибки в опубликованных работах

В случае обнаружения Автором существенных ошибок или неточностей в публикации, Автор должен сообщить об этом в Редакцию журнала и взаимодействовать с ней с целью скорейшего изъятия публикации или исправления ошибок. Если Редакция или Издатель получили сведения от третьей стороны о том, что публикация содержит существенные ошибки, Автор обязан изъять работу или исправить ошибки в максимально короткие сроки.

Стандарты поведения Редакции

Решение о публикации

Редакция журнала «Библиотекосведение» сама принимает решения о публикации, учитывая мнение Рецензентов. В основе решения — научная значимость рассматриваемой работы. Редакция руководствуется политикой Редакционной коллегии и Редакционного совета журнала «Библиотекосведение», действуя в соответствии с юридическими нормами в отношении законности, авторского права, плагиата, клеветы.

Конфиденциальность

Редакция журнала «Библиотекосведение» без необходимости не раскрывает информацию о принятой рукописи третьим лицам, за исключением Авторы, Рецензентов, возможных Рецензентов и Издателя.

Надзор за публикациями

Редакция, имея убедительные доказательства того, что утверждения или выводы, представленные в публикации, ошибочны, должна принять меры по скорейшему уведомлению о внесении изменений или изъятии публикации.

Стандарты поведения Рецензентов

Влияние на решения Редакции

Рецензирование — необходимое звено в научных коммуникациях. Рецензирование помогает Редакции принять решение о публикации, а Автору — повысить качество работы. Издатель разделяет мнение, что все ученые, которые хотят внести вклад в публикацию, обязаны выполнять существенную работу по рецензированию рукописи.

Исполнительность

Рецензент, чувствуя, что он не имеет достаточно квалификации для рассмотрения рукописи или времени для быстрого выполнения работы, должен уведомить об этом Редакцию.

Конфиденциальность

Рукопись, полученная для рецензирования, должна рассматриваться как конфиденциальный документ.

Объективность

Рецензент обязан давать объективную оценку. Персональная критика Автора неприемлема. Рецензентам следует ясно и аргументированно выражать свое мнение.

Признание первоисточников

Рецензентам следует выявлять значимые опубликованные работы, соответствующие теме и не включенные в библиографию к рукописи. На любое утверждение (наблюдение, вывод или аргумент), опубликованное

ранее, в рукописи должна быть соответствующая библиографическая ссылка. Рецензент должен также обращать внимание Редакции на обнаружение существенного сходства или совпадения между рассматриваемой рукописью и любой другой опубликованной работой, находящейся в сфере научной компетенции Рецензента.

Стандарты поведения Издателя

Издатель должен следовать принципам и процедурам, способствующим исполнению этических обязанностей Редакцией, Рецензентами и Авторами журнала «Библиотекосведение» в соответствии с данной этикой.

Издатель должен оказывать поддержку Редакции в рассмотрении претензий к этическим аспектам публикуемых материалов и помогать взаимодействовать с другими журналами, если это способствует исполнению обязанностей Редакции.

Издатель должен обеспечить соответствующую специализированную юридическую поддержку (заключение или консультирование) в случае необходимости.

*Документ подготовлен
по материалам Международного комитета
по публикационной этике (COPE)*



Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) приглашает руководителей издающих организаций, ученых, специалистов, участвующих в создании научных изданий, всех, кто заинтересован в развитии научной редакционно-издательской сферы в стране и стремится вывести свои публикации на международный уровень, вступить в первое в России профессиональное сообщество редакторов и издателей.

Объединение научных редакторов и издателей России продиктовано современными мировыми тенденциями развития научных коммуникаций и простимулировано государственными инициативами последних лет, поставившими задачи продвижения российской науки на международный уровень, повышения ее конкурентоспособности и авторитета. Решение этих непростых задач непосредственно связано с повышением качества российских научных публикаций и изданий, в первую очередь научных журналов, созданием условий для подготовки наиболее перспективных и конкурентоспособных изданий по международным стандартам, продвижением их в мировое информационное пространство.

Подробная информация на сайте: rasep.ru

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера, подготовленные с учетом «Этики научных публикаций в научно-практическом журнале “Библиотековедение”». Тематика статьи должна соответствовать содержанию журнала, а также одной из основных рубрик.

В редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме через систему электронной редакции на сайте издания, или по электронной почте на адрес bvpress@rsl.ru, содержащей текст в формате Microsoft Word.

Весь текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt, с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18—25 тыс. знаков с пробелами (с учетом реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

Структура текста:

- **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, адрес электронной почты автора — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности и будут опубликованы вместе со статьей.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный) — может быть использована только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

- **Индексы УДК и ББК** (по Средним таблицам), раскрывающие тематическое содержание статьи.

- **Название статьи.**

- **Сведения об источнике финансирования** исследования/публикации (в случае наличия) оформляется в виде сноски «звездочка» к названию статьи и представляется в подстрочнике на 1-й странице.

- **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, главные содержательные аспекты. Объем — 150—200 слов. Размещается после названия статьи.

- **Ключевые слова** по содержанию статьи (8—10 слов) размещаются после реферата.

- **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

- **Инфографика**, в том числе таблицы, схемы, рисунки и формулы в тексте должны нумероваться; схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок — подрисуночную подпись.

- **Список источников** оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятыми стандартом (ГОСТ Р 7.0.5—2008 «Библиографическая ссылка»), выносятся в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

- **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x²).

При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Текст примечаний размещается после текста статьи с заголовком «Примечания».

- **Подрисуночные подписи** оформляются по схеме: название/номер иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах — имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как в русском тексте), сведения об источнике финансирования — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл), содержащей текст в формате Microsoft Word. Отдельным файлом предоставляется список источников в транслитерации, с переводом на английский язык. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке.

3. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Иллюстративный материал и инфографика должны быть адаптированы для черно-белой печати высокого качества.

4. Распечатанный и подписанный Акцепт Публичной оферты

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанного Акцепта к Публичной оферте (доступны на сайте).

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме, в распечатанном виде на бумажном носителе.

Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Акцепта (или Акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

5. Рекомендательное письмо научного руководителя — обязательно для публикации статей аспирантов и соискателей.

Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета Требований, к публикации не принимаются!

Полная версия Требований — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

OBSERVATORY OF CULTURE

ОБСЕРВАТОРИЯ КУЛЬТУРЫ

Научный рецензируемый
журнал, посвященный
теоретическим вопросам
отечественной и мировой
культуры и искусства

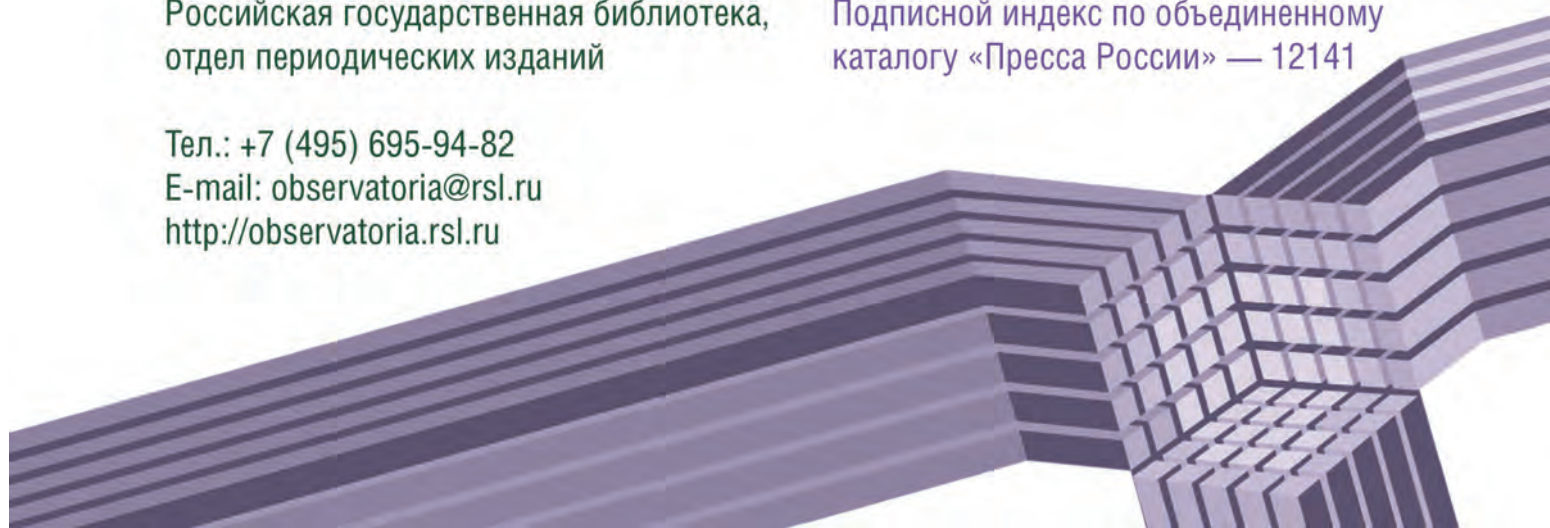
Журнал включен
в Перечень
рецензируемых
научных
изданий ВАК
Минобрнауки РФ



119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,
Российская государственная библиотека,
отдел периодических изданий

Издается с 2004 года, 6 номеров в год.
Подписной индекс по объединенному
каталогу «Пресса России» — 12141

Тел.: +7 (495) 695-94-82
E-mail: observatoria@rsl.ru
<http://observatoria.rsl.ru>





Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии

Выпускается с 1993 года

Подписной индекс: 14464
(по объединенному каталогу «Пресса России»)
4 номера в год

**иллюстрированный, полноцветный
научно-практический журнал
некоммерческого партнерства
«Библиотечная Ассамблея Евразии»
и Российской государственной
библиотеки**



119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,
Российская государственная библиотека,
Отдел периодических изданий
Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64
E-mail: bvpress@rsl.ru



Распространение журнала «Библиотекосведение»

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

В редакции

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе периодических изданий.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: bvdogovor@rsl.ru

В подписных агентствах

- Подписные индексы по каталогу «Пресса России» — 87322 (полугодовой) и 93612 (годовой).
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

В цифровой форме

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотекосведение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
- Национальный цифровой ресурс «Руконт»
<http://rucont.ru/efd/214126/>

