

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science



2014
№2

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

О.П. Табаков
Театр и литература:
неповторимые образы
и интонации

Стр. 1

**Государство и
книжное дело**
В.В. Мещерякова
«Книга и чтение
в культурном
пространстве России»:
круглый стол в
Государственной
Думе Федерального
Собрания РФ

Стр. 10

Актуальная тема
Н.А. Сахаров
Изменения в
Гражданском кодексе
Российской Федерации и
новые возможности для
пользователей библиотек

Стр. 16

**Год культуры
в России: театр
и библиотека**
А.А. Колганова
Из истории фондов
Российской
государственной
библиотеки искусств

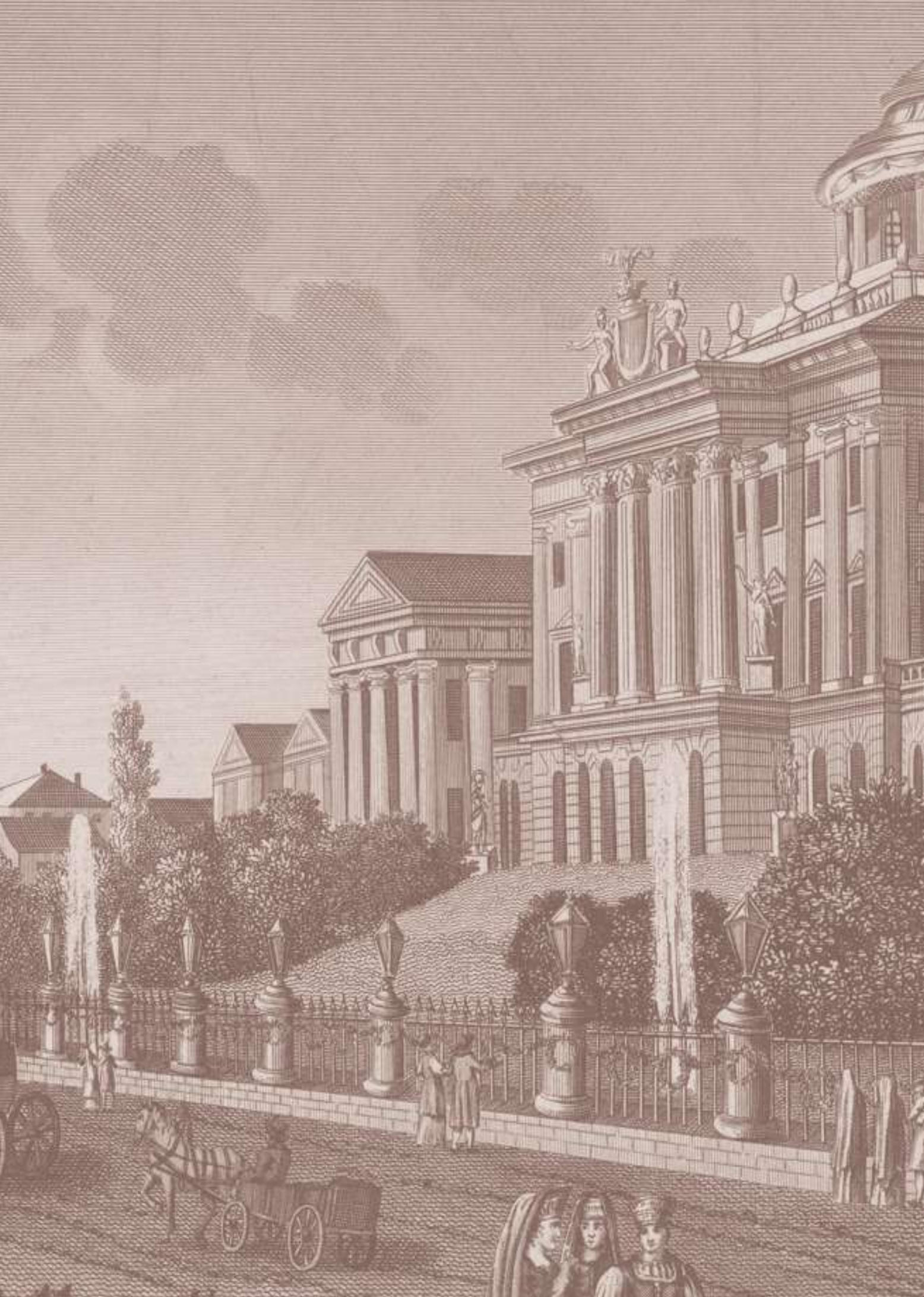
Стр. 48

Юбилей РНБ
М.Ю. Матвеев
К 200-летию
основания Российской
национальной
библиотеки
(1814–2014)

Стр. 104

**Перекрестный
Год культуры
России и
Великобритании**
Е.И. Козлова
Выставка «Книги
и электронные
ресурсы Издательства
Кембриджского
университета в
фондах Российской
государственной
библиотеки»

Стр. 128



Кажется, никогда я еще не сочинял передовицу для серьезного журнала (а я отношу журнал «Библиотекосведение» к серьезным журналам, которые большинство актеров, в силу несерьезности нашей профессии, еще не освоили). Может быть, в таком случае было бы уместно в Год культуры сказать несколько слов о том, как соотносятся литература, которую я всю жизнь любил и люблю, и театр, которым я больше полувека профессионально занимаюсь.

Театр «Современник», который возник в середине 1950-х гг. как одно из последствий смерти вождя народов, обязан своим рождением драматургу Виктору Розову. Именно его пьесой «Летят журавли» мы открыли театр-студию, и это был глоток свежего воздуха для всего нашего театра. Потом мне пришлось сыграть юношу Олега в пьесе, которая называлась «В поисках радости» и в фильме (его снял замечательный режиссер Анатолий Эфрос вместе с Георгием Натансоном), который назывался «Шумный день».

Наверное, не будет преувеличением сказать, что фильм посмотрела вся огромная страна. Казалось бы, что ж там было такого неожиданного, а вот вошло в память поколений и в мою актерскую память, как мальчик бросается спасать выброшенный из окна аквариум и отчаянно взывает: «Они же живые» (это про рыбок, а потом, схватив дедушкину шашку, начинает рубить проклятые полированные румынские мещанские гарнитуры (они были тогда очень модными)). Виктор Розов почувствовал перемену времени и выразил это через человека, через душу подростка, который еще не успел притерпеться к фальши.

Потом был незабываемый Александр Володин. Он, как и Розов, прошел войну и принес в наше искусство неповторимую интонацию. «Назначение», «Старшая сестра», а потом, позднее, его же пьесы, которые начал ставить новый московский театр, именуемый с тех давних времен «Табакеркой».

И в это же время наш театр сблизился еще с одним автором, которого я почитаю как одного из классиков русской драматургии второй половины XX века. Это Александр (Саша) Вампилов. Я играл в его пьесах в «Современнике», я играл его пьесы в «Табакерке» на улице Чапыгина. «Двадцать минут с ангелом», «Утиная охота», «Старший сын» — полагаю, что эти пьесы стали частью не просто «хорошей советской литературы», но частью большой русской литературы. Они останутся навсегда. И дадут жизнь новым поколениям актеров, как они подарили жизнь актерскому племени, к которому я принадлежу.

Что дает такая литература театру? Душу. Нового героя. Понимание своего времени. Язык, которым это время разговаривает с прошлым и будущим. Я назвал трех писателей, которые во многом определили мою театральную судьбу. И вот несколько лет назад пришла мысль увековечить их память. И не в абстрактном пространстве, где это принято делать, а прямо в театральном дворике, который прилегает к «Табакерке». Так появились рядом с нашим театром в полный рост три скульптуры моих друзей и замечательных писателей: В. Розова, А. Володина и А. Вампилова. И приходят люди в театр, гуляют по дворику и фотографируются рядом с нашими драматургами. И кажется, что я с ними никогда не расставался. Честно скажу, сердце радуется, когда я их вижу.

В заключение признаюсь, что имею закоренелую привычку читать самое интересное, что есть в нашей современной литературе. Не мыслю своей жизни без книг, через книги пришли в мою жизнь самые главные авторы: от Виктора Астафьева до Саши Вампилова. И я бы пожелал журналу «Библиотекосведение», всем российским библиотекам всяческих успехов в продвижении нашей словесности и в Год культуры, и за его пределами. Это ведь история, которая никогда не кончается!



О.П. Табаков,
народный артист СССР,
директор и художественный руководитель
МХТ им. А.П. Чехова,
член Совета при Президенте Российской Федерации
по культуре и искусству



2/2014
(март — апрель)

1

Библиотека —
Культура —
Общество

2

Информатизация —
Ресурсы —
Технологии

3

Книга —
Чтение —
Читатель

4

Лики —
Лица —
Судьбы

Содержание

Табаков О.П. Театр и литература: неповторимые образы и интонации

1

Российской национальной библиотеке — 200 лет
Матвеев М.Ю., Антоненко А.Н. «Открыта на пользу общую»: Российская национальная библиотека отметила свой юбилей

8

Государство и книжное дело

Мещерякова В.В. «Книга и чтение в культурном пространстве России»: круглый стол в Государственной Думе Федерального Собрания РФ

10

Наш журнал

Солдаткина О.П. Новое время библиотек. Заседание редакционного совета и редакционной коллегии журнала «Библиотековедение»

12

Театральный интернет-проект

Скороходова П.С. «Наследие Художественного театра» в открытом доступе

28

Ресурсы и технологии

Бойченко Е.Н. Формирование фонда электронных периодических изданий по технике и сельскому хозяйству в областных и краевых библиотеках России

32

Год культуры в России: театр и библиотека

Колганова А.А. Из истории фондов Российской государственной библиотеки искусств

48

К 450-летию великого драматурга

Долгодрова Т.А. Ранние иллюстрированные издания У. Шекспира в фондах Российской государственной библиотеки

54

РНБ в годы блокады

Михеева Г.В. «Мы вместе назывались Ленинград...» (Сотрудники Российской национальной библиотеки в годы блокады Ленинграда)

70

Имена

Самарин А.Ю. Б.Ф. Поршнев — научный консультант Всесоюзной библиотеки им. В.И. Ленина

77

Актуальная тема

Сахаров Н.А. Изменения в Гражданском кодексе Российской Федерации и новые возможности для пользователей библиотек

16

Библиотека: теория и методология

Плешкевич Е.А. Методологические проблемы идентификации документа как объекта познания (Часть 2)

20

Анонс

II Международный библиографический конгресс: приглашение к участию

25

Научно-информационный центр по культуре и искусству «ИНФОРМКУЛЬТУРА» в 2014 году

26

Ресурсы специальных библиотек

Лиханос Е.В. Качество продукции рельефно-точечного шрифта Брайля: содержательно-технический аспект

41

Анонс

Двадцать первая Международная конференция «Крым 2014»

46

Человек читающий

Подик И.В. Чтение в этнической среде (на примере Республики Тыва)

60

Событие

Калинкина А.В. «Национальные библиотеки России» на 17-й Национальной выставке-ярмарке «Книги России»

66

История книжного дела

Кочеткова Н.Д. Презентация книги А.Ю. Самарина «Типографчики и книгоцёты. Очерки по истории книги в России второй половины XVIII века»

85

Культурное наследие <i>Зарндт Ф., Гейгер Б., Пэйси А., Боди С.</i> Размещение мирового культурного наследия в Интернете методом краудсорсинга	88
Новости ИФЛА Евросоюз поддерживает лицензирование для библиотек в реформе закона об авторском праве	92
Журнал ИФЛА Рефераты статей «Журнала ИФЛА». 2014. Т.40. № 1 [перевод А.Е. Зуева]	94
Юбилей РНБ <i>Матвеев М.Ю.</i> К 200-летию основания Российской национальной библиотеки (1814–2014)	104
Библиотечное дело в губернии <i>Боровцова А.Е.</i> Источники для изучения истории библиотечного дела Ставропольской губернии второй половины XIX — начала XX века	111
Профессия <i>Потехина Н.Ф.</i> «Ваша библиотека»: профессиональный курс в Астраханской области	120
Рецензия <i>Сапрыкин Г.А.</i> О новом российском учебнике «Библиотековедение»	125
Перекрестный Год культуры России и Великобритании <i>Козлова Е.И.</i> Выставка «Книги и электронные ресурсы Издательства Кембриджского университета в фондах Российской государственной библиотеки»	128
Светлая память Из золотого фонда Российской государственной библиотеки: Арнольд Матвеевич Горбунов (1926–2014) [Некролог]	133
Осецкая Н.С. Резюме статей на английском языке	
Конференции <i>Джиги А.А.</i> Разработка национального стандарта «Библиотечный фонд: формирование, учет, сохранение» (интернет-конференции в РГБ)	130
За рубежом: США <i>Поланка С.</i> Возможности и риски использования электронных книг библиотеками: зарубежный опыт	97
Библиотеки и экология <i>Калинкина А.В.</i> Библиотеки Японии: опыт работы с населением, пострадавшим в результате катастрофы	

Международный контент

5

Исторические практики и реконструкции

6

Образование — Профессия

7

Факты — События — Коммуникации

8

Bibliotekovedenie № 2'2014

March—April

(Library and Information Science Journal)

Contents

Tabakov O. Theatre and Literature: Unique Images and Intonations 1

1. Library — Culture — Society

The 200-Year Anniversary of the National Library of Russia

Matveev M., Antonenko A. «Is opened for Public Use»: the National Library of Russia celebrated its Anniversary... 8

The State and Book Publishing

Meshcheryakova V. «Book and Reading in the Cultural Space of Russia»: Round Table in the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation..... 10

Our Journal

Soldatkina O. The New Time of Libraries. Meeting of the Editorial Council and the Editorial Board of the Journal «Bibliotekovedenie» («Library and Information Science») ...12

Topical Theme

Sakharov N. Changes in the Civil Code of the Russian Federation and the New Opportunities for Library Users..... 16

Library: Theory and Methodology

Pleshkevitch E. Methodological Problems of Identification of Document as an Object of Cognition (Part 2)..... 20

Announcement

II International Bibliography Congress:
Call for Participation 25
«InformKultura» Scientific and Information
Center for Culture and Art in 2014 26

2. Informatization — Resources — Technologies

Theater Internet Project

Skorokhodova P. «Heritage of the Arts Theater» is on Open Access..... 28

Resources and Technologies

Boytschenko E. Formation of the Electronic Collection of Periodicals on Engineering and Agriculture in the Regional Libraries of Russia..... 32

Resources of Special Libraries

Likhanov E. The Quality of the Relief-Dot Braille Printing Products: Substantive and Technical Aspects..... 41

Announcement

The Twenty First International Conference
«Crimea 2014»..... 46

3. Book — Reading — Reader

The Year of Culture in Russia:

Theatre and Library

Kolganova A. From the History of Holdings of the Russian State Art Library 48

To the 450-th Anniversary of the Great Playwright

Dolgodrova T. The Early Illustrated Editions of W. Shakespeare in the Holdings of the Russian State Library 54

Homo Legens

Podik I. Reading in the Ethnic Environment (at the Example of Republic of Tyva) 60

Event

Kalinkina A. «The National Libraries of Russia» at the 17-th National Exhibition-Fair
«Books of Russia» 66

4. Images — People — Destinies

The National Library of Russia

in the years of Siege

Mikheeva G. «Together we were named Leningrad...» (Employees of the National Library of Russia in the years of Siege of Leningrad) 70

Names

Samarin A. B.F. Porshnev — the Scientific Consultant of the All-Union Library named after V.I. Lenin 77

The History of Book Publishing

Kotchetkova N. Presentation of the Book of A.Y. Samarin «The Book Printers and Book Readers. Essays on the History of Book in Russia in the latter half of XVIII century» 85

5. International Content

Cultural Heritage

Zarndt Fr., Geiger B., Pacy A., Boddie St. Crowdsourcing the World's Cultural Heritage in Internet 88

IFLA News

The European Union encourages the Licensing for Libraries in the Reform of Copyright Law 92

IFLA Journal

Abstracts of «IFLA Journal» 2014. Vol. 40. № 1..... 94
[Translated by A. Zuev]

Abroad: USA

Polanka S. Opportunities and Risks of Using E-Books by the Libraries: Foreign Experience 97

Libraries and Ecology

Kalinkina A. Libraries of Japan: the Experience in Working with People Affected by the Disaster 101

6. Historical Practices and Reconstructions

The Anniversary of the National Library of Russia

Matveev M. To the 200-Year Anniversary of Opening of the National Library of Russia (1814–2014) 104

Librarianship in Province

Borovtsova A. The Sources for Study the History of Librarianship in Stavropol Province in the latter half of XIX — early XX century 111

7. Education — Profession

Profession

Potekhina N. «Your Library»: Professional Contest in the Astrakhan Oblast 120

Review

Saprykin G. About the New Russian Coursebook «Library and Information Science» 125

8. Facts — Events — Communications

The Cross-Year of Culture of Russia and Great Britain

Kozlova E. The Exhibition «Books and E-Resources of Cambridge University Press in the Holdings of the Russian State Library»..... 128

Conferences

Dzhigo A. Development of the National Standard «Library Collection: Formation, Registration, Preservation» (Internet-Conference at the Russian State Library) 130

Serene Memory

From the Golden Fund of the Russian State Library:
Arnold M. Gorbunov (1926–2014) [Obituary] 133

Osetskaya N.S. Abstracts in English..... 134

Editorial Council

A. Visly, Director General of the Russian State Library (Chairman of the Editorial Council of «Bibliotekovedenie» Journal), President of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Candidate of Physical and Mathematical Sciences

E. Nikonorova, Head of the Department of Special Projects, the Russian State Library (Vice-Chairman of the Editorial Council of «Bibliotekovedenie» Journal), Doctor of Philosophical Sciences, Professor

I. Andreeva, Head of the Division of Library Holdings of the Parliamentary Library, Administrative Office of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation

O. Astafieva, Director of the Research Educational Center «Civil Society and Social Communications» of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor

Zh. Bakashova, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic, Doctor of Philological Sciences, Professor

V. Beresnev, Executive Secretary, the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Candidate of Technical Sciences

I. Bliznets, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Juridical Sciences, Professor

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences

A. Chubarian, Director of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor

V. Fedorov, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences

E. Genieva, Director General of the All-Russian State Library for Foreign Literature named after M.I. Rudomino, Doctor of Pedagogical Sciences

B. Esenkin, President of «Biblio-Globus» Trading House, President of the NCU «Guild of Book-Dealers», Doctor of Economic Sciences, Professor

K. Kolin, Chief Researcher, Institute of Informatics Problems of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Natural Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor

E. Kuzmin, Chairman of the Intergovernmental Council and the Russian Committee of the UNESCO Program «Information for All», President of the Interregional Library Cooperation Center, Candidate of Pedagogical Sciences

O. Lavrik, Deputy Director for Science, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

V. Leonov, Director of the Library of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Natural Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

A. Likhomanov, Director General of the Russian National Library, Candidate of Historical Sciences

T. Manilova, Head of the Division on Work with the Creative Agencies and Library Work, Department of Culture of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Candidate of Pedagogical Sciences

S. Mironenko, Director of the State Archive of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor

R. Motulsky, Director of the National Library of Belarus, Vice-President of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

N. Ovsiannikov, General Director of JSC «General Directorate of International Book Exhibitions and Fairs», Candidate of Philological Sciences

I. Pilko, Vice-Rector for Academic Affairs, Kemerovo State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Y. Shrayberg, Director General of the Russian National Public Library for Science and Technology, Doctor of Technical Sciences, Professor

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences
Y. Stolyarov, Chief Researcher of the Scientific and Publishing Center «Nauka» of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor
V. Vasiliev, Director of the Scientific and Publishing Center «Nauka» of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the Council on Book Publishing of the Academies of Sciences of the CIS countries, Corresponding Member of RAS, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor

Editorial Board

M. Akilina, Head of the Sector of Theory and Methodology of Librarianship, Scientific Research Department of Library and Information Science, the Russian State Library (RSL), Candidate of Pedagogical Sciences

T. Aleksandrova, Assistant to Director General, RSL

T. Andrianova, Head of the Department of Foreign Library and Information Science and International Relations, RSL

M. Dvorkina, Chief Researcher of Scientific Research Department of Library and Information Science, RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

E. Dudareva, Head of the Training Center for Postgraduate and Further Professional Education of Specialists, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

A. Dzhigo, Head of Scientific Research Department of Library and Information Science, RSL, Candidate of Philological Sciences

E. Ivanova, Academic Secretary – the Head of Division of Scientific and Methodological Activities, RSL, Candidate of Historical Sciences

N. Khakhaleva, Advisor to Director General, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

O. Lavrenova, Head of Scientific Research Department of the Development of Computer Technologies and Linguistic Support, RSL, Candidate of Philological Sciences

V. Molchanov, Head of Scientific Research Department of Manuscripts, RSL, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor

M. Panfilov, Head of Scientific Research Department of Book and Reading, RSL, Candidate of Historical Sciences

G. Raikova, Head of the Department of Interlibrary Cooperation with Libraries of Russia and CIS Countries, RSL, Director General of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Candidate of Pedagogical Sciences

N. Sakharov, Advisor to Director General, RSL, Doctor of Political Sciences, Professor

A. Samarin, Deputy Director General for Library Resources and Services, RSL, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor

A. Semenyuk, Head of the Department of Music Publications and Recordings, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

O. Serova, Head of the Division of Library and Information Service, RSL

E. Sukiasyan, Head of the Sector «Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)», RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

A. Teplitskaya, Head of Scientific Research Department of Bibliography, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

L. Tikhonova, Deputy Director General for Research and Publishing, RSL, Candidate of Philological Sciences

E. Zakharova, Deputy Director for Science, the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences

Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель), президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук

Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки (заместитель председателя), доктор философских наук, профессор

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов «Парламентской библиотеки» Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

Ж.К. Бакашова, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики, доктор филологических наук, профессор

В.А. Береснев, ответственный секретарь Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, кандидат технических наук

И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

А.В. Бугалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, директор Научного и издательского центра «Наука» РАН, председатель Совета по книгоизданию академий наук стран СНГ, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор

Е.Ю. Гениева, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

Б.С. Есенкин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор

К.К. Колин, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член РАЕН, доктор технических наук, профессор

Е.И. Кузьмин, Председатель Межправительственного совета и Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

О.Л. Лаврик, заместитель директора по научной работе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук, профессор

А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Т.Л. Манилова, начальник отдела по работе с творческими организациями и библиотечной работы Управления культуры Министерства обороны Российской Федерации, кандидат педагогических наук

С.В. Мироненко, директор Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор

Р.С. Мотульский, директор Национальной библиотеки Беларуси, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», доктор педагогических наук, профессор

Н.Ф. Овсянников, генеральный директор ОАО «Генеральная дирекция международных книжных выставок и ярмарок», кандидат филологических наук

И.С. Пилко, проректор по учебной работе Кемеровского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Научного и издательского центра «Наука» РАН, доктор педагогических наук, профессор

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук, профессор

Редакционная коллегия

М.И. Акилина, заведующая сектором теории и методологии библиотечного дела НИО библиотековедения РГБ, кандидат педагогических наук

Т.Л. Александрова, помощник генерального директора РГБ

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотековедения и международных библиотечных связей РГБ

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник НИО библиотековедения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

А.А. Джиго, заведующий НИО библиотековедения РГБ, кандидат филологических наук

Е.Б. Дударева, заведующая Учебным центром послевузовского и дополнительного профессионального образования специалистов РГБ, кандидат педагогических наук

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

Е.А. Иванова, ученый секретарь — начальник Управления научной и методической деятельности РГБ, кандидат исторических наук

О.А. Лаврёнова, заведующая НИО развития компьютерных технологий и лингвистического обеспечения РГБ, кандидат филологических наук

В.Ф. Молчанов, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук, доцент

М.М. Панфилов, заведующий НИО книги и чтения РГБ, кандидат исторических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора РГБ по библиотечной работе, доктор исторических наук, доцент

Н.А. Сахаров, советник генерального директора РГБ, доктор политических наук, профессор

А.А. Семенов, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

О.В. Серова, начальник Управления библиотечно-информационного обслуживания РГБ

Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором НИЦ ББК РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук, доцент

Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора РГБ по научноиздательской деятельности, кандидат филологических наук

Н.И. Хахалева, советник генерального директора РГБ, кандидат педагогических наук

Библиотека — Культура — Общество

1

Умножай свою библиотеку, — но не для того, чтобы иметь много книг, но чтобы просвещать свой разум, образовывать сердце, чтобы творческими произведениями великих гениев возвышать свою душу.

В.Г. Белинский

25 марта — День работника культуры

23 апреля — Всемирный день книг и авторского права

26 апреля — Международный день интеллектуальной собственности

27 мая — Общероссийский день библиотек

18—23 мая 2014 г. — Всероссийский библиотечный конгресс: XIX Ежегодная сессия Конференции Российской библиотечной ассоциации. — Областная универсальная научная библиотека им. Горького, Рязань.

Тема Конференции: «Библиотеки в Год культуры».

Ежегодная Конференция РБА, имеющая с 2007 г. статус Всероссийского библиотечного конгресса, — самый крупный форум российских библиотечных специалистов как по числу участников, так и по широкому спектру обсуждаемых проблем библиотечного дела современности. В 2014 г. «Библиотечной столицей России» объявлен город Рязань.

Конгресс РБА в 2014 г. знаменателен тем, что он пройдет в Год культуры в Российской Федерации и призван показать достижения современной библиотеки в развитии общества, ее роль как основы стратегического ресурса развития страны — культуры в широком ее понимании (включая образование, науку, просвещение). Всероссийский библиотечный конгресс проводится при поддержке Правительства Рязанской области.

На XIX Ежегодной Конференции РБА состоятся выборы на должности президента РБА и членов Совета на период с 2014 г. по 2017 год.

Конгресс будет проходить в форме пленарных заседаний, заседаний секций и круглых столов РБА, специальных мероприятий.

Подробнее — на сайте Российской библиотечной ассоциации: <http://www.rba.ru>



«Открыта на пользу общую»: Российская национальная библиотека отметила свой юбилей

Двести лет назад открыла свои двери для читателей Императорская Публичная библиотека. Первая национальная библиотека России была основана императрицей Екатериной Великой в 1795 г., но стала доступна для читателей только через два десятилетия. В торжественном собрании по случаю открытия Библиотеки 2 января 1814 г. (по ст. ст.) приняли участие выдающиеся деятели книжной культуры своего времени*. Юбилейные мероприятия, посвященные 200-летию со дня открытия Российской национальной библиотеки, также собрали виднейших представителей современного библиотечного сообщества.

В день юбилея, 14 января 2014 г. генеральный директор Российской национальной библиотеки А.В. Лихоманов обратился к сотрудникам РНБ с приветственной речью и зачитал поздравительные телеграммы, поступившие от Президента Российской Федерации В.В. Путина и Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева. Далее собравшимся был представлен приуроченный к юбилею цифровой проект «Из заветного ковчега: учредительные документы Императорской Публичной библиотеки». В 1814 г. тексты Устава и других документов были заложены в изящный деревянный ковчег, украшенный гербом Императорской Публичной библиотеки и надписью: «Открыта на пользу общую». Теперь эти архивные документы переведены в электронную форму в рамках программы по оцифровке редких документов из фондов РНБ.

Согласно существующей в Санкт-Петербурге традиции ежедневный полуденный выстрел из артиллерийского орудия, установленного на Нарышкином бастионе Петропавловской крепости, может быть посвящен определенному событию. 14 января он раздался в честь 200-летия со дня открытия Библиотеки. В этот день право на выстрел было предоставлено генеральному директору РНБ А.В. Лихоманову.

В тот же день наиболее отличившимся сотрудникам Библиотеки вручили медали А.Н. Оленина и почетные грамоты за вклад в развитие культуры и библиотечного дела. Далее состоялось торжественное открытие книжно-иллюстративной выставки «Многочисленные ее сокровища открываются для всех и каждого», включившей раритеты из фондов Библиотеки.

Продолжением юбилейных торжеств явилась Международная конференция, посвященная 200-летию со дня открытия Императорской публичной библиотеки — Российской национальной библиотеки, состоявшаяся 28—29 января 2014 года. Организаторами конференции выступили Российская национальная библиотека, Межпарламентская ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств, Министерство культуры Российской Федерации, Российская библиотечная ассоциация и Библиотечная Ассамблея Евразии.

Конференция начала свою работу в Таврическом дворце, где в настоящее время располагается штаб-квартира Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ. В задачи конференции входило: привлечение внимания общества к проблеме сохранения и разви-

* Об истории РНБ читайте статьи Г.В. Михеевой (с. 70—76) и М.Ю. Матвеева (с. 104—110).

РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА



200
лет





Участники
Международной конференции,
посвященной 200-летию
Российской национальной
библиотеки

тия книжной культуры, поиск ответов на вызовы информационного общества, взаимодействие библиотек стран СНГ в целях сохранения культурно-исторического наследия и обеспечение доступа к нему, укрепление международного сотрудничества библиотек с помощью современных информационно-коммуникационных технологий.

На торжественном заседании в честь юбилея открытия РНБ в историческом Думском зале Таврического дворца присутствовали более 700 человек, в том числе многочисленные гости из разных регионов России, стран СНГ, ближнего и дальнего зарубежья. Были зачитаны приветствия в адрес Библиотеки от Президента Российской Федерации В.В. Путина, Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко, губернатора Санкт-Петербурга Г.С. Полтавченко.

С поздравлениями выступили: министр культуры Российской Федерации В.Р. Мединский; депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Е.Г. Драпеко; президент Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) Синикка Сипиля; председатель Конференции директоров национальных библиотек Европы (CENL), президент Национальной библиотеки Франции Бруно Расин; президент Библиотечной Ассамблеи Евразии, генеральный директор Российской государственной библиотеки А.И. Вислый; президент Российской библиотечной ассоциации, заместитель генерального директора РНБ по научной работе В.Р. Фирсов; генеральный директор Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина А.П. Вершинин; директор Государственного эрмитажа М.Б. Пиотровский; писатель М.Н. Кураев и др. Участники отметили исключительную роль РНБ в истории России и Санкт-Петербурга, в развитии библиотечного дела, поделились собственными воспоминаниями о посещении Библиотеки в разные годы. Вел заседание известный журналист и комментатор К.В. Набутов.

Во второй половине дня в Таврическом дворце состоялся круглый стол «Библиотеки как важный фактор интеграции государств — участников СНГ». На заседании обсуждались возможности и перспективы сотрудничества библиотек разных стран, взаимодействия национальных библиотек, применения в библиотеках современных информационных технологий и другие вопросы. В обсуждении приняли участие директора крупнейших библиотек России: Е.Ю. Гениева (ВГБИЛ), М.Д. Афанасьев (ГПИБ России), Я.Л. Шрайберг (ГПНТБ России), руководители национальных библиотек и лидеры библиотечных сообществ стран СНГ: К.М. Тахиров (Азербайджан), Т.К. Заргарян (Армения), Е.Е. Долгополова (Беларусь), Г.К. Балабекова (Казахстан), Ж.К. Бакашева (Кыргыз-

стан), А.Н. Мунтян (Молдова), Н.Ю. Салимов (Таджикистан), Т.П. Павлуша (Украина) и др.

29 января 2014 г. конференция продолжила свою работу в новом здании РНБ. В этот день темой заседания была роль национальных библиотек в общественном развитии. В прозвучавших докладах были затронуты проблемы доступа к информации (С. Сипиля), осмысления накопленного исторического опыта (В.П. Леонов), экономики библиотечного дела (Е.Н. Гусева), перспектив и приоритетов автоматизации библиотек в эпоху информационных технологий (У. Юнглинг, О.Н. Шорин).

Далее состоялась презентация нового журнала «Национальная библиотека», первый выпуск которого был подготовлен в РНБ к юбилею Библиотеки. Творческий коллектив журнала видит свою задачу как в сохранении традиционной книжности в России и в мире, так и в изучении перспектив развития книжного и библиотечного дела в цифровую эпоху, укреплении авторитета российского библиотечного сообщества и усилении влияния национальных библиотек в профессиональной среде и за ее пределами.

В перерыве между заседаниями состоялась презентация выставки «Российская национальная библиотека: 200 лет со дня открытия. Сохраняя прошлое, открываем будущее», на которой были представлены научные работы, подготовленные и изданные в РНБ, и другие экспонаты. После перерыва были заслушаны выступления руководителей ряда отечественных и зарубежных библиотек с поздравлениями в адрес РНБ, а также доклады, посвященные перспективам развития традиционных библиотек, роли национальных библиотек в современном обществе и в реализации государственных задач и др.

Юбилейные торжества в РНБ стали одним из первых мероприятий Года культуры, установленного Указом Президента РФ от 22 апреля 2013 г. Год культуры в России, как и юбилейный год в истории РНБ, только начался и далек от завершения, что обещает принести еще много новых достижений и открытий.

М.Ю. Матвеев,
*ведущий научный сотрудник РНБ,
доктор педагогических наук*

А.Н. Антоненко,
*заведующий отделом истории
библиотечного дела РНБ,
кандидат педагогических наук*

*Контактные данные:
e-mail: matveev@nlr.ru,
antonenko@nlr.ru*

Фото пресс-службы РНБ

«Книга и чтение в культурном пространстве России»: круглый стол в Государственной Думе Федерального Собрания РФ

Российский книжный союз, Российская библиотечная ассоциация и Комитет Государственной Думы по культуре 13 марта 2014 г. провели в Государственной Думе круглый стол «Книга и чтение в культурном пространстве России», в котором приняли участие представители профильных министерств и депутаты Государственной Думы, профессионалы библиотечной сферы, издательской индустрии и книжной торговли, писатели. Они обсудили в практическом ключе актуальные вопросы, связанные с чтением, востребованностью книги и ее распространением. В частности, речь шла о важнейших для библиотечной сферы проблемах.

Пристальное внимание состоянию библиотечного дела России уделила заместитель Председателя Государственной Думы Л.И. Швецова, выступившая на заседании круглого стола с обзорным докладом. По ее словам, именно от библиотеки нужно отталкиваться, чтобы создавать инфраструктуру культуры, особенно в сельской местности. При этом в современной России огромный потенциал библиотек недостаточно используется и слабо поддерживается властными структурами на всех уровнях. Речь шла, в частности, о проблемах комплектования: перегруженности устаревшей литературой, сокращении поступления новых изданий, недостаточном финансировании в результате децентрализации и регионализации власти. Были обозначены также основные проблемы, касающиеся чтения: падение интереса к книге, особенно среди молодежи, распространение «легкого чтения» и снижение популярности классики.

Библиотечную тему поддержала заместитель председателя Комитета Государственной Думы по культуре Е.Г. Драпеко, которая выступала в роли ведущей мероприятия. Она высказала надежду, что при обсуждении изменений и дополнений в госбюджет на заседании Государственной Думы в июне 2014 г. будут возвращены межбюджетные трансферты на комплектование фондов муниципальных библиотек. По словам Е.Г. Драпеко, «это деньги очень нужные и очень важные, они реально доходили до библиотек в самых дальних уголках Российской Федерации и были существенным стимулом для местной власти уважать свою библиотеку и помогать ей, в том числе из своих средств».

Необходимость предпринять этот шаг и вернуть трансферты проиллюстрировал в своем выступлении президент Российской библиотечной ассоциации В.Р. Фирсов, назвавший сложившуюся ситуацию катастрофой. По данным, подготовленным Секцией по формированию библиотечных фондов РБА, в 53 регионах РФ в 2012 г. доля федерального финансирования в общем объеме комплектования муниципальных библиотек составляла около 20%. Механизм предполагал встречное финансирование со стороны субъектов РФ, которое составляло около 16% и также было отменено. Таким образом, муниципальные библиотеки в Год культуры потеряли около 36% от общего объема средств на комплектование.

Президент РБА говорил и о других проблемах муниципальных библиотек, которые, по его словам, остаются наиболее развитыми и доступными для населения учреждениями культуры. Речь шла о закрытии библиотек, сокращении объема фондов, отсутствии в большинстве из них доступа к Интернету. По мнению В.Р. Фирсова, государство должно поддерживать библиотеку как полифункциональный институт. Президент РБА предложил несколько конкретных шагов по поддержке библиотечной сферы (возвращение трансфертов; отнесение доступа к Интернету к числу обязательных бесплатных услуг, оказываемых муниципальными библиотеками; необходимость учета показателей библиотек при оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ), которые вошли в итоговый проект резолюции круглого стола.

Нашли отражение в проекте резолюции и проблемы книготорговой отрасли, которые на мероприятии также активно обсуждались. О тяготах жизни книготорговцев рассказывал президент Российского книжного союза С.В. Степашин: в регионах за два-три года было потеряно более тысячи магазинов, жизнь книготорговым точкам сильно осложнил Федеральный закон № 94-ФЗ, остро стоит необходимость снизить НДС на книги. Е.Г. Драпеко уточнила, что проекты законов, касающиеся снижения НДС, в частности — до нулевого уровня, несколько раз подавались в Государственную Думу, но пока безрезультатно. Заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям В.В. Григорьев напомнил, что необходимо добиваться снижения НДС также и на электронные книги, поскольку этот сегмент рынка активно развивается.

Генеральный директор сети магазинов «Московский Дом книги», президент Ассоциации книготоргораспространителей независимых государств Н.И. Михайлова высказала мнение, что книжные магазины, на которые приходится 80% книжного оборота страны, должны находиться в ведомстве Министерства культуры РФ, а деятельность по их организации должна быть отнесена к социальному предпринимательству. По ее словам, за последние два десятилетия книготорговля стала восприниматься с коммерческой точки зрения, лоббировать интересы книжных магазинов стало некому, что является большой проблемой на фоне сокращения числа книготорговых точек.

Тему продолжил писатель М.И. Веллер, заметив, что с улиц Москвы пропали книжные лотки: «Если человек хочет организовать книжный лоток, дайте вы ему беспроцентный кредит, освободите его от налогов на три года». Проблемой

является рост цен на полиграфические услуги — и эту ситуацию также нужно урегулировать. В регионы не поступает информация о выходящих книгах, поэтому нужна тематическая телевизионная программа в прайм-тайм на Первом канале телевидения.

О необходимости поддерживать чтение на государственном уровне размышлял советник Президента РФ по вопросам культуры и искусства В.И. Толстой. По его словам, работать необходимо в первую очередь со школьниками, поскольку дегуманитаризация школьного образования не способствует появлению читателей.

Вице-президент Российского книжного союза, генеральный директор издательства «Эксмо» О.Е. Новиков заявил, что большинство жителей России продолжают читать, но в крупных городах. В регионах ситуация другая, поскольку там хуже развита инфраструктура чтения. Он рассказал о масштабном общероссийском исследовании «Культурная карта России. Литература. Чтение», которое реализует Российский книжный союз совместно с Российской библиотечной ассоциацией. В ходе этого проекта будут выявлены доступность инфраструктуры чтения (книжных магазинов, библиотек, интернет-магазинов и т. д.), предпочтения читателей, а также составлен рейтинг регионов. По словам О.Е. Новикова, неоднородность инфраструктуры создает дисбаланс, из-за которого значительная часть населения России перестает читать. На базе исследования будут выработаны конкретные рекомендации для каждого региона.

Е.Г. Драпеко пообещала, что идеям, высказанным на заседании круглого стола и вошедшим в резолюцию, Комитет Государственной Думы по культуре уделит особое внимание в своей работе.

По итогам работы круглого стола в Государственной Думе Российская библиотечная ассоциация продолжает отстаивать необходимость возвращения межбюджетных трансфертов на комплектование (19 марта В.Р. Фирсов отправил письмо Председателю Государственной Думы С.Е. Нарышкину) и предлагает муниципальным библиотекам высказываться о последствиях их отмены. Пишите нам (e-mail: rba@nlr.ru).

В.В. Мещерякова,
специалист по связям с общественностью
Российской библиотечной ассоциации

Контактные данные:
e-mail: victoria@nlr.ru

Новое время библиотек. Заседание редакционного совета и редакционной коллегии журнала «Библиотекосведение»

Ежегодное заседание редакционного совета и редакционной коллегии журнала «Библиотекосведение» состоялось в Российской государственной библиотеке 18 марта 2014 года. В его работе приняли участие члены Совета: А.И. Вислый (председатель), Е.В. Никонорова (заместитель председателя), И.А. Андреева, О.Н. Астафьева, А.В. Бузгалин, Б.С. Есенкин, К.К. Колин, О.Л. Лаврик, А.В. Лихоманов, С.В. Мироненко, Ю.Н. Столяров, В.В. Федоров, Я.Л. Шрайберг. На заседании присутствовали также Ю.П. Пимошенко, директор резервного центра Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина; Д.А. Белякова, представитель Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино; руководители структурных подразделений РГБ — члены редакционной коллегии журнала, сотрудники редакционно-издательского отдела периодических изданий РГБ.

Открыл заседание А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки. Он представил новых членов Совета: Ж.К. Бакашову, директора Национальной библиотеки Кыргызской Республики, доктора филологических наук, профессора; В.А. Береснева, ответственного секретаря Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, кандидата технических наук; О.Л. Лаврик, заместителя директора по научной работе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктора педагогических наук, профессора; С.В. Мироненко, директора Государственного архива Российской Федерации, доктора исторических наук, профессора; Р.С. Мотульского, директора Национальной библиотеки Беларуси, вице-президента НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», доктора педагогических наук, профессора; И.С. Пилко, проректора по учебной работе Кемеровского государственного университета культуры и искусств, доктора педагогических наук, профессора.

А.И. Вислый заострил внимание собравшихся на новых реалиях, возникших в связи с принятием Государственной Думой Федерального закона № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который частично вступит в силу с 1 января 2015 года. «Это означает, что вся библиотечная, издательская и книоторговая общественность будет жить немного в другом мире. С моей точки зрения, более прогрессивного в смысле новых информационных технологий законодательства в области авторских прав в мире пока еще нет... Общедоступные библиотеки при условии отсутствия цели извлечения прибыли получают право без разрешения автора и без выплаты авторского вознаграждения переводить в цифровую форму произведения, имеющие исключительно научное и образовательное значение при условии, что они не переиздавались свыше десяти лет. Такого нет нигде в мире и, думаю, в ближайшее время не будет. Это первое.

Второе. Реально при достаточном финансировании можно было бы оцифровать целиком все произведения научно-образовательного характера десяти-

Рейтинг SCIENCE INDEX в РИНЦ
по данным на март 2014 г. (всего в списке 3414 названий)

№	Название журнала	Показатель
1195	Промышленная политика в Российской Федерации	2270
1196	Научные и технические библиотеки	2260
1197	Наследственное право	2260
1279	Электротехнические и информационные комплексы и системы	2040
1280	Библиотекосведение	2040
1281	Специалист	2040
2650	Проблемы старения и долголетия	388
2651	Библиография. Научный журнал по библиографоведению и книговедению	387
2652	Радиология — практика	387

летней давности, освободить фонды и заполнять их только изданиями последних десяти лет. Это совсем другая концепция, не похожая на ту, которую мы строили по развитию библиотек, библиотечного дела на ближайшее время. Что такое поступления последних десяти лет, например для нашей библиотеки? Полтора миллиона, а все остальное может быть в электронном виде. Это совсем новое видение структуры формирования фондов.

И наконец, самое интересное. Появилась возможность, согласно п. 4, ст. 1275 Части четвертой ГК РФ, в образовательных и научных целях предоставлять по запросу читателя электронные копии статей из периодических изданий, газет, небольших, малообъемных произведений и сборников и отрывков прочих письменных произведений. Таким образом, библиотеки, не спрашивая ни автора, ни издателя, ни правообладателя, с 1 октября 2014 г. по просьбе читателя в научных и образовательных целях имеют право предоставить ему 20 страниц из запрашиваемой монографии в электронном виде, например, скопировав их на флеш-карту. Это совсем другое качество... Мне кажется, с 1 октября начинается некая новая эра*.

А.И. Вислый призвал коллег, редакцию журнала обратить внимание на необходимость активно освещать эту тему на страницах нашего профессионального научно-практического издания, анализировать изменения в правовом поле, касающиеся библиотек, авторов, издателей, правообладателей для того, чтобы избежать в будущем юридических конфликтов между заинтересованными сторонами*.

В докладе-презентации об итогах деятельности редакционного совета и редакционной коллегии журнала в прошедшем и перспективах развития в 2014 г. выступила заместитель председателя

Совета Е.В. Никонорова. Она обозначила стратегическую линию развития журнала до 2018 г., вектор которой определяется новыми требованиями ВАК к научным журналам, включением в новый Перечень ВАК, а также вхождением журнала в международные базы цитирования, в том числе в базу данных SCOPUS. Для решения этих задач необходимо соблюдение ряда требований: повышение статуса членов редсовета до уровня международного и регионального представительства; привлечение специалистов-экспертов; соответствие публикаций международным требованиям; повышение качества рецензирования статей; соблюдение публикационной этики, усиление требований к цитированию, контролю за оригинальностью публикаций; переход от аннотаций к рефератам, к транслитерированным библиографическим спискам источников; улучшение количественных оценок научного признания журнала в Российском индексе научного цитирования.

Была отмечена направленность журнала на участие в освещении социально значимых проблем, на роль библиотек как социокультурного института, коммуникативного инструмента, пространства социального общения и взаимодействия. В 2013 г. специальным тематическим направлением издания стала тема «Год охраны окружающей среды»: в каждом номере публиковались статьи, посвященные вопросам экологии и информационной поддержки библиотеками этого направления деятельности, их работы с различными категориями населения, особенно детьми. Значительное место в презентации было уделено анализу публикаций членов Совета, показателям их цитируемости, характеристикам географии авторов и их научному статусу, количеству статей по разделам. Е.В. Никонорова остановилась также на количественных оценках формирования редакционного портфеля, проблемах выкупаемости журнала и его реализации.

* Анализ изменений в Гражданском кодексе Российской Федерации и их значение для библиотек более подробно даны в статье Н.А. Сахарова на с. 16—19.

Особый акцент был сделан на распространении журнала в электронном виде. В 2013 г. появился его новый адрес и страница на английском языке: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/> на сайте РГБ. Он стал доступен подписчикам базы данных East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB), в базе данных EBSCO «Library & Information Science Source». С 2014 г. журнал, наряду с другими, выпускаемыми Библиотекой, будет доступен пользователям РГБ из читальных залов, в том числе виртуальных, а также в ее интернет-магазине. Нашел свое место и активно позиционируется журнал и в социальных сетях Facebook, Twitter, YouTube.

В связи с учреждением в 2014 г. Года культуры в Российской Федерации журнал начал публиковать материалы о литературе, театре, музыке, живописи, архитектуре, кинематографе. Читатели увидят на его страницах выступления известных деятелей, а на обложке каждого номера появится новый логотип, символизирующий основные сферы культуры.

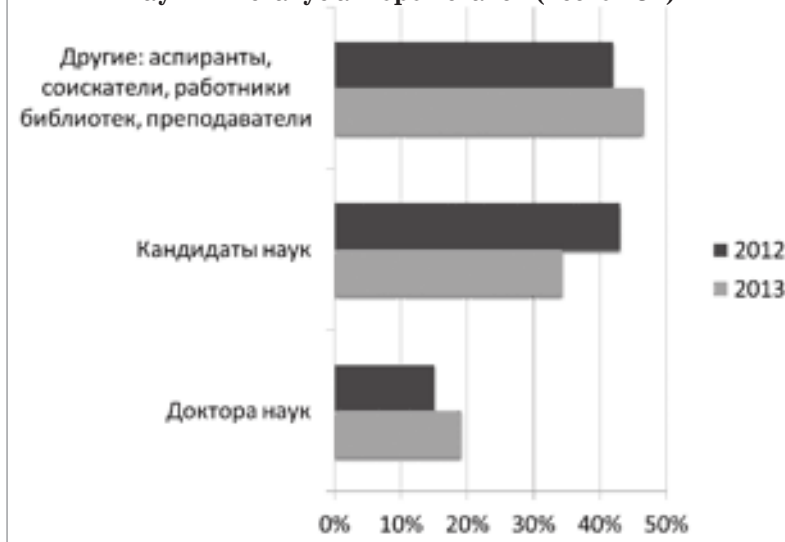
В 2014 г. перспективы развития журнала видятся и в продолжении актуализации рубрик и разделов, расширении цифровых каналов распространения, формировании стратегии продвижения журнала в социальных сетях, выстраивании коммуникаций и эффективного диалога с читателями и пользователями,

усилении социальной проблематики контента.

Члены Совета активно выступили с предложениями по дальнейшему развитию «Библиотекосведения», дали положительную оценку работы коллектива его создателей.

Вопрос о готовящемся новом перечне ВАК рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций волнует все научное сообщество. О нем, в большей или меньшей степени, рассуждали все

Научный статус авторов статей (всего 131)



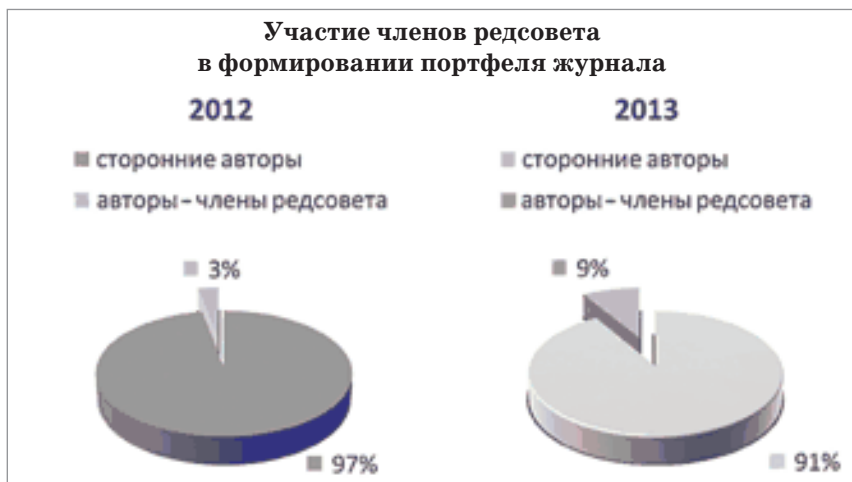
члены редсовета и редколлегии. Они делились информацией о том, кто работает над этим перечнем, на какой стадии готовности он находится, какие в связи с этим возникают проблемы.

Вхождение научных журналов в международные и российские системы цитирования — об этом также говорили все участники Совета. Как эти показатели влияют на научные позиции журнала, на его востребованность читателем? Существуют разные точки зрения. А.В. Бузгалин остановился на некоторых приемах из технологий пиара для поднятия уровня популярности журнала. Он предложил продолжить проведение дискуссий на тему «Насколько информация есть общественное благо, насколько частная собственность» и публиковать материалы о них в журнале.

Междисциплинарность, мультидисциплинарность границ — это современная тема XXI века. О.Н. Астафьева призвала журнал открыть дискуссию на данную тему, «ибо она касается не только тех, кто готовит и публикует статьи, она вообще касается перспектив гуманитарного знания, прежде всего у нас в России». Л.Н. Тихонова продолжила тему. «Журнал наш очень профессионально направленный и это прекрасно. Но время все-таки требует более тесной связи с другими отраслями знания и, на мой взгляд, это образование. Проблема очень важная, и мы несколько однобоко подходим к ее решению со стороны библиотек, необходимо укрепление позиций книги и чтения. Мнения преподавателей высшей школы, руководителей библиотек вузов, наверное, должны быть отражены на страницах журнала... Я думаю, что это та ниша, которая нами еще не заполнена и возможность работы в которой у нас есть».

Теме недостаточной информированности научной элиты о глобальных процессах, происходящих в мире, посвятил свое выступление К.К. Колин. «Мне кажется, что библиотечное сообщество, которое представлено в том числе и на страницах журнала, это колоссальная сила, которая могла бы транслировать, по крайней мере, те существенные моменты и перемены, которые у нас происходят». Он предложил рассмотреть возможность введения новой рубрики «Глобальные процессы информации» с учетом специфики профессиональной направленности журнала.

Я.Л. Шрайберг остановился на теме долгого и плодотворного сотрудничества РГБ и ГПНТБ России и их журналов «Библиотечное ведение» и «Научные и технические библиотеки», главным редактором которого он является. По какому пути развивается готовящийся им журнал, какие проекты инициирует и какие поддерживает, в какую международную базу цитирования входит, о проблемах, возникающих при подготовке новых критериев включения научных журналов в перечень ВАК — обо всем этом проинформировал Я.Л. Шрайберг и пригласил коллег принять участие в Международной конференции «Крым 2014».



Е.В. Никонорова поблагодарила членов редсовета и редколлегии за помощь в редакционно-издательской подготовке журнала и призвала всех собравшихся готовить материалы по актуальной тематике, прозвучавшей на заседании. «Всем нам успехов в том, чтобы всегда быть в контексте современных реалий, развивать информационно-библиотечную науку, наш журнал».

О.П. Солдаткина,
заведующая сектором редакционно-издательского отдела периодических изданий
Российской государственной библиотеки

Контактные данные:
e-mail: SoldatkinaOP@rsl.ru

**Журналы Российской государственной библиотеки,
включенные в «Перечень российских рецензируемых
научных журналов, в которых должны быть
опубликованы основные научные результаты
диссертаций на соискание ученых степеней доктора
и кандидата наук»**



Изменения в Гражданском кодексе Российской Федерации и новые возможности для пользователей библиотек

Представлен обзор изменений в Часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, непосредственно касающихся библиотечного дела. Рассматриваются новые правовые возможности и введенные для общедоступных библиотек ограничения в обслуживании пользователей единичными, в том числе электронными копиями произведений.

Ключевые слова: Гражданский кодекс Российской Федерации, экземпляры произведений, в том числе в электронной форме, новые правовые возможности общедоступных библиотек, обслуживание пользователей.



**Николай Анатольевич
Сахаров,**
*советник генерального
директора Российской
государственной библиотеки,
доктор политических
наук, профессор*

В 2013—2014 гг. благодаря совместным действиям Президента Российской Федерации и обеих палат Федерального Собрания Российской Федерации и при активном участии экспертного сообщества в нашей стране были приняты федеральные законы, предусматривающие внесение ряда существенных изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации. Для библиотек и их пользователей особую значимость имеет Федеральный закон от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 25 февраля 2014 г., одобренный Советом Федерации 5 марта 2014 г. и подписанный Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 12 марта 2014 г. [4]. Этот закон вступает в силу с 1 октября 2014 года. В то же время, важная для пользователей статья 1275 ГК начинает действовать в новой редакции с 1 января 2015 года.

В последние годы из-за бурно развивающихся процессов оцифровки печатных изданий и создания электронных книг возникло немало острых проблем,

связанных с нахождением баланса интересов читателей и других пользователей библиотечных ресурсов, с одной стороны, и авторов и издателей с другой. Федеральный закон № 35-ФЗ содержит нормы, укрепляющие современную нормативную базу в правоотношениях между библиотеками, их читателями, авторами произведений и иными правообладателями.

На протяжении всей истории библиотеки выполняли важную образовательную и культурную миссию в жизни цивилизованного общества. Сегодня в нашей стране эти учреждения культуры призваны активно содействовать реализации таких конституционных прав граждан Российской Федерации, как право на получение информации (ст. 29, ч. 4), право на образование (ст. 43, ч. 1), право на интеллектуальную собственность и на доступ к культурным ценностям (ст. 44, ч. 1, 2) [1]. Правовые основы для реализации конституционных прав получили дальнейшее развитие в изменениях в Часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), принятую в 2006 г. [2].

Следует обратить внимание на то, что в результате этих изменений, предусмотренных Федеральным законом № 35-ФЗ, статья 1275 «Свободное использование произведения путем репродуцирования» в новой редакции получила следующее название: «Свободное использование произведения *библиотеками*, архивами и образовательными организациями» (курсив мой. — Н.С.) [4]. Уже само по себе включение библиотек в название данной статьи является важным шагом вперед в деле укрепления правового статуса библиотек в сфере авторских прав на современном этапе российского общества.

Базовой в статье 1275 ГК РФ является норма, заложенная в ее части первой: «Общедоступные библиотеки, а также архивы, доступ к архивным документам которых не ограничен, при условии отсутствия цели извлечения прибыли вправе без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения предоставлять во временное безвозмездное пользование (в том числе в порядке взаимного использования библиотечных ресурсов) оригиналы или экземпляры произведений, правомерно введенные в гражданский оборот».

При этом экземпляры произведений в электронной форме могут предоставляться во временное безвозмездное пользование только в помещении библиотеки или архива при условии исключения возможности дальнейшего создания копий произведений в электронной форме» [4].

Отметим, что эта норма в своей основе содержится в части второй статьи 1274 действующей редакции ГК РФ, но Федеральный закон № 35-ФЗ внес в нее существенные дополнения. Теперь не библиотеки вообще, а только общедоступные библиотеки, а также архивы, доступ к архивным документам которых не ограничен,

могут предоставлять во временное безвозмездное пользование оригиналы или экземпляры произведений, правомерно введенные в гражданский оборот. Кроме того, употребляющиеся в нынешней редакции ГК РФ понятия «выраженные в цифровой форме экземпляры произведений» и «копии произведений в цифровой форме» заменены на «экземпляры произведений в электронной форме» и «копии произведений в электронной форме».

И все же наиболее значительным отличием от существующей редакции Части четвертой ГК РФ применительно к библиотечному делу является следующее: если раньше в статье 1275 допускалось свободное использование произведения путем репродуцирования, то теперь часть вторая этой статьи предусматривает, что общедоступные библиотеки в целях обеспечения сохранности и доступности для пользователей при сохранении всех необходимых условий, связанных с авторским правом, могут без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения создавать единичные копии, в том числе в электронной форме, экземпляров произведений, принадлежащих им и правомерно введенных в гражданский оборот.

Значение этой новации с точки зрения реализации возможностей по обслуживанию библиотеками своих читателей исключительно велико. Как отметил в своем выступлении на открытии 15 марта 2014 г. ежегодных Румянцевских чтений в Российской государственной библиотеке генеральный директор РГБ А.И. Вислый, по своей сути вводимые в Гражданский кодекс Российской Федерации изменения в сфере авторского права выдвигают российское законодательство в этой сфере на передовые позиции в современном мире. Теперь в России XXI в. общедоступные библиотеки приобретают право оцифровывать почти всю научную и образовательную литературу при одном важном ограничении, которое будет рассмотрено ниже. Тем самым, значительно возрастает объем электронных ресурсов библиотек, что дает их читателям новые возможности осваивать массивный пласт научных и образовательных публикаций.

Изменения, введенные в Часть четвертую ГК РФ, расширили перечень тех экземпляров произведений, которые общедоступные библиотеки имеют право создавать и предоставлять пользователям в виде единичной копии, в том числе в электронной форме. Как известно, сейчас можно репродуцировать правомерно опубликованное произведение в целях восстановления, замены утраченных или испорченных экземпляров, а также для предоставления экземпляров произведений другим библиотекам, утратившим их по каким-либо причинам из своих фондов (пп. 1 п. 1 ст. 1275 действующей редакции ГК РФ) [2].

Теперь же общедоступные библиотеки имеют право создавать и предоставлять пользователям в

электронной форме экземпляры не только вышеуказанных произведений, но также единичные и(или) редкие экземпляры произведений, рукописей, выдача которых пользователям может привести к их утрате, порче или уничтожению. Далее, библиотеки могут создавать единичные, в том числе электронные копии экземпляров произведений, записанных на машинописных носителях, для пользования которыми отсутствуют необходимые средства (п. 1 ч. 2 ст. 1275 № 35-ФЗ) [4].

Важное значение для защиты авторских прав имеет уже упоминавшаяся норма ГК РФ о предоставлении экземпляров произведений в электронной форме во временное безвозмездное пользование только в помещении библиотеки при условии исключения возможности дальнейшего создания копий произведений в электронной форме. Эта норма есть в действующей редакции ГК РФ и она в полном объеме сохранена в принятых изменениях.

В перечень тех произведений, которые общедоступные библиотеки могут при соблюдении всех необходимых правовых условий создавать в единичных копиях, в том числе в электронной форме, законодатель включил одно принципиально важное ограничение: библиотеки могут предоставлять пользователям электронные копии произведений, имеющих исключительно научное и образовательное значение, «...при условии, что они не переиздавались свыше десяти лет с даты выхода в свет их последнего издания на территории Российской Федерации» (п. 1 ч. 2 ст. 1275 № 35-ФЗ) [4].

Эта норма изначально отсутствовала в проекте закона, внесенного в Государственную Думу и принятого 27 апреля 2012 г. в первом чтении. 3 сентября 2012 г. группа видных российских издателей, в том числе тех, кто выпускает научную и образовательную литературу, выступили с обращением. Они утверждали, что неограниченное право библиотек оцифровывать печатные издания и предоставлять их в открытый доступ приведет к падению спроса на научную и образовательную литературу и к значительному сокращению тиражей издательств. Так появилось предложение о том, что библиотеки могут оцифровывать и размещать в открытом доступе только те из изданий, имеющих исключительно научное и образовательное значение, которые не переиздавались в нашей стране свыше 10 лет.

Ведущие представители российского библиотечного сообщества предлагали сократить этот срок до двух лет. В обращении участников Ежегодного совещания директоров федеральных и центральных региональных библиотек России, проходившего 22—23 октября 2012 г., обращалось внимание на то, что научные книги и образовательные издания выходят, как правило, весьма ограниченными тиражами. По мнению экспертов в сфере библиотечного дела, если те или иные книги из этой категории пользуются действительным спросом у читателей, то уже в течение двухлетнего периода их тиражи вполне могут быть реализованы через розничную продажу или через интернет-магазины.

И все же законодатели посчитали оправданным внести в законопроект именно 10-летний срок, что и стало нормой новой редакции ГК РФ. Теперь читатели библиотек в течение 10 лет могут иметь доступ ко всем публикациям, отнесенным к категории имеющих исключительно научное и образовательное значение, и уже затем, если эти книги не будут переизданы, пользоваться их электронными копиями.

На практике с 1 января 2015 г. общедоступные библиотеки могут оцифровывать те книги, которые на протяжении последних 10 лет не переиздавались, т. е. не выходили повторно или в дополненных и исправленных вариантах. Таким образом, в новой правовой ситуации после того как библиотеки удостоверятся в том, что то или иное издание, имеющее исключительно научное и образовательное значение, не переиздавалось свыше 10 лет, они имеют право создать единичную копию этого издания в электронной форме и предоставить ее пользователям с соблюдением указанных в законе условий. При этом отправной можно считать дату принятия библиотекой соответствующего решения о сканировании того или иного издания. Если же предположить, что в процессе сканирования какое-то издательство осуществит переиздание этого произведения, то тогда библиотека должна будет действовать с учетом этого факта.

Существуют определенные проблемы с отнесением изданий к разряду тех, что обладают исключительным научным и образовательным значением. Есть

стандарты и критерии, определяющие, что именно относится к научной и образовательной литературе. Кроме того, имеется типология отнесения той или иной публикации к научному или учебному изданию и их разновидностям, будь то материалы научной конференции, учебные пособия и т. п. Думается, что решение этой проблемы — посильная задача для систематизаторов и каталогизаторов, использующих индексы и таблицы ББК.

Гипотетически можно представить возникновение вопросов в отношении тех или иных произведений художественной литературы, которые включены в утвержденные школьные или вузовские программы. Видимо, в том случае, если эти произведения включены в хрестоматии, выпущенные для учебных целей, их можно оцифровывать и размещать в открытом доступе. Если же эти художественные произведения напечатаны отдельно или в собрании сочинений того или иного автора, то в отношении их в полной мере действуют все ограничения, предусмотренные авторским правом.

В этой связи еще раз отметим, что в данной части текста Федерального закона № 35-ФЗ имеются в виду не просто научные и образовательные произведения, а только те, которые имеют исключительное научное и образовательное значение.

В действующей на сегодняшний день редакции ГК РФ библиотеки по запросам граждан в учебных или научных целях могут осуществлять репродуцирование отдельных статей и малообъемных произведений, правомерно опубликованных в сборниках, газетах и других периодических печатных изданиях, а также коротких отрывков из иных правомерно опубликованных письменных произведений (с иллюстрациями или без иллюстраций) по запросам граждан для научных и образовательных целей (п. 2 ч. 1 ст. 1275 действующей редакции ГК РФ) [2]. Теперь общедоступные библиотеки могут предоставлять пользователям то же самое в электронной форме по запросам граждан для научных и образовательных целей (ч. 5 ст. 1275 № 35-ФЗ) [4]. При этом остаются вопросы: что считать малообъемным произведением и как определить объем короткого отрывка? Видимо, в отношении этих понятий целесообразно придерживаться норм и критериев, уже существующих в практике работы библиотек.

Еще одна проблема обусловлена значительным увеличением масштабов оцифровки книг библиотеками в связи с изменениями в ГК РФ. Очевидно, что из общедоступных библиотек наибольший объем этой работы ляжет на Российскую государственную библиотеку (РГБ), Российскую национальную библиотеку, центральные региональные библиотеки субъектов Российской Федерации. Видимо, этим библиотекам необходимо будет координировать свою работу в данной сфере для того, чтобы избежать дублирования в процессе оцифровки книг.

Вероятно, со вступлением изменений в ГК РФ существенно увеличится число читателей,

которые будут предпочитать не ксерокопировать, а сканировать фрагменты тех или иных книг. В этой ситуации необходимо будет создавать в читальных залах или иных помещениях соответствующие условия для оформления заказов и расчетов при оплате за отсканированные фрагменты того или иного произведения.

Для решения этих и других вопросов в РГБ создана рабочая группа, которая готовит конкретные предложения по расширению возможностей обслуживания пользователей электронными копиями произведений в связи с изменениями в Части четвертой ГК РФ.

В целом, вводимые в ГК РФ изменения предоставляют библиотекам новые и очень важные правовые возможности для обслуживания читателей посредством предоставления им электронных копий. Не менее значимо и то, что эти изменения должны быть активно использованы для выполнения положений Указа Президента Российской Федерации В.В. Путина от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» [3], предусматривающих, в том числе, ежегодное включение в Национальную электронную библиотеку не менее 10% издаваемых в Российской Федерации наименований книг, а также обеспечение поддержки создания публичных электронных библиотек.

В то же время эти изменения надежно сохраняют права авторов и иных правообладателей на созданную ими интеллектуальную собственность и в достаточной мере учитывают интересы издателей, выпускающих научную и образовательную литературу. Таким образом, в выигрыше остаются все: читатели, библиотеки, авторы, издатели, а в итоге — создаются условия для дальнейшего наращивания интеллектуального и культурного потенциала в нашей стране.

Список источников

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.constitution.ru/>
2. Собрание законодательства Российской Федерации. — 2006. — № 52. — Ст. 5496 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.szrf.ru/doctitle.phtml?nb=edition00&year=2006&numb=&st=5496&tn=0&tx=&ora=0>
3. Там же. — 2012. — № 19. — Ст. 2334. — Режим доступа: <http://www.szrf.ru/doctitle.phtml?nb=edition00&year=2012&numb=&st=2334&tn=0&tx=&ora=0>
4. Там же. — 2014. — № 11. — Ст. 1100. — Режим доступа: http://www.szrf.ru/doctitle.phtml?nb=edition00&year=&issid=2014011000&div_id=1

*Контактные данные:
e-mail: sakharovna@rsl.ru*

Методологические проблемы идентификации документа как объекта познания*

Показаны зарождение и эволюция гносеологического и онтологического определений документа. Проанализированы противоречия идентификации документа как объекта исследования и варианты их решения в библиотековедении и библиографоведении посредством развития методологии документально-информационного подхода.

Ключевые слова: библиографоведение, библиотековедение, гносеология, документ, документоведение, документальная деятельность, онтология, противоречие, теория документальной информации.

Часть 2. Поиски решения противоречия идентификации документа как объекта познания в отечественной библиотечно-библиографической науке

Под воздействием идей П. Отле [4] и его последователей (в частности, С. Брие) во второй половине XX в. в СССР формируются информатика и документалистика, которые активно опираются на гносеологическое определение документа. Основной причиной выбора термина «документ» выступает факт взаимосвязи документа и информации. Этот термин начинает обозначать любой материальный объект, содержащий информацию. При этом взаимосвязь документа с процедурными аспектами упрощается и сводится к включению объекта в процесс познания. Так, документом становятся любые материальные объекты, которые оказываются в данных ситуациях вовлеченными в процесс научного познания.

Существенный интерес к документу как гносеологическому понятию, возникший во второй половине XX в. в библиографоведении и библи-



Евгений Александрович Плешкевич,
ведущий научный сотрудник
НИО библиотековедения
Российской государственной
библиотеки,
доктор педагогических наук,
доцент

* Часть 1 статьи «Методологические проблемы идентификации документа как объекта познания» см.: Библиотековедение. — 2013. — № 6. — С. 15—21.

отековедении, был обусловлен определенными факторами.

Во-первых, существенно расширились библиотечно-библиографические формы, представленные на фотографических и звукозаписывающих пленках и дисках, а позже — и на машиночитаемых носителях. Это послужило причиной поиска нового обобщающего термина для всей совокупности традиционных книжных и новых нетрадиционных материальных форм представления информации.

Во-вторых, значительное влияние оказала разработка философии книги, прежде всего со стороны известного отечественного теоретика книги и библиографа М.Н. Куфаева. Под философией книги он подразумевал философскую дисциплину, выясняющую принципы книги, которые определяют, с одной стороны, ее бытие и развитие, а с другой — ее познание [3, с. 23].

Таким образом, можно видеть попытку совмещения в одном термине онтологических и гносеологических задач. Данную методологическую задачу М.Н. Куфаев пытается решить, разрабатывая «широкое и узкое» ее толкование. В широком смысле под книгой он предложил понимать вместилище мысли и слова человека, взятых в их единстве и выраженных видимыми знаками, как материализованную человеческую мысль, сопряженную со словом; в узком — собрание рукописных или печатных листов, которые выражают мысль и слово одного или нескольких авторов, объединенных в интересах автора, издателя или владельца, внутренне и внешне в одно целое; причем книгой можно считать иероглифы на сфинксах или камнях, папирусный свиток, шкуры и т. п., а теперь — фонографические валлики и грампластинки [3, с. 39—49]. Как мы видим, «широкое» определение книги очень близко определению документа, предложенному П. Отле. При этом крайне важен тот факт, что библиографическую деятельность, связанную с описанием книги, М.Н. Куфаев считает документальной. Цели и задачи библиографии, по его мнению, заключались в *документальной инвентаризации* всех существенных сторон или признаков книги, в получении *документальных знаний* обо всех конструктивных элементах книги с целью представления *инвентарных документов* книжной культуры и обобщающих выводов о них [2]. Создаются методологические предпосылки для введения в библиографию термина «документ» как гносеологического. В своих взглядах ученый был не одинок, однако мы ограничимся лишь упоминанием Б.С. Боднарского, Н.В. Русинова, которые разделяли идею библиографии как документальной науки.

По мере использования термина «документ» для обозначения информационных объектов библиотечной и библиографической деятельности

происходит осмысление его эвристического потенциала, и на этой основе постепенно разрабатываются теории библиографии и библиотеки, раскрывающие документальную природу этих социальных институтов. Исследуется их документальная природа и устанавливается, что библиотеки и службы библиографии (с античности и по настоящее время) обеспечивают поддержание семантической симметрии и актуализацию целого комплекса письменных записей, традиционно определяемых как книга. В этом их социальная роль аналогична службам нотариата, канцеляриям и архивам. Осмысление документальной природы библиотечной и библиографической деятельности, по нашему мнению, приводит к переходу от книговедческой к документальной концепции в данных научных дисциплинах (подробнее об этом см.: [5]).

Таким образом, в библиотековедении и библиографоведении термин «документ» используется в гносеологическом контексте, и его содержание отражает те или иные теоретические взгляды на природу документальных явлений. Именно как гносеологический он используется в различных вариантах документального подхода, разрабатываемых О.П. Коршуновым, А.В. Соколовым, Ю.Н. Столяровым, Е.А. Плешкевичем, Г.Н. Швецовой-Водкой и другими исследователями.

Как видно из обзора, термин «документ» на протяжении длительного времени использовался в гносеологическом и онтологическом контексте. Осознание этого привело к разделению его содержания на широкий и узкий смыслы, что частично снимало противоречия и позволяло в различных научных направлениях выбирать более подходящее содержание. Так, М.П. Илюшенко в середине 1980-х гг. отмечала, что, принимая широкое толкование понятия «документ», документоведение соответственно своим задачам ограничивает предмет своего изучения документами, функционирующими в процессе управления [1].

Однако по мере развития видового разнообразия документов, появления кино-, фото- и фотодокументов, электронных документов, не вмещающихся в административно-управленческую сферу, стала нарастать потребность более широкого осмысления этого понятия. Помимо этого, начинают разрабатываться теории документа в информатике и документалистики, чуть позже — в архивоведении¹ и, наконец, в самом классическом документоведении. Постепенно формируются потребности в междисциплинарных исследованиях. Под давлением этих изменений методология разделения содержания документа постепенно утрачивает актуальность. Ей на смену приходит потребность в гармонизации широкого и узкого определений этого понятия.

В различных дисциплинах учеными формируются собственные видения по решению данной

задачи. Так, в рамках классического документоведения и архивоведения некоторые исследователи предлагают пойти по пути сведения гносеологических представлений о документе к сложившимся в системе управления его онтологическим формам. Другим способом стала попытка выработки комплексного гносеологическо-онтологического определения документа. Содержание понятия носило гносеологический контекст, а его объем определялся онтологически, путем перечисления конкретных документных форм или через указание сферы деятельности и специфичных для них форм документов. Таким образом, противоречие сохранялось на уровне включения тех или иных объектов в объем понятия.

В качестве еще одного варианта можно назвать предложения Ю.Н. Столярова и Г.Н. Швецово-Водки разработать определение, суть которого заключается в конвенциональном ограничении понятия документа материальной и знаковой сторонами, с учетом особенностей деятельности документальных коммуникационных систем. При этом предлагается взять за основу дефиницию, изложенную в Международном стандарте ISO 5127:2001 «Информация и документирование. Словарь» (Information and documentation. Vocabulary) [10]. Напомним, что в нем документ определяется как записанная информация или материальный объект, который может рассматриваться как единица в документационном процессе. Ю.Н. Столяров высказывает схожие идеи.

Анализ определения документа, изложенного в стандарте ISO, показывает, что оно отличается достаточной широтой, однако встает вопрос: может ли оно быть рассмотрено и квалифицировано само по себе, в отрыве от текста Международного стандарта ISO 15489-1:2001 «Информация и документация. Управление записями» (Information and documentation. Records management) [9]. Представляется, что данный стандарт и разработанный для него терминологический стандарт ориентированы не на документ вообще, а лишь на онтологические формы документов, используемых в сфере административного управления. Именно поэтому авторы стандарта используют термин «record», а не «document»². В противном случае стандарт ISO 15489-1:2001 назывался бы «Documents management». Таким образом, определение документа, данное в стандарте ISO, носит исключительно онтологический управленческий контекст. И именно так его стоит переводить и использовать. Однако некоторые ученые, предлагающие решить противоречие путем обращения к терминологии ISO, эти особенности почему-то не учитывают.

Так, Ю.Н. Столяров пишет, что в результате исследований пришел к выводу, что статусом документа можно наделить любой объект (от наночастицы до всей Вселенной) и что именно этот смысл заложен в трактовке документа, принятой ISO [8, с. 8]. В другой статье, исследуя информационную природу документа, он отмечает, что определение документа, данное в стандарте ISO, допускает рассматривать живое существо в виде человека или животного в качестве документов, поскольку информация «записана» в их головном мозге [7]. Безусловно, любой читатель в зависимости от силы собственного воображения способен прийти к любому выводу, однако в данном случае методологически правильным будет ориентироваться на то понимание, которое вкладывают в определение документа авторы данного стандарта³.

Призыв к признанию терминологии ISO нам представляется излишним. Во-первых, и сам стандарт, и его терминология в управлении документацией используются уже не одно десятилетие, однако его авторы и пользователи понимают под документом совсем не то, что предлагает Ю.Н. Столяров. Во-вторых, здесь мы имеем дело с приемами средневековой схоластики, когда ответы на текущие вопросы рекомендуется искать не посредством научных исследований, а путем цитирования и весьма вольного интерпретирования подобранного по случаю авторитетного источника, в данном случае стандарта ISO.

В качестве собственного варианта гармонизации онтологического и гносеологического представлений о документе мы видим переход к определению документа через документально-информационный процесс (документирование) и деятельность по его организации. При этом, конечно, само документи-

рование не сводится к записи по установленным правилам. Его сущность, по нашему мнению, заключается в записи и/или регистрации информационного сообщения на материальном носителе, во включении его в определенную документально-информационную систему с целью поддержания семантической симметрии и актуализации, а также в обеспечение функционирования документа в рамках документально-информационной системы. Технологические и организационные аспекты документирования образуют документальную деятельность. Наличие такой деятельности позволит относить к документам ее результаты. Таким образом, одной из задач теории документальной информации и документально-информационной деятельности является разрешение сложившегося противоречия.

Перспективность данного варианта гармонизации видится в том, что развитие представлений о документе способствует развитию документальной деятельности, отражающей онтологические аспекты, которая, в свою очередь, расширяет гносеологические представления о документе и, как результат, спектр объектов, которые могут быть отнесены к категории документов. Это подтверждается, например, отнесением к документам фотографий, звукозаписей и электронных сообщений, которые после своего изобретения сразу таковыми не считались. Таким образом, комплексное онтологическое и гносеологическое развитие представлений о документе выступает инструментом решения противоречий и получения новых представлений о документе.

Кроме этого, связь документа с конкретной документально-информационной системой, исследуемая в рамках теории документальной информации, позволяет классифицировать документы на архивные (ретроспективные), библиотечно-библиографические (диахронные) и делопроизводственные (оперативные)⁴. При этом в архивном и делопроизводственном определениях документа акцент делается на онтологические аспекты, тогда как в библиотечно-библиографическом — на гносеологические. Если говорить об онтологических терминах, то в библиотековедении и библиографоведении в качестве таковых выступают термины «публикация», «издание», «рукопись». Что касается термина «книга», то в библиотечно-библиографических дисциплинах, в контексте документально-информационного подхода, выступающего в настоящее время в качестве основного, он утрачивает свое гносеологическое значение, сохраняя при этом онтологическое значение для обозначения бумажного кодекса объемом свыше 48 страниц⁵. Безусловно, в ряде случаев термин «документ» в библиотековедении используется и на онтологическом уровне, например документоснабжение библиотек, документальный фонд библиотеки. Но наличие этих исключений не вли-

яет на общую понятийно-терминологическую картину библиотековедения.

Еще одним важным результатом разрешения данного противоречия является возможность построения междисциплинарной общей теории документа и документальной деятельности. Нам представляется, что доминирующим в данном случае выступает гносеологический контекст, что, разумеется, не ограничивает роль в решении данной задачи ни архивоведения, ни документоведения, но требует разработки именно гносеологических аспектов документа. Что касается теоретических построений, ориентированных исключительно на онтологическое делопроизводственное понимание документа, то, конечно, возможен и этот вариант развития. Но в данном случае это будут теории управленческого документа, основу которых будут составлять теоретические положения менеджмента.

Если говорить об исследованиях информационного взаимодействия как такового, связанного с материализацией информации, но выходящего за пределы документальных форм и институтов, включающего, по сути, безграничный спектр различных объектов от наночастиц до антилопы или пирамиды Хеопса, то более перспективным нам представляется не расширение понятия «документ», позволяющего называть все что угодно документом (о чем говорит Ю.Н. Столяров⁶), а использовать вместо него более общее понятие «информационный объект». Развитие такого рода исследования видится нами через развитие теории информации и информационных объектов как междисциплинарной теории более высокого теоретического и методологического уровня, в рамках которой документальная информация и документ будут ее частным случаем.

Таким образом, разрешение противоречия по идентификации документа как объекта познания — одна из ключевых проблем науки о документе. Ее решение способствует приращению новых знаний о документе и позволяет увидеть новые направления развития документальных дисциплин. Безусловно, помимо нашего варианта решения данного противоречия, могут быть и другие варианты. Данная статья не дает окончательный и единственно верный ответ, скорее, ее цель — выбрать тот путь, который открывает новые возможности для развития науки о документе.

Примечания

¹ В качестве примера заинтересованности архивоведения в теоретических исследованиях документа можно привести предложение Е.В. Старостина ввести «архивологию» — дисциплину, развивающуюся на стыке источниковедения, архивоведения и исторической информатики и охватывающую проблематику документирования в самом широком контексте. Т.И. Хорхордина говорит об «архиво-

- софии», находящейся на стыке методологии и теории науковедения, философии (культурологии) и информатики, а В.А. Савин — о «феноменологии документа», в задачу которой входит всестороннее изучение документа и т. д. [6].
- ² В английском языке для обозначения документов в сфере управления используется глагол «record», а не «document». Когда-то и в русском языке существовало подобное разделение, документы в сфере управления и делопроизводстве обозначались как деловые бумаги. Так, например, в «Общем учреждении министерств» (1811) — законодательном акте, регламентирующем делопроизводство в министерствах, использовался термин «деловая бумага». Переход в делопроизводстве к термину «документ» произошел в нашей стране в 1930-х годах.
 - ³ Для того чтобы читателю была понятна наша критика, переформулируем проблему. Какова целесообразность и эффективность использования китайско-русского словаря при переводе текста с немецкого языка на русский язык?
 - ⁴ Возможно, читателя удивит предложенная классификация документов, поскольку традиционно считается, что архив и библиотека хранят документы, тогда как в делопроизводстве мы сталкиваемся со сферой их производства и использования. У нас иное мнение. Мы полагаем, что хранение — это отложенное потребление. Подобный взгляд на природу хранения позволяет говорить, что библиотечные и архивные документы не хранятся, а используются, иными словами, «потребляются». При этом сам процесс хранения выступает составной частью пользования. Например, мы купили холодильник. Если он стоит в упаковке, не включен в сеть и в нем нет продуктов, то мы имеем дело с хранением. Если же он подключен к источнику питания и заполнен продуктами, то мы имеем дело с потреблением, а не с хранением. При этом длительность потребления обуславливает периодичность проведения профилактических работ, направленных на увеличение срока службы, однако в этом случае профилактика есть часть потребления, а не хранения.
 - ⁵ В книговедении и книговедческом подходе в целом термин «книга» можно использовать как в гносеологическом, так и в онтологическом контекстах, однако в этом случае содержание термина «документ» следует ограничивать его архивно-делопроизводственными онтологическими рамками. И это желательно оговаривать специально.
 - ⁶ В одной из статей Ю.Н. Столяров подчеркивает, что в течение двух-трех десятилетий он постепенно понимал, что адекватное представление о документе требует все большего расширения объема этого понятия [8, с. 8].

Список источников

1. Илюшенко М.П. К понятию «документ» (эволюция термина и предмета документоведения) // Сов. архивы. — 1986. — № 1. — С. 26—31.
2. Куфаев М.Н. Библиография — наука // Труды II Всероссийского библиографического съезда. — М.: Гос. центр. книж. палата РСФСР, 1929. — С. 12, 15.
3. Он же. Избранное: Труды по книговедению и библиографоведению / М.Н. Куфаев. — М.: Книга, 1981. — 223 с.
4. Отле П. Труды по библиотековедению. Руководство для общественных библиотек. Организация умственного труда. Руководство к администрированию: практ. пособие / П. Отле; вступ. статья и науч. ред. Ю.Н. Столярова. — М.: Либерия, 2002. — 232 с.
5. Плешкевич Е.А. Документальный подход в библиотековедении и библиографоведении: этапы формирования и направления развития / Е.А. Плешкевич. — М.: Пашков дом, 2012. — 308 с.
6. Савин В.А. Архивный фонд Российской Федерации как объект познания. Историко-библиографический аспект // Отеч. архивы. — 2005. — № 2. — С. 21—28.
7. Столяров Ю.Н. Документ как информация специфического назначения // Науч.-техн. информ. — Сер. 1. — 2011. — № 11. — С. 2—5.
8. Он же. Онтология документа: дополнительные пояснения // Науч.-техн. информ. Сер. 1. — 2013. — № 3. — С. 8—13.
9. ISO 15489-1:2001. Информация и документация. Управление записями. Часть 1. Общие требования [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.iso.org/iso/ru/home/store/catalogue_tc/catalogue_detail.htm?csnumber=31908
10. ISO 5127:2001. Информация и документирование. Словарь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.iso.org/iso/ru/home/store/catalogue_tc/catalogue_detail.htm?csnumber=33636&commid=48750

Контактные данные:
e-mail: ear1966ear@mail.ru

II Международный библиографический конгресс: приглашение к участию

Уважаемые коллеги!

Российская библиотечная ассоциация, Библиотечная Ассамблея Евразии, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Российская книжная палата сообщают о проведении II Международного библиографического конгресса под девизом «Библиография: взгляд в будущее», который состоится **6—9 октября 2015 г.** в Российской государственной библиотеке (Москва, Россия).

Приглашаются библиографы всех стран мира.

Направления работы Конгресса:

1. Общие проблемы библиографической науки и практики
 - Роль научных исследований в развитии библиографии
 - Профессия библиографа в XXI веке. Подготовка и непрерывное образование кадров
 - Библиография и веб-среда
2. Библиографическая запись как основа формирования библиографических ресурсов
 - Современные принципы и технология библиографического описания ресурса и формирования точек доступа
 - Форматы представления и авторитетный контроль библиографических данных
 - Средства семантического библиографического доступа
3. Универсальные библиографические ресурсы
 - Национальная библиография: международное сотрудничество, опыт России и других стран
 - Библиографический учет местных (региональных) документов
 - Организация и ведение библиотечных каталогов и корпоративных универсальных библиографических ресурсов (сводных каталогов, баз данных)
4. Информационно-библиографическое обеспечение науки, техники, образования и культуры
 - Библиографические ресурсы по проблемам науки, техники, образования и культуры
 - Информационно-библиографическое обеспечение ученых и специалистов
 - Информационно-библиографическое обеспечение образования
5. Библиографическое обеспечение свободного развития личности
 - Самообразование, чтение и библиография
 - Библиографическая организация досуга
 - Библиография для детей и молодежи
6. Информационно-библиографическое обслуживание и обучение пользователей
 - Библиографический поиск и организация справочных служб
 - Библиография в системе массово-информационной работы библиотек
 - Библиографические знания и умения в формировании информационной культуры пользователей

Регистрационный взнос не предусматривается.

Заявки на участие в Конгрессе будут приниматься:

для участия с докладом — до 1 февраля 2015 г.

для участия без доклада — до 1 августа 2015 г.

Оргкомитет Конгресса оставляет за собой право отбора докладов и сожалеет о том, что не сможет оплатить расходы иногородних и зарубежных участников по проезду и проживанию, а также расходы по оформлению официальных приглашений. Визовая поддержка (подготовка официальных приглашений) будет предоставляться по запросу.

Форма для регистрации размещена на сайте Российской государственной библиотеки по адресу: www.rsl.ru/ru/expert/expert7666

Контакты: +7 (495) 695-45-49, +7 (495) 695-31-38, e-mail: congress@rsl.ru



Научно-информационный центр по культуре и искусству «ИНФОРМКУЛЬТУРА» в 2014 году

- ☑ формирует информационную и документальную базу научных исследований в области культуры и искусства,
- ☑ оказывает информационную поддержку организациям и учреждениям культуры, содействует повышению профессионального уровня работников культуры,
- ☑ выполняет функции координационного органа Росинформкультуры — отраслевой системы научно-информационного обеспечения культурной деятельности.

ВНИМАНИЮ ПОДПИСЧИКОВ!

В связи с изменением издательской стратегии Российской государственной библиотеки с 2014 г. печатные реферативные и библиографические указатели по культуре и искусству, выходявшие в свет с 1973 по 2013 гг., будут публиковаться только в электронной форме на сайте Научно-информационного центра по культуре и искусству Российской государственной библиотеки по адресу: <http://infoculture.rsl.ru>.

Первые номера всех серий библиографических и реферативно-библиографических указателей опубликованы на сайте «Информкультура» в *открытом бесплатном доступе*.

К последующим номерам онлайн доступ открыт на основе оформленного абонемента в течение всего года.

Вашему вниманию представлены следующие серии библиографических и реферативно-библиографических указателей:

Название указателя	Периодичность	Цена одного выпуска (руб.)	Цена годового комплекта (руб.)
БУ Библиотечное дело и библиография, вып. 1—6	6	60,00	300,00
БУ Зрелищные искусства, вып. 1—4	4	50,00	150,00
БУ Изобразительное искусство, вып. 1—4	4	60,00	180,00
РБУ Культура. Культурология, вып. 1—6	6	60,00	300,00
РБУ Музейное дело и охрана культурного наследия, вып. 1—6	6	70,00	350,00
БУ Музыка, вып. 1—6	6	60,00	300,00
БУ Эстетика, вып. 1—4	4	40,00	120,00
РБУ Культурные практики в сфере досуга, вып. 1—6	6	60,00	300,00
Единый пакет реферативно-библиографических указателей (8 серий)	годовой абонемент	—	1800,00

Подготовленные для печати оригинал-макеты изданий размещаются на сайте в формате pdf для максимально удобного просмотра, скачивания и печати.

Информатизация — Ресурсы — Технологии

«МЕДИАТЕКА И МИР» — журнал Российской государственной библиотеки о новых информационно-коммуникационных технологиях. Популярное ежеквартальное иллюстрированное издание.

Содержание № 1'2014

Цифровая библиотека

Гончаров М.В. Доступ к электронным ресурсам образования и науки

Браккер Н.В. Europeana: европейская цифровая библиотека

Времена года: Весна культуры

Степанова Е.В. Иллюстрации весны: слова и символы

Семенюк А.А. Музыка весны в фондах Российской государственной библиотеки

Слово на кончиках пальцев

Елфимова Г.С. Особенности визуального восприятия информации на экране компьютера слабовидящими людьми

Олимпийский репост

Сидорин В.В. Олимпийский марафон Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина

Бабурина Н.И. Спорт в советском плакате

Медиаресурсы

Минц М.М. «Россия в Первой мировой войне» на сайте ИНИОН РАН

Год культуры в России: обзор культурологических интернет-ресурсов и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10698

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru

«Наследие Художественного театра» в открытом доступе

Раскрывается значение цифрового проекта «Наследие Художественного театра», представляющего в виде электронных книг более 40 изданий МХТ им. А.П. Чехова. Обозначены особенности проекта и организации информации, связанные в основном с большими объемами материала. Приведены результаты проделанной работы в виде ссылок, электронных изданий и программ.

Ключевые слова: электронная книга, e-book, интернет-проект, МХАТ, театр, цифровая библиотека, медиатека, МХТ им. А.П. Чехова, Школа-студия МХАТ, А.М. Смялянский.

В проекте «Наследие Художественного театра» представлена первая в России театральная медиатека, включающая видеозаписи лучших спектаклей МХТ им. А.П. Чехова, серию авторских телепрограмм Анатолия Мироновича Смялянского по истории русского театра XX в., а главное — уникальные издания Московского Художественного театра, напечатанные за последние 15 лет небольшими тиражами и ставшие библиографической редкостью. Как выразился А.М. Смялянский, «Весь этот “мхатиздат” — мы выпустили несколько полок если не самых важных, то очень важных книг по истории русского театра».

В числе изданий — полные версии эпистолярного наследия основоположников современного театрального искусства — К.С. Станиславского и В.И. Немировича-Данченко, которые представляют интерес не только для специалистов-театроведов и студентов профильных вузов, но и для широкого круга любителей театрального искусства во всем мире.

Уникальной особенностью проекта является то, что издания представлены в цифровом виде, доступном для чтения на компьютерах, ноутбуках, а также на цифровых планшетах и электронных книгах. Наиболее зрелищная часть проекта — специальная версия для iPad двухтомной энциклопедии «МХТ. 100 лет». Таким образом, проект решает важнейшую коммуникативную проблему — преодолевает разрыв поколений и представляет наследие Художественного театра в привычном для современной молодежи интерактивном цифровом виде.



**Полина Сергеевна
Скороходова,**
лингвист, переводчик,
контент-редактор
издательства электронных
книг BOOKINFILE
(Москва)

Развитию международных связей профессиональных сообществ специалистов в области театроведения послужит также размещение библиотеки изданий МХТ в крупнейших мировых хранилищах цифровых книг Google BookStore и Apple iBookStore, а также в Библиотеке Конгресса США.

В конце 2012 г. Школа-студия (институт) им. Вл.И. Немировича-Данченко при Московском Художественном академическом театре им. А.П. Чехова (далее — Школа-студия) провела международный фестиваль Станиславского, в рамках которого Россию посетили главные школы Европы и Америки — Школа Буша из Германии, Школа Национального театра Страсбурга и Американская консерватория-театр из Сан-Франциско. Гарвардская программа действует уже 15 лет, а 20 лет — О'Ниловская программа Национального театрального института Америки. Сейчас в Школе-студии учатся 47 американских студентов.

Таким образом, представляемый проект является закономерным шагом в распространении наследия Художественного театра и расширения международных коммуникаций в области театрального искусства.

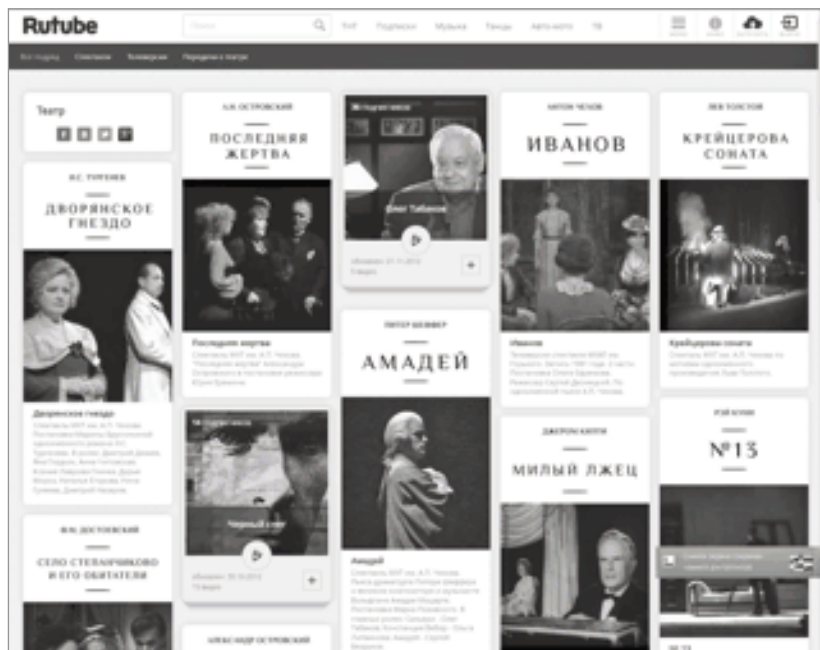
Следует также отметить, что над проектом создания электронной библиотеки МХАТ работали специалисты из разных стран — России, США, Украины и Белоруссии.

Презентация проекта с успехом прошла в знаменитом театральном фойе здания МХТ им. А.П. Чехова, и он получил высокую оценку участников презентации — известного актера театра и кино, художественного руководителя МХТ им. А.П. Чехова, члена Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству О.П. Табакова, продюсера международных программ МХТ им. А.П. Чехова А.Ю. Попова, а на многих телеканалах 21 февраля 2013 г. стал важнейшей культурной новостью дня, открывая мероприятия празднования 150-летия со дня рождения К.С. Станиславского.

Медиаотека размещена в бесплатном доступе на сайте МХТ им. А.П. Чехова в виде нового раздела — «БИБЛИОТЕКА МХАТ» (www.mxat.ru/library).

Работа с материалами

Сотрудники научно-исследовательского сектора Школы-студии многие годы по крупицам собирали, готовили к публикации и издавали разнообразные материалы из жизни театра от



Видеотека в составе Медиаотеки «Наследие Художественного театра» на RuTube

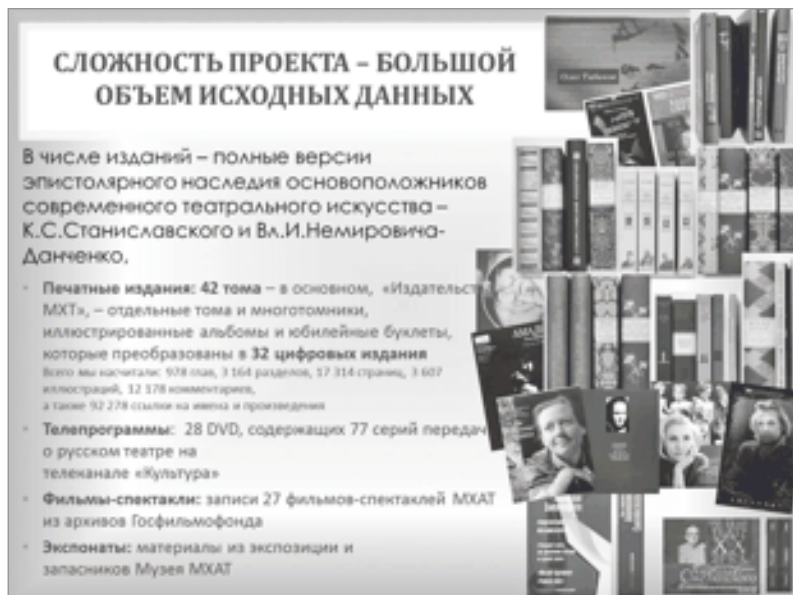
«отцов-основателей» до сегодняшних дней. Результатом этой кропотливой деятельности стали десятки томов дневников и переписки К.С. Станиславского и В.И. Немировича-Данченко, режиссерские экземпляры пьес, воспоминания о театре и работе над спектаклями, снабженные обширным ссылочным аппаратом и научными комментариями. Однако тиражи этих изданий были невелики: 500—1500 экз. и, конечно, не могли удовлетворить спрос в нашей стране и за рубежом. Большая часть изданий превратилась в раритеты.

Бурный рост электронного книгоиздания predetermined решение, которое принял ректор Школы-студии, доктор искусствоведения, активный пропагандист и популяризатор русского театрального искусства А.М. Смелянский: перевести наследие Художественного театра в цифровой вид, сделав его доступным самым широким кругам театральной общественности, студентам и специалистам.

К выполнению проекта было привлечено Издательство цифровых книг BOOKINFILE, сотрудники которого имеют опыт печатного книгоиздания, перевода книг в цифровую форму, а также опыт выпуска академических электронных энциклопедий. Под научным руководством А.М. Смелянского была выполнена колоссальная работа, результатом которой стала электронная библиотека «Наследие Художественного театра».

Практические действия по проекту естественным образом распределились на четыре этапа:

1) сбор материалов, проектирование и выбор технических решений для реализации проекта;



Исходные данные для Медиатеки «Наследие Художественного театра»

2) обработка материалов и разработка составных частей проекта — цифровых изданий, сайта, iPad-приложения, видеоматериалов, сувенирного носителя;

3) размещение материалов по проекту в общедоступных хранилищах в Интернете;

4) подготовка и проведение презентации.

Масштаб и сложность проекта потребовали разработки оригинальных программных инструментов для автоматизации наиболее массовых операций, и, соответственно, привлечения специалистов с пока еще редкими компетенциями. В результате сложился небольшой интернациональный коллектив из специалистов России, США, Украины и Белоруссии.

Исходные данные проекта

Исходными данными для проекта послужил большой объем разнообразного материала, включая печатные издания, видеоматериал и экспонаты из музея и запасников.

Технические результаты работ по проекту

1. Раздел «БИБЛИОТЕКА МХАТ» на официальном сайте МХТ www.mxat.ru/library объединяет все материалы проекта — электронные издания, фотографии, аудиозаписи и видео.

2. Электронная библиотека «НАСЛЕДИЕ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕАТРА» состоит из 32 электронных изданий (в формате EPUB или PDF). Она размещена на сайте МХТ, а также в Google Books, книжном магазине Apple, российских библиотеках BOOKMATE, вузовской ЭБС RUCONT и др.

3. iPad-версия издания «МХАТ. 100 ЛЕТ» с дополнительными интерактивными иллюстрациями из Музея МХАТ (фото, архивные аудиозаписи, 3D-модели, видеофрагменты).

4. Библиотека видеоматериалов «ИСТОРИЯ РУССКОГО ТЕАТРА XX ВЕКА» на видеохостингах YouTube и RuTube включает 27 фильмов-спектаклей МХАТ, а также восемь авторских телепрограмм А.М. Смелянского (всего 77 серий), предоставленных ТРК «Культура». На каждом из видео-хостингов созданы каналы от имени А.М. Смелянского, в которых сгруппированы все видеоматериалы, имеется возможность подписаться на новые поступления, разрешено оставлять комментарии. За время после открытия канал



iPad-версия издания «МХАТ. 100 лет»

1. Гиперссылки внутри приложения;
2. Гиперссылки на внешние источники, относящиеся к проекту — электронную библиотеку цифровых изданий (в формате epub и pdf) и фильмы спектакли;
3. Интерактивные групповые фотографии;
4. Интерактивные 3D-модели макетов и костюмов;
5. Встроенные видеофрагменты;
6. Аудиозаписи.

В процессе работы над материалом использовались разнообразные программные средства, включая системы управления проектами, системы коллективной разработки и другие.

Результат

<https://www.youtube.com/user/SmelianskyAnatoly> насчитывает 319 подписчиков и 70 424 просмотра.

5. Сувенирная флеш-карта (USB flash) с презентационными материалами проекта «Наследие Художественного театра. Электронная библиотека». Специально для презентации был записан видеоролик с рассказом о проекте А.М. Смелянского, научного руководителя проекта.

Инструментарий

В качестве базового программного инструментария был выбран пакет Adobe Creative Suite 6 и, в частности InDesign CS6, который используется в издательстве BOOKINFILE для подготовки цифровых изданий. Данный программный инструментарий позволяет верстать издания как для полиграфии, так и в цифровых форматах, включая приложения для планшетов.

С приложением для iPad возникли затруднения, связанные со сложностью и объемом материала. Когда все данные были собраны в единое целое, приложение отказывалось запускаться на iPad, работало только на технологическом компьютере. При обращении в службу поддержки фирмы Adobe, специалисты посоветовали сократить количество взаимных ссылок внутри материала и упростить интерфейс, потому что приложение такого объема в их практике еще не встречалось. Эта история показывает, на каком высоком технологическом уровне выполнена работа.

В приложении для iPad использовались самые различные методы и средства интерактивного взаимодействия:

Выполненная работа по проекту и выбранные решения показали свою высокую эффективность. Оригинальность реализации производит сильное впечатление на аудиторию, как на специалистов, так и на обычных пользователей. На уже упомянутой презентации проекта 21 февраля приглашенные эксперты — специальный представитель Президента Российской Федерации по международному культурному сотрудничеству М.Е. Швыдкой и статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации Г.П. Ивлиев особо оценили уникальность проекта и его просветительскую и культурную значимость. «Это очень важное издание для наших зарубежных коллег, которые занимаются русским и художественным театром. Это очень важный труд для театральных школ на нашем постсоветском пространстве», — отметил М.Е. Швыдкой.

Действительно, каждый день растет аудитория проекта. Все новые и новые пользователи заходят в раздел «БИБЛИОТЕКА МХАТ» на сайте МХТ им. А.П. Чехова, становятся подписчиками фильмотеки.

Лучшей иллюстрацией эффективности полученного результата являются публикации, появившиеся в самых различных средствах массовой информации — на телеканалах, новостных и специализированных порталах, в журналах.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

*Контактные данные:
e-mail: lin.SS@yandex.ru*

Формирование фонда электронных периодических изданий по технике и сельскому хозяйству в областных и краевых библиотеках России

В статье приведены результаты исследования формирования фондов периодических изданий по технике и сельскому хозяйству в областных и краевых библиотеках России. Выявлена значимость той или иной отрасли знания при подписке на сетевые лицензионные ресурсы.

Ключевые слова: формирование фонда, электронные периодические издания по технике и сельскому хозяйству, центральные библиотеки субъектов РФ, модели подписки на электронные ресурсы.



**Елена Николаевна
Бойченко,**
главный библиограф отдела
производственной
литературы
Белгородской государствен-
ной универсальной научной
библиотеки

Для изучения практики формирования фонда электронных периодических изданий по технике и сельскому хозяйству было проведено анкетирование, в котором приняли участие сотрудники двадцати (из 55) центральных библиотек субъектов Российской Федерации. В качестве объектов исследования выбирались центральные библиотеки областей и краев, так как данные субъекты имеют одинаковый конституционно-правовой статус. Удельный вес библиотек, принимавших участие в исследовании (36,4%), позволяет утверждать, что его результаты можно распространить на всю совокупность областных и краевых универсальных научных библиотек (УНБ) России.

Востребованность ЭИР в центральных библиотеках субъектов Российской Федерации

Анкетирование проходило в библиотеках всех федеральных округов (ФО) Российской Федерации:

- Центральный ФО — 6 УНБ (Белгородская, Брянская, Владимирская, Орловская, Рязанская, Тверская);

- Южный ФО — 2 УНБ (Волгоградская, Краснодарская);

- Северо-Западный ФО — 3 УНБ (Архангельская, Вологодская, Псковская);

- Сибирский ФО — 2 УНБ (Кемеровская, Новосибирская);

- Уральский ФО — 2 УНБ (Свердловская, Челябинская);

- Приволжский ФО — 3 УНБ (Кировская, Нижегородская, Пензенская);

- Северо-Кавказский ФО — 1 УНБ (Ставропольская);

- Дальневосточный ФО — 1 УНБ (Магаданская).

Целью исследования являлось определение политики формирования фондов периодических изданий по технике и сельскому хозяйству областных и краевых научных библиотек с помощью электронных версий с учетом потребностей специалистов данных отраслей.

Анкета, адресованная сотрудникам областных и краевых библиотек, содержала пять вопросов.

1. Какие электронные информационные ресурсы библиотеки наиболее востребованы вашими читателями?

2. Как вы полагаете, при формировании фонда периодических изданий библиотек вашего региона на основе подписки на сетевые лицензионные ресурсы, какой из отраслей знания необходимо уделить приоритетное внимание?

3. Используете ли вы при формировании фонда периодических изданий подписку на сетевые лицензионные ресурсы?

4. Если вы положительно ответили на предыдущий вопрос, укажите, какие ресурсы вы используете?

5. В какой форме, по вашему мнению, будут востребованы периодические издания в ближайшие 10 лет?

Область, край	Ранг ЭИР библиотеки			
	БД собственной генерации	Книги	Периодические издания (на основе подписки на сетевые лицензионные ресурсы)	Аудиоиздания и мультимедийные материалы
Белгородская	1	3	4*	2
Брянская	1	4	2	3
Владимирская	2	3	1	4
Орловская	1	3	4	2
Рязанская	2	3	1	4
Тверская	2	3	1	4
Волгоградская **	2	1	4	3
Краснодарский	1	2	3	4
Архангельская	2	3	1	4
Вологодская	1	2	4*	3
Псковская	1	3	2	4
Кемеровская	3	2	1	4
Новосибирская	4***	3	2	1
Свердловская	4***	2	1	3
Челябинская	4	2	1	3
Кировская	4	3	1	2
Нижегородская	1	3	4*	2
Пензенская	2	3	1	4
Ставропольский	3	1	2	4
Магаданская	3	1	4*	2
Среднее значение ранга	2,2	2,5	2,2	3,1

* Подписка отсутствует, поэтому оценить реальный спрос сложно, однако потенциальный спрос существует.

** По данным отдела электронных ресурсов.

*** Если это не электронный каталог библиотеки.

Ответ на последний вопрос предлагалось выбрать из трех вариантов: печатная версия, электронная версия или гибридная форма, под которой в рамках исследования понималось одновременное наличие печатных и электронных версий (печатная версия — только в центральной библиотеке региона). Также респондентам предлагалось назвать свой вариант.

Анализировались сайты всех областных (46) и краевых (9) УНБ с целью изучения практики каталогизации электронных периодических изданий, управления фондом периодических изданий, а также востребованность пользователями библиотеки различных электронных информационных ресурсов (ЭИР) (табл. 1). Следует отметить, что в рамках настоящего исследования речь шла о периодических изданиях — сетевых лицензионных ресурсах удаленного доступа, право пользования которыми приобретено на постоянной или временной основе (подписка) и которые подлежат учету согласно «Порядку учета документов, входящих в состав библиотечного фонда» [3].

Для анализа использовался метод средних арифметических рангов (баллов). Значимость рассчитанных средних значений определялась с помощью прямого ранжирования. Расчет среднего значения ранга (2,2) показал, что периодические издания на основе подписки на сетевые лицензионные ресурсы занимают в библиотеках такое же место, как базы данных (БД) собственной генерации. Подавляющее большинство респондентов, говоря о востребованности БД собственной генерации, имели в виду электронный каталог (ЭК) библиотеки. И только сотрудники Свердловской и Новосибирской областных библиотек уточнили, что ранг данному ресурсу присвоен с учетом того, что эти электронные ресурсы не представляют собой ЭК библиотеки.

Необходимо отметить, что четыре библиотеки из 20 не имеют подписки на электронные периодические издания на основе лицензионного соглашения, поэтому было проставлено фактическое значение спроса, хотя респонденты отметили, что существует потенциальный спрос, который мог бы поставить данный вид электронных ресурсов на второе место после ЭК. В данном случае фактический спрос оценивался как количество обращений пользователей к ресурсу (при отсутствии базы, он, естественно, равен 0), а потенциальный спрос — количество отказов на запросы пользователей, которые могли бы быть удовлетворены при наличии подписки на электронные версии периодических изданий. Данные отказы фиксируются отраслевыми библиографами и дежурными консультантами.

Анкетирование позволило также выяснить отраслевые предпочтения библиотек при подписке на сетевые лицензионные ресурсы (табл. 2).

Таблица 2

Ранжирование отраслей знания при формировании фонда периодических изданий в центральных библиотеках субъектов Российской Федерации

Область, край	Ранг отрасли знания							
	Общественное и междисциплинарное знание	Естественные науки	Техника. Технические науки	Сельское и лесное хозяйство	Здравоохранение. Медицинские науки	Социальные науки	Экономика	Культура. Наука. Просвещение
Белгородская	8	4	1	3	2	7	5	6
Брянская	2	5	6	7	8	1	3	4
Владимирская	5	7	2	3	8	4	1	6
Орловская	7	6	5	4	8	3	1	2
Рязанская	8	6	3	4	7	1	2	5
Тверская	1	8	5	6	7	3	2	4
Волгоградская	1	5	2	3	7	8	6	4
Краснодарский	8	7	2	1	4	3	5	6
Архангельская	2	5	7	6	8	3	1	4
Вологодская	6	7	3	8	5	2	1	4
Псковская	6	7	5	2	4	8	3	1
Кемеровская	2	4	5	7	8	3	1	6
Новосибирская	1	4	5	8	7	2	6	3
Свердловская	1	5	4	8	6	3	2	7
Челябинская	8	6	4	7	5	1	2	3
Кировская	3	7	6	8	5	2	1	4
Нижегородская	4	3	2	8	5	7	1	6
Пензенская	2	3	3	3	3	1	1	2
Ставропольский	8	4	7	6	5	2	3	1
Магаданская	1	6	4	8	7	2	3	5
Среднее значение ранга	4,2	5,45	4,05	5,5	5,95	3,3	2,5	4,15

Основные БД, используемые центральными библиотеками субъектов Российской Федерации

БД	Наличие периодических изданий по технике и сельскому хозяйству на русском языке	Регион
ООО «ИВИС» East View Information Services (подписное агентство «КОНЭК»)	менее 2% (12 из 760 российских изданий и изданий стран СНГ по естественным и техническим наукам — БД «Наука и техника в России»)	Архангельская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Кировская, Новосибирская, Орловская, Пензенская, Псковская, Свердловская, Тверская области, Краснодарский и Ставропольский края
ИД «Гребенников»	0% (включает 26 журналов по менеджменту, маркетингу, управлению финансами и управлению персоналом)	Брянская, Новосибирская, Кемеровская, Пензенская, Псковская, Тверская, Рязанская, Свердловская области, Ставропольский край
НЭБ eLIBRARY.RU	7,5% (2803 из 37 305 изданий) 34% всех названий на русском языке (2803 из 8246 изданий)	Владимирская, Брянская, Новосибирская, Рязанская, Свердловская области
EBSCO Publishing	0% (включает архивы научных журналов 10 зарубежных издательств)	Архангельская, Новосибирская, Кемеровская, Челябинская области
Polpred.com	0%	Волгоградская, Новосибирская области, Краснодарский край
ЭБС IPRbooks	около 11% (15 из 138 изданий)	Челябинская, Рязанская области, Ставропольский край
ProQuest Science Journals	0% (более 1000 названий по естественным и прикладным наукам на европейских языках)	Владимирская, Новосибирская области
БиблиоРоссика	не содержит периодических изданий	Брянская, Волгоградская области
БД Интегрум	около 5% (49 из 1007 изданий)	Архангельская, Новосибирская области
КонсультантПлюс	0% (включает статьи из журналов по экономической и правовой тематике)	Брянская, Волгоградская области
БД ЗАО «Публичная библиотека»	0% (1041 общефедеральных печатных СМИ)	Кировская, Кемеровская области
SAGE Journals Online	0% (около 700 научных журналов на английском языке)	Новосибирская область
Emerald Engineering	0% (17 из 254 изданий, включает журналы на английском языке по инженерному делу)	Владимирская область
Annual Reviews	0% (включает более 50 журналов (серий) на английском языке)	Новосибирская область

Периодические издания по технике поставили на 1—5 место 80% респондентов, а периодические издания по сельскому и лесному хозяйству в числе приоритетных выбрали 40% библиотек.

Дополнительно были изучены отраслевые профили региональной экономики. Расчеты позволяют утверждать, что для выбранной совокупности значение востребованности (среднее значение ранга) электронных версий периодических изданий по технике находится на 3-м месте после таких отраслей знания, как «Экономика» и «Социальные науки в целом. Обществознание». Среднее значение ранга для периодических изданий сельскохозяйственной тематики составило 5,5 (предпоследнее место), однако следует отметить, что регионы с развитым агропромышленным комплексом присвоили данной отрасли знаний наивысший ранг: Краснодарский край — 1-е место, Псковская об-

ласть — 2-е место, Белгородская, Владимирская и Волгоградская области — 3-е место.

На вопрос об использовании при комплектовании фонда периодических изданий подписки на сетевые лицензионные ресурсы 80% респондентов ответили положительно. Большинство библиотек используют в практике работы БД как на русском, так и на иностранных языках, преимущественно на английском. Подчеркнем также тот факт, что выбранные базы ориентированы на аккумуляцию информации информационных ресурсов по социальным и гуманитарным наукам (табл. 3).

Данные табл. 3 показывают, что в большинстве библиотек оформлена подписка на БД ООО «ИВИС» (13) и ИД «Гребенников» (9). Наибольшее число БД (9), содержащих электронные версии периодических изданий, могла позволить себе только Новосибирская ГОНБ.

Вместе с тем некоторые БД, указанные респондентами в ответах, трудно отнести к базам, содержащим периодические издания. Так, были названы БД РГБ, содержащие авторефераты диссертаций, система «Техэксперт», ЭБС «КнигаФонд». Если БД «КонсультантПлюс» и «Гарант» действительно содержат ряд полных текстов статей из периодических изданий, то в системе «Техэксперт» содержатся лишь тексты нормативных документов (ГОСТов, СНИПов, СанПиНов и др.).

В ряде случаев имеет место смешение понятий «подписка на сетевые лицензионные ресурсы» и «использование открытого доступа к журналам». Анализ данных о подписке на журналы НЭБ eLIBRARY.RU говорит о том, что в 2007—2012 гг. лишь немногие центральные библиотеки регионов формировали свой фонд с помощью электронных версий периодических изданий.

В числе первых оформила подписку на электронные версии журналов Владимирская УНБ им. А.М. Горького. С 2008 г. в число подписчиков вошли Мурманская и Самарская ОНБ. В 2011 г., помимо этих трех библиотек, в подписной кампании приняли участие Донская ГПБ и Свердловская ОУНБ им. В.Г. Белинского. В 2012 г. услугами НЭБ eLIBRARY.RU воспользовались центральные библиотеки следующих регионов: Алтайского края, Владимирской, Липецкой, Мурманской, Ростовской, Рязанской, Самарской областей.

Можно сделать вывод, что центральные библиотеки Брянской и Новосибирской областей используют те электронные версии периодических изданий, которые находятся в открытом доступе на сайте eLIBRARY.RU, а подписка (лицензионное соглашение) в данном случае оформлена не была.

Из БД, содержащих периодические издания по технике и сельскому хозяйству, можно выделить следующие.

НЭБ eLIBRARY.RU содержит БД полнотекстовых электронных журналов по естественным и техническим наукам зарубежных издательств (Springer, Kluwer, Blackwell); российских журналов различной тематики. Так, на начало 2013 г. здесь было представлено более 7 тыс. журналов по технике (исходя из классификации ББК) и около 1200 журналов по сельскохозяйственной тематике (как на русском, так и на английском языках).

Специализированная электронная коллекция журналов Emerald Engineering, подписка на которую оформлена Владимирской ОНБ, является комплексным сетевым ресурсом для инженеров, технологов, исследователей и преподавателей инженерного дела. Она содержит 17 ведущих международных журналов по инженерному делу.

ЭБС IPRbooks включает в себя только 2 издания по сельскому и рыбному хозяйству, 1 — по технологии продовольственных товаров, 10 — по информационным технологиям и вычислительной технике. В основном здесь представлены тематические выпуски «Вестников» различных вузов (например, Калининградского, Томского, Волгоградского государственных университетов).

Остальные информационные ресурсы с электронными версиями периодических изданий на русском языке содержат либо материалы общественной и гуманитарной направленности (ООО «ИВИС»), либо публикации по экономической тематике (ИД «Гребенников»). Ресурс Polpred.com представляет обзоры и пресс-релизы по различным вопросам, большинство которых носит поверхностный характер и посвящено социально-экономическим проблемам.

При выборе формы периодического издания перед библиотеками остро стоит вопрос его стоимости. Сравнение условий подписки на бумажную и электронную версии журналов позволяет сделать вывод о нецелесообразности подписки на электронные журналы для Белгородской ГУНБ на существующих экономических условиях [1, с. 36].

В настоящее время электронные версии периодических изданий по технике и сельскому хозяйству предлагает НЭБ eLIBRARY.RU, прайс-лист на 2014 г. этого агрегатора содержит также данные о стоимости подписки, начиная с 2008 года. Сопоставление цен на подписку периодических изданий по технике и сельскому хозяйству таких издательств, как Академиздатцентр «Наука» РАН и МАИК «Наука/Интерпериодика», говорит о том,

**Сравнительный анализ цен на подписку в I полугодии 2014 г.
на периодические издания**

Название журнала	Цена поставщика руб.			
	Каталог «Пресса России»/ «Роспечать»	Издательство		eLIBRARY.RU
		печатная версия	электронная версия	электронная версия
«Журнал сетевых решений LAN» (Изд-во «Открытые системы»)	892,20	660	600	1210
«Молочная промышленность» (АНО «Молочная промышленность»)	4074 (679 руб. за номер)	4320 (650 руб. + 70 руб. доставка за номер)	—	7200

что механизм ценообразования на электронные версии предусматривает ежегодное повышение на определенный процент. Анализ динамики стоимости аналогичных изданий по каталогам «Газеты. Журналы» и «Пресса России» Агентства «Роспечать» показал, что повышение цен на печатные версии трудно прогнозировать ввиду отсутствия четко выраженной положительной или отрицательной тенденции. У библиотек есть выбор: обратиться в НЭБ eLIBRARY.RU или воспользоваться услугами самого издательства и других поставщиков.

Сравним возможности подписки на некоторые журналы на 1-е полугодие 2014 г. у различных поставщиков (табл. 4).

Цена подписки в НЭБ eLIBRARY.RU на электронную версию выше, чем на печатную. Однако НЭБ оговаривает возможность снижения стоимости подписки для публичных библиотек и обсуждает размер скидки на пакет изданий определенной тематики. Подписаться на электронную версию журнала издательства «Открытые системы» стоит дешевле, чем на печатную. АНО «Молочная промышленность» электронную версию своим подписчикам не предлагает, а подписка с доставкой по России в издательстве обойдется дороже, чем по каталогу «Роспечать».

Подписка на сайте издательства может снизить расходы библиотек на электронную версию. В то же время заключение договоров непосредственно с каждым отдельным издательством в условиях контрактной системы повлечет за собой увеличение объема работы отделов комплектования библиотек (рост расходов на этом участке работы) даже при условии более выгодных ценовых параметров. Вопрос о целесообразности заключения договоров с агрегатором или конкретным издательством каждая библиотека должна решать с учетом репертуара периодических изданий.

Анализ сайтов издательств, в частности «Машиностроение», «Пищевая промышленность», «Стройиздат», «Сельхозиздат», «Промиздат»,

«Трансиздат» (последние четыре — ИД «Панорама»), занимающихся выпуском периодических изданий по технике и сельскому хозяйству, показал, что в настоящее время большинство из них не предлагают подписчикам электронные версии.

Если говорить о выборе модели подписки на электронные ресурсы из числа названных в руководстве для библиотек [2] применительно к электронным версиям периодических изданий, следует отметить, что в настоящее время наибольшее распространение получили комбинированная модель, модель подписки для консорциумов, подписка на пакет изданий (eLIBRARY.RU), одновременная подписка на печатную и электронную версию издания (ИД «Гребенников»).

В каталогах ряда библиотек не всегда представлены данные о том, что периодическое издание имеет электронный архив. Это неоднократно обсуждалось в библиотечном сообществе, в частности, дискуссию по данному вопросу и иным аспектам учета электронных ресурсов можно найти в блоге «Учет библиотечного фонда» [4]. В той или иной степени наличие сайта журнала отражено в каталогах только 7 из 55 центральных библиотек краев и областей России.

В Сводном каталоге периодических изданий может приводиться ссылка на сайт журнала или его электронный адрес (рис. 1, 2). В системе OPAC-Global можно ввести часть названия журнала или газеты, поставив знак «*». В системе ИРБИС в ряде случаев можно ввести часть названия периодического издания и выбрать из предложенного списка необходимое (рис. 3).

Такие формы отражения наиболее целесообразны, так как пользователь в первую очередь обращается к ЭК библиотеки. Однако каждая библиотека правомочна решать этот вопрос самостоятельно, главное — предоставление необходимой информации ее пользователям.

Изучение особенностей управления фондом периодических изданий по данным сайтов областных и краевых библиотек показало, что популя-

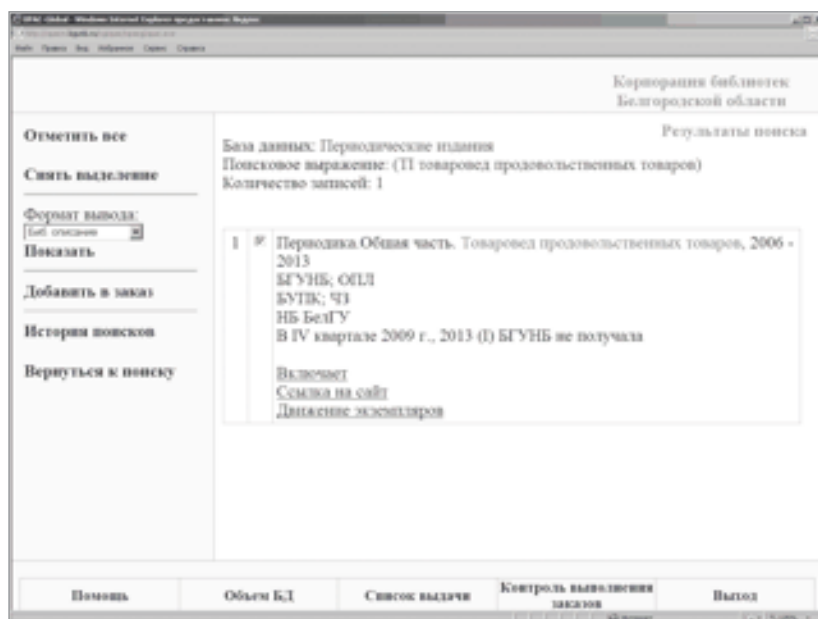


Рис. 1. Ссылка на сайт журнала в Сводном каталоге периодических изданий (Корпорация библиотек Белгородской области)

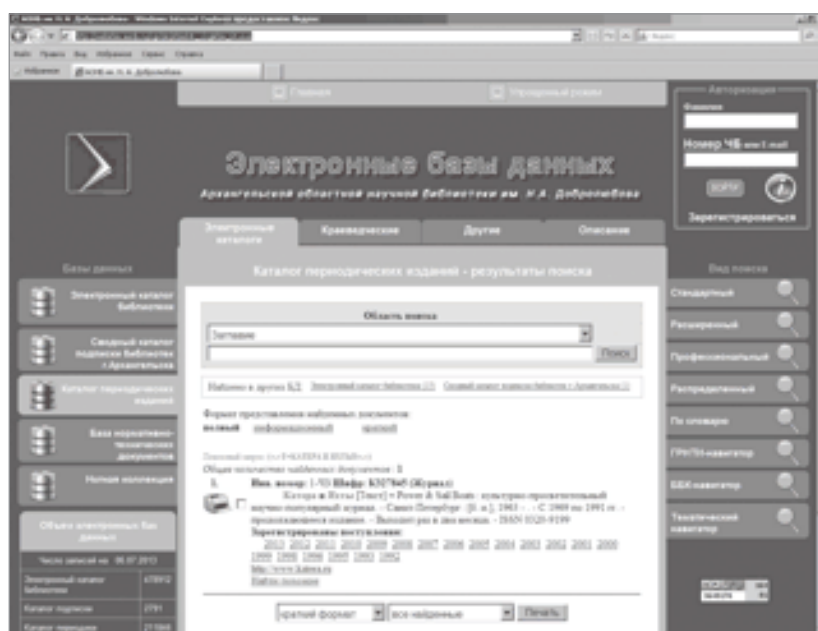


Рис. 2. Данные о журнале «Катера и яхты» в каталоге Архангельской ОНБ им. Н.А. Добролюбова

ризация ресурса среди пользователей в настоящее время ведется недостаточно активно. Так, Владимирская ОУНБ, осуществляя подписку на электронные версии периодических изданий на базе eLIBRARY.RU с 2007 г., не информирует об этом пользователей на своем сайте. На главной странице размещена информация лишь об электронных ресурсах собственной генерации — ссылка на ЭК, картотеку статей, сводный каталог библиотек Владимирской области, БД «Периодика». Бегущей строкой дана информация о тестовом доступе к БД «Polpred.com».

Посетители сайта Волгоградской ОУНБ им. М. Горького не могут узнать, что в библиотеке можно поработать с БД «Polpred.com» и БД «East View Information Services».

Сведения о подписке на ресурсы, содержащие полные тексты периодических изданий, во всем объеме представлены на сайтах научных



Рис. 3. Данные о журнале «Архитектура и строительство в России» в каталоге Курганской ОУНБ им. А.К. Югова



Рис. 4. Тематический каталог онлайн-изданий на сайте Свердловской ОНБ им. В.Г. Белинского

библиотек Рязанской, Тверской, Архангельской, Псковской, Кемеровской, Новосибирской, Свердловской, Кировской, Пензенской областей и Ставропольского края (10 из 16). На сайтах УНБ Брянской, Владимирской, Орловской, Волгоградской, Челябинской областей и Краснодарского края такая информация не размещена.

Наиболее удачной в организации справочно-библиографического аппарата и популяризации электронных версий периодических изданий является практика Свердловской ОНБ им. В.Г. Белинского, на сайте которой опубликован алфавитный список газет и журналов, размещенных в Интернете. Помимо информации о сетевых лицензионных ресурсах, пользование которыми возможно только на территории библиотеки в специ-

ализированных читальных залах, посетителям сайта предлагается тематический каталог онлайн-изданий в виде гиперссылок с указанием полноты архива в «легенде», где выделены разделы «Сельское хозяйство» и «Техника» (рис. 4).

Для оптимизации расходов на комплектование библиотек периодическими изданиями по технике и сельскому хозяйству целесообразно заключать с поставщиком договор, согласно которому областные и краевые библиотеки будут получать периодические издания в так называемой гибридной форме. При этом осуществляется одновременная подписка на печатную и электронную версию издания. Печатная версия в данном случае находится только в центральной библиотеке региона, электронные версии доступны с компьютеров районных библиотек. В настоящее время библиотеки вузов при заключении договоров с агрегаторами указывают перечень IP-адресов, с которых будет возможен доступ к базе данных. При этом электронная версия периодического издания доступна с любого компьютера вуза, указанного в договоре, даже если корпуса учебного учреждения территориально удалены друг от друга.

Возможность использования данной модели для областных и районных библиотек готовы рассмотреть в НЭБ eLIBRARY.RU. В то же время во многих муниципальных библиотеках отсутствует так называемый выделенный доступ к сети Интернет. Это делает невозможным обеспечение читателей региона электронными версиями периодических изданий, подписку на которые оформила центральная библиотека субъекта Российской Федерации.

Анализ формирования фондов электронных периодических изданий по технике и сельскому хозяйству областных и краевых научных библиотек позволил выявить основные проблемы:

- небольшое количество поставщиков, предлагающих русскоязычные электронные версии периодических изданий научно-технической и сельскохозяйственной тематики;
- высокая стоимость электронных версий периодических изданий и недостаточные финансовые возможности библиотек для закупки ресурса;
- отсутствие единого подхода к каталогизации и справочно-библиографическому обслужи-

ванию пользователей ресурсов, представленных в виде электронного периодического издания;

- отсутствие соответствующего оборудования и программного обеспечения в районных и сельских библиотеках, что затрудняет обеспечение читателей данных библиотек электронными версиями периодических изданий.

Можно выделить несколько направлений совершенствования формирования фондов периодических изданий по технике и сельскому хозяйству с помощью электронных версий:

- составление «паспорта отраслевой специализации» для комплектования фонда периодическими изданиями согласно экономической специализации региона;

- отбор электронных периодических изданий в открытом доступе и сетевых лицензионных ресурсов (периодических изданий) с учетом отраслевой специализации;

- выбор модели подписки на основе анализа условий агрегаторов и издателей, исходя из классификации моделей, предложенной РБА;

- заключение договоров с агрегаторами и/или издательствами на поставку одновременно печатной и электронной формы периодического издания («гибридная» форма); при этом печатная версия будет доступна только в стенах самой УНБ, а электронная — всем пользователям районных библиотек с помощью ссылки на сайт центральной библиотеки региона (может быть использован опыт университетских библиотек);

- отражение на сайте библиотеки сведений о подписке только на электронную версию периодического издания, данных о наличии архива журнала в открытом доступе;

- создание различных путеводителей, тематических каталогов для популяризации электронных версий периодических изданий.

Список источников

1. Бойченко Е.Н. Периодические издания по техническим наукам в Интернете: доступность электронных ресурсов // Науч. и техн. б-ки. — 2009. — № 5. — С. 31—45.
2. Ключевые проблемы развития коллекций электронных ресурсов : руководство для библиотек / Ш. Джонсон [и др.] ; ред.: Жером Фронти [и др.] ; [пер. с англ. яз.: Н.Н. Литвинова] ; Междунар. федерация библиот. ассоц. и учреждений. Секция по комплектованию и развитию коллекций, Рос. библиот. ассоц. — СПб. : Рос. нац. б-ка, 2012. — 52 с.
3. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 1077 г. Москва [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/05/22/fond-dok.html>
4. Учет библиотечного фонда [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://libraryfunds.blogspot.ru/>

Контактные данные:
e-mail: boichenko.bgunb@yandex.ru

Качество продукции рельефно- точечного шрифта Брайля: содержательно- технический аспект

Рассматриваются вопросы качества продукции рельефно-точечного шрифта Брайля в единстве технического и содержательного аспектов. Автор указывает на значение качества изданий в повышении читательской активности незрячих пользователей. Актуальность исследуемых вопросов подтверждается результатами проведенного интернет-опроса, анализ итогов которого приводится во второй части статьи.

Ключевые слова: качество, Брайль, аспект, стандартизация, читательская активность, актуальность, интернет-опрос.

Качество продукции рельефно-точечного шрифта Брайля как инструмент повышения читательской активности



**Елена Викторовна
Лиханос,**
ведущий методист инновационно-
методического отдела
Ставропольской краевой библиотеки
для слепых и слабовидящих
им. В.В. Маяковского,
кандидат экономических наук

Сегодня как в России в целом, так и в отдельных ее регионах наблюдается стойкая тенденция к снижению интереса незрячих читателей к изданиям рельефно-точечного шрифта (РТШ). Как показывает анализ, проведенный специалистами Российской государственной библиотеки для слепых (РГБС), в период с 2006 по 2010 г. доля владеющих системой Брайля сократилась на 1,8% и составила 12,4% [5]. При этом в абсолютном выражении число брайлистов не снизилось.

Однако так называемые «новые» брайлисты выбирают книги РТШ не слишком активно, а «старые» брайлисты всё чаще предпочитают озвученную литературу. Поясним, под «новыми» брайлистами мы понимаем лиц, недавно освоивших систему Брайля. «Старые» брайлисты — те, кто имеют опыт постоянного применения рельефно-точечного шрифта.

Несомненно, вопрос многоаспектен. Он имеет глубокий системный характер, обусловленный факторами как внешними, так и внутренними. При этом важно понимать, что проблемы нежелания незрячих изучать систему Брайля и нежелание читать книги РТШ теми, кто ею уже владеет, хоть и имеют тесную причинно-следственную связь, но, вместе с тем, их необходимо разделять. Причину отказа от чтения можно частично расценить как незнание системы Брайля, а также наличие альтернативных способов получения информации. Предпочтение книги, изданной на иных типах носителей информации, даже при условии владения рельефно-точечным шрифтом, является следствием в том числе научно-технического прогресса (НТП), спорить с которым бессмысленно. Кроме того, большое значение имеет фактор финансовой доступности, номенклатура изданий, предлагаемых на том или ином носителе. Однако важно понимать, что никакие технические устройства не заменят умения читать и писать. Здесь, по сути, происходит подмена понятий и смешивание целей: обеспечение грамотности и доступа к информации. Система Брайля призвана содействовать первому, продукты НТП — второму. Синтез же рельефно-точечного шрифта и программно-технических возможностей превращается в мощнейший реабилитационный инструмент.

В связи с этим одной из главных задач библиотек для слепых становится создание условий, содействующих поддержанию читательского спроса на издания РТШ среди «старых» брайлистов и повышению читательской активности «новых».

На наш взгляд, одним из инструментов, способствующих решению данной проблемы, является применение подхода, базирующегося на качестве, или так называемого качественного подхода, когда на первый план выходит именно качество предлагаемой читателю продукции рельефно-точечного шрифта Брайля. Качество здесь мы рассматриваем в двух аспектах: содержательном и техническом. Содержательный аспект понимается как совокупность критериев, на основе которых производится оценка изданий, отбираемых для воспроизведения, в частности: стиль изложения, смысловая наполненность, сюжетная линия, пропагандируемые ценности и др. Кроме того, предлагаемые РТШ издания должны отвечать читательским предпочтениям. Иначе говоря, при комплектовании фондов важно учитывать мнение читателей, для чего целесообразно проводить изучение структуры потребительского спроса.

Технический аспект качества РТШ продукции предполагает, прежде всего, соблюдение всех правил системы Брайля. Необходимость выделения данного аспекта продиктована актуальностью вопроса. Так, в последнее время появился ряд издательств, предлагающих литературу РТШ. Однако качество (именно техническая его составляющая) такой продукции вызывает сомнения. В частности, имеет место несоблюдение правил системы Брайля, например: отсутствует сигнальный знак перед римскими цифрами; нарушены правила расстановки пробелов в прямой речи. Кроме того, проигнорированы общие требования к оформлению брайлевской книги, а именно: оформление титульного листа; листа с выходными данными; некорректная нумерация страниц и расположение текста на ней; смещение полей, что приводит к «съеданию» номера страницы. Все это свидетельствует о некомпетентности лица, осуществляющего работу над такими изданиями, а также о возможной некорректной работе печатающего устройства, которая обязательно должна контролироваться.

Таким образом, технический аспект качества продукции рельефно-точечного шрифта включает в себя три компонента: правила системы Брайля, общие принципы и требования к оформлению продукции РТШ, компетентность редактора по Брайлю.

Несомненно, для более эффективного решения создавшейся ситуации необходимо наличие соответствующей нормативно-правовой и документальной базы. Однако в наших силах контролировать качество той продукции, которая выпускается в стенах спецбиблиотек, а также приобретается, чтобы ограничить работу с партнерами, зарекомендовавшими себя как ненадежные. Пункт о возврате продукции ненадлежащего качества в техническом аспекте можно вносить и в договор с поставщиком, однако в случае предъявления ему претензий у заказчика (спецбиблиотеки, школы-интерната и пр.) не на что опереться, ведь какие-либо ГОСТы на РТШ издания отсутствуют. Действующие ГОСТ Р 50917—96 «Устройства, печатающие шрифтом Брайля. Общие технические условия» [2] и ГОСТ Р 50918—96 «Устройства отображения информации по системе шрифта Брайля. Общие технические условия» [3] относятся к техническим устройствам и не закрепляют ни один из отмеченных компонентов технической составляющей качества самих изданий РТШ. Не отражает в соответствующем аспекте рассматриваемые требования и ГОСТ Р 50916—96 «Восьмибитный код обмена и обработки информации для восьмиточечного представления символов в системе Брайля» [1]. Представленные РГБС нормативы на обработку текста рельефно-точечного шрифта и правила его оформления носят рекомендательный характер и не могут выступать как регламентирующий документ для самостоятельных специальных издательских центров.

В решении вопроса обеспечения технического аспекта качества РТШ продукции важную роль играет модернизация программно-технических средств, обслуживающих издательский процесс, и их тифлосоставляющая, если речь идет о редакторе брайлевских изданий с нарушением зрения. Так, в Ставропольской краевой библиотеке для слепых и слабовидящих им. В.В. Маяковского (СКБСС) сегодня имеется два брайлевских принтера серии Tiger, специализированная редакторская программа для обработки брайлевских текстов DBT, а также брайлевский дисплей Focus 80 от Freedom Scientific, программы речевого доступа Jaws for Windows и NVDA. Данный тифлопрограммно-технический комплекс позволяет автоматизировать некоторые участки работы редактора по Брайлю, способствует экономии времени, повышению оперативности, обеспечивает возможность удешевления производства рельефной графики, в том числе и рельефно-цветовой. Однако никакие технические помощники не в силах компенсировать недостаточную компетентность специалиста. В идеале такая деятельность должна быть сертифицирована (по крайней мере для федеральных издательств), а требования к техническому аспекту качества РТШ изданий — стандартизированы. Это позволило бы официально закрепить унифицированный подход

к производству РТШ продукции, основанный на принципах единства требований и правил, с постоянной актуализацией с учетом изменяющихся технико-технологических условий. Кроме того, далеко не все спецбиблиотеки имеют финансовую возможность для приобретения новейших тифлопрограммно-технических средств.

Таким образом, качество РТШ продукции в единстве двух его аспектов — содержательного и технического, — на наш взгляд, является важнейшим элементом в обеспечении повышения читательской активности потребителей услуг спецбиблиотеки. Крайне важно сохранить «чистоту» классического Брайля. Это позволит воспитать грамотное (как с точки зрения Брайля, так и русского языка) поколение незрячих и слабовидящих граждан, будет способствовать их реабилитации, повышению конкурентных преимуществ на рынке труда. Кроме того, предложение качественной продукции рельефно-точечного шрифта не только стимулирует незрячего потребителя к чтению и саморазвитию, но и способствует росту положительной динамики некоторых показателей библиотечной деятельности.

«Качество изданий рельефно-точечного шрифта Брайля: что это такое и нужно ли за него бороться»: аналитический отчет

В связи с изложенным в первой части настоящей статьи в период с 23 сентября по 1 ноября 2013 г. СКБСС инициировала интернет-обсуждение вопросов обеспечения качества РТШ изданий. Цель обсуждения состояла в выявлении актуальности проблемы и поиске возможных ее решений. Участникам предлагалось ответить на ряд следующих вопросов:

- насколько обозначенная проблема актуальна для вашего учреждения?
- сталкивались ли вы с приобретением РТШ изданий ненадлежащего качества в техническом его аспекте?
- имели ли место в этой связи жалобы со стороны читателей?
- считаете ли вы необходимым официальное закрепление стандартов на издание РТШ продукции?

Для изучения сущности вопроса коллеги могли ознакомиться со статьей по теме: «Качество продукции рельефно-точечного шрифта Брайля как инструмент повышения читательской активности», размещенной на блоге инновационно-методического отдела СКБСС.

Результаты обсуждения дали возможность не только ответить на поставленные вопросы, но и позволили рассмотреть ряд смежных аспектов, а также выявить некоторые проблемы иного характера, не связанные непосредственно с качеством РТШ изданий.

В проведенном интернет-опросе приняло участие около 15% спецбиблиотек страны (в частности, Краснодарская, Курская, РГБС, Тверская, Хабаровская и др.), а также ряд организаций, работающих в сфере тифлопрограммно-технического обеспечения издательского процесса. Напомним, что приглашение к участию в обсуждении было не только размещено в интернет-среде, но и адресно рассылалось по электронной почте, что позволило учесть мнения и тех спецбиблиотек, которые не имеют аккаунта в соцсетях. При этом ни одна из школ-интернатов для слепых и слабовидящих активности не проявила, хотя немало нареканий отмечалось именно по отношению к учебной литературе РТШ.

Для подавляющего большинства опрошенных обсуждаемая проблема действительно актуальна. При комплектовании фондов сотрудники специальных библиотек не раз сталкивались с приобретением РТШ продукции ненадлежащего качества в технической ее составляющей. Последнее, в частности, выражалось в уменьшенном межстрочном расстоянии, нестандартном размере брайлевского шрифта, слишком узких полях переплета, излишне тонкой бумаге. В результате поступали жалобы от читателей. Только Адыгейская республиканская специальная библиотека для слепых на практике с подобной проблемой не сталкивалась, однако владеет информацией о происходящей ситуации и о ненадежных поставщиках. Корифеи же тифлоиздательского дела по-прежнему предлагают исключительно эталонную продукцию.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что сегодня в сфере тифлоиздательской деятельности назрела новая проблема: недобросовестные поставщики РТШ продукции. В погоне за «быстрой» прибылью или спеша отработать грантовые средства, такие организации привлекают к издательскому процессу непрофессионалов, которые не знают ни системы Брайля, ни спецпрограммно-технического обеспечения. При этом продукция, предлагаемая подобными компаниями, имеет более низкую стоимость. Учитывая, что средств, выделяемых на комплектование библиотечных фондов, как правило, недостаточно, библиотечным учреждениям ничего не остается, кроме как воспользоваться услугами недобросовестного производителя.

Справедливости ради необходимо сказать, что редакторов-брайлистов не так много. И дело тут не в слабой брайлевской подготовке (хотя такая проблема тоже имеет место), а в отсутствии единого подхода к изданию книг РТШ. Отметим, что за официальное закрепление стандартов на производство изданий рельефно-точечного шрифта высказалось подавляющее большинство участников интернет-опроса.

В ходе обсуждения была поднята еще одна важная проблема, связанная с причинами снижения интереса к книгам рельефно-точечного шрифта Брайля. Среди основных участниками были названы:

- «узкая» номенклатура РТШ изданий;
- бурное развитие тифлопрограммно-технических средств;
- недостаток высококвалифицированных преподавателей системы Брайля;
- дороговизна и неоперативность процесса производства РТШ изданий.

Помимо вопросов технического аспекта качества книг РТШ, некоторые респонденты затронули проблемы методического обеспечения производства рельефной графики. Несомненно, эта тема является весьма важной, нуждающейся в серьезной проработке. Однако для поиска подходов к решению данной задачи необходимо отдельное обсуждение с привлечением не просто редакторов по Брайлю, а именно специалистов-художников, работающих с рельефной графикой. В связи с этим СКБСС (при наличии технической возможности и интереса со стороны коллег) предлагает в 2014 г. провести вебинар, посвященный вопросам тифлоиздательской деятельности: проблемам производства рельефной графики и РТШ изданий, выпуска «говорящей» книги. Эти темы, к сожалению, не

так часто ложатся в основу обсуждений, поэтому семинар соответствующей тематики был бы весьма актуален.

Проведенное обсуждение позволило выявить еще одну проблему, которая непосредственно с качеством РТШ продукции не связана. Вместе с тем, обойти ее, на наш взгляд, невозможно, поскольку от понимания вопроса во многом будет зависеть успех любого онлайн-мероприятия.

Как было отмечено выше, в интернет-обсуждении приняло участие порядка 15% специализированных библиотек России. При этом о проблеме (не только в теории, но и на практике) знает гораздо большее количество учреждений, о чем известно из бесед в рамках конференций и круглых столов. Отсюда можно сделать вывод о низкой активности библиотечных специалистов в соцсетях. Последние рассматриваются, прежде всего, как средство исключительно межличностного общения вне рабочего пространства. Вместе с тем, сегодня интернет-среда в целом и социальная сеть в частности способна выступить в качестве рабочего инструмента, причем инструмента весьма эффективного. Безусловно, одно не исключает другого (личное общение и рабочие моменты), но и противопоставления ни в коем случае происходить не должно. Впрочем, ситуация аналогично обстоит и для библиотечного мира в целом. Как отмечается в статье Е.А. Шибаевой «Как повысить эффективность профессионального библиотечного сообщества в социальных сетях» [6], по состоянию на 2011 г. активность библиотечных пользователей только в Facebook составила 0,74%. Автор задается вопросом: много это или мало? Относительно активности специализированных библиотек, наверное, все-таки мало. Искать ответ на поставленный вопрос, выяснять причины — это, пожалуй, тема отдельной статьи. Здесь же только скажем, что на сегодняшний день коллеги чаще предпочитают знакомиться с профессиональной информацией через печатные источники на бумажном носителе. Тем не менее интернет-среда обладает рядом преимуществ:

- оперативность предоставления информации;
- организация и проведение виртуальных встреч требуют значительно меньших финансовых затрат, чем живые;
- возможность обмена профессиональным опытом с коллегами;
- возможность найти потенциальных читателей.

Впрочем, в этой ситуации важна позиция не только библиотечных сотрудников, но и, прежде всего, руководства. Вполне очевидно, что пока работа в соцсетях не будет иметь закрепления, скажем, в рамках должностной инструкции, едва ли персонал будет работать в этом направлении на голом энтузиазме. Отметим, что в Челябинской областной юношеской библиотеке в 2012 г. была введена должность виртуального библиотекаря с соответствующим документальным оформлени-

ем [4]. Поэтому подобный подход к работе вполне реален, и в настоящее время он уже не кажется таким фантастическим. Напротив, здесь следует говорить о требованиях времени, с которыми необходимо идти в ногу.

Библиотечное сообщество сегодня переживает непростую эпоху. Учитывая оптимизационные веяния, которые все активнее «прокачиваются» по стране, единственный способ выжить — доказать, что библиотека адекватна социальному запросу, способна соответствовать реалиям нынешней действительности, и данная действительность неразрывно связана с информационно-коммуникационными технологиями.

Итак, проведенный онлайн-опрос позволил обсудить следующие блоки вопросов:

- актуальность технического аспекта качества РТШ продукции;
- появление недобросовестных игроков тифлоиздательского рынка;
- снижение читательского интереса к книгам РТШ;
- производство рельефной графики;
- вовлеченность библиотечных специалистов в интернет-пространство и использование его в качестве рабочего инструмента.

Каждый из отмеченных блоков отражает соответствующую проблемную ситуацию, разрешение которой требует дальнейшего как теоретического, так и практического осмысления.

Список источников

1. ГОСТ Р 50916—96. Восьмибитный код обмена и обработки информации для восьмиточечного представления символов в системе Брайля [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/gost-r-50916-96>
2. ГОСТ Р 50917—96. Устройства, печатающие шрифтом Брайля. Общие технические условия [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200025868>
3. ГОСТ Р 50918—96. Устройства отображения информации по системе шрифта Брайля. Общие технические условия [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200025869>
4. Библиомышль : должностная инструкция виртуального библиотекаря [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://bibliomysl.blogspot.ru/search/label/Захарова Е.В.](http://bibliomysl.blogspot.ru/search/label/Захарова%20Е.В.)
5. Захарова Е.В. Основные тенденции развития специальных библиотек для слепых / Е.В. Захарова, И.М. Рыбакова ; Рос. гос. б-ка для слепых. — М., 2012. — 117 с.
6. Шибаева Е.А. Мозговой штурм «Как повысить эффективность профессионального библиотечного сообщества в социальных сетях»: итоги [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.slideshare.net/shikate/ss-28408022>

Контактные данные:
e-mail: el.stavbox@yandex.ru

**Двадцать первая Международная конференция «Крым 2014»
«Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки,
культуры, образования и бизнеса»**

Конференция проводится под эгидой ИФЛА

7—15 июня, 2014 г.

Судак и другие города Крыма

Тема 2014 г.: «Новая библиотека и новый читатель в новой информационно-коммуникационной среде XXI века»

Основные направления работы Конференции:

- Информационное общество, мировая информационная инфраструктура. Проекты международного сотрудничества
- Национальные библиотеки и национальные информационные ресурсы
- Формирование и сохранность фондов. Взаимодействие библиотек, книгоиздателей и книжного рынка
- Электронные библиотеки и онлайн-ресурсы в современном библиотечно-информационном пространстве
- Автоматизированные и корпоративные библиотечные системы и технологии
- Информационное обеспечение процессов образования, научных исследований и управления
- Информационно-лингвистическое обеспечение библиотечно-информационных систем. Библиографические форматы. Метаданные. Стандарты и протоколы обмена данными
- Библиотечные кадры, профессия и образование. Развитие образовательных технологий в эпоху информационного общества
- Проблемы формирования фондов библиотек на национальных языках
- Региональные, муниципальные общедоступные библиотеки: новые технологии
- Библиотечно-информационное обслуживание людей с ограничениями в жизнедеятельности
- Библиотеки, музеи и архивы в едином пространстве информации и культуры
- Этика и безопасность электронной информации
- Экологическая информация и экологическая культура
- Юридическая и правовая информация. Официальные публикации. Авторское право и интеллектуальная собственность
- Современные проблемы и программы чтения
- Менеджмент в библиотеках, библиотечных и других профессиональных ассоциациях
- Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение. Библиотечная статистика
- Медицинские информационные ресурсы и системы. Больничные библиотеки. Библиотерапия
- Проблемы чтения и информационной грамотности детей и юношества
- Библиотека — территория толерантности. Библиотека и политика
- Инновации в науке, культуре и образовании: роль библиотек

Официальные языки конференции: русский, английский, украинский.

Участники: библиотекари, издатели, книгораспространители, ученые, преподаватели, писатели, политические и общественные деятели, аспиранты и студенты профильных учебных заведений.

Место проведения Конференции: Судак — известный город-курорт на берегу Черного моря, расположенный в живописной бухте. Другие крымские города, где пройдут выездные заседания, интересны своей уникальной историей и множеством культурных достопримечательностей.

Предоставляемые услуги: синхронный и последовательный переводы; бесплатный Wi-Fi на территории выставки и бизнес-центра; бесплатный трансфер: вокзал/аэропорт — ТОК «Судак» и обратно в официальные дни заезда и отъезда; культурная, экскурсионная и спортивная программы.

Онлайн-регистрация — www.gpntb.ru

По всем вопросам обращаться в Организационный комитет:

Телефоны: (495) 628-13-40, (495) 625-44-37

Факс: (495) 621-98-62, (495) 625-97-50

Интернет-сайт: www.gpntb.ru

Почтовый адрес: 107996 Москва, К-31, ГСП-6, Кузнецкий мост, 12, ГПНТБ России, Оргкомитет Конференции «Крым 2014»

Электронная почта и телефоны региональных координаторов Оргкомитета:

для Москвы — crimea.mos@gpntb.ru, тел.: (495) 628-74-88

для других городов и регионов России — crimea.rus@gpntb.ru, тел.: (495) 625-91-28

для Украины — crimea.ukr@gpntb.ru, тел.: (495) 625-91-28

для стран СНГ — crimea.sng@gpntb.ru, тел.: (495) 624-94-58

Книга — Чтение — Читатель

3

Книжные юбилеи'2014

- 25 лет. — В 1989 г. вышел в свет роман В.С. Пиккуля «Честь имею!».
- 50 лет. — В 1964 г. напечатан роман К.М. Симонова «Солдатами не рождаются».
- 75 лет. — В 1939 г. опубликована повесть К.Г. Паустовского «Тарас Шевченко».
- 100 лет. — В 1914 г. издан сборник А.А. Ахматовой «Четки».
- 125 лет. — В 1889 г. вышла в свет пьеса А.П. Чехова «Иванов».
- 140 лет. — В 1874 г. опубликован роман Ж. Верна «Таинственный остров».
- 150 лет. — В 1864 г. написана поэма Н.А. Некрасова «Железная дорога».



Из истории фондов Российской государственной библиотеки искусств

Рассматривается история формирования фондов Российской государственной библиотеки искусств (РГБИ) как библиотеки специальной, чьей миссией является библиотечное и информационное обслуживание по проблемам искусства и культуры. Основное внимание уделено театральным коллекциям, поскольку библиотека создавалась как учебная при Академическом Малом театре и долгие годы функционировала в качестве центральной театральной библиотеки страны.

Ключевые слова: специальная библиотека, фонды, театр, иконографические материалы.

История Российской государственной библиотеки искусств (РГБИ) не совсем типична: созданная в 1921 г. дирекцией Государственного Малого театра для содействия театральному процессу и обучению актеров, она переросла в крупную библиотечную институцию. В основе ее деятельности лежит концепция профессоров Драматической школы при театре о специализированной театральной библиотеке.

В ту пору закладывались основы библиотеки, которая не просто обеспечивала студентов литературой, но и превращалась в творческую площадку-лабораторию. Ее задачей стали консультации и советы режиссерам, актерам, художникам всех жанров по широкому кругу вопросов историко-литературного и художественного характера.

В первую очередь этим целям служил фонд, создаваемый деятелями, вошедшими в историю русской культуры: директором Малого театра А.И. Сумбатовым-Южиным, профессорами и академиками А.А. Грушкой, В.К. Моллером, К.В. Сивковым, Д.Н. Кардовским, Н.А. Поповым. Они передавали библиотеке свои книги и целые коллекции.

Многообразие источников пополнения фондов отличало библиотеку уже в первые годы ее су-



**Ада Ароновна
Колганова,**
директор Российской
государственной
библиотеки искусств,
кандидат филологических
наук

ществования. Основой книжного собрания послужили личные коллекции основателей библиотеки, глубоко знавших и книгу, и искусство. Свою коллекцию передал основатель и первый директор А.А. Фомин, его дары составили начальную книгу учета поступлений. Ученые с мировым именем создавали специализированные собрания: П.П. Пашков — иконографическую коллекцию, Н.И. Пожарский — библиографический фонд. Большую помощь, особенно зарубежными изданиями, оказал нарком просвещения А.В. Луначарский.

Затем фонды пополнились ценными дореволюционными собраниями, поступившими из Государственного книжного фонда, Малого театра и Московского общества драматических писателей и композиторов, в них вошли и специальные «прокатные» библиотеки литографированных пьес. Позже в фонд влились книги театрального отдела Государственной академии художественных наук (ГАХН), личные коллекции А.П. Ленского, С.С. Мокульского, С.С. Игнатова, Ю.И. Слонимского, Н.Д. Волкова, М.Н. и А.П. Газиевых.

В собраниях представлены издания XVI в. (самая ранняя иностранная книга датируется 1519 г.), отечественные старопечатные издания. Особую гордость библиотеки составляют рабочие экземпляры пьес с пометами и автографами. Здесь находится около двух с половиной тысяч рукописных пьес, в том числе с инскриптами. Важность этого собрания для истории культуры трудно переоценить, так как большая часть текстов русской драматургии существовала в рукописной форме (оригиналы и списки).

Когда библиотека в 1927 г. получила статус государственной, ее задачи и возможности значительно расширились. Постепенно богатство фонда, многообразие форм сервиса, расширение круга пользователей, инновационные процессы привели к тому, что московская театральная библиотека стала библиотекой для разных видов искусства, а далее — и для гуманитарной сферы в целом.

И в наши дни продолжают традиции комплектования, заложенные при создании библиотеки; уже тогда фонд концентрировал издания, значительно расширявшие театральную проблематику. Собирались документы и источники, от-



Иллюстрация к трагедии У. Шекспира «Ромео и Джульетта». Акт IV. Сцена V. Г.З. Фаццус, И.Г. Фаццус по оригиналу Дж. Опи. Гравюра в технике пунктира и офорта (Лондон : John & Josiah Boydell, 1791)

носящиеся к смежным видам искусства. Ныне комплектование РГБИ ведется по широкому спектру гуманитарных наук, связанных с театром, драматургией, кино, изобразительным и декоративно-прикладным искусством, историей и теорией литературы, культурологией, социологией искусства, историей России и зарубежных стран, этнографией, религией и т. д. РГБИ выросла в одну из важнейших гуманитарных библиотек глобального значения.

Особая роль отводится специализированным иконографическим фондам — это собрание арт-объектов, относящихся к разным видам искусства. Основой ему послужили иконографические документы из собрания Императорского Московского Малого театра. Специализированный фонд включает альбомы, отечественные и европейские гравюры, открытки, репродукции, фотографии и другие изобразительные документы, начиная с XVIII века. Многие образцы представляют историческую и культурную ценность. Значение этих коллекций обусловлено их музейным характером. В основе организации лежит специальная методология, отличающаяся от общих подходов к формированию книжных фондов. Документы собираются не по виду печатной продукции, а по иконографическому принципу.

Гравюрное искусство представлено материалами из частных собраний М. Загорского, С. Зимина, П. Грачева, Н. Волкова, В. Ленского, А. Фомина. В 1927—1928 гг. библиотеке были переданы листовые издания из Ленинградского книжного фонда. В частности, коллекция английских гравюр принца П.Г. Ольденбургского.

К уникальным относятся портреты, гравированные Э.Ф. Зивертом (1913), с карандашными заметками автора об истории гравюр; оттиски к книге А. Шхонебека «История о орденах и чинах воинских» ([Москва]: В типографии московской, авг. 1710).

Обычные информационные, методические и инструктивные документы по развитию фондов не анализируют исторические линии комплектования. Между тем, именно в ходе эволюции специальных библиотечных собраний и закладывались традиции, обеспечившие уникальность и разнообразие содержательной составляющей фондов РГБИ. Многие приобретались в букинистических магазинах (особенно активно покупались издания в 1960—1970-е гг.), но большая часть документов по традиции была

передана в дар библиотеке. Например, пробные списки гравюр И.А. Фомина (1912) с пометками автора. Теперь в этом фонде сосредоточены издания XVI—XX вв.; представлены русская, итальянская, немецкая, французская, голландская, польская школы, японские и китайские издания.

Библиотека сотрудничает со многими букинистическими магазинами, антикварами, галереями, через которые продолжается пополнение фондов. В 2007 г. приобретены листы, относящиеся к первым образцам русской литографии.

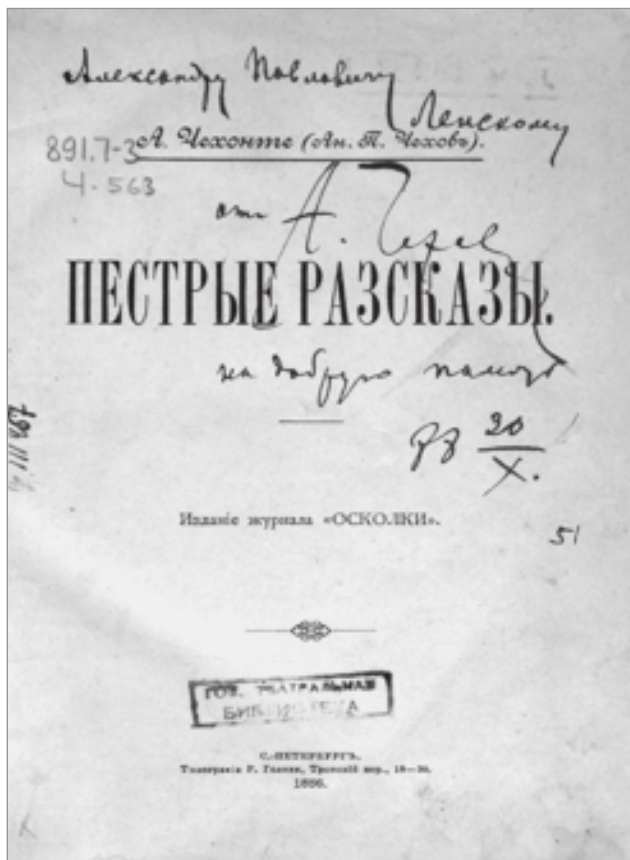
Фонд фотографий первоначально был основан только на личных коллекциях А.А. Фомина, П.П. Пашкова и других сотрудников библиотеки, а также актеров, режиссеров и художников, которые были ее читателями. Библиотека имеет несколько редчайших дагерротипов. Ценными стали экземпляры с автографами. Представлены имена, вошедшие в историю искусства: фотохудожников И.Г. Дьяговченко, Е. Мрозовской, Б. Фабисовича, К.А. Фишера и

многих других. Значительную часть коллекции составляют театральные фотографии, на которых запечатлены в жизни и в ролях выдающиеся деятели сцены: Л. Собинов, Ф. Шаляпин, Н. Обухова, М. Ермолова, А. Южин, И. Смоктуновский, А. Павлова, Т. Карсавина, Г. Уланова и др.

Большой информационный потенциал заключен в собрании фотоспектаклей, которое формировалось в 1920-е годы. Здесь есть и материалы о спектаклях, которые создавались при непосредственном участии библиотеки. В коллекции представлены не только действующие театры и студии, но и ушедшие в историю. Эти свидетельства чрезвычайно важны как документальные источники.

Пополнение коллекций шло разными путями: фотографии приобретались у театральных фотографов, а также специально заказывались в театрах.

Сформированный еще в 1920-е гг. на основе частных собраний фотографический фонд начал дополняться в 1950-е гг. новыми поступлениями. Собрание обогатилось снимками иностранных актеров в ролях — из отдела иконографии Литературного музея. Это редкий способ комплекто-



Издание «Пестрых рассказов» А.П. Чехова
с дарственным автографом А.П. Ленскому (СПб., 1886)

вания, когда музеи передают непрофильный для них материал.

Велик удельный вес даров внутри этой коллекции. Источниковедческий интерес представляет коллекция активного читателя, фотографа С. Лисевецкого, которую он передал библиотеке в 1960-е годы. Фотографии запечатлели летопись Москвы и других городов России, историю домов, улиц, памятников. Поистине уникальны снимки иерархов РПЦ, сделанные в ходе церковной службы.

В 1970-е гг. библиотека получила в дар уникальное собрание фотографий известного мастера М. Шерлинга. Оно включает серию снимков знаменитых актеров, художников, писателей. Например, в различных образах представлены Ф. Шалапов и М. Горький; художники И. Репин, Д. Ривера, И. Бродский; балерины Т. Карсавина, Г. Уланова и многие другие.

В 1980 г. известный среди театральных деятелей библиограф Е.С. Куликова подарила библиотеке фотоархив семьи Мариуса Петипа. В том же году поступил дар — фотография П.И. Чайковского с автографом. Театральный фотограф В. Петрусова, кроме своих работ, передала фотографии мужа, знаменитого военного фотокорреспондента Г. Петрусова. Эта коллекция очень важна, так как представляет документальные свидетельства о Великой Отечественной войне 1941—1945 годов. Изобразительные сюжеты из нее стали известны во всем мире.

С 2002 г. фонд театральных фотографий начал свою новую жизнь. На просьбу библиотеки о пополнении этой коллекции откликнулись театры Москвы, равно как и фотохудожники, работающие в театрах. Благодаря фотографу И.А. Александрову библиотека получила последние прижизненные фотографии выдающегося режиссера и актера О.Н. Ефремова. Сегодня фонд фотографий насчитывает 30 тыс. ед. хранения.

Продолжает пополняться фонд открытых писем. Собрание открыток необычайно интересно и разнообразно по своей тематике и содержит не только отечественные, но и иностранные объекты. Этот фонд складывался на основе частных собраний. В 1974 г. библиотека получила в дар 23 тыс. открыток (владелец Г.В. Осипов). Сегодня в собрании РГБИ широко представлены художественная открытка, советские и немецкие открытки 1940-х гг., карикатура, лубок.

Постепенно определились другие важные направления комплектования. Так, в начале XXI в. библиотека расширила комплектование иконогра-

фических фондов, имеющих музейное значение, в первую очередь коллекцией оригинальных работ. Начало было положено театральными эскизами из собрания Императорского Московского Малого театра. Постепенно фонд был пополнен произведениями театральных художников, образцами орнаментов, мебели, тканей и т. п. Собирает П.П. Пашков данную коллекцию в течение многих лет в научных экспедициях и затем передал ее библиотеке. В собрании отдела хранятся эскизы Н. Акимов, В. Ходасевич, Т. Бруни, А. Тышлера и других знаменитых мастеров.

Сохранение традиции комплектовать театральные эскизы концептуально значимо для библиотечарей РГБИ. Сегодня в фонде представлены эскизы таких театральных художников, как С. Бархин, М. Китаев, Э. Капелюш, Э. Кочергин,



М. Аксельрод. Эскиз декорации к спектаклю «Разбойник Бойтре». Пьеса М. Кульбака (1936 г. Бумага, гуашь)

М. Азизян, О. Шейнцис, Н. Шнайдер, Д. Боровский, А. Аксельрод и др. В последние годы фонд активно пополняется и работами художников кино. Эскизы покупаются в художественных галереях, непосредственно у самих авторов или их родственников, и по традиции часть поступлений составляют дары.

В нынешней деятельности библиотека как обладатель ценных, исторически значимых коллекций ориентируется на две главные задачи: сохранять и приумножать свои специализированные фонды. Очевидные для всех специалистов новации, привнесенные особенностями книжного и информационного дела начала XXI в., потребовали и от библиотечарей-комплектаторов определенного обновления механизмов работы. С целью поддержания выработанных нашими предшественниками традиций требуется тщательно выверенная концепция пополнения фондов в настоящее время.

Специализированная библиотека искусствоведческого профиля пополняет свои фонды современной литературой в соответствии с четко сформулированной спецификой и руководствуясь обязательными для каждой библиотеки документами. Соблюдаются следующие принципы комплектования фондов: полнота комплектования типов и видов документов в соответствии с потребностями основных групп пользователей, обеспечение преемственности коллекций, систематичность комплектования, разнообразие источников (пополнение за счет покупок и даров).

В разработанном РГБИ «Профиле комплектования» определено стратегическое назначение документа: управление развитием библиотечного фонда как ядра всех ресурсов библиотеки. «Профиль» формулирует и принципы отбора изданий: оперативность комплектования актуальной литературой на основе регулярного анализа запросов читателей; научная значимость и актуальность приобретаемых документов; оптимальная экзemplарность документов по профилю библиотеки, определяемая путем изучения читательского спроса и книжного рынка; высокая научная, информационная, культурно-историческая ценность приобретаемых

документов; уникальность изданий с точки зрения полиграфического искусства. Для всех специализированных фондов (иконографического, справочного, кино-видео, абонементного) разработаны соответствующие документы как методического, так и нормативного характера.

Эти базовые документы создают механизм для реализации комплектования в условиях, когда полемика вызывает Федеральный закон



Репетиция спектакля «Серебряная свадьба» А. Миширина. Слева направо: О. Борисов, О. Табаков, П. Щербаков, О. Ефремов. Постановка О. Ефремова; режиссер Р. Сирота; художник Д. Боровский. МХАТ им. М. Горького. 1985 г. Фото И. Александрова

«Об обязательном экземпляре документов», когда библиотеки попали в «неровности» экономической ситуации, когда старые финансовые механизмы полностью заменены, а новые не отработаны.

Библиотека стремится реализовать следующие задачи: обеспечение пропорционального развития всех частей фонда; планомерность и преемственность комплектования; устранение/сокращение субъективного подхода в ходе комплектования. Поэтому возрастает роль специалиста-комплектовщика при поиске, отборе, приобретении изданий и ресурсов.

Соблюдая традиции, заложенные предшественниками, РГБИ комплектуется и типовыми, массовыми изданиями, и раритетными. В числе более поздних поступлений уникальные экземпляры, например подлинный «Альбом образцов шерстяной ткани для обмундирования маршалов и генералов Советской Армии» с подписью маршала Г.К. Жукова от 1 июня 1954 года.

У авторов приобретались объекты музейного значения: эскизы костюмов народного художника России Э. Маклаковой к фильму «Петр Великий» («Peter the Great», режиссеры: Л. Шиллер, М. Чомский. США—Россия, 1985). За костюмы к этому фильму она была удостоена американской телевизионной премии «Эмми» и награждена главным призом дизайнеров Калифорнии. Профессор Э. Маклакова работала с крупнейшими кино- и театральными режиссерами, операторами, ху-

дожниками. Ее эскизы имеются в Сinemатеке Парижа, в музее-усадьбе «Ясная поляна», в Музее ГАБТ, Музее А.С. Пушкина и частных коллекциях. Персональные выставки костюмов проходили в Москве, Лос-Анджелесе, Кёльне.

Художественно-историческую ценность представляют работы художника по костюму Л. Нови. Среди них — эскизы к фильму «Андрей Рублёв» («Страсти по Андрею») А. Тарковского — приз Международной федерации кинопрессы (ФИПРЕССИ) Каннского кинофестиваля (1969). Богатый материал представляют и эскизы костюмов к фильму «Борис Годунов» (реж. С. Бондарчук. СССР—ЧССР—Западный Берлин). Костюмы были представлены на художественных выставках в рамках МКФ в Берлине (1988), МКФ в Канне (1989), равно как и эскизы костюмов к фильму «Тегеран-43» (СССР—Франция—Швейцария—Испания, 1981).

Особые усилия прилагают в наши дни библиотекари для приобретения целых коллекций. Уникальным поступлением стало собрание художника и исследователя мирового уровня В. Куликова (1930—2003). В ее составе эскизы, рукописи, книги, открытки и журналы. Самым ценным являются цветные и черно-белые рисунки В. Куликова, которые посвящены форме одежды, знакам отличия и снаряжению Вооруженных сил СССР периода 1918—1945 годов. В коллекцию входят тетради (рукопись книги) «Русская армия» («Armee Russe»), которую ему подарил исследователь-эмигрант В.В. Звегинцов. Этот труд представляет собой восемь томов (на русском и французском языках), содержанием которых являются описание и рисунки (около 10 тыс. изображений) обмундирования и снаряжения русской армии (1700—1914 гг.).

Уникальные приобретения делаются сегодня на торгах, аукционах, у антикваров. Например, листы из серии «Шекспировская галерея» Джона Бойделла (конец XVIII — начало XIX в.), книга «Бердслей» (Санкт-Петербург : Шиповник, 1906).

Важно собрать не только арт-объекты и книги по искусству, но и показать развитие книжного дела и типографского мастерства. Подтвердим эту мысль примером замечательного переиздания: «Лев Бакст, 1866—1924. Художественное наследие : [альбом]» (Москва : Слово, 2006). Упомянем переиздание справочника «Метки русского и иностранного фарфора, фаянса и майолика = Marques des porcelaines, faïences et majoliques Russes et étrangères» (Москва : тип. Ф.Ф. Эбе, 1903).

Приобретаются сегодня книжные памятники, относящиеся к культуре зарубежных стран.

Например: «Rosenberg, Adolf Prell : Mit 115 Abb. von Gemalden, Zeichn. u. Skulpturen» (Bielefeld : Leipzig: Verlag von Velhagen & Klasing, 1901).

РГБИ активно развивает работу по сохранности и доступности книжных памятников, используя возможности, предоставляемые участием в «Национальной программе сохранения библиотечных фондов РФ», создавая собственные проекты. Так, по проекту «Обеспечение сохранности листового изобразительного материала» создаются пользовательские электронные копии уникальных арт-объектов.

Раскрытие фондов библиотеки, гарантию сохранности редкого архивного фонда и изданий повышенного спроса обеспечивают проекты «Электронная коллекция РГБИ»; БД «Военный мундир. Красная Армия 1918—1945 гг.»; «Русский военный мундир»; проект «Создание электронной коллекции “Книжные памятники по искусству”», «Виртуальные консультации по сценографии студентам творческих вузов» (в этой БД собран постановочный материал к пьесам отечественного репертуара XIX в.). Уникальная коллекция газетных вырезок легла в основу проекта «Создание страхового фонда газетных материалов (Театры)».

Пример эволюции библиотеки позволяет проследить один из возможных путей формирования специализированных фондов, значимых не только для библиотечного дела, но и для культуры в целом. Ни одно сколько-нибудь серьезное исследование по русской драматургии, истории театра невозможно без обращения к этим собраниям. Но с первых десятилетий существования центральной театральной библиотеки она представляла в своих фондах не только литературу, относящуюся к зрелищным искусствам.

Назначение РГБИ — обслуживать потребности работников различных отраслей культуры. Основная читательская аудитория РГБИ — художники, исследователи, студенты художественных учебных заведений, специалисты гуманитарного профиля.

Многие годы ушли на то, чтобы сформировать принципы информатизации и специализированного обслуживания. В 2009 г. библиотека изменила статус и стала общедоступной специальной библиотекой искусств. Здесь отработана модель специализированной общедоступной библиотеки федерального масштаба.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
e-mail: ada@liart.ru*

Ранние иллюстрированные издания У. Шекспира в фондах Российской государственной библиотеки

Статья посвящена ранним иллюстрированным изданиям У. Шекспира, хранящимся в НИО редких книг Российской государственной библиотеки. Дан анализ иллюстраций — гравюр из книг XVIII—XIX вв., начиная от первого издания У. Шекспира с иллюстрациями (1709 г.) до издания конца XIX в. с орнаментикой Уильяма Морриса.

Ключевые слова: У. Шекспир, Российская государственная библиотека, пьесы, гравюры из ранних изданий.



**Татьяна Алексеевна
Долгодрова,**
ведущий научный сотрудник
научно-исследовательского
отдела редких книг
(Музей книги)
Российской государственной
библиотеки,
доктор исторических наук

Уильям Шекспир (1564—1616), признанный ныне одним из величайших поэтов и драматургов мира, воспринимался своими современниками не столь знаменитым и известность его была не так значительна. Жизнь Шекспира была связана с двумя городами — Стратфордом-на-Эйвоне, где он родился, и Лондоном, где прошла его творческая жизнь. Как свидетельствуют приходские книги, Уильям Шекспир был крещен 26 апреля 1564 года [1, с. 53]. Точная дата его рождения не установлена — по традиции ею считается 23 апреля. Следующая достоверно известная дата в стратфордской жизни Шекспира — выписка о разрешении ему на брак с Энн Хетеуей, датированная 27 ноября 1582 года [1, с. 126]. Никаких документальных свидетельств о жизни Шекспира с 1585 г., когда у него появилась двойня, до 1592 г. не существует. Также достоверно неизвестен год его переезда в Лондон. Впервые фамилия Шекспира появилась в печати в 1593 г. — он подписал ею посвящение поэмы «Венера и Адонис» своему покровителю графу Саутгемпτονу. Вышедшая в следующем году поэма «Обещанная Лукреция» также была посвящена ему.

Первые издания пьес Шекспира, которые напечатаны после poem, были анонимными, что объясняется отсутствием тогда авторских прав. Только в 1597 г. на титульном листе издания пьесы «Бесплодные усилия любви» имя Шекспира как автора появилось первый раз. При жизни Шекспира было опубликовано 18 пьес — половина его драматургических произведений. Но первое почти полное собрание его сочинений вышло только после смерти великого драматурга — в 1623 году. Подготовлено оно было благодаря стараниям его друзей и коллег — Джона Хеминджа и Генри Конделла, опубликовавших в этом так называемом «Первом фолио» все, кроме двух пьес — «Перикла» и «Двух знатных родичей» — пьесы Шекспира — оно включало 36 его драматических произведений, ставших каноном. Это «Первое фолио» и стало основой для всех исследований шекспироведов и всех последующих изданий сочинений Шекспира. Выпущено оно в Лондоне издателями Эдуардом Блаунтом и Уильямом Джаггартом в составе так называемого «Честеровского сборника», печатниками его были Уорелл и Кол.

Этих первых редчайших изданий Шекспира в РГБ, конечно, нет. Самое раннее из хранящихся — это первое иллюстрированное издание Шекспира, вышедшее в 1709 г. — собрание его произведений в шести томах, исправленное и сопровождаемое описанием жизни Шекспира, написанным Николасом Роу (1674—1718) — первым биографом и редактором драматурга. Николас Роу и сам был драматургом, по всей видимости

находившимся под сильным воздействием пьес Шекспира. Так, на титульном листе одной из его пьес «Трагедия Джейн Шор», изданной в Лондоне в 1735 г., написано: «Written in Imitation of Shakespear's style» — «Написано с имитацией шекспировского стиля». К печати издание было подготовлено Роу — им были отредактированы тексты предыдущих изданий, внесены исправления, а пьесам приданы стилистические формы XVIII века.

Роу первым сделал разделение пьес Шекспира на акты, сцены, дал списки действующих лиц, все это отсутствовало в предшествующих изданиях. Вышло оно в Лондоне у печатника Джакоба Тонсона, который многократно издавал произведения Шекспира. Фронтиспис этого издания — гравюры на меди — подписан известным английским гравером Джералдом вен дэр Гачтом (1696—1776), прославившимся своими иллюстрациями к Расину, Пуссену, книге путешествий по Европе и др. [2]. Мастер предпочитал книжные гравюры небольших форматов и тяготел к аллегорическим фигурам. Это хорошо видно и в данном издании — на фронтисписе книги изображен портрет Шекспира с датой его смерти и указанием, что он умер в 53 года. Портрет дан в окружении аллегорических фигур Фамы — Славы — сверху это фигура трубящей Славы, по сторонам — две фигуры Славы, венчающие Шекспира лавровыми венками, одна из них держит в руках оливковую ветвь — символ победы. Над портретом помещен герб его рода.

Иллюстрации в тексте — также гравюры на меди, выполненные неизвестным мастером в виде фронтисписа, распола-



Фронтиспис и иллюстрация к первому иллюстрированному изданию Шекспира, хранящемуся в РГБ (1709 г.)

гались в начале каждой пьесы и посвящены ее сюжету. Поскольку гравюры сделаны в самом начале XVIII в., изображения в них отличаются смешанным стилем. Например, картина бури выполнена в барочной манере, другие имеют черты классицизма, персонажи одеты как по моде XVII в., так и по новой моде XVIII столетия. Трактовка сюжетов в иллюстрациях отличается большой живостью и непосредственностью — перед нами как бы ожившие бытовые картинки из жизни тех лет. Страницы с текстом украшает ксилографическая книжная орнаментика, также наделенная символами. Так, в заставке изображение кипящего котла символизирует возрождение, акант — воскресение и т. д. и служит намеком на нетленность творчества Шекспира. В тексте используется несколько шрифтов, на титульном листе число их достигает шести, что создает впечатление искусной печати.

Есть в РГБ и восьмитомное издание Шекспира, напечатанное в Лондоне издателем Лайнтоттом в 1740 г. с примечаниями, комментариями и критическими замечаниями Зебейлда. Оно также украшено прекрасными офортами того же мастера — Джералда вен дэр Гачта, сделанными по рисункам Г. Грэйвилота. В данном издании видно, как изменилась манера Гачта за тридцать лет. Трактовка лиц и фигур персонажей отличается ломаными, зыбкими линиями, фигуры людей изображены в сильном движении — все выдает экспрессивную барочную манеру. Принцип расположения иллюстраций в этом издании остался прежним — фронтиспис перед каждым произведением.

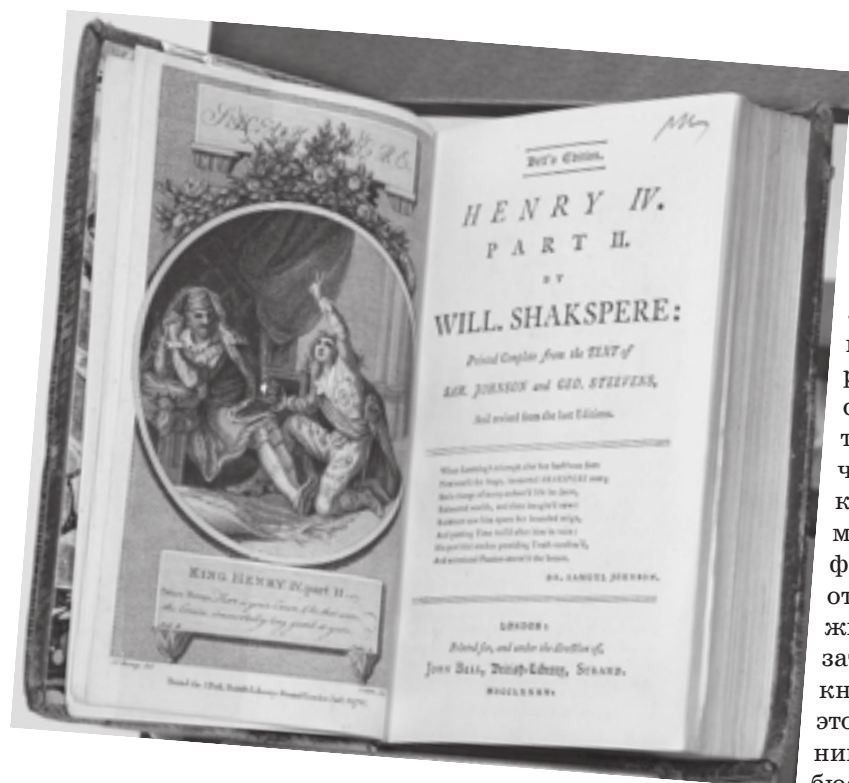
Следует отметить еще одно собрание пьес Шекспира в пяти томах, которое



вышло в Лондоне в 1746—1747 гг., называется оно «Le theatre anglois. Discours sur le theatre anglois» — «Английский театр. Введение в английский театр». Пьесы даны в переводе на французский язык, осуществленный Р.Т.А. Деляпласом. Это свидетельствует о том, что произведения Шекспира переводятся



Иллюстрации к
тому II восьми-
томного собрания
сочинений Шек-
спира (1740 г.)



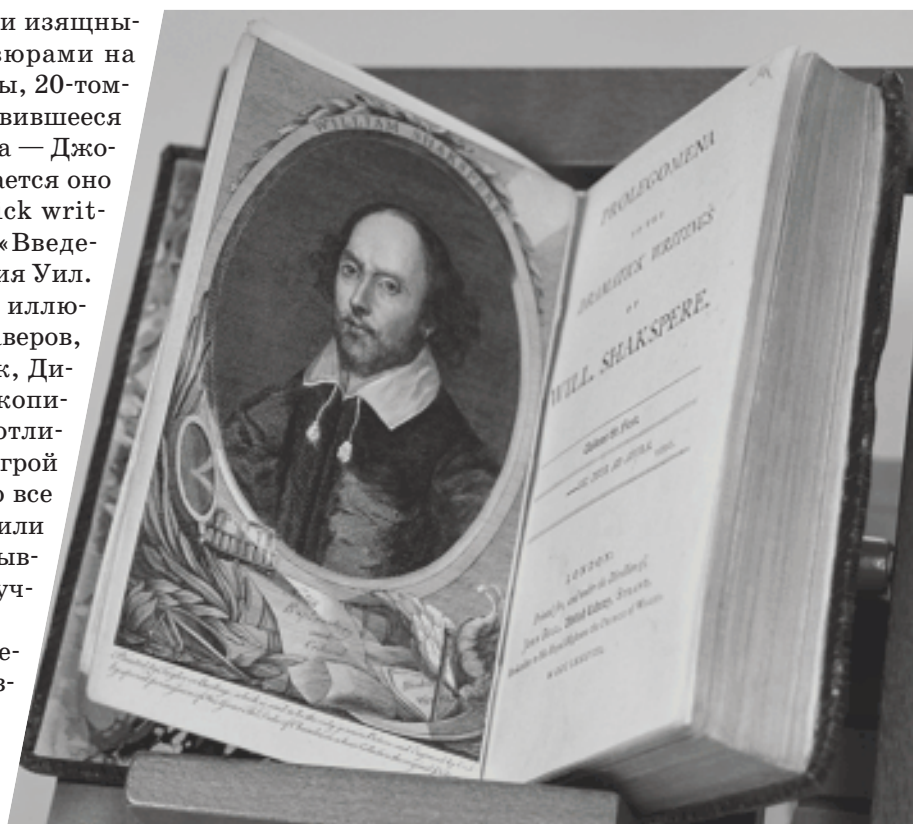
Фронтиспис и титульный лист третьего тома 20-томного издания (1788 г.)

на европейские языки. Еще одно собрание пьес Шекспира вышло в Лондоне у печатника Джона Балла в 1785 г., прекрасно иллюстрированное гравюрами на меди, сделанными по рисункам Баннэй группой гравёров Дилатром, Грайненом, Сорндон-вэтром.

Особо выделяется своими изящными и выразительными гравюрами на меди, в основном это портреты, 20-томное собрание сочинений, появившееся в Лондоне у того же печатника — Джона Балла в 1788 году. Называется оно «Prolegomena to the dramatick writings of Will. Shakspeare» — «Введение в драматические сочинения Уил. Шекспира». В этом издании иллюстрации сделаны группой гравёров, среди них Эйнкер Смит, Барк, Дилаттр, некоторые из гравюр копируют станковые портреты и отличаются особой экспрессией, игрой света и тени, композиционно все изображения вписаны в круг или овал. Вначале читатель, открывший книгу, видит один из лучших портретов Шекспира.

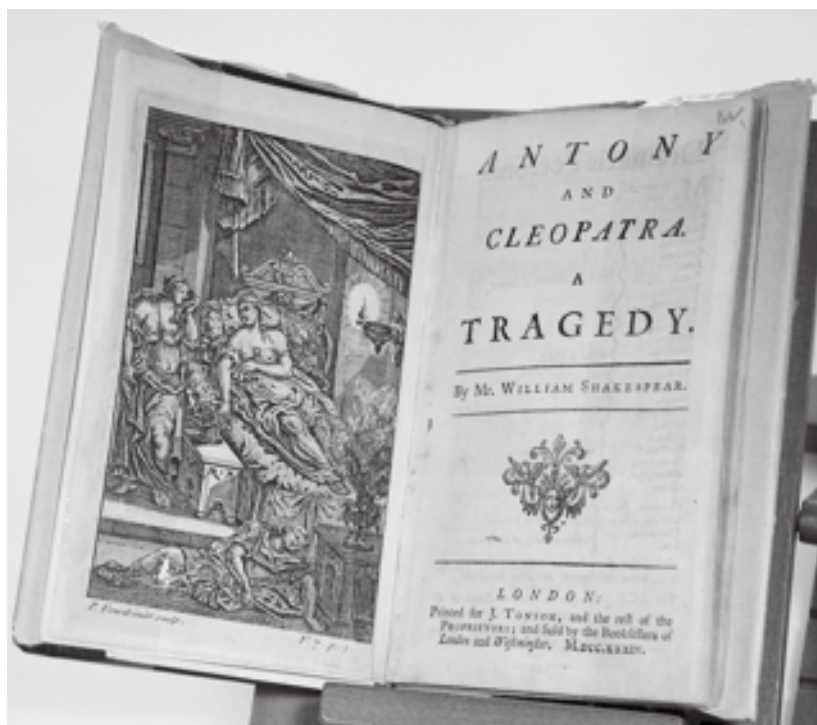
Первая гравюра с портретом Шекспира появилась в из-

Фронтиспис книги «Prolegomena» (1788 г.)



дании «Первого фолио» в 1623 г., где на титульном листе был помещен портрет автора, под которым в нижнем левом углу стояла подпись гравёра Мартина Дройсхута [1, с. 396]. Это был молодой двадцатидвухлетний мастер, происходящий из семьи фламандских гравёров, перебравшихся в Лондон. Непохоже, чтобы Дройсхут когда-либо рисовал Шекспира с натуры, вероятно, он сделал это по представленному гравёру рисунку с портретом драматурга. Несмотря на все отмечаемые в портрете недостатки — слишком высокий лоб, непропорционально маленький торс и т. д., все же редакторы фолио, знавшие Шекспира лично, не отрицали сходства. Портрет этот, заложивший основу иконографии Шекспира, затем многократно копировался. Так, в книге 1709 г. на фронтисписе дана копия этого портрета Дройсхута, в этом же издании есть гравюра с копией изображения бюста Шекспира, как он представлен в книге «Памятники древностей Уорикшира», написанной Дагдейлом и напечатанной в 1656 году.

В книге же «Prolegomena» портрет Шекспира — не копия гравюры Дройсхута, он кажется мастерским, сделанным с натуры, сам Шекспир изображен более молодым и в другом костюме. Это издание любопытно не только тем, что дает новый портрет автора, но и редчайшим случаем



Фронтиспис и титульный лист пьесы «Антоний и Клеопатра»
(1734 г.)

в истории книги — наличием добротных и достоверных портретов всех, кто принял участие в его подготовке, — Гарри, принца Уэльского, на чьи средства оно было осуществлено, и авторов, написавших предисловия, а их пять — в начале книги перепечатка предисловия Джона Хеминджа и Генри Конделла из «Первого фолио», затем Александр Поп, Теобальд, Томас Хенмер и др.

Кроме собраний сочинений Шекспира, в РГБ есть издания его отдельных пьес. Это «Гамлет», опубликованный в 1720 г. в Лондоне печатником Джонсоном, книга не имеет фронтисписа, но текст ее украшают изящные виньетки. Пьеса «Антоний и Клеопатра», изданная в 1734 г. в Лондоне Джакобом Тонсоном, имеет иллюстрацию-фронтиспис — гравюру на дереве П. Фоурдрайнера, датированную 1734 годом. На ней изображен мертвый Антоний с застывшим взглядом, Клеопатра, отличающаяся спокойствием, и служанка с лицом, искаженным ужасом. Сценка выполнена в барочной манере и пронизана движением — ткани одежд превращены в сплошные вибрирующие складки — все это призвано передать накал страстей персонажей.

Пьеса «Отелло» издана в Лондоне в 1735 г. без указания имени печатника. Ее украшает иллюстрация-фронтиспис — гравюра на меди Эйнкера Смита (1759—1819), художника, специализирующегося на миниатюрной живописи и книжной иллюстрации, — это трогательная сценка, происходящая в спальне. В ней использованы элементы классицизма — это чувствуется в мощных формах прикроватного балдахина, имеющего фриз с гирляндой из лавровых ветвей и рольверк посредине. Балдахин показан открытым — ткань завязана в мощные узлы — в этом закрученном движении как бы таится символ изобличения, открытия всех тайн. Так и хочется сказать: «Все тайное становится явным». Отелло, держащий высоко поднятую свечу, находится в центре композиции.

Отдельное издание пьесы Шекспира «Ромео и Джульетта» было опубликовано в Лондоне печатником Т. Тоддом в 1756 году. На титульном листе написано, что пьеса публикуется с изменением сцен и дополнительными сценами, сделанными Д. Гарриком. Единственная

иллюстрация в этой книге — традиционный фронтиспис — гравюра на меди неизвестного мастера. Сцена показана в классицистическом интерьере, но трактовка персонажей — их бурная жестикуляция, динамика складок одежд выдают стиль барокко.

Похвальные отзывы о своих сочинениях Шекспир получал еще при жизни, но настоящая его слава началась в XIX веке. Публикация произведений этого великого англоязычного поэта и драматурга начинает расти лавинообразно. Множество изданий XIX в. хранится и в РГБ, нужно отметить одно из наиболее выдающихся явлений в истории книгоиздания. Это происходящие из коллекции В. Десницкого «Поэмы» Шекспира, изданные в Лондоне в 1893 году. Книга была напечатана знаменитым английским издательским центром «Келмскотт-пресс» (Kelmscott press), основанным в 1891 г. Уильямом Моррисом (William Morris) (1834—1896) — английским художником, поэтом, издателем, крупнейшим представителем второго поколения прерафаэлитов. Просуществовал этот центр до 1898 года. Целью издательства было возрождение средневековых традиций книгопечатания, весь процесс выпуска книги был ручным — от производства бумаги до ручной печати на станке. Книга отпечатана одним из трех шрифтов, созданных Уильямом Моррисом [4] — «Golden type». Надо отметить, что этот изящный и красивый «золотой шрифт» отличается смешением антиквы и элементов готики. Страницы с текстом украшают ксилографические инициалы и бордюры, выполненные по рисункам Морриса. Если инициалы сделаны Моррисом в стиле XV—XVI вв., то бордюры хотя и в ренессансном стиле, но явно навеяны рамками с цветами из средневековых Часовников. Тираж книг этого издательства составлял, так же как в XV в., 300—500 экземпляров. Издание «Поэм» Шекспира было выпущено тиражом 500 экземпляров. Стоит отметить и красный сафьяновый переплет с золотым тиснением, датированный 1893 г. и созданный мастерами Сэнгорски и Сатклифф (Sangorski et Sutcliffe) [3]. Изысканный своей простотой декор переплета стилистически соответствует оформлению книги — он выпол-

нен в стиле Ренессанс — его украшают простые, сделанные штрихом рамки золотого тиснения, золотые шарики, по углам переплета и в заглавии — отдельные листочки-трилистники. Те же трилистники, но уже блинтового тиснения являются продолжением бинтов корешка переплета, такой элемент декора применялся в средневековых переплетах.

Еще одно особо примечательное издание Шекспира начала XX в. — миниатюрная книга (размер 50 x 35 мм) пьесы «Ромео и Джульетта», вышедшее в Лейпциге без указания года у издателя Вильгельма Шлегеля, набранное в типографии Шмидта и Гюнтера. Это миниатюрное издание насчитывает 477 страниц, но при этом кажется маленького объема, так как напечатано на тончайшей, так называемой папиросной бумаге. Изящество изданию придают разнообразные шрифты — использовано пять видов.

Нами было отмечено лишь небольшое количество иллюстрированных изданий великого поэта и драматурга, число их куда более значительно. Но даже они дают представление о том, какие известные мастера работали над их иллюстрациями и как проходила работа над текстами Шекспира.

Список источников

1. Шенбаум С. Шекспир: краткая докум. биогр. / С. Шенбаум. — М., 1985. — 432 с.
2. Allgemeines Lexikon der Bildenden Künstler von der Antike bis zur Gegenwart. Ulrich Thieme und Felix Becker. T. I — XXXVII. — Leipzig, 1907—1950. — T. XV. — S. 186.
3. Encyclopedia Britannica. — T. 1—35. — Edinburgh, 1875—1902. — V. 15. — S. 821—823 ; Lexicon des Buchwesens. — Bd. 1—3. — Stuttgart, 1952—1955. — Bd. 2. — S. 487.
4. Zeitschrift für Bücherfreunde. — Leipzig, 1898/1899. — Bd. I, H. I. — S. 18.

Контактные данные:
e-mail: dolgot@mail.ru

Фото Е.А. Шибяевой

Чтение в этнической среде (на примере Республики Тыва)

В статье освещены результаты исследования чтения в этнической среде, определяющего уровень культуры региона как социального явления, а также особенности его бытования в Республике Тыва. Определены характерные черты и типичные интересы отдельных групп населения, показаны их изменения в ходе исторического развития общества.

Ключевые слова: чтение, читатель, этническая среда, культурно-исторические факторы, этнокультурные особенности чтения, взаимовлияние культур.

Чтение как важная форма интеллектуальной деятельности оказывает значительное влияние на формирование современного мировоззрения и миропонимания народа. Однако общемировой тенденцией является снижение интереса к чтению. Это обусловлено глобализацией, развитием межкультурных коммуникаций, телевидения, Интернета, которые вытесняют чтение как источник социально значимой информации и как средство духовно-нравственного, культурного обогащения. Противостоять этой тенденции можно только путем поддержки и развития чтения. В многонациональной России эта задача решается как на уровне всей страны, так и отдельных регионов.

Исследование книжной культуры народов России является важным компонентом государственной политики, в частности разработана и принята Федеральная целевая программа «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014—2020 гг.)», цель которой содействовать укреплению гражданского единства, гармонизации межнациональных отношений, сохранению этнокультурного многообразия России, в том числе через книгу. В связи с этим возникает необходимость изучения этнической культуры чтения.

Проблема может быть решена в общем контексте формирования Евразийского библиотечного пространства, которое расширяет возможности доступа к книге, знаниям и информации, к национальному, этническому, общему евразийскому и мировому культурному наследию, что проверено и подтверждено длительным опытом развития библиотечного дела евразийского региона, о чем говорит в своих работах библиотековед Н.П. Игумнова [4].

Исследование чтения отдельного этноса позволяет определить уровень культуры региона как социального явления, выявить характерные черты и типичные интересы отдельных групп населения, показать их изменения в ходе исторического развития общества. Такое исследование предпринято в Республике Тыве. Целью его стало



**Ирина Витальевна
Подик,**
заместитель директора
по практическому
обучению
и профориентации
Кызылского колледжа
искусств
им. А.Б. Чыргал-оола
(г. Кызыл, Республика
Тыва)

изучение процесса развития чтения населения, выявление его этнокультурных особенностей и разработка предложений по поддержке чтения и повышению к нему интереса.

В ходе исследования был решен ряд важных задач, к которым отнесены: изучение влияния культурно-исторических факторов, этнических особенностей чтения и читателя, роли и места чтения в жизни населения современной Тувы, а также системы книгоиздания, книгораспространения и библиотек в развитии национальной культуры Республики Тыва.

Исследование потребовало применения комплекса методов: сравнительного анализа при изучении процесса чтения коренного этноса и русскоязычного населения республики по различным районам, видам деятельности, уровню образования, гендерным аспектам; социологических (анкетирование, интервьюирование, наблюдение); статистических (изучение количественных и качественных показателей) — для изучения мотивов чтения, источников чтения; наблюдение и интервьюирование тувинской интеллигенции с целью выявления круга чтения и др.

Исследование предполагает осмысление основных понятий, к числу которых относятся, прежде всего, «чтение» и «читатель». «Чтение» рассматривается как форма интеллектуальной и духовной деятельности, способствующая мыслительной работе личности, творческой инициативе, формированию идей и, по мнению бельгийского писателя, документалиста и библиографа П. Отле, «...поддерживает жизнь ума, нуждающегося в питании мыслями так же, как тело нуждается в пище» [8, с. 60].

«Читатель» рассматривается как индивид, деятельностью которого является чтение.

Для выявления особенностей чтения и читателя Республики Тыва необходимо определиться с понятиями «общее» и «особенное», что позволяет выделить родовые и видовые признаки чтения с точки зрения общего и специфического.

В Философском энциклопедическом словаре говорится, что «общее — это единое во многом. Оно определяется через единичное, так же как любая объективно существующая вещь воплощает единство общего и особенного» [14, с. 433]. Особенное — «признак, сходный с признаками одних и не сходный с признаками других предметов фиксированного класса» [14, с. 453]. Там же дается определение единичного. «Единичное — признак предмета, находящийся в отношении несходства к признакам всех предметов определенного, фиксированного класса» [14, с. 190].

Исходя из этого, можно применить интересующие нас признаки к ключевым понятиям данного исследования. «Чтение» (общее) — «чтение этноса», «чтение населения Республики Тыва» (особенное) — «чтение чабана Оюна» (единичное)¹.

¹ Оюн — типичная, распространенная тувинская фамилия, род.

Та же логика применима и к категории «Читатель» (общее) — «этнический читатель», «читатель тувинец» (особенное) — «читатель Оюн, проживающий в Туве» (единичное). Таким образом, мы видим, что единичное содержит одновременно черты общего и особенного.

Единичное явление — чтение конкретного человека, складывается из многих факторов: его языка, темперамента, психологических особенностей, накопленного жизненного опыта, места, условий проживания и т. д. Одновременно в единичном обязательно проявляются черты общего. Например, дети любят читать (или слушать) сказки, рассматриваем данное явление как общее, но у каждого ребенка есть своя любимая сказка (единичное явление). Эта цепочка неразрывна. Изучение особенностей чтения отдельных этнических групп, в частности этноса тыва, позволит понять общие закономерности в читательской деятельности различных этносов.

Следующим важным понятием является «этническая среда», под которой мы понимаем духовную, языковую, культурно-бытовую обстановку жизнедеятельности человека. Она влияет на его образ жизни и его идентификацию. Этническая среда может быть однородной и смешанной: моноэтнической, где основную массу жителей составляют представители одного этноса (более 90%) и полиэтнической, где представлены различные этносы². От этого зависят контакты с другими этносами, социально-экономическое положение, уровень научно-технического прогресса, развитость средств массовой коммуникации, политические факторы, традиционность мышления, демография. В Туве почти нет фактов, способствующих смешению этносов, их физической консолидации, но социально-культурное влияние народов есть, и оно отражается на чтении.

Для нашего исследования важно понятие «этнос». Мы берем за основу следующее определение: «этнос — исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая совокупность людей, обладающих общими чертами и стабильными особенностями культуры (включая язык) и психологического склада, также сознанием своего единства и отличия от других подобных образований (самосознанием), фиксированным в самоназвании (этнониме)» [12, с. 627].

Стереотипы поведения у разных этносов различны в зависимости от среды обитания. Если, например, тувинец оторван от места своего проживания, свойственного ему быта, культуры, то со временем он утрачивает характерные черты своего народа. Существует выражение «обрусевший тувинец».

Этносы в «чистом виде» сохраняются там, где они более обособлены от других этнических образований. Как отмечает библиотековед Н.Е. До-

² Тува — полиэтническая республика, но 11 из 17 районов Тувы по своему составу — мононациональные, более 90% населения в них составляют тувинцы.

брынина, «подобная закрытость может быть естественной, обусловленной отсутствием коммуникаций между этносами, населяющими труднодоступные природные зоны, или при резких различиях менталитетов» [2, с. 38]. Тува исторически и географически оказалась «закрытой» территорией, да и сейчас продолжает находиться в «изолированном» положении.

При изучении процессов чтения возникает потребность изучения его особенностей в этнической среде, где влияние русской культуры и русских значительно, но тувинцы сохраняют свою самобытность в силу языковых, этнических, географических и исторических условий, которые и формируют особенности читателя и его чтения.

Имеет смысл ввести новый термин «этнический читатель». Одним из первых обратился к этой теме Н.А. Рубакин. Его третий закон библиопсихологии рассматривает формирование базовых личностных структур, влияющих на восприятие и оценку читаемого текста в зависимости от принадлежности индивида к той или иной этнологической и экологической среде (биоценозной и ландшафтной). Он считал, что индивид (читатель) — это некий этнический организм, существующий как природное и надприродное двуединство. Надприродное качество этноса представлено в форме языковых, речевых и культурных «привычек» входящих в его состав индивидов. Именно с этих позиций можно рассматривать читателя [11] и использовать по отношению к нему определение «этнический».

Особенности интересов и запросов «этнического читателя» изучены библиотековедами В.Н. Волковой, Л.Д. Данильянц, Н.Е. Добрыниной, Н.П. Игумновой, В.С. Крейденко, Ю.П. Мелентьевой, Н.Я. Тумановой и др. Разработана и внедряется Концепция полиэтнической деятельности библиотеки, отражающая принципы, цели, задачи, формы и механизмы обслуживания населения в многонациональной среде стран СНГ. Этот документ и труды ученых составляют основу организации работы с читателями различных этносов, населяющих государство.

«Этническим читателем» можно назвать человека, владеющего национально-русским двуязычием, живущего в специфической культурной среде (религия, мировоззрение), имеющего этнопсихологические особенности восприятия текста и проявляющего стойкий интерес к чтению национальной и краеведческой литературы. Данное определение полностью совпадает с характеристикой тувинского читателя.

Для выяснения особенностей чтения в Республике Тыва в 2012—2013 гг. было проведено исследование чтения с учетом этнических, эстетических и культурных установок, психологических особенностей, среды обитания, а также духовно-нравственных ценностей читателя.

Тувинская исследовательница-культуролог С.С. Нава пишет: «...духовность — многослойное образование, включающее как совокупность результатов духовной деятельности, так и саму духовную деятельность. Это: обычаи, нормы и ценности, сформировавшиеся в результате синтеза норм, обычаев, интересов, потребностей» [7, с. 47]. В трудах М.И. Вайнштейна, М.Б. Кенин-Лопсана, А.К. Кужегет, Г.Н. Курбатского, М.В. Монгуш, В.Р. Фельдмана, О.М. Хомушку и других известных тувиноведов отмечены следующие основные ценности кочевой культуры: отношение к природе и детям, поддержание родовых связей.

Исследование было репрезентативным. Выборочная совокупность построена с учетом возрастных категорий: до 14 лет; от 15 до 24 лет; от 25 до 29 лет; от 30 до 49 лет; от 50 до 59 лет и от 60 и старше. Всего было опрошено 600 респондентов, по 100 человек из каждой возрастной группы. В анкетировании приняли участие тувинцы, русские и прочие национальности, проживающие в Туве.

В исследовании участвовали представители различных социальных групп: инженерно-технические, научные работники, представители органов государственной власти и управления, учета, делопроизводства, торговли, общепита, агрономы, зоотехники, социально-гуманитарная интеллигенция, предприниматели, военнослужащие, руководители предприятий, а также безработные, пенсионеры, инвалиды, домохозяйки, студенты, учащиеся. При разнообразии чтения всех выше перечисленных групп есть общее, что их объединяет — интерес к краеведческой литературе и чтение местных газет.

В качестве респондентов были выбраны представители 8 районов (всего 17) и городов (Кызыл, Ак-Довурак, Чадан, Туран, Шагонар). Для изучения чтения использовался принцип многомерности. Анкета включала 32 вопроса, сгруппированных по блокам.

На вопрос анкеты «Покупаете ли Вы книги домой?» более 65% опрошенных ответили: «Покупаю только учебники» или «Вообще не покупаю». Причинами этого являются низкая покупательная способность населения, отсутствие книжных магазинов в районах республики, получение нужных документов по Интернету. 75% респондентов отметили, что не имеют доступа к Интернету, либо не умеют им пользоваться.

Самую многочисленную читательскую группу в Туве составляют дети до 18 лет (35,4% от всего населения республики), в России (около 21%), а средний возраст населения республики 29,2 года (в России 39 лет, в Европе 39,9 лет), что значительно отличается от европейского и российского уровней.

Закономерность того, что чем моложе поколение, тем больше ощущаются новые веяния, для читателей Тувы не свойственна. Это подтверждается тем, что большинство респондентов на вопрос «Укажите, пожалуйста, Вы предпочитаете читать книги в печатной форме или электронной?» указали печатные издания. И лишь незначительная доля респондентов предпочитает чтение электронных журналов. Однако среди возрастных групп до 14 лет и от 15 до 24 лет появляются ответы, которые указывают на формирование нового поколения читателей, не видящих разницы между печатной формой и электронным документом, тогда как возрастные категории от 30 лет и старше предпочитают печатные тексты.

Следует отметить, что отношение к книге у тувинцев определяется традициями, религией (буддизм, шаманизм). До сих пор у тувинцев отношение к книге бережно-уважительное. Чтение относится к разряду сакрального, возвышенного, книга ассоциируется со священной книгой, с сутрами. На тувинском языке книга — «ном» означает сутра, буддийская религиозная книга, а первоначальное значение этого слова — вероучение буддизма, грамота, грамотность. В тувинском фольклоре книга звучит как «ном-сан», этот термин нам интересен еще и тем, что ему созвучно «ном саңы» — это тувинское значение «библиотека, книгохранилище». Слово «саңы» означает казна, фонд, хранилище, а также трактуется как сокровищница, клад [13, с. 241]. Очень часто ей дается цветовой окрас «желтая книга», «красная книга», «белая книга», где цвет несет определенную смысловую нагрузку. Можно предположить, что цвет книги был связан первоначально с течениями буддизма. Существует четыре религиозных школы тибетского буддизма: первая древняя Ньигма-па; вторая — Сакья-па; третья — Кагью-па (представители данной школы но-

сили красные головные уборы и заворачивали сутры в красный шелк); четвертая — Гелук-па, зародилась в XIV в., ее основатель Джеб Цонкапа. Именно с этой школой связано принятие тувинцами буддизма. У представителей этой школы головной убор был желтого цвета, они заворачивали священные тексты и предметы религиозного культа в желтый шелк [6]. Цветовое восприятие у тувинцев несет большую смысловую нагрузку. Магические свойства приписывались белому, желтому, красному цветам, кроме этого желтый цвет воспринимался как благородный, всеильный и даже «сытный»; красный цвет выполнял защитную функцию и обладал отпугивающими свойствами; белый цвет считался чистым и благородным, обладал «очистительной» силой, связан с «белой» пищей кочевников [3].

Чтение для кочевника является ценностью, по этой причине на вопрос «Какое место в Вашей жизни занимает чтение?» большая часть респондентов ответила, что «читают постоянно» или «от случая к случаю». Ответов среди тувинцев, что «не читаю» или «не читал и читать не собираюсь», нет. Чтение и грамотность у этноса в Тыве остаются высокими приоритетами.

Трудоспособное население в Туве составляет 59,7% по данным переписи 2010 г., но при этом наблюдается большой процент безработицы. Следовательно, работающие граждане должны стремиться повышать свою квалификацию, следить за специальной литературой, читать соответствующие журналы, чтобы быть востребованными на рынке труда. Чтение профессиональных журналов характерно для специалистов (преподавателей, научных работников, юристов, библиотекарей, программистов), но их процент очень низкий.

Особенности степной культуры, разбросанность по большой территории порождали интерес к происходящему вокруг, поэтому широкое распространение у тувинцев с начала 1930-х гг. получили газеты [8]. Как показало исследование, газеты население Тувы читает регулярно, в том числе и дети до 14 лет. Они называли даже такие издания, которые имеют статус 16+, в частности, «Плюс Информ», «Риск». Этот факт позволяет предположить, что газеты в семьях востребованы.

Преобладает чтение региональной периодики на тувинском и русском языках: «Шын» (Правда), «Тувинская правда», «Плюс Информ», «Тыванын аныктары» (Молодежь Тувы), «Сылдысчыгаш» (Звездочка), «Центр Азии», «Риск» и т. д. Были названы районные газеты: «Танды-Уула», «Самагалтай», «Вестник Пий-Хема». Читает население Тувы и общероссийские издания, но их доля значительно меньше (лидируют «АиФ», «Комсомольская правда», «Семья», «Спид-инфо», «Российская газета»).

В процессе исследования подтвердилось существенное влияние публичных библиотек села на выбор газет и журналов, т. е. опрошенные на-

звали те газеты и журналы, которые выписывает библиотека в их районе. Например, респонденты возрастной категории до 14 лет из с. Самагалтай (районный центр Тес-Хемского района Республики Тыва) назвали журнал «Ромео и Джульетта», который выписывает центральная районная библиотека.

Большое влияние на характер чтения оказывает издательская политика в регионе. Так, популярные книги (А. Дюма, В. Пикуль и т. д.), выпущенные местными издательствами, респонденты называют чаще всего. Книги, напечатанные большими тиражами тувинским книжным издательством, оказались доступны читателям через библиотеки, книжные магазины, киоски и т. д. Чтение таких произведений можно отнести скорее к массовой культуре, чем к познавательной деятельности. Таким образом, книгоиздательская политика в конкретном регионе, общедоступные библиотеки имеют существенное влияние на формирование читательских предпочтений.

Необходимо заметить, что кочевники не могли содержать домашнюю библиотеку в силу постоянного передвижения, поэтому у тувинцев преобладало чтение опосредованное, и наличие домашних библиотек не было традицией, что явилось одной из причин отсутствия книг в доме и в настоящее время. Число книг в домашних библиотеках в большинстве своем не превышает 50 названий. Если учесть, что в тувинских семьях много детей, то это могут быть только учебники. Лишь незначительная часть опрошенных читает «для удовольствия».

Респонденты отвечали на вопрос «Пользуетесь ли вы услугами библиотеки, если да, то укажите какой?», если нет, то следовало указать причину отказа от библиотеки. Пользуются ее услугами в большинстве своем только те, кто учится. Отказ от библиотеки обосновывают нехваткой времени, неудобным режимом работы, отсутствием нужной информации и неоперативностью ее получения. Около половины респондентов не пользуются услугами библиотеки, ссылаясь на появление альтернативных источников получения информации.

Читатели указали, что представления о ценности чтения им были привиты учителями и родителями. Заслуги в этом библиотекарей отметили только 6% респондентов.

Читательская аудитория Тувы назвала своих любимых тувинских, русских и зарубежных авторов. В списках лидируют произведения А.С. Пушкина. Большую роль в этом сыграли переводы произведений А.С. Пушкина на тувинский язык такими известными тувинскими писателями и переводчиками, как С. Сарыг-оол, С. Тока, С. Пюрбю, А. Чымба, С. Лопсан. Переводы стихов А.С. Пушкина впервые публикуются в 1937 г., а в 1938 г. появляется перевод «Капитанской дочки» [10]. Среди тувинских писателей респондентами названы — С. Пюрбю, К. Кудажы, С. Сарыг-оол, М. Кенин-Лопсан, О. Сувакпит, А. Ховалыг, А. Уержаа, Э. Мижит, А. Даржай, Ч. Куулар, Е. Танова, С. Сюрюн-оол, В. Монгуш, О. Саган-оол. Среди зарубежных писателей — Д. Лондон, Ж. Верн, А. Дюма, Антуан де Сент-Экзюпери, Э. Хемингуэй, Т. Драйзер.

Следует отметить любовь населения Тувы к чтению юмористической литературы, в частности были названы любимые произведения писателя-юмориста Василия Монгуша: «Каткы бажы каткаң эвес» («И смех, и грех»), «Кадай кыстың чаңы чараш» («Дева с характером»), «Каттыраңнаан чаңы чараш» («Улыбочка красавицы»), «Кадай-кыска хаан-на мен» («Я — царь для незамужних женщин»), «Кадайынга кагдырган сен» («Тебя бросила жена»). Популярны фантастика, детективы, любовные романы, приключения, литература по искусству, остается востребованной классика, как русская, так и зарубежная.

Произведения современных авторов читает незначительная часть опрошенных, что может быть связано с недоступностью произведений из-за отсутствия книжных магазинов во многих населенных пунктах республики, «скудного» комплектования библиотек, отсутствия Интернета, низкой информационной культуры читателей.

Наиболее востребованной является краеведческая и национальная (тувинская) литература. При анализе репертуара чтения выяснилось, что тувинцы практически не читают общероссийские газеты, профессиональные и региональные журналы.

Исследование чтения и этнического читателя в Тыве позволило сделать следующие выводы.

Лингвистический аспект (языковой) чтения является существенным, так как построение языка вносит свои коррективы в восприятие текстового поля. Чтение на родном языке актуализирует мышление, сознание и память человека. Одновременно оно выступает важным фактором этнической идентичности, позволяет приспосабливаться к процессу межкультурной коммуникации через чтение мировой литературы, переведенной на родной язык. Как показал опрос, читатель-тувинец владеет двуязычием в восприятии текста, но при этом многие отдают предпочтение чтению произведений не только тувинских авторов на родном языке, но и русской и зарубежной классики.

Формирование системы культурных ценностей, психологических и этнокультурных особенностей тувинского этноса осуществлялось в основном на принципах народной педагогики. Появление собственной письменности и книг на тувинском языке способствовало включению его в духовную и интеллектуальную деятельность, каким является чтение, появлению новой формы познания — мыслительной деятельности. Книга на родном языке позволила фиксировать, собирать, хранить и передавать информацию. Эпоха Гутенберга для основного населения республики наступила только в середине прошлого столетия и уже в конце 1980-х гг. начала вытесняться эпохой информационных систем и технологий.

Чтение связано с формой хозяйствования этноса. Кочевое скотоводство является наиболее устойчивой формой жизнедеятельности, почти не поддающейся усовершенствованию. Вероятно, это сказывается на процессах чтения — оно остается консервативным, и книга не утратила своего воспитательного значения. Но в то же время намечаются новые направления, связанные с информатизацией общества и глобализацией культуры. Заметно влияние и расширение культурного общения, происходит процесс взаимообогащения культур. В данной этнической среде русское население читает и знает произведения тувинских писателей. Тувинский читатель с помощью русского языка познакомился с мировой литературой, но при этом интерес к родной литературе на родном языке очень высок.

Наблюдается снижение интереса к библиотекам как к месту получения информации, проведения досуга, самообразования и самовоспитания, респонденты указывают иные источники получения информации. Становится очевидной потребность в разработке Концепции развития библиотечной сети Республики Тыва, которая должна предусмотреть комплекс мер по повышению влияния библиотек на издательскую политику в регионе, пополнение фондов библиотек периодическими изданиями, активизацию просветительской и педагогической функций библиотек

по обучению студентов и школьников информационной культуре.

Для поддержки и развития чтения в Республике Тыва библиотекам целесообразно также активно взаимодействовать на основе координации, кооперации и партнерства с другими библиотеками, а также с профильными ассоциациями, книгоиздательскими и книгораспространительскими учреждениями, образовательными, писательскими, иными литературными организациями не только на территории республики, но и России, и всего евразийского региона.

Список источников

1. Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. — М.: Пашков дом, 2007. — 1300 с.
2. Добрынина Н.Е. Библиотеки и общественные этнокультурные объединения // Вестн. Библ. Ассамблеи Евразии. — 2008. — № 3. — С. 38.
3. Донгак С.Ч. Цвет и его символика в тувинской кочевой культуре // Ученые зап. Вып. XX. — Кызыл, 2004. — С. 213—227.
4. Игумнова Н.П. Евразийское библиотечное пространство: контуры, проблемы, перспективы / Н.П. Игумнова. — М., 2006. — 352 с.
5. Концепция полиэтнической деятельности библиотек государств — участников СНГ = Concept of polyethnic activity of libraries in CIS Member States / Рос. гос. б-ка [и др.]. — М., 2012. — 36 с.
6. Монгуш М.В. История буддизма в Туве (вторая половина VI — конец XX в.) / М.В. Монгуш. — Новосибирск, 2001. — 200 с.
7. Нава С.С. Кочевая культура тувинцев сквозь призму культурных контактов: культурологическое исследование: монография / С.С. Нава. — Иркутск, 2013. — 130 с.
8. Отле П. Библиотека, библиография, документация: избранные труды пионера информатики / П. Отле. — М., 2004. — 350 с.
9. Подик И.В. Читатель эпохи ТНР (к постановке вопроса) // Культура Тувы: прошлое и настоящее: сб. материалов науч.-практ. конф. (2008—2012 гг., г. Кызыл). — Вып. 3. — Кызыл, 2012. — С. 20—22.
10. Она же. Влияние русскоязычных переселенцев на чтение тувинцев (1900—1944 гг.) // Румянцевские чтения — 2012. Ч. 2: материалы Всероссийской науч. конф. (17—18 апр. 2012): [в 2 ч.]. — М., 2012. — С. 127—132.
11. Рубакин Н.А. Библиологическая психология / Н.А. Рубакин. — М., 2006. — 799 с.
12. Тавадов Г.Т. Этнология: современный словарь-справочник / Г.Т. Тавадов. — М., 2007. — 704 с.
13. Татаринцев Б.И. Этимологический словарь тувинского языка. Т. IV: М, Н, О, Ё, П / Б.И. Татаринцев. — Новосибирск: Наука, 2008. — 442 с.
14. Философский энциклопедический словарь. — 2-е изд. — М., 1989. — 815 с.

Контактные данные:
e-mail: irina-podik@yandex.ru

«Национальные библиотеки России» на 17-й Национальной выставке-ярмарке «Книги России»

На территории ВВЦ в павильоне 69 с 26 по 30 марта 2014 г. прошла очередная 17-я Национальная выставка-ярмарка «Книги России», одной из приоритетных задач которой является поддержка регионального книгоиздания (присутствовали представители 38 регионов). В этом году на выставке-ярмарке впервые центральным экспонентом стала Российская государственная библиотека — организатор экспозиции «Национальные библиотеки России», а специальным гостем — «Издательства Республики Крым». На состоявшейся в Федеральном агентстве по печати и массовым коммуникациям пресс-конференции, посвященной открытию выставки, президент РГБ В.В. Федоров подчеркнул важность научно-издательской деятельности, которую ведет библиотека.

На совместном стенде Российской государственной библиотеки, Российской Национальной библиотеки и Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина можно было ознакомиться с их печатной продукцией, в том числе периодическими изданиями — журналами «Библиотекосведение», «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии» «Медиатека и Мир», «Обсерватория культуры», «Книга в пространстве культуры», «Восточная коллекция», книгами издательства «Пашков дом», выпускаемыми РГБ. Была представлена также большая коллекция реферативно-библиографических указателей по культуре и искусству Научно-информационного центра по культуре и искусству РГБ — НИЦ «Информкультура».

В выступлении на церемонии открытия выставки-ярмарки Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора РГБ, отметила, что Год культуры дает старт различным программам и проектам, предоставляет возможность обратить внимание на те проблемы культуры, которые актуальны в настоящее время. И, хотя многие из них не решить сразу, повышение внимания к ним имеет большое значение.

Деловая программа книжного форума была очень насыщенной. Проводились встречи с писателями, издателями, журналистами. 26 марта на стенде «Национальные библиотеки России» состоялся круглый стол «Место встречи — библиотека!». Открывая его, Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов РГБ, предложила участникам поговорить о роли и месте библиотек в пространстве культуры. Ведь библиотека существует не сама по себе, а внутри культуры. И РГБ с помощью журнала «Библиотекосведение» старается показать тесные связи библиотеки с другими видами искусства — театром, живописью, музыкой, кино, архитектурой. Не случайно в Год культуры каждый номер журнала «Библиотекосведение» выходит с логотипом, символизирующим какое-либо из ее направлений.

О том, как библиотеки осваивают новые технологии, рассказал А.В. Чувильский, заведующий отделом мультимедиа Центральной универсальной научной библиотеки им. Н.А. Некрасова. Главной задачей отдела является пропаганда современной деятельности библиотек. Профессиональные режиссеры и монтажеры стараются как можно больше библиотечных мероприятий перевести в новостной формат и выложить на портале «Библиогород».



Одни проекты рассчитаны на профессионалов, другие — на простых пользователей, как юных, так и взрослых. Это и диалоги с писателями, и социальные ролики, в которых наглядно демонстрируются возможности современных библиотек.

О значении библиотек для развития музыкального искусства говорила А.А. Семенюк, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ. Она упомянула о раскрытии фондов отдела, о читальных залах, оборудованных современной аппаратурой для удобства пользователей; отметила, что и сегодня, несмотря на возможности Интернета, читатели предпочитают видеть подлинные, старые издания. В нотно-музыкальном отделе, находящемся в Доме Пашкова, есть концертный зал, где проходят встречи с музыкантами. И нередко на этих вечерах звучат произведения, ноты которых исполнители впервые увидели именно здесь, в библиотеке.

Может ли библиотека взять на себя функции музея? На этот вопрос отвечала В.В. Ильина, директор Библиотеки истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева». К мемориальному собранию, находящемуся в библиотеке, посетители, в том числе учащиеся, проявляют большой интерес. В.В. Ильина рассказала о сложностях, возникающих в условиях, когда библиотеке приходится брать на себя несвойственные ей функции, заниматься музейной деятельностью. Тем не менее, по ее мнению, именно такая деятельность способствует привлечению более широкой аудитории.

На отсутствие достаточного финансирования и правовой базы посетовала Т.Е. Коробкина, директор Библиотеки-читальни им. И.С. Тургенева. По ее мнению, действующий Федеральный закон «О библиотечном деле» не отражает всего многообразия той деятельности, которую ведут библиотеки, и настало время задуматься о новом. Она задалась вопросом — где должны остановиться библиотеки, развивая нехарактерные для них виды деятельности: концертную, музейную и т. д.? Ведь есть риск дойти до той черты, за которой библиотека перестанет быть библиотекой и превратится в нечто иное.



Круглый стол «Библиотеки — проводники во времени: проектная деятельность библиотек Москвы». Выступает Б.А. Курпrianов



На церемонии открытия выставки-ярмарки. Выступает Л.Н. Тихонова

О сохранении объектов изобразительного искусства — открыток, плакатов, фотографий, гравюр — рассказала Л.В. Родионова, заведующая отделом изоизданий РГБ. Она подчеркнула, что для многих пользователей отдел действительно является местом встречи, так как его сотрудники всегда готовы дать квалифицированную консультацию и пригласить того или иного специалиста. И читатели приходят самые разные — искусствоведы, исследователи, издатели, коллекционеры.

О том, как библиотека становится местом встречи для многих жителей района, берет на себя роль культурного центра в условиях удаленности театров, музеев и т. д., говорила О.А. Чувильская, генеральный директор ЦБС Юго-Восточного административного округа Москвы. Она упомянула также об опыте участия в проекте «Книги в парках», о готовящемся совместном проекте с парком «Кузьминки» — «Семейная летучка», о взаимодействии с музеями, театральными и музыкальными школами, нацеленном на то, чтобы предложить читателю качественный культурный продукт.

В заключение Е.В. Никонорова рассказала о проекте «Культурная карта России», направленном на повышение интереса к чтению, в котором будут участвовать книгоиздатели, книгораспространители и библиотеки.

В этот же день прошла презентация издательской программы Московского дворянского собрания «Россия забытая и неизвестная».

27 марта на стенде состоялись организованные редакцией журнала «Восточная коллекция» и Клубом языков и культуры «Два Востока» открытый урок по арабскому языку и мастер-класс по арабской и персидской каллиграфии.

28 марта Центральный коллектор библиотек «БИБКОМ» устроил презентацию «Современные методы комплектования библиотек печатными изданиями и электронными ресурсами в условиях действующего законодательства». Еще одним важным событием выставки-ярмарки стал проходивший на стенде в тот же день круглый стол «Библиотеки — проводники во времени: проектная деятельность библиотек Москвы».

В дискуссии о проектах библиотек участвовали Б.А. Куприянов, российский издатель и публицист, один из соучредителей книжного магазина «Фаланстер», заместитель директора Московского городского библиотечного центра; Е.В. Никонорова; А.Л. Вахрушева, заместитель директора Библиотеки-читальни им. И.С. Тургенева, В.В. Ильина, директор Библиотеки русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева»; Е.С. Хохлова, директор Библиотеки киноискусства им. С.М. Эйзенштейна, представители других библиотек. По мнению Б.А. Куприянова, библиотеки никогда не были проектными учреждениями, бизнес-модель в библиотеке по определению не может работать. Для получения дополнительных средств он рекомендовал учитывать зарубежный опыт участия библиотек в социальной работе, привел в пример библиотеки Йоркшира, которые зарабатывают, взаимодействуя с системой страховой медицины. Он подчеркнул также, что нужны новые критерии оценки деятельности библиотек. Е.В. Никонорова отметила, что библиотеки очень креативны, они пытаются использовать новые формы работы, но зачастую эта деятельность не укладывается в рамки законодательства и развивается как бы вопреки сложившимся традициям. Необходимость новых критериев оценки осознают уже и на федеральном уровне. Главная идея стартовавшего недавно проекта «Культурная карта России» — рассматривать книжное дело как важную часть



культуры, которая необходима сегодня обществу, оценивать с этой точки зрения деятельность регионов, в частности — губернаторов. В настоящее время не существует показателей, которые могли бы адекватно отразить значение культуры в современном обществе.

А.Л. Вахрушева подчеркнула, что для московских библиотек получение грантов на конкурсной основе — очень полезный опыт. Она напомнила о проекте «Библионочь», рассказала о других проектах Библиотеки-читальни им. И.С. Тургенева, направленных на привлечение читателей, возрастание интереса к книге и чтению, в частности, о книжном модуле. По мнению В.В. Ильиной, проектная деятельность

для библиотек естественна. В том же убеждена Е.С. Хохлова. Она считает, что надо возвращать детям интерес к чтению, начинать с детских библиотек и с проектов, рассчитанных на детей. Б.А. Куприянов высказал мнение, что следует различать публичные и специализированные библиотеки. И единственным критерием деятельности публичной библиотеки следует считать количество посетивших ее читателей. Если публичная библиотека неизвестна, нелюбима и никто не знает как туда пройти, она должна либо измениться, либо закрыться. Необходимо, чтобы библиотека была живым организмом.

29 марта на стенде был организован читательский клуб журнала «Обсерватория культуры»: «Современный мир визуального», а позже в этот же день проходил семинар «Чайная культура в китайской традиции: краткое знакомство» при содействии редакции журнала «Восточная коллекция». 30 марта С.Ю. Соколкин, поэт, прозаик, переводчик, заслуженный работник культуры РФ, член президиума Московской городской организации Союза писателей России представил на стенде международный литературно-музыкальный фестиваль дружбы народов «Белые журавли России», президентом которого он является. С новыми стихами выступили Д.А. Дарин, поэт, председатель жюри международной литературной премии имени Сергея Есенина «О Русь, взмахни крылами», член Высшего творческого совета Московской городской организации Союза писателей России; О.В. Журавлева, поэтесса. Свои песни под гитару исполнял В.А. Проханов, член Союза художников России, фотограф, поэт, бард.

Все эти мероприятия, а также оригинальное оформление стенда вызывали интерес участников выставки и привлекали большое число посетителей.

А.В. Калинкина,
редактор редакционно-издательского
отдела периодических изданий
Российской государственной библиотеки

Контактные данные:
e-mail: inyak00@mail.ru

Фото М.Д. Старых, Е.А. Шибайовой

Лики — Лица — Судьбы

Юбиляры'2014
(март—апрель)

- **85 лет — Гедримович Гертруда Васильевна**
(20.03.1929) — российский библиотековед, библиограф.
- **90 лет — Талалакина Ольга Ивановна**
(12.04.1924—16.12.1985) — российский библиотековед.
- **95 лет — Сикорский Николай Михайлович**
(04.04.1919—29.06.1997) — российский книговед.
- **105 лет — Тарасенков Анатолий Кузьмич**
(26.03.1909—14.02.1956) — российский библиофил, библиограф.
- **260 лет — Румянцев Николай Петрович**
(14.04.1754—15.01.1826) — российский государственный деятель, издатель, меценат, собиратель древностей, летописей, грамот, книг, основатель Румянцева музея.



4

БВ

РНБ в годы
блокады

«Мы вместе назывались Ленинград...» (Сотрудники Российской национальной библиотеки в годы блокады Ленинграда)

Период блокады Ленинграда во время Великой Отечественной войны — трагическая и героическая страница в истории Государственной Публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (ныне Российской национальной библиотеки). Преодолевая все тяготы блокады, ее сотрудники ни на один день не прекращали обслуживание читателей. Память о героических женщинах-библиотекарях блокадных лет навсегда сохранится в памяти их последователей.

Ключевые слова: блокада Ленинграда, Российская национальная библиотека, подвиг ленинградских библиотекарей, коллекция «Ленинград в Великой Отечественной войне», читатели в годы блокады.



**Галина Васильевна
Михеева,**
ведущий научный
сотрудник
отдела истории
библиотечного дела
Российской национальной
библиотеки,
доктор педагогических
наук, профессор

Прошло долгих 70 лет со дня полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады. Срок немалый, но чем дальше отодвигается эта дата, тем, пожалуй, бережней мы относимся к людям, пережившим ее, тем обостреннее воспринимаем каждый из этих 900 трагических и героических дней, которые выпали на долю наших родителей. Это нужно им и нам, но еще больше это нужно нашим детям и внукам. Стужа, голод, темнота, изнурительные воздушные тревоги и артиллерийские обстрелы обрушились на Ленинград. Но город жил, выстоял и победил. Иного они, ленинградцы, не мыслили и не могли себе представить. И это мы отчетливо должны донести до будущих поколений*.

С 8 сентября 1941 г., когда сомкнулось кольцо блокады, Ленинград превратился в город-фронт. Еще 20 июля 1941 г. в г. Мелекесс Ульяновской области отправился первый эшелон с эвакуируемыми ценными фондами Государственной Публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (нынешней Российской национальной библиотеки) [4, с. 30].

* Об истории РНБ читайте также статью М.Ю. Матвеева (с. 104—110).

В глубокий тыл увезли рукописи, инкунабулы, старопечатные книги, русские книги XVIII — первой четверти XIX в., коллекции «Росси́ка», «Пушкиниана», библиотеку Вольтера, архив Дома Плеханова, вольную русскую печать, другие наиболее значимые издания. Вместе с фондами уехала группа сотрудников, на которых возлагалась огромная ответственность по их сохранению [7, с. 445—465].

Оставшиеся в Ленинграде работники Публичной библиотеки жили общей с городом тяжелой фронтовой жизнью. Они обслуживали читателей под грохот бомбежек и артиллерийских обстрелов. Переноса вместе со всеми ленинградцами голод и холод, они выполняли запросы по заданию фронта и тыла, участвовали в оборонных работах, дежурили на крыше, тушили «зажигалки», очищали улицы, помогали раненым, спасали бесхозные библиотеки в разрушенных домах и в квартирах умерших. Вдумайтесь только: Библиотека ни на один день не прекращала обслуживание читателей в осажденном городе... Ленинград выстоял, может быть, и потому, что в самом центре города, в его сердце, на пересечении Невского проспекта и Садовой улицы, шатающиеся от голода с обмороженными пальцами женщины-библиотекари продолжали обслуживать с трудом добравшихся до Библиотеки таких же окоченевших и смертельно голодных читателей, которые, несмотря на все ужасы блокады, шли и шли в Библиотеку.

А во главе Публичной библиотеки все эти суровые блокадные годы стояла единственная женщина-директор за все время существования Библиотеки — Елена Филипповна Егоренкова, назначенная на этот пост 2 октября 1941 года [11, с. 326—353]. Вся ответственность за судьбы Библиотеки и ее сотрудников легла на плечи этой хрупкой тридцатичетырехлетней женщины. Как и десятки других сотрудников (если в канун Великой Отечественной войны в Публичной библиотеке трудились около 800 человек, то к маю 1942 г. осталось чуть более 300, а к концу года эта цифра уменьшилась до 200) [6, с. 296], ослабевших от голода и холода и не имевших сил добираться от дома на работу, Е.Ф. Егоренкова жила в самой Библиотеке.

С первых дней войны считали себя мобилизованными на защиту города и Библиотеки бойцы команды местной противовоздушной обороны (МПВО). Команда, перешедшая на казарменное положение, в труднейших условиях блокады, в бесчисленные часы бомбежек и обстрелов поднимала на чердаки многие сотни ведер с песком, окрашивала деревянные покры-



В штабе МПВО Библиотеки. Осень 1941 г. (справа налево: Л. Товокайне, Л. Шаропова, В. Назаренко, Л. Григорьева)

тия огнеупорными красками, тушила несчетное количество зажигательных бомб, а в остальное время занималась обычным библиотечным трудом, главным образом, — обслуживанием читателей. Библиотека никогда не забудет их имена: Таиса Ивановна Антонец [1], Фанни Давидовна Бартновская, Татьяна Соломоновна Григорьянц, Анастасия Михайловна Древинг, Зинаида Ивановна Зазыкина, Тамара Васильевна Ключихина, Рахиль Самуиловна Подрайская, Мария Моисеевна Чернякова и многие другие [9].

Но угрожали жизни не только бомбы и снаряды. С наступлением суровой зимы 1941—1942 гг. началась борьба за жизнь самих библиотекарей. Голод и холод уносили людей. В эту страшную, памятную каждому ленинградцу зиму от голода погибли 138 сотрудников Публичной библиотеки [4, с. 489—494]. Среди них — историк-медиевист, библиотековед и библиограф, директор Высших курсов библиотековедения, ученый секретарь Библиотеки, прослуживший в ней 44 года, Владимир Эммануилович Банк; библиотековед, один из основных разработчиков вопросов предметизации Елизавета Петровна Гребенщикова; блестящий библиограф, один из создателей «Петербургского некрополя» Николай Дмитриевич Игнатьев; более 40 лет хранивший и описывавший фонды периодических изданий Алексей Владимирович Николаев; исследователь древнерусской письменности, археограф, член-корреспондент Академии наук СССР, проработавший в Библиотеке 46 лет Владимир Владимирович Майков; глубокий знаток Русского фонда, книговед, библиофил и библиограф Мария Эдуардовна Орловская; музыковед и библиограф Борис Владимирович Саитов — сын историка литературы, заведующего Русским отделением Библиотеки, члена-корреспондента Академии наук В.И. Саитова и многие, многие другие.

Хочется вспомнить дневниковые записи библиографа М.А. Садовой, приехавшей в Мелекесс из блокадного Ленинграда в августе 1942 г.: «“Они” не получили ни ордена Красной Звезды, ни медали “За оборону Ленинграда”. О них не говорили по радио, их подвиги остались погребенными под высокой кровлей нашего книгохранилища. И хочется сказать всему миру, что они были тоже героями страшной войны, что они безропотно и гордо несли свои страдания изо дня в день, что, кроме бомб и дальнобойных снарядов, их мучил чудовищный голод, сразивший их, наконец, секирой безжалостного палача. Безумно жаль культурных ценностей, которые ушли вместе с ними, более или менее яркой индивидуальности каждого из них, поистине безвременной их кончины. С их уходом в царство теней никак не мирится сознание. Мне хотелось своим горячим словом начертить их силуэты для галереи деятелей нашей Библиотеки и

украсить серебристым венком иммортелей¹ грустный перечень их имен.

А кроме них, за каждым из нас, оставшимся в живых, стоит своя дорогая, любимая тень, которая время от времени застилает глаза туманом и мешает видеть солнце восходящего дня» [8, с. 179—180]. Добавим: и у нас тоже. Всех их помним поименно.

В январе 1942 г. в Библиотеке погас свет, замерз водопровод. В кабинете директора постоянно топилась буржуйка. Здесь



*Сотрудники Библиотеки на казарменном положении.
Зима 1941—1942 гг.*

же, в единственном теплом месте, обслуживали читателей. Для спасения жизни сотрудников в Публичной библиотеке был открыт стационар, куда на лечение и усиленное питание на 10—12 дней направляли ослабевших от голода.

Стационар был оборудован силами самих библиотекарей. Его душой стали Сусанна Семеновна Казакевич и Зинаида Ивановна Меерова. Кроме того, часть мест для сотрудников Библиотеки была выделена в стационаре, открытом в Педагогическом институте им. А.И. Герцена. Всего через стационары прошли около 200 работников Публичной библиотеки, многим, таким образом, была спасена жизнь.

Одной из важных мер поддержания жизнедеятельности всех ленинградцев, в том числе и сотрудников Публичной библиотеки, стало развитие огородничества. Благодаря постоянным ходатайствам в различные партийные и государственные городские органы директора Е.Ф. Егоренковой и ее неизменной помощницы во все блокадные годы, секретаря партийной организации Публичной библиотеки Любови Михайловны Филипповой уже в 1942 г. 100 сотрудников Библиотеки получили огородные участки и занялись выращиванием овощей. Директор и его помощница неоднократно обращались к руководителям города с просьбами о выдаче сотрудникам Библиотеки продовольственных карточек повышенной категории, о выделении дополнительных пайков, о прикреплении к столовым, о выдаче обуви и фуфаяк и т. п. Эти просьбы давали определенные результаты.

Пережив страшную зиму 1941—1942 гг., коллектив Библиотеки продолжал трудиться в оторванном от страны блокадном городе, подвергавшемся все более ожесточенным систематическим бомбардировкам и артиллерийским обстрелам. Первый снаряд попал в здание Библиотеки



Л.М. Филиппова и Е.Ф. Егоренкова. 1942 г.

в начале апреля 1942 г., а всего за этот год было шесть попаданий артиллерийских снарядов, разрушивших крыши, перекрытия и т. п.

Вот как вспоминали об этом сами очевидцы: «Крепко стояло старое прочное здание, только глухо потрясаясь от страшных ударов, но стекла не раз вылетали и рассыпались вдребезги. Тогда холодный ветер врывался в разбитые окна, свободно и нагло гулял под сводами величественных зал, вздувая темные шторы и пронизывая насквозь маленькую кучку стойких библиотечарей фонда. Поднимаясь на высокие галереи, коченеющими руками они снимали для читателей нужные книги. Слабые и голодные, они не уходили до тех пор, пока дневное задание не



Фасад здания Библиотеки. Зима 1942 г.

было выполнено. Следы запустения, приведенного войной, виднелись повсюду: и пыль, и мусор, и неубранная осыпавшаяся известка, и стулья в беспорядке, заброшенные хозяевами письменные столы, пустые полки. Некому было убирать, мыть и чистить, как прежде. Знаменитой “пыльной бригады” не существовало. Ушла куда-то строгая, величавая красота и гармония линий» [8, с. 172].

Весной 1942 г., вместе со всеми ленинградцами спасая город от эпидемий, библиотекари Публичной библиотеки включились в очистку улиц и дворов от завалов и нечистот. На протяжении всей блокады они занимались заготовкой дров, принимали участие в оборонных работах.



*Читальный зал Библиотеки. 1943 г. Из ОАД РНБ
(публикуется впервые)*

И в этих невероятно тяжелых условиях Библиотека выполняла свои задачи: первоочередное удовлетворение запросов и нужд фронта и оборонной промышленности; помощь советским и партийным органам в проведении агитационно-пропагандистских мероприятий, поддерживавших дух ленинградцев; оказание помощи библиотекам воинских частей; дежурства в госпиталях; обеспечение сохранности собственных фондов и каталогов и их пополнение.

В мае 1942 г. коллектив Публичной библиотеки направил из осажденного Ленинграда вызов на социалистическое соревнование коллективу Государственной библиотеки СССР



*Заготовка дров сотрудниками для Библиотеки.
Зима 1943—1944 гг.*

им. В.И. Ленина и включился в выполнение принятых обязательств [5, с. 127]. Результаты, как и новости с «большой земли» и из Мелекесса, регулярно отражались в продолжавшей выходить в блокадные годы стенгазете. Мы уже давно забыли, что такое социалистическое соревнование и как нужно бороться за выполнение соцобязательств. Но вдумайтесь только, какой силой духа обладали наши предшественники. Разве можно было задушить этих людей голодом и снарядами? Сознание того, что работа Публичной библиотеки в условиях блокады есть удар по врагу, пытавшемуся убедить мир, будто ему удалось подавить



Стенгазета «Боевой листок ГПБ». Из ОАД РНБ
(публикуется впервые)

всякую жизнь в Ленинграде, помогало труженикам Библиотеки переносить все тяготы блокады.

Только за годы блокады Публичную библиотеку посетили 9 тыс. 229 читателей, которым было выдано 502 тыс. 867 книг, журналов, газет и других материалов [6, с. 297]. Самая большая доля приходилась на военных специалистов, врачей, медсестер, политработников армии и флота — более 40% читателей. Обращались в Библиотеку пропагандисты и агитаторы, инженеры и рабочие, педагоги и учащиеся, научные работники, журналисты и литераторы, артисты, художники, архитекторы — люди самых разных профессий. Читателям требовались материалы, необходимые для решения задач, связанных с обороной города: о ведении уличных боев, строительстве оборонительных сооружений, оборудо-



В читальном зале Библиотеки.
Зима 1941—1942 гг.

вании и устройстве полевых и стационарных госпиталей, убежищ, складов. Большим спросом пользовалась литература о строительстве ледяных дорог, гидрологии Ладожского озера, восстановлении эксплуатации трамвая в городе. В Библиотеку обращались партизаны с запросами о расположении и состоянии болот в Ленинградской и Псковской областях. Медики спрашивали материалы об авитаминозе, голодном отеке, дикорастущих съедобных и лекарственных растениях. Одним из основных вопросов, который интересовал этих специалистов, была военно-полевая хирургия. Из госпиталей и с фронта поступали за-

просы на художественную литературу: произведения К.М. Симонова, М.А. Шолохова, Н.С. Тихонова, М.И. Алигер, О.Ф. Берггольц. Немало было запросов на произведения русской классической литературы, книги о героическом прошлом русского народа, о великих военачальниках и т. д.

А выполнялись эти требования читателей в условиях пронизывающего холода, со спичками, фонариками «летучая мышь» или просто на ощупь изможденными, но удивительно стойкими скромными библиотекарями Публичной библиотеки... Библиограф Мария Александровна Садова, на долю которой пришлось все эти испытания, писала: «По обледеневшим



*Каталоги Библиотеки, перемещенные в подвал.
Зима 1941—1942 гг.*

ступеням медленно спускаешься в подвал на уровне бомбоубежища, где хранятся ценнейшие каталоги Библиотеки. В одной руке — читательские требования и списки книг по разным заданиям, в другой — ключ и зажженный фонарь. Мороз обжигает пальцы, поворачивающие — ключ в замке. Двери раскрыты. Холод, мрак и одиночество охватывают тебя со всех сторон. Низкие, массивные каменные своды. Фонарь слабо освещает выдвинутый столик каталога, на который с трудом извлекаешь разбухший ящик с карточками. <...>

Тебе трудно, холодно и мучительно голодно, падают силы, но долг прежде всего, ты превозмогаешь себя и блуждаешь вокруг каталогов с мерцающим фонарем, как часовой на своем посту» [8, с. 174].

Получив очередную порцию необходимой литературы, писатель В.В. Вишневский записал в дневнике 25 декабря 1942 г.: «Очень внимательные работники в Публичной библиотеке — все делают четко, быстро... Работают полтора года без усталости в подвалах и книгохранилищах» [3, с. 736].

Продолжалась в блокадные годы в Библиотеке и научная жизнь. К 25-й годовщине Октябрьской революции в ноябре 1942 г. в Публичной библиотеке состоялась научная сессия, в которой приняли участие не только ее сотрудники, но и другие библиотекари Ленинграда. «Заседания сессии проходили под залпы зениток, под вой сирен и грохот разрывов и прерывались уходом докладчиков на свои посты во время воздушных налетов врага», — вспоминала участница этой сессии библиотеквед и библиограф, в эти годы ученый секретарь Публичной библиотеки Лия Соломоновна Франкфурт [10, с. 37].

Особое место в истории Публичной библиотеки в годы блокады Ленинграда занимает истинно самоотверженная работа по пополнению ее фондов.

Весь период блокады сотрудники с саночками или старыми детскими колясками обходили оставшиеся в городе издательства и типографии, собирая текущие издания для Публичной библиотеки и впрок — до снятия блокады — для Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина в Москве. Никто не был уверен, вернется ли живым в Библиотеку из этих походов, уцелеет ли во время бомбежки или артобстрела, не упадет ли без сил от голода.

Эвакуация жителей города, тяжелые условия зимы 1941—1942 гг., повлекшие неисчислимые человеческие жертвы, выдвинули перед Библиотекой вопрос о необходимости принять срочные меры для спасения книжных ценностей, погибающих в разрушенных домах, в брошенных, опустевших квартирах. Нужно было не только

выявить книги и рукописи, оставшиеся в городе без присмотра, но и обеспечить их сохранность, перевезти в здание Библиотеки, разобрать их, организовать учет, а выполнить эти работы были призваны эмиссары — те же обессиленные женщины-библиотекари. Руководила всеми этими работами и принимала самое деятельное участие в спасении выморочного книжного имущества Мария Васильевна Машкова, яркие блокадные дневники которой нашли отражение в знаменитой «Блокадной книге» А. Адамовича и Д. Гранина [7, с. 11—111].

От гибели и расхищения были спасены многочисленные архивы и библиотеки. О.Ф. Берггольц вспоминала: «Работники Публичной библиотеки не дали погибнуть осиротевшим, оставленным без защиты книгам: на саночках, а весной в детских мальпостах², совершая огромные концы пешком, качаясь от слабости и тяжелого груза, возили они выморочные библиотеки в свой фонд и спасали для будущих поколений сотни, тысячи книг, рукописей, архивов» [2, с. 183].

Еще одним подвигом сотрудников Публичной библиотеки в незабываемые блокадные годы стало создание коллекции «Ленинград в Великой Отечественной войне». Решение о формировании коллекции блокадных изданий было принято в марте 1942 года. Всю душу вложила в ее создание Вера Александровна Каратыгина. В коллекцию поступали все виды печатных изданий: книги, газеты, журналы, плакаты, афиши, открытки, программы, фотографии, знаменитое послание Джамбула «Ленинградцы, дети мои!», газета народного ополчения «На защиту Ленинграда», карикатуры на Гитлера, Геббельса, Геринга, «Памятка бойцам МПВО», газета «Ленинградский партизан», афиша-объявление от 9 августа 1942 года о том, что в зале Ленинградской филармонии впервые будет исполнена Седьмая симфония Д. Шостаковича, хлебные карточки с аккуратно зачеркнутыми

чьей-то рукой календарными днями страшного декабря 1941 года. Эти и многие другие материалы стали уникальным памятником героям-ленинградцам. Годы блокады Ленинграда — тяжелый, во многом трагический, но вместе с тем героический период в жизни Публичной библиотеки. Беспримерен подвиг ее сотрудников,

не только переживших вместе с городом суровые блокадные годы, но сохранивших Библиотеку для будущих поколений и своим мужеством подерживавших веру в победу в душах своих читателей.



*Обработка поступивших бесхозных библиотек.
Зима 1943—1944 гг. Из личного архива семьи
Авраменко (публикуется впервые)*

Примечания

- ¹ Иммортели (от фр. *immortel* — бессмертный) — цветы-бессмертники.
- ² Мальпост — детская коляска с одним или двумя местами для сидения.

Список источников

1. *Антоневич Т.И.* Из истории Гос. Публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина в годы блокады Ленинграда : (унитарная команда МПВО по воспоминаниям участников) // Труды ГПБ. — 1964. — Т. 12(15). — С. 263—280.
2. *Берггольц О.Ф.* Собрание сочинений : в 3 т. / О.Ф. Берггольц. — Л., 1972—1973. — Т. 2. — 1972. — 464 с.
3. *Вишневский В.В.* Дневники военных лет // Собр. соч. : в 5 т. — М., 1954—1960. — Т. 3. — 1956. — 770 с.
4. В память ушедших и во славу живущих. Хроника событий : 22 июня 1941 — 9 мая 1945 г. — СПб., 1995. — 524 с.
5. История Государственной ордена Ленина библиотеки СССР им. В.И. Ленина за сто лет, 1862—1962. — М., 1962. — 278 с.
6. История Государственной ордена Трудового Красного Знамени Публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. — Л., 1963. — 436 с.
7. Публичная библиотека в годы войны, 1941—1945 : дневники, воспоминания, письма, документы. — СПб., 2005. — Ч. 2. Эвакуация наиболее ценных фондов Публичной библиотеки в Мелекесс. — 576 с.
8. *Садова М.А.* Библиотека в осажденном городе (1941—1942) // Публичная библиотека в годы войны... — С. 169—181.
9. Сотрудники Российской национальной библиотеки — деятели науки и культуры: в 3 т. — СПб., 1995—2003.
10. *Франкфурт Л.С.* Государственная ордена Трудового Красного Знамени Публичная библиотека им. М.Е. Салтыкова-Щедрина // Библиотекарь. — 1946. — № 2/3. — С. 32—39.
11. *Шилов Л.А.* 1941—1946. Елена Филипповна Егоренкова // История Библиотеки в биографиях ее директоров, 1795—2005. — СПб., 2006. — 505 с.

*Подбор иллюстраций выполнен С.И. Трусовой,
старшим научным сотрудником
отдела истории библиотечного дела
Российской национальной библиотеки*

*Контактные данные:
e-mail: mikheeva@nlr.ru*

Б.Ф. Поршнев — научный консультант Всесоюзной библиотеки им. В.И. Ленина

В статье рассматривается малоизвестный этап жизни выдающегося советского историка Б.Ф. Поршнева (1905—1972) — служба в должности научного консультанта научно-библиографического отдела Всесоюзной библиотеки им. В.И. Ленина в 1932—1935 годах. На основе архивных материалов, включая неопубликованные статьи Б.Ф. Поршнева, анализируется его теоретическая и практическая работа в сфере библиотечно-библиографической классификации.

Ключевые слова: Б.Ф. Поршнев, Всесоюзная библиотека им. В.И. Ленина, библиотечно-библиографическая классификация, история исторической науки.

Многогранная фигура выдающегося советского ученого-историка Бориса Федоровича Поршнева привлекает к себе постоянный интерес исследователей отечественного гуманитарного знания. Он известен как историк Франции XVII—XVIII вв., исследователь международных отношений в эпоху Тридцатилетней войны, создатель пионерных в нашей стране работ по исторической психологии, творец оригинальных теоретических построений о начале человеческой истории.

Современные исследователи пишут: «Если попытаться определить характер творчества и образ научного мышления Б.Ф. Поршнева одним словом, то это слово будет “системность”. Вся его деятельность была направлена на разработку и формулирование определенной познавательной системы. Он был “гегельянцем” в самом общем и лучшем смысле этого слова; создававшаяся им “система истории” — один из самых значительных в советской историографии примеров “системосозидания”. Поршнев, размышляя о смысле истории, видел его в социальных силах, что давали ход историческому процессу.

В “системосозидании” Поршнев проявил себя вполне “универсалистом”, иначе говоря, всю



**Александр Юрьевич
Самарин,**
заместитель генерального
директора Российской
государственной библиотеки
по библиотечной работе,
доктор исторических наук

жизнь и во всех аспектах научной деятельности вполне в духе Гегеля стремился к построению универсальной системы. Он не признавал разрыва между гуманитарным и естественным знанием, преодолевал барьеры наук об обществе и человеке, да и в рамках собственно исторической науки выступал реформатором-разрушителем отраслевой специализации, будучи искренне убежденным, что свое подлинное значение факты прошлого той или иной страны приобретают лишь во всемирно-историческом контексте» [10, с. 181].

В последние годы активно переиздаются монографические труды Б.Ф. Поршнева, посвященные проблеме начала человеческой истории, выходят все новые и новые работы о его творческом наследии и различных этапах биографии. Пока практически неизученным остается период работы Б.Ф. Поршнева во Всесоюзной библиотеке им. В.И. Ленина в 1932—1935 годах. Биографы ученого в лучшем случае ограничиваются краткой констатацией данного факта [9, с. 580] или вообще проходят мимо него.

Найденные автором настоящей статьи материалы, включая неизвестные статьи Б.Ф. Поршнева, позволяют говорить о том, что данный период представляет значительный интерес как для истории жизненного пути ученого, так и для изучения его научного становления.

Почему Б.Ф. Поршнев стал сотрудником Всесоюзной библиотеки им. В.И. Ленина? Исследования Т.Н. Кондратьевой позволили установить, что в годы учебы (сначала в 1-м МГУ в 1922—1925 гг., а затем в аспирантуре Института истории Российской ассоциации научных институтов общественных наук (РАНИОН) в 1926—1929 гг.) Б.Ф. Поршнев специализировался, главным образом, на изучении истории России XIX в., революционных и общественных движений, которые предшествовали большевизму, истории Октябрьской революции [14; 15]. Совокупность выявленных фактов достаточно убедительно говорит о том, что в аспирантуре он состоял в «секции Новой русской истории, которой руководил старый большевик В.И. Невский». Последний, видимо, и был главным учителем Б.Ф. Поршнева, делавшего первые самостоятельные шаги в науке [15, с. 145, 149, 151—153, 157].

В начале 1930 г. Б.Ф. Поршнев приступает к преподавательской деятельности в Ростове-на-Дону, куда его направили для прохождения обязательной педагогической работы. Здесь он является доцентом в Северо-Кавказском комвузе, Северо-Кавказском педагогическом институте, руководит семинаром аспирантов в Северо-Кавказском краевом горском научно-исследовательском институте [9, с. 579—580]. Как свидетельствует личный листок по учету кадров, отложившийся в архиве РГБ, Б.Ф. Поршнев работал в этих учреждениях до июля 1932 г. [3, л. 14 об.]. Интересно отметить, что в РГБ сохранился список его научных трудов (главным образом, неопубликованных), составленный в 1933 г. [6, л. 10], где перечислены доклады и рецензии, выполненные в период учебы в РАНИОН. Они охарактеризованы в статье Т.Н. Кондратьевой [15]. Но есть и упоминания о неизвестных работах, подготовленных в Ростове-на-Дону: «Развитие и экономическая природа торгового капитала в XVI—XVIII вв.» (12 печ. л.; работа не опубликована, частями была доложена в Северо-Кавказском обществе историков-марксистов), «Проблема общественно-экономических формаций в работах Ленина и Плеханова» (доклад, прочитанный в Северо-Кавказском краевом горском научно-исследовательском институте в 1932 г.).

5 сентября 1932 г. Б.Ф. Поршнев пишет заявление о приеме на работу в Публичную библиотеку СССР им. В.И. Ленина* «в качестве консультанта в научно-библиографический сектор по разделу истории социализма и рабочего движения» [3, л. 17]. Думается, что Т.Н. Кондратьева справедливо предполагает, что именно В.И. Невский, возглавлявший крупнейшую библиотеку страны с 1925 г., взял на службу своего ученика [16, с. 109]. Данный факт находит подтверждение и в недатированной справке, имеющейся в личном деле Б.Ф. Поршнева. Судя по ее содержанию, она была составлена вскоре после его приема на работу: «Дирекция Публичной Б-ки СССР им. В.И. Ленина удостоверяет, что уч. консультант Б-ки Поршнев Б.Ф. является работником

высшей научной квалификации; его участие в научных библиографических работах Б-ки очень ценно. Дирекция Б-ки удостоверяет, что т. Поршневу по ее предложению возвратился осенью 1932 г. в Москву по окончании им в Ростове н/Д. обязательной двухгодичной педагогической работы, связанной с окончанием аспирантуры в Институте Истории Ком. Академии. Дирекция Б-ки свидетельствует, что в случае необходимости ею будет предоставлена т. Поршневу постоянная жил. площадь в домах Б-ки» [3, л. 18]. Таким образом, не остается сомнений, что именно В.И. Невский способствовал возвращению Бориса Федоровича в Москву.



Б.Ф. Поршнев. Фото 1960-х гг.

Имеющиеся в личном деле Б.Ф. Поршнева немногочисленные документы показывают, что администрация Библиотеки высоко оценивала его деятельность. Сохранились отзывы о его работе: «Поршнев Б.Ф. Главн. библиотекарь, ученый консультант по разделу истории, член СНР, ударник, специалист высокой квалификации т. Поршнев ведет активную работу над схемой систематического каталога истории и входит в состав комиссии по выработке классификации наук. По линии массовой работы составляет рекоменд. списки и принимает участие в организации выставок (выставка к 50-летию со дня смерти Маркса). В библиотеке работает недавно (4 месяца). Член редколлегии стенгазеты» [3, л. 16], «Тов. Поршнев Б.Ф., ученый консультант Научно-библиографического сектора Всесоюзной Библиотеки имени В.И. Ленина по разделу Всесоюзной истории, зарекомендовал себя как отличный работник, премированный за успешное выполнение порученных ему заданий. Следует особо отметить заслуги т. Поршнева Б.Ф. в деле разработки классификации наук, в частности — схемы исторических дисциплин. Являясь отличным производственным, тов. Поршнев вместе с тем активно участвует в общественной работе (член редколлегии стенгазеты, состоит и работает в активе Бюро СНР Библиотеки)» [3, л. 10].

В январе 1934 г. была составлена характеристика на Б.Ф. Поршнева, направленная во Фрунзенский военкомат с просьбой предоставить ему отсрочку от призыва в Красную армию. В ней говорится: «Поршнев Б.Ф. — старший ученый консультант Научно-Библиографического сектора, руководитель отделов систематического ка-

талога по историческим наукам. Под руководством тов. Поршнева работают консультанты по отдельным историческим дисциплинам и временные научные работники. Кроме того т. Поршнев ведет большую справочно-библиографическую работу, критический отбор новой иностранной литературы по истории для выписки из-за границы, консультирует читателей и сотрудников предметного каталога. Участвует в подготовке к печати нескольких научных изданий Библиотеки. Наконец, важнейшей из обязанностей т. Поршнева является теоретическая разработка общих принципов марксистско-ленинской классификации, возложенная на Библиотеку Коллегией Наркомпроса. По заданию Б-ки т. Поршнев выступает с

докладами на эту тему в других библиотечных и библиографических учреждениях, занимающихся проблемами классификации, что необходимо для координации этой работы, которой сейчас партия и правительство придают большое значение. В самой Б-ке в этой области тов. Поршнев участвует в переработке почти всех схем систематического каталога. Замена тов. Поршнева другим работником для Б-ки крайне затруднительна и очень отрицательно отзовется на работе, так как в последней не будет преемственности» [5, л. 1].

В.И. Невский, несомненно, покровительствовал своему ученику. Об этом, например, свидетельствуют мемуары ветерана Библиотеки Е.В. Козловой: «Не забуду его гордости, с которой он, проходя по узкой комнате систематического каталога (научно-библиографического отдела), говорил: “Вот где наши молодые специалисты, вот где будущее научной работы библиотеки”, имея в виду особенно двух молодых ученых историка Б.Ф. Поршнева и искусствоведа В.Н. Лазарева» [Цит. по: 12, с. 66].

О результатах работы классификаторов Ленинской библиотеки сообщает отчет научно-библиографического отдела за 1934 г.: «Классификационная работа имела своим результатом: а) разработку общей краткой классификации наук, обсуждавшейся неоднократно совместно с дирекцией; б) разработку проекта развернутой классификации наук; в) составление проектов новых классификационных схем по разделам — народ<ного> образования и воспитания; коммунального хозяйства и жилищного строительства,

земского хозяйства; ленинизма; экономика по разделам (предварит.) — труд, финансы, торговля, статистика, счетное дело, по ряду отраслей промышленности, кооперации; всеобщей истории по разделам: доклассовое общество, Древний Восток, Рим, феодализм, капитализм, империализм, Франция, Италия, Испания, Португалия; права (без от. части); техники; г) переработку схем: агрономии (без животноводства), искусства, музыки, языкознания (не закончено) и отд. частей медицины, геологии; д) оформление и редактирование заново почти всех схем сист. каталога за немногими исключениями». В отчете особо выделены и успехи лично Б.Ф. Поршнева: «Накопленный опыт позволил приступить к первым попыткам литературного выявления классификационных достижений Ленинской Б-ки, что выразилось в нескольких статьях консультанта НБО Поршнева Б.Ф. (об общей классификации наук в Трудах Б-ки и в журн. «Книга и пролет. революция, о классификации исторических дисциплин в Трудах Б-ки»)» [1, л. 2 об.—3].

Из всех перечисленных работ Б.Ф. Поршнева была опубликована и дошла до читателей лишь статья «О новой библиотечно-библиографической классификации (Из опыта работы Всесоюзной библиотеки им. В.И. Ленина)» в журнале «Книга и пролетарская революция» за декабрь 1934 года. Она фигурирует в опубликованных списках трудов Б.Ф. Поршнева [8, с. 378; 22, с. 496]. Следует отметить, что работа не осталась совсем незамеченной со стороны специалистов по библиографической классификации. Так, Е.И. Шамурин перечисляет ее среди работ 1930-х гг., авторы которых «старались встать ближе к конкретной библиотечной и библиографической практике, хотя им не всегда удавалось» [23, с. 428—429]. Ю.И. Масанов включил описание этой статьи в свой указатель литературы по проблемам библиографии. Правда, приписав ее авторство более известному своими книговедческими и библиографическими работами Г.И. Поршневу [17, с. 173, 416].

Две другие статьи, упомянутые в отчете, должны были выйти в 1935 г. в очередных (четвертом и пятом) томах «Трудов» Всесоюзной библиотеки им. В.И. Ленина. Естественно, что готовились они «под общей редакцией В.И. Невского», содержали материалы директора Библиотеки. Однако в ночь с 19 на 20 февраля 1935 г. В.И. Невский был арестован. Сборники разделили судьбу своего редактора и в свет не вышли. Четвертый том сохранился лишь в виде набранного корректурного экземпляра, хранящегося ныне в отделе редких книг (Музее книг) РГБ, а пятый том в виде машинописной версии для набора отложился в архиве РГБ [12, с. 117, 226].

Первая статья озаглавлена «К вопросу о построении новой библиотечно-библиографической классификации» [18]. Фактически она представляет собой расширенный вариант статьи, опубликованной в журнале «Книга и пролетарская революция». В ней довольно много места уделено критике буржуазных концепций библиотечно-библиографической классификации. Б.Ф. Поршневым отвергается идея о классификации книг по принципам развития истории наук. Он утверждал: «Искомая всеобщая классификация должна представить собой не модель одной единственной науки: “науки о науках”, наукоучения (каково бы ни было конкретное идейное наполнение этой вполне возможной науки), — но модель всей совокупной системы наук и знаний. Она должна отражать не те или иные положения, высказываемые нами о науках, но положения, высказываемые самими науками — о своих объектах. Она должна быть схематичным изображением всей энциклопедии знания и, следовательно, классификацией не столько наук, сколько подлинного реального мира, как и поскольку он отражен в науке и опыте» [18, с. 71—72].

В этой связи Б.Ф. Поршневым предлагал ввести три главных раздела классификации. Первый раздел классификационной схемы должен быть посвящен общей характеристике закономерностей развития и носить название: «А. Диалектический материализм как марксистско-ленинская методология наук. За ним следует самый процесс всеобщего развития мира, который на первой ступени распадается на два крупных отдела, соответственно “величайшей революции”, пережитой природой за всю ее историю: Б. Природа и В. Общество» [21, с. 52].



Дом Пашкова. Фото 1930-х гг. (предоставлено отделом хранения и использования документов РГБ)

Далее молодой ученый пытается наметить контуры, конкретизирующие данные крупные разделы. Он пишет: «Первый отдел нашей схемы прежде всего распадается на два подотдела: 1. Науки о природе и 2. Науки о воздействии человека на природу. Второй из них, очевидно, должен включить в себя три группы дисциплин: а) технику, б) агрономию и в) медицину, — соответственно воздействию человека на неорганическую (или вырванную из органических условий развития) природу, воздействию его на ход органических процессов и, наконец, на физическое существование человека». Концепция еще, явно, не сложилась окончательно, поскольку ее автор замечает: «Что касается первого подотдела, то мы не будем здесь входить в обсуждение всех его подразделений, это дело дальнейшей работы» [18, с. 75].

Более подробное представление у Б.Ф. Поршнева сложилось в отношении наук об обществе. В начале данного отдела «должен быть помещен вводный подраздел, включающий в себя, наряду с общим учением об обществе и его развитии (историческим материализмом), наряду с теорией и методикой исторического исследования, также общие обзоры истории и так называемую социологию (включая и этнографические сочинения, имеющие комплексный характер). Вслед за ним можно наметить следующие крупные подразделения: 2. Науки об общественном производстве: истории техники и экономики, история материальной культуры, политическая экономия, экономическая география, конкретная экономика,

вспомогательные экономические дисциплины. 3. Науки об общественных отношениях, классовой борьбе и политике; ленинизм [к данному пункту дано примечание: “Под ленинизмом здесь понимается та сумма вопросов, которая обычно включается в носящий это название вузовский курс, соответствующие учебники и т. д. Ленинизм во всей полноте, как и марксизм, конечно не может быть выделен ни в какой особый отдел и должен найти себе место во всех отделах”], социально-политическая история (включая историю революционных движений, классовой борьбы, историю ВКП(б) и пр.), история и теория права и государства, политическая география, история отдельных общественных учреждений. 4. Науки о психике, мышлении и языке: психология (исключая рефлексологию) и физиологию высшей нервной деятельности), языкознание (общее учение о языке и история языка); теория и история мышления [к данному пункту в примечании приведена цитата из “Диалектики природы” Ф. Энгельса]. 5. Науки об идеологиях: история религий и атеизма, история и теория искусств, история и теория литературы, история философии (включая этику и мораль), история и общественная организация науки и воспитания» [18, с. 77—78].

Б.Ф. Поршнев особо подчеркивал, что в основе логики предложенной схемы «лежит группировка не дисциплин, а явлений: это видно, например, на судьбе злополучной географии, служившей яблоком раздора для многих матезиологов; география как метод, как возможный разрез изучения любого объекта, не выделена здесь ни

в какую особую группу, а, напротив, распределена между рядом групп, по признаку объекта географического изучения» [18, с. 78].

Вторая статья Б.Ф. Поршнева, оставшаяся неопубликованной, называлась «Классификация исторической литературы (Из опыта работы исторического раздела систематического каталога Всесоюзной Библиотеки им. В.И. Ленина)» [4, л. 102—152]. В этой обширной работе автор останавливается, в частности, на вопросе об объеме литературы, включаемой в раздел «История». Предлагаемое Б.Ф. Поршневым решение «несколько необычное с точки зрения “классификационной науки”, но, по-видимому, единственно правильное и практически вполне удовлетворительное» состояло в следующем: «Круг тем и вопросов, включаемых в этот раздел, определяется для каждой исторической эпохи отдельно, т. е. для отнесения или не отнесения к нему данной книги или статьи принимается не единая постоянная мерка, но подвижная шкала. На одном конце этой шкалы масштаб максимально широк и допускает включение в “Историю” всей или почти всей общесоветской тематики; на противоположном конце он максимально узок, и ограничивает круг литературы общими обзорами или стержневыми собственно историческими вопросами — классовой борьбой, международной политикой и т. п.» [4, л. 110—111].

Далее ученый конкретизирует данное положение: «Раздел “История”, взятый со стороны объема тематики, представляет собой как бы пирамиду, широчайшее основание которой, соответствующее древнейшей ступени человеческой истории, палеолитическому обществу, покрывает почти все мыслимые научные проблемы изучения этой ступени (за вычетом только некоторых антропологических вопросов, смежных с биологией), — а стремящаяся к остроконечности вершина, соответствующая современности, эпохе социалистического строительства в СССР и всеобщего кризиса капитализма в зарубежных странах, суживает тематику до предела, до одной оголенной неотъемлемой сердцевины, до того органического (правда, иногда с некоторыми механическими примесями) остатка, который образуется после разнесения большей части литературы по всем возможным специальным разделам. Таким образом, для изучения древнейших эпох каталог “История” дает исчерпывающий или почти исчерпывающий материал; для более новых, т. е. для античной и средневековой истории, он дает хотя и не весь, но все же основной материал (литература, искусство, религия раньше всего отходят в специальные разделы); для изучения основных вопросов истории мануфактурного, а тем более машинного капитализма уже необходимо довольно широко пользоваться всеми специальными разделами, в том числе разделами “экономика”, “государство”, “право” и др.; наконец, империалистическую фазу капитализма и историю социалистического строительства в СССР невозможно изучать иначе, как исходя прежде всего из совокупности этих специальных разделов, переkreщивающихся только в некоторых пунктах в разделе “История»» [4, л. 112—113].

Уже в этой ранней работе Б.Ф. Поршнева звучит столь характерное для всего его научного творчества представление о единстве исторического процесса. «Под историей марксизм-ленинизм понимает весь процесс саморазвития человеческого общества (доклассового, классового и бесклассового) во времени и пространстве, а не какую-либо его прошедшую часть. Процесс истории един на всем своем протяжении, он не только продолжается сегодня, но будет продолжаться и завтра, и, следовательно, научное изучение и прошлого, и настоящего и будущего в равной мере относится к исторической науке» [4, л. 114].

Б.Ф. Поршнев полагал, что «существует три признака, могущих ограничивать и определять тематику исторической литературы: социологический объект исследования, т. е. самое общественное явление, подвергаемое изучению, б) хронологический отрезок и в) народ или страна» [4, л. 118].

По первому из них ученый предлагал ввести 8 рубрик: «1. “Территория и население”, т. е. естественно-географическая среда человеческой истории, историческая география и демография, этнический состав, миграции и т. д. <...> 2. “Техника и материальная культура”, т. е. состояние и состав материальных производительных сил, которые с вещественной стороны охватывают здесь довольно широко, включая не только вопрос о том как производится, но и о том, что производится общественными людьми. 3. “Экономика”, т. е. система

производственных отношений и конкретные отрасли хозяйства, — охота, сельское хозяйство, ремесла, промышленность, торговля, денежное обращение и т. д. 4. “Социальная история” (или “Общественные отношения и классовая борьба”, или “Общественно-политическая история” и т. д.), т. е. конкретная характеристика положения общественных групп и классов, история классовой борьбы и революционных движений, отдельные общественные институты и явления, противоположность между городом и деревней и т. д. <...> 5. “Государство и право”, включая сюда вопросы организации армии и флота, полиции, суда и т. д. 6. “Колонии и угнетенные национальности”; это деление в зависимости от потребностей может сужаться до полного исчезновения и расширяться до всестороннего охвата национального вопроса. 7. “Международные отношения и войны”. 8. “Общественные идеологии и духовная культура” (устаревший термин “духовная культура” употреблен здесь для предупреждения слишком широкого толкования понятия “культура”). Это обширное деление охватывает общественно-политические и морально-философские идеи, нравы и быт, религию, искусство, литературу, образование, печать и т. д.» [4, л. 121—123].

Хронологическая схема классификации составлена у Б.Ф. Поршнева по шести общественно-политическим формациям и достаточно традиционна для советских марксистов [4, л. 125]. А вот выработка конкретной схемы классификации исторической литературы по географическому признаку пока представлялась автору «невозможной». Он предлагал «ограничиться разбивкой материала на простейшие группы, по частям света, располагая внутри этих групп все страны и народы просто в алфавитном порядке. Принимая во внимание наличную литературу целесообразно объединить в одну группу Америку с Австралией, а также Азию с Африкой» [4, л. 126—127].

Помимо двух обширных статей, содержание которых далеко не исчерпывается приведенными выше цитатами, Борис Федорович принимал активное участие в обсуждении вопросов библиотечно-библиографической классификации. 8—11 июня 1934 г. в Ленинграде Библиотекой Академии наук СССР была проведена конференция, на которой обсуждались классификационные схемы. В ее работе приняли участие представители крупнейших библиотек страны [11, с. 412]. Б.Ф. Поршнев входил в делегацию Всесоюзной библиотеки им. В.И. Ленина и принимал активное участие в работе этого форума. В частности, он выступал в прениях по вопросу схемы каталогов по биологии [7, л. 23 об.—26]. Основной докладчик по данному вопросу специально отметил: «Меня поражает наметанность глаза т. Поршнева, который не будучи биологом действительно отметил наиболее существенные недостатки нашей

схемы — именно по вопросу в отношении которого не было долгое время единодушия, в частности по вопросу о месте, которое должна занять общая зоология» [7, л. 26]. Выступал он и специально [7, л. 58 об.—60]. Текст его речи был подготовлен для публикации в пятом томе «Трудов» Ленинской библиотеки, который, как уже говорилось выше, не увидел свет [4, л. 326—330]. В ней он, в частности, констатировал: «Из вопросов общей схемы наиболее важными и трудными, как мне кажется, являются вопросы построения групп наук об обществе; здесь мы меньше всего могли констатировать достигнутых бесспорных результатов, здесь лежат ближайшие задачи нашей подготовительной классификационной работы, без разрешения которых не может быть окончательно разработана и вся схема. В области классификации физико-математических наук, естественных и военных наук наши разногласия оказались наименьшими. Разрешите рассказать, как располагаются естественные науки в схеме Б-ки им. В.И. Ленина. У нас они разбиты на три группы. Первая — общие или основные науки о природе (органической и неорганической) — математика, механика, физика, химия. Вторая — науки о неорганической природе: астрономия, геодезия, геофизика, геология и т. д. и третья — вся сумма биологических дисциплин» [4, л. 329—330].

Несмотря на успешную работу в качестве библиографа-систематизатора, Б.Ф. Поршнев после ареста В.И. Невского, вероятно, не очень комфортно чувствовал себя в Библиотеке. Судя по отчету научно-библиографического отдела за 1935 г., в нем происходила структурная перестройка. Она привела к приостановке ряда направлений. Так, о составлении классификационных схем и.о. заведующего отделом Н.Н. Лямин сообщает: «Работа была почти прекращена бывш<им> зав. НБО т. Горнунгом и не возобновлена мною в части составления новых схем и подготовки утвержденных схем к печати. Возобновить эту работу можно будет только после авторитетной проверки качества общей классификации и отдельных схем, составленных до настоящего времени» [2, л. 60 об.].

Следует сказать, что библиотечно-библиографическая проблематика в период работы во Всесоюзной библиотеке им. В.И. Ленина не была единственной среди занятий Б.Ф. Поршнева. В частности, он публикует ряд рецензий на исследования, посвященные западноевропейской истории. Кроме того, формируется его интерес к истории народных движений во Франции XVII столетия. Сам ученый вспоминал, что он начал эти занятия в 1932 г. с подготовки комментариев и предисловия к запланированной издательством «Academia» публикации мемуаров Ретца об эпохе Фронды [19, с. 194]. Т.Н. Кондратьева, изучив библиографические выписки Б.Ф. Поршнева и сохранившиеся в личном архиве библиотечные

требования, также полагает, что «сейчас 1932—1933 гг. (как годы трансформации Б.Ф. Поршнева в историка Франции XVII в.) представляются более вероятными» [16, с. 111]. Уже в 1935 г. вышла в свет его статья «Фронда», помещенная в Большой советской энциклопедии.

Возможно, уход Б.Ф. Поршнева из Ленинской библиотеки не был вполне добровольным, поскольку наблюдается некоторая странность в кадровых документах его личного дела. В нем имеется приказ по Библиотеке от 25 июля 1935 г. об освобождении главного библиотекаря Б.Ф. Поршнева от занимаемой должности с 1 августа. А рядом находится личное заявление Б.Ф. Поршнева от 26 июля 1935 г. с просьбой об увольнении. Вслед за этим появляется распоряжение директора ВБЛ от 8 августа 1935 г.: «В изменение распоряжения за № 102 от 25/VII освободить т. Поршнева от работы в Библиотеке по собственному желанию» [3, л. 16, 1в, 2]. Таким образом, можно предположить, что увольняемому пошли навстречу, дав более мягкую формулировку о причинах ухода с должности.

О.Т. Вите полагает, что уже с лета 1935 г. Б.Ф. Поршнев являлся старшим научным сотрудником сектора феодализма Московского отделения Государственной академии истории материальной культуры (МО ГАИМК) [9, с. 580]. Т.Н. Кондратьева нашла сведения о том, что еще ранее он начал сотрудничество с данным учреждением. В конце 1934 г. ученый присутствовал в нем на докладах, а весной 1935 сам выступал с докладом [13]. Точных же сведений о начале его службы в МО ГАИМК пока не обнаружено. В этой связи, представляет интерес запрос от 14 апреля 1936 г. из МО ГАИМК в Ленинскую библиотеку с просьбой выслать «трудовой список бывшего Вашего сотрудника Поршнева Б.Ф.» [3, л. 1а]. Как правило, данный документ требовался при приеме на работу. Возможно, данный факт является косвенным свидетельством поспешного и недобровольного ухода Б.Ф. Поршнева из Библиотеки.

Подводя итоги нашей статьи, можно утверждать, что почти трехлетний период работы Б.Ф. Поршнева во Всесоюзной библиотеке им. В.И. Ленина был крайне важным этапом его становления в качестве ученого. По его собственному утверждению, еще в середине 1920-х гг. он задумал обширный труд «Критика человеческой истории» [20, с. 11]. В этом контексте служба в Библиотеке не только не стала отвлечением от замыслов ученого, но, напротив, стимулировала его творческий рост. Деятельность в сфере классификации научных дисциплин (в частности, исторических) в библиотечно-библиографическом аспекте способствовала формированию присущего Б.Ф. Поршневу широкого взгляда на изучаемые проблемы, философского и системного подхода к исследуемому материалу, развила интерес не только к гуманитарным, но и естественно-научным методам исследования. Найденные неизвестные и неопубликованные статьи Б.Ф. Поршнева фактически являются его первыми значительными самостоятельными научными трудами, поскольку до них он писал лишь учебные работы, рецензии и небольшие заметки. Данные труды, несомненно, нуждаются в дальнейшем изучении и, возможно, публикации как важные источники по истории советской исторической науки.

Примечание

- * В документах 1930-х гг. не было единого наименования главной библиотеки страны. Имелись официальные бланки и документы, в которых использовались названия: «Публичная библиотека СССР имени В.И. Ленина», «Всесоюзная библиотека имени В.И. Ленина».

Список источников

1. Архив РГБ. Оп. 12. Д. 53.
2. Там же. Оп. 12. Д. 72.
3. Там же. Оп. 40. Д. 457.
4. Там же. Оп. 49. Д. 160а.
5. Там же. Оп. 51. Д. 98.
6. Там же. Оп. 52. Д. 13.
7. Санкт-Петербургский филиал Архива РАН. Ф. 158. Оп. 3-1934. Д. 7.

8. Библиография трудов Б.Ф. Поршнева // История и историки. Историография всеобщей истории. — М., 1966. — С. 378—386.
9. Вите О. «Я — счастливый человек» : Книга «О начале человеческой истории» и ее место в творческой биографии Б.Ф. Поршнева // Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории (проблемы палеопсихологии). — СПб., 2007. — С. 576—706.
10. Он же. Борис Федорович Поршнев (1905—1972) / О.Т. Вите, А.В. Гордон // Новая и новейшая история. — 2006. — № 1. — С. 181—200.
11. История Библиотеки Академии наук СССР. 1714—1964. — М. ; Л., 1964. — 600 с.
12. Коваль Л.М. В.И. Невский — директор главной библиотеки страны. 2-е изд., доп. / Л.М. Коваль. — М., 2011. — 322 с.
13. Кондратьева Т.Н. Б.Ф. Поршнев в Московском отделе ГАИМК // Европа : Междунар. альманах. Вып. 5. — Тюмень, 2005. — С. 185—188.
14. Она же. Б.Ф. Поршнев: студенческие годы // Вестн. Тюменского гос. ун-та. — 2010. — № 1. — С. 127—130.
15. Она же. Борис Федорович Поршнев : учеба в институте истории РАНИОН // Европа : междунар. альманах. Вып. 10. — Тюмень, 2011. — С. 141—157.
16. Она же. Когда Борис Федорович Поршнев стал франковедом? // Европа : Международный альманах. Вып. 11. — Тюмень, 2012. — С. 107—111.
17. Масанов Ю.И. Теория и практика библиографии : указатель литературы. 1917—1958 / Ю.И. Масанов. — М., 1960. — 479 с.
18. Поршнев Б.Ф. К вопросу о построении новой библиотечно-библиографической классификации // Тр. Всесоюз. б-ки им. В.И. Ленина. — М., 1935. — Вып. 4 : Вопросы библиотечной теории и практики. — С. 61—82. — Корректированный экземпляр, хранящийся в НИО редких книг (Музее книги) РГБ.
19. Он же. Как я работал в СССР над книгой по истории Франции XVII века // Европа : Междунар. альманах. Вып. 3. — Тюмень, 2003. — С. 194—196.
20. Он же. О начале человеческой истории (проблемы палеопсихологии) / Б.Ф. Поршнев. — СПб., 2007. — 720 с.
21. Он же. О новой библиотечно-библиографической классификации // Книга и пролетарская революция. — 1934. — № 12. — С. 50—55.
22. Труды Б.Ф. Поршнева // Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории (проблемы палеопсихологии). — СПб., 2007. — С. 496—520.
23. Шамурин Е.И. Очерки по истории библиотечно-библиографической классификации / Е.И. Шамурин. — М., 1959. — Т. 2. — 563 с.

Контактные данные:
e-mail: Samarin@rsl.ru

УДК 002.2(47+57)''17''(063)
ББК 76.103(2)51л0



Презентация книги А.Ю. Самарина «Типографщики и книгочѣты. Очерки по истории книги в России второй половины XVIII века»*

В Институте русской литературы (Пушкинский Дом) РАН (ИРЛИ РАН) в Санкт-Петербурге работает постоянно действующий научный семинар отдела русской литературы XVIII века. В конце 2013 г. на одном из его заседаний прошла презентация книги А.Ю. Самарина, заместителя генерального директора Российской государственной библиотеки по библиотечной работе, доктора исторических наук «Типографщики и книгочѣты. Очерки по истории книги в России второй половины XVIII века». Кроме членов семинара, на заседании присутствовали сотрудники крупнейших российских библиотек: Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки и Библиотеки Российской академии наук, а также коллеги из Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова и других учреждений РАН.

* Самарин А.Ю. Типографщики и книгочѣты : очерки по истории книги в России второй половины XVIII века / А.Ю. Самарин ; Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2013. — 408 с.

Доклад А.Ю. Самарина вызвал живой интерес слушателей. С вопросами и суждениями выступили С.И. Николаев, член-корреспондент РАН; А.А. Костин, ученый секретарь ИРЛИ РАН, кандидат филологических наук; Н.Д. Кочеткова, заведующая отделом русской литературы XVIII века, доктор филологических наук; А.О. Демин, старший научный сотрудник ИРЛИ РАН, кандидат филологических наук; В.А. Петрицкий, председатель секции книги и графики Санкт-Петербургского дома ученых им. М. Горького, доктор философских наук, профессор; Г.А. Фафурин, научный сотрудник РНБ, кандидат филологических наук. Выступавшие подчеркивали ценность архивных материалов, использованных в книге А.Ю. Самарина. В ней предложен новый взгляд на эволюцию системы цензурного надзора в 1750—1780-х гг., прослежено становление института подписных изданий. Автор ввел в научный оборот новые факты об издательской деятельности типографии Сухопутного Шляхетного кадетского корпуса, а также первых владельцев частных типографий и издателей (И.М. Гартунга, И.К. Шнора, Ф.И. Брейткопфа, И.Ф. Гиппиуса, Н.И. Новикова, Я.И. Булгакова). В книге показана роль Е.Р. Дашковой в решении вопроса о выделении обязательного экземпляра для Библиотеки Академии наук. Собранные и проанализированные автором при просмотре сотен книг и периодических изданий списки подписчиков представляют собой важный источник для изучения читательских интересов, дают новые сведения о литературных вкусах людей из разных социальных слоев. В связи с этим книга имеет большое значение для работы по масштабному проекту, которым занимается отдел русской литературы XVIII века ИРЛИ РАН.

Сотрудниками отдела был подготовлен фундаментальный академический труд — трехтомный «Словарь русских писателей XVIII века» (Вып. 1—3. Л.-СПб., 1988—2010). Словарь включает более двухсот пятидесяти статей, и каждая из них представляет собой самостоятельное исследование, потребовавшее не только тщательного изучения русских и иностранных печатных источников, но и обращения к рукописным материалам. Статьи сопровождаются указаниями на архивные фонды и библиографией, включающей наиболее существенные источники. Авторы словаря прослеживают жизненные и творческие пути русских литераторов, воскрешают забытые имена, сообщают сведения о неизвестных ранее лицах.

В настоящее время отдел русской литературы XVIII века ИРЛИ РАН ведет работу по подготовке дополнительного справочного тома к «Словарю». Этот проект получил поддержку — грант Российской академии наук. Справочный том будет содержать несколько указателей: именной, географический, указатель учреждений и указатель посвящений. Кроме того, готовятся дополнения и уточнения к статьям. Начата работа по выявлению новых архивных данных и дополнению библиографии новейшими научными исследованиями. Книга А.Ю. Самарина, содержащая новые сведения о многочисленных литераторах XVIII в. и круге их чтения, будет ценным пособием для участников академического научного проекта.

Н.Д. Кочеткова,
*заведующая отделом
русской литературы XVIII века ИРЛИ РАН,
доктор филологических наук*

*Контактные данные:
kndmail@mail.ru*

Международный контент

5

«НОВОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФЕДЕРАЦИИ
БИБЛИОТЕЧНЫХ АССОЦИАЦИЙ И УЧРЕЖДЕ-
НИЙ» — научно-практический журнал Российской
государственной библиотеки.

Содержание № 1(104)'2014

ООН, ЮНЕСКО, ИФЛА: ДОКУМЕНТЫ, ИНФОРМА- ЦИЯ

Уязвимость новых технологий для чрезмерного ре-
гулирования (по докладу о тенденциях развития
ИФЛА)

СЕКЦИИ И ДРУГИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ИФЛА

Комитет по авторскому праву и другим юридическим
вопросам (CLM)

Патрик Д. Флаэрти, Джанкарло Рушо. Штормовая
погода: юрисдикция в отношении конфиденциаль-
ности и защиты данных в облаке

Секция национальных библиотек

Кэрлайн Бразье. Рожденные.цифровыми@британ-
ская.библиотека: возможности и проблемы реализа-
ции стратегии развития цифровой коллекции

НОВЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ЮНЕСКО, ИФЛА

Зеленая библиотека (Серия публикаций ИФЛА,
№ 161)

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЪЕДИ- НЕНИЯ

Международная ассоциация музыкальных библио-
тек, архивов и документационных центров (IAML)

Алла Семенюк. Конференция Международной ассоци-
ации музыкальных библиотек, архивов и документа-
ционных центров в Вене (2013)

КОРОТКО О РАЗНОМ

Библиотека ИФЛА — новый репозиторий для управ-
ления контентом Всемирного библиотечного и инфор-
мационного конгресса ИФЛА

и другие материалы.

*Подписной индекс по объединенному каталогу
«Пресса России» — 10697*

*Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Россий-
ская государственная библиотека», Редакционно-
издательский отдел периодических изданий.*

119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Тел.: (495) 695-79-47, e-mail: bvpress@rsl.ru



Размещение мирового культурного наследия в Интернете методом краудсорсинга*

Статья знакомит с использованием метода краудсорсинга в создании Цифровой коллекции газет Калифорнии и Публичной библиотеки Кембриджа (США). Представлены результаты исследования, проведенного в феврале—марте 2013 г. среди пользователей этих библиотек.

Ключевые слова: газеты, цифровые коллекции исторических газет, краудсорсинг, коррекция текста, генеалогия, оцифровывание.

В последние годы слово «краудсорсинг» (англ. crowdsourcing, crowd — «толпа», sourcing — «использование ресурсов») стало часто употребляться. Так, запрос в Интернете от 28 июля 2013 г. выдал 127 ссылок на другие страницы Wikipedia, содержащие это слово, тогда как запрос от 22 января 2010 г. выявил его упоминание только 41 раз [1]. Запрос от 28 июля 2013 г. показал 79 внешних ссылок на страницы Wikipedia, где встречается «краудсорсинг», а запрос от 5 июля 2010 г. — только 10 внешних ссылок.

Самыми большими проектами в мире с использованием метода краудсорсинга являются проекты Wikipedia и Kickstarter. Основанная в 2001 г., Wikipedia содержит более 20 млн статей на 282 языках, написанных и изданных сотнями волонтеров — представителями «толпы» по всему миру. Kickstarter (американский проект социальных инвестиций, «народного финансирования»), суть которого заключается в создании программ по сбору денежных средств на развитие различных инновационных проектов, с момен-

Фредерик Зарндт (F. Zarndt),
*председатель Секции газет
Международной федерации
библиотечных ассоциаций и
учреждений, Колорадо, США*

Брайян Гейгер (B. Geiger),
*директор Цифровой
коллекции газет Калифорнии,
Университет Калифорнии,
Риверсайд, США*

Алиса Пэйси (A. Pacy),
*архивист Публичной
библиотеки Кембриджа, США*

Стэфан Боди (S. Boddie),
*менеджер-директор
Консалтингового центра,
Гамильтон, Новая Зеландия*

* Ф. Зарндт вновь обращается к вопросу применения метода краудсорсинга в процессе освоения мирового культурного пространства. Его предыдущую публикацию см. [1].

Перевод с английского И.В. Чадновой, ведущего научного сотрудника НИО библиотековедения Российской государственной библиотеки.

та своего создания в апреле 2009 г. собрал около 350 млн долл. США на развитие 30 тыс. проектов более чем от 2,5 млн членов глобальной «толпы».

На запрос, сделанный 25 января 2010 г., Wikipedia предоставила информацию о 34 краудсорсинговых проектах, в июле 2013 г. этот список вырос до 168 проектов [2], 11 из них относятся к оцифрованным книгам, журналам, рукописям, а также библиотекам.

Большим спросом пользуются оцифрованные коллекции исторических газет.

Сотрудники Цифровой коллекции газет Калифорнии (the California Digital Newspaper Collection, CDNC) и Публичной библиотеки (ПБ) Кембриджа (the Cambridge Public Library, штат Массачусетс) провели исследование среди своих пользователей.

Анкета для опроса пользователей CDNC

- 1. Вы используете Коллекцию в научных или личных целях (или в обоих случаях)?
 - 2. Считаете ли вы себя специалистом по генеалогии или истории семей?
 - 3. Каковы ваши основные цели?
 - 4. Какой тип информации вы ищете?
 - 5. Участвуете ли вы в работе какого-нибудь онлайн-генеалогического форума?
 - 6. Приблизительно как часто вы посещаете сайт Коллекции?
 - 7. Укажите, пожалуйста, число минут, которые вы обычно затрачиваете на посещение веб-сайта Коллекции.
 - 8. Используете ли вы программу коррекции текста в Коллекции?
 - 9. Если вы ничего не знали об этой программе до того, как взяли в руки эту анкету, попытаетесь ли вы исправить текст в будущем?
 - 10. Есть ли у вас свой аккаунт в социальных сетях?
 - 11. Размещали ли вы когда-нибудь статью или информацию из Цифровой коллекции в социальных сетях (Twitter, Facebook)?
 - 12. Мы надеемся улучшить программное обеспечение Veridian, используемое на сервере Коллекции. Какую из опций Вы хотели бы использовать?
 - 13. Пожалуйста, дайте основную демографическую информацию о себе.
 - 14. Каков Ваш возраст?
- В CDNC с февраля по март 2013 г. было собрано 555 ответов на анкету, в то время как ПБ Кембриджа получила только 30 ответов. Основными пользователями коллекций в обеих библиотеках являются специалисты по генеалогии и истории семей: 82% для ПБ Кембриджа и 66% — для CDNC.
- Анализ результатов опроса показал, что респондентами в ПБ Кембриджа являлись люди не моложе 30 лет, а в CDNC только менее 5% респондентов имели возраст свыше 30 лет.

На вопрос «Считаете ли Вы себя специалистом по генеалогии или истории семей?» большинство респондентов ответили утвердительно (табл. 1).

Таблица 1
Ответы респондентов на вопрос «Считаете ли Вы себя специалистом по генеалогии или истории семей?»

	CDNC	ПБ Кембриджа
Да	66,31% (368)	82,14% (23)
Нет	33,69% (187)	17,86% (5)
Всего	555	28

Распределение пользователей обеих коллекций по возрасту представлено на рис. 1.

В обоих исследованиях выяснялось, какие материалы представляют для пользователей наибольший интерес. Люди, занимающиеся генеалогией, ищут некрологи, семейные объявления (о рождении детей, свадьбах), биографическую информацию (табл. 2).

Таблица 2
Ответы респондентов на вопрос «Какой тип информации Вы ищете?»

	CDNC	ПБ Кембриджа
Биографические сведения	410	20
История сообщества	375	19
Некрологи	366	24
Объявления о свадьбе	307	20
Объявления о рождении	306	19
Судебные уведомления	276	15
Реклама	207	12

Сотрудники CDNC интересовались, пользуются ли респонденты генеалогическими службами (например, FamilySearch, Ancestry.com, RootsWeb). Результаты показали, что около 60% участников опроса используют либо одной, либо несколькими из них.

CDNC (<http://cdnc.ucr.edu>) — это самый большой, находящийся в открытом доступе архив оцифрованных газет Калифорнии. Коллекция содержит около 60 тыс. выпусков газет (с 1846 г. и по сей день) и 550 тыс. страниц текста. Проект управляется и поддерживается Центром библиографических исследований Университета Калифорнии (Риверсайд). Партнеры проекта — Национальная программа оцифровывания газет, Национальный фонд поддержки гуманитарных наук, Библиотека Конгресса США, Институт музейных и библиотечных услуг. Партнерами CDNC являются также учреждения Калифорнии, помогающие в оцифровке и добавлении контента в архив.

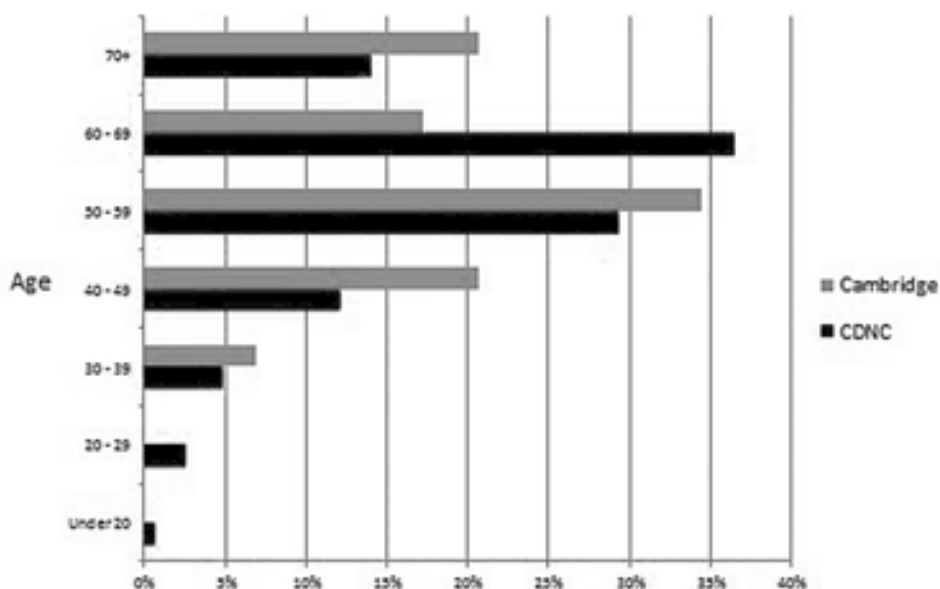


Рис. 1. Распределение (в %) респондентов по возрасту

Работы по оцифровке газет Калифорнии начались в 2005 г., когда Центр библиографических исследований стал первым партнером из участников Национальной программы оцифровывания газет. В октябре 2007 г. начал свою работу официальный интернет-сайт CDNC, с 2009 г. использующий программное обеспечение (ПО) Veridian. В августе 2011 г. сотрудники CDNC с участием разработчиков ПО Veridian обеспечили пользователям процесс коррекции текста внутри самого архива (user text correction, UTC). Это позволило им регистрироваться и затем создавать компьютерный текст. Спустя месяцы было зарегистрировано более 1300 человек, около 600 из которых исправили более одного миллиона строк текста. На сайте с самого начала поддерживается опция Google Analytics, тем самым анализируется средняя продолжительность посещений.

Понятие «гражданское архивирование» (citizen archivy) является новым для библиотек и архивов, но оно быстро стало трендом во всем мире. Гражданское архивирование предполагает вовлечение общества в создание архивных коллекций посредством Интернета, предусматривается улучшение или добавление материала к уже существующим онлайн-историческим коллекциям. Первой начала использовать этот процесс Национальная библиотека Австралии. В 2009 г. она создала свою цифровую коллекцию Trove — интерактивный портал национальных исторических документов, который совместно с Администрацией национальных архивов и записей составил единую систему поиска. Любой человек, занимающийся гражданским архивированием, используя специальную панель, может написать текст, разместить тэги и фотографии, загрузить различные картинки. ПБ Кембридж также начала развивать свои цифровые коллекции с помощью гражданского архивирования. В марте 2013 г. библиотека отмечала первую годовщину со дня основания Коллекции исторических газет Кембриджа (the Historic Cambridge Newspaper Collection, <http://cambridge.dlconsulting.com>) — своего единственного цифрового интерактивного проекта. Сотрудничая с организацией DL Consulting, командой инженеров-программистов и системных администраторов из Новой Зеландии, библиотека оцифровала и разместила в открытом доступе все газеты Кембриджа, свободные от авторского права, включая такую газету, как Cambridge Chronicle — самую старую еженедельную газету в США. ПО Veridian позволяет пользователям корректировать оцифрованный

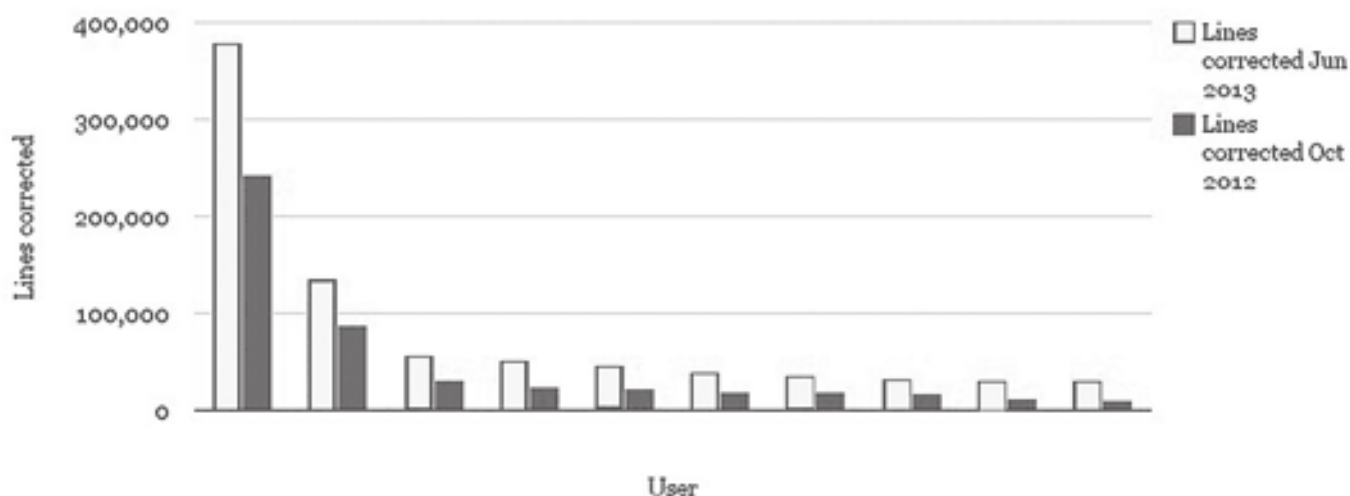


Рис. 2. Показатели продуктивности работы корректоров CDNC в октябре 2012 г. и июне 2013 г.

текст. Число строк, исправленных каждым пользователем, подсчитывается, а в специальной рубрике «Text Corrector Hall of Fame» на домашней странице указываются имена тех, кто исправил наибольшее число строк.

За год пользователи исправили 40 тыс. строк нечитаемого текста газет, их число возросло до 1 тыс. строк в неделю. Успех этого проекта показывает, что общество имеет реальное желание быть вовлеченным на местном уровне в процесс сохранения исторических ресурсов и предоставления их в пользование. Библиотека учитывает это в своей деятельности.

Комментарии в блогах волонтеров — корректоров текста в оцифрованных коллекциях газет — свидетельствуют о том, что они посвящают большую часть своего свободного времени созидательной деятельности, от которой получают пользу другие люди (в частности, в виде более точного текста статей исторических газет).

Насколько мотивированы корректоры текста? На рис. 2 показано число строк исправленного текста, отредактированного десятью разными корректорами CDNC (показатели июня 2013 г.). Некоторые корректоры чрезвычайно продуктивны, причем их продуктивность со временем не уменьшается.

Процесс коррекции OCR текста можно доверить и аутсорсинговым агентствам. Как это сделали в Австралии, Новой Зеландии, Сингапуре и Калифорнии. Но так как сам процесс является затратным, то все корректирование было ограничено газетными заголовками, или же, как например, в проекте Trove, к ним были добавлены первые четыре строчки некоторых статей. Стоимость труда волонтеров, занятых исправлением текста оцифрованных газет, представлена в табл. 3.

Таблица 3

Стоимость труда волонтеров

	Число исправленных строк	Стоимость труда волонтеров (долл. США)*
ПБ Кембриджа	43 671	873
CDNC	1 273 000	25 460
Trove	101 766 326	2 035 326

* Из расчета 0,5 долл. США за 1 тыс. знаков.

Каждый волонтер цифровых коллекций CDNC, ПБ Кембриджа, Trove нашел что-то ценное для себя в процессе коррекции текста. Вопреки трудностям измерения результатов работы, краудсорсинг в эпоху Интернета является очень простым способом взаимодействия библиотек с сообществом, которое они обслуживают.

Список источников

1. Зарндт Ф. Размещение в Интернете мирового культурного наследия методом краудсорсинга // Библиотекосведение. — 2013. — № 1. — С. 76—84.
2. Category: Crowdsourcing [Electronic resource]. — Mode of access: <http://en.wikipedia.org/wiki/Category:Crowdsourcing>
3. Crowdsourcing the world's cultural heritage: Part II [Electronic resource]. — Mode of access: http://www.ifla.org/files/assets/newspapers/Singapore_2013_papers/day_2_06_2013_ifla_satellite_zarndt_et_al_crowdsourcing_the_worlds_cultural_heritage_part_ii.pdf
4. List of crowdsourcing projects [Electronic resource]. — Mode of access: http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_crowdsourcing_projects

Контактные данные:

e-mail: frederick@frederickzarndt.com,
bgeiger@ucr.edu, apacy@cambridgema.gov,
stefan@dlconsulting.com

Евросоюз поддерживает лицензирование для библиотек в реформе закона об авторском праве*

На 26-м заседании Постоянного комитета по защите авторских и других прав (SCCR 26) Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO) в декабре 2013 г. обсуждались проблемы защиты авторских прав на теле- и радиовещании, исключений и ограничений для библиотек и архивов, а также образовательных учреждений.

Это стало первым заседанием, на котором исключения и ограничения для библиотек и архивов широко обсуждались государствами-участниками, два дня были посвящены рассмотрению пунктов рабочего документа SCCR/26/3 (http://www.wipo.int/edocs/mdocs/copyright/en/sccr_26/sccr_26_3.pdf).

В результате дискуссии выявились основные сторонники принятия юридического нормативного документа об исключениях для библиотек и архивов (в основном это страны Латинской Америки и Карибского бассейна, а также африканские страны). В то же время страны Евросоюза, Центральной и Восточной Европы и Балтии выразили свое несогласие с акцентированием внимания на данном вопросе.

Соглашение о теле- и радиовещании будет основным приоритетом для развитых стран в повестке дня заседаний SCCR в 2014 году. Тем не менее ряд стран, особенно Бразилия, Эквадор, Венесуэла, Алжир, Египет, Индия, Тринидад и Тобаго, настаивали на том, чтобы вопрос исключений и ограничений для библиотек и архивов, а также образовательных учреждений остался в планах обсуждения SCCR на 2014 год.

Осознавая важность растущего интереса к вопросу об исключениях и ограничениях в сфере защиты авторских прав для библиотек и архивов, страны Латинской Америки, Карибского бассейна и группа африканских стран поддерживали идею созыва в 2014 г. межсессионного заседания, посвященного этой теме, в промежутке между 27-м и 28-м заседаниями SCCR. Предложение одобрили делегации ЮАР, Индии, Бразилии и др. Однако окончательное согла-

* EU Favours Licensing Over Copyright Reform for Libraries in Latest International Negotiations, <http://www.ifla.org/node/8268>



шение по проведению межсессионного заседания по вопросу о библиотеках и архивах будет принято на 27-м заседании SCCR.

Результаты, достигнутые в отношении библиотек и архивов, показывают, что страны — члены SCCR планируют вынести обсуждение рекомендаций относительно ограничений и исключений для данного сектора на заседание Генеральной Ассамблеи WIPO до 28-го заседания SCCR в июле 2014 г. (полный текст резолюции 26-го заседания SCCR см.: http://www.wipo.int/edocs/mdocs/copyright/en/sccr_26/sccr_26_conclusions.pdf).

Основным разочарованием для библиотек стал отказ Евросоюза, стран Центральной и Восточной Европы и Балтии участвовать в обсуждении вопроса об исключениях и ограничениях в сфере защиты авторских прав для библиотек и архивов или поддержать возможность создания нормативного документа в этой области. В то время как Еврокомиссия на региональном уровне поддерживает мнение об адекватности исключений в вопросе авторских прав в цифровой среде, на заседании SCCR Евросоюз уже принял решение: подойдет только лицензирование. Эта позиция сознательно игнорирует неудачи недавнего совещания «Лицензии для Европы» (Licences for Europe), которое продемонстрировало, что основанный исключительно на лицензировании

подход к новым направлениям и технологиям не является шагом вперед. Библиотеки и архивы должны работать сообща, чтобы подтолкнуть Евросоюз к более гибкой позиции в WIPO.

США тоже высказались за включение вопроса о лицензировании в повестки будущих заседаний SCCR.

Хотя ИФЛА разочарована тем, что вопросы о теле- и радиовещании берут верх над вопросами об исключениях и ограничениях для библиотек и архивов, библиотечные делегации в своих региональных сообществах будут делать все возможное, чтобы подготовить целевую информацию в помощь ведению переговоров и отстаиванию позиции на национальном уровне.

Заявление ИФЛА по поводу ограничений и исключений для библиотек в вопросе о защите авторских прав, сделанное на SCCR 26 (IFLA Statement at SCCR 26), см. на сайте ИФЛА (<http://www.ifla.org/node/8248>), там же можно ознакомиться с совместным заявлением ИФЛА и ряда организаций «Почему современное общество нуждается в инструменте по авторским правам для библиотек и архивов» (IFLA/EIFL/Innovarte/Karisma Foundation/SAA/ICA/CLA Joint Statement: Why Modern Society needs a Copyright Instrument for Libraries and Archives, <http://www.ifla.org/node/8239>).

Анонс

ПРЕДСТОЯЩИЕ КОНГРЕССЫ ИФЛА

- **Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 80-я Генеральная конференция и Ассамблея ИФЛА на тему: «Библиотеки, граждане, общества: слияние для знания» (Libraries, Citizens, Societies: Confluence for Knowledge)** состоится 16—22 августа 2014 г. в Лионе (Франция).

Определены регионы предстоящих в 2015—2019 гг. конгрессов ИФЛА:

- **2015 г. — Кейптаун, ЮАР**
- **2016 г. — Северная Америка**
- **2017 г. — Европа**
- **2018 г. — Латинская Америка или страны Карибского бассейна**
- **2019 г. — Европа**

Рефераты статей «Журнала ИФЛА». 2014. Т. 40. № 1

• *Тамара Родес. «Живая» революция: как библиотеки могут использовать «живые архивы» для поддержки, привлечения и документирования общественных движений*

Где находится и должно находиться будущее библиотек? То, что когда-то было просто зданиями из кирпича, бетона и стекла, теперь стало третьим по счету местом, где обитают

искусство, культура и общество. Что же дальше? Выставка #searchunderoccupy в Нью-Йорке в Центре дизайна Шейлы С. Джонсон (Sheila C. Johnson Design Center) является «живым архивом», который наглядно демонстрирует креативные отклики студенческого сообщества Университета Нью-Скул (New School) на движение «Захвати Уолл-стрит» (Occupy Wall Street). На выставке представлены не только видео- и аудиозаписи, фотографии и выступления, но также экспонаты на основе текста (объявления, блоги и облачные теги), работающие в режиме реального времени. По своей природе библиотеки всегда готовы стать движущей силой социальных изменений. Используя эту выставку в качестве примера, они могут самостоятельно показать жизнь своего сообщества, поместив отзывы, чтобы способствовать участию в общественных движениях и докумен-

Сорок лет «Журналу ИФЛА»

Представляемый номер «Журнала ИФЛА» открывает редакционная статья Стивена Паркера «40 лет журналу ИФЛА» (Stephen Parker. Forty years of IFLA Journal, <http://ifl.sagepub.com/content/40/1/3.full>). Знакомим читателей с фрагментом этой статьи.

В предисловии к первому номеру «Журнала ИФЛА» (1975. Т. 1. № 1; <http://ifl.sagepub.com/content/1/1/2.citation>) Герман Либарс, бывший президент ИФЛА, писал: «Когда несколько лет назад возникла идея “Журнала ИФЛА”, я был одним из членов Совета директоров, которые восприняли ее с некоторым скептицизмом, полагая, что существует уже много профессиональных журналов. Но новый журнал был создан как средство коммуникации библиотечных профессионалов. Наше намерение — знакомить широкую аудиторию с позитивным вкладом библиотекарей в жизнь общества».

Пока журнал выходил только в печатном формате, его аудиторию в основном составляли члены ИФЛА и платные подписчики. Теперь, когда с 1993 г. полный текст статей журнала можно прочитать на сайтах издательства Sage (<http://ifl.sagepub.com/>) и ИФЛА (<http://www.ifla.org/publications/ifla-journal>), он действительно доступен широкому кругу читателей.

Это подходящий момент, чтобы отдать должное неустанной работе членов Редакционного комитета, которые, помимо осуществления общего руководства и планирования тематики номеров журнала на совещаниях во время ежегодного Всемирного библиотечного и информационного конгресса, отвечают за рассмотрение и оценку документов, представленных для публикации, в том числе за отбор докладов для заседаний Конгресса. Таким образом, они играют ключевую роль в сохранении качества содержания журнала. В связи с изменениями, происходящими в составе Редакционного комитета в 2014 г., мы хотим отдельно поблагодарить выбывших членов: Кристин Веллемс, бывшего председателя, Санджая Бихани, Фелипе Мартинеса, Эллен Намилу, которая будет выступать в качестве связующего звена между комитетом и Правлением ИФЛА, и Кристобала Пасада. Мы также выражаем благодарность пяти членам, продолжающим работать: Джерри Мэнсфилду, Бену Гу, Омнии Садек, Режану Савару и Людмиле Тихоновой, и четырем новым членам: Динешу Гупта, Марии дель Кармен Диес-Ойо, Махмуду Хосровьерди и Рафаэлю Баллу. Список членов Редакционного комитета помещен в начале печатного издания и на веб-сайте издателя.

тировать события для будущего. В библиотеках уже существует множество проявлений «живых архивов», например оцифровка аудиовизуальных материалов или возможность поделиться своими воспоминаниями, знаниями, фотографиями в виртуальном пространстве. Ближайшим к выставке #searchundergoosuru примером является описание деятельности и запись размышлений архитектора Уильяма Мак-Донаха о библиотеках Стэнфордского университета. В отличие от этих проектов метод Университета Нью-Скул предоставляет больший диапазон возможностей самовыражения с помощью визуальных инструментов. Средства социальной коммуникации помогают распространить общественные движения современного поколения, и эта версия «живого архива» представляет библиотеку будущего, полную безграничных возможностей.

• **Стивен Ургола.** Составление архива революции в Египте: проект «Университет на знаменитой площади», документальное свидетельство события 25 января 2011 г. и их дальнейшее развитие

На протяжении 18 дней в начале 2011 г., запомнившихся как Египетская революция 25 января, в Американском университете в Каире проходили собрания архивариусов, профессорско-преподавательского состава, руководства и студентов. Цель мероприятий состояла в разработке способов документального освещения исторических событий. Результатом этого стал проект «Университет на знаменитой площади: документальное свидетельство событий Египетской революции XXI века», который затронул проблему сбора предметов, оставшихся после протестов (например, баннеров и емкостей со слезоточивым газом), а также большого количества цифровых фотографий и видеозаписей, сделанных наблюдателями и участниками событий. Проект положил начало становлению устной истории путем записи впечатлений многих участников восстания, последующего протеста и политической деятельности в Египте. Описываются методы проекта, собранный материал, а также сложности, с которыми пришлось столкнуться в ходе работы.

• **Янна Ньюманн и Маргрет Планк.** Портал ТІВ для аудиовизуальных средств информации: новые способы индексирования и поиска

Немецкая национальная библиотека по науке и технике (ТІВ) разрабатывает основанную на интернет-технологии платформу для аудиовизуальных средств информации. Будущий аудиовизуальный портал оптимизирует доступ к научным видеозаписям (компьютерной анимации, записям лекций и конференций). Портал ТІВ предлагает новую методику поиска видеозаписей, включающую в себя анализ видео с распознаванием речи,

текста и изображения. Итоги поиска подключаются к новым знаниям в результате семантического связывания данных. Цель статьи — описать портал ТІВ для поиска аудиовизуальных средств информации и мультимедийных технологий, а также рассмотреть его особую ценность для библиотек и их пользователей.

• **Вирджиния А. Уолтер.** Кто будет обслуживать детей: набор и обучение будущих сотрудников детских библиотек

Дается определение желательных качеств для сотрудников детских библиотек. Представлена методика подбора людей для обучения этой профессии. Учебный план библиотечных институтов рассматривается с использованием результатов обучения на основе «Компетенций для библиотекарей, работающих с детьми в публичных библиотеках» (Competencies for Librarians Serving Children in Public Libraries), созданных Ассоциацией библиотечного обслуживания детей (Association for Library Service to Children). Признаются текущие ограничения на последипломное библиотечное образование в США, даны примерные пути профессионального развития детских библиотекарей. Описываются возможные действия для развития образования и дальнейшего обучения детских библиотекарей, которые могут быть приняты Секцией детских и юношеских библиотек ИФЛА.

• **Эндрю Уэллс.** «Проворный менеджмент»: стратегии успеха в быстро меняющемся мире: перспективы библиотек австралийских университетов

Рассматривается понятие «проворный менеджмент» (agile management), приведено множество значений данного термина. Нововведения в библиотеках австралийских университетов отражают осознанное (или, возможно, неосознанное) применение техник «проворного менеджмента». В качестве конкретного примера рассматриваются изменения в Библиотеке Университета Нового Южного Уэльса (University of New South Wales Library).

• **К.Р. Притвирай и Б.Т. Сампат Кумар.** Коррозия URL (унифицированный указатель ресурсов): значения для электронных публикаций

Цель исследования — проанализировать доступность и среднее время существования адресов URL в материалах индийских конференций в области библиотечной и информационной науки, опубликованных в 2001—2010 годах. Были рассмотрены 5698 адресов, приведенных в 1700 статьях. Доля URL увеличилась с 39,1% (2001) до 73,47% (2009). Исследование показало, что на момент тестирования были доступны 49,91% URL. Сообщение об ошибке HTTP 404 — «файл не найден» (file not found) встречалось чаще всего (53,29% всех http-сообщений). Отмечается, что

среднее время существования адреса URL составило примерно 4,94 года. Используемые в настоящее время инструменты восстановления исчезнувшего адреса URL еще требуют доработки.

• **Просковия Сверд.** Информационная культура в трех муниципалитетах, ее влияние на управление информацией в условиях развития электронного правительства

Представленное исследование проводилось в трех муниципалитетах Швеции и Бельгии, участвовавших в программе развития электронного правительства. Исследуется информационная культура, определяющая нормы, принятые муниципальными служащими в отношении управления и использования общественной информации. Задача электронного правительства — содействовать увеличению эффективности деятельности посредством применения информационных технологий. Требуются эффективные методы управления информацией, для того чтобы муниципалитеты реализовали свою основную цель — предоставление высококачественного сервиса. Исследование доказало: несмотря на вложения в информационные системы, необходимо изменение самой информационной культуры, если мы хотим эффективно использовать информацию. Специалисты утверждают, что существует взаимосвязь между успехом в бизнесе и информационной культурой. Следовательно, отношение, нормы и то, как сотрудники оценивают организационную информацию, влияет на ее эффективное использование и управление ею. В статье определены основные проблемы, в том числе отсутствие навыков работы с информацией, неразвитость сотрудничества и неудовлетворительная система управления информацией, нуждающиеся в дальнейшем рассмотрении.

*Рефераты предоставлены Редакционным комитетом
«Журнала ИФЛА»*

Перевод новостей ИФЛА и рефератов статей
«Журнала ИФЛА» **А.Е. Зуева,**
главного специалиста отдела зарубежного
библиотекосведения и международных
библиотечных связей
Российской государственной библиотеки

Контактные данные:
e-mail: artezu@rsl.ru

МЕДИАТЕКА И МИР

Иллюстрированный журнал о новых
информационно-коммуникационных технологиях,
медиаграмотности, цифровых ресурсах
и Национальной электронной библиотеке России

ВКЛЮЧАЙСЯ!

4 выпуска в год

Подписной индекс
по объединенному каталогу
«Пресса России» - 10698

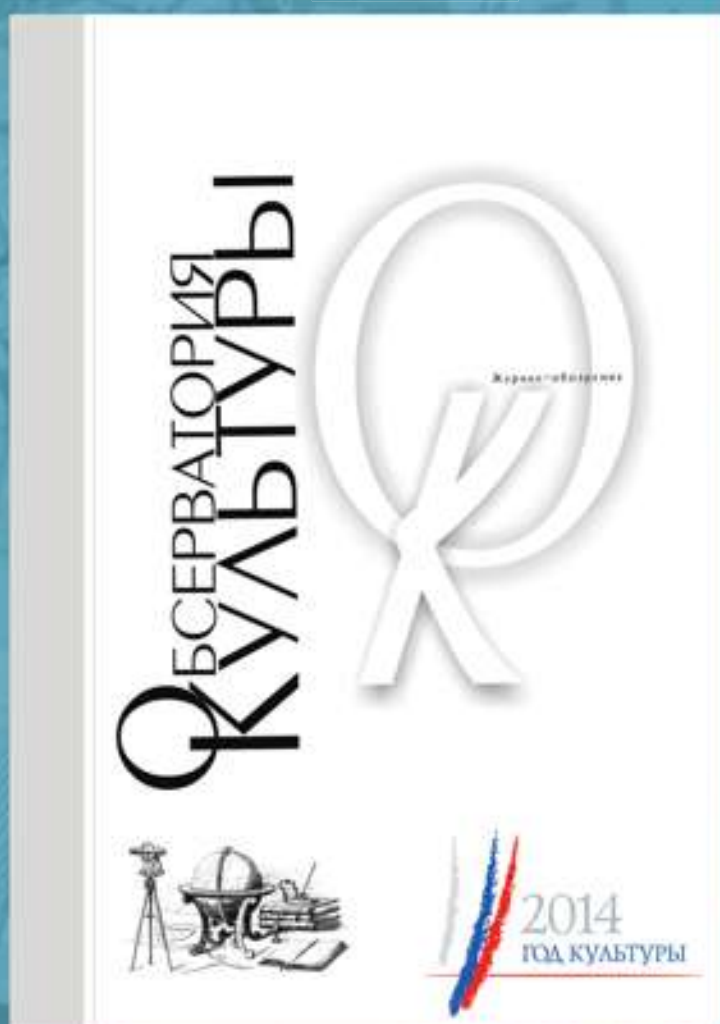


119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
ФГБУ «Российская государственная библиотека»
Редакционно-издательский отдел периодических изданий
Тел.: +7 (495) 695-79-47; +7 (499) 557-04-70, доб. 1064
E-mail: bvpress@rsl.ru, media.theworld@gmail.com

**Научно–информационный центр по культуре и искусству
Российской государственной библиотеки**

**предлагает вниманию читателя
научный, теоретический, информационно–аналитический**

О журнал БСЕРВАТОРИЯ КУЛЬТУРЫ



**Всем, кто
ЗАНИМАЕТСЯ
историей,
теорией или
современным
состоянием
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
и зарубежной культуры,
всем, кого
интересует
жизнь культуры
и искусства
в современном мире,
их события,
достижения,
проблемы**

Индекс в Объединенном каталоге “Пресса России” — 12141

Журнал включен в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Издание рекомендовано:

- Экспертным советом по философии, социологии и культурологии;
- Экспертным советом по филологии и искусствоведению.

Адрес редакции:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

Тел./факс: +7 (495) 695–83–12

E-mail: aisnikl@rsl.ru

сайт: <http://infoculture.rsl.ru>

Возможности и риски использования электронных книг библиотеками: зарубежный опыт*

Рассказывается о преимуществах и недостатках использования электронных книг в библиотеках США.

Ключевые слова: США, библиотека, читатель, электронная книга, риски использования, зарубежный опыт.

По оценкам экспертов, объем международного рынка электронных книг на 2013 г. составил 12,7 млрд долл. США. В 2009 г. объем рынка составлял лишь 2,4 млрд долларов — значительный скачок был сделан за последние годы. По сравнению с мировым уровнем, российский рынок является очень незначительным: на 2012 г. продажи электронных книг составили всего 8 млн долл. США. При этом доля продаж электронных книг в России по сравнению с печатной продукцией составляет 1%, остальное приходится на бумажную печатную продукцию, в то время как в США доля электронных книг составляет 23%, а в Великобритании — 14%.

Вместе с тем, в России существует очень большой потенциал для распространения электронных книг, так как примерно у 50 млн человек есть доступ в Интернет, что может обеспечивать рост спроса на подобную продукцию в будущем.

Одна из сложностей, существующих в данной сфере, это проблема пиратства. Издатели очень неохотно продают электронные книги, так как боятся, что в результате потеряют свои деньги. Старший аналитик журнала Pro-books А. Юрченко считает, что причиной пиратства является недостаток законных способов приобретения электронных книг — магазинов, специализированных компаний, где такие книги можно приобрести. Распространение подобных услуг поможет решить проблему нелегального использования контента, считает он.

В то же время существует целый ряд преимуществ работы с электронными книгами для библиотекарей. Прежде всего, читателям очень нравится отсутствие временных ограничений — они могут взять книгу в библиотеке 24 часа в сутки, в любой день недели, а так как жизнь становится более мобильной, то для пользователей это серьезный аргумент. Кроме того, им не нужно приходить в библиотеки физически, они могут находиться где угодно, и если в середине ночи им нужно будет взять книгу, они смогут это сделать. Люди очень любят



Сью Поланка,
руководитель справочного
и методологического отдела
библиотечной системы
Государственного
университета Райта
(США, штат Огайо,
г. Дейтон)

* Материал подготовила М.Д. Старых, редактор РИОПИ РГБ, на основе лекции эксперта по цифровым книгам, автора известного блога «Полка не требуется» Сью Поланки, состоявшейся в Российской государственной библиотеке 28 ноября 2013 года.

брать электронные книги в поездки, потому что при незначительном весе в них можно закачать от 100 до 200 книг. В США читатели используют различные виды электронных устройств: компьютеры, специальные электронные книги, планшеты и телефоны, на которые можно скачать материал.

Использование электронных книг позволяет библиотекам расширить спектр услуг. Мы можем предложить книги и учебные материалы тем студентам, которые учатся в рамках дистанционного обучения, работает также виртуальный справочный отдел, где можно получить ответ на любой вопрос.

Огромное преимущество электронных книг и библиотек, которые их используют, это работа со справочными книгами, при которой читателю требуется не весь текст, а какая-то глава или отдельный сборник статей, одна фотография или график, или две конкретные страницы текста. Электронные книги дают возможность быстрого, мгновенного поиска по всему тексту.

Существует также важная особенность, о которой редко вспоминают. Дело в том, что у разных людей разные стили и методы обучения: кто-то лучше всего усваивает информацию, если ее прочитает, кому-то нужно ее услышать, кому-то — и прочесть, и услышать, а кому-то необходимо внести интерактивный элемент, чтобы лучше ее усвоить. Электронные книги предоставляют такие функции.

Именно благодаря таким замечательным возможностям американские библиотеки с радостью стали работать с электронными книгами. Если говорить о научных библиотеках, то доля электронных книг в них составляет 95%, в публичных, государственных библиотеках штатов — 90%. В школьных библиотеках процент ниже, так как для перехода на электронные книги нужно дополнительное финансирование. В США был проведен социологический опрос, в результате которого выяснилось, что научные библиотеки вплотную подошли к тому, чтобы тратить 80% своего бюджета на приобретение электронных материалов: электронных книг, периодики (в основном журналов), видео и музыки.

Процесс приобретения электронных книг кажется непростым. С печатными изданиями все легко: нашел книгу, заплатил, книга стала твоей. С электронными книгами все сложнее: прежде всего нужно определиться, какую книгу вы хотите приобрести, найти издателя, дистрибьютора или компанию-продавца, которые предлагают эту книгу в электронном виде. Затем необходимо договориться об условиях продажи: за определенные деньги компания предлагает вам доступ к одной или нескольким электронным книгам, в зависимости от договоренности. Все условия осуществления библиотекой доступа к электронным книгам документируются в достаточно сложном правовом документе — контракте. Иногда по его условиям не допускается возможность межбиблиотечного обмена, т. е. одна библиотека не может предоставлять другой доступ к этой же книге, иногда ограничивается количество лиц, которые могут иметь доступ к электронной книге.

После того как вы приобрели книги, компания-продавец отправляет вам библиографические записи в системе MARC (машиносчитываемые библиографические записи), необходимые для каталогизации, и код доступа к этим книгам. После приобретения книги по-прежнему хранятся на сервере компании-продавца.

При покупке электронной книги объем приобретения не ограничивается текстом, содержанием книги. Вы покупаете целый пакет разных вещей: сам текст, слова, содержание, компьютерную программу, которая позволяет эту книгу прочитать, интерфейс, помогающий производить какие-то операции с книгой, и систему управления цифровыми правами.

Управление цифровыми правами — это программа, налагающая определенные ограничения на использование продукта. Например, период, в течение которого книга может находиться на устройстве вашего читателя, ограничивается двумя неделями, по истечении которых файл исчезает; или скачать книгу может только конкретное лицо и никто другой.

Важный вопрос, который нужно задать себе, если вы будете иметь дело с электронными книгами, — каким образом вы собираетесь укомплектовать коллекцию? Традиционно библиотеки старались покупать как можно больше печатных изданий, чтобы создавать серьезные укомплектованные коллекции. Электронные книги позволяют иначе подойти к этому процессу — получить толь-

ко право доступа к книгам, которые хранятся в другом месте, а также купить «короткий доступ», при котором вносится очень незначительная плата, за которую библиотека получает право доступа к книге в течение, например, семи дней. Вследствие этого появилась новая бизнес-модель, предполагающая, что приобретение книги диктуется потребностями самих читателей. Иногда такую модель называют краткосрочным кредитом, потому что читатель сам решает, какая книга ему нужна и на какое время, а библиотека предоставляет ему право доступа к ней на нужных условиях.

При работе с электронными книгами важно уделять особое внимание вопросу формата. Покупая их у издателя или компании по продажам электронных книг, необходимо смотреть, в каком формате они продаются и совместим ли он с устройствами ваших читателей, особенно, если вы будете предлагать вариант скачивания книг на устройства пользователей. Существуют разные форматы файлов, и не каждое устройство совместимо со всеми из них, следовательно важно обеспечить ситуацию, при которой читатель сможет прочитать книгу, скачав ее.

В области электронных книг активно развивается тенденция работы с коллекциями в открытом доступе, за которые ранее кто-то уже заплатил, чтобы сейчас другие люди могли пользоваться ими бесплатно. В основном это научная литература, монографии, различные исследования по социологии, точным, гуманитарным и естественным наукам (все это — иностранная литература). Например, сайт, который называется «Unglue.it», т. е. «расклей» (сделай книги доступными), подразумевает коллективное финансирование. Допустим, вы хотите, чтобы какая-то книга попала в свободный доступ и стала бесплатной. Для этого вы вносите незначительную сумму и предлагаете остальным поучаствовать в таком групповом финансировании. Кто-то тоже со своей стороны вносит долю участия, и когда собирается необходимая сумма, книга приобретается и идет в свободный доступ.

Проект «Knowledge Unlatched» (Открытое знание) осуществляет сотрудничество издателей с библиотеками: издатели спрашивают библиотеки, хотят ли они профинансировать определенные электронные книги в научной сфере с тем, чтобы они попали в открытый доступ.

При оплате доступа к электронным книгам библиотеки сталкиваются с проблемой цены, которая для них значительно выше, чем для физических лиц. Зачастую это единственное условие, при котором издатели соглашаются продавать нам эту продукцию. В свое оправдание они говорят, что цена так высока потому, что эту книгу будет читать большое количество людей. Философия коренным образом отличается от подхода к печатной продукции — когда библиотека покупает печатную продукцию, она платит те же деньги, что и потребитель, а порой и со скидкой.

Иногда электронную книгу может купить также физическое лицо, отдельный потребитель, а библиотекам ту же самую книгу в электронном виде покупать запрещается. В основном сложнее всего библиотекам купить электронные романы, художественную литературу и учебники. Кроме того, разброс цен на продукцию крайне велик и может отличаться более чем в два раза.

Другая проблема состоит в том, что когда покупаешь электронные книги, не получаешь прав собственности. Мы платим определенную сумму денег лишь за право доступа к этой книге в режиме онлайн.

Приобретая книги у разных издателей и распространителей, важно понимать, что сайт каждого продавца будет организован по-разному. С одним поставщиком вы подписываете лицензионное соглашение, дающее возможность скачать книгу, у другого количество страниц, которое вы можете распечатать, не должно превышать десяти, следующий оговаривает то, что вы можете пользоваться книгой только на территории библиотеки и не выходить за ее пределы — т. е. у каждого свои пункты соглашения и условия. Во-первых, вам самим необходимо очень хорошо разобраться в том, какие условия существуют, во-вторых, нужно уметь рассказать об этом всем вашим читателям.

Последняя проблема — это возможность архивирования копий. Печатную книгу приносишь домой, ставишь на полку и точно знаешь, что пока ты ее не выбросишь, она будет там стоять. Электронные книги хранятся на чужом сервере, и вы иногда не знаете, чем именно. Даже если у вас есть право доступа, никогда нельзя быть полностью уверенными, что книга, которая была у вас последние десять лет, будет доступна и через 50 лет.

В США существуют организации, которые архивируют, делают резервные копии электронных журналов, периодики (ПОРТИКА, КЛОКС и ЛОКС). В настоящее время они занимаются только периодикой и планируют перейти на монографии.

Главной ошибкой, совершенной нами на Западе, стало то, что мы бросились приобретать электронные книги. Каждой библиотеке хотелось стать первой, которая предлагает электронные книги читателю и владеет электронной коллекцией. Мы подписывали соглашения, не читая их и не понимая, что именно подписываем. Российские библиотеки находятся в гораздо более благоприятном, уникальном положении. Пока вы не перешли массово на приобретение электронных книг, вы можете объединиться и работать вместе, договориться о том, какие условия вы будете принимать, а какие нет, и сделать это до того, как начнутся массовые продажи электронных книг библиотекам.

Важно также уделять внимание маркетингу, рекламе и подготовке, которая необходима, когда начинаешь работать с электронными книгами. В 2012 г. был проведен социологический опрос аме-

риканцев старше 60 лет. Только 31% знали, что в библиотеке можно взять электронную книгу. Этот показатель немного улучшился по сравнению с предыдущим годом, когда он составлял 24%, однако он все еще низок, а это значит, что мы плохо распространяем информацию.

Лучше всего эту ошибку исправить, наладив хорошую работу с собственным персоналом. Сотрудники прежде всего должны знать обо всех коллекциях, которые есть в библиотеке, и обо всех видах и категориях книг, которые библиотека может предложить. Если все работники будут хорошо обучены, они смогут эту информацию передать и собственно читателям.

Многие библиотеки покупают самые разные электронные устройства и организуют курсы, семинары для своих сотрудников, обучая их скачивать книги на каждое устройство, чтобы они могли помочь читателям.

Библиотекари изучают разные методы информирования об электронных книгах, узнают, как лучше рассказать о них читателю, который приходит в библиотеку. Иногда на полках, где стоят книги, мы ставим специальные карточки, на которых написано, что эта книга имеется и в электронном доступе, с указанием инструкции для скачивания. Однако если это делать со всеми книгами, то на полках не хватит места, поэтому такие карточки ставятся только на самые популярные издания. Иногда размещается небольшая стойка в конце стеллажей и дается информация с QR-кодами о месторасположении необходимой книги в нашей электронной коллекции, приводится подробная инструкция, как ее можно скачать.

Еще один вариант — создание на сайте библиотеки отдельной странички, которая будет посвящена только электронным книгам. В системе библиотек Государственного университета Райта, например, 18 таких коллекций.

Наша библиотека проводит также много семинаров для сотрудников, встречи с читателями, часто сразу после праздников, так как очень распространенный подарок — это электронное устройство, и люди получив его, не знают, что с ним делать. Однако это требует занятости многих сотрудников и много рабочего времени, потому иногда мы используем видео-инструкции — на экран выводится текст с картинкой, объясняющий, что нужно делать. Шаг за шагом мы проводим человека по всему процессу подключения его устройства, что дает возможность работать с разными их видами. Дополнительно ведется документация (которая хранится на жестком диске), иногда распечатываются ответы на наиболее часто задаваемые вопросы. Информация постоянно обновляется.

Поощряя развитие системы электронных документов, мы частично возмещаем нашим сотрудникам стоимость электронного устройства. Если они покупают для себя, например, iPad, мы точно знаем, что этот iPad будет в работе у нашего сотрудника: он будет учиться скачивать книги сам и обучать других людей. Тогда, например, 100 долл. США из стоимости покупки мы возвращаем этому сотруднику. Иногда устраиваются обеды с сухим пайком — люди приносят еду, вместе обедают и разбираются с устройством.

При распространении электронных книг крайне важно идти за своими читателями. Если вы видите, что они заинтересованы в электронных книгах, хотя и их скачивать, значит надо к этому адаптироваться. Если не видите никакого спроса у читателей, тогда продолжайте работать так, как вы работаете — все зависит от спроса в каждой конкретной библиотеке.

Стремитесь узнавать новое об электронных книгах, о том какая существует информация, что можно почитать, не останавливайтесь. Обязательно рекомендуйте какие-то конкретные электронные книги вашим читателям, рассказывайте о них. Заходите на бесплатные сайты, на сайты коллекций, которые находятся в открытом доступе, и продолжайте думать о том, как можно добавить книги с этих сайтов в свои коллекции. Работайте с другими библиотеками, старайтесь создавать неплохие отношения с издателями и держите каналы коммуникации открытыми для того, чтобы в любой момент можно было добиться оптимальных для вас условий.

Контактные данные:

<http://www.libraries.wright.edu/noshelfrequired/>

Библиотеки Японии: опыт работы с населением, пострадавшим в результате катастрофы

Во Всероссийской государственной библиотеке иностранной литературы им. М.И. Рудомино 22 января 2014 г. состоялась встреча с японской журналисткой Кимики Матсуи, которая рассказала об опыте библиотек Японии по работе с населением, пострадавшим в результате экологической и технократической катастрофы.

После аварии на АЭС Фукусима-1, произошедшей 11 марта 2011 г. в результате землетрясения, сопровождавшегося цунами, в северных районах Японии тысячи людей погибли или остались без крова. Особенно сильную травму катастрофа нанесла неокрепшей детской психике. Множество детей остались без родителей, некоторые стали калеками. Им нужно было справиться с последствиями трагедии, преодолеть ощущение неустроенности, неясности, вернуться к нормальной жизни. На помощь пострадавшим пришли добровольцы, которые верили, что книги обладают силой нести людям свет и надежду. Появилась идея доставлять книги в районы, пострадавшие от стихийных бедствий. Так возник проект, начатый Советом по детской книге Японии и тремя другими организациями 11 марта 2011 года.

Помощь жертвам бедствия переросла в долгосрочный проект. В его цели входит не только доставка книг населению, но и помощь в сложных жизненных ситуациях, поэтому поле деятельности постоянно расширяется.

Кимики Матсуи много лет проработала в издательском бизнесе. После рождения сына она задумалась о программе, посвященной детям. Когда разразилась катастрофа на Фукусиме, Кимики побывала в пострадавших районах вместе с сыном и была потрясена увиденным. Немало других людей, равнодушных как она, задумались о том, чем они могли бы помочь.



Кимики Матсуи во Всероссийской государственной библиотеке иностранной литературы им. М.И. Рудомино

Один из первых волонтерских проектов возник по инициативе Норико Сато и ее сына. Их библиомобиль привозил книги в разрушенные районы. В первый год они просто дарили книги людям, потом начали выдавать на время, как в библиотеке. И если в 2012 г. на руках у людей было 1250 книг, то в 2013 г. — уже 2007. Со временем количество библиомобилей увеличилось. Накануне их приезда в районе распространялись листовки-объявления, чтобы известить людей.

Еще один проект — «Библиотека радуги» — связан с именем Соуко Араки. Ее семья построила библиотеку на собственной земле. Сначала туда почти никто не приходил, но уже через два года библиотека была полна читателей. Постепенно отношение к ней изменилось. Она стала не просто местом, где выдаются книги. Здесь люди могли пообщаться, обсудить что-то, совместно изготовить поделки. На вырученные от продажи этих изделий деньги приобретались новые книги. К жите-

лям, занятым полезной работой, возвращалась уверенность в себе. Библиотека стала местом общения, где люди заново учились жить.

Еще один проект под названием «Живите и улыбайтесь» возник по инициативе Хисако Какуагэ, являющейся психологом, и был нацелен на детей с особыми потребностями, детей-инвалидов. Для того чтобы порадовать их, Советом по детской книге Японии был разработан специальный набор, включающий самодельные книги из ткани и игрушки. Большая часть книг была изготовлена волонтерами.

Оказывалась помощь и тем, кто жил в непосредственной близости от электростанции, кому пришлось эвакуироваться, покинуть родные места. Seriously пострадал город Минамисома, подвергшийся действию ядерной волны. До сих пор 35 тыс. человек живут во временных домах, за которые отвечают 36 правительственных центров. С 2011 по 2012 г. Совет по детской книге Японии регулярно доставлял по две книги в месяц в эти 36 центров, а с 2013 г. — по одной. Делается это бесплатно, так как необходимо долгое время для того, чтобы залечить душевные раны людей, и организация понимает, что книги, отобранные специалистами, могут помочь людям.

Еще один проект связан с именем Чеко Симоре, которая также оказалась на пострадавшей территории. Она тоже организовала собственную библиотеку, где волонтеры изготавливают подарки для детей — оригами и каждый месяц читают им о каком-либо книжном герое. Этот проект поддерживается и международными организациями. В микроавтобусах развозят книжки-картинки по 300 населенным пунктам. «Главное условие успеха для нас — быстрота, — говорит Кимико, — чем мобильнее волонтерская единица, тем быстрее может быть оказана помощь». Через три года ситуация стала иной, члены проектов начали обмениваться информацией о своей работе, анализировать ее. Масштабы этой деятельности постоянно расширяются. Конечно, многие сначала считали, что пострадавшим в первую очередь нужны еда и вода, и волонтерам нередко приходилось объяснять, что людям необходимы также и книги, чтобы справиться с шоком, убеждать, что это работает.

Как правило, каждый проект инициировался конкретным человеком, но всю их работу координировал Совет по детской книге Японии, деятельность которого, в свою очередь, всегда поддерживала японская императрица. Помощь была адресной, члены проекта выбирали себе подшефные территории, раздавали там книги для детей. Необходимо было учитывать специфику каждой деревни — одни пострадали от радиации, другие были смыты цунами, в третьих население осталось без работы. В первый год главной задачей было отвлечь людей от пережитого, помочь им справиться. Устраивались благотворительные акции — аукцион картин, встречи со знаменитыми иллюстраторами, писателями, актерами для детей пострадавших районов. В их пользу перечислялись пожертвования. В результате этой деятельности было выручено 36 млн иен (приблизительно 7 млн долл. США). Иллюстраторы детских книг — 110 художников из семи стран — инициировали выставку «От руки к руке». Она началась в Европе в марте 2012 г. в рамках Ярмарки детской книги в Болонье и проследовала далее в Братиславу, Варшаву, Амстердам и Копенгаген. К марту 2013 г. «От руки к руке» вернулась в Японию в расширенном варианте при участии иллюстраторов из Японии и Германии. В течение последующих полутора лет выставка будет путешествовать по всей стране.

«Теперь жители многих районов часто говорят нам: “Не забудьте про нас”, — рассказывает Кимико. — И я понимаю, что это они не помощи просят, а имеют в виду человеческую память, ту связующую нить, которая их вытягивает. Это означает: “Помните, что мы вместе, не забывайте об этом”».

В заключение Кимико Матсуи выразила признательность русским коллегам за то, что они следят за деятельностью Совета по детской книге Японии, помогая работать с книгой.

А.В. Калинин,

*редактор редакционно-издательского отдела
периодических изданий
Российской государственной библиотеки*

*Контактные данные:
e-mail: inyak00@mail.ru*

Исторические практики и реконструкции

6

Библиотеки-юбиляры'2014

- **45 лет.** — В 1969 г. основана Российская государственная детская библиотека. Москва.
- **60 лет.** — В 1954 г. основана Краевая специальная библиотека для слепых им. А.П. Чехова. Краснодар.
- **70 лет.** — В 1944 г. основана Областная научная универсальная библиотека им. Ф.И. Тютчева. Брянск.
- **75 лет.** — В 1939 г. основана Российская научно-техническая промышленная библиотека. Москва.
- **95 лет.** — В 1919 г. основана Областная универсальная научная библиотека им. И.В. Бабушкина. Вологда.
- **115 лет.** — В 1899 г. основана Государственная областная научная библиотека им. А.С. Пушкина. Омск.



К 200-летию основания Российской национальной библиотеки (1814—2014)

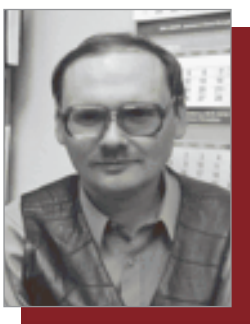
2 (14) января 1814 г. состоялось торжественное открытие Императорской Публичной (Российской национальной) библиотеки — первого в России общедоступного национального книгохранилища, а ныне одной из крупнейших библиотек мира. Данная статья посвящена 200-летию юбилею со дня этого события.

Ключевые слова: Российская национальная библиотека, история, 200 лет со дня открытия, 1814—2014.

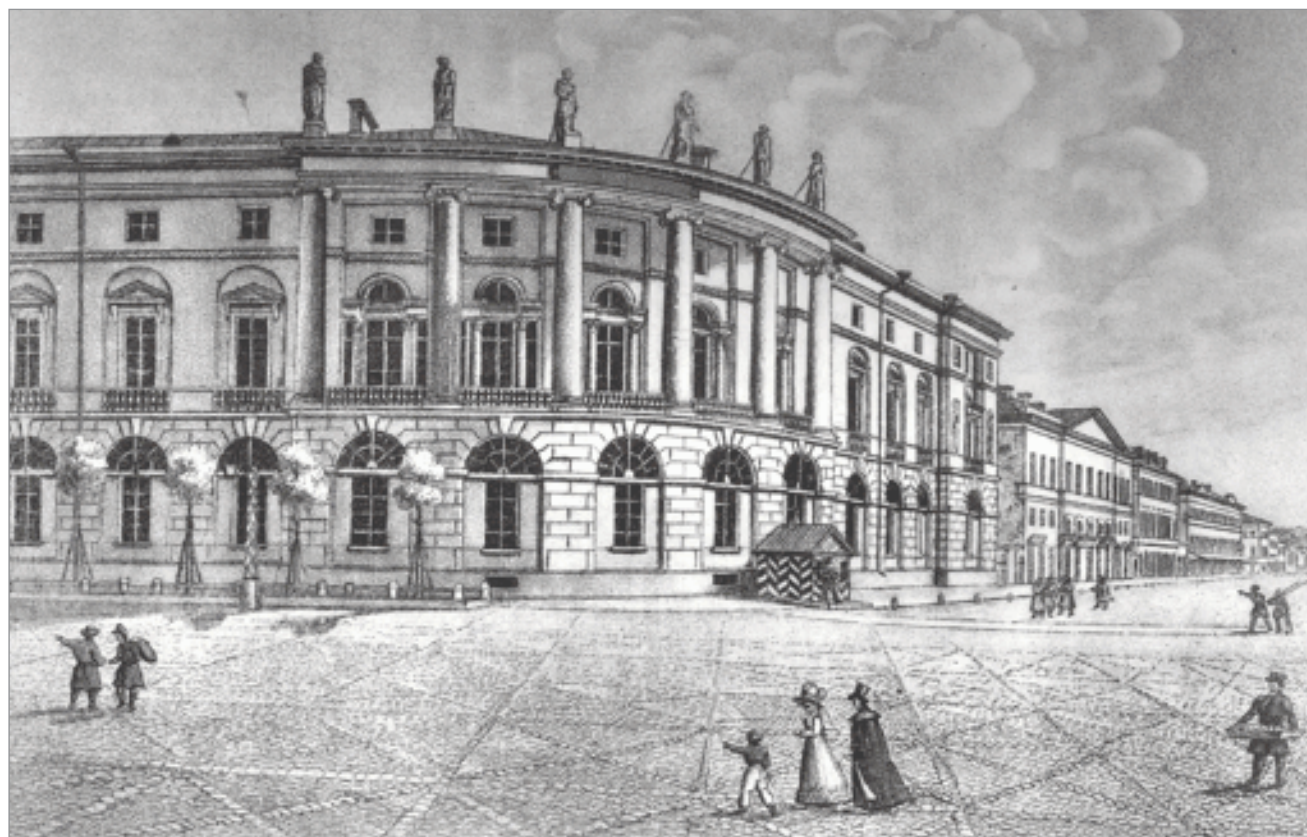
Вторая половина XVIII в. в России характеризуется распространением идей просвещения и оживлением общественной мысли. Однако доступных для широкой публики собраний в тот период имелось мало: публичных библиотек не существовало, а коммерческие библиотеки для чтения взимали с подписчиков очень высокую плату [10].

Идеи о создании общедоступных книгохранилищ в России на протяжении XVIII в. выдвигались неоднократно. Наиболее интересным в этом отношении был «План Публичной библиотеки в Санкт-Петербурге» писателя Б.М. Салтыкова и известного мецената графа А.С. Строганова, относившийся к 1766 году. Он предусматривал, что целью библиотеки должно быть «распространение и процветание русского языка», а состоять она должна «единственно из русских духовных и светских книг» [15]. Этот проект был поднесен на рассмотрение Екатерине II, но так и остался без ответа.

Поводом, ускорившим основание в Санкт-Петербурге публичной библиотеки, явилась доставка в 1795 г. в столицу Империи «военного трофея» — варшавской библиотеки братьев Забуских. Императорская Публичная библиотека (ИПБ) была основана Екатериной II как национальное книгохранилище 16 (27) мая 1795 года. В том же году императрица одобрила и проект здания Библиотеки, представленный архитекто-



**Михаил Юрьевич
Матвеев,**
*ведущий научный сотрудник
отдела истории
библиотечного дела
Российской национальной
библиотеки,
доктор педагогических наук*



Здание Императорской Публичной библиотеки (до 1835 г.)

ром Е. Т. Соколовым. Строительство шло медленно и было завершено только в 1801 году [18, с. 15].

Национальная библиотека по своей сути должна была олицетворять мощь Российского государства и приверженность Екатерины II идеалам века Просвещения. В то же время она предназначалась для «публичного употребления» и ставила своей целью «общественное просвещение россиян» [9, с. 14].

Обустройство Публичной библиотеки заняло почти 20 лет вплоть до ее открытия в 1814 году. Это был достаточно трудный период в ее истории, на протяжении которого решалось множество вопросов: разбор имевшихся книг, определение принципов организации книжного фонда, методов его комплектования русской и зарубежной литературой и т. д. В этом плане значительную роль сыграл уже упоминавшийся выше А. С. Строганов, который в 1801—1811 гг. был директором ИПБ.

А. Н. Оленин, в 1811 г. сменивший А. С. Строганова на посту директора Библиотеки и пребывавший в этой должности до 1843 г., прежде всего счел необходимым четко определить правовое и финансовое положение ИПБ. На основании его «Доклада о новом образовании Публичной библиотеки» известным государственным деятелем М. М. Сперанским было составлено «Положение об управлении имп. Публичной библиотекой», утвержденное 14 октября 1810 г. Александром I (по

сути — первый в России библиотечный закон); одновременно был утвержден и ее бюджет [9, с. 14]. С 1810 г. в Библиотеку стали доставляться два бесплатных экземпляра всего того, что выходило в России из печати [13]. Обязательный экземпляр не был единственным источником поступления литературы — с момента своего основания ИПБ также пополнялась за счет дарений частных лиц.

В 1809 г. А. Н. Оленин выпустил из печати «Опыт нового библиографического порядка для Санкт-Петербургской Императорской библиотеки» [12], ставший первым опубликованным русским руководством по организации фондов и каталогов. Разработанная директором на основании анализа 30 зарубежных вариантов классификации система насчитывала 363 деления и по своей логичности намного опережала свое время [19, с. 134]. В пределах каждого деления книги разделялись по языкам, далее — по форматам и, наконец, по алфавиту книг. Эта система была положена в основу организации фондов и каталогов, а в середине XIX в. — и самой структуры Библиотеки.

Открытие Библиотеки для читателей намечалось еще в 1812 г., однако этому помешали события Отечественной войны. В результате оно состоялось 2 (14) января 1814 года [11].

В 1819 г. А. Н. Оленин издал «Подробные правила для составления каталогов Императорской Публичной библиотеки по азбучному поряд-

ку» [16] — первую отдельно изданную в России инструкцию по каталогизации. Однако в целом каталогизационные работы в Библиотеке шли медленно. К 1836 г. на основе написанных ранее карточек был составлен 31 том письменных каталогов, а для полного отражения всего фонда, по мнению директора, требовалось еще 90 томов. В 1841 г. А.Н. Оленин вообще приказал прекратить составление каталогов, и каталогизация «пришла в запустение», что, конечно же, сказалось и на количестве отказов, и на количестве посетителей [8, с. 67].

К концу 1820-х гг. Библиотеке не стало хватать помещений для размещения книг. В 1828 г. началась реконструкция Александринской площади, и в том числе стала возводиться и пристройка к уже имевшемуся зданию ИПБ, которую спроектировал К.И. Росси. Новый корпус был открыт для читателей в 1833 году [18, с. 23].

Преемником А.Н. Оленина Николай I назначил Д.П. Бутурлина, сенатора, члена Государственного совета, бывшего директором Библи-



Алексей Николаевич Оленин
(1763—1843)

отеки в 1843—1849 годах. В отличие от его часто критикуемой деятельности в качестве «верховного цензора России», его действия в качестве директора ИПБ были не столь однозначны. При всей «непопулярности» принятых Д.П. Бутурлиным мер по наведению порядка, следует признать, что некоторые из них были продиктованы состоянием ИПБ тех лет (в ней имелись большие массивы неразобранных книг и рукописей, практически не велись каталоги и т. д.). При новом директоре появился первый каталог Отделения рукописей. Общие каталоги Библиотеки, созданные в 1820—1822 гг., в 1845 г. были признаны непригодными, и было постановлено начать заново составление двух каталогов — алфавитного и систематического. Д.П. Бутурлин ввел в Библиотеке первые опытные нормы описания изданий, взяв за их основу то количество

работы, которую он сам мог выполнить за день. В свою очередь, конкретизировались и требования к желающим поступить на

службу библиотекарем в Публичную библиотеку (знание пяти языков, а также наличие ученой степени). Однако в это же время в ИПБ, несмотря на ее декларируемую общедоступность, последовали ограничения для посетителей: в середине 1840-х гг. по приказу Бутурлина текущие отечественные газеты и журналы было разрешено выдавать лишь по истечении года со дня их поступления. Ограничения вводились и «с верхов»: в 1846 г. по распоряжению великого князя Михаила Павловича нижним чинам допуск в Библиотеку был запрещен; вводились и ограничения на посещение ИПБ учащимися средних учебных заведений [9, с. 41—42].

Развитие ИПБ в 1850—1860-е гг. находилось в тесной связи с теми процессами, которые происходили в русском обществе. Социальный состав ее читателей все более и более определяли не дворяне, как в первой половине XIX в., а выходцы из мещан, купцов, крестьян, представителей разночинной интеллигенции.

После смерти в 1849 г. Д.П. Бутурлина на его место был назначен один из видных сановников того времени барон М.А. Корф, занимавший этот пост до 1861 года. В 1850 г. по его предложению ИПБ была передана из ведения Министерства народного просвещения в ведение Императорского двора, и поэтому ассигнования на ее содержание воз-

росли в три раза. В этом же году в соответствии с распоряжением М.А. Корфа была утверждена новая структура Библиотеки — ее фонды разбиты на 17 отделений; впоследствии к ним добавилось отделение «Россика». Библиотекари, ответственные за отделения, полностью отвечали за комплектование, каталогизацию и сохранность фондов, т. е. создавалась своеобразная система «библиотек в библиотеке». Отделенческая структура просуществовала до 1930 года. В 1856 г. установились постоянные деловые отношения ИПБ с крупнейшими зарубежными библиотеками. В 1860 г. М.А. Корф уже имел все основания утверждать, что вверенная ему библиотека стала одной из лучших в Европе [4, с. 197—198].

К 1864 г. в Публичной библиотеке было собрано примерно 90% изданного на русском языке. Всего за время директорства М.А. Корфа собрание ИПБ возросло с 640 тыс. томов почти до 1 миллиона [8, с. 107].

Во второй половине 1850-х гг. в Библиотеке была отменена книжная форма каталогов и введена карточная. М.А. Корф принял введенную Д.П. Бутурлиным так называемую крепостную расстановку, которая просуществовала в Публичной библиотеке вплоть до второй четверти XX в. (книги ставились по залам, шкафам и порядковым номерам на полке) [7, с. 32].

Количественные показатели обслуживания читателей в 1850-е гг. резко возросли: если в 1841—1850 гг. было всего 900 читателей, то в 1851—1860 гг. — 5200. В 1859 г. академиком И.И. Горностаевым был составлен проект нового корпуса Библиотеки, закладка которого состоялась 29 июня 1860 года. Читальный зал в этом корпусе, рассчитанный на 250 мест, открылся 4 ноября 1862 г., уже после ухода М.А. Корфа из ИПБ.

После того как директором Библиотеки был назначен И.Д. Делянов (он руководил ей в 1861—1882 гг.), она 24 июля 1862 г. вновь перешла из ведомства Императорского двора в ведомство Министерства народного просвещения. Это решение символизировало начавшиеся перемены в обще-



*Дмитрий Петрович Бутурлин
(1790—1849)*

и расходов по Публичной библиотеке» [5]. Значение временного бюджета состояло в том, что в нем впервые были выделены в постоянную статью расходы на комплектование, каталогизацию и издательскую деятельность. В 1874 г. временный бюджет был заменен постоянной сметой расходов [9, с. 79].



*Модест Андреевич Корф
(1800—1876)*

К концу XIX в. перед Библиотекой стояли две основные задачи: увеличение сумм, отпускавшихся из государственного бюджета, и расширение имевшихся площадей. С 1895 г. на ее содержание стало отпускаться ежегодно 133 тыс. руб., а с 1899 г. — 142 тыс. [9, с. 132—133]. В 1896 г. состоялась закладка нового корпуса здания ИПБ, спроектированного Е.С. Воротиловым. Главный читальный зал корпуса открылся в 1901 г., во время директорства Н.К. Шильдера. На тот момент зал был крупнейшим в мире.

В 1895 г. в ИПБ было 14,3 тыс. читателей, посещаемость составила 135 тыс., выдача — 954,1 тыс. книг [1, с. 80]. Количество читателей и посещений за 1861—1900 гг. выросло почти в три раза, а выдача увеличилась более чем в два раза [9, с. 111]. В 1907 г. количество читателей равнялось 29,9 тыс. человек, посещений было 257,6 тыс., выдача составила 689 тыс. экземпляров [9, с. 149].

При последнем дореволюционном директоре Д.Ф. Кобеко, руководившем библиотекой в 1902—1918 гг. (фактически — до 1 сентября 1917 г.), значительно увеличился фонд. За начало

стве. Хотя подчиненность Библиотеки Министерству Императорского двора и давала материальные выгоды, в обстановке 1860-х гг. — времени реформ — она ставила ИПБ над обществом, а не вровень с ним.

В 1863 г. ИПБ предложила 183 научным учреждениям и обществам Европы, Азии и Америки начать обмен своими изданиями, причем большинство адресатов, в числе которых крупнейшие университеты мира, были абсолютно новыми [14].

В 1870 г. Государственный совет утвердил «Временное расписание должностей

XX в. он вырос на 1 млн 118 тыс. томов — примерно как за всю вторую половину XIX века. По состоянию на 1913 г. фонд ИПБ составлял более 3 млн ед. хр. печатных изданий и рукописей [2, с. 184—185].

Февральская революция изменила ход жизни национального книгохранилища, которое перестало быть императорским и стало именоваться Российской Публичной библиотекой. В конце января 1918 г. директор Библиотеки Д.Ф. Кобеко был освобожден от занимаемой должности. Спустя три месяца, 22 апреля, Народный комиссариат просвещения утвердил новый устав Публичной библиотеки. Этим документом законодательно подтверждался статус Библиотеки как национального книгохранилища. Отныне оно было призвано содействовать народному образованию и распространению знаний в широких массах населения [6, с. 83].



Иван Давыдович Делянов
(1818—1897)

В послереволюционные годы к числу основных источников пополнения фондов прибавились книжные коллекции бывших правительственных учреждений, общественных организаций, а также покинувших Петроград частных лиц. Проблема их использования привела к возникновению филиалов, призванных снизить нагрузку читальных залов основного книгохранилища города. Так, из коллекции Вольного Экономического общества выросла Библиотека народного хозяйства, на основе книжных фондов издательства «Всемирная литература» — филиал, обеспечивающий читателей зарубежными книгами и т. д. Большинство подобных филиалов было упразднено в 1946 г.; единственным филиалом 1920-х гг., которому суждена была долгая жизнь, оказался созданный при Публичной библиотеке в 1928 г. Дом Плеханова, существующий и поныне.

С 1925 г. Библиотека официально именовалась Государственной публичной библиотекой в Ленинграде (ГПБ), с 1932 г. — ГПБ им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. К концу 1920-х гг. полностью восстановилась система поступлений в библиотеку обязательных экземпляров. Финансовые возможности для покупки новых отечественных изданий появились лишь с середины 1930-х годов. Еще сложнее обстояло дело с приобретением иностранной литературы (в данном случае большое значение имела практика межбиблиотечного обмена книгами).

В 1930-е гг. была изменена структура Библиотеки: вместо отраслевых отделений были созданы функциональные отделы, отвечающие за комплектование, обработку, каталоги, хранение фондов, обслуживание читателей. При этом в структуре отдела фондов сохранялись самостоятельные подразделения, организованные по виду документов (газеты, журналы, карты, ноты, эстампы) и другим признакам. Читальные залы были разделены на научные для лиц с высшим образованием и общие.

Огромные потери ГПБ понесла во время Великой Отечественной войны и блокады Ленинграда. Уже в первые месяцы войны более 50 сотрудников ушли в ряды Красной Армии и народное ополчение. 138 человек погибло в зиму 1941—1942 гг.; число оставшихся в Библиотеке работников сократилось, по сравнению с довоенным временем, в четыре раза и составило около 200 человек. Тем не менее все военные годы ГПБ не прекращала обслуживания читателей [3]*.

В послевоенный период структура ГПБ, ставшей научным учреждением, развивалась в сторону дальнейшей дифференциации ее отделов по характеру их деятельности. Уже в 1948 г. количество читателей

* Подробнее об этом периоде истории РНБ читайте статью Г.В. Михеевой на с. 70—76.

достигло довоенного уровня и составило 74 тыс. человек, а в 1949 г. оно превысило предвоенный 1940 г. в два с лишним раза [9, с. 314]. Тогда же по решению правительства произошла передача Библиотеке здания бывшего Екатерининского института на набережной реки Фонтанки, 36. Это дало возможность организовать новые читальные залы, отделы и книгохранилища.

В 1960-е гг. в Библиотеку ежегодно поступало до 600 тыс. новых изданий (примерно на 100—150 тыс. больше, чем в 1950-е). Суммарная величина фондов к 1970 г. достигла 17,6 млн ед. хр., число читателей увеличилось с 138 тыс. в 1963 г. до 163 тыс. в 1970 году. Снижение показателей в 1970-е гг. было связано с одной из самых сложных проблем, стоявших перед Библиотекой во второй половине XX в., — проблемой нехватки помещений. В данном случае это было закрытие в 1972 г. на капитальный ремонт здания на Фонтанке, 36.

В 1970-е гг. за ГПБ закрепились роль головного научно-исследовательского учреждения, центра научной и методической работы библиотек РСФСР, а по отдельным направлениям — и библиотек СССР.

В середине 1980-х гг. удалось добиться решения о начале строительства Нового здания Библиотеки на Московском проспекте. В феврале 1985 г. оно было включено в список начинаемыхстроек Министерства культуры РСФСР.

Экономический кризис начала 1990-х гг. особенно пагубно сказался на комплектовании: в 1992 г. объем новых поступлений почти вдвое уступал аналогичным показателям 1986 года. Тем не менее система формирования фондов Библиотеки была перестроена в сравнительно короткие сроки: привлечены дополнительные источники комплектования, установлены прямые связи с негосударственными издательствами и т. д. В результате уже в 1994 г. удалось добиться первых позитивных сдвигов в динамике поступления литературы; улучшились и показатели посещаемости и книговыдачи.



*Николай Карлович Шильдер
(1842—1902)*

национальной в Санкт-Петербурге и Российской государственной в Москве.

1990-е гг. были отмечены возрастанием международного авторитета Библиотеки, которая стала членом Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений

(IFLA) и других объединений библиотек, в том числе одной из первых в России была принята в Лигу европейских научных библиотек (LIBER). С 1994 г. РНБ является членом Консорциума Европейских научных библиотек (CERL).

В 1998 г. Библиотека выступила одним из инициаторов и организаторов создания первой корпоративной библиотечной системы в России — ЛИБНЕТ, способствовавшей существенной экономии государственных ресурсов на обработку и обеспечение хранения информации. В РНБ были реализованы и другие проекты, поднявшие обслуживание на качественно новый уровень: созданы Информационно-сер-

висный центр, Центр правовой информации, Центр доступа к электронным ресурсам, Федеральный центр сохранности библиотечных фондов и др. [17, с. 10].

В 1998 г. РНБ закончила первую очередь строительства комплекса зданий на Московском проспекте, д. 165 из планируемых трех очередей. 12 апреля 2003 г. в присутствии Президента Рос-



*Дмитрий Фомич Кобеко
(1837—1918)*

сийской Федерации В.В. Путина состоялось официальное открытие Нового здания РНБ.

Параллельно в Библиотеке велись и другие крупномасштабные работы. В 2003 г. был открыт Центр по изучению эпохи европейского Просвещения — «Библиотека Вольтера». В 2006 г. в Новом здании Библиотеки открылся Зал электронной библиотеки, а в Главном здании — Универсальный читальный зал, заменивший собой прежние отраслевые научные читальные залы.

В настоящее время РНБ по ценности своих фондов, насчитывающих более 33 млн ед. хр., стоит в ряду крупнейших библиотек мира. По состоянию на конец 2012 г. посещаемость РНБ составляет около 1 млн (виртуальных обращений к сайту Библиотеки — до 5 млн), книговыдача в читальных залах превышает 7 млн, читателям РНБ выдается до 400 тыс. справок.

Список источников

1. *Абрамов К.И.* История библиотечного дела в России / К.И. Абрамов. — М., 2000. — 175 с.
2. *Он же.* История библиотечного дела в СССР / К.И. Абрамов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Книга, 1980. — 352 с.
3. В память ушедших и во славу живущих: хроника событий 22 июня 1941 — 9 мая 1945 / РНБ ; сост. С.А. Крючковский ; ред. О.С. Острой. — СПб., 1995. — 524 с.
4. *Володин Б.Ф.* Всемирная история библиотек / Б.Ф. Володин. — СПб. : Профессия, 2002. — 351 с.
5. Временное расписание должностей и расходов по Публичной библиотеке ; Правила для занятий в Публичной библиотеке и для ее обозрения. — СПб., 1872. — 55 с.
6. *Грин Ц.И.* Публичная библиотека глазами современников (1917—1929) : хрестоматия / Ц.И. Грин, А.М. Третьяк. — СПб., 2003. — 624 с.
7. Десятилетие Имп. Публичной библиотеки (1849—1859) / М.А. Корф. — СПб., 1859. — 49 с.
8. История Библиотеки в биографиях ее директоров, 1795—2005 / науч. ред. Г.В. Михеева. — СПб., 2006. — 503 с.
9. История Государственной ордена Трудового Красного знамени Публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина: к 150-летию б-ки: 1814—1964 / Ц.И. Грин, Н.Е. Ефимова, М.Н. Коновалова, Я.И. Хотяков. — Л., 1963. — 434 с.
10. *Матвеева И.Г.* Иммиграция и книга: иностранцы — создатели первых библиотек в России: (Санкт-Петербург второй половины XVIII — нач. XIX в.) // Библиотека и чтение в ситуации культурных изменений. — Вологда, 1998. — С. 176—187.
11. Описание торжественного открытия Имп. Публичной библиотеки, бывшего генваря 2 дня 1814 года... — СПб. : тип. Имп. театра, 1814. — 206 с.
12. Опыт нового библиографического порядка для Санкт-Петербургской Имп. библиотеки. — СПб. : тип. Губ. правл., 1809. — 112 с.
13. Отчет в управлении Имп. Публичную библиотекою, представленный за 1808, 1809, 1810, 1811 и 1812 гг. — СПб. : тип. Имп. театров, 1813. — 79 с.
14. Отчет Имп. Публичной библиотеки за 1863 г. — СПб., 1864. — 112 с.
15. План Публичной библиотеки в С.-Петербурге, составленный в 1766 г. / сообщ. А. Лазаревский // Библиогр. зап. — 1861. — Т. 3, № 3. — Стб. 70—80.
16. Подробные правила для составления каталогов Императорской Публичной библиотеки по азбучному порядку. Февраля... дня 1819 г. — [СПб., 1819]. — [8] с.
17. Российская национальная библиотека, 1996—2000 : отчет. — СПб., 2003. — 187 с.
18. *Тарановская М.З.* Здание Публичной библиотеки и павильонов Аничкова дворца. — Л. : Госстройиздат, 1957. — 118 с.
19. *Шамурин Е.И.* Очерки по библиотечно-библиографической классификации. — М., 1959. — Т. 2. — 563 с.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
e-mail: matveev@nlr.ru*

Источники для изучения истории библиотечного дела Ставрополь- ской губернии второй половины XIX — начала XX века

В статье впервые показано, как и на каких материалах формировалась история изучения библиотечного дела Ставрополя. Описаны источники, в которых деятельность библиотек рассматривалась через развитие региона. Статья представляет интерес для библиотечников, историков и краеведов.

Ключевые слова: библиотековедение, историография, библиотечный фонд, библиотечные каталоги, история библиотек Ставропольской губернии, Ставропольский статистический комитет, «Ставропольские губернские ведомости».



**Анна Евгеньевна
Боровцова,**
заведующая отделом
периодических изданий
Ставропольской краевой
универсальной научной
библиотеки им. М.Ю. Лермонтова,
кандидат исторических наук

Начало изучения истории библиотечного дела Ставрополя можно отнести к середине XIX в., когда на территории Ставропольской губернии была создана сеть местных научных обществ и учреждений краеведческой направленности. На территории Северного Кавказа вплоть до 1850-х гг. [19, с. 110] проходили военные действия и лишь во второй половине XIX в. в регионе сложились определенные условия для развития общественной и культурной жизни.

Преобразование Ставрополя в 1822 г. в губернский центр способствовало дальнейшему росту и развитию города, появлению административных учреждений, театра, библиотек, музеев, школ, гимназий, училищ. В городе были разбиты парки, на смену газовым фонарям пришли электрические, связь со столицей и между городами губернии стала осуществляться при помощи телеграфа. Ставрополь был первым по величине городом региона, в котором проживало 14 358 че-

БВ

Библиотечное
дело в губернии

люлек, основную массу жителей составляли военнослужащие, мещане, чиновники и купечество [35, с. 208].

Со второй половины XIX в. под руководством Г.Н. Прозрителева — видного общественного деятеля Ставрополя, сформировалась структура научных учреждений, занимающихся изучением местного края. Она представляла своеобразный краеведческий центр провинции, координирующий деятельность научных краеведческих сообществ, который состоял из ряда организаций: Ставропольского губернского статистического комитета, Ставропольского общества для изучения Северо-Кавказского края, Ставропольского епархиального церковно-археологического общества, Ставропольской ученой архивной комиссии и Ставропольского музея Северного Кавказа [18]. Среди перечисленных организаций и учреждений особо следует отметить Ставропольский губернский статистический комитет. В отличие от прочих ведомств издательская деятельность провинциальных статистических комитетов была прописана непосредственно в их функциях. Министерство внутренних дел, в структуре которых и функционировали провинциальные статистические комитеты, четко определяло те типы изданий, которые позволялось печатать, а также периодичность их появления и т. д. [23].

На основании анализа обширного массива опубликованных и неопубликованных источников было проведено исследование по истории библиотечного дела Ставрополя второй половины XIX — начала XX века. Комплексное использование архивных материалов (государственный архив Ставропольского края), отчетов (Ставропольский губернский статистический комитет, общества), периодической печати, краеведческой литературы, каталогов библиотек позволило составить достаточно полную картину формирования библиотечной системы Ставрополя.



Газета «Ставропольские губернские ведомости» (1882. 24 апр. С. 1)

Остановимся более подробно на характеристике источников.

Отчеты. Большое внимание развитию и деятельности библиотек Ставропольской губернии уделялось в отчетах Ставропольского губернского статистического комитета и непосредственно в ежегодных Обзорах Ставропольской губернии, которые сопровождалась приложениями, состоящими из нескольких глав. В главу V «Народное просвещение» входил перечень библиотек и музеев: сколько и где открыты, на какие средства [3]. Деятельность библиотек отражалась и в отчетах обществ, призванных заботиться о просвещении народа: отчет о деятельности Общества для содействия распространению народного образования в Ставропольской губернии, отчет о деятельности Ставропольского Андреевско-Владимирского братства [30, 31, 34].

Государственный архив Ставропольского края. В контексте становления историографии библиотечного дела региона наиболее интересен пример «Ведомости Книжных магазинов, лавками и библиотеками для чтения, существующими в Ставропольской губернии», которая выпускалась Канцелярией Ставропольского Гражданского Губернатора г. Ставрополя и являлась приложением к «Отчету по надзору за типографиями, литографиями, фотографиями, библиотеками и книжной торговлей в г. Ставрополе» [12]. Она состояла из нескольких разделов: «какое заведение и в каком городе», «кому принадлежит», «когда и кем разрешено открытие», «какими книгами торгует по преимуществу: русскими или иностранными, и ведется ли книгами каталог». По первому разделу «какое заведение и в каком городе» мы можем проследить видовой состав библиотек, которыми располагала губерния на тот период — городская общественная библиотека, бесплатная народная библиотека, бесплатная народная библиотека-читальня, платная библиотека, библиотека при книжном складе. В этой же графе указывался населенный пункт, где она располагалась.

Надо заметить, что уже на тот период библиотеки располагались не только в губернском центре, но и в сельской местности — 34 сельских общества имели бесплатные народные библиотеки-читальни. Разнообразен был и перечень организаций, которым принадлежали библиотеки: Ставропольское Общественное Управление; Ставропольский Уездный Комитет Попечительства о народной трезвости; Общество для содействия распростра-



Передел книги «Очерки истории Ставропольского края» [35]

нению народного образования в г. Ставрополе; Ставропольская ремесленная управа; Медвеженский Уездный Комитет Попечительства о народной трезвости. Интересен тот факт, что Общество для содействия распространению народного образования в Ставрополе наряду с бесплатными библиотеками располагало и платными. Внимание со стороны властей и прогрессивных граждан Ставрополя уделялось трезвому образу жизни населения, о чем свидетельствует наличие Комитета Попечительства о народной трезвости с библиотеками не только в Ставрополе, но и в селах Безопасное и Пелагиада. Некоторые библиотеки, принадлежащие этому комитету, были организованы из частных библиотек, например бывшая библио-

тека коллежского секретаря Георгия Пправе была передана в ведение Ставропольскому Уездному Комитету Попечительства о народной трезвости. В заключение этой ведомости особо отмечалось, что «все поименованные заведения никаким взысканиям не подвергались и открытие разрешено Ставропольским Гражданским Губернатором».

Краеведческая литература. Во второй половине XIX в. выходят в свет первые описания населенных пунктов Ставрополья. Истории, хозяйственной и общественной жизни был посвящен труд директора народных училищ Астраханской губернии И.В. Ровинского [39]. Развитию краеведения способствовала книга инспектора народных училищ А.И. Твалчредидзе «Ставропольская губерния в статистическом, географическом, историческом и сельскохозяйственном отношениях» [41]. У истоков краеведения стояли И.В. Бентковский, Г.Н. Прозрителев, Г.К. Пправе, Н.Я. Динник, А.И. Ребров, в работах всех перечисленных авторов через историю развития губернии прослеживается история развития библиотек региона [1, 13, 38, 41].

В начале XX в. на Ставрополье и Кубани в связи с 50-летним юбилеем начала издания местных губернских и областных ведомостей вышла серия работ по истории периодической печати и издательского дела в регионе. «Очерки развития периодической печати на Северном Кавказе» Б.М. Городецкого [2, 9] и «Печатное дело на Северном Кавказе» Г.Н. Прозрителева [38], в которых посредством провинциальной периодической печати прослеживалось и развитие местных библиотек. В библиографических работах по Северному Кавказу Б.М. Городецкий уделил значительное внимание библиотечному делу, так как в своих работах использовал в основном фонды местных библиотек [7, 8].

Публикации в периодической печати. Вкладом в историю библиотечного дела Ставрополья стали публикации на страницах местных периодических изданий — газет «Одесский вестник», «Северный Кавказ», «Ставропольские губернские ведомости».

Началом истории библиотечного дела Ставрополья можно считать статью М. Крюкова «Ставрополь», опубликованную в 1853 г. на страницах газеты «Ставропольские губернские ведомости», в которой говорилось об открытии 29 декабря 1852 г. первой публичной библиотеки в г. Ставрополе. Вопрос о ее создании обсуждался с середины XIX в.: «Еще в 1850 г. гражданский губернатор Александр Алексеевич Волоцкий с соизволения его превосходительства господина управляющего гражданскою частию в Ставропольской губернии Николая Степановича Завадовского... начал заботиться об устройстве в Ставрополе публичной библиотеки» [20]. Библиотека располагалась «в казенном доме», где прежде помещалась строительная и дорожная комиссия. В день открытия она имела «приобретенных покупкою 481 том, пожертвованных разными лицами 65 томов и ожидала из Санкт-Петербурга от книгопродавца Юнгмейстера до 240 томов, за которые деньги уже уплачены, что составило всего около 750 томов» [20].

В заметках газеты «Северный Кавказ», которые размещались в основном в рубриках «Городская хроника» или «Местная хроника», и в газете «Одесский вестник» рассказывалось об открытии и деятельности библиотек, о формировании библиотечных фондов книгами и периодическими изданиями, говорилось о значимости для региона культурно-образовательной роли библиотек, подчеркивалась связь библиотек с местной общественностью, заинтересованной в просвещении населения [5, 11, 21, 22, 24, 26, 29].

На страницах газет печатались ежегодные отчеты и отзывы о работе библиотеки — «О состоянии Ставропольской губернской публичной библиотеки», «Несколько слов об Отчете...» [25, 27, 32, 33]. Публиковались приглашения к подписке, регулярные обращения к местным жителям для пожертвования



Переплет книги «Край наш Ставрополье. Очерки истории» [19]

в пользу библиотеки на ее восстановление и приобретение книг, в последующих номерах газет перечисляли фамилии тех, кто внес пожертвования с указанием сумм — «Приглашения к подписке на получение книг, журналов и газет из Ставропольской губернской общественной библиотеки» [3]. В газетах встречались правила пользования библиотекой, которые публиковались отдельно или составной частью в отчетах дирекции. Отдельными статьями выходили сообщения от дирекции библиотеки и о назначении директоров — «От дирекции Ставропольской губернской общественной библиотеки» [28], «О назначении директором-распорядителем Ставропольской общественной библиотеки» [26]. Особым интересом пользовались статьи, посвященные юбилейным датам библиотеки — «Городская библиотека» [10].

Отчеты о деятельности библиотеки — «О состоянии Ставропольской губернской публичной библиотеки» первых лет работы включали, как правило, несколько пунктов, в которых указывалось: кто управляющий делами библиотеки; сколько она имела томов и названий; сколько книг и периодических журналов поступило в течение года; денежный оборот библиотеки за отчетный период [27].

В дальнейшем отчеты о деятельности становились более полными и включали в себя несколько направлений, по которым рассматривалась

деятельность библиотеки. Основным вопросом был финансовый. Говорилось о субсидиях, которые получала библиотека, сравнивался расход на ее содержание и доход в отчетном году, так как только на вырученные деньги она могла существовать. Расход состоял из многих статей: жалование библиотекаря, двум его помощникам и сторожу; переплет и приобретение новых книг, перепилка дров на отопление, освещение библиотеки; устройство полок в шкафах и приобретение новой мебели; покупка фотографических портретов государственных деятелей и писателей, а также мелкие расходы и печать каталогов. Доход состоял из штрафов за несвоевременно возвращенные книги, проданных каталогов и правил библиотеки, пожертвований на выпуск газет, пособия от городской думы, залогов и случайных поступлений. Интересен тот факт, что за 1880—1881 гг. доход превышал расход [32].

Работники библиотеки профессионально подходили к своей работе и систематически проводили анализ подписчиков по срокам подписки (годовые, полугодовые, трехмесячные, месячные) и званиям. В основном подписывались на месячный абонемент, поскольку плата на год за пользование на дому составляла 7 руб., а на один месяц — 1 руб. 50 коп. Первое место по посещаемости среди званий (социальное положение) принадлежало учащимся (около 26%), затем чиновникам (около 23%), далее учителям (около 17%), потом следуют военные (14,5%), купцы (около 5,5%), врачи (4,5%), подписчики исключительно на детские книги (4%), адвокаты, архитекторы, фотографы и фармацевты (4%), духовные (1,5%) [32].

Отчеты о работе библиотеки находили живой отклик в прессе. Так, в газете «Северный Кавказ» за 1896 г. была помещена статья «Несколько слов об «Отчете о состоянии Ставропольской губернской общественной библиотеки за 1895 год»», где приводились замечания и высказывались довольно интересные предложения по поводу работы библиотеки: «Нам кажется, что составителям отчета необходимо выработать предварительную программу вопросов, взяв за образец отчеты некоторых библиотек, и по этим рубрикам собирать материал в течение всего года. Так, говоря о новых поступлениях за отчетный год книг и периодических изданий в библиотеку, не мешало бы указать точное распределение их по читателям. В таблицу «о подписчиках» следовало бы внести графы: мужчин, женщин, детей, обучающихся и не обучающихся в различных заведениях; распределение по сословиям, профессиям, национальностям; число томов, взятых в течение подписного срока каждым подписчиком и характер книг...» [25].

В газете «Северный Кавказ» за 1905 г. в заметке «Вниманию библиотечной комиссии» рассматривается комплектование библиотеки га-

зетами и журналами, вносятся предложения о проведении опроса среди читателей с целью выявления наиболее спрашиваемых периодических изданий. «Газеты и журналы, получившие меньше 10 (положим) голосов, не выписывать, получившие 20 — выписывать в 2-х экземплярах... Такую же систему следовало бы завести для выписки книг». В конце статьи автор делает вывод, что «вообще комиссии городской библиотеки и подобным ей общественным учреждениям, особенно содержимым на общественные средства, всегда надо помнить, что не граждане существуют для них, а наоборот...» [4].

На протяжении всей работы библиотеки для привлечения читателей к подписке на книги и периодические издания в газетах печатались приглашения: «для постоянного приобретения периодических изданий и для расходов, неизбежных при устройстве читальни, возможно только при условии известного числа подписчиков... по крайней мере, до 100 человек» [3]. На страницах газет встречались и регулярные обращения к местным жителям по сбору пожертвований в пользу библиотеки. Так, в «Ставропольских губернских ведомостях» за 1867 г. было опубликовано «Приглашение к подписке на получение книг, журналов и газет из Ставропольской губернской общественной библиотеки в 1868 году», где говорилось об особых пожертвованиях, которые последуют независимо от определенной платы со стороны лиц, наиболее «сочувствующих книжному делу», что поведет к дальнейшему развитию и наилучшему устройству библиотеки [3]. В последующих номерах газет печатались фамилии тех, кем внесены пожертвования на восстановление библиотеки и приобретение книг с указанием сумм: Д.Д. Мяснянкиным на 50 руб., В.Г. Науменко на 11 руб., И.Г. Богдановым на 10 руб., А.М. Михайловым на 10 руб., П.М. Лесническим на 10 руб., Д.И. Евсеевым на 10 руб. и К.А. Росляковым на 25 руб. (имена жертвователей были в свое время опубликованы в местных губернских ведомостях) [32].

Значительное место в работе библиотеки по привлечению читателей отводилось периодическим изданиям. Так в газете «Ставропольские губернские ведомости» за 1867 г. особо оговаривалось, что «... выписаны на будущий год все почти русские периодические издания, в том числе журналов 21, газет 18, иллюстрированных изданий 6 и журналов мод 3...» [3].

Наряду с отчетами и приглашениями к подписке в газетах также печатали и правила пользования библиотекой. Они публиковались как в отчетах, так и отдельно: «Правила для чтения книг, журналов и газет Ставропольской губернской общественной библиотеки» [37], «От дирекции Ставропольской губернской общественной библиотеки» [28]. Правила пользования библио-

текой состояли из нескольких пунктов: сообщался новый адрес библиотеки (если она переехала); цена подписки на получение книг, журналов и газет из Ставропольской губернской публичной библиотеки, для чтения на дому и в самом помещении библиотеки (годовой абонемент, полугодовой, на три месяца, месяц); когда производится уплата денег за чтение периодических изданий, так как «она зависит от срока выписки оных»; перечень рабочих, выходных и праздничных дней, часов работы библиотеки; сроки выдачи литературы на дом отдельных сочинений, многотомных изданий и периодической печати; какова материальная ответственность за утрату книг, журналов и газет; указывался состав литературы в библиотеке по отраслям наук и авторам.

На страницах периодической печати сообщалось и о назначениях в дирекции библиотеки. Так, в газете «Ставропольские губернские ведомости» за 1877 г. читаем: «О назначении директором-распорядителем Ставропольской общественной библиотеки Г.П. Михайловского» [26]. В статье приводится подробный финансовый отчет о деятельности предыдущего директора, говорится о причинах, по которым он уходит с за-

нимаемой должности, и выражается глубокая признательность членам дирекции за их трехлетнее управление делами библиотеки.

Пятидесятилетию работы библиотеки была посвящена статья на страницах газеты «Северный Кавказ» [10]. Наряду с юбилейными поздравлениями высказывались и критические замечания заинтересованных в улучшении ее работы читателей. За полвека в фонд Ставропольской общественной библиотеки поступило 7014 названий книг, газет и журналов, или по 140 названий в год, включая подаренные издания.

Библиотечные каталоги. Весьма ценны для характеристики библиотечного дела сведения о каталогах, которые выпускались библиотеками, так как они располагали данными о книгах и периодических изданиях, находящихся в фонде библиотеки. Если на первых этапах деятельности библиотек каталоги были рукописные, то в последующие годы печатные. Интересен тот факт, что каталоги издавались не только библиотеками, но и различными организациями, которые по роду своей деятельности должны были иметь



Титульный лист «Энциклопедического словаря Ставропольского края» [18]

библиотеки. В 1871 году в «Сборнике статистических сведений о Ставропольской губернии» отдельным выпуском был напечатан «Каталог библиотеки Ставропольского губернского статистического комитета» [14]. По каталогам прослеживаются различные направления работы библиотек: количественный и видовой состав фондов, особенности их комплектования, цензурная библиотечная политика государства в исследуемый период, изменение статуса и оснащенности библиотек [6, 14—17, 36, 40, 42].

Таким образом, все вышеперечисленные источники явились теми материалами, которые дали возможность научного исследования истоков формирования истории библиотечного дела Ставропольской губернии во второй половине XIX — начале XX века. Они наглядно показывают, как складывались взаимоотношения между обществом и библиотеками, властью и библиотеками; как и в каких документах и изданиях делались первые попытки изучения развития библиотечного дела в регионе; какие ведомства и организации вели учет библиотек, анализировали их деятельность, вносили предложения по улучшению работы и т. д. Располагая довольно обширными сведениями (касающимися культуры и развития просвещения в регионе), которые были необходимы для изучения истории библиотечного дела Ставрополя, комплексного исследования по заданной теме не проводилось, так как все материалы, как правило, были ограничены рамками

отдельно взятых библиотек или ведомств. И только благодаря всестороннему анализу различных первоисточников мы можем в полном объеме проследить, как в означенный период на Ставрополье закладывались основы изучения истории библиотечного дела региона.

Список источников

1. *Бентковский И.В.* Обзорение XXVII-летней деятельности Ставропольского женского благотворительного общества по учебному заведению Св. Александры / И.В. Бентковский. — Ставрополь : тип. Ставропольского губернского правления, 1877. — 233 с.
2. Библиография Кубанского края : сист. указ. литературы о Кубанской области с рец. и реф. Коллективный труд // Библиогр. секция Совета исследования и изучения Кубанского края ; под. ред. Б.М. Городецкого. Вып. 1—4. — Екатеринодар, 1918—1919 гг. — 192 с.
3. *Властов Г.К.* Приглашение к подписке на получение книг, журналов и газет из Ставропольской губернской общественной библиотеки в 1868 г. // Ставропольские губерн. ведомости. — 1867. — 7 окт. — С. 3.
4. Вниманию библиотечной комиссии // Сев. Кавказ. — 1905. — 24 нояб.
5. *Воронов Н.И.* Дорожные заметки на разных путях Южной России: От Екатеринодара до Ставрополя ; Ставрополь // Одесский вестн. — 1858. — 18 марта.
6. Второе прибавление к каталогу книг и периодических изданий Ставропольской городской общественной библиотеки, изданному в 1891 г. — Ставрополь : тип. Ставропольского губернского правления, 1891. — 46 с.
7. *Городецкий Б.М.* Библиографические материалы о Северном Кавказе: литературные деятели Северного Кавказа // Северокавказский альм. на 1908—1909 гг. — Екатеринодар, 1910. — 62 с.
8. *Он же.* Библиографический обзор литературы о Северном Кавказе. Вып. 2. Литература 1908 г. / Б.М. Городецкий. — Екатеринодар : тип. Кубанского обл. правления, 1912. — 21 с.
9. *Он же.* Очерк развития русской периодической печати на Северном Кавказе / Б.М. Городецкий. — Екатеринодар : тип. Кубанского обл. правления, 1914 г. — 94 с.
10. Городская библиотека : [К 50-летию существования городской общественной библиотеки] // Сев. Кавказ. — 1902. — 26 окт. — С. 1.
11. Городская хроника // Сев. Кавказ. — 1896. — № 29 (1067). — 11 апр. — С. 2.
12. Государственный архив Ставропольского края. Канцелярия Ставропольского Гражданского Губернатора г. Ставрополя. Ф. 101. Оп. 4. Д. 2703. Л. 115—116.
13. *Динник Н.Я.* Общий очерк фауны Кавказа / Н.Я. Динник. — Ставрополь : тип. губернского правления, 1910 — 15 с.
14. Каталог библиотеки Ставропольского губернского статистического комитета. — Ставрополь, 1871. — 54 с.
15. Каталог книг и периодических изданий Ставропольской городской общественной библиотеки. — Ставрополь, 1891. — 175 с.
16. Каталог книг и периодических изданий Ставропольской городской общественной библиотеки. — Ставрополь : тип. Т.М. Тимофеева, 1891. — 217 с.
17. Каталог книг и периодических изданий Ставропольской городской общественной библиотеки, составленный в 1911 году. — Тифлис, 1911. — 306 с.
18. Краеведение Ставрополя // Энциклопедический словарь Ставропольского края ; глав. ред. В.А. Шаповалов. — Ставрополь : Изд-во СГУ, 2006. — С. 183.
19. Край наш Ставрополье. Очерки истории / ред. Д.В. Кочура. — Ставрополь : Шат-гора, 1999. — 525 с.
20. *Крюков М.* Ставрополь : [Об открытии публ. б-ки в г. Ставрополе] // Ставропольские губерн. ведомости. — 1853. — № 1. — 3 янв. — С. 1—3.
21. Местная хроника // Сев. Кавказ. — 1899. — № 55. — 11 мая. — С. 3.
22. Там же. — 1902. — № 23. — 21 февр. — С. 3.
23. *Науменко В.Е.* Некоторые особенности издательской деятельности Ставропольского губернского статистического комитета : источниковедческий аспект / В.Е. Науменко, А.И. Слуцкий // Ставрополь — врата Кавказа: история, экономика, культура, политика. — Ставрополь, 2002. — С. 83—97.
24. Наша публичная библиотека // Ставропольские губерн. ведомости. — 1880. — 22 марта. — С. 3.
25. Несколько слов об «Отчете о состоянии Ставропольской губернской общественной библиотеки за 1895 год» // Сев. Кавказ. — 1896. — 14 марта.
26. О назначении директором-распорядителем Ставропольской общественной библиотеки Г.П. Михайловского // Ставропольские губерн. ведомости. — 1877. — 30 июля. — С. 3.
27. О состоянии Ставропольской губернской публичной библиотеки в 1854 году // Ставропольские губерн. ведомости. — 1855. — 5 февр. — С. 2.
28. От дирекции Ставропольской губернской общественной библиотеки // Ставропольские губерн. ведомости. — 1867. — 16 дек. — С. 308—309.
29. Открытие школы грамотности при ставропольской тюрьме // Северный Кавказ. — 1897. — № 35 (1176). — 1 мая. — С. 3.
30. Отчет о деятельности Общества для содействия распространению народного образования в Ставрополе губернском за 1898/1899 учебный год. — Ставрополь : Тип. «Сев. Кавказ». — В.В. Берк, 1900. — 61 с.
31. Отчет о деятельности Ставропольского Андреевско-Владимирского братства за 1897 год. — Ставрополь — Кавказский : типо-литогр. Т.М. Тимофеева. — 1898. — С. 26—27.
32. Отчет о состоянии Ставропольской городской общественной библиотеки за 1880 и 1881 гг. // Ставропольские губерн. ведомости. — 1882. — 24 апр. — С. 3.
33. Отчет о состоянии Ставропольской городской общественной библиотеки за 1895 год // Сев. Кавказ. — 1896. — 29 февр.
34. Отчет о состоянии Ставропольской городской общественной библиотеки за 1872 и 1873 годы // Сб. стат. сведений о Ставропольской губернии. — Ставрополь, 1876. — Вып. 7. — С. 66—86.
35. Очерки истории Ставропольского края. — Т. 1. — Ставрополь : Кн. изд-во, 1986. — 458 с.
36. Первое прибавление каталогу книг и периодических изданий Ставропольской городской общественной библиотеки. — Ставрополь : тип. губернского правления, 1882. — 25 с.

37. Правила для чтения книг, журналов и газет Ставропольской губернской общественной библиотеки // Ставропольские губерн. ведомости. — 1867. — 7 окт. — С. 244.
38. *Прозрителев Г.Н.* Печатное дело на Северном Кавказе: (Ставропольская губерния) / Г.Н. Прозрителев. — Ставрополь : тип. губерн. правления, 1910. — 12 с.
39. *Ровинский И.В.* Хозяйственное описание Астраханской и Кавказской губернии по гражданскому и естественному их состоянию... / И.В. Ровинский — СПб., 1809. — VI+327+XIV с.
40. Ставропольская книга 1853—1917 годов (Материалы к репертуару дореволюционной книги Ставрополя 1853—1917 годов) / сост. М.В. Агаркова, Т.Ю. Кравцова, Т.Н. Кузьменко и др. — Ставрополь, 2002. — 272 с.
41. *Твалчрелидзе А.* Ставропольская губерния в статистическом, географическом, историческом и сельскохозяйственном отношениях / изд. тип. М.Н. Корицкого ; сост. А. Твалчрелидзе (инспектор народных училищ). — Ставрополь : тип. М.Н. Корицкого, 1897. — 742 с.
42. Третье прибавление к каталогу книг и периодических изданий Ставропольской городской общественной библиотеки. — Ставрополь, 1900. — 31 с.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
e-mail: a-borovtsova@mail.ru*

Анонс



Балкова И.В. История библиотечного дела : [курс лекций] / И.В. Балкова. — М. : Пашков дом, 2013. — 415 с.

Когда появились первые библиотеки? Какую роль выполняли библиотеки в развитии культуры, образования? Как менялась библиотечная мысль?

Этим и многим другим вопросам посвящен курс лекций специалиста в области библиотековедения И.В. Балковой. Автор прослеживает этапы развития библиотечного дела в России и за рубежом: от библиотек Древнего мира и раннефеодальных библиотек Киевской Руси до наших дней.

Книга будет интересна не только студентам высших и средних специальных учебных заведений, преподавателям, библиотечным работникам, но и всем интересующимся историей библиотечного дела.

*Справки и приобретение по адресу: 119019
Москва, ул. Воздвиженка, 3/5
ФГБУ «Российская государственная
библиотека»*

*Издательство «Пашков дом»
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru
Тел.: (495) 695-59-53*

Образование —

Профессия

7

Каждый из нас, имевший на своем веку дело со столичными и провинциальными библиотеками, не может не помянуть добром людей, которые проводят всю свою жизнь между книжными полками и читателями.

С.Я. Маршак

23—24 апреля 2014 г. — Сковорцовские чтения — «Библиотечное дело — 2014: Библиотечно-информационная деятельность и документно-информационные коммуникации в сфере культуры и образования»: XIX Международная научная конференция. — Москва.

Организаторы: Российская библиотечная ассоциация (Секция по библиотечному менеджменту и маркетингу), Московский государственный университет культуры и искусств.

Основные темы для обсуждения:

- Общие проблемы теории и истории библиотековедения, библиографоведения, информатики, документоведения;
- Интеграция управленческой науки и практики во имя развивающейся библиотеки;
- Современные информационные технологии в области библиотечно-информационной деятельности, информатики и документоведения. Электронные и традиционные информационные ресурсы;
- Высшее библиотечно-информационное образование в России и за рубежом;
- Библиотечно-информационное обслуживание пользователей. Деятельность библиотек разных типов и видов.

Подробнее — на сайте Московского государственного университета культуры и искусств:

<http://www.mguki.ru>



«Ваша библиотека»: профессиональный конкурс в Астраханской области

В статье дан анализ регионального профессионального конкурса «Ваша библиотека», раскрыты особенности представленных творческих работ, имеющих значение для истории регионального библиотечного дела.

Ключевые слова: профессиональный конкурс, библиотека, читатель, библиотечная профессия, провинциальная культурная среда, история регионального библиотечного дела.

Уже не один год региональные профессиональные конкурсы становятся значительной частью профессиональной жизни библиотечного сообщества Астраханской области. Один из них — областной конкурс творческих работ «Ваша библиотека», посвященный библиотекарю и читателю, — инициирован, организован и проведен ОГБУК «Астраханская областная научная библиотека им. Н.К. Крупской».

Цель конкурса — выявление истоков развития регионального библиотечного дела, укрепление библиотечных традиций, повышение статуса библиотеки.

В мероприятии приняли участие 52 муниципальных библиотеки из девяти районов области. Они представили 54 конкурсных работы, при этом ряд библиотек заявили о себе в нескольких номинациях. Победители определялись в трех номинациях, учитывая критерии, заложенные в положение о конкурсе.

«Библиотека сквозь годы»

Самой многочисленной по количеству участников стала номинация «Библиотека сквозь годы» (37 работ). Диплом I степени в данной номинации присужден авторскому коллективу Ахтубинской центральной библиотеки (С.Г. Турилина, О.П. Кулакова, О.С. Солохина, И.В. Зеленская) за конкурсную работу «Библиотека — судьба людей и книг. Библиотечная хроника». Жюри отметило четко выстроен-



Нелли Федоровна Потехина,
заведующая отделом
научно-исследовательской и
методической работы
Астраханской областной
научной библиотеки
им. Н.К. Крупской

ный хронологический ряд, первые даты которого сообщают об основании в 1768 г. Владимировской слободы, а в 1895 г. — об открытии первой избы-читальни.

Стремясь передать колорит исторической эпохи, ее сущность, авторы обращаются к первому энциклопедическому словарю Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона (1892 г., т. 12), где дается описание Владимировской слободы. Раскрывая культурную жизнь конца XIX в., приводят строки из рецензии, опубликованной в астраханской газете, о первом спектакле в слободе Владимировской: «Артисты-любители не блистали, но спектакль был встречен с интересом, т. к. публика не избалована».

Проведенное авторским коллективом изучение истории библиотеки позволило представить широкую картину ее деятельности как на начальных, так и на переломных этапах жизни страны. В 1946 г. фонд библиотеки Владимировской слободы составлял 800 книг, 11 наименований газет и шесть журналов. Для читателей предоставляли комплекты шашек и патефон. Старожилы до сих пор с теплотой вспоминают заведующую библиотекой З.Т. Васильковскую и существующий в избе-читальне в 1940-е гг. Клуб знакомств, в котором жители слободы проводили свой досуг.

З.Т. Васильковская нередко устраивала в библиотеке танцы под патефон, за что получила выговор и явилась «героем» критической статьи в местной газете «Путь Ленина» от 31 октября 1946 года.

На страницах творческой работы — разнообразная жизнь коллектива в 1950—1960-е гг. со всеми радостями и невзгодами. В 1976 г. в читальном зале библиотеки проходит новогодняя елка для передовиков производства, сельского хозяйства, цеха горпищекомбината и т. д. В рассказе об этапах развития библиотеки представлена и плеяда ее руководителей.

Авторы конкурсной работы рассказывают и о сегодняшнем дне Ахтубинской центральной модельной библиотеки — одного из крупных культурных центров Ахтубинска. Это удивительное библиотечное пространство, куда приходят фотографироваться читатели, так как считают холл библиотеки одним из красивых мест в городе; это широкомасштабные акции «Библиобульвар», «БиблиоАрбат»; это выпуск газеты «Библиополес», это библиотечный театр.

Дипломы II степени были присуждены Г.В. Вихляевой, заместителю директора МКУК «Харабалинская межпоселенческая библиотека» и Т.А. Погореловой, заведующей Ново-Николаевской сельской библиотекой МБУК «Межпоселенческая центральная библиотека» МО «Ахтубинский район».

Представленный Г.В. Вихляевой буклет «Жизнь библиотеки я во времени листаю» позволяет узнать историю Харабалинской библиотеки

почти за вековой период ее существования, основные этапы становления и развития. Учитывая, что первостепенное внимание при изучении истории библиотек уделяется наиболее значимым, переломным событиям, автор стремится остановиться на них: в 1966 г. директору библиотеки В. Писковой первой среди библиотечных работников Астраханской области присвоено звание «Заслуженный работник культуры РСФСР»; по итогам Всероссийского смотра библиотек, посвященного 50-летию Октября, в 1967 г. Харабалинской библиотеке была присуждена Первая всероссийская премия — автобус «Кубань», а библиотечным работникам предоставлены творческие командировки в Москву и Ленинград; в 1968 г. Харабалинской библиотеке оказана высокая честь быть участником ВДНХ.

Ценность работе придает освещение в ней уникального эксперимента по централизации библиотечного обслуживания на селе, позволившего библиотекам Харабалинского района стать единственной в области всесоюзной базой передового опыта, получить статус пионера централизации, войти в учебники по истории библиотечного дела России.

Историю и традиции Ново-Николаевской сельской библиотеки Ахтубинского района представила в своей творческой работе ее заведующая Т.А. Погорелова. К достоинствам работы следует отнести умение показать историю своей библиотеки сквозь призму событий общественной и культурной жизни: в 1956 г. — подключение электричества в селе; строительство летнего кинотеатра под открытым небом в 1957 г.; проведение 3-часового концерта, состоящего из 63 номеров, посвященного проходящему в 1957 г. первому Всероссийскому Фестивалю молодежи и студентов.

В конце 1950-х гг. в домах односельчан установили радиоприемники. Библиотека принимает активное участие в проведении радиовещательных передач, которые начинались по четвергам в 19-00 с песни «Поле, русское поле». Для слушателей звучали обзоры новых поступлений и напоминания тем, кто еще не сдал книги в библиотеку.

Лаконично сказано в работе о новом помещении, полученном в 1964 г. — «40 кв. м, 8 окошек, в библиотеке всегда было светло». Уже в 1973 г. Ново-Николаевская сельская библиотека переезжает в новое здание, где ей выделено помещение, в пять раз превосходящее предыдущее.

Дипломом III степени решением жюри отмечены работы авторского коллектива Черноярской сельской библиотеки (ЧСБ) и библиотечно-краеведческая хроника Красноярской детской библиотеки. Авторский коллектив ЧСБ в лице главного библиотекаря А.В. Дьяковой, библиотекаря В.Ф. Петриенко, библиографа Г.А. Сбродовой представил на конкурс качественную работу,

ставшую итогом их серьезной и кропотливой деятельности. Использование архивных документов, полнота источниковедческой базы позволили авторам дать развернутую картину общественной и культурной жизни с. Черный Яр конца XIX — начала XX века. Авторы приводят портреты известных в селе людей — черноморского купца И.А. Якунина, его репертуар подписных изданий («День», «Москва», «Русская беседа»), среди которых был популярный журнал своего времени «Сын Отечества» — исторический, политический и литературный, публиковавший статьи членов декабристских организаций; владельца булочной Н.В. Ляхова, выписывавшего книги, журналы и среди них популярную литературу — политическую газету «Русь»; торговца С.Г. Клейменова.

Конкурсная работа Т.А. Дробжевой, главного библиотекаря отдела обслуживания детского читателя Красноярской межпоселенческой центральной библиотеки, основанной в 1943 г., представляет портреты заведующих в разные периоды ее существования, ведущих специалистов и помощников. Особое место в работе занимают библиотечные династии Глуховых, Асадулиных, Чириковых, ставших символами детской библиотеки.

Автору удалось показать, как многообразна и интересна жизнь детской библиотеки, донести настроение, царящее на мероприятиях.

«Призвание — библиотекарь»

Решением жюри диплом I степени в номинации «Призвание — библиотекарь» присужден Е.И. Батаевой, заведующей Воленской сельской библиотекой МКУК «Харабалинская межпоселенческая библиотека».

Это рассказ о специалистах, сделавших имя Воленской сельской библиотеке. Автору удалось в своей работе создать настроение — личностное, лирическое, представить запоминающиеся живые образы, картины жизни военного и послевоенного времени. 1942 г. — война и много беженцев. Одна из них — Д.Ф. Михайловская, вместе с матерью и сыном эвакуировавшаяся в с. Вольное из Херсона. Полученное во время эвакуации ранение не помешало бывшей актрисе драматического театра, человеку образованному, эрудированному собрать свои книги и открыть избу-читальню в простом деревянном доме. Так с первой книжки, с первого преданного своему делу человека началась история Воленской сельской библиотеки. Е.И. Батаева на страницах своей конкурсной работы описывает эпизоды военного лихолетья и жизнь одного конкретного человека — Д.Ф. Михайловской.

Диплом II степени в номинации «Призвание — библиотекарь» присудили Б.К. Кадралиевой, заведующей Иваново-Николаевской сельской библиотекой Енотаевского района за конкурсную работу «Профессия вечная — библиотечная». Энтузиазмом талантливых, самоотверженных людей развивалось и развивается библиотечное дело на селе. Так конкурсная работа Б.К. Кадралиевой стала своеобразным посвящением М.И. Тарутановой, сельскому библиотекарю, оставившему заметный след в культуре Енотаевского района.

Автору удалось представить образ библиотекаря, создавшего библиотеку, в которой «всем было интересно». М.И. Тарутанова неизменно избиралась депутатом сельского, районного советов, была членом общества «Знание».

Приведенные в работе сведения знакомят нас с биографией М.И. Тарутановой, в которой заметный след оставила Великая Отечественная война. Подробно представлен период, связанный с учебой в конце 1940-х гг. в библиотечном техникуме — в группе 57 учащихся, приехавших из разных концов страны, половина из них были фронтовиками. В работе представлена копия письма, посланного администрацией библиотечного техникума родителям М.И. Тарутановой как знак благодарности за достойное воспитание дочери.

Тщательно собранный Б.К. Кадралиевой материал позволяет узнать о разных этапах жизни Иваново-Николаевской сельской библиотеки. Например, 1960-е гг., когда активно осуществлялось внестационарное обслуживание животноводческих ферм, находящихся за Волгой, М.И. Тарутанова на моторной лодке приезжала к дояркам, и, проведя с ними беседу на заданную тему, помогала доить коров, чтобы не сидеть без дела.

В 1962 г. библиотеке присвоили звание «Библиотека отличной работы», которое подтверждалось ежегодно. В 1965 г. М.И. Тарутанова награждается знаком МК СССР «За отличную работу», в 1966 г. становится участником I съезда работников культуры Астраханской области.

В 1979 г. в с. Иваново-Николаевка построили новое здание Дома культуры на 200 посадочных мест. Этот день стал праздником для всех — жители села пришли помочь разместить библиотеку в новом здании на втором этаже в светлом, просторном помещении. Начиналась ее новая жизнь.

Третьим в номинации «Призвание — библиотекарь» решением жюри стало эссе «Я и библиотека» Е.С. Сарбаевой, библиотекаря социально-культурного центра МКУК «БИЦ» МО «Икрянинский сельсовет». Это работа молодого библиотекаря, которому нет еще и 30 лет. Екатерина Сергеевна размышляет о библиотеке, о чтении, о профессии библиотекаря обычными, простыми фразами, но в них есть ее индивидуальная самобытность. Автору удалось продемонстрировать позитивное отношение к профессии, в которую она попала случайно, но за четыре года работы в библиотеке успешно адаптировалась. Ей под силу как активное использование информационных технологий, так и проведение мероприятий, объединяющих людей.

«Лучик» — лучшие читатели книг

Символично названа следующая номинация конкурса — «Читатель — главное действующее лицо». И именно ему, читателю, главному действующему лицу Золотухинской сельской библиотеки, посвящено эссе ее заведующей О.А. Губановой, решением жюри отмеченное дипломом I степени.

«Лучик» — название ее работы и любительского клуба. Аббревиатура этого слова обозначает — «лучшие читатели книг».

В эссе звучат авторские выводы, творческое осмысление темы, предстают портреты читателей. Начинается своеобразная галерея с читательского дуэта — «бабушка и внучка». Сначала автор представляет слово бабушке, В.И. Сапрыкиной, на протяжении многих лет являющейся председателем библиотечного комитета и членом любительского читательского объединения, которая говорит о библиотеке, о чтении, о своих авторах.

Продолжает разговор внучка Юля, которая вспоминает, как бабушка записала ее в библиотеку в семь лет и прививала любовь к чтению.

Ярким получился у автора читательский портрет Тасаевой Хавы, самой активной читательницы Золотухинской сельской библиотеки, так рассказывающей о себе: «По национальности я — чеченка. Моя семья переехала из Чечни в село Золотуха, когда мне было всего три годика, и мы совсем не понимали по-русски. Я хорошо запомнила, что именно во втором классе мне дали задание выучить любое стихотворение Агнии Барто — это и было мое первое посещение библиотеки. С тех пор не было дня, чтобы я не заходила в нее. Уже в четвертом классе, перечитав книги, которые рекомендованы для моего возраста, я стала читать литературу старших классов. Именно чтение книг помогло преодолеть мне языковой барьер и получить огромное количество информации, а Ольга Александровна — наш библиотекарь, просила еще и пересказывать ей каждую прочитанную книгу — так и укрепилась моя память. Сейчас я учусь в восьмом классе и учусь не хуже всех, но самые мои любимые предметы — история и литература. Наша учительница русского языка и литературы говорит, что у меня самые лучшие сочинения, потому что у меня свои собственные мысли. Всякий раз, когда у меня спрашивают, кем я хочу стать, я отмалчиваюсь, потому что на это есть причины. Кто знает меня хорошо, говорят, что мне нужно идти на журналиста, потому что я очень любопытная, задаю много вопросов, у меня нестандартное мышление, а еще я много читаю и думаю...»

Сама О.А. Губанова свою первую встречу с маленькой читательницей вспоминает так: «Когда эта девочка впервые переступила порог библиотеки, то меня удивили ее глаза — серьезные и взрослые, а уж когда пришло время пересказывать прочитанные книги — потрясла ее недетская рассудительность. Например, мы говорили о главной героине Валентины Осеевой “Динка” и я собиралась услышать от ребенка что угодно, но не такой ответ: “Эта девочка меньше имела бы неприятностей, если бы научилась слушаться свою маму и тетю. Да и семья у них какая-то неправильная, живут непонятно на что...” Что касается семьи самой Хавы, то в этой семье все, действительно, очень трудно достается. В семье пятеро детей, мама круглый год ходит к арендаторам на сельхозработы, да и девчонки проработали все летние каникулы, прихватывая еще и теплые выходные денечки в сентябре. Иногда я спрашиваю, когда она успевает читать, она отвечает, что ночью. Я очень рада, что Хава стала хорошо учиться. Ведь именно начав читать, рассуждать, делать выводы (а тексты на русском языке), она и смогла переступить языковой барьер, который ей так мешал в учебе».

«Наверное, из всех моих читателей этот мальчик самый удивительный и думаю, что у него

Божий дар — он пишет стихи, небольшие рассказы, описывает свои наблюдения за животными, птицами, насекомыми и людьми. Об этом его увлечении я узнала совершенно случайно. Моему удивлению не было предела, когда он сказал, что хочет стать писателем, а ведь от сельской детворы это услышишь нечасто, а я вот это услышала вообще впервые» — так пишет О.А. Губанова о своем последнем герое эссе Сереже Сидорове.

И продолжая свой рассказ о читателе, о мальчике, о человеке, автору удастся много донести до нас: о его семье, о забавных случаях общения, об особенностях его читательской биографии и представить нашему вниманию его произведение «Летние сутки». Вот маленький фрагмент:

*Полуденной жары часы.
Ос ленивое жужжанье.
Движенья пирамид-теней.
И навязчивый запах пыли.
С юга ползет черная туча,
Раскаты грома слышны,
Вспышки молний сверкают повсюду.
Жара... Первые капли дождя, как желе.
Заданный ритм дождя по крыше умиротворяет.
Черная туча уже уходит,
Запах пыли исчез,
Цветы и травы благоухают,
Вокруг свежо.*

Дипломом II степени в номинации «Читатель — главное действующее лицо» жюри отметило работу Л.К. Милькиной, заведующей отделом обслуживания Красноярской межпоселенческой центральной библиотеки. Ее эссе «Книга, я тебя люблю!» — итог встреч с интересным собеседником, талантливым читателем, привлекательной и умной женщиной, редактором районной газеты В.Н. Никитиной, позволившее и нам увидеть современного читающего человека, открытие им большого и увлекательного мира книг, почувствовать умело переданное впечатление от прочитанного.

«Читатель, которым мы можем гордиться» — так названа конкурсная работа К.А. Середенковой, директора МКУК «Дом культуры «Дельта» МО «Каралатский сельсовет», отмеченная жюри областного конкурса творческих работ «Ваша библиотека» в номинации «Читатель — главное действующее лицо» дипломом III степени.

Это рассказ о И.В. Рябовой, читателе Каралатской сельской библиотеки с солидным стажем и славной читательской биографией, специалисте администрации Каралатского сельсовета, творческой личности, пишущей сказки, обладательнице звания «Суперчитатель», «Интересный собеседник», которой по праву гордится Каралатская библиотека.

Анализируя итоги конкурса можно отметить, что он дал импульс к исследовательской работе сельских библиотекарей. Конкурс позволил им еще раз осмыслить составляющие профессии, показал значительный творческий потенциал астраханских библиотекарей и занял достойное место среди других библиотечных конкурсов, без которых наша профессиональная жизнь уже кажется невозможной.

*При подготовке статьи использованы
материалы конкурсных работ*

*Контактные данные:
e-mail: mtd_aonb@mail.ru*

О новом русском учебнике «Библиотечковедение»

Библиотечковедение. Общий курс : учебник / С.А. Басов [и др.] ; науч. ред. А.Н. Ванев, М.Н. Колесникова. — СПб. : Профессия, 2013. — 240 с. — (Учебник для бакалавров).

В начале 2013/14 учебного года вышел новый учебник по библиотечковедению, подготовленный коллективом русских ученых — «Библиотечковедение. Общий курс». Он стал первой ласточкой на пути создания учебно-методических изданий для подготовки бакалавров библиотечно-информационной деятельности, которая начата в России в 2011 году. Переход на новый образовательный стандарт 3-го поколения потребовал обеспечения учебного процесса необходимой литературой.

Подчеркнем, что аналоги такого учебника для бакалавров отсутствуют не только в России, но и в странах ближнего зарубежья. Без сомнения, он чрезвычайно актуален и будет встречен с большим интересом библиотечными кадрами СНГ. Учитывая, что предыдущий русский учебник по библиотечковедению был издан в 1996—1997 гг.

ограниченным тиражом, и с тех пор в библиотечной отрасли произошли значительные изменения, следует приветствовать появление коллективного труда авторитетных библиотечковедов современности. Среди них известные ученые, имена которых знакомы не только русскому библиотечному сообществу, — А.Н. Ванев, В.С. Крейденко, М.Я. Дворкина, А.И. Пашин, Л.А. Кожевникова, представители среднего поколения библиотечковедов — С.А. Басов, Р.С. Мотульский, М.Н. Колесникова, О.Л. Чурашева.

Рецензируемое учебное издание нацелено на реализацию Примерной основной образовательной программы по направлению 071900 «Библиотечно-информационная деятельность» (квалификация «Бакалавр») и раскрывает содержание дисциплины «Библиотечковедение», входящей в базовую часть профессионального цикла.

Важность дисциплины «Библиотечковедение» неоспорима. Изучаемая на первом курсе, она готовит к восприятию последующего учебного материала, является своеобразной платформой для всех дисциплин профессионального цикла: «Библиотечный фонд», «Библиотечно-информационное обслуживание», «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности» и др.

Поэтому так важно иметь высококачественный учебник для формирования позитивного отношения к приобретению профессиональных знаний уже на самом начальном этапе обучения студентов в вузе.

Издание отличается четкой структурой, позволяющей рассмотреть широкий спектр вопросов, связанных со своеобразием библиотечковедения как науки (глава 1), его методологией и терминологией (главы 2, 4), взаимосвязями с другими науками (глава 3), ролью и местом библиотеки в обществе (глава 5), особенностями различных типов и видов библиотек (глава 6), состоянием библиотечного дела в Российской Федерации (глава 7), спецификой библиотечной профессии (глава 8). Нельзя не отметить особо включение в учебник исторического обзора о становлении



и развитии библиотековедения, что дает возможность кратко, но в то же время емко отразить эволюцию российской библиотековедческой мысли, ее ключевые моменты в контексте главных исторических событий страны.

Таким образом, библиотечное дело системно и последовательно характеризуется с исторической, теоретической, организационной и методической сторон.

Научный уровень издания высок. Оно содержит достаточную степень новизны и в то же время демонстрирует преемственность в преподавании курса «Библиотековедение». В нем получили обобщение и дальнейшее развитие наиболее значимые концепции библиотеки, библиотечной деятельности, управления библиотеками, тем самым многосторонне отражено состояние современного библиотековедения, суммированы его наиболее важные достижения последних десятилетий. Авторы представили весь спектр существующих взглядов по дискуссионным вопросам библиотековедения и библиотечного дела, предоставив студентам самостоятельность в выработке собственных профессиональных оценок и мнений.

Дидактический уровень изложения материала соответствует требованиям высшей школы и современным образовательным технологиям. Информация подана авторами в доступной для понимания бакалавров форме и в то же время не констатирует готовые истины, а приглашает к размышлению, выработке собственных суждений.

Каждая глава имеет добротное методическое обеспечение: резюме, вопросы для самоконтроля знаний, списки литературы, что позволяет существенно облегчить студентам усвоение учебной дисциплины. Самостоятельное значение имеют приложения к изданию — они содержат документы, регламентирующие деятельность библиотек (Манифест о публичной библиотеке ЮНЕСКО/ИФЛА, Федеральный закон Российской Федерации «О библиотечном деле», Кодекс этики российского библиотекаря, Модельный стандарт деятельности публичной библиотеки). Практическую ценность имеют словарь основных терминов и именной указатель.

В целом издание отличается концептуальностью, целостностью, объективностью и системностью. Оно полностью соответствует жанру современного учебника для вуза (что подтверждено и грифом Учебно-методического объединения высших учебных заведений по образованию в области народного художественного творчества, социально-культурной деятельности и информационных ресурсов) и восполнит пробел, образовавшийся в учебно-методическом обеспечении подготовки библиотечных кадров в России в последние годы. Хочется поздравить российских коллег — не только преподавателей и студентов библиотечных факультетов, но и практиков библиотечного дела с важным и полезным подарком.

Г.А. Сапрыкин,
*директор Государственной
библиотеки Украины для юношества,
кандидат педагогических наук, доцент*

*Контактные данные:
e-mail: geos2002@ukr.net*

Факты — События — Коммуникации

8

События марта—апреля 2014 г.:

- **«Адаптивные технологии в учреждениях культуры как средство приобщения людей с нарушениями зрения к музыкальному искусству»:** Международная научно-практическая конференция. — Санкт-Петербург. Российская библиотечная ассоциация (Секция библиотек, обслуживающих инвалидов), Комитет по культуре Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургская государственная библиотека для слепых и слабовидящих.
- **«Концепция поддержки и развития чтения в Республике Саха (Якутия): первые итоги, проблемы и перспективы реализации»:** Республиканская научно-практическая конференция. — Якутск. Национальная библиотека Республики Саха (Якутия), Российская библиотечная ассоциация (Секция по чтению).
- **«Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование, использование»:** Всероссийская научно-практическая конференция. — Санкт-Петербург. Российская национальная библиотека, Российская библиотечная ассоциация (Секция по формированию библиотечных фондов).
- **«Ноты вокруг нас»:** III Всероссийское совещание — круглый стол музыкальных библиотек по теме: «Музыкальная библиотека вчера и сегодня: проблемы и достижения». — Москва. Российская государственная библиотека, Научная музыкальная библиотека им. С.И. Танеева Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского, Российская библиотечная ассоциация (Секция музыкальных библиотек).
- **«Гармонизация межэтнических отношений и развитие национальных культур: роль библиотек»:** Всероссийская научно-практическая конференция. — Екатеринбург. Российская библиотечная ассоциация (Круглый стол «Библиотечное обслуживание мультикультурного населения»), Свердловская областная межнациональная библиотека, Министерство культуры Свердловской области, Департамент внутренней политики губернатора Свердловской области.

(Из Сводного плана основных профессиональных мероприятий Российской библиотечной ассоциации)



**Выставка «Книги и электронные ресурсы
Издательства Кембриджского университета
в фондах Российской государственной
библиотеки»**

С 18 февраля по 2 марта 2014 г. в Российской государственной библиотеке в рамках перекрестного Года культуры Великобритании и России прошла выставка «Книги и электронные ресурсы Издательства Кембриджского университета в фондах Российской государственной библиотеки».



*Пол де Куинси на открытии
выставки*

На торжественном открытии выставки 18 февраля выступили А.И. Вислый, генеральный директор РГБ, Пол де Куинси, директор Британского совета в России, Джиана Элеа, директор Издательства Кембриджского университета по академическим ресурсам. А.И. Вислый отметил постоянный интерес читателей к ресурсам Издательства и активное развитие электронных сервисов.

История издательства началась в 1534 г., когда Кембриджскому университету королем Англии Генрихом VIII была пожалована грамота на изготовление книг. За четыре века своего существования издательство выпустило многие труды известных ученых — Исаака Ньютона, Джона Мильтона, Бертранда Рассела, Альберта Эйнштейна; к середине XX в. оно развилось в крупнейший современный Издательский дом, которым является сегодня. Продолжая традицию, Издательство публикует труды лауреатов Нобелевской премии. Ежегодно оно выпускает более 300 наименований журналов и около 2,5 тыс. новых книг и активно развивает электронные ресурсы. Программа публикаций Издательства Кембриджского университета включает почти все академические дисциплины и охватывает все уровни образования от специальной научной монографии до материалов, предназначенных для использования в начальной школе. Одной из приоритетных областей деятельности Издательства является создание высококачественной справочной литературы, словарей и энциклопедий, многие из которых переносятся на электронные носители. Издательство Кембриджского университета развивает и направление, связанное с исследованиями в области российской истории, литературы, искусства, современной экономики и политики. По уставу целью Издательства является «накопление, развитие, сохранение и распространение знаний по всем дисциплинам как внутри университета, так и за его пределами».

Сотрудничество РГБ с Издательством Кембриджского университета имеет многолетнюю историю. Библиотека постоянно комплекзует свои фонды академическими печатными ресурсами Издательства Кембриджского университета, которые пользуются неизменным читательским спросом. Следует подчеркнуть, что РГБ соблюдает принцип полноты своей коллекции и регулярно приобретает такие книжные серии, как Law International Report, Cambridge Histories, Cambridge Archives и др. Приоритетными изданиями при комплектовании являются справочники и энциклопедии университетского издательства.

С 2004 г. РГБ регулярно приобретает доступ к коллекциям электронных журналов Издательства Кембриджского университета гуманитарной и естественно-научной тематики (Cambridge Journals Online Collection). Доступ к электронным ресурсам Издательства позволил в 2008 г. принять решение о переходе к обслуживанию читателей РГБ только электронными версиями журналов. В 2013 г. читателям стали доступны 348 наименований электронных научных журналов. В рамках текущей подписки обеспечивается доступ к архивным выпускам журналов Издательства (Cambridge Journals Digital Archive). Русскоязычный интерфейс для работы с архивными выпусками журналов обеспечивается на платформе российского архива научных журналов НП «НЭИКОН».

В 2013 г. фонд РГБ впервые пополнился коллекцией электронных научных книг Издательства (Cambridge Books Online), в состав которой вошло 81 издание, преимущественно по точным и естественным наукам. Доступ к коллекции электронных книг осуществляется на бессрочной основе (вечный доступ).

Значимым событием в рамках сотрудничества стало предоставление читателям удаленного доступа (вне помещения Библиотеки) к этой коллекции. Этот сервис был определен условиями лицензионного договора 2013 г., и его реализация совпала с открытием выставки.

Проведение выставок Издательства Кембриджского университета можно считать сложившейся традицией: это уже шестая выставка в стенах Библиотеки.

Первая выставка, состоявшаяся в 2002 г., и последующие были посвящены целенаправленному ознакомлению читателей с новинками Издательства Кембриджско-



Джиана Элеа (первая справа) выступает с докладом «Стратегия развития Издательства Кембриджского университета и будущее академического книгоиздания»

го университета по тематическим направлениям, с литературой, посвященной вопросам истории и культуры Британии, истории науки и общества в публикациях Издательства.

На выставке 2014 г. представлено более 200 печатных изданий — новейшая научная литература гуманитарной, естественно-научной и технической тематики, уникальная коллекция документов из внешнеполитического архива Великобритании, охватывающая период с 1917 по 1970 г., редкие кембриджские издания XVII—XVIII веков.

В отличие от предыдущих выставок, нынешняя экспозиция включает, наряду с печатными, электронные ресурсы. Формат ее проведения позволяет ознакомиться с экспонатами не только в здании Библиотеки. На сайте www.rsl.ru представлены: виртуальная выставка, электронная версия ее печатного каталога, размещены ссылки на электронные ресурсы Издательства, доступные нашим читателям. Во время работы выставки на плазменных панелях в читальных залах демонстрировался фильм об истории, современной деятельности Издательства и презентация электронных ресурсов.

В этот же день, 18 февраля, состоялось заседание круглого стола «Научные и образовательные ресурсы университетских центров в библиотеках: комплектование, использование, сохранность». Участники обсудили перспективы развития академического книгоиздания, условия приобретения информационных ресурсов, соотношение их качества и цены, взаимодействие с дистрибьюторами, преимущества и недостатки доступа к удаленным коллекциям электронных журналов и книг.

В мероприятиях приняли участие руководители и специалисты федеральных и университетских библиотек, представители библиотек Великобритании и Норвегии, сотрудники компаний-дистрибьюторов издательской продукции — НП «НЭИКОН», ЗАО «КОНЭК», ЗАО «РЕЛЮД», а также читатели библиотеки.

Е.И. Козлова,
заместитель заведующего
отделом комплектования фондов
Российской государственной
библиотеки,
кандидат педагогических наук

Контактные данные:
e-mail: ekozlova@rsl.ru

Фото М.А. Колосовой

**Разработка национального стандарта
«Библиотечный фонд:
формирование, учет, сохранение»
(интернет-конференции в РГБ)**

Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина и Государственная публичная научно-техническая библиотека России в соответствии с планом национальной стандартизации Росстандарта на 2014 г. приступили к разработке национального стандарта «Библиотечный фонд: формирование, учет, сохранение». Это обусловлено изменениями в фондоведческой терминосистеме и в технологии работы с библиотечными фондами, связанными с внедрением в библиотечную практику информационно-телекоммуникационных сетей.

В связи с недостаточной разработанностью отдельных теоретических положений и для определения общей позиции в подходах к формированию стандарта, научно-исследовательский отдел библиотекведения Российской государственной библиотеки провел две интернет-конференции (14 ноября 2013 г. и 26 февраля 2014 г.)¹, в ходе которых обсуждались актуальные и наиболее спорные вопросы:

- наполнение стандарта (комплексное решение проблемы бытования библиотечных фондов или создание системы узкотематических стандартов, учитывая сложность объекта);
- современная структура библиотечных фондов (место электронной библиотеки в системе библиотечных фондов страны, вопросы организации национального библиотечного фонда и фонда книжных памятников);
- критерии состояния библиотечного фонда;
- полнота комплектования и соотнесение с библиотечными фондами электронных документов удаленного доступа;
- выделение в структуре стандарта раздела «Термины и определения» или разъяснение терминов внутри соответствующих разделов стандарта;
- рассмотрение современной электронной среды или правомерность организации библиотечных фондов только традиционными документами;
- соотнесение принципов комплектования с практикой пакетного предоставления документов не только в удаленных электронных ресурсах, но и в электронных библиотечных системах;
- вопросы сохранности библиотечных фондов;
- целесообразность разработки самостоятельного стандарта на сохранение документов на различных материальных носителях;
- хранение фондов электронных документов на облачных платформах, не входящих в материально-техническую базу библиотеки.

Участники конференций единодушно высказались за разработку комплексного стандарта, отражающего весь спектр вопросов, относящихся к библиотечному фонду, исключая его использование. По мнению большинства, функция обсуждаемого стандарта определяется как технологическая.

Вместе с тем, было обращено внимание на тот факт, что параллельно с разрабатываемым стандартом на фонды осуществляется пересмотр ГОСТ 7.76—96 «Комплектование фонда документов. Библиографирование. Каталогизация. Термины и определения» в части терминологии процессов комплектования библиотечных

фондов². По существу, дефиниции комплектования могут быть включены в терминологический раздел стандарта на фонды, хотя имеются доводы против этого. В плане государственной стандартизации утверждена разработка двух самостоятельных стандартов. Однако при дальнейшей работе над стандартами, в особенности при их экспертизе, может быть высказано предложение о целесообразности их объединения.

Существенный аргумент против соединения проектов — частичное изменение функций традиционного комплектования библиотечных фондов и пересмотр составляющих его процессов. На условия комплектования влияет способ получения документов: приобретение их для пополнения фонда или приобретение услуг/сервиса по удаленному доступу к ним. В зависимости от этого формируются оценки для каждого вида ресурсов. Появляется новая форма работы, когда приобретаются не документы для комплектования фондов, а долговременная услуга по использованию электронных документов удаленного доступа, которые не принадлежат библиотеке и не могут входить в состав библиотечного фонда.

Бурная дискуссия развернулась при обсуждении типологических характеристик библиотечного фонда, его основных составляющих. Для классификации видов фондов предлагаются следующие признаки:

- включение в фонд обязательных экземпляров документов и ценных изданий;
- «предназначение» для пользователей (фонды, предназначенные для пользователей — основной, подсобный и др.; фонды, не предназначенные для пользователей — обменный, резервный и др.);
- наименование документов, периодичность их выхода, материальная основа, способ восприятия, знаковая система информации, использование технических средств и др.;

• содержание документов (универсальные, многоотраслевые, отраслевые и другие фонды);

- язык документов;
- хранительский статус (редкие, особо ценные, архивные и др.);
- время хранения (постоянное и кратковременное);
- время удовлетворения запросов (оперативные фонды, фонды, не предназначенные для оперативного обслуживания);
- социально-демографический признак (фонды детской, юношеской литературы и литературы для лиц с ограниченными возможностями).

Можно выделить виды фондов и по другим признакам. Вопрос в том, все ли признаки, даже те, которые перечислены, следует отражать в стандарте. Проведенные конференции не дали однозначного ответа на этот вопрос.

Разногласия вызвала неоднозначная трактовка понятия «национальный библиотечный фонд». После продолжительной дискуссии участники совещаний постановили, что национальный библиотечный фонд представляет собой совокупность обязательных экземпляров документов, получаемых федеральными библиотеками, библиотеками субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также ценные издания, входящие в свод «книжные памятники». Все документы фонда являются культурным достоянием народов Российской Федерации и имеют особое историческое, научное значение, предназначены для постоянного хранения и общественного использования. За скобками остались документы, входящие в состав экстериористики (совокупность документов, созданных за пределами Российской Федерации, но так или иначе связанных с Россией или нациями, ее населяющими). Данный вопрос требует дальнейшего обсуждения.

Доклады выступающих и дискуссии были посвящены фор-

мированию структуры создаваемого стандарта на библиотечный фонд. В окончательном виде она приняла следующий вид:

- Область применения.
- Нормативные ссылки.
- Термины и определения.
- Общие положения.
- Характеристики библиотечного фонда.
- Формирование библиотечного фонда.
- Организация библиотечного фонда.
- Проверка библиотечного фонда.
- Сохранность библиотечного фонда.
- Управление библиотечным фондом.

В разделе «Общие положения» предполагается рассмотреть функции библиотечного фонда, его место в системе библиотечно-информационного фонда в соответствии с требованиями ФЗ «Об обязательном экземпляре документов», а также определить его границы с учетом роли удаленных лицензионных ресурсов и соотношения с понятием «электронная библиотека».

Характеристика библиотечного фонда будет определяться следующими параметрами:

- структура библиотечного фонда (структуризация по административно-территориальному уровню, место фонда в структуре библиотеки, роль в системе обслуживания, статус хранения);
- состав библиотечного фонда и его количественные характеристики (содержательный (семантический) состав фонда, состав фонда по видам документов и формам материальных носителей, количественные характеристики объема и использования библиотечного фонда (абсолютные и относительные показатели);
- виды библиотечных фондов (по различным учетным характеристикам).

Требования к формированию библиотечного фонда регламентируют принципы формирования в зависимости от типа и вида би-

блиотеки (научность, селективность, принцип соответствия и т. д.). Видное место в этом разделе будут занимать вопросы моделирования библиотечного фонда, которое включает виды моделей библиотечного фонда, принципы разработки профиля комплектования, структуру профиля комплектования. Технологические правила комплектования библиотечного фонда стандартизируют виды, методы, способы, источники и границы комплектования (например, отбор электронных лицензионных ресурсов, если таковые являются объектом комплектования).

Положения об организации библиотечного фонда включают требования к приему документов в библиотечный фонд, их учету по видам и формам материальных носителей, статусу и срокам хранения, к ведению учетной документации (реестры, регистры и др., в том числе в электронном виде). Кроме того, в разделе будут изложены требования к технической обработке документов (размещение, расстановка и исключение документов из библиотечного фонда) и к их проверке по уровням ценности. Особое внимание будет уделено технологическим средствам проверки фонда электронных документов.

Раздел, посвященный сохранности библиотечного фонда, рассматривает положения сохранности фонда как целостного объекта: противопожарная, антибактерицидная и другая безопасность. Например, по сетевым ресурсам будет оговорено, что хранение основных и архивных баз данных должно осуществляться на отдельных серверах. Положение кажется аксиомой, но на практике часто происходит физическое разрушение сервера. И когда вся информация хранится на едином сервере, теряется все, поэтому даже такие прописные истины должны найти отражение в разрабатываемом стандарте.

Итогом проведенных интернет-конференций стало принятие структуры стандарта и основных принципов разработки. Первая редакция проекта стандарта «Библиотечный фонд: формирование, учет, сохранение» будет представлена библиотечной общественности в апреле 2014 г. на сайте Российской государственной библиотеки в разделе «Профессионалам». В мае 2014 г. в рамках ежегодной сессии Российской библиотечной ассоциации проект стандарта выносится на обсуждение на Секции по научно-исследовательской работе.

Примечания

- ¹ Более подробную информацию об интернет-конференциях см.: <http://rsl.ru/ru/expert/professional/>
- ² Разработка национального стандарта «Комплектование фонда документов. Термины и определения». (Пересмотр ГОСТ 7.76—96 «Комплектование фонда документов. Библиографирование. Каталогизация. Термины и определения») // План государственной стандартизации Росстандарта на 2014 г.

А.А. Джиго,
заведующий НИО библиотековедения
Российской государственной библиотеки,
кандидат филологических наук

Контактные данные:
e-mail: adzghigo@rsl.ru

Из золотого фонда Российской государственной библиотеки: Арнольд Матвеевич ГОРБУНОВ (1926—2014)



21 января 2014 г. не стало Арнольда Матвеевича Горбунова, человека, который вошел в историю Российской государственной библиотеки, стал ее гордостью, тем человеком, с кого брали пример, на кого равнялись, кем восхищались, трудиться под руководством кого почитали за честь. Глубокие энциклопедические знания, высокая, подлинная интеллигентность, достоинство, доброжелательность, скромность отличали Арнольда Матвеевича.

Выпускник Московского государственного института международных отношений МИД СССР, кандидат филологических наук, владеющий многими иностранными языками, трудился в главной библиотеке страны с 1955 по 1999 г., окончил Высшие библиотечные курсы.

В течение многих лет А.М. Горбунов возглавлял сектор художественной литературы и искусства в отделе рекомендательной библиографии. При его непосредственном участии закладывались основы современной рекомендательной библиографии, формировались целые направления этой деятельности и, в первую очередь, библиографии иностранной художественной литературы. Ему принадлежит ряд библиографических трудов, заслуживших высокую оценку специалистов и читателей. Классикой литературной рекомендательной библиографии считаются его указатели «Сквозь даль веков», «Зарубежный роман XX века», «Поэтические голоса столетия», «Панорама веков» и др. Арнольд Матвеевич известен как теоретик литературной рекомендательной библиографии, разработавший новаторские подходы к развитию этой научной области. Его статьи разных лет включены в обязательные программы соответствующих курсов вузов культуры.

Уйдя из Библиотеки по состоянию здоровья, А.М. Горбунов продолжал много трудиться — переводил французских поэтов, писал и публиковал замечательные стихи, статьи, рецензии, помогал советом своим более молодым коллегам. Его интеллект был востребован. В трудные минуты его всегда поддерживала жена, друг, муза Наталья Евгеньевна Добрынина, сотрудница нашей Библиотеки. Спасибо Вам, Наталья Евгеньевна, за Арнольда Матвеевича. Спасибо Вам, дорогой Арнольд Матвеевич, за то, что Вы сделали, за то, что Вы жили среди нас, за то, что подняли планку учености, служения культуре на такую высоту, что стремление достигнуть ее помогает многим в их работе «на благое просвещение». Такие люди, как Арнольд Матвеевич Горбунов, остаются навсегда в истории культуры.

Друзья, коллеги

Part I. Society — Culture — Library

Matveev M., Antonenko A. «Is opened for Public Use»: the National Library of Russia celebrated its Anniversary.

Abstract

On January 14, 2014 the National Library of Russia celebrated the 200th Anniversary of its Opening.

Key words

Library Activities, Anniversary, the National Library of Russia, the History of Librarianship.

Meshcheryakova V. «Book and Reading in the Cultural Space of Russia»: Round Table in the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation

Abstract

On the Round Table Discussion «Book and Reading in the Cultural Space of Russia», held at the State Duma on March 13, 2014 and attended by the representatives of relevant Ministries and by Deputies of the State Duma, professionals in Library Activities, Publishing Industry, Book Trade and Writers. The participants discussed in practical manner the topical issues related to the Reading, Demand for Book and Book Distribution.

Key words

Reading, Information Literacy, Book Distribution, Round Table.

Soldatkina O. The New Time of Libraries. Meeting of the Editorial Council and the Editorial Board of the Journal «Bibliotekovedenie» («Library and Information Science Journal»)

Abstract

On the Annual Meeting of the Editorial Council and the Editorial Board of the Journal «Bibliotekovedenie» («Library and Information Science Journal»), held at the Russian State Library on March 18, 2014.

Key words

Journal «Bibliotekovedenie» («Library and Information Science Journal»), Publishing, Professional Literature.

Sakharov N. Changes in the Civil Code of the Russian Federation and the New Opportunities for Library Users

Abstract

The article presents an Overview of the changes, made to the Part Four of the Civil Code of the Russian Federation, related directly to the Librarianship. There are considered the new legal opportunities and the new limitations, introduced in the User Service of public libraries, in rendering the Single Copy, including the Electronic Copy of Works.

Key words

The Civil Code of the Russian Federation, Copies of Works, including the Electronic Copy, the New Legal Opportunities for Public Libraries, User Service.

Pleshkevitch E. Methodological Problems of Identification of Document as an Object of Cognition (Part 2)

Abstract

The Paper describes the Origin and Evolution of Epistemological and Ontological

Definitions of Document. There are analyzed the contradictions of Identification of Document as an Object of Research and its alternate solutions in the Library and Information Science and in the Bibliography Science by the means of development of the methodology of Documentary-Informational Approach.

Key words

Bibliography Science, Library and Information Science, Epistemology, Document, Document Science, Documentary Activity, Ontology, Contradiction, Theory of Documentary Information.

Part II. Informatization — Resources — Technologies

Skorokhodova P. «Heritage of the Arts Theater» is on Open Access

Abstract

The author reveals the significance of the Digital Project «Heritage of the Arts Theater», which presents in the form of E-books over 40 publications of the Moscow Arts Theater named after A. Chekhov. There are described the features of the project and the details of information organization, associated mainly with the large amounts of material. The results of the work are presented in the form of references, electronic publications and programs.

Key words

Electronic Book, E-book, Internet Project, the Moscow Academic Arts Theatre, Theatre, Digital Library, Mediateka, the Moscow Arts Theater named after A. Chekhov, Moscow Arts Theatre School, A.M. Smelyansky.

Boytschenko E. Formation of the Electronic Collection of Periodicals on Engineering and Agriculture in the Regional Libraries of Russia

Abstract

The article contains the results of research of formation of Collections of Periodicals on Engineering and Agriculture in the Regional Libraries of Russia. There was revealed the importance of various branches of knowledge through the subscription to the network license resources.

Key words

Formation of Collection, Electronic Periodicals on Engineering and Agriculture, the Central Libraries of the Subjects of the Russian Federation, Models of Subscription to the Electronic Resources.

Likhanos E. The Quality of the Relief-Dot Braille Printing Products: Substantive and Technical Aspects

Abstract

There are considered the quality problems of the Relief-Dot Braille Printing Products in the unity of technical and substantive aspects. The author points out the importance of the production quality for the increase of reader activity of the blind users. The significance of the investigated questions is proved by the results of Internet survey, which are presented in the second part of this article.

Key words

Quality, Braille, Aspect, Standardization, Reader Activity, Significance, Internet Survey.

Part III. Book — Reading — Reader

Kolganova A. From the History of Holdings of the Russian State Art Library

Abstract

The paper describes the history of formation of Collections of the Russian State Arts Library (RSAL) as a Special Library, which Mission is Library and Information Services in the field of Arts and Culture. The main attention is devoted to the Theatre Collections, because the library was founded as a School Library at the Academic Maly Theatre and for many years it functioned as the Central Theatre Library of the country.

Key words

Special Library, Collections, Theatre, Iconographic Materials.

Dolgodrova T. The Early Illustrated Editions of W. Shakespeare in the Holdings of the Russian State Library

Abstract

The article is devoted to the early illustrated editions of W. Shakespeare, stored at the Scientific Research Department of Rare Books (Museum of Book) of the Russian State Library. There is carried out the analysis of the illustrations — engravings from the books of XVIII—XIX centuries, starting from the first edition of W. Shakespeare with illustrations (1709) up to the publication of the end of XIX century with ornaments of William Morris.

Key words

W. Shakespeare, Plays, Engravings of the Early Editions.

Podik I. Reading in the Ethnic Environment (at the Example of Republic of Tyva)

Abstract

This article presents the research results of Reading in the ethnic environment and its special features in the Republic of Tyva.

Key words

Reading, Reader, Ethnic Environment, Cultural and Historical Factors, Ethnic and Cultural Special Features of Reading, Interaction of Cultures.

Kalinkina A. «The National Libraries of Russia» at the 17th National Exhibition-Fair «Books of Russia»

Abstract

The 17th National Exhibition-Fair «Books of Russia» was held in Moscow on 26—30 March, 2014, where for the first time the Russian State Library became the Central Exhibitor and the Organizer of the Exposition «The National Libraries of Russia», and the Special Guest of the Exhibition-Fair — «Publishing Companies of the Republic of Crimea».

Key words

Reading, Regional Book Publishing, the Russian State Library, Acquisitions, National Libraries.

Part IV. Images — People — Destinies

Mikheeva G. «Together we were named Leningrad...» (Employees of the National Library of Russia in the years of Siege of Leningrad)

Abstract

The period of Siege of Leningrad during the Great Patriotic War is a tragic and heroic page in the history of State Public Library named after M. Saltykov-Shchedrin (nowadays the National Library of Russia). Overcoming all the severities of Siege, the Library staff never brought to a stop the reader service. The memory of the heroic women-librarians of the Siege years will remain forever in the memory of their followers.

Key words

Siege of Leningrad, the National Library of Russia, Act of Valour of Leningrad Librarians, Collection «Leningrad in the Great Patriotic War», Readers in the years of Siege.

Samarin A. B. F. Porshnev — the Scientific Consultant of the All-Union Library named after V. I. Lenin

Abstract

The author describes the little-known period of life of the outstanding Soviet Historian B. F. Porshnev (1905—1972) — his service in the position of Scientific Consultant of the Research Bibliographical Department of the All-Union Library named after V. I. Lenin in the years 1932—1935. On the basis of archival materials, including the unpublished articles of B. F. Porshnev, there was analyzed his theoretical and practical work in the field of Library Bibliographic Classification.

Key words

B. F. Porshnev, the All-Union Library named after V. I. Lenin, Library Bibliographic Classification, History of Historical Science.

Kotchetskova N. Presentation of the Book of A. Y. Samarin «The Book Printers and Book Readers. Essays on the History of Book in Russia in the latter half of XVIII century»

Abstract

Presentation of the Book of A. Y. Samarin «The Book Printers and Book Readers. Essays on the History of Book in Russia in the latter half of XVIII century» was held at the Institute of Russian Literature (Pushkin house) of RAS in Saint-Petersburg.

Key words

Publishing Activity, Bibliology, Academic Edition, A. Y. Samarin.

Part V. International Content

Zarnadt Fr., Geiger B., Pacy A., Boddie St. Crowdsourcing the World's Cultural Heritage in Internet

Abstract

The Article introduces the use of Crowdsourcing method in creation of California Digital Newspaper Collection and Cambridge Public Library (USA). There are presented the results of study conducted

in February-March, 2013 among the users of these Libraries.

Key words

Newspapers, Digital Collection of Historic Newspapers, Crowdsourcing, Text Correction, Genealogy, Digitization.

Polanka S. Opportunities and Risks of Using E-Books by the Libraries: Foreign Experience

Abstract

There is given the description of the advantages and disadvantages of using electronic books in the libraries of the United States.

Key words

USA, Library, Reader, E-book.

Kalinkina A. Libraries of Japan: the Experience in Working with People Affected by the Disaster

Abstract

On January 22, 2014 the All-Russian State Library for Foreign Literature named after M. Rudomino held the Meeting with the Japanese Journalist Kimiko Matsui, who presented the experience of the libraries of Japan in working with people affected by the environmental and technological disaster.

Key words

Japan, Environmental, Ecological Disaster, Social Activities, Volunteering.

Part VI. Historical Practices and Reconstructions

Matveev M. To the 200-Year Anniversary of Opening of the National Library of Russia (1814—2014)

Abstract

2 On January 14, 1814 there was held the Opening Ceremony of the Imperial Public Library (the National Library of Russia) — the first Russian National Public Library, nowadays one of the largest libraries in the world. This article is devoted to the 200th anniversary of this event.

Key words

The National Library of Russia, History, 200-Year Anniversary of Opening, 1814—2014.

Borovtsova A. The Sources for Study the History of Librarianship in Stavropol Province in the latter half of XIX — early XX century

Abstract

For the first time there are presented the results of investigation on how and on what materials there was generated the history of study of librarianship in Stavropol. There are described the sources, where the library activities had been considered through the history of development of the region. The article is of interest for the researchers in the area of library and information science.

Key words

Library and Information Science, Historiography, Library Collection, Library Catalogues, the History of Libraries of Stavropol Region, Stavropol Statistical Committee, «Stavropol Gubernskiye Vedomosti» (Gazette of Stavropol Province).

Part VII. Education — Profession

Potekhina N. «Your Library»: Professional Contest in the Astrakhan Oblast

Abstract

The article presents the analysis of the Regional Professional Contest «Your Library»; there are described the characteristic features of the creative works, being of importance for the history of the regional librarianship.

Key words

Professional Contest, Library, Reader, Library Profession, Provincial Cultural Environment, the History of the Regional Librarianship.

Saprykin G. About the New Russian Coursebook «Library and Information Science»

Abstract

Review of the new Coursebook on Library and Information Science, prepared by the team of the Russian scientists — «Library and Information Science. Guideline».

Key words

Professional Literature, Review, Publishing Activities.

Part VIII. Facts — Events — Estimations

Kozlova E. The Exhibition «Books and E-Resources of Cambridge University Press in the Holdings of the Russian State Library»

Abstract

On February 18 — March 2, 2014 at the Russian State Library in the framework of the Cross-Year of Culture of Great Britain and Russia there was held the Exhibition «Books and Electronic Resources of Cambridge University Press in the Holdings of the Russian State Library».

Key words

Exhibition Activities, the Cross-Year of Culture of Russia and Great Britain, Professional Literature, Book Publishing.

Dzhigo A. Development of the National Standard «Library Collection: Formation, Registration, Preservation» (Internet-Conference at the Russian State Library)

Abstract

On the development of the National Standard «Library Collection: Formation, Registration, Preservation», carried out by the Russian State Library, the National Library of Russia, the Presidential Library named after Boris Yeltsin and the Russian National Public Library for Science and Technology in accordance with the National Standardization Plan of «Rosstandart» for 2014.

Key words

The National Standard, «Rosstandart» (Federal Agency on Technical Regulating and Metrology), Library and Information Science, Conference, Research Activity.

N. Osetskaya,

Chief Librarian, Foreign

LIS and International Relations

Department, the Russian State Library

Подписка на журнал «Библиотекосведение»

Редакционная подписка

119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
Редакционно-издательский отдел периодических изданий (31).
тел.: +7 (495) 695-79-47; +7 (499) 557-04-70, доб. 1064
e-mail: bvdogovor@rsl.ru

Подписные агентства

- Подписной индекс по каталогу «Пресса России» — 87322.
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

Распространение журнала в цифровой форме

- Подписчики базы данных East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB) могут читать журнал «Библиотекосведение» в электронном виде по адресу:
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- Подписчики базы данных EBSCO «Library & Information Science Source» могут читать журнал «Библиотекосведение» в электронном виде по адресу:
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности
за недостоверность публикуемых данных.

Обсуждение статей и вопросы к авторам приветствуются на странице журнала в социальных сетях:
<https://www.facebook.com/Bibliotekovedenie>

Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается
при условии письменного разрешения Редакции.

Номер подготовили:

РИО периодических изданий

Анна Гаджиева, зам. главного редактора
Оксана Солдаткина, зав. сектором

Редакторы

Анна Калинкина,
Татьяна Михайлова,
Даниил Руденок,
Мария Старых

Маркетинг и распространение

Юлий Баранчук

PR и реклама

Маргарита Амелина
Комьюнити-менеджер
Екатерина Шибарева

Индексирование статей

Нина Голоднова

Цех предпечатной подготовки

Тамара Медведева, начальник цеха

Набор

Наталья Подольяк,
Марина Медведева
Верстка и графика
Виктор Малофеевский
Технический редактор
Наталья Соловьева
Корректоры
Наталья Дедова,
Александр Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.
Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.
Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием
«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в
периодическое издание «Советское библиотекосведение»,
с 1993 г. — в научно-практический журнал
«Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и
информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства
массовой информации № 01191 от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»
Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999

Адрес Редакции: 119019 Москва,
ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 22.04.2014

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 17

Тираж 1300

Заказ

Отпечатано в

Правила предоставления статей для публикации

В Редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в распечатанном виде (с датой и подписью автора на каждой странице) и в электронной форме (первый отдельный файл на CD-диске/по электронной почте), содержащей текст в формате Microsoft Word (версия 97—2003).

Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt, с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18—20 тыс. знаков с пробелами (с учетом аннотаций, ключевых слов, примечаний, списков источников).

Структура текста:

- Сведения об авторе/авторах: имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень, контактные телефоны (раб., дом., сотовый), адрес электронной почты, почтовый адрес (индекс, улица, дом, квартира, город, республика, край, область, автономный округ, страна) — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности (с выравниванием по правому краю).
- **Название статьи.**
- Аннотация статьи (5—10 строк) об актуальности и новизне темы, главных содержательных аспектах размещается после названия статьи (курсивом).
- Ключевые слова по содержанию статьи (8—10 слов) размещаются после аннотации.
- Основной текст статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).
- **Список источников** оформляется в соответствии с принятыми стандартами, выносится в конец статьи. Источники даются в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].
- **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x^2).
- При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Сноска дается в подстрочнике на первой странице в случае указания на продолжение статьи и/или на источник публикации.
- **Подписуточные подписи** оформляются по схеме: название/номер файла иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Номера файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах, название статьи, аннотация, ключевые слова — в распечатанном виде и в электронной форме (второй отдельный файл на CD/по электронной почте), содержащей текст в формате Microsoft Word (версия 97—2003).

3. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi.

Не допускается предоставление иллюстраций, импортированных в Microsoft Word, а также их ксерокопий.

Ко всем изображениям автором предоставляются подписуточные подписи (включаются в файл с авторским текстом).

4. Распечатанный и подписанный акцепт публичной оферты

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме, в распечатанном виде на бумажном носителе. Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами. Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами акцепта (или акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

5. Рекомендательное письмо научного руководителя — обязательно для публикации статьи аспирантов и соискателей.

Авторы статьи несут ответственность за содержание статьи и за сам факт их публикации.

Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

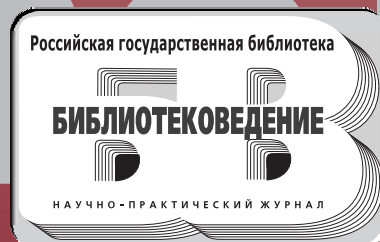
Правила являются одним из критериев для включения издания в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук».

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Статьи и предоставленные CD-диски, а также другие материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета вышеизложенных Правил, к публикации не принимаются!

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>



Москва, 2014