

# Библиотеко- ведение

**2017**  
**Т. 66, № 6**

**Library and  
Information Science**  
**bibliotekovedenie.rsl.ru**

Журнал  
Российской  
государственной  
библиотеки

## **Библиотека — Культура — Общество**

Библиотека и книга  
в мире культуры  
и цифровой  
реальности. Интервью  
с М.Д. Афанасьевым

Стр. **607**

**С.А. Басов**  
Экология библиотеки:  
от Наркомпроса  
до наших дней  
(в Санкт-Петербурге  
прошел  
VI Всероссийский  
форум публичных  
библиотек)

Стр. **629**

## **Информатизация — Ресурсы — Технологии**

**С.С. Захарова**  
Избирательное  
распространение  
информации  
и информационно-  
коммуникационные  
технологии: обзор  
исследований

Стр. **651**

## **Книга — Чтение — Читатель**

**С.И. Бойтунова**  
Распространение  
и бытование  
книги в духовном  
ведомстве и учебных  
заведениях Якутии  
(1638–1917 гг.)

Стр. **659**

## **Международный контент**

**Е.А. Барышева**  
Свидетели истории.  
Роль библиотек  
Индии в сохранении  
национального  
культурного наследия

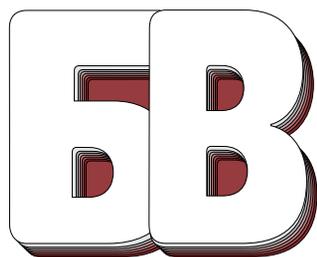
Стр. **675**

## **Исторические практики и реконструкции**

**А.Л. Посадсков**  
Библиотечная  
деятельность  
в системе Высшего  
совета народного  
хозяйства  
СССР: у истоков  
Государственной  
научной библиотеки  
(1918–1927 гг.)

Стр. **689**





# Библиотеко- ведение

**Library and Information Science**  
**[bibliotekovedenie.rsl.ru](http://bibliotekovedenie.rsl.ru)**

**2017. Т. 66, № 6**

Научно-практический журнал «Библиотековедение» включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Scientific-Practical Journal "Bibliotekovedenie" (Library and Information Science) is included in the "List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences" of the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотековедение».

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера по библиотековедению, библиографоведению и книговедению в соответствии с тематикой основных разделов по следующим отраслям науки и группам специальностей:

- 05.25.00 Документальная информация;
- 07.00.00 Исторические науки и археология.

Founded in 1952 as collection "The USSR Libraries. Work Experience"; from 1967 published under the title "The USSR Libraries"; in 1973 converted to periodical "Soviet Bibliotekovedenie" (Soviet Library Science); since 1993 — in Scientific-Practical Journal "Bibliotekovedenie" (Library and Information Science).

The Editorial Board accepts only original research papers which have not been published elsewhere and other research materials on Library and Information Science, Bibliography Science and Bibliology in accordance with the subject areas of the main sections on the following branches of science and groups of disciplines:

- 05.25.00 Document Information;
- 07.00.00 Historical Sciences and Archeology.



## Содержание

## Библиотека — Культура — Общество

Библиотека и книга в мире культуры и цифровой реальности. Интервью с М.Д. Афанасьевым, директором Государственной публичной исторической библиотеки России, президентом Российской библиотечной ассоциации [М.Д. Афанасьев; беседу вели Е.В. Никонорова, Е.А. Шибяева]

607

**Трушина И.А.** «Трансформация библиотек и библиотечных систем в современных условиях»: Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России

615

**Гнездилов В.И.** Российская государственная библиотека в меняющемся мире: традиции в контексте цифровой эпохи

621

**Басов С.А.** Экология библиотеки: от Наркомпроса до наших дней (в Санкт-Петербурге прошел VI Всероссийский форум публичных библиотек)

629

**Чаднова И.В.** Межкультурный диалог в библиотеках: теоретические и практические аспекты

636

## Информатизация — Ресурсы — Технологии

**Лаврик О.Л., Калужная Т.А., Плешакова М.А.** Библиотека и вуз: опыт поддержки научных исследований

643

**Захарова С.С.** Избирательное распространение информации и информационно-коммуникационные технологии: обзор исследований

651

## Книга — Чтение — Читатель

**Бойтунова С.И.** Распространение и бытование книги в духовном ведомстве и учебных заведениях Якутии (1638—1917 гг.)

659

**Бемянкин Ю.С., Крюкова А.Н.** Трофейные рукописи из Восточной Пруссии в фондах Российской государственной библиотеки

666

## Международный контент

**Барышева Е.А.** Свидетели истории. Роль библиотек Индии в сохранении национального культурного наследия

675

**Ниффенеггер И.** Международная политика Национальной библиотеки Франции по сотрудничеству в области оцифровки [переводчик Н.В. Черникова]

683

## Исторические практики и реконструкции

**Посадков А.Л.** Библиотечная деятельность в системе Высшего совета народного хозяйства СССР: у истоков Государственной научной библиотеки (1918—1927 гг.)

689

**Сергеичева А.А.** Читатели центральной библиотеки Нижегородской области в 1930-е годы

697

Анонс

Учебный центр послевузовского и дополнительного профессионального образования специалистов

702

## Образование — Профессия

**Соколов В.Ю.** Становление библиотечной валеологии и ее значение в развитии социокультурной и информационной деятельности библиотек

703

## Факты — События — Коммуникации

**Тикунова И.П.** X Всероссийское совещание руководителей служб информации по культуре и искусству

711

Указатели материалов, опубликованных в 1—6 номерах журнала «Библиотекосведение» за 2017 год

716

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)

720

## Contents

### Library — Culture — Society

Library and Book in the World of Culture and Digital Reality. Interview with M.D. Afanasyev, Director of the State Public Historical Library of Russia, President of the Russian Library Association [M.D. Afanasyev; Discussion led by E.V. Nikonorova, E.A. Shibaeva]

**607**

**Trushina I.A.** "Transformation of Libraries and Library Systems in the Modern Conditions": Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia

**615**

**Gnezdilov V.I.** The Russian State Library in a Changing World: Traditions in the Context of Digital Age

**621**

**Basov S.A.** The Ecology of Library: from Revolution (People's Commissariat of Education) to the Present Day (St. Petersburg hosted the 6th All-Russian Forum of Public Libraries)

**629**

**Chadnova I.V.** Intercultural Dialogue in Libraries: Theoretical and Practical Aspects

**636**

### Informatization — Resources — Technologies

**Lavrik O.L., Kalyuzhnaya T.A., Pleshakova M.A.** Library and its University: the Experience of Research Support

**643**

**Zaharova S.S.** Selective Dissemination of Information, and Information-Communication Technologies: Review of Studies

**651**

### Book — Reading — Reader

**Boitunova S.I.** Distribution and Existence of Books in the Religious Department and Educational Institutions of Yakutia (1638–1917)

**659**

**Belyankin Y.S., Kryukova A.N.** Trophy Manuscripts from East Prussia in the Russian State Library

**666**

### International Content

**Barysheva E.A.** Witnesses of History. The Role of India's Libraries in Preserving the National Cultural Heritage

**675**

**Nyffenegger I.** The International Policy of the National Library of France on Cooperation in the Field of Digitization [Translated by N.V. Chernikova]

**683**

### Historical Practices and Reconstructions

**Posadskov A.L.** Library Activity within the Supreme Council of National Economy of the USSR: at the Origins of the State Scientific Library (1918–1927)

**689**

**Sergeicheva A.A.** Readers of the Central Library of the Nizhny Novgorod Region in the 1930-ies

**697**

### Announcement

Educational Center for Postgraduate and Further Professional Development of Specialists

**702**

### Education — Profession

**Sokolov V.Y.** Formation of Library Valeology and its Importance in the Development of Sociocultural and Information Activities of Libraries

**703**

### Facts — Events — Communications

**Tikunova I.P.** The 10th All-Russian Meeting of the Heads of Information Services for Culture and Art

**711**

Index of the Materials, published in the Issues 1–6' 2017 of the Journal "Bibliotekovedenie" ("Library and Information Science")

**716**

Requirements to Information and Articles submitted for Publication (short version)

**720**

## Редакционный совет

**А.И. Вислый**, генеральный директор Российской национальной библиотеки, президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук (председатель) (Санкт-Петербург)

**А.Ю. Самарин**, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (заместитель председателя) (Москва)

**И.А. Андреева**, начальник Управления библиотечных фондов «Парламентской библиотеки» Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (Москва)

**О.Н. Астафьева**, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)

**Ж.К. Бакашова**, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики им. Алыкула Осмонова, доктор филологических наук, профессор (Бишкек, Кыргызская Республика)

**В.А. Береснев**, ответственный секретарь Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, кандидат технических наук (Санкт-Петербург)

**И.А. Блинец**, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор (Москва)

**А.В. Бугалин**, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (Москва)

**В.И. Васильев**, директор Научного и издательского центра «Наука» РАН, председатель Совета по книгоизданию академий наук стран СНГ, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор (Москва)

**Б.С. Есенькин**, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор (Москва)

**В.П. Козлов**, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, заслуженный профессор Российской государственного гуманитарного университета (Москва)

**К.К. Колин**, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

**Е.И. Кузьмин**, председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук (Москва)

**О.Л. Лаврик**, заместитель директора по научной работе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)

**В.П. Леонов**, научный руководитель Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

**А.В. Лихоманов**, советник генерального директора Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук (Санкт-Петербург)

**Т.Л. Манилова**, начальник отдела (работы с творческими организациями и библиотечной работы) Департамента культуры Министерства обороны Российской Федерации, кандидат педагогических наук (Москва)

**С.В. Мироненко**, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор (Москва)

**Р.С. Мотульский**, директор Национальной библиотеки Беларуси, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)

**И.С. Пилко**, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

**А.В. Соколов**, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

**Ю.Н. Столяров**, главный научный сотрудник Научного центра исследований книжной культуры Научного и издательского центра «Наука» РАН, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

**В.В. Фёдоров**, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук (Москва)

**А.О. Чубарьян**, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)

**Т.Т. Швачиньски**, адъюнкт Лаборатории истории библиотек и чтения Института книги и чтения Национальной библиотеки Польши, кандидат исторических наук (Варшава, Польша)

**Я.Л. Шрайберг**, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук, профессор (Москва)

## Редакционная коллегия

**Главный редактор А.Ю. Самарин**, заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)

**Е.В. Никонорова**, заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)

**Т.А. Андрианова**, заведующая отделом зарубежного библиотекословения и международных библиотечных связей РГБ (Москва)

**В.В. Брежнева**, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

**М.Я. Дворкина**, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

**Е.Д. Жабко**, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

**Е.В. Захарова**, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)

**Е.А. Иванова**, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)

**Г.Л. Левин**, заведующий НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)

**Н.К. Леликова**, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)

**Т.В. Петрусенко**, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)

**Г.А. Райкова**, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук (Москва)

**Н.А. Сахаров**, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)

**А.А. Семенов**, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук (Москва)

**Э.Р. Сукиасян**, заведующий сектором НИЦ развития библиотечно-библиографической классификации РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент (Москва)

**И.П. Тихунова**, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

### Editorial Council

**A. Visly**, Director General of the National Library of Russia, President of the Noncommercial Partnership “The Library Assembly of Eurasia”, Candidate of Physical and Mathematical Sciences (Chairman of the Editorial Council of “Bibliotekovedenie” Journal) (St. Petersburg)

**A. Samarin**, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Vice-Chairman of the Editorial Council of “Bibliotekovedenie” Journal) (Moscow)

**I. Andreeva**, Head of the Division of Library Holdings of the Parliamentary Library, Administrative Office of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation (Moscow)

**O. Astafieva**, Director of the Research Educational Center “Civil Society and Social Communications” of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

**Zh. Bakashova**, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic named after Alykul Osmonov, Doctor of Philological Sciences, Professor (Bishkek, Kyrgyz Republic)

**V. Beresnev**, Executive Secretary, the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Candidate of Technical Sciences (St. Petersburg)

**I. Bliznets**, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Juridical Sciences, Professor (Moscow)

**A. Buzgalin**, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences (Moscow)

**A. Chubarian**, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

**V. Fedorov**, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences (Moscow)

**B. Esenkin**, President of “Biblio-Globus” Trading House, President of the NCU “Guild of Book-Dealers”, Doctor of Economic Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

**K. Kolin**, Chief Researcher of the Federal Research Center “Informatics and Control Sciences” of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

**V. Kozlov**, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

**E. Kuzmin**, Chairman of the Russian Committee of the UNESCO Program “Information for All”, President of the Interregional Library Cooperation Center, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

**O. Lavrik**, Deputy Director for Science, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

**V. Leonov**, Research Supervisor of the Library of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

**A. Likhomanov**, Adviser to the Director General of the National Library of Russia, Candidate of Historical Sciences (St. Petersburg)

**T. Manilova**, Head of the Division (on Work with the Creative Agencies and Library Work), Department of Culture of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

**S. Mironenko**, Scientific Adviser of the State Archives of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

**R. Motulsky**, Director of the National Library of Belarus, Vice-President of the Noncommercial Partnership “The Library Assembly of Eurasia”, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

**I. Pilko**, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

**Y. Shraiberg**, Director General of the Russian National Public Library for Science and Technology, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

**A. Sokolov**, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

**Y. Stolyarov**, Chief Researcher of the Research Center of Book Culture Studies of the Scientific and Publishing Center “Nauka” of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

**Dr T. Szwaciński**, Scientific Assistant of the Laboratory of History of Libraries and Reading of the Institute of Book and Reading of the National Library of Poland, Candidate of Historical Sciences (Warsaw, Poland)

**V. Vasiliev**, Director of the Scientific and Publishing Center “Nauka” of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the Council on Book Publishing of the Academies of Sciences of the CIS countries, Corresponding Member of RAS, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

### Editorial Board

**Editor-in-Chief A. Samarin**,

Deputy Director General for Research and Publishing, RSL, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chairman of the Editorial Board) (Moscow)

**E. Nikonorova**, Head of the Department of RSL Periodicals, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

**T. Andrianova**, Head of the Department of Foreign Library and Information Science and International Relations, RSL (Moscow)

**V. Brezhneva**, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

**M. Dvorkina**, Chief Scientist of Center for Study of Problems of the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

**E. Ivanova**, Academic Secretary, RSL, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

**N. Lelikova**, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

**G. Levin**, Head of the Scientific Research Department of Bibliography of the Russian State Library, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

**T. Petrusenko**, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

**G. Raikova**, Head of the Department of Interlibrary Cooperation with Libraries of Russia and CIS Countries, RSL, Director General of the Noncommercial Partnership “The Library Assembly of Eurasia”, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

**N. Sakharov**, Adviser to Directorate, RSL, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

**A. Semenyuk**, Head of the Department of Music Publications and Recordings, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

**E. Sukiasyan**, Head of the Sector “Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)”, RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor (Moscow)

**I. Tikunova**, Head of Department of Scientific Research and Methodological Activities — Head of Center for Study of Problems of the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

**E. Zakharova**, Deputy Director for Science, the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

**E. Zhabko**, Director for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

**А.Ю. Самарин**, главный редактор

**Номер подготовили:**

*Отдел периодических изданий*

**Е.В. Никонорова**, заведующая отделом

**А.А. Гаджиева**, зам. заведующей отделом —  
зам. главного редактора

**Е.А. Шibaева**, зам. главного редактора —  
ответственный секретарь

**О.П. Солдаткина**, ведущий редактор

*Редакторы*

**Т.М. Михайлова**,

**Н.О. Рыжкова**

*Электронная версия и сайт*

**Ю.Н. Баранчук**, **Д.В. Руденюк**

*Маркетинг и реклама*

**М.Н. Амелина**

*Индексирование статей*

**А.С. Адаменко**

*Перевод и транслитерация*

**Н.С. Осецкая**, **А.Е. Зуев**

*Отдел предпечатной подготовки*

**Т.Т. Медведева**, начальник отдела

*Набор*

**М.А. Медведева**,

**Н.В. Подоляк**

*Верстка и графика*

**В.Н. Малофеевский**

*Технический редактор*

**Н.В. Соловьева**

*Корректоры*

**Н.В. Дедова**,

**Г.В. Коршунова**,

**А.Н. Макаров**

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Журнал зарегистрирован Министерством печати  
и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации  
средства массовой информации № 01191  
от 01.06.1992

**Учредитель и издатель:**

ФГБУ «Российская государственная  
библиотека»

**Адрес Редакции:**

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64.

E-mail: [bvpress@rsl.ru](mailto:bvpress@rsl.ru)

<http://bibliotekovedenie.rsl.ru>

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 26.12.2017

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 15

Тираж 850

Отпечатано в типографии ООО Фирма «Юлис»

392010, Тамбов, ул. Монтажников, д. 9

Тел.: +7 (4752) 75-64-44

Заказ № 115893

Свободная цена

Все права защищены. Перепечатка статей (полная  
или частичная) допускается при условии  
письменного разрешения Редакции.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов  
и не несет ответственности за недостоверность  
публикуемых данных.

В оформлении обложки использовано фото  
Арины Галеевой.

**Alexander Samarin**, Editor-in-Chief

**The Issue prepared by:**

*Department of Periodicals*

**Ekaterina Nikonorova**, Head of the Department

**Anna Gadzhieva**, Deputy Head of the Department —  
Deputy Editor-in-Chief

**Ekaterina Shibaeva**, Deputy Editor-in-Chief —  
Executive Secretary

**Oksana Soldatkina**, Senior Editor

*Editors*

**Tatiana Mikhailova**,

**Natalia Ryzhkova**

*E-Version and Website*

**Yuliy Baranchuk**, **Daniel Rudenok**

*Marketing and Advertising*

**Margarita Amelina**

*Indexing of Articles*

**Alexandra Adamenko**

*Translation and Transliteration*

**Natalya Osetskaya**, **Artem Zuyev**

*Prepress Department*

**Tamara Medvedeva**, Head of the Department

*Type-Setting*

**Marina Medvedeva**,

**Natalya Podolyak**

*Layout and Design*

**Victor Malofeevsky**

*Technical Editor*

**Natalia Solovyeva**

*Proofreaders*

**Natalia Dedova**,

**Galina Korshunova**,

**Alexander Makarov**

“Bibliotekovedenie” (Library and Information Science)  
Scientific-Practical Journal, 6 Issues per year.

The Journal is registered by the Ministry of Press  
and Information of the RSFSR. Certificate  
of Registration of Media Organization No. 01191  
of 01.06.1992

**Founder and Publisher:**

Federal State Budgetary Institution  
“Russian State Library”

**Address of Editorial Office:**

3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Phone: +7 (499) 557-04-70, ext. 10-64.

E-mail: [bvpress@rsl.ru](mailto:bvpress@rsl.ru)

<http://bibliotekovedenie.rsl.ru>

© FSBI “Russian State Library”

Signed to print 26.12.2017

Format 60x90/8

Typeface “School”

Offset printing

Conv. Print. Sch. 15

Circulation 850

Printed by Printing Firm “Yulis” LLC

9 Montazhnikov Str., Tambov, 392010, Russia

Phone: +7 (4752) 75-64-44

Order No. 115893

Open price

All rights reserved. Reprinting of articles  
(whole or partial) is subject to the written permission  
of the Editors.

The editors do not always share the views of authors  
and will not be liable for unreliability of the published  
data.

Cover photo by: Arina Galeeva.

УДК 02:061(470+571)  
ББК 78.34л5(2Рос)РБА  
DOI 10.25281/0869-608X-2017-66-6-607-614

## Библиотека и книга в мире культуры и цифровой реальности. Интервью с М.Д. Афанасьевым, директором Государственной публичной исторической библиотеки России, президентом Российской библиотечной ассоциации

**Реферат.** Трансформация библиотек определяется не только развитием информационно-коммуникационных технологий, она зависит также от осознания происходящих процессов профессионалами библиотечного дела. Особой ответственностью должны обладать руководители библиотек, управленцы, менеджеры, принимающие решения. Используемый в статье метод интервьюирования дает возможность раскрыть личный субъективный опыт и управленческие практики руководителя одной из крупнейших федеральных библиотек — Государственной публичной исторической библиотеки России. В беседе с М.Д. Афанасьевым раскрывается сформировавшаяся позиция, касающаяся роли библиотеки как социального института, а также мотивационное значение этого концепта для целенаправленных действий, направленных на поиск места библиотеки в современном обществе.

В статье постулируются профессиональные, управленческие аспекты программы трансформации Российской библиотечной ассоциации, президентом которой в 2017 г. был избран М.Д. Афанасьев. Обсуждается необходимость развития научно-исследовательской, образовательной деятельности, подготовки библиотечных кадров, обеспечивающих потребности развития библиотек в условиях цифровой и виртуальной реальности. На основании субъективного наблюдения и сравнительного анализа подтверждается значимость корректной профессиональной оценки тенденций развития с точки зрения их глубины и временного периода существования. Обоснована важность разработки и внедрения инновационных решений с привлечением экспертных групп, в том числе по вопросам развития Национальной электронной библиотеки, а также активного выстраивания диалога с властью, направленного на защиту интересов библиотеки как социального института и опорного элемента устойчивого развития, утверждения значимости библиотек в информационном обществе путем постоянного обеспечения открытости информации о них и усиления связей с общественностью.

**Ключевые слова:** М.Д. Афанасьев, Государственная публичная историческая библиотека, Российская библиотечная ассоциация, реформа РБА, трансформация библиотек, социальные нормативы, сокращение числа библиотек, НЭБ, научно-исследовательская деятельность, подготовка библиотечных кадров, цифровая реальность, мир культуры, социальный институт, книга, устойчивое развитие.

**Для цитирования:** Библиотека и книга в мире культуры и цифровой реальности. Интервью с М.Д. Афанасьевым, директором Государственной публичной исторической библиотеки России, президентом Российской библиотечной ассоциации / М.Д. Афанасьев; беседу вели Е.В. Никонорова, Е.А. Шибеева // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 607—614. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-607-614.

*— Михаил Дмитриевич, 2017 год был наполнен разными событиями: и профессиональными, и личными, и общественными. Прежде всего нам хотелось бы поздравить Вас с юбилеем и пожелать здоровья, творческого вдохновения, профессиональных успехов, исполнения желаний.*

*Ваша жизнь уже много лет связана с Государственной публичной исторической библиотекой России (ГПИИБ России). На Ежегодном совещании руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России Вы выступили с интересным докладом*

*«Перемены в работе библиотек: границы возможного». Ваши мысли о разнообразии библиотек очень актуальны и соответствуют постнеклассическим представлениям библиотековедения о том, какими должны быть современные библиотеки. Насколько тренды, прозвучавшие в выступлении, характерны для ГПИБ России?»*

Историческая библиотека сегодня сталкивается со множеством проблем, как и любая другая библиотека, поэтому я хочу сразу оговориться: мы будем обсуждать проблемы не только и не столько в рамках функционирования библиотек, а в более широком контексте, поскольку ответы на многие вопросы лежат не во взаимоотношениях внутри библиотечного сообщества, а касаются внешнего мира.

В упомянутом выступлении я высказал мысль о том, что, например, проблема посещения библиотек не только именно библиотечная проблема, я это называю (может быть очень сильно), «приговор обществу». Если в обществе нет потребности к инновациям, если ему не нужна информация, то даже при условии значительных усилий со стороны библиотек ничего не изменится. Наша задача — предвидеть происходящие в обществе процессы, понять, в чем библиотека (в данном случае ГПИБ России) может быть полезна надвигающимся или ставшими реальностью тенденциям и запросам, качественно обеспечить реализацию этих запросов. Библиотека — не независимый социальный институт, который сам рождает проблему и сам ее решает, напротив, она существует для решения социальных проблем. Вопрос только в том, правильно ли понимается социальная проблема и возможно ли найти адекватные способы и методы решения.

Историческая библиотека сегодня — это самая крупная гуманитарная библиотека России, сконцентрировавшая значительный объем гуманитарных знаний и серьезный интеллектуальный потенциал (6,3 млн томов). Поэтому мы чувствуем особую ответственность за то, чтобы обеспечить выполнение любого специализированного запроса в гуманитарной сфере или получение более точного знания, чем может дать универсальный фонд (об истории ГПИБ России и ее фондах см.: [1—3]. — *Примеч. ред.*).

Крупная научная библиотека — это всегда определенный консерватизм в здоровом понимании, который следует отличать от снобизма, граничащего с кичливостью и пренебрежением к окружающему миру. Мы должны четко понимать, что сегодняшние перемены могут носить кардинальный характер, а могут быть некоторым сиюминутным трендом. Так, в частности, случилось и с посещаемостью библиотеки. Когда под влиянием только появившихся новых цифровых технологий отток молодежной аудитории был очень сильным, возникали мысли о том, чтобы перестроить всю работу обслуживания студентов, сократив «ненужные» направления. Но нам хва-

тило мудрости сохранить традиции. Сегодня число читателей-студентов растет, мы возвращаемся к цифрам 10-летней давности, что подтверждает правильность выбранной стратегии.

Другое дело, что сегодня невозможно работать без учета цифрового мира. Если раньше за информацией нужно было идти в библиотеку, то теперь читатель ждет, что информация придет даже не к компьютеру, а туда, где он находится со своим гаджетом. Учитывая эту ситуацию, первое, что мы делаем, — становимся институтом, поставляющим информацию в Интернет. Мы строим свою Открытую электронную библиотеку (<http://elib.shpl.ru/>) объемом более 2 млн страниц. Коллекция формируется из источников и документов, которые нужны и любителю истории, и профессиональному историку. Приоритет при размещении документов отдается источникам, хранящимся только у нас. Например, Коллекция газет русского зарубежья ГПИБ России пользуется большой популярностью в исторической науке, то же самое касается и коллекции «Генеалогические и биографические справочники», которая является самой большой коллекцией материалов такого рода.

Создавая электронные ресурсы, мы вполне осознаем тот факт, что читателей в библиотеке будет меньше. Более того, мы делаем все возможное для того, чтобы читатель не тратил время на «технические», если можно так сказать, походы в библиотеку. Сегодня можно из дома на сайте посмотреть полный каталог нашей библиотеки, выбрать и заказать книги в личном кабинете, составить там список, указать конкретные даты и время для работы с источниками и получить из библиотеки информацию о готовности каждого заказа. Главное — создать комфортную обстановку для читателя, сделать все возможное для более удобной организации и использования его времени. Вот почему посещаемость библиотеки — не самый главный показатель, хотя нас радует, что читальные залы не пустуют, а процесс интеллектуального освоения богатства знаний происходит у нас на глазах.

Сейчас библиотека переживает ответственный этап переосмысления деятельности: закончены реставрация и ремонт, после почти четырехлетнего перерыва вновь открылись читальные залы. Поэтапно, по мере установки оборудования и стеллажей, в библиотеке размещаются фонды. Процесс этот идет постепенно, но, открываясь после реконструкции, мы должны сказать что-то новое. Ждут этого и наши читатели, ждут с волнением, потому что боятся, что после ремонта библиотека потеряет какие-то привычные очертания и обстановку, к которой многие привыкли на протяжении долгих лет работы в ней. Читатели, например, спрашивали, останутся ли карточные каталоги? И, несмотря на то, что карточные каталоги у нас не пополняются с 2003 г., мы приняли решение поставить карточный систематический каталог по истории потому, что он дорог читателям и потому,

что с его помощью можно увидеть структуру, систему построения знания, что практически не видно в электронном каталоге. Кроме того, благодаря этим особенностям карточный каталог может быть очень полезным для обучения студентов работе с информацией и систематизации знаний. Библиотекарь не может нести ответственность за достоверность знаний, за это отвечает автор. Но сама организация справочного аппарата, организация фондов, та литература, которую мы предоставляем в открытом доступе, — все это создает вполне определенный образ истории на основе исторической науки.

— В этом году Вас избрали президентом Российской библиотечной ассоциации (РБА) — авторитетного профессионального общественного объединения [4]. Уже несколько лет ведутся разговоры об ее реформировании. Как Вам видится этот процесс?

Главное, что РБА как сложившуюся структуру реформировать и в корне менять я не считаю нужным. Речь должна идти о том, что мы абсолютно не используем те реальные возможности, которые у РБА есть, которые заложены в ее уставе.

Сейчас ставка сделана на работу секций. Секции работают (одни — хорошо, другие не очень), руководство РБА собирает информацию и отчитывается перед обществом. Могла бы быть и другая модель — региональная, когда центр тяжести в работе организации переносится на региональные отделения и инфраструктуру. Поскольку мы — в первую очередь, профессиональное объединение, объединение по содержанию работы и типам библиотек, то для нас вполне оправдан и нормален существующий вариант. Но эта структура имеет один недостаток — она не гибкая. Гибкость заключается лишь в том, что мы можем создать еще дополнительную секцию.

Чем хороша отраслевая секционная структура? Тем, что люди не выходят за пределы своей профессиональной деятельности: если занимаешься комплектованием — им занимаешься и в РБА, если работаешь в сельскохозяйственной библиотеке, то обсуждаешь проблемы в секции сельскохозяйственных библиотек. Но когда появляются межсекционные вопросы, возникает необходимость в приложении дополнительных усилий, т. е. речь идет уже об общественной нагрузке, для которой необходимо изыскать время, и здесь волонтеров привлечь сложнее.

Реформа РБА тесно связана с реформой нашего сознания. Самая ожидаемая, но и самая серьезная проблема, с которой мы сталкиваемся, проявляется в том, что и библиотекари из организаций-членов РБА, и члены постоянных комитетов РБА, активные люди обращаются в ассоциацию как в какую-то стороннюю организацию, спрашивают, «что думает РБА». А вопрос должен ставиться так: «А что думаете вы сами?» Ведь РБА не живет отдельно, ее составляют профессионалы, а это все мы, и все претензии надо сначала предъявить себе. Что сделал я в рамках этой ассоциации? Что я могу сделать для того, чтобы решить проблему?

От лица РБА может говорить ее руководство, которое и существует как некий голос, рупор, а решить проблему руководство РБА само по себе не в силах. У Ассоциации есть две функции: быть голосом профессионального сообщества для внешнего мира и решать внутренние задачи.

В рамках первой функции РБА существуют две группы задач. Во-первых, это взаимодействие с теми институтами, которые принимают решение (иногда важно предотвратить или предупредить его), а также проведение экспертных оценок предполагаемых решений. В лучшем случае — инициирование решения.

Как правило, те люди или организации, которые принимают решение, не знают профессиональных деталей, что показывает пример Национальной электронной библиотеки: с самого начала она развивалась не на базе профессионального анализа и профессиональных предложений и создала те проблемы, которые сегодня у нее есть, в частности, отсутствие эффективного поискового механизма. Если бы специалисты были подключены сразу, то этапность реализации проекта была бы прямо противоположной. Не собрать массив, а потом думать, каким образом он будет доступен, а сначала продумать поисковый аппарат, который должен быть, а создав его, уже потом наполнять контентом. Тогда все работало бы более эффективно. И таких вопросов очень много. Вторая группа задач связана с тем, чтобы представить библиотечное сообщество и библиотеки как институт, необходимый сегодняшнему миру. Этим озабочена и ИФЛА, потому что контекст, в котором библиотеки оказались сегодня, утратив монополию на информацию, сразу же формирует представление, что они не нужны. Поэтому РБА должна постоянно лоббировать интересы



М.Д. Афанасьев

библиотек, показывать их как достойных участников будущего.

К внутренним задачам РБА относится то, что, условно говоря, в советское время брало на себя государство — поддержание сети библиотек как системы взаимодействия библиотечных учреждений разных ведомств, структуры, в которой есть вертикальные, горизонтальные и содержательные связи. В 1920-е гг. это называлось библиотечным объединением, потом — методическим руководством, но главное, что сегодня эти структуры в рамках нашего законодательства государством не поддерживаются. Это касается и научных библиотек. Бюрократизация привела к тому, что определение «научная», сохранившись в названии библиотек, оказалось вне правового поля, так как публичные библиотеки подведомственны Министерству культуры России, а не Министерству образования и науки России или Федеральному агентству научных организаций. А это означает, что тогда слово «научная» в названии библиотеки используется незаконно. Именно РБА как единственная межведомственная ассоциация, должна брать на себя решение этих вопросов и заявлять свою позицию от имени профессионального сообщества.

Но за всем этим нет инструмента влияния. Повлиять на уже принятые решения скорее можно в непубличной сфере, чем в публичной. Например, в США заявление от имени Американской библиотечной ассоциации или заявление ИФЛА для европейских стран имеет свои последствия. В России нет такой практики. Но зато у нас есть механизмы давления (они находятся не в публичной сфере, а в бюрократической). Результаты, которых удалось добиться за полгода, что я являюсь президентом РБА, получены, в первую очередь, за счет переговоров, а не публичных заявлений. Я вижу в этом миссию президента РБА.

Раньше существовала чрезвычайно удачная модель, при которой Министерство культуры России и РБА согласовывали программу деятельности по профессиональным направлениям. РБА распределяла сферы ответственности по различным направлениям, а министерство выделяло целевое финансирование на реализацию проектов. Эта традиция прервалась фактически только в 2016 г., когда из федеральной целевой программы исчезла важная тематика, связанная, например, с сохранностью библиотечных фондов. Свою задачу я вижу в том, чтобы восстановить прежнюю модель, при которой РБА инициирует тему, реализует ее, а Министерство культуры России финансирует и получает результат.

— В последние два года значительно уменьшилось число публичных библиотек разного уровня (подробнее см.: [5; 6]). Кроме того, сократилось финансирование оставшихся библиотек, не хватает средств на достойное комплектование,

что, в свою очередь, ведет также к уменьшению числа пользователей библиотек. В регионах библиотеки вынуждены перепрофилироваться, становятся скорее развлекательными организациями, чем интеллектуальными информационными центрами. И читатели, и библиотечное сообщество давно бьют тревогу, но ситуация не меняется. Более того, в Стратегии государственной культурной политики, принятой в 2016 г., нет ясной конструктивной программы развития библиотечной сети, определены только перспективы «Национальной электронной библиотеки», поэтому перекос в финансировании электронных проектов в ущерб библиотеке, работающей с традиционной книгой, чреват «разваливанием» библиотечного дела. Насколько, по Вашему мнению, возможен диалог библиотек с властью, и какую роль в этом диалоге должна играть РБА?

Наше законодательство сделало все, чтобы эти процессы от нас не зависели, как приливы и отливы. Поскольку взаимосвязи внутри библиотечной системы с правовой точки зрения нет, и существование библиотеки — это вопрос учредителя, а учредителем является муниципалитет (если говорить о тех библиотеках, которые ежегодно исчезают сотнями), то бороться с этим можно только на двух уровнях. Прежде всего, пытаться законодательно восстанавливать позиции. РБА будет это делать, но шансы на успех очень малы, и это сложно, потому что для изменения необходима или конституционная поправка, или решение высокого уровня. Кроме того, в дополнение к законодательным инициативам, нужно пытаться влиять на власти через общественное мнение. В действующем законе есть только одна зацепка: сельскую библиотеку нельзя закрыть без решения схода, но, как известно, бюрократия всегда найдет, как обойти закон, например, через постепенное сокращение штатного расписания и функций.

Есть еще одна тенденция, вернее, серьезная проблема — перепрофилирование, когда в целях экономии средств объединяют в единый культурный центр клуб и библиотеку. Если этот процесс остановить невозможно, то задача заключается даже не в том, чтобы бороться со слиянием, потому что иногда оно логически оправданно, а в том, чтобы сохранилась, в частности, формальная, но значимая деталь — статистическая отчетность 6-НК как гарантия того, что не будет прекращена библиотечная деятельность. И даже если сменится вывеска, главное, чтобы книги выдавались, читатели могли приходить в библиотеку. Существование статистики в этом смысле — своеобразная гарантия.

Следует отметить и тему минимальных нормативов, которая очень бурно обсуждалась в РБА. В угоду Министерству экономического развития России в связи с необходимостью экономии средств социальные нормативы были сильно снижены.

В то же время в рамках настоящего законодательства у субъектов Российской Федерации (РФ) есть право вдвое увеличивать число сельских библиотек на территории, по сравнению с установленным минимумом. На сегодняшний день РБА удалось на уровне методических рекомендаций [7] решить вопрос о предоставлении субъектам РФ права повышать норматив на минимальное число библиотек в пять раз. К сожалению, на другие нормативы, касающиеся библиотек, повлиять пока невозможно.

Но даже для того, чтобы реализовывать методические рекомендации, необходимо активно работать на местах. Прежде всего, очень важно лоббировать на региональном уровне принятие более высоких (по сравнению с общероссийскими) минимальных нормативов. Многим субъектам удалось разработать и принять местные законы о библиотечном деле, включив туда даже социальную защиту и некоторые другие значимые для регионов статьи. Сейчас можно реализовать такую же возможность и с нормативами. В то же время для РБА большое значение имеет активность библиотечной общественности, направленная на четкую фиксацию конкретных случаев неправомерного и волюнтаристского закрытия или ограничения деятельности библиотек. Полагаю, что областные библиотеки, в которых функционируют методические центры, должны собирать такую информацию ежемесячно.

*— Планируете ли Вы активизировать коммуникации с законодательной властью, чтобы определять, какие нужно вносить изменения в законодательство?*

Да, потому что основная наша проблема — внутренняя. Необходимо не столько декларировать независимость, сколько разрабатывать идеологию библиотечного дела и те основания, которые можно было бы предлагать законодателям. В реальности мы идем по следам решений, а не являемся их инициаторами, все, что пока нами предлагается, является попыткой создать исключение для нашей отрасли и обречено на неудачу. Сейчас при Комитете Государственной Думы РФ по культуре создана рабочая группа по внесению изменений в Федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе...». РБА вместе с издателями занимается подготовкой изменений, необходимых для восстановления комплектования библиотек. В этом направлении нам предстоит еще много работать, используя опыт парламентского влияния наших коллег из других стран.

*— На фоне рассуждений о том, что скоро никто не будет читать книги, все будут пользоваться только гаджетами, наверное, непросто обосновывать такие законодательные поправки?*

Мне кажется, что сетования по поводу того, что с чтением и книгами уже покончено, пошли на спад. Одна из самых актуальных задач РБА — проявлять

постоянное внимание к комплектованию фондов библиотек бумажной книгой, сохраняя ее не только потому, что она часть интерьера. Книга — это функциональное ядро библиотеки, и без нее она не может существовать, громадная аудитория наших читателей — это люди, которые приходят в библиотеку, чтобы взять что-то почитать. Мы видим, как сюда идут и пообщаться, и посидеть за библиотечным компьютером, и полежать с книжкой на широком подоконнике. Все равно чтение присутствует, и никогда библиотека от этого не уйдет. Мне кажутся несколько преувеличенными страхи, что библиотека превратится в культурно-развлекательный центр. Это естественная реакция на кризис информации.

*— В России две национальные библиотеки — РГБ и РНБ — раньше имели статус научно-исследовательских центров первой категории. Сейчас что-то осталось, но это совсем не то, что было раньше.*

Действительно, одна из не явных, но очень серьезных стратегических проблем, это фактическое отсутствие библиотечной науки. Получается, что и в вузах это научное направление не развивается должным образом, поскольку есть острая проблема с библиотечным образованием и подготовкой кадров, а соответственно с профессорско-преподавательским составом. Как следствие, происходит свертывание той аналитической работы, которую обычно ведут преподаватели.

Кроме того, традиционно крупные методические центры являлись и научными центрами. В частности, это касалось двух главных библиотек страны, а также Библиотеки Академии наук (БАН), крупных научных центральных библиотек (Научная педагогическая библиотека им. К.Д. Ушинского, ГПИБ России). Конечно, это большая потеря, но лишение научного статуса РГБ и РНБ, хотя и является индикатором отношения общества к науке, культуре и библиотекам, все-таки не становится формальным препятствием для того, чтобы заниматься наукой. Однако, вопрос приоритетов очень острый, и я согласен, что нужен государственный заказ, государственное задание. Речь, разумеется, должна идти о фундаментальной науке. Прикладные проблемы так или иначе могут разрабатываться методическими центрами, вузами, а фундаментальная наука требует самостоятельных структур, и традиции такой фундаментальной науки в РГБ и РНБ есть.

*— Но и РБА могла бы вести некоторые научные исследования, например, в секции РБА по издательской и книготорговательской деятельности, мы попытались проанализировать, как включены библиотеки в какие-то показатели развития регионов, в совокупные индексы и рейтинги. Слово «библиотеки» не встречается нигде, как будто бы их в принципе нет [8]. Вместе с издателями мы давно обсуждаем во-*

*прос, связанный с необходимостью разработки системы показателей, определяющих рейтинг регионов по развитию библиотечно-информационной деятельности, включающий показатели не только работы библиотек, но и деятельности региональных и муниципальных органов власти, направленной на развитие библиотечных услуг, а также мнение населения этих регионов.*

*Как Вы думаете, насколько было бы полезно рейтингование регионов по такому показателю?*

Мы сталкиваемся, как мне кажется, не со злой волей чиновников, как некоторые думают, а с моделью государственной стратегии, в которую наш вид деятельности оказывается не вписанным. Для государства культура — сфера компетенции местных органов власти, а оценка их деятельности осуществляется через обратную связь или общественное мнение, которое можно отразить с помощью индикаторов или различных бюрократических формальных методов. Раньше, например, в оценку входил такой показатель, как книгообеспеченность, теперь его нет. Получается, что мы сами должны разрабатывать и собирать эту информацию, хотя бы для того, чтобы те же губернаторы знали, на каком они месте.

*— В наше время перед человечеством очень остро стоит проблема экологии, которая стала неотъемлемой частью более сложной проблемы — устойчивого развития. В сентябре 2015 г. состоялся Саммит по устойчивому развитию, продолжается кампания, инициированная институтами гражданского общества и международными организациями, под лозунгом «Культура — четвертая опора устойчивого развития» (подробнее об этом см.: [9]). Активную позицию в распространении этих идей заняли библиотеки. В разработанном ИФЛА Пакете методических материалов для библиотек убедительно прослеживается место и значимость библиотек как учреждений культуры и образования в устойчивом развитии [10].*

*Концепция устойчивого развития с учетом особенностей функционирования библиотек России вполне могла бы быть разработана и РБА, тем более, что необходимость концепции развития российских библиотек уже давно назрела. Как Вы относитесь к этой идее?*

Перед РБА стоит задача разработки концепции развития библиотечного дела в России. Наша стратегическая цель — такая концепция, которая вписывалась бы в концепцию устойчивого развития, поскольку место, которое мы занимаем в мире, конечно, зависит от того, какую роль мы играем в развитии нашего общества. Поэтому есть одна оперативная и прагматичная задача (создание нового образа библиотеки), которую мы должны решить здесь, у себя. Ее решение связано с ответом на вопрос: «Зачем нужна библиотека?» Для этого надо получить ответ от власти и от общества, более конкретный и более ясный.

На первом этапе разработки концепции мы должны иметь ответы на уровне сегодняшних реалий: вот наша страна, вот наши культурные проблемы, вот социальные проблемы, а вот библиотека, которая на эти вызовы отвечает. Разработав такую базовую модель отношений и систему коммуникаций, мы сможем расширить ее и сделать теоретической. Можно сделать наоборот — разработать широкую теоретическую платформу: с начала следующего года уже начнет работать группа, далее будем ее обсуждать. Задача разработки концепции библиотечного дела стоит перед РБА, и никто другой ее не выполнит.

Почему сегодня есть острая потребность в библиотеке как в площадке социального общения? Потому что, когда человек живет в виртуальном мире, возникает необходимость найти точку опоры в форме реального человеческого контакта. То есть у библиотеки всегда есть латентные функции, индивидуальные для каждого, та мотивация, которая заставляет идти в библиотеку, делает ее необходимой человеку, и в известной мере превращает в уникальное место. Сама жизнь демонстрирует интерес к этому уникальному социальному институту, и если бы это было не так, то все мы занимались бы только книговыдачей. Но общественная жизнь складывается таким образом, что библиотека притягивает к себе и восполняет пустоты в социальной жизни человека и общества в целом. В этом отношении она является опорным элементом устойчивого развития общества.

*— Продолжая эту оптимистическую ноту... У вас есть девиз?*

Он очень оптимистичен: *Dum spiro, spero* — «Пока дышу, надеюсь».

*— Спасибо большое за беседу. Мы еще раз поздравляем Вас с юбилеем и надеемся, что новый этап Вашей жизни станет и новым в жизни Российской библиотечной ассоциации, библиотек России, их пользователей и всех, кто любит КНИГУ и дорожит ею.*

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Из истории Чертковской библиотеки, 1863—1887 гг. : сб. документов / авт.-сост. К.А. Шапошников ; науч. ред. М.Д. Афанасьев ; Гос. публ. ист. б-ка России. Москва, 2013. 586 с. (К 150-летию открытия Чертковской библиотеки).
2. Архивные документы свидетельствуют... : история открытия Государственной публичной исторической библиотеки (1938—1939 гг.) : сб. документов / авт.-сост. К.А. Шапошников ; науч. ред. М.Д. Афанасьев ; Гос. публ. ист. б-ка России. Москва, 2011. 360 с. (К 150-летию открытия Чертковской библиотеки).
3. Продолжая традиции... : Страницы истории Государственной публичной исторической библиотеки России / авт.-сост. К.А. Шапошников ; Гос. публ. ист. б-ка России. Москва, 2016. 36 с.

4. *Мещерякова В.В.* РБА на пороге изменений: выборы нового президента, ожидания, прогнозы : (итоги работы Всероссийского библиотечного конгресса в Красноярске) // Библиотекосведение. 2017. Т. 66, № 4. С. 473—477. DOI: 10.25281/089-608X-2017-66-4-473-477.
5. *Аврамова М.Б., Басов С.А.* Трансформация сети общедоступных библиотек в современных условиях: итоги мониторинга (2014—2016 годы) // Библиотечное дело. 2017. № 19 (301). С. 2—8.
6. *Басов С.А., Аврамова М.Б.* Библиотечная политика в 2012—2017 гг. Как выполняются указания Президента России // Библиотечное дело. 2017. № 8 (290). С. 2—9.
7. *Астафьева О.Н., Горушкина С.Н.* Теоретическая концептуализация и практическая деятельность государства в вопросе обеспеченности населения услугами библиотек // Библиотекосведение. 2017. Т. 66, № 4. С. 367—377. DOI: 10.25281/089-608X-2017-66-4-367-377.
8. *Никонорова Е.В.* Устойчивое развитие культурного и человеческого капитала: роль библиотек и ее оценка // Библиотекосведение. 2017. Т. 66, № 1. С. 19—28. DOI: 10.25281/089-608X-2017-66-1-19-28.
9. *Никонорова Е.В.* Культура и устойчивое развитие: основания взаимовлияния и контуры интеграции // Обсерватория культуры. 2016. Т. 13, № 6. С. 644—651. DOI: 10.25281/2072-3156-2016-13-6-644-651.
10. *Никонорова Е.В.* Культура и устойчивое развитие: контуры интеграции и возможности оценки степени

взаимосвязи // Образование и культура: потенциал взаимодействия и ресурсы НКО в социокультурном развитии регионов России. Теория и практики социокультурного развития : сб. материалов III Культурного форума регионов России. Москва — Волгоград — Новосибирск — Рязань — Сыктывкар (февраль — сентябрь 2017 г.). Вып. 2 / сост. и общ. ред.: О.Н. Астафьева, О.В. Коротеева. Москва, 2017. С. 14—21.

*Беседу вели:*

**Екатерина Васильевна Никонорова,**  
Российская государственная библиотека,  
отдел периодических изданий,  
заведующая отделом — главный редактор  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
доктор философских наук, профессор  
E-mail: NikonorovaEV@rsl.ru

**Екатерина Александровна Шibaева,**  
Российская государственная библиотека,  
отдел периодических изданий,  
заместитель главного редактора —  
ответственный секретарь  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
E-mail: ShibaevaEA@rsl.ru

# Library and Book in the World of Culture and Digital Reality.

## Interview with M.D. Afanasyev, Director of the State Public Historical Library of Russia, President of the Russian Library Association

Mikhail D. Afanasyev<sup>1,2\*</sup>, Ekaterina V. Nikonorova<sup>3\*\*</sup>, Ekaterina A. Shibaeva<sup>3\*\*\*</sup>

<sup>1</sup> State Public Historical Library of Russia, 9 Building 1, Starosadsky Lane, Moscow, 101990, Russia

<sup>2</sup> Russian Library Association, 18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia

<sup>3</sup> Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: \* info@shpl.ru , \*\* NikonorovaEV@rsl.ru , \*\*\* ShibaevaEA@rsl.ru

**Abstract.** Transformation of libraries happens not only due to development of the information and communication technologies, but it also depends on library professionals' awareness of the existing processes. Librarians, administrators, managers — those who make decisions — must have a particular responsibility. The method of interviewing, used in this article, provides an opportunity to reveal the personal subjective experience and management practices of the head of one of the largest federal libraries — the State Public Historical Library of Russia. The conversation with M.D. Afanasyev demonstrates the formed position on the role of libraries as a social institution, and the motivational value of this concept for targeted actions aimed at finding the place of libraries in the modern society.

The article postulates the professional, managerial aspects of the transformation program of the Russian Library Association, as whose President M.D. Afanasyev was elected in 2017. There is discussed the necessity of development of research and educational activities, the need for training of the library staff that will cover the requirements for libraries development in a digital and virtual reality. On the basis of subjective observations and a comparative analysis, there is underlined the importance of a correct professional evaluation of the development trends, in terms of their depth and time period of existence. The article substantiates the importance to develop and implement innovative solutions, with expert groups involved, including those for development of the National Electronic Library; to actively build a dialogue with the authorities, aimed at protecting the interests of libraries as a social institution and supporting element of sustainable development; as well as to maintain the significance of libraries in the information society, by ensuring the permanent transparency of information about them and strengthening the public relations.

**Key words:** M.D. Afanasyev, State Public Historical Library, Russian Library Association, Reformation of the Russian Library Association, Transformation of Libraries, Social Standards, Reduction of the Number of Libraries, National Electronic Library, Research Activities, Training of Library Staff, Digital Reality, World of Culture, Social Institution, Book, Sustainable Development.

**Citation:** Afanasyev M.D.; Nikonorova E.V., Shibaeva E.A. (eds.). Library and Book in the World of Culture and Digital Reality. Interview with M.D. Afanasyev, Director of the State Public Historical Library of Russia, President of the Russian Library Association, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 607—614. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-607-614.

## References

1. Shaposhnikov K.A., Afanasyev M.D. (eds). *Iz istorii Chertkovskoi biblioteki, 1863—1887 gg.: sb. dokumentov* [From the History of the Chertkov Library, 1863—1887: collected documents]. Moscow, 2013, 586 p.
2. Shaposhnikov K.A., Afanasyev M.D. (eds). *Arkhivnye dokumenty svidetel'stvuyut...: istoriya otkrytiya Gosudarstvennoi publichnoi istoricheskoi biblioteki (1938—1939 gg.): sb. dokumentov* [The Archival Documents Reveal...: The History of Opening of the State Public Historical Library (1938—1939): collected documents]. Moscow, 2011, 360 p.
3. Shaposhnikov K.A. (ed.) *Prodolzhatya traditsii...: Stranitsy istorii Gosudarstvennoi publichnoi istoricheskoi biblioteki Rossii* [Continuing the Traditions...: Pages of the History of the State Public Historical Library of Russia]. Moscow, 2016, 36 p.
4. Meshcheryakova V.V. The Russian Library Association on the Threshold of Change: Election of the New President, Expectations and Forecasts (Results of the All-Russian Library Congress in Krasnoyarsk), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 473—477. DOI: 10.25281/089-608X-2017-66-4-473-477.
5. Avramova M.B., Basov S.A. Transformatsiya seti obshchedostupnykh bibliotek v sovremennykh usloviyakh: itogi monitoringa (2014—2016 gody) [Transformation of the Network of Public Libraries in the Modern Conditions: The Results of the Monitoring (2014—2016)], *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2017, no. 19 (301), pp. 2—8.
6. Basov S.A., Avramova M.B. Bibliotchnaya politika v 2012—2017 gg. Kak vpolnyayutsya ukazaniya Prezidenta Rossii [Library Policy 2012—2017. How the Instructions of the President of Russia Are Carried Out], *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2017, no. 8 (290), pp. 2—9.
7. Astafyeva O.N., Gorushkina S.N. Theoretical Conceptualization and Practical Activities of the Government in the Issue of Sufficient Provision of Population with the Library Services, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 367—377. DOI: 10.25281/089-608X-2017-66-4-367-377.
8. Nikonorova E.V. Sustainable Development of Cultural and Human Capital: The Role of Libraries and its Assessment, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 1, pp. 19—28. DOI: 10.25281/089-608X-2017-66-1-19-28.
9. Nikonorova E.V. Culture and Sustainable Development: The Grounds for Interaction and Contours of Integration, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2016, vol. 13, no. 6, pp. 644—651. DOI: 10.25281/2072-3156-2016-13-6-644-651.
10. Nikonorova E.V. Kul'tura i ustoychivoe razvitiye: kontury integratsii i vozmozhnosti otsenki stepeni vzaimosvyazi [Culture and Sustainable Development: The Contours of Integration and the Interrelation Degree Assessment Opportunities], *Obrazovanie i kul'tura: potentsial vzaimodeistviya i resursy NKO v sotsiokul'turnom razvitiye regionov Rossii. Teoriya i praktiki sotsiokul'turnogo razvitiya: sb. materialov III Kul'turnogo foruma regionov Rossii. Moskva—Volgograd—Novosibirsk—Ryazan'—Syktyvkar (fevral'—sentyabr' 2017 g.)* [Education and Culture: The Interaction Potential and the Resources of Non-Profit Organizations in the Socio-Cultural Development of Russian Regions. The Theory and Practices of Socio-Cultural Development: Proceedings of the 3d Cultural Forum of Russian Regions. Moscow—Volgograd—Novosibirsk—Ryazan—Syktyvkar (February—September 2017)], issue 2, Moscow, 2017, pp. 14—21.

И.А. Трушина

# «Трансформация библиотек и библиотечных систем в современных условиях»: Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России

**Реферат.** Представлен аналитический обзор мероприятий и ключевых выступлений Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России, которое проходило в Санкт-Петербурге с 14 по 16 ноября 2017 года. В рамках совещания были организованы пленарные заседания и круглые столы («Трансформация библиотечных систем. Нормативное обеспечение», «Программа поддержки детского и юношеского чтения в Российской Федерации: вызовы и возможности», «Формирование и использование Сводного каталога библиотек России»). Состоялась торжественная церемония награждения победителей Всероссийского конкурса «Библиотекарь 2017 года», учрежденного Министерством культуры РФ и проводимого Российской национальной библиотекой и Санкт-Петербургским государственным институтом культуры под эгидой Российской библиотечной ассоциации. С докладом «О состоянии и перспективах развития библиотечно-информационной деятельности в Российской Федерации» выступил первый заместитель министра культуры РФ В.В. Аристархов. Он обозначил основные приоритеты развития библиотечного дела в России. В сообщениях участников Совещания поднимались проблемы сохранения библиотечных фондов и подготовки библиотечных кадров, обсуждалась программа поддержки детского и юношеского чтения в Российской Федерации и другие важнейшие вопросы развития библиотечного дела в стране.

**Ключевые слова:** трансформация библиотек, сохранность библиотечных фондов, Минкультуры России, государственная библиотечная политика, современная модель библиотеки, нормативное обеспечение библиотек, Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России.

**Для цитирования:** Трушина И.А. «Трансформация библиотек и библиотечных систем в современных условиях»: Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России // Библиотекословие. 2017. Т. 66, № 6. С. 615—620. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-615-620.

**Е**жегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России состоялось 14—16 ноября 2017 г. в Санкт-Петербурге. Его организаторами уже более чем 20 лет традиционно являются Министерство культуры РФ, Российская национальная библиотека (РНБ) и Российская государственная библиотека (РГБ). Совещание, вошедшее в план мероприятий федеральной целевой программы «Культура России» на 2017 г., проводилось в рамках VI Санкт-Петербургского международного культурного форума.

Примечательно, что в РНБ в эти дни, с 14 по 18 ноября, собралось сразу несколько разных целевых аудиторий: участники VI Санкт-Петербургского международного культурного форума, ежегодного совещания руководителей

**Ирина Александровна Трушина,**

Российская национальная библиотека,  
отдел межбиблиотечного взаимодействия,  
заведующая  
Садовая ул., д. 18,  
Санкт-Петербург, 191069, Россия  
кандидат педагогических наук  
E-mail: trushina@nlr.ru

библиотек, а затем и VI Всероссийского форума публичных библиотек, организуемого РНБ совместно с Российской библиотечной ассоциацией (РБА). На Совещании чествовали победителей Всероссийского конкурса «Библиотекарь года», учрежденного Министерством культуры РФ и проводимого РНБ

и Санкт-Петербургским государственным институтом культуры (СПбГИК) под эгидой РБА.

Победителями конкурса «Библиотекарь 2017 года» стали:

- А.С. Фролова, заведующая отделом обслуживания Великолукской центральной городской библиотеки им. М.И. Семевского (Великие Луки, Псковская область) (в основной номинации);

- А.Э. Кастильо Мехиа, главный библиотекарь Библиотеки им. И.А. Наговицына — филиала Централизованной библиотечной системы г. Ижевска (Удмуртская Республика) (номинация «Молодой библиотекарь года»);

- Н.К. Мальцева, студентка 4-го курса бакалавриата Библиотечно-информационного факультета СПбГИК (номинация для студентов вузов «Библиотека будущего — взгляд молодых»);

- А.А. Алексахин, студент 2-го курса по специальности «Библиотековедение» Санкт-Петербургского техникума библиотечных и информационных технологий (номинация для студентов училищ, техникумов, колледжей «Мой выбор — библиотекарь!»).

Специальный приз Петербургского библиотечного общества получила Ю.А. Маргинкенайте, заведующая Центральной районной библиотекой им. Н.В. Гоголя Централизованной библиотечной системы Красногвардейского района Санкт-Петербурга.

В качестве параллельных мероприятий Совещания прошли расширенное заседание Правления РБА и встреча руководителей и специалистов РНБ с руководством государственных библиотек провозглашенных республик постсоветского пространства.

Особенность и специфика таких совещаний состоит в том, что Министерство культуры РФ проводит их для руководства федеральных и региональных библиотек, и именно эта аудитория была достаточно широко представлена — 56 директоров (не считая заместителей). Всего в нем приняли участие 340 человек из 67 субъектов Российской Федерации. На сайте РНБ в дни Совещания можно было посмотреть онлайн-трансляцию заседаний, что серьезно расширило число слушателей докладов. Среди участников мероприятий — руководители и специалисты департаментов культуры регионов, библиотек федерального, регионального и муниципального уровней, профильных вузов, представители издательств, книготорговых организаций, производителей товаров для библиотек, а также агрегаторов информационных продуктов и услуг.

Работа Совещания началась с круглого стола, на котором обсуждался проект Концепции развития РНБ на 2018—2025 гг. [1], разработанный авторским коллективом из руководителей и специалистов ведущих отделов РНБ. К этому времени проект уже прошел несколько публичных обсуждений (на Ученом совете СПбГИК, в Центральной городской публичной библиотеке им. В.В. Маяковского на расширенном заседании правления

Петербургского библиотечного общества, на депутатских слушаниях Законодательного собрания Санкт-Петербурга) и вообрал в себя результаты этих дискуссий. После Совещания проект, доработанный с учетом полученных замечаний и предложений широкого круга специалистов библиотечной сферы, представителей власти и общественности Санкт-Петербурга, был принят на Ученом совете в РНБ. По словам генерального директора РНБ А.И. Вислого, Концепция развития РНБ — «документ, имеющий практическое значение в условиях завершения строительства 2-й очереди Нового здания и при планировании реставрационных работ в историческом комплексе Главного здания» [2].

Главная тема Совещания 2017 г. «Трансформация библиотек и библиотечных систем в современных условиях» была раскрыта на нескольких пленарных заседаниях и круглых столах.

На пленарном заседании с докладом «О состоянии и перспективах развития библиотечно-информационной деятельности в Российской Федерации» выступил первый заместитель министра культуры РФ В.В. Аристархов. Говоря о внедрении «Модельного стандарта деятельности общедоступной библиотеки» [3], он отметил, что «уже около 1 тыс. библиотек страны работают по модельному стандарту. Опыт внедрения модельного стандарта Библиотекой иностранной литературы получил высокую оценку от мирового сообщества на Конгрессе ИФЛА 2017 г.»<sup>1</sup> [4]. Также В.В. Аристархов уделил внимание теме продвижения детского чтения, отметив, что в России более 3 тыс. детских библиотек. Указ Президента РФ «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства» [5], утверждение Правительством России Концепции программы поддержки детского и юношеского чтения в Российской Федерации [6] ставят библиотеки в условия поиска новых форматов работы с подрастающим поколением. «Впервые в прошлом году пополнение фондов детских библиотек выросло на 25%. Были выделены суммы из резервных фондов Президента на комплектование библиотек для детей и юношества. На сегодня все региональные детские и юношеские библиотеки страны подключены к Интернету» [4], а к виртуальным читальным залам Национальной электронной детской библиотеки (НЭДБ) как части Национальной электронной библиотеки (НЭБ) — проекту Российской государственной детской библиотеки (РГДБ) — подключено 112 читальных залов. В этом огромная роль принадлежит РГДБ. Дан старт программе «Профессиональная переподготовка библиотекарей». Также большое значение имеет интеграция школьных библиотек, которые должны стать ключевыми элементами открытой школьной программы.

Среди актуальных вопросов отрасли В.В. Аристархов выделил проблему комплектования библиотек в сельской местности. Ежегодно выделяются средства в рамках субсидий, но их никогда не будет

достаточно, поэтому очень важна не только бумажная книга, но и Интернет. В этом году продолжается поставка в регионы «Православной энциклопедии» и завершается — «Большой российской энциклопедии». В.В. Аристархов подчеркнул: «Библиотека должна стать центром не только книг на бумаге, но и дать возможность и в Интернете, с помощью библиотекаря, найти необходимые знания и информацию в рамках национальной электронной библиотеки. Отрадно, что сегодня библиотек, которые имеют Интернет, — уже 70%. На это ежегодно выделяются средства. Мы планируем завершить подключение библиотек к Интернету до 2020 года» [4].

По теме обеспеченности регионов учреждениями культуры он отметил, что «есть некоторые нормативы, учитывающие уровень развития информатизации и число жителей. Были опасения, что это документ, который будет обосновывать массовое закрытие библиотек. Мы такого явления не наблюдаем. ...Цель его в том, что там, где меньше библиотек, их необходимо открыть, а не закрыть» [4].

На пленарном заседании выступили руководители национальных библиотек страны — РНБ и РГБ.

А.И. Вислый, генеральный директор РНБ, в докладе «Неотложные проблемы сохранения библиотечных фондов России» назвал имеющей государственное значение проблему массовой нейтрализации кислотности бумаги, на которой печатались книги в конце XIX и большей части XX века. Такая бумага разрушится в ближайшее время, а это — огромный книжный массив, составляющий основу библиотечного фонда страны. Данная проблема не может быть решена без поддержки на самом высоком государственном уровне. Она касается не только крупных научных и национальных библиотек, но также центральных региональных и муниципальных общедоступных библиотек. В РНБ работает Федеральный центр консервации библиотечных фондов, в прошлом году введено в эксплуатацию первое в России высокотехнологичное оборудование для массовой нейтрализации кислотности бумаги. РНБ готова использовать его как можно шире, в помощь другим библиотекам.

Говоря о сохранности фондов, А.И. Вислый особо выделил и другую важную тему — до сих пор не ликвидированы последствия пожара в Библиотеке Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук, большинство изданий заморожены в специальных хранилищах. Их возвращение в фонды — огромная работа, требующая значительных ресурсов. А.И. Вислый обратился к директорам федеральных и центральных региональных библиотек с предложением написать от имени участников Совещания соответствующее письмо в Правительство РФ с просьбой решить этот вопрос.

В.И. Гнездилов, и. о. генерального директора РГБ, выступил с докладом «РГБ в меняющемся мире: традиции в контексте цифровой эпохи»<sup>2</sup>. Осо-

бое внимание он обратил на проблему получения и обработки обязательного экземпляра печатного издания в электронной форме. Не все издательства в полной мере выполняют требования существующего закона, не решен вопрос об организации доступа к обязательному электронному экземпляру.

Свой взгляд на «Перемены в работе библиотек. Границы возможного» представил директор Государственной публичной исторической библиотеки России, президент РБА М.Д. Афанасьев. Он отметил, что перемены в библиотечной деятельности идут нарастающим темпом, роль книги и ее восприятие в обществе меняются, а сама книга и библиотека становятся полифункциональными: от культурной ценности до фастфуда [4]. Многообразие библиотек не исчерпывается тем, как общество относится к книге, поэтому он призвал «не ограничиваться только одной моделью библиотеки». В заключение М.Д. Афанасьев сделал вывод о том, что пустые читальные залы — это «приговор не библиотеке, это приговор обществу и государству. ...Гарантия будущности библиотек в их разнообразии, способности не столько реагировать на угрозы, сколько в предвидении будущего и понимании того усложняющегося мира, в котором мы живем» [4].

Обсуждение вопросов будущего библиотек продолжится на Всероссийском библиотечном конгрессе: XXIII Ежегодной конференции РБА в мае 2018 г., который пройдет во Владимире — Библиотечной столице России 2018 года. На Совещании Библиотечная столица была представлена директором Владимирской областной универсальной библиотеки Т.В. Брагиной.

Главную тему Совещания уже с точки зрения подготовки кадров осветил ректор СПБГИК А.С. Тургаев. По его мнению, проблемы в библиотечной сфере носят подчиненный характер и являются отражением проблем в науке, образовании и идеологии. Он полагает, что требуется общественное обсуждение «Профессионального стандарта библиотекаря», которого сейчас нет, но который будет единым. Соглашаясь с В.В. Аристарховым, А.С. Тургаев подтвердил, что «библиотеки должны превратиться в инновационные многопрофильные культурные центры, но остается актуальным вопрос: всеми этими умениями должен владеть один библиотекарь, которого готовят в профильных вузах, или будет множество дифференцированных специальностей?» [4].

Иной взгляд на необходимые изменения в библиотеках (к вопросу о диверсификации библиотечных услуг и предложений) продемонстрировала в докладе «Как сформировать у населения устойчивую потребность в посещении библиотеки?» И.Б. Михнова, директор Российской государственной библиотеки для молодежи, вице-президент РБА.

Широкий спектр изменений в деятельности городских московских библиотек был представ-

лен в докладах М.В. Рогачёвой, генерального директора Московской дирекции по развитию культурных центров («Инвестиции в развитие: современные форматы работы московских публичных библиотек»), М.В. Приваловой, генерального директора Центральной универсальной научной библиотеки им. Н.А. Некрасова («Библиотеки Москвы и практики чтения москвичей») и В.Н. Фединского, заместителя генерального директора Центральной библиотечной системы Северо-Восточного административного округа Москвы («Библиотеки: новый взгляд, подходы и технологии. На примере библиотеки на Аргуновской»).

«Библиотеки Севастополя: эволюция успеха» — тема выступления Е.А. Волковой, директора Централизованной библиотечной системы для взрослых Севастополя. Директор Информационно-библиотечного комплекса Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого А.И. Племнек предложил посмотреть на «Новые возможности трансформации библиотек в цифровом пространстве: от идеи до практической реализации».

На Советании одним из ключевых стало обсуждение новых правовых актов в сфере предоставления населению услуг организаций культуры. Оно состоялось на круглом столе «Трансформация библиотечных систем. Нормативное обеспечение», который провели генеральный директор РНБ, вице-президент РБА А.И. Вислый и директор Брянской областной научной универсальной библиотеки им. Ф.И. Тютчева, вице-президент РБА и председатель Секции центральных библиотек субъектов Российской Федерации РБА С.С. Дедюля. 26 января 2017 г. Правительство РФ утвердило «Изменения, которые вносятся в социальные нормативы и нормы» [7], 2 августа 2017 г. распоряжением Министерства культуры РФ утверждены и после этого направлены в регионы «Методические рекомендации субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления по развитию сети организаций культуры и обеспеченности населения услугами организаций культуры» [8]. Региональные власти принимают свои нормативные акты, под влиянием которых меняется в целом сеть публичных библиотек [9].

Пленарное заседание «Трансформация библиотек» открыл В.Р. Фирсов, заместитель генерального директора по научной работе РНБ. В докладе «Ежегодные совещания руководителей библиотек России как форма взаимодействия с властью» он назвал проводимые Министерством культуры РФ совещания «одной из наиболее эффективных форм взаимодействия с властью, устоявшихся форм общественно-государственного партнерства, содействующих формированию и реализации общественно-государственной политики». В.Р. Фирсов подчеркнул, что «директора центральных библиотек РФ — это директора не

только библиотек, которые аккумулируют самый полный региональный фонд, но это всегда и лидеры, организаторы библиотечной работы, библиотечного обслуживания в регионе» [4].

Итоги изучения методических служб центральных библиотек регионов подвела И.П. Тикунова, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ. С докладом — по национальной системе межбиблиотечного абонемента и доставке документов: «Национальная система МБА и ДД на современном этапе: координация» выступил заместитель заведующего Центром дистанционного обслуживания и МБА РГБ О.Ю. Курако.

Тему «Библиотека нового поколения как индикатор качества жизни современного города» осветил Е.В. Бондарев, директор Объединения библиотек г. Чебоксары, победитель IV Всероссийского конкурса «Библиотекарь года — 2016». На заседании также выступили М.В. Никишина, директор Национальной библиотеки Республики Карелия («Национальная библиотека: взгляд в будущее после реконструкции»); Н.В. Долгоруков, директор Амурской областной научной библиотеки им. Н.Н. Муравьева-Амурского («Кофейня в библиотеке как пример организации библиотечного пространства для читателей») и др.

О том, какие трансформации претерпевают библиотеки, меняясь внешне, включая фасады, интерьеры, новое зонирование, рассказал генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы (ВГБИЛ) В.В. Дуда («О визуальном оформлении библиотек»). Проект визуального оформления является логическим продолжением федеральной программы по внедрению модельного стандарта деятельности общедоступных библиотек. Опыт работы ВГБИЛ уже привел к ощутимым результатам, выразившимся в серьезном увеличении числа читателей и посетителей библиотеки. Тема изменений внутренней среды библиотеки для привлечения пользователей прозвучала и в других выступлениях.

Участники Советания обсудили также актуальные вопросы в рамках круглых столов «Программа поддержки детского и юношеского чтения в Российской Федерации: вызовы и возможности» (ведущий — М.В. Веденяпина, директор РГДБ) и «Формирование и использование Сводного каталога библиотек России (СКБР)» (ведущие — В.А. Коротков, начальник управления Главного информационно-вычислительного центра (ГИВЦ) Минкультуры России, и Л.Б. Селицкая, начальник отдела ГИВЦ).

Следующее Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России состоится осенью 2018 г. в Москве, в РГБ.

**Примечания**

- <sup>1</sup> Цитаты из докладов и выступлений на Ежегодном совещании руководителей федеральных и центральных региональных библиотек даны по видеозаписям Совещания, размещенным на сайте РНБ.
- <sup>2</sup> Статья по материалам доклада В.И. Гнездилова опубликована в текущем номере журнала на с. 621—628 (*примеч. ред.*).

**Список источников**

1. Проект Концепции развития Российской национальной библиотеки на 2018—2025 гг. [Электронный ресурс] // Российская национальная библиотека : официальный сайт. URL: [http://www.nlr.ru/cms\\_nlr/vid\\_news\\_str.php?id=4026](http://www.nlr.ru/cms_nlr/vid_news_str.php?id=4026) (дата обращения: 04.12.2017).
2. Заседание Ученого совета РНБ — проект «Концепции развития Российской национальной библиотеки на 2018—2025 гг.» [Электронный ресурс] // Российская национальная библиотека : официальный сайт. URL: [http://www.nlr.ru/cms\\_nlr/vid\\_news\\_str.php?id=4121](http://www.nlr.ru/cms_nlr/vid_news_str.php?id=4121) (дата обращения: 04.12.2017).
3. О Модельном стандарте деятельности общедоступной библиотеки [Электронный ресурс] // Министерство культуры Российской Федерации : официальный сайт. URL: <https://www.mkrf.ru/documents/o-modelnom-standarte-deyatelnosti-obshchedostupnoy-biblioteki-21/> (дата обращения: 04.12.2017).
4. Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России. РНБ, 14—16 ноября 2017 г. Видеозапись // Российская национальная библиотека : официальный сайт. URL: <http://www.nlr.ru/tus/20171114/translation.php> (дата обращения: 04.12.2017).
5. Указ Президента Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства» [Электронный ресурс] // Российская газета. 2017. 29 мая. URL: <https://rg.ru/2017/05/29/prezident-ukaz240-site-dok.html> (дата обращения: 04.12.2017).
6. Об утверждении Концепции программы поддержки детского и юношеского чтения [Электронный ресурс] // Правительство России : официальный сайт. URL: <http://government.ru/docs/27980/> (дата обращения: 04.12.2017).
7. Изменения, которые вносятся в социальные нормы и нормы, одобренные распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июля 1996 г. № 1063-р [Электронный ресурс] // Государственная система правовой информации : официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201702040001> (дата обращения: 04.12.2017).
8. Распоряжение Министерства культуры Российской Федерации от 2 августа 2017 года № Р-965 [О введении в действие Методических рекомендаций субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления по развитию сети организаций культуры и обеспеченности населения услугами организаций культуры] [Электронный ресурс] // Министерство культуры : официальный сайт. URL: <https://www.mkrf.ru/upload/iblock/ef1/ef1f89539eeefae7b45c4432cc0744d3.pdf> (дата обращения: 04.12.2017).
9. Басов С.А. О новых социальных нормативах обеспеченности населения организациями культуры: комментарии Научно-методического отдела Российской национальной библиотеки [Электронный ресурс] // Российская библиотечная ассоциация : официальный сайт. URL: [http://www.rba.ru/content/news/vid\\_news\\_str.php?id=6263](http://www.rba.ru/content/news/vid_news_str.php?id=6263) (дата обращения: 04.12.2017).

# “Transformation of Libraries and Library Systems in the Modern Conditions”: Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia

Irina A. Trushina,

National Library of Russia, 18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia

E-mail: [trushina@nlr.ru](mailto:trushina@nlr.ru)

**Abstract.** The article presents analytical review of the events and key presentations of the Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia, held in St. Petersburg on 14—16 November, 2017. Within the framework of the Meeting there were organized the plenary sessions and round tables (“Transformation of library systems. Regulatory support”, “Program of support for children and young adults reading in the Russian Federation: challenges and opportunities”, and “Formation and use of the Union catalogue of the libraries of Russia”). The official ceremony of awarding the winners of the

All-Russian contest "Librarian 2017", established by the Ministry of Culture of the Russian Federation and carried out by the National Library of Russia and St. Petersburg State Institute of Culture under the auspices of the Russian Library Association. The report "On the status and prospects of the development of library-information activity in the Russian Federation" was presented by Vladimir V. Aristarkhov, the First Deputy Minister of Culture of the Russian Federation. He outlined the main priorities of the development of librarianship in Russia. In the reports of the participants of the Meeting were raised the problems of preservation of library collections and training of library staff, as well as discussed the program of support for children and young adults reading in the Russian Federation, and other important issues of the development of librarianship in the country.

**Key words:** Transformation of Libraries, Preservation of Library Collections, Ministry of Culture of the Russian Federation, State Library Policy, Modern Library Model, Regulatory Support of Libraries, Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia.

**Citation:** Trushina I.A. "Transformation of Libraries and Library Systems in the Modern Conditions": Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 615—620. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-615-620.

## References

1. Proekt Kontseptsii razvitiya Rossiiskoi natsional'noi biblioteki na 2018—2025 gg. [The Project of Development Conceptions of the National Library of Russia for 2018—2025], *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka: ofitsial'nyi sait* [National Library of Russia: The Official Website]. Available at: [http://www.nlr.ru/cms\\_nlr/vid\\_news\\_str.php?id=4026](http://www.nlr.ru/cms_nlr/vid_news_str.php?id=4026) (accessed 04.12.2017).
2. Zasedanie Uchenogo soveta RNB — proekt "Konseptsii razvitiya Rossiiskoi natsional'noi biblioteki na 2018—2025 gg." [Meeting of the Academic Council of the National Library of Russia — The Project "Development Conceptions of the National Library of Russia for 2018—2025"], *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka: ofitsial'nyi sait* [National Library of Russia: The Official Website]. Available at: [http://www.nlr.ru/cms\\_nlr/vid\\_news\\_str.php?id=4121](http://www.nlr.ru/cms_nlr/vid_news_str.php?id=4121) (accessed 04.12.2017).
3. O Model'nom standarte deyatel'nosti obshchedostupnoi biblioteki [On the Model Standard of Public Libraries Activities], *Ministerstvo kul'tury Rossiiskoi Federatsii: ofitsial'nyi sait* [Ministry of Culture of the Russian Federation: The Official Website]. Available at: <https://www.mkrf.ru/documents/o-mod-elnom-standarte-deyatelnosti-obshchedostupnoy-biblioteki-21/> (accessed 04.12.2017).
4. Ezhegodnoe soveshchanie rukovoditelei federal'nykh i tsentral'nykh regional'nykh bibliotek Rossii. RNB, 14—16 noyabrya 2017 g. Videozapis' [The Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia. National Library of Russia, November 14—16, 2017. Video Record], *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka: ofitsial'nyi sait* [National Library of Russia: The Official Website]. Available at: <http://www.nlr.ru/tus/20171114/translation.php> (accessed 04.12.2017).
5. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 29 maya 2017 g. № 240 "Ob ob'yavlenii v Rossiiskoi Federatsii Desyatiletiya detstva" [The Decree of the President of the Russian Federation of May 29, 2017 № 240 "On the Announcement in the Russian Federation of the Decade of Childhood"], *Rossiiskaya gazeta* [Russian Gazette], 2017, 29 May. Available at: <https://rg.ru/2017/05/29/prezident-ukaz240-site-dok.html> (accessed 04.12.2017).
6. Ob utverzhdenii Kontseptsii programmy podderzhki detskogo i yunosheskogo chteniya [On the Approval of the Program of Children and Youth Reading Support], *Pravitel'stvo Rossii: ofitsial'nyi sait* [Russian Government: The Official Website]. Available at: <http://government.ru/docs/27980/> (accessed 04.12.2017).
7. Izmeneniya, kotorye vnosyatsya v sotsial'nye normativy i normy, odobrennye rasporyazheniem Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 3 iyulya 1996 g. № 1063-r [The Changes in Social Regulations and Norms, Approved by the Decree of the Government of the Russian Federation of July 3, 1996 № 1063-r], *Gosudarstvennaya sistema pravovoi informatsii: ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii* [State System of Legal Information: The Official Internet Portal of Legal Information]. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201702040001> (accessed 04.12.2017).
8. Rasporyazhenie Ministerstva kul'tury Rossiiskoi Federatsii ot 2 avgusta 2017 goda № R-965 "O vvedenii v deistvie Metodicheskikh rekomendatsii sub'ektam Rossiiskoi Federatsii i organam mestnogo samoupravleniya po razvitiyu seti organizatsii kul'tury i obespechennosti naseleniya uslugami organizatsii kul'tury" [The Decree of the Ministry of Culture of the Russian Federation of August 2, 2017 № R-965 "On the Enactment of the Methodical Recommendations to Subjects of the Russian Federation and Local Authorities on Development of the Network of Cultural Organizations and Provision of the Population with Services of Cultural Organizations"], *Ministerstvo kul'tury: ofitsial'nyi sait* [Ministry of Culture: The Official Website]. Available at: <https://www.mkrf.ru/upload/iblock/ef1/ef1f89539eeefae7b45c4432cc0744d3.pdf> (accessed 04.12.2017).
9. Basov S.A. O novykh sotsial'nykh normativakh obespechennosti naseleniya organizatsiyami kul'tury: kommentarii Nauchno-metodicheskogo otdela Rossiiskoi natsional'noi biblioteki [On the New Social Norms of Provision of the Population with Cultural Organizations: The Comments of the Scientific-Methodological Department of the National Library of Russia], *Rossiiskaya bibliotchnaya assotsiatsiya: ofitsial'nyi sait* [Russian Library Association: The Official Website]. Available at: [http://www.rba.ru/content/news/vid\\_news\\_str.php?id=6263](http://www.rba.ru/content/news/vid_news_str.php?id=6263) (accessed 04.12.2017).

В.И. Гнездилов

# Российская государственная библиотека в меняющемся мире: традиции в контексте цифровой эпохи\*

**Реферат.** Обобщение основных направлений деятельности Российской государственной библиотеки, соответствующих ее функциям как национальной библиотеки страны, предоставляет возможность сконцентрировать внимание на вопросах трансформации полифункциональной, сложной, нелинейно изменяющейся системы, которой она является. Такое фокусирование помогает выявить систему коммуникаций, позволяющую вписаться в цифровую эпоху, сохраняя традиционные функции; трансформировать традиционные виды и формы деятельности, обогащать и создавать новые технологии и сервисы обслуживания пользователей. Прежде всего, это касается деятельности, связанной с получением и обработкой обязательного экземпляра документов в электронной форме, ведением реестра книжных памятников, предоставлением универсального фонда документов в пользование обществу через государственную информационную систему «Национальная электронная библиотека» и др. Технологические изменения, корректирующие функционал национальной библиотеки, способствуют модернизации системы управления и повышению уровня ответственности, требуют совершенствования механизмов законодательного и нормативного регулирования, развития сети коммуникаций. Особая роль в этих процессах принадлежит научным коммуникациям, осуществляемым в формах научно-исследовательской, научно-методической и научно-организационной деятельности.

Возрастающая насыщенность библиотечного пространства информационно-коммуникационными технологиями ведет к изменению его структуры, создает более комфортную среду для творческой работы каждому пользователю. Используемая методология позволяет акцентировать внимание на развитии библиотекой социокультурных коммуникаций, усиливающих социальную роль институтов культурного наследия, способствующих привлечению внимания общества к проблемам развития культуры и ее роли в решении социальных проблем.

**Ключевые слова:** Российская государственная библиотека, традиционная миссия, цифровая эпоха, обязательный экземпляр печатного издания в электронной форме, книжные памятники, Национальная электронная библиотека, реставрация рукописей, реставрация книг, библиотечное пространство, межбиблиотечный абонемент, комфортная среда, научные коммуникации, социокультурная деятельность, многофункциональный центр, библиотечно-культурный центр.

**Для цитирования:** Гнездилов В.И. Российская государственная библиотека в меняющемся мире: традиции в контексте цифровой эпохи // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 621—628. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-621-628.

Человечество вступило в цифровую эпоху, и Россия должна закрепить свои позиции в сфере цифровых коммуникаций на долгосрочную перспективу. Выступая 5 июля 2017 г. на заседании Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам, Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил необходимость наращивания кадровых, интеллектуальных, технологических возможностей России в области цифровой

\* Статья подготовлена по материалам доклада на Ежегодном совещании руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России (Санкт-Петербург, 14—16 ноября 2017 г.)



**Владимир Иванович Гнездилов,**  
Российская государственная библиотека, исполняющий обязанности генерального директора  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 110019, Россия  
кандидат философских наук  
E-mail: vg@rsl.ru

экономики, рассматривая этот проект, как беспрецедентный по своему масштабу, значению, влиянию на жизнь страны и каждого конкретного человека. Цифровая экономика, по сути, — «это уклад жизни, новая основа для развития системы государственного управления, экономики, бизнеса, социальной сферы, всего общества». Одним из основных направлений ее развития является «совершенствование всей системы образования, включая обеспечение всеобщей цифровой грамотности» [1].

Очевидно библиотеки как социокультурный институт должны активно участвовать в развитии цифровой экономики, а главное — в формировании человеческого капитала, вооруженного знаниями, опытом и соответствующими компетенциями. Именно из этих позиций исходит в своей деятельности Российская государственная библиотека (РГБ).

При этом остается актуальной традиционная миссия РГБ как национальной библиотеки: «Собирание, сохранение и предоставление в пользование обществу универсального фонда документов, отражающих знания человечества и имеющих, прежде всего, отношение к России и ее национальным интересам» [2, с. 2]. Но реализация миссии трансформируется в соответствии со стремительно происходящими изменениями и новыми вызовами. С 2016 г. функции РГБ расширены на уровне федерального законодательства по всем основным направлениям ее миссии:

- в сфере собирания — это обязательный экземпляр (ОЭ) печатного издания в электронной форме;
- в функциях сохранения — это ведение реестра книжных памятников;
- в предоставлении универсального фонда документов в пользование обществу — это деятельность оператора Национальной электронной библиотеки (НЭБ).

Обозначим некоторые из актуальных проблем в этой триаде, которые РГБ решает на современном этапе своего развития (подробнее см.: [3]).

### **Собирание библиотечных фондов**

Цифровизация всех сфер деятельности человека повлекла за собой и резкое увеличение числа объектов, собираемых национальной библиотекой, чтобы выполнять традиционные функции хранителя национальной памяти. И если в XX в. основным носителем информации была бумага, то сегодня состав и структура информационных массивов стремительно меняются, расширяются формы раскрытия фондов.

Современный уровень комплектования мы рассматриваем как формирование традиционного библиотечного фонда (документов на материальных носителях) в совокупности с базами данных в удаленном доступе, с базами данных, инсталлируемыми в библиотеке организациями-агрегаторами, а также с фондом электронной библиотеки,

который должен представлять не только копии печатных произведений, но и собственно электронные издания.

Исходя из ориентации на формирование национального библиотечного фонда, определяются приоритеты в его комплектовании: во-первых, контроль за полнотой поступления обязательных экземпляров; во-вторых, восполнение пробелов в текущих поступлениях обязательного экземпляра и лагун в поступлениях отечественных изданий за прошлые годы.

Поиск библиотеками баланса между «владением» и «пользованием» в сочетании с библиотечным и бухгалтерским учетом потребовал определенных усилий. С 2016 г. в РГБ введен в действие специальный реестр учета поступлений, в рабочем режиме фиксирующий лагуны и их восполнение. К ноябрю 2017 г. в РГБ существуют 11 способов пополнения библиотечных фондов (пожертвования, дары, покупка, микрофильмы на базе фондов РГБ, оцифрованные по заказу РГБ документы и т. д.); поступают 17 видов документов на разных носителях (в материальной и нематериальной форме); действует 26 участков приема и регистрации входящих потоков.

Такое направление деятельности, как собирание ОЭ печатных изданий в электронной форме, находится в процессе становления и требует корректировки законодательства, доработки нормативных документов. Приходится также констатировать, что сегодня в нашей стране вне процесса собирания национального библиотечного фонда пока остается значительный объем электронно рожденных документов.

В конце мая 2017 г. в Москве состоялся круглый стол «Электронный обязательный экземпляр. Как это работает на практике», на котором отмечалось, что «на данный момент около 25% книжной продукции, издаваемой в России, не имеет печатных аналогов или издается в единичных экземплярах и, соответственно, не подпадает под действие ныне действующей редакции Федерального закона «Об обязательном экземпляре» [4, с. 20]. РГБ поддерживает инициативу круглого стола по поэтапному включению в систему сбора ОЭ электронных изданий, распространяемых исключительно в информационно-коммуникационных сетях и не имеющих печатных аналогов.

### **Сохранение книжного наследия**

Подробно «Неотложные проблемы сохранения библиотечных фондов России» были сформулированы в выступлении генерального директора Российской национальной библиотеки А.И. Вислого на Ежегодном совещании руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России (Санкт-Петербург, 2017) [5], поэтому в рамках настоящего материала сформулируем только

те направления, которые РГБ может реализовать во взаимодействии с библиотеками регионов:

- выявление, регистрация и учет книжных памятников;
- внедрение опыта РГБ по консервации документов традиционного фонда с введением новых технологий сохранения книжных памятников;
- освоение и внедрение методов защиты электронного фонда (в том числе развитие менеджмента цифровой сохранности).

Несмотря на то, что работа с книжными памятниками, как особым феноменом социокультурной жизни, началась только в 1980-х гг. [6], она явилась продолжением традиционной работы РГБ с редкими и ценными изданиями (подробнее см.: [7]).

Еще в 1920-е гг. после преобразования Румянцевской библиотеки в Государственную библиотеку СССР им. В.И. Ленина, в бывшей Картинной галерее был открыт первый Музей книги, экспонатами которого стали, говоря современным языком, книжные памятники, отобранные из богатейших фондов Библиотеки.

Результаты теоретической и практической работы РГБ были учтены в 2016 г. в принятии нормы закона «О библиотечном деле»; функции регистрации книжных памятников и ведения их реестра возложены на РГБ, при этом реестр определяется как часть НЭБ [8]. В связи с этим встала необходимость разработки Положения о реестре книжных памятников. В РГБ ведется разработка системы электронной регистрации книжных памятников и нормативных документов, регламентирующих процесс регистрации и ведение реестра. После процедуры утверждения нормативных документов Министерством культуры РФ, Министерством юстиции РФ и ввода в эксплуатацию системы электронной регистрации книжных памятников начнется процесс их регистрации, о чем будет сообщено на сайтах Министерства культуры РФ, РГБ и НЭБ.

В настоящее время в России создано около 50 региональных центров по работе с книжными памятниками. В 10 регионах утверждены (или согласованы с органами управления культуры или на уровне руководителей субъектов Федерации) «Положения о региональных центрах». Все это — результат совместных усилий РГБ и многих других российских библиотек на протяжении нескольких десятилетий [9; 10].

В целях оказания библиотекам России методической помощи в восстановлении документов в РГБ уже третий год проводится научно-практический семинар «Реставрация документа: консерватизм и инновации». Это востребованная площадка для профессионального общения в общероссийском масштабе реставраторов библиотечного профиля, предоставляющая возможность обмена опытом и повышения квалификации.

## Предоставление широкого доступа к пользованию универсальным библиотечным фондом

В последние годы в мировой и отечественной практике много внимания уделяется переосмыслению физического пространства библиотек с целью создания комфортных условий для пользователей.

Развивая НЭБ и сеть виртуальных читальных залов, используя опыт отечественных и зарубежных библиотек, РГБ считает необходимым трансформировать и традиционное библиотечное пространство. Изменился прежний подход к организации читательских мест, когда отдельно функционировали пространства для работы с печатными и электронными документами, сервисами информационного обслуживания. Теперь в читальных залах в определенных зонах оборудованы универсальные читательские места, позволяющие работать с источниками как на бумажных, так и



*Обновленная информационно-читательская зона основного здания РГБ*

электронных носителях, а также обеспечивающие доступ пользователей к электронному каталогу, электронной библиотеке, другим сетевым ресурсам удаленного доступа.

Сегодня человека уже не удовлетворяет посещение традиционного читального зала, поэтому библиотека должна иметь хорошо оборудованные помещения с гибкой планировкой для взаимодействия групп или индивидуальных пользователей, комфортные места для работы, отдыха и общения.

Комплекс зданий РГБ является памятником архитектуры, поэтому довольно сложно трансформировать внутреннее библиотечное пространство с учетом предпочтений пользователей. Тем не менее, не нарушая, а используя особенности архитектуры, удалось перепланировать традиционную библиотечную зону, в которой теперь можно ознакомиться с текущими периодическими изданиями, получить доступ к информации через мобильные устройства посредством Wi-Fi, провести переговоры, поиграть во вновь ставшие популярными шахматы, в конце концов, просто отдохнуть [11].



Очередь в РГБ во время проведения акции «БиблиоНочь — 2017»

Новая организация пространства оказалась востребованной практически всеми категориями пользователей, в том числе новыми читателями 14—18 лет. Если в 2016 г. (с начала выдачи им читательских билетов) в РГБ записалось 979 человек, то к сегодняшнему дню насчитывается уже 3059 читателей этого возраста. Причем это не одноразовые, а систематические визиты активных пользователей, заказывающих издания из основного хранения (которые опровергают бытующее мнение о том, что нынешняя молодежь все ищет только в Интернете).

Скоро предстоит большое и радостное для всего коллектива РГБ и наших читателей событие — после длительной и тщательной реконструкции вновь открывается знаменитый читальный зал № 3, с которым у многих поколений ассоциировалась вся Библиотека. Кроме того, в планах — кардинальное изменение входной зоны в подъезде № 1, мы рассчитываем, что посетителей будут встречать не ряды гардеробных вешалок, а современная читательская зона, оснащенная различными сервисами.

### Реализация функции оператора НЭБ

В «Основах государственной культурной политики», утвержденных Указом Президента Российской Федерации, большинство приоритетных направлений имеют непосредственное отношение к деятельности библиотек [12]. Это, прежде всего, обеспечение доступа к культурным благам, повышение информационной грамотности граждан и формирование единого российского электронного пространства знаний на основе НЭБ. Доля общедоступных библиотек, подключенных к Интернету, в 2016 г. составила 70% от общего числа библиотек отрасли культуры, причем их количество за период 2012—2016 гг. в целом по России увеличилось на 58%, в том числе в сельской местности — на 93,2% [13, с. 20], т. е. рост информатизации библиотечной отрасли налицо.

Развитие НЭБ требует постоянного взаимодействия и соглашения всех сторон с «правилами игры». В настоящее время участниками НЭБ (на

основании соответствующих договоров) стали не только федеральные библиотеки, но и большинство центральных региональных библиотек Российской Федерации. Собственно, НЭБ и была задумана как распределенная система, в которой обеспечивается доступ пользователей к электронным ресурсам всех библиотек-участниц. Ведь достоверные знания о развитии науки, промышленности, здравоохранения, образования, культуры, истории субъектов Российской Федерации сосредоточены в главных библиотеках региона и должны быть представлены в проекте НЭБ.

РГБ как оператору НЭБ совместно со всеми библиотеками — участниками этой информационной системы необходимо сформировать предложения, ориентированные на развитие комплексной координации и кооперации по формированию совокупных информационных ресурсов, передаче их в НЭБ и обеспечению к ним самого широкого доступа различных категорий пользователей. Это особенно актуально в связи с решением стратегической задачи — формированием единого российского электронного пространства знаний, предусматривающего интеграцию книжных, архивных, музейных оцифрованных фондов.

### Новые сервисные услуги, научная, издательская и социокультурная деятельность

Российские библиотеки активно переходят на новый уровень информационно-коммуникационного взаимодействия с читателями и удаленными пользователями, основываясь на конституционных нормах общедоступности основных библиотечных ресурсов и услуг, независимо от времени суток, места пребывания, образовательного, социального или иного статуса пользователей.

РГБ постоянно развивает электронные сервисные услуги (удаленную запись в библиотеку, заказ документов через Интернет, службу виртуальной справки и пр.) как по читательскому билету, так и через свободный доступ к электронному каталогу и электронной библиотеке. Взаимодействуя с агрегаторами цифровых ресурсов, Библиотека последовательно расширяет доступ к информации и знаниям для своих пользователей. В этой сфере важным событием стал ввод в эксплуатацию Центра обработки данных РГБ, построенного с применением современных отраслевых стандартов.

В последние годы возрождается традиционное для межбиблиотечного взаимодействия направление деятельности, осуществляемое в новом формате. В свое время многим отечественным библиотекарям была хорошо известна приписываемая

мая В.И. Ленину фраза о том, что необходимо «сделать книгу летучей», чтобы она была максимально приближена к массам. Сегодня же, благодаря беспрецедентному развитию библиотечных информационных технологий, книга действительно стала «летучей». Имеется в виду современный опыт РГБ, являющейся Национальным центром системы межбиблиотечного абонементов и доставки документов (МБА и ДД) Российской Федерации, а также координационным центром МБА и ДД государств — участников СНГ. Этот опыт обстоятельно изложен в докладе специалиста РГБ О.Ю. Курако «Национальная система МБА и ДД на современном этапе: координация» на Ежегодном совещании руководителей библиотек — 2017 [5]. Работа РГБ в системе МБА и ДД РФ находится на достойном уровне и отвечает мировым стандартам и пользовательским запросам. Сравнительный анализ сводных статистических данных МБА РФ [14] и показателей, представленных в материалах 15-й Международной конференции ИФЛА по МБА и доставке документов (<http://www.ilds2017.org/>), показывает, что российская система входит в первую десятку по количеству анализируемого, обрабатываемого и предоставляемого пользователям контента.

Необходимо отметить важность совместной деятельности в международном профессиональном сообществе, в том числе с учетом консолидирующей роли Русскоязычного центра ИФЛА в РГБ. Активно продвигается разработка программы «Глобальное видение», инициированное президентом ИФЛА. Заслуживают поддержки выводы предварительного опроса отечественных экспертов, предлагающих сконцентрировать усилия единого библиотечного сообщества на следующих направлениях:

- выработка концепции современной библиотеки;
- определение понимания тенденций развития глобальной информационной среды и места библиотек в ней;
- выстраивание стратегии деятельности в новой информационной среде;
- формирование единого электронного пространства знаний;
- защита сети библиотек, прав библиотекарей и читателей.

В полном соответствии со своим уставом РГБ продолжает уделять большое внимание научной и издательской деятельности. Научная деятельность РГБ складывается из научно-исследовательской, научно-методической и научно-информационной работы [15]. В рамках этих направлений работы РГБ специализируется на библиотечных проблемах в контексте развития информационного общества. Специалисты РГБ анализируют такие проблемы и процессы, как комплектование фондов электронными ресурсами, участие библиотек в производстве и распространении информационной продукции, развитие библиотечных сервисов, организация научно-ме-

тодического обеспечения библиотечной деятельности и др. Кроме того РГБ развивает национальную стандартизацию в сфере библиотечного дела.

О ведущей роли РГБ в научной сфере свидетельствуют и данные Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). По данным РИНЦ на 13.12.2017, по основным наукометрическим индексам (индекс Хирша — 60, g-индекс — 89), а также по общему числу публикаций РГБ вышла на первое место в своей референтной группе («Научно-исследовательские учреждения Министерства культуры РФ»).

К тому же, в общем перечне всех зарегистрированных в системе РИНЦ научных, культурных и образовательных учреждений РФ (2142 организации) по индексу Хирша, числу публикаций и цитирований РГБ вошла в число первых 250 (делит 214—224 место) и опередила все другие учреждения Министерства культуры РФ (вузы, НИИ, библиотеки, музеи).

С целью научно-информационного обеспечения библиотек продолжается выпуск профессиональных периодических изданий. Научный журнал «Библиотечноеведение» является авторитетным профессиональным изданием, издается с 1952 г.; вместе с научным журналом «Обсерватория культуры» входит в Перечень ВАК. Профессиональные издания «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии» и «Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений» (выходит в электронном формате) освещают вопросы международного сотрудничества библиотек и библиотечных ассоциаций.

В 2017 г. РГБ провела VI Всероссийский смотр-конкурс на лучшее электронное издание по культуре и искусству. В нем приняли участие 63 библиотеки федерального, регионального и муниципального уровней из 44 регионов России. Итоги конкурса были подведены по четырем номинациям: «Лучшие электронные издания по культуре и искусству», «Лучшее информационное издание в помощь специалистам сферы культуры и искусства», «Лучшее методическое пособие по организации информационной работы библиотек в сфере культуры и искусства», «Лучшее электронное издание, выпущенное к 125-летию юбилею М.И. Цветаевой» (подробнее о конкурсе см.: [16]. — *Примеч. ред.*).

Современный опыт социокультурной деятельности национальной библиотеки позволяет РГБ раскрывать свои фонды, привлекать новые категории читателей, посетителей и удаленных пользователей, создавать привлекательную общественно-культурную среду и трансформироваться в многофункциональный библиотечно-культурный центр.

Достижению этих целей служит:

- создание виртуальных выставок, раскрывающих состав библиотечных фондов;
- организация экскурсий для всех категорий пользователей, начиная с детей школьно-

го возраста (более 20 вариантов экскурсионных маршрутов различной продолжительности и тематики);

- проведение социокультурных акций («БиблиоНочь», «Ночь искусств», лекции в рамках просветительского проекта «Арзамас»);

- освоение нового экспозиционного пространства в многофункциональном выставочном центре «Ивановский зал» [17], который позволяет показать во всей полноте сокровища из фондов РГБ (редкие книги, уникальные рукописи, старинные географические карты и другие артефакты) [18—20].

Уделяя большое внимание социокультурной деятельности и активно участвуя в процессе трансформации библиотек в информационно-библиотечные центры, сотрудники РГБ направляют свои усилия, прежде всего, на выполнение главной миссии крупнейшей национальной библиотеки страны — повышение интеллектуального и духовного потенциала современного российского общества и обеспечение максимально широкого доступа граждан России к огромным богатствам знаний, которые содержатся в фондах РГБ.

#### Список источников

1. Заседание Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам [Электронный ресурс] // Президент России : официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/54983> (дата обращения: 24.11.2017).
2. Программа деятельности ФГБУ «Российская государственная библиотека» на период 2013—2020 гг. Москва, 2012. 11 с. URL: [https://www.rsl.ru/datadocs/doc\\_6836bu.pdf](https://www.rsl.ru/datadocs/doc_6836bu.pdf) (дата обращения: 24.11.2017).
3. Российская государственная библиотека : Годовой отчет 2016 / Российская государственная библиотека. Москва, 2017. 112 с. : ил. URL: [https://www.rsl.ru/datadocs/doc\\_9216se.pdf](https://www.rsl.ru/datadocs/doc_9216se.pdf) (дата обращения: 24.11.2017).
4. Тезисы резолюции круглого стола «Электронный обязательный экземпляр. Как это работает на практике?» // Университетская книга. 2017. № 4. С. 20—21.
5. Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России «Трансформация библиотек и библиотечных систем в современных условиях». Российская национальная библиотека, 14—16 ноября 2017 г. [Видеозапись] // Российская национальная библиотека : официальный сайт. URL: <http://www.nlr.ru/tus/20171114/translation.php> (дата обращения: 24.11.2017).
6. Самарин А.Ю. Подпрограмма «Книжные памятники Российской Федерации» в 2000—2010 гг.: задачи и достижения // Справочник руководителя учреждения культуры. 2010. № 8. С. 80—89.
7. Самарин А.Ю. О редких книгах и книжных памятниках / Российская государственная библиотека. Москва : Пашков дом, 2014. 279 с.
8. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 342-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О библиотечном деле» в части создания федеральной государственной информационной системы «Национальная электронная библиотека»» [Электронный ресурс] // Российская газета. 2016. 8 июля. URL: <https://rg.ru/2016/07/08/elbibl-dok.html> (дата обращения: 24.11.2017).
9. Итоги реализации первого этапа Национальной программы сохранения библиотечных фондов Российской Федерации. 2001—2010 гг. / Н.А. Щербачева, С.А. Добрусина, Н.И. Хахалева и др. // Информационный бюллетень РБА. 2011. № 59. С. 24—48.
10. Основные направления развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011—2020 годы / Т.Л. Манилова, С.А. Добрусина, А.Ю. Самарин и др. // Информационный бюллетень РБА. 2012. № 62. С. 92—113.
11. Владимир Гнездилов: «Удобства для читателей в приоритете» : [интервью] // Университетская книга. 2017. № 4. С. 8—12.
12. Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» [Электронный ресурс] // Президент России : официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/39208/page/1> (дата обращения: 24.11.2017).
13. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2016 году [Электронный ресурс] / Министерство культуры Российской Федерации. Москва, 2017. 73 с. URL: [https://www.mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2017\\_new/Gosudarstvennyj-doklad-o-sostojanii-kultury-v-Rossijskoj-Federacii-v-2016-godu.pdf](https://www.mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2017_new/Gosudarstvennyj-doklad-o-sostojanii-kultury-v-Rossijskoj-Federacii-v-2016-godu.pdf) (дата обращения: 24.11.2017).
14. Статистика. Итоги анкетного опроса по темам «Обслуживание абонентов и читателей по МБА, ММБА, ЭДД», «Обслуживание индивидуальных пользователей» [Электронный ресурс] // Российская библиотечная ассоциация : официальный сайт. URL: <http://www.rba.ru/activities/sections/36/statistika/> (дата обращения: 24.11.2017).
15. Левин Г.Л. Научная и издательская деятельность Российской государственной библиотеки в зеркале библиографии и наукометрии // Библиотекословие. 2017. Т. 66, № 5. С. 509—517. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-5-509-517.
16. Тихунова И.П. X Всероссийское совещание руководителей служб информации по культуре и искусству // Библиотекословие. 2017. Т. 66, № 6. С. 711—715. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-711-715.
17. Самойленко Н.Ю. Современное пространство выставочной деятельности: новые подходы // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2017. № 2. С. 76.
18. Малахова И.В., Соломина О.Л. Временная картинная галерея — Ивановский зал. Москва : РГБ, 2017. 23 с.
19. Иванова Е.А., Ермакова М.Е. Ивановский зал в истории Румянцевского музея и Российской государственной библиотеки // Библиотекословие. 2017. Т. 66, № 5. С. 567—574. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-5-567-574.
20. Карты земель российского севера: реальность и мифы. Москва : Арт Волхонка, 2017. 208 с.

Фото А. Галеевой, М. Колосовой, М. Андреевой

# The Russian State Library in a Changing World: Traditions in the Context of Digital Age

Vladimir I. Gnezdilov,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: vg@rsl.ru

**Abstract.** Synthesis of the Russian State Library's main activities that correspond to its functions as a national library of the country provides an opportunity to focus on the issues of transformation of such a multifunctional, complex, non-linear evolving system as this. This focus can help to identify the communication system that would allow to fit into the digital age, while maintaining the traditional functions, to transform the traditional types and forms of activities, to enrich and create new technologies and new services for users. First of all, this applies to the activities associated with acquisition and processing of legal deposit copies of documents in electronic form, maintenance of the register of book monuments, provision of the universal collection of documents for the use of society via the state information system "National Electronic Library", etc.

Technological changes, which correct the functionality of national library, contribute to modernization of the management system and increase of the responsibility level. This requires improving the mechanisms of legislative and normative regulation and development of communication networks. A special role in these processes belongs to scientific communications, implemented through research, scientific-methodical and scientific-organizational activities.

The increasing saturation of the library space with information and communication technologies leads to a change in its structure and creates a more comfortable environment for each user's creative work. The used methodology allows to focus on development by the library of social and cultural communications, which strengthen the social role of the institutions of cultural heritage, attracting public attention to the problems of culture development and its role in solving social problems.

**Key words:** Russian State Library, Traditional Mission, Digital Age, Legal Deposit Copy of Printed Edition in Electronic Form, Book Monuments, National Electronic Library, Restoration of Manuscripts, Restoration of Books, Library Space, Interlibrary Loan, Comfortable Environment, Scientific Communications, Social and Cultural Activities, Multifunctional Center, Library and Cultural Center.

**Citation:** Gnezdilov V.I. The Russian State Library in a Changing World: Traditions in the Context of Digital Age, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 621—628. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-621-628.

## References

1. Zasedanie Soveta po strategicheskomu razvitiyu i prioritetnym proektam [Meeting of the Council for Strategic Development and Priority Projects], *Prezident Rossii* [The President of Russia]. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/54983> (accessed 24.11.2017).
2. *Programma deyatel'nosti FGBU "Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka" na period 2013—2020 gg.* [The Program of Activities of the Federal State Budgetary Institution "Russian State Library" for the Period 2013—2020]. Moscow, 2012, 11 p. Available at: [https://www.rsl.ru/datadocs/doc\\_6836bu.pdf](https://www.rsl.ru/datadocs/doc_6836bu.pdf) (accessed 24.11.2017).
3. *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: Godovoi otchet 2016* [Russian State Library: The Annual Report 2016]. Moscow, Rossiiskaya Gosudarstvennaya Biblioteka Publ., 2017, 112 p. Available at: [https://www.rsl.ru/datadocs/doc\\_9216se.pdf](https://www.rsl.ru/datadocs/doc_9216se.pdf) (accessed 24.11.2017).
4. Tezisy rezolyutsii kruglogo stola "Elektronnyi obyazatel'nyi ekzempliar. Kak eto rabotaet na praktike?" [Abstracts of the Resolution of the Round Table "Electronic Legal Deposit. How It Works in Practice?"], *Universitetskaya kniga* [University Book], 2017, no. 4, pp. 20—21.
5. Ezhegodnoe soveshchanie rukovoditelei federal'nykh i tsentral'nykh regional'nykh bibliotek Rossii "Transformatsiya bibliotek i biblioteknykh sistem v sovremennykh usloviyakh". Rossiiskaya natsional'naya biblioteka, 14—16 noyabrya 2017 g. [The Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia "Transformation of Libraries and Library Systems in Modern Conditions". National Library of Russia, November 14—16, 2017], *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka* [National Library of Russia]. Available at: <http://www.nlr.ru/tus/20171114/translation.php> (accessed 24.11.2017).

6. Samarin A. Yu. Podprogramma «Knizhnye pamyatniki Rossiiskoi Federatsii» v 2000—2010 gg.: zadachi i dostizheniya [Sub-Programme “Book monuments of the Russian Federation” in 2000—2010: Objectives and Achievements], *Spravochnik rukovoditelya uchrezhdeniya kul'tury* [Directory of Head of the Institution of Culture], 2010, no. 8, pp. 80—89.
7. Samarin A. Yu. *O redkikh knigakh i knizhnykh pamyatnikakh* [About Rare Books and Book Monuments]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2014, 279 p.
8. Federal'nyi zakon ot 3 iyulya 2016 g. № 342-FZ “O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon “O bibliotekhnom dele” v chasti sozdaniya federal'noi gosudarstvennoi informatsionnoi sistemy “Natsional'naya elektronnyaya biblioteka”” [Federal Law of July 3, 2016 № 342-FZ “On Amendments to the Federal Law “On Librarianship” Regarding the Creation of the Federal State Information System “National Electronic Library””], *Rossiiskaya gazeta* [Russian Gazette], 2016, 8 July. Available at: <https://rg.ru/2016/07/08/elbibl-dok.html> (accessed 24.11.2017).
9. Itogi realizatsii pervogo etapa Natsional'noi programmy sokhraneniya biblioteknykh fondov Rossiiskoi Federatsii. 2001—2010 gg. [The Results of Implementation of the First Phase of the National Program of Russian Library Collections Preservation. 2001—2010], *Informatsionnyi byulleten' RBA* [RLA Information Bulletin], 2011, no. 59, pp. 24—48.
10. Osnovnye napravleniya razvitiya deyatelnosti po sokhraneniyu biblioteknykh fondov v Rossiiskoi Federatsii na 2011—2020 gody [The Main Directions of Activities Development for the Preservation of Library Collections in the Russian Federation for 2011—2020], *Informatsionnyi byulleten' RBA* [RLA Information Bulletin], 2012, no. 62, pp. 92—113.
11. Vladimir Gnezdilov: “Udobstva dlya chitatelei v prioritete” [Vladimir Gnezdilov: “The Readers' Comfort Is in the Priority”], *Universitetskaya kniga* [University Book], 2017, no. 4, pp. 8—12.
12. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 24.12.2014 g. № 808 “Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoi kul'turnoi politiki” [The Decree of the President of the Russian Federation of 24.12.2014 №. 808 “On the Approval of the Foundations of State Cultural Policy”], *Prezident Rossii* [The President of Russia]. Available at: <http://kremlin.ru/acts/bank/39208/page/1> (accessed 24.11.2017).
13. *Gosudarstvennyi doklad o sostoyanii kul'tury v Rossiiskoi Federatsii v 2016 godu* [The State Report on the State of Culture in the Russian Federation in 2016]. Moscow, 2017, 73 p. Available at: [https://www.mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2017\\_new/Gosudarstvennyj-doklad-o-sostojanii-kultury-v-Rossijskoj-Federacii-v-2016-godu.pdf](https://www.mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2017_new/Gosudarstvennyj-doklad-o-sostojanii-kultury-v-Rossijskoj-Federacii-v-2016-godu.pdf) (accessed 24.11.2017).
14. Statistika. Itogi anketnogo oprosa po temam “Ob sluzhivanie abonentov i chitatelei po MBA, MMBA, EDD”, “Ob sluzhivanie individual'nykh pol'zovatelei” [Statistics. The Results of the Questionnaire on the Topics: “Serving Users and Readers via Interlibrary Loan, International Interlibrary Loan, Electronic Document Delivery”, “Serving Individual Users”], *Rossiiskaya bibliotekhnaya assotsiatsiya* [Russian Library Association]. Available at: <http://www.rba.ru/activities/sections/36/statistika/> (accessed 24.11.2017).
15. Levin G.L. Nauchnaya i izdatel'skaya deyatelnost' Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki v zerkale bibliografii i naukometrii [Research and Publishing Activities of the Russian State Library in the Mirror of Bibliography and Scientometrics], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 5, pp. 509—517. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-5-509-517.
16. Tikunova I.P. X Vserossiiskoe soveshchanie rukovoditelei sluzhby informatsii po kul'ture i iskusstvu [The 10th All-Russian Meeting of the Heads of Information Services for Culture and Art], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 711—715. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-711-715.
17. Samoilenko N. Yu. Sovremennoe prostranstvo vystavochnoi deyatelnosti: novye podkhody [The Contemporary Exhibition Activity Space: New Approaches], *Vestnik Biblioteknoi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2017, no. 2, p. 76
18. Malakhova I.V., Solomina O.L. *Vremennaya kartinnaya galereya — Ivanovskii zal* [Temporary Art Gallery — The Ivanovsky Hall]. Moscow, RGB Publ., 2017, 23 p.
19. Ivanova E.A., Ermakova M.E. Ivanovskii zal v istorii Rumyantsevskogo muzeya i Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki [Ivanovsky Hall in the History of the Rumyantsev Museum and the Russian State Library], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 5, pp. 567—574. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-5-567-574.
20. *Karty zemel' rossiiskogo severa: real'nost' i mify* [The Maps of the Lands of the Russian North: Reality and Myths]. Moscow, Art Volkhonka Publ., 2017, 208 p.

С.А. Басов

# Экология библиотеки: от Наркомпроса до наших дней (в Санкт-Петербурге прошел VI Всероссийский форум публичных библиотек)

**Реферат.** Статья посвящена VI Всероссийскому форуму публичных библиотек, состоявшемуся 17–18 ноября 2017 г. в Санкт-Петербурге, который стал основным мероприятием библиотечной тематики VI Санкт-Петербургского международного культурного форума. Организаторами выступили Российская национальная библиотека и Российская библиотечная ассоциация. Свой вклад в организацию Форума внесли Комитет по культуре Санкт-Петербурга, Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Маяковского, Центральная городская детская библиотека им. А.С. Пушкина и централизованные библиотечные системы Кронштадтского и Невского районов, которые предоставили площадки для проведения круглых столов.

Рассматриваются проблемы трансформации общедоступных библиотек в XX в. и особенности современного этапа развития библиотек на основе новых информационных технологий и социальных нормативов, которые стали главными вопросами, вызвавшими живую дискуссию среди участников Форума. Показаны различия в подходах к модернизации и оптимизации общедоступных библиотек Москвы и Санкт-Петербурга, опыт привлечения спонсорских средств на реновацию библиотек. Раскрывается вклад советского периода в формирование библиотечной системы страны и сложности адаптации к экономической политике нового времени. Обсуждаются основные причины снижения доступности библиотечных услуг, прежде всего, на селе. Делается вывод о противоречивости государственной библиотечной политики, о чем свидетельствует отсутствие концепции развития библиотечного дела на перспективу, утверждение сетевых нормативов, которые могут привести к закрытию до 30% библиотек в отдельных регионах страны.

**Ключевые слова:** форум публичных библиотек, оптимизация и модернизация, экология библиотеки, государственная политика, нормативы, библиотечная сеть, исторические уроки.

**Для цитирования:** Басов С.А. Экология библиотеки: от Наркомпроса до наших дней (в Санкт-Петербурге прошел VI Всероссийский форум публичных библиотек) // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 629—635. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-629-635.

**Г**уманитарный сектор год за годом наращивает свое влияние на российское общество: Год культуры, Год литературы, Год российского кино... В 2017 г. внимание было привлечено к вопросам экологического развития. Для специалистов, занятых в сфере культуры, смысл слова «экология», благодаря трудам академика Д.С. Лихачева, обогатился новым, философско-публицистическим содержанием. «Экология представляет собой взгляд на мир как на дом. Природа — дом, в котором живет человек. Но культура тоже дом для человека, причем дом, создаваемый самим человеком. Сюда входят самые разнообразные явления — материально воплощенные и воплощенные в виде идей и различного рода духовных ценностей», — писал Д.С. Лихачев в статье «Экология культуры» [1, с. 92].

Исходя из подобной трактовки понятия «экология культуры», оргкомитет VI Всероссийского

**Сергей Александрович**

**Басов,**

Российская национальная библиотека,  
научно-методический отдел,  
заведующий

Садовая ул., д. 18,  
Санкт-Петербург, 191069, Россия

кандидат педагогических наук

E-mail: bassovv@list.ru

форума публичных библиотек, который состоялся 17–18 ноября 2017 г. в Санкт-Петербурге и стал основным мероприятием библиотечной тематики VI Санкт-Петербургского международного культурного форума, предложил рассматривать библиотеку как символический и одновременно реальный дом, который создает общество и государство для книг

и их читателей в целях познания мира и просвещения нации. «Библиотечные дома» возводятся во всех странах, наполняясь универсальными и национальными ценностями. Подобное духовное строительство ведет и наша страна. Так возникла «формула» Форума — «Экология библиотеки». 2017 год дал еще одну важную опорную точку для анализа библиотечного дела — 100 лет Октябрьской революции, кардинально изменившей российское государство и общественное бытие. Две эти составляющие легли в основу работы Форума. К общему разговору были приглашены специалисты, способные поделиться своими взглядами на то, как формировалась библиотечная система страны, какие результаты достигнуты сегодня, какие задачи еще предстоит решить в новой — цифровой и социальной — реальности.

По сложившейся традиции организаторами Форума выступили Российская национальная библиотека (РНБ) и Российская библиотечная ассоциация (РБА). Тематические заседания на своих площадках поддержали Центральная городская детская библиотека им. А.С. Пушкина (круглый стол «Программа поддержки детского и юношеского чтения в Российской Федерации: новые задачи общедоступных библиотек»), централизованные библиотечные системы (ЦБС) Кронштадтского и Невского районов Санкт-Петербурга (круглый стол «Общедоступная библиотека в формировании социокультурной городской среды»). Методический отдел РНБ организовал круглый стол на тему «Традиционные и электронные ресурсы в комплектовании муниципальных библиотек: приоритеты власти, потребности читателей, реальная ситуация».

В Форуме приняли участие более 300 специалистов из 47 субъектов Российской Федерации. Мероприятие сопровождала выставка издательской продукции, библиотечного оборудования, информационных продуктов и услуг «Библиотечный контекст — 2017». На одном из стендов были представлены аналитические издания центральных библиотек регионов — Ежегодные доклады о деятельности муниципальных библиотек. Информационную поддержку Форуму оказал журнал «Библиотечное дело», подготовивший совместно с оргкомитетом специальный тематический выпуск [2]. В Форуме приняли участие методисты библиотек — победителей конкурса «Библиотечная аналитика — 2017» из Томской, Воронежской, Иркутской, Нижегородской и Московской областных универсальных научных библиотек. Таким образом, мероприятие стало также площадкой повышения методической квалификации.

Приветствовали и открывали Форум первый заместитель председателя Комитета по культуре Санкт-Петербурга А.Н. Воронко, генеральный директор РНБ А.И. Вислый и директор Государственной публичной исторической библиотеки России, президент РБА М.Д. Афанасьев.

Форум публичных библиотек традиционно проходит под девизом «Вызовы времени». За два

прошедших года их накопилось немало. Помимо уже привычных трендов, связанных с трудностями проникновения цифровой реальности на муниципальный уровень, старением не только книжных фондов, но и библиотечных кадров, в последнее время обозначились и такие проблемы, как применение новых социальных норм по размещению библиотек в регионах и управленческой настрой на превращение библиотек в учреждения культурно-досугового типа, чья эффективность оценивается, прежде всего, по показателю «посещаемость».

### Ориентиры двух столиц

Впервые Форум стал своеобразной ареной, на которую вышли представители управленческой элиты Москвы и Санкт-Петербурга с предложениями о магистральных путях развития публичных библиотек в мегаполисах. На пленарном заседании интересы Москвы представлял заместитель руководителя Департамента культуры города Москвы В.Э. Филиппов с докладом «Перегрузка или норма: московские библиотеки лицом к читателю»; Санкт-Петербурга — первый заместитель председателя Комитета по культуре Санкт-Петербурга А.Н. Воронко, выступивший на тему «Публичные библиотеки Петербурга: обновление и корпоративное взаимодействие»<sup>1</sup>.

Доклады руководителей столь высокого ранга вызвали повышенный интерес аудитории. Подход московских коллег к формированию сети публичных библиотек показался сугубо административным: был выработан ряд унифицированных решений, ставших основой для модернизации деятельности библиотек Москвы. Кардинально укрупнена сеть: это ЦБС в 11 административных округах, которые дополняют 10 самостоятельных библиотек. 441 библиотека «упакована» в 21 юридическое лицо. Произошел переход на единый график работы: библиотеки для взрослых работают с 10.00 до 22.00 часов, детские — закрываются на час раньше. Внедрен автоматизированный учет посетителей. Москва активно реализует «клиентоориентированную» концепцию, представленную на Форуме два года назад главой Департамента культуры А.В. Кибовским: «Мы выпустили новый типовой устав библиотек, где, кроме узкого определения, что это учреждение библиотечного типа, написано, что это учреждение культурно-досуговое. Для москвича значимость этой формулировки неочевидна. А библиотеке это крайне важно, потому что у нее в прямых полномочиях теперь есть возможность ведения культурных, образовательных, досуговых работ» [3]. Московский городской библиотечный центр, осуществляющий оперативное управление библиотечной сетью столицы, логично превратился в Дирекцию по развитию культурных центров. Отметим, что социологические опросы фиксируют важные данные: более 80% населения столицы считают, что

современному городу библиотеки необходимы, при этом посещает их пока только 15%. Была проявлена завидная оперативность в работе со списанной литературой. Сразу после выхода приказа Министерства культуры Российской Федерации о новом порядке списания книг создан портал «Списанные книги» (<http://knigi.bibliogorod.ru/>) со списками книг, которые находят вторую жизнь в заботливых руках московских читателей.

Петербургскую модель развития публичных библиотек, судя по выступлению А.Н. Воронко, аудитория оценила как «более мягкую», не основанную на общих централизованных решениях. Скорее всего, сказался двухуровневый принцип управления городским хозяйством, сочетающий полномочия городской и районных администраций. Публичные библиотеки города объединены в 17 ЦБС, 16 из которых находятся в подчинении районных органов власти. Комитет по культуре Санкт-Петербурга непосредственно руководит центральными библиотеками, выступающими в роли методических центров для 197 общедоступных библиотек города, и межрайонной ЦБС. Весьма активно внедряются современные технологии взаимодействия библиотек: развивается корпоративная сеть общедоступных библиотек (КСОБ, <http://ksob.spb.ru/>). Это добровольное объединение создано для совместного использования общих ресурсов в интересах читателей на основе интернет-технологий. Питерские библиотекари активно экспериментируют не только с технологиями, но и с новыми форматами обслуживания. В 2015 г. Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Маяковского открыла информационно-досуговый центр «М-86». В 2017 г. совместно с бизнес-структурами создана библиотека на площадях нового крупного торгового центра, получившая название «Охта Lab». Московский район открыл «Библиотеку роста и карьеры» (БИРО), Невский район — новую библиотеку, получившую имя Даниила Гранина (в ее создании принимал участие сам писатель, ушедший от нас летом 2017 г.). Санкт-Петербург гордится и тем, что в 2017 г. стал победителем Всероссийского конкурса «Самый читающий регион» среди 84 субъектов Российской Федерации и получил звание «Литературный флагман России».

Выступления руководителей сферы культуры логично дополняли доклады директоров публичных библиотек: А.В. Лисицкого (Библиотека им. Ф.М. Достоевского, ЦБС Центрального административного округа Москвы) и М.Б. Швеца (ЦБС Красногвардейского района Санкт-Петербурга).

А.В. Лисицкий посвятил свое выступление теме «Библиотека как центр кристаллизации проектных идей», показав новые ипостаси библиотеки крупного города: библиотеки от коворкингов (общественных рабочих кабинетов) переходят к формированию «пространства делателей» (makerspace), где люди могут вместе творить, де-

литься знаниями и ресурсами, работать над проектами и создавать партнерства. Уже сегодня создаются фаблабы (fab lab, мастерская + центр идей + проектный инкубатор) и центры кристаллизации. Но что же книга, неужели забыта? Нет, конечно, но ревнители современных подходов считают, что пора откорректировать некоторые функции: библиотеке предложено от «книгохранения» перейти к «менеджменту знаний» и даже к «образованию через развлечение», т. е. образованию через развлечение.

Даже на фоне подобных, сверхновых, подходов (или пока еще только слов?), выступление М.Б. Швеца не оставило в зале равнодушных. То, как планомерно преобразуются библиотеки Красногвардейского района Санкт-Петербурга в последние годы, заслуживает самого пристального внимания. За простым названием доклада «Библиотека — место в городе» оказалась скрыта огромная работа, проведенная Красногвардейской ЦБС совместно с администрацией района. За несколько лет Центральная районная библиотека им. Н.В. Гоголя стала примером «умной» реновации, предвосхитив многие аналогичные проекты. В ней воплощена концепция современной библиотеки с петербургскими традициями. При модернизации детской библиотеки воплощена концепция обучения как развлечения, это «библиотека в городе» и «город в библиотеке», увиденный глазами детей. Введена в строй Ржевская библиотека, которая позиционируется как инновационная площадка современных технологий с встроенными «умными» книжными полками для самообслуживания и мини-офисами для индивидуальной работы. По территории района уже курсирует литературно-исторический трамвай «История в движении» с аудиогидом. На базе библиотеки «Современник» реализуется концепция центра притяжения гражданских структур местного сообщества — универсальная библиотека плюс соседский центр.

Важно отметить реальные сдвиги в привлечении социальных инвестиций на обновление библиотек. Так, компания «Газпромнефть» в рамках корпоративной программы «Родные города» поддерживает создание Библиотечного центра общения «Современник» в Петербурге. О проекте модернизации Детской библиотеки им. А.С. Пушкина в Омске, которую финансирует Омский нефтеперерабатывающий завод, в своем выступлении рассказала директор «Омских муниципальных библиотек» Н.Л. Чернявская.

«Перезагрузка библиотек Подмосковья», осуществляемая по инициативе областной администрации, стала предметом выступления Н.В. Михайловой, заведующей отделом научно-исследовательской и методической работы Московской областной государственной научной библиотеки им. Н.К. Крупской. На базе десяти ведущих библиотек создаются досуговые культурные центры. Поставлена цель — обеспечить в 2018 г. увеличение числа посещений на всех пилотных территориях

на 20%. В рамках проекта заключены соглашения между Министерством культуры Московской области и муниципальными образованиями о выделении субсидий: 68 соглашений на внедрение электронных читательских билетов; 45 — на комплектование; 3 — на капитальный ремонт и техническое переоснащение библиотек.

О программе модернизации библиотек г. Великие Луки (Псковская область) в докладе «Великолукские библиотеки: курс на развитие» рассказала А.С. Фролова, заведующая отделом обслуживания Великолукской центральной библиотеки им. М.И. Семевского, которая впервые выступала в новом для себя качестве — победителя Всероссийского конкурса «Библиотекарь 2017 года».

### **Революция и библиотека: уроки для XXI века**

Открывая пленарное заседание, президент РБА М.Д. Афанасьев в докладе «От какого наследия мы отказываемся: взгляд на советское прошлое из постсоветской России» постарался сделать более объемным наше представление о «культурном переломе» первой четверти XX в., о превращении библиотек одновременно в мощное средство просвещения и инструмент коммунистической пропаганды. Глубина и темпы библиотечной модернизации после революционной России были беспрецедентными. В ноябре 1917 г. образован Народный комиссариат просвещения, в состав которого вошел библиотечный отдел, взявший в свои руки библиотечное дело. Вслед за мыслью В.И. Ленина о необходимости создания «организованной сети библиотек», 3 ноября 1920 г. принимается декрет «О централизации библиотечного дела в РСФСР», которым библиотечной сфере придается исключительно партийно-государственный характер. Но не все специалисты были согласны с принципом «партийности» библиотечного дела. Выдающийся библиотековед Л.Б. Хавкина в 1917 г. писала: «...библиотека закладывает фундамент общечеловеческой культуры. Поэтому влияние государственной политики уменьшает ее задачу, суживает ее работу, придает ее деятельности тенденциозный и односторонний характер, превращает ее в орудие партийной борьбы, которой публичная библиотека по самой своей сущности должна быть чужда» [4, с. 104]. Это положение оспаривалось социалистическим библиотековедением и всей практикой советского библиотечного дела, а сегодня эта мысль заставляет нас вновь задуматься о роли государственной политики в развитии библиотечной сферы.

По оценке М.Ю. Матвеева (РНБ), выступившего с докладом «Российские общедоступные библиотеки за 100 лет: достижения и противоречия», последним всплеском активности советских массовых библиотек стала эпоха перестройки с ее журнальным бумом и жадностью населения читать и знать то, что писалось «в стол» и было заблоки-

ровано советской цензурой. К началу 1990-х гг. в СССР действовало свыше 350 тыс. библиотек всех типов и видов (в РСФСР свыше 62 тыс. массовых библиотек). Следующие десятилетия стали временем сокращения числа библиотек всех типов, в том числе и массовых (публичных), большая их часть (кроме имеющих республиканский, краевой и областной статус) была передана в ведение органов местного самоуправления.

В докладе М.Б. Аврамовой (РНБ) «Доступность услуг публичных библиотек в условиях сетевых трансформаций» были приведены данные мониторинга РНБ за состоянием сети общедоступных библиотек. На 1 января 2017 г. сеть общедоступных региональных и муниципальных библиотек Министерства культуры Российской Федерации насчитывала 42 748 библиотек, из них 256 — центральные субъектов РФ, 36 151 — муниципальные и 6341 библиотека — структурные подразделения учреждений культурно-досугового типа (КДУ) и других организаций, оказывающих библиотечные услуги населению. В сельской местности действуют около 33,9 тыс. библиотек, что составляет 79% от общего числа общедоступных библиотек системы культуры. Согласно статистическим данным Главного информационно-вычислительного центра (ГИВЦ) Министерства культуры РФ, в стране действует 38 048 общедоступных региональных и муниципальных библиотек, что почти на 5 тыс. меньше, чем показывает мониторинг РНБ (данные ГИВЦ использованы в Государственном докладе о состоянии культуры в Российской Федерации в 2016 г. [5, с. 19]). Одна из причин такого расхождения заключается в том, что библиотечные подразделения, входящие в состав КДУ, не включаются ГИВЦ в подсчет общего количества библиотек, т. е. официальная статистика не учитывает трансформацию библиотечной сети и не отражает реальные данные о всех «сетевых единицах»<sup>2</sup>, оказывающих населению общедоступные библиотечные услуги.

Год за годом снижается обеспеченность населения общедоступными библиотеками. Ежегодно страна теряет около 700 общедоступных библиотек, за два года сеть уменьшилась на 1633 библиотеки. Сокращение сети наблюдается во всех субъектах Российской Федерации. Основные потери приходятся на сеть сельских библиотек (см. таблицу).

Отношение к трансформациям общедоступных библиотек проявилось при обсуждении состояния региональных библиотечных сетей в контексте новых социальных нормативов, утвержденных Правительством РФ в январе 2017 г., затем, в августе, они были подкреплены Методическими рекомендациями Министерства культуры РФ в адрес субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Прогноз возможных последствий применения нормативов получен

**Динамика числа сельских библиотек системы  
Министерства культуры РФ  
по федеральным округам в 2014—2016 гг.**

Федеральный округ	Число сетевых единиц			Динамика
	2014	2015	2016	
Центральный	7 875	7 600	7 534	– 341
Северо-Западный	2 410	2 302	2 258	– 152
Южный	3 319	3 363	3 279	– 40
Северо-Кавказский	2 098	2 076	2 041	– 57
Приволжский	9 423	9 189	9 082	– 341
Уральский	2 319	2 299	2 250	– 69
Сибирский	6 000	5 941	5 913	– 87
Дальневосточный	1 475	1 524	1 523	+ 48
Всего по России	34 919	34 294	33 880	–1 039

РНБ из 45 регионов страны в рамках поручения Министерства культуры РФ [6]. Применение новых социальных нормативов может значительно ухудшить положение библиотек в сельской местности по сравнению со «старыми» нормативами<sup>3</sup>, которые были четко дифференцированы, в них учитывались: число жителей в административном центре сельского поселения (более 1 тыс. человек), в сельском населенном пункте (до 500 и более 500 человек); удаленность сельского населенного пункта от административного центра (более 5 км); особые природно-климатические, географические и иные условия разных регионов страны.

В новых нормативах используется упрощенный (без учета специфики регионов) подход к размещению библиотек. Предусмотрена одна общедоступная библиотека в административном центре сельского поселения, без учета численности населения, хотя в стране есть ряд крупных сельских поселений, имеющих более 10 и даже 20 тыс. жителей. В сельских населенных пунктах предусмотрен один сельский филиал общедоступной библиотеки из расчета на 1 тыс. человек, проживающих в одном или нескольких населенных пунктах (кроме административного центра). Такой норматив может привести к закрытию до 30% сельских библиотек, находящихся за пределами административного центра сельского поселения. Например, в Брянской области существует 571 государственная и массовая библиотека, из них на селе — 471, по предварительному прогнозу могут закрыться 108 (22,4%) библиотек в сельских поселениях [7].

При обсуждении на Форуме высказывалась важная мысль о необходимости мониторинга применения новых социальных нормативов во всех регионах, а в качестве основной меры сохранения общедоступных библиотек и других организаций культуры субъектам Российской Федерации предлагается разработать и утвердить региональные нормативы и рекомендации по сети организаций культуры, включая библиотеки, с учетом собственной специфики. Некоторые регионы уже утвердили собственные нормативы (Республика Алтай, Курганская, Липецкая, Псковская, Нижегородская области). Подобный подход органов власти в регионах полностью отвечает задачам государственной культурной политики по «сохранению сложившейся сети организаций культуры, созданию условий для их развития, освоения ими новых технологий культурной деятельности» [8].

### **Библиотеки важнее всего в культуре?**

Подводя предварительные итоги лишь части дискуссий, которые прошли в рамках Форума публичных библиотек, нельзя не отметить, что такие вопросы, как природа библиотечной деятельности, судьба публичной библиотеки в XXI в., оптимизация и модернизация региональных библиотечных систем, приобрели небывалую остроту. В управ-

ленческой среде, в больших и малых городах, даже на уровне нормативных актов высказываются, образно говоря, лишь «собственные мнения», принимаются административные меры, которые настолько противоречат друг другу, что гарантируют, пожалуй, только один результат — ухудшение положения дел в сфере библиотечного обслуживания населения. Резко упала потребность в экспертной профессиональной оценке решений, принимаемых исполнительными органами власти разных уровней, включая федеральный. Требования, зафиксированные в Основах государственной культурной политики и даже в указаниях руководства страны, исполнительной властью игнорируются. Еще 22 июня 2015 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал перечень поручений по вопросам обеспечения доступности услуг в социальной сфере, в частности, поручалось «обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, устанавливающих:

- критерии доступности населению услуг социальной сферы, в том числе в сфере образования, культуры, социального обслуживания;
- требования к размещению организаций социальной сферы, в том числе образования, здравоохранения, культуры и социального обслуживания, с учетом плотности и возрастного состава населения, транспортной инфраструктуры и иных показателей, отражающих доступность для населения услуг социальной сферы;
- обязательность использования указанных требований субъектами Российской Федерации при размещении объектов социальной сферы, в том числе объектов образования, здравоохранения, культуры и социального обслуживания;
- показатели развития сети организаций социальной сферы, в том числе в сельской местности, включая требования к кадровому обеспечению организаций социальной сферы, исходя из плотности населения и других факторов, влияющих на доступность для населения услуг социальной сферы» [9].

Что из этого перечня исполнено? Как известно, в законодательство не вносились изменения, устанавливающие критерии доступности населению социально-культурных услуг и требования к размещению организаций культуры... Необходимо честно признать: в стране отсутствует внятная государственная библиотечная политика, не разработана концепция развития библиотечного дела на перспективу, нет обоснованных ориентиров обновления общедоступных библиотек, библиотечной науки и образования, законодательства и системы управления.

И последний, весьма примечательный факт. В брошюре Министерства культуры РФ «Культура России — 2017: факты и цифры» [10] представлены укрупненные данные практически по всем типам и видам организаций культуры — от уникальных музеев и театров до клубов и музыкальных кадетских корпусов. Но среди «фактов и цифр» нет ни одного упоминания о 42 тыс. общедоступных библиотек системы Министерства культуры РФ, которые каждый день открывают свои двери и книжные фонды миллионам жителей нашей страны. В брошюре, посвященной состоянию российской культуры, нет слова «библиотека»!

Такого удара по престижу российского библиотечного сообщества никто и никогда еще не наносил. Именно так оценили этот прискорбный факт участники VI Всероссийского форума публичных библиотек и Сопределения руководителей федеральных и центральных региональных библиотек, прошедших в рамках VI Санкт-Петербургского международного культурного форума 2017 года.

### Примечания

- <sup>1</sup> Презентации выступлений участников см.: <http://www.rba.ru/forum/index.php/programma/programma-foruma>
- <sup>2</sup> Согласно Распоряжению Правительства РФ от 26.01.2017 № 95-р, под сетевой единицей понимается «организация культуры независимо от формы собственности, оказывающая услуги... в помещениях учреждений культуры иных функциональных

видов» (<http://rulings.ru/government/Rasporyazhenie-Pravitelstva-RF-ot-26.01.2017-N-95-r/>).

- <sup>3</sup> Прогнозируя последствия использования новых нормативов, считаем корректным их сравнение с нормативами, которые действовали до 26 января 2017 г.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Лихачев Д.С.* Экология культуры // Русская культура. Москва : Искусство, 2000. С. 91—101.
2. Библиотечное дело. 2017. № 19 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bibliograf.ru/issues/2017/10/330/> (дата обращения: 01.12.2017).
3. *Кибовский А.* Новый устав библиотек Москвы расширяет возможности их деятельности [Электронный ресурс] // ТАСС : Информационное агентство России. URL: <http://tass.ru/kultura/3252338> (дата обращения: 01.12.2017).
4. *Хавкина Л.Б.* Книга и библиотека. Москва : Наука, 1918. 172 с.
5. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2016 году / Министерство культуры Российской Федерации. Москва, 2017. 73 с.
6. Социальные нормативы по размещению библиотек [Электронный ресурс] // Центральные библиотеки субъектов РФ : корпоративная полнотекстовая база данных для профессионалов. URL: <http://clrf.nlr.ru/sobytia/10285-sosh-normativy-pravitelstva-rf-po-razmeshcheniyu-bibliotek> (дата обращения: 01.12.2017).
7. *Дедюля С., Бондарева С.* Посчитали — прослезилась : О сельской библиотеке замолвите слово // Библиотечное дело. 2017. № 19. С. 17.
8. Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» [Электронный ресурс] // Президент России : официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/39208> (дата обращения: 01.12.2017).
9. Перечень поручений по вопросам обеспечения доступности услуг в социальной сфере для граждан [Электронный ресурс] // Президент России : официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/50043> (дата обращения: 01.12.2017).
10. Культура России — 2017: факты и цифры / Министерство культуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mkrf.ru/upload/iblock/1bb/1bb56cc517c96cb884cdf03094bb5f02.pdf> (дата обращения: 01.12.2017).

# The Ecology of Library: from Revolution (People's Commissariat of Education) to the Present Day (St. Petersburg hosted the 6th All-Russian Forum of Public Libraries)

Sergey A. Basov,  
National Library of Russia, 18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia  
E-mail: [bassovv@list.ru](mailto:bassovv@list.ru)

**Abstract.** The article is devoted to the 6th All-Russian Forum of Public Libraries, held on 17—18 November, 2017 in St. Petersburg, which became the main event of library discourse at the Saint-Petersburg International Cultural Forum. It was organized by the National Library of Russia and the Russian Library Association. To the organization of the Forum contributed the St. Petersburg Committee for Culture, the Central City Public Library named after V.V. Mayakovsky, A. Pushkin Central City Children’s Library and the centralized library systems of Kronstadt and Nevsky districts, provided their facilities for holding the round tables.

There are considered the problems of transformation of public libraries in the twentieth century, and features of the present stage of development of libraries on the basis of new information technologies and social norms, which are the main issues that invited a lively discussion among the Forum participants. There are presented differences in the approaches to modernization and optimization of public libraries of Moscow and St.-Petersburg, the experience of attracting sponsorship for renovation of libraries. There is revealed the contribution of the Soviet period in the formation of the library system of the country and the difficulty of adapting to the economic policy of the new time. The main causes of reducing availability of library services, primarily in rural areas, are discussed. The conclusion is made on the inconsistency of state library policy, as evidenced by the absence of the concept of the development of librarianship for the future, and by the approval of the network normative standards, which may result in closing of up to 30% of the libraries in different regions of the country.

**Key words:** Forum of Public Libraries, Optimization and Modernization, the Ecology of Libraries, State Policy, Normative Standards, Library Network, Historical Lessons.

**Citation:** Basov S.A. The Ecology of Library: from Revolution (People’s Commissariat of Education) to the Present Day (St. Petersburg hosted the 6th All-Russian Forum of Public Libraries), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 629—635. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-629-635.

## References

1. Ekologiya kul'tury [Ecology of Culture], *Likhachov D.S. Russkaya kul'tura* [Likhachov D.S. Russian Culture]. Moscow, Iskustvo Publ., 2000, pp. 91—101.
2. *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2017, no. 19. Available at: <http://www.bibliograf.ru/issues/2017/10/330/> (accessed 01.12.2017).
3. Kibovsky A. Novyi ustav bibliotek Moskvy rasshiryaet vozmozhnosti ikh deyatel'nosti [The New Charter of Moscow Libraries Extends their Activities], *TASS: Informatsionnoe agentstvo Rossii* [TASS: Russian News Agency]. Available at: <http://tass.ru/kultura/3252338> (accessed 01.12.2017).
4. Khavkina L.B. *Kniga i biblioteka* [Book and Library]. Moscow, Nauka Publ., 1918, 172 p.
5. *Gosudarstvennyi doklad o sostoyanii kul'tury v Rossiiskoi Federatsii v 2016 godu* [The State Report on the State of Culture in the Russian Federation in 2016]. Moscow, 2017, 73 p.
6. Sotsial'nye normativy po razmeshcheniyu bibliotek [Social Norms on the Placement of Libraries], *Tsentral'nye biblioteki sub'ektov RF: korporativnaya polnotekstovaya baza dannykh dlya professionalov* [The Central Libraries of Territorial Subjects of the Russian Federation: Corporate Full-Text Database for Professionals]. Available at: <http://clrf.nlr.ru/sobytia/10285-sosh-normativy-pravitelstva-rf-porzameshcheniyu-bibliotek> (accessed 01.12.2017).
7. Dedyulya S., Bondareva S. Poschitali — proslezhilis': O sel'skoi biblioteke zamolvite slovo [Counted — Bemoaned: Please, Put a Good Word for the Rural Library], *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2017, no. 19, pp. 17.
8. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 24.12.2014 g. № 808 “Ob utverzhenii Osnov gosudarstvennoi kul'turnoi politiki” [The Decree of the President of the Russian Federation of 24.12.2014 No. 808 “On Approval of the Fundamentals of the State Cultural Policy”], *Prezident Rossii* [The President of Russia]. Available at: <http://kremlin.ru/acts/bank/39208> (accessed 01.12.2017).
9. Perechen' poruchenii po voprosam obespecheniya dostupnosti uslug v sotsial'noi sfere dlya grazhdan [The List of Instructions on Ensuring the Accessibility of Social Services to Citizens], *Prezident Rossii* [The President of Russia]. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/50043> (accessed 01.12.2017).
10. *Kul'tura Rossii — 2017: fakty i tsifry* [Culture of Russia 2017: Facts and Figures]. Available at: <https://www.mkrf.ru/upload/iblock/1bb/1bb56cc517c96cb884cdf03094bb5f02.pdf> (accessed 01.12.2017).

И.В. Чаднова

# Межкультурный диалог в библиотеках: теоретические и практические аспекты

**Реферат.** Современные общедоступные библиотеки страны вовлечены в работу по реализации государственной культурной и национальной политики. В последнее время в центре их приоритетных задач — обеспечение межнационального согласия в обществе, понимаемое библиотеками как работа, направленная на развитие межкультурного диалога. В статье освещаются теоретические и практические аспекты развития межкультурного диалога в общедоступных библиотеках. Дается определение межкультурного диалога как процесса, имеющего своей целью открытое и вежливое общение между различными народами, основанного на взаимном понимании и уважении. Деятельность библиотеки может способствовать воспитанию навыков и созданию пространства для его расширения. Автор показывает, что основа современной межкультурной деятельности библиотек была заложена работой советских массовых библиотек по изучению читательских интересов народов многонационального СССР и участию в их интернациональном воспитании. В настоящее время библиотеки способствуют развитию национального образования титульных этносов и помогают процессу взаимообогащения культур разных народов нашей страны в соответствии с «Основами государственной культурной политики». Теоретическая база межкультурной работы библиотек пополняется за счет диссертационных исследований, защищаемых в различных регионах страны. Это позволяет сделать вывод о том, что в общей структуре современного библиотековедения уже сформировался самостоятельный раздел, получивший название «библиотечная этнология». Для того чтобы стать одним из главных трансляторов культурной и национальной политики государства, общедоступные библиотеки выработали свои подходы, которые выразились в создании центров межнационального взаимодействия и межкультурных коммуникаций, а также центров национальных литератур. Как правило, основной целью их деятельности является создание условий для развития межкультурных и межэтнических отношений у пользователей на основе ценностей многонационального российского общества, соблюдения прав и свобод человека, поддержание межнационального мира и согласия в регионе.

**Ключевые слова:** межкультурный диалог, общедоступные библиотеки, государственная культурная политика, центр межнационального взаимодействия и национальных литератур, теоретическая база, формы работы библиотек.

**Для цитирования:** Чаднова И.В. Межкультурный диалог в библиотеках: теоретические и практические аспекты // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 636—642. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-636-642.

## Определение межкультурного диалога

Современные общедоступные библиотеки страны вовлечены в работу по реализации государственной культурной и национальной политики, развитию межэтнических отношений и гражданского единства российского общества. В последнее время в центр библиотечной работы перемещается тема обеспечения межнационального согласия в обществе и противодействия экстремизму как фактор сохранения российской государственности, понимаемая библиотеками как работа, направленная на развитие межкультурного диалога.

В «Белой книге по межкультурному диалогу» он определяется «как процесс, включающий



**Ирина Васильевна Чаднова,**  
Российская государственная библиотека,  
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, ведущий научный сотрудник  
Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия  
E-mail: ChadnovaIV@rsl.ru

в себя открытый и вежливый обмен мнениями между лицами и группами с различным этническим, культурным, религиозным и языковым прошлым и наследием, основанный на взаимном понимании и уважении. Межкультурный диалог способствует политической, социальной, культурной и экономической интеграции и сплочению поликультурных обществ. Он поощряет равенство, человеческое достоинство и чувство общей цели. Он имеет целью развитие более глубокого понимания различного мировоззрения и поведения, повышения уровня сотрудничества и вовлеченности (или свободу выбора), создание условий для развития личности, а также продвижение толерантности и уважения к другому человеку» [1, с. 17].

Отмечается также, что для успешного продвижения межкультурного диалога в обществе должны быть выполнены следующие предварительные условия:

- преподаваться и воспитываться навыки межкультурного диалога;
- создаваться и расширяться пространство для него;
- межкультурный диалог должен выйти на международный уровень [1, с. 4].

Деятельность современной общедоступной библиотеки может способствовать реализации, по крайней мере, двух этих условий:

- воспитанию навыков межкультурного диалога;
- созданию пространства для его расширения.

Определение межкультурного диалога как процесса, имеющего своей целью открытое и вежливое общение между различными народами и основанного на взаимном понимании и уважении, дает нам основание утверждать, что библиотека обладает большим потенциалом для установления этого диалога (тем более в такой поликультурной стране, как Российская Федерация).

### **Теоретические аспекты межкультурной деятельности библиотек**

Основа современной межкультурной деятельности библиотек была заложена работой советских массовых библиотек по изучению читательских интересов народов многонационального СССР, тем самым библиотеки участвовали в их интернациональном воспитании.

Начиная с 1950-х гг. проблема изучения читателей и их интересов получает широкое распространение и становится составной частью отечественной библиотечной работы. В масштабах страны началась организация специальных социологических исследований. Изучению проблем общего и национально-особенного в читательских потребностях было посвящено комплексное двухэтапное исследование под названием «Чтение как фактор сближения культур народов СССР», проведенное Государственной библиотекой СССР

им. В.И. Ленина (ГБЛ) в качестве всесоюзного научно-методического центра (1978—1984 гг.) [2].

Интернационализация предполагала активное приобщение каждого члена общества к духовному богатству различных народов. В отечественном библиотечном процессе интернационализации чтения был выявлен и проанализирован Н.Е. Добрыниной. Исследователь подчеркивает, что в активизации процесса интернационализации чтения существенную роль играет массовая библиотека. С самых первых шагов своей истории массовые библиотеки в нашей стране решали две взаимосвязанные задачи: способствовали развитию национальной культуры в республиках и помогали процессу взаимообогащения культур народов СССР. Выступая одним из звеньев разветвленной системы социальных институтов, интернационализирующих жизнь советского народа, массовая библиотека как бы фокусировала их взаимодействие. Значимость ее определялась и тем, что она тесно соприкасалась с процессом сближения национальных культур, имела возможность его наблюдать и корректировать, осуществляя обратную связь и измеряя конечные результаты своего труда [3].

Если говорить о современной работе общедоступных библиотек, то наблюдается следующая закономерность: библиотеки способствуют развитию национальной культуры титульных этносов и помогают процессу взаимообогащения культур разных народов Российской Федерации. В этом видится не только плодотворная традиция работы советских массовых библиотек, но и соответствие общедоступных библиотек современным требованиям, поскольку, согласно «Основам государственной культурной политики» (2014 г.), этнокультурная деятельность библиотек как социально-культурных институтов направлена не только на сохранение этнических культур, но и на их взаимообогащение за счет лучших достижений этносов [4].

Среди теоретических разработок следует назвать исследование Е.Ю. Гениевой, которая назвала библиотеку «центром межкультурной коммуникации» [5]. Она считала, что современная библиотека не только собирает и хранит документы, но и принимает активное участие в социализации читателей, способствует формированию плюралистического видения окружающего их мира и основ толерантного мышления, т. е. несет на себе именно поликультурную коммуникационную функцию. И главным инструментом в реализации данной функции является «постоянный межкультурный тренинг: повышение уровня образования, интеллектуальной, правовой и культурной компетенции, знаний, умений, творческих способностей, поощрение индивидуальных склонностей, в конечном счете — самореализацию в течение всей жизни в постоянном контакте с «памятью мира» и в живом общении с себе подобными» [5, с. 80].

Современная теоретическая база работы общедоступных библиотек, направленная на раз-

витие межкультурного диалога в российском обществе, постоянно пополняется. За последнее десятилетие увеличилось число диссертационных исследований. В условиях поликультурного общества интеграция библиотечной науки с такими дисциплинами, как этнология, этническая психология, этнолингвистика, этнопедагогика и другими неизбежна. В настоящее время можно с уверенностью сказать, что наличие в библиотечной сфере некой «критической массы» [6] научных исследований привело к тому, что в общей структуре современного библиотековедения уже сформировался самостоятельный раздел, получивший название «библиотечная этнология» (этнобиблиотековедение).

Так, на основе анализа содержания авторефератов кандидатских и докторских диссертаций за 2012—2015 гг., защищенных по теме «библиотечная этнология», были выявлены соответствующие работы:

- Например, И.Н. Гудкова исследовала библиотеку полиэтнического региона — Республики Бурятия. Она утверждает, что деятельность библиотеки является своеобразным отображением культурного пространства, сформировавшегося в результате длительного исторического преобразования и сосуществования культур разных народов. Одним из таких регионов и является Республика Бурятия, где проявляется особый интерес к библиотеке. Он обусловлен двумя взаимосвязанными процессами: с одной стороны, усилением глобализации и информатизации современного общества, с другой — развитием процессов локализации и формирования культурного разнообразия. Автор полагает, что в России в ситуации усиливающегося культурного разнообразия, с одной стороны, и стремления сохранить и развивать национально-культурную самобытность — с другой, проблема библиотечного обслуживания полиэтнического населения, вероятно, станет одним из главных направлений исследований. Автор доказал, что глобальные изменения, происходящие в обществе, являются мощными факторами трансформации современной деятельности библиотек, которые способны взять на себя ответственность за обеспечение культурного и информационного единства народов России на всей территории, сохраняя в то же время индивидуальность и неповторимость каждого. На основе разработанного ею проекта (Концепция развития Национальной библиотеки как центра культурного разнообразия и толерантности) были внесены дополнения в такие официальные документы региона, как «Концепция развития библиотечного дела в Республике Бурятия» и «Концепция государственной национальной политики Республики Бурятия» [7].

- Новые подходы к реализации межкультурных коммуникаций в условиях библиотек представлены в работе Л.Х. Сатаровой. Автор

доказала, что успешность позиционирования библиотеки как стратегического партнера в обучении различных категорий пользователей межкультурному общению в условиях библиотечного пространства определяется, с одной стороны, наличием гуманистических ресурсов библиотечного института, его ориентацией на воспитание человека в поликультурном пространстве, а с другой — обоснованием условий и процесса реализации обучения межкультурному общению в современной библиотечно-информационной среде. Исследование содержит формы обучения, технологии коммуникативного аудита для диагностики межкультурных коммуникаций в условиях современной библиотеки, а также темы и модели тренингов [8].

- Изучению общедоступной библиотеки как субъекта, участвующего в процессе формирования культуры межнационального взаимодействия, и научном обосновании ее деятельности в условиях возрастания межкультурных контактов и взаимодействий посвящена работа С.В. Кокориной. На основе исследования деятельности общедоступных библиотек Свердловской области автор убедительно показала, что, включаясь в процессы формирования культуры межнационального взаимодействия, общедоступные библиотеки выполняют культуuroобразующую роль посредством реализации социальных функций, среди которых коммуникативная выступает в качестве доминирующей. Участие библиотек в процессах формирования межнационального взаимодействия делает их равноправными партнерами в реализации национальной политики России [9].

Отметим, что современная теоретическая база пополняется последними законодательными актами. Среди недавно принятых следует назвать новую редакцию Модельного библиотечного кодекса для государств — участников Содружества Независимых Государств (СНГ), в разработке которого участвовали и специалисты Российской государственной библиотеки (РГБ). Кодекс был принят на 45 пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ (ноябрь 2016 г.) и представляет собой систематизированный законодательный акт рекомендательного характера, предназначенный для сближения правового регулирования в сфере библиотечного дела в странах СНГ. Глава 17 Раздела V касается этнокультурного библиотечного взаимодействия государств — участников СНГ, целями которого является содействие библиотечными средствами укреплению межнационального согласия, просвещению, гармоничному развитию национальных культур и духовности общества, проявлению уважительного отношения к культуре и традициям различных этносов, сохранению общего культурного достояния народов евразийского региона [10, с. 58].

### Практические аспекты работы библиотек как центров по развитию межкультурного диалога

Для того чтобы стать одним из главных трансляторов культурной и национальной политики государства, общедоступные библиотеки выработали свои подходы в соответствии с самобытностью местного этнокультурного и религиозного ландшафта. Они выразились, прежде всего, в том, что библиотеки предоставили свои площадки для центров межнационального взаимодействия и межкультурных коммуникаций, справедливо полагая, что работа подобных структур открывает хорошие перспективы для привлечения читателей в библиотеку и создания уникальной поликультурной и информационной среды на отдельной территории. Их деятельность способствует также гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений, соблюдению прав и свобод человека, поддержанию межнационального мира и согласия в регионе.

Открылись такие центры, как:

- Информационно-библиотечный Центр межнационального общения «Диалог» в Ставропольской краевой УНБ им. М.Ю. Лермонтова (создан в 2012 г.);
- Центр этнокультурного диалога на базе отдела литературы на языках народов мира Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края (создан в 2013 г.);
- Центр межкультурных коммуникаций на базе отдела литературы на иностранных языках в Волгоградской ОУНБ им. А.М. Горького (создан в 2014 г.);
- Центр национальной культуры и межэтнической толерантности «Под одним небом» в Центральной городской библиотеке им. А.М. Горького Арзамаса (создан в 2014 г.);
- Городской межнациональный центр Новосибирска на базе Центра национальных литератур (создан в 2014 г.).

Как правило, главной целью их деятельности является создание условий для развития межкультурных и межэтнических отношений у пользователей на основе ценностей многонационального российского общества,

Стремясь развивать эффективную систему информационного обслуживания представителей различных национальностей, библиотеки (особенно в поликультурных мегаполисах) уделяют большое внимание развитию многоязычных фондов. В этих целях создаются библиотеки национальных литератур.

Так, в 2006 г. на базе МЦБС им. М.Ю. Лермонтова в Санкт-Петербурге была организована Библиотека национальных литератур при активной поддержке Комитета по культуре города. Ее открытие стало следствием резкого сокращения

разделов литературы на языках народов Российской Федерации (кроме русского) в городских библиотеках. В настоящее время фонд библиотеки активно пополняется за счет даров национально-культурных организаций Санкт-Петербурга (они же помогали в переводах с национальных языков при создании электронного каталога библиотеки), городских и региональных общественных организаций, генеральных консульств. Библиотека и сама приобретает книги. В ее фонде представлена литература на языках более 40 национальностей, проживающих в Санкт-Петербурге. Особая миссия библиотеки — сохранение периодических изданий национально-культурных объединений города. Библиотека разработала иллюстрированную карту — путеводитель «Многонациональный Петербург», по материалам которой впоследствии был проведен молодежный квест. Концепция библиотеки предполагает содействие сохранению и развитию этнической культуры различных народов, проживающих в северной столице, взаимодействие с русской, а также формирование взаимоуважения между представителями различных культур [11].

В рамках рассматриваемой темы библиотеки проводят социологические исследования совместно с образовательными учреждениями. Среди недавних следует назвать опрос, проведенный в 2016 г. Свердловской областной межнациональной библиотекой совместно с Уральским государственным педагогическим университетом «Оценка населением состояния межнациональных отношений в Свердловской области». Изучение было поддержано Министерством культуры Свердловской области. Были опрошены жители всех населенных пунктов Свердловской области. 21% из них на вопрос: «На Ваш взгляд, кто оказывает наибольшее влияние на формирование толерантного отношения российских граждан к представителям другой национальности?» назвали культурные учреждения (библиотеки, театры, дома культуры и т. д.). Результаты исследования позволили выявить роль культуры в формировании толерантных отношений: она является важнейшим инструментом формирования либерального отношения к другим национальностям. Общий контекст полученных результатов свидетельствует о высокой степени доверия респондентов к библиотекам и о признании их больших возможностей в процессе формирования демократической межэтнической и межкультурной среды [12].

Среди форм работы библиотек с поликультурным населением преобладают массовая и групповая. Прежде всего следует назвать такие формы *массовой работы*, как:

- фестивали национальных культур и декады языка и культуры, различные этнокультурные акции;
- выставки, посвященные Международному дню толерантности, Международному дню коренных народов и Дню национального единства;

- творческие встречи с писателями, поэтами, музыкантами;
  - литературные и творческие конкурсы.
- Групповая работа* осуществляется в формах:
- клубов по интересам и творческих объединений;
  - кинолекториев, посвященных жизненным укладам различных народов с последующим обсуждением просмотренного фильма;
  - тренингов, имеющих целью формирование у населения позитивного отношения к представителям различных культур;
  - объединений в библиотеках мигрантов, нуждающихся в информационной поддержке и улучшении знаний русского языка.

Библиотеки участвуют в реализации программ и проектов, направленных на развитие идей толерантности среди исконного населения, которые поддерживаются местными властями. Так, ЦБС Мончегорска (Мурманская область) работает по программе «Главный проект — твоя жизнь», основной целью которой является формирование личности, толерантной к людям других национальностей. Занятия проходят в интерактивной форме: тренинги, решение ситуационных задач, дискуссии. Проект библиотеки-филиала № 7 Оленегорской ЦБС «Ты не один: помощь мигранту» предполагает создание при библиотеке объединения мигрантов, нуждающихся в информационной поддержке и улучшении знаний русского языка [13].

### Основные выводы

1. Опора современной межкультурной деятельности библиотек была заложена в советское время. В значительной степени этому способствовали специальные социологические исследования читательских интересов народов СССР, позволившие сделать выводы о процессе интернационализации чтения, в котором принимали участие массовые библиотеки;

2. Определение межкультурного диалога как процесса, имеющего своей целью открытое и вежливое общение между различными народами и опирающегося на взаимное понимание и уважение, дает нам основание утверждать, что библиотека обладает большим потенциалом для установления этого диалога. Она может способствовать воспитанию навыков межкультурного диалога, а также созданию пространства для его расширения;

3. Современные общедоступные библиотеки нашей страны вовлечены в работу по реализации государственной культурной и национальной политики, развитию межэтнических отношений и гражданского единства российского общества. Она понимается библиотеками как деятельность, направленная на развитие межкультурного диалога — библиотеки становятся центрами межэтнической толерантности и взаимодействия. Ее направления включают в себя различные формы

массовой и групповой работы, а также создание многоязычных фондов и многоязычных электронных ресурсов.

### Список источников

1. «Белая книга» по межкультурному диалогу: «Жить вместе в равном достоинстве»: Утверждена министрами иностранных дел стран-членов Совета Европы на 118-й сессии Комитета министров, Страсбург, 7 мая 2008 г. : [пер. с англ. яз.] / Совет Европы. Информационный офис Совета Европы в России. Москва, 2009. 73 с.
2. Добрынина Н.Е. Многонациональная отечественная литература и читательские ориентации // Книга и чтение в зеркале социологии. Москва: Книжная палата, 1990. С. 118—137.
3. Добрынина Н.Е. Черты духовной общности: Русская художественная литература в чтении многонационального советского читателя. Москва : Книга, 1983. 112 с.
4. Основы государственной культурной политики: Утверждены указом Президента Российской Федерации от 24.12.2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf> (дата обращения: 28.08.2017).
5. Гениева Е.Ю. Библиотека как центр межкультурной коммуникации. Москва : РОССПЭН, 2005. 206 с.
6. Кубряк Е.Н. Проблема «критической массы» диссертационных исследований в библиотековедении // Научные и технические б-ки. 2010. № 3. С. 5—16.
7. Гудкова И.Н. Библиотека в культурном пространстве полиэтничного региона: на материалах Республики Бурятия : автореф. дис. ... канд. культурологии : 24.00.01. Чита, 2013. 23 с.
8. Сатарова Л.Х. Межкультурные коммуникации в современной библиотечно-информационной среде : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. Казань, 2015. 25 с.
9. Кокорина С.В. Общедоступные библиотеки в процессе формирования культуры межнационального взаимодействия : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. Челябинск, 2015. 26 с.
10. Модельный библиотечный кодекс : для государств — участников СНГ: (новая редакция). Москва : Пашков дом, 2017. 65 с.
11. Соколова Д.К. Библиотека национальных литератур // Формирование толерантности в культурном пространстве города : сборник материалов Межрегиональной конференции городов Северо-Запада России. Архангельск, 2015. С. 42—45.
12. Оценка населением состояния межнациональных отношений в Свердловской области : аналитический отчет о результатах социологического исследования, проведенного по заказу Свердловской областной межнациональной библиотеки и Министерства культуры Свердловской области. Екатеринбург, 2016. 112 с.
13. Информационно-аналитическая справка о деятельности государственных и муниципальных библиотек Мурманской области за 2016 год [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mgounb.ru/colleagues/> (дата обращения: 08.08.2017).

# Intercultural Dialogue in Libraries: Theoretical and Practical Aspects

Irene V. Chadnova,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: ChadnovaIV@rsl.ru

**Abstract.** The modern public libraries of our country are involved in the activities on implementation of the state national and cultural policy. Lately their priority targets have focused on ensuring interethnic harmony in society, conceived by the libraries as the work aimed at the development of intercultural dialogue. The article highlights theoretical and practical aspects of the development of intercultural dialogue in public libraries. The definition of intercultural dialogue as a process aimed at open and polite communication between different peoples, based on mutual understanding and respect, is given. The library activities can promote fostering skills and creating environment for its widening. The author shows that the basics of the modern intercultural library activities was laid by the work of Soviet mass libraries aimed at studying the reading interests of the peoples in the multinational USSR and taking part in their international education. At present, the libraries contribute to the development of titular ethnic groups national cultures and facilitate the process of mutual enrichment of cultures of different peoples of our country in accordance with “The Foundations of the State Cultural Policy”. Theoretical basis of intercultural library activities is supplemented by the dissertation research works defended in the different regions of our country. It allows to conclude that in the general structure of the modern library science there has been formed an independent discipline named the “Library Ethnology”. To become one of the main translators of the state national and cultural policy the public libraries have developed their own approaches resulted in creating Centers for ethnic interaction and intercultural communication, as well as the Centers of national literatures. As a rule, the main goal of their activities is creation of the conditions for the development of intercultural and interethnic relations among the users, basing on the values of multinational Russian society, the respect of the rights and freedoms of individual, and maintenance of multi-ethnic peace and conciliation in the region.

**Key words:** Intercultural Dialogue, Public Libraries, State Cultural Policy, Center for Ethnic Interaction and National Literatures, Theoretical Basis, Forms of Library Work.

**Citation:** Chadnova I.V. Intercultural Dialogue in Libraries: Theoretical and Practical Aspects, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 636—642. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-636-642.

## References

1. *The White Paper on Intercultural Dialogue, “Living Together as Equals in Dignity”*. Moscow, 2009, 73 p. (in Russ.).
2. Dobrynina N.E. Mnogonatsional'naya otechestvennaya literatura i chitatel'skie orientatsii [The Multinational Russian Literature and the Reader's Orientations], *Kniga i chtenie v zerkale sotsiologii* [The Book and Reading in the Mirror of Sociology]. Moscow, Knizhnaya Palata Publ., 1990, pp. 118—137.
3. Dobrynina N.E. *Cherty dukhovnoi obshchnosti: Russkaya khudozhestvennaya literatura v chtenii mnogonatsional'no sovetskogo chitatelya* [The Features of Spiritual Commonality: The Russian Fiction Literature in the Reading of a Multinational Soviet Reader]. Moscow, Kniga Publ., 1983, 112 p.
4. *Osnovy gosudarstvennoi kul'turnoi politiki: Utverzhdeny ukazom Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 24.12.2014 g.* [Foundations of the State Cultural Policy: Approved by the Decree of the President of the Russian Federation Dated 24.12.2014]. Available at: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf> (accessed 28.08.2017).
5. Genieva E.Yu. *Biblioteka kak tsentr mezhkul'turnoi kommunikatsii* [Library as a Center of Intercultural Communication]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2005, 206 p.
6. Kubryak E.N. Problema “kriticheskoi massy” dissertatsionnykh issledovaniy v bibliotekovedenii [The Problem of “Critical Mass” of Dissertation Studies in Library Science], *Nauchnye i tekhnicheskie b-ki* [Scientific and Technical Libraries], 2010, no. 3, pp. 5—16.
7. Gudkova I.N. *Biblioteka v kul'turnom prostranstve politicheskogo regiona: na materialakh Respubliki Buryatiya* [Libraries in the Cultural Space of a Polyethnic Region: On the Materials of the Republic of Buryatia], Cand. cult. diss. Abstr.: 24.00.01. Chita, 2013, 23 p.
8. Satarova L.Kh. *Mezhkul'turnye kommunikatsii v sovremennoi bibliotekno-informatsionnoi srede* [The Intercultural Communications in the Modern Library and Information Environment], Cand. ped. sci. diss. Abstr.: 05.25.03. Kazan, 2015, 25 p.

9. Kokorina S.V. *Obshchedostupnye biblioteki v protsesse formirovaniya kul'tury mezhnatsional'nogo vzaimodeistviya* [Public Libraries in the Process of Formation of the Culture of Interethnic Cooperation], Cand. ped. sci. diss. Abstr.: 05.25.03. Chelyabinsk, 2015, 26 p.
10. *Model'nyi biblioteknyi kodeks: dlya gosudarstv — uchastnikov SNG: (novaya redaktsiya)* [The Model Library Code: For Member States of the CIS (New Revision)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2017, 65 p.
11. Sokolova D.K. *Biblioteka natsional'nykh literatur [The Library of Ethnic Literatures], Formirovanie tolerantnosti v kul'turnom prostranstve goroda: sbornik materialov Mezhhregional'noi konferentsii gorodov Severo-Zapada Rossii* [Proceedings of the Interregional Conference of the North-Western Cities of Russia "Forming Tolerance in the City's Cultural Space"]. Arkhangel'sk, 2015, pp. 42—45.
12. *Otsenka naseleniem sostoyaniya mezhnatsional'nykh otnoshenii v Sverdlovskoi oblasti: analiticheskii otchet o rezul'tatakh sotsiologicheskogo issledovaniya, provedennogo po zakazu Sverdlovskoi oblastnoi mezhnatsional'noi biblioteki i Ministerstva kul'tury Sverdlovskoi oblasti* [The Public Assessment of Interethnic Relations in the Sverdlovsk Region: The Analytical Report on the Results of the Sociological Research, Commissioned by the Sverdlovsk Regional Interethnic Library and the Ministry of Culture of the Sverdlovsk Region]. Yekaterinburg, 2016, 112 p.
13. *Informatsionno-analiticheskaya spravka o deyatel'nosti gosudarstvennykh i munitsipal'nykh bibliotek Murmanskoi oblasti za 2016 god* [The Information and Analytical Report on the Activities of State and Municipal Libraries in the Murmansk Region for 2016]. Available at: <http://www.mgounb.ru/colleagues/> (accessed 08.08.2017).

#### **Анонс**

### **Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2018»**

**Тема: «Библиотеки и музеи как культурные и научные центры:  
историческая ретроспектива и взгляд в будущее  
(к 190-летию со времени основания Румянцевского музея)»**

*24—25 апреля 2018 г.*

Цель конференции: привлечь внимание к вопросам сохранения и изучения мирового культурного наследия и национальных ценностей, а также к проблемам функционирования библиотек на современном историческом этапе, способствовать поиску путей инновационного развития, расширению сотрудничества между учреждениями культуры, образования, науки и межкультурному взаимодействию.

Конференция состоится в форме пленарного заседания, заседаний секций и круглых столов. В рамках «Румянцевских чтений» планируется провести семинар «Наука в библиотеке: содержание, организация, представление результатов» из цикла научно-практических семинаров РГБ «Роль науки в развитии библиотек (теоретические и практические аспекты)», организовать работу круглых столов: «Библиотеки в сохранении и развитии историко-культурного наследия стран СНГ», «ПЦПИ библиотек как центры формирования информационной и правовой культуры граждан (к 20-летию образования публичных центров правовой информации)», «Стандартизация в области библиотечно-информационного обслуживания: обсуждение проекта стандарта» и др.

Информационная поддержка: журналы «Библиотековедение», «Обсерватория культуры», «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии», издательство «Пашков дом».

Срок подачи материалов: до 01 февраля 2018 года.

Статьи направляются по электронной почте: [rum@rsl.ru](mailto:rum@rsl.ru)

Дополнительная информация и регистрация участников: <http://rumchten.rsl.ru>

Место проведения: Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5 (Российская государственная библиотека).

#### **Контакты:**

*E-mail: [IvanovaEA@rsl.ru](mailto:IvanovaEA@rsl.ru)*

*Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 22-52*

УДК 027.7(100)  
ББК 78.347.61(0) + 78.377.5  
DOI 10.25281/0869-608X-2017-66-6-643-650

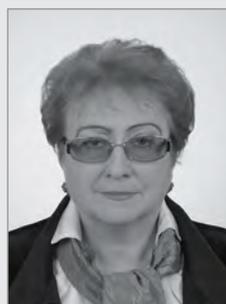
О.Л. Лаврик, Т.А. Калюжная, М.А. Плешакова

## Библиотека и вуз: опыт поддержки научных исследований

**Реферат.** Научные библиотеки, созданные для решения библиотечно-информационных задач в рамках традиционной системы распространения знаний, должны искать новые формы и направления работы, для того чтобы не выпасть из системы электронных научных коммуникаций. Проанализирован опыт библиотек зарубежных и отечественных университетов по информационной поддержке науки, который может быть заимствован и академическими библиотеками. Рассматривается содержание направлений деятельности библиотек отечественных и зарубежных вузов по содействию научным исследованиям. Отмечена вызванная распространением электронных технологий смена форм обслуживания в зарубежных библиотеках. Основное их внимание направлено на информационное обеспечение научных исследований и включает деятельность от формирования ресурсной базы и содействия поиску до подготовки публикаций и размещения результатов научного труда в репозиториях. Показано, что идет активный поиск определенной работы вузовских библиотек в этом направлении, но устоявшиеся формы, используемые во всех библиотеках, пока отсутствуют. Есть лишь мощная тенденция заниматься всеми аспектами, которые связаны с хранением, поиском и использованием полных текстов и метаданных. Преобразования в библиотечно-библиографической работе требуют серьезных изменений в подготовке библиотекарей и библиографов. Возможно, появятся новые термины, обозначающие исторически сложившиеся профессии.

**Ключевые слова:** научные коммуникации, научные библиотеки, библиотеки вузов, университеты, поддержка научных исследований, научно-информационная деятельность, новые направления деятельности, обработка информации.

**Для цитирования:** Лаврик О.Л., Калюжная Т.А., Плешакова М.А. Библиотека и вуз: опыт поддержки научных исследований // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 643—650. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-643-650.



**Ольга Львовна Лаврик,**  
Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, заместитель директора по научной работе  
Восход ул., д. 15,  
Новосибирск, 630200,  
Россия

доктор педагогических наук, профессор  
E-mail: lavrik@gpntbsib.ru



**Татьяна Альбертовна Калюжная,**  
Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, лаборатория информационно-системного анализа, старший научный сотрудник  
Восход ул., д. 15,  
Новосибирск, 630200,  
Россия

кандидат педагогических наук  
E-mail: tanya@spsl.nsc.ru



**Мария Александровна Плешакова,**  
Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, лаборатория информационно-системного анализа, научный сотрудник  
Восход ул., д. 15,  
Новосибирск, 630200,  
Россия

кандидат педагогических наук  
E-mail:  
Pleshakova@gpntbsib.ru

Современный опыт академических библиотек по информационному обеспечению (ИО) научно-исследовательской работы (НИР) показывает, что используемые на практике библиотеками формы и методы ИО НИР не отличаются разнообразием. Чаще всего — это тематические списки литературы, система избирательного распространения информации (ИРИ), выставки литературы, личные кабинеты с библиотечными услугами, справочное обслуживание, помощь в определении публикационной активности [1]. Основным направлением стала организация работы с лицензионными удаленными ресурсами и ресурсами открытого доступа [2], а последней новацией можно считать только частично реализованные личные кабинеты [3].

Однако сегодня научные библиотеки, созданные для решения библиотечно-информационных задач в рамках традиционной системы распространения научных знаний, должны активно искать новые направления деятельности, для того чтобы в условиях конкуренции с другими информационными институтами не выпасть из системы электронных научных коммуникаций.

В поисках путей развития научно-информационной деятельности академических библиотек авторы обратились к опыту библиотек вузов по следующим соображениям. При изучении различия в тематике, глубине и значимости полученных результатов (широте распространения) исследований, проводимых в библиотеках разного статуса, нами выявлено, что публикационная активность вузовских библиотек заметно возросла [4]: они опередили библиотеки всех других типов и даже преподавателей вузов.

Вторым обстоятельством стал следующий факт: в рейтинге 13 208 организаций в базе данных (БД) РИНЦ<sup>1</sup> лидерами по числу цитирований являются вузы — отечественные и зарубежные. Ситуация не меняется, если в рейтинге участвуют только отечественные учреждения, правда, в список лидеров «вклинились» три НИИ РАН, составляющие славу отечественной науки (на 8, 11 и 15 местах). Оба рейтинга подтверждают следующее: за рубежом наука в основном сосредоточена при университетах, а в России ни один НИИ не может сравниться по численности научных кадров с профессорско-преподавательским составом крупных (особенно федеральных или исследовательских) университетов, тем более что почти 40% ученых, работающих в институтах, занимаются преподаванием<sup>2</sup>. Эта проблема осознается и специалистами зарубежных вузовских библиотек, которые с 2010 г. начали ее широкое обсуждение [5—10].

И, наконец, «вузовская библиотека интегрирована в целостный организм учебного заведения, живет его проблемами и задачами» [11, с. 75]. Поэтому библиотеки должны быть первыми, кто замечает потребности ученых, и это неизбежно должно сказаться на новых тенденциях и направлениях в

информационном сопровождении научных исследований.

Цель настоящей статьи — изучение, сравнительный анализ и обобщение формирующихся направлений работы библиотек университетов для поддержки научных исследований.

Для сбора информации о деятельности библиотек университетов мы обратились сначала к рейтингу ведущих университетов мира, было проведено сравнение двух списков наиболее престижных университетов — по QS World University Rankings и Times Higher Education<sup>3</sup>. Как выяснилось, в эти списки с небольшими различиями в ранге входят практически одни и те же университеты, причем существенно преобладают вузы США. Поэтому мы выбрали по три ведущих университета США и Великобритании, затем по два из следующих по рейтингу стран — ими оказались Швейцария и Сингапур, и затем — по одному из последующих десяти стран мира (см. Приложение).

Отдельно изучались направления работы библиотек отечественных университетов. Сначала были отобраны вузы, попавшие, по данным РИНЦ, в первую десятку по числу публикаций в журналах, входящих в Web of Science или Scopus, и в список «100 лучших вузов России, 2017 год»<sup>4</sup> (первые 16 позиций). Но поскольку только в десяти из 26 вузов в обоих списках в явном виде имелась информация о том, как библиотеки поддерживают научные исследования, было решено проанализировать сайты всех классических и технических университетов России, входящих в каталог библиотечных сайтов на Library.ru. (всего 321)<sup>5</sup>. И только в 51 вузе (около 16%) были обнаружены различные наборы услуг и ресурсов для ИО НИР.

Для сбора информации применялись следующие методы: структурный и сравнительный анализ, контент-анализ, метод экспертных оценок, формализованные методы. При сборе материала на сайтах зарубежных университетов изучалось содержание двух разделов — *Research* и *Library*.

Прежде всего авторы обращали внимание на то, каким образом на сайте университета размещена информация, необходимая для ИО НИР. Как выяснилось, чаще всего на сайтах зарубежных университетов информационные услуги для поддержки научных исследований находятся в разделе *Библиотека*. Чуть меньшее число вузов размещают эту информацию в разделе *Исследования* или *Исследования => Библиотека => Помощь в исследовании* (но, например, в шести библиотеках из указанных 20 высокорейтинговых вузов вообще не выделен раздел для поддержки исследований; приводится лишь мощный перечень ресурсов, которыми могут воспользоваться и студенты, и преподаватели). Можно сказать, что это направление работы — сравнительно новое в деятельности вузовских библиотек, они находятся в поиске актуальных направлений и форм деятельности.

В разделе *Библиотека*, разумеется, было проще выделить подраздел (или направление работы), связанный с информационной поддержкой научных исследований. Чаще всего — это *Research Support* (Поддержка научных исследований). Направления научно-информационной работы в разделе *Исследования* определялись методом экспертных оценок и использованием маркеров<sup>6</sup>. В результате для содержательного анализа были выбраны следующие разделы: *Research Services* (Сервисы для исследователей); *Library Instruction* (Инструкции по работе в библиотеке); *Information and Data Services* (Информационные сервисы и Сервисы для работы с данными); *Researchers and Publications* (Исследователи и публикации).

Что касается сайтов отечественных университетов, то здесь в разделе *Библиотека* есть подразделы: *Исследователям*, *Ученым*, *Аспирантам* и т. п. Причем они могут быть как самостоятельными разделами со своей разветвленной структурой (например, в Санкт-Петербургском и Томском государственных университетах, Уральском федеральном университете), так и подразделами, включенными в любой другой раздел *сайта* (например, *Персональные сайты ученых* в разделе *Электронные ресурсы*; *Исследователям* — в разделе *Полезная информация*). Не было обнаружено перехода из раздела *Исследования* в раздел *Библиотека*. Анализу подверглось содержание работы в связке *Библиотека => Исследователям*.

Во многих зарубежных университетах только через *Исследования* можно попасть в информационные ресурсы (научные публикации), создаваемые в самих университетах. Среди них выделяют: репозитории, диссертации, БД научных публикаций, БД исследователей, БД экспертов, БД консультантов.

Далее мы не будем специально выделять подразделы (или направления работы), связанные с информационной поддержкой научных исследований, обнаруженные в обоих разделах, а систематизируем выявленные направления работы и приведем их содержательное наполнение (см. табл. 1 и 2). Заметим, что в разных библиотеках одно и то же содержание работы встретилось в рамках разных направлений, поэтому собранный материал представлен, исходя из суждений по данному вопросу отечественных специалистов в области библиотечного дела, библиографии и библиоинформатики<sup>7</sup>. Отметим, что не было обнаружено единства в названиях ресурсов и услуг для сопровождения НИР и наполнения соответствующих разделов на сайтах библиотек отечественных вузов, поэтому заголовки/названия рубрик были объединены в восемь унифицированных групп (табл. 2).

Как видно из табл. 1, зарубежные вузовские библиотеки активно внедряются во все этапы исследовательского процесса, связанные с поиском, обработкой научной информации, представлением результатов исследований в журналах, моногра-

фиях, диссертациях. Наиболее ярко выраженным направлением стала помощь в подготовке публикаций. Это наблюдается и в отечественных библиотеках (хотя всего в 36 университетах из 321). При этом содержание работы в этом направлении пересекается лишь частично. Во всех библиотеках зарубежных университетов сохраняется справочно-библиографическая работа — выполнение справок, услуга «спроси библиотекаря» (или справочно-библиографическое обслуживание), но при этом один из традиционных ее видов — консультирование — значительно расширился и уже во многих случаях связан не с использованием или поиском информационных ресурсов, а с помощью в выборе методов хранения, размещения и обработки информации. И напротив, справочно-библиографическое обслуживание зафиксировано нами только в четырех библиотеках отечественных университетов.

Также расходится содержание работ библиотек в рамках использования библиометрических и наукометрических методов.

Уже устоявшимся направлением работы стало развитие информационной грамотности, библиотеки зарубежных вузов используют самые различные формы и методы работы — от индивидуальных консультаций и помощи до групповых систематических занятий. К сожалению, на сайтах отечественных вузов это направление не показано.

Во всех без исключения зарубежных вузах активно развиваются репозитории. В них можно попасть как через раздел *Исследования*, так и *Библиотека*. И здесь библиотеки оказывают методическую помощь при размещении результатов исследований или консультационную поддержку. У отечественных вузовских библиотек такого направления работы на сайтах не зафиксировано.

Значительную часть работы библиотек составляют ведение и обновление методических и консультационных разделов, содержащих информацию о научной этике, правилах цитирования, плагиате, требованиях к различным публикациям, открытом доступе и т. п.

Возможно, новыми для отечественных библиотек являются направления, обозначенные нами как *Оперативная техническая помощь*, *Включение в исследовательскую работу*. Если первое касается вопросов подключения к ресурсам, решения проблем при работе с ними, при чтении электронных книг, использования других электронных устройств, то второе подразумевает многоаспектную работу — от определения необходимых информационных ресурсов до помощи в оформлении результатов научных исследований.

В отечественных библиотеках сохраняется такой вид услуг, как *Подборка литературы по определенной теме и новые поступления*. В этом комплексном направлении деятельности, которое встретилось лишь в некоторых зарубежных вузовских библиотеках, есть вид работы, который, напротив, встречается почти в каждой — помощь

**Содержание направлений деятельности библиотек зарубежных вузов  
для поддержки научных исследований**

<b>Направление деятельности (продукты и услуги)</b>	<b>Основное содержание</b>
Сервисы для исследователей	Подбор и описание инструментов для управления информацией (как помощь в самоорганизации научной работы) Информирование о всех возможных способах управления информацией Организация работы со ссылками и текстами в PDF Организация работы с файлами и информацией Услуги по оцифровке Подготовка библиографической информации по результатам исследований, публикациям по тематике исследований Подготовка и размещение перечней научных журналов, индивидуальные консультации по использованию материалов при подготовке обзоров
Ресурсы. Путеводитель по тематическим ресурсам. Поисковые инструменты	БД по видам документов, тематике (универсальные и специализированные) Библиотеки по тематике Описание поисковых инструментов
Справочное обслуживание (спроси библиотекаря)	Все виды справок, связанные с проведением исследований Помощь эксперта (консультация у библиотекаря-эксперта) в определении необходимых тематических ресурсов
Консультирование	Информационный навигатор: советы как начать исследование Консультации по всем возможным способам управления информацией
Управление научными данными	Рекомендации по накоплению, хранению результатов НИР, их архивированию, распространению, цитированию, юридические и этические аспекты использования данных План по управлению данными
Помощь в написании и опубликовании статей и монографий	Актуальная информация по авторскому праву, открытому доступу, взаимоотношениям с грантодателями, написанию диссертации, публикации книги и др. Помощь в подготовке результатов исследования к публикации Понятие цитирования, научной этики, предотвращение плагиата Подготовка и защита диссертации (требования к диссертации) Информация о научном книгоиздании Сведения о цифровых идентификаторах авторов
Библиометрические исследования	Описание библиометрических средств: как ими пользоваться, как интерпретировать, политика в этой области
Работа с репозиторием	Размещение публикаций в репозитории
Оперативная техническая помощь	Помощь в подключении к ресурсам Решение проблем при работе с электронными ресурсами Помощь при чтении электронных книг и использовании других устройств
Обучение информационной грамотности	Помощь в ориентировании в информационных ресурсах (обучение в соответствии с уровнем обучающегося)
Включение в исследовательскую работу	Помощь в ориентировании в информационных ресурсах, документальное обслуживание, обучение поиску в различных ресурсах, помощь при подготовке публикации и ее издании в открытых ресурсах, размещении результатов в институциональных репозиториях (архивах), развитие информационной грамотности
Создание тематических страниц	Создание страниц с перечнем информации по определенной теме
Библиотекарь-предметник (библиотекарь-эксперт)	Помощь в ориентации в информационных ресурсах по определенному тематическому направлению и содействие поиску информации Профили специалистов по различным отраслям с указанием образования специалиста, областей знания, в которых он специализируется, контактных данных

**Содержание направлений деятельности библиотек отечественных вузов  
для поддержки научных исследований**

Направление деятельности (продукты и услуги)	Основное содержание	Число библиотек (из 321), в которых встречается данное направление
Помощь в работе с наукометрическими БД	Ссылки на РИНЦ, Scopus, WoS и другие наукометрические БД Консультации по РИНЦ, WoS (по базам цитирования) Консультации для авторов по наукометрическим показателям Индексы, системы и БД цитирования Наукометрия: описание сервисов, инструкции Оповещения по электронной почте о новых публикациях и цитировании с удаленных серверов (Scopus, WoS и др.)	39
Помощь в подготовке публикации	Списки рецензируемых журналов Сопровождение процесса публикаций статей автора (поддержка публикационной активности) Сопровождение процесса публикаций трудов конференций Личный библиограф, ответственные библиографы Помощь в написании, оформлении и публикации Работа с системами антиплагиата Списки журналов ВАК Лингвистическая поддержка	36
Инструменты для научных коммуникаций	Библиографические менеджеры Сайты ученых университета (возможность обратной связи, например услуга «закажи звонок») Ссылки на научные социальные сети (LinkedIn, Mendeley и др.)	12
Обзоры научных изданий и подборки официальных документов	Обзор прессы Обзор научных изданий по теме Литература в помощь НИР	8
Навигаторы и указатели ресурсов и сервисов	Сводные навигаторы и указатели по веб-ресурсам и сервисам, создаваемым библиотеками в соответствии с их информационными задачами	6
Подборки литературы и новые поступления	Списки литературы по определенной теме и информация о новых поступлениях (бюллетени, выставки и т. д.)	5
Справочное обслуживание	Информационная поддержка (списки ответственных за работу) Библиотекарь-эксперт Виртуальная справка, заявка на консультацию	4
Текущее информирование	ИРИ	2

в ориентировании в информационных ресурсах. Этим занимаются библиотекари-эксперты, например, в Массачусетском технологическом институте (МТИ), Стэнфордском университете. Их работа детализирована и подразумевает взаимодействие с пользователями по различной тематике. На сайтах обычно приводится перечень направлений, по которым можно обратиться с вопросом к библиотекарю-эксперту, дается электронный адрес, телефон и т. п. В МТИ таких направлений выделено более 100, в Федеральной политехнической школе Лозанны — 12. В некоторых случаях за одним библиотекарем-экспертом или специалистом в определенной области закреплено несколько тематических областей. Но еще раз подчеркнем: список составлен, исходя из тематического направления.

Кроме того, необходимо обратить внимание на отдельные информационные продукты и услуги, например систематические обзоры. В Национальном университете Сингапура этот раздел включает следующие подразделы: что такое систематический обзор, виды обзоров, как начать работу над обзором, как провести поиск информации, где искать, библиографические БД, «серая» литература, диссертации, поиск систематических обзоров, программное обеспечение, управление данными. Поскольку такого рода обзоры в этом университете готовятся по медицине, то формируются следующие подразделы: медицинская статистика, клиническая оценка и др.

И, наконец, важный аспект, связанный с квалификацией современного библиотекаря: что

ему необходимо знать, что уметь делать и какими инструментами владеть? Исходя из содержания работы библиотекаря, занимающегося информационной поддержкой научных исследований, он должен знать современные требования и особенности организации науки, этапы научного исследования; все разнородные научные информационные ресурсы и уметь ими пользоваться; располагать сведениями об особенностях подготовки научных публикаций и всех инструментах, повышающих эффективность работы исследователя с информацией, уметь показать их применение.

Итак, идет активный поиск конкретных форм работы вузовских библиотек для поддержки научных исследований. Устоявшихся форм, используемых во всех библиотеках (например, в традиционной среде — МБА, выдача книг), назвать пока нельзя. Есть лишь мощная тенденция заниматься всеми аспектами, которые связаны с хранением, поиском и использованием полных текстов и метаданных, т. е. библиотеки явно выходят за рамки традиционной работы с ресурсами, даже удаленными, и стремятся занять нишу, связанную с научно-информационной деятельностью. При этом деятельность библиотек зарубежных вузов ориентирована на поддержку научных исследований, а не на повышение публикационной активности.

В зарубежных библиотеках уже не используются такие формы, как ИРИ, выставки новых поступлений, которые были широко распространены до эпохи Интернета. Необходимость в предоставлении информации в таком виде удовлетворяется и программными средствами, и организуется создателями ресурса, например *Alert-services* (Служба оповещения) у издателей научных журналов. Постоянной остается потребность в справочной службе. Раздел *Ask me* (Спроси библиотекаря) присутствует во всех зарубежных библиотеках.

Преобразования в библиотечно-библиографической работе требуют серьезных изменений в подготовке библиотекарей и библиографов. Возможно, появятся новые термины, обозначающие исторически сложившиеся профессии.

### Примечания

- <sup>1</sup> Сведения на 4 апреля 2017 г. (см.: <https://elibrary.ru/defaultx.asp>).
- <sup>2</sup> Данные, полученные в результате анкетирования ученых и специалистов СО РАН в мае-июне 2017 г., будут опубликованы в журнале «Научно-техническая информация. Серия 1».
- <sup>3</sup> См. рейтинги университетов мира на сайте Education index (<https://www.educationindex.ru/articles/university-rankings/>).
- <sup>4</sup> См.: РИНЦ, сравнение показателей организаций, референтная группа организаций — Высшие учебные заведения РФ ([https://elibrary.ru/org\\_compare.asp](https://elibrary.ru/org_compare.asp)), сведения на 24 марта 2017 г., и рейтинг на сайте Рейтингового агентства «Эксперт» ([\[raexpert.ru/rankingtable/university/2017/main\]\(http://raexpert.ru/rankingtable/university/2017/main\)\), сведения на 6 августа 2017 года.](http://</a></li>
</ol>
</div>
<div data-bbox=)

- <sup>5</sup> См. каталог библиотечных сайтов на Информационно-справочном портале Library.ru (<http://www.library.ru/3/biblionet/?rub=6#found>).
- <sup>6</sup> В этом разделе нами выделены только те направления, которые относятся к работе с информацией, и не показаны подразделы: гранты, оборудование, руководства для исследователей, исследовательские центры, программное обеспечение для обработки данных и статистики и т. п.
- <sup>7</sup> Этим термином обозначаем теорию и практику работы, связанную с автоматизацией библиотечно-информационных процессов или использованием различных компьютерных инструментов для работы с информацией.

### Список источников

1. Каленов Н.Е. Библиотека по естественным наукам Российской академии наук: настоящее и будущее // Библиосфера. 2013. № 2. С. 17—21.
2. Цветкова В.А., Кочукова Е.В. Открытый доступ и научная библиотека [Электронный ресурс] // Культура: теория и практика : электронный научный журнал. 2016. № 2 (11). URL: <http://theoryofculture.ru/issues/62/843/> (дата обращения: 17.08.2017).
3. Оганова О.А. WEB-кабинет ученого: основа совершенствования информационной поддержки научных исследований УрО РАН // IV Информационная школа молодого ученого : сб. науч. тр. Екатеринбург, 2014. С. 19—26.
4. Лаврик О.Л. Особенности научных исследований в библиотеках разного статуса // Труды ГПНТБ СО РАН. 2016. № 10. С. 6—17.
5. Tibor K. Are You Ready? Tasks and Roles for Academic Libraries in Supporting Research 2.0 // New Library World. 2016. Vol. 117, № 1/2. P. 94—104.
6. Tattersall A. Supporting the Research Feedback Loop. Why and How Library and Information Professionals Should Engage with Alt-metrics to Support Research // Performance Measurement and Metrics. 2015. Vol. 18, № 1. P. 28—37.
7. Hansson J., Johannsson K. Librarians' Views of Academic Library Support for Scholarly Publishing: An Every-day Perspective // The Journal of Academic Librarianship. 2013. Vol. 39, № 1. P. 232—240.
8. Pickton M. Facilitating a Research Culture in an Academic Library: Top Down and Bottom Up Approaches // New Library World. 2016. Vol. 117, № 1—2. P. 105—127.
9. Cain T.J., Cheek F.M., Kupsco J. et al. Health Sciences Libraries Forecasting Information Service Trends for Researchers: Models Applicable to All Academic Libraries // College and Research Libraries. 2016. Vol. 77, № 5. P. 595—613.
10. Suiter A.M., Moulaison H.L. Supporting Scholars: An Analysis of Academic Library Websites' Documentation on Metrics and Impact // The Journal of Academic Librarianship. 2015. Vol. 41, № 6. P. 814—820.
11. Еременко Т.В. Деятельность вузовской библиотеки как фактор роста публикационной активности учебного заведения // Библиосфера. 2015. № 1. С. 75—78.

## Перечень изученных сайтов библиотек зарубежных университетов

- Массачусетский технологический институт, США (web.mit.edu);
- Гарвардский университет, США (library.harvard.edu);
- Стэнфордский университет, США (stanford.edu);
- Оксфордский университет, Великобритания (www.ox.ac.uk);
- Кембриджский университет, Великобритания (www.cam.ac.uk);
- Университетский колледж Лондона, Великобритания (ucl.ac.uk);
- Швейцарская высшая техническая школа Цюриха, Швейцария (ethz.ch/en);
- Федеральная политехническая школа Лозанны, Швейцария (www.epfl.ch);
- Наньянский технологический университет, Сингапур (ntu.edu.sg);
- Национальный университет Сингапура (nus.edu.sg);
- Австралийский национальный университет (anu.edu.au);
- Университет Синьхуа, Китай (www.tsinghua.edu.cn);
- Гонконгский университет (hku.hk);
- Токийский университет, Япония (www.u-tokyo.ac.jp/en/index.html);
- Университет Торонто, Канада (utoronto.ca);
- Сеульский национальный университет, Южная Корея (educationindex.ru/university-search/seoul-national-university/);
- Высшая нормальная школа, Франция (www.ens.fr/en);
- Делфтский технический университет, Нидерланды (tudelft.nl/en);
- Мюнхенский технологический университет, Германия (www.ub.tum.de/en/research-data-management);
- Университет Копенгагена, Дания (www.ku.dk/english/).

# Library and its University: the Experience of Research Support

Olga L. Lavrik\*, Tatyana A. Kalyuzhnaya\*\*, Mariya A. Pleshakova\*\*\*

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630200, Russia

E-mail: \*lavrik@gpntbsib.ru, \*\*tanya@spsl.nsc.ru, \*\*\*Pleshakova@gpntbsib.ru

**Abstract.** Research libraries, the system of which has been developed for solving library and information tasks within the framework of the traditional system of scientific communication, need to seek new forms and areas of work in order not to fall out of electronic scientific communications. The analysis of the library experience of foreign and domestic universities on research support, that can be borrowed by research libraries, has shown that academic libraries are in active search of specific forms to support research, however none was used by any of the libraries. There is a strong trend to deal with all aspects of information treatment that are associated with storage, searching, and using the full-texts and metadata. Changes in the content of information, bibliographic and library work require major changes in the contents of the librarian training. Perhaps there will appear new terms referring to the historically formed current professions.

**Key words:** Scientific Communications, Research Libraries, University Libraries, Universities, Research Support, Scientific and Information Activity, New Activity Directions, Information Treatment.

**Citation:** Lavrik O.L., Kalyuzhnaya T.A., Pleshakova M.A. Library and its University: the Experience of Research Support, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 643—650. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-643-650.

## References

1. Kalenov N.E. Biblioteka po estestvennym naukam Rossiiskoi akademii nauk: nastoyashchee i budushchee [The Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences: Present and Future], *Bibliosfera* [Biosphere], 2013, no. 2, pp. 17—21.
2. Tsvetkova V.A., Kochukova E.V. Otkrytyi dostup i nauchnaya biblioteka [The Open Access and the Scientific Library], *Kul'tura: teoriya i praktika: elektronnyi nauchnyi zhurnal* [Culture: Theory and Practice: The Electronic Scientific Journal], 2016, no. 2 (11). Available

- lable at: <http://theoryofculture.ru/issues/62/843/> (accessed 17.08.2017).
3. Oganova O.A. WEB-kabinet uchenogo: osnova sovershenstvovaniya informatsionnoi podderzhki nauchnykh issledovaniy UrO RAN [Scientist's WEB-Office: The Basis of Improvement of the Information Support of Scientific Researches of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences], *IV Informatsionnaya shkola molodogo uchenogo: sb. nauch. tr.* [The 4th Information School of Young Scientists: collected scientific papers]. Yekaterinburg, 2014, pp. 19—26.
  4. Lavrik O.L. Osobennosti nauchnykh issledovaniy v bibliotekakh raznogo statusa [The Features of Scientific Researches in Libraries of Different Status], *Trudy GPNTB SO RAN* [Proceedings of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences], 2016, no. 10, pp. 6—17.
  5. Tibor K. Are You Ready? Tasks and Roles for Academic Libraries in Supporting Research 2.0, *New Library World*, 2016, vol. 117, no. 1/2, pp. 94—104.
  6. Tattersall A. Supporting the Research Feedback Loop. Why and How Library and Information Professionals Should Engage with Alt-metrics to Support Research, *Performance Measurement and Metrics*, 2015, vol. 18, no. 1, pp. 28—37.
  7. Hansson J., Johannsson K. Librarians' Views of Academic Library Support for Scholarly Publishing: An Every-day Perspective, *The Journal of Academic Librarianship*, 2013, vol. 39, no. 1, pp. 232—240.
  8. Pickton M. Facilitating a Research Culture in an Academic Library: Top Down and Bottom Up Approaches, *New Library World*, 2016, vol. 117, no. 1—2, pp. 105—127.
  9. Cain T.J., Cheek F.M., Kupsco J. et al. Health Sciences Libraries Forecasting Information Service Trends for Researchers: Models Applicable to All Academic Libraries, *College and Research Libraries*, 2016, vol. 77, no. 5, pp. 595—613.
  10. Suiter A.M., Moulaison H.L. Supporting Scholars: An Analysis of Academic Library Websites' Documentation on Metrics and Impact, *The Journal of Academic Librarianship*, 2015, vol. 41, no. 6, pp. 814—820.
  11. Eremenko T.V. Deyatel'nost' vuzovskoi biblioteki kak faktor rosta publikatsionnoi aktivnosti uchebnogo zavedeniya [The University Library Activity as a Factor of Publication Activity Growth of the Institution], *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2015, no. 1, pp. 75—78.

## Анонс



**Тикунова И.П.** Организация нормирования труда в библиотеке : сборник нормативных, методических и информационных материалов. Москва : Пашков дом, 2017. 454 с.

Сборник нормативных и методических материалов подготовлен с целью оказания методической помощи руководителям и специалистам библиотек при организации нормирования труда в библиотеке.

В нем рассмотрены основные положения по обеспечению качественной разработки норм труда, последовательность этапов нормирования, методы изучения затрат рабочего времени, порядок разработки, внедрения и использования норм, а также актуальные нормативные документы, принятые государственными органами власти и регламентирующие вопросы нормирования библиотечного труда.

### Справки и приобретение:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

Российская государственная библиотека

Отдел книжных изданий: +7 (499) 557-04-70, доб. 25-72

[Pashkov\\_Dom.Book@rsl.ru](mailto:Pashkov_Dom.Book@rsl.ru)

Отдел реализации: +7 (495) 695-59-53

[sale.pashkov\\_dom@rsl.ru](mailto:sale.pashkov_dom@rsl.ru)

С.С. Захарова

# Избирательное распространение информации и информационно-коммуникационные технологии: обзор исследований

**Реферат.** Систематизированы исследования российских ученых за последние годы по развитию технологии избирательного распространения информации (ИРИ) — важному способу дифференцированного информационно-библиографического обслуживания. Рассматривая эволюцию развития ИРИ и анализируя современный опыт информирования пользователей, делается вывод, что применение современных информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) для выполнения запроса не должны заменять технологию библиотечного процесса ИРИ. Современные технологии нужно использовать для модернизации форм предоставления информации, способов ее получения и передачи пользователям. Подчеркивается обязательность сохранения обратной связи и первичного библиографического информирования, что является основой системы ИРИ. В этой связи приводится пример о рассылках оповещений из разных баз данных по интересующей читателя теме.

Публикации о системе ИРИ описаны по видам библиотек и региональному принципу. Анализируя работу вузовских библиотек по вопросам развития и модернизации системы ИРИ с использованием информационных технологий, автор считает, что информационное обеспечение ученых Российской академии наук может рассматриваться как методическая основа развития ИРИ в системе высшего образования. Анализ публикаций показывает, что во всех регионах страны библиотеки уделяют большое внимание этой теме и изучают эффективность форм обслуживания пользователей. Отмечается, что идея привлечения интернет-СМИ, журналов открытого доступа и социальных медиа существенно расширяет возможности обслуживания в библиотеках Российской Федерации. Обзор публикаций подтверждает сделанный в начале внедрения автоматизации в библиотечные процессы вывод, что перспективы развития ИРИ — это соединение информационной деятельности библиотек с возможностями современных ИКТ. Обзор может быть полезен для совершенствования работы по обслуживанию читателей.

**Ключевые слова:** избирательное распространение информации, ИРИ, информационно-коммуникационные технологии, ИКТ, научные библиотеки, вузовские библиотеки, муниципальные библиотеки, информационно-библиографическое обслуживание.

**Для цитирования:** Захарова С.С. Избирательное распространение информации и информационно-коммуникационные технологии: обзор исследований // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 651—658. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-651-658.

**И**збирательное распространение информации, а также термин «ИРИ» были введены сотрудником американской компании IBM Х.-П. Луном, который «в 1958 г. предложил соответствующую автоматизированную систему с использованием вычислительной машины. Он определил этот вид обслуживания следующим образом: “Избирательное распространение информации — это такая служба в какой-либо организации, которая направляет новые элементы информации, получаемые из любого источника, в такие места, где вероятность их использования для текущей работы или заинтересованность в них наиболее высоки”» [цит. по: 1, с. 61—62].



**Светлана Сергеевна Захарова,**  
Библиотека по естественным наукам Российской академии наук,  
Центральная библиотека  
Пушкинского научного  
центра РАН,  
старший научный сотрудник  
Институтская ул., д. 3,  
Пушино, Московская  
область, 142290, Россия  
E-mail: bibl@impb.psn.ru

У термина «ИРИ», в отличие от других определений библиотечных процессов, нет разночтений и споров в описании признаков, характеризующих этот вид информационного обслуживания. Скорее всего, это связано с тем, что термин появился, когда началось применение компьютеров в библиотечном деле.

ГОСТ 7.73—96 дает следующее описание данного понятия: «Избирательное распространение информации; ИРИ: распространение информации, вновь появившейся в информационно-поисковой системе, в соответствии с постоянными информационными запросами потребителей информации» [2, с. 2].

Справочник библиотекаря более детально характеризует ИРИ: «Способ индивидуального информирования заключается в постоянном оповещении специалистов о новой литературе по их профилю, как поступившей в библиотеку, так и выявленной по библиографическим источникам. Индивидуальное обслуживание носит название избирательного распространения информации (ИРИ), если оно:

- осуществляется оперативно с оговоренной периодичностью;
- имеет два контура, т. е. читателю первоначально предоставляется библиографическая информация и только затем по его требованию — полные тексты документов;
- предусматривает анализ данных обратной связи, благодаря чему уточняются потребности абонента» [3].

Итак, ИРИ — это систематическое обеспечение информацией о текущих документах в соответствии с постоянно действующими запросами при обязательной обратной связи с последующей выдачей по требованию потребителя документов и копий.

Дифференцированным формам информационно-библиографического обслуживания (ИБО), позволяющим эффективно использовать имеющиеся на разных этапах ресурсы для донесения нужной информации пользователям библиотеки, всегда уделялось повышенное внимание. По публикациям сотрудников библиотек, являющихся методическими центрами для различных регионов, можно проследить эволюцию обслуживания в режиме ИРИ от перфокартотек до автоматизированных систем. Например, в Библиотеке по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН), создавая оптимальную систему информирования ученых, рассматривают обслуживание в режиме ИРИ как перспективное направление. Работы Н.Г. Алексеева [4], О.Е. Белобородовой [5], В.В. Васильчикова [6], А.В. Глушановского [7], Л.И. Гозиной [4], А.Г. Захарова [8], Н.Е. Каленова [7; 9], Т.В. Константиновой [7; 10], А.Р. Лядченко [5], Т.Н. Соловьевой [10], Н.С. Солошенко [4], А.В. Трескова [11], М.Д. Юдицкой [11] раскрывают поэтапное развитие ИРИ с учетом всех возможностей, появляющихся на разных отрезках

времени. Поэтому было интересно проследить, как развивался этот сервис в последнее десятилетие.

Для выявления публикаций использовалась национальная библиографическая база данных — Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), где был выполнен поиск по ключевым словам «избирательное распространение информации» за период с 2007 по июль 2017 года. Для подготовки обзора рассматривались 25 публикаций и библиография к этим статьям.

Анализируя результаты поиска, можно сделать вывод, что развитие информационно-библиографической деятельности библиотек на основе ИКТ привело к росту публикаций о возможностях ИРИ по дифференцированному обслуживанию читателей. Все основные научные библиотеки, всегда уделявшие большое внимание обслуживанию своих читателей в режиме ИРИ, опубликовали предложения по дальнейшему совершенствованию информационного сопровождения научных исследований. Также есть публикации по развитию информационной функции вузовских библиотек, что говорит о становлении новой модели организации образовательного процесса, обеспечивающего высокий уровень научных исследований и рост публикационной активности учебных заведений и отдельных преподавателей. Радует, что публикации и методический материал по развитию ИРИ на основе новых технологий есть практически во всех регионах страны. Наиболее активны в этих исследованиях специалисты из Москвы, Новосибирска, Улан-Удэ, Омска и др.

Литература может быть разделена на две группы. Первую, большую из них, составляют статьи по развитию теоретических основ ИРИ с учетом применения ИКТ, дающих краткое описание новых ресурсов. Вторую, меньшую группу, составляют публикации о практическом применении этого способа в совершенствовании ИБО читателей.

В 2007 г. выходит статья Ю.В. Мохначевой и Т.Н. Харыбиной [12, с. 194], где авторы попытались объяснить, что ИРИ возрождается для посредничества между пользователями и растущими информационными потоками. А развитие и применение в библиотеках новых информационных технологий соответственно требует и некоторого изменения технологии данного вида обслуживания. Подробно описывая все этапы работы по дифференцированному информационному обслуживанию, сотрудники Центральной библиотеки Пушкино (ЦБП) предлагают комплексную методику по обслуживанию абонентов в режиме ИРИ.

Отдельного внимания заслуживает следующее утверждение: «...В ЦБП практикуется сбор только той информации, которая доступна в виде полных текстов, другая информация игнорируется, хотя она, возможно, является важной. Целью и основной задачей нашего ИРИ является предоставление пользователю не только вторичной информации, но, что главное, — гарантиро-

ванное быстрое получение первичного документа в виде электронной копии статьи» [12, с. 194]. Учитывая, что в 2007 г. была подписка на ресурсы практически всех крупных зарубежных научных издательств, можно согласиться с этим утверждением. Но на данном этапе, в условиях отсутствия системы подписки на электронные и печатные издания, оно лишней раз подчеркивает, что изменять основополагающие характеристики данного вида обслуживания нецелесообразно.

Помимо методики ИРИ с учетом применения ИКТ, авторы рассматривают способы дальнейшего использования собранной информации для генерации собственных проблемно-ориентированных баз данных с одновременным созданием архива электронных копий документов.

В более поздней работе [13] подробно описан поиск источников информации, где помимо традиционных методов анкетирования и интервьюирования используется метод цитат-анализа. ИБО в системе ИРИ большое внимание уделяют все академические библиотеки, входящие в Централизованную библиотечную систему Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН). В работах А.А. Ивановского [14, с. 40; 15, с. 98] сообщается о запуске в опытную эксплуатацию автоматизированной системы ИРИ в центральной библиотеке сети — БЕН РАН. Для совершенствования работы в режиме ИРИ предлагается перенести поиск нужных статей с сайтов издательств в библиографические базы данных (БД), где списки публикаций из нужных журналов формируются в аккаунтах библиотеки. Опыт работы по внедрению системы привел к созданию собственной БД для решения проблем избыточного объема информации и некорректных библиографических описаний. В публикациях приведена сравнительная характеристика БД с точки зрения удобства загрузки библиографической информации. При этом отмечается, что полученные данные «сразу поступают в базу данных специальной программы обработки библиографической информации — менеджера библиографии...» [14, с. 40]. В результате этого анализа автор приходит к выводу: «При условии наличия наименования журнала... мы отдаем предпочтение БД WEB of Science» [15, с. 98]. С ним соглашается Е.В. Ткачёва [16, с. 79], приводя примеры составления постоянно действующих тематических запросов в этой БД, она делает вывод, что при тщательной проработке поисковых терминов необходимо использовать функцию исключения результатов по отдельным тематическим разделам. «Это позволяет избавиться от информационного шума, привносимого смежными областями знаний, и от омонимичных терминов» [16, с. 79].

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) прошла все этапы становления, развития и совершенствования библиографического обслуживания в режиме

ИРИ. Ведущие специалисты одной из крупнейших научных библиотек дают краткий исторический очерк этапов развития ИРИ и указывают на перспективы развития данного сервиса. Две статьи стали методологической основой для дальнейшего развития обслуживания в режиме ИРИ библиотеками РФ. Особое внимание О.Л. Лаврик, И.Г. Юдина [17] уделяют внедрению автоматизированных технологий в работу библиотеки путем создания дифференцированного библиографического информирования на базе современных информационно-коммуникационных технологий. Подробно описав развитие ИРИ-сервиса на основе веб-технологий за рубежом, авторы делают вывод об изменении технологии и ресурсной базы в данном виде ИБО. И.Г. Юдина [18] более подробно разбирает сервисы, предоставляющие услуги по тематическому оповещению в интерактивном режиме. Очень ценным для библиографов, работающих с системой ИРИ, является перечень поставщиков информации и пошаговые инструкции по подписке на рассылки.

Единственное, что вызывает сомнения, это следующий вывод: «...В течение многих десятилетий технология ИРИ представляла собой два контура: сначала пользователь обеспечивался библиографической информацией, а затем получал публикацию в полнотекстовом формате. В настоящее время... он (пользователь) может сделать свои настройки на получение не библиографической информации, а сразу полных текстов. И это в какой-то степени уже не ИРИ в первоначальном смысле» [17, с. 242]. А если принять во внимание, что принципиальное отличие ИРИ от других форм дифференцированного информирования — это наличие обратной связи с потребителями информации, то получается, что это действительно не ИРИ. Изменение технологии и доступных информационных ресурсов не должно вести к изменению основополагающих характеристик метода. В связи с этим библиотекарь должен не только информировать о возможностях подписки на рассылки ведущих научных издательств и БД, но и пользоваться этим сервисом при обслуживании читателя в режиме ИРИ. Более качественный поиск необходимой информации, имеющий перечень подписок на полные тексты в научных изданиях даст возможность библиотеке обслуживать пользователей ИРИ с учетом всех преимуществ ИКТ.

Итоги работы ГПНТБ СО РАН в дифференцированном библиографическом обслуживании подведены в методическом пособии Н.В. Перегудовой [19]. Автор добавляет, что для эффективности функционирования системы ИРИ необходимо использовать новостные рассылки и возможности социальных сетей.

В 2008 г. выходят методические рекомендации Национальной библиотеки Республики Бурятия. Составитель В.Д. Ходоева подробно рассматривает различия между разовыми библиографическими запросами и текущим информированием в режиме ИРИ. Отмечается, что в муни-

ципальных библиотеках, в отличие от крупных научных библиотек, «индивидуальное и групповое информирование отдельных читателей по определенным темам может осуществляться с применением лишь элементов избирательного распространения информации» [20, с. 7]. Дан анализ информационного обслуживания Научной библиотеки Санкт-Петербургского государственного института культуры (СПбГИК), ГПНТБ СО РАН, Научной библиотеки Удмуртского государственного университета, который подтверждает, что использование автоматизированной системы ИРИ повышает эффективность информирования абонента. В методических рекомендациях описаны также особенности использования ИРИ представителями органов государственной власти Республики Бурятия на примере информационного обслуживания Народного Хурала Республики Бурятия и администрации Президента и Правительства Республики Бурятия.

Национальная библиотека Удмуртской Республики также издала в 2011 г. методические рекомендации по ИБО. О.Г. Колесникова и И.Е. Сутыгина [21] большое внимание уделили планированию, нормированию, учету и оценке качества работы, включая обслуживание в режиме ИРИ. Очень удобно в одном методическом пособии посмотреть рекомендации составления начального плана по организации индивидуального информирования, получить представление о технологической карте — основном документе библиотечного процесса и блок-схемы (приложение к технологической карте), отражающей последовательность отдельных операций и их связь между собой, а также изучить формы текущего учета и оценки качества работы. Составители утверждают, что «наибольшие трудности представляет оценка качества группового и индивидуального информирования» [21, с. 16] и предлагают рассмотреть определение качества информирования по системе ИРИ. Анализируя применение Интернета в предоставлении информационных услуг, авторы приходят к тем же выводам, что коллеги из ГПНТБ СО РАН.

В новой концептуальной основе развития информационной деятельности Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН) также есть упоминание о перспективах развития ИРИ как средства соединения информационной деятельности с возможностями современных ИКТ. Так, М.Р. Биктимиров, Р.С. Гиляревский, О.В. Сюнтюренко [22] предполагают при организации информационного обслуживания на базе электронного реферативного журнала (с индикативным рефератом) в Интернете реализовать режим электронного ИРИ, где ВИНИТИ РАН будет предоставлять данные по различным темам и осуществлять информационное сопровождение проектов или программ. В связи с этим интересно было прочитать, как авторы определяют понятие «информационное обслуживание» в контексте совершенствования информационной

поддержки научных исследований. «Привычное понятие информационного обслуживания расширилось и подразделяется на обеспечение, сопровождение, поддержку» [22, с. 6]. Далее идет характеристика этих видов, из которой следует, что если «обслуживание было предназначено для широкого круга пользователей, то обеспечение ориентировано на решение научных, технических... задач, проблем, планов, проектов», а «сопровождение — это вариант информационного обеспечения, предполагающий непрерывное предоставление необходимой информации по этапам, каждый из которых может требовать разной информации». Но в основном, как подчеркивают авторы, приоритет организации отдан информационной поддержке, «которая вторгается в сам процесс исследования и осуществляется с использованием методов интеллектуального анализа данных (data mining) для извлечения информации из фактографических и текстовых баз больших данных» [22, с. 6]. В ВИНИТИ РАН уже есть такая уникальная система — ДСМ-метод автоматического порождения гипотез.

Уточнение определения позволяет правильно формировать круг предполагаемых абонентов, выявлять нужные источники информации, что в итоге приводит к эффективной работе в режиме ИРИ.

В работе также поставлена цель: «Реализация сетевого избирательного распространения информации нового поколения на основе использования интернет-СМИ с элементами научной профессиональной социальной сети» [22, с. 7]. Эта задача предполагает обеспечение пользователей информацией по постоянно действующему запросу из открытых источников Интернета (журналы открытого доступа, социальные медиа и т. д.).

Реализацию конвергированного избирательного распространения информации нового поколения авторы предлагают «осуществить путем внедрения системы кластеризации потока информации из открытых источников» [22, с. 7].

Рациональному использованию информационных сетевых ресурсов посвящена статья О.В. Сюнтюренко, где утверждается, что «новым перспективным направлением является также использование средств массовой информации (СМИ), журналов открытого доступа и социальных медиа в научно-технической и образовательной сфере» [23, с. 30]. Перечисляя и сопоставляя популярные зарубежные и отечественные научные социальные сети, автор приходит к выводу о создании ИРИ нового поколения. Подчеркивая, что задача ВИНИТИ РАН — целевое предоставление информации научно-технического и экономического характера населению из открытых источников Интернета, О.В. Сюнтюренко обращает внимание на обеспечение надежности функционирования российского сегмента Интернета.

Публикации по ИБО в вузовских библиотеках показывают, что использование ИРИ связано с

систематизацией обеспечения информацией профессорско-преподавательского состава. Например, в статье С.П. Захаровой [24] сопоставляется статистика работы в режиме ИРИ за несколько лет. На основании этих данных можно сделать вывод, что увеличение абонентов ИРИ в информационном обслуживании библиотеки свидетельствует о развитии научных исследований в вузе и всестороннем информационном обеспечении учебного процесса. Научная библиотека Омского государственного технического университета участвует в координации подписки и взаимоиспользования периодических изданий вузовскими библиотеками Омска, имеет доступ к БД крупнейших зарубежных издательств и библиографическим БД. Подробно анализируя ресурсную базу, автор приходит к выводу, что библиотека уверенно может выполнять различные постоянно действующие запросы пользователей, но для дальнейшего совершенствования работы по информационному обеспечению читателей необходимо внедрение элементов автоматизации в технологические процессы библиотеки.

Реформирование вузов, повлекшее за собой модернизацию научно-исследовательской и инновационной деятельности, привело к качественному изменению информационной функции библиотек высших учебных заведений. Очень показательны в этом отношении две статьи авторов из научной библиотеки Тихоокеанского государственного университета. Н.В. Лукашева и М.Е. Аргунова [25, с. 46], перечисляя средства для ИБО, лишь вскользь упоминают о работе в режиме ИРИ для выполнения заказов пользователей. Статья, вышедшая через три года [26], полностью посвящена ИРИ при подведении итогов работы по ИБО преподавателей университета.

Публикации об информационном обслуживании в библиотеках вузов показывают, что ранее была более востребована и, соответственно, более развита разновидность ИРИ — ДОР (дифференцированное обслуживание руководства), но развитие научных исследований в вузах привело к росту постоянно действующих запросов от преподавательского состава и, соответственно, к опережающему росту абонентов ИРИ в ИБО. Еще одна особенность вузовских библиотек заключается в том, что, имея хорошую ресурсную базу, включающую в себя доступ к полным текстам ведущих научных издательств и библиографическим БД, информационные отделы на данном этапе отдают предпочтение БД собственной регенерации, отражающим основные приоритетные направления университетов.

В заключение хочется подчеркнуть, что работа в режиме избирательного распространения информации с момента возникновения и по сегодняшний день постоянно трансформируется. Происходят изменения в составе доступных ресурсов для выполнения запросов абонентов, формах предоставления информации и в способах передачи выполненных непрерывно действующих запро-

сов. В этих условиях необходимо, чтобы использование современных информационно-коммуникационных технологий для выполнения запроса не подменяли собой технологический библиотечный процесс, в данном случае ИРИ, имеющий четкое определение. Дальнейшее развитие этого вида дифференцированного информационно-библиографического обслуживания представляется в соединении автоматизированных систем ИРИ и неавтоматизированных, но использующих все преимущества ИКТ.

### Список источников

1. *Гиляревский Р.С.* Основы информатики : курс лекций. Москва : Экзамен, 2003. 320 с.
2. ГОСТ 7.73—96: Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Поиск и распространение информации. Термины и определения (введен в действие Постановлением Госстандарта РФ от 13.02.1997 № 53). Москва, 1997. 12 с.
3. Справочник библиотекаря / науч. ред. А.Н. Ванеев, В.А. Минкина. Санкт-Петербург : Профессия, 2004. С. 154.
4. *Алексеев Н.Г., Госина Л.И., Захаров А.Г., Солошенко Н.С.* Информационно-библиотечное обеспечение фундаментальных научных исследований. Москва, 1996. 196 с.
5. *Белобородова О.Е., Лядченко А.Р.* Организация информационного обслуживания по системе ИРИ в Научной библиотеке Башкирского филиала АН СССР // Эффективность информационно-библиографической деятельности библиотек Академии наук СССР и академий наук союзных республик. Москва, 1978. С. 139—146.
6. *Васильчиков В.В.* Составление запросов для ИРИ по базам данных ВИНТИ // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 1985. № 8. С. 17—18.
7. *Глушановский А.В., Каленов Н.Е., Константинова Т.В.* ИРИ на базе ПЭВМ в системе БЕН АН СССР // Перспективы развития библиотечного дела в Украинской ССР : тезисы докладов и сообщений республиканской научной конференции (16—18 окт. 1990 г.). Киев, 1990. С. 44—46.
8. *Захаров А.Г.* Информационно-библиографическое обеспечение научно-исследовательских работ естественного профиля в Библиотеке по естественным наукам АН СССР // Эффективность информационно-библиографической деятельности библиотек Академии наук СССР и академий наук союзных республик. Москва, 1978. С. 20—32.
9. *Каленов Н.Е.* Опыт БЕН РАН в информационном обеспечении научных исследований // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 277—286.
10. *Константинова Т.В., Соловьева Т.Н.* Комплекс программ для абонентов ИРИ в системе Библиотеки по естественным наукам РАН // Новые технологии в информационно-библиотечном обеспечении научных исследований : сборник научных трудов. Москва, 1992. С. 139—143.
11. *Тресков А.В., Юдицкая М.Д.* Информационно-библиотечная деятельность Центральной библиотеки науч-

- ного центра биологических исследований АН СССР // Всесоюзная конференция «Проблемы информационного обеспечения фундаментальных и прикладных научных исследований в свете решений XXVI съезда КПСС» (г. Звенигород, 4—6 мая 1982 г.) : тезисы докл. и сообщ. Москва, 1982. Ч. 1. С. 231—232.
12. Мохначева Ю.В., Харыбина Т.Н. Принципы и методы избирательного распространения информации на современном этапе (из опыта работы Центральной библиотеки Пушинского научного центра РАН) // Новые технологии в информационном обеспечении науки : сб. науч. тр. Москва, 2007. С. 189—197.
  13. Мохначева Ю.В., Харыбина Т.Н. Избирательное распространение информации как библиотечный сервис: основные цели, задачи и методы // Научные и технические библиотеки. 2008. № 5. С. 62—67.
  14. Ивановский А.А. Использование менеджеров библиографии в системе избирательного распространения информации // Информационно-библиографическое обслуживание и обучение пользователей : материалы II Международного библиографического конгресса «Библиография: взгляд в будущее». Москва, 2016. С. 40—43.
  15. Ивановский А.А. Технологии оперативного сигнального информирования в практике Библиотеки по естественным наукам РАН // Библиотека в XXI веке: аспекты развития : материалы VII Международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов (Минск, 29—30 октября 2015 г.). 2016. С. 95—98.
  16. Ткачёва Е.В. Обработка постоянно действующих тематических запросов по отдельным таксономическим группам средствами базы данных WEB OF SCIENCE // Научные и технические библиотеки. 2017. № 2. С. 74—80.
  17. Лаврик О.Л., Юдина И.Г. Развитие технологии избирательного распространения информации // Омский научный вестник. 2008. № 5 (72). С. 238—243.
  18. Юдина И.Г. Избирательное распространение информации на базе ВЕБ-серверов : Обзор интернет-ресурсов // Библиосфера. 2008. № 1. С. 51—56.
  19. Перегоедова Н.В. Организация и методика библиографического информирования : конспект лекции / отв. за выпуск Е.Б. Артемьева. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008. 36 с.
  20. Избирательное распространение информации в информационном обслуживании пользователей : методические рекомендации / Нац. б-ка Респ. Бурятия, Информ.-библиогр. отд. ; [сост. В.Д. Ходоева]. Улан-Удэ, 2009. 28 с.
  21. Информационно-библиографическое обслуживание пользователей ЦБС : методические рекомендации / Нац. б-ка Удмурт. Респ. ; сост. О.Г. Колесникова, И.Е. Сутыгина. Ижевск, 2011. 53 с.
  22. Биктимиров М.Р., Гиляревский Р.С., Сюнтюренко О.В. Новая концептуальная основа развития информационной деятельности ВИНТИ РАН // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2016. № 1. С. 1—8.
  23. Сюнтюренко О.В. Перспективы использования Интернет-СМИ, журналов открытого доступа и социальных медиа в научно-технической сфере // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2015. № 6. С. 30—36.
  24. Захарова С.П. Информационное обеспечение научных исследований (Из опыта НБ ОмГТУ) // Динамика систем, механизмов и машин. 2016. Т. 4. № 1. С. 294—297.
  25. Лукашева Н.В., Аргунова М.Е. Информационно-библиографическая поддержка науки и образования в библиотеке ТОГУ // Проблемы высшего образования. 2014. № 1. С. 45—47.
  26. Лукашева Н.В. Информационно-библиографическое обслуживание преподавателей ТОГУ: из опыта работы // Проблемы высшего образования. 2017. Т. 1. С. 132—135.

# Selective Dissemination of Information, and Information-Communication Technologies: Review of Studies

Svetlana S. Zaharova,

Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Central Library of Pushchino Scientific Center of RAS, 3 Institut'skaya Str., Pushchino, Moscow Region, 142290, Russia  
E-mail: bibl@impb.psn.ru

**Abstract.** There are systematized the research studies by the Russian scientists over recent years on the development of technology of Selective Dissemination of Information (SDI), which is an important method of differentiated information-bibliographic services. Considering the evolution of SDI development and analysing the current experience of informing the users, the author concludes that the use of modern information-communication technologies (ICT) for execution of query should not substitute the library process technology of SDI. Modern technology shall be used for modernization of the forms of supplying information, methods of its obtaining and communicating to the users. It is mandatory to keep the feedback and primary bibliographic informing, which is the basis of the SDI system. In this context, an example of sending communications from different databases on the targeted subject is provided.

Publications on the SDI system are described by the types of libraries and by the regional principle. Analysing the work of University libraries devoted to the issues of SDI development and modernization with the use of information technology, the author believes that the information support of scientists of the Russian Academy of Sciences can be considered as the methodical basis for SDI development in the higher education system. Analysis of publications demonstrates that in all regions of the country the libraries are paying a lot of attention to this topic and study the efficiency of the forms of user services. It is noted that the idea of leveraging online media, open-access journals and social media greatly enhances serviceability in libraries of the Russian Federation. Publications review proves the conclusion made in the early adoption of automation to library processes that future of SDI development — is the connection of information activities of libraries with the capabilities of modern ICT. The review can be used for improving user services in libraries.

**Key words:** Selective Dissemination of Information, SDI, Information-Communication Technology, ICT, Research Libraries, University Libraries, Municipal Libraries, Information and Bibliographic Service.

**Citation:** Zaharova S.S. Selective Dissemination of Information, and Information-Communication Technologies: Review of Studies, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 651—658. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-651-658.

## References

1. Gilyarevsky R.S. *Osnovy informatiki: kurs lektsii* [Basic Informatics: A Course of Lectures]. Moscow, Ekzamen Publ., 2003, 320 p.
2. *GOST 7.73—96: Sistema standartov po informatsii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu. Poisk i rasprostranenie informatsii. Terminy i opredeleniya (vveden v deistvie Postanovleniem Gosstandarta RF ot 13.02.1997 № 53)* [State Standard 7.73—96: The System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. Information Search and Dissemination. Terms and Definitions (Put into Execution by the Decree of Gosstandart of the Russian Federation of 13.02.1997 No. 53)]. Moscow, 1997, 12 p.
3. Vaneev A.N., Minkina V.A. (eds). *Spravochnik bibliotekarya* [Librarian's Reference Book]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2004, p. 154.
4. Alekseev N.G., Gosina L.I., Zakharov A.G., Soloshenko N.S. *Informatsionno-bibliotechnoe obespechenie fundamental'nykh nauchnykh issledovaniy* [The Information and Library Support of the Fundamental Scientific Research]. Moscow, 1996, 196 p.
5. Beloborodova O.E., Lyadchenko A.R. Organizatsiya informatsionnogo obsluzhivaniya po sisteme IRI v Nauchnoi biblioteke Bashkirskogo filiala AN SSSR [The Information Service Organization, According to the Selective Dissemination of Information System, in the Scientific Library of the Bashkir Branch of the USSR Academy of Sciences], *Effektivnost' informatsionno-bibliograficheskoi deyatel'nosti bibliotek Akademii nauk SSSR i akademii nauk soyuznykh respublik* [The Efficiency of Information and Bibliographic Activity of the Libraries of the USSR Academy of Sciences and the Academies of Sciences of Union Republics]. Moscow, 1978, pp. 139—146.
6. Vasilchikov V.V. Sostavlenie zaprosov dlya IRI po bazam dannykh VINITI [Making the Requests for the Selective Dissemination of Information on the Databases of the All-Russian Institute for Scientific and Technical Information], *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information. Series 1: Informational Work Organization and Methods], 1985, no. 8, pp. 17—18.
7. Glushanovsky A.V., Kalenov N.E., Konstantinova T.V. IRI na baze PEVM v sisteme BEN AN SSSR [The PC Based Selective Dissemination of Information in the System of the Library for Natural Sciences of the USSR Academy of Sciences], *Perspektivy razvitiya bibliotechnogo dela v Ukrainsskoi SSR: tezisy dokladov i soobshchenii respublikanskoj nauchnoi konferentsii (16—18 okt. 1990 g.)* [Abstracts of the Republican Scientific Conference “The Prospects of Librarianship Development in the Ukrainian SSR” (October 16—18, 1990)]. Kiev, 1990, pp. 44—46.
8. Zakharov A.G. Informatsionno-bibliograficheskoe obespechenie nauchno-issledovatel'skikh rabot estestvennogo profilya v Biblioteke po estestvennym naukam AN SSSR [The Information and Bibliographic Support of the Natural Profile Research Work in the Library for Natural Sciences of the USSR Academy of Sciences], *Effektivnost' informatsionno-bibliograficheskoi deyatel'nosti bibliotek Akademii nauk SSSR i akademii nauk soyuznykh respublik* [The Efficiency of Information and Bibliographic Activity of the Libraries of the USSR Academy of Sciences and the Academies of Sciences of Union Republics]. Moscow, 1978, pp. 20—32.
9. Kalenov N.E. Opyt BEN RAN v informatsionnom obespechenii nauchnykh issledovaniy [The Experience of the Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences in Providing Information Services for Scientific Research], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 277—286.
10. Konstantinova T.V., Solovyova T.N. Kompleks programm dlya abonentov IRI v sisteme Biblioteki po estestvennym naukam RAN [The Complex of Programs for the Selective Dissemination of Information Subscribers in the System of the Library for Natural Sciences of Russian Academy of Sciences], *Novye tekhnologii v informatsionno-bibliotechnom obespechenii nauchnykh issledovaniy: sbornik nauchnykh trudov* [New Technologies in Providing Information and Library Services for Scientific Research: Collected Scientific Papers]. Moscow, 1992, pp. 139—143.
11. Treskov A.V., Yuditskaya M.D. Informatsionno-bibliotechnaya deyatel'nost' Tsentral'noi biblioteki nauchnogo tsentra biologicheskikh issledovaniy AN SSSR [Information and Library Activities of the Central Library of the Scientific Center for Biological Research of the USSR Academy of Sciences], *Vsesoyuznaya konferentsiya “Problemy informatsionnogo*

- obespecheniya fundamental'nykh i prikladnykh nauchnykh issledovaniy v svete reshenii XXVI s'ezda KPSS* (g. Zvenigorod, 4—6 maya 1982 g.): tezisy dokl. i sobshch. [Abstracts of the All-Union Conference “The Problems of the Information Support for Fundamental and Applied Scientific Research in the Light of the Decisions of the 26th Congress of the Communist Party of the Soviet Union” (Zvenigorod, May 4—6, 1982)]. Moscow, 1982, part 1, pp. 231—232.
12. Mokhnacheva Yu.V., Kharybina T.N. Printsipy i metody izbiratel'nogo rasprostraneniya informatsii na sovremennom etape (iz opyta raboty Tsentral'noi biblioteki Pushchinskogo nauchnogo tsentra RAN) [The Principles and Methods of the Selective Dissemination of Information on the Modern Stage (From the Experience of the Central Library of the Pushchino Scientific Center of the Russian Academy Sciences)], *Novye tekhnologii v informatsionnom obespechenii nauki: sb. nauch. tr.* [New Technologies in the Information Support of Science: collected scientific papers]. Moscow, 2007, pp. 189—197.
  13. Mokhnacheva Yu.V., Kharybina T.N. Izbiratel'noe rasprostranenie informatsii kak bibliotchnyi servis: osnovnye tseli, zadachi i metody [Selective Dissemination of Information (SDI) as a Library Service: Main Goals, Objectives and Methods], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2008, no. 5, pp. 62—67.
  14. Ivanovsky A.A. Ispol'zovanie menedzherov bibliografii v sisteme izbiratel'nogo rasprostraneniya informatsii [Using Bibliography Managers in the System of Selective Dissemination of Information], *Informatsionno-bibliograficheskoe obsluzhivanie i obuchenie pol'zovatelei: materialy II Mezhdunarodnogo bibliograficheskogo kongressa “Bibliografiya: vzglyad v budushchee”* [Informational and Bibliographic Service and User Training: Proceedings of the 2nd International Bibliographic Congress “Bibliography: Sight in the Future”]. Moscow, 2016, pp. 40—43.
  15. Ivanovsky A.A. Tekhnologii operativnogo signal'nogo informirovaniya v praktike Biblioteki po estestvennym naukam RAN [The Technologies of Operational Signal Information in the Practice of the Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences], *Biblioteka v XXI veke: aspekty razvitiya: materialy VII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii molodykh uchenykh i spetsialistov (Minsk, 29—30 oktyabrya 2015 g.)* [Proceedings of the 7th International Scientific-Practical Conference of Young Scientists and Specialists “The Library in the 21st Century: The Aspects of Development” (Minsk, October 29—30, 2015)], 2016, pp. 95—98.
  16. Tkachova E.V. Obrabotka postoyanno deistvuyushchikh tematicheskikh zaprosov po otdel'nym taksonomicheskim gruppam sredstvami bazy dannykh WEB OF SCIENCE [Processing Continuous Subject Queries in Individual Taxonomic Groups with “Web of Science” Tools], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2017, no. 2, pp. 74—80.
  17. Lavrik O.L., Yudina I.G. Razvitie tekhnologii izbiratel'nogo rasprostraneniya informatsii [The Evolution of Technology of Selective Dissemination of Information], *Omskii nauchnyi vestnik* [Omsk Scientific Bulletin], 2008, no. 5 (72), pp. 238—243.
  18. Yudina I.G. Izbiratel'noe rasprostranenie informatsii na baze VEB-serverov: Obzor internet-resursov [The Selective Dissemination of Information on the Basis of WEB Servers: A Review of Internet Resources], *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2008, no. 1, pp. 51—56.
  19. Peregoedova N.V. *Organizatsiya i metodika bibliograficheskogo informirovaniya: konspekt lektsii* [The Organization and Methodology of Bibliographic Information: lecture notes]. Novosibirsk, GPNTB SO RAN Publ., 2008, 36 p.
  20. Khodoeva V.D. (ed.) *Izbiratel'noe rasprostranenie informatsii v informatsionnom obsluzhivanii pol'zovatelei: metodicheskie rekomendatsii* [The Selective Dissemination of Information in the Users Information Service: Methodical Recommendations]. Ulan-Ude, 2009, 28 p.
  21. Kolesnikova O.G., Sutygina I.E. (eds). *Informatsionno-bibliograficheskoe obsluzhivanie pol'zovatelei TsBS: metodicheskie rekomendatsii* [The Information and Bibliographic Service of the Users of the Centralized Library System: Methodical Recommendations]. Izhevsk, 2011, 53 p.
  22. Biktimirov M.R., Gilyarevsky R.S., Syuntyurenko O.V. Novaya kontseptual'naya osnova razvitiya informatsionnoi deyatel'nosti VINITI RAN [A New Conceptual Basis for the Development of the Information Activities of the All-Russian Institute for Scientific and Technical Information of the Russian Academy of Sciences], *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information. Series 1: Informational Work Organization and Methods], 2016, no. 1, pp. 1—8.
  23. Syuntyurenko O.V. Perspektivy ispol'zovaniya Internet-SMI, zhurnalov otkrytogo dostupa i sotsial'nykh media v nauchno-tekhnicheskoi sfere [The Prospects of Using Online Media, Open-Access Journals and Social Media in the Scientific and Technical Sphere], *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information. Series 1: Informational Work Organization and Methods], 2015, no. 6, pp. 30—36.
  24. Zakharova S.P. Informatsionnoe obespechenie nauchnykh issledovaniy (Iz opyta NB OMGU) [The Information Support of Scientific Research (From the Experience of the Scientific Library of the Omsk State Technical University)], *Dinamika sistem, mekhanizmov i mashin* [The Dynamics of Systems, Mechanisms and Machines], 2016, vol. 4, no. 1, pp. 294—297.
  25. Lukasheva N.V., Argunova M.E. Informatsionno-bibliograficheskaya podderzhka nauki i obrazovaniya v biblioteke TOGU [The Information and Bibliographic Support of Science and Education in the Library of the Pacific National University], *Problemy vysshego obrazovaniya* [Problems of Higher Education], 2014, no. 1, pp. 45—47.
  26. Lukasheva N.V. Informatsionno-bibliograficheskoe obsluzhivanie prepodavatelei TOGU: iz opyta raboty [The Information and Bibliographic Service for the Teachers of the Pacific National University: From the Working Experience], *Problemy vysshego obrazovaniya* [Problems of Higher Education], 2017, vol. 1, pp. 132—135.

УДК 002.2(571.56)(091)

ББК 76.103(2Яку)5

DOI 10.25281/0869-608X-2017-66-6-659-665

С.И. Бойтунова

## Распространение и бытование книги в духовном ведомстве и учебных заведениях Якутии (1638—1917 гг.)

**Реферат.** В статье представлена история проникновения книги в Якутию, дан краткий обзор источников по теме, выявлены первые сведения и факты о бытовании книги в крае. В поле внимания автора находится перечень богослужебных книг, отправленных в Ленский острог в 1638 г., отразивший наиболее ранние свидетельства появления книги, факты зарождения купли-продажи и владения частными книгами, круг их владельцев и др. Подробно рассмотрены механизмы формирования книжных собраний духовного ведомства, проанализированы реестры книг, обязательные к выписке по указу Духовной консистории и предписания по открытию походных церквей с книгами для населения кочевого образа жизни. Автор характеризует храмы Якутии как просветительские и духовные центры целенаправленного распространения и рассылки книг, отмечает особенности их обязательной рассылки в церкви Якутии и истоки формирования книжных заказов духовным ведомством у частных книгопродавцов. Значительное место в статье отводится анализу учебных заведений Якутии рассматриваемого периода: их видам, типам, формам владения, территориальному размещению, а также перечню книготорговых фирм, сотрудничавших как с духовными, так и со светскими учебными заведениями. Вызывают интерес география заказов, организация, количественный и качественный состав фондов учебных и учительских библиотек; профили комплектования по печатным каталогам книжных магазинов и циркулярам, а также способы формирования книжных собраний учебных заведений Якутии.

**Ключевые слова:** Книжная культура Якутии, церковные библиотеки, учебные библиотеки, каналы распространения книг.

**Для цитирования:** Бойтунова С.И. Распространение и бытование книги в духовном ведомстве и учебных заведениях Якутии (1638—1917 гг.) // Библиотекословение. 2017. Т. 66, № 6. С. 659—665. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-659-665.

**И**зучение истории книгораспространения в Якутии, являющейся одной из значительных и интересных страниц истории региона, продиктовано актуальностью этой проблемы как части истории культуры народов России. Возникновение и развитие книгораспространения связаны с конкретно-историческими условиями, что определило их особенности и необходимость осмысления с точки зрения современных подходов.

В настоящее время имеющиеся этнографические данные, фольклорные материалы и письменные источники позволяют констатировать, что первые книги и очаги книжной культуры появлялись в Якутии в XVII в. соразмерно освоению Сибири



**Светлана Иннокентьевна Бойтунова,**  
Национальная библиотека Республики Саха (Якутия),  
заместитель директора  
Ленина пр., д. 40,  
Якутск, Республика Саха (Якутия), 677000, Россия  
E-mail: dboytunov@mail.ru

Российской империей. Так, нижняя граница хронологических рамок исследования маркируется 1638 г., наиболее ранним в настоящий момент документальным фактом появления книг на территории Якутии, и связана с историей Ленского острога и получением первых книг из Москвы. Верхняя граница исследования определяется событиями Октябрьской революции 1917 г. и началом становления советской системы книжного дела.

Вопросы распространения и бытования книги в духовном ведомстве и учебных заведениях Якутии являются наиболее показательными в плане организации системных процессов заказа, распространения и дальнейшего продвижения книги, а также шире — просветительской деятельности региона.

При подготовке данной статьи были проанализированы неопубликованные исторические источники из Национального архива Республики Саха (Якутия), рукописного фонда Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). Проработан ряд публикаций, в которых встречаются как косвенные сведения об истории появления книги в Якутии: в работах В.Ф. Иванова [1, с. 15], Ф.Г. Сафронова [2, с. 241], Г.С. Тарского [3], М.М. Носова, В.Н. Чемезова, Г.У. Эргис [4, с. 348], З.Т. Тюнжурядова [5], Е.С. Шишигина [6] и др., так и ряд работ, посвященных деятельности общедоступных и учебных библиотек Якутии и проникновению определенного вида литературы в наш край: работы В.И. Скупченко [7], И.Г. Макарова [8], Т.В. Захаровой [9; 10], С.В. Максимовой [10], Т.А. Андросовой [11], С.И. Бойтуновой [12], Е.П. Гуляевой [13], В.Н. Павловой [14].

Среди имеющихся опубликованных работ особое место в представлении каналов проникновения книги в Сибирь занимают первый и второй тома коллективной монографии ГПНТБ СО РАН «Очерки истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока». Хронологические рамки первого тома охватывают период с конца XVII в. до середины 1890-х гг. [15], а второго — период с конца XIX до начала XX века [16]. Данная монография воссоздает картину духовной жизни одной из крупнейших провинций Российского государства, прослеживает влияние региональных проблем на эволюцию культуры и жизни человека в целом. Книжная культура рассматривается как показатель уровня технологического развития государства, интеллектуального потенциала населения.

У истоков письменности и книжности якутского народа и малочисленных народов Севера стояло христианство. Массовое крещение коренных жителей края началось на рубеже XVIII — XIX вв., важной задачей миссионеров было их приобщение к русскому языку и грамоте. На практике оказалось, что выполнить эту задачу можно лишь при условии создания письменности и книги на языках коренных народов. Таким образом, опыт русской православной миссии является первым в деле издания книг в Якутии на языке местного населения.

## Формирование книжных собраний и бытование книги в духовном ведомстве

В начале своей деятельности (XVII—XVIII вв.) миссионеры несли коренным жителям слово Божье на русском языке, стараясь одновременно обучать их русскому языку и грамоте. В 1632 г. был построен Ленский острог, ставший в дальнейшем основой г. Якутска, и вскоре в документах Сибирского приказа, датированных июлем 1638 г., уже говорилось об отправке из Москвы 24 книг для двух церквей [17, с. 80]. Перечень первых изданий, отправляемых в Якутию, состоял из двенадцати названий богослужебных книг: это Евангелие на престольное, Евангелие толковое, Апостол, Псалтырь с воследованием, Часовники, Минеи общие, Шестоднев, Трефолой на весь год печатное, Триоди постные, Триоди цветные, Служебники, Потребники. Все они являлись печатной продукцией Московского печатного двора.

По утверждению Т.В. Захаровой, первая церковная библиотека появилась в 1642 г. в храме Живоначальной Троицы. Библиотеки пополнялись необходимой литературой, о чем свидетельствуют «Описи книгам сметным и памятным спискам», в которых указаны приходные и расходные книги «церковному обиходу и строению, воску и ладану и вину церковному и книгам» за 1645—1648 гг. [9, с. 18].

С самого начала печатные и рукописные книги везли в Якутию также и для личного пользования. Их владельцами были люди разного социального статуса: служилые, посадские, бояре, купцы, служители церкви, казаки, крестьяне, военные, новокрещенцы, а также политические ссыльные.

Если говорить о движении книги, то оно не было однонаправленным: попав сюда, книга не всегда оставалась в Якутии. Могло быть и наоборот: купив здесь, ее увозили в города Центральной России. Книги иногда переходили от одного сословия к другому, более высокому. Наиболее ранние факты купли-продажи и владения частными книгами, а также случаи внесения их в залог в самом Якутске и в других городах края, зафиксированы в 1648 [18, с. 336], 1671 [2, с. 222—223, 241], 1690 [3, с. 128], 1754 [19, с. 110—111], 1771 [20, с. 10] годах.

При выписке книг для церкви в некоторых случаях принимали участие грамотные жители прихода: известен факт присылки в 1821 г. в Синскую церковь 11 богослужебных книг по рапорту церковного старосты и князя Ильи Шадрина [21, л. 1, 4].

В 1826 г. был получен указ Правительствующего Синода [22, л. 72—72 об.] о запрете гражданских книг при церквях, кроме положенных уставом и необходимых для проведения церковных служб. Среди нужных книг перечислялись объяснения и толкования святых отцов на Священное Писание и наставления священнослужителям; а прихожанам рекомендовались получения, сочиняемые и переводимые с греческого

языка православными пастырями греко-российской церкви.

С 1832 г. указ Духовной консистории предписал церквям Якутии выписывать книги по обязательному реестру. Преосвященный митрополит Филарет [23, л. 2—3 об.] «признал <...> лучшим обратить внимание не столько на умножение книг, сколько на приобретение <...> нужнейших», для чего он расширил и дополнил реестр до 31 книги, разделив на три отделения, чтобы «на первый раз сильнее настоять на приобретении в церкви тех книг, которые поставлены в первом отделении <...> и потом постепенно требовать пополнения церковных библиотек книгами и двух прочих отделений».

Книги первого отделения в основном представляли собой канонические переводы древнегреческих текстов духовных книг — Библия; Новый Завет на славянском и русском наречии; писания святого Василия Великого; творения святого Иоанна Златоустого: Слова о Священстве, Беседы на святого евангелиста Матфея и Толкование на Послание к римлянам; беседы святого Ефрема Сирина; святого Кирилла Иерусалимского огласительные и тайноводственные поучения; а также Православный катехизис, писания святого Тихона Воронежского и «Беседы к глаголемому старообрядцу» митр. Филарета (Дроздова).

В 1844 г. было вновь предписано открывать походные церкви в Якутии, вследствие территориальной обширности региона, низкой плотности его заселенности и кочевого образа жизни населения. Назначенным в эти церкви священникам Кокшарскому, Запольскому и Хитрову было объявлено, «что они выполняют, во-первых, распространение и привержение правил веры и благочестия, во-вторых, совершают христианские требы, чтобы достигнуть первой и важнейшей цели служения своего и обрести тот самый дух, который был у первых настоятелей святой веры» [24, л. 3—4 об.].

Священникам надлежало иметь запасные святые кресты, необходимую утварь и книги, все это нужно было позаимствовать на первый раз у церкви, но после купить или завести необходимое на ежегодно ассигнуемую церковью сумму.

В 1848 г. в Якутск было доставлено 11 томов, упакованных в холст и адресованных благочинному — священнику Никите Запольскому. Он годом ранее заказал в Московской синодальной типографии 75 богослужебных книг на 332 руб. 30 коп. и получил заказы от священников семи приходоулусных церквей — Оогинской, Чурапчинской, Алданской воскресной школы, Амгинской Преображенской, Среднеколымской, Мегинской, Ытык-Кельской [25, л. 4—4 об.].

С середины XIX в. духовное ведомство начинает приобретать книги у частных книгопродавцов. Так в 1854 г. Якутское духовное правление по приказанию члена правления священника Дмитриана Хитрова выписало из Санкт-Петербурга поучительные книги (у Кораблева и Сибиряко-

ва) для городских и окружных церквей [26, л. 1]. В дальнейшем многие издатели духовной литературы, а также издававшие и светскую печатную продукцию, обращались с просьбой о содействии в распространении их изданий в епархии Якутии. Например, редакторы журналов «Народное чтение» (СПб.) [27, л. 1], «Православный собеседник» (Казань) [28, л. 17], «Странник» [28, л. 19] (СПб.), «Духовная беседа» [28, л. 1, 2 об.] (СПб.).

Один из отделов еженедельного журнала «Духовная беседа» начиная с 1859 г. по разрешению Святейшего Синода помещал все правительственные распоряжения и законодательные меры по духовному ведомству, вследствие чего его стали в обязательном порядке выписывать не только Якутское духовное правление, церкви г. Якутска и Якутской области, но и правление и церкви Америки, Камчатки, Благовещенска, Николаевска, Охотска.

Якутия не стала исключением: здесь, как и по всей России, церкви стали первыми центрами целенаправленной рассылки книг.

### **Формирование книжных фондов в библиотеках учебных заведений**

Первые светские и духовные учебные заведения организуются почти одновременно еще в 1735 г.: например, духовная школа при Спасском монастыре, гарнизонная школа для детей служилых людей, существовавшая с 1735 до 1739 г., далее преобразованная в навигацкую, работала по 1792 год. В первом десятилетии XIX в. в Якутии впервые появляются учебные заведения Министерства народного просвещения [9, с. 35]: приходские и уездные училища, при которых сразу начинают организовываться библиотеки. Постепенно происходит становление сети светских и духовных учебных заведений. Более всего начальных учебных заведений было в духовном ведомстве: из всего числа начальных училищ 77 состояло в ведении якутского епархиального училищного совета, 18 — в ведении инспектора народных училищ и одно являлось частным. По числу учебных заведений Якутская область на протяжении всего XIX и начала XX в. занимала среди сибирских губерний и областей последнее место: в 1908 г. одна школа приходилась на три населенных пункта и почти на три тысячи жителей.

Школы территориально распределялись следующим образом: в Якутске — 8, Вилюйске — 2, Вилюйском уезде — 17, Верхоянске — 1, Верхоянском уезде — 9, Среднеколымске — 1 и Колымском округе — 10 [29].

Также имелись учебные заведения, финансируемые за счет частных средств. Например, четыре начальные школы в Якутском округе и в Олекминске существовали за счет капитала, завещанного И.И. Масловым. Действовали: воскресная школа в Якутске, образцовая школа при Якутской духовной семинарии, миссионерская

школа, приют арестантских детей, одна частная и пять церковно-приходских школ [29, с. 185].

Учебные заведения Якутии Министерства народного просвещения выписывали книги и периодические издания в книготорговых фирмах. Среди наиболее востребованных — книжная фирма Н.К. Фену, издававшая учебники для средней и начальной школы [30, с. 84], книгоиздательская и книготорговая фирма Глазуновых (СПб.), книжный магазин товарищества «Н.П. Карбасникова» (М.), музыкальный магазин комиссионера Русского музыкального общества И. Юргенсона (СПб.).

Практически все перечисленные фирмы могли предоставлять значительные скидки, к примеру, фирма И.И. Глазунова до 8%, сибирские книжные магазины Михайлова и Макушина в Томске и в Иркутске 5%, книжный склад Калмыковой 15%.

Неоднократно имелись обращения в одно из крупнейших специализированных полиграфических предприятий — картографическое заведение А.А. Ильина, основанное в 1859 г. [30, с. 7].

Порядка 80% учебной литературы заказывалась именно в книготорговой фирме И.И. Глазунова. Как отмечали сами Глазуновы, они издавали учебные книги «сообразно потребностям времени», что было очень важно для Якутии — региона с усиленной системой надзора над учебными заведениями. Они издавали учебную литературу, «имеющую значение и по авторитету написавших их педагогов, и по одобрению ученого Комитета, состоящего при Министерстве народного просвещения» [30, с. 40].

В дальнейшем многие фирмы смогли открыть свои отделения, территориально более близко расположенные к Якутии, например: Иркутское отделение Товарищества печатания, издательства и книжной торговли И.Д. Сытина, книжный магазин и книгоиздательство В.Ф. Маркелова и В.А. Шаронова в Казани [31, л. 1] и др.

К началу XX в. в Якутской области стала несколько увеличиваться численность учебных заведений. Учебные заведения Министерства народного просвещения были обязаны иметь ученические и (отдельно) учительские библиотеки. По данным Министерства народного просвещения, в 1913 г. в Якутской области действовало пятьдесят одно училище [32, л. 4], при каждом из них функционировали ученические библиотеки. Количество районных учительских библиотек было небольшим: в 1912 г. оно составляло всего четыре — в Якутске, Олекминске, Вилюйске и Верхоянске. Духовное ведомство имело всего одну районную учительскую библиотеку в г. Якутске [33, л. 5 об. — 6]. Районные учительские библиотеки охватывали, как правило, все близлежащие территориально учебные заведения и обслуживали только преподавательский состав училищ, их деятельность была направлена на повышение самообразования и профессиональной подготовки учителей.

Учебные заведения были в основном приходскими одноклассными начальными училищами,

реже двухклассными. В 1916 г. Инспекция народных училищ Якутской области составила типовые отчетные ведомости о состоянии библиотек. Были обследованы Олекминская, Чекурская, Вилюйская районные учительские библиотеки. Например, из ведомости о состоянии Вилюйской учительской районной библиотеки за 1915 г. следует, что она была открыта 23 марта 1912 г. при Вилюйском городском приходском училище. При открытии библиотеки Инспекцией народного образования было выслано: по энциклопедическому отделу 22 книги, по беллетристическому 128, всего — 150 книг на 257 р. 15 коп. Количество книг за три года осталось неизменным.

Вилюйская учительская районная библиотека обслуживала достаточно большое количество учебных заведений: 2 приходских (Средневилюйское и Верхневилюйское приходское), 8 одноклассных (Мастахское, Далырское, Хоринское, Орготское, Антоновское, Аммосовское, Терешкинское, Сунтарское) и одно двухклассное (Мархинское) училище [33, л. 6—6 об.; 34, л. 20].

Прилагаемые к отчетам списки книг учительских районных библиотек позволяют сделать вывод о том, что книжные фонды отделов беллетристики состояли в основном из собраний сочинений отечественных писателей: Л.Н. Толстого, М.Ю. Лермонтова, И.С. Тургенева, Н.В. Гоголя, А.П. Чехова, И.А. Гончарова, А.Ф. Писемского и др.; отделы по педагогике были представлены различными методическими руководствами по предметам: арифметике, русскому языку, географии, чтению. Во всех рассматриваемых библиотеках дореволюционной Якутии, как и по всей России, как правило, имелись труды В.П. Вахтерова. Его букварь рекомендовался как основной для русскоязычных школ, в иноязычных школах учили по первой книге Михеева [34, л. 20]. Перечень журналов этих библиотек можно назвать стандартным. Это в основном — «Русская школа: журнал для учителей», ведомственный бесплатный и обязательный к выписке журнал Министерства народного просвещения «Известия по народному образованию», «Народный учитель», иллюстрированный журнал с приложениями «Нива». Как правило, каждая библиотека имела наглядные пособия по предметам, энциклопедические словари Брокгауза и Ефрона и большую энциклопедию под редакцией С.Н. Южакова.

Таким образом, механизм формирования книжного фонда учебных заведений Министерства народного просвещения и духовного ведомства выглядел следующим образом: преподаватели под руководством администрации учебного заведения составляли списки необходимых по их предмету учебных пособий, учебников, а педагогический совет учебного заведения обсуждал, рассматривал и определял возможность выписки изданий в фундаментальные и ученические библиотеки учреждения. Преподаватели, администрация и педагогический совет делали отбор литературы

по печатным каталогам книжных магазинов, а также по циркулярам, регулярно получаемым от Главного инспектора училищ Восточной Сибири. Например, коллектив Якутской женской гимназии при выписке в 1888 г. выборку книг сделал из каталога сибирского книжного магазина Михайлова и Макушина в Томске [35, л. 10].

Светские и духовные учебные заведения были подотчетны каждому своему ведомству: Инспекции народных училищ Якутской области и духовному ведомству. В обязанности каждого ведомства входило пополнение фондов и выявление нужд библиотек. Среди основных проблем светских и духовных учебных библиотек нужно назвать недостаточное ассигнование на пополнение библиотечного фонда (научных, педагогических книг и художественной литературы, выписку периодических изданий). Распространение книги и формирование книжных фондов предопределялось, прежде всего, специфическим содержанием и структурой определенных запросов ведомств.

Обращение к изучению книги и ее роли в духовной, культурной и просветительской жизни стратегически важного региона России обусловлено, прежде всего, тем, что именно в Сибири в печатных изданиях, в системе распространения и бытования книги наиболее объемно и ярко проявились межкультурные, социальные и профессиональные коммуникации представителей различных народностей и конфессий, специфика взаимовлияний коренных народов Севера с казаками, представителями научной интеллигенции, путешественниками, представителями православной церкви, политических ссыльных. Это, в свою очередь, позволяет опосредованно выявить истоки развития Арктической зоны в историческом разрезе, обозначить исследуемые направления и неосвоенные ниши.

В год 100-летия Октябрьской революции особенно важно с временной высоты осмыслить вклад издателей и распространителей книги, значение самого феномена информационной культуры накануне эпохальных перемен. Именно поэтому достаточно протяженный период изучения бытования книги ограничен в настоящем исследовании 1917 годом. Постоктябрьский период требует самостоятельного детального изучения, тем более, что он связан с такими преобразованиями, как культурная и информационная революция. Автор полагает возможным в перспективе проведение дальнейшего исследования этой актуальной научной проблемы.

#### Список источников

1. Сафронов Ф.Г., Иванов В.Ф. Письменность якутов. Якутск, 1992. 79 с.
2. Сафронов Ф.Г. Русские на северо-востоке Азии в XVII — середине XIX в. : управление, служилые люди, крестьяне, городское население. Москва, 1978. 258 с.
3. Тарский Г.С. Редкие книги // Полярная звезда. 1972. № 6. С. 127—129.
4. Носов М.М., Чемезов В.Н., Эргис Г.У. Культура в конце XIX — начале XX в. // История Якутской АССР. Т. 2. Якутия от 1630-х годов до 1917 г. Москва, 1957. 419 с.
5. Тюнгюрядов З.Т. Сахалыы бастакы кинигэлэр // Хотугу сулус. 1976. № 4. С. 95—102.
6. Шишигин Е.С. Якутская епархия : (краткий исторический очерк и проблемы возрождения). Мирный, 1997. 60 с.
7. Скупченко В.И. Из истории библиотечного дела в Якутии // Якутская республиканская библиотека им. А.С. Пушкина. Якутск, 1966. С. 4—26.
8. Макаров И.Г. Из истории общественно-политической мысли на Северо-Востоке России (70-е годы XIX в. — 1917 г.). Якутск, 1994. 156 с.
9. Захарова Т.В. История библиотек Якутии (XVII век — 1920 год). Якутск, 2004. 179 с.
10. Захарова Т.В., Максимова С.В. Общедоступные библиотеки дореволюционного Якутска // Книжное дело в Сибири (конец XVIII — начало XX вв.) : сб. науч. тр. / ГПНТБ СО АН СССР. Новосибирск, 1991. С. 144—152.
11. Андросова Т.А. Научная библиотека Якутского отдела Императорского русского географического общества // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2008. № 1 (6). С. 61—64.
12. Бойтунова С.И. Чтение и читатель Якутской городской публичной библиотеки (1886—1916) // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2006. № 1 (4). С. 111—116.
13. Гуляева Е.П. Книга в Якутии (1812—1916). Якутск, 2004. 207 с.
14. Павлова В.Н. В.В. Никифоров — основатель Якутской бесплатной народной библиотеки-читальни (1897—1905 гг.) // Книжная культура Якутии в XVIII—XX веках : сб. науч. тр. Новосибирск, 1998. С. 112—125.
15. Очерки истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока : в 5 т. Т. 1. Конец XVIII — середина 90-х годов XIX века / отв. ред. В.Н. Волкова. Новосибирск, 2000. 316 с.
16. Очерки истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока : в 5 т. Т. 2. Конец XIX — начало XX в. / отв. ред. С.А. Пайчадзе. Новосибирск, 2001. 368 с.
17. Первое столетие сибирских городов. XVII век = The first hundred years of siberian cities. 17th century / отв. ред. Н.Н. Покровский. Новосибирск : Сиб. хронограф, 1996. 190 с. (История Сибири. Первоисточники; Вып. 7).
18. Покровский Н.Н. Путешествие за редкими книгами / Н.Н. Покровский ; [вступ. ст. акад. Д.С. Лихачева ; Федер. целевая прогр. «Культура России»]. 3-е изд., доп. и перераб. Новосибирск : Сова, 2005. 344 с.
19. Ситников Л.А. Распространение печатной и рукописной книги в Сибири во второй половине XVIII века : дис. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 1984. 256 с.
20. Русские рукописные книги и книги кирилловской печати г. Якутска : каталог / сост. Г.А. Лончакова. Новосибирск, 2000. 231, [1] с.
21. Национальный архив Республики Саха (Якутия). Ф. 225-и. Оп. 1. Д. 231.
22. Национальный архив Республики Саха (Якутия). Ф. 228-и. Оп. 1. Д. 59.

23. Национальный архив Республики Саха (Якутия). Ф. 225-и. Оп. 1. Д. 3256.
24. Национальный архив Республики Саха (Якутия). Ф. 228-и. Оп. 1. Д. 195.
25. Национальный архив Республики Саха (Якутия). Ф. 225-и. Оп. 1. Д. 1036.
26. Национальный архив Республики Саха (Якутия). Ф. 225-и. Оп. 1. Д. 1523.
27. Национальный архив Республики Саха (Якутия). Ф. 225-и. Оп. 1. Д. 2131.
28. Национальный архив Республики Саха (Якутия). Ф. 225-и. Оп. 1. Д. 2171.
29. Волский Э.Д. Вся Сибирь : справочная книга по всем отраслям культурной и торгово-промышленной жизни Сибири. Репр. изд. Санкт-Петербург : Альфарет, 2009. С. 184—185.
30. Книга в России 1861—1881. Т. 2. Москва : Книга, 1990. 214 с.
31. Национальный архив Республики Саха (Якутия). Ф. 286-и. Оп. 1. Д. 145.
32. Национальный архив Республики Саха (Якутия). Ф. 288-и. Оп. 1. Д. 559.
33. Национальный архив Республики Саха (Якутия). Ф. 288-и. Оп. 1. Д. 464.
34. Национальный архив Республики Саха (Якутия). Ф. 288-и. Оп. 2. Д. 82.
35. Национальный архив Республики Саха (Якутия). Ф. 286-и. Оп. 1. Д. 18.

# Distribution and Existence of Books in the Religious Department and Educational Institutions of Yakutia (1638—1917)

Svetlana I. Boitunova,

National Library of the Sakha (Yakutia) Republic, 40 Lenina Av.,  
Yakutsk, Sakha (Yakutia) Republic, 677000, Russia  
E-mail: dboyunov@mail.ru

**Abstract.** The article presents the history of book occurrence in Yakutia, gives a brief review of the literature on this subject, and reveals the first information and facts on the existence of books in this region. The author analyzes the list of service books, sent to the Lensky Ostrog in 1638, which reflects the earliest evidence of book emergence, the facts of origination of private books sale-purchase and possession, the circle of owners, etc. The article reviews the mechanisms of book collections formation of the Religious Department, analyzes the registers of the books obligatory for ordering by the decree of the Ecclesiastical Consistory and the regulations for opening field churches with books for the people with a nomadic way of life. The author characterizes the churches of Yakutia as educational and spiritual centers of targeted dissemination and distribution of books, notes the features of mandatory distribution in the churches of Yakutia and the origins of formation of book orders from private booksellers by the Religious Department. A significant place in the article is given to the educational institutions of Yakutia of the period under review: their sorts, types, forms of ownership, geographic location, and a list of the bookselling firms that collaborated with both spiritual and secular educational institutions. The geography of orders, the organization and the quantitative and qualitative composition of the collections of educational and teachers' libraries, the acquisition profiles via the printed catalogs of bookstores and the circulars, as well as the formation of book collections of the educational institutions of Yakutia are of great interest.

**Key words:** Book Culture of Yakutia, Church Libraries, Educational Libraries, Channels of Book Distribution.

**Citation:** Boitunova S.I. Distribution and Existence of Books in the Religious Department and Educational Institutions of Yakutia (1638—1917), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 659—665. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-659-665.

## References

1. Safronov F.G., Ivanov V.F. *Pis'mennost' yakutov* [The Yakuts' Writing]. Yakutsk, 1992, 79 p.
2. Safronov F.G. *Russkie na severo-vostoche Azii v XVII — seredine XIX v.: upravlenie, sluzhilye lyudi, krest'yane, gorodskoe naselenie* [The Russians in the Northeastern Asia in the 17th — Middle of the 19th Century: The Governance, Service Class People, Farmers, Urban Population]. Moscow, 1978, 258 p.
3. Tarsky G.S. Redkie knigi [Rare Books], *Polyarnaya Zvezda* [Polar Star], 1972, no. 6, pp. 127—129.
4. Nosov M.M., Chemezov V.N., Ergis G.U. Kul'tura v kontse XIX — nachale XX v. [The Culture in the

- Late 19th — Early 20th Century], *Istoriya Yakutskoi ASSR. T. 2. Yakutiya ot 1630-kh godov do 1917 g.* [The History of the Yakut ASSR. Vol. 2. Yakutia from the 1630s to 1917]. Moscow, 1957, 419 p.
5. Tyungyuryadov Z.T. Sakhalyy bastaky kinigeler, *Khotugu sulus*, 1976, no. 4, pp. 95—102.
  6. Shishigin E.S. *Yakutskaya eparkhiya: (kratkii istoricheskii ocherk i problemy vozrozhdeniya)* [The Yakut Diocese: (A Brief Historical Essay and the Problems of Revival)]. Mirny, 1997, 60 p.
  7. Skupchenko V.I. Iz istorii bibliotchnogo dela v Yakutii [From the History of Librarianship in Yakutia], *Yakutskaya respublikanskaya biblioteka im. A.S. Pushkina* [A.S. Pushkin Yakut Republican Library]. Yakutsk, 1966, pp. 4—26.
  8. Makarov I.G. *Iz istorii obshchestvenno-politicheskoi mysli na Severo-Vostoke Rossii (70-e gody XIX v. — 1917 g.)* [From the History of Social and Political Thought in the Northeast of Russia (The 1870s — 1917)]. Yakutsk, 1994, 156 p.
  9. Zakharova T.V. *Istoriya bibliotek Yakutii (XVII vek — 1920 god)* [The History of Libraries of Yakutia (The 17th Century — 1920)]. Yakutsk, 2004, 179 p.
  10. Zakharova T.V., Maksimova S.V. Obshchedostupnye biblioteki dorevolutsionnogo Yakutska [Public Libraries of the Pre-Revolutionary Yakutsk], *Knizhnoe delo v Sibiri (konets XVIII — nachalo XX vv.): sb. nauch. tr.* [The Book Publishing in Siberia (The End of the 18th — Beginning of the 20th Centuries): collected scientific papers]. Novosibirsk, 1991, pp. 144—152.
  11. Androsova T.A. Nauchnaya biblioteka Yakutskogo otdela Imperatorskogo russkogo geograficheskogo obshchestva [The Scientific Library of the Yakut Department of the Imperial Russian Geographical Society], *Vestnik Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya)* [Bulletin of the National Library of the Sakha (Yakutia) Republic], 2008, no. 1 (6), pp. 61—64.
  12. Boitunova S.I. Chtenie i chitalatel' Yakutskoi gorodskoi publichnoi biblioteki (1886—1916) [Reading and the Reader of the Yakutsk City Public Library (1886—1916)], *Vestnik Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya)* [Bulletin of the National Library of the Sakha (Yakutia) Republic], 2006, no. 1 (4), pp. 111—116.
  13. Gulyaeva E.P. *Kniga v Yakutii (1812—1916)* [The Book in Yakutia (1812—1916)]. Yakutsk, 2004, 207 p.
  14. Pavlova V.N. V.V. Nikiforov — osnovatel' Yakutskoi besplatnoi narodnoi biblioteki-chital'ni (1897—1905 gg.) [V.V. Nikiforov — The Founder of the Yakut People's Free Library and Reading Room (1897—1905)], *Knizhnaya kul'tura Yakutii v XVIII—XX vekakh: sb. nauch. tr.* [The Book Culture of Yakutia in the 18th—20th Centuries: collected scientific papers]. Novosibirsk, 1998, pp. 112—125.
  15. Volkova V.N. (ed.) *Ocherki istorii knizhnoi kul'tury Sibiri i Dal'nego Vostoka: v 5 t. T. 1. Konets XVIII — seredina 90-kh godov XIX veka* [Essays on the History of the Book Culture of Siberia and the Far East: in 5 volumes. Vol. 1. The End of the 18th Century — The Middle of the 1890s]. Novosibirsk, 2000, 316 p.
  16. Paichadze S.A. (ed.) *Ocherki istorii knizhnoi kul'tury Sibiri i Dal'nego Vostoka: v 5 t. T. 2. Konets XIX — nachalo XX v.* [Essays on the History of the Book Culture of Siberia and the Far East: in 5 volumes. Vol. 2. The End of the 19th — The Beginning of the 20th Century]. Novosibirsk, 2001, 368 p.
  17. Pokrovsky N.N. (ed.) *Pervoe stoletie sibirskikh gorodov. XVII vek* [The First Hundred Years of Siberian Cities. 17th Century]. Novosibirsk, Sibirskii Khronograf Publ., 1996, 190 p.
  18. Pokrovsky N.N. *Puteshestvie za redkimi knigami* [The Journey for Rare Books]. Novosibirsk, Sova Publ., 2005, 344 p.
  19. Sitnikov L.A. *Rasprostranenie pechatnoi i rukopisnoi knigi v Sibiri vo vtoroi polovine XVIII veka* [The Distribution of Printed and Handwritten Books in Siberia in the Second Half of the 18th Century], Cand. hist. sci. diss. Novosibirsk, 1984, 256 p.
  20. Lonchakova G.A. (ed.) *Russkie rukopisnye knigi i knigi kirillovskoi pechati g. Yakutsk: katalog* [The Russian Manuscripts and Cyrillic Printed Books of the City of Yakutsk: Catalog]. Novosibirsk, 2000, 231 p.
  21. *Natsional'nyi arkhiv Respubliki Sakha (Yakutiya)* [The National Archive of the Sakha (Yakutia) Republic], coll. 225-i, aids 1, fol. 231.
  22. *Natsional'nyi arkhiv Respubliki Sakha (Yakutiya)* [The National Archive of the Sakha (Yakutia) Republic], coll. 228-i, aids 1, fol. 59.
  23. *Natsional'nyi arkhiv Respubliki Sakha (Yakutiya)* [The National Archive of the Sakha (Yakutia) Republic], coll. 225-i, aids 1, fol. 3256.
  24. *Natsional'nyi arkhiv Respubliki Sakha (Yakutiya)* [The National Archive of the Sakha (Yakutia) Republic], coll. 228-i, aids 1, fol. 195.
  25. *Natsional'nyi arkhiv Respubliki Sakha (Yakutiya)* [The National Archive of the Sakha (Yakutia) Republic], coll. 225-i, aids 1, fol. 1036.
  26. *Natsional'nyi arkhiv Respubliki Sakha (Yakutiya)* [The National Archive of the Sakha (Yakutia) Republic], coll. 225-i, aids 1, fol. 1523.
  27. *Natsional'nyi arkhiv Respubliki Sakha (Yakutiya)* [The National Archive of the Sakha (Yakutia) Republic], coll. 225-i, aids 1, fol. 2131.
  28. *Natsional'nyi arkhiv Respubliki Sakha (Yakutiya)* [The National Archive of the Sakha (Yakutia) Republic], coll. 225-i, aids 1, fol. 2171.
  29. Volsky Z.D. *Vsya Sibir': spravoch'naya kniga po vsem otraslyam kul'turnoi i torgovo-promyshlennoi zhizni Sibiri* [All of Siberia: The Reference Book on All the Branches of Cultural and Commercial-Industrial Life of Siberia]. St. Petersburg, Al'faret Publ., 2009, pp. 184—185.
  30. *Kniga v Rossii 1861—1881* [The Book in Russia 1861—1881], vol. 2. Moscow, Kniga Publ., 1990, 214 p.
  31. *Natsional'nyi arkhiv Respubliki Sakha (Yakutiya)* [The National Archive of the Sakha (Yakutia) Republic], coll. 286-i, aids 1, fol. 145.
  32. *Natsional'nyi arkhiv Respubliki Sakha (Yakutiya)* [The National Archive of the Sakha (Yakutia) Republic], coll. 288-i, aids 1, fol. 559.
  33. *Natsional'nyi arkhiv Respubliki Sakha (Yakutiya)* [The National Archive of the Sakha (Yakutia) Republic], coll. 288-i, aids 1, fol. 464.
  34. *Natsional'nyi arkhiv Respubliki Sakha (Yakutiya)* [The National Archive of the Sakha (Yakutia) Republic], coll. 288-i, aids 2, fol. 82.
  35. *Natsional'nyi arkhiv Respubliki Sakha (Yakutiya)* [The National Archive of the Sakha (Yakutia) Republic], coll. 286-i, aids 1, fol. 18.

Ю.С. Белянкин, А.Н. Крюкова

# Трофейные рукописи из Восточной Пруссии в фондах Российской государственной библиотеки

**Реферат.** Статья посвящена изучению и описанию рукописей (кодексов и фрагментов) из перемещенных культурных ценностей, поступивших в Государственную библиотеку СССР им. В.И. Ленина (ныне — Российская государственная библиотека, РГБ) после Второй мировой войны. Данная тема остается недостаточно разработанной — как в отношении отдельных рукописей, так и в отношении собраний и коллекций. Главным объектом исследования являются материалы, происходящие из местных хранилищ Восточной Пруссии (и освещающие историю этих земель). Даются палеографические и кодикологические характеристики отдельных документов, являющихся наиболее важной и ценной частью трофейного фонда № 943 («Калининград»), а также описываются некоторые немецкие рукописи из новых поступлений отдела рукописей РГБ, имеющие отношение к Восточной Пруссии. Кодексы и фрагменты распределены на тематические группы: литургические рукописи; богословские рукописи; альбомы с памятными записями и автографами; литературные и философские рукописи; «Россика»; рукописи исторического содержания; учебные материалы; естественнонаучные сочинения; юридические сборники и конволюты. Имеются интересные материалы из области иудаики. В числе наиболее ценных выделяются материалы по истории Тевтонского ордена, рукопись пастора Цайзольда (начала XVIII в.) с набросками описания России в Петровскую эпоху, грамота Леопольда I на графский титул Иоганну Эрнсту Валленроде, эпистолярный сборник XVII в. «Подлинные письма иезуитов, отправленные в Рим из Китая, Японии и Индии». Рукописные материалы из Восточной Пруссии представляют несомненный научный интерес в силу многих исторических «пересечений» истории данного региона с историей Российского государства.

**Ключевые слова:** перемещенные ценности, Кёнигсберг, иностранные рукописи, кодексы и фрагменты, археография, Пруссия, Российская государственная библиотека.

**Для цитирования:** Белянкин Ю.С., Крюкова А.Н. Трофейные рукописи из Восточной Пруссии в фондах Российской государственной библиотеки // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 666—674. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-666-674.

**Р**оссийская государственная библиотека (РГБ) располагает достаточно крупной коллекцией иностранных рукописных материалов, среди которых наименее изученными на сегодняшний день остаются рукописи, поступившие в фонды после Второй мировой войны. Так, в иностранные собрания отдела рукописей (ОР) РГБ входит сравнительно небольшая, но весьма интересная группа документов, происходящих с территории бывшей Восточной Пруссии и связанных с историей этих земель, часть которых ныне входит в состав Российской Федерации. Среди недавних работ, посвященных перемещенным ценностям, следует отметить исследование Т.А. Долгодровой [1]. Обзор разрозненных не-



**Юрий Сергеевич Белянкин,**  
Российская государственная библиотека,  
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, сектор изучения особо ценных фондов, заведующий  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
кандидат исторических наук  
E-mail: [bys86@yandex.ru](mailto:bys86@yandex.ru)



**Анна Николаевна Крюкова,**  
Российская государственная библиотека,  
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, сектор изучения особо ценных фондов, старший научный сотрудник  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
кандидат филологических наук  
E-mail: [akrukova@mail.ru](mailto:akrukova@mail.ru)

мецких трофейных материалов из Кёнигсберга в других фондах и в хранилищах РФ представлен в статье Д. Баров-Василевича [2]<sup>1</sup>.

На основе Каталога рукописей городской библиотеки Кёнигсберга [3], составленного в начале XX в. Августом Серафимом, и имеющейся на большинстве манускриптов печати «*Stadtbibliothek Koenigsberg*» становится очевидным, что часть рукописей из богатейшей кенигсбергской библиотеки была перемещена в ОР Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ныне — РГБ). К сожалению, затруднительно точно говорить о том, какая часть довоенной библиотеки сохранилась до наших дней. На сегодняшний день в ОР РГБ эти рукописи (около 60 экземпляров, число единиц хранения окончательно не сформировано) условно объединены в фонд № 943, который не имеет научного описания и недоступен исследователям. Кроме того, среди иностранных поступлений последних лет в ОР РГБ также хранятся материалы из Восточной Пруссии.

Собрание Кёнигсберга датируется XV—XIX вв. и по содержанию может быть распределено на несколько групп.

**1. Литургические рукописи.** Наиболее ранней из данной группы является пергаменная рукопись (S 37 4<sup>o</sup>)<sup>2</sup>, которая датируется серединой — 2-й половиной XV в. и, вероятно, была создана в Италии. В ней содержится «*Церковный календарь*» с января по декабрь-месяц с указаниями дней памяти святых и церковных праздников. Также в рукописи приводятся таблицы для определения круга луны (л. 7 об.) и дня Пасхи (л. 8). Текст написан на латинском и итальянском языках и расположен на 16 листах размером *in quarto* (20 × 13,7 см). Достаточно простое художественное оформление рукописи указывает на ее обиходное использование в одном из церковных приходов или монастыре: названия месяцев, количество дней, числа, обозначенные арабскими цифрами, наиболее важные церковные праздники выделены красными чернилами; в таблицах используются синие и желтые чернила.

Другой манускрипт, имеющий латинское название, — «*Oratio orationum sive orationis Dominicae versiones variae*» (дословно: «Молитва молитв или различные варианты молитвы Господней») (S 1 4<sup>o</sup>), лишь условно можно отнести к «литургической» группе. Рукопись датируется 2-й четвертью XVIII в. и представляет собой первый том собрания вариантов молитвы Господней («Отче наш»), записанных на различных языках. Составителем данного сборника является Генрих Бартш-младший<sup>3</sup>, городской секретарь Кёнигсберга, который передал в Городскую библиотеку личную коллекцию печатных экземпляров и рукописей Библии и в 1718 г. сделал ее открытой для публики. Она включает 430 листов размером *in quarto* (21,1 × 17 см). Варианты молитвы в ней следуют в алфавитном порядке, начиная с «абиссинского» и заканчивая греческим языком. Поми-

мо этого в сборнике имеются комментарии и указания изданий, откуда были заимствованы тексты молитвы, список собирателей версий «Отче наш»; алфавитный перечень различных языков до буквы «С» включительно; указание страниц в «Трактате о шифрах и тайнописи» Блеза де Виженера [4] (1523—1596), где приводятся шифры с буквами из различных алфавитов, с параллельными к ним страницами в «Сокровище по истории языков мира...» Клода Дюре [5], извлечение из «Трактата» Виженера по изданию 1586 г. [4, р. 330], извлечение из письма Луи Пика<sup>4</sup> к Христиану Менцелю<sup>5</sup> от 15 февраля 1686 г., краткий обзор предыдущих собраний «Отче наш».

**2. Богословские рукописи.** Среди материалов данной группы находится рукопись (S 27 8<sup>o</sup>), в которой содержится список с печатного издания<sup>6</sup> произведения «*Nebulae arianae, per D. Raphaelem Ritterum Londinensem sparsae: Luce veritatis divinae discussae. Per D. Johannem Wigandum episcopum pomезаниensem*» (дословно: «Чад арианства, навеянный доктором Рафаэлем Риттером и рассеянный светом Божественной истины стараниями доктора Иоанна Виганда, епископа Помезании»), написанного на латинском языке. Манускрипт датируется первой третью XVII в. и содержит 79 листов размером *in octavo* (16 × 10,2 см), на которых приводится опровержение немецкого теолога Иоганна Виганда<sup>7</sup> антитринитарных доказательств, высказанных Рафаэлем Риттером в сочинении «*Brevis demonstratio, quod Christus non sit ipse Deus qui Pater, nec Ei aequalis*» (дословно: «Краткое доказательство, что Христос не такой же Бог, как Отец, и не равен Ему»)». <sup>8</sup>

Следующим сочинением, имеющим богословский характер, является латинский перевод комментариев раввина Давида Кимхи<sup>9</sup> на книгу пророка Ионы, выполненный Райнхольдом Штюрмером, диаконом кафедрального собора Кёнигсберга — «*Ionas et commentarius Rabbi Davidis Kimchi in hunc prophetam exercibilis loco in latinum idioma conversi a Reinholdo Stürmer*» (дословно: «Иона и комментарий на этого пророка, выполненный раввином Давидом Кимхи, частично переведенный на латинский язык Райнхольдом Штюрмером») (S 99 8<sup>o</sup>). Книга объемом в 119 листов и размером *in octavo* (17,6 × 10,5 см) точно датирована 1695 годом. Основной текст написан на латинском языке, однако в нем присутствуют фразы на иврите. Помимо комментариев на книгу пророка Ионы, в рукописи содержатся выписки из комментария ибн Эзры<sup>10</sup> на книгу пророка Авдия.

Также к богословским сочинениям следует отнести произведение Иоанна Адама Шерцера<sup>11</sup> под названием «*Anti-syncretismus*» (S 32 4<sup>o</sup>), написанное на латинском языке. Книга XVII в. имеет 174 листа размером *in quarto* (20,1 × 16,5 см) и содержит посвящение Варфоломею Гольдбаху<sup>12</sup>.

По-видимому, сочинение связано с внутрилютеранской богословской полемикой и может являться своего рода ответом на трактат «Syncretismus» (Данциг, 1661).

Наконец, четвертая рукопись, связанная с богословием, представляет собой исторические комментарии Михаэля Лилиенталей<sup>13</sup> на избранные места из Нового Завета — «*Dicta quaedam selecta novi foederis ex antiquitatibus moribus et ritibus Hebraeorum, Graecorum ac Romanorum illustrata et in vicem lectionum publicarum alumnis regis praelecta a M. Mich. Lilienthalio*» (дословно: «Некоторые избранные изречения Нового Завета, разъясненные на примерах еврейских, греческих и римских древностей, нравов и обычаев и прочитанные в качестве публичных лекций для учеников из королевской семьи») (S 52 4°). Рукопись объемом 364 листа и форматом *in quarto* (21,1 × 17,4 см), написанная на латинском языке в первой половине XVIII в., возможно, является автографом самого автора комментариев. Важно отметить, что в кодексе также содержатся критико-филологические замечания к отрывкам из воскресных посланий от первого воскресения Адвента до Антипасхи, автором которых является Х. Грубе.

**3. Альбомы с памятливыми записями и автографами** разных лиц занимают отдельное место среди рукописей Кёнигсберга.

Один из них (S 5 4°) принадлежал Бальтазару Фуксу фон Вимбаху (Balthasar Fuchs a Vimbach), о котором практически ничего неизвестно, второй (S 11 12°) — Михаэлю Веберу из Кольберга (Michael Weberus Colbergensis), студенту, а впоследствии преподавателю Кёнигсбергской академии.

Альбом Бальтазара Фукса состоит из 220 листов форматом *in octavo* (18,9 × 12,3 см) и включает записи на латинском, греческом, французском, немецком, итальянском, арабском и других языках, сделанные во время путешествия его владельца по разным странам в 1588—1623 годах. Переплет альбома укреплен пергаменным листом из певческой рукописной книги XV века.

Альбом Михаэля Вебера также имеет формат *in octavo* (13,3 × 14,5 см) и на 224 листах содержит краткие фразы, афоризмы или добрые пожелания на латинском, греческом, арабском и иврите, записанные профессорами, студентами и друзьями владельца альбома. Часть записей сделана в период между 1640 и 1648 гг. в Кёнигсберге, более поздние были внесены в альбом до 1655 г. в различных городах Польши и Пруссии. Альбом имеет современный ему переплет из плотного картона, обтянутого темно-коричневой кожей с золотым тиснением.

В обоих альбомах приводится алфавитный список имен тех, кто сделал запись с указанием года и листа.

**4. Литературные и филологические рукописи** являются одной из наиболее многочисленных групп в рассматриваемом собрании.

Три из них содержат произведения Фридерика Бесселия из Тильзита (Friedericus Besselius Tilsa-Prussus; 1654—1667). Первая рукопись, датируемая второй половиной XVII в., включает текст «*Miscellaneorum Philologico-criticorum systema*» (дословно: «Собрание разнообразных филолого-критических комментариев») (S 41 8°), расположенный на 296 листах форматом *in octavo* (16 × 10,2 см). Сочинение написано на латыни с некоторыми вставками на греческом языке и представляет собой сборник разнообразных замечаний, комментариев и разъяснений трудных мест у классических авторов.

Вторая рукопись «*Carmina sacra*» (дословно: «Священные поэмы») (S 42 8°), возможно, является автографом Бесселия и содержит стихотворения духовной и светской тематики, написанные на латинском языке также, как и в первом произведении, с включением греческих слов и выражений. Рукопись была создана в 1650—1660-е гг., состоит из 67 листов размером *in octavo* (15 × 9,3 см).

Третья рукопись — «*Nota in Phaedri Fabulas conjecta ac propriis observationibus illustrata a M. Fried. Besselio Tilsa. Prusso*» (дословно: «Замечания к Басням Федра, собранные и снабженные собственными наблюдениями Фридерика Бесселия из Тильзита») (S 43 8°) — также, возможно, автограф Бесселия, представляет собой замечания на латинском и греческом языке к «Эзоповой мифологии», изданной в 1610 г. швейцарцем Исааком-Николаем Невелетом [6]<sup>14</sup>. Рукопись датируется 3-й четвертью XVII в., имеет 16 листов размером *in octavo* (15,3 × 9,5 см).

Также к рукописям, содержащим произведения, которые так или иначе касаются литературы и филологии, относится манускрипт с сочинением Николо де Росси (Nicolo di Rossi) «*Prologi di tragedie, pastorali et comedie...*» (дословно: «Прологи трагедий, пасторалей и комедий...») (S 12 4°) на итальянском языке. Как видно из названия, данная работа де Росси представляет собой собрание прологов из трагедий, пасторалей и комедий различных итальянских авторов. Она была создана в Падуе (Италия) в начале XVII в. и состоит из 225 листов размером *in quarto* (20,3 × 13,7 см). Текст написан несколькими почерками, среди которых можно выявить автограф автора-составителя. Помимо прологов в рукописи содержатся: жизнеописание Лудовико Ариосто, автора «Неистового Роланда», составленное Николо де Росси; похвала, написанная де Росси в стихах о книге Лудовико Ариосто.

Рукопись сочинения венецианца Давида Спинелли — «*Vallestain iscolpato di Acia Steffalide*» (дословно: «Оправдание Валленштейна, составленное Acia Steffalide») (S 58 4°), писавшего на итальянском языке под псевдонимом-анаграммой *Acia Steffalide*, также следует признать относящейся к рассматриваемой группе. Сочинение составлено в форме посмертного оправдания импер-

ского генералиссимуса и адмирала флота, герцога Фридландского и Мекленбургского Альбрехта фон Валленштейна (1578—1634), убитого из-за подозрений в связи с протестантами (он мог бы стать чешским королем). Рукопись с сочинением Давида Спинелли датируется серединой XVII в. и является списком печатного издания [7]. В книге 60 листов размером *in quarto* (19 × 15,7 см), на одном из которых (л. 1) имеется латинская запись, указывающая время и место создания, а также предполагаемого автора: «*Venetii libellus hic prodiit ao 1643, auctore, ut creditor, Francisco Loredano, Nob. Ven.*».

Особое место в фонде № 943 занимает манускрипт, содержащий «*Autographa variorum epistolarum a Jesuitis Romam missarum ex China, Japonia et India*» (дословно: «Подлинные письма иезуитов, отправленные в Рим из Китая, Японии и Индии») (S 96 Fol). Рукопись датируется первой половиной XVII в. и на 22 листах размером *in folio* (31 × 20,3 см) содержит письма, написанные на португальском и латинском языках несколькими лицами, а именно иезуитами, отправленными с миссией на Восток. Письма были адресованы в Рим главе общества иезуитов Муцио Вителлески. Среди наиболее известных авторов-иезуитов, проповедовавших в Китае, следует отметить Мануэля Диаша Младшего<sup>15</sup>, Николо Лонгобардо<sup>16</sup>, Алвару Семеду<sup>17</sup>, Джулио Алени<sup>18</sup>, Симана да Кунья. По жанру данные сочинения относятся скорее не к эпистолярной, а к исторической или агиографической литературе, так как в них описывается жизнь и/или мученическая кончина христианских проповедников в Китае и Японии. Например, в одном письме рассказывается о жизни и смерти отца Антонио Рубино в Нагасаки в 1643 году. В другом повествуется об отце Альберте Мечински из Польши. Также в рукописи содержатся письмо-житие отца Антонио Капече; письмо-житие отца Диего де Моралеса; письмо-житие отца Франсишку Маркиша из Португалии; описание мученической кончины мирян в Японии.

**5. «Россика».** В эту небольшую группу могут быть выделены два произведения иностранных авторов о России.

Первая рукопись содержит сочинение «*Neuentdecktes Sieweria, worinnen die Zobeln gefangen werden, wie es anjetzo angebauet und bewohnet, ist nebst desselbigen Landes Charta etc.*» (S 33 8°) и является списком начала XVIII в. с довольно популярного в свое время издания труда Георга Адама Шлейсинга «Новооткрытая Сибирь» (Йена, 1690). В заголовке книги автор упоминает царей Ивана и Петра Алексеевичей, а также царевну Софью, при которых и был создан рассматриваемый труд.

Вторая книга из «Россики» — известное ныне лишь по единственному списку (ОР РГБ, ф. 943) и до настоящего времени не введенное в научный оборот немецкое сочинение об «основах

Московского царства» (государства; автор, очевидно, не успел дать окончательное название сочинению) (ок. 150 л., 55 л. печатных; S 95 4°), первой трети XVIII века. На обороте верхней крышки переплета имеется запись, судя по всему с указанием автора: «*Auctor est Liebm. Phil. Zeisold*», на основании которой можно предположить, что рукопись является авторским автографом пастора Цайзольда (Liebmann Philipp Zeisold). Книга представляет собой черновик описания Российского государства («Московии»), выполненного в жанре путевых заметок, типичном для иностранных путешественников по России XVI—XVIII веков. Сочинение, видимо, не было закончено, так как многие разделы (религия, традиции и обычаи, нравы русских, календарь и т. п.) содержат пробелы и незавершенные фрагменты текста. В нем описана Россия преимущественно времени правления Петра I.

Отдельного внимания заслуживает печатная брошюра 1711 г., вплетенная в конце данной рукописи: «*Abstammung des durchlauchtigsten Fürsten und Herrn, Herrn Alexii, gross-czarischen Cron-Printzen, und der durchlauchtigsten Fürstin und Frauen. Frauen Charlotten Christinen Sophien, geborner Printzessin von Braunschweig und Lüneburg, von dem griechischen Käyser Constantino Porphyrogenito / Nebst noch einer genealogischen Deduction, aus welcher erhellet, dass des grossczarischen Cron-Printzen Hoheit aus dem durchl. Gwelfischen Hause entsprossen sey; hingegen die durchlauchtigste Printzessin Charlotte von den alten russischen Gross-Fürsten herkomme ; Alles mit der bewehrtesten Autoren Zeugnissen dargethan u. beleget von Johann Georg Eckhart*» (краткое название: «Родовое дерево Его Высочества наследника-цесаревича Алексия и Ее Высочества принцессы Брауншвейгской...»). На титуле и последней странице брошюры обнаруживаются инскрипции основным почерком рукописи, т. е. Цайзольда. В данном контексте интересно, что Цайзольд был придворным исповедником Брауншвейгской герцогской семьи, одна из представительниц которой в 1711 г. стала супругой царевича Алексея Петровича. Сама брошюра является довольно курьезным сочинением, в котором генеалогия Алексея Петровича и его немецкой супруги возводится к византийским императорам (от Константина Багрянородного и далее).

**6. Рукописи исторического содержания.** Часть из них имеет отношение к истории Тевтонского ордена, действовавшего в Пруссии с центром в Кёнигсберге.

Первая рукопись на латинском языке имеет заглавие «*Series alphabetica officialium Ordinis Tevtonici in Prussia quotquot in antiquis documentis nec non variis scriptoribus impressis reperire licuit collecta opera ac studio L.R. v. W. Cüstrini. Anno 1754*» (S 45 4°) и содержит перечень официалов Тевтонского ордена в Пруссии, составленный в

алфавитном порядке юристом Людвигом Райнхольдом фон Вернером, согласно архивным документам и разнообразным авторам. На оборотной стороне верхней крышки переплета помещен экслибрис фон Вернера. Рукопись объемом 206 листов и размером *in quarto* (20,5 × 17,2 см) была создана в Кюстрине, Польша (ныне — Костшин-над-Одрон).

Другая рукопись с сочинением исторического характера была написана на латинском и немецком языках в Кёнигсберге в первой половине XVIII в. и озаглавлена «*Antiquitates et Singularia Prussiae sive annotata pleniora über den Entwurf eines collegii historici über die Antiquitäten und andere Merkwürdigkeiten des Königreichs Preussen adornata per M. Michaelem Lilienthal, Prussum. Regiomonti incepti a. 1714. d. Decembr*» (дословно: «Древности и удивительные вещи Пруссии или полнейший перечень Исторического общества древностей и удивительных вещей Королевства Пруссии, составленный Михаэлем Лилиенталем») (S 11 4°). Книга представляет собой сборник по истории и праву Пруссии и Померании, содержит краткие замечания о выдающихся писателях и их работах по истории Пруссии, список профессоров факультета теологии Академии в Кёнигсберге и другие важные исторические сведения. Рукопись состоит из 146 листов размером *in quarto* (21 × 17,5 см). На оборотной стороне верхней крышки переплета наклеен экслибрис Михаэля Лилиентала, под которым сделана запись чернилами о том, что книга поступила в библиотеку Лилиентала в 1728 г.: «*Bibliothecae Regiomontanae a 1728 infert M. Mich. Lilienthal*».

Среди иностранных поступлений последних лет в ОР РГБ хранится несколько фрагментов рукописей, которые также связаны с территориями бывшей Восточной Пруссии и, возможно, некогда находились в библиотечных собраниях Кёнигсберга<sup>19</sup>.

Так, в рукописи № 3376 (1—4) содержатся весьма интересные материалы о деятельности Тевтонского ордена в XV—XVI веках. Рукопись представляет собой четыре отдельно сшитых блока размером *in folio*, которые на основании филиграней можно датировать последней третью XVI века. Первый блок имеет последовательную нумерацию листов, выполненную переписчиком, второй — только современную рукописи нумерацию тетрадей (C—F); самостоятельную фолиацию имеет также четвертый блок. В первой 50-листовой тетради сохранилась запись известного медиевиста С.Д. Сказкина об обнаружении рукописи в сентябре 1945 г. на развалинах замка Лохштедт, который служил оборонительной крепостью Тевтонского ордена (около 40 км от Кёнигсберга). На этой же тетради сохранилась старая инвентарная помета «*Manuscripte der Bibliothek 204 Folio*». В рукописи № 3376 (1—4) описывается почти столетняя история Тевтонского ордена: с 1-й четверти XV в. (со времени

Великого магистра Пауля фон Русдорфа) по 1-ю четверть XVI в. (вплоть до магистра Альбрехта, маркграфа Бранденбургского). Судя по всему, все четыре тетради находились в одном хранилище и являлись составляющими единого архива (возможно, единого кодекса, однако существующие части не дают достаточных оснований для их безусловного объединения).

Следующая рукопись (№ 3408), также имеющая отношение к Тевтонскому ордену, состоит из четырех пергаменных листов XIV в. и содержит фрагмент *орденского Устава* на средневерхне-немецком языке. Текст начинается с параграфа 46 (начало утрачено) и включает далее п. 47—50 (последний без окончания), 53—61 (без начала и окончания, соответственно), 65. Декорация рукописи достаточно скромная: синие и красные инициалы простого рисунка и один крупный с орнаментом. Некоторые пометы на листах указывают, что рукопись ранее служила обложкой для книги по церковной истории Симона Фонтена, изданной в середине XVI века [8].

Редким и одним из наиболее ценных поступлений в ОР РГБ является «*Жалованная грамота императора Священной Римской империи Леопольда I на графский титул Иоганну Эрнсту Валленроде*» (1615—1697) (ф. 907, пост. 4—2011 г.). В документе, составленном и выданном по указу императора, имеются ценные сведения по генеалогии и привилегиям рода Валленроде, происшедшего из Восточной Пруссии. И.Э. Валленроде долгое время был ландгофмейстером и похоронен в Кафедральном соборе Кёнигсберга. Документ написан на пергамене размером *in folio* и состоит из 11 сшитых листов великолепно сохранности. На лицевой стороне последнего листа находится автограф Леопольда I.

Документы судебного дела и личной переписки Христиана Людвиг фон Калькштайна (Christian Ludwig von Kalckstein) (№ 3409) на немецком языке представлены в позднем списке (нач. XX века). Х.Л. фон Калькштайн (1630—1672) служил Великому курфюрсту Пруссии Фридриху Вильгельму, но впоследствии был обвинен Фридрихом в измене и связи с польской стороной (Пруссия находилась в военном противостоянии с Польшей). Представители семьи Калькштайн в целом были настроены оппозиционно в отношении курфюрста. В поступлении содержатся черновые копии с архивных подлинников XVII в., снятые, как указано в списке, в «собрании автографов» Валленродской библиотеки<sup>20</sup>. Среди материалов имеются последние письма Калькштайна от 8 ноября 1672 г. (день казни) к семье с просьбой уехать в Польшу и призывом к жене воспитывать детей в лютеранстве. В поступлении представлены также некоторые документы судебного процесса, в результате которого Калькштайн был казнен в Мемеле (Клайпеда, ныне Литва).

К историческим документам относится и фрагмент рукописи (№ 3418) с записями покупок и расходов на пиво, соль, хлеб, снаряжение для коня, одежду одного из членов Тевтонского ордена, а также данных в долг денег. Документ датируется 1266 г. и когда-то принадлежал некому брату Генриху из Нойштадта, на что указывает запись в конце фрагмента. Текст содержится на небольшом пергаменном фрагменте размером 13,5 × 11,8 см. Он был опубликован в «Altpreussische Monatsschrift», где сообщалось, что данный лист был прикреплен к рукописи № 180 (название: Raymundus de Pennaforte. Summa de poenitentia) из Королевской библиотеки Кёнигсберга [9, S. 88—90]; еще один фрагмент (№ 3419) происходит из г. Кульм (г. Хелмно, Польша) и содержит перечни налоговых выплат. Текст также был издан в «Altpreussische Monatsschrift» [9, S. 498] и происходит из рукописи № 1087<sup>21</sup> того же самого хранилища.

**7. Учебные материалы** по различным дисциплинам образуют следующую группу рукописей из Кёнигсберга.

Одна из них — «*Varia collegia philosophica manuscripta*» (S 33 4°), представляет собой сборник учебных курсов по философии, составленный на латинском языке в Пруссии во 2-й половине XVII века. Сборник состоит из 974 листов размером *in quarto* (20 × 16,8 см) и написан несколькими почерками. Несмотря на общее название, в сборнике содержатся лекции не только по философии, но и по физике и метафизике Андреаса Хедиона, профессора логики и математики в Университете Кёнигсберга.

Другая рукопись — «*Stenographia*» (S 5 4°), содержит курс лекций по стеганографии, прочитанный в 1705 г. профессором греческого языка в Кёнигсберге Иоганном Эрнстом Сегерсом<sup>22</sup>, дополненный графиками и таблицами. Рукопись написана на латинском языке в начале XVIII в. (не раньше 1705 г.) и имеет 87 листов размером *in quarto* (20,9 × 16,4 см). На обороте верхней обложки содержится экслибрис Михаэля Лилиентала с записью о времени поступления: «*Bibliothecae Regiomontanae hoc Praeceptoris quondam sui Autographum a 1728 infert M. Michael Lilienthal*».

«*Учебник по геометрии и фортификации*» (S 88 Fol) на латинском языке немецкого математика Андреаса Конция (Andreas Concius; 1628—1682) из Кёнигсберга содержится в списке 2-й половины XVII в., который, возможно, является автографом автора. На первом листе приведены название и автор книги с регалиями. В тексте заметны следы авторской (?) правки чернилами.

**8. Естественно-научные сочинения** близки по содержанию к учебным материалам.

Например, среди рукописей из Кёнигсберга хранится «*Chymicus liber*» (S 2 8°) — инструкция на немецком и латинском языках по составлению химических препаратов. Книга содержит

81 лист форматом *in octavo* (15,2 × 9,6 см) и состоит из двух частей: первая часть датируется концом XVI в. (л. 1—34), вторая — началом XVII в. (л. 35—80).

Сочинение на латинском языке немецкого ботаника и лютеранского пастора Георгия Андреаса Хельвинга<sup>23</sup>, посвященное растениям и флоре Пруссии, — «*Tournefortius Prussicus sive enumeratio plantarum in Prussia indigenarum...*» (S 28 4°), содержится в составной рукописи форматом *in quarto* (20,9 × 16,5 см). Некоторые листы рукописи датируются 1-й четвертью XVIII в., другие — 2-й половиной XVIII века. Книга была изготовлена в Ангербурге (ныне г. Венгожево, Польша).

«*Трактат по геометрии и землемерию*» на немецком языке известного кёнигсбергского профессора Альберта Линемана<sup>24</sup> (S 89 Fol) содержится в списке 3-й четверти XVII века (33 × 20 см).

**9. Юридические сборники и конволюты** завершают данный обзор. Это многочисленная и весьма разнообразная по содержанию группа рукописей. Они содержат материалы о правах и привилегиях важнейших городов Восточной Пруссии: Данцига, Велау, Кёнигсберга и ряда других.

Сюда относятся «*Хроники [Chronologia und Zeitbuch]*» польские, прусские, литовские, курляндские и лифляндские, с описанием истории Данцига, с 1226 по 1706 г.» (список 1-й половины XVIII в.), сборники юридических и административных документов по истории Кёнигсбергской академии «Альбертина», сборник «*Varia de civitatibus Prussicis*» (2-я половина XVIII в.) с историческими сведениями за XIV—XVIII вв. о городах Фридланд, Голдап, Инстербург, Иоханнисбург, Шиппенбайль.

Выделяется своей ценностью *кодекс с актами городского права Магдебурга, Кёнигсберга и Кульма* (S 85 Fol). Рукопись на немецком и латинском языках форматом *in folio* (34,4 × 22,5) содержит 415 листов и датируется концом XVI века. Фолиация эпохи (писцовая) на верхних полях листов. Красные заголовки рубрик — готическим книжным письмом. Переплет современен рукописи, доски в коричневой коже. В конце тома оглавление и после основного текста имя писца-составителя — Михаэль Шульц (Michael Shultzen) с датой — 1580 год. На обложке верхней крышки гравированный экслибрис М. Лилиентала, под ним черными чернилами: «*Bibliotheca Regiomontana a[nno] 1728*».

Таким образом, проведенный предварительный обзор немецких рукописей ОР РГБ из Восточной Пруссии подтверждает необходимость более углубленного изучения перемещенных ценностей, долгое время бывших недоступными для исследователей. Очевиден высокий научный потенциал данных материалов, освещающих историю уникальной пограничной территории, где веками сталкивались судьбы народов Северной Европы (славянских, балтийских, немецких). Эти кодек-

сы и фрагменты являются общим европейским достоянием. Настоящий обзор показал, сколь разнообразны и интересны по содержанию материалы из уцелевших немецких книжных фондов, которые в настоящее время могут и должны быть введены в научный оборот независимо от государственной принадлежности и владельцев.

### Примечания

- <sup>1</sup> За помощь в исследовании авторы выражают благодарность Д. Баров-Василевичу, а также А. Баранову (Freie Universität Berlin, Friedrich Meinecke Institute of History) за консультации.
- <sup>2</sup> Здесь и далее в круглых скобках указаны старые довоенные шифры, сохранившиеся в рукописях. Современные шифры рукописям пока не присвоены.
- <sup>3</sup> Бартш, Генрих (нем. Bartsch, Heinrich; 1670—1773) — сын Генриха Бартша-старшего (1627—1702), вице-бургомистра Кёнигсберга, который подарил около 1,5 тыс. томов из личной коллекции будущей Городской библиотеке Кёнигсберга (*Stadtbibliothek Königsberg*). Библиотека возникла во многом благодаря И. Полиандеру (Johannes Poliander, 1487—1541; с 1525 г. проповедник Альтштадтской церкви).
- <sup>4</sup> Пик, Луи (фр. Picques, Louis; лат. Picques, Ludovicus; 1637—1699) — французский католический священник, доктор богословия, востоковед; с 1688 по 1695 г. — директор библиотеки в Коллеже Четырех Наций в Париже. Был известен среди своих современников как знаток многих восточных языков.
- <sup>5</sup> Менцель, Христиан (лат. Mentzelius, Christianus; 1622—1701) — немецкий врач, ботаник и Китаевед; многие годы жизни посвятил изучению китайского языка; автор знаменитого немецко-китайского словаря; член Императорской академии натуралистов (*Académie impériale des Curieux de la Nature*), вел переписку со многими ведущими учеными Европы, был лечащим врачом курфюрста Бранденбурга.
- <sup>6</sup> Первое издание: *Nebulae arianae, per D. Raphaelem Ritterum Londinensem sparsae: Luce veritatis divinae discussae. Per D. Johannem Wigandum episcopum pomezaniensem. Regiomonti Borussiae, 1575.*
- <sup>7</sup> Виганд, Иоганн (нем. Wigand, Johann) (ок. 1523 — ок. 1587) — немецкий теолог, с 1575 г. лютеранский епископ Помезании. С 1538 г. учился в Виттенбергском университете, где слушал лекции Мартина Лютера и Филиппа Меланхтона. В 1545 г. окончил университет со степенью магистра. В 1546 г. стал пастором в Мансфельде (Германия, земля Саксония-Анхальд). В 1553 г. был назначен пастором в церковь св. Ульриха в Магдебурге. В 1560 г. — профессор теологии в Йенском университете. В 1563 г. получил степень доктора богословия в Ростокском университете. В 1573 г. Август Саксонский принял в управление Саксен-Веймер, а Виганд уехал в Кёнигсберг. С 1575 г. и до своей кончины занимал епископскую кафедру Помезании.
- <sup>8</sup> Сочинение написано в 1575 году.
- <sup>9</sup> Давид Кимхи (ивр. דָּוִד קִימְחִי; David Kimchi или Qimchi; ок. 1160 — ок. 1235) — средневековый филолог, лексикограф, экзегет, гебраист, раввин. Осново-ложник грамматики иврита. Комментарии Кимхи к книгам Танаха отличаются филологическим анализом текста.
- <sup>10</sup> Авраам ибн Эзра (ивр. אַבְרָהָם בֶּן עֶזְרָא; Abraham ben Meir ibn Ezra; 1089 или 1092—1164 или 1167) — знаменитый средневековый иудейский философ, богослов, толкователь Ветхого Завета, поэт, грамматик, астроном, математик и врач.
- <sup>11</sup> Шерцер, Иоанн Адам (Scherzer, Johann Adam; 1628—1683) — немецкий лютеранский теолог, доктор теологии в Академии Лейпцига.
- <sup>12</sup> Гольдбах, Варфоломей (лат. Goldbach, Bartholomaeus; 1640—1708) — теолог и историк, пастор собора в Кёнигсберге.
- <sup>13</sup> Лилиенталь, Михаэль (лат. Lilienthalius, Michael; нем. Lilienthal, Michael; 1636—1750) — немецкий лютеранский теолог, историк, библиограф и нумизмат. Магистр философии. В 1727 г. стал куратором городской библиотеки Кёнигсберга. 26 октября 1733 г. избран почетным членом Санкт-Петербургской академии наук, также член Прусской академии наук. Помимо трудов по теологии является автором многочисленных работ по истории Кёнигсберга и Пруссии, в частности исторического описания Кёнигсбергского собора. Собрал обширную личную библиотеку, на основе которой составил и издал несколько библиографий по теологии и церковной истории.
- <sup>14</sup> В XVII в. «Эзопова мифология» Невелета была наиболее полным собранием басен Эзопа, куда вошел также перевод басен Федра на латинский язык.
- <sup>15</sup> Диаш, Мануэл (лат. Dias, Manuelis; Diaz, Emanuel (Yang Ma-No; 1574—1659) — португальский проповедник ордена иезуитов в Китае. Прибыл в Китай в 1610 г., в 1613 г. в Пекин; привез в Китай телескоп в нач. XVII в., вскоре после его открытия в Нидерландах.
- <sup>16</sup> Лонгобардо, Николо (лат. Longobardus, Nicolaus; итал. Longobardi, Nicoló; 1565—1655) — сицилийский проповедник ордена иезуитов; в 1597 г. прибыл в Китай, возглавлял миссию с 1610 по 1622 год.
- <sup>17</sup> Семеду, Алвару (лат. Alvarus de Semedo; порт. Álvaro de Semedo; 1585—1658) — португальский священник-иезуит, сыграл важную роль в процессе распространения христианства в Китае; с 1610 г. проповедовал в Макао, с 1613 г. — в Нанкине. Был арестован в 1616 г. во время антихристианской кампании в Нанкине и выслан в Макао. В 1621 г. въехал из Макао во «внутренний» Китай; с 1636 г. на несколько лет вернулся в Европу как представитель (прокуратор) иезуитской организации в Китае. По возвращении в Китай находился в Гуанчжоу вплоть до своей кончины.
- <sup>18</sup> Алени, Джулио (Aleno, Julio; 1582—1649) — итальянский миссионер; в 1600 г. вступил в орден иезуитов; в конце 1610 г. прибыл в Макао; в 1613 г. отправился проповедовать в глубь Китая; в 1625 г. прибыл в Фуцзянь, в 1635 г. составил жизнеописание Христа «Сказание о речах и делах воплотившегося Небесного Господа», которое не раз перепечатывалось и впоследствии использовалось протестантскими миссионерами.
- <sup>19</sup> Все рукописи, кроме отдельно оговоренных случаев, включены в фонд 183/1 («Собрание рукописей на западноевропейских языках»).

- <sup>20</sup> Библиотека была основана отцом И.Э. Валленроде и размещалась в Кафедральном соборе Кёнигсберга; прекратила свое существование после окончания Второй мировой войны.
- <sup>21</sup> Судя по архивным данным, рукопись называлась «*Postilla super Johanne*», считается утерянной, так же как и рукопись № 180.
- <sup>22</sup> Сегерс, Иоганн Эрнст (лат. *Segers, Johannes Ernestus*; 1675—1719) — пастор, юрист, преподаватель в университете. Происходил из Кёнигсберга; в 1694 г. магистр в Университете Йены; в 1703 г. профессор греческого языка; в 1709 г. профессор богословия в университете Кёнигсберга; с 1716 г. пастор в Кёнигсберге.
- <sup>23</sup> Хельвинг, Георгий Андреас (лат. *Helwingius, Georgius Andrea*; польск. *Gerzu Andrzej Helwing*) (1666—1748) — ботаник и немецкий лютеранский пастор и богослов. Родился в Ангербурге (совр. Венгожево, Польша); в 1709 г. стал членом Прусской академии наук; открыл и ввел в научный оборот некоторые растения, которые носят его имя. Хельвинг известен как Боруссийский Турнефор (*Tournefortius Borussicus*); по имени знаменитого франц. ботаника Питтона де Турнефора) и Прусский Плиний.
- <sup>24</sup> Линеман, Альберт (лат. *Albert Linemann*; 1603—1653) — известный математик и астроном, ректор Университета в Кёнигсберге.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Долгодрова Т.А. Автографы в иностранных старопечатных книгах (из трофейных фондов РГБ) // Румянцевские чтения. Материалы международной научной конференции. Москва, 2015. Ч. 1. С. 80—84.
2. *Barow-Vassilevitch D.* Die Koenigsberg Stadtbibliothek und ihre Spuren in Moskau // Von mittelalterlichen und neuzeitlichen Beständen in russischen Bibliotheken und Archiven: Ergebnisse der Tagungen des deutsch-russischen Arbeitskreises an der Philipps-Universität Marburg und an der Lomonosov-Universität Moskau / Herausgegeben von Natalija Ganina, Klaus Klein, Catherine Squires, Jürgen Wolf. Erfurt, 2016. S. 57—77.
3. *Seraphim A.* Handschriften-Katalog der Stadtbibliothek Königsberg. Königsberg, 1909.
4. *Vigenère B. de.* Traicté des Chiffres ou Secrètes Manières d'Ecrire. Paris, 1586.
5. *Duret C.* Thrésor de l'histoire des langues de c'est universe... Yverdon, 1619.
6. *Neveletus I.N.* Mythologia Aesopica. Francoforti, 1610.
7. *[Spinelli D.J.]* Vallestain iscoplato di Acia Steffalide. Venetiis, 1635.
8. *Fontaine S.* Historiae Ecclesiasticae nostri temporis... Coloniae, 1558.
9. *Altpreussische Monatsschrift.* Königsberg, 1874. Bd. 11.

# Trophy Manuscripts from East Prussia in the Russian State Library

Yury S. Belyankin\*, Anna N. Kryukova\*\*,  
 Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia  
 E-mail: \*bys86@yandex.ru, \*\*akrukova@mail.ru

**Abstract.** The article describes and studies the manuscripts (codices and fragments) of displaced cultural valuables, which were received by the Lenin State Library of the USSR (Russian State Library now) after the Second World War. To date, this topic remains insufficiently developed — both in respect of individual manuscripts, and in respect of collections. The materials originating from the local stores of East Prussia (and covering the history of these lands) are the main research object of this article. The authors give codicological and paleographic characteristics of certain manuscripts, constituting the most important and valuable part of the trophy collection № 943 (“Kaliningrad”), as well as describe some of the German manuscripts relating to East Prussia from the new acquisitions of the Manuscripts Department of the RSL. The manuscript books and fragments are distributed in thematic groups, including liturgics, theology, philology, “Rossica”, law, natural sciences. There are interesting materials from the field of Jewish studies. Among the most valuable, there are the materials on the history of the Teutonic Order, the manuscript of the pastor Zeisold (beginning of the 18th century) with an outlined description of Russia under Peter I, the Charter of Leopold I to the title of count for Johann Ernst Wallenrode, the 17th century epistolary collection “Original Letters of the Jesuits, Sent to Rome from China, Japan and India”. The manuscripts from East Prussia are of undoubted scientific interest due to many historical “intersections” of the history of that region with the history of the Russian state.

**Key words:** Displaced Valuables, Koenigsberg, Foreign Manuscripts, Codices and Fragments, Archeography, Prussia, Russian State Library.

**Citation:** Belyankin Yu.S., Kryukova A.N. Trophy Manuscripts from East Prussia in the Russian State Library, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 666—674. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-666-674.

## References

1. Dolgodrova T.A. Avtografy v inostrannykh staropechatnykh knigakh (iz trofeinykh fondov RGB) [Autographs in Early Printed Foreign Books (From the Trophy Collection of the RSL)], *Rumyantsevskie chteniya. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [The Rumyantsev Readings. Proceedings of the International Scientific Conference]. Moscow, 2015, part 1, pp. 80—84.
2. Barow-Vassilevitch D. Die Koenigsberg Stadtbibliothek und ihre Spuren in Moskau, *Von mittelalterlichen und neuzeitlichen Bestanden in russischen Bibliotheken und Archiven: Ergebnisse der Tagungen des deutsch-russischen Arbeitskreises an der Philipps-Universität Marburg und an der Lomonossov-Universität Moskau*. Erfurt, 2016, pp. 57—77.
3. Seraphim A. *Handschriften-Katalog der Stadtbibliothek Königsberg*. Königsberg, 1909.
4. Vigenère B. de. *Traicté des Chiffres ou Secrètes Manières d'Ecrire*. Paris, 1586.
5. Duret C. *Thrésor de l'histoire des langues de c'est universe...* Yverdon, 1619.
6. Neveletus I.N. *Mythologia Aesopica*. Francoforti, 1610.
7. Spinelli D. *Vallestain iscoplato di Acia Steffalide*. Venetiis, 1635.
8. Fontaine S. *Historiae Ecclesiasticae nostri temporis...* Coloniae, 1558.
9. *Altpreussische Monatsschrift*. Königsberg, 1874, vol. 11.

## Анонс



Долгодрова Т.А. Каталог переплетов Якоба Краузе и мастеров его круга. Ч. 2. Москва : Пашков дом, 2017. 512 с. : ил.

В отделе редких книг Российской государственной библиотеки (РГБ), кроме единого монолитного собрания переплетов самого прославленного немецкого переплетчика XVI в. Якоба Краузе (1526/27—1585) и переплетов, сделанных в его стиле учениками и последователями, хранятся переплеты этого мастера и последователей, расплывшие в фонде книг XVI века. Все эти книги поступили в 1946 г. в Государственную библиотеку СССР им. В.И. Ленина (ныне РГБ) в составе перемещенных культурных ценностей из Германии.

Вторая часть каталога посвящена описанию 255 переплетов работы Якоба Краузе, его ученика Каспара Мойзера (1550—1593) и мастеров его круга. В иллюстрированный каталог вошли атрибуция переплетов, библиографические описания изданий, снабженные переводом на русский язык имен авторов, издателей и названий книг.

Поскольку количество переплетов работы Краузе и его последователей в РГБ весьма значительно, работа будет продолжена — не вошедшие в части 1 и 2 каталога переплеты Краузе, Мойзера и мастеров круга Краузе предполагается описать в частях 3 и 4.

### Справки и приобретение:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

Российская государственная библиотека

Отдел книжных изданий: +7 (499) 557-04-70, доб. 25-72

[Pashkov\\_Dom.Book@rsl.ru](mailto:Pashkov_Dom.Book@rsl.ru)

Отдел реализации: +7 (495) 695-59-53

[sale.pashkov\\_dom@rsl.ru](mailto:sale.pashkov_dom@rsl.ru)

УДК 02(540)"18/20"  
ББК 78.33(5Инд)  
DOI 10.25281/0869-608X-2017-66-6-675-682

Е.А. Барышева

## Свидетели истории. Роль библиотек Индии в сохранении национального культурного наследия

**Реферат.** Статья посвящена истории и современному состоянию научных исследований, консервации и публикации рукописного наследия Индии. Особое внимание обращается на деятельность Национального центра искусств им. Индиры Ганди и Национальной миссии по сохранению рукописей, связанную с оцифровкой древних и средневековых памятников книжной культуры и созданием Национальной цифровой библиотеки рукописей Индии. Освещается история Восточной публичной библиотеки им. Худы Бакша, открытой в 1891 г. благодаря известному мусульманскому общественному деятелю, адвокату и библиофилу Худе Бакшу. В настоящее время она является одним из ведущих национальных исследовательских и просветительских учреждений страны, специализирующихся на истории и культуре средневековой Индии и исламского Востока. Характеризуется роль библиотеки в реализации национальной программы по сохранению, изучению, каталогизации, реставрации и оцифровке средневековых восточных рукописей (арабских, персидских, на языках пушту и урду). Подчеркивается, что в современной библиотечной политике Индии нашли отражение взгляды Худы Бакша о необходимости превращения книгохранилищ в центры распространения знаний.

**Ключевые слова:** история библиотечного дела, восточные рукописи, рукописное наследие Индии, Национальный центр искусств им. Индиры Ганди, Национальная миссия по сохранению рукописей, Национальная цифровая библиотека рукописей Индии, Восточная публичная библиотека им. Худы Бакша, Худа Бакш, библиотечная политика.

**Для цитирования:** Барышева Е.А. Свидетели истории. Роль библиотек Индии в сохранении национального культурного наследия // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 675—682. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-675-682.

Одним из величайших сокровищ индийской культуры являются древние и средневековые рукописи — уникальные свидетели прошлого, позволяющие пролить свет на отдаленные периоды истории страны. Несмотря на многочисленные утраты книжных памятников в результате их естественного разрушения, природных катаклизмов, военных и религиозных конфликтов, целенаправленного расхищения и вывоза произведений искусства в колониальный период, Индия остается крупнейшим в мире хранителем манускриптов (более 5 млн ед. хр.), что ежегодно привлекает в страну тысячи исследователей-востоковедов и археографов со



**Екатерина Александровна Барышева,**  
Российская государственная библиотека,  
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе,  
старший научный сотрудник  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
E-mail:  
ekaterina-barysheva@yandex.ru

всего света<sup>1</sup>. В архивах, библиотеках, музеях, учебных и религиозных учреждениях, частных коллекциях находятся древние литературные сочинения — по искусству и архитектуре, астрономии, медицине, философии, языкознанию, эзотерике, традиционным духовным и физическим практикам, не потерявшие актуальность и в наши дни. Эти рукописи созданы на разных материалах (пальмовых листьях, коре дерева, деревянных дощечках, пергамене, шелке, бумаге), имеют разную форму, написаны на 22 индийских языках (67% на санскрите), а также на арабском, персидском и тибетском (8%), многие из них являются шедеврами каллиграфии и миниатюрной живописи [1, р. 2].

### **Поиск, каталогизация, консервация, доступ: начало пути**

Первые попытки систематической научной каталогизации наиболее крупных индийских рукописных собраний были предприняты Азиатским обществом, основанным в 1785 г. в Калькутте (с 1832 г. — Азиатское общество Бенгалии). Общество активно занималось поисками манускриптов, изучением традиционных способов их консервации и публикацией восточных текстов как в оригинале, так и в переводе на английский язык. Среди индийских востоковедов и филологов конца XIX — начала XX в. наибольший вклад в исследование и публикацию древнеиндийских рукописей внесли Рамакришна Гопал Бхандаркар, Раджендралал Митра и Харапрасад Шастри<sup>2</sup> [2, р. 238—239]. Однако, несмотря на усилия энтузиастов, огромная часть рукописного наследия, затерянная в отдаленных книгохранилищах страны, продолжала оставаться неизвестной. В книге «Открытие Индии» (1944) выдающийся политический деятель Джавахарлал Неру, определяя задачи на будущее, писал: «Одна из наших главных бед заключается в том, что мы утратили так много произведений древней литературы... <...> Вероятно, организованные поиски старых рукописей в библиотеках религиозных учреждений, монастырей и частных лиц дали бы богатые результаты. Эти поиски и критическое изучение этих рукописей... их опубликование и перевод относятся к числу многих задач, которые нам предстоит выполнить в Индии, когда нам удастся сбросить с себя оковы и действовать самостоятельно» [3].

Индия обрела независимость в 1947 году. В 1948 г. была учреждена Национальная библиотека Индии в Калькутте (наследница Имперской библиотеки), на длительный период ставшая главным научным и методическим центром для библиотек страны по сохранению, каталогизации и реставрации редких печатных книг и манускриптов<sup>3</sup> [2, р. 239]. Спустя четыре десятилетия, в 1989 г., Национальный центр искусств им. Индиры Ганди (Indira Gandhi National Centre for the

Arts, IGNCA)<sup>4</sup> разработал и начал претворять в жизнь программу по микрофильмированию ценных рукописей, в первую очередь санскритских, находящихся в индийских книгохранилищах [4]. В результате удалось микрофильмировать более 278 тыс. рукописей (13,8 млн страниц, 21 722 рулонных микрофильма) из собраний 50 индийских библиотек, учебных заведений и научных организаций; в настоящее время все эти микрофильмы скопированы и оцифрованы [5]. Электронный каталог микрофильмированных рукописей, а также оцифрованные копии ряда книжных памятников доступны на сайте IGNCA в разделе Kala Nidhi — справочной библиотеки книг, рукописей и визуальных материалов, являющейся крупнейшим открытым информационно-ресурсным центром по культуре и искусству Индии.

### **«Сохраняем прошлое для будущего»**

В 2003 г. Министерство культуры Индии инициировало создание Национальной миссии по сохранению рукописей (National Mission for Manuscripts, NMM) — автономной организации, призванной активизировать деятельность по поиску, научному описанию, консервации и каталогизации всех индийских рукописей, а также распространению знаний о рукописном наследии и обеспечению его доступности. Девизом организации стали слова «сохраняем прошлое для будущего». NMM координирует свою работу с Центрами рукописных источников (Manuscript Resource Centre, MRC) и Центрами-партнерами (Manuscript Partner Centre, MPC), в число которых входят выбранные Министерством культуры Индии крупные индологические исследовательские институты, музеи, библиотеки и университеты [2, р. 241]. В настоящее время во всех штатах и союзных территориях страны действуют около 100 подобных центров и 350 их филиалов, ответственных за учет и опись всех рукописей в зоне их обслуживания [6, р. 76].

Среди важных достижений NMM — создание постоянно пополняемого Национального электронного каталога рукописей (на март 2017 г. содержит информацию о более чем 3 млн документов). Всего же благодаря Миссии с декабря 2015 г. было описано более 4 млн манускриптов [6, р. 76].

Несомненным успехом является и организация на основе ведущих библиотек, музеев и исследовательских институтов Индии 31 Центра по консервации рукописей (Manuscript Conservation Centre, MCC), которые оснащены современным оборудованием и оказывают консультативную, методическую и практическую помощь местным книгохранилищам [7, р. 293]. В 2011 г. была создана крупнейшая в стране лаборатория по консервации и реставрации рукописей в Дели. К декабрю 2015 г. благодаря усилиям NMM проведена

превентивная консервация и реставрация около 36 млн страниц рукописных книг [6, р. 76].

Одним из важных направлений деятельности NMM является реализация с 2006 г. проекта по оцифровке рукописного наследия, которая обеспечивает свободный доступ к документам, требующим особо бережного обращения. К проекту привлечено подавляющее большинство MRC, включая все библиотеки, находящиеся в ведении Министерства культуры Индии. На конец 2015 г. оцифровано 211 тыс. рукописей [6, р. 77]. В перспективе предполагается создание Национальной цифровой библиотеки Индии, благодаря которой будет предоставлен бесплатный онлайн-доступ ко всем хранящимся в стране манускриптам [6, р. 78].

В феврале 2014 г. с утверждением Президентом Индии Пранабом Мукерджи плана «Национальная миссия библиотек» начался отсчет новой библиотечной политики страны. Реализация плана предусматривает серьезное увеличение финансирования библиотечной отрасли, в том числе проектов, направленных на полную оцифровку фондов и создание общедоступных полнотекстовых баз данных шести библиотек, находящихся в ведении Министерства культуры Индии [8, с. 455—456]. В число библиотек, на которые возлагается особая миссия по сохранению и популяризации памятников книжной культуры, входит Восточная публичная библиотека им. Худы Бакша (Khuda Bakhsh Oriental Public Library)<sup>5</sup> — один из ведущих национальных научных и просветительских центров Индии. Именно об этом уникальном книгохранилище, чья история неразрывно связана с подвижническим служением делу сохранения национального культурного наследия, и пойдет речь далее.

### **«Дар, преподнесенный к ногам жителей Патны»**

Восточная публичная библиотека им. Худы Бакша, открытая в 1891 г., расположена в городе Патне, столице штата Бихар<sup>6</sup>. Она признана учреждением культуры национального значения и полностью финансируется Министерством культуры Индии. В ее фондах хранится более 21 тыс. древних и средневековых рукописей на арабском, персидском, турецком языках, а также на урду, пушту, хинди и санскрите; 2 млн 84 тыс. восточных и европейских книг, включая редкие издания с автографами императора Наполеона и поэта Дж.Г. Байрона; коллекция произведений миниатюрной живописи, насчитывающая более 2 тыс. ед. хр., обширное собрание личных писем и документов исторических деятелей Индии [6, р. 184]. В 2006 г. четыре рукописи из собрания



*Восточная публичная библиотека им. Худы Бакша*

библиотеки — две арабские и две персидские, в том числе «Китаб аль-Хашиш» (перевод на арабский язык сочинения Диоскорида «О лекарственных веществах» с многочисленными рисунками целебных растений) и «Диван и-Хафиз» (поэтический сборник персидского поэта Хафиза Ширази с пометами падишахов Хумаюна и Джохангира) — вошли в «Список рукописных сокровищ Индии» [9, р. 7]. В 2011 г. рукопись «Тарих-и хандан-и Тимурийя» («История Дома Тимуров»), созданная в 1577—1578 гг. при дворе Акбара и богато украшенная миниатюрами, была включена в реестр Программы ЮНЕСКО «Память мира» [10]. Эти рукописи, как и многие другие уникальные памятники книжного искусства, появились в фондах хранилища благодаря частным коллекциям Мохаммеда Бакша и его старшего сына Худы Бакша — известных мусульманских общественных деятелей, адвокатов, литераторов и библиофилов.

Основатель Восточной публичной библиотеки Худа Бакш родился в 1842 году. Получив высшее юридическое образование в Патне и Калькутте, он, по семейной традиции, стал адвокатом. В 1874 г., после смерти отца, Худа Бакш унаследовал собрание из 1400 редких арабских, персидских и индийских рукописей, которое, согласно предсмертной просьбе Мохаммеда Бакша, обещал подарить городу [11, р. 32]. Как блестящий юрист Худа Бакш пользовался уважением у колониальной администрации, что позволило ему сделать хорошую карьеру, стать весьма состоятельным человеком и продолжить дело отца по коллекционированию старинных книг и рукописей. Он имел собственных агентов, искавших и покупавших раритеты не только по всей Индии, но и в Сирии, Египте, на Аравийском полуострове и в Персии. Известно, что прибывавшим в Патну торговцам рукописей он щедро предлагал двойную, а то и тройную цену, не оставляя шансов своим конкурентам. Показателен случай с одним из служителей библиотеки, захотевшим выгодно продать украденные из нее

ценные рукописи и обратившимся за помощью к знакомому купцу из Лахора. Последний, ничего не ведая о происхождении документов, привез их назад в Патну, к Худе Бакшу, резонно полагая, что лучшего покупателя ему не найти [11, р. 33]. Для предотвращения хищений Худа Бакш установил жесткий запрет на вынос манускриптов за пределы хранилища. Исключение было сделано всего один раз, в 1911 г., уже после смерти собирателя. Два уникальных книжных памятника — богато иллюстрированный миниатюрами список «Шахнаме» Фирдоуси (1535) и рукопись «Джахангирнаме», написанная самим падишахом Империи Великих Моголов (1606) — были отправлены на несколько дней в Дели по просьбе короля Георга V и его жены королевы Марии [12].

Худа Бакш был высокообразованным человеком, что не могло не сказаться на качественном составе его коллекции. Он в совершенстве владел арабским и персидским языками, блестяще знал европейскую литературу (особенно английскую, его любимым поэтом был Байрон), вел переписку и лично встречался с выдающимися востоковедами своего времени. Несмотря на глубокую религиозность, он активно выступал за продвижение в Индии европейской системы образования, которая, по его убеждению, смогла бы помочь преодолеть косность мусульманской и индуистской общин и развить чувство веротерпимости [11, р. 20—21]. «Несмотря на интенсивную адвокатскую практику, мой отец никогда не отказывался от ученых занятий, — вспоминал Салахутдин Худа Бакш. — Сразу после возвращения со службы он обедал и после часового отдыха удалялся в свою библиотеку... Окруженный своими книгами в эти несколько часов он был абсолютно счастлив» [11, р. 8] (здесь и далее цитаты приводятся в переводе автора статьи. — Е. Б.).

В 1886 г. собрание книг и рукописей Худы Бакша настолько увеличилось, что встал вопрос о необходимости возведения рядом с домом специального книгохранилища. Именно это здание, построенное в 1888 г., известно сейчас как Восточная публичная библиотека им. Худы Бакша. После окончательного переезда обширной библиотеки в новое помещение Худа Бакш понял, что настало время выполнить

волю отца. Он обратился к правительству Бенгалии за разрешением об учреждении публичной библиотеки и, в связи с огромной ценностью собрания, просил колониальные власти взять библиотеку под свое покровительство [11, р. 33].

14 января 1891 г. Восточная публичная библиотека (первое официальное название учреждения) была торжественно открыта в присутствии лейтенанта-губернатора Бенгалии Ч.-А. Эллиота. В ее собрание на тот момент входило 4 тыс. рукописей, около 2,5 тыс.

английских книг, а также коллекция редкостей. В 1893 г. известный английский санскритолог и индолог А.-Э. Макдоннелл, находясь под впечатлением от посещения библиотеки, писал Худе Бакшу: «Я не ожидал увидеть что-либо, настолько прекрасное. Коллекция английской литературы очень хороша и подобрана с потрясающим знанием, но то, что делает библиотеку особенной — это великолепное собрание восточных рукописей. Я не видел ничего подобного за пределами Европы» [11, р. 38].

В 1898 г. в жизни Худы Бакша началась черная полоса: после перенесенного апоплексического удара у него резко ухудшилось здоровье, к тому же из-за страсти к коллек-



Основатель библиотеки Худа Бакш

ционированию он влез в долги и оказался на грани разорения. В этот период Британский музей обратился к нему с предложением продать часть коллекции, но он ответил отказом. «Я бедный человек и сумма, которую они предлагали мне, — королевское состояние, — писал он одному из своих друзей, — но мог ли я разрушить из-за денег то, чему мы с отцом посвятили свои жизни? Нет, вся коллекция предназначена Патне, этот дар преподнесен к ногам ее жителей» [13].

В начале 1903 г. Восточную библиотеку посетил вице-король Индии лорд Дж.-Н. Керзон (впоследствии министр иностранных дел Великобритании). Он встретился с Худой Бакшем и обсудил с ним меры по обеспечению сохранности собрания, а также повышению его доступности для читателей. Тогда же было принято решение о возведении пристройки под читальный зал, который получил название Зал лорда Керзона [11, р. 39]. В этом же году правительство Бенгалии погасило все долги Худы Бакша и назначило ему пожизненное жалование [11, р. 5].

Последние годы своей жизни Худа Бакш посвятил каталогизации собрания, а также изучению истории мусульманских библиотек, опубликовав обстоятельную статью по этой теме [11, р. 34]. По воспоминаниям сына, он почти не расставался с книгами, ведь «в этом Саду Блаженства не было места бессердечию, заботам о повседневных трудностях, беспокойству и тревожениям, окружающим человека на протяжении земного пути» [11, р. 8]. Худа Бакш скончался 3 августа 1908 г. в возрасте 66 лет и был похоронен у здания библиотеки.

После его смерти Восточной публичной библиотекой на протяжении десятилетий управляли его потомки. В 1969 г. библиотека законодательно была признана учреждением национального значения и переименована в Восточную публичную библиотеку им. Худы Бакша, де-юре закрепив «народное» название «Библиотека Худы Бакша» [9, р. 2].

### **«Сделать доступной для любого человека, интересующегося Востоком»**

В настоящее время библиотека занимает три расположенных рядом здания: «историческое» 1888 г. с пристройкой 1903 г., где находятся читальные залы и проводятся различные мероприятия; и два корпуса — двухэтажный (1938, реконструкция 1969) и трехэтажный (1982), предназначенные для хранения фондов. Вне кампуса библиотеки расположен гостевой дом для приезжающих исследователей. Разработан и находится в стадии обсуждения проект нового шестиэтажного здания библиотеки [14].

Библиотека является автономным учреждением и управляется Советом, возглавляемым губернатором штата Бихар. Министерство культуры Индии назначает директора библиотеки и полностью обеспечивает ее финансирование<sup>7</sup>.

Библиотека, совмещающая функции научной и публичной, имеет два читальных зала: основной — для научной работы с рукописями и редкими изданиями (26 мест, необходимо разрешение директора библиотеки), и публичный зал им. Керзона (60 мест), куда могут прийти все желающие [14]. Читатели здесь могут заказать себе книги из общего хранения; в открытом доступе, на полках, находятся многочисленные газеты и журналы на английском языке, урду и хинди, а также учебная литература, востребованная местными студентами (в 2015—2016 гг. библиотека подписывалась на 231 журнал и 60 газет) [9, р. 30—45]. В читальных залах можно получить консультации дежурных библиографов (всего в библиотеке на постоянной основе трудятся 57 человек), воспользоваться телефоном, факсом, компьютерами и беспроводным Интернетом (Wi-Fi) [9, р. 29]. В период с середины 2015 до середины 2016 г. читальные залы посетило более 52 тыс. человек [6, р. 185]. Этот показатель мог бы быть

намного выше, но число мест ограничено, и очередь перед входом в зал Керзона — весьма частое явление [15].

Восточная публичная библиотека им. Худы Бакша входит в число MRC и MCC, утвержденных Министерством культуры Индии. С 2005 г. она является головным учреждением, отвечающим за реализацию в штате Бихар национальной программы по каталогизации, консервации, реставрации, изучению и оцифровке средневековых арабских и персидских рукописей, а также рукописей на пушту и урду, оказывает методическую и практическую помощь 50 местным библиотекам и музеям<sup>8</sup>. В соответствии с правительственными программами она активно занимается совершенствованием электронных каталогов и оцифровкой своих фондов. Практически за год был модернизирован веб-сайт учреждения, в настоящее время на нем доступны электронный каталог рукописей и печатных книг, а также электронные копии описей арабских, персидских рукописей и рукописей на урду (на английском языке, формат PDF; общее количество 43 тома) [9, р. 10—11]. Библиотека вышла на лидирующие позиции среди других учреждений культуры страны по количеству оцифрованных манускриптов (2700 единиц — более 10% фонда) [6, р. 185]. Пока со сканами рукописей можно ознакомиться только в читальных залах, в перспективе — не только рукописи, но и все фонды библиотеки должны быть доступны онлайн. Работа в этом направлении уже ведется. Так, на сайте библиотеки опубликованы такие жемчужины коллекции, как «Джахангир-наме» (1605 г., 237 л.), «Сират-и Фируз шахи» (середина XIV в., 182 л.); суфийский трактат XVII в. (29 л.) и рукопись начала XIX в. о военных походах основателя независимого сикхского государства Ранджита Сингха. Два последних документа богато орнаментированы и являются произведениями каллиграфического искусства [16].

Библиотека ведет интенсивную исследовательскую деятельность по следующим направлениям: изучение ислама; изучение арабской и персидской литературы, а также литературы на урду;



*Выставка редких рукописей*

сравнительное религиоведение; суфизм; история исламских государств; средневековая история и культура Индии; национально-освободительное движение и др. С 1977 г. она издает свой научный журнал. И, наконец, с 1992 г. библиотека при содействии Министерства культуры Индии стала учредителем Премии им. Худы Бакша (The Khuda Bakhsh Award), вручаемой за выдающиеся научные исследования по приоритетным для библиотеки темам [17]<sup>9</sup>.

Конечно, у Восточной публичной библиотеки им. Худы Бакша остается много нерешенных проблем, весьма типичных для всей библиотечной отрасли Индии: отсутствие новых помещений, отвечающих современным требованиям; недостаточное техническое и технологическое оснащение, нехватка квалифицированных кадров, в том числе способных переводить необходимую информацию на многочисленные индийские языки; плохая сохранность фондов, зачастую вызванная отказом от традиционных способов консервации древних документов, отсутствие взаимодействия между различными ведомствами [1, р. 8—10]. Но в целом прогресс очевиден. Благодаря модернизации и взятому Правительством Индии курсу на создание справедливого информационного общества, библиотеки Индии как никогда близко подошли к выполнению завещания просветителя и подвижника Худы Бакша — «уделять самое серьезное внимание публикации книг и рукописей, которые находятся в хранилищах, чтобы сделать их доступными каждому человеку, интересующемуся Востоком» [10, р. 36].

### Примечания

- <sup>1</sup> По данным Национальной миссии по сохранению рукописей Индии, около 60 тыс. индийских рукописей хранится в европейских странах, 150 тыс. — в странах азиатского региона [1, р. 2].
- <sup>2</sup> Рамакришна Гопал Бхандаркар (1837—1925) — известный индийский востоковед, член-корреспондент Санкт-Петербургской академии наук. Раджендралал Митра (1824—1891) — санскритолог, президент Азиатского общества в Калькутте, активно сотрудничал с издававшимся им журналом “*Bibliotheca Indica*”, публиковавшим тексты восточных рукописей. На протяжении 20 лет вел огромную работу по каталогизации санскритских рукописей, которую после его смерти продолжил Харапрасад Шастри (1853—1931). Шесть томов каталога увидели свет в 1898—1915 годах.
- <sup>3</sup> В фондах Национальной библиотеки Индии хранится более 6,5 тыс. индийских, арабских и персидских рукописей.
- <sup>4</sup> Национальный центр искусств им. Индиры Ганди в Нью-Дели, основанный в 1987 г., является автономной организацией при Министерстве культуры Индии. Главная цель центра — поддержка исследований в области искусств и содействие их развитию.
- <sup>5</sup> В российских источниках распространен такой перевод названия, как Восточная публичная библио-

тека Худа Бакш или Ориентальная публичная библиотека Худа Бакш, однако это не соответствует правилам русского языка. В индийской литературе часто употребляются названия Khuda Bakhsh Library или просто The Khuda Bakhsh.

- <sup>6</sup> Бихар является одним из самых бедных штатов Индии со множеством проблем. Он занимает третье место по численности населения (более 105 млн человек, более 80% составляют сельские жители) и первое — по уровню неграмотности и малограмотности. Численность населения Патны — 2,5 млн человек, доля грамотного населения — 84,05%, что является абсолютным рекордом для штата (<https://www.indiastat.com/demographics/7/population/217/stats.aspx>).
- <sup>7</sup> Помимо планового и внепланового (дополнительного) финансирования библиотека периодически получает гранты от правительства штата Бихар (в 2015—2016 гг. такой грант составил более 34,5 млн рупий или около 530 тыс. долл. США) [9, р. 17—18].
- <sup>8</sup> Всего в штате Бихар действуют пять МРС и четыре МСС, что, как отмечают специалисты, явно недостаточно для такого сложного региона.
- <sup>9</sup> Денежная часть премии невелика — 100 тыс. рупий (около 1560 долл. США), но награда считается весьма престижной в научной среде, за 25-летний период существования она торжественно вручалась восемь раз действующими президентами страны.

### Список источников

- <sup>1</sup> Gaur R.C. Preservation and Access to Manuscript Heritage in India [Электронный ресурс] // *International Journal of Information Research*. 2011. Vol. 1, № 1. P. 1—15. URL: <http://www.spoars.org/journal/sites/default/files/v1n1p8.pdf> (дата обращения: 23.04.2017).
- <sup>2</sup> Sahoo J., Mohanty B. Digitization of Indian Manuscripts Heritage: Role of the National Mission for Manuscripts // *IFLA Journal*. 2015. Vol. 43, № 3. P. 237—250.
- <sup>3</sup> Неру Дж. Открытие Индии [Электронный ресурс] // *Profilib* : электронная библиотека. URL: <https://profilib.com/chtenie/140500/dzhavakhar-lal-neru-otkrytie-indii-26.php> (дата обращения: 02.05.2017).
- <sup>4</sup> Гаур Р. Создание цифрового репозитория культурного наследия Индии — совместный проект в рамках индийской национальной программы сохранения цифровой информации // *Сохранение электронной информации в информационном обществе* : сб. материалов Междунар. конф. (Москва, 3—5 октября 2011 г.) / сост. Е.И. Кузьмин, Т.А. Мурована. Москва : МЦБС, 2012. С. 203—223.
- <sup>5</sup> Manuscripts Collection in Microfilm/Microfische [Электронный ресурс] // *Indira Gandhi National Centre for the Arts*. URL: [http://www.ignca.nic.in/kn\\_index.htm](http://www.ignca.nic.in/kn_index.htm) (дата обращения: 28.04.2017).
- <sup>6</sup> Annual report 2015—2016 [Электронный ресурс] / *Ministry of Culture Government of India*. URL: <http://indiaculture.nic.in/sites/default/files/annual-reports/Culture%20Annual%20Report%202015-16%20ENG%20for%20Mail.pdf> (дата обращения: 15.03.2017).

7. Singh A. Digital Reservation of Cultural Heritage Resources and Manuscripts: an Indian Government Initiative // IFLA Journal. 2012. Vol. 38, № 4. P. 289—296.
8. Барышева Е.А. Библиотеки Индии сегодня: от старых проблем к новым горизонтам // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 4. С. 451—458.
9. Khuda Bakhsh Oriental Public library. Annual Report 2015—2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://kblibrary.bih.nic.in/Annual%20Report%202015—16%20KBOPL%20for%20Website.pdf> (дата обращения: 03.04.2017).
10. Memory of the World. Tarikh-e-Khandan-e-Timuriyah [Электронный ресурс] // UNESCO. URL: <http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/flagship-project-activities/memory-of-the-world/register/full-list-of-registered-heritage/registered-heritage-page-8/tarikh-e-khandan-e-timuriyah/#c200876> (дата обращения: 10.04.2017).
11. Khuda Bakhsh S. Khuda Bukhsh: Founder of the Bankipore Oriental Public Library : (My Father: His Life and Reminiscences) [Электронный ресурс]. URL: <https://archive.org/stream/khudabukhshfound00khudrich#page/n4/mode/1up> (дата обращения: 15.03.2017).
12. Kumar A. Treasure Trove of Manuscripts [Электронный ресурс] // Deccan Herald. 2011. 5 Febr. URL: <http://www.deccanherald.com/content/135143/treasure-trove-manuscripts.html> (дата обращения: 29.03.2017).
13. Collection Development. One of its kind in the world... [Электронный ресурс] // Khuda Bakhsh Oriental Public Library. URL: <http://kblibrary.bih.nic.in/> (дата обращения: 13.03.2017).
14. The Khuda Bakhsh Library, Patna. [Chapter-5] [Электронный ресурс] // Shodhganga : a Reservoir of Indian Theses. URL: [http://shodhganga.inflibnet.ac.in/bitstream/10603/55356/12/12\\_chapter%205.pdf](http://shodhganga.inflibnet.ac.in/bitstream/10603/55356/12/12_chapter%205.pdf) (дата обращения: 28.03.2017).
15. Patna's Khuda Bakhsh Library Custodian of Priceless Heritage [Электронный ресурс] // The Milli Gazette. 2015. 1 January. URL: <http://www.milligazette.com/news/11541-patnas-khuda-bakhsh-library-custodian-of-priceless-heritage> (дата обращения: 27.03.2017).
16. Programme for Digitization of Manuscripts [Электронный ресурс] // Khuda Bakhsh Oriental Public Library. URL: <http://kblibrary.bih.nic.in/Digitization/Digitisation-introduction.pdf> (дата обращения: 13.03.2017).
17. Khuda Bakhsh Oriental Public Library [Электронный ресурс] // Ministry of Culture Government of India. URL: <http://www.indiaculture.nic.in/khuda-baksh-oriental-public-library-patna> (дата обращения: 05.04.2017).

*Иллюстративный материал  
предоставлен автором статьи*

# Witnesses of History. The Role of India's Libraries in Preserving the National Cultural Heritage

Ekaterina A. Barysheva,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: [ekaterina-barysheva@yandex.ru](mailto:ekaterina-barysheva@yandex.ru)

**Abstract.** The article is devoted to the history and current state of scientific study, preservation and publication of Indian manuscripts heritage. Special attention is paid to the activities of the Indira Gandhi National Centre for the Arts and National Mission for Manuscripts on digitization of ancient and medieval monuments of book culture and creation of National digital library of manuscripts of India. The author describes the history of Khuda Bakhsh Oriental Public Library (Patna), which was opened in 1891 thanks to the illustrious Muslim public figure, lawyer and bibliophile Khuda Bakhsh. Currently the Khuda Bakhsh Oriental Public Library is one of the leading national research and enlightenment institutions in India, specializing in the history and culture of the Medieval India and Islamic East. The role of library in the implementation of the national program on preservation, study, cataloguing, conservation, restoration and digitization of medieval oriental manuscripts (Arabic, Persian, in Pashto and Urdu) is characterized. There is also emphasized the continuity of India's current library policy with the views of Khuda Bakhsh about the transformation of book repositories into the centers for the spread of knowledge.

**Key words:** the History of Librarianship, Oriental Manuscripts, Indian Manuscripts Heritage, Indira Gandhi National Centre for the Arts, National Mission for Manuscripts, National Digital Library of Manuscripts of India, Khuda Bakhsh Oriental Public Library, Khuda Bakhsh, Library Policy.

**Citation:** Barysheva E.A. Witnesses of History. The Role of India's Libraries in Preserving the National Cultural Heritage, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 675—682. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-675-682.

## References

- Gaur R.C. Preservation and Access to Manuscript Heritage in India, *International Journal of Information Research*, 2011, vol. 1, no. 1, pp. 1—15. Available at: <http://www.spoars.org/journal/sites/default/files/v1n1p8.pdf> (accessed 23.04.2017).
- Sahoo J., Mohanty B. Digitization of Indian Manuscripts Heritage: Role of the National Mission for Manuscripts, *IFLA Journal*, 2015, vol. 43, no. 3, pp. 237—250.
- Nehru J. Otkrytie Indii [The Discovery of India], *Profilib: elektronnyaya biblioteka* [Profilib: Electronic Library]. Available at: <https://profilib.com/chtenie/140500/dzhavakharlal-neru-otkrytie-indii-26.php> (accessed 02.05.2017).
- Gaur R. Sozdanie tsifrovogo repozitoriya kul'turnogo naslediya Indii — sovmestnyi proekt v ramkakh indii-skoi natsional'noi programmy sokhraneniya tsifrovoi informatsii [Creation of a Digital Repository of Cultural Heritage of India — A Joint Project under the Indian National Program of Preservation of Digital Information], *Sokhranenie elektronnoi informatsii v informatsionnom obshchestve: sb. materialov Mezhdunar. konf. (Moskva, 3—5 oktyabrya 2011 g.)* [Proc. of the Int. Conf. "Preservation of Digital Information in the Information Society" (Moscow, October 3—5, 2011)]. Moscow, MTsBS Publ., 2012, pp. 203—223.
- Manuscripts Collection in Microfilm/Microfische, *Indira Gandhi National Centre for the Arts*. Available at: [http://www.ignca.nic.in/kn\\_index.htm](http://www.ignca.nic.in/kn_index.htm) (accessed 28.04.2017).
- Annual report 2015—2016, *Ministry of Culture Government of India*. Available at: <http://indiaculture.nic.in/sites/default/files/annual-reports/Culture%20Annual%20Report%202015-16%20ENG%20for%20Mail.pdf> (accessed 15.03.2017).
- Singh A. Digital Reservation of Cultural Heritage Resources and Manuscripts: an Indian Government Initiative, *IFLA Journal*, 2012, vol. 38, no. 4, pp. 289—296.
- Barysheva E.A. Biblioteki Indii segodnya: ot starykh problem k novym gorizontam [Libraries of India Today: from Old Problems to New Horizons], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 65, no. 4, pp. 451—458.
- Khuda Bakhsh Oriental Public Library. Annual Report 2015—2016*. Available at: <http://kblibrary.bih.nic.in/Annual%20Report%202015—16%20KBOPL%20for%20Website.pdf> (accessed 03.04.2017).
- Memory of the World. Tarikh-e-Khandan-e-Timuriyah, *UNESCO*. Available at: <http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/flagship-project-activities/memory-of-the-world/register/full-list-of-registered-heritage/registered-heritage-page-8/tarikh-e-khandan-e-timuriyah/#c200876> (accessed 10.04.2017).
- Khuda Bakhsh S. *Khuda Bukhsh: Founder of the Ban-kipore Oriental Public Library: (My Father: His Life and Reminiscences)*. Available at: <https://archive.org/stream/khudabukhshfound00khudrich#page/n4/mode/1up> (accessed 15.03.2017).
- Kumar A. Treasure Trove of Manuscripts, *Deccan Herald*, 2011, 5 Febr. Available at: <http://www.deccanherald.com/content/135143/treasure-trove-manuscripts.html> (accessed 29.03.2017).
- Collection Development. One of Its Kind in the World..., *Khuda Bakhsh Oriental Public Library*. Available at: <http://kblibrary.bih.nic.in/> (accessed 13.03.2017).
- The Khuda Bakhsh Library, Patna. (Chapter-5), *Shodhganga: a Reservoir of Indian Theses*. Available at: [http://shodhganga.inflibnet.ac.in/bitstream/10603/55356/12/12\\_chapter%205.pdf](http://shodhganga.inflibnet.ac.in/bitstream/10603/55356/12/12_chapter%205.pdf) (accessed 28.03.2017).
- Patna's Khuda Bakhsh Library Custodian of Priceless Heritage, *The Milli Gazette*, 2015, 1 January. Available at: <http://www.milligazette.com/news/11541-patnas-khuda-bakhsh-library-custodian-of-priceless-heritage> (accessed 27.03.2017).
- Programme for Digitization of Manuscripts, *Khuda Bakhsh Oriental Public Library*. Available at: <http://kblibrary.bih.nic.in/Digitization/Digitisation-introduction.pdf> (accessed 13.03.2017).
- Khuda Bakhsh Oriental Public Library, *Ministry of Culture Government of India*. Available at: <http://www.indiaculture.nic.in/khuda-baksh-oriental-public-library-patna> (accessed 05.04.2017).

И. Ниффенеггер

# Международная политика Национальной библиотеки Франции по сотрудничеству в области оцифровки\*

**Реферат.** Миссия Национальной библиотеки Франции (BnF) — хранить и распространять национальное и всемирное наследие, охватывающее 40 веков истории человеческой мысли. На протяжении многих лет BnF ведет целенаправленную политику по сохранению документов в электронном виде, развивает партнерские связи с зарубежными учреждениями, которые осуществляют поиски рассеянного национального достояния для его восстановления и обеспечения долговременной сохранности коллекций, находящихся в плохом физическом состоянии. Цель статьи — показать новые формы цифрового международного сотрудничества, которые способствуют определению принципов совместной ответственности в области сохранности и распространения наследия, рассматриваемого в качестве всеобщего достояния человечества. Таким образом, программы сотрудничества являются своего рода цифровым продолжением Программы ЮНЕСКО «Память Мира» и служат претворению в жизнь статей 5.3 и 5.5 Рекомендации об обеспечении сохранности и доступности документального наследия, в том числе, в цифровой форме, принятой на 38-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО.

**Ключевые слова:** национальные библиотеки, международное сотрудничество, сотрудничество в области оцифровки, защита электронной информации, письменное наследие.

**Для цитирования:** Ниффенеггер И. Международная политика Национальной библиотеки Франции по сотрудничеству в области оцифровки / пер. Н.В. Черникова // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 683—688. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-683-688.

**М**иссия Национальной библиотеки Франции (BnF) как основного учреждения культурного наследия в стране — сохранение национального и всемирного достояния и распространения знания, охватывающего 40 веков истории человеческой мысли. Ее коллекции вносят решающий вклад в универсальность библиотеки и придают международной деятельности глубину и оригинальность. BnF несет особую ответственность за описание коллекций, их физическую и цифровую сохранность, распространение и придание большого значения уникальному документальному наследию, которое является также и всеобщим достоянием человечества. Библиотека разделяет эту ответственность с другими учреждениями за рубежом, которые также занимаются сохранением подобных коллекций.

\* Перевод выполнен в рамках деятельности Русскоязычного центра ИФЛА. Оригинал статьи см.: Nyffenegger I. Une bibliothèque nationale, un patrimoine universel: quelle responsabilité? La politique internationale de coopération numérique de la Bibliothèque nationale de France // IFLA WLIC 2016. URL: <http://library.ifla.org/1336/1/201-nyffenegger-fr.pdf>



**Изабель Ниффенеггер,**  
Национальная библиотека  
Франции,  
Управление по международному  
сотрудничеству,  
начальник  
Quai François-Mauriac,  
75706, Paris Cedex 13  
Париж, Франция  
E-mail:  
[isabelle.nyffenegger@bnf.fr](mailto:isabelle.nyffenegger@bnf.fr)

Являясь членом таких международных профессиональных ассоциаций, как Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) и Международный совет музеев (ICOM), а также многочисленных библиотечных организаций, BnF принимает участие во многих проектах, направленных на сохранение национального наследия: Стратегической программе ИФЛА по сохранности и консервации (PAC), в работе Международного комитета по защите культурных ценностей «Голубой Щит» и французского

комитета Программы ЮНЕСКО «Память Мира». Специалисты библиотеки часто направляют в командировки в другие страны обучать местный персонал и помогать в осуществлении политики защиты (например, в Мали — в рамках плана действий ЮНЕСКО по сохранению города Томбукту, Ираке, Кот-д'Ивуаре, Ливане). Цель подобных мероприятий — усиление осведомленности и профилактическая сохранность коллекций, по которым была проведена обоснованная экспертиза. В дополнение к этим локальным акциям на сайте BnF в 2015 г. была размещена информация о международной стажировке для зарубежных специалистов по проблемам сохранения письменного наследия ([http://www.bnf.fr/fr/professionnels/accueils\\_et\\_stages\\_internationaux.html](http://www.bnf.fr/fr/professionnels/accueils_et_stages_internationaux.html)).

В течение последних пяти лет BnF целенаправленно занимается политикой сохранения в цифровой форме коллекций, используя почти 10-летний опыт оцифровки, сохранения и включения коллекций французских библиотек в «Галлику» (Gallica) — электронную библиотеку BnF и ее партнеров. Сегодня библиотека активно развивает международную деятельность и партнерские связи с зарубежными учреждениями, которые ведут поиски рассеянного национального наследия для его восстановления и обеспечения долговременной сохранности коллекций.

Партнерские связи BnF имеют различные формы:

- открытие порталов вместе с партнерами с целью создать оцифрованную совокупность документов, позволяющую соединить историю и общее достояние разных стран;
- участие в программах оцифровки, ведущихся ее партнерами, для восстановления национального достояния, рассеянного по всему миру;
- работа по сохранению в цифровой форме наследия, находящегося в плохом и очень плохом физическом состоянии, т. е. в опасности;
- сотрудничество в области сохранения многообразия языков и культур.

В статье представлены некоторые из этих проектов.

### **Поделиться общей историей и общим достоянием**

Цель порталов «Общее наследие» — проиллюстрировать связи, соединяющие Францию посредством коллекций BnF с мировыми коллекциями, а также по-новому осветить свою историю и свое наследие. Такие порталы позволяют создать структуру дополнительных тематических рубрик и предоставляют доступ к документам, рассеянным по различным странам и партнерским учреждениям. Таким образом, они демонстрируют общее наследие и инициируют перекрестные поиски. Также они служат иллюстрацией политики доступа к оцифрованным документам как

способа придания большего значения общему наследию.

Сотрудничество с Национальной парламентской библиотекой Японии позволило в 2014 г. запустить портал «Франция — Япония», который обеспечивает широкому кругу пользователей, включая исследователей, доступ к богатствам японских коллекций BnF. Материалы портала свидетельствуют о том впечатлении, которое на французских художников произвела встреча с Японией. Важность заключалась и в обновлении графических форм и художественного языка для графического и декоративного искусств, а также возникшего стиля «ар-нуво» (<http://expositions.bnf.fr/france-japon/>; <http://www.ndl.go.jp/france/index.html>).

Результатом партнерства с Библиотекой Конгресса США стал портал «Франция в Америке». С помощью карт, эстампов, печатных текстов и рукописей пользователи могут ознакомиться с историей французского присутствия в Северной Америке с XVI до конца XIX в. (<http://gallica.bnf.fr/dossiers/html/dossiers/FranceAmerique/fr/default.htm>).

История отношений Франции и Бразилии с XVI в. по настоящее время отражена на портале «Франция в Бразилии», подготовленном совместно с Национальной библиотекой Бразилии (<http://bndigital.bn.br/dossies/franca-no-brasil/?lang=scnd>).

В стадии подготовки находятся проекты с Национальными библиотеками Китая, Вьетнама, Польши, а также Британской библиотекой и Российской государственной библиотекой. Цель порталов — собрать информацию в цифровую коллекцию «BnF /Общее наследие», что явится единым целым с идентичным обозначением, доступным на веб-сайтах и в электронных библиотеках BnF и ее партнеров. По результатам работы исследователей порталы будут постоянно дополняться.

### **Совместно использовать национальные коллекции всемирного значения**

BnF собирается поддерживать усилия, принятые зарубежными учреждениями для восстановления своего национального достояния, рассеянного по миру. Новые формы сотрудничества в области оцифровки позволяют странам восстановить коллективную память о предметах наследия, рассеянных по различным причинам. Для учреждений, хранящих коллекции, они также станут уникальной возможностью воспользоваться научной экспертизой зарубежных специалистов для идентификации, описания и определения значения этого достояния. Для всех партнеров эти формы всегда являются началом научного и технологического сотрудничества.

Китай — ценнейший партнер BnF в этой работе, что объясняется одновременно и богатством китайских коллекций, хранящихся в библиотеке (около 10 тыс. старопечатных изданий, уникаль-

ные коллекции эстампов, карт и фотографий), и глобальными проектами по оцифровке документов, хранящихся в китайских коллекциях зарубежных учреждений, которые инициировало правительство КНР. Это сотрудничество предполагает работу VnF с многочисленными китайскими партнерами — университетами и учреждениями, хранящими наследие. Так, в 2015 г. между VnF и Шаньдунским университетом подписан договор об участии библиотеки в научном проекте, финансируемом китайским правительством, цель которого — провести по всему миру перепись старопечатных китайских книг. Это партнерство открывает широкие перспективы деятельности для китайских научных исследований. Около 10 тыс. древних китайских изданий, хранящихся в отделе рукописей VnF, станут объектом описания высокого качества и, конечно, будут оцифрованы. Менее чем через два года библиотека сможет предоставить доступ к этой исключительной коллекции во всей ее полноте. Из-за недостаточного отражения китайской коллекции в каталогах VnF и ее электронной библиотеке исследователи мало пользовались ею. Шаньдунский университет предвидит увеличение ценности портала, объединившего оцифрованные коллекции китайских изданий по всему миру. Это позволит восстановить уникальные коллекции в электронном виде (в таких проектах сохраняется возможность повторного использования данных и файлов в некоммерческих и научных целях).

В 2014 г. было положено начало сотрудничеству подобного типа с Центральной библиотекой в Тайбэе. После плодотворного научного обмена принято решение об описании и оцифровке сотни старых китайских книг периода, предшествующего правлению императора Цянь Лун. Теперь они доступны пользователям в электронных библиотеках VnF и Тайбэя.

В Турции под руководством Французского института азиатских исследований (l'Institut français d'études anatoliennes) и турецкого фонда SALT Research близится к концу работа по оцифровке османской прессы на французском языке. Это даст возможность доступа к турецким документам на французском языке, хранящимся в турецких и французских коллекциях. Документы будут отражены в электронной библиотеке VnF и электронной библиотеке партнера.

В марте 2016 г. заключен договор с Национальной библиотекой Израиля по оцифровке большей части из 1400 еврейских рукописей, хранящихся в отделе рукописей VnF (560 тыс. страниц). Среди них находятся десятки библий XIII в., еврейские рукописи по каббале, произведения по философии и другим наукам, литургические поэмы и эссе. С осени 2017 г. эти документы в высоком разрешении доступны в электронной библиотеке VnF. Национальная библиотека Израиля обеспечит их распространение на специальном сайте, где пользователи найдут около 75 тыс. еврейских

рукописей, рассеянных по сотням учреждений всего мира (Британская библиотека, Библиотека Конгресса США, Немецкая национальная библиотека, Библиотека Ватикана и др.).

Нередко масштабные работы связаны с такой формой сотрудничества, как дарение электронных копий уникальных документов, важных для истории и наследия страны-партнера.

Так, в апреле 2015 г. президент VnF передал директору Академии Дуньхуана файлы собрания рукописей Дуньхуана высокого разрешения, хранящихся в отделе рукописей VnF и оцифрованных в рамках международного проекта «Дуньхуан». Эти файлы стали предметом дара и в Национальную библиотеку Китая, с которой VnF начала работу по оцифровке документов, касающихся дипломатических, культурных и научных связей между Францией и Китаем.

Плодотворное научное сотрудничество с издательством Shanghai Far East Publishing позволило подготовить факсимильное издание уникального документа «Сорок изображений Старого летнего дворца в Пекине “Юаньмин Юань”», хранящегося в VnF. Это партнерство послужило поводом для организации масштабной выставки в Национальной библиотеке Китая, где отныне хранятся факсимильное издание, а также файлы высокого разрешения в целях долговременной сохранности. Сотрудничество с этим издательством продолжается, предполагается реализовать грандиозный по своему масштабу проект — выпустить факсимиле «Таблицы зависимых народов великой императорской династии Китая».

### **Хранить и знакомить с исчезающим наследием**

В течение многих лет VnF занимается работой по восстановлению коллекций, утраченных вследствие стихийных бедствий или человеческого фактора. Так, она приняла активное участие в проекте создания Электронной библиотеки Гаити, целью которого было восстановление наследия Национальной библиотеки Гаити и трех других библиотек этой страны, пострадавших в результате землетрясения 12 января 2010 года. Планомерной оцифровкой своих собственных документов, относящихся к Гаити, организацией сотрудничества с другими библиотеками, особенно североамериканскими, VnF хотела внести вклад в восстановление наследия этой страны (работа по этой программе, к сожалению, приостановлена из-за отсутствия поддержки местных властей).

На следующий день после пожара в Институте Египта в 2012 г. VnF предложила помощь в электронном восстановлении поврежденных коллекций путем предоставления файлов из фонда, относящегося к экспедиции Восточной армии (1798—1801).

Другой пример — Камбоджа, получившая страшнейшие разрушения во время войны и режима красных кхмеров: VnF хранит кхмерские

рукописи и так называемый индокитайский фонд, сформированный из обязательного экземпляра изданий, вышедших во французском Индокитае (1926—1954), некоторые из них были выпущены в Камбодже. Эти документы отсутствуют в Национальной библиотеке Камбоджи, которая имеет трагическую историю: три четверти сотрудников в 1975 г. погибли в результате геноцида. Сегодня в целях сохранения памяти о жертвах геноцида камбоджийские власти и ЮНЕСКО поручили ВнФ провести экспертизу, чтобы с помощью оцифровки сохранить около 400 тыс. страниц архивов (фотографии узников, их биографии и т. д.), полученных из тюрьмы Туол Сленг и включенных в 2009 г. в реестр «Память Мира» (документы хранятся в Музее геноцида Туол Сленг).

Восстанавливать уничтоженные коллекции, защищать наследие, которому грозит опасность, — эти действия являются ответной реакцией на кризисные ситуации. Также нельзя недооценивать тот факт, что сотрудничество — лучшее оружие против исчезновения наследия, особенно наследия культурного многообразия, которое даже если пока не находится в опасности, имеет тенденцию к постепенному исчезновению. Средиземноморье — колыбель западной цивилизации — на протяжении тысячелетий создавалось за счет материальных, политических, коммерческих, культурных и человеческих обменов. Страны Ближнего Востока объединяют, в частности, эту «геологию культур». Сохранение и повышение престижности наследия региона — одно из приоритетных направлений (с учетом кризисной ситуации на Востоке, в частности с христианами). Вот почему ВнФ включилась в проект по созданию Электронной библиотеки стран Ближнего Востока.

Сегодня этот проект охватывает семь научных библиотек, созданных в XVIII в. французскими учреждениями или церковными объединениями: Институт восточных исследований, Французский институт восточной археологии, Центр александрийских исследований в Египте, Французский институт Ближнего Востока и Восточная библиотека Университета Святого Жозефа в Ливане, Библейская и археологическая школа Иерусалима, Французский институт азиатских исследований в Турции. Об интенсивных культурных обменах свидетельствуют уникальные, но еще малоизвестные коллекции наследия, хранящиеся в этих учреждениях. Другие библиотеки проявили интерес к проекту и намерены присоединиться к нему в 2017 году. Портал мог бы объединить особенно те фонды, которые существуют только в электронном виде — религиозные рукописи из иракских и сирийских фондов.

Эта электронная библиотека получает поддержку от меценатов международной компании *Fondations Total et Plastic Omnium*. Она преследует двойную цель — обеспечить физическую и цифровую сохранность коллекций наследия, оциф-

рованного лишь частично, часто хранящегося в ненадлежащих условиях, а также представить его на совместном портале, свидетельствующем о жизнеспособности духовных и межрелигиозных обменов между странами Ближнего Востока. Таким образом будет восстановлено место обмена, которым на протяжении всей истории являлось средиземноморское пространство.

Будучи многоязычным, этот портал обеспечит доступ к нескольким тысячам документов государственного достояния (печатным изданиям, рукописям, картам и планам, фотографиям, плакатам, изображениям, а также звуковым и аудиовизуальным документам). Он внесет вклад в распространение наследия за пределы национальных границ, чтобы облегчить доступ ученым, инициировать новые исследования и совместные работы, которые, в свою очередь, будут способствовать непрерывному диалогу между двумя берегами Средиземного моря.

Документы будут включены в электронную библиотеку ВнФ, поиск можно вести с использованием возможностей информационной системы, разработанной для ее собственных коллекций. Они одновременно будут доступны на сайте «Галлика» (15 млн посетителей ежегодно) и получают гарантию многолетней сохранности. Объединение коллекций, хранящихся в разных странах и относящихся к разным эпохам и культурам, приведет к электронному распределению фондов и предоставит надежную гарантию передачи этого наследия.

Такой же прием был предпринят в Томбукту (Мали), и он продолжает оставаться главной целью до тех пор, пока будет позволять геополитическая ситуация.

Идея солидарности послужила для ВнФ стимулом к созданию совместно с другими крупными национальными библиотеками Франкофонной электронной сети (*Réseau Francophone Numérique, RFN*) — консорциума, в который входит не менее 26 самых крупных учреждений франкоговорящих стран со всех континентов, объединивших свои усилия для расширения доступа к письменному наследию на французском языке. Созданная в 2006 г., RFN включает в себя уникальные коллекции наследия, еще малоизвестные, часто находящиеся под угрозой уничтожения или хранящиеся в плохих условиях, что свидетельствует об интенсивных культурных обменах, ставших возможными вследствие общего языка. С момента ее создания работы по оцифровке проводились с целью поддержать страны, столкнувшиеся с материальными трудностями, и выложить франкоязычное достояние в Интернете. Во время Генеральной ассамблеи RFN в апреле 2015 г. ее члены по предложению ВнФ решили объединить свои усилия и создать Электронную библиотеку для стран французского языка (*Bibliothèque numérique pour la francophonie*). Этот проект является вкладом генерального секретаря RFN Д. Хроуза.

Проект Gallica Marque Blanche («Галлика с белой отметкой») возник по инициативе VnF, чтобы совместно использовать разработки для развития своей электронной библиотеки. Партнерам предоставляется функциональная и технологическая экспертиза, которую можно реализовать в электронной библиотеке, построенной на базе инфраструктуры «Галлики», но с индивидуальной структурой в зависимости от партнеров. В 2014 г. VnF предложила RFN использовать эту технологию, изначально созданную для ее французских партнеров, на международном уровне.

Франкофонная электронная библиотека будет иметь свою поисковую систему и позволит пользователям всего мира вести поиск в «Галлике». Наличие программ оцифровки наследия, хранящегося в учреждениях, охватываемых RFN, даст возможность обеспечить его долговременную сохранность и распространение. Таким образом, VnF сможет одновременно содействовать и расширению присутствия франкоязычных материалов в Интернете, и сохранению коллекций народов, живущих в регионах, подверженных многочисленным политическим кризисам или природным катастрофам, часто приводящим к распылению письменного наследия (Мадагаскар, Гаити, Кот д'Ивуар, Нигер и др.).

Реализация проекта будет сопровождаться обучением менеджеров и технического персонала учреждений-участников, иллюстрируя, таким образом, основную цель RFN — ответственность, распределенную между учреждениями франкоязычного наследия.

### **Всемирное наследие, общая ответственность**

С помощью новых форм международного сотрудничества в области оцифровки VnF включается в непрерывную работу для осуществления своей миссии по обеспечению физической сохранности всемирного наследия, ответственность за которое она несет на протяжении нескольких столетий. Серьезность обязательств обуславливает активную дипломатическую деятельность, которую Франция ведет в течение многих лет в целях сохранения культурного многообразия и повышения престижности национального достояния. Об этом свидетельствует совместная инициатива французского и иракского правительств, принятая Исполнительным советом ЮНЕСКО осенью 2014 г., взятая за основу при разработке в апреле 2015 г. нового документа, осуждающего уничтожение национального достояния в Ираке, Сирии и Ливии.

Этими актами VnF хочет поддержать инициативы ИФЛА [1] и рекомендации ЮНЕСКО, особенно Программу «Память Мира» по сохранению мирового наследия и культурного разнообразия. Давая возможность сообществам и государствам

восстановить рассеянное в силу исторических обстоятельств документальное наследие, библиотека решительно выступает за его сохранение и доступность, включая цифровое наследие (Рекомендация, принятая Генеральной конференцией ЮНЕСКО на 38-й сессии в июле 2015 г., статьи 5.3 и 5.5, касающиеся международного сотрудничества) [2].

Совместная деятельность VnF хочет придать смысл самой идее международного сотрудничества, основанной на распределении знаний и умений. Но сохранность, распространение и придание значения наследия, которое рассматривается как всеобщее достояние человечества, не могут опираться на усилия лишь нескольких библиотек-депозитариев. Они несут коллективную ответственность за всемирное наследие, которое в цифровую эпоху впервые за многие века сможет преодолеть исторически сложившиеся границы.

### **Благодарности**

Автор благодарит Женевьев Клавель и Бруно Расина за их поддержку и редактирование, а также Франка Хюренвиля — за критические замечания и интеллектуальное участие.

### **Список источников**

1. IFLA Strategic Plan 2016—2021 [Электронный ресурс] // IFLA. URL: <http://www.ifla.org/files/assets/hq/officers/key-documents/draft-strategic-plan-and-key-initiatives-full-version.pdf> (дата обращения: 01.11.2017).
2. Recommandation sur la préservation et l'accessibilité du patrimoine documentaire, y compris le patrimoine numérique [Электронный ресурс] // UNESCO. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002339/233916f.pdf> (дата обращения: 01.11.2017).
3. *Subrahmanyam S. Aux origines de l'histoire globale : leçon inaugurale du Collège de France.* Paris : Fayard, 2014. 62 p.
4. *Subrahmanyam S. Leçons indiennes : itinéraires d'un historien* (Delhi, Lisbonne, Paris, Los Angeles) / trad. de J. Delarun. Paris, Alma Éditeur, 2015. 353 p.
5. *Nyffenegger I., Piffault O. Patrimoines en danger, une responsabilité en partage* // Bulletin des bibliothèques de France. 2016. № 7. P. 70—81.

*Перевод:*

**Наталья Владимировна Черникова,**  
Российская государственная библиотека,  
отдел зарубежного библиотековедения  
и международных библиотечных связей,  
сектор взаимодействия с зарубежными  
организациями и по работе с ИФЛА,  
заведующая  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
E-mail: mbs@rsl.ru

# The International Policy of the National Library of France on Cooperation in the Field of Digitization

Isabelle Nyffenegger,

The National Library of France, Quai François-Mauriac, 75706 Paris Cedex 13, France

E-mail: [isabelle.nyffenegger@bnf.fr](mailto:isabelle.nyffenegger@bnf.fr)

*Translated by:*

Natalia V. Chernikova,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: [mbs@rsl.ru](mailto:mbs@rsl.ru)

**Abstract.** The mission of the National Library of France (BnF) — is to preserve and promote the national and world heritage, covering 40 centuries of the history of human thought. For many years, BnF conducts the policy focused on preservation of documents in electronic form, and develops partnerships with foreign institutions, which carry out search of the scattered national heritage for its restoration and providing long-term preservation of collections being in a poor physical condition. The purpose of this article is to show the new forms of digital international cooperation that contribute to determination of the principles of shared responsibility in the field of preservation and promotion of heritage, considered as global commons of mankind. Therefore, the cooperation programmes are a kind of digital continuation of the UNESCO “Memory of the World” Programme, and serve to implement the articles 5.3 and 5.5 of the Recommendations concerning the preservation of, and access to, documentary heritage including in digital form, adopted by the General conference of UNESCO at its 38th session.

**Key words:** National Libraries, International Cooperation, Cooperation in the Field of Digitization, Protection of Electronic Information, Written Heritage.

**Citation:** Nyffenegger I.; Chernikova N.V. (transl.). The International Policy of the National Library of France on Cooperation in the Field of Digitization, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 683—688. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-683-688.

**Acknowledgements:** The author expresses gratitude to Geneviève Clavel and Bruno Racine for their support and review, as well as to Franck Hurinville, the Head of International Affairs Department of BnF, for critical comments and intellectual participation.

## References

1. IFLA Strategic Plan 2016—2021, *IFLA*. Available at: <http://www.ifla.org/files/assets/hq/officers/key-documents/draft-strategic-plan-and-key-initiatives-full-version.pdf> (accessed 01.11.2017).
2. Recommandation sur la préservation et l'accessibilité du patrimoine documentaire, y compris le patrimoine numérique [Recommendation Concerning the Preservation of, and Access to, Documentary Heritage, Including in Digital Form], *UNESCO*. Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002339/233916f.pdf> (accessed 01.11.2017).
3. Subrahmanyam S. *Aux origines de l'histoire globale: leçon inaugurale du Collège de France*. Paris, Fayard Publ., 2014, 62 p.
4. Subrahmanyam S. *Leçons indiennes: itinéraires d'un historien (Delhi, Lisbonne, Paris, Los Angeles)*. Paris, Alma Éditeur Publ., 2015, 353 p.
5. Nyffenegger I., Piffault O. Patrimoines en danger, une responsabilité en partage, *Bulletin des bibliothèques de France*, 2016, no. 7, pp. 70—81.

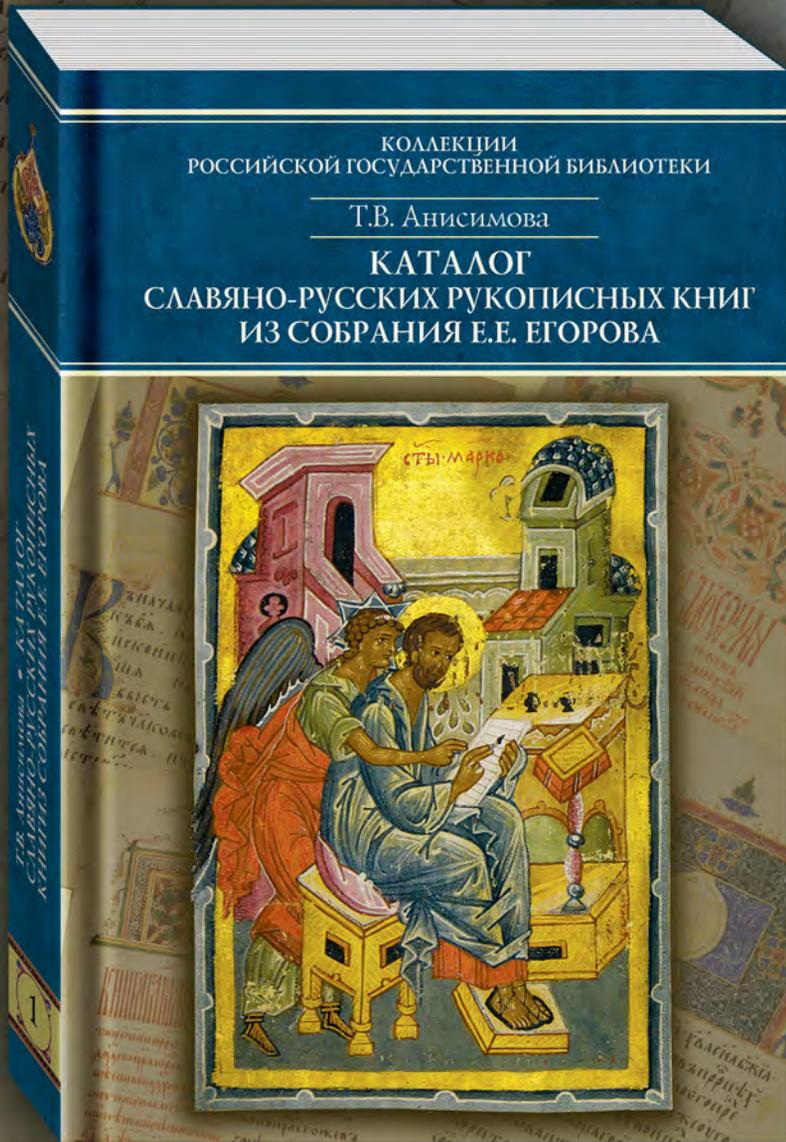


Российская  
государственная  
библиотека  
представляет

**Т.В. Анисимова**  
**КАТАЛОГ**  
**СЛАВЯНО-РУССКИХ**  
**РУКОПИСНЫХ КНИГ**  
**ИЗ СОБРАНИЯ**  
**Е.Е. ЕГОРОВА**

Москва : Пашков дом, 2017

В первом томе содержатся описания первых ста рукописей из уникальной коллекции московского купца-старообрядца Е.Е. Егорова (1862–1917). Среди них редчайшие памятники книжной культуры XIV–XVII вв., в том числе рукописи югославянского и западнорусского происхождения, летописи и хронографы, памятники переводной византийской книжности, рукописные книги, история которых связана с регионами Русского Севера и Центральной России.



**Справки и приобретение:**

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5  
Российская государственная  
библиотека

Отдел книжных изданий:  
+7 (499) 557-04-70, доб. 25-72;  
Pashkov\_Dom.Book@rsl.ru

Отдел реализации:  
+7 (495) 695-59-53;  
sale.pashkov\_dom@rsl.ru



Федеральное агентство  
по печати и массовым  
коммуникациям



ОРГАНИЗАТОР:

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ  
МЕЖДУНАРОДНЫХ КНИЖНЫХ  
ВЫСТАВОК И ЯРМАРОК



МОСКОВСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ  
КНИЖНАЯ ВЫСТАВКА-ЯРМАРКА

05-09

СЕНТЯБРЯ 2018

Новый сезон  
Новые книги  
Любимые авторы



#mmkvya #ммквья

WWW.MIBF.INFO



0 +



# Исторические практики и реконструкции

УДК 02(470+571)(091)"1918/1927"  
ББК 78.347.41г(2)61  
DOI 10.25281/0869-608X-2017-66-6-689-696

А.Л. Посадсков

## Библиотечная деятельность в системе Высшего совета народного хозяйства СССР: у истоков Государственной научной библиотеки (1918—1927 гг.)

**Реферат.** Одной из первых крупных библиотек, созданных в России после революции 1917 г., являлась Государственная научно-техническая и экономическая библиотека (ГНТЭБ) Научно-технического отдела Высшего совета народного хозяйства (НТО ВСНХ) РСФСР (с 1923 г. — СССР). Библиотека была организована 17 июня 1918 г., ближайшее участие в ее формировании принимал председатель коллегии НТО Н.П. Горбунов. Пополняя книжный фонд рядом ценных личных библиотек ученых и библиотек закрытых учреждений, к 1924 г. она состояла из 80 тыс. книг, среди которых имелись единственные в стране полные комплекты русских и иностранных журналов, книги по технике, точным и естественным наукам. Богатейшим приобретением ГНТЭБ стала переданная ей большая библиотека бывшего «Леденцовского общества», помещавшаяся в специально оборудованном библиотечном здании, которая стала Центральным отделением ГНТЭБ, а нахождение вблизи нескольких московских вузов сделало ее центром притяжения читателей-студентов. Успехи ГНТЭБ в 1922—1926 гг. были связаны с активной работой ее заведующего М.В. Панова и поддержкой со стороны председателя коллегии НТО ВСНХ академика В.Н. Ипатьева. В 1923—1926 гг. в ВСНХ возник и возвысился другой библиотечный центр — Центральная библиотека ВСНХ, возглавляемая Л.А. Шлоссбергом. Получив статус главной в системе всего ВСНХ, ЦБ, как и ГНТЭБ, вобрала в себя множество книжных собраний, доставшихся от упраздненных учреждений царского времени. 13 сентября 1927 г. на базе этих двух библиотек была создана единая Государственная научная библиотека Научно-технического управления ВСНХ, существовавшая затем под руководством разных наркоматов и министерств до октября 1958 года.

**Ключевые слова:** Государственная научно-техническая и экономическая библиотека Научно-технического отдела Высшего совета народного хозяйства, ВСНХ, Центральная библиотека ВСНХ, Н.П. Горбунов, М.В. Панов, В.Н. Ипатьев, Л.А. Шлоссберг, Государственная научная библиотека Научно-технического управления ВСНХ.

**Для цитирования:** Посадсков А.Л. Библиотечная деятельность в системе Высшего совета народного хозяйства СССР: у истоков Государственной научной библиотеки (1918—1927 гг.) // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 689—696. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-689-696.

**Г**осударственная научная библиотека (ГНБ), существовавшая в Советском Союзе в 1918—1958 гг. при различных органах управления и являвшаяся одним из крупнейших хранилищ научной литературы в стране, в наши дни незаслу-



**Александр Леонидович  
Посадсков,**  
Государственная публичная  
научно-техническая  
библиотека  
Сибирского отделения  
Российской академии наук,  
лаборатория книговедения,  
главный научный сотрудник  
Восход ул., д. 15,  
Новосибирск, 630200,  
Россия  
доктор исторических наук,  
профессор  
E-mail: knigoved@spsl.nsc.ru

женно забыта. Если различным аспектам истории других центральных библиотек государства посвящены десятки статей и монографии, то ГНБ, давшая жизнь двум другим структурам — Государственной публичной научно-технической библиотеке Сибирского отделения РАН и Государственной публичной научно-технической библиотеке России, удостоилась до сего времени лишь нескольких публикаций, не считая юбилейного сборника статей к своему сорокалетию [1].

Настоящая статья призвана заполнить существующий пробел — но лишь отчасти. Она посвящена самому начальному периоду в судьбе библиотеки, а точнее нескольких научных библиотек, существовавших в структуре Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ) СССР до их объединения в 1927 году. Этот период (1918—1927) можно было бы условно назвать периодом неконсолидированного развития библиотечного дела внутри главного органа управления экономикой советского государства. Тем интереснее посмотреть на пути и истоки формирования книжных традиций в системе ВСНХ.

Необходимость в информационно-библиотечной службе возникла у сотрудников ВСНХ с первых же дней его существования. Через месяц после создания ВСНХ 9 января 1918 г. его Президиум, находясь еще в Петрограде, принял решение «организовать объединенную библиотеку ВСНХ» [2, с. 33]. Следующий протокол (от 10 января 1918 г.) уточняет, что речь идет об объединении некоторого собрания книг, доставшихся ВСНХ от упраздненных учреждений и библиотеки ликвидируемого Народного комиссариата торговли и промышленности [2, с. 34, 51]. Но на этом деятельность ВСНХ по созданию своей библиотеки в Петрограде прерывается. Вслед за Совнаркомом ВСНХ вынужден спешно покинуть Петроград из-за наступления немцев. Переезд в Москву состоялся 5—6 марта 1918 г., а затем библиотечная тема была отодвинута на несколько месяцев. Несостоявшаяся Общая библиотека ВСНХ была ликвидирована, о чем недвусмысленно говорит отчет по сметам за 1918 г. [3, с. 24—25].

Вопрос о библиотеке вновь появился в повестке Президиума ВСНХ летом 1918 года. На заседании 17 июня заведующая отделом экономических исследований М.Н. Смит-Фалькнер (одна из немногих женщин в руководстве ВСНХ) сделала доклад о работе отдела и поставила вопрос о библиотеке. Лаконичное решение гласило: «Организовать библиотеку при ВСНХ» [2, с. 155, 173]. Таким образом, день 17 июня 1918 г. может считаться датой создания будущей ГНБ (в юбилейном сборнике этот факт ошибочно датируется 17 июля) [1, с. 186].

Спустя месяц Президиум ВСНХ поручил отделу экономических исследований подыскать специалиста для организации библиотеки [2, с. 185]. Таким человеком, первым библиотекарем в системе ВСНХ, стал Михаил Львович Мильштейн.

Сама библиотека в ее первоначальном варианте (т. е. достаточно случайное собрание книг из различных упраздненных учреждений) расположилась в одном из зданий ВСНХ в центре Москвы по адресу: ул. Маросейка, 7 [4, л. 4; 5, с. 104].

Практически одновременно с библиотечным учреждением в структуре ВСНХ РСФСР создается центр руководства естественно-научными и техническими исследованиями. 22 июня 1918 г. Президиум ВСНХ обсудил записку секретаря Совнаркома, будущего профессора и академика АН СССР Н.П. Горбунова о необходимости создания в ВСНХ научного отдела. 19 июля 1918 г. в структуре ВСНХ был создан научно-технический отдел (НТО) во главе с Н.П. Горбуновым [2, с. 187—188].

3 октября 1918 г. библиотека ВСНХ была передана в ведение НТО с оговоркой, «чтобы в пользование и распоряжение Президиума и его отделов были предоставлены все необходимые им для справок и текущей работы книги и другие материалы» [2, с. 239]. Иными словами, переходя в распоряжение НТО, библиотека сохраняла характер центральной для всего аппарата ВСНХ. С этого времени она стала называться Государственной научно-технической и экономической библиотекой (ГНТЭБ) НТО ВСНХ.

В первый год существования исключительно важную роль в ее развитии играл председатель коллегии НТО ВСНХ Н.П. Горбунов. Являясь секретарем В.И. Ленина, он обладал редкими возможностями помочь библиотеке и с энтузиазмом это делал. Пользуясь значительным падением курса немецкой марки (даже в сравнении с рублем), он купил в Германии на средства Совнаркома большое количество книг и журналов по технике на немецком и других европейских языках [6, л. 150 об.]. 11 июля 1919 г. Н.П. Горбунов ушел с поста руководителя НТО, но продолжал оставаться членом коллегии НТО ВСНХ, помогая в том числе библиотеке.

Важнейшим этапом становления ГНТЭБ стало приобретение библиотечного фонда и библиотечного здания так называемого «Леденцовского общества» (купец первой гильдии и городской голова Вологды Христофор Семенович Леденцов завещал все свое состояние на создание Общества содействия успехам опытных наук и их практических применений).

После революции «Леденцовское общество» и его библиотека попали в безвыходное положение. Национализация банков отняла у Общества капитал Х.С. Леденцова, нищенское состояние науки и ученых не давало шансов на поддержание работы библиотеки. Именно в эту трудную минуту на библиотеку обратил внимание секретарь и управляющий делами Совнаркома, председатель коллегии НТО ВСНХ Н.П. Горбунов. Ознакомившись с библиотекой лично, он дал заключение о том, что «леденцовская» библиотека «заслужи-

ваает сохранения и поддержания» [7, л. 11]. 8 октября 1918 г. Президиум ВСНХ принял решение о национализации Общества им. Х.С. Леденцова, включая все его капиталы и имущество. В постановлении ВСНХ, опубликованном в печати [2, с. 243; 10, л. 14], особо оговаривается национализация библиотек Общества [8]. Передача библиотеки от «Леденцовского общества» к НТО ВСНХ состоялась ровно через месяц после принятия решения — 8 ноября 1918 г. в присутствии представителей Госконтроля [7, л. 33].

Библиотека Общества им. Х.С. Леденцова с его зданием (по адресу: Земляной вал, 47) явились бесценным приобретением для НТО ВСНХ. Ученые сразу получили хорошо скомплектованное, систематизированное, лишенное лакун книжное собрание, включавшее около 35 тыс. российских и зарубежных патентов. Вместо случайных, плохо приспособленных помещений библиотечная служба ВСНХ обладала теперь замечательным зданием, специально оснащенный библиотечным оборудованием. Современники с полным правом считали, что «в основание» библиотечного дела НТО ВСНХ положена «техническая библиотека бывшего Леденцовского общества» [6, л. 150]. Библиотечный особняк на Земляном валу стал с этого времени именоваться Центральным отделением ГНТЭБ НТО ВСНХ, а библиотечное помещение на Маросейке (где по-прежнему заведовал М.Л. Мильштейн) — Первым отделением ГНТЭБ.

В новом здании у библиотеки появился штатный руководитель: в 1921 г. заведующим стал Михаил Васильевич Панов — профессиональный историк и археограф, длительное время работавший в научно-хранилищных учреждениях. В его научном багаже ко времени прихода в ВСНХ имелись два отдельных издания, ряд статей и обзоров документов по вопросам археографии и истории России [7, л. 118—118 об.]. Приход высококлассного специалиста с опытом административной работы поставил всю деятельность библиотеки на новую ступень. Но не прервалась и преемственность с прошлым. Помощником заведующего остался К.Ф. Гессель — бывший библиотекарь «Леденцовского общества» [4, л. 12, 39; 7, л. 119—120], не остались в стороне от библиотеки и прежние руководители общества: председателем ее библиотечного совета стал проф. А.Н. Реформатский, его заместителем — проф. И.А. Каблук. С 1924 г. заместителем председателя библиотечного совета являлся проф. Н.Ф. Чарновский, бывший секретарь общества. Библиотечный совет ГНТЭБ, собираясь на заседания от трех до четырех раз в месяц, был вполне действенным коллегиальным органом контроля и руководства, дававшим указания заведующему библиотекой М.В. Панову. Первое «Положение» о ГНТЭБ было утверждено приказом по ВСНХ от 9 января 1924 г. [7, л. 66; 9, л. 36—36 об.].

Решающее значение для библиотеки имело руководство со стороны НТО ВСНХ, которое неизменно носило характер практической помощи. После Н.П. Горбунова НТО возглавил Н.М. Федоровский (тоже бывший сотрудник «Леденцовского общества»), а весной 1923 г. председателем коллегии НТО и членом Президиума ВСНХ был избран выдающийся ученый, академик (с дореволюционного времени) Владимир Николаевич Ипатьев [10, с. 11]. Его деятельность на посту председателя коллегии НТО ВСНХ продолжалась вплоть до отъезда в 1926 г. в безвозвратную командировку в США. В повседневной работе НТО ученый уделял большое внимание библиотеке, налаживая поставки новейшей литературы из-за рубежа, отстаивая интересы ГНТЭБ во всех инстанциях, включая Совнарком.

В высшем органе хозяйственного руководства страны академик В.Н. Ипатьев представлял интересы не государственной элиты или старой технократии — он был представителем научного сообщества, сторонником независимо мыслящих ученых, что для советской эпохи было редчайшим феноменом. В своей первой программной речи 10 декабря 1924 г. по итогам работы НТО ВСНХ В.Н. Ипатьев заявил: «Я не могу воздержаться, не высказав своего искреннего пожелания, чтобы в институтах... жила бы смелая свободная научная мысль. Ее проявления во всякой исследовательской работе позволили бы в каждом институте аккумулировать ценнейший научный материал... Без научной творческой работы не может развиваться промышленность, и это не роскошь для наших институтов» [11, с. 32]. Из контекста доклада В.Н. Ипатьева следует, что библиотеку он рассматривал как ближайшую помощницу в создании атмосферы творческой свободы: на протяжении выступления академик дважды возвращался к мысли об обеспечении ученых литературой [11, с. 6, 9].

Первой задачей ГНТЭБ в 1922—1926 гг. являлась интеграция ее книжных фондов: разрозненные части и книжные коллекции еще только предстояло разобрать, обработать, систематизировать и включить в общий библиотечный фонд.

История появления «автономных библиотек» внутри библиотеки восходит к первым годам ее существования. По наследству от «Леденцовского общества» ГНТЭБ досталась неразобранная личная библиотека умершего проф. Н.А. Умова. В октябре 1918 г. по настоянию Н.П. Горбунова ВСНХ национализировал в Москве частную книготорговую фирму Н.М. Щапова «Сила», специализировавшуюся на технической книге, и передал ее запасы в НТО [2, с. 250]. Кроме того, Н.П. Горбунов передал в ГНТЭБ собранную им в Москве партию литературы по технике, представлявшую «ценный материал в количестве 1276 томов книг и журналов (преимущественно русских)» [4, л. 59 об.]. В марте 1919 г. была национализирована библиотека Политехнического общества в Москве, книги в количестве 10 тыс. то-

мов также были переданы ГНТЭБ [6, л. 65, 150 об.; 12, с. 85]. Тогда же библиотека получила личное книжное собрание проф. Тавилдарова, доставленное из Петрограда в 1922 г. [4, л. 7, 59]. В 1920 г. поступили две крупные личные библиотеки — инженеров Баранова и Карпова [4, л. 59]. В конце 1921 г. по требованию Комитета по делам изобретений библиотека освободила помещение своего 1-го («Маросейского») отделения, книги с Маросейки (более 8 тыс. томов) в течение 1922 г. были вывезены в основное здание [4, л. 17; 6, л. 13]. В августе 1922 г. в НТО ВСНХ прибыла новая большая партия иностранных книг, закупленных через представительство НТО в Берлине, все наличные силы библиотекарей были брошены на их разборку (работа продолжалась до июня 1923 г.) [6, л. 13—13 об.]. Параллельно шла приемка библиотеки ликвидированного в июле 1922 г. треста «Центротекстиль». По словам М.В. Панова, «текстильная библиотека», до революции принадлежавшая Обществу для содействия и улучшения мануфактурной промышленности, находилась «в крайне печальном положении» и требовала «радикального пересмотра и упорядочения», в ней не было каталогов и инвентарных описей [4, л. 10, 15, 59]. В январе 1923 г. под контроль ГНТЭБ перешла библиотека по автомобильному делу, находившаяся в отдельном помещении при центральном транспортном отделе ВСНХ, в августе она была окончательно слита с основным фондом библиотеки [6, л. 6; 7, л. 76].

Нескончаемое включение в состав книжных фондов ГНТЭБ все новых и новых книжных собраний привело к тому, что в стенах здания на Земляном валу скопилось до десятка неразобранных именных и ведомственных библиотек, которые в отчетах фигурировали под странными названиями: «Маросейская», «Тавилдаровская», «Политехническая», «Карповская», «Умовская», «Текстильная». Всю первую половину 1920-х гг. библиотекари ГНТЭБ упорно разбирали и систематизировали этот «книжный инвентарь», составляли на него алфавитный и систематический (по десятичной классификации) каталоги и в итоге — вливали в общепубличный книжный фонд. Отчеты за 1922—1924 гг. напоминали сводки боевых действий: за каждый месяц фиксировалось продвижение работ по каждому внутреннему книжному ресурсу [4, л. 15—16, 24—24 об., 43—43 об., 59—60; 9, л. 50—50 об.]. Очищаясь от «груд неразобранных книг» на нижнем этаже двухэтажного здания, библиотека НТО ВСНХ постепенно становилась единым организмом [4, л. 43 об.]. В 1922 г. М.В. Панов откровенно признавал, что из 80 тыс. томов, формально числящихся за библиотекой, «приведено в полный порядок лишь 20% (т. е. 16 тыс. томов. — А. П.), разобрано вчерне лишь около 1/2 всего инвентаря» [7, л. 131 об.]; в 1923 г. читателям были доступны уже 35 тыс. томов [6, л. 79]; в 1924 г. действующий фонд составлял 50 тыс. томов [9, л. 15].

Под особым контролем коллегии НТО находилась выписка из-за рубежа иностранной литературы. Ежегодно в Наркомфин уходили сведения о валютных суммах, требуемых для приобретения библиотекой и институтами НТО «самых необходимых» книг и журналов [4, л. 5]. В марте 1924 г., например, ГНТЭБ были выделены 1660 долл. США, на которые в Англии и США был заказан «целый ряд книг и журналов» [13, л. 21]. Для учета интересов всех учреждений ВСНХ при нем с 1922 г. действовала Комиссия по распределению заграничной литературы [7, л. 117].

По оценкам современников, уже к концу 1924 г. ГНТЭБ превратилась в самую крупную в Москве библиотеку технического профиля, в одно из «необходимейших книгохранилищ» для состоявшихся специалистов и многочисленных студентов [9, л. 54]. Объем помещения книгохранилища библиотеки составлял 636,36 кв. м. [9, л. 33]. Сравнительно комфортные условия работы с книгой привлекали в библиотеку читателей из всех научных и инженерных учреждений Москвы (ведомственных ограничений для их записи не существовало). В силу своего расположения ГНТЭБ оказалась вблизи учебных корпусов нескольких крупных вузов столицы, поблизости располагались и общежития вузов, что обеспечило библиотеке наплыв читателей из студентов и рабфаковцев. Для тех из них, кто предпочитал заниматься группами, библиотека предоставляла отдельные комнаты. Такие кабинеты для индивидуальной работы выделялись, по их просьбе, и читателям-ученым [6, л. 150 об.; 9, л. 15; 13, л. 42]. Также выдавались чертежные доски и принадлежности к ним, запасенные в свое время библиотекой «Леденцовского общества» [6, л. 137 об.; 9, л. 15]. Придавая большое значение читальному залу, руководители библиотеки М.В. Панов и К.Ф. Гессель отвели под него и меблировали соответствующим образом два лучших помещения здания. Читальный зал работал ежедневно, кроме праздников, с 11 до 21 часа [6, л. 151—152].

Посещаемость ГНТЭБ росла: в 1921 г. число читателей — 204, в 1922 г. — 1085, в 1923 г. — 12 174, а только за первое полугодие 1924 г. — 14 280 [9, л. 15 об.; 14, л. 121]. Большинство составляли студенты и рабфаковцы, за период с октября 1923 г. по февраль 1924 г. — 89,5% от всего читательского контингента ГНТЭБ, на втором месте находились ученые и преподаватели вузов (8,8%), на третьем — инженеры и техники (1,7%) [9, л. 15 об.]. По отзывам читателей, на рост посещаемости библиотеки влияли, среди прочего, «располагающая к продуктивной работе обстановка — чистое, с массой света и воздуха, а в зимнее время и теплое помещение и центральное ее нахождение в районе высших учебных заведений» [9, л. 15].

В 1924—1926 гг. ГНТЭБ пришлось решать еще одну проблему — налаживания координации работы, устранения элементов дублирования с другим конкурирующим библиотечным учреждением

ем — Центральной библиотекой (ЦБ) Президиума ВСНХ, возвысившейся до главной библиотеки всей системы Высшего совета народного хозяйства.

Документы не проясняют историю появления этой библиотеки. После того как в 1918 г. ЦБ ВСНХ была передана в ведение НТО и превратилась в ГНТЭБ, такое название не фигурировало ни в каких документах. Учреждение, именуемое Библиотекой Президиума ВСНХ, впервые упоминается в приказе по центральным функциональным и главным управлениям ВСНХ от 16 сентября 1922 года. Приказ вменял в обязанность всем главным управлениям, трестам, синдикатам и другим организациям ВСНХ присылать свои издания в количестве 5 экз. в данную библиотеку, находившуюся в ведении Экономического управления ВСНХ [1, с. 186; 10, с. 7; 15, с. 14]. 7 февраля 1923 г. последовал приказ о передаче библиотеки Президиума из состава Экономического управления в ведение Управления делами ВСНХ. Одновременно библиотеке было предоставлено помещение по адресу: пл. Ногина (Деловой двор), д. 2/5 [1, с. 186; 10, с. 3]. Появился у библиотеки Президиума и новый заведующий — Л.А. Шлосберг, с именем которого связано дальнейшее развитие этой библиотеки, а в конце 1920 — начале 1930-х гг. — Государственной научной библиотеки ВСНХ.

Став во главе библиотеки Президиума ВСНХ, Л.А. Шлосберг прежде всего добился создания при ней библиотечного совета по образцу аналогичного в ГНТЭБ НТО. Приказ о его организации был подписан 10 марта 1923 г. [1, с. 186; 10, с. 3—4]. 24 апреля 1923 г. Президиум ВСНХ утвердил первое «Положение» о своей библиотеке. Согласно этому документу, Библиотека Президиума, в отличие от ГНТЭБ, носила ведомственный характер — она должна была обслуживать только сотрудников ВСНХ и лишь в исключительных случаях посторонних лиц [1, с. 186; 10, с. 4]. Зато в Библиотеке Президиума существовал абонемент для сотрудников ВСНХ, книги выдавались на дом (чего не было в ГНТЭБ).

Осенью 1923 г. Л.А. Шлосбергом был принят решительный шаг к завоеванию своей библиотекой первенства во всей библиотечной системе ВСНХ. 24 октября 1923 г. вышел наделавший много шума среди библиотечных работников приказ № 73: Библиотека Президиума возводилась в ранг главного библиотечного учреждения ВСНХ и стала называться Центральной библиотекой ВСНХ. Она получала право приоритетного (и максимально полного) комплектования своих книжных фондов. Другим библиотекам, включая ГНТЭБ, предписывалось отобрать и передать в ЦБ дублетную и непрофильную литературу [1, с. 186; 16, с. 20]. Во всех документах содержалась мысль о гегемонии ЦБ ВСНХ над остальными библиотеками системы.

Разворачивая деятельность, ЦБ ВСНХ в 1923—1926 гг. активно вбирала в свои фонды другие книжные собрания, в основном из ликвидиро-

ванных организаций. В 1923 г. она получила право забирать библиотеки и книги у всех упраздненных в ВСНХ учреждений [10, с. 4]. В конце 1923 г. Президиум ВСНХ передал в ЦБ ВСНХ библиотеку бывшего Совета съездов представителей промышленности и торговли (ок. 20 тыс. томов) и бывшего Министерства торговли и промышленности [16, с. 4]. Библиотека дореволюционного Совета съездов была весьма обширной, ВСНХ отдал распоряжение выделить из нее почти половину книг для формирования книгохранилища вновь созданного Народного комиссариата внутренней торговли; в первую очередь речь шла о довоенных книгах и журналах по вопросам торговли, которая никогда не входила в компетенцию ВСНХ [17, л. 2]. В течение 1924—1925 гг. в Центральную библиотеку ВСНХ поступили библиотека бывшего Главного горного управления («Горная библиотека», ок. 10 тыс. томов), библиотеки ликвидированных главков Госспирт (ок. 1,5 тыс. томов) и Консервдрев (ок. 1 тыс. томов). Центральный отдел статистики ВСНХ сдал в ЦБ около 3 тыс. томов литературы. Самое же крупное пополнение ЦБ ВСНХ — «склад горных изданий» бывшего Главного горного управления (ок. 40 тыс. томов, помимо собственно «Горной библиотеки») [18, л. 7].

Нужно отдать должное энергии и предприимчивости заведующего ЦБ ВСНХ Л.А. Шлосберга. Своей главной задачей он провозглашал «централизацию книжного имущества» ВСНХ [17, л. 1]. Заботясь о сбережении ценных дореволюционных библиотек или книжных собраний, доставшихся ведомствам, он ездил в Петроград, обследовал библиотеки бывших Министерства финансов и Кредитной канцелярии, настаивал на передаче в ЦБ ВСНХ фундаментальных библиотек Северо-Западного промышленного бюро ВСНХ. В начале 1925 г. Л.А. Шлосбергу удалось «поставить на должную высоту выписку иностранной периодической литературы»: ЦБ ВСНХ стала получать свыше 300 журналов и продолжающихся изданий, «преимущественно экономического и технического характера», на основных иностранных языках. Библиотекой стали выпускаться два раза в месяц бюллетени о всех вновь полученных книгах и журналах [17, л. 1—2].

Но в документах ЦБ ВСНХ за 1924—1925 гг. просматривается и другая, плохо скрываемая тенденция: соперничество с ГНТЭБ, желание взять ее под свой контроль. Кроме параллельной с ГНТЭБ выписки иностранной периодической литературы, ЦБ собирала в свои фонды книги, которые по содержанию годились скорее для читателей ГНТЭБ. В одном из отчетов за 1925 г. Л.А. Шлосберг писал: «Что же касается экономической и технической литературы последних лет на русском языке (периодической и непериодической), то она представлена в ЦБ почти исчерпывающе». «В связи с этим, — сообщал он далее, — поднятый месяц тому назад (в феврале 1925 г. — А. П.) вопрос о пере-

броске читальни НТО в ЦБ получает особо важное значение, так как присоединение читальни к ЦБ весьма обогатит последнюю» [17, л. 1—2]. Речь, по-видимому, шла о читальном зале новейшей иностранной литературы Бюро иностранной науки и техники (БИНТ), входившем в состав ГНТЭБ.

Сопоставление объективных данных о работе ЦБ и ГНТЭБ за 1924—1926 гг. говорит, однако, в пользу последней. Книжный фонд ЦБ в этот период неконтролируемо рос за счет вливания в него библиотек ликвидированных ведомств. Л.А. Шлосберг приводил в отчете впечатляющие данные: с 15 тыс. книг на 15 марта 1924 г. фонд ЦБ вырос за год до 100 тыс. томов [17, л. 1]. Но большую часть этих накоплений составляла неразобранная литература. Как свидетельствует внутренняя статистика ЦБ, в ее инвентаре числилась (и была доступна читателям) на 1 марта 1925 г. 19 651 книга [18, л. 7]. В ГНТЭБ к этому времени в распоряжении читателей, как уже говорилось, находилось свыше 50 тыс. томов литературы. В вопросах обслуживания читателей преимущество также было на стороне ГНТЭБ. Число посещений той и другой библиотеки в 1925 г. было примерно равным — по 20 тыс. в каждой. Но состав читателей, в силу закрытости ЦБ ВСНХ для посторонних лиц, разительно отличался. Из числа посетителей читального зала ЦБ 50% составляли сотрудники ВСНХ, 40% студенты вузов (в ГНТЭБ — 89,5%) и 10% представляли «сотрудники других наркоматов и советских учреждений» [17, л. 1]. Читатели-ученые в статистике не отражены вообще.

Приказ № 73, отдававший «всю власть» над библиотечным делом ВСНХ в руки ЦБ, был встречен библиотекарями ГНТЭБ настороженно. На запрос члена коллегии НТО ВСНХ Н.М. Федоровского председатель Библиотечного совета ЦБ Л.Б. Кафенгауз и заведующий библиотекой Л.А. Шлосберг ответили 14 ноября 1923 г., что «приказ ВСНХ за № 73 ни в малейшей степени не затрагивает интересы библиотек НТО в отношении их неприкосновенности». Руководители ЦБ обращали внимание на то, что согласно «Положению» в состав Библиотечного совета должен войти в качестве полноправного члена представитель НТО, отстаивающий интересы его библиотек. Были сформулированы условия, на которых предлагалось основать взаимоотношения двух крупнейших библиотек ВСНХ. ГНТЭБ и другие библиотеки НТО территориально оставались на своих местах, по-прежнему управлялись НТО и финансировались из его бюджета. Отбор дублетов и непрофильной литературы, взаимная передача таковых из одной библиотеки в другую должна была проводиться на началах обоюдного согласования. Представитель НТО приглашался на ближайшие заседания Библиотечного совета ЦБ, где предполагалось официально закрепить предлагаемые принципы взаимоотношений [17, л. 1—1 об.].

На двух заседаниях Библиотечного совета ЦБ ВСНХ (15 ноября и 11 декабря 1923 г.) генеральное

соглашение между библиотеками НТО и ЦБ было действительно рассмотрено, базовые принципы территориальной, административной и финансовой независимости библиотек НТО от ЦБ ВСНХ были утверждены как дополнение к приказу № 73. Стороны договорились о том, что для устранения параллелизма «все заграничные заказы на литературу по всем библиотекам ВСНХ сосредотачиваются в НТО» [17, л. 4 об., 9, 10]. Библиотечный совет при ЦБ добился прерогативы составления единой отчетности по всем библиотекам и права на ревизию любых библиотек ВСНХ. 9 января 1924 г. специальный приказ по ВСНХ закрепил основы отношений между НТО и ЦБ ВСНХ [9, л. 8; 19, с. 23].

«Пакт» о взаимоотношениях лишь на время отсрочил процесс объединения двух крупнейших библиотек ВСНХ. В августе 1926 г. ЦБ ВСНХ по решению Главнауки Наркомпроса РСФСР была отнесена к числу научных библиотек страны [1, с. 186] и тем самым приравнена по статусу к ГНТЭБ. Насущную актуальность приобретало предложение «разрешить вопрос, какой характер должна иметь Центральная библиотека. Должна ли она превратиться в мощную экономическую и техническую библиотеку, обслуживающую по этим отраслям знаний всех работающих в означенных областях, или она должна быть превращена в узковедомственную библиотеку» [18, л. 9]. Достижение первой цели было возможно только путем объединения усилий с ГНТЭБ. Голоса об укрупнении научно-библиотечных учреждений и сведения их в единую организацию раздавались и со стороны ученых НТО ВСНХ. Один из них (чья фамилия не проставлена в документе) предлагал программу реорганизации библиотечного дела ВСНХ, ссылаясь на то, что читателям «некогда искать по всем библиотекам города» нужные книги: «Тот громадный книжный материал, который скопился хаотически в Москве в связи с условиями переживаемого времени, должен быть приведен в порядок, и совету Государственной научно-технической библиотеки подлежит сделать почин в этом имеющем большое значение для развития русской науки деле» [4, л. 58 об.].

Назревший вопрос решился 13 сентября 1927 г., когда приказом Президиума ВСНХ ЦБ, ГНТЭБ, а также читальный зал БИНТ были объединены в одну Государственную научную библиотеку Научно-технического управления ВСНХ [1, с. 186]. Начинался новый этап развития библиотечного дела страны, связанный с ее индустриализацией. Но эта страница библиотечной истории является предметом другого исследования.

В былые времена ГНБ и ее предшественников — ГНТЭБ, ЦБ, БИНТ — называли «порожденными революцией» [11, с. 4], их славили как первые научные библиотеки, созданные советской властью. Спустя столетие пришло время объективных оценок. Есть основание надеяться, что историко-библиотечные исследования явят современникам облик этих очагов отечественной книжной культуры.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Государственная научная библиотека. К сорокалетию со дня основания (1918—1958) : сб. статей. Москва, 1959. 280 с.
2. Протоколы Президиума Высшего совета народного хозяйства. Декабрь 1917 г. — 1918 г. : сб. документов. Москва : Наука, 1991. 350 с.
3. Смета Высшего совета народного хозяйства на 1920 г. / ВСНХ РСФСР. Москва, 1920. 227 с.
4. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 3429. Оп. 7. Д. 1280.
5. Справочник по центральным и главным управлениям Высшего совета народного хозяйства. Ноябрь 1921 / ВСНХ РСФСР. Москва, 1921. 112 с.
6. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 3429. Оп. 7. Д. 1497.
7. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 3429. Оп. 7. Д. 1496.
8. О национализации Общества содействия успехам опытных наук и их практических применений им. Х.С. Леденцова : Постановление Высшего совета народного хозяйства // Экономическая жизнь. 1918. 12 нояб.
9. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 3429. Оп. 7. Д. 1701.
10. Алфавитно-предметный указатель к действующим приказам и циркулярам по ВСНХ СССР за время с 1 января по 1 июля 1923 г. Москва, 1923. 20 с.
11. *Ипатьев В.Н.* О научных достижениях в промышленности : (Доклад о деятельности НТО Пленуму Госпромышленности от 10 декабря 1924 г.) // Научные достижения в промышленности и работа Научно-технического отдела ВСНХ СССР : Статьи, речи и доклады Ф.Э. Дзержинского, П.А. Богданова, В.Н. Ипатьева, А.Н. Долгова. Москва, 1925. С. 3—33.
12. Протоколы Президиума Высшего совета народного хозяйства. 1919 г. : сб. документов. Москва, 1993. 432 с.
13. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 3429. Оп. 7. Д. 1702.
14. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 3429. Оп. 7. Д. 1703.
15. Алфавитно-предметный указатель к действующим приказам и циркулярам по ВСНХ СССР за время с 1 июля по 31 декабря 1922 г. Москва, 1922. 32 с.
16. Алфавитно-предметный указатель к действующим приказам и циркулярам по ВСНХ СССР за время с 1 июля по 31 декабря 1923 г. Москва, 1923. 34 с.
17. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 3429. Оп. 7. Д. 1999.
18. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 3429. Оп. 7. Д. 1998.
19. Алфавитно-предметный указатель к действующим приказам и циркулярам по ВСНХ СССР за время с 1 июля 1921 по 1 мая 1925 г. Москва, 1925. 494 с.

# Library Activity within the Supreme Council of National Economy of the USSR: at the Origins of the State Scientific Library (1918—1927)

Aleksandr L. Posadskov,

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630200, Russia

E-mail: knigoved@spsl.nsc.ru.

**Abstract.** One of the first large libraries, created in Russia after the 1917 revolution, was the State Scientific-Technical and Economic Library (SSTEL) of the Scientific and Technical Department of the Supreme Council of the National Economy of the RSFSR (from 1923 — of the USSR). The library was organized June 17, 1918. N.P. Gorbunov, the Chairman of the Collegium of the Scientific and Technical Department, took the most important part in its formation. By 1924, the library holdings consisted of 80 000 books, among which were the country's only full sets of Russian and foreign journals, books on technology, engineering, exact and natural sciences. The richest acquisition of the State Scientific-Technical and Economic Library became the large library of the former Society for the Advancement of Experienced Sciences and their Practical Applications named after Kh.S. Ledentsov, housed in a specially equipped library building. The "Ledentsovskaya" library became the Central Department of SSTEL, and its location near five Moscow Universities made it the center of attraction for students-readers. The SSTEL success in 1922—1926 was associated with the active work of its Head, M.V. Panov, as well as the support of Academician V.N. Ipatyev, the Chairman of the Collegium of the Scientific and Technical Department of the Supreme Council of the National Economy.

In 1923—1926 in the Supreme Council of the National Economy appeared and began to dominate another library center, the Central Library of the Supreme Council of National Economy, headed by the intellectual revolutionary L.A. Schlossberg. Having received its status of the main one in the system of the entire Su-

preme Economic Council, the Central Library, like SSTEEL, absorbed many of the book collections, inherited from the abolished institutions of the tsarist time. September 13, 1927, on the basis of these two libraries, there was established the unified State Scientific Library of the Scientific and Technical Department of the Supreme Council of National Economy, which existed then, under the leadership of various People's Commissariats and Ministries, until October 1958.

**Key words:** the State Scientific-Technical and Economic Library of the Scientific and Technical Department of the Supreme Council of the National Economy, the Central Library of the Supreme Council of the National Economy, N.P. Gorbunov, M.V. Panov, V.N. Ipatyev, L.A. Schlossberg, the State Scientific Library of the Scientific and Technical Department of the Supreme Council of National Economy.

**Citation:** Posadskov A.L. Library Activity within the Supreme Council of National Economy of the USSR: at the Origins of the State Scientific Library (1918—1927), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 689—696. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-689-696.

## References

1. *Gosudarstvennaya nauchnaya biblioteka. K sorokaletiyu so dnya osnovaniya (1918—1958): sb. statei* [State Scientific Library. To the Fortieth Anniversary of its Foundation (1918—1958): collected articles]. Moscow, 1959, 280 p.
2. *Protokoly Prezidiuma Vysshego soveta narodnogo khozyaistva. Dekabr' 1917 g. — 1918 g.: sb. dokumentov* [The Reports of the Presidium of the Supreme Council of National Economy. December 1917 — 1918: collected documents]. Moscow, Nauka Publ., 1991, 350 p.
3. *Smeta Vysshego soveta narodnogo khozyaistva na 1920 g.* [The Estimates of the Supreme Council of National Economy for 1920]. Moscow, 1920, 227 p.
4. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv ekonomiki (RGAE)* [Russian State Archive of Economy], coll. 3429, aids 7, fol. 1280.
5. *Spravochnik po tsentral'nym i glavnym upravleniyam Vysshego soveta narodnogo khozyaistva. Noyabr' 1921* [The Guidebook on Central and Main Offices of the Supreme Council of National Economy. November 1921]. Moscow, 1921, 112 p.
6. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv ekonomiki (RGAE)* [Russian State Archive of Economy], coll. 3429, aids 7, fol. 1497.
7. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv ekonomiki (RGAE)* [Russian State Archive of Economy], coll. 3429, aids 7, fol. 1496.
8. O natsionalizatsii Obshchestva sodeistviya uspekham opytnykh nauk i ikh prakticheskikh primenenii im. Kh.S. Ledentsova: Postanovlenie Vysshego soveta narodnogo khozyaistva [On the Nationalization of the Ch.S. Ledentsov Society for the Promotion of the Successes of Experimental Sciences and their Practical Applications: The Resolution of the Supreme Council of National Economy], *Ekonomicheskaya zhizn'* [Economic Life], 1918, November 12.
9. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv ekonomiki (RGAE)* [Russian State Archive of Economy], coll. 3429, aids 7, fol. 1701.
10. *Alfavitno-predmetnyi ukazatel' k deistvuyushchim prikazam i tsirkulyaram po VSNKh SSSR za vremya s 1 yanvarya po 1 iyulya 1923 g.* [The Alphabetical and Subject Index to Current Orders and Circulars of the Supreme Council of National Economy of the USSR for the Period from January 1 to July 1, 1923]. Moscow, 1923, 20 p.
11. Ipatiev V.N. O nauchnykh dostizheniyakh v promyshlennosti: (Doklad o deyatel'nosti NTO Plenumu Gospromyshlennosti ot 10 dekabrya 1924 g.) [On Scientific Achievements in Industry: (The Report on the Activities of the Scientific and Technical Department to the Plenum of the State Industry of December 10, 1924)], *Nauchnye dostizheniya v promyshlennosti i rabota Nauchno-tekhnicheskogo otdela VSNKh SSSR: Stat'i, rechi i doklady F.E. Dzerzhinskogo, P.A. Bogdanova, V.N. Ipat'eva, A.N. Dolgova* [Scientific Achievements in Industry and the Work of the Scientific and Technical Department of the Supreme Council of National Economy of the USSR: The Articles, Speeches and Reports by F.E. Dzerzhinsky, A.P. Bogdanov, V.N. Ipatiev, A.N. Dolgov]. Moscow, 1925, pp. 3—33.
12. *Protokoly Prezidiuma Vysshego soveta narodnogo khozyaistva. 1919 g.: sb. dokumentov* [The Reports of the Presidium of the Supreme Council of National Economy. 1919: collected documents]. Moscow, 1993, 432 p.
13. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv ekonomiki (RGAE)* [Russian State Archive of Economy], coll. 3429, aids 7, fol. 1702.
14. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv ekonomiki (RGAE)* [Russian State Archive of Economy], coll. 3429, aids 7, fol. 1703.
15. *Alfavitno-predmetnyi ukazatel' k deistvuyushchim prikazam i tsirkulyaram po VSNKh SSSR za vremya s 1 iyulya po 31 dekabrya 1922 g.* [The Alphabetical and Subject Index to Current Orders and Circulars of the Supreme Council of National Economy of the USSR for the Period from July 1 to December 31, 1922]. Moscow, 1922, 32 p.
16. *Alfavitno-predmetnyi ukazatel' k deistvuyushchim prikazam i tsirkulyaram po VSNKh SSSR za vremya s 1 iyulya po 31 dekabrya 1923 g.* [The Alphabetical and Subject Index to Current Orders and Circulars of the Supreme Council of National Economy of the USSR for the Period from July 1 to December 31, 1923]. Moscow, 1923, 34 p.
17. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv ekonomiki (RGAE)* [Russian State Archive of Economy], coll. 3429, aids 7, fol. 1999.
18. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv ekonomiki (RGAE)* [Russian State Archive of Economy], coll. 3429, aids 7, fol. 1998.
19. *Alfavitno-predmetnyi ukazatel' k deistvuyushchim prikazam i tsirkulyaram po VSNKh SSSR za vremya s 1 iyulya 1921 po 1 maya 1925 g.* [The Alphabetical and Subject Index to Current Orders and Circulars of the Supreme Council of National Economy of the USSR for the Period from July 1, 1921 to May 1, 1925]. Moscow, 1925, 494 p.

А.А. Сергеичева

# Читатели центральной библиотеки Нижегородской области в 1930-е годы

**Реферат.** Объектом научного исследования выступает читательская аудитория Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеки им. В.И. Ленина 1930-х годов. Данная тема, обладая значимостью с точки зрения изучения истории библиотечного дела, а также социальной истории региона и государства, до настоящего времени не получила достаточной степени разработки. В представленном исследовании на основе архивных материалов приводятся статистические показатели, наглядно демонстрирующие соотношение представителей различных групп в составе постоянных читателей библиотеки, а также изменения этого соотношения на отдельных этапах рассматриваемого периода. Проведен анализ состава и характера активности читательской аудитории. Способ категоризации, отнесения читателей к той или иной группе, дает представление об особенностях существовавшей в библиотечном учреждении в 1930-е гг. системы регистрации и учета обращаемости граждан. Приведенная статистика посещений, основанная на зафиксированных в отчетной документации данных, позволяет проследить динамику читательской активности (как в целом, так и по отдельным группам) на протяжении рассматриваемого десятилетия. Отмеченные показатели в определенной степени могут служить основанием для оценки характера востребованности библиотечных услуг среди отдельных категорий населения, представителей различных специальностей.

**Ключевые слова:** библиотеки, библиотечное дело, состав читателей, читательские группы, Горьковская область, история, 1930-е годы.

**Для цитирования:** Сергеичева А.А. Читатели центральной библиотеки Нижегородской области в 1930-е годы // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 697—701. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-697-701.

Особый этап в истории СССР — 1930-е гг. — отмечен значимыми явлениями во всех основных сферах жизни советского общества: политической, экономической, социальной, культурной. Ускоренная индустриализация, коллективизация сельского хозяйства, осуществлявшиеся в указанное десятилетие, сопровождались определенными трансформациями социальной сферы, способствовали развитию процесса урбанизации, увеличению численности представителей рабочего класса, инженерно-технических работников. Решение задач социалистического строительства, модернизации промышленного производства требовало все большего количества грамотных, квалифицированных специалистов. В данный период было введено обязательное всеобщее начальное образование, отменены связанные с социальным происхождением ограничения на поступление в высшие учебные заведения. В то же время продолжалась работа по ликвидации неграмотности и малограмотности среди взрослого населения, по повышению культурного уровня советских людей.

Определяющими чертами культуры в СССР 1930-х гг. являлись ее идеологизированность,



**Анастасия Александровна Сергеичева,**  
Нижегородский  
государственный  
технический университет  
им. Р.Е. Алексеева,  
аспирант  
Минина ул., д. 24,  
Нижний Новгород, 603950,  
Россия  
E-mail:  
ansergeicheva@yandex.ru

строгая подчиненность решениям партийно-государственных органов. Стремление к утверждению идей марксизма в сознании граждан в указанный период стало одним из ведущих направлений деятельности культурно-просветительных учреждений. В данных условиях библиотеки становятся важнейшими центрами распространения научно-технических знаний, пропаганды общественно-политических идей и взглядов, коммунистического воспитания граждан, распространения культуры и просвещения.

Непосредственное взаимодействие с читателем, направленное на учет его потребностей, формирование интересов и взглядов выступало одним из главных аспектов библиотечной работы. Читательская аудитория в этот промежуток образует особый объект научного исследования. Изучение ее состава, характера активности дает определенное представление о направленности просветительской и воспитательной деятельности библиотечных учреждений, помогает раскрыть неотъемлемую часть социальной истории страны.

Вопрос о составе и активности читателей в 1930-е гг. может быть рассмотрен на примере деятельности Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеки им. В.И. Ленина, которая ведет свою историю с 1861 г., когда открылась городская общественная библиотека. В 1924 г. была образована Центральная губернская общественно-научная библиотека им. В.И. Ленина. С 1932 по 1936 г. она носила название Горьковской краевой публичной библиотеки им. В.И. Ленина; с 1936 по 1992 г. — Горьковской областной библиотеки им. В.И. Ленина. Фундаментальным источником сведений по истории функционирования указанного учреждения, а также развития библиотечного дела края в целом являются документы фондов Центрального архива Нижегородской области. Это, прежде всего, планово-отчетная документация библиотеки, включающая богатый статистический материал, фактические показатели достижений в работе.

Главная библиотека региона, которая с 1930 г. имеет статус государственной и объединяет фонды крупнейших научных библиотек города, с первых дней испытывала значительный приток читателей, постоянное увеличение количества их запросов. Подавляющее большинство посетителей библиотеки в этот период составляли учащиеся высших и средних учебных заведений. Немногочисленную, но в то же время наиболее активную и требовательную читательскую группу образовывали научные работники и специалисты. Как указывают отдельные источники, в первые годы рассматриваемого десятилетия учет читателей библиотеки, их распределение по группам осуществлялся неточно [1, с. 20]. Вместе с тем содержание ряда документов позволяет получить некоторое представление о составе читательской аудитории данного учреждения в начале 1930-х годов.

Одним из таковых является отчет библиотеки за 1931 г., который содержит сведения о составе ее постоянных читателей, учтенных в период с 10 мая 1931 г. по 1 января 1932 года. Их распределение по группам выглядело следующим образом: научные работники — 100 человек; врачи — 24; инженеры — 95; просвещенцы — 234; работники литературы и искусства — 22; служащие — 480; студенты высших учебных заведений — 1994; учащиеся техникумов — 1304;

прочие учащиеся — 567; рабочие — 249; красноармейцы — 14; крестьяне — 10; кустари — 1; прочие — 22. Таким образом, согласно документальному источнику, в указанный период библиотека насчитывала 5116 постоянных читателей (из них мужчин — 3743, женщин — 1373), основную массу которых составляли представители категории учащихся [2, с. 50].

Другим, значимым с точки зрения анализа читательской аудитории показателем, отражающим активность различных социальных и профессиональных групп читателей, частоту их обращений к библиотечным фондам, является количество посещений библиотеки. Характеристика данного показателя в начале 1930-х гг. содержится в материалах доклада о работе Нижегородской государственной публичной библиотеки им. В.И. Ленина с 1 января по 1 ноября 1931 года. Согласно документу, общее число посетивших учреждение в указанный период составило 53 586 человек, из которых 39 443 — мужчины, 14 143 — женщины. Из общего числа посетителей выделены представители следующих категорий: научные работники — 782 посещения; врачи — 262; инженеры — 652; просвещенцы — 1821; работники литературы и искусства — 160; служащие — 5365; студенты вузов — 19 865; студенты техникумов — 10 968; учащиеся прочих учебных заведений — 7352; рабочие — 3348; красноармейцы — 256; крестьяне — 88; кустари — 56. Количество выданных книг при этом достигло 65 455 единиц [2, с. 10—12].

Несколько позднее с целью упорядочения учета посещаемости библиотеки были установлены следующие читательские группы:

I — научные работники (в эту группу входили читатели, обладавшие научным званием, преподаватели высших учебных заведений, аспиранты, научные сотрудники научно-исследовательских институтов, лаборанты и др.);

II — инженерно-технические работники предприятий по занимаемой должности;

III — прочие специалисты, имевшие высшее образование, или по занимаемой должности (врачи, экономисты, агрономы и др.);

IV — просвещенцы, пропагандисты (к данной группе относились учителя начальных и средних школ, преподаватели различных курсов и специальных школ, техникумов и др.);

V — ответственные работники (в данную группу включались руководители областных и городских партийных, советских, профсоюзных, комсомольских и других организаций, директора предприятий и учреждений города и области, офицерский состав военнослужащих);

VI — рабочие, крестьяне, красноармейцы;

VII — служащие учреждений и предприятий города и области;

VIII — учащиеся высших учебных заведений;

IX — учащиеся средних специальных заведений, техникумов, курсов и т. д.;

Х — прочие учащиеся (учащиеся средних общеобразовательных дневных, вечерних и заочных школ) [1, с. 20].

Согласно материалам рукописного сборника «Нижегородская государственная публичная библиотека им. В.И. Ленина в первом пятилетии 1931—1935 г.», в 1933 г. учреждение насчитывало 5540 читателей, из которых лишь 3243 были учтены по группам. Показатели численности каждой из таких групп имели следующие значения: научные работники — 190; специалисты — 213; ответственные работники — 67; просвещенцы, пропагандисты — 128; рабочие и крестьяне — 76; служащие — 170; студенты вузов — 1488; учащиеся средних учебных заведений — 911. Групповая принадлежность еще 2297 читателей в рассматриваемый период осталась неучтенной [1, с. 21].

В 1934 г. в составе постоянных читателей Горьковской краевой публичной библиотеки им. В.И. Ленина наблюдалось увеличение числа представителей по всем основным группам. Категория научных работников в данный период насчитывала 297 человек; читателей-специалистов было зарегистрировано 399; ответственных работников — 113; просвещенцев и пропагандистов — 203; рабочих и крестьян — 205; служащих — 334. Увеличение численности отмечалось и в рядах студентов и учащихся: в рассматриваемый период количество читателей данных групп достигло соответственно 1995 и 1427 человек. Общее же число зарегистрированных читателей публичной библиотеки в 1934 г. составило 5848 человек, из которых 875 не были учтены по группам [1, с. 21].

В течение 1935 г. при сохранявшейся тенденции к увеличению общего количества постоянных читателей Горьковской краевой публичной библиотеки им. В.И. Ленина отмечалось сокращение их числа по ряду отдельных групп. Так, численность категории научных работников уменьшилась с 297 до 236 человек; специалистов — 240, ответственных работников — 79; до 148 представителей сократилась группа просвещенцев и пропагандистов. Среди возможных причин назывались следующие: закрытие библиотеки в течение двух месяцев в связи с проведением ремонта; введение в начале 1935 г. платы «за читательский билет и перерегистрацию» (10 руб. — для научных работников; 5 руб. — для служащих, 2 руб. — для студентов), вызвавшее недовольство читателей, прежде всего, ученых и специалистов. Одновременно с этим рассматриваемый период характеризовался значительным приростом читателей таких групп, как студенты вузов (4554 человека) и учащиеся средних учебных заведений (2904 читателя). Увеличение числа представителей наблюдалось в 1935 г. и в группах служащих — 497 читателей, а также рабочих и крестьян — 343 человека [1, с. 21].

По свидетельству документальных источников, в 1936 г. работа Горьковской областной

библиотеки им. В.И. Ленина характеризовалась значительным улучшением по целому ряду показателей по сравнению с предыдущим периодом. Отчасти этому способствовала осуществленная в сентябре 1936 г. перестройка внутренней структуры учреждения в соответствии с требованиями положения Народного комиссариата просвещения о краевых (областных) библиотеках. В указанный период отмечался существенный рост количества постоянных читателей: до 17 576 к концу 1936 года. Увеличилась также посещаемость читальных залов, детского отдела и абонемента библиотеки: общее число посещений в 1936 г. составило 288 593, тогда как по итогам 1935 г. этот показатель был равен 217 355. Общее число книговыдач достигло 559 261 (за предыдущий период — 442 719) [3, с. 25—26].

Как отмечено в отчете библиотеки за 1936 г., преобладающей категорией в составе читателей в этот период продолжало оставаться студенчество (отчасти это объяснялось недостаточной укомплектованностью библиотек высших учебных заведений города). В то же время наблюдалось значительное увеличение представителей других читательских групп [3, с. 27].

О характере активности различных категорий читателей позволяют судить показатели статистического отчета за 1936 г. по отделу обслуживания Горьковской областной библиотеки им. В.И. Ленина. Согласно приведенным в нем данным, 8,5% от общего числа посещений отдела пришлось на долю шести читательских групп (3111 посещений — научные работники; 3967 — инженерно-технические работники; 1589 — ответственные работники; 4359 — педагоги, пропагандисты и просвещенцы; 5450 — стахановцы, рабочие и красноармейцы; 1131 — работники искусства и литературы), 4,5% (10 283 посещения) принадлежало представителям категории служащих. Посещаемость еще трех читательских групп составила 87% от общего показателя (136 999 посещений — студенты вузов; 61 962 — учащиеся других учебных заведений; 1911 — прочие) [3, с. 31].

По состоянию на 1 января 1938 г. в Горьковской областной библиотеке им. В.И. Ленина было зарегистрировано 20 136 постоянных читателей, из которых 10 927 — в читальных залах, 6158 — на абонементе, 3051 — в детском отделе. По роду занятий посетители абонемента и читальных залов библиотеки были представлены следующими группами: научные работники — 482 человека; инженерно-технические работники и специалисты — 1429; ответственные работники — 313; педагоги, пропагандисты и просвещенцы — 878; рабочие — 1043; работники искусства и литературы — 249; служащие — 1315; учащиеся высших учебных заведений — 6274; учащиеся прочих учебных заведений — 4558; прочие — 534 [4, с. 7].

По свидетельству отчетных документов, количество посещений читальных залов и абонемента

библиотеки (без учета посещений детского отдела) в 1937 г., составило 320 984. Данный численный показатель распределялся между читательскими группами следующим образом: 6445 посещений — научные работники; 23 750 — инженерно-технические работники и специалисты; 3265 — работники искусства и литературы; 12 727 — пропагандисты, просвещенцы и педагоги; 3841 — ответственные работники; 13 266 — рабочие и красноармейцы; 15 106 — служащие; 163 878 — учащиеся высших учебных заведений; 72 069 — учащиеся других учебных заведений; 6637 — прочие. Таким образом, 73,5% посещений областной библиотеки в 1937 г. пришлось на долю традиционно наиболее активной категории читателей — студентов и учащихся. Вместе с тем, в указанный период в составе посетителей отмечался рост числа представителей других шести читательских групп (с 8,5% в 1936 г. до 19,7%). Общее же число посещений Горьковской областной библиотеки им. В.И. Ленина (всех ее отделов) в 1937 г. заметно увеличилось по сравнению с предыдущим периодом — с 288 593 до 365 518 [4, с. 7—8].

Согласно отчетной информации, посещаемость библиотеки в 1938 г. составила 378 923 в целом по всем отделам [5, с. 14]. При этом учреждение насчитывало 20 436 постоянных читателей, из которых 3515 — в детском отделе. Численное соотношение среди читателей абонементов и читальных залов областной библиотеки (16 921 человек) представителей различных профессиональных групп выглядело следующим образом: научные работники — 313; инженерно-технические работники — 1385; ответственные работники — 413; педагоги, пропагандисты — 897; работники искусства и литературы — 621; рабочие — 455; служащие — 939; учащиеся вузов — 6706; учащиеся других учебных заведений — 4647; прочие — 545 [6, с. 6].

В 1939 г. наблюдалось увеличение количества постоянных читателей абонементов и читальных залов Горьковской областной библиотеки им. В.И. Ленина как в целом, так и по отдельным профессиональным группам. Исключением стали лишь ответственные работники: их численность уменьшилась с 413 до 401 человека. Показатели по

другим читательским группам в 1939 г. приняли следующие значения: научные работники — 332; инженерно-технические работники — 1496; педагоги и пропагандисты — 1134; работники искусства и литературы — 784; рабочие — 617; служащие — 1232; учащиеся высших учебных заведений — 7438; учащиеся прочих учебных заведений — 5255; другие — 646. В целом же по всем отделам областная библиотека насчитывала 22 940 постоянных читателей. Показатель посещаемости учреждения в указанный период составил 470 923. Число книговыдач также заметно увеличилось — с 757 280 в 1938 г. до 908 403 в 1939 году [6, с. 6].

Таким образом, приведенные в данном исследовании статистические материалы по истории Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеки им. В.И. Ленина 1930-х гг. дают наглядную характеристику социального портрета ее читателя, позволяют оценить степень представленности различных категорий граждан в составе посетителей учреждения в указанный исторический период.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Нижегородская государственная публичная библиотека им. В.И. Ленина в первом пятилетии 1931—1935 г. : рукоп. сб. / сост. К.П. Кустов. Горький : Горьков. област. б-ка им. В.И. Ленина, 1980. Вып. 7. 128 с.
2. Отчеты и планы библиотеки // Центральный архив Нижегородской области (ЦАНО). Ф. 2741. Оп. 1. Д. 34. 70 с.
3. Отчет о работе библиотеки за 1936 год и план работы на 1937 год библиотеки и ее отделов и протоколы общих собраний сотрудников // Центральный архив Нижегородской области (ЦАНО). Ф. 2741. Оп. 1. Д. 72. 73 с.
4. Отчет о работе библиотеки за 1937 год // Центральный архив Нижегородской области (ЦАНО). Ф. 2741. Оп. 2. Д. 6. 17 с.
5. Отчет о работе библиотеки за 1938 год // Центральный архив Нижегородской области (ЦАНО). Ф. 2741. Оп. 2. Д. 7. 14 с.
6. Отчет о работе библиотеки за 1939 год // Центральный архив Нижегородской области (ЦАНО). Ф. 2741. Оп. 2. Д. 8. 16 с.

# Readers of the Central Library of the Nizhny Novgorod Region in the 1930-ies

Anastasia A. Sergeicheva,

Nizhny Novgorod State Technical University n. a. R.E. Alekseev, 24 Minin Str., Nizhny Novgorod, 603950, Russia

E-mail: ansergeicheva@yandex.ru

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of the readership of the Nizhny Novgorod State Regional Universal Scientific Library named after V.I. Lenin in the 1930-ies. This topic, having importance from the point of view of studying the history of librarianship, as well as the social history of the region and the State, hitherto did not receive the sufficient development. In the study, based on archival materials, there are presented the statistical indicators, clearly demonstrating the ratio of representatives of different groups of regular readers of the library, as well as changes in this ratio at separate stages of the period under review. The analysis of the readers' composition and nature of the readership activity is conducted. The method of categorization, the assignment of readers to one or another group, gives an insight into the specific features of the system of registration and recording the readers' requests, existed in the library institution in the 1930-ies. Given statistics of visitors based on the data, recorded in the reporting documentation, allows to trace the dynamics of reading activity (both in general and for individual groups) during the considered decade. In addition, the marked indicators to some extent can serve as a basis to assess the nature of demand for library services among specific categories of population, representatives of various professions.

**Key words:** Libraries, Librarianship, Readers' Composition, Readers Groups, Gorky Region, History, the 1930-ies.

**Citation:** Sergeicheva A.A. Readers of the Central Library of the Nizhny Novgorod Region in the 1930-ies, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 697—701. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-697-701.

## References

1. Kustov K.P. (ed.) *Nizhegorodskaya gosudarstvennaya publichnaya biblioteka im. V.I. Lenina v pervom pyatiletii 1931—1935 g.: rukop. sb.* [The V.I. Lenin Nizhny Novgorod State Public Library in the First Five-Year Period 1931—1935: manuscript collection]. Gorky, Gor'kovskaya Oblastnaya Biblioteka im. V.I. Lenina Publ., 1980, issue 7, 128 p.
2. Otchety i plany biblioteki [Reports and Plans of the Library], *Tsentral'nyi arkhiv Nizhegorodskoi oblasti (TsANO)* [Central Archive of Nizhny Novgorod Region], coll. 2741, aids 1, fol. 34, 70 p.
3. Otchet o rabote biblioteki za 1936 god i plan raboty na 1937 god biblioteki i ee otdelov i protokoly obshchikh sobranii sotrudnikov [The Report on the Work of the Library for 1936, and the Working Plan for 1937 for the Library and its Departments, and the Reports of
4. General Meetings], *Tsentral'nyi arkhiv Nizhegorodskoi oblasti (TsANO)* [Central Archive of Nizhny Novgorod Region], coll. 2741, aids 1, fol. 72, 73 p.
4. Otchet o rabote biblioteki za 1937 god [The Report on the Work of the Library for 1937], *Tsentral'nyi arkhiv Nizhegorodskoi oblasti (TsANO)* [Central Archive of Nizhny Novgorod Region], coll. 2741, aids 2, fol. 6, 17 p.
5. Otchet o rabote biblioteki za 1938 god [The Report on the Work of the Library for 1938], *Tsentral'nyi arkhiv Nizhegorodskoi oblasti (TsANO)* [Central Archive of Nizhny Novgorod Region], coll. 2741, aids 2, fol. 7, 14 p.
6. Otchet o rabote biblioteki za 1939 god [The Report on the Work of the Library for 1939], *Tsentral'nyi arkhiv Nizhegorodskoi oblasti (TsANO)* [Central Archive of Nizhny Novgorod Region], coll. 2741, aids 2, fol. 8, 16 p.

## **Анонс**

Федеральное государственное бюджетное учреждение  
«Российская государственная библиотека»

### **УЧЕБНЫЙ ЦЕНТР ПОСЛЕВУЗОВСКОГО И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ**

*Лицензия на осуществление образовательной деятельности  
№ 0010 от 29 мая 2012 г. выдана Федеральной службой  
по надзору в сфере образования и науки*

Объявлен набор на 2018/2019 учебный год сотрудников библиотек РФ и стран СНГ, а также частных лиц, имеющих высшее или среднее профессиональное образование по образовательным программам профессиональной переподготовки:

**1. «Высшие библиотечные курсы» (очная форма):** 883 учебных часа. Обучение проводится в очной форме, с периодичностью 3—4 раза в неделю (вторник — пятница). Время занятий: 9:30—12:40. Срок реализации образовательной программы: сентябрь 2018 г. — май 2019 года.

**2. «Высшие библиотечные курсы — дистант» (очно-заочная форма, с использованием дистанционных образовательных технологий):** 650 учебных часов. Обучение проводится заочно (дистанционно). Сроки реализации образовательной программы:

- февраль — май 2018 г., итоговая аттестация — июнь 2018 г.;
- сентябрь — декабрь 2018 г., итоговая аттестация — январь 2019 года.

По окончании обучения выдается документ о квалификации — «**Диплом о профессиональной переподготовке**» установленного образца, дающий право на ведение профессиональной деятельности в библиотечно-информационной сфере.

Оплата за обучение осуществляется в соответствии с Прейскурантом Российской государственной библиотеки.

*Адрес: Москва, ул. Воздвиженка, д. 1, 4 этаж.  
Проезд: м. «Библиотека им. Ленина», «Арбатская», «Боровицкая».  
Телефоны для справок: +7 (495) 695-98-89, 695-93-12.  
Прием документов: понедельник — пятница с 10:00 до 18:00.*

*E-mail: [vbk@rsl.ru](mailto:vbk@rsl.ru)*

УДК 021.2

ББК 78.30

DOI 10.25281/0869-608X-2017-66-6-703-710

В.Ю. Соколов

## Становление библиотечной валеологии и ее значение в развитии социокультурной и информационной деятельности библиотек

**Реферат.** В статье рассматривается становление и развитие библиотечной валеологии как самостоятельной научной отрасли библиотековедения. Раскрывается ее объект, предмет и задачи. Анализируется значение библиотечной валеологии в повышении эффективности социокультурной и информационной деятельности библиотек. Используются методы терминологического анализа, сравнительный, библиографический и другие методы исследования. Показано, что библиотечная валеология как отдельная отрасль библиотековедения изучает и разрабатывает вопросы истории, теории, методологии и организации библиотечно-информационной деятельности, направленной на сохранение, поддержание и восстановление здоровья. Она предоставляет научное обоснование системы библиотечно-информационного обеспечения здорового образа жизни не только для читателей библиотеки и ее сотрудников, но и для всех лиц, нуждающихся в валеологической информации. Библиотечная валеология исследует теоретико-методологические принципы библиотечно-информационной деятельности по формированию социального здоровья, ставит теоретические и практические задачи информационного обеспечения культуры здоровья, обусловленные спецификой и особенностями социального функционирования библиотек.

Практическое использование результатов исследований библиотечной валеологии состоит в оказании определенной помощи в социализации, воспитании и повышении уровня образования посетителей и работников библиотек. Формирование культуры здоровья пользователей будет эффективным, если в числе социальных функций библиотеки валеологическая функция будет занимать одно из ведущих мест. Развитие библиотечной валеологии поможет библиотекам выйти на более высокий уровень социокультурной деятельности, осуществлять модернизацию инфраструктуры в соответствии с мировыми стандартами, расширить спектр услуг и увеличить число постоянных читателей.

**Ключевые слова:** библиотека, функции библиотек, коммуникационная культура, социальное здоровье, культура здоровья, библиотечная валеология, библиотечные инновации.

**Для цитирования:** Соколов В.Ю. Становление библиотечной валеологии и ее значение в развитии социокультурной и информационной деятельности библиотек // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 703—710. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-703-710.

**В** современных условиях расширение сферы социального функционирования библиотек, различные инновационные направления библиотечно-информационной и культурно-просветительской деятельности приобретают все большую общественную значимость и актуальность. В 1980-е гг. А.В. Соколов среди 11 социальных функций библиотеки выделил лечебную [1, с. 20], в 1990-е гг. Ю.Н. Дрешер всесторонне обосновала библиоте-



**Виктор Юрьевич Соколов,**  
Национальная библиотека Украины имени Ярослава Мудрого, главный библиотекарь Михаила Грушевского ул., д. 1, Киев, 01001, Украина  
кандидат исторических наук  
E-mail: socolv@i.ua

рапевтическую функцию библиотек, которая охватывает в основном духовно-психическую сферу жизни человека [2]. Выделение самостоятельной валеологической функции среди других социальных функций библиотеки, которых в настоящее время насчитывается до 30, объясняется осознанием обществом важности роли библиотек в развитии культуры здоровья граждан. Актуальность изучения теоретических и практических задач библиотечной валеологии обусловлена необходимостью обеспечить библиотекарей информационными материалами о способах сохранения и поддержания как собственного здоровья, так и здоровья читателей. Ориентация библиотекарей на творческий подход к решению конкретных вопросов популяризации здорового образа жизни является необходимым условием формирования у читателей современного уровня культуры здоровья.

В Манифесте Украинской библиотечной ассоциации «Библиотеки в условиях кризиса» указывается, что наряду с другими направлениями библиотека развивает информационно-консультативную деятельность по вопросам здравоохранения, создавая соответствующие коллекции информационных ресурсов и привлекая специалистов, в том числе дистанционно [3]. В частности, предоставление валеологической информации инвалидам, пожилым людям и лицам с особыми потребностями является одним из приоритетных направлений деятельности библиотек, поскольку эти группы пользователей требуют повышенного внимания и специального обслуживания. Таким образом, валеологическая функция библиотеки направлена на сохранение и улучшение здоровья пользователей библиотек разных типов и видов путем предоставления библиотечно-информационных ресурсов и услуг [4, с. 3—4].

Важными направлениями исследований валеологической функции являются:

- освещение проблем профессиональной адаптации в аспекте сохранения профессионального здоровья;
- формирование методик оценки функциональных и социально-психологических качеств библиотечно-информационных специалистов;
- создание системы библиотечно-валеологического сопровождения библиотекарей и читателей, а также системы информационно-психологической (информационно-коммуникативной) защиты субъектов библиотечно-информационной деятельности;
- создание валеологической модели библиотечно-информационной деятельности;
- разработка образовательных программ и научно-методического обеспечения для различных уровней профессионального образования [5, с. 39].

Следовательно, актуальность темы настоящей статьи обусловлена усилением внимания к информационно-библиотечной деятельности, связанной с укреплением и сохранением социального здоровья;

активизацией изучения формирования валеологической культуры пользователей и работников библиотек; необходимостью уточнения и развития проблематики, категориально-понятийного аппарата, методологических подходов в исследованиях по библиотечной валеологии. Цель работы — раскрытие особенностей становления библиотечной валеологии как отдельной научной отрасли знаний, а также ее значения в развитии социокультурной и информационной деятельности библиотек.

Библиотечная валеология как новое направление изучения теоретико-методологических основ библиотечно-информационной деятельности обоснована в работах Л.Е. Савич, которая доказала необходимость формирования культуры здоровья, создания благоприятных условий для самореализации личности и развития ее коммуникативных связей с помощью библиотечно-информационной деятельности [6—11]. Дальнейшее развитие библиотечной валеологии исследовал Н.Н. Мухамедьяров, в научных работах которого раскрываются теоретические и организационно-методические основы функционирования библиотек как социальных, культурных и коммуникативных центров формирования культуры здоровья путем создания системы библиотечно-информационного обеспечения здорового образа жизни [12—19]. Одним из аспектов исследований ученого является изучение интеграции библиотек и различных учреждений в единую систему социальных коммуникаций для формирования здорового образа жизни. В нее также входят музеи, архивы, другие информационные, просветительские и культурно-образовательные организации. Н.Н. Мухамедьяров ввел в научный оборот понятие единого социально-коммуникативного пространства здорового образа жизни и обосновал необходимость дальнейшего развития библиотечной валеологии как научно-практического направления деятельности библиотек.

В качестве отдельной интегрированной отрасли библиотековедения библиотечная валеология изучает и разрабатывает вопросы истории, теории, методики и организации библиотечно-информационной деятельности, направленной на сохранение, поддержание и восстановление здоровья личности и социума посредством различных форм и методов работы библиотек как социально-коммуникативных центров формирования социального здоровья [18, с. 40]. В основном она рассматривает междисциплинарные связи двух базовых предметных областей: валеологии, которая привносит определенное содержание в новую область библиотековедения; библиотечного дела, предоставляющего средства, формы, ресурсы для обеспечения системной целостности данной отрасли знаний.

По мнению Н.Н. Мухамедьярова, библиотечную валеологию можно определить также как совокупность знаний о здоровье пользователей библиотеки и ее персонала, формировании здорового образа жизни с помощью библиотечных ресурсов,

различных средств и форм библиотечно-информационной деятельности [17, с. 242]. Стратегическая цель библиотечной валеологии — научное обоснование системы библиотечно-информационного обеспечения здорового образа жизни как одного из эффективных современных социально-коммуникационных каналов формирования гармоничного духовного, социального, психического, интеллектуального и физического здоровья не только пользователей библиотеки и ее сотрудников, но и каждой личности [16, с. 188—189]. В этом смысле библиотечная валеология ориентирована на библиотечно-информационное удовлетворение запросов всех без исключения лиц и является значительно более широкой социально-коммуникационной сферой научно-практической деятельности библиотек, чем, например, библиотерапия, направленная преимущественно на тех, кто нуждается в определенной медицинской помощи средствами соответствующего чтения художественной, научно-популярной и другой литературы.

Формирование библиотечной валеологии возможно в условиях интеграции принципов аксиологического, системно-синергетического, культурологического, информационного, деятельного, технологического, антропоцентричного и других подходов. Объект ее исследований — информационно-библиотечная деятельность по обеспечению сохранения, поддержания или улучшения здоровья личности и социума. Как считает Н.Н. Мухамедьяров, предметом этой дисциплины является научное обоснование системы библиотечно-информационного обеспечения здорового образа жизни социума, характеристика тех библиотечно-библиографических средств, ресурсов и услуг, которые способствуют формированию культуры здоровья не только читателей и библиотечкарей, но и народа страны в целом [19, с. 26].

По утверждению Л.Е. Савич, библиотечная валеология — это междисциплинарное научное направление библиотековедческих исследований, которое обосновывает теоретико-методологические основы библиотечно-информационной деятельности по формированию социального здоровья, а также ставит теоретические и практические задачи информационного обеспечения формирования культуры здоровья субъектов взаимодействия, обусловленные спецификой и особенностями социального функционирования библиотек [7, с. 113]. Библиотечную валеологию исследователь понимает как теоретическую и практически-ориентированную дисциплину, изучающую проблемы сохранения здоровья субъектов информационно-библиотечной деятельности. Главной ее целью, помимо распространения валеологической информации, является помощь в социализации, воспитании и повышении уровня образования посетителей библиотек, а также содействие сохранению как их здоровья, так и здоровья работников библиотек. Л.Е. Савич предложила разде-

лить данную отрасль науки на два направления: валеологию читателя и валеологию библиотечно-информационного работника.

Предметом библиотечной валеологии является, по ее мнению, изучение социального здоровья субъектов библиотечно-информационной деятельности, которое понимается как система индивидуальных и общечеловеческих ценностей, установок и мотивов поведения в социальной среде; адекватное восприятие действительности, а также интерес к окружающему миру; количество и качество межличностных связей индивида и степень его участия в жизни общества; уровень комфортности человека в том или ином социальном окружении [9, с. 29]. Обращение к проблемам формирования социального здоровья, сотрудничество с другими общественными институтами дают библиотеке возможность активно осуществлять гуманистическую миссию, формировать систему знаний о социальной защите населения, в частности защите его здоровья. Таким образом, библиотечная валеология становится вполне самостоятельным направлением научно-практической деятельности библиотек, нацеленной на сохранение и поддержку здоровья личности и социума с помощью информационно-библиотечных ресурсов.

Библиотека, являясь социальным институтом, активно способствует развитию сфер образования, науки, экономики и культуры общества в целом, поэтому в условиях становления информационного общества она должна усиливать свое участие в процессах формирования морально и физически здорового члена социума. Практически во все формы информационного обслуживания читателей (выставки, обзоры публикаций, организация встреч с интересными людьми, интеллектуальные игры и пр.) библиотечкарь может привносить соответствующее информационное валеологическое содержание. Однако современный библиотечкарь, часто вступая в контакт с различными людьми, быстро принимая решения, сталкиваясь с повторяемостью задач, нередко испытывает умственные, эмоциональные и информационные перегрузки, иногда приводящие к ограничению работоспособности, определенным угрозам здоровью [5, с. 17].

Серьезным фактором риска для здоровья является избыток информации, полученной посредством общения с читателями и коллегами, так называемый коммуникативный стресс. Бывает, что определенную угрозу для состояния здоровья библиотечкаря представляют ранее полученные им «нормативные» знания, умения, навыки, личностные качества, которые формируются на этапе начальной профессиональной подготовки. На определенной стадии они вступают в некоторое противоречие с реальными требованиями современной производственной жизни, порождая внутренний конфликт, состояние растерянности перед несоответствием между опытом, приобретенным ранее, и вызовами современной практи-

ки [11, с. 87]. Проявлением профессиональной дезадаптации могут быть эмоциональная усталость, деперсонализация, определенный цинизм в отношении профессиональных достижений (синдром «эмоционального выгорания») и др. В дальнейшем межличностные производственные отношения могут стать формальными, обезличенными, иметь негативный характер, а сдерживаемое раздражение привести к конфликтам. Такие состояния часто возникают у сотрудников в замкнутых коллективах, долгое время выполняющих общую однообразную работу. Длительное выполнение одних и тех же производственных процессов ведет к появлению профессиональной усталости, возникновению психологических барьеров, утрате умений и навыков, снижению работоспособности.

Для преодоления этих явлений необходим определенный уровень валеологической компетентности — совокупности знаний, умений, опыта в сохранении и улучшении физического и профессионального здоровья. Валеологическая компетентность проявляется, прежде всего, в осознании ценности здоровья, формируется в сферах образования, производства и культуры в целом в течение всей жизни специалистов и пользователей библиотеки. Она может быть определена как одно из информационно-просветительских направлений работы (культура здоровья как информационная культура). Следовательно, сотрудники библиотеки должны осуществлять поиск, накопление, хранение, аналитико-синтетическую обработку соответствующих документов; пропагандировать и распространять с помощью библиотечно-библиографических средств валеологическую информацию через систему устной и документальной коммуникации. Формирование отраслевого подфонда документов валеологической тематики будет зависеть от определенной совокупности объективных и субъективных факторов (задач, типа, вида, функций библиотеки, состава пользователей и т. д.). Информационно-библиотечным специалистам следует создать систему тематических библиографических пособий и баз данных по валеологии, сделать разнообразными формы обслуживания и облегчить доступ пользователей к соответствующей информации. Они также должны проводить тщательную профессиональную селекцию наиболее значимой информации о социальном здоровье и соответствующим образом скорректировать содержание и форму межличностного общения между читателями и библиотекарями [13, с. 119].

Вследствие своей документально-коммуникационной сущности и социально-культурной направленности библиотечные учреждения способны противостоять разрушительным антигуманистическим изменениям в обществе и организовывать систематическое доведение до читателей информации о здоровом образе жизни. Благодаря исследованиям Н.Н. Мухамедьярова установле-

но, что библиотека как социально-коммуникационный центр формирования здорового образа жизни может успешно выполнить свои задачи при создании целостной системы отраслевого библиотечно-информационного обеспечения — многоуровневой, открытой, общедоступной, широкомасштабной структуры, которой присущи тесные внутренние и внешние информационно-коммуникационные связи. Выполнение данных задач требует определенных инновационных изменений в деятельности библиотек: внедрения передовых технологий и процессов; налаживания социального партнерства; расширения ассортимента и повышения качества библиотечных услуг; использования проектного, кадрового менеджмента, маркетинга, элементов адвокации, PR-технологий; развития различных форм социального партнерства [12, с. 13].

В результате первичного и вторичного отбора в фонды библиотек попадают и соответственно пропагандируются наиболее ценные источники информации. В процессе библиотечной селекции документы проходят учетный, идентификационный, поисковый и другие виды отбора. Библиотеки формируют три основных уровня деятельности — документный, информационный и когнитивный; успешно сочетают в своей работе преимущества устной, письменной и электронной коммуникации, активно публикуют собственные и заимствованные электронные ресурсы, посвященные повышению уровня культуры здоровья [14, с. 18]. Активная популяризация литературы о здоровом образе жизни, профилактике вредных привычек, которая носит информационный, познавательный и дискуссионный характер, в последние годы все чаще становится одним из ведущих направлений библиотечной работы. Широко используются такие формы деятельности, как «информационные минутки» с показом и выполнением физических упражнений, уроки здоровья, конкурсные развлекательные программы, встречи со специалистами-медиками, беседы, дни информации, тренинги-обсуждения для молодежи и др.

Основная работа библиотек по формированию культуры здоровья осуществляется по следующим направлениям:

- организация выставочной работы по пропаганде здорового образа жизни;
- выявление и изучение наиболее востребованных посетителями библиотеки источников информации из различных областей знания по вопросам здоровья;
- подготовка материалов по развитию культуры здоровья для размещения на сайте библиотеки;
- информирование сотрудников и читателей о мероприятиях, особенностях и принципах работы библиотеки, которые относятся к формированию здорового образа жизни;
- организация пресс-конференций, презентаций книг, встреч с писателями, лекционных заня-

тий по проблемам культуры здоровья, просмотров тематических кино- и видеофильмов;

- разработка и осуществление собственных программ пропаганды чтения, участие в местных, региональных и международных программах и пр.

Участвуя в распространении валеологической информации, библиотеки активно сотрудничают с медицинскими учреждениями, центрами социальных служб, учебными заведениями, культурно-просветительскими организациями. Специфика партнерского взаимодействия в библиотечно-информационном обеспечении культуры здоровья заключается в том, что по тематическому направлению деятельности интересы библиотеки совпадают с интересами большинства населения территории, которую она обслуживает [15, с. 183—184]. Каждая библиотека, осуществляя социальное партнерство, получает доступ ко всем информационным ресурсам и тем самым усиливает свои собственные возможности. За счет такого взаимодействия читатели получают более широкий спектр информационных услуг и знаний о культуре здоровья, а связи со средствами массовой информации способствуют повышению имиджа библиотеки в современном обществе.

В качестве учебной дисциплины библиотечная валеология выдвигает следующие задачи: предоставить систему знаний о здоровье человека; показать роль, место и возможности библиотеки в системе формирования социального здоровья; ввести студентов в проблемное поле общей и отраслевой библиотечной валеологии; сформировать навыки воспитания мотивации на здоровый образ жизни; научить находить, анализировать и использовать в профессиональной деятельности информацию о состоянии социального, физического, духовного здоровья общества; развивать способность к организации психологически комфортной среды, а также к разработке проектов по развитию непрерывного профессионального образования [16, с. 180—181]. Интегральный курс «Библиотечная валеология» представляет собой комплекс информационно-коммуникативных аспектов решения проблем сохранения здоровья (в том числе социального), дает характеристику субъектов информационно-библиотечной деятельности и раскрывает вопросы информационного и коммуникационного обеспечения формирования культуры здоровья на основе анализа управленческих, технологических, морально-этических и других составляющих профессиональной деятельности [8, с. 14].

Развитие библиотечной валеологии поможет библиотекам выйти на более высокий уровень социокультурной деятельности. Безусловно, библиотекари, имея соответствующие знания о здоровье человека, методах и способах его оценки и улучшения, круге источников валеологической тематики, смогут на научной основе осуществлять более качественное библиотечно-информационное обслужива-

ние читателей. Владение принципами и знаниями библиотечной валеологии, распространение соответствующей информации, содействие формированию культуры здоровья должны стать неотъемлемой составляющей библиотечной профессии. Благодаря тщательной аналитико-синтетической обработке и селекции документов, библиотека может занять ведущее место среди других информационных структур в распространении наиболее ценных, верифицированных сведений по здоровому образу жизни. Обладая значительным собственным отраслевым справочно-коммуникационным потенциалом, библиотеки способны обеспечить доступ читателей к местным, региональным, национальным и мировым документально-информационным ресурсам и сервисам по вопросам культуры здоровья.

Итак, расширение валеологического сопровождения информационно-библиотечной деятельности, исследований и разработок в области библиотечной валеологии способствует успешной реализации принципа соответствия деятельности библиотек общечеловеческим и национальным ценностям. К тому же библиотека является самым доступным социальным институтом, который может наиболее успешно реализовать валеологическую стратегию, основанную на документных, информационных, когнитивных ресурсах и различных формах коммуникации. При поддержке государственных, региональных и местных органов власти библиотека может взять на себя инициативу и ответственность за объединение отдельных личностей, организаций, учреждений, предприятий вокруг идеи информационного просвещения в вопросах здоровья всех слоев населения на принципах социального партнерства.

#### Список источников

1. Соколов А.В. Социальные функции библиотечной и библиографической деятельности // Научные и технические библиотеки СССР. 1984. № 6. С. 19—27.
2. Дрешер Ю.Н. Современная концепция подготовки специалиста-библиотерапевта : науч.-метод. пособие. Казань : Медицина, 2011. 248 с.
3. Маніфест Української бібліотечної асоціації «Бібліотеки в умовах кризи», прийнятий Президією УБА 7 липня 2015 р. [Електронний ресурс]. URL: [http://www.nibu.kiev.ua/files/manifest\\_UBA.pdf](http://www.nibu.kiev.ua/files/manifest_UBA.pdf) (дата обращения: 22.06.2017).
4. Князева Л.В. Формирование здорового образа жизни пользователей в современной библиотеке: содержание и организационные аспекты : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Белгород, 2012. 22 с.
5. Савич Л.Е. Библиотечно-информационная деятельность в контексте формирования социального здоровья: теоретико-методологические основы : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Казань, 2013. 43 с.
6. Савич Л.Е. Библиотечно-информационная деятельность как инструмент формирования социального здоровья: к вопросу об актуализации содержа-

- ния // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2012. № 2 (30). С. 25—30.
7. Савич Л.Е. Библиотечная валеология : О необходимости нового исследовательского направления // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2008. № 4. С. 110—113.
  8. Савич Л.Е. Социально-гуманитарные основы библиотечной валеологии // Библиосфера. 2010. № 3. С. 8—14.
  9. Савич Л.Е. Социальное здоровье в проблемном поле библиотечно-информационной деятельности // Библиотековедение. 2010. № 6. С. 28—32.
  10. Савич Л.Е. Библиотечно-информационная деятельность в контексте формирования социального здоровья: теоретико-методологические основы : монография. Казань, 2012. 340 с.
  11. Савич Л.Е. Здоровье библиотечного специалиста: проблема нуждается в исследовании // Библиосфера. 2011. № 2. С. 85—90.
  12. Мухамед'яров Н.Н. Библиотека як соціально-комунікаційний центр формування здорового способу життя : автореф. дис. ... канд. наук із соц. комунікацій. Харьков, 2010. 20 с.
  13. Мухамед'яров Н.Н. Библиотечна валеология як наука і сфера практичної діяльності: визначення поняття // Вісник Харківської державної академії культури : збірник наукових праць. 2007. № 20. С. 114—121.
  14. Мухамед'яров Н.Н. Концептуальна модель системи бібліотечно-інформаційного забезпечення здорового способу життя // Вісник Книжкової палати. 2011. № 1. С. 17—19.
  15. Мухамед'яров Н.Н. Соціальне партнерство — інноваційний напрям взаємодії бібліотеки в соціокомунікаційному просторі здорового способу життя // Вісник Харківської державної академії культури : збірник наукових праць. Харьков, 2011. № 32. С. 181—189.
  16. Мухамед'яров Н.Н. Библиотека в социально-коммуникационной системе формирования здорового образа жизни : монография. Харьков, 2011. 224 с.
  17. Мухамед'яров Н.Н. Библиотечная валеология как комплексная научная дисциплина: проблемы институализации // Культура та інформаційне суспільство ХХІ століття : матеріали наук. конф. молодих учених (24—25 квітня 2007 р.). Харків, 2007. С. 241—242.
  18. Мухамед'яров Н.Н. Про співвідношення понять «бібліотерапія» і «бібліотечна валеология» // Документознавство. Бібліотекознавство. Інформаційна діяльність: проблеми науки, освіти, практики : матеріали V Міжнар. наук.-практ. конф. (20—22 трав. 2008 р.). Київ, 2008. С. 40—41.
  19. Мухамед'яров Н.Н. Формування бібліотечної валеології як наукової і навчальної дисципліни // Вісник Книжкової палати. 2007. № 2. С. 25—27.

# Formation of Library Valeology and its Importance in the Development of Sociocultural and Information Activities of Libraries

Viktor Y. Sokolov,

Yaroslav Mudryi National Library of Ukraine, 1 Mikhail Grushevsky Str., Kiev, 01001, Ukraine

E-mail: socolv@i.ua

**Abstract.** The article describes the formation and development of library valeology as an independent scientific discipline of library science. Its object, subject and tasks are revealed. The importance of the development of library valeology in enhancing the effectiveness of the sociocultural and information activities of libraries is analysed. There are used the methods of terminological analysis, as well as comparative, bibliographic and other research methods. It is shown that the library valeology as a separate branch of library science studies and develops the issues on history, theory, methodology and organization of library and information activities aimed at the preservation, maintenance and restoration of health. It provides the scientific substantiation for the system of library and information support of the healthy lifestyle, not only for the readers of the library and its employees, but also for all people who need valeological information. Library valeology explores and develops the theoretical and methodological principles of library and information activities in the formation of social health, and sets theoretical and practical tasks of informational support for the health culture of interaction subjects, which are determined by the specifics and peculiarities of the social functioning of libraries.

The practical use of the research results of library valeology is to provide some assistance in socializing, educating and raising the level of education of visitors and library workers. Forming the culture of health

of library users will be effective, if among the social functions of the library the valeological function will occupy one of the leading places. The development of library valeology will help libraries to reach a higher level of sociocultural activities, to modernize the infrastructure in accordance with the global standards, to expand the range of services and increase the number of regular users.

**Key words:** Library, Library Functions, Communication Culture, Social Health, Culture of Health, Library Valeology, Library Innovations.

**Citation:** Sokolov V. Y. Formation of Library Valeology and its Importance in the Development of Sociocultural and Information Activities of Libraries, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 703—710. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-703-710.

## References

- Sokolov A.V. Sotsial'nye funktsii biblioteknoi i bibliograficheskoi deyatelnosti [Social Functions of Library and Bibliographic Activities], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki SSSR* [Scientific and Technical Libraries of the USSR], 1984, no. 6, pp. 19—27.
- Dresher Yu.N. *Sovremennaya kontseptsiya podgotovki spetsialista-biblioterapevta: nauch.-metod. posobie* [Modern Conception of Training the Specialist-Bibliotherapist: scientific-methodical manual]. Kazan, Meditsina Publ., 2011, 248 p.
- Manifest Ukraïns'koï biblioteknoi asotsiatsii "Biblioteki v umovakh krizi", priinyatii Prezidiy UBA 7 lipnya 2015 r.* [The Manifesto of the Ukrainian Library Association "Libraries in Crisis Environment", Adopted by the Presidium of the ULA on July 7, 2015]. Available at: [http://www.nibu.kiev.ua/files/manifest\\_UBA.pdf](http://www.nibu.kiev.ua/files/manifest_UBA.pdf) (accessed 22.06.2017).
- Knyazeva L.V. *Formirovanie zdorovogo obraza zhizni pol'zovatelei v sovremennoi biblioteke: sodержanie i organizatsionnye aspekty* [Forming Healthy Lifestyle of the Users in Modern Library: The Contents and Organizational Aspects], Cand. ped. sci. diss. Abstr. Belgorod, 2012, 22 p.
- Savich L.E. *Bibliotekno-informatsionnaya deyatelnost' v kontekste formirovaniya sotsial'nogo zdorov'ya: teoretiko-metodologicheskie osnovy* [Library and Information Activity in the Context of Forming Social Health: Theoretical and Methodological Foundations], Dr. ped. sci. diss. Abstr. Kazan, 2013, 43 p.
- Savich L.E. Bibliotekno-informatsionnaya deyatelnost' kak instrument formirovaniya sotsial'nogo zdorov'ya: k voprosu ob aktualizatsii sodержaniya [Library-Informational Activity as an Instrument of Forming Social Health: On the Question of Content Actualization], *Vestnik Chelyabinskoi gosudarstvennoi akademii kul'tury i iskusstv* [Herald of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts], 2012, no. 2 (30), pp. 25—30.
- Savich L.E. Biblioteknaya valeologiya: O neobkhodimosti novogo issledovatel'skogo napravleniya [Library Valeology: On the Need of a New Research Direction], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts], 2008, no. 4, pp. 110—113.
- Savich L.E. Sotsial'no-gumanitarnye osnovy biblioteknoi valeologii [Social and Humanitarian Foundations of Library Valeology], *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2010, no. 3, pp. 8—14.
- Savich L.E. Sotsial'noe zdorov'ye v problemnom pole bibliotekno-informatsionnoi deyatelnosti [Social Health in the Problem Field of Library and Information Activity], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2010, no. 6, pp. 28—32.
- Savich L.E. *Bibliotekno-informatsionnaya deyatelnost' v kontekste formirovaniya sotsial'nogo zdorov'ya: teoretiko-metodologicheskie osnovy: monografiya* [Library and Information Activity in the Context of Forming Social Health: Theoretical and Methodological Foundations: Monograph]. Kazan, 2012, 340 p.
- Savich L.E. Zdorov'ye biblioteknogo spetsialista: problema nuzhdaetsya v issledovanii [A Library Specialist Health: The Problem Needs Studying], *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2011, no. 2, pp. 85—90.
- Mukhamedyarov N.N. *Biblioteka yak sotsial'no-komunikatsiini tseñtr formuvannya zdorovogo sposobu zhittya* [Library as a Social and Communication Center of Forming Healthy Lifestyle], Cand. soc. comm. sci. diss. Abstr. Kharkiv, 2010, 20 p.
- Mukhamedyarov N.N. Bibliotekna valeologiya yak nauka i sfera praktichnoi diyal'nosti: viznachennya ponyattya [Library Valeology as a Science and Sphere of Practical Activity: The Concept Definition], *Visnik Kharkivskoi derzhavnoi akademii kul'turi: zbirnik naukovikh prats'* [Bulletin of the Kharkiv State Academy of Culture: Collected Scientific Works], 2007, no. 20, pp. 114—121.
- Mukhamedyarov N.N. Kontseptual'na model' sistemi bibliotekno-informatsiinogo zabezpechennya zdorovogo sposobu zhittya [Conceptual Model of the System of Library and Information Support of Healthy Lifestyle], *Visnik Knizhkovoi palaty* [Bulletin of the Book Chamber], 2011, no. 1, pp. 17—19.
- Mukhamedyarov N.N. Sotsial'ne partnerstvo — innovatsiini napryam vzaemodii biblioteki v sotsiokomunikatsiinomu prostori zdorovogo sposobu zhittya [Social Partnership Is an Innovative Direction of Library Communication in the Social and Communication Space of Healthy Lifestyle], *Visnik Kharkivskoi derzhavnoi akademii kul'turi: zbirnik naukovikh prats'* [Bulletin of the Kharkiv State Academy of Culture: Collected Scientific Works]. Kharkiv, 2011, no. 32, pp. 181—189.
- Mukhamedyarov N.N. *Biblioteka v sotsial'no-komunikatsionnoi sisteme formirovaniya zdorovogo obraza zhizni: monografiya* [Library in the Social and Com-

- munication System of Forming Healthy Lifestyle: Monograph]. Kharkiv, 2011, 224 p.
17. Mukhamedyarov N.N. Bibliotechnaya valeologiya kak kompleksnaya nauchnaya distsiplina: problemy instutualizatsii [Library Science as an Integrated Academic Discipline: The Problems of Institutionalization], *Kul'tura ta informatsiine suspil'stvo XXI stolittya: materialy nauk. konf. molodikh uchenikh (24—25 kvitnya 2007 r.)* [Proc. of the Sci. Conf. of Young Scientists “Culture and Information Society of the 21st Century” (April 24—25, 2007)]. Kharkiv, 2007, pp. 241—242.
  18. Mukhamedyarov N.N. Pro spivvidnoshennya ponyat' “biblioterapiya” i “bibliotechna valeologiya” [About the Relationship between the Concepts of “Bibliotherapy” and “Library Valeology”], *Dokumentoznavstvo. Bibliotekoznavstvo. Informatsiina diyal'nist': problemi nauki, osviti, praktiki: materialy V Mizhnar. nauk.-prakt. konf. (20—22 trav. 2008 r.)* [Proc. of the 5th Int. Sci.-Prac. Conf. “Records Management. Library Science. Information Activity: The Problems of Science, Education and Practice” (May 20—22, 2008)]. Kiev, 2008, pp. 40—41.
  19. Mukhamedyarov N.N. Formuvannya bibliotechnoi valeologii yak naukovoї i navchal'noi distsiplini [Forming Library Valeology as a Scientific and Academic Discipline], *Visnik Knizhkovoi palati* [Bulletin of the Book Chamber], 2007, no. 2, pp. 25—27.

## Анонс



**Стандартизация в библиотечной деятельности : информационно-справочное пособие / [сост. Е.И. Козлова].** Москва : Пашков дом, 2017. 563 с.

Информационно-справочное пособие содержит документы и справочную информацию о нормативном правовом регулировании библиотечной деятельности на основе системы национальной стандартизации. В издание включены все национальные стандарты в области библиотечного дела, утвержденные с 2013 по 2016 г., стандарты по сохранности библиотечного фонда и базовые межгосударственные терминологические стандарты. Обновленная, по сравнению с предыдущими редакциями межгосударственных стандартов, терминология и описание технологических процессов, продуктов и услуг могут служить основой для разработки регламентирующих документов и стандартов организаций, использоваться как методическая основа деятельности библиотек и для образовательных программ различного уровня.

Издание предназначено для библиотечных специалистов, занимающихся вопросами методического обеспечения деятельности библиотек, научными и прикладными исследованиями.

**Справки и приобретение:**

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5  
Российская государственная библиотека

Отдел книжных изданий: +7 (499) 557-04-70, доб. 25-72  
Pashkov\_Dom.Book@rsl.ru

Отдел реализации: +7 (495) 695-59-53  
sale.pashkov\_dom@rsl.ru

УДК 021(470+571)(063)  
ББК 78.341(2Рос)л0  
DOI 10.25281/0869-608X-2017-66-6-711-715

И.П. Тикунова

## X Всероссийское совещание руководителей служб информации по культуре и искусству

**Реферат.** Представлен обзор X Всероссийского совещания руководителей служб информации по культуре и искусству «Библиотеки в информационном обеспечении реализации государственной культурной политики», которое состоялось 3—4 октября 2017 г., и было организовано Российской государственной библиотекой в партнерстве с Санкт-Петербургским государственным институтом культуры. Центральной темой совещания стали вопросы развития информационного участия региональных библиотек в реализации государственной культурной политики, совершенствования научно-информационной деятельности библиотек в сфере культуры и искусства, повышения их инновационной активности. В рамках совещания был проведен вебинар на тему «Современные информационные ресурсы по культуре и искусству», состоялось торжественное награждение победителей и лауреатов VI Всероссийского смотра-конкурса на лучшее электронное издание по культуре и искусству, в котором участвовали 63 государственные и муниципальные библиотеки из 44 регионов России. На специальном заседании библиотек — участников Российской системы научно-информационного обеспечения сферы культуры (Росинформкультуры) было объявлено о принятии новой редакции Положения о Росинформкультуре и был избран ее Совет. В Итоговом документе заключен призыв способствовать развитию электронных информационных ресурсов по культуре и искусству, обеспечивать актуальность информации и ее доступность в Интернете, активнее участвовать в проектах Росинформкультуры.

**Ключевые слова:** библиотеки, государственная культурная политика, информационное обеспечение сферы культуры, Росинформкультура, Российская государственная библиотека, Санкт-Петербургский государственный институт культуры, VI Всероссийский смотр-конкурс библиотек на лучшее электронное издание по культуре и искусству.

**Для цитирования:** Тикунова И.П. X Всероссийское совещание руководителей служб информации по культуре и искусству // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 711—715. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-711-715.

**Р**оссийская государственная библиотека (РГБ) 3—4 октября 2017 г. провела X Всероссийское совещание руководителей служб информации по культуре и искусству «Библиотеки в информационном обеспечении реализации государственной культурной политики». Второй раз подряд мероприятие было подготовлено в партнерстве с Санкт-Петербургским государственным институтом культуры (СПбГИК) [1].

В работе совещания приняли участие более 50 руководителей и специалистов сферы культуры и образования из 24 регионов всех федеральных округов России. Среди них — представители региональных органов управления культурой, 5 федеральных и 18 региональных государственных и

**Ирина Петровна Тикунова,**  
Российская государственная библиотека,  
Управление научной  
и методической деятельности,  
начальник,  
Центр по исследованию проблем развития  
библиотек в информационном обществе,  
заведующая  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
кандидат философских наук  
E-mail: TikunovaIP@rsl.ru

муниципальных библиотек, а также учебных заведений высшего и среднего образования, учебно-

методических центров повышения квалификации работников культуры, учреждений книготорговли и СМИ. Статистика просмотров интернет-трансляции мероприятия зафиксировала более 200 подключений.

В адрес участников поступило приветствие от директора Департамента науки и образования Министерства культуры Российской Федерации А.О. Аракеловой, в котором отмечена актуальность темы мероприятия, отражающая усилия и возможности библиотек в информационном обеспечении достижения основных целей государственной культурной политики [2]; подчеркнута важность дальнейшего развития Российской системы научно-информационного обеспечения сферы культуры (Росинформкультуры).

В приветствии ректора СПбГИК А.С. Тургаева было обозначено важное значение проводимых ранее совещаний служб информации по культуре и искусству для совершенствования научно-информационной деятельности библиотек, выразил надежду на продолжение сотрудничества РГБ и СПбГИК для развития библиотечно-информационной деятельности и пожелал успеха в создании новой стратегии развития Росинформкультуры.

Открывая совещание, исполняющий обязанности генерального директора РГБ В.И. Гнездилов обратил внимание участников на необходимость активизации информационной деятельности библиотек для повышения их роли в построении информационного общества [3] и призвал к объединению усилий в формировании Национальной электронной библиотеки (НЭБ), оператором которой является РГБ.

На совещании прозвучало 23 доклада и сообщения. Центральной темой пленарного заседания стали вопросы развития информационного участия библиотек в реализации государственной культурной политики. В своем докладе автор настоящей статьи представила многоаспектный анализ организации и содержания научно-информационной деятельности центральных библиотек субъектов России в сфере культуры и искусства, а также отметила, что научно-информационная работа библиотек является важным вкладом для обеспечения успешной реализации государственной культурной политики и должна оставаться приоритетным направлением деятельности региональных библиотек [4].

Заместитель генерального директора по Национальной электронной библиотеке РГБ М.Д. Родионов осветил состояние и перспективы реализации одного из крупнейших библиотечных проектов национальной культурной политики — НЭБ как основного элемента единого пространства знаний [5].

Большой интерес вызвал доклад генерального директора Московской дирекции по развитию культурных центров М.В. Рогачёвой, посвященный опыту публичных библиотек Москвы по ис-

пользованию интернет-технологий для формирования открытой информационной среды.

Представители РГБ, Российской государственной библиотеки искусств, Научной музыкальной библиотеки им. С.И. Танеева Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского описали формирование традиционных и электронных ресурсов для специалистов сферы культуры. Целый ряд выступлений руководителей и специалистов региональных библиотечных и образовательных учреждений был посвящен вопросам научно-методического и информационного обеспечения реализации культурной политики.

Завершил пленарное заседание доклад директора Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации», профессора кафедры ЮНЕСКО Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации О.Н. Астафьевой «Культурная политика современной России: концептуализация идей и стратегия действий», в котором были обозначены основные уровни формирования и реализации культурной политики современной России, сформулированы проблемы ее воплощения и предложены ролевые контуры библиотеки в создании культурного контекста.

На дискуссионной площадке «Информационно-библиотечное обслуживание специалистов сферы культуры и искусства: куда направлен ветер перемен?» участники обсудили опыт библиотечно-информационного обслуживания по культуре и искусству в библиотеках страны, в том числе: Волгоградской областной универсальной научной библиотеки им. М. Горького, Национальной библиотеки Республики Татарстан, Национальной библиотеки Республики Дагестан им. Р. Гамзатова, Дворца книги — Ульяновской областной научной библиотеки им. В.И. Ленина.

Около 70 российских специалистов сферы культуры и искусства стали участниками вебинара, организованного совместно с Государственной публичной научно-технической библиотекой России (ГПНТБ России), в рамках которого состоялась лекция доцента кафедры документоведения и информационной аналитики СПбГИК О.А. Александровой «Современные информационные ресурсы по культуре и искусству».

На совещании состоялось торжественное награждение победителей и лауреатов VI Всероссийского смотра-конкурса библиотек на лучшее электронное издание по культуре и искусству, организованного РГБ при поддержке Министерства культуры Российской Федерации, Комитета Государственной Думы по культуре, Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре. На смотр-конкурс было принято 75 заявок от

63 государственных и муниципальных библиотек из 44 регионов России. Победителями и лауреатами стали десять библиотек федерального, регионального и муниципального уровня из восьми регионов страны. Лучшим электронным изданием по культуре и искусству признана «Литературная карта Красноярского края» (Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края) [6], а лучшим информационным изданием в помощь специалистам сферы культуры и искусства — «Электронный терминологический словарь по СИБИД» (ГПНТБ России) [7]. Победитель в номинации «Лучшее методическое пособие по организации информационной работы библиотек в сфере культуры и искусства» — электронное издание «Библиотека как информационный центр» (ЦБС Миасского городского образования Челябинской области) [8], а среди изданий, выпущенных к 125-летию юбилею М.И. Цветаевой, был отмечен электронный ресурс «Корни и крона. Род Цветаевых на Ивановской земле» (Центральная универсальная научная библиотека Ивановской области) [9].

Специальное заседание было посвящено обсуждению вопросов развития Росинформкультуры. На нем была представлена новая редакция Положения о Российской системе научно-информационного обеспечения сферы культуры, в разработке и обсуждении которой участвовало большинство библиотек — участников Росинформкультуры. По результатам заочного голосования, проведенного в сентябре 2017 г., документ принят большинством голосов. В соответствии с новой редакцией Положения для управления деятельностью системы между конференциями избран Совет Росинформкультуры, в состав которого вошли представители трех библиотек федерального уровня, шести региональных библиотек и трех образовательных учреждений.

На заседании были также подведены промежуточные итоги формирования «Сводного каталога изданий и неопубликованных документов региональных библиотек России», инициированного РГБ в октябре 2016 года. За прошедший год специалистам РГБ удалось создать общедоступный информационный ресурс, включающий более 5 тыс. библиографических записей на документы 2010—2016 гг., выпущенные центральными библиотеками практически всех субъектов России. Около 20 региональных библиотек страны принимают непосредственное участие в наполнении данного сводного каталога.

В ходе заседания представлен сайт РГБ «Росинформкультура» (<http://infoculture.rsl.ru/>), создаваемый как методический ресурс для библиотек, организующих информационное обслуживание в сфере культуры, и как площадка для обмена данными между участниками Росинформкультуры.

В Итоговом документе участники совещания призвали руководителей служб информа-

ции по культуре и искусству способствовать развитию электронных информационных ресурсов, обеспечивая их актуальность и доступность в Интернете; активнее участвовать в проектах Росинформкультуры, в том числе по созданию «Сводного каталога изданий и неопубликованных документов региональных библиотек России» [10]. РГБ как методическому центру Росинформкультуры [11] рекомендовали продолжить практику проведения вебинаров и смотров-конкурсов библиотек; совместно с центральными региональными библиотеками провести исследование информационных потребностей специалистов сферы культуры и искусства и разработать нормативные документы, регламентирующие работу над «Сводным каталогом изданий и неопубликованных документов региональных библиотек России»; совместно с СПБГИК распространить материалы X Всероссийского совещания руководителей служб информации по культуре и искусству и организовать в 2019 г. XI Конференцию (совещание) руководителей служб информации по культуре и искусству.

#### Список источников

1. Горбунова А.В. Информационные сервисы и ресурсы, или Как повысить качество аналитики для принятия решений // Библиотечное дело. 2015. № 21 (255). С. 2—4.
2. Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» [Электронный ресурс] // Президент России : официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39208/page/1> (дата обращения: 07.11.2017).
3. Тикунова И.П. Библиотека как инструмент реализации культурных прав // Библиотеки и просвещение в области прав потребителей : материалы 6-го Всероссийского научно-практического семинара, Москва, 23 октября 2014 г. Москва : Пашков дом, 2015. С. 18—24.
4. Тикунова И.П. Функциональная модель библиотеки общества знаний в региональном контексте // Роль библиотеки в формировании социально-культурного пространства территории : сб. науч. тр. / Гос. публич. науч. техн. б-ка Сиб. отд-ния РАН ; отв. ред. Е.Б. Артемьева. Новосибирск, 2009. С. 97—105.
5. Родионов М.Д. НЭБ формирует единое российское электронное пространство знаний // Справочник руководителя учреждения культуры. 2016. № 10. С. 18—21.
6. Литературная карта Красноярского края [Электронный ресурс] / Гос. универс. науч. б-ка Краснояр. края. Красноярск : ГУНБ, 2015. URL: [http://litkarta.kraslib.ru/cgi-bin/irbis64r/irbis64r\\_91/cgiirbis\\_64.exe?C21COM=F&I21DBN=TITLE1\\_LITER&P21DBN=ATHRA](http://litkarta.kraslib.ru/cgi-bin/irbis64r/irbis64r_91/cgiirbis_64.exe?C21COM=F&I21DBN=TITLE1_LITER&P21DBN=ATHRA) (дата обращения: 13.10.2017).
7. Электронный терминологический словарь по СИБИД. А—Я : [электрон. слов.] [Электронный ре-

- сурс] / Гос. публ. науч.-техн. б-ка России. Москва, 2017. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
8. Библиотека как информационный центр [Электронный ресурс] / МКУ «ЦБС» Миасского ГО Челябин. обл. Миас, 2017. URL: <http://miasslib.ru/wp-content/uploads/2016/06/Библиотека-как-информационный-центр.pdf> (дата обращения: 07.11.2017).
  9. Корни и крона. Род Цветаевых на Ивановской земле [Электронный ресурс] / Центр. универс. науч. б-ка Ивановской обл. Иваново, 2017. URL: <http://ionb.ru/publishing-activity/tsvetaeva/index.html> (дата обращения: 13.10.2017).
  10. Горбунова А.В. Деятельность служб информации по культуре и искусству: из опыта последних лет // Библиотекосведение. 2016. Т. 1, № 1. С. 32—39.
  11. Тикунова И.П. Российская государственная библиотека в системе информационного обеспечения сферы культуры // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2015. Т. 211. С. 21—26.

# The 10th All-Russian Meeting of the Heads of Information Services for Culture and Art

Irina P. Tikunova,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: [TikunovaIP@rsl.ru](mailto:TikunovaIP@rsl.ru)

**Abstract.** There is presented an overview on the 10th All-Russian Meeting of the Heads of Information Services for Culture and Art “Libraries in the information support for realization of state cultural policy”, held on 3—4 October, 2017, and organized by the Russian State Library in the partnership with the Saint-Petersburg State Institute of Culture. The central theme of the discussion was the development of information involvement of the regional libraries in the implementation of state cultural policy, enhancement of the scientific information activity of libraries in the sphere of culture and art, and increase of their innovation capacity. Within the frames of the meeting there was held a webinar on the topic “Modern information resources on culture and art”; there also took place the award ceremony of the winners of the 6th All-Russian competition for the best e-publication on culture and art, which was attended by 63 state and municipal libraries from 44 regions of Russia. At the special meeting of libraries — participants of the Russian system of scientific and information support in the sphere of culture (Rosinformkultura) there was announced on the adoption of a new edition of the Regulations on Rosinformkultura, and there was elected its Board. The Final document calls to promote the development of electronic information resources on culture and art, to ensure the relevance of information and its accessibility on the Internet, and actively participate in the projects of Rosinformkultura.

**Key words:** Libraries, State Cultural Policy, Information Support in the Sphere of Culture, Rosinformkultura, the Russian State Library, St. Petersburg State Institute of Culture, the 6th All-Russian Review Competition of Libraries for the Best Electronic Publication on Culture and Art.

**Citation:** Tikunova I.P. The 10th All-Russian Meeting of the Heads of Information Services for Culture and Art, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 711—715. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-711-715.

## References

1. Gorbunova A.V. Informatsionnye servisy i resursy, ili Kak povysit' kachestvo analitiki dlya prinyatiya reshenii [Information Services and Resources, or How to Improve the Quality of Analytics for Decision Making], *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2015, no. 21 (255), pp. 2—4.
2. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 24 dekabrya 2014 g. № 808 “Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoi kul'turnoi politiki” [The Decree of the President of the Russian Federation of December 24, 2014, № 808 “On Approving the Foundations of the State Cultural Policy”], *Prezident Rossii: ofitsial'nyi sait* [President of Russia: The Official Website]. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39208/page/1> (accessed 07.11.2017).
3. Tikunova I.P. Biblioteka kak instrument realizatsii kul'turnykh prav [Library as a Tool for Cultural Rights Implementation], *Biblioteki i prosveshchenie v oblasti prav potrebitel'ei: materialy 6-go Vserossiiskogo nauchno-prakticheskogo seminara, Moskva, 23 oktyabrya 2014 g.* [Proceedings of the 6th All-Russian

- Scientific-Practical Seminar “Libraries and Education in the Field of Consumer Rights” (Moscow, October 23, 2014)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2015, pp. 18—24.
4. Tikunova I.P. Funktsional'naya model' biblioteki obshchestva znaniy v regional'nom kontekste [The Functional Model of a Library of Knowledge Society in the Regional Context], *Rol' biblioteki v formirovaniy sotsial'no-kul'turnogo prostranstva territorii: sb. nauch. tr.* [The Role of Library in the Formation of Social and Cultural Environment of the Territory: collected scientific works]. Novosibirsk, 2009, pp. 97—105.
  5. Rodionov M.D. NEB formiruet edinoe rossiiskoe elektronnoe prostranstvo znaniy [The National Electronic Library Forms the Unified Russian Electronic Space of Knowledge], *Spravochnik rukovoditelya uchrezhdeniya kul'tury* [Handbook of the Head of a Cultural Institution], 2016, no. 10, pp. 18—21.
  6. *Literaturnaya karta Krasnoyarskogo kraya* [The Literary Map of Krasnoyarsk Krai]. Krasnoyarsk, GUNB Publ., 2015. Available at: [http://litkarta.kraslib.ru/cgi-bin/irbis64r/irbis64r\\_91/cgiirbis\\_64.exe?C21COM=F&I21DBN=TITLE1\\_LITER&P21DBN=ATHRA](http://litkarta.kraslib.ru/cgi-bin/irbis64r/irbis64r_91/cgiirbis_64.exe?C21COM=F&I21DBN=TITLE1_LITER&P21DBN=ATHRA) (accessed 13.10.2017).
  7. *Elektronnyi terminologicheskii slovar' po SIBID. A—Ya* [Electronic Terminological Dictionary on the System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. A—Ya]. Moscow, 2017, 1 CD-ROM.
  8. *Biblioteka kak informatsionnyi tsentr* [Library as an Information Center], 2017. Available at: <http://miasslib.ru/wp-content/uploads/2016/06/%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80.pdf> (accessed 07.11.2017).
  9. *Korni i krona. Rod Tsvetaevykh na Ivanovskoi zemle* [The Roots and the Crown. The Tsvetaev Family on the Land of Ivanovo]. Ivanovo, 2017. Available at: <http://ionb.ru/publishing-activity/tsvetaeva/index.html> (accessed 13.10.2017).
  10. Gorbunova A.V. Deyatel'nost' sluzhby informatsii po kul'ture i iskusstvu: iz opyta poslednikh let [Activity of Information Services on Culture and Art: From the Experience of the Recent Years], *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science], 2016, vol. 1, no. 1, pp. 32—39.
  11. Tikunova I.P. Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka v sisteme informatsionnogo obespecheniya sfery kul'tury [The Russian State Library in the System of Information Support of the Sphere of Culture], *Trudy Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Works of the Saint-Petersburg State University of Culture and Arts], 2015, vol. 211, pp. 21—26.

## Анонс



**Глинка Ф.Н.** Молись, душа! Москва : Пашков дом, 2017. 743 с. : ил.

**Ф.Н. Глинка (1786—1880)** — писатель поистине многогранного таланта, оставивший заметный след в русской мемуаристике и драматургии, прозе и поэзии XIX века.

Впервые современный читатель сможет в полном объеме познакомиться с уникальными произведениями поэта, которые были изданы только в XIX в. и рассеялись по страницам русских литературных альманахов и журналов, а некоторые и совсем не были опубликованы.

В основу сборника духовных сочинений Ф.Н. Глинки положены три книги, которые составляют три его раздела. В первый включены «Опыты Священной поэзии» (1826), во второй вошла религиозная поэма «Иов. Свободное подражание Священной книге Иова» (1834), третий раздел представляют «Духовные стихотворения» (1869).

Книга значительно расширяет сложившееся представление о русской поэзии и литературе в целом первых четырех десятилетий XIX в. и будет интересна всем любителям отечественной словесности.

### Справки и приобретение:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5  
Российская государственная библиотека

Отдел книжных изданий: +7 (499) 557-04-70, доб. 25-72  
[Pashkov\\_Dom.Book@rsl.ru](mailto:Pashkov_Dom.Book@rsl.ru)

Отдел реализации: +7 (495) 695-59-53  
[sale.pashkov\\_dom@rsl.ru](mailto:sale.pashkov_dom@rsl.ru)

## Содержание по разделам

### Библиотека — Культура — Общество

1. *Акилина М.И.* Методическая деятельность в библиотечной сфере: анализ содержания понятия. — 3, 247—255.
2. *Астафьева О.Н., Горушкина С.Н.* Теоретическая концептуализация и практическая деятельность государства в вопросе обеспеченности населения услугами библиотек. — 4, 367—377.
3. *Басов С.А.* Экология библиотеки: от Наркомпроса до наших дней (в Петербурге прошел VI Всероссийский форум публичных библиотек). — 6, 629—635.
4. Библиотека и книга в мире культуры и цифровой реальности. Интервью с М.Д. Афанасьевым, директором Государственной публичной исторической библиотеки России, президентом Российской библиотечной ассоциации [М.Д. Афанасьев; беседу вели Е.В. Никонорова, Е.А. Шибаева]. — 6, 607—614.
5. *Гнездилов В.И.* Российская государственная библиотека в меняющемся мире: традиции в контексте цифровой эпохи. — 6, 621—628.
6. *Дворкина М.Я.* «Новое» как характеристика библиотечно-информационной деятельности. — 5, 496—502.
7. *Дубовенко В.А., Курбангалеева И.В., Юдина И.Г.* Социальное партнерство — фактор успешного развития академической библиотеки. — 5, 487—495.
8. *Иванова Е.А.* От истоков книгопечатания до библиотечных инноваций XXI века: «Румянцевские чтения — 2017». — 3, 256—262.
9. *Козлова Е.И.* Состояние и тенденции развития стандартизации в библиотечном деле. — 1, 13—18.
10. *Махотина Н.В., Федотова О.П.* Фонд литературы ограниченного распространения как неотъемлемая компонента депозитарного фонда ГПНТБ СО РАН. — 2, 140—146.
11. *Никонорова Е.В.* Устойчивое развитие культурного и человеческого капитала: роль библиотек и ее оценка. — 1, 19—28.
12. *Плешкевич Е.А.* Формирование концептуальных представлений об истории библиотечного дела в России: постановка проблемы. — 2, 134—139.
13. *Родионов М.Д., Сахаров Н.А.* Федеральный закон о Национальной электронной библиотеке и начало его реализации. — 1, 7—12.
14. *Соколов А.В.* Библиопсихология и ноосфера. — 4, 378—385.
15. *Столяров Ю.Н.* Стратегический расчет или стратегический просчет? (В.И. Ленин о библиотеках как опорных базах политического и культурного просвещения). — 2, 127—133.
16. *Трушина И.А.* «Трансформация библиотек и библиотечных систем в современных условиях»: Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России. — 6, 615—620.
17. *Чаднова И.В.* Межкультурный диалог в библиотеках: теоретические и практические аспекты. — 6, 636—642.
18. VI Всероссийский форум публичных библиотек «Экология библиотеки: от Наркомпроса до наших дней» [Анонс]. — 4, 386.

### Информатизация — Ресурсы — Технологии

19. *Барышев Р.А.* Воспитательные информационно-библиотечные сервисы библиотеки вуза. — 1, 37—40.
20. *Вибе И.Н.* Научно-публикационная деятельность Российской национальной библиотеки: анализ результативности по данным РИНЦ. — 5, 503—508.
21. *Гальперина И.Г., Горшкова Н.В.* Библиографирование «личной» истории: аннотированные библиографические указатели мемуарной литературы. — 2, 154—158.
22. *Захарова С.С.* Избирательное распространение информации и информационно-коммуникационные технологии: обзор исследований. — 6, 651—658.

**Указатели материалов,  
опубликованных  
в 1—6 номерах  
журнала  
«Библиотекведение»  
за 2017 год**

23. *Козлова Е.И.* Работа библиотеки с бесплатными электронными ресурсами: отбор и организация доступа. — 3, 271—278.
24. *Красильникова И.Ю.* Компоненты развития национальной системы межбиблиотечного абоне-мента и доставки документов для поддержки научных коммуникаций в России. — 4, 387—395.
25. *Лаврик О.Л., Калюжная Т.А., Плешакова М.А.* Библиотека и вуз: опыт поддержки научных исследований. — 6, 643—650.
26. *Левин Г.Л.* Библиографический репертуар русской книги 1826—1917 гг.: источники и пути формирования. — 2, 147—153.
27. *Левин Г.Л.* Научная и издательская деятельность Российской государственной библиотеки в зеркале библиографии и наукометрии. — 5, 509—517.
28. *Левин Г.Л.* Сетевые информационные ресурсы как объект библиографирования. — 4, 396—402.
29. *Нещерет М.Ю.* Зал библиографических услуг Российской государственной библиотеки: модель обслуживания. — 5, 518—524.
30. *Решетникова О.В.* Особенности развития современной библиографии (на примере изданий Российской государственной библиотеки). — 4, 403—410.
31. *Савицкая Т.Е.* Internet Archive: электронная библиотека нового типа. — 1, 29—36.
32. *Сухотина М.Л.* Информационные онлайн-ресурсы по культуре и искусству федеральных библиотек России. — 3, 279—286.
33. *Тараненко Л.Г.* Внедрение информационно-коммуникационных технологий в библиотечное краеведение. — 3, 263—270.
42. *Самарин А.Ю.* Редкие издания XX века: взгляд библиофила [Рец. на кн. М.В. Сеславинского «Русские книжные редкости XX века : 333 избранные книги». Москва : Пашков дом, 2016]. — 3, 293—297.
43. *Сметанникова Н.Н.* Чтение, грамотность, читательская компетентность: стратегия развития. — 1, 41—48.
44. *Фафурин Г.А.* Успешный пример сотрудничества двух национальных библиотек [Рец. на каталог кн. из библиотеки короля Сигизмунда Августа (1520—1572), хранящихся в фондах Российской национальной библиотеки (РНБ), 2015]. — 1, 62—64.
45. *Фомин Д.В.* Графическое оформление книг издательства «Земля и фабрика». — 2, 166—173.
46. *Фомин Д.В.* Издания М.М. Зощенко 1920-х гг. и их графическое оформление. — 5, 531—538.
47. *Шибеев М.А.* Графика «московского полуустава»: историографические заметки. — 3, 287—292.

### Лики — Лица — Судьбы

48. *Беляева И.М., Колпакова Н.В., Скворцова О.В.* Лидер, ученый, науку ведающий и передающий (к 75-летию со дня рождения Валерия Павловича Леонова). — 5, 539—542.
49. Всероссийская научно-практическая конференция «Экслибрисы в книжных памятниках как предмет научного исследования» [Анонс]. — 4, 428.
50. *Дворкина М.Я.* Ирина Павловна Осипова — специалист и человек (к юбилею коллеги). — 3, 299—302.
51. Деponирование необнародованных произведений авторов [Анонс]. — 3, 308.
52. *Илизаров С.С.* Человек книги Тимофей Иванович Райнов. — 4, 411—421.
53. *Карпова И.Л.* Книговед Е.И. Яцунок: деятельность и творческое наследие. — 4, 422—427.
54. *Носов Н.Н.* Зарубежные публикации произведений Ю.К. Терапиано на русском языке (к 125-летию со дня рождения). — 5, 543—552.
55. *Соколов А.В.* Идущий впереди (размышления в связи с 60-летием В.К. Ключева). — 3, 303—307.

### Книга — Чтение — Читатель

34. *Аболина М.М.* История издания сборника рассказов И.А. Бунина «Темные аллеи». — 2, 174—180.
35. *Базанов П.Н.* Пражское издательство «Воля России». — 1, 55—61.
36. *Белянкин Ю.С., Крюкова А.Н.* Трофейные рукописи из Восточной Пруссии в фондах Российской государственной библиотеки. — 6, 666—674.
37. *Бойтунова С.И.* Распространение и бытование книги в духовном ведомстве и учебных заведениях Якутии (1638—1917 гг.). — 6, 659—665.
38. *Бородина В.А.* Изучение продуктивности чтения текстов новой природы: основные направления исследования в интересах будущего библиотек. — 2, 159—165.
39. *Глухова Л.В., Ялышева В.В.* О поддержке детского и юношеского чтения на V Санкт-Петербургском международном культурном форуме. — 1, 49—54.
40. X Всероссийское совещание руководителей служб информации по культуре и искусству [Анонс]. — 3, 298.
41. *Познякова Е.В.* Общественно-политическая печать в репертуаре саратовского книгоиздания 1917 года. — 5, 525—530.

### Международный контент

56. *Барышева Е.А.* Общее дело, общие цели, общие результаты (по итогам исследования китайскими социологами Публичной библиотеки провинции Шаньдун в Китае). — 4, 435—441.
57. *Барышева Е.А.* Роль публичных библиотек ЮАР в сохранении и популяризации нематериального этнокультурного наследия. — 1, 70—76.
58. *Барышева Е.А.* Свидетели истории. Роль библиотек Индии в сохранении национального культурного наследия. — 6, 675—682.
59. *Димьяненко А.А.* Русская детская книга в Чехословакии в 1917—1939 гг.: издание и критика. — 2, 186—193.

60. *Земенге Ж.* Проблемы повышения квалификации и непрерывного образования библиотечно-информационных кадров в Республике Камерун. — 2, 181—185.
61. Кодекс этики ИФЛА для библиотекарей и других работников в области информации (полная версия) [перевод Н.С. Осецкая]. — 1, 65—69.
62. *Кристофферсен М., Петерсен Ф.* В Копенгагене библиотеки повсюду [перевод М.В. Лебедева]. — 4, 429—434.
63. *Лор П.Й.* Кто виноват? Генеалогия англо-американской модели национального библиотечного обслуживания [перевод И.В. Гайшун]. — 3, 309—315.
64. *Ниффенеггер И.* Международная политика Национальной библиотеки Франции по сотрудничеству в области оцифровки [перевод Н.В. Черникова]. — 6, 683—688.
65. *Савицкая Т.Е.* Проект «Гутенберг»: старейшая электронная библиотека США. — 5, 560—566.
66. *Савицкая Т.Е.* Цифровая публичная библиотека Америки: начало длинного пути. — 3, 316—322.
67. Сборник «Библиотечное дело за рубежом — 2016» [Анонс]. — 2, 194.
68. Создание Альянса сотрудничества библиотек стран БРИКС. — 4, 442.
69. *Чудинова В.П.* Дети, молодежь и взрослые посетители публичных библиотек США в ракурсе Теории поколений В. Штрауса и Н. Хоува. — 5, 553—559.
78. *Сергеичева А.А.* Читатели центральной библиотеки Нижегородской области в 1930-е годы. — 6, 697—701.
79. *Соловьёв А.А.* Библиотеки Костромской и Владимирской губернских ученых архивных комиссий (конец XIX — начало XX в.). — 2, 195—201.
80. *Тимофеева Ю.В.* Библиотеки Общества содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии (1901—1919 гг.). — 4, 443—450.
81. *Тимофеева Ю.В.* Две первые библиотеки Общества содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии (первое десятилетие XX в.). — 2, 202—208.

### Образование — Профессия

### Исторические практики и реконструкции

70. *Боровцова А.Е.* Региональная пресса о первой публичной библиотеке Северного Кавказа (вторая половина XIX — начало XX века). — 1, 87—94.
71. *Иванова Е.А., Ермакова М.Е.* Ивановский зал в истории Румянцевского музея и Российской государственной библиотеки. — 5, 567—576.
72. *Лихоманова Е.В.* Из истории организации и деятельности технических и научно-технических библиотек Волгоградской области (1960—1970-е гг.). — 4, 451—458.
73. *Панченко А.М.* Офицерская библиотека при военном собрании лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады. — 3, 334—342.
74. *Панченко А.М.* Офицерская стрелковая школа и ее библиотека (середина XIX — начало XX в.). — 5, 577—586.
75. *Посадсков А.Л.* Библиотечная деятельность в системе Высшего совета народного хозяйства СССР: у истоков Государственной научной библиотеки (1918—1927 гг.). — 6, 689—696.
76. *Савинова Т.Н.* Библиотеки военно-учебных заведений Оренбурга (середина XVIII в. — 1918 г.). — 1, 77—86.
77. *Самарин А.Ю. Н.М.* Карамзин и читательская аудитория: казус «Московского журнала». — 3, 323—333.
82. *Бабич И.В.* Названия библиотек: тенденции изменения в социокультурном контексте. — 2, 220—227.
83. *Буцык С.В.* Управление эффективным комплектованием библиотек вузов культуры средствами ЭБС: модель, условия, эксперимент. — 2, 209—213.
84. В Российской государственной библиотеке открыт доступ к базе данных научного цитирования Scopus [Анонс]. — 5, 592.
85. Вниманию систематизаторов: изменения в Средних таблицах ББК [Анонс]. — 1, 108—109.
86. *Волкова Н.А., Катаева О.В.* Развитие социологического знания и изменение структуры раздела «60.5 Социология» в Библиотечно-библиографической классификации. — 2, 214—219.
87. *Каленов Н.Е., Цветкова В.А.* Новые вызовы в библиотечно-информационном пространстве: современные кадры — забота самих библиотек. — 5, 587—591.
88. *Клюев В.К.* Библиотека на рынке услуг: новые тренды и современные подходы. — 3, 343—349.
89. *Лиханос Е.В.* Специальная библиотека как центр информационно-консультационной поддержки доступного туризма. — 1, 102—107.
90. Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2017» [Анонс]. — 1, 110.
91. *Пилко И.С., Дворовенко О.В.* Библиотечная профессия в зеркале профессиональных стандартов. — 1, 95—101.
92. *Пугачёва Н.Г.* Кадровый ресурс информационно-библиотечной деятельности — стратегическая составляющая культурной политики Краснодарского края. — 4, 459—464.
93. *Соколов В.Ю.* Становление библиотечной валеологии и ее значение в развитии социокультурной и информационной деятельности библиотек. — 6, 703—710.
94. *Сухотина М.Л.* Вклад федеральных библиотек Министерства культуры Российской Федерации в дополнительное профессиональное образование библиотечных кадров. — 4, 465—472.

95. Учебный центр послевузовского и дополнительного профессионального образования специалистов [Анонс]. — 3, 350.  
 96. VI Всероссийский смотр-конкурс библиотек на лучшее электронное издание по культуре и искусству [Анонс]. — 2, 228.

**Факты — События — Коммуникации**

97. *Волхонская Е.Н.* «История продолжается»: 30-я Московская международная книжная выставка-ярмарка. — 5, 593—599.  
 98. *Голоднова Н.Н., Кононова Е.В.* Круглый стол «Библиотечно-библиографическая классификация — Национальная классификационная система Российской Федерации». — 3, 351—354.  
 99. *Захаренко М.П.* Юбилейные торжества в контексте профессионального общения. — 1, 111—115.  
 100. *Козлова Е.И.* Эволюция библиотечных фондов в цифровой среде. — 2, 229—234.  
 101. *Левин Г.Л.* Перспективы формирования библиографического репертуара русской книги и периодики. — 1, 116—119.  
 102. *Мещерякова В.В.* РБА на пороге изменений: выборы нового президента, ожидания, прогнозы (итоги работы Всероссийского библиотечного конгресса в Красноярске). — 4, 473—477.  
 103. *Старых М.Д., Шибаева Е.А., Баранчук Ю.Н.* Сохраняя традиции — в глобальное информационное пространство: итоги заседания редакционного совета журнала «Библиотечноеведение». — 2, 235—239.  
 104. *Татарина Е.А.* Выставка «Живая душа России»: к 80-летию В.Г. Распутина. — 3, 355—358.  
 105. *Тикунова И.П.* X Всероссийское совещание руководителей служб информации по культуре и искусству. — 6, 711—715.  
 106. VI Всероссийский смотр-конкурс библиотек на лучшее электронное издание по культуре и искусству [Анонс]. — 3, 359.  
 107. Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации. — 1, 120.  
 108. Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия). — 2, 240; 3, 360; 4, 480; 5, 600; 6, 720.  
 109. Указатели материалов, опубликованных в 1—6 номерах журнала «Библиотечноеведение» за 2017 год. — 6, 716—719.  
 110. Этика научных публикаций в научно-практическом журнале «Библиотечноеведение». — 4, 478—479.

**Указатель авторов, переводчиков**

Аболина М.М. 34	Горшкова Н.В. 21	Левин Г.Л. 26, 27, 28, 101	Сергеичева А.А. 78
Акилина М.И. 1	Дворкина М.Я. 6, 50	Лиханос Е.В. 89	Скворцова О.В. 48
Астафьева О.Н. 2	Дворовенко О.В. 91	Лихоманова Е.В. 72	Сметанникова Н.Н. 43
Афанасьев М.Д. 4	Димьяненко А.А. 59	Лор П.Й. 63	Соколов А.В. 14, 55
Бабич И.В. 82	Дубовенко В.А. 7	Махотина Н.В. 10	Соколов В.Ю. 93
Базанов П.Н. 35	Ермакова М.Е. 71	Мещерякова В.В. 102	Соловьёв А.А. 79
Баранчук Ю.Н. 103	Захаренко М.П. 99	Нещерет М.Ю. 29	Старых М.Д. 103
Барышев Р.А. 19	Захарова С.С. 22	Никонорова Е.В. 4, 11	Столяров Ю.Н. 15
Барышева Е.А. 56, 57, 58	Земенге Ж. 60	Ниффенеггер И. 64	Сухотина М.Л. 32, 94
Басов С.А. 3	Иванова Е.А. 8, 71	Носов Н.Н. 54	Тараненко Л.Г. 33
Беляева И.М. 48	Илизаров С.С. 52	Осецкая Н.С. 61	Татарина Е.А. 104
Белянкин Ю.С. 36	Каленов Н.Е. 87	Панченко А.М. 73, 74	Тикунова И.П. 105
Бойтунова С.И. 37	Калюжная Т.А. 25	Петерсен Ф. 62	Тимофеева Ю.В. 80, 81
Боровцова А.Е. 70	Карпова И.Л. 53	Пилко И.С. 91	Трушина И.А. 16
Бородин В.А. 38	Катаева О.В. 86	Плешакова М.А. 25	Фафурин Г.А. 44
Буцык С.В. 83	Клюев В.К. 88	Плешкевич Е.А. 12	Федотова О.П. 10
Вибе И.Н. 20	Козлова Е.И. 9, 23, 100	Познякова Е.В. 41	Фомин Д.В. 45, 46
Волкова Н.А. 86	Колпакова Н.В. 48	Посадсков А.Л. 75	Цветкова В.А. 87
Волхонская Е.Н. 97	Кононова Е.В. 98	Пугачёва Н.Г. 92	Чаднова И.В. 17
Гайшун И.В. 63	Красильникова И.Ю. 24	Решетникова О.В. 30	Черникова Н.В. 64
Гальперина И.Г. 21	Кристофферсен М. 62	Родионов М.Д. 13	Чудинова В.П. 69
Глухова Л.В. 39	Крюкова А.Н. 36	Савинова Т.Н. 76	Шибаев М.А. 47
Гнездилов В.И. 5	Курбангалеева И.В. 7	Савицкая Т.Е. 31, 65, 66	Шибаева Е.А. 4, 103
Голоднова Н.Н. 98	Лаврик О.Л. 25	Самарин А.Ю. 42, 77	Юдина И.Г. 7
Горушкина С.Н. 2	Лебедева М.В. 62	Сахаров Н.А. 13	Ялышева В.В. 39

## Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера, подготовленные с учетом «Этики научных публикаций в научно-практическом журнале «Библиотековедение»». Тематика статьи должна соответствовать содержанию журнала, а также одной из основных рубрик.

В редакцию журнала предоставляются:

**1. Авторский оригинал статьи (на русском языке)** — в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме через систему электронной редакции на сайте издания или по электронной почте на адрес [bvpress@rsl.ru](mailto:bvpress@rsl.ru), содержащей текст в формате Microsoft Word.

Весь текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt с полуторным междустрочным интервалом. Объем статьи — не более 18—25 тыс. знаков с пробелами (с учетом реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

**Структура текста:**

• **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, адрес электронной почты автора — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности и будут опубликованы вместе со статьей.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный) — может быть использована только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

• **Индексы УДК и ББК** (по Средним таблицам), раскрывающие тематическое содержание статьи.

• **Название статьи.**

• **Сведения об источнике финансирования** исследования/публикации (в случае наличия) оформляется в виде сноски «звездочка» к названию статьи и представляется в подстрочнике на 1-й странице.

• **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, научная методология, главные содержательные аспекты. Объем — 200—250 слов. Размещается после названия статьи.

• **Ключевые слова** по содержанию статьи (8—10 слов) размещаются после реферата.

• **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

• **Инфографика**, в том числе таблицы, схемы, рисунки и формулы в тексте должны нумероваться; схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок — подрисовочную подпись.

• **Список источников** (18—20 наименований) оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятым стандартом (ГОСТ Р 7.0.5—2008 «Библиографическая ссылка»), выносится в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

• **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x<sup>2</sup>).

При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Текст примечаний размещается после текста статьи с заголовком «Примечания».

• **Подрисовочные подписи** оформляются по схеме: название/номер иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

**2. Материалы на английском языке** — информация об авторе/авторах — имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как в русском тексте), сведения об источнике финансирования — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл), содержащей текст в формате Microsoft Word. Отдельным файлом предоставляется список источников в транслитерации, с переводом на английский язык. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке.

**3. Иллюстративные материалы** — фотография автора, иллюстрации — в электронной форме отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Иллюстративный материал и инфографика должны быть адаптированы для черно-белой печати высокого качества.

**4. Распечатанный и подписанный Акцепт Публичной оферты**

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанного Акцепта к Публичной оферте (доступны на сайте).

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме в распечатанном виде на бумажном носителе.

Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Акцепта (или Акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

**5. Рекомендательное письмо научного руководителя** — обязательно для публикации статей аспирантов и соискателей.

Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

**Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.**

**Статьи, оформленные без учета Требований, к публикации не принимаются!**

*Полная версия Требований — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>*



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



# КАРТЫ

## ЗЕМЕЛЬ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА: РЕАЛЬНОСТЬ И МИФЫ

19.10.2017–  
12.02.2018

Российская государственная библиотека

### ИВАНОВСКИЙ ЗАЛ

Воздвиженка 3/5 стр.7

Вход со стороны Староваганьковского переулка

ОСВОЕНИЕ  
СЕВЕРА



ТЫСЯЧА ЛЕТ  
УСПЕХА



НОРНИКЕЛЬ



КОЛЛЕКЦИЯ  
А. Л. КУСАКИНА

THE ART MAGAZINE

# ИСКУССТВО

ИЗДАЁТСЯ С 1933 ГОДА



№ 3 (602) 2017

ПРО ПРИРОДУ

*~ Говорящие деревья ~*

*~ Архитектор, который вырастил дом ~*

*~ Художница, которая меняет узор на крыльях у бабочек ~*

*~ Участники Московской биеннале о самых страшных катастрофах ~*

[WWW.ISKUSSTVO-INFO.RU](http://WWW.ISKUSSTVO-INFO.RU)



ISKUSSTVO1933

IPAD-ВЕРСИЯ



## **Распространение журнала «Библиотекведение»**

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

### **В редакции**

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе периодических изданий.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: [bvdogovor@rsl.ru](mailto:bvdogovor@rsl.ru)

### **В подписных агентствах**

- Подписные индексы по каталогу «Пресса России» — 87322 (полугодовой) и 93612 (годовой).
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

### **В цифровой форме**

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотекведение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU  
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)  
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»  
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»  
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
- Национальный цифровой ресурс «Рукопт»  
<http://rucont.ru/efd/214126/>

Лоттеков  
библио-  
лиотеко  
ковведе  
лиотеков  
ковведе  
лиотеко  
библио  
ковведе  
библиоте