

2013
№4

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

РБА-2013

Всероссийский
библиотечный
конгресс:
XVIII Ежегодная
конференция
Российской
библиотечной
ассоциации
[И.А. Трушина]

Стр. 8

Важная тема

Н.И. Хахалева

Основные
направления
актуализации учета
библиотечного
фонда в новом
регламентирующем
документе

Стр. 19

Национальная библиография

Г.Л. Левин

Основные тенденции
развития национальной
библиографии в
Российской Федерации

Стр. 37

Славянские просветители

Е.А. Черных

Василий Алексеевич
Бильбасов и его труд
«Кирилл и Мефодий»

Стр. 66

Русские коллекции за рубежом

Х. Лайх

Переписка директора
Библиотеки Конгресса
с президентом
США: к истории
приобретения
библиотеки
Г.В. Юдина

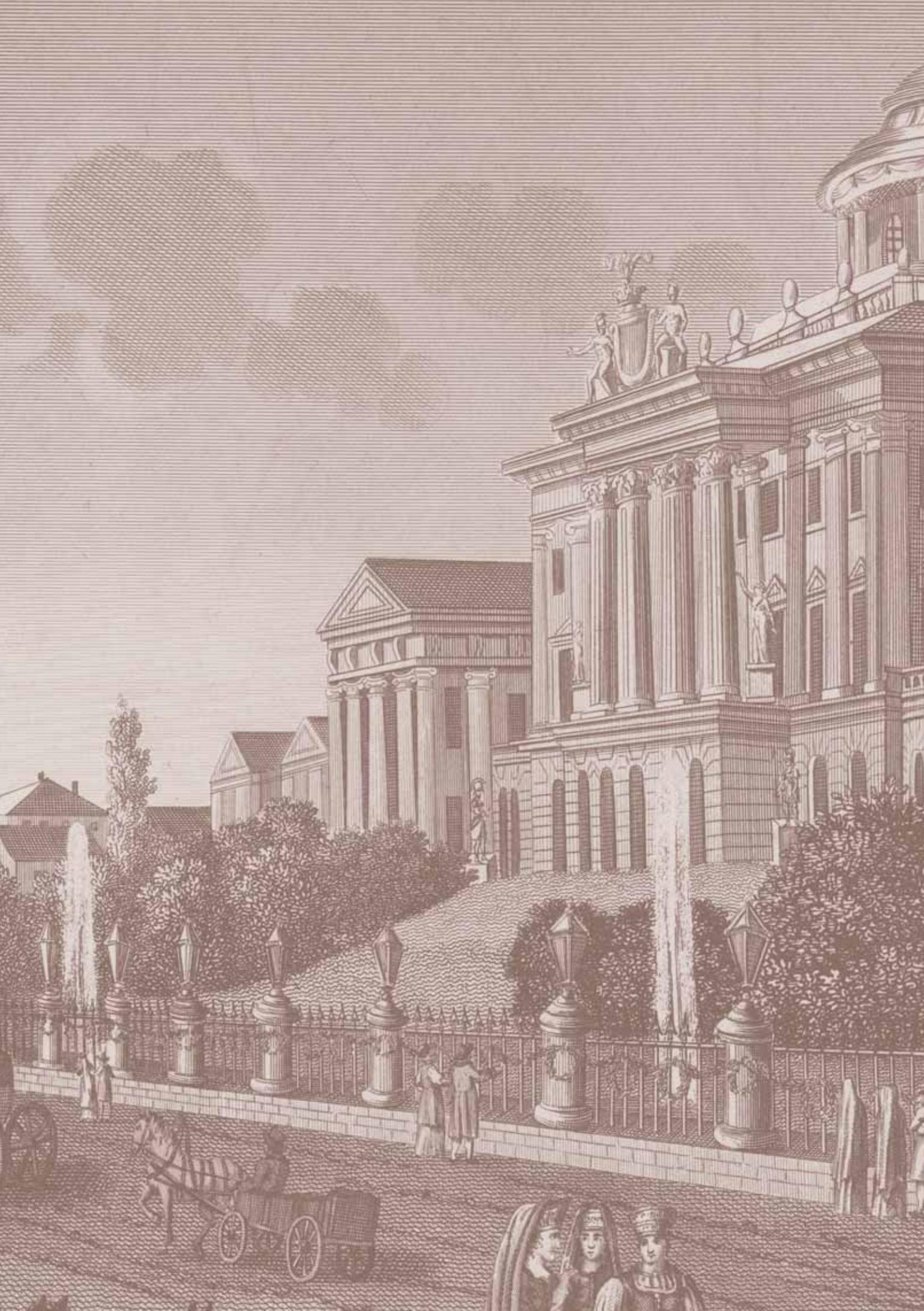
Стр. 82

Год охраны окружающей среды

Г.И. Кукатова

Экологическое
просвещение:
системный подход

Стр. 112



Трансформация детских библиотек: в поисках оптимальной модели

Долгие годы было принято считать, что детские библиотеки — это целиком отечественное явление, такой библиотечный «калашников», рожденный в границах СССР. С одной стороны, детские библиотеки были предметом официально декларируемой гордости, с другой — приходилось объяснять зарубежным коллегам, зачем они нужны. И волей-неволей задумываться, а почему их, собственно, нет больше нигде в мире?

Наступило иное время, изменился государственный строй. Изменилось отношение к библиотекам, как части «большой» культуры, разрушилась система государственной политики в области библиотечного дела. Об этом и о том, что ее надо восстанавливать, заявил недавно на страницах журнала «Библиотекостроение» министр культуры Российской Федерации В.Р. Мединский. И вот ведь парадокс! Сегодня дока-



зывать, что детские библиотеки нужны, приходится уже нашим местным властям, которые в силу финансовых причин начали объединять детские библиотеки в российских регионах сначала с юношескими, а потом и со взрослыми, или попросту закрывать. В то время как за рубежом, напротив, специализированные детские библиотеки стали строить и открывать — в Японии, Южной Корее, Франции...

Конечно, в качестве традиционного книгохранилища детская библиотека сегодня востребована меньше. Причины известны и обсуждаемы в обществе: спад рождаемости, отток реальных пользователей в виртуальное пространство, зачастую более чем скромное комплектование библиотек актуальной детской литературой на фоне обилия доступного пиратского цифрового контента... Да и дети сегодня мало мобильны, дворовая вольница и свобода передвижения в далеком прошлом, вопросами безопасности ребенка вне дома озабочена любая российская семья. Перечислять можно долго.

Но даже этот упрощенный перечень проблем сразу же очерчивает симметричный круг возможностей быть востребованной, которые детская библиотека способна реализовать. Для этого она должна измениться сама. И трансформации эти уже происходят повсеместно: детская библиотека становится востребованным центром дополнительного образования, интеллектуального досуга, «третьим местом», дополняющим дом, учебу, работу.

Детская библиотека может много полезного предложить детям и родителям в сфере организации разумного использования ресурсов Интернета или, скажем, электронных мобильных приложений. Именно дети, подростки — самые активные социальные группы, легко осваивающие новые информационные технологии. И библиотека должна им эти возможности предоставить в полной мере, обеспечить навигацию и облегчить свободный доступ к «банку» формирующихся цифровых ресурсов. Интернет, о чем говорится в Федеральном законе РФ № 436-ФЗ, может быть опасным для ребенка, его сознания. Задача детской библиотеки — стать для ребенка защитником, гуманным, авторитетным проводником в цифровой мир.

Все эти преобразования возможны, если в библиотеку придут библиотекари нового поколения. Или пройдут обучение те, кто уже обладает опытом, но готов учиться и работать в среде Web 2.0, меняться вместе с библиотекой и менять окружающее библиотечное пространство в содружестве со своими пользователями — детьми.

М.А. Веденяпина,
*директор Российской государственной
детской библиотеки*



4/2013
(июль — август)

1
Библиотека —
Культура —
Общество

2
Информатизация —
Ресурсы —
Технологии

3
Книга —
Чтение —
Читатель

4
Лики —
Лица —
Судьбы

Содержание

Веденяпина М.А. Трансформация детских библиотек: в поисках оптимальной модели

1

РБА-2013

Трушина И.А. Всероссийский библиотечный конгресс: XVIII Ежегодная конференция Российской библиотечной ассоциации

8

Никонорова Е.В. Библиотеки и издатели: вызовы времени, новые роли и модели взаимодействия

16

Важная тема

Хахалева Н.И. Основные направления актуализации учета библиотечного фонда в новом регламентирующем документе

19

Библиотека: теория и практика

Соколов А.В. Информационные функции и гуманистическая миссия российских библиотек [окончание]

25

Библиотеки в информационном обществе

Земсков А.И., Шрайберг Я.Л. 20 лет крымским конференциям: пример устойчивого развития

30

Ресурсы и технологии

Майстрович Т.В. Интернет-конференция «Национальный стандарт "Библиотечная статистика. Показатели и единицы исчисления". Итоги обсуждения»

43

Национальная библиография

Левин Г.Л. Основные тенденции развития национальной библиографии в Российской Федерации

37

Анонс

Международный библиографический конгресс: приглашение к участию

47

Научно-информационный центр по культуре и искусству «Информкультура» в 2014 году

48

Фонды РГБ

Хвостова С.Ю. Непростая судьба библиотеки Шнеерсона

50

Библиотеки в полиэтнической среде

Чаднова И.В. Работа библиотек с национальной литературой

54

Анонс

«Книга в пространстве культуры». Выпуск 1(9)2013

64

Славянские просветители

Черных Е.А. Василий Алексеевич Бильбасов и его труд «Кирилл и Мефодий»

66

Имена

Плохова М.Г., Гончаров М.А. «Первейшею драгоценностью на свете». Книги в жизни и творчестве Андрея Тимофеевича Болотова

76

Русские коллекции за рубежом

Лайх Х. Переписка директора Библиотеки Конгресса с президентом США: к истории приобретения библиотеки Г.В. Юдина

82

Зарубежное библиотечное обслуживание

Чудинова В.П. Повышение читательской, медиа- и информационной грамотности населения (зарубежный опыт)

87

Библиотеки духовных семинарий

Пичугин П.В. Из истории Спасо-Вифанской духовной семинарии и ее библиотеки (конец XVIII – начало XIX века)

94

Военные библиотеки

Землянский И.А. Военные библиотеки Дальнего Востока в XIX – начале XX века

105

Год охраны окружающей среды

Кукатова Г.И. Экологическое просвещение: системный подход

112

Рецензия

Агеева Г.М. Специальные библиотеки в зеркале памяти

122

Профессиология

Грабарь Н.Г. Особенности общения в библиотеке в условиях расширения межкультурной коммуникации

117

Анонс

Библиотечно-библиографическая классификация: Средние таблицы. Выпуск 6

124

Библиотеки и РАН

Государственная публичная историческая библиотека России и Институт российской истории РАН: новые перспективы давней дружбы

126

Макариевские чтения

Исаченко Т.А. XXI Макариевские чтения в Российской государственной библиотеке

130

Московская акция

Калинкина А.В. «Книги в парках»: чтение на свежем воздухе

128

Осецкая Н.С. Резюме статей на английском языке

134

Международный контент

5

Исторические практики и реконструкции

6

Образование — Профессия

7

Факты — События — Коммуникации

8

«LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE»

JOURNAL

#4/2013

(July — August)

1. Library —

Culture —

Society

2. Informatization —

Resources —

Technologies

3. Book —

Reading —

Reader

4. Images —

Persons —

Destinies

Contents

Vedeniapina M. Transformation of Children's Libraries: in Search of an Optimal Model

1

RLA -2013

Trushina I. The All-Russian Library Congress: XVIII Annual Conference of the Russian Library Association

8

Nikonorova E. Libraries and Publishers: Challenges, New Roles and Models of Interaction

16

Libraries in Information Society

Zemskov A., Shraiberg Y. 20 Years of the Crimea Conferences: the Example of Sustainable Development

30

National Bibliography

Levin G. The Main Development Trends of National Bibliography in the Russian Federation

37

Resources and Technologies

Maistrovitch T. The Online Conference «The National Standard

Important Topic

Khakhaleva N. The Main Actualization Trends of Library Stock Accounting in the New Regulatory Document

19

Library: Theory and Practice

Sokolov A. Information Functions and Humanistic Mission of the Russian Libraries [Ending]

25

“Library Statistics. Indicators and Units of Accounting”: Discussion Conclusions»

43

Announcement

International Bibliographical Congress Calls for Participation

47

«Informcultura» Research and Information Center on Culture and Art in 2014

48

RSL Collections

Khvostova S. Complicated Fate of Schneerson Collection

50

Libraries in Multi-Ethnic Environment

Tchadnova I. Operation of National Literature Libraries

54

Announcement

«Book in the Space of Cultura». Issue 1(9)2013

64

Slavic Enlighteners

Tchernykh E. Vasily Alekseevich Bilbasov and his Work «Cyril and Methodius»

66

Names

Plokhova M., Gontcharov M. «The Foremost Jewel in the World». Books in the Life and Work of Andrei Timofeevich Bolotov (1738–1833)

76

The Russian Collections Abroad

Leich H. Correspondence of the Director of the Library of Congress with the President of the United States: on the History of Acquisition of the Collection of G.V. Yudin

82

Foreign Library Service

Tchudinova V. Increase of Public Readership, Media and Information Literacy (Foreign Experience)

87

Libraries of Ecclesiastical Seminaries

Pitchugin P. From the History of the Ecclesiastical Seminary of Our Saviour and Bethany and Seminary Library (the end of XVIII – the beginning of XIX Century)

94

Military Libraries

Zemlyansky I. The Military Libraries of the Far East in XIX – Early XX Century

105

The Year of Environment

Kukatova G. Ecological Enlightenment: System Approach

112

Review

Ageeva G. Special Libraries in the Mirror of Memory

122

Profession Study

Grabar N. Specific Features of Interaction in Library in the Terms of Expansion of Intercultural Communication

117

Announcement

Library Bibliographic Classification: Medium Edition. Issue 6

124

Libraries and RAS

State Public Historical Library of Russia and Institute of Russian History of RAS: New Prospects of Long-Standing Friendship

126

Makarius Readings

Isatchenko T. XXI Makarius Readings at the Russian State Library

130

Moscow Action

Kalinkina A. «Books in Parks»: Reading Outdoors

128

Osetskaya N. Abstracts in English

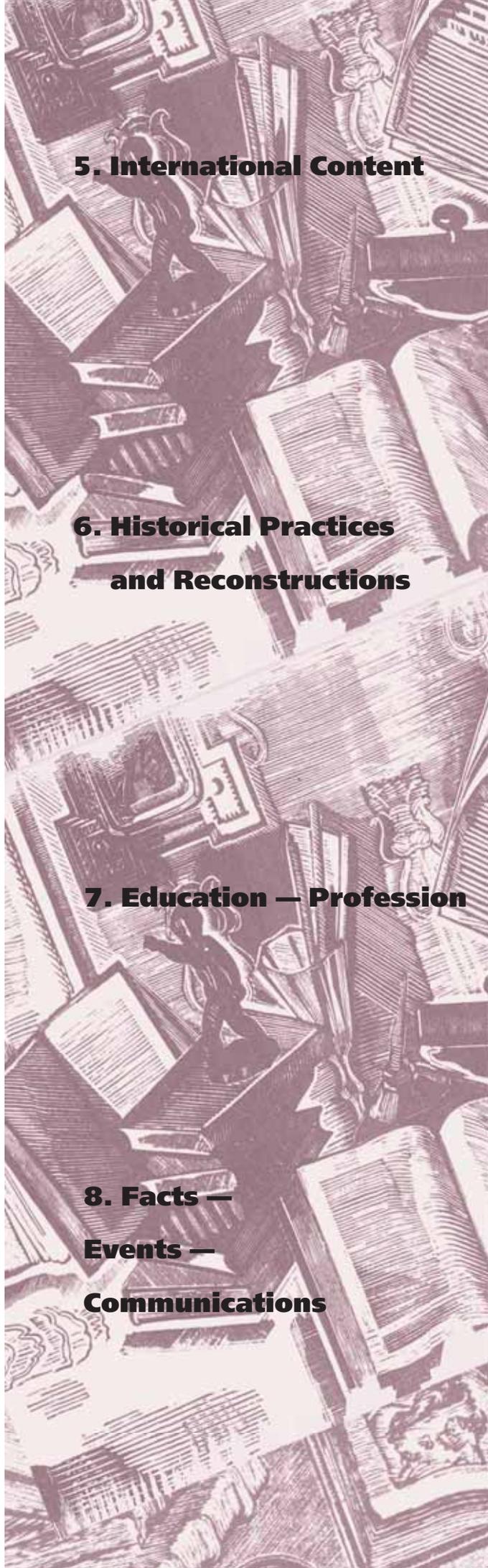
134

5. International Content

6. Historical Practices and Reconstructions

7. Education — Profession

8. Facts — Events — Communications



Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель), президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук

Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки (заместитель председателя), доктор философских наук, профессор

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов (Парламентской библиотеки) Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

А.Н. Артизов, руководитель Федерального архивного агентства, председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Память мира», доктор исторических наук

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

И.А. Блинец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

Е.А. Богатырёв, директор Государственного музея А.С. Пушкина

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, генеральный директор НПО «Издательство «Наука»» РАН, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук

Н.В. Гавриленко, начальник Отдела по обеспечению деятельности Библиотеки Администрации Президента Российской Федерации

Е.Ю. Гениева, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

Б.С. Есенькин, президент Торгового дома «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, профессор

В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

К.К. Колин, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член РАЕН, доктор технических наук

Е.И. Кузьмин, председатель Межправительственного совета и Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук

А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Т.Л. Манилова, кандидат педагогических наук

Н.Ф. Овсянников, генеральный директор ОАО «Генеральная дирекция международных книжных выставок и ярмарок», кандидат филологических наук

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, президент Отделения «Библиотекосведение» Международной академии информатизации, доктор педагогических наук

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, член президиума Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию, академик РАН, доктор исторических наук

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук

Редакционная коллегия

М.И. Акилина, заведующая сектором теории и методологии библиотечного дела НИО библиотекосведения РГБ, кандидат педагогических наук

Т.Л. Александрова, помощник генерального директора РГБ

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотекосведения и международных библиотечных связей РГБ

И.А. Груздев, заместитель генерального директора РГБ по информатизации

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник НИО библиотекосведения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

Т.И. Лаптева, заведующая Научно-информационным центром по культуре и искусству РГБ

В.Ф. Молчанов, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук

М.М. Панфилов, заведующий НИО книги и чтения РГБ, кандидат исторических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора РГБ по библиотечной работе, доктор исторических наук

А.А. Семенов, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

О.В. Серова, начальник Управления библиотечно-информационного обслуживания РГБ

Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором главной редакции ББК — главный редактор ББК, кандидат педагогических наук

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук

Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности, кандидат филологических наук

Н.И. Халаева, советник генерального директора РГБ, кандидат педагогических наук

Библиотека — Культура — Общество



...Библиотеки не должны быть только хранилищами книг, не должны служить и для забавы, для легкого чтения, — они должны быть центрами исследования, которое обязательно для всякого разумного существа, — все должно быть предметом познания и все познающими.

Н.Ф. Федоров

16—23 августа 2013 г. — «ИФЛА-2013»: Всемирный библиотечный и информационный конгресс. — 79-я Генеральная конференция Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений. — Сингапур.

Тема Конференции: «**Будущее библиотек: безграничные возможности**».

Ежегодные конференции ИФЛА представляют уникальную возможность всем специалистам мирового библиотечного сообщества обменяться идеями, опытом, новейшими достижениями в области информационных технологий и библиотечного дела, а также посетить международную библиотечную выставку-ярмарку.

Сайт конференции: <http://conference.ifla.org/ifla79>

2—6 сентября 2013 г. — «Библиокараван-2013»: XII Форум публичных библиотек России. — Томск, Кемерово.

Тема форума: «**Современные технологии библиотечного обслуживания**»

Организаторы: Российская библиотечная ассоциация, Секция публичных библиотек РБА, Управление культуры администрации города Томска, Муниципальное автономное учреждение «Муниципальная информационная библиотечная система» города Томска, Департамент культуры и национальной политики Кемеровской области, Управление культуры, спорта и молодежной политики администрации города Кемерово, Муниципальное автономное учреждение культуры «Муниципальная информационно-библиотечная система» города Кемерово.

Сайт конференции: <http://www.library.tomsk.ru/source/conferences/karavan13/>

БВ

РБА-2013

УДК 061.231:021(470+571)

ББК 78.34л5(2Рос)

Всероссийский библиотечный конгресс: XVIII Ежегодная конференция Российской библиотечной ассоциации¹



Ежегодно в мае накануне Общероссийского дня библиотек в Библиотечной столице России, выбираемой Российской библиотечной ассоциацией (РБА), происходит событие года — Всероссийский библиотечный конгресс: Ежегодная конференция РБА. В этом году Конгресс состоялся 12—17 мая в Библиотечной столице России 2013 г. — Пензе, прежде всего, благодаря поддержке и содействию региональной власти и Пензенской областной библиотеки им. М.Ю. Лермонтова.

Конференция РБА — это ежегодный съезд общественно-профессиональной организации. Поэтому обязательными элементами являются отчетные, выборные и другие процедурные вопросы, включая награждения. Конференция РБА является высшей формой управления Ассоциации, которая принимает важнейшие решения консолидированно на демократической основе. Вторая, не менее важная составляющая — это профессиональный форум: многие практические и теоретические вопросы выносятся на заседания секций, что является наиболее эффективным и перспективным направлением работы. Третья составляющая Конференции РБА — это профессиональные контакты, которым живое человеческое общение придает совсем иной импульс, нежели общение посредством информационно-коммуникационных технологий (ИКТ).

В задачи Ассоциации входит представление интересов библиотечного сообщества, библиотек и их читателей в целом. И в Конференции принимают участие не только члены РБА, поэтому в 2007 г. форум приобрел статус Всероссийского библиотечного конгресса, проходящего в Библиотечной столице года.

Почетное звание «Библиотечная столица 2013 года» по праву получила Пенза, где в рекордные сроки (в течение двух лет) было построено современное 12-этажное здание Областной библиотеки им. М.Ю. Лермонтова. Первые три этажа в ней — читательские, с четвертого по десятый — хранение фондов, последние два — административные. Как сказала на состоявшейся 13 мая пресс-конференции по случаю открытия Конгресса президент Российской библиотечной ассоциации В.Р. Фирсов, «это здание “на вырост”». Библиотека может послужить системообразующим элементом в создании нового центра культурной, образовательной и досуговой жизни города.

Именно здесь на время проведения Конференции расположилась штаб-квартира РБА, 12 мая прошли предсессионные заседания (Школа комплектатора, заседание Совета РБА), а с 14 по 16 мая — основные заседания секций и круглых столов РБА, за-

вершающее пленарное заседание и закрытие Конференции.

Всего в Конгрессе приняли участие более 750 представителей библиотечной, образовательной,

культурной, издательской, книготорговой сфер и органов власти различного уровня из 413 организаций, из 64 регионов Российской Федерации.

Тема Конгресса 2013 г. — «Библиотека и права личности» — рассматривалась в двух аспектах. Первый связан с социокультурной ролью библиотек: являясь социальным институтом, они призваны удовлетворять конституционные права граждан. Второй аспект напрямую отражает права библиотечного сообщества, и, прежде всего, право на участие профессионалов в управлении библиотечным делом, на участие библиотечных экспертов в процессах принятия принципиальных решений власти в библиотечной сфере.

Именно этому вопросу было уделено особое внимание членов Совета РБА, которые традиционно собрались на заседание 12 мая, еще до официального открытия Конгресса². Одним из наиболее значимых вопросов стала необходимость разработки нового Устава Ассоциации, вызванная изменением действующего законодательства, касающегося деятельности общественных некоммерческих организаций. Кроме того, изменилась сама Ассоциация, цели и направления ее деятельности. В Рабочую группу по разработке нового Устава РБА вошли члены Совета С.А. Басов, С.Д. Бакейкин и вице-президент РБА И.Б. Михнова. К следующему заседанию Совета в октябре 2013 г. в Санкт-Петербурге Рабочая группа подготовит сводные предложения (на сайте РБА открыт сбор предложений) по изменению Устава с учетом корреляции с действующим законодательством и рекомендациями Министерства юстиции РФ для некоммерческих организаций.

Не менее значимым для Совета оказался вопрос о ситуации, сложившейся вокруг объединения библиотек в целях оптимизации их работы. Процесс этот начался с регионов и продолжается в течение нескольких лет. Суть обсуждения этого вопроса членами Совета РБА состояла в целесообразности и необходимости участия профессиональных экспертов при принятии подобных решений на уровне органов власти. РБА может предложить власти профессиональное мнение, анализ и оценку конкретной ситуации, поскольку какие-то региональные библиотеки выигрывают от объединения, в других же случаях — это просто невозможно и влечет за собой драматические последствия для



*Новое здание Пензенской областной библиотеки
им. М.Ю. Лермонтова.*

местного сообщества. Исходя из этого, Советом РБА было принято решение написать обращение в Министерство культуры РФ и его Общественный совет с предложением профессиональной помощи и участия библиотечной общественности (РБА) в принятии подобных решений.

На Совете также была утверждена Рабочая группа по разработке свода рекомендательных документов РБА по обеспечению доступности услуг для лиц с ограниченными возможностями здоровья в библиотеках РФ (руководитель Ю.Ю. Лесневский) и Рабочая группа для разработки рекомендательных документов по методической деятельности Центральной библиотеки субъекта Российской Федерации (руководитель С.А. Басов).

На заседании Совета 2013 г. отчет о проделанной работе представили Межсекционная группа РБА по подготовке предложений и разработке нормативных документов в области оценки качества библиотечного обслуживания и Межсекционная группа РБА по выработке рекомендаций в связи с введением в действие Федерального закона РФ № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» от 29 декабря 2010 года.

В Рабочую группу по подготовке предложений для разработки профессиональных стандартов в области библиотечного дела от РБА вошли С.А. Басов, Т.Я. Кузнецова, И.С. Пилко³.

На Совете также обсуждался вопрос о проведении Первого Всероссийского конкурса «Библиотекарь года 2013», официальное объявление которого состоялось на пленарном заседании Конгресса 13 мая. К участию в конкурсе, учрежденном РБА и Министерством культуры РФ,

приглашаются сотрудники общедоступных муниципальных библиотек России. Главный приз — 100 тыс. руб. и поездка в Санкт-Петербург на церемонию награждения⁴.

Открытие Конгресса состоялось 13 мая в Пензенском драматическом театре. Участников приветствовали вице-губернатор Пензенской области В.А. Сатин, председатель Законодательного собрания Пензенской области И.А. Белозерцев и президент Российской библиотечной ассоциации В.Р. Фирсов. В адрес Конгресса поступили приветствия от Председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ В.И. Матвиенко, Председателя Государственной Думы Федерального Собрания РФ С.Е. Нарышкина, председателя Комитета Совета Федерации по науке образованию культуре и информационной политике З.Ф. Драгункиной, министра культуры Российской Федерации В.Р. Мединского,



В.А. Сатин



И.А. Белозерцев

заместителя директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальника отдела библиотек и архивов Министерства культуры РФ Т.Л. Маниловой, губернатора Пензенской области В.К. Бочкарева и президента Российского книжного союза С.В. Степашина.

С докладом «Деятельность РБА в 2012—2013 гг.» выступил президент РБА В.Р. Фирсов. Он обозначил социальный и политический контекст, в котором работали библиотекари в прошедшем году и выделил основные черты общественно-политического развития страны, которые неизбежно отразились на РБА. С одной стороны, это продолжающееся укрепление вертикали власти, взаимодействия центра и субъектов Федерации, которые начинают вовлекать в более тесное соприкосновение регионы и федеральный центр, в том числе и в сфере культуры. Вторая черта — это кадровое обновление, в том числе лиц, ответственных за развитие культуры на федеральном уровне, что неизбежно сказывается на мироощущении работников культуры в регионах. Третья черта — усиление технократических начал во всех сферах управления, в том числе и в сфере культуры.

В.Р. Фирсов говорил о тех проблемах, с которыми столкнулись библиотечные работники в связи «с реализацией майских Указов Президента РФ 2012 г., определивших новые социальные ориентиры в политике страны». Основной из них — № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики». Во-первых, это касается стоящей перед библиотеками задачи включать ежегодно в Национальную электронную библиотеку не менее 10% издаваемых в РФ наименований книг и обеспечить поддержку создания публичных электронных библиотек. По словам В.Р. Фирсова, «реализация данного положения имеет принципиальное значение для обеспечения доступности информации, прежде всего научного и образовательного характера. В этом направлении уже много сделано. В 2012 г. для решения поставленной задачи было выделено 144 млн руб., запланированы деньги и на 2013 год. Однако ситуацию осложняют правовые вопросы... РБА будет и дальше прилагать последовательные усилия по формированию адекватного правового обеспечения возможности доступа к информации при условии соблюдения прав авторов и исключения возможности несанкционированного копирования».

Далее было отмечено, что майские Указы Президента России предполагают значительное увеличение роли общественных организаций в государственном управлении (с июля 2012 г. при Министерстве культуры РФ действует Общественный совет, куда входит и президент РБА). Однако главной проблемой В.Р. Фирсов назвал решение о доведении к 2018 г. средней заработной платы

работников учреждений культуры до средней заработной платы в соответствующем регионе с возможным привлечением для этой цели не менее трети средств, получаемых за счет реорганизации неэффективных организаций. РБА стремится отслеживать этот процесс и адекватно реагировать на него. «Для нас важно, чтобы на ухабах модернизации мы не растеряли свой ресурс», — сказал В.Р. Фирсов. «Позиция РБА в подобной ситуации — это необходимость учета мнения профессионалов при подготовке решений, которые затрагивают конституционные права граждан, а именно к такому относится решение по сокращению в той или иной форме библиотечно-информационного потенциала России». По мнению президента РБА, цель «оптимизации» состоит в создании отношений конкуренции в коллективе, что в целом должно влиять на повышение эффективности труда.

В докладе также были затронуты и другие злободневные проблемы библиотечной деятельности и развития РБА, определяющие вектор приложения усилий библиотечного сообщества в следующем году.

Вопросам стратегии формирования региональной культурной политики и анализу основных направлений формирования культурной среды региона был посвящен доклад «О развитии региональной культурной политики, выборе ее стратегии и ориентиров» начальника Управления культуры и архива Пензенской области Е.А. Шилова.

На пленарном заседании также выступили: В.В. Кондрашин, профессор, заведующий кафедрой отечественной истории и методики преподавания истории исторического факультета Педагогического института им. В.Г. Белинского Пензенского государственного университета («Воспитание книгой. Возможности библиотеки в формировании личности в современном мире»); Ю.М. Поляков, писатель, главный редактор «Литературной газеты», член Совета по культуре и искусству при Президенте РФ («Культура в России: мифы и реальность»); вице-президент РБА, президент Российской государственной библиотеки (РГБ) В.В. Федоров («Библиотека: исчезновение или возрождение»); член Совета РБА С.А. Басов («О формировании механизмов общественно-государственного партнерства в управлении социально-культурной сферой»).

13 мая состоялись выборы в Совет РБА — на пост вице-президента и члена Совета РБА. Были переизбраны на новый срок вице-президенты: В.В. Федоров, Я.Л. Шрайберг и был избран один новый вице-президент РБА — С.А. Тарасова; в Совет была переизбрана на новый срок С.Ф. Бартова и выбран новый член Совета РБА — М.А. Веденяпина.

В 2013 г. истек срок полномочий у председателей и членов постоянных комитетов 26 сек-



В.Р. Фирсов

ций РБА. В 21 секции прошли выборы председателя и членов постоянных комитетов, в пяти секциях обновлялся только постоянный комитет. В других пяти секциях избраны новые председатели.

На Конференции были озвучены движения представителей РБА в секции и Комитет Международной федерации библиотечных ассоциаций и

учреждений (ИФЛА): В.В. Брежнева (Education and Training), Е.В. Захарова (Libraries Serving Persons with Print Disabilities), А.С. Карауш (Public Libraries), О.Л. Лаврик (Library Theory and Research), Н.К. Леликова (Bibliography), Ю.П. Мелентьева (Literacy and Reading), О.А. Чувильская (Library Services to Multicultural Populations), И.В. Эйдемиллер (Acquisition and Collection Development Section), И.А. Трушина (Комитет FAIFE IFLA).

14—15 мая состоялись заседания секций и круглых столов по типам библиотек и по направлениям деятельности. Преимущество нового большого здания Пензенской областной библиотеки сказалось и здесь: практически все секции смогли провести свои заседания на одной площадке, тут же расположилась и выставка. А в условиях интереса участников к нескольким мероприятиям Конгресса и дефицита времени это преимущество сыграло позитивную роль.

Осветить тематику заседаний всех секций и круглых столов в рамках одного обзора трудно, остановимся на некоторых⁵.

Традиционно многочисленную аудиторию (около 150 человек) собрали заседания Секции по библиотечной политике и законодательству. С обобщающим докладом выступил В.Р. Фирсов, председатель Секции. «О реализации “дорожной карты” на территории Пензенской области» рассказал К.В. Застрожный, заместитель начальника Управления культуры и архива Пензенской области — начальник отдела культуры и искусства. Новый вице-президент РБА С.А. Тарасова, президент Новосибирского библиотечного общества, директор Новосибирской государственной областной научной библиотеки, выступила с докладом «Развитие механизмов государственной поддержки профессиональных библиотечных общественных организаций». С.А. Мамаева, заведующая группой организации общественно-профессионального взаимодействия отдела межбиблиотечного взаимодействия Российской национальной

библиотеки (РНБ), проанализировала общественно-политическую активность библиотечных руководителей как инструмент адвокации.

Вторая часть заседания проходила совместно с Секцией по библиотечному обслуживанию молодежи (И.Б. Михнова) и круглым столом «Общение и профессиональная этика библиотекаря» (И.А. Трушина) и была посвящена проблемам применения в библиотеках Федерального закона РФ № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». На заседании были приняты Рекомендации РБА (текст размещен на сайте РБА).

На совместном заседании шести секций: Секции центральных библиотек субъектов РФ (С.С. Дедюля), Секции публичных библиотек (С.Ф. Бартова), Секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования (Т.Я. Кузнецова), Секции «Библиотечные общества и ассоциации» (С.А. Басов), Секции по научно-исследовательской работе (Л.Н. Тихонова) и Секции по библиотечному менеджменту и маркетингу (В.И. Гнездилов, с 2013 г. — Е.Н. Гусева) обсуждалась тема «Инновационно-методическая деятельность библиотек РФ: актуальные вопросы теории и практики». В заседании приняли участие 138 специалистов из 32 регионов страны. Участники выступили с инициативой, обращенной к РБА, РНБ и РГБ — провести всероссийскую конференцию по многоаспектному рассмотрению вопросов методической теории и практики, которая может быть организована РБА при активном участии федеральных и региональных библиотек — лидеров методической работы, в 2014/2015 году.

Темой заседания Секции по библиотечному менеджменту и маркетингу стали «Современные подходы к эффективному управлению библиотекой». По итогам обсуждений были сделаны выводы и предложения, среди которых следующие: найдены и апробированы взаимно интересные и перспективные формы сотрудничества секций ИФЛА и РБА — проблемные тематические круглые столы; пилотные мероприятия 2013 г., прошедшие в РГБ, получили высокую оценку и рекомендованы к продолжению и развитию; необходимо выработать алгоритмы и механизмы взаимодействия дальнейшего сотрудничества секций ИФЛА и РБА по менеджменту и маркетингу в 2013—2016 гг. для обеспечения их профессиональных коммуникаций и позиционирования; активизировать контентное наполнение страницы сайта РБА, задействовать социальные сети и др.

Ракурс заседания Секции по научно-исследовательской работе был ориентирован на научные исследования как интеллектуальную платформу библиотечного дела. По мнению участников, залогом качественных научных разработок является стабильная система подготовки научных кадров высшей категории (кандидатов и докторов наук) и проблематика диссертационных исследований, отражающая реальные потребности библиотечной науки. Вместе с тем необходимо усилить координацию диссертационных библиотечных советов в условиях их сокращения и некоторой однобокости в выборе тем диссертационных исследований.

Доминирующим на совместном заседании Секции специальных научных, научно-технических и технических библиотек (П.П. Трескова) и Секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования стало обсуждение проблем концептуального развития системы информационно-библиотечного обеспечения научных и прикладных исследований, включая предоставление различных сервисов пользователям.

Выездное заседание Секции по чтению (В.В. Ялышева) прошло в Информационно-библиотечном объединении г. Заречный Пензенской области при поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям и Межрегионального центра библиотечного сотрудничества. Е.А. Шилов, начальник Управления культуры и архива Пензенской области, в своем выступлении сделал акцент на пользе чтения и его государственном значении. Обсуждались теоретические и практические вопросы чтения и привлечения к чтению, вопросы разумного баланса традиционных и новых форм работы с читателем.

На заседании Секции по автоматизации, форматам и каталогизации (Б.Р. Логинов) прозвучали доклады, посвященные развитию Сводного каталога библиотек России в свете основных направлений Общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети ЛИБНЕТ на 2011—2020 гг., фор-

мированию цифрового контента Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, визуализации данных, как средства анализа большого массива документов, концепции развития библиотечных информационных технологий в Пензенской областной библиотеке и др.

Совместное заседание Секции по формированию библиотечных фондов (Т.В. Петрусенко), круглого стола «Электронные издания» (Е.И. Козлова), Секции по издательской и книгораспространительской деятельности (Е.В. Никонорова) было посвящено перспективам принятия новой редакции Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов», вопросам обязательного экземпляра в цифровой среде, роли обязательного экземпляра в формировании единого фонда Централизованной библиотечной системы Библиотеки по естественным наукам РАН и др. В том же составе и при участии журнала «Книжная индустрия» прошло заседание круглого стола по теме «Пространство современной книги. Новые модели взаимодействия издателя — книгораспространителя — библиотеки в обществе знаний». Вопросы взаимодействия обсуждались в русле условий продолжающегося кризиса книжной отрасли (подробнее см.: С. 16—18).

Секция по издательской и книгораспространительской деятельности (Е.В. Никонорова) и Секция «Краеведение в современных библиотеках» (Н.М. Балацкая) также провели совместное заседание в форме круглого стола «Библиотеки и экологическая культура: от информирования к воспитанию и просвещению» с выставкой «Заповедная библиотека» (книги-лауреаты премии им. Ф.Р. Штильмарка за 2006—2012 гг.) и выставкой художника-анималиста В.М. Сирина.

На заседании Секции по межбиблиотечному абонементу и доставке документов (О.В. Серова, с 2013 г. — А.Ю. Павлов) было принято решение создать Рабочую группу по модернизации «Положения о национальной системе МБА и ДД в РФ» с обязательным включением сотрудников региональных библиотек и библиотек различных ведомств.

Итоги реализации Программы развития ретроспективной национальной библиографии РФ на период до 2010 г., которой в целом была дана положительная оценка, были подведены на заседании Секции по библиографии (Н.К. Леликова). Участниками заседания одобрена Программа развития национальной библиографии РФ на период до 2020 года. Обсуждался вопрос о проведении Второго Международного библиографического конгресса в 2015 г. в РГБ (первый состоялся в 2010 г. в РНБ).

Тематика совместного заседания круглого стола «Библиотечные здания: архитектура, дизайн, организация пространства» (С.Ю. Волженина) и Секции публичных библиотек буквально стала отражением темы Конгресса и была посвящена социальным трансформациям библиотек. Основной



Современные технологии, представленные на выставке

содержательный стержень выступлений строился на мысли о том, что библиотека идет по пути признания приоритета прав личности, и поэтому развивается как содержание библиотечной деятельности, так и пространство, в котором эта деятельность осуществляется. Участниками заседания ставились проблемы свободы личности в пространстве библиотеки, диверсификации библиотечного обслуживания и др.

Обсуждение темы «Доступная среда для инвалидов и библиотечное пространство» инициировала Секция библиотек, обслуживающих инвалидов (А.М. Чуканова), и Секция по библиотечному обслуживанию молодежи. Секция библиотек, обслуживающих инвалидов, провела также заседание «Роль специальных библиотек для слепых в реализации Конвенции о правах инвалидов».

Темой заседания круглого стола «Библиотечное обслуживание мультикультурного населения» (И.В. Чаднова) стала «Библиотечная деятельность как фактор обеспечения условий для признания равного достоинства культур и языков народов России». На основании обсуждения в ходе заседания сложилось четкое представление о том, что на современном этапе российские библиотеки уделяют все больше внимания проблемам обслуживания мигрантов и их интеграции в российское общество. Это касается не только взрослого населения, но и, прежде всего, подростков. Библиотеки тесно сотрудничают с национально-культурными автономиями и местными диаспорами. Они становятся межкультурным клубом и «домом дружбы». И хотя формы и методы работы различны, все они направлены на развитие идей межэтнической и межконфессиональной толерантности.

Секция детских библиотек (Н.С. Волкова) на своем заседании рассмотрела вопросы формирования информационно-образовательной среды детской библиотеки. Директор Российской государственной детской библиотеки М.А. Веденяпина представила новую концепцию РГДБ, в том числе

перспективы взаимодействия федеральной детской библиотеки с региональными детскими библиотеками, новые проекты повышения квалификации специалистов детских библиотек, развитие национальной электронной детской библиотеки и рекомендательной библиографии детской литературы. В докладах участников заседания были освещены формы обеспечения доступа к информации детей и подростков, развитие их правовой культуры, сохранение читательских традиций, их трансформирование в соответствии с тенденциями времени. Особое внимание было уделено проблемам предоставления информации пользователям детских библиотек в контексте Федерального закона РФ № 436-ФЗ.

Секция детских библиотек провела также совместное мероприятие с Секцией публичных библиотек. В современных условиях обслуживанием читателей-детей занимаются не только специализированные детские, но и практически все публичные библиотеки. Именно поэтому совместное заседание двух секций на Конгрессе стало особенно актуальным. В библиотеках страны сложилась достаточно эффективная система обслуживания детей. Разнообразный спектр направлений работы, форматов и услуг был представлен в выступлениях коллег из разных регионов.

На совместном заседании Секции детских библиотек и Секции музыкальных библиотек (Э.Б. Рассина) обсуждались проблемы информационно-библиотечного обслуживания юных музыкантов, и были приняты следующие рекомендации: РГДБ и региональным детским библиотекам представить на сайтах ссылки на полнотекстовые базы данных нотных изданий; региональным детским библиотекам совместно с методическими центрами начального музыкального образования органов управления культуры провести мониторинг состояния информационно-ресурсного обеспечения музыкальных школ и школ искусств территорий.

Секция школьных библиотек (Т.В. Лавневич) провела семинар «Библиотеки и основы религиоведения — 2013. Проблемы и открывшиеся возможности» в связи с введением во всех субъектах РФ с 2012/2013 уч. г. комплексного учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» для учеников 4—5-х классов общеобразовательных школ; и заседание Секции на тему «Педагогическая деятельность школьной библиотеки».

Заседание Секции «Молодые в библиотечном деле» (Т.С. Макаренко, с 2013 г. — М.П. Захаренко) было посвящено двадцатилетию программы «Молодые в библиотечном деле». В докладах освещались история и стратегия развития молодежного библиотечного движения в стране, проекты по продвижению чтения и популяризации библиотеки в молодежной среде, возможности профессионального роста молодых сотрудников, проблемы межпоколенческих конфликтов в библиотечных коллективах и др.

Необычно, в Засечном библиотечно-досуговом центре Пензенского района прошло заседание Секции сельских библиотек (С.И. Бондарева). В его рамках состоялся круглый стол «Методическая служба на современном этапе. Шаг назад, шаг вперед». Рассматривались вопросы: сельская библиотека как центр местного сообщества, роль сельских библиотек в преодолении информационного неравенства сельских жителей, современное состояние Содружества павленковских библиотек, идеальная модель взаимодействия областных и муниципальных библиотек.

На заседании Секции по истории библиотек (И.Г. Матвеева) обсуждались темы «Династия Романовых и российские библиотеки», история создания и развития библиотек различных типов — от земских до академических и др.

Круглый стол «Библиотека и генеалогия» (И.В. Сахаров), помимо своего основного заседания, посвященного роли библиотек в популяризации интереса к генеалогии и истории семей среди широких кругов населения, провел обучающий семинар «Основные источники сведений по просопографии, генеалогии и семейной истории» и научную конференцию местных историков, краеведов и генеалогов «Родословные Пензенского края».

Проблемы изучения и введения в научный оборот рукописных и печатных источников обсуждались на заседании круглого стола «Библиографическое и археографическое источниковедение в библиотеках, архивах и музеях».

На сопровождающей Конгресс XIV выставке издательской продукции, новых информационных технологий, товаров и услуг свою продукцию представили более 40 издательских и книготорговых фирм из Москвы, Санкт-Петербурга, Пензы, Ростова-на-Дону, Челябинска, Саратова, Рязани, а также участники из США, Германии, Нидерландов, Великобритании. На выставке работал коллективный стенд РБА, на котором экспонировались издания 27 библиотек Российской Федерации. Секция библиотек, обслуживающих инвалидов, организовала стенд, посвященный изданиям для слабовидящих людей, экспонируя издания 14 российских библиотек. Около 300 изданий было передано участниками выставки РБА в дар Пензенской областной библиотеке им. М.Ю. Лермонтова.

16 мая 2013 г. на заключительном пленарном заседании Всероссийского библиотечного конгресса: XVIII Ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации были вручены награды — медаль РБА «За вклад в развитие библиотек» и знак «Почетный член РБА».

Медалью Российской библиотечной ассоциации «За вклад в развитие библиотек» награждены: В.К. Бочкарев, губернатор Пензенской области; М.Н. Осипова, директор Пензенской областной библиотеки им. М.Ю. Лермонтова; Н.С. Хохрякова, директор Пермской краевой универсальной научной библиотеки им. М. Горького; Н.В. Дунаева, директор Центральной научной библиотеки им. Н.И. Железнова Российского государственного аграрного университета — Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева; И.В. Эйдемиллер, заведующая НИО библиотечных фондов РНБ; Е.В. Тихонова, ответственный секретарь РБА, заведующая информационно-библиографическим отделом РНБ.

Звание «Почетный член РБА» присваивалось впервые. Почетными членами Ассоциации в 2013 г. стали Л.В. Куликова, заведующая отделом стратегического развития РНБ, разработчик Модельного

стандарта деятельности публичной библиотеки; Б.Р. Логинов, вице-президент РБА с 1998 по 2013 г., генеральный директор Национального информационно-библиографического центра ЛИБНЕТ, директор Центральной научной медицинской библиотеки Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова; Ю.М. Поляков, писатель, главный редактор «Литературной газеты», член Совета по культуре и искусству при Президенте РФ; Е.А. Шилов, начальник Управления культуры и архива Пензенской области.

Библиотечной столицей 2014 г. объявлена Рязань.

Примечания

- ¹ В обзоре использованы отчеты руководителей секций и круглых столов РБА о работе на Конгрессе, представленные в штаб-квартиру РБА; стенограммы выступлений на пленарных заседаниях и заседании Совета РБА.
- ² Заседания Совета РБА, в состав которого входят президент РБА, вице-президенты РБА и члены Совета, проводятся дважды в году (не считая заочных обсуждений) — в день перед началом ежегодной Конференции РБА и в дни проведения Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России (в 2013 г. оно состоится в Санкт-Петербурге 22—23 октября).
- ³ О деятельности всех действующих рабочих групп РБА см.: <http://www.rba.ru/content/activities/group/index.php>
- ⁴ Подробнее см.: <http://www.rba.ru>
- ⁵ Отчеты о заседаниях секций РБА см.: http://www.rba.ru/conference/history/zas.php?date_y=2013 Программа Конгресса <http://www.rba.ru/conference/prog/index.php>

И.А. Трушина,
ответственный секретарь Российской библиотечной ассоциации, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия Российской национальной библиотеки

Фото предоставлены Пензенской областной библиотекой им. М.Ю. Лермонтова



Библиотеки и издатели: вызовы времени, новые роли и модели взаимодействия

Среди множества мероприятий Всероссийского библиотечного конгресса: XVIII Ежегодной конференции РБА отдельно хочется остановиться на заседании круглого стола по теме: «Пространство современной книги. Новые модели взаимодействия издателя — книгораспространителя — библиотеки в обществе знаний». Большую помощь и содействие в его подготовке оказала организаторам Пензенская областная торговая промышленная палата. На предварительной встрече в Палате обсуждались вопросы развития регионального книгоиздания и издательского бизнеса в области, определялись возможности и направления дальнейшего сотрудничества РБА с предпринимательским сообществом в субъектах Федерации по вопросам развития книжного дела. Этот разговор в значительной мере способствовал успешному проведению круглого стола и укрепил стороны в необходимости формирования механизмов взаимодействия государственных и предпринимательских структур в решении вопросов развития культуры и информационного общества.

Интерес к этой тематике объясняется, прежде всего тем, что она объединила представителей всех социальных институтов, занимающихся книжным делом. В то же время, необходимость такой постановки вопроса определялась трансформациями *традиционных ролей библиотек и издателей*, связанными с развитием информационно-коммуникационных технологий и перераспределением этих ролей не только между ними, но и совершенно новыми действующими лицами, которые становятся все более заметными конкурентами на рынке электронных книг и документов. Например, библиотеки становятся издателями и агрегаторами контента; издательства формируют собственные электронные библиотеки и становятся агрегаторами контента; компании-агрегаторы контента становятся издателями и формируют свои электронные библиотеки; электронные торговые площадки, по сути магазины, становятся издателями и электронными библиотеками; возникают дополнительные сервисы от самиздата до «книг по требованию», которые выполняют все эти функции в разных объемах.

В то же время библиотеки продолжают играть важную роль в качестве канала распространения издательской продукции: в современной модели книгораспространения центрального издательства библиотеки и вузы составляют примерно 10% среди всех каналов распространения, а в модели регионального издательства — 31%¹. Кроме того, оставаясь в рамках книжного дела, и библиотеки и издатели заинтересованы в развитии чтения, представляя в обществе те институты, которые могут заниматься продвижением чтения и мотивированно участвовать в разработке и реализации соответствующей государственной политики. К ним присоединяются новые субъекты, разрабатывающие новые практики обслуживания читателей, создающие новые сервисы и обеспечивающие доступ к электронным книгам и документам.

Таким образом, достаточно четко проявляется тенденция популяризации и демократизации издательской деятельности, которая усиливается в связи с развитием ИКТ. Эта тенденция с развитием гражданского общества и возрастанием многосубъектности коммуникаций будет

более явной, что приведет, и отражение этих процессов мы уже наблюдаем, к *возрастанию издательской активности регионов и периферийных центров*, дальнейшему увеличению уникальной малотиражной продукции. По данным Российской книжной палаты, в Приволжском федеральном округе издается около 10% наименований всех книг и брошюр (11 431), около 4% всех тиражей (19 924,0 тыс.)², в то время как Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева в 2012 г. занял первое место в рейтинге десяти российских региональных издательств по количеству наименований книжной продукции³. «ИД Федоров» из Самары занял второе место в номинации Топ-10 по тиражам издаваемой продукции⁴, и это несмотря на то, что в целом издательский бизнес России переживает не лучшие времена⁵. Сохраняется устойчивая тенденция к снижению основных показателей: по сравнению с 2008 г. количество названий снизилось на 5,2%, а совокупный тираж — на 28,9%. Кроме того, совокупный листаж книг и брошюр, изданных в 2012 г., сократился на 36,4%, а число экземпляров книг и брошюр, выпущенных на душу населения — на 29,5%⁶.

Актуальной поэтому остается проблема будущего бумажной книги и библиотеки как социокультурного института. Эта проблема накладывает отпечаток на взаимоотношения библиотек и издателей, является источником противоречий между ними. Одно из противоречий заключается в том, что на современном этапе развития рыночных отношений все издательское дело существует как предпринимательство, бизнес, а библиотеки в массе своей остаются государственными учреждениями или имеют организационно-правовые формы некоммерческих организаций.

Совершенно очевидно, что одним из приоритетных направлений развития издательской деятельности в ближайшей перспективе должны стать электронные издания, как дополняющие печатные публикации, так и изначально созданные в электронной (цифровой) форме на различных носителях.

Разнообразие видов издательской продукции и форм осуществления издательской деятельности связано с поиском новых партнеров и предложений, как коммерческих, так и некоммерческих, для чего необходима отработанная нормативная правовая база. Наиболее привлекательным экономическим механизмом для развития издательской деятельности в целом, а также издательской деятельности библиотек, вузов и других «нетрадиционных» издателей является *государственно-частное партнерство* и разнообразие креативно-технологических решений.

Все эти вопросы и стали предметом обсуждения на заседании круглого стола, которое открыл А.И. Ломовцев — генеральный директор ОАО «Областной издательский центр», исполнитель-

ный директор представительства Российского книжного союза в Пензе, депутат областного Законодательного собрания. Он рассказал о развитии книгоиздания в Пензе и Пензенской области, о работе с библиотеками, Управлением культуры и Министерством образования области, со школами по привлечению к чтению детей школьного возраста, об ориентации издательской деятельности на школьные учебники в соответствии с заказом областной администрации.

В презентации «Новые роли библиотек и издателей: проекция в будущее» Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки, председатель Секции по издательской и книготорговательской деятельности РБА обратила внимание на необходимость сотрудничества всех структур, связанных с книгой, по формированию представлений о будущем книг и библиотек и использованию для этого *форсайт-технологии*, а также активизации дискурса в обществе для определения социальной стратегии развития книжной индустрии, включая бумажные и электронные книги.

С.Ю. Зорина, главный редактор журнала «Книжная индустрия», представила краткий анализ тенденций книжного рынка России, основные показатели которого продолжают снижаться из года в год последние пять лет. В качестве главных проблем она отметила сохранение рентабельности книжного бизнеса и способы привлечения читателя к книге, а также взаимодействие издателей, библиотек и книжных магазинов.

Генеральный директор компании «Гранд-Фаир» Р.Г. Саразетдинов отметил трудности для издателей в настоящее время, так как растут их затраты, но падают тиражи. Необходимо быть прагматичными и издателям, и библиотекам, которые останутся, но какие и где — неизвестно. Печатная книга может перейти в предмет роскоши, электронные книги будут развиваться. В библиотеках должны работать специалисты-консультанты по рекомендациям о том, что читать, чтобы заинтересовать людей книгами и чтением.

К.С. Деревянко, руководитель программы «Словари XXI века» издательства «АСТ-Пресс» обратил внимание на новую структуру издательского контента и возможности появления новых издательских проектов на основе технологии Web 3: «Хоббитека», «Словари XXI века» и путеводители по истории.

Б.В. Шигин, главный редактор пензенского литературного журнала «Сура», рассказал об интересном решении, связанном со «спасением» этого издания путем включения сотрудников редакции в штат Пензенской областной библиотеки им. М.Ю. Лермонтова. Активной совместной деятельностью библиотеки и журнала (в том числе и распространением) охвачены около 30 культурных центров Пензенской области.

Е.Л. Крестина, заведующая отделом маркетинга Государственной публичной исторической библиотеки России, поделилась опытом использования технологии «Книга по требованию» для переиздания ограниченным тиражом редких книг, хранящихся в фондах библиотеки. Эта технология способствует обеспечению доступности и популяризации изданий и может активно применяться библиотеками.

Руководитель отдела по работе с библиотеками издательства ЭКСМО (Москва) А.В. Ушакова поддержала мнение издателей о переходе чтения в электронный формат и превращении книги в предмет роскоши. Она также отметила важность конкретной работы издательства с региональными библиотеками и читателями для продвижения чтения и книги.

Л.П. Жарикова, заместитель директора Централизованной библиотечной системы Белорецкого района Республики Башкортостан, ознакомила участников круглого стола с издательской деятельностью ЦБС по реализации социального заказа и отметила в качестве главного направления издательской деятельности сохранение исторической памяти и развитие краеведения.

О.С. Рубцов, директор магазина «ВПЕРЕПЛЁТЕ. Другие книги» в Пензе, обратил внимание на обязательную постоянную пропаганду книги, необходимость вовлечения читателей через культурные события, книжные ярмарки в контакты и взаимосвязь с издателем.

В целом на заседании состоялся интересный разговор о новых формах участия издателей, библиотек, книгораспространителей в продвижении книги и пропаганде чтения с учетом развития электронных книг и социальных сетей. Практически все участники дискуссии отмечали значимость развития коммуникаций между организациями и структурами, связанными с книжным делом, а также с читателями, потребителями книжной продукции и обществом в целом. В ходе заседания обсуждались и другие актуальные вопросы взаимодействия библиотек, издателей, компаний-агрегаторов и создателей новых сервисов и услуг, книгораспространителей в условиях продолжения кризиса книжной отрасли.

Примечания

- ¹ Отраслевой доклад «Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития» за 2013 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.fapmc.ru/rospechat/activities/reports/2013/books-in-russia/main/custom/0/0/file.pdf>
- ² Углубляющийся кризис: книгоиздание России в 2012 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.bookchamber.ru/content/stat/stat_2012.html
- ³ Отраслевой доклад «Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития» за 2013 г.
- ⁴ Там же.
- ⁵ По данным Российской книжной палаты, в Пензенской области издается 7,6% всех наименований книг и брошюр и около 1% тиражей книг и брошюр ПФО [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.bookchamber.ru/content/stat/stat_2012.html
- ⁶ Там же.

Е.В. Никонорова,
*начальник Управления специальных проектов РГБ,
председатель Секции по издательской
и книгораспространительской деятельности РБА,
доктор философских наук, профессор*

Основные направления актуализации учета библиотечного фонда в новом регламентирующем документе

Представлен комментарий к «Порядку учета документов, входящих в состав библиотечного фонда», утвержденному Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 08.10.2012 № 1077. Акцентируется внимание на новой терминологии и новых положениях, включенных в данный документ.

Ключевые слова: *учет библиотечного фонда, электронная библиотека, сетевые локальные документы, сетевые удаленные лицензионные документы, особое движимое имущество, обменный фонд.*

Новый, давно ожидаемый библиотеками, утвержденный Министерством культуры РФ нормативный документ для регламентирования учета библиотечного фонда — «Порядок учета документов, входящих в состав библиотечного фонда» введен в действие 3 июня 2013 года [6]. Документ пришел на смену «Инструкции об учете библиотечного фонда» 1998 г. [4] и ориентирован на современное состояние библиотечного дела и на новые парадигмы правового регулирования в обществе.

В отличие от Инструкции, которая не согласовывалась с ведомствами и не была зарегистрирована в Министерстве юстиции РФ, «Порядок учета...» прошел все стадии согласования, получил номер регистрации в данном Министерстве, официально опубликован в «Российской газете». В этой связи следует отметить, что длительный путь согласования, которому подвергся документ, оказался не напрасным. С одной стороны, он выявил некую изолированность библиотечного дела, которая проявилась в несовпадении ряда терминов и понятий, устоявшихся в библиотечной сфере, с общепринятыми на законодательном уровне. С другой стороны, согласующими сторонами была признана объективная специфика библиотечного фонда как объекта управления, которая должна бы учитываться при создании общих регламентирующих документов. Данная ситуация заставила нас уже в процессе согласования документа скорректировать некоторые позиции, что оказало определенное влияние на форму и



Нина Ивановна Хахалева,
советник генерального директора
Российской государственной
библиотеки,
кандидат педагогических наук

содержание окончательного варианта «Порядка...». В целом идеологией нового документа стала актуализация учета библиотечного фонда на основе гармонизации внутрибиблиотечного учета с общим управленческим учетом библиотеки, с государственным статистическим и бухгалтерским учетами, принятыми в стране.

Внутрибиблиотечный учет — контроль за сохранностью библиотечного фонда

Именно эта функция учета библиотечного фонда (БФ) исторически развивалась в библиотеках. Основана она на регистрации каждого единичного документа, входящего в состав БФ, на ведении инвентарных книг или иных регистров индивидуального учета БФ, на систематической его проверке. Эти направления составляют базовую основу учета библиотечного фонда, они все сохранены в новом регламентирующем документе, причем с максимальной передачей преемственности документального сопровождения учета.

Что же нового в данной области в «Порядке учета...»?

Появился непривычный в библиотечном учете термин «регистр». Но нового содержания он в себе не несет, введен в целях гармонизации с общепринятой терминологией для обозначения перечня зарегистрированных объектов, в нашем случае — обобщающий термин для обозначения всех форм индивидуального и суммарного учета БФ.

В новом регламентирующем документе допускается ведение разных видов регистров индивидуального учета, но с отражением определенного обязательного набора реквизитов, позволяющих идентифицировать издание. Такой подход обусловлен разнообразием сложившейся практики в библиотеках разных типов и внедрением новых технологий автоматизированного учета.

Термин «инвентарный номер» заменен «регистрационным номером» — в целях согласования понятий внутрибиблиотечного и бухгалтерского учета БФ, во избежание расхождений в понимании одного и того же термина. В бухгалтерском учете БФ как имущество является безинвентарным объектом. Во внутрибиблиотечном учете мы можем продолжать использовать термин «инвентарный номер» как разновидность регистрационного номера издания, наряду с системным номером компьютерной программы, штрих-кодом и т. п.

С изменением отношения к «инвентарному номеру» связано и другое направление учета: «проверка фонда» во внутрибиблиотечном учете и «инвентаризация» в бухгалтерском учете. На практике иногда данные термины используются как синонимы, но по существу они разные. «Проверка фонда» не включает в себя такой обязательный элемент инвентаризации, как сопоставление фактического наличия с данными регистров бухгалтерского учета, поэтому инвентаризацией считаться не может. Инвентаризация БФ (в терминологии бухгалтерского учета) по общей методике инвентаризации имущества в библиотеке невозможна. Поэтому «Порядок учета...» ограничивается разделом «проверка наличия документов библиотечного фонда». При этом изменены, по сравнению с Инструкцией об учете БФ (1998 г.), сроки проверки фонда, сняты такие категории фондов, как «наиболее ценные фонды, хранящиеся в сейфах», «редчайшие фонды», «ценные фонды». Такое деление фондов не было обосновано какими-либо критериями, не имело документального подтверждения. Новая схема проверки фонда, представленная в «Порядке учета...», исходит из реальных возможностей библиотечной практики. В то же время, несмотря на наличие конкретных сроков проверки фондов в «Порядке учета...», каждая библиотека должна уточнить сроки проверки своих фондов, исходя из их специфики, и зафиксировать в учетной политике учреждения, как данность для проверяющих органов.

Внутрибиблиотечный учет — основа статистического учета библиотечного фонда

Данная функция внутрибиблиотечного учета, как и предыдущая, направленная на контроль за сохранностью фонда, существует на протяжении всей жизни библиотек. Эта функция объективно консервативна, поскольку методика статистического учета должна обеспечивать преемственность показателей, их сопоставимость. Исходя из этого, в «Порядке учета...» сохранена существующая система выделения категорий документов для учета (книги, журналы, газеты и т. д.), а также основные единицы учета «экземпляр» и «название». Но в то же время введены и некоторые изменения и дополнения, обоснованные современными реалиями.

Одно из них касается документов на микроформах. Данная категория документов в разные периоды своего развития рассматривалась по-разному, причем исходило это из международных регламентов. Так, в международном стандарте ИСО 2789—91 [2] микроформы оказались включенными в аудиовизуальные документы. Разработчики национального стандарта ГОСТ 7.20—2000 [9], естественно, внесли это положение и в отечественную практику. Но со временем стала очевидной искусственность такого объединения, и в последнем международном стандарте, принятом в 2006 г., ИСО 2789 «Информация и документация — международная библиотечная статистика» микроформы вновь обрели самостоятельность [1]. В «Порядке учета...» также документы на микроформах представлены отдельной категорией для ведения учета.

Другие нововведения в «Порядке учета...» связаны с развитием электронной информационной среды в библиотеках и расширением объектов учета. Впервые в регламентирование учета БФ включены электронные сетевые документы трех категорий: «документы, размещаемые на жестком диске компьютера (сервере) библиотеки и доступные пользователям через информационно-телекоммуникационные сети (далее — сетевые локальные документы); документы, размещаемые на автономных автоматизированных рабочих станциях библиотеки (далее — инсталлированные документы); документы, размещенные на внешних технических средствах, получаемые библиотекой во временное пользование через информационно-телекоммуникационные сети на условиях договора, контракта, лицензионного соглашения с производителями информации (далее — сетевые удаленные документы)» [6]. Как следует из текста, термины для обозначения сетевых электронных документов приняты условно, поскольку они не имеют определений в отечественных нормативных документах, а статус такого документа, как «порядок», не позволяет утверждать новую терминологию. Но эти термины

согласуются с международной терминологией, поэтому будем пользоваться ими до их официального принятия или утверждения новых понятий в российских стандартах.

В «Порядке учета...» сохранена обобщающая единица учета фонда «экземпляр», но при этом подчеркивается условность использования данного термина, что допускалось и ранее, когда мы суммировали «экземпляры» и «годовые комплекты газет», называя общий объем фонда в «экземплярах». В общее количество экземпляров включались также единицы хранения рукописных материалов, рулоны микрофильмов, микрофиши, бобины и т. д., т. е. экземпляр стал восприниматься как некая физическая единица, выделенная для унифицированного учета. Но если это стало уже привычной нормой для учета традиционного фонда на физических носителях, то для учета электронных сетевых документов воспринимается, естественно, сложно.

Единицами учета сетевых локальных документов, составляющих электронную (цифровую) библиотеку, формируемую учреждением, в «Порядке учета...» названы экземпляр (условная единица учета) и название. Следуя Международному стандарту, мы «экземпляр» условно приравнивали к «единице контента», которая учитывается в разных форматах: «Форматы одной и той же единицы контента (PDF, Postscript, HTML и др.) учитываются отдельно» [1]. Но как показала практика, этот вид учета нестабилен, вызывает много вопросов и различных толкований. Поэтому, целесообразно считать данный учет факультативным и применять его библиотекам, заинтересованным в получении подобной статистики. В государственную статистику формы 6-НК предлагается внести как основную единицу учета сетевых локальных документов или электронной (цифровой) библиотеки — «название». При суммировании с другими частями фонда «название» будет приравниваться к «экземпляру».

Некоторые библиотеки обеспокоены тем, что при таком подходе теряется информация по сериальным изданиям, учитываемым в печатном виде по номерам или годовым комплектам. Это действительно так, поэтому при организации внутрибиблиотечного учета можно включить дополнительные единицы учета для анализа, иных управленческих целей, но в официальной статистике мы должны быть сопоставимы с другими библиотеками в мировом сообществе.

Инсталлированные документы требуют пояснения, поскольку большинству библиотекарей не совсем понятен их состав. Для уточнения данной категории документов можно привести в пример базы данных компаний «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс» и т. п., которые устанавливаются на отдельных компьютерах, как правило, в центрах правовой информации, постоянно обновляются и используются автономно. Эта категория докумен-

тов выделена в самостоятельную группу и обозначена согласно упоминавшемуся ранее Международному стандарту ИСО 2789, но насколько учет этих документов будет востребован, должна будет показать практика.

Что же касается третьей категории электронных ресурсов, а именно, сетевых удаленных (лицензионных) документов, споры и дискуссии об их статусе длятся уже несколько лет до настоящего времени. Особую остроту они приобрели на страницах блога «Учет библиотечного фонда», где был открыт специальный пост для обсуждения данной проблемы (<http://libraryfunds.blogspot.ru>). Активные сторонники постановки на учет сетевых удаленных документов объективно оценивают ситуацию и видят изменения в формировании БФ, когда подписка на лицензионные электронные ресурсы в доступе становится приоритетным источником комплектования фондов. Библиотеки пытаются показать, что они не теряют информационный ресурс для читателя, а приобретают его в другой форме. Такой подход согласуется с международной трактовкой БФ, где акцент делается не на его хранении, а на основном назначении — общественном использовании. БФ включает «все документы, которые библиотека предоставляет пользователям. *Примечания.* 1. Отнесены документы, хранящиеся локально, а также удаленные ресурсы, право доступа к которым приобретено на постоянной или временной основе» [1].

Оппоненты этой позиции исходят из традиционного понимания БФ как совокупности документов, хранящихся непосредственно в библиотеке. Во избежание изоляции России в международном библиотечном сообществе, но в то же время учитывая разные позиции в российском библиотечном сообществе, разработчики «Порядка учета...» ввели в новый документ основные параметры учета сетевых удаленных ресурсов и вместе с тем подготовили предложения по внесению изменений в статистическую форму 6-НК по разделному учету БФ на физических носителях, сетевых локальных документов как электронной (цифровой) библиотеки, сетевых удаленных лицензионных документов. Надеемся, что на данном этапе такой компромиссный вариант удовлетворит обе позиции и позволит получить статистику в разных вариантах.

Единицами учета сетевых удаленных документов в «Порядке учета...» названы «экземпляр (условная единица учета) и название. Как один экземпляр и одно название учитывается каждый полнотекстовый электронный документ, имеющий самостоятельное заглавие, включенный в пакет, к которому оформлено право доступа у его производителя» [6]. Понятно, что «экземпляр» здесь введен только лишь для того, чтобы показать возможность при необходимости суммирования данных с фондом на физических носителях. Смысловой нагрузки он никакой не несет. Учет этих ресурсов объективно сложный, но он актуален и в ряде библиотек уже освоен.

Внутрибиблиотечный учет — основа бухгалтерского учета библиотечного фонда

Наиболее сложное направление учета, поскольку в течение длительного времени внутрибиблиотечный и бухгалтерский учеты БФ развивались параллельно друг другу, как две независимые системы. Кроме того, менялись требования к бухгалтерскому учету БФ — в какие-то периоды развития библиотечного дела он в целом не ставился на баланс, в другое время не принимались к учету отдельные категории изданий. Но в последние годы ситуация резко изменилась, и БФ прочно утвердился в категории имущества библиотеки, что было учтено при разработке «Порядка учета...».

Прежде всего, уделено должное внимание оформлению первичных учетных документов, подтверждающих факт поступления изданий в фонд и факт их выбытия. Оформление поступлений изданий зависит от источника и способа комплектования. Издания, приобретаемые путем покупки или подписки, особой сложности не вызывают, поскольку поступают в библиотеку в сопровождении товарной накладной, которая

и становится первичным учетным документом для бухгалтерии. Что же касается поступлений на безвозмездной основе, то они требуют специального оформления: договора пожертвования с актом приема-передачи или акта о приеме пожертвования, в остальных случаях — акта о приеме документов на безвозмездной основе. При составлении акта, предполагающего произвольную форму, комплектатором должны быть предусмотрены обязательные реквизиты, обозначенные в Федеральном законе РФ № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»: «1) наименование документа; 2) дата составления документа; 3) наименование экономического субъекта, составившего документ; 4) содержание факта хозяйственной жизни; 5) величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения; 6) наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за правильность ее оформления, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за правильность оформления свершившегося события; 7) подписи лиц, предусмотренных пунктом 6 настоящей части, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц» [10].

Каждое поступление в фонд должно быть документировано, документ зафиксирован в регистре суммарного учета и передан в бухгалтерию.

Аналогично каждое выбытие из фонда должно быть тоже оформлено надлежащим образом. Вместо нескольких форм актов об исключении документов из библиотечного фонда, представленных в «Инструкции об учете библиотечного фонда» 1998 г. [4], в «Порядке учета...» введена одна, обязательная к использованию форма «Акта о списании исключенных объектов библиотечного фонда» (код формы по ОКУД 0504144), утвержденная Министерством финансов РФ [8]. Новая форма акта предусматривает фиксацию причины исключения изданий (утрата, ветхость, дефектность, устарелость по содержанию, непрофильность) и направление их выбытия: передача в обменный фонд (с отражением на забалансовом учете), реализация библиотекой (продажа), безвозмездная передача, передача в пункт приема вторсырья, утилизация библиотекой. Эта форма применяется при исключении изданий как временного, так и постоянного хранения.

В приеме новых поступлений и в исключении (списании) изданий очень важно взаимопонимание библиотекаря и бухгалтера в определении счета бухгалтерского учета, с которым должно соотноситься конкретное издание: «библиотечный фонд — особо ценное движимое имущество учреждения», «библиотечный фонд — иное движимое имущество учреждения», «периодические издания для пользования» [7], «обменный фонд»

[8]. Библиотекарь должен делать пометки на первичных учетных документах о том, к каким категориям имущества относятся принимаемые или исключаемые из фондов объекты, извещая таким образом бухгалтера о том, на каких счетах производить необходимые расчеты.

Более того, хотелось бы обратить внимание на особый статус обменного фонда. Сегодня в библиотечной среде чаще используется термин «обменно-резервный фонд», что в современной системе учета становится неприемлемым. Обменный фонд включает исключенные из действующих фондов и иные непрофильные издания, предназначенные для перераспределения. Обменный фонд не включается в официальную статистику библиотеки и числится на забалансовом счете бухгалтерского учета. Назначение резервного фонда абсолютно другое. Он предназначен для пополнения действующего фонда, поэтому комплектуется профильными изданиями. Резервный фонд отражается в официальной статистике вместе с действующими фондами и не выделяется в бухгалтерском учете. Поэтому библиотекам необходимо уточнить действительное назначение такого образования, как «обменно-резервный фонд» и определиться в решении: разделить фонд на две части, с выделением обменного и резервного фондов, или обозначить его как «обменный фонд». Соответственно, необходимо будет внести коррективы в статистический и бухгалтерский учеты библиотечного фонда.

Но самым, пожалуй, важным положением нового «Порядка учета...» является процедура исключения документов из БФ как особо ценного движимого имущества (ОЦДИ), отличная от общих процедур списания ОЦДИ. Общая процедура списания, изложенная в Приказе Министерства культуры РФ от 03.10.2011 № 956 [5], оказалась неприемлемой для библиотечных фондов и парализовала всю систему движения документов в библиотеках, имеющих статус автономных и бюджетных учреждений. Исключение из фондов практически прекратилось, реализация списанной литературы, в том числе книгообмен, остановились, фонды перестали «дышать». Причиной произошедшего коллапса стала недооценка специфики БФ как сложного и динамичного объекта имущества, сущность которого заключается в максимальной мобильности, когда исключение из фонда способствует одному из качественных показателей библиотечной деятельности — обновлению состава фонда. В «Порядке учета...» предложен компромиссный вариант, представляющий библиотекам возможность оперативного списания изданий в целях актуализации состава фонда, а учредителю — возможность контроля за происходящим процессом на основе предоставляемых библиотекой сведений о списании. Контрольная функция учредителя выражается в мониторинге изменений состава фонда и в предупреждении его

необоснованного сокращения как тенденции к постепенному исчезновению.

«Порядок учета документов, входящих в состав библиотечного фонда» может рассматриваться как нормативный правовой акт Российской Федерации, который позволяет библиотекам отнести библиотечный фонд к ОЦДИ как «имущество, отчуждение которого осуществляется в специальном порядке, установленном законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации» [3]. Иными словами, новый нормативный акт представляет особый порядок учета библиотечного фонда как специфического объекта, сочетающего в себе характеристики объектов культурного наследия, информационного ресурса и особо ценного движимого имущества.

Список источников

1. Международный стандарт ISO 2789 «Информация и документация — международная библиотечная статистика» // Новости Междунар. федерации библиот. ассоц. и учреждений (ИФЛА). — 2011. — №4(91). — С.18—53.
2. Международный стандарт ISO 2789: 1991 «Информация и документация. Международная библиотечная статистика» // Новости Рос. ком. ИФЛА. — 1998. — № 18—19. — С. 10—16.
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.07.2010 № 538 «О порядке отнесения имущества автономного или бюджетного учреждения к категории особо ценного движимого имущества». — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/08/04/imushestvo-dok.html>
4. Приказ Министерства культуры РФ от 02.12.1998 № 590 «Об утверждении “Инструкции об учете библиотечного фонда”». — Режим доступа: <http://www.bestpravo.ru/federalnoje/iw-normy/k4r.htm>
5. Приказ Министерства культуры РФ от 03.10.2011 № 956 «Об утверждении Перечня документов, необходимых для принятия решения о списании федерального имущества, в том числе недвижимого (включая объекты незавершенного строительства) и особо ценного движимого имущества, закрепленного за подведомственными Минкультуры России организациями на праве хозяйственного ведения или оперативного управления». — Режим доступа: <http://www.outdoor-komitet.ru/index.php?ds=93645>
6. Приказ Министерства культуры РФ от 08.10.2012 № 1077 «Об утверждении Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда» (Зарегистрирован в Министерстве юстиции России 14.05.2013 № 28390). — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/05/22/fond-dok.html>
7. Приказ Министерства финансов РФ от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и инструкции по его применению». — Режим доступа: <http://www.gosfinansy.ru/docs/34636/>
8. Приказ Министерства финансов РФ от 15.12.2010 № 173н «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными академиями наук, государственными (муниципальными) учреждениями и Методических указаний по их применению». — Режим доступа: <http://www.zakonprost.ru/content/base/169494>
9. СИБИБД. Библиотечная статистика: Межгосударственный стандарт ГОСТ 7.20—2000. — Минск: Изд-во стандартов, 2001.
10. Федеральный закон РФ от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изм. на 28.06.2013). — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/12/09/buhuchet-dok.html>

Информационные функции и гуманистическая миссия российских библиотек*

В контексте библиотечной науки рассмотрены понятия «информация», «информационная функция», «гуманистическая миссия», «библиотечный гуманизм».

Ключевые слова: информация, информационная функция, библиотечный гуманизм, гуманистическая миссия.

Буквально все авторы концепций информационного общества предвидят в будущем развитие глобальных информационных сетей, электронной коммуникации и искусственного интеллекта, а о книгах и библиотеках не упоминает никто. В то же время информационное общество видится многим футурологам не равноправным содружеством соотечественников, а «человейником», расколотым на два антагонистических «полюса социального противостояния»: 1) высшая страта *меритократов* (*яппи* — активные творческие люди), представители которой происходят, как правило, из образованных и обеспеченных семей, отличаются высоким уровнем образованности, заняты в высокотехнологичных отраслях хозяйства, занимают высокие посты в корпоративной или государственной иерархии; 2) низшая страта (*хиппи* — пассивные тунеядцы), состоящая из рабочего класса или неквалифицированных иммигрантов, которые отличаются невысокой образованностью и подвижны, главным образом, материальными нуждами, заняты в массовом производстве или примитивных отраслях сферы услуг.

Особенность социального антагонизма в информационном обществе будет состоять в том, что принадлежность к господствующей страте обуславливается владением *интеллектуальным капиталом* — образованностью и творческими способностями. Поскольку умственное развитие и образованность определяются средой воспитания и генетической наследственностью индивида, рабочие не имеют шансов присоединиться к высшей страте. Поэтому низшая страта обречена на материальное обнищание и духовную деградацию, а высшая страта постепенно превратится в замкнутую касту, отторгающую пришельцев и воспроизводящую сама себя. Библиотеки в этом обществе никому не нужны. Меритократам потребуются информационные службы, питающие их интеллектуальный капитал, и они создадут для себя высокотехнологичную глобальную информационную систему. Невзыскательные вкусы низшей страты будут удовлетворять красочные мультимедийные шоу, многосерийные телефильмы, спортивные передачи, азартные викторины и



**Аркадий Васильевич
Соколов,
профессор
Санкт-Петербургского
государственного
университета
культуры и искусств,
доктор педагогических наук**

* Окончание. Начало см.: Библиотекосведение. — 2013. — № 3. — С. 24—30.

иные, пока еще неизвестные находки коммерческой массовой культуры. Конечно, благодаря искусной книжной рекламе в богатом ассортименте досуговых развлечений нижней страты найдет свое место полиграфическая и электронная продукция коммерческого книгоиздания. Значительная часть граждан информационного общества вообще откажется от чтения книг, довольствуясь общедоступными ресурсами электронной коммуникации.

Техногенное могущество нуждается в гуманистическом противовесе. Смертельно опасен гигантский рост научно-технической мощи и экономического богатства, если он соседствует с духовной деградацией и дегуманизацией отношений между отдельными людьми, народами, нациями, государствами. Философ-антрополог А.П. Назаретян вывел *закон техно-гуманитарного баланса*: «чем выше мощь производственных и боевых технологий, тем более совершенные механизмы сдерживания агрессии необходимы для сохранения общества» (*Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории. (Синергетика, психология и футурология). М. : Пер Сэ, 2001. С. 96*). В экстремальных условиях столкновения цивилизаций и корыстных притязаний великих держав, межнациональных, религиозных, классовых конфликтов, озлобления обманутого и нищающего населения *только гуманизация общественного сознания может спасти от гибели обезумевших людей*. Библиотеки, культивирующие информационные функции, в данном случае бесполезны, а вот библиотеки, выполняющие гуманистические миссии, могут быть весьма востребованы.

В чем разница между функцией и миссией? В официальных стратегиях наших национальных библиотек запечатлено отождествление миссии и функции. И та, и другая сводятся к обслуживанию общества. Так, в утвержденной Министерством культуры РФ «Программе деятельности ФГБУ «Российская государственная библиотека» на период 2013—2018 гг.» сказано: «Миссия РГБ — «собрание, сохранение и предоставление в пользование обществу универсального фонда документов, отражающих знания человечества и имеющих, прежде всего, отношение к России и ее национальным интересам». В аналогичной «Программе развития ФГБУ «Российская национальная библиотека» на период 2013—2018 гг.» то же самое выражено иными словами: «Миссия РНБ как старейшей национальной библиотеки России состоит в том, чтобы удовлетворять потребности сегодняшних пользователей и быть готовой обслуживать грядущие поколения».

Конечно, прикладные функции и миссии связаны друг с другом, но играют разные роли в системе «Библиотека — Общество». Назначение функций — *обслуживать* клиентов по запросам (клиентоориентированное обслуживание) или на беззапросной основе. Миссия же предназначена не для обслуживания, а для *преобразования* (совершенствования) общества в соответствии с определенными идеалами. Именно в социально-преобразовательной направленности заключается специфика социальной миссии. Миссии реализуются через целеполагание функций, ориентируя последние на достижение предусмотренных социальных состояний. Получается следующее определение: **социальная миссия библиотечно-библиографического учреждения — исторически обусловленная ценностно-целевая ориентация всей его практической деятельности**.

На основании исторического опыта можно выделить, по крайней мере, *три версии социальной миссии российских библиотек*: просветительская версия (XIX в.); советская версия; информационная версия (наши дни). Просветительская версия представляет собой реализацию библиотечного гуманизма в условиях индустриальной цивилизации. В общедоступных и бесплатных библиотеках и читальнях воплотились бескорыстное человеколюбие, социальная ответственность и справедливость, гуманность и благоговение перед культурой, которые стали составной частью классического библиотечного мировоззрения и типичными качествами профессиональных библиотекарей. Квазигуманистическая суть советской версии заключается в замене гуманистического принципа толерантности (гуманности, плюрализма, ненасилия) антигуманистической установкой «выковать из библиотеки оружие», «стать активным борцом за очередные лозунги» и т. д. В дальнейшем эта установка превратилась в официально закрепленную идейно-воспитательную (идеологическую) прикладную функцию советских библиотек.

В условиях современной России преобладает *сервисная политика* библиотечно-информационного обслуживания. Данная политика рассчитана на условия рыночной конкуренции, для нее главный императив — удовлетворение платежеспособного спроса читателей. Она представляет собой клиентоориентированное обслуживание по принципу «клиент всегда прав, поэтому недопустимо руководить его вкусами». В этом случае решительно отвергается нужда в какой-либо социально-педагогической миссии библиотек. Сервисная политика ориентируется на информационную функцию, понимаемую как комфортное информационное обслуживание, и утверждает социальную *нуль-миссию*. Нуль-миссия вызывает озабоченность, поскольку означает аннигиляцию библиотек в информационном обществе России XXI века.

Российскому библиотечно-библиографическому социальному институту, если он желает сохраниться в дегуманизованном информационном обществе, следует не игнорировать губительные процессы дегуманизации, а посвятить себя выполнению гуманистической социальной миссии. Суть этой миссии можно сформулировать так: **гуманистическая миссия** библиотек заключается в утверждении в общественном сознании гуманистических универсалий культуры и активном противостоянии всем проявлениям дегуманизации общества. Библиотечная деятельность, нацеленная на выполнение гуманистической миссии, представляет собой **библиотечный гуманизм**. Таким образом, гуманистическая миссия и библиотечный гуманизм неразрывно связаны друг с другом и предполагают друг друга.

Гуманистическая библиотечная политика должна исходить из аксиомы, что библиотека не только и не столько информационная служба, сколько гуманистический центр книжной культуры и свободного общения людей. Библиотечный гуманизм представляет собой интерпретацию культурных универсалий, представленных в эталонной формуле гуманизма, применительно к библиотечно-библиографическому социальному институту. Получается следующая формула: **А** — *рационалистическую универсалию* (разум, знание) в библиотеке представляют фонды и библиотечные работники, образующие гуманистические ресурсы библиотечного института; **В** — *свобода самореализации* воплощается в свободном доступе читателей к библиотечным фондам (отсутствие цензуры и каких-либо формальных ограничений); **С** — *эстетическую универсалию* представляет библиотечное пространство, включая архитектуру, дизайн, интерьеры, а также произведения письменности и печати как предметы искусства книги; **Д** — *аксиологическая универсалия* сводится к культурантропизму, в соответствии с которым библиотека служит для читателей центром

книжности, информационной культуры и непосредственного общения; **Е** — *этическая универсалия* реализуется в виде толерантного (доброжелательного) диалога работников библиотеки с читателями и коллегами. Формула библиотечного гуманизма характеризует гуманистическую миссию, осуществляемую в процессе библиотечной деятельности. Если реализуются все культурные универсалии, гуманистическая миссия осуществляется в полном объеме, если не все, то — частично или не выполняется вообще.

Развернутая словесная формулировка понятия «библиотечный гуманизм» читается следующим образом: **библиотечный гуманизм** — *такая система профессиональной библиотечной деятельности, когда библиотека представляет собой рационально и эстетически обоснованный социально-культурный центр гуманистической книжности со свободным доступом к его документным фондам локальных и удаленных пользователей и диалоговым субъект-субъектным общением читателей и сотрудников библиотеки.*

Реализовать библиотечный гуманизм в условиях техногенного информационного общества невозможно без обращения к информационно-коммуникационным технологиям, без использования Интернета и развития виртуального библиотечного пространства. Поэтому деятельность по информатизации (компьютеризации, интернетизации) библиотек полезна и даже необходима. Однако нужно понимать и отдавать себе отчет, что высокие информационные технологии и Интернет 2.0 являются самоцелью только для их производителей, которые получают баснословные прибыли на глобальном информационном рынке. Для потребителей же, в том числе и для библиотек, все продукты техносферы представляют собой **средства**, которые могут быть использованы для достижения разных целей. В настоящее время целью библиотечно-библиографической деятельности считается приоритетное выполнение прикладной информационной функции, то есть оперативный, полный и точный (минимум информационного шума) ответ на поступивший информационный запрос, и здесь электронно-коммуникационные средства крайне желательны. Однако гуманистическая миссия библиотек в этом случае не выполняется, поскольку не используются библиотечные гуманистические ресурсы. Целью библиотечного гуманизма является не столько информационное обслуживание читателей (информационное обслуживание в онлайн-режиме — банальный признак библиотечно-библиографического профессионализма), сколько уменьшение дегуманизации российского общества. Именно этой цели наши библиотеки должны служить всеми своими средствами.

Соотношение между идеей гуманизации общества и идеей его информатизации заключается

в том, что гуманизация есть цель социальных преобразований, а информатизация — средство достижения этой цели. Поскольку цель и средство неразрывно связаны друг с другом, эти две идеи должны не конкурировать, а дополнять друг друга в стратегических программах развития российских библиотек. Информационные технологии должны служить библиотечному делу, а не библиотечное дело — информационным технологиям. Библиотечные работники обязаны удовлетворять информационные потребности *homo informaticus*, используя локальные и удаленные информационные ресурсы. Но главная и подлинная миссия библиотек заключается не в информационном обслуживании, а в спасении информационного общества от губительного недуга дегуманизации. Информатизация библиотек оправдывает себя только в том случае, если она послужит для реализации гуманистической миссии. Поэтому *не информационная функция, а гуманистическая миссия должна стать приоритетом наших библиотек.*

Подытоживая сказанное, можно сделать следующие *выводы*:

1. Для устойчивого развития России в XXI веке необходимо неразрывное сочетание гуманизации (цель) и информатизации (средство). Библиотечно-библиографический социальный институт будет нужен грядущему информационному обществу в той мере, в какой он возьмет на себя выполнение гуманистической миссии.

2. Информатизацию (компьютеризацию, интернетизацию) следует рассматривать не в качестве самоцели, а в качестве вспомогательного средства гуманизации библиотечно-библиографического социального института в условиях глобальной техногенной цивилизации. Нам нужно разработать гуманистические технологии библиотечного дела, в частности, использование Интернета как гуманистического ресурса. До сих пор стимулом для совершенствования информационных технологий служили корыстные интересы капиталистических корпораций или нужды государственного управления, что способствовало дегуманизации общества. Остается нерешенным вопрос: может ли гуманизация общества стать целью научно-технологического прогресса?

3. Переход от нуль-миссии к гуманистической библиотечно-библиографической миссии не может произойти стихийно, явочным порядком. Особенно важной, даже ключевой задачей является гуманизация библиотечной школы, которая перестала быть библиотечной. Для этого необходима гуманизация библиотечного управления и библиотечного права, но прежде всего — гуманизация библиотечного управления и библиографоведения, которые исключили понятие «гуманизм» из своего лексикона.

Наиболее актуальными проблемами современного библиотековедения и библиографоведения являются, на мой взгляд, следующие: 1) библиотечный гуманизм и гуманистическая миссия библиотек в глобальной техногенной цивилизации; 2) книжная культура в эпоху технократической глобализации; 3) информационные технологии как средство гуманизации общества; 4) магия книжности. Если под магией понимать неотразимое воздействие на человека таинственной (рационально необъяснимой) силы, то можно обнаружить магию книжности, так же как магию Интернета; 5) нам нужно добиться достойного вознаграждения библиотечного труда. Мы находимся в критическом положении: либо библиотечные работники будут избавлены от унижительной нищеты, либо к 2020 г. библиотечная профессия сойдет на нет. В последнем случае дегуманизация российского общества усилится еще больше, и невежественные чиновники, не желавшие платить достойную заработную плату учителям и библиотекарям, будут содержать дорогостоящих полицейских и частных охранников, чтобы защититься от кровожадных воров в законе.

Глубинный смысл моего выступления состоит в следующем. *Мы живем в обществе риска, а российская книжность находится в зоне повышенного риска. Следует признать, что никто не позаботится о библиотекарях, если они сами не докажут свое право на существование в грядущем информационном обществе. Главный аргумент в этом доказательстве: целевое назначение библиотек — гуманистическая миссия; средство достижения этой цели — информационные функции.*

2

Информатизация — Ресурсы — Технологии

Наука должна быть самым возвышенным воплощением отечества, ибо из всех народов первым будет всегда тот, который опередит другие в области мысли и умственной деятельности.

Л. Пастер

19—20 июля 2013 г. — «Современные цифровые библиотеки в информационном пространстве России и Китая»: Международная научно-практическая конференция. — Санкт-Петербург. Российская библиотечная ассоциация, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина, Китайское библиотечное сообщество.

Основные вопросы для обсуждения:

- Национальные проекты по цифровым библиотекам в России и Китае;
- Региональные цифровые проекты России и Китая;
- Координация и планирование как основа создания современных цифровых библиотек;
- Метаданные для цифровых библиотек;
- Построение цифрового контента и систем обслуживания пользователей;
- Организация доступа к ресурсам цифровых библиотек на порталах библиотек.

Подробнее — на сайте

*Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина:
<http://www.prlib.ru/>*



20 лет крымским конференциям: пример устойчивого развития

Кратко изложена история формирования, основные тенденции развития, структура международных конференций «Крым». Отмечена их важная роль как международного форума профессионального обмена идеями и передовым опытом в библиотечном деле.

Ключевые слова: крымские конференции, устойчивое развитие, передовой опыт.



20-я юбилейная Международная конференция «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса» (8—16 июня 2013 г.) завершила свою работу. Приведем наши наблюдения о некоторых установившихся за 20 лет тенденциях.

Как все начиналось

В начале 1990-х гг., после распада Советского Союза, наблюдалось явно выраженное недоверие, враждебность ко всему советскому, а зачастую и русскому, со стороны стран бывших «братских» республик. Любая координация или инициатива со стороны союзных ведомств или организаций принималась «в штыки». В этих условиях руководители Государственной публичной научно-технической библиотеки СССР (ГПНТБ СССР), Библиотеки Академии наук СССР, Всесоюзной патентно-технической библиотеки, Литовской технической библиотеки, Фундаментальной библиотеки Латвийской академии наук, Латвийской патентно-технической библиотеки и ряда других попытались сохранить традиции международного библиотечного сотрудничества путем усиления и активизации работы ранее созданной Международной ассоциации научных и научно-технических библиотек (МАННТБ). Было проведено несколько ежегодных конференций МАННТБ в Петербурге, Латвии, Литве.

Активное участие в этих встречах принимал Комитет МАННТБ по автоматизации. По его инициативе была создана Ассоциация разработчиков и пользователей CDS — ISIS, которая совместно с ГПНТБ России вскоре приступила к созыву первой и всех последующих крымских конференций, сначала в Евпатории, затем в Форосе и уже 17 лет — в Судаке (Автономная Республика Крым, Украина). Конференция была учреждена под названием «Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества». Деятельность МАННТБ постепенно сошла на нет более 20 лет назад.

Еще раз подчеркнем: система крымских конференций зародилась и развивается как общественная инициатива, одна из первых международных инициатив после распада СССР. Конечно, финансовая и правовая помощь, поддержка со стороны ряда министерств поступает, и она совершенно необходима в нынешних условиях. Но

практическая работа выполняется на общественных началах, никакой цензуры или «присмотра» за организацией и содержательной частью конференций нет.

Крымские конференции сегодня

Целеустремленная работа организаторов не прошла напрасно. Колоссальными усилиями, настойчивостью, смелостью подходов было обеспечено устойчивое развитие системы конференций в самых тяжелых экономических условиях послереформенных лет. Сегодня крымские конференции — это мировой профессиональный форум для специалистов и руководителей библиотек, издательств, книготорговых и книгораспространительских организаций, музеев, архивов, информационных центров, университетов, техникумов, интернет-компаний, представителей бизнеса, учреждений науки, культуры и образования.

Крымские конференции с первых лет существования завоевали международное признание. Такая открытость берет начало от московской конференции Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) 1991 г., проводившейся на базе Российской государственной библиотеки (РГБ). С первых же конференций в них участвуют представители ЮНЕСКО, руководители ИФЛА, многие ведущие специалисты. Последние годы Конференция проводится под эгидой ИФЛА. Ее постоянные делегаты и гости — руководители и сотрудники РГБ, Российской национальной библиотеки (РНБ), Библиотеки Конгресса США, Британской библиотеки, Национальной библиотеки Швеции, представители других известных библиотечных организаций. Вот уже более пяти лет одним из спонсоров и активным участником конференций является РГБ.

В этом плане характерен День Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», проводимый в последние годы в рамках председательствования России в Межправительственном совете Программы. С российской стороны его постоянно курирует Е.И. Кузьмин, председатель Межправительственного совета и Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех».

Органично вписался в программу форума и стал его визитной карточкой Ежегодный аналитический доклад Конференции — профессиональный обзор развития информационно-коммуникационных технологий применительно к библиотечной практике. Это довольно необычное мероприятие. На всех других библиотечных



Я.Л. Шрайберг и Б.И. Маршак на заседании секции

конференциях и конгрессах, как правило, выступают приглашенные лекторы, представляются ключевые доклады и, если нужно, зачитываются отчетные доклады, чаще всего формальные, содержащие финансовые и статистические данные. Творческий аналитический обзор, подготовленный крупным специалистом — одна из особенностей крымских конференций. Традиционно такой доклад готовит и представляет генеральный директор ГПНТБ России Я.Л. Шрайберг. Тема доклада 2013 г.: «Электронная книга, будущее библиотеки и общественное сознание: попытка осмысления и предвидения» вызвала особый интерес собравшихся.

Участвуя в крымских конференциях, российские библиотекари имеют возможность ознакомиться с практикой использования в библиотеках CD-ROM, с современными поисковыми системами, технологиями, наличием в библиотеках баз данных, новыми методами комплектования и МБА, проблемами авторского права и т. д.

В 2013 г. уже в четвертый раз состоялся Форум ИФЛА на Крымской конференции. В этом году его ведущей стала Энн Окерсон (Ann Okerson), специальный представитель президента — председатель Профессионального комитета и член Правления ИФЛА, старший советник по электронным стратегиям Центра научных библиотек (Нью-Хэйвен, Коннектикут, США) при помощи Фрэнсиса Кирквуда (Fransis Kirkwood, Канада) и Пламены Поповой (Plamena Popova, Болгария). Сессии Форума проводились в течение трех дней: 12—14 июня 2013 г.; состоялся семинар по исключениям и ограничениям в авторском праве для библиотек, дискуссионный и круглый столы «Вопросы и ответы по теме: авторское право и библиотеки» и «Информация и гражданская грамотность общества».

Традиционно одновременно с Конференцией открыла двери выставка «Библиотечные системы, информационная и издательская продукция», в этом году в ней приняли участие около 40 организаций и компаний.

Структура крымских конференций

БВ

Библиотеки
в информационном
обществе

Рассмотрим базовые элементы крымских конференций на примере Конференции «Крым 2013», тема которой — «20 лет Конференции “Крым”: результаты и перспективы библиотечно-информационной интеграции и кооперации». В Конференции участвовали около 1 тыс. 300 делегатов из 26 стран; было представлено свыше 120 докладов. А на всех 20 конференциях «Крым» побывали свыше 25 тыс. участников из 48 стран, прозвучало около 8 тыс. докладов.

Как и на других крупных форумах, на Крымской конференции принята устоявшаяся секционная структура работы (в 2013 г. работало 14 секций) с параллельными сессиями. Помимо ежегодного доклада Я.Л. Шрайберга, используются такие общепринятые форматы подачи материала, как ключевые доклады на секциях, обычные выступления, круглые столы и дискуссионные заседания, презентации продуктов и услуг; в последнее время к ним добавились видеосюжеты, сетевые семинары и игровые элементы.

Из истории создания Конференции понятно, что ведущей темой постоянно является автоматизация библиотек и проблемы мировой информационной инфраструктуры, национальные информационные ресурсы и национальные библиотеки, проекты международного сотрудничества. Так, круглый стол «Возможности интегрированного сводного каталога научно-технической информации для совершенствования обслуживания читателей библиотек стран СНГ» (Секция 1), который вели А.Н. Ишматов, заместитель директора Национальной библиотеки Узбекистана им. А. Навои (Ташкент); А.В. Лихоманов, генеральный директор РНБ; К.Г. Урмурзина, президент Информационного консорциума библиотек Казахстана, президент Республиканской научно-технической библиотеки (Алматы), был в центре внимания участников.

В этом году произошло ожидаемое слияние Секции 3 и Секции 15 (интернет-технологии), и постоянный ведущий Секции 15 М.В. Гончаров успешно вошел в состав ведущих объединенной секции. Активное участие в ее работе принимали А.С. Карауш, директор Муниципальной информационной библиотечной системы (Томск) и Б.И. Маршак, заместитель генерального директора по науке и стратегическому развитию ГПНТБ России, исполнительный директор Международной ассоциации ЭБНИТ. Один из старейшин Конференции О.Л. Жижимов, заведующий лабораторией института вычислительных технологий Сибирского отделения РАН (Новосибирск), провел презентацию созданного продукта «Zoospace — платформа интеграции разнородных распределенных данных». Как ответ на потребность времени в 2013 г. состоялись заседание «Современные направления развития технологии радиочастотной идентификации RFID в библиотеках» и круглый стол «Проблемы открытого доступа».

Логично в контексте творческих интересов руководителей Программного комитета Кон-



ференции выглядела работа объединенной Секции «Электронные библиотеки и онлайн-ресурсы в современном библиотечно-информационном пространстве», организованная специалистами РГБ. Вели заседания: И.А. Груздев, заместитель генерального директора РГБ по информатизации; Н.В. Авдеева, начальник Управления функционирования и мониторинга клиентского сервиса РГБ; М.В. Гончаров, директор Центра развития и поддержки интернет-технологий ГПНТБ России.

Особый интерес участники Конференции всегда проявляли к работе Секции 4 «Библиотеки, музеи и архивы в общем пространстве информации и культуры». В ее содержании широко представлена тематика не только научно-технических библиотек (как это было на первых конференциях), но и других типов библиотек — достаточно назвать великолепные мероприятия, с анализом тенденций в культуре и искусстве — Волошинские дни, Герцыковские чтения, организуемые А.А. Колгановой, директором Российской государственной библиотеки искусств; Е.Ю. Гениевой, генеральным директором Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино и С.Г. Емец, заместителем генерального директора по культуре туристско-оздоровительного комплекса «Судак». В этом году проводилось совместное заседание Секции 4 с сессиями таких международных конференций, как XVII Волошинские чтения и VIII Международные крымские Герцыковские чтения «Серебряный век в Крыму: взгляд из XXI столетия». Весьма перспективной может оказаться тематика заседания этого года: «Личные коллекции как основа музейных и библиотечных собраний. На пути к партнерству библиотек и музеев России и Украины».

Постоянно добавляет новые материалы для обсуждения Секция 5 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение». В 2013 г. доклад «Истоки мировой книжной культуры», в котором обобщается позиция ученого-документоведа по различным аспектам культуры, представил Ю.Н. Столяров (Научный центр исследований истории книжной культуры РАН, Московский государственный университет культуры и искусств (МГУКИ)).

Секция 6 «Библиотечные кадры, профессия и образование», располагая опытом таких специалистов, как Е.Л. Кудрина, ректор Кемеровского государственного университета культуры и искусств (КемГУКИ); Н.И. Гендина, директор НИИ информационных технологий

социальной сферы КемГУКИ; Т.Я. Кузнецова, заведующая кафедрой библиотековедения и информатики Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма; А.М. Мазурицкий, заведующий кафедрой библиотековедения и книговедения МГУКИ, в последние годы превратилась в одну из наиболее привлекательных и авторитетных площадок по составу участников и количеству выступающих. Активно работает на конференциях, внедряя новые формы общения со слушателями, в том числе и разветвленную систему вебинаров, Ю.В. Соколова, директор Информационно-библиотечного центра Международной академии бизнеса и новых технологий (Ярославль).

Стабильно пополняет копилку сокровищ библиотечной документации и знакомит делегатов с новыми наработками Секция 7 «Информационно-лингвистическое обеспечение библиотечно-информационных систем». Фактически ежегодно Е.М. Зайцева и Э.Р. Сукиасян, постоянные ведущие Секции, предлагают новые формы. В 2013 г. были проведены презентации: «Новая версия базы данных Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации (ББК) на CD-ROM (Средние таблицы, выпуски 1—5 и дополнительный выпуск)», «Новая версия базы данных Государственного рубрикатора научно-технической информации (ГРНТИ) на CD-ROM», БД «Общероссийский классификатор специальностей по образованию (ОКСО)».

Необходимо отметить деятельность экологической секции, в организации которой приняли



активнейшее участие В.А. Грачев, президент Неправительственного экологического фонда им. В.И. Вернадского, председатель Правления Международной экологической общественной организации «ГРИНЛАЙТ», член Парламентской ассамблеи Совета Европы; Л.Н. Дроздова, директор Крымского республиканского учреждения «Универсальная научная библиотека им. И.Я. Франко» (Симферополь); Е.Ф. Бычкова, заведующая отделом экологической информации ГПНТБ России. Несколько лет оказались годами бурного роста (количественного и, конечно, содержательного) для Секции 8 «Экологическая информация и экологическая культура». Главное мероприятие 2013 г. было посвящено 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского. Торжественное заседание Секции приветствовал А.С. Онищенко, философ и культуролог, академик-секретарь Отделения истории, философии и права Национальной академии наук Украины, почетный директор Национальной библиотеки Украины им. В.И. Вернадского. Активное участие в организации и развитии Секции в этом году принимала Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов РГБ, доктор философских наук, профессор кафедры управления природопользованием и охраны окружающей среды Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Секция 9 «Информационный рынок и формирование фондов библиотек» организовала интереснейшую гостевую лекцию «Библиотека в облаках» (ее прочитал патриарх отечественной информатики Р.С. Гиляревский, заведующий отделением Всероссийского института научной и технической информации РАН). Состоялся круглый стол



Интеллектуальная шоу-игра «Что? Где? Когда?» в библиотечно-информационном, книжном и издательском пространстве»

«Книжный рынок: взаимодействие библиотек и книгораспространителей». Специальный доклад «Стратегическое развитие книжной отрасли в социокультурной сфере» сделал Б.С. Есенькин, президент Торгового дома «Библио-Глобус», президент общественной организации «Гильдия книжников», а

презентацию «Миграция газет и журналов в электронный мир: опыт мировых библиотек» провел впервые приехавший на Конференцию И.В. Смирнов, вице-президент компании «NewspaperDirect» (Ванкувер, Канада). Дополняют список мероприятий традиционная Школа комплектатора, летняя сессия «Библиотеки и книжный рынок: проблемы комплектования, электронные ресурсы, законодательные инициативы в 2013 году», проводимые совместно Российской библиотечной ассоциацией, журналами «Университетская книга» и «Современная библиотека», издательской группой «Гранд-ФАИР». Круглый стол «Российская книжная палата — на пути к столетию» провела Е.Б. Ногина, генеральный директор Российской книжной палаты.

Недавно организованная Секция 10 «Библиотечная инноватика и управление качеством» обсудила накопленный опыт; ее организовала и активно поддержала Е.Н. Гусева (РГБ).

Секция 11 «Региональные, муниципальные и сельские общедоступные библиотеки: новая экономика и новые технологии» провела совместное заседание с мероприятием ИФЛА «Семинар по обслуживанию

пользователей электронными книгами и услугами МБА». Среди ведущих этого семинара — Ю.А. Гриханов, профессор Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма, Фрэнсис Кирквуд (Francis Kirkwood), организатор Форума ИФЛА на Крымской конференции, консультант компании Kirkwood Professional Information Consultancy, член Постоянного комитета Секции ИФЛА по генеалогии и местной истории (Оттава, Канада).

Рабочие встречи Секции 12 «Проблемы чтения и информационной грамотности детей и юношества» содержали много нестандартных заседаний и дискуссий: мастер-класс «Уроки толерантности: играем — учимся»; презентацию «Гражданин Мира»: что, как и зачем читать подросткам о подростках»; дискуссионную площадку «Корпоративные проекты как модель повышения квалификации сотрудников библиотек»; круглый стол «Социальный заказ: что и как мы хотим читать сегодня?»; творческую встречу с детским писателем и композитором Татьяной Боковой; круглый стол «Дюймовочка 18+. Защита детей от вредной информации в детской и подростковой литературе»; дискуссионный круглый стол «ПРО ЭКО...»: как жить в стиле «ЭКО» и что означает работа библиотекаря в области экологической информации и культуры.

«Старейшинами» крымских конференций являются Б.Р. Логинов, генеральный директор Национального информационно-библиотечного центра ЛИБНЕТ, директор Центральной научной медицинской библиотеки Первого МГМУ им. И.М. Сеченова; а также Ю.Н. Дрешер, директор Республиканского медицинского библиотечно-информационного центра (Казань) — организаторы традиционной Секции 13 «Медицинская информация: роль библиотек в обеспечении научных исследований и информационном обслуживании врачей». Б.Р. Логинов завоевал общероссийскую известность как один из генераторов продвижения формата RUSMARC и создатель Сводного каталога библиотек России. Ю.Н. Дрешер активно развивает очень интересную и необычную тематику, по которой прошел круглый стол «Книга как инструмент библиотерапии».

Секция 14 «Информационное обеспечение процессов образования, научных исследований и управления» организовала специальный семинар «Международное сотрудничество библиотек для современной науки: взаимодействие библиотек в области межбиблиотечного абонементов и электронной доставки документов» (организаторы: Техническая информационная библиотека Ганновера, ГПНТБ России), ставший отличным



примером равноправного и активного международного сотрудничества.

Работа вне рамок секционной структуры

О некоторых мероприятиях вне рамок секционной структуры (круглых столах, семинаре и Форуме ИФЛА, дискуссиях и др.) уже говорилось, вот еще некоторые важные добавления.

В течение нескольких лет реализуется программа ГПНТБ России по проблемно-тематическому направлению «Авиация и космонавтика». Тема 2013 г. — «Героическое прошлое и современность»; встречу провели постоянный участник Конференции Н.С. Королева, дочь великого главного конструктора, и летчик-космонавт, Герой России А.Ю. Калери.

Научно-практический семинар и круглый стол «Перспективы развития Сводного каталога библиотек России, сводных каталогов регионов и их программно-технического обеспечения» прошли под руководством Б.Р. Логинова.

Проблемно-ориентированный семинар и круглый стол Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина «Интегрированные электронные ресурсы в современной информационной среде» были прекрасно организованы сотрудниками этой библиотеки и проведены В.А. Бересневым и Ю.П. Пимошенко.

Большой гуманитарный смысл был вложен в работу круглого стола «Успеть спросить. Публикации воспоминаний ветеранов, бывших узников нацизма, жертв политических репрессий» (М.Н. Суслова, Правительство Москвы) и семинар «Библиотечно-информационное обслуживание людей с ограничениями в жизнедеятельности», тема — «Библиотеки для слепых на Крымской конференции: результаты корпоративного взаимодействия».

Становится традиционным специальное мероприятие библиотек Москвы и Санкт-Петербурга — круглый стол «Открытый мир библиотек», который подготовили Н.А. Забелина,

директор Центральной городской деловой библиотеки (Москва); З.В. Чалова, директор Центральной городской публичной библиотеки им. В.В. Маяковского, президент Петербургского библиотечного общества (Санкт-Петербург); О.А. Чувильская, генеральный директор Центральной универсальной научной библиотеки им. Н.А. Некрасова (Москва).

В этом же ряду — специальные мероприятия «День Крыма» (с блестящим организованным Министерством культуры Автономной Республики Крым при личном активном участии министра культуры А.А. Плакиды) и «Цифровой ландшафт культурно-образовательного пространства Украины», в рамках которого состоялась презентация книг и материалов «Информационные, образовательные и издательские проекты Украинской библиотечной ассоциации».

Следует отметить организаторов Дня библиотек Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и семинар «Чтение и медиа-информационная грамотность в обществах знания».



*Генуэзская
крепость в
Судаке*

сотрудники ГПНТБ России Б.И. Маршак, А.И. Бродовский, М.В. Гончаров и ряд других, в том числе из организаций — партнеров ГПНТБ России.

Столь же традиционной является Ежегодная конференция Международной ассоциации пользователей и разработчиков электронных библиотек и новых информационных технологий (Ассоциация ЭБНИТ).

Организация крымских конференций явилась одной из первых успешных общественных инициатив после распада СССР. Конференция «Крым» — мировой профессиональный форум, важный фактор культурного сотрудничества и культурного единения, школа передового опыта и обмена новыми идеями и технологическими достижениями. Интерес к выступлениям и участию в Конференции, дискуссиям и неформальным встречам служит рычагом развития и сохранения значения русского языка как языка профессионального общения.

Крымские конференции — это сочетание устойчивых традиций развития с постоянной нацеленностью на инновации, радость общения, споров с научными оппонентами, поддержание высокого профессионального уровня в российском библиотечном сообществе, своего рода ориентир, отметка принадлежности ко всему передовому в библиотечной профессии.

А.И. Земсков,
*главный специалист,
советник генерального директора ГПНТБ России,
кандидат физико-математических наук, доцент*

Я.Л. Шрайберг,
*генеральный директор ГПНТБ России,
доктор технических наук, профессор*

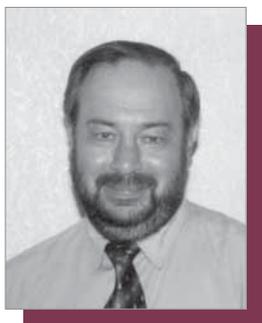
Фото А.Ю. Новиковой

Основные тенденции развития национальной библиографии в Российской Федерации

Рассматривается российская модель развития национальной (государственной) библиографии. Приводятся сведения о «Программе развития ретроспективной национальной библиографии Российской Федерации (на период до 2010 года)» и разрабатываемой «Программе развития национальной библиографии в Российской Федерации до 2020 года». Представлены основные направления деятельности в этой области библиографии на федеральном и региональном уровнях.

Ключевые слова: национальная библиография, государственная библиография, библиография в Российской Федерации, ретроспективная конверсия, национальный библиографический репертуар, текущая библиография, ретроспективная библиография.

Национальная библиография, ее российская модель и программы развития



**Григорий Львович
Левин,**
заведующий сектором НИО библиографии
Российской государственной библиотеки,
доктор педагогических наук

Национальная библиография имеет базовое значение для развития библиографической деятельности любой страны и для международного обмена библиографической информацией. В самом общем смысле национальная библиография — это создание и распространение универсальной библиографической информации о документах, по тому или иному признаку связанной с государством и/или народом (этносом) — вновь выходящих (текущая национальная библиография) и/или за прошлые годы (ретроспективная национальная библиография). Формы, в которых реализуется данный вид, обусловлены особенностями развития конкретных стран и народов (политическими, культурными, издательскими и др.).

Особенность отечественной (русской) модели развития национальной библиографии — уникальная ситуация с терминологическим обозначением данного вида библиографии как государственной. Теоретически верным является представление о государственной библиографии как частном случае национальной, однако практическая деятельность в данной сфере до сих пор обозначается в равной степени обоими терминами — государственная и национальная библиография. Многонациональный и федеративный характер нашего государства обусловили двухуровневую структуру: национальная (государственная) библиография РФ и национальная (государственная) библиография республик в ее составе и народов России. Текущий и ретроспективный учет имеют теоретико-методические различия и организационную автономность. В ретроспективном учете используются в равной степени территориально-государственный, языковой и комплексный признаки. Национальным библиографическим агентством РФ является не одна из национальных библиотек, а специализированное учреждение — Российская книжная палата (РКП). Именно ее библиографическая деятельность чаще всего и обозначается как государственная библиография РФ. Кроме того, универсальный учет отдельных специальных видов отечественных печатных изданий, неопубликованных документов, электронных изданий осуществляется в других учреждениях — общегосударственных фондохранилищах этих документов. Национальные же библиотеки РФ — Российская государственная библиотека (РГБ) и Российская национальная библиотека (РНБ) специализируются в области создания собственно ретроспективных ресурсов — национальных библиографических репертуаров (указателей, печатных и электронных сводных каталогов, БД) русскоязычных текстовых изданий (в том числе зарубежных), отечественных нотных и картографических изданий. Национальная библиография республик в составе РФ и их титульных народов (текущая и ретроспективная) сконцентрирована в основном в региональных национальных библиотеках, за исключением Башкортостана и Татарстана, где наряду с этим существуют самостоятельные книжные палаты (архивы печати). В республиках используются различные признаки текущего и ретроспективного национального библиографического учета. Причем основной тенденцией является стремление к учету по комплексному признаку.

Налицо теоретико-методическое разнообразие и организационная децентрализация деятельности в области национальной (государственной) библиографии. В создании ресурсов данного вида библиографии участвуют учреждения различных типов, принадлежащие различным ведомствам. Отсутствует единый центр координации и мониторинга, охватывающий всю реальную картину состояния и перспектив развития российской национальной библиографии.

На рубеже XX—XXI вв. была подготовлена «Программа развития ретроспективной национальной библиографии Российской Федерации (на период до 2010 г.)», которая была принята на ежегодной сессии Российской библиотечной ассоциации (РБА) в 2002 году. В нее было включено 37 федеральных и 58 региональных проектов (выполнено 16 и 39, часть проектов завершены или завершаются после 2010 г.). С итогами реализации Программы можно ознакомиться на сайте РБА (<http://www.rba.ru/content/activities/programs.php>). Работа над Программой явилась катализатором активного научного изучения проблем национальной библиографии. Она сыграла важную роль в активизации практической деятельности федеральных и региональных (в республиках и автономных округах) центров и ее координации, в создании и становлении Секции по библиографии РБА как общественного органа, в котором, что особенно важно, представлены специалисты учреждений различных ведомств.

В 2010 г. Секцией по библиографии РБА было принято решение о подготовке аналогичного документа на последующий период (до 2020 г.). Признано целесообразным охватить весь спектр национальной библиографии, независимо от типа, вида и формы ресурсов библиографической информации (не только ретроспективные): 1) государственный библиографический учет обязательного экземпляра документов, отражение его результатов в библиографических БД и печатных и/или электронных текущих библиографических указателях (бюллетенях); 2) ретроконверсия печатных источников текущей государственной библиографической информации или карточных каталогов национальных (отечественных) документов; 3) создание национальных библиографических репертуаров (в форме печатных и электронных ретроспективных указателей, каталогов, БД). В новом документе сохраняется преемственность структуры, включающей два раздела (федеральные проекты и региональные проекты). Федеральная часть строится по видам документов, региональная — по субъектам РФ (республики и автономные округа).

Научной основой подготовки Программы стало исследование «Универсальный библиографический учет как основа сохранения национального документного наследия Российской Федерации», проводимое сектором библиографоведения НИО библиографии РГБ. В 2011—2012 гг. осуществлялось изучение деятельности федеральных и региональных центров (анкетирование, анализ сайтов, печатной продукции, переписка и др.).

Проект Программы подготовлен. Он был представлен на круглом столе «Библиографический учет в Российской Федерации: состояние и перспективы» в рамках Румянцевских чтений — 2013 (РГБ, апрель), на заседании Секции по библиографии на ежегодной сессии Конференции РБА (Пенза, май), размещен на сайте РБА для широкого обсуждения (http://www.rba.ru/content/about/doc/prog_2020.pdf).

Каковы же основные тенденции развития национальной библиографии в РФ сегодня и на период до 2020 года?

Текущий государственный библиографический учет

Результаты государственного библиографического учета обязательного экземпляра изданий в РКП в соответствии с общемировой тенденцией используются не только для подготовки текущих библиографических указателей («летописей»), но и для формирования Электронного банка данных. Входящие в его состав БД по отдельным видам документов, формируемые с 1980 г., являются ретроспективными библиографическими ресурсами кумулятивного типа. К сожалению, они не

являются общедоступными для пользователей. Электронный банк данных рассматривается, прежде всего, как база информационного обслуживания (в основном платного) внешних абонентов, осуществляемого палатой.

Начиная с 2005 г. «летописи» РКП представлены не только традиционными печатными изданиями, но и в электронном виде на сайте РКП. Но это не касается «летописей» текущего года, которые доступны только на платной основе, а также текущего государственного указателя «Библиография российской библиографии» и ежегодника «Книги Российской Федерации». Продолжение выпуска двух последних изданий, как и всех печатных «летописей», находится под вопросом. По крайней мере, РКП видит реальное будущее только для электронных «летописей».

Текущий государственный учет обязательного экземпляра документов «нетрадиционного» сегмента неоднороден по результатам и форме их представления. Официальные документы федерального уровня учитываются в онлайн-ом ЭК Управления библиотечных фондов (Парламентской библиотеки) Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и в государственных библиографических указателях «Законы Российской Федерации» и «Официальные периодические издания Российской Федерации», которые публикуются теперь только в сетевом варианте. НТИЦ «Информрегистр» поддерживает сетевую версию каталога «Российские электронные издания», а также размещает на своем веб-сайте «Списки новых поступлений». Подготовленная Центром информация об электронных изданиях, включается и в «Книжную летопись» РКП (как и сведения об изданиях для слепых, подготавливаемые Российской государственной библиотекой для слепых).

Парламентская библиотека и НТИЦ «Информрегистр» осознанно (на уровне внутренних регламентирующих документов) рассматривают себя как составную часть государственной (национальной) библиографии. Между тем фактически в русле государственной библиографии осуществляется и ряд функций других специализированных документохранилищ. ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ» на основе текущего учета нормативных документов выпускает ежемесячные информационные указатели «Национальные стандарты» и «Технические условия» в печатном и электронном видах. Обновляемым ресурсом кумулятивного типа является «Библиографическая база ГОСТ. Национальные стандарты РФ».

Центр информационных технологий и систем органов исполнительной власти (ЦИТиС) на основе государственного учета программных средств, зарегистрированных в национальном информационно-библиотечном фонде РФ, выпускает ежеквартальный бюллетень «Алгоритмы и

программы» на CD. Ведущаяся там же БД реферативной информации о кандидатских и докторских диссертациях по всем отраслям знаний (с 1982 г.) не является библиографической [см. 3]. В свободном удаленном доступе она отсутствует. В этой связи полноценно функции государственного библиографического учета диссертаций в действительности осуществляются в рамках Электронной библиотеки диссертаций РГБ. База данных (каталог) диссертаций ЭК РГБ для отечественных диссертаций с 2007 г. является фактически полным национальным библиографическим каталогом.

Устав Федерального института промышленной собственности не упоминает о библиографическом учете, говорится лишь об информировании потребителей об обязательном экземпляре патентных документов. Несмотря на это важной составной частью деятельности института является подготовка и выпуск текущих бюллетеней на DVD, в Интернете и на бумаге, генерирование кумулятивных баз данных по отдельным видам патентных документов (с начала 1990-х гг.), распространяемых на DVD и в сетевом режиме.

Текущий государственный библиографический учет осуществляется практически во всех республиках в составе РФ. Локальные служебные БД местных (республиканских) документов функционируют в национальных библиотеках Адыгеи, Бурятии, Карелии, Коми, Марий Эл. Имеющиеся онлайн-ресурсы национальной (государственной) библиографии кумулятивного типа охватывают ограниченный круг документов: ЭК книг и других текстовых документов на коми языке, ЭК «Патенты Республики Коми», БД «Официальные документы Республики Саха (Якутия)».

Большая часть национальных библиотек имеют онлайн-общедоступные ЭК и/или краеведческие БД (ЭК), отражающие сведения о республиканских местных (национальных) документах в значительном или даже в полном объеме, в том числе и в результате ретроконверсии. Однако информация о местных документах, документах экстерииорики «растворена» в общем массиве библиографических записей. Интернет-версии общих и краеведческих ЭК (БД) ни в одной из национальных библиотек не позволяют осуществлять поиск документов по признакам национальной библиографии (за исключением языка). Их нельзя рассматривать как ресурсы национальной библиографии. Не случайно, что библиотеки не предложили их к включению в Программу.

Органом текущей государственной библиографии в республиках считаются «Летописи печати». До 1991 г. в бывших автономных республиках РСФСР они выходили достаточно регулярно: как правило, ежегодно с информационным интервалом в один год. Однако в 1990-е гг. выпуск «Летописей печати» в подавляющем большинстве республик прекратился. Регулярность и достаточную оперативность издания ежеквартальных «Летописей печати» смогли сохранить в Башкортостане, Карелии и Татарстане. Не было лакун в выпуске ежегодников в Дагестане и Кабардино-Балкарии. В остальных республиках возобновление выпуска «Летописей печати» началось только ближе к середине 2000-х годов. При этом республики пошли по пути хронологического продолжения ранее выпущенных ежегодников, вследствие чего об оперативности уже не могло быть речи. В то же время в Адыгее, Бурятии, Карачаево-Черкесии и Удмуртии наряду с восполнением лакун выпуска ежегодников или вместо него ведется подготовка указателей за последние годы.

В настоящее время «Летописи печати» выпускаются в 19 республиках (кроме Саха (Якутии) и Чеченской Республики). В Ханты-Мансийском АО выходит издание под названием «Местная печать. Краеведческая книга». «Летописи печати», как правило, состоят из ряда самостоятельных разделов, каждый из которых отражает до-

кументы определенного вида. Многие включают раздел «Республика в печати РФ». В Кабардино-Балкарской Республике, Карелии и Удмуртии в данном разделе отражаются также публикации в печати зарубежных стран.

«Летописи печати» субъектов РФ разделились на текущие (периодические) и продолжающиеся (ежегодные). Ежеквартально выходят «Летописи печати» в Башкортостане (в печатной форме), Карелии (ныне только в сетевом варианте), Татарстане (в печатном и сетевом виде). Ежемесячно публикуется сетевая «Книжная летопись Чувашской Республики», отражающая документы, изданные в республике и вне ее, тематически, по авторской принадлежности и языку касающиеся Чувашии. Выходит ежеквартальный указатель «Текущее законодательство Республики Саха (Якутия)», выпуски которого доступны и в Интернете. По-прежнему держит планку регулярности и максимальной для ежегодников оперативности (1 год) «Летопись печати Дагестана» (в настоящее время только в сетевом варианте). Ежегодная «Летопись печати Удмуртской Республики» публикуется на CD. Новым элементом в системе распространения государственной библиографической информации стали бюллетени новых книг, выпускаемые наряду с «Летописями» в печатной и/или электронной форме (Калмыкия, Карелия, Мордовия и Чувашия). Безусловно, решение задачи оперативности заключается в переходе на выпуск прежде всего электронных текущих указателей. В настоящее время только в трех республиках (Адыгее, Марий Эл и Мордовии) «летописи печати» создаются исключительно в печатной форме. В большинстве же они представлены в двух формах, но пока основной является печатная, а электронная представляет лишь оцифрованный вариант печатного издания.

Ретроконверсия текущей государственной библиографической информации.

Ретроспективная национальная библиография

Направление, связанное с ретроконверсией, представлено, прежде всего, деятельностью РКП по ретроконверсии «Книжной летописи». В результате, во-первых, пополняются ретроспективные БД Электронного банка данных по книгам и брошюрам, которые также не выставлены в свободном доступе в Интернете (кроме БД за 1939—1945 гг.). Во-вторых, в современную электронную форму переводятся номера «Книжной летописи» за прошлые годы. На сегодня на сайте РКП представлены ее электронные версии за 1950—1955 гг., а также создание электрон-

ной версии «Нотной летописи» за 1939—1945 гг. и «Летописи изоизданий» за 1940—1942 годы. В республиках это направление представлено размещением оцифрованных выпусков «летописей печати» за прошлые годы на веб-сайтах. Наиболее полно эта работа осуществляется в Саха (Якутии) и Дагестане, запланирована она в Кабардино-Балкарской Республике и Чувашии.

Создание собственно ретроспективных ресурсов (не кумулятивного типа) в печатной и электронной форме осуществляется и в XXI веке. Несмотря на достигнутые успехи в реализации «Программы... (до 2010 г.)», целый ряд проектов (особенно общероссийских) остались незаконченными, по некоторым работа только была начата или же не начиналась вообще. В новую Программу переключали такие проекты, как «Сводный каталог русской книги, 1801—1825 гг.», «Международный сводный каталог русской книги, 1918—1926 гг.», «Книги на русском языке, изданные за рубежом, 1927—1991 гг.», «Русская периодическая печать. Журналы и продолжающиеся издания» (1728—1917), «Сводный каталог сериальных изданий России, 1801—1825 гг.», «Сводный каталог русских печатных атласов XVIII века», «Сводный каталог русских печатных карт первой трети XIX в. (1801—1830)», «Сводный каталог российских нотных изданий» (XVIII в.—1917), «Сводный каталог отечественных нотных изданий: 1918—1931», «Библиография русской библиографии» (1917—1945), «Сводный каталог русских зарубежных периодических и продолжающихся изданий» (с 1917 г.). Работа над ними будет продолжаться до 2020 г., а по некоторым — и далее.

БД «Русская книга гражданской печати XVIII в. (1708—1800) в фондах библиотек Российской Федерации» и ЭСвК «Газеты России, 1703—1917 гг.» уже представлены свободно доступными в Интернете ресурсами. В новую же Программу включена работа по их дополнению и редактированию, в том числе по расширению круга библиотек-участниц. В РНБ планируется издание «Сводного каталога русских печатных карт XVIII века», который в настоящее время представлен только БД в свободном интернет-доступе. Единственный абсолютно новый ретроспективный проект федерального уровня — «Свод листовых изданий кирилловского шрифта XVIII в.» (РГБ).

За годы после принятия предыдущей «Программы...» в семи субъектах было опубликовано 21 издание, отражающее местную печать и/или документы на национальных языках. Десять из них представлены электронными версиями (копиями) в свободном интернет-доступе [1]. В проект Программы развития до 2020 г. включены сведения о 23 ретроспективных проектах

в 10 республиках. В НБ Республики Адыгея предполагается приступить к созданию СвК «Книги Адыгеи (1923—1941)». Планируется создание ретроспективной БД изданий, выпущенных в Бурятии (1950—1957). Завершается работа над указателем «Книги на языках народов Дагестана», запланировано создание БД по книгам Дагестана (1921—1960). Было намечено формирование СвК «Ингушская книга», ведется подготовка библиографического указателя «Печать Кабардино-Балкарской Республики» (книги за 1982—2002 гг.). На 2012 г. было намечено завершение проектов «Книги Калмыкии (1956—1968)» и «Периодические издания Калмыкии (1958—1968)». В Карачаево-Черкесии запланировано создание серии СвК национальной книги народов республики за 1920—1990 гг. (абазинской, карачаевской, ногайской, черкесской). На завершающем этапе находится составление ретроспективных указателей «Книги Карелии (1917—1958)» и «Картография Карелии». Ожидается завершение проекта «Библиография библиографии о Республике Коми (1900—2010)». НБ Республики Саха (Якутия) запланировала работу по ретроспективному учету авторефератов диссертаций, музыкальных произведений (нот) и карт. Кроме того, Библиотека играет ведущую роль в межрегиональном проекте «Сводный каталог книг на языках коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока». Подготовлены к печати указатель «Книги Чувашской Республики (2006—2010)» и справочник «Периодические издания Чувашской Республики (с 2001)». Осуществляется проект формирования сводного ЭК «Чувашская книга» (БД и печатные издания по четырем периодам с 1917 по 2000 г.). Библиотека также создает «Сводный каталог национальных нотных изданий (1924—2010)» (БД и печатное издание). Из проектов, осуществляемых или планируемых в республиках, большинство основано на территориальном признаке учета, активно используются языковой, республиковедческий и комплексный признаки.

Представленные к включению в Программу проекты, проведенный нами анализ показывают, что в период до 2020 г. и федеральные, и региональные центры не планируют принципиально менять сложившееся на сегодня положение в области текущего учета. Можно заметить некоторое снижение внимания к ретроспективным проектам, что, видимо, связано с недостаточными финансовыми, техническими и кадровыми возможностями. Между тем, необходима модернизация, связанная с формированием, развитием и доступностью баз данных кумулятивного типа, с переходом на электронные формы текущей государственной библиографической информации с ее ретроспективной конверсией.

Список источников

1. Левин Г.Л. Летопись сущего : о положении дел в национальной библиографии субъектов Российской Федерации // Мир библиогр. — 2012. — № 4. — С. 2—9.
2. Он же. Национальная библиография в России: теоретико-методологические основы // Библиография. — 2011. — № 5. — С. 3—10.
3. Он же. Ретроспективная национальная библиография: российская модель развития // Библиотековедение. — 2007. — № 2. — С. 54—59.

Интернет-конференция «Национальный стандарт “Библиотечная статистика. Показатели и единицы исчисления”. Итоги обсуждения»

В Российской государственной библиотеке 26 июня 2013 г. состоялась интернет-конференция «Национальный стандарт “Библиотечная статистика. Показатели и единицы исчисления”. Итоги обсуждения». Информационную и организационную поддержку мероприятия оказала Российская ассоциация электронных библиотек.

Национальный стандарт «Библиотечная статистика. Показатели и единицы исчисления» разрабатывается Российской государственной библиотекой (РГБ), Российской национальной библиотекой (РНБ), Президентской библиотекой (ПБ) им. Б.Н. Ельцина.

Интернет-конференция состояла из двух логически взаимосвязанных частей: сначала обсуждались замечания, полученные от библиотек России, по первой редакции национального стандарта и давались комментарии членами рабочей группы, далее присутствующие специалисты остановились на наиболее сложных пунктах стандарта, которые все еще нуждаются в доработке. Обсуждение шло в контексте ситуации, когда одновременно ведутся разработки нескольких нормативных документов, которые не могут противоречить друг другу.

Начав работу конференции, ученый секретарь, начальник управления научной и методической деятельности РГБ Е.А. Иванова напомнила, что в соответствии с планом национальной стан-



дартизации на 2012—2013 гг. НИО библиотековедения РГБ совместно со специалистами из РНБ и ПБ им. Б.Н. Ельцина в конце 2012 г. приступили к подготовке национального стандарта по библиотечной статистике. Первая редакция была размещена на сайте РГБ и разослана в библиотеки России для обсуждения, высказывания замечаний и предложений. В ответ поступили отзывы более чем из 140 библиотек. С учетом предложений была подготовлена вторая редакция стандарта, основные положения которой обсуждались на РБА в мае 2013 года. Рабочая группа считала необходимым ознакомить библиотеки с тем, что из замечаний и предложений вошло во вторую редакцию, а что не было принято и по каким причинам.

Во вступительном слове советник генерального директора РГБ Н.И. Хахалева подчеркнула значимость и актуальность разработки национального стандарта, что обусловлено несколькими факторами. Межгосударственный стандарт принят в 2000 г., начал действовать с 2002 г., и с тех пор произошло много изменений в реальной практике работы библиотек. В 2006 г. был опубликован международный стандарт, определивший то, как следует представлять свои библиотеки на международной арене и как сравнивать их с зарубежными библиотеками. Международный стандарт впервые предложил многоаспектный анализ деятельности библиотек и заложил новую идеологию, основанную на необходимости учета того богатого ресурса, который библиотека отбирает, обрабатывает и предоставляет пользователям, даже не владея им непосредственно.

Еще одним фактором является Федеральный закон Российской Федерации от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», по-новому определивший правовой статус библиотек (бюджетные и автономные, казенные учреждения). Необходимо понимать, что госзадание, в соответствии с которым работает значительное число библиотек, основывается на статистике, отсюда — еще один показатель ее важности. Н.И. Хахалева обратила внимание на то, что почти одновременно был принят приказ Министерства культуры РФ «Порядок учета документов, входящих в состав библиотечного фонда», происходит серьезная переработка статистических форм 6-НК и 7-НК, ведется работа над стандартом по библиотечной статистике. Стандарт призван более широко осветить все статистические показатели, согласовав их с двумя предыдущими документами, что, по мнению Н.И. Хахалевой, значительно сложнее, чем разрабатывать новый документ.

Руководитель рабочей группы, заведующий НИО библиотековедения РГБ А.А. Джиги все поступившие от библиотек отзывы разделил на три части: формальные ответы на уровне «принять проект в целом»; замечания и предложения о добавлении или исключении чего-либо без обоснований и комментариев; аргументированные предложения или возражения, основанные на глубокой проработке проекта стандарта. Иногда библиотечные специалисты предлагали свою редакцию пунктов или формулировки определений. Если давались близкие по смыслу предложения, то рабочая группа выбирала или лучшее решение, или наименее противоречивое.

Всего было получено свыше 540 замечаний, которые условно составляют три группы:

- учтенные предложения (328 / 70%);
- предложения, принятые к сведению, поскольку напрямую не могут быть включены в текст стандарта (23 / 4%);
- отклоненные предложения (143 / 26%).

Вторая и первая версии проекта представляют собой два совершенно разных документа. Были случаи, когда разработчики были не полностью согласны, но, учитывая общие пожелания, принимали во внимание мнение библиотек. В обсуждении проекта стандарта приняли участие как федеральные библиотеки, так и библиотеки субъектов Российской Федерации и ЦБС.

Т.В. Майстрович, заведующая сектором НИО библиотековедения РГБ, последовательно прокомментировала изменения, внесенные в проект стандарта на основании полученных от библиотек страны замечаний. К числу основных можно отнести развернутое содержание раздела «Статистические показатели»; введены разделы по учету документов согласно языкам публикации, сохранению библиотечного фонда, научной и научно-библиографической работе, издательской деятельности. Наибольшее число замечаний принято в терминологическом разделе. Если по какому-либо термину предлагалось несколько вариантов определений, члены рабочей группы анализировали, к чему склоняется большинство специалистов, при необходимости проводились дополнительные консультации. Согласно полученным замечаниям, библиотеки во второй редакции стандарта рассматриваются с точки зрения юридического лица. С этих позиций библиотеки, вошедшие в состав культурно-досуговых комплексов, являются подразделением этого юридического лица, что не исключает их из объектов библиотечного статистического учета.

Самая сложная часть стандарта — библиотечный фонд, и основная проблемная зона — единица учета. Было много вопросов, почему разработчики проекта стандарта ушли от понятия экземпляр. В основе такого решения лежат две причины: во-первых, «экземпляр» имеет другое определение в полиграфическом и издательском деле; во-вторых, для целого класса документов (рукописей, электронных документов) это понятие просто не имеет смысла. Выход был найден с помощью понятия «единица учета библиотечного фонда». В его определении говорится, что в большинстве случаев одной из единиц является экземпляр, но не во всех случаях без исключения. Также надо принять во внимание, что единица учета библиотечного фонда всегда носила двоякий характер: это параметр, отражающий физическую форму и название. Для полноты и корректности статистики необходимо показывать обе компоненты. Принципиально новым методическим решением стало разделение учета документов по их видам и формам материального носителя, что позволяет увидеть библиотечный фонд с двух сторон (его информативной составляющей, условно отраженной в видах документов, и формы носителей, что важно для сохранности, планирования площадей и оборудования). Благодаря этому, библиотека может подсчитать, например, сколько в ее фонде картографических изданий, какое их число — на микроносителях, в электронном виде, в виде рукописей. Стремление показать фонд во всем его многообразии — это новый фондоведческий подход, не противоречащий международным рекомендациям. Т.В. Майстрович напомнила, что стандарт относится ко всем типам библиотек

и полный набор статистических показателей не является обязательным во всех случаях.

Консолидированную позицию РНБ и ПБ им. Б.Н. Ельцина по вопросу о направлениях дальнейшей доработки стандарта, высказала начальник отдела обслуживания пользователей ПБ им. Б.Н. Ельцина Л.Д. Савельева. Поскольку эта библиотека изначально является электронной, то главное внимание ее специалисты уделили электронным документам. Основные доработки будут идти в направлении конкретизации показателей учета электронных документов, например характеристики их объема. Предполагается рассмотреть и целесообразность введения понятия «скан» для характеристики электронного фонда. Крайне сложным является вопрос о включении в библиотечный фонд всего, с чем работает библиотека, например удаленного лицензионного ресурса. В настоящее время есть понимание, что этот тип ресурсов неправомерно включать в показатели библиотечного фонда, поскольку они не являются объектами библиотечного хранения. Будут доработки и в других разделах, где речь идет о цифровой среде.

Поскольку анализ замечаний и предложений показал наличие ряда «болевых точек», то в рамках интернет-конференции состоялся обмен мнениями по некоторым из них.

Н.Н. Литвинова, заведующая сектором отдела комплектования фондов РГБ, подтвердила, что самыми сложными для разработки явились показатели по электронным документам. По ее мнению, в проекте стандарта они представлены на общем уровне, что для стандарта вполне достаточно. Но остается проблема локальных электронных ресурсов и электронных ресурсов удаленного доступа. Локальными ресурсами библиотеки управляют, сами определяют для них условия хранения и доступа, задают конкретные механизмы учета. Удаленные лицензионные ресурсы не контролируются, поскольку библиотека имеет дело с уже законченным продуктом. От того, как он организован, зависит, можно ли посчитать то, что там находится. Другой проблемой, нуждающейся в решении, является учет выдачи электронных документов. Н.Н. Литвинова обратила внимание на то, что единица выдачи должна соответствовать единице учета фонда. Но этот принцип для удаленных ресурсов не работает. В международном стандарте единицей выдачи удаленного ресурса считается не название, а единица контента. Как правило, для журналов — это статья, для книг — глава. Необходимо отразить это и в национальном стандарте по библиотечной статистике. Категорически нельзя учитывать выдачу электронных документов в страницах, потому что не существует инструментов подсчета, и в названиях, поскольку нельзя посчитать количество обращений к одному названию.

Н.И. Хахалева поддержала рассмотрение проблемы включения в фонд удаленных электронных ресурсов, указав, что в форму 6-НК заложено компромиссное решение. В одном разделе формы учитывается фонд на физических (материальных) носителях, в другом — электронные ресурсы (электронный каталог, электронная библиотека), в третьем — удаленные лицензионные ресурсы, в четвертом — веб-сайт. Эти показатели могут суммироваться или нет в зависимости от ситуации, т. е. допускается вариативность.

Были высказаны и конкретные пожелания к доработке стандарта: исключить показатели статистики по структурным подразделениям библиотек; исключить из числа показателей количество библиотечных мероприятий, поскольку важно, не сколько мероприятий проведено, а насколько они посещались. По мнению Н.И. Хахалевой, в число показателей должны быть включены виртуальные читальные залы как еще один элемент в системе обслуживания на основе взаимопользования библиотечных ресурсов. Работа над статистической формой 6-НК показала, что камнем преткновения является учет выдачи копий. Было принято решение учитывать отдельно выдачу документов из фондов и изготовление копий по запросам пользователей (в страницах).

Полная видеозапись интернет-конференции представлена на сайте Российской ассоциации электронных библиотек (<http://www.aselibrary.ru/conference/conference43/conference434251/>).

Работа над проектом Национального стандарта «Библиотечная статистика. Показатели и единицы исчисления» будет продолжена, следующий этап — проведение согласительного совещания, запланированного на сентябрь.

Т.В. Майстрович,
*заведующая сектором НИО библиотековедения
Российской государственной библиотеки,
доктор педагогических наук*

**Журналы Российской государственной библиотеки,
включенные в «Перечень российских рецензируемых
научных журналов, в которых должны быть
опубликованы основные научные результаты
диссертаций на соискание ученых степеней доктора
и кандидата наук»**



Международный библиографический конгресс: приглашение к участию

Уважаемые коллеги!

Российская библиотечная ассоциация, Библиотечная Ассамблея Евразии, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Российская книжная палата сообщают о проведении Второго Международного библиографического конгресса под девизом «Библиография: взгляд в будущее», который состоится в **октябре 2015 г.** в Российской государственной библиотеке (Москва, Россия).

Приглашаются библиографы всех стран мира.

Направления работы Конгресса:

1. Общие проблемы библиографической науки и практики
 - Роль научных исследований в развитии библиографии
 - Профессия библиографа в XXI веке. Подготовка и непрерывное образование кадров
 - Библиография и веб-среда
2. Библиографическая запись как основа формирования библиографических ресурсов
 - Современные принципы и технология библиографического описания ресурса и формирования точек доступа
 - Форматы представления и авторитетный контроль библиографических данных
 - Средства семантического библиографического доступа
3. Универсальные библиографические ресурсы
 - Национальная библиография: международное сотрудничество, опыт России и других стран
 - Библиографический учет местных (региональных) документов
 - Организация и ведение библиотечных каталогов и корпоративных универсальных библиографических ресурсов (сводных каталогов, баз данных)
4. Информационно-библиографическое обеспечение науки, техники, образования и культуры
 - Библиографические ресурсы по проблемам науки, техники, образования и культуры
 - Информационно-библиографическое обеспечение ученых и специалистов
 - Информационно-библиографическое обеспечение образования
5. Библиографическое обеспечение свободного развития личности
 - Самообразование, чтение и библиография
 - Библиографическая организация досуга
 - Библиография для детей и молодежи
6. Информационно-библиографическое обслуживание и обучение пользователей
 - Библиографический поиск и организация справочных служб
 - Библиография в системе массово-информационной работы библиотек
 - Библиографические знания и умения в формировании информационной культуры пользователей

Регистрационный взнос не предусматривается.

Заявки на участие в Конгрессе будут приниматься:

для участия с докладом — до 1 февраля 2015 г.

для участия без доклада — до 1 августа 2015 г.

Оргкомитет Конгресса оставляет за собой право отбора докладов и сожалеет о том, что не сможет оплатить расходы иногородних и зарубежных участников по проезду и проживанию, а также расходы по оформлению официальных приглашений. Визовая поддержка (подготовка официальных приглашений) будет предоставляться по запросу.

Форма для регистрации будет размещена на сайте Российской государственной библиотеки (www.rsl.ru) до конца 2013 года.

Контактный адрес: bibliogr@rsl.ru



Научно-информационный центр по культуре и искусству «Информкультура» в 2014 году

- ☑ формирует информационную и документальную базу научных исследований в области культуры и искусства,
- ☑ оказывает информационную поддержку организациям и учреждениям культуры,
- ☑ содействует повышению профессионального уровня работников культуры,
- ☑ выполняет функции координационного органа Росинформкультуры — отраслевой системы научно-информационного обеспечения культурной деятельности.

Информкультура предлагает информационные ресурсы в традиционной и электронной форме:

- ☑ автоматизированный банк данных реферативно-библиографической информации об отечественных и зарубежных публикациях по вопросам культуры и искусства;

- ☑ издания, содержащие аналитические и информационные статьи, обзоры, эссе, дайджесты и др.;

- ☑ сайт «Информкультура: аналитика, фактография и библиография по культуре и искусству» (<http://infoculture.rsl.ru>) — комплексный ресурс, обеспечивающий доступ к большей части ресурсов Информкультуры;

- ☑ уникальный фонд неопубликованных документов и малотиражных изданий;

- ☑ тематические библиографические и реферативно-библиографические указатели новой литературы по культуре и искусству в электронном виде:

- «Библиотечное дело и библиография»;
- «Изобразительное искусство»;
- «Социокультурная деятельность в сфере досуга»;
- «Музейное дело и охрана культурного наследия»;
- «Музыка»;
- «Культура. Культурология»;
- «Эстетическое воспитание»;
- «Зрелищные искусства».

Печатные издания

Журнал «Обсерватория культуры» — культурологический журнал, посвященный целостному анализу мирового культурного процесса во всем его многообразии, — предлагает вниманию читателей статьи как известных, так и молодых ученых, представляющих самые разные сферы гуманитарного знания, различные школы и направления. Журнал включен в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней...».

Индекс в каталоге «Пресса России» — **12141**.

Научно-информационный сборник «Охрана культурного наследия: проблемы и решения. Материалы ИКОМОС» издается по инициативе и при активном участии Российского комитета Международного Совета по вопросам памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС) и кафедры ЮНЕСКО в России.

Индекс в каталоге «Пресса России» — **86440**.

КРАСНОЯРСК, МВДЦ "СИБИРЬ"

31 - 4
октября ноября



КРАСНОЯРСКАЯ
ЯРМАРКА
КНИЖНОЙ
КУЛЬТУРЫ

2013

ВЫСТАВКА-ПРОДАЖА + КНИЖНЫЙ ФЕСТИВАЛЬ

КНИГА КАК ПРОДУКТ:

цикл мероприятий для профессионального книжного сообщества

КНИГА КАК ИСКУССТВО:

выставки, музыкальные и видеопрограммы, инсталляции, перформансы, мастер-классы

КНИГА КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ:

дискуссии и круглые столы о состоянии современной литературы

ЦЕЛИ ПРОЕКТА: ПРОПАГАНДА КНИГИ И ЧТЕНИЯ КАК КУЛЬТУРНОГО ДОСУГА;
ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ЛУЧШИХ РОССИЙСКИХ ИЗДАТЕЛЕЙ И СТИМУЛИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ КНИГИ В СИБИРИ;
ИНТЕГРАЦИЯ ФРАГМЕНТИРОВАННОГО КУЛЬТУРНОГО СООБЩЕСТВА СИБИРИ, УРАЛА И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА;
РАСШИРЕНИЕ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ АУДИТОРИИ И ПОВЫШЕНИЕ СТАТУСА ПИСЬМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ.

официальная страница ярмарки: www.prohorovfund.ru/projects/bookfair



non/fiction №15

27.11 – 1.12.13



При поддержке:
ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ПО ПЕЧАТИ И МАССОВЫМ КОММУНИКАЦИЯМ
ДЕПАРТАМЕНТА СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И РЕКЛАМЫ ГОРОДА МОСКВЫ

15 Международная Ярмарка интеллектуальной литературы
27 ноября – 1 декабря 2013
Центральный Дом Художника, Москва

Почетный гость ярмарки – Швейцария
Специальный гость ярмарки – Нидерланды

Специальные разделы:
Антикварная книжная ярмарка
Vinyl Club
Детская площадка „Территория Познания“
Гастрономия **new**

Организатор:
Компания ЭКСПО-ПАРК ВЫСТАВОЧНЫЕ ПРОЕКТЫ
119049, Москва. Крымский вал, 10, офис 165
Тел./факс: (495) 657 99 22
nonfiction@expopark.ru
www.moscowbookfair.ru

Книга — Чтение — Читатель

Книжные юбилеи'2013

- 40 лет. — В 1973 г. вышел в свет сборник рассказов В.М. Шукшина «Характеры».
- 55 лет. — В 1958 г. опубликована повесть Г. Маркеса «Полковнику никто не пишет».
- 70 лет. — В 1943 г. издан сборник рассказов И.А. Бунина «Темные аллеи».
- 85 лет. — В 1928 г. напечатан роман И. Ильфа и Е. Петрова «Двенадцать стульев».
- 110 лет. — В 1903 г. издан сборник стихов К.Д. Бальмонта «Будем как солнце. Книга символов».
- 135 лет. — В 1878 г. вышла в свет драма А.Н. Островского «Бесприданница».
- 175 лет. — В 1838 г. опубликована поэма М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова».



Непростая судьба библиотеки Шнеерсона

13 июня 2013 г. в Еврейском музее и Центре толерантности в Москве произошло знаменательное событие — в присутствии Президента Российской Федерации В.В. Путина открылся отдел Российской государственной библиотеки (РГБ), в который должно переехать книжное собрание — библиотека семьи Шнеерсон. Во время торжественной церемонии в присутствии деятелей культуры России и представителей Московской еврейской религиозной общины В.В. Путин отметил: «Я считаю, что с этого момента проблема библиотеки Шнеерсона закрыта».

Немного истории

Небольшое местечко Любавичи в Могилевской губернии стало центром учения Хабад в 1813 г., после переезда туда ребе Дова Бера, второго падика (духовного лидера) движения хасидизма. Библиотеку в семье Шнеерсон начали собирать еще в конце XVIII в., но сейчас невозможно точно сказать, какие издания в ней находились. Ни одного достоверного каталога этого собрания не существует, впервые шестой любавический падик Йосеф Ицхак Шнеерсон попытался сделать опись своей библиотеки по памяти, уже в Америке. Точно известно, что в коллекции были собраны книги на иврите XVI — начала XX века. Это религиозная литература: Тора, Танах, Талмуд, сборники мидрашей («толкований», жанр литературы гомилетического характера), законоучительные (галахические) кодексы с комментариями, этические сочинения, каббала, хасидская литература. Богато были представлены тексты еврейского мистицизма (каббалы) и хасидские издания конца XVIII — начала XX века.

Приключения библиотеки начинаются в 1915 г., когда пятый пади Шолом Дов Бер Шнеерсон, спасаясь от наступающей немецкой армии, покидает Любавичи и отправляется с семьей в Ростов-на-Дону. По дороге, в Москве, он оставляет книги на хранение на складах Кокоревского под-



*Библиотека Шнеерсона в зале хранения отдела РГБ
в Еврейском музее и Центре толерантности*

ворья. Следует отметить, что книги, сданные на склад Персица и Полякова, не сопровождалась никакими списками и позже смешались с собственными собраниями владельцев склада.

Члены первого советского правительства, наряду с другими важными текущими вопросами, уделяют внимание книжным собраниям. Так, вышедший 26 ноября 1918 г. Декрет Совнаркома «О порядке реквизиции библиотек, книжных складов и книг вообще» [3] появился практически одновременно с декретом «О введении военного положения на железных дорогах» и «Об учреждении Верховной Комиссии Телеграфной связи». А уже 27 декабря 1918 г. выходит и подробная инструкция Народного комиссариата по Просвещению «О порядке реквизиции частных библиотек» [4]. Согласно этому документу, национализации подлежат и оставленные на складах 35 ящиков книг Шолома Дов Бера Шнеерсона. Декрет и вышедшая позднее инструкция к нему чрезвычайно интересны. В них библиотекой признается собрание книг свыше 500 томов разных названий. Особо оговаривается, что «в распоряжении частного лица собрание книг свыше 2000 томов ... может быть оставляемо только под условием письменного на то разрешения Библиотечного отдела...», подчеркивается, что «книги, представляющие особое библиографическое значение (древние XV—XVI вв., редкие, с пометками выдающихся лиц и т. п.), подлежат передаче в большие Государственные книгохранилища Московского Румянцевского и Исторического музеев» [4].

В дальнейшем правила по национализации частных библиотек только ужесточались. Так, 4 сентября 1919 г. В.И. Ленин подписал Постановление Совнаркома «О научных библиотеках»: «...из всех бывших частных библиотек, предоставленных в общественное пользование или оставленных во временном распоряжении прежних владельцев, передавать все книги, представляющие большой исторический, ученый и литературный интерес, в специализированные общественные книгохранилища (в Румянцевский и Исторический музеи и т. п.), по решению Наркомпроса. ...Пересмотреть инструкцию о порядке реквизиции библиотек в той ее части, которая касается определения количества томов, могущих быть оставленными в распоряжении частных лиц, с уменьшением этого количества до минимальных размеров...» [2].

Первый мандат, чтобы перевезти в книгохранилища Государственного Румянцевского музея «библиотеку бывшего раввина Шнеерсона, находящуюся в Софийском подворье № 13 на складе бывшего Персица» [1, л. 6], был выдан помощнику заведующего отделом философии Румянцевского музея Павлу Сергеевичу Попову. Для осмотра коллекции Попов приезжает на склад и составляет рапорт: «Что касается библиотеки

Шнеерсона, то она оказалась наличной в не упакованном виде в 35 ящиках на складах Софийского подворья... Книги Шнеерсона находятся в полной сохранности за исключением одного незначительного поврежденного ящика, взломанного, по-видимому, Чрезвычайной комиссией. Зав. складом определил вес каждого ящика приблизительно в 15 пудов...» [1, л. 6]. 28 июня 1924 г. 35 ящиков с библиотекой Шнеерсона, наконец, прибывают в Российскую публичную библиотеку им. В.И. Ленина. Между прочим, лишь по накладным о прибытии ящиков можно составить более или менее ясное представление об объеме коллекции. В последующих судебных исках звучали самые разные данные, вплоть до 12 тыс. изданий. На самом деле это не так. Вес коллекции, перевезенной в Библиотеку, составил 411 пудов (6576 кг), учитывая вес самих ящиков, можно определить, что собрание никак не составляло более 6 тыс. экземпляров.

В 1922 г. Йосеф Ицхак Шнеерсон, сын и наследник Шолома Дов Бера, обращается с письмом к директору Румянцевского музея и просит вернуть ему книги, оставленные ранее на Кокоревских складах. Повторно о возврате книг Йосиф Шнеерсон пишет в 1925 г., причем в новом письме указывает: «...обращаюсь с просьбой вернуть Музею то, что его интересует, а остальное выдать мне» [1, л. 24]. Его запрос подробно рассматривается на Ученом совете Библиотеки, члены которого приходят к выводу что «библиотека эта, вопреки утверждению бывшего собственника, должна рассматриваться именно как бесхозное имущество, т. к. гр. Шнеерсон не озаботился своевременно зарегистрировать ее в Библиотечном отделе Наркомпроса, как это требовалось в то время декретами Совета Народных Комиссаров... из заявления не видно также, чтобы у него имелась на эту библиотеку охранная грамота от Библиотечного отдела Наркомпроса. Грамоту обязан был иметь каждый гражданин, располагавший собранием книг свыше 500 томов» [1, л. 25, 26]. Кроме того, в заключении Ученого совета говорится, что в составе Библиотеки коллекция Шнеерсона совершенно растворилась в общем книжном фонде, фактически теперь совершенно невозможно вновь ее выделить, ряд книг вошел в состав и экспозицию Музея книги.

Судебный процесс

В 1927 г. Йосеф Ицхак Шнеерсон был выслан из Советского Союза. Уезжая, он увозит с собой и книги (отнюдь не все собрание было в составе 35 ящиков, попавших в Государственную библиотеку СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ)). С 1934 г. Шнеерсон живет в Польше, где его застает Вторая мировая война. В 1940 г. ему удалось выехать в

Нью-Йорк, где он и умер в 1950 г., не оставив распоряжений по поводу библиотеки. Духовными наследниками любавического ребе провозгласили себя члены религиозной общины «Хабад Любавич» в Бруклине. В начале 1990-х гг. они потребовали вернуть коллекцию, которую хасиды считают религиозной святыней.

8 октября 1991 г. Высший арбитражный суд РСФСР признал требования «Хабад Любавич» обоснованными. С этим временем связан целый ряд драматических эпизодов – от пикетов любавических активистов у стен ГБЛ до угроз самосожжения тогдашнего заведующего отделом рукописей В.Я. Дерягина, который категорически отказался отдавать документы из фонда. 14 февраля 1992 г. Пленум Высшего арбитражного суда РСФСР отменил все ранее принятые решения, и коллекция осталась в России, в фонде РГБ.

В то время РГБ предприняла ряд шагов, которые делали книги из библиотеки Шнеерсона более доступными. В 2000 г. в фондах РГБ побывал директор библиотеки «Общинного центра Хабад» в Бруклине Шолом Дов Бер Левин и по косвенным признакам определил книги, которые могли принадлежать к библиотеке любавического ребе. Именно эти книги были выделены в отдельный фонд и переехали из основного хранилища во вновь созданный Центр восточной литературы, торжественно открытый в 2004 году. Под издания на иврите в нем был выделен специальный читальный зал, куда мог прийти любой желающий познакомиться с коллекцией. Но, к сожалению, большую часть времени он пустовал, коллекция ребе оставалась интересна читателю лишь на страницах судебных исков.

Ситуация находилась в хрупком равновесии до того момента, когда в 2006 г. в Федеральный окружной суд Вашингтона был подан иск против Российской Федерации, Министерства культуры, Российской государственной библиотеки и Российского государственного военного архива (куда попала часть личных документов Иосифа Ицхака Шнеерсона, захваченная немецкими войсками в 1939 г. на территории Польши). Сначала, казалось бы, ничего не предвещало столь странного судебного решения, которое было принято позднее. Судья Ройс Ламберт склонялся к мнению, что он не вправе рассматривать вопрос о судьбе всей библиотеки, а может принимать решение лишь относительно семейного архива Шнеерсонов. Но тут российская сторона заявила, что дело не находится в юрисдикции американского суда и отозвала своих адвокатов. После этого Р. Ламберт, оценив это как неуважение к суду, решил дело в пользу истца. А в начале 2013 г. он же постановил, что российское правительство должно ежедневно выплачивать хасидам США штраф по 50 тыс. долл., пока им не будут возвращены книги из коллекции.

Компромиссное решение

Конфликт требовал немедленных шагов, которые могли бы в какой-то степени удовлетворить обе стороны. И такие шаги были предприняты. 17 марта 2013 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин выпустил Поручение № 541 о размещении библиотеки Шнеерсона в Еврейском музее и Центре толерантности в Москве. Несколько месяцев понадобилось сотрудникам Министерства культуры РФ, руководству РГБ, Московской еврейской религиозной общины и руководству Еврейского музея, чтобы сформулировать принципы размещения книжного собрания на территории музея и подготовить перемещение коллекции.

В составе библиотечного комплекса РГБ был создан специализированный отдел, в задачи которого входит хранение, обработка фонда, подробная каталогизация коллекции, обслуживание читателей книгами из библиотеки Шнеерсона. Отдел расположился на территории Еврейского музея, где размещен читальный зал на 10 мест, часть из них компьютеризирована.

Еврейский музей со своей стороны предоставил в распоряжение отдела РГБ прекрасно оснащенное помещение книгохранилища — здесь поддерживается оптимальный температурный (+18°C), влажностный (55%) и световой режим, необходимый старым книгам. Со своей стороны, РГБ планирует

продолжать работу по обеспечению сохранности книжной коллекции: книги, особенно относящиеся к XVI—XVII вв., помещаются в специальные коробки из бескислотного картона. Он производится из высокосортной сульфатной белой хвойной целлюлозы и не содержит соединений, образующих свободную кислоту, как это происходит с обычным картоном. Это затормаживает процессы старения книг. Прежде чем положить книгу в микроклиматический контейнер, необходимо провести ее гигиеническую, химическую и биологическую обработку с целью удаления спор грибов, пыли, а также неводную нейтрализацию бумаги с повышенной кислотностью. Находящаяся в контейнере книгу можно по-прежнему выдавать читателям на руки.

В отдел РГБ в Еврейском музее и Центре толерантности в течение года должны переехать 4425 книг — это все издания, которые в 2000 г. Шолом Дов Бер Левин отметил как относящиеся к коллекции Шнеерсона. Процесс это не быстрый, каждая книга, прежде чем отправиться на новое «место жительства» должна быть внесена в Электронный каталог РГБ и отсканирована, чтобы ее копия могла появиться в Электронной библиотеке РГБ. Уже сейчас около 500 книг из коллекции доступны через Интернет любому пользователю в любом уголке мира, и с каждым днем таких изданий становится все больше. Качество сканирования и обработки документов таково, что в электронной копии видны все экслибрисы, надписи, пометы прежних владельцев — все, что составляет уникальность этого книжного собрания.

На следующем этапе к работе с коллекцией должны подключиться ученые-гебраисты. Поскольку коллекция никогда не была точно описана и атрибутирована, необходимо провести исследования, которые точно скажут, какие книги относятся к собранию ребе Шнеерсона. Тщательная работа с каждым изданием поможет узнать путь этих книг, возможны интересные открытия, относящиеся к истории еврейского книгопечатания в России. В этом сотрудникам РГБ готовы помочь ученые из Еврейского музея и Центра толерантности.

Но уже сейчас библиотека Шнеерсона привлекает не только исследователей, но и обычных посетителей музея и последователей иудаизма. Люди приходят, чтобы больше узнать об исторической коллекции, прикоснуться к святым книгам. Для того чтобы получить для работы в читальном зале любое издание из собрания, достаточно быть читателем РГБ (записаться можно здесь же, в отделе в Еврейском музее). Гражданин любого государства, достигший 18 лет, за несколь-



Ашер бен Йехиэл. Шеэлот у-тешувот. Ответы на вопросы по толкованию религиозных законов (Венеция, 1553)

ко минут может получить читательский билет РГБ, в дальнейшем он дает право пользоваться любым из ее читальных залов.

В самом же отделе РГБ в Еврейском музее можно не только почитать книги из коллекции, но и пользоваться всеми удаленными сетевыми ресурсами РГБ (изданиями из Электронной библиотеки, находящимися в ограниченном доступе, российскими и зарубежными лицензионными базами данных). Отдел работает по расписанию музея, кроме суббот и еврейских праздников. Безусловно, есть все предпосылки, что он станет одним из не так давно появившихся в Москве «третьих мест» — удобным и гостеприимным местом для работы и учебы.

Список источников

1. Архив РГБ. Оп. 14. Д. 115. Л. 4, 6, 24—26.
2. О научных библиотеках : Постановление Совета Народных Комиссаров РСФСР от 4 сент. 1919 г. // Декреты Советской власти. — Т. 6. — М. : Политиздат, 1973. — С. 401—405.
3. О порядке реквизиции библиотек, книжных складов и книг вообще : Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР от 26 ноября 1918 г. // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства РСФСР. — 1918. — № 86. — Ст. 891.
4. О порядке реквизиции частных библиотек : Инструкция Народного Комиссариата по Просвещению РСФСР от 27 декабря 1918 г. // Инструкция эмиссарам Московского библиотечного отдела. — М., 1919. — 16 с.

С.Ю. Хвостова,
начальник отдела Российской государственной библиотеки в Еврейском музее и Центре толерантности

Фото М.П. Колосовой

Работа библиотек с национальной литературой

Приводятся результаты анализа состояния и использования фондов литературы на языках народов Российской Федерации в общедоступных библиотеках за 2006—2010 годы. Дается характеристика понятий «национальное книгоиздание» и «национальная литература». Обосновывается необходимость учета библиотеками специфики расселения различных этнических диаспор. Рассматриваются результаты социологических исследований, проведенных библиотеками за последнее время в целях определения потребностей этих диаспор.

Ключевые слова: национальная литература, фонды библиотек, национальное книгоиздание, культурное и языковое многообразие, этническая диаспора.

Термин «национальная литература»

Библиотечные специалисты в своей практике применяют термин «национальная литература», имея в виду, прежде всего, книги на языках народов Российской Федерации. Хотя в книжном деле под это понятие подпадают все издания, выходящие в республиках — как на русском, так и на других языках. Исследователи книжного дела дают такое определение: «Национальная книга — это литература для титульных народов республик, округов, для малочисленных народов России, в том числе народов Севера, Сибири, Дальнего Востока. Это литература не только на языке этносов, но и на русском языке» [4].

Ставя своей целью изучение современного состояния и использования фондов на национальных языках библиотеками разных типов и видов, мы в дальнейшем применяем термин «литература на языках народов Российской Федерации (кроме русского)». Этот же термин используется в библиотечной статистике.

Культурное и языковое многообразие народов России как основа работы библиотек с литературой на их языках

Социальную основу Российской Федерации определяет языковое и этнокультурное многообразие населяющих ее народов, преобладающее большинство которых на протяжении веков сложились как этнические общности на территории России, сыгравшие историческую роль в формировании российской государственности.



**Ирина Васильевна
Чаднова,**
ведущий научный сотрудник
НИО библиотековедения
Российской государственной
библиотеки

Итоги Всероссийской переписи населения 2010 г. полностью подтверждают данный тезис: на территории нашей страны проживают представители более 200 национальностей, владеющие приблизительно 284 языками и диалектами [1]. Общая численность постоянного населения Российской Федерации составляет 142,9 млн человек. Помимо русских, составляющих 80,9% от общего числа населения, наиболее многочисленными национальностями являются:

- татары (3,87%);
- украинцы (1,40%);
- башкиры (1,15%);
- чеченцы (1,04%);
- чувашаи (1,03%).

Поощрение языкового многообразия важно не только в целях сохранения и развития языков как фундамента культурного наследия России и всех других народов, ее населяющих. Это всегда было и остается актуальным также и с точки зрения решения политических, экономических, социальных и культурных проблем, прежде всего, межэтнического общения в многокультурном обществе.

Народы Российской Федерации принадлежат к различным языковым семьям и группам, среди них: индоевропейская, уральская, алтайская, финно-угорская, тюркская, тунгусо-маньчжурская, монгольская, чукотско-камчатская, северокавказская. Согласно итогам Всероссийской переписи населения 2010 г., русским языком владеют 138 млн человек (среди горожан — 101 млн человек (99,8%), а среди сельского населения — 37 млн человек (98,7%). Русский язык является государственным языком Российской Федерации в соответствии с Конституцией, он же практически повсеместно используется и как язык межнационального общения. Среди других языков наиболее распространенными являются: татарский, чеченский, башкирский, чувашский.

В ходе Всероссийской переписи населения 2010 г. 93,8% опрошенных назвали родным язык своей национальности. 5,7% населения (кроме русских) указали родным русский язык. Например, так ответили 40% коми, 38% удмуртов, 35% мордвы, 29% чувашей, 25% марийцев, 20% татар.

Немаловажен тот факт, что в современной России проживает много носителей языков других государств, в том числе и тех, которые входили в состав СССР. К числу таких языков относятся: украинский, белорусский, казахский, киргизский, армянский, азербайджанский, таджикский, узбекский, молдавский, а также английский, немецкий, французский, болгарский, финский и др.

Из всех языков народов России более 100 — это языки народов, исторически сформировавшихся в границах нынешней территории страны или проживающих на ней в течение многих столетий. Более трети всех функционирующих на территории

России языков в большей или меньшей степени находятся в опасности или под угрозой исчезновения. В первую очередь это относится к языкам тех этносов, которые насчитывают менее 50 тыс. представителей. Прежде всего, это коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Языки всех народов России, кроме русского, являются миноритарными. Их поддержка может оказываться на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

В 21 субъекте Российской Федерации, наряду с государственным языком, также признаются государственные языки республик, перечисленные в конституциях субъектов Российской Федерации. Согласно общему правилу, государственными языками республики признаются русский и язык титульной нации, давшей название республике, несмотря на то, что в некоторых случаях эта титульная нация может быть в республике этническим меньшинством. Так, например, в Республике Башкортостан, одном из самых больших субъектов Российской Федерации, где проживает более 4 млн человек, башкир — 30%, в то время как русских — 36%. Во всех субъектах РФ реализуются программы по сохранению и развитию государственных языков.

Многокультурность и многоязычие сильно стратифицированного российского общества отражается на деятельности библиотек всех типов и видов. Будучи социокультурными институтами, они работают со всеми группами населения, имеющими разнообразный этнический состав, стремясь удовлетворить их информационные и культурные потребности. Одним из главных ресурсов в этом процессе является библиотечный фонд, основу которого составляет литература на языках народов России (кроме русского). Рассмотрим его современное состояние и дадим характеристику факторам его развития, которые необходимо учитывать библиотекам.

Показатели современной работы библиотек с литературой на языках народов РФ (кроме русского)

Мы проанализировали библиотечную статистику за 2006—2010 гг., предоставляющую данные о деятельности общедоступных библиотек Российской Федерации [5—9]. Основное внимание было уделено таким показателям, как объем библиотечного фонда на языках народов РФ, поступлений и книговыдачи из этого фонда и число пользователей библиотек. Они позволяют сделать вывод об эффективности современной работы библиотек с литературой на языках народов РФ и предложить некоторые пути ее совершенствования.

В таблице 1 представлены показатели объема библиотечного фонда на языках народов РФ (кроме русского) и поступлений в него за указан-

ные периоды для библиотек Министерства культуры РФ в городе и на селе (федерального и местного ведения); центральных универсальных (библиотек субъектов РФ); центральных юношеских и детских, библиотек для слепых (субъектов РФ) и муниципальных общедоступных.

Таблица 1

Показатели объема библиотечного фонда на языках народов РФ (кроме русского) и поступлений в него в общедоступных библиотеках (2006—2010 гг.)

Тип и вид библиотек	Год	Объем библиотечного фонда на языках народов РФ (тыс. экз.)	Количество поступлений на языках народов РФ в году (тыс. экз.)
Библиотеки Министерства культуры РФ	2006	17056,85	761,59
	2007	17422,85	735,28
	2008	17767,85	805,85
	2009	17768,00	909,28
Библиотеки Министерства культуры РФ на селе	2006	12644,82	573,31
	2007	12755,24	550,63
	2008	13048,24	566,77
	2009	13184,39	583,15
Центральные универсальные библиотеки	2006	897,51	Данные отсутствуют
	2007	897,91	Данные отсутствуют
	2008	1046,95	—
	2009	718,04	—
Центральные юношеские библиотеки	2006	24,00	—
	2007	24,90	—
	2008	25,60	—
	2009	24,58	—
Центральные детские библиотеки	2006	79,59	—
	2007	82,17	—
	2008	23,94	—
	2009	29,10	—
Центральные библиотеки для слепых	2006	62,63	—
	2007	65,94	—
	2008	69,74	—
	2009	67,90	—
Муниципальные общедоступные библиотеки	2006	14709,52	731,71
	2007	15084,72	709,06
	2008	15270,26	776,42
	2009	15594,49	880,55
	2010	15568,41	653,45

Данные, представленные в таблице 1, позволяют сделать вывод о том, что *до 2009 г. включительно фонды литературы на языках народов РФ (кроме русского) во всех библиотеках постоянно увеличивались, уменьшение их объемов наблюдается в 2010 году. Одновременно происходит уменьшение поступлений.*

Так, в библиотеках Министерства культуры РФ (федерального и местного ведения) за четыре года (2006—2010 гг.) объем фонда увеличился на 3%, что составило 711,15 тыс. экземпляров. Снижение произошло в 2010 г. — общий объем фонда составил только 17 510,34 тыс. экземпляров. По сравнению с 2009 г. он снизился на 1%, что составило 257,66 тыс. экземпляров. В течение пяти лет литература поступала неравномерно. Так, в 2007 г., по сравнению с 2006 г., поступления уменьшились на 3%, что составило 26,31 тыс. экземпляров. Но с 2007 г. по 2009 г. наблюдалось постоянное увеличение поступлений — с 735,28 тыс. экз. (2007 г.) до 909,28 тыс. экземпляров. В 2009 г. эта цифра достигает своего пика, но в 2010 г., по сравнению с 2009 г., поступления уменьшились на 32%, что составило 221,93 тыс. экземпляров.

В библиотеках Министерства культуры РФ на селе (федерального и местного ведения) в рассматриваемый период наблюдается постоянное увеличение объема фонда с 12 644,82 тыс. экз. (2006 г.) до 13 196,18 тыс. экземпляров (2010 г.). Таким образом, за пять лет фонд увеличился на 4%, что составило 551,16 тыс. экземпляров. Поступления были неравномерными: с 2006 г. постепенно уменьшались, и в 2010 г. их было на 15% (77,3 тыс. экз.) меньше, чем в 2009 году.

В центральных универсальных библиотеках субъектов РФ наблюдается неравномерное увеличение и уменьшение объемов фондов. Самый большой объем наблюдается в 2008 г., по сравнению с 2006 г. он вырос на 17%. В 2010 г. объем, по сравнению с 2008 г., уменьшился на 42%.

В центральных юношеских библиотеках субъектов РФ в рассматриваемый период наблюдается увеличение фонда на 5%, что составило 1,2 тыс. экземпляров.

В центральных детских библиотеках субъектов РФ в 2007 г. наблюдался рост по сравнению с 2006 г. на 3%, что составило 2,58 тыс. экземпляров. Но следующие несколько лет объем фонда сократился на 68%, что составило 49,89 тыс. экземпляров.

На фоне этих библиотек выделяются центральные библиотеки субъектов РФ для слепых. В них наблюдается равномерное увеличение объемов фондов: за рассматриваемый период они увеличились на 13%, что составило 8,2 тыс. экземпляров.

В муниципальных общедоступных библиотеках за пять лет объем фондов увеличился на 6%, что составило 858,89 тыс. экземпляров. Объем поступлений до 2009 г. возростал. Число поступле-

ний достигло максимума в 2009 г. — 880,55 тыс. экз. (на 20% больше по сравнению с 2006 годом). В 2010 г. оно резко снизилось на 35%. По сравнению с 2009 г. уменьшение произошло на 227,1 тыс. экземпляров.

На основании данных таблицы 2 можно проследить динамику показателей объема книговыдачи из фондов национальной литературы и числа пользователей в общедоступных библиотеках за рассматриваемый период.

В различных типах библиотек мы наблюдаем *несоответствие увеличения (уменьшения) числа книговыдачи росту или уменьшению числа пользователей.*

Так, в библиотеках Министерства культуры РФ за пять лет объем книговыдачи национальной литературы вырос на 24%, что составило 5618,68 тыс. экз. при уменьшении числа пользователей — от 55741,8 тыс. чел. в 2006 г. до 54910,3 тыс. чел. в 2010 г., что составило 2% или 831,5 тыс. человек.

В библиотеках Министерства культуры РФ на селе самая большая книговыдача была в 2009 г. — 19956,52 тыс. экземпляров. В 2010 г. происходит уменьшение по сравнению с 2006 г. на 1% (книговыдача уменьшилась на 16,74 тыс. экз.) при сокращении числа пользователей за тот же период на 5% (991,1 тыс. человек).

В центральных универсальных библиотеках субъектов РФ книговыдача за пять лет упала на 44%, что составило 247,64 тыс. экз. при сокращении числа пользователей за этот же период на 5% — 152,6 тыс. человек.

В центральных юношеских библиотеках субъектов РФ в 2008 г. наблюдался рост книговыдачи почти в два раза (86%) по сравнению с 2006 г.: 41,43 тыс. экз. по сравнению с 22,32 тыс. экз., затем снижение на 21% (34,20 тыс. экз.) в 2010 году. Число пользователей сократилось за пять лет на 15% — 59,5 тыс. человек.

Центральные детские библиотеки субъектов РФ резко уменьшили книговыдачу национальной литературы в 2008—2009 годах. Но в 2010 г. объем книговыдачи увеличился по сравнению с 2006 г. на 47%, что составило 31,54 тыс. экземпляров. Наблюдается увеличение числа пользователей за пять лет на 10%, что составило 107,4 тыс. человек.

В центральных библиотеках для слепых в 2007 г. наблюдается резкий рост объема книговыдачи почти в два раза по сравнению с 2006 годом. Но в целом за пять лет происходит уменьшение книговыдачи на 35%, что составило 18,17 тыс. экз. при увеличении числа пользователей за этот же период на 5% (9 тыс. человек).

Муниципальные общедоступные библиотеки выгодно отличаются на фоне всех остальных. За пять лет наблюдается увеличение объема книговыдачи национальной литературы на 26%, что составило 5843,14 тыс. экземпляров. За этот же

Таблица 2

Показатели книговыдачи из фонда национальной литературы и число пользователей в общедоступных библиотеках (2006—2010 гг.)

Тип и вид библиотек	Год	Число зарегистрированных пользователей (тыс. чел.)	Объем книговыдачи из фонда литературы на языках народов РФ (тыс. экз.)
Библиотеки Министерства культуры РФ	2006	55741,8	23694,03
	2007	55488,1	24038,06
	2008	55793,1	23942,51
	2009	55256,2	23990,15
	2010	54910,3	29312,31
Библиотеки Министерства культуры РФ на селе	2006	19800,7	19690,25
	2007	19351,2	19589,16
	2008	19266,3	19909,82
	2009	19161,9	19956,52
	2010	18809,6	19673,51
Центральные универсальные библиотеки	2006	3379,6	807,16
	2007	3336,7	799,67
	2008	3389,9	810,38
	2009	3340,8	813,91
	2010	3227,0	559,52
Центральные юношеские библиотеки	2006	455,1	22,32
	2007	449,2	28,58
	2008	425,9	41,43
	2009	402,5	32,62
	2010	395,6	34,20
Центральные детские библиотеки	2006	1078,4	66,43
	2007	1091,3	71,02
	2008	1144,7	17,74
	2009	1171,7	17,77
	2010	1185,8	97,97
Центральные библиотеки для слепых	2006	179,7	69,8
	2007	179,8	103,38
	2008	184,8	66,43
	2009	191,2	81,21
	2010	188,7	51,63
Муниципальные общедоступные библиотеки	2006	49828,2	22717,86
	2007	49385,3	23026,39
	2008	49512,4	22940,20
	2009	49210,5	22970,53
	2010	48878,5	28561,00

БВ

Библиотеки
в полиэтнической
среде

Показатели динамики роста объема фонда литературы на языках народов РФ (кроме русского) в зависимости от общего объема ее поступлений в библиотеках федеральных округов (2006—2010 гг.)

Вид библиотек	Название федерального округа	Рост объема фонда за 5 лет		Уменьшение объема фонда за 5 лет		Суммарный объем поступлений за 5 лет	
		%	тыс. экз.	%	тыс. экз.	%	тыс. экз.
Библиотеки Министерства культуры РФ	Центральный	9	8,02			77,8	7,72
	Северо-Западный			33	353,29	19	2,83
	Южный			61	900	сокращ. на 63	15,24
	Приволжский	5	572,74			В 2009 г. рост по сравнению с 2006 г. на 70; 2010 г. сокращ. на 44	528
							241,76
	Уральский	7	10,69			Сокращ. на 37	1,33
	Сибирский	5	37,06			Сокращ. на 8	1,62
	Дальневосточный	16	169,57			Увел. на 7	4,4
	Северо-Кавказский	3	25,41			В 2010 г. увел. по сравнению с 2009 г. на 32	Более 5

период число пользователей уменьшилось на 2%, что составило 949,7 тыс. человек.

Данные, представленные в таблице 3, позволяют проследить динамику роста объема фондов литературы на языках народов РФ (кроме русского) в зависимости от общего объема ее поступлений в библиотеки федеральных округов за указанный период. Нами были выбраны библиотеки Министерства культуры РФ как самые крупные по объему фондов литературы на языках народов РФ.

Как видно из таблицы 3, в библиотеках Министерства культуры РФ (федерального и местного ведения) практически всех округов, кроме Северо-Западного и Южного, за рассматриваемый период наблюдался постоянный рост объема фондов. Самый большой рост — 16% — наблюдается в библиотеках Дальневосточного федерального округа. Как видно из таблицы, в библиотеках Южного федерального округа за рассматриваемый период происходит уменьшение объема фондов национальной литературы более чем в 6 раз. Почти на столько же уменьшается объем поступлений. За этот же период увеличение объема поступлений наблюдалось в библиотеках Центрального, Северо-Западного, Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов (по последнему данные представлены за 2009—2010 годы). В библиотеках Приволжского федерального округа в 2010 г. наметилось уменьшение объема поступлений по сравнению с ростом их числа в течение четырех предыдущих лет. В Южном, Уральском и Сибирском федеральных округах прослеживается последовательное уменьшение объема поступлений.

В центральных универсальных библиотеках самый большой объем фондов литературы на

языках народов РФ наблюдался в Приволжском федеральном округе, но за пять лет этот объем сократился на 81%: с 635,88 тыс. экз. в 2006 г. до 351,45 тыс. экз. в 2010 году. Этот же округ вышел на первое место по объему фондов среди муниципальных общедоступных библиотек. Причем за пять лет их фонды увеличились на 7% (1298,58 тыс. экз.). Но в 2010 г. объем поступлений литературы на языках народов РФ (кроме русского) уменьшился по сравнению с 2009 г. на 45% (113,71 тыс. экземпляров).

Анализ позиции «работа с пользователями» также показал неравномерность распределения по округам книговыдачи и динамики роста числа пользователей. Самая большая книговыдача в библиотеках Министерства культуры РФ за рассматриваемый период наблюдалась в Приволжском, Южном, Дальневосточном, Северо-Кавказском федеральных округах. Была выявлена общая тенденция: в 2010 г. книговыдача снизилась по сравнению с 2009 годом. Так, в Приволжском федеральном округе книговыдача уменьшилась в 2010 г. по сравнению с 2009 г. на 23% (3654,3 тыс. экз.) при резком уменьшении числа пользователей от 13461,4 тыс. чел. в 2006 г. до 5479,6 тыс. чел. в 2010 г., что составило около 47%.

В Южном федеральном округе также наблюдается резкое уменьшение книговыдачи национальной литературы — от 2454,07 тыс. экз. в 2006 г. до 67,62 тыс. в 2010 г., что составило около 27%. Среди центральных универсальных библиотек показательны цифры книговыдачи в Приволжском федеральном округе, где в 2010 г. также произошло уменьшение книговыдачи по сравнению с 2009 г. на 33% (131,14 тыс. экземпляров).

Приведенные данные позволяют сделать *общий вывод*: при равномерном росте объема фондов литературы на языках народов РФ (кроме русского) в общедоступных библиотеках в конце первого десятилетия XXI в., ее книговыдача так же равномерно уменьшалась. Постоянно сокращалось и число пользователей (исключение составляют детские и юношеские библиотеки).

Рассмотрим факторы, являющиеся, с нашей точки зрения, определяющими в работе библиотек с национальной литературой.

Проблемы национального книгоиздания

В межнациональном общении особое место занимает книжная культура, т. е. национальная книга и национальное книгоиздание. Но следует подчеркнуть, что термин «национальная книга» в профессиональной библиотечной среде используется в более узком смысле. Об этом уже говорилось нами выше. Так, В.Ц. Худавердян выделяет три составных части национального книгоиздания, которые, с его точки зрения, значительно расширяют масштабы понимания роли книжной культуры в условиях языкового и культурного многообразия России:

- выпуск книг и брошюр для титульных народов;
- выпуск книг и брошюр для коренных малочисленных народов;
- выпуск книг и брошюр для национальных меньшинств.

Главное, что эти составные части включают в себя как издания на языках данных народов, так и на русском [12].

Исходя из общей тенденции сокращения количества названий книг на языках титульных народов, существовавшей в конце XX в., он утверждал, что о национальной книге в подлинном смысле этого слова можно говорить лишь применительно к Башкортостану, Татарстану, Чувашии и Саха (Якутии) [12, с. 157]. В остальных республиках наблюдалось уменьшение количества книг на национальных языках, несмотря на постепенный рост численности их населения. Одна из причин этого, по мнению ученого, заключается в том, что не произошло ожидаемой переориентации с русского на национальный язык после суверенизации республик. Кроме того, национальная книга малотиражна, а значит, она, как правило, невыгодна издателю. Слабо развита и ее реклама.

Традиционно особенно сложная ситуация складывается в книгоиздании для коренных малочисленных народов. Напомним, что Федеральный закон от 30 апреля 1999 г. «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» относит к таковым этнические образования, насчитывающие в РФ менее 50 тыс. человек. На примере национального книгоиздания Республики Саха (Якутия) можно проследить общую тенденцию. Коренными малочисленными народами этой республики являются: эвенки, эвены, юкагиры, долганы, чукчи. С 1932 по 2007 г. было издано 403 названия книг, из них:

- на эвенском — 219;
- на эвенкийском языке — 107;
- на юкагирском — 68;
- на долганском — 1;
- на чукотском — 0.

Основной вид изданий — учебно-методическая литература и литературно-художественные издания [10].

Среди всего круга проблем, связанных с изданием национальной книги и доведением ее до читателя, особое значение имеет специфика расселения диаспор, большая разбросанность этносов по нашей стране. Это следует учитывать для повышения эффективности работы библиотек с национальной литературой.

«Читающая диаспора»

По мнению В.Ц. Худавердяна, диаспора в России имеет существенные отличия по сравнению с любой другой страной мира. Он считает, что можно выделить с достаточной определенностью, по крайней мере, четыре диаспорные группы этносов:

1. Внутренняя диаспора, к которой относится часть населения, проживающая за пределами своей национальной республики и фактически находящаяся на положении национального меньшинства на территории Российской Федерации;

2. Ближняя диаспора, к которой относятся национальные меньшинства, имеющие в качестве своей исторической родины ту или иную бывшую союзную республику, а ныне — государство ближнего зарубежья. Это большая по численности группа населения — украинцы, белорусы, латыши, казахи, азербайджанцы, армяне, грузины, узбеки, молдаване и другие;

3. Дальняя диаспора включает в себя группы населения, относящиеся к государствам дальнего зарубежья — болгары, поляки, венгры, греки, корейцы, немцы и т. д.;

4. Отдельная группа состоит из меньшинств, не имеющих в настоящее время национально-территориальных образований ни в России, ни за ее пределами, — ассирийцы, курды, цыгане [12, с. 160—161].

Перед библиотеками встает задача обеспечить литературой внутреннюю диаспору, в которую входят татары, чувашы, марийцы, мордва, башкиры и др. Если главная задача в республиках — книгоиздание на национальных языках, то за пределами республик проблемой является книгообеспечение диаспоры. Практика показывает, что книги для диаспоры издаются, в основном, на территории «малой родины», в республиках, а не в местах ее компактного проживания. В связи с этим библиотеки сталкиваются с определенными трудностями. Чтобы найти выход из положения, они проводят социологические исследования, позволяющие выявить социально-демографическую структуру читателей и уровень потребности населения в литературе на национальных языках в местах компактного проживания диаспор.

Так, Национальная библиотека Чувашской Республики в 2004 г. инициировала проведение социологического исследования под названием «Читающая диаспора» [11]. Его необходимость была обусловлена несколькими причинами: изменившимися за последнее десятилетие социально-экономическими условиями в России, коренной перестройкой системы книгоиздания и книгораспространения. Расселенные в различных регионах России диаспоры чувашей одинаково нуждаются во внимании к своим интересам в сфере культуры, печати и об-

разования. Основной проблемой диаспорных групп в современных условиях являются также вопросы сохранения этнической целостности.

По данным Всероссийской переписи населения 2010 г. чувашы занимают пятое по численности место после башкир, татар, украинцев и чеченцев. За пределами своей исторической родины проживает 46,7% чувашского населения. Чувашы компактно расселены в республиках Татарстан, Башкортостан, а также в Самарской и Ульяновской областях; много чувашей проживает в Красноярском крае, в Кемеровской, Тюменской, Оренбургской и Саратовской областях.

Основными целями исследования «Читающая диаспора» было изучение социально-демографической структуры читательской аудитории, многоаспектное раскрытие библиотечного чтения современной провинции, выявление читательских ориентаций, репертуара читаемой и спрашиваемой литературы. В ходе исследования были выдвинуты следующие гипотезы: большинство социальных групп сохранило интерес к чтению; потребность в чтении национальной литературы чувашской диаспоры остается высокой; читательская активность взрослых читателей больше, чем у молодежи. Исследование проводилось совместно с библиотеками Чувашской Республики, Республик Башкортостан и Татарстан, Самарской, Ульяновской, Пензенской, Саратовской и Пермской областей.

Всего в опросе приняли участие около 4 тыс. респондентов. Основная их часть родным языком считает чувашский. Дома на нем разговаривают более 50% респондентов. Основным языком общения вне дома для большей части диаспоры является родной и русский в одинаковой степени. Анкетирование выявило определенную потребность в чтении литературы на национальном языке. В структуре чтения преобладают периодические издания на родном языке, затем литературно-художественные произведения. Особая роль в этом процессе отводится муниципальным библиотекам, т. к. именно они, обслуживая чувашскую диаспору, выполняют функции по сохранению ее культурного потенциала и национальных традиций. Итоги изучения чтения чувашской диаспоры подтвердили гипотезу о ее высокой потребности в чтении чувашской литературы [11, с. 199; 14].

Национальная библиотека Республики Башкортостан в 2011 г. провела исследование «Роль общедоступных библиотек в удовлетворении этнокультурных потребностей населения Башкортостана». Его целью стало выявление проблем, определение путей их решения [2].

В Республике Башкортостан в рамках государственной программы сохранения, изучения и развития языков народов республики и в целях улучшения информационно-библиотечного обслуживания этнических групп населения, проживающих в ней,

с 2000 г. началось создание базовых библиотек в местах компактного проживания этнических диаспор. К последним относятся: латышская, чувашская, белорусская, марийская, украинская, мордовская, татарская и удмуртская. Всего было создано восемь муниципальных общедоступных базовых библиотек. Координирует их работу Национальная библиотека им. Ахмет-Заки Валиди Республики Башкортостан.

Отметим, что по величине фондов литературы на языках народов РФ (6 млн экз.) библиотеки Башкортостана занимают первое место в России. В 2010 г. объем поступлений этих изданий составил 223 тыс. экземпляров. С 1996 г. в Башкортостане действует практика выпуска и безвозмездной передачи в муниципальные библиотеки изданий на русском, башкирском, татарском языках в рамках государственного заказа за счет бюджета республики. Объем полученных по этой программе изданий за все годы составил более 2 млн экземпляров [3].

Местом проведения исследования «Роль общедоступных библиотек в удовлетворении этнокультурных потребностей населения Башкортостана» выступили районы компактного проживания основных этнических диаспор и дислокации базовых библиотек: Чекмагушевский (татарское население); Бижбулякский (чувашское); Янаульский (удмуртское); Федоровский (мордовское); Иглинский (белорусское); Архангельский (латышское). Для опроса башкирской этнической группы был взят Баймакский район, русской — Бирский район.

Основной метод исследования — опрос в форме анкетирования. Применялась случайная выборка (100 респондентов в каждой из опрашиваемых групп). Анкета состояла из четырех блоков вопросов. Первый был связан с оценкой читателями документного фонда библиотеки на родном для них языке. Второй предусматривал оценку читателями реальных и потенциальных услуг библиотеки, связанных с удовлетворением их этнокультурных потребностей. Третий касался форм и способов передачи этнокультурного опыта, традиций, способствующих формированию этнической идентичности. Четвертый обеспечивал получение данных о читателях. Один из вопросов был направлен на выявление степени удовлетворенности респондентов фондом литературы на родном языке, представленным в общедоступных библиотеках республики. Положительно ответили на этот вопрос 50% опрошенных, что позволяет говорить о полном соответствии состава фондов общедоступных библиотек запросам и потребностям пользователей. В структуре чтения на родном языке у респондентов преобладают периодические издания (90% ответов), литературно-художественные произведения (74,6%). Учебную литературу на родном языке читают 18,2% опрошенных, научно-популярную — 18,3%, деловую — 15,9%. Эти цифры позволяют сделать вывод, что в большей степени востребована для чтения на родном языке литература, способствующая формированию этнической идентичности.

Проведенное исследование позволило подтвердить выдвинутую гипотезу: деятельность общедоступных библиотек как социокультурных институтов, наиболее приближенных ко всем группам населения, является, с одной стороны, важным фактором формирования этнической идентичности, с другой — способствует формированию в регионе толерантной среды. Было отмечено, что необходимо корректировать политику книгоиздания и комплектования базовых библиотек с учетом выявленных потребностей и запросов различных этнических групп.

Основные выводы и предложения

Результаты анализа статистики работы общедоступных библиотек с литературой на языках народов РФ за период 2006—2010 гг. показали неоднозначность сложившейся ситуации. С одной стороны, наметился рост объема фондов этой литературы во всех библиотеках. С другой стороны, начиная с 2010 г., резко уменьшается объем ее книговыдачи в библиотеках, обслуживающих взрослое население, на фоне сокращения числа их пользователей.

В детских и юношеских библиотеках, наоборот, наблюдается увеличение числа пользователей и рост объемов книговыдачи этой литературы. Полагаем, что родители хотят с детства приучать своих детей к родному языку, который используется и в семье на бытовом уровне. Также расширяется обучение на родном языке в школах наряду с русским. Ребенок с детства приучается жить в двуязычной среде. Современные социологические исследования, проводимые библиотеками, подтверждают этот вывод.

В сложившейся ситуации мы предлагаем следующие пути решения:

1. Библиотекам целесообразно выявить причины уменьшения потребности в чтении литературы на родном языке у взрослого населения и ее увеличения у подрастающего поколения;

2. Главное усилие библиотеки могут направить на *развитие* потребности в чтении национальной литературы, а не только на ее *удовлетворение*. Для этого они могут применять соответствующие формы работы с различными этнокультурными группами, а также адекватно развивать свои фонды;

3. Для пополнения фондов литературы на языках народов РФ библиотеки могут сотрудничать с издательствами и книгораспространительскими организациями, а также с национально-культурными ассоциациями и учреждениями, различными общественными структурами;

4. Библиотекам необходимо вести постоянный мониторинг социально-демографической и языковой ситуации в регионе и оценивать его результаты с максимальной пользой для своей деятельности: четко отслеживать, каким образом меняется этнический и языковой состав групп населения. Проводить также регулярное анкетирование и изучать потребности пользователей. В зависимости от результатов мониторинга и анкетирования развивать свои фонды;

5. Библиотекам целесообразно иметь конкретный план работы с различными группами населения, в своих миссиях они могут отражать цели и задачи этой работы, а также ее основные направления;

6. Полагаем, что изучая лучшие зарубежные практики мультикультурной работы библиотек и используя какие-то идеи на российской почве, необходимо учитывать российскую специфику.

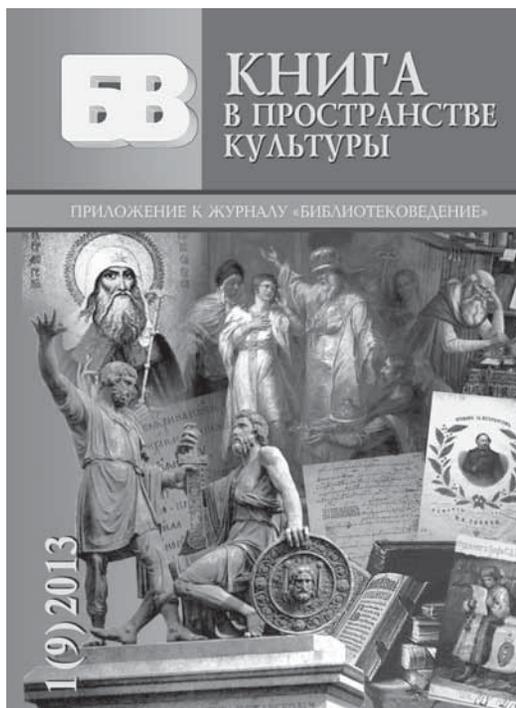
Комплексная реализация этих предложений поможет библиотекам, с нашей точки зрения, эффективно работать с национальной литературой в условиях культурного и языкового многообразия народов России.

Список источников

1. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/>
2. Гильмиянова Р.А. Деятельность базовых общедоступных библиотек в удовлетворении этнокультур-

ных потребностей населения Башкортостана: по результатам социол. исследования // Роль и место национальной библиотеки в социокультурном пространстве : материалы Междунар. науч.-практ. конференции. — Уфа : Нац. б-ка им. Ахмет-Заки Валиди Республики Башкортостан, 2012. — С. 160—170.

3. Давлетова К.Ж. Основные направления государственной политики в области библиотечного дела Республики Башкортостан // Роль и место национальной библиотеки в социокультурном пространстве : материалы Междунар. науч.-практ. конференции. — Уфа : Нац. б-ка им. Ахмет-Заки Валиди Республики Башкортостан, 2012. — С. 10—16.
4. Литература народов Российской Федерации в фондах национальных библиотек : научный семинар в РГБ // Библиотековедение. — 2001. — № 4. — С. 8—9.
5. Общедоступные библиотеки Российской Федерации в цифрах, 2006 год : справочник / Федер. агентство по культуре и кинематографии, Гл. информ.-вычислит. центр. — М., 2007. — 186 с.
6. Общедоступные библиотеки Российской Федерации в цифрах, 2007 год : справочник / Федер. агентство по культуре и кинематографии, Гл. информ.-вычислит. центр. — М., 2008. — 186 с.
7. Общедоступные библиотеки Российской Федерации в цифрах, 2008 год : справочник / М-во культуры РФ, Гл. информ.-вычислит. центр. — М., 2009. — 186 с.
8. Общедоступные библиотеки Российской Федерации в цифрах, 2009 год : справочник / М-во культуры РФ, Гл. информ.-вычислит. центр. — М., 2010. — 186 с.
9. Общедоступные библиотеки Российской Федерации в цифрах, 2010 год : справочник / М-во культуры РФ, Гл. информ.-вычислит. центр. — М., 2011. — 186 с.
10. Потапова Л.Н. Издание книг на языках народов Севера в Республике Саха (Якутия) (1932—2007) // Якутия — сокровищница уникальных языков народов Севера : материалы круглого стола, посвящ. 75-летию начала сист. издания книг на языках народов Севера (г. Якутск, 15 мая 2007 г.). — Якутск : Нац. б-ка Республики Саха (Якутия), 2007. — С. 50—55.
11. Селиванова Т.Ф. Читающая диаспора (по материалам социологического исследования) // Библ. дело — XXI век : науч.-практ. сб. / Рос. гос. б-ка. — 2009. — №1 (17). — С. 190—200.
12. Худавердян В.Ц. Межнациональная книжная культура России: издательская политика // Библ. дело — XXI век : науч.-практ. сб. / Рос. гос. б-ка. — 2002. — № 1. — С. 156—164.
13. Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации : корпоратив. полнотекст. база данных для профессионалов [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://clrf.nlr.ru/>
14. Чувашская библиотека в диаспоре — хранитель культурного наследия и традиций этноса : материалы Межрегионал. семинара-совещания для библиотек, обслуживающих чувашское население, компактно проживающее в Республике Башкортостан. — Уфа : Нац. б-ка им. Ахмет-Заки Валиди Республики Башкортостан, 2011. — 48 с.



Книга в пространстве культуры : [сб. ст.] : вып. 1 (9) 2013 / Рос. гос. б-ка ; [сост. Т.Л. Миронова]. — М., 2013. — 160 с. — (Приложение к журналу «Библиотекосведение»).

Девятый выпуск ежегодника содержит исследования уникальных явлений книжной культуры в традиционных разделах: «Новые открытия российских археографов», «Российская государственная библиотека — хранительница книжных коллекций», «Книга в служении власти и обществу».

Издание представляет новые ракурсы изучения книги в разделах «Тайны познания слова» и «Книжная кунсткамера».

В рубрике «Художник и книга» раскрываются книжные воплощения современного изобразительного искусства.

Ежегодник адресован широкому кругу читателей, интересующихся отечественной историей, культурой, искусством книги и развитием книжного дела.

Из содержания:

Раздел 1. НОВЫЕ ОТКРЫТИЯ РОССИЙСКИХ АРХЕОГРАФОВ. К 400-летию ПОБЕДЫ НАД СМУТОЙ

Кузнецов А.А., Морохин А.В., Пудалов Б.М. Кто таков «посадский человек Козьма Минин»: загадки биографии
Кузьмин А.В. Род князей Пожарских в XIV—XVI веках в свете родословных источников
Радеева О.Н. Благословляли ли Михаила Романова на царство иконой Федоровской Божьей Матери

Раздел 2. КНИГА В СЛУЖЕНИИ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВУ

Панфилов М.М. Что значит — читать по-русски
Эпштейн Д.М. Власть и общество в поисках культурного кода России

Раздел 3. КНИЖНАЯ КУНСТКАМЕРА

Долгодрова Т.А. Уникальные западноевропейские ткани XIII—XIX веков в коллекции Российской государственной библиотеки
Семенюк А.А. Титульный лист в нотах XVIII—XIX веков из фонда редких изданий Музыкального отдела Российской государственной библиотеки
Гребенюк Т.В. Немецкие экслибрисы XVI века в собрании Отдела редких книг Российской государственной библиотеки

Раздел 4. ТАЙНЫ ПОЗНАНИЯ СЛОВА

Миронова Т.Л. Русский язык в его влиянии на русский характер
Щеголева Л.И. «Конь бледный»: слово в языке и культуре

Раздел 5. ХУДОЖНИК И КНИГА

Земля Русская в картинах и книгах художника Олега Молчанова

Раздел 6. РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА — ХРАНИТЕЛЬНИЦА КНИЖНЫХ КОЛЛЕКЦИЙ

Ковригина С.И. Библиотека генерала А.Э. Циммермана
Миронова Т.Н. Нотные издания из коллекции графов Шереметевых

Раздел 7. РУМЯНЦЕВСКАЯ ЛЕТОПИСЬ

Брилёва Т.В., Игнатович Т.Н. Церковь Николая Чудотворца в истории Румянцевского музея
Добрынина Н.Е. Директора в истории Российской государственной библиотеки

Раздел 8. НОВЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ В РОССИЙСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Полубнева Ю.А. Фотоархив театрального режиссера И.М. Лапицкого: биография в образах

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10616

119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

Российская государственная библиотека

Редакционно-издательский отдел периодических изданий

e-mail: bvpress@rsl.ru, тел. (495) 695-79-47

Лики — Лица — Судьбы

Юбиляры'2013
(июль—август)

- **85 лет — Горфункель Александр Хаимович**
(11.07.1928) — российский библиотечный деятель,
библиограф.
- **120 лет — Зарубин Николай Николаевич**
(30.07.1893—01.03.1942) — российский историк
книги.
- **145 лет — Поль Отле**
(23.08.1868—10.12.1964) — бельгийский библиограф,
книговед.
- **150 лет — Никольский Николай Константинович**
(29.07.1863—23.03.1936) — российский библиограф.
- **155 лет — Бычков Иван Афанасьевич**
(31.08.1858 —23.03.1944) — российский библиограф.



Василий Алексеевич Бильбасов и его труд «Кирилл и Мефодий»

В статье впервые показано значение научного творчества выдающегося русского ученого В.А. Бильбасова, способствовавшего раскрытию малоизвестных страниц жизни и деятельности славянских просветителей Константина (Кирилла) Философа и Мефодия. Освещена роль В.А. Бильбасова в публикации источников по кирилло-мефодиевской проблематике. Дан анализ критико-исторического сборника латиноязычных памятников «Кирилл и Мефодий по документальным источникам».

Ключевые слова: славистика, кирилло-мефодиевистика, славянские первоучители, Кирилл и Мефодий, римские папы, славянская письменность, христианство, славянство, сборник документов, документальные источники, латиноязычные памятники, критика документов, В.А. Бильбасов.

1000-летний юбилей славянской письменности и развитие кирилло-мефодиевистики

Тысяча сто пятьдесят лет назад, в 863 г. по распоряжению византийского императора Михаила III и с согласия константинопольского патриарха Фотия из Фессалоников (Солуни) в Великую Моравию с христианско-просветительской миссией отправились два брата — Константин (Кирилл) Философ и Мефодий. Для решения главного вопроса миссии — христианского просвещения славян — Константин Философ создал славянскую азбуку. С этой же целью братья перевели на славянский язык богослужебные книги.

День памяти первоучителей славянских стал большим праздником. И в 1863 г. во многих славянских странах праздновалось тысячелетие славянской письменности. Подготовка и празднование юбилея способствовали росту особого интереса к проблемам начальной истории славянства и российской государственности: ведь даты образования Руси и возникновения славянской письменности практически совпадают.

Юбилейная дата — 1863 г. — стала одним из важнейших информационных поводов для напи-



**Елена Александровна
Черных,**
*аспирант кафедры
истории России
Московского педагогического
государственного
университета*

сания новых критических исследований и публикаций разного рода источников по кирилло-мефодиевской проблематике. В это время увидели свет сочинения О.М. Бодянского, А.Ф. Гильфердинга, И.А. Гинцеля, А.С. Князева, П.А. Лавровского, М.П. Погодина [6, 10, 13, 14, 17, 23, 24]. С.А. Соболевский и И.В. Платонов впервые в своих трудах проанализировали такой тип источников о жизни и деятельности славянских просветителей, как притчи [16, 18]. Были изданы жития равноапостольных братьев, очерки о значении деятельности Кирилла и Мефодия в жизни славянства, созданы новые иконы.

При всей многочисленности трудов по кирилло-мефодиевской проблематике явно неоставало единого, цельного свода источников по истории жизни и просветительской деятельности славянских первоучителей. Первый подобный труд предпринял московский ученый, филолог, историк, археограф и славист О.М. Бодянский (1808—1877) [5]. Собранные и представленные в сборнике «Кирилл и Мефодий» памятники ученый разделил на три отдела, в соответствии с тремя языками, на которых они были составлены: А — памятники на славянском языке, Б — памятники на греческом языке, В — памятники на латинском языке. Каждый отдел начинался с текстов житий и преданий (В.А. Бильбасов называл их «легендами») и завершался документами. Главным достоинством сборника, составленного О.М. Бодянским, стало обнаружение памятников, которые до того времени хранились в архивах. Но, публикуя источники, археограф не всегда учитывал степень их достоверности и не обращал внимания на время их создания.

Издание В.А. Бильбасова «Кирилл и Мефодий» как единый свод источников по истории солунских братьев

Одним из итогов научных дискуссий середины XIX в. о значении деятельности Кирилла и Мефодия стал двухтомный труд талантливейшего русского историка и публициста В.А. Бильбасова «Кирилл и Мефодий» [2, 3]. Первая часть — «Кирилл и Мефодий по документальным источникам», в состав которой вошли латиноязычные памятники — увидела свет в 1868 г. в санкт-петербургском издательстве «Печатня В. Головина». Вторая часть — «Кирилл и Мефодий по западным легендам. (Легендарный образ Кирилла и Мефодия)» вышла через три года — в 1871 году. Запланированная третья часть — «Кирилл и Ме-



В.А. Бильбасов
(вторая половина XIX в.)

фодий по русским сказаниям» — так и не увидела свет.

Василий Алексеевич Бильбасов (1838—1904), посвятивший всю свою жизнь исследованию истории Европы и Византии периода крестовых походов, а в итоге ставший крупнейшим представителем отечественной кирилло-мефодиевистики, был выпускником историко-филологического факультета Петербургского университета, профессором истории Киевского университета святого Владимира. Он в совершенстве владел латинским языком, обладал навыками перево-

да латиноязычных текстов, а также филологического анализа исторических источников [1, 4, 7, 8, 9, 11, 12, 15, 19, 20].

Его научный труд, посвященный жизни и деятельности Кирилла и Мефодия, предварялся концептуально важным тезисом, раскрывающим значение изучения роли церкви в формировании национальной государственности: «Следить распространение христианства в Европе, откуда бы оно ни исходило, из Рима ли, из Византии ли, значит следить зачатки умственного и нравственного развития европейских народов. Учреждение первой церковной провинции в землях славянских, кроме этого общечеловеческого интереса, приобретает для России вследствие племенной и церковной родственности, интерес национальный» [2, с. V].

В самом начале своего исследования ученый представил и обосновал хронологический и языковой принципы, положенные в основу классификации опубликованных памятников. «Необходимо начинать с издания тех памятников, которые древнее и в которых заключены более достоверные сведения, то есть, с памятников латинского языка, затем греческого и окончить памятниками языка славянского, как источниками времени более позднего», — отметил В.А. Бильбасов [2, с. IX—X].

Историческую новизну исследованию придали умелая постановка и смелое решение двух серьезных задач: В.А. Бильбасов собрал в единый свод практически все известные на тот момент источники по истории солунских братьев и на их основе провел детальное исследование и полную реконструкцию жизни и деятельности славянских первоучителей.

Увидевший свет том состоял из трех отделов: 1 — тексты памятников, 2 — научный анализ, 3 — исторические выводы на основании критического исследования источников.

Представив структуру исследования и обозначив цели и задачи, В.А. Бильбасов дал определение ключевых источниковедческих понятий.

Так, под документами он понимал официальные акты — письма и мемуары, извещения и грамоты, инструкции и договоры, то есть «такие письменные источники, которые не рассказывают о каком-либо событии, но сами составляют частицу того события, остаток от прошлого». Документальные источники, по мнению исследователя, являются самыми драгоценными памятниками истории, самыми достоверными ее свидетелями, так как созданы лицами, принимавшими непосредственное участие в том или другом историческом явлении или событии, «на документах по преимуществу лежит печать всего духовного образа, как тех личностей, так и той эпохи, которой они принадлежат» [2, с. XI—XII].

Сведя воедино в первой части своего исследования все имеющиеся документальные источники, касающиеся деятельности Кирилла и Мефодия, В.А. Бильбасов постарался решить следующие вопросы: изучить степень подлинности каждого документа в отдельности, указать на документы, которые по тем или иным причинам не могли войти в

состав сборника, а затем представить в максимально связном рассказе историю отношений Римской курии и славянских просветителей, в которой каждый документ должен занять особое место в ряду вызвавших его событий [2, с. XII].

Каждая из этих трех задач последовательно решалась ученым в соответствующих разделах книги. Начав с анализа разноплановых по своему содержанию и жанровому составу латиноязычных источников, В.А. Бильбасов в последующей главе «Римские папы и славянские первоучители» весьма обстоятельно изложил историю их взаимоотношений. В заключительную главу сборника («*Monumenta Diplomatica in quibus de ss. Cyrillo et Methodio agitur*») вошли расположенные в хронологическом порядке, пронумерованные римскими цифрами оригинальные тексты документов на латинском языке¹. В конце приводится перечень опубликованных документов («*Index Documentorum*»).



Титульный лист издания «Кирилл и Мефодий по документальным источникам» [2]

«Документальные источники» и «загадочные» памятники

В сборник, составленный В.А. Бильбасовым, вошло 27 латиноязычных памятников. Хронологически они разделяются на две группы: источники, созданные при жизни Кирилла и Мефодия (с конца 860-х до 885 г.) и те, что появились уже после смерти обоих солунских братьев (с 885 до 1410-х гг.). К первой группе относятся 13 памятников, ко второй — 14. Они разнообразны по жанровому составу: это письма и послания пап, извещения и грамоты, инструкции и договоры, постановления местных соборов.

К документальным источникам первой группы относятся наиболее достоверные сведения об отношениях римских пап к славянским первоучителям. Это письма и послания пап, извещения, инструкции. Для исследователей-славистов особую ценность представляют такие документы, как: «*Послание папы Адриана II к Ростиславу, Святополку и Коцелу*», «*Iohannes VIII papa Svatopolcum, ducem Moraviae, ad fidem hortatur, miraturque Methodium aliter ac sit professus docere illumque Roman esse vocatum significat*», «*Iohannes VIII papa Methodium, archiepiscopum Pannoniensem, ad reddendam doctrinae suae rationem et linguae slavicae in missis celebrandis inductae Romam evocat*», в которых содержатся уникальные сведения об отношениях римского престола с моравскими

князьями и Мефодием, рукоположенным в архиепископы Мораво-Паннонской провинции.

В извещениях: «*Severus, Pragensis episcopus, cartulam donationum ad s. Petrum Olomucii olim a ducibus Ratis et Swatopluc factarum transcribit*», «*Donatio facta a civibus Litomysslensibus ecclesiae s. Clementis in Bohemia primae*» содержатся известия об участии солунских братьев в освящении церквей на территориях Моравии и Богемии.

В меморандуме зальцбургского происхождения («*Historia conversionis Carantanorum et de s. Methodio testimonium querelum*») и в инструкции папы Иоанна VIII для епископа Анконского Павла («*Fragmenta ex Iohannis VIII papae epistola ad Paulum episcopum Anconitanum, legatum suum in Germaniam et Pannoniam destinatum, communitoria*») нашли отражение особенности распространения христианства на территории Моравии.

Для того чтобы показать значение научно-исследовательской деятельности В.А. Бильбасова, остановимся на некоторых документах.

Рассмотрим, например, составленный в первом триместре 873 г. [2, с. 10—11] меморандум «История обращения Хорутан» («*Historia conversionis Carantanorum et de s. Methodio testimonium querelum*»). Целью его написания стала возникшая у Зальцбургского архиепископа необходимость доказать исторические права на Моравию, восточную часть Паннонии, где проповедовал Мефодий, и тем самым представить его деятельность как противозаконное вторжение в церковную юрисдикцию Зальцбурга. Автором этой «Истории» обычно называют «зальцбургского анонима» — «*anonymi Salisburgensis*». В распоряжении составителя меморандума, по мнению

В.А. Бильбасова, был огромный для того времени материал: в тексте приводятся выписки из актов, утерянных в настоящее время, отрывки из жизнеописания святого Рудберта, использованы свидетельства многих хроник [2, с. 9—10]. На основании этого меморандума послы должны были ходатайствовать перед папой о восстановлении церковных прав Зальцбургской митрополии на Моравию и Паннонию. Игнорирование в нем архиепископского сана Мефодия (говорится просто о каком-то греке Мефодии) демонстрирует, скорее всего, нежелание Зальцбурга признавать данный факт, что отчасти характеризует противостояние, которое возникло между Мораво-паннонским архиепископом и баварским духовенством. Поставленный вопрос был тесно связан с интересами римской церкви, что в свою очередь обусловило успешность ходатайства зальцбургского посольства. Данный меморандум стал важнейшим свидетельством борьбы римского духовенства со славянским.

Особое место среди памятников первой группы занимают так называемые «загадочные» документы, тексты которых не сохранились или не обнаружены. Об их полном содержании можно строить предположения только на основе косвенных данных. К ним относятся исповедание веры, составленное солунскими братьями во время их пребывания в Риме, «Послание папы Адриана II к князьям Ростиславу, Святополку и Коцелу», одно из писем папы Иоанна VIII к Мефодию, статьи или статут папы Иоанна VIII для князя Святопол-



Создание Кириллом и Мефодием славянской азбуки; перевод на славянский язык Апостола и Евангелия (Радзивилловская (Кенигсбергская) летопись, конец XV в.)

ка, подложное письмо папы Иоанна VIII к князю Святополку, составленное врагом Мефодия, епископом Нитранским Вихингом, и одно из писем Мефодия к папе Иоанну VIII.

Любопытен самый ранний по времени документ, содержание которого изложено в восьмой главе паннонского Жития Мефодия в форме подлинного письма («Послание папы Адриана II к князьям Ростиславу, Святополку и Коцелу»)². Составленное в конце IX в. в Нижней Паннонии Житие Мефодия первоначально было написано на греческом языке, позже — переведено на древнерусский. В этом виде оно сохранилось в составе Успенского Сборника XII века.

Само послание славянским князьям датируется концом 860 — началом 870-х годов. В нем папа Адриан II извещал князей о выполнении выдвинутых ими условий. Из содержания следует, что князья попросили у Святейшего римского престола и византийского императора Михаила прислать учителя. «Благоверный» император Михаил, опередив папу Адриана II, послал в моравские земли «блаженного» Константина Философа вместе с братом. В свою очередь славянские просветители, принимая во внимание, что область Моравии по наследству принадлежит апостольскому престолу, «ничего не делали противного канонам», а наоборот, чтобы заручиться поддержкой Римской курии, явились к папе во главе посольства моравского герцога Ростислава, принеся с собой мощи святого Климента. После продолжительного обсуждения необходимости дать самостоятельность христианской миссии в славянских землях и позволить совершение литургии на славянском языке папа Адриан II пошел на уступку моравлянам. Он позволил служить обедни на славянском языке,



Вверху: Перевод Мефодием и переписка двумя скорописцами книг с греческого на славянский язык; выполнение ими этой работы с марта по октябрь.
Внизу: Битва угров (венгров) с болгарами; спасение болгарского царя Симеона в Дерестре (Радзивилловская (Кенигсбергская) летопись, конец XV в.)

послал в их страну посвященного в архиепископы Мефодия с его учениками, чтобы он, переводя книги на славянский язык, наставил моравских славян, «как о том просили их правители, во всяком церковном обряде и святом богослужении, именно в литургии и крещении» [2, с. 70—71], с условием, что богослужение на славянском языке будет совершаться с ограничением. «Но при этом следуйте такому обычаю, чтобы на литургии Послания и Евангелие прочитывались сначала на латинском языке, потом на славянском» [там же]. То есть во время литургии тексты из Посланий и Нового Завета сначала должны читаться на латыни и затем уже — на славянском языке. Вновь поставленный архиепископ Мефодий повез моравскому герцогу письмо. В нем папа выступал заботливым защитником Мефодия от других учителей и немецкого духовенства: «...Если же кто из учителей и слушателей, которых вы собрали, и из отпавших от истины дерзнет бессмысленно убеждать вас в чем-либо ином, порицая книги вашего языка, да будет он отлучен и предан суду церкви, пока не исправится» [2, с. 70—71].

Публикуя письмо папы Адриана II, В.А. Бильбасов отметил, что из-за неточности перевода в свое время возникли разногласия среди западных исследователей в решении вопроса об авторстве и степени достоверности фактов. Например, Е. Дюммлер и Ф. Палацкий были уверены в том, что письмо было составлено папой Адрианом II, в то время как И.А. Гинцель [23, с. 353—359], опираясь на перевод С.И. Эрбена [22], обосновывал его подложность. Не сомневаясь в подлинности послания, В.А. Бильбасов высказал предположение, что письмо папы Адриана II долгое время бытовало в устной традиции, а затем было включено в состав жития.

Среди представленных В.А. Бильбасовым документов есть два, связанных с началом деятельности Мефодия в архиепископском сане. Это письма папы Иоанна VIII — моравскому герцогу Святополку и Мораво-паннонскому епископу Мефодию (*Iohannes VIII papa Svjatospolcum, ducem Moraviae, ad fidem hortatur, miraturque Methodium aliter ac sit professus docere illumque Romam esse vocatum significat; Iohannes VIII papa Methodium, archiepiscopum Pannoniensem, ad reddendam doctrinae suae rationem et linguae slavicae in missis celebrandis inductae Romam evocat*), сохранившиеся в списках XI века. Из них мы узнаем, что посвящение Мефодия в архиепископский сан состоялось после устного и письменного испытания³, то есть после составления письменного исповедания веры во время пребывания солунских братьев в Риме.

Сохранилось три послания папы Иоанна VIII, в которых мы встречаем указания на «загадочные» документы. Это два папских послания, адресованные Мефодию, и одно, направленное князю Святополку.

Из послания папы Иоанна VIII к Мефодию, (*Iohannes VIII papa Methodium, archiepiscopum Pannoniensem, ad reddendam doctrinae suae rationem ed linguae slavicae in missis celebrandis inductae Romam evocat*) мы узнаём о существовании еще одного его письма, адресованного Мораво-паннонскому архиепископу. Его передал Мефодию епископ Анконский Павел, ездивший в 878 г. в Константинополь. Дата написания варьируется от 873 до 878 года⁴. В нем папа, между прочим, сообщил: «Письмом нашим, отосланным к тебе через Павла, епископа Анконского, мы запрещали уже тебе совершать божественные службы на славянском языке, и дозволяли только на латинском или на греческом»⁵. Немецкие епископы в жалобах представили папе славянское богослужение как противное преданиям римской церкви, и папа собственным письмом категорически запретил Мефодию совершать богослужение на славянском языке. Ни жалобы немецких епископов на славянское богослужение, ни оригинал письма папы Мефодию не сохранились.

Послание папы Иоанна VIII к Мефодию от 23 марта 881 г. (*Iohannes VIII papa Methodium ob fidei orthodoxae cultum ejusque propagandae studium laudat et de malis, quae perpessus est, humanissime solatur*) является ответом на письмо последнего, о котором становится известно благодаря фразе: «из твоего же письма узнали мы...»⁶. Благодаря данному документу нетрудно выяснить содержание Мефодиева письма к папе. В своем послании папа три раза упоминает о некоем епископе, ни разу не называя его по имени, однако это мог быть лишь Нитранский епископ Вихинг⁷. Очевидно, что Мефодий извещал папу о каком-то письме, которое Вихинг по возвращении из Рима представил князю Святополку как подлинное послание папы Иоанна VIII, направленное против Мефодия, в пользу немецкого духовенства. По сути это была жалоба Мефодия на Вихинга. Очевидно, письмо было подложным. В послании к Мефодию папа опроверг существование этого письма: «...и никакое иное письмо от нас к нему (Святополку. — Е.Ч.) не было послано, и мы ни открыто, ни тайно ничего не приказывали тому епископу и не предписывали ему делать что либо иное, чем ты делаешь»⁸.

Из послания папы Иоанна VIII князю Святополку (*Iohannes VIII papa ad Svjatospolcum comitem. Confirmat Methodium in archiepiscopatu Moraviae, Vichinum facit episcopum Nitriensem ed linguam slavica in missis celebrandis adhibendam permittit*) следует, что по просьбе Мефодия, возможно, даже под его диктовку папа составил особый статут или статьи, посредством которых пытался регулировать отношение духовных лиц с их архиепископом. К сожалению, статут не сохранился, однако о его цели и содержании можно догадываться из следующих слов папы: «Мы по-

становляем, что пресвитеры, диаконы и клирики всяких чинов, славянского и другого какого-либо племени, живущие в пределах твоей области, должны подчиняться и во всем повиноваться собрату нашему, вашему архиепископу, так что они ничего не должны делать без его ведома; упрямые же и непослушные, в силу, тех статей, которые мы Мефодию передали и вам послали, должны быть изгнаны из церкви и из пределов ваших» [2, с. 94]. Из приведенной цитаты следует, что послание направлено против притязаний и интриг латино-немецкого духовенства, на которое Мефодий сильно жаловался папе. «Мы приказываем вам принять Мефодия как собственного вашего пастыря, с почестями, должным вниманием и радостью, так как мы утвердили за ним привилегию его архиепископства и определили, что это должно оставаться на веки нерушимым» [2, с. 95].

Особенности письменных источников, составленных после смерти Кирилла и Мефодия

Источники второй группы представляют собой документы, составленные после смерти Мефодия в 885 году. Эта группа памятников также достаточно разнообразна по своему жанровому составу. К ней относятся письма и послания (напр., *Carolus IV imperator et rex Bohemiae scribit Cyrillum Methodiumque inter patronum regni Bohemiae esse*), а также постановления местных соборов (*Canon X concilii nationalis Spalatensis c. a. 925 habiti; Concilium provinciale Spalatense contra liturgiam slavicam*).

В источниках второй группы содержатся сведения об отношениях римских пап к славянским просветителям после смерти последних и о дальнейшей судьбе начатого солунскими братьями дела. В послании к архиепископу и епископам Спалатрской церкви (*Epistola Iohannis X papae ad Iohannem archiepiscopum Spalatensem et episcopos provinciae Spalatensis*) папа Иоанн X увещевал духовенство совершать божественные службы в славянской земле «по обряду римской церкви, то есть, на латинском языке» [2, с. 103]. Он говорил: «Недостойно верных, поклоняющихся Христу и надеющихся своими делами заслужить царство небесное, пренебрегать учением Евангелия и следовать учению Мефодия, имя которого мы не встречаем в числе св. отцов» [2, с. 103].

Одновременно Иоанн X направил увещание к гражданским и духовным властям и ко всему населению Славонии и Далмации (*Epistola Iohannis X papae ad Tamislavum, Croatarum regem*) твердо держаться латинского языка при ведении богослужения. Он утвердил также постановление местного Спалатрского собора 925 г. (*Canon X concilii nationalis Spalatensis c. a. 925 habiti*) о недопустимости посвящения в церковный сан знающего только славянский язык и о разрешении совершения им богослужения только в случае недостатка священников или с предварительного согласия папы. Называя Мефодия еретиком, Спалатрский собор второй половины XI в. повторил постановление собора 925 г. в более резкой форме (*Concilium provinciale Spalatense contra liturgiam slavicam*): «Никто да не дерзает совершать божественные службы на славянском языке, но лишь на латинском и греческом, равно как ни один славянин не может быть возводим в священнический сан» [2, с. 104].

Папа Иоанн XIII в послании к богемского герцогу Болеславу II от 972 г. (*Iohannis XIII papae epistola ad Boleslaum II Bohemiae ducem*) разрешил учредить в Богемии особое епископство при условии совершения богослужения в соответствии с «учреждениями и постановлениями апостольского престола» и избрания духовных лиц из числа «особенно сведующих в латинском языке» [2, с. 104]. Вопреки постановлениям своих предшественников, пап Адриана II и Иоанна VIII, папа Бенедикт VII своим особым посланием (*Benedictus VII papa Fridericum archiepiscopum Salisburgensem confirmat, ejusque jurisdictionem in utramque Pannoniam*

cum Moravia extendit) уступил Зальцбургскому архиепископу Фридриху и его преемникам власть над Баварией, Паннонией и Моравией.

В послании папы Григория VII к богемскому королю Вратиславу от 1080 г. (*Gregorius VII papa in litteris ad Wratislaum Bohemorum regem divinum officium in slavonica lingua celebrari prohibet*) содержится отказ в просьбе совершать богослужение на славянском языке.

В 1248 г. папа Иннокентий IV в послании к Ценгенскому епископу (*Innocentius IV papa ad episcopum Seniensem licentiam concedit in partibus Slavoniae divinum officium slavice celebrandi*), наоборот, разрешил вести службу на славянском языке, «принимая во внимание, что язык подчинен делу, а не дело языку». Папа Климент VI в послании к Пражскому архиепископу от 1346 г. (*Clemens VI ad archiepiscopum Pragensem concedit in uno loco regni Bohemiae divinum officium slavice celebrare*) подтвердил разрешение славянским монахам служить на славянском языке. В ответ на это богемский король Карл IV особым актом от 1347 г. (*Carolus IV imperator et rex Bohemiae scribit Cyrilum Methodiumque inter patronum regni Bohemiae esse*) основал монастырь св. Козьмы и Дамиана, назвав Кирилла и Мефодия патронами Богемской земли. В 1380 г., спустя почти пятьсот лет после смерти первого Мораво-паннонского архиепископа, Кирилл и Мефодий были торжественно причислены римской церковью к лику святых.

В документах, составленных после смерти Мефодия, еще в большей мере проявилась непоследовательность политики римского двора и нетвердость убеждений самих пап не только относительно богослужения в славянских землях на славянском языке, но и оценки личностей солунских братьев.

Несмотря на длительную поддержку римскими папами притязаний баварского духовенства на Мораво-паннонское епископство, изгнание учеников Мефодия из Моравии, запрет богослужения на славянском языке, уничтожение церковной провинции в Моравии и падение самой Моравии, после почти полутысячелетних усилий мы наблюдаем торжество славянских просветителей, а именно — возвращение к богослужению на славянском в землях, затронутых деятельностью солунских братьев, и, конечно, канонизацию Кирилла и Мефодия.

О значении издания «Кирилл и Мефодий» В.А. Бильбасова: предварительные выводы

Проведенная В.А. Бильбасовым кропотливая работа по выявлению всего комплекса латиноязычных памятников, посвященных деятельности Кирилла и Мефодия, благодаря тщательной подборке памятников, основательному их анализу



*Равноапостольные Кирилл и Мефодий.
Гравюра по рисунку Ф.Г. Солнцева. 1885 г.*

позволила реконструировать историю взаимоотношений римских пап и славянских первоучителей.

В.А. Бильбасову удалось указать на ранее неизвестные аспекты жизни и деятельности Кирилла и Мефодия периода моравской миссии, такие как: освящение солунскими братьями капелл и церкви на территории Моравии и Богемии, знакомство Константина (Кирилла) с трактатами Псевдо-Дионисия Ареопагита, признание их лучшим орудием против религиозных заблуждений. Историк также уточнил обстоятельства единственной поездки Кирилла и Мефодия в Рим к папе Адриану II в составе посольства князя Ростислава (посвящение Мефодия в архиепископы папой Адрианом II, перенесение солунскими братьями мощей св. Климента в Рим, дозволение папой Адрианом II богослужения на славянском языке, прохождение солунскими братьями письменного испытания веры), и раскрыл тяжелые условия, в которых оказался новопоставленный Мораво-паннонский архиепископ в славянских землях⁹ (протесты баварского духовенства против учреждения Мораво-паннонского архиепископства, соотношение сил и участники развернув-

шейся борьбы, обвинение Мефодия в ереси, в отклонении от православия, противоречивые действия пап в вопросе богослужения на славянском языке).

В.А. Бильбасов доказал факт отсутствия твердых убеждений римских пап в вопросах богослужения на славянском языке, показал непоследовательный, двуличный характер политики римского двора в отношении славянских просветителей и их учеников. Историк также выдвинул принципиально новое оригинальное предположение о причинах невыполнения Мефодием условий папских постановлений, запрещавших, вопреки предыдущим распоряжениям пап, богослужение на славянском языке.

Труд В.А. Бильбасова, в первую очередь благодаря комплексной публикации документов, занял особое место в кирилло-мефодиевистике.

Критико-исторический сборник «Кирилл и Мефодий по документальным источникам» — это результат фундаментального исследования, серьезной проработки имевшейся на момент его составления библиографической, историографической, источниковедческой литературы по кирилло-мефодиевской проблематике. И до сегодняшнего дня он остается уникальным сборником латиноязычных документов, проливающих свет на деятельность равноапостольных Кирилла и Мефодия в период моравской миссии, их отношения с римским престолом и баварским духовенством, а также на отношения римского престола к солунским братьям и их начинаниям в славянских землях уже после их смерти.

Примечания

- ¹ Латиноязычные документы В.А. Бильбасов сопроводил ссылками на сборник или исследование, из которого заимствовал текст, и подробными комментариями на латинском языке, в которых приведены все разночтения, встречающиеся в других изданиях или списках памятников.
- ² Данное письмо переводилось на латинский язык профессором-славистом Ф. Миклошичем. Латинский перевод письма был напечатан два раза, с небольшими вариациями [21, 22, p. 14].
- ³ См.: Monum. diplom. № X et XI. № XI. Iohannes VIII papa Svjatopolcum, ducem Moraviae, ad fidem hortatur, miraturque Methodium aliter ac sit professus docere illumque Roman esse vocatum significat [2, с. 129—130]; Iohannes VIII papa Methodium, archiepiscopum Pannoniensem, ad reddendam doctrinae suae rationem et linguae slavicae in missis celebrandis inductae Romam evocat [2, с. 130—131]. Одним из предварительных условий посвящения в епископский сан было устное и письменное подтверждение того, что в вероисповедании и церковных вопросах претендент придерживается постановлений Римской церкви. Такому испытанию подвергались все без исключения [2, с. 68].
- ⁴ Исследователи датировали его по-разному: 873 г. — И.А. Гинцель [23, S. 61—62], 878 г. — Е. Дюммлер [21, S. 193] и В.А. Бильбасов [2, с. 19—20].
- ⁵ См.: Monum. Diplom. № XI. Iohannes VIII papa Methodium, archiepiscopum Pannoniensem, ad reddendam doctrinae suae rationem et linguae slavicae in missis celebrandis inductae Romam evocat [2, с. 79].
- ⁶ См.: Monum. Diplom. № XIII. Iohannes VIII papa Methodium ob fidei orthodoxae cultum ejusque propagandae studium laudat et de malis, quae perpessus est, humanissime solatur [2, с. 23].
- ⁷ Местность этой епископии не определена. По мнению В.А. Бильбасова в письме папы Иоанна VIII к князю Святополку с сообщением о рукоположении пресвитера Вихинга в епископы Нитранской церкви (Iohannes VIII papa ad Svjatopolcum comitem. Confirmat Methodium in archiepiscopatu Moraviae, Vichinum facit episcopum Nitriensem ed linguam slavica in missis celebrandis adhibendam permittit) имелась в виду принадлежавшая князю Привине церковь Nitria, Neitra, Neitra, Nitra, Nitrava в Венгрии по ту сторону Дуная, в месте, названном Нитрава [2, с. 22].
- ⁸ См.: Monum. Diplom. № XIII. Iohannes VIII papa Methodium ob fidei orthodoxae cultum ejusque propagandae studium laudat et de malis, quae perpessus est, humanissime solatur [2, с. 23—24].

⁹ В то время границы Мораво-Паннонской провинции не могли быть точно определены, так как оспаривалось само ее существование как отдельной церковной провинции, подчинявшейся только Риму [2, с. 20].

Список источников

1. Алпатов М.А. Из истории русской медиевистики // Вопросы истории. 1960. — № 9. — С. 53—65.
2. Бильбасов В.А. Кирилл и Мефодий. Ч. 1: Кирилл и Мефодий по документальным источникам / В.А. Бильбасов. — СПб., 1868. — 184 с.
3. Он же. Кирилл и Мефодий. Ч. 2: Кирилл и Мефодий по западным легендам: (Легендарный образ Кирилла и Мефодия) / В.А. Бильбасов. — СПб., 1871. — 389 с.
4. Биографический словарь профессоров и преподавателей императорского университета Святого Владимира (1834—1884). — Киев, 1884. — 860 с.
5. Бодянский О.М. Кирилл и Мефодий. Собрание памятников, до деятельности святых первоучителей и просветителей славянских племен относящихся // Чтения в Обществе Истории и Древностей Российских. — 1863. — Кн. 2. — 855 с.; 1864. — Кн. 2. — 817 с.; 1873. — Кн. 1—2.
6. Он же. О времени происхождения славянских письмен / О.М. Бодянский. — М., 1855. — 490 с.; 2006. — 504 с.
7. Бузескул В.П. Всеобщая история и ее представители в России в XIX и начале XX в. / В.П. Бузескул. — Л., 1929. — Ч. 1. — 218 с.
8. Василий Алексеевич Бильбасов (некролог) // Журнал Министерства народного просвещения. — 1904. — № 9. — Отд. 4. — С. 43—45.
9. Венгеров С.А. Бильбасов // Критико-библиографический словарь русских писателей и ученых, от начала русской образованности до наших дней. — СПб., 1892. — Т. 3. — С. 274—283.
10. Гильфердинг А.Ф. О Кирилле и Мефодии и тысячетлетней их годовщине // Кирилло-Мефодиевский сборник. — М., 1865. — С. 145—208.
11. Городецкий Б.М. В.А. Бильбасов // Исторический вестник. — 1904. — № 9. — С. 974—981.
12. Драган С.Н. В.А. Бильбасов в общественной жизни пореформенной России : автореф. дис. ... канд. ист. наук / С.Н. Драган. — М., 2002. — 304 с.
13. Князев А.С. Проповеднические подвиги апостолов славян свв. Кирилла и Мефодия: 18 изображений, рисованные проф. Ф. Бронниковым, и 22 виньетки, рисованные И. Пановым, гравированы Л. Серяковым. — СПб., 1867.
14. Лавровский П.А. Кирилл и Мефодий как православные проповедники у западных славян в связи с современной им историей церковных несогласий между Востоком и Западом / П.А. Лавровский. — Харьков, 1863.
15. Памяти Василия Алексеевича Бильбасова // Научное слово. — 1904. — № 9. — С. 133—136.
16. Платонов И.В. Исследование об апологах или притчах св. Кирилла // Журнал министерства Народного Просвещения. — 1868, май. — С. 72—150.
17. Погодин М.П. Речь, произнесенная 11 мая 1863 г. в память о свв. Кирилле и Мефодии // Кирилло-Мефодиевский сборник. — М., 1865. — С. 81—144.
18. Соболевский С.А. О притчах св. Кирилла Философа // Кирилло-Мефодиевский сборник. — М., 1865. — С. 526—530.
19. Славяноведение в дореволюционной России. Библиографический словарь. — М., 1979. — С. 71—72.
20. Ягич И.В. История славянской филологии / И.В. Ягич. — СПб., 1910. — 961 с.
21. Dümmler E. Die Pannonische Legende vom heiligen Methodius // Archiv für Kunde Österreichischer Geschichtsquellen. — Wien. Dreizehnter Band, 1854. — 352 S.
22. Erben C.I. Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae. — Pragae, 1855. — P. I.
23. Ginzel I.A. Zur Geschichte der Slawenapostel Cyrill und Method // Zeitschrift für die gesammte katolische Theologie. — Wien, 1856.
24. Ginzel I.A. Zur Geschichte der Slawenapostel Cyrill und Method und der slawischen Liturgie. — Leitmeriß, A. Schnürlein, 1857. — 306 S.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

«Первейшею драгоценностью на свете»

Книги в жизни и творчестве Андрея Тимофеевича Болотова

В статье рассказывается о начале жизненного пути А.Т. Болотова (1738—1833), его образовании, воспитании, формировании философских и педагогических взглядов. Дана целостная характеристика его личности, описана система его установок как мыслителя и ученого. Показаны критерии создания библиотеки А.Т. Болотова.

Ключевые слова: книга, русский язык, литература, нравственный идеал, библиотека, собирательство.



Маргарита Григорьевна Плохова,
профессор кафедры педагогики Московского педагогического государственного университета,
доктор педагогических наук



Михаил Анатольевич Гончаров,
доцент кафедры педагогики Московского государственного университета,
кандидат педагогических наук

Вспоминая о детстве и юности, Андрей Тимофеевич Болотов особую роль в формировании своей личности отводил книге. Он писал, что книги «помогли не только усилиться во мне склонности к нравовучению, но спознакомили меня и с эстетикою, положили основание хорошему вкусу и образовали во многих пунктах и ум мой, и сердце» [2, с. 529].

А.Т. Болотов родился 7 октября 1838 г. в небольшом сельце Дворяниново Алексинского уезда Тульской губернии, в старинной, но обедневшей семье [1]. Отец был командиром полка, поэтому семья часто переезжала с места на место, и вспоминая о своем детстве, он «сам тому дивился, что с рождения моего никогда долгое время на одном месте не жывал» [2, с. 14]. Отец был грамотным человеком, покупал книги и всегда возил их в своем сундучке, который стал первой небольшой библиотечкой для мальчика.

С пятилетнего возраста ребенка начали обучать грамоте, которую он довольно легко усваивал. Отец считал, что будущему офицеру необходимо знать немецкий язык, которым он и сам владел довольно хорошо. Мальчика начали обучать и французскому, предлагая читать книгу Ф. Фенелона «Похождения Телемака», которую он совершенно не понимал. Но, достав ее в переводе на русский язык, «не мог довольно ей начитаться: сладкий пиитический слог, пленил мое сердце и мысли, влил в меня вкус к сочинениям и вперил любопытство к чтению» [2, с. 89]. В заветном отцовском сундучке были, в основном, книги по военным дисциплинам, но две из них — «История принца Евгения» и «Введение в генеральную историю» Гильмара Курас, хотя их содержание тоже не сразу стало понятно юному читателю, показали, что чтение не только развлечение, но и серьезная работа мысли.

Первый этап увлечения чтением понемногу направлялся преподавателями в пансионе, где некоторое время Андрей учился. Однако после смерти отца и отъезда мальчика из полка домой для получения образования, необходимого для службы в армии, взрослые никакого влияния на выбор им книг уже не оказывали, да и выбирать в мелкопоместных усадьбах, кроме французских романов, было не из чего. Привезенные с собой учебники немецкого и французского языка были прочитаны по несколько раз, а кроме того А.Т. Болотов стал выписывать «кой чего из оных для тверждения того, что выучил ... чтоб выученного не позабыть» [2, с. 132]. К сожалению, исторических книг, которые особенно любил мальчик и которые, как он писал, «я читать мог и каковое чтение могло мне всего более пользоваться», у него не было [2, с. 132]. Такие бессистемные занятия не могли подготовить Андрея к предстоящим экзаменам на офицерский чин, поэтому опекуны решили, что он должен ехать в Санкт-Петербург и там под руководством учителей пройти весь необходимый курс. Живя в доме своего дяди, мальчик понемногу приобщался к взрослой литературе, которую он получал от гостей. Интересен в этом плане пример знакомства с рукописной книгой под заголовком «Эпаминонд и Целериана», из содержания которой, по воспоминаниям А.Т. Болотова, он «получил понятие о любовной страсти, но со стороны весьма нежной и прямо романтической, что после послужило мне в немалую пользу» [2, с. 170].

В большинстве дворянских столичных домов языкам обучали приехавшие в Россию учителя, не знавшие русского. Такой же учитель был и у Андрея — его методика заключалась в том, что он заставлял переписывать статьи из большого академического словаря, содержание которых было совершенно непонятно ученикам, а потом выучивать их наизусть. Вспоминая об этом времени, Болотов писал: «не упражнялся я ни в чтении книг, ни в переводах, которые б всего нужнее мне были» [2, с. 172]. Он уже прекрасно понимал, что хорошо узнать языки можно было только через чтение в оригинале произведений, содержание которых вызывало живой интерес читателя. К таким книгам он относил исторические романы, которых тогда в России было очень мало.

Однако в доме зятя, куда А.Т. Болотов приехал после смерти матери, он все-таки нашел книгу,



Портрет А.Т. Болотова
(конец XVIII в.)

которая вызвала у него огромный интерес. Это было описание историком и ритором Квинтом Курцием жизни Александра Македонского. Чтение этой книги позволило Андрею многое узнать о войнах, быте и нравах древних греков и определило на всю жизнь его интерес к исторической тематике.

В марте 1755 г. А.Т. Болотов вернулся в полк, «и как с самым сим пунктом времени, все малодетство мое кончилось» — он вступил «в действительную государеву службу» [2, с. 247]. С этого же времени начинается следующий этап в отношении его к книге и чтению — во-первых, он стал выбирать книги, которые хотел бы прочитать, а во-вторых, теперь он имел возможность их покупать: в «особенности же хотелось мне достать “Аргениду” и “Жилблаза”» [2, с. 287]. Это были первые книги, которые он купил и которые был вынужден самостоятельно переплести. Они положили начало первой библиотечке А.Т. Болотова, но самое главное, вызвали не только интерес, но и страсть к собирательству книг, которая прошла через всю его жизнь. В течение двух лет А.Т. Болотов сумел приобрести более трех десятков книг, но они все пропали во время военных походов.

Чтение литературы оказало огромное влияние на развитие художественного вкуса юноши, что особенно ярко проявилось во время его пребывания в Кенигсберге. Прогулки по городу в свободное от службы время раскрыли перед ним красоту архитектуры, ее своеобразие, что позволило ему в воспоминаниях описать не только общее впечатление от города, но и каждое поразившее его воображение здание или улицу. Особое внимание он обратил на здание, где была расположена публичная библиотека, «занимающая несколько просторных палат и заполненная несколькими тысячами книг, по большей части старинными и отчасти рукописными» [2, с. 384]. Побывав в библиотеке, Болотов с изумлением отмечал организацию ее работы, где все было приспособлено для удобства читателей. Кроме книг, в библиотеке существовал отдел редкостей, которые могли увлечь читателей и стимулировать их интерес к истории своего народа.

Книги сыграли важную роль в становлении нравственных идеалов молодого человека. Жизнь в Кенигсберге была полна соблазнов: «в оном было превеликое множество трактиров и биллиардов и

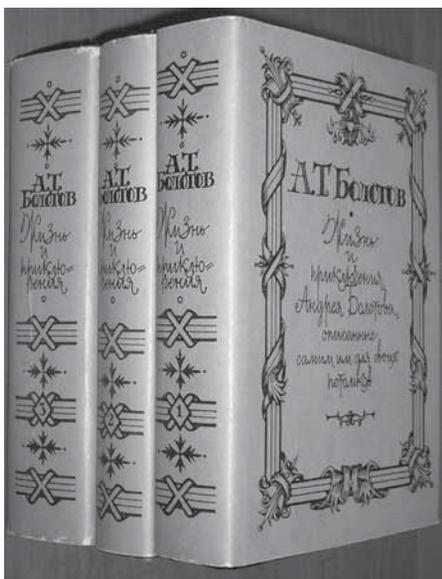
других увеселительных мест, превеликое множество молодых женщин, продающих честь и целомудрие свое за деньги» [2, с. 363]. Однако ряд причин, которые упоминал А.Т. Болотов, и прежде всего «врожденная натуральная застенчивость», а также «самая охота к книгам и ко всяким любопытным упражнениям», хорошее знание немецкого языка выгодно выделяли его из общей массы молодых офицеров. Поэтому, когда в управление делами города потребовался русский грамотный человек, «разумеющий немецкий язык и могущий записывать все поступающие приходы и расходы и вносить в особливые книги» [2, с. 369], выбор пал на Андрея Болотова, и, как он сам писал: «Сделался я вдруг из военного человека приказным» [2, с. 371].

После рабочего дня А.Т. Болотов часто прогуливался по городу, который ему очень нравился, заходил иногда в трактиры, где открыл еще один вид информации — газеты, которые были, не только интересны, но и познавательны. Постепенно он привык к новой для него работе, и у него стало оставаться достаточно времени для чтения, поэтому он начал приносить в контору с собой книги, которые помогали ему все более совершенствоваться в знании немецкого языка. Такое трудолюбие и стремление к самообразованию было оценено начальством, и когда губернатору Н.А. Корфу понадобился переводчик, кандидатура А.Т. Болотова рассматривалась первой. Работы на новом месте было не очень много, но находиться при канцелярии необходимо было неотлучно на случай, если срочно понадобится что-нибудь перевести для начальства. В штате губернатора Андрей был самым молодым сотрудником и друзьями еще не успел обзавестись, поэтому все свободное время занимался чтением книг и газет.

Именно в этот период происходит его знакомство с книгой «Нравоучительные размышления графа Оксенштирна», которая, как вспоминал впоследствии А.Т. Болотов, «для меня послужила тогда в превеликую пользу пробуждением к порядочной жизни и к возможнейшему удалению от пороков, заохотила меня к дальнейшему чтению книг сему подобных» [2, с. 427]. В это же время Андрей открыл книжную лавку, ранее ему неизвестную. Его поразило изобилие различных книг, которые «он пожирал глазами и если б можно было, то все бы их себе заgrabил, — так прельщался сим необыкновенным для меня зрелищем» [2, с. 426]. Встретившись с таким богатством и разнообразием книг, А.Т. Болотов стал задумываться о поисках денег на их приобретение. Решил срочно продать лошадей, потому, что при штабной жизни в них не было необходимости, отпустил слугу для занятия сапожным ремеслом, поэтому его содержание ему ничего не стоило, а сам он столовался у генерала. Таким образом, было сэкономлено достаточное количество средств на покупку книг. «Охота моя ко всему этому, —

писал в своих воспоминаниях Болотов, — не только не уменьшилась, но становилась час от часу больше» [2, с. 431]. Если раньше его сдерживали, с одной стороны, небольшие материальные возможности, а с другой, — опасения, что его потребуют обратно в полк, и потому обзаводиться большим количеством книг он побаивался, помня печальный опыт с первой библиотечкой, то теперь эти трудности были преодолены. Полный радости, предвкушая встречу с книгами, он с полным кошельком побежал в лавку и все деньги «употребил на покупку разных книг и сочинений» [2, с. 431].

С этого момента начинается создание А.Т. Болотовым своего книжного собрания. Если ранее оно формировалось стихийно, чаще всего в зависимости от того, какую книгу удавалось достать, то теперь у юноши появилась возможность самостоятельного поиска и приобретения книг. Кроме того, в канцелярии оказался один его товарищ из немцев, грамотный и сведущий человек, который взялся наставлять его в выборе литературы. Он объяснил, что в продаже имеется огромное количество книг, и у под-



Болотов А.Т. Жизнь и приключения Андрея Болотова, описанные самим им для своих потомков. 1738—1795 : в 3 т. М. : Изд. центр «Тerra», 1993.

поручика вряд ли найдется много денег, чтобы их покупать, но кроме того «между ними не столько хороших, сколько дурных и ни к чему не годных. Выбор между ними очень труден» [2, с. 433]. Просмотрев все купленные Андреем книги, товарищ разложил их на четыре неравные стопки. Указывая на самую маленькую стопку, он сказал, что это — хорошие, и деньги за них заплачены не зря. В другую он отложил те, которые не имели познавательной ценности, но их можно было бы один раз прочесть, в третьей оказались книги, которые он сам не читал, и сделать вывод об их качестве не мог. Но самая большая стопка образовалась из книг, которые, по его словам, не стоило бы покупать, ничего интересного в их содержании нет, и деньги на них были потрачены зря. Так впервые А.Т. Болотов получил серьезный урок и начал внимательно относиться к выбору книг, особенно тех, которые предназначались для собственной его библиотеки и могли перечитываться на протяжении всей жизни. Впервые его научили и некоторым приемам предварительного знакомства с книгой. Так, прежде чем купить книгу, следует ее прочитать, а если не удастся, — ознакомиться «с краткой и разумной критикой о книгах, спознакомившись хотя вскользь с наилучшими авторами и сочинениями, и такие выбирать, какие более рекомендуются учеными» [2, с. 435]. Такой подход особенно важен в том случае, если книга покупается и предназначается для собственной библиотеки. Однако, если есть интерес и к другого рода книгам, их покупать совершенно нет необходимости, а лучше взять в библиотеке, так как второй раз их читать не захочется. Этот же товарищ познакомил Андрея с хозяином частной библиотеки и дал ему список книг, которые там были. «Я не могу изобразить вам, как доволен я был, — вспоминал А.Т. Болотов, — всем сим происшествием и в каком удовольствии препроводил тот вечер и большую часть ночи, читая и пересматривая мои книги и полученный реестр» [2, с. 441].

Жизнь в Кенигсберге не прошла для А.Т. Болотова бесследно. Под влиянием товарищей, работавших с ним в канцелярии, он понял, что литература бывает разной: с одной стороны, легкие романы, которые позволяют знакомиться с новыми людьми, их переживаниями, отношением друг к другу, при чтении которых больше волнуются чувства, и с другой — книги, которые заставляют мыслить, запоминать многие факты, сравнивать и сопоставлять различные положения. Эти выводы очень помогли ему в дальнейшей научной работе.

А.Т. Болотов был еще очень молод, плохо знал жизнь, да и как он мог ее узнать, когда все детство и юность провел либо среди солдат и армейских офицеров, либо в деревенской глуши. Поэтому он



*Записки А.Т. Болотова
в журнале «Русская старина»
(1870 г.)*

окунулся в красивую жизнь, изображенную в романах. Но так как романы были «наилучшие и славнейшие, писанные хорошими сочинителями», то они обогатили жизненный опыт молодого человека и раскрыли красоту человеческих отношений. Оценивая значение такого чтения в своих воспоминаниях, Болотов писал: «ум мой преисполнился множеством новых и таких знаний, каких он до того не имел, а сердце нежными и благородными чувствованиями, способными не преклонять а отвращать меня от пороков и худых дел» [2, с. 445]. Это были не пустые слова, а выработанная жизненная позиция, которая постоянно проявлялась и в семейной жизни, и в отношениях с друзьями, соседями, детьми. Он читал в любую свободную минуту на работе, вечерами — дома и когда встречался с товарищами, обязательно заводил разговор о прочитанной литературе. Это увлечение оказало огромное влияние на воспитание его эстетического вкуса, на возможность видеть разницу между дурным и хорошим. Книги были по большей части на немецком, что сыграло большую роль в совершенствовании знания языка. Словарный запас Андрея пополнился не только новыми словами, но и целыми художественными предложениями, которых в обыденном разговоре он бы никогда не узнал.

Наряду с художественной, очень много внимания Андрей Тимофеевич уделял и научно-познавательной литературе. У него всегда вызывали большой интерес книги по географии и истории. Из них он «узнал и получил довольное понятие о разных нравах и обыкновениях народов, что во всех государствах есть хорошего и худого, и как люди в том или ином государстве живут» [2, с. 447]. Эти книги помогли ему не только получить представление о жизни различных слоев населения, но и глубже понять самого себя, почувствовать отвращение к грубости и порокам: «Я приметно ощущал в себе, — писал он, — великую перемену и совсем себя власно как переродившимся» [2, с. 447]. В это же время А.Т. Болотов впервые знакомится с работами немецкого философа-просветителя И.Г. Зульцера, содержание

которых очень сильно повлияло на мировоззрение молодого человека, пробудило тягу к философии и естественным наукам. Полученные знания сформировали в нем тонкую творческую натуру, вызвали интерес к поэзии, рисованию, различным художественным поделкам. Он самостоятельно смастерил стереоскоп с различными картинками, сконструировал фонтанчик и разные другие «хитрости и искусства». Страсть к изобретательству получила свое развитие в практической и экспериментальной работе в садово-парковой деятельности и в сельском хозяйстве.

Чтение художественной литературы, проживание на постое в домах немцев, редкое посещение квартир товарищей, наконец, прогулки по городу, восхищение чистотой и порядком в быту выработали у молодого человека не только стремление к внешней красоте, но и желание многое изменить у себя в имении, чем он и занялся, как только вышел в отставку и вернулся домой.

Желание лучше запомнить содержание понравившихся книг натолкнуло его на мысль, что наиболее важные для него произведения необходимо переводить на русский язык. Такие упражнения требуют серьезной работы ума и памяти, способствуют лучшему усвоению того и другого языка.

За время пребывания в Кёнигсберге у А.Т. Болотова собралось такое количество книг, что «могло уже называться библиотекою», а самое главное — «они сделались для меня первейшею драгоценностью на свете». Поэтому он стал продумывать возможные пути отправки библиотеки в Россию. Способ был найден, и все книги благополучно прибыли в имение А.Т. Болотова. Очень своевременно, так как вскоре Андрея Тимофеевича назначили флигель-адъютантом Н.А. Корфа, и он был переведен для прохождения службы в Петербург. Любовь к книгам, хорошее знание литературы и владение немецким языком помогли ему быстро освоиться на новом месте и даже получить разрешение на пользование личной библиотекой царского дворца. А.Т. Болотов писал, что служитель, показывая ему довольно большую библиотеку, увидев его, с «превеликой жадностью ее пересматривающего, предложил мне ее к услугам» [3, с. 93]. Однако служба в Санкт-Петербурге продолжалась недолго. Вскоре стало известно, что государь приказал вернуть всех офицеров в армейские части, распределить их по различным полкам для участия в заграничных походах. А.Т. Болотов оказался перед выбором: продолжение службы в армии и опять разлука с родиной или отставка и отъезд в свое имение. Он выбрал последнее, так как «рожден я был не столько к войне, как для наук и к мирной и к спокойной жизни с самого того времени, как познакомился с науками, не ощущал в себе склонности к военной службе» [3, с. 49]. В возрасте двадцати пяти лет он получил свободу и право распоряжаться своей судьбой. Так закончился важнейший этап в жизни А.Т. Болотова, время, когда с помощью книг и различной литературы он сумел накопить огромный багаж знаний, понять свое предназначение в жизни.

Воплощая на практике идеи красоты, заложенные в молодости в результате чтения художественной и научной литературы, А.Т. Болотов после отставки «учился хозяйничать и привыкал к сельской экономии, поправлял и приводил в лучшее состояние свое домоводство, познакомился с своими соседями и приобрел их к себе дружбу и любовь; женился, нажил себе детей, построил дом новый, завел сады; сделался экономическим, историческим и философским писателем» [3, с. 187—188].

Список источников

1. Беспалова Э.К. О Болотове А.Т. // Библ. энцикл. — М., 2007. — С. 231.
2. Болотов А.Т. Жизнь и приключения Андрея Болотова, описанные самим им для своих потомков. 1738—1795 : в 3 т. / А.Т. Болотов. — М. : Изд. центр «Терра», 1993. — Т. 1. — 555 с.
3. Он же. Жизнь и приключения Андрея Болотова, описанные самим им для своих потомков. 1738—1795 : в 3 т. / А.Т. Болотов. — М. : Изд. центр «Терра», 1993. — Т. 2. — 543 с.

Иллюстративный материал предоставлен авторами статьи

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

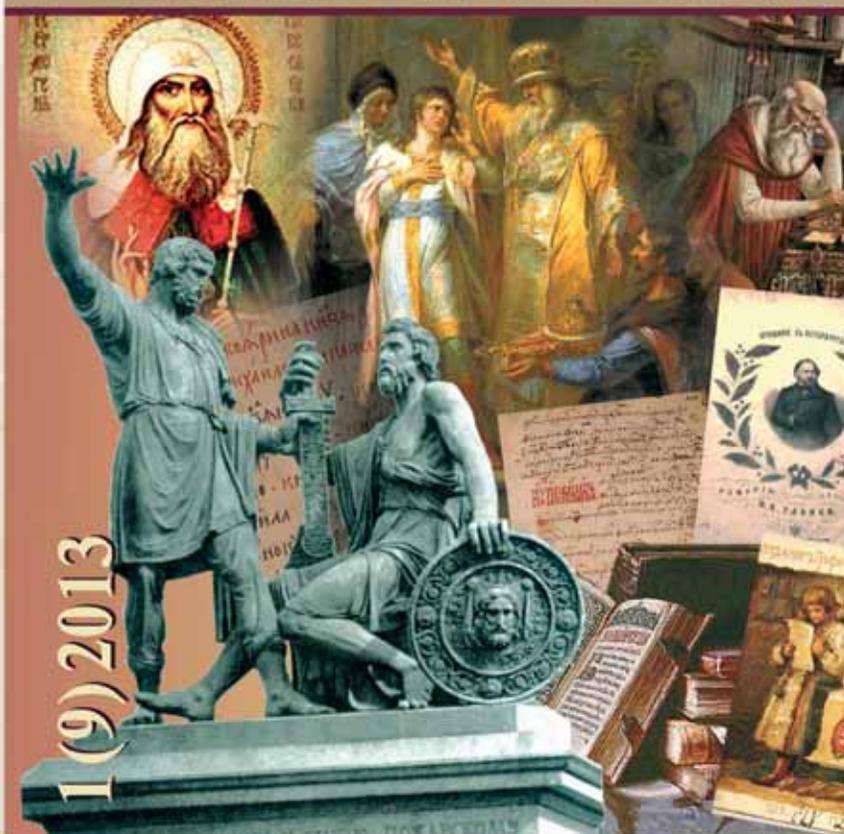
ПРЕДСТАВЛЯЕТ

«КНИГА В ПРОСТРАНСТВЕ КУЛЬТУРЫ» —
цветной, иллюстрированный научно-практический
сборник, ежегодное приложение к журналу
«Библиотекосведение» в новом оформлении

БВ

КНИГА В ПРОСТРАНСТВЕ КУЛЬТУРЫ

ПРИЛОЖЕНИЕ К ЖУРНАЛУ «БИБЛИОТЕКОСВЕДЕНИЕ»



Издание представляет открытия в области средневековой книги, раскрывает неизвестные широкому кругу читателей редкие фонды Российской государственной библиотеки. Здесь вы узнаете о великих именах русской книжности, увидите уникальные иллюстрации лучших художников книги и откроете для себя множество книжных историй. Издание предназначено читателю, ценящему и любящему книгу и чтение.

Выходит с 2005 года.

Подписной индекс по
объединенному каталогу
«Пресса России» — **10616**

119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5, Российская государственная библиотека,
Редакционно-издательский отдел периодических изданий

Тел. (495) 695-79-47

e-mail: bvpress@rsl.ru

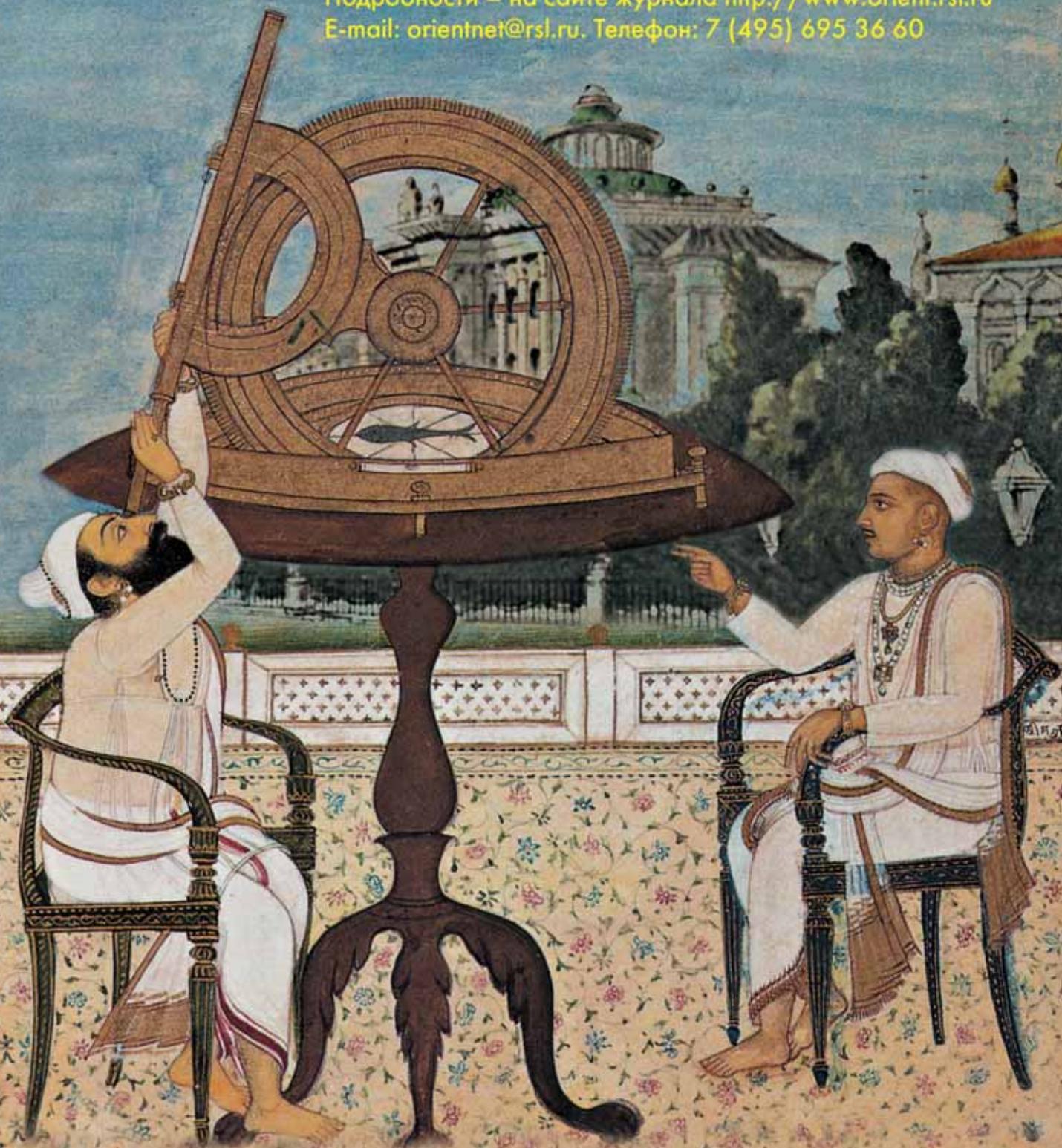
<http://www.rsl.ru>

восточная КОЛЛЕКЦИЯ

Журнал для всех,
кому интересен Восток



Издатель журнала – Российская государственная библиотека
Подробности – на сайте журнала <http://www.orient.rsl.ru>
E-mail: orientnet@rsl.ru. Телефон: 7 (495) 695 36 60



Международный контент

5

«НОВОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФЕДЕРАЦИИ БИБЛИОТЕЧНЫХ АССОЦИАЦИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ» — научно-практический журнал Российской государственной библиотеки.

Содержание № 3(102)'2013

ООН, ЮНЕСКО, ИФЛА: ДОКУМЕНТЫ, ИНФОРМАЦИЯ

ИФЛА и электронный абонемент

Заявление о принципах всемирных инициатив по межведомственной оцифровке

Профессиональная декларация ИФЛА, касающаяся Универсального библиографического учета

СЕКЦИИ И ДРУГИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ИФЛА

Группа по специальным интересам «Семантический веб» (SWSIG)

Джитанех Алимун, Бретт Стивенс, Пенни Росс, Джейн Чендлер. Связанные данные для библиотек: преимущества концептуального перехода от специально-библиотечных структур записи к моделям данных на основе RDF

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЪЕДИНЕНИЯ

Лига европейских научных библиотек (LIBER)

Бас Савенье, Аннемари Бёнен. Культурное наследие и общественное достояние в планах преобразований TEL

Консорциум европейских научных библиотек (CERL)

Наталия Вербина, Андрей Масевич. Синописис истории обязательного экземпляра: опыт метаисследования

Елена Зиминая. Третья встреча Регионального совета OCLC EMEA (26.02—01.03.2013, Бирмингем, Великобритания)

и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10697

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47, e-mail: bvpress@rsl.ru



Переписка директора Библиотеки Конгресса с президентом США: к истории приобретения библиотеки Г.В. Юдина¹

В статье представлена неизданная переписка между директором Библиотеки Конгресса США и президентом США, относящаяся к октябрю 1906 года. В ней обсуждаются положительные и отрицательные аспекты покупки Библиотекой огромной (81 тыс. томов) личной коллекции книг и журналов красноярского купца Г.В. Юдина. Рассказывается о меморандуме предшествовавшего директора Библиотеки Конгресса США, в которой выдвинуты аргументы против приобретения Библиотекой коллекции Юдина.

Ключевые слова: *Геннадий Васильевич Юдин, Герберт Патнэм, Теодор Рузвельт, Библиотека Конгресса США, Эйнсуорт Рэнд Споффорд, Русские фонды американских библиотек.*

Вместо предисловия

В литературе хорошо известны сведения о покупке в 1906 г. Библиотекой Конгресса США книжного собрания (около 81 тыс. томов) выдающегося красноярского библиофила Геннадия Васильевича Юдина (1840—1912).

В советское время имя Г.В. Юдина упоминалось, как правило, в связи с работой в его личной библиотеке находящегося в 1897—1898 гг. в ссылке В.И. Ленина, который «занимался там целыми днями и только к вечеру возвращался домой». Так рождалась начатая им еще в Петербурге книга «Развитие капитализма в России», библиографический список которой насчитывает более 530 названий.

Гораздо меньше известно о ситуации, предшествовавшей покупке собрания Г.В. Юдина Библиотекой Конгресса США. Этот вопрос обсуждался на самом высоком уровне: в ходе общения между Гербертом Патнэмом (директором Библиотеки) и Теодором Рузвельтом (президентом США).



Харольд Лайх,
*специалист по русским
фондам Европейского
отдела Библиотеки
Конгресса США,
магистр наук, магистр
искусств*

В 2012 г. в Государственной универсальной научной библиотеке Красноярского края на очередных Юдинских чтениях Харольд Лайх, эксперт по русским фондам Библиотеки Конгресса США, выступил с докладом о полемике между Г. Патнэмом и Т. Рузвельтом по поводу покупки библиотеки Г.В. Юдина. Доклад показался не только интересным для читателя современной России, но и политически важным. (Хотелось хотя бы пометить сегодня о подобном диалоге первого лица государства с директором государственной или национальной российской библиотеки о приобретении уникальных книжных коллекций.)

Я знаком с Х. Лайхом еще с конца 1980-х гг., когда он приезжал в Библиотеку Российской академии наук и представлял Библиотеку Конгресса США как одного из организаторов помощи по ликвидации последствий пожара в феврале 1988 г., с тех пор наши контакты не прерывались. Предложение о публикации в журнале «Библиотекословие» Х. Лайх встретил с энтузиазмом. Представляю читателям текст его доклада.

В.П. Леонов,
директор Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук

Введение

Библиотека Конгресса США, основанная в 1800 г., приобрела коллекцию Г.В. Юдина в 1906 году. Именно с этого времени Библиотека собирает русские материалы, т. е. половину периода своего существования. До 1906 г. в ее фонде было менее 600 русских книг². После покупки коллекции Юдина Библиотека стала обладателем крупнейшего русского собрания на территории Соединенных Штатов Америки и, возможно, за пределами России.

В архиве Библиотеки, находящемся в Отделе рукописей, содержится множество материалов, связанных с приобретением собрания Юдина и дебатами вокруг него (они продолжались до момента фактической покупки в 1906 г.).

В настоящей статье приводятся несколько интересных документов, касающихся дискуссии по поводу приобретения собрания (с аргументами «за» и «против»), а также полемики с участием предыдущего директора Библиотеки Конгресса США Эйнсуорта Рэнда Споффорда (Ainsworth Rand Spofford), который занимал эту должность с 1864 по 1897 г., и президента США Теодора Рузвельта. В этих документах, адресованных Герберту Патнэму (Herbert Putnam), указаны преимущества и недостатки покупки коллекции Юдина.

Меморандум Споффорда против покупки

Даже сегодня, когда Библиотека Конгресса США рассматривает возможность приобретения крупной, уже сложившейся коллекции, существует необходимость учета мнений многих сотрудников и консультантов относительно преимуществ и недостатков ее покупки. Критерии варьируются от цены коллекции, ее актуальности до вопросов, связанных с хранением, каталогизацией и др.

Я лично принимал участие в нескольких подобных дискуссиях, например в 1999 г., когда Библиотека рассматривала возможность приобретения находящейся в Ирландии крупной коллекции западноевропейских карт и редких книг XV—XVIII вв. о России. В итоге коллекция не была куплена, главным образом, по двум причинам: слишком высокая цена (владелец просил 4 млн долл. США и отказался вести переговоры о снижении цены); Библиотека уже располагала почти половиной названий в существующих разделах фондов (т. е. существовала высокая степень дублирования). В то же время несколько сотрудников провели аналитическую работу, где изложили аргументы «за» и «против» покупки с целью информирования лиц, которые приняли окончательное решение.

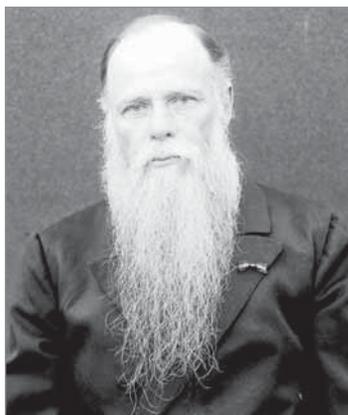
Вернемся к библиотеке Юдина. В архиве имеется документ — меморандум Э.Р. Споффорда, который свидетельствует против приобретения коллекции³. Документ, написанный Споффордом от руки весной 1906 г., адресован Г. Патнэму. Видимо, Патнэм хотел услышать мнение Споффорда, поскольку ценил его знания и опыт на посту директора Библиотеки Конгресса США.

В меморандуме Споффорд перечисляет семь причин *в пользу* приобретения коллекции Юдина и двадцать две причины *против* ее покупки.

Вот некоторые из причин *в пользу* приобретения:

- скудность русских материалов в фондах Библиотеки Конгресса США;
- важность специализации, приобретение обширных коллекций позволит Библиотеке выгодно отличаться от других библиотек;
- ценность в удовлетворении запросов научных работников, ведущих изыскания в области русской истории, литературы и законодательства;
- риск отсрочки решения, который может повлечь потерю возможности ее приобретения.

Главные аргументы Споффорда *против* покупки библиотеки Юдина основывались на том, что, по его мнению, деньги лучше было бы потратить на приобретение американских и западноевропейских материалов. Он подчеркивал, что «[Юдинская] библиотека, хотя и желательное приобретение, но в ней нет крайней нужды в на-



Г.В. Юдин

стоящий момент. Подавляющее большинство книг издано на языке, который понятен всего лишь нескольким сотням американцев. Если она будет куплена, то практически не будет использоваться в течение многих лет, в то время как на покупку уйдут деньги, которые могли бы принести многим тысячам желаемое и недостающее, давно ожидаемое по причине отсутствия денег». Далее Споффорд подробно описывает конкретные виды материалов, в первую очередь американские и западноевропейские, которые Библиотека Конгресса США не сможет приобрести, если купит коллекцию Юдина.

Споффорд также выразил обеспокоенность существующим «общественным мнением»: «Тот факт, что это может вызвать неблагоприятную публичную критику, нельзя считать недостойным внимания. В настоящее время много такого, что можно назвать острым приступом чувствительности к расходованию государственных и корпоративных денежных средств». Общественное мнение основывалось на том, что «эта русская библиотека» не входит в категорию, которая может быть приобретена в первую очередь.

Вместе с тем Споффорд понимал, что его роль состоит в консультировании Г. Патнэма, который и будет принимать окончательное решение. Меморандум завершается следующими словами: «Уверяю Вас, будет или нет совершена покупка, я останусь удовлетворенным. Я всегда считал, говоря об учреждении, с которым нам посчастливилось быть связанными, что преданность его интересам и лояльность к его администрации являются первоочередными обязанностями всех имеющих к нему отношение».

Следует отметить, что Споффорд представлял собой «старшее поколение» руководителей Библиотеки Конгресса США, которое видело свою роль, главным образом, в развитии коллекций, связанных с США, Западной Европой и «западной цивилизацией» в целом. Следующее поколение, начиная с Патнэма в 1899 г., осознавало, что мир меняется и фонды Библиотеки должны быть всеобъемлющими в целях удовлетворения растущих потребностей членов Конгресса, американского правительства и широкой общественности в информации о регионах мира, находящихся за пределами традиционной сферы интересов США.

Среди достижений Э.Р. Споффорда выделим три:

- убедил Конгресс финансировать строительство отдельного здания Библиотеки (ныне здание Томаса Джефферсона), которое открылось в 1897 г.;
- достиг соглашения с основанным в 1846 г. Смитсоновским институтом, по которому Библиотека Конгресса США унаследовала коллекции Смитсоновской библиотеки, а также подписал договоры об обмене материалами;
- убедил Конгресс принять первый закон об авторском праве в 1870 г., в том числе положение, требующее от издателей предоставлять Библиотеке Конгресса бесплатный обязательный экземпляр всех новых американских изданий.

Переписка Г. Патнэма с президентом Т. Рузвельтом

Вице-президент Теодор Рузвельт стал президентом США в сентябре 1901 г. после убийства президента Уильяма Мак-Кинли. Переизбранный в 1904 г. Т. Рузвельт считается одним из выдающихся американских президентов. Он являлся участником испано-американской войны 1898 г., сторонником американской экспансии в Тихоокеанском регионе и Карибском бассейне. Т. Рузвельт разделял с Г. Патнэмом убеждение, что США становятся мировой державой, и Библиотеке Конгресса США необходимо

расширять горизонт своей политики, в том числе с помощью комплектования.

В архиве Библиотеки Конгресса содержится переписка между Г. Патнэмом и Т. Рузвельтом от октября 1906 г., когда Патнэм с полного одобрения и поощрения президента принял решение о приобретении Юдинской коллекции.

Следует отметить, что большая часть переговоров велась по телефону или лично, поэтому документальных архивных источников о них не существует. 9 октября 1906 г. в ответ на вопрос Рузвельта о финансировании покупки коллекции Патнэм отвечает: «Да, покупка, если состоится, будет финансироваться из выделенного нам бюджета. Решение предпринять это внушает мне тревогу, но, с другой стороны, ответственность за упущенную возможность, каковая, возможно, более не представится, тревожит меня гораздо больше».

Видимо, 13 октября 1906 г. в субботу Патнэм встретился с президентом лично в Белом доме, чтобы обсудить детали покупки. В письме Рузвельту от 15 октября 1906 г. он ссылается на эту встречу:

«Глубокоуважаемый господин Президент,

Ваше одобрение этой покупки [коллекции Юдина] было таким горячим, что стало решающим. Я хочу, однако, выразить благодарность в форме письма, как Вы предложили. В качестве основы я изложил сам проект в письме и прилагаю его, датируя днем, когда состоялась беседа — прошлой субботой [13 октября 1906].

<...>

С уважением,
Герберт [Патнэм]».

Письмо, на которое ссылается Патнэм, действительно датировано 13 октября 1906 г., его копия сохранилась в архиве. В нем приведены девять аргументов «за» и пять «против» приобретения библиотеки Юдина. Приведу их полностью.

Итак, аргументы *в пользу* покупки:

«1. Коллекция является не библиотекой специалиста, а хорошо сбалансированным общим собранием, которое может послужить прекрасной рабочей библиотекой для серьезного исследователя русской истории, литературы и общественного устройства. Таким образом, является ... тем типом коллекции, которую мы должны планировать, если бы приступили к систематической работе по ее формированию.

2. Имеет исключительный объем. Приобретая ее, Национальная библиотека станет первой в этой области не только в Соединенных Штатах, но, возможно, в мире за пределами России. Превосходство только в некоторых из областей может вывести Библиотеку на выдающиеся позиции.

3. Область [русистика] еще не развита в американских библиотеках. Только одна американская библиотека — библиотека Йельского уни-

верситета — (благодаря дару) имеет значительные коллекции русских книг; и собрание Йельского университета (около 12 тыс. томов) в сравнении с коллекцией Юдина скудно. Национальная библиотека, возможно, сможет предоставлять исключительные услуги американской науке благодаря развитию нетрадиционных областей, нежели путем дублирования коллекций уже доступных в привычных областях.

4. Интерес к русской истории, литературе и устройству, вероятно, возрастет. Россия является страной будущего, а не только прошлого.

5. Эта возможность должна быть использована сейчас или безвозвратно потеряна. Г-ну Юдину скоро исполнится семьдесят, он слаб здоровьем. Его интерес к передаче нам коллекции является результатом проявления его чувств, которые не разделяют его дети. Дело ведется в течение трех лет, с последовательными уступками с его стороны.

6. Возможность приобрести другое подобное собрание, если таковое существует, может не возникнуть. Русская книготорговля плохо организована. Крупные частные библиотеки России чаще принадлежат узким специалистам (более развиты в отдельной области) или богатым землевладельцам, которые, вероятно, не расстанутся с ними и которые не руководствовались научным подходом при выборе, в отличие от г-на Юдина, опытного библиографа, сумевшего составить собственную коллекцию.

7. Гражданские волнения в России могут привести к разрушению коллекций вышеупомянутой категории.

8. При любых коммерческих прикидках ... цена представляется низкой, безусловно, гораздо ниже, чем если бы пришлось бы затратить на то, чтобы собрать такую коллекцию по частям, при условии, что отдельные экземпляры вообще можно было бы приобрести. Дальнейшее доказательство того, что денежный вопрос рассматривается владельцем не в первую очередь, — его полная готовность, при необходимости, разбить выплаты на два этапа, совершаемые в следующие один за другим финансовые годы.

9. Г-н [Алексей] Бабин, который должен вернуться на службу в Библиотеку, все еще находится в России, чтобы обеспечить упаковку и отгрузку коллекции под надзором представителя Библиотеки. Он именно тот, кому было бы естественно поручить это дело».

Аргументы Патнэма *против* приобретения коллекции включали: стоимость (50 тыс. долл. США); большое количество материалов, которое затормозит работу персонала, занятого обработкой и каталогизацией; возможная критика со стороны Конгресса в связи с крупной тратой на одну коллекцию; необходимость приобретения дополнительных материалов по истории США.

Таким образом, решение о покупке коллекции Юдина было принято Г. Патнэмом при активной поддержке Президента Рузвельта в период с 13 по 15 октября 1906 г., скорее всего, именно 13 октября во время встречи в Белом доме.

16 октября президент Рузвельт написал Патнэму:

«Глубокоуважаемый г-н Патнэм,

Я получил Ваше письмо от 13 октября о покупке русской библиотеки Юдина. Позвольте мне сердечно поздравить Вас с решением о ее приобретении. Если моя настойчивая рекомендация сделать это сыграла роль в принятии решения, я полагаю, что меня тоже можно поздравить. Мне кажется, что, учитывая характер коллекции, вы заполучили ее по удивительно низкой цене.

Вы своим действием обеспечили Библиотеке Конгресса превосходство в данной области не только в США, но, насколько я знаю, в мире за пределами России; и эта область еще не развита в Америке вовсе.

Искренне Ваш,
Теодор Рузвельт».

Вскоре Патнэм отправил сотрудника Библиотеки Конгресса США Алексея Бабина, который был родом из России (г. Елатьма, Саратовская область), в Красноярск, чтобы подписать контракт на покупку коллекции Г.В. Юдина. Уже через месяц, 16 ноября 1906 г., контракт был подписан. А. Бабин остался в Красноярске наблюдать за упаковкой и отправкой большой коллекции, которая прибыла в Вашингтон в апреле 1907 года.

Заключение

Как можно видеть, приобретению собрания Г.В. Юдина предшествовали интенсивные дебаты в Библиотеке Конгресса США, что естественно в случае с такой крупной коллекцией. Из архивных источников становится очевидным, что окончательное решение было принято только в октябре 1906 г., после того, как директор Библиотеки Г. Патнэм получил активную поддержку президента Т. Рузвельта. Интересны архивные документы, свидетельствующие о сомнениях Патнэма по поводу покупки, однако он преодолел их, считая, что упущенный шанс купить библиотеку Г.В. Юдина будет означать потерю уникальной возможности.

С приобретением коллекции Г.В. Юдина Библиотека Конгресса США начала регулярное комплектование русских фондов. Этот процесс продолжается по сей день и приносит пользу не только Конгрессу, но и другим государственным учреждениям США, научному сообществу и широкой общественности.

Примечания

- ¹ Перевод статьи с английского языка выполнен А.А. Корниенко, координатором проектов Библиотеки Конгресса США в России (Москва).
- ² Полагаю, что одной из первых книг на русском языке в фондах Библиотеки Конгресса США, приобретенной в составе личной библиотеки Томаса Джефферсона в 1815 г., было издание: *Романцов Н.* Государственная торговля 1802 года в разных ее видах : в 3 т. / Н. Романцов. — СПб. : Императорская тип., 1802—1804.
- ³ Все документы (письма, меморандумы), цитированные в данной статье, находятся в Архиве Библиотеки Конгресса США в Отделе рукописей, Фонд Патнэма, Секция «Переписка» (Central Files. Putnam Correspondence).

Повышение читательской, медиа- и информационной грамотности населения (зарубежный опыт)*

Рассматриваются приоритетные направления деятельности публичных библиотек в зарубежных странах: развитие у детей и взрослых библиотечных пользователей читательской и информационной грамотности, поддержка чтения, активизация работы с детьми. Описаны подходы и задачи в ракурсе развития уровня образования и культуры пользователей библиотек.

Ключевые слова: *публичная библиотека, пользователи, взрослые, дети, чтение, читательская грамотность, медиа- и информационная грамотность, интернет-ресурсы.*



**Вера Петровна
Чудинова,**
*заведующая отделом
социологических исследований
Российской государственной
детской библиотеки,
доцент Межвузовского научного центра
исследования чтения и информационной
культуры Московского государственного
лингвистического университета,
кандидат педагогических наук*

На рубеже XX—XXI вв. окончательно утвердилась новая парадигма образования и его ключевая роль в развитии обществ, экономика которых основана на знаниях. Развитые и «догоняющие» их развивающиеся страны делают мощный рывок в создании возможностей для доступного и открытого образования, использовании новых технологий в процессе обучения.

С начала 1990-х гг. в западных странах принимаются новые стратегии развития информационного общества, реализуются планы создания информационных магистралей, идет оцифровка культурного наследия, построение образовательных порталов, развитие дистанционного образования. Особенно значительные проблемы встают перед библиотекарями и педагогами, занимающимися обучением пользователей работе с информацией, консультированием в пространстве Интернета. Библиотекари должны решать и такую актуальную задачу, как повышение уровня читательской, медиа- и информационной грамотности¹ населения.

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, грант № 12-06-00831.

Для того чтобы библиотеки могли помочь своим пользователям адаптироваться к жизни в век информации, сами они должны активно работать в новой информационной среде. Насколько библиотеки и библиотекари включены в этот процесс?

Сегодня в России Интернетом пользуется уже более половины населения (51%). Активная аудитория (это пользователи, выходящие в Сеть хотя бы раз за сутки, возрастом от 18 лет) сейчас насчитывает 45,1 млн человек (39%) [3].

Существует миф о том, что библиотеки перестают быть нужны, поскольку «в Интернете все есть». Этот миф является крайне опасным не только для библиотек, но и для всего общества. Именно население особенно пострадает, если развитая в нашей стране библиотечная сеть станет сокращаться. В России библиотеки постепенно входят в Интернет, однако доля их крайне невелика, по разным оценкам, в начале 2012 г. она составляла около 20%. Многие крупные библиотеки уже хорошо оснащены и развивают для своих читателей различные интернет-сервисы, но ситуация «информационного разрыва» существует не только для читателей, но и для библиотек.

Однако данные статистики посещений библиотек в ряде зарубежных стран, результаты проводимых социологических исследований опровергают опасные мифы об уменьшении значимости библиотек в развивающемся обществе знаний. Опыт многих западных стран свидетельствует: библиотеки становятся все более гибкими и адаптируются к новым реалиям, в том числе к работе с Интернетом и социальными медиа (блогами и социальными сетями).

Посещение библиотек населением. Можно обозначить следующие общие тенденции развития библиотек:

- увеличение числа удаленных пользователей;
- изменение функций и видов деятельности библиотек, так или иначе связанных с работой с информацией, в том числе развитие новых библиотечных услуг, доступных через Интернет.

В последние годы в ряде стран продолжается вложение средств в развитие библиотек. Это не удивительно, поскольку имеются результаты исследований, свидетельствующие о том, что библиотеки возвращают инвестиции, вложенные в них населением и государством: на один доллар вложенных в них средств библиотеки приносят доход в 2—4 доллара, т. е. инвестиции полностью возвращаются [5, с. 104—199]. Однако это возможно лишь в том случае, если библиотеки оснащены новой техникой и подключены к глобальным информационным ресурсам.

Сегодня услуги публичных библиотек развитых стран востребованы большинством населения. В условиях развития информационного общества роль библиотек как «навигаторов» по работе с информацией не уменьшается, а увеличивается. Библиотеки посещают и физически, и в удаленном доступе. Все больше пользователей оценивают их как необходимые для того, чтобы получить не только книги, мультимедиа, но и «качественную» — точную и нужную информацию [5].

О востребованности публичных библиотек населением говорят следующие статистические данные. Так, в 2009—2010 гг. 40% граждан Великобритании пользовались библиотеками, и их работа высоко оценивалась населением страны [11].

В 2010 г. 45% жителей Австралии посещали публичные библиотеки (в том числе, 84% взрослого населения и 16% детей и подростков до 15 лет). Здесь также функционирует развитая сеть школьных библиотек. В этот период 95% посетителей уже могли пользоваться Интернетом в библиотеке. За последние годы финансирование библиотек увеличилось [8].

В США государство придает большое значение развитию и финансированию библиотек. Библиотеки находятся в красивых зданиях, хорошо оснащены, комплектуются новой литературой. Здесь задача повсеместного включения библиотек в информационное пространство эффективно решалась в последние годы. Уже в 2008 г. более 99% американских библиотек были подключены к Интернету, велось обучение и консультирование пользователей по работе

с компьютером и Интернетом. В 100% сельских и других библиотек в районах, где проживает население с высоким уровнем бедности, имелся общественный доступ в Интернет; 66% филиалов публичных библиотек предлагали беспроводной доступ, при этом 73% филиалов библиотек являлись единственным источником свободного доступа населения к компьютерам и Интернету в своих общинах [6].

Американская библиотечная ассоциация (ALA) представила общественности очередной ежегодный отчет «Состояние библиотек Америки», в котором обобщаются статистические данные различных исследований, касающихся современного уровня и тенденций развития библиотечного дела в стране. Телефонный опрос репрезентативной группы населения, проведенный исследовательской службой Harris Interactive по заказу ALA, показал: в 2010 г. пользование библиотеками в США выросло по сравнению с 2009 г., 65% опрошенных посещали библиотеку в прошедшем году, а 58% — имеют читательский билет. Больше всего американцы ценят универсальную доступность библиотечного обслуживания, обеспечивающую возможность социального выравнивания для незащищенных групп населения, 31% взрослых граждан США считают библиотеки самыми необходимыми из учреждений, содержащихся на средства налогоплательщиков. Наиболее важными аспектами деятельности библиотек, по мнению опрошенных, являются предоставление бесплатного доступа к информации и содействие образованию и самообразованию [12].

Повышение уровня грамотности населения с помощью библиотек. Главные цели библиотек в начале XXI в. — ликвидация «цифрового» и образовательного «разрывов» в обществе, обеспечение населению доступа к информации и возможностей получения непрерывного образования в течение всей жизни. В той или иной мере все библиотеки могут и должны принимать участие в этих процессах.

Меняются стратегия деятельности и задачи публичных библиотек. Кто нуждается в помощи библиотекарей с точки зрения улучшения навыков грамотности, в том числе информационной грамотности? Библиотекари выделяют следующие категории:

- необразованное население с низким уровнем базовой грамотности (неграмотные — совсем не умеющие читать и писать, а также функционально неграмотные — те, кто отличается низким уровнем чтения и письма, как правило, это эмигранты и их дети, чей язык отличается от языка коренной национальности);
- семьи, имеющие трудности в чтении и грамотности (библиотеки развивают программы «семейной грамотности» с целью поддержки чтения в семье, помощи родителям в активизации чтения детей);

- группы взрослых разного возраста и квалификации, нуждающиеся в приобретении навыков работы с информацией и компьютером;

- учащиеся, которым требуется помощь в развитии различных видов грамотности: базовой, функциональной, информационной, ИКТ-грамотности.

Для названных категорий и целевых групп публичные библиотеки разрабатывают специальные программы. Например, в США это — «Грамотность XXI века» — одна из пяти ключевых целей деятельности ALA. Выделяются собственно грамотность и информационная грамотность. Специалисты всех типов библиотек, в том числе и публичных, интенсивно работают по этим направлениям. Традиционно большое внимание библиотекари уделяют малограмотным — функционально неграмотным взрослым и семьям эмигрантов, поскольку они составляют значительную часть населения. В основном такая работа относится к развитию у этих социальных групп читательской грамотности, поддержке чтения семей («семейной грамотности») и др.

В странах, где большая часть населения имеет высокий уровень образования и совсем неграмотных взрослых крайне мало или практически нет, акцент делается на программах информационной и ИКТ-грамотности, в том числе «сетевой», «цифровой» грамотности. Это направление в последнее десятилетие активно развивается в странах Европы.

Поддержка чтения в США. Национальную политику в области библиотечного обслуживания детей и подростков развивает ALA — самая мощная в мире ассоциация библиотекарей. Еще в 1990-е гг. был принят ряд стратегических документов: «Реализация национальных целей образования через библиотечное обслуживание», «Детям нужны библиотеки (школьные и публичные), готовящие сегодняшнее юное поколение к завтрашнему миру» [2]. В 2005 г. национальной повесткой дня форума ALA стала тема «Формируя наше будущее: библиотечное обслуживание детей и юношества».

Несколько десятилетий под руководством Центра чтения Библиотеки Конгресса США проводилась масштабная деятельность по поддержке чтения. Результаты работы центров чтения, созданных, главным образом, на базе библиотек, совместные усилия сферы образования, издателей, распространителей книг, а также общественных организаций к 2008 г. привели к улучшению состояния чтения в стране. Число читающих американцев увеличилось, в том числе среди подрастающего поколения [10]. В последние годы в Библиотеке Конгресса также был создан Центр поддержки чтения детей и юношества.

Ежегодно в стране проводится множество мероприятий по поддержке чтения детей, подростков

и семей. Развитие познавательной и читательской активности детей реализуется также с помощью «детского» онлайн-контента. Так, Библиотекой Конгресса США создан специальный ресурс для детей «История Америки от Американской библиотеки», с которым можно ознакомиться на сайте библиотеки. Здесь есть как тексты, так и мультимедийные ресурсы (песни разных поколений американцев, фотографии, игры для детей и многое другое) [7].

Американские детские библиотекари развивают коллективные специальные рекомендательные ресурсы, например «Лучшие сайты для детей» (Библиотечное руководство для детей, родителей, педагогов и других воспитателей), здесь находится информация о тысячах сайтов, интересных для детей [9]. Таким образом, ресурсы Интернета, отобранные специалистами-библиотекарями, позволяют полноценно использовать Интернет для развития личности, расширения кругозора, приобщения к чтению с помощью лучших произведений литературы для детей.

Национальный план по библиотечному обслуживанию детей в Дании. В этой стране развивается новая государственная политика в сфере культуры для детей. Библиотеки продолжают быть одним из самых важных социокультурных институтов страны, их посещают около 80% детей. В 2007 г. Управление библиотек Дании подготовило доклад, в котором приведены рекомендации по радикальным изменениям в библиотечном обслуживании детей. В его основу легли результаты исследований по изменению поведения и привычек детей в повседневной жизни, медиакультуре и медиaprостранстве. Подчеркивается, что новая политика должна включать всевозможные аспекты детской культуры: библиотеки, школьные ресурсные центры, культурные центры и виртуальные услуги.

Основные положения этого стратегического плана могут служить новым руководством к действию не только для датских, но и для российских специалистов. Инновационное обновление деятельности библиотек, обслуживающих детей, должно базироваться на следующих постулатах:

- новые профессиональные умения (квалификации) должны создавать новые виды деятельности в библиотеке; новый медиаландшафт, культурные привычки, различные потребности и ожидания детей требуют развития новых профессиональных умений библиотекарей; персонал библиотеки должен стать более «видимым» в Сети, организовывать диалог с пользователями там, где они в действительности находятся;
- библиотечное пространство должно изумлять и вдохновлять, необходимы новые концепции оформления, дизайна и физического пространства библиотеки; библиотеки должны быть привлекательным местом для детей, чтобы они хотели там находиться, учиться и играть;
- библиотеки должны развивать свои «сетевые» услуги;
- детям нужно предоставить возможность для игр в библиотеке, чтобы сделать ее для них более привлекательной, библиотека может превратить игру и игровую культуру в основной вид деятельности;
- библиотека должна развивать навыки чтения, поощрять в детях стремление к чтению («жажду чтения»);
- библиотеки поддерживают культурное развитие ребенка, формальное и неформальное обучение, которое дает детям возможность расти и развивать навыки программирования, создания и обмена текстами, звуками и изображениями;
- библиотека должна обращаться к детям и предлагать услуги в тех местах, которые дети действительно посещают: в детских садах, центрах дневного ухода за детьми, школах и объединениях;
- руководство публичной библиотеки сосредоточивает свое внимание на детях.

Датские библиотекари считают, что жизненно важный ресурс в обществе знания — способность людей создавать, интерпретировать и обмениваться всеми формами информационного контента на физических и цифровых носителях. Эти способности сегодня называют «мультимодальными компетентностями», это понятие близко связано с «новой грамотностью» [1, с. 8—14].

Международные онлайн-проекты. Реалиями сегодняшнего и завтрашнего дня являются процессы, связанные с вхождением библиотек в открытый глобальный мир. Основной особенностью современной ситуации для библиотек является их участие в создании новых информационных ресурсов и обмен ими, работа в мировой кооперации библиотечных специалистов. Представление своей культуры, местных ресурсов в мировом информационном пространстве становится перспективной задачей библиотек.

Все более важное место в деятельности детских библиотек занимают электронные, в том числе международные, сетевые ресурсы. Эту тенденцию нельзя назвать специфической для детских библиотек, она присутствует и в библиотеках для взрослых. Специфика состоит в самом информационном, развивающем и обучающем ресурсе, учете психологии детей разного возраста.

Начиная с 2002 г. развивается такой уникальный проект, как Международная детская электронная библиотека, осуществляемый под руководством Библиотеки Конгресса США. Он стал возможен благодаря исследованиям группы ученых Университета Мэриленда. Сегодня в библиотеке около 2,5 тыс. детских книг на 45 языках, в том числе и на русском (книги из частных коллекций). На сайте библиотеки зарегистрировано более миллиона пользователей из 166 стран, их количество постоянно растет [4].

Целью проекта является создание книжного фонда из 10 тыс. книг на 100 языках, которые могут читать бесплатно дети, учителя, библиотекари, родители и ученые в любой точке мира посредством Интернета. Главными специалистами в развитии этого проекта были и остаются детские библиотекари.

Активизация библиотечной работы с детьми.

Одной из заметных тенденций последнего десятилетия во многих странах стало усиление библиотечной работы с детьми. Причин этому несколько. Одна из них — забота об интеллектуальном развитии детей, их чтении в век Интернета, поскольку именно чтение является «ключом» к способности человека грамотно работать с информацией. Важная роль отводится развитию различных видов грамотности: читательской, информационной, информационно-коммуникационной, медиа-, мультикультурной.

Эта тенденция проявляется в следующем:

- в ряде стран (Дании, Норвегии, Японии, Южной Корее) приняты новые законы и планы по развитию библиотечного обслуживания детей;
- появились национальные центры детского чтения и литературы для детей как «пара-национальные» детские библиотеки (отделения национальных библиотек Франции, Японии, Южной Кореи), их главной задачей является сбор, сохранение и изучение литературы для детей, а также распространение знаний о ней;

- стали открываться самостоятельные детские библиотеки — специализированные учреждения культуры, обслуживающие детей и юношей, не входящие в состав какой-либо публичной библиотеки, часто расположенные в отдельном здании (например, во Франции, Италии, Нидерландах);

- открываются небольшие городские библиотеки, призванные обслуживать детское население региона (в последние годы детские библиотеки открылись в Германии, Нидерландах, Аргентине, на Кубе, в Индонезии, Китае, Бенине);

- стали строиться новые (нередко по специальным архитектурным проектам), хорошо оснащенные библиотеки для детей и подростков (например, в Сингапуре, Нидерландах) [1].

Задачи детских библиотекарей в век Интернета. Во многих странах мира именно библиотеки являются фундаментом для развития национальных стратегий по поддержке чтения. Публичные и специализированные детские библиотеки сегодня активно развивают новые подходы и вырабатывают стратегию работы с детьми для того, чтобы подготовить их к будущему обществу знаний. Основные направления этой стратегии:

- продвижение и поддержка чтения детей и семей, отбор, оценка, рекомендация лучших книг для детей и родителей, использование возможностей Интернета для продвижения лучшей литературы;

- развитие у учащихся медиа- и информационной грамотности;

- помощь детям и юношеству в поиске информации для учебы, самообразования и досуга (в том числе с помощью «виртуальных справок», путеводителей по информации и печатным изданиям, руководств и др.);

- помощь и консультирование педагогов и воспитателей;

- развитие специальных сайтов для помощи детям, юношеству и родителям;

- развитие в киберпространстве новых возможностей для диалога — «виртуального общения» на темы, интересные юным.

Одной из главных задач для детских и школьных библиотек является помощь в приобретении навыков медиа- и информационной грамотности (в том числе интернет-грамотности), развитие навыков для участия в телекоммуникационных проектах и создании собственных сайтов. Использование принципа интерактивности и развитие диалога в Сети дают возможность использовать потенциал юных, поскольку часто именно подростки и юношество становятся партнерами и консультантами библиотекарей и педагогов по использованию новых технологий.

Однако необходимо не только обучение школьников и помощь им в получении новых возможностей. Есть и еще один способ помочь детям.

Он заключается в помощи и обучении родителей и других воспитателей, в том числе обучение их грамотному использованию Интернета.

По мере увеличения объема информации будет возрастать роль библиотекарей не только в качестве «навигаторов», но и учителей-консультантов. Библиотекари могут делать Интернет более удобным и комфортным, а также создавать новые «площадки» для пользователей — детей и взрослых. Частью новой стратегии библиотечной работы с детьми является создание гуманного киберпространства, безопасного и служащего развитию личности. Эту задачу должно и можно решить, объединяя усилия всех, кто хочет защитить и реализовать права детей в информационном пространстве.

Примечание

- ¹ 24—28 июня 2012 г. в Москве состоялась Международная конференция «Медиа- и информационная грамотность в обществах знания», основной целью которой стало повышение осознания важности, масштаба и остроты проблем продвижения медиа- и информационной грамотности на политическом уровне, в сферах образования, СМИ, информации и коммуникации, а также среди широкой общественности. Ее участники обсудили и единогласно приняли «Московскую декларацию о медиа- и информационной грамотности».

Список использованных источников

1. Библиотечное обслуживание детей за рубежом: опыт, инновации, источники информации / Рос. гос. детская б-ка ; сост.: В.П. Чудинова, К.О. Чудинова ; пер. с англ. и яп. К.О. Чудиновой. — М., 2011. — 102 с.
2. Библиотечное обслуживание детей и юношества: американский опыт / Рос. гос. б-ка ; пер. с англ. и сост. Р.З. Пановой, В.П. Чудиновой. — М. : Пашков дом, 2004. — 256 с.
3. Интернет в России: динамика проникновения. Лето 2012 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://runet.fom.ru/Pronikновение-interneta/10598>
4. Международная детская электронная библиотека [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://ru.childrenslibrary.org/>
5. Чудинова В.П. Измерение ценности и критерии эффективности деятельности библиотек: зарубежный опыт : учеб.-практ. пособие / В.П. Чудинова ; сост.: В.П. Чудинова ; пер. с англ. К.О. Чудиновой, В.П. Чудиновой. — М. : Литера, 2011. — 256 с.
6. Она же. Изучение американских публичных библиотек и их пользователей // Библиотечное дело — XXI век. — 2009. — № 2 (18). — С. 68—85.
7. America's Story from America's Library [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.americaslibrary.gov>
8. Australian Public Library Statistical Report 2009—2010 : Final Report / Compiled by Public & Indigenous Library Services ; State Library of Queensland [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.nsla.org.au/sites/default/files/publications/NSLA.Statistics-Australian.Public.Libraries.Statistics_2009-10.pdf
9. Great Websites for Kids / Association for Library Service to Children ; a Division of the American Library Association [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://gws.ala.org>
10. National Endowment for the Arts : Reading on the Rise : A New Chapter in American Literacy [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.arts.gov/research/ReadingonRise.pdf>
11. Smithies R. A Review of Research and Literature on Museums and Libraries. September 2011 / R. Smithies. — London, 2011. — P. 22—23.
12. State of America's Libraries 2011 : A Report from American Library Association. — Chicago, 2011. — 69 p.

Исторические практики и реконструкции

6

Библиотеки-юбиляры'2013

- **55 лет.** — В 1958 г. основана Государственная публичная научно-техническая библиотека России. Москва.
- **60 лет.** — В 1953 г. основана Красноярская краевая специальная библиотека — центр социокультурной реабилитации инвалидов по зрению. Красноярск.
- **95 лет.** — В 1918 г. основана Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук. Новосибирск.
- **130 лет.** — В 1883 г. основана Научная библиотека Государственного музея-заповедника «Ростовский Кремль». Ростов.
- **180 лет.** — В 1833 г. основана Орловская областная публичная библиотека им. И.А. Бунина. Орел.
- **240 лет.** — В 1773 г. основана Главная библиотека Национального минерально-сырьевого университета «Горный» (ранее Санкт-Петербургского государственного горного института (технического университета) им. Г.В. Плеханова). Санкт-Петербург.



Из истории Спасо-Вифанской духовной семинарии и ее библиотеки (конец XVIII — начало XIX века)

Статья посвящена истории возникновения и развития Спасо-Вифанской духовной семинарии и семинарской библиотеки в конце XVIII — начале XIX века. Используются материалы научно-исследовательского отдела рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ), другие источники. Они позволяют судить о месте семинарской библиотеки в истории отечественного просвещения XVIII века. Статья представляет интерес для историков, библиотекovedов, специалистов по истории образования.

Ключевые слова: библиотеки, духовные семинарии, Вифания, история России XVIII в., просвещение, образование.

Изучение истории семинарских библиотек в России конца XVIII — начала XIX в. актуально, поскольку именно в духовных учебных заведениях, в их библиотеках закладывались основы жизнедеятельности РПЦ, формировались научно-богословские и священнические кадры. Переосмысление прошлого является богатейшим материалом для модернизации современного российского общества.

Изучению истории библиотек отечественных духовных семинарий посвящены работы И.Л. Григорьевой, С.П. Луппова, О.Н. Овен, Н.В. Салоникова, А.Ю. Самарина, С.П. Фунтиковой, П.И. Хотеева и др. [1, 2, 9—11, 12, 14—16].

Весной 1797 г. император Павел I с семьей посетил Свято-Троицкую Сергиеву лавру, а затем Спасо-Вифанский монастырь. Встречал венценосного гостя митрополит Московский Платон (Левшин). За трапезой семинаристы Свято-Троицкой Сергиевой лавры читали «разговоры из Географии, из Истории, из Философии». Вскоре после этого мероприятия статс-секретарь Д.П. Троицкий объявил митрополиту волю императора — возвести Вифанию на степень второклассного монастыря и учредить при нем духовную семинарию [3, с. 19—20].



**Павел Владимирович
Пичугин,**
начальник информационно-
аналитического отдела
Академического института
системных социальных
исследований
Российского государственного
социального университета

Со 2 ноября 1797 г. митрополит Платон поселился в Вифании и занялся организацией и обустройством семинарии. Здесь преосвященный пересматривал и решал епархиальные дела, особо заботился о духовном просвещении воспитанников семинарии, поощрял талантливых семинаристов. 6 августа по старому стилю 1800 г. состоялось торжественное открытие семинарии. По свидетельству Н.В. Хруновой, «специально оборудованных классов в семинарии не было. Зимой занятия проводились в тех же помещениях, где жили ученики, а в теплое время — в незанятых под жилье помещениях, которые в целях экономии зимой не отапливались. Здание семинарии являлось предметом гордости митрополита Платона. ... Уровень образования в Вифанской семинарии был достаточно высоким. Там были учреждены высшие и низшие грамматические классы, классы поэзии и риторики, философии, богословия. Платоном была составлена специальная инструкция, в которой подробно описаны предметы, изучавшиеся во всех классах, и определен образ жизни воспитанников» [17, с. 15].

В НИОР РГБ сохранились бумаги Правления Спасо-Вифанской духовной семинарии под заглавием «Дело об учителях и учениках семинарии; о библиотекарях; о поступлениях книг в библиотеку семинарии» (1802—1803 гг.). Документы отражают историю семинарии и семинарской библиотеки. Так, на имя митрополита Московского Платона был подан «...Спасовифанской Семинарии от префекта Соборного Иеромонаха Гедеона всепокорнейший доклад. Резолюциею вашего высокопреосвященства вифанской Семинарии Риторический учитель и Библиотекарь Иеродиакон Мисаил определен в Лаврскую Семинарию, то на место Его может быть Библиотекарем вифанской Семинарии Риторика учитель Андрей Казанцев на сие ожидаю вашего архипастырского Соизволения и определения вашего высокопреосвященства милостиваго отца и Архипастыря всеняжайший послушник Префект Иеромонах Гедеон. 1802-го года генваря 10 дня» [7, л. 14 — 14 об.]. Резолюция преосвященного Платона была такой: «Быть по сему» [7, л. 14].

Далее следует «...Вифанской семинарии Риторика учителя Андрея Казанцева всепокорнейший репорт. От бываго здешней семинарии Риторика учителя Иеродиакона Мисаила Вифанской семинарии библиотеку состоящую в Тысяче осмистах осмидесяти двух номерах по резолюции вашего высокопреосвященства всю сполна принял сего генваря 26 дня 1802 года, о чем вашему высокопреосвященству благопочтеннейше репортуя Риторика и Поэзии учитель Андрей Казанцев» [7, л. 15 — 15 об.].

Итак, на январь 1802 г. фонд библиотеки Вифанской семинарии составлял 1882 ед. хранения.

В ноябре 1802 г. в семинарскую библиотеку было «прислано книг семь номеров разных сор-

тов оставшихся после покойнаго Голутвинскаго Архимандрита Варлаама, которых имена и цена суть следующая.

Libri latini in folio

1. Summa Conciliorum omnium in duobus tomis et voluminibus edit. Parisiis 1612 an. [11 p.]

2. Bibliothecae patrum avctarium novissimum in duas partes divisum in uno volumine edit. Parisiis 1672 an. [5 p.]

In quarto

3. Jchannis Gerhandi loci Theologia pro adstruenda veritate et destruenda falsitate 22 tomis edit. secunda Tubingae 1767 an. [30 p.]

4. David Hollasii examen Theologicum aeromaticum edit. Lipsiae 1763 an. [4 p.]

Российския книги

5. Путешествие к святым местам и в Египет Князя Николая Христофора Радзивиля

1р. 80

6. Латинской Геснеров Лексикон исправленный Профессором Синковским в 3-х частях

1р. 60

7. Новое Ядро Российской Истории в двух частях Сочинение Ивана Нехачина

1 р. 50

А как за оныя книги и провоз требуется из Вифанской семинарии пятьдесят шесть рублей и пятьдесят копеек, то в разсуждении онаго требования как поступить о сем вашему высокопреосвященству докладывая ожидаю Архипастырского определения ноября 24-го дня 1802 года Префект Соборный Иеромонах Гедеон» [7, л. 19 — 19 об.].

На доклад последовала резолюция преосвященного Платона: «Требуемые деньги отослать в Академию, а книги внести в Каталог» [7, л. 19].

Известно, что при учреждении новой Спасо-Вифанской духовной семинарии в библиотеку были переданы книги из библиотеки Троицкой лаврской духовной семинарии. Об этом свидетельствуют архивные документы НИОР РГБ. Можем предположить, что при передаче книг был составлен реестр, но его не удалось обнаружить.

Сравним два документа: «Каталог библиотеки Лаврской семинарии. Часть 1. (1779—?)» [4] и сохранившийся «Реэстр книг не явившихся при приеме библиотеки Священником Иоанном Андреевим от Префекта и Библиотекаря Соборного Иеромонаха Сергия» [6, л. 13 — 16 об.]. Становится очевидно, что некоторых книг не оказалось в наличии по причине того, что они были переданы в библиотеку Спасо-Вифанской духовной семинарии (см. прил. 1).

Составим таблицу. В примечаниях следует указать пометы, сделанные в «Каталоге библиотеки Лаврской семинарии...», которые свидетельствуют о факте передачи книг из одной семинарской библиотеки в другую, а также характеризуют первоначальный фонд библиотеки Вифанской семинарии и позволяют осуществить его реконструкцию.

Известно, что в апреле 1803 г. в библиотеку Спасо-Вифанской духовной семинарии были переданы 45 книг из библиотеки покойного иеромонаха Гедеона. Свидетельство тому — «Реестр книг, оставшихся после покойного иеромонаха эконома Гедеона» (см. прил. 2, сохранена орфография оригинала).

Фонд семинарской библиотеки пополнялся благодаря покупке книг, об этом свидетельствует «Дело о книгах, поступивших в семинарскую библиотеку в 1804—1814 гг.» [8].

В нем читаем: «От Спасо-Вифанскаго Семинарскаго правления все-нижайший репорт.

Резолюциею вашего высокопреосвященства предписано купить для Вифанской Семинарии 12 Экземпляров книг о должности приходских пресвитеров: во исполнение чего куплено оных книг 12 Экземпляров ценою по 1 р. 25 ко[п]. Экземпляр, и то на 15 р. О чем вашему высокопреосвященству благопочтеннейше репортуем

Ректор Архимандрит Гедеон
Префект Соборный Иеромонах Евгений
Июля 26 дня 1804 года» [8, л. 10].

Резолюция преосвященного Платона была такой : «Почитать денги расходом. Книги прилежно Читать Студентам б[о]гословию: а притом и Склонять, Чтоб они и собственные для себя имели» [8, л. 10].

Другой документ из упомянутого «Дела о книгах...» от 9 апреля 1807 г. содержит информацию о поступлении книг в семинарскую библиотеку от преосвященного Платона, а также указание: «Внести их в Каталог библиотеки вифанской. Апрель 9 дня 1807.

In folio

1 — Времяник или летописец о бытии всего мира вкратце избрано от пространнаго летописания, рукопись, от Адама до конца 7-я тысячи лет.

In 4-ю

2—3 — Татищева истории Российской книга третья и четвертая, в двух томах, в С.П. бурге 1774 и 1784, в кожан. перепл.

5—6 — Русский времяник в двух частях и книгах от 862 до 1681 года, в Москв. Синодал. Типограф. 1790, в кож. перепл.

7—8 — Архангело-городский и новгородский летописцы в двух частях и книгах, Моск. 1781, в кожан. перепл.

9 — Истории Г. Щербатова тома седьмаго часть II и III, Сп. бур. 1791.

На другой день Еще преосвященнейший пожаловал в библиотеку следующие Книги

In folio

11 — Кормчая, в Москве 1804, в кожаном церковном перепл.

12—13 — Слова Св. Григория Назианзина богослова, перевод с Греч. в Москв. 1798, в двух частях и книгах, в кож. церков. перепл.

In 8-ю

14—18 — Библия, в четырех томах и книгах, в Москв. 1806, в франц. перепл.

19 — Регламент, издания неизвестнаго, в франц. перепл.» [8, л. 11].

Следует заметить, что документ, видимо, составлен некорректно — нарушена нумерация, пропущены № 4, 10.

Далее приведем: «От Спасо-Вифанскаго Семинарскаго правления доклад. Реэстр получен от пастора Гейдеке точно тем книгам, которые по дозволению вашего высокопреосвященства отданы для библиотеки Спасо-Вифанской Семинарии, с показанием за каждой Экземпляр порознь цены. Число экземпляров 25, а книг 83, ценою на 283 р., каждая книга обходится 3 р. 41 ко[п]. По чему да благоволено будет вашим высокопреосвященством приказать, сии деньги из Спасо-Вифанской Семинарии пастору Гейдеке выдать, а книги внести в каталог. На что испрашиваем вашего высокопреосвященства резолюции Марта 26 дня 1808 года

Ректор Архимандрит Гедеон
Префект Соборный Иеромонах Евгений» [8, л. 13].

Резолюция преосвященного Платона была такой: «283 р. отослать чрез священника Гейдеке, и взяв от него расписку в приеме, прислать оную в Семинарию, и по присылке книги внести в каталог» [8, л. 13].

Затем приведем: «От Спасо-Вифанского Семинарского правления всепокорнейший доклад.

На представление от онаго правления о покупке книг при реэстре, поданном на сумму сто рублей, подаренную от его высокопревосходительства Ивана Владимировича Лопухина, резолюция вашего высокопреосвященства последовала, купить книг в оном реэстре отмеченных: то во исполнение оной резолюции по реэстру отмеченныя книги куплены, кои отыскать было можно какия они, сколько числом, и по какой цене о сем всепочтеннейше при сем прилагается реэстр Апреля 22 дня 1808 года

Ректор Архимандрит Гедеон

Префект Соборный Иеромонах Евгений» [8, л. 17].

Если суммировать вышеприведенные данные, то получится, что фонд библиотеки Спасо-

Вифанской духовной семинарии на апрель 1808 г. составлял более 2 тыс. книг.

Русский исследователь середины XIX в. С.К. Смирнов отзывался о библиотеке так: «Библиотека Вифанской семинарии вмещает в себе много памятников умственной деятельности питомцев Платона и самого Платона. В ней до 10,000 книг; тут собраны поздравительныя речи и экзерциции учеников его времени: тут вся библиотека Платона, замечательнее всего собрание рескриптов и писем, писанных к нему царственными особами и знаменитыми современниками. В ней хранятся письма Императрицы Екатерины II, Императоров Павла I и Александра I, Императрицы Марии Феодоровны, Великой Княгини Наталии Алексеевны, Греческих Патриархов и Митрополитов, Преосвященных Амвросия Каменского, Димитрия Сеченова, Гедеона Кривинского, Парфения, князя Потемкина, графа Чернышева, графа Остермана и других» [13, с. 51—52].

Следует заметить, что если в 1808 г. фонд семинарской библиотеки составлял чуть более 2 тыс. книг, то к 1869 г. он увеличился в 5 раз и составлял уже до 10 тыс. книг.

«Книги в каталог внесены, и деньги поставлены в расход»

«Реэстр книгам.	
Русские	
Атлас всеобщий 58 карт	35 р.
Куково путешествие 6 частей	35 р.
Истории Шрекновой три экземпляра по 3 р. 80 ко[п].	11 р. 40 к.
Кампе собрание путешествий 4 части	6 р. 40 к.
Дух [Б]юфона ?	1 р. 40 к.
Плач Юнга 2 тома	5 р.
Инки 3 тома	5 р. 30 к.
Освобожденная Швейцария	1 р. 90 к.
История Карла XII два тома	5 р. 80 к.
Полидора Виргилия Урбинского 2 тома	3 р. 30 к.
Тертуллиан	1 р. 90 к.
Детская тека	6 р. 50 к.
Толкование на 12 малых пророков в 4-х томах	6 р. 80 к.
Латинские	
Valerii Martialis epigrammata XIV libri cum notis Thomas	
Farnobii	2р. 50 к.
Valeri Maximi	1 р. 80 к.
Juvenalis et Persii Flacci Satyra	1 р. 50 к.
Ovidii Nasonis epistolarus ex ponto duo exemplaria	70 к.
Итого	131 р. 20 к.» [8, л. 18].

Приложения

Приложение 1

№	Заглавие	Под каким № в каталоге	Примечания
	<i>Libri Theologici in folio</i>		
1	Bibliorum Polyglottorum tomis primus	9	Согласно старому каталогу, данные книги «...взяты в вифанскую библиотеку № 1» [4, л. 1 об.]
2	Secundus	10	
3	Tertius	11	
4	Quartus	12	
5	Quintus	13	
6	Sextus	14	
7	Nouvii apparatus ad bibliothecam maximam ueterum patrum tomis primus	143	Согласно старому каталогу, книги «...взяты в виф. библиотеку № 7» [4, л. 10]
8	Secundus	144	
9	Patrum graecorum expositio in Psalmos tomus primus	189	Согласно старому каталогу, «в виф. библи. № 11» [4, л. 16]
10	Photii Patriarchae Constantinopolitani epistolae uno tomo	195	Согласно старому каталогу, «в виф. библи. № 9» [4, л. 16 об.]
11	Aegidii Hunni Thesaurus Euangelico-Apostolicus tomus primus	270	Согласно старому каталогу, «в виф. библи. № 10» [4, л. 22]
12	Secundus	271	
	<i>In VIII</i>		
16	Bibliorum Hebraicorum unum exemplar	421	Согласно старому каталогу, «в виф. библи. № 58» [4, л. 30]
	<i>Libri philosophici in folio</i>		
25	Plutarchi Chaeronensis omnia opera duobus tomis primus	481	Согласно старому каталогу, «в виф. библи. № 12» [4, л. 33]
26	Secundus	482	
27	Epicteti Enchiridion unum exemplar	581	Согласно старому каталогу, «...в виф. библи. № 59» [4, л. 37 об.]
30	Ejusdem [Baumesterei] elementorum Philosophiae primum exemplar	596	Согласно старому каталогу, «взяты в виф. библи. № 60» [4, л. 38 об.]
31	Secundum	597	
32	Tertium	598	
	<i>In XII</i>		
38	Barbai Petri commentarii secundi exemplaris volumen secundum	646	Согласно старому каталогу, «взяты второй и третий в виф. библи. № 123» [4, л. 39 об.]
39	Tertium	647	
	<i>Historici et chronologici</i> <i>In IV</i>		
40	Boxhornii Zuerii Historia universalis Sacra & Profana	832	Согласно старому каталогу, «в виф. библи. № 38» [4, л. 52]
41	Mathiae Christiani Theatrum historicum theoretico praecticum]	835	Согласно старому каталогу, «в виф. библи. № 37» [4, л. 52]
	<i>In VIII</i>		
44	Langii Historiae ecclesia[s]tica Secundum exemplar	920	Согласно старому каталогу, «взята виф. библи. № 63» [4, л. 54 об.]

45	Kransii Gottlob compendium historiae civilis unus exemplar	936	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 64» [4, л. 55]
53	Selectorum e profanis Scr[iptoribus] Histo[ri]ae] Octavum exemplar	955	Согласно старому каталогу, «взяты в виф. библ. № 65» [4, л. 55 об.]
54	Nonum	956	
	<i>Libri Philologici, critici, simbolici in folio</i>		
57	P[h]otii Patriarchae Const. bibliotheka...	1010	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 14» [4, л. 57]
	<i>In IV</i>		
58	Salomonis Classii Philologia Sacra primum exemplar	1043	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 39» [4, л. 58 об.]
59	Secundum	1044	
	<i>Libri Oratorii et Rhetorici In folio</i>		
60	Langii Polyanthea unum exemplar	1055	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 15» [4, л. 59 об.]
69	Blaquallii de praestantia classicorum auctorum unu[s] exemp[lar]	1122	Согласно старому каталогу, «взят в виф. библ. № 65» [4, л. 64]
70	Corderii Matur[ini] Colloquiorum primum exemplar	1125	Согласно старому каталогу, «взяты в виф. библ. № 66, 67, 68» [4, л. 64]
71	Secundum	1126	
72	Tertium	1127	
74	Ejusdem colloquiorum primum exemplar	1133	Согласно старому каталогу, «взят в виф. библ. № 69» [4, л. 64 об.]
76	Labbe Phil. Bithurici indicum unum exemplar	1143	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 70» [4, л. 64 об.]
77	Jacobi Factiolati orationum unum exemplar	1150	Согласно старому каталогу, «взят в виф. библ. № 71» [4, л. 65]
	<i>In XII</i>		
78	Erasmi de utraque Verborum ac rerum copia	1162	Согласно старому каталогу, «взят. библ. в виф. № 125» [4, л. 66 об.]
	<i>Libri mathematici et geographici In IV</i>		
82	Cluveri introductio in geografiam	1241	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 41» [4, л. 72]
83	Claudii Ptolomei harmonicorum unum exemplar	1247	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 42» [4, л. 72 об.]
	<i>In VIII</i>		
84	Cellarii Chri[stoph] Geographiae antiqua primum exemplar	1267	Согласно старому каталогу, «взяты в виф. библ. № 74» [4, л. 73 об.]
85	Secundum	1268	
	<i>In XII</i>		
87	Cellarii Christ. Geographica antiquae juxta et nova unu. exem.	1270	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 126» [4, л. 74]
	<i>Libri poëtici In IV</i>		
88	Annei Lucani Pharsalia	1292	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 43» [4, л. 75]
	<i>In VIII</i>		
89	Sannasarii Jacobi G. Carminum unum exemplar	1298	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 76» [4, л. 75 об.]
90	Jabricuii Casimiri Lyricorum unum exemplar	1307	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 77» [4, л. 76]
92	Dionisii Canonis disticha...	1312	Согласно старому каталогу, «взят в виф. библ. № 78» [4, л. 76]
	<i>Libri Lexici et Grammatici In folio</i>		

96	Concordantia bibliorum ...	1327	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 17» [4, л. 77]
97	Caleppini dictionarium octo lingvarum	1355	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 16» [4, л. 77 об.]
98	Castellii Edmundi Lexici tomus primus	1375	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 18» [4, л. 78 об.]
99	Secundus	1376	
	<i>In IV</i>		
100	Cnapii Gr. Thesaurus Polono-Latino-Graecus unus exemp[lar]	1392	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 44» [4, л. 79 об.]
	<i>In VIII</i>		
101	Clenardi institutiones Lingus graeca unum exemplar	1404	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 79» [4, л. 80]
102	Passoris Lexicon Graecum Unum exemplar	1407	Согласно старому каталогу, «в виф. библ. № 80» [4, л. 80 об.]
105	Schreuellii Lexicon Graecolatinum primum exempl.	1422	Согласно старому каталогу, «взяты в виф. библ. № 81» [4, л. 81]
106	Secundum	1423	
108	Grammaticae graecae [Grychovii] Secundum exemplar	1436	Согласно старому каталогу, «взяты в виф. библ. № 83» [4, л. 81 об.]
109	Tertium	1437	
110	Quartum	1438	
111	Quantum	1439	
112	Sextum	1440	
113	Gradus ad Parnassum exemplar primum	1441	Согласно старому каталогу, «взяты в виф. библ. под № 88» [4, л. 81 об.]
114	Secundum	1442	
115	Tertium	1443	
116	Quartum	1444	
126	Graecae linguae institutionum sextum [exemplar]	1462	Согласно старому каталогу, «взяты в виф. библ. под № 92» [4, л. 81 об.]
127	Septimum	1463	
128	Octavum	1464	
129	Nonum	1465	
130	Hederici Lexicon Graecum manual	1472	Согласно старому каталогу, «взяты в виф. библ. № 97» [4, л. 82]
132	Lexicon Gesneri actimologicum	1485	Согласно старому каталогу, «в виф. № 98» [4, л. 82 об.]
	<i>Libri repositi in Bibl. ab anno 1781</i>		
157	Paulini orationum secundum [exemplar]		Согласно старому каталогу, «взяты в виф. библ. № 72, 73» [4, л. 90 об.]
158	Tertium		
173	История о Эпаминонде первый экземпл.	48	Согласно старому каталогу, «два взяты в виф. библ. № 110» [4, л. 93]
174	Второй		

Реэстр Книгам оставшихся после покойнаго Иеромонаха Эконома Гедеона

№	Название	Книги назначаемыя в Т:Лаврскую семинарию	Книги назначаемыя в Вифанскую семинарию
<i>В Лист</i>			
1	Библия выходу 1787 года декабря дня М.	1)	
2	Беседы Иоанна Златоустаго в двух частях на четырнатцать посланий Апостола Павла выходу 765 года М.		1
3	Книга Кормчая выходу 787 года М.	2)	
4	Толкования на семь соборных Апостольских посланий М.	3)	
5	Книга сочинение Григория Назианзена с присовокуплением и других святых, печатанная 1665 года М.		2
6	Книга Феатрон, или позор Исторический печатана 1720 года Санкт (здесь и далее Санкт-Петербург. — <i>Примеч. ред.</i>).	4)	
7	Книга обличение на раскольников выходу 745 года М.		3
8	Книга пращица печатана 752 года М.		4
9	Симфония на Евангелистов, и Апостольския деяния М.	5)	
10	Книга потребник иноческий Старопечатный		
11	Книга Анфология или избранныя службы из двенатцати N... без означения года	6)	
12	Книга Симфония на послания Апостольския и на Апокалипсис 734 года в Санкт.	7)	
13	Книга старопечатная Апостольских посланий Львовской печати 1639		5
15	Книга печатная древняя Истории Пуффердонфова		6
<i>В четверть</i>			
1	Словарь в двух частях сочинении Ивана Гейма, печатана 1796 года М.	8)	
2	Библия на немецком языке 1736 года	9)	
3	Краткое руководство ветхаго и новаго завета сочинения Преосвященнаго Амвросия 779 го. М.	—	7
4	Книга старообрядческая, истории О отцех и страдальцех Соловецких	—	8
5	Богословия Архимандрита Макария 783 года в Санкт.		
6	Псалтирь, учебная 799 года М.	10)	
7	Цвет духовный, выходу 1791 года М.		
8	Книга о Таинствах и церкви 793 года	11)	
9	Слова Макария Великаго выходу 775 года. Санкт.		9
10	Симфония на Священное писание 773 года	12)	
11	Обиход Церковный в двух Частях нотнаго пения печатный 798 года М.	13)	
12	Иермолог церковный нотнаго пения 1-й части М.	14)	

13	Книжица или повесть о Распре Апостола Павла и Варн. С Иудействующими М.		10
21	Книга польской печати в коей повесть значить по видимому о образе честоховской Богородицы		11
22	Вторая часть книги памятник из законов сочинение Секретаря Федора Прави[ков]а 799 года М.	15)	
<i>в осмушку</i>			
1	Блаженнаго Августина Избранныя Церковныя сочинения в четырех томах 1786 года М.		12
2	Лексикон Латинский Гескеров полный в трех частях 1796 года	16)	
3	Книга видимый свет на пяти языках 1768 года	—	13
4	Краткой Целляриев Латинской Лексикон 1781 года	—	14
5	Полная немецкая азбука в бумаж. перепл. 793 года	17)	
6	Новая французская азбука 794 года		
7	Новая Немецкая азбука 787 года	18)	
8	Церковнаго Словаря три тома Петра Алексеева сочинение		15
9	Краткая немецкая грамматика, переведенная Агентовым 789 года	19)	
10	Французская Грамматика Переведенная Тепловым 787 года		16
11	Грамматика Латинская в Академии Московской сочиненная 1782 года		17
12	Немецкая Грамматика из разных авторов 791 года	20)	
13	Грамматика Латинская Лебедева 789 года	21)	
14	Книга для чтения и размышления 786 года		18
15	Книга Школьные разговоры на четырех языках 776 года	—	19
16	Полный Месяцеслов 790 года		20
17	Путешествие во Иерусалим Иером. Мелетия 798 год. М.		21
18	Ежемесячных сочинений на 791-й год часть 55-я		
19	Правила Пиитическия О стихотворении российском и латинском третьего издания 1785 года		22
20	Всемирнаго путешественника 27 томов разных годов	22)	
21	Зеркало Света 786 года	—	23
22	Зеркало для старообрядцев 799 сочиненной старообрядческим Иером. Сергием		
23	Поучительныя слова, том 18-тый сочинение Его высокопр. 798 года	23)	
24	Сокращенная Богословия Его высокопр. 780 года	24)	
25	Всеобщий Секретарь 796 года	25)	
26	Лекарственник Карла Велгельма 792 года	26)	
27	Обтека сочинение Антона Шверета 793 года	27)	
28	Наставление о строениях сочинение Сухова 795 год.		24
29	Два Экземпляра сокращение математического, переведеннаго Иваном Горлицким 728 года		25
30	Знания Касающияся во обще до философии, Теплова 751 года С.		26
31	Издания о начале размножении и падении идолопоклонства 792 года		27
32	Ломоносова Сочинения Первый Том, 775 года	28)	
33	Риторика Ломоносова 748 года		28

34	Иоанна Масона о познании Самого себя, часть первая 1800 года		29
35	Христианин, воин Христов Еразма Ротеродама 1783 года	—	30
36	Камень Соблазна Минятиева 783 года	—	31
37	Точное описание Телеграфа 795 года	—	32
38	Учреждение до воспитательного дома Касающееся 772 года	—	33
39	Санктпетербургского вестника четвертая часть 779 года		34
40	Натура и благодать 784 года		35
41	Жизнь некотораго мужа и перевоз его души, 780 года		36
42	Книга для Рисовки разных дерев и прочих штук	29)	37
43	Логика и Метафизика Бавместеровы		38
44	Логика и умословие Ивана Рижскаго		
45	Руководство к физике Петра Гилановскаго		
46	Пространный Катихизис 796 года. С.	30)	
47	Начертания Естественной Истории для народных училищ. Первая и вторая и еще первая части	31)	
48	Краткое руководство к физике для народных училищ	32)	
49	Всемирная история часть Первая народных училищ	33)	
51	Руководство учителем перваго и втораго класса народных училищ	34)	
52	Всеобщее землеописание для народных училищ часть 1-я		
53	Атласа часть 1-я		
54	Правила для учащихся в народных училищах	35)	
55	Руководство к Арифметике часть вторая		39
56	Начальных оснований Математики Авраама Готтельфа Кашнера 2 части		40
57	Краткое руководство к Геометрии для народных училищ		41
58	Руководство к Механике для народных училищ		42
59	Новейшая всеобщая География 1793 года	36)	
60	Книга избранныя места Священнаго писания 784 года		43
61	Книга Предисловии Грамматике словенской		
62	Катихизис Петра Могилы		
63	Регламент духовный 749 год.	37)	
64	Катихизис при Иосифе Патриархе Московском изданный второй раз напечат. 7293 года		
65	Книжка в которой 1) Василия Царя Греческаго главизны наказательныя. 2) Геннадия Патриарха 100 Главизн. 3) Катихизис На Польском языке, тот же кажется что Петра Могилы.		
66	Два Канонника Московской печати, один 797. а другой 800 годов напечатанные		44
67	Служебника две части одна вечерние с утренними, другая Литургии Василия В. с Прежде освященною М.		
68	Дванадесять псалмов		
69	Краткия правила к сочинению писем 1788 году. М.		
70	Разсуждение о нетлении мощей в Киевских пещерах		
71	Псалтирь Островской Печати 1580 года		
72	Способ как в три часа быть живописцом 1798 год.		

73	Краткая выписка о чести Епископа Священника и дракона две книжицы		45
74	Священная История для малолетних детей	38)	
75	Изображение истинного Христианства	39)	
76	Избранной библиотеки часть вторая и третья	40)	
78	Маленькие Святцы старопечатные 7157 года		

Из числа сих Книг не находится пять книг на лице, из коих

1. Состоит под № 23 печатное наставление о рисовальном искусстве.
2. Под № 44 Логика или умословие Ивана Рижского. [Вычеркнуто. — П.П.]
3. Под № 45 Руководство к физике Петра Гиларовского. [Вычеркнуто. — П.П.]
4. Под № 50 Устав народным училищам.
5. Под № 77 Предсказание Мартина [...]задска.
1803 года апреля дня.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Григорьева И.Л. Спасенная от забвения / И.Л. Григорьева, Н.В. Салоников // Сообщения российско-нидерландского научного общества; под ред. Г.В. Вилинбахова, Н.П. Копаневой. — Вып. 1. — СПб.: Европейский Дом, 2003. — С. 308—311.
2. Луппов С.П. Книга в России в послепетровское время / С.П. Луппов. — Л., 1976. — 380 с.
3. Митрополит Платон и основанная им Вифанская обитель. — Св. Троицк. Серг. Лавра, 1909. — 40 с.
4. НИОР РГБ. Ф. 757. Троицкая лаврская духовная семинария. К. 43. Ед. хр. 2. 101 л.
5. НИОР РГБ. Ф. 757. Троицкая лаврская духовная семинария. К. 81. Ед. хр. 7. 4 л.
6. НИОР РГБ. Ф. 757. Троицкая лаврская духовная семинария. К. 83. Ед. хр. 8. 24 л.
7. НИОР РГБ. Ф. 762. Вифанская духовная семинария. К. 1. Ед. хр. 1. 43 л.
8. НИОР РГБ. Ф. 762. Вифанская духовная семинария. К. 1. Ед. хр. 7. 45 л.
9. Овен О.Н. Библиотека Тверской духовной семинарии (1739—1918) // Книги. Библиотеки. История: Статьи. Публикации. Сообщения / Тверской гос. ун-т. — Тверь, 1995. — С. 18—58.
10. Салоников Н.В. Библиотека Новгородской духовной семинарии: состав и история формирования: дис. ... канд. ист. наук / Н.В. Салоников. — Великий Новгород, 2004. — 190 с.
11. Самарин А.Ю. Библиотеки духовных учебных заведений и круг чтения семинаристов в эпоху Екатерины II // Унив. книга. — 2008. — № 2. — С. 82—86.
12. Она же. Каталог библиотеки Перервинского духовного училища конца XVIII — начала XIX века // Библиотечное дело и проблемы информатизации общества: тез. докл. Междунар. науч. конференции (Москва 27—28 апр. 1999 г.). — Ч. 2. — М., 1999. — С. 197—200.
13. Смирнов С.К. Спасо-Вифанский монастырь / С.К. Смирнов. — М., 1869. — 123 с.
14. Фунтикова С.П. История и современное состояние православных библиотечных фондов в России: автореф. дис. ... канд. пед. наук / С.П. Фунтикова. — М., 2000. — 17 с.
15. Она же. Православные библиотеки: прошлое и настоящее: учеб. пособие / С.П. Фунтикова. — Изд. 2-е, доп. и перераб. — М.: МГУКИ, 2002. — 256 с.
16. Хотеев П.И. Книга в России в середине XVIII века. Библиотеки общественного пользования / П.И. Хотеев; БАН. — СПб., 1993. — 130 с.
17. Хрунова Н.В. Спасо-Вифанский монастырь / Н.В. Хрунова. — Сергиев-Посад, 1997. — 32 с.

Военные библиотеки Дальнего Востока в XIX — начале XX века

Статья посвящена становлению на Дальнем Востоке военных библиотек, созданных при военных соединениях, военно-морских постах, крепостях и в казачьих войсках. Рассматривается деятельность военных библиотек как казенных культурно-просветительских учреждений, необходимая для удовлетворения стремления не только военных, но и гражданских лиц к чтению и книгам. Наиболее прогрессивные и дальновидные среди военных чинов люди прекрасно осознавали, что успешное освоение дальневосточной окраины России становилось возможным лишь при условии насаждения в регионе культуры и образования благодаря книжным собраниям.

Ключевые слова: библиотека, военное собрание, казенная библиотека, казачья библиотека, морское собрание.

Создание библиотек в учебных заведениях, при морских собраниях, на судах и при военных ведомствах

Формирование библиотечного дела происходило по мере освоения дальневосточного пространства военными, моряками и казаками. Библиотеки военного ведомства на Дальнем Востоке впервые появились в военно-морских постах: Охотске, Петропавловске-Камчатском, Николаевске-на-Амуре, Владивостоке.

В Охотске в 1823 г. при мореходном училище была собрана библиотека, фонд которой составлял 344 тома. Создание библиотеки в Охотске было не случайным, так как он являлся местом базирования Сибирской военной флотилии и тем самым носил неофициальное звание главного порта России на Тихом океане. Помимо курсантов мореходного училища здесь проживали военные моряки, чиновники, т. е. образованная публика, что и предполагало создание для них библиотеки.

В 1830 г. офицеры Охотской флотилии основали библиотеку, содержащуюся на вычеты 10% из жалования военных. К 1850 г. фонд библио-



**Игорь Алексеевич
Землянский,**
аспирант Дальневосточного
федерального университета
(г. Владивосток)

теки насчитывал 2 тыс. 151 том. Выписывались все основные русские газеты и журналы, иностранные газеты. В 1850—1852 гг. с переносом административного центра в Петропавловск-Камчатский сюда была перемещена и библиотека. В 1853 г. книжное собрание пострадало от пожара и сократилось до 1 тыс. 200 томов. Одновременно в городе действовала библиотека Петропавловского морского училища, основу которой составляла библиотека Охотского мореходного училища. В 1853 г. она насчитывала 240 томов. Летом 1855 г. в связи с эвакуацией Петропавловского порта фонды обеих библиотек были перевезены на транспорте «Иртыш» в новый военно-административный центр России на Тихом океане — Николаевск-на-Амуре [13, с. 96]. Таким образом, библиотеки перемещались в те порты, где базировалась Сибирская военная флотилия, т. е. в главные морские военные базы на Тихом океане. Фонды этих библиотек, насчитывающие 1 тыс. 417 экз. книг, послужили началом создаваемой Николаевской офицерской библиотеки, датой основания которой принято считать 24 сентября 1856 года. 30 сентября 1856 г. военный губернатор Приморской области П.В. Казакевич распорядился послать деньги, внесенные читателями за пользование книгами, «в пользу Николаевской общественной библиотеки» [6, с. 144]. В этом же году он направил ходатайство великому князю Константину с просьбой доставить в Николаевск «для учреждаемой там офицерской библиотеки по два экземпляра всех сочинений и переводов, издаваемых морским ведомством» [6, с. 145]. К сожалению, автору статьи не удалось обнаружить списка книг, отправленных в Николаевскую библиотеку.

В 1871 г. Николаевская офицерская библиотека прекратила свое существование, так как помещение ее сгорело и поэтому было исключено из списков зданий Николаевска-на-Амуре. Новое помещение не строилось, потому что управление флотом переводилось во Владивосток. Остатки фонда Николаевской библиотеки, уцелевшие при пожаре, «легли в основу созданной позднее библиотеки Морского собрания во Владивостоке» [13, с. 156].

В 1876 г. было образовано Владивостокское морское собрание, которое с момента основания видело своей целью создание братства офицеров российского флота вне зависимости от титулов и званий, содействие общему и военному образованию морских офицеров, а для этого необходимы были книжные собрания в воинских частях. Библиотека морского ведомства, известная населению Владивостока как Морская библиотека, стала к концу XIX в. одним из лучших книгохранилищ края и имела до 9 тыс. томов, отмечал в своем отчете Приамурский генерал-губернатор Н.И. Гродеков [19, л. 142]. Морская библиотека была доступной для населения города. Газета «Владивосток» сообщала горожанам о работе библиотеки морского ведомства в доме Морского собрания на Светланской улице, которая была открыта ежедневно с 4 час. до 6 час. вечера, а читальня от 9 час. утра до 10 час. вечера [3]. В отличие от военных, имевших право брать книги на дом, гражданское население могло пользоваться библиотекой только в помещении Собрания [8, с. 116].

В 1874 г. военные книгохранилища получили законодательное закрепление в составе военных собраний в утвержденном императором Александром II «Уставе морских собраний». В семидесятом параграфе его отмечалось следующее: «Библиотека военного собрания составляется из книг, выписываемых собранием, и из библиотек всех воинских частей, участвующих в собрании. Эти последние библиотеки составляют как бы отделы собрания и находятся при своих частях, в ведении особых полковых библиотекарей» [8, с. 112]. Первостепенное значение библиотеки среди других отделов офицерского собрания обозначалось в «Положении об офицерских собраниях в отдельных частях войск», вышедшем в 1884 г. вместо Устава 1874 года [8, с. 115].

Офицерские и морские гарнизонные (военные) собрания содержали библиотеки за счет пожертвований от воинских подразделений.

В 1891 г. библиотеки воинских соединений вошли в состав офицерских собраний. Приказом коменданта Владивостокской крепости за № 47 от 28 февраля 1891 г. было предписано «прием и сдачу книг начать в среду 27 сего февраля с 1-го Восточно-Сибирского линейного батальона, а затем последовательно произвести таковую и остальным шести воинским подразделениям по заявлениям председателя распорядительного комитета собрания». Библиотекарем был выбран поручик Гусаковский [18, л. 14]. «Положение...» 1884 г. допускало освобождение библиотекаря от некоторых служебных обязанностей, и библиотекарем обычно избирались младшие офицеры. От заведывания библиотекой они могли отказаться лишь в случае повторного избрания на эту должность в отличие от старших офицеров, которые освобождались от библиотечной деятельности в силу своих неотложных служебных дел [8, с. 118].

Комитет библиотеки назначался приказом вышестоящего командования. Так, например, приказ командира Владивостокского порта № 881 от 2 января 1898 г. объявлял списки избранных большинством голосов «в члены комитета библиотеки — лейтенант Азарьев, старший инженер-строитель Зеештранд, полковник Книпер, капитан 2-го ранга Бойсман, старший инженер-механик Иванцов, действительный статский советник Попов, младший инженер-строитель Вебель; в кандидаты к ним — надворный советник Черемшанский, капитан 1-го ранга Брандт, капитан 2-го ранга Добровольский, капитан 2-го ранга Сухотин, лейтенант Балье, капитан Славинский, надворный советник Ястребов» [5]. За комитетом закреплялись серьезные полномочия — осуществление контроля приема, выдачи и хранения библиотекарем всего библиотечного имущества; ежемесячная проверка отчетности, составляемой заведующим книгохранилищем (библиотекой); ежегодное составление списка книг, журналов и газет, подлежащих к выписке библиотекой, и представления его командиру военного соединения; решение различных вопросов, возникавших по благоустройству книгохранилища [8, с. 117]. В рамках полномочий, определенных законодательным актом 1884 г., библиотечный комитет мог разрешить продажу книг и журналов, признанных не подлежащими хранению, что позволяло на вырученные средства приобрести книги и периодические издания. Книжный фонд пополнялся в основном за счет денежных пожертвований, собираемых воинскими соединениями Владивостокского гарнизона в приказном порядке. В январе 1891 г. они составили 23 руб. 70 коп., в марте и апреле — по 23 руб. 10 коп., в мае — 23 руб. 60 коп., в июне — 23 руб. 90 коп., в июле — 27 руб. 40 коп. [18, л. 27, 63, 78, 164, 186]. Финансирование росло за счет увеличения числа воинских частей, участвующих в развитии

библиотеки офицерского собрания. Если в январе библиотеку поддерживали семь воинских подразделений, то в апреле — 10 воинских частей [18, л. 230].

Иногда пополнение военных библиотек происходило за счет книжных пожертвований частными лицами и приобретением книг на средства, выделяемые командованием. Так, «Приамурские ведомости» 4 декабря 1894 г. сообщали: «Библиотека Хабаровского военного собрания приобрела 2250 книг от разных лиц и покупкой 1066 книг. По утвержденному Командующим войсками списку выделено 566 книг. Библиотека получила возможность оказывать своим учебным отделом помощь ежегодно командируемым в город Хабаровск офицерам, которым приходилось держать при Окружном штабе предварительные экзамены для поступления в Военные Академии: Генерального Штаба и Юридическую» [16]. Это означало, что библиотеки военных собраний, благодаря различным поступлениям, имели достаточный книжный фонд не только для повышения профессионального уровня военнослужащих, удовлетворения запросов читателей, но и для выполнения требований вышестоящего командования на специальную литературу и периодические издания.

Так, в 1912 г. начальник административного отделения Владивостокского военного собрания гвардии капитан Петров предоставил Кабинету военного министра список требуемых книг, имеющих в отделах библиотеки: военной литературы в 7 отделе — 279 книг, книг по военной истории в 8 отделе — 207, юридической литературы в 11 отделе — 21, справочной литературы в 12 отделе — 83 книги. Список периодических изданий из 13 отдела также был внушителен (все перечисленные журналы и газеты были указаны на 145 страницах). Всего 1 тыс. 91 книга в списке была отправлена библиотекой собрания по запросу военного министерства [18, л. 50].

Имелось, как правило, свои библиотечки (книги) и на кораблях военно-морских сил Тихоокеанской эскадры, Амурской военной флотилии [14, с. 98]. Начало практике создания судовых библиотек было положено в 1859 г. со вступлением в управление морским ведомством Российской империи великого князя Константина Николаевича, относившего вопросы морского образования к числу наиболее важных. В этот период на обеспечение плавающих офицеров научными книгами было обращено серьезное внимание. Для осуществления этого было принято решение «при отправлении судна в первый раз в иностранные воды отпускать на обзаведение русскими книгами 300 руб. серебром и затем ежегодно по 60 рублей. На судовые библиотеки внутреннего плавания денег не отпускалось, и им предлагалось брать книги из портовых казенных библиотек. Этот порядок существовал до 1910 г.» [15, с. 187—188].

Выделяемых средств на приобретение специальной и художественной литературы, необходимой для повышения профессионального уровня офицеров и нижних чинов и проведения культурного досуга за чтением книги, было достаточно для небольшого числа судового экипажа.

Создавались библиотеки и при военных ведомствах. При канцелярии военного губернатора Амурской области в начале XX в. была создана библиотека для служащих, состоящая из дозволенных цензурой книг и поврежденных (периодических) изданий на основании правил, утвержденных военным губернатором Амурской области от 19 сентября 1903 года [18, л. 30]. Фонды ведомственных библиотек постоянно пополнялись. Каталог библиотеки III делопроизводства Канцелярии Приамурского генерал-губернатора, составленный 1 марта 1908 г., включал 240 наименований книг и справочной литературы [21, л. 1—10]. Таким образом, создание военно-морских библиотек в Приамурском крае способствовало повышению профессионального уровня офицеров и нижних чинов, грамотности гражданского населения региона, полезному, культурному проведению досуга.

Формирование библиотек в казачьих войсках

Появление первых книжных собраний происходило также по мере освоения дальневосточных рубежей казаками. Задача по охране и освоению края была возложена вначале на Амурское казачье войско (Амурская область), созданное по инициативе Н.Н. Муравьева-Амурского, затем — на Уссурийское казачество (Приморская область). С 1858 г. по 1869 г. в Амурскую область прибыло 10 тыс. 576 казаков (с женами и детьми), в Приморскую — 5 тыс. 401 человек обоего пола [7, с. 181]. Создаваемые в процессе освоения Приамурского края военные библиотеки Амурского и Уссурийского казачьих войск сыграли важную роль в продвижении книги на Восток [9, с. 370—371].

Важнейшим стимулом, оказавшим влияние на развитие библиотечного дела в крае, стало, несомненно, стремление казаков к чтению и книгам [10, с. 41]. Задачу по обеспечению книжного образования казаков неоднократно подчеркивали в своих ежегодных отчетах военные губернаторы Амурской и Приморской областей. В «Наставлениях станичным и поселковым атаманам...» обязательным пунктом указывалась необходимость устройства в войсках библиотек: «казаки должны помнить, что они составляют часть боевой силы Русского государства и, в силу этого, обязаны стремиться не только к простой грамотности, но и достигать, возможно, большего умственного развития, чтобы оказаться на высоте современных военных требований. Хорошая книга для этого — верное средство... Долг станичных властей, почетных блюстителей и учителей прилагать старания к приобретению для библиотеки возможно больше книг» [20, л. 64; 22, л. 72]. Этому принципу следовали в казачьих войсках и военизированных учреждениях, о чем, например, сообщала газета «Владивосток»: «Барабаш. Несмотря на то, что здесь расположен 8-й стрелковый батальон и 3-я Забайкальская казачья сотня, у нас есть военное собрание, где существует небольшая библиотека и куда выписываются многие журналы» [4]. Известно, что в 1898 г. работали библиотеки в станицах Албазинской, Рейновской, Игнашинской Амурского казачьего войска [1, с. 23].

Большинство библиотек создавалось при школах казачьего ведомства, которые в начальный период освоения Приамурья и Приморья одними из первых начали книжное просвещение на Дальнем Востоке. Школьные библиотеки Амурского и Уссурийского казачьих войск, как и книгохранилища военных собраний, почти до конца XIX в. обслуживали и учеников, и взрослое население. Вот что писалось о такой школьной библиотеке в Уссурийском казачьем войске: «Здание школы в станице Козловской обставлено довольно порядочно и вполне поместительное; имеются в достаточном количестве учебные пособия и книги для чте-

ния, последними пользуются и казаки. На 1888 г. станичная школа выписала журналы: «Семейные вечера», «Журнал для детей» и «Малютка». Своей хорошей постановкой школа обязана атаману П. Эпову и учителю П. Быкову. Помимо школы небольшой кружок Козловской читающей публики выписывает следующие издания: «Сын Отечества», «Колосья», «Иллюстрированный мир» (2 экз.), «Живописное обозрение», «Шут», «Нива» (2 экз.), «Родина» (2 экз.), «Звезда», «Восточное обозрение», «Сельский Вестник» и «Сельский хозяин». В последнее время даже некоторые казаки стали интересоваться новостями в газетах» [2]. Казаки предпочитали выписывать на общественные средства самые дешевые периодические издания. Такими, например, являлись указанные выше газета «Сын Отечества» [13, с. 168] и журналы «Родина», «Иллюстрированный мир» и др. Эти периодические издания были популярны во всей российской провинции, особенно журнал «Нива», выпускающий в виде бесплатных приложений романы и повести наиболее читаемых писателей [13, с. 241]. Естественно, сельское население не могло обойтись без изданий, названия которых, указанные выше, говорили об их предназначении. Крестьян интересовало все, что было связано с ведением сельского хозяйства, некоторые из них желали иметь агротехнические знания, т. е. старались вести свое хозяйство со знанием дела, используя достижения аграрного производства.

Высокий интерес к книге, к получению разносторонних знаний способствовал комплектованию школьных библиотек казачьего ведомства не только учебной, но и художественной литературой (состоящей из произведений русских писателей), именуемой «народной». Исследователь библиотечного дела в казачьих войсках И. П. Моисеева отмечала, что «к 1914 г. при Уссурийском казачьем войске имелось 70 школ, общий фонд библиотек которых насчитывал 65925 томов, в том числе «народной» литературы — 56 781 экземпляр на сумму 12 475 рублей, учительской — 2376 экземпляров на сумму 1064 рублей и учебной — 6768 экземпляров на сумму 1657 рублей. В Амурском казачьем войске в это же время функционировало 75 школ. Исходя из этих данных, можно предположить, что и фонды школьных библиотек Амурского казачьего войска были не менее внушительными» [10, с. 42—43].

Библиотеки создавались казаками не только при школах, но и в отведенных для них отдельных помещениях в состоятельных казачьих станицах, что делало их общественными, общедоступными. Одна из таких библиотек возникла в начале XX в. в одном из самых богатых селений Амурской области — станице Поярковой. По составленному 18 февраля 1908 г. каталогу библиотеки Поярковской бесплатной народной читальни

следовало, что книжный фонд «формировался как универсальный и насчитывал более 1 тыс. томов. Кроме того, библиотека выписывала до 80 периодических изданий» [12, с. 193].

Казачьи библиотеки функционировали также при воинских подразделениях. Так, «на протяжении многих лет действовала библиотека Офицерского собрания в Амурском казачьем полку. Средства на ее комплектование собирались по подписке среди офицеров. Кроме нее в полку имелось несколько небольших библиотечек в сотнях и командах» [11, с. 68].

В начале XX в. создание библиотек в казачьих войсках было упорядочено: требовалось обязательное утверждение вышестоящим начальством устава открываемых библиотек. Так, 7 марта 1908 г. в прошении военному губернатору Амурской области станичный атаман есаул Сапожников писал: «Представляя два экземпляра устава бесплатной народной библиотеки-читальни в станице Екатерино-Никольской, просим распоряжения Вашего Превосходительства об утверждении таковой» [23, л. 1]. 12 марта 1908 г. устав данной библиотеки был утвержден вице-губернатором, действительным статским советником Таскиным, и этот день стал днем открытия Екатерино-Никольской (на Амуре) бесплатной народной библиотеки-читальни ее учредителями: станичным атаманом Сапожниковым, учителем Екатерино-Никольской гимназии Дометеем Трофимовичем Рудецким, псаломщиком Михаилом Кирсавским, учителем Василием Николаевичем Маньковым, учителем Иваном Сапожниковым, Иосифом Сапожниковым, Семеном Сапожниковым [18, л. 2—10].

Таким же порядком библиотека учреждалась обществом поселка Нестеровского Гродековского станичного округа Уссурийского казачьего войска [17, л. 23]. Станичные библиотеки содержались за счет поселковых сборов и на пожертвования деньгами и книгами от учреждений и частных лиц. Примечательным являлось то, что в таких библиотеках не взимались плата за чтение, залоги, штрафы за просрочку, требовалась только уплата стоимости книги с лица, потерявшего ее [17, л. 24]. Такие незначительные требования делали казачьи библиотеки общедоступными не только для местного населения, но и для населения близлежащих сел.

Таким образом, военные библиотеки в Приамурском крае во второй половине XIX — начале XX в. стали важным фактором культурного развития всего населения дальневосточного региона.

Список источников

1. *Аверина Г.В.* Из истории библиотек области // Вестн. Амурских архивов. Ч. II. — Благовещенск, 2007. — № 6 — С. 23—32.

2. Владивосток : газета общественно-лит. и морская. — 1888. — 13 марта.
3. Там же. — 1893. — 10 янв.
4. Там же. — 1894. — 2 янв.
5. Там же. — 1898. — 4 янв.
6. Время и события : календарь-справочник по Дальневосточному федеральному округу на 2011 год / Дальневосточ. гос. науч. б-ка ; сост. и ред. Г.А. Бутрина. — Хабаровск, 2010. — 356 с.
7. Кабузан В.М. Как заселялся Дальний Восток (вторая половина XVII — начало XX в.) / В.М. Кабузан. — Хабаровск, 1973. — 192 с.
8. Лютов С.Н. Военные библиотеки в России (XIX — начало XX века) / С.Н. Лютов, А.М. Панченко ; ГПНТБ СО РАН ; Новосиб. Высш. воен. командное училище (воен. ин-т) ; науч. ред. Е.Б. Артемьева. — Новосибирск, 2007. — 304 с.
9. Моисеева И.П. Предпосылки возникновения библиотечного дела в казачьих войсках Дальнего Востока // Региональное книговедение: Сибирь и Дальний Восток : сб. науч. ст. / И.П. Моисеева ; ГПНТБ СО РАН ; отв. ред. С.Н. Лютов. — Новосибирск, 2008. — С. 368—377.
10. Она же. Библиотечное дело в Амурском и Уссурийском казачьих войсках. Книжная культура Сибири и Дальнего Востока: эволюция и внешние связи : сб. науч. работ аспирантов и соискателей / И.П. Моисеева ; ГПНТБ СО РАН ; отв. ред. Е.Н. Савенко. — Новосибирск, 2008. — С. 41—45.
11. Она же. Библиотечное дело в казачьих войсках Дальнего Востока // Вестн. Амурских архивов. Ч. II. — Благовещенск, 2007. — № 6. — С. 68—71.
12. Никитина Н.Ф. К вопросу о возникновении библиотек в Амурской области // Музеи — центры координации краеведческой работы. Материалы Междунар. науч.-практ. конф., состоявшейся 29 авг. 2001 г. и посвящ 110-летию Амур. обл. краевед. музея им. Г.С. Новикова-Даурского. — Благовещенск, 2001. — С. 193—198.
13. Очерки истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока. Т. 1. Конец XVIII — середина 90-х годов XIX века / ГПНТБ СО РАН ; отв. ред. В.Н. Волкова. — Новосибирск, 2000. — 316 с.
14. Очерки истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока. Т. 2. Конец XIX — начало XX в. / ГПНТБ СО РАН ; отв. ред. С.А. Пайчадзе. — Новосибирск, 2001. — 368 с.
15. Пайчадзе С.А. Русская книга в странах Азиатско-Тихоокеанского региона: (Очерки истории второй половины XIX — нач. XX столетия) / С.А. Пайчадзе ; ГПНТБ СО РАН ; науч. ред. И.Е. Баренбаум. — Новосибирск, 1995. — 225 с.
16. Приамурские ведомости : газета общественно-лит. — 1894. — 4 дек.
17. Российский государственный исторический архив Дальнего Востока (РГИА ДВ). Ф. 1 (Канцелярия Военного губернатора Приморской области). Оп. 2. Д. 1685.
18. РГИА ДВ. Ф. 28 (Владивостокская городская управа). Оп. 3. Д. 12.
19. РГИА ДВ. Ф. 702 (Канцелярия Приамурского генерал-губернатора). Оп. 1. Д. 304.
20. РГИА ДВ. Ф. 702. Оп. 3. Д. 588.
21. РГИА ДВ. Ф. 704 (Канцелярия Военного губернатора Амурской области). Оп. 7. Д. 67.
22. РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 99.
23. РГИА ДВ. Ф. 704. Оп. 7. Д. 143.

Образование — Профессия

«ВЕСТНИК БИБЛИОТЕЧНОЙ АССАМБЛЕИ ЕВРАЗИИ» — научно-практический журнал НП «Библиотечная Ассамблея Евразии» и ФГБУ «Российская государственная библиотека».

Содержание № 3'2013

Межкультурная коммуникация

Куликова Г.А. Толерантность как основная ценность гражданского общества

Митрофанова Н.А. IV Международная конференция «Культура приграничья»

Национальные библиотеки

Рахмон Э. Об истории библиотечного дела Таджикистана и роли книги в жизни общества

Егорова Е.В. Национальная библиотека Удмуртской Республики в меняющемся мире (к 95-летию со дня открытия)

Алаутдинова Н.Ф. Национальная библиотека Узбекистана им. А. Навои: новые возможности для межкультурного диалога

Егорычева Л.А. Издательская деятельность Национальной библиотеки Республики Казахстан как средство популяризации культурного наследия

Библиография

Теплицкая А.В. Теория и практика формирования библиографических ресурсов

Козленко Е.Ю. Терминологический лабиринт библиографической информации

Крымская А.С. Информационно-библиографические средства управления знаниями: анализ современных библиографических указателей

Библиотека. Фонды. Читатели

Черкесова И.Г., Картузов К.Н. Библиотека как информационно-культурный центр в эпоху глобализации

Васильченко Н.Н. Векторы взаимодействия социально-коммуникационных структур в рамках реализации ведущих принципов нормативно-правовых актов Украины

Коштаева К.К. Формирование фондов библиотек в условиях индустриально-инновационного развития Республики Казахстан

Соловьева Е.Б. Проблемы формирования и использования подписной базы сетевых удаленных ресурсов публичной библиотеки (на примере Российской национальной библиотеки) и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 14464

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru



Экологическое просвещение: системный подход

Защитить природные ресурсы и не допустить их истощения, сохранить экосистему, чистоту воды, воздуха, почвенный покров, найти безопасные источники энергии — основные задачи XXI века.

Брянский регион — один из экологически неблагоприятных. Это связано с последствиями Чернобыльской катастрофы, хранением крупнейшего арсенала химического оружия, ухудшением состояния водных ресурсов, нерациональным использованием лесов, кризисной демографической ситуацией и т. д.

Решать экологические проблемы можно различными путями, в том числе и через образование и просвещение населения. Обеспечение свободного доступа к информации, являющейся общественным достоянием, — это основа стабильного развития общества, его социальной сферы. Как решается эта проблема на Брянщине?

Регулирование отношений в природоохранной сфере на Брянщине регламентируется Федеральным и региональным законами «Об охране окружающей среды» (от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ в ред. от 25.06.2012 г.) и «Об охране окружающей среды Брянской области» (от 03.06.2005 № 39-З).

На территории региона действует долгосрочная целевая программа «Охрана окружающей среды Брянской области» (2011—2015 гг.), в которой одной из целей определено «экологическое просвещение населения и пропаганда экологических знаний» (см.: Об утверждении государственной программы «Охрана окружающей среды, воспроизводство и использование природных ресурсов Брянской области» (2012—2015 годы): постановление администрации Брянской области от 30.12.2011 № 1303 (ред. от 15.03.2013) // Консультант Плюс : справочно-правовая система (Версия от 10.07.2013 г.). [Первонач. текст см. : Официальная Брянщина: информ. бюл. 2012. 16 апр. (№ 5)]

Охрана и рациональное использование природных ресурсов Брянской области, вопросы экологии являются сферой интересов и деятельности государственных органов, природоохранных структур, научно-исследовательских институтов, средств массовой информации, учреждений образования, культуры, общественных организаций. Владение экологической информацией имеет первостепенное значение для решения этих проблем. Необходимость экологического просвещения, развитие научных исследований в области экологии и природопользования требуют постановки новых задач, в основе которых лежит получение актуальной, выверенной, понятной каждому человеку экологической информации. Особое значение имеет формирование экологического сознания, одним из основных компонентов которого является знание экологических прав и обязанностей, в том числе и права доступа к экологической информации. Соответственно, одна из важнейших задач экологического просвещения — привитие гражданам навыков получения экологической информации и умения защищать свои экологические права.

Для Брянского региона характерна открытость в получении экологической информации. Свидетельством этому являются крупномасштабные акции, имеющие большой общественный резонанс. Проблема экологического просвещения поднята на совершенно новый уровень обсуждения и принятия конкретных решений; определена политика взаимодействия и сотрудничества всех заинтересованных сторон в пла-

не экологического просвещения и конкретной природоохранной деятельности.

Острота проблемы совершенствования, обновления тематики, форм и методов в области пополнения и распространения экологической информации и знаний осознается сегодня каждой библиотекой. Идет постоянный поиск новых путей и средств повышения эффективности в данном направлении.

Брянская областная научная универсальная библиотека им. Ф.И. Тютчева (БОНУБ), традиционно выполняя свою основную функцию по сбору, анализу и распространению информации, постоянно совершенствует технологию ее создания, обеспечения условий для свободного доступа, подготовку пользователя к работе с информацией. Основными принципами при этом являются: отбор и распространение достоверной информации среди населения; вовлечение местного сообщества в активный процесс принятия решений по экологическим проблемам; объединение всех заинтересованных лиц для решения социально значимых проблем, в том числе экологических.

Еще в начале 1990-х гг. БОНУБ начала активную деятельность по развитию системы экологического просвещения населения. Этому способствовала разработанная библиотекой программа «Экологический резонанс. Работа библиотек Брянской области совместно с природоохранными организациями в помощь экологическому просвещению, образованию и конкретной природоохранной деятельности». В рамках программы был создан Информационно-экологический центр, получивший в 2004 г. в рамках международного Форума «Экологическая культура и информация в интересах устойчивого развития» статус Модельного ресурсного центра. Открытие Информационно-экологического центра обеспечило возможность оперативного и своевременного предоставления актуальной и разнообразной по содержанию информации пользователям, укрепило информационные связи с партнерами и единомышленниками. В течение последних десяти лет библиотека активно работала над



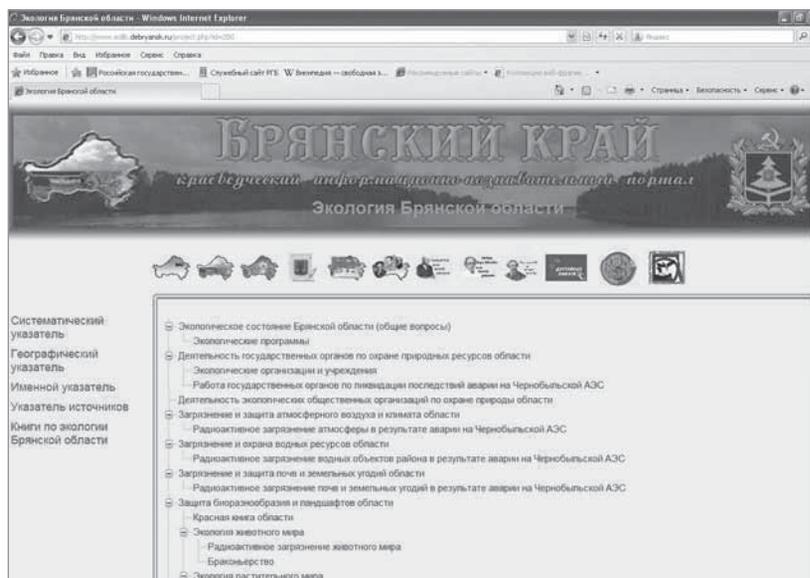
Брянская областная научная универсальная библиотека
им. Ф.И. Тютчева

наращиванием потенциала центра, информационные ресурсы которого разнообразны и включают как печатные, так и электронные формы.

Сегодня Информационно-экологический центр БОНУБ располагает:

- базами данных информационно-поисковой системы Центра специальной связи и информации при Федеральной службе охраны РФ, справочной правовой системы «КонсультантПлюс», информационно-правовой системы «Кодекс», информационно-правовой системы «Гарант», включающими систематизированную, обработанную, прокомментированную, достоверную и актуальную информацию по самым разным вопросам охраны и использования природных ресурсов России.

- региональной специализированной информационно-справочной и документной системой, включающей: полные тексты документов по экологическому законодательству Брянщины; полнотекстовую БД «Экология» (публикации в местной



прессе); информацию об экологических программах, осуществляемых в области; электронное досье «Экологическое сообщество Брянщины», где содержатся сведения обо всех государственных, общественных организациях, информационных центрах, частных лицах, деятельность которых связана с решением экологических проблем.

Организован доступ к электронной библиотеке диссертаций Российской государственной библиотеки через виртуальный читальный зал. По запросам читателей осуществляется поиск диссертаций по экологическим проблемам.

На веб-сайте Информационно-экологического центра БОНУБ (www.eso.scilib.debryansk.ru) можно ознакомиться с полным текстом ежегодного государственного доклада «О состоянии окружающей природной среды по Брянской области в ... году». В рамках Соглашения БОНУБ и Департамента природных ресурсов и экологии Брянской области на сайте представлена информация о деятельности департамента по охране окружающей среды за последние годы, анализ экологической обстановки в регионе, актуальные экологические новости и др.

Внедрение новых информационных технологий в практику работы библиотек области позволило создать единую региональную библиотечную сеть с онлайн-доступом к Сводному каталогу библиотек Брянской области и оцифрованным документам (полнотекстовым ресурсам), представленным, в том числе, и на портале государственных услуг Российской Федерации. Это позволяет наиболее полно удовлетворить потребности населения в социально значимой информации, в том числе и экологической. Корпоративная система каталогов и баз данных библиотек Брянщины упрощает поиск необходимой информации, делает доступными для читателя фонды экологической литературы (<http://bkbs.scilib.debryansk.ru>).

Библиотеки Брянской области традиционно собирают информацию, уделяя при этом особое внимание региональному аспекту, и распространяют ее среди заинтересованных потребителей. Актуальность информации, безусловно, определяется с учетом общественного мнения. Экологическая проблема, по результатам мониторингов общественного мнения, в большинстве случаев занимает третье место среди социально значимых проблем.

Составная часть экологического мониторинга — выявление и анализ публикаций по вопросам экологии в СМИ. В районах Брянской области с помощью библиотечно-библиографических методов периодически отслеживается отражение в печатных источниках экологических проблем региона. Анализ показывает, что среди краеведческой информации доля



Памятник жертвам Чернобыля в Брянске

материалов по экологии составляет около 19%. Эта информация отражена в Электронном краеведческом систематическом каталоге (ЭКСК). При ведении ЭКСК просматриваются как все местные, так и общероссийские периодические издания, получаемые областной библиотекой (172 наименования газет и 730 наименований журналов), т. е. мы можем говорить о многоаспектном отражении данной проблемы в нашем справочном аппарате.

В результате мы получаем количественные и качественные характеристики информа-

ционных потоков по проблемам экологии, распространяющихся через периодические издания. Количественный анализ публикаций в местной прессе демонстрирует стабильный интерес к экологическим вопросам.

Определить актуальность темы (проблемы) для библиотеки — это даже не половина дела, это только одно из направлений, над обеспечением которого приходится работать. Информационное обеспечение любой проблемы возможно только при наличии информационного ресурса и системы доступа к нему.

Целенаправленная работа с экологической информацией регионального уровня началась в библиотеках Брянской области, как уже говорилось выше, в середине 1990-х годов. С тех пор пройдены различные этапы формирования единой системы доступа к экологической информации:

- определен круг учреждений и организаций, создающих экологическую информацию; установлены партнерские отношения;

- выявлены наиболее значимые региональные экологические ресурсы, согласованы действия заинтересованных сторон по созданию механизма распределенного доступа к ним (системы доступа);

- обеспечен свободный доступ к экологической информации на базе муниципальных библиотек.

Экологическую информацию формируют многочисленные организации и учреждения. Это законодательные, исполнительные органы власти Российской Федерации и аналогичные органы субъектов Российской Федерации, которые издают нормативные акты, принимают планы и программы. Это службы соответствующих министерств и ведомств, которые ведут наблюдения за состоянием окружающей среды, здоровьем людей, а также за факторами воздействия на окружающую среду и т. д. Общественные организации, являясь потребителями информации, в то же время осуществляют ее сбор и распространение.

Но единственным учреждением, на которое ложатся обязанности поиска, сбора, анализа, обработки, распространения и хранения экологической информации, является библиотека. Ни одна из вышеперечисленных структур, кроме нее, не насыщена такими информационными ресурсами, к тому же в библиотеке информация анализируется и систематизируется, и сегодня это единственное общедоступное бесплатное учреждение.

Создание и формирование информационных ресурсов в электронном виде — достаточно сложный процесс, поэтому наша библиотека постоянно ищет партнеров для совместной деятельности. Брянская областная научная универсальная библиотека им. Ф.И. Тютчева на протяжении многих лет активно сотрудничает с природоохранными организациями. Несмотря на изменения в структуре, функциях природоохранных служб, неизменным остается взаимодействие по вопросам

экологического просвещения, информирования населения Брянской области, формирования экологической культуры. Одним из приоритетов социального партнерства является взаимодействие с научной элитой Брянщины. Регулярно осуществляется информирование ученых брянских вузов, НИИ, опытных станций, специалистов научно-производственных предприятий по конкретным информационным запросам, проводятся совместные мероприятия экологической направленности.

Главная цель сотрудничества — создание элементов специализированной информационно-справочной и документной системы по экологии, направленной на улучшение эффективности и качества обслуживания органов власти и населения; популяризация экологических знаний, в том числе и через развитие экотуризма. Примером может являться совместный проект: «Заповедник Брянский лес: виртуальная экскурсия по экологической тропе» (<http://www.scilib.debryansk.ru/project.php?project=19>), который рассказывает о Государственном природном биосферном заповеднике «Брянский лес», позволяет виртуально «пройти» по экологической тропе в долине реки Теребушка. В рамках развития проекта созданы и регулярно пополняются библиографическая и полнотекстовая базы данных научных публикаций специалистов заповедника.

В целях содействия рациональному использованию и охране лесов Брянщины в библиотеке совместно с управлением лесами Брянской области в 2011 и 2013 гг. проведены встречи ученых и специалистов за круглым столом «Лесная Брянщина: опыт и перспективы». Издание материалов круглого стола рассматривается как возможность продвижения опыта брянских специалистов на российском уровне.

Уже 15 лет в библиотеке совместно со специалистами Брянского отделения общества почвоведов им. В.В. Докучаева проводятся единственные в России «Научные почвоведческие чтения», где выступают ученые с докладами по проблемам экологии почв, охране и восстановлению почвенного покрова. С электронной версией изданий материалов «Научных почвоведческих чтений» можно ознакомиться на сайте БОНУБ.

Экологическое сообщество Брянщины, определяющее политику в области охраны природы и безопасности жизнедеятельности человека, располагает значительным потенциалом. Электронный ресурс «Экологическое сообщество Брянщины» включает сведения обо всех имеющихся информационных ресурсах экологической направленности на территории Брянска и области, изучается возможность доступа к базам данных, носящим служебный характер. Одновременно решается вопрос о возможности доступа к данным ресурсам в удаленном режиме, что особенно актуально для сельского населения.

Внедрение новых информационных технологий в практику работы библиотек области значительно расширило наши возможности по формированию ресурсов и, что самое главное, по обеспечению удаленного доступа к ним населения региона. Использование новых информационных технологий в работе Информационно-экологического центра позволяет предоставлять пользователям спектр услуг современного электронного сервиса в России по вопросам экологии в целом и по отдельным частным проблемам.

Сотрудники Информационно-экологического центра проводят регулярный мониторинг экологических сайтов с целью поиска и оперативного доведения информации до пользователей. Актуализированный список электронных веб-адресов по проблемам экологии размещен на сайте экологического центра.

Проблема охраны окружающей среды многопланова, в ней, безусловно, присутствуют социальный и этический аспекты. Библиотеки как социальные институты ищут эффективные инновационные методы работы со всеми слоями населения, используют возможности не только новейших информационных, но и социальных технологий.

В последние годы библиотеки Брянской области активно применяют методику проведения среди населения дискуссий по общественно-значимым проблемам — гражданские форумы. Эта форма работы позволяет вовлекать рядовых граждан, специалистов, представителей власти, СМИ и др. в обсуждение самых актуальных и злободневных для местных сообществ проблем. Гражданские форумы по проблемам экологии проходят как в областной, так и в муниципальных библиотеках области. При этом используются специально разработанные дискуссионные пособия (брошюры), в частности «Экология Брянщины: вчера, сегодня, завтра», в котором представлены различные подходы к решению проблемы. Проведение гражданских форумов подготовленным специалистом, трижды прошедшим стажировку в США по линии Фонда Кеттеринга, делает эту методику результативной. В долгосрочной перспективе применение данной технологии будет содействовать развитию гражданского общества, росту инициативности местных сообществ, повышению активности населения в решении общественно значимых проблем.

Важность распространения экологической информации и знаний осознается сегодня каждой библиотекой. Идет постоянный поиск новых путей и средств повышения эффективности в данном направлении.

Информация по экологическому просвещению представлена также на сайте Брянской областной научной универсальной библиотеки им. Ф.И. Тютчева, который рассматривается как официальное представительство в виртуальной среде, используется как один из самых эффективных, удобных и относительно малобюджетных способов доведения информации до пользователей, как возможность получения информационной поддержки для дистанционного образования.

Г.И. Кукатова,
*заместитель директора по библиотечной работе
Брянской областной научной
универсальной библиотеки им. Ф.И. Тютчева*

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Особенности общения в библиотеке в условиях расширения межкультурной коммуникации

Статья посвящена библиотечному общению в условиях расширения межкультурной коммуникации. Рассматривается общение как объект в межкультурных коммуникациях.

Ключевые слова: библиотека, общение, межкультурная коммуникация, толерантность, взаимодействие.

В настоящее время актуализация вопросов, связанных с участием библиотек в процессах межкультурной коммуникации, усиливается под влиянием факторов глобализации социально-культурного взаимодействия в современном обществе. Проблематика межкультурной коммуникации в библиотеках определяется виртуализацией коммуникационного пространства, повышением роли электронно-информационного ресурса в обслуживании пользователей, возросшей миграцией населения стран в транснациональном рынке труда, усилением потребности в обслуживании этнических групп. В этом контексте приобретает особое значение сближение понимания феномена общения в профессиональной библиотечной среде. Библиотеки, которые находятся в единой коммуникационной системе, хранящей и передающей смыслы разных культурных сред самым естественным образом, включены в глобализационные процессы и межкультурную коммуникацию.

При выявлении основных направлений организации общения в библиотеках в условиях расширения межкультурной коммуникации, возникает потребность решения следующих задач:

- изучить основные аспекты общения в пространстве библиотеки;
- определить основные подходы к организации общения в библиотечной практике в новых условиях межкультурного взаимодействия.



**Наталья Григорьевна
Грбарь,**
*главный библиограф научной
библиотеки, доцент
кафедры культуры
Харьковского государственного
технического университета
сельского хозяйства
им. Петра Василенко,
кандидат наук
по социальным коммуникациям*

Интерес к вопросам межкультурной коммуникации постоянно усиливается, о чем свидетельствует поток публикаций в профессиональной прессе. Прежде всего рассматривается возросшая роль системы коммуникационных институтов и механизмов коммуникационного взаимодействия как внутри самих культур, так и на международном уровне [2, 5, 10]. Телевидение, видео, радио, Интернет формируют внутренний мир человека, его социально-культурные предпочтения, ценностные ориентации, культурные установки. При этом качество информации, в основном, не учитывается. Кроме того, сказывается слабая психологическая подготовка к общению (как способа, формы взаимодействия в жизни и деятельности современного человека) в условиях новой социально-коммуникационной реальности, которая включает разные коммуникационные среды в едином коммуникационном пространстве.

Как известно, сейчас ИКТ выявили новые условия разных видов межкультурного взаимодействия: общения и коммуникации. Ряд исследователей считают, что общение и коммуникация являются разными видами социального взаимодействия [4, 9]. Общение в структуре социокультурного взаимодействия имеет особое значение и часто опосредует коммуникацию [4]. Взгляды специалистов на общение в едином коммуникационном пространстве рассматривают разные уровни: глобальный, национальный, местный, при этом включая непосредственное общение, в том числе виртуальное.

Межкультурная коммуникация, по заключению А.П. Садохина, определяется как совокупность разнообразных форм отношений и общения между индивидами и группами, принадлежащими к разным культурам, а это подразумевает межэтническую коммуникацию, то есть, общение между лицами, представляющими разные народы (этнические группы) [5]. Лэрри Самовар и Ричард Портер дают следующее определение межкультурной коммуникации: такая разновидность коммуникации, успех или неуспех которой в значительной степени определяются культурными различиями между коммуникантами [11]. При этом важнейшей социосемiotической предпосылкой эффективной диалогической коммуникации практически на всех уровнях социокультурной системы является толерантность [6]. Однако толерантность, по нашему мнению, не исчерпывает проблему межкультурной коммуникации. Реализация принципа толерантности предполагает выяснение ряда особых аспектов, имеющих отношение к установлению межкультурного контакта. Это, прежде всего вопрос терпимости, этичности, гуманистического понимания общечеловеческих ценностей, таких как справедливость, верность, любовь к людям, национальная гордость и т. д. Законодательная база многих стран провозглашает принципы, устанавливающие идеологию толерантности в обществе.

Само понятие «толерантность» — многоаспектное, оно соприкасается и с международными отношениями, и диалогом культур, и межэтническими и межконфессиональными взаимоотношениями. Движение за толерантность приобретает все большее признание в мире. Толерантность является профессионально необходимой особенностью и качеством библиотекаря, и такие ее проявления, как доброжелательность, уважение, терпение следуют из содержания и задач его деятельности. Встречаясь с другими людьми, традициями, обычаями, культурами, мы не всегда знаем, представляем как вести себя. Недостаток опыта, культуры общения, незнание причин межкультурных и человеческих расхождений порождают интолерантность. Единственный способ противостоять этому — активная моральная позиция и психологическая готовность к терпимости, готовность повышать культурный и образовательный уровень [10].

Библиотеки, выполняя просветительскую и воспитательную функции, выступают проповедниками идей толерантности. Известно также, что библиотеки — наиболее открытый, предоставляющий больший

объем и более свободный и обширный выбор информации, чем радио, телевидение или пресса, наиболее доступный для всех без исключения категорий пользователей институт культуры, осуществляющий информационный обмен путем предоставления документов на бумажных и электронных носителях. Они не допускают информацию, пропагандирующую вражду и насилие. О роли библиотек как непосредственного инструмента культурного обмена и сотрудничества писала Е.Ю. Гениева в монографии «Библиотека как центр межкультурной коммуникации» [2]. В работах Н.Е. Добрыниной, С.А. Езовой, Е.Ю. Качановой, Т.Ф. Каратыгиной и др. указывается на то, что основной принцип толерантности заключается в доступе к проверенной информации.

Расширение межкультурной коммуникации имеет в виду и профессиональное общение в рамках интернациональных глобальных сообществ и ассоциаций. К таковым относится, прежде всего, Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), целый ряд ассоциаций (АРБИКОН, РБА, ЭБНИТ, УБА и др.). Сотрудничество на международном уровне осуществляется также в рамках различных программ: «ЮНИСИСТ» (Всемирная система научной и технической информации), «НАТИС», «УБО», «ЮАП», позволяющих укреплять контакты и создавать условия плодотворного сотрудничества профессионалов — библиотекарей разных стран.

Развитие межкультурного взаимодействия неразрывно связано с концепцией прав человека, которая зиждется на основе утверждения прав и основных свобод человека, плюрализма (в том числе культурного) и демократии.

Среди различных аспектов толкования общения в среде межкультурной коммуникации, можно выделить несколько первостепенных. Прежде всего, идеи и принципы толерантности должны стать элементом профессионального сознания библиотекарей, а также всех представителей общества, потребности которых они обслуживают. В этом заключается один из главных принципов гуманистической миссии библиотек [4, 7]. Вторым аспектом является новое условие, которое способствует сближению культур в межкультурной коммуникации — виртуализация общения через Интернет. Если ранее глобальная сеть использовалась исключительно в качестве среды передачи файлов и сообщений электронной почты, то сегодня с ее помощью решаются более сложные задачи распределенного доступа к интернет-ресурсам. Как бы ни совершенствовались и ни изменялись средства поиска, постоянно растущий объем информационного массива нуждается в упорядоченной системе доступа и использования информации и знаний. В этом контексте готовность к межкультурной коммуникации нами рассматривается как существенный аспект личност-

ной готовности человека к полноценному социальному взаимодействию. Современная библиотека может создавать условия для развития личности, в том числе — для формирования готовности к межкультурной коммуникации как важнейшего фактора его полноценной социализации и самореализации в обществе.

Третий аспект связан с тем, что библиотека как коммуникационный центр имеет возможности влияния на медиаграмотность пользователей. В своей деятельности она интегрирует функции образования и воспитания с целью формирования творческой личности, человека глобального мира и носителя определенной культуры как элемента глобального разнообразия. Интернет, служивший изначально исследовательским и учебным интересам, становится все более популярным в мире обычного общения. Поэтому организовывать знакомство читателей с другими культурами можно и заочно, используя ресурсы библиотеки, доступные ей в единой социальной коммуникационной системе общества. Перспективным направлением деятельности библиотек может стать сотрудничество с национально-культурными товариществами и непосредственные встречи читателей с представителями других культур.

Четвертым аспектом можно считать организацию межличностного общения в многонациональной среде. Известно, что каждый народ трепетно бережет свои традиции и передает культурное наследие от поколения к поколению, что подтверждается в фольклоре, отражающем жизнь народа, его воззрения, идеалы. Сегодня возникла новая форма общения — интернет-фольклор, который представлен разнообразными жанрово-стилистическими направлениями и течениями: эссе, дневники, жанр письма в гостевых книгах. Как отмечает Т.И. Суслова: «...используемые в Интернет-пространстве фольклорные формы и обращения к нему способствуют и преобразованию мира, и учат жить в согласии с ним. В фольклоре, подобно мифу, современный мир обретает устойчивость, в нем происходит воссоединение реальности с людьми, описания с объяснением, предмета со знанием» [8, с. 141]. Это говорит о том, что чтение все больше смещается в электронную среду. Общаясь опосредованно, люди будут стараться не только представлять свои личные интересы, а изучать культуру, традиции других народов.

Таким образом, современная ситуация социально-коммуникационного взаимодействия диктует определенные изменения в организации межкультурной коммуникации в библиотеках. Исходя из вышеизложенного, можно предложить несколько задач совершенствования деятельности библиотек в настоящее время. Одна из важнейших задач заключается в том, чтобы содействовать формированию надежной и комфортной информационно-коммуникационной среды для

своих пользователей. Надежность общения при этом включает гарантированный доступ к информационным ресурсам и создает условие для формирования безопасного развития личности информационного пространства, которое может способствовать росту ее творческих способностей и духовных качеств.

Также возникает задача формирования специального сегмента социосферы, связанного со сближением мировоззренческих позиций субъектов коммуникации [1]. Это невозможно без целенаправленной просветительской и воспитательной работы, следствием которой будет формирование информационного щита и гармоничных информационных потребностей.

Появление компьютерного поколения читателей актуализирует коммуникативные проблемы, заострение которых обусловлено отсутствием полноценных навыков общения и появлением новых средств осуществления контактов людей в электронном окружении. Отсюда вытекает следующая задача библиотеки, которая заключается в формировании и развитии способностей и навыков общения. Библиотечное общение, прежде всего, направлено на установление контактов и узнавание участников, субъектов библиотечного взаимодействия для реализации задач библиотечного сервиса. Коммуникативный процесс общения все более способствует разворачиванию коммуникационной деятельности библиотеки. Имеются в виду нынешние возможности информационного обслуживания (многофункциональные устройства), использование ИКТ, документальных, дистанционных (электронная почта, онлайн, закладки и т. д.), тиражирование документов и других носителей информации (CD, флеш, электронная книга). Исходя из этого, можно внести некоторое дополнение в понимание библиотечного общения в условиях усиления межкультурной коммуникации, связанной с коммуникационной целью библиотечного общения, которая заключается в достижении узнаваемости друг друга субъектами коммуникации, формирования профиля информационного обслуживания на основе знакомых им контентных модулей [9].

Следующей задачей, раскрывающей суть гуманистической направленности деятельности библиотеки, ее главную коммуникационную функцию, является создание условий взаимопонимания, общего видения проблем жизни, деятельности людей в условиях мира, который стал глобальным, а значит общим пространством жизнедеятельности современного общества.

Современные ИКТ предоставляют возможность построения процесса обучения как «диалога культур», формируют деятельностную основу обучения, они задают социокультурный контекст и контекст будущего взаимодействия в личной жизни и профессиональной деятельности. ИКТ образуют межкультурное пространство, в котором развиваются эмоции, чувства, личностные качества. Использование ИКТ приводит к возрастанию объема новых знаний и к развитию способности критического анализа информации, развивается способность эффективно взаимодействовать в виртуальной и реальной межкультурной коммуникации.

Коммуникация в библиотеке, или «библиотечная коммуникация», имеет отличия от других социально-коммуникационных сфер лишь на организационном, функциональном уровнях. При этом основу формирования общения и коммуникации в библиотеке следует искать в сфере интеллектуальной обработки информационного потока и имеющихся информационных ресурсах для выявления необходимого контента с целью формирования общечеловеческих установок по отношению друг к другу представителей разных культур.

Таким образом, в условиях расширения межкультурной коммуникации организация общения в библиотеке приобретает новые грани. При этом, главная особенность общения в библиотеч-

ных учреждениях состоит в следующем: а) в организации всевозможных форм работы, целью которых является общение (усовершенствованные формы культурно-досуговой и индивидуальной работы); б) ознакомлении участников с новыми условиями общения (современные ИКТ, визуализация); в) отбор необходимого контента и его форм презентации для обеспечения взаимопонимания участников межкультурной коммуникации [3].

Исходя из вышесказанного, можно сделать следующие выводы:

1. В настоящее время пространство межкультурной коммуникации стало практически безграничным. Этому способствуют глобализация и виртуализация современной действительности, в том числе и социально-коммуникационной сферы общества, в которой библиотеки занимают одно из ведущих мест, обусловленное реализацией их гуманистической миссии.

2. Межкультурная коммуникация, порождающая мощные кросскультурные потоки информации, все больше концентрируется в сфере деятельности библиотеки. Библиотекари разрабатывают различные подходы к организации общения в новых условиях межкультурного взаимодействия: прежде всего, воспитание интереса к жизни и культуре других народов, любви и уважения к культурным традициям человечества. Основные аспекты изучения и реализации задач общения в библиотеке связаны с: а) изменением профессионального сознания; б) адаптацией личности к социализации в условиях межкультурной коммуникации; в) усилением медиаграмотности, включающей функции учебы и воспитания; г) установлением межличностного общения, которое все более становится многонациональным благодаря глобализации и виртуализации.

3. В условиях межкультурной коммуникации цель библиотечного общения — расширение сферы и консолидация содержания коммуникационного взаимодействия. К задачам организации общения в библиотеках в условиях расширения межкультурной коммуникации относятся: формирование информационно-культурной среды для своих пользователей, которая предполагает диалоговое общение, рассчитанное на толерантное отношение; особое внимание уделяется живому

общению, подразумевающему взаимное понимание и толерантное взаимодействие; доступ к проверенной информации для всех участников межкультурной коммуникации с целью формирования общих оснований восприятия и оценки предметов коммуникации.

Список источников

1. *Бабич В.Л.* Современные проблемы формирования универсального цивилизованного мировоззрения // *Философия общения: философия, психология, социальная коммуникация.* — 2012. — № 5. — С. 16—21.
2. *Гениева Е.Ю.* Библиотека как центр межкультурной коммуникации / Е.Ю. Гениева. — М. : РОССПЭН, 2005. — 208 с.
3. *Грабарь Н.Г.* Миссия библиотек в условиях электронно-информационной революции / Н.Г. Грабарь, Т.Б. Соколовская // *Бібліотечний форум України.* — 2012. — № 2. — С. 8—11.
4. *Ильганаева В.А.* Социально-культурная динамика социальной истории: трансформационные основания и тенденции // *Философия общения: философия, психология, социальная коммуникация.* — 2012. — № 5. — С. 30—36.
5. *Садохин А.П.* Межкультурная коммуникация : учеб. пособие / А.П. Садохин. — М. : Альфа-М ; ИНФРА-М, 2009. — 288 с.
6. *Семейкин Д.А.* Толерантность как фактор эффективной коммуникации : диссертация ... канд. социол. наук : 22.00 / Д.А. Семейкин. — М., 2006. — 189 с.
7. *Соколов А.В.* Библиотечный гуманизм и гуманистическая миссия библиотек в информационном обществе // *Библиотечное дело.* — 2011. — № 17 (154). — С. 8—15.
8. *Суслова Т.И.* Интернет-фольклор как форма межкультурной коммуникации // *Философия общения : философия, психология, социальная коммуникация.* — 2010. — № 3. — С. 132—141.
9. *Грабар Н.Г.* Бібліотечне спілкування як об'єкт дослідження і практика здійснення // *Бібліотекознавство. Документознавство. Інформологія : наук. журн.* — 2011. — № 4. — С. 36—40.
10. Специфіка використання форм і методів бібліотечної роботи з дітьми при вихованні толерантної поведінки : методичні рекомендації. — Харків, 2006. — 46 с.
11. *Samovar L.A.* Communication between cultures / L.A. Samovar, R.E. Porter. — Belmont, CA, Wardsworth, 1991.

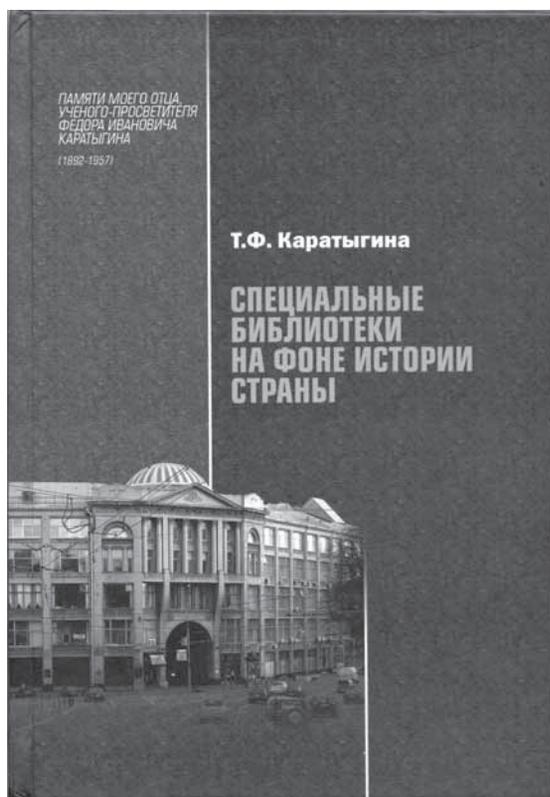
Специальные библиотеки в зеркале памяти

Каратыгина Т.Ф. Специальные библиотеки на фоне истории страны : сб. ст. и докл. — М. : Экон-информ, 2012. — 488 с.

Новая книга профессора Московского государственного университета культуры и искусств (МГУКИ), доктора педагогических наук Т.Ф. Каратыгиной посвящена реконструкции истории и теоретическому обобщению деятельности специальных (главным образом научно-технических) библиотек России. Автор продолжает магистральную линию своего научного творчества, связанную с увековечиванием памяти отца — видного библиотековеда и просветителя Ф.И. Каратыгина (1892—1957), и вписывает информацию глубоко профессионального содержания в человеческую историю — жизнь своей семьи (или отражает последнюю в зеркале специального библиотековедения). Этот подход представляется плодотворным, поскольку дает возможность привязки профессиональных знаний к человеческой судьбе, раскрытия узкоспециальных сведений и секретов мастерства через опыт личности, ее физическое и духовное развитие. Неслучайно Т.Ф. Каратыгина упоминает в предисловии имена коллег, оказавших влияние на ее становление как библиотечного специалиста и ученого.

Данный методический прием (связка «профессия—личность») характерен для научной манеры Т.Ф. Каратыгиной последних лет и позволяет говорить о нем как о творческом методе автора. Второй важной методической особенностью данной работы и в целом деятельности ученого на ниве персонификации истории библиотечного дела страны является акцентирование связи «профессия — контекст» (исторический, социокультурный), обозначенное и в названии данной монографии. Контекстуализация любой проблемы требует глубокого осмысления: сопряжения различных исследовательских ракурсов, знаний исторического фона, ориентации в идейном пространстве эпохи и погружения в ее культурный «образ». Все это присутствует в книге, вызывая к ней дополнительный интерес.

Данное фундаментальное издание — ценнейший источник по истории специальных библи-



отек России. Собранные в одном томе статьи и доклады автора разных лет воссоздают целостный образ деятельности этих учреждений с начала 1960-х гг. до настоящего времени. Прошлое у этих библиотек богатое: в России направление получает развитие с начала XX в., однако попытки создания подобных учреждений предпринимались и в XIX в., и в XVIII в., и даже в XVII веке. Все эти сведения присутствуют в сборнике. Здесь также можно найти информацию об организации аналогичных структур за рубежом (в исторической ретроспективе), что дает возможность сравнения существующих моделей.

Исторический ракурс триедин: *история направления соседствует с воссозданием истории термина и взаимосвязана с историей науки, осмысливающей феномен специального библиотековедения.*

В издании обобщен опыт функционирования уникальной системы, показана схема и специфика работы учреждений во взаимосвязи с деятельностью органов информации и различными ведомственными библиотеками, приведены законодательно-нормативные документы, регламентирующие работу, и результаты исследований, выявляющих степень эффективности направления и полезности специальных библиотек обществу. Освещен опыт подготовки кадров соответствующей квалификации вузами культуры.

Сегодня в общественно-политической жизни страны наблюдаются сходные тенденции. На государственном уровне первостепенное внимание уделяется развитию научно-технического потенциала России. Инновационный центр «Сколково», создание технопарков в регионах, фундаментальные и прикладные исследования в области естествознания — все это говорит о необходимости интенсивной модернизации отечественной научно-технической сферы, требует высококачественного информационного обеспечения. Что придет на смену специальным библиотекам и ЦНТИ всех уровней, исчезающим сегодня с баланса многих предприятий и не получающим поддержки региональных властей? Способны ли полнотекстовые собрания Сети, зачастую противоречащие действующему законодательству, удовлетворить растущий спрос на отечественную и зарубежную естественнонаучную литературу?

Книга состоит из пяти разделов. Такую структуру можно считать оптимальной: она по-

зволяет членить материал на блоки и вместе с тем связывает поаспектное освещение темы в единое целое.

В предисловии автор акцентирует наиболее важные моменты каждого раздела, называет «путеводные» тексты, первоочередное знакомство с которыми оптимизирует усвоение смысла всей структурной единицы.

Самостоятельный раздел посвящен персонам, по роду деятельности связанным с научно-техническими библиотеками нашей страны и мира, — Л.И. Владимирову, М.П. Гастферу, Ф.И. Каратыгину, С.А. Сбитневу и др. Всего в разделе девять персональных очерков и один коллективный. Этой структурной единицей Т.Ф. Каратыгина как бы подтверждает свою мысль о том, «что лишь единение людей — путь к процветанию планеты, залог успешного вхождения человечества в эру информационной цивилизации».

Издание снабжено предметным и именным указателями.

На наш взгляд, особого внимания заслуживают статьи, вписывающие специальное библиотековедение в историю науки и подводящие промежуточные итоги развития направления: «70 лет на службе научно-технического прогресса. Размышления о путях перестройки технических библиотек на современном этапе» (с. 65—78); «Специальное библиотековедение: силуэт на фоне отечественной библиотечной науки» (с. 97—107) и др. Интересна концепция музея ГПНТБ (с. 139—159), которая сегодня может быть успешно реализована в виртуальной среде. Такой музей будет доступен для посещения всем пользователям Интернета и однозначно добавит популярности библиотечному сообществу.

К недостаткам издания относится отсутствие сведений о времени создания некоторых материалов: не всегда ясно, когда текст был написан. Знакомство с книгой ученого еще раз показывает, как мало на самом деле библиотечные специалисты большой страны знают о славном прошлом своей профессиональной сферы. Данное замечательное издание в значительной мере позволяет восполнить этот пробел.

Г.М. Агеева,

*доцент кафедры библиотечно-информационных ресурсов
Мордовского государственного
университета им. Н.П. Огарева,
кандидат культурологии*

Библиотечно-библиографическая классификация : Средние таблицы : практическое пособие / Рос. гос. б-ка, Рос. нац. б-ка, Б-ка Рос. акад. наук. — М. : Пашков дом, 2013.

Вып. 6 3 Ж/О Техника. Технические науки.

Научно-исследовательский центр развития ББК готовит к печати очередной том средних таблиц. В 6 выпуске в новой редакции будут представлены все отделы технических наук и промышленных технологий: упорядочена структура, уточнена терминология, пересмотрено размежевание со смежными отраслевыми разделами классификации, введен ряд новых делений для отражения актуальных тем.

Переработаны таблицы Специальных типовых делений ко всему выпуску, в которых более подробно представлены аспекты применения в конкретном производстве автоматике, телемеханике и вычислительной техники. Общие Планы расположения упразднены — единообразное построение разделов отдельных технологических процессов и типов технических устройств достигается способом унифицированной индексации основных делений.

Внесены изменения в раздел «30 Техника. Технические науки в целом», куда включены новые деления для отражения литературы по проблемам бионики, нанотехнологий и наноматериалов, промышленных биотехнологий и др.

Во всех технологических разделах, строительстве и транспорте выделены экологические проблемы, где представлены темы переработки и использования отходов, малоотходных и безотходных производственных технологий.

Основной ряд раздела 37.2 «Производства легкой промышленности» дополнен подразделом «37.26 Домоводство. Бытовые услуги», в котором подробно раскрыта тематика литературы по технологии ведения домашнего хозяйства: благоустройству, оборудованию, содержанию жилища и вещей, благоустройству загородных домов и приусадебных участков; по технологиям бытового обслуживания населения и др.

Значительно переработан по структуре и по содержанию раздел «32 Радиоэлектроника»: внесены деления для современных радиотехнических устройств и материалов, цифровых технологий записи и воспроизведения звука, электрической связи, телевидения и др. Во всех разделах техники также предусмотрены деления для отражения цифровых технологий в отрасли. Изменился основной ряд подраздела «32.97 Вычислительная техника», куда включены деления для персональных компьютеров и компьютерных сетей, их разработки, производству и программному обеспечению.

Шестой выпуск выйдет в свет во второй половине 2013 года. Заказы направляйте в издательство Российской государственной библиотеки «Пашков дом» по адресу:

*119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5
Российская государственная библиотека
Издательство «Пашков дом»
Факс: 8(495)695-59-53; 8(495)695-93-15
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru*

Факты — События — Коммуникации

8

События июля—сентября 2013 г.:

- **«Социальные проекты новой эпохи: инновации через интеграцию»:** Международная междисциплинарная научно-практическая конференция. — Екатеринбург. Министерство культуры, образования, социальной политики, здравоохранения Свердловской области, Российская библиотечная ассоциация (Секция библиотек, обслуживающих инвалидов), Свердловская областная специальная библиотека для слепых.
- **«Современные тенденции развития библиотечно-информационных технологий»:** V Международная научно-практическая конференция. — Хабаровск. Тихоокеанский государственный университет (Научная библиотека), Российская библиотечная ассоциация (Секция библиотек высших учебных заведений).
- **«Библиотека для молодежи: новые возможности и технологии развития»:** Международная научно-практическая конференция. — Самара. Российская библиотечная ассоциация (Секция по библиотечному обслуживанию молодежи), Министерство культуры Самарской области, Самарская областная юношеская библиотека.
- **«Во славу русского народа»:** Всероссийская научно-практическая конференция (к 170-летию со дня рождения М.Д. Скобелева). — Рязань. Российская библиотечная ассоциация (Секция по библиотечному обслуживанию молодежи, Секция «Электронные ресурсы и информационно-библиотечное обслуживание»), Рязанская областная юношеская библиотека им. К.Г. Паустовского, Правительство Рязанской области, Комитет по культуре и туризму Рязанской области.
- **«Культурная среда обслуживания в вузовской библиотеке»:** научно-практическая конференция. — Орел. Российская библиотечная ассоциация (Секция сельскохозяйственных библиотек), Научная библиотека Орловского государственного аграрного университета.

(Из Сводного плана основных профессиональных мероприятий Российской библиотечной ассоциации)

Государственная публичная историческая библиотека России и Институт российской истории РАН: новые перспективы давней дружбы

2013 г. стал для Государственной публичной исторической библиотеки (ГПИБ) России знаковым. В этом году библиотека отмечает двойной юбилей: 150-летие со дня открытия общедоступной бесплатной Чертковской библиотеки (1863 г.), книги из которой составили ядро собрания Исторички, и 75-летие бренда «Государственная публичная историческая библиотека» (решение о ее создании было принято Совнаркомом РСФСР в 1938 г.). Этот год ознаменован также большими переменами в жизни библиотеки, включающими реставрацию старого здания (Старосадский пер., 9), объединение ГПИБ России и Государственной общественно-политической библиотеки и многое другое.

В полной мере ощущая новые тенденции, руководство и коллектив ГПИБ России предпринимают серьезные и взвешенные меры по совершенствованию своей деятельности, по укреплению связей с исторической наукой. Очередным шагом в указанном направлении



*Ю.А. Петров
и М.Д. Афанасьев
подписывают
Соглашение*

стала серия выступлений директора ГПИБ России М.Д. Афанасьева на заседаниях ученых советов Института российской истории (ИРИ РАН), исторических факультетов МГУ им. М.В. Ломоносова и Научно-исследовательского университета «Высшая школа экономики», в которых был представлен широкий спектр желательных направлений сотрудничества.

Директор ИРИ РАН, доктор исторических наук, профессор Ю.А. Петров предложил заключить Соглашение о сотрудничестве института и ГПИБ России. Работа по подготовке Соглашения была проведена оперативно, и 20 мая 2013 г. в ГПИБ России состоялось торжественное подписание директорами М.Д. Афанасьевым и Ю.А. Петровым указанного документа. На церемонии присутствовали заместитель директора ИРИ РАН по международному сотрудничеству, доктор исторических наук И.В. Поткина, сотрудники библиотеки, представители прессы.

В своей речи М.Д. Афанасьев остановился на значении только что подписанного Соглашения о сотрудничестве между ИРИ РАН и ГПИБ России и развил идеи, высказанные им на заседании ученого совета института: о совместном использовании отечественных электронных баз книг и возможности тестировать их как в стенах библиотеки, так и в стенах ИРИ РАН; о закупке литературы библиотекой на основе экспертных оценок ученых; о совершенствовании программы по переизданию наиболее востребованных читателями книг; о проведении презентаций; об обсуждении наиболее актуальных на-

учных проблем на конференциях и круглых столах; об определении стратегии развития Исторической библиотеки. М.Д. Афанасьев сказал: «В этом году мы не только подводим итоги, но и решаем серьезную задачу: переформатировать, как теперь говорят, библиотеку, подумать о ее новых функциях, о ее перспективах в силу тех изменений, которые происходят в обществе и в науке... библиотека должна подумать о том, какой она будет через три года, когда закончится ремонт... Мне бы очень хотелось, чтобы сегодня библиотека как площадка для встреч людей, заинтересованных той или иной проблемой, становилась одной из важных составляющих жизни, в том числе научной... Совместная деятельность, которая очень нужна Исторической библиотеке, я надеюсь, будет небесполезна и Институту российской истории, и научному сообществу в целом». М.Д. Афанасьев подчеркнул, что соглашение подразумевает равноправие партнеров, контакты на регулярной основе, обмен информацией.

В ответном слове Ю.А. Петров отметил, что в настоящее время наблюдается повышенное внимание к исторической науке со стороны общества и государства. Прошедший 2012 г. Указом Президента Российской Федерации В.В. Путина был объявлен Годом российской истории. В январе 2013 г. Президент РФ дал поручение Министерству образования и науки РФ подготовить к декабрю концепцию единого учебника для средней школы, а в апреле 2013 г. Президентом РФ был подписан чрезвычайно важный документ, оформивший решение о создании новой академической многотомной истории России и адресованный премьер-министру, председателю Прави-

9 апреля 2013 г. состоялось выступление директора ГПИБ России М.Д. Афанасьева на заседании ученого совета ИРИ РАН — первое в истории этих учреждений.

тельства РФ Д.А. Медведеву и президенту РАН Ю.С. Осипову. В соответствии с этим решением коллектив ИРИ РАН развернул работу над новой 20-томной историей России как над приоритетным проектом. Реализовать подобный глобальный проект без помощи коллег из ГПИБ России совершенно невозможно, подчеркнул Ю.А. Петров.

Отвечая на вопросы представителей прессы о значении подписанного документа и о перспективах сотрудничества, оба руководителя сошлись на том, что Соглашение о сотрудничестве библиотеки и института имеет объективный характер; тесное взаимодействие этих двух организаций — гарантия плодотворной работы каждой из них.

В подписанном документе в качестве цели зафиксировано «взаимодействие Сторон, направленное на поддержку и развитие исторической науки, сохранение историко-культурного наследия России, формирование культурно-нравственных ценностей в ус-

20 мая 2013 г. состоялось торжественное подписание Соглашения о сотрудничестве ГПИБ России и ИРИ РАН.

ловиях современного развития информационного общества, непрерывного обществоведческого и исторического образования и просвещения».

Соглашением предусмотрено проведение «культурно-просветительских и научно-просветительских мероприятий в форме выставок, конкурсов, научных

конференций, круглых столов, лекций, презентаций с участием российских и зарубежных деятелей культуры, науки, образования и искусства, российских и зарубежных творческих и научных коллективов, предоставление информационных услуг по долгосрочным и текущим проектам, осуществление совместных библиографических и издательских проектов и программ, комплектование библиотечных фондов» института и библиотеки (с учетом их ресурсов и возможностей при реализации конкретных проектов).

В числе основных направлений сотрудничества в нем названы предоставление информационных ресурсов, информационная и иная поддержка совместно проводимых проектов, подготовка тематических и универсальных библиографических указателей и баз данных.

Для реализации Соглашения подписавшие его стороны договорились осуществлять координацию своей деятельности. Они выразили готовность организовывать и предоставлять друг другу свою инфраструктуру для проведения различных мероприятий; размещать на официальных сайтах информационные материалы о проводимых совместно акциях; включать сотрудников в состав экспертных советов, комиссий, жюри и рабочих групп по направлениям деятельности, представляющим взаимный интерес.

Пресс-служба редакционно-издательского отдела периодических изданий Российской государственной библиотеки

Фото Н. Гордаш

«Книги в парках»: чтение на свежем воздухе

Идея «библиотеки на открытом воздухе» известна еще со времен Древнего Рима — как говорил Цицерон, «человек, у которого есть библиотека и сад, не нуждается более ни в чем». Особое значение эта мысль получает в Год охраны окружающей среды, когда сближению человека и природы уделяется повышенное внимание.

С целью пропаганды чтения из бюджета Москвы было выделено 20 млн руб. на то, чтобы оборудовать библиотеки и читальни в местах отдыха москвичей. В пяти лучших московских парках — Центральном парке культуры и отдыха им. М. Горького, Саду им. Баумана, Таганском парке, парке «Музеон» и в саду «Эрмитаж», в соответствии с программой проекта «Книги в парках», способствующего возрождению интереса к чтению, предполагалось установить деревянные модули и шкафы, где ведущие издательства и букинисты будут продавать свои книги по самым низким в Москве ценам.

18 июня 2013 г. в Таганском парке, а 19 июня — в Измайловском состоялось торжественное открытие «Летней читальни» Центральной универсальной научной библиотеки им. Н.А. Некрасова. Данный проект стартовал летом 2012 г. в Саду им. Баумана и имел успех у посетителей, поэтому решено было развивать его в будущем.

На открытии читальни присутствовали почетные гости — заместитель директора Московского городского библиотечного центра Б.А. Куприянов, писатель и организатор международного конкурса «Золотое перо России» С.В. Савицкая и др. В летних читальнях действуют музыкальный класс, клуб дачников, художественные студии.

До конца августа библиотеки будут работать в Таганском парке каждый вторник и четверг, а в Измайловском — каждую среду с 11.00 до 19.00 часов.

Едва войдя в Таганский парк, посетитель видит перед собой деревянные модули с надписью «Книги в парках». Это книготорговые точки — издания на полках в основном букинистические, цены умеренные. «Незнайка и его друзья» обойдется в 150 руб., как и «Степной волк» Г. Гессе, но попадаются и более дорогие книги — стоимостью по 500 руб. и выше.

Читальня ЦУНБ им. Н.А. Некрасова находится в глубине парка, под навесом расположены стеллажи, рядом — столики и стулья — созданы условия для занятий с детьми. Библиотекари рассказывают, что большим спросом пользуются развлекательные книги, но берут и классику. Понравившуюся книгу можно взять домой, оформив читательский билет на месте: записывают в библиотеку всех, у кого есть московская прописка.

На отдельном стеллаже стоят издания, снабженные наклейками «Эта книга не потеряна. Подробности акции читайте внутри», — это книги для буккроссинга: любую из них можно взять себе, оставив взамен другую, уже не нужную.

Книжные модули установлены и в Таганском детском парке.

В парке «Музеон» активно ведутся работы по благоустройству, поэтому большая часть его недоступна для посетителей. Однако на площадке, примыкающей к Центральному дому художника, находится большой фургон, украшенный яркими рисунками, надписи на котором гласят: «Читай! Узнавай! Фантазируй! Твори!». Это детский библиомобиль «Атоша» Российской государственной детской библиотеки (РГДБ), который работал каждую среду с 12.00 до 17.00 час. на протяжении всего июля. Здесь можно было записаться в РГДБ (при наличии московской прописки), выбрать понравившуюся книгу для чтения. Библиомобиль не стоит на одном месте — он уже побывал в Измайловском парке, в дальнейших планах — парк Сокольники. Библиотекари рассказывают, что в будни их посещают обычно 50—60 детей, а в выходные их число достигает и 300.

Ближе к выходу из парка «Музеон» вдоль главной аллеи стоят модули с книгами, где представлены издательства «КомпасГид», «Настя и Никита», магазин «Букинист». Торговля ведется со вторника по пятницу с 15.00 до 21.00 час., а в выходные — с 12.00 до 21.00 часа.



Стенд с книгами
в Измайловском парке



На открытии «Летней читальни» в Таганском парке выступает О.А. Чувильская, генеральный директор ЦУНБ им. Н.А. Некрасова

В Центральном парке культуры им. М. Горького книжные модули располагаются в районе набережной, соседствуя с танцевальными площадками и кафе.

«Книги в парках» — это не только магазины и библиотеки, это уникальный городской проект, призванный объединить литературу, музыку, театр и кино. С лекциями, поэтическими чтениями и перформансами в парках выступают известные писатели, актеры, музыканты, для малышей предусмотрены специальные мастер-классы. Так, 7 июля в Таганском парке прошел молодежный фестиваль «Арт-прогулка», организованный ЦУНБ им. Н.А. Некрасова при участии активистов. В программе был показ мод, со сцены демонстрировались костюмы современных дизайнеров, выступали различные музыкальные коллективы.

В фестивале можно было участвовать и 3 августа — уже на территории Измайловского парка. Целый калейдоскоп разнообразных фестивальных площадок предусмотрели организаторы в новой программе, чтобы каждый посетитель мог найти себе занятие по интересам.

Творческих личностей привлек музыкально-поэтический концерт, выставки талантливых художников и фотографов, кон-

курс молодых поэтов «Новое слово».

Для ценителей здорового образа жизни и любителей ярких зрелищ прошли мастер-классы по капоэйра, футболу и восточным единоборствам с показательными выступлениями мастеров жанра.

Площадками для семейного досуга стали мастер-классы по рукоделию, литературные викторины, а также интеллектуальный квест «Поэтические приключения».

Желающие отдохнуть от городской будничной суеты могли посмотреть кино в зеленом кинотеатре «Антижара» или почитать одну из книг, представленных в читальном зале под открытым небом «Наедине с мечтой».

Мероприятие получилось ярким и запоминающимся и, безусловно, внесло свой вклад в дело культурного объединения горожан.

А.В. Калинкина,
редактор редакционно-издательского отдела периодических изданий Российской государственной библиотеки

Фото отдела общественных связей ЦУНБ им. Н.А. Некрасова;
А.А. Гаджиевой



**XXI Макариевские чтения в Российской
государственной библиотеке**

25 июня 2013 г. в Российской государственной библиотеке (РГБ) в рамках XXI Макариевских чтений прошли два значимых для истории книги и книжности на Руси события: детская читательская конференция «Святитель Макарий и его эпоха» и юбилейное пленарное заседание чтений, приуроченных к году памяти выдающегося государственника и просветителя Московского митрополита Макария (450 лет со дня преставления).

Инициатором мероприятия выступил НИО книги и чтения РГБ, соорганизаторами стали Институт философии РАН, Государственная академия славянской культуры (ГАСК) и Свято-Троицкая Сергиева Лавра (ТСЛ). На заседаниях присутствовали и выступили с докладами доктор богословия, профессор, член научно-редакционного совета «Православной энциклопедии», член Синодальной литургической комиссии, Агиографического и Экспертного советов по Макариевским премиям архимандрит ТСЛ Макарий (Веретенников) и заведующий сектором истории русской философии Инсти-

тута философии РАН, первый проректор ГАСК М.Н. Громов.

Отмечая юбилей святителя Макария, очень важно сказать следующее. Издавна равноапостольными нарекали и прославляли тех, кто совершал просветительский подвиг: святые Кирилл и Мефодий, взявшие на себя труд перевода Священного Писания, открывшего молодому славянскому народу путь христианского вероучения; святая Нина, просвещавшая Грузию и тоже именуемая



*Выступление
архимандрита
Макария*

равноапостольной; святитель Иннокентий (Вениаминов), шедший к язычникам Сибири с открытой проповедью и получивший имя апостола Америки и Сибири. Равноапостольными называют тех, кто воцерковлял и укреплял народы, например, святые Константин Великий или наш князь Владимир, сумевший сначала переменить строй мыслей, а затем изменить свою жизнь и жизнь своего народа.

В сознании большинства людей нынешнего поколения имя святителя Макария неразрывно связано с выходом «Апостола» Ивана Федорова. Митрополит Макарий Московский, как известно, благословил подготовить первое печатное издание «Деяний Апостольских» («Апостол»), к которому приступили весной 1563 г. Иван Федоров и Петр Мстиславцев. В этом смысле равноапостольным, по нашему рассуждению, мог бы быть назван не только труд печатников, но и сама инициатива.

Апостольство Московского митрополита Макария неразрывно связано с обширной программой народного просветительства, укрепившего духовные силы народа; с началом книгопечатания, расширившего возможность чтения божественных посланий, научивших людей думать и оценивать свои поступки.

Как же связано апостольское слово о любви с жизнью и трудами

святителя Макария? Что несет в себе это слово?

Об этом первыми заговорили дети, открывая утреннее заседание докладом, посвященным первопечатному «Апостолу» (Александра Бочкова, 7 класс и Ксения Крылова, 2 класс, тема выступления: «Первая печатная книга на Руси «Апостол» и апостольское учение о Любви в русской культуре»).

Конференция впервые собралась в стенах Ленинки финалистов сразу нескольких конкурсов — «Леонардо», Кирилло-Мефодиевских чтений, конкурса им. Д.И. Менделеева. Она проходила в оборудованном современной техникой зале заседаний РГБ, который позволил собравшимся увидеть на экране весь изобразительный ряд, сопровождавший доклады и сообщения выступавших: книжные миниатюры, автографы книжников XVI в., редкие документальные фотографии юбилейного Поместного собора 1988 г., канонизировавшего святителя Макария. Благодаря четко отлаженной работе технического сопровождения, к участию в конференции дистанционно подключился 11-й класс лицея «Олимпия» Волгограда. Телемост в стенах РГБ соединил время и города.

В объединенном юбилейном форуме приняли участие представители академических институтов Москвы и Санкт-Петербурга, музейного сообщества Центральной России, школьники Москвы, Подмосковья, Среднего Урала и Поволжья. Всего зарегистрировалось около 70 участников.

На утреннем заседании прозвучали приветствия от Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по образованию председателя Комитета В.А. Никонова, от дирекции РГБ, от Благотворительного фонда наследия Д.И. Менделеева (приветственное слово члена правления фонда, доцента МГУ им. М.В. Ломоносова Т.В. Богатовой).

На вечернем заседании с приветствиями к участникам обратились: от Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина заместитель генерального директора В.А. Береснёв и от дирекции РГБ ученый секретарь Е.А. Иванова.

Во время телемоста заместитель председателя Комитета Волгоградской городской думы по образованию Г.В. Егорова отметила величие фигуры митрополита Макария как просветителя и организатора, обратила внимание на значение его подвигов и актуальность темы. Г.В. Егорова подчеркнула то, что для учеников и студентов Волгограда очень значима связь с Ленинкой, которая существует уже несколько лет. Она основана на общем почитании выдающегося земляка волгоградцев, академика-слависта О.Н. Трубочёва (1930—2002), в память о котором в РГБ проходят выставки и конференции.

Волгоградцы же проводят у себя в городе ежегодные дни славянской письменности, недели русского языка, призванные привить любовь к слову, чтению, пониманию прочитанного. Теперь к имени О.Н. Трубочёва добавилось еще одно имя — Московского митрополита Макария, покровителя всякого книжного знания, поборника чистоты православия, красоты богослужения, человека, стоявшего у истоков массового книгопроизводства, всеобщей грамотности.

С именем митрополита Макария неразрывно связаны представления о русской государственности и почитании книжном, образах русской святости и идеалах архитектурного строительства. Собираемые величественных литературных сводов, начало книгопечатания на Руси и строительство храма Василия Блаженного на Красной площади — это все эпоха митрополита Макария, послужившая предметом изучения и осмысления в отечественной и зарубежной науке. В прозвучавших докладах детской конференции, соответствен-

но, фигурировали темы: «Книжность и святость: святитель Макарий как собиратель Великих Четых-Миней», «Первая печатная книга на Руси “Апостол” и апостольское учение о Любви в русской культуре», «Митрополит Макарий Московский и строительство храма Василия Блаженного», «Иконография митрополита Макария», «Житийный корпус в составе великих Четых-Миней митрополита Макария», «Сокрушенное сердце: путь к Богу» и др. Презентации, сопровождавшие детские доклады, наглядно демонстрировали сидевшим в зале изобразительный ряд далекой эпохи расцвета русской книжной культуры.

Вечернее заседание дополнило тематику форума, рельефно отразив в выступлениях ученых собственно юбилейный контекст конференции — 450-летие со дня кончины митрополита Макария и 450-летие «Степенной книги Царского родословия», выдающегося памятника русской государственности.

Были заслушаны семь сообщений, среди которых три начальных можно определить как установочные (юбилейные): доклад доктора богословия, архимандрита Троице-Сергиевой Лавры Макария (Веретенникова) («Канонизация святителя Макария на юбилейном Поместном соборе 1988 г.»), доктора философских наук, заведующего сектором истории русской философии Института философии РАН М.Н. Громова («Деяния митрополита Макария в контексте его эпохи») и доктора исторических наук, лауреата премии Президента РФ в области науки и инноваций для молодых ученых, молодежной Макариевской премии 2009 г. А.С. Усачёва («О хронологических рубежах макариевского периода в истории древнерусской книжности»).

Два следующих доклада тематически были привязаны к 450-летию «Степенной книги царского родословия», одного из

величественных сводов XVI в.: доклад доктора исторических наук, лауреата Макариевской премии за книгу с аналогичным названием А.В. Сиринова из Санкт-Петербурга и доклад кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника отдела рукописей РГБ Ю.С. Белянкина, развившего тему одной из редакций Степенной книги, хранящейся в РГБ.

Выступление знатока рукописных фондов Румянцевского музея и ответственного редактора расширенных указателей его фондов, широко известных научной общественности под названием «Рукописные собрания Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина», кандидата исторических наук Ю.Д. Рыкова было посвящено неизвестному рукописному сборнику времени Московского митрополита Макария с толкованиями на Псалтирь, описанному ученым и впервые представленному им научному сообществу на форуме.

Три завершающих доклада вечернего заседания были посвящены конкретным сюжетам и памятникам, связанным с эпохой митрополита Макария: «Прения о вере в эпоху митрополита Макария и церковная полемика вокруг “Камня веры” Стефана Яворского» (кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Института мировой литературы РАН О.А. Крашенинникова, также являющаяся номинантом Макариевской премии); «Сказание о преподобном Иларионе Меглинском в составе Лицевого летописного свода» (доктор филологических наук, заведующая сектором рукописных книг НИО рукописей РГБ М.С. Крутова) и «Библейский сюжет о трех отроках в русском летописании и трудах макариевской эпохи» (доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник НИО книги и чтения РГБ Т.А. Исаченко).

Продолжением общей программы конференции стало посещение ее участниками открывшейся в Румянцевском зале Дома Пашкова выставки «Эпоха митрополита Макария: к 450-летию представления святителя». Гости ознакомились с редкими документами из фондов НИО рукописей РГБ, среди которых уникальные списки «Стоглава», датированные временем его составления (XVI в.), «Степенная книга царского родословия» в ее Латухинской редакции XVII в. (ей был посвящен доклад Ю.С. Белянкина), а также составленные святителем и прославившие его фундаментальные «Великие Четьи-Минеи» — свод всех почитаемых (и рекомендованных к чтению) на Руси книг. Здесь также присутствовала редчайшая рукопись фондов XVI в. — Лицевое житие святителя Николая, соединившая в себе текст жития святого, очень почитаемого митрополитом Макарием, и листы создаваемого им в это же время Лицевого летописного свода и др.

Так память о митрополите Макарии, великом подвижнике русского благочестия, выдающемся собирателе книжных сокровищ русской земли и истинном духовном лидере нации в период становления основ ее государственности, объединила в стенах РГБ научное сообщество и подрастающее поколение, его потенциальную смену.

Завершающим аккордом рабочего дня стало выступление хорового коллектива под управлением Е.Н. Садиковой, специально подготовленное к юбилею святителя его почитателями.

В заключение хотелось бы поблагодарить сотрудников РГБ за слаженную работу, позволившую объединить силы в проведении знаковой во всех отношениях июньской конференции, посвященной памяти Московского митрополита Макария.

Т.А. Исаченко,
*ведущий научный сотрудник НИО книги и чтения
Российской государственной библиотеки,
доктор филологических наук*
Фото А.Ю. Соловьева

Жизнь в гармонии



Торговый дом «ТРЕНА» предлагает нерафинированное **масло карите** от компании DonaSolis и уникальную линейку продукции на его основе.

Свидетельством высокого качества продукта служат официальные заключения Испытательного лабораторного центра ЦКБ Российской академии наук, Всероссийского научно-исследовательского института жиров Российской академии сельскохозяйственных наук, отзыв Главного военного клинического госпиталя имени академика Н.Н. Бурденко Минобороны России. **Натуральное масло карите DonaSolis в августе 2013 г. награждено Золотой медалью как «Лучший природный здоровьесберегающий продукт».**

На вопросы редакции отвечает генеральный директор ООО «Торговый дом «ТРЕНА» **Елена Витальевна Гетман.**

Почему органические масла полезны?

Органические растительные масла — бесценный подарок природы.

Масла хранят в себе тайны красоты и здоровья, хорошего настроения и отличного самочувствия.

Из исторических источников известно, что прекрасная царица Клеопатра использовала **масло карите** в своей знаменитой «ванне Клеопатры» вместе с молоком и медом.

Масло широко используется специалистами в сфере красоты, здоровья, и людьми, предпочитающими натуральные продукты, идеально подходит для массажа.

Какие свойства у масла карите?

- Отлично подходит для ежедневного ухода за лицом и телом
- Увеличивает упругость и тонус кожи
- Легко впитывается, поддерживает естественную эластичность кожи
- Придает коже гладкость и бархатистость
- Защищает кожу от солнца, ветра и мороза
- Снимает раздражение кожи и успокаивает ее
- Предотвращает образование морщин
- Уменьшает шелушение после загара
- Предотвращает растяжки во время беременности
- Смягчает и питает сухую кожу головы и тела
- Снимает усталость и ощущение «тяжелых ног», обладает лимфодренажным свойством
- Способствует быстрому заживлению порезов, ссадин и ожогов
- Уменьшает и разглаживает рубцы и шрамы
- Питает, защищает и восстанавливает волосы
- Сохраняет влагу в коже

Масло карите от компании DonaSolis хранится при комнатной температуре вдали от прямых солнечных лучей в течение двух лет в закрытой емкости.

Витамин Е и каротиноиды, входящие в состав масла, являются мощными природными консервантами и антиоксидантами.

Почему бальзамы? Зачем смешивать карите с другими маслами?

Компания разработала серию бальзамов целевого назначения. В них содержится максимально возможное количество **масла карите** (до 60%) для сохранения его удивительной пользы.

По уникальной рецептуре создана серия бальзамов «Золотой орех».

Масло и другие натуральные компоненты раскрывают и усиливают свойства друг друга.

Как выбрать масло высокого качества?

Лучше покупать **масло карите** у производителя, гарантирующего качество. Продукт имеет запах орехов, цвет может быть от кремового до желтого. На него должны быть сертификаты и декларация о соответствии и (желательно) экспертные заключения о составе и клинических испытаниях.

*Москва, Малый Татарский пер., д. 5, офис 1
м. Третьяковская, Новокузнецкая
+7 (495) 953-64-81, +7 (916) 811-08-89,
www.karite5.ru*

Abstracts in English

Part I. Library — Culture — Society

Trushina I. The All-Russian Library Congress: XVIII Annual Conference of the Russian Library Association

Abstract

On the All-Russian Library Congress, held on 12-17 May in Penza, the Library Capital of Russia'2013, at support of the Regional Authorities and the Penza Regional Library named after M.Y. Lermontov.

Key words

The Russian Library Association, Social Institution, Public Law, Association of Libraries, Methodological Activity, Staff Renewal.

Nikonorova E. Libraries and Publishers: Challenges, New Roles and Models of Interaction

Abstract

On the Round Table devoted to the Theme: «Contemporary Book Environment. New Models of Interaction of Publisher — Book Retailer — Library in the Knowledge Society», held in the Framework of the All-Russian Library Congress: XVIII Annual Conference of RLA.

Key words

Business Community, Information and Communication Technologies, Content Aggregator, Publishing Products, Development of Reading.

Khakhaleva N. The Main Actualization Trends of Library Stock Accounting in the New Regulatory Document

Abstract

There are presented Comments to «The Procedure of Accounting the Documents, belonging to the Library Stock», approved by the Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation of 8 October, 2012, № 1077. The attention is focused on New Terminology and New Provisions, included in this Document.

Key words

Library Stock Accounting, Electronic Library, Network Local Documents, Network Remote License Documents, Movable Valuables, Exchange Collection.

Sokolov A. Information Functions and Humanistic Mission of the Russian Libraries [Ending]

Abstract

In the context of Library Science there are considered the notions of «Information», «Information Function», «Humanistic Mission» and «Library Humanism».

Key words

Information, Informational Function, Library Humanism, Humanistic Mission.

Part II. Informatization — Resources — Technologies

Zemskov A., Shraiberg Y. 20 Years of the Crimea Conferences: the Example of Sustainable Development

Abstract

The Article briefly presents the history of formation, the main development trends and structure of the International Crimea Conferences. Organization of these conferences is one of the first examples of the public initiatives within the post-Soviet time. These Conferences play important role as a forum for professional exchange of ideas and the best practices of librarianship.

Key words

Crimea Conferences, Sustainable Growth, Best Practices.

Levin G. The Main Development Trends of National Bibliography in the Russian Federation

Abstract

The Article presents the Russian Development Model of the National (State) Bibliography. There is provided information on the «Program of Development of the Retrospective National Bibliography of the Russian Federation (up to 2010)» and the «Program of Development of the National Bibliography in the Russian Federation till 2020». There are introduced the Main Directions of Activities in this area of Bibliography at the Federal and Regional levels.

Key words

National Bibliography, State Bibliography, Bibliography in the Russian Federation, Retrospective Conversion, National Bibliographic Repertory, Current Bibliography, Retrospective Bibliography.

Maistrovitch T. The Online Conference «The National Standard “Library Statistics. Indicators and Units of Accounting”: Discussion Conclusions»

Abstract

On the Online Conference «The National Standard “Library Statistics. Indicators and Units of Accounting”: Discussion Conclusions», held at the Russian State Library on 26 June, 2013, at the informational and organizational support of the Russian Association of Electronic Libraries.

Key words

Electronic Book, Electronic Library, Electronic Library System, International Standard, Library Stock, Scientific Bibliographic Work, Accounting Unit.

Part III. Book — Reading — Reader

Khvostova S. Complicated Fate of Schneerson Collection

Abstract

On the Opening of the Department of the Russian State Library in Jewish Museum and Tolerance Center in Moscow, as well as about the history of the Library of Schneerson family, which had become the center of the collection.

Key words

Religious Literature, Jewish Mysticism, Hasidic Edition, Nationalization of Libraries, the Center of Oriental Literature, Schneerson Collection.

Tchadnova I. Operation of National Literature Libraries

Abstract

There are presented the results of the analysis of conditions and use of the collections of literature in the languages of nations of the Russian Federation in public libraries for the years 2006—2010. There are given specific characteristics of the notions: «National Book Publishing» and «National Literature». There is grounded the need for libraries to consider the specificity of various ethnic diasporas settlements. The article presents the results of sociological research conducted by libraries for the recent time in order to identify the needs of these diasporas.

Key words

National Literature, Library Collections, National Book Publishing, Cultural and Language Diversity, Ethnic Diaspora.

Part IV. Images — Persons — Destinies

Tchernykh E. Vasily Alekseevich Bilbasov and his Work «Cyril and Methodius»

Abstract

For the first time there is presented the significant value of the research work of the outstanding Russian historian V.A. Bilbasov, contributed to the revelation of the lesser-known pages of life and activities of Slavonic Apostles Constantine (Cyril) and Methodius. The article demonstrates the role of V.A. Bilbasov in publication of historical monuments connected to Cyril — Methodius problematics and his role in the development of slavistics not only in Russia, but also abroad. There is given the analysis of critical historical miscellanea collection of Latin monuments “Cyril and Methodius in historical documents”, which was compiled by V.A. Bilbasov in 1868.

Key words

Slavistics, Slavonic Apostles, Cyril and Methodius, Pontiffs, Slavonic Written Language, Christianity, Slavdom, Miscellanea, Collection of Documents, Historical Documents, Latin Literary Monuments, Criticism, V.A. Bilbasov.

Plokhova M., Gontcharov M. «The Foremost Jewel in the World». Books in the Life and Work of Andrei Timofeevich Bolotov

Abstract

The article describes the beginning of life path of A.T. Bolotov, his education, upbringing, the formation of his philosophical and pedagogical views. There is given the holistic characteristic of his personality, his ideology system as a thinker and scholar. There are shown the criteria for creating A.T. Bolotov's Collection.

Key words

Book, Russian Language, literature, Moral Ideal, Library, Collecting.

Part V. International Content

Leich H. Correspondence of the Director of the Library of Congress with the President of the United States: on the History of Acquisition of the Collection of G.V. Yudin

Abstract

The article presents the unpublished correspondence of October, 1906, between the Librarian of Congress and the President of the United States, where there are discussed the advantages and disadvantages of acquiring by the Library of the large personal library (81,000 volumes) of G.V. Yudin, Krasnoyarsk merchant. The article also presents the Memorandum from a previous Librarian of Congress, arguing strongly against the purchase of the collection.

Key words

Gennadii Vasil'evich Yudin, Herbert Putnam, Theodore Roosevelt, Library of Congress, Ainsworth Rand Spofford, Russian Collections at American Libraries.

Tchudinova V. Increase of Public Readership, Media and Information Literacy (Foreign Experience)

Abstract

The article deals with one of the priority directions of the library and information activity — the development of children and adult library users' Reading and Media and Information Literacy in foreign countries. There are described the approaches and objectives in the perspective of the development of level of education and culture of library users.

Key words

Public Library, Users, Adult, Children, Reading, Media, Reading Literacy, Media- and Information Literacy, On-line Resources.

Part VI. Historical Practices and Reconstructions

Pitchugin P. From the History of the Ecclesiastical Seminary of Our Saviour and

Bethany and Seminary Library (the end of XVIII — the beginning of XIX Century)

Abstract

The article is devoted to the history and development of the Ecclesiastical Seminary of Our Saviour and Bethany and its Library at the end of XVIII — beginning of XIX Century. In the work there are used the materials of the Scientific-Research Department of Manuscripts of the Russian State Library and other sources. They allow to make conclusions on the role of Seminary's library in the history of national education of the XVIII century. Article is of interest for historians, specialists in library science and history of education.

Key words

Library, Ecclesiastic Seminaries, Bethany, History of Russia of the XVIII century, Enlightenment, Education.

Zemlyansky I. The Military Libraries of the Far East in XIX — early XX Century

Abstract

The article is dedicated to the establishment of military libraries in the Far East, which were set up under the military unions, naval posts, fortresses and Cossack forces. The research work deals with the activity of military libraries as state cultural and educational organizations, aimed to satisfy the aspiration of both military and civilians for reading. The most progressive and forward-thinking military officials clearly realized that the successful assimilation of Far East Region of Russia can happen only at the conditions of cultural and educational development based on reading and studying book collections.

Key words

Library Science, Military Assembly, State Libraries, Cossack Libraries, Book Collection, Book Culture/Standards, Book Education, Naval Assembly.

Part VII. Education — Profession

Kukatova G. Ecological Enlightenment: System Approach

Abstract

The article is devoted to the problems of protection and rational use of natural resources of the Bryansk region, the environmental education of the population and propaganda of ecological knowledge and the activities of the regional libraries in this area.

Key words

Environmental Information, Information Ecological Center, Water Resources, Information Communications, Electronic Library of Dissertations of the Russian State Library.

Grabar N. Specific Features of Interaction in Library in the Terms of Expansion of Intercultural Communication

Abstract

The article is devoted to the library communication in the conditions of expansion of intercultural communications. Communication is considered as the object of the intercultural communications.

Key words

Library, Communication, Intercultural Communication, Tolerance, Interaction. *Ageeva G.* Special Libraries in the Mirror of Memory

Abstract

Review on the book of T.F. Karatygina, the Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of Moscow State University of Culture and Arts, is devoted to the reconstruction of the history and theoretical generalization of the operation of special (mainly research and technical) libraries of Russia, «the Special libraries at the background of the history of the country».

Key words

Personification of History, Fundamental Edition, the History of Special Libraries, Special Library Science, the History of Term, «Skolkovo» Innovative Center.

Part VIII. Facts — Events — Communications

Kalinkina A. «Books in Parks»: Reading Outdoors

Abstract

On promotion of reading in the territory of Moscow and in libraries-reading areas, arranged for reading in the largest parks.

Key words

Information Literacy, Book Module, the Russian State Children's Library, Bibliomobile.

Isatchenko T. XXI Macarius Readings at the Russian State Library

Abstract

On the Children's Reading Conference «Saint Macarius and his Epoch» and the Jubilee Plenary Session of the Readings, devoted to the year of memory of the outstanding leader and enlightener Macarius, Metropolitan of Moscow (450 years from the date of death), held on 25 June, 2013 at the Russian state library.

Key words

Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, Apostleship, Cyrill and Methodius Readings, Slavonic Written Language, the Russian Statehood.

N. Osetskaya,

Chief Librarian, Foreign

LIS and International Relations Department, Russian State Library

Правила предоставления статей для публикации

1. Предоставить заполненный договор на статью (акцепт).

2. Авторский оригинал статьи (на русском языке) предоставляется в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме (на цифровом носителе/по e-mail), содержащей текст в формате Microsoft Word (версия 97—2003). Объем статьи — не более 18—20 тыс. знаков с пробелами (с учетом аннотаций, ключевых слов, примечаний, списков источников). Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt.

Структура текста:

- сведения об авторе/авторах: имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень (на рус. и англ. языках), домашний адрес (с индексом), контактные телефоны (раб., дом., моб.), адрес электронной почты;

- название статьи. Аннотация к статье, ключевые слова (на рус. и англ. яз. курсивом);

- основной текст статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками);

- список источников, оформленный в соответствии с принятыми стандартами описания, выносится в конец статьи. Источники приводятся в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница];

- в примечания не включаются библиографические описания источников;

- сведения на английском языке присылаются вторым отдельным файлом.

3. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi. Для печати не допускаются иллюстрации, импортированные в Microsoft Word, и их ксерокопии. Ко всем изображениям предоставляются подрисовочные подписи (включаются в файл с авторским текстом статьи).

4. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается. Обязательно предоставление рекомендательного письма научного руководителя.

Статьи, иллюстрации, другие материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета Правил, к публикации не принимаются!

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки:

<http://www.rsl.ru/ru/s3/s17/s33/d93/>

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Обсуждение статей и вопросы к авторам приветствуются на странице журнала в социальных сетях:

<https://www.facebook.com/Bibliotekovedenie>

Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного разрешения Редакции.

Номер подготовили:

РИО периодических изданий

Анна Гаджиева, зам. главного редактора

Оксана Солдаткина, зав. сектором

Редакторы

Анна Калинкина,

Татьяна Михайлова,

Даниил Руденок,

Мария Старых

Маркетинг и распространение

Юлий Баранчук,

Александра Шелковникова

PR и реклама

Маргарита Амелина

Коллектив-менеджер

Екатерина Шибаева

Перевод содержания

Наталья Осецкая

Индексирование статей

Нина Голоднова

Цех предпечатной подготовки

Тамара Медведева, начальник цеха

Набор

Наталья Подоляк,

Марина Медведева

Верстка и графика

Виктор Малофеевский

Технический редактор

Наталья Соловьева

Корректоры

Наталья Дедова,

Александр Макаров

«Библиотековедение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием

«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в

периодическое издание «Советское библиотековедение»,

с 1993 г. — в научно-практический журнал

«Библиотековедение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и

информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства

массовой информации № 01191 от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999

Адрес Редакции: 119019 Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 21.08.2013

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 17

Тираж 1300

Заказ

Отпечатано в ЗАО «Белгородская областная типография»



