

2013
№3

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

А.И. Вислый
Румянцевский
музей: знания
человечества —
будущим поколениям

Стр. 1

Великая Победа
Л.М. Коваль
Война. Библиотека.
Победа

Стр. 8

**Ресурсы
и технологии**
О.А. Лаврёнова
Возможности
пользователя при
поиске информации
в электронных
библиотеках,
или «Витязь
на распутье»

Стр. 43

Книжная культура
М.В. Сеславинский
Страсти
по библиофильству
[Международная
конференция
«Библиофильство
и личные собрания»]

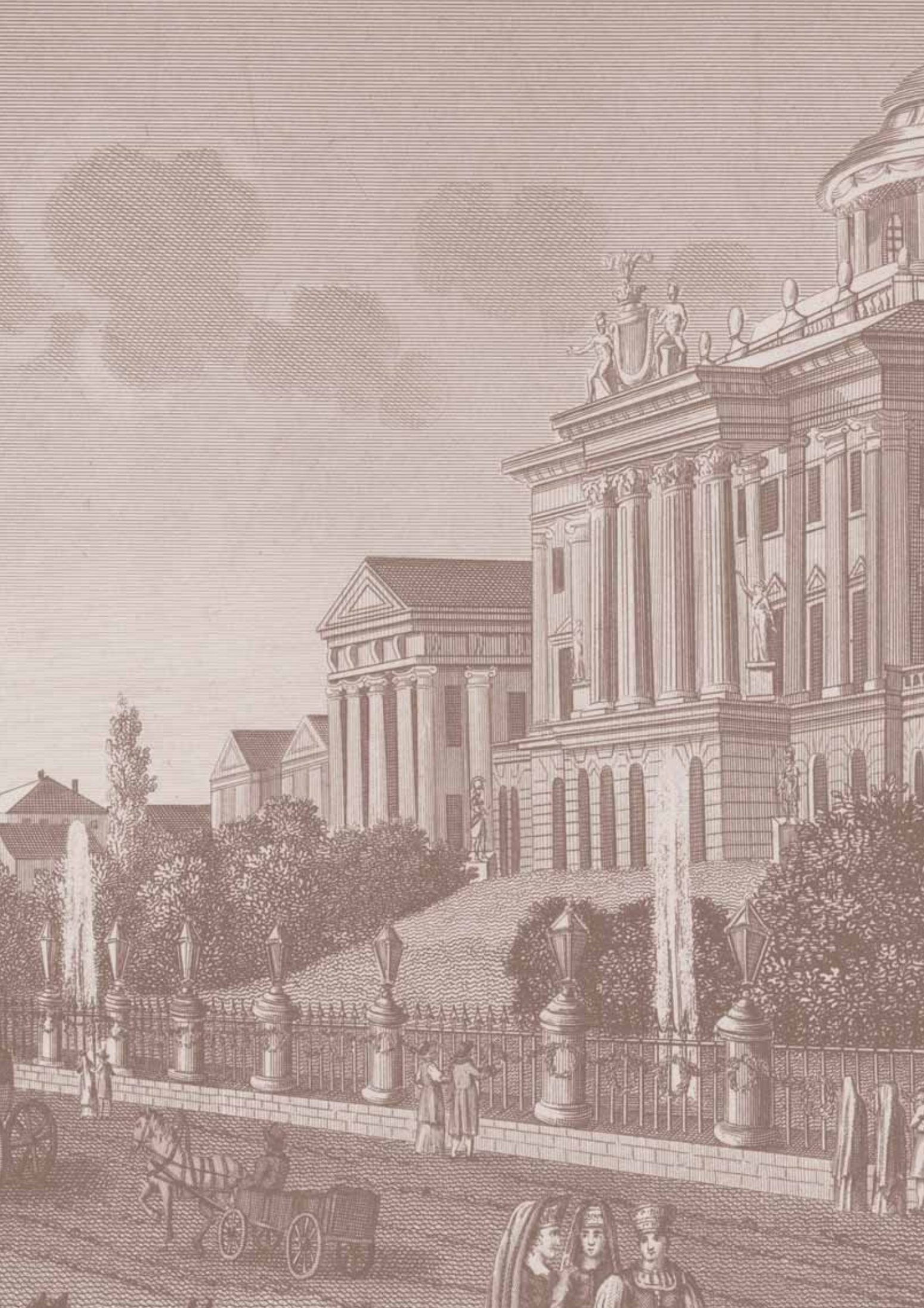
Стр. 60

Классик науки
«Нет ничего в мире
сильнее
свободной научной
мысли!»
К 150-летию
В.И. Вернадского

Стр. 72

**Год охраны
окружающей
среды**
Е.Н. Макарова
Информационная
встреча «Всемирный
день водных
ресурсов —
2013: Водное
сотрудничество»

Стр. 116



Румянцевский музей: знания человечества — будущим поколениям

«На пользу Отечеству и благое просвещение» — это устное завещание великого просветителя, канцлера Российской империи графа Николая Петровича Румянцева, стало для Музея, получившего в 1828 г. его имя, девизом и краткой программой развития — миссией, как принято говорить сегодня. С начала XIX в. по 1861 г. Румянцевский музей находился в Санкт-Петербурге, но истинное развитие и славу снискал уже в московский период, открывшись в древней столице в мае 1862 года.

Это было время трех крупных для страны событий: отмечалось 1000-летие России, 50-я годовщина Бородинского сражения и начало освобождения крестьян. Сам момент основания Музеев и Библиотеки в 1862 г. придал этому событию историческое значение.

Может быть, именно поэтому первый директор Московского Публичного и Румянцевского Музеумов Николай Васильевич Исаков выработал замысел создания Музея как общероссийского центра отечественной истории, культуры, науки и просвещения.

Таковым Музей и стал к 50-летию московского периода своей жизни, чему находим яркие подтверждения в книге «50-летие Румянцевского музея в Москве. 1862—1912».

Неслучайно, отдавая дань уважения создателям первого Публичного музея и библиотеки в Москве, Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина к 100-летию своего основания выпустил совместно с РГБ двухтомник под названием: «Эра Румянцевского музея». Действительно, для отечественной культуры, науки, образования замысел создания Музея и его воплощение были грандиозны. Усилия энтузиастов — коллекционеров, благотворителей, государственных деятелей, ученых, музейщиков и библиотечников — позволили создать богатейший культурный центр, давший импульс развитию уникальных коллекций в музеях современной России и стран ближнего зарубежья.

И сегодня, продолжая заложенные нашими предшественниками традиции, РГБ последовательно увеличивает свои информационные ресурсы, обеспечивая широкий доступ отечественных и зарубежных пользователей к интеллектуальным богатствам. Здесь, в одной из крупнейших библиотек мира в 43-миллионном фонде сосредоточены документы более чем на 300 языках планеты по всем отраслям знаний и самое большое в мире собрание книг на русском языке. Идет планомерная работа по выполнению разработанной для РГБ миссии: «Собирание, сохранение и предоставление в пользование обществу универсального фонда документов, отражающих знания человечества и имеющих, прежде всего, отношение к России и ее национальным интересам».

В январе 1863 г. в Доме Пашкова открылся первый читальный зал библиотеки Московского Публичного и Румянцевского Музеумов... Через 150 лет тридцать восемь стационарных читальных залов в столице и более полутысячи виртуальных читальных залов главной библиотеки страны по всей территории России и в сопредельных государствах обеспечивают пользователям уверенный доступ к информации и знаниям «на пользу Отечеству и благое просвещение».

Надеюсь, что журнал «Библиотекосведение», продолжая лучшие традиции, и дальше будет вносить достойную лепту в развитие знаний, связанных со всеми направлениями нашей профессиональной деятельности в сфере науки, культуры, образования.



А.И. Вислый,
*генеральный директор Российской государственной библиотеки,
председатель Редакционного совета журнала «Библиотекосведение»*



3/2013
(май — июнь)

1

Библиотека —
Культура —
Общество

2

Информатизация —
Ресурсы —
Технологии

3

Книга —
Чтение —
Читатель

4

Лики —
Лица —
Судьбы

Содержание

Вислый А.И.

Румянцевский музей:
знания человечества — будущим
поколениям

1

Великая Победа

Коваль Л.М. Война. Библиотека.
Победа

в Российской государственной
библиотеке

19

Ермаков И.И. Сибирский щит
Волжской твердыни

8

Румянцевские чтения

Тихонова Л.Н. «Интеллектуаль-
ная культура и книга. Традиции
и день сегодняшний»: Между-
народная научная конференция
«Румянцевские чтения — 2013»

10

Библиотека: теория
и практика

Соколов А.В. Информационные
функции и гуманистическая
миссия российских библиотек

24

**Вохрышева М.Г.,
Клюшккина И.Н.** Методология
определения функций област-
ных библиотек

31

400-летие

Дома Романовых

Бушуев С.В. Празднование
400-летия Дома Романовых

Конкурсы. Проекты

Гусева Е.Н. Всероссийский кон-
курс библиотечных инноваций:
итоги и перспективы

37

Конференция

Серова О.В. «Фонды библиотек
в цифровую эпоху: традици-
онные и электронные ресурсы,
комплектование, использова-
ние»

библиотеках, или «Витязь
на распутье»

43

Ресурсы и технологии

Лаврёнова О.А. Возможности
пользователя при поиске ин-
формации в электронных би-

Электронно-
библиотечные системы: есть ли
альтернатива?

53

Книжная культура

Сеславинский М.В. Страсти по
библиофильству [Международ-
ная конференция «Библиофиль-
ство и личные собрания»]

Периодика эмиграции

Болдырева О.П. Издательская
деятельность казацких станиц и
хуторов

63

Классик науки

«Нет ничего в мире сильнее
свободной научной мысли!»
К 150-летию В.И. Вернадского

Интервью с мастером

Опережая время [интервью с
художником В.Е. Вольфом]

80

72

Татаринова Е.А. «Владимир
Иванович Вернадский
(1863—1945)»: выставка в РГБ

Анонс

Библиотечно-библио-
графическая классификация:
Средние таблицы. Выпуск 6

84

74

Ученый-библиотековед

Матвеева Е.О. Вопросы де-
фектологического библиоте-
коведения в научном наследии
А.Е. Шапошникова

76

За рубежом: Украина

Постельжук Е.Н. Основные информационные продукты областных универсальных научных библиотек Украины

86

Библиотеки русской эмиграции

Хисамутдинов А.А. Русские библиотеки в Пекине и Тяньцзине

92

Анонс

Международный библиографический конгресс: приглашение к участию

98

Вклад в оборону Родины

Боровцова А.Е. Библиотеки системы Наркомпроса на Ставрополе в период Великой Отечественной войны

100

Военные библиотеки

Панченко А.М. «Рассадник просвещения и военного образования на далекой окраине» (к 200-летию Первого Сибир-

ского императора Александра I кадетского корпуса и его фундаментальной библиотеки)

105

Анонс

«Книга в пространстве культуры». Выпуск 1(9)2013

114

Год охраны окружающей среды

Макарова Е.Н. Информационная встреча «Всемирный день водных ресурсов — 2013: Водное сотрудничество»

116

Рецензия

Ванеев А.Н. В.В. Серов — профессионал библиотечного строительства

121

Социально-культурная акция

«Библионочь» в Российской государственной библиотеке

126

Конференция

Калинкина А.В. «Медиа- и информационная грамотность в информационном обществе»: Всероссийская научно-практическая конференция

128

Семинар

Семенюк А.А. «Музыкальная библиотека сегодня: достижения и проблемы»

131

Анонс

Аспирантура ФГБУ «Российская государственная библиотека»

133

Осецкая Н.С. Резюме статей на английском языке

134

Международный контент

5

Исторические практики и реконструкции

6

Образование — Профессия

7

Факты — События — Коммуникации

8

«LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE» JOURNAL

#3/2013
(May — June)

1. Library —
Culture —
Society

2. Informatization —
Resources —
Technologies

3. Book —
Reading —
Reader

4. Images —
Persons —
Destinies

Contents

Visly A. Rumyantsev Museum:
Knowledge of Humankind —
to Future Generations

1

The Great Victory

Koval L. The War. The Library. The
Victory

8

Ermakov I. The Siberian Shield of
the Volga Stronghold

10

Rumyantsev Readings

Tikhonova L. «Intellectual Cul-
ture and Book. Traditions and the
Present Day»: The International
Research Conference «Rumyantsev
Readings — 2013»

12

The 400th Anniversary of the Romanov Dynasty

Bushuyev S. Celebration of the
400th Anniversary of the Romanov
Dynasty in the Russian State Library

19

Library: Theory and Practice

Sokolov A. Information Functions
and Humanistic Mission of the
Russian Libraries

24

**Vokhrysheva M.,
Kluyashkina I.**

Methods of Determining the
Functions of the Regional Libraries

31

Competitions. Projects

Guseva E. The All-Russian Com-
petition of Library Innovations:
Output and Outlook

37

Conference

Serova O. «Library Stock in the
Digital Age: Traditional and Elec-
tronic Resources, Acquisition,
Utilization»

40

Resources and Technologies

Lavryonova O. User's Options for
Information Search in the Elec-
tronic Libraries, or «Knight at the
Crossroads»

43

Kostyuk K. Electronic Library Sys-
tems: Is there an Alternative?

53

Book Culture

Seslavinsky M. Passion for Bib-
liophily [International Conference
«Bibliophily and Private Collec-
tions»]

60

Emigration Periodicals

Boldyreva O. Publishing Activities
of Cossack Villages and Hamlets

63

Great Man of Science

«Nothing is Stronger in the World
than Unconstrained Scientific
Idea!» To the 150th Anniversary of
V.I. Vernadsky

72

Tatarinova E. «Vladimir Ivanovich
Vernadsky (1863–1945)»: Exhibi-
tion at the RSL

74

Scholar in Library Science

Matveeva E. The Library Science
Defectology Matters in the
Scientific Heritage of
A.E. Shaposhnikov

76

Interview with Master

Ahead of Time [Interview with
V.E. Wolf, the Artist]

80

Announcement

Library Bibliographical Classifica-
tions: the Medium Tables. Issue 6

84

Abroad: Ukraine

Postelzhuk E. The Main Information Products of the Regional Universal Research Libraries of Ukraine

86

Libraries of the Russian Emigration

Khisamutdinov A. The Russian Libraries in Beijing and Tianjin

92

Announcement

International Bibliographical Congress Calls for Participation

98

Contribution to the Defense of Motherland

Borovtsova A. Libraries of the People's Commissariat of Education System in Stavropol Region during the Great Patriotic War

100

The Military Libraries

Panchenko A. «The Nursery of Enlightenment and Military Education in the Far Edge» (To the 200th

114

Anniversary of the First Siberian Emperor Alexander I Cadet Corps and its Fundamental Library)

105

Announcement

«Book in the Space of Culture». Issue 1(9)2013

The Year of Environment

Makarova E. Information Meeting «World Water Day — 2013: Water Cooperation»

116

Review

Vaneev A. V.V. Serov — Professional of Library Construction

121

Social and Cultural Action

«Biblio-Night» in the Russian State Library

126

Conference

Kalinkina A. «Media- and Information Literacy in the Information Society»: The All-Russian Research and Practice Conference

128

Workshop

Semenyuk A. «Music Library Today: Achievements and Challenges»

131

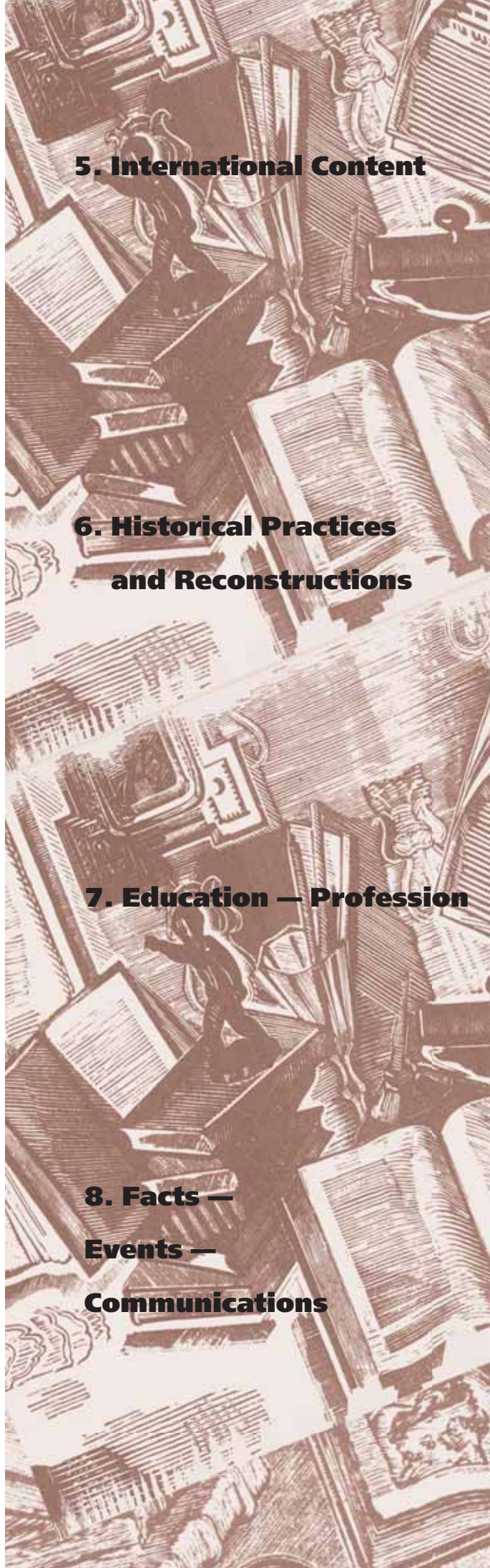
Announcement

Post-Graduate Education in the Federal State Budgetary Institution «The Russian State Library»

133

Osetskaya N. Abstracts in English

134

5. International Content**6. Historical Practices and Reconstructions****7. Education — Profession****8. Facts — Events — Communications**

Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель), президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук

Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки (заместитель председателя), доктор философских наук, профессор

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов (Парламентской библиотеки) Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

А.Н. Артизов, руководитель Федерального архивного агентства, председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Память мира», доктор исторических наук
О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

И.А. Блинец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

Е.А. Богатырёв, директор Государственного музея А.С. Пушкина

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, генеральный директор НПО «Издательство «Наука»» РАН, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук

Н.В. Гавриленко, начальник Отдела по обеспечению деятельности Библиотеки Администрации Президента Российской Федерации

Е.Ю. Гениева, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

Б.С. Есенькин, президент Торгового дома «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, профессор

В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

К.К. Колин, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член РАЕН, доктор технических наук

Е.И. Кузьмин, председатель Межправительственного совета и Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук

А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Т.Л. Манилова, заместитель директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации, кандидат педагогических наук

Н.Ф. Овсянников, генеральный директор ОАО «Генеральная дирекция международных книжных выставок и ярмарок», кандидат филологических наук

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, президент Отделения «Библиотекосведение» Международной академии информатизации, доктор педагогических наук

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, член президиума Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию, академик РАН, доктор исторических наук

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук

Редакционная коллегия

М.И. Акилина, заведующая сектором теории и методологии библиотечного дела НИО библиотекосведения РГБ, кандидат педагогических наук

Т.Л. Александрова, помощник генерального директора РГБ

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотекосведения и международных библиотечных связей РГБ

И.А. Груздев, заместитель генерального директора РГБ по информатизации

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник НИО библиотекосведения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

Т.И. Лаптева, заведующая Научно-информационным центром по культуре и искусству РГБ

В.Ф. Молчанов, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук

М.М. Панфилов, заведующий НИО книги и чтения РГБ, кандидат исторических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора РГБ по библиотечной работе, доктор исторических наук

А.А. Семенюк, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

О.В. Серова, начальник Управления библиотечно-информационного обслуживания РГБ

Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором главной редакции ББК — главный редактор ББК, кандидат педагогических наук

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук

Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности, кандидат филологических наук

Н.И. Хахалева, советник генерального директора РГБ, кандидат педагогических наук

Библиотека — Культура — Общество

Каждая картина, взятая в галерею, и каждая порядочная книга, попавшая в библиотеку, как бы малы они ни были, служат великому делу — скоплению в стране богатств.

А.П. Чехов

24 мая — День славянской письменности и культуры

27 мая — Общероссийский день библиотек

8—16 июня 2013 г. — XX Ежегодная Международная конференция «Крым-2013». — Судак, Автономная Республика Крым, Украина.

Тема Конференции: «20 лет Конференции “Крым” — результаты и перспективы библиотечно-информационной интеграции и кооперации».

Вопросы для обсуждения:

- Мировая информационная инфраструктура, межбиблиотечная кооперация и проекты международного сотрудничества;
- Национальные библиотеки и национальные информационные ресурсы;
- Онлайн-технологии, CD-ROM, электронные издания и Интернет в библиотеках;
- Автоматизированные библиотечные системы и информационные технологии;
- Библиотечно-информационное обслуживание людей с ограничениями в жизнедеятельности;
- Экологическая информация и роль библиотек в экологическом образовании населения;
- Юридическая и правовая информация. Официальные публикации. Авторское право и интеллектуальная собственность;
- Менеджмент в библиотеках, библиотечных и других профессиональных ассоциациях;
- Инновации в науке, культуре и образовании: роль библиотек и другие.

Подробнее — на сайте Конференции: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2013>



Война. Библиотека. Победа

Ко Дню Победы в Российской государственной библиотеке развернута выставка «Война. Библиотека. Сталинград», а также виртуальная выставка «Война. Библиотека. Победа»¹.

В 68-й раз мы празднуем День Победы, отдавая дань памяти тем, кто сражался за нее на линии огня и приближал ее, трудясь в тылу. В годы Великой Отечественной войны каждый сотрудник Российской государственной библиотеки (до 1992 г. — Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина) на пределе своих сил и возможностей делал все для Победы².



Многие сотрудники Библиотеки ушли в Народное ополчение и в РККА. На Мемориальной доске, установленной в Библиотеке к 50-летию Победы — 175 имен, 42 человека не вернулись с войны. Оставшиеся трудиться спасали национальное достояние — фонд Библиотеки: отбирали и отправляли в эвакуацию самые ценные книги и рукописи, ручным конвейером переносили книги (почти 9 миллионов) и каталоги из пожароопасного Дома Пашкова в новое, только что построенное 18-ярусное книгохранилище. Гасили зажигалки на крыше старого здания, строили оборонительные рубежи на подступах к Москве, трудились на дровозаготовках и торфоразработках, ухаживали за ранеными в госпиталях, сдавали необходимую для них кровь.

За все четыре года войны Библиотека ни на один день не закрыла двери перед читателями. Каждый день в читальный зал, расположенный в Доме Пашкова (новое здание Библиотеки еще не было построено), приходили люди в военной форме, ученые, работники заводов. В мае 1942 г. открылся детский читальный зал. Справочные службы Библиотеки удовлетворяли запросы фронта и тыла.

В 1945 г., за 40 дней до Победы, «за выдающиеся заслуги в деле собирания и хранения книжных фондов и обслуживания книгой широких масс населения» в связи с 20-летием преобразования Библиотеки Государственного Румянцевского музея в Государственную библиотеку СССР им. В.И. Ленина в Кремле Библиотеке вручили орден Ленина, а 59 ее работников были награждены орденами и медалями.

Сотрудники Библиотеки, кто защищал Москву на линии огня, были награждены 49 медалями «За оборону Москвы». 89 таких медалей были вручены сотрудникам Библиотеки, которые обеспечивали информационные нужды фронта и тыла своими библиотечными возможностями. Правильно сказал поэт-фронтовик А. Недогонов: «Из одного металла льют медаль за бой, медаль за труд...»

Сотрудники зала текущей
переплётки
за разборкой почты
поступившей в 1943 г.



Сотрудники Библиотеки,
награжденные медалью
«За оборону Москвы»



Миря Матрофановна
Клименко

Грица Александра
Васильевна



1941-1945



Они не вернулись с войны



Открытие
выставки «Война.
Библиотека.
Сталинград»
в Российской
государственной
библиотеке



Сталинградская битва, переломившая весь ход войны, послужила началом вооруженного Сопротивления фашизму в Европе. 60 тысяч участников битвы остались лежать в земле на Волжском берегу, а те, кто выжил, еще много сделали в мирной жизни. Среди тех, кто сражался под Сталинградом, 24 наших сотрудника.

Почти 500 фронтовиков трудились в Библиотеке в разные годы. На гимнастерках наших библиотекарей-фронтовиков — ордена и медали, в том числе медали за оборону Москвы, Ленинграда, Сталинграда, Севастополя, Киева, Кавказа, Советского Заполярья, за освобождение Варшавы, Праги, Белграда, Болгарии, за взятие Вены, Будапешта, Кенигсберга, Берлина, за победу над Германией, за победу над Японией.

Люди, прошедшие войну, познавшие горечь отступления, потерь и радость Победы, мальчики и девочки, со школьной скамьи брошенные в горнило сражений, закалились, стали сильными, мужественными, мудрыми и добрыми. Они привнесли в библиотечную жизнь свое отношение к делу, умение за суетой видеть главное, жажду знаний, горячее желание работать так, чтобы страна жила лучше. Они внесли большой вклад в развитие отечественной культуры.

Пришли с фронта наши директора: В.Г. Олишев и О.С. Чубарьян, воевавшие под Ленинградом, Н.М. Сикорский, участник Сталинградской битвы. Летчиком и фронтовым корреспондентом был в годы Великой Отечественной войны директор Государственного Румянцевского музея в 1921—1924 гг., писатель А.К. Виноградов. На разных участках библиотечной работы трудились Герои Советского Союза В.С. Левченко и Ф.Г. Радугин, полный кавалер ордена Славы П.Г. Ключкин, командир партизанской бригады Ф.Н. Баранов, офицеры и генералы, бойцы и командиры всех родов войск, медики фронтовых госпиталей. Они несли свою боевую службу на разных фронтах войны, в разных родах войск, в партизанских отрядах и в подполье. Сейчас в Музее истории РГБ завершается работа над книгой, посвященной фронтовикам — сотрудникам Библиотеки. Мы хотим, чтобы их имена помнили.

Каждый год, вот уже много десятилетий, сотрудники Библиотеки, ветераны и молодежь, приходят к Мемориальной доске, чтобы поклониться тем, кто победил в той войне. В этом году мы со-

брались на развернутой в большом выставочном зале РГБ фотовыставке «Война. Библиотека. Сталинград». В нее вошли плакаты, фотопортреты библиотечных работников, снимки, на которых запечатлены трудовые будни ГБЛ в годы Великой Отечественной. Эта память, к которой мы снова и снова возвращаемся.

С одного из редких снимков смотрит на нас группа милых женщин, а в центре группы — очень знакомое лицо. Это М.П. Чехова, директор Дома-музея А.П. Чехова в Ялте. С 1926 г. этот музей — филиал Библиотеки, связь была теснейшей. Война, оккупация Крыма на несколько лет прервали связь. Но они выстояли, продолжали научную работу по подготовке к изданию писем Чехова, сохранили Дом-музей.

С больших фотографий смотрят на нас герои войны, некоторые из них здесь же, в зале. Вот Л.В. Кочнева (Сухорукова), которая пришла в Библиотеку за год до войны, потом были курсы медсестер, подшефный госпиталь, фронт, Сталинградская битва. Она и сегодня в строю — ведет большую патриотическую работу в школах, ее имя — на Мемориальной доске и в Книге памяти РГБ. З.Н. Страхова и Г.В. Лапина защищали небо Москвы в войсках ПВО. З.Н. Страхова после войны много лет заведовала хозяйственным отделом, а Г.В. Лапина — отделом кадров Библиотеки.

Сегодня многих из фронтовиков и ветеранов войны, которые служили в Библиотеке, уже нет. Но мы помним их и завещаем эту память своим внукам.

Примечания

- ¹ <http://presentation.rsl.ru/presentation/view/36#/0>
- ² См.: Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны: Хроника жизни / Рос. гос. б-ка ; [авт.-сост.: Л.М. Коваль]. — М. : Пашков дом, 2005. — 376 с. : ил. (К 60-летию Победы в Великой Отечественной войне); Книга памяти Российской государственной библиотеки / Рос. гос. б-ка ; [сост. Л.М. Коваль]. — М., 1995. — 263 с.

Л.М. Коваль,
*заведующая сектором и Музеем истории
Российской государственной библиотеки,
кандидат исторических наук*

Фото Е.А. Шибяевой

Сибирский щит Волжской твердыни

Сибиряки в Сталинградской битве : [в 3 т.] / [сост. Ю.П. Перминов], оформ., макет И. Е. Лукьянова ; Изд. отд. Обществ.-благотвор. фонда «Возрождение Тобольска». — Тобольск : Обществ. благотвор. фонд «Возрождение Тобольска», 2013. — Т. 1. — 592 с. : ил. ; Т. 2. — 528 с. : ил. ; Т. 3. — 424 с. — (Альманах «Тобольск и вся Сибирь», кн. XXI).

В 2013 г. среди множества памятных дат российской истории отмечается 70 лет победы под Сталинградом. К этой значимой дате приурочен выход в свет масштабного издания в трех томах — «Сибиряки в Сталинградской битве».

Фундаментальный труд, повествующий о вкладе сибиряков и дальневосточников в разгром гитлеровских захватчиков и их венгерских, румынских, итальянских сателлитов и испанской «Голубой дивизии» на берегах великой русской реки Волги, издан общественным благотворительным фондом «Возрождение Тобольска» по инициативе его руководителя А.Г. Елфимова.

За 70 лет, минувших после двухсотдневного сражения на Волге, вышло бесчисленное число изданий о Сталинградской битве на многих языках народов мира. Однако оригинальность и своеобразие трехтомника «Сибиряки в Сталинградской битве» заключается в том, что в нем впервые собраны воедино материалы об участии сибирских военных формирований в самом кровопролитном сражении Второй мировой войны, где решалась судьба всего человечества. Из Сибири и Дальнего Востока с населением около 11 млн чел. (5% населения СССР) были отправлены под Сталинград 25 дивизий, три бригады общей численностью до полумиллиона солдат, причем не ополченцев, как в Центральной России, не новичков, а хорошо обученных, получивших боевую закалку на реке Халхин-Гол и озере Хасан. Именно противостояние сибиряков перемолотило силу фашистской Германии и их союзников в жесточайшей Сталинградской битве и положило начало коренному перелому во Второй мировой войне. Половина сибирских дивизий стали гвардейскими и краснознаменными, тысячи солдат были награждены орденами и медалями, 11 сибиряков под Сталинградом стали Героями Советского Союза, а один из них, новосибирец Александр Покрышкин в дальнейшем стал трижды Героем Советского Союза.

Эти три тома стали результатом интенсивной работы почти сотни авторов, занимавшихся в центральных и сибирских архивах, музеях и библиотеках, интервьюировавших ветеранов и свидетелей той суровой и героической поры. В издание вошли публикации из газет 1942—1943 гг., в особенности из недоступных сегодня фронтовых газет. Одной из таких публикаций, очерку Василия Гроссмана «Направление главного удара», суждена была громкая слава: он был переведен на английский и французский языки, опубликован в американских, английских и канадских газетах.

В первом томе приводится полный текст страшного в своей беспощадности Приказа № 227 от 28 июля 1942 г., получившего известность как приказ «Ни шагу назад!». Он стал аналогом действий немецко-фашистского командования, вводил создание штрафных батальонов для офицеров, допустивших отступление, и штрафных рот для отступавших солдат и младших командиров, а также заградотрядов НКВД, обязанных вести огонь по отступавшим.

Здесь же опубликованы фрагменты воспоминаний известных русских военачальников: Георгия Жукова, Александра Василевского, Кон-

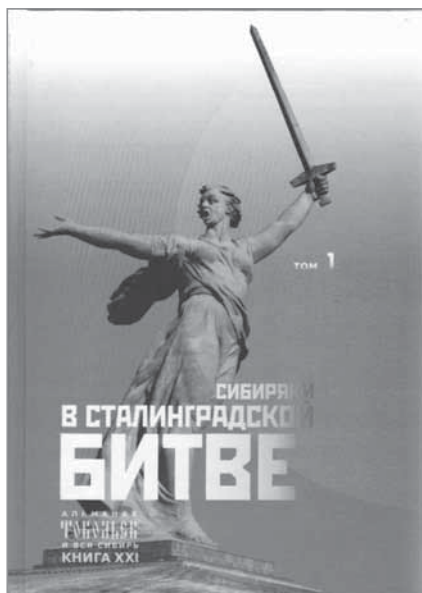
стантина Рокозовского, Андрея Еременко, Василия Чуйкова и некоторых других. Помещены воспоминания Филиппа Голикова, заместителя командующего фронтом, выходца из села Кулаково, что рядом с Тюменью, переданные для публикации из семейного архива.

Интересны и личные документы простых солдат, которые ценой своей жизни обеспечили итоговую победу: фронтовые дневники, чудом сохранившиеся, поскольку они категорически запрещались командованием, например дневник медсестры, тоболячки Нины Кокориной, которой посвящена известная фронтовая песня «Чижик»; письма солдат родным; клятва в стихах, найденная в солдатском медальоне; красноармейские книжки солдат-сибиряков; фрагмент дневника немецкого пленного солдата, переведенный на русский язык в дивизионной разведке.

Большую подборку составляют воспоминания солдат-дальневосточников, алтайцев, иркутян, томичей, новосибирцев, омичей, тюменцев и др., выживших в той страшной битве. Впервые публикуются воспоминания ветеранов, собранные группой «Поиск — Сталинград» Каменноключевской школы Кемеровской области в 1980-х годах. Взору читателя предстают материалы архивов о сибиряках-летчиках, снайперах, артиллеристах, танкистах, мотострелках, моряках Волжской флотилии...

Впечатляют публикации о деятельности Русской православной церкви Сибири, о службе сибирских священников на фронтах Сталинградской битвы. В издании приводятся послания церковных иерархов верующим, письмо И.В. Сталину.

Особый колорит изданию придают никогда прежде не публиковавшиеся военные карты оборонительных и наступательных операций под Сталинградом, уникальные снимки военных фотокорреспондентов, остано-



вившиеся кадры кинохроники, материалы трофейной фото- и кинодокументации, хранящиеся в Российском государственном архиве кинофотодокументов. Впервые становятся доступными читателю и исследователю военные плакаты, карандашные зарисовки и живописные работы художников того времени; среди последних запоминаются портреты знаменитого сибирского снайпера Василия Зайцева, легендарного командира омской дивизии Леонтия Гуртьева, выполненные художником Ильей Лукомским.

Невозможно пройти мимо публикации об учреждении латунной медали «За оборону Сталинграда» в марте 1943 г., которой награждены более 700 тыс. воинов.

Важное место на страницах трехтомника занимают очерки о вкладе тружеников сибирского тыла в общую победу под Сталинградом. Приводятся коллективные письма рабочих-сибиряков на фронт.

Великое сражение изменило не только российскую армию, но и все общество. После Сталинграда были введены новая форма, погоны, восстанавливавшие связь с русской воинской традицией, был реабилитирован статус Русской православной церкви, избран патриарх. По-другому стали относиться к нашей стране и в мире.

В заключение необходимо отметить тщательно подобранный иллюстративный материал, предоставленный центральными и сибирскими архивами, глубоко продуманный дизайн и великолепное полиграфическое исполнение этого по всем параметрам неординарного издания.

И.И. Ермаков,
библиограф научно-
библиографического отдела
Информационно-библиотечного
центра Тюменского
государственного
университета

«Интеллектуальная культура и книга. Традиции и день сегодняшний»: Международная научная конференция «Румянцевские чтения — 2013»

Ежегодная Международная научная конференция «Румянцевские чтения — 2013» прошла 16—17 апреля 2013 г. в Российской государственной библиотеке. В этом году РГБ отмечает свой очередной юбилей. На этот раз — 150-летие со дня открытия читального зала первой публичной библиотеки Москвы. В качестве ключевой была избрана тема «Интеллектуальная культура и книга. Традиции и день сегодняшний».

Юбилейный статус конференции определил направленность докладов и сообщений. Генеральный директор РГБ А.И. Вислый в своем выступлении на пленарном заседании отметил значение открытия читального зала для культурной жизни Москвы и москвичей.

Тему продолжила Г.В. Аксенова, профессор Московского педагогического университета, которая привела данные газеты «Московские ведомости» 1863 г. с объявлением следующего характера: «Зала для чтения в библиотеке Московского публичного музея открывается для желающих в ней заниматься со 2 января 1863 года, ежедневно».

Г.В. Аксенова показала сопричастность этого события к другому знаковому событию, в значительной степени определившему дальнейший путь культурного развития России. Речь идет о 1150-летию обретения славянской письменности.

863 год обычно связывают с созданием Кириллом славянской азбуки (кириллицы). Совпадение «в цифрах и датах» носит не столько случайный или мистический характер, сколько закономерный, в той или иной степени отражающий существование того, что ныне называют «историческими скрепами». Оба вышеназванных события, а также 1000-летие российской государственности докладчик постаралась связать с таким явлением, как становление русского самосознания.



*Н.П. Румянцев.
Гравюра на дереве (XIX в.)*

К личностям, способствующим формированию национального самосознания, безусловно, относится Н.П. Румянцев. Без осмысления его вклада в развитие российской государственности и самоидентификации, культуры и истории невозможно представить Румянцевские чтения. И на этот раз личности Государственного канцлера Н.П. Румянцева было уделено особое внимание. Характерно следующее высказывание: «Феномен Румянцева укреплял самосознание соотечественников, внушая им убеждение, что лишь наука движет благом и счастьем народов и что лишь в историческом знании таится источник верных общественных идей, корень уважения к закону и власти...» Этот тезис был подкреплен данными о его личном участии в различных исторических и культурных событиях, поддержке, в том числе финансовой, новаторских по тем временам начинаний.

Отдав должное деятельности Н.П. Румянцева в истории России, значению истории как первооснове формирования национального самосознания, участники конференции перешли к обсуждению текущих проблем.

Теории вопроса интеллектуальной культуры и связанной с ней интеллектуальной истории посвятила свой доклад Л.П. Репина, член-корреспондент РАН, заместитель директора Института всеобщей истории РАН. Автор подчеркнула, что предмет интеллектуальной истории включает интеллектуальную деятельность и среду ее созидания. Смысл любого текста формируется в ходе его создания и меняется в зависимости от условий, времени его восприятия. По мнению Л.П. Репиной, интеллектуальная культура сводится к духовной и познавательной деятельности человека. Она облекается в такие общественные формы, как мораль, искусство, интеллектуальные традиции и др. Интеллектуальная культура постоянно пополняется новым содержанием.

В свою очередь интеллектуальные традиции воспринимаются как некий процесс активного отбора, преобразования культурных феноменов. Анализ интеллектуальных традиций заставляет задаться вопросами: почему появляются те или иные тексты, как они воспринимаются и раскрываются, почему одни тексты становятся каноническими, а другие исчезают, как происходят сдвиги различных типов идей? Ответы на эти вопросы, по мнению Л.П. Репиной, определяют механизмы интеллектуальных коммуникаций, которые в определенной степени зависят от социокультурных институтов, в том числе — библиотек, формирующих внешние условия восприятия текстов.

Восприятие текстов в контексте, в определенных внешних условиях под воздействием внутренних факторов, по сути дела, и является чтением. Л.П. Репина привела мнение Р. Шартье о мутации чтения при появлении электронных книг. Текста становится все больше, объем текста в сетях — бесконечен, но он носит лоскутный характер. При этом человек более свободен в обращении с текстом, что приводит к изменению способа восприятия и понимания текста. Л.П. Репина в своем выступлении дала краткий анализ истории отечественной книжной культуры как некой культурной системы.

Вопросам чтения, общению с книгой был посвящен доклад И.Г. Минераловой, профессора Московского педагогического государственного университета. В ее выступлении прозвучала озабоченность утратой способности к искусству чтения, чрезвычайной увлеченностью электронной книгой,



Моховая улица и Дом Пашкова. Гравюра Ф. Лорье с рисунка Ж. Делабарта (1799 г.)

что делает, по ее мнению, читателей очень зависимыми от опасности забыть о специфике книги, которая всегда оказывала влияние на эстетическое и эмоциональное восприятие человека, особенно ребенка.

Современные подходы к проблемам развития чтения, библиотек были озвучены в последующих докладах.

Футурологический прогноз будущего книги был представлен в докладе профессора О.Л. Лаврик, заместителя директора Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН. Она рассмотрела основные функции библиотек — мемориальную, информационную, образовательную, культурно-досуговую, просветительскую в контексте пользовательских интересов. Основываясь на примере ГПНТБ СО РАН, докладчик пыталась дать ответ на вопрос — какие же читатели и на каком этапе проявляли и могут в будущем проявлять интерес к библиотекам и чем такой интерес обусловлен.

О.Л. Лаврик делает вывод о том, что «в системе научных коммуникаций научные библиотеки, выполняя информационные и образовательные функции, могут сохраниться, если будут нацелены на создание информационных продуктов и будут осуществлять информационные услуги, ориентированные, скорее всего, на индивидуальных или групповых пользователей».

По мнению докладчика, библиотеки имеют шанс на сохранение, только участвуя в системе научных коммуникаций, действуя преимущественно в электронной среде как агрегаторы для своих пользователей в массиве иностранных ресурсов, функционируя как посредники между создателями электронных ресурсов и пользователями.

Библиотеки, проводя культурно-массовые мероприятия, а также создавая и реализуя программы

по просвещению населения, меняют стиль своей работы, делая ее более интеллектуальной и привлекательной для людей. Библиотеки должны занимать более активную позицию, осознавая свою просветительскую миссию. Для общедоступных библиотек просветительская функция должна стать первостепенной.

Электронные ресурсы и электронные документы как основные элементы современной библиотеки составили предмет доклада А.А. Джиги, заведующего НИО библиотековедения РГБ. Были показаны проблемы, встающие перед библиотекарями, имеющими дело с сетевыми электронными ресурсами, документами. Для них весьма сложно определить, что собственно является электронным сетевым документом, дату его создания, территориальность, трудно идентифицировать создателя документа и т. д. Говоря о критериях отбора электронных документов, А.А. Джиги остановился на способах получения данных. Прежде всего, был назван способ добровольного предоставления документов от издателей библиотекам. Это оптимальный способ, но надежды на его широкую реализацию крайне невелики, в большей степени он может быть реализован в отношении национальных библиотек. Был назван также способ автоматизированного сбора сетевых электронных документов и, наконец, платный способ.

Тему современного развития библиотек в условиях интенсивной информатизации и автоматизации продолжил В.В. Вихрев, старший научный сотрудник Института проблем информатики РАН, который показал путь эволюции книг «сквозь призму технологии Apple», позволяющий пользователям самостоятельно создавать многофункциональные книги для iPad. Несмотря на многообещающие возможности программы, которая способна коренным образом повлиять на книгоиздание и книгораспространение, книга как интеллектуальный продукт, обладающий эстетическим и психологическим воздействием на читателя, по мнению выступающего, останется востребованной.

С целью поддержки инновационных начинаний библиотек РГБ организовала Всероссийский конкурс библиотечных инноваций, итоги которого были подведены на конференции. Большое количество номинантов подтвердили уверенность в том, что библиотеки России обладают огромным потенциалом к преобразованиям и, несмотря на не всегда благоприятные условия для своего существования, развиваются в соответствии с мировыми тенденциями, не уступая, а порой и обгоняя библиотечные структуры западных стран (подробнее о конкурсе читайте на с. 37—38).

Особое место в череде выступлений на Румянцевских чтениях занял доклад, посвященный столетию Высших библиотечных курсов — ВБК (1913—2013 гг.), в котором был прослежен путь от становления библиотечного образования в предреволюционной России до сегодняшнего дня, со всеми его достижениями и некоторыми неудачами. Тема эта нашла продолжение на секции по управлению, где была дана детальная картина зарождения московской школы подготовки профессиональных библиотечных кадров.



*Румянцевский
зал в Доме
Пашкова*

Читальный зал Московского публичного и Румянцевского музеев.

Т.О. Митрейтер. Фотография (1881 г.)

Помимо пленарного заседания в ходе конференции было проведено два круглых стола и восемь заседаний секций.

Общее число участников превысило 300 человек, из них — специалисты из девяти стран, в том числе из 11 национальных и федеральных библиотек, а также библиотек вузов, академий наук, музеев, межпоселенческих библиотек, управленческих и властных структур, коммерческих информационных организаций.

Центральное место заняла секция по научной и методической поддержке библиотечной деятельности. Работа этой секции велась в рамках предсессионного заседания секции РБА № 31 по научно-исследовательской работе. Цель проведения секции — обсудить насущные проблемы библиотек в современных условиях в контексте научного подхода к их решению.

На секции было акцентировано внимание на влияние стремительно развивающихся информационных технологий, все увеличивающийся объем электронных ресурсов на библиотечную деятельность, изменение миссии различных типов библиотек в обществе.

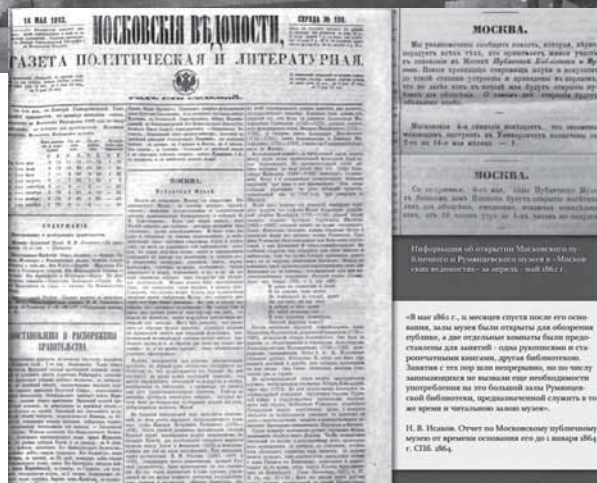
Вопрос о библиотеке как о социальном институте был рассмотрен с философских позиций, проанализированы различные векторы ее эволюции, сделаны выводы о необходимости современного методологического решения многих библиотечных проблем, от реалистичного, взвешенного подхода к которым зависит будущее библиотек в информационной среде.

На секции были подняты относительно новые темы для библиотековедения — личная электронная библиотека как социокультурный феномен, специфика школьной библиотеки в работе с электронными учебниками.

Большой интерес вызвали доклады специалистов из Британской библиотеки и Славянского отдела Йельского университета (США).

Участникам секции был представлен стратегический план развития Британской библиотеки до 2020 года. Особое внимание в нем занял раздел о законодательных инициативах, в том числе о введении в действие британского закона о легальном депозите.

Сравнительный анализ британского закона о депозите и тех изменений, которые предлагается внести в российский закон об обязательном экземпляре, позволил участникам заседания прийти к следующему выводу. Учитывая зарубежный опыт, было бы целесообразно для отечественного



Информация об открытии Московского публичного и Румянцевского музеев в «Московских ведомостях» за апрель—май 1862 г.

законодательства иметь два документа — закон об обязательном экземпляре аналоговых документов и закон о государственном депозите сетевых электронных документов.

Большое внимание на секции уделялось собственно методической работе библиотек, которая в течение времени хотя и значительно трансформировалась, но пока еще не утрачена. В пользу необходимости научно-методической поддержки библиотечных преобразований был высказан ряд доводов практического характера.

Очень заинтересовано прошла дискуссия на секции по эффективному управлению, заседание которой также проводилось как предсессионная секция № 32 по библиотечному менеджменту и маркетингу РБА. Участие в работе секции преподавателей Московского государственного университета культуры и искусств в значительной степени сказалось на содержательном охвате проблем. Так, рассматривались стратегия деятельности библиотек в системе цифровых коммуникаций, определение оценки эффективности их работы с учетом внедрения библиотечных инноваций,

способы вовлечения персонала в инновационную деятельность. Обсуждались также вопросы обслуживания в условиях интенсивного освоения информационных коммуникаций, неизбежной модернизации технологии библиотечных процессов.

Одна из сессий данной секции была посвящена 100-летию Высших библиотечных курсов, фактически столетнему юбилею библиотечного образования в России. Именно 17 апреля 1913 г. впервые в истории России были открыты библиотечные курсы, которые послужили основой отечественного библиотечного образования.

ВБК в настоящее время занимают свою нишу в образовательной системе и создают благоприятную среду для подготовки современных профессионалов библиотечного дела.

Вопросам раскрытия фондов, вклада дарителей и собирателей — видных деятелей отечественной науки и культуры в дело просветительства была посвящена работа нескольких секций.

На заседании секции «Рукописные источники в фондах библиотек: к вопросу о сохранении и исследовании культурно-исторического наследия», помимо специалистов РГБ, участвовали сотрудники Российской государственной библиотеки искусств, Московского государственного педагогического университета, Российского государственного социального университета, Российского государственного гуманитарного университета, Московского государственного университета печати им. Ивана Федорова, Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Неподдельный интерес вызвал доклад, в котором были представлены результаты исследований личных архивов известного российского писателя В.И. Белова, которые были недавно приобретены отделом рукописей РГБ.

Данные об Обществе древнерусского искусства при Московском Публичном и Румянцевском музеях, связанные с деятельностью В.Ф. Одоевского, сведения об Обществе любителей российской словесности при Московском университете и о поэтическом творчестве его членов, почерпнутые из материалов рукописных фондов РГБ, были представлены вниманию участников секции и вызвали живейший интерес. Обсуждались результаты источниковедческих, исторических исследований, начиная от изучения русской рукописной книги XI—XVII вв. (в творческом наследии А.Н. Свирина) до рукописных материалов XX века. Например, исследование эмигрантского рукописного сборника «Казачий смех» (1925—1928 гг.).

Результатам изучения редких, ценных книг из фондов библиотек России была посвящена работа секции с соответствующим названием. В свете основных направлений развития деятельности по сохранению библиотечных фондов на период 2011—2020 гг. обсуждались вопросы взаимодействия фондодержателей книжных памятников, формирования их Общероссийского свода, каталога книжных памятников Подмосковья, научно-методической поддержки работы с книжными памятниками.

Недавно сформированная, но уже хорошо себя зарекомендовавшая секция «Книжная культура и визуальные искусства» оказалась и на этот раз очень интересной и привлекла специалистов, занимающихся книжной иллюстрацией, гравюрами, миниатюрами, а также такими визуальными документами, как плакат, открытка, лубок, торговые этикетки.

Участники конференции «Румянцевские чтения — 2013» в дни 150-летнего юбилея отдали должное собирателям и просветителям, много сделавшим для сохранения культурного наследия страны.

На секции «Собиратели, просветители, меценаты», начавшей работу только в 2012 г. и показавшей свою перспективность, был представлен широкий спектр научных исследований, посвященных частным и государственным личностям собирателей и меценатов XIX—XX веков. Результаты изучения, описания и введения в научный оборот документов из многочисленных фондов библиотек составили предмет слушаний на секции. С большим интересом были восприняты сообщения о документах из собраний С.И. Фонвизина, Шереметевых, А.Е. Крученых и А.К. Тарасенкова и др. Особенности формирования

частных коллекций и оценка их общественной пользы были представлены в нескольких докладах как специалистов РГБ, так и других библиотек. Новизна предлагаемых сведений в значительной степени отражает интенсивную работу историков, источниковедов, филологов в области сохранения культурного наследия и широкой популяризации знаний об истории и культуре России.

Идее распространения знаний об отечественной культуре, возвращению интереса к чтению была посвящена секция книги и чтения. Диапазон рассматриваемых тем распространялся от книжности раннего христианства до материалов современных блогов и сайтов библиотек. Их работники благодаря своей подвижнической деятельности не дают предать забвению достижения отечественной литературы, столь существенным образом влияющей на умы соотечественников в определенные исторические периоды жизни страны. Большое впечатление на слушателей произвел доклад музейного работника из Татарстана о создании виртуального музея истории татарской литературы, призванного возродить интерес к татарской книге.

Просветительская деятельность библиотек все больше осуществляется путем использования коммуникационных технологий. Создание РГБ блога «Читательская гостиная» представляет собой инновационное решение задач по приобщению населения к чтению научно значимой литературы, ориентированию его в лабиринтах издаваемой книжной продукции. Он также предполагает оптимизацию раскрытия библиотечных фондов на основе современных технологий, продвижение литературы, способствующей гармонизации межнациональных отношений. В докладе, посвященном этим вопросам, были обобщены методические принципы содержательного отбора литературы для ее представления на блоге РГБ с учетом международного опыта и применительно к российским условиям и традициям.

Естественно, конференция «Румянцевские чтения — 2013», проводимая в дни 150-летия открытия читального зала первой публичной библиотеки Москвы, не могла обойтись без обращения к истории российских библиотек. Секция «Библиотеки в контексте истории», хотя и немногочисленная, оказалась весьма насыщенной содержательно. Вниманию участников предлагались результаты изучения истории Румянцевского музея (период 1920-х гг.), Библиотеки Коммунистической академии, публичной библиотеки Карелии (период 1920-х гг.). Были рассмотрены различные аспекты взаимоотношений библиотек и властных структур, в том числе на примере письма Л.Б. Хавкиной И.В. Сталину.

Не остались в стороне проблемы источниковедения. Представленный в одном из докладов анализ формирования источниковой базы современных диссертаций по истории книжного и библиотечного дела 1941—1945 гг. свидетельствует

о недостаточном внимании диссертантов к источниковой и историографической основе своих работ. Это обстоятельство заставляет по-новому посмотреть на практику подготовки диссертационных исследований и адекватную оценку событий.

Важное место в структуре конференции заняли круглые столы, ставшие уже традиционными.

На заседании круглого стола «Библиографический учет в Российской Федерации: состояние и перспективы» был поднят крайне актуальный вопрос, связанный с состоянием библиографического учета на федеральном, региональном и местном уровнях. Фактически обсуждение сводилось к оценке состояния национальной ретроспективной библиографии. Круглый стол предварял заседание секции библиографии РБА, на которой планируется обсуждение проекта программы развития национальной библиографии в Российской Федерации до 2020 года.

Предыдущая программа, действующая до 2010 г., по большей части выполнена и итоги ее реализации были представлены на обсуждение, в том числе результаты работы по отдельным проектам в рамках этой программы. К сожалению, по объективным причинам не все планируемое удалось выполнить, что идет не на пользу национальному библиографическому учету. Проект новой программы был детально обсужден участниками круглого стола, сформулированы конкретные предложения по ее продвижению с учетом международных рекомендаций о предоставлении открытого бесплатного доступа удаленному пользователю к проектам, входящим в программу.

Участники пришли к выводу о необходимости создания совещательного органа на базе национальных библиотек и РКП для совместной работы по совершенствованию библиографического учета.

Круглый стол «Межкультурный диалог. Традиции и современность» — уже давно неизменная составляющая Румянцевских чтений. На этот раз в его работе, организованной РГБ, БАЕ, отделением библиотековедения Международной академии информатизации, приняли участие представители библиотек Российской Федерации, Казахстана, Узбекистана, а также сотрудники посольства Кыргызской Республики в Российской Федерации. Цель круглого стола — рассмотреть проблемы межкультурного общения в многонациональной среде, проанализировать исторические аспекты и современные тенденции данного процесса, осветить роль библиотек в развитии культурного взаимодействия.

Первый секретарь посольства Кыргызской Республики в Российской Федерации Г.А. Куликова отметила, что межкультурный диалог является «осью координат XXI века». Ею было подчеркнуто значение библиотек в сохранении и развитии языковой самобытности народов стран СНГ. Именно библиотеки, по мнению Г.А. Кули-

ковой, имеют все шансы способствовать воспитанию почтительного отношения к культуре народов и этносов.

Вспомним, о чем говорилось в начале конференции в связи с оценкой вклада Н.П. Румянцева в отечественную культуру и о роли, отводимой книжной культуре в формировании национального самосознания и самоидентификации. Очевидно, что и по прошествии времени книга, чтение, библиотека как социальный институт не утратили своего значения для общества, претерпевшего значительные изменения за все прошедшие исторические периоды.

Много было сказано об участии библиотеки в развитии межкультурного диалога, распространении межкультурных связей в многонациональной среде на основе знания собственной и уважения к иным культурам. По мнению выступающих, толерантность в культуре во многом закладывается библиотекой и, конечно, семьей и школой. В качестве примера уважительного отношения к различным культурам была приведена Румянцевская библиотека, которая в основе своей являлась центром межкультурной коммуникации, говоря современным языком.

На круглом столе был представлен поучительный опыт национальных библиотек Казахстана, Узбекистана в сфере налаживания межкультурного диалога, а также Свердловской областной межнациональной библиотеки в работе с многонациональным населением и мигрантами на базе взаимодействия библиотеки с государственными и общественными структурами, учебными заведениями. Особенности чтения в этнокультурной среде были ярко показаны в докладе специалиста из Кызылского колледжа искусств Республики Тыва.

На круглом столе всестороннюю поддержку получил международный проект «Золотая коллекция Евразии», ориентированный на межкультурный диалог народов стран Содружества Независимых Государств и уже в значительной степени продвинувшийся в своей разработке.

В результате работы круглого стола была принята резолюция и выработаны рекомендации. Для популяризации опыта библиотек в данной сфере было рекомендовано, используя современные подходы, активизировать организацию обмена опытом, взаимных стажировок. Было также предложено библиотекам Российской Федерации и других стран СНГ совместно с издательствами, журналом «Дружба народов», «Вестник БАЕ», СМИ реализовывать свои возможности для продвижения в читательскую аудиторию идеи поддержания межкультурных коммуникаций, развития интереса к чтению.

Конференцию значительно украсила книжно-иллюстративная выставка «“На пользу общую”. К 150-летию открытия первого читального зала Московского Публичного и Румянцевского музеев». Уникальные экспонаты из фондов РГБ позволили представить все этапы становления библиотеки Музеев и открытие читального зала для всеобщего пользования.

Разнообразие докладов, прозвучавших на Румянцевских чтениях 2013 г., дали возможность воссоздать историческую палитру всесторонней деятельности главной библиотеки страны и других библиотек Российской Федерации и зарубежья, отдать должное традициям, за долгие годы сложившимся в библиотечном мире, оценить современное состояние отечественного библиотечного дела.

Участникам конференции удалось обсудить перспективы развития библиотек на основе уже накопленного опыта интеграции в информационную среду и вопреки расхожему мнению о скорой кончине библиотек доказать их жизнеспособность, открытость к преобразованиям и модернизации в соответствии с потребностями современного общества.

По материалам Румянцевских чтений подготовлен и издан сборник, состоящий из двух частей.

При подготовке статьи были использованы отчеты руководителей секций и круглых столов Румянцевских чтений.

Л.Н. Тихонова,
заместитель генерального директора
Российской государственной библиотеки
по научно-издательской деятельности,
кандидат филологических наук

БВ400-летие
Дома Романовых

Празднование 400-летия Дома Романовых в Российской государственной библиотеке

В Российской государственной библиотеке в марте 2013 г. состоялся комплекс торжественных мероприятий, посвященных 400-летию Дома Романовых:

- выставка царских автографов «Начертания царственной десницы» (19—20 марта);
- научная конференция «Династия Романовых в истории государства Российского» (22 марта);
- читательская конференция «Династия Романовых в книжной культуре России» (29 марта).

Расскажем подробнее об этих мероприятиях, в каждом из которых разнопланово и многосторонне была раскрыта роль последней царствующей династии в истории и культуре России.

Выставка «Начертания царственной десницы» представила российской и зарубежной общественности раритетные документы, связанные с династией Романовых, из фондов научно-исследовательского отдела рукописей (НИОР) РГБ и частного собрания барона Кристофа де Фиерлант Дормера (Christophe de Fierlant Dormer, Бельгия). Организаторами выставки стали РГБ, Московское дворянское собрание, посол Бельгии в России Ги Труверуа.

Специально для участия в выставке прибыли: правнук императора Александра III Пол Эдвард Куликовский-Романов (из Дании), князь Д.М. Шаховской (из Парижа), барон Н.А. Тизенгаузен (из Лондона). Также почтили экспозицию своим присутствием послы европейских держав: Австрии, Бельгии, Франции, Швейцарии. По приглашению Московского дворянского собрания с выставкой ознакомились председатель Союза дворян из Франции К.В. Киселевский, представители известных дворянских фамилий России и русского зарубежья: граф С.А. Капнист, А.П. Нахимов, Н.А. Воронцова-Вельяминова, Н.М. Пржевальский, И.Л. Багратион-Мухранская, князь Д.М. Андронников, граф А.Д. Толстой-Милославский, Е.Е. Лансере, П.В. Флоренский и др.



Обложка буклета выставки
«Начертания царственной десницы»



*Барон Кристоф де Фиерлант Дормер показывает свою коллекцию на выставке
«Начертания царственной десницы»*

Среди экспонируемых материалов: собственноручный рескрипт императора Александра I М.И. Кутузову в связи с занятием французами Москвы и письмо из Москвы императора Наполеона I в период пребывания там французской армии, дружественное личное послание императрицы Елизаветы испанскому королю, извещающее о браке будущего императора Петра III и будущей императрицы Екатерины II, указ Елизаветы Петровны о высылке из России французского посла маркиза Шетарди. Большой интерес представлял воинский артикул с собственноручной правкой Петра Великого, рисунки и записки царских детей. Были представлены письма всероссийских самодержцев Павла I, Николая I, Александра II, Александра III, Николая II, императриц Марии Федоровны, Александры Федоровны, Марии Александровны.

Гостей приветствовали заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности Л.Н. Тихонова и автор концепции выставки, главный научный сотрудник НИО книги и чтения РГБ Т.Л. Миронова.

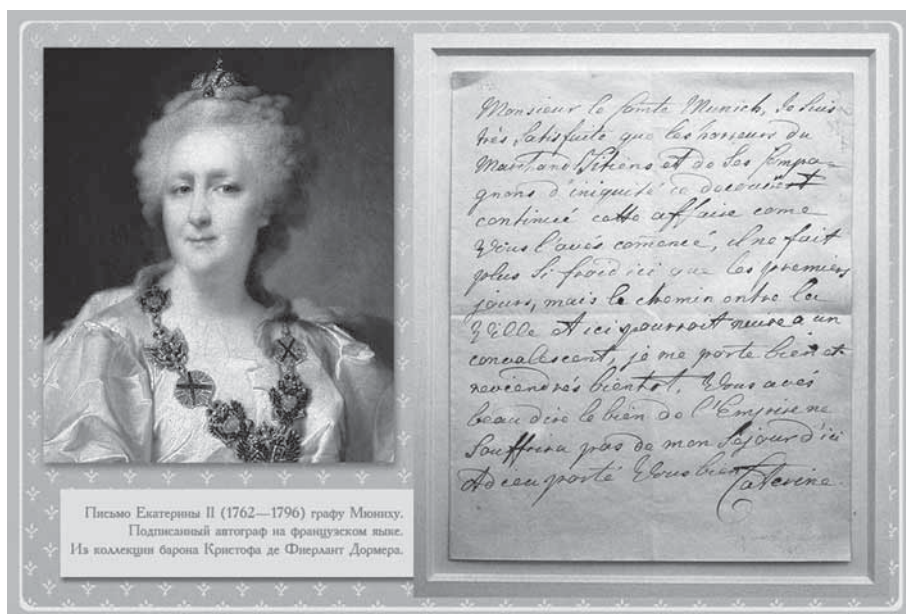
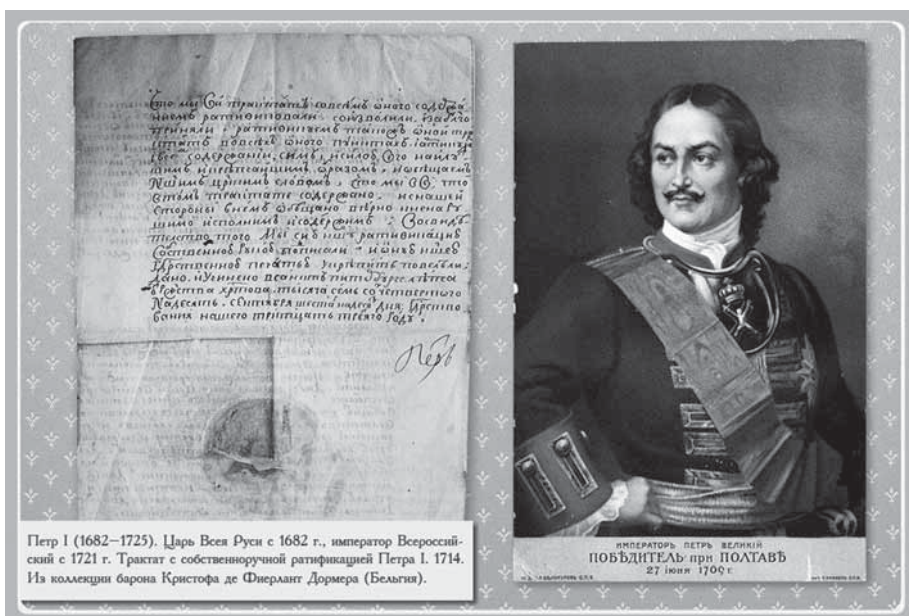
Один из инициаторов выставки барон К. де Фиерлант Дормер в своем выступлении отметил: «Сегодня особенное событие. Я уже бывал в Москве. Но эти документы привожу сюда впервые. Для меня счастье, что они выставлены в таком потрясающем месте, как этот дом — архитектурный шедевр классицизма. Хочу поблагодарить всех тех, без кого выставка не состоялась бы: его Превосходительство Посла Бельгии в России господина Ги Труверуа, представителей Московского дворянского собрания, сотрудников Российской государственной библиотеки». Посол Бельгии в России присоединился к теплым словам в адрес организаторов и создателей выставки.

С приветствием к создателям и гостям экспозиции обратился предводитель Московского дворянского собрания О.В. Щербачёв. Особо подчеркнув роль НИОР РГБ в сбережении культурного наследия и выразив благодарность частным коллекционерам, сохранившим документы династии Романовых, он отметил: «Мы знакомимся не просто с царскими автографами, мы знакомимся с летописью монаршей воли в России».

Т.Л. Миронова напомнила собравшимся, что династия Романовых построила Империю, наследниками которой мы являемся.

События последних 100 лет разметали и уничтожили множество царских документов. Великое счастье, что РГБ хранит осколки этой истории — уникальные раритеты, начертанные царственной рукой.

Заведующий НИОР РГБ В.Ф. Молчанов прокомментировал подготовленную к выставке презентацию документов (как находящихся в зале, так и тех, которые не подлежат экспонированию по соображениям сохранности). В частности, на плазменном экране демонстрировалась качественная электронная



дарок красочное издание — альбом «Российская государственная библиотека» и мультимедийные материалы выставки.

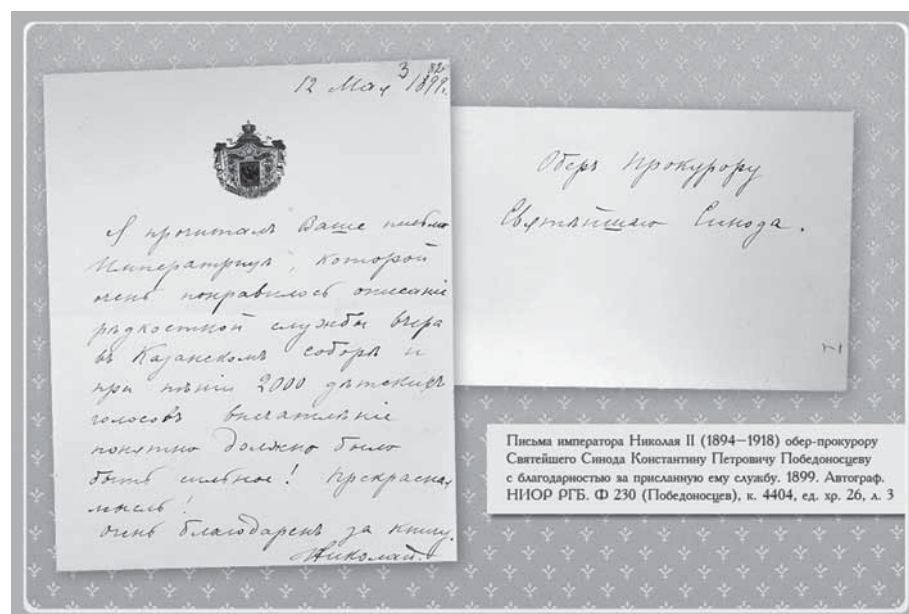
Открытие выставки «Начертания царственной десницы» освещалось телевидением, российской и зарубежной прессой.

Конференция «Династия Романовых в истории государства Российского» была организована РГБ и Московским дворянским собранием. Ее открыла заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности Л.Н. Тихонова

копия единственного и уникального документа — Соборной грамоты 1613 г. об избрании на царство Михаила Федоровича Романова.

После открытия выставки были проведены две экскурсии. К. де Фиерлант Дормер рассказал об экспонируемых документах из своего собрания, старший научный сотрудник НИОР РГБ А.Е. Родионова показала наиболее значимые раритеты.

В заключение К. де Фиерлант Дормер передал в дар РГБ автограф императора Павла I, а Л.Н. Тихонова вручила коллекционеру в по-



(сопредседатели — Т.Л. Миронова, главный научный сотрудник НИО книги и чтения РГБ и О.В. Щербачёв, предводитель Московского дворянского собрания). Участниками и гостями конференции стали сотрудники РГБ, ученые, потомки дворянских родов. К собравшимся обратились предводитель Российского дворянского собрания князь Г.Г. Гагарин, вице-предводитель Союза русских дворян князь Д.М. Шаховской (Франция), О.В. Щербачёв. Приветствие от имени канцелярии главы Российского Императорского Дома великой княгини Марии Владимировны огласил вице-предводитель Российского дворянского собрания А.Ю. Королёв-Перелешин. В зале присутствовали предводитель Союза русских дворян К.В. Кисилевский, член совета Союза русских дворян граф С.А. Капнист.

Выступающие отметили непреходящее значение правления династии Романовых для России, кратко охарактеризовали вклад русского дворянства в отечественную историю и культуру этого периода.

После обмена приветствиями последовали выступления ученых, посвященные различным периодам царствования династии Романовых. Было прочитано 14 докладов, остановимся на некоторых из них.

М.Е. Пчелов в докладе «Предки Романовых Юрьевы-Захарьины-Кошкины» осветил вопросы генеалогии Дома Романовых в XIV—XVI веках.

Б.Н. Морозов в своем выступлении «Избрание на царство Михаила Романова и преодоление Смуты» рассказал о сложной политической ситуации, сложившейся в России в период междуцарствия, и борьбе различных партий на Земском соборе 1613 г., на котором был избран на царство Михаил Федорович Романов.

«Легенде о Федоровской иконе Божией Матери»¹ посвятила доклад О.Н. Радеева. Эта икона — семейная родовая икона дома Романовых, которой благословила на царство Михаила Федоровича его мать, инокиня Марфа.

И.В. Курукин рассмотрел малоизученные аспекты темы «Петр I на Каспии. Планы и реальность (1722—1724)»². В основе доклада — документы, обнаруженные историком в Кабинете Петра I, Историческом архиве и Архиве Министерства иностранных дел.

Е.В. Пчелов выступил со вторым докладом «Династическая политика Романовых в первой половине XVIII в.», который логически продолжил первый. В нем ученый рассказал о династических браках, заключенных царствующим домом в это время, и их политическом значении. По его мнению, Петр I совершил важную в истории России матримониальную, династическую реформу.

Тему династии Романовых в XVIII в. продолжили и другие участники конференции. О.Е. Агеева в докладе «Дворянство при Императорском дворе России XVIII в.» остановилась на службе дворян в придворном ведомстве, придворных чинах, их соотношении с другими сословиями.

«Образ Петра III в «Записках Екатерины II»³ — тема выступления О.А. Иванова, которую продолжила и развила, отчасти полемизируя с докладчиком, О.И. Елисеева. Ее доклад носил симптоматическое название «От близкого знакомства она выигрывает». Изменение представлений об эпохе Екатерины II в современной науке». Кроме того, автор высказала свои выводы о смысле и периодизации реформ Екатерины II.

Вопросы истории династии Романовых в XIX в. освещались во многих докладах. Д.И. Олейников⁴ в выступлении «“Разойдется ли шинельное небо над николаевской Россией?” Образ эпохи Николая I в отечественной историографии» ставит три основных вопроса: этапы формирования образа Николая I в историографии, современный взгляд на его царствование, методы, которыми мы можем изучать его правление. По мнению историка, миф об императоре — гоните-

ле русской литературы, создателе громоздкой и коррупционной бюрократической машины, опирающейся на III отделение, жандармский корпус и жестокие репрессии — не соответствует действительности.

Тема «Александр II и эпоха великих реформ» поднята в докладе Е.П. Толмачева⁵, представившего обзор внутренней и внешней политики императора, раскрывшего значение освободительных реформ 1860—1870-х годов.

И.Е. Дронов сосредоточил внимание на теме «Император Александр III в русской истории», сделав акцент на эффективной экономической политике царя и правительства в этот период и объяснив причины смены политического курса от либерального к консервативному.

С докладом «Отречение Императора Николая II от престола: факты и мифы» выступила Т.Л. Миронова⁶. Она подчеркнула, что отречение государя от престола не было добровольным, его обусловили сознательное предательство и обман со стороны генералитета и политических деятелей того времени. Так называемый манифест об отречении Николая II таковым не являлся, этот документ составлен с нарушением всех существовавших юридических норм того времени и подписан карандашом. По мнению Т.Л. Мироновой, манифест — завуалированное обращение к армии через голову командующих фронтами с призывом спасти монархию. Армия не услышала этот призыв. Вопреки всем правовым нормам документ по телеграфу был разослан во все войска под приписанным заголовком «манифест», и войска приняли его как данность. История отречения от престола — это история о предательстве, так и не осмысленном в обществе.

«Иконы Дома Романовых» — тема выступления Н.В. Дмитриевой. Она рассказала о почитании икон Романовыми и о чудотворных хранилищах царствующего дома, подробно остановившись на трех особенно почитаемых иконах Божией Матери: Федоровской, Знамение и Казанской.

Завершил конференцию доклад А.Г. Гачевой «Философия русского Самодержавия».

Читательская конференция «Династия Романовых в книжной культуре России: подведение итогов» проходила в рамках Дней православной книги в России, ставших в РГБ доброй традицией во вторую неделю Великого поста. Ее организаторами выступили РГБ, Международный фонд славянской письменности и культуры (МФСПиК), Московское дворянское собрание.

Конференция открылась выступлениями заместителя генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности Л.Н. Тихоновой, председателя МФСПиК А.Н. Крутова, предводителя

Московского дворянского собрания О.В. Щербачёва. Зал аплодировал Камерному хору Ars viva, исполнившему «Боже, Царя храни» и великое «Славься» из оперы М.И. Глинки «Иван Сусанин», народному артисту России В. Никитину, представившему поэтическую антологию, оперному басу В. Тверскому с блистательной арией Ивана Сусанина. Высокую оценку романовской эпохе дали председатель Российского общенародного союза С. Бабурин, член-корреспондент Академии художеств О. Молчанов, священник о. Павел Буров, автор издательского проекта «Россия забытая и неизвестная» В. Благово и многие другие.

Начинали и завершали читательскую конференцию видеопрезентации на тему «Избрание Михаила Федоровича Романова на царство» и «Последняя Царская Семья», созданные учениками школы им. А.П. Чехова (Истра). Посетители могли ознакомиться с многочисленными изданиями о династии Романовых, представленными в фойе конференц-зала РГБ.

Примечания

- ¹ Подробнее о теме, поднятой в докладе, см.: *Радева О.Н.* Сказание о Федоровской иконе Божьей Матери как источник по истории чтимой святыни Дома Романовых // Библиотековедение. — 2010. — № 4. — С. 44—49.
- ² См. также: *Курукин И.В.* Персидский поход Петра Великого : Низовой корпус на берегах Каспия (1722—1735) / И.В. Курукин ; науч. ред. Т.А. Коняшкина. — М. : Квадрига, Объедин. ред. МВД России, 2010. — 384 с.
- ³ См. также: *Иванов О.А.* Екатерина II и Петр III : история трагического конфликта / О.А. Иванов. — М. : Центрполиграф, 2007. — 736 с.
- ⁴ Перу автора доклада принадлежит вышедшая в малой серии ЖЗЛ книга: *Олейников Д.И.* Николай I / Д.И. Олейников. — М. : Молодая гвардия, 2012. — 339 с.
- ⁵ См. также: *Толмачев Е.П.* Александр II и его время : в 2 кн. / Е.П. Толмачев. — М. : Терра — Книжный клуб, 1998.
- ⁶ Т.Л. Миронова — автор многих книг и статей по теме доклада, см. напр.: *Миронова Т.Л.* Из-под лжи : Государь Николай II. Григорий Распутин / Т.Л. Миронова. — Краснодар : Пересвет, 2004. — 170 с.

С.В. Бушуев,
ведущий научный сотрудник
ННО книги и чтения
Российской государственной
библиотеки

Фото С.В. Бушуева,
М.П. Колосовой,
Ю.В. Семеновой

Информационные функции и гуманистическая миссия российских библиотек

В контексте библиотечной науки рассмотрены понятия «информация», «информационная функция», «гуманистическая миссия», «библиотечный гуманизм».

Ключевые слова: информация, информационная функция, библиотечный гуманизм, гуманистическая миссия.

Необходимо пояснить смыслы исходных ключевых слов, которые будут использоваться ниже, а именно: «информация», «информационная функция», «гуманизм», «гуманистическая миссия».

В ГОСТ 7.0—99 информация определяется как «сведения, воспринимаемые человеком и (или) специальными устройствами как отражение фактов материального или духовного мира в процессе коммуникации». «Сведения» — это знания, а библиотечные фонды содержат не только фактическое знание, но и сказки, поэзию, священные писания, которые никаких «объективных фактов» не отражают и которые «сведениями» не назовешь. Что делать с этими документами? Считать их дезинформацией, а не информацией? Но в этом случае документный фонд публичной библиотеки становится не столько информационным, сколько «дезинформационным» фондом. Получается одно из двух: либо признать, что библиотека — не вполне информационный центр, либо корректировать ГОСТовское определение информации. Пойдем по второму пути.

Слово «информация» пришло в отечественную науку из англоязычной литературы. Согласно прямому, *узальному значению* (usual meaning) слова «information» в английском языке¹, информация понимается как знание, полученное по коммуникационному каналу, как познавательный смысл коммуникационного сообщения (knowledge communicated). Форма сообщения безразлична, важно, чтобы сообщение было информативно, т. е. не бессмысленно, и смысл его выражался коммуникабельными (понятными реципиенту) знаками. Если же нет ситуации соци-



**Аркадий Васильевич
Соколов,**
профессор
Санкт-Петербургского
государственного
университета
культуры и искусств,
доктор педагогических наук

альной коммуникации, нет передаваемых знаний (сведений), нет коммуникабельных знаков, то термин «информация» употребляется не в прямом, а в переносном, *метафорическом* значении. Став научным термином, слово «информация» приобрело множество метафоричных (переносных) значений. Примеры информационных метафор:

- информация — это «выбор одного варианта из нескольких возможных», «мера разнообразия», «мера сложности структур», «мера организации», «способ измерения неоднородности распределения материи в пространстве и неравномерности протекания материальных процессов во времени» и т. п. Здесь речь идет не о коммуникационных процессах, а о создании новых смыслов, о познавательных процессах, которые можно назвать «смысловым содержанием социально-коммуникационного сообщения» лишь в метафорическом смысле;

- информация — «обмен сигналами между техническими устройствами», «радиотехнические сигналы», «данные, обрабатываемые компьютерами», «сообщения, рассматриваемые как объект передачи, хранения и обработки», «триединство энергии, движения и массы» и пр. Метафоричность употребления исходного понятия информации в данном случае заключается в том, что оно распространяется на техносферу, где практикуется не смысловая коммуникация между людьми, а техническая коммуникация между приемно-передающими устройствами;

- информация в контексте философской теории отражения, трактуемая как «отраженное разнообразие» или «основное содержание отображения», есть метафора, заменяющая понятие «образ». На этом основании можно отнести к информации не только любые изображения (визуальная информация), но и всю науку и искусство, поскольку они отражают некое разнообразие вселенной;

- метафоричны названия информационных учреждений; так ВИНТИ и ИНИОН окрестили «институтами научной информации», хотя фактически они являются «институтами научной коммуникации».

Поскольку в научном дискурсе преобладает метафорическое употребление информационной терминологии, правомерно следующее *универсальное определение*, охватывающее весь универсум информации: *Информация есть метафора, выражающая смысл в форме коммуникабельных знаков*. Поясню значение понятия «метафора» в этом определении.

Метафора представляет собой не только, как гласит «Литературная энциклопедия» (М., 1934. Т. 7), художественно-литературный троп «употребление слова в переносном значении; словосочетание, характеризующее данное явление путем перенесения на него признаков, присущих друго-

му явлению (в силу того или иного сходства сближаемых явлений)». Например: «Пчела из кельи восковой летит за данью полевой» (А. Пушкин). Метафора понимается как «фундаментальное свойство языка, не менее фундаментальное, чем, например, оппозиция элементов языка»². В метафоре стали видеть ключ к пониманию основ мышления. В современной науке сложилась междотраслевая философско-филологическая *теория метафоры*, рассматривающая феномен метафоризации в когнитивном, логическом, лингвистическом, стилистическом аспектах. В эту теорию внесли свой вклад Э. Кассирер, Х. Ортега-и-Гассет, П. Рикёр, Р. Якобсон и другие выдающиеся ученые разных стран³. В современном гуманитарном знании отмечаются «явная экспансия метафоры в разных видах научного дискурса» и достижение некоторыми зрительными метафорами (отражение, образ, зеркало) значения универсалий культуры⁴.

Не без удивления я обнаружил, что в области информационно-коммуникативного дискурса экспансия метафоры «информация» достигла столь грандиозных масштабов, что информация приобрела статус общенаучной и даже философской категории. В самом деле, только метафорически можно утверждать, что информация — это не знания, умения, эмоции, волевые воздействия, фантазии, выраженные коммуникабельными знаками, не машиночитаемые данные, а «непременная субстанция живой и неживой материи», «атрибут материи», «начало всех начал». Признаюсь, что меня ошеломила концепция физической информатики И.М. Гуревича, где информация определяется как «устойчивая определенное время неоднородность»⁵. На основе этого определения развивается «информационный подход к описанию Вселенной» и формулируется ряд фундаментальных закономерностей. Например, обнаружилось, что «Объем информации в оптимальной черной дыре пропорционален квадрату минимального коэффициента, связывающего объем информации с массой в разных типах обычного вещества, и обратно пропорционален коэффициенту, связывающему объем информации с массой в черной дыре» (с. 219).

Неисчерпаемым источником информационных метафор является *информационный методологический подход*, который получил широкое распространение в науке да и в массовом общественном сознании. Суть методологии состоит в том, что именуются «информацией» те объективные или субъективные явления, которые творчески мыслящим исследователям *кажутся* соответствующими их интуитивному представлению об информации. В естественных и общественных науках имеет место *стихийное*, т. е. неуправляемое и не регулируемое логико-лингвистическими нормами «информационное» терминотворчество. Болгарский академик Тодор Павлов еще в

1960-е гг. не без удивления заметил: «Физиологи, психологи, социологи, экономисты, технологи, генетики, языковеды, эстеты и другие ищут и находят информацию почти во всех органических, общественных и умственных процессах»⁶. Точно сказано: «ищут и находят»! В результате появились десятки частнонаучных метафор информации, приспособленных к нуждам физиологии, психологии, социологии и других частных наук.

Важно подчеркнуть, что та или иная информационная сущность *не открывалась заново* учеными новаторами, а информацией *назывались* уже известные вещи, свойства, процессы. Например, последователи великого физиолога И.П. Павлова его знаменитые «сигнальные системы», служившие для раскрытия механизма условных рефлексов, стали именовать «информационными системами». Как справедливо заметил Р.С. Гиляревский, «слово «информация» стало настолько модным, что многие явления и процессы в природе, обществе и мышлении при самой отдаленной схожести с информацией называются ее именем. А это, в свою очередь, порождает много заблуждений технократического толка»⁷.

Библиотечные теоретики в 1980-е гг. овладели информационным подходом. Библиотековедение заполнили метафоры, заимствованные из терминологии научной информатики. Каталоги и картотеки стали информационно-поисковыми системами, библиотечно-библиографические классификации и списки предметных рубрик — информационно-поисковыми языками, книги — источниками информации, читатели — потребителями информации, библиографические описания — библиографической информацией и т. д. Все библиотеки обрели статус информационного центра, выполняющего информационную функцию и удовлетворяющего информационные потребности своих пользователей. Библиотековедение предстало в новом облике, открылись новые методологические горизонты, неизвестные ранее закономерности и межнаучные взаимосвязи.

Возникает, однако, недоумение. Если библиотеки по природе своей являются информационными учреждениями, то зачем настойчиво планировать *информатизацию* российских библиотек в XXI веке? В официально опубликованной «Концепции развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2015 года» утверждается, что «информатизация библиотек является обязательным условием для обеспечения населения современными библиотечными услугами». Российская библиотечная ассоциация (РБА), в свою очередь, выступила с «Манифестом об информатизации публичных библиотек», где говорится: «Информатизация должна быть признана и поддержана всеми органами государственного и местного управления как магистральное направление развития публичных библиотек на современном этапе». Зачем, спрашивается, информатизировать библиотечные учреждения, если они изначально, хотя и по умолчанию, являются информационными центрами? Данный парадокс — результат столкновения двух информационных метафор — социально-коммуникационной и технико-технологической.

Областью столкновения информационных метафор является также библиотечное учение о функциях библиотек. В нашем библиотековедении принято разделять библиотечные функции на две разновидности: внутренние или технологические⁸ и внешние или социальные функции библиотек⁹. Социальные функции, в свою очередь, подразделяются на сущностные функции, которые раскрывают сущность библиотек и библиографии на абстрактно-теоретическом уровне, и прикладные функции, реализующие возможности библиотек и библиографии для удовлетворения конкретных общественных потребностей. Соответственно, следует различать информатизацию технологических функций и информатизацию социальных функций библиотек. По содержанию своему это две принципиально разные «информатизации», потому что они ориентированы на *разные метафоры* информации. Технологические процессы связаны с технической коммуникацией, где циркулируют кодированные электронные сигналы, именуемые «*машинная информация*» (данные); а библиотечное обслуживание связано с социальной межличностной

коммуникацией, представляющей собой движение смыслов в форме коммуникабельных знаков, которое называется «*семантическая (смысловая) информация*». Машинная информация — это средство «практической» информатизации технологических функций, а семантическая информация — это средство «теоретической» информатизации социальных функций.

Следовательно, информационная функция понимается в библиотекведении тройко:

А. В качестве *технологической функции* «удовлетворения информационных потребностей пользователей на основе использования информационно-коммуникационных технологий, сутью которых является интеллектуальная обработка и представление информации» (И.Г. Юдина).

Б. В качестве *сущностной* «всеобщей функции всех библиотек без исключения (технических, детских, религиозных и т. д.), выдающих читателям не что иное, как информацию» (В.В. Скворцов).

В. В качестве *прикладной функции*, заключающейся в информационном обслуживании специалистов науки, техники и бизнеса (большинство теоретиков и практиков).

Поскольку информационная функция является приоритетной функцией современных российских библиотек, усилия библиотечного сообщества направлены на: а) информатизацию (внедрение информационных технологий); б) переосмысление сущности библиотек (овладение информационным мировоззрением); в) дифференцированное информационно-библиографическое обслуживание отдельных категорий читателей (вклад в общественное производство). Допустим, все эти задачи будут успешно решены, и все информационные функции будут осуществляться в полной мере. Приобретет ли библиотечная профессия достойное место в российском обществе, выйдут ли библиотеки из хронического кризиса, будут ли библиотечные ресурсы в полной мере использованы наступающим информационным обществом? В конце минувшего столетия можно было бы ответить на эти вопросы положительно и посчитать оправданным приоритет информационной функции в библиотечной стратегии и тактике. Но сегодня мы живем в «*другой России*», и библиотечная политика должна измениться в соответствии с потребностями информационного общества XXI века.

О кризисном состоянии российской книжной коммуникации свидетельствуют следующие деструктивные явления: 1) *Дисфункция чтения*. В мае 2011 г. социологи чтения установили, что 18% россиян, будущих граждан информационного общества, не имеют дома книг, а доля «нечитателей», никогда или «очень редко» берущих в руки книги, составляет 35%; 2) *Сокращение книжного рынка*. В 2010 г. продажи книг упали на

9%, а в 2011 году на 7%. Зато выпуск электронных изданий и букридеров находится на подъеме, и по оценкам экспертов в ближайшем будущем может занять четверть книжного рынка; 3) *Свертывание библиотечных сетей*. Без официального афиширования, но достаточно последовательно в стране осуществляется политика свертывания библиотечных сетей. Количество публичных библиотек в период 1995—2005 гг. уменьшилось с 50,1 тыс. до 48,1 тыс., а число читателей сократилось на 2 млн; 4) *Депопуляция библиотечной профессии*. Средний возраст профессиональных библиотекарей-библиографов приближается к пенсионному порогу и только 4,0% выпускников высшей библиотечной школы планируют связать свою биографию с библиотечным делом. Вырисовывается кошмар «разбиблиотеченных» библиотек, то есть учреждений без книг, без читателей, без библиотекарей, но с вывеской «библиотека»; 5) *Оскудение научной мысли*. Внимание библиотекведения, библиографоведения, книговедения сосредоточено либо на современных технологиях, либо на исторической фактографии. Слов нет, надо, необходимо заниматься этими проблемами. Однако технологи и историки не могут ответить на важнейший, экзистенциальный вопрос российской книжности: как сделать так, чтобы директора публичных и детских библиотек получали такое же государственное довольствие, как младшие лейтенанты вооруженных сил?

На мой взгляд, имеются четыре главные причины библиотечного кризиса:

а) *Глобальная всемирно-историческая тенденция*: закат Галактики Гутенберга, вытеснение полиграфической коммуникации электронной цифровой коммуникацией. Формируется новый антропологический тип — *homo informaticus*, оснащенный индивидуальными устройствами для мобильного доступа ко всему разнообразию цифровых информационных ресурсов.

б) *Национальная дегуманизация России*. Российским недугам посвящен необозримый массив официальных, публицистических, политических, научных, философских, футурологических и прочих публикаций, в которых пестрят термины «депопуляция», «деградация», «обнищание», «деиндустриализация», «дискредитация идей свободы и демократии», «криминализация», «коррупция», «беззащитность», «дестабилизация», «бездуховность», «обман, предательство, бесстыдство» и другие, сравнительно недавно не отличавшиеся высокой частотностью в русском языке. Согласно данным Института демографии Высшей школы экономики, в 2011 г. в России было зарегистрировано 2,4 млн преступлений, погибло более 30 тыс. человек и около 40 тыс. получили тяжкий вред здоровью. В местах лишения свободы на начало 2011 г. содержалось 819 тыс. человек, в том числе 8,8 тыс. несовершеннолетних¹⁰.

Растет социальное расслоение и ужесточается межэтническая вражда. У нас очень мало социально ориентированных предпринимателей, умных и деловитых чиновников, нет цивилизованного гражданского общества и авторитетной власти, пользующейся доверием населения. Совесть, стыд, милосердие, альтруизм, интеллигентность — старомодны и неактуальны. Неуважение книги, библиотеки, культурного наследия — одно из проявлений постыдного хамства. Я не могу назвать современное российское общество ни обществом потребления, ни информационным обществом, ни обществом знания. Мы живем в обществе риска дегуманизации. Дегуманизация, т. е. утрата облика человеческого, не только вредна, но и опасна. Дегуманизированная, одичавшая техногенная цивилизация нежизнеспособна, поэтому риск дегуманизации представляет собой прямую угрозу национальной безопасности страны.

в) *Государственная библиотечная политика.* Руководствуясь принципом «адаптации культуры к рыночной экономике», Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации последовательно проводит политику сокращения государственных затрат на содержание библиотек. Нашим законодателям невдомек, что только опираясь на гуманистические ресурсы книжности, можно преодолеть недуги дегуманизации и социальные пороки, включая алкоголизм, наркоманию, преступность. Нужно понимать, что, в конечном счете, для российской нации хороший библиотекарь или учитель важнее, чем хороший полицейский или чиновник. Однако, вероятно, не случайно у нас нет ни федеральных законов, ни целевых программ, ни политических концепций, ни стратегических планов, где звучала бы обеспокоенность судьбами книги, чтения, российской книжной культуры. Напрашивается безрадостный вывод, что наши государственные деятели представляют будущую Россию как общество *нечитающее и бескнижное*, которому нужны информационные услуги, а никак не книжная культура, библиофильство, филология и прочие реликты книжности. Одичавшие технократы убеждены, что, имея в своем распоряжении Интернет с постоянно растущими, дистанционно доступными информационными ресурсами, граждане информационного общества не будут нуждаться ни в каких старомодных библиотеках, кроме, может быть, оцифрованного ресурса, концентрирующего фонды нескольких крупнейших библиотек. Никому из них не приходит в голову задуматься над вопросом: если, как предусмотрено Государственной программой «Информационное общество (2011—2020 гг.)», будут оцифрованы фонды всех публичных библиотек, каждая библиотека обретет электронный каталог и безлимитный доступ в Интернет, то уменьшатся ли риски дегуманизации российского общества?

г) *Беззащитность и беспомощность библиотечного сообщества.* Безошибочным индикатором низкой культуры нации является социальное положение работников культуры и, в частности, нищенская заработная плата библиотекарей. Следует признать, что никто не позаботится о библиотекарах, если они сами о себе не заявят. Каким образом? До сих пор библиотеки позиционировали себя как беспартийные учреждения, гостеприимно принимающие все партии. Такая позиция привела к тому, что в выборных структурах власти от муниципалитетов до Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации никогда не было представителей библиотечного сообщества, которые отстаивали бы интересы библиотек. Поэтому библиотекари всегда были в роли просителей, которые досаждают властям своими жалобами. Здравый смысл подсказывает, что нужно создавать свою политическую партию и делегировать во все органы власти энергичных интеллигентов-книжников, которые сумеют объяснить Правительству и Президенту, что выбор состоит в том, что строить: библиотеки или тюрьмы, что процветающие силовые структуры — это свидетельство уродства техногенной цивилизации и прочие гуманистические истины.

Что же нам делать? Полагаю, что нужно переходить от приоритета информационной функции к приоритету гуманистической миссии.

Чтобы разобраться в библиотечном гуманизме, нужно предварительно уяснить, что такое гуманизм вообще? В наши дни сложились три различ-

ных понимания термина «гуманизм»: 1) *Историко-культурологическое*: гуманизм — это идейно-культурное движение эпохи Возрождения, которое базируется на следующих принципах: свободном всестороннем развитии личности; освобождении от духовного господства феодализма и католицизма; обращенности к античной философии, литературе, искусству. Это понимание оставим историкам культуры. 2) *Обыденное*: гуманизм — это отношение к людям, которое характеризуется чуткостью, уважением, справедливостью, отзывчивостью, заботой, любовью, состраданием. Это понимание односторонне акцентирует этический аспект гуманизма, упуская из виду другие его аспекты. 3) *Философско-антропологическое*: гуманизм — *мировоззренческая система универсалий духовной культуры*, представляющая собой *эталонную формулу*, состоящую из пяти универсалий:

Гуманизм = { A + B + C + D + E }, где

A — *рационалистическая универсалия* обусловлена тем, что гуманизм вышел на историческую арену в эпоху Возрождения под знаменем рационального знания и творчества, которые противопоставлялись средневековому обскурантизму и церковному догматизму. Эта категория включает понятия «разум», «познание», «знание»;

B — *универсалия свободы* — *свобода воли (выбора)* творческого самовыражения во всех областях человеческой деятельности, прежде всего в художественном творчестве, научном познании и предпринимательстве. *Свобода самореализации* разумного и знающего субъекта заключается в возможности осуществления естественных прав человека (свобода мысли, свобода слова, свобода общения, свобода самосовершенствования) и в добровольном выборе (свобода воли) гуманистических ценностей.

C — *эстетическая универсалия* отражает свойственное людям, и только людям, неутилитарное переживание гармонии мира и прекрасных произведений искусства. Эту универсалию выражают такие эстетические категории, как «прекрасное», «возвышенное», «искусство». Эстетическая универсалия гуманизма включает *искусство книги*, представляющее собой раздел современного книговедения. Библиофилия и его гипертрофированная форма библиомания, как и всякое коллекционирование ценностей, являются способом удовлетворения эстетических потребностей цивилизованного человека.

D — *аксиологическая (ценностно-целевая) универсалия* — представления о главных ценностях и цели (смысле) жизни человека в данном обществе, о назначении (функциях, миссии) социальных институтов и организаций, которые выражаются в оппозициях «альтруизм — эгоизм», «добро — зло» и категориях «труд», «сила», «богатство», «власть». *Альтруизм (бескорыстное*

человеколюбие) предопределяет цели гуманистической деятельности; его антипод — *эгоизм* толкает человека на антигуманистические поступки.

E — *этическая универсалия*, регламентирующая выбор гуманных (антигуманных) средств при взаимодействии людей друг с другом, выражающаяся в оппозиции «насилие — ненасилие», категориях «справедливость», «ответственность», «долг», «толерантность», принципе «цель оправдывает средства». Гуманистическая этика основана на «золотом правиле»: поступай с другими так, как хочешь, чтобы с тобой поступали; не делай другим того, что ты не желаешь себе.

Весьма важно подчеркнуть, что гуманизм нельзя сводить к отдельно взятой универсалии. Например, гипертрофированный разум может быть столь же бесчеловечным, как врожденный кретинизм; неограниченная свобода иногда опаснее рабства, абсолютизация эгоизма столь же нелепа, как абсолютизация альтруизма и т. д. Гуманизм следует понимать как *систему гармонично и нормально развитых* мировоззренческих универсалий. Если присутствуют все гуманистические категории, то имеет место полноценный гуманизм; если представлены только некоторые слагаемые, то частичный, или квазигуманизм; если аксиологическая и этическая универсалии выражены негативными категориями, например, «эгоизм + насилие», то имеет место отрицание гуманизма — антигуманизм. Квазигуманизм и антигуманизм представляют собой отрицание абсолютной человечности, т. е. *дегуманизм*. Эталонную формулу гуманизма удобно использовать для оценки отдельного человека (насколько он соответствует модели гуманиста); для оценки гуманизации/дегуманизации общества; для оценки гуманистической деятельности социального, в частности, библиотечно-библиографического института. Современное российское общество имеет негативное значение практически всех составляющих эталонной формулы гуманизма. Угрозу губительной дегуманизации России вовсе не устраняет перспектива построения информационного общества в нашей стране.

Примечания

¹ В лингвистике узואльным (основным) значением слова называется «значение устоявшееся, принятое в данном языке; значение, в котором слово обычно и естественно употребляется» (Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов: изд. 5-е / О.С. Ахманова. — М.: ЛИБРОКОМ, 2010. — С. 164).

² Степанов Ю.С. В трехмерном пространстве языка: Семиотические проблемы лингвистики, философии, искусства / Ю.С. Степанов. — М.: ЛИБРОКОМ, 2010. — С. 229.

³ Теория метафоры: сборник: пер. с англ., фр., нем., исп., польск. яз. / общ. ред. Н.Д. Арутюновой и М.А. Журиной. — М.: Прогресс, 1990. — 512 с.

- ⁴ Микешина Л.А. Философия познания. Проблемы эпистемологии гуманитарного знания / Л.А. Микешина. — М. : Канон+РООИ «Реабилитация», 2009. — С. 50.
- ⁵ Гуревич И.М. Информация — всеобщее свойство материи / И.М. Гуревич, А.Д. Урсул. — М. : ЛИБРОКОМ, 2013. — С. 86.
- ⁶ Павлов Т. Информация, отражение, творчество / Т. Павлов. — М., 1967. — С. 16.
- ⁷ Гиляревский Р.С. Информационная культура в высшей школе // НТИ. Сер. 1. — 2007. — № 2. — С. 19.
- ⁸ Р.С. Мотульский, обобщая определения других авторов, предложил понимать под *технологическими функциями* «проявление свойств отдельных элементов библиотеки в процессе их взаимодействия в рамках сложившихся внутри системы отношений», аналогично функциям органов чувств в организме, функциям денег в обществе, функции двигателя в автомобиле и т. д. (*Мотульский Р.С. Библиотека как социальный институт* / Р.С. Мотульский. — Минск : БГИК, 2002. — С. 157).
- ⁹ *Социальные функции* В.В. Скворцов трактовал следующим образом: социальные функции — «обобщенный перечень обязанностей библиотеки перед обществом, которые диктуются им, необходимы ему, прямо или косвенно воздействуют на него и соответствуют сущности библиотеки как социального института» (*Карташов Н.С. Общее библиотековедение: учебник в 2-х частях. Ч. 2* / Н.С. Карташов, В.В. Скворцов. — М. : МГУКИ, 1997. — С. 4).
- ¹⁰ Демоскоп weekly. 2012. — № 505—506. — 2—15 апр.

Окончание статьи — в следующем номере журнала.

**Журналы Российской государственной библиотеки,
включенные в «Перечень российских рецензируемых
научных журналов, в которых должны быть
опубликованы основные научные результаты
диссертаций на соискание ученых степеней доктора
и кандидата наук»**



Методология определения функций областных библиотек

Статья посвящена вопросам, связанным с определением функций областных библиотек: универсальных, научных, детских, юношеских, библиотек для слепых. Обосновываются методологические принципы, позволяющие упорядочить систему функций в условиях многообразия концепций и обозначений, предлагаемых в специальной печати, а также выявляются направления актуализации функций в современных условиях.

Ключевые слова: областные библиотеки, функции, методологические принципы, актуализация функций, сущностные функции, базовые функции, типологические функции, приоритетные функции.



**Маргарита Георгиевна
Вохрышева,**
заведующая кафедрой
документоведения
и библиографоведения
Самарской государственной
академии культуры
и искусств,
доктор педагогических
наук, профессор



**Ирина Николаевна
Клюшшкина,**
заведующая библиотекой
Самарского института
управления

Последние два десятилетия отмечены усиленным вниманием библиотечников к проблеме функций библиотек. Мотивация интереса объяснима: она обусловлена существенными изменениями в социально-экономическом и культурном развитии общества, которые не могли не отразиться на содержании деятельности всех социальных институтов, на их целях, задачах и функциях. Адекватное времени понимание функциональной структуры каждой конкретной библиотеки выступает в качестве важнейшего условия ее эффективной деятельности.

К вопросу о функциях библиотек обращались в разные исторические периоды практически все видные ученые-библиотечники. Проблематика, связанная с функциями библиотек, рассматривалась в работах общего характера К.И. Абрамова, В.В. Ванеева, Б.Ф. Володина, Ю.А. Гриханова, Е.Д. Жабко, Л.М. Иньковой, Н.С. Карташова, А.И. Пашина, В.В. Серова, А.В. Соколова, Ю.Н. Столярова, И.М. Фрумина, О.С. Чубарьяна и др. Специально функции библиотек исследовались К.И. Абрамовым, М.И. Акилиной, Э.К. Беспаловой, В.В. Ванеевым, М.Я. Дворкиной, С.Г. Матлиной, Р.С. Мотульским, А.В. Соколовым, Ю.Н. Столяровым, Е.А. Фенелоновым, В.Р. Фирсовым и др. В последние годы в профессиональной печати появились публикации, отражающие современные концепции развития областных библиотек: работы И.В. Бахмутской, Н.В. Бубекиной, Е.И. Голубевой, Н.Л. Голубевой, М.Я. Дворкиной, Г.П. Дьянковой, Л.М. Иньковой, М.П. Коноваловой, Т.Я. Кузнецовой, Г.И. Кукатовой, Ж.В. Марусич, Ю.П. Мелентьевой, И.Б. Михновой, Н.Н. Нестерович, Э.С. Очировой, О.Г. Степиной, И.П. Тикуновой, И.И. Тихомировой, А.Е. Шапошникова и др.

Одни авторы высказывались по данному вопросу в отдельных работах, иногда — в рамках специально организованных в печати дискуссий. Другие рассматривали его в контексте других проблем, в монографиях и учебных изданиях. Изучение публикаций и предложенных авторских концепций приводит к следующим выводам. Во-первых, создана солидная теоретическая база для дальнейших исследований в новых конкретно-исторических условиях. Во-вторых, отсутствует единство подходов к данной проблеме, поскольку пред-

лагаемые концепции представляют достаточно пестрый набор обозначаемых функций, число которых столь велико, что они нуждаются в соотнесении друг с другом и — в определенном смысле — упрощении общей картины. В-третьих, в ходе обсуждений, размышлений и теоретических разработок выкристаллизовалось мнение о том, что относительно любой библиотеки следует выделять два рода функций: сущностные, определяющие существование данного социального института, и производные, являющиеся конкретизацией функций сущностного порядка. При этом функция библиотеки понимается как предназначение или роль, которую выполняет библиотека в обществе; функция — это отражение сущности библиотеки и системы отношений ее со средой.

Дальнейшие рассуждения авторов полифоничны. В них обнаруживаются разнообразные подходы, обозначения, классификации, что порождает необходимость выхода на уровень обобщения, упорядочения представлений о функциях как относительно библиотек вообще, так и применительно к определенным их типам. Для этого, прежде всего, надо попытаться выстроить методологию рассмотрения проблемы, наметить принципы, методологически важные для ее раскрытия.

В качестве исходного следует считать **принцип функционального соответствия**. Его смысл заключается в том, что эффективность деятельности любой библиотеки связана с тем, насколько она отвечает потребностям общества и отдельных категорий потребителей информации, насколько она приспособлена к окружающей среде и времени, соответствует реальным условиям функционирования на том или ином этапе исторического развития. Изменившиеся информационные потребности общества и личности определяют необходимость корректировки функций.

Библиотечная среда носит двухконтурный характер: один контур представляет внешнюю среду, другой — внутреннюю. Соответственно формирование функций происходит в результате действия ряда факторов как внешних (внебиблиотечных), так и внутренних (внутрисистемных). К внешним факторам относятся: экономические, связанные с возможностью финансирования библиотечных систем и соответствующим влиянием на развитие тех или иных направлений деятельности; политические, определяющие культурную политику в целом, в библиотечной сфере в частности; демографические, от которых зависит число потребителей информации и которые стимулируют динамику развития библиотек; образование как определяющий мотив в процессе формирования информационно-культурной среды и общества знаний; система коммуникаций и массовой информации; глобальная информатизация общества, модернизация техники и информационных технологий, активно внедряющихся в библиотечную практику и меняющих ее существенным образом; ценности, утвердившиеся и утверждающиеся в обществе, мотивирующие деятельность человека, в том числе и его информационное поведение; потребности в информации как главный, интегрирующий фактор, складывающийся во внешней среде.

К внутрисистемным факторам, влияющим на функции библиотек, можно отнести следующие: необходимость совершенствовать работу с фондом документов (печатных и электронных) с учетом современных условий и новых технологий, обеспечивать его сохранность; внедрение и развитие автоматизированных библиотечных систем; рационализация использования информационных ресурсов потребителями; достижение многообразия культурных форм деятельности библиотеки, обеспечивающих самые разные потребности читателей; изменение структуры технологических процессов, обеспечение оперативного доступа ко всем видам информации для всех категорий населения; необходимость формирования информационной культуры потребителей; оптимизация структуры библиотек, создание новых или реорганизация имеющихся структурных подразделений, развитие корпоративных связей; постоянное повышение квалификации библиотечных специалистов, способных соответствовать современным требованиям, авторитетных для потребителей.

Реализация принципа функционального соответствия отражается в системе документов (уставов, типовых положений, должностных инструкций

и других документов каждой конкретной библиотеки), в которых формируются цели, задачи, выделяются целевые категории пользователей, основные направления и способы деятельности.

Множественность классификаций функций в специальной литературе в определенной мере связана с неодинаковым подходом к лингвистическому обозначению одних и тех же функций, с расхождением терминологического характера. В связи с этим для упорядочения и упрощения общей картины методологически важно использовать **принцип синонимичности понятий**. В таком случае становится возможным выстроить основной ряд наиболее часто употребляемых терминов, которым соответствуют близкие по содержанию понятия или совсем идентичные. Таблица синонимов, составленная по материалам специальной печати, приводится ниже:

Основное наименование функций	Синонимы
Сущностные	Базовые, главные, имманентные, основные, родовые, библиотечные, общие, базовые социальные, сквозные, предельные, исходные, изначальные, генетические, первичные
Производные	Дополнительные, прикладные, частные, социально-производные, вторичные
Коммуникационная	Коммуникативная
Мемориальная	Архивная, кумулятивная, функция «памяти человечества», собирания и сохранения национального и регионального наследия, культуроохранительная
Образовательная	Образовательно-просветительная, обучающая, познавательная, педагогическая, воспитательная, учебная
Культурная	Культурно-воспитательная, культурообразующая, культурно-просветительская, просветительская, культурологическая, досуговая, рекреационная, инкультурационная, социокультурная, культуртрегерская
Научно-исследовательская	Научная, исследовательская
Организационная	Управленческая, организационно-управленческая
Социальная	Социализирующая, социоадаптивная
Краеведческая	Региональная, регионоведческая

Принцип синонимичности в значительной степени упорядочивает разнообразие обозначений, устанавливает рамки, в пределах которых создаются возможности для конкретизации функций по разным направлениям.

Серьезным методологическим достижением библиотековедения является положение о том, что по отношению к библиотеке должна быть сформулирована **одна-единственная сущностная функция**, отражающая самую суть библиотеки как социального института. Сущность библиотеки, как известно, заключается в собрании документов для их общественного использования. Специалистами выдвигались разные функции на

роль сущностных: мемориальная, кумулятивная, информационная, коммуникационная. Чаще всего предлагались их комбинации по две или три. Ю.Н. Столяров предложил достаточно рациональную конструкцию через дефис, выдвинув в качестве сущностной документально-коммуникационную функцию [3, с. 30]. Первая составляющая акцентирует обязательность сбора и хранения документов, вторая связана с рассмотрением процесса предоставления документов потребителям как процесса коммуникационного. Две сущности библиотеки как бы соединены в единое целое. Логика такого объединения двух сущностей в одну понятна: все возникает для чего-то одного, главного. В данном случае, когда речь идет о библиотеке, она возникла с целью предоставления документов в пользование обществу. Но имеется и другая точка зрения, в соответствии с которой выдвигаются

аргументы в пользу того, что процесс предоставления документов носит скорее информационный характер, чем коммуникационный, и сущностную функцию библиотеки можно представить как информационную.

Единственной, сущностной, считал информационную функцию В.В. Скворцов, мотивируя это тем, что информационная составляющая является важнейшей и самой существенной характеристикой библиотеки, которая имеет дело не с документами и публикациями, а с информацией [2, с. 170—172]. М.Я. Дворкина, аргументируя целесообразность отнесения комплекса научных специальностей

«библиотековедение, библиографоведение и книговедение» к числу информационных, отмечает, что «целью библиотеки, библиографии и книги является именно передача нужной, адекватной потребностям пользователей информации. Вместе с тем для процесса коммуникации передача информации не обязательно становится целью» [1, с. 35]. Библиотечные специалисты-практики также называют информационную функцию в качестве ведущей функции библиотеки.

Не трудно подобрать аргументы в пользу той или иной позиции, поскольку в аспекте смысла и содержательности они достаточно близки. Информационность и коммуникационность библио-

течных процессов тесно взаимосвязаны, переходят друг в друга. Не случайно, что широкое распространение получило словосочетание «информационно-коммуникационные технологии», подчеркивающее содержательную близость информационного и коммуникационного смыслов.

У М. Хайдеггера имеются интересные рассуждения о предмете как средстве, и, по его мнению, в рассуждениях «для чего» (то есть о функциях) следует иметь в виду «преимущественную применимость» [4, с. 99]. С позиции преобладания («преимущественности») целей и содержания деятельности работа библиотеки носит скорее информационный, чем коммуникационный характер, и в дальнейшем изложении мы исходим из того, что в качестве одной-единственной **сущностной** для любой библиотеки выступает **документально-информационная функция**, заключающаяся в сборе, хранении и распространении документов на основе информационно-коммуникационных технологий.

Важнейшим методологическим принципом определения функций библиотек является **принцип логического структурирования**, базирующийся на построении схемы, способной вместить в себя все многообразие функций, которые обозначены сегодня и которые могут быть выделены в будущем. Такое построение становится возможным при выявлении основных критериев, позволяющих соотнести и дифференцировать функции: по значимости, по степени общности, в зависимости от типа библиотеки, по критериям связи с внешней средой и др.

В рамках статьи невозможно раскрыть обозначенную структуру во всей полноте, поэтому сосредоточим внимание на функциях областных библиотек: универсальных научных, детских, юношеских и библиотек для слепых. Выводы основываются на изучении публикаций по теме, обобщении опыта библиотек трех областей Среднего Поволжья (Самарской, Ульяновской, Пензенской), исследовании мнений библиотечных специалистов и пользователей библиотек данного региона (1086 респондентов). Исследование проведено с использованием метода анкетирования: работники областных библиотек отвечали на вопросы, связанные с приоритетностью тех или иных функций, реализуемых в их деятельности; вопросы для читателей выявляли степень их удовлетворенности библиотеками.

Функциональная структура областных библиотек раскрывается, прежде всего, в виде сущностной функции, первый уровень конкретизации которой связан с выделением функций, отражающих указанные составляющие: документ-функции — кумулятивная, мемориальная; использование документа — информационная, коммуникационная. Их можно считать **базовыми** функциями, присущими каждой библиотеке. Кумулятивная функция связана с обеспечением поступлений в библиотеку документов, необходимых для удовлетворения потребностей пользователей. Мемориальная функция обеспечивает сохранение всей совокупности знаний, закрепленных в документах для передачи последующим поколениям. Информационная функция реализуется в деятельности библиотеки по документально-информационному обеспечению жизнедеятельности общества и каждой отдельной личности, расширению доступа к информационным ресурсам и технологиям, к документальной информации и знаниям, по наращиванию интеллектуального, информационного и культурного потенциала, по созданию благоприятной среды развития и применения информационно-коммуникационных технологий. Коммуникационная функция связана с доведением информации до потребителя в условиях прямого (непосредственного) или косвенного (опосредованного) общения библиотечного специалиста с потребителем.

Среди производных функций, выполняемых всеми библиотеками, в качестве ведущих выступают образовательная, социальная и культурная. Образовательная функция призвана обеспечить содействие библиотечными средствами процессам образования и самообразования личности. Социальная функция связана с документально-информационным сопровождением социальной деятельности государства, социализацией личности, оказанием социально-психологической помощи населению. Культурная функция направлена на свободное духовное развитие пользователей, приобщение к ценностям отечественной и мировой культуры через информационные ресурсы, создание условий для досуговой и творческой деятельности.

Функциональная структура областных библиотек как центральных библиотек региона характеризуется рядом функций, специфических именно для данного

типа библиотек и которые можно обозначить как **типологические**. Они выделяются на основе следующих признаков: состав библиотечных фондов, целевые группы пользователей, задачи и основные направления деятельности, масштаб воздействия (край, область) и др. К типологическим функциям областных библиотек относятся краеведческая и научно-методическая. Они реализуются по отношению к данной конкретной территории, и в этом их особенность. Научно-методическая функция — это функция содействия укреплению и развитию библиотек региона (края, области). Краеведческая функция направлена на решение задач по содействию, развитию экономики и культуры, охране природы и памятников культуры региона, изучению его истории, воспитанию патриотического отношения населения к родному краю. Одно из важнейших ее проявлений — функция комплектования и хранения обязательного экземпляра местных изданий.

Областные библиотеки неоднородны. Выполняя общие типологические функции, каждая из них действует в соответствии со своими специфическими задачами, реализует **приоритетные** для нее функции.

Названные типологические функции наиболее полное выражение получают в деятельности областных универсальных научных библиотек (ОУНБ). Организация областных библиотек началась в 1920-е гг. в статусе центральных и научных с ярко выраженными политико-просветительскими и идеологическими функциями. Со временем, под влиянием факторов социально-культурного развития общества, реализация их функций приобрела новые черты. В настоящее время приоритетные функции ОУНБ связаны с информационным обеспечением науки, образования, культуры, содействием экономическому и культурному развитию края. Целевая группа пользователей — специалисты разных сфер деятельности. В последние годы, наряду с информационной, на первый план выдвигается образовательная функция областных универсальных научных библиотек, поскольку в ее деятельности преобладающее место занимает обслуживание учащейся молодежи, студенчества. Это связано с тем, что вновь открывающиеся вузы не имеют в библиотеках достаточного информационно-методического обеспечения. Становится очевидной и тенденция к возрастанию роли культурной функции, что таит в себе опасность размывания основной сущностной функции библиотеки.

Областные детские библиотеки созданы в 1950—1960-е гг. как идеологические, культурно-просветительские, научно-информационные учреждения с функциями методических центров по научному и методическому обеспечению библиотечного обслуживания детей, подростков и руководителей детского чтения. В качестве приоритетных здесь выделяются образовательная (педагогическая, воспитательная) и культурная функции.

Областные юношеские библиотеки, созданные в 1970-е гг., имеют в качестве приоритетных функций, наряду с образовательной, также социальную (мировоззренческую, социально-адаптационную), способствующую более уверенному вхождению юношества в социум, взрослую жизнь, на основе формирования определенной системы ценностей посредством создания в библиотеках специализированного фонда документов для юношества и организации рационального его использования. Областные юношеские библиотеки призваны стать одним из главных социальных институтов по предоставлению молодому поколению документальной информации, по обеспечению свободного доступа к ней. В последние годы активизируется развитие культурной функции.

Специализированные библиотеки для слепых, первые из которых возникли в 1860—1880-е гг., а государственная сеть сформировалась в 1930—1950-е гг., создавались первоначально как культурно-просветительские учреждения, а в последующие годы превратились в информационные центры. Выполняя все функции, свойственные областным библиотекам, они развивают в качестве приоритетных социальную (социально-реабилитационную) и культурную (рекреационную, досуговую) функции. Специфика реализации данных функций связана с использованием специального оборудования и тифлоинформационных технологий.

Для выстраивания структуры функций областных библиотек важное методологическое значение имеет **принцип актуализации** функций в ходе исторического развития общества. Актуализация функций библиотек — это изменения, происходящие в процессе реализации функций под влиянием факторов внешнего и внутреннего характера. Ряд библиотечковедов (М.И. Акилина, Н.В. Бубекина, В.В. Ванеев, Н.Л. Голубева, Ю.А. Гриханов, М.Я. Дворкина, Т.Я. Кузнецова, А.В. Соколов) акцентировали внимание на том, что новые условия меняют характер реализации функций, благодаря меняющимся направлениям деятельности функции получают новое выражение.

Актуализация функций областных библиотек, изменения в характере их реализации происходят вследствие ряда причин:

- в связи с организационно-структурными реорганизациями в библиотечных системах и развитием новых направлений деятельности, реформатированием структуры и состава фондов, модернизацией технологий библиотечного обслуживания пользователей;
- под влиянием внешних и внутрибиблиотечных факторов в контексте современных инновационных процессов;
- в зависимости от специфических условий развития различных регионов.

Функционирование библиотек в новых социально-культурных условиях порождает новые

задачи и соответствующие им актуальные направления реализации и развития функций, представляя последние в преобразованном и адаптированном к обстоятельствам виде. Так, с распространением информационных и коммуникационных технологий, новых видов ресурсов качественно изменились возможности и формы реализации информационной функции областных библиотек. На смену традиционному информационно-библиотечному обслуживанию пользователей пришли новые формы передачи и поиска информации, которые способны заменить первоисточники и сократить время на поиск нужного знания. В современных условиях, когда практически каждый имеющий потребность в информации вынужден обращаться как к интернет-источникам, так и к традиционным печатным, особенно становится заметным отсутствие у большинства населения навыков навигации по информационным ресурсам. Насущной задачей является обучение их этим навыкам, оказание консультационной помощи на профессиональной основе.

Образовательная функция, обеспечивающая пользователям доступ к знаниям, формирующая информационно-образовательную среду, в современных условиях получает наполнение по таким направлениям, как: создание комфортных условий для образовательной деятельности, формирование информационной культуры населения, содействие процессу продвижения к информационному обществу и обществу знаний, их популяризация. Инновационные технологии помогают библиотекам формировать информационную культуру пользователей, предоставлять необходимые знания и расширять их интересы. В связи с этим одним из самых важных вопросов, привнесенных масштабным расширением объема доступных информационных источников, становится проблема выработки у пользователей способности критического отношения к информации, умения ее оценивать и делать правильный выбор.

Новую интерпретацию получила мемориальная функция областных универсальных научных библиотек, связанная с расширением возможностей за счет развития историко-исследовательского аспекта краеведческой работы и процесса создания музеев и музейных экспозиций на базе областных универсальных научных библиотек; через участие в федеральных и региональных проектах по созданию каталогов книжных памятников; благодаря организации региональных центров консервации библиотечных фондов края.

С целью реализации культурной функции в библиотеках большое внимание уделяется созданию среды, способствующей воспитанию этической и эстетической культуры, организации досуговой деятельности, продвижению подлинных ценностей культуры. В последние годы сделан заметный крен в деятельности областных библиотек в сторону проведения мероприятий культурно-досугового характера. Данное обстоятельство может породить проблему функциональной диспропорции, в связи с чем на каждом историческом этапе развития библиотек приобретает особое значение задача гармонизации функций.

Можно обозначить различные направления актуализации и других производных функций библиотек, но все изменения в характере их реализации должны рассматриваться с точки зрения специфики библиотечной системы как частные случаи самовыражения и развития сущностной функции библиотеки.

Список источников

1. Дворкина М.Я. Группа специальностей «Документальная информация» в Номенклатуре специальностей научных работников должна быть сохранена // Библиотековедение. — 2012. — № 1. — С. 34—36.
2. Российское библиотековедение : XX век : Направления развития, проблемы и итоги. Опыт моногр. исслед. — М. : Фаир-Пресс : Пашков дом, 2003. — 429 с.
3. Столяров Ю.Н. Что такое библиотека? (О ее сущности и исходных функциях) // Библиотековедение. — 1999. — № 7/12. — С. 20—33.
4. Хайдеггер М. Бытие и время / М. Хайдеггер. — Харьков : Фолио, 2003. — 503 с.

Всероссийский конкурс библиотечных инноваций: итоги и перспективы

Всероссийский конкурс библиотечных инноваций был проведен Российской государственной библиотекой в октябре 2012 — апреле 2013 г. в рамках празднования 150-летия открытия первой публичной библиотеки Москвы. *Подобный конкурс в России был проведен впервые.* Подведение итогов конкурса и объявление победителей состоялось 16 апреля 2013 г. на пленарном заседании Международной научной конференции «Румянцевские чтения».

По замыслу организатора и учредителя, Всероссийский конкурс библиотечных инноваций должен стать механизмом вовлечения библиотек в решение вопросов развития инновационной экономики в стране, а также средством подготовки интеллектуального и кадрового резерва для библиотечных учреждений, а в результате его проведения будет составлен пул лучших — инновационных — библиотек страны.

Предполагалось, что участники конкурса представят заявки, в которых содержится описание уже реализованной инновации, оказавшей положительное влияние на деятельность библиотеки, что дало исчисляемый результат, а также социальный, экономический, культурный эффект, и это может быть подтверждено.

При этом, *библиотечная инновация* понимается как внедренный образец деятельности, продукции, услуг, имеющий качественной характеристикой абсолютную или относительную новизну; выходящий за пределы усвоенных традиций; выводящий профессиональную деятельность на принципиально улучшенный или качественно новый уровень. *Инновационная деятельность в библиотеке* — это деятельность (включая научно-исследовательскую, технологическую, организационную, финансовую, коммерческую) сотрудников и руководителей библиотеки, направленная на внедрение и использование в работе инноваций, а также на создание инновационной инфраструктуры и инновационного климата.

В Положении о конкурсе было особо оговорено, что представленные инновации могут быть технологическими (продуктовыми и процессными), организационными, маркетинговыми, а степень их влияния (инкрементальная или радикальная) значения не имеет. Основной критерий — наличие устойчивого положительного результата от внедрения данной инновации, а срок от начала внедрения инновации должен составлять не более трех лет. Все эти требования учитывали мировую практику инновационной деятельности.

Организационный комитет конкурса состоял из экспертного совета и жюри, которые по специальной методике оценивали присланные заявки в два этапа. Подробнее с методологией оценки можно ознакомиться в Положении, опубликованном на специальной странице сайта РГБ (<http://www.rsl.ru/ru/s7/s77273/>). В экспертный совет и жюри конкурса вошли известные специалисты в области инновационного развития библиотек.

Информационными партнерами конкурса стали Ассоциация электронных библиотек, а также ведущие отраслевые журналы: «Библиотековедение», «Библиосфера», «Медиатека и Мир», «Современная библиотека», «Университетская книга».

Участниками конкурса стали библиотеки любых видов, форм собственности и ведомственной принадлежности Российской Федерации (не участвовала в конкурсе только библиотека-организатор — РГБ). На конкурс поступило 96 заявок со всей страны — от Калининграда до Владивостока.

В процессе оценки заявок экспертный совет конкурса учредил несколько призов по номинациям. Призером в номинации «Технологическая находка (инновация)» стала система Main Stream, которая создана для автоматизированного формирования сводных документов (планов, отчетов и т. п.) в удаленном режиме. Благодаря такой системе администрация библиотеки в режиме реального времени имеет возможность отслеживать процесс планирования и составления отчетов не только отделов, но и филиалов и других библиотек. Приз — полнотекстовую БД «Организационно-технологическая документация» (132 Мб, 382 док., 4130 руб.) предоставила Государственная публичная научно-техническая библиотека

СО РАН (Новосибирск), а получила Владимирская областная универсальная научная библиотека им. М. Горького (Владимир).

Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма (Москва) учредила номинацию «Лидер инноваций», призом в которой стало полное финансовое обеспечение участия в XII Всероссийской школе библиотечной инноватики — 2013 (14—23 октября 2013 г., Белгород, 30 тыс. руб.). Призером стала Библиотека Автограда (Тольятти), представившая на конкурс инновационную систему обслуживания, когда при помощи перераспределения трудовых ресурсов, реструктуризации системы обслуживания, создания новых отделов и усовершенствования работы функциональных отделов существенно повысилось качество библиотечного обслуживания и были привлечены новые пользователи.

Объединение муниципальных библиотек Перми и Суксунская централизованная библиотечная система (Пермский край) были награждены оплатой регистрационного взноса для участия в семинаре «Библиокараван — 2013» (2—6 сентября 2013 г., Томск, Кемерово) в номинации «Социальная инновация». Таким призом, учрежденным Томской Муниципальной информационно-библиотечной системой, было отмечено участие этих библиотек в решении социальных проблем и повышении гражданской активности населения.

Победителям конкурса организатор — Российская государственная библиотека — предоставил оплаченное участие в международной конференции «Электронный век культуры» (сентябрь 2013 г.), где будет организована специальная площадка для представления и обсуждения библиотечных инноваций, а участники будут поощрены ценными призами — планшетами и устройствами для чтения.

Победителями первого Всероссийского конкурса библиотечных инноваций стали:

- Республиканская познавательная и развлекательная газета для детей и подростков «Страна Читалия» (заявку представила Хакасская республиканская детская библиотека (Абакан). Это — единственная в Республике Хакасия бесплатная полноцветная познавательно-развлекательная газета о книгах и чтении, авторами материалов которой являются дети и подростки в соавторстве с библиотекарями (http://страна-читалия.рф/?f_n=2).

- Электронная библиотека — информационно-образовательная инфраструктура инновационного вуза, основой которой стала системная интеграция новейших информационно-библиотечных технологий в научно-образовательную деятельность вуза и региона (заявка Научной библиотеки Библиотечно-издательского комплекса Сибирского федерального университета (Красноярск).

- Сетевой проект «Библионочь» — проект, уже не нуждающийся в особом представлении и прошедший второй раз 19 апреля 2013 г., в реализации которого участвовали библиотеки всей страны. Инициатором этой инновации (и автором заявки) выступила Библиотека-читальня им. И.С. Тургенева (Москва). «Библионочь» — масштабное событие общенационального уровня в поддержку чтения как образа жизни и развития литературного процесса как уникального явления, объединяющего всю Россию. Кроме того, «Библионочь» позволяет библиотечному и книжному сообществу найти новые формы профессионального сотрудничества и взаимодействия с обществом.

Конечно, определением призеров и победителей конкурс не закончен. Оргкомитет продлит свою работу и надеется, что конкурс получит продолжение и тоже станет инновацией для библиотек страны.

Е.Н. Гусева,
начальник Управления системой фондов
Российской государственной библиотеки,
кандидат педагогических наук

Информатизация — Ресурсы — Технологии

«МЕДИАТЕКА И МИР» — журнал Российской государственной библиотеки о новых информационно-коммуникационных технологиях. Популярное ежеквартальное иллюстрированное издание.

Содержание № 2'2013

Медиатека открывает Мир

2013 — перекрестный год Россия — Нидерланды

Степанова Е.В. Нидерланды — Россия: переплетение судеб в истории книги

Семенюк А.А. Голландская музыка в фондах Российской государственной библиотеки

Медиатека: реальность и перспективы

Библиотеки Нидерландов

Публичная библиотека Амстердама как инновационный центр культуры и информационной грамотности

Информационная грамотность

Кондаурова Т.Ю. Владеешь информацией — владеешь ситуацией. О реализации программы «Поколение ВИТ: века информационных технологий»

Медиаресурсы

Юрик И.В., Грек-Тарасевич Н.Б. Использование вики-технологий для обеспечения учебно-образовательного процесса

и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу

«Пресса России» — **10698**

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru



«Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование, использование»

Всероссийская научно-практическая конференция «Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование, использование» прошла 26—29 марта 2013 г. в Российской национальной библиотеке. Организаторами профессиональной встречи выступили Российская библиотечная ассоциация (Секция по формированию библиотечных фондов), Российская национальная библиотека и издательство Elsevier. Конференция проводилась при спонсорском содействии ЗАО «КОНЭК», информационную поддержку оказывал информационно-аналитический журнал «Университетская книга».

В работе приняли участие 330 ведущих специалистов из 30 регионов России и стран СНГ. Особенностью конференции стало значительное представительство библиотек образовательных учебных заведений (148 участников), а также большое число (66) зарубежных и отечественных издателей и производителей электронных библиотечных систем (ЭБС).

Обсуждался широкий круг вопросов:

- авторское право и проблемы приобретения и использования электронных ресурсов в библиотеках;
- система обязательного экземпляра документов в цифровой среде;
- продажа электронных ресурсов;
- бизнес-модели взаимодействия с библиотеками;
- единая система доступа к полнотекстовым ресурсам библиотек;
- тенденции развития рынка электронных ресурсов в России;
- опыт библиотек в комплектовании и использовании электронных ресурсов;
- формирование электронных коллекций библиотек: удаленные ресурсы и ресурсы собственной генерации;
- электронные библиотеки и электронные ресурсы: архитектура и организация доступа.

Большое внимание было уделено представлению ЭБС: «Юрайт», «Лань», «Айбукс», «Инфра-М», «ЛитРес» и др. Отдельно рассматривался вопрос о формировании ЭБС в библиотеках и вузах.

В рамках конференции была открыта выставка профессиональной литературы — продукции издательств и производителей электронных ресурсов, в которой приняли участие 26 отечественных и семь зарубежных производителей.

С ключевым докладом «Информационное общество: проблемы и парадоксы» выступил председатель Межправительственного совета и Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества Е.И. Кузьмин. Он представил анализ новой реальности существования библиотек, когда формированием ресурсов может заниматься любой человек. Медиасреда полна не только полезной, но и вредной, навязываемой и агрессивной информацией. Происходит монополизация информации, что приводит к сокращению доступа к качественной информации.

Е.И. Кузьмин констатировал снижение уровня читательской компетенции и культуры, а также отметил, что сегодня основным мотивом поиска информации для большинства пользователей является жажда развлечений. В мире все меньше людей с энциклопедическими знаниями. Особое внимание в докладе было уделено проблеме сохранения электронной информации. Никто не знает, как ее отбирать и сохранять, на какие средства это делать. В большинстве стран мира, особенно в развитых, идет поиск ответов на эти вопросы. В России предпринимаются только первые шаги в этом направлении, научные исследования по этой проблеме пока отсутствуют.

Докладчик подчеркнул важную роль общества в сохранении многоязычия в информационном пространстве. По прогнозам к концу XXI в. 90% языков (из 7 тыс. существующих) отомрет, соответственно, исчезнут и знания на этих языках. Языковое многообразие мешает старательной глобализации мира.

Важной проблемой является также вопрос этики в киберпространстве. В информационном мире разрушаются моральные и этические нормы, идет спор: что выше и значительнее — права человека или права общества? Запад — за личность и против цензуры, Восток — за общество и за умеренную цензуру.

С российскими коллегами своим опытом поделились представители таких издательств, как Cambridge UP и Oxford UP (Великобритания), Elsevier (Нидерланды), EBSCO Publishing (Чехия), Euromonitor International (Литва) и др.

Российские издатели в своих выступлениях уделили большое внимание развитию электронных книг и электронно-библиотечных систем. Отмечались следующие тенденции прошедшего года: рост цен на электронные книги, увеличение тиража электронных публикаций, вовлеченность издателей и авторов в электронную торговлю, первые шаги в создании мультимедиа-книги, значительное падение продаж устройств для чтения электронных книг и рост продаж мобильных устройств и др. Обозначены тенденции 2013 г.: увеличение числа мобильных каналов, усиление борьбы с пиратством, закрытие мелких розничных магазинов с объемом продаж менее 1 тыс. книг в месяц, появление самиздата на электронных площадках, развитие легального электронного контента и др. Представители издательств и ЭБС провели ряд презентаций своих электронных ресурсов, продемонстрировали возможности загрузки контента для мобильных устройств и пр.

Специалисты библиотек отмечали такую тенденцию, как увеличение приобретения электронных ресурсов в комплектовании фондов библиотек, в связи с чем возникает необходимость формирования политики развития коллекций, включающей вопросы отбора и оценки электрон-

ных ресурсов, анализа лицензий, управления электронными ресурсами.

Представители крупных библиотек универсального фонда в своих выступлениях подчеркивали, что контент российских ЭБС очень узок: нет по-настоящему научных изданий, сборников научных трудов, исследовательских материалов, поэтому для научных библиотек ЭБС пока не представляют большого интереса. В составе ЭБС представлена довольно широко учебная литература (в основном юридическая и экономическая тематика). Некоторые ЭБС, например «Библио-Россика», начали расширять свой репертуар за счет таких издательств, как «Индрик», «Дмитрий Буланин», «Алетейя».

В ряде докладов было уделено внимание проблеме интегрирования российских электронных ресурсов, которые, за редким исключением, не интегрированы в систему ссылок. Системы ссылок должны поддерживать интеграцию с другими ресурсами для облегчения поиска и выдачи локальных и удаленных ресурсов. В некоторых выступлениях отмечалась обеспокоенность существованием опасной тенденции: ЭБС перестают обладать отличительными характеристиками, тематической направленностью. Многоотраслевой аспект ЭБС должен соблюдаться, считают библиотекари, но специализацию комплектования следует сохранять.

Агрегаторы расширили список российских периодических изданий, доступных в электронном виде. Появились архивы периодических изданий, которые можно будет приобрести навечно. Это позволит в дальнейшем освободить часть пространства в хранилищах библиотек за счет списания дублирующих экземпляров, оставив только архивный экземпляр.

На конференции была представлена система «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ), которая только начинает функционировать, но уже показывает хорошие результаты, так как снабжена поисковыми системами и справочными аппаратами высокого качества.

В выступлениях специалистов публичных библиотек поднимались вопросы поддержки проектов развития общедоступных электронных библиотек. Отмечалось, что региональные проекты электронных библиотек отличаются от федеральных, поскольку региональные библиотеки не имеют в своих фондах значимого количества уникальных документов. Основной задачей они считают создание и использование контента в рамках единого интерфейса, а также создание централизованного хранилища электронных коллекций.

Издатели и представители компаний — агрегаторов электронных ресурсов предлагают все больше возможностей по использованию своего контента на основе мобильных технологий,

ставших неотъемлемой частью жизни современного человека. Эти факторы вызывают необходимость корректировки существующих моделей обслуживания, особенно в удаленном режиме.

В выступлениях специалистов, занимающихся обслуживанием пользователей, были обозначены ключевые тенденции, влияющие как на библиотеку в целом, так и на библиотечно-информационное обслуживание: изменение структуры библиотечных фондов, обеспечение простоты поиска, внедрение новых сервисов, предоставление более широкого и полного доступа к знаниям, обеспечение комфортного и качественного обслуживания. Отмечено, что библиотеки не должны полагаться на то, что пользователи подстроятся к библиотечным структурам, напротив, они должны интегрировать свои продукты и услуги в сетевую среду, в которой работают пользователи.

Последний день конференции был посвящен вопросам нормативно-правового обеспечения комплектования библиотек. На обсуждение были вынесены вопросы по реформе системы обязательного экземпляра. В результате бурных дискуссий, в которых активно участвовали представители библиотечного сообщества и издательств, принято решение о размещении на сайте РБА в блоге «комплектования» предложения по внесению изменений в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре книжных и электронных версий изданий». Издательства сократили тиражи многих изданий до 300, а то и до 100 экз., поэтому высылать в Российскую книжную палату 17 экз. для них слишком обременительно. В связи с этим в библиотечном фонде появляется все больше лакун, которые порой невозможно восполнить.

Дискуссия развернулась при обсуждении реформы системы госзакупок и перехода от ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» к Федеральной контрактной системе, которая начнет действовать с 1 января 2014 года. По сравнению с первыми редакциями этот вариант ближе к реалиям нашего времени: план закупок придется составлять не на 5 лет, а на 3 года. Статья о покупке у единственного поставщика остается и при контрактной системе, но в этом случае необходимо будет сделать обоснование цены, чего при существующем законе библиотеки не делали.

Поднимался вопрос об электронном обязательном экземпляре. Все издатели, присутствовавшие на конференции, выступали за то, чтобы электронным обязательным экземпляром документов библиотеки не обслуживали, а только принимали его на хранение. Но разнообразие форматов, несогласованность действий пока все равно не позволяют это сделать.

Конференция, носившая межведомственный характер, собрала в едином информационном поле российские библиотеки различных типов и ведомств, издателей, агрегаторов ресурсов и создателей ЭБС.

О.В. Серова,

*начальник Управления
библиотечно-информационного обслуживания
Российской государственной библиотеки*

Возможности пользователя при поиске информации в электронных библиотеках, или «Витязь на распутье»

Рассматриваются вопросы организации тематического поиска в электронных библиотеках. В любой информационной системе человек оказывается в роли путника, которому предлагаются возможные варианты выбора пути с целью получения результата. В роли пресловутых надписей на сказочных камнях выступают экраны компьютеров с текстами меню. Далеко ли информационные системы ушли от известных с детства текстов типа «направо пойдешь — счастье найдешь»?

Ключевые слова: тематический поиск, электронная библиотека, электронный каталог, семантические сети, графы, тезаурусы, онтологии, библиотечно-библиографическая классификация, ББК, система представления знаний, словесная формулировка индексов, семантическая паутина, *Semantic Web*.

Варианты формирования путей поиска

В каком бы виде люди ни читали или ни прослушивали книгу, журнал, карту, диссертацию, их сначала нужно найти. Рискнем утверждать, что средства поиска часто играют более существенную роль в информационном обеспечении, чем объемы хранимой информации, а требования к качеству поисковых средств растут вместе с увеличением объемов данных.

Глядя на экран поисковой системы, пользователь нередко чувствует себя «витязем на распутье»: казалось бы определил для себя некую информационную потребность, но не знает, куда идти. Вся надежда на надписи на экране. Что же может быть представлено на нем в форме меню? Как правило, это фраза наподобие следующей: «Введите слово или сочетание слов». В электронной библиотеке с базой данных объемом в сотни тысяч полных текстов это означает примерно следующее: скажи напролом в дебри этих текстов, где и найдешь написанные тобою слова, возможно, в нужных тебе текстах. Короче говоря, получишь «то, не знаю что», а потом разберешься. Хорошо еще, если в таком поиске предусмотрен учет грамматических парадигм. В этом случае хотя бы найдутся твои, витязь, слова сразу во всех грамматических формах. Еще более заботливые системы учтут, что найденное слово не обязательно характеризует содержание текста, а встретилось между прочим. Такие системы,



**Ольга Александровна
Лаврёнова,**
заведующая отделом развития
компьютерных технологий
и лингвистического
обеспечения
Российской государственной
библиотеки,
кандидат филологических
наук

используя хитрые методы, найдут слова, встречающиеся чаще других или совместно с другими, заданными как поисковые, в одном абзаце или в одном и том же предложении, стоящие рядом или разделенные конкретным количеством других слов. Другие системы, приближаясь к смысловому подходу, проверяют, а принадлежат ли найденные слова к некому заранее составленному словарю терминов, специфичных для определенной области знаний. Дебри, конечно, будут прорежены, но загадочность результата все же остается, и многих витязей, т. е. пользователей, это обстоятельство не смущает. Однако повсеместно встречаются такие люди, которым необходимы заранее проложенные пути-дороги да еще и с четкими дорожными знаками. В этом направлении серьезное значение имеют, в частности, разработки лингвистических процессоров и программных продуктов, обеспечивающих формальное обнаружение идентичных фрагментов текстов, а также попытки создания систем автоматизированного индексирования, включая систематизацию.

Следует отметить, что разработчики систем, в которых поиск основан преимущественно на вычислениях сходства последовательностей знаков в тексте запроса и тексте документа или построенных для него метаданных, проявляют чудеса изобретательности в алгоритмах программных продуктов. При этом создаются, в частности, интересные системы, обладающие исключительно полезными функциями. Рассмотрим две из них: «Антиплагиат. РГБ» [1] и T-Libra [3]. Первая система позволяет выявить настолько похожие фрагменты текстов, что проверяемый по полнотекстовой базе данных документ может быть признан системой как возможный плагиат, если совпадения достигают определенной, заранее заданной степени сходства.

Система T-Libra дает, в частности, возможность отыскивать в полнотекстовой базе данных по тематическому запросу не документы, а их фрагменты, релевантные запросу, например, абзацы, т. е. служит подобием сказочного клубка ниток, который приводит путника прямо к цели. Искал жар-птицу — получай 200 штук на выбор. Много лишних — следовало точнее формулировать ее характеристики. Пользователь в этой системе практически получает факты, которые с большой вероятностью касаются запрашиваемой темы или предмета. Варианты реализации системы T-Libra достаточно многообразны, но можно предложить и новые, например, поддержку технологии автоматизированной систематизации на основе ББК или УДК — по аналогичной схеме сравнения текстов документов и текстов словесных формулировок индексов.

Можно утверждать, что в настоящее время наблюдаются *две основные тенденции повышения качества тематического поиска в электронных ресурсах*:

- использование формальных характеристик встречаемости и взаимного расположения поисковых признаков в текстах (по этому поводу имеется интересная информация, например, в материалах Международной конференции по компьютерной лингвистике «Диалог» [7], Европейской конференции по теории и практике электронных библиотек — TPDL [8, 15], Российской конференции по электронным библиотекам — RCDL [9]); при этом используется достаточно сложный математический аппарат обработки текстов и результаты тонких исследований в области компьютерной лингвистики;
- создание и использование различных способов (систем) представления (организации) знаний, которые управляют семантическими связями между поисковыми признаками [15].

Системы представления знаний для электронных библиотек

Прошли времена эйфории первых десятилетий создания электронных библиотек (ЭБ), когда многим разработчикам и пользователям ка-

залось, что невероятные объемы полнотекстовых ресурсов сами по себе обеспечат полноту поиска информации, поскольку в них чрезвычайно много слов. К настоящему времени большинству специалистов в области создания ЭБ стало ясно, что высокое качество тематического поиска в полнотекстовых ресурсах возможно только при условии, если система может учитывать при поиске семантические связи между поисковыми признаками (синонимию, иерархические и ассоциативные отношения). На обеспечение этих условий направлены современные проекты создания систем представления знаний, к которым, в частности, относятся онтологии, тезаурусы, классификации. Разумеется, это не новые явления в лингвистике информационных систем, но они едва не стали жертвами иллюзии безграничных масштабов оцифровки данных, хотя успешно использовались с середины XX в. для увеличения полноты поиска в автоматизированных информационных системах (АИС) и, в частности, в электронных каталогах (ЭК) библиотек [5].

Наиболее сложной структурой и большой трудоемкостью разработки характеризуются *онтологии*. Формально онтология как модель представления знаний состоит из понятий, терминов, организованных в таксономию, их описаний и правил вывода. Онтологии в настоящее время строятся только для достаточно ограниченных областей знаний (например, для отдельных разделов астрономии и биологии).

Большое место занимают разработки *информационно-поисковых тезаурусов*, история создания которых в информатике насчитывает уже примерно пять десятилетий. Кстати, наблюдается тенденция преобразования систем предметных рубрик в тезаурусы, так как предметизация была необходима для обеспечения расстановки карточек с предметными рубриками по различным аспектам в предметных каталогах библиотек. При этом парадигматические связи типа иерархических в них развивались слабо. Особый интерес представляет *современный стандарт на тезаурусы ISO 25964* [16], в котором учтены тенденции использования таких словарей для поиска электронных информационных ресурсов в сетях (см., в частности, работы Johan De Smedt и Jutta Lindenthal в материалах семинара [15]). Однако тезаурусы при всем их значении для тематического поиска требуют значительных затрат труда квалифицированных специалистов в каждой области знания и лингвистов, способных эту работу организовать, что делает возможным создание серьезных тезаурусов только по отраслям знаний.

Если мы посмотрим «с холодным вниманием вокруг», то становится очевидным, что средств и кадров в любых универсальных библиотеках недостаточно для формирования нигде не созданного универсального тезауруса, но при этом

существуют глубоко разработанные *библиотечно-библиографические классификации*, в которые вложены знания многих ученых и специалистов. Следует отметить, что в сфере создания систем представления знаний для обработки электронных ресурсов классификациям уделяется большое внимание как перспективным средствам моделирования знаний в электронной среде. Классификации как способы (модели) иерархического представления (организации) знаний управляют семантическими связями между поисковыми признаками.

Классификация как путеводитель

Российская государственная библиотека в соответствии с указанной тенденцией использует *национальную Библиотечно-библиографическую классификацию (ББК)* в качестве основы тематического поиска в интегрированной электронной библиотеке РГБ (как принято в едином ЭК Библиотеки) [6].

Многие библиотеки размещают на веб-сайтах полные классификации для своих ЭК в их исходной форме, но для пользователей не так-то просто конструировать поисковые признаки, если классификация имеет сложную структуру. Современный пользователь хочет получать все немедленно и по умолчанию.

В связи с этим РГБ предусмотрела *два варианта технологии использования семантических связей при поиске информации в ЭК и ЭБ*:

- включение иерархических цепочек формулировок индексов (hierarchical strings of captions) ББК в каждую библиографическую запись;
- размещение в открытом доступе рабочего варианта классификации, связанной с ЭК, в качестве модели представления знаний.

Библиографическая запись в РГБ включает:

- индексы ББК,
- иерархические цепочки словесных формулировок индексов,
- свободные (неконтролируемые) ключевые слова.

Рабочие таблицы ББК будут включать:

- иерархические деревья всех индексов, сформированных при каталогизации различных видов документов в РГБ,
- цепочки словесных формулировок индексов,
- данные о количестве библиографических записей в ЭК для каждого индекса, найденного при поиске, и для индекса вместе с его нижестоящими делениями.

Рассмотрим первый вариант на примере 1.

Пример 1. Запрос для поиска в электронной библиотеке авторефератов и диссертаций: «*Работы по волжской группе финно-угорских языков*». Одна из списка найденных диссертаций:

Заглавие: *Деривация отрицания в марийском языке : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.22*

Индекс ББК: *Ш166.32-211*

Словесная формулировка индекса ББК:

Филологические науки. Художественная литература -- Языкознание -- Финно-угорские языки -- Волжская группа языков -- Марийские (мари, черемисский) языки -- Грамматика -- Морфология -- Словообразование

Дополнительные ключевые слова: *деривация, отрицание.*

Понятно, что без расшифровки индекса ББК в библиографических данных эта диссертация не могла быть найдена на данный запрос. Даже в заглавии нет поисковых признаков. Однако пользователю не придется входить в образ витязя на распутье: в иерархической цепочке, представляющей собой фрагмент иерархического дерева, для поисковой системы проложен путь (маршрут) от требуемой темы «*Волжская группа финно-угорских языков*» до любой более узкой темы (например, «*Словообразование в марийских языках*»), что обеспечивает автоматическое обнаружение документов и по данной достаточно узкой теме. При этом пользователь может даже не догадываться о том, что система привела его к нужному документу, имея в библиографических записях описание этого маршрута, и о том, что о «путнике» позаботились заранее те, кто разрабатывал таблицы классификации, составлял классификационные индексы, расшифровывал их цепочками словесных формулировок.

Пример 2. Книга по зоологии, найденная в ЭК РГБ наряду с другими по запросу: «*Зоогеография перепончатокрылых*».

Заглавие: *Структура населения муравьев тайги*

Индекс ББК: *E691.894.73For-81,0* Словесная формулировка индекса ББК: *Биологические науки -- Зоология -- Систематика животных -- Беспозвоночные -- Членистоногие -- Насекомые -- Перепончатокрылые -- Жалящие -- Муравьи -- Экология*

Индекс ББК: *E685.9(2Р36),0*

Словесная формулировка индекса ББК: *Биологические науки -- Зоология -- Зоогеография -- Российская Федерация -- Урал*

Данная книга найдена на различных уровнях иерархии не в одной цепочке, но одновременно по двум «маршрутам».

Для книг с 1998 г. обработки и с 2003 г. для диссертаций и авторефератов словесные формулировки индексов в записях ЭК РГБ существуют, но нецелесообразно оставлять вне полноценного тематического поиска документы, обработанные ранее, например те, для которых миллионы записей будут включены в ЭК в результате ретроконверсии карточного каталога. Для ЭБ это тоже важно, так как и оцифрованные старые книги тоже требуют эффективных средств поиска. Соответственно, следующая задача состоит в «декодировании» индексов в максимально возможном количестве существующих записей на книги, авторефераты и диссертации. Они должны получить иерархические цепочки словесных формулировок. Работы в этом направлении основаны на идее восстановления словесных формулировок «старых» индексов по аналогии с теми индексами, которые уже имеют словесные формулировки. Понятно, что в исходном машиночитаемом эталоне таблиц ББК могут быть только исходные индексы, но никак не составленные систематизаторами при обработке поступающих в библиотеку документов. Многолетний опыт показывает, что программы, помогающие систематизатору составить индекс классификации (называемые «рабочее место систематизатора»), как правило, сложны как для разработки, так и для использования специалистами в этом деле и совершенно бесполезны для конечного пользователя. Достаточно присмотреться к работе опытного и, тем более, неопытного систематизатора — и становится ясным, что он, стараясь, как и всякий нормальный человек, экономить время и силы, но при этом не терять качества результатов, использует готовые индексы, составленные ранее для других документов. Тот, кто хоть раз попробовал построить индекс ББК по истории, биологии или философии, поймет сложность этого труда. Систематизатор

заимствует их из библиографических записей ЭК или из составленных им же самим перечней и дорабатывает в соответствии с тонкостями содержания документа. Мало того, много лет назад в РГБ были созданы машиночитаемые таблицы ББК, в которых программно сформированы готовые цепочки словесных формулировок для соответствующих индексов эталона таблиц, и загружены в качестве справочника в систему АЛЕФ, поддерживающую АИБС РГБ [11]. Из этих цепочек можно было составлять более сложные для индексов, создаваемых в библиографических записях ЭК. Оказалось, и этого мало. Считалось, что в предыдущем (собственном) программном обеспечении ЭК — АИС МЕКА — технология была более удобной. В ней при вводе в новую запись индекса, уже имеющегося хотя бы в одной записи ЭК, в нужное поле составляемой записи программно включалась полная цепочка словесных формулировок этого индекса, ранее составленная каким-либо систематизатором в другой библиографической записи. Затем данные можно было дорабатывать.

Таким образом, в Библиотеке появился проект *создания* упомянутых выше *машиночитаемых таблиц ББК, названных «рабочими»*, так как они, по сути, формируются в процессе систематизации. Навигация по таким таблицам и составляет основу второго варианта использования семантических связей при поиске информации.

Необходимо отметить, что развитие данного проекта вряд ли было бы успешным без идей и разработок таких специалистов РГБ, как А.И. Вислый, А.А. Винберг, Т.В. Аветисова, Т.И. Жебрунова.

Построение рабочих таблиц ББК

Вопрос: что же может стать источником исходных данных для машиночитаемых таблиц? В результате дискуссий выбрано *три основных источника данных*:

- разделители Генерального систематического каталога (ГСК) РГБ как основной источник;
- библиографические записи из ЭК (индексы и цепочки словесных формулировок) — как дополнительные источники готовых цепочек на более низких уровнях иерархии, чем на разделителях ГСК;
- машиночитаемый эталон (полные таблицы) ББК — для уточнения структуры данных и терминологии.

Почему ГСК определен как главный источник данных? Разделители систематического каталога расставлены по иерархии индексов ББК. За разделителем расположено ограниченное количество карточек с библиографическими записями, на которых имеются индексы ББК, начинающиеся с индекса на разделителе или полностью совпадающие с ним. Задача заключается, собственно, в том,

чтобы восстановить для индексов в старых записях формулировки хотя бы до уровней разделителей.

Как известно, на каждом разделителе указан индекс или его конечная часть и словесная формулировка непосредственно «конца» индекса. С целью создания рабочих таблиц *оцифрованы разделители ГСК* РГБ и получены деревья «индекс — его конечная формулировка».

Пример 3. Фрагменты иерархического дерева разделителей ГСК.

Щ Искусство. Искусствознание
Щ31 Музыка
Щ315 Инструментальная музыка
Щ315.3/9 Музыкальные инструменты.
Инструментоведение
Щ315.31 Старинные инструменты
Щ315.32 Народные инструменты
Щ315.4 Клавишные инструменты
Щ315.41 Клавиш. Клавесин
(Чембало). Спинет
Щ315.42 Фортепиано

По данному примеру можно судить о том, что обычной сортировкой индексов по знакам для формирования иерархических деревьев в ББК не обойтись. Были разработаны специальные *программные продукты* для сортировки данных, обнаружения в каталоге пропусков разделителей, т. е. уровней иерархии. С помощью экспертов в области систематизации организовано восстановление пропусков индексов со словесными формулировками, а в настоящее время проводится профессиональное редактирование файлов по всем тематическим разделам. После редактирования из деревьев разделителей программно формируются *иерархические деревья, состоящие из полных цепочек для индексов*. Автором этого комплекса программ является Т.В. Аветисова.

Пример 4. Получение цепочки словесных формулировок для Щ315.42 «Фортепиано» из примера 3.

Щ315.3/9 Искусство. Искусствознание -- Музыка -- Отдельные виды музыки и музыкального исполнения -- Инструментальная музыка -- Музыкальные инструменты. Инструментоведение
Щ315.31 Искусство. Искусствознание -- Музыка -- Отдельные виды музыки и музыкального исполнения -- Инструментальная музыка -- Музыкальные инструменты. Инструментоведение -- Старинные инструменты
Щ315.32 Искусство. Искусствознание -- Музыка -- Отдельные виды музыки и музыкального исполнения -- Инструментальная музыка -- Музыкальные инструменты. Инструментоведение -- Народные инструменты

Щ315.4 Искусство. Искусствознание -- Музыка -- Отдельные виды музыки и музыкального исполнения -- Инструментальная музыка -- Музыкальные инструменты. Инструментоведение -- Клавийные инструменты
 Щ315.41 Искусство. Искусствознание -- Музыка -- Отдельные виды музыки и музыкального исполнения -- Инструментальная музыка -- Музыкальные инструменты. Инструментоведение -- Клавийные инструменты -- Клавикорд. Клавесин (Чембало). Спинет
 Щ315.42 Искусство. Искусствознание -- Музыка -- Отдельные виды музыки и музыкального исполнения -- Инструментальная музыка -- Музыкальные инструменты. Инструментоведение -- Клавийные инструменты -- Фортепиано

Из индексов с цепочками будут программно строиться деревья для рабочих таблиц ББК.

Обеспечение навигации по классификационным маршрутам

Условия для поиска по рабочим таблицам

Схема технологии изображена на рис. 1.



Рис. 1. Схема функционирования рабочих таблиц ББК при поиске

Таблицы планируется разместить в открытом доступе и функционально связать с ЭК. Пользователь сможет проводить поиск путем навигации с верхнего уровня нужного раздела ББК или задать поисковые признаки для прямого выхода на деления более низких уровней [14]. Для каждого деления должно быть указано количество библиографических записей в ЭК именно с найденным индексом, а также количество записей со всеми индексами более «длинными» (в нижестоящих разделах). Пользователь перемещается вверх или вниз по иерархическому дереву, выбирая пути поиска в соответствии с собственными решениями, и получает на экране библиографические записи для выбранного деления.

в соответствии с собственными решениями, и получает на экране библиографические записи для выбранного деления.

Формирование маршрутов поиска в библиографических записях

Для создания возможно большего числа готовых маршрутов для пользователей, у которых нет времени или желания прокладывать собственные пути на каждом распутии, была, как упоминалось выше, поставлена задача дополнения индексов в «старых» библиографических записях цепочками их словесных формулировок. Для того чтобы убедиться в работоспособности идеи заимствования цепочек для индексов из базы данных рабочих таблиц по принципу аналогии произведена экспериментальная проверка технологии программного «декодирования» (расшифровки) индексов в старых библиографических записях по аналогии с данными в машиночитаемых рабочих таблицах [4, 14]. Для эксперимента отбирались случайные индексы ББК из карточного алфавитного каталога. Специальное программное обеспечение сотрудника РГБ В.А. Калачихина сравнивало каждый индекс с имеющимися в базе данных полными индексами ББК. При обнаружении индекса, максимальное количество начальных знаков которого совпадало с заданным, словесная формулировка найденного индекса приписывалась заданному. Ниже приведены примеры 5—9 некоторых результатов эксперимента.

Пример 5

На входе — E693.32-739.1,0 из старой библиографической записи (подчеркнута часть индекса, формулировки которой восстановлены). Система находит в рабочих таблицах путем сравнения индекс E693.32-73 и заимствует для заданного индекса цепочку словесных формулировок: Цепочка: Биологические науки -- Зоология -- Таксономия животных -- Chordata. Хордовые -- Vertebrata. Позвоночные -- Зоология позвоночных -- Pisces. Рыбы. Ихтиология -- Физиология, биофизика и биохимия -- Физиология

Пример 6

На входе — R410.150.11. Найден и «расшифрован» полностью.
Цепочка: Здравоохранение. Медицинские науки -- Внутренние болезни -- Болезни систем кровообращения и лимфообращения -- Болезни сердца -- Болезни перикарда -- Перикардиты

Пример 7

На входе — D443.426.3y(2)8.
Найден: D443.426.3
Цепочка: Науки о Земле (геодезические, геофизические, геологические и географические науки) -- Геологические науки -- Геология -- Геологическая разведка -- Методика и техника поисков и разведки -- Геофизические методы поисков и разведки -- Буровая (промысловая) геофизика. Каротаж -- Радиоактивный каротаж -- Нейтронный гамма-каротаж (НГК)

Пример 8

На входе — B661.41a26.
Найден: B661.41
Цепочка: Физико-математические науки -- Астрономия -- Звезды и диффузная материя -- Звездные характеристики -- Спектры звезд -- Спектральная классификация звезд

Пример 9

На входе — E693.363.99. Найден и «расшифрован» полностью.
Цепочка: Биологические науки -- Зоология -- Систематика животных. Специальные зоологические науки -- Chordata. Хордовые -- Vertebrata. Позвоночные. Зоология позвоночных -- Mammalia. Млекопитающие. Териология (Маммалиология) -- Cetacea. Китообразные. Киты, дельфины, кашалоты -- Дельфины

Из приведенных примеров видно, до какой степени продуктивным для поиска в ЭК может оказаться восстановление словесных формулировок для индексов в библиографических записях, полученных в результате ретроконверсии алфавитного карточного каталога. Разумеется,

не обойдется без сложностей, связанных, например, с изменением структуры систематического каталога и правил систематизации за прошедшие десятилетия, но при наличии профессиональных экспертов найдутся приемлемые решения.

Дополнительно приведем примеры (10 и 11) использования средств тематического поиска в электронной коллекции работ уникальных произведений великих русских ученых XVIII—XIX вв. (грант РФФИ 11-07-00750). При включении в их библиографические записи цепочек словесных формулировок индексов ББК издания XVII—XIX вв. включаются в общий поиск по темам в Национальной электронной библиотеке и, кроме того, в едином электронном каталоге (ЭК) РГБ вместе с публикациями на традиционных носителях.

Пример 10

Мережковский, Константин Сергеевич (1855—1921).

Исследования о губках Белого моря / К.С. Мережковский. — Санкт-Петербург : Тип. В.Ф. Демакова, 1879.

Приписано 2 индекса ББК.

Цепочки их словесных формулировок:

1) Биологические науки -- Зоология -- Систематика животных -- Беспозвоночные -- Губки

2) Биологические науки -- Гидробиология -- Региональная гидробиология морей и океанов -- Белое море

Пример 11

Анучин, Дмитрий Николаевич (1843—1923). К истории искусства и верований у приуральской чуди : чудския изображения летящих птиц и мифических крылатых существ : с 3-мя таблицами (фототипиями) и 129-ю рисунками в тексте / Д.Н. Анучин. — Москва : Тип. М.Г. Волчанинова, 1899. — [2], 87—160 с., [3] л. ил. : ил.; 33 см. Из Материалов по археологии восточных губерний, изд. Императорским Моск. археологическим обществом, т. 3

Документу приписано 2 индекса ББК.

Цепочки их словесных формулировок (расшифровка индексов):

1) Искусство. Искусствознание -- Скульптура -- Виды скульптуры -- Станковая скульптура -- Мелкая пластика -- История мелкой пластики -- Российская Федерация -- Мелкая пластика Урала и Приуралья -- Темы и образы -- Иллюстративные издания

2) Этнография -- Историческая этнография -- Россия -- Историческая этнография Европейской части -- Финно-угорские народы и племена -- Духовная культура -- Религия. Верования

Дополнительные ключевые слова: птицы, мифические крылатые существа, приуральская чуда

Классификация как метод обогащения

Итак, цепочка формулировок индексов, включенная непосредственно в состав электронного ресурса, автоматически прокладывает по соответствующей ветви иерархического дерева классификации путь к документу от верхнего уровня до наиболее узкого понятия. В результате работа может быть найдена при поиске с любого уровня иерархии, заданного в запросе, по умолчанию, без участия пользователя. Цепочки могут работать как иерархический путь к документу и в библиографической записи ЭК, и во встроенных метаданных полнотекстовой базы данных, и в иных формах представления документов.

Добавление поисковых признаков путем дополнительной интеллектуальной обработки полнотекстовых ресурсов принято называть в современных публикациях *обогащением* (enrichment) полнотекстовых ресурсов. Оно формирует дополнительные возможности их обнаружения по наибольшему количеству запросов. Предоставление более богатых, привычных человеческой логике и соответствующих принятой структуре наук средств поиска информационных ресурсов в электронных библиотеках обеспечивает, с одной стороны, полноту поиска и, с другой стороны, существенно повышает востребованность предоставляемых электронных ресурсов, создание которых так дорого обходится библиотекам.

Классификация в семантической паутине

В последние годы многие библиотекари выражают опасения, что библиотеки со своими способами описания тематики текстов могут не вписаться в зарождающуюся *технология* «*Semantic Web*» [13] и, возможно, потеряются в сетевом пространстве. Далее покажем, что предлагаемые технологии тематического поиска на основе классификации и словесных формулировок индексов удачно вписываются в современную тенденцию представления библиотечных ресурсов на основе концепции «*Semantic Web*» (семантическая паутина, в переводе с английского, или «семантический веб» — в качестве некой комбинированной формы термина, употребляемой достаточно часто).

Термин «*семантическая паутина*» был впервые введен сэром Тимом Бернерсом-Ли (изобретателем Всемирной паутины WWW) в 2001 году. Она названа им «следующим шагом в развитии Всемирной паутины». Позже он предложил в качестве синонима термин Гигантский Глобальный Граф («*Giant Global Graph*»), но согласился, что первый термин уже завоевал свои позиции [2]. В обычной структуре «всемирной паутины» WWW, основанной на HTML-страницах, информация заложена в тексте страниц и извлекается человеком с помощью какого-либо браузера. Семантическая паутина как способ представления знаний предполагает запись информации в виде семантической сети с помощью онтологий [10].

«*Семантическая сеть* — информационная модель предметной области, имеющая вид ориентированного графа, вершины которого соответствуют объектам предметной области, а дуги (ребра) задают отношения между ними. Объектами могут быть понятия, события, свойства, процессы» [10]. Поскольку в математическом смысле и семантическая сеть, и семантическая паутина являются графами, без использования терминов теории графов [12] не обойтись, и имеет смысл дать некоторые пояснения для читателей, далеких от «царицы наук». В термине «семантическая сеть» соединены термины из двух наук: «семантика в языкознании изучает смысл единиц языка, а сеть в математике представляет собой разновидность графа — набора вершин, соединенных дугами (ребрами). В семантической сети роль вершин выполняют понятия базы знаний, а дуги (причем направленные) задают отношения между ними. Таким образом, семантическая сеть отражает семантику предметной области в виде понятий и отношений» [10].

В результате основной формой представления семантической сети является граф. Понятия семантической сети записываются в овалах или прямоугольниках и соединяются стрелками с подписями — дугами. Такой способ изображения

различных технологий, путей и других структур знаком практически каждому человеку. Графическому изображению сети, как любому графу, соответствует строгая математическая запись, и компьютерные программы по ним и реализуют свои вычисления в процессе выполнения своих функций.

Иерархические деревья — это разновидность графов. Каждая цепочка словесных формулировок индексов ББК — фрагмент направленного графа (дерева), где узлы (вершины) — это словесные формулировки, связанные дугами (ребрами, стрелками) — отношениями. «Иерархия типов и подтипов является стандартной характеристикой семантических сетей. Иерархия может включать длинную цепочку сущностей» [10].

В качестве иллюстрации построения семантических сетей на основе цепочек словесных формулировок индексов ББК рассмотрим представление в виде графа цепочек для пяти диссертаций из электронной библиотеки РГБ.

Пример 12. Заглавия диссертаций с цепочками, на основании которых построена семантическая сеть на рис. 2.

1) Горномарийские полисемантические глаголы и их русские эквиваленты в горномарийско-русских словарях (3 индекса)

Филологические науки. Художественная литература -- Языкознание -- Финно-угорские языки -- Волжская группа языков -- Марийские (мари, черемисский) языки -- Лексикология -- Семантика (семасиология)

Филологические науки. Художественная литература -- Языкознание -- Финно-угорские языки -- Волжская группа языков -- Марийские (мари, черемисский) языки -- Лексикология -- Семантика (семасиология)

Филологические науки. Художественная литература -- Языкознание -- Финно-угорские языки -- Волжская группа языков -- Марийские (мари, черемисский) языки -- Лингвистическая стилистика. Перевод -- Перевод

Филологические науки. Художественная литература -- Языкознание -- Индоевропейские языки -- Славянские языки -- Восточнославянские языки -- Русский язык -- Лингвистическая стилистика. Перевод -- Перевод

2) Прагматические аспекты функционирования слова в эрзянском языке

Филологические науки. Художественная литература -- Языкознание -- Финно-угорские языки -- Волжская группа языков -- Мордовские языки -- Мордовско-эрзянский (эрзя-мордовский) язык -- Лексикология

3) Категория градуальности в современных мордовских языках: на материале имени прилагательного

Филологические науки. Художественная литература -- Языкознание -- Финно-угорские языки -- Волжская группа языков -- Мордовские языки -- Грамматика -- Морфология -- Части речи -- Имя прилагательное

4) Ихтионимы и лексика рыболовства в марийском языке

Филологические науки. Художественная литература -- Языкознание -- Финно-угорские языки -- Волжская группа языков -- Марийские (мари, черемисский) языки -- Лексикология -- Термин и терминология

5) Заглавие и цепочка из примера 1.

Таким образом, наши цепочки словесных формулировок индексов ББК, описывающие темы документов, можно интерпретировать как естественные составляющие семантических сетей. Классификационные семантические сети состоят из маршрутов, проложенных для поиска пользователем данных в электронных библиотеках.

Список источников

1. Авдеева Н.В. Система «Антиплагиат.РГБ»: задачи, проблемы, результаты, перспективы / Н.В. Авдеева [и др.] // Материалы Междунар. конф. «Интеллектуализация обработки информации» (ИОИ-9) (сент. 2012). — М. : Торус Пресс, 2012. — С. 593—596.
2. Бернерс-Ли Тим. Гигантский Глобальный Граф «Giant Global Graph» [Электронный ресурс] / Тим Бернерс-Ли. — Режим доступа: <http://goodarticles.narod.ru/ggg.html>
3. Информационная система T-Libra [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.tlibra.ru/tlibra>
4. Лаврёнова О.А. Каким способом можно «расшифровать» классификационные индексы в библиографических записях для обеспечения тематического поиска в электронных ресурсах библиотеки [Электронный ресурс] / О.А. Лаврёнова. — Режим доступа: <http://www.aselibrary.ru/blogs/archives/1128/>
5. Она же. Тематический поиск в электронных каталогах и электронных библиотеках // Библиотечноеведение. — 2004. — № 5. — С. 42—50.
6. Она же. Традиционные средства библиотечного поиска в электронной среде. — Доступность электронных ресурсов библиотек, музеев, архивов как актуальная проблема развития информационного общества : материалы VII Рос. науч.-практ. конф. «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов» (31 окт. — 2 нояб. 2011 г., Санкт-Петербург). — СПб. : Политехника-сервис, 2011. — С. 179—191.
7. Международная конференция по компьютерной лингвистике «Диалог» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.dialog-21.ru/digest/2012/>



Рис. 2. Семантическая сеть на основе словесных формулировок индексов ББК для нескольких документов из ЭБ диссертаций

8. Международная конференция по теории и практике электронных библиотек TPDL [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://tpdl2012.org/>
9. Российская конференция по электронным библиотекам RCDL. Труды [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://rcdl2012.pereslavl.ru/section.php?id=79>
10. Семантическая_сеть [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://ru.cybernetics.wikia.com/wiki/Семантическая_сеть
11. Таблицы ББК по технике и естественным наукам в системе АЛЕФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://aleph.rsl.ru/F/?func=file&file_name=base-list-tst01
12. Харари Ф. Теория графов / Ф. Харари. — М. : УПСС, 2003. — 300 с.
13. Fensel Dieter. Spinning the Semantic Web: Bringing the World Wide Web to Its Full Potential / Dieter Fensel [et al.]. — The MIT Press, 2002.
14. Lavrenova Olga. The National Library Bibliographic Classification (BBK) as a Base for Subject Search in the Integrated RSL Digital Library. The Project presentation [Электронный ресурс] / Olga Lavrenova. — Режим доступа: <https://www.comp.glam.ac.uk/pages/research/hypermedia/nkos/nkos2012/abstracts/Lavrenova.pdf>
15. Networked Knowledge Organization Systems and Services. The 11th European Networked Knowledge Organization Systems (NKOS) Workshop [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.comp.glam.ac.uk/pages/research/hypermedia/nkos/nkos2012/programme2012.html>
16. Project ISO 25964-1 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.niso.org/schemas/iso25964>

Электронно-библиотечные системы: есть ли альтернатива?

В статье раскрывается понятие «электронно-библиотечная система» (ЭБС), особенности ее дистрибьюторской модели и сервисов, задачи, выполняемые с точки зрения развития электронного книгоиздания в научной и образовательной сфере. Раскрываются особенности нормативного регулирования ЭБС, проблемы развития на современном этапе. Автор представляет ЭБС как источник инновационных изменений в книгоиздательской сфере.

Ключевые слова: электронная книга, электронная библиотека, электронно-библиотечная система, ЭБС, вузовская библиотека, критерии ЭБС.

Появление в нашей жизни ЭБС постепенно меняет библиотечный быт, подчиняет себе все больше рабочего времени, сил и ресурсов. Однако сумятицу вносит до сих пор очень слабая теоретическая база концепции ЭБС. Несмотря на то что понятие ЭБС вошло в новые образовательные стандарты, не до конца определены смысл и конкретные задачи процесса строительства ЭБС и уж тем более неясны формы и действия, требуемые от участников процесса. Тем не менее, переход к ЭБС инспирирован всей мощью административного режима российского высшего образования и учиться этому приходится уже в процессе освоения. Ясно также, что речь идет не об отдельной министерской инициативе, а о глубинном процессе перехода информационного обеспечения образования с традиционных форматов на цифровые.

* * *



**Константин Николаевич
Костюк,**
генеральный директор
ООО «Директ-Медиа»,
кандидат политических наук
(г. Москва)

Для того чтобы не было смешения понятий, под «Электронно-библиотечными системами» предлагается понимать цифровые библиотеки и базы данных книжного контента, предназначенного для целей образования и науки. Более детальное определение будет дано ниже, пока же достаточно того, что мы включим ЭБС в круг таких явлений, как международные базы данных периодики, книжный и научный контент, обслуживающие образовательную, научную и деловую сферы, а не будем их противопо-

ставлять. Тогда не будет затемнен наиболее очевидный общий замысел, содержащийся в идее ЭБС, — переход отечественного образования и науки на цифровые рельсы, подобно тому, как это происходит в развитых странах мира. Этот же глобальный процесс включает в себя и такие стороны, как подключение национальной библиотечной системы к задаче сохранения и управления цифровыми информационными ресурсами, переход книгоиздательского бизнеса на цифровые модели издательской деятельности, наконец, интеграция традиционных информационных рынков в глобальную информационную сеть, охватывающую все стороны жизнедеятельности общества.

Коль скоро ЭБС являются элементом новых образовательных стандартов ВПО и только под этим углом зрения воспринимаются в нашей повседневной жизни, речь идет о формировании в информационной среде такого узкопрофильного сегмента цифрового контента, как литература для образования и науки. Исходя из этого, я бы дал такое определение ЭБС:

«Электронно-библиотечная система — это электронная библиотека, задачи которой определены целями информационного сопровождения образовательного процесса высшего профессионального образования и при формировании которой реализуются традиции, нормы и потребности создания и использования коллекций учебной и научной литературы».

Несколько комментариев к данному определению. Следует согласиться, что понятие «система» в названии ЭБС характеризует лишь ее внутреннюю комплексность. Любая целостность является системой, любая электронная библиотека — это система. Но данная целостность не является такой, которая бы определяла функционирование всей образовательной среды. Поэтому в строгом смысле, ЭБС является скорее *подсистемой* в рамках системы автоматизации учебного процесса. Задачи ЭБС как подсистемы определяются потребностями подбора и предоставления необходимой для научных и учебных задач цифровой литературы. Ее специфика — в обращенности к внешним издательским ресурсам, которые необходимо включить во внутренний учебный процесс. В равной степени системами можно назвать и обычные вузовские системы информационного управления CRM и АБИС.

В то же время принцип системности накладывает некоторые обязательства и на ЭБС.

- В ней должен быть представлен не любой контент, а систематизированный и структурированный: подчиняющийся классификациям, режимам, отчетности, принятым в высшем профессиональном образовании.

- В качестве системы подобная коллекция не может быть частичной, неполной, случайной: она должна обеспечивать все встающие перед ней задачи, быть в каком-то смысле завершенной и самодостаточной.

- В ней не должно быть лишнего груза, избыточных, неиспользуемых, неработающих элементов.

- Это не любая цифровая библиотека, а та, которая обладает интерактивными функциями и сервисами, превращающими ее в целостную, взаимосвязанную, рабочую систему.

- Наконец, любая система имеет жизненный цикл. Она не статична, а динамична, включает в себя процессы жизнедеятельности, существует во времени и движется в определенном направлении.

Об аспектах системности можно бы было говорить много. Смысл ЭБС как системы меняется в зависимости от фокуса рассмотрения. И это сыграло огромную роль в дискуссии об ЭБС. О системе чего идет речь?

Если рассматривать ЭБС как систему, описывающую работу вуза (ЭБС вуза), речь идет о том, как организован весь контент, использу-

емый в образовательном процессе. В этом случае в систему должен быть организован контент, используемый именно в данном вузе, с акцентом на разработки, осуществляющиеся внутри вуза. Это системы контроля, тестирования, собственный учебно-методический материал. И лишь во вторую очередь те информационные источники, которые находятся вовне.

Если же к ЭБС подходить как к системе, обеспечивающей образовательный процесс в целом, она имеет отношение к национальной системе образования. Это значит, что она должна соответствовать и обеспечивать национальный образовательный стандарт и охватывать все значимые образовательные ресурсы, всю необходимую литературу, создаваемую или используемую в стране.

Нечто подобное имелось в виду архитекторами этой идеи. ЭБС, с их точки зрения, должна быть одна, как едина сама система образования. Однако в таком случае:

- ЭБС взваливает на себя неподъемную задачу быть единым агрегатором образовательного контента. И практически оставляет за бортом процесса сами вузы;

- кроме этого, национальная ЭБС должна обеспечивать доступ к собственным информационным ресурсам каждому вузу, ведь невозможно, чтобы в вузе было две системы.

Есть третий вариант: в рамках национального образования можно мыслить несколько субъектов-агрегаторов, разделяющих между собой образовательную территорию, но в совокупности составляющих систему. Тогда надо забыть об универсализме ЭБС, а необходимо думать об образовательном профиле, который обеспечивает ЭБС: ЭБС для медицинского образования, для аграриев, для педагогов и т. д.

Дилемма, быть ли ЭБС системой вуза или системой национального образования — заложена самой природой деятельности ЭБС. Предмет деятельности ЭБС — агрегирование разнообразных информационных ресурсов, которыми питается образование. В первую очередь, это *внешние* ресурсы, создаваемые независимыми авторами, коммерческими издательствами, фирмами-разработчиками, зарубежными агрегаторами. Ибо задача образования заключается в том, чтобы обеспечить каждого учащегося знаниями на самом современном уровне, знаниями, создаваемыми всем мировым интернациональным сообществом. И в этом смысле образование является не закрытой, а открытой системой. Знания служат способом метаболизма системы образования с окружающей средой, с современным обществом. Это верно и в отношении учебного заведения, воспринимающего, аккумулирующего и передающего знания в виде профессиональных компетенций своим учащимся.

ЭБС — система, которая служит каналом между всем многообразием и полнотой знаний,

создаваемых глобальным обществом, и процессом усвоения знаний в образовательном процессе.

Быть связующим звеном между внешними информационными потоками и внутренней организацией обучения вуз не способен, но он не может и оставаться в стороне от решения данной задачи, иначе не будет выполнять свои ключевые функции. Для этого необходим внешний информационный провайдер, адаптированный под задачи вуза, т. е. ЭБС.

Понятие системности — ловушка, в которую идеологи ЭБС не только зашли сами, но и завлекли всю отрасль. Коллективно пришлось решать, какая же система требуется образованию. Посредством ряда документов выстроился перечень требований, которые «дают всем жить», и вносят некоторую определенность или, точнее, оставляют необходимые степени свободы для всех участников процесса. Критерии, удовлетворившие в общем и целом все стороны процесса, были приняты «Советом по ЭБС» Министерства образования и науки Российской Федерации в марте 2011 г. и в ноябре 2011 г. получили нормативное закрепление в Приказе Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации (Рособрнадзора) № 1953 от 05.09.2011, получившем название «Об утверждении лицензионных нормативов к наличию у лицензиата учебной, учебно-методической литературы и иных библиотечно-информационных ресурсов и средств обеспечения образовательного процесса по реализуемым в соответствии с лицензией на осуществление образовательной деятельности образовательным программам высшего профессионального образования»¹. Что следует из этих документов?

Лицензионные нормативы Рособрнадзора включают требования к «содержательным и техническим характеристикам ЭБС». То, что требования предъявляются именно к вузу, подразумевает активное участие вуза в формировании ЭБС. Более того, формулируя так, государственный регулятор подразумевает, что базовый вариант использования ЭБС происходит через доступ к вузовской платформе. Это существенно определяет конфигурацию элементов ЭБС как «ЭБС вуза».

В то же время, новые нормативы указывают на «возможность одновременного использования высшим учебным заведением одной или нескольких сторонних электронно-библиотечных систем. При использовании нескольких электронно-библиотечных систем учитываются их совокупные качественные и количественные характеристики». Вводя понятие «сторонние», государственный регулятор предельно расширяет свободу для «ЭБС-строительства». Это может быть как ЭБС, созданная вузом самостоятельно, так и созданная им с использованием внешних ЭБС в качестве отдельных элементов.

Строго говоря, внешние ЭБС не являются ЭБС в собственном смысле слова, а являются лишь «поставщиками контента/платформы». Они могут ими стать, если вуз полностью воспримет готовое решение, и внешняя ЭБС, соответственно, станет служить ЭБС вуза. В практическом воплощении, и время это покажет, для функционирования системы нужны оба эти источника — внутренний и внешний.

Логично говорить об ЭБС двух уровней, т. е. о соединении под одним понятием двух типов формирования контента, сочетании двух трактовок природы ЭБС. Возможно, во избежание путаницы, эти понятия вскоре разведут.

Критерии к ЭБС сформулированы тоже противоречиво. В них сохранился универалистский подход, требующий, вне зависимости от профильности вуза, присутствие в ЭБС многопланового контента, минимум по шести укрупненным группам специальностей². Количественные показатели ЭБС — не менее 25 издательств, не менее 5 тыс. изданий — говорят также о том, что ЭБС должна быть не нишевой узкопрофильной базой данных, а мощным агрегатором контента, аккумулирующим внушительные информационные ресурсы, помимо непосредственно используемых в учебном процессе. Тем самым, регулятор ясно дает понять, что ЭБС вуза не должна ограничиваться локальными целями вузовского образования, но нести в себе предпосылки и ресурсы для организации серьезной широкоплановой научной работы.

Далее, комплексный системный характер ЭБС подчеркивается тем, что требования не ограничиваются показателями учебной литературы, но пытаются определить комплексный характер развития ЭБС по всем направлениям научной литературы: научной (отечественной и зарубежной) периодике и монографиям. Количественные параметры невысоки: 50 журналов из перечня ВАК и 500 монографий говорят о том, что эта коллекция может быть скорее профильной, чем универсальной. В то же время, необходимость присутствия всех форм научной литературы знаменует широкие научные амбиции, которые несовместимы с локальными вузовскими задачами. ЭБС, по сравнению с традиционным понятием вузовской библиотеки, — инструмент перехода от концепции вуза как сугубо образовательного учреждения к новой концепции вуза, как образовательно-научного института. Это значительно повышает сложность агрегации контента.

Следующий фактор, который оказывает определяющее влияние на формирование рынка ЭБС, заключается в требованиях к наличию учебной и учебно-методической литературы, которые весьма высоки. Минимальная планка — 2,5 тыс. изданий (5—10 лет) — не может быть взята ни локальным разработчиком-вузом, ни средним агрегатором. Если учесть, что на рынке сегодня представлено всего около 10 тыс. учебных изданий, при этом многие из профильных издательств сохраняют политику отказа от предоставления цифровых форматов, эта задача остается для многих невыполнимой. Она толкает вузы на интеграцию нескольких ЭБС и полностью делает нереальными усилия среднего вуза в качестве агрегатора собственной ЭБС³.

Но она же накладывает особую специфику на формирование национального рынка информационных ресурсов, а именно, делает акцент на учебной литературе. В современных условиях позиции учебника как стандартизированного пособия для овладения определенной отраслью знаний стремительно падают. Преподаватели во всем мире используют все более гибкие и индивидуализированные программы, отклоняющиеся от общих, даже зарекомендовавших себя курсов. Все чаще, даже в базовых курсах, используется научная периодика, все активнее вовлекается студент, его самостоятельная работа. Ставка исключительно на учебник не очень современна и не стимулирует активизацию в вузе научной работы, препятствует развитию рынка научной литературы⁴.

Не следует упускать и влияние на формирование специфики складывающейся системы «технических параметров» ЭБС. На первый взгляд, они включают в себя обязательный набор базовых требований к электронной библиотеке: общий поиск, общая статистика и т. д. Их выполняют, как правило, даже самые простые интернет-сайты. Но на самом деле, в формате национальной системы здесь заложены особые импульсы.

Во-первых, предусматривается безлимитный доступ каждого обучающегося из любой точки Интернета к ЭБС⁵. Всякому специалисту известно, что объем доступа является важным параметром стоимости. Контент, предоставляемый только из зала библиотеки или имеющий ограничения по объему одновременного использования, будет дешевле. С безлимитным объемом использования книга в ЭБС по определению имеет максимальную стоимость, а значит — захватывает средства, не позволяя их пустить на другие ресурсы. В то же время, эта модель предоставляет наибольшую свободу и доступность, она наиболее современна, о чем еще будет сказано ниже.

Во-вторых, общий поиск и статистика дают возможность альтернативы: или организовывать интеграцию на базе вузовской платформы, что очень непросто, или приобретать доступ к ЭБС, которая удовлетворяет всем требованиям без необходимости совокупного учета иных ресурсов. Если данное требование будет предъявляться строго, это окажет влияние на рынок, ибо подобная интеграция — вопрос ресурсоемкий⁶.

В-третьих, требование безусловного отображения книжных страниц ограничивает ЭБС сугубо бумажным контентом, игнорируя различные новые мультимедийные форматы и даже иные формы визуализации текста. К ЭБС не предъявляется требований включать инструменты контроля знаний (тесты, тренажеры), учебно-методические комплексы, хотя именно эта категория контента активно разрабатывается на вузовском уровне. Не требуется также включать справочные и иные виды дополнительных ресурсов, это остается для ЭБС факультативной задачей. Не требуется выделять в контенте ЭБС качественные грифованные учебники, на чем настаивали издатели.

Учитывая, что информационные ресурсы вуза, входящие в ЭБС, как правило, складываются из собственных или приобретенных в фонды изданий из внешних источников, задача создания ЭБС ставит перед вузом сложную проблему интеграции собственного и внешнего контента вуза. Вузу проще не включать какие-то трудно интегрируемые элементы в общую ЭБС, а ограничиться закупкой ресурсов, выполняющих требования «под галочку». Образовательный стандарт, разводящий ЭБС, электронную библиотеку вуза и иные информационные ресурсы в разные сто-

роны, по сути, позволяет их не интегрировать. Очевидно, тем не менее, что ЭБС, не включающая наиболее активно используемый в вузе контент, является профанацией, а не электронно-библиотечной системой. Единство, т. е. системность, вузу придется осмысливать и достигать самостоятельно.

Требования к информационно-библиотечным ресурсам дополняются еще одним важным параметром: необходимостью обеспечить каждую дисциплину минимумом изданий по предмету (в настоящее время минимум — три издания). Это требование унаследовано режимом отслеживания книгообеспеченности учебного процесса и налагает большой объем работы на сотрудников библиотеки вуза. В идеальном случае этот параметр могли бы обеспечить «сторонние ЭБС», но учитывая неполноту имеющихся на рынке ЭБС и многопрофильность вузов, это требование невыполнимо без дополнительной точечной работы библиотекарей по закупке контента и, опять же, без дополнительных усилий по его интеграции.

* * *

Специалисты по информационным ресурсам задаются вопросом: насколько формируемая национальная система цифрового образовательного контента созвучна и соразмерна формам и традициям, определившимся на Западе, насколько она соответствует современным мировым стандартам? В первую очередь их недоумение вызывает вмешательство государства в процессы, протекающие за рубежом естественно и самостоятельно. Зарубежные вузы единовластно определяют профиль приобретаемых цифровых ресурсов и их объем. Для крупных, оснащенных современными технологиями отечественных вузов подобная регламентация является шагом назад: их подключаемые ресурсы давно превосходят даже максимальные критерии ЭБС и отвечают тем приоритетам, которые определяет сам вуз. Для небольших же вузов требования к ЭБС и завтра останутся невыполнимыми, а приобретенный контент, несмотря на затраченные ресурсы, недостаточно востребованным.

Особенно противоречивые оценки вызывает порядок балльной оценки цифровой обеспеченности. Она прогрессивна в том, что дает, как и любая рейтинговая система, целую палитру степеней свободы, в то время как рассматривавшаяся альтернативная ей система установленных количественных критериев полностью лишала систему гибкости. В то же время, подобная соревновательная система в чем-то унижает библиотеку, ставит самостоятельность вуза под вопрос. Но сам механизм санкций является неотъемлемым звеном идеи «модернизационного насилия», который государство решило применить в этом

вопросе. И вряд ли следует ожидать его отмены, если не будет отменена «цифровая революция в образовании».

Тем не менее, очевиден революционный шаг государственного регулятора, совершенный благодаря действиям по включению ЭБС в базовую нормативную практику по лицензированию вуза. Без подобных решительных действий российскому образованию не пришлось бы ждать скорого перевода на цифровые рельсы.

Учитывая катастрофическую ситуацию с пиратством на книжном рынке, консервативность издателей и отдельных групп потребителей информации, неразвитость цифрового рынка, слабую компьютерную оснащенность учреждений, слабую готовность, особенно в регионах, к внедрению передовых информационных технологий, нашей стране пришлось бы в эволюционном режиме медленно и постепенно двигаться за мировыми лидерами. Теперь ситуация должна измениться.

Определяя жесткие требования к законному и лицензионному порядку поставки контента, государство придает мощный импульс издательской сфере для ускоренного перехода к цифровым форматам, к новому порядку, свойственному информационному обществу. И хотя любые мобилизационные действия и усилия «сверху» порождают издержки, создают недовольных и пострадавших, общий позитивный эффект от этих действий не должен ставиться под сомнение. Благодаря этим действиям российский цифровой образовательный рынок в течение нескольких лет приобретет вид прогрессивного, следуя нога в ногу с самыми передовыми странами мира.

Примечания

- ¹ п. 4. «Количество учебников и учебных пособий по основным областям знаний (укрупненным группам специальностей и направлений подготовки): не менее 20 изданий по каждой из не менее чем 20% УГС».
- ² Поскольку, в отличие от других, эти показатели легко выполняются любым агрегатором, их логично увеличить.
- ³ Путь подписки к нескольким ЭБС осложняется техническим требованием обеспечения полнотекстового поиска по всем изданиям: «возможность полнотекстового поиска по содержанию электронно-библиотечной системы». Впрочем, требование интеграции различных ЭБС не сформулировано в документе отчетливо.
- ⁴ Уже сейчас известно, что основные национальные агрегаторы направляют финансовые ресурсы преимущественно на учебную литературу, игнорируя научную.
- ⁵ п. 7. «Возможность индивидуального неограниченного доступа к содержанию электронно-библиотечной системы из любой точки, в которой имеется доступ к сети Интернет; возможность одновременного индивидуального доступа к содержанию электронно-библиотечной системы».
- ⁶ Это же относится к требованию интеграции зарубежной периодики: «возможность доступа к зарубежным периодическим научным изданиям».

Книга — Чтение — Читатель

Книжные юбилеи'2013

- 45 лет. — В 1968 г. вышел в свет роман А.И. Солженицына «В круге первом».
- 55 лет. — В 1958 г. опубликована повесть Ч. Айтматова «Джамиля».
- 85 лет. — В 1928 г. издана пьеса В.В. Маяковского «Клоп».
- 105 лет. — В 1908 г. напечатаны очерки К.И. Чуковского «От Чехова до наших дней».
- 125 лет. — В 1888 г. вышел в свет роман Р.Л. Стивенсона «Черная стрела».
- 155 лет. — В 1858 г. издана повесть И.С. Тургенева «Ася».
- 165 лет. — В 1848 г. опубликован роман Ч. Диккенса «Домби и сын».



Страсти по библиофильству

Одной из особенностей собирательства является присущая каждому коллекционеру потребность делиться впечатлениями, будь то в устной или в письменной форме: это необходимо ему для чувства полного удовлетворения.

Юлий Генс. Заметки библиофила

Два года, прошедшие после Первой международной конференции «Библиофильство и личные собрания», продемонстрировали, что опыт сотрудничества библиофилов, научных работников и библиотекарей оказался весьма плодотворным, а опубликованный по итогам Конференции сборник материалов занял достойное место на полках личных и государственных библиотек¹. Несомненный успех мероприятия, получившего широкий резонанс как среди отечественных книговедов и книжных собирателей, так и в средствах массовой информации, стал для организаторов весомым аргументом в пользу того, чтобы вновь собрать библиофилов в стенах Дома Пашкова Российской государственной библиотеки².

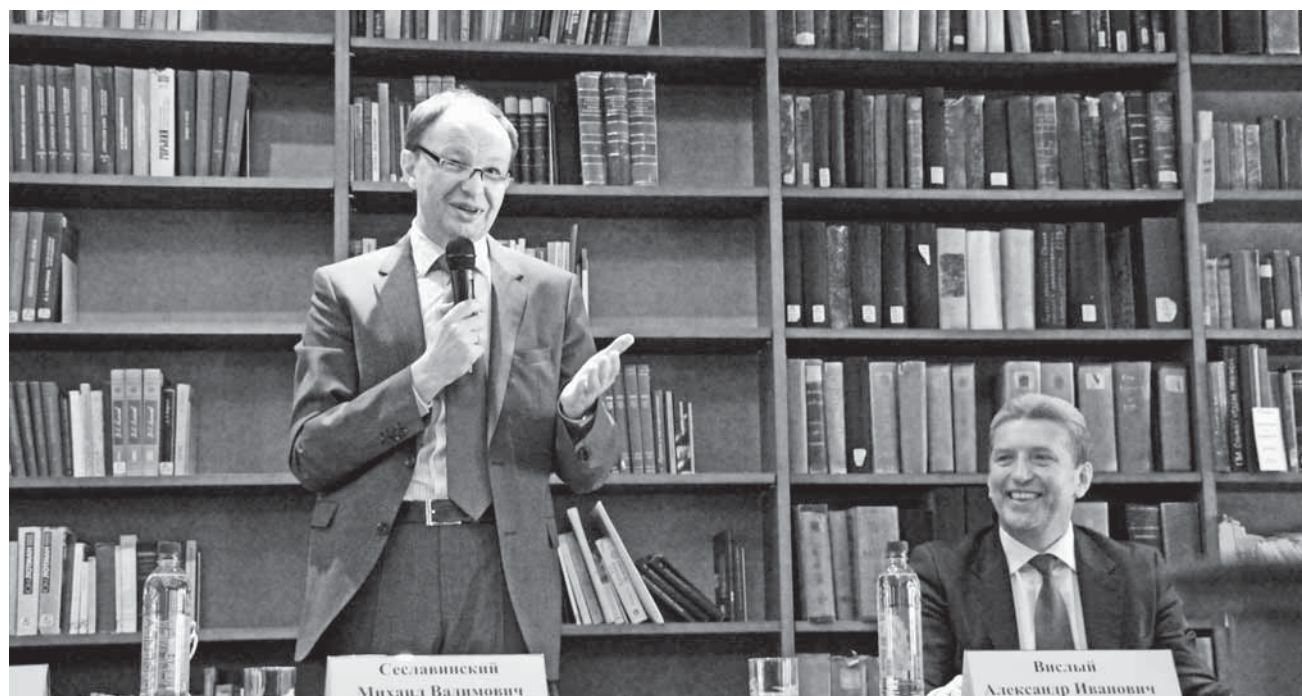
Вторая международная научная конференция «Библиофильство и личные собрания» состоялась 22 марта 2013 года. Как и ранее, организаторами выступили Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Российская государственная библиотека (РГБ) и НП «Национальный союз библиофилов» (НСБ).

Румянцевский зал Дома Пашкова вместил около 100 участников — библиофилов, музейных и библиотечных работников, исследователей книжного дела. В ходе Конференции было заслушано 18 докладов, посвященных различным аспектам книжного собирательства — биографиям известных библиофилов прошлого, малоизвестным страницам из истории их личных собраний, сохранившихся в фондах государственных книгохранилищ, а также прозвучали сообщения о теории и практике библиофильской жизни.

Теоретико-философский доклад «Панорама библиофильских темат: территория приукрашивания» представил О.Г. Радкевич (Минск). Его тема — размышления над процессом собирательства «благороднейших любителей книг, именующих себя библиофилами, всецело поглощенных собирательством» и чувствующих фатальную связь с объектами божественной природы. Взгляд автора на этапы этого действия (поиск — приобретение — осмысление — хранение — охрана) был интересен, актуален и выявил ряд патологий, о которых, как известно, говорил еще М.Н. Куфаев в своем знаменитом докладе «Библиофилия и библиомания» в 1927 году³.

Председатель Московского клуба библиофилов Л.И. Чертков (Москва) выступил с докладом о торжествах и застольях «Русского общества друзей книги». О царскосельской библиотеке императрицы Екатерины Второй рассказала старший научный сотрудник Государственного музея-заповедника «Царское Село» И.И. Зайцева (Санкт-Петербург). О фрагментах собрания академика, ученого, коллекционера и библиофила Алексея Алексеевича Сидорова, которое не так давно попало на антикварно-букинистический рынок и разошлось по коллекциям нынешних собирателей, поведала эксперт по библиографии русской книги при Международной конфедерации антикваров и арт-дилеров, член НСБ Е.В. Горская.

М.В. Сеславинский поделился с библиофильским и книговедческим сообществом мыслями по поводу необходимости издания каталога «Русские книжные редкости XX века», а также рассказал об усилиях по подготовке каталога книг под условным девизом «Нет у Смирнова-Сокольского» (факти-



М.В. Сеславинский, А.И. Вислый

чески он может стать третьим томом «Моей библиотеки» Н.П. Смирнова-Сокольского)⁴. И хотя эти проекты, что называется, лежат на поверхности, потребуется большая подготовительная и исследовательская работа, в которую, хочется верить, с большим интересом включатся все библиофилы.

Весьма интересным стало выступление владельца антикварного интернет-магазина Biblionne.ru Е.В. Кухто «Графические альбомы Алексея Ремизова в частных коллекциях». Наряду с обзором оригинального наследия А.М. Ремизова в великолепной презентации докладчиком был представлен захватывающий визуальный ряд из работ одной из самых загадочных и талантливейших фигур в истории русской литературы XX в., не оставивший равнодушным никого из аудитории. В результате списки почитателей Алексея Михайловича только разрослись, а цены на его книги и графические работы стали еще менее доступными библиофилам.

О роли мистики и провидения в процессе собирательства книг рассказал И.Ю. Охлопков, инженер, член НСБ, автор замечательного библиографического справочника «Дебюты русских писателей XIX—XX веков»⁵. Новая тема его собирательства «Мой СССР» невероятным образом получила развитие именно в тот момент, когда была поставлена последняя точка в докладе, подготовленном исследователем для Конференции, и в коллекции собирателя оказались экземпляры книг, в поисках которых пытливым коллекционер находился вот уже долгие годы.

В заключение рабочего дня участники Конференции получили выпущенный тиражом 500 экземпляров сборник, в который включены 45 иллюстрированных статей⁶. Почти половина авторов — члены НП «Национальный союз библиофилов».

Сборник содержит публикации не только отечественных авторов, но и наших коллег из Беларуси, Германии, Израиля, Латвии, Украины, Франции. Выделим среди них значимую работу патриарха библиофильского движения Я.И. Бердичевского «Библиофильские традиции лицеистов» с ценнейшими сведениями о частных библиотеках выпускников Лицея. Знаменательно, что эта статья написана на основе доклада, прозвучавшего в лицейские дни в октябре 2012 г. на совместном заседании клубов «Бироновы конюшни» и «Библиофильский улей» в Санкт-Петербурге в знаменитом Пушкинском Доме на набережной реки Мойки, 12.

О книжных собраниях русской провинции рассказывается в статьях: Б.Н. Варавы (Красноярск) — о знаменитом сибирском библиофиле Г.В. Юдине; недавно скончавшегося Ю.Г. Галая (Нижний Новгород) — о судьбе книжных сокровищ нижегородских помещиков после Октябрьской революции; известного библиофила и литературоведа О.Г. Ласунского (Воронеж) — о книжной губернской панораме лиц и событий.

Портреты библиофилов прошлого даны в очерках: А.Б. Гамалия (Париж) — о Данииле Соложеве; А.Ю. Самарина (Москва) — о членах Русского общества друзей книги; И.И. Шестопалова (Москва) — о П.П. Перцове; Л.И. Юниверга (Иерусалим) — об Э.Ф. Голлербахе.

Специально для участников Конференции РГБ из собственных фондов подготовила выставку «Книги из собраний российских библиофилов в фондах РГБ». Были представлены книги из известных собраний, входящих в настоящее время в фонды Библиотеки: Н.П. Румянцева, императрицы Александры Федоровны, графа А.С. Норова, П.Я. Чаадаева, Н.А. Рубакина и др.



Участники конференции

Великолепные памятники книжной культуры, собранные стараниями и чаяниями библиофилов прошлого, представшие ныне, и звучащий за словами каждого докладчика гимн Ее Величеству Книге в очередной раз продемонстрировали, что дело библиофильское — живо, а рыцари его служат верой и правдой.

Примечания

- ¹ Библиофильство и личные собрания = *Bibliolatrny and Private Collections* / [Федер. агентство по печати и массовым коммуникациям, Рос. гос. б-ка, Нац. союз библиофилов; авт. идеи, сост. М. В. Сеславинский]. — М.: Пашков дом, 2011. — 572 с.: ил.
- ² *Альперина С.* Фемида стоит на книгах. В Москве прошла Первая международная конференция «Библиофильство и личные собрания» // *Российская газета*. — 2011. — № 5445 (1 апреля); *Богданович М.М.* «Библиофильство и частные собрания» в Пашковом доме // *Библиофильские изв.* — 2011. — № 9. — С. 78—83; *Егоров Б.* Вечные пленники прекрасной страсти. Первая международная конференция «Библиофильство и личные собрания» // *Наше наследие*. — 2011. — 98. — С. 163—165; *Богомолов Н.А.* В книжном углу — 5. 1. Похвала книжникам // *Новое лит. обозрение*. — 2011. — № 4. — С. 361—364; Библиофилы собрались в Доме Пашкова // *НГ Ex Libris*. — 2011. — 14 апреля; *Ермакова М.Е.* «Библиофильство и личные собрания»: первая международная научная конференция // *Библиотековедение*. — 2011. — № 3. — С. 12—15; *Осс Н.* Власть президентского оттиска // *Известия*. — 2011. — № 56 (1 апреля); *Копылова В.* Президент оказался книгоманом // *Моск. комсомолец*. — 2011. — № 25606 (1 апреля); Как собирают Пушкина // *Известия*. — 2011. — № 55 (28316) (31 марта).
- ³ *Куфаев М.Н.* Библиофилия и библиомания: (Психофизиология библиофильства) / М.Н. Куфаев. — Л.: Изд. авт., 1927.
- ⁴ См.: *Березин Н.И.* Русские книжные редкости: [Опыт библиогр. описания редк. кн. с указанием их ценности]. Ч. [1]—2 / Н.И. Березин. — М.: Типо-лит. И.Г. Чуксина, 1902—1903. — 2 т.; *Смирнов-Сокольский Н.П.* Моя библиотека: библиогр. описание / Н.П. Смирнов-Сокольский. — М.: Книга, 1969. — 2 т.
- ⁵ *Охлопков И.Ю.* Дебюты русских писателей XIX—XX веков: библиогр. справочник / И. Ю. Охлопков. — М.: Захаров, 2007.
- ⁶ Библиофильство и личные собрания = *Bibliolatrny and Private Collections* / Федер. агентство по печати и массовым коммуникациям; Рос. гос. б-ка; Нац. союз библиофилов, Вторая междунар. конф. «Библиофильство и личные собрания» (Москва, 22 марта 2013); [автор идеи, сост., предисл.: М.В. Сеславинский]. — М.: Пашков дом, 2013. — 453 с.: ил.

М.В. Сеславинский,
руководитель Федерального агентства
по печати и массовым коммуникациям,
председатель Совета НП «Национальный
союз библиофилов»,
кандидат исторических наук

Фото Е.А. Шибачевой

Издательская деятельность казачьих станиц и хуторов

Создание и деятельность казачьих станиц и хуторов в период эмиграции первой волны является уникальной страницей истории русского изгнания. Одной из важных сторон существования станиц была работа по выпуску журналов и сборников. Она приобретала характер наиважнейшей функции и определяла их жизнедеятельность. Тяготы по финансированию этих журналов брали на себя как чехословацкие власти, так и сами станичники.

Ключевые слова: русское зарубежье, казачья печать, журналы, сборники, станицы, станичные издания, Чехословакия, Русская акция помощи.

Общеказачьи станицы — это самобытные организации, возникшие у казаков в эмиграции. В зарубежье это не предполагало соседства рядом стоящих домов, станичников сближала лишь общая память о родине и совместная деятельность. Традиционными были органы управления таких сообществ — атаманские структуры и собрания станичников. На территории Чехословакии возникло несколько десятков станиц и хуторов, но лишь немногие смогли среди сиюминутных забот о хлебе насущном найти силы для выпуска журналов и бюллетеней, то есть вести издательскую деятельность.

Журнал «Казачий сполох»

Общеказачья студенческая станица (ОКСС) возникла в декабре 1923 г. с целью объединения студентов, выходцев из разных казачьих земель, и защиты их интересов. Она была организована в составе хуторов — Пражского, Бренского, Братиславского и Пшибрамского. По Уставу, во главе ОКСС стояли атаман и станичное правление, так же было и в хуторах [5, л. 17]. В 1925 г. эта станица насчитывала, по разным источникам, от 425 до 650 человек [20] и поддерживала декларацию Объединенного совета Дона, Кубани и Терека [1]. Первым атаманом станицы был М.Т. Гребенников. Его кандидатуру утвердил лично Донской атаман [5, л. 31]. Однако по мере изменения мировоззрения ее руководителей менялась и политика станицы. Средства станицы составлялись из членских взносов, доходов от предприятий и учреждений станицы, пожертвований, субсидий, а также выручки от лекций, экскурсий и вечеров [5, л. 12].

Журнал «Казачий сполох» (1924—1931 гг.) [19], издаваемый станицей, сохранился в количестве 22 номеров. Первый номер вышел 1 октября 1924 г. и сразу был замечен



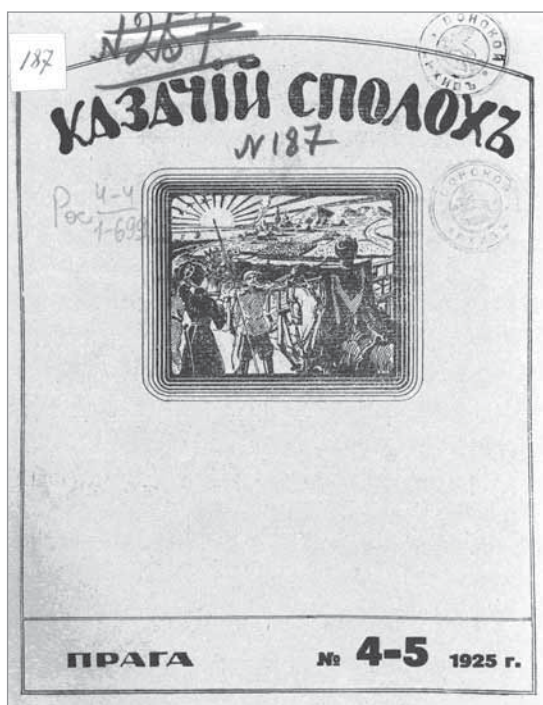
**Ольга Петровна
Болдырева,**
заведующая отделом
хранения фондов
Российской государственной
библиотеки искусств

общественностью, отметившей не только сам факт издания, но и его прекрасное оформление [32]. Издание анонсировалось как иллюстрированный литературно-научно-публицистический журнал. Предполагалось, что это — свободная казачья трибуна, поэтому, кроме литературного и публицистического материала, намечались отделы о родных краях, хроника казачьей студенческой жизни за рубежом и библиографическая информация [10, л. 2].

Каждый год на декабрьском станичном сборе давалась оценка не только развитию всей станицы и состоящих в ней хуторов, но и положению журнала и его перспективам. Самостоятельность редакции была весьма относительной, так как любое решение проводилось только с санкции атамана. Для текущей работы из состава Правления избирались технический редактор и секретарь редколлегии, для транспортировки журнала — экспедитор из числа активных членов станицы [10, л. 1].

Финансирование такой организации, как Общеказачья студенческая станица было довольно сложным и состояло из поступлений по нескольким каналам. Как только создание станицы было одобрено Донским атаманом, пошел первый поток средств из донской казны. Всего за 1923 г. из этого источника было выплачено 6 570 крон [6, л. 216].

Вторым и главным источником для издательской деятельности стало финансирование Чехословацким правительством в рамках Русской акции помощи. В организации «Земгор» (Главный по снабжению армии комитет Всероссийских земского и городского союзов. — *Ред.*) действовал Комитет по обеспечению образования русских студентов в ЧСР. Туда переводились из МИДа Чехословакии деньги на жизнедеятельность станицы, причем именно издание журнала было основной причиной финансирования. От его успешности и регулярного выхода зависел не только объем денежного потока, но и сам факт его. Анализ протоколов заседаний Правления станицы показывает, что в среднем в разгар Русской акции станица получала 5 тыс. крон в месяц [8, л. 4]. После 1926 г. субсидии стали постепенно сокращаться [6, л. 92]. В 1927 г. помощь составляла уже 2 тыс. крон. Расход же на издание выпуска 12 составил 2 181,5 кроны [8, л. 90 об.], т. е. вся полученная субсидия целиком отправлялась на издательские цели, но и этого было недостаточно [8, л. 83 об.].



В первые годы существования «Казачьего сполоха» самой масштабной тратой были услуги типографии «Легиография». Качество полиграфии в ней отвечало всем мировым стандартам, но и стоимость работ достигала почти 6 000 крон (5923) за номер [7, л. 22]. С начала 1926 г. вопрос о дальнейшем сотрудничестве с этим полиграфическим предприятием резко обострился. Станичный сбор был вынужден принять решение о переводе «Казачьего сполоха» на ротатор. На покупку техники была потрачена внушительная сумма в 12 400 крон [6, л. 155]. К тому же потребовались вложения в установку оборудования, а также обслуживание его персоналом.

В связи с отсутствием периодичности издания редакции сложно было рассчитать цену подписки на журнал. С 1929 г. подписка вообще не объявлялась, номер стоил 5 крон, а старые комплекты распродавались по 2 кроны

Журнал «Казачий сполох». № 4—5 (Прага, 1925)

за номер. Несмотря на столь нестабильное финансовое положение, редакция почти всегда выплачивала гонорары своим авторам [7, л. 15 об.].

Редактирование журнала было одной из самых сложных задач в истории всей казачьей прессы Чехословакии. Атаманы и редколлегия менялись, не успевая наработать положительного опыта и воплотить свои идеи в жизнь. Наиболее известными редакторами журнала в разные годы были М.Т. Гребенников, В.Д. Белый, Н.В. Вазагов, И.П. Вихлянец, И.И. Колесов, И.Р. Кохановский, М.В. Фролов. Станичный сбор в декабре 1926 г. стал самым запоминающимся — из-за «разгрома» старой редколлегии. Она была обвинена в пособничестве самостийничеству и «вольноказачьей» идеологии. По решению казаков редактор И.И. Колесов был уволен, и у него были изъяты все подготовленные материалы [8, л. 60].

Тем не менее, содержательная составляющая этого журнала имеет большое историческое и литературное значение. Последовательно и неуклонно казаки-студенты проводили свою любимую идею о том, что «для того чтобы строить свою казачью жизнь в будущем, надо знать самого себя, свою казачью историю» [9]. Поэтому материалы по истории России и казачества стали в журнале ведущими (В. Вазагов «О проблеме казачьей истории», «Что такое казачество»). Хроника современной казачьей мысли подавалась через острые полемические материалы и касалась самых разных вопросов, например, старого спора отцов и детей (В. Белый «Дети и отцы», И. Колесов «Молодое казачье движение», П. Колачов «Мы и они»).

Несомненным достоинством издания стали полноценные этнографические материалы Шурина-Белого о традициях и обрядах терского казачества. Более чем другие казачьи журналы сообщал «Казачий сполох» об истории просвещения и школ на территории Юго-востока России, причем статьи профессора Н. Рудольфа носили не только историко-описательный, но и критический характер [28].

В области художественной литературы редакторы-студенты превзошли многие другие казачьи журналы. Они сформировали так называемую «Литературную казачью семью», приложив неимоверные усилия и даже самоотверженность. В немногочисленных публикациях о казачьей литературе того периода отмечаются участники объединения: поэты Н. Келин, Б. Кундюков, Ю. Гончаров и прозаики И. Колесов, Ю. Гончаров, П. Ергушов, П. Янюшкин [11].

Однако 22-й номер журнала стал последним. Причиной этого можно считать организационные и финансовые проблемы. В 1930 г. станица в результате горячих споров была переименована в «Общеказачью студенческую станицу окончивших вузы и учащихся в ЧСР» (ОСС ОВУЗ и С) и

после этого развалилась, так как хутора вышли из нее. А экономические условия ее существования не позволяли издавать журнал в таком формате.

Но на этом издательская работа станиц в Чехословакии не остановилась. Хроника жизни станиц и хуторов, документы свидетельствуют, что к концу 1920-х гг. казаки пересмотрели свои взгляды на зарубежную (чехословацкую) помощь. Появление другой Общеказачьей станицы в Праге (ОКС) было связано как раз с новыми условиями существования казачества. На Учредительном сборе 1 июня 1928 г. казаки предложили жить своими силами, вкладывая членские взносы и пожертвования в различные проекты, в том числе и в журналы. Станица издавала два сборника: «Казак» и «Казаки» (1928—1929 гг.) [15].

Журнал «Казак»

Решив обходиться собственными силами, станичники собирали пожертвования для издания своего печатного органа «Казак» [16]. «Будем верить, что этот порыв, эта жертвенность ради печатного слова у нас крепка и благодаря этому журнал будет жить и развиваться» [23]. Надо отметить, что этот завет казаки полностью выполнили, хотя станичный сборник просуществовал недолго. Выпущенный на правах рукописи в мягкой голубой обложке в формате 17×25 см и с обновленной орфографией журнал воспроизводился литографированным способом на предприятии В. Яркового в Праге.

Для того чтобы поддержать свой журнал, казаки ежемесячно вносили членские взносы в размере 10 крон, не считая целевых пожертвований. На издание 2-го номера было собрано 481,3 кроны, о чем свидетельствует отчет редакции. Редакторы пытались улучшить и оформление — так, во втором номере появился декоративный колонтитул. Не оставляли издатели и мысль о переходе на строгий периодический принцип выпуска. Распространение издания происходило путем рассылки по хуторам и станицам, а также продажи сборника.

Основная задача журнала — дать казаку достаточную информацию о жизни за границей, а также отслеживать изменения в казачьей среде, показывать деятельность своей и других казачьих организаций, не пропускать важнейшие исторические даты и события, а некоторые идеи демонстрировать в художественной форме. В подаче материалов чувствуется опытная рука М.Т. Гребенникова, уже занимавшегося редактированием другого студенческого сборника «Казак на чужбине». Редакция допускала некоторую критику, доставалось даже атаману А.П. Богаевскому. В иных публикациях использовались оригинальные приемы, например, рассказывая о казачьем герое Е. Пугачеве, автор статьи Н.В. сравнивал

Пугачева и Пушкина. Автор был убежден, что оба до сих пор живы в общественном сознании потому, что отразили стихию национального русского характера и ненависть к крепостничеству [21].

Несмотря на провозглашение принципа аполитичности, М.Т. Гребенников не мог удержаться и от некоторых историко-революционных материалов. В статье «Мысли вслух» он анализирует причины того, почему казаки оказались в эмиграции [13]. В журнале осуждалось как самостийничество, так и слепое подчинение российской власти. Идеалом провозглашалась атаманская республика.

Издатели не пытались объять необъятное, останавливаясь лишь на тех моментах, которые касались станицы или влияли на ее развитие непосредственно. В качестве мониторинга трудового рынка публиковались письма и отзывы уехавших в дальние страны казаков.

Издание прекратилось через год в связи с конфликтом главного редактора М.Т. Гребенникова с руководством станицы. Вновь оно вышло уже под другим названием — «Казаки».

Журнал «Казаки»

Журнал «Казаки» (1929—1930) [18] стал вторым опытом издательской работы Общеказачьей станицы в ЧСР. Станичный сборник готовился редакционным кругом в составе председателя Н. Ефанова, секретаря А. Филиппова и др. Архитектором С. Катышевцевым была разработана новая обложка. Дизайн представлял собой графический портрет Ермака в орнаментальной рамке.

Направление нового журнала было обозначено как беспартийное с литературным и общественно-политическим уклоном. Редакция от лица издателя сообщала, что созданный ценой больших усилий сборник направлен против самостийничества и распыления казачьих войск и, чтобы выпустить его в свет, пришлось преодолеть и денежные затруднения, и сопротивление среды. Особенно болезненно авторы переживали стирание национальных черт казачества (денационализацию). Поэтому редакция считала рассказы о совместной жизни казаков в станицах важнейшими в политике издания. Еще одним принципиальным вопросом для редакции было привлечение молодых литераторов. В этом редакционный круг видел решение так обострившейся в эмиграции проблемы отцов и детей. Обращение, включившее в себя и цели, и идею издания, и манифест, заканчивалось вдохновенным лозунгом: «Наши думы о родине пусть обратятся в духовные ценности» [27].

Редакция надеялась на присылку материалов от казаков и читателей, и, судя по первому номеру, они откликнулись на призыв рассказами, стихами и очерками. На журнал была объявлена подписка стоимостью 50 крон в год (за один выпуск — 5 крон). Выписать можно было и из-за границы, заплатив в валюте по курсу. Формат и объем издания остались почти такими же, как и были ранее. Шагом вперед стала большая открытость для читателей, сократились безымянные материалы. Журнал печатали литографированным способом в той же типографии В. Яковского. После

выпуска первого номера казаки стали активнее сдавать средства на свое родное издание. Второй номер «Казаков» обошелся станице в 664 кроны.

При всей демократичности устоев станицы вскоре стало очевидно, что в Редакционном круге все равно нужен главный редактор. Им стал будущий атаман А.А. Траценко, обозначив свой приход новым лозунгом «Станица — большой человек!».



Журнал «Казаки». № 2
(Прага, 1930)

Содержательный и художественный уровень обоих номеров журнала «Казаки» производит очень хорошее впечатление, издание не перегружалось политическими статьями, однако принципиальные для станичников вопросы не обходило.

Тема судьбы казачества проходит в издании красной нитью. В статье «Казачество в России-Евразии» зафиксирован глобалистский взгляд на роль казачества, где автор замечает, что в создании суперимперии Россия-Евразия казакам выпала исключительная роль [29].

Важнейшей мировоззренческой темой являлось противодействие влиянию самостийничества, что было провозглашено в идейной платформе журнала. Диапазон жанров здесь был столь широк, что простирался от политической заметки до библиографической рецензии на труды авторов-националистов (В.П. «В чем дело? Рецензия на «Экономический очерк казачьих земель»» [4]; С. Пушкарев. «“История” Казачества». Рецензия на книгу И.Ф. Быкадорова [26]). Однако подлинным достижением стало для журналистов творческое освоение юмористического и сатирического жанров (фельетона, эпиграммы, сатирической картинки). Объектами критики становились главные герои журнала «Вольное казачество» — оплота националистов-самостийников. Уморительное стихотворение написал Тарас Троценко на русско-украинском «языке», посвятив его «вольноказачьим» коллегам («Як у Празі бузина, — у Варшаві — “дяди”»), строки из которого нелегально обнажали, откуда «вольноказачий» журнал черпал свои средства и кто являлся его покровителем [31].

Оригинально представляли редакторы жизнь в СССР, так интересующую казаков. Для этого они перепечатывали материалы из советских «Крокодила» и «Чудака», а также давали удачные публикации из общеэмигрантских изданий «Дни», «Крестьянская Россия» и «Борьба за Россию» [22].

Самой блистательной, на наш взгляд, является литературная часть сборников — их уровень настолько высок, что остается поражаться вкусу и интуиции непрофессиональных редакторов. Естественно, если речь идет о давно признанной русской классике, тут сложно ошибиться. В этом русле удачной следует назвать уникальную подборку во втором номере журнала — «Казаки в произведениях выдающихся русских писателей». Этой теме был посвящен весь номер, насыщенный лучшими отрывками прозы и публицистики (А. Чехов, Н. Упоренец) и стихами (К. Бальмонт, А. Белый). Особенно ярко представлен был поэтический раздел — авторами, которые заявили о себе именно в эмиграции: А. Филиппов, А. Стоянов, Н. Терлецкий. В их стихотворениях не только темы-лейтмотивы всей казачьей поэзии (*Тихий Дон*, *Степь*, *Воля* и победы знаменитых предков), но и философская оценка произошедшего на родине:

*Но на Русь взгляну из мрака я
Вещим взглядом мертвых глаз
И предсмертный стон Исакия
Загудит в последний раз* [30].

Журнал просуществовал всего два года и, несомненно, оправдал свое назначение. Его приостановка, а затем закрытие произошли только по экономическим причинам. Хроника последнего зафиксированного редакцией станичного Сбора говорит о том, как много средств казаков уходило на социальные нужды — трудоустройство, лечение, похороны. Вероятно, столь удачно начавшийся издательский проект был прерван именно по этим причинам.

После закрытия и этого станичного издания в Праге, в провинции — в Брно — члены Брненского хутора развалившейся студенческой станицы основали бюллетень «Казак за рубежом».

Бюллетень «Казак за рубежом»

Еще в 1923 г. две противоборствующие студенческие организации объединились в один хутор, воспринимая журнал «Казачий сполох» как родной, станичный [5, л. 24]. Одной из главных причин единения была поддержка в издании этого журнала. Каждый номер горячо приветствовался и обсуждался хуторянами. В 1931 г. выпуск журнала прекратился, что совпало с развитием острых противоречий между Брненским хутором и ОКСС. Полный разрыв произошел 17 мая 1931 г., и с тех пор ОКСС в Брно стала самостоятельной [2]. Свою позицию руководители новой станицы проявили в особом печатном органе — «Бюллетене Брненского хутора Общеказачьей студенческой станицы в ЧСР» («Казак за рубежом» [17]). Его издавали в Брно с 1931 по 1934 г. и выпустили 17 номеров этого рукописного издания.

Первыми редакторами стали В.А. Щедрович и Б.Г. Вдовенко при атамане И.С. Алейникове, принимавшем живейшее, если не ведущее, участие во всех издательских процессах.

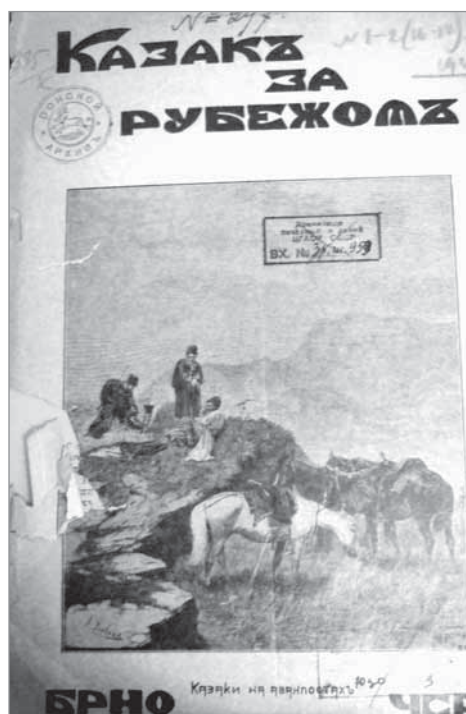
При отсутствии вначале каких бы то ни было средств организаторам приходилось надеяться только на пожертвования брненских казаков. У станичников при выпуске первого номера не было даже пишущей машинки. В 1932 г. удалось приобрести ее за тысячу крон, стоимость покрыли лишь наполовину, а остальное вносили по мере сбора членских взносов и пожертвований. При стоимости одного сборника — 130 крон, в фонд машинки пришлось сразу заплатить 523 кроны [37], что легло тяжелым бременем на станицу. Однако в стремлении сделать сборник регулярным редколлегия пошла на это. Правлению так и не удалось добиться периодичности, хотя в 1933 г. было выпущено 5 номеров. Первоначально стоимость издания не указывалась, ставилась лишь его себестоимость — 2 кроны, затем цена изда-

ния стала расти с 3 до 5 крон в Брно и с 4 до 6 — в других местах Чехословакии (Пшибраме, Братиславе, Ужгороде и т. д.) и за границей. Правление регулярно просило поддержки — не только актуальными материалами, но и распространением журнала среди казаков и друзей, а также средствами на его выпуск. К номеру издатель прилагали специальный листок для пересылки взноса прямо в редакцию. Тем, кто читал журнал за границей, можно было пользоваться для этой цели международными почтовыми купонами. Выпуски тиражировались на шапирографе, качество оттисков нередко было неважным. Используя старую русскую орфографию, редакторы практически не допускали опечаток, а материалы были вполне грамотно отредактированы.

Обращения Правления имели действие и позволяли «издавать эти скромные листки», которые связывали казаков, давали им возможность свободно высказывать свое мнение, знакомиться с прошлым казачества и жить одной дружной казацкой семьей [24]. Цель бюллетеней точно и кратко выражена в послании читателям и не расходится с истинным характером помещаемого там материала. Название бюллетеня — «Казак за рубежом» — и эпиграф к нему («Не застыла в нас кровь казацкая») были неизменными на протяжении всех 17 номеров, менялось лишь оформление обложки, часто с помощью заинтересованных читателей.

Организационные метаморфозы Брненской станицы немедленно отражались и на журнале. С 5 (15) номера за 1933 г. журнал становится органом не только этой станицы, но и Братиславской им. Атамана Каледина, Подкарпатской и Пражской, положивших начало «Объединению казачьих организаций в ЧСР». В сентябре 1933 г. состоялся учредительный съезд этих станиц в Брно, который объединил казаков демократической направленности в Чехословакии. Главной задачей Правления было создание условий для выпуска журнала типографским способом. В письме из Ужгорода от атамана А. Зарубина написано: «Ваше намерение о создании постоянного журнала <...> мы горячо приветствуем» [33]. Однако заверений на словах было недостаточно — требовалось перечисление подписной платы от тех читателей, которые ни разу ее не выслали, но высказывали желание продолжать получать журнал [36]. Юбилейный (к десятилетию станицы) сборник Брненское правление надеялось выпустить в типографии. Призывы к исполнению гражданского долга оказались тщетными, задуманный праздничный выпуск так и не вышел.

Последний номер был датирован уже 1934 годом (№ 16/17). В этом году редколлегия планировала выпустить пять номеров, обещая весьма интересные материалы, в том числе воспоминания профессора Ф. Щербины и окончание публикации инженера Михайлова «Восстание в станице Грозненской». В рекламе издания организаторы впервые определились с его отраслевой спецификой, назвав отделы (литературный, исторический и информационный). Примечательно, что редакция поставила литературный отдел на первое место, прежде художественная литература носила лишь вспомогательный характер. А ведущими материалами всегда были узковедомственные вести из станиц и факты из истории казачества. Исторические эссе в основном носили мемориальный характер и публиковались к разнообразным юбилеям: дню памяти погибших вождей посвящались статьи о Терском атамане Г.А. Вдовенко [12] и погибших кубанцах,



Бюллетень «Казак за рубежом»
(Брно, 1933)

боевая биография Терской казачьей дивизии [25] отражалась в дни памяти Первой мировой войны. Уникальной публикацией является эссе Б. Е-ва к 120-летию «битвы народов под Лейпцигом», посвященное наполеоновским войнам и участию в них казаков [14].

Самыми распространенными жанрами прозаических произведений стали казачьи были (сказки) о Гражданской войне [38] и так называемые «Пластунские странички». Относительная бедность художественного раздела журнала, возможно, объясняется трудностями поиска редакцией *своих* авторов и сложностями в общении с ними — сказывалась разбросанность входящих в станицу хуторов. Тем не менее, редколлегия неоднократно обращалась на своих страницах к потенциальным поэтам и писателям с просьбой присылать стихи и рассказы на исторические темы.

Несомненным достоинством бюллетеня «Казак за рубежом» является публикация обзоров текущей казачьей периодики, описание подробностей появления и закрытия ряда изданий, фактов биографии лиц, ответственных за казачью печать, и полемики между изданиями. В обзорах казачьей прессы авторы не останавливались только на изданиях, выходивших на территории Чехословакии, но захватывали и родственные журналы из Парижа, а также наиболее примечательные и библиографически ценные книги по истории. Редакция всесторонне знакомила своих читателей с выставкой казачьих журналов, организованной Обществом вольного казачества и прошедшей в ряде городов ЧСР [3].

Непреходящее историческое значение имеет хроника жизни казачьих станиц чехословацкой провинции. В пражских изданиях очень редко отображались события из «регионов», крайне скупо сообщалось о нестоличной жизни как несущественной. «Казак на чужбине» сполна восстановил этот пробел: и историк, и рядовой читатель узнают все о жизни Братиславской станицы им. Атамана Каледина, о событиях в Подкарпатской Руси, в Ужгороде, а также новостях Общеказачьей станицы в Праге.

На Годовом сборе Общеказачьей студенческой станицы в Брно издание журнала было отмечено как наиважнейшее направление деятельности организации. Было подсчитано даже общее количество страниц на конец 1933 года — 113. Публикация Правлением точных сведений о составе ОСС (91 человек) может служить осторожным основанием для определения тиража журнала в условиях отсутствия его архива [34]. Возможно, он не превышал 200 экземпляров.

Из отчетов правления известно, что издание рассылалось по хуторам и станицам, где по поступлении его каждому казаку предлагалось принять участие в распространении. Таким образом, расчет был лишь на сознательность станичников,

которые, получив журнал в руки, отправят в редакцию или деньги, или международный почтовый купон. Это был своеобразный «наложенный», но добровольный платеж. Такой способ был демократичным, но весьма ненадежным. Не случайно во втором номере за 1933 г. редакция сообщила, что «продажа последнего номера дала только 50% от затраченной суммы», причем почти все деньги поступили от брненских читателей [35]. В последнем дошедшем до нас номере заметно желание Правления улучшить издание, сделать его более привлекательным для потенциального потребителя, однако на этом выпуск журнала прекратился.

Станичные издания русской эмиграции в Чехословакии — уникальная страница в истории отечественной литературы. Организационные формы их были по преимуществу демократическими (выборность редколлегии, рассылка по приблизительным подсчетам, оплата по желанию). Эти сборники имели слабую техническую базу, в них отсутствовали профессиональные сотрудники, тиражирование лишь одного из них производилось в приспособленной типографии («Казачий сполох»), остальные редакции ограничивались множительными аппаратами. Грамотная реклама отсутствовала, что не давало возможности собрать достаточное количество подписчиков и увеличить тираж издания. Журналы, издававшиеся на таких началах, не могли приносить дохода и изначально были запрограммированы на финансовую неудачу. Такие издания преследовали лишь духовные (мемориальные, нравственные) и идеологические (объединение на почве атаманской идеи) цели.

С точки зрения содержания эти журналы являются богатыми источниками хроники повседневной жизни казачьих станиц, информации об истории казачества России, его просвещении, а также базой для изучения казачьего и студенческого движений эмиграции и его лидеров, ключом к пониманию этнографических особенностей народов Северного Кавказа. И, несомненно, это первоисточники молодой казачьей литературы, которая в дореволюционной России практически отсутствовала.

Список источников

1. В Общеказачьей студенческой станице // Вестник ОСХС. — 1931. — № 1. — С. 5.
2. В Общеказачьей студенческой станице // Вестник ОСХС. — 1931. — № 2. — С. 12.
3. В. Б. Казачество на выставке казачьих журналов // Казак за рубежом. — 1933. — № 3/4 (13/14). — С. 19—22.
4. В.Л. В чем дело? // Казаки. — 1929. — № 2. — С. 19—23.
5. ГА РФ. Ф. 6682. Оп. 1. Д. 3. Л. 12, 17, 24, 31.
6. ГА РФ. Ф. 7072. Оп. 1. Д. 7. Л. 92, 155, 216.
7. ГА РФ. Ф. 7072. Оп. 1. Д. 11. Л. 15 об., 22.

8. ГАРФ. Ф. 7072. Оп. 1. Д. 30. Л. 4, 60, 83 об., 90 об.
9. ГАРФ. Ф. 7072. Оп. 1. Д. 46. Л. 61—68.
10. ГАРФ. Ф. 7072. Оп. 1. Д. 56а. Л. 1, 2.
11. ГАРФ. Ф. 7072. Оп. 1. Д. 73. Л. 1.
12. Г. Вдовенко (Терский войсковой атаман) // Казак за рубежом. — 1933. — № 1(11). — С. 1—2.
13. Гребенников М. Мысли вслух // Казак. — 1928. — № 2. — С. 7—11.
14. Е-в Б. 4 октября 1813—1933 // Казак за рубежом. — 1933. — № 5 (15). — С. 15—17; 1934. — № 1/2 (16/17). — С. 10—22.
15. Из жизни Общеказачьей станицы // Казак. — 1933. — № 1. — С. 35—44; № 2. — С. 43—44.
16. Казак: период. орган Общеказачьей станицы в Чехословацкой республике / ред. М.Т. Гребенников. — Прага, 1928. — № 1—2. — На правах рукописи.
17. Казак за рубежом : бюл. Общеказачьей студ. станицы в ЧСР. — Брно, 1930—1934. — № 1—17. — Отпеч. множ. аппаратом. — На правах рукописи.
18. Казаки : беспарт. лит. и обществ.-науч. ежемесячник / изд. Общеказачьей станицы в Чехословакии; пред. ред. круга Н. Ефанов, секретарь А. Филиппов, отв. ред. Л. Мунзар. — [Прага], 1929—1930. — № 1—2.
19. Казачий сполох : ил. лит.-науч.-публицист. журн. / изд. Общеказачьей студ. станицы; под ред. В.Д. Белаго, Н.В. Вазагова и М.Т. Гребенникова; отв. ред. В.И. Гарих. — Прага, 1924—1931. — № 1—22.
20. Межархивный путеводитель: фонды РЗИА / сост. О.Н. Копылова и др.; ред. Т.Ф. Павлова и др. — М. : РОССПЭН, 1999. — С.549 ; Правление ОКСС Казачьему студенчеству в эмиграции // Казачий сполох.. — 1925. — № 6. — С.1—2.
21. Н.В. Несколько слов о Пугачеве // Казак. — 1928. — № 1. — С. 9—13.
22. На Родине // Казаки. — 1929. — № 2. — С. 34—42.
23. От Общеказачьей станицы в ЧСР // Казак. — 1928. — № 1. — С. 48.
24. От редакции // Казак за рубежом. — 1933. — № 1(11). — С. 1.
25. Попов А.Г. Один из многих боевых эпизодов Терской казачьей дивизии в Великую войну // Казак за рубежом. — 1933. — № 3/4 (13/14). — С. 27—28.
26. Пушкарев С. «История» Казачества // Казаки. — 1929. — № 2. — С. 24—32.
27. Редакционная // Казаки. — 1929. — № 1. — С. 1.
28. Рудольф Н. Как удовлетворялись нужды народного образования на Северном Кавказе до 1917 года // Казачий сполох. — 1924. — № 1. — С.22—25. ; *Он же*. Народная школа России в ее прошлом и будущем. — 1924. — № 2/3. — С. 39—42.
29. Савицкий П. Казачество в «России-Евразии» // Казаки. — 1929. — № 1. — С. 5—8.
30. Стоянов А. Бродяга // Казаки. — 1929. — № 1. — С. 14—15.
31. Троценко Т. Як у Празі бузина, — у Варшаві — «дяди» // Казаки. — 1929. — № 1. — С. 18—20.
32. Уланов Б. О «Казачьем сполохе» // Казачий путь. — 1925. — № 69. — С. 7—9.
33. Хроника жизни станиц // Казак за рубежом. — 1933. — № 1 (11). — С. 23.
34. Хроника жизни станиц // Казак за рубежом. — 1934. — № 1/2 (16/17). — С. 33.
35. Хроника жизни станиц // Казак за рубежом. — 1933. — № 2 (12). — С. 18—19.
36. Хроника станичной жизни // Казак за рубежом. — 1933. — № 5 (15). — С. 25—26.
37. Хроника станичной жизни // Казак за рубежом. — 1932. — № 2. — С. 12.
38. Чертова служба (Казачья сказка) // Казак за рубежом. — 1933. — № 2 (12). — С. 4—6.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Лики — Лица — Судьбы

Юбиляры'2013
(май—июнь)

- **95 лет — Виленская Софья Константиновна**
(26.05.1918—09.06.2000) — российский библиограф.
- **105 лет — Лихтенштейн Ефим Семенович**
(16.05.1908—02.04.1987) — российский книговед, издатель.
- **115 лет — Марков Иосиф Георгиевич**
(25.06.1898—06.01.1963) — российский библиограф.
- **130 лет — Зернова Антонина Сергеевна**
(19.05.1883—24.04.1964) — российский книговед, библиограф.
- **220 лет — Снегирев Иван Михайлович**
(04.05.1793 — 21.12.1868) — российский книговед, этнограф.



4

«Нет ничего в мире сильнее свободной научной мысли!»

К 150-летию В.И. Вернадского

В историю российской и мировой науки Владимир Иванович Вернадский (28 февраля (12 марта) 1863 — 6 января 1945) вошел как выдающийся естествоиспытатель, мыслитель, общественный деятель. Он изучал такие специальные отрасли знаний о Земле, как геология, кристаллография, минералогия, геохимия, биология и определил пути общей эволюции Земли, ввел понятия «биосфера» и «ноосфера» — области распространения жизни на Земле как результат эволюционного воздействия на нее со стороны человека. Он был провозвестником новой отрасли науки — экологии.

Признавая вклад В.И. Вернадского в развитие мировой цивилизации, ЮНЕСКО включило его юбилей в число своих памятных дат в 2013 году. Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал Указ № 1206 от 21 августа 2012 г. «О праздновании 150-летия со дня рождения В.И. Вернадского».

В.И. Вернадский

Мы подходим к великому повороту в жизни человечества*

Вернувшись в 1921 г. в Петроград с юга России, я получил предложение Научного химико-технического издательства выпустить в свет мои старые, почти затерянные в периодических изданиях статьи и заметки, которые частью были уже к этому времени издательством подобраны.

Я всегда считал, что русские ученые слишком мало пользуются старым обычаем, столь распространенным на Западе и в Америке, собирать от времени до времени в сборники разбросанные небольшие свои работы, по отдельным случаям выходившие временами в свет. Благодаря этому, слишком рано русские работы исчезали из обращения, не оказывали влияния и не будили мысль, не поддерживалась традиция. Журнальная или газетная статья скоро забывается, если она не является чисто научной, не входит в указатели литературы предмета.

Но такие указатели существуют только для того научного материала, которым пользуется ученый.

В «Очерках и речах» не помещены научные заметки и исследования. В них собраны, главным образом, статьи по истории знания и по организации научного исследования. Мне кажется, эти вопросы должны сейчас обращать на себя внимание мыслящего русского общества.

Мы подходим к великому повороту в жизни человечества, с которым не могут сравняться все им раньше пережитые. Недалеко вре-

* Вступительная заметка к книге «Очерки и речи» — первому сборнику научно-публицистических трудов В.И. Вернадского. Он был подготовлен и издан в Петрограде по инициативе ученика В.И. Вернадского минералога Н.М. Федоровского, занимавшего в начале 1920-х гг. пост председателя Научно-технического отдела Высшего совета народного хозяйства РСФСР. Сборник включал статьи и речи В.И. Вернадского 1901—1917 гг.; состоял из двух частей (выпусков), которые вышли в свет одновременно (*Вернадский В.И. Очерки и речи.* Пг., 1922. Вып. 1, 2).

мя, когда человек получит в свои руки атомную энергию, такой источник силы, который дает ему возможность строить свою жизнь, как он захочет. Это может случиться в ближайшие годы, может случиться через столетие. Но ясно, что это должно быть.

Сумеет ли человек воспользоваться этой силой, направить ее на добро, а не на самоуничтожение? Дорос ли он до умения использовать ту силу, которую неизбежно должна дать ему наука?

Ученые не должны закрывать глаза на возможные последствия их научной работы, научного прогресса. Они должны себя чувствовать ответственными за последствия их открытий. Они должны связать свою работу с лучшей организацией всего человечества.

Мысль и внимание должны быть направлены на эти вопросы. А нет ничего в мире сильнее свободной научной мысли!

При сложных условиях исторически сложившейся действительности, мысль в этом направлении работает слабо, и лишь за последние годы, мне кажется, вопросы эти для нас начинают становиться вопросами дня.

Вопросы эти меня занимали с молодости. Их понимание определило мою жизнь. Теперь, видя конец жизненного пути, я, пересматривая сборник этих моих статей, написанных на протяжении более 30 лет, ясно вижу, что те обла-



В.И. Вернадский

сти мысли, которых они касаются — история знания и организация научной исследовательской работы человечества, — являются самыми необходимыми для достижения правильного охвата этого ближайшего будущего. Может быть, эти случайные, во многом несовершенные осколки моей умственной работы в этой величайшей важности области человеческого мышления не окажутся ненужными. Может быть, они смогут возбудить мысль и поднять волю у некоторых из их читателей.

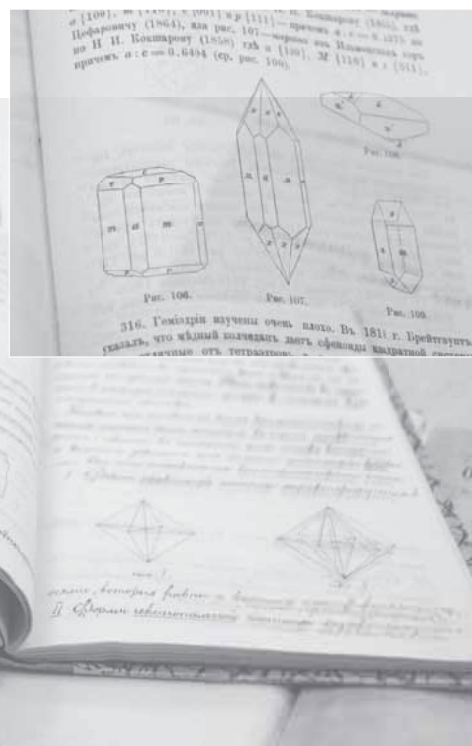
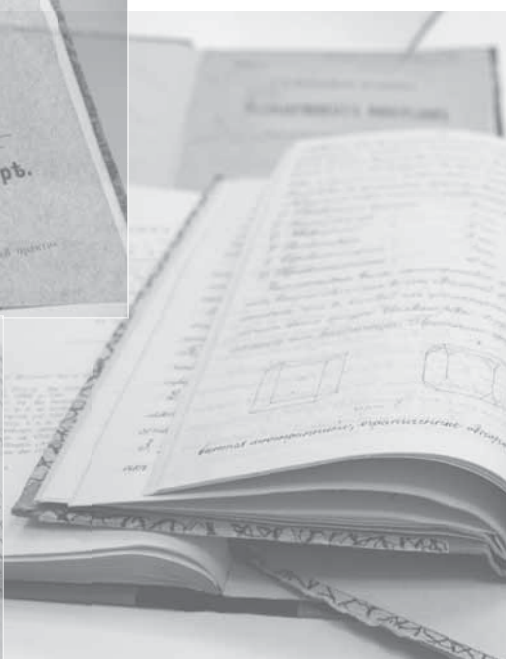
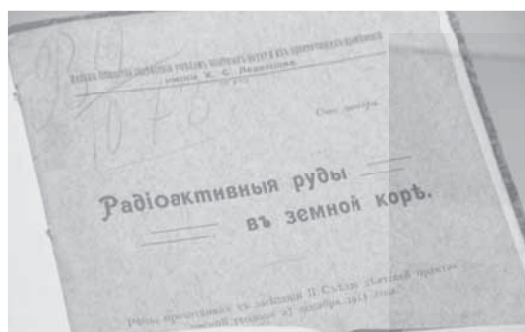
Из истории знания и из своего внутреннего опыта — я знаю, какие неожиданные последствия бывают от случайных, необработанных, отдельно брошенных мыслей, если они коснутся воли и мыс-

ли искренней человеческой личности в нужный момент. Один такой случай оправдывает нередко труд жизни.

Особенно теперь надо нам всем помнить и громко утверждать значение отдельной личности. Нет ничего более ценного в мире и ничего требующего большего бережения и уважения, как свободная человеческая личность.

Может быть, в связи с этим, эти случайные статьи найдут где-нибудь и когда-нибудь также своего читателя.

1922



«Владимир Иванович Вернадский (1863—1945)»: выставка в РГБ

В.И. Вернадский... С именем этого человека связано многое в научной и общественной жизни нашей страны, да и не только нашей. Великий, нестандартно мыслящий ученый, организатор науки, педагог, общественный деятель — все это нашло место в сложном и одновременно четком, ясном жизненном пути этого необыкновенного человека. Корни этой яркой жизни уходят глубоко в семейную историю Владимира Ивановича, его воспитание, окружение, обстановку в стране. Чувство причастности к событиям, происходящим в обществе в целом и в его научной жизни в частности, — пожалуй, именно это определило значение жизни и деятельности В.И. Вернадского.

В.И. Вернадский родился в семье профессора экономики и истории И.В. Вернадского. Дом его отца, профессора Петербургского университета, был одним из тех мест, где собирались корифеи отечественной науки. Троюродным братом ученого был В.Г. Короленко. В.И. Вернадский учился в лучшей Петербургской классической гимназии. В университете его профессорами были Д.И. Менделеев, А.Н. Бекетов, А.М. Бутлеров, И.М. Сеченов, научным руководителем — В.В. Докучаев (именно под его руководством В.И. Вернадский написал первую самостоятельную научную работу «О фосфоритах Смоленской губернии»). В таких условиях сформировался гениальный ученый, во многом предвидевший современные изменения в жизни человечества.

В марте 2013 г. мировое научное сообщество отметило 150-летие ученого. В Российской государственной библиотеке (РГБ) в честь этой даты была организована книжно-иллюстративная выставка, посвященная жизненному пути В.И. Вернадского. В экспозиции отражена практически вся деятельность Владимира Ивановича — прижизненные печатные научные работы (в том числе с автографом В.И. Вернадского), их переиздания, книги, выпущенные к другим юбилеям ученого, издания его переписки и дневниковых записей 1917—1925 гг. (особенно интересен этот период для истории библиотечной науки, так как именно в 1918 г., будучи избранным первым президентом Академии наук Украины, В.И. Вернадский возглавлял Временный комитет по основанию библиотеки при Академии, которая одновременно стала и Национальной библиотекой Украины и с 1988 г. носит имя ученого), книги о жизни и деятельности В.И. Вернадского, написанные, в том числе, его учениками.

В разделе выставки «Прижизненные издания» представлен печатный текст диссертации В.И. Вернадского «О группе силлиманита и роли глинозема в силикатах» (М., 1891). Данная научная работа была подготовлена в период стажировки Владимира Ивановича в Германии, Италии, Франции и Великобритании в 1888—1891 годах. К периоду начала работы приват-доцентом и профессором Московского университета относятся «Краткий курс минералогии, читанный в 1891—1892 ак. г. студентам медикам 1-го курса пр-доц. В.И. Вернадским» (М., 1891) и тот же курс, прочитанный в 1897—1898 гг. (М., б. г.), изданные литографическим способом, а также «Лекции описательной минералогии» (М., 1899), о которых сам автор писал, что они, «представляют студенческое издание. В них не включены некоторые главы, которые должны входить в современную минералогия», но, тем не менее, В.И. Вернадский решился «издать эти лекции в такой несовершенной форме лишь в виду полного отсутствия в русской литературе сколько-нибудь удовлетворительного

курса описательной минералогии», в них отражены «многие взгляды, которые не являются общепринятыми», что «впрочем, необходимое условие всякого научного университетского курса». В то же время, по главным спорным вопросам ученый «старался указывать и другие, ныне существующие мнения».

Одной из центральных книг в экспозиции стали «Основы кристаллографии» (ч. 1, вып. 1, М., 1903) с личным автографом автора — дарственной надписью коллеге по работе в Московском университете профессору Алексею Петровичу Соколову.

Одним из первых ученых в России, понявших необходимость изучения радиоактивных материалов, был именно В.И. Вернадский. Об этом свидетельствуют его книги «О необходимости исследования радиоактивных минералов Российской империи» (СПб., 1910), «Задача дня в области радия» (СПб., 1911), «Радиоактивные руды в земной коре» (М., 1912), представленные на выставке. Позднее В.И. Вернадский основал в Москве и был назначен директором Радиевого института (1921). В 1922 г. ученый с удивительной прозорливостью отметил: «Мы подходим к великому перевороту в жизни человечества, с которым не может сравниться все, им раньше пережитое. Недалеко то время, когда человек получит в свои руки атомную энергию, такой источник силы, который даст ему возможность строить свою жизнь, как он захочет... Сумеет ли человек воспользоваться этой силой, направить ее на добро, а не на самоуничтожение? Ученые не должны закрывать глаза на возможные последствия их научной работы, научного процесса. Они должны себя чувствовать ответственными за последствия их открытий».

Владимир Иванович, понимая необходимость планомерного изучения естественных производительных сил России, был инициатором создания (в 1915 г.) и председателем Комиссии по изучению естественных производительных сил России при Академии наук (КЕПС). В работе «Об изучении производительных сил России» (Пг., 1915), отмечая недостаточность достигнутых в предшествующие периоды результатов исследований (силами Императорской академии наук), он пишет о необходимости работы в этом направлении — «в выяснении естественных богатств России, учета их запасов, возможности использовать их в быстрое время». Этого требовали и исторические обстоятельства (Первая мировая война). Доклад о необходимости такой работы был сделан на заседании физико-математического отделения Императорской академии наук 8 апреля 1915 г., и его печатная версия представлена на выставке.

Огромная исследовательская и организаторская работа В.И. Вернадского получила свое отражение в двухтомнике «Очерки и речи Акад. В.И. Вернадского», вышедшем в Петрограде в 1922 году. Это было признание необходимости его трудов, их современность в тот период. Двухтомник также был представлен на выставке.

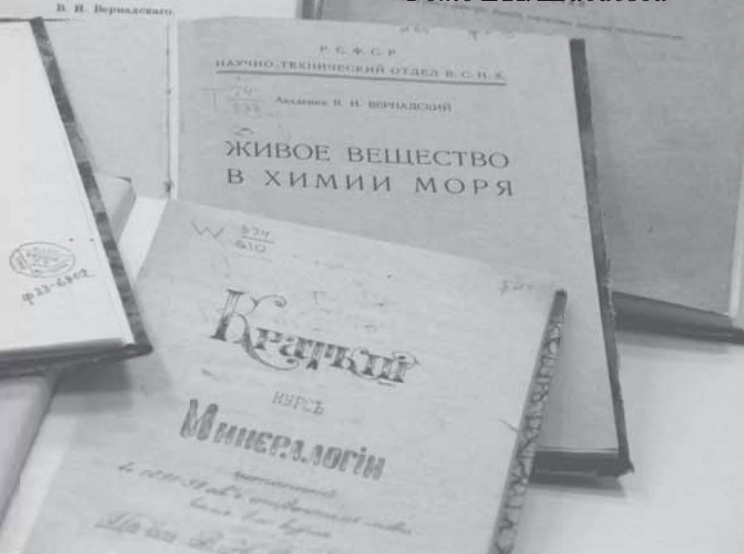
В 1923—1926 гг. ученого приглашают за границу для чтения курса лекций в Сорбонне. Здесь он ведет большую научно-исследовательскую и преподавательскую работу, экспериментирует в Институте Кюри с препаратами радия, приводит в порядок свои рукописи по живому веществу, вычленяет из них отдельные работы, ряд которых публикует на французском языке; здесь же готовится текст его классического труда «Биосфера», который был опубликован в 1926 г. по возвращении в Ленинград. (Книга представлена на выставке.) До того времени учения о биосфере не существовало, Вернадский стал его основоположником.

Все это — лишь часть той огромной работы, которую проделал В.И. Вернадский в течение своей жизни. Последняя его статья «Несколько слов о ноосфере» написана на тему, о которой так много говорится в современных научных трудах. Ее разработку продолжили его ученики и единомышленники.

Выставка была бы неполной, если бы на ней не были представлены книги о жизни В.И. Вернадского: произведения продолжателей идей академика — И.И. Мочалова, Ф.Т. Яншиной, Б.Л. Личкова и др. Отдельно надо отметить книгу из серии «Жизнь замечательных людей» Л.И. Гумилевского, посвященную В.И. Вернадскому. Выставка дополнена фотографиями ученого в разные годы жизни, его родителей, семьи, учеников и коллег.

Е.А. Татарина,
заместитель заведующей отделом
организации выставочной работы РГБ,
кандидат исторических наук

Фото Е.А. Шибяевой



Вопросы дефектологиче- ского библиотеко- ведения в научном наследии А.Е. Шапошникова

Статья посвящена анализу научного наследия А.Е. Шапошникова. Рассматривается вклад ученого в развитие отечественного дефектологического библиотековедения, в формирование системного представления о реабилитационных задачах российских библиотек. Особое внимание уделяется концепции и методическим аспектам социокультурной реабилитации читателя-инвалида, обоснованным исследователем.

Ключевые слова: библиотека, дефектологическое библиотековедение, читатели с ограниченными возможностями, социокультурная реабилитация, подготовка специалистов.



**Елена Олеговна
Матвеева,**
*профессор Московского
государственного
университета культуры
и искусств,
кандидат педагогических
наук*

Среди выдающихся отечественных исследователей книги и чтения минувшего столетия Александру Евгеньевичу Шапошникову (1932—2010) принадлежит особое место. История книжного дела, поиск эффективных форм взаимодействия библиотекаря с читателем, социальная миссия библиотеки — эти и многие другие вопросы были в центре внимания ученого и подлинного интеллигента-книжника, ощущавшего личную ответственность за судьбу русской культуры. Несмотря на широту научных интересов, Александр Евгеньевич известен прежде всего как библиотековед, внесший значительный вклад в развитие представлений о специфике обслуживания инвалидов и социокультурной реабилитации читателей с ограниченными возможностями. Размышляя о реабилитационном потенциале чтения и библиотечной работы, ученый справедливо отмечал: «Приобщение к книге, к библиотеке является непрямым условием полноценной социальной реабилитации инвалидов. Физические дефекты и недуги закрывают многие пути приобретения знаний, источники информации. Зато какую неоценимую помощь получают инва-

лиды от устранения барьеров, стоящих между ними и библиотекой, а это требует проведения целого комплекса специальных мероприятий, использования различных «обходных путей» [3, с. 6].

Главным посылом, определившим вектор научного поиска исследователя, стала идея гуманизма, стремление донести до каждого человека печатное слово, устранив препятствия на пути личностной самоактуализации в читательской деятельности. Уже в работах, опубликованных им в 1960—1970-е гг. («Организация сети специальных библиотек для слепых в РСФСР» (1963), «Передвижная библиотека для слепых» (1967), «Об обслуживании читателей в библиотеках для глухих» (1975), четко прослеживается научное кредо автора, неотделимое от его нравственной убежденности в необходимости особого общественного внимания к инвалидам и особой заботы о людях с ограниченными возможностями. Безусловно, значительное влияние на профессиональное становление А.Е. Шапошникова и возникновение у него интереса к реабилитационной миссии библиотеки оказала его работа в Республиканской центральной библиотеке для слепых (РЦБС), продолжавшаяся с 1957 по 1961 г., вплоть до поступления его в аспирантуру Московского государственного библиотечного института. Гораздо позже, подытоживая пройденный путь в своих «Воспоминаниях», Александр Евгеньевич писал, что это было время обретения бесценного профессионального опыта, определившее его судьбу: «Годы работы в библиотеке стали незабываемыми. Многие уже решенные в обычных библиотеках вопросы здесь приходилось осмысливать заново, учитывая обслуживание незрячих. При этом мы стремились предоставить слепым читателям те же удобства, которые предоставляются пользователям в обычных библиотеках, специальными средствами достигнуть тех же, что и в работе со зрячими, или близких к ним результатов» [6, с. 55]. (Впоследствии Г.П. Диянская (1950—1999), ученица, друг и коллега А.Е. Шапошникова, назовет это стремление «принципом равных возможностей».)

Спектр проблем, которые так или иначе в следующие десятилетия будут рассмотрены в фундаментальных трудах Александра Евгеньевича — формирование фонда литературы специальных форматов, разработка рельефных пособий, доведение книги до каждого слепого и слабовидящего читателя, повышение квалификации библиотекарей, работающих с незрячими, — обозначился именно тогда, во время работы его в РЦБС, где А.Е. Шапошников занимал должности библио-



А.Е. Шапошников

графа-редактора, главного библиографа, заведующего библиографическим и научно-методическим отделами.

Большой практический опыт, глубокое и точное понимание специфики читательской деятельности и потребностей незрячих помогли молодому ученому не только блестяще защитить в 1965 г. кандидатскую диссертацию «Современное состояние и перспективы библиотечного обслуживания слепых в Советском Союзе», но и создать первое в нашей стране системное научное представление о библиотечном обслуживании этой группы читателей.

Чрезвычайно важным видится одно из ключевых положений на-

учной концепции А.Е. Шапошникова, определившее вектор научной стратегии самого исследователя, а затем и его учеников. Речь идет о раннем читательском развитии ребенка с ограниченными возможностями, приобщении его к книге, чтению и библиотеке. В частности, в статье «Передвижная библиотека для слепых» А.Е. Шапошников указывал на неудовлетворительную работу библиотек коррекционных школ: «...в некоторых библиотеках школ для слепых детей работа ведется на низком уровне. Есть библиотеки, насчитывающие менее 2000 брайлевских книг, из них значительная часть приходится на учебники, а для внеклассного чтения остается весьма ограниченный круг названий. Так, в Ульяновской школьной библиотеке из 885 книг рельефного шрифта — 632 — учебники. Помещения многих библиотек не приспособлены для хранения брайлевской литературы. Необходимо улучшить работу школьных библиотек, усилить контроль министерства культуры за их деятельностью» [5, с. 91].

Современные достижения библиотечного обслуживания читателей с ограниченными возможностями во многом обусловлены рациональным размещением сети библиотек на территории страны, которое достигнуто, в том числе, и благодаря усилиям А.Е. Шапошникова, еще в 1960—1970-е гг. отстаивавшего идею модернизации библиотечного обслуживания слепых и слабовидящих. Он подчеркивал, что территорию страны необходимо разделить на зоны, закрепленные за определенными специальными библиотеками для слепых, которые должны создать широкую сеть филиалов и передвижных библиотек, организовав обслуживание через библиотечный абонемент.

Важным резервом, позволяющим улучшить обслуживание этой группы читателей, А.Е. Шапошников считал деятельность передвижной библиотеки, позволяющей оперативно обслуживать инвалидов по зрению непосредственно на их ра-

бочих местах или на дому. В работе «Передвижная библиотека для слепых» ученый раскрыл социально-педагогическое значение специальной библиотеки, рассмотрел эффективность различных форм индивидуальной и массовой работы с незрячими. Особо подчеркивал Александр Евгеньевич необходимость обучения незрячих чтению и письму по системе Луи Брайля. Обучение «брайлю», с точки зрения А.Е. Шапошникова, нужно проводить непосредственно в самой библиотеке, поскольку тогда усиливается стремление слепого (особенно человека, недавно лишившегося зрения) овладеть грамотой, стать читателем: «Только тогда, когда слепой станет постоянным читателем ближайшей к нему специальной библиотеки или библиотеки-передвижки, его обучение чтению рельефного шрифта можно считать законченным. Во многих организациях ВОС люди, только научившиеся читать брайлевский шрифт, сразу же привлекаются в передвижную библиотеку. В ряде мест занятия кружков по обучению чтению и письму по системе Брайля, а также индивидуальные занятия проводятся в помещении передвижной библиотеки. Чем успешнее идет работа по обучению системе Брайля, тем больше читателей становится у библиотеки» [7, с. 17].

Глубокое изучение проблемы библиотечного обслуживания инвалидов по зрению позволило А.Е. Шапошникову выделить наиболее результативные методы взаимодействия библиотекаря с этой группой читателей, а именно: беседы о книгах, выразительное чтение библиотекаря, устные журналы, читательские конференции, тематические вечера, встречи с писателями. Следует отметить, что аналогичная массовая работа практиковалась в этот исторический период во всех библиотеках нашей страны, а значит, доказывая возможность ее модифицированного использования в специальной библиотеке, А.Е. Шапошников утверждал гуманистический принцип социокультурного равенства инвалидов со здоровыми людьми.

В работах ученого, увидевших свет в 1960-е гг., показаны также преимущества и значительные реабилитационные возможности библиотечного обслуживания инвалидов по зрению на дому. Настаивая на необходимости активного использования этой формы работы, он справедливо подчеркивал, что в ряде случаев читатели просто не могут самостоятельно посещать библиотеку, и книга поэтому остается для них недоступной: «Не все слепые могут сами приходить в передвижную библиотеку, чтобы обменивать книги. Посещение библиотеки связано для многих из них со значительными трудностями (дальние расстояния, различные виды транспорта). Большие неудобства создает и объем, а также и вес специальных изданий», — констатирует Александр Евгеньевич [7, с. 17].

Интересно, что почти полвека назад, рассуждая о библиотечном обслуживании инвалидов на дому, А.Е. Шапошников, опережая свое время, озвучил идею волонтерства, привлечения в качестве книгонош комсомольцев, учащих-ся старших классов.

Изучая проблему социокультурной реабилитации читателей, испытывающих трудности визуального восприятия печатной информации, Александр Евгеньевич пришел к выводу, что рассматривать ее необходимо комплексно, в связи с общей практикой библиотечной работы со всеми группами инвалидов. Не случайно уже в 1970-е гг. он обращается сначала к анализу опыта обслуживания людей, страдающих нарушениями слуха, а затем и других групп читателей с ограниченными возможностями. Результатом многолетнего труда стала докторская диссертация «Библиотечное обслуживание инвалидов» (1993), где Александр Евгеньевич обосновал теоретические основы дефектологического библиотековедения как специфической отрасли библиотечной науки, интегрирующей библиотековедческие и дефектологические знания, дав целостное освещение основных проблем и специфики социокультурной реабилитации инвалидов, раскрыл основные этапы развития библиотечного обслуживания людей с ограниченными возможностями в России и за рубежом, определил его перспективы [2].

В исследовании А.Е. Шапошникова представлена структура дефектологического библиотековедения, на десятилетия определившая вектор научных поисков его последователей. Во-первых, он предлагал выделять общее дефек-

тологическое библиотековедение, занимающееся обоснованием и разработкой принципов библиотечного обслуживания инвалидов, определением целей, задач, содержания и методов социально-реабилитационной деятельности библиотек, а вторых, частное дефектологическое библиотековедение, изучающее особенности библиотечного обслуживания лиц, имеющих определенные психофизиологические нарушения. В рамках частного дефектологического библиотековедения, с точки зрения А.Е. Шапошникова, можно также обозначить ряд самостоятельных отраслей: сурдобιβотековедение, рассматривающее особенности библиотечного обслуживания людей с нарушениями слуха; тифлобиблиотековедение, изучающее работу со слепыми и слабовидящими читателями; олигофренобиблиотековедение, касающееся проблем социокультурной реабилитации читателей с ограниченными интеллектуальными возможностями, а также геронтобиблиотековедение, изучающее специфику работы библиотекаря с пожилыми читателями.

Впервые в истории российской библиотековедческой науки А.Е. Шапошников показал взаимосвязь важнейшего направления библиотечной практики с достижениями в смежных отраслях гуманитарного знания (дефектологии, коррекционной педагогике, патопсихологии, социомии) и со сложившейся в обществе системой социальной защиты людей, чей жизненный путь отмечен трагическим диагнозом «инвалидность». Его исследование проникнуто историзмом, оно дает широкую панораму эволюции библиотечного дела и гуманизации общественного сознания, когда идея приобщения каждого человека к произведениям искусства слова и достижениям мировой художественной культуры со временем начинает восприниматься как важнейшее проявление социальной справедливости, высокой нравственности и человечности. Отсюда закономерно ключевое положение исследования А.Е. Шапошникова, позволяющее понять суть его научной концепции: «...библиотечное обслуживание лиц с физическими, умственными недостатками представляет собой сложную систему, входящую, с одной стороны, в систему социальной защиты и поддержки инвалидов, их общественной и трудовой реабилитации, а с другой — является органической частью системы библиотечного обслуживания населения страны в целом» [3, с. 7].

Необходимо сказать и о том, что в диссертации А.Е. Шапошникова впервые была подчеркнута значимость реабилитационной функции библиотеки, а сам процесс библиотечного обслуживания людей с ограниченными возможностями рассмотрен с точки зрения социально-психологического потенциала чтения и взаимодействия инвалидов с библиотекарем: «Библиотечная работа является важным фактором компенсации дефектов, соци-

альной реабилитации инвалидов и интеграции их в обществе. Реабилитационная функция относится к числу основных, определяющих общественную роль библиотек, обслуживающих инвалидов» [2, с. 102].

Реабилитационная функция, по утверждению А.Е. Шапошникова, распространяется не только на специальные, но и на массовые библиотеки, ведь само представление о реабилитации трактуется с конца минувшего века довольно широко, подразумевая, наряду с медицинской, разнообразную культурологическую деятельность, помогающую людям с различными психофизиологическими недостатками адаптироваться в обществе, раскрыть свой творческий потенциал. Для современной практики коррекционно-развивающей работы библиотеки, несомненно, значимы важнейшие направления реабилитации особых читателей, выделенные исследователем. Среди них: социально-педагогическая деятельность, направленная на формирование культуры личности, культуры чтения, оперативное предоставление инвалидам общественно значимой информации, содействие получению образования и трудовых навыков, организация общения читателей с деятелями культуры и науки, с представителями делового мира.

Не стоит забывать, что А.Е. Шапошников был основоположником дефектологической подготовки библиотечных специалистов в нашей стране. В начале 1990-х гг. он инициировал создание университетского курса «Библиотека и социомия», предусматривавшего ознакомление студентов со спецификой социокультурной реабилитации основных групп читателей-инвалидов, а также читателей, оказавшихся в тяжелой жизненной ситуации (бездомных, трудных подростков, людей, находящихся в заключении) [1, 4]. А.Е. Шапошников считал, что такая работа требует от библиотекаря не только высокого профессионализма, но и особых человеческих качеств: доброты, душевности, альтруизма, способности к состраданию, искреннего участия в делах читателя, который часто обращается в библиотеку не только за информацией, но и для того, чтобы услышать слово поддержки, посоветоваться, обрести друзей. Ученый настаивал на необходимости совершенствования профессионализма специалистов, взаимодействующих с читателями-инвалидами, на обучении библиотекарей эффективными методиками социокультурной реабилитации: «Работники специальных библиотек нуждаются в постоянном повышении своей квалификации, расширении дефектологических знаний, совершенствовании профессионального мастерства. Система повышения квалификации библиотечных кадров... включает такие распространенные формы повышения квалификации, как практикумы для лиц, работающих в библиотеках, но не имеющих профессиональной подготовки, семинары, школы передового опыта, курсы», — подчеркивал он [3, с. 87].

Научное наследие А.Е. Шапошникова, отражающее наиболее значимые аспекты отечественного библиотековедения, не утрачивая с годами своей актуальности, и сегодня оказывает существенное влияние на развитие отечественной библиотековедческой мысли и практическую деятельность российских библиотек. Интерес к его концепции сохраняется у нового поколения ученых. Недавно в Российской государственной библиотеке для слепых вышел биобиблиографический указатель, глубоко и разносторонне отражающий наследие замечательного российского библиотековеда, настоящего интеллигента, наставника нескольких поколений отечественных библиотекарей.

Список источников

1. Библиотека и соционмия : программа курса / сост. : А.Е. Шапошников. — М. : МГУК, 1998. — 27 с.
2. Шапошников А.Е. Библиотечное обслуживание инвалидов : дис. ... д-ра пед. наук / А.Е. Шапошников. — М., 1992. — 376 с.
3. Он же. Библиотечное обслуживание инвалидов: история, современность, тенденции / А.Е. Шапошников. — М. : МП «Оптимист», 1992. — 211 с.
4. Он же. Библиотечное обслуживание инвалидов : учеб. пособие / А.Е. Шапошников. — М. : МГИК, 1992. — 180 с.
5. Он же. Воспоминания библиотековеда / Александр Евгеньевич Шапошников (1932—2010) — основоположник отечественного тифлобиблиотековедения: к 80-летию со дня рождения : биобиблиогр. указ. / сост. К.А. Шапошников. — М. : РГБС, 2012. — 240 с.
6. Он же. Воспоминания. Избранные статьи последних лет. Материалы к биобиблиографии / сост. К.А. Шапошников. — М. : РГБС, 2010. — 220 с.
7. Он же. Передвижная библиотека для слепых / А.Е. Шапошников. — М. : Легкая индустрия, 1967. — 39 с.

УДК 769.91(092)Вольф В.Е.

ББК 85.156.65-8Вольф В.Е.

Опережая время

В конце 2012 г. в Российской государственной библиотеке прошла юбилейная выставка **Виталия Евгеньевича Вольфа** «Время в плакатах и картинах», приуроченная к 80-летию одного из самых востребованных отечественных плакатистов. Уже первые его работы были высоко оценены критиками. Говорили, что он опередил свое время. «В произведениях этого художника поставлены под сомнение все давно сложившиеся плакатные шаблоны», — писали в журнале «Декоративное искусство СССР». В.Е. Вольф получил признание и за рубежом, его произведения экспонируются на международных выставках, участвуют в аукционах. Классикой жанра стали плакаты к фильмам «Андрей Рублев», «Дама с собачкой», «Завтра была война», «Возвращение «Броненосца» и др. Предлагаем вниманию читателей размышления юбиляра о своей жизни и творчестве.

— *Все начинается с семьи. Виталий Евгеньевич, расскажите, пожалуйста, о родителях.*

— Отец, один из руководителей Партиздата, имел неосторожность выпустить в свет брошюру в защиту теории перманентной революции. В итоге его перевели в Ленинград и поручили заняться созданием филиала музея Ленина. Он стал первым директором этого филиала. Уже в годы перестройки я познакомился в архиве с его делом. Среди бумаг имелась и докладная одной дамы, возглавлявшей комиссию из Москвы. Она жа-

ловалась, что Фокин (фамилия отца) отказался кормить делегацию бесплатным обедом и вообще «разговаривал небрежно». А настоящей причиной последовавшего потом ареста стал, по всей видимости, следующий разговор. «Почему роль товарища Сталина в октябрьских событиях семнадцатого года не отражена в экспозиции вводного зала?» — спросили проверяющие. — «У нас принцип такой: основываемся только на документах», — отвечал он как настоящий музейный человек. — Если они у вас есть, мы их сразу же выставим». Ну и та брошюра, конечно, сыграла свою роль. Папу арестовали в 1938 году. Похоже, сразу же расстреляли. Хотя в начале 1990-х гг. мы получили справку о том, что он умер лишь в 1944 г. в Северном Казахстане.

А еще в 1937 г. забрали и маму, просидевшую в сталинских лагерях девять лет. Еще какое-то время она могла жить только за 101-м километром, а в 1959 г. ей, наконец, разрешили вернуться в Москву. Журналистка по профессии, она всю свою долгую жизнь была беззаветно предана советской власти.

Мы жили на Мясницкой. Высоченный дом, каменный мешок, во дворе — ни травинки, сплошной асфальт. Наверное, тогда я и привык к замкнутым пространствам. И отсюда — стремление к графичности, акценту на деталях. В коммунальной квартире все размещалось очень плотно.

В большой 20-метровой комнате, где жили родители, поселился энкавэдэшник с семьей (ту, что поменьше, занимали мы с бабушкой). У него была дочь, мне ровесница, и он хотел, чтобы мы подружились. Несколько раз я бывал у них. Так странно было видеть пустые стеллажи, где при родителях хранилось столько книг и журналов. Помню, как при обыске их рвали и швыряли на пол. Но кое-что в этой комнате осталось. Например, старинные немецкие книги в кожаных переплетах, принадлежавшие деду. Новые соседи часто заводили патефон. Любили Лидию Русланову, Петра Лещенко. И я, еще ребенок, эти песни с удовольствием слушал.

— *Кстати, ваши работы очень музыкальны. В них чувствуются свой ритм, мелодика. Сами играете на чем-нибудь?*

— Нет, сам не играю. А вот бабушка была профессиональной пианисткой. В старости, когда



В.Е. Вольф

близко, наверно, будет бомбить столицу, так что детей надо вывезти. Наш класс, человек 30, отправляли под Можайск. Там сопровождающие и половина ребят разбежались кто куда. Я попал в Яхрому, нынешний Дмитров, совсем близко от фронта. И наши солдаты помогли нам добраться до Москвы. Я вернулся домой: ключ лежал, как и полагается, под ковриком. Мать сидела в лагере, бабушку родственники забрали в деревню, соседи исчезли. Вместо них жили какие-то деревенские девочки, работавшие в госпитале. Они меня регулярно подкармливали. Потом меня забрали в детдом.

— *Что осталось в памяти о войне?*

— Много всего. В самом начале войны говорили, что она совсем скоро закончится, месяца через два. Но все равно немец

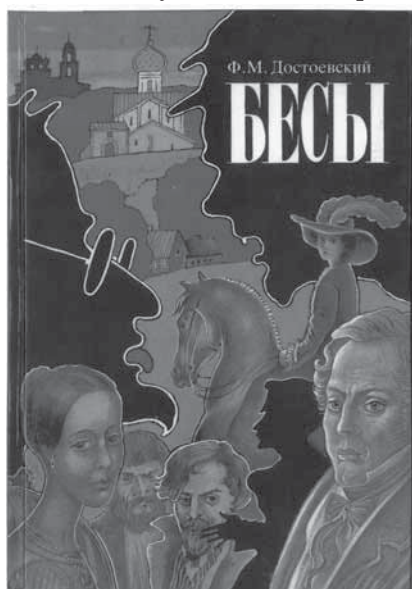
уже сдавало зрение, она постоянно слушала по радио классику. И меня приобщала. Спрашивала: «Как думаешь, кто это играет?» И я со временем практически перестал ошибаться. В консерваторию ходил как на работу. Был на всех концертах Вертинского.

— *Когда обнаружили в себе тягу к рисованию?*

— Что-то рисовать я начал уже в детдоме. А потом, когда подрос и встал вопрос о том, чтобы самому зарабатывать на жизнь, решил поступить в художественную школу. Кто-то сказал, что там выдают рабочие, а не иждивенческие карточки. И это послужило огромным стимулом. Учась в школе, я познакомился с семьей Владимира Дмитриева, главного художника МХАТа. То были хорошие, скромные люди, отлично делавшие свое дело и избегавшие всяких разговоров о политике.

Атмосфера их дома буквально очаровала. Особенно после той мясорубки, в какую попали мои близкие (мою тетю расстреляли прямо в здании Лубянки). Мне случалось общаться и с писателем Катаевым. Большой, барственный, птица высокого полета. Дружил с Олешей, Ильфом. Иумел дружить с властью, был ею обласкан. Помню свой первый визит к нему домой. Дверь открыла молодая красавица-жена, европейского вида, в расшитом халате. Валентин Петрович спросил ее из глубины квартиры, кто пришел. И она ответила ему по-английски. Это меня потрясло.

А еще у него работала литературным редактором Елена Эрастовна, жена брата Александра



Блока. Именно она привила мне вкус к поэзии. Однажды в букинистическом магазине мне попалось на глаза прижизненное издание трехтомника Блока. Как открыл первый том, так и утонул в нем — мое! Конечно же, купил раритет. Елена Эрастовна, когда я рассказал о своем преклонении перед поэтом, заметила: «Он не один такой, еще есть и Гумилев, Ахматова, Надежда Павлович. Та, которая писала о Флоренции: “Этот город, похожий на каменный сад”». Много лет спустя я попал во Флоренцию и все время повторял про себя эти строки.

— *Наверное, любите и художников Серебряного века?*

— Больше всех — Врубеля. Из-за этого еще в художественной школе меня называли декадентом. Навсегда запомнилось, как в 1943 г. мамин брат, только прибывший с фронта, сказал мне: «Пойдем в Третьяковку!»

И мы пошли. Галерея была пустынной, почти все картины эвакуировали, а вот Врубеля оставили — мол, плохой художник...

Я впервые увидел тогда огромное панно «Полет Фауста и Мефистофеля» и был ошеломлен. Какое-то космическое измерение! Такой контраст с идеологически «правильным» искусством соцреализма, на котором мы росли.

— *Виталий Евгеньевич, целых тридцать лет вы проработали в мастерской «Промграфика». Что стало причиной такого постоянства?*

— Там я чувствовал себя свободным от политики, от газеты «Правда». Занимался нейтральными вещами — фирменными знаками, эмблемами, оформлением книг, в первую очередь, научного содержания. В шестидесятые мы были пионерами дизайна в этой области. Но тогда же я начал делать первые плакаты.

Мне посчастливилось много работать с провинциальными театрами, где встречались яркие исполнители и режиссеры. Правда, порой приходилось творить в крайне сжатые сроки, буквально на коленках в гостиничных номерах. Яркая страница моей жизни — сотрудничество с Госконцертом СССР, организатором всех зарубежных гастролей.

— *Насколько я знаю, вы были лично знакомы с Марселем Марсо, неоднократно выступавшим в СССР.*

— Ну знакомство получилось мимолетным. Еще до его приезда мне предложили в связи с приближающимися гастролями сделать плакат. Слышал, конечно, о французском миме, но визуальных источников — никаких. Как создать лаконичный, с запоминающимися деталями, образ? К счастью, удалось тогда достать несколько его автошаржей. В своей работе я стремился передать утонченность, непостижимость натуры этого великого артиста.

Потом видел его на сцене. Видел, до какой степени он выкладывается. После одного из выступлений решил прийти к нему за кулисы. Выразил свое

восхищение. Марсель Марсо спросил по-французски, как меня зовут. Поблагодарил. Был очень немногословен. Передо мной стоял безумно уставший человек... Совсем недавно знакомые сообщили, что по каналу «Культура» видели дом Марселя Марсо, и в кадр попал мой плакат, который висит на стене. Признаюсь, было приятно это услышать.

— *Что, по-вашему, главное в плакате?*

— Главное, как сейчас выражаются, «зацепить» зрителя. Мета-



форичность изображения. Связь с текстом. На плакате к спектаклю «Три сестры» я нарисовал птиц в полете. Это прямой отсыл к словам младшей из сестер, Ирины, которая произносит в начале пьесы «Скажите, отчего я сегодня так счастлива? Точно я на парусах, надо мною широкое голубое небо, и носятся большие белые птицы».

— В 2011 г. Союз писателей России наградил вас Памятной медалью им. А.П. Чехова.

— Да, у меня есть целая серия плакатов к экранизациям и театральным постановкам чеховских произведений. Среди них — «Вишневый сад», «Дама с собачкой», «Черный монах». Этим летом собираемся женой в Ялту, нас приглашает музей Чехова. Повезем туда несколько моих работ. Неисчерпаемой глубины писатель, очень русский и в то же время универсальный, понятный во всем мире.

— Достоевский тоже присутствует в вашем творчестве. Это и «Скверный анекдот», и «Братья Карамазовы».

— А еще в 1993 г. мне поручили работу над первым иллюстрированным изданием «Бесов». Тогда этот роман был впервые включен в школьную программу. Поэтому следовало ориентироваться на восприятие подростков, не особенно мудрить, но и не отклоняться от авторского замысла. Такая непростая задача. Кроме того, участникам проекта были заданы немислимо сжатые сроки. Трудились день и ночь. В советское время подобные вещи делались годами. Но все же справились.

— На выставке в РГБ представлена ваша живопись. Много пейзажей среднерусской полосы и Русского Севера. Деревеньки, названий которых многие и не слышали: Подсобка, Акулово, Лопасня...

— В 1950-х гг. с друзьями проводили в деревне летние месяцы. Писали этюды. Люди там жили открытые, незлобивые. Денег за постой с нас, молодых художников, не брали. То, что представлено на выставке, как правило, написано мною на основе зарисовок, сделанных много лет назад. Когда фотографируешь, ровным счетом ничего не остается. А если набросал в блокноте хотя бы



беглый рисунок авторучкой — совсем другое дело. Ты погружаешься в прошлое, и высвечиваются все детали, давно позабытые.

— В ваших картинах часто встречаются цветы, особенно ирисы. Наверное, часто дарите их супруге? Те, кто видят вас вместе, сразу понимают — дружная пара.

— Это так. Мы с Татьяной Ивановной в этой жизни идем рука об руку. Моя жена практически освободила меня от решения всех бытовых вопросов. В ней много любви и такта. Был не такой уж короткий период, когда я, что называется, искал себя в искусстве. Совсем мало зарабатывал, но никакого недовольства она не выказывала. Я не мог этого не оценить.

— Я видела, как вы вместе оформляли экспозицию «Время в плакатах и картинах» в Розовом зале РГБ.

— Да, Татьяна Ивановна всегда мне помогает в подготовке выставок. Она ведь по профессии искусствовед, много лет работала в Министерстве культуры СССР, занималась музейной деятельностью.

— Виталий Евгеньевич, последний вопрос. Ваше отношение к Российской государственной библиотеке?

— Самое уважительное и благодарное. Когда я был студентом художественного института им. Сурикова, часто приходил с однокурсниками в Ленинку. Практически только здесь, в отделе редкой книги, мы имели возможность ознакомиться с изданиями по современному мировому искусству, и со старинными раритетами. Могли увидеть богатейшие переплеты, шрифты, иллюстрации. В этом смысле библиотека была даже важнее, чем вуз. Она многому научила.

Интервью провела
Л.М. Ровнянская,

редактор отдела редакции сайтов
Российской государственной библиотеки

Иллюстрации предоставлены В.Е. Вольфом
Фото М.П. Колосовой

Библиотечно-библиографическая классификация : Средние таблицы : практическое пособие / Рос. гос. б-ка, Рос. нац. б-ка, Б-ка Рос. акад. наук. — М. : Пашков дом, 2013.

Вып. 6 3 Ж/О Техника. Технические науки.

Научно-исследовательский центр развития ББК готовит к печати очередной том средних таблиц. В 6 выпуске в новой редакции будут представлены все отделы технических наук и промышленных технологий: упорядочена структура, уточнена терминология, пересмотрено размежевание со смежными отраслевыми разделами классификации, введен ряд новых делений для отражения актуальных тем.

Переработаны таблицы Специальных типовых делений ко всему выпуску, в которых более подробно представлены аспекты применения в конкретном производстве автоматики, телемеханики и вычислительной техники. Общие Планы расположения упразднены — единое образное построение разделов отдельных технологических процессов и типов технических устройств достигается способом унифицированной индексации основных делений.

Внесены изменения в раздел «30 Техника. Технические науки в целом», куда включены новые деления для отражения литературы по проблемам бионики, нанотехнологий и наноматериалов, промышленных биотехнологий и др.

Во всех технологических разделах, строительстве и транспорте выделены экологические проблемы, где представлены темы переработки и использования отходов, малоотходных и безотходных производственных технологий.

Основной ряд раздела 37.2 «Производства легкой промышленности» дополнен подразделом «37.26 Домоводство. Бытовые услуги», в котором подробно раскрыта тематика литературы по технологии ведения домашнего хозяйства: благоустройству, оборудованию, содержанию жилища и вещей, благоустройству загородных домов и приусадебных участков; по технологиям бытового обслуживания населения и др.

Значительно переработан по структуре и по содержанию раздел «32 Радиоэлектроника»: внесены деления для современных радиотехнических устройств и материалов, цифровых технологий записи и воспроизведения звука, электрической связи, телевидения и др. Во всех разделах техники также предусмотрены деления для отражения цифровых технологий в отрасли. Изменился основной ряд подраздела «32.97 Вычислительная техника», куда включены деления для персональных компьютеров и компьютерных сетей, их разработки, производству и программному обеспечению.

Шестой выпуск выйдет в свет во второй половине 2013 года. Заказы направляйте в издательство Российской государственной библиотеки «Пашков дом» по адресу:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5
Российская государственная библиотека
Издательство «Пашков дом»
Факс: 8(495)695-59-53; 8(495)695-93-15
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru

Международный контент

5

Международные мероприятия
июля—августа 2013 г.:

- Конгресс Международной ассоциации музыкальных библиотек, архивов и информационных центров (International Association of Music Libraries, Archives and Documentation Centres, IAML). — Вена, Австрия. Российская библиотечная ассоциация (Секция музыкальных библиотек — Российское отделение IAML).
- Всемирный библиотечный и информационный конгресс: 79-я Генеральная конференция и Ассамблея Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (International Federation of Library Associations and Institutions, IFLA). — Сингапур. Министерство культуры Российской Федерации, Российская библиотечная ассоциация, Государственная публичная научно-техническая библиотека России, Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино, Российская государственная библиотека, библиотеки России.

*(Из Сводного плана основных
профессиональных мероприятий
Российской библиотечной ассоциации)*



Основные информационные продукты областных универсальных научных библиотек Украины

Рассматривается информационно-аналитическая продукция областных универсальных научных библиотек Украины 2010—2011 года. Анализируются особенности традиционных и новейших видов информационных продуктов библиотек.

Ключевые слова: *информационные продукты и услуги, информационно-аналитическая продукция, областная универсальная научная библиотека, библиографический указатель.*

Информационно-аналитическая деятельность с каждым годом занимает все более уверенные позиции в работе библиотек. Приоритетным направлением в деятельности научных библиотек стало создание собственных информационных продуктов не только для обеспечения информационных потребностей органов власти и местного самоуправления, но и рядовых граждан. Одновременно с традиционными формами информационного обслуживания в практической деятельности библиотек возникают все новые формы, значительно усовершенствованные, обогащенные дополнительными сведениями, которые с уверенностью можно считать информационно-аналитической продукцией. Особенности создания и функционирования информационной продукции библиотек являются актуальной темой для обсуждения на научных конференциях и на страницах периодических изданий. Среди проблем, которые рассматриваются — классификация, структурные особенности и конечная цель создания информационно-аналитических продуктов библиотек.

Цель статьи — проанализировать основные виды информационных продуктов, являющихся результатом информационно-аналитической деятельности (ИАД) областных универсальных научных библиотек (ОУНБ) Украины.

Информационно-аналитическая продукция ОУНБ Украины ранее не была предметом специального научного исследования, а отдельные публикации, которые все же существуют, имеют отчетно-рекламный характер, они созданы работниками библиотек, которые информируют о собственной деятельности.

Вопросы определения и классификации информационной продукции библиотек отражаются на страницах профессиональных периодических изданий и в обсуждениях



**Елена Николаевна
Постельжук,**
аспирантка Ровенского
государственного
гуманитарного
университета
(г. Дубно, Украина)

на научных конференциях, однако имеются и нерешенные проблемы. Значительный вклад в исследование понятия «информационный продукт», определение видов информационных продуктов, их места и роли в обществе внесли ведущие ученые России. Д.И. Блюменау рассмотрел особенности создания информационной продукции на основе аналитико-синтетической переработки информации [1]. Собственный взгляд на классификацию информационных продуктов и услуг библиотек предложили В.В. Брежнева и В.А. Минкина [2, 3]. И.Г. Юдина и О.Л. Лаврик проанализировали современную структуру информационных продуктов и услуг российских библиотек [13]. Среди ведущих украинских ученых, исследовавших вопросы определения понятия и основных видов информационной продукции, — Н.Н. Кушнарченко и В.К. Удалова [9], М.Б. Сорока [10] и др. Г.Н. Швецова-Водка охарактеризовала в целом информационную продукцию библиотек с точки зрения библиографоведения и документоведения [11, 12]. В.Г. Дригайло уделил внимание информационным продуктам и услугам как составной части технологии работы библиотек [5].

Источниками предлагаемого исследования являются отчеты ОУНБ Украины за 2010—2011 гг., материалы, поданные на сайтах этих библиотек, а также непосредственно информационные продукты, находящиеся в фондах библиотек.

Научные подходы к классификации информационных продуктов и услуг

Для того чтобы проанализировать основные виды информационных продуктов ОУНБ Украины, рассмотрим имеющиеся подходы к классификации информационных продуктов. Отталкиваясь от маркетинговой деятельности библиотек, В.В. Брежнева и В.А. Минкина предлагают классификационную структуру информационной продукции, состоящую из следующих основных ассортиментных групп:

- информационные продукты и услуги, являющиеся результатом документного обслуживания;
- информационные продукты и услуги, являющиеся результатом библиографического обслуживания;
- информационные продукты и услуги как результат фактографического обслуживания;
- комплексные информационные мероприятия;
- информационные продукты и услуги, являющиеся результатом проведенных информационных исследований;
- консультационные услуги;
- сервисные услуги [2, с. 175].

С.В. Дригайло предлагает делить информационно-аналитические продукты и услуги, предоставляемые научными библиотеками и службами информации, на четыре ассортиментные группы.

Первая группа — информационные продукты и услуги, предоставляемые в результате документного обслуживания. Вторая группа — информационные продукты и услуги, предоставляемые в результате библиографического обслуживания. Третья группа — информационные продукты и услуги, предоставляемые в результате фактографического обслуживания. Четвертая группа — комплексные информационные мероприятия [6, с. 83].

Как видим из вышеизложенных предложений по классификационному делению информационных продуктов, ученые придерживаются почти идентичных взглядов. Однако классификационная структура В.В. Брежневой и В.А. Минкиной значительно шире и в большей степени отражает маркетинговую политику библиотек, а не только их информационно-аналитическую деятельность.

Для исследования информационно-аналитической продукции (ИАП) библиотек считаем уместным отобрать наиболее удачные ассортиментные группы и объединить их в следующую классификационную структуру:

- информационные продукты и услуги, являющиеся результатом библиографического обслуживания;
- информационные продукты и услуги, являющиеся результатом фактографического обслуживания;
- информационные продукты и услуги, являющиеся результатом проведенных научных исследований.

Считаем, что выделенная учеными группа «Комплексные информационные мероприятия» является слишком сложной для классификации, неоднозначной. Если рассматривать с позиции классификации информационных продуктов и услуг, то ее нужно отнести к информационным услугам библиотек. Однако важной составляющей таких услуг является информационная продукция, создаваемая для организации информационных мероприятий, а также как результат проведенных мероприятий (это не является обязательным условием, а скорее зависит от вида, типа и направленности информационного мероприятия). Поэтому в ней нужно выделять подгруппу «Информационные продукты, созданные для проведения комплексных информационных мероприятий или как их следствие». Группа «Сервисные услуги», по нашему мнению, касается сугубо маркетинговой деятельности библиотек, которая в предлагаемом исследовании информационной продукции ОУНБ Украины не учитывается.

Практический опыт украинских ОУНБ по созданию информационно-аналитической продукции

Среди информационных продуктов (ИП),готавливаемых ОУНБ Украины, назовем, в

первую очередь, библиографические продукты, созданные как в результате деятельности, направленной сугубо на библиографирование, так и в результате библиографического обслуживания. В частности, следующие: библиографические указатели (тематические и биобиблиографические), календари знаменательных и памятных дат, дайджесты, библиографические справочники, веббиблиографические списки, библиографические справки, списки и обзоры литературы, индивидуальные и групповые информационные сообщения о литературе. По названиям жанров ИП видим, что преобладает продукция с библиографической информацией, то есть информацией о документах. Однако непосредственный смысловой анализ ИП дает основание утверждать, что многие из них являются результатом именно ИАД библиотеки, потому что создаются они благодаря глубокому анализу информации, ее преобразованию и превращению в новый, не только библиографический продукт.

Для обеспечения первого выделенного нами направления ИАД библиотеки готовят разнообразную информацию, которую можно отнести к группе информационных продуктов, предоставляемых в результате фактографического и библиографического обслуживания. Одной из самых распространенных форм таких информационных продуктов являются устные и письменные фактографические и библиографические (тематические, адресные, уточняющие) справки в режиме «запрос — ответ», в том числе виртуальные [4, с. 20].

Хорошим примером ИАД можно считать работу Тернопольской ОУНБ по удовлетворению информационных потребностей пользователей с помощью собственных информационно-аналитических продуктов. Среди абонентов информации Тернопольской ОУНБ в 2010 г. — глава облгосадминистрации, заместитель председателя облгосадминистрации по гуманитарным вопросам, пресс-служба облгосадминистрации, управление культуры облгосадминистрации, мэр, учреждения культуры города. В течение 2010 г. работниками отдела технической литературы были подготовлены и посланы в ЦБС области и на кафедры Тернопольского национального технического университета (ТНТУ) им. И. Пулюя четыре информационных списка на тему: «По страницам технических периодических изданий». На конкретные запросы пользователей — преподавателей ТНТУ им. И. Пулюя, Технического и Коммерческого колледжей подготовлено и послано восемь списков литературы на темы: «Достижения и потенциал рынка информационных технологий», «Ресурсосберегающие технологии в строительстве» и др. Для специалистов сельскохозяйственного производства работниками отдела сельскохозяйственной литературы ежеквартально готовился рекомендательный список литературы «Вам, специалисты (по страницам сельскохозяйственной периодики)» и по запросам готовились письменные справки [7, с. 9, 39—42].

Для специалистов и руководства отрасли культуры Тернопольской области еженедельно на протяжении 2010—2011 гг. издавался информационный бюллетень «Информация по вопросам культуры и искусства (по страницам периодики)». Ежемесячно на протяжении 2011 г. работники библиотеки выпускали информационный бюллетень «Информация о событиях общественной и культурно-художественной жизни Тернопольщины», подготовили четыре ежеквартальных аннотированных списка «Культура Тернопольщины (по страницам периодики)». Кроме того, по требованиям пользователей систематически предоставлялись справки разной тематики (по вопросам культуры, права, экономики, политики, техники, предпринимательства, о работе учреждений и организаций Украины, выдающихся деятелей культуры и искусства и т. п.). Справки предоставлялись как в устной (в режиме «запрос — ответ»), так и в письменной форме.

Как пример информационной продукции, которую готовила Черкасская ОУНБ им. Т. Шевченко для органов местной власти и местного самоуправления, можно привести бюллетень серии «Библиотека и власть: грани сотрудничества» и информационно-аналитический обзор «Черкащина на страницах республиканских периодических изданий». Для областного центра занятости на протяжении 2010 г. были подготовлены 12 аннотированных списков на тему: «Освещение в региональных периодических изданиях вопросов занятости населения, рынка труда и деятельности областной службы занятости».

Достойна внимания креативность в деятельности Херсонской ОУНБ им. О. Гончара, поскольку сотрудники этой библиотеки не ограничились справочно-библиографическим обслуживанием в традиционной форме и с помощью Виртуальной справочной службы, а использовали в своей деятельности подсайт «Виртуальный библиограф». Как свидетельствуют данные отчета за 2011 г., особой популярностью среди посетителей пользуются такие его разделы, как: «Афоризмы и крылатые высказывания о библиотеке и библиографии», «Афоризмы и крылатые высказывания о книге», «Стихотворения о книге», «Веселинки: веселые книги о книге и книголюбях» и др. Раздел насыщен разнообразной интеллектуальной, развлекательной, юмористической информацией, которая может заинтересовать разные группы пользователей. К «Виртуальному библиографу» обращаются не только граждане Украины, но и России, Беларуси, Израйля.

Из проведенного анализа обеспечения органов власти информационной продукцией можно сделать вывод, что информационные потребности этих пользователей удовлетворяются как библиографической, так и информационно-аналитической продукцией. Это объясняется тем, что тематические библиографические списки, которые являются библиографической продукцией, могут сопровождаться аннотациями, что приближает их к информационно-аналитической продукции. Информационные бюллетени и обзорную продукцию относим к ИАП, поскольку это сложные информационные продукты, при составлении которых авторы применяли методы аналитико-синтетической переработки первичной информации и отражали собственное видение той или иной актуальной темы.

Важным участком работы ОУНБ Украины является создание и распространение обзоров и информационных списков литературы (названы так самими библиотекарями), которые имели как индивидуальный, так и групповой характер, и рассылались непосредственно определенным категориям пользователей библиотеки. Однако не все эти информационные документы можно считать информационно-аналитической продукцией библиотек, ведь значительная часть их состоит из сугубо библиографической информации без дополнительных сведений, которые бы могли превратить их в информационно-аналитическую продукцию. Лишь тематическую библиографическую справку можно считать переходной формой от библиографической к информационно-аналитической продукции, поскольку создается она благодаря интеллектуальной, умственной деятельности библиотекарей-библиографов на основе анализа существующей информации как новый, неизвестный ранее информационный продукт [4, с. 20].

Создание ретроспективных и текущих научно-вспомогательных и рекомендательных библиографических или биобиблиографических пособий

является неотъемлемой составляющей и особым направлением интеллектуальной информационно-аналитической работы библиотек. По данным отчетов ОУНБ в 2010 г. можем сделать вывод, что больше всего издали научно-вспомогательных библиографических пособий Винницкая, Одесская, Черновицкая ОУНБ и Крымская республиканская универсальная научная библиотека, а в 2011 г. Николаевская и Харьковская ОУНБ. По результатам анализа отчетов и веб-сайтов ОУНБ можно сделать вывод, что в течение 2010 г. 21 библиотека из 23 ОУНБ готовила научно-вспомогательные библиографические пособия, а всего лишь две библиотеки (8,6%) не готовили. В 2011 г. готовили научно-вспомогательные библиографические пособия 18 из 21 ОУНБ, соответственно 14,3% не готовили. (Расхождения в количестве библиотек, на основе которых высчитывался процент проделанной работы, зависят от наличия соответствующей информации в отчетах о деятельности библиотек, а также на их веб-сайтах.)

Примером такого информационно-аналитического продукта может служить библиографический указатель, подготовленный специалистами Ровенской государственной областной библиотеки: Літопис головної книгозбірні Рівненщини : (Рівненська державна обласна бібліотека на сторінках друкованих видань) : ретросп. бібліогр. покажчик (1940—2009 рр.) / уклад. Л.М. Стадницька ; наук. ред. та відп. за вип. В.П. Ярошук (Рівне : Волин. обереги, 2010. 168 с.). Данный указатель предназначен для специалистов в области библиотековедения, научных работников, преподавателей вузов и студентов, краеведов. Он содержит библиографические описания публикаций о деятельности Ровенской государственной областной библиотеки с 1940 по 2009 год. Публикации сгруппированы в хронологии, по годам выхода. В каждом разделе библиографические описания, расположенные в алфавитном порядке, сопровождаются небольшими заметками, которые в отдельных случаях подобны аннотациям.

В 2010 г. 47,8% из 23 проанализированных ОУНБ создавали биобиблиографические пособия, а в 2011 г. этот показатель составил 36,8% из 19 ОУНБ. Значительные результаты в создании биобиблиографических пособий имеют Черновицкая и Днепропетровская ОУНБ.

В частности, работниками Черновицкой ОУНБ было подготовлено издание: Іван Миколайчук : біобібліогр. покажчик (Чернівці, 2011. 119 с.). Издание содержит информацию о выдающемся украинском киноактере, сценаристе и режиссере, заслуженном артисте Украины, лауреате Государственной премии СССР им. Т. Шевченко Иване Миколайчуке. Указатель адресован научным работникам, преподавателям и студентам учебных заведений, краеведам, работникам библиотек и всем, кто интересуется историей украинского кино.

Одним из приоритетных направлений деятельности ОУНБ является краеведческая работа, направленная на сбор, хранение и распространение краеведческой информации. Удобной формой распространения краеведческих знаний не только среди пользователей библиотек, но и широкого круга общественности, являются календари знаменательных и памятных дат. Проанализированные статистические данные отчетов и веб-сайтов ОУНБ Украины свидетельствуют о том, что в период 2010—2011 гг. все библиотеки готовили календари знаменательных и памятных дат. Их можно посмотреть на веб-сайтах библиотек. Лишь одна библиотека в 2010 г. не предоставила информацию о создании календаря знаменательных и памятных дат и не выставила на собственный сайт, что может указывать на его отсутствие. Однако можно также допустить, что такой ИАП создан, но по каким-то причинам сведения о нем не представлены.

Примером интересного, информационно насыщенного краеведческого календаря знаменательных и памятных дат с собственной ярко выраженной традицией могут служить календари, создаваемые Львовской ОУНБ с 1992 года. Работники библиотеки не ограничились общепринятой, «стандартной» формой календаря, а готовят трилогию под названиями «Львовщина в ... году», «Зарово: имена на литературной карте Львовщины: календарь-альманах на ... год» и «Художники Львовщины». Эти календари знакомят читателей с известными земляками, выдающимися деятелями культуры и искусства, политики, религии и т. д. Содержат информацию, связанную с жизнью и творчеством не только широко известных, но и малоизвестных местных деятелей Львовщины, таких как художники, скульпторы, актеры, композиторы. Календарь-альманах призван знакомить читателей с жизнью и творчеством писателей, литературных критиков, литературоведов, которые активно участвовали в общественно-политической жизни края и национально-освободительной борьбе, чей жизненный и творческий путь был тесно связан с Львовщиной.

Приведенные примеры доказывают, что многие библиографические и библиографические указатели, краеведческие календари знаменательных и памятных дат являются непосредственно информационно-аналитической продукцией. Они создаются на основе информационно-аналитической проработки массива информации по определенной теме (проблеме), глубокого изучения идей и концепций, содержат не только описания литературы, но и дополнительные сведения, которые превращают библиографический продукт в информационно-аналитический.

ОУНБ учитывают также позитивный опыт ИАД лучших центральных библиотек Украины, в частности Службы информационно-аналитического обеспечения органов государственной власти Национальной библиотеки Украины им. В.И. Вернадского. В результате собственной информационно-аналитической деятельности ОУНБ создают качественно новые виды информационной продукции, которые уверенно можно назвать ИАП. Новейшие виды ИАП имеют кардинально новую структуру, наполняются разноплановой информацией, всесторонне раскрывающей актуальную тему.

Например, Сумская ОУНБ в 2010 г. выпустила интересный и информационно наполненный библиографический очерк к 95-летию со дня рождения известного в Украине поэта Иосифа Дудки: «Живу — и сердцем воскресаю». Очерк адресован литературоведам, преподавателям, студентам, работникам библиотек, а также всем тем, кто интересуется украинской современной литературой. Пособие включает описание жизни поэта, написанное его дочерью Надеждой Карпенко, информацию о публикациях его стихотворений в разных изданиях и в разные годы, о публикациях, освещающих жизненный и творческий путь писателя. Интересно содержание раздела, в котором помещены отзывы, написанные журналистами, писателями, литературоведами о писателе и его произведениях. Отличие данного издания от аналогичных состоит в гармоничном сочетании «старого» и «нового» подходов к созданию информационной продукции библиотеки, поскольку оно включает в себе как списки литературы, сгруппированные по тематическим направлениям, так и новые рубрики с «полными текстами», упоминавшиеся выше. С электронным вариантом издания можно ознакомиться на веб-сайте библиотеки по адресу: <http://www.ounb.sumy.ua/publish/2010/dud.doc>.

Библиотекари Ровенской государственной областной библиотеки выпускают информационный бюллетень «Инва.net», который тоже считаем ярким примером именно информационно-аналитической продукции. Наполнение бюллетеня осуществляется не только библиотекарями, но и ведущими специалистами государственных служб г. Ровно. В частности, бюллетень содержит разделы «Страница врача», «Право», «Нам пишут» и др., в которых читатели могут найти релевантную своим запросам информацию. Кроме того, в бюллетене публикуются интересные и поучительные истории из жизни людей с ограниченными возможностями, которые могут помочь другим людям, воодушевить их и показать, как не растеряться в тяжелые минуты жизни. Время от времени на страницах «Инва.net» можно найти конкурсы, акции для раскрытия талантов граждан с ограниченными возможностями. Перечисленные особенности содержания характеризуют это издание как одно из немногих, которые заботятся о таких людях, пытаются не оставлять их наедине с проблемами и всячески содействовать развитию их скрытых талантов. Стоит отметить, что бюллетень выходит как в печатном виде, так и в режиме онлайн на веб-сайте библиотеки, что является достаточно позитивным опытом библиотеки [8].

Результатами проведенных библиотеками научно-исследовательских работ является создание и презентация широкой общественности на конференциях и семинарах, публикация на страницах профессиональных изданий путеводителей, библиографических указателей, научных докладов. Такие информационно-аналитические продукты могут выражаться также в форме аналитических статистических либо аналитических обобщающих справок, информационно-аналитических и аналитических статистических обзоров, информационных бюллетеней и т. п., содержащих статистические данные и аналитическую информацию. Такие издания характеризуют основные направления работы библиотеки, показывают динамику ее развития, состояние информационных библиотечных ресурсов, кадрового потенциала, внедрение и применение в практической деятельности автоматизации библиотечных процессов, материально-техническое состояние библиотек региона. Для того чтобы взаимодействие между пользователями и библиотекарями осуществлялось на надлежащем уровне, библиотекари проводят разнообразные исследования, мониторинги, на основе которых также создают ИАП для внутреннего пользования.

Подытоживая, подчеркнем, что неотъемлемой частью сложного процесса ИАД является умение подавать пользователям качественную релевантную информацию, создавать новые информационные продукты и представлять их широкой читательской аудитории, распространять

в обществе. Однако вопросы создания и применения информационно-аналитической продукции ОУНБ для решения профессиональных задач пока еще мало исследованы. Существует ряд проблемных участков, которые нуждаются в дальнейшем изучении, в том числе такие, как соотношение библиографической и информационно-аналитической деятельности в процессе создания информационной продукции, типовые названия жанров информационных продуктов, конкретное целевое и читательское назначение каждого типа информационного продукта. Особое внимание нужно обратить на обобщение опыта создания информационно-аналитической продукции ОУНБ, поощрение ее лучших образцов и обоснованные советы по совершенствованию других продуктов.

Список источников

1. Блюменау Д.И. Информационный анализ/синтез для формирования вторичного потока документов / Д.И. Блюменау. — СПб.: Профессия, 2002. — 240 с.
2. Брежнева В.В. Информационное обслуживание: продукты и услуги, предоставляемые библиотеками и службами информации предприятий / В.В. Брежнева, В.А. Минкина; СПбГУКИ. — СПб.: Профессия, 2004. — 304 с.
3. Брежнева В.В. Продукты и услуги, используемые и создаваемые службами информации предприятий // Справочник информационного работника / науч. ред. Р.С. Гиляревский, В.А. Минкина. — СПб.: Профессия, 2005. — С. 300—353.
4. Грогуль О. Інформаційно-аналітична діяльність Рівненської державної обласної бібліотеки // Вісн. Книжк. палати. — 2012. — № 3. — С. 19—24.
5. Дригайло В.Г. Технология работы библиотеки: науч.-практ. пособие / В.Г. Дригайло. — М.: Либерея-Бибинформ, 2009. — 541 с.
6. Дригайло С.В. Бібліотечно-інформаційні продукти і послуги для користувачів наукових бібліотек // Бібліотекознавство. Документознавство. Інформологія. — 2010. — № 4. — С. 79—86.
7. Звіт про роботу Тернопільської обласної універсальної наукової бібліотеки за 2010 рік / Тернопільська ОУНБ. — Тернопіль: [б.в.], 2011. — 61 с.
8. Инва.net [Electronic Resource]. — Текст. та графічні дані. — Режим доступу: http://www.lib.rv.ua/index.php?name=News&new_topic=2 (дата звернення: 16.08.2012). — Назва з екрана.
9. Кушнарченко Н.М. Наукова обробка документів: підручник / Н.М. Кушнарченко, В.К. Удалова. — 4-те вид., перероб. і доп. — Київ: Знання, 2006. — 334 с.
10. Сорока М.Б. Інформаційні продукти бібліотек: проблеми кооперативного формування та суспільне використання // Бібл. вісн. — 2002. — № 1. — С. 27—30.
11. Швецова-Водка Г.М. Вступ до бібліографознавства: навч. посіб. / Г.М. Швецова-Водка. — Київ: Кондор, 2004. — 216 с.
12. Она же. Документознавство: навч. посіб. / Г.М. Швецова-Водка. — Київ: Знання, 2007. — 398 с.
13. Юдина И.Г. Информационная функция в теории и практике библиотечного дела / И.Г. Юдина, О.Л. Лаврик; Сиб. отд-ние Рос. акад. наук, Гос. публич. науч.-техн. б-ка. — Новосибирск, 2010. — 227 с.

Русские библиотеки в Пекине и Тяньцзине

Статья посвящена истории библиотек в Пекине и Тяньцзине, тесно связанных с историей российской эмиграции в Китае. Впервые анализируется деятельность различных библиотек: религиозных, общественных и частных. Уделено внимание личностям, которые занимались формированием фондов. Источниками для настоящей статьи послужили коллекции библиотеки им. Гамильтона Гавайского университета (Гонолулу, США) и Музея русской культуры в Сан-Франциско, а также собрания и каталоги других американских библиотек, в которых выявлены книги, ранее находившиеся в русских библиотеках Пекина и Тяньцзиня.

Ключевые слова: библиотечное дело, библиотеки в Пекине, библиотеки в Тяньцзине, российская эмиграция, русские библиотекари.

Самая первая русская библиотека в Пекине была открыта Российской духовной миссией, которая, как известно, являлась одним из центров практического востоковедения и российской эмиграции в Китае и к тому же имела большую типографию. Несмотря на множество опубликованных работ об истории Русской духовной миссии и подвижнической деятельности ее двадцати начальников, в них отсутствует анализ издательской работы эмигрантского периода. Советские исследователи больше обращали внимание на издательскую деятельность миссии до Октябрьской революции. Наиболее важным источником по истории книжного дела в Пекине являются воспоминания И.И. Серебrenникова, который некоторое время руководил типографией Русской духовной миссии и имел тесные связи с русскими пекинцами [9].

Русские книги в Пекине

Наиболее уникальным книжным собранием являлась библиотека *Российской духовной миссии*, собранная в стенах миссии и до появления научных центров востоковедения в России остававшаяся единственной в своем роде. Начало библиотеке положил архимандрит Софроний в



**Амир Александрович
Хисамутдинов,**
профессор Дальневосточного
федерального университета,
доктор исторических наук
(г. Владивосток)

1796—1808 годах. Впоследствии по личному распоряжению императора Александра I царское правительство выделяло на содержание этой библиотеки до 500 руб. серебром в год. Настоящее сокровище представляли собой фонды по Китаеведению, географии, медицине. Многие книги из почти десяти тысяч томов этой коллекции являлись библиографической редкостью. К сожалению, библиотека не сохранилась. Часть



Библиотека Российской духовной миссии в Пекине (1930-е гг.)

ее была вывезена в Иркутск еще в XIX веке, много книг и рукописей погибло в 1900 году.

Архиепископ Иннокентий (в миру Фигуровский, Иоанн Аполлонович) (1863—1931, Пекин) был большим любителем книг, особенно редких, которые он разыскивал по всему Китаю. К концу своей жизни он собрал 4 тыс. экземпляров. Для библиотеки было построено двухэтажное здание. На первом этаже размещалась канцелярия, второй был разделен на четыре помещения. Читателям был отдан большой зал, в середине которого находились столы, а вдоль стен стояли книжные шкафы.

Посетители отмечали: «Здание библиотеки солидно и красиво. Подвальное помещение предназначалось для хранения запасов бумаги, одно время, при митрополите Иннокентии, оно служило приютом нахлынувших тогда в Пекин бойцов Белой армии. Если учесть, что <...> она существует только около 40 лет и содержит очень редкие и ценные книги, и что библиотеки России вообще, а монастырские в особенности подверглись при большевиках жестокому разгрому, то нельзя не признать, что библиотека Российской духовной миссии в Бэй-гуане является редким и в настоящее время чрезвычайно ценным религиозно-национальным книгохранилищем» [3].

Другой очевидец описывал библиотеку так: «В специальных шкафах были собраны книги по востоковедению. Был отдельный шкаф для исторических монографий, естественнонаучных книг, справочников и разных словарей, включая и санскритский. Для новейшей литературы были отведены особые шкафы. Другая половина этажа

была разделена на три зала, меньших по размеру. В крайнем восточном находились отделы: богословский, истории церкви, философии, аскетике, жития святых, творения Феофана Затворника и др. На длинных полках — кипы всевозможных журналов: исторические, духовные, географические, научные и другие. Там же, в шкафах, было более тысячи книг на всех европейских языках, которыми митрополит Иннокентий владел совершенно свободно. Средний зал занимал архив миссии. В крайнем были собраны все издания миссии. Здесь же хранились многие святыни: старинные Евангелия, кресты, облачения и другие реликвии» [2].

Пекинцы также записывались в *Русскую библиотеку Д.А.Черкасова*, которая была особенно популярна в начале 1930-х годов. Русские книги имелись и в *библиотеке Российского дома (Пекинский клуб)*, где было собрано немало книг по востоковедению. К 1941 г. библиотека насчитывала 3306 книг и 150 читателей [6]. Абонементная плата составляла один доллар в месяц. «Библиотека располагает, — отмечали современники, — весьма приличным подбором книг в количестве несколько тысяч и является культурным очагом, пользующимся особенным вниманием эмиграции» [5].

Русская коллекция имела и в *Национальной библиотеке Пекина*. Она была построена в начале 1930-х гг. в районе Бэйхая, одном из самых живописных уголков Китая. Вот какое свидетельство оставил о ней И.И. Серебренников: «Подъезд к зданию библиотеки отлично аранжирован. Само здание выдержано в китайском архитектурном

стиле. Я подумал: наконец-то китайцы становятся настоящими патриотами своего отечества, коли начали украшать свою древнюю столицу такими чудесными зданиями, и в этом роде высказал свое замечание моему спутнику. Последний, однако, разочаровал меня, заявив: все это построено по американской инициативе и на американские деньги. Затрачены большие средства. Со стороны китайцев были лишь хищения при постройке. Это замечание вернуло меня к китайской прозе жизни. Внутри здания также оказалось хорошо: просторно, чисто, светло. Отличные читальные комнаты, в коих мы нашли множество журналов и разного рода справочных изданий. Ради любопытства мы с Кукурановым просмотрели русский карточный каталог. Книг русских оказалось немного: может быть, всего две—три сотни. Были сочинения Потанина, Пржевальского, Позднеева и других русских путешественников по Азии. Среди русских книг по каталогу я нашел и свое «Сибиреведение» [8].

Среди русских знатоков востоковедения и любителей литературы из СССР пользовался популярностью *книжный магазин С.А. Полевого*, открытый у него на квартире в начале 1933 года. Настоящий библиофил, Сергей Александрович Полевой (1886—1971, США) привез с собой в Китай прекрасную библиотеку на русском, английском, китайском, японском, французском, немецком и итальянском языках. В этом собрании были не только книги по востоковедению и языкознанию, но и классические сочинения. С.А. Полевой бережно относился к своим корням и старался везде искать литературу, где отмечалась фамилия Полевых или же окружение этого старинного рода, которое было близко и к А.С. Пушкину. Нередко молодого профессора видели на китайских блошиных рынках, где можно было купить самый разный товар — от горячих лепешек до старых микроскопов. Часто среди вещей, выставленных на продажу, попадались и старинные книги, которые вывезли с собой русские беженцы [7].

В Китае С.А. Полевой стал представителем советских книготорговых организаций. Его книжный магазин проработал несколько лет и был закрыт после оккупации японцами Северного Китая. Больше всего Полевых огорчало то, что японцы конфисковали много книг и рукописей. Для того чтобы их вывезти, потребовался целый грузовик. Всего в домашней библиотеке С.А. Полевого хранилась 3301 книга [10]. Они располагались по следующим шкафам-разделам: *Encyclopedia Britanica*; История, Право и законы, Новые школьные учебники, Журналы дореволюционной России, *Magazines on the Far East* и др.; Детские книги (учебники); Словари и энциклопедии и др. справочники; Лингвистика, бизнес и т. д. (на иностранных языках); Языковедение и учебники; *Far East* (книги на иностранных языках о Дальнем Востоке); *Science* и др. (естественно-научные книги на иностранных языках); Социально-политический отдел; Грамматика, языковедение и педагогика; Счетоводство, коммерческая корреспонденция и т. д.; Религия; Художественная литература (на русском, английском, немецком, французском, итальянском, датском и других языках); *Politics*, *World War propaganda* (на иностранных языках); *Architecture*; *Religion*; *Art*; *Philosophy*; Музыкальные ноты; Научные книги; Русские журналы и т. д. Среди книг из собрания Полевых было много настоящих раритетов. После отъезда семьи из Китая в США остатки этой библиотеки находились у коллекционера и знатока китайского искусства Дж. Фергусона (*Ferguson John Calvin*, 1866—1945).

Осенью 1925 г. скончался китаевед Н.И. Осипов, который жил в Пекине с 1900 года. В начале XX в. он учился в Восточном институте во Владивостоке, являясь стипендиатом им. Паргачевского. Тогда же стал собирать свою библиотеку. После окончания учебы Н.И. Осипов работал драгоманом пекинского отдела Китайско-Восточной железной дороги и, будучи холостяком, все свои деньги тратил на покупку русских книг. В его библиотеке было немало и редких китайских книг. Н.И. Осипов являлся автором русско-китайского словаря. После смерти владельца

библиотеку распродав в Тяньцзине его сослуживец Р.И. Барбье.

Библиотеки в Тяньцзине

Заслуживает внимания самая первая русская библиотека в Тяньцзине, которая принадлежала первому известному русскому жителю этого города Алексею Дмитриевичу Старцеву (1838—1900), внебрачному сыну декабриста Н.А. Бестужева. В конце XIX в. Старцев переехал из этого города во Владивосток по приглашению своего друга предпринимателя М.Г. Шевелева, с которым он познакомился в Китае. 30 июня 1900 г. А.Д. Старцев скончался от инфаркта в своем имении на острове Путятина (залив Петра Великого). Причиной смерти было известие о разыгравшемся конфликте с Китаем, в результате которого под бомбардировкой в Тяньцзине были разрушены около 40 принадлежащих ему каменных домов. Правда,

друзья коммерсанта причину смерти видели не в уничтожении недвижимой собственности, а в потере уникальнейшей коллекции предметов буддийского культа и бесценной библиотеки Старцева. В свое время парижский Лувр предлагал купить ее за 3 млн франков, фантастическую по тем временам сумму. У многих еще до кончины предпринимателя возникала мысль сделать богатое книжное собрание достоянием Владивостока.

К счастью, уникальная библиотека, стоившая миллионы золотых рублей, уцелела и вскоре была перевезена на остров Путятина (Южно-Уссурийский край). В Гражданскую войну эта первая тяньцзиньская библиотека частично вошла в фонды Дальневосточной научной библиотеки в Хабаровске.

Первую в Тяньцзине русскую библиотеку *Русского общественного собрания* основали в 1918 году. В нее вошли книги, подаренные Собранию его членами. Через пять лет после закрытия Собрания по финансовым причинам библиотеку передали управлению Русской концессии, а в 1924 г., с закрытием концессии, китайским властям. В это время в библиотеке было около 3 тыс. книг, в основном произведения русских классиков и иностранная литература. «Узнав об этом, — писал Серебренников, — некоторые видные представители русской эмигрантской колонии вступили в переговоры с китайскими властями о передаче библиотеки в пользование русских. Китайские чиновники дали согласие на это, зая-

вив, что передадут библиотеку в распоряжение солидной русской общественной организации. В исполнение этого пожелания, у меня на квартире по Козинс-род, еще осенью 1924 г. состоялось заседание около десятка лиц — виднейших представителей русской колонии. На этом заседании было решено учредить из присутствовавших *Общество Русской библиотеки в Тяньцзине*, и от имени такого Общества возбудить перед властями ходатайство о передаче в распоряжение Общества библиотеки бывшего Русского клуба. Ходатайство было возбуждено и удовлетворено, и для приемки библиотеки и инвентаря были уполномочены я и Г.А. Ушинский, бывший член Читинского окружного суда. Последний, однако, доверил всю работу мне одному, и я, проверив все книги по спискам, перевязал их в пачки и организовал затем перевозку книг на автомобиле в свою новую квартиру на Дикинсон-род. Сюда же я перевез позже библиотечные шкафы и кое-какую мебель» [8]. Данная

коллекция находилась в распоряжении Серебренникова до ее продажи. В дальнейшем эти фонды дополнили библиотеку Русского православного братства в Тяньцзине.

Большую роль в библиотечном деле в Тяньцзине сыграли супруги Серебренниковы. Осенью 1923 г. Иван Иннокентьевич (1882—1953, Тяньцзинь) и Александра Николаевна (1883—1975, Сан-Франциско) открыли частную библиотеку, которая в первое время насчитывала всего 70 книг. «Число абонентов у нас быстро увеличивалось, — записано в дневнике, — и стало приближаться к 200. По составу своему читающая у нас публика была весьма разнообразна <...> Старые русские книги, изданные в до-революционное время, я скупал

у русских беженцев небольшими партиями, книг 6—10. Английские державные книги, почти исключительно беллетристику, я покупал по дешевке в китайских комиссионных магазинах по Таку-род, обходя эти магазины примерно раз в неделю» [8].

В январе 1925 г. Серебренниковы купили квартиру на Дикинсон-род, торговом центре русской общины в Тяньцзине, став владельцами собственного жилья и небольшого предприятия в Китае. Их квартира представляла собой две просторные комнаты на нижнем этаже. Здесь разместились и библиотека с магазином. Две такие же комнаты находились на втором этаже, там же были кухня с ванной и еще две небольшие комна-



Библиотека И.И. Серебренникова в Тяньцзине (1925—1927 гг.)

ты, которые сдавались. «Мы с женой, — писал Серебренников, — имели теперь много работы и были довольны тем, что созданное нами предприятие имело успех: число абонентов библиотеки неизменно возрастало, продажа книг увеличивалась. Это наше молодое предприятие могло уже теперь обеспечить некоторый заработок и трем нуждающимся русским людям. Довольны мы были и тем, что наша новая квартира была на Британской концессии — мы на этой концессии чувствовали себя живущими не столько в Китае, сколько в некоем уголке Британской империи. Мы знали, что к нам, в нашу квартиру, никогда не посмеет войти ни один полицейский чин, если мы не позовем его сами, что нам обеспечена, по английскому закону, неприкосновенность личности и жилища» [8]. Важным было и то, что предприятия на Британской концессии не облагались налогом.

Читательские вкусы русских тяньцзиньцев были обширны. «По составу своему, — писал Серебренников, — читающая публика была весьма разнообразна: учащаяся молодежь, коммерсанты, служащие различных предприятий, бывшие Российские консулы и, в большом количестве, девицы из кабаре и баров, музыканты и т. д. Постоянно присутствуя в библиотеке, жена могла отметить одну характерную особенность: почти все абоненты не любили выбирать книги по каталогам, а всегда обращались к жене с просьбой: «Пожалуйста, выберите мне книгу по Вашему вкусу!» И жена, быстро ознакомившись со склонностями наших читателей, отлично умела угодить всем: одним, большей частью дамам, предлагала романы Бебутовой, Крыжановской, Лаппо-Данилевской; другим — классиков; третьим — лучшие произведения иностранной литературы; четвертым — книги философского или политического характера» [8]. Такое обслуживание всем нравилось, и число читателей библиотеки супругов Серебренниковых быстро росло.

Существовали в Тяньцзине и другие частные библиотеки. Так, после открытия библиотеки Русского клуба пекинский коммерсант Режин основал в 1921 г. *частную библиотеку на Английской концессии* по улице Виктории. Профессор В.А. Рязановский имел богатое книжное собрание, посвященное Монголии. Им могли пользоваться и другие исследователи. Из дневниковых записей И.И. Серебренникова видно, что в Тяньцзиньской городской библиотеке встречались книги местного старожила А.А. Белоголового.

В 1930 г. у Серебренникова появился конкурент — «*Книжный склад и библиотека К.А. Аверсти*». Владелец их, приехав в Тяньцзинь из Харбина, вначале занимался торговлей марок, затем стал предлагать книги, в основном классическую литературу, и, наконец, открыл библиотеку. Его преимуществом было то, что он мог покупать книги непосредственно из Европы, что значительно снижало их стоимость. Через некоторое время Аверсти закрыл свое предприятие.

Библиотека «*Знание*» считалась в конце 1920-х — начале 1930-х гг. одним из крупных культурных центров в Тяньцзине. На титульных листах ее книг стоял круглый штамп: «Знание. Тяньцзинь. Библиотека. Бумажный и писчебумажный магазин» или «Знание (Scientia), Circulating Library and Bookshop, 279 Victoria Road Tientsin, China».

Основу публичной библиотеки «*Наше знание*», открытой в феврале 1939 г., составила прекрасно подобранная классическая литература. Как отмечалось, «для полного удовлетворения культурных запросов имеется прекрасно составленная библиотека до 10.000 томов» [4]. Управляющим библиотекой был Виктор Петрович Камкин (1902—1974, Вашингтон, США). «Руководители библиотеки, — писал Сапелкин, — отлично учитывая настроения читательских масс, зорко следят за выходом на книжный рынок всех литературных новинок и как только на этом рынке появляется что-либо достойное внимания, немедленно приобретается. Так что библиотека «Наше знание» все время пополняется экземплярами новейшей литературы. И в настоящее время в каталогах библи-

отеки можно встретить последние произведения любимых эмигрантских писателей: Бунина, Мережковского, Алданова, Минцлова, Ренникова, Краснова, Тэффи, М. Осоргина и многих других. Большим разнообразием блещет детский отдел, насчитывающий свыше 500 томов детской литературы популярных писателей и среди них детские книги «Задумчивое слово». Солидно представлен и справочный отдел: энциклопедия Гранат, большая энциклопедия, энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, много различных справочных изданий» [1].

Учитывая текущую политическую ситуацию, «Наше знание» открыло большой раздел литературы, посвященной современной военной тематике. При ней работал и писчебумажный магазин, производилась подписка и продажа газет из разных городов в Китае: «Возрождение Азии», «Голос эмигрантов», «Наша газета», «За Родину», «Харбинское время», «Сигнал», «Нация», «Слово», «Наша заря», «Шанхайская заря», «Возрождение», «Меч», «Сегодня» и др. Всегда имелись в продаже журналы «Луч Азии», «Иллюстрированная Россия», «Для Вас», «Рубеж», «Современная женщина», «Нация», «Ласточка» и др. Надо подчеркнуть, что в соответствии с изменением политической обстановки некоторые книги изымались из библиотек.

В конце декабря 1948 г. Серебренниковы начали распродавать свое имущество. Часть личного собрания уступили *библиотеке еврейского клуба «Кунст»*. На следующий год они пожертвовали учебную литературу школам и библиотекам русского Тяньцзиня.

После окончания Второй мировой войны продолжала работать *библиотека Русского клуба*, который преобразовали в Клуб Общества советских граждан в Тяньцзине. Клуб «Кунст», прекративший свое существование 1 августа 1949 г., передал Клубу Общества советских граждан все свое имущество, в том числе и книги. Тогда же произошла проверка книжного фонда. Вся анти-советская литература была изъята и уничтожена.

Окончательный отъезд русских пекинцев и тяньцзиньцев на родину или в другие страны нанес непоправимый урон русским библиотекам. Естественно, репатрианты не могли брать с собой отечественную литературу. Это было категорически запрещено советскими властями. Те же из беженцев, кто продолжил свой нелегкий путь по чужим странам, также меньше всего думали о сохранении русских книг. Часть библиотеки

Российской духовной миссии, закрытой в марте 1956 г., была передана Советскому посольству. Нетрудно предположить, что вся эмигрантская политическая и художественная литература была уничтожена.

Автор приносит благодарность русскому библиографу библиотеки Гавайского университета Патриции Полански (Гонолулу) и сотруднику Музея русской культуры в Сан-Франциско Иву Франкьену за возможность использовать в настоящей статье материалы, хранящиеся в зарубежных коллекциях.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. В.С. [В.Сапелкин]. Библиотека и книжный магазин «Наше знание» // На пути к Родине. — Тяньцзинь, 1939. — № 1. — Б. с.
2. Вырыпаев В. Книгохранилище бывш. Русской миссии в Пекине // Museum of Russian Culture. Хранилища Памятников Культуры и Истории Зарубежной Руси : сборник / памяти П.Ф. Константинова. — Сан-Франциско: Изд. Ред. коллегии музея Рус. культуры, 1955. — С. 63.
3. [Колобов М.] Бэй-Гуань : (Рос. духов. миссия в Китае) / [М. Колобов]. — Тяньцзинь : Тип. «Идеал пресс», 1939. — С. 103.
4. Культурно-воспитательный отдел // На пути к Родине. — Тяньцзинь, 1939. — № 1. — Б. с.
5. Пекин // Российский антикоммунизм в Северном Китае. 1937—1942 гг. / Зав. изд. М.Ц. Спургот. — Тяньцзинь : Изд. Центр. Антикоммунист. ком. Рос. эмиграции в Сев. Китае, тип. «Наше знание», 1943. — С. 56.
6. Пекинский антикоммунистический комитет // На пути к Родине : ил. журн. / Орган Тяньцзиньского Антикоминтерна; ред.-изд. и сост. В.В. Сапелкин. — 1941. — № 2. — Б. с.
7. Полевой Л.С. (Солт-Лейк-Сити). Воспоминания // Собр. А.А. Хисамутдинова. 2000—2004 гг.
8. Серебренников И.И. Воспоминания и дневники // Арх. Гуверовского ин-та в США. Коллекция Serebrennikov I.I. — Б. л.
9. Он же. Мои воспоминания: в 2 т. Т. 2: В эмиграции / И.И. Серебренников. — Тяньцзинь : Наше знание, 1940. — С. 76—82.
10. Polevoy S.A. Complete list of the books of Prof. S.A. Polevoy / S.A. Polevoy ; under the care of Dr. J.C. Ferguson. — Peking, 1939. — 100 p. — Машинопись.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Международный библиографический конгресс: приглашение к участию

Уважаемые коллеги!

Российская библиотечная ассоциация, Библиотечная Ассамблея Евразии, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Российская книжная палата сообщают о проведении Второго Международного библиографического конгресса под девизом «Библиография: взгляд в будущее», который состоится в **октябре 2015 г.** в Российской государственной библиотеке (Москва, Россия).

Приглашаются библиографы всех стран мира.

Направления работы Конгресса:

1. Общие проблемы библиографической науки и практики
 - Роль научных исследований в развитии библиографии
 - Профессия библиографа в XXI веке. Подготовка и непрерывное образование кадров
 - Библиография и веб-среда
2. Библиографическая запись как основа формирования библиографических ресурсов
 - Современные принципы и технология библиографического описания ресурса и формирования точек доступа
 - Форматы представления и авторитетный контроль библиографических данных
 - Средства семантического библиографического доступа
3. Универсальные библиографические ресурсы
 - Национальная библиография: международное сотрудничество, опыт России и других стран
 - Библиографический учет местных (региональных) документов
 - Организация и ведение библиотечных каталогов и корпоративных универсальных библиографических ресурсов (сводных каталогов, баз данных)
4. Информационно-библиографическое обеспечение науки, техники, образования и культуры
 - Библиографические ресурсы по проблемам науки, техники, образования и культуры
 - Информационно-библиографическое обеспечение ученых и специалистов
 - Информационно-библиографическое обеспечение образования
5. Библиографическое обеспечение свободного развития личности
 - Самообразование, чтение и библиография
 - Библиографическая организация досуга
 - Библиография для детей и молодежи
6. Информационно-библиографическое обслуживание и обучение пользователей
 - Библиографический поиск и организация справочных служб
 - Библиография в системе массово-информационной работы библиотек
 - Библиографические знания и умения в формировании информационной культуры пользователей

Регистрационный взнос не предусматривается.

Заявки на участие в Конгрессе будут приниматься:

для участия с докладом — до 1 февраля 2015 г.

для участия без доклада — до 1 августа 2015 г.

Оргкомитет Конгресса оставляет за собой право отбора докладов и сожалеет о том, что не сможет оплатить расходы иногородних и зарубежных участников по проезду и проживанию, а также расходы по оформлению официальных приглашений. Визовая поддержка (подготовка официальных приглашений) будет предоставляться по запросу.

Форма для регистрации будет размещена на сайте Российской государственной библиотеки (www.rsl.ru) до конца 2013 года.

Контактный адрес: bibliogr@rsl.ru

Исторические практики и реконструкции

6

Библиотеки-юбиляры'2013

- **40 лет.** — В 1973 г. основана Библиотека по естественным наукам Российской академии наук. Москва.
- **55 лет.** — В 1958 г. основана Государственная специальная библиотека для слепых им. В.Я. Ерошенко. Белгород.
- **95 лет.** — В 1918 г. основана Национальная библиотека Удмуртской республики. Ижевск.
- **155 лет.** — В 1858 г. основана Областная универсальная научная библиотека им. М. Горького. Рязань.
- **185 лет.** — В 1828 г. основана Камчатская краевая научная библиотека им. С.П. Крашенинникова. Петропавловск-Камчатский.
- **230 лет.** — В 1783 г. основана Научная библиотека им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета. Санкт-Петербург.



Библиотеки системы Наркомпроса на Ставрополье в период Великой Отечественной войны*

Характеризуется деятельность библиотек Ставропольского края в годы Великой Отечественной войны, их вклад в победу. На основе широкого круга источников прослеживается восстановление библиотечной сети как в городах, так и в сельской местности. Наглядно показана динамика формирования книжного фонда региона после немецкой оккупации.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, государственная библиотечная политика, Ставропольский край, библиотечная система, немецкая оккупация, книжный фонд.

Работа библиотек Ставропольского края в 1941—1943 годы

С началом Великой Отечественной войны происходит коренная перестройка деятельности библиотек, подчинение ее задачам военного времени.

Перед войной в СССР была создана мощная система массовых библиотек, насчитывающая 95,4 тыс. учреждений с книжным фондом около 185 млн томов. Самая разветвленная сеть имела в Российской Федерации. В республике было 56,1 тыс. библиотек с фондом 124,5 млн экз. [10, с. 13]. Ведущее место среди них занимали 10 985 библиотек Народного комиссариата просвещения (Наркомпрос — НКП) [10, с. 131; 5, с. 18].

Перед началом войны Ставропольский край был промышленно-аграрным районом. В 1940 г.



**Анна Евгеньевна
Боровцова,**
заведующая отделом
периодических изданий
Ставропольской краевой
универсальной научной
библиотеки им. М.Ю. Лермонтова,
кандидат исторических наук

* По материалам книги: Боровцова А.Е. Государственная библиотечная политика России. Пути реализации на Ставрополье (XIX—XXI вв.) / А.Е. Боровцова. — Saarbrücken : LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. — 306 p.

число промышленных предприятий превышало дореволюционный уровень в 6 раз, а валовое производство продукции — в 21 раз. В колхозах и совхозах края работало 445 тыс. человек, они производили валовой продукции на 425 млн рублей [12, с. 211—212]. Коренным образом



Здание Ставропольского краеведческого музея, в левом крыле которого в послевоенные годы размещалась библиотека

изменились и условия жизни, образование и библиотечное обслуживание стало общедоступным.

На Ставрополье число массовых библиотек всех видов (самостоятельных и при клубах) перед войной составляло 1373 (в городах и поселках городского типа — 339, в сельской местности — 1034). Книжный фонд этих библиотек насчитывал 1 698,3 тыс. экз. (в городах и поселках городского типа — 762 тыс. экз., в сельской местности — 936,3 тыс. экземпляров). Количество массовых библиотек Министерства культуры СССР (самостоятельных) достигло 207, с книжным фондом 753,5 тыс. экз. [11, с. 251—252]. По данным А.И. Русиной, весь совокупный книжный фонд Ставрополья составлял не менее 7 млн томов [13, с. 39]. К 1940 г. фонд городской центральной библиотеки г. Ворошиловска (ныне г. Ставрополь) насчитывал более 40 тыс. томов [4].

Накануне Великой Отечественной войны на страницах периодических изданий, в радиопередачах, в работе культурно-просветительных учреждений и библиотек большое место отводилось вопросам, связанным с усилением военно-патриотического воспитания молодежи, трудящихся коллективов, формированием общественного мнения.

В первые дни войны Наркомпрос РСФСР и Центральный комитет профсоюзов работников политико-просветительных, учебных и научных учреждений принимает специальное обращение «Ко всем работникам просвещения РСФСР», призывавшее подчинить деятельность библиотек и других культурно-просветительных учреждений одной задаче — обороне Родины. В октябре 1941 г. НКП РСФСР издает приказ «О работе массовых библиотек в военное время», нацеливавший библиотеки на активное использование многомиллионного книжного фонда для выполнения задач военного времени, для пропаганды знаний, необходимых населению при защите «социалистической Родины» [10, с. 13—14].

Наркомпрос РСФСР призывал направить все усилия на то, чтобы библиотеки работали беспере-



В этом здании библиотека размещалась в предвоенные годы и в период оккупации. Дом некогда принадлежал П.Г. Кушакову, участнику экспедиции лейтенанта Г.Я. Седова к Северному полюсу

бойно и их сеть не сокращалась. В соответствии с распоряжениями сотрудники библиотек должны были: систематически проводить политинформации, сообщать населению сводки Информбюро, рассказывать о подвигах Красной Армии и трудовом героизме в тылу, разъяснять постановления партии и правительства, помогать гражданам овладеть военными специальностями и новыми производственными профессиями.

С начала войны весь потенциал и экономические возможности Ставропольского края были направлены на превращение его в одну из баз снабжения советской армии. На предприятиях Ставрополя, Пятигорска, Минеральных Вод, Георгиевска, Черкесска и Карачаевска стали выпускать некоторые виды оружия, боеприпасов и снаряжения для нужд фронта. Предприятия, колхозы и учреждения брали шефство над госпиталями, помогая им в оборудовании, снабжении, подборе медицинских работников, в развитии донорского движения. Форсированными темпами шло развитие отраслей перерабатывающей промышленности. Но главной отраслью оставалось сельское хозяйство. Газета «Правда» в сентябре 1941 г. писала: «Советские люди отлично понимают, что в обстановке войны каждый пуд хлеба крайне дорог для обеспечения Красной Армии и населения... Несмотря на трудности военного времени, уборка хлеба в этом году во многих районах идет на более высоком уровне, чем в прошлые годы». По уборке хлеба Ставропольский край был в числе передовых в стране [12, с. 227].

Культурно-просветительные учреждения Ставрополья в трудные годы войны вели разностороннюю работу. Несмотря на значительное

сокращение их числа, они являлись основными очагами культуры и опорными пунктами массово-политической деятельности среди трудящихся. Работники библиотек и домов культуры с помощью учителей, преподавателей вузов и техникумов организовывали: лекции и доклады о военных действиях и боевых подвигах; концерты, художественную самодеятельность; демонстрацию военно-патриотических фильмов; открывали оборонные кружки. В библиотеках, избах-читальнях проводились беседы, читки газет, слушались произведения писателей-фронтовиков, классиков русской литературы.

Как и в годы Гражданской войны, когда в стране действовал «Комитет помощи раненым и больным красноармейцам», в октябре 1941 г. был создан Всесоюзный комитет помощи по обслуживанию больных и раненых бойцов и командиров Красной Армии [10, с. 87]. Для обеспечения раненых воинов литературой при госпиталях создавались библиотеки, налаживалась систематическая доставка книг в санитарные учреждения. Население, наряду со сдачей для госпиталей продуктов питания, одежды, активно включалось в сбор литературы для госпитальных библиотек. Инициаторами этого движения были и работники библиотек, которые занимались организацией приема книг от населения, в Ставропольском крае было собрано 115 тыс. экземпляров. Ставропольская краевая библиотека организовала регулярное обслуживание Дома инвалидов Отечественной войны. Каждые 5—6 дней к инвалидам приходили книгоноши из краевой библиотеки, рассказывали о новостях с фронта, устраивали громкие читки, приносили книги, газеты. Всего было обслужено 111 инвалидов [10, с. 88, 100].

Летом 1942 г. Ставропольский край был захвачен немцами [3, с. 20]. Многие библиотеки Ставрополя были сожжены [2, с. 259]. В крае было разрушено 16 районных и 147 сельских библиотек [13, с. 39]. Не избежала этой участи и пятигорская фундаментальная библиотека (ныне — Пятигорская центральная городская библиотека им. М. Горького). В 1942 г. немцы, отступая, заминировали и подожгли ее здание. Из-за пожара многие книги погибли или были испорчены. На 1 января 1945 г. фонд библиотеки составлял 22 499 экз. (для сравнения, накануне войны в ней было 100 тыс. экземпляров). После освобождения города от оккупационных войск актив читателей обратился к горожанам с призывом о помощи в восстановлении довоенного фонда библиотеки. Эта инициатива нашла горячий отклик: «количество подаренных книг растет с каждым днем» [15].

Избежать участи фундаментальной библиотеки Пятигорска удалось первой губернской библиотеке Ворошиловска (ныне Ставрополь). При отступлении гитлеровцы пытались сжечь здание, где размещалась библиотека, но осуществить задуманное им помешала разведгруппа Ивана Булкина, которая вечером 20 января 1943 г. вступила в бой с немецкими оккупантами [3, с. 136]. В начале 1943 г. Ставрополье было освобождено от немецких захватчиков, и Ворошиловск переименован в Ставрополь (в связи с чем местные жители говорят, что их город никогда не был оккупирован немецкими войсками).

Во время оккупации края книжный фонд библиотек Ставрополя значительно пострадал. Однако он не был полностью уничтожен, как утверждал Б.Ф. Володин в своей книге «Всемирная история библиотек» [6, с. 281]. Сегодня по книжным знакам Ставропольских библиотек можно отыскать книги довоенных лет. На наш взгляд, более верно утверждение А.М. Мазурицкого о том, что библиотечный фонд Ставропольского края системы Наркомпроса недосчитался около 2 млн книг [10, с. 123]. Эти же данные дает и А.И. Русина в своей книге «Культурное строительство Ставрополя»: «немцы сожгли и вывезли в Германию 1 миллион 710 тысяч томов» [13, с. 39].

Восстановление библиотечной сети Ставрополя после оккупации

За годы войны число государственных библиотек сократилось с 10 985 в 1941 г. до 7337 в 1943 г. [5, с. 18], и только к 1945 г. было восстановлено 89% библиотечной сети страны [10, с. 131]. На территории РСФСР, временно оккупированной немцами, было уничтожено более 17 млн библиотечных книг [5, с. 18—21]. По неполным данным, количество библиотек всех типов и видов уменьшилось более чем на 55% [1, с. 90]. Состав библиотечных кадров за годы войны резко ухудшился. Лишь 3,8% библиотекарей имели высшее образование, 35,4% — среднее, 26,8% — незаконченное среднее и 14% — начальное образование [5, с. 18—21].

Процесс восстановления библиотечной системы СССР в различных областях проходил по-разному. Это в значительной мере зависело от степени сохранности библиотечных зданий и наличия книжных фондов. Особенно активизировался процесс восстановления советских библиотек в 1943 году. К этому времени были освобождены территории 15 областей и автономных республик, входящих в состав РСФСР. Большое число библиотек в тылу сильно пострадало от налетов вражеской авиации и во время военных действий в прифронтовой полосе. К июлю 1943 г. из 4198 библиотек Наркомпроса, находившихся в районах, подвергшихся гитлеровской оккупации, было восстановлено 1993. Но если сеть городских библиотек была восстановлена на 62%, районных на 85%, то сельских — всего на 47% [9, с. 41]. В годы войны с большой остротой встал вопрос о пополнении библиотек новой литературой и периодическими изданиями. Приток литературы в массовые и научные библиотеки уменьшился в связи с тем, что сократилась издательская деятельность, перестали выходить многие журналы и газеты. Для пополнения библиотек производилась передача книг из Гослитфонда СССР и Министерства просвещения республики.

На Ставрополье восстановление библиотечной системы Наркомпроса после гитлеровской оккупации проходило в тяжелейших условиях нехватки книг и периодических изданий. В руинах лежали две крупнейшие типографии края — ставропольская и пятигорская, а также 12 районных типографий [13, с. 36]. В 1943 г. типографии Пятигорска и Ставрополя были восстановлены в кратчайшие сроки и стали выпускать 55 газет: 1 краевую, 4 областных, 1 окружную, 3 городских и 46 районных. Во всех газетах печатались сводки от Советского информбюро. «Ставропольская правда» и «Пятигорская правда» вместо сводок выпускали ежедневные обзоры военных действий за день [8].

С первых дней освобождения большую помощь библиотекам края оказывало Министерство

просвещения РСФСР, которое направило на Ставрополье 77 004 экз. различных книг. Работники библиотек собрали у населения 164 100 томов. К концу 1943 г. было открыто 185 массовых библиотек, которые располагали 518 тыс. томов [14, с. 152]. В Ставропольском крае из 261 библиотеки системы Наркомпроса было восстановлено лишь 87, но уже в 1944 г. в крае действовало 45 домов культуры, 200 библиотек, 205 кинотеатров и киноустановок [12, с. 265]. Ведущее место среди массовых библиотек занимала, как и сегодня, краевая библиотека им. М.Ю. Лермонтова (имя поэта было присвоено ей в 1964 году). Запросы военного времени и всевозрастающий интерес советских людей к книге в это трудное для страны время привели библиотеку к открытию новых отделов. Были созданы отдел иностранной литературы, читальный зал для научных работников, а также был открыт читальный зал в Парке культуры и отдыха. В течение 1943 г. библиотеку посетили 211 865 человек, в 1944 г. — 398 564 человека. В 1943 г. было выдано 720 899 книг, в 1944 г. — 840 011. В 1945 г. краевую библиотеку посетило 218 047 человек [13, с. 40]. В послевоенные годы фонд бывшей публичной библиотеки Ставрополя был размещен в «замке Тамары» (так именовали большой особняк в восточном стиле по ул. Комсомольской, 100). Затем библиотека переехала в левое крыло краеведческого музея, заполнив его своим 70-тысячным книжным фондом.

В освобожденных районах ощущалась острая нехватка специалистов библиотечного дела. В целях оказания помощи библиотекам в оперативном порядке на места направляли выпускников библиотечных техникумов. На Ставрополье было направлено 5 выпускников [10, с. 129].

Послевоенная политика страны была тесно связана с восстановлением народного хозяйства. Наряду с этим, большое внимание уделялось культурно-просветительным учреждениям, работа которых была направлена на повышение культурного уровня трудящихся. В этот период происходит не только восстановление библиотечной сети, но и ее расширение, развивается всестороннее обслуживание населения и другие профессиональные сферы деятельности библиотек, библиотечное образование выходит на более высокий уровень.

Несмотря на то, что к концу сороковых годов сеть культурно-просветительных учреждений Ставропольского края была восстановлена не полностью, большинство «очагов» культуры функционировали. В 1949 г. в городах и селах работали 792 государственные и ведомственные библиотеки с книжным фондом в 1 млн 383 тыс. экз. [14, с. 152], 442 Дома культуры, сельских клуба и избы-читальни (значительно меньше, чем в 1940 г.) [12, с. 301]. О тяжелом положении в крае в этот период говорит тот факт, что посеща-

есть школ снизилась в связи с нехваткой у населения одежды и обуви [7]. Библиотечная система Ставрополя, так и не была восстановлена в полном объеме. К 1950 г. край насчитывал 974 массовые библиотеки, что составляло 70% от довоенного уровня. Если количество городских библиотек удалось восстановить к концу 1957 г., то число сельских библиотек так и не достигло довоенного уровня: 1940 г. — 1034 библиотеки, конец 1950-х гг. — 736 (восстановлено 71%). Несмотря на это книжный фонд 1950 г. превосходил книжный фонд библиотек 1940 г. на 467 тыс. экз. [11, с. 251].

Говоря о восстановлении библиотечной системы — как страны, так и Ставрополя в целом — надо сказать, что те фонды, на основе которых осуществлялся процесс восстановления библиотек, в качественном отношении сильно уступали прежним собраниям. Полученные книги не могли восполнить утрату тех изданий, которые составляли так называемый «золотой фонд», являясь органичной частью культуры тех или иных регионов, представляя собой особый исторический и духовный пласт.

Список источников

1. *Абрамов К.И.* История библиотечного дела в России / К.И. Абрамов. — М. : Изд-во Либерея, 2000. — 176 с.
2. *Беликов Г.А.* Облик старого Ставрополя : ист. очерки в 2-х кн. / Г.А. Беликов, С.Н. Савенко. — Ставрополь : Снег, 2007. — 496 с.
3. *Он же.* Оккупация. Ставрополь. Август 1942 — январь 1943 / Г.А. Беликов. — Ставрополь : Фонд духовного просвещения, 1998. — 151 с.
4. *Он же.* Старейшая на Кавказе // Ставропольская правда. — 1983. — 20 окт. — С. 4.
5. Библиотечное дело в Российской Федерации в послевоенный период (июнь 1945 — март 1953) : док. и материалы : [сборник : в 2 ч.] / [авт.-сост. А.Л. Дивногорцев]. — М. : Пашков дом, 2005. — Ч. 1. — 262 с.
6. *Володин Б.Ф.* Всемирная история библиотек / Б.Ф. Володин. — СПб. : Профессия, 2002. — 352 с.
7. Государственный архив Ставропольского края. Ф. 2174. Оп. 2. Д. 639. Л. 21.
8. Там же. Ф. 2584. Оп. 1. Д. 127. Л. 7.
9. *Мазурицкий А.М.* Книжные утраты. Можно ли их возместить? // Библиотека. — 2005. — № 4. — С. 41—42.
10. *Он же.* Очерки истории библиотечного дела периода Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. / А.М. Мазурицкий. — М., 1995. — 210 с.
11. Народное хозяйство Ставропольского края : стат. сборник. — Краснодар : Госстатиздат, 1959. — 310 с.
12. Очерки истории Ставропольского края : в 2 т. — Ставрополь : Кн. изд-во, 1986. — Т. 2. — 607 с.
13. *Русина А.И.* Культурное строительство Ставрополя / А.И. Русина. — Ставрополь : Краевое кн. изд-во, 1947. — 47 с.
14. Ставрополье за 40 лет Советской власти. — Ставрополь : Кн. изд-во, 1957. — 217 с.
15. *Щепкина Л.* А начиналось все с объявления // Пятигорская правда. — 1999. — 13 мая. — С. 4.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи



ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»

109316, Москва, Остاپовский пр., д. 3, стр. 11
Тел.: (967) 072-15-39
E-mail: info@novrosen.ru, www.novrosen.ru



НАУЧНО-ИЗДАТЕЛЬСКИЙ
ЦЕНТР «ИНФРА-М»

127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в, стр. 1
Тел.: (495) 380-05-40 Факс: (495) 363-92-12
E-mail: books@infra-m.ru, www.infra-m.ru

**«Издательство «Энциклопедия» и НИЦ «ИНФРА-М» представляют:
«Экологическую энциклопедию» в 6 томах, которая получила Диплом I степени
I Всероссийского конкурса на лучшую книгу в области экологии**



«Экологическая энциклопедия» в 6 томах впервые в мире представляет широкий спектр терминов и понятий экологической науки и сопредельных с ней отраслей знания, имеющих прямое или косвенное отношение к проблемам окружающей среды и экологической безопасности. Содержит свыше 15 тыс. статей, представленных в алфавитном порядке и имеющих английские эквиваленты названий. Предназначена для специалистов-экологов, а также широкого круга читателей, интересующихся данной проблематикой.

В составе редколлегии – известные экологи и географы: К.С. Лосев, П.А. Игнатов, Н.С. Касимов, И.И. Потапов, Б.Б. Прохоров, Б.А. Ревич, В.Г. Трифонов, И.В. Чеснокова, К.К. Эдельштейн. Главный редактор – член-кор-

респондент РАН, директор Института водных проблем РАН В.И. Данилов-Данильян – учёный с мировым именем, разрабатывающий широчайший спектр экологических проблем в общем контексте глобалистики.

Сегодня «Экологическая энциклопедия» должна стать настольной книгой не только специалистов-экологов, но и всех, кто интересуется данной проблематикой. В условиях нарастающего глобального экологического кризиса, непрерывного ухудшения экологической обстановки во многих регионах, в том числе и в России, снижается уровень экологической безопасности, а многие современные проблемы самым тесным образом связаны с экологией.

Современная экология – сложный междисциплинарный комплекс знаний, поэтому «Экологическая энциклопедия» – в первую очередь издание справочно-информационного характера, отражающее круг понятий, терминов и категорий, имеющих прямое или косвенное отношение к экологическим направлениям специальных наук (биологии, географии, геологии, гидрологии, метеорологии, экономики и т.д.), к охране окружающей среды и к экологической безопасности. Словарные статьи энциклопедии дают достаточно полное представление о рассматриваемых в них предметах, объектах, процессах, явлениях, об экологических проблемах и подходах к их решению, о методологическом инструментарии, позволяющем справиться с конкретными экологическими задачами. В энциклопедии имеется большой цифровой материал, приведены многочисленные таблицы и рисунки, дополняющие сло-

варные статьи, уточняющие или иллюстрирующие текст. Количественная информация отражает экологическую обстановку на начало 2000-х гг., преимущественно по России и миру в целом, однако имеются и разнообразные данные по отдельным зарубежным странам. Широко представлены связанные с экологией новые термины, возникшие в последние годы, охарактеризованы новые представления и концепции, появившиеся в последнее десятилетие.

Энциклопедия предназначена для специалистов-экологов разных направлений, преподавателей и студентов университетов и высших учебных заведений, учителей, государственных служащих, соприкасающихся с проблемами экологии, а также для широкого круга граждан, которые могут найти в словаре не только ответы на многие общие экологические вопросы, но в отдельных случаях и конкретные данные, в том числе об экологической обстановке в тех или иных районах, другую полезную информацию, например, сведения о пищевых добавках и их опасности, величинах предельно допустимых концентраций веществ в разных средах, сведения о заболеваниях некоторыми опасными болезнями, связанными с загрязнением окружающей среды, и т.д.

Стоимость комплекта из 6 томов – 2900 руб.

Где купить:

Отдел по работе с библиотеками вузов и ссузов
Тел.: (495) 363-42-60 (доб. 230, 225, 226, 228)
E-mail: nadin@infra-m.ru; seller@infra-m.ru

Книга-почтой:

Тел.: (495) 363-42-60 (доб. 246, 247) Факс: (495) 363-42-60 (доб. 232)
E-mail: podpiska@infra-m.ru

Следите за новинками на сайте НИЦ «ИНФРА-М»: www.infra-m.ru,
и на сайте ООО «Издательство «Энциклопедия»: www.novrosen.ru

Федеральное агентство по печати
и массовым коммуникациям,
Генеральная дирекция международных
книжных выставок и ярмарок

26

МОСКОВСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КНИЖНАЯ ВЫСТАВКА-ЯРМАРКА

04 — 09 / 09 / 2013

MOSCOW INTERNATIONAL BOOK FAIR

Москва,
Всероссийский выставочный центр,
павильон №75

ОТКРОЙ КНИГУ!

ПРИЕМ ЗАЯВОК:

Генеральная дирекция международных книжных выставок и ярмарок
Россия, 127006, Москва, ул. Малая Дмитровка, д. 16, стр. 5-6а

Телефон:

+7 (495) 699-97-90
+7 (495) 699-34-66
+7 (495) 699-40-34

Факс:

+7 (495) 699-11-10
+7 (495) 699-11-20
+7 (495) 609-01-32

Отдел рекламы:

+7 (495) 699-86-55
+7 (495) 699-61-53

E-mail:

mibf@mibf.ru

«Рассадник просвещения и военного образования на далекой окраине» (к 200-летию Первого Сибирского императора Александра I кадетского корпуса и его фундамен- тальной библиотеки)

Рассмотрена история создания и развития фундаментальной библиотеки от Войскового казачьего училища до Сибирского кадетского корпуса, 200-летие которого отмечается в 2013 году. По мнению многих специалистов библиотечного дела, по составу своих книжных фондов она считалась одним из лучших собраний книг Сибири и Дальнего Востока. Эта работа продолжает серию публикаций журнала по истории военно-библиотечного дела русской армии.

Ключевые слова: Омск, Сибирский кадетский корпус, фундаментальная библиотека, воспитанники, книга, библиотекарь, воинские традиции, история военно-библиотечного дела русской армии.



**Анатолий Михайлович
Панченко,**
старший научный сотрудник
Государственной публичной
научно-технической библиотеки
Сибирского отделения
Российской академии наук,
кандидат исторических наук, доцент
(г. Новосибирск)

Начало библиотеке училища Сибирского линейного казачьего войска¹, созданного без «денежного отпуска от казны», в 1814 г. «положил» Войсковой атаман капитан гвардии С.Б. Броневский². Согласно приказу Войсковой канцелярии от 21 февраля 1814 г. № 1211, на имя первого смотрителя училища отставного есаула Соколова для нового учебного заведения приобретены несколько книг, которые стали руководствами для преподавателей при обучении воспитанников. Училищная библиотека основана несколько позже, по приказу Войсковой канцелярии от 21 апреля 1814 г. № 1266 [7]. В начале устройства библиотеки ограничились лишь небольшим набором наиболее распространенных и дешевых изданий, большинство которых поступило в виде пожертвований от частных лиц. В числе первых сочинений «преобладали издания религиозно-нравственного и исторического со-

держания» [16]. Основатель училища и первый командир Отдельного Сибирского корпуса генерал-лейтенант Г.И. Глазенап³ и его преемники оказывали большое внимание своему детищу. В Петербурге он приобрел для нового учебного заведения некоторые произведения изящной литературы, математические инструменты, чертежи и рисунки.

Развитие библиотеки в первой половине XIX в. прослеживается в следующих цифрах. С мая 1814 г. по 10 марта 1819 г. при непосредственном участии С.Б. Броневского для библиотеки выписано книг, карт, эстампов и разного рода инструментов на сумму в 2418 руб. ассигнациями. К 9 мая 1825 г. училищная библиотека пополнилась книгами и картами еще на 7879 руб. ассигнациями [19, с. 417]. Из вышеприведенных данных видно, что за 11 лет «на библиотеку» израсходовано 10 297 руб. ассигнациями⁴.

Весной 1826 г. командир Отдельного Сибирского корпуса генерал от инфантерии П.М. Капцевич предложил командованию Сибирского казачьего войска⁵ передать училищу только что сооруженное под Войсковую канцелярию большое каменное здание. В нем расположились

спальни воспитанников, классы, библиотека, физический кабинет, музей, канцелярия и другие подсобные помещения. При директоре училища полковнике кавалерии Н.Л. Черкасове, который был назначен на эту должность в 1827 г., вводится внештатная должность библиотекаря.

В последующие 13 лет расходы на книжный фонд библиотеки увеличились еще на 16 348 руб. ассигнациями. Таким образом, за период с 1814 г. по 1838 г. в библиотеку училища поступило книг, карт, инструментов и другого имущества на 26 645 руб. ассигнациями. С 1845 г. «Положение о Сибирском кадетском корпусе» разрешало командиру Отдельного Сибирского корпуса ежегодно на «учебные пособия, книги, разные инструменты, приумножение библиотеки, модели и прочие классные принадлежности израсходовать 1070 руб.» [13]. Более того, «Положение» предоставляло командиру корпуса право использовать часть средств, оставшихся от содержания корпуса, «обращать на учебные пособия и на ремонтное содержание зданий и мебели». В дальнейшем на книги и имущество для библиотеки училища тратилось достаточное количество средств. Только в 1850 г. для корпусного книгохранилища было куплено книг и учебников на сумму 3646 руб. серебром. Ежегодно на



Генерал-лейтенант Г.И. Глазенап (1750—1819). Первый командир Отдельного Сибирского корпуса (Краткий исторический очерк Первого Сибирского Императора Александра I кадетского корпуса. 1813—1913. М., 1915. С. 7)

книги, учебники, периодические издания, карты и некоторые эстампы употреблялось около 100 рублей. В 1850-е гг. в корпусной библиотеке насчитывалось около 4 тыс. книг, карт, атласов.

Кроме фундаментальной библиотеки, которая была предоставлена в распоряжение кадетов три раза в неделю, в корпусе имелись еще две небольшие библиотеки — ротная и эскадронная, состоявшие из 430 томов. Они были составлены из книг соответственно возрасту их воспитанников и находились в ведении ротного и эскадронного командиров. С 1846 г. по 1852 г. в учебном заведении учился Г.Н. Потанин, известный географ и этнограф, исследователь Монголии, Китая и Сибири. Он вспоминал: «В дортуарах эскадронных кадет, как и у ротных, была библиотека для внеклассного чтения. Книги выдавались эскадронным и ротным командирами. ...Кучковский (командир эскадрона. — А.П.) почему-то неохотно выдавал книги для чтения. Иногда под предлогом, что внеклассное чтение отнимает время от занятий уроками, отказывал в выдаче; он находил

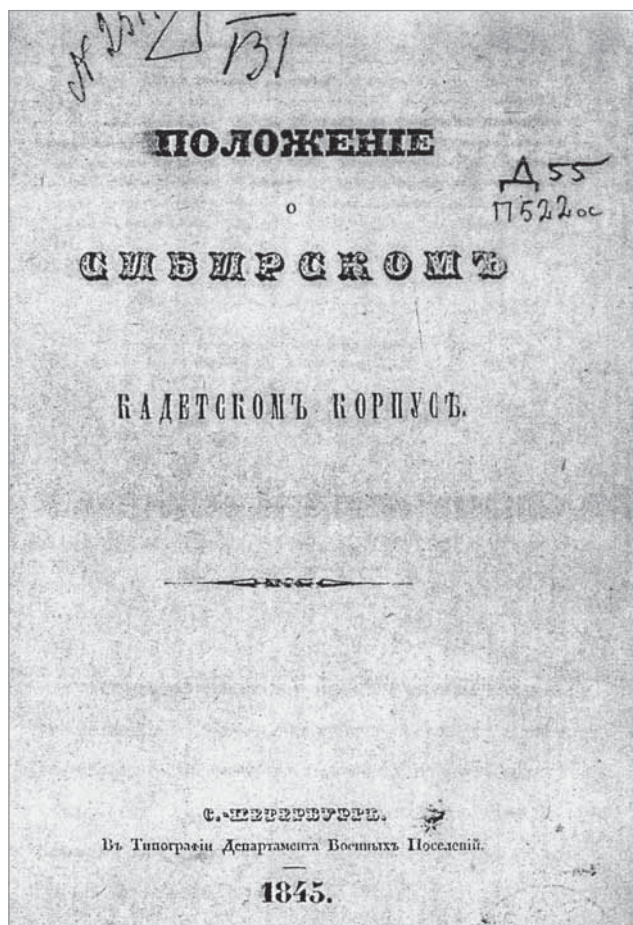
это чтение праздным, лишенным образовательно-го значения. Поэтому я и не прочитал всей нашей дортуарной библиотеки» [16].

Первоначально библиотека, кроме своего прямого предназначения, выполняла еще и функцию музея. В 1837 г. Западную Сибирь посетил наследник цесаревич Александр Николаевич. Для его приветствия в Тобольске от училища поехал инспектор классов Ф.А. Шрамм. Он подарил Александру Николаевичу портфель с учебными работами воспитанников по литературе и начертательным искусствам, а также ящик с математическими инструментами, сделанный училищными мастерами. Подарки получили лестную оценку наследника. Подробный рапорт об итогах поездки Ф.А. Шрамма, поданный на имя директора учебного заведения, по решению последнего передан для хранения в училищную библиотеку. В дальнейшем наиболее интересные образцы работ воспитанников по некоторым предметам обучения представлялись командиру Отдельного Сибирского корпуса и через него — военному министру. Часть экспонатов хранилась в библиотеке учебного заведения.

В корпусе, как и в других военно-учебных заведениях, существовала практика поощрения книгами воспитанников, достигших отличных результатов в учебе и поведении. Книги для подарков выписывались отдельно, иногда эти издания брались из библиотеки, но только в том случае, если имелось несколько экземпляров. Лучшие кадеты корпуса поощрялись «книгами не устарелыми, не кой какими, а новыми, дельными, даже и наружности хорошей, и дарят с такой щедростью, с какою, быть может, не дарят ни в каких других учебных заведениях — от 1 до 10 и более томов, иным рублей на 15, 20, 30 и более серебром» [19, с. 417]. Было подсчитано, что если преуспевающий воспитанник получал книги во всех семи классах, то у него «составилась бы библиотека препорядочная по количеству и по качеству книг» [Там же, с. 417—418].

«Значительность расходов и малое число выпускаемых офицеров»⁶ стали причинами того, что в 1845 г. последовал высочайший указ о преобразовании училища в Сибирский кадетский корпус, и он вошел в состав военно-учебных заведений России. На корпус стали распространяться общие приказы по военно-учебным заведениям, в том числе и об устройстве и комплектовании книжного собрания. Согласно «Каталогу для библиотек военно-учебных заведений», утвержденному Главным начальником военно-учебных заведений генерал-фельдцейхмейстером Михаилом Павловичем, «библиотеки военно-учебных заведений должны быть впредь пополняемы однообразно и систематически» [9].

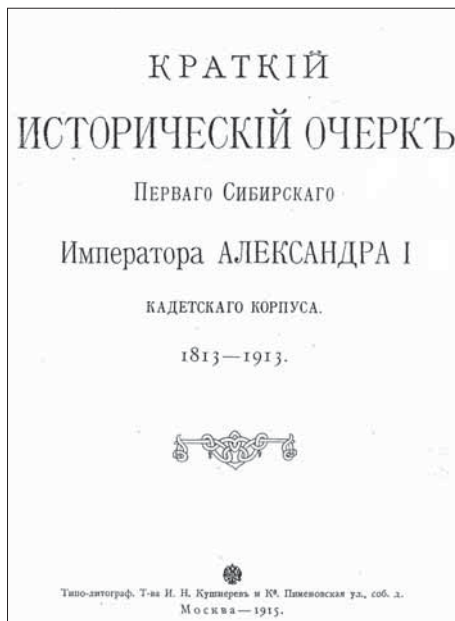
В «Каталоге» определялось, что библиотеки военно-учебных заведений должны были состоять из XIX отделов: I. Закон Божий. II. Российская



Титульный лист «Положения о Сибирском кадетском корпусе» (СПб., 1845. 40 с.)

словесность. III. Французская словесность. IV. Немецкая словесность. V. История. VI. География и статистика. VII. Путешествия. VIII. Военная история и стратегия. IX. Тактика. X. Артиллерия. XI. Фортификация. XII. Науки математические. XIII. Топография. XIV. Физика и химия. XV. Естественная история. XVI. Медицина. XVII. Педагогика и книги для детского чтения. XVIII. Изящные искусства. XIX. Законоведение. Книги корпусной библиотеки были составлены согласно этому «Каталогу». В ней имелся еще и XX отдел, в котором находились «Учебные пособия, изданные для военно-учебных заведений». Издания, поступившие в библиотеку Сибирского кадетского корпуса из Войскового казачьего училища и не указанные в «Каталоге», размещались согласно содержанию по всем отделам библиотеки, но только после рекомендованных Учебным комитетом книг. В библиотеке корпуса было много книг как на русском, так и на французском и немецком языках, особенно в отделах истории, географии и военных наук.

Учебное заведение неоднократно инспектировалось представителями Штаба военно-учебных заведений: бароном Шлиппенбахом в 1849 г. и генерал-адъютантом Анненковым в 1851 году. Приезжавший с инспекцией в Омск в августе 1856 г.



Титульный лист «Краткого исторического очерка Перваго Сибирскаго Императора Александра I кадетскаго корпуса. 1813—1913» (М., 1915. 448 с.)

генерал-лейтенант Ореус в отчете об осмотре кадетского корпуса писал: «Библиотека, как корпусная, так и классическая, удовлетворяет требованиям программ и учебных заведений» [11]. Такой же вывод о состоянии библиотеки содержится в отчете об инспекционном осмотре военно-учебного заведения в июле 1858 г. генералом от инфантерии Ф.Я. Мирковичем.

В «Указателе библиотек в России» Г.Н. Геннади приводятся данные, что к 1864 г. в Омске имелась: «одна из значительных сибирских библиотек при кадетском корпусе, состоящая из 3000 с лишком томов» [1]. Эту информацию составитель «Указателя» взял из газеты «Тобольские губернские ведомости» 1857 г., где была опубликована небольшая заметка о «казенной» библиотеке корпуса. В ней сообщалось, что «в Омске кроме многих ничтожных частных

библиотек, из которых, кажется, одна открыта за плату, есть библиотека Кадетского корпуса, заключающая в себе около 3 тысяч томов. Эта самая лучшая из сибирских библиотек, но большею частью она наполнена учебными книгами и притом недоступна для публики. Особенно она бедна сочинениями о Сибири» [21]. Как видно из заметки, Г.Н. Геннади взял из нее лишь ту информацию, в которой говорилось о самом факте существования библиотеки в корпусе, о количестве томов в ней, исключив из нее критические замечания в ее адрес.

По подсчетам законоучителя протоиерея о. А.И. Сулоцкого, прослужившего в училище 30 лет, в фундаментальной библиотеке учебного заведения хранилось более 3450 томов, а в эскадронной и ротной библиотеках еще 430 томов. Кроме них в корпусе имелась еще и лазаретная библиотечка. Учебные книги только малой частью входили в состав фундаментальной библиотеки и не принадлежали к ранее указанным трем тысячам книг, а составляли другую классную библиотеку,

которой заведовало отдельное лицо. Согласно «Каталогу» 1848 г., в фундаментальных библиотеках могло находиться не более двух экземпляров учебных руководств, изданных для военно-учебных заведений и используемых в классах учебных пособий (карт, атласов).

В библиотеке корпуса имелись сочинения о Сибири. На тот период их действительно насчитывалось немного, большей частью это были старинные издания. Перед библиотекой не стояла задача приобрести все сочинения, в которых говорилось о Сибири, или «о чем-нибудь сибирском». Хотя и так было понятно, что корпус являлся единственным в сибирском регионе, а выпускники которого предназначались для службы в нем. Среди воспитанников корпуса имелось много «страстных охотников посвящать время, остающееся от классных и других занятий, на чтение и даже записывание всего касающегося до родного им края» [20]. Библиотека учебного заведения располагала для этого необходимыми книгами. Даже если бы командование кадетского корпуса захотело приобрести в библиотеку необходимые сочинения о Сибири, то в первую очередь оно обязывалось выписывать книги, рекомендованные «Каталогом» 1848 года. Что касается доступности библиотеки «для публики», то начальство корпуса никогда не отказывало в пользовании услугами библиотеки тем лицам, которые окончили это учебное заведение и продолжали свое дальнейшее образование.

В 1866 г. Сибирский кадетский корпус, как и другие подобные учебные заведения России, был преобразован. Для общего образования детей создавались военные гимназии, заменившие собою

приготовительные и общие курсы кадетских корпусов. Специальное образование молодых людей перешло к военным училищам.

В этом же году при Главном управлении военно-учебных заведений (ГУВУЗ)⁷, специальной комиссией по устройству библиотек был подготовлен «Систематический каталог для фундаментальных библиотек военных гимназий» [17]. Введенный в действие каталог стал указателем, которым преподаватели и библиотека руководствовались при приобретении книг и учебных пособий по каждой дисциплине, изучавшейся в военной гимназии. К 1868 г. в библиотеке Сибирской военной гимназии насчитывалось 3096 названий книг в 7911 томах [18]. Инспектировавший в 1869 г. военную гимназию член Военного совета и инспектор военно-учебных заведений генерал-лейтенант С.И. Волков отмечал: «Учебниками, книгами для чтения и разными пособиями гимназия снабжена в полной мере» [10, с. 87].

В военных гимназиях вводились выборные должности воспитателей на каждое классное отделение, «преимущественно из числа преподавателей и вообще лиц, получивших высшее образование» [4, с. 101—102]. Они, согласно «Инструкции по воспитательной части для военных гимназий и прогимназий», становились непосредственными руководителями вверенных им воспитанников и ответственными лицами за их поведение и успехи в учебе. Воспитатель: а) получал для воспитанников и сдавал обратно учебники и книги для чтения; б) следил за их сохранностью; в) содействовал умственному развитию своих воспитанников, как оказанием им помощи в приготовлении уроков, так и в целесообразном выборе книг для чтения; г) лазаретный воспитатель снабжал больных необходимыми учебными пособиями и выдавал книги для чтения из лазаретной библиотеки. Он же следил за тем, чтобы без разрешения врача «труднобольным» не выдавались учебные пособия и книги для чтения [4, с. 110, 112].

Согласно этой же «Инструкции», военно-учебные заведения с количеством свыше 200 воспитанников подразделялись на три возраста, а остальные делились на два. В помещении для каждого возраста имела комната для возрастной библиотеки.

В 1882 г. все военные гимназии переименовывались в кадетские корпуса. В основу этого преобразования было положено намерение «согласовать общепедагогические начала воспитания с задачей корпусов служить подготовительными заведениями к переходу воспитанников в военные училища» [10, с. 99]. Должности воспитателей стали замещаться исключительно офицерами, а гражданские воспитатели постепенно увольнялись. В учебном заведении наряду с корпусной библиотекой предусматривались комнаты для ротных библиотек [5], так как «возрасты были

переименованы в роты». Командиры рот, согласно «Инструкции по воспитательной части для кадетских корпусов», заведовали всеми помещениями и казенным имуществом рот, в том числе и ротными библиотеками.

В этом же году ГУВУЗ подготовило «Инструкцию по содержанию библиотек военно-учебных заведений, подведомственных их Главному управлению», рекомендовавшую подчиненным библиотекам иметь отделы: I. Закон Божий и книги духовно-нравственного содержания. II. Психология, педагогика, дидактика и училищеведение. III. Русская словесность. IV. Французская словесность. V. Немецкая словесность. VI. История. VII. География, статистика, политическая экономия и путешествия. VIII. Математика, механика, астрономия и топография. IX. Физика, химия и технология. X. Зоология, ботаника и минералогия. XI. Анатомия, физиология, медицина и гигиена. XII. Законоведение и администрация. XIII. Военная история и стратегия. XIV. Тактика. XV. Артиллерия. XVI. Фортификация. XVII. Искусства и ремесла. XVIII. Справочные издания и полиграфия. XIX. Периодические издания. XX. Книги для выдачи в чтение учащимся [6]. Предложенные в «Инструкции» отделы библиотек в основном сохраняли свою преемственность с отделами «Каталога» 1848 г., за исключением некоторых из них, которые были более детализированы.

Любопытно проследить историю Сибирского кадетского корпуса и его библиотеки на примере книги П.П. Карцова «История лейб-гвардии Семеновского полка. 1683—1854» [8]. Открыв ее, мы на внутренней обложке книги обнаруживаем инвентарные номера, из которых узнаем, что первоначально книга находилась в библиотеке Сибирского кадетского корпуса (Отделение 8. № 84), затем под № 62 в библиотеке старшего возраста Сибирской военной гимназии. Далее, издание располагалось в зале «А», шкаф 27, полка 8, под № 7 в библиотеке Сибирской военной гимназии. Последний инвентарный номер издания принадлежал библиотеке Сибирского кадетского корпуса (Отдел VI. № 452 (зачеркнуто), а затем под № 448).

В 1892 г. по данным исследователя О.В. Гефнер [2], классная часть библиотеки насчитывала 15 050 томов (691 наименование), а в фундаментальной хранились 23 189 томов (7731 наименование).

Важное значение для деятельности фундаментальных библиотек военно-учебных заведений имела «Инструкция по хозяйственно-административной части военно-учебных заведений, подведомственных Главному их управлению» (СПб., 1895), введенная в действие приказом по военно-учебным заведениям 1895 г. № 72. Она определяла: а) порядок приема и сдачи военно-учебных заведений (в том числе и библиотеки); б) порядок

расходования церковной суммы (в том числе и на приобретение книг богослужебных и для церковной библиотеки); в) наличие специального помещения для библиотеки и музея; г) расчеты по отоплению и освещению помещений для библиотеки; д) количество прислуги в библиотеке и их денежное содержание; е) деньги на игры и удовольствия кадет (посещение театров, цирка) — 760 руб. и др. Согласно этой «Инструкции», заведывание общей библиотекой, учебными пособиями и классными принадлежностями и ведение отчетности по ним возлагалось на помощника инспектора классов. Книги для библиотеки, учебники и большая часть пособий приобретались в местных магазинах, а также выписывались из Москвы и Санкт-Петербурга. Учебные руководства и пособия выдавались кадетам через воспитателей. Наглядные пособия по

арифметике хранились в библиотеке и выдавались преподавателю по мере надобности. Остальные наглядные пособия сосредоточивались в специальных классах (по рисованию, естественной истории, географии, физике, химии и гимнастике). Расходы на учебные пособия составляли 3625 рублей. Из них выделялось на: а) приобретение учебников — 750 руб.; б) пополнение книг фундаментальной и ротных библиотек — 250 руб. и выписку для них периодиче-



Экзамен в солдатской школе (Краткий исторический очерк Первого Сибирского Императора Александра I кадетского корпуса. 1813—1913. М., 1915. С. 177)

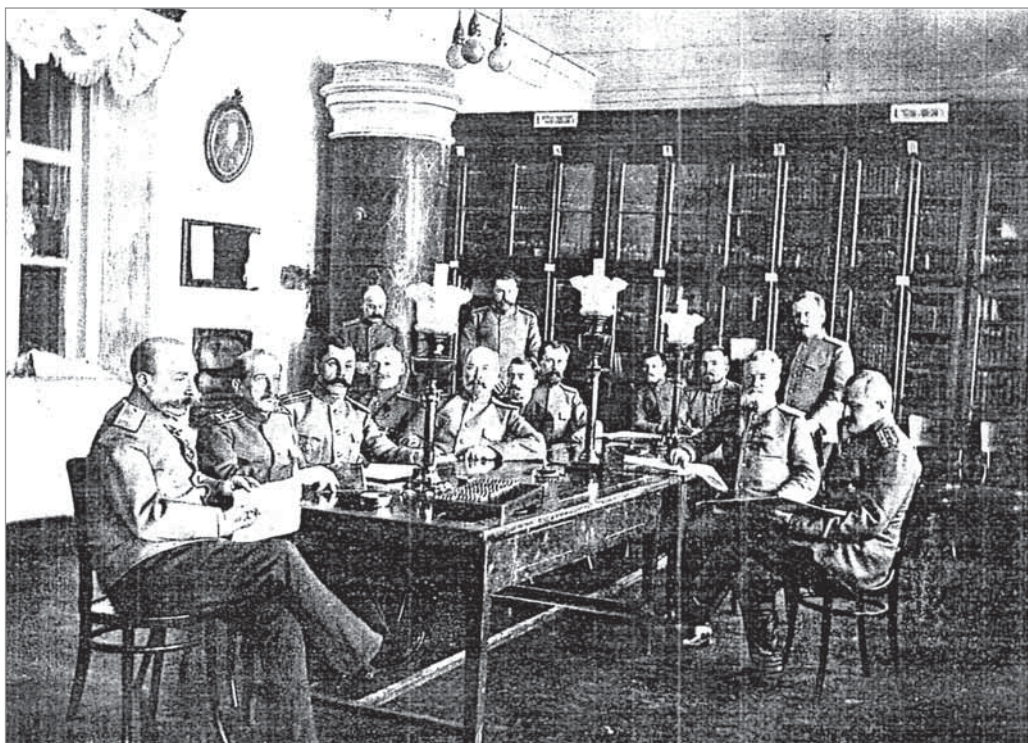
ских изданий — 200 руб.; в) переплет, починка и брошюровка книг и др. — 500 руб.; г) пересылка и доставка книг, моделей, приборов, классных принадлежностей и почтовые расходы по пересылке книг — 50 руб. 72 копейки. Остальные деньги шли на содержание и приобретение новых пособий для специализированных классов, музыкальных принадлежностей, гимнастических снарядов, раз-личной бумаги и др.

При директоре корпуса полковнике М.В. Барсове в 1900 г. была образована солдатская школа грамотности. Обучение в ней проходило ежедневно с 17.00 до 18.00 час. кадетами-учителями в свободное для них время. Занятия проводились двумя кадетами по 30 минут. Один из них обучал нижних чинов чтению и письму, другой — арифметике. Школу посещало от 25 до 30 человек. Нижние чины делились на две группы: первогодники и второ-годники. Через день группы чередовались, так как служебные обязанности солдат не позволяли им посещать школу ежедневно. Таким образом, в течение недели каждый ученик-солдат бывал в школе три раза, а за весь период обучения с 1 октября по 20 мар-та от 50 до 60 раз. Несмотря на небольшое количество учебного времени, солдаты успевали научиться читать и пересказывать небольшие статьи, писать под диктовку, устно считать до 100 и письменно выполнять четыре арифметических действия с много-значными числами, а также производили сложение и вычитание на счетах. Деятельность школы находилась на постоянном кон-троле директора корпуса. Ежегодно в марте он лично устраивал экзамен ученикам школы, по окончании которого раздавал ниж-ним чинам книги для чтения, а кадетам-учителям — серебряные жетоны с инициалами корпуса. Нельзя не отметить, что занятия в школе приносили обоюдную пользу не только солдатам, но и име-

ли большое воспитательное значение для самих кадетов: они сближались со своими будущими подчиненными, учились заботиться о них и незаметно входили в роль учителей, что им было необходимо при первых шагах офицерской службы в войсках. На рапорте директора корпуса генерал-майора А.А. Медведева при представлении отчета о работе школы за 1907 г. великий князь Константин Константинович наложил следующую резолюцию: «Почин в высшей степени похваль-

ный. Душевно благодарю директора, статского советника Гусева и кадет-учителей. Очень сочувствую напечатанию отчета в «Педагогическом Сборнике» [10, с. 179]. С 23 апреля по 3 мая 1909 г. в корпусе находился сам великий князь Константин Константинович. Во время визита он в сопровождении известного военного писателя генерал-лейтенанта Н.Д. Бутовского посетил школу, где в течение часа слушал занятия кадет по обучению нижних чинов чтению, письму, устному счету, решению задач. Затем он удостоил руководителя занятий, преподавателя корпуса Н.Н. Гусева благодарности за организацию школы и руководство занятиями кадет, а кадетов-учителей наградил жетонами. В 1912 г. в «Педагогическом сборнике» был напечатан отчет [3] Н.Н. Гусева о занятиях кадетов корпуса с нижними чинами в 1911—1912 учебном году (шестой учебный год работы школы. — А.П.), который заканчивался словами: «В отношении нижних чинов кадеты проявили трогательную заботливость и с любовью шли навстречу делу просвещения своего темного собрата и тем положили начало единения с будущим младшим товарищем на общей службе Царю и Родине» [3, с. 122].

С целью сближения воспитанников с нижними чинами и «приучения» их педагогическим приемам генерал-майором А.А. Медведевым организуются воскресные чтения. К ним привлекались все нижние чины и вольнонаемная прислуга. Кадеты читали литературные произведения рус-



*Библиотека (она же «учительская») Сибирского кадетского корпуса. 1913 г.
(Краткий исторический очерк Первого Сибирского Императора Александра I
кадетского корпуса. 1813—1913. М., 1915. С. 167)*

ских писателей, изучали биографии знаменитых отечественных писателей, героев или делали сообщения по наиболее важным событиям из российской истории. Часть времени посвящалась доведению до обучаемых некоторых сведений из природоведения и отечественной географии. Полученные нижними чинами знания использовались во время проведения различных мероприятий. Так, 19 февраля 1911 г. в корпусе праздновался 50-летний юбилей освобождения крестьян. Для нижних чинов было устроено литературное утро, на котором кадеты сделали краткое сообщение о значении крестьянской реформы 1861 г., прочитали избранные литературные произведения, характерные для той эпохи, и несколько стихотворений, посвященных памяти царя-освободителя Александра II. Подобные мероприятия с участием воспитанников кадетского корпуса и нижних чинов проводились в корпусе регулярно: празднование 100-летия Отечественной войны 1812 г., 300-летнего юбилея Дома Романовых, 100-й годовщины кадетского корпуса и др. Для подготовки к занятиям с нижними чинами кадеты активно использовали возможности своей фундаментальной библиотеки, а нижние чины свою библиотеку. Таким образом, воспитанники корпуса, принимая непосредственное участие в деятельности солдатской школы грамотности и воскресных чтений для нижних чинов, вносили свой вклад в обучение грамоте нижних чинов и тем самым получали навыки воспитательной работы со своими будущими подчиненными.

К 1913 г., когда отмечалось 100-летие учебного заведения, корпус обладал обширной — до 15 тыс. томов — фундаментальной библиотекой [10, с. 165] и тремя ротными, которые комплектовались соответственно возрасту, умственному развитию учащихся и классным потребностям. В читальнях всех рот висели портреты русских писателей, художников, композиторов, а в читальне 1-й роты, кроме того, портреты прославившихся бывших питомцев, выполненных самими кадетами, с кратким описанием их заслуг перед Родиной. В библиотеку выписывались: «Военный сборник», «Педагогический сборник», «Современник», «Дело», «Отечественные записки», «Вестник Европы», «Русский вестник», «Всемирная иллюстрация» и др.

Установить полностью дальнейшую судьбу фундаментальной библиотеки Сибирского кадетского корпуса не представляется возможным. Скорее всего, ее постигла участь многих военных библиотек русской армии. Отдельные издания из библиотеки корпуса имеются в Омской областной научной библиотеке [14]. Достаточно много изданий удалось обнаружить в библиотеке Федерального государственного учреждения культуры и искусства «Дом офицеров Новосибирского гарнизона» МО РФ, происхождение которых никто из бывших сотрудников библиотеки пояснить не может [12]. Встречаются книги из библиотеки корпуса и в частных коллекциях.

Таким образом, более ста лет Первый Сибирский императора Александра I кадетский корпус «служил рассадником просвещения и военного образования на далекой окраине» [10, с. 281]. К 1913 г. учебное заведение дало России более 3,5 тыс. офицеров, которые с высокоразвитыми чувствами чести и долга зарекомендовали себя в сфере государственной, военной, общественной и научной деятельности. И в этом есть немалая заслуга фундаментальной и других библиотек корпуса. Можно с большой долей уверенности констатировать тот факт, что она была одной из лучших сибирских библиотек по составу книжных фондов и полностью обеспечивала не только учебно-воспитательный процесс, но и читательские запросы преподавателей и воспитанников.

Примечания

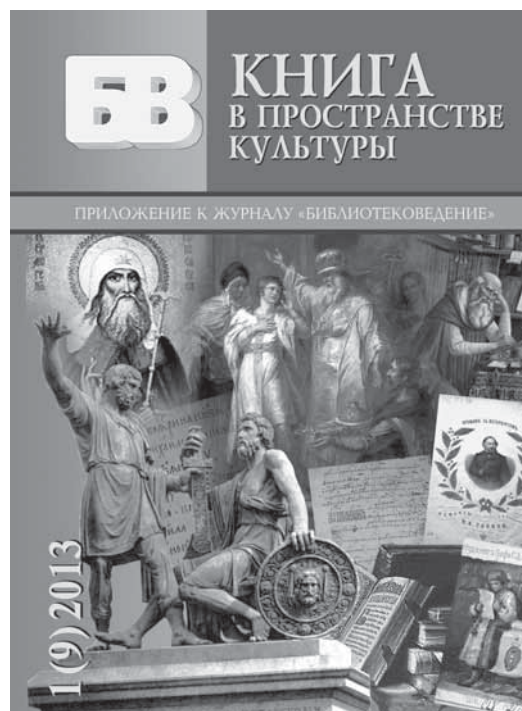
- ¹ 200-летняя история Омского кадетского корпуса ведет свое начало от Войскового казачьего училища, основанного 14 мая 1813 г. по инициативе ветеранов Отечественной войны 1812 года. С 1826 г. по 1845 г. училище именовалось как учебное заведение Сибирского линейного казачьего войска. С 1846 г. по 1866 г. — Сибирский кадетский корпус. Согласно распоряжению военного министра корпус с 1866 г. по 1882 г. переименован в Сибирскую военную гимназию. С 1882 г. по 1907 г. — Сибирский кадетский корпус, а с 1907 г. по 1913 г. — Омский кадетский корпус. В связи со 100-летием корпуса в 1913 г. он стал Первым Сибирским императора Александра I кадетским корпусом. В годы советской власти на базе корпуса была образована пехотная школа, ставшая впоследствии Омским высшим общевойсковым дважды Краснознаменным училищем им. М.В. Фрунзе (1919—1999). С 1999 г. и по настоящее время — возрожденный Омский кадетский корпус.
- ² Броневский Семен Богданович (1785—1858). Воспитывался в Гродненском кадетском корпусе, откуда в 1803 г. выпущен прапорщиком в Нижегородский драгунский полк. В 1804—1807 гг. участвовал в военных действиях на Кавказе и в Персии. В 1814 г. поручик лейб-гвардии Драгунского полка С.Б. Броневский производится в капитаны гвардии и назначается командующим Сибирским линейным казачьим войском. В 1824 г. полковник С.Б. Броневский — начальник штаба Отдельного Сибирского корпуса, а в 1834 г. — генерал-губернатор Восточной Сибири.
- ³ Глазенап Григорий Иванович (1750—1819). Генерал-лейтенант. Происходя из древней фамилии ливонских дворян, Г.И. Глазенап в 1764 г. поступил на службу рядовым в 3-й гренадерский полк, а в 1770 г. произведен в офицеры. Участник русско-турецких войн, штурма Измаила и сражений под

- Бухарестом, Силистрией, Карсом и Базарджиком. В 1808 г. Г.И. Глазенап назначен начальником 24-й дивизии, ему же было подчинено и Сибирское линейное казачье войско. Начальник пограничной линии и первый командир Отдельного Сибирского корпуса, созданного в 1816 г. из войск, расположенных в Сибири. Основатель в 1813 г. казачьего училища на войсковые средства.
- ⁴ По данным исторического очерка, со дня основания Войскового училища и по 9 марта 1825 г. на устройство библиотеки потрачено 10 270 рублей. Можно предположить, что здесь произошла техническая ошибка в определении общей суммы, потраченной «на библиотеку». Разница составляет 27 руб. Та же причина и в определении точных временных рамок: 9 мая или 9 марта. Наиболее достоверными данными следует считать 10 297 руб. ассигнациями и 9 мая.
- ⁵ Александр I, по представлению генерала П.М. Капцевича, разрешил с 1826 г. взять училище на казенное содержание, добавив к ранее выделяемым суммам еще 31 076 рублей.
- ⁶ С 1826 г. по 1845 г. в училище обучалось 944 воспитанника, при среднем списочном составе в 231 человек. Из них: вышли в офицеры 111, в урядники, писари, учителя, переводчики и др. — 558, умерли — 37 и 238 учащихся перешли в кадетский корпус. За 20-летнее существование училища оно стоило казне около 1 млн 80 тыс. руб. ассигнациями. Следовательно, воспитание каждого выпущенного из училища офицера обошлось казне без малого в 10 тыс. рублей.
- ⁷ В начале 1863 г. штаб Главного начальника военно-учебных заведений был упразднен, а военно-учебные заведения переданы в ведение Военного министерства, в составе которого было образовано ГУВУЗ под руководством генерал-майора Н.В. Исакова.
7. Исторический очерк образования и развития Сибирского кадетского корпуса. 1826—1876. — Омск, 1884. — С. 15.
 8. *Карцов П.П.* История лейб-гвардии Семеновского полка. 1683—1854. — СПб., 1854. — 259 с.
 9. Каталог для библиотек военно-учебных заведений, составленный по Высочайшему повелению и утвержденный его императорским высочеством Главным начальником. — СПб., 1848. — С. I.
 10. Краткий исторический очерк Первого Сибирского Императора Александра I кадетского корпуса. 1813—1913. — М., 1915. — 448 с.
 11. *Куприянов А.И.* О круге чтения детей и юношества в городах Сибири в первой половине XIX в. // *Русская книга в дореволюционной Сибири : Книгописная деятельность и круг чтения сибиряков.* Сб. науч. тр. — Новосибирск, 1984. — С. 47—48.
 12. *Панченко А.М.* Из истории книжного собрания Дома офицеров Новосибирского гарнизона // *Девятые Макушинские чтения : материалы науч. конф.* (Барнаул, 15—16 мая 2012 г.). — Новосибирск, 2012. — С. 127—132.
 13. Положение о Сибирском кадетском корпусе. — СПб., 1845. — С. 39.
 14. *Пономарева Л.Г.* Книжные фонды военных библиотек дореволюционного Омска // *190 лет Омскому кадетскому корпусу. Проблемы военного образования в России : материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 190-летию Омского кадетского корпуса.* — Омск, 2003. — С. 47—49.
 15. *Потанин Г.Н.* Воспоминания // *Литературное наследство Сибири.* — Новосибирск, 1983. — Т. 6. — С. 40—41.
 16. *Путинцев Н.Г.* Хронологический перечень событий из истории Сибирского казачьего войска : Со времени водворения западно-сибирских казаков на занимаемой ими ныне территории. — Омск, 1891. — С. 105.
 17. Систематический каталог для фундаментальных библиотек военных гимназий. — СПб., 1866. — 150 с.
 18. *Смирнова В.И.* Краевед А.И. Сулоцкий. Интересы. Библиотечные занятия // *Русская книга в дореволюционной Сибири : Книгописная деятельность и круг чтения сибиряков.* Сб. науч. тр. — Новосибирск, 1984. — С. 69.
 19. *Сулоцкий А.* Библиотека Сибирского кадетского корпуса // *Тобольские губернские ведомости.* — 1858. — № 34. — С. 417—419.
 20. *Он же.* Библиотека Сибирского кадетского корпуса // *Тобольские губернские ведомости.* — 1858. — № 23. — С. 418.
 21. *Тобольские губернские ведомости.* — 1857. — № 34. — С. 348.

Список источников

1. *Геннади Г.Н.* Указатель библиотек в России. — СПб., 1864. — С. 20.
2. *Гефнер О.В.* Военные библиотеки в культурной инфраструктуре Западной Сибири во второй половине XIX — начале XX в. // *Культурологические исследования Сибири.* — 2003. — № 3 (11). — С. 101.
3. *Гусев Н.Н.* Отчет о занятиях кадет Омского кадетского корпуса с прикомандированными нижними чинами в 1911—1912 учебном году // *Пед. сб.* — 1912. — № VII. — С. 120—122.
4. Инструкция по воспитательной части для военных гимназий и прогимназий. — СПб., 1881. — 173 с.
5. Инструкция по воспитательной части для кадетских корпусов. — СПб., 1886. — С. 8.
6. Инструкция по содержанию библиотек военно-учебных заведений, подведомственных их Главному управлению. — СПб., 1904. — С. 3—4.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*



Книга в пространстве культуры : [сб. ст.] : вып. 1 (9) 2013 / Рос. гос. б-ка ; [сост. Т.Л. Миронова]. — М., 2013. — 160 с. — (Приложение к журналу «Библиотекосведение»).

Девятый выпуск ежегодника содержит исследования уникальных явлений книжной культуры в традиционных разделах: «Новые открытия российских археографов», «Российская государственная библиотека — хранительница книжных коллекций», «Книга в служении власти и обществу».

Издание представляет новые ракурсы изучения книги в разделах «Тайны познания слова» и «Книжная кунсткамера».

В рубрике «Художник и книга» раскрываются книжные воплощения современного изобразительного искусства.

Ежегодник адресован широкому кругу читателей, интересующихся отечественной историей, культурой, искусством книги и развитием книжного дела.

Из содержания:

Раздел 1. НОВЫЕ ОТКРЫТИЯ РОССИЙСКИХ АРХЕОГРАФОВ. К 400-летию ПОБЕДЫ НАД СМУТОЙ

Кузнецов А.А., Морохин А.В., Пудалов Б.М. Кто таков «посадский человек Козьма Минин»: загадки биографии *Кузьмин А.В.* Род князей Пожарских в XIV—XVI веках в свете родословных источников

Радеева О.Н. Благословляли ли Михаила Романова на царство иконой Федоровской Божьей Матери

Раздел 2. КНИГА В СЛУЖЕНИИ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВУ

Панфилов М.М. Что значит — читать по-русски

Эпштейн Д.М. Власть и общество в поисках культурного кода России

Раздел 3. КНИЖНАЯ КУНСТКАМЕРА

Долгодрова Т.А. Уникальные западноевропейские ткани XIII—XIX веков в коллекции Российской государственной библиотеки

Семенюк А.А. Титульный лист в нотах XVIII—XIX веков из фонда редких изданий Музыкального отдела Российской государственной библиотеки

Гребенюк Т.В. Немецкие экслибрисы XVI века в собрании Отдела редких книг Российской государственной библиотеки

Раздел 4. ТАЙНЫ ПОЗНАНИЯ СЛОВА

Миронова Т.Л. Русский язык в его влиянии на русский характер

Щеголева Л.И. «Конь бледный»: слово в языке и культуре

Раздел 5. ХУДОЖНИК И КНИГА

Земля Русская в картинах и книгах художника Олега Молчанова

Раздел 6. Российская государственная библиотека — хранительница Книжных коллекций

Ковригина С.И. Библиотека генерала А.Э. Циммермана

Миронова Т.Н. Нотные издания из коллекции графов Шереметевых

Раздел 7. румянцевская летопись

Брилёва Т.В., Игнатович Т.Н. Церковь Николая Чудотворца в истории Румянцевского музея

Добрынина Н.Е. Директора в истории Российской государственной библиотеки

Раздел 8. НОВЫЕ поступления в российские библиотеки

Полубнева Ю.А. Фотоархив театрального режиссера И.М. Лапицкого: биография в образах

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10616

119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

Российская государственная библиотека

Редакционно-издательский отдел периодических изданий

e-mail: bvpress@rsl.ru, тел. (495) 695-79-47

Образование — Профессия

7

«ВЕСТНИК БИБЛИОТЕЧНОЙ АССАМБЛЕИ ЕВРАЗИИ» — научно-практический журнал НП «Библиотечная Ассамблея Евразии» и ФГБУ «Российская государственная библиотека».

Содержание № 2'2013

Партнерство. Содружество. Контакты

«Румянцевские чтения — 2013»: Международная научная конференция

Исатаева Р.Ж. Международное библиотечное сотрудничество в Евразийском пространстве

Журбина Е.А. Библиотека на границе: информационное обеспечение потребностей населения

Межкультурная коммуникация

Райкова Г.А. Международная конференция «Межкультурный диалог — важный фактор развития гражданского общества»

Горшкова В.В. Диалог культур как основа межкультурного взаимодействия

Библиотеки и общество

Соколов А.В. Сущность библиотечного гуманизма

Паус И.И. Библиотека как важный элемент формирования гражданского социума

Возмитель И.Г. Интерактивность как характеристика библиотеки современного информационного общества

Инновационное развитие библиотек

Кайди В.В. Перспективы развития электронного книгоиздания на Украине

Заргарян Т.К. Портал «Armenias»: современное состояние

Библиотека. Фонды. Читатели

Геращенко А.Н., Геращенко М.Д., Парфенов В.А. Технология реставрации книг лазерным лучом

Сарсенбаева Б.Ш. Восстановление и консервация рукописного и печатного наследия

Двалишвили Т.Г. Принципы хранения и консервации рукописных и печатных коллекций в Национальном центре рукописей Грузии
и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 14464

Справки и приобретение по адресу:

*ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
Редакционно-издательский отдел периодических изданий,
119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5.*

Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru



Информационная встреча «Всемирный день водных ресурсов — 2013: водное сотрудничество»

Вода — это ключ к устойчивому развитию.
Пан Ги Мун, Генеральный секретарь ООН

2013 год объявлен в России Годом охраны окружающей среды. Генеральная Ассамблея ООН объявила его Международным годом водного сотрудничества. Но как бы мы не называли этот и последующие годы, ясно одно — острота экологических проблем достигла наивысшей точки. Выживание человека на нашей планете зависит от него самого. В календаре ООН существует большое количество памятных дней, призванных привлечь внимание мировой общественности к той или иной актуальной теме. Среди них Всемирный день водных ресурсов один из наиболее значимых.

Ежегодно 22 марта проводится ряд мероприятий, направленных на то, чтобы сконцентрировать наше внимание на важности доступа к пресной воде, сохранения и использования водных ресурсов. Идея проведения Всемирного дня водных ресурсов была выдвинута в 1992 г. на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро. В резолюции 47/193 от 22 декабря 1992 г. Генеральная Ассамблея постановила объявить 22 марта каждого года Международным днем водных ресурсов; позже он был переименован во Всемирный день водных ресурсов и отмечается с 1993 года (официальный сайт: <http://www.un.org/ru/events/waterday/>).

Каждый год мероприятия направлены на освещение конкретного аспекта. Темой 2013 г. стало «Водное сотрудничество» (резолюция A/RES/65/154). Концепция Международного года водного сотрудничества (официальный сайт: <http://www.un.org/ru/events/worldwateryear/videos.shtml/>) подчеркивает, что водные ресурсы не имеют четких границ. Трансграничные водосборные бассейны покрывают 46% поверхности земного шара и относятся более чем к 148 странам

мира. Сотрудничество в области водных ресурсов играет решающую роль в обеспечении безопасности, борьбе с бедностью, достижении социальной справедливости и гендерного равенства, а также выгодно экономически и является определяющим фактором для сохранения водных ресурсов и охраны окружающей среды.

Встреча за круглым столом, которая состоялась в Центре документов международных организаций Российской государственной библиотеки 22 марта 2013 г., была организована совместно с Представительством ООН в России. Она прошла накануне глобальной акции Час Земли, которую ежегодно проводит Всемирный фонд дикой природы. Акция заключается в том, что в назначенное время люди в разных странах мира на один час отключают электричество, чтобы показать свое неравнодушие к будущему нашей планеты и призвать беречь ресурсы Земли. В 2013 г. к ней присоединилась и Российская государственная библиотека, о чем сообщила заместитель генерального директора РГБ Л.Н. Тихонова, приветствуя аудиторию. Она также подчеркнула важность темы и роль библиотек в экологическом просвещении, в первую очередь молодежи.

Директор Информационного центра ООН в Москве А.С. Горелик, кратко напомнив основные положения и этапы развития концепции устойчивого развития, перешел непосредственно к теме воды, в которой возникают все новые и новые проблемы. Так, каждый третий житель Земли уже сейчас живет в стране со средней или высокой степенью дефицита воды, а к 2030 г. почти половина населения планеты может столкнуться с нехваткой воды. Статистика действительно обескураживающая, а если учесть демографический рост и растущие потребности населения планеты, то нам ничего не остается, как кардинально менять самих себя, свое поведение.

Что касается международного сотрудничества в области водных ресурсов, то, вопреки распространенному заблуждению, оно гораздо устойчивее, чем думают. Так, Договор о водах реки Инд, подписанный Пакистаном и Индией еще в 1960 г., пережил три крупных вооруженных конфликта и по сей день продолжает оставаться актуальным. Есть сотни поводов говорить о том, что существуют серьезные попытки управлять водными ресурсами и достигать договоренностей. В этом процессе участвуют международные организации системы ООН. Однако даже в рамках ООН не все знают, что главная организация в системе, координирующая тему воды — это ЮНЕСКО. В Париже находится специальное подразделение данной организации, в котором собрано огромное количество материалов, литературы, данных, информации по этому поводу. Затем А.С. Горелик обратил внимание слушателей на ряд цифровых показателей, раскрывающих различные аспекты сотрудничества: демографический рост, спрос на продовольствие, сельское хозяйство и др. Оказывается, более 70% всей воды в мире используется сельским хозяйством (до 90% в странах с формирующейся рыночной экономикой). Это очень серьезная цифра, демонстрирующая, как расточительно во всем мире вода тратится в сельском хозяйстве. Примеров же того, где и как используется так называемое капельное орошение, мало. Что касается последствий изменения климата, то по данным Всемирного банка (2010 г.), в период с 2020 г. по 2050 г. затраты на адаптацию к повышению глобальной температуры на 2°C могут достигнуть от 70 до 100 млрд долл. США ежегодно. На нужды одного лишь водного сектора, в частности, водоснабжения и предупреждения наводнений, потребуются выделить от 13,7 до 19,2 млрд долл. США. Далее А.С. Горелик еще раз обратил внимание на тот факт, что водные ресурсы не имеют



Экспонаты выставки «Всемирный день водных ресурсов — 2013»

политических границ: 185 из 276 трансграничных водосборных бассейнов расположены на территории двух стран, 256 — на территории двух-четырех, а 20 — пяти и более стран. Бассейн реки Дунай делят между собой наибольшее число стран — 18. На территории нашей страны расположено больше всего водосборных бассейнов — 30 (для сравнения: в США и Чили их по 19, в Аргентине и Китае — по 18, в Канаде — 15, во Франции — 10). Все это означает на практике, что, не взирая на границы, заботиться об охране одного водного бассейна приходится самым разным странам. Например, в Байкал впадают реки из Монголии, соответственно, сохранение чистоты Байкала становится не только российской проблемой, но и задачей успешного сотрудничества с Монголией в вопросах экологии, экономики и, очевидно, политики.

Кроме того, в самых богатых странах наблюдается тенденция поддерживать или повышать уровень потребления природных ресурсов. И это понятно: жизненный уровень растет, а с ним и привычки. Однако, по существу, импортируя продукты, требующие большое количество воды на их производство, эти страны тем самым экспортируют бедность и недостаток воды в страны-поставщики, которые, по большей части, принадлежат к числу самых бедных. Так, 62% «гидравлического отпечатка» Великобритании составляет «виртуальная» вода, содержащаяся в продуктах из других стран. В заключение А.С. Горелик затронул глобальную проблему санитарии, которая часто замалчивается политиками, но от этого не становится менее острой. Эта тема есть в целях развития тысячелетия, и приходится констатировать, что ее выполнение к 2015 г. маловероятно. Трудно понять, почему в 2013 г. 2,5 млрд человек по-прежнему не имеют доступа к надлежащей санитарии. Любопытно, что сегодня в мире число людей, имеющих сотовые телефоны, превышает число тех, у кого есть туалет. Подводя итог своего выступления, А.С. Горелик сказал, что вода была и остается очень важным элементом, экологической составляющей концепции и практики устойчивого развития. Мы не сможем создать справедливый мир равных возможностей для всех без пресной воды в достаточном количестве.

Подробный пресс-кит ООН по Международному году водного сотрудничества можно найти на английском сайте: <http://www.unwater.org/water-cooperation-2013/media-corner/press-releases-and-kits/en/>.

В сентябре 2012 г. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун официально выступил с инициативой «Образование — прежде всего». Ответом на его призыв в год Международного водного сотрудничества стала презентация уникального образовательного проекта «Водные шкатулки», который был разработан и осуществлен в рамках глобальной партнерской Программы развития ООН (ПРООН) и компании «Кока-Кола» по поддержке местных инициатив в области сохранения водных ресурсов, экологического образования и просвещения — «Каждая капля имеет значение». О проекте подробно рассказала Е.М. Суровикина, консультант по связям с общественностью экологического отдела ПРООН. Он состоит из двух учебных пособий для преподавателей начальной и средней школы. Материалы подготовлены в увлекательной игровой форме и предназначены для внеклассного изучения разных предметов.

В первом пособии «Шкатулка Черного моря», презентация которого состоялась в сентябре 2012 г. в Сочи, собраны воедино знания о Черном море из разных областей науки и культуры. Здесь можно узнать не только о его геологической истории и животном мире, но также познакомиться с культурными особенностями стран-соседей и с международными программами по охране Черного моря с помощью игр, мастер-классов, головоломок и творческих заданий. Первоначально пособие было подготовлено на английском и турецком языках и апробировано в Турции. Теперь дополненное и переработанное рос-

сийскими специалистами оно появилось в России. Предполагается включение пособия в учебную программу в городах Черноморского побережья Краснодарского края, в дальнейшем планируется адаптация и использование пособия в других странах Черноморского бассейна. Данный международный проект предоставляет прекрасную возможность учителям всех стран общаться между собой и обмениваться опытом. Специально для этого создан сайт www.everydropmatters.com, где после регистрации можно бесплатно скачать учебные материалы, а также добавить свои разработки или ознакомиться с новаторскими идеями учителей других стран-соседей по Черноморскому побережью.

Презентация второго пособия — «Байкальский сундучок», также созданного по принципу «Шкатулки» специально для байкальского региона, состоялась 21 февраля 2013 г. в Улан-Удэ. В нем собрана вся необходимая информация о флоре и фауне Байкала, географии и истории озера, людях, населяющих его берега. Комплект учебных материалов о Байкале был разработан совместно с Бурятским государственным университетом, Байкальским информационным центром «Грань», ПРООН и компанией «Кока-Кола». «Байкальский сундучок» уже рекомендован министерством образования и науки Республики Бурятия в качестве учебного курса для младшего и среднего школьного возраста и будет представлен образовательным учреждениям, библиотекам, музеям, природным заповедникам и национальным паркам, общественным организациям. Онлайновую версию набора учебных материалов по Байкалу можно найти на сайте www.everydropmatters.ru.

Специально к Всемирному дню водных ресурсов Документационный центр Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) подготовил «Информационный бюллетень» по санитарии, водоснабжению и качеству воды. С основными изданиями бюллетеня аудиторию познакомил руководитель Центра Т.В. Кайгородова, отметив, что ВОЗ уделяет большое внимание качеству воды, так как именно через воду передается много инфекционных болезней, особенно в странах с теплым и жарким климатом. В последние десятилетия качество воды стало актуальным еще и в связи с ее промышленным загрязнением, что вызывает как отравления, так и провоцирует другие болезни, в частности, рак. В настоящее время более 1 млрд людей не имеют доступа к безопасной воде, в то время как 2,6 млрд человек не имеют надлежащей санитарии. Инфекционные болезни, связанные с водой, ежегодно уносят до 3,2 млн человеческих жизней — примерно 6% всех случаев смерти в мире. Бремя болезней, вызванных водой низкого качества, исчисляется 1,8 млн случаев смерти и потерей 75 млн здоровых лет жизни. Полный текст «Информационного бюллетеня»

представлен по адресу: <http://whodc.mednet.ru/ru/informacionnyj-byulleten.html>. С информацией о решении проблем, связанных с водой, санитарией и гигиеной, можно также ознакомиться на русском сайте ВОЗ: http://www.who.int/water_sanitation_health/ru и на английском сайте Европейского регионального бюро ВОЗ: <http://www.euro.who.int/en/what-we-do/health-topics/environment-andhealth/water-and-sanitation>.

Открывая выставочные экспозиции, заведующая Центром документов международных организаций отдела официальных и нормативных изданий Российской государственной библиотеки С.В. Мартынюк подчеркнула, что мероприятию посвящены две выставки: «Всемирный день водных ресурсов — 2013: водное сотрудничество» и «Н.Н. Дроздов — видный популяризатор науки», а также ряд плакатов 1980-х гг. из фонда отдела изданий РГБ. На первой выставке представлены резолюции Генеральной Ассамблеи, документы и публикации ЮНЕСКО, которая начала заниматься проблемами водных ресурсов еще в 1956 году. Так, заложенная в 1975 г. Международная гидрологическая программа, ставшая первой в системе ООН межправительственной инициативой в области пресной воды, опирается на сеть из 18 центров и 29 кафедр ЮНЕСКО и осуществляется совместно с другими организациями ООН, например, Всемирной метеорологической организацией (ВМО) и Университетом Организации Объединенных Наций (УООН). Представлены также издания других организаций и учреждений системы ООН, в том числе: Международной морской организации, ЮНЕП (Программа ООН по окружающей среде), ПРООН, ООН-Хабитат (Программа ООН по населенным пунктам), Всемирного банка, ВОЗ, Международной организации труда и др. Вторая выставка посвящена всемирно известному экологу, доктору биологических наук, профессору МГУ им. М.В. Ломоносова Н.Н. Дроздову, автору более 200 научных и научно-популярных статей, 20 книг и учебных пособий. Красочные научно-популярные издания, книги и учебники этого автора вызвали большой интерес участников мероприятия.

Кроме того, на специальном стенде для распространения были предложены новые документы и публикации ООН.

Объективное и разностороннее информирование общества об остроте водной проблемы является одним из первых практических шагов на пути ее решения, ведь каждый из нас вносит свой вклад в водный баланс планеты и каждому из нас необходимо менять, прежде всего, свои личные привычки, в том числе привычку к бесконтрольному расходу воды. «К сожалению, пока инерция в рассмотрении вопросов экологии торжествует, — отметил подытоживая встречу А.С. Горелик, — ответственные за принятие ключевых решений пока

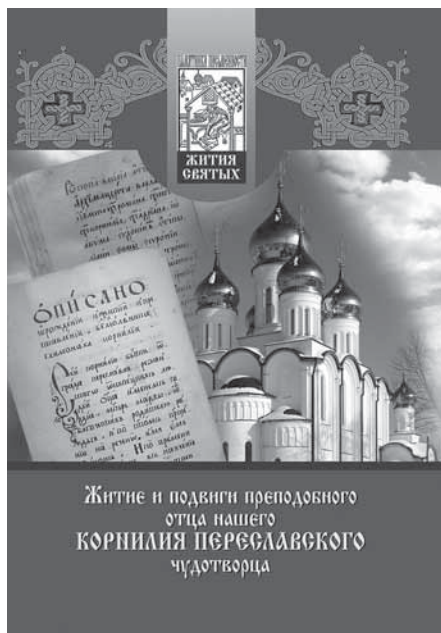
по большей части озабочены вопросами экономики и финансов». Остается действительно уповать на гражданское самосознание и призывать всех, кому небезразлично будущее Земли, подавать друг другу пример ответственного экологического поведения.

Небольшой видеосюжет Русской службы Радио ООН о мероприятии можно посмотреть на YouTube (http://www.youtube.com/watch?feature=player_detailpage&v=pdFqxASWVNQ), а также на сайте <http://www.unrussia.ru>.

Е.Н. Макарова,

*старший научный сотрудник
отдела официальных и нормативных изданий
Российской государственной библиотеки*

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи



Житие и подвиги преподобного отца нашего Корнилия Переславского чудотворца. — М. : Пашков дом, 2013. — 128 с. : ил.

Публикацией жития Корнилия Переславского издательство «Пашков дом» открывает новую серию «Рукописные памятники в фондах Российской государственной библиотеки: жития святых».

Книга содержит уникальные свидетельства чудотворной благодати Корнилия (в миру Конона). Родился Конон около 1635 г. в семье рязанского купца. В пятнадцать лет он принял на себя обет молчания, а спустя пять лет стал послушником в Переславской обители святых Бориса и Глеба. Игумен Варлаам, видя в Корнилиии «искусна инока и в добродетелях совершенна», исполнил желание святого и благословил его жить в затворе, в специально выстроенной для него келье. И Господь прославил Своего угодника даром прозорливости. Великий постник, святой Корнилий, будучи молчаливником, знаками и жестами многим предсказывал будущее.

Вскоре после обретения в 1705 г. нетленных мощей Корнилия было написано его житие. Это одновременно сделали два человека, по всей вероятности, лично знакомых с преподобным. Так появились две редакции жития, различающиеся стилем и композицией, а также деталями в изложении событий.

Впервые публикуются две редакции жития на церковнославянском языке и в переводе на современный русский язык. Также в издание вошли правила публикации, описание источников, вспомогательные указатели, примечания, фотографии редких документов из фондов РГБ.

Книга будет интересна историкам литературы русского средневековья, а также всем интересующимся отечественной историей.

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5
Российская государственная библиотека
Издательство «Пашков дом»
Факс: 8 (495) 695-59-53; 8 (495) 695-93-15
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru

В.В. Серов — профессионал библиотечного строительства

Архитектор библиотечной системы. Памяти Василия Васильевича Серова (1931—2000) / [сост. Л.М. Инькова]. — М. : Пашков дом, 2012. — 299 с.

В прошлом многолетний редактор журнала «Библиотекословие», составитель и редактор многих сборников по вопросам библиотечного дела Л.М. Инькова составила сборник, посвященный памяти В.В. Серова.

Отличительной особенностью этих изданий является стремление составителя расширить рамки предоставляемой читателям информации. Так, в книгу, посвященную В.В. Серову, помимо традиционных воспоминаний и библиографии трудов, включены элементы, позволяющие разносторонне раскрыть жизнь и деятельность ученого: например, наиболее важные публикации Василия Васильевича Серова, дающие представление о разнообразных направлениях его научной и организаторской деятельности — о построении единой системы библиотечного обслуживания населения, эффективности ЦБС, общей системе библиотечных фондов, координации работы библиотек и др. Наряду со статьями, опубликованными ранее в журналах «Библиотекарь» и «Советское библиотековедение», вниманию читателя предложены и статьи из малотиражных изданий. Среди них особо следует отметить крупную статью «Библиотековедение и некоторые вопросы библиотечного образования в СССР», в которой дана характеристика проблематике и направлениям библиотечной науки (общественная роль библиотеки, чтение и читатель библиотеки, библиотека и информация, единая система библиотечного обслуживания), рассмотрены организация и методы научных библиотечных исследований, направления совершенствования библиотечного образования.

Для характеристики личности и деятельности В.В. Серова привлечены и архивные материалы. К сожалению, они отражают лишь период работы в МГБИ (Московском государственном библиотечном институте, в настоящее время МГУКИ — Московский государственный университет культуры и искусств). Очевидно, по объективным причинам не удалось привлечь документы из архивов министерств культуры РСФСР и СССР. Так, годичная командировка В.В. Серова во Вьетнам весьма скупо отражена лишь в трех письмах к И.Г. Сидорову, хотя сама идея включить в сборник материалы личной переписки представляется весьма ценной. Но в случае



возможности ознакомиться с отчетом Серова по итогам командировки хотя бы на материалах советских архивов, не говоря уже о вьетнамских, характеристика вклада ученого в библиотечное строительство во Вьетнаме была бы более полной. Однако это не укор составителю, а лишь сожаление, что по определенным причинам архивные материалы оказались представлены так скупо.

Интересной находкой составителя является включение в сборник высказываний историков библиотечной науки, что позволяет оценить вклад В.В. Серова в теорию библиотечного дела не только по субъективным воспоминаниям, но и с позиций исторической объективности.

Основное место в сборнике занимают воспоминания лиц, так или иначе соприкасавшихся с ученым в 1960—1980-е гг., всего в сборник включены воспоминания 25 авторов. Среди них коллеги из Рязанской областной библиотеки, МГБИ—МГУКИ, министерства культуры РСФСР и СССР; лица, поддерживавшие с В.В. Серовым деловые и личные контакты и прежде всего сотрудники Российской государственной библиотеки, ее научно-исследовательских и научно-методических подразделений. К сожалению, в большинстве случаев в разделе «Об авторах книги» названы их должности и места работы в настоящее время, а не в период, которому посвящены воспоминания.

Если попытаться систематизировать содержание воспоминаний, то с некоторой долей условности их можно объединить в следующие группы: воспоминания о личности В.В. Серова, чертах и свойствах его характера, поведения, внешности и т. п.; административная деятельность в управлениях по делам библиотек республиканского и союзного министерств культуры; характеристика вклада В.В. Серова в теорию и практику советского библиотечного дела.

Р.С. Гиляревский начал свои воспоминания с фразы: «Воспоминания вещь коварная — хочешь написать о встретившемся в жизни человеке, а пишешь о себе» (с.173). У некоторых авторов действительно рассказ о себе явно преобладает над рассказом о В.В. Серове. Однако не будем излишне требовательны к авторам таких воспоминаний, это не школьное сочинение по заранее предписанному плану.

Без сомнения, наиболее ценными являются воспоминания тех, кто работал непосредственно с ученым, под его руководством и мог не только внешне наблюдать, но и активно участвовать в теоретической и практической работе. В таких воспоминаниях мы находим не только хвалебные отзывы, но и неприятные высказывания, что делает их в целом более объективными.

Личностным оценкам присуща, как правило, большая доля субъективизма в сравнении с оценками результатов научной и организационно-управленческой деятельности, поэтому приходится лишь улыбаться, когда один автор уверяет, что Серов никогда не повышал голоса, а другой пишет о том, что «наш шеф кричать большой мастак» и т. п.

Такие «разночтения» объяснимы и стремлением «приподнять» объект воспоминаний, подчеркнуть прежде всего положительные черты его характера и поведения, и тем, что с годами многое уже позабылось (речь в воспоминаниях идет о 1960—1980 гг., а писались они в начале 2000-х гг.), и тем, постоянно или лишь эпизодически общался автор воспоминаний с героем.

Тем, кто постоянно работал рядом с В.В. Серовым, запомнились его требовательность, дисциплинированность, ответственность и другие черты руководителя. Тем же, кто лишь изредка встречался с ним, больше запомнились его личностные качества: доброжелательность, отзывчивость, интеллигентность и т. д.

В воспоминаниях коллег В.В. Серов предстает как человек, наделенный прирожденными качествами лидера, умелый органи-

затель любого порученного ему дела, удачно сочетающий видение перспективных направлений развития библиотечного дела (упорядочение сети библиотек, их централизация, организация депозитарного хранения фондов, координация деятельности библиотек разных ведомств и др.) с оперативным решением многих текущих проблем библиотек. Стилем его управленческой деятельности было привлечение к решению перспективных проблем широкого круга практиков и теоретиков библиотечного дела. У меня сохранилась копия приказа Министерства культуры РСФСР «Об объявлении благодарности за разработку “Основных положений организации массовых библиотек”», в котором перечислены 26 фамилий сотрудников библиотек и преподавателей библиотечных институтов, принимавших активное участие в разработке проекта Положения о единой сети библиотек.

Опираясь на мнения широкого круга библиотечных специалистов, Василий Васильевич всегда горячо отстаивал в дискуссиях с коллегами свою позицию и принимал окончательное решение. Это сочетание коллегиальности управления и единоначалия было стилем его работы как опытного управленца-руководителя.

1960—1980-е гг. были периодом расцвета советского библиотечного дела: расширилась сеть библиотек, создавались новые центральные библиотеки, было проведено упорядочение сети массовых библиотек и их централизация, активизировались научно-исследовательская и научно-методическая деятельность библиотек, открывались новые высшие библиотечные учебные заведения, был принят закон о библиотечном деле и др.

Во всех этих и других достижениях советского библиотечного дела ведущая роль принадлежала В.В. Серову, возглавлявшему библиотечное строительство в СССР.

Составители сборника не случайно назвали его «Архитектор библиотечной системы». Первым этапом перестройки этой системы явилось упорядочение сети массовых библиотек, начатое еще до прихода В.В. Серова в Министерство культуры РСФСР и завершенное им разработкой «Положения организации сети массовых библиотек» (1977).

Проблема упорядочения массовых библиотек возникла еще в 1950-е гг., когда была поставлена задача открыть в каждом сельском совете массовую библиотеку. Для этой цели выделялись значительные финансовые средства: например, в Кировской области ежегодно предусматривалось открытие 100 новых сельских библиотек. Однако централизованные средства выделялись только на текущее комплектование фонда и оплату труда сельского библиотекаря. Предоставление помещения для библиотеки, ее содержание и оборудо-

вание возлагались на местную власть (сельский совет, в котором предусматривалось открытие библиотеки). В результате библиотеки зачастую располагались, как было отмечено в постановлении ЦК КПСС «О состоянии и мерах улучшения библиотечного дела в стране» (1959), в непригодных помещениях и частных домах. Нередко новую библиотеку размещали не в центре сельского совета, где не нашлось для нее помещения, а в одной из деревень. В результате более крупный населенный пункт — село — не имел библиотеки, в отличие от жителей небольшой деревни. Это потребовало упорядочения размещения сети библиотек: открытия новых библиотек в наиболее населенных пунктах сельского совета, перемещения библиотек из малонаселенных пунктов в более крупные и т. д.

Для проведения этой работы под руководством Министерства культуры РСФСР были коллективно разработаны и утверждены «Основные положения сети массовых библиотек» (1962), в разработке которых принимал участие и В.В. Серов. Позднее по его инициативе эти положения были уточнены и распространены как «примерные» на все союзные республики.

Положение о единой сети массовых библиотек и нормативы их открытия и размещения в городах и селах легли в основу централизованных библиотечных систем, инициатором создания и научно-методического обеспечения деятельности которых был Василий Васильевич, что обстоятельно рассмотрено в сборнике воспоминаний.

Несомненны заслуги В.В. Серова в подготовке библиотечного закона — «Положения о библиотечном деле в СССР» (1984) — он был руководителем группы разработчиков и, как свидетельствуют авторы воспоминаний, основным автором текста. В Положении была законодательно воплощена главная идея библиотечного строительства, апологетом которой был В.В. Серов, — единая система библиотек в СССР, которая, как подчеркивалось в Положении, организуется, развивается и функционирует на основе объединения библиотек в централизованные библиотечные системы.

В последние годы жизни В.В. Серов являлся членом Специализированного совета по защите докторских диссертаций при Московском государственном институте культуры. На заседаниях Совета Василий Васильевич заинтересованно относился к обсуждению диссертации: задавал вопросы, подавал реплики, обменивался критическими замечаниями по поводу утверждений соискателя и т. п. Сам он выступал на Совете редко, но голосовал, несмотря на свои негативные замечания, положительно (в этом легко убедиться, если счетная комиссия констатировала, что 100% членов Совета проголосовали «за»). К сожалению, в те годы ученый уже часто болел и не мог посещать все заседания Совета.

Сборник памяти В.В. Серова можно рассматривать как ценное пособие по воссозданию подлинной истории советского библиотечного дела. Воспоминания раскрывают его достижения в 1960—1980-х гг.: упорядочение библиотечной сети, централизация сети библиотек, принятие Закона о библиотечном деле. На всех этих этапах научно-теоретическая и организационно-административная деятельность В.В. Серова занимала ведущее место.

Изучение материалов сборника убедительно показывает, что в советском библиотечном деле тех лет не существовало, как уверяют некоторые «историки», состояния «многолетнего застоя». Наука активно развивалась, крепили ее междуведомственные и международные связи и в этом несомненная заслуга «главного библиотекаря» страны — Василия Васильевича Серова.

В издательской аннотации к сборнику утверждается, что книга будет интересна не только руководителям библиотечного дела всех уровней, но и тем, кто только вступает в библиотечную профессию. Однако учитывая, что тираж книги 250 экземпляров, такое уверение издательства выглядит весьма спорным — так как тиража книги хватит лишь руководителям библиотек федерального и регионального уровня и профессорам библиотечных факультетов, для доцентов и преподавателей, не говоря уже об аспирантах и студентах, книга, скорее всего, останется недоступной.

А.Н. Ванеев,
*заслуженный профессор Санкт-Петербургского
государственного университета
культуры и искусств,
доктор педагогических наук*

Анонс**«Библиотека в контексте истории»**

3—4 октября 2013 г. состоится Десятая Всероссийская научная конференция с международным участием «Библиотека в контексте истории».

В ее рамках планируется рассмотреть теоретические вопросы истории библиотечного дела, особенности возникновения и развития библиотек, их роль в историческом процессе и культуре.

Намечается раскрыть особенности развития региональных библиотек, рассмотреть роль личности библиотекарей, попечителей, дарителей, усилиями которых развивалось библиотечное дело, в историко-библиотечном процессе и обсудить дискуссионные вопросы истории библиотечного дела.

Предполагается издание сборника статей конференции.

*Дополнительная информация по адресу:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5
ФГБУ «Российская государственная библиотека»
НИО библиотековедения
Дворкина Маргарита Яковлевна (dvorkina@rsl.ru)*

Факты — События — Коммуникации

8

События мая—июня 2013 г.:

- **«Корпоративные библиотечные системы: технологии и инновации»:** XI Международная научно-практическая конференция и выставка. — Санкт-Петербург. Российская библиотечная ассоциация (Секция библиотек высших учебных заведений), Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, Ассоциация региональных библиотечных консорциумов (АРБИКОН).
- **«Библиотека: традиции книжности и чтения»:** X Всероссийские библиотечные Павленковские чтения. — Сыктывкар, п. Кослан (Удорский р-н, Республика Коми). Российская межрегиональная общественная организация Клуб ЮНЕСКО «Содружество павленковских библиотек», Российская библиотечная ассоциация (Секция сельских библиотек), Министерство культуры Республики Коми, Национальная библиотека Республики Коми, Отдел культуры и организации досуга населения администрации муниципального р-на «Удорский», Удорская ЦБС.
- **VII Липецкие библиотечные чтения.** — Липецк. Российская библиотечная ассоциация (Секция публичных библиотек), Центральная городская библиотека г. Липецка.
- **«Музыкальные библиотеки Северо-Запада РФ в современной информационной среде»:** Межрегиональная конференция, посвященная 40-летию юбилею нотной музыкальной библиотеки. — Санкт-Петербург. Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Маяковского (Санкт-Петербург), Российская библиотечная ассоциация.
- **«Мультимедийные коммуникации и мультимедийная культура в библиотечном пространстве»:** Региональный конкурс проектов молодых библиотекарей. Проект «Солнечный ветер»: Библиоголливуд-2. — Екатеринбург. Российская библиотечная ассоциация (Секция по библиотечному обслуживанию молодежи), Министерство культуры Свердловской области, Свердловская областная библиотека для детей и юношества, Ассоциация молодых библиотекарей Свердловской области, Центральная городская библиотека Алапаевского городского округа.

*(Из Сводного плана основных
профессиональных мероприятий
Российской библиотечной ассоциации)*



«Библионочь» в Российской государственной библиотеке

В ночь с 19 на 20 апреля 2013 г. в России состоялась вторая ежегодная социально-культурная акция «Библионочь» — масштабное мероприятие в поддержку литературного процесса и чтения, объединившее десятки населенных пунктов, сотни библиотек, культурных центров, музеев и книжных магазинов всех регионов России, а также библиотеки Украины и Беларуси, где проходили мастер-классы, литературные квесты, конкурсы, встречи с писателями, поэтами, литературоведами. Детские библиотеки организовали «Библиосумерки» для юных читателей. В этом году организаторы акции — Библиотека-читальня им. И.С. Тургенева и Ассоциация менеджеров культуры предложили сделать главной темой происходящего «Большое литературное путешествие».

В Москве в акции участвовали более 100 площадок, в том числе Российская государственная библиотека (РГБ), Государственная публичная историческая библиотека России, Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино, Российская государственная детская библиотека, районные библиотеки, Государственный литературный музей, центр современного искусства «Винзавод», крупнейшие книжные магазины столицы и т. д.

В Российской государственной библиотеке мероприятию предшествовала пресс-конференция, в которой приняли участие генеральный директор РГБ А.И. Вислый, заместитель

директора Библиотеки-читальни им. И.С. Тургенева и одна из инициаторов проведения «Библионочи» в Москве в 2012 г. А.Л. Вахрушева, генеральный директор Центральной универсальной научной библиотеки им. Н.А. Некрасова О.А. Чувильская, один из основателей книжного магазина «Фаланстер», член экспертного совета Международной ярмарки интеллектуальной литературы Non/fiction, заместитель директора Московского городского библиотечного центра (МГБЦ) Б.А. Куприянов, литературовед, литературный критик, телеведущий Н.Д. Александров, директор по проектам Ассоциации менеджеров культуры И.В. Прилежаева.

А.И. Вислый напомнил, что в 2013 г. РГБ исполняется 150 лет, поэтому большинство мероприятий в рамках «Библионочи» посвящены раскрытию истории библиотеки. А.Л. Вахрушева рассказала об истории возникновения проекта, привела несколько цифр: в этом году в проекте задействовано более 450 населенных пунктов из 77 регионов России, число участников достигло 800 организаций. К библиотекам присоединились также издательства и книжные магазины.

Во время пресс-конференции состоялось прямое включение из Санкт-Петербурга. Директор Центральной городской публичной



библиотеки им. В.В. Маяковского З.В. Чалова приветствовала участников пресс-конференции и рассказала, что в Санкт-Петербурге подобные акции, которые носят название «Нескучная ночь», проводятся уже около шести лет — сам климат, белые ночи способствуют этому. Однако в 2013 г. впервые осуществляется сетевое взаимодействие с участниками других регионов.

И.В. Прилежаева отметила, что акция включает библиотеки в современную городскую жизнь, дает им возможность заявить о себе, свидетельствуя о том, что они увидели новую аудиторию и начали работать с подростками, с молодежью. Сегодня библиотеки становятся местом диалога. Важно, что они в общем городском пространстве вступают в партнерство и выстраивают совместные программы с театрами, общественными объединениями, музеями. В акции приняли участие даже военные библиотеки Министерства обороны Российской Федерации. В этом году отмечено очень сильное волонтерское движение — инициативные группы сами приходят на площадку библиотеки и предлагают свои проекты.

На пресс-конференции были также оглашены итоги читательского марафона, в котором принимали участие жители 10 регионов, ответившие на девять вопросов. Выяснилось, что по мнению большинства, лучше всех понимают Россию Виктор Пелевин, Михаил Веллер, Захар Прилепин. В школьную программу следует включить Людмилу Улицкую, Виктора Пелевина, Бориса Акунина. Писателем года (десятилетия) стала для большинства Людмила Улицкая.

Российская государственная библиотека впервые за всю свою историю открыла для посетителей 19-ярусное хранилище. Запись на экскурсии была объявлена в конце марта, и меньше чем за неделю сформировались все группы. Посетителям показывали читальные залы, каталоги, пневмопочту, рассказывали о здании РГБ, истории библиотеки, демонстрировали книгохранилище, где на нескольких ярусах были подготовлены экспозиции наиболее интересных книг. Посетители получили возможность узнать о коллекциях Н.П. Румянцева, Н.А. Рубакина, императрицы Александры Федоровны, своими глазами увидеть редкие издания, изящно оформленные высокохудожественными иллюстрациями, побывать в отделе военной литературы, где собрана пресса, относящаяся к Первой и Второй мировым войнам. Кроме того, они смогли ознакомиться с работой книгохранилища, способами доставки книг, увидеть легендарный конвейер.

Одновременно с экскурсиями на других площадках библиотеки проходили лекции по искусству и книгоизданию, мастер-классы для юных читателей. На мраморной лестнице библиотеки состоялся спектакль театра «Практика», в котором заняты студенты Школы-студии МХАТ — «Опусы по Достоевскому». Актеры рассказывали о классике русской литературы и персонажах ос-

новных его произведений языком уличной культуры, используя шансон, народные песни. Спектакль собрал большое количество зрителей. Лекции в книгохранилище также пользовались большим успехом — по предварительным подсчетам, библиотеку в этот вечер посетило более двух тысяч человек.

*Пресс-служба редакционно-издательского отдела
периодических изданий
Российской государственной библиотеки*

Фото Е.А. Шибаевой



**«Медиа- и информационная грамотность
в информационном обществе»:
Всероссийская научно-практическая
конференция**

В Москве в Доме русского зарубежья им. А. Солженицына 24—27 апреля 2013 г. состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Медиа- и информационная грамотность в информационном обществе». Ее организаторами стали Министерство культуры Российской Федерации, Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Российский комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества. В форуме приняли участие 130 представителей органов власти, ведущих ученых и практиков в сфере образования, науки, СМИ, информационно-библиотечного дела. Конференция была направлена на интеграцию усилий сторон, заинтересованных в осознании важности, масштаба и остроты проблем формирования медиа- и информационной грамотности на различных уровнях в сферах образования, науки, культуры, СМИ, коммуникации и среди широкой общественности, а также — на выявление приоритетных областей и определение политических и профессиональных стратегий в сфере продвижения медиа- и информационной грамотности. Информационную поддержку осуществляли РИА «Новости», журналы «Журналист», «Журналистика и медиарынок», «Медиатека и мир», «Университетская книга», «Библиотекосведение», «Современная библиотека», «Школьная библиотека», «Библиотека в школе» и др.

Пленарное заседание открыл В.В. Григорьев, заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям. Были зачитаны приветствия от Г.П. Ивлиева,

статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации, Г.Э. Орджоникидзе, ответственного секретаря Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, А.Н. Горбенко, заместителя мэра Москвы в правительстве Москвы по вопросам региональной безопасности и информационной политики, Д. Бадарча, директора бюро ЮНЕСКО в Москве, М.В. Сеславинского, руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям. Собранных приветствовали также А.К. Волин, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, В.Д. Нечаев, ректор Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова, Е.Л. Кудрина, ректор Кемеровского государственного университета культуры и искусств.

Т.А. Мурована, ответственный секретарь Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», координатор проектов Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, в своем докладе представила некоторые модели формирования информационной грамотности и медиаобразования, сложившиеся на сегодняшний день в разных странах — в Гонконге, Тайване, на Филиппинах, в Японии, Польше, Венгрии, США, странах Латинской Америки и Карибского бассейна. В ряде стран этими проблемами занимается государство, где-то — негосударственные организации, энтузиасты. ЮНЕСКО предпринимает попытки упорядочить этот процесс.

А.Г. Качкаева, декан факультета медиакоммуникаций

Национального исследовательского университета — Высшей школы экономики, свой доклад посвятила новостной грамотности. «Мы в последнее время живем в контексте информационного шока», — отметила она. Нужно обучать журналистов и студентов многих других специальностей просто умению думать, анализировать полученную информацию. Она рассказала об опыте американских коллег, организовавших центр новостной грамотности. Начинался этот проект как внутриуниверситетская инициатива, но оказался очень востребованным, 32 американских университета включили курсы по медиаграмотности в свои планы. В 2010 г. к проекту присоединились университеты Австралии, Гонконга, Стамбула, а в 2012 г. — и России. Идет работа по адаптации курса новостной грамотности к российским реалиям.

Е.Л. Вартанова, декан факультета журналистики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, продолжила эту тему. По ее словам, мы живем в обществе избыточного цифрового контента, и чтобы исполнять свои обязанности, сегодня любой взрослый гражданин должен обладать навыками работы с этой контентной средой. Она рассказала, что факультет журналистики уже пять лет проводит летние школы для учителей по медиаграмотности. Разработаны программы работы со школьными учителями, руководителями школьных СМИ. Нужно выбрать актуальное звено — молодежь, чтобы сформировать у нее информационные навыки, но вовлекать и родителей, и учителей в этот процесс.

Я. Липшиц, президент фонда «Современная Польша», рассказал о созданном фондом Каталоге навыков медиа- и информационной грамотности «Цифровое будущее», русский перевод которого он и презентовал всем собравшимся. В каталоге представлены ключевые навыки компетентного исполь-

зования информации во всех ее формах, объединенные в рамках всеобъемлющего и системного подхода к концепции медиа- и информационной грамотности. Рассматриваются все возрастные группы в рамках формального образования и обучения на протяжении жизни. Издание предназначено для педагогов, специалистов в области медиаобразования и библиотечно-информационных наук, а также для руководителей и экспертов в сфере науки, культуры и образования, представителей СМИ, родителей. По замыслу авторов, каталог может создать инфраструктуру, сообщество заинтересованных энтузиастов, привлечь людей, обучить их с тем, чтобы подготовить наставников для молодежи в сфере медиаобразования.

Н.И. Гендина, директор Научно-исследовательского института информационных технологий социальной сферы Кемеровского государственного университета культуры и искусств, свое внимание сосредоточила на итогах исследования, в ходе которого было рассмотрено около 1700 публикаций, имеющих отношение к медиаграмотности и медиаобразованию, в том числе книги, статьи, информационные ресурсы. Перед исследователями, в числе других, стояла задача — определить, какие социальные институты в России занимаются этой проблемой. Она отметила, что хотя в России и есть нормативно-правовая база, но нет концепции, национальной программы, которая касалась бы этой деятельности. Огромный вклад в нее вносят научные учреждения, вузы и библиотеки. Библиотека меняется, это уже не просто хранилище, ее задача — обучать, так как она является тем социальным институтом, который может показать, как искать информацию и что с ней делать. Не зря в библиотеках появились специальные обучающие курсы. Впервые у нас стандарт деятельности публичной библиотеки предусматривает в качестве обязательного направления обучение инфор-

мационной культуре. Это очень важно — библиотека должна формировать информационную культуру своих пользователей. Анализ 149 периодических изданий разного профиля показал, что целенаправленно говорят о необходимости информационной подготовки, в первую очередь, библиотечные издания.

А.А. Новикова, профессор Национального исследовательского университета — Высшей школы экономики, остановилась на результатах исследования восприятия телепрограмм сельской аудиторией. Оказалось, что жители сельской местности в большинстве не воспринимают современные фильмы и передачи, их раздражают ценности потребительского общества, а также насилие и агрессия. Они до сих пор предпочитают смотреть советские фильмы, система ценностей, транслирующаяся ими, близка и понятна жителям села. А современные передачи лишь усиливают ощущение разобщенности, не способствуя тому, чтобы страна воспринимала себя как единое целое.

Е.Н. Ежова, заведующая кафедрой средств массовой информации Северо-Кавказского федерального университета, говорила о проблемах информационной безопасности в условиях локальной полиэтнической среды на примере Северо-Кавказского региона. Она отметила, что в условиях переизбытка информации человеку необходимо научиться критически оценивать ее. Сегодня российская картина мира формируется в СМИ в основном негативными образами, что приводит к подавленности зрителей. Северо-Кавказский регион также находится в зоне информационных атак. Вместе с тем она отметила, что в Северо-Кавказском федеральном университете сложилась эффективная система медиаобразования.

Ю.В. Айгистова, магистрант факультета медиакоммуникаций Национального исследовательского университета — Высшей школы экономики, затронула

проблему бесконтрольного просмотра малышами анимационных программ нередко сомнительного качества, что наносит вред их здоровью, негативно влияет на формирование нравственных ориентиров детей. К.А. Карякина, заместитель директора по взаимодействию с органами государственной власти «Google Россия», продолжая тему подрастающего поколения, рассказала о проектах Google, направленных на обучение цифровой грамотности студентов и школьников, об оцифрованных музейных коллекциях, архивах, исторических собраниях. С.Ю. Князева, руководитель отдела Института ЮНЕСКО по информационным технологиям в образовании, посвятила свое выступление деятельности Института в области медийной и информационной грамотности, подготовленному им пособию «Педагогические аспекты формирования медийной и информационной грамотности».

Г.В. Солдатова, заместитель заведующего кафедрой психологии личности Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, сделала доклад об исследованиях влияния Интернета на социализацию детей и подростков, посвященных, в том числе, выявлению рисков и угроз. Это могут быть контентные, информационные, технические и потребительские риски. Одним из результатов исследования стало решение создать пособие по повышению цифровой компетентности и безопасности в Интернете, которое сейчас проходит апробацию в школах.

С.Б. Цымбаленко, президент творческого объединения ЮНПРЕСС, отметил, что четыре года назад мы получили первое в России цифровое поколение. Мифы, что Интернет уводит детей от реальности, не подтвердились — наоборот, структура досуга стала богаче. У детей возникла потребность не просто получать знания, а получать их коллективно, обсуждая с другими. Задача взрослых — учить детей цивилизованно и продуктивно общаться в Интернете, знакомить их с общемировой культурой. Казалось бы, дети сегодня и без помощи старших могут найти любую информацию в Интернете. Тем не менее, у них остается потребность во взрослых, которые помогли бы им разобраться в этом хаосе, выработать целостную картину мира.

Доклад С.М. Конюшенко, заведующей лабораторией информационно-образовательных технологий Балтийского федерального университета им. И. Канта, был посвящен культуре образовательной коммуникации, культуре доверия к коммуникации. Она процитировала высказывание академика Д.С. Лихачева: «Если вы не будете говорить с детьми, они никогда не будут вашим продолжением». Она сообщила, что Балтийский федеральный университет им. И. Канта принимает участие в международных проектах по проблемам информационной модернизации образования. Исследования показали, что подавляющее большинство подростков используют Интернет для поиска информации, но у них зачастую отсутствует критическое отношение к фактам, понятие о том, что такое «плагиат». Необходимо научить их этому, не упустить поколение, которое живет в сети.

Е.А. Бондаренко, заведующая лабораторией медиаобразования Института содержания и методов обучения Российской академии образования, рассказала об исследованиях, целью которых было понять, что такое медиаобразование в школе, как оно развивается, как чувствуют себя подростки в медиамире, изучить область формирования медиаграмотности, информационной культуры. Результаты опросов показали, что в последнее время авторитет традиционной школы падает, люди больше доверяют СМИ, чем учителям-предметникам. Это опасно, так как СМИ формируют искаженную картину мира, формируют массовое сознание члена общества потребления. В последнее время ко всем факторам, влияющим на человека, доба-

вился еще один — возможность создания самостоятельного контента в сети. В этих условиях стоит задача формирования даже не медиаграмотности, а медиакультуры, важен и уровень поведения в сети, и уровень создаваемых пользователем текстов.

И.В. Жилавская, заведующая кафедрой журналистики и медиаобразования Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова, давая определение понятию «медиа», коснулась роли библиотеки в повышении медиа- и информационной грамотности населения: до тех пор, пока библиотеки будут только хранилищами, они, конечно, имеют малые шансы на развитие и коммуникацию. Необходимо на всех уровнях отстаивать их как социальный институт, способствующий формированию культуры личности, так как у библиотек есть огромный потенциал и возможности. Современная библиотека во всем мире и в России меняется очень заметным образом. Важнейшей возможностью расширения образовательной функции библиотеки является обучение информационной и медиаграмотности, и российские библиотеки могут внести ощутимый вклад в ре-

шение этой проблемы. Русская школьная библиотечная ассоциация активно в этом направлении работает.

Участники конференции также неоднократно подчеркивали, что информация и знания — это ресурсы стратегической значимости. Сферы информационной грамотности и медиаобразования долгое время развивались параллельно друг другу, специалисты спорили о том, что первично — медиа или информация, каналы передачи информации или контент. Сегодня очевидно, что необходима интеграция обоих подходов. Одной медиаграмотности, или информационной грамотности, или ИКТ-грамотности недостаточно для того, чтобы люди, общества и страна в целом могли бы использовать преимущества информационного общества для повышения уровня жизни и развития. Конференция показала, что продвижению и развитию медиа- и информационной грамотности в России препятствует целый ряд причин:

- отсутствие в профессиональных средах согласия в понимании сущности информационного и медиаобразования;
- отсутствие в нашей стра-

не целостной государственной политики в области медийной и информационной грамотности;

- разноречивость и разная степень развития инфраструктуры информационной подготовки в регионах России;

- стихийность и факультативность информационного и медиаобразования в образовательных учреждениях России;

- дефицит квалифицированных специалистов, призванных обеспечивать подобную подготовку граждан;

- дефицит учебно-методических изданий, необходимых для обучения и информационной подготовки граждан.

На заключительном пленарном заседании, ведущими которого были Е.И. Кузьмин и Т.А. Мурована, участники подвели итоги конференции и обсудили проект итогового документа, который в ближайшее время будет доработан Организационным комитетом конференции.

А.В. Калинин,
редактор редакционно-издательского отдела периодических изданий Российской государственной библиотеки

УДК 026.062(470+571)(062)
ББК 78.347.59(2Рос)л0

«Музыкальная библиотека сегодня: достижения и проблемы»

В Москве 25—26 марта 2013 г. состоялся Второй Всероссийский семинар «Музыкальная библиотека сегодня: достижения и проблемы» по теме «Ноты вокруг нас». Организатором встречи выступила Секция музыкальных библиотек Российской библиотечной ассоциации в лице Российской государственной библиотеки (РГБ) и Научно-музыкальной библиотеки

им. С.И. Танеева Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского (НМБТ).

Первый день работы прошел в концертном зале отдела нотных изданий и звукозаписей РГБ. Участниками семинара, помимо РГБ и НМБТ, стали библиотекар-хранители и библиографы таких московских библиотек, имеющих нотно-музыкальные фонды, как Российский государ-

ственный музыкальный телерадиоцентр (РГМЦ), Российская государственная библиотека для слепых (РГБС), ЦБС «Гаринская», Российская государственная библиотека для молодежи (РГБМ), Российский университет театрального искусства (РУТИ-ГИТИС), Библиотека искусств им. А.П. Боголюбова, Московский государственный гуманитарный уни-

верситет им. М.А. Шолохова (МГГУ им. М.А. Шолохова), Нотно-музыкальная библиотека им. П.И. Юргенсона, Всероссийское музейное объединение музыкальной культуры им. М.И. Глинки (ВМОМК им. М.И. Глинки), Российская академия музыки им. Гнесиных (РАМ им. Гнесиных). Гости семинара стали известный пианист В.И. Рябчиков (Москва), заместитель директора по связям с общественностью издательства «Союз художников» (Санкт-Петербург) Е.Г. Воробьева и заведующая Библиотечно-информационным культурным центром по искусству и музыке Центральной городской публичной библиотеки им. В.В. Маяковского (ЦГПБ им. В.В. Маяковского, Санкт-Петербург) М.Ф. Урусова.

Заседание открыла председатель Секции музыкальных библиотек РБА, директор НМБТ Э.Б. Рассина. Обсуждая главную тему семинара «Ноты вокруг нас», собравшиеся специалисты говорили о специфике нотного издания с момента возникновения нотопечатания, о месте нот в книгоиздательском деле, о взаимопроникновении искусства печатания нот и книг, о разнообразии художественно-полиграфического оформления нотных изданий, о смешанных типах изданий, о необычных формах воплощения музыкального текста и о сохранности и предоставлении читателям нотно-музыкальных фондов.

Большой интерес вызвали сообщения Л.Г. Рубановой (РУТИ) о специфике использования музыкальных сочинений студентами в практике постановки сценических действий, А.Д. Семенихиной (РГБС) о нотах, изданных для слепых точечно-рельефным шрифтом Луи Брайля, и их практическом использовании. Выступление А.А. Семенюк (РГБ), посвященное особенностям старопечатных и современных нотных изданий, их хранению и предоставлению

пользователям, сопровождалось показом наиболее интересных и ярких экземпляров. Особое внимание было обращено на богатство иллюстративного материала, на наличие в изданиях научных комментариев, исследовательских статей, справочно-библиографических указателей, на особые форматы и формы нотных изданий, а также на комплексные издания, включающие ноты и звуковые носители. Присутствующие ознакомились с редкими и ценными изданиями XVIII—XIX вв., хранящимися в РГБ, на страницах которых имеются портреты известных композиторов и исполнителей того времени — И. Баха, Л. Боккерини, А. Корелли, П. Гавинье, Дж. Стамица, В. Моцарта и его отца Л. Моцарта, М. Глинки, Д. Бортнянского и многих других; с изданиями, страницы которых украшены иллюстрациями (например, «Музыкальные сокровища: Альбом музыки и поэзии» (Лондон, 1846), где цветная литография на обложке и развороте форзаца, благодаря добавлению в краски жира, предотвращавшего разрушение бумаги от попадания влажности, до сих пор поражает своим великолепием), наконец, с необычного вида изданием 1825 г. «Калейдокустион, музыкальное упражнение для составления 214 миллионов вальсов» (издание представляет собой карточки с музыкальными фрагментами, которые можно собирать в любой последовательности). Не менее интересным и информативным было сообщение О.Е. Шленовой (РГБ), рассмотревшей особенности оформления музыкальных звукозаписей — буклет как составную часть комплекта грампластинок, в котором можно найти самую разную информацию о композиторе, его сочинениях, нотные отрывки, редкие фотографии и т. д.

Традицией на семинаре стала презентация новинок нотной литературы издательства «Союз

художников», проводимая Е. Воробьевой. В этом году гостя из Санкт-Петербурга привезла прекрасно оформленные нотные издания для детей, включающие рассказы о композиторах и их творчестве. Среди новинок было продемонстрировано также необычное пособие, изданное в помощь юным левшам. Представление изданий сопровождалось музыкальной иллюстрацией пианиста В. Рябчикова, исполнившего на рояле отдельные сочинения из новых сборников издательства.

Ряд сообщений был посвящен проблемам современного состояния нотопечатного дела, вопросам развития электронных коллекций нот (А.А. Кеца-рис, РГБ, М.Ф. Урусова, ЦГПБ им. В.В. Маяковского).

Второй день заседаний семинара прошел в стенах НМБТ, где рассматривались актуальные вопросы работы библиотек с оркестровыми партиями и демонстрировалась автоматизированная информационная система, созданная специально для обработки нотных поступлений в НМБТ и обслуживания студентов.

Разнообразие затронутых на семинаре тем является доказательством востребованности деятельности музыкальных библиотек. Встречи профессионалов, где происходит знакомство с опытом разных библиотек, где ставятся и обсуждаются актуальные вопросы музыкальной библиотеки, связанные с комплектованием, сохранением фондов и читательским спросом, помогают решить общие проблемы работы с нотно-музыкальными изданиями, стимулируют участие в совместных проектах.

А.А. Семенюк,
*заведующая отделом нотных
изданий и звукозаписей
Российской государственной
библиотеки,
кандидат педагогических
наук*

**Министерство культуры Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Российская государственная библиотека»
АСПИРАНТУРА**

*Лицензия на осуществление образовательной деятельности № 0010
от 29 мая 2012 г.*

выдана Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки

Аспирантура Российской государственной библиотеки осуществляет подготовку научно-педагогических кадров по научной специальности **05. 25. 03. Библиотекосведение, библиографоведение и книговедение** (педагогические и исторические науки).

В аспирантуру на конкурсной основе принимаются лица, имеющие образование не ниже высшего образования — специалитет или магистратура.

Прием граждан на обучение по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре осуществляется на конкурсной основе по результатам вступительных испытаний.

Сроки приема документов: с 1 июля по 16 августа 2013 года.

Сроки проведения вступительных экзаменов: сентябрь 2013 года.

Зачисление в аспирантуру: с 1 октября 2013 года.

Сроки обучения:

- очная форма — 3 года;
- заочная форма — 4 года.

Прием для обучения по основной образовательной программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре Российской государственной библиотеки проводится по заявлению граждан с приложением следующих документов:

- диплома государственного образца специалиста или магистра и приложения к нему;
- анкеты;
- списка опубликованных научных работ, изобретений и отчетов по научно-исследовательской работе. Лица, не имеющие опубликованных научных работ, предоставляют реферат по избранному научному направлению;
- документов, свидетельствующих об индивидуальных достижениях, результаты которых могут быть учтены приемной комиссией при приеме, в том числе удостоверения о сдаче кандидатских экзаменов при наличии у поступающего сданных кандидатских экзаменов;

К вступительным испытаниям допускаются лица, прошедшие собеседование с предполагаемым научным руководителем. Решение о допуске к вступительным испытаниям в аспирантуру приемная комиссия выносит с учетом итогов собеседования поступающего с предполагаемым научным руководителем.

Поступающие в аспирантуру сдают следующие вступительные испытания:

- специальную дисциплину;
- философию;
- иностранный язык (английский, немецкий, французский).

Лица, имеющие высшее профессиональное образование или степень магистра, могут быть прикреплены соискателями ученой степени кандидата наук:

- для сдачи кандидатских экзаменов на срок не более 2-х лет;
- подготовки кандидатской диссертации на соискание ученой степени кандидата наук на срок не более 3-х лет.

Прием документов: с 1 июля по 30 сентября 2013 года.

Прикрепление соискателей осуществляется на договорной основе.

Прием документов осуществляет

Учебный центр послевузовского и дополнительного профессионального образования специалистов по адресу: ул. **Воздвиженка**, д. **1** (корп. «К»), комн. **419**.

Телефоны для справок: +7 (495) 695-98-89, 695-93-12

Часы приема: понедельник — пятница с 12.00 до 17.00

Part I. Library — Culture — Society

Koval L. The War. The Library. The Victory

Abstract

On the contribution of staff of the Russian State Library to the struggle against fascism during the Great Patriotic War.

Key words

The World War II, Stalingrad, Militia, Human Resources, Exhibition Activities.

Ermakov I. The Siberian Shield of the Volga Stronghold

Abstract

On the fundamental work «The Siberian Shield of the Volga Stronghold», telling about the contribution of the Siberians and the Far-Easterns to the defeat of Nazi invaders and their Hungarian, Romanian, Italian satellites and the Spanish «Blue Division» on the banks of Volga, the Great Russian River.

Key words

Publishing Activities, the World War II, the Battle of Stalingrad, Memoirs.

Tikhonova L. «Intellectual Culture and Book. Traditions and the Present Day»: The International Research Conference «Rumyantsev Readings — 2013»

Abstract

On the Annual International Research Conference «Rumyantsev Readings — 2013», held on 16—17 April, 2013 in the Russian State Library.

Key words

Conference, Nikolay Petrovich Rumyantsev, Formation of National Consciousness, Intellectual Culture.

Bushuyev S. Celebration of the 400th Anniversary of the Romanov Dynasty in the Russian State Library

Abstract

On the complex of celebration events devoted to the 400th anniversary of the Romanov Dynasty, held at the Russian State Library in March 2013.

Key words

Exhibition Activities, the Romanov Dynasty, Historical Heritage, Rare Documents, Rescript, Articles of War.

Sokolov A. Information Functions and Humanistic Mission of the Russian Libraries

Abstract

In the Library Science context there are considered the following notions: «Information», «Information Function», «Humanistic Mission», «Library Humanism».

Key words

Information, Informational Function, Library Humanism, Humanistic Mission.

Vokhrysheva M., Kluyashkina I. Methods of Determining the Functions of the Regional Libraries

Abstract

The article is devoted to the matters related to determination of functions of the regional libraries: universal, research, children's, youth libraries and libraries for the blind. There are substantiated the methodological principles allowing to organize the system of functions in the conditions of diversity of approaches and designations, proposed in the dedicated print media, as well as there are identified the directions of actualization of functions in the modern circumstances.

Key words

Regional Libraries, Functions, Methodological Principles, Updating of Functions, Essential Functions, Basic Functions, Typological Function, Priority Functions.

Guseva E. The All-Russian Competition of Library Innovations: Output and Outlook

Abstract

On the All-Russian Competition of Library Innovations, which was held for the first time in Russia at the Russian State Library in October, 2012 — April, 2013, within the framework of celebration of the 150th anniversary of the opening the first Public Library in Moscow.

Key words

Innovation, Information Technologies, Innovation Activity, Automated Formation of Collective Documents.

Part II. Informatization — Resources — Technologies

Serova O. «Library Stock in the Digital Age: Traditional and Electronic Resources, Acquisition, Utilization»

Abstract

On the All-Russian Research and Practical Conference «Library Stock in the Digital Age: Traditional and Electronic Resources, Acquisition, Utilization», held on 26—29 March, 2013 at the Russian National Library.

Key words

The Russian Library Association, the Copyright Law, the Use of Electronic Resources, Business Models of Interaction with Libraries, Professional Literature.

Lavryonova O. User's Options for Information Search in the Electronic Libraries, or «Knight at the Crossroads»

Abstract

There are considered the matters of arrangement of the thematic search in the electronic libraries. In any information system, the man finds himself in the role of a traveler, to whom there are offered the options for choosing the way to get the result. The role of notorious labels on the fairy stones are played by the computer screens with the texts

in the menu windows. How far did the information systems go from the well-known since childhood texts, such as «Turn right — find luck?»

Key words

Thematic Search, Electronic Library, Electronic Catalogue, Semantic Network, Graphs, Thesaurus, Ontology, Library Bibliographic Classification, LBC, Knowledge Representation System, Verbal Formula of Indexes, Semantic Web.

Kostyuk K. Electronic Library Systems: Is there an Alternative?

Abstract

The article explains the concept of «Electronic Library System» (ELS), the peculiarities of its distribution model and services, tasks to be performed in the terms of development of e-publishing in Research and Education spheres. There are described the peculiarities of normative regulation of the ELS and its development issues at the modern stage. The author presents the ELS as the source of innovative changes in the book publishing sphere.

Key words

Electronic Book, Electronic Library, Electronic Library System, ELS, University Library, ELS Criteria.

Part III. Book — Reading — Reader

Seslavinsky M. Passion for Bibliophily [International Conference «Bibliophily and Private Collections»]

Abstract

On the Second International Research Conference «Bibliophily and Private Collections», held on March 22, 2013 and organized by the Federal Agency for Press and Mass Communications, the Russian State Library and the Non-profit Partnership «National Union of Bibliophiles» (NUB).

Key words

Bibliophile, Moscow Bibliophiles Club, Bibliology, Personal Depository, Monument of Book Culture.

Boldyreva O. Publishing Activities of Cossack Villages and Hamlets

Abstract

The establishment and development of Cossack villages and hamlets in the period of the first wave of emigration is the unique page in the history of the Russian exile. One of the important features of the Cossack villages' existence was the activity on publication of journals and anthologies. It became the most important function and it determined its livelihoods. All the hardships and burdens of financing of these magazines were carried on by Czechoslovak authorities, as well as by the Cossack villagers.

Key words

The Russian Literature Abroad, the Cossack Press, Magazines, Anthologies, the Cossack Villages, the Cossack Villages Editions, Czechoslovakia, the Russian Help Action.

Part IV. Images — Persons — Destinies

Tatarinova E. «Vladimir Ivanovich Vernadsky (1863—1945)»: Exhibition at the RSL

Abstract

On the Book Illustration Exhibition dedicated to the life of V.I. Vernadsky. The exhibit displays reflect practically all the activities of Vladimir Vernadsky: his lifetime printed research works (including autograph notes of V.I. Vernadsky), its reissues, books issued to the other anniversaries of the scientist, publication of his correspondence and diary records of 1917—1925, books on life and work of V.I. Vernadsky, written inclusively by his students and followers.

Key words

Lithography, Mineralogy, Natural Sciences, Research activities, Exhibition Work.

Matveeva E. The Library Science Defectology Matters in the Scientific Heritage of A.E. Shaposhnikov

Abstract

This article is devoted to the analysis of the scientific heritage of A.E. Shaposhnikov. The article analyzes the contribution of the scientist to the development of the domestic defectological library science, to the formation of the system view of rehabilitation tasks of the Russian libraries. Special attention is paid to the concept and methodological aspects of social and cultural rehabilitation of disabled readers, substantiated by the researcher.

Key words

Library, Defectology Matters of the Library Science, Readers with Disabilities, Social and Cultural Rehabilitation, Equal Opportunities, Training of Librarians.

Part V. International Content

Postelzhuk E. The Main Information Products of the Regional Universal Research Libraries of Ukraine

Abstract

There are discussed the information and analytical products of the regional universal research libraries of Ukraine of 2010—2011. There are analyzed the peculiarities of the traditional and the newest types of the information products of libraries.

Key words

Information Products and Services, Informational and Analytical Products, Regional Universal Research Library, Bibliographic Index.

Khisamutdinov A. The Russian Libraries in Beijing and Tianjin

Abstract

The article is devoted to the history of libraries in Beijing and Tianjin, closely connected with the history of the Russian emigration in China. For the first time there are analyzed the activities of the various libraries: religious, public and private. Special attention is paid to the individuals who build the library funds. The source for this article was formed by the collections of the Hamilton Library of the University of Hawaii (Honolulu, USA) and the Museum of the Russian Culture in San-Francisco, as well as by the holdings and catalogs of other American libraries, where the books, previously held by the Russian libraries in Beijing and Tianjin, were revealed.

Key words

Librarianship, Libraries in Beijing, Libraries in Tianjin, the Russian Emigration, the Russian Librarians.

Part VI. Historical Practices and Reconstructions

Borovtsova A. Libraries of the People's Commissariat of Education System in Stavropol Region during the Great Patriotic War

Abstract

The article describes the libraries' activities of Stavropol region during the Great Patriotic War, libraries' contribution to the victory. Basing on the wide range of sources there is retraced the reconstruction of libraries' network both in towns and in villages. There are visually shown the directions of libraries' activities, opening of new departments, dynamics of formation of book stock of Stavropol region upon the German occupation.

Key words

The Great Patriotic War, State Library Policy, Stavropol Region, Library System, German Occupation, Book Stock.

Panchenko A. «The Nursery of Enlightenment and Military Education in the Far Edge» (To the 200th Anniversary of the First Siberian Emperor Alexander I Cadet Corps and its Fundamental Library)

Abstract

The article is devoted to the history of the Fundamental Library of the Cossack Army School of the Siberian Cadet Corps, its 200th anniversary is celebrated in 2013. In the opinion of many experts of librarianship, this Library was considered to be one of the best collections of the books in Siberia and the Far East. This work continues the series of publications on the history of the Military Librarianship of the Russian Army.

Key words

Omsk, the Siberian Cadet Corps, Fundamental Library, Pupils, Book, Libra-

rian, Military Traditions, the History of the Military Librarianship of the Russian Army.

Part VII. Education — Profession

Makarova E. Information Meeting «World Water Day — 2013: Water Cooperation»

Abstract

Year'2013 in Russia is declared the Year of Environment. The Theme of the Year'2013 is «Water Cooperation», within this framework there was hosted a Round Table Meeting at the Documentation Center of International Organizations of the Russian State Library on March 22, 2013, devoted to the issues of the environmental protection.

Key words

Environmental Information, World Wildlife Fund, UN Information Centre, Water Resources.

Vaneev A. V. V. Serov — Professional of Library Construction

Abstract

Review of the Publication «The Architecture of the Library System. In Memory of Vasily Vasilyevich Serov (1931—2000)», recreating the history of the Soviet librarianship.

Key words

Bibliography, Moscow State Library Institute, Memoirs, Pedagogical Activity, a Network of Public Libraries.

Part VIII. Facts — Events — Communications

Kalinkina A. «Media- and Information Literacy in the Information Society»: The All-Russian Research and Practice Conference

Abstract

On the All-Russian Research and Practical Conference «Media- and Information Literacy in the Information Society», held in Moscow at the House of the Russian Literature Abroad named after A. Solzhenitsyn, on 24—27 April, 2013.

Key words

Information Literacy, Digital Content, Media Communications, Media Education.

Semenyuk A. «Music Library Today: Achievements and Challenges»

Abstract

On the Second All-Russian Workshop «Music Library Today: Achievements and Challenges» devoted to the theme «Printed Music around Us», held on 25—26 March, 2013 in Moscow.

Key words

Sheet-Music Collection, Printed Music, Music Text, Reference Bibliographic Index, Sound Carrier.

N. Osetskaya,

Chief Librarian, Foreign

LIS and International Relations
Department, Russian State Library

Правила предоставления статей для публикации

1. Предоставить заполненный договор на статью (акцепт).
2. Авторский оригинал статьи (на русском языке) предоставляется в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме (на цифровом носителе/по e-mail), содержащей текст в формате Microsoft Word (версия 97—2003). Объем статьи — не более 18—20 тыс. знаков с пробелами (с учетом аннотаций, ключевых слов, примечаний, списков источников). Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt.

Структура текста:

- сведения об авторе/авторах: имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень (на рус. и англ. языках), домашний адрес (с индексом), контактные телефоны (раб., дом., моб.), адрес электронной почты;

- название статьи. Аннотация к статье, ключевые слова (на рус. и англ. яз. курсивом);

- основной текст статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками);

- список источников, оформленный в соответствии с принятыми стандартами описания, выносится в конец статьи. Источники приводятся в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница];

- в примечания не включаются библиографические описания источников;

- сведения на английском языке присылаются вторым отдельным файлом.

3. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi. Для печати не допускаются иллюстрации, импортированные в Microsoft Word, и их ксерокопии. Ко всем изображениям предоставляются подрисуночные подписи (включаются в файл с авторским текстом статьи).

4. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается. Обязательно предоставление рекомендательного письма научного руководителя.

Статьи, иллюстрации, другие материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета Правил, к публикации не принимаются!

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки:

<http://www.rsl.ru/ru/s3/s17/s33/d93/>

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного разрешения Редакции.

О Российской государственной библиотеке — на сайте [http:// www. rsl.ru](http://www.rsl.ru)

Номер подготовили:

РИО периодических изданий

Анна Гаджиева, зам. главного редактора

Оксана Солдаткина, зав. сектором

Редакторы

Анна Калинкина,

Татьяна Михайлова,

Даниил Руденко,

Мария Старых

Маркетинг и распространение

Юлий Баранчук,

Александра Шелковникова

PR и реклама

Маргарита Амелина

Перевод содержания

Наталья Осецкая

Индексирование статей

Нина Голоднова

Цех предпечатной подготовки

Тамара Медведева, начальник цеха

Набор

Наталья Подольяк,

Марина Медведева

Верстка и графика

Виктор Малофеевский

Технический редактор

Наталья Соловьева

Корректоры

Наталья Дедова,

Александр Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием

«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в

периодическое издание «Советское библиотекосведение»,

с 1993 г. — в научно-практический журнал

«Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и

информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства

массовой информации № 01191 от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999

Адрес Редакции: 119019 Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 20.06.2013

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

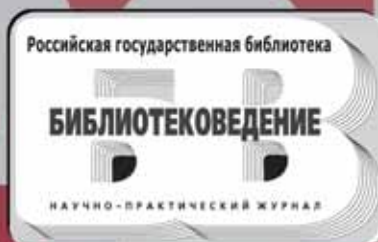
Усл. печ. л. 17

Тираж 1300

Заказ

Отпечатано в ЗАО «Белгородская областная типография»





Москва, 2013