

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science

60
лет

2012
№6

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

В.Р. Мединский

Систему
государственной
политики в области
библиотечного дела
надо восстанавливать

Стр. 1

**Общество
и библиотека**

Ежегодное совещание
руководителей
федеральных
и центральных
региональных
библиотек субъектов
Российской Федерации

Стр. 8

**Библиотека:
теория
и практика**

А.Ю. Смирнова
Событийный
менеджмент
в современной
библиотеке

Стр. 20

**Индустрия
книгоиздания**

Е.В. Соловьева
Книжный рынок
России — 2012.
Статистика I полугодия,
тенденции, прогнозы

Стр. 44

**Университетские
библиотеки
за рубежом**

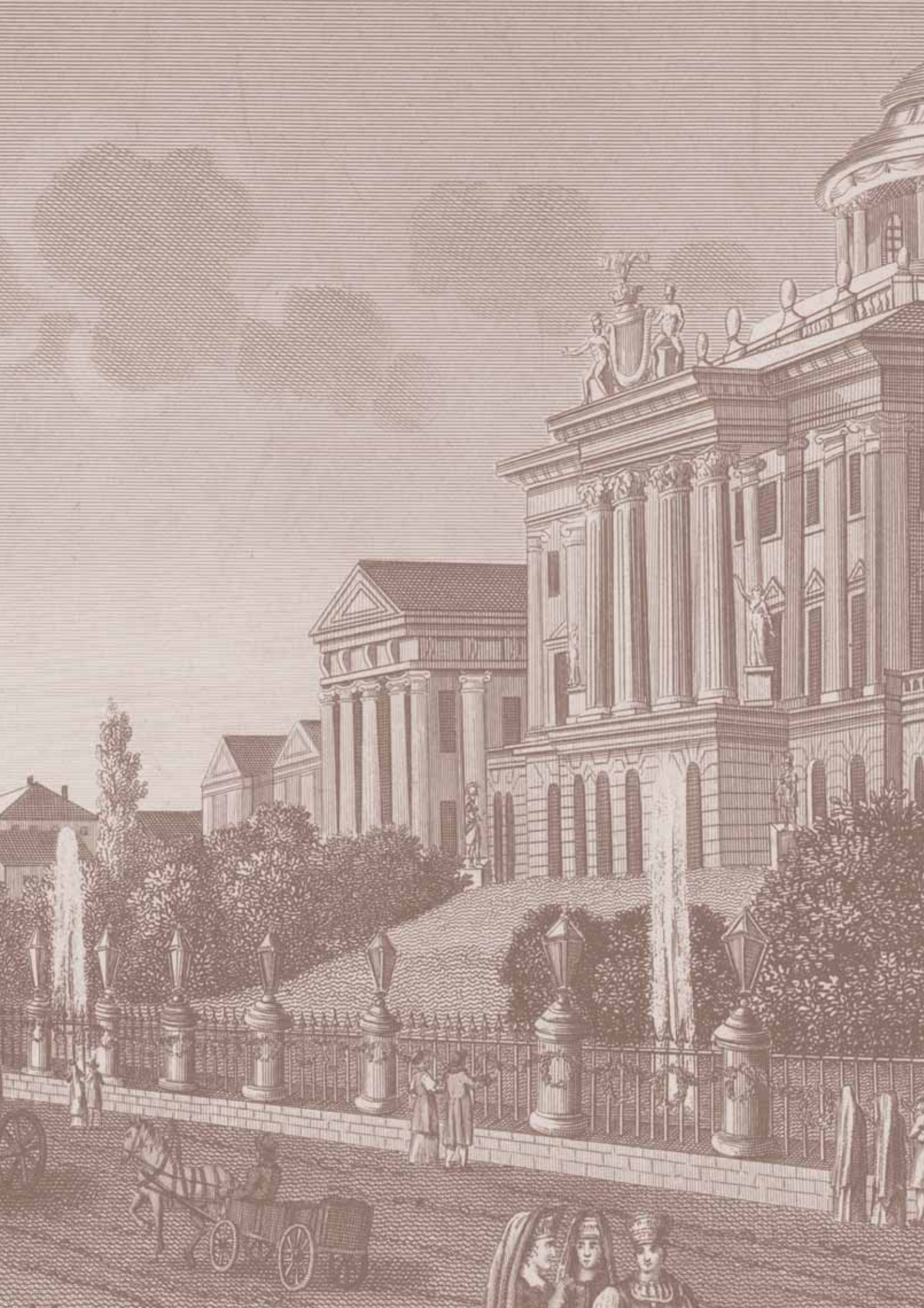
Т. Лоркович
Из истории
формирования
славянской и восточно-
европейской коллекции
библиотеки Йельского
университета (с начала
XX в. до наших дней)

Стр. 78

**Библиотека
и время**

С.Н. Рагозина
Библиотека Пермского
государственного
педагогического
университета: листая
страницы прошлого

Стр. 96



Систему государственной политики в области библиотечного дела надо восстанавливать*

Кто-то из великих сказал, что «человек сделан из тех книг, которые он прочитал». Мне кажется, это достаточно меткое высказывание и достаточно грустное, потому что читаем мы меньше, особенно подрастающее поколение. Это неправильно. В этом отношении хотелось бы напомнить известный факт: библиотеки в России никогда не организовывались только как книгохранилища, как зачастую к ним относятся сегодня. Самая первая библиотека была создана Екатериной Второй как «источник народного просвещения». Вот эта функция должна оставаться за нашими библиотеками всегда. Идет много дискуссий на темы: есть ли будущее у библиотек, в каком виде они будут существовать. Дискуссии эти не беспочвенны, потому что развиваются новые технологии...

Нам надо сделать так, чтобы библиотека как источник народного просвещения не только не превратилась бы в какой-то раритет уходящей эпохи, а наоборот, эту функцию наполнила качественно новым содержанием, превращаясь в образовательные, информационные, даже досуговые центры. Я не имею виду уровень Российской государственной или Российской национальной библиотек. Мы будем делать все от нас зависящее, чтобы федеральные библиотеки развивались в приоритетном порядке. Я веду речь об обычных библиотеках — районных, муниципальных. Нам бы хотелось, чтобы у этих библиотек, у их работников, судьба которых для нас не безразлична, было будущее.

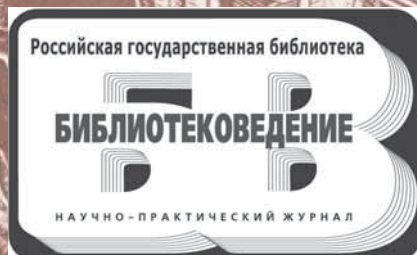
Я знаю, что проблем большое количество, начиная с низкого уровня оплаты труда библиотечных работников, и вы об этом будете еще много говорить. Мне кажется, что одна из главных базовых проблем заключается в том, что на протяжении достаточно долгого времени отсутствовала единая государственная политика в отношении библиотек. Относились к ним по остаточному принципу. Это неправильно. Была нарушена единая система государственного централизованного управления библиотечным делом. Все это разделили на много уровней ответственности — субъектов, муниципальных... Систему государственной политики в области библиотечного дела надо восстанавливать.

Проведение Совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России является доброй традицией Министерства культуры Российской Федерации. В этом году выбрана актуальная тема — «Формирование и использование электронных ресурсов библиотек России». Она затрагивает интересы не только самих библиотек и государственной политики в области библиотечного дела, но и каждого из россиян, каждого читателя. В этой связи я бы хотел пожелать всем собравшимся, чтобы совместное обсуждение проблем, активный обмен опытом вылились в конкретные предложения, идеи, в конкретные инструкции, которые нам, чиновникам, надо пытаться в силу наших возможностей выполнять. Желаю вам успешной работы!



В.Р. Мединский,
министр культуры Российской Федерации

* Фрагмент выступления на открытии Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек субъектов Российской Федерации (Москва. 23—24 октября 2012 г.).



6/2012
(ноябрь — декабрь)

1

Общество —
Культура —
Библиотека

2

Информатизация —
Ресурсы —
Технологии

3

Книга —
Чтение —
Читатель

4

Лики —
Лица —
Судьбы

Содержание

Мединский В.Р. Систему государственной политики в области библиотечного дела надо восстанавливать 1

Общество и библиотека

Иванова Е.А. Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек субъектов Российской Федерации 8

Открытое письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину 12

Ивлиев Г.П. Государственная политика в области библиотечного дела должна соответствовать законным интересам граждан 13

Конкурсы. Проекты

Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению 17

Библиотека: теория и практика

Смирнова А.Ю. Событийный менеджмент в современной библиотеке 20

Коровина Н.Н. Стандарт как вид документа 26

Анонс

Всероссийский конкурс библиотечных инноваций 32

Законодательство и библиотеки

Бойкова О.Ф. Библиотечно-информационные ресурсы в электронной форме в законодательстве об авторском праве 34

Доступность информации

Шошин С.В. Электронные документы и библиотеки в местах лишения свободы в России: проблемы доступности информации 39

Индустрия книгоиздания

Соловьева Е.В. Книжный рынок России — 2012. Статистика I полугодия, тенденции, прогнозы 44

Книга и время

Гончаров М.А. Научно-педагогическая и методическая литература и ее роль в формировании научного потенциала российского учителя (вторая половина XIX — начало XX в.) 52

Имена

Каратыгина Т.Ф. Навстречу свету далекой звезды. Виртуальные встречи с Г.К. Дерман (к 130-летию со дня рождения) 62

Юбилей

Колесникова М.Н. Читателевед по призванию (к юбилею В.А. Бородиной) 66

Мастер

Бакуменко В.М. Еще одно имя из истории экслибриса XX века 69

ООН: устойчивое развитие
Шандуренко Г.В. День Организации Объединенных Наций в Российской государственной библиотеке
..... 74

Университетские библиотеки за рубежом
Лоркович Т. Из истории формирования славянской и восточно-европейской коллекции библио-
..... 88

Библиотеки региона
Сулимов В.С., Федотова Д.Ю. Формирование системы библиотек светских школ Тобольской губернии (конец XVIII — первая половина XIX века)
..... 90

Библиотека и время
Рагозина С.Н. Библиотека Пермского государственного педагогического университета: листая страницы прошлого
..... 96

теки Йельского университета (с начала XX в. до наших дней)
..... 78

Анонс
Двадцатая юбилейная международная конференция «Крым 2013»
..... 88

Военные библиотеки
Панченко А.М. Значение книги заявлений офицерского собрания лейб-гвардии Измайловского полка для улучшения работы библиотеки
..... 102

Профессиология
Иванова А.Ю. Этические аспекты публикационной деятельности вузовской библиотеки
..... 112

Рецензии
Матвеева Е.О. Какой он, молодой библиотечкарь XXI века? Размышления об итогах исследования М.П. Захаренко
..... 118

Информация
Амелина М.Н. Красноярская ярмарка книжной культуры — 2012.
..... 122

Ценителям книги
Бушуев С.В. «Клуб книжных сенсаций» провел первую встречу с читателями
..... 124

Анонс
Международная конференция «Библиофильство и личные собрания»
..... 127

Научно-информационный центр по культуре и искусству «Информкультура»
..... 128

Руденок Д.В. Указатели материалов, опубликованных в 1—6 номерах журнала «Библиотечковедение» за 2012 год
..... 129

Лебедева М.В. Резюме статей на английском языке
..... 134

Международный контент

5

Исторические практики и реконструкции

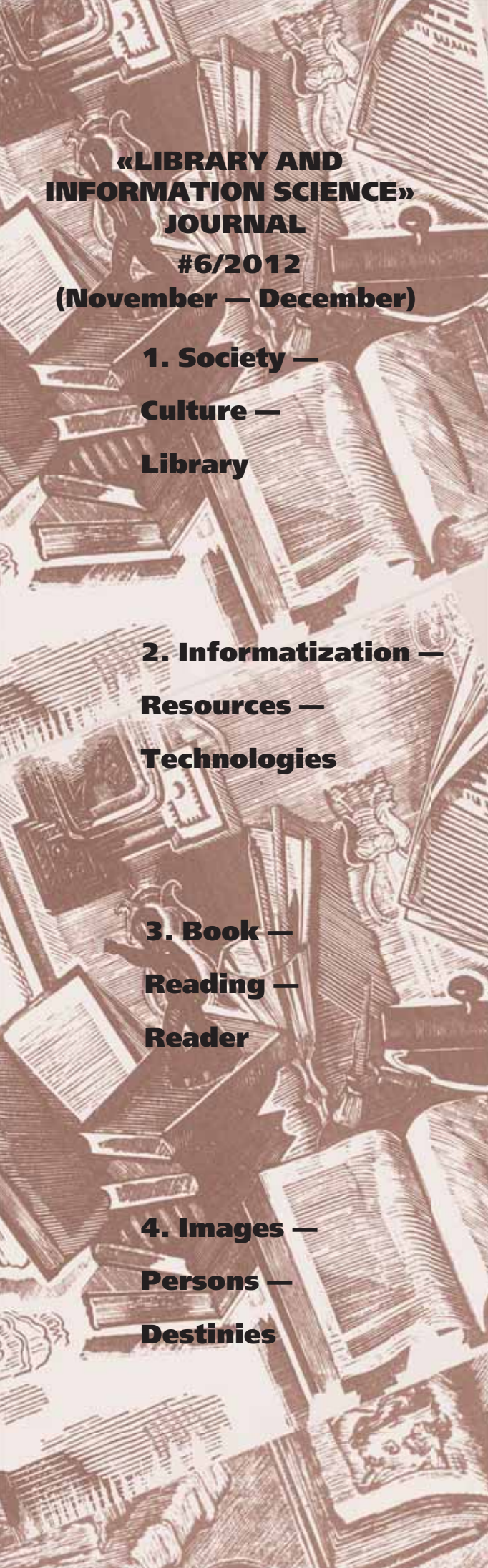
6

Образование — Профессия

7

Факты — События — Оценки

8



«LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE» JOURNAL

#6/2012
(November — December)

1. Society —

Culture — Library

2. Informatization —

Resources — Technologies

3. Book —

Reading — Reader

4. Images —

Persons — Destinies

Contents

Medinsky V. System of the State
Policy in the Field of Library Sci-
ence should be restored

1

Society and Library

Ivanova E. The Annual Meeting
of the Russian Federal and Central
Regional Libraries' Heads

8

Open letter to the President of the
Russian Federation Mr. Vladimir
Putin

12

Ivliev G. The State Policy in the
Field of Library Science has to Cor-
respond to Legitimate Interests of
Citizens

13

Competitions. Projects

The All-Russian Competition of
the Scientific Works on Library Sci-
ence, Bibliography and Bibliology

17

Library: Theory and Practice

Smirnova A. Event Management
in the Modern Library

20

Korovina N. Standard as a Docu-
ment Type

26

Announcement

The All-Russian Competition of
Library Innovation

32

Legislation and Libraries

Boikova O. Library and Informa-
tion Resources in Electronic Form
in the Copyright Legislation

34

Information Access

Shoshin S. Electronic Documents
and Libraries in Imprisonment
Places of Russia: Problems with
Access to Information

39

Book Publishing Industry

Solovieva E. Russian Book Market
in 2012. Statistics for the First Half
of the Year, Trends and Forecasts

44

Book and Time

Goncharov M. Educational Re-
search and Methodological Litera-
ture and Its Role in Formation of
Research Potential of the Russian
Teacher (the second half of XIX —
the beginning of the XX century)

52

Names

Karatygina T. Towards the Light
of Distant Star. Virtual Meetings
with Genrietta Derman (the 130th
Birth Anniversary)

62

Jubilee

Kolesnikova M. Expert of Readers
by Avocation (the Anniversary of
V. Borodina)

66

Master

Bakumenko V. One More Name
from the History of Ex-libris
of the XXth century

69

United Nations: Sustainable Development <i>Shandurenko G.</i> United Nations Day in the Russian State Library	74
---	-----------

University Libraries Abroad <i>Lorkovic T.</i> From the History of the Creation and Development	88
---	-----------

of the Slavic and East European Collection of the Yale University Library (from the beginning of the XXth century up to now)	78
--	-----------

Announcement The 20th Anniversary International Conference «Crimea 2013»	88
--	-----------

Regional Libraries <i>Sulimov V., Fedotova D.</i> Forma- tion of System of Secular Schools Libraries of the Tobolsk Province (the end of XVIII — the first half of the XIX century)	90
--	-----------

Library and Time <i>Ragozina S.</i> Library of the Perm State Pedagogical University: Turning the Pages of the Past	96
--	-----------

Military Libraries <i>Panchenko A.</i> Importance of the Applications Register of the Of- ficer Assembly of the Life-Guards Izmaylovsky Regiment for Im- provement of Library Work	102
---	------------

Profession <i>Ivanova A.</i> Ethical Aspects of the Publishing Activity of the Univer- sity Library	112
--	------------

Reviews <i>Matveeva E.</i> Who is a Young Librarian of the XXI century? Reflections on the Results of the Research of M. Zakharenko	118
---	------------

Information <i>Amelina M.</i> The Krasnoyarsk Book Culture Fair — 2012	122
--	------------

For Connoisseurs of Books <i>Bushuev S.</i> «The Club of Book Sensations» held the First Meeting with Readers	124
--	------------

Announcement The International Research Con- ference «Bibliolatr and Private Collections»	127
--	------------

Scientific and Information Center «InformKultura» («Informcul- ture»)	128
<i>Rudenok D.</i> Index of Materials Published in Issues 1–6 of the Journal «Bibliotekovedenie» in 2012	129

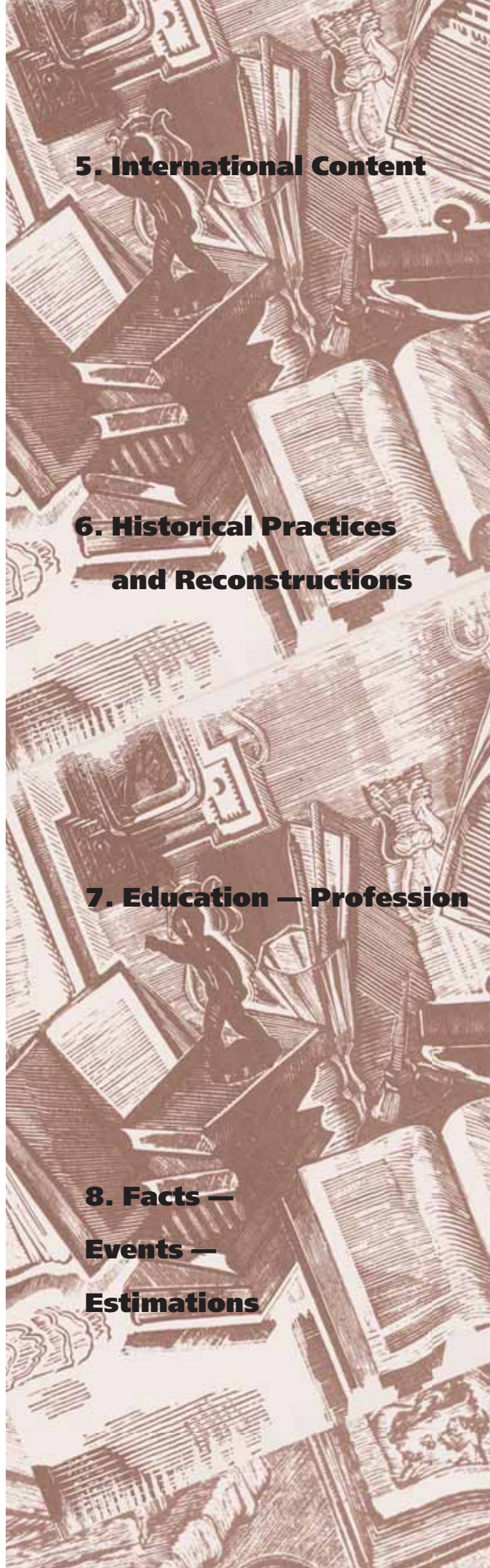
<i>Lebedeva M.</i> Abstracts in English	134
--	------------

5. International Content

6. Historical Practices and Reconstructions

7. Education — Profession

8. Facts — Events — Estimations



Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель), президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук

Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки (заместитель председателя), доктор философских наук, профессор

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов (Парламентская библиотека) Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

А.Н. Артизов, руководитель Федерального архивного агентства, председатель Российского комитета программы ЮНЕСКО «Память мира», доктор исторических наук

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Международного института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

Е.А. Богатырёв, директор Государственного музея А.С. Пушкина

А.В. Бугалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, генеральный директор НПО «Издательство «Наука»» РАН, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук

Н.В. Гавриленко, начальник Отдела по обеспечению деятельности Библиотеки Администрации Президента Российской Федерации

Е.Ю. Гениева, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

К.К. Колин, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член РАЕН, доктор технических наук

Е.И. Кузьмин, председатель Межправительственного совета и Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук

А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Т.Л. Манилова, заместитель директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации, кандидат педагогических наук

В.А. Сироженко, генеральный директор Российской книжной палаты

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, президент Отделения «Библиотекосведение» Международной академии информатизации, доктор педагогических наук

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, член президиума Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию, академик РАН, доктор исторических наук

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук

Редакционная коллегия

М.И. Акилина, заведующая сектором теории и методологии библиотечного дела НИО библиотекосведения РГБ, кандидат педагогических наук

Т.Л. Александрова, помощник генерального директора РГБ

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотекосведения и международных библиотечных связей РГБ

И.А. Груздев, заместитель генерального директора РГБ по информатизации

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник НИО библиотекосведения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

Т.И. Лаптева, заведующая Научно-информационным центром по культуре и искусству РГБ

В.Ф. Молчанов, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук

М.М. Панфилов, заведующий НИО книги и чтения РГБ, кандидат исторических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора РГБ по библиотечной работе, доктор исторических наук

А.А. Семенюк, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

О.В. Серова, начальник Управления библиотечно-информационного обслуживания РГБ

Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором главной редакции ББК — главный редактор ББК, кандидат педагогических наук

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук

Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности, кандидат филологических наук

Н.И. Хахалева, советник генерального директора РГБ, кандидат педагогических наук

Общество — Культура — Библиотека

Книги рожают мечту, вызывают ее к жизни, заставляют
думать, воспитывают самостоятельность суждений.

С.Г. Струмилин

23 ноября 2012 г. — «Национальная программа поддержки и развития чтения: проблемы и перспективы»: VI Всероссийская конференция. — Москва.

Организаторы: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, Российский комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», Российская библиотечная ассоциация.

Темы докладов и дискуссий:

- Опыт Ульяновской области в сфере поддержки и продвижения чтения
- Поддержка книгоиздания в Смоленской области как один из приоритетов региональной информационной и культурной политики
- Чтение подростков в реальной и виртуальной среде: размышления по результатам комплексного исследования
- Социальные медиа и реальная жизнь: интегрированная программа пропаганды чтения
- Социальные медиа vs читальный зал
- Книжный бизнес и поддержка чтения
- Образование и библиотеки в продвижении чтения: проблемы, достижения, перспективы и др.

28 ноября — 2 декабря 2012 г. — 14-я Международная ярмарка интеллектуальной литературы Non/fiction. — Москва.

Организаторы: Министерство культуры Российской Федерации, Российская библиотечная ассоциация (Секция по издательской и распространительской деятельности). При поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям РФ, Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы.

*Подробнее — на сайте выставки-ярмарки:
<http://www.moscowbookfair.ru/>*



Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек субъектов Российской Федерации

В Российской государственной библиотеке 23—24 октября 2012 г. прошло Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек субъектов Российской Федерации. Тема этого года — «Формирование и использование электронных ресурсов библиотек России» — привлекла более 300 участников из 57 регионов страны, подавляющее число которых составили представители библиотек: 13 национальных (включая РГБ и РНБ), 44 областных, 10 детских и 9 библиотек для молодежи. Вместе с тем отрадно отметить, что конференция прошла не в узкопрофессиональном кругу библиотекарей, в ней также приняли участие представители государственных структур в сфере культуры различных уровней, издательств и фондов, разработчиков и распространителей электронной продукции. Основное внимание было направлено на обсуждение вопросов работы библиотек в условиях изменений в правовой сфере, оказания государственных услуг и их показателей, обмен опытом по реализации Федерального закона № 83 от 08.05.2010 года. В рамках Совещания прошли пленарное заседание и два круглых стола: «Актуальные вопросы комплектования библиотечных фондов» и «Информационные ресурсы библиотек и для библиотек». За два дня работы конференции было заслушано более 30 выступлений.

С приветствием к участникам Совещания обратился министр культуры Российской Федерации В.Р. Мединский, с выступлениями: статс-секретарь — заместитель министра культуры РФ Г.П. Ивлиев, заместитель директора Департамента науки и образования — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры РФ Т.Л. Манилова, заместитель начальника отдела библиотек и архивов Министерства культуры РФ В.К. Николаева. Столь представительное участие Министерства культуры РФ в ставшем за 20 лет уже традиционным ежегодном форуме — явление нечастое. Это, безусловно, внушает оптимизм хотя бы тем, что проблемы библиотек волнуют не только работающих в них людей. В выступлении министра прозвучали слова о необходимости сохранения изначальной и главной функции библиотек — быть источником народного просвещения, о недопущении превращения их в раритет уходящей эпохи и поиске путей наполнения этой функции новым содержанием.

То, что без библиотек страна жить не может, но и немалые проблемы существуют, констатировалось не в одном выступлении. При этом неоднократно подчеркивалось и то, что всецело полагаться лишь на государственную поддержку было бы не верным. Т.Л. Манилова отметила, что среди негативных факторов, влияющих на развитие библиотек, немалая доля приходится на факторы «внутренние», среди которых слабый кадровый потенциал, определенная консервативность библиотек, неумение и не-

желание меняться, привычка к самодостаточности, бедности, к определению «последние святыя на Руси». Современная действительность требует от библиотек повысить эффективность своей деятельности и приложить больше усилий для решения проблем, как исконных, так и вновь возникающих.

В выступлении «О состоянии и перспективах развития библиотечного дела в Российской Федерации» приведенные ею цифры достаточно четко обрисовывают состояние библиотечного дела в стране на данный период. По многим показателям картина выглядит отнюдь не утешительно: продолжаются потери библиотечной сети в целом (сокращается число библиотек), поступление финансовых средств хотя и возрастает, но едва покрывает инфляцию, стремительно сокращаются поступления в библиотечный фонд, идет постоянное падение уровня комплектования в библиотеках. Вместе с тем по ряду показателей наблюдается и положительная динамика: выросло количество библиотек, имеющих персональные компьютеры, копировальную технику, доступ в Интернет. Увеличивается, хотя и не быстро, число библиотек, имеющих собственные сайты. А вот востребованность информационных ресурсов, на них представленных, в ряде регионов растет стремительно, что косвенно подтверждает и увеличение самого числа этих ресурсов, и, главное, улучшение их качества. При снижении количества читателей, непосредственно приходящих в библиотеки, количество дистанционных посещений увеличивается, причем данная тенденция характерна для библиотек всех уровней. Именно в этом, полагает Т.Л. Манилова, наше библиотечное будущее, наша перспектива: в развитии информационного потенциала и в развитии публичных библиотек как социокультурных центров.

В работе прошедшего Совещания можно выделить два основных направления, две обширные темы: проблемы библиотек, возникающие в правовом поле, и использование новых информационных технологий. Трудно идет процесс утверждения нормативных документов, касающихся библиотечной сферы. Так, на доработку в Министерство культуры РФ вновь возвращены Инструкция по учету библиотечных фондов и Проект административного регламента на оказание услуги по регистрации книжных памятников. Вместе с тем приходится прилагать немалые усилия, чтобы не допустить принятия новых законов или поправок к уже существующим актам, способных усугубить и так непростые условия существования библиотек. О недопустимости легкомысленного отношения к новым законопроектам со стороны библиотечного сообщества напомнила директор Российской государственной библиотеки для молодежи И.Б. Михнова в докладе «Глазами библиотекаря ФЗ “О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию”». Этот закон (№ 436) был принят 29 декабря 2010 г. и вступил в силу 1 сентября 2012 года. Представленный ею детальный анализ, показал, что реализация норм этого закона может иметь крайне негативные последствия для всех общедоступных библиотек, затормозив и даже приостановив их развитие. В настоящее время создана Рабочая группа Российской библиотечной ассоциации, перед которой может встать задача обращения в законодательные органы с предложениями исключения из закона неприемлемых позиций или внесения в него некоторых изменений и разъяснений.

Чрезвычайно сложная ситуация на данный момент сложилась с изменениями, вносимыми в закон «Об обязательном экземпляре документов»



Президиум Совещания (слева направо): А.В. Лихоманов, Т.Л. Манилова, В.Р. Мединский, А.И. Вислый, Г.П. Ивлиев

и в Гражданский кодекс РФ (ст. 1275). Издатели, авторы и библиотеки оказались по разные стороны баррикад по ряду вопросов. Открыл обсуждение данной проблемы статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации Г.П. Ивлиев (полный текст выступления см. на с. 13—16).

Среди последующих участников спорные вопросы современного законодательства были затронуты генеральным директором РГБ А.И. Вислым — «Оцифровка произведений, защищенных авторским правом, в интересах граждан России» — и заведующим НИО библиотекотведения РГБ А.А. Джиго — «Новый законопроект о внесении изменений в Федеральный закон Российской Федерации “Об обязательном экземпляре”».

Одним из итогов обсуждения этого круга проблем и форума в целом стало *открытое письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину* о поправках к статье 1275 готовящегося к рассмотрению проекта федерального закона, предусматривающего внесение изменений в Гражданский кодекс РФ (см. с. 12). В настоящее время ко второму чтению в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации эта статья скорректирована таким образом, что библиотекам дается право оцифровывать и предоставлять во временное и безвозмездное пользование только те научные и образовательные книги, которые в Российской Федерации не переиздавались 10 лет. Если данная поправка войдет в текст закона, читатели и другие пользователи библиотек будут существенно ограничены в своих возможностях своевременно ознакомиться в электронном виде со многими наиболее востребованными научными или образовательными изданиями. К тому же эта поправка существенно снижает эффективность Указа № 597 от 7 мая 2012 г., содержащего поручение Президента России включать ежегодно в Национальную электронную библиотеку не менее 10% издаваемых в стране наименований книг. В письме предлагается разумный компромисс — ограничить срок, в течение которого библиотеки не должны оцифровывать недавно изданные научно-образовательные издания, не десятью, а двумя годами.

Обсуждение второго круга вопросов — существование библиотек в информационной среде и использование ими последних технических разработок в этой области — носило более позитивный характер и продемонстрировало немало достижений. Практика показала, что, несмотря на консерватизм, в котором обвиняют, и порой справедливо, библиотеки, они достаточно успешно осваиваются в меняющемся мире. Диапазон выступлений, затрагивающих эту тематику, был чрезвычайно широк: от отчетов о реализации федеральных проектов до сообщений об областных электронных библиотеках.

Заместитель начальника отдела библиотек и архивов министерства культуры РФ В.К. Николаева в своем выступлении «Библиотечные услуги в системе государственных услуг» огромным достижением государственной политики в области библиотечного дела назвала реализацию таких основных проектов Министерства культуры РФ, как создание сводного электронного каталога библиотек России и национальной электронной библиотеки. Она также напомнила, что одной из трех первых государственных услуг, появившихся на портале госуслуг, была библиотечная — предоставление библиографической информации государственных библиотечных фондов, а немного позднее к ней добавилась и вторая онлайн-услуга — по полнотекстовым документам. Сейчас государственные услуги Министерства культуры РФ функционируют в полном объеме. Все упомянутые электронные ресурсы постоянно пополняются, к проектам подключаются все новые региональные библиотеки.

Своеобразной презентацией нового проекта стал совместный доклад генерального директора РГБ А.И. Вислого, генерального

директора Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере С.Г. Полякова и президента корпорации ЭЛАР С.В. Баландюка «Новая система научного поиска в электронной библиотеке диссертаций». Благодаря плодотворному сотрудничеству Министерства культуры РФ, названного фонда, библиотеки и разработчиков поисковой системы РГБ стала обладателем поистине уникального электронного ресурса. Пользователи Электронной библиотеки диссертаций получили новый инструмент для работы с информацией: возможность эффективного поиска по всему тексту диссертации.

Электронным ресурсам РНБ как составной части национальной электронной библиотеки было посвящено выступление генерального директора Российской национальной библиотеки А.В. Лихоманова. Различные проекты по оцифровке фондов успешно реализуются не только в РНБ (а ее электронные ресурсы состоят на данный момент из 22 коллекций, включающих в себя 368 422 документа). Сейчас, как подчеркнул А.В. Лихоманов, просто необходимым становится создание межведомственной государственной программы оцифровки документов и сводного каталога электронных библиотек. Должен быть создан механизм согласования планов учреждений по оцифровке документов, исключающий возможность дублирования электронных ресурсов.

Достижения, текущие и перспективные планы развития сети ЛИБНЕТ и Сводного каталога библиотек России, в частности, были освещены в выступлении «СКБР — общероссийский навигатор библиотечных ресурсов и услуг» Б.Р. Логинова, директора Центральной научной медицинской библиотеки Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова и исполнительного директора Национального информационно-библиотечного центра ЛИБНЕТ. По его мнению, перспективные цели библиотек в информационном обществе заключаются в следующем: создать область профессиональной информации в Интернете в виде открытых и лицензионных связанных библиографических, авторитетных и полнотекстовых данных, хранящихся в библиотеках; обеспечить населению бесплатный доступ к наиболее значимой культурной, образовательной и научно-технической информации как традиционным способом через книговыдачу, так и через Интернет на законных основаниях.

Прозвучало еще немало заслуживающих внимания выступлений: генерального директора Государственной публичной научно-технической библиотеки России Я.Л. Шрайберга о результатах федерального проекта Министерства образования и науки РФ по созданию сводного каталога библиотек вузов и научных организаций; директора Информационно-библиотечного комплекса Санкт-Петербургского государственного политехнического университета А.И. Племянека о создании цифрового архива статей российских журналов; генерального директора Центра электронных ресурсов ОАО «Центральный коллектор БИБКОМ» М.В. Дегтярева о формировании региональных цифровых ресурсов на основе технологий «Контекстум»; генерального директора ООО «Директ Медиа» К.Н. Костюка об электронно-библиотечной системе как новом информационном продукте, консолидирующем разнообразные цифровые ресурсы из различных источников, и др.

23 октября состоялось также открытие книжно-иллюстративной выставки, посвященной 1150-летию зарождения российской государственности «Да ведают потомки православных земли родной минувшую судьбу...», на которой участники Сопевцания, читатели Библиотеки могли ознакомиться с редкими документами из фондов РГБ, отражающими важнейшие вехи отечественной истории.

Завершающим мероприятием форума стало подведение итогов Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению за 2010—2011 гг. и награждение его победителей.

Работу 20-го Сопевцания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек субъектов Российской Федерации вполне можно признать успешной. Возможно, в ходе обсуждения важных для всех вопросов не удалось получить исчерпывающий ответ на главный из них — «Какое будущее ждет библиотеки?». Вариантов развития событий много. Но будущее, безусловно, есть и оно во многом зависит от нас самих.

Е.А. Иванова,
*ученый секретарь —
начальник Управления научной и
методической деятельности
Российской государственной библиотеки,
кандидат исторических наук*

Фото Е.А. Шибяевой

Открытое письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Мы, участники Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек субъектов Российской Федерации, проходящего в Российской государственной библиотеке 23—24 октября 2012 года, обращаемся к Вам с коллективным письмом в связи с теми поправками, которые были внесены в статью 1275 готовящегося к рассмотрению во втором чтении в Государственной Думе проекта федерального закона № 47538-6, предусматривающего внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и ряд других изменений в текущее законодательство.

Эта статья особенно значима для читателей библиотек и всех пользователей библиотечных ресурсов. Она наделяет общедоступные библиотеки, при условии отсутствия у них цели извлечения прибыли, правом оцифровывать произведения, имеющие исключительно научное и образовательное значение, без согласия автора или иного правообладателя, но с обязательным указанием имени автора. Далее данная статья предусматривает, что последующее предоставление этих произведений возможно только во временное безвозмездное пользование и только в помещениях библиотек. К тому же, исключается возможность дальнейшего создания электронных копий указанных произведений.

В то же время несколько российских издательств направили на Ваше имя коллективное письмо, в котором утверждается, что подобная правовая норма нанесет существенный ущерб их интересам по изданию и реализации научной и образовательной литературы. В настоящее время ко второму чтению в Государственной Думе статья 1275 скорректирована таким образом, что библиотекам дается право оцифровывать и предоставлять во временное и безвозмездное пользование только те научные и образовательные книги, которые в Российской Федерации не переиздавались 10 лет.

Очевидно, что если ограничение в 10 лет войдет в текст федерального закона, то все читатели и другие пользователи библиотек будут существенно ограничены в своих возможностях своевременно ознакомиться в электронном виде со многими наиболее востребованными научными или образовательными изданиями. К тому же, эта поправка существенно снижает эффективность Вашего, уважаемый Владимир Владимирович, Указа от 7 мая 2012 г. № 597, где, в частности, содержится поручение включать ежегодно в Национальную электронную библиотеку не менее 10 процентов издаваемых в Российской Федерации наименований книг. Если же будет введено ограничение сроком на 10 лет, то выполнение этого пункта Указа Президента Российской Федерации не сможет быть реализовано в полном объеме в части, касающейся современной научной и образовательной литературы, имеющей повышенный спрос, особенно у молодого поколения.

Мы предлагаем разумный компромисс — ограничить срок, в течение которого библиотеки не должны оцифровывать недавно изданные научно-образовательные издания, не 10, а 2 годами. Как показывает практика, в течение двухлетнего периода издательства вполне могут реализовать свою продукцию данного профиля, издаваемую весьма ограниченными тиражами. Таким образом, последующая оцифровка данных изданий не нанесет ущерба издательским интересам.

Просим Вас, уважаемый Владимир Владимирович, поддержать предложения российского библиотечного сообщества, которые направлены на обеспечение широкого доступа всех сограждан к современной научной и образовательной литературе во имя дальнейшего поступательного развития нашего Отечества.

Источник: www.rsl.ru/datadocs/doc_7279no.pdf

Государственная политика в области библиотечного дела должна соответствовать законным интересам граждан

Я бы хотел поставить вопросы о проблемах и перспективах оцифровки библиотечных фондов и поиска взаимопонимания с правообладателями. Учет интересов правообладателей в оцифровке библиотечных фондов — это основная проблема, которая затрудняет нам решение многих и многих вопросов. При этом не первый год в большинстве стран мира, включая Россию, предпринимаются шаги по снятию напряженности в отношении между библиотеками и теми, кто отстаивает права авторов, издателей и других правообладателей интеллектуальной собственности. Могу сказать, что этот баланс для Министерства культуры Российской Федерации принципиален, потому что мы пытаемся одновременно защитить права авторов и решить основные проблемы, связанные с развитием библиотечного дела. Это дело трудное, оно во многом лежит в законодательном поле. Именно поэтому я бы хотел остановиться на трех законопроектах, которые сейчас рассматриваются и определяют нормативное состояние дел в оцифровке библиотечных фондов.

Проблема заключается в том, что мы обязаны в настоящее время обеспечить доступ в электронной форме к изданиям в более широком масштабе, чем это было раньше. Цивилизованное общество должно решать свои проблемы в рамках правового поля, и нам здесь необходимы новые подходы.

На Международном форуме «Антиконтрафакт 2012» премьер-министр Российской Федерации Д.А. Медведев поставил задачу искать новые правила во взаимоотношениях правообладателей и пользователей. В Интернете, в целом в информационно-коммуникационных сетях нужны более широкие подходы, которые мы ищем. Движение еще пока не очень понятно, но ясно, что мы должны увидеть пределы использования и пределы охраны тех произведений, которые необходимы для того, чтобы наука и образование двигались вперед. Нам нужна четкая регламентация действий как пользователей, так и правообладателей. И, конечно, нам необходимо принимать активное участие в создании легального контента в цифровой среде и бороться с пиратством в Интернете и информационно-телекоммуникационных сетях.

Весной текущего года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Феде-

рации внесен проект изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации. Мы с вами с удовлетворением восприняли статью 1275, которая называлась «Свободное использование произведения библиотеками, архивами и образовательными организациями». Статья дополняла ГК РФ рядом принципиальных предложений. Я процитирую: «Общедоступные библиотеки, а также архивы, доступ к архивным документам которых не ограничен, при условии отсутствия цели извлечения прибыли вправе без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты авторского вознаграждения предоставлять во временное безвозмездное пользование (в том числе в порядке



Г.П. Ивлиев,
*статс-секретарь —
заместитель
министра
культуры
Российской
Федерации,
кандидат
юридических наук*

взаимного использования библиотечных ресурсов) оригиналы или экземпляры произведений, правомерно введенные в гражданский оборот. При этом экземпляры произведений, выраженные в электронной форме, могут предоставляться во временное безвозмездное пользование (в том числе в порядке взаимного использования библиотечных ресурсов) только в помещении библиотеки или архива при условии исключения возможности дальнейшего создания электронных копий произведения».

Я думаю, что это такая библиотечная декларация, которая выразила то, что мы хотели многие годы сделать. Очевидно, что данное положение в значительной степени охраняет и авторские права, сопровождает право на использование произведений, выраженных в электронной форме, рядом существенных ограничений. То есть при условии отсутствия цели извлечения прибыли библиотекам предоставляется право без согласия автора или иного правообладателя, без выплаты авторского вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, источника заимствования, создавать единичные копии, в том числе в электронной форме.

Мы сделали еще одно ограничение, записав что экземпляры, которые мы таким образом воспроизводим, будут касаться произведений, имеющих исключительно научное и образовательное значение. Это очень важная формулировка, которую мы уже неоднократно пытаемся провести в законодательстве и которая должна исключать

всякого рода демагогию авторов детективов и второсортной литературы о том, что мы каким-то образом посягаем на их права.

Для нас важно, что это положение дает библиотекам весомую поддержку в такой важной работе, как обеспечение прав пользователей и, прежде всего, подрастающего поколения на доступ к современной научно-образовательной литературе. Такое дополнение особенно актуально, учитывая территориальные масштабы нашей страны и установку Президента Российской Федерации В.В. Путина на развитие науки и образования. Я напомним, что майские указы дали нам четкую установку на расширение оцифровки произведений, издаваемых в нашей стране.

Вместе с тем, некоторые крупные издательства и представители правообладателей выразили несогласие с данными нормами законопроекта. По их мнению, наделение библиотек полномочиями создавать электронные копии и предоставлять их пользователю приведет к существенному ущемлению прав авторов и иных правообладателей, к подрыву издательского бизнеса в сфере научных и образовательных изданий. В открытом письме, с которым они выступили, говорится, что принятие законопроекта в первоначальном виде узаконит интеллектуальное пиратство, приведет к девальвации интеллектуальной собственности, резкому сокращению учебного и научного книгоиздания. Мы провели достаточно жаркую дискуссию во время проведения 25-й Московской международной книжной выставки-ярмарки на ВВЦ с особо резко настроенными издательствами. И мы пытаемся показать, что текст статьи 1275, который дает право оцифровывать только те научные и образовательные издания, которые необходимы стране, вполне имеет право на существование.

На данном этапе этими группами выработано предложение установить нам десятилетний ценз на издания, выпускаемые на территории Российской Федерации в этот период. Кроме того, предлагают исключить норму, разрешающую библиотекам обмениваться электронными копиями книг. Таким образом, российские библиотеки, включая национальные, могут лишиться права предоставления своим пользователям объемного массива исключительно востребованной литературы, что в ближайшем же будущем может сказаться негативно на развитии страны.

Вместе с тем, представляется не вполне обоснованным беспокойство издателей о том, что создание электронных копий библиотечных фондов подрывает их бизнес, и мы эти аргументы должны представить общественности с тем, чтобы наша позиция была более понятна.

Во-первых, как показывает современная действительность, значительная часть востребованной, пользующейся спросом литературы практически сразу после выхода из печати выкладывается в Интернете частными лицами или организациями в виде пиратских электронных копий, которые становятся общедоступными. Мы же создаем легальный контент.

Во-вторых, нельзя не учитывать, что тиражи научных и образовательных изданий, как правило, незначительны, поэтому даже при наличии электронных копий они очень быстро раскупаются любой аудиторией. Кроме того, наличие в библиотеках электронных копий малотиражных научно-образовательных изданий расширяет доступ к ним заинтересованных читателей.

В-третьих, в США, Франции и других странах, где книгоиздательство по своему объему значительно превосходит российское, национальные библиотеки, крупные информационные компании активно занимаются оцифровкой выходящих из печати книг в целях расширения круга их читателей. Во Франции в 2012 г. был принят закон о цифровой эксплуатации книг XX в., не используемых в коммерческих целях. Согласно данному документу переводу в электронный формат подлежит от 500 до 700 тыс. произведений, изданных в XX в., недоступных сегодняшнему читателю — тиражи их давно распроданы. Все они должны быть внесены в каталог общественной базы данных Национальной библиотеки Франции, которой поручены работы по оцифровке.

На нашей стороне тысячи и тысячи пользователей, которые вместе с нами подтверждают, что авторские права должны быть защищены, но библиотекам должно быть предоставлено более широкое право на оцифровку изданий. При этом мы расцениваем всю эту деятельность и как борьбу с пиратством в Интернете.

В связи с предложением ограничить десятилетним сроком возможную оцифровку без согласия автора, без выплаты авторского вознаграждения, мы попадаем в ситуацию, когда именно современные знания и современная наука останутся вне поля нашей деятельности. Это прямо противоречит указу Президента Российской Федерации В.В. Путина от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики». В нем содержится поручение Правительству «в целях дальнейшего сохранения и развития российской культуры... включать ежегодно в Национальную электронную библиотеку не менее 10% издаваемых в Российской Федерации наименований книг». И есть также требование «обеспечить поддержку создания публичных электронных библиотек... в информационно-телекоммуникационной сети Интернет». Выполнение данного пункта указа в полном объеме мы не сможем реализовать, если введем 10-летний срок на ограничение оцифровки научно-образовательных изданий.

В настоящее время мы готовы уже исполнить требование указа. Для этого сосредоточены ресурсы в двух наших федеральных национальных библиотеках, которые способны уже до конца года оцифровать наиболее важные научно-образовательные издания. При этом мы подходим достаточно дифференцированно к этой работе. И могу сказать, что по согласованию с Российской академией образования мы будем оцифровывать книги победителей конкурса, который проводится Российской академией образования на лучшее научно-образовательное издание, и будем их представлять не только в нашей закрытой библиотечной сети, о которой мы сегодня ведем речь, но и в Интернете в свободном доступе.

Обращаю внимание, что я говорю только об одной проблеме оцифровки. Все остальные направления этой деятельности — оцифровка дореволюционных изданий, редких и ветхих книг, все это мы по-прежнему будем делать и в большем объеме, чем ранее.

Масштабная задача, которая стоит сейчас перед библиотечным сообществом, — оцифровать все дореволюционные издания — впечатляет и, очевидно, к ней нужно идти согласованно, организовав работу как федеральных, так и региональных библиотек.

Для нас очень важно, что ГК РФ более основательно подходит к ужесточению борьбы с пла-

гиатом, получившим в стране довольно широкое распространение, в том числе при написании диссертаций. Размещение диссертаций в информационно-телекоммуникационных сетях, которые закрепляет ГК РФ, позволит нам этот процесс сделать более публичным и активно с этим бороться.

Наш призыв к обеспечению посредством оцифровки общедоступности библиотечных фондов, и в первую очередь наиболее востребованных и актуальных современных изданий, продиктован не корыстными целями, а только отстаиванием законных прав и интересов наших пользователей, граждан Российской Федерации.

Следующий законопроект, который мы с вами должны разработать и принять, это изменения в закон «Об обязательном экземпляре документов». В настоящее время подготовлены предложения Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, а также Рабочей группы при Российской государственной библиотеке, проводившей разноаспектные опросы, встречи, консультации, учитывающие экспертные мнения издателей, библиотекарей, работников информационных и библиографических служб. Несомненно, заслуживает поддержки идея расширить номенклатуру обязательного экземпляра за счет электронных документов Интернета или программ и тому подобных материалов. Ряд других позиций законопроекта все-таки представляется не до конца проработанным и спорным. То, что бесспорно и то, что предлагает Рабочая группа при Российской государственной библиотеке, мы поддерживаем. Это касается ограничения состава обязательных экземпляров на электронных носителях сетевыми изданиями, преимущественно журналами, газетами социально значимой тематики, включение в круг получателей обязательного экземпляра в электронном виде из информационно-телекоммуникационной сети только крупнейших библиотек. Надо отметить, что на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится еще один вариант законопроекта «Об обязательном экземпляре документов». Он уже внесен Правительством. В нем особенно остро стоят вопросы контроля за распространением обязательного экземпляра документов. При обсуждении этого законопроекта многие предлагают сократить количество обязательных экземпляров. На наш взгляд, если такое сокращение и может быть, то оно будет незначительным.

Представляется необходимым объединение всех трех законопроектов в один, который следует доработать с участием заинтересованных сторон, в рамках создаваемой в настоящее время рабочей группы. Надеюсь, что итогом работы этой группы будет законопроект в таком виде, что позволит обеспечить сохранение и возможность исполь-

зования в будущем национального наследия, опубликованного во всех возможных видах, формах и форматах.

Для нас очень важно, что Часть четвертая ГК РФ, которая сейчас будет принята, введет понятие «информационный посредник». В ней предлагается создать норму, которая отошлет к некоему закону, который будет регулировать обязанности и ответственность этих интернет-посредников. В развитии указанных положений ГК РФ Министерство культуры РФ будет предлагать концепцию законопроекта, направленную на предупреждение и пресечение нарушений интеллектуальных прав в Интернете также. Само положение сводится к тому, что необходимо удалять противоправный контент с сайта владельца или интернет-провайдера. Кстати, ГК РФ вводит также понятие «интернет-сайт».

Эта обязанность, наряду с другими, которые будут препятствовать доступу контрафактной продукции и установлению административной и уголовной ответственности интернет-посредников, позволит нам из Интернета и других информационно-телекоммуникационных сетей все-таки убрать значительную часть нелегального контента. Этот законопроект важен для библиотек тем, что мы, как легальный контент, станем более конкурентоспособными, более доступными. Мы способны наш закрытый легальный контент предоставлять в более широких масштабах нашим пользователям на условиях платности по согласованию с правообладателями. И все эти механизмы нам необходимо обсудить на сегодняшнем совещании и выработать согласованную позицию. Наша общая позиция по этим вопросам позволит нам создать ту государственную политику в области библиотечного дела, которая будет соответствовать законным интересам граждан.

**Журналы Российской государственной библиотеки,
включенные в «Перечень российских рецензируемых
научных журналов, в которых должны быть
опубликованы основные научные результаты
диссертаций на соискание ученых степеней доктора
и кандидата наук»**



Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению

Заседание жюри Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению за 2010—2011 гг. состоялось 15 октября 2012 г. в Российской государственной библиотеке. На нем были определены имена лауреатов и дипломантов Конкурса.

Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению проводится с 1978 г. в соответствии с Приказом Министерства культуры РСФСР № 413 от 21 ноября 1977 г. и является одним из старейших библиотечных конкурсов всероссийского уровня. В Конкурсе могут участвовать библиотеки различных типов и ведомств из всех регионов России, а номинации Конкурса охватывают основные направления библиотечной деятельности.

Учредителями Конкурса являются Министерство культуры РФ, Российская национальная библиотека, Российская государственная библиотека, соучредителем — Российская библиотечная ассоциация. Организация и проведение Конкурса финансируются за счет средств Федеральной целевой программы «Культура России (2012—2018 гг.)». Конкурс проводится раз в два года по итогам научных работ за предшествующие два года.

В 2012 г. на 25-й Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению поступило 127 работ (в 2010 г. — 123) из 42 субъектов Российской Федерации (в 2010 г. — 35). Условно все поступившие работы можно разделить на работы по библиотековедению — поступило 39 работ, библиографические пособия — 72, работы по книговедению — 12, прочие — 4 (в 2010 г. соответственно: 43, 65, 8, 7).

В Оргкомитет Конкурса вошли А.И. Вислый, председатель Оргкомитета, генеральный директор, Российская государственная библиотека; А.В. Лихоманов, генеральный директор, Российская национальная библиотека; Е.В. Тихонова, ответственный секретарь, Российская библиотечная ассоциация; Е.А. Иванова, ученый секретарь, Российская государственная библиотека; И.А. Трушина, ответственный секретарь Оргкомитета, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия, Российская национальная библиотека.

В состав жюри Конкурса вошли В.Р. Фирсов, председатель жюри, президент Российской библиотечной ассоциации, член Общественного совета при Министерстве культуры РФ, заместитель генерального директора, Российская национальная библиотека; Л.Н. Тихонова, заместитель председателя жюри, директор по научно-издательской деятельности, заместитель генерального директора, Российская государственная библиотека; И.А. Добрынина, директор, Национальная библиотека Республики Карелия; А.А. Колганова, директор, Российская государственная библиотека искусств; И.Б. Михнова, директор, Российская государственная библиотека для молодежи; Е.В. Синева, директор, Мурманская государственная областная

универсальная научная библиотека; О.Г. Степина, директор, Архангельская областная научная библиотека им. Н.А. Добролюбова.

15 октября 2012 г. члены жюри рассмотрели все поступившие на Конкурс работы, рецензии и отзывы. Было отмечено, что научный уровень работ, их научно-практическая или практическая значимость, культура издания (или выпуска) не вызывает сомнения. Однако две номинации в этом году оказались не занятыми («Лучшая научная работа в области библиографоведения» и «Лучшая научная работа по проблемам информатизации библиотечной деятельности»), поэтому жюри было принято решение об их замещении двумя дополнительными номинациями («Лучшая научная работа в области книговедения» и «Лучшая научная работа региональных библиотек»).

Торжественное подведение итогов Конкурса состоялось 24 октября 2012 г. в Москве в Российской государственной библиотеке на заключительном заседании Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек субъектов Российской Федерации (<http://sovdir.rsl.ru>).

Лауреаты Всероссийского конкурса научных работ по библиотекведению, библиографии и книговедению за 2010—2011 годы:

• ЛУЧШАЯ НАУЧНАЯ РАБОТА В ОБЛАСТИ БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ

Плешкевич Е.А. Эволюция теоретических представлений о документе / Рос. гос. б-ка. М. : Пашков дом, 2011.

• ЛУЧШАЯ НАУЧНАЯ РАБОТА В ОБЛАСТИ КНИГОВЕДЕНИЯ

Каталог средневековых западноевропейских иллюстрированных рукописных книг в собраниях Москвы / сост. И.П. Мокрецова, Л.И. Щеголева, науч. ред. И.П. Мокрецова. М. : Индрик, 2010.

• ЛУЧШАЯ НАУЧНАЯ РАБОТА В ОБЛАСТИ КНИГОВЕДЕНИЯ

Патрушева Н.Г. Цензор в государственной системе дореволюционной России (вторая половина XIX — начало XX века). СПб. : Северная звезда, 2011; *Патрушева Н.Г.* Периодическая печать и цензура Российской империи в 1865—1905 гг. : система административных взысканий : справочное издание / Рос. нац. б-ка. СПб., 2011.

• ЛУЧШИЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

Белов С.В. Ф.М. Достоевский. Указатель произведений Ф.М. Достоевского и литературы о нем на русском языке, 1844—2004 гг. / Рос. нац. б-ка. СПб., 2011.

• ЛУЧШАЯ НАУЧНАЯ РАБОТА РЕГИОНАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК

История Кольского Севера в описаниях очевидцев : Путевые записки, мемуары, дневники, письма XV—XX вв. : аннотированный библиографический указатель / Мурманская гос. обл. универ. науч. б-ка ; сост. Е.Р. Михайлова. Мурманск : РУСМА, 2011.

• ЛУЧШАЯ НАУЧНАЯ РАБОТА РЕГИОНАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК

Павел Петрович Бажов: библиогр. указ. (1913—2010) / Свердлов. ОУНБ им. В.Г. Белинского, Объед. музей писателей Урала; сост. В.В. Горева, Н.В. Кузнецова. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2011. 606 с.

• ЛУЧШАЯ НАУЧНАЯ РАБОТА В ОБЛАСТИ СМЕЖНЫХ НАУК, ИМЕЮЩАЯ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ РАЗВИТИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

Раздорский А.И. Обзоры губерний, областей и градоначальств Российской империи: (приложения к всеподданнейшим отчетам губернаторов, начальников областей и градоначальников), 1870—1916 : сводный

каталог / Рос. нац. б-ка, Рос. гос. ист. архив, Рос. гос. военно-ист. архив. СПб. : Дмитрий Буланин, 2011.

● СПЕЦИАЛЬНАЯ ПРЕМИЯ РОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ ЗА ЛУЧШУЮ НАУЧНУЮ РАБОТУ БИБЛИОТЕК ПО РАСКРЫТИЮ И ИЗУЧЕНИЮ ИСТОРИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ

Библиография библиографии Якутии : (1838—2000) / Нац. б-ка Респ. Саха (Якутия); сост. А.Ф. Федорова ; ред. С.В. Максимова. Якутск : Олонхо, 2011.

● СПЕЦИАЛЬНАЯ ПРЕМИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ ЗА НАУЧНУЮ РАЗРАБОТКУ ПРОБЛЕМЫ «БИБЛИОТЕКИ В ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННОЙ СРЕДЕ»

Елфимова Г.С. Незрячие в Интернете. М., 2011.

● СПЕЦИАЛЬНАЯ ПРЕМИЯ РОССИЙСКОЙ БИБЛИОТЕЧНОЙ АССОЦИАЦИИ ЗА ЛУЧШУЮ НАУЧНУЮ РАБОТУ ОБ ОБЩЕСТВЕННЫХ ДВИЖЕНИЯХ, ОРГАНИЗАЦИЯХ И СОЦИАЛЬНОМ ПАРТНЕРСТВЕ В ОБЛАСТИ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

Мамаева С.А. Российская библиотечная ассоциация : единство в действии. СПб. : Рос. нац. б-ка, 2010.

● СПЕЦИАЛЬНАЯ ПРЕМИЯ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ БИБЛИОТЕКИ ИМ. Б.Н. ЕЛЬЦИНА ЗА

ЛУЧШУЮ НАУЧНУЮ РАБОТУ БИБЛИОТЕК В ОБЛАСТИ ИНТЕГРАЦИИ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ

Русская книга гражданской печати XVIII века (1711—1800) в архиве, библиотеках, музеях Тамбовской области : каталог / Тамб. обл. универс. науч. б-ка им. А.С. Пушкина; сост. О.В. Горелкина, Т.Ю. Дмитриева; науч. ред. И.Ю. Фоменко. Тамбов: Пролетар. Светоч, 2011.

Поощрительными дипломами награждены авторы работ:

● История книги и книжного дела в Сибири и на Дальнем Востоке : указ. лит. за 1994—2007 гг. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук; сост. Л.А. Мандригина (отв. сост.), В.А. Мамонтова, В.С. Маркова; науч. ред. В.Н. Волкова. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2011.

● Лоцманова Е.М., Быстрова Е.С. Атлас повреждений бумаги, блока, переплета библиотечных и архивных материалов / под ред. С.А. Добрусиной ; М-во культуры Рос. Федерации, Рос. нац. б-ка, Федер. центр консервации библиотечных фондов. СПб. : Рос. нац. б-ка, 2011.

● Старообрядчество: история и культура: библиографический указатель : книги и статьи на русском и иностранных языках, (1900—2009) / Рос. гос. б-ка, Межкаф. археогр. лаб. МГУ ; сост. Т.Я. Брисман (отв. ред.) и др. ; науч. ред., авт. предисл.: И.В. Поздеева. М. : Пашков дом, 2011.

Источник: <http://www.nlr.ru/pro/inv/competit/>

Поздравляем победителей Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению за 2010—2011 годы!



Плешкевич Е.А. Эволюция теоретических представлений о документе / Е.А. Плешкевич ; Рос. гос. б-ка, НИО библиотековедения. — М. : Пашков дом, 2011. — 96 с.

Монография посвящена проблемам эволюции теоретических представлений о документе как информационном объекте. Автором сформулированы гносеологическая, историческая, правовая и управленческая концепции документа, проанализированы перспективы их развития.

Данная книга предназначена не только ученым, занимающимся этой проблемой, но и всем, кто интересуется историей документа.

Справки и приобретение по адресу:

119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5,

ФГБУ «Российская государственная библиотека»,

Издательство «Пашков дом».

E-mail: pashkov_dom@rsl.ru, тел.: (495) 695-59-53

Событийный менеджмент в современной библиотеке

Автор статьи, опираясь на понимание библиотеки как информационно-коммуникативного учреждения, реализующего важнейшие социокультурные функции, фокусирует внимание на практике применения зарубежными и отечественными библиотеками методов и инструментов событийного менеджмента в условиях глобальной информатизации и культурной глокализации.

Ключевые слова: библиотека, социокультурное проектирование, событийный менеджмент, событийная коммуникация, специальное событие, трансляция социокультурного смысла, культурно-историческая традиция.

Библиотека в информационном пространстве

В современном социально-коммуникативном пространстве, формируемом в результате активного использования новейших информационных технологий, деятельность библиотеки качественно трансформируется и выходит на принципиально иной уровень функционирования. Сегодня библиотека позиционирует себя как культурно-информационный центр, выполняющий многообразные функции. Главное, что она становится активным участником процессов социокультурного проектирования территорий и формирования его человеческого и социального капитала. Подобное преобразование не могло не привести к очевидной необходимости проанализировать феномен библиотеки в контексте реализующихся в общественной и культурной сферах тенденций, попытаться раскрыть ее роль в становлении личности, включенной в контекст ценностно-смыслового плюрализма, предопределяющего многовекторность социального и индивидуального развития человека.

Исходя из этого, представляется целесообразным уточнить содержание термина «библиотека» не только с точки зрения комплекса выполняемых функций, но прежде всего — как феномена, эволюционировавшего от специально определенного места для хранения книг [1] в современный национальный институт памяти и знаний. Первоначально утвержденная «узкая» (иначе — «классическая») трактовка библиотеки по-прежнему во многом предопределяет базовые направления деятельности разных типов учреждений в сфере, связанной со сбором и хранением массивов информации. Традиционно профильная деятельность библиотек, изначально создававшихся с собирательской,



**Анастасия Юрьевна
Смирнова,**
специалист научно-образовательного центра
«Гражданское общество
и социальные коммуникации»
Международного
института государственной
службы и управления
Российской академии
народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте
Российской Федерации

общедоступной и культурно-просветительской целями¹, сегодня не может ограничиваться «пассивным» накоплением книжного фонда в отрыве от запросов общества и самого человека. Поэтому следует иметь в виду, что аккумуляция информационных ресурсов приобретает свое культурное значение только в рамках конкретного социально-коммуникативного пространства.

В настоящее время на первый план выходит коммуникативная составляющая в деятельности библиотек, принимающая различные формы: совместное обсуждение читателями и библиотекарями впечатлений от прочитанной книги; расширение кругозора читателя; содействие развитию интеллектуальных способностей; формирование новых навыков и компетенций; привитие основ книжной культуры (шире — гуманистических ценностей) и т. д. Фактически целью библиотечной коммуникации является содействие духовному и интеллектуальному развитию личности и общества, достигаемое посредством трансляции социокультурного опыта, зафиксированного в письменных, электронных и иных источниках.

Очевидно, что заданные ракурсы смещают ценностно-смысловые акценты библиотечной деятельности — с культурно-просветительского (функциональный признак) до социально-коммуникативного (сущностный признак), а современная библиотека трансформируется в информационно-коммуникативное учреждение, приоритетной целью которого становится создание условий для организации социально- и культурно-значимого диалога (т. е. коммуникативного взаимодействия с социальным и/или культурным эффектами). Как следствие, в этом процессе письменные и электронные источники, составляющие основу книжного фонда библиотеки, играют роль важнейших информационных ресурсов, фрагментарно воспроизводящих накопленный человеческим социокультурный опыт, а функциональная деятельность самой библиотеки ориентирована на их хранение, приумножение и трансляцию максимальному количеству лиц. При этом именно функция трансляции предопределяет социокультурный характер библиотечной деятельности, в то время как в рамках двух оставшихся направлений формируется ресурсная основа для ее реализации.

Другой вопрос, требующий отдельного рассмотрения в рамках изучения библиотеки как социокультурного института в современном информационном пространстве, касается форм библиотечной коммуникации, непосредственно определяющих содержание и структуру процесса трансляции смысла, закодированного в письменных и/или электронных источниках. Особую актуальность данный аспект приобретает в условиях «сгущения» информационных потоков, одновременно обрушивающихся на современного человека и, соответственно, деформирующих его мировоззрение и поведенческие практики особенно в ус-

ловиях «клип-культуры», «культуры Web 2.0», когда человек воспринимает информацию в виде отдельных фрагментов. Если Э. Тоффлер отводит особое место в этом «информационно-фрагментарном» пространстве самому человеку, максимально обособляющемуся от социокультурных доминант «второй волны» (традиций, общепринятых представлений, стереотипов и т. д.) и самостоятельно воссоздающему информационно-коммуникативную среду [9, с. 278—280], то в современной ситуации «третьей волны» вопрос о собственном выборе ставится под сомнение, ибо во многом он определяется влиянием СМИ и рекламы, фактором моды, изменяющими среду. Очевидно, что с такого ракурса существующие виды социокультурной коммуникации, к числу которых, несомненно, относятся и библиотечная, требуют принципиально иных способов трансляции, изменяющих форму восприятия и передачи источников информации. В итоге современная библиотека, социокультурный смысл деятельности которой концентрируется на коммуникативном взаимодействии, начинает генерировать не только новые способы (например, оцифровка информационных ресурсов), но и интерактивные формы передачи социокультурного опыта, заключенного в письменных источниках библиотечного книжного фонда. В частности, результатом подобной тенденции является активное использование современными библиотеками инструментов событийного менеджмента.

Событийный менеджмент как перспективное направление проектной деятельности библиотеки

Событийный менеджмент (event-менеджмент) представляет собой актуальное направление управленческой теории и практики, широко распространенное в различных отраслях экономики. В его основе лежит механизм создания и управления специальными событиями [2, с. 11—15], которые в зависимости от специализации конкретной организации и поставленных ею целей могут использоваться как инструмент маркетинговых коммуникаций или как самостоятельный продукт — результат творчески-производственного процесса. Независимо от этого форма реализации специального события выступает событийной коммуникацией, поскольку переводит идею специального события в реальное действие. На практическом уровне эта виртуальная идея с ее гипотетической структурой разрабатывается в логике проектного мышления, которая выражается в выделении хозяйствующим субъектом своего целевого сегмента — потенциального участника коммуникации — и в соответствующей разработке сценария специального события — каналов коммуникации (или форм трансляции).

Таким образом, разработка и организация специального события в форме соответствующей коммуникации базируются на целях и интересах

как самой организации, так и целевого потребителя. Конечно, представленная схема отражает сугубо прагматический подход, составляющий суть рыночного взаимодействия, в рамках которого событийные коммуникации играют роль инструмента в подстройке предложения под колеблющийся спрос потребителя культурной услуги. Для библиотечного учреждения подобный унификационный подход является не только неоправданным, но и противоречащим самой сути библиотечной деятельности. Библиотека гибко учитывает происходящие в обществе социокультурные трансформации, которые затрагивают как систему интересов и потребностей, так и ценностно-смысловых доминант. Это позволяет отойти от анализа событийной коммуникации как сугубо экономической категории и раскрыть ее социологический и культурологический потенциал.

Для осмысления факта аксиологической трансформации, характерной для современных обществ, уместно акцентировать внимание на динамике изменения социокультурных практик, обратившись к материалам по современной Японии. В этой стране получили широкое распространение многочисленные молодежные субкультуры, направленные на поиск и создание собственной системы ценностей и смыслов. В основе большинства таких субкультур («Лолита», Гяру, Харадзюку гарудзу, Visual kei, Отаку и др. [12]) лежит ориентация на воспроизведение поведенческих практик западной культуры и отказ от собственных этнонациональных традиций. Эти «пестрые» субкультуры, активно пропагандирующие свою уникальную философию и отличительно запоминающийся имидж, выделяются из японской естественно-пастельной эстетики, традиционно предопределявшей уместные и неуместные модели поведения².

Однако подобная аксиологическая реформация социокультурных практик наблюдается и в других странах, что усиливает ценностно-смысловую дезориентацию и формирует площадку для развития мировоззренческого плюрализма в условиях взаимообратных тенденций глобализации и глокализации. В результате перед библиотечным учреждением стоит важная миссия проектирования системы коммуникационных каналов, посредством которых и осуществляется трансляция накопленного человечеством социокультурного опыта, содействующего преодолению личностью мировоззренческого нигилизма. Другой вопрос непосредственно касается выбора форм трансляции этой социально- и культурно-значимой информации в изменяющемся социокультурном пространстве. С этой точки зрения событийный менеджмент представляет собой перспективное направление проектной деятельности современной библиотеки в области содействия инкультурации и аккультурации современного человека, а также формирования, накопления и сохранения человеческого и социального капитала в условиях высокой концентрации информационных потоков и технологической «узурпации».

В настоящее время библиотечные учреждения начинают повсеместно использовать технологии и инструменты событийного менеджмента, которые способствуют возникновению новых форм трансляции идей и смыслов, зафиксированных в документах, содержащихся в библиотечных фондах. При этом особый интерес представляет исследование практики использования современными библиотеками событийных коммуникаций в области социокультурного проектирования территорий в отечественной и зарубежной традиции.

Выделим те направления проектной деятельности современной библиотеки, в рамках которых событийные коммуникации получают новое социокультурное прочтение.

Библиотека как пространство инкультурации и социализации. Библиотечное учреждение, выступающее в роли транслятора социокультурной информации, хранящейся в библиотечных архивах, содействует не только воспроизводству посетителями учреждения социальных практик, но и освоению ими когнитивных аспектов культуры, находящих свое отражение в базовых культурных ценностях и смыслах. В таком контексте функциональная направленность событийных коммуникаций современной библиотеки призвана одновременно охватывать такие области библиотечной деятельности, как сохранение и актуализация культурно-исторической традиции, адаптация ее к социально-коммуникативным условиям информационно-технологического пространства. Особую актуальность рассматриваемое направление приобретает при реализации детского и молодежного направлений работы библиотечного учреждения.

Так, Московская областная государственная детская библиотека (МОГДБ) совместно с Детской музыкальной школой им. Л.Н. Оборина на протяжении пяти лет реализует проект «Текст — Музыка — Образ», в основу которого положена концепция синкретизма Л.С. Выгодского, описывающая механизм восприятия ребенком информации посредством всей совокупности органов чувств. В рамках проекта МОГДБ организует различные программы, проводит спектакли, концерты, игры, викторины, конкурсы и т. п. Одним из первых коммуникативных проектов, основанном на использовании приема визуально-звукового оформления текстов, стала литературно-интерактивная игра «БиблиОбраз». В процессе общения детей и взрослых решается основная задача систематизации знаний у детей младшего возраста на тему возникновения письменности. К специальному событию, организованному библиотекой, можно отнести, например, программу «Открытие нового человека», повествующую о поэзии и музыке эпохи Возрождения; встречу-спектакль «О бесстрашном Микеше, непослушном Смоличке и Лисе-Рыжке...», который открывает для юных участников мир детской чешской литературы [8]. Синкретичный характер и интерактивность позволяют ребенку стать активным участником этого события.

Очевидно, что такая форма подачи социокультурного материала направлена на преодоление клипового мышления современных детей, позволяет развивать у них необходимые информационные компетенции. В результате событийная коммуникация формирует у ребенка базовые навыки социального взаимодействия, приобщает к культурно-историческим традициям общества, знакомит с культурами других народов, а в целом — содействует становлению личности. Иными словами, библиотека, активно использующая методы событийного менеджмента с целью трансляции социокультурного опыта и смыслов, вносит вклад в освоение базовых социальных и культурных практик детей, проживающих в глобально-информационном и мультикультурном пространстве.

Из зарубежной практики в качестве примера событийных коммуникаций, осуществляющих инкультурирующую и социализирующую функцию, можно отметить мероприятия библиотеки в Глен Эллине (Иллинойс, США). С февраля 2012 г. в ней успешно осуществляется система обслуживания молодежи в возрасте 20—30 лет в барах и ресторанах. В частности, библиотекой учрежден книжный клуб «Книги на разлив» (Books on Tap), под эгидой которого в ресторане Tap House Grill проводятся тематические вечера с целью прививать молодежи социокультурные ценности посредством организации досуга в более привычном для нее пространстве. Так, одно из специальных событий было посвящено обсуждению популярной новеллы С. Коллинз «Игра на выживание», а другое — являлось мастер-классом по кулина-

рии [11]. В результате участники подобного рода мероприятий не только осуществляют и совершенствуют собственные социально-коммуникативные практики в рамках организации досуга, но и приобщаются к транслируемым социокультурным ценностям и смыслам, которые выводят их на новый уровень культурного развития и, соответственно, формируют потребность в реализации позитивных поведенческих практик.

Библиотека как пространство становления человеческого и социального капитала. В основе этого направления работы библиотечного учреждения лежит понимание событийной коммуникации как актуального и эффективного способа познания, осмысления, оценки и адаптации социокультурного знания и опыта к различным формам человеческой активности. Иными словами, в ходе осуществления событийной коммуникации библиотека транслирует информацию, активизирующую интеллектуальное и духовно-нравственное развитие личности.

Специалисты подчеркивают, что подобный эффект достигается при проведении библиотекой встреч с известными общественными и культурными деятелями. Так, 25 мая 2010 г. в Российской государственной библиотеке прошла презентация новой книги Е. Гришковца «А.....а», развенчивающая укоренившиеся в России мифы и стереотипы об Америке [6, 7]. Итогом обсуждения новой повести стала развернувшаяся дискуссия, затрагивающая наиболее актуальные проблемы российского общества на современном этапе развития. Открытость всех участников к коммуникации, в ходе которой каждый имел возможность публично высказать собственную точку зрения, а также услышать и осмыслить доводы других лиц, вышла за рамки привычных встреч. Событийность презентации литературного произведения придала встрече, с одной стороны, интеллектуальное и духовно-развивающее значение, с другой — помимо информационной функции у этого события были и свои художественно-эстетические задачи. Фактически посетители погружались в пространство дискурса, обозначенного определенным художественно-эстетическим содержанием произведения и содействующего социокультурному развитию личности. Отметим, что событийная коммуникация проходила в формате «живого» общения («офлайн»), актуализирующего культурологическое значение традиционных практик социального взаимодействия, базирующихся на приоритете гуманистических, а не технократических ценностей³, и, следовательно, создающих фундамент для становления антропоцентристского вектора социокультурной динамики.

Подобного рода мероприятия косвенно влияют и на эффективность реализации библиотекой образовательно-просветительского направления работы. Выражаясь языком менеджмента, создание информационного повода, привлекающего

внимание общественности к библиотеке и ее услугам, составляет часть ее деятельности. С культурно-философской точки зрения это выявляет реальную возможность библиотеки целенаправленно транслировать ценности и смыслы, закрепленные в текстах, т. е. актуализировать накопленный социокультурный опыт для всего общества, открытого для последующих взаимодействий. Обратимся к зарубежным практикам, демонстрирующим успешность библиотечной деятельности на основе технологий событийных коммуникаций.

Одним из направлений работы в области организации связей с общественностью Британской библиотеки также является проектная деятельность, в частности, проведение регулярных тематических выставок. В 2011 г. были проведены выставки: «Не от мира сего — научная фантастика, какой вы ее еще не знали» (несомненно имевшая успех среди огромной армии поклонников жанров «фэнтези» и «научной фантастики»); «Накапливая знания. Эволюция исследований» (вводящая посетителей выставки в революционный мир информационных технологий и развивающая их информационно-коммуникативные компетенции) и др. В настоящее время библиотека ежедневно обслуживает 16 тыс. человек лично или через Интернет, а СМИ пестрят примерами из жизни посетителей библиотеки, сумевших добиться значительных успехов. Например, какое отношение к проектам библиотеки могут иметь начинающие предпринимательницы Э. Дж. Паркс и В. Эйгер, сумевшие реализовать собственную идею производства одежды и аксессуаров, способных менять цвет в зависимости от погоды? Однако именно в библиотеке эти девушки постигали основы бизнес-планирования. Похожая история случилась и с А. Притчардом, который после полугода изучения в библиотеке азов производственного и бытового менеджмента организовал компанию Romegreat, поставляющую гранатовый сок в супермаркеты Великобритании на сумму более 10 млн фунтов стерлингов в год [10].

Библиотека как культурно-досуговое учреждение. Одной из традиционных функций библиотеки является организация свободного времени населения. Исходное положение таково: библиотечный досуг носит не праздный, а культурный характер. Иначе говоря, библиотечная коммуникация, рассматриваемая в контексте досуговой культуры, изначально ориентирована на актуализацию культурных ценностей и смыслов, но не на сам процесс трансляции — развлекательную составляющую. Однако такое положение вовсе не отменяет значение формы трансляции, способной как актуализировать, так и деактуализировать социокультурный смысл передаваемой информации. С этой точки зрения событийные коммуникации обладают мощнейшим потенциалом в области проектирования социокультурных ценностей и смыслов в эпоху высоких технологий и изменения аксиологических и гносеологических практик. Как следствие, библиотеки, активно использующие методы событийного менеджмента, получают реальную возможность содействовать формированию социокультурных установок общества и личности.

Для осмысления социокультурного потенциала культурно-досуговой составляющей событийной коммуникации представляется логичным привести пример Нью-Йоркской публичной библиотеки, в 2011 г. отпраздновавшей свой столетний юбилей. Так, в мае того же года библиотека провела масштабную акцию — игру «Найти будущее» (Find the Future), в которой приняли участие более 500 человек [3]. На один день библиотечное здание превратилось в место дислокации любителей авантюрно-интеллектуального времяпрепровождения — той категории лиц, которая отвергает праздные формы досуга. Участники события, разделившись на команды, выполняли многочисленные задания, решали задачи и ребусы, находили абстрактные подсказки для достижения одной цели — составить единую историю. С одной стороны, очевидно, что реализация подобного события влияет на привлекательность библиотечного учреждения среди потенциальных посетителей, т. е. играет сугубо прагматическую роль. С другой — при осуществлении подобного мероприятия библиотека выполняет важные социокультурные функции, среди которых можно выделить:

- организацию культурного досуга населения, несомненно развивающего личность как в интеллектуальном, так и духовном плане;
- содействие формированию культуры досуга населения;
- популяризацию и привитие основ книжной культуры;

• развитие коллективных навыков личности, существующей в поликоммуникативном пространстве;

• содействие устойчивому развитию личности в условиях мировоззренческого плюрализма и урбанистическо-технократической среды (предоставление участнику события возможности избавиться от стресса и других «урбанистических» проявлений, включая не только заболевания нервной системы, но и всего организма в целом, «переключиться» на культурные формы времяпрепровождения, получить удовольствие от культурного досуга и пр.);

• внесение вклада в повышение качества жизни населения.

Подводя итог, можно утверждать, что применение в деятельности методов событийного менеджмента позволяет библиотеке укрепить собственное положение в системе важнейших социокультурных институтов. Более того, в условиях усиления процессов глобализации и информатизации событийная коммуникация предстает как одна из наиболее актуальных форм трансляции смыслов и ценностей, собираемых, хранимых, восстанавливаемых и заново создаваемых библиотекой.

Рассмотренный зарубежный и отечественный опыт организации библиотечного дела также раскрывает перспективность обращения к методам событийного менеджмента в социокультурной сфере. В России активное применение форм событийных коммуникаций наиболее распространено в детских и юношеских библиотеках, включая школьные аналоги. В отечественном библиотековедении деятельность по организации специальных событий выступает преимущественно как одно из актуальных направлений практической педагогики. В рамках зарубежного опыта событийная коммуникация непосредственно рассматривается как объект управления, что напрямую сближает библиотеку с организациями коммерческого типа. Тем не менее, показанные практики позволяют говорить об успешной деятельности зарубежных библиотек в области реализации своего современного социокультурного предназначения. Использование личностно-ориентированного подхода позволяет предлагать создаваемый ими культурный продукт самому широкому кругу потребителей, среди которых школьники и студенты — традиционно масштабная категория посетителей библиотеки — составляют значительный сегмент. Тем самым библиотека обретает свой новый образ, привлекательный по своей интеллектуально-духовной содержательности и динамичной насыщенности художественно-эстетическими впечатлениями.

Примечания

- ¹ Например, показателен опыт создания первой государственной общедоступной библиотеки в России — Императорской публичной библиотеки (ныне — Российская национальная библиотека), основанной по указу Екатерины II в 1795 г. в Санкт-Петербурге с целью содействия более прогрессивному («просвещенному») социально-экономическому развитию страны (Первенствующее книгохранилище России // Российская национальная библиотека [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.nlr.ru/nlr_history/history/1.html).
- ² Подробнее см. [4].
- ³ О роли библиотечных учреждений в области содействия гуманистическому развитию общества см. [5].

Список источников

1. Библиотека [Электронный ресурс] // БСЭ. — Режим доступа: <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Библиотека>
2. Герасимов С.В. Менеджмент специальных событий в сфере культуры : учеб. пособие / С.В. Герасимов, Г.Л. Тульчинский, Т.Е. Лохина. — СПб. : Лань ; Планета музыки, 2009. — 384 с.
3. Игра в публичной библиотеке Нью-Йорка [Электронный ресурс] // Блог о литературе и книгах «365 дней книжного червя». 2011. 01 июня. — Режим доступа: <http://happybookyear.ru/igra-v-publichnoy-biblioteke-nyu-yorka/>
4. Овчинников В.В. Ветка сакуры / В.В. Овчинников. — М. : Молодая гвардия, 1971. — 224 с.
5. Соколов А.В. Гуманизм и библиотеки: к постановке проблемы // Вестн. Челяб. гос. акад. культуры и искусств. — 2011. — № 4 (28). — С. 6—8.
6. Творческий вечер Евгения Гришковца [Электронный ресурс] // Рос. гос. б-ка. — Режим доступа: <http://www.rsl.ru/ru/news/5245/>
7. Творческий вечер Евгения Гришковца в РГБ [Электронный ресурс] // Rutube. — Режим доступа: <http://rutube.ru/video/300d672ff7d74ecb84e6d7137be557ee/#.UHFRLU1g8jM>
8. Текст — Музыка — Образ [Электронный ресурс] // Моск. обл. гос. дет. б-ка : Проекты. — Режим доступа: <http://www.bibl-mobl.ru/profy/proekty/tmo.shtml>
9. Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер. — М. : АСТ, 2010. — 784 с.
10. Шаранов А. Чисто английская библиотека [Электронный ресурс] // Журнал «Вокруг света». — 2012. — № 2 (2857). — Режим доступа: <http://www.vokrugsveta.ru/vs/article/7624/>
11. Янков А. Библиотечные программы в гриль-баре [Электронный ресурс] // Библиотеки и молодежь. — Режим доступа: <http://blog.rgub.ru/libex/?p=6096>
12. Японские молодежные субкультуры [Электронный ресурс] // Википедия. — Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

Стандарт как вид документа

В статье освещаются специфические признаки государственного стандарта как вида документа (его определение, назначение, происхождение, оформление, содержание, обозначение и др.), которые повлекли за собой появление особых форм и методов библиотечно-библиографической работы с ним.

Ключевые слова: вид документа, стандарт, ГОСТ, нормативный документ.

Со времени выхода первого отечественного стандарта (7 мая 1926 г.) в научной среде возник вопрос об определении данного понятия. По содержательному признаку стандарт был отнесен к технической литературе. На протяжении всей истории его существования предпринимались различные подходы к определению его места в системе других документов.

В 1920-е гг. библиотековеды А.А. Покровский и В.А. Невский разработали основные направления и методики работы библиотек с технической литературой. Они обозначили место технической литературы в фондах массовых библиотек и принципы их формирования. Стандарту была определена роль первоисточника для научной, научно-исследовательской и производственной деятельности в промышленности. В 1930-е гг., с развитием в стране системы технических библиотек, появился ряд публикаций, посвященных особенностям работы с технической литературой. Видное место среди них заняли труды крупнейшего советского библиотековеда и библиографа А.Н. Барабанова. В них он расширил понятие «техническая литература», разделив все издания технического характера на следующие группы: 1) книги и брошюры; 2) периодические издания; 3) специальные виды технической литературы. К последним он отнес стандарты (вместе с техническими условиями, описаниями изобретений к авторским свидетельствам и патентам, техническими каталогами и некоторыми другими видами изданий). В диссертации «Библиотечная работа со специальными видами технической литературы» А.Н. Барабанов выделил их общие признаки, наметил систему наиболее рациональных форм и методов библиотечной работы с ними. Он доказал, что ко всем вышеперечисленным изданиям, несмотря на их разнообразие, возможно применение единых методов учета, обработки, хранения и использования в библио-



**Наталья Николаевна
Коровина,**
главный библиотекарь
отдела официальных
и нормативных изданий
Российской
государственной
библиотеки

теке. Часть диссертации А.Н. Барабанов посвятил стандартам, рассматривая их в составе комплекса специальных видов технической литературы. Он определил стандарт как официальный документ, который публикуется составителем для определенных кругов читателей, практически заинтересованных в ознакомлении с ним [2, с. 55]. Понятие «специальные виды технической литературы» закрепилось в библиотечной практике. Основным формальным признаком, объединяющим данные издания, было принято считать их официальный характер. С содержательной стороны раскрыла это понятие А.А. Александрова: «Специальные виды технической литературы представляют собой комплекс изданий, которые подвергаются особым, специальным, библиотечным методам учета, обработки, хранения, доведения до потребителей. По этой причине под названием “специальные виды технической литературы”, под этим понятием практического характера объединяются такие разноплановые издания, как стандарты и технические условия, технико-экономические нормативы и нормы, описания изобретений к авторским свидетельствам и патентам, типовые проекты и чертежи, промышленные каталоги, прейскуранты на материалы и оборудование, отчеты о научно-исследовательских работах» [1, с. 12].

С конца 1960-х гг. специальные виды технической литературы в библиотечной практике стали называть специальной технической документацией. ГОСТ 1.0—68 впервые оперирует термином «нормативно-техническая документация», причисляя к ней стандарты и технические условия и подразумевая под ней официальные издания, которые устанавливают единые требования, нормы, правила, методы и вводятся, согласно принятому порядку разработки, утверждения, оформления и применения, в различных отраслях народного хозяйства. (Официальным называется издание, публикуемое от имени государственных органов, учреждений, ведомств или общественных организаций, содержащее материалы нормативного или директивного характера.) [4, с. 5]. Нормативно-технические документы разрабатываются на основе современных достижений науки и техники, изменяются и дополняются или аннулируются в соответствии с требованиями научно-технического прогресса, имеют определенную область распространения, обязательны для многократного применения. ГОСТ 1.0—68—1.5—68 объединил под термином «нормативно-технические документы по стандартизации» государственные стандарты Союза ССР (ГОСТ), отраслевые стандарты (ОСТ), стандарты предприятий (СТП), технические условия на выпускаемую продукцию (ТУ). Впервые в отечественной практике в нормативном порядке в нем было введено определение стандарта: это «нормативно-технический документ по стандартизации, устанавливающий комплекс

норм, правил, требований к объекту стандартизации и утвержденный компетентным органом» [5, с. 9]. (Объектами стандартизации являются конкретная продукция, нормы, правила, требования, методы, термины, обозначения и т. п., имеющие перспективу многократного применения в науке, технике, промышленном и сельскохозяйственном производстве, строительстве, на транспорте, в культуре, здравоохранении, других сферах народного хозяйства, а также в международной торговле.)

Изменившаяся в 1990-е гг. социально-экономическая ситуация в стране повлияла на трактовку понятий. ГОСТ Р 1.0—92 вместо термина «нормативно-технический документ» ввел следующий: «Нормативный документ — документ, содержащий правила, общие принципы, характеристики, касающиеся определенных видов деятельности или их результатов, и доступный широкому кругу потребителей (пользователей)». Соответственно, «стандарт — нормативный документ по стандартизации, разработанный, как правило, на основе согласия, характеризующегося отсутствием возражений по существенным вопросам у большинства заинтересованных сторон, и утвержденный признанным органом (или предприятием), в котором могут устанавливаться для всеобщего многократного использования правила, общие принципы, характеристики, требования или методы, касающиеся определенных объектов стандартизации и который направлен на достижение оптимальной степени упорядочения в определенной области» [7, с. 9].

В начале 2000-х гг. вновь происходит пересмотр понятия «стандарт», отменяется обязательность его исполнения. ГОСТ 1.1—2002 определяет стандарт как «нормативный документ, который разработан на основе консенсуса, принят признанным на соответствующем уровне органом и устанавливает для всеобщего и многократного использования правила, общие принципы или характеристики, касающиеся различных видов деятельности или их результатов, и который направлен на достижение оптимальной степени упорядочения в определенной области» [9, с. 2].

В настоящее время законодательная и нормативная база стандарта определяется Конституцией Российской Федерации, которая относит стандарты к вопросам исключительного ведения законодательства Российской Федерации [8, с. 17—18], Федеральным законом «О техническом регулировании», регламентирующим правовые основы стандартизации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации. Федеральный закон № 255 от 15 декабря 2002 г. «О техническом регулировании» дает следующее определение: «Стандарт — документ, в котором в целях добровольного, многократного использования устанавливаются характеристики продукции, правила осуществле-

ния и характеристики процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг» [11, с. 7].

Большинство определений, изложенных выше, трактуют стандарт через понятие «документ», занимающее ключевое место в терминологическом ряду библиотековедения и других дисциплин, сферой деятельности которых является социальная информация. В 1980-х гг. введение «документа» как базового понятия в терминологическую и библиотековедческую литературу многих стран положило начало развитию документоведения — отрасли знания, которая занимается развитием общей теории документа, исследует происхождение, сущность и закономерности его использования. Несмотря на то что понятие «документ» существует более 100 лет, его определение до сих пор является предметом научных дискуссий. В нашей стране понятие «документ» законодательно закреплено в Федеральных законах «О библиотечном деле» (1994 г.) и «Об обязательном экземпляре документов» (1994 г.).

Ю.Н. Столяров, разработавший образовательный курс и программу «Документология» [12, с. 57] для высшего профессионального образования, рассматривает документ как сложное понятие, которое реализуется через множество составляющих. Он выделяет следующие: семантиционная (или информационная, характеризует документ как источник информации), сигнационная (или знаковая, характеризует документ с точки зрения знаковой системы, применяемой для передачи информации), синтактичная (характеризует закономерности построения и оформления документа), прагматическая (отражает социальную значимость документа), материальная (характеризует носитель, на котором зафиксирована информация документа) [4, с. 62, 64—66].

Рассматривая стандарт как вид документа, возьмем за основу следующее определение: «Документ — информация, зафиксированная специальным образом на материальном носителе, снабженная реквизитами, позволяющими идентифицировать документы в процессе их обработки, поиска, использования и хранения» [3, с. 358], при этом «носитель информации — обобщающее наименование материала, на который записывается информация» [3, с. 738]. Исходя из рассмотренных определений, в качестве основных составляющих документа выделяют информационную и материальную, которые существуют в единстве. При этом информационная функция является главенствующей, поскольку цель создания документа — фиксирование и передача информации потребителю. А материальный носитель является средством, способом ее фиксирования.

Из определения следует, что спектр документов очень широк. Стандарт относится к самой многочисленной группе — изданиям (документы, предназначенные для распространения содержащейся в них информации, прошедшие редакционно-издательскую обработку, самостоятельно оформленные, имеющие выходные сведения) [8, с. 1]. Согласно ГОСТ 7.60—2003, издания, в свою очередь, делятся на различные виды на основании общности одного или нескольких отличительных признаков. Рассмотрим некоторые из них. По целевому назначению стандарт является офици-

альным нормативно-производственным изданием. По периодичности он относится к непериодическим изданиям (выходит однократно, не имеет продолжения). По способу передачи информации стандарт является текстовым изданием, информация представляется в виде знаков — символьных (букв, цифр) и аналоговых (рисунков, схем). Стандарт может быть как первым изданием, так и переизданием (вновь выпущенное издание с изменениями). По принадлежности стандарт относится к ведомственным изданиям (выпускаемым с грифом ведомства (учреждения, организации) и связанным, как правило, с деятельностью этого ведомства). В настоящее время всю деятельность по стандартизации в стране осуществляет Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. По характеру обращения стандарт относится к нумерованным изданиям (каждый экземпляр имеет свой порядковый номер, напечатанный или отштампованный на титульном листе, его обороте или обложке). С точки зрения материальной составляющей, стандарт как носитель информации может быть представлен как на традиционном, так называемом *твердом носителе, т. е. на бумаге, так и в виде электронного документа*: оффлайнового (информация записана на машиночитаемом носителе) и онлайн-ового (сетевой, интерактивный документ, размещенный в электронной среде). Стандарт в печатном виде представляет из себя книжное издание (в виде блока скрепленных в корешке листов печатного материала любого формата в обложке или переплете) прямоугольного формата, выполненное на традиционном носителе — бумаге, в качестве средства записи выступает типографская краска. Способом записи информации является типографский шрифт. В большинстве своем стандарт является брошюрой (книжное издание объемом свыше четырех, но не более 48 страниц). Помимо вышеперечисленных признаков, свойственных большинству изданий, стандарт обладает рядом специфических черт.

Одно из отличий стандарта связано с его назначением. Он предназначен исключительно для практического использования, которое выражается в многократном применении стандарта в той или иной области человеческой деятельности. Конечная цель разработки, введения и применения стандарта — достижение наибольшего экономического эффекта, т. е. практический результат. Практическое применение стандарта строго ограничено объектом (или аспектом) стандартизации (объект стандартизации — продукция, процесс или услуга, подлежащие или подвергшиеся стандартизации; аспект стандартизации — краткое выражение обобщенного содержания устанавливаемых стандартом положений).

Другая особенность стандарта заключается в том, что он является конечным результатом длительного, многоступенчатого процесса стандартизации (деятельность, направленная на до-

стижение оптимальной степени упорядочения в определенной области посредством установления положений для всеобщего и многократного использования в отношении реально существующих или потенциальных задач) — от разработки до его опубликования и распространения. Этот процесс строго регламентирован ГОСТ Р 1.2—2004.

Еще одна особенность стандарта определяет его социальную, экономическую и техническую значимость, его актуальность. Требования, устанавливаемые стандартом, должны соответствовать уровню развития техники и способствовать научно-техническому прогрессу. С этой целью проводится оценка и экспертиза стандартов. По результатам экспертизы может приниматься решение об обновлении стандарта. (Обновление нормативного документа, в соответствии с ГОСТ 1.1—2002 — деятельность, направленная на приведение его в соответствие с уровнем развития техники и/или на удовлетворение актуальных экономических и/или социальных потребностей.) Утративший актуальность стандарт отменяют с принятием следующего или его применение прекращается без замены (в случае полного прекращения выпуска продукции, проведения работ или оказания услуг, которые осуществлялись по данному стандарту). Начало действия стандарта определяется датой введения (календарная дата, с которой документ приобретает юридическую силу) и ограничивается сроком действия (интервал времени, в течение которого действует нормативный документ, начиная от даты введения его в действие до момента его замены, отмены или прекращения его применения в одностороннем порядке). В случаях, указанных в ГОСТ Р 1.2—2004, стандарт может подвергаться изменению, пересмотру или отмене, т. е. отличаться недолговечностью. После разработки, утверждения и внедрения, через определенный срок неизбежно наступает необходимость в его изменении, замене или отмене. Существуют стандарты, действующие на протяжении длительного периода времени, однако в среднем срок действия большинства стандартов — от 3 до 10 лет. Результаты изменения обычно представляют путем оформления, принятия и опубликования отдельного документа. Пересмотр стандарта предполагает внесение всех необходимых изменений в его содержание, а также оформление, принятие и опубликование нового стандарта, заменяющего предыдущий. Отмена стандарта выглядит как документально оформленное решение органа по стандартизации, принявшего ранее стандарт, или его правопреемника, в связи с принятием нового стандарта взамен отмененного или отменой стандарта в связи с утратой актуальности стандартизации данного объекта.

Стандарт связан с другими документами. При его разработке ведется всестороннее, глубокое изучение объекта (или аспекта) стандартизации, которое не может быть объективным без анализа

всех возможных источников информации о нем. К таким источникам относятся как нормативные документы по стандартизации (действующие стандарты, технические условия, технические регламенты, рекомендации международных организаций по стандартизации, прямо или косвенно касающиеся объекта или аспекта стандартизации, которые изучаются для исключения противоречий и дублирования), так и описания изобретений, промышленные каталоги, отчеты о научно-исследовательских и опытно-конструкторских работах, статьи из периодических изданий, научные труды по тематике разрабатываемого стандарта. В системе самих стандартов имеет место взаимосвязь и взаимовлияние — изменение или замена одного стандарта часто влечет за собой пересмотр и изменение других.

Еще один аспект взаимосвязи между стандартами заключается в их гармонизации. Гармонизированные стандарты — это те, которые приняты различными занимающимися стандартизацией органами, распространяются на один и тот же объект стандартизации и обеспечивают взаимозаменяемость продукции, процессов или услуг и/или взаимное понимание результатов испытаний или информации, представляемой в соответствии с этими стандартами [10, с. 14]. Все взаимосвязи между стандартами регламентируются ГОСТ 1.1—2002.

Содержание, построение, изложение, оформление и обозначение стандартов осуществляется по особым правилам, которые установлены в ГОСТ 1.5—2001 и ГОСТ Р 1.5—2004. Оформление стандартов единообразно. Они издаются в виде брошюр и сборников. На обложке, титульном листе и первой странице в особом порядке указываются наименование стандарта, определенные сведения об объекте стандартизации (упоминание которого чаще всего содержится в наименовании стандарта) или аспекте стандартизации (указывается в наименовании стандарта в виде подзаголовка), о категории и в виде стандарта, об организациях-разработчиках, о дате введения и т. п. Единообразно оформляются также иллюстративные материалы. Единые требования к содержанию и построению стандарта — четкое и ясное изложение сведений об объекте (аспекте) стандартизации для однозначности понимания его требований. Содержание стандарта не должно дублировать требования взаимосвязанных с ним действующих нормативных, правовых документов и технических регламентов либо противоречить им. Стандарт состоит из основной части (отражает содержание) и дополнительных элементов, не влияющих на содержание (например, предисловие, примечание, сноска, библиография). Основная часть содержит требования (положения, которые должны быть соблюдены), правила (положения, описывающие действия, которые должны быть выполнены), рекомендации в отношении объекта (аспекта) стандартизации. Различия в содержании стандартов определяются объектом (аспектом) стандартизации, категорией и видом стандарта (характеристика стандарта, определяющаяся его содержанием в зависимости от объекта стандартизации).

В зависимости от объекта (аспекта) стандартизации и устанавливаемых требований, различают стандарты следующих видов:

- основополагающий (имеющий широкую область распространения и/или содержащий общие положения для определенной области деятельности);

- на термины и определения (устанавливающий термины, к которым даны определения, содержащие необходимые и достаточные признаки понятия);

- на продукцию (устанавливающий требования, которым должна удовлетворять продукция или группа однородной продукции, с тем, чтобы обеспечить ее соответствие своему назначению);

- на услугу (устанавливающий требования, которым должна удовлетворять услуга или группа однородных услуг, с тем, чтобы обеспечить соответствие услуги ее назначению);

- на процесс (устанавливающий требования, которым должен удовлетворять процесс, с тем, чтобы обеспечить соответствие процесса его назначению);

- на методы контроля (устанавливающий методы, способы, приемы, методики проведения испытаний, измерений и/или анализа).

Обозначение стандарта представляет в виде буквенного индекса его категории (ГОСТ, ГОСТ Р), номера и года утверждения (например, ГОСТ Р 1.0—2004).

Помимо видовой, существует классификация по отраслям. В 1949 г. в СССР была установлена единая система классификации и введен «Классификатор государственных стандартов СССР», который до сих пор используется в качестве основы многих информационно-поисковых систем стандартов под названием «Классификатор государственных стандартов» (КГС) параллельно с Общероссийским классификатором стандартов (ОК) (действует с 1 октября 2000 г., согласно Постановлению Госстандарта России от 17 мая 2000 г. № 138-ст, введен взамен КГС). ОК построен на основе Международного классификатора стандартов ИСО, имеет строго иерархическую структуру, с буквенно-цифровой системой кодов, состоящей из трех(иногда четырех) уровней, что определяет трехступенчатую (или трехуровневую) классификацию. Первый уровень содержит *код раздела* (буквенный, определяет предметную область стандартизации, состоит из 19 заглавных букв русского алфавита), второй уровень — код класса (цифровой), третий уровень состоит из цифровых кодов группы и подгруппы (код подгруппы складывается из кода группы и собственного двузнач-

ного кода, разделенных точкой). Классификатор стандартов используется при построении каталогов, указателей, перечней, библиографических материалов, касающихся стандартизации.

Список источников

1. *Александрова А.А.* Нормативно-техническая документация как источник информации : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / А.А. Александрова. — М., 1977. — 48 с.
2. *Барabanов А.Н.* Библиотечная работа со специальными видами технической литературы : дис. ... канд. пед. наук по библиотековедению / А.Н. Барabanов. — [М.], 1940. — 175 с.
3. Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2007. — 1300 с.
4. Высшие библиотечные курсы : учеб.-метод. комплекс / Федеральное гос. бюджет. учреждение «Рос. гос. б-ка», Учеб. центр послевуз. и доп. проф. образования специалистов. — М. : Пашков дом, 2011. — 360 с.
5. Государственная система стандартизации: ГОСТ 1.0—68—1.5—68 и ГОСТ 1.9—67. — М.: Изд-во стандартов, 1968. — 32 с.
6. Государственная система стандартизации: ГОСТ 1.0—68—ГОСТ 1.5—68, ГОСТ 1.9—67, ГОСТ 1.11—75, ГОСТ 1.13—75, ГОСТ 1.19—75, ГОСТ 1.20—69, ГОСТ 1.21—75. — М. : Изд-во стандартов, 1975. — 239 с.
7. Государственная система стандартизации: ГОСТ Р 1.0—92, ГОСТ 1.2—92, ГОСТ Р 1.3—92, ГОСТ Р 1.4—92, ГОСТ Р 1.5—92. — М. : Госстандарт России: Изд-во стандартов, 1992. — 63 с.
8. Издания. Основные виды. Термины и определения : ГОСТ 7.60—2003. — М. : Изд-во стандартов, 2004. — 35 с. — (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).
9. Конституция Российской Федерации : офиц. текст. — М. : Омега-Л, 2011. — 39 с.
10. Межгосударственная система стандартизации. Термины и определения : ГОСТ 1.1—2002. — М. : Изд-во стандартов, 2002. — 29 с.
11. О техническом регулировании : Федеральный закон от 15 декабря 2002 г. № 255-ФЗ (с изменениями на 21 июля 2011 г.). — М. : ФГПУ «Стандартинформ», 2011. — 87 с.
12. *Столяров Ю.Н.* Онтологический статус документа и его практическое значение для библиотек // Библиотечное дело. — 1999. — № 4—6. — С. 50—59.

**ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС БИБЛИОТЕЧНЫХ
ИННОВАЦИЙ**

октябрь 2012 г. — апрель 2013 г.

ПРИГЛАШАЕМ

*библиотеки всех типов, форм собственности
и ведомственного подчинения принять участие в конкурсе!*

Цели Конкурса:

- Выявление лучших организационно-управленческих, маркетинговых и технологических инноваций, внедренных библиотечными учреждениями страны.
- Создание активно действующего сообщества библиотечных профессионалов, объединенных стремлением к научному творчеству и инновационной деятельности.

Задачи Конкурса:

- Узнать о наиболее значимых и перспективных библиотечных инновациях и внедрить их в другие библиотеки страны.
- Сформировать методику и критерии отбора и оценки эффективности библиотечных инноваций.
- Проинформировать о внедренных инновациях всех заинтересованных профессионалов.
- Создать сообщество библиотечных инноваторов для дальнейшего развития отрасли.

В результате проведения конкурса будет составлен список лучших инновационных библиотек страны. Победителями конкурса станут лауреат и два лучших финалиста.

Всероссийский конкурс библиотечных инноваций должен стать механизмом вовлечения библиотек в решение вопросов развития инновационной экономики в Российской Федерации, а также средством подготовки интеллектуального и кадрового резерва для библиотечных учреждений.

В состав жюри и экспертного совета Конкурса входят руководители отрасли и наиболее известные специалисты в области библиотечной инноватики.

Условия участия:

На Конкурс принимаются заявки, в которых содержится описание уже внедренного новшества (инновации), оказавшего положительное влияние на деятельность библиотеки (или уже начавшего оказывать), принесшего исчисляемый результат и/или социальный, экономический, культурный эффект, и это может быть подтверждено документально.

Участниками Конкурса могут стать российские библиотеки любых типов, форм собственности, размеров и ведомственной принадлежности.

Конкурс проводится во всех регионах Российской Федерации.

Для участия представителей библиотек стран СНГ необходима предварительная договоренность с Оргкомитетом.

Заявки на участие предоставляются по утвержденной форме в оговоренные сроки ответственному представителю по адресу: guseva@rsl.ru.

Вместе мы сделаем нашу жизнь лучше!

Дополнительную информацию можно узнать на специальной странице сайта РГБ (www.rsl.ru), а также у ответственного представителя Оргкомитета, координатора конкурса Евгении Николаевны Гусевой: guseva@rsl.ru, +7 (495) 697-26-60, +7 (692) 971-05-27

Информатизация — Ресурсы — Технологии

«МЕДИАТЕКА И МИР» — журнал Российской государственной библиотеки о новых информационно-коммуникационных технологиях. Популярное ежеквартальное иллюстрированное издание

Содержание № 4'2012

Медиатека открывает Мир

Шокарев С.Ю., Савельева А.Н. Покорение Арктики и советский плакат 1930-х годов

Степанова Е.В. Северный ветер книжных страниц

Медиатека: реальность и перспективы

Морищихина Л.А. «Арктик-фонд» — территория диалога

Кириченко М.Г. Информационные технологии в работе

Ненецкой центральной библиотеки им. А.И. Пичкова

Информационная грамотность

Якушина Е.В. Медиаобразование: как научиться грамотно работать с информацией

Медиаресурсы

Давыдова Н.Р. Электронная коллекция изобразительных материалов РГБ

и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10698

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru



Библиотечно-информационные ресурсы в электронной форме в законодательстве об авторском праве*

Рассматриваются проблемы обеспечения свободного доступа к национальному библиотечному фонду и объектам авторского права. Даются методические рекомендации для библиотек в контексте действующего законодательства об авторском праве по комплектованию фондов, созданию собственных библиотечно-информационных ресурсов, использованию библиотечно-информационных ресурсов других библиотек и информационных центров, а также электронных онлайн-ресурсов, доступных через локальную или телекоммуникационную сети.

Ключевые слова: библиотечно-информационные ресурсы, авторское право, Гражданский кодекс РФ.



Ольга Феокистовна Бойкова,
ведущий научный сотрудник
НИО библиотековедения
Российской государственной
библиотеки,
юрисконсульт по гражданско-
правовым вопросам,
кандидат педагогических
наук

Деятельность библиотек как информационных, культурных и образовательных учреждений, обеспечивающих доступ пользователей к национальным библиотечно-информационным ресурсам как в традиционной, так и в электронной форме приобретает все большее общественное и экономико-правовое значение. Особую актуальность имеют проблемы нормативного правового регулирования их деятельности. Руководителю библиотеки приходится решать многие вопросы, направленные на правовое регулирование конкретных направлений ее работы, в том числе в связи с развитием новых информационных, компьютерных и интернет-технологий. Основная миссия библиотеки — обеспечивать сво-

* Статьи О.Ф. Бойковой, С.В. Шошина подготовлены по материалам докладов на научной конференции «Электронные ресурсы в информационно-телекоммуникационной среде: законодательные основы комплектования, хранения и доступа» (подробнее см.: Библиотековедение. — 2011. — № 6. — С. 32—33).

бодный доступ пользователей к национальному библиотечному фонду и создаваемым объектам авторского права.

В условиях формирования национальной инновационной системы, библиотечно-информационные ресурсы, являясь результатами интеллектуальной деятельности, также выступают важнейшими ключевыми источниками развития общества, активно формируемыми в российских библиотеках.

1 января 2008 г. вступила в действие Часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации, отражающая основные тенденции в сфере интеллектуальной собственности. Новые нормы права, включенные в Часть четвертую Гражданского кодекса РФ, с одной стороны, направлены на инновационное развитие интеллектуальной собственности, отражают не только правовые положения экономического и интеллектуального развития российского законодательства, но и учитывают правовые аспекты международного права. С другой стороны, они содержат правила защиты интеллектуальной собственности, строго регулирующие деятельность российских библиотек по использованию библиотечно-информационных ресурсов на электронных носителях и свободному доступу к ним в электронной среде. Предусмотрены серьезные санкции за нарушение авторских прав, в частности допускается возможность ликвидации юридического лица, в том числе библиотеки, на основе решения суда.

Сможет ли современная библиотека выполнять свою основную миссию — обеспечивать свободный доступ к документам и информации и способствовать созданию мирового информационного общества на основе использования информационных ресурсов в электронной форме в подобной ситуации?

В контексте действующего законодательства об авторском праве российские библиотеки как субъекты правоотношений, осуществляющие создание, функционирование и развитие информационных ресурсов в традиционной и в электронной форме, сталкиваются с необходимостью решения следующих проблем:

1. Обеспечение нормативно-правового обоснования организации, развития и использования разнообразных библиотечно-информационных ресурсов.

2. Защита личных неимущественных прав авторов и правообладателей, а также имущественных прав библиотек-производителей и распространителей собственных библиотечно-информационных ресурсов.

3. Организация свободного доступа пользователей к библиотечно-информационным ресурсам, в том числе к фондам электронных документов, включенных в состав ЭБ, и возможностей их копирования и репродуцирования в режиме офлайн и онлайн.

Полномочия библиотек по использованию произведений без согласия автора и без выплаты вознаграждения в информационных, научных, учебных или культурных целях устанавливаются в статье 1274 Гражданского кодекса РФ. Вместе с тем следует отметить, что в соответствии со статьей 1 Федерального закона «О библиотечном деле» от 29.12.1994 г. № 78-ФЗ, библиотека — это «информационное, культурное, образовательное учреждение, располагающее организованным фондом тиражируемых документов и предоставляющее их во временное пользование физическим и юридическим лицам». В соответствии с пунктом 2 статьи 1274 Гражданского кодекса РФ, если библиотека правомерно приобретает выпущенный с согласия правообладателя экземпляр произведения для своих фондов, то она вправе предоставлять его пользователям свободно во временное безвозмездное пользование, не спрашивая на это чье-либо разрешения [1, с. 103].

Таким образом, обращаем внимание руководителей библиотек и библиотекарей на тот факт, что законом предусмотрена выдача читателям книг только во временное безвозмездное пользование. В результате работа платных абонементов, ночных абонементов, абонементов выходного дня, абонементов литературы повышенного спроса и других невозможна.

Также в соответствии с пунктом 2 статьи 1274 Гражданского кодекса РФ, определены правила в отношении экземпляров произведений, выраженных в цифровой форме, являющихся охраняемыми объектами авторских прав. Такие экземпляры могут предоставляться пользователям во временное безвозмездное пользование только в помещениях библиотек, причем таким образом, чтобы исключить возможность копирования их в цифровой форме. Данная норма устанавливает запрет на свободное изготовление электронных цифровых копий произведений, делает бессмысленной сканирование и оцифровку библиотечных фондов. В результате пользователь (читатель) по-прежнему должен вручную переписывать отрывки из произведений в цифровой форме для их последующего цитирования в своей дипломной, диссертационной или научной работе, что в век развития информационных технологий, в котором интеллектуальная собственность является ключевым ресурсом, недопустимо. Библиотека в этих условиях становится тормозом социально-экономического прогресса при переходе от индустриального к постиндустриальному обществу.

При этом библиотека, соблюдая данные положения Гражданского кодекса РФ и частные интересы авторов и правообладателей, может предоставлять во временное безвозмездное пользование экземпляры произведений, которые выражены в электронной форме, только в своих помещениях, т. е. на абонементе и в читальном зале. Это могут

быть экземпляры лицензионных электронных изданий на DVD, CD-ROM, находящиеся на постоянном хранении в библиотеке, полученные ею в порядке взаимного использования информационных ресурсов, а также собственные электронные библиотеки.

Без согласия правообладателей библиотека не вправе осуществлять размещение произведений в цифровых сетях или предоставлять к ним удаленный доступ. Данный запрет, к сожалению, ограничивает деятельность библиотек, осуществляющих обслуживание пользователей в удаленном режиме, поскольку практически стало невозможным осуществление электронной доставки документов, обмена текстами документов в корпоративных библиотечных сетях. В соответствии с законом, обмен возможен только ксерокопиями произведений или их библиографическими записями и т. п.

Исходя из данной нормы, в библиотеках стало невозможным также оказание таких платных услуг, как доставка электронных копий документов, сканирование и оцифровка текстов произведений, электронное копирование фрагмента текстового документа из Интернета или баз данных на дискету, компакт-диск или флеш-карту. Возможен только просмотр документов из Интернета, электронных баз данных только в читальном зале. Таким образом, российские библиотеки, имея технические средства, в соответствии с пунктом 2 статьи 1274 Гражданского кодекса РФ не могут развивать электронные платные услуги. Эта норма существенно ограничивает возможности библиотек, осуществляющих обслуживание пользователей в удаленном режиме, развитие деятельности, приносящей доход, несмотря на то, что именно эти направления деятельности необходимо развивать в соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» от 08.05.2010 г. № 83-ФЗ, предлагающим сократить внутренние издержки соответствующих государственных и муниципальных библиотек, повысить эффективность их работы и привлечь внебюджетные источники финансирования.

В этих условиях в читальных или компьютерных залах библиотек организуются рабочие места для пользователей, оборудованные только для чтения и просмотра документов в Интернете или для работы с легитимными базами данных. При этом исключается возможность копирования документов на цифровые носители. Данное положение со ссылкой на пункт 2 статьи 1274 Гражданского кодекса РФ разъясняется читателям библиотек.

Практика употребления положений Части четвертой Гражданского кодекса РФ в библиотеках только начинает складываться. Библиотекари изменяют подходы к созданию электронных копий документов, разрабатывают и принимают локальные нормативные акты (например, положения о служебных произведениях, правила пользования электронными изданиями, правила пользования сетевыми ресурсами, правила предоставления услуг по репродуцированию и сканированию), корректируют правила пользования библиотеками либо методические рекомендации по применению Части четвертой Гражданского кодекса РФ, которые содержат определение и классификацию результатов интеллектуальной собственности, устанавливают последовательность разработки служебных произведений, порядок и условия выплаты вознаграждения их авторам — сотрудникам библиотеки, предусматривают новые возможности информационного обслуживания пользователей.

Руководители библиотек принимают решение об исключении из списка платных услуг сканирование фрагмента документа, распечатку компьютерного файла на принтере, запись произведений, охраняемых авторским правом, на цифровой носитель, в том числе компакт-диск, дискету, флеш-карту и др. Это, как правило, оформляется приказом директора библиотеки.

Подобная практика начинает складываться в крупнейших федеральных библиотеках России (РГБ, ГПНТБ России и др.), в библиотеках субъектов РФ (Орловской и Тюменской областей и др.), в библиотеках высших учебных заведений, публичных библиотеках (например, ЦБС Сургута). Так, в РГБ утверждены Правила по предоставлению услуг по копированию (в том числе микрокопированию) и сканированию (приказ директора РГБ от 04.02.2008 г. № 26). В РНБ принят целый пакет локальных нормативных актов «Использование документов из фондов РНБ путем воспроизведения (копирования, репродуцирования)», утвержденных директором РНБ 10.01.2008 года. Научно-методическим отделом Орловской областной публичной библиотеки им. И.А. Бунина в 2008 г. подготовлено практическое пособие «Авторское право и услуги библиотек» для публичных библиотек области.

Следует особо отметить, что данное положение не распространяется на произведения с истекшим сроком охраны авторского права (изданные в XVI — начале XX в.), а также на произведения, не являющиеся объектами авторского права (официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления, в том числе законы, другие нормативно-правовые акты, решения судов, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы, содержащиеся в правовых системах «КонсультантПлюс», «Гарант» и других, произведения фольклора, народного творчества за исключением опубликованных в авторской обработке (п. 6 ст. 1259 ГК РФ).

С целью налаживания эффективных экономических и правовых отношений особое значение имеет устранение названных противоречий в действующем законодательстве. Библиотечная общественность предпринимает также попытки, направленные на внесение изменений и дополнений в Федеральный закон «О библиотечном деле» и Часть четвертую Гражданского кодекса РФ, предусматривающие обеспечение свободного доступа всем пользователям, в том числе к библиотечной информации на электронных носителях и в Интернете. Предлагается даже обратиться в Конституционный суд за разъяснениями этой коллизии. Федеральным законом «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона “О библиотечном деле”» от 27.10.2008 г. № 183-ФЗ были приняты поправки, предусматривающие в целях сохранения и предоставления пользователям доступа к документам из библиотечных фондов предоставить право национальным библиотекам изготавливать в электронной форме экземпляры ветхих, изношенных, испорченных, дефектных документов; единичных и(или) редких документов, рукописей, выдача которых пользователям

может привести к их утрате, порче или уничтожению; документов, записанных на машиночитаемых носителях, для использования которых отсутствуют необходимые технические средства; документов, имеющих научное и образовательное значение. Закон устанавливает, что для всех других библиотек России, кроме национальных, изготовление и предоставление пользователям документов в электронной форме осуществляется в соответствии с действующим Гражданским кодексом РФ. Данные изменения в законодательстве не в полной мере решают названные проблемы.

Проблема оцифровки библиотечных фондов продолжает широко обсуждаться как специалистами библиотек, так и широкими кругами общественности совместно с юристами. Как отмечено в учебнике «Право интеллектуальной собственности», выпущенном Российским государственным институтом интеллектуальной собственности под редакцией И.А. Близнеца, «можно ожидать, что в дальнейшем в ходе совершенствования законодательства будет найден наиболее оптимальный баланс между интересами различных категорий правообладателей и интересами граждан в целях успешного развития библиотечной деятельности и ускоренного внедрения новых технологий при ее осуществлении» [1].

В декабре 2010 г. в Интернете был опубликован проект Федерального закона о внесении изменений в Часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, подготовленный Исследовательским центром частного права при Президенте Российской Федерации. В данном проекте предложены изменения, выражающие интересы как пользователей библиотек, так и представителей библиотечного сообщества, касающиеся авторского права. В частности, предлагается включить норму, которая позволит всем общедоступным библиотекам без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения переводить в электронный вид и предоставлять пользователям научные и учебные произведения, ветхие, испорченные, редкие и ценные издания. В связи с этим на сайте Российской библиотечной ассоциации представлены обращения Совета по сотрудничеству национальных библиотек России (Российской национальной библиотеки, Российской государственной библиотеки, Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, Российской библиотечной ассоциации) к Президенту Российской Федерации Д.А. Медведеву и к Совету при Президенте Российской Федерации по кодификации гражданского законодательства с просьбой поддержать предлагаемые изменения [2].

При создании, функционировании и совершенствовании библиотечно-информационных ресурсов как традиционных, так и в электронной форме в контексте авторского права развиваются следующие направления деятельности.

Комплектование фондов правомерно опубликованными произведениями (книгами, брошюрами, периодическими и продолжающимися изданиями, изоизданиями, нотными изданиями и другими), либо лицензионными информационными ресурсами (электронными книгами, полнотекстовыми электронными журналами и другими электронными публикациями, мультимедийными материалами, базами данных, электронными библиотеками, программами для ПК) в электронной форме. В фонды библиотек, как правило, поступают и используются для обслуживания пользователей только правомерно введенные в гражданский оборот произведения, либо лицензионные электронные ресурсы. Библиотекари стремятся исключить использование нелегальных, контрафактных изданий.

Создание собственных библиотечно-информационных ресурсов: библиографических указателей, обзоров печати, библиографических и реферативных баз данных, электронных библиотек, электронных каталогов, программ для ПК, электронных книг, электронных журналов и других электронных публикаций, мультимедийных материалов, электронных справок. Основные проблемы — это гражданско-правовая защита создателей этих библиотечно-информационных продуктов, т. е. их авторов — сотрудников библиотек, а также техническая защита от несанкционированного использования. Библиотека, являясь владельцем и собственником этих ресурсов, стремится организовать их правомерное использование как объектов авторского права на основе договора об отчуждении исключительного права либо лицензионного договора.

Использование библиотечно-информационных ресурсов других библиотек и информационных центров возможно только на основе договора об отчуждении исключительного права либо лицензионного (сублицензионного) договора с соблюдением обоюдных интересов, их лицензионной и правовой чистоты.

Использование электронных онлайн-овых (сетевых) ресурсов, доступных через локальную сеть или из телекоммуникационных сетей, в том числе из Интернета. Эти ресурсы активно применяются в библиотеках для обслуживания пользователей, справочно-библиографической и другой работы. Основные проблемы для библиотек — невозможность воспроизведения авторских текстовых документов, предоставляемых в Интернете, без разрешения авторов или правообладателей, а также слабая или почти невозможная идентификация авторских текстов в электронной среде, незащищенность прав авторов. В связи с этим возникает необходимость заключения договоров с авторами и правообладателями, расширения использования технических и правовых средств защиты прав авторов, организации специализированных центров по коллективному управлению авторскими правами.

Список источников

1. Право интеллектуальной собственности : учебник / под ред. И.А. Близнеца. — М. : Проспект, 2010. — С. 104.
2. Фирсов В.Р. Издатели хотят ограничить чтение россиян // Независимый библ. адвокат. — 2011. — № 2. — С. 5—6.

Электронные документы и библиотеки в местах лишения свободы в России: проблемы доступности информации

В настоящее время количество лиц, содержащихся в условиях изоляции от общества, достаточно велико. Лица, отбывающие наказание в виде реального лишения свободы по приговору суда, должны иметь доступ к ценностям, сосредоточенным в библиотеках, а также с помощью Интернета получать необходимую для самообразования информацию.

Ключевые слова: библиотека, Интернет, места лишения свободы, арестант, заключенный, колония.



**Сергей Владимирович
Шошин,**
доцент кафедры уголовного,
уголовно-исполнительного права
и криминологии
Саратовского государственного
университета им. Н.Г. Чернышевского,
кандидат юридических наук

История развития российской культуры несомненно связана с литературой, издательской деятельностью и просветительством. Важную роль сыграли в этом и библиотеки. Часть населения России имела печальный опыт близкого личного знакомства (иногда на протяжении достаточно длительного периода) с фондами библиотек в местах лишения свободы. Не имеет значения социальный статус подобных пользователей таких библиотек — были ли это заключенные или сотрудники администрации мест лишения свободы, в любом случае анализируемый период времени относится к культурному пласту не только прошлого (далекого и не очень), но и современности [7].

В современных российских условиях количество лиц, содержащихся в условиях изоляции от общества, составляет около 1 млн человек [8]. Следует полностью согласиться с мнением А.Е. Шапошникова о том, что чтение и библиотека в глазах арестанта — осколок прежней, свободной жизни, источник интересной информации, благодатное отвлечение от тяжелой действительности, средство творческой самореализации. По

данным отдельных исследований, не менее 80% арестантов пользуются библиотекой в следственном изоляторе [5] и 25—28% — в колонии [1], что открывает определенные возможности социализирующего и воспитательного воздействия [6].

Лица, отбывающие наказание в виде реального лишения свободы по приговору суда, должны иметь доступ к ценностям, сосредоточенным в библиотеках России. Изложенное положение в полной мере соответствует содержанию правила 40 из «Минимальных стандартных правил обращения с заключенными» от 30 августа 1955 г., которые были приняты на первом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшемся в Женеве, и одобрены Экономическим и социальным Советом в его резолюциях 663 С (XXIX) от 31 июля 1957 г., 2076 (LXII) от 13 мая 1977 г. и 1984/47 от 25 мая 1984 года. Указанное правило гласит: «В каждом учреждении должна быть библиотека для пользования всеми заключенными, должным образом оборудованная и оснащенная художественной и учебной литературой, заключенных необходимо поощрять пользоваться всеми библиотечными услугами» [4, с. 7].

Такие граждане после своего освобождения, как предполагается, должны будут активно включиться в процесс жизни, для чего им необходимо обладать неким объемом информации, потребность в которой может возникнуть на свободе.

Сегодня с использованием Интернета стало реальностью обучение иностранным языкам в режиме реального времени. При этом больших материальных затрат для реализации подобного процесса получения информации, как правило, не требуется. Кроме того, в Интернете имеются технически совершенные программные продукты, предназначенные для перевода текстов на различных языках. К числу очевидных достоинств таких инновационных технологий можно отнести бесплатность многих из них. Например, весьма перспективен в этом отношении переводчик, размещенный на сайте www.google.com. Технология, разработанная специалистами указанной компании и предоставленная в безвозмездное пользование посетителям всемирной сети, позволяет производить поиск интересующей информации на сайтах различных народов мира. Также указанная технология практически мгновенно позволяет переводить на различные языки целые сайты. Скорость подобной деятельности практически полностью зависит от качества и степени быстродействия компьютерной техники, используемой конкретным конечным потребителем информации.

С помощью Интернета люди, пользующиеся услугами библиотек, расположенных на территории мест лишения свободы, могли бы с успехом не только для себя, но и с пользой для остальных членов российского общества получать информацию, повышать самообразование. В качестве примера можно привести США, где заключенные свободно, но при надлежащем надзоре за ними со стороны персонала мест лишения свободы, активно и результативно пользуются возможностями глобальной сети.

Вопрос о целесообразности использования в библиотеках для заключенных возможностей Интернета рассматривается в «Руководстве по библиотечному обслуживанию заключенных», предназначенном для библиотекарей, администрации библиотек, руководства колоний, законодательной и исполнительной ветвей власти и других структур, ответственных за управление и финансирование библиотек в местах отбывания наказания [4, с. 5]. Пункт 5.5 данного Руководства устанавливает, что в образовательных и исправительно-воспитательных целях заключенные должны иметь контролируемый выход в Интернет, если это не противоречит условиям безопасности в тюрьме.

Очевидным является и предоставление в рамках библиотечного обслуживания заключенных возможности поиска в Интернете места

возможного трудоустройства после освобождения. С помощью ресурсов Интернета заключенные могут, при соответствующих условиях, поддерживать связь с членами своих семей и другими людьми, а также устанавливать новые контакты, которые могут помочь в решении бытовых вопросов, возникающих после освобождения осужденного из мест лишения свободы. В связи с актуальностью темы безработицы на территории Российской Федерации в целом ряде случаев подобная информационная доступность сможет оказать помощь заключенным в создании своего бизнеса после освобождения из мест реального лишения свободы, что является необходимым условием для перевоспитания и исправления любого осужденного. Учитывая огромный ресурсный потенциал Интернета, сложно предположить негативное восприятие подобной новации в сфере библиотечной деятельности в местах лишения свободы. Социальное значение такого нововведения может быть оценено как актуальное и исключительно положительное.

При условии внесения необходимых изменений в действующее сегодня законодательство, библиотеки в местах лишения свободы смогут быть обеспечены компьютерной техникой и средствами телекоммуникаций. Соответствующие информационно-образовательные услуги смогли бы стать доступными для весьма значительного количества граждан, составляющих категорию так называемого «специального контингента», т. е. лиц, содержащихся в условиях изоляции от общества.

Лица, отбывающие наказание в российских местах лишения свободы, должны иметь доступ в полном объеме к ресурсам информации и музыкальным библиотекам. Музыка при любых обстоятельствах способна оказать исключительно благотворное влияние на процесс воспитания лиц, допустивших в силу определенных причин нарушение уголовного закона.

Длительность времени пребывания людей в местах лишения свободы может способствовать глубокому изучению целого комплекса произведений музыкальной культуры, содержащегося в библиотечных фондах. Такая деятельность изолированных от общества граждан отвлечет их от других, менее приличных занятий.

С внедрением современных технологий стало возможным использование информации, находящейся не только на территории России, но и на территории других государств. Используя ресурсы Интернета, пользователи имеют доступ к различным ресурсам музыкальных библиотек государств мира. Подобные музыкальные коллекции могут находиться как в государственных библиотеках, так и в частных собраниях.

Необходимо популяризировать среди рассматриваемой категории граждан такую музы-

кальную информацию. Целесообразно проведение реформирования законодательства Российской Федерации с целью разрешения заключенным использования Интернета для поиска музыкальных коллекций.

Режимные ограничения не позволяют в современных российских условиях в полной мере реализовать рекомендации Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений, в которых анализируется вопрос о целесообразности использования в библиотеках для лиц, лишенных свободы, возможностей Интернета. Предполагается, что в дальнейшей перспективе данная ситуация изменится, и технический прогресс будет способствовать самообразованию заключенных под стражу лиц.

С вступлением России в Совет Европы весьма значительное влияние на российское законодательство оказывает практика Европейского суда по правам человека. Принятые Европейским судом по правам человека 29 января 2009 г. решения против России приводят некоторых отечественных ученых к мысли о необходимости внесения принципиальных изменений и дополнений в ряд отраслей российского законодательства. В решениях суда констатировались многочисленные нарушения статьи 3 Европейской Конвенции по правам человека, в частности, запрета на пытки и бесчеловечное обращение (Окончательное решение по делу № 1750/03 от 29.01.09 г. *по делу В. Андреевский против России*; Окончательное решение по делу № 22107/03 от 29.01.09 г. *по жалобе Д. Антропов против России*; Окончательное решение по делу № 6954/02 от 29.01.09 г. *по жалобам А. и А. Малтабаровы против России*). Особое внимание было уделено недостаточным размерам площади жилых помещений и иным нарушениям правил санитарии и гигиены в местах лишения свободы в Российской Федерации. До настоящего времени сколько-нибудь значительных изменений ни в российское законодательство, ни в отечественную правоприменительную практику, к сожалению, внесено не было. В результате этого около 1 млн заключенных в России продолжают испытывать указанные трудности, что не соответствует положениям о законности и демократии. Данная точка зрения наглядно и однозначно нашла свое отражение в судебных актах, неоднократно вынесенных Европейским судом по правам человека по делам против России.

Содержащие подобную информацию полиграфические издания в самых разных формах (книги, брошюры и т. п.) необходимо разместить в библиотеках, доступных для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы по приговору суда на территории России. Такие издания, кроме того, могут быть в значительной степени востребованы (приобретены) и родственниками осужденных.

Особую актуальность сведения, содержащиеся в указанных выше решениях Европейского суда по правам человека, представляют для несовершеннолетних, отбывающих наказание в виде лишения свободы по приговору суда. В силу своей значительно меньшей по сравнению со взрослыми правонарушителями социальной защищенности несовершеннолетние в большей степени испытывают потребность в столь актуальной для них информации.

Воспользовавшись данной информацией, заинтересованные лица смогут самостоятельно, либо с помощью квалифицированных помощников обратиться за констатацией нарушения своих прав и необходимостью вынесения решений в свою пользу. Полученные при этом материальные средства смогут облегчить процесс их адаптации. Подобные меры, несомненно, увеличат роль книги в широких слоях российского общества.

Отдельного одобрения может заслуживать и практика служителей церкви, которые, помимо проведения служб и общения с заключенными, создают библиотеки в тюрьмах и колониях для их духовного воспитания. Основная масса литературы в библиотеках касается культурного мирового наследия [3], достаточное место отводится также религиозной литературе [2].

Совершенствуя сложившуюся сегодня ситуацию с обеспечением лиц, содержащихся в условиях реального лишения свободы, возможностью доступа к библиотечным фондам, особое внимание надлежит обратить на увеличение в данном аспекте потенциала межбиблиотечного и международного абонементов. Кроме того, принимая во внимание наличие в российских местах лишения свободы значительного числа лиц, страдающих туберкулезом и иными социально-опасными заболеваниями, в целях недопущения дальнейшего ухудшения эпидемического состояния целесообразно расширить возможности предоставления таким лицам доступа к электронным копиям соответствующих книжных фондов.

Список источников

1. Бахурина Л.С. Отношение осужденных, отбывающих наказание в Икшанской воспитательной колонии, к книге, чтению и библиотеке : отчет об исследовании / Л.С. Бахурина, А.В. Янков ; РГЮБ. — М., 2000. — С. 15.
2. Ганьжин А.И. Роль церкви в духовно-нравственном воспитании в тюрьмах // Изв. Рос. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена. — 2010. — № 121. — СПб. : РГПУ им. А.И. Герцена. — С. 79—84.
3. Казан М.С. Философия культуры : сб. трудов. — СПб. : Питер, 1996. — С. 29.
4. Леман В. Руководство по библиотечному обслуживанию заключенных / В. Леман, Д. Локк // Профессиональные отчеты ИФЛА. — № 93. — Гаага, Штаб-квартира IFLA, 2006. — 24 с. (Пересмотренный вариант профессионального отчета IFLA, № 46).
5. Тарашченко А.А. Специфика работы с читателями исправительных учреждений // Науч. и техн. б-ки. — 1997. — № 5. — С. 46.
6. Шапошников А.Е. Тюремные библиотеки : история и современность // Книга. Исслед. и материалы. Сб. 81. — М. : Наука, 2003. — С. 74—86.
7. Шошин С.В. Библиотеки-хранители и распространители исторических и культурных знаний, связанных с развитием правовой системы России // Румянцевские чтения — 2010. Ч. 2 : материалы междунар. науч. конф. (20—22 апр. 2010 г.) / Рос. гос. б-ка ; [сост. М.Е. Ермакова]. — М. : Пашков дом, 2010. — С. 254—258.
8. Он же. Некоторые направления дальнейшей реализации приоритетных национальных проектов // Научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение стратегического управления, разработки и реализации приоритетных национальных проектов и программ : сб. науч. тр. / ИНИОН РАН. — М., 2007. — С. 337.

Книга — Чтение — Читатель

Книжные юбилеи'2012

- 35 лет. — В 1977 г. опубликован роман В.С. Пикуля «Битва железных канцлеров».
- 55 лет. — В 1957 г. издан роман Ф. Саган «Через месяц, через год».
- 75 лет. — В 1937 г. опубликован сборник рассказов Б.С. Житкова «Морские истории».
- 85 лет. — В 1927 г. напечатан роман Ю.К. Олеши «Зависть».
- 100 лет. — В 1912 г. вышли в свет повести Л.Н. Толстого «Отец Сергей» и «Хаджи-Мурат».
- 140 лет. — В 1872 г. издан роман Ж. Верна «Вокруг света за 80 дней».
- 160 лет. — В 1852 г. опубликован сборник рассказов И.С. Тургенева «Записки охотника».



Книжный рынок России — 2012.

Статистика I полугодия, тенденции, прогнозы

Оцениваются текущий уровень отраслевой бизнес-активности и прогнозируемые на 2012—2013 гг. показатели функционирования российского книжного рынка. Подробно рассматриваются изменения в тематической структуре книжного рынка с указанием ведущих авторских брендов и ценовой политики. Особое внимание уделено оценке объема продаж электронных книг в разрезе B2C- и B2B-сегментов, текущей инфраструктуры и базовых условий развития рынка электронных книг в России.

Ключевые слова: книжный рынок, книга, издательство, книгораспространение, книжный магазин, электронная книга, электронно-библиотечная система.



**Елена Викторовна
Соловьева,**
шеф-редактор журнала
«Книжная индустрия»,
кандидат филологических наук

С января 2010 г. в рамках информационного проекта «Книжный рынок России: 2010—2015» журнал «Книжная индустрия» ежемесячно собирает и обрабатывает данные о продажах книг в розничных книоторговых предприятиях, расположенных на всей территории Российской Федерации. В проекте суммарно задействовано более 350 книжных магазинов площадью от 100 до 1 тыс. м². Накопленная в ходе непрерывного мониторинга база данных, поддерживаемая уникальными экспертными опросами издательских и книоторговых структур, позволяет с достаточной степенью достоверности оценить текущее состояние и прогнозировать развитие книжной отрасли в обозримой перспективе.

Согласно этим данным, в 2012 г. отрицательные тенденции в книжном рынке Российской Федерации сохранятся вопреки лояльному макроэкономическому фону. Расчетное падение в рублевом выражении составит минус 4,88%; снижение объема рынка в долларовом эквиваленте будет выглядеть еще более значительным — минус 11,27% — в связи с колебаниями валютного курса и удешевлением рубля (с. 29)*.

* Здесь и далее номера страниц в скобках указывают на соответствующие места в издании: Книжный рынок России — 2012. Статистика I полугодия, тренды, прогноз. — М.: Книжная индустрия, 2012. — 130 с.

В натуральном выражении (экземплярах) рынок сократится на 9,53% относительно итогов 2011 года (см. диагр. 1).

Отрицательная тенденция 2012 г. связана главным образом с сокращением стационарной специализированной продажи товаров и неспособностью альтернативных каналов сбыта на данный момент заместить потери в полном объеме. Несмотря на то что по итогам I полугодия 82% книготорговых предприятий отметили положительную динамику рублевых продаж по сопоставимым магазинам, впервые за три года ни один стационарный книжный магазин не отметил роста продаж (с. 84—85). Таким образом, с закрытием ряда книготорговых точек отрасль потеряла клиентов,

заходящих в магазин «по пути», поток фактически не перераспределился.

Кроме того, книжный бизнес России на текущий момент характеризуется целым рядом негативных факторов, отрицательно влияющих не только на итоговые, но и на прогнозируемые показатели функционирования отрасли. Это, прежде всего, низкий уровень инвестиционной активности лидеров российского книгоиздания и книготорговли, в том числе в цифровые решения по базовым продуктам отрасли; слияние и укрупнение книгоиздательских фирм; перепрофилирование книготорговых предприятий и т. д. Прогнозируя последствия данных тенденций, можно прогнозировать ухудшение ситуации в отрасли и

в 2013 г., когда расчетные показатели падения объемов продаж составят минус 4—6% в денежном и натуральном выражении.

Статистика Российской книжной палаты и экспертный опрос коммерческих издательств подтверждают непреложный факт — книжное производство в России в 2012 г. продолжает сокращаться (с. 63—66). Тем не менее, в настоящее время российский книжный рынок по-прежнему характеризуется значительным превышением предложения над спросом, а объем рынка во многом определяется пропускной способностью каналов сбыта. Именно изменение книготорговли и связанное с этим процессом проблемное поле определяют текущее и будущее состояния книжной отрасли в России (см. диагр. 2).

Заккрытие магазинов «Топ-книги» (лишь в 1/6 своей

Ежегодные темпы динамики книжного рынка России в денежном (\$) и натуральном выражении, %

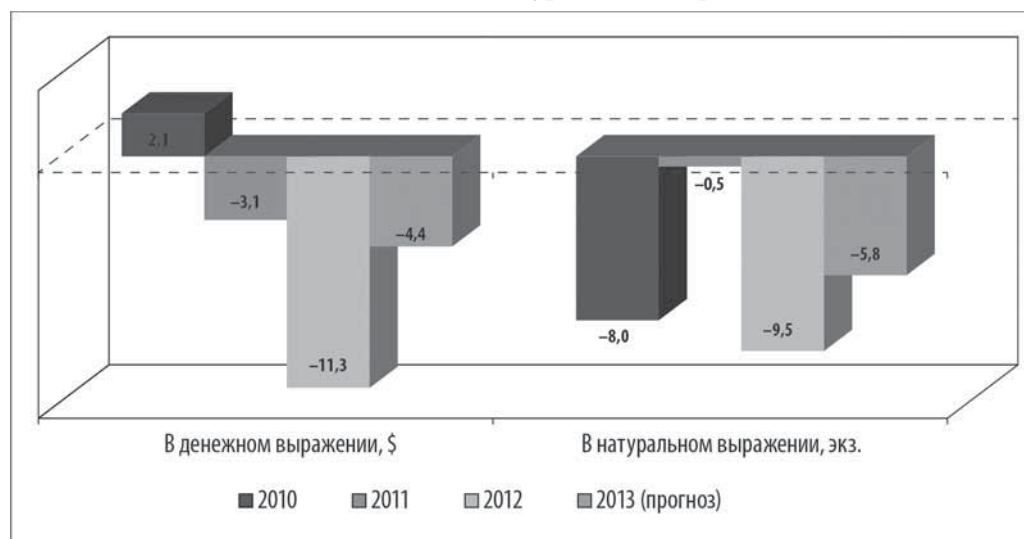


Диаграмма 1

Структура каналов книгораспространения в России в 2012 г., % от оборота



Диаграмма 2

части перешедших под управление сети «Буква») на фоне сокращения торговых площадей под книжную продукцию в оставшейся специализированной рознице привело к потере долей рынка федеральных книготорговых сетей (-4,5% на фоне 2011 г.) и независимых книжных магазинов (-2%). Напротив, в обороте российского книжного рынка растет значимость интернет-магазинов (+3%), киосковых сетей (+1%) и книжных клубов (+3%) (с. 92). Следует отметить, что Россия в данном случае находится в рамках мировых тенденций, где высокие темпы развития демонстрирует именно электронная коммерция. Ведущие игроки каталожной торговли в России — «Мир книги» и «Книжный Клуб семейного досуга» — также перестроили свою работу и наряду с печатными каталогами работают по модели интернет-магазина. Кроме того, в 2012 г. активно развивается сетевая торговля, профилированная на детских товарах, существенно расширяясь и географически, и по объему торговых площадей. Учитывая популярность детского сегмента в списке приоритетных издательских инвестиций, этот канал сбыта становится все более значимым и на российском книжном рынке.

Снижение пропускной способности традиционного канала продаж оказывает отрицательное влияние на ситуацию в книгоиздании, так как, несмотря на сокращение стационарных книжных магазинов, именно они фактически для всех издательств остаются приоритетными партнерами и в настоящее время. Более того, для многих (54%) издателей именно книжные магазины лидируют в общем объеме продаж, в то время как высокую долю продаж через Интернет в своих отгрузках отмечают лишь 23,1% издателей (с. 93).

Еще один отрицательный момент связан с низким ценовым порогом регионального рынка. В I полугодии 2012 г. средняя цена реализованного на территории Российской Федерации книжного издания составила 176,16 руб., с учетом традиционного для книжников инфляционного графика по итогам 2012 г. (в годовом исчислении) она может подняться до 184,37 рублей (см. диагр. 3). Однако, несмотря на общий положительный фон первой половины 2012 г., стоит отметить, что ценовая планка у регионального покупателя сохраняется в пределах 300—350 руб. фактически по всем тематическим блокам ассортимента. Конечно, в России покупают книги, превышающие средний ценовой порог по отрасли, но все же массив дешевого книгопотребления по-прежнему существенно преобладает. Более того, его доля растет в разделе детской книги и в Москве, и в регио-

Диаграмма 3
Динамика средней цены реализованного издания в Москве и регионах по базовым тематическим блокам книжного ассортимента в I полугодии 2012 г. (в % к 2011 г.)

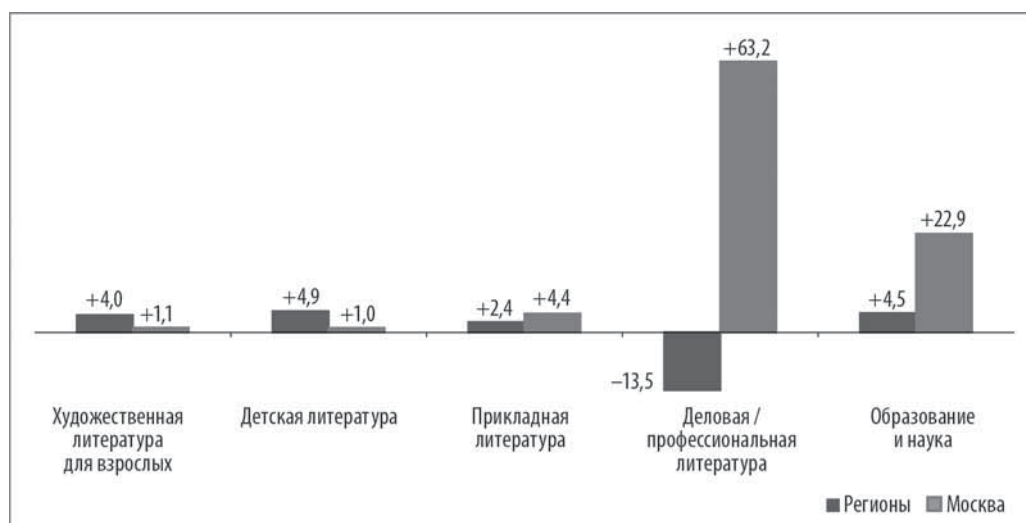


Диаграмма 4

Долевое участие основных ассортиментных групп в торговом обороте книжного рынка России в первом полугодии 2012 г. (в сравнении с аналогичным периодом 2011 г., параметр: экземплярные продажи)



нах (с. 35—38). Цена сегодня как никогда играет существенную роль в выборе книги потребителем и во многом определяет конкурентоспособность отрасли.

В I полугодии 2012 г. тематическая структура книжного рынка в целом сохранила свои контуры, характерные для 2010—2011 годов. Ключевым для книжного рынка остается образовательный продукт, прежде всего для школ и ДОУ (см. диагр. 4). Тем не менее, мы видим существенный (экземплярный и рублевый) рост доли детского сегмента рынка, причем эта тенденция прослеживается и в региональной, и в столичной книготорговле. Напротив, по художественной литературе экземплярные продажи существенно падали в регионах и менее очевидно, но сокращались в Москве (с. 30—32).

В целом можно сказать, что структура московских продаж сейчас более подвижна, в то время как в регионах просматривается определенная стабильность, исключая неожиданное для многих снижение продаж по художественной литературе в первой половине 2012 года. Впрочем, на текущий момент это снижение далеко не однозначно и не повсеместно и вряд ли может рассматриваться в качестве сложившегося на книжном рынке тренда.

В январе—июле 2012 г. фактически все региональные продажи художественной литературы строились преимущественно на покет-изданиях «Эксмо» (Д. Донцова, А. Маринина, Т. Устинова, Т. Полякова) и «Астрель» (Е. Вильмонт, Ю. Шилова, П. Коэльо), а также на книгах лучших авторов (А. Пехов, А. Белянин) издательства «Альфа-книга». В Центральном, Южном и Северо-Западном федеральных округах высокой популяр-

ностью также пользовалось оригинальное издание «Олма Медиа Групп» — «“Несвятые святые” и другие рассказы». Москва повышала продажи на новаторском проекте «КоЛибри» — «Гражданин Поэт. Граждане бесы», а также на новых книгах А. Марининой, В. Пелевина, Д. Рубиной. Своеобразным открытием года для московских продаж в этом секторе рынка стал автобиографический роман А.П. Чудакова «Ложится мгла на старые ступени» (см. табл. 1).

Фактически все региональные продажи по «детской группе» в 2012 г. строились на раскрасках и проверенных учебных пособиях для дошкольников Л.Г. Петерсон, Е.В. Колесниковой, С.Е. Гавриной и Н.С. Жуковой. Москва традиционно акцентировала внимание покупателя на литературно-художественном блоке изданий, параллельно продвигая продукцию из новой детской линейки — ряд современных авторов, экспериментирующих с форматом и контентом детской книги (см. табл. 2).

В ассортиментном блоке «Прикладная литература» топы продаж в Москве и регионах на текущий момент существенно различаются. В 2012 г. фактически все региональные продажи по данной группе строились на импульсном ассортименте, к которому российские книготорговцы относят книги по нетрадиционной медицине, «мягкую» эзотерику и брошюры «дом/быт/досуг». Московская книготорговля продолжала предлагать дорогую литературу по кулинарии, многочисленным авторским методикам похудения и популярной психологии (см. табл. 3).

Объем продаж электронных книг в России (B2C и B2B) в 2012 г. не сумеет преодолеть планку в 0,6% книжного рынка России (в 2011 — 0,3%)

Таблица 1

ТОП-10. Художественная литература в январе — июле 2012 г.: бестселлеры
федерального книжного рынка (исключая-pocket-формат)

	Автор	Название	Изда- тель	Год из- дания	Цена 1 экз., руб.
1	А. Маринина	Бой тигров в долине. Кн. 2	Эксмо	2012	292—395
2	А. Маринина	Бой тигров в долине. Кн. 1	Эксмо	2012	244—380
3	Архимандрит Тихон (Шев- кунов)	«Несвятые святые» и дру- гие рассказы	Олма Медиа Групп	2011, 2012	236—360
4	А. Брусникин	Беллона	Астрель	2012	250—350
5	С.В. Лукья- ненко	Новый Дозор (кинооблож- ка)	АСТ	2012	261—380
6	Акунин-Чхар- тишвили	Аристонмия	Захаров	2012	352—470
7	В.О. Пелевин	S.N.U.F.F	Эксмо	2012	350—525
8		Гражданин Поэт. Гражда- не бесы. 31 номер художе- ственной самостоятельнос- ти (+ DVD)	КоЛибри	2011, 2012	540—699
9	А.П. Чудаков	Ложится мгла на старые ступени	Время	2012	334—480
10	Т.В. Устинова	Один день, одна ночь	Эксмо	2012	255—400

Таблица 2

ТОП-10 Детская литература в январе — июле 2012 г.: бестселлеры
федерального книжного рынка (исключая издания в обложке)

	Автор	Название	Издатель	Год из- дания	Цена 1 экз., руб.
1	Н.С. Жукова	Букварь. Учебное пособие	Эксмо	2012	159—226
2	Е.С. Чайка	Моя первая энциклопедия	Харвест	2010, 2011	323—356
3	Д.В. Недогонов	7 иллюстрированных словарей русского языка для детей в одной книге	АСТ	2011	323
4		Иллюстрированная энциклопе- дия школьника	АСТ	2008	268—294
5	Е.О. Хомич	Что? Зачем? Почему?	Харвест	2010, 2011	382—396
6	К. Паолини	Эрагон. Наследие	Росмэн- пресс	2012	303—449
7		Что? Зачем? Почему? Новые во- просы, новые ответы	Харвест	2011	342
8		Детская энциклопедия: 1000 во- просов и ответов	АСТ	2009, 2010, 2011	235
9	Д.А. Емец	Таня Гроттер и Птица Титанов	Эксмо	2012	198—289
10	Н.С. Жукова	Букварь. Учебное пособие (мини)	Эксмо	2011, 2012	123—150

при средневзвешенном показателе роста на 80—100% по сравнению с продажами 2011 года (с. 107). К сожалению, в данном сегменте рынка в 2012 г. негативные тенденции явно преобладают (см. диагр. 5).

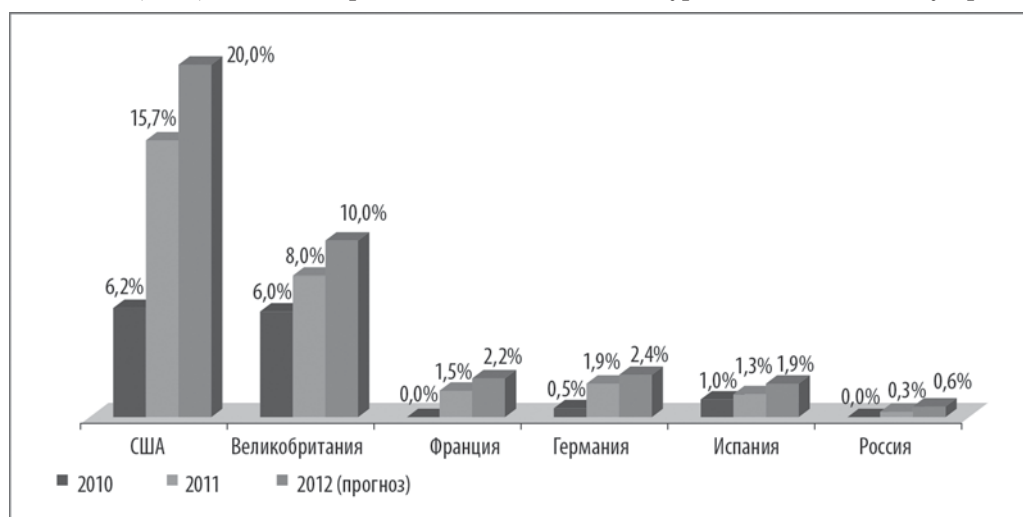
В B2C-сегменте лишь треть (30,8%) российских издательств не сотрудничает с реализаторами электронного контента и дистрибьюторами электронных книг в России. Наиболее популярными партнерами в реализации данных книг являются «ЛитРес» и «OZON.ru», с которыми сотрудничают 46% издательств. Два ведущих российских издательства имеют собственные магазины с широким ассортиментом цифровых книг — «АСТ» (elkniga.ru) и «Эксмо», контролирующее

ТОП-10. Прикладная литература в январе—июле 2012 г.: бестселлеры федерального книжного рынка

	Автор	Название	Издатель	Год издания	Цена 1 экз., руб.
1	Н.И. Степанова	Заговоры сибирской целительницы. Вып. 31	Рипол Классик	2012	102—150
2	Н.И. Степанова	Заговоры сибирской целительницы. Вып. 32	Рипол Классик	2012	112—150
3	П. Дюкан	Я не умею худеть	Эксмо	2011, 2012	273—420
4	П. Дюкан	350 рецептов диеты Дюкан	Эксмо	2012	251—405
5	В.В. Синельников	Возлюби болезнь свою. Как стать здоровым, познав радость жизни.	Центрполиграф	2011	98—154
6	А. Карр	Легкий способ бросить курить	Добрая книга	2008, 2009, 2010, 2011, 2012	164—231
7	С.Н. Лазарев	Диагностика кармы (вторая серия). Опыт выживания. Ч. 4	Планета	2012	90—124
8	С. Бубновский	Остеохондроз — не приговор!	Эксмо	2011	82—124
9	Н.И. Степанова	Учения и наставления моей бабушки Евдокии	Рипол классик	2012	130—161
10	Н.И. Степанова	Заговоры сибирской целительницы. Вып. 30	Рипол Классик	2011	89—129

Диаграмма 5

Динамика доли продаж электронных книг в суммарном объеме книжного рынка 2010—2012 гг. (Global eBook Market Current Conditions and Future Projections Bookstats (AAP), ВРА, экспертная оценка, аналитика журнала «Книжная индустрия»)



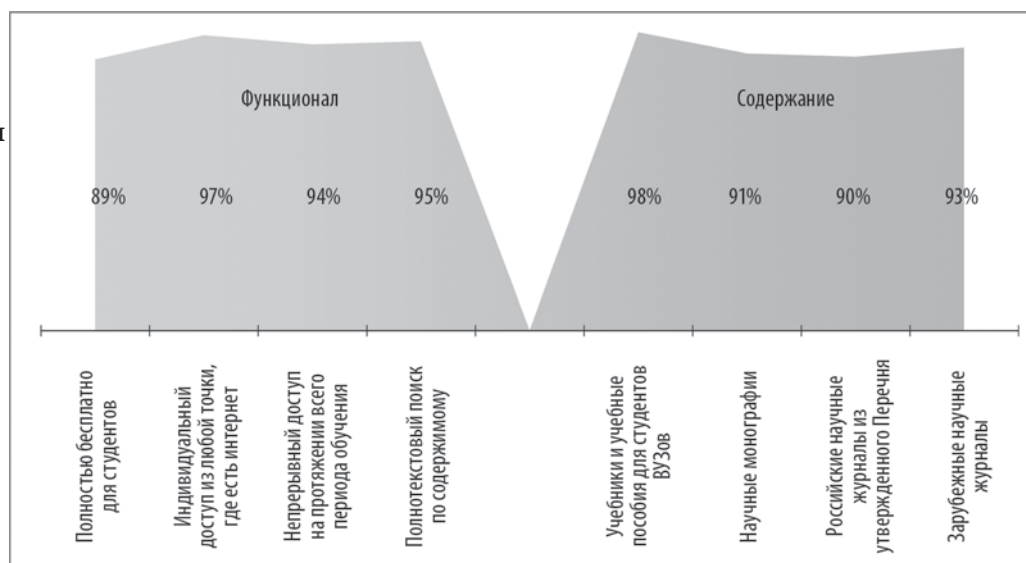
«ЛитРес» (litres.ru). Площадки «Google Market» и «App Store» используют сегодня лишь 23,1% российских книжников (с. 81).

В B2B-сегменте (Электронно-библиотечная система, ЭБС) общий объем продаж в России в 2012 г. прогнозируется на уровне 200 млн рублей (в 2011 г. — 115 млн рублей). По данным ВЦИОМ (с. 121—123), ЭБС являются сегодня одним из самых популярных источников получения учебной литературы среди студентов (ими пользуются 73% опрошенных), хотя и уступают интернет-сайтам (98% респондентов) и вузовским библиотекам (74% берут книги на дом, 84% получают на

руки учебники перед началом семестра). С точки зрения наличия нужной литературы, ЭБС, по мнению 85% студентов, не уступают классическим библиотекам.

Согласно ВЦИОМ, личный опыт пользования ЭБС имеют фактически три четверти студентов региональных вузов Российской Федерации, причем большинство из них оценивает его положительно (94%) и намерено обращаться к этим системам и в дальнейшем (см. диагр. 6). Если говорить о перспективах развития рынка ЭБС, то на данный момент подключение вузов к электронно-библиотечным системам поддерживает абсолютное боль-

Содержательные и функциональные характеристики ЭБС (ВЦИОМ, 12—17 августа 2012 г.). Предпочтения клиентов (оценка значимости, % студентов)



шинство студентов (93%), причем значительная часть выразила безоговорочное одобрение этой инициативы (70%). Позитивная перспектива пользования ЭБС подтверждается и тем фактом, что студенты предпочитают именно электронный формат учебной литературы традиционному (45% против 18% соответственно). Основными преимуществами ЭБС, с точки зрения студентов, являются возможность круглосуточного доступа к учебным материалам, экономия времени и удобство использования. Что касается недостатков, то упоминаются, прежде всего, технические моменты (38%) и сложность восприятия информации с экрана компьютера (31%). При этом 20% студентов отметили, что недостатков в работе ЭБС не существует (с. 121—123).

Современный рынок ЭБС характеризуется конкурентной структурой с большим количеством участников с фактически равным потенциалом (см. табл. 4).

Подводя промежуточные итоги, можно с высокой долей вероятности утверждать, что в прогнозных значениях на 2013 г. российский книжный рынок будет характеризоваться следующими тенденциями:

- расчетные показатели падения объемов продаж печатной книги составят до минус 5% в денежном и натуральном выражениях;
- возрастет значимость нетрадиционных торговых площадок — интернет-магазинов различного профиля, киосковых сетей, супермаркетов потребительской (и прежде всего детской) торговли — на фоне снижения пропускной способности стационарной книготорговой розницы;
- ключевым фактором, определяющим динамику рынка, остается цена, отсюда возрастание роли укрупненных издательских и книготорговых марок, способных обеспечить большие объемы при снижении маржинальности бизнеса;
- более явным станет движение книжного рынка в направлении специализации по программам выпуска в целом, и по коррекции издательского предложения под приоритетный канал сбыта в частности.

Совершенно очевидно, что и печатная, и цифровая книга становится нишевым продуктом, однако и в этой нише можно работать с прибылью.

Таблица 4

Параметры и ценовая политика ведущих поставщиков ЭБС на российском рынке в 2012 году

	Университетская библиотека онлайн (ООО «Директ-Медиа»)	КнигаФонд (ООО «Центр цифровой дистрибуции»)	Book.ru (ООО «КноРус»)	IBook (ЗАО «Ай-букс»)
Общее число изданий (SKU), включенных в ЭБС (не менее 5 тыс.)	5,5 тыс. (+180% к декабрю 2011 г.)	2,6 тыс. (+50% в 2011 г.)	103 тыс. (+100% в 2011 г.)	50 тыс. (+80% к декабрю 2011 г.)
Число русскоязычных наименований (SKU) ЭБС	5,5 тыс.	2,6 тыс.	97 тыс.	28 тыс.
Тематика ЭБС	учебная и научная литература	политематика	учебная литература	универсальная, общегуманитарная
Наиболее востребованная в ЭБС коллекция (тематическая /издательская)	Гуманитарные тематики: КноРус, Проспект, Дашков и К, Юнити-Дана. Технические тематики: Машиностроение, Физматлит, БИНОМ	Компьютерная литература, экономика	Гуманитарные науки, Естественные науки, Букинист	Базовая коллекция «Директ-Медиа»
Стоимость (в руб.) доступа к одной электронной книге в вашей ЭБС	1 тыс. для 100% студентов	30	200—3 тыс. в зависимости от выбранных условий	250—550
Стоимость (в руб.) доступа к издательской коллекции (если есть)	300 для 100% студентов (+30% к 2011 г.)	—	250—1,9 тыс. с ограничениями, 3 тыс. — 500 тыс. без ограничений	150 тыс. — 1,5 млн
Стоимость (в руб.) доступа к тематической коллекции (если есть)	—	500	50 тыс. — 2 млн для 100% студентов в строгой зависимости от книг по тематике	50 тыс. — 350 тыс.
Стоимость (в руб.) доступа на одно рабочее место	15 тыс. (+30% к 2011 г.)	300	250—1,9 тыс. (+58% к 2011 г.) в зависимости от срока доступа	Вне системы
Стоимость (в руб.) безлимитного доступа ко всей ЭБС	500 тыс. (+40% к 2011 г.)	1 тыс.	Индивидуально в зависимости от выбранных параметров (1,4 млн в 2011 г.)	550 тыс. — 1,5 млн

Научно-педагогическая и методическая литература и ее роль в формировании научного потенциала российского учителя (вторая половина XIX — начало XX в.)*

Рассматривается процесс становления и развития научно-педагогической и учебно-методической литературы в широком социально-педагогическом контексте. Дается общий обзор наиболее известных и популярных учебников и пособий по теории и истории педагогики (из собрания Российской государственной библиотеки), в которых поднимаются проблемы, являющиеся актуальными и интересными для современных педагогов.



Михаил Анатольевич Гончаров,
доцент общеуниверситетской
кафедры педагогики
Московского педагогического
государственного университета,
кандидат педагогических
наук

Ключевые слова: педагогика, психология, учитель, ребенок, дидактика, методика, воспитание, образование, обучение, школа, самообразование, нравственность, мораль, мышление, память, поощрение, наказание, школа, гимназия, семинария.

До реформ 1861 г. образование в России было исключительно прерогативой государства и регламентировалось правительственно-канцелярскими указами. Учитель должен был строго придерживаться предназначенных для него учебников и инструкций, что, несомненно, накладывало отпечаток на организацию педагогического образования.

Считалось, что достаточно изучить только какой-либо предмет, чтобы стать педагогом — та-

* Окончание. Начало см. Библиотекосведение. — 2012. — № 5. — с. 42—49.

ким образом, педагогическая деятельность учителя отождествлялась с преподаванием. На первый план выдвигался предмет — то, что изучается, запоминается, спрашивается на экзаменах. В некоторых случаях будущий учитель снабжался педагогической рецептурой, набором практических правил, подсказанных опытом прежних. Однако такая односторонняя подготовка не могла стимулировать интерес к собственно педагогическим вопросам, проблемам воспитания и обучения.

Дискуссии об особой педагогической подготовке учителей возникли во время пересмотра гимназических планов в 1890 году. В результате выявилось следующее: успех и процветание школы зависят не столько от программы и инструкций, сколько от личности наставников; для обновления школы необходимо обновить методы преподавания, согласовать их с установившимися данными науки о воспитании и образовании; слабое знакомство с наукой о воспитании и образовании большей части преподавателей; беспомощность молодых учителей, попавших в класс прямо с университетской скамьи и не находящих себе ни руководства, ни учебника, ни указаний, кроме объяснительной записки, циркуляров Министерства народного просвещения (МНП).

Одним из средств подготовки учительских кадров на рубеже XIX—XX вв. оставалось педагогическое самообразование. Приоритетное значение придавалось чтению педагогической литературы, в которой педагогика была представлена в систематизированном виде как совокупность педагогической теории и образовательной практики. Российская учебно-педагогическая литература — это собрание научно-педагогических произведений мирового уровня, блестящих имен, в ряду которых особое место занимают П.П. Блонский, М.И. Демков, П.Ф. Каптерев, В.П. Вахтеров, Д.И. Тихомиров, К.Д. Ушинский. Именно их воззрения и мысли стали базой учебной информации, изложенной в педагогической литературе, а идеи легли в основу содержания учебных книг по педагогике.

«Основы дидактики» Д.И. Тихомирова

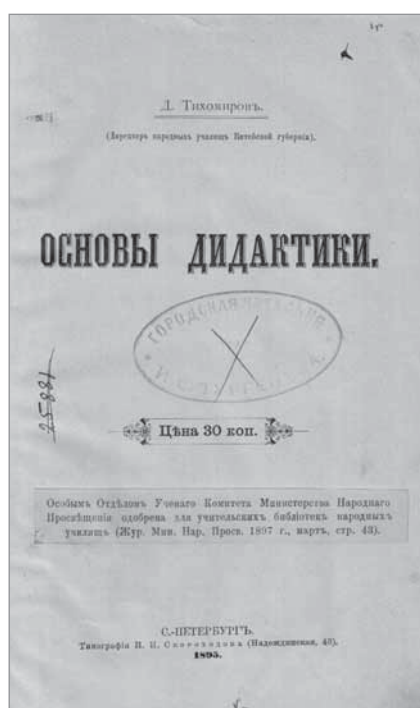
Учебник педагогики «Основы дидактики» (1895) (РГБ ФБ. Осн. хран. А 236/55) является своеобразным обобщением огромного опыта, накопленного в результате творческого применения на практике теоретических положений передовой педаго-



Д.И. Тихомиров

гической науки. Систему своих дидактических воззрений автор учебника строил на базе идей и принципов К.Д. Ушинского, который определял дидактику как «правила учения чему бы то ни было, основанные на психологических законах, причем преподавателю остается только соединить в одну общую систему советов и правил то, что было уже рассмотрено при анализе душевных способов и потребностей» [10]. В соответствии с логикой этого суждения, Д.И. Тихомиров в «Основах дидактики» построил учебный материал, состоящий из двух частей: «Общей дидактики» и «Частной дидактики». Первая из них излагала общие законы и правила обучения, вторая часть

указывала применение законов и правил к обучению тому или другому предмету. Автор практически разработал вопросы начального обучения: роли и места наглядности, средств овладения вниманием, приемов развития самостоятельности, способов обучения грамоте, развития устной и письменной речи учащихся на материале



Титульный лист издания

турно-художественных и научно-популярных произведений, создания условий для овладения детьми нормами литературного языка.

«Основная задача школы, — писал он в «Основах дидактики», — заключается в том, чтобы научить ребенка правильно мыслить, привить ему верные понятия и убеждения относительно важнейших явлений жизни и воспитать способность самостоятельно вырабатывать эти понятия в будущем». Автор учебника видел воспитательные задачи школы не только в формировании законченного мировоззрения у учащихся, но и в выработке у них навыков самостоятельного развития.

Учебник «Основы дидактики» включал большой материал для самостоятельной работы учащихся. Важная роль отводилась школьному чтению, рекомендовалось шире использовать его для расширения кругозора школьников: «Школьное чтение должно постепенно вводить их в круг общелитературных понятий, слов и выражений, но при этом соблюдать разумную умеренность, чтобы не приходилось часто прерывать и загромождать первое чтение объяснениями» [9, с. 14].

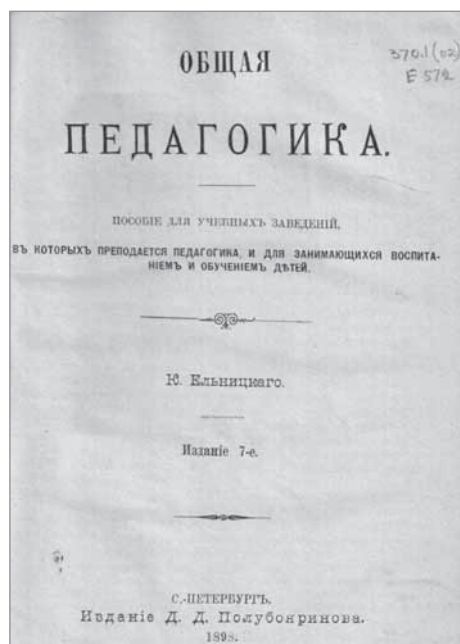
Учебник был высоко оценен Д.Д. Семеновым, соратником К.Д. Ушинского: «Автор учебника “Основы дидактики”, должно быть, весьма опытный учитель, хорошо знакомый с организацией и потребностями русской школы. Предлагается дидактический материал, по которому дети должны выучиться письму и чтению как можно скорее, но не в ущерб основательности и прочности усвоения процесса чтения и письма» [7, с. 134].

Учебник Д.И. Тихомирова «Основы дидактики» представляет не только исторический интерес. На наш взгляд, мысли педагога о воспитательном значении учебных дисциплин, о роли учителя в педагогическом процессе, о взаимоотношении семьи и школы, методике преподавания родного языка востребованы и сегодня, в начале XXI века. Изучая и критически осмысливая это издание, мы, безусловно, обогатим рядом материалов нашу педагогическую теорию и практику.

«Общая педагогика.

Пособие для учебных заведений, в которых преподается педагогика, и для занимающихся воспитанием и обучением детей» К.В. Ельницкого

Экономическое развитие России в конце 1890-х гг. обусловило рост количества учебных заведений. Подъем промышленности, транспорта, сельского хозяйства поставил школу в новую систему экономических,



Титульный лист издания

социальных и политических связей, предъявил к ней требования, направленные на создание системы подготовки учителей, адекватной потребностям образовательной сферы. В связи с возросшим спросом на педагогические кадры расширилось количество педагогических классов при гимназиях, окончив которые выпускники получали право преподавания в начальной школе и прогимназиях. Для них были созданы учебные программы, которые соответствовали новым требованиям школы. С учетом этих требований, а также педагогического опыта, в том числе и личного, К.В. Ельницкий создал труд «Общая педагогика. Пособие для учебных заведений, в которых преподается педагогика, и для занимающихся воспитанием и обучением детей» (1898) (РГБ ФБ. Осн. хран. Д 29/379), выдержавший к концу XIX в. восемь изданий. В подавляющем большинстве женских гимназий России в течение длительного периода педагогические дисциплины изучалась по его учебнику «Общая педагогика» — единственному пособию, в основу которого автором была положена «Программа по педагогике для специальных классов женских учебных заведений», разработанная К.Д. Ушинским.

Курс общей педагогики (по К.В. Ельницкому) в женских учебных заведениях служил основанием к сознательному усвоению ученицами задач не только обучения, но и воспитания, важному для достижения личного и общественного благополучия: «Изучение педагогики необходимо всем тем, кому приходится заниматься воспитанием детей. Следова-

тельно, курс общей педагогики (по К.В. Ельницкому) в женских учебных заведениях служил основанием к сознательному усвоению ученицами задач не только обучения, но и воспитания, важному для достижения личного и общественного благополучия: «Изучение педагогики необходимо всем тем, кому приходится заниматься воспитанием детей. Следова-

тельно, знание ее необходимо как родителям, так и лицам, посвящающим себя воспитанию чужих детей» [4, с. 2].

Автор учебника развивал мысль К.Д. Ушинского о том, что педагогика является наукой и искусством. Представляя систему знаний, вытекающих из законов и условий душевного развития человека, она является наукой, а в применении этих знаний к воспитанию и образованию индивидуумов — искусством. Познавая законы человеческого развития, педагог, по убеждению К.В. Ельницкого, становится творцом личности ребенка.

Актуальны раскрытые автором учебника причины лени и пути ее устранения: К.В. Ельницкий предлагал последовательно приучать ребенка к преодолению трудностей, не опекать его чрезмерно, развивать уверенность и смелость в своих силах, учитывая при этом посильность работы, которая должна постепенно усложняться. Первые успехи особенно необходимы и зависят они во многом от учителя, который способен помочь ребенку достичь успеха, создав, по словам К.Д. Ушинского, «ситуацию успеха», которую необходимо использовать как средство преодоления лени. Самый упорный лентяй делает первый шаг, который приводит его к успеху, «он знаком с материалом, над которым работает и испытывает при этом чувство радости, которое ободряет и поднимает его» [4, с. 122].

Большое внимание автор учебника уделил формированию нравственных качеств учащихся, раскрыл методы нравственного воспитания. Он считал, что нравственность не является врожденным качеством, независимым от личности и среды. Не отрицая задатков, природных талантов и склонностей, автор был убежден, что именно школа и условия жизни формируют нравственные понятия и поведение детей.

К.В. Ельницкий был противником наказания как метода воспитания учащихся. Однако в крайних случаях, когда убеждения не приносят положительного результата, он считал все же возможным применять и меры наказания, при этом категорически отвергая телесные и иные наказания, унижающие человеческое достоинство.

Раскрывая вопросы дидактики, К.В. Ельницкий восполнял пробелы, имевшиеся в учебниках педагогики, в частности в рекомендованном МНП «Очерке главнейших практических положений педагогики, дидактики и методики, примененной к учебным предметам начального образования» П.Е. Рощина и в пособии по дидактике Ф. Диттеса. Так, автором «Общей педагогики» рассмотрены следующие общедидактические принципы, не нашедшие освещения в «Очерках» П.Е. Рощина: 1) последовательность в обучении; 2) посильность учения; 3) самостоятельность учащихся; 4) наглядность обучения; 5) сознательность учащихся в об-

учении; 6) основательность учения; 7) прочность усвоения знаний и навыков; 8) научность образования и обучения. Раскрытие этих принципов К.В. Ельницкий считал возможным лишь в теоретическом плане. В практике обучения они должны реализовываться в органическом единстве.

Учебник К.В. Ельницкого сыграл большую роль в подготовке педагогических кадров и развитии женского педагогического образования. В статье А.И. Анастасиева «Об улучшении условий педагогической подготовки окончивших курс в женских гимназиях Министерства народного просвещения», помещенной в журнале МНП в 1907 г., указывалось, что одним из лучших для изучения педагогики в педагогических классах является учебник К.В. Ельницкого «Общая педагогика».

Как справедливо отмечает исследователь И.Б. Федотова, учебник «Общая педагогика» служил надежным ориентиром в самообразовании учителей, совершенствовании их профессиональной подготовки. Многие поколения учащихся педагогических классов гимназий, учительских семинарий и институтов России конца XIX — начала XX в. учились педагогике по учебнику К.В. Ельницкого [11, с. 16].

«Курс педагогики» К.Н. Смирнова

В 1880-е гг. правительство и Духовное ведомство усиленно насаждали религиозные идеи в образовании. В соответствии с этим изменялось содержание учебников педагогики. Книги К.Д. Ушинского, М.И. Демкова, В.П. Вахтерова заменялись другими изданиями, одобренными Св. Синодом. Примером такого учебника педагогики является двухтомный «Курс педагогики» (1907) К.Н. Смирнова (РГБ ФБ. Осн. хран. А 311/15; Н 14/180), рекомендованный Ученым Комитетом при Св. Синоде. Учебник широко использовался в духовных семинариях и женских духовных училищах.

Основная особенность издания — его элементарность и высокая степень усредненности учебного материала, избегание всего того, что могло бы вызвать несогласие у читателей. В первой части пособия («Педагогическая психология и общая дидактика») автор осветил предмет педагогики, сущность воспитания, показал необходимость педагогической подготовки учителей к профессиональной деятельности. Первая часть курса состоит из двух разделов. Первый — «Педагогическая психология» — содержит материал, традиционно характеризующий нервную систему человека. Подчеркивается мысль: «душевная жизнь человека познается только внутренним созерцанием». Нервная система характеризуется как «группа сложных телесных органов, проникающих во все части нашего тела». Описаны «душевные явле-

ния» в следующем порядке: ощущения, представления, воображение, чувствования, рассудок и мышление, язык, воля, привычки.

Раздел «Общая педагогика» представлен следующими главами: «Учитель», «Сущность, принципы, методы, формы, средства обучения»; «Школьная дисциплина». Здесь же раскрываются некоторые вопросы школоведения. В предисловии к учебнику К.Н. Смирнов писал, что в «Общей дидактике» наряду с описанием основных требований в обучении каждому предмету «сгруппированы выводы из психологических сведений». Вопросы обучения представлены как сумма «дидактических выводов» из педагогической психологии.

Вторая часть учебника («Дидактика начальной школы») содержит преимущественно назидания для учителей и некоторые практические рекомендации. Материал главы изложен догматически. «Во всех своих действиях, — писал автор «Курса», — учитель должен руководствоваться не произволом, а являться представителем высшего закона, отличаться строгой справедливостью, быть терпеливым и любить детей» [8, с. 115]. Мерами приучения детей к школьным порядкам К.Н. Смирнов считал приказания и запрещения, которые должны начинаться с первых шагов школьной жизни. Только с их помощью дисциплина принесет желанные плоды: ее правила обратятся в навык, привычку и потребность детской натуры. Такая трактовка процесса воспитания отвечала требованиям МНП России.

Учебник К.Н. Смирнова не представлял особой научной ценности, однако помогал учителям в известной мере уяснить некоторые психологические закономерности процесса обучения. Ученый комитет в 1907—1908 гг. рекомендовал эту книгу для учительских библиотек [6].

«Курс педагогики для учительских институтов, высших женских курсов и педагогических классов женских гимназий» М.И. Демкова

Учебник состоял из двух самостоятельных частей, изданных отдельными томами (1907—1908). В первой части автор рассмотрел предмет и задачи педагогики, ее структуру и взаимосвязь с другими научными дисциплинами. Во второй значительное место отвел раскрытию и обоснованию вопросов дидактики (содержание образования, формы и методы обучения), а также училищеведению (особенность распределения учащихся по классам, устройство школы, рекомендации по охране здоровья учащихся и обеспечению требований школьной гигиены и др.).

Впервые в отечественной педагогике М.И. Демков осветил теоретико-методологические основы воспитания и изложил актуальные для своего времени проблемы педагогики: взаимоотношение таких категорий, как гипотеза, теория, закон, правило; общие вопросы педагогической мысли (учение о целях, идеале, задачах и факторах воспитания); направления воспитания (физическое, умственное, эстетическое, нравственное). Определяя педагогику как науку о воспитании и обучении, он подчеркивал различие между научной (теоретической) и практической педагогикой.

В духе гуманистических идей М.И. Демковым в «Курсе педагогики» (РГБ ФБ. Осн. хран. Н 7/221; V 505/537) раскрыты четыре задачи воспитания: 1) физическое и телесное воспитание, которое должно оградить тело ребенка от различных посторонних вредных влияний, укрепить его настолько, чтобы сделать способным противодействовать им и в течение жизни сохранять физическое равновесие; 2) умственное развитие, «обнимающее знания и умения, верования и мировоззрения»; 3) эстетическое воспитание — «способы закрепления благ, доставляемых искусством»; 4) нравственно-религиозное воспитание, полагающее укрепление влияния нравственного поведения человека и «культурных факторов».

Содержание физического воспитания автор определял с позиций педагогической антропологии: подчеркивал необходимость целостного

развития физических свойств личности, указывал на изменчивость личностных свойств под воздействием внешних условий и внутреннего развития.

К задачам умственного воспитания относил помощь ребенку в получении ясных, отчетливых впечатлений (представлений); выработку впечатлений и понятий; развитие речи, умения выражать мысли ярко и правильно; формирование способности наблюдать, сравнивать, делать выводы. По мере роста и развития учащихся умственное воспитание направляется на самостоятельное овладение знаниями.

М.И. Демков видел сущность нравственного воспитания в развитии у молодого поколения человечности, заложенной природой, как реализации идеала добра. Большую роль в нравственном воспитании учащихся педагог отводил личному примеру учителя.

В единстве с нравственным воспитанием автор осветил и религиозное. Он рассматривал религию как совокупность верований, нравственных поступков, выражающих отношение человека к Богу, понимал ее как естественную и необходимую функцию человеческой души. В учебнике показана гуманистическая направленность христианской морали, подчеркнута необходимость нравственного воспитания подрастающего поколения.

«Основы новой педагогики» В.П. Вахтерова

Во второй половине XIX — начале XX в. были предприняты попытки подвести теорию воспитания к одной руководящей идее, которая объединила бы разрозненные действия педагогов и стала стержнем всей педагогической деятельности. Свой вклад в разрешение этой проблемы внес В.П. Вахтеров — педагог, выдающийся методист, талантливый исследователь проблем обучения и воспитания, обосновавший принцип развития в учебнике «Основы новой педагогики» (1913) (РГБ ФБ. Осн. хран. Кл 67/976; D 55/361).

Автор представил в книге оригинальную педагогическую концепцию, получившую название эволюционной («новой», «научной»), суть которой составляла идея развития, определяющая структуру учебника В.П. Вахтерова.

Книга состоит из введения, шести глав и заключения. Во введении раскрывается путь автора к идее развития, характеризуется замысел учебника. Проблематика глав отражается в их названиях: 1) «О теории развития»; 2) «Стремление к развитию»; 3) «В поисках призвания»; 4) «Роль бессознательного в стремлении к развитию»; 5) «Упражнение как средство развития»; 6) «Из наблюдений над развитием (развитие мышечной ткани, психических способностей, речи, любви к чтению и других форм любознательности,



В.П. Вахтеров

тельным вкладом в педагогическую науку следует считать то, что он обосновал в учебнике необходимость воздействия на эмоциональную и волевую сферы ребенка. В соответствии с этим, пробуждение нравственных чувств педагог рассматривал как необходимое условие становления высоконравственной личности. При этом он подчеркивал: «Важно, чтобы эти чувства побуждали воспитанника к совершенствованию нравственного опыта, реализовывались в деятельности, соответствующей этим чувствам» [2, с. 31]. Это означало, что воздействие на чувства, на всю эмоциональную сферу, должно сочетаться с воздействием на волю.

В.П. Вахтеров представил в учебнике звенья процесса нравственного воспитания, соответствующие основам современной педагогики: развитие нравственного сознания; воспитание нравственных чувств; развитие воли; выработка нравственных убеждений; формирование поведения, нравственной устойчивости.

«Эволюционная» концепция В.П. Вахтерова заметно отличалась от тех, которые идеализировали ребенка и утверждали, что дитя появляется на свет совершенным созданием, страдающим затем от деспотизма окружающих его людей. В отличие от этого, автор обосновал в учебнике положение, согласно которому ребенок от рождения наделен не одними лишь положительными задатками — он несет в себе также нечто пережиточное, унаследованное им от близких и отдаленных предков, опыт которых сохраняется в его генетической памяти. Поэтому В.П. Вахтеров особо подчеркивал, что «эволюционная» педагогика с ее девизом, «развивай себя сам и содействуй прогрессивному развитию ближних», должна активно содействовать превращению низших качеств в высшие: «Развиваться, значит учиться подчинять низшие побуждения — высшим, освобождать себя не

игры и их роль в развитии)». В заключении автор подчеркивал, что содержащийся в книге материал должен стать основой для осмысления и реализации выдвинутых им теоретических положений в широкой образовательной практике.

Заслугой В.П. Вахтерова, его значи-

только от внешнего деспотизма, но и еще от внутреннего — от деспотизма своих низших страстей и прихотей» [3, с. 53].

«Дидактические очерки (Теория образования)» П.Ф. Каптерева

Продолжая традиции антропологического обоснования воспитания П.Ф. Каптерев подчеркивал бесперспективность развития педагогики без опоры на данные физиологии и психологии. По его мнению, педагогика — прикладная отрасль человеческого знания, которая, опираясь на фундаментальные законы, открытые науками о человеке, не должна ориентироваться на эмпирические наблюдения и рекомендации, которые являются «обобщением личного опыта».

В учебном пособии «Дидактические очерки (Теория образования)» (1885) (РГБ ФБ. Осн. хран. Т 20/2; У 110/648; У 425/18) П.Ф. Каптерев вводит понятие «педагогический процесс». С выходом этого труда педагогика обрела теорию общего образования, основанную на новейших для того времени научных данных и опыте школ России и Западной Европы.

Учебное пособие состоит из шести частей. В первой части автор показал источники развития дидактики, их значение для теории образования, проанализировал труды Я.А. Коменского, И.Г. Песталоцци, И.Ф. Герберта и А.Ф. Дистервега. Во второй части выявлено отличие процесса обучения от процесса воспитания. Образовательный процесс рассматривается с общепсихологической точки зрения — как выражение внутренней самодетельности человеческого организма и развитие способностей. В третьей части «Дидактических очерков» раскрыты различные точки зрения на проблемы дидактики, сформулированы ее принципы. В четвертой — определены теоретические и практические аспекты методов обучения, показана обусловленность их выбора особенностями мышления учащихся различного школьного возраста, отношение методов к конкретным наукам, основы которых изучаются в общеобразовательной школе; выявлены условия эффективного применения различных методов учителем. Особое внимание автор обратил на трудности использования в обучении эвристической беседы. В пятой части показана роль умственных и нравственных качеств учителя в развитии личности учащихся. Заключительная часть учебника посвящена «школьным порядкам»: посильность учебного курса, регламентация занятий и отдыха, дисциплина и др.

В «Дидактических очерках» освещена идея всечеловеческого и вместе с тем национального характера народной школы. П.Ф. Каптерев настаивал на том, что каждый воспитанник должен стать «добрым общественником», а эта черта означает обязанность и готовность воспитанника сотрудничать с другими людьми, так как человек по своей природе — существо социальное, его личное «Я» неотделимо от общественного. Совместная с другими работа не означает отказа от индивидуальных интересов, а требует «гармонии стремлений отдельных личностей». С этой точки зрения воспитание невозможно без товарищества, без создания всякого рода обществ или союзов. Детей следует учить действовать сообща. Автор выступал за такое воспитание и обучение, которое подготавливает к деятельности в рамках существующей общественной жизни. Об истинно образованном человеке он писал: «Это такой человек, который чувствует себя живым и деятельным членом современного культурного общества, понимает тесную связь своей личности с человечеством, со своим народом, который по мере сил двигает человеческую культуру вперед» [5, с. 186—187].

П.Ф. Каптерев утверждал, что специфические национальные черты должны присутствовать в педагогике, но они вторичны по отношению к общечеловеческим. Трактовка автором «Дидактических очерков» понятия «национальность» отражает его склонность рассматривать общечеловеческое и национальное не изолированно друг от друга, а как начала

единой человеческой цивилизации, которые способствуют не противопоставлению народов друг другу, а сохранению и обогащению всего человечества. Фактически это являлось утверждением приоритета общечеловеческих педагогических ценностей над национальными. П.Ф. Каптерев одним из первых в отечественной педагогике отстаивал идею гармонического сочетания общечеловеческих ценностей и «народности» в формировании личности.

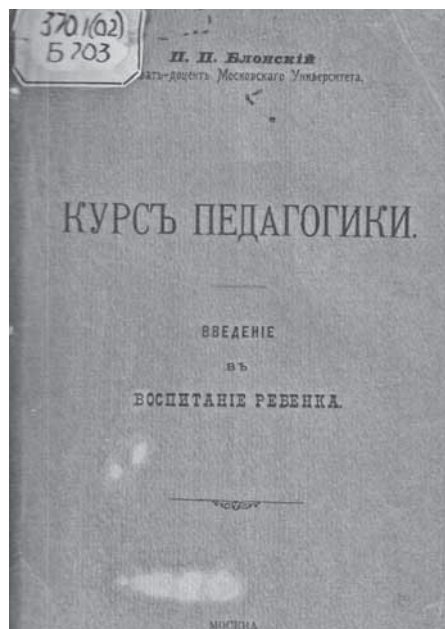
Вплоть до революционных преобразований 1917 г. «Дидактические очерки (Теория образования)» оставались самым крупным и популярным трудом по общей дидактике и оказали заметное влияние на развитие общедидактической мысли в период становления советской общеобразовательной школы.

«Курс педагогики» П.П. Блонского

Использование педагогической наукой достижений психологии — характерная черта теории воспитания в начале XX в., ориентировавшей на развитие личности ребенка. Это направление получило распространение в отечественной педагогике предреволюционного периода в трудах П.П. Блонского, К.Н. Вентцеля и др. Их объединяли педагогические идеи и устремления общечеловеческого значения: вера в силы и возможности творческой самореализации каждого воспитанника, чуткое отношение к интересам и потребностям детской натуры, антиавторитарные методы педагогического воздействия.

Одним из наиболее ярких сторонников антрополого-гуманистического направления стал П.П. Блонский, выдающийся педагог и психолог, чьи интересы распространялись от дошкольного воспитания до вузовского преподавания. Он энергично проводил идею связи школы с жизнью, уделял большое внимание вопросам дидактики, трудового воспитания и политехнического образования. Им написан ряд учебников по педагогике, в частности, в 1916 г. опубликован «Курс педагогики» — одна из интересных и обстоятельных теоретико-методических учебных книг, близкая по своей тенденции к идеям педагогической антропологии К.Д. Ушинского, к творчеству которого П.П. Блонский относился с величайшим уважением. «Курс педагогики» дважды переиздавался и многие годы являлся основным учебником для педагогических институтов (РГБ ФБ. Осн. хран. W 183/461; U 359/250).

Материал «Курса педагогики» П.П. Блонского представлен в 18 главах, объединенных в три части: «Принципы воспитания», «Техника воспитания» и «Организация воспитания». В первой части раскрываются предмет педагогики, сущность и задачи воспитания, психофизиологические и возрастные особенности развития личности



Титульный лист издания

Завершается вторая часть главой «Технизм, эклектизм и творчество воспитателя», в которой изложена система требований к учителю и его профессионализму. В третьей части предлагаются результаты сравнительного анализа систем дошкольного, начального и среднего образования; форм организации воспитания «трудного» ребенка в России, Англии, Германии и США.

Педагогическая теория, утверждал П.П. Блонский в предисловии к учебнику, должна обладать всеми характеристиками научного значения: концептуальностью, строгим понятийным аппаратом, четко разработанными методами педагогического исследования. «Для педагогики уже настал час из проповеди, содержащей в себе много риторики и декламации, стать наукой, подобной другим наукам. В наш век педагогического дилетантизма мы слишком богаты декламациями и догматами и слишком бедны положительными знаниями в области объективного изучения процесса воспитания» [1, с. III].

В учебнике П.П. Блонского убедительно отражена мысль о том, что стимулирование разносторонней деятельности ученика позволяет регулировать темпы и интенсивность выявления у учащихся определенного врожденного качества и целых групп таких качеств. «Тот, кто организует стимулы развития, — подчеркивал он, — воздействует на само развитие, т. е. воспитывает» [1, с. 43]. Ключевым моментом в построении системы воспитания он считал создание системы целенаправленных стимулов, порождаемых конкретной социально-исторической средой и преднамеренно организованных воспитателем. При этом исходил из положений объективной психологии, объясняющей развитие личности взаимовлиянием ее психологической и соматической структур, активно-деятельностным взаимодействием субъекта

ученика. Во второй части характеризуются основные задачи и пути осуществления физического, моторного, нравственного, общественного, религиозного, умственного и эстетического воспитания, а также воспитания характера, инстинктов и эмоций.

с объективным миром, обогащением эмоциональной сферы личности социально-культурологическим содержанием.

Учебник П.П. Блонского явился ценным вкладом в педагогическую науку, соединив в себе упорядоченную совокупность фундаментальных научных идей и оригинальных теоретических решений. Многие идеи и мысли ученого стали достоянием педагогической науки, некоторые опережали возможности своего времени. Методологические и теоретические идеи автора учебника помогут учителям решать проблемы педагогической теории и практики.

Начало XX в. в России явилось новым этапом в создании учебников по педагогике. Популярность трудов российских ученых среди преподавателей во многом объяснялась тем, что авторы отбирали содержание материала в соответствии с передовыми педагогическими и психологическими идеями, на основе опыта, в том числе и личного, глубокого анализа школьной практики.

Список источников

1. *Блонский П.П.* Курс педагогики. Введение в воспитание ребенка / П.П. Блонский. — М. : Задруга, 1916. — VII, 286 с.
2. *Вахтеров В.П.* Избранные педагогические сочинения / В.П. Вахтеров. — М. : Педагогика, 1987. — 400 с.
3. *Он же.* Основы новой педагогики / В.П. Вахтеров. — М. : т-во И.Д. Сытина, 1913. — 583 с.
4. *Ельницкий К.В.* Общая педагогика. Пособие для учеб. заведений, в которых преподается педагогика, и для занимающихся воспитанием и обучением детей / К.В. Ельницкий. — СПб. : Д.Д. Полубояринов, 1898. — 156 с.
5. *Каптерев П.Ф.* Избранные педагогические сочинения / П.Ф. Каптерев. — М. : Педагогика, 1982. — 703 с.
6. РГИА. Ф. 733. Оп. 196. Ед. хр. 428. Л. 3.
7. *Семенов Д.Д.* Избранные педагогические сочинения / Д.Д. Семенов. — М. : АПН РСФСР, 1954. — 400 с.
8. *Смирнов К.Н.* Курс педагогики. Методика учебных предметов начальной школы / К.Н. Смирнов. — М. : К.И. Тихомиров, 1909. — 180 с.
9. *Тихомиров Д.И.* Основания дидактики / Д.И. Тихомиров. — СПб. : тип. И.Н. Скороходова, 1895. — 45 с.
10. *Ушинский К.Д.* Собрание педагогических сочинений в 11 т. / К.Д. Ушинский. — Петроград : тип. М. Меркушева, 1916. — Т. 10. — С. 29.
11. *Федотова И.Б.* К.В. Ельницкий: педагог, учитель учителей-женщин / И.Б. Федотова; Пятиг. гос. лингвист. ун-т. — Пятигорск : ПГЛУ, 2001. — 197 с.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Лики — Лица — Судьбы

Юбиляры'2012
(ноябрь—декабрь)

- **90 лет — Бахмутская Ирина Викторовна**
(05.12.1922—17.01.2004) — российский библиотечный деятель.
- **100 лет — Малыхин Николай Григорьевич**
(19.12.1912—24.04.1983) — российский книговед.
- **110 лет — Фирсов Георгий Гаврилович**
(01.12.1902—31.01.1990) — российский библиотеквед.
- **120 лет — Муратов Михаил Васильевич**
(25.12.1892—20.07.1957) — российский книговед.
- **130 лет — Аблов Николай Николаевич**
(10.12.1882—14.06.1942) — российский библиотечный деятель, библиотековед.
- **150 лет — Мезьер Августа Владимировна**
(25.12.1862—02.06.1935) — российский библиограф, книговед.



4

Навстречу свету далекой звезды. Виртуальные встречи с Г.К. Дерман (к 130-летию со дня рождения)

Летом 2012 г. исполнилось 130 лет со дня рождения Генриетты Карловны Дерман (22.08.1882—15.01.1954) — крупного отечественного библиотековеда, организатора библиотечного дела, первого директора Московского государственного библиотечного института (МБИ, ныне МГУКИ — Московский государственный университет культуры и искусств), человека с нелегкой судьбой. В январе 1938 г. она была репрессирована и в мае 1939 г. выслана в Воркуту, где и завершился через 15 лет достойно пройденный ею крестный путь.

В статье рассказывается о том, как ее имя, несправедливо забытое, постепенно стало занимать подобающее место в библиотечном пространстве нашей страны. Особо обозначена роль МГУКИ в целом и автора статьи — в частности в воскрешении этого славного имени.

Ключевые слова: Г.К. Дерман, библиотековед, организатор библиотечного дела, первый директор МБИ, МГУКИ, жертва сталинских репрессий.



**Татьяна Федоровна
Каратыгина,**
профессор кафедры
библиотековедения
и книговедения Московского
государственного
университета культуры
и искусств,
доктор педагогических наук

Свет давно угасшей звезды, который до сих пор освещает людям путь — такое сравнение можно подобрать для личностного феномена Г.К. Дерман.

Несмотря на то что жизнь Генриетты Карловны оборвалась более пяти с половиной десятилетий назад, ее имя, обладая удивительной притягательностью, побуждает все больше и больше узнавать об этой необыкновенной женщине, организаторе библиотечного дела, ученом и педагоге, создателе первого в мире высшего учебного заведения, призванного готовить профессиональные кадры для библиотек.

Имя Г.К. Дерман практически не было известно широкой библиотечной общественности до начала 1970-х годов. Однако я все же знала его с детских лет. Дело в том, что мой отец, Федор

Иванович Каратыгин, был привлечен Н.К. Крупской к созданию библиотечного института (до этого времени он работал директором Костромской губернской библиотеки, активно публиковался в профессиональной периодической печати, выступал как теоретик и практик широкого библиотечного взаимодействия). И занявшись преподавательской работой в новом вузе, именно он стал разработчиком курса «Организация и управление библиотечным делом», ближайшим помощником Г.К. Дерман по учебно-методической работе.

В 1963 г. мне пришлось писать методическое пособие, посвященное пропаганде библиотеки и привлечению читателей, к редактированию которого методический отдел ГПНТБ СССР, где я трудилась, привлек в качестве стороннего редактора замечательного специалиста и человека Е.В. Сеглин. Как сразу выяснилось, Елизавета Владимировна хорошо знала моего отца. Так же, как и он, она стояла у истоков МГБИ, занимая пост помощника директора по научной части.

Мы и потом общались с Е.В. Сеглин долгие годы. В центре же наших воспоминаний и бесед неизменно была Г.К. Дерман: ее замыслы по развитию института и использованию хорошо знакомого ей зарубежного опыта.

По нашей инициативе в журнале «Научные и технические библиотеки», издаваемом ГПНТБ, была опубликована статья о Генриетте Карловне в 1972 г., в год ее 90-летия. Эта была первая, обширная, объективная публикация о ней. Журнал, поместив статью, проявил определенную смелость — политическая оттепель к тому времени уже закончилась.

Е.В. Сеглин вспоминала, что Г.К. Дерман была очень сдержанной, немногословной, обладала умением достойно выглядеть в любой ситуации. Она никогда не играла в «панибратство», но и не ставила себя выше других, держалась очень просто со всеми. В своем кругу она была довольно общительной, обладала тонким чувством юмора, любила поэзию, латышские народные и революционные песни. Ее глубокая порядочность и мужество проявлялись во всем — и в отстаивании своих взглядов, и в отношении к людям и к самой себе в минуты горестей и неудач.

Многое узнала я о ней от М.А. Фалалеевой (1924—2006), трудившейся вместе с мужем в Узбекистане на строительстве и эксплуатации ГЭС в городе Чирчик, и в 1970-е гг. вернувшейся в Москву. Майя Алексеевна, доводившаяся внучатой племянницей Г.К. Дерман, в детстве находилась под опекой «тети Геты» и ее квартиру считала своим настоящим домом. В течение всего срока

заключения Г.К. Дерман семья Фалалеевых поддерживала ее морально, лелея надежду забрать после выхода на свободу к себе. В свою очередь, Генриетта Карловна ежегодно неизменно посылала два письма (разрешенные внутренним распорядком Воркутлага) именно в эту семью.

Майя Алексеевна показала мне одну из весточек, пришедшую от Дерман из Воркуты. Это был листок бумаги с цветной миниатюрой (под Палех), выполненный кем-то из заключенных: по засыпанной снегом земле шагает с мешком за плечами Дед Мороз, окруженный зверюшками. А на обороте рукой Дерман, красивым аккуратным почерком были написаны рождественские поздравления маленькому сыну Майи Алексеевны: «Пришла зима... У нас зима». Словом, прекрасная лирическая картинка и текст, который мог бы растрогать не только ребенка. Из суровых мест пришло послание, но в нем чувствовалось бережное отношение к мальчику, желание принести ему радость.

М.А. Фалалеева сотрудничала с кафедрой библиотекведения (напомним, что Дерман была ее первой заведующей), консультировала дипломников, принимала участие в общевузовских и других собраниях, посвященных воссозданию жизненного и творческого пути Г.К. Дерман. Была она в сентябре 1992 г. и на научной конференции нашего вуза, посвященной 110-летию со дня рождения Генриетты Карловны.

Обращаясь к участникам той конференции, ректор университета Л.П. Богданов сказал: «Хотел бы выразить уверенность в том, что мы в самом ближайшем будущем создадим музей своего вуза. И, конечно, в его экспозиции найдет достойное отражение многогранная деятельность Генриетты Карловны Дерман — первого директора нашего вуза». Его слова сбылись. В экспозициях музея истории МГУКИ постоянно появляются новые документы, связанные с деятельностью Г.К. Дерман. В этом есть заслуга и М.А. Фалалеевой, являвшейся хранительницей наиболее полного личного архива Г.К. Дерман и превратившей одну из комнат своей обширной квартиры на Фрунзенской набережной в своеобразный мини-фотомузей своей знаменитой родственницы.

В этой комнате-музее мне неоднократно посчастливилось бывать как одной, так и со своими студентами и аспирантами, интересовавшимися судьбой и творчеством Г.К. Дерман.

Возвращение из небытия образа Г.К. Дерман проходило одновременно с осознанием значимости ее научных и организационных деяний, чему способствовали многочисленные публикации о ней.

Вслед за изданным в 1994 г. сборником материалов, освещающих научную конференцию



Г.К. Дерман

МГУКИ 1992 г., приуроченную к 110-летию Генриетты Карловны, сведения о ней были приведены и в вышедшей в 2000 г. книге «Старейшая кафедра университета. История кафедры библиотековедения (к 70-летию МГУКИ)». И, наконец, в 2002 г. (также в издательстве нашего университета) была выпущена книга К.И. Абрамова «История Московского государственного университета культуры и искусств (1930—1941 гг.)», воссоздавшая роль Г.К. Дерман в разработке учебных планов и программ по специальным дисциплинам, создании материально-технической базы вуза.

В ознаменование 120-летия со дня рождения Г.К. Дерман в сентябре 2002 г. в Российской государственной библиотеке (РГБ) была организована выставка-конференция «Генриетта Карловна Дерман — ученый и руководитель (1882—1954)». Проведению мероприятия способствовали консультации М.А. Фалалеевой и сотрудников ассоциации «Латыши в России». С интересными воспоминаниями о Г.К. Дерман выступил старейшина библиотечно-информационного сообщества Г.П. Фонотов.

Годом раньше на международной конференции в Крыму прозвучал доклад доцента кафедры библиотековедения МГУКИ О.П. Мезенцевой «Неизвестная переписка создателя МГУКИ Г.К. Дерман (по материалам архива Е.А. Набатниковой)».

В канун подготовки к 120-летию Г.К. Дерман студенты нашего университета посвятили ей несколько дипломных работ, которые уже с абсолютно новых временных позиций выявили ряд ее притягательных черт глазами молодого поколения начала третьего тысячелетия, что позволяет говорить о феномене Г.К. Дерман как о вневременном явлении. Под моим научным руководством была написана работа, защищенная в 2001 г. студенткой-заочницей Викторией Викторовной Зимичевой «Генриетта Карловна Дерман — создатель и директор Московского библиотечного института», которая завоевала первое место по итогам внутривузовского конкурса студенческих научных работ «Планета на пути к культуре мира».

Собирая материалы, студентка посетила все места в Москве, где в свое время жила и работала Г.К. Дерман. На страницах ее работы впервые воспроизведен облик сохранившегося по сей день дома (улица Петровка, 17), где жили до ареста супруги Дерман.

Воссоздать атмосферу и уточнить факты, касающиеся американского периода жизни Г.К. Дерман, помогла установленная В.В. Зимичевой связь с Гарольдом Лейчем — сотрудником Европейского отдела Библиотеки Конгресса США, могущим считаться в известной мере преемником Генриетты Карловны, работавшей некогда в славянском отделе данной библиотеки. Имя последнего известно российским профессионалам по его публикациям в журнале «Библиография».

Внимание к личности Г.К. Дерман проявили и американские коллеги, в том числе профессор Калифорнийского Университета (Лос-Анджелес) Джон Ричардсон, опубликовавший в 2000 г. в одном из американских профессиональных изданий статью, посвященную роли Н.К. Крупской, Л.Б. Хавкиной, Г.К. Дерман в развитии профессионального библиотечного образования в России. Оттиск статьи был представлен на презентации американских специалистов, прибывших в МГУКИ осенью 2006 г. для участия в международной конференции «Библиотековедение в России и традиции Запада. 1910—1930 гг.».

В дальнейшем профессор Дж. Ричардсон еще не раз обращался к имени Г.К. Дерман. К 125-летию со дня ее рождения он прислал приветственный адрес в МГУКИ, где указал, что «стал широко интересоваться деятельностью Г.К. Дерман с 1966 г., когда впервые приехал в Москву. Ее вклад широко известен в библиотеке Гарвардского университета, а также в Библиотеке Конгресса в Вашингтоне, где она работала с известной семейной коллекцией Г.В. Юдина, приобретенной библиотекой в 1907 году...».

Дж. Ричардсон заинтересовался снятым киностудией МГУКИ «Акцент» видеофильмом «Адреса Г.К. Дерман», который стал известен

мировой библиотечной общественности после демонстрации на Международной библиотечной конференции «Крым 2008», где завоевал первое место. В 2011 г., когда диск с фильмом был переслан ему, заокеанский коллега предложил мне свою помощь в изучении американского периода жизни и деятельности Г.К. Дерман, что нашло отражение в подготовке кинопроекта МГУКИ «Рукопожатие через океан».

Благодарную память о выпускнице американского Симмонз-колледжа, Университета библиотековедения и информатики США (штат Массачусетс) хранит его декан, госпожа Мишель В. Клунан. Подчеркивая, что Г.К. Дерман «по праву считается одной из самых прославленных выпускниц колледжа», она приводит мнение о ней руководителя отдела каталогов Библиотеки Конгресса США, назвавшего ее «гением библиотечной работы» и предсказавшего, «что она внесет весомый вклад в библиотечное дело, где бы она ни оказалась».

Специальный фонд Г.К. Дерман существует и в Нью-Йоркской публичной библиотеке, о чем поведал на заседании секции «Непростые страницы истории» на XVII Международной конференции «Крым 2010» ведущий специалист данной библиотеки Эдвард Казинес.

К 125-летию со дня рождения Г.К. Дерман в МГУКИ прошла торжественная конференция, по итогам которой в 2008 г. была выпущена книга «Генриетта Карловна Дерман — первый менеджер библиотечного дела в России: материалы научной конференции к 125-летию со дня рождения».

Издание включает, помимо докладов ученых МГУКИ, тексты представителей других организаций, активно сотрудничающих с университетом и исследующих и пропагандирующих наследие Г.К. Дерман, таких как Российская государственная библиотека, Институт научной информации по общественным наукам РАН, Государственный архив Российской Федерации, общественная научная ассоциация «Латыши в России».

В приложении — изображения нагрудного знака — медали «За успехи в науке» с профилем Г.К. Дерман и мемориальной доски, установленной в МГУКИ весной 2009 г., где высечены следующие слова: «В этом здании с сентября 1936 года по январь 1938 года работала первый директор Московского библиотечного института Генриетта Карловна Дерман».

Сегодня ее имя звучит как гимн величию незаурядного человека, обаянию мощной многогранной личности, блестящему организатору и ученому с мировым именем. Всю жизнь она придерживалась правила, сформулированного в собственном стихотворении: «...по-настоящему

нравственный человек не поддается никаким обстоятельствам и не дает себя подавить». Наверное, это главная разгадка того, почему далекая звезда Г.К. Дерман светит до сих пор.

Список источников

1. Генриетта Карловна Дерман — первый менеджер библиотечного дела в России : Материалы научной конференции к 125-летию со дня рождения. — М. : МГУКИ, 2008. — 85 с.
2. Г.К. Дерман — первый директор Московского библиотечного института (Материалы конференции к 110-летию со дня рождения: статьи и воспоминания). — М. : МГИК, 1994. — 151 с.
3. Дивногоорцев А.Л. Итальянские впечатления российских библиотековедов : (к 75-летию первого конгресса ИФЛА) // Новая б-ка. — 2004. — № 6. — С. 34—36.
4. Жадаева И.А. Узница ГУЛАГа // Библиография. — 1993. — № 31. — С. 67—69.
5. Зимичева В.В. Стоявшая у истоков МГУКИ // Библиотека. — 2002. — № 7. — С. 67—69.
6. Каратыгина Т.Ф. Все о видеофильме, посвященном первому директору МГУКИ // Мир библиографии. — 2008. — № 6. — С. 10—12.
7. Она же. Первый директор Московского библиотечного института — МГБИ. Генриетта Карловна Дерман (1882—1954) // Чтоб не распалась связь времен... (к 75-летию МГУКИ). — М. : МГУКИ, 2005. — С. 28—39.
8. Маркова Е.В. Трагическая судьба первого директора Московского библиотечного института // Из истории московских библиотек. — М. : Русский путь, 1999. — Вып. 3. — С. 155—181.
9. Мезенцева О.П. Неизвестная переписка создателя МГУКИ Г.К. Дерман (по материалам архива Е.А. Набатниковой) // Материалы Международной конференции «Крым 2001». — М., 2002. — Т. 3. — С. 123—127.
10. «...Надо написать несколько иначе» (Дерман Г., Кравченко А. Второй международный библиотечный конгресс (публикация Н.С. Зелова) // Библиография. — 2008. — № 1. — С. 71—74.
11. Пучкова Е.А. Генриетта Карловна Дерман — ученый и руководитель // Новая б-ка. — 2003. — № 3. — С. 19.
12. Сеглин Е.В. Генриетта Карловна Дерман // Науч. и техн. б-ки СССР. — 1972. — № 8. — С. 9—15.
13. Она же. Г.К. Дерман // Сов. библиотековедение. — 1982. — № 5. — С. 99—104.
14. Соков П.С. Посвящается первому директору Московского Библиотечного института // Библиография. — 2008. — № 1. — С. 66—70.

Читателевед по призванию (к юбилею В.А. Бородиной)

Посвящается юбилею известного ученого и педагога высшей библиотечной школы В.А. Бородиной. Рассмотрены основные этапы ее жизненного и профессионального пути.

Ключевые слова: психология, педагогика, чтение, теория, технология, читательское развитие личности.

Валентина Александровна Бородина — видный представитель петербургской библиотечной школы, доктор педагогических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, член-корреспондент Международной академии акмеологических наук, член Международной ассоциации чтения (IRA), председатель научной секции «Психология и педагогика чтения» Петербургского психологического общества 4 декабря 2012 г. отмечает свой юбилей.

Родилась она в 1937 г. в Чите, в обычной советской семье. Отец — А.Т. Доронин был военнослужащим, родом из крестьян Саратовской области, мать — из забайкальских казаков. Кроме дочери Валентины в семье родился и сын.

Раннее детство Валентины Александровны пришлось на период Великой Отечественной войны, которому сопутствовали лишения и трудности. В послевоенные годы В.А. Бородина училась в женской школе № 4. Интересен тот факт, что одновременно в мужской школе № 5 учились братья Соломины — Юрий и Виталий. После окончания средней школы в 1955 г. Валентина Александровна предпринимала две попытки поступить в педагогические институты — в Чите и в Саратове. Однако, оба раза сдав экзамены на четыре пятерки и одну четверку, не прошла по конкурсу. В итоге она закончила зуботехническое отделение Саратовского медицинского училища № 1 и получила распределение в г. Завитинск Амурской области.

Там Валентина Александровна встретила человека, с которым идет по жизни уже более 50 лет, вырастила двух сыновей. 23 февраля 1961 г. она вышла замуж за старшего лейтенанта С.М. Бородина.

Семья Бородиных прожила в г. Завитинске до конца декабря 1962 г., ставшего для них весьма знаменательным — родился первенец, а С.М. Бородин поступил в адъюнктуру в Ленинграде. Так исполнилась заветная мечта Валентины Александровны — увидеть этот легендарный город, а потом и остаться в нем навсегда.

Но у нее началась болезнь — туберкулез легких, из-за чего уже в третий раз ее не взяли в педагогический институт. Идея учебы в медицинском институте тоже оказалась нереализуемой из-за отсутствия заочного отделения, а учиться на дневном было невозможно ввиду ухода за маленьким ребенком.

Желание получить высшее образование, состояться как профессионал не оставляло В.А. Бородину. Однажды, лечась в санатории, она получила от одной из отдыхающих совет поступить в Ленинградский государственный институт культуры им. Н.К. Крупской (ЛГИК), что и стало поворотным моментом в ее биографии.

В 1968 г. В.А. Бородина поступила на заочное отделение ЛГИК, которое закончила в 1970 году. За это время она родила второго сына, успела поработать секретарем и библиотекарем в вечерней школе, затем в МБА,

потом в читальном зале периодики специального хранения и библиографом в научной библиотеке Военной академии им. А.Ф. Можайского.

Жизненные перипетии лишь укрепили волю Валентины Александровны, выработали целеустремленность, собранность, ответственность, трудолюбие. Эти качества в совокупности с природным талантом исследователя, широкой образованностью, беззаветной преданностью любимому делу в дальнейшем способствовали ее успеху, покорению научных вершин.

В 1978 г. В.А. Бородина стала соискателем кафедры библиотековедения ЛГИК. Как она считает, здесь сыграли роль два обстоятельства: одержимость профессиональной деятельностью под влиянием преподавателя вуза, библиографа Г.В. Гедримович, а также участие в исследовании по «скорочтению» — проблеме повышения эффективности чтения. С.М. Бородин, к тому времени начальник отдела военно-технической информации, кандидат технических наук, был руководителем этой темы и увлек Валентину Александровну, которая первоначально относилась к ней с большим скептицизмом. Впоследствии она неоднократно участвовала в конференциях на тему «Динамическое чтение и рациональная работа с книгой». Так постепенно определился ее будущий научный профиль — психология и педагогика чтения.

1 октября 1981 г. В.А. Бородина была зачислена в штат института на должность ассистента кафедры библиотековедения, затем переведена на должность старшего преподавателя. 20 апреля 1982 г. она защитила кандидатскую диссертацию по теме «Совершенствование читательской деятельности в условиях библиотек», носившую междисциплинарный характер и выполненную на стыке библиотековедения, психологии и педагогики. Научным руководителем В.А. Бородиной был видный ленинградский библиотековед В.А. Сахаров.

С 1984 г. по 1990 г. она была деканом заочного библиотечного факультета (БИФ), потом долгие годы — членом совета БИФ по заочному и вечернему отделениям. С 1986 г. В.А. Бородина — доцент кафедры, с 2009 г. — профессор.

Сегодня Валентина Александровна является крупнейшим специалистом в области теории, методологии и технологии чтения. Исследования чтения с самого начала проводились ею в русле проблем библиотечной психологии и библиотечно-информационного обслуживания.

Закономерно, что теория и технология читательского развития как часть читателеведения сегодня исследуются с позиций акмеологии.

В 1998 г. по инициативе и при активном участии В.А. Бородиной было обосновано новое научное направление — акмеология чтения. Одновременно с разработкой теории читательского развития ею проводилась практическая работа во многих образовательных учреждениях. Технология читательского развития акмеологического типа, названная «ЛУЧ» (лучшее учение — чтение), прошла

многолетнюю проверку практикой. Все разработки автора (тренинги, уроки, мастер-классы и др.) — «живые», т. е. проводились и проводятся сегодня в реальных условиях с конкретными людьми.

Итогом многолетнего профессионального творчества ученого стала докторская диссертация по теме «Теория и технология читательского развития в отечественном библиотековедении», успешно защищенная 2 октября 2007 года. В.А. Бородина подчеркивает: «Теория и технология читательского развития позволяет увидеть чтение с позиций универсума развития личности и образования. Универсум

определяется тем, что чтение включает в себя особенности развития психики, речевой деятельности, литературного и культурного развития, основные виды деятельности (игры, учения, труда), а также особенности общения и ментальности личности в социокультурном и информационном пространстве. Судьба читательской социализации — судьба развития личности и образования» (Теория и технология читательского развития в отечественном библиотековедении: монография. М., 2006).

В последние годы автор активно работает со школьными библиотекарями, передавая технологию «ЛУЧ», осуществляя повышение их квалификации в целях организации психолого-педагогического сопровождения читательского развития в условиях школы.

В Санкт-Петербургском университете культуры и искусств В.А. Бородина ведет активную научно-педагогическую и учебно-методическую деятельность. Под ее руководством защищены три диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук: А.Л. Гончаров. «Профессиональное библиотечное общение: теоретико-методический аспект» (1996); О.Л. Юшина «Публичная библиотека в обеспечении информационно-психологической безопасности читателей» (2005); Г.Н. Волкова «Формирование информационной культуры студентов-психологов в библиотеке вуза» (2007). В.А. Бородина руководит еще тремя соискателями кафедры библиотековедения и теории чтения.

В 1990—2000-е гг. ею были разработаны новые учебные курсы (ранее не существовавшие как



В.А. Бородина

самостоятельные): «Психология чтения», «Профессиональное чтение библиотекаря-библиографа», «Библиотечная журналистика», «Основы педагогического мастерства» (разрабатывался по заказу Учебно-методического объединения вузов культуры), «Введение в читателеведение», а также функциональные специализации «Библиотечная психология» и «Информационно-психологический консалтинг»; существенно модернизирован курс «Библиотечно-информационное обслуживание».

В.А. Бородину отличает глубокая преданность библиотечной профессии. Ее неиссякаемая энергия, потрясающая работоспособность, стремление постоянно идти вперед достойны восхищения. Она активно участвует в научной жизни библиотечного сообщества, ежегодно выступает на многих международных и региональных конференциях. Ее приглашают для чтения лекций и проведения занятий в Якутск и Салехард, Москву и Тихвин, Псков и Краснодар. Мастер-классы, видеоконференции, круглые столы, тренинги, деловые игры и др. — в арсенале ученого огромное количество разнообразных форм и методов продвижения чтения, формирования читательской культуры личности. В 2004 г. В.А. Бородина создала научную секцию «Психология и педагогика чтения» Петербургского психологического общества, которой руководит и поныне.

Валентина Александровна — автор более 250 публикаций, монографий и учебных пособий, в том числе уже ставших классическими и пользующихся большим спросом у библиотекарей-практиков. Трудовые заслуги В.А.Бородиной оценены нагрудным знаком «За отличную работу» Министерства культуры СССР, почетным званием «Ветеран труда».

Валентина Александровна уважаема и любима коллегами по кафедре и факультету, студентами, ее знают библиотекари многих регионов нашей страны. Кафедра библиотековедения и теории чтения Санкт-Петербургского университета культуры и искусств от всей души желает ей долгих лет жизни, сил, здоровья и творческих успехов.

Основные публикации В.А. Бородиной

1. Учим... читать: уроки динамического чтения: монография. — Л. : Лениздат, 1985. — 192 с. — В соавт. с С.М. Бородиным.
2. Психология чтения: учеб. пособие. — СПб., 1997. — 79 с.
3. Восприятие поэзии Востока. — М. ; СПб. : Диля Паблшинг, 2001. — 224 с.
4. Мир чтения в фольклоре и не только... : акмеолог. практикум / Санкт-Петербургское отд. Междунар. ассоциации чтения; Междунар. ин-т чтения. — СПб. : АкадемПринт, 2003. — 52 с.
5. Библиотечное обслуживание : учеб.-метод. пособие. — М. : Либерея, 2004. — 168 с.
6. Теория и технология читательского развития в отечественном библиотековедении : монография. — М. : Шк. б-ка, 2006. — 336 с.
7. Теория и технология читательского развития в отечественном библиотековедении : практикум. — М. : Шк. б-ка, 2006. — 208 с.

М.Н. Колесникова,
*заведующая кафедрой библиотековедения и теории чтения
Санкт-Петербургского государственного университета
культуры и искусств,
доктор педагогических наук, профессор*

Еще одно имя из истории экслибриса XX века

В статье рассмотрено творчество выдающегося художника Валантена Ле Кампиона (уроженца Москвы Валентина Николаевича Битта, 1903—1952). Получив профессиональное образование в эпоху блистательного расцвета московской школы графики 1920-х гг. во главе с В.А. Фаворским, он в течение четверти века весьма успешно реализовывал свой незаурядный талант художника книги и экслибриса во Франции.

Ключевые слова: иллюстратор, книжная графика, новатор, гравированный экслибрис, шрифт, гравюра, библиофильские раритеты, ксилография.

В будущей энциклопедии экслибриса, фундамент которой создается уже более ста лет, начиная с основополагающих трудов У.Г. Иваска и В.А. Верецагина, достойное место должно быть отведено Валантену Ле Кампиону. Большинству наших читателей это имя неизвестно, поскольку художник многие годы провел во Франции.

Сорок лет назад вдова графика Жанна Ле Кампион подарила Московскому клубу экслибрисистов (МКЭ) оттиски гравюр мужа, чтобы имя и творчество художника стало известно на его родине в России. Более 500 его произведений она передала в фонды Государственного Эрмитажа и Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина. Поиском следов Валантена Ле Кампиона в Москве занялся известный коллекционер, член Московского клуба экслибрисистов, полковник А.Ф. Иваненко (1911—1975). О своих находках он сделал доклад в Музее изобразительных искусств имени А.С. Пушкина и на 159-м заседании МКЭ, которое было посвящено творчеству французского ксилографа русского происхождения. Затем А.Ф. Иваненко опубликовал статью о художнике Ле Кампионе в журнале «Альманах библиофила» под заглавием «Капитанская дочка» в Париже».

Успех его поиска во многом определила случайно увиденная на одной из гравюр подпись: «Валентин Битт». Как оказалось, это была подлинная фамилия художника, родившегося 26 сентября 1903 г. в Москве, в семье выдающихся музыкантов. Мать Валентина Битта, Ольга Федоровна Гедике, была певицей, солисткой Частной оперы С.И. Зимина. Дядей ему доводился Александр Федорович Гедике, знаменитый органист, профессор Московской консерватории, народный ар-



**Виталий Маркович
Бакуменко,**

*журналист, ветеран Государственного
академического Большого театра России,
вице-президент Российской
ассоциации экслибриса
Международного общества книголюбов*



Валантен Ле Кампион

тист РСФСР. Отчим — Александр Карлович Метнер, известный композитор и дирижер легендарного Камерного театра со дня его основания вплоть до закрытия, родной брат выдающегося русского композитора Николая Карловича Метнера и Эмилия Карловича Метнера — литературного и музыкального критика, руководителя издательства «Мусажет», редактора журнала «Труды и дни», сотрудника журнала «Золотое руно». Пока не удалось ничего установить только об отце Валентина Николаевича Битта.

Любовь к изобразительному искусству у Валентина проявилась в раннем детстве.

В возрасте 7 лет будущий художник получил от своей бабушки Жюстин Ле Кампион в подарок коробку пластилина. С этого времени он увлекся лепкой. Мальчик считал, что рисовать на бумаге не так интересно, как лепить маленькие фигуры литературных персонажей или человечков из придуманных им самим историй:

«... Я жил среди этих персонажей, маленьких, но реальных, которые подчинялись моей воле и моим замыслам», — писал впоследствии Ле Кампион. Несомненно, что раннее увлечение скульптурой привело его в дальнейшем к занятию ксилографией и сильно повлияло на стилистику его гравюр.

Когда пришло время получать профессиональное образование, Валентин Битт решил серьезно заняться рисунком и живописью. Он учился в известной студии при московском Пролеткульте, потом в художественной школе Ф.И. Рерберга, затем поступил на графический факультет ВХУТЕМАС. По свидетельству коллег, с самого начала у него возник конфликт с коллективом. Появившись однажды на занятиях в черном френче, белой крахмаленной рубашке, с белым и черным бантом на груди, он увидел негодующие взгляды своих соучеников. То, что казалось естественным для сына солистки столичной оперы, оказалось порочным, недопустимым и вызывающе «буржуазным» для того «актива» ВХУТЕМАС, который формировал атмосферу взаимоотношений в Художественных мастерских. Нарушивший границы дозволенного был осужден, и его исключили из ВХУТЕМАС.

К счастью, в ту пору выдающийся русский художник А.И. Кравченко организовал в своей мастерской небольшую студию, в которой и начал постигать секреты искусства ксилографии Валентин Битт. За три года учебы он сформировался как незаурядный художник, вошедший в историю изобразительного искусства под именем Валантен

Ле Кампион, ставший на всю жизнь приверженцем гравюры на дереве и добившийся в этой классической технике больших успехов. Под руководством А.И. Кравченко вырабатывался его самобытный стиль. Не случайно Валентин Битт считал, что всецело обязан русской школе в постижении тонкостей удивительного искусства ксилографии. Переехав в 1927 г. в Париж, Валентин некоторое время учился в Школе изящных искусств у Стефана Паннемакера. Поэтому его постижение тонкостей мастерства шло по пути синтеза русской графической формы и техники с традициями французской классической гравюры. Хотя позже в автобиографических записках Ле Кампион отмечал, что репродукционная гравюра Паннемакера представляется ему «глубоко ложной по существу, так как, не обращая внимания на замечательные свойства дерева как материала, она только пользуется им как способом точной репродукции рисунка, живописи, всего, чего хотите, забывая, что у дерева есть свой язык. Искать его надо скорее в досках Средних веков и Возрождения, и в современных исканиях мастеров гравюры — особенно интересные результаты дали достижения русской московской школы под несомненным главенством Фаворского. В России с такими мастерами, как Фаворский и Кравченко, оригинальная гравюра на дереве переживает несомненный период большого взлета (боюсь сказать Renaissance, а думаю)».

На многие вопросы, возникающие при знакомстве с книжной графикой и экслибрисами Ле Кампиона, художник очень лаконично ответил в публикации «Заметки о гравюре на дереве» на страницах журнала «Советская графика»: «Формальной основой рисунка является скульптурное ощущение формы и выявление ее штрихом, скользящим по “форме” вне зависимости от светотени, которая, в сущности, является элементом случайным». Ле Кампион считал, что должно создавать ощущение формы в движении, давая максимум выразительности в нужной для нашей композиции фигуре или части таковой. Художник утверждал, что в гравюре не следует пользоваться ложным эффектом перспективы, так как гравюра, особенно в книге, лежит на одной плоскости со шрифтом на бумаге, и перспектива создает как бы «дыры» в этой единой поверхности. Есть ответ Ле Кампиона и на вопрос, почему он предпочел именно гравюру на дереве:

«Гравюра на дереве представляет особый интерес в книге благодаря своим исключительным типографским качествам; будучи, как и буква, печатью “плоской”, она составляет единый блок со шрифтом и не боится больших тиражей».

В Париже Валентин Битт стал работать под фамилией своей бабушки Ле Кампион. Конечно, любовь к экслибрису ему привил замечательный мастер А.И. Кравченко. Валентин Ле Кампион выгравировал на дереве 243 экслибриса и один знак в технике гравюры на медной доске. Все его работы отличаются высоким мастерством исполнения и самобытностью композиции, необыкновенной живописностью и какой-то немислимой объемностью, выпуклостью, многомерностью. В искусстве ксилографии такой художественный результат был достигнут впервые.

Гравированный экслибрис был особой областью графики Валантена Ле Кампиона, тесно связанной с книгой. Работать над созданием экслибрисов он начал еще в Москве, в студии А.И. Кравченко, но в полной мере его дарование раскрылось в Париже. Виртуозный мастер книжной миниатюры Ле Кампион стремился к композиционному разнообразию, техническому совершенству, чистоте гравирования и гармоническому равновесию всех элементов книжного знака. Экслибрисы и прославили имя художника в мире библиофилов, коллекционеров, ценителей замечательного искусства графики своими выдающимися художественными и пластическими достоинствами. Экслибрисное наследие большого мастера искусства графики прошлого столетия достойно стать темой отдельного монографического исследования.



Первый русский биограф Валантена Ле Кампиона А.Ф. Иваненко отмечал: «Книжным знакам Кампиона присущ библиофильский характер, воплощенный в простых и ясных образах. Оставляя за собой свободу выражения замысла, он всегда считался с желаниями владельца и стремился к тому, чтобы экслибрис был в какой-то мере интеллектуальным портретом владельца, отражая его вкусы и интересы».

Валантен Ле Кампион не только позиционировал себя как русского художника, но и очень много сделал для русской культуры. Особенно значителен его вклад в отечественную пушкиниану. Чего стоит портрет А.С. Пушкина, выгравированный в 1937 г., — один из лучших в пушкинской иконографии. Новым словом явились и выдающиеся иллюстрации Ле Кампиона к «Капитанской дочке».

Над пушкинской темой Ле Кампион начал работать в 1937 г., создав к «Истории Пугачева» не только вышеупомянутый портрет поэта, но и портрет Е.И. Пугачева, а также серию гравюр. Спустя 15 лет художник вновь возвращается к теме Пугачева — по заказу библиофильского общества иллюстрирует библиофильское издание «Капитанской дочки» (перевод на французский язык Луи Виардо).

К самым значительным произведениями Валантена Ле Кампиона относятся иллюстрации к «Мемуарам господина д'Артаньяна» Гатъена Куртиля де Сандра, «Искусству любви» Овидия и «Капитанской дочке» А.С. Пушкина. Следует здесь также назвать и гравюры к книгам: «История» Геродота, «История Пугачева» А.С. Пушкина, «Избранные стихотворения» А. де Мюссе, «Боги жаждут» А. Франса, «Манон Леско» А. Прево, пятитомник «Театр» Ж. Расина. Художник проиллюстрировал несколько десятков замечательных книг мировой классики, и все они вошли в историю литературы как выдающиеся новаторские работы. Особое место в его творчестве занимают и малотиражные библиофильские издания, украшенные виртуозными гравюрами на дереве.

Валантен Ле Кампион сумел выработать собственный уникальный графический язык и стиль и остался верен ему до конца своей недолгой жизни, до предела насыщенной подвижничеством вдохновенным трудом.

Особый резонанс получила выставка в московской Галерее Г.О.С.Т. «Ле Кампион и московская школа гравюры». Она пользовалась большим успехом у ценителей искусства графики и получила широкий отклик в прессе. Теперь свое веское слово в этом процессе должны сказать искусствоведы.

Список источников

1. Валантен Ле Кампион 1903—1952. Гравюры на дереве [Каталог выставки] / текст Ю.А. Русакова. — Л., 1974.
2. Герчук Ю.Я. Парижский ксилограф с русским характером: Ле Кампион и московская школа гравюры // Культура. — 2005. — 8—14 сент.
3. Иваненко А.Ф. Валантен Ле Кампион (1903—1952) // Памятка 159-го заседания МКЭ. — 12 мая 1972.
4. Он же. «Капитанская дочка» в Париже // Альманах библиофила. — Вып. 3. — М.: Книга, 1976. — С. 169—182.
5. Ле Кампион В. Заметки о гравюре на дереве // Сов. графика — 75/76. — М.: Сов. художник, 1977. — С. 226—228.
6. Ле Кампион и московская школа гравюры [Каталог выставки] / вступ. статья Е. Грибоносой-Гребневой. — М., 2005.
7. Русаков Ю.А. Валантин Ле Кампион. Гравюра на дереве // Сов. графика — 75/76. — М.: Сов. художник, 1977. — С. 220—225.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи



Международный контент

5

«НОВОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФЕДЕРАЦИИ БИБЛИОТЕЧНЫХ АССОЦИАЦИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ» — научно-практический журнал Российской государственной библиотеки

Содержание № 6(99)'2012

ООН, ЮНЕСКО, ИФЛА: ДОКУМЕНТЫ, ИНФОРМАЦИЯ
Международная конференция «Медиа- и информационная грамотность в обществах знания» (24—28 июня 2012 г., Москва)

Московская декларация о медиа- и информационной грамотности

Международная программа ИФЛА для лидеров
СЕКЦИИ И ДРУГИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ИФЛА

Людмила Тихонова. 78-я Генеральная Ассамблея и конференция ИФЛА (11—17 августа 2012 г., Хельсинки)

Секция библиографии

Ярослав Пасек, М.А. Магдалена Крыниска. Ты хочешь меня убить? — спрашивает национальная библиография Интернет

Совместное заседание Секции газет и Секции генеалогии и краеведения

Джон Герберт, Ренди Олсен. Газеты маленьких городков все еще приносят новости

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЪЕДИНЕНИЯ

Конференция директоров европейских национальных библиотек (CENL)

Europeana Libraries: как вы можете участвовать

Портал Новой Европейской библиотеки

SJSU SLIS запускает инновационный виртуальный исследовательский центр

и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10697

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47, e-mail: bvpress@rsl.ru



День Организации Объединенных Наций в Российской государственной библиотеке



Земля дает достаточно ресурсов для того,
чтобы удовлетворить потребности каждого
человека, но не человеческое корыстолюбие.

М. Ганди

Организация Объединенных Наций (ООН) — универсальный международный форум 193 государств-членов, которые собрались вместе, чтобы сделать мир, в котором мы живем, лучше. Эта международная организация, основанная на знаниях, является одной из ведущих по информационной насыщенности. ООН напрямую работает с правительствами стран, профессиональными кругами, средствами массовой информации и обращена к каждому из нас. В этом мы еще раз убедились на второй традиционной встрече, организованной совместно с Представительством ООН в Российской Федерации, которая состоялась 24 октября 2012 г., в День рождения ООН, в Центре документов международных организаций отдела официальных и нормативных изданий Российской государственной библиотеки.

Встреча была посвящена теме устойчивого развития, которая во многом определяла деятельность ООН в 2012 году. Эта проблематика находилась в центре внимания Конференции ООН по устойчивому развитию «Рио + 20», прошедшей 20—22 июня 2012 г. в Бразилии и приуроченной к 20-летию предыдущей глобальной конференции, состоявшейся также в Рио-де-Жанейро в 1992 году. Ее участники подтвердили свою заинтересованность в построении экономически, социально и экологически устойчивого будущего для нынешнего и будущих поколений. Форум ООН в Рио-де-Жанейро продемонстрировал необходимость изменения сегодняшней экономической парадигмы ради искоренения нищеты, создания гармоничных обществ и сохранения природных ресурсов. Конференция сформулировала «панорамное» видение концепции и практики устойчивого развития. Об этом и шла речь на круглом столе «2012 — год под знаком устойчивого развития. Что удалось изменить благодаря Рио + 20?».

Встречу в РГБ открыл директор Информационного центра ООН в Москве А.С. Горелик, который подчеркнул важность и актуальность проблемы устойчивого развития для мирового сообщества.

С приветственным словом выступил заместитель генерального директора по библиотечной работе РГБ А.Ю. Самарин. «Очевидно, что сегодня идея традиционной библиотеки как книгохранилища, существующего для выдачи книг, уже недостаточна, — сказал он. — Российская государственная библиотека на базе богатейших фондов с помощью специалистов пытается развивать новые широкие формы работы: и культурно просветительские, и информационные. Центр документов международных организаций, где традиционно собираются специалисты по разным направлениям, стал хорошей площадкой для этих целей». По мнению А.Ю. Самарина, превращение библиотек в центры коммуника-

ции, общения, диалога и дискуссий способствует выходу из той кризисной ситуации, в которой они оказались в новом информационном обществе.

Что подразумевается под понятием «устойчивое развитие»? Об этом подробно рассказал один из главных экспертов в России по проблемам окружающей среды и устойчивому развитию директор Института водных проблем РАН, член-корреспондент РАН В.И. Данилов-Данильян. В международный оборот, а также в научный, политический и журналистский лексикон английское слово «sustainable» вошло 20 лет назад после конференции в Рио-де-Жанейро (1992).

Предыстория такова. В 1972 г. в Стокгольме состоялась первая Всемирная конференция по проблемам окружающей среды, констатирующая, что экологическая ситуация угрожает выживанию человечества. Отмечалось, что решение экологических проблем тесным образом связано с решением экономических, социальных, демографических и других вопросов. Позднее выяснилось, что дела идут по-прежнему плохо. Несмотря на то что решения Конференции содержали в себе правильные, грамотно сформулированные и яркие призывы, мало кто откликнулся на них. Было решено создать Международную комиссию ООН по окружающей среде и развитию, подготовившую аналитический материал, ставший введением для Конференции ООН по окружающей среде и развитию в 1992 году. Комиссия вошла в историю как Комиссия Брундтланд, по имени возглавлявшей ее Гру Харлем Брундтланд, являвшейся министром окружающей среды Норвегии, затем три срока — премьер-министром Норвегии, а после ухода с этого поста занимавшей должность Генерального директора Всемирной организации здравоохранения.

Доклад Комиссии (в русском варианте он называется «Наше общее будущее») получил всемирную известность и был переведен на многие языки мира. В нем впервые мировому сообществу представлено понятие «устойчивое развитие» (sustainable development). Хотя, если быть точным, это понятие в экологическом плане (а не в общепотребительном) введено все же не комиссией Брундтланд. Канадские специалисты по рыболовству за 20 лет до этого стали говорить об устойчивом рыболовстве, под которым понимался вылов рыбы, не наносящий ущерб рыбной популяции в условиях антропогенной эксплуатации. Точно такую же позицию по лесам немецкие лесоводы выработали еще в середине XIX века. В докладе Комиссии Брундтланд было определено, что устойчивое развитие — это такое развитие, при котором удовлетворяются потребности нынешнего поколения людей не в ущерб возможности удовлетворения потребностей будущих поколений. Доклад вызвал большой интерес в ответственный период подготовки к Конференции.

И хотя потом были и другие конференции (Всемирный саммит по устойчивому развитию Рио + 10 в Йоханнесбурге (2002) и Рио + 20), но именно та первая конференция не имеет precedентов по объему проделанной работы и важности принятых документов. Все остальные конференции ограничивались политической декларацией.

Такая декларация появилась и в 1992 г. (Декларация Рио), но еще приняли Повестку дня на XXI век — колоссальный по объему документ (более 1 тыс. страниц). Подобных документов в мировом сообществе больше не принималось, он был одобрен всеми единогласно. Этот документ, пронизанный идеологией устойчивого развития, сохраняет свое значение и сегодня.

В.И. Данилову-Данильяну определение «устойчивое развитие» не нравится. Также оно не нравится практически никому. С тех пор было предложено около 300 альтернативных определений этого понятия. Объясняя свою точку зрения, ученый сказал, что, прежде всего, ему не нравится попытка введения в оборот в качестве конструктивного представления о том, что такое потребности будущего поколения. Он полагает, что это занятие почти бессмысленное. Дальше чем на 20—30 лет мы ничего в будущем не видим, мы даже не можем определить потребности своих детей. Вся практика человечества — тому подтверждение.

Это имеет и глубокое философское обоснование. Так, один из выдающихся философов XX в. К. Поппер посвятил не одну сотню страниц проблеме невозможности прогнозирования будущего в принципе. Здесь речь идет не только о прогнозировании, а о долгосрочном прогнозировании, из которого должны вытекать некие конструктивные предложения, а именно сопоставление наших потребностей и потребностей будущих поколений. Кроме того, первоначальная идея обеспечения экологического благополучия в будущем не очень хорошо отражена в этом определении. Был даже сделан шаг назад по сравнению с концепцией пределов роста Д. Медоуза и соавторов в знаменитом докладе Римскому клубу в 1972 году. Понятие пределов роста в нем было сформулировано очень своевременно. Это явилось попыткой объяснить людям, что на замкнутой планете все ресурсы заведомо ограничены. В таких условиях, естественно, невозможен неограниченный рост, существует его предел, если под ростом понимать материальный, физический рост. Медоуз не имел в виду ограничение интеллектуального роста. Он может быть бесконечным, если ничто этому не мешает, прежде всего, физические причины. По мнению В.И. Данилова-Данильяна, в этом и есть главная заслуга Медоуза, потому что проблема ограниченности природных ресурсов имеет старую историю.

Прогнозов, касавшихся ограниченности именно природных ресурсов, и в дальнейшем де-

лалось немало. Но в докладе Д. Медоуза Римскому клубу речь шла не только об этом. Фактически говорилось об экологической емкости биосферы, о том, что ресурс земной природы для компенсации нарушений, производимых в ней человеком, тоже ограничен. И пусть благодаря научно-техническому прогрессу мы будем все время отодвигать предел чисто ресурсного свойства, вряд ли возможно отодвинуть экологический предел.

Как же все-таки быть с определением устойчивого развития? С точки зрения В.И. Данилова-Данильяна, этот вопрос возникает в связи с тем, что мы опасаемся за выживание человечества. Существует масса угроз этому не со стороны каких-то космических сил, а со стороны самого человека. Очень многое в человеческом обществе устроено так, что оно работает на свое разрушение. Многие дела в биосфере не на пользу, а во вред человеку, причем до такой степени, что встает естественный вопрос: а сможет ли человек выжить, если он будет продолжать в том же духе. Исходя из этого, В.И. Данилов-Данильян предложил само устойчивое развитие предельно четко и жестко связать с проблемой выживания. А чтобы установить эту связь, необходимо выявить главные угрозы нашему выживанию. Этих угроз много, но ученый назвал три основных.

Первая угроза попадает под понятие экологической устойчивости. Мы разрушаем природную основу своего бытия: разрушаем биосферу, приводим ее в такое состояние, когда пригодная для нашего обитания окружающая среда начинает трансформироваться в непригодную. Сохранится ли какая-то часть биосферы? У экологов на этот счет существуют разные мнения, но совершенно ясно, что не так много уже надо, чтобы человека в этом процессе не осталось. Экологический аспект устойчивости состоит в том, что существует предел разрушения биосферы, дальше которого человеку ни в коем случае нельзя заходить, потому что тем самым он подорвет природную основу своего бытия.

Вторая угроза. Человек активно подрывает собственное общественное здоровье. Он употребляет алкоголь, табак, наркотики. Теперь появились новые способы воздействия на психику, например с помощью компьютера. Подавляющее большинство использует его отнюдь не для работы, и теперь говорят, что интернет-зависимость опаснее наркозависимости. Становится ясно, что здесь тоже есть определенные пределы разрушения. Мы ни в коем случае не должны допускать такие воздействия на популяционное здоровье человека, при которых у него есть шансы вырождаться. Сейчас растет количество генетических уродств, психических заболеваний, самоубийств. Мы знаем, что в России идет волна детских самоубийств. Какие-то меры предпринимаются, но их явно недостаточно. И самое главное, научно-технический прогресс открывает способы разрушения популяционного здоровья человека значительно быстрее, чем мы успеваем эти способы подавить, новые яды предлагают быстрее, чем мы придумаем противоядие. Так, в мире создано 2 млн химических веществ, из которых только про 300 мы более или менее можем сказать, как они действуют на здоровье человека.

И, наконец, третья угроза. В своем развитии человеком найдено много способов социальной стабилизации. В.И. Данилов-Данильян привел пример социальной стабилизации, рассказав о ритуале заклинания дождя у народов, живущих в засушливых климатических условиях. Почему этот ритуал возник и закрепился? Ведь ясно, что никакого дождя им вызвать нельзя, но он необходим для того, чтобы сплотить людей племени в тяжелых жизненных обстоятельствах. Это и есть механизм социальной стабилизации. А дальше появились и другие механизмы — религия, пенитенциарная система, право и т. д. На наших глазах многие из этих инструментов разрушаются вследствие действий международного терроризма, тоталитарных тенденций, других негативных явлений. Социальная дестабилизация негативно отражается на человеческом обществе, мы знаем, что происходило в Германии после поражения в войне, при крушении СССР.

Эти три основных аспекта и являются, по мнению ученого, главными для выживания человека и для понимания того, что же такое устойчивое развитие.

Устойчивое развитие — это такое развитие, которое не превосходит, не нарушает пределов в этих трех важнейших направлениях развития. К сожалению, после всех конференций, о которых шла речь, включая «Рио + 20», можно констатировать: несмотря на некоторые положительные тенденции, в целом переход к устойчивому развитию все же не совершается. Но это не значит, что мы должны похоронить идею устойчивости, перестать говорить о выживании человека и, может быть, обратиться к чему-то другому: религии, разрушительным действиям протеста и т. д. Мы должны думать о своем будущем. Этическая концепция замечательного философа Х. Йонаса называлась «Ответственность перед будущим», А. Швейцера — «Благоговение перед жизнью». Если говорить о том, какая этика нужна людям, чтобы выжить и обеспечить устойчивое развитие себе и своим потомкам, то становится очевидным: ее нужно строить на этих двух принципах. Должен измениться, прежде всего, сам человек, должна измениться его этика.

После выступления В.И. Данилова-Данильяна слово было предоставлено профессору Московского государственного института международных отношений (университета) МИД РФ (МГИМО) Н.А. Пискуловой. Она рассказала об экономическом аспекте концепции устойчивого развития, точнее, о «зеленой» экономике — идее, которая в последние годы продвигается развитыми и быстро развивающимися странами. По ее мнению, «зеленая» экономика является центральной частью концепции устойчивого развития. Четкого определения у этого понятия нет, так же как нет его и у концепции устойчивого развития. Но суть «зеленой» экономики состоит в том, чтобы обеспечить устойчивое экономическое развитие при выполнении социальных и экологических целей. Главная идея заключается в том, чтобы «зеленая» экономика стала выгоднее «коричневой». Лимиты современной «коричневой» экономики заставляют вкладывать в восстановление окружающей среды гораздо больше, чем требуется для инвестиций в «зеленую» экономику. Каковы причины проведения такой политики? Основные причины названы в первом докладе. Что касается экономических причин, то здесь профессор назвала ресурсные ограничения, стремление обеспечить энергетическую безопасность, здоровье человека и др. Далее докладчик обрисовала объективную картину, сложившуюся в мировой экономике, и подчеркнула, что процесс построения «зеленой» экономики требует форсирования. В первую очередь это касается нашей страны. Все мы знаем, какова у нас экологическая ситуация и отношение к экологии. Мы можем оказаться в числе проигравших.

Проблематику защиты экологических прав человека затронул в своем выступлении заместитель заведующего кафедрой международного права Российского университета дружбы народов (РУДН), доцент А.М. Солнцев. Он акцентировал внимание собравшихся на практически полной экологической безграмотности россиян и необходимости экологического образования на всех уровнях обучения. В РУДН уже давно преподается курс «Международное экологическое право», а сам докладчик преподает дисциплину «Экологические права человека». Он также коснулся роли ООН в продвижении экологических прав человека в мире.

После выступлений состоялось открытие выставки «Будущее, которое мы хотим». Гости с интересом рассматривали основные документы и доклады всех конференций по устойчивому развитию и публикации по теме.

Большой объем информации по устойчивому развитию представлен на сайтах ООН (<http://www.un.org/ru/development/sustainable>; <http://www.un.org/russian/works/sustainable>). Особое внимание следует обратить на доклад Группы высокого уровня Генерального секретаря ООН по глобальной устойчивости «Жизнеспособная планета жизнеспособных людей: будущее, которое мы выбираем» (А/66/700). Его можно найти на официальном сайте ООН (<http://www.un.org/ru/>). Это очень интересный и действительно современный взгляд на проблему устойчивого развития.

Мы надеемся, что все, кто познакомится с этой информацией об устойчивом развитии, другими словами — выживании нашей планеты и человека на ней, сделают все возможное, чтобы о ней узнало как можно больше людей.

Центр документов международных организаций отдела официальных и нормативных изданий РГБ не останется в стороне от этой проблематики и будет продолжать популяризировать документы и публикации ООН и международных организаций, работающих под ее эгидой. Центр продолжит практику проведения круглых столов, брифингов, презентаций для информирования наших пользователей и гостей о наиболее актуальных проблемах, волнующих каждого из нас.

Благодарим всех наших партнеров за неоценимую помощь, которую они оказывают нам при организации мероприятий. Автор выражает искреннюю благодарность Л.А. Ивановой за помощь в подготовке материала.

Г.В. Шандуренко,
главный библиотекарь отдела
официальных и нормативных изданий
Российской государственной библиотеки

Из истории формирования славянской и восточно- европейской коллекции библиотеки Йельского университета (с начала XX в. до наших дней)*¹

В статье рассказывается об этапах создания коллекции русских книг (славянской коллекции) библиотеки Йельского университета. Раскрыты архивные материалы, хранящиеся в библиотеке, описаны источники пополнения коллекции. Представляют определенный интерес сведения о людях, в разное время принимавших участие в ее формировании.

Ключевые слова: Йельский университет, Мемориальная библиотека Стерлинга, славянская коллекция, русская литература, Дж.С. Смит, Г.В. Вернадский, А. Раннит, пополнение коллекции, источники пополнения, профиль комплектования, электронный каталог.



**Татьяна
Лоркович,**
куратор славянской
и восточноевропейской
коллекции
Мемориальной библиотеки
Стерлинга,
Йельский университет,
Нью-Хейвен, США

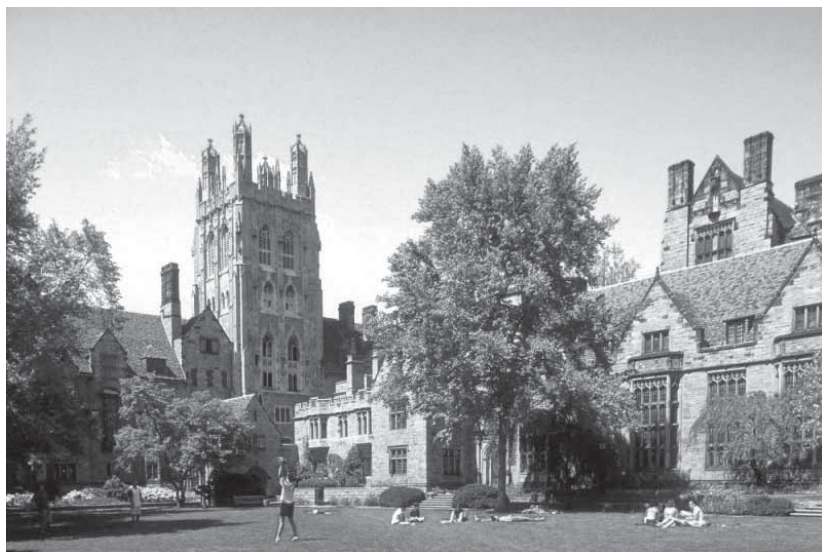
Источниками информации о славянской и восточноевропейской коллекции послужили, прежде всего, два отчета отдела рукописей и архивов Мемориальной библиотеки Стерлинга Йельского университета.

В отчете за 1896 г. славянская коллекция впервые упоминается как отдельная часть фонда. Она была создана и преподнесена в дар универси-

* Lorković T. The Past as Prologue : Building Yale University Library's Slavic and East European Collection from the Beginning of the Twentieth Century until Today / Yale University Library [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.library.yale.edu/slavic/docs/YaleSlavic.pdf> (сокращенный перевод с английского И.В. Чадной, ведущего научного сотрудника НИО библиотековедения РГБ).



Эмблема Йельского университета



Здание библиотеки Йельского университета

тету Дж.С. Смитом (J.S. Smith), помощником библиотекаря. Для Северной Америки конца XIX в. коллекция была уникальной. Она состояла из 6 тыс. томов русских книг:

- 250 томов русской и славянской библиографии;
- 675 томов на языках Российской империи, прежде всего на прибалтийских;
- 500 томов русской литературы (кроме периодики);
- 475 томов по истории и географии (100 томов только по истории Аляски);
- 191 карта (карты изданы военным министерством).

Самую значительную часть коллекции составляли публикации различных научных обществ и правительственных учреждений, а также издания общего характера (всего 153 ед.). Среди них 570 томов были выпущены российскими научными обществами, 360 томов — Министерством народного образования; 308 томов — Морским министерством; 140 томов — Военным министерством.

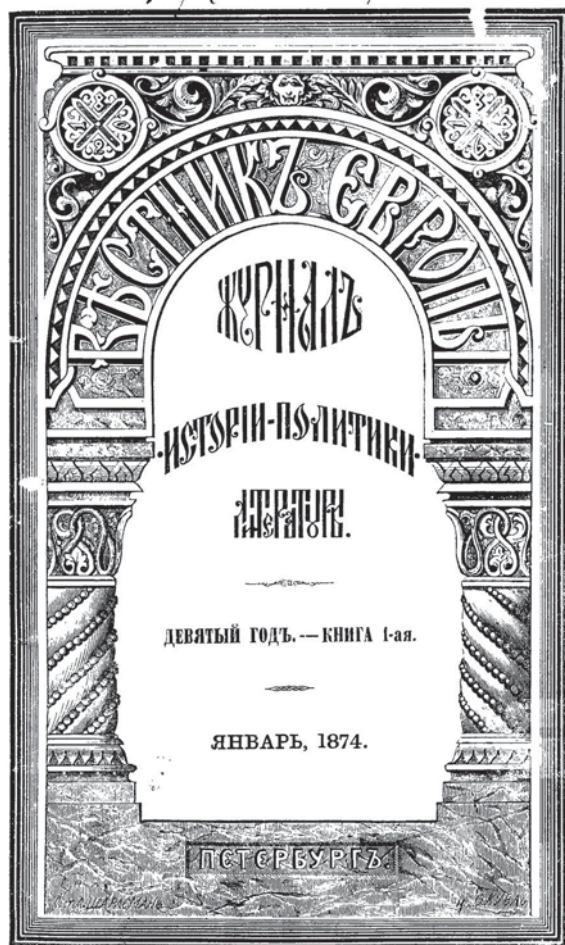
Коллекция содержала также: «Вестник Европы» Карамзина (М., 1802—1830, 174 т.) и изданный позднее журнал под тем же названием (СПб., 1866—1895, т. 1—176); «Русский вестник» (М., 1808—1820, 42 т.); «Русский вестник» Каткова (М.; СПб., 1856—1895, т. 1—241); «Сын отечества» (СПб., 1812—1848, 229 т.); «Отечественные записки» (СПб., 1818—1849, 113 т.); «Северная пчела» (СПб., 1825—1855, ежедневник с 1831 г.); «Москвитянин» (М., 1841—1849, 52 т.); «Русский архив» (М., 1863—1895, т. 1—76); «Русская старина» (СПб., 1870—1895, т. 1—84); «Исторический вестник» (СПб., 1870—1895, т. 1—26); «Нива» (СПб., 1870—1897, т. 1—26); Сборник Российского императорского исторического общества (СПб., 1867—1895, т. 1—95).

В отчете за 1926 г. упоминается о том, что с 1924 г. коллекция русских книг постоянно пополнялась. Специальный агент присылал из Москвы наиболее значительные современные издания, выходящие в России. К тому времени коллекция включала уже около 9 тыс. томов. Особо тщательно были отобраны произведения русской литературы, труды по экономике, общественным наукам, истории России. Более 4 тыс. томов составляли периодические издания различных ученых обществ и правительственных учреждений. Число библиографических изданий было относительно невелико, но некоторые из них могут быть отнесены к редким и ценным (например, коллекция по истории Аляски). После октября 1917 г. поступили материалы, связанные с революцией, в том числе правительственные публикации, некоторый массив опубликованных секретных документов, а также лучшие литературные произведения, книги о театре, издания по искусству, периодика.

Коллекция, собранная Дж.С. Смитом, была описана им самим в «Каталоге книг: славянские книги в библиотеке Йельского университета», напечатанном частным образом в Лейпциге в 1896 году [2].

За 30 лет, прошедших между составлением двух отчетов, в славянскую коллекцию влились 3 тыс. томов, т. е. пополнение составляло приблизительно 100 томов в год. Картина этого роста отражена в письмах, пояснительных записках и других материалах из архивов Йельского университета.

Существовало два основных источника систематического пополнения коллекции — книгообмен и покупка. Большое значение имели также дары. Книгообмен вплоть до 1917 г. осуществлялся, прежде всего, с библиотекой Императорской академии наук в Санкт-Петербурге. Этот факт подтверждает обширная переписка между двумя библиотеками.



*Вестник Европы.
Журнал истории,
политики, литера-
туры. Девятый год.
Книга 1-я
(СПб.: тип.
М.М. Ста-
сюлевича, 1)*

Архивы библиотеки Йельского университета хранят также интересную переписку между Генеральным консулом Америки в Москве Дж. Снодграссом (J.H. Snodgrass) и библиотекарем Йельского университета Дж.К. Швабом (J.C. Schwab). Так, 11 февраля 1914 г. Дж. Снодграсс информирует Дж.К. Шваба о том, что Общество по развитию экспериментальных наук и их применения на практике, основанное в России в 1909 г., выразило желание обмениваться публикациями с Университетом Йеля¹. Шваб ответил 3 марта, что «ему будет очень приятно посылать Обществу запрашиваемые материалы», особо отмечая тот факт, что, «возможно, библиотека имеет лучшую коллекцию славянских книг в стране, являясь одной из самых

устойчивых и постоянно пополняемых». Он предложил установить прямые контакты между библиотекой и Обществом, используя уже налаженный канал обмена между Смитсоновским институтом в Вашингтоне и «Комиссией по международному обмену изданиями по части наук и художеств» при Министерстве народного просвещения. Функции координационного центра выполняла Императорская публичная библиотека в Санкт-Петербурге. Эта программа обмена развивалась и во время Первой мировой войны.

Основной интерес для библиотеки всегда представляли научные публикации, поэтому книгообмен происходил не только с Библиотекой Академии наук, но и со многими другими научными организациями, а также высшими учебными заведениями. Так, письмо от 14 октября 1909 г. свидетельствует о существовании обмена между Йельским университетом и Центральной магнитной обсерваторией в Санкт-Петербурге. Обсерватория представляла также интересы Магнитной и метеорологической обсерватории в Иркутске, чьи сотрудники запрашивали научные публикации Академии наук в Коннектикуте. Йельская библиотека сразу же отправила в Иркутск научные труды этой академии, используя посред-

нические услуги Смитсоновского института².

Помимо Санкт-Петербурга, Москвы и Иркутска, программа обмена распространялась, например, на Одесское общество естествоиспытателей и Русский издательский дом в Дерпте (ныне — Тарту, Эстония).

Архивные документы отражают усилия библиотеки, направленные на покупку различных материалов и организацию поездок в целях их приобретения (как самими библиотекарями, так и другими членами Йельского научного сообщества), а также на получение даров. Одним из основных поставщиков славянских книг являлся, например, известный книжный магазин Н. Киммеля (N. Kummel) в Риге.

Со временем славянская коллекция Йельского университета становится очень известной. Так, в 1916 г. Л. Пасвольский (L. Pasvolsky), издатель ежемесячного журнала «Русский обозреватель» («Russian Review») в своем письме просил университетского библиотекаря Э. Кеог (A. Keogh) прислать ему на месяц два тома русской поэзии.

Сохранилась переписка между библиотекарем Университета и Славянской издательской компанией, опубликовавшей серию шедевров славянской литературы. В письме от 8 мая 1915 г. главный издатель И. Зингер (I. Singer) благодарил Дж.К. Шваба за подписку университета на эту серию.

В формировании славянской и восточноевропейской коллекции Йельского университета, помимо Д.С. Смита, большую роль сыграли и другие выдающиеся личности. Прежде всего, следует назвать Г.В. Вернадского, получившего степень магистра истории в Санкт-Петербургском университете. В сентябре 1927 г. Йельский университет пригласил его в качестве преподавателя русской истории и куратора славянской коллекции.

Г.В. Вернадский преподавал русскую историю вплоть до своего ухода на пенсию в 1956 году. Он опубликовал много книг, статей, научных обзоров и приобрел на Западе авторитет выдающегося русского историка. Он внес, как свидетельствуют документы, неоценимый вклад и в развитие славянской коллекции библиотеки Йельского университета. Первый из таких документов относится к 2 ноября 1927 г., год спустя, 2 октября 1928 г., Г.В. Вернадский представил большой лист деизидерат, содержание которого свидетельствует о серьезной ответственности за пополнение коллекции³.

В запросе Г.В. Вернадского на покупку книг и собраний сочинений на русском языке наиболее значимыми являются:

- Свод законов Российской империи (1649—1916) в 200 томах, опубликованных в 1830—1916 гг.;
- Стенографические записи заседаний Государственной думы (1906—1916);
- книги и другие издания, опубликованные после Первой мировой войны;
- периодика и газеты (годовые подписки);
- 200 других старых и новых изданий.

Общая стоимость предполагаемой покупки составляла 4 150 долл. США. Запрос Г.В. Вернадского был частично удовлетворен библиотекой факультета права Йельского университета, и после 1928 г. поступления славянских и восточноевропейских публикаций в эту библиотеку значительно увеличились. Листы запросов и поступлений в библиотеку факультета права за период 1929—1931 гг. свидетельствуют о значительных приобретениях литературы по праву из России, Чехословакии, Венгрии, Югославии, Латвии, Албании, Румынии, Польши, Болгарии, Финляндии, Литвы, Эстонии, Данцига (в то время — открытый город) и Китая.

В 1929 г. «История России» Г.В. Вернадского, написанная во многом по материалам Славянской коллекции, была опубликована издательством Йельского университета. Исследования



*Сборник малороссийских узоров / А. и М. Махно
(Киев : типо-литография Корчак-Новицкого, 1885)*

русского ученого стимулировали научную деятельность других преподавателей университета по изучению славянских и восточноевропейских материалов.

Запросы на приобретение тех или иных изданий для коллекции не всегда удовлетворялись. Так, в 1931 г. Г.В. Вернадский хотел приобрести отчеты о заседаниях правительства А.И. Деникина или «особого совещания». Однако руководство университета отказалось покупать эти материалы из-за отсутствия средств, и они были впервые опубликованы в России в 2008 году [1].

В 1934 г. Г.В. Вернадский подарил библиотеке комплекты восьми славянских газет, включая «Карпаторусский голос», издаваемый в Ужгороде (Чехословакия), который насчитывал более тысячи выпусков (1932—1934), 37 русских газет и брошюр, изданных в США (1932—1933) и много монографий из своей личной коллекции. Благодаря этому дару он получил приглашение стать партнером библиотеки.

В ноябре 1938 г. Б. Ноленберг (B. Knollenberg), только что назначенный библиотекарем Университета, информировал Г.В. Вернадского о том, что А. Хэмилл (A. Hamill) из Чикаго предлагает купить книги из списка Болана (Bolan), которые имели бы неоценимое значение для библиотеки. Список содержал следующие названия:

- «Аполлон», журнал, издававшийся С. Маковским в Санкт-Петербурге (1909—1917);

- «Ежегодник императорских театров» (1890—1915);
- «Золотое руно», журнал, выходивший в Москве (1906—1909)⁴.

Библиотека часто консультировалась у Г.В. Вернадского по поводу специальных приобретений и даров. Например, как эксперт он не только оценил рукопись по истории России, датированную приблизительно временем правления Петра Великого (более 300 страниц рукописного текста), но и составил для нее специальное приложение.

В 1942 г. историк снова был привлечен для оценки подаренной библиотеке рукописи, составленной предположительно самим Иваном Грозным. Пять лет спустя его попросили оценить переписку американского писателя Л. Фишера (L. Fischer) с Г.В. Чичериным, наркомом иностранных дел РСФСР, относящуюся к 1920 году.

Интерес к приобретению материалов из СССР со времени начала Второй мировой войны в США значительно возрос. Работавший в то время библиотекарем Дж.Т. Бабб (J.T. Babb) советовался с Г.В. Вернадским, как лучше организовать поступления из России, особенно из советских научных учреждений.

Несмотря на выдающиеся научные достижения Г.В. Вернадского и огромную заботу о славянской коллекции, его карьера ученого в Йельском университете была не очень удачной. Он находился в положении научного сотрудника в области истории вплоть до 1946 г., когда его, наконец, окончательно утвердили в качестве преподавателя русской истории. Вернадский ушел на пенсию в 1956 г., а в 1959 г. Колумбийский (а не Йельский) университет присвоил ему почетную докторскую степень. Видимо, поэтому после его кончины в 1973 г. архив ученого был подарен именно этому университету, где он хранится и поныне, что, по нашему мнению, является большой потерей для Йельского университета.

Личная библиотека Г.В. Вернадского была продана Иллинойскому университету в г. Урбана-Шампейн. Интересно отметить, что русист Г.М. Лейх (H.M. Leich), работая в 1970 г. библиотекарем Славянской библиотеки Университета в Иллинойсе, каталогизировал эту коллекцию. Труды Г.В. Вернадского переведены в России и теперь используются в научных исследованиях.

Интерес к СССР в университетах и научных учреждениях США значительно активизировался после 1957 г., когда был запущен первый искусственный спутник Земли. Реакция в мире на это событие была неоднозначной, однако в США утвердилось мнение о том, что Советы превзошли их в области науки и технологии.

Администрация Йельского университета была обеспокоена, в частности, недостаточностью изучения документов на русском языке и тем, что славянская коллекция значительно уступала аналогичным собраниям некоторых других университетов США, особенно Гарвардского и Колумбийского. Вскоре в Йельском университете был образован Совет по русским и восточноевропейским исследованиям, который впоследствии вошел в Центр международных и региональных исследований Макмиллана.

Библиотека, приобретая славянские материалы, часто игнорировала просьбы Славянского факультета, поэтому под его давлением в декабре 1958 г. из четырех членов этого факультета был создан Консультативный комитет по славянским и восточноевропейским вопросам. Чтобы оценить состав славянской коллекции, члены комитета, по совету А. Берлштейна (A.J. Berlstein), библиотекаря из Публичной библиотеки Нью-Йорка, начали свою работу с изучения годовых отчетов о приобретении славянских материалов в Колумбийском университете за 1956—1958 годы. По результатам этой оценки было выпущено 45-страничное издание под названием «Славянские и восточноевропейские материалы в библиотеке Йельского университета: обзор», включающее в себя анализ содержания всей восточноевропейской коллекции

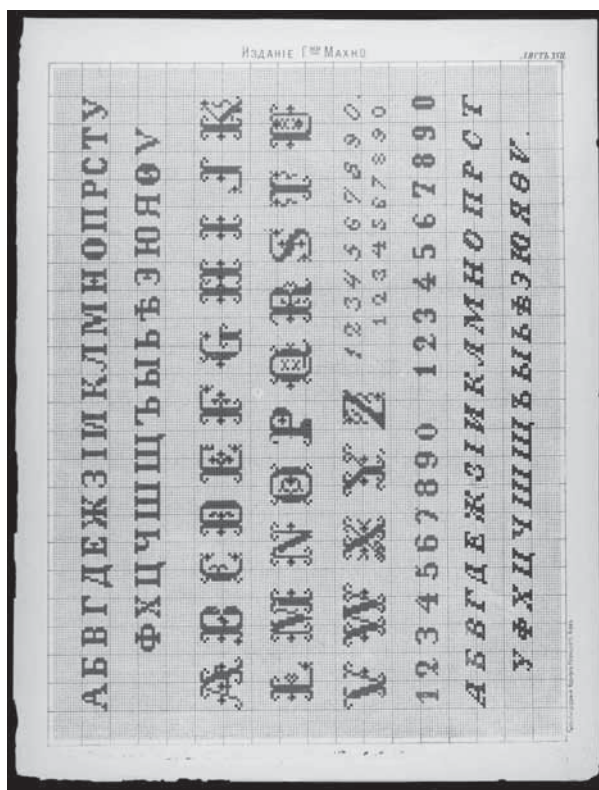
(как славянской, так и не славянской ее частей) с детальной информацией о материалах из России, Болгарии, Югославии, Чехословакии, Польши и других стран.

Была признана большая глубина коллекции, созданной Дж.С. Смитом. Качество коллекции в последующие годы во многом поддерживалось благодаря Г.В. Вернадскому. Однако отмечались и значительные недостатки в формировании славянской и восточноевропейской части фонда, некоторые пропуски в географии мест изданий, огромное число лакун в периодике. Неудовлетворительными признавались методы поиска и заказа литературы, отсутствие библиографической информации о публикациях в славянских странах, связи как внутри оперативных отделов библиотеки, так и с факультетским и библиотечным сообществами в целом.

В целях улучшения ситуации А. Берлштейн рекомендовал: назначить ответственным за развитие коллекции одного человека; возложить обязанность по своевременному формированию заказов на кого-то из сотрудников библиотеки; значительно увеличить финансовые затраты на комплектование. Подчеркивалось, что эти рекомендации должны быть реализованы очень оперативно.

Профессор О. Бэкас III (O.P. Baskus III), доцент кафедры истории Университета в Канзасе, побывавший в 32 советских библиотеках, предложил своим коллегам из Йеля посетить СССР, а также посоветовал связаться прежде всего с Библиотекой Академии наук, Государственной публичной библиотекой им. М.Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде, Государственной библиотекой СССР им. В.И. Ленина и библиотекой Московского государственного университета. Ведь эти библиотеки имели значительные каталогизированные фонды дубликатов и большое желание обмениваться ими⁵.

Меры по совершенствованию славянской и восточноевропейской коллекции содействовали активизации приводимых на ее базе исследований. Так, 5 марта 1959 г. Дж. Пирсон (G. Pierson), декан факультета истории, послал президенту Йельского университета А. Гризвольду (A.W. Griswold) свои предложения, названные «Программа русских исследований», с целью добиться их расширения. Дж. Пирсон привлек внимание своих коллег к достижениям СССР в научной и политической сферах. Программа должна была содействовать поиску перспективных личностей и фундаментальному обучению, прежде всего, русскому языку и истории. Предлагалось также в рамках магистратуры Университета готовить специалистов, в том числе и будущих лидеров, например, в области международных отношений, управления и бизнеса, несмотря на существующие различия в образовании, политическом устройстве СССР и США, традициях и т. д.



Лист XVII из издания: Сборник малороссийских узоров / А. и М. Махно (Киев : типо-литография Корчак-Новицкого, 1885)

В ответ на предложения Пирсона 30 октября 1959 г. был подготовлен документ «Русские исследования в Йеле: изложение принципов реорганизации и развития программы бакалавриата и магистратуры в рамках изучения русских материалов». В нем говорилось, в частности, о необходимости создания факультета, разработке учебной программы по изучению русских материалов в рамках бакалавриата и магистратуры и финансировании этих начинаний. Наиболее значительные части этого документа были включены в приложение, содержащее описание славянской коллекции библиотеки⁶.

В отчете «Коллекция славянских и восточно-европейских материалов Йельского университета» А. Фергюсон (A.D. Fergusson) утверждает, что к 1959 г. она являлась шестой по величине коллекцией подобных материалов в США. Как серьезные недостатки он рассматривает недостаток исследований на базе фонда, а также некоторую неупорядоченность в его организации.

Г. Готлиб (H.B. Gotlieb), библиотекарь собрания исторических рукописей и документов Библиотеки Эдварда Хауса (Edward M. House) написал к этому отчету параграф «Собрания исторических рукописей по славянской истории и международным отношениям». Он отметил, что существует ядро русских, восточноевропейских и славянских материалов, и указал на некоторые из собраний. Среди них, например, те, что касаются

темы Сибирской интервенции, роли СССР в международных делах, его признания и др. Как представляющие интерес были отмечены и некоторые документы Российской империи. Готлиб выразил также мнение, что пополнение этого ядра значительно облегчит новые исследования в области изучения славянской истории и международных отношений» [3].

Дж. Оттемиллер (J.H. Ottemiller) представил финансовый отчет и указал на возможные пути более эффективного его распределения. Примечательно указание на то, что только за три налоговых года бюджет славянской и восточноевропейской коллекции утроился: с 8 тыс. долл. США в 1958—1959 гг. до планируемых 26 тыс. долл. в 1960—1961 годах [3]. Был в основном определен профиль комплектования коллекции: история, экономика, государство и право (в том числе международное), коммунизм и марксистское движение, литература, языкознание и фольклор, другие общественные науки. Помимо оригинальных книг и журналов должны были приобретаться реферативные и другие виды изданий.

Славная страница в истории славянской и восточноевропейской коллекции Йельского университета связана с деятельностью А. Раннита (A. Rannit) (1914—1985).

В начале 1960-х гг. начинается тесное и плодотворное сотрудничество между Советом по русским и восточноевропейским исследованиям и библиотекой Йельского университета. В ноябре 1960 г. библиотека нанимает на работу в качестве главного куратора славянской и восточноевропейской коллекции Алексиса Раннита (русского по рождению, настоящее имя — Алексей Константинович Долгошев), бывшего библиотекаря Публичной библиотеки в Нью-Йорке, литератора, магистра библиотечных наук. В то же время библиотека создает младшее кураторство для Т. Федоровой, также бывшей сотрудницы Публичной библиотеки в Нью-Йорке.

В это время интерес к коллекции и ее финансирование находились на пике. А. Раннит с помощью Т. Федоровой (впоследствии миссис Т. Раннит) сумел создать справочный фонд в только что устроенном славянском конференц-зале, расширить объем приобретений с целью достижения большего соответствия коллекции Йеля славянской коллекции Колумбийского и Гарвардского университетов. Улучшилось справочное обслуживание студентов магистратуры и бакалавриата, обучающихся в Йельском университете. Благодаря А. и Т. Раннит, их связям с выходцами из России по всему миру, было приобретено много эмигрантских изданий, что сделало Йельский университет обладателем одной из лучших коллекций такого рода в мире.

Самым значительным достижением А. Раннита было создание архивного фонда в Библиотеке Бейнеке, где хранились документы, касающиеся общественной и частной жизни многих выдающихся художников и писателей, что принесло славянской коллекции Йеля особое признание. Дружеские отношения А. Раннита с художниками и писателями из разных стран, его личные заслуги как поэта и литературного критика, стремление приобретать документы, связанные с периодом крутых переворотов в социальной жизни, который пережили он и его друзья-эмигранты, принесли хорошие плоды.

Приток архивных материалов в Йель начался с дара известной писательницы Н. Берберовой. Она передала библиотеке свой личный архив, который содержал в том числе и документы ее мужа, Вл. Ходасевича, выдающегося поэта, эссеиста и переводчика. Последующие архивы различались по величине, но все они содержали письма, рукописи, неопубликованные рассказы и статьи, дневники, рисунки, фотографии, биографии, газетные вырезки, отражающие многие факты жизни выдающихся русских литераторов. Среди них, например, письма Б. Пастернака, И. Бунина, К. Бальмонта, Р. Гуля, А. Ремизова,

Ю. Терапиано, Л. Лунца, Г. Адамовича, Г. Иванова, Ю. Иваска. Выдающаяся коллекция была подарена А. Ранниту семьей Лада-Мокарских (Lada-Mocariski) из Нью-Хейвена (197 редких книг о России с XVI в. до 1917 г.).

М. Уинн (M.G. Wynne), библиотекарь отдела редких книг, так описывает вклад Раннита в формирование славянской и восточноевропейской коллекции Йельского университета: «Может быть много памятников, установленных в память Алексиса Раннита, но для учащихся нет ничего более важного, чем обширнейший массив архивных боксов, заполненных живыми словами целого поколения русских авторов» [3].

Период 1961—1963 гг. может рассматриваться как время устойчивого роста коллекции. Совет по русским и восточноевропейским исследованиям Йельского университета проявлял большое внимание к ее финансированию. Так, в 1962 г. Совет выделил дополнительные деньги в размере 15 тыс. долл. США на развитие коллекции в следующем году. Строго оговаривалось, что библиотека должна тратить по крайней мере 25 тыс. долл. США в год на приобретение славянских материалов с целью обеспечения конкурентоспособности с Колумбийским университетом и Университетом штата Индиана, не говоря уже о Гарвардском.

В это же время было решено преобразовать читальный зал славянской литературы в отдельную библиотеку. Предполагалось, что ее создание значительно укрепит позиции Университета в области славянских исследований. А. Ранниту, который должен был собирать материалы для этой библиотеки, предлагалось составить полный список закупок на 1962—1963 гг., что послужило бы в дальнейшем основой политики приобретения славянских материалов. Однако члены Совета по русским и восточноевропейским исследованиям считали, что только 65—70% бюджета должно было тратиться на приобретение материалов на русском языке, а остальные средства — на другие славянские материалы. Причем издания на таких миноритарных языках, как албанский, болгарский, румынский и венгерский, требовалось комплектовать с меньшей глубиной, а на чешском, польском и других южнославянских языках — с большей. При этом акцент делался на издания начала XVIII в., первостепенное значение уделялось фундаментальным исследованиям, а также современным историческим и литературным периодическим изданиям. Ставилась задача удержания баланса между изданиями по таким отраслям знаний, как литература, политические и экономические науки, а также история.

В отчете А. Раннита от 7 октября 1963 г. говорится, что славянская и восточноевропейская коллекция Йельского университета содержит 30 тыс. наименований, но в это число не вклю-

чены материалы по искусству, музыке, драматургии, праву, медицине, математике и другие научные коллекции. Отмечается, что, возможно, Йельский университет стоит на 15 месте в США по размерам своей славянской коллекции и на восьмом — среди библиотек американских университетов. При этом А. Раннит выразил надежду, что к 1970 г. Университет будет обладать коллекцией в 100 тыс. наименований. Он подчеркивал, что в современных приобретениях внимание сфокусировано на истории, литературе и языкознании, политических науках и экономике. Издания на русском языке составляют 55% от общего числа поступающих материалов, а целью должна являться их покупка на сумму, составляющую 65% от общего бюджета. По его мнению, Университет должен стараться приобретать и так называемую серую литературу, а также основные реферативные издания. Собрания сочинений и сериальные издания можно было бы получать в виде микрофильмов.

В Совете и Библиотеке часто обсуждался вопрос, как наилучшим образом доставлять материалы из стран восточного блока. Поездки в целях закупки материалов стали возможны с появлением дополнительного финансирования. И в 1964 г., получив от Совета гранты, А. Раннит и Дж. Оттемиллер поехали в Европу. Следует отметить, что иногда Совет обращался за помощью и за пределы Йеля. Так, 9 июня 1964 г. Библиотека дала 500 долл. США профессору С. Фишер-Галати (S. Fischer-Galati) из Университета в Индиане на приобретение румынских книг для Йеля во время его поездки в эту страну⁷.

После смерти А. Раннита куратором славянской и восточноевропейской коллекции была назначена Т. Раннит. Чтобы помочь ей совершенствовать коллекцию, в читальный зал славянской литературы были приняты на работу трое служащих, с рождения владеющие русским и другими славянскими языками.

В это время процессы каталогизации были отделены от процессов комплектования фонда и справочно-библиографического обслуживания, отдел каталогизации реорганизовали и создали группы. Группа каталогизации славянских материалов состояла из трех профессиональных библиотечарей и трех технических служащих.

Т. Раннит использовала также оплачиваемый труд студентов, обычно студентов магистратуры, которые приносили в процессы комплектования фонда и справочно-библиографического обслуживания свои знания языков и других предметов. Таким образом, о славянской коллекции Йельского университета заботились четыре библиотечаря, шесть служащих и несколько студентов.

Автор настоящей статьи приехала в Йельский университет в 1989 году. В 1991 г. прекратил свое существование Советский Союз, затем распалась

Чехословакия. В результате четырехлетней войны на месте Югославии образовалось 7 новых независимых государств. Эти эпохальные события полностью изменили работу автора в качестве куратора славянской и восточноевропейской коллекции в Йеле.

Появилась необходимость поиска новых путей закупки книг. Совет по русским и восточноевропейским исследованиям попросил администрацию Библиотеки увеличить ассигнования на приобретение славянских материалов и выделил на эти цели значительные суммы. Командировки в страны Восточной и Центральной Европы помогли оценить новую ситуацию с покупкой разного рода изданий. При этом внимание акцентировалось на удовлетворение потребностей в росте числа изданий о посткоммунистическом периоде. Средства на эти цели поступали из разных источников.

Так, с 2000 г. К. Кэгги (K. Keggi) начал поддерживать международную программу сотрудничества с библиотеками стран Балтии. Он вовлек в эту деятельность других американцев, живших ранее в Прибалтике, выпускников магистратуры Йельского университета. Они создали Фонд для развития балтийских инициатив в Йеле, который и в настоящее время оплачивает покупки балтийских материалов для коллекции.

Представление о современном состоянии славянской и восточноевропейской коллекции помогают составить следующие данные: здесь имеется более 175 тыс. томов, относящихся к Центральной и Юго-Восточной Европе, и около 600 тыс. томов, касающихся России и стран бывшего Советского Союза. Йельский университет — владелец одного из пяти самых больших славянских собраний в США. Каждый год для него приобретает примерно 13—14 тыс. томов на разных национальных языках. Издания соответствующего содержания на английском языке комплектуются библиотекой отдельно для формирования общего фонда. Библиотека Йельского университета имеет около 775 тыс. монографий на языках стран Центральной и Восточной Европы, кроме того, около 6 тыс. текущих и планируемых на ближайшее будущее подписок на журналы, 200 — на газеты в печатной и цифровой форме. Предоставляется доступ к нескольким базам данных (например, к Универсальной базе данных и Европейской цифровой библиотеке).

Значительную часть Йельской научной коллекции составляют славянские, восточноевропейские и центральноазиатские архивы в формате микрофильмов и микрофиш. Уникальная возможность создания этой части коллекции возникла в тот период, когда русские архивы начали сотрудничать с различными компаниями по выпуску микрофильмов (в частности, IDC, Chadwyck-Healey, Gale, ProQuest) и активизировать работу своих архивистов и историков в качестве составителей и издателей массивов документов, относящихся к тем или иным историческим событиям⁸. Настоящим «бриллиантом» является Архив КПСС и советского государства, изданный в Кембридже (Великобритания) (1993—2004) Федеральным архивным агентством Российской Федерации и Гуверовским институтом войны, революции и мира в сотрудничестве с компанией Chadwyck-Healey Ltd. Только несколько библиотек в США владеют полным комплектом данного архива, состоящим из 11 тыс. микрофильмов⁹, в их числе — Мемориальная библиотека Стерлинга и Библиотека редких книг и рукописей Бейнеке.

В США славянские библиотекари объединены в две профессиональные организации: Славянская и восточноевропейская секция (SEES) в рамках Ассоциации библиотек колледжей и научных библиотек (ACRL) и Американской библиотечной ассоциации (ALA); позднее — как часть Американской ассоциации по развитию сла-

вянских исследований (AAASS). Сотрудничество в этих профессиональных объединениях помогает преодолению разного рода трудностей в работе.

В 1993 г. по инициативе Йельского университета был сформирован также Восточный консорциум по славянским приобретениям. Члены Консорциума — университеты Колумбийский, Корнелльский, Гарвардский, Принстонский, Йельский, Нью-Йоркский, Северной Каролины и др., а также Нью-Йоркская публичная библиотека. Участие Библиотеки Конгресса США ограничено распределением дубликатов. Члены Консорциума встречаются два раза в год, происходит ротация председателя, взаимные консультации, осуществляется распределение приобретений в соответствии с профилями комплектования тех или иных коллекций, помощь в поиске грантов для различных проектов, обсуждаются все технические вопросы.

В заключение истории формирования славянской и восточноевропейской коллекции Библиотеки Йельского университета хотелось бы еще раз упомянуть ее основателя — Дж.С. Смита. Пользуясь возможностями цифровой эры, мы предложили Комитету по оцифровке Мемориальной библиотеки Стерлинга отсканировать составленный Дж.С. Смитом «Каталог книг: славянские книги в библиотеке Йельского университета» [2]. В настоящее время каталог уже доступен в цифровом формате¹⁰.

Оцифровка индивидуальных заглавий является плановой обработкой: был создан макет листов, выбрана компания в Нью-Йорке, которая уже закончила тестовую обработку. Проект финансируется Фондом Arcadia из Великобритании.

Оцифровка началась с монографий, указанных в каталоге Дж.С. Смита. Следующей ступенью будет конвертирование изображения оцифрованных страниц в полный текст с использованием программного обеспечения Optical Character Recognition (OCR). Из-за старых кириллических шрифтов в работе OCR имеются некоторые тех-

нические трудности: программное обеспечение надо «обкатать», что требует усилий и куратора, и персонала библиотеки.

В результате всех этих действий славянская и восточноевропейская коллекция Йельского университета в электронном виде станет доступной любым заинтересованным пользователям во всем мире.

Примечания

- ¹ Yale University Library, Manuscripts and Archives, Librarian Records 120. Series I. Box 25. Folder 1182.
- ² Ibid. Box 33. Folder 434. Russia 1909—1915.
- ³ Ibid. Box 102. Folder 1072.
- ⁴ Ibid. Series II. Box 109., Folder 1512 (1938—1947).
- ⁵ Ibid. Series III. Box 1597.
- ⁶ Ibid. Box 125. Folder 1597.
- ⁷ Ibid.
- ⁸ Более подробную информацию см. на сайте: <http://www.library.yale.edu/slavic/microform/index.html>
- ⁹ Более подробную информацию см. на сайте: <http://www.library.yale.edu/slavic/microform/soviet-archives.html>
- ¹⁰ Более подробную информацию см. на сайте: http://www.library.yale.edu/slavic/docs/rus_cat-high.pdf

Список источников

1. Журналы заседаний Особого совещания при Главнокомандующем Вооруженными Силами на Юге России А.И. Деникине : сентябрь 1918-го — декабрь 1919 года : сб. документов / под ред. С.В. Мироненко ; отв. ред. и сост. Б.Ф. Додонов и др. — М. : РОССПЭН, 2008. — 1002 с.
2. Catalogue of Books : Slavica in the Library of Yale University / compiled by Joel Sumner Smith. — [Leipzig] : Privately printed, 1896.
3. Wynne M.G. Aleksis Rannit and the Russian Archives // Yale University Library Gazette. — 1986. — Vol. 60 (April). — P. 103—104.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

**ДВАДЦАТАЯ ЮБИЛЕЙНАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ «КРЫМ 2013»****«Библиотеки и информационные ресурсы
в современном мире науки, культуры,
образования и бизнеса»**

Конференция проводится под эгидой ИФЛА
8—16 июня 2013 г. *Судак и другие города Крыма*

**Тема 2013 г.: «20 лет Конференции “Крым”: результаты и перспективы
библиотечно-информационной интеграции и кооперации»**

Организатор конференции — Государственная публичная научно-техническая библиотека России. *Соорганизаторы*: Министерство культуры Российской Федерации, Министерство образования и науки Российской Федерации, Министерство культуры Украины, Украинская библиотечная ассоциация, Министерство культуры Автономной Республики Крым, Российская государственная библиотека, Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино, Национальная библиотека Украины им. В.И. Вернадского, Международная ассоциация пользователей и разработчиков электронных библиотек и новых информационных технологий, другие научные и образовательные учреждения.

Основные направления работы Конференции:

- Электронные библиотеки, электронные коллекции и оцифровка фондов
- Библиотечные технологии и программное обеспечение АБИС
- Стратегии развития и интеграционные модели современных библиотек
- Международное библиотечное сотрудничество и кооперация
- Издательский и книжный рынок — библиотекам
- Авторское право, юридические вопросы и открытый доступ к информации
- Библиотечное образование и информационная грамотность
- Музейные библиотеки, архивы и проблемы сохранения культурного наследия
- Экология, школьные библиотеки, проблемы чтения
- Мировая информационная инфраструктура, национальные информационные системы и национальные библиотеки

Участники: библиотекари, издатели, книгораспространители, ученые, исследователи, преподаватели, аспиранты, студенты, писатели, политики, общественные деятели.

Дополнительные услуги: официальные языки конференции: русский, английский и украинский. На Конференции осуществляется синхронный и последовательный перевод. Для всех участников обеспечивается бесплатное подключение к Интернету через Wi-Fi на территории выставки и бизнес-центра; бесплатный трансфер от/до ближайшего аэропорта и ж/д вокзала в дни заезда и отъезда (8—9, 15—16 июня) и целый ряд других услуг.

Открыта онлайн-регистрация в Интернете: www.gpntb.ru.

По всем вопросам просим обращаться в организационный комитет: телефоны: (495) 628-13-40, (495) 625-44-37; факс: (495) 621-98-62, (495) 625-97-50; почтовый адрес: 107996 Москва, К-31, ГСП-6, Кузнецкий мост, 12, ГПНТБ России, Оргкомитет Международной конференции «Крым 2013».

Подробнее на сайте Государственной публичной научно-технической библиотеки России: <http://www.gpntb.ru>

КНИЖНАЯ ИНДУСТРИЯ

www.bookind.ru

Редакционная подписка – 2013

Основные темы журнала в 2013 году:

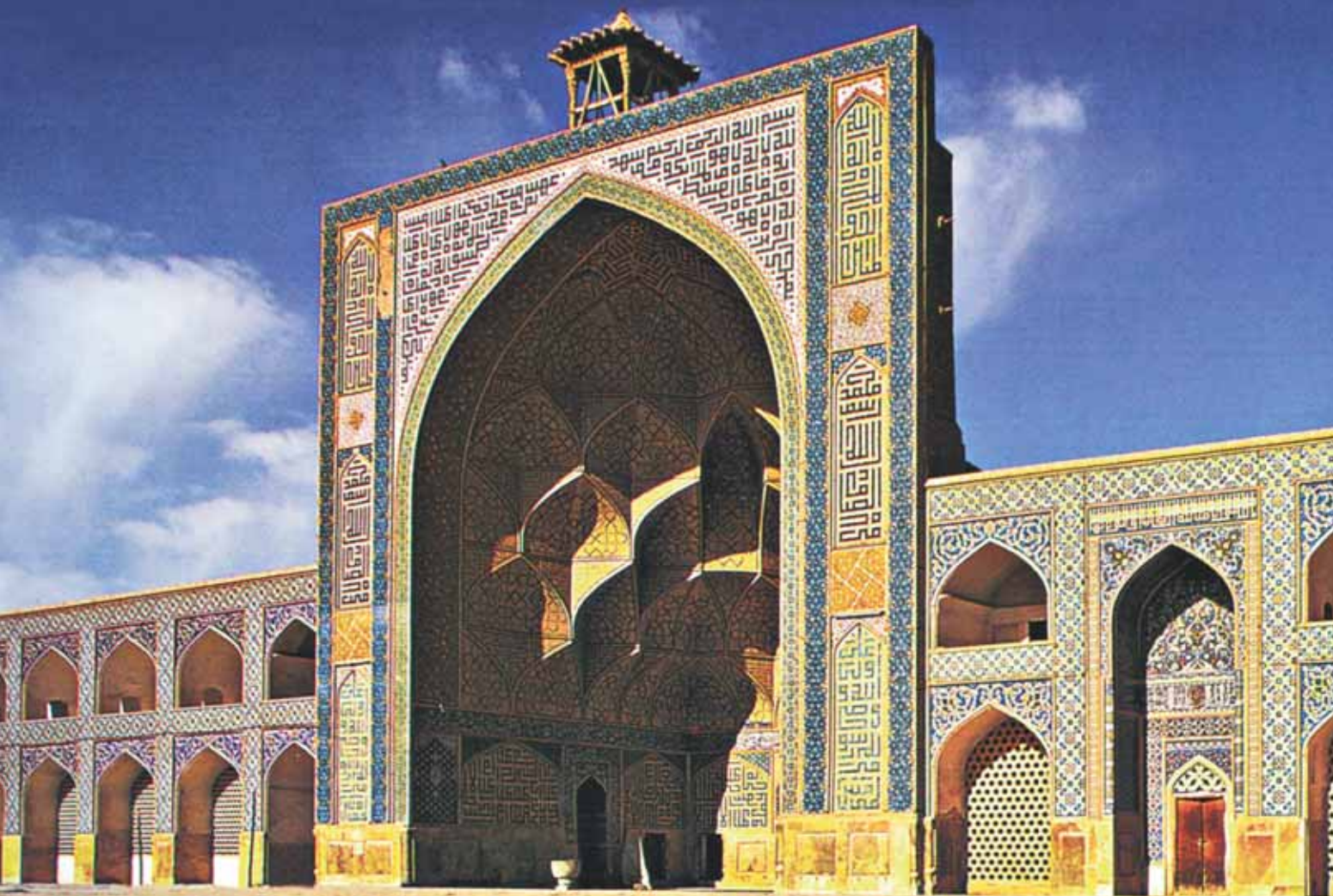
- Стратегии ценообразования
- Книжный магазин в цифровую эпоху
- Управление персоналом
- Продвижение книги и чтения
- Будущее книги. Перспективы книгоиздания в цифровую эпоху
- Интеллектуальная собственность в Интернете
- Маркетинг и продажи в Сети

Контакты:

Телефон: (985) 920-18-20, (495) 988-33-48

Mail: book@bookind.ru





**РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРНЫХ СВЯЗЕЙ С ИРАНОМ
РОО «ПЕРСИЯ»**



www.persia.ru



По вопросам сотрудничества и приобретения аудиокниг просим обращаться в РОО «ПЕРСИЯ»
Телефон: (495) 234 88 61. Факс: (495) 234 88 62. e-mail: persia.ru@mail.ru

Исторические практики и реконструкции

6

Библиотеки-юбиляры'2012

- **25 лет.** — В 1987 г. основана Детская библиотека им. К.И. Чуковского. Курган.
- **45 лет.** — В 1967 г. основана Новгородская областная специализированная библиотека для слепых. Великий Новгород.
- **70 лет.** — В 1942 г. основана Научно-техническая библиотека Самарского государственного аэрокосмического университета им. С.П. Королева. Самара
- **85 лет.** — В 1927 г. основана Областная библиотека для детей и юношества. Иваново.
- **105 лет.** — В 1907 г. основана библиотека Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова. Москва.
- **135 лет.** — В 1877 г. основана Центральная библиотека им. С.С. Наровчатова. Хвалынский. Саратовская область.
- **175 лет.** — В 1837 г. основана Государственная универсальная областная научная библиотека им. А.И. Герцена. Киров.



Формирование системы библиотек светских школ Тобольской губернии

**(конец XVIII — первая
половина XIX века)**



**Вадим Сергеевич
Сулимов,**
доцент кафедры экономики,
управления и права
Тобольской государственной
социально-педагогической
академии
им. Д.И. Менделеева,
кандидат исторических
наук

Статья посвящена формированию системы библиотек светских школ Тобольской губернии в конце XVIII — первой половине XIX в., показаны особенности их становления.

Ключевые слова: библиотека, главное народное училище, мужская гимназия, светская школа, Тобольская губерния, учебное заведение.

Особая роль в просвещении молодежи принадлежит библиотекам учебных заведений. Под светскими учебными заведениями исследуемого периода понимаются школы Министерства народного просвещения (далее — МНП). Основной упор, как правило, делался предыдущими исследователями на изучении библиотек школ Западной Сибири во второй половине XIX — начале XX века. Между тем, период конца XVIII — первой половины XIX в. остается слабо изученным, о чем свидетельствует фрагментарный характер сведений, представленных в различных работах по истории Западной Сибири [4].

Формирование системы библиотек учебных заведений МНП Тобольской губернии началось в конце XVIII — первой половине XIX века. Авторы, вводя в научный оборот новые источники, не претендуют на рассмотрение всех аспектов, связанных с развитием библиотек в школах региона.

Школьные библиотеки на рубеже XVIII—XIX веков

После открытия в Западной Сибири в конце XVIII в. главных народных училищ в Тобольске, Барнауле, малых училищ в Тюмени, Туринске, Таре, Томске и Нарыме по Уставу 1786 г. началось создание библиотек, приданных учебным заведениям.



**Дарья Юрьевна
Федотова,**
старший лаборант
Тобольской комплексной
научной станции УрО РАН

Формирование фондов библиотеки Тобольского главного народного училища было связано с трудностями материального и иного характера. «Комиссия об учреждении народных училищ», учрежденная Екатериной II в 1782 г., отправила необходимые для училища книги и пособия в Тобольск [5, с. 5—7]. Первое время библиотека училища была довольно бедна и не могла удовлетворить потребности учеников в учебниках, поэтому они были вынуждены учиться по тетрадам. В дальнейшем, с увеличением средств Тобольского приказа общественного призрения и благодаря содействию наместника А.В. Алябьева, библиотека стала расширяться. Для приобретения книг и пособий, начиная с 1792 г., командировались в Москву и Петербург директора и учителя школы. В 1792 г. был отправлен за книгами директор училища А.А. Дохтуров, получивший для этой цели от приказа 700 руб. медной монетой, выделенных из штрафов. С трудом удалось обменять эти деньги на ассигнации у частных лиц, с уплатой 2 коп. за каждый бумажный рубль. Дохтуров не смог купить необходимого количества книг и пособий в Москве, так как книжные лавки оказались закрытыми, за исключением университетской. В отправке книг в Тобольск оказал содействие директор Московского университета П.И. Фонвизин. В результате к 1800 г. в библиотеке училища находилось 4848 томов, но лишь 35 названий. Большую часть книг составляли: буквари — 760, правила для учащихся — 1103, сокращенный катехизис — 680. С 1789 по 1795 г. и в начале XIX в. библиотека получала газету «Московские ведомости» [5, с. 34—35].

С 1794 по 1803 г. в библиотеку Тобольского главного народного училища поступило 2415 учебных книг [6, л. 21 об.]. Из Колыванского приказа общественного призрения после 1797 г. было получено 4262 книги на сумму 1647 руб. 11 коп. [17, с. 54]. Последние книги по предписанию генерал-губернатора И.И. Селифонтова Тобольский приказ общественного призрения постановлением от 23 июня 1805 г. решил отдать в Томск. Однако данное решение долгое время не выполнялось, так как тоболяки не хотели отправлять книги за свой счет [7, л. 67 об.].

Пополнение фондов библиотек осуществлялось за счет присылки книг из Главного правления училищ МНП, от попечителя Казанского учебного округа и Тобольского приказа общественного призрения. В 1805 г. библиотека Тобольского училища получила от Главного правления училищ книги о хозяйственных заведениях, уставы Казанского, Московского и Харьковского университетов, периодические сочинения о народном просвещении [8, л. 2—2 об.]. В следую-



Тобольская мужская гимназия. XIX в.

щем году добавился указатель дорог [8, л. 3 об.]. В 1807 г. Приказ общественного призрения закупил для библиотеки училища 522 книги на 463 руб. 15 коп., рисунков и красок на 258 рублей [9, л. 1 об.]. В 1808 г. книги для библиотеки училища поступили из Главного правления училищ и от попечителя Казанского учебного округа [7, л. 14 об.]. В 1809 г. книг и учебных пособий для библиотеки было приобретено приказом общественного призрения на сумму более 2160 рублей [7, л. 67 об.]. Фонд ее включал преимущественно учебную литературу: буквари, катехизисы, другие издания, находящиеся в ветхом состоянии.

Принадлежащие приказу книги директор Тобольского училища барон Эйбен требовал выделить открываемой гимназии. Приказ согласился сделать это только за деньги [7, л. 67а]. Тогда Эйбен обратился за помощью к попечителю Казанского учебного округа С.Я. Румовскому, сообщив, что покупать данную литературу не было необходимости, так как там не имелось хороших учебных книг, а если таковые и имелись, то были очень дороги. К тому же книги были куплены на деньги, выделяемые для библиотеки при Тобольском главном народном училище. Следовательно, они по праву могли принадлежать будущей гимназии или уездному училищу [10, л. 36]. К тому же городское общество было должно приказу общественного призрения определенную сумму за содержание училища. В данном случае книги и пособия училища на сумму 3952 руб. 27 $\frac{1}{4}$ коп. считались задолженностью городского общества перед приказом [10, л. 37 об.].

Библиотеки малых народных училищ снабжались еще более скромно. В Тюмени и Таре в 1808 г. библиотеки школ пополнились только за счет номеров периодики об успехах народного просвещения, присланных попечителем учебного округа [7, л. 14 об. — 15]. В Туринское училище также поступили аналогичные издания и

406 книг, полученных из Тобольского приказа общественного призрения [7, л. 15].

Таким образом, основу школьных библиотек в регионе на рубеже XVIII—XIX вв. составляли учебники и учебные пособия. Книги поступали из МНП, от попечителя учебного округа и Тобольского приказа общественного призрения.

Библиотеки гимназии и уездных училищ

В марте 1810 г. на основе Тобольского училища открылась мужская гимназия. В соответствии с Уставом 1804 г., при гимназиях учреждались библиотеки, где размещались сочинения «известных классических авторов и лучших ученых творений иностранных и российских» [16, с. 18]. На содержание библиотеки гимназии от казны выделялось по 250 руб. в год. Летом 1810 г. Главное правление училищ прислало в гимназию необходимые учебники и пособия на сумму 134 руб. 60 коп. Данные учебники скоро были распроданы, новых не поступало. Пришлось тогда отправлять зимой в Москву за учебниками учителя Пискарева. Распоряжением попечителя учебного округа гимназия обязывалась выписывать «Казанские известия» [4, Замахаев С.Н., Цветаев Г.А., с. 45, 49, 53].

Особую роль в формировании фондов библиотек играли жертвователи. Коллежский советник П.А. Словцов в 1811 г. пожертвовал новому учебному заведению 11 книг. Уездному училищу, преобразованному из двух приготовительных классов гимназии, архимандритом и ректором Тобольской семинарии Филаретом была подарена Библия в четырех частях в кожаном переплете. Протопоп и префект семинарии Лев Земляничин передал школе «Беседы Иоанна Златоустого» в двух частях [11, л. 99]. Одним из первых жертвователей был А.И. Арнгольдт, руководивший учебным заведением с 1814 по 1817 год [13, с. 52—54]. В этот период книги фундаментальной библиотеки были отделены от «продажной», сделаны их подробные описи. Для учителей выписывались газеты и журналы: «Казанские известия», «Московские ведомости», «Сын Отечества», «Дух журналов», «Демокрит», «Амфион» [5, с. 56, 57]. В 1820-е гг. из библиотеки гимназии, по предписанию попечителя учебного округа М.Л. Магницкого, изымались вредные книги [5, с. 56, 57].

Первоначально библиотека гимназии хранилась в двух шкафах со стеклами и комодами. В каждом шкафу находилось шесть ящиков, где размещались «капитальные» книги, а в комодах — выписанные для продажи. В третьем шкафу книги соседствовали с физическими инструментами, расположенными на особой полке. Книги для продажи выписывались из канцелярии Главного правления училищ [11, л. 67].

При библиотеке гимназии находились рукописные издания, имеющие историческую и этнографическую ценность. В ноябре 1860 г. в штабе казачьего Сибирского корпуса была получена докладная записка майора Сибирского линейного шестого батальона Ковалева по поводу «истребования» из Тобольской гимназии описания быта киргизов, составленного дедом военнослужащего по матери, инженер-капитаном И. Андреевым [1, л. 120]. Дед Ковалева был командирован по распоряжению Сибирского генерал-губернатора в 1784 г. для описания быта киргиз-кайсаков и составления о них истории. В феврале 1785 г. рукопись была представлена командующему войсками в Омской крепости. Копия труда хранилась в семье майора до 1843 г., пока не была выпрошена для прочтения находящимся в Семипалатинске членом Общества испытателей природы Карелиным. Несмотря на просьбы Ковалева, рукопись не была возвращена. Затем след Карелина потерялся. Прочитав один из номеров «Журнала Министерства народного просвещения», Ковалев узнал, что записки деда находились в библиотеке Тобольской гимназии, и решил вернуть рукопись себе, как принадлежащую ему по праву литературной собственности, при помощи вышестоящего начальства [1, л. 121—123 об.]. Из

штаба казачьего Сибирского корпуса сообщили о докладной записке инспектору училищ Западной Сибири А.В. Попову.

Тот ответил, что все рукописи, хранящиеся в учебных заведениях, составляют неотъемлемую собственность того заведения, где находятся. И как всякое казенное имущество, рукопись не может быть передана частному лицу без особо уважительных и законных причин. В связи с этим, просьба Ковалева не могла быть удовлетворена [1, л. 124—124 об.].

Исполняя обязанности библиотекаря после возвращения в Тобольск в 1836 г., П.П. Ершов писал своему знакомому: «Гимназическая библиотека, которую я как библиотекарь знаю как свои пять пальцев и на которую я дорóгой надеялся, представляет так мало пособий, что нельзя сказать, а если из этой малости выкинуть еще сор, то останется ровно ничего. А назначено 700 руб. ежегодно на книги. Кажется можно бы кое-что завести. Да благо некому подумать об этом» [5, с. 100]. Фундаментальная библиотека занимала 10 шкафов.

При директоре гимназии Качурине библиотекарю было поручено составление нового систематического каталога всех книг. Служащие гимназии не должны были удерживать у себя книги более 4 месяцев. К заботе о фундаментальной библиотеке привлекались все преподаватели: каждому следовало ежегодно сдавать свои конспекты и высказывать мнение на основе периодических изданий о лучших сочинениях по всем предметам для пополнения фондов [5, с. 104].

К 1 января 1859 г. в фундаментальной библиотеке гимназии было 1958 экз. книг в 4768 томах. В библиотеке казенных воспитанников числилось 382 книги в 758 томах [5, с. 207]. К 1860 г. библиотека гимназии насчитывала 2158 названий книг в 5269 томах. Фундаментальная библиотека делилась на отделы [4, Сизова Е.В., с. 84]. Вплоть до 1917 г. в фундаментальной библиотеке гимназии числились книги, пожертвованные или поступившие в учебное заведение до 1828 г., о цене которых сведений не было. Некоторые книги по своему содержанию не представляли ценности, однако как редкость могли иметь большую цену после оценки специалистом [3, л. 73 об.].

По Уставу 1804 г. малые народные училища были преобразованы в уездные, планировалось открытие учебных заведений в других городах. В 1817 г. появились уездные училища в Ишиме, Кургане, Таре, Туринске, Ялуторовске, в 1818 г. — в Березове. При устройстве училищ общества городов выделяли деньги на закупку книг. Общество Ишима назначило одновременно выделить на покупку книг 150 рублей. Жители Кургана собирались внести 50 руб. на книги [12, л. 2 об.]. После открытия училищ возникли трудности с формированием библиотек. Педагоги вы-

ступали в роли жертвователей книг, искали пути для их пополнения.

Основу фундаментальной библиотеки Ишимского уездного училища в 1817 г. составили 17 книг в 24 переплетах, купленные А.И. Арнгольдтом. В 1818 г. библиотека увеличилась еще на 9 книг в 22 переплетах, насчитывая 26 экз. книг (46 переплетов), в 1819 г. она содержала 55 названий (86 переплетов). К 1847 г. в данной библиотеке имелось 314 названий в 657 томах. Из них: на русском языке — 265, на древних классических — 8, на новейших европейских — 39, на азиатских — 2 [14, с. 12—15].

Ощутимый вклад в развитие библиотеки Березовского уездного училища внес в 1842—1849 гг. его штатный смотритель Н.А. Абрамов. В 1837 г. в фондах библиотеки находилось 164 тома, в 1845 г. — 378 названий в 586 томах, через год — 388 в 613 томах, в том числе на иностранных языках. Для покупки литературы использовались проценты с суммы, собранной и положенной смотрителем в Московскую сохранную казну. Часть книг приобреталась у городских жителей [16, с. 39].

Таким образом, формирование фондов библиотек осуществлялось централизованно, а также за счет инициативы преподавателей. Значительную роль при формировании библиотек новых школ играли жертвователи.

Публичные библиотеки при школах

На рубеже 1850—1860-х гг. происходят изменения в общественной жизни городов Западной Сибири. Школы начинают выполнять просветительные функции для взрослого населения, открывая публичные библиотеки. В феврале 1860 г. штатный смотритель омских училищ обратился с просьбой к директору училищ Тобольской губернии П.П. Ершову ходатайствовать об учреждении при учебном заведении публичной библиотеки для чтения на условиях, изложенных в прилагавшемся проекте. Найдя мысль штатного смотрителя «совершенно практической», П.П. Ершов просил в марте главного инспектора училищ Западной Сибири ходатайствовать перед министром народного просвещения об открытии библиотеки не только в Омском, но и во всех училищах на условиях, «примененных к местным потребностям» [2, л. 1—1 об.].

Публичная библиотека при Омском уездном училище учреждалась с целью доставить всем сословиям города по возможности полезное, за умеренное цену чтение. Библиотека размещалась в доме уездного училища и состояла из книг, принадлежащих училищной библиотеке и выписываемых на сумму, собираемую с подписчиков. Управлял ею штатный смотритель. Желая пользоваться книгами и периодическими изданиями за прошлое время должны были платить по

3 руб. в год. Изъявившие желание читать также журналы и газеты текущего года вносили 5 рублей. Деньги брались только с лиц, не служивших и не имеющих в городе недвижимой собственности. Плата вносилась по полугодиям вперед [2, л. 2].

Организация библиотеки предусматривала наличие свободного помещения при училище. Для чтения назначалась особая комната с хорошим освещением и мебелью. Время для чтения предоставлялось с 3 до 9 вечера до 1 августа 1860 г., а после этого комната выделялась с 10 утра до 7 вечера. Штатный смотритель для этого должен был освободить квартиру и жить вне училища.

В проекте устава оговаривался механизм выдачи книг и периодики. Читатели обращались непосредственно к штатному смотрителю с 8 до 12 часов утра, расписывались при получении книги в шнурованной тетради. Свежие газеты лежали на столе, и их запрещалось брать на дом. Новые журналы выдавались по одному номеру в руки на три дня. После возвращения номера подписчик мог брать журнал на шесть дней.

Предусматривались меры воздействия на недобросовестных читателей. Задержавший литературу платил в пользу библиотеки штраф за каждый день просрочки. Утративший один том или книгу платил за целое издание. Потерявший один номер журнала должен был платить за годовую подписку [2, л. 2 об. — 3].

Публичная библиотека служила источником пополнения фондов библиотеки училища. Приобретенные книги и журналы по окончании года поступали в собственность школьной библиотеки, не переставая быть доступными для общества.

Штатный смотритель и преподаватели городских училищ пользовались книгами бесплатно. Штатный смотритель каждый год отчитывался перед дирекцией училищ Тобольской губернии о средствах, собираемых с подписчиков [2, л. 3].

В 1860 г. публичная библиотека в Омске планировала выписать следующие 12 изданий: «Журнал Министерства народного просвещения», «Журнал для воспитания», «Начальственные распоряжения Казанского учебного округа», «Сын Отечества», «Северная пчела», «Иллюстрация», «Русский вестник», «Отечественные записки», «Современник», «Русское слово», «Час досуга», «Народное чтение» [2, л. 3—3 об.].

Инициатива была подхвачена в Ишиме. 30 октября 1860 г. при Ишимском уездном училище была открыта публичная библиотека, размещенная в доме отставного чиновника Шабанова. Подписчиков состояло восемь человек, из них пять — с взносом денег и трое — жертвующие для библиотеки выписываемые ими периодические издания [2, л. 11].

До середины XIX в. функции библиотек учебных заведений не распространялись за пределы школ. Разделение библиотеки в рамках одного учебного заведения на ученическую и фундаментальную не всегда способствовало доступности книг даже для учащихся, не говоря о взрослом населении городов.

На рубеже 1850—1860-х гг. возрастает роль школ в общественной жизни городов. Организация публичных библиотек при учебных заведениях способствовала просвещению городских слоев населения внешкольного возраста, заинтересованных в получении знаний, восполняя недостаток учреждений культуры в регионе. Практика создания публичных библиотек при уездных училищах Омска и Ишима получила распространение в городах Западной Сибири. Штатные смотрители училищ поддерживали стремление горожан к просвещению и самообразованию. Данная инициатива была позитивно оценена директором училищ Тобольской губернии П.П. Ершовым и вышестоящим начальством. Таким образом, уездные училища были более, чем средние учебные заведения, приближены к нуждам населения, реагировали на культурно-просветительные запросы горожан.

Учреждения системы народного образования являлись базой для становления других институтов культуры. Такое становление осуществлялось

непосредственно в учебных заведениях, где открывались публичные библиотеки.

Список источников

1. ГАТО (Государственный архив Томской области). Ф. 125. Оп. 1. Д. 97.
2. Там же. Д. 121.
3. Там же. Ф. 126. Оп. 2. Д. 2714.
4. *Замахаяев С.Н.* Тобольская губернская гимназия. Историческая записка о состоянии Тобольской гимназии за 100 лет ее существования. 1789—1889 / С.Н. Замахаяев, Г.А. Цветаев. — Тобольск, 1889. — 321 с.; *Куприянов А.И.* Городская культура русской провинции. Конец XVIII — первая половина XIX века / А.И. Куприянов. — М. : Новый хронограф, 2007. — С. 91—92, 109—110; *Сизова Е.В.* К вопросу о формировании фондов библиотек западно-сибирских мужских гимназий в XIX в. // История образования и просвещения в Западной Сибири : Сборник научных статей и материалов VII регион. науч.-практ. конф., посвящ. 110-летию первого омского педагогического музея. — Омск : Изд-во «Амфора», 2007. — С. 39, 83—88; *Сулимов В.С.* Влияние А.И. Арнгольда на развитие народного образования в Тобольской губернии начала XIX века // Материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. «Немцы Сибири: история и культура». — Омск : Изд. дом «Наука»; изд-во ОмГПУ, 2010. — С. 5—10; *Сулимов В.С.* Провинциальная школа России XIX — начала XX в. На примере города Ишима / В.С. Сулимов. — Saarbrücken, Deutschland: LAP, 2011. — 218 с.; *Цысь В.В.* Образование и просвещение на Севере Западной Сибири в XIX — начале XX в. / В.В. Цысь, О.П. Цысь. — Нижневартовск : Изд-во НГУ, 2011. — 305 с.
5. *Замахаяев С.Н.* Тобольская губернская гимназия. Историческая записка о состоянии Тобольской гимназии за 100 лет ее существования. 1789—1889 / С.Н. Замахаяев, Г.А. Цветаев. — Тобольск, 1889. — 321 с.
6. НАРТ (Национальный архив Республики Татарстан). Ф. 92. Оп.1. Д. 12.
7. Там же. Д. 258.
8. Там же. Д. 206.
9. Там же. Д. 205.
10. Там же. Д. 210.
11. Там же. Д. 374.
12. Там же. Д. 609.
13. *Сулимов В.С.* Вклад профессора А.И. Арнгольда в развитие народного образования в Тобольской губернии // Вестник ТГСПА им. Д.И. Менделеева. — Тобольск, 2010. — № 2.
14. *Он же.* Светская школа Ишима (1817—1917 гг.) / В.С. Сулимов. — Тюмень : ТОГИРРО, 2010. — 204 с.
15. Устав учебных заведений, подведомственных университетам. — СПб., 1804. — 432 с.
16. *Цысь В.В.* Образование и просвещение на Севере Западной Сибири в XIX — начале XX в. / В.В. Цысь, О.П. Цысь. — Нижневартовск, 2011. — 305 с.
17. Школа Тобольской губернии в XVIII — начале XX в. Хрестоматия. — Тюмень, 2001. — Т. I. — 224 с.

Иллюстрация предоставлена
авторами статьи

Анонс



Мешков В.М. К познанию России : думающим об Отечестве : путеводитель по книгам / В.М. Мешков ; Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2012. — 688 с.

Первое библиографическое издание по страноведению России — выпускается к 1150-летию зарождения российской государственности. Вопросы экономики, демографии, миграции, межнациональных отношений, сохранения тысячелетнего духовного и культурного наследия народа, обеспечения безопасности страны и ее единства, защиты национальных интересов России, а также реальные пути их решения, предложенные в книгах ученых, писателей, публицистов, находят отражение в путеводителе по книгам «К познанию России: думающим об Отечестве».

Описания книг по различным отраслям знаний, изданных с XVIII в. до наших дней, сопровождаются аннотациями со множеством фактов, цифр, прозаических и стихотворных отрывков. Воспроизведены интересные и выразительные иллюстрации, репродукции произведений живописи. Прилагаются вспомогательные указатели имен, авторов и заглавий.

Данное издание поможет широким кругам читателей осмыслить и понять, что такое Россия во времени и пространстве, каков ее исторический путь.

Справки и приобретение по адресу: 119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5,
ФГБУ «Российская государственная библиотека», Издательство «Пашков дом».
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru, тел.: (495) 695-59-53

Библиотека Пермского государственного педагогического университета: листая страницы прошлого

Рассмотрена история фундаментальной библиотеки Пермского государственного педагогического университета, комплектования ее фондов — с момента основания до наших дней. Рассказывается о руководителях, сыгравших важную роль в ее деятельности.

Ключевые слова: *Пермский государственный педагогический университет, фундаментальная библиотека, юбилей, история, фонды, обслуживание.*

Как все начиналось

История фундаментальной библиотеки Пермского государственного педагогического института (университета) — это не только страница летописи высшего образования в Пермском крае, но и история первого на Урале большого собрания книжных сокровищ [2].

В 1916 г. в Перми открывается отделение Петроградского университета. Одновременно с ним начинает создаваться библиотека. Первоначальный фонд состоял из двух крупных пожертвований, сделанных бывшим главным управлением по делам печати и Императорским Петроградским университетом. Профессор Н.П. Обнорский пишет в краткой справке, что «бывшее главное управление по делам печати прислало из запасов своего дублетного отдела 182 ящика книг самого разнообразного содержания, оказавшихся в значительной степени пригодными для университетской библиотеки, а от Петроградского университета поступило 50 ящиков с дублетами его библиотеки» [5, с. 1]. Затем, в ближайшие два года, присоединились более скромные пожертвования Казанского, Новороссийского, Томского, Юрьевского университетов, а также различных учреждений и ученых обществ. Пожалуй, самым значимым для университета стало приобретение библиотеки академика Александра Николаеви-



**Светлана Николаевна
Рагозина,**
*заместитель директора
фундаментальной
библиотеки
Пермского государственного
педагогического
университета*

ча Веселовского, известного в России ученого, мыслителя, выдающегося историка литературы. Библиотека насчитывала 4767 томов. Литературоведов и лингвистов еще ждут открытия при исследовании ее сокровищ [1, 4, 6].

Разумеется, библиотека создавалась не один год. Ее организаторами были профессора, научные сотрудники университета, профессионалы и любители словесности. В Пермь приезжают специалист по древнерусской словесности и русской литературе XIX в. профессор А.П. Кадлубовский (являвшийся в 1916—1917 гг. первым деканом историко-филологического факультета) и профессор Н.П. Обнорский, преподававший зарубежную литературу и латинский язык. С трудом они находят помещение на Пермской улице в доме Рязанова, оборудуют его, и в январе 1917 г., после совершения молебна, библиотека открывается для читателей [1, 7].

После Февральской революции 1917 г. Пермское отделение Петроградского университета было преобразовано в Пермский университет. В связи с этим решался вопрос о ведомственной принадлежности библиотеки, когда университет обретет полную самостоятельность [6].

В августе 1917 г. главным библиотекарем Пермского университета был назначен Николай Петрович Обнорский. Он оставался бессменным руководителем библиотеки до 1932 года.

В своем письме в ректорат от 15 сентября 1920 г. Н.П. Обнорский ставит вопрос о едином помещении для библиотеки. Решить проблему удалось быстро благодаря тому, что университету было передано здание только что отстроенной Земской управы. 2 декабря 1921 г. была закончена перевозка книжного имущества университета в новое здание на ул. К. Маркса, 24 [4, 7].

Развитие в Перми научного центра, подкрепленного университетскими кадрами, способствовало появлению нового учебного заведения — Пермского института народного образования, который был преобразован в 1921 г. в Пермский педагогический институт. В нем была своя библиотека, основой которой послужили фонды Фребелевского института, учительской семинарии и пожертвования частных лиц. В 1922 г. педагогический институт был реорганизован в педагогический факультет Пермского государственного университета. Библиотека института (25 тыс. экз. книг общего характера и 8 тыс. экз. книг по дошкольным и школьным вопросам), была слита с библиотекой университета и перевезена в то же здание Земской управы.

С 1923 г. библиотека начала снабжаться иностранной периодической литературой, которая доставлялась германской фирмой по заказу Наркомпроса, согласованному с заявками представителей научных дисциплин университета [5].

В конце 1924 г. из Владивостока была получена партия иностранных книг (около 200 т.),



Эмблема ПГПУ

заказанных в 1919 г. японской фирме «Марузен», доставленных последней в свое время во Владивосток и временно хранившихся в Дальневосточном университете [5, 8].

В марте 1927 г. в фундаментальную библиотеку была передана библиотека Музея древностей при ПГУ. (Имеется отдельная картотека на этот фонд в составе картотеки «Редкие книги библиотеки ПГПУ».)

Государство предоставляет библиотеке возможность получать с 1928 по 1932 г. от Государственной книжной палаты обязательный экземпляр целого ряда изданий [2].

В 1930 г. в связи с реорганизацией университета и выделением из него самостоятельных институтов, остро встает вопрос о фундаментальной библиотеке.

Ликвидационно-организационная комиссия ПГУ, занимавшаяся этой проблемой, вынесла решение:

1. Распределить между вузами по принадлежности все учебники и учебную литературу... соответственно числу студентов, пользующихся этими книгами.

2. Начавшуюся инвентаризацию библиотеки продолжать с расчетом распределения всех книжных фондов между отдельными вузами в соответствии с их специальностями.

3. Само распределение провести после инвентаризации специальной комиссией из представителей всех вузов.

Таким образом, ценнейшей коллекции книг, собранной с таким трудом и тщательностью, первой научной библиотеке на Урале предстояло раздробление [4]. Но на ее защиту встал директор библиотеки Н.П. Обнорский. Он написал письмо в Ликвидационную комиссию, а копию отправил в Народный комиссариат. В письме Н.П. Обнорский указывал на необходимость сохранения библиотеки как единого целого и на нецелесообразность деления сформированного научного книжного ядра [5]. На новом заседании Ликвидационной комиссии была заслушана его просьба о пересмотре решений, связанных с перераспределением фондов библиотеки между вузами. Было вынесено постановление: «Решение комиссии от

18 мая... отменить и признать необходимым сохранение библиотеки в виде Центральной научной библиотеки при пермских вузах» [5, с. 3]. Таким образом, фундаментальная библиотека ПГУ получила название Центральной научной библиотеки пермских вузов, задача которой определялась коротко: обслуживать научно-исследовательскую работу пермских вузов, а также местных учреждений и частных лиц.

Отдельно при каждом пермском вузе были организованы самостоятельные библиотеки. Решение административно-хозяйственных и финансовых вопросов, а также обсуждение планов и отчетов ЦНБ было возложено на коллегию директоров пермских вузов и директора библиотеки. Для непосредственного руководства библиотека была прикреплена к Пермскому педагогическому институту. Содержание Центральной научной библиотеки поделили обслуживаемые ею пермские вузы.



Здание Пермской земской управы. 1920-е гг. в этот период библиотека находилась в очень тяжелом положении. Финансирование ее осуществлялось только за счет пединститута. Другие вузы или очень скудно, или совсем ничего не выделяли на ее содержание.

Встал вопрос о передаче библиотеки в ведение Наркомпроса. Неразбериха и споры об оплате содержания библиотечных работников привели к тому, что длительное время им вообще не выплачивали зарплату. Наконец 5 марта 1931 г. состоялось специальное совещание представителей педагогического, сельскохозяйственного, химико-технологического институтов, посвященное содержанию Центральной межвузовской научной библиотеки. Директор педагогического института С.А. Стойчев отметил, что, так как институты не выполняют своих обязанностей по содержанию библиотеки, необходимо сократить половину штата сотрудников и частично законсервировать книжный фонд. Во время прений выяснилось, что все категорически отказываются финансировать библиотеку, мотивируя это тем, что начали создавать свои [4].

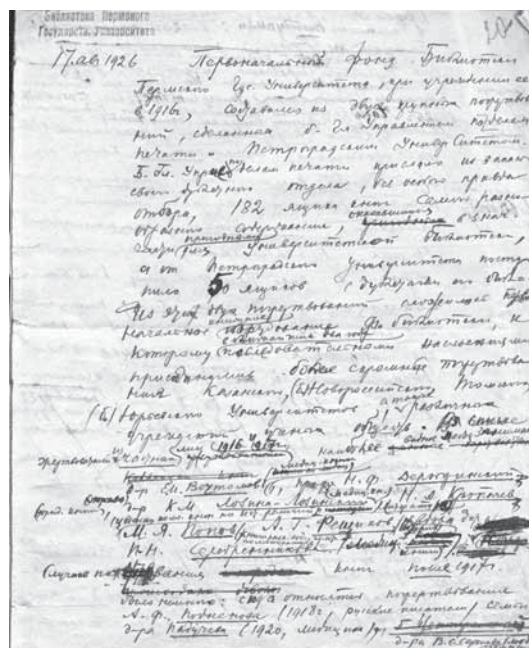
В результате содержание и комплектование библиотеки пришлось взять на себя педагогическому институту. В связи с этим с 1 мая 1931 г. впредь до покрытия фактических расходов, падающих на долю институтов, пользование библиотекой для читателей этих институтов прекратилось.

С осени 1931 г. Пермский университет возобновил свою работу, и вновь встал вопрос, кому принадлежит библиотека. Университет открылся с отделениями негуманитарного цикла, поэтому библиотека в помещении пединститута осталась неделимой с условием, что в трехмесячный срок она передаст университету научную литературу по физико-математическим и естественно-научным специальностям. Много книг было выдано медицинскому, сельскохозяйственному институтам.

С 1932 г. стабилизировалась смета фундаментальной библиотеки Пермского педагогического института, появилась возможность планировать приобретение книг, начать работу по составлению каталогов. Но в это время ушел с поста ее бессменный руководитель, проработавший в библиотеке 15 лет, — Н.П. Обнорский [4].

В феврале 1935 г. Наркомпрос выделил специальные ассигнования на обработку фондов. В библиотеку была собрана литература из кабинетов и начата работа по систематизации старых, не разобранных ранее книг. Это обогатило фонд ценными изданиями. Так, из кабинета литературы поступили книги литературно-театрального музея университета (отражены в картотеке редких книг). Музей был организован в начале 1929 г. по инициативе П.С. Богословского при поддержке общественности Урала и помещался в круглом зале университета по ул. К. Маркса (здание пединститута).

В годы Великой Отечественной войны в здании института находился госпиталь. Площадь библиотеки была сокращена вдвое, часть книжного фонда законсервирована. Но жизнь не остановилась: чтение отвлекало, помогало раненым переносить тяжелые страдания. В Перми в эвакуации оказалось много людей науки, преподавателей вузов, представителей творческой интеллигенции. Президент Академии педагогических наук РСФСР И.А. Каиров работал в библиотеке, здесь создавался его будущий учебник «Педагогика», искусствовед С.С. Данилов на материалах библи-



Росло количество читателей, увеличивался штат. Были выделены сектора каталогизации и книгохранения. Работники библиотеки участвовали во всех массовых мероприятиях института. В 1968 г. библиотека получила дополнительные помещения в новом учебном корпусе. Спустя два года библиотеке была предоставлена комната

*Читальный зал
фундаментальной
библиотеки
в главном
корпусе. 1949 г.*

(50 м²) в студенческом общежитии № 4, где был размещен фонд дореволюционной периодики. В 1975 г. там же было оборудовано под книгохранилище еще пять комнат, в которых разместился только что выделенный из общего фонд иностранной литературы.

В 1982 г. библиотека разместилась в новом 4-м учебном корпусе. Из главного корпуса были переведены отделы: комплектования и обработки, справочно-библиографический, периодики, а также администрация библиотеки; из 2-го учебного корпуса — абонемент естественно-научной литературы. Отдел обслуживания получил еще один читальный зал, в котором решено было сосредоточить (так же, как и в абонементе) литературу естественно-научного цикла. Здесь же читатели могли пользоваться периодической литературой по всем отраслям знаний. В 1988 г. заведующей библиотекой была назначена Мария Ивановна Костицина [2].



С 1992 г. в библиотеке ведется проверка фонда, в результате которой исправляются ошибки, ликвидируются недостатки инвентаризации 1961—1962 годов.

В 1994 г. был выделен и описан фонд рукописных книг и

книг кирилловской печати (84 экз.), в отдельную коллекцию выделены факсимильные издания (29 экз.); приведены в порядок материалы из коллекции Пермского литературно-театрального музея, а также некоторые личные архивы, хранящиеся в фондах. Самым древним письменным памятником университетской библиотеки была и есть «Кормчая» второй половины XV века. В наши дни этой книге уготована участь «золотой затворницы», которую показывают на выставках раритетов [4, с. 43].

К 1996 г. библиотека имела следующую структуру: отдел комплектования, отдел научной обработки литературы и организации каталогов, отдел обслуживания с секторами, справочно-библиографический отдел, отдел периодики, отдел книгохранения. Штат ее составлял 43 человека. Согласно приказу Минобразования № 951 от 20.05.97 г., библиотека отнесена ко второй группе по оплате труда руководящих работников и специалистов.

В 2000 г. начался процесс автоматизации библиотечно-библиографических процессов. Наличие компьютерной техники и электронно-информационных баз позволило библиотеке более плодотворно работать в системе информационного обеспечения пользователей, оперативно выдавать полную и достоверную информацию. В 2001 г. сотрудники



*Редкие
издания
из фондов
библиотеки
ПГПУ*

библиотеки осваивают АИБС «MARC SQL». Начинается создание электронного каталога. Сотрудники научно-библиографического отдела используют в своей работе правовые базы данных «Консультант Плюс».

В 2001 г. библиотека становится участницей программы «Книж-



Зал электронных информационных ресурсов

ные памятники Прикамья (книга и вера Перми Великой)», к этому времени в ее фонде выделены коллекции редких рукописных и старопечатных изданий кирилловского шрифта. Начинается работа по описанию других коллекций, в частности — изданий, напечатанных гражданским шрифтом до 1825 года.

В 2005 г. зарождается проект организации свободного доступа пользователей к электронным ресурсам библиотеки в читальном зале естественно-научной литературы. И в октябре 2008 г. открылся зал электронных информационных ресурсов для самостоятельной работы профессорско-преподавательского состава, студентов, сотрудников ПГПУ, предоставления им доступа к образовательным ресурсам Интернета, электронному каталогу, электронным информационным ресурсам библиотеки университета [2].

В 2007 г. библиотека ПГПУ совместно с библиотекой ПГТУ выиграла грант Российского фонда фундаментальных исследований на осуществление проекта «Электронная библиотека «Религиоведение и русская религиозная философия в изданиях XVIII — нач. XX вв.», в рамках которого начала работу по созданию электронной коллекции на базе собственных фондов. Главным результатом стал сайт «Библиотека религиоведения и русской религиозной философии. Издания XVIII — нач. XX вв.». Интерес пользователей к коллекции оцифрованных и размещенных на

сайте изданий постоянно растет. Нам писали из разных городов России, Украины, Польши и других стран ближнего и дальнего зарубежья.

Библиотечный ресурс педагогического университета используется кафедрой всеобщей истории и филологическим факультетом еще в одном направлении — в работе с книжными памятниками фонда редких изданий и их изучении. В результате исследований студенты пишут и защищают курсовые квалификационные работы.

В настоящее время фонд библиотеки составляет 860 тыс. экземпляров. Услугами библиотеки пользуются более 8500 человек. Ежегодно количество посещений библиотеки составляет более 380 тыс., ежегодная книговыдача превышает 700 тыс. изданий. Парк офисной техники библиотеки насчитывает 52 компьютера. Руководство библиотекой осуществляет Галина Михайловна Подгорных.

Список источников

1. Иллюстрированный сборник-ежегодник Пермского Губернского Земства. Вып. 2. — Пермь : Электротип. губ. земства, 1916. — XLVIII, 268, [2], 25 л.
2. История библиотеки ПГПУ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://pspu.ru/articles/277-istoriya-biblioteki>
3. Капцугович И.С. Пермский педагогический в судьбах людей : документально-публицист. очерк. Кн. 1 / И.С. Капцугович. — Пермь : Книжный мир, 2006. — 376 с.
4. Он же. Пермский педагогический в судьбах людей : документально-публицист. очерк. Кн. 2 / И.С. Капцугович. — Пермь : Книжный мир, 2008. — 270 с.
5. Обнорский Н.П. Краткая справка о библиотеке [Рукопись] / Н.П. Обнорский. — Пермь, 1926. — 4 с.
6. Отчет об открытии Пермского отделения Петроградского университета и деятельности его в 1916—1917 уч. году (По 1-е июня 1917 г.) : [сост. К. Покровский]. — Пермь, 1918. — 72 с.
7. Педагогический институт // Звезда. — 1921. — № 228 (10 окт.). — С. 3.
8. Пермский педагогический факультет. Обзор деятельности за 1923—1924 уч. год. — Пермь : Изд. журн. «Экономика», 1925. — 11 с.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

Значение книги заявлений офицерского собрания лейб-гвардии Измайловского полка для улучшения работы библиотеки

Истории образования офицерской библиотеки и анализу книги заявлений военного собрания лейб-гвардии Измайловского полка посвящена данная статья. Эта работа продолжает публикации в журналах «Научные и технические библиотеки» и «Библиотекосведение» по истории военных библиотек русской армии [26—27, 29—30, 34—37].

Ключевые слова: военное собрание, офицер, распорядительный комитет, библиотека, полк, заведующий, каталог, книга заявлений.



**Анатолий Михайлович
Панченко,**
начальник научно-исследовательского и редакционно-издательского отдела
Новосибирского высшего
военного командного училища
(военного института)
Министерства обороны
Российской Федерации,
полковник, кандидат
исторических наук, доцент

Создавая библиотеки в составе офицерских собраний, военное ведомство полагало, что годами накапливаемая в них литература будет способствовать дальнейшему развитию образования в обществе офицеров. Во всех военных собраниях были установлены демократичные правила пользования услугами — в первую очередь, библиотеками. С целью контроля деятельности различных отделов военного собрания велся официальный документ — книга заявлений офицерского собрания.

Одно из первых упоминаний о библиотеке лейб-гвардии Измайловского полка имеется в «Военном Энциклопедическом Лексиконе, издаваемом Обществом военных и литераторов» с 1838 года. В статье «Библиотеки военные» отмечается, что стараниями офицеров гвардейских полков «составлены при них в короткое время, значительные и соответственные своему назначению библиотеки. Теперь в них считается<...> в Измайловском полку до 900 томов. Они напол-

няются и содержатся на счет суммы, составляемой вычетом из жалования каждого офицера, составляют неотъемлемую принадлежность полка, помещены в дежурных комнатах казарм, и управляются одним или несколькими офицерами, по общему выбору прочих товарищей, и по утверждению полковых командиров» [24].

Библиотека при военном собрании полка предназначалась для того, чтобы: «1) доставлять членам собрания газеты, журналы и книги на русском и иностранных языках, как по литературе и наукам вообще, так и, в особенности, по военному искусству; 2) доставлять пособия для тактических занятий офицеров; 3) облегчать приготовление офицеров к поступлению в военные академии» [39]. Она находилась в ведении распорядительного комитета, который рассматривал и решал все связанные с ней вопросы. Помимо распорядительного комитета в полку избиралась постоянно действующая комиссия по полковой библиотеке. Установлено, что председателем комиссии по библиотеке в 1876 г. состоял флигель-адъютант полковник Кршвицкий, а членами ее были: капитаны Герман, Божеряков, поручики Де-Пон, барон Розен, подпоручик Пуцин.

Полковое книжное собрание содержало в себя ежемесячные денежные взносы действительных¹ и временных членов офицерского собрания. Эта сумма расходовалась на приобретение книг, выпуску периодических изданий, переплет, покупку мебели и письменных принадлежностей. Отсюда же выплачивалось жалованье состоявшему при библиотеке нижнему чину. Право на получение книг из библиотеки полка имели все действительные члены офицерского собрания, а из временных только те, кто вносил на нее взносы.

В 1876 г. книжный фонд библиотеки полка насчитывал 1418 наименований (по подсчетам автора. — А.П.), которые распределялись по шести отделам: I. Военные сочинения и военные журналы; II. История и биографии; III. Статистика, география, политическая экономия, путешествия и учебники; IV. Смешанный, к нему относятся: богословие, философия, законодательство и науки естественные; V. Изящная словесность; VI. Периодические издания.

Самым многочисленным традиционно был отдел «Изящная словесность», насчитывавший 595 наименований. Библиотекой выписывались основные военные периодические издания: «Военный журнал», «Военный сборник», «Морской сборник» (его не выписывали даже библиотеки лейб-гвардии Семеновского и Преображенского полков. — А.П.), «Артиллерийский журнал», «Оружейный сборник» и др. Для сравнения, в 1901 г. библиотека имела в своих книжных фондах периодические издания 72 наименований.

Первый каталог [25] библиотеки лейб-гвардии Измайловского полка был составлен



Титульный лист «Положения об офицерском собрании лейб-гвардии Измайловского полка»

заведующим библиотекой капитаном Фон-Бранденбургом в 1876 году. Изданный каталог стал основой для составления последующих. Они представляли собой динамично развивающиеся указатели, в которых находили отражение все новейшие достижения военного дела. Начиная с 1900 г., по содержанию русские и иностранные сочинения полковой библиотеки разделялись на десять отделов: I. Военные и морские науки; II. История, история литературы и искусств, записки, археология, критика и биография; III. География, этнография и путешествия; IV. Богословие, философия, языкознание, правоведение, науки политические и социальные; V. Изящная словесность; VI. Математика, естествоведение и медицина; VII. Сельское хозяйство, технология, справочные книги, сборники и пр.; VIII. Периодические издания; IX. Альбомы; X. «Труды Измайловцев».

Автору статьи удалось найти и изучить все каталоги [40] офицерской библиотеки полка, включая и рукописный вариант [1], хранящийся в архиве Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи. По-видимому, он и послужил основой для издания последнего каталога [41].

Таблица

Показатели деятельности офицерской библиотеки

Год	1838	1876	1888	1892	1901	1916
Состав фонда, назв.	до 900	1418	1718	2354	3067	3832

Согласно § 14 «Устава офицерских собраний», утвержденного указом Александра II от 12 октября 1874 г. и объявленного в приказе по военному ведомству № 289 от 4 ноября этого же года: «Всякий действительный член военного собрания имеет право: <...> ж) Заносить в установленную на то книгу (§ 28, п. 6) свои жалобы и заявления о всем, касающемся собрания... Жалобы же, записанные в эту книгу, разрешаются комитетом старшин, в важных же случаях представляются на усмотрение собрания» [32]. Данная книга должна «постоянно находиться в конторе собрания открыто, дабы члены за себя и за вводимых ими гостей, а также и посетители могли вносить в нее свои заявления в присутствии одного из должностных лиц» [33]. Указ Александра III от 5 сентября 1884 г., объявленный в приказе по военному ведом-

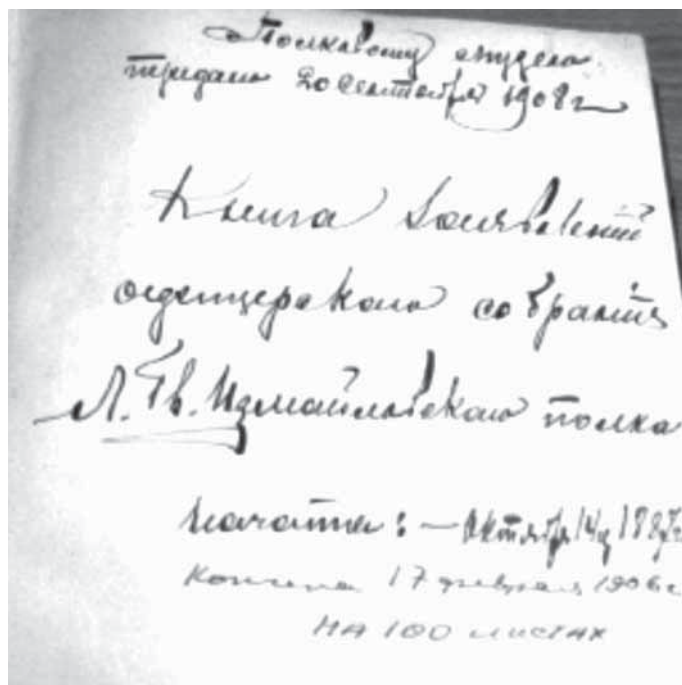
ству № 279 от 15 сентября этого же года, вместо «Устава военных собраний» 1874 г. вводил «Положение об офицерских собраниях в отдельных частях войск». В § 23 конкретизированы обязанности распорядительного комитета в отношении книги заявлений: «Рассмотрение книги заявлений еженедельно — комитетом в полном составе и ежедневно — заведующими отделами хозяйства» [38].

Рассматриваемая книга заявлений офицерского собрания полка была начата 14 октября 1887 г. на 100 листах и закончена 17 февраля 1906 года. Передана в полковой музей 20 сентября 1908 года.

Ежегодно приказом по полку объявлялись определенные дни и часы выдачи и приема книг заведующим библиотекой. Выдача производилась каждый день,

кроме праздничных, с 12.00 до 14.00 ч, а в дни караулов — с 10.00 утра. Ежедневное присутствие библиотекаря в эти часы было обязательно. В случае объективной невозможности находиться в библиотеке он информировал председателя распорядительного комитета. Библиотека закрывалась только по постановлению последнего. В таких случаях библиотекарь обязывался вывесить объявление, например, «Прошу с получением сего возвратить все книги, взятые Вами из библиотеки офицерского собрания». Заведующий библиотекой подпоручик Толстой. 31 августа 1911 г.»².

В книге заявлений офицерского собрания полка имелось достаточно много записей читателей по поводу соблюдения порядка приема и выдачи книг. Так, 2 декабря 1897 г. записано: «В субботу мне не была выдана из библиотеки книга... потому что поручика Герхена (библиотекаря. — А.П.) не было в собрании, а без него выдача не производится. В воскресенье выдача не полагается. Заявление для книг мною подано в понедельник и таким образом, чтобы получить книгу, надо было ждать целую неделю. Это слишком долго. Штабс-капитан (подпись)». Ответ распорядительного комитета: «Задержку в выдаче книг комитет нашел правильной» [2]. Другой офицер, штабс-капитан Петровский, записал 2 февраля 1901 г.: «Книги в день караула не выдавались, хотя существует особое примечание к § 114». На что получил ответ: «На основании § 114 в праздничные дни выдача книг не производится» [3].



Книга заявлений офицерского собрания лейб-гвардии Измайловского полка. Архив Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи. 1887—1906 гг.

Сохранилась и такая запись от 8 декабря 1900 г.: «Сегодня в 1 час. 50 мин. дня повелел взять книги из библиотеки. Мальчик, состоящий при библиотеке, доложил мне, что ему приказано библиотекарем принести ключи от шкафов к 2 час. дня в Карловский Дом, что им и исполнено. Прошу комитет обратить внимание на соблюдение § 114 «Положения об офицерском собрании» вышеупомянутого помощника библиотекаря. Капитан (подпись)». Дописано после. «Со мной подобный случай имел место два раза. Поручик (подпись)». Ответ: «Произошло по вине мальчика, состоящего при библиотеке. Полковник (подпись)» [4].

Сдача книг в библиотеку по «Положению» производилась с 10.00 до 17.00 часов. Один из офицеров полка отметил в книге заявлений: «Явившись сего числа (23 декабря. — А.П.) в 1 час. 30 мин. пополудни в офицерскую библиотеку для сдачи и получения книг, я не застал нижнего чина, выдававшего книги. На мое требование, чтобы ко мне вызвали, мне один из служителей доложил, что он послан по делам библиотеки. Я обратился за разъяснением к заведующему библиотекою подпоручику Тушковскому 2-му, им было мне указано на объявление, вывешенное в библиотеке, в котором изложено, что 20, 22 и 23 декабря книги будут выдаваться не в 12—2 час., а в 10—12 час. Полагаю, что следовало бы несмотря ни на что объявление вывешивать в собрании на одном из библиотечных шкафов, и сообщить офицерам в виде объявлений, как это делалось до сих пор в аналогичных случаях. Полковник (подпись)». Ответ: «Объявление было вывешено без разрешения распорядительного комитета и произошло это вследствие недоразумений. Полковник (подпись). 31 декабря 1903 г.» [5].

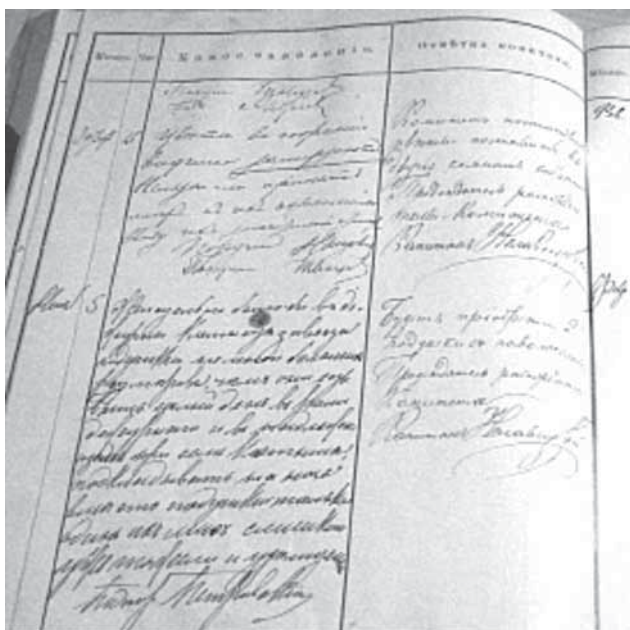
По «Положению» каждый член полкового собрания имел право взять из библиотеки не более восьми отдельных сочинений и периодических изданий, в том числе одно новое. Сочинение считалось новым первые два месяца после занесения его в каталог. Редкие книги, отмеченные на корешке красным крестом, на дом не выдавались. Сроки для чтения определялись следующие: для старых сочинений — три недели, для новых V и VIII отделов — неделя. Книгу, находящуюся на руках, разрешалось держать и сверх установленного срока, если на нее не было требования от другого лица. При получении книг из библиотеки была обязательна собственноручная расписка в особо заведенной книге. Занятые по службе и больные могли присылать требования на книги за своей подписью. При возвращении книг сдающему выдавалась расписка о получении и ставился штампель «сдано». Если книги находились на руках у читателя сверх установленного срока, то библиотекарь посылал ему требование о сдаче их в трехдневный срок. В случае несвоевременного возврата книги считались утерянными. Офицеры,



Главный начальник военно-учебных заведений
генерал-лейтенант великий князь Константин
Константинович Романов.
Худож. А.М. Леонтовский. 1901. Холст, масло

убывающие в отпуск, командировку или оставлявшие службу в полку, были обязаны возвратить взятые ими книги из библиотеки, в противном же случае они также считались утерянными.

В Книге заявлений офицерского собрания полка мы находим запись: «5 января 1888 года. “Вестник Европы” за 1866 г. находится у капитана Головкова с 28 марта 1887 г. Не пора ли по-



Одна из страниц Книги заявлений офицерского
собрания лейб-гвардии Измайловского полка.
1887—1906 гг.

требовать эти книги обратно в полковую офицерскую библиотеку? Штабс-капитан (подпись), поручик (подпись)». Ответ: «Написать капитану Головкову, прося доставить книгу. Председатель распорядительного комитета: штабс-капитан (подпись)» [6]. Другая запись: «На основании § 119 правил библиотеки офицерского собрания для сдачи книги назначается трехдневный срок. Штабс-капитаном Скалоном книга не сдана после двух уведомлений в течение 6-ти дней, почему и прошу применить к штабс-капитану Скалону § 121 правил библиотеки. Поручик (подпись)». Следующая запись: «Не найдет ли комитет возможность применять § 121 (библиотечный) одинаково ко всем, а не делая некоторым послабления, а с других взыскивать немедленно, как это было сделано и со мной. Поручик (подпись), капитан (подпись). 31 января 1897 г.» [7]. «2 января 1902 г. мною записано требование получить “Вестник Европы” за 1901 г., находящийся у А.П. Попова с 10 числа. До сего дня я журнала не получил, хотя с подачи заявления прошло 28 дней. Капитан (подпись). 30 января 1902 г.». Ответ: «Поручено заведующему библиотекою вытребовать книгу немедленно. 30 января 1902 г. Полковник (подпись)» [8].

Согласно § 98 «Положения», лежащие на столе в библиотеке газеты, журналы и книги воспрещалось не только брать на дом, но и выносить в другие комнаты. Один из читателей библиотеки полка 6 июля 1900 г. писал: «Сегодня после обеда в библиотеке был только один экземпляр газеты “Новое Время”. Другой кто-то унес...». Ответ: «Приняты меры (подпись)» [9]. Следующая запись датирована летом 1901 г.: «9 июля не нашел ни одного журнала за июнь месяц. Нельзя ли устранить это запоздание? Капитан (подпись)». Ответ: «Исполнено. Капитан (подпись). 12 июля» [10].

Все вновь поступившие в библиотеку книги переплетались и вносились в каталоги. Для чтения на дом выдавались только переплетенные книги и журналы. В начале 1902 г. подпоручик фон Решке обратился с просьбой: «Не найдет ли распорядительный комитет возможным предложить заведующему библиотекой впредь заключать все книги в переплет коленкоровый, а не бумажный. Во-первых, предлагаемый переплет долговечнее бумажного, а, во-вторых, не пачкает рук, и при переплете массы книг это не вызовет особо большого вздорожания». Решение распорядительного комитета: «Отказать» [11]. В книге заявлений офицерского собрания от 11 октября 1901 г. есть такая запись: «Журналы “Figaro illustré”, и “Moderne Kunst” за 1900 г. по сие время не переплетены. Понесли их переплестать или нет? На сколько мне известно, не переплетенные книги из библиотеки не выдаются. С 1-го января прошло уже 8 месяцев». Ответ: «Будет исполнено. Полковник (подпись). 30 октября 1901 г.» [12].

С целью пополнения библиотеки заведующий периодически составлял список книг, предполагаемых к приобретению. Этот список и книгу предложений библиотекарь представлял в распорядительный комитет. Последний, рассмотрев список, испрашивал через командира полка разрешение начальника дивизии на приобретение книг. На корешке приобретенных книг обозначались: №, название сочинения, автор и принадлежность книги библиотеке. Список журналов и газет, предполагаемых к выписке на следующий год, составлялся распорядительным комитетом к началу декабря и вывешивался на две недели в библиотеке для рассмотрения его членами офицерского собрания. В случае, если сумма, выделенная на приобретение изданий, превышала ранее запланированную, вопрос о приобретении выносился на общее собрание офицеров. Книги покупались, а газеты и журналы выписывались, если на первые поступило 10 заявлений, а на вторые — 15. В книге

есть запись: «Не найдет ли распорядительный комитет возможным выписать газету “Слово”». Подписано двадцатью подписями. Ответ: «Будет исполнено. 16 октября 1905 г.» [13].

Имелось и немало примечаний по поводу своевременности доставки периодической печати в библиотеку. Например, «Вечернюю газету приносят в собрание слишком поздно. Газетчикам продают газеты в 4—5 час. вечера, в собрание же они появляются лишь в 7 час. 4 мая 1904 г.». Ответ: «Сделано распоряжение о своевременной доставке. Полковник (подпись)» [14]. Несколько офицеров полка написали: «Вечернюю газету приносят слишком поздно. Выходит она между 3 и 4 час. доставляется же после 5. Прошу обратить внимание на мое вторичное заявление. Капитан (подпись), поручик (подпись), поручик (подпись)». Ответ: «Газета доставляется почтой, почему и приходит в собрание позднее, чем ее можно было бы получать от газетчика. Капитан (подпись). 1 февраля». Далее написано: «Избегать ощутимое неудобство — позднюю получку газеты, можно отказавшись от доставления газеты почтой и покупкой ее у газетчика. Капитан (подпись)». Ответ: «Приказано газетчику доставлять. Капитан (подпись). 8 февраля» [15].

Офицеры полка живо реагировали на содержание статей в периодических изданиях. «Ввиду того, что в программу газеты “Русь”, как видно из целого ряда номеров, начиная с 17 октября, внесены систематическая ложь и клевета, направленная против правительства и военнослужащих, просим распорядительный комитет сообщить вышеназванной редакции, чтобы она прекратила бы высылку своей газеты в офицерское собрание. Капитан Арнольди и еще 40 подписей». Ответ: «Исполнено 30 октября» [16].

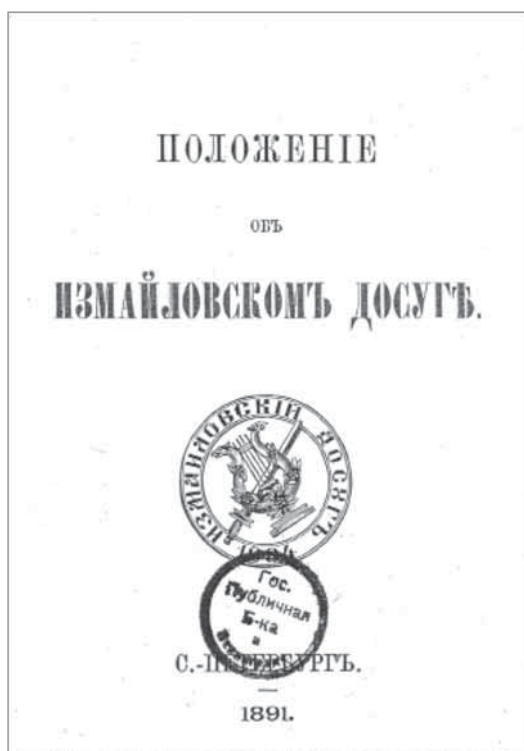
Утерявший или испортивший книгу был обязан в семидневный срок представить новый экземпляр или уплатить ее стоимость. Поручик Данильченко писал в книге заявлений: «Мною утеряна из библиотеки 1 книга; в назначенный в 3-х дневный срок — не сдана; в предоставленный “Положением” 7-ми дневный срок мною не приобретена; библиотекарь купил не одну книгу, а целое сочинение и когда я попросил вернуть мне лишние книги из сочинения, т. е. те, которые не были мною утеряны, то мальчик при библиотеке сказал, что ему приказано поручиком фон Райнеке выдать мне старые, чего в “Положении” не указано. Кроме того, новые книги, на которые я имею право, почему-то переплетены, я этого не просил. Прошу распоряжения распорядительного комитета о возврате мне “новых” книг, а не старых, как приказано библиотекарем и без переплета; предоставленные к вычету за переплет трех книг 90 коп. за излишне переплетенные книги прошу вернуть». Ответом ему было: «Распорядительный комитет, опираясь на § 120 “По-

ложения” об офицерском собрании, купил полное собрание сочинений, а не только утерянный том; купить только один том известного года издания представляется невозможным. Возвратить новые купленные тома комитет находит неправильным. Потеряв один том, разрознили сочинение; возвратив новые тома, получится вновь разрозненное сочинение, т. е. различных изданий, что комитет допустить не может. Старые тома будут возвращены обратно. Вопрос о переплетах отпадает сам собою. Полковник (подпись). 21 марта 1904 г.» [17].

В книге отражались также замечания читателей по всем вопросам деятельности полкового собрания. Ведь библиотекарь по «Положению» отвечал за библиотеку как за имущество, вверенное ему по службе. «20 марта 1888 г. В дежурной комнате и в библиотеке электрические звонки испорчены. Дежурный по полку». Ответ: «Сделано распоряжение об исправлении. Председатель распорядительного комитета. Штабс-капитан (подпись)» [18]. «Довожу до сведения распорядительного комитета, что печка в библиотеке дымит». Ответ: «Приказано осмотреть и исправить. Председатель распорядительного комитета. 16 октября 1888 г.» [19]. «4 января 1889 г. Сегодня утром в 8 часов в библиотеке был сплошной дым, несмотря на затворенные дверцы душника. Дым продолжал выходить около этих дверей, во все время топки. Ввиду неоднократности этого явления прошу распорядительный комитет обратить внимание на эту печь, чтобы сделать пребывание гг. офицеров в библиотеке полка возможным. Поручик (подпись), поручик (подпись), штабс-капитан (подпись)». Ответ: «Неисправность происходит от свалившихся кирпичей в трубы. Неисправность устранена. Председатель распорядительного комитета. Штабс-капитан (подпись)» [20]. «28 октября 1889 г. Не найдет ли распорядительный комитет возможность принять меры к уничтожению крыс в помещении офицерского собрания и в особенности дежурной комнаты и библиотеке полка, где мне пришлось видеть даже на кушетке. Поручик (подпись), поручик (подпись), подпоручик (подпись)». Ответ: «Будут истреблены. Заместитель председателя распорядительного комитета» [21]. «15 мая 1904 г. Не найдет ли комитет возможности повесить в библиотеке шторы. Поручик (подпись), капитан (подпись), капитан (подпись), штабс-капитан (подпись)». Ответ: «Сделано распоряжение. Полковник (подпись)» [22]. «5 сентября 1904 г. В собрании невозможно находиться в особенности дежурным, которые в течение 24 часов должны переносить 11-градусную температуру и даже в некоторых комнатах 10-градусную. Подпоручик (подпись), подпоручик (подпись), поручик (подпись)». Ответ: «Относительно дежурной комнаты приняты меры, отопление остальных помещений комитет находит преждевременным. Полковник (подпись). 22 сентября 1904 г.» [23].



*Жетон лейб-гвардии
Измайловского полка
«Измайловский Досуг».
Золото. 1880-е гг.*



*Титульный лист «Положения об
Измайловском Досуге»*

В «Положении» расписывался порядок библиотечного обслуживания читателей на период нахождения полка в лагерях. Для офицеров полка, находящихся в лагерях, комплектовалась лагерная библиотека. В лагерь вывозилось от 300 до 400 томов V отдела, журналы за текущий год и уставы. На время лагерей каждый член собрания имел право взять десять сочинений, которые по возвращении полка в город должны были поступать обратно в библиотеку.

При офицерском собрании полка «без шума, скромно, не ища славы, ни хвальный» был создан научно-литературный кружок «Измайловский Досуг», который способствовал развитию своеобразной формы общения самих офицеров и приглашенных, заслуживших известность на поприще художественной, литературной или научной деятельности. Мысль об устройстве в полку литературных вечеров принадлежала В.Ю. фон Дрентельну, а имя им дал Н.А. Косач. «Досуг» «создал, одухотворил и возрастил» и принимал непосредственное участие в его работе великий князь Константин Константинович («КР»). Девиз «Досу́га»: «Во имя доблести, добра и красоты». 2 ноября 1884 г. состоялся первый литературный вечер. «Досуг» включал чтения и сообщения по изящной словесности и по научным предметам, литературно-музыкальные вечера, спектакли, выставки прикладного творчества. В 1909 г. к 25-летию существования кружка, «всех досугов было 226; всего номеров на «Досу́гах» — 1357, что составляет от 5 до 6 на каждом» [28]. «Досуг» имел свою библиотеку как отдел полковой (X отдел — «Труды Измайловцев». — А.Л.) и жетон. Библиотека составлялась из читанных на «Досу́гах» трудов его участников.

В разные годы библиотекой полка заведовали: капитан Фон-Бранденбург (1876), поручик Н.А. Архипов (1888), поручик В.В. Теплов 1-й (1892), В.Н. Халтурин (1897), поручик Л.Э. Герхен (1897—1901), подпоручик Тушковский 2-й (1903), поручик фон Райнеке (1904), подпоручик Толстой (1911), капитан Цирг (1913), капитан С.Н. Козеко (1916) и др. Каждый из них внес определенный вклад в ее развитие. Так, поручик В.В. Теплов 1-й подготовил каталоги [42] библиотеки и систематический указатель статей, помещенных в ее периодических изданиях за 1847—1890 гг. [43]. Особо хочется отметить поручика Н.Н. Обручева³, который во время обучения в академии Генерального штаба в 1852—1854 гг. переработал и издал в 1853 г. труд под названием

«Обзор рукописных и печатных памятников, относящихся до истории военного искусства в России, по 1725 год» [31].

Изучение книги заявлений полка показало, что она была одним из важных документов в деятельности офицерского собрания и служила своеобразной формой общественного контроля офицеров за работой своей библиотеки и всего полкового собрания. Наличие такого средства взаимного контроля (как и других документов военного собрания. — А.Л.) подчеркивало, что деятельность офицерской библиотеки полка носила публичный характер, и уважение к офицеру как читателю стояло на первом месте.

Офицерская библиотека лейб-гвардии Измайловского полка была закрыта в 1920-е годы. Часть фонда была передана в научную библиотеку Государственного Русского музея.

Примечания

- ¹ В 1867 г. в гвардейском пехотном полку мирного времени было 63 офицера. При вычете из содержания офицера 2% на библиотеку это составило бы 617 руб. для полка. (Об устройстве военных библиотек // Военный сборник. 1867. № 4. С. 207.)
- ² Объявление было вклеено перед приказом по лейб-гвардии Измайловскому полку № 344 от 1 сентября 1911 года.
- ³ Обручев Николай Николаевич родился в 1830 г. в Варшаве в семье капитана лейб-гвардии Литовского полка. В 1848 г. окончил 1-й кадетский корпус в Петербурге и в звании субалтерн-офицера был назначен в лейб-гвардии Измайловский полк. В 1852—1854 гг. — учеба в военной академии Генерального штаба. Во время обучения им был переработан и издан в 1853 г. труд «Обзор рукописных и печатных памятников, относящихся до истории военного искусства в России, по 1725 год». В конце 1850-х — начале 1860-х гг. Н.Н. Обручев был одним из организаторов общества разночинцев в России «Земля и Воля». Впоследствии отошел от революционного движения. Отказался от участия в подавлении польского восстания в 1863—1864 годах. В 1856—1867 гг. Н.Н. Обручев — профессор и начальник кафедры военной географии академии Генерального штаба. В 1876—1881 гг. был управляющим и членом Военно-ученого комитета (ВУК) Главного штаба, некоторое время состоял начальником библиотеки Главного штаба. Будучи начальником Главного штаба и председателем ВУК в 1881—1897 гг., Н.Н. Обручев принимал участие в разработке стратегического плана на случай войны против Германии и Австрии. С 1897 г. генерал от инфантерии Н.Н. Обручев в отставке. Автор трудов по военной историографии и военной истории.

Список источников

1. Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи (ВИМАИВиВС). Ф. 52.

Коллекция документов военно-исторического характера, поступивших из отдела военной истории полка. Оп. 110/18. Лейб-гвардии Измайловский полк. Д. 12. Каталог книг библиотеки лейб-гвардии Измайловского полка. 1914. — 123 с.

2. Там же. Д. 43. Книга заявлений офицерского собрания. Л. 57 об.
3. Там же. Л. 60 об.
4. Там же. Л. 58.
5. Там же. Л. 74 об.
6. Там же. Л. 2 об.
7. Там же. Л. 33 об., 34.
8. Там же. Л. 65.
9. Там же. Л. 57 об.
10. Там же. Л. 63.
11. Там же. Л. 70.
12. Там же. Л. 64.
13. Там же. Л. 87.
14. Там же. Л. 77.
15. Там же. Л. 78 об.
16. Там же. Л. 86.
17. Там же. Л. 75.
18. Там же. Л. 3.
19. Там же. Л. 4.
20. Там же. Л. 5.
21. Там же. Л. 12 об.
22. Там же. Л. 75 об.
23. Там же. Л. 77.
24. Военный Энциклопедический Лексикон, издаваемый Обществом военных и литераторов. — СПб., 1838. — Ч. 2. — С. 323.
25. Каталог по отделам библиотеки лейб-гвардии Измайловского полка. — СПб., 1876. — 280 с.
26. Клещук С.Е. Военные НТБ в русской императорской армии // Науч. и техн. б-ки. — 1999. — № 9. — С. 64—78.
27. Он же. НТБ в Российской армии XIX века // Науч. и техн. б-ки. — 1997. — № 9. — С. 23—72.
28. Краткий обзор деятельности «Измайловского Досуга» 1884—1909. — СПб., 1913. — С. 5—6; Минкельде Р.Ю. 10 лет Измайловского досуга / Р.Ю. Минкельде. — СПб., 1894. — 19 с.; Нелюбин Г. Военные песни «К.Р.» // Военный сборник. — 1916. — № 1. — С. 167—176; № 2. — С. 153—164; Приказ по лейб-гвардии Измайловскому полку № 308. 1891. — СПб., 1891. — 14 с.
29. Лютов С.Н. Военные библиотеки сквозь призму исторического опыта // Библиотековедение. — 2003. — № 2. — С. 106—110.
30. Новикова Л.И. Библиотеки для нижних чинов Морского ведомства (вторая половина XIX — начало XX в.) // Библиотековедение. — 2008. — № 3. — С. 106—111.
31. Обручев Н.Н. Обзор рукописных и печатных памятников, относящихся до истории военного искусства в России, по 1725 год / Н.Н. Обручев — СПб., 1853. — 150 с.
32. Об Уставе офицерских собраний. Полное собрание законов Российской империи. 1874. Собрание второе. Т. XLIX. Отделение второе. — СПб., 1876. — С. 273; Приказ по военному ведомству № 289 от 4 ноября 1874 г. — С. 8—9.

33. Там же. — С. 275; Приказ по военному ведомству № 289 от 4 ноября 1874 г.
34. *Панченко А.М.* Граф А.А. Аракчеев и его деятельность по устройству полковых библиотек // Библиотековедение. — 2008. — № 1. — С. 66—73.
35. *Он же.* Корнет А.А. Фет — библиотекарь 13-го драгунского Военного ордена генерал-фельдмаршала графа Миниха полка // Библиотековедение. — 2008. — № 6. — С. 78—83.
36. *Он же.* Офицерские библиотеки в войсках гвардии (первая половина XIX в.) // Библиотековедение. — 2005. — № 4. — С. 104—112.
37. *Он же.* Первый полковой библиотекарь лейб-гвардии Семеновского полка // Библиотековедение. — 2006. — № 5. — С. 108—115.
38. Положение об офицерских собраниях в отдельных частях войск. Полное собрание законов Российской империи. 1884. Собрание третье. Т. IV. — СПб., 1887. — С. 482; Приказ по военному ведомству № 279 от 15 сентября 1884 г.
39. Положение об офицерском собрании лейб-гвардии Измайловского полка. — СПб., 1900. — С. 46.
40. Систематический каталог библиотеки офицерского собрания лейб-гвардии Измайловского полка. Книги русские. Составил по каталогу 1876 года поручик Н.А. Архипов. — СПб., 1888. — 128 с.; Систематический каталог библиотеки лейб-гвардии Измайловского полка. Составлен заведующим библиотекою поручиком Тепловым 1-м. — СПб., 1892. — 67 с.; Catalogue systématique de la bibliothèque des officiers du Régiment d'Ismailowsky de la Garde impériale, composé par le bibliothécaire du régiment, le Lieutenant W. Teploff I, avec l'aide du Capitaine en second S. Kavéline. — St. Petersburg, 1893. — 44 p.; Систематический каталог библиотеки лейб-гвардии Измайловского полка. Составлен заведующим библиотекою поручиком Герхен. — СПб., 1901. — 88 с.; Систематический каталог библиотеки лейб-гвардии Измайловского полка. Составил лейб-гвардии Измайловского полка капитан Цирг. Писал ефрейтор 13 роты Полетаев. — СПб., 1913. — 126 с.
41. Систематический каталог библиотеки лейб-гвардии Измайловского полка. Составил капитан С.Н. Козеко. — М., 1916. — 97 с.
42. Систематический каталог библиотеки лейб-гвардии Измайловского полка. Составлен заведующим библиотекою поручиком Тепловым 1-м. — СПб., 1892. — 67 с.; Catalogue systématique de la bibliothèque des officiers du Régiment d'Ismailowsky de la Garde impériale, composé par le bibliothécaire du régiment, le Lieutenant W. Teploff I, avec l'aide du Capitaine en second S. Kavéline. — St. Petersburg, 1893. — 44 p.
43. Систематический указатель статей, помещенных в периодических изданиях, имеющих в библиотеке лейб-гвардии Измайловского полка. 1847—1890 г. Составил поручик Теплов 1-й. — СПб., 1893. — 168 с.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

Образование — Профессия

7

«ВЕСТНИК БИБЛИОТЕЧНОЙ АССАМБЛЕИ ЕВРАЗИИ» — научно-практический журнал НП «Библиотечная Ассамблея Евразии» и ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Содержание № 4'2012

Партнерство. Содружество. Контакты

VII Форум творческой и научной интеллигенции государств — участников СНГ

Меньщикова С.П., Райкова Г.А. Библиотекари из стран СНГ — участники ИФЛА-2012

XIV Общее собрание Библиотечной Ассамблеи Евразии

Валиулина М.Б. Форум библиотекарей стран СНГ в Астане

Есаян М.А. Международный научно-практический семинар по сохранению рукописного наследия

Нерюева М.В. Проект Библиотечной Ассамблеи Евразии «Золотая коллекция Евразии»

Межкультурная коммуникация

Протопопова Е.Н. Приграничные библиотеки: сотрудничество в интересах инновационного развития региона

Добрынина Н.Е. Центр межкультурного общения

Национальные библиотеки

Галстян М.К. 180 лет Национальной библиотеке Армении

Есис Н.С., Масловская А.Ю. Международный конгресс «Национальная библиотека как феномен культуры». К 90-летию Национальной библиотеки Беларуси

Инновационное развитие библиотек

Ковязина Е.В. Оценка работы библиотеки с помощью веб-метрик

Миронова И.В. Менеджмент качества услуг: нужен ли он библиотеке?

Богданова И.Ф. Использование технологий виртуальных читальных залов для научных исследований

Библиотеки и право

Воронцовская О.И. Баланс частных и публичных интересов в сфере интеллектуальной собственности

Бурцева Н.В. Научная организация труда — основа государственного задания для библиотеки

Имена и даты

Лецман книжного мира. К 150-летию Н.А. Рубакина

«Меня называют евразийцем...». К 100-летию Л.Н. Гумилева и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу

«Пресса России» — 14464

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru



Этические аспекты публикационной деятельности вузовской библиотеки

Впервые рассмотрены этические аспекты деятельности библиотеки вуза по опубликованию на сайте результатов интеллектуального труда преподавателей и студентов. Рассказывается об истории создания электронной библиотеки Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.

Ключевые слова: электронная библиотека, вузовская библиотека, электронно-библиотечная система, библиотечная этика, миссия, образование.

Электронно-библиотечные системы в вузах

Использование собственных и внешних электронно-библиотечных систем (ЭБС) прочно вошло в практику вузовских библиотек. Без привлечения сетевых ресурсов невозможно обеспечить каждого обучающегося минимумом обязательной учебной литературы по всем циклам дисциплин, реализуемым образовательными программами, а также дополнительной литературой, методическими рекомендациями преподавателям и методическими указаниями студентам согласно требованиям образовательных стандартов [6, с. 13—18]. Внешние ЭБС, как правило, не могут полностью удовлетворить запросы конкретного вуза. Поэтому библиотеки начали работать с авторами сетевых изданий, когда не утихающая и по сей день полемика, связанная с охраной авторских прав в Интернете, еще только разгоралась.

Действия вузовских библиотек, основанные на представлениях руководителей учебных заведений о путях развития информационного обслуживания науки и образования, нередко предвосхищают то, что значительно позже обретает форму обязательного для исполнения стандарта или закона. Так, предоставление собственных электронных сетевых ресурсов осуществлялось задолго до появления Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС),



**Анастасия Юрьевна
Иванова,**
ученый секретарь
Фундаментальной
библиотеки
Санкт-Петербургского
государственного
политехнического
университета,
кандидат педагогических
наук

согласно которым к 2015 г. каждого студента необходимо обеспечить доступом к электронным версиям всех учебников. И хотя до удовлетворительного правового и технологического решения вопросов долговременного сохранения цифровой информации еще далеко, предпринимаются шаги для осуществления добровольного депонирования — более гибкого инструмента пополнения национального информационно-библиотечного фонда, чем закон об обязательном экземпляре.

Находясь на зыбкой почве активно обсуждаемых законов, библиотеки вузов приступили к выполнению функций, ранее им не свойственных, не подтвержденных практикой и опытом предыдущих поколений библиотекарей. Этические аспекты работы библиотек с авторами, осмысление ее с точки зрения миссии библиотеки не обсуждались в специальной литературе — вероятно, потому, что теоретики не считали ее библиотечной, а практики были вынуждены ее выполнять. В обстоятельной работе Г.Ю. Кудряшовой утверждается: «Миссия библиотеки вуза на современном этапе может рассматриваться с позиций стратегии и с позиций философии и этики. Первый подход рассматривает миссию как стратегический инструмент, а второй как связующий культурный элемент, который дает основу для формирования устойчивых норм и оценок, определяющих поведение людей в процессе деятельности, отражает устремления, приоритеты, ценности вузовской библиотеки» [3, с. 122]. Уже больше десяти лет вузовские библиотекари занимаются опубликованием результатов интеллектуальной деятельности ученых, преподавателей и студентов. С позиций стратегии важно знать — с какой целью и как это делается. Для определения же природы и духа профессиональной этики поставим вопросы: «Ради чего?», «Во имя чего?»

Обратимся к «Кодексу этики российского библиотекаря». В нем прописаны отношения библиотекаря с обществом. Однако участие в опубликовании, значительно расширившее сферу деятельности библиотек, неизбежно приведет к качественным изменениям их социальной роли. Должен измениться и взгляд на предназначение библиотеки со стороны общества. В Кодексе специально оговорены отношения с пользователями и коллегами, но авторы к этим категориям отнесены быть не могут. Воспользоваться опытом издательств библиотекам не удастся, поскольку этические нормы издательского дела не определены.

Необходимость философского осмысления публикационной деятельности вузовских библиотек

На то, что публикационная деятельность библиотек нуждается в философском осмыслении, указывает Е.В. Никонорова, начальник Управ-

ления специальных проектов Российской государственной библиотеки. В статье, посвященной формированию новых подходов к изучению библиотек и библиотечного дела, она рассматривает возможные перспективы развития библиотечной и издательской отрасли [5]. Высказывается предположение, что в дальнейшем «эти отрасли окажутся связанными значительно теснее, чем это может показаться на первый взгляд», а «издательская деятельность будет сопоставима по значимости с деятельностью по обслуживанию пользователей».

Более пятисот лет тому назад Гутенбергов пресс положил конец единению библиотеки хранящей и библиотеки воспроизводящей, функции опубликования результатов интеллектуальной деятельности были отделены от функций хранения. С появлением сетевых информационных ресурсов издательства, берущие на себя накопление, сохранение и предоставление документов во временное пользование, стали выполнять функции библиотек, а библиотеки — публиковать произведения и осуществлять издательскую деятельность. Примером издательской деятельности библиотек может служить создание сайтов, даже если они не зарегистрированы в качестве СМИ, но отвечают требованиям ГОСТа на электронные издания (сетевые). Справедливости ради заметим, что выполнение операций, необходимых для размещения документов в ЭБ, не предполагает редакционно-издательской обработки документов, а потому, на наш взгляд, не должно считаться издательской деятельностью. Более подходящим представляется термин «публикационная деятельность». Он позволит отделить деятельность по обнародованию документов, на выбор и содержание которых библиотека не влияет, от издательской, каковой является ведение сайта, опубликование каталогов, библиографических пособий, а также произведений, отобранных или подготовленных для публикации библиотек.

Публикационная деятельность как одна из главных и качественно новых функций, влияющая на понимание миссии библиотеки, не стала пока предметом рассмотрения специалистов библиотечной отрасли. На сегодняшний день в центре внимания библиотечного сообщества вопросы, связанные с предоставлением электронных копий произведений, ранее введенных в оборот. В трудах В.Р. Фирсова, например, специально подчеркивается, «что практическое значение знания авторских прав для библиотекарей — это не соблюдение прав авторов, а обеспечение доступности информации при условии соблюдения прав авторов» [11, с. 68]. Однако, если авторы являются студентами, аспирантами, преподавателями, а заодно и читателями библиотеки, все страшно запутывается.

По словам В.Н. Монахова, делая документы доступными, «мы непременно столкнемся с

тем, что в реальности каждый участник общественных отношений озабочен, прежде всего, своими интересами. В том числе и те из них, трудами которых производится та информация и те знания, которые библиотека хотела бы аккумулировать в своих фондах для общедоступного пользования. На юридическом языке эти субъекты именуются *авторами*. Именно они, по преимуществу, и рождают, как говорится, в поте лица своего, нередко в ущерб материальным нуждам, как своим лично, так и своих семей, потребные обществу информацию и знания, накапливаемые в библиотеках. Эти ресурсы, заметим, появляются в их стенах отнюдь не автоматически, не сами по себе» [4].

Во избежание терминологической путаницы уточним: библиотеки вузов аккумулируют в своих фондах не «информацию и знания», а источники информации.

Формирование электронной библиотеки Санкт-Петербургского государственного политехнического университета

Электронная библиотека Санкт-Петербургского государственного политехнического университета (ЭБ СПбГПУ) пополняется трудами на основании ряда документов, принятых руководством вуза за последнее десятилетие. Презентация ЭБ СПбГПУ состоялась в феврале 2002 года. С этого времени созданные в подразделениях университета и переданные в ЭБ документы размещаются на сервере с обеспечением доступа через Интернет и получают статус публикации. Научные и учебные произведения, передаваемые авторами в ЭБ, подразделяются на служебные и не отнесенные к служебным. Обладателем исключительных прав на служебное произведение является университет. Исключительные права на произведения, не отнесенные к служебным, принадлежат их авторам; размещение и доступ к таким документам реализуются на основании договора с автором (пункт 10 списка источников — пример такой публикации).

Разработкой программно-технологических решений по организации цифрового контента для обеспечения информационных потребностей научной и преподавательской деятельности университета занимается Институт корпоративных библиотечно-информационных систем (ИКБИС), входящий в структуру Информационно-библиотечного комплекса (ИБК) СПбГПУ. Опыт решения вопросов, связанных с организацией и развитием ЭБ СПбГПУ, обобщен и может быть использован библиотеками других вузов. В 2010 г. издано методическое пособие «Технологии электронных библиотек: шаг за шагом» [9]. В программной публикации «Образовательные ресурсы сетевого доступа в распределенной информационно-библиотечной среде» рассмотрены перспективы использования образовательных ресурсов сетевого доступа; отмечено, что «в настоящее время существует нормативно-правовая база для создания в вузах центров депонирования электронных образовательных ресурсов, однако требуются также адекватные технологические и методические решения, дающие в комплексе информационное обеспечение нового поколения — распределенную информационно-библиотечную среду...» [6, с. 18].

За последние десять лет произошли изменения как в законодательстве, связанном с использованием объектов интеллектуальной собственности, так и в Государственном образовательном стандарте, что привело, с одной стороны, к ужесточению требований по оформлению принимаемых документов, а с другой — к росту числа поступлений в электронные библиотеки вузов.

Формирование ЭБ СПбГПУ стало заметной составляющей работы библиотеки, в связанные с ним процессы вовлекается все больше библиотекарей. Поначалу приемом и размещением сетевых изданий занимались только в отделе электронных ресурсов и библиографии. Теперь прием осуществляют дежурные консультанты электронного каталога, которым прежде не было необходимости вникать ни в технику организации электронной библиотеки, ни в тонкости работы с авторами. Они обязаны строго следить за соблюдением процедур по приему электронных документов для включения в фонд ЭБ СПбГПУ, в помощь им разработана памятка, проведены практические занятия. И хотя порядок приема, обработки и использования электронных документов описан на сайте в разделе «Авторам», многим необходимы разъяснения дежурного консультанта.

Публикационная деятельность вузовской библиотеки и авторы

Важность работы по приему документов в ЭБ трудно переоценить, ведь от того, как она будет проведена, зависит, насколько открытым будет доступ к материалам. В.А. Осипова, редактор сайта Российской ассоциации электронных библиотек, пишет о заслуге создателей электронного архива Уральского государственного университета, «которые не раз убеждали опасавшихся авторов размещать материалы в свободном режиме» [7].

Видимо, пришло время обсудить на страницах специальных изданий: в чем, как, а главное — зачем пытаются убедить «опасавшихся авторов» библиотекари высших учебных заведений. Публикация результатов интеллектуальной деятельности на сайте библиотеки вуза может иметь целью закрепление приоритета, повышение цитируемости, полноту отчетов о результатах деятельности по научно-исследовательской работе, обеспечение доступа к электронным версиям учебников и так далее. В любом случае библиотекари должны понимать сами и уметь разъяснить авторам, в чем состоят достоинства и недостатки электронной публикации по сравнению с традиционной и каковы преимущества публикации на сайте вуза по сравнению с сервисами самостоятельной публикации.

При формировании фонда электронных сетевых изданий студентов и сотрудников вуза мы, как может показаться, выходим за рамки привычных библиотечных процессов — на издательское поле. Но это не так. Библиотека продолжает оставаться тем, чем была, осуществляя функции «кумуляции, классификации, трансляции и рекомендации документов» [8]. Некоторое расширение сферы деятельности не означает изменения сути работы, но нам важно знать, как себя вести и что говорить автору. Пределы компетенции библиотекаря определены. На сегодняшний день есть четкое разделение

функций между библиотекарями, информационными работниками и аналитиками. Библиотекарь твердо знает, что его долг — направить читателя, дать ему в руки нить, по которой тот сможет прийти к нужным источникам информации. Мы не отвечаем посетителю (кроме случаев, оговоренных законами о борьбе с терроризмом или охране детства), что по его теме литература отсутствует и искать ее бесполезно. Читатель обращается за помощью — мы не вправе ему отказать.

А автор? Будет ли принято библиотекой обращение автора электронного документа в невнятной или небрежной форме? Разумеется, нет. Библиотека, действуя в соответствии с законом об авторском праве, обязана следить за исполнением требований, относящихся к оформлению размещаемых в электронной библиотеке произведений. Но и авторы могут рассчитывать на соблюдение своих прав только в случае соответствия произведения, предоставляемого в электронной форме, всем условиям для его успешного размещения и продвижения.

Опубликование результатов интеллектуальной деятельности на сайте — библиотечная услуга?

Рассматривая библиотеку как сервисное учреждение, следует ясно представлять, кому оказывается услуга по опубликованию, кто ее заказчик. Таковым является высшее учебное заведение, заинтересованное в том, чтобы определенные источники информации аккумулировались в выбранном месте — не обязательно в библиотеке. Мы вовсе не обладаем естественной монополией на право организации электронной библиотеки вуза, его следует заслужить. Опубликование на сайте научного произведения — не услуга конкретному лицу, а выполнение обязанностей, возложенных на библиотеку с целью сохранения и продвижения результатов интеллектуальной деятельности ученых и преподавателей.

Новое содержание библиотечной деятельности неизбежно входит в противоречие с установившимся стилем общения между сотрудниками библиотеки и ее посетителями. Приемы общения с читателями вырабатывались веками, закреплялись практикой, однако их автоматическое перенесение на посетителей, относящихся к категории «автор», может завести на ложный путь. Посетитель в магазине — потенциальный покупатель, в больнице — пациент, в театре — зритель, в школе — ученик. Стилль общения определен законом и традицией. Пока библиотека не занималась опубликованием результатов интеллектуальной деятельности, наш посетитель (пользователь) был либо читателем, либо консультантом. И в том, и в другом случае все его высказывания принимались на веру, а мы предлагали, советовали, выслуши-

вали, благодарили за помощь. Содержание общения с посетителем-пользователем и посетителем-автором различно по сути, следовательно, и формы совпадать не будут.

Дежурный консультант не имеет права нарушать порядок приема произведений от авторов, что вынуждает его становиться придирчивым и неуступчивым. Библиотекарь испытывает при этом дискомфорт, ведь пользователь видит в нем помеху, препятствие. Случается, авторы теряют терпение, могут упрекнуть дежурного в формализме. Не возникнет ли у библиотекаря искушения ответить резко при мысли о том, что теперь он — хозяин положения? Этого не случится, если, принимая произведения в электронной форме, мы будем помнить о масштабе поставленных перед нами задач и, разумеется, о том, что в соответствии с нашим Кодексом, «гуманизм является мировоззренческой основой библиотечной профессии». Ведь на вопрос, быть или не быть читателем вузовской библиотеки, преподаватель да и студент могут ответить по-разному, а вот не быть авторами статей, учебников и учебных пособий, динамично перерабатываемых с учетом последних научных достижений, они не могут. Оценка труда ученого и наставника находится в прямой зависимости от опубликования результатов его интеллектуальной деятельности. Получается, что и от нас с вами.

В то же время обнародование документов на сайте библиотеки действительно позволяет обеспечить, как прописано в Кодексе, «равенство прав пользователей на библиотечное обслуживание, вне зависимости от их пола, расы, национальности, имущественного или должностного положения, политических или религиозных убеждений, состояния физического здоровья»

Не будем забывать и о том, что введение в оборот документов путем размещения их в электронной библиотеке способствует активизации деятельности отдельной библиотеки и оживлению библиотечной отрасли в целом.

Общественная значимость публикационной деятельности вузовской библиотеки

Общественная значимость библиотечной работы повышается по мере перехода «от преимущественно сырьевого характера нашей экономики к тому ее состоянию, которое в теории именуется *экономикой, основанной на информации и знаниях*» [4]. От того, насколько профессионально мы выполним операции, связанные с организацией и предоставлением доверенного нам информационного ресурса, может зависеть и судьба научного открытия, и значимость имени исследователя, и авторитет вуза, а следовательно, развитие и процветание учебного заведения.

«Какова же миссия вузовской библиотеки как структурного звена университета, если ее роль заключена в продвижении продукта к конечному пользователю через ограничение коммерциализации на уровне обеспечения бесплатного и равного для всех доступа к информации, вовлечения в непрерывный оборот интеллектуального труда?» Вопрос задан. Прямого ответа нет, что вполне объяснимо, поскольку статьи Е.С. Кожевниковой посвящены вопросам гражданско-правового поля деятельности вузовских библиотек и не касаются того, что стоит над законом и определяет поступки [1, 2]. В то же время ответ дан, и весьма недвусмысленно. Сам факт серьезного исследования сотрудником вузовской библиотеки аспектов применения авторского права (Е.С. Кожевникова заведует отделом библиотеки Иркутского государственного университета путей сообщения) говорит о том, что библиотекари хотя

действовать осознанно и с учетом меры своей ответственности.

Знание библиотекарем вуза законов, связанных с авторским правом, процедуры присвоения ученых степеней, положения об интеллектуальной собственности университета стало этической нормой, поскольку от того, насколько строго мы ее придерживаемся, зависит успех выполнения миссии библиотеки. Осознание миссии, как правило, порождает чувство неудовлетворенности достигнутым и в то же время задает импульс для дальнейшего развития. Публикуя на сайте результаты интеллектуальной деятельности студентов и преподавателей университета, мы не позаботились о важных вещах: нуждается в усовершенствовании статистический учет использования объектов хранения ЭБ; назрела необходимость сводного учета результатов интеллектуальной деятельности, опубликованных на сайтах библиотек высших учебных заведений России, а без него о востребованности можно не мечтать. Но мы работаем, зная, что если библиотека отвечает за накопление и поддержание массива сетевых публикаций авторов — сотрудников и студентов вуза, это повышает ее статус, свидетельствует о доверии к ее сотрудникам, проще говоря, это — билет в будущее. В данном случае — в будущее конкретного учебного заведения, однако, обеспечивая сохранность результатов интеллектуальной деятельности ученых и условия для их продвижения, библиотека вуза участвует и в решении задач национального масштаба.

Берясь за рассмотрение этических аспектов публикационной деятельности вузовских библиотек, мы предполагали выяснить в первую очередь, как и с какой целью осуществляется эта деятельность; на вопросы «Ради чего?» и «Во имя чего?» каждый должен ответить сам.

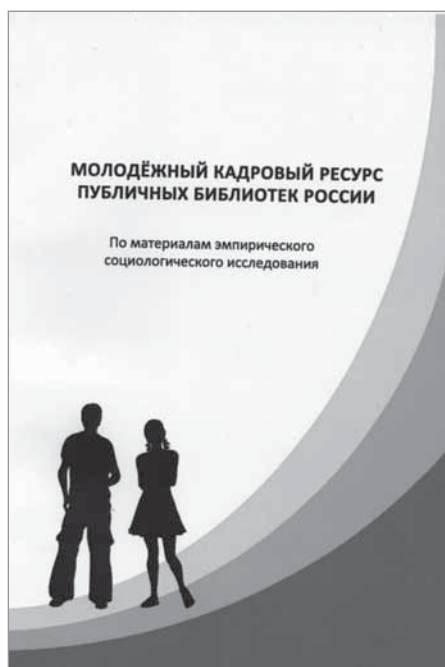
Список источников

1. *Кожевникова Е.С.* Авторско-правовая охрана цифрового контента вузовской библиотеки // Библиография. — 2012. — № 1 (378). — С. 23—30.
2. *Она же.* Работа вузовских библиотек и авторское право // Библиография. — 2011. — № 4 (375). — С. 9—15.
3. *Кудряшова Г.Ю.* Эволюция миссии библиотек отечественных высших учебных заведений : монография / Г.Ю. Кудряшова. — Екатеринбург : ГОУ ВПО «УГТУ — УПИ», 2004. — 172 с.
4. *Монахов В.Н.* Право и библиотеки: грани сопряжения // Модернизация библиотечно-информационного обслуживания населения города Москвы : науч.-практ. сб. — М., 2009. — С. 73—110.
5. *Никонорова Е.В.* Постнеклассические практики в современных библиотечных исследованиях // Библиотековедение — 2011. — № 5. — С. 24—28.
6. Образовательные ресурсы сетевого доступа в определенной информационно-библиотечной среде [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://window.edu.ru/window/catalog?p_rid=58797
7. *Осипова В.А.* Опыт построения современных электронных библиотек // Унив. книга. — 2011. — № 11. — С. 60—63.
8. *Она же.* Проблема с оцифровкой библиотечных фондов и ее возможное разрешение // Информ. ресурсы России. — 2011. — № 1. — С. 21—25.
9. *Соколова Н.В.* Технологии электронных библиотек: шаг за шагом: метод. пособие / Н.В. Соколова, Е.В. Стрелкова, А.И. Племнек; Ассоц. регион. библиот. консорциумов. — СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2010. — 132 с.
10. *Стрелкова Е.В.* Технологические и организационно-методические решения для электронной библиотеки вуза: две стороны единого процесса [Электронный ресурс] // Корпоративные библиотечные системы: технологии и инновации : X Междунар. науч.-практ. конф. и выст. : 25 июня — 1 июля 2012 г. / СПбГПУ. — СПб., 2012. — Режим доступа: <http://www.unilib.neva.ru/dl/2589.pdf>
11. *Фирсов В.Р.* Работа библиотек в условиях современного авторского права: российская и международная практика, рекомендации / В.Р. Фирсов; Рос. библиот. ассоц. — СПб., 2009. — 112 с.

Какой он, молодой библиотекарь XXI века?

Размышления об итогах исследования М.П. Захаренко

Молодежный кадровый ресурс публичных библиотек России : по материалам эмпирического социологического исследования [аналит. отчет / авт.-сост. М.П. Захаренко] ; М-во культуры РФ ; Рос. гос. б-ка для молодежи ; Рос. библ. ассоц. — М., 2012. — 80 с.



В начале нового тысячелетия российские библиотеки переживают не лучшие времена. Интерес общества к деятельности библиотеки как социокультурного института, способствующего интеллектуальному, нравственному, творческому, гражданскому становлению личности, к сожалению, снижается. Развитие информационных технологий, преодоление книжного дефицита, коммерциализация российского книгоиздания, и, наконец, агрессивное влияние массовой культуры, ориентирующее наших современников на перманентное развлечение, а отнюдь не на саморазвитие и внутренний рост, — таковы социальные, психологические и культурные предпосылки низкой востребованности библиотек в обществе. Однако до недавнего времени в тени оставался, может быть, самый главный фактор, определяющий социальную эффективность библиотечной деятельности, напрямую влияющий на возникновение позитивного имиджа библиотечно-информационного учреждения. Речь идет о личности библиотекаря. Ведь только человек, влюбленный в книгу, тонко чувствующий красоту слова и готовый пропагандировать культуру не в соответствии с должностными обязанностями, а по велению сердца, может стать настоящим библиотекарем, подлинным книжником. Поэтому попытка проведения комплексного, многоаспектного исследования молодежного кадрового ресурса публичных библиотек России, предпринятая М.П. Захаренко, представляется весьма своевременной, отвечающей ключевым задачам модернизации библиотечно-информационных учреждений, потребностям российского общества начала третьего тысячелетия.

В данной работе содержится большое количество таблиц, статистических сведений, убедительных цифр, исчерпывающе характеризующих профессиональные и социальные приоритеты молодых библиотекарей. Но все же самое главное в ней, на мой взгляд, — не социология, хотя и она чрезвычайно

важна для понимания природы инновационных изменений в библиотеках. Автор пытается создать социально-психологический портрет библиотекаря — нашего современника, привлечь внимание к его надеждам, проблемам, мотивации выбора профессионального пути, связанного с пропагандой книги, идеи чтения, утверждением высокой культуры и духовности. М.П. Захаренко развивает научные взгляды корифеев отечественной библиотековедческой науки: Ю.Н. Столярова, А.В. Соколова, Э.Р. Сукиасяна.

В выборку вошли семь из восьми Федеральных округов страны — Дальневосточный, Приволжский, Северо-Западный, Северо-Кавказский, Сибирский, Уральский, Центральный. Углубленный анализ существующей кадровой ситуации был проведен в библиотеках таких крупных административных центров, как Екатеринбург, Ижевск, Курск, Липецк, Омск, Псков, Рязань, Ставрополь, Улан-Удэ, Южно-Сахалинск. Изучение количественных и качественных параметров кадрового обеспечения библиотечно-информационной сферы в регионах с разным социально-экономическим положением и различными культурными традициями, без сомнения, повышает репрезентативность исследования. Автор справедливо обращает внимание на недостатки кадровой политики, характерные для многих библиотек нашей страны: «В 56,8% библиотек преобладает категория “условно молодых” сотрудников в возрасте 31—35 лет. В семи библиотеках (18,9%) преобладает возраст 22—25 лет, а в 9 библиотеках (24,3%) наибольшее число сотрудников — в возрасте 26—30 лет. В 10 библиотеках (27%) вообще нет специалистов в возрасте 18—21 год. И лишь в двух библиотеках (5,4%) достигнут возрастной баланс. Полученные статистические результаты свидетельствуют о риске появления трудно восполняемых возрастных лакун. Оптимальная структура кадрового состава библиотеки не должна содержать возрастных провалов, ибо происходит “разрыв поколений” и связанная с этим утеря знаний, навыков, опыта при старении и увольнении высококвалифицированных кадров» (с. 22).

Библиотечное наставничество, будучи одной из позитивных профессиональных традиций, не должно прерваться в новом веке, хотя сегодня в пылу полемического задора раздаются голоса, ратующие за кардинальное обновление кадрового состава библиотек и замену сотрудников пенсионного возраста молодежью. В этой связи возникает вопрос о мотивационных аспектах выбора молодыми библиотечной профессией. Ведь если речь идет о новых кадрах, весьма существенно будет поинтересоваться, что привлекает в этой профессии молодежь?

В исследовании М.П. Захаренко вопрос звучит более конкретно: «Почему Вы пришли работать в библиотеку?» Автор предложила сотруд-

никам библиотек достаточно большое количество вариантов ответа: стечение обстоятельств, призвание, собственное желание, желание следовать семейным традициям, совет друзей, родных и др. Относительно небольшое количество респондентов стало библиотекарями по призванию. «Полученные данные позволяют констатировать, что только 22,9% молодых сотрудников публичных библиотек изначально были ориентированы на библиотечный труд, поэтому по “собственному желанию” или “призванию” пришли работать в библиотеку. Примыкают к этой группе респондентов сторонники позиции “согласно семейным традициям”, но таковых всего 3,8%», — подчеркивает М.П. Захаренко (с. 32). Однако автор видит и положительные тенденции в формировании кадрового потенциала библиотечно-информационной сферы. Ведь даже респонденты, выбравшие работу в библиотеке случайно, по стечению обстоятельств (75,1% сотрудников), продолжают трудиться, большинство из них уже имеет довольно солидный профессиональный стаж и не собирается увольняться.

По справедливому замечанию М.П. Захаренко, «формулировки “случайно”, “по стечению обстоятельств” означают, что молодой человек не выбирал профессию в строгом смысле слова, а шел туда, где была вакансия и могут быть удовлетворены его текущие потребности, не имеющие прямого отношения к работе в библиотеке» (с. 33).

Таким образом, результаты исследования М.П. Захаренко обоснованно опровергают распространенную в обществе точку зрения об абсолютной непривлекательности библиотечной работы для современной молодежи. Они как раз свидетельствуют об обратной закономерности: случайные сотрудники, может быть не планировавшие связывать профессиональный путь с библиотекой, с годами успешно адаптируются и оказываются довольны своей социальной самореализацией. Этот вывод свидетельствует о необходимости профориентационной работы среди молодежи старшего школьного и студенческого возраста, которая сегодня слишком мало знает о нашей профессии и зачастую подвержена влиянию примитивных стереотипов, увы, прочно утвердившихся в обществе.

Автор предложила респондентам ответить на вопрос: «Что Вы думаете о библиотечной работе в целом?», рассмотрев 20 характеристик профессии, среди которых значились, с одной стороны: «интеллектуальная», «творческая», «разнообразная», «интересная», а с другой — «непрестижная», «монотонная», «скучная», «суетливая».

Анализ около тысячи восьмисот анкет показал: у большинства молодых специалистов отношение к профессии в целом позитивное. В частности, М.П. Захаренко подчеркивает, что «около половины респондентов определяют ее как “ин-

теллектуальную» (52,4%), «творческую» (49%), «разнообразную и интересную» (43,8%). Негативную окраску (скучная, неблагодарная, суетливая, непрестижная, не требующая особых знаний, умений, усилий) носят в общей сложности всего 9,3% ответов» (с. 36).

В работе М.П. Захаренко представлен глубокий и подробный анализ мотивирующих факторов профессиональной деятельности молодых библиотечных специалистов. Интересно, что вопреки сложившемуся мнению лидирует здесь совсем не справедливость оплаты труда (она всего лишь на седьмом месте), а позитивная оценка, поддержка руководства, возможность творческой самореализации, характер отношений в трудовом коллективе: «Результаты опроса показывают, что библиотечной молодежи свойственна корпоративная мотивация (высокую значимость имеют межличностные отношения, благоприятный микроклимат в коллективе, совпадение интересов библиотеки и сотрудника). Им важно ощущать себя сопричастными к общему делу, быть востребованными, а вопрос уровня оплаты труда часто отодвинут «на второй план»» (с. 38).

М.П. Захаренко не только исследует реалии библиотечной профессии, характерные для начала 2010-х гг., но и, анализируя полученные материалы, пытается определить пути ее популяризации в современном российском обществе. Автор приходит к выводу, что независимо от возраста, стажа, образования, должности и типа библиотеки, респонденты среди наиболее привлекательных особенностей библиотечной работы чаще всего выделяли такие моменты, как «доступ к информации» (59,2%), «контакты с людьми, общение» (58,2%), «возможность повышать свой культурный и профессиональный уровень» (48,1%). Эти факторы исследователь квалифицирует как объективные и универсальные для привлечения молодежи в библиотеку. С данной точкой зрения трудно не согласиться.

Достоинством исследования М.П. Захаренко необходимо признать его включенность в широкий круг международных работ, посвященных аналогичной тематике. Известно, что изучение профессиональной мотивации молодых специалистов проводилось в последнее десятилетие в США и странах Западной Европы. В России эта область библиотечной науки все еще оставалась «terra inkognita», и лишь масштабная работа М.П. Захаренко, итоги которой представляют несомненный интерес для библиотечников, социологов, психологов, педагогов, позволяет восполнить пробел. Без преувеличения можно утверждать, что исследование «Молодежный кадровый ресурс публичных библиотек России» — это работа, не только констатирующая современные особенности профессиональной самореализации молодых библиотекарей, но и ориентированная на перспективы развития библиотечной профессии, отечественных библиотек и российской культуры.

Е.О. Матвеева,
*профессор Московского государственного
университета культуры и искусств,
кандидат педагогических наук*

Факты — События — Оценки

События ноября—декабря 2012 г.:

- **«Современный читатель и библиотека: выбор коммуникативных практик»:** Всероссийская научно-практическая конференция. — Санкт-Петербург. РБА (Секция по чтению), Российская национальная библиотека.
- **«Университетская библиотека и информационные сервисы для науки и образования»:** Международная научно-практическая конференция. — Екатеринбург. РБА (Секция библиотек высших учебных заведений), Зональная научная библиотека Уральского федерального университета.
- **«Социальная роль специальной библиотеки: традиции и инновации»:** Всероссийская конференция. — Ставрополь. РБА (Секция библиотек, обслуживающих инвалидов), Ставропольская краевая библиотека для слепых им. В. Маяковского.
- **«Современное информационно-методологическое обеспечение научно-исследовательской деятельности»** (к 80-летию Уральского отделения РАН и Центральной научной библиотеки Уральского отделения РАН): II Всероссийская научная конференция с международным участием. — Екатеринбург. РБА (Секция специальных научных, научно-технических и технических библиотек), Центральная научная библиотека Уральского отделения РАН.
- **«Дети. Молодежь. Чтение»:** Всероссийская научно-практическая конференция. — Владимир. РБА (Секция по библиотечному обслуживанию молодежи, Секция детских библиотек), Владимирская областная детская библиотека.
- **VIII Межрегиональные библиотечные юниор-чтения.** — Сыктывкар. РБА (Секция по библиотечному обслуживанию молодежи), Коми республиканская юношеская библиотека.
- **«Роль учреждений культуры в формировании экологического мировоззрения»:** Межрегиональный семинар. — Томск. РБА (Секция по библиотечному обслуживанию молодежи), Томская областная детско-юношеская библиотека, Департамент по культуре Томской области, Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области.

(Из Сводного плана основных профессиональных мероприятий Российской библиотечной ассоциации)



Красноярская ярмарка книжной культуры — 2012

С 31 октября по 4 ноября 2012 г. проходила VI Красноярская ярмарка книжной культуры (КРЯКК). Фонд Михаила Прохорова совместно с Правительством Красноярского края, Администрацией города Красноярска, в партнерстве с Международным выставочно-деловым центром «Сибирь» и Выставочной компанией «Красноярская ярмарка» традиционно являются организаторами ярмарки. Этот проект носит долгосрочный характер и позиционирует Красноярск как центр книжной культуры. Он призван объединить издателей и книгораспространителей из центральных регионов России и городов Дальнего Востока, Сибири и Урала.

Основная тема ярмарки 2012 г. — «Культурное освоение Севера». Что такое северная цивилизация, что значит постоянно находиться в суровом климате, почему люди выбирают такие регионы для жизни, какова их

психология, особенности менталитета? На эти вопросы пытались ответить организаторы и участники. По программе КРЯКК прошло множество интересных мероприятий, посвященных северной тематике. Среди приглашенных в этом году было особенно много гостей из скандинавских стран.

В 2012 г. установлено несколько новых рекордов: число экспонентов — более 229, завезено более 60 т книг, приглашены

шесть стран-участниц (Великобритания, Венгрия, Израиль, Финляндия, Франция, Швеция). «Мы никогда не ставили амбициозных задач сделать ярмарку международной. У нас было представление, что ярмарка станет крупным событием, если будет качественной и интересной прежде всего жителям Красноярска. Мы рады, что ярмарка становится интересной и иностранным коллегам», — отметила на церемонии открытия Ирина Прохорова, соучредитель Фонда Михаила Прохорова.

КРЯКК-2012 посетили более 40 тыс. красноярцев и гостей города.

Участники выставки — издатели, книгораспространители, лингвистические и культурные центры, библиотеки, литературные агентства и музеи из Москвы, Санкт-Петербурга, городов Центрального региона, Сибири, Урала и Дальнего Востока.

На площадках ярмарки состоялись дискуссии, круглые столы, кинопоказы, выступления театральных коллективов и музыкантов, прошел фестиваль иллюстраций и многое другое. Центральным событием яр-



марки стали публичные дебаты, по итогам которых был объявлен шорт-лист литературной премии «НОС» (Новая словесность) — приоритетного проекта Фонда Михаила Прохорова. Премия основана с целью выявления и поддержки новых тенденций в современной художественной словесности на русском языке.

Российская государственная библиотека стала одним из участников ярмарки. На ее стенде были представлены периодические издания — журналы: «Библиотековедение», «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии», «Восточная коллекция», «Медиатека и Мир», «Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений», «Обсерватория культуры»; сборники: «Библиотечное дело — XXI», «Книга в пространстве культуры». Кроме того, участники и гости ярмарки ознакомились с очередным 5-м выпуском Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации.

Кроме Российской государственной библиотеки в ярмарке

приняли участие: Государственная публичная историческая библиотека России, Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края; Южно-Сахалинская централизованная библиотечная система, Центральная городская библиотека им. О.П. Кузнецова и др.

Главным событием в профессиональной программе для библиотек стал уже традиционный семинар на тему: «Чтение делает человека свободным», участникам которого с помощью приглашенных российских и зарубежных экспертов было предложено поразмышлять над следующими вопросами:

- Что и как читают сегодня в России и в европейских странах — Финляндии и Великобритании?
- Печатные и электронные издания, как найти необходимый баланс и как библиотекарям сегодня сделать правильный выбор?
- Почему детская литература сегодня становится культурной «подушкой безопасности»?
- Почему так трудно писать для подростков?

• Что и как могут делать библиотеки, чтобы молодые люди больше читали, и надо ли это?

• Как читать трудные книги и нужно ли это делать?

Так же, как и в рамках пяти предыдущих ярмарок, Фонд Михаила Прохорова выделил грант на закупку книг для библиотек Красноярского края у издательств-участников КРЯКК.

Несомненно, программа ярмарки из года в год становится все более разнообразной, насыщенной, интересной. Ее организаторы неуклонно следуют приоритетному направлению — представлять новые книги, выставки и работы творческих людей, а многочисленные посетители стремятся попасть на этот праздник чтения.

М.Н. Амелина,
редактор редакционно-издательского отдела
периодических изданий
Российской государственной
библиотеки



Подписка на журнал «Библиотековедение»

Объединенный каталог «Пресса России».
Подписной индекс — 87322

Электронная версия журнала.
ООО «ИВИС»
Тел.: (495) 777-65-57, 777-65-58
e-mail: sales@ivis.ru

Издатель.
119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,
Российская государственная библиотека,
Редакционно-издательский отдел
периодических изданий
Тел.: (495) 695-79-47, 697-47-57
e-mail: bvpress@rsl.ru

«Клуб книжных сенсаций» провел первую встречу с читателями

В магазине «Библио-Глобус» 7 ноября 2012 г. прошло заседание «Клуба книжных сенсаций». Его темой стала презентация приложения к журналу «Библиотековедение» — ежегодника «Книга в пространстве культуры», издаваемого Российской государственной библиотекой (РГБ). Этому проекту исполнилось уже восемь лет — немалый возраст для нового научного издания в наши дни. По размеру приложение соответствует стандартному формату жур-



нала, по содержанию и прекрасному иллюстративному ряду скорее напоминает альманах, чем сборник научных трудов. Статьи рассчитаны прежде всего на специалистов. Историк прочитает здесь об удивительных архивных находках, опровергающих официальные трактовки исторических фактов; библиофил откроет для себя описания редких библиотечных собраний и уникальных книжных кодексов; филолог и педагог узнают о новых прочтениях классики; искусствовед и художник приобщатся к изощренным художественным стилям книгоиздания. Однако, как показал опыт прошедшей встречи с читателями, тематика статей сборника вызвала живой интерес и у людей, далеких от гуманитарных специальностей.

В начале презентации руководитель проекта Е.В. Никонорова рассказала собравшимся об истории, замысле и читательском адресе издания. После краткого выступления составителя ежегодника, доктора филологических наук, главного научного сотрудника НИО книги и чтения РГБ Т.Л. Мироновой автор статьи «Библия, А.С. Шишков и “гроза двенадцатого года”» А.М. Камчатнов, доктор филологических наук, заведующий кафедрой русского языка и стилистики Литературного института им. А.М. Горького, остановился на причинах и особенностях Отечественной войны 1812 года. Он подчеркнул, что Наполеон не ставил задач уничтожения национального суверенитета России или лишения престола императора Александра I, а «всего лишь» хотел вооруженным путем вернуть Россию к навязанной ей условиями Тильзитского мира (1807) «континентальной блокаде» Великобритании. Россия отказалась от нее вследствие ее убийственных для страны экономических последствий, которые А.М. Камчатнов сравнил с экономической ситуацией в постсоветской России 1991—1992 гг. и 1998 года.

Кроме экономических причин противостояния России и Франции существовали и более глубокие, духовные. Их хорошо сформулировал адмирал А.С. Шишков (1754—1841), министр народного просвещения и государственный секретарь Российской империи, перу которого принадлежит написанное незадолго до войны 1812 г. «Рассуждение о любви к отечеству». Как показывает А.М. Кам-

чатнов в своей статье, задолго до романтиков А.С. Шишков высказывает здесь представление о том, что язык является выражением народного духа. Отсюда его обличения широко распространены в дворянском обществе второй половины XVIII — первой четверти XIX в. галломании.

Обобщая взгляды Шишкова на понимание противоположности русского и французского языка А.М. Камчатнов пишет:

«Если язык вообще — это воплощение духа народа, то французский язык — это воплощение чудовищного духа Французской революции, духа народа, у которого в сердце нет веры, поэтому влияние французского языка ничего кроме вреда принести не может. Русский же язык благодаря своему сущностному единству с церковнославянским языком — это язык веры, язык благочестия, язык, обладающий высоким стилем, который дает ему преимущества перед всеми европейскими...» (с. 63)*.¹

Не удивительно, что в 1812 г. император Александр I назначил Шишкова государственным секретарем и поручил ему составление своих манифестов, которые тот и облекал в слова всю войну. Исполненные возвышенной риторики, они несут в себе множество явных и скрытых библейских цитат и аллюзий, на которых автор подробно останавливается в своей статье. А.М. Камчатнов сделал предположение, что идея созданного после войны с Наполеоном Священного союза государей и народов также возможно навеяна стилистикой написанных Шишковым царских манифестов.

Т.Л. Миронова, которая является не только составителем, но и одним из постоянных авторов ежегодника, посвятила свое выступление изучению подлогов и фальсификаций в мемуаристике

* Здесь и далее номера страниц в скобках указывают на соответствующие места в издании: Книга в пространстве культуры : [сб. ст.] / Рос. гос. б-ка ; [сост. Т.Л. Миронова]. — М., 2012. — Вып. 1(8). — 160 с.

ке об императоре Николае II и его семье.

Один из широко известных сюжетов, связанных с царствованием Николая II, — тема Г.Е. Распутина (1869—1916). Его убийство в ночь на 17 декабря 1916 г. подробно описано соучастниками: В.М. Пуришкевичем (1870—1920) и князем Ф.Ф. Юсуповым (1887—1967). Мемуары Пуришкевича были опубликованы посмертно в 1923 г., а Юсупова — в 1927 году. У воспоминаний обоих лиц, претендующих на то, что именно они были убийцами Распутина, есть некий общий сценарий, воспроизведенный во многих книгах и фильмах. В то же время свидетельства обоих мемуаристов значительно расходятся в деталях события, участниками которых они, казалось бы, были, а также существенно разнятся с материалами следствия, проведенного С.В. Завадским (1871—1935). Эти разногласия касаются одежды, обстановки, характера нанесенных ран — всего того, что непосредственные убийцы Распутина должны были хорошо запомнить. Более того, материалы следствия показали, что некоторые раны были нанесены еще при жизни Г.Е. Распутина. Это может свидетельствовать о том, что перед смертью он подвергался пыткам и был убит не в Юсуповском дворце, а в каком-то другом месте.

Кроме того, Т.Л. Миронова обращает внимание на то, что рукописного автографа мемуаров В.М. Пуришкевича не сохранилось. Скорее всего, их и не существовало, они были фальсифицированы через три года после смерти автора, тогда же их и опубликовали.

Фальсификация мемуаров была характерным явлением общественной жизни 1920-х годов. В этом жанре особенно преуспели «красный граф», писатель А.Н. Толстой (1882—1945) и археограф, историк литературы П.Е. Щеголев (1877—1931). Они опубликовали подложный «днев-

ник Вырубовой», фрейлины императрицы Александры Федоровны. А.А. Вырубова-Танеева (1884—1964), эмигрировавшая после революции в Финляндию, к тому времени успела опубликовать подлинные мемуары и разоблачила подлог.

Однако ошибочно думать, что фальсификации мемуаров известных лиц — дело прошлого. Т.Л. Миронова остановилась на двух фальшкнигах наших дней. Одна из них принадлежит авторству 101-летней Н.П. Билиходзе, в 2002 г. опубликовавшей книгу «Я, Анастасия Романова». Сам факт такого признания после 84 лет молчания вызывает множество вопросов, как и проведенная грузинскими специалистами экспертиза, говорящая о том, что ушные раковины Анастасии Романовой и Н.П. Билиходзе «предположительно тождественны».

В книге Билиходзе нет неизвестных фактов о царской семье, которые могла знать только великая княжна Анастасия, зато в избытке сальных скабрезностей и бульварных сюжетов о государыне и Г.Е. Распутине. Т.Л. Миронова задается вопросом, могла ли такое писать дочь о родной матери? И по стилю, и по языку, и по оценкам царской семьи и близких людей «мемуары» Билиходзе разительно отличаются от сохранившихся писем и записок настоящей Анастасии Романовой. Перед нами явный подлог.

Другим примером фальшкниги, по мнению Т.Л. Мироновой, является книга, написанная от лица дочери Г.Е. Распутина Матрены (1898—1977). Ее название вполне американское: «Распутин. Почему? Воспоминания дочери». Книга была выпущена издательством «Захаров» в 2000 г., сразу после канонизации царской семьи.

Алгоритм появления «воспоминаний» М. Распутиной такой же, как в случае с Билиходзе: отсутствует рукопись-автограф автора, мемуары появляют-

ся много лет спустя после описанных событий, но в данном случае — и после смерти мемуаристки (М. Распутина умерла в 1977 году). Источник, как признает в предисловии сам издатель, получен им в рукописи из третьих рук в 1999 г., от последней владелицы, некоей госпожи «Х», пожелавшей не разглашать своего имени. Та, в свою очередь, получила рукопись от тетки, к которой книга попала неизвестно когда и как.

Кроме опубликованных издательством «Захаров» мемуаров сохранился и опубликован дневник Матрены Распутиной, который она сама передала в Париже в 1919 г. следователю Н.А. Соколову (1882—1924), расследовавшему убийство царской семьи. Это дневник 20-летней наивной девушки, горячо верящей в Бога, почитающей как святыню государя и государыню, благоговейно поминающей своего отца. Императора и императрицу она называет «Папа» и «Мама», «дорогие наши».

И вот воспоминания якобы все той же Матрены, как пишет Т.Л. Миронова «ни душевного тепла, ни искренней печали, даже обращения не те» (с. 143). Г.Е. Распутин называется только отцом, со слов «деда и бабки» описываются его пьянство сизмальства, разврат, леность, еретичество и сектантство. Никаких теплых слов о государе и государыне, имя Божие упоминается только в историческом контексте. Сам текст литературно изощренный, чувствуется рука опытного писателя. Где и когда М. Распутина научилась писать как опытный литератор?

Одновременно с «воспоминаниями» М. Распутиной вышла в свет историко-художественная повесть Э. Радзинского «Распутин: жизнь и смерть».

Сопоставив фактографию, язык и стилистику повести Э.С. Радзинского и «воспоминаний дочери» Распутина, Т.Л. Миронова пришла к выводу, что у обоих произведений один автор. «... Книга “Распутин. Почему? Воспоминания дочери” — это подложный текст, и у нас есть основания считать, что он составлен драматургом и сценаристом Э. Радзинским» (с. 146).

В выступлении на презентации и более подробно в статье «Подложные мемуары и проблемы исторической достоверности изданий», опубликованной в ежегоднике «Книга в пространстве культуры», Т.Л. Миронова аргументировала свой вывод о фальсификации Э. Радзинским мемуаров Распутиной.

Выступления докладчиков встретили живой отклик у аудитории презентации, покупателей магазина «Библио-Глобус». Задавались вопросы как по теме прозвучавших докладов, так и по другим историко-литературным сюжетам.

С.В. Бушуев,
*ведущий научный сотрудник НИО книги и чтения
Российской государственной библиотеки*

Международная конференция «Библиофильство и личные собрания»

22 марта 2013 г.

Вторая международная конференция «Библиофильство и личные собрания» проводится с целью представления исследовательских работ, посвященных частным собраниям старой книги, их владельцам и истории библиофильства.

Организаторы конференции:

Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Российская государственная библиотека, НП «Национальный союз библиофилов».

Информационная поддержка:

телеканал «Культура»; РИА «Новости»; ИТАР-ТАСС; «Эхо Москвы»; журналы «Библиография», «Библиотековедение», «Обсерватория культуры», «Наше наследие», «Про книги», «Российская газета», «Литературная газета».

Темы для обсуждения:

- Реконструкция личных библиотек XIX—XX веков
- Описание современных частных книжных собраний, истории их создания
- Известные библиофилы прошлого
- Личные книжные собрания в антикварно-букинистической торговле
- Исторический контекст книжного собирательства в XIX — начале XXI вв.
- Мемуары библиофилов, каталоги личных библиотек и иная библиофильская литература как исторический и книговедческий источник
- Личные собрания в фондах государственных книгохранилищ: малоизвестные страницы
- Зарубежные собрания русских книг, автографов, «россики», изданий с иллюстрациями русских художников и их владельцы
- Библиофильские организации и их деятельность

Конференция будет проходить в форме пленарного заседания в течение одного дня.

Для участия в конференции приглашаются владельцы личных собраний старой книги, специалисты библиотек, музеев, архивов, исследовательских институтов, вузов, издательств, общественных организаций, эксперты антикварного дела, представители государственных структур, средств массовой информации.

Материалы конференции публикуются в сборнике.

Рукописи пересылаются по электронной почте

e-mail: stanslibro@gmail.com, iva@rsl.ru

Дополнительную информацию можно получить на сайтах:

<http://www.rsl.ru>, <http://www.fapmc.ru>.

Контакты:

Иванова Елена Александровна

E-mail: iva@rsl.ru, тел. (495) 695-77-83

НАУЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ПО КУЛЬТУРЕ И ИСКУССТВУ «ИНФОРМКУЛЬТУРА»

- Формирует информационную и документальную базу научных исследований в области культуры и искусства;
- комплектует уникальный фонд неопубликованных документов и малотиражных изданий;
- оказывает информационную поддержку организациям и учреждениям культуры;
- содействует повышению профессионального уровня работников культуры;
- выполняет функции координационного органа Росинформкультуры — отраслевой системы научно-информационного обеспечения культурной деятельности.
- **Информационные ресурсы в традиционной и электронной форме**
- автоматизированный банк данных реферативно-библиографической информации об отечественных и зарубежных публикациях по вопросам культуры и искусства;
- издания, содержащие аналитические и информационные статьи, обзоры, эссе, дайджесты и др.

БАЗЫ ДАННЫХ

Базы данных библиографической и реферативно-библиографической информации на CD включают полную версию автоматизированного банка данных Информкультуры в виде сводных выпусков (более 300 тыс. записей) и отдельных тематических частей:

«Литература по культуре и искусству». Индекс в каталоге «Пресса России» — 86460.

«Библиотечное дело и библиография». Индекс в каталоге «Пресса России» — 86463.

«Музейное дело и охрана культурного наследия». Индекс в каталоге «Пресса России» — 86465.

«Культура. Культурология». Индекс в каталоге «Пресса России» — 86461.

«Социокультурная деятельность в сфере досуга». Индекс в каталоге «Пресса России» — 86462.

«Искусство». Индекс в каталоге «Пресса России» — 86464.

САЙТ «ИНФОРМКУЛЬТУРА: АНАЛИТИКА, БИБЛИОГРАФИЯ И ФАКТОГРАФИЯ ПО КУЛЬТУРЕ И ИСКУССТВУ»
<http://infoculture.rsl.ru>

Интернет-ресурс, объединяющий все виды информации, создаваемой Информкультурой, помимо электронных версий печатных изданий и фактографической информации включает электронные издания, публикуемые только на сайте:

- «Культура в современном мире»
- «Информационное общество и культура»
- «Обзор Российской прессы»
- «Форумы культуры»

ИНФОРМАЦИЯ ПО ВОПРОСАМ ПОДПИСКИ И РАССЫЛКИ

Информационная продукция в печатной форме

тел.: (495) 622-83-12, e-mail: allanik@rsl.ru.

Информационная продукция в электронной форме

тел.: (495) 695-78-67, e-mail: av-nik@rsl.ru

Информационная продукция с предоставлением в режиме онлайн

тел.: (495) 697-04-31, e-mail: aisnikg@rsl.ru

Указатели материалов, опубликованных в 1—6 номерах журнала «Библиотековедение» за 2012 год

Содержание по разделам

Первая полоса

1. Кузнецова Т.В. Библиотечно-информационное образование — потенциал развития общества знаний. — 4.
2. Кузьмин Е.И. Библиотеки — интеллектуальные провайдеры Программы ЮНЕСКО «Информация для всех». — 3.
3. Лихоманов А.В. Новое время — новые вызовы. — 2.
4. Мединский В.Р. Систему государственной политики в области библиотечного дела надо восстанавливать. — 6.
5. Мироненко С.В. От уроков истории к стратегиям будущего. — 1.
6. Преснов В.А. Библиотеки, музеи — мир подлинной истории, просвещения и коммуникаций. — 5.
14. Заседание Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству. — 5, 8—10.
15. Ивлиев Г.П. Государственная политика в области библиотечного дела должна соответствовать законным интересам граждан. — 6, 13—16.
16. К нашим читателям. — 1, 8—9.
17. Кабанова Н.М. Структура российских диссертационных фондов. — 5, 22—28.
18. Калинин А.В. 25-я Московская международная книжная выставка-ярмарка. — 5, 15—17.
19. Коровина Н.Н. Стандарт как вид документа. — 6, 26—31.
20. Кузьмин Е.И. Сохранение информации: прошлое, настоящее, будущее. — 3, 11—16; 4, 25—30.
21. Манилова Т.Л., Груздев И.А., Зайцева Л.Н. Предварительные итоги статистического наблюдения библиотек Российской Федерации. — 2, 14—22.
22. Министр культуры Российской Федерации посетил Российскую государственную библиотеку. — 5, 10—11.
23. Неретин О.П., Манилова Т.Л. Заседание коллегии Министерства культуры Российской Федерации. — 2, 9—13.
24. Открытое письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину. — 6, 12.
25. Первая всероссийская конференция по сохранению электронной информации. — 3, 8—10.
26. «Румянцевские чтения — 2012»: ежегодная научная конференция. — 4, 12—21.
27. Лопатников В.А. Граф Н.П. Румянцев в прошлом и настоящем российской государственно-сти. — 4, 12—16.
28. Медведев И.П. Интеллектуальные беседы за обедом. Из будней Румянцева кружка. — 4, 16—21.
29. Новокрещенова Т.И., Шамраева Е.Ю. Румянцевский музей: живая традиция. Круги на воде. Выставка к 150-летию создания Московского публичного и Румянцевского музеев. — 4, 21—24.
30. Смирнова А.Ю. Событийный менеджмент в современной библиотеке. — 6, 20—25.
31. Соколов А.В. Гуманистический вектор постнеклассического библиотечного знания. — 1, 21—27.
32. Сукиасян Э.Р. Структура библиотечных классификационных систем. Проблемы общей теории. — 3, 25—29.
33. Тихонова Л.Н. «Румянцевские чтения — 2012»: ежегодная научная конференция. — 3, 17—20.
34. Сеславинский М.В. Вступительное слово на открытии конференции. — 3, 21—22.
35. Каспарова Н.Н. Юбилейный Пленум Межрегионального комитета каталогизации: итоги и перспективы развития. — 3, 23—24.
36. Резолюция Пленума Межрегионального комитета по каталогизации. — 3, 24.
37. Трушина И.А. Всероссийский библиотечный конгресс — 2012 состоялся в Перми. — 4, 8—11.
38. Хахалева Н.И. Заседание коллегии Министерства культуры Российской Федерации. — 1, 10—11.
39. Хвостова С.Ю. «Священной памяти двенадцатого года...»: Отечественная война 1812 года. Эпоха в документах, воспоминаниях, иллюстрациях. — 5, 12—14.
40. Шибанова Е.А., Старых М.Д. Интеллектуальный брифинг «Книга в пространстве мультимедийной культуры». — 5, 18—21.

Общество — Культура — Библиотека

7. Авдеев А.А. Обращение к организаторам, участникам и гостям Всероссийского библиотечного конгресса: XVII Ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации. — 2, 8.
8. Восканян Э.А., Верхованцева Т.Ю. «Библиотеки и просвещение в области прав потребителей». Всероссийский научно-практический семинар. — 1, 16—20.
9. Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению. — 6, 17—19.
10. Гачева А.Г. XII Международные научные чтения памяти Н.Ф. Федорова. — 1, 12—15.
11. Гусева Е.Н. Библиотечная инноватика как стратегия и фактор развития современной библиотеки: обоснование концепции. — 1, 28—33.
12. Дворкина М.Я. Группа специальностей «Документальная информация» в Номенклатуре специальностей научных работников должна быть сохранена. — 1, 34—36.
13. Дударева Е.Б. «Будь искренен и честен». К 75-летию Э.Р. Сукиасяна. — 3, 29—30.
37. Трушина И.А. Всероссийский библиотечный конгресс — 2012 состоялся в Перми. — 4, 8—11.
38. Хахалева Н.И. Заседание коллегии Министерства культуры Российской Федерации. — 1, 10—11.
39. Хвостова С.Ю. «Священной памяти двенадцатого года...»: Отечественная война 1812 года. Эпоха в документах, воспоминаниях, иллюстрациях. — 5, 12—14.
40. Шибанова Е.А., Старых М.Д. Интеллектуальный брифинг «Книга в пространстве мультимедийной культуры». — 5, 18—21.
41. Авдеева Н.В. Особенности организации полнотекстовых баз данных неопубликованных документов. — 3, 39—46.

Информатизация — Ресурсы — Технологии

42. Бойкова О.Ф. Библиотечно-информационные ресурсы в электронной форме в законодательстве об авторском праве. — 6, 34—38.
43. Болдырев П.А. Применение программного продукта «Яндекс. Сервер» для организации поиска в электронном каталоге библиотеки. — 3, 47—51.
44. Гендина Н.И., Рябцева Л.Н. Решение ключевых задач информационной подготовки граждан и реализация образовательной функции библиотек эпохи Интернета. — 1, 38—42; 2, 36—41.
45. Гусева Е.Н. XIX Международная конференция «Крым-2012»: поиски будущего. — 4, 32—35.
46. Авдеева Н.В., Никулина О.В. Секция «Электронные библиотеки» на XIX Международной конференции «Крым-2012». — 4, 35—37.
47. Делокаров К.Х. Будущее открыто, или Множество измерений информационного общества [Рец. на кн.: Соколов А.В. Информационное общество в виртуальной и социальной реальности. СПб., 2012. 352 с.]. — 4, 47—49.
48. Кичакова Н.Н. Каталогизация в издании как элемент системы корпоративной каталогизации в России: на примере проекта «Каталогизация перед публикацией — (CIP)». — 1, 47—52.
49. Козлова Е.И. Способы классификации электронных изданий в системе обязательного экземпляра документов. — 2, 28—32.
50. Куйбышев Л.А., Браккер Н.В. О конференциях «EVA Москва». — 2, 24—27.
51. Майстрович Т.В. Электронный документ: основные характеристики и его место в системе обязательного экземпляра. — 1, 43—46.
52. Морева О.Н. Качество библиотечного фонда в эпоху информационно-коммуникационных технологий. — 4, 42—46.
53. Научно-информационный центр по культуре и искусству «Информкультура» [Анонс]. — 3, 52; 6, 128.
54. Опарина О.Д. Организация научной деятельности библиотек в Интернете. — 5, 30—37.
55. Петрусенко Т.В., Кирьянова И.А., Эйдемиллер И.В. Тенденции и перспективы развития системы обязательного экземпляра в России: проблемы и практика комплектования. — 3, 32—39.
56. Старостин В.В. Порядок предоставления обязательных экземпляров электронных изданий. — 5, 38—40.
57. Суханова Н.А., Поликарпова Т.В. Презентация полнотекстовых электронных указателей — новая форма библиографической работы в Дальневосточном федеральном университете. — 2, 33—35.
58. Сухоруков К.М. «Социальная значимость документов»: проблемы определения и учета критерия в федеральном законодательстве об обязательном экземпляре. — 4, 38—41.
59. Шошин С.В. Электронные документы и библиотеки в местах лишения свободы в России: проблемы доступности информации. — 6, 39—42.
60. «Connect-Универсум 2012». Международная научно-практическая интернет-конференция. — 2, 42 [Анонс].
61. «EVA 2012 Москва: Информационное общество, культура, образование»: XIV Ежегодная международная конференция. — 4, 50.
62. Болдырева О.П. Издания Донской исторической комиссии. — 5, 50—55.
63. Булавин М.В. Чтение в системе советской антирелигиозной пропаганды 1920-х — первой половины 1930-х гг. (на примере Среднего Урала). — 2, 59—63.
64. Гончаров М.А. «Журнал Министерства народного просвещения» и его роль в формировании научно-педагогического потенциала России в XIX — начале XX века. — 2, 52—58.
65. Гончаров М.А. Научно-педагогическая и методическая литература и ее роль в формировании научного потенциала российского учителя (вторая половина XIX — начало XX в.). — 5, 42—49; 6, 52—60.
66. «Гроза двенадцатого года...» [Рец. на кн.: Мешков В.М. Гроза двенадцатого года... : путеводитель по кн. об Отечественной войне. М., 2012. 288 с.]. — 5, 62.
67. Ермаков И.И. «К державной славе земли прибавив...»: история казачества в сибирском альманахе [Рец. на кн.: Сибирское казачье войско. Тобольск, 2011. 596 с.]. — 3, 65—67.
68. Ермаков И.И. Сибиряки — защитники и победители [Рец. на кн.: Сибиряки в битве за Москву : альманах «Тобольск и вся Сибирь». Тобольск, 2011. Кн. XV. Т. 1. 526 с. Т. 2. 526 с.]. — 1, 68—69.
69. Ермакова М.Е. Научная конференция «Гравюра и искусство книги». — 1, 54—57.
70. Лисятникова О.Н. Редкие и ценные издания в составе фонда центральной библиотеки региона (на примере Нижегородской ГОУНБ им. В.И. Ленина). — 4, 52—59.
71. Международная конференция «Библиофильство и личные собрания» [Анонс]. — 2, 64; 6, 127.
72. Можарова М.А. «Грамота, процесс чтения и писания, вреден»: Л.Н. Толстой и К.С. Аксаков в споре о книгах для народа. — 5, 56—61.
73. Молчанов В.Ф. Инновационные методы экспертизы и научного описания рукописных текстов. — 2, 44—51.
74. Морозова Н.Г. О.Р. Хромов — историк и искусствовед (к 50-летию со дня рождения и 30-летию научной деятельности). — 3, 62—64.
75. Мочалова Н.Ю. Художественное «чтение» как экзистенциальный феномен. — 1, 58—61.
76. Новинки издательства «Пашков дом» [Мешков В.М. К познанию России : думающим об Отечестве. Путеводитель по книгам. М., 2012. 688 с.; Он же. Гроза двенадцатого года... Путеводитель по кн. об Отечественной войне. М., 2012. 288 с.]. — 1, 70.
77. Саитов У.Г. Национально-региональные энциклопедии России: основа и особенности развития. — 1, 62—67.
78. Сентябрь: «ВВЦЕНТР» книги. — 4, 68.
79. Соловьева Е.В. Книжный рынок России — 2012. Статистика I полугодия, тенденции, прогнозы. — 6, 44—51.
80. Фомин Д.В. Взлет и падение журнала «Галчонок». — 4, 59—67.

Книга — Чтение — Читатель

81. *Хромов О.Р.* Рукописная книга с гравюрами — новый жанр в искусстве русской книги позднего Средневековья и Нового времени. — 3, 54—61.

Лики — Лица — Судьбы

82. *Бакуменко В.М.* Движущая сила искусства (о художнике А.Т. Наговицыне). — 4, 79—82.
83. *Бакуменко В.М.* Еще одно имя из истории экслибриса XX века. — 6, 71—74.
84. *Бакуменко В.М.* Продолжатель славных традиций [к 65-летию со дня рождения художника Н.Б. Егорова]. — 2, 77—80.
85. *Барабаш В.П.* Малая родина Константина Абрамова. — 1, 77—82.
86. *Валеева Н.Г.* Федор Иванович Каратыгин: попытка осмысления личности (к 120-летию со дня рождения). — 2, 69—73.
87. *Вишнякова Ю.И.* «Человек, влюбленный в книгу». Выставка изданий из собрания Н.П. Смирнова-Сокольского в Музее книги РГБ. — 2, 73—76.
88. *Головнёва Е.И.* Иван Александрович Гончаров (1812—1891): книжно-иллюстративная выставка. — 4, 77—78.
89. *Добрынина Н.Е.* Библиотечная дорога (к юбилею И.П. Осиповой). — 3, 80—82.
90. *Земсков А.И.* Универсальный библиотековед мирового уровня — профессор Яков Леонидович Шрайберг. — 5, 66—68.
91. *Каратыгина Т.Ф.* Навстречу свету далекой звезды. Виртуальные встречи с Г.К. Дерман (к 130-летию со дня рождения). — 6, 64—68.
92. *Колесникова М.Н.* Читателевед по призванию (к юбилею В.А. Бородиной). — 6, 68—70.
93. Макариевская премия вручена научному сотруднику РГБ А.А. Гусевой. — 1, 75—76.
94. Научный потенциал им прирастает... К юбилею В.П. Леонова. — 5, 64—65.
95. *Ожогина Л.А.* А.И. Герцен: возвращение в российский контекст. — 3, 78—79.
96. *Савицкая И.С.* Д.Н. Блудов — дипломат, литератор, государственный деятель. — 1, 83—88.
97. *Самарин А.Ю.* Дарственные надписи И.А. Гончарова на книгах из фондов Российской

государственной библиотеки. — 4, 70—76.

98. *Самарин А.Ю.* Исследователь, педагог, подвижник просвещения. К 90-летию С.О. Шмидта. — 2, 66—68.
99. *Трушина И.А.* Профессиональный лидер, одаренный человек [к 60-летию В.Р. Фирсова]. — 1, 72—74.
100. *Чикуннов А.А.* П.П. Пекарский: книговед, библиограф, библиофил. К 185-летию со дня рождения. — 5, 69—74.
101. *Чупина Г.П.* А.И. Герцен: «Зову живых». — 3, 70—74.
102. Из архива А.И. Герцена и Н.П. Огарева Российской государственной библиотеки. — 3, 75—77.

Международный контент

103. *Болдырева И.С.* Библиотечная система Германии: типологический обзор. — 1, 98—102.
104. *Гайшун И.В.* Заявление ИФЛА по открытому доступу. — 1, 92—94.
105. Двадцатая юбилейная международная конференция «КРЫМ 2013» [Анонс]. — 6, 88.
106. *Елфимова Г.С.* Распространение и популяризация системы чтения и письма по Брайлю в России и за рубежом. — 3, 87—92.
107. *Иванова Л.А.* Круглый стол в РГБ, посвященный Международному дню Нельсона Манделы. — 4, 84—88.
108. *Исаченко Т.А.* Документальное наследие: становление и коммуникация (отчет о конференции в Вильнюсском университете и не только...). — 2, 82—86.
109. *Каспарова Н.Н.* Вопросы каталогизации на 78-й Генеральной конференции и Ассамблее ИФЛА. — 5, 83—87.
110. Ключевые инициативы ИФЛА. — 1, 90—91.
111. *Лебедева М.В.* Библиотеки России и Тайваня — развитие сотрудничества. — 1, 95—97.
112. *Лоркович Т.* Из истории формирования славянской и восточноевропейской коллекции библиотеки Йельского университета (с начала XX в. до наших дней). — 6, 78—87.
113. *Никонорова Е.В.* Международная книжная выставка-ярмарка в Нью-Йорке BookExpo America 2012 (BEA). — 5, 88—92.

114. *Самодова Ю.В.* Мортенсон-центр международных библиотечных программ Иллинойского университета: новые возможности для профессионалов из России. — 5, 93—96.

115. *Солдаткина О.П.* Национальная библиотека Чешской Республики. — 2, 87—94.
116. *Шандуренко Г.В.* Визит в Российскую государственную библиотеку Специального докладчика ООН в области культурных прав. — 3, 84—86.
117. *Шандуренко Г.В.* День Организации Объединенных Наций в Российской государственной библиотеке. — 6, 74—77.
118. *Шатрова М.Б.* Определение «изобразительный документ» и его типология в украинской терминологии. — 3, 93—98.
119. *Шибеева Е.А.* Концептуализация основных тенденций развития информационного общества. Информационная грамотность в центре внимания экспертов ЮНЕСКО. — 4, 89—94.
120. *Шибеева Е.А.* Современная библиотека — источник вдохновения и новых возможностей: взгляд участников Всемирного библиотечного и информационного конгресса. — 5, 76—83.

Исторические практики и реконструкции (Осмысление прошлого)

121. Аспирантура ФГБУ «Российская государственная библиотека» [Анонс]. — 1, 114; 2, 133; 3, 68.
122. *Афанасьев М.Д.* «Государственную нашу вивлиофику в сохранение передаем...»: малоизвестный факт истории библиотечного дела. — 2, 96—103.
123. *Белик В.И.* Библиотеки как объект отражения в ставропольской прессе начала 1980-х годов. — 3, 110—114.
124. *Гильмиянова Р.А.* Развитие мусульманских библиотек на территории Башкортостана во второй половине XIX — начале XX в. (по материалам Уфимской губернии). — 3, 100—104.
125. *Гречкина Ж.В.* Библиотека в контексте времени (к 50-летию Ставропольской краевой библиотеки для слепых и слабовидящих им. В.В. Маяковского). — 5, 110—114.
126. *Кутейников И.А.* Библиотеки города Симбирска во вто-

рой половине XIX — начале XX века. — 1, 104—109.

127. *Липатов А.В.* Деятельность массовых библиотек Сталинградской (Волгоградской) области в 1953—1964 годах. — 4, 108—113.
128. *Лихоманова Е.В.* Библиотечное дело Волгоградской области в 1960-е годы. — 1, 109—113.
129. *Массерова Л.М.* Роль общедоступных земских библиотек в обслуживании многонационального населения Оренбургской губернии в начале XX века. — 3, 105—109.
130. Международная конференция «Библиофильство и личные собрания» [Анонс]. — 4, 114.
131. *Панченко А.М.* Значение книги заявлений офицерского собрания лейб-гвардии Измайловского полка для улучшения работы библиотеки. — 6, 102—110.
132. *Панченко А.М.* «Полезное завещание» офицеров лейб-гвардии Преображенского полка (к 200-летию офицерской библиотеки). — 2, 103—110.
133. *Патуткина В.М.* Библиотека была открыта «для увековечения в потомстве памяти о войне 1812 года». — 5, 98—103.
134. *Пигалева С.В.* Библиотеки учебных заведений Перми (XIX — начало XX в.). — 5, 103—109.
135. *Пичугин П.В.* История библиотеки Владимирско-Суздальской духовной семинарии. — 4, 96—101.
136. *Рагозина С.Н.* Библиотека Пермского государственного педагогического университета: листовая страничка прошлого. — 6, 96—101.
137. *Соловьев А.А.* Библиотеки городских обществ трезвости Владимирской и Костромской губерний в конце XIX — начале XX века. — 4, 102—107.
138. *Сулимов В.С., Федотова Д.Ю.* Формирование системы библиотек светских школ Тобольской губернии (конец XVIII — первая половина XIX века). — 6, 90—95.

Образование — Профессия

139. *Бернгардт Т.В., Смирнова Е.М.* Теория и практика информационной аналитики: учебные пособия для студентов [Рец. на кн.: Гордукалова Г.Ф. Ана-

лиз информации: технологии, методы, организация : учеб.-практ. пособие. СПб., 2009. 512 с. Она же. Организация информационно-аналитической деятельности на предприятии : учеб. пособие для студентов бакалавриата по направлению подготовки «Библиоинформ. деятельность». СПб., 2011. 176 с.]. — 3, 121—124.

140. *Варганова Г.В.* Интернационализация библиотечно-информационного образования. — 1, 116—120.

141. *Вохрышева М.Г.* Синтез междисциплинарных знаний в учебном пособии [Рец. на кн.: Брежнева В.В., Гиляревский Р.С. Информационное обслуживание : учеб. пособие. СПб., 2012. 368 с.]. — 5, 120—122.

142. *Захаренко М.П.* Молодые специалисты как особая социальная группа трудовых ресурсов библиотеки. — 2, 118—123; 3, 116—120.

143. *Иванова А.Ю.* Этические аспекты публикационной деятельности вузовской библиотеки. — 6, 112—117.

144. *Клюев В.К.* Концепции новых учебников для бакалавриата: обсудили и приняли. — 4, 123—126.

145. *Коновалова М.П.* Профессиональная компетентность библиотекаря в работе с людьми ограниченных возможностей физического здоровья. — 2, 112—117.

146. *Левченко О.И.* Информационно-библиотечное обслуживание ученых: современное состояние и основные направления развития. — 4, 116—122.

147. *Матвеева Е.О.* Какой он, молодой библиотекарь XXI века? Размышления об итогах исследования М.П. Захаренко. — 6, 118—120.

148. *Михайлова Т.В.* Книжные новинки для профессионалов в Российской государственной библиотеке. — 3, 125—126; 4, 123—124.

149. Российское образование XI—XVIII вв.: сборник документальных источников [Анонс кн.: История российского образования в документах и материалах (XI — XVIII вв.). М., 2012. 592 с.]. — 2, 124.

150. *Шлыкова О.В.* Современные технологии и интеграция информационных ресурсов [Рец.

на кн.: Сборники Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина. СПб., 2011. Вып. 2. Электронная библиотека : Современные технологии интеграции информационных ресурсов : сб. науч. тр. 2011. 306 с.]. — 1, 121—122.

151. *Ярич И.Г.* Тема Отечественной войны 1812 года в библиотеках Московской области. — 5, 116—119.

Факты — События — Оценки

152. *Авдеева Н.В., Никулина О.В.* Научно-практическая конференция Российской ассоциации электронных библиотек [26 марта, РГБ]. — 3, 128—130.

153. *Амелина М.Н.* Красноярская ярмарка книжной культуры — 2012 [31 окт. — 2 дек.]. — 6, 122—123.

154. *Артемяева Е.Б., Лаврик О.Л.* Научные библиотеки России: взгляд в будущее [26—28 сент., Новосибирск]. — 5, 126—128.

155. *Бабахина Н.В.* «Популярная литература и современное общество»: III Международный форум [16—18 мая, Москва]. — 4, 128—130.

156. *Бушуев С.В.* «Клуб книжных сенсаций» провел первую встречу с читателями [7 нояб., Москва]. — 6, 124—126.

157. Всероссийский конкурс библиотечных инноваций [Анонс]. — 5, 131; 6, 32.

158. *Джиги А.А.* Стратегия поиска: насущные проблемы областных библиотек [28—30 марта, Рязань]. — 3, 131—133.

159. *Еманов А.Г.* Вторые Чукмалдинские чтения [23—24 нояб., Тюмень]. — 1, 131—132.

160. *Калинкина А.В.* Заседание Редакционного совета журнала «Библиотековедение» [12 марта, РГБ]. — 2, 131—132.

161. *Кичакова Н.Н.* «Скворцовские чтения — 2012»: XVII Международная научная конференция [25—26 апр., Москва]. — 4, 131—132.

162. *Лебедева М.В.* Резюме статей на английском языке. — 1—6, 134—135.

163. *Мелентьева Ю.П., Маркарова Т.С.* «Чтение в образовании и культуре»: Международная научная конференция [22—23 нояб., Москва]. — 1, 129—130.

164. Новый выпуск Средних таблиц ББК [Анонс кн.: Библиотечно-библиографическая классификация: Средние таблицы : практическое пособие. М., 2012. Вып. 5. 600 с.]. — 5, 132—133.
165. «Особенности библиотечного обслуживания в поликультурном регионе: уральский вариант». Российская научно-практическая конференция [3—4 апр., Екатеринбург — Новоуральск Свердловской обл.]. [Анонс]. — 1, 133.
166. *Петров С.Т.* XX Международные Рождественские образовательные чтения: от глобальных проблем человечества до приходской библиотеки [23—25 янв., Москва]. — 2, 126—128.
167. *Руденок Д.В.* Указатели материалов, опубликованных в 1—6 номерах журнала «Библиотекосведение» за 2012 год. — 6, 129—133.
168. *Татарина Е.А.* Ежегодные научные Моисеевские чтения в Российской государственной библиотеке [1 марта]. — 2, 128—130.
169. *Чикишева А.С.* Ежегодное совещание директоров детских и детско-юношеских библиотек [25—27 сент., Москва]. — 5, 129—130.
170. Non/fiction 2011: крупнейшая ярмарка интеллектуальной литературы [30 нояб. — 4 дек. 2011, Москва]. — 1, 124—128.
- Указатель авторов**
- Авдеев А.А. 7
 Авдеева Н.В. 41, 46, 152
 Амелина М.Н. 153
 Артемьева Е.Б. 154
 Афанасьев М.Д. 122
 Бабахина Н.В. 155
 Бакуменко В.М. 82, 83, 84
 Барабаш В.П. 85
 Белик В.И. 123
 Бернгардт Т.В. 139
 Бойкова О.Ф. 42
 Болдырев П.А. 43
 Болдырева И.С. 103
 Болдырева О.П. 62
 Браккер Н.В. 50
 Булавин М.В. 63
 Бушуев С.В. 156
 Валеева Н.Г. 86
 Варганова Г.В. 140
 Верхоланцева Т.Ю. 8
 Вишнякова Ю.И. 87
 Восканян Э.А. 8
 Вохрышева М.Г. 141
 Гайшун И.В. 104
 Гачева А.Г. 10
 Гендина Н.И. 44
 Гильмиянова Р.А. 124
 Головнёва Е.И. 88
 Гончаров М.А. 64, 65
 Гречкина Ж.В. 125
 Груздев И.А. 21
 Гусева Е.Н. 11, 45
 Дворкина М.Я. 12
 Делокаров К.Х. 47
 Джиги А.А. 158
 Добрынина Н.Е. 89
 Дударева Е.Б. 13
 Елфимова Г.С. 106
 Еманов А.Г. 159
 Ермаков И.И. 67, 68
 Ермакова М.Е. 69
 Зайцева Л.Н. 21
 Захаренко М.П. 142
 Земсков А.И. 90
 Иванова А.Ю. 143
 Иванова Л.А. 107
 Ивлиев Г.П. 15
 Исаченко Т.А. 108
 Кабанова Н.М. 17
 Калинин А.В. 18, 160
 Каратыгина Т.Ф. 91
 Каспарова Н.Н. 35, 109
 Кирьянова И.А. 55
 Кичакова Н.Н. 48, 161
 Ключев В.К. 144
 Козлова Е.И. 49
 Колесникова М.Н. 92
 Коновалова М.П. 145
 Коровина Н.Н. 19
 Кузнецова Т.В. 1
 Кузьмин Е.И. 2, 20
 Куйбышев Л.А. 50
 Кутейников И.А. 126
 Лаврик О.Л. 154
 Лебедева М.В. 111, 162
 Левченко О.И. 146
 Липатов А.В. 127
 Лисятникова О.Н. 70
 Лихоманов А.В. 3
 Лихоманова Е.В. 128
 Лоркович Т. 112
 Лопатников В.А. 27
 Майстрович Т.В. 51
 Манилова Т.Л. 21, 23
 Маркарова Т.С. 163
 Массерова Л.М. 129
 Матвеева Е.О. 147
 Медведев И.П. 28
 Мединский В.Р. 4
 Мелентьева Ю.П. 163
 Мешков В.М. 76
 Мироненко С.В. 5
 Михайлова Т.В. 148
 Можарова М.А. 72
 Молчанов В.Ф. 73
 Морева О.Н. 52
 Морозова Н.Г. 74
 Мочалова Н.Ю. 75
 Неретин О.П. 23
 Никонорова Е.В. 113
 Никулина О.В. 46, 152
 Новокрещенова Т.И. 29
 Ожогина Л.А. 95
 Опарина О.Д. 54
 Панченко А.М. 131, 132
 Патуткина В.М. 133
 Петров С.Т. 166
 Петрусенко Т.В. 55
 Пигалева С.В. 134
 Пичугин П.В. 135
 Поликарпова Т.В. 57
 Преснов В.А. 6
 Рагозина С.Н. 136
 Руденок Д.В. 167
 Рябцева Л.Н. 44
 Савицкая И.С. 96
 Сайтов У.Г. 77
 Самарин А.Ю. 97, 98
 Самодова Ю.В. 114
 Сеславинский М.В. 34
 Смирнова А.Ю. 30
 Смирнова Е.М. 139
 Соколов А.В. 31
 Солдаткина О.П. 115
 Соловьев А.А. 137
 Соловьева Е.В. 79
 Старостин В.В. 56
 Старых М.Д. 40
 Сукиасян Э.Р. 32
 Сулимов В.С. 138
 Суханова Н.А. 57
 Сухоруков К.М. 58
 Татарина Е.А. 168
 Тихонова Л.Н. 33
 Трушина И.А. 37, 99
 Федотова Д.Ю. 138
 Фомин Д.В. 80
 Хахалева Н.И. 38
 Хвостова С.Ю. 39
 Хромов О.Р. 81
 Чикишева А.С. 169
 Чикунов А.А. 100
 Чупина Г.П. 101
 Шамраева Е.Ю. 29
 Шандуренко Г.В. 116, 117
 Шатрова М.Б. 118
 Шибаева Е.А. 40, 119, 120
 Шлыкова О.В. 150
 Шопин С.В. 59
 Эйдемиллер И.В. 55
 Ярич И.Г. 151

Указатели подготовил
Д.В. Руденок,
 редактор редакционно-
 издательского отдела
 периодических изданий РГБ

Part I. Society — Culture — Library

Ivanova E. The Annual Meeting of the Russian Federal and Central Regional Libraries' Heads

Abstract

On the annual meeting of the Russian federal and central regional libraries of the Russian Federation held at the Russian state library, 23—24 October 2012.

Key words

Electronic Resource, Public Service, Federal Law № 83, Acquisitions of Library Collection.

Iuliev G. The State Policy in the Field of Library Science has to Correspond to Legitimate Interests of Citizens

Abstract

On the problems and prospects of library collections digitization and searching understanding with copyright holders.

Key words

The Ministry of Culture of the Russian Federation, Copyright, Digital Media, Publishing.

Smirnova A. Event Management in the Modern Library

Abstract

In the article the author considering a library as an information and communicative institution capable of carrying out ones of the most significant functions in the contemporary society focuses on the national and foreign libraries' using practice of event management under the influence of the mutually complementary tendencies such as worldwide informatization and cultural glocalization.

Key words

Library, Sociocultural Projecting, Event Management, Event Communication, Special Event, Sociocultural Sense Transmission, Cultural-Historical Tradition.

Korovina N. Standard as a Document Type

Abstract

The paper highlights the specific characteristics of the state standard as a kind of document (its definition, purpose, origin, design, content, identification, etc.) that lead to the specific forms and methods of library and bibliographic work with it.

Key words

Document Type, Standard, State Standard, Normative Document

Part II. Informatization — Resources — Technologies

Boikova O. Library and Information Resources in Electronic Form in the Copyright Legislation

Abstract

The issues of the users' free access to the library national collections and to the copyright law creating objects are considered in the paper. Methodical recommendations for libraries in a current legislation context about copyright on acquisitions of library collection, creation of own library and information resources, use of library and information resources of other libraries and information centers, and also the electronic on-line resources available through local or telecommunication networks are made.

Key words

Library and Information Resources, Copyright Law, Civil Code of the Russian Federation

Shoshin S. Electronic Documents and Libraries in Imprisonment Places of Russia: Problems with Access to Information

Abstract

In modern Russian conditions the number of persons held in isolation from society, is about 1 million people. Persons serving a sentence of actual imprisonment upon conviction, shall have access to the values concentrated in the libraries. Users of library services in prisons can get the information for their self-education with the help of the Internet.

Key words

Library, Internet, Imprisonment Places, Convict, Inmate.

Part III. Book — Reading — Reader

Solovieva E. Russian Book Market in 2012. Statistics for the First Half of the Year, Trends and Forecasts

Abstract

The current level of industry-specific business activity and the indicators projected for 2012—2013 for the Russian book market activities are assessed in the paper. Also the author highlights the changes in the thematic structure of the book market with an indication of the leading brands of copyright and pricing policy. Particular attention is paid to the assessment of e-book sales in the context of B2C- and B2B-segments, the current infrastructure and the basic conditions for the development of the market of electronic books in Russia.

Key words

Book Market, Book, Publishing House, Book Trading, Bookstore, E-Book, Electronic and Library System

Goncharov M. Educational Research and Methodological Literature and Its Role

in Formation of Research Potential of the Russian Teacher (the second half of XIX — the beginning of the XX century)

Abstract

The article deals with the process of formation and development of scientific-pedagogical and educational literature in the broad social and pedagogical context. The author provides an overview of the most famous and popular textbooks and manuals on the theory and history of education (from the Russian state library collections), which raise issues that are relevant and interesting for the modern teachers.

Key words

Pedagogy, Psychology, Teacher, Child, Teaching, Methodology, Training, Education, School, Self-Education, Morality, Thinking, Memory, Promotion, Punishment, School, Gymnasium, Seminary.

Part IV. Images — Persons — Destinies

Karatygina T. Towards the Light of Distant Star. Virtual Meetings with Genrietta Derman (the 130th Birth Anniversary)

Abstract

The article dedicated to the 130th birth anniversary of Genrietta Derman (22.08.1882—15.01.1954), who was well-known library scientist, organizer of librarianship and the first director of the Moscow Library Institute. It is told how her name which had been unfairly forgotten gradually began to occupy appropriate place in library world of our country. The roles of MGUKI and the author of the article in revival of this nice name is especially specified.

Key words

Genrietta Derman, Library Scientist, Organizer of Librarianship, First Director of the Moscow Library Institute, MGUKI, Victim of Stalinist Purges

Kolesnikova M. Expert of Readers by Avocation (the Anniversary of V. Borodina)

Abstract

On the anniversary of V. Borodina, the famous scientist and teacher of high library school. The main stages of her life and professional career.

Key words

Psychology, Pedagogy, Education, Reading, Theory, Technology, Reading Personal Development.

Bakumenko V. One More Name from the History of Ex-libris of the XXth century

Abstract

The paper considers the creation of an outstanding artist Valentin Le Campion (Valentin Betta (1903—1952), born in Moscow). Having got a professional education during an era of brilliant Moscow school of graphics of the 1920th led by V.A. Favorskiy, Valentin Le Campion quite successfully realized his uncommon talent of the artist of the book and ex-libris in France during quarter of the century.

Key words

Illustrator, Book Graphics, Innovator, Engraved Bookplates, Ex-libris, Print, Engraving, Bibliophilic Rarities, Xylography.

Part V. International Content

Shandurenko G. United Nations Day in the Russian State Library

Abstract

On the meeting with representatives of the UN which has taken place on October 24, 2012 in the Center of the international organizations documents of the official publications department of the Russian state library.

Key words

International Communication, Sustainable Development, Environment, Forecasting, Ecological Stability.

Lorkovic T. From the History of the Creation and Development of the Slavic and East European Collection of the Yale University Library (from the beginning of the XXth century up to now)

Abstract

On the stages of creation of the Russian books collection (Slavic collection) of the Yale university library. The archival materials of the library are made public; sources of accessions to the collection are described in the paper.

Key words

Yale University, Sterling Memorial Library, Slavic Collection, Russian Literature, J.S. Smith, G. Vernadsky, A. Rannit, Accessions, Acquisition Source, Acquisitions Profile, Electronic Catalog.

Part VI. Historical Practices and Reconstructions

Sulimov V., Fedotova D. Formation of System of Secular Schools Libraries of the Tobolsk Province (the end of XVIII — the first half of the XIX century)

Abstract

On the development of system of secular schools' libraries of the Tobolsk province

at the end of XVIII — the first half of the XIX century, features of their formation are shown.

Key words

Library, Public School, Male Gymnasium, Secular School, Tobolsk Province, Educational Institution.

Ragozina S. Library of the Perm State Pedagogical University: Turning the Pages of the Past

Abstract

Analyzing the catalogues, memories and works of the graduates and teachers of the Perm educational institutes we can see that there are the same features in forming library funds of educational institutes in different provincial towns of the XIX century. The availability of library collections for the students is exposed at the example of the Perm Male Gymnasium and the Perm Theological Seminary.

Key words

Fundamental Library, Student Library, Perm City, Male Gymnasium, Theological Seminary, Revolutionary Groups, Library Collections, Private Book Collections, Service.

Panchenko A. Importance of the Applications Register of the Officer Assembly of the Life-Guards Izmaylovsky Regiment for Improvement of Library Work

Abstract

All military assemblies established democratic regulations on use of their services, first of all for the use of libraries. There was an official document — the application register of the officer assembly which supervised different military assembly departments. The article is devoted to the history of the officer library organization and the analysis of the application register of the officer assembly of the Life-Guards Izmaylovsky regiment.

Key words

Military Assembly, Officer, Administrative Committee, Library, Regiment, Library, Catalogue, Application Register.

Part VII. Education — Profession

Ivanova A. Ethical Aspects of the Publishing Activity of the University Library

Abstract

On the history of creation of digital library of the St. Petersburg State Polytechnical University. For the first time ethical aspects of university library activities on publication of the results of intellectual

works of teachers and students on the web site are considered.

Key words

Digital Library, University Library, Library Ethics, Education, the St. Petersburg State Polytechnical University.

Matveeva E. Who is a Young Librarian of the XXI century? Reflections on the Results of the Research of M. Zakharenko

Abstract

The review of «Youth HR of Public Libraries of Russia: on the Materials of Empirical Sociological Research», representing attempt of carrying out complex, multidimensional research of young human resources of public libraries of Russia.

Key words

Information Technology, Image of Librarian, Library Staff, Youth, Library Profession, Human Resources.

Part VIII. Facts — Events — Estimations

Amelina M. The Krasnoyarsk Book Culture Fair — 2012

Abstract

On the 6th Krasnoyarsk Book Culture Fair, held on October 31 — November 4, 2012, the key theme of which was «The cultural development of the North». The Participation of the Russian state library in the largest forum of publishers and book distributors is shown in the article.

Key words

Book Fair, Krasnoyarsk, Mikhail Prokhorov Foundation, the RSL Periodicals.

Bushuev S. «The Club of Book Sensations» held the First Meeting with Readers

Abstract

On the meeting of the «Club of book sensations» held on 7 November 2012, the theme of which was the presentation of the supplement to the journal «Library and Information Science» («Bibliotekovedeniye») — the yearbook «Book in the Space of Culture», published by the Russian state library.

Key words

Club of Book Sensations, Yearbook, Book in the Space of Culture, Alexander I, the War of 1812, Rasputin, Memoirs, Falsification, Expertise, Bibliology.

M. Lebedeva,

Chief Librarian, Foreign
LIS and International Relations
Department, Russian State Library

Правила предоставления статей для публикации

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) предоставляется в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме (на цифровом носителе/по e-mail), содержащей текст в формате «Word» (версия 97—2003). Объем статьи — не более 20—25 тыс. знаков с пробелами (с учетом аннотаций, ключевых слов, примечаний, списков источников). Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt.

Структура текста:

- сведения об авторе/авторах: имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень (на рус. и англ. языках), домашний адрес (с индексом), контактные телефоны (раб., дом.), адрес электронной почты;
 - название статьи. Аннотация к статье, ключевые слова (на рус. и англ. яз. курсивом);
 - основной текст статьи разделить на части (с подзаголовками);
 - список источников, оформленный в соответствии с принятыми стандартами описания, выносится в конец статьи. Источники приводятся в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница];
 - в примечания не включаются библиографические описания источников;
 - сведения на английском языке присылаются вторым отдельным файлом.
2. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi. Для печати не годятся иллюстрации, импортированные в «Word», и их ксерокопии. Ко всем изображениям предоставляются подрисовочные подписи (включаются в файл с авторским текстом статьи).
3. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.
4. Авторские тексты рецензируются, рецензии высылаются авторам.
- Статьи, иллюстрации, другие материалы не возвращаются.

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки:

<http://www.rsl.ru/ru/s3/s17/s33/d2103/>

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного разрешения Редакции.

О Российской государственной библиотеке — на сайте [http:// www. rsl. ru](http://www.rsl.ru)

Номер подготовили

РИО периодических изданий:

Анна Гаджиева, зам. главного редактора
Оксана Солдаткина, зав. сектором

Редакторы:

Анна Калинкина,
Татьяна Михайлова,
Даниил Руденок,
Мария Старых

Маркетинг и распространение

Маргарита Амелина

Перевод содержания

Мария Лебедева

Индексирование статей

Галина Ванская

Цех предпечатной подготовки:

Тамара Медведева, начальник цеха

Набор:

Наталья Подоляк,
Марина Медведева

Верстка и графика

Виктор Малофеевский

Технический редактор

Наталья Соловьева

Корректоры:

Наталья Дедова,
Александр Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием

«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотекосведение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства массовой информации № 01191 от 01.05.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999

Адрес Редакции: 119019 Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 07.12.2012

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

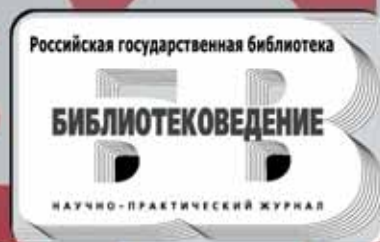
Усл. печ. л. 17

Тираж 1500

Заказ

Отпечатано в ЗАО «Белгородская областная типография»





Москва, 2012