

2014
№3

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science



Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

А.Н. Ковальчук
Русская
художественная
школа и библиотеки:
творческая синергия
в формировании
культурного капитала
нации

Стр. 1

**Библиотека:
теория и
практика**
О.В. Макеева
Научные школы
в области
библиотекведения,
библиографоведения
и книговедения:
к изучению вопроса

Стр. 23

Ресурсы и технологии

Н.Н. Каспарова
RDA (Описание ресурса
и доступ): подходы
к выбору языка данных
в библиографической
записи

Стр. 41

Год культуры в России:

**художник
и библиотека**
**О.В. Горелкина,
Т.Ю. Дмитриева**
Дар художника
Василия Polenova
(к 170-летию
со дня рождения)

Стр. 72

CENL — 2014

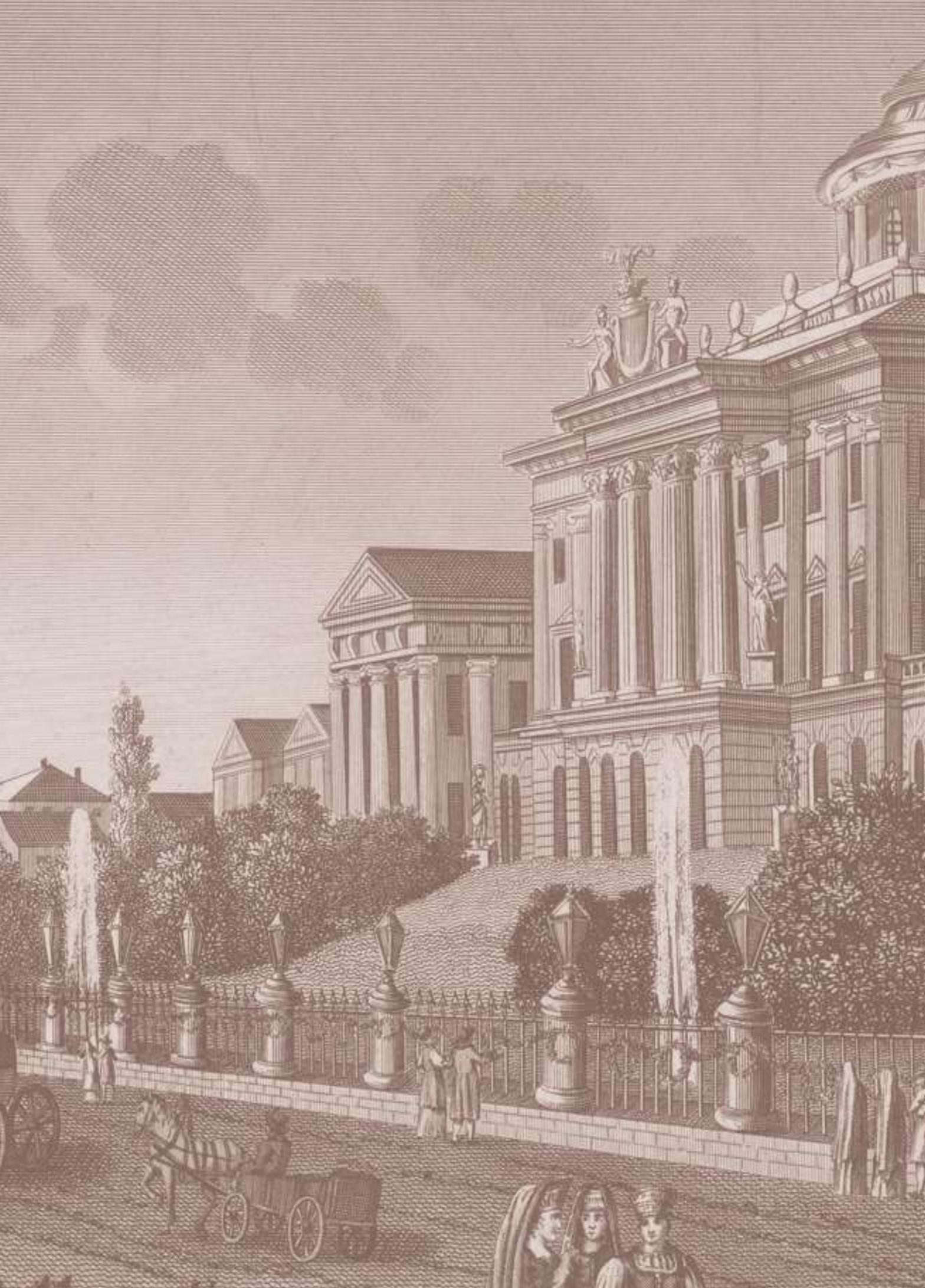
И.В. Гайшун
Конференция
директоров
национальных
библиотек Европы

Стр. 88

Библиотерапия

Ю.Н. Дрешер
Педагогические
подходы
к формированию
здорового образа
жизни
и их применение
в деятельности
медицинских
библиотек

Стр. 116



Русская художественная школа и библиотеки: творческая синергия в формировании культурного капитала нации

Всероссийская творческая общественная организация «Союз художников России» — уникальный художественный коллектив, формально основанный в сентябре 1957 г., в составе Союза художников СССР. Однако корни его гораздо глубже — они восходят ко второй половине XIX в., к организационному опыту мастеров «Союза русских художников» и «Товарищества передвижных художественных выставок». В наши дни деятельность Союза ориентирована на традиции признанной во всем мире русской художественной школы, давшей человечеству великих художников и скульпторов, имена которых вошли в историю русского и мирового искусства.

Вместе с тем, условия быстро меняющейся жизни диктуют создание произведений живописи и скульптуры, отражающих противоречивые аспекты современности. С одной стороны, художники способствуют реалистичному отражению происходящего, а с другой — формируют представления и образы виртуальной реальности, проникнутые ценностью бытия человека, его духовного роста через добро, красоту и истину.

Важной задачей художественного сообщества является организация выставочной деятельности, способствующей полноценной коммуникации и интерактивному взаимодействию с социумом. Выставки дают возможность глубже понять современного человека. Такое взаимодействие со зрителем требует от настоящего художника качественного гуманитарного образования, и это та точка приложения сил, которая сближает нас с библиотеками. Русская художественная школа всегда отличалась глубоким познанием человеческой души, которое невозможно без проникновения в исторические, эстетические и философские основы русской книжной культуры. Библиотеки как книжные собрания оказывают значительное влияние на профессиональную подготовку художника: с развитием информационных технологий они дают возможность создания новых мультимедиапродуктов, позволяющих увидеть шедевры изобразительного искусства, архитектуры и скульптуры в технологиях трехмерного пространства, разглядеть особенности творчества, которые трудно зафиксировать невооруженным взглядом, заметить штрихи и технику работы во всех деталях. Кроме того, современные библиотеки позволяют знакомиться с шедеврами искусства и культуры на расстоянии, участвовать в мастер-классах знаменитых и признанных мэтров современного мирового искусства.

Как известно, 2015 год объявлен Президентом Российской Федерации В.В. Путиным Годом литературы. Уверен, что дальнейшее развитие библиотек как учреждений социокультурной и информационной сферы будет способствовать развитию российской культуры в целом, а также создавать информационно-познавательные основания для всех видов искусств, которыми славилась и славится Великая Россия.



А.Н. Ковальчук,
*скульптор, народный художник Российской Федерации,
 действительный член и член Президиума Российской академии художеств,
 лауреат Государственной премии Российской Федерации,
 член Президиума Совета при Президенте Российской Федерации
 по культуре и искусству,
 председатель Комиссии по культуре
 Общественной палаты Российской Федерации*



3/2014
(май — июнь)

1

Библиотека —
Культура —
Общество

Информатизация —

2

Ресурсы —
Технологии

3

Книга —
Чтение —
Читатель

4

Лики —
Лица —
Судьбы

Содержание

Ковальчук А.Н. Русская художественная школа и библиотеки: творческая синергия в формировании культурного капитала нации	Актуальная тема Аленькова С.А. Подходы к оценке эффективности государственных вложений в развитие библиотечного дела	19
Проект национального масштаба Заседание коллегии Министерства культуры Российской Федерации	Библиотека: теория и практика Макеева О.В. Научные школы в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения: к изучению вопроса	1 23
Румянцевские чтения Тихонова Л.Н. «Библиотека как феномен культуры в трансформирующемся обществе»: Международная научная конференция «Румянцевские чтения — 2014»	Юбилей сообщества профессионалов Клюев В.К., Захаренко М.П. Академическому библиотековедению — двадцать лет	8 30
Государство и библиотеки Сахаров Н.А. Обсуждаем проект документа «Основы государственной культурной политики»	Сетевое взаимодействие Шibaева Е.А. Рабочая группа «Библиотеки и социальные медиа» создана в Российской библиотечной ассоциации	10 34
Международные библиотечные ресурсы Подведение итогов второго этапа проекта «Языковая программа Фонда Конне на 2012–2016 годы»	Ресурсы и технологии Каспарова Н.Н. RDA (Описание ресурса и доступ): подходы к выбору языка данных в библиографической записи	16 41
Развитие ББК: междисциплинарный дискурс Голоднова Н.Н. Научно-практический семинар «Философские проблемы классификации современного научного знания и библиотечно-библиографическая практика»	Региональные проекты Борисов В.Б. Организация и развитие корпоративной каталогизации в Республике Саха (Якутия)	36 45
Книжные памятники Рамазанова Д.Н. Юбилей московского печатного «Апостола» 1564 г. в Российской государственной библиотеке	Человек читающий Серебряная М.Я., Швецова-Водка Г.Н. Типизация читателей художественной литературы на этапе предчтения	54 63
Книга и время Науменко В.Г. Соединяя времена и народы. О «Трудах Я.К. Грота»	Анонс Конференция «Первая мировая война в документах и книжных фондах. Проблемы изучения, описания и публикации»	58 70
Год культуры в России: художник и библиотека Горелкина О.В., Дмитриева Т.Ю. Дар художника Василия Поленова (к 170-летию со дня рождения)	Изобразительное искусство в фондах РГБ Савельева А.Н. Крым в акварелях московского художника Д.М. Струкова	72 77
	Мастер Бакуменко В.М. Богатая судьба художника В.А. Сергеева	83

CENL — 2014

Гайшун И.В. Конференция директоров национальных библиотек Европы (CENL) 88

Комитет ИФЛА по стандартам

Хэйвик Т. Совершенствование методов. Статистические стандарты в библиотеках всего мира 90

Журнал ИФЛА

Рефераты статей «Журнала ИФЛА». 2014. Т. 40. № 2 97 106

Даты всемирной истории

Коваль Л.М. Первая мировая война и Императорский Московский и Румянцевский музей 108

История библиотечного дела

Чурашева О.Л. К 90-летию I библиотечного съезда РСФСР 111

Библиотерапия

Дрешер Ю.Н. Педагогические подходы к формированию здорового образа жизни и их применение в деятельности медицинских библиотек 116

Рецензия

Дивногорцев А.Л. Сотрудники Ленинской библиотеки на фронтах Великой Отечественной войны 122

Всероссийская акция

«Библионочь — 2014»: всероссийская акция в поддержку чтения 126

Анонс

Научно-информационный центр по культуре и искусству «ИНФОРМКУЛЬТУРА» в 2014 году 133

Библиотеки: работа с молодежью

Захаренко М.П. Профессиональные встречи в РГБМ 128

Осецкая Н.С. Резюме статей на английском языке 134

Международный контент**5****Исторические практики и реконструкции****6****Образование — Профессия****7****Факты — События — Коммуникации****8**

Bibliotekovedenie № 3'2014
May—June
(Library and Information Science Journal)

Contents

<i>Kovaltchuk A.</i> The Russian Art School and Libraries: Creative Synergy in the Formation of Cultural Capital of the Nation	1	Announcement Conference «The First World War in the Documents and Book Holdings. Problems of Study, Description and Publication»	70
1. Library — Culture — Society		4. Images — People — Destinies	
The Project of National Scale		Year of Culture in Russia: the Artist and Library	
The Board Meeting of the Ministry of Culture of the Russian Federation.....	8	<i>Gorelkina O., Dmitrieva T.</i> Vasily Polenov's Gift of the Artist (to the 170th Birth Anniversary)	72
Rumyantsev Readings		Fine Art in the Collections of the Russian State Library	
<i>Tikhonova L.</i> «Library as a Phenomenon of Culture in the Transforming Society»: the International Research Conference «Rumyantsev Readings — 2014».....	10	<i>Savelyeva A.</i> Crimea in the Watercolors of D. Strukov, the Moscow Artist	77
The State and Libraries		Master	
<i>Sakharov N.</i> Discussing the Draft Document «The Basic Principles of State Cultural Policy».....	16	<i>Bakumenko V.</i> Rich Fate of the Artist V. Sergeev.....	83
Actual Topic		5. International Content	
<i>Alen'kova S.</i> Approaches to the Estimation of Efficiency of State Investments in the Development of Librarianship	19	CENL — 2014	
Library: Theory and Practice		<i>Gaishun I.</i> Conference of European National Librarians.....	88
<i>Makeeva O.</i> Scientific Schools in the Field of Library and Information Science, Bibliography Science and Bibliology: to the Study of the Question.....	23	IFLA Committee on Standards	
The Anniversary of the Professionals Community		<i>Høivik T.</i> Improving Practices. Statistical Standards in Global Libraries	90
<i>Klyuev V., Zakharenko M.</i> Academic Library and Information Science: Twenty-Year Anniversary	30	IFLA Journal	
Networking		Abstracts of «IFLA Journal». 2014. Vol. 40. № 2	97
<i>Shibaeva E.</i> The Working Group «Libraries and Social Media» is Created at the Russian Library Association.....	34	Abroad: China	
2. Informatization — Resources — Technologies		<i>Yang Q.</i> The Current State and Strategy of the National Program of Support and Development of Reading in China	100
International Library Resources		Announcement	
Summarizing the Results of the Second Stage of the Project «Kone Foundation Language program for 2012—2016».....	36	II International Bibliographic Congress: the Invitation for Participation	106
Development of Library Bibliographic Classification: Interdisciplinary Discourse		6. Historical Practices and Reconstructions	
<i>Golodnova N.</i> Scientific-Practical Seminar «Philosophical Problems of Classification of Modern Scientific Knowledge and the Library Bibliographic Practices»	38	Dates of World History	
Resources and Technologies		<i>Koval L.</i> The First World War and the Imperial Moscow and Rumyantsev Museum	108
<i>Kasparova N.</i> RDA (Resource Description and Access): Approaches to the Choice of Data Language in Bibliographic Record	41	The History of Librarianship	
Regional Projects		<i>Tchurasheva O.</i> To the 90th Anniversary of the I Library Congress of the RSFSR.....	111
<i>Borisov V.</i> Organization and Development of Corporate Cataloguing in the Republic of Sakha (Yakutia)	45	7. Education — Profession	
3. Book — Reading — Reader		Bibliotherapy	
Book Monuments		<i>Dresher Y.</i> Pedagogical Approaches to the Formation of Healthy Lifestyle and its Implementation in the Activities of Medical Libraries.....	116
<i>Ramazanova D.</i> Anniversary of the Moscow Early Printed Book «Apostle» of 1564 in the Russian State Library	54	Review	
Book and Time		<i>Divnogortsev A.</i> The Staff of the Lenin Library on the Frontlines of the Great Patriotic War.....	122
<i>Naumenko V.</i> Connecting Times and Peoples. On «The Works of Y. Grot».....	58	8. Facts — Events — Communications	
Homo Legens		All-Russian Action	
<i>Serebryanaya M., Shvetsova-Vodka G.</i> Fiction Readers Typing at the Stage of Pre-reading	63	«Biblionight — 2014»: the All-Russian Action in Support of Reading.....	126
		Libraries: Work with Youth	
		<i>Zakharenko M.</i> Professional Meetings at the Russian State Library for Young Adults	128
		Announcement	
		Scientific and Information Center for Culture and Art «INFORMKULTURA» in 2014.....	133
		<i>Osetskaya N.</i> Abstracts in English	134

Editorial Council

A. Visly, Director General of the Russian State Library (Chairman of the Editorial Council of «Bibliotekovedenie» Journal), President of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Candidate of Physical and Mathematical Sciences

E. Nikonorova, Head of the Department of Special Projects, the Russian State Library (Vice-Chairman of the Editorial Council of «Bibliotekovedenie» Journal), Doctor of Philosophical Sciences, Professor

I. Andreeva, Head of the Division of Library Holdings of the Parliamentary Library, Administrative Office of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation

O. Astafieva, Director of the Research Educational Center «Civil Society and Social Communications» of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor

Zh. Bakashova, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic, Doctor of Philological Sciences, Professor

V. Beresnev, Executive Secretary, the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Candidate of Technical Sciences

I. Bliznets, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Juridical Sciences, Professor

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences

A. Chubarian, Director of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor

V. Fedorov, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences

E. Genieva, Director General of the All-Russian State Library for Foreign Literature named after M.I. Rudomino, Doctor of Pedagogical Sciences

B. Esenkin, President of «Biblio-Globus» Trading House, President of the NCU «Guild of Book-Dealers», Doctor of Economic Sciences, Professor

K. Kolin, Chief Researcher, Institute of Informatics Problems of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Natural Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor

E. Kuzmin, Chairman of the Intergovernmental Council and the Russian Committee of the UNESCO Program «Information for All», President of the Interregional Library Cooperation Center, Candidate of Pedagogical Sciences

O. Lavrik, Deputy Director for Science, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

V. Leonov, Director of the Library of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Natural Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

A. Likhomanov, Director General of the Russian National Library, Candidate of Historical Sciences

T. Manilova, Head of the Division on Work with the Creative Agencies and Library Work, Department of Culture of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Candidate of Pedagogical Sciences

S. Mironenko, Director of the State Archive of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor

R. Motulsky, Director of the National Library of Belarus, Vice-President of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

N. Ovsiannikov, General Director of JSC «General Directorate of International Book Exhibitions and Fairs», Candidate of Philological Sciences

I. Pilko, Vice-Rector for Academic Affairs, Kemerovo State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Y. Shrayberg, Director General of the Russian National Public Library for Science and Technology, Doctor of Technical Sciences, Professor

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences
Y. Stolyarov, Chief Researcher of the Scientific and Publishing Center «Nauka» of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor
V. Vasiliev, Director of the Scientific and Publishing Center «Nauka» of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the Council on Book Publishing of the Academies of Sciences of the CIS countries, Corresponding Member of RAS, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor

Editorial Board

M. Akilina, Head of the Sector of Theory and Methodology of Librarianship, Scientific Research Department of Library and Information Science, the Russian State Library (RSL), Candidate of Pedagogical Sciences

T. Aleksandrova, Assistant to Director General, RSL
T. Andrianova, Head of the Department of Foreign Library and Information Science and International Relations, RSL

M. Dvorkina, Chief Researcher of Scientific Research Department of Library and Information Science, RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

E. Dudareva, Head of the Training Center for Postgraduate and Further Professional Education of Specialists, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

A. Dzhigo, Head of Scientific Research Department of Library and Information Science, RSL, Candidate of Philological Sciences

E. Ivanova, Academic Secretary – the Head of Division of Scientific and Methodological Activities, RSL, Candidate of Historical Sciences

N. Khakhaleva, Advisor to Director General, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

O. Lavrenova, Head of Scientific Research Department of the Development of Computer Technologies and Linguistic Support, RSL, Candidate of Philological Sciences

V. Molchanov, Head of Scientific Research Department of Manuscripts, RSL, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor

M. Panfilov, Head of Scientific Research Department of Book and Reading, RSL, Candidate of Historical Sciences

G. Raikova, Head of the Department of Interlibrary Cooperation with Libraries of Russia and CIS Countries, RSL, Director General of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Candidate of Pedagogical Sciences

N. Sakharov, Advisor to Director General, RSL, Doctor of Political Sciences, Professor

A. Samarin, Deputy Director General for Library Resources and Services, RSL, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor

A. Semenyuk, Head of the Department of Music Publications and Recordings, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

O. Serova, Head of the Division of Library and Information Service, RSL

E. Sukiasyan, Head of the Sector «Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)», RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

A. Teplitskaya, Head of Scientific Research Department of Bibliography, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

L. Tikhonova, Deputy Director General for Research and Publishing, RSL, Candidate of Philological Sciences

E. Zakharova, Deputy Director for Science, the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences

Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель), президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук

Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки (заместитель председателя), доктор философских наук, профессор

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов «Парламентской библиотеки» Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

Ж.К. Бакашова, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики, доктор филологических наук, профессор

В.А. Береснев, ответственный секретарь Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, кандидат технических наук
И.А. Ближнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, директор Научного и издательского центра «Наука» РАН, председатель Совета по книгоизданию академий наук стран СНГ, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор

Е.Ю. Гениева, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор

К.К. Колин, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член РАЕН, доктор технических наук, профессор

Е.И. Кузьмин, Председатель Межправительственного совета и Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

О.Л. Лаврик, заместитель директора по научной работе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук, профессор

А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Т.Л. Манилова, начальник отдела по работе с творческими организациями и библиотечной работы Управления культуры Министерства обороны Российской Федерации, кандидат педагогических наук

С.В. Мироненко, директор Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор

Р.С. Мотульский, директор Национальной библиотеки Беларуси, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», доктор педагогических наук, профессор

Н.Ф. Овсянников, генеральный директор ОАО «Генеральная дирекция международных книжных выставок и ярмарок», кандидат филологических наук

И.С. Пилко, проректор по учебной работе Кемеровского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Научного и издательского центра «Наука» РАН, доктор педагогических наук, профессор

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук, профессор

Редакционная коллегия

М.И. Акилина, заведующая сектором теории и методологии библиотечного дела НИО библиотековедения РГБ, кандидат педагогических наук

Т.Л. Александрова, помощник генерального директора РГБ

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотековедения и международных библиотечных связей РГБ

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник НИО библиотековедения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

А.А. Джиго, заведующий НИО библиотековедения РГБ, кандидат филологических наук

Е.Б. Дударева, заведующая Учебным центром послевузовского и дополнительного профессионального образования специалистов РГБ, кандидат педагогических наук

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

Е.А. Иванова, ученый секретарь — начальник Управления научной и методической деятельности РГБ, кандидат исторических наук

О.А. Лаврёнова, заведующая НИО развития компьютерных технологий и лингвистического обеспечения РГБ, кандидат филологических наук

В.Ф. Молчанов, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук, доцент

М.М. Панфилов, заведующий НИО книги и чтения РГБ, кандидат исторических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора РГБ по библиотечной работе, доктор исторических наук, доцент

Н.А. Сахаров, советник генерального директора РГБ, доктор политических наук, профессор

А.А. Семенюк, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

О.В. Серова, начальник Управления библиотечно-информационного обслуживания РГБ

Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором НИЦ ББК РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук, доцент

Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора РГБ по научноиздательской деятельности, кандидат филологических наук

Н.И. Хахалева, советник генерального директора РГБ, кандидат педагогических наук

Библиотека — Культура — Общество

Книга — одно из самых великих изобретений человеческого ума — обогащает опытом нашу жизнь. Какое же счастье для человека, что ему дана возможность дружить с книгой и пользоваться ее неиссякаемой мудростью.

А.В. Горбатов

7—15 июня 2014 г. — XXI Ежегодная Международная конференция «Крым-2014». — Судак и другие города Крыма.

Тема Конференции: «Новая библиотека и новый читатель в новой информационно-коммуникационной среде XXI века».

Вопросы для обсуждения:

- Информационное общество, мировая информационная инфраструктура. Проекты сотрудничества;
- Национальные библиотеки и национальные информационные ресурсы;
- Формирование и сохранность фондов. Взаимодействие библиотек, книгоиздателей и книжного рынка;
- Электронные библиотеки и онлайн-ресурсы в современном библиотечно-информационном пространстве;
- Автоматизированные и корпоративные библиотечные системы и технологии;
- Информационное обеспечение процессов образования, научных исследований и управления;
- Библиотечные кадры, профессия и образование. Развитие образовательных технологий в эпоху информационного общества;
- Библиотеки, музеи и архивы в едином пространстве информации и культуры;
- Экологическая информация и экологическая культура;
- Менеджмент в библиотеках, библиотечных и других профессиональных ассоциациях;
- Библиотека — территория толерантности. Библиотека и политика;
- Инновации в науке, культуре и образовании: роль библиотеки и другие.

Подробнее — на странице Конференции:

<http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2014>





Заседание коллегии Министерства культуры Российской Федерации

В Министерстве культуры Российской Федерации 23 апреля 2014 г. прошло заседание коллегии под председательством министра культуры Российской Федерации В.Р. Мединского. Рассматривались следующие вопросы: «О новом составе коллегии Министерства культуры Российской Федерации», «О кандидатах, представленных к награждению правительственными наградами Российской Федерации», «О ходе реализации Федеральной целевой программы “Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011—2018 гг.)”», «О Программе развития Московского государственного академического художественного училища памяти 1905 года на 2014—2018 годы», «О ситуации в ФГБУК “Государственный музыкальный театр национального искусства под руководством Владимира Назарова”», «О развитии Национальной электронной библиотеки», «О реализации проекта создания инновационных культурных центров», «О реформировании системы грантов Президента Российской Федерации в целях поддержки творческих проектов (введение, начиная с 2016 года, конкурса на получение грантов)», «О кандидатах на присуждение премии Правительства Российской Федерации имени Федора Волкова за вклад в развитие театрального искусства Российской Федерации в 2014 году».

Важный для специалистов библиотечной сферы и всей культурной общественности вопрос «О развитии Национальной электронной библиотеки» осветил в докладе статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации Г.П. Ивлиев. Он охарактеризовал цель создания, состояние и дальнейшее развитие проекта, остановился на количественных характеристиках, функциях и пилотной версии портала НЭБ. По итогам работы и прозвучавшего выступления было принято решение.

РЕШЕНИЕ КОЛЛЕГИИ

Москва

23 апреля 2014 г.

№ 10

О развитии Национальной электронной библиотеки

Заслушав и обсудив доклад статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Г.П. Ивлиева о развитии Национальной электронной библиотеки (далее — НЭБ), коллегия отмечает, что основной целью современного этапа развития НЭБ является обеспечение свободного и равного доступа граждан Российской Федерации к культурному и научному наследию на базе общенациональной системы информационных ресурсов и сервисов, соответствующих требованиям эпохи цифровых технологий.

НЭБ должна далее развиваться в организационно-оформленном виде как единая публичная электронная библиотека, интегратор и координатор электронного библиотечного ресурса страны, что позволит решить проблему согласованной оцифровки библиотечных фондов на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, определения приоритетов наполнения единого электронного ресурса страны на основе исследований и статистики. Такое развитие НЭБ станет проектом общенационального масштаба.

Коллегия решила:

1. Согласиться с основными направлениями развития Национальной электронной библиотеки, изложенными в докладе статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Г.П. Ивлиева.

2. Поручить Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма (В.В. Дуда) совместно с библиотеками — участниками проекта НЭБ, членами Межведомственной рабочей группы по разработке предложений по инновационному развитию библиотек, представителями Российского книжного союза разработать и представить на общественное обсуждение Положение о Национальной электронной библиотеке.

Срок — второй квартал 2014 года.

3. Библиотекам, находящимся в ведении Минкультуры России, принять участие в формировании и развитии НЭБ в качестве участников работ по обеспечению доступа и индексированию защищенного ресурса НЭБ.

Отв.: Департамент науки и образования (А.О. Аракелова).

4. Департаменту науки и образования (А.О. Аракелова) обеспечить завершение мероприятий по созданию единой точки доступа к ресурсам НЭБ и Единого читательского билета.

Срок — 10 декабря 2014 года.

Департаменту экономики и финансов (Т.В. Серова) обеспечить финансирование мероприятий по созданию НЭБ в соответствии с утвержденными организационно-финансовым планом ФЦП «Культура России (2012—2018 годы)» и перечнем мероприятий, осуществляемых в централизованном порядке.

5. Рекомендовать руководителям региональных и муниципальных библиотек рассмотреть возможность и формы участия в развитии Национальной электронной библиотеки в качестве участников работ по подключению библиотек к НЭБ, формированию коллекций загрузке каталогов и ресурсов в НЭБ.

Отв.: Департамент науки и образования (А.О. Аракелова).

6. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Г.П. Ивлиева.

**Председатель коллегии,
министр культуры Российской Федерации**

В.Р. Мединский

Источник: <http://mkrf.ru>

«Библиотека как феномен культуры в трансформирующемся обществе»: Международная научная конференция «Румянцевские чтения — 2014»*

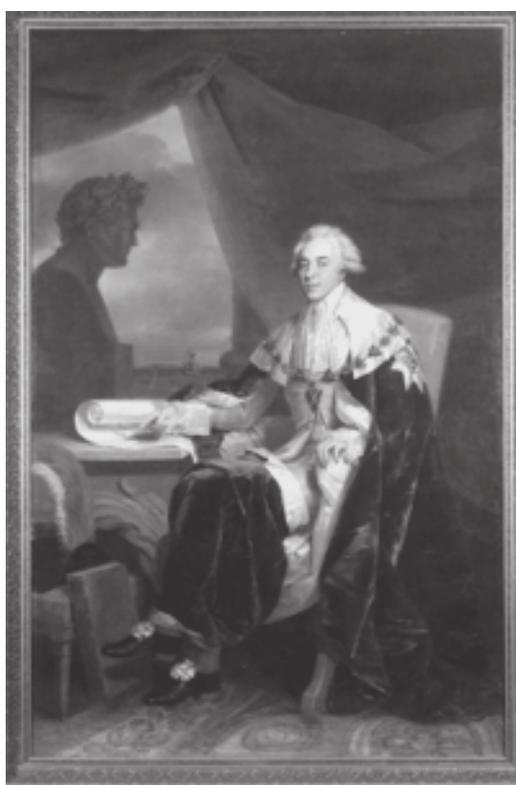
В Российской государственной библиотеке 15—16 апреля 2014 г. состоялась ежегодная Международная научная конференция «Румянцевские чтения». На этот раз в качестве центральной была избрана тема, которая в наибольшей степени отражает стремление библиотек противостоять вызовам времени: «Библиотека как феномен культуры в трансформирующемся обществе».

Сохранение культурного наследия, популяризация культурных и исторических ценностей, просветительство — все эти вопросы были вынесены на «Румянцевские чтения — 2014». Духовно-нравственные ориентиры современного человека сверялись с жизненными принципами выдающихся личностей прошлого: преподобного Сергия Радонежского, 700-летие которого мы отмечаем в этом году, и канцлера Н.П. Румянцева.

Конференция собрала более 300 человек из семи стран: помимо Российской Федерации, участники представляли Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Киргизию, Турцию, Эстонию. Присутствовали специалисты из 18 библиотек, 21 учебного заведения, восьми музеев, четырех издательств, фондов, других общественных организаций.

Заместитель министра культуры Российской Федерации Г.П. Ивлиев в своем выступлении отметил, что тема, выбранная для «Румянцевских чтений», чрезвычайно актуальна, ее обсуждение должно способствовать осмыслению роли библиотек в обществе. Культурное и интеллектуальное богатство, которым располагают библиотеки, творческий потен-

циал библиотечных работников являются стратегическим ресурсом страны, требующим бережного к себе отношения. Г.П. Ивлиев сделал акцент на основных направлениях деятельности Министерства культуры РФ, среди которых —



Портрет Н.П. Румянцева.
Художник Дж. Доу.
1826—1828 гг.

* Материал подготовлен с использованием отчетов руководителей секций и круглых столов.

создание современной модели муниципальных библиотек, поиск путей усиления их влияния на развитие интеллектуального потенциала общества; инициировано общественное обсуждение вопросов авторского права, что способствовало некоторым позитивным сдвигам в данном направлении. В настоящее время Министерство культуры РФ озабочено вопросом повышения заработной платы библиотечных работников, а также выполнением Книжной палатой своих традиционных обязанностей по линии реализации закона «Об обязательном экземпляре документов».

Одно из важнейших мест в программе Конференции заняли вопросы законодательства. Так, генеральный директор РГБ А.И. Вислый, говоря об авторском праве, заметил, что в этой области Россия весьма прогрессивна. Теперь библиотеки получают право копировать любую книгу научного и образовательного характера через 10 лет после ее издания и предоставлять в пользование ее электронную копию. Учитывая минимальные тиражи современной научной литературы, библиотека, оцифровывая документы, безусловно, способствует продвижению знаний в области науки.

Знаменательным моментом «Румянцевских чтений — 2014» можно считать присутствие коллег из Крыма — Л.Н. Дроздовой, директора Краевой республиканской универсальной научной библиотеки им. И. Франко (Симферополь) и Т.А. Эссин, директора Севастопольской центральной городской библиотеки им. Л.Н. Толстого. Они рассказали о ситуации с крымскими библиотеками и выразили надежду на плодотворное сотрудничество с РГБ и другими российскими библиотеками. В ходе встречи были подписаны меморандумы о сотрудничестве РГБ с обеими библиотеками, проведены консультации. Также оговаривались пути безвозмездной передачи в крымские библиотеки книг и периодических изданий, в том числе выпускаемых издательствами РГБ.

О культуре как основе нашего бытия проникновенно говорил художественный руководитель Государственного академического Малого театра, народный артист СССР Ю.М. Соломин. Он подчеркнул, что культура — это все, чем мы живы, без нее нет народа, нет будущего. Основа культуры, по его мнению, — это книга и чтение. Обращаясь в воспоминаниях к своему детству, Юрий Мефодьевич признался, что книги в то время являлись самой большой ценностью.

В 2014 г. мы отмечаем 260-летие со дня рождения Н.П. Румянцева. По традиции и в связи со знаменательной датой Н.П. Румянцеву были посвящены доклады заведующего НИО рукописей РГБ В.Ф. Молчанова и члена Союза писателей



Г.П. Ивлиев, А.И. Вислый

России В.В. Петелина. Личность Н.П. Румянцева рассматривалась во всем ее многообразии: как «устроителя книжной культуры», коллекционера, государственного деятеля, много сделавшего для развития транспорта, торговли, международных отношений России, укрепления российской государственности.

На пленарное заседание были вынесены дискуссионные доклады, отражающие сегодняшние представления специалистов о библиотеке в контексте современных проблем России и культуры в целом.

В.В. Перевалов, доцент кафедры Московского государственного университета печати (МГУП) им. И. Фёдорова, представляя анализ истории российской культуры, сделал вывод об инновационном кризисе в стране, обусловленном, по его мнению, кризисом в культуре, дуализмом, свойственным интеллектуальной элите. В результате размышлений он пришел к заключению о существовании двух культур — функционирования и развития (последнюю некоторые авторы относят к инновационной). Выводы автора, безусловно, интересны, хотя и спорны.

В докладе Т.В. Майстрович, заведующей сектором НИО библиотековедения РГБ, акцент был сделан на чтении как социальном институте второго порядка, в котором, по мнению автора, произошли большие изменения, ведущие к утрате библиотекой своей значимости в социуме, замещению библиотек свободными сетевыми ресурсами,

Наибольший интерес вызвали доклады об электронном чтении, в том числе детей и подростков. Деля сравнительный анализ отечественных и зарубежных социологических и маркетинговых исследований чтения, ведущий научный сотрудник НИО книги и чтения РГБ С.В. Бушуев считает, что в нашей стране доля электронного чтения увеличивается, но пока оно остается лишь дополнением к традиционному чтению. Имеет место сосуществование двух его видов. Современ-

ный потребитель электронных книг, по мнению С.В. Бушуева, является просто более активным читателем. Однако обольщаться не стоит, «феномен электронного чтения существует, библиотеки должны тщательно следить за его эволюцией и быть готовыми к инновациям, связанным с хранением и выдачей электронных книг и текстов».

Тезисам, предложенным в докладе С.В. Бушуева, созвучны мысли, высказанные В.П. Чудиновой, главным научным сотрудником Российской государственной детской библиотеки (РГДБ). Согласно результатам проведенных исследований, снижение интереса к чтению в определенной степени вызвано отсутствием новых книг, высокой стоимостью печатных изданий. Наличие Интернета оказывает значительное влияние на изменение картины, связанной с чтением детей и подростков. В настоящее время 43% школьников постоянно читают в Интернете, совсем не читают в Интернете только 8% детей. Всемирная сеть, по мнению специалистов РГДБ, стимулирует познавательную активность детей. Исходя из складывающейся ситуации, библиотеки

(в первую очередь детские) вынуждены менять алгоритм своей деятельности.

В рамках Конференции прошли заседания двух круглых столов.

Первый — «Культурное и библиотечно-информационное сотрудничество стран СНГ: инновационные направления развития» — традиционно проводился в Посольстве Республики Беларусь. Присутствие работников и специалистов библиотек,



Л.Н. Дроздова



Т.А. Эссин

научных и учебных институтов способствовало живому, заинтересованному обмену мнениями по насущным вопросам культурного взаимодействия. Было подчеркнуто, что библиотеки стран СНГ являются неотъемлемым элементом информационного пространства Содружества Независимых Государств, что создает благоприятные условия для раскрытия потенциала культурных связей на основе уже сформированных механизмов продвижения сотрудничества, включая реализацию совместных проектов в науке, культуре, искусстве.

Тема круглого стола «Новые тенденции в комплектовании библиотек», на первый взгляд довольно узкая, на самом деле является предметом бурного обсуждения многих библиотек. Об этом свидетельствует состав участников круглого стола — представителей федеральных научных, муниципальных библиотек, учебных заведений, издательских организаций, распространителей информационной продукции.

Организации-распространители изучили и предложили к рассмотрению некоторые модели комплектования библиотек зарубежными электронными книгами, которые были созданы на основе изучения читательского спроса. Демонстрировались самостоятельно разработанные, а также заимствованные методы комплектования библиотек электронными ресурсами и способы формирования электронных коллекций. Значительное внимание было уделено тестовым доступам, играющим, по мнению специ-

алистов РГБ, не последнюю роль в оценке и отборе электронных ресурсов.

В ходе проведения круглого стола рассматривались вопросы изменений условий подписки, расширения электронных сервисов, пересмотр источников и методов комплектования, условий приобретения информационных ресурсов, преимущества и недостатки доступа к удаленным коллекциям электронных книг и периодических изданий, терминологические и технологические аспекты комплектования. Насущность обсуждаемых вопросов, неоднозначность их разрешения, разночтения в определении основных понятий — все это говорит о необходимости проведения межбиблиотечных, межведомственных исследований научного и технологического характера.

Помимо пленарных заседаний и круглых столов, состоялись заседания 10 секций.

Три секции проходили в формате предсессионного заседания секций Российской библиотечной ассоциации (РБА), среди них — секция, посвященная научно-методической составляющей библиотечной деятельности. Поскольку научная и методическая поддержка требуется различным направлениям библиотечной работы, представленные на секции доклады являлись весьма разнообразными по тематике.

Остро был поставлен вопрос о миссии, меняющихся функциях современной библиотеки. Во всем мире библиотечные специалисты озабочены пересмотром миссии библиотек, что обусловлено интенсивным развитием электронных сетевых ресурсов, изменением систем библиотечных сервисов на основе перспективных коммуникационных технологий и т. д. Этому вопросу было посвящено международное исследование, проводимое под эгидой ИФЛА. Однако однозначных рекомендаций пока нет, попытки определить с понятием «миссия библиотек» с теоретических позиций представляются чрезвычайно своевременными, хотя предложенные толкования спорны.

Вопросам регулирования работы с фондами был посвящен ряд выступлений. Многие доклады в той или иной степени касались многочисленных проблем, связанных с фондами, как на концептуальном, так и на практическом уровне. Особый интерес вызвало обсуждение проекта Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда. Доклады и последующая дискуссия показали, что вопросы формирования библиотечных фондов на современном этапе с учетом интенсивного развития электронной среды нуждаются в научном осмыслении и современной системе методической поддержки.

На заседании секции «Эффективное управление библиотекой: проблемы и решения», традиционно проводимой под эгидой 32-й секции РБА по библиотечному менеджменту и маркетингу, рассматривались современное состояние и насущ-



Ю.М. Соломин

ные проблемы библиотек. Вопросы управления библиотечным делом и формирования культурной политики Российской Федерации представила Е.Н. Гусева, заместитель директора Департамента науки и образования — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации.

Заинтересованно обсуждалась тема гармонизации бухгалтерского и управленческого учета библиотечных фондов, а также показателей эффективности деятельности библиотеки, особо следует отметить выступления исполнительного директора РГБ В.И. Гнездилова и заведующей отделом сводного планирования и отчетности РГБ Л.Н. Зайцевой. Согласованное решение этих проблем имеет большое утилитарное значение. На секции было принято решение о продолжении обсуждения наиболее злободневных вопросов на конгрессе РБА в Рязани.

На секциях, помимо традиционных профессиональных вопросов, рассматривались результаты научных исследований по самому широкому спектру тем. Научную дискуссию вызвал доклад профессора Российского государственного гуманитарного университета А.С. Усачева, который представил свою концепцию «Свода датированных выходных записей русских рукописных книг XVI в.» и формуляр описания свода записей.

Тема реконструкции книжных собраний и библиотек, результаты выявления и новейших исследований старопечатных, особо ценных, редких книг, дающие возможность вводить в научный оборот новые данные, вызвала наибольший интерес аудитории. Следует отметить доклады, посвященные истории переплета: от ренессансного переплета XVI в. (Т.А. Долгодрова, ведущий научный сотрудник НИО редких книг РГБ) до эволюции полукожаного переплета XIX в. (М.Б. Золотова, заведующая сектором НИО редких книг РГБ).

Интерес участников заседания вызвали обзор данных об автографах ученых-историков на книгах из собрания антикварно-букинистиче-

ского магазина «Русский библиофил» (Ю.С. Белянкина, старший научный сотрудник НИО рукописей РГБ), а также сведения о выявлении автографов на книгах Государственного музея А.С. Пушкина (Т.Б. Тишунина, старший научный сотрудник Научной библиотеки Государственного музея А.С. Пушкина).

Секция «Собиратели, просветители, меценаты» проводится уже третий раз. В докладах отражается широкий спектр проведенных научных изысканий, посвященных различным частным и государственным собраниям, личностям собирателей, меценатов и просветителей XIX—XX вв., большая часть выступлений сопровождалась презентациями. В год 260-летия со дня рождения Н.П. Румянцева работа секции началась с сообщения, посвященного деятельности основателя Румянцевского музея. Среди прозвучавших докладов особо следует отметить выступления советника Фонда содействия в охране и реконструкции объектов культурного наследия Е.В. Гуваковой «Общество древнерусского искусства (ОДРИ) при Румянцевском и Публичном музеях (1864—1877)» и главного библиотекаря отдела хранения основных фондов РГБ С.И. Ковригиной «Сбывшаяся мечта (книги из библиотеки Ф.П. Рябушинского в основном хранении РГБ

и судьба их владельца)». Большинство представленных докладов — результаты работы по изучению и раскрытию фондов, проводимой сотрудниками библиотек и музеев.

Художественное оформление печатной и рукописной книги является неотъемлемой частью изучения книги как феномена культуры. Иллюстрированной книге, гравюре были посвящены многие выступления. Прозвучали интересные доклады, темы которых связаны с изданиями периода Первой мировой войны — лубками и открытками (Л.В. Родионова, заведующая отделом изоизданий РГБ, С.А. Чорбачиди, аспирант МГУП им. И. Фёдорова).

Собственно книговедческие проблемы теоретического и историко-философского свойства обсуждались на заседании секции «Аспекты книжности: опыт междисциплинарных исследований». Междисциплинарный принцип является основополагающим в работе этой секции, поэтому некоторые доклады выходили за рамки объявленной темы, но неизменно вызывали большой интерес аудитории (например, доклад Р.А. Симонова, профессора МГУП им. И. Фёдорова). Результаты источниковедческого и текстологического анализа содержались в выступлении главного научного сотрудника НИО книги и чтения РГБ Т.В. Мироновой.

Очень современно прозвучал доклад заведующего НИО книги и чтения РГБ М.М. Панфилова, посвященный политическим декларациям Л.Д. Троцкого о культуре и библиотеках.



Экспонаты выставки «Сергий Радонежский, подвижник земли Русской»

Традиционно проводимая секция «Библиотека в контексте истории» оказалась немногочисленной, но очень насыщенной содержательно. Доклады были посвящены влиянию тенденций культуры на библиотеки, истории раннехристианских библиотек, личным и общедоступным библиотекам и, конечно, истории комплектования Московского Публичного и Румянцевского музеев в период с 1904 по 1922 год. Разнообразие подходов к исторической теме обусловило активную дискуссию по очень современной проблеме — «Тренды культуры и библиотека».

Вопросы библиографии — неотъемлемая часть «Румянцевских чтений». Традиционные вопросы по библиографическому учету соседствовали с очень актуальной темой организации справочно-библиографического обслуживания с учетом современных информационных технологий и наращивания количества электронных ресурсов.

Качество новых учебников по библиотечной и информационной деятельности вызывает обеспокоенность специалистов, поэтому участники секции предложили организовать на базе РГБ общественное обсуждение новых учебников по специальности «Библиотечно-информационная деятельность».

Всем очевидно, что Румянцевские чтения проводятся не только с целью подведения итогов научной, методической работы специалистов в области библиотековедения, библиографоведения, книговедения и смежных дисциплин. Важным представляется поиск оптимальных путей преобразования библиотек и других институтов, задействованных в решении социокультурных проблем. В конечном счете, все изыскания направлены на то, чтобы сохранить книгу и чтение как инструмент социализации, интегрировать библиотеки в информационное пространство, удерживать влияние библиотек на культуру, но уже в современных реалиях.

Показательна и вместе с тем очень актуальна секция «Чтение как инструмент социализации». Наиболее интересным представляется доклад за-

местителя заведующего отделом обслуживания электронными ресурсами РГБ Н.Р. Давыдовой «Зачем мы пришли в социальные сети». Состоялась дискуссия, в ходе которой отечественный опыт развития блогов крупных библиотек сопоставлялся с зарубежными. В частности, приводился пример Нью-Йоркской публичной библиотеки, где от ведения разрозненных блогов перешли к организации их системы. Этот вид взаимодействия библиотеки с читателем считается наиболее перспективным инструментом социализации.

Целесообразно изучение и применение международного опыта участия крупных библиотек в социальных сетях. При этом разработанные за рубежом инновационные формы следует наполнить российским содержанием, в том числе с использованием возможностей региональных библиотек. Участники заседания пришли к выводу, что профилем данной секции, которую, безусловно, следует проводить и впредь, должна стать методика использования библиотечными социальными сетями и других инновационных форм чтения в целях социализации.

Румянцевские чтения сопровождались большой книжно-иллюстративной выставкой из фондов РГБ, посвященной 700-летию со дня рождения преподобного Сергия Радонежского (1314—1392) «Сергий Радонежский, подвижник земли Русской», а также виртуальной выставкой «Неугасимая лампада. Сергий Радонежский и его ученики» (<http://presentation.rsl.ru/presentation/view/58#/>).

Л.Н. Тихонова,
заместитель генерального директора
Российской государственной библиотеки
по научно-издательской деятельности,
кандидат филологических наук

Контактные данные:
e-mail: TikhonovaLN@rsl.ru

Фото М.П. Колосовой, Е.А. Шибяевой



Обсуждаем проект документа «Основы государственной культурной политики»

Рассматривается проект документа «Основы государственной культурной политики». Представлен обзор содержания и структуры этого документа, фокусируется внимание на роли и месте библиотек в сфере культуры.

Ключевые слова: библиотеки, культура, государственная культурная политика, законодательство в сфере культуры.

Документ «Основы государственной культурной политики» [1], подготовленный на основании поручения Президента Российской Федерации В.В. Путина рабочей группой во главе с руководителем Администрации Президента Российской Федерации С.Б. Ивановым был опубликован 16 мая 2014 года. Издание этого документа открыло его широкое общественное обсуждение. Предполагается, что доработанный вариант будет представлен на утверждение Президенту. «Основы государственной культурной политики» станут основополагающим документом в условиях развития отечественной культуры.

Проект «Основ» отражает современные взгляды авторитетных деятелей культуры, политиков и влиятельных кругов общественности на то, какой должна быть политика нашего государства в сфере культуры. В этом отношении показательна программная позиция авторов документа, заявленная в самом его начале: «Россия — государство, создавшее великую культуру. На протяжении всей российской истории именно культура сосредотачивала и передавала новым поколениям духовный опыт нации, обеспечивала единство многонационального народа России, во многом определяла влияние России в мире. Сегодня, в условиях обострения глобальной идейно-информационной конкуренции и не в полной мере преодоленных последствий национальных катастроф XX в. это свойство российской культуры становится определяющим для будущего страны».

«Основы» состоят из пяти разделов:

- I. Введение;
- II. Цель, содержание и принципы государственной политики;
- III. Стратегические задачи государственной культурной политики;
- IV. Законодательное обеспечение государственной культурной политики;
- V. Заключение.

Рассматриваемый документ настолько насыщен по содержанию, что в рамках краткого обзора невозможно подробно изложить и прокомментировать многие его положения, сосредоточимся на тех, которые содержат в себе упоминания



Николай Анатольевич Сахаров,
*советник генерального
директора
Российской
государственной
библиотеки,
доктор
политических наук,
профессор*

о библиотеках. Одно из принципиально важных положений, содержащихся в разделе II, по существу определяет идеологию всего документа: «Целью Российского государства и общества на современном историческом этапе является сильная, единая, независимая во всех отношениях Россия, приверженная собственной модели общественного развития и при этом открытая для сотрудничества и взаимодействия со всеми народами, государствами, культурами. <...> Содержанием современной государственной культурной политики является создание и развитие системы воспитания и просвещения граждан на основе традиционных для России нравственных ценностей, гражданской ответственности и патриотизма посредством освоения исторического и культурного наследия России, мировой культуры, развития творческих способностей личности, способностей к эстетическому восприятию мира, приобщения к различным видам культурной деятельности».

В разделе III одна из обозначенных стратегических задач государственной культурной политики сформулирована так: «Сохранение наследия русской культуры и культур всех народов России как универсальной ценности, определяющей самобытность и жизнеспособность российского народа». Здесь же отмечается, что к материальной части культурного наследия относятся в том числе «документы, книги, фотографии и т. д., то есть всё то, что составляет Музейный, Архивный и Национальный книжный фонды». Обратим внимание на то, что в ныне действующем российском законодательстве имеется понятие «национальный библиотечный фонд», что больше подходит для такого документа, как «Основы».

Среди заявленных стратегических задач государственной культурной политики фигурирует следующая: «Поддержка отечественной литературы, возрождение интереса к чтению, создание условий для развития книгоиздания, обеспечение доступа граждан к произведениям русской классической и современной литературы, произведениям литературы на языках народов России». Здесь напрашивается и упоминание библиотек, которые имеют самое непосредственное отношение к обеспечению доступа граждан к литературным произведениям.

Впрочем, в рамках этой задачи сформулировано исключительно важное для библиотек положение, которое при всей его объемности следует процитировать полностью: «Государственная культурная политика должна решать задачу расширения доступности для граждан произведений классической и современной отечественной и мировой литературы, литературы для детей, произведений, созданных на языках народов России. Для этого, помимо создания условий для развития малорентабельных сегодня направлений книгоиздания и возрождения системы распространения книжной продукции разных издательств по всей стране, необходимо развивать деятельность библиотек. Со-

временные библиотеки, оставаясь центрами культурного просвещения, должны быть обеспечены хорошо оплачиваемыми, хорошо образованными специалистами, организовывать серьезные культурно-просветительские акции с участием ученых, политиков, педагогов, писателей, библиофилов, оказывать информационные услуги в правовой, экологической, потребительской и других сферах. Библиотеки должны быть клубом для общения, в совершенстве использовать современные информационно-коммуникационные технологии, создавать собственный краеведческий контент, отражающий местную историю».

Нельзя не согласиться с этим развернутым, многогранным видением современных библиотек. Уже сегодня немало библиотек на региональном и муниципальном уровнях действительно являются не только центрами культурного просвещения и краеведения, но и клубами для общения, оказывающими всем посетителям различные информационные услуги. В то же время надо признать, что многие библиотеки, особенно находящиеся в сельской местности, крайне ограничены в своих финансовых возможностях, что затрудняет осуществление ими главной функции — быть источниками знаний и текущей информации для своих читателей. Очевидно, если будет поставлена задача воплощать в жизнь «Основы государственной культурной политики», необходимо будет обратить самое пристальное внимание и на нужды многих библиотек (от обновления библиотечных фондов до повышения зарплаты работникам библиотек и создания условий для доступа в Интернет). Российская библиотечная ассоциация предлагает действенные меры нормативной поддержки, в частности отнесение доступа в Интернет к числу обязательных бесплатных услуг, оказываемых муниципальными библиотеками, включение данных о работе библиотек в число показателей при оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В «Основах» библиотеки упомянуты также в описании такой актуальной задачи государственной культурной политики, как поддержка и развитие благоприятной для становления личности информационной среды. Библиотеки включены в число институтов, которые формируют информационную среду, наряду со средствами массовой информации, сетью Интернет, оцифрованными архивами и музейными фондами. Безусловно, актуально и такое положение: «Важно оцифровывать книжные, архивные, музейные фонды, создавать национальную электронную библиотеку и национальные электронные архивы (по музыке, живописи и т. д.), и тем самым формировать единое общее национальное электронное пространство знаний». Здесь следует отметить, что работы по созданию Национальной электронной библиотеки в последнее время явно оживились при самом активном участии Министерства культуры

Российской Федерации, национальных и центральных региональных библиотек. Большую стимулирующую роль в этом процессе играет Указ Президента Российской Федерации «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» [2], предусматривающий активное формирование фондов Национальной электронной библиотеки.

В разделе IV есть несколько общих позиций и подходов, имеющих прямое отношение и к библиотечному законодательству. Констатируется, что существует необходимость усиления раздела законодательства, непосредственно относящегося к сфере культуры. Справедливо и то, что существенным направлением развития законодательства о культуре следует считать системное совершенствование норм, регламентирующих полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области культуры. Также актуален содержащийся в разделе V тезис о необходимости усовершенствования межбюджетных отношений применительно к государственной культурной политике.

Возвращаясь к сформулированным в «Основах» стратегическим задачам государственной культурной политики, особого внимания заслуживает задача «Поддержка существующих и вновь создаваемых институтов и общественных инициатив, связанных с различными видами культурной деятельности». Библиотеки указаны среди основных культурных институтов, роль которых, наряду с театрами, музеями, архивами, авторы «Основ» оценивают исключительно высоко: «Эти институты составляют основу организационной структуры культурной деятельности в России, именно они являются основой и обязательным условием соединения культурных ценностей с обществом. Их поддержка, обеспечение деятельности, развитие относится к числу важных задач государственной культурной политики».

И если современное российское государство возлагает на библиотеки решение этих и других обозначенных в «Основах» ответственных задач, то тогда обязательно должны произойти значительные сдвиги в уровне поддержки органами власти федеральных, региональных и муниципальных библиотек. Между тем нельзя не отметить, что в последние годы федеральный центр фактически прекратил финансирование из государственного бюджета комплектования фондов муниципальных библиотек, в результате чего они имеют крайне ограниченные возможности в приобретении современной литературы. Очевидно, что без обновления своих фондов библиотеки будут неуклонно терять читателей, и, конечно, не смогут оказывать информационные услуги в правовой, экологической, потребительской и других сферах, как это предусмотрено «Основами».

Безусловно правильным является следующее утверждение, содержащееся в «Основах»: «Задачей государственной культурной политики является создание таких условий деятельности для этих институтов (библиотек и др. — *Н.С.*), когда органы управления, в том числе в финансовой и экономической сферах, при принятии соответствующих решений исходят из того, что музей, библиотека, архив, театр, филармония, концертный зал, дом культуры выполняют важнейшую государственную и общественную функцию исторического и культурного просвещения и воспитания общества».

В то же время самим библиотекам необходимо постоянно развивать инновационные начала в своей работе, совершенствовать и расширять комплекс услуг для пользователей библиотек. Процесс модернизации российских библиотек, несомненно, нуждается в эффективной поддержке со стороны федеральных, региональных и местных властей. И это полностью соответствует современным задачам государственной культурной политики в России.

Список источников

1. Основы государственной культурной политики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://state.kremlin.ru/face/21027>
2. Указ Президента РФ № 597 от 07.05.2012 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;1610840>

Контактные данные:
e-mail: sakharovna@rsl.ru

Подходы к оценке эффективности государственных вложений в развитие библиотечного дела

Статья посвящена теме эффективности государственных вложений. Проанализированы пять приоритетных направлений государственной политики в сфере культуры. Рассматриваются этапы разработки целевой программы. Даются определения понятий социального эффекта и социальной эффективности бюджетных инвестиций. Представлена формула расчета экономической эффективности социальных инвестиций.

Ключевые слова: библиотека, инновация, развитие, концепция инновационного развития, федеральный бюджет, бюджетные инвестиции, финансирование, социальная сфера, социальные инвестиции, целевое финансирование, государственное финансирование, Федеральная целевая программа, цели, стратегия, эффективность, оценка эффективности, внешний эффект, уровень жизни, качество жизни.



**Светлана Анатольевна
Аленькова,**
советник Отдела библиотек
и архивов
Департамента науки
и образования
Министерства культуры
Российской Федерации

Кардинальные изменения, происходящие ныне в обществе, знаменуют собой цивилизационный переход от постиндустриального общества к информационному и далее — обществу знаний. Ускорение темпов этого перехода предполагает необходимость инновационной стратегии общественного развития и как условие ее реализации — интеллектуализацию личности [1]. Библиотека, обладая огромным информационным потенциалом и являясь традиционным институтом поддержки и развития чтения, участвует в процессах взаимообмена и воспроизводства знаний, занимает важное место среди институтов, оказывающих содействие интеллектуализации личности в сфере культуры [3, 5, 8]. Развитие библиотечного дела требует не только инновационных управленческих решений, но и объемных финансовых вливаний со стороны государства.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [4] сформулированы положения, касающиеся развития культуры и инновационной библиотечной политики. Отводя культуре ведущую роль в формировании инновационного типа российской экономики, Концепция ставит перед государственной политикой в сфере культуры основную цель — развитие и реализация культурного и духовного потенциала каждой личности и общества в целом.

Для достижения качественных показателей и результатов в культурной политике выделяются несколько приоритетных направлений.

Первое направление — обеспечение максимальной доступности для граждан России культурных благ и образования в сфере культуры и искусства. Участие российских библиотек заключается в развитии публичных центров правовой, деловой и социально значимой информации, созданных на базе региональных и муниципальных библиотек; формировании сети многофункциональных культурных комплексов (многопрофильных учреждений, соединяющих в едином центре клуб, библиотеку, музей, галерею, детскую школу искусств и др.); увеличении количества универсальных передвижных систем (библиобусов, многофункциональных центров, имеющих возможность предоставления культурно-досуговых библиотечных услуг).

Второе направление — создание условий для повышения качества и разнообразия услуг, предоставляемых в сфере культуры. Оно включает модернизацию и обеспечение инновационного развития учреждений культуры путем масштабного инвестирования в технологическое обновление, повсеместное внедрение и распространение новых информационных продуктов и технологий.

Третье направление — сохранение и популяризация культурного наследия народов России. Это работа по сохранению и пополнению библиотечного, музейного, архивного, кино-, фото-, видео- и аудиофондов; перевод в электронный вид архивных, библиотечных, музейных кино-, фото-, видео- и аудиофондов, создание инфраструктуры доступа населения к ним с использованием Интернета.

Четвертое направление — использование культурного потенциала России для формирования положительного образа страны за рубежом.

Пятое направление — совершенствование организационных, экономических и правовых механизмов развития сферы культуры (в области библиотечного дела). Акцент делается на создание механизмов реализации авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности и обеспечение условий доступа к ним [2].

Названные положения являются ориентирами для показателей оценки эффективности основного источника государственного инвестирования культуры — Федеральной целевой программы (ФЦП) «Культура России (2012—2018 годы)» [9]. С их помощью должны достигаться конкретные цели государственной культурной политики. В Постановлении Правительства Российской Федерации «Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация» целевые программы (ЦП) определяются как «увязанный по задачам, ресурсам и срокам осуществления комплекс научно-исследовательских, опытно-конструкторских, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение задач в области государственного, экономического, экологического, социального и культурного развития Российской Федерации» [7]. Соответственно важными требованиями к ЦП являются ее сроки, ресурсы и направленность. Экономическая сущность ЦП заключается в целевом использовании ограниченных государственных финансовых ресурсов в решении задач социально-экономического развития страны.

Для определения приоритетности задач должны существовать специальные критерии отбора, предусмотренные порядком разработки феде-

ральных целевых программ и дополненные Министерством экономического развития Российской Федерации. Критериями отбора проблем для программной разработки и последующего финансирования из федерального бюджета являются принципиальная новизна программных мероприятий; взаимосвязанность программных мероприятий, требующая целевого управления межотраслевыми связями технологически сопряженных отраслей и производств в ходе их реализации; обеспечение технологической модернизации российской экономики; развитие экспорта наукоемкой продукции; высокая эффективность и значимые социально-экономические и экологические последствия от реализации программы.

Следующим шагом является разработка концепции ЦП, которая предусматривает:

- выявление соответствия решаемой проблемы и целей программы приоритетным задачам социально экономического развития Российской Федерации, а также целесообразности ее решения программно-целевым методом;
- характеристику и прогноз развития сложившейся проблемной ситуации в рассматриваемой сфере без использования программно-целевого метода, оценку преимуществ и рисков, возникающих при различных вариантах решения проблемы;
- определение ориентировочных сроков и этапов решения проблемы программно-целевым методом;
- обоснование целей и задач программы, целевых критериев и показателей, позволяющих оценивать ход ее реализации;
- определение и обоснование объемов и источников финансирования ЦП;
- предварительную оценку ожидаемой эффективности предлагаемого варианта решения проблемы;
- предложения по механизмам формирования мероприятий ЦП;
- предложения по возможным вариантам управления реализацией ЦП, включая предложения о ее государственных заказчиках и разработчиках.

Реализация концепции ФЦП предполагает ее утверждение. Ежегодно государственным заказчиком проводится мониторинг проектов и мероприятий, которые затем проходят конкурсный отбор и включаются в план мероприятий программы.

При определении эффективности проектов, включенных в ФЦП, должны учитываться все последствия их реализации, к которым помимо экономической эффективности относятся и вне-экономические эффекты (внешние эффекты, общественные блага). Внешние эффекты — экономические и внеэкономические последствия во

внешней среде, возникающие при производстве товаров и услуг, но не отраженные в их рыночных ценах. Общественные блага — те виды благ, потребление которых одним субъектом не препятствует их потреблению другими [6].

Получаемый от использования общественных благ «полезный эффект» невозможно измерить непосредственно денежным доходом. В настоящее время в российском законодательстве отсутствует определение сущности полезного эффекта. Схожим является понятие социальной эффективности, которое трактуется как «эффективность, характеризующая процесс повышения народного благосостояния: улучшение и облегчение условий труда, изменение его содержания, развитие творческих функций, способностей и потребностей людей, преодоление существенных различий в труде, развитие коллективизма, сохранение и улучшение окружающей среды и т. д.» [10]. Обобщающим показателем социальной эффективности производства являются образ и качество жизни, отражающиеся в продолжительности жизни населения страны.

Эффект ФЦП ассоциируется с замещением дохода натуральными социальными благами, жильем, транспортными услугами, доступом к образованию, медицинскому обслуживанию, к предметам культуры, спортивным зрелищам, занятиям спортом, туризму, физической культуре. В нашем случае — к свободному доступу к достоверной информации. Он выражается в росте интеллектуального, физического и культурного уровня населения, повышающего производительность и культуру труда. Такие последствия федерального финансирования не могут быть выражены в денежной форме. Полезный эффект не обязательно связан с сиюминутным получением прибыли, поэтому до сих пор не решена задача измерения данного показателя.

По сути ФЦП «Культура России (2012—2018 годы)» представляет собой целевой расход государственного бюджета, соответственно достижение поставленной государством цели будет являться результатом бюджетных инвестиций. Тогда анализ результата социальных инвестиций и состава затрат на достижение этого результата является оценкой социальной эффективности социальных инвестиций. При анализе эффективности реализации ФЦП «Культура России (2012—2018 годы)» следует учитывать особенность государственного финансирования — получателем возврата таких инвестиций является не инвестор, а третье лицо (государство несет затраты, а общество получает результат этих затрат). Таким образом, целью определения социальной эффективности бюджетных инвестиций является выяснение соответствия произведенных государством затрат удовлетворению социальных интересов общества.

В свою очередь, удовлетворение социальных интересов общества является не чем иным, как до-

стижением поставленной обществом цели, результатом его социальной деятельности. Тогда экономическая сущность социальной эффективности — это отношение бюджетных затрат и результатов государственных социальных инвестиций к целям и результатам социальной деятельности.

Ставя перед собой цель развития и реализации культурного и духовного потенциала личности и общества в целом, удовлетворяя тем самым социальные потребности общества, государство целенаправленно изменяет общественную систему. С учетом сказанного представляется возможным дать определения социального эффекта и социальной эффективности бюджетных инвестиций:

Социальный эффект бюджетных инвестиций — абсолютная величина результатов изменений общественной системы, для характеристики которых используются такие показатели, как уровень и качество жизни населения.

Социальная эффективность бюджетных инвестиций — отношение изменений общественной системы к результатам расходов бюджета, характеризующих целесообразность их осуществления для общества в целом.

Экономическую эффективность социальных инвестиций ($\mathcal{E}_{\text{си}}$) можно представить как отношение прироста показателя изменений общественной системы (ΔO_c), например увеличение доли пользователей библиотек, к расходам бюджета (P_b):

$$\mathcal{E}_{\text{си}} = \Delta O_c / P_b.$$

Деятельность государства по финансовой поддержке и развитию социальной сферы несправедливо относят к экономически неэффективному использованию денежных средств. Инвестирование в библиотеки, обладающие огромным информационным ресурсом, следует рассматривать как инвестирование в знания, развитие человека, формирование гражданского общества. Вложения в библиотеки можно с уверенностью отнести к разряду государственной стратегии.

Список источников

1. Библиотечный социальный институт: новые акценты и аспекты : проблемно-ориентированный науч. сб. / Рос. гос. б-ка ; Науч.-исслед. отд. библиотековедения ; [сост. М.И. Акилина]. — М. : Пашков дом, 2013. — С. 117.
2. Богомолов О.Н. Механизм реализации социальной направленности инвестиций в управлении экономическими системами : дис. ...канд. экон. наук / О.Н. Богомолов. — Саратов, 2003. — 168 с.
3. Вихрева Г.М. Влияние глобализации на аксиологическую парадигму современной библиотеки // Библиосфера. — 2009. — № 2. — С. 28—32.
4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ifap.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf>
5. Кузнецова Т.Я. Публичная библиотека в современном мире: новая модель развития // Информ. бюл. РБА. — 2012. — № 63. — С. 19—22.
6. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов : (Вторая редакция). Официальное издание. — М. : Экономика, 2000. — 421 с.
7. Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://fcpkultura.ru/docs.php?id=21>
8. Устинова О.Ю. Взгляд на будущее публичных библиотек: по результатам обсуждений с зарубежными коллегами // Информ. бюл. РБА. — 2012. — № 63. — С. 22—24.
9. Федеральная целевая программа «Культура России (2012—2018 гг.)» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://fcpkultura.ru/>
10. Эффективность социальная [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://vslovar.org.ru/jur/19116.html>

Контактные данные:
e-mail: alensvetlana@yandex.ru

Научные школы в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения: к изучению вопроса

Рассматривается история изучения, определены критерии и подходы к идентификации научных школ в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения. Представлены научные школы, сложившиеся к настоящему времени в ГПНТБ СО РАН.

Ключевые слова: научные школы, библиотековедение, библиографоведение, книговедение, научные колледжи, научные коллективы, критерии научных школ.

Тема становления и развития научных школ в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения не является глубоко изученной и популярной у специалистов. Некоторые вопросы по указанной проблематике освещались, но обобщающих научных трудов обнаружить не удалось. Объяснить это можно отсутствием единства в понимании сущности самого явления, относительной «молодостью» библиотековедения и библиографоведения, малым интересом научного сообщества к данной проблеме, а также тем, что серьезное изучение феномена научных школ в науковедении началось сравнительно недавно*.

С 1980-х гг. актуализировались вопросы изучения научных школ, начали разрабатываться механизмы и критерии оценки деятельности, была создана система грантовой поддержки, и библиотековеды, библиографоведы и книговеды также стали анализировать состояние дел в научных дисциплинах по данному вопросу.

Как отмечает О.Б. Борисова, в библиотековедении наиболее значимые научные коллективы и школы определялись логическими методами (на основе изучения идей, публикаций и монографий) и наукометрическими методами (анализ авторефератов диссертаций, цитирования публикаций) [2, с. 7]. Одну из первых наукометрических попыток осуществил в 1981 г. А.Я. Черняк, выявляя



**Оксана Владимировна
Макеева,**
научный сотрудник
отдела научно-исследовательской
и методической работы
Государственной публичной
научно-технической библиотеки
Сибирского отделения Российской
академии наук (ГПНТБ СО РАН),
кандидат педагогических наук

наиболее продуктивных научных руководителей [20]. Было установлено, что в тот период больше всего работ защищалось по книговедению. По мнению Т.В. Захарчук, о научных школах в библиографоведении упоминалось еще в начале XX в. в трудах Н.Ю. Ульянинского, И.В. Владиславлева, В.И. Невского [9].

В 2011 г. ряд научных коллективов, сложившихся при ГПНТБ СО РАН и позиционирующих себя как научные школы, подали заявки на получение гранта Президента Российской Федерации, однако ни один его не получил. Каковы могут быть причины? Попробуем проанализировать ситуацию с точки зрения современных взглядов науковедения и требований, предъявляемых к соискателям грантов на поддержку научных школ.

Необходимо отметить, что единого однозначного определения научной школы не сформировано. М.Г. Ярошевский, один из первых исследователей научных школ в России, писал, что «термин “школа”... при всей своей неопределенности... означает, по общепринятому мнению историков, во-первых, единство обучения творчеству и процессу исследования, во-вторых, позицию, которой придерживается одна группа ученых в отношении других» [22, с. 86]. Он же выделил следующие типы школ: научно-образовательную школу; школу как научно-исследовательский коллектив; школу как направление научно-исследовательской деятельности [22, с. 28].

В публикациях зарубежных авторов чаще используется понятие «невидимого колледжа» (НК), отличающееся от понятия «научная школа». Сравнение сущности этих двух явлений позволило И.Г. Дежиной и В. Кисёлевой сделать следующие выводы: «Научные школы в России, как правило, отражают свойства той организационной структуры, на базе которой они существуют, в то время как “невидимые колледжи” определяются на основе косвенных оценок тесноты связей между учеными и потому не обязательно организационно оформлены. В отличие от научных школ “невидимые колледжи” возникают в результате установления различных связей между учеными, поведение которых никак не регламентировано. Основной мотив к налаживанию связей в НК — это интересы дела» [7]. Авторы пришли также к выводу, что «невидимые колледжи» более организационно удобны и перспективны с точки зрения результативности исследований, а также подготовки молодых научных кадров [Там же]. В этом их мнение совпадает с мнением Т. Куна, который считал, что научные школы возникают в период кризиса в науке и часто становятся сдерживающим фактором ее эволюции [14]. Такой же вывод можно сделать из рассуждений П. Бурдые о научных полях и капиталах [4].

В «Извещении о начале и об условиях проведения конкурса» на право получения грантов для поддержки ведущих научных школ России приводится такое определение рассматриваемому понятию: «Ведущей научной школой Российской Федерации (РФ) считается сложившийся коллектив исследователей различных возрастных групп и научной квалификации, связанных проведением исследований по общему научному направлению и объединенных совместной научной деятельностью. Указанный коллектив должен осуществлять подготовку научных кадров, иметь в своем составе руководителя, а также молодых (до 35 лет) исследователей...» [18].

В 1996—2002 гг. программа по финансированию научных школ реализовывалась Российским фондом фундаментальных исследований (РФФИ). А.С. Левин, возглавлявший отдел поддержки ведущих научных школ РФФИ, приводил следующие признаки, на основании которых осуществлялась экспертиза [15]:

- наличие лидера, признанного научным сообществом, объединяющего несколько поколений ученых, связанных отношениями «учитель—ученик» (связи «учитель—ученик» среди исследователей науч-

ных школ принято относить к сильным, цитирование — к слабым; последние устанавливают при помощи библиометрических методов: анализа цитирования и социтирования);

- существование общей программы исследования, общих научных интересов;
- выработанный представителями школы общий, оригинальный исследовательский подход, отличающийся от других, принятых в данной области;
- рост квалификации участников школы (аспирантов, кандидатов и докторов наук) и воспитание новых самостоятельных ученых;
- наличие постоянного интереса к теоретико-методологическим направлениям в науке, отражающегося в публикациях, подготовке, проведении и участии в семинарах, конференциях.

Заметим, что в некоторых публикациях и положениях о научных школах, разработанных вузами страны, такой признак, как рост квалификации участников школы, может количественно конкретизироваться (количество докторов указывается от 3 до 5 человек) или быть достаточно размытым — «несколько» докторов и кандидатов наук.

В проведенном чуть более 20 лет назад исследовании О.И. Воверене, О.П. Вилькиной и Д.А. Рингайтисе [5] была сделана попытка выявить сложившиеся к 1989 г. научные школы в библиотековедении и библиографоведении путем анализа авторефератов диссертаций. Критериями выделения служит наличие:

- лидера научного коллектива;
- не менее трех докторов наук, защищенных под его руководством (вместе с лидером формируют «ядро» научной школы);
- общей исследовательской программы (тематики, идей, принципов и методов);
- нескольких поколений ученых, объединенных связью «учитель—ученик»;
- цитирования работ учителя в публикациях учеников.

Изучив 1085 авторефератов кандидатских и докторских диссертаций, защищенных в период с 1934 г. по 1985 г., исследователи выявили 38 ведущих специалистов в указанных областях знания, 11 сплоченных групп и научных направлений в библиотековедении, и восемь — в библиографоведении. Первые диссертации по библиотековедению (по исследованию читателей) и библиографоведению (по методике создания библиографических указателей) были защищены в 1938 г. в Московском государственном педагогическом институте [5].

Групп исследователей, в состав которых входило бы не менее трех докторов наук, тогда было установлено две — О.С. Чубарьяна (теория и методика библиотечного дела) и Г.М. Доброва (анализ информационных потоков и информационных

связей в системах управления наукой и техникой). Эти группы могли на тот момент получить статус научной школы. В библиографоведении таких научных школ выявлено не было.

Одним из выводов работ [5, 20] стала констатация факта, что существовавшая в то время организация научно-исследовательской работы не способствовала созданию научных школ и повышению эффективности научных исследований [3, с. 53]. Следует добавить, что большинство школ первоначально складывалось при вузах, а не при библиотеках.

Чуть позднее О.Б. Борисова, изучив 225 авторефератов кандидатских диссертаций за период 1986—1995 гг., пришла к выводу, что в эти годы в библиотековедении сформировались 12 научных коллективов. Наиболее продуктивным научным руководителем являлся А.Н. Ванеев (15 диссертаций), далее в порядке убывания: Ю.Н. Столяров (14), К.И. Абрамов (11), А.Я. Айзенберг (10), В.С. Крейденко (9), А.В. Соколов (9), А.Е. Шапошников (8), Т.Д. Полозова (7), К.В. Тараканов (6), Т.Ф. Каратыгина (5), В.И. Терешин (5), В.В. Цуркана (5) [2].

В 2010 г. в Российской государственной библиотеке (РГБ) было проведено исследование с целью «получения формальной картины развития библиотечной науки на современном этапе» [11—13]. Изучались диссертационные работы за 2006—2008 гг., эта работа являлась дополнением к общероссийскому исследованию научного сектора центральных и региональных библиотек. На тот момент городами, где сформировались ведущие научные школы, были признаны Москва, Санкт-Петербург и Новосибирск. Они были названы тремя «научными столицами» библиотечного дела [12, с. 10]. Но если в первых двух городах развитие научной библиотековедческой мысли связано, в первую очередь, с вузами (Московским и Санкт-Петербургским государственными университетами культуры и искусств, Московским государственным университетом печати им. И. Фёдорова), то в Новосибирске — исключительно с библиотекой — ГПНТБ СО РАН.

Следует отметить, что именно представители петербургских научных школ уделяют большое внимание изучению рассматриваемой проблематики, основываясь преимущественно на библиометрических подходах [6, 17]. О московских научных школах публикаций меньше [10].

Отдельное исследование по рассматриваемой проблематике в области библиографоведения было проведено Т.В. Захарчук. По ее мнению, формирование библиографических научных школ началось с 1980-х гг., когда была защищена первая докторская диссертация по этой дисциплине (Д.Ю. Теплов).

Если приведенные выше работы в основном базировались на анализе авторефератов диссер-

таций, т. е. методов библиометрии, то Т.В. Захарчук, помимо этого, использовала и социологические методы. Она провела опрос, респондентами выступили доктора и кандидаты наук, половина из них работают в вузах культуры, где имеются соответствующие кафедры [8]. На вопрос о существовании научных школ в библиографоведении и их лидерах, были названы следующие фамилии (в порядке убывания): О.П. Коршунов, И.Г. Моргенштерн, А.В. Соколов, И.А. Мохов—Д.Ю. Теплов—Л.В. Зильберминц—В.А. Минкина (по фамилиям сменявшихся лидеров), А.И. Барсук, Э.К. Беспалова, М.Г. Voxрышева, В.П. Леонов, Г.Ф. Гордукалова, Г.В. Михеева, Н.В. Здобнов, М.А. Брискман, Г.В. Гедримович, Г.Г. Фирсов, М.В. Машкова, К.Р. Симон, В.А. Фокеев, Г.Л. Левин, Н.К. Леликова.

Общепризнано, что ссылка является индикатором влияния научных идей цитируемого ученого на автора публикации [2, с. 12]. Поэтому логично предположить, что ведущие библиографоведы — лидеры научных школ являются и специалистами, внесшими наиболее значительный вклад в развитие теории и практики научной дисциплины, т. е. их труды должны чаще всего использоваться другими учеными (особенно молодыми) для проведения собственных исследований. Эта гипотеза легла в основу проведенного нами анализа авторефератов кандидатских диссертаций, защищенных в диссертационном совете при ГПНТБ СО РАН. Результаты показали значительное расхождение с выводами Т.В. Захарчук.

Например, труды О.П. Коршунова, которого большинство респондентов в ее опросе назвали в качестве лидера и создателя научной школы, использовали при проведении исследований 18,5% наших диссертантов, работы И.Г. Моргенштерна — 14,8%, А.В. Соколова — 27,8%. Совсем не встречается упоминание работ, послуживших методологической основой диссертаций аспирантов и соискателей сибирско-дальневосточного региона, таких библиографоведов, как И.А. Мохов, Д.Ю. Теплов, В.А. Минкина. Исследования Л.В. Зильберминц упоминаются только в одном автореферате. Безусловно, это не означает, что ученые Сибири и Дальнего Востока не знают трудов перечисленных специалистов, просто их тематика, вероятно, не коррелируется между собой. Направления исследований специалистов этой научной школы, возможно, не получили еще достаточного развития в сибирско-дальневосточном регионе.

Т.В. Захарчук предложила для изучения и идентификации научных школ в библиографоведении основные и факультативные признаки.

Основные признаки:

- наличие лидера;
- существование не менее двух поколений учеников;
- исследовательская программа (программы), разработанная лидером;
- самоидентификация представителей научной школы, т. е. признание учеными себя, принадлежащими к научной школе, возглавляемой определенным лидером;
- наличие традиций;
- признание научной школы как таковой научным сообществом страны или региона [9].

Факультативные признаки:

- наличие монографий или учебников у лидера и/или его учеников;
- существование организации, где зародилась научная школа;
- наличие внутришкольных стандартов оценки качества научных исследований;
- регулярное выполнение научной школой функций внешнего рецензента кандидатских и докторских диссертаций из других вузов и регионов;
- прикладное использование результатов научных исследований [9].

Признаки, сформулированные Т.В. Захарчук, заметно отличаются от представленных О.И. Воверене [5] и существующих ныне в науковедении.

На наш взгляд, состав основных признаков, предложенный Т.В. Захарчук, все-таки недостаточен. Он не учитывает некоторые аспекты научной деятельности, например непрерывность роста квалификации. Состав факультативных признаков — избыточен, он априори должен быть присущ деятельности любого научно-исследовательского коллектива. Кроме того, в условиях перестройки российской науки явно недостаточным выглядит требование о наличии лишь двух поколений исследователей, тем более, что передача знаний — один из важнейших признаков научной школы, выделяющий ее в особую форму организации научных коллективов.

Необходимо отметить, что наукометрические исследования в области библиотекведения и библиографоведения встречаются регулярно в профессиональной печати, однако отдельных работ в области изучения авторефератов и диссертаций по книговедению очень мало, чаще книговедение рассматривается вместе с библиотекведением и библиографоведением [10, 12, 16].

К сожалению, в приведенных публикациях почти не упоминаются ученые сибирско-дальневосточного региона как лидеры, руководители научных школ. Попытаемся восполнить этот пробел и рассмотрим сложившиеся в ГПНТБ СО РАН научные коллективы на основании совмещенных современных подходов и анализа авторефератов кандидатских диссертаций, защищенных в диссертационном совете при библиотеке.

В настоящее время в ГПНТБ СО РАН на статус научной школы могут претендовать три научных коллектива, чьими лидерами являются: Б.С. Елепов—О.Л. Лаврик и Л.А. Кожевникова (в библиотекведении); С.А. Пайчадзе—А.Л. Посадсков—С.Н. Лютов (в книговедении).

То, что ГПНТБ СО РАН — центр сибирского и дальневосточного книговедения, отмечают разные авторы. В Сибири и на Дальнем Востоке сложилась крупная междисциплинарная историко-книговедческая школа, «не имеющая аналогов в России в институциональном, профессиональном и проблемном планах» [19, с. 112; 21].

Эта школа отвечает всем изложенным выше критериям «ведущей научной школы», используемым при предоставлении грантов:

- имеется собственное направление научных исследований (региональное книговедение);
- существует два поколения ученых; на сегодняшний день — четыре доктора наук, один из учеников С.А. Пайчадзе, С.Н. Лютов, подготовил уже пять кандидатов наук, продолжает (вслед за С.А. Пайчадзе) разрабатывать проблемы военной книги и, соответственно, может сформировать собственную научную школу;
- растет квалификация членов школы, имеются докторанты и аспиранты;

- замечен постоянный интерес к состоянию дел в соответствующей отрасли науки, имеется значительное число международных публикаций; организуются и проводятся конференции, круглые столы, семинары;

- признание в научном сообществе, что отражается в публикациях в профессиональной печати.

Таким образом, в данном случае пока нет лишь третьего поколения ученых.

Под руководством С.А. Пайчадзе подготовлено 18 кандидатских диссертаций, А.Л. Посадкова (занимается региональной книжной культурой, разрабатывает теоретические аспекты книговедения) — шесть кандидатских диссертаций, есть докторанты и аспиранты. Эти коллективы совместно организуют и проводят конференции (Макушинские чтения), круглые столы (например, посвященные Всемирному дню книги) и семинары.

Группа библиотекведов под руководством Б.С. Елепова — О.Л. Лаврик (теоретические аспекты информационных технологий в библиотеках) и группа Л.А. Кожевниковой (экономика библиотечного дела и региональное книговедение) имеют достаточное количество защищенных кандидатских диссертаций (более десяти в каждой), свое направление исследований, признание в научном сообществе, активно участвуют в развитии науки. Однако и в этих школах пока отсутствует третье поколение ученых, объединенных связью «учитель—ученик», и нет самостоятельно подготовленных докторов наук.

Результаты анализа авторефератов показывают, что диссертанты, руководителями которых являются лидеры указанных научных коллективов (как библиотекведческих, так и книговедческих), активно цитируют их, а также коллег — участников научных школ. Таким образом, присутствует еще один признак научной школы.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что процесс институализации указанных коллективов окончательно не завершён, хотя и близок к этому: во всех коллективах есть докторанты и аспиранты, которые впоследствии имеют основания сформировать третье поколение ученых. На сегодняшний день эти научные группы могут с полным правом именоваться научными школами как типологической формой «школа — научное направление».

Итак, за небольшой период чуть менее 20 лет ведущими специалистами ГПНТБ СО РАН проделана большая научная работа, активно идет процесс становления и развития научных школ при библиотеке, имеющий положительные перспективы [1].

Две признанные «научные столицы» — Москва и Санкт-Петербург — имеют научные школы в области библиотекведения, библиографоведения и книговедения, которые складывались и формировались почти сотню лет, в то время как Ново-

сибирск прошел этот путь в очень короткие сроки — за 30 лет. Это, безусловно, можно считать важным и значимым достижением сибирской науки.

В других городах Сибири и Дальнего Востока также идет формирование научных школ в области библиотековедения. Например, в Кемерово работают научно-исследовательские коллективы, лидеры которых — доктора педагогических наук Н.И. Гендина и И.С. Пилко. Под их руководством подготовлены и защищены кандидатские диссертации в диссертационных советах при ГПНТБ СО РАН и Челябинской академии культуры и искусств. Также формируются научно-исследовательские коллективы под руководством доктора социологических наук Р.А. Трофимовой в Барнауле (библиотечная социология), Хабаровске — доктора педагогических наук Е.Ю. Качановой (сетевое взаимодействие в области библиотечной инноватики).

Однако заметно, что развитие библиотековедения, библиографоведения и книговедения как отдельных научных дисциплин (со своими научными школами в классическом понимании) связано, в основном, с двумя городами — Новосибирском и Кемерово. В Новосибирске научным центром в данных областях является ГПНТБ СО РАН, в Кемерово — Кемеровский государственный университет культуры и искусств (КемГУКИ). Эти организации много лет объединяют тесные научные, образовательные и личные связи сотрудников. Многие специалисты ГПНТБ СО РАН заканчивали в разные годы кемеровский вуз, преподавали в нем (при библиотеке долго существовало представительство вуза, работало заочное отделение). Сотрудники КемГУКИ являлись членами диссертационного совета при ГПНТБ СО РАН и т. д.

Научные коллективы ГПНТБ СО РАН и КемГУКИ готовят специалистов преимущественно для сибирско-дальневосточного региона. Кандидаты наук, защитившие диссертацию в диссертационном совете при ГПНТБ СО РАН, работают в центральных библиотеках регионов, в научных библиотеках вузов, преподают в вузах культуры Сибири и Дальнего Востока.

Процесс формирования научных школ идет и при других вузах Сибири — Омском и Томском государственных университетах (библиотечная культурология и библиотечно-информационная технология соответственно).

В сибирско-дальневосточном регионе научные школы и коллективы зародились и продолжают формироваться не только при вузах (как в большинстве случаев в европейской части России), но и при крупных библиотеках — центральных библиотеках территорий, например при Национальной библиотеке Республики Саха (Якутия). Ведущие специалисты библиотеки, кандидаты наук (О.И. Афанасьева, Г.Ф. Лерьева, С.В. Максимова и др.) были подготовлены учеными ГПНТБ СО РАН. Поэтому указанный коллектив является как бы «ветвью» научной школы «регионального библиотековедения» и книговедения.

Все это позволяет говорить о том, что научные сотрудники ГПНТБ СО РАН внесли большой вклад в развитие библиотековедения, библиографоведения и книговедения в сибирско-дальневосточном регионе, в процесс подготовки научных кадров, в развитие научного и образовательного потенциала территории. Этот процесс имеет свои особые черты, свой генезис, закономерности и этапы, которые еще предстоит выявить и изучить.

Различные точки зрения авторов на вопрос о сущности феномена научных школ, критериев их идентификации и значения в развитии науки показывают, что за более чем три десятка лет в библиотековедении, библиографоведении и книговедении единство взглядов еще не достигнуто. Трудно даже сформулировать положения (помимо двух:

наличие лидера, отдельного метода или направления исследований), с которыми согласилось бы большинство специалистов. Однако усиливающийся в последнее время интерес к этой теме дает основания предположить, что профессиональное библиотечное сообщество скоро достигнет определенного компромисса по данной проблеме.

Примечание

* Считается, что начало изучению было положено в 1977 г. с выходом в свет сборника: Школы в науке / под ред. С.Р. Микулинского [и др.]. — М. : Наука, 1977. — 526 с.

Список источников

1. *Артемьева Е.Б.* Повышение квалификации библиотечных работников: между прошлым и будущим / Е.Б. Артемьева, И.А. Гузнер // Библиосфера. — 2012. — № 5. — С. 103—108.
2. *Борисова О.Б.* Научно-исследовательские коллективы в библиотековедении: наукометрический анализ // Науч. и техн. б-ки. — 1997. — № 8. — С. 7—15.
3. *Она же.* Состояние библиотековедения: оценка в наукометрических исследованиях // Науч. и техн. б-ки. — 1996. — № 2. — С. 46—56.
4. *Бурдые П.* Социальное пространство: поля и практика : пер. с фр. / П. Бурдые ; отв. ред. пер., сост. и послесл. Н.А. Шматко. — М. : Ин-т эксперимент. социологии ; СПб. : Алетейя, 2005. — 576 с.
5. *Воверене О.И.* Идентификация научных школ в библиотековедении, библиографоведении и информатике / О.И. Воверене, О.П. Вилькина, Д.А. Рингайтите // Науч. и техн. б-ки СССР. — 1989. — № 2. — С. 11—18.
6. *Григорьянц А.С.* Достойное пополнение // История и перспективы библиотечного образования : сб. науч. трудов. — Л., 1988. — С. 186—193.
7. *Дежина И.* Научные школы: форма стагнации или интеллектуальной капитализации? / И. Дежина, В. Киселёва // Мировая экономика и международные отношения. — 2009. — № 1. — С. 43—51.
8. *Захарчук Т.В.* Научная школа в библиографоведении: представления профессионального сообщества // Науч.-техн. информация. — Сер. 1. — 2012. — № 11. — С. 24—29.
9. *Она же.* Научная школа в библиографоведении: теоретико-методологический аспект : автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» / Т.В. Захарчук. — СПб. : [Б. и.], 2013. — 43 с.
10. *Кабанова Н.М.* К проблеме наукометрического анализа диссертационного фонда // Вестн. Библ. Ассамблеи Евразии. — 2012. — № 3. — С. 50—55.
11. *Кубряк Е.Н.* Количественный анализ научно-исследовательской активности универсальных научных библиотек России / Е.Н. Кубряк, Г.А. Райкова // Библиотековедение. — 2009. — № 6. — С. 17—23.
12. *Она же.* Проблема «критической массы» диссертационных исследований в библиотековедении // Науч. и техн. б-ки. — 2010. — № 3. — С. 5—16.
13. *Она же.* Развитие научно-исследовательской деятельности: предложения центральных региональных библиотек // Науч. и техн. б-ки. — 2009. — № 5. — С. 5—18.
14. *Кун Т.* Структура научных революций / Томас Кун ; [пер. с англ. ; вступ. ст. В. Кузнецова]. — М. : АСТ, 2003. — 605 с.
15. *Левин А.С.* Итоги семилетнего функционирования программы поддержки ведущих научных школ и туманные перспективы ее дальнейшего существования // Акустика неоднородных сред : сб. тр. семинара науч. школы проф. С.А. Рыбака. Вып 3. — М. : Рос. акустическое общество, 2002. — С. 149—152.
16. *Михеева Л.Н.* Диссертационные исследования по библиотековедению, библиографоведению и книговедению. 1986—2000 гг. (по материалам авторефератов) / Л.Н. Михеева, А.А. Папунина // Библиотековедение. — 2001. — № 1. — С. 116—125.
17. *Орлов В.В.* Научные школы кафедры библиотековедения и теории чтения библиотечно-информационного факультета СПбГУКИ // Библиотечное дело — 2013: библиотечно-информационная деятельность в современной системе информации, документных коммуникаций и культуры : материалы Восемнадцатой Международ. науч. конф. (Москва, 24—25 апр. 2013 г.). — Ч. 1. — М. : МГУКИ, 2013. — С. 79—82.
18. Совет по грантам Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых и государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://grants.extech.ru/show_news.php?id=43
19. *Храмкова Е.Л.* Региональные диссертационные исследования по истории библиотечного и книжного дела (1941—1945 гг.) // Библиотековедение. — 2007. — № 6. — С. 111—116.
20. *Черняк А.Я.* Зеркало развития науки // Сов. библиография. — 1981. — № 6. — С. 65—68.
21. *Шабалина М.В.* Книговедение: опыт региональных изысканий / М.В. Шабалина. — М. : Либерия, 2006. — 160 с.
22. *Ярошевский М.Г.* Логика развития науки и научная школа // Школы в науке / под ред. С.Р. Микулинского [и др.]. — М. : Наука, 1977. — 523 с.

Контактные данные:
e-mail: tandem@ngs.ru

Академическому библиотековедению — двадцать лет

Отделению «Библиотековедение» (ОБ) — общественно-научному подразделению Международной академии информатизации (МАИ) — исполнилось 20 лет. Представлена информация о юбилейном Годичном отчетно-выборном собрании и четвертых Академических чтениях ОБ МАИ.

Ключевые слова: *библиотековедение, Международная академия информатизации, Отделение «Библиотековедение», Годичное собрание, Академические чтения.*

Международная академия информатизации (МАИ), учрежденная в 1990 г., является независимой общественно-научной самоуправляемой организацией, ассоциированным членом (с 1995 г.) Организации Объединенных Наций. В состав Академии избраны известные ученые, крупные специалисты, видные государственные деятели, занимающиеся решением фундаментальных и прикладных проблем в области информатиологии, способствующие развитию информационных процессов и технологий в различных сферах науки и культуры.

20 лет в структуре МАИ функционирует отраслевое Отделение «Библиотековедение» (ОБ), что свидетельствует о признании академического статуса нашей науки. Уставные задачи ОБ: координация фундаментальных научных исследований, консолидация интеллектуальных ресурсов для решения актуальных проблем работы библиотек в современных условиях, международное сотрудничество и контакты с заинтересованными организациями, учеными и практиками. Основные направления деятельности ОБ реализуются посредством участия в разработке профильных проектов, проведения научных исследований, подготовки экспертных заключений, организации конференций и семинаров, осуществления издательских программ, авторских публикаций, образовательных мероприятий.

Постоянной штаб-квартирой ОБ МАИ с 1994 г. является Центральная научная сельскохозяйственная библиотека, на сайте которой размещено интернет-представительство ОБ МАИ (<http://www.cnsnb.ru/mai/mai.htm>).

Юбилейное двадцатое отчетно-выборное Годичное собрание Отделения прошло 5 марта 2014 г. в Зеркальном конференц-зале главного московского офиса МАИ (ул. Тверская, д. 5/6). В его работе приняло участие более 70 членов Отделения и приглашенных гостей, представители ведущих отраслевых журналов.

В аналитическом докладе о работе Отделения за прошедший период президент ОБ Ю.Н. Столяров обозначил наиболее важные достижения Отделения. Всем членам ОБ МАИ было заранее предложено представить комплексные отчеты о своей научной, творческой, публикаторской и организационной деятельности, научно-педагогических и инновационно-практических достижениях.



На юбилейном Годичном собрании Отделения «Библиотековедение»

В части разработки методологических концепций и проведения научно-прикладных исследований членами ОБ МАИ акцентированы следующие позиции:

- объективирование и обоснование нового научного направления библиотековедения — «Библиотечная политология» (Н.П. Игумнова);
- проведение комплексного исследования «Евразийское библиотечное пространство: история, теория и практика развития» (Н.П. Игумнова, Г.А. Райкова);
- изучение полиэтнической деятельности библиотек для разработки и апробирования методологии, концепции и методики деятельности библиотек в полиэтнической среде (Н.П. Игумнова);
- исследование предыстории книжной культуры (Ю.Н. Столяров);
- изучение истории книжной культуры и библиотечного дела Беларуси (Р.С. Мотульский);
- развитие общей теории документа (Ю.Н. Столяров);
- обобщение истории библиотечного фондирования (Ю.Н. Столяров совместно с Н.Н. Кушнарченко), а также актуализация проблемы безопасности библиотечного фонда и библиотеки (Ю.Н. Столяров);
- разработка теории библиотечно-информационной деятельности и теории библиотечной среды (М.Я. Дворкина);
- введение в научный оборот в библиотековедении термина «библиотечное общение», библиотечковедческая интерпретация метода Декартовой прямоугольной системы координат (С.А. Езова);

- развитие теории специального библиотековедения, рассмотрение специфики его объекта в свете определения места специальных библиотек в информационном обществе в условиях формирования так называемых конвергентных НБИК-технологий: нанотехнологий, биотехнологий, информационных и когнитивных технологий (Т.Ф. Каратыгина);
- объективирование нового направления библиотековедения — так называемого музейного библиотековедения, занимающегося проблемами библиотечных музеев и музейными экспозициями библиотек; в этом же ряду — рассмотрение персонаграфических проблем развития библиотечного дела: на стыке соционики, просопографии, коммеморации и собственно библиотековедения (Т.Ф. Каратыгина);
- исследование информационно-библиографической деятельности как социальной коммуникации, развитие библиографоведения с учетом современных реалий (Т.Ф. Лиховид);
- методологическое обоснование и введение в научно-практический оборот понятий «инициативная деятельность библиотеки», «библиотечная микроэкономика», «управленческая экономика библиотеки», «библиотечное право» (В.К. Ключев, последний термин — совместно с О.Ф. Бойковой);
- формирование новых подходов к методической деятельности в библиотеках; изучение проблем адаптации методических кадров в условиях модернизации социальной сферы, выявление новых возможностей методических служб в организации системы методического обеспечения основных направлений современной библиотечно-

информационной деятельности; разработка концептуальных моделей эффективных методических служб и методиста библиотеки (Ю.Б. Авраева);

- разработка концепции системной модели информационного пространства организации (М.Ф. Меняев);

- методологическое обоснование и разработка концепций профориентации старшеклассников, управления корпоративным знанием и управления профессионально-интеллектуальным потенциалом современной организации (А.И. Каптерев);

- изучение, обобщение, комплексный анализ и адаптированная интерпретация зарубежного опыта (прежде всего, трехуровневой вузовской подготовки) в сфере библиотечно-информационного образования (Т.Д. Жукова, И.А. Ивашова, В.К. Ключев, Т.Ф. Лиховид, В.И. Солодухин);

- обоснование использования интерактивных методов обучения библиотечно-информационных кадров (М.Ф. Меняев, С.А. Езова).

При активном участии членов Отделения осуществлялась разработка ряда профессионально значимых документов международного и общероссийского статуса, в частности:

- Модельного Библиотечного кодекса для государств — участников СНГ (Н.П. Игумнова);

- Концепции полиэтнической деятельности библиотек государств — участников СНГ, опубликованной параллельно на русском и английском языках (<http://bae.rsl.ru/assets/files/Documents/Kontseptsya.pdf>) и рекомендованной ИФЛА к применению (Н.П. Игумнова, Г.А. Райкова);

- Федерального закона № 77-ФЗ «О библиотечном деле», получившего высокую международную оценку профессионалов (научное руководство подготовкой осуществляли М.Д. Афанасьев, Ю.А. Гриханов и др.);

- предложений по внесению изменений и дополнений с учетом библиотечной практики в федеральные законы «О библиотечном деле», «Об обязательном экземпляре документов», «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в Часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и другие правоустанавливающие законодательные акты (О.Ф. Бойкова, Ю.А. Гриханов);

- профессионального стандарта «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности» (В.К. Ключев, Т.Я. Кузнецова);

- Кодекса профессиональной этики российского библиотекаря (С.А. Езова, Т.Я. Кузнецова, Ю.П. Мелентьева);

- государственных общероссийских стандартов «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления и «Библиотечная статистика» (М.Я. Дворкина);

- государственных образовательных стандартов второго и третьего поколений по специальности/направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» — специалитет, бакалавриат и магистратура (В.К. Ключев, Т.В. Кузнецова, Т.Я. Кузнецова, А.М. Мазурицкий, В.И. Солодухин);

- концепции формирования Национального библиотечно-информационного фонда (Ю.А. Гриханов);

- основных направлений развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011—2020 гг. (Ю.А. Гриханов, Т.Я. Кузнецова, Ю.Н. Столяров).

Состоялись выборы президиума ОБ МАИ на период 2014—2018 гг., по результатам голосования членами нового президиума Отделения стали: В.Т. Грибов, М.Я. Дворкина, С.А. Езова, Т.Д. Жукова, М.П. Захаренко, И.А. Ивашова, Н.П. Игумнова, В.К. Ключев, А.В. Куманова, В.Г. Поздняков, Ю.Н. Столяров.

Прямым голосованием всех членов Отделения были избраны президент Отделения — Ю.Н. Столяров, вице-президент — В.К. Клюев, ученый секретарь — М.П. Захаренко. Решено ввести отсутствовавшую прежде новую общественную должность «почетного вице-президента», на которую единогласно избран В.Г. Поздняков.

По окончании юбилейного отчетно-выборного Годичного собрания прошли ставшие уже традиционными четвертые Академические чтения.

С проблемным докладом «Второе рождение библиометрии» выступил А.И. Земсков. В качестве аналитического заключения представлен вывод о том, что измерения на базе цитирования оказываются действенными только при работе с большими массивами. Исследование изменений в организации университетской науки при ее финансировании на базе библиометрии выявило основные направления этих изменений: наращивание количества в ущерб качеству; стремление получить сиюминутные, кратковременные преимущества, а не создавать прочный фундамент для долговременного высококачественного продвижения; стремление выполнить условности, а не поправить суть дела. При библиометрических оценках ученые стараются публиковаться чаще, но без риска, излагать общепринятые положения, издаваться в журналах «попроще», лишь бы эти журналы входили в список обработки для библиометрии.

Докладчик подчеркнул, что поставленная в Указе Президента Российской Федерации В.В. Путина от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» задача повышения заметности научных результатов и увеличения роли российской науки на мировой арене может быть решена посредством наращивания массива печатных документов не только в базе данных Web of Science, но и в архивах открытого доступа. В то же время увеличение публикационной активности российских ученых не изменит главного: российская наука недостаточно продуктивна. Наибольшую тревогу вызывает тот факт, что около 90% российских публикаций не цитируются ни разу. Если не появится новых научных результатов, то возросшее количество публикаций окажется просто дополнительным бумажным мусором.

Состоялось широкое обсуждение доклада А.И. Земскова — с оценкой изложенных пози-

ций и представлением своего видения библиометрии. Выступили многие участники Академических чтений: Г.А. Алексеева, Ю.А. Гриханов, А.И. Каптерев, М.Ф. Меняев, А.М. Мазурицкий, Ю.Н. Столяров.

Академическое слово «Суть феномена информатизации» по случаю вступления в Международную академию информатизации по отделению «Библиотекведение» произнесла А.В. Куманова (Болгария). Библиографведение акцентировано в нем как мировоззренческая наука, а библиографическая информация в любой форме позиционируется как фундаментальный информационный ресурс, отличающийся упорядоченностью, уплотненностью, фильтрованностью и структурируемостью. По теме выступили также Н.П. Игумнова, Т.Я. Кузнецова, Т.Ф. Лиховид и Ю.Ю. Черный.

Материалы Академических чтений, Отчет о Годичном собрании и иллюстративный фоторяд представлены в новостной хронике на интернет-странице ОБ МАИ (<http://www.cnsnb.ru/mai/mai.htm>).

В.К. Клюев,
*вице-президент Отделения
«Библиотекведение»
Международной академии
информатизации,
заведующий кафедрой Московского
государственного университета
культуры и искусств,
кандидат педагогических наук, профессор*

М.П. Захаренко,
*ученый секретарь Отделения
«Библиотекведение»
Международной академии
информатизации,
заместитель директора по научной
и методической работе Российской
государственной библиотеки для молодежи,
кандидат педагогических наук*

*Фотография предоставлена
авторами статьи*

*Контактные данные:
e-mail: kluevvlad@yandex.ru,
mar-zakharenko@yandex.ru*

Рабочая группа «Библиотеки и социальные медиа» создана в Российской библиотечной ассоциации

В Российскую библиотечную ассоциацию (РБА) обратились участники ежегодной неконференции библиотечных блогеров (<http://neconference.ru/>), ставшей уже традиционной площадкой реального общения библиотекарей, ведущих профессиональную деятельность в виртуальной среде (блогах, социальных сетях и других социальных медиа), с инициативой создания в рамках РБА постоянно действующего круглого стола «Библиотеки и социальные медиа».

Секция РБА по издательской и книгораспространительской деятельности поддержала эту инициативу и выразила готовность стать координатором деятельности рабочей группы, направленной на объединение усилий всех заинтересованных в этой работе. На заседании Совета РБА 18 мая 2014 г. было принято решение поддержать инициативу и создать специальную рабочую группу в структуре Секции.

Первым мероприятием рабочей группы стал круглый стол «Библиотеки и социальные медиа: точки соприкосновения и векторы развития», состоявшийся 20 мая 2014 г. в рамках Всероссийского библиотечного конгресса в Рязани. Его участники обозначили следующие направления деятельности:

- проведение общероссийского анализа-мониторинга работы библиотек в социальных сетях;
- стимулирование участия библиотек в образовательных программах по работе в социальных медиа, поддержка издания методических рекомендаций;
- проведение акций и конкурсов, стимулирующих деятельность библиотек в социальных медиа;
- разработка предложений для включения результатов деятельности библиотек в социальных медиа в показатели государственного задания для библиотек;
- разработка документов, регламентирующих деятельность библиотек в социальных медиа;
- широкое распространение информации об изменениях в законодательстве Российской Федерации, регламентирующих деятельность в социальных медиа;
- разработка и проведение совместных сетевых акций, направленных на формирование имиджа библиотек как экспертов и верификаторов знания в сетевых информационных потоках.

Рабочая группа открыта к сотрудничеству и с радостью принимает в свои ряды как новых (представляющих организации-члены РБА), так и аффилированных членов — заинтересованных профессионалов, которые не являются членами РБА, но работают в библиотечной и медийной среде.

Мы будем рады получить от вас вопросы и предложения в повестку дня деятельности рабочей группы, а также расширить круг задач, которые необходимо решить.

Е.А. Шibaева,
*главный специалист Управления специальных проектов
Российской государственной библиотеки,
координатор рабочей группы РБА
«Библиотеки и социальные медиа»*

*Контактные данные:
e-mail: ShibaevaEA@rsl.ru*



Информатизация — Ресурсы — Технологии

«МЕДИАТЕКА И МИР» — журнал Российской государственной библиотеки о новых информационно-коммуникационных технологиях. Популярное ежеквартальное иллюстрированное издание.

Содержание № 2'2014

Цифровая библиотека

Национальная электронная библиотека — когда ждать результатов? [Интервью с А.И. Вислым]

Грузнова Е.Б., Жужнев С.А. Аудиовизуальный контент в коллекциях электронных библиотек

Шабанова М.А. Национальная электронная детская библиотека: первые шаги

Год культуры Великобритании и России

Зинчук Л.Н. Английская карта России: европейский взгляд

Времена года: Лето культуры

Степанова Е.В. «Лето — это маленькая жизнь...»

Семенюк А.А. Летний калейдоскоп

Слово на кончиках пальцев

Елфимова Г.С. Невизуальный доступ к электронной информации

Медиатека искусств

Скороходова П.С. Медиатека Художественного театра

Плохотник Т.М. «Классика в неформате»: межрегиональный интернет-проект в рамках Года культуры и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10698

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bupress@rsl.ru

Подведение итогов второго этапа проекта «Языковая программа Фонда Конне на 2012— 2016 годы»

Завершен второй этап масштабного международного проекта «Языковая программа Фонда Конне на 2012—2016 годы», посвященного сохранению культурного наследия малых народов финно-угорской группы. Основными его участниками выступили Автономная некоммерческая организация «Национальный библиотечный ресурс»



НАЦИОНАЛЬНЫЙ
БИБЛИОТЕЧНЫЙ
РЕСУРС

(НБР, Москва), Национальная библиотека Финляндии (Хельсинки) и Российская национальная библиотека (Санкт-Петербург). НБР провел исследовательскую работу по установлению правообладателей произведений на финно-угорских языках,

запланированных для оцифровки и организации доступа к ним через сервер Национальной библиотеки Финляндии. В результате исследователи во всем мире получают доступ к документам на финно-угорских языках; в их числе: 130 наименований газет и журналов, выходивших преимущественно с 1917 г. и до начала 1950-х гг., а также около тысячи наименований учебников и научных книг на вепсском, ижорском, марийском, мордовском и других языках финно-угорской группы.

Торжественное подписание акта завершения исследовательского этапа проекта состоялось 24 апреля 2014 г. в Москве в Российской государственной библиотеке (РГБ). Участники проекта выступили перед собравшимися журналистами и представителями библиотек Финляндии и России. Как отметил А.И. Вислый, генеральный директор РГБ, дата подписания акта совпала с открытием в Национальной библиотеке Финляндии виртуального читального зала РГБ. Это — два знаковых события, которые показывают темпы решения важной задачи: перевести в цифровую форму как можно больше документов на разных языках.

Тема международного сотрудничества в деле сохранения языков малых народов мира была развита в выступлении Хелены Аутио-Мелони, советника по культуре Посольства Финляндии в Российской Федерации. По словам Х. Аутио-Мелони, проект является отличной возможностью показать всему миру, что работа по сближению культур разных народов будет продолжена, несмотря на политические разногласия. О.О. Махно, исполнительный директор АНО «Национальный библиотечный ресурс», подчеркнул, что именно язык, объединяя людей в одну этническую группу, спо-

способствует сплочению этой группы и дает возможность договариваться о совместной работе с другими народами: «Язык является тем духовным стержнем, который сильнее материальных ресурсов, в этом и состоит гуманитарная миссия проекта. Для нас особенно приятно то обстоятельство, что мы являемся, насколько мне известно, единственной организацией в России, которая занимается “очисткой” авторских прав в части документов, представленных в цифровой форме, на международном уровне».

Вывод об уникальности НБР подтвердил и выступивший на встрече Юсси-Пекка Хаккарайнен, руководитель проекта от Национальной библиотеки Финляндии. По его словам, в период планирования проекта остро встал вопрос именно в отношении авторского права: «Мы знали, где находятся требуемые документы, знали, как их переводить в цифровую форму и т. д., единственной неопределенностью долгое время оставался вопрос авторского права: без его решения реализация проекта была бы невозможна». Ю.-П. Хаккарайнен подчеркнул, что НБР оказал исключительно важную поддержку проекту, показав пример добросовестной работы на всех его этапах.

О трудностях технического характера рассказал О.Н. Шорин, заместитель генерального директора по информатизации Российской национальной библиотеки. По его словам, особенно тщательная работа была проведена в отношении ветхих газет — многие издания были отреставрированы, и только благодаря проекту была сохранена уникальная информация, часть мирового наследия. Отдельно решалась задача распозна-



Х. Ауттио-Мелони



Е.Н. Гусева

добровольно и безвозмездно исправляли ошибки распознавания. По мнению присутствующих на встрече представителей России и Финляндии, такая работа лучше всяких деклараций сближает народы.

В свою очередь, представитель Министерства культуры Российской Федерации Е.Н. Гусева, заместитель директора Департамента науки и образования — начальник отдела библиотек и архивов подчеркнула, что проект демонстрирует понимание важности связей библиотек Финляндии и России. По словам Е.Н. Гусевой, сохранение культурного наследия мира — это та дорога, по которой мы будем двигаться. «Для нас, — отметил А.А. Бархатов, советник председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, — этот проект является прекрасным примером реального дела, реализованного в знаменательный для России год — Год культуры, примером проекта, нацеленного в будущее».



О.Н. Шорин



Ю.-П. Хаккарайнен



О.О. Махно

*По материалам сайта
АНО «Национальный
библиотечный ресурс»:
www.natlib.ru*

Фото А.В. Галеевой

Научно-практический семинар «Философские проблемы классификации современного научного знания и библиотечно- библиографическая практика»

На состоявшемся в Российской государственной библиотеке семинаре рассматривалась проблема классификации наук в философии и библиотечных классификационных системах.

Ключевые слова: классификации наук, междисциплинарное и общенаучное знание, библиотечные классификационные системы, библиотечно-библиографическая классификация (ББК).

В Российской государственной библиотеке (РГБ) 15 мая 2014 г. состоялся научно-практический семинар «Философские проблемы классификации современного научного знания и библиотечно-библиографическая практика». Организаторами семинара выступили Научно-исследовательский центр развития Библиотечно-библиографической классификации (НИЦ ББК) РГБ, журналы «Философские науки» и «Библиотековедение».

Для участия в семинаре были приглашены ученые, философы, специалисты в области библиотечно-информационной деятельности, заинтересованные в обсуждении проблемы классификации современного научного знания и возможностей ее применения в библиотечной практике.

С ключевыми докладами на семинаре выступили главный редактор ББК, кандидат педагогических наук Э.Р. Сукиасян и главный научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, доктор философских наук А.И. Ракитов.

В докладе «Междисциплинарное и общенаучное знание как классификационная проблема в философии и библиотечно-библиографической практике» Э.Р. Сукиасян осветил несколько взаимосвязанных вопросов, относящихся как к философии, так и к библиотечному делу. Начав с краткого исторического экскурса и общей характеристики национальной ББК, докладчик более подробно остановился на проблеме разработки общей классификации наук и ее связи с библиотечными классификационными системами.

Особо отмечен вклад в разработку рассматриваемой проблемы библиотекведов Н.Н. Аблова и Е.И. Шамурина. Оце-

нивая ситуацию с общей классификацией наук в мировой философской литературе, Э.Р. Сукиасян констатировал, что после признания всеобщности принципа построения классификации наук по форме движения материи, сформулированного Ф. Энгельсом, исследования прекратились на многие годы. Глубокий анализ проблемы классификации наук в историко-философском плане выполнен Б.М. Кедровым. В дальнейшем ученые рассматривали вопросы классификации отдельных комплексов социальных, естественных, технических наук.

В докладе были выделены вопросы соотношения общего и особенного в построении классификации наук и библиотечной классификации. Прикладной характер библиотечной классификации определяет и ее линейность, и иерархичность структуры, и включение делений для различных форм документов, отражающих любые виды знания (не только научного), и обязательность системы нотации, а также другие специфические моменты. Далее Э.Р. Сукиасян продемонстрировал на примере отечественной классификации принципы отражения классификации наук в структуре ББК, отметив, что попытка «развить» идеи Ф. Энгельса предпринималась лишь однажды — М.В. Баградом в монографии «Общая классификация наук и ее связь с библиотечной классификацией».

Сегодня приобрела актуальность проблема разработки класса «Общенаучное и междисциплинарное знание», отсутствующего в структуре ББК. Еще в конце 1980-х гг. было проведено несколько заседаний проблемного совета «ББК и другие ИПЯ» с привлечением широкого круга ученых и философов по обсуждению подходов к разработке структуры и содержания такого отдела, но предварительные проекты не были утверждены. Насущная необходимость в формировании этого класса определена программой модернизации ББК. В завершающем выпуске Средних таблиц ББК данный отдел должен быть опубликован.

Проект структуры нового отдела ББК был заблаговременно роздан участникам семинара для ознакомления. Предваряя замечания, Э.Р. Сукиасян обратился к присутствующим: «Показываемый материал — живой. Каждый день в него вносятся какие-нибудь исправления и дополнения. Мы готовы изучить любые замечания и заранее благодарим за критику. Каждый ученый располагает собственным представлением, своей “системой классификации”, сложившейся в результате жизненной практики. Надо иметь в виду, что мы работаем над созданием классификации документов — опубликованных ранее и создающихся сегодня. Эти документы хранятся в библиотечных фондах. С ними работают и будут работать. Документ отражает представления своей эпохи. Когда мне говорят, что кибернетики уже

нет, она “перевоплотилась” (тут есть разногласия: у некоторых в информатику, у других — в теорию систем...), приходится отвечать: кибернетика была и осталась (в тысячах книг и статей). У нее должно быть свое “место”. Документы — не понятия. Приходится с этим считаться».

Доклад «Классификация наук как философская проблема» известного исследователя в области науковедения и философии науки, доктора философских наук А.И. Ракитова был сфокусирован на отличиях систем классификации наук от классификаций библиотечных и на вызовах глобального общества, обозначивших проблему классификации научного знания как одну из важнейших философских и научных проблем современности.

Массовое производство научных знаний повсюду поставило вопрос о классификации наук. По убеждению автора, традиционные библиотечные классификации для этой цели не подходят. Наука имеет сложную структуру. Понятие «наука» охватывает систему знаний, отвечающих определенным требованиям, систему научных институтов и виртуальных коллективов, систему исследований, материально-технического, финансового и научно-кадрового обеспечения науки. Для количественной и качественной оценки эффективности научных исследований используются как наукометрические методы, так и методы специальных научных экспертиз. Все структурные составляющие современной науки требуют адекватных систем классификации. Необходима комплексная разработка классификации математических, естественно-научных, инженерно-технических и социально-гуманитарных знаний. Решение содержательных и формальных задач, связанных с этой деятельностью, составляет одну из важнейших проблем современной философии.

Прозвучало утверждение, что упоминавшиеся библиотечные классификации с определенной доработкой, с необходимыми дополнениями и ограничениями несомненно должны использоваться при поиске уже опубликованных результатов научных исследований. Но они не предусматривают механизмов классификации самих наук, не дают возможность получать информацию о проектируемых исследованиях, о планируемом финансировании науки и других аспектах прогнозирования ее развития. Более того, в существующих классификациях науки не учитываются некоторые важные изменения, произошедшие в процессе превращения науки из деятельности отдельных ученых в деятельность массовую, осуществляемую в глобальном масштабе. Этот переход связан с тем, что парадигматический способ построения научных исследований все чаще заменяется синтагматическим способом их организации.

В завершении сообщения А.И. Ракитов сделал вывод: «...В настоящее время существуют или

вызревают несколько видов и уровней классификации наук, научных исследований, научных экспертов и фронтов развития науки. Все эти явления тесно связаны. Такие классификации важны еще и потому, что на их основе строится классификация учебных дисциплин, преподаваемых в вузах, являющихся кузницей научных кадров, а также менеджеров различного уровня и квалификации, являющихся потенциальными заказчиками и потребителями результатов научных исследований. В силу этого разработка классификации наук, научных исследований и фронтов развития науки, а также классификации экспертов разных уровней становится универсальной и в этом смысле философской проблемой. Это касается и математических, и естественно-научных, и инженерно-технологических, и социально-гуманитарных наук. Но если в области так называемых точных наук (математика, физика, химия, информатика и др.) уже были предприняты эффективные шаги, то в области социально-гуманитарных знаний и исследований серьезную работу по классификации научных знаний и формирования корпуса экспертов еще только предстоит сделать».

Выступавшие в прениях участники семинара сошлись во мнении об особой актуальности темы семинара в условиях глобальной информатизации общества. Академик РАЕН К.К. Колин остановился на необходимости разработки раздела библиотечной классификации для отражения междисциплинарных исследований и подчеркнул, что постановка данной проблемы должна стимулировать информационное обеспечение формирования стратегии выживания общества в целом.

Заместитель директора ИНИОН по научной работе, кандидат философских наук Ю.Ю. Черный подчеркнул важность отражения в современных классификационных системах НБИК- (нано-био-инфо-когнито) технологий. О.А. Лаврёнова, заведующая научно-исследовательским отделом развития компьютерных технологий и лингвистического обеспечения РГБ, кандидат филологических наук, подчеркнула ценность семантического подхода к конструированию новых классификационных направлений, учета не только парадигматики, но и синтагматики рассматриваемых понятий.

Подводя итоги дискуссии, академик РАЕН Х.Э. Мариносян, шеф-редактор журнала «Философские науки», отметил значение проведенного обмена мнениями — приглашение ученых, философов в профессионально библиотечную среду показало не только широкий спектр понимания современных проблем классификации, но и возможности взаимообогащения информацией, новыми плодотворными идеями.

«Методология — безусловно, ценный инструмент в развитии научного знания, необходимый для плодотворного соединения исследовательских тенденций с практическими задачами», — подытожила в заключительном выступлении профессор Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов РГБ, доктор философских наук. Семинар оказался интересным, содержательным. Обе стороны выразили желание продолжить встречи.

Н.Н. Голоднова,
*заведующая Научно-исследовательским центром развития
Библиотечно-библиографической классификации (НИЦ ББК)
Российской государственной библиотеки,
кандидат исторических наук*

*Контактные данные:
e-mail: bbk@rsl.ru*

RDA (Описание ресурса и доступ): подходы к выбору языка данных в библиографической записи

В статье дается краткий анализ положений новых международных правил RDA (Описание ресурса и доступ), определяющих выбор языка/графики в библиографической записи. Правила RDA с 2013 г. внедряются в библиотеках США и Европы и претендуют на статус международного стандарта. В России начата подготовка к разработке новой версии Российских правил каталогизации, в связи с этим предлагается оценить возможность использования в отечественной практике библиографического описания текста RDA — в аутентичном переводе на русский язык или в качестве адаптированной методологии основных положений.

Ключевые слова: RDA, FRBR, библиографическое описание, правила каталогизации, язык/графика библиографической записи.

Современная отечественная практика каталогизации базируется на ГОСТ 7.1—2003 «Библиографическая записи. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» [4] и более современном методическом регламенте — Российских правилах каталогизации [7]. Библиотеки зарубежных стран, в частности Библиотека Конгресса США, приступили к внедрению новых международных правил каталогизации — Resource Description and Access (RDA, Описание ресурса и доступ) [9]. В 2011 г. завершился проект ИФЛА по подготовке новой версии ISBD Consolidated (Международное стандартное библиографическое описание) [8], однако, несмотря на это, правила RDA имеют перспективу широкого распространения в мире, включая Россию.

Новые международные правила каталогизации RDA претендуют на статус международного стандарта. Во введении говорится, что это новый стандарт для описания ресурса и доступа, созданный для электронной среды. Особо выделено, что правила RDA фокусируются на информации, не-



Наталья Николаевна Каспарова,
начальник Управления
комплектования и каталогизации
Российской государственной библиотеки,
кандидат педагогических наук

обходимой для описания ресурса, а не на порядке вывода этой информации на дисплей. Структура RDA построена на концептуальных моделях FRBR (Functional Requirements for Bibliographic Records — Функциональные требования к библиографическим записям) и FRAD (Functional Requirements for Authority Data — Функциональные требования к авторитетным данным) с целью оказания помощи пользователям каталога, нуждающимся в более простом поиске необходимой информации. Разработчики RDA считают, что этот стандарт как интерактивный, ориентированный на веб-технологии инструмент, повысит эффективность каталогизации. Однако пока статус RDA как международного стандарта не утвержден Международной организацией по стандартизации (ISO), в данной статье мы будем называть RDA правилами каталогизации, поскольку они появились в результате пересмотра Англо-американских правил каталогизации и выглядят таковыми, имея весьма внушительный объем (944 с.) и очень подробные, иногда неоднозначные для статуса стандарта, рекомендации.

Учитывая перспективы распространения новых правил за рубежом, возникает естественный вопрос о возможности их применения в отечественной практике. На этот вопрос должны ответить ведущие российские специалисты, сотрудники национальных библиотек. В нашей профессиональной печати не так много статей посвящено этой теме. Обзорные статьи с общей характеристикой RDA принадлежат Т.А. Бахтуриной [1—3]. Существует очень информативная публикация американского специалиста О.Л. Завалиной [6], но этого не достаточно. Необходимо самым серьезным образом анализировать, изучать и обсуждать новый международный документ и формулировать задачи для развития отечественной нормативно-методической базы каталогизации.

В настоящей статье представлены выводы, основанные на анализе положений RDA в реализации интернационального принципа в выборе языка библиографической записи, в том числе в сравнении с Российскими правилами каталогизации.

В Российских правилах каталогизации [7] реализована модель комплексного подхода к выбору языка в многоязычной библиографической записи, основные положения которой базируются на ISBD Consolidated и Декларации о международных принципах каталогизации [5]. Каковы же методологические установки правил RDA в отношении выбора языка библиографических данных в условиях многоязычного контента ресурсов и многоязычия пользователей электронной коммуникации? Поскольку правила RDA построены на базе модели FRBR (в отличие от Российских правил каталогизации и ISBD Consolidated), принципы и методика каталогизации в них описаны в структуре этой модели, т. е. предложены правила описания для каждого объекта модели — произведения, выражения, воплощения, физической единицы. Анализ правил RDA еще раз убеждает в том, что выбор языка/графики библиографических данных — не только весьма сложная, но и важная задача в обеспечении доступа к библиографической информации максимальному числу граждан своей страны и других стран мира.

В подтверждение этого в структуре RDA уделено большое внимание методике выбора языка библиографических данных. По сравнению с предшествующими Англо-американскими правилами каталогизации существенно изменился подход к отражению и расположению правил о языке/графике. Наряду с общими принципиальными положениями о языке/графике библиографических данных произошло проникновение правил в базовые разделы и параграфы, посвященные правилам описания атрибутов (элементов) в модели FRBR — произведения, выражения, воплощения, физической единицы и точек доступа. В RDA появились конкретные указания, точные списки элементов, которые подчиняются определенным правилам выбора языка/графики. Детализированное изложение модели выбора языка/графики в различных случаях можно отметить как значительное достижение правил RDA.

Концептуальное решение вопросов языка/графики библиографических данных в RDA предусматривает несколько подходов. Эти подходы схожи с российскими, но являются альтернативными, поскольку правила RDA предоставляют несколько вариантов выбора. Иногда они не дают никаких реко-

мендаций и предлагают сделать самостоятельный выбор. Логика правил RDA в отношении языка/графики библиографических данных выстроена таким образом, чтобы обеспечить возможности для более гибкого подхода к выбору языка тем библиографирующим учреждениям, которые не готовы приводить библиографические данные на языке/графике источника. Отсюда неопределенность некоторых положений RDA, предлагающих в качестве выбора «наиболее подходящий язык/графику» или «язык, предпочитаемый учреждением, создающим данные». В русле этой концепции широко используется также метод транслитерирования (конверсии) языка данных в различных элементах (атрибутах). Довольно часто ответственность за решение выбора языка/графики в сложных случаях возлагается на библиографирующее учреждение.

Рассмотрим это на примерах из текста RDA.

В общем разделе RDA специально выделены положения, которые позволяют привести данные не на языке объекта описания (источника): «Данные, записанные не из самого ресурса, должны быть отражены на том языке/графике, который предпочитает учреждение (агентство), создающее эти данные»; «Специфические элементы записываются на языке/графике, приведенном в источнике информации, из которого взяты. Однако допускается приводить данные в транслитерированной форме, если они не могут быть приведены в языке/графике, использованном в ресурсе».

Если этот подход сравнивать с отечественным подходом выбора языка, то к данным, которые записываются не на языке источника, относятся, прежде всего, отдельные примечания и точки доступа (на имя лица, наименование организации, унифицированное заглавие и т. д.). Действительно, данные в точках доступа (например, имя автора) могут быть взяты не из источника в объекте описания. В этом случае выбор языка данных происходит по сложной модели и зависит от различных факторов — от языка страны происхождения автора до языка, известного пользователю каталога. Примечания, которые приводит в библиографической записи каталогизатор, согласно отечественной методике могут быть даны на «языке библиографирующего учреждения», на «языке каталогизации», что, в принципе, одно и то же. Кстати, термин «язык каталогизации» не используется ни в RDA, ни в Декларации о международных принципах каталогизации, в качестве формулировки аналогичного понятия приводится следующая: «Язык/графика, наиболее подходящие для пользователей каталога».

Тезис о специфических элементах не вполне ясен в общем разделе RDA, но далее в тексте правил описания отдельных элементов этот тезис конкретизируется. В разделах правил RDA, посвященных описанию отдельных элементов (атри-

бутов) произведения, выражения, воплощения, физической единицы, даются более детальные и однозначные правила, хотя во всех случаях допускается применение метода транслитерирования данных, если нет других возможностей. Тем не менее, правила RDA в разделе «Описание атрибутов воплощения и физической единицы» в пункте «Язык и графика» определяют более строгие рамки выбора языка, а именно дают перечень тех элементов, которые должны быть приведены на том языке/графике, на котором они приведены в воплощении и физической единице произведения.

К таким элементам относятся:

- все виды заглавия (основное, параллельное, вариант заглавия, прежние заглавия, новое заглавие, ключевое заглавие и т. д.);
- сведения об ответственности;
- сведения об издании;
- нумерация серии;
- сведения о месте изготовления (производства) и имени продюсера;
- сведения о месте публикации и имени издателя.

Очень большое внимание в правилах RDA уделяется сложным случаям, когда в объекте описания имеются источники данных более чем на одном языке/графике. Изложение правил, применяемых для выбора языка/графики в таких случаях, для каждого объекта описания и каждого его элемента в правилах RDA более полное и подробное, чем в ISBD.

Алгоритм выбора языка/графики в случаях многоязычия источника различен в зависимости от элемента, но наиболее общий подход — выбираются данные на том языке, на котором приводится основное содержание источника. Если это невозможно установить, правила предлагают осуществлять выбор языка/графики по формальному признаку, т. е. выбираются те сведения, которые приведены первыми. Отдельно следует отметить, что правила RDA вводят различные подходы к выбору языка, если нужно выбирать среди альтернативных лингвистических форм таких данных, как варианты заглавия, имени лица, наименований организации и т. д. В этих случаях RDA не отдает приоритет выбору в пользу только английского языка, как это было в Англо-американских правилах каталогизации. Новый подход RDA позволяет выбрать разные языки и в разной графике.

В случае выбора русского языка рекомендуется приводить данные в транслитерированной форме в латинской графике или в переводе. Так в разделе «Альтернативные лингвистические формы как варианты заглавия для музыкальных произведений» приведено в качестве примера заглавие «Золушка» на русском языке и далее дана рекомендация: «Транслитерированная форма заглавия на русском языке записывается как предпочтительная» (Zolushka). Несмотря на это, RDA

демонстрируют стремление к интернациональному подходу в выборе языка/графики данных, если в источнике несколько языков/график. Более того, для терминов, контролируемых списком терминов на английском языке, дается специальное разъяснение. В этом случае правила RDA предлагают агентствам, создающим свои данные на других языках/графиках (не на английском языке), заменить англоязычные термины терминами, соответствующими для использования в своем контексте. В целом, концепция выбора языка/графики данных в библиографической записи ориентируется на язык/графику источника, но регламентирование отличается гибкостью и высокой степенью демократичности, что можно рассматривать как плюс, а в отдельных случаях — как минус.

В качестве вывода о перспективах внедрения правил RDA в российской практике можно сказать, что нет целесообразности прямого внедрения RDA как национального регламента, что следует из приведенных выше примеров в отношении выбора языка данных в библиографической записи. Скорее всего, можно говорить о создании новой версии отечественных правил каталогизации, для которой следует взять на вооружение более подробный подход RDA в изложении правил выбора языка/графики библиографических данных. При этом не могут транслироваться в отечественную методику подходы RDA к применению кириллической графики. Следует избегать излишней неопределенности и альтернативности рекомендаций по выбору языка/графики. Желательно выстроить методику выбора языка/графики на базе четкой логической модели, обеспечивающей возможности адекватного описания источника и многоязычного поиска информации. Собственно, целью автора как разработчика Российских правил каталогизации является подготовка предложений к новой версии национальных правил, которые могут быть названы «Российские правила описания и доступа» и сочетать лучшее из существующей отечественной методики и международных стандартов, в том числе правил RDA. Призываю российских специалистов активнее изучать правила RDA, с которыми можно ознакомиться в читальном зале отдела литературы по библиотековедению, библиографоведению и книговедению Российской государственной библиотеки.

Список источников

1. Бахтурина Т.А. Новый интеллектуальный продукт в сфере каталогизации: правила RDA «Описание ресурса и доступ» // Науч. и техн. б-ки. — 2011. — № 7. — С. 35—45.
2. Она же. От AACR к RDA: проект новых международных правил описания библиографических ресурсов // Библиография. — 2006. — № 4. — С. 37—42.
3. Она же. Создание новых международных правил «Описание ресурса и доступа к нему» // Науч. и техн. б-ки. — 2006. — № 8. — С. 36—47.
4. ГОСТ 7.1—2003. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ifap.ru/library/gost/712003.pdf>
5. Декларация о международных принципах каталогизации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.mcbs.ru/documents/4/121/>
6. Завалина О.Л. Анализ отображения элементов содержательного доступа в моделях FRBR, FRAD, FRISAD и правилах RDA // Науч. и техн. б-ки. — 2012. — № 11. — С. 26—38.
7. Российские правила каталогизации = Russian cataloguing rules / [Н.Н. Каспарова (рук.) и др. ; редкол.: Н.Н. Каспарова (гл. ред.) и др.] ; Рос. библ. ассоц., Межрегион. ком. по каталогизации, Рос. гос. б-ка. — 2-е изд., испр. — М. : Пашков дом, 2008. — 660 с.
8. ISBD. Международное стандартное библиографическое описание : Консолидированное издание [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/isbd/isbd-translations-2011-ru.pdf>
9. RDA : Resource Description @ Access / developed in a collaborative process led by the Joint steering committee for development of RDA (JSC), representing the American library assoc. [etc]. — Chicago [etc.] : American library assoc. [etc.], cop. 2011.

Контактные данные:
e-mail: KasparovaNN@rsl.ru

Организация и развитие корпоративной каталогизации в Республике Саха (Якутия)

Анализируются региональные особенности развития корпоративной каталогизации в Республике Саха (Якутия). Рассмотрены вопросы участия Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) в работе Национального информационно-библиотечного центра «ЛИБНЕТ» (Центр ЛИБНЕТ), организация и деятельность Центра корпоративной каталогизации республики по созданию Сводного каталога библиотек Республики Саха (Якутия). Предпринята попытка измерения эффективности использования Сводного каталога библиотек Республики Саха (Якутия).

Ключевые слова: корпоративная каталогизация, Центр ЛИБНЕТ, Национальная библиотека Республики Саха (Якутия), Центр корпоративной каталогизации, Сводный каталог библиотек Республики Саха (Якутия).

Общероссийским проектом, решающим национальные задачи в области информатизации и закладывающим основы для модернизации библиотек всех уровней, в том числе муниципальных, является проект корпоративной каталогизации, позволяющий интегрировать ресурсы библиотек с целью оптимизации их деятельности и предоставления пользователям информационных услуг наилучшего качества.

Утвержденная Министерством культуры Российской Федерации в 1997 г. программа «Создание Общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети ЛИБНЕТ» была нацелена на организацию библиотечных компьютерных сетей общероссийского значения в виде формальных объединений национальных, федеральных и региональных библиотек России для обмена информацией с учетом общих стандартов в телекоммуникационной среде Интернет [1]. В настоящее время приняты «Основные направления развития Общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети ЛИБНЕТ на 2011—2020 гг.», где предполагается дальнейшее создание условий для обеспечения доступа населения страны к единой общероссийской системе информационно-библиотечного обслуживания, в которую будут интегрированы электронные каталоги библиотек. Это даст возможности доступа к



**Василий Борисович
Борисов,**
библиотекарь
Научно-исследовательского центра
книжных памятников
Национальной библиотеки
Республики Саха (Якутия)

централизованным и распределенным документальным фондам библиотек, что диктуется всей логикой дальнейшего развития сети ЛИБНЕТ [7].

Важную роль в развитии библиотечного дела республики играет Национальная библиотека Республики Саха (Якутия) (далее НБ РС (Я)). Стратегия ее развития основана на исторической миссии по сбору и сохранению документального наследия коренных народов Якутии как части культурного наследия народов мира, а также обеспечению доступа населения к национальным, региональным и международным информационным ресурсам. Главные обязанности НБ РС (Я) по отношению к своей республике — всестороннее и максимально полное раскрытие уникальности Республики Саха (Якутия), ее духовного наследия, научной и культурной деятельности.

Современная модель развития НБ РС (Я) нацелена на создание единого информационно-библиотечного пространства республики на базе укрепления и развития информационно-библиотечной сети «СахаЛибнет» и связана с внедрением технологии корпоративной каталогизации на основе создания Сводного каталога библиотек Республики Саха (Якутия) для взаимного обмена и использования библиографических записей. Это позволит обеспечить решение задачи отражения в электронных каталогах республиканских библиотек 70% фондов к 2015 г., поставленной Планом реализации в республике Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации [3].

В настоящее время в создании Сводного каталога библиотек республики участвуют 28 библиотек, в том числе 21 центральная библиотека МЦБС, совокупный объем электронных каталогов которых составляет 370 627 библиографических записей.

В 2000 г. НБ РС (Я) заключила договор с научно-внедренческой фирмой ООО «ДИТ-М» на установку и адаптацию программного комплекса «ОРАС-РС», ООО «ГЕТНЕТ ЛС» на поставку сервера и с компанией «Software AG» — лицензионное соглашение СУБД ADABAS. Отделом автоматизации библиотеки были проведены работы по внедрению и адаптации программного комплекса. Его эффективное использование является основой для дальнейшего развития корпоративных информационных технологий в области формирования и обмена информационными ресурсами [4, с. 15]. В декабре 2003 г. между НБ РС (Я) и Центром ЛИБНЕТ был заключен договор об оказании информационных услуг и с 1 февраля 2004 г. процессы каталогизации в НБ РС (Я) приказом директора были переведены на автоматизированную библиотечно-информационную систему «ОРАС-Global» [5].

В июне 2004 г. Центр ЛИБНЕТ выступил с инициативой о создании сети «Опорных библиотек Сводного каталога библиотек России» (далее СКБР). Основная цель сети опорных библиотек состоит в том, чтобы совместно с российскими национальными библиотеками и Центром ЛИБНЕТ создать эффективную общероссийскую систему корпоративной каталогизации на основе централизованного СКБР. С предложением стать опорной библиотекой Центр ЛИБНЕТ обратился и к НБ РС (Я). Ее задачами были определены: создание группы высококвалифицированных специалистов в области машиночитаемой каталогизации и администрирования автоматизированных библиотечных технологий; обеспечение в рамках своих полномочий полноты, качества и актуальности СКБР; расширение сети библиотек, участвующих в общероссийской системе корпоративной каталогизации на основе СКБР [9].

Об эффективности деятельности НБ РС (Я) как опорной библиотеки Центра ЛИБНЕТ свидетельствует анализ показателей ее работы по количеству выгруженных и оригинально созданных записей в Сводном каталоге библиотек России.

Выгрузка библиографических записей — это обязательный процесс в технологической цепочке работы каталогизирующих отделов НБ РС (Я). Сама технология заимствования заключается в том, что новые названия документов, поступающих в НБ РС (Я), проверяются на наличие в Сводном каталоге библиотек России. Если в последнем обнаруживается библиографическая запись на данный документ, то она выгружается оттуда и загружается в каталог НБ РС (Я). Качество записей в СКБР является эталонным для России, поскольку они составлены сертифицированными каталогизаторами ведущих библиотек России.

По итогам анализа наблюдается стабильный рост выгрузки библиографических записей (БЗ): в 2004 г. выгрузка составила 4 847 БЗ, в 2005 — 4 853, в 2006 — 6 653, в 2007 — 6 735, в 2008 — 12 043, в 2009 — 10 384, в 2010 — 11 726, в 2012 — 82 188, в 2013 г. (на 01.10.13) — 94 603. Если сравнить выгрузку из СКБР других библиотек, то НБ РС (Я) находится в десятке лидеров по количеству выгруженных записей.

С 2004 г. каталогизаторы НБ РС (Я) стали создавать оригинальные записи. Их сравнительный анализ в Сводном каталоге библиотек России показал, что НБ РС (Я) также находится в лидерах, наряду с такими крупными библиотеками России, как Центральная научная медицинская библиотека, ГПНТБ СО РАН, ЦНСХБ РАСХН и др. Оригинальные записи в СКБР создаются в основном на малотиражные, региональные (краеведческие), сериальные издания, иллюстрированные альбомы по искусству, нотные издания, картографические издания, электронные ресурсы, а также на коллекции видных ученых, деятелей республики. НБ РС (Я) не создает оригинальные БЗ на нормативно-технические документы, открытки, неопубликованные документы. Библиографические записи, созданные НБ РС (Я) в Сводном каталоге библиотек России, активно используются (выгружаются) другими библиотеками, сотрудничающими с Центром ЛИБНЕТ.

Деятельность Центра корпоративной каталогизации Республики Саха (Якутия) по созданию Сводного каталога библиотек Республики Саха (Якутия)

Работа Центра ЛИБНЕТ дала импульс и оказала значительное воздействие на формирование политики информатизации библиотек субъектов Российской Федерации. НБ РС (Я) стала инициатором разработки «Концепции информатизации библиотечного дела РС (Я)» и республиканской целевой программы «Современные технологии хранения и обеспечения доступности информации в государственных библиотеках РС (Я)», которая состояла из двух полноправных программ «Создание информационно-библиотечной компьютерной сети СахаЛибнет» и «Сохранение библиотечных фондов».

Организация Центра корпоративной каталогизации РС (Я) (далее ЦКК) явилась доминирующей задачей программы «Создание информационно-библиотечной компьютерной сети СахаЛибнет». Были разработаны следующие документы: «Положение о Центре корпоративной каталогизации РС (Я) (ЦКК)», «Организационная структура Центра корпоративной каталогизации РС (Я)», «Положение об Автоматизированной региональной базе библиографических данных РС (Я)». Центр корпоративной каталогизации был создан в сентя-

бре 2002 г. и стал самостоятельным структурным подразделением НБ РС (Я) [5].

Цели ЦКК:

- Создание системы корпоративной каталогизации на основе национальных форматов RUS-MARC.

- Достижение высокого качества библиографических записей (БЗ) документов в электронных каталогах библиотек.

- Сокращение затрат на машиночитаемую каталогизацию.

- Повышение эффективности обслуживания пользователей.

Основные задачи:

- Формирование Сводного каталога библиотек Республики Саха (Якутия).

- Приведение библиографического описания документов в соответствие с российскими и международными стандартами для обеспечения взаимодействия и обмена.

- Создание библиографических ресурсов для ретроконверсии карточных каталогов.

- Выполнение функции методического центра для библиотек республики по машиночитаемой каталогизации.

- Организация внедрения и обучения Российскому формату машиночитаемой каталогизации (RUSMARC) и Российскому коммуникативному формату представления авторитетных/нормативных записей.

Основные функции:

- Управление деятельностью корпоративной библиотечной системы.

- Методическая и технологическая поддержка работы библиотек-участниц корпоративной каталогизации, производящих библиографическую обработку документов закрепленной за ними области.

- Контроль качества и технологическая доработка поступивших из библиотек-участниц БЗ документов и других информационных ресурсов на машиночитаемых носителях.

- Ведение и предоставление в доступ через Интернет Сводного каталога, а также других информационных ресурсов корпоративной библиотечной системы.

Основной продукт корпоративной каталогизации в республике — «Сводный каталог библиотек Республики Саха (Якутия)» (далее СКБРС (Я)). Он включает несколько библиографических баз данных:

- Сводный каталог РС (Я) (Книги). На 21.10.13 г. объем базы составил 370 627 БЗ. Ее ядром являются каталоги НБ РС (Я).

- «Саха Сирэ» — сводная база данных краеведческих статей, которая содержит БЗ на статьи из периодических, продолжающихся изданий и сборников. На 21.10.13 г. объем базы данных составлял 385 679 БЗ.

Технология ведения БД соответствует технологии ведения СКБРС: библиотеки-участники корпоративной каталогизации создают БЗ в режиме онлайн (у каждого участника есть свой логин и пароль, с помощью которых он заходит в данную базу через сайт НБ РС (Я) — <http://www.nlib.sakha.ru> в разделе «Электронные каталоги» [6].

- «Официальные документы РС (Я)» — содержит БЗ на опубликованные официальные документы из периодических и продолжающихся изданий. БД ведется с 2005 года.

В настоящее время в создании СКБРС (Я) участвуют:

1. Отделы Национальной библиотеки РС (Я): Центр национальной краеведческой библиографии (ЦНКБ), Отдел обработки (ОБ НБР), Отдел зарубежных информационных ресурсов (ОЗИР), Сектор Севера (СС), Центр правовой информации (ЦПИ), Библиографический отдел (БО), Сектор информации по культуре и искусству (СИПКИ), Отдел литературы по искусству (ОЛИ), Научно-исследовательский центр книжных памятников (НИЦКП), Отдел социально-экономической и гуманитарной литературы (ОСЭГЛ), Отдел отраслевой литературы (ООЛ), Отдел комплектования ЦБС (ОК ЦБС), Центр для детей и юношества (ЦДЮ НБР).

2. Городские библиотеки: Центральная городская библиотека им. В.Г. Белинского (ЦБС Якутск), Научная библиотека Северо-Восточного федерального университета им.М.К. Аммосова (НБ СВФУ), Научная библиотека Якутской государственной сельскохозяйственной академии (НБ ЯГСХА), Научная библиотека Якутского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук (НБ ЯНЦ СО РАН), Научная библиотека Арктического государственного института искусств и культуры (НБ АГИИК).

Таблица 1

Участие отделов НБ РС (Я) в создании оригинальных библиографических записей в СКБРС (Я)

Отделы НБ РС (Я)	Количество БЗ, созданных отделами НБ РС (Я) по годам (2005—2013 гг.)									
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Итого
СБО	109	135	108	88	74	64	39	28	8	653
ОЗИР	93	180	253	300	300	400	303	365	304	2498
НИЦКП	391	32	138	—	118	6	138	108	200	1131
ОСЭГЛ	255	155	118	181	23	35	100	—	—	867
ОРНКБ	1027	383	—	—	—	263	—	—	—	1673
ОК ЦБС	—	—	—	478	457	253	241	251	161	1841
Всего	1875	885	617	1047	972	1021	821	752	673	8663

Таблица 2

Оригинальная каталогизация городских библиотек в СКБРС (Я)

Городские библиотеки	Кол-во БЗ, созданных городскими б-ками в Сводном каталоге РС (Я) (2008—2013 гг.)						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Итого
ЦДЮ НБР Саха	73	212	161	301	271	227	1245
ЦБС Якутск	422	2768	1373	926	5761	4785	16035
НБ СВФУ	27	179	447	191	844	1185	2473
НБ ЯГСХА	—	10	43	61	54	200	368
НБ ЯНЦ СО РАН	—	67	128	117	84	27	423
НБ АГИИК	—	—	—	8	241	141	390
Всего	522	3236	2152	1604	7255	6565	20934

**Оригинальная каталогизация центральных улусных
(районных) библиотек в СКБРС (Я)**

ЦБС	Количество БЗ, созданных ЦБС в СКБРС (Я)				
	2010	2011	2012	2013	Итого
1. Абыйская ЦБС	—	—	12	38	50
2. Амгинская ЦБС	—	13	89	159	261
3. Вилуйская ЦБС	—	—	96	137	233
4. Горная ЦБС	—	39	142	66	247
5. Кобяйская ЦБС	—	6	—	85	91
6. Ленская ЦБС	—	—	36	416	482
7. Нерюнгринская гор. библиотека	—	—	122	178	300
8. Мегино-Кангаласская	—	5	—	162	167
9. Мирнинская	—	72	357	204	633
10. Намская ЦБС	—	—	58	35	93
11. Нюрбинская ЦБС	—	—	32	61	93
12. Олекминская ЦБС	—	—	18	408	426
13. Оленекская ЦБС	—	—	25	23	48
14. Среднеколымская ЦБС	—	—	—	100	100
15. Сунтарская ЦБС	—	1	71	146	218
16. Татгинская ЦБС	—	35	435	392	862
17. Усть-Алданская ЦБС	46	100	56	43	245
18. Усть-Майская ЦБС	—	1	38	91	130
19. ЦБС Верхоянск	—	—	26	14	40
20. ЦБС Нерюнгри	—	—	135	277	412
21. ЦБС Хангалас	7	216	522	326	1071
22. Верхнеколымская ЦБС	—	—	—	73	73
Всего	53	488	2270	3434	6275

Выгрузкой из Сводного каталога библиотек РС (Я) занимаются 27 библиотек. За весь период библиотеками-участницами из СКБРС (Я) выгружено 81 153 машиночитаемых библиографических записей.

Большинство улусных библиотек каталогизируют на платформе АБИС «ОРАС-midi». Оригинальной каталогизацией книг в СКБРС (Я) занимаются 28 библиотек, из них шесть городских и 22 улусные.

Технология ведения СКБРС (Я) разработана в зависимости от специфики организации корпоративной каталогизации в республике:

1) Библиотека, имеющая права полного участника СКБРС, осуществляет поиск библиографических записей и при наличии данной записи заимствует в СКБРС (Я).

2) При отсутствии в СКБРС искомым записи, специалист, имеющий сертификат каталогизатора СКБРС, создает оригинальную библиографическую запись и выгружает в СКБРС (Я).

3) Библиотека, имеющая права полного участника СКБРС (Я), осуществляют поиск данных в нем и, при наличии записи, заимствуют ее в собственный каталог.

4) При отсутствии в СКБРС (Я) искомым БЗ специалист, имеющий сертификат каталогизатора СКБРС (Я), создает оригинальную запись и выгружает в собственный каталог.

**Результаты анализа эффективности
функционирования
Сводного каталога библиотек
Республики Саха (Якутия)**

Для оценки эффективности интернет-сайтов используются web-метрики или э-метрики. Применение web-метрик для оценки использования онлайн-ресурсов в зарубежных библиотеках наиболее полно освещены в монографии Э. Уайта и Э.Д. Камала [8]. Э-метрика — это электронная статистика, позволяющая взаимно увязывать несколько показателей. Один и тот же отчет может использоваться для выявления самых разнообразных показателей. Так, с помощью системы э-метрик можно получить данные об эффективности Сводного каталога библиотек Республики Саха (Якутия).

Данные о работе серверов НБ РС (Я) получены с октября 2012 по июнь 2013 года.

Из *диаграммы 1* наглядно виден регулярный рост количества посетителей. Также можно отметить пик возрастания обращений к информационным ресурсам библиотеки во время экзаменационных сессий в вузах. В период с июля по сентябрь наблюдается сезонный спад посещения библиотеки в целом.

Диаграмма 1



На *диаграмме 2*, иллюстрирующей посещение сайта по дням недели, особых спадов не наблюдается, даже в субботу, когда библиотека закрыта, читатели активно пользуются сайтом. В этот день активность на сайте может проявляться только у удаленных пользователей.

Диаграмма 2

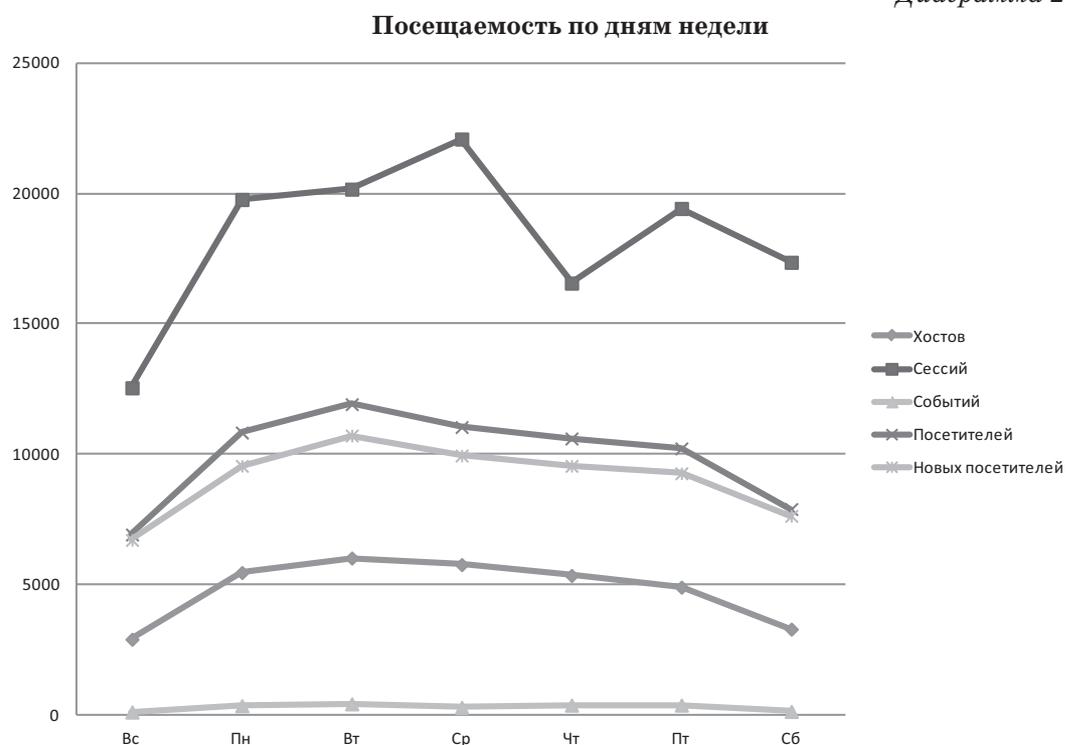


Диаграмма 3. Количество сессий падает в ночные часы, но все равно остается активным за счет пользователей, находящихся в других городах (например, разница во времени с Москвой составляет 6 часов).

Диаграмма 3

Посещаемость по часам

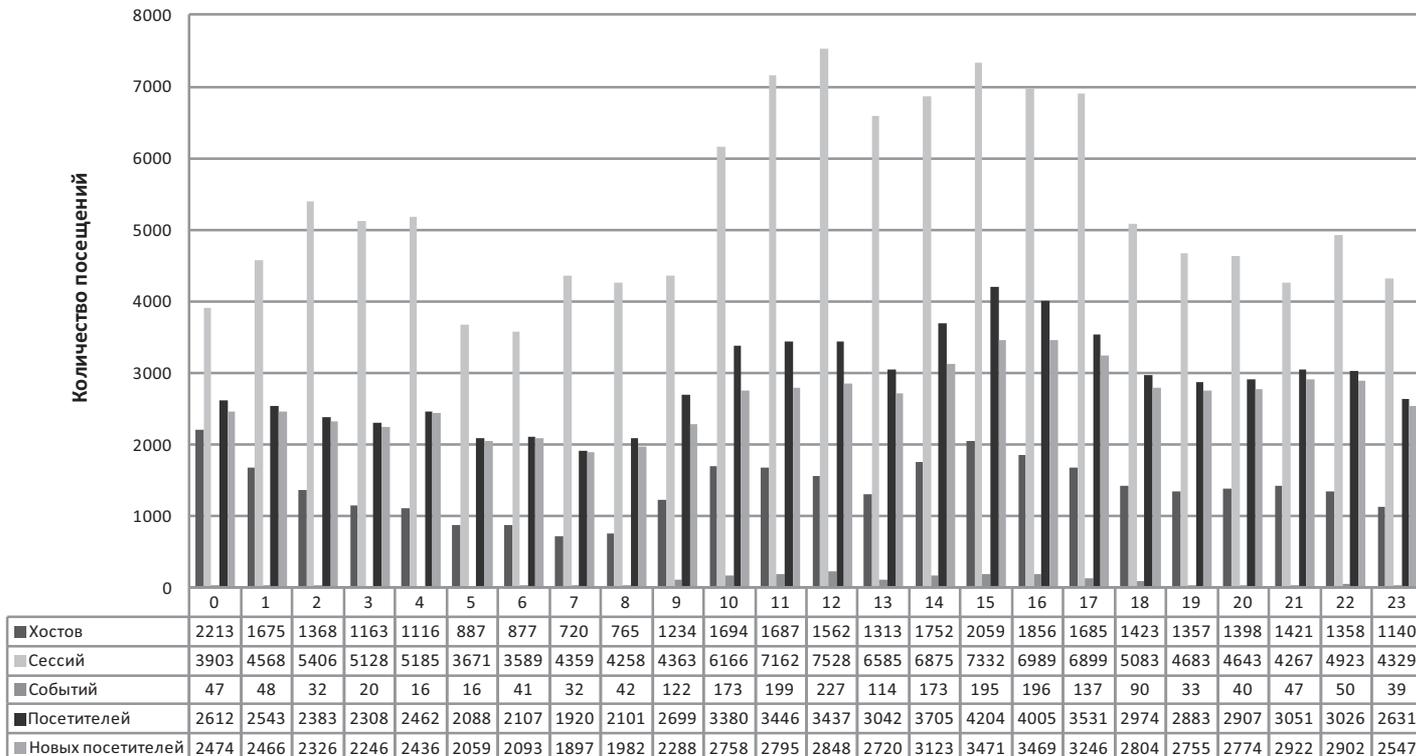
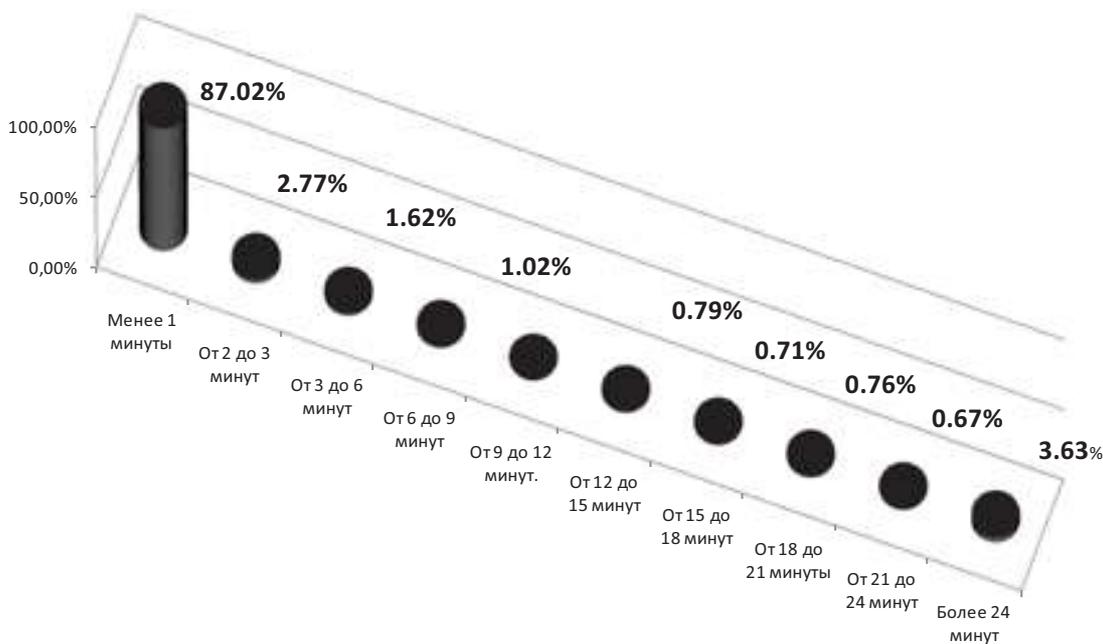


Диаграмма 4. Из анализа длительности обращений могут насторожить сессии продолжительностью меньше трех минут, но здесь следует учесть, что все переходы по страницам также засчитываются лог-анализатором как отдельные сессии.

Диаграмма 4

Средняя длительность сессий (мин)



В заключение приведем статистику посещаемости по странам. Наиболее активно к Сводному каталогу обращаются пользователи из республики Саха (Якутия) (71 943 обращения — 55,07%). Это объясняется высоким спросом на информацию о краеведческих документах, которые наиболее востребованы среди пользователей библиотек Якутии. Второе место по посещаемости занимают США — с октября по июнь 2013 г. было зафиксировано 30 880 обращений к серверу Сводного каталога республики, что составляет 23,64% от общего числа обращений. 20 023 обращения (15,33% от общего числа) приходятся на пользователей из других регионов Российской Федерации.

Таким образом, системный мониторинг статистических показателей позволяет постоянно отслеживать состояние, качество и спрос на электронные ресурсы, предоставляемые библиотекой. Комплексный подход анализа эффективности предполагает наличие инструмента, показывающего слабые места системы с целью их корректировки или устранения. Положительная динамика роста пользователей СКБРС (Я) является, по нашему мнению, самым объективным показателем эффективности новых информационных технологий, используемых библиотекой.

Список источников

1. *Воройский Ф.С.* Корпоративные автоматизированные библиотечно-информационные системы — классификация и принципы построения [Электронный ресурс] / Ф.С. Воройский, Я.Л. Шрайберг // Электрон. б-ки. — 2002. — Т. 5. Вып. 5. — Режим доступа: <http://www.elbib.ru/index.phtml?page=elbib/rus/journal/2002/part5/SV>
2. *Илларионова Л.В.* Корпоративная каталогизация в Республике Саха (Якутия) // Вестн. Нац. б-ки Респ. Саха (Якутия). — 2011. — № 1 (9). — С. 72—75.
3. *Леверьева Г.Ф.* Информатизация библиотечного дела РС (Я) // Новые информационные технологии в библиотечном деле : материалы респ. науч.-практ. конф. — Якутск, 2002. — С. 9—20.
4. *Она же.* Национальная библиотека Республики Саха (Якутия) // Вестн. Нац. б-ки Респ. Саха (Якутия). — 2010. — № 1 (8). — С. 4—29.
5. *Максимова С.В.* Формирование автоматизированной библиографической базы данных Республики Саха (Якутия) / С.В. Максимова, Т.С. Максимова // Вестн. Нац. б-ки Респ. Саха (Якутия). — 2005. — № 1 (3). — С. 77—82.
6. *Она же.* Состояние и развитие корпоративной каталогизации в Республике Саха (Якутия) // Библиотеки профессионального образования — XXI : материалы респ. науч.-практ. конф. (2—3 апр. 2003 г.). — Якутск, 2004. — С. 19—23.
7. Основные направления развития Общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети ЛИБНЕТ на 2011—2020 годы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rba.ru/content/about/doc/libnet.pdf>
8. *Уайт Э.* Статистические методы работы с электронными документами в библиотечной сфере или э-метрики / Э. Уайт, Э.Д. Камаль ; пер. с англ. А.И. Земскова. — М. : Омега-Л, 2006. — 393 с.
9. *Чабыева Я.С.* Проект «Сводный электронный каталог библиотек Республики Саха (Якутия)» // Вестн. Нац. б-ки Респ. Саха (Якутия). — 2005. — № 1 (3). — С. 83—85.

Контактные данные:
e-mail: borisov1983@gmail.com

Книга — Чтение — Читатель

Книжные юбилей'2014

- 45 лет. — В 1969 г. напечатан сборник стихов Е.А. Евтушенко «Идут белые снеги».
- 65 лет. — В 1949 г. опубликован роман Э.Г. Казакевича «Весна на Одере».
- 90 лет. — В 1924 г. издана повесть Ю.К. Олеши «Три толстяка».
- 110 лет. — В 1904 г. напечатан роман Дж. Лондона «Морской волк».
- 155 лет. — В 1859 г. вышла в свет драма А.Н. Островского «Гроза».
- 180 лет. — В 1834 г. опубликована сказка П.П. Ершова «Конек-Горбунок».
- 195 лет. — В 1819 г. издан роман В. Скотта «Айвенго».



Юбилей московского печатного «Апостола» 1564 г. в Российской государственной библиотеке



*Апостол (М., 1564)
[Электронный ресурс]*

Обзор работы Международной научной конференции «450 лет “Апостолу” Ивана Федорова: история раннего книгопечатания в России (памятники, источники, традиции изучения)», прошедшей 13—14 марта 2014 г. в Российской государственной библиотеке.

Ключевые слова: «Апостол», конференция, ранняя печатная книга.

В Российской государственной библиотеке (РГБ) 13—14 марта 2014 г. состоялась Международная научная конференция «450 лет “Апостолу” Ивана Федорова: история раннего книгопечатания в России (памятники, источники, традиции изучения)», приуроченная к юбилею

первой московской датированной книги — «Апостола», изданного Иваном Федоровым и Петром Тимофеевым Мстиславцем. Мероприятие было организовано НИО редких книг (Музеем книги) РГБ и Секцией по особо ценным рукописным документам и редким книгам Российской библиотечной ассоциации (РБА).

Проведение конференции особенно актуально в Год культуры России, поскольку издание «Апостола» стало ключевым событием для русского книго-



Апостол (М.: тип. Ивана Федорова и Петра Тимофеева Мстиславца, 1 марта 1564)

печатания, определившим дальнейшее развитие книжной культуры в стране. Впервые в Москве вышла печатная книга, в которой была указана точная дата издания — 1 марта 7072 г. (по новому стилю — 11 марта 1564 г.). С этого момента стало ясно, что способ копирования книг с помощью печатного станка окончательно вошел в русскую культуру, а печатные издания стали постепенно вытеснять рукописную книгу. Первая датированная русская книга стала образцом полиграфического искусства для последующих изданий.

В конференции приняли участие специалисты в области истории кирилловского книгопечатания и книговедения, источниковедения, палеографии и кодикологии, филологии. В целом мероприятие привлекло более 50 ученых, сотрудников библиотек, музеев, научно-исследовательских институтов, вузов из Беларуси, Литвы, Украины, Великобритании. Российское участие, помимо Москвы, было представлено специалистами из библиотек Архангельска (Архангельской ОНБ), Казани (НБ им. Н.И. Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета) и Новосибирска (ГПНТБ Сибирского отделения РАН).

Конференцию открыл заместитель генерального директора РГБ и председатель Секции по особо ценным рукописным документам и редким книгам РБА А.Ю. Самарин. Его же докладом «Традиции изучения жизни и наследия Ивана Федорова в Российской государственной библиотеке» началась научная часть конференции. Подчеркнув роль исследователей XIX в., изучавших первые печатные издания кириллического шрифта, среди которых особо выделяется фигура хранителя отделения рукописей и старопечатных книг Румянцевского музея А.Е. Викторова, докладчик отметил значение работ сотрудников НИО редких книг РГБ в XX в., проследив преемственность изучения ранней кириллической книги в работах видных специалистов Н.П. Киселева, А.С. Зерновой, Т.Н. Каменевой, А.А. Гусевой. Отдельно А.Ю. Самарин выделил труды известного исследователя в этой области и бывшего заведующего НИО редких книг РГБ Е.Л. Немировского.

Юбилейная тематика конференции наиболее ярко была представлена в двух выступлениях. Е.В. Пчелов (РГГУ) в докладе «Историческая память об Иване Федорове и Петре Тимофееве



Апостол (Львов : тип. Ивана Федорова, 15 февраля 1574)

Мстиславце в XX веке» рассказал, как широко отмечались в России предыдущие юбилеи и важные даты, связанные с изданием «Апостола» Ивана Федорова и личностью московского первопечатника. Особый интерес вызвал доклад А.А. Суши (НБ Беларуси) «Юбилей национального книгопечатания как важный стимул развития национальной культуры», представившего опыт Беларуси по сохранению памяти о своем первопечатнике — Франциске Скорине. Так, в ряду мероприятий, направленных на поддержание интереса к фигуре выдающегося деятеля книжной культуры, беспрецедентным является учреждение медали Франциска Скорины, которой награждаются выдающиеся работники науки, образования и культуры.

Дальнейшая работа конференции проходила в рамках заседаний, организованных по тематическим направлениям исследований:

- История печатного «Апостола» в XVI—XVIII вв.;
- «Апостол» 1564 г. и другие издания Ивана Федорова и Петра Тимофеева Мстиславца в собраниях России и зарубежья;
- Сравнительное изучение рукописной и печатной кириллической книги в XVI—XVII вв.;
- Общие проблемы происхождения, бытования и атрибуции старопечатных кириллических изданий и современные направления развития исследований кириллической книги: проекты и дискуссии.

Тематика докладов первых двух направлений была сосредоточена вокруг проблем изучения традиции издания «Апостола» в славянских землях в XVI—XVIII вв., пред-

ставленных выступлениями Д.Н. Рамазановой и Ю.Э. Шустовой (НИО редких книг РГБ). Особое внимание было уделено исследованию источниковедческих вопросов создания «Апостола» 1564 г. — в докладах А.А. Гусевой (НИО редких книг РГБ), А.С. Усачева (РГГУ), И.П. Кулаковой (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ) и др. Несмотря на то что некоторые сообщения раскрывали специальные, иногда частные вопросы, связанные с изучением отдельных экземпляров изданий Ивана Федорова, либо обзоры коллекций (выступления С.Ю. Князевой (Московский государственный объединенный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник), Е.И. Титовец (Центральная НБ им. Я. Коласа Национальной академии наук Беларуси), это не умаляло их важности



Евангелие-тетр и Апостол. Посл. четв. XV в. Полуустав. Правописание болгарско-русское. 469 л.

и актуальности для исследования наследия первопечатников. Докладчики познакомили участников конференции с новыми, до настоящего времени неизвестными экземплярами изданий — В.В. Волков (Русская православная старообрядческая церковь), Г.Е. Седова (Архангельская ОНБ). Некоторые выступающие освещали исследования уже известных в науке книжных памятников — Э.И. Амерханова (НБ Казанского федерального университета), Л.В. Мошкова (Российский государственный архив древних актов), А.Ю. Бородихин и А.А. Юдин (ГПНТБ СО РАН).

Распространение изданий Ивана Федорова не было ограничено только славянскими землями: уже в XVI в. первые экземпляры книг оказались в Англии и других европейских странах. Этим изданиям были посвящены доклады крупнейшего британского исследователя кириллической книжной культуры, профессора Р.М. Клеминсона («Издания Ивана Федорова в британских собраниях») и видного историка древнерусской культуры и литературы, профессора славистики Кембриджского университета С. Франклина («Об одном экземпляре “Апостола” 1574 г. в английской частной коллекции»).

Тематический блок «Сравнительное изучение рукописной и печатной книги в XVI—XVII вв.» стал одним из самых интересных. Это связано, прежде всего, с тем, что редко можно встретить на одном заседании специалистов, комплексно исследующих и рукописную, и печатную книгу. Таким исключением, на наш взгляд, стало это заседание, что отметили и его участники — исследователи из учреждений науки и специалисты библиотек: А.А. Турилов (Институт славяноведения РАН), Е.В. Белякова (Институт Российской истории РАН), Е.И. Серебрякова (Государственный исторический музей), О.Р. Хромов (Российская академия художеств), Ю.С. Белянкин и Ю.В. Анхимюк (РГБ).

Тематика, связанная с изучением происхождения, бытования и атрибуции старопечатных кириллических изданий, объединила выступления В.П. Пушкова (МГУ), Р.А. Симонова (РГГУ) и Р.А. Лизогубова (Национальный союз библиофилов). С особым интересом был встречен



Апостол. 1470—1480-е гг. Полуустав. 336 л.

доклад И. Кажуро (Библиотека Вильнюсского университета) о собрании старопечатных книг крупнейшего высшего учебного заведения Литвы, унаследовавшего собрание Виленской публичной библиотеки.

Заключительное заседание конференции «Современные направления развития исследований кириллической книги: проекты и дискуссии» включало доклады, характеризующие разнообразные актуальные направления изучения кириллической книги. Так, С. Франклин (Кембриджский университет) рассказал об изучении листовых изданий кириллической печати, М.Е. Ермакова (РГБ) — о взаимоотношениях Московского печатного двора и Оружейной палаты в издании книг начала XVIII в., Е.А. Емельянова (РГБ) — о проекте создания базы данных «Записи XVI—XVIII вв. на книгах кирилловской печати в собрании НИО редких книг РГБ», А.В. Кузьмин (РГБ) сосредоточился на анализе новых гипотез о происхождении Ивана Федорова и Петра Мстиславца.

Параллельно с конференцией 13 марта 2014 г. в выставочном зале РГБ открылась выставка «450 лет “Апостолу” Ивана Федорова и Петра Тимофеева Мстиславца», также посвященная этой знаменательной дате. Центральная тема вы-

ставки — история «Апостола» как богослужебной и четьей книги. Посетители экспозиции могли проследить развитие этого важнейшего для славянской культуры книжного памятника с XIV по XX в. как в рукописной, так и в печатной традиции. Особая часть экспозиции представляла эволюцию образа евангелиста Луки, легендарного автора новозаветной книги «Деяния апостолов».

На выставке демонстрировались уникальные экземпляры первопечатных изданий, рукописные памятники и другие материалы из фондов РГБ. Открывали экспозицию ранние рукописные «Апостолы» XIV—XV веков. Отдельного внимания заслуживало редчайшее Евангелие 1553 г.,

изданное в Москве анонимной типографией и сохранившееся до настоящего времени лишь в нескольких экземплярах. Помимо «Апостола» 1564 г., посетители смогли увидеть второй по хронологии «Апостол» Ивана Федорова, отпечатанный во Львове в 1574 г., а также многие издания «Апостола», выпущенные в Москве на Печатном дворе в XVII—XVIII вв., в старообрядческих типографиях XIX — начала XX в., белорусские и украинские издания XVI—XIX веков.

По результатам работы конференции будет выпущен сборник статей, посвященных важному для русской культуры юбилею печатной книги в России.

Д.Н. Рамазанова,
*заведующая НИО редких книг
(Музея книги)
Российской государственной библиотеки,
кандидат исторических наук*

*Контактные данные:
e-mail: ramazanovadn@rsl.ru*

Фото М.П. Колосовой

Соединяя времена и народы. О «Трудах Я.К. Грота»

В статье рассматривается проблема взаимосвязей классической немецкой и русской литературы в «Трудах Я.К. Грота».

Ключевые слова: Германия, Россия, Я.К. Грот, литература.

«Труды» выдающегося русского филолога с немецкими корнями Якова Карловича Грота (1812—1893) о Гёте, Шиллере и русских поэтах и писателях, их современниках, кто переводил произведения или обращался к их критике сочинений европейских писателей, состоят из пяти томов и увидели свет с 1898 по 1903 г. в Санкт-Петербурге. Существенным для ученого и педагога Грота всегда оставалось утверждение живой связи духовных ценностей, накопленных Культурой, и нравственных усилий одного человека, будь то Гёте, Шиллер, братья Гримм, Вильгельм и Якоб, или Карамзин и Жуковский. Эта часть творческого наследия профессора Грота важна как для русского читателя, так и европейского.

В «Автобиографических заметках (1852—1880)», которые были напечатаны в книге «Я.К. Грот. Несколько данных к его биографии и характеристике» (1896), он писал о своем лицейском шестилетии: «В этот период учения полюбил я немецкую литературу и читал с особенным наслаждением драматические произведения Шиллера и Гёте; французская классическая литература стояла для меня уже на втором плане. Толки о классицизме и романтизме, о субъективной и объективной поэзии находили отголосок и в наших залах. Правда, я не доходил до односторонности, которая решительно отвергает достоинство в произведениях писателей века Людовика XIV, но мои досуги уже принадлежали предпочтительно Шатобриану, Бюффону, Бернардну, Вальтер-Скотту и первым представителям германской литературы, почему и лекции немецкого профессора Оливы приобрели для меня особую занимательность» [4, с. 9].

Говоря о первых трудах, которые он принял с решительным намерением издать их, Грот назвал перевод поэмы «Мазепа» Д. Байрона и «Фрильофсагу» Э. Тегнера: «Слышав много о последней, о которой и Гёте писал с большою похвалою, я с жаром принялся читать эту поэму, до-



**Валентина Георгиевна
Науменко,**
профессор Российского
государственного
социального университета,
доктор филологических
наук (Москва)

стал себе немецкий перевод ее и скоро так увлекся этим произведением, что решился перевести его на русский язык. Тогда же перевел я стихами три песни. Между тем я увидел необходимость изучить наперед скандинавские древности, особенно мифологию, и усовершенствоваться в шведском языке» [4, с. 17]. В «Очерке биографии Тегнера» (1841) Грот назвал это произведение 1825 г. «венцом славы», выделив из важнейших стихотворных трудов Тегнера, добавив: «Сам престарелый Гёте приветствовал эту поэму своим одобрением, и она распространилась по обе стороны Атлантического океана» [1, с. 758]. Он верил в то, что великие люди наполняют величайшими намерениями души молодых людей. Таким образом, роль Гёте в становлении блестящего русского переводчика «Фритиофа» Тегнера значительна. Гёте, как и Шиллер, помогали российскому немцу в поисках себя и других.

Находясь в кругу финских и шведских интеллектуалов, профессор русского языка, литературы и истории в Императорском Александровском университете в Финляндии Я.К. Грот обратил внимание на то, как в свое время приветствовал Гёте начало труда своей соотечественницы Амалии Гельвиг (урожденной Имгоф), обогатившей немецкую литературу переводом «Фритиофа», начатого, когда в самой Швеции были известны только немногие песни: Гёте считал превосходными эти *северные* песни и желал, «чтобы сочинитель как можно скорее окончил свою поэму, а почтенная переводчица с любовью продолжала труд свой: тогда мы получим весь этот морской эпос в одинаковом духе и тоне. Прибавим только, что здесь древняя, могучая, исполински-дикая поэзия, по неизъяснимому превращению, очаровательно является нам в новом, мечтательно-нежном и, однако ж, вовсе не искаженном виде» [1, с. 753].

«После периода высшей производительности Гёте и Шиллера, — заявил Грот в одной из своих литературных заметок “Гёте и русские поэты нашего времени” (1844), — поэзия в Германии внезапно упала — и ветеран немецкой литературы стал все решительнее отвращать от нее взоры, наблюдая тем внимательнее симптомы литературы всемирной» [1, с. 307]. Он делает вывод, «что поэзия была чем-то искусственным, приобретенным». И тут встал вопрос о вкусе публики. Публика во времена Шиллера и Гёте, как выяснилось, ни на волос не была лучше публики 1840-х годов. Для убедительности Грот предложил читателю «Современника», где П.А. Плетнёвым были напечатаны в 1844 г. его «Литературные заметки и выписки», прочесть переписку В. Гумбольдта с Шиллером. «Уверен, — говорил Грот, — истинный поэт так же мало будет исключительно руководствоваться голосом публики, как и судом критики».

Тем из стихотворцев, кто «не хотел *развиваться*, а хотел прямо *быть* чем-нибудь», он напомнил о точке зрения Гёте: это может вызвать



Я.К. Грот
и его «Труды»

«бессилие к производительности». «Истинная поэзия никогда не отторгается от здоровой жизни и могучей действительности, — заметил Грот. — Надобно только остерегаться, как бы не смешать настоящей действительности с внешнею оболочкою жизни. Целью новейшей поэзии должно быть совершенствование способности — характеристические образы и формы действительности освещать яркими и благоухающими красками художественной красоты. Всё это многие русские поэты должны бы принять к внимательному рассмотрению. У нас, после Пушкина, в поэзии повторяется то же, что было в Германии после лучшей поры Гёте и Шиллера» [1, с. 307—308].

«Из дорожного дневника, веденного за границей» Я.К. Грота (1861) можно узнать многое о расположении в Копенгагене к русским, к их языку и литературе — все образованные люди отзывались с уважением об ожидаемых в России улучшениях, успехах нашей литературы, ее великом будущем. Из записок ученого путешественника читателю становится известным, что профессора маленького Килия переписываются с Русским географическим обществом, а в берлинском университете много спрашивают о Н.М. Карамзине и А.С. Пушкине. Среди тех, кого автор посетил в Берлине, был знаменитый филолог Яков Гримм, непрерывно работавший над «Словарем немецкого языка». «Вид этого почтенного труженика посреди нескончаемой работы, наполняющей всю его жизнь, — писал Грот, — произвел на меня

самое отрадное впечатление. Он живет только для своей идеи и в выполнении ее находит свое счастье и свою награду; готова своей нации великое наследие, он не боится ни разноречивых толков критики, ни самой смерти, которая, как он твердо надеется, не пресечет его предприятия. Понимая всю цену времени Якова Гримма, я поспешил проститься с ним, и от сердца пожимая ему руку, не мог удержаться от замечания о значении, какое его труды имели для успехов филологии в России, и о славе, какую его имя у нас пользуется» [4, с. 92].

В статье «К соображению будущих составителей русского словаря» (1859) ученый предложил «Программу словаря братьев Гримм, составленную Яковом Гриммом» в извлечении из Лейпцигского издания 1854 года. Молодой академик Императорской академии наук считал, что в идеях знаменитейшего филолога его времени «оставалось много еще такого, чем мы можем и должны воспользоваться». Потому Яков Карлович и поспешил дать слово Я. Гримму: «Как снег, иногда по целым дням падающий с неба мелкими, частыми хлопьями, наконец, непомерным слоем покрывает всю окрестность, так меня засыпает масса слов, которые теснятся ко мне из всех углов и щелей. Иногда мне хотелось бы подняться и разом всё стряхнуть от себя, но чрез минуту не могу не опомниться. Безрассудно было бы стремиться упорно к менее важным целям и упустить высшую» [2, с. 146]. И сегодня есть смысл задуматься над теми двумя источниками озарений, что осветили труднейшее создание «Словаря немецкого языка» и на которые обращает внимание Я. Гримм: феноменальные успехи немецкой философии и живое сочувствие народа к родному слову, «возбужденными укрепившиеся любовью к отечеству и неугасимым желанием ему более твердого единения. Что же у нас общего, если не язык и литература».

Народ должен иметь желание отвращаться от всякого поверхностного труда. Это понимал Я.К. Грот, который более тридцати лет трудился ради общей грамотности в России. Это понимаем и мы. Услышали бы те, кто в очередной год сократил курсы отечественной и зарубежной литературы в вузах Российской Федерации, слова автора «Программы словаря», считавшего, что «надобно открыть шлюзы, чтобы волны старины доходили до настоящего», что «в массе есть потребность, влечение, любопытство узнать весь объем живой речи не раздробленной и не разложенной». Собрание слов и сейчас растет, «как соты», но останется ли «драгоценным памятником народа, которого прошедшее и настоящее в нем сливаются»?!

Всякому европейцу и неевропейцу должны быть понятны переданные в будущее 150 лет назад слова «ветеранов немецкой и русской филологии»: «Читатели всякого звания и возраста на необозримых пространствах языка должны поступать по обычаю пчел: спускаться только на те травы и цветы, которые их привлекают и нравятся им». Словесное войско не должно быть разоружено. Не случайно летом 1983 г. Международный рабочий семинар кафедры общего, сравнительно-исторического и прикладного языкознания филологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова и секции германистики Берлинского университета им. Гумбольдта в Москве рассматривал один из самых актуальных вопросов истории языкознания — оценку творчества Вильгельма фон Гумбольдта и Якова и Вильгельма Гриммов. Этот вопрос имел большое значение для истории немецкой науки, что подчеркнули ученые разных стран в своих докладах.

Из упомянутого «Дорожного дневника, веденного за границей» Я.К. Грота можно узнать и о том, что в германских и парижских театрах тогда можно было видеть пьесы И.В. Гёте, Ф. Шиллера, Ж. Расина и Мольера: «В Галле веймарские актеры сыграли при мне “Ифигению в Тавриде”, в Висбадене видел я “Марию Стюарт”, в Берлине “Фауста” Гёте, в Париже “Britanicus”, “Tartuffe” и “Le Medecin malgré lui”» [4, с. 96]. Но ученого интересовали и лекции известных немецких профессоров. Находясь среди 80 молодых людей, слушавших К. Фишера, преподающего философию, он чувствовал живо, «что значит соединение науки и таланта, не поддерживаемых никакими внешними приманками или соблазнами». Изумительной ему показалась деятельность известного филолога, страстно изучавшего языки, в том числе славянские, А. Шлейхера. Посетив его лекции, Грот убедился, что живость, с какой он читал их, может дать только истинная любовь к науке. Не пропустил он в Иене, «городе студентов и роз»,

дома прежних славных жильцов их. «Замечателен дом, в котором жил бывший здесь профессор Шиллер, статуя которого при этом торжестве поставлена здесь в саду; двенадцать девиц возложили на нее тогда венки, ими самими плетенные, и пели хором в честь поэта. Близ статуи положен гранитный камень, большая редкость в здешнем краю», — читаем мы страницу из дорожного дневника Я.К. Грота 1861 года. «Два дня спустя был я в Веймаре, где вы на каждом шагу встречаете воспоминания литературной славы этого города в портретах и статуях Гёте, Шиллера, Гердера, Виланда и др., расставленных в окнах магазинов; здесь и внутренность дома Гёте осталась неприкосновенною» [4, с. 110].

Более поздний период творчества Я.К. Грота содержит разные путевые заметки, среди которых выделим «Письмо из Рима» (1876). Он сетовал, что «во время беглого проезда через Италию» он не мог заняться изучением ее современной литературы, но старался посещать театры. Он побывал на «экстренном представлении» в пользу «Комитета пособия Славянскому делу», за подписью которого изданы были и программы спектакля. «Играли “Марию Стюарт” Шиллера, в известном переводе Маффеи, причем роль королевы “любезно взяла на себя”, как сказано в афише, “знаменитая артистка Гиацинта Пеццана Гвальтьери, и театр безвозмездно уступлен содержанием его г. Бараккини, а для оркестра обязательно предоставлена дивизионным начальством военная музыка. Разумеется, что я был на этом спектакле и принес свою дань участия в бесконечных рукоплесканиях и превосходной артистке, и отличной музыке» [4, с. 128].

Я.К. Грот умел находить человеческие умы, которые увлекали за собою «самую благородную систему нравственности». Запоминается статья, переведенная им из английского журнала, — «Жан-Поль Фридрих Рихтер», помещенная в «Современнике» 1838 г. за подписью «Лицейский Воспитанник». В ней говорится: «Неоспоримо, что в словесности давно проложенные пути всего вернее ведут к цели: нам наиболее нравится тот талант, который сквозь старинные формы блестит новою красотою; и как бы он возвышен, как бы самобытен ни был, он никогда не унижится, подчиняясь предписанным правилам. Софокл, Шекспир, Сервантес, Гёте — все они не вводили ничего нового в отношении к принятым формам сочинений; но как они умели одушевить эти формы!» [1, с. 556]. В «Заметках о русских журналах» (1849) Грот, отмечая разнообразие содержания «Москвитянина», называет имя поэта, который был выдающимся переводчиком с немецкого языка: «Между прочим, тут есть прелестное стихотворение князя Вяземского “Зима” и прекрасные мысли Жуковского касательно “Фауста” Гёте» [4, с. 138].

История взаимосвязей русской и немецкой культуры интересовала Грота всегда. Его «Очерки из

истории русской литературы» (1848—1893) вошли в третий том его «Трудов» (1901). Среди них выделим «Очерк деятельности и личности Карамзина» (1866) с примечаниями и «Очерк жизни и поэзии Жуковского» (1883) также с примечаниями к нему. Из них можно узнать, что среди любимых писателей Н.М. Карамзина был Гёте и его «Страдания юного Вертера», а любимыми поэтами были Ф.Г. Клопшток, К.М. Виланд и К. Геснер. Хваля «нежно-организованную душу» Карамзина за совершенную искренность, Грот не удивлялся, что он не избежал сентиментальности, «одного из поветрий умственной жизни XVIII столетия: не был чужд этого оттенка и Гёте» [3, с. 123]. Он писал и о «Московском журнале», который Карамзин издавал с 1791 года. Очевидно, ему было важно напомнить, что значительную долю журнала занимали переводы из известных тогда писателей — французских, английских и немецких, что Карамзин познакомил русскую публику с Оссианом и мнением Гёте о нем. В «Критических и библиографических заметках» 1869 г. Я.К. Грот размышляет о «многозначительной деятельности» Карамзина: «Многих немецких писателей Карамзин прочел с горячим увлечением. Только в Германии и Швейцарии посещал он литературных корифеев, знакомился с ними, слушал их с юношеским энтузиазмом. Кант, Гёте, Рамлер, Платнер, Виланд, Мориц, Лафатер, Геснер интересовали его в высшей степени» [3]. Грот считал, что с германской литературой Николая Михайловича Карамзина породнили путешествия.

Ученый, чьей заслугой является академическое издание «Сочинений Державина» и «Жизни Державина», в чьей жизни и творчестве занимал особое место статьи о Пушкине, обратился в 1883 г. к «Очерку жизни и поэзии Жуковского». Всякий читатель «Очерка» поймет, что В.А. Жуковского Я.К. Грот не забывал никогда. Он вместе с великим русским поэтом вносил свой вклад в распространение сведений о Гёте и, особенно, о Шиллере, однако он понимал, что перевод Жуковского получал достоинство оригинального произведения: «Быть таким переводчиком, каким был Жуковский, не удавалось еще никому ни в нашей, ни в других литературах... Его призвание — быть для русских воссоздателем новоевропейской, и преимущественно новогерманской поэзии. В первый раз обратился он к Шиллеру в 1807 г. и перевел из его “Валленштейна” песню “Тоска по милом”, которая потом была положена на музыку и долго пелась с увлечением по всей России. Вскоре после того явилась баллада “Людмила”, заимствованная из Бюргера, и затем уже идет целый ряд баллад из Шиллера, которому наш поэт сначала предпочитал Бюргера» [3, с. 174].

Гроту, который прочел свой «Очерк» в публичном собрании Отделения русского языка и словесности 30 января 1883 г., посвященном 100-летию великого поэта и выдающегося пере-

водчика В.А. Жуковского, вторили представители Кружка преподавателей: «Своими переводами из Шиллера Жуковский внес в русскую литературу целый новый мир идей и созерцаний, которые без его посредничества остались бы чужды русскому обществу и которые не могли не иметь значения для всей современной отечественной литературы. Переводы Жуковского близки к совершенству, насколько это вообще возможно» [3, с. 196]. А вот что было замечено в среде московских ученых относительно перевода «Орлеанской девы»: «Национальному гению Германии, едва достигшему порога нового века, по его собственным словам, “деятельно завершившему столетие” и, тем не менее, вдохновившему свое отечество на будущий подвиг века нового, — Жуковский представляет не мало противоположного. Кипучая натура Шиллера, уже на школьной скамье начавшего свое поприще диким протестом против закона и общественных условий и окончившего зрелым поэтическим завещанием сбросить гнет иноземного ига в своем “Вильгельме Телле”, — не могла найти полного отзвука в мирной душе Жуковского. Однако он хранил глубокую симпатию к этому поэту и считал его одним из надежных друзей своих...» [3, с. 198].

Автору случилось на Камчатке в конце 1970-х гг. убедиться в деятельной любви современных школьников к поэзии Шиллера и Жуковского во время подготовки и проведения Шиллеровского вечера в средней школе № 3 им. А.С. Пушкина [5]. В 2011 г. повзрослевшие «артисты» собирались в Петропавловске-Камчатском и в Москве, чтобы отметить 33-летие своего театра.

Жизнь и деятельность Якова Карловича Грота — ученого, педагога, писателя на рубеже двух культур, чей 200-летний юбилей был отмечен в России, Финляндии и других странах в 2012 г., привлекли внимание филологов, философов, культурологов, историков, педагогов. В Александровском институте в Хельсинки и в Музее Г.Р. Державина и русской словесности в Санкт-Петербурге была проведена Международная конференция «Соединяя времена и народы». Несмотря на многогранность личности Грота, обстоятельной научной биографии его не существует. Нет ее и в серии «ЖЗЛ». Заслуживают переиздания его «Труды», которым 111 лет. На сессии Международной конференции в Санкт-Петербурге состоялся круглый стол «Российское просвещение в гротовских изданиях», а в Хельсинки — коллоквиум «Интеллектуальная коммуникация Финляндии и России».

Как личность, писатель и ученый Яков Карлович Грот заслуживает самого серьезного изучения не только в России, и Российская академия наук может стать во главе такой работы. Профессор К.Я. Грот (1853—1934) говорил о присоединении статей своего отца об Академии наук и 2-м ее Отделении к академическому изданию «Сочинений Державина с объяснительными примечаниями Я. Грота» и «Жизни Державина» «ввиду такой тесной и живой связи, какая существует между Академией наук, ее жизнью и историей и судьбами русского просвещения и русской литературы» [3, б/с].

Список источников

1. Труды Я.К. Грота / под ред. проф. К.Я. Грота : в 5 т. — СПб. — Т. 1. Из скандинавского и финского мира (1839—1881) : очерки и пер. — 1898. — 1072 с.
2. Там же. — Т. 2. Филологические разыскания (1852—1892). — 1899. — 941 с.
3. Там же. — Т. 3. Очерки из истории русской литературы (1848—1893). — 1901. — 331 с.
4. Там же. — Т. 5. Деятельность литературная, педагогическая и общественная (1837—1889). — 1903. — 628 с.
5. Науменко В.Г. Вперед — в прошлое. К вопросу организации литературного образовательного пространства выпускников средней школы // *Academian*. — 2011. — № 2. — 23 с.

Контактные данные:
e-mail: anaklavek@mail.ru

Автор иллюстрации А.Е. Козинин —
скульптор, живописец, график

Типизации читателей художественной литературы на этапе предчтения*

Авторами анализируются типизации читателей художественной литературы, относящиеся к фазе предчтения. Особое внимание уделено критериям типизации.

Ключевые слова: типизация читателей, этапы читательской деятельности, предчтение художественной литературы, тип читателя.



**Мария Яковлевна
Серебряная,**
кандидат педагогических наук,
доцент

Этап предчтения является предварительной стадией чтения, поскольку само восприятие произведения еще не началось. Сущность его — в выборе произведения для чтения. Одним из условий успеха в работе библиотекарей-библиографов является учет психологических особенностей читателей, лежащих в основе их типизации, на базе которой возможна организация правильной, психологически обоснованной помощи в выборе литературы.

Рассмотрим предлагаемые учеными типизации читателей художественной литературы на этапе предчтения.

Подход А.М. Ловягина к типизации читателей художественной литературы

Одной из первых типизаций, учитывающих характеристику читателей художественной литературы в первой фазе их читательской деятельности, можно считать классификацию Александра Михайловича Ловягина (1870—1925), который выделил два типа чтения: во-первых, «чтение без разбору» и, во-вторых, «чтение для самообразования» [7].

Наиболее внимательному рассмотрению подверглось «чтение без разбору», или «мания чтения». Ученый считает такое чтение вызываемым потребностью общения (через книги) и не



**Галина Николаевна
Швецова-Водка,**
профессор кафедры
библиотекovedения и библиографии
Ровенского государственного
гуманитарного университета,
доктор исторических наук

* Статью М.Я. Серебряной, Г.Н. Швецовой-Водки «Типология чтения художественной литературы. Этап предчтения» см.: Библиотекovedение. — 2014. — № 1. — С. 59—65.

направляемым никакой разумной силой [7, с. 147]. Среди читателей, «страдающих» такой манией, Ловягин выделяет три группы: во-первых, наименее прихотливые, которым предназначается лубочная литература, во-вторых, «городская молодежь, изнывающая в тисках города, среди однообразной работы и обстановки, и ищущая в фантастическом рассказе того разнообразия, которого ей недостает в жизни», и в-третьих, потребители эротической и порнографической литературы, которую преподносят в виде дешевых книжек «бедному школьнику из-под полы» и «обеспеченному буржуа» в подарочных ярких и богатых изданиях. Ученый считает, что эти категории читателей характерны для буржуазного общества, и в нашей стране их не будет, как только будут уничтожены пережитки буржуазного строя [7, с. 147—149].

В подходе А.М. Ловягина проявилась предохранительная, профилактическая функция руководства предчением. «Мании чтения» противопоставляется «чтение для самообразования» — «переход к чтению систематическому, идущему рядом наперед намеченных этапов к определенной цели» [7, с. 149].

Концепция Е.И. Рыскина

Попытку классификации всех потенциальных читателей художественной литературы в 1930-е гг. предпринял Евсей Исаакович Рыскин (1903—1965), который ставил перед собой практическую задачу: определить круг чтения художественной литературы для массового читателя. Как отмечает Ю.М. Лауфер, Рыскин «предлагал учитывать два типа чтения: 1) чтение, которое не ставит перед собой задачи изучения истории литературы и критики и 2) чтение, ставящее перед собой подобные задачи» [6, с. 100]. При этом Рыскин видел возможность вычленения четырех стадий чтения художественной литературы и, соответственно, четырех типов читателей: начинающему читателю он рекомендует «свободное чтение, без всякой системы»; находящемуся на следующей ступени — «тематическое чтение»; для читателя на этапе «изучения литературы» характерно чтение произведений одного автора, и наконец, четвертая стадия — «историко-литературное чтение» [6, с. 101]. Эта работа Е.И. Рыскина представляет интерес именно для этапа предчения, потому что за основу классификации автор избрал особенности выбора литературы предчитателями.

В 1963 г. Е.И. Рыскин публикует статью «Вопросы чтения художественной литературы и рекомендательная библиография», переизданную в 1965 г. [8], в которой очерчены границы системы чтения художественной литературы. На этапе «отбора литературы для чтения» автор как бы имеет дело с уже сформированными или естественно существующими типами (группами) читателей. Он заботится об упорядочении их чтения. Е.И. Рыскин пишет: «Широкое изучение состава чтения различных читательских групп поможет нам представить себе их чтение, узнать их интересы, вкусы и склонности, узнать и учесть те или иные недостатки чтения, свойственные данной группе читателей» [8, с. 100].

В этой статье автор возложил отбор литературы для чтения на плечи библиографов — составителей библиографических пособий и библиотекарей-практиков, обслуживающих читателей. Он напоминает, что цель и сущность рекомендательного библиографического указателя состоит прежде всего в том, чтобы «по нему велось чтение» [8, с. 99]. Ученый считает, что для читателя выбор литературных произведений должен быть определен самим содержанием библиографического указателя.

То, как представлял себе Е.И. Рыскин группы предчитателей, можно понять из его идеи «концентрического чтения»: «Метод концентрического чтения: читателю рекомендуются произведения советской, революционной и зарубежной литературы для первоочередного чтения (первый круг чтения), затем то же для чтения второй очереди (второй

круг чтения) и т. д.» [8, с. 102—103]. Заключительное «и т. д.» означает, что возможны и третий, и четвертый, и последующие очереди (круги) чтения. Можно предположить, что под «кругом чтения» Е.И. Рыскин имел в виду также и уровень читательской подготовленности, начитанности, то есть в конечном счете — определенную группу читателей или определенную стадию развития читателей, о которых он писал ранее.

Непосредственно вопрос типизации читателей художественной литературы Е.И. Рыскин освещает во второй части статьи, однако основывает ее не на выборе, а на восприятии художественного произведения, поэтому здесь мы ее не рассматриваем.

С.А. Трубников высоко оценил его вклад в классификацию читателей художественной литературы: «Мы видим, что у Е.И. Рыскина отчетливо намечается системная трактовка понятия “читательская культура” как критерия классификации читателей» [12, с. 31].

Типизации читателей художественной литературы в 1960—1970-е годы

В публикациях середины 1970-х — начала 1980-х гг. (И. Лукшин — 1975, М. Вайну — 1976, Л.И. Беляева — 1971—1977, Т. Михкельс — 1979, В.И. Лейбсон — 1979, С.А. Трубников — 1978—1980 и др.) в большинстве случаев рассматривалась типизация читателей на этапе непосредственного восприятия произведений искусства, не ограничивая пространство искусства каким-то отдельным видом и не исключая ни одного из них. Эти типизации рассмотрела и охарактеризовала в своем аналитическом обзоре А.И. Китаева [4, с. 63].

Наибольший интерес из этих публикаций представляют для нас работы Л.И. Беляевой и С.А. Трубникова.

Типизация Л.И. Беляевой

Лидия Ивановна Беляева предлагает использовать для типизации читателей художественной литературы синтетический критерий, дающий возможность сформировать типы читателей, относящиеся ко всем трем фазам чтения: предчтению, непосредственному восприятию и послечтению [1, с. 148—149]. Если отбросить те показатели, которые выходят за рамки предчтения, то остаются мотивы чтения, установки, интересы и стимуляторы.

По мнению Л.И. Беляевой, «в предфазе проявляется избирательная активность личности, формируются с большей или меньшей определенностью цели чтения, которые влияют на характер спроса, направление поиска и на сам выбор произведений печати для чтения... Наиболее полно выражается направленность личности — миро-

воззрение, читательские потребности, мотивы, установки, интересы, ценностные ориентации, т. е. все те внутренние побуждения, осознанные и неосознанные, которые в конечном итоге реализуются в выборе определенной книги» [1, с. 149].

Среди структурных элементов направленности наибольшее влияние на этапе предчтения оказывает потребность в чтении, конкретное содержание которой раскрывается при изучении читательских мотивов. «...Мотивами чтения будут внутренние побуждения читателя, которые выступают в форме вероятностного представления о тех или иных качествах книги, отвечающих его потребностям» [1, с. 151].

Л.И. Беляева замечает: «При исследовании мотивов чтения нередко выделяют ряд их разновидностей (обычно 3—5), в том числе мотивы эстетические, познавательные, эмоциональные, развлекательные, осмысления жизненного опыта, и подразделяют читателей на соответствующее число групп, соотнося каждую из групп с одним определенным мотивом». Однако «чтение, как и другие сложные виды деятельности, полимотивировано, оно отвечает не одному, а нескольким одновременно действующим мотивам, которые образуют сложные структуры, различные у разных читателей... Исследования показали, что структуру мотивов чтения можно рассматривать как типобразующий признак. У разных читателей структуры мотивов различаются по следующим показателям: а) число и состав входящих в структуру мотивов, б) содержание и степень сложности доминирующих мотивов» [1, с. 152]. Под мотивами чтения исследователь понимает «всю совокупность внутренних побуждающих факторов — потребностей, желаний, наклонностей, запросов человека, которые в своей взаимосвязи означают его интересы в области художественной литературы» [Там же].

Л.И. Беляева предупреждает: «В ряде психологических работ проявляется тенденция рассматривать интерес как один из мотивов деятельности. Однако интерес не раскрывает, в отличие от мотива, смысл деятельности, не позволяет обнаружить, *для чего* человек читает, а указывает лишь, *что* он хочет читать» [1, с. 153].

Значительную роль при выборе литературы для чтения, по мнению Л.И. Беляевой, играют также стимуляторы: «...стимуляторы (стимулы) подсказывают читателю направление поиска и выбора, являются индикаторами, сигналами о возможности найти желаемое в данной конкретной книге» [1, с. 154]. Она называет такие, как: мнение людей, вкусу которых доверяют; советы друзей; рецензии; аннотации и советы библиотекаря; автор; заглавие (тема); внешний вид книги, объем; непосредственный контакт с книгой; иллюстрации и др.

В результате рассматриваемые типы читателей можно охарактеризовать понятием «ори-

ентированность». 1-й ориентирован на «оптимальное эстетическое восприятие»; 2-й — на восприятие «слоя фактов», 3-й — на «рассудочное познавательное восприятие», 4-й — на «эмоциональное восприятие, основанное на субъективных ассоциациях», 5-й — на «поверхностное восприятие всех компонентов произведения» [1, с. 156—159].

Для каждого типа читателей Л.И. Беляева выделяет определенные вариации всех элементов, влияющих на фазу предчтения. Однако она называет в целом каждый тип «восприятием», что представляется неверным, поскольку восприятие — это только один из трех этапов читательской деятельности.

Концепция С.А. Трубникова.

Понятие литературно-художественного вкуса как критерий типизации читателей

На рубеже 1970—1980-х гг. Станислав Алексеевич Трубников (1928—1985) публикует несколько работ, освещающих его взгляды на классификацию читателей художественной литературы. В качестве критерия классификации С.А. Трубников выбрал литературно-художественный вкус.

Понятие «литературно-художественный вкус» С.А. Трубников объясняет так: «...органическое объединение наиболее существенных признаков, характеризующих эстетическую культуру личности, реализующуюся в понятии эстетического вкуса, которое по отношению к художественной литературе выступает как вкус литературно-художественный» [12, с. 25].

Это понятие существовало еще в эпоху эллинизма. Многие философы рассуждали о вкусе. Но большинство из них в основном лишь констатировали наличие этого явления в жизни общества и его значение. Л.Н. Толстой писал, что «все попытки определения того, что есть вкус... не могут привести ни к чему, и объяснения того, почему одно нравится одному и не нравится другому и наоборот, нет и не может быть» [9].

Видный литературовед В.М. Жирмунский в предисловии к русскому изданию книги немецкого ученого Л. Шюккинга «Социология литературного вкуса» писал, что художественный вкус — это своеобразное чувство меры, определяющееся образованием, общением с миром искусства, в нем проявляется культура, образованность, интеллект, социальное положение личности, интуиция; художественный вкус — это предмет спора, а его отсутствие — это всеядность [3].

Литературовед В.Л. Топоров рассуждает так: «Литературный вкус — явление загадочное. Причем, не только явление, но и понятие. Считается, что литературный вкус может у человека присутствовать или отсутствовать, быть хорошим или плохим, развитым или неразвитым, наконец, врожденным или благоприобретенным (воспитанным), — но вот, пожалуй, и все. Меж тем, ни одна из вышеперечисленных бинарных оппозиций не является хоть сколько-нибудь научной и хоть в малейшей мере адекватной — все это чистая лирика...» [10].

При таком понимании литературного вкуса он может быть положен в основу классификации читателей только дихотомическим способом, т. е. при разделении на две противостоящие друг другу группы, например, с развитым или неразвитым вкусом. Тогда в каждой выделенной группе можно на второй ступени уже по другому признаку воспользоваться другой бинарной оппозицией, например, с выработанным вкусом или внушенным и т. д. В таком случае получилась бы многоступенчатая классификация читателей по признакам, характеризующим художественный вкус, что не очень удобно в практических целях.

Вряд ли целесообразно использовать такое сложное и, главное, противоречивое понятие как основу классификации, которая по определению предполагает необходимость вычленения видовых подразделений.

С.А. Трубников критерием своей классификации сделал другое явление, состоящее из суммы трех компонентов, объясняя это тем, что «литературно-художественный вкус... проявляется в трех взаимосвязанных сферах: в выборе литературно-художественных произведений, в их эстетическом восприятии и оценке» [12, с. 25]. Это объяснение не раскрывает содержание понятия литературно-художественного вкуса и не соответствует данному выше его определению; оно адекватно структуре читательской деятельности, состоящей из трех этапов: предчтения, восприятия текста произведения и послечтения. Иначе говоря, С.А. Трубников предполагал в своей классификации читателей учесть одновременно их характеристики, проявляющиеся на всех этапах читательской деятельности. Однако он признает, что наибольшее внимание в его типизации уделено первому этапу — выбору литературы, поскольку на этом этапе больше возможностей, представляющихся базами и источниками исследования: «При определении групп читателей... в качестве основного выбран признак, относящийся к той сфере вкуса, которая наиболее легко поддается учету и количественным измерениям... В качестве такого признака... взята та сторона художественного вкуса, которая связана со сферой выбора литературно-художественных произведений, а также литературоведческих и литературно-критических работ» [12, с. 25—26].

Заметим, что выбор — это не признак, это действие, процесс, а по какому основанию классифицировались типы читателей в процессе выбора, автор не говорит; по результатам классификации можно понять, что это были читательские интересы.

К сожалению, типизация читателей на этапе выбора литературы для чтения получилась у С.А. Трубникова достаточно аморфная, каждый тип не так уж сильно отличается от остальных. Описания двух типов содержат характеристику «хаотичность выбора» (1-й и 4-й), двух — «односторонность выбора» (2-й тип и 3-й), четырех — «разносторонность выбора» (1-й, 4-й, 5-й, 6-й типы) [12, с. 30—35]. Каждый раз соответствующая характеристика подается с некоторыми уточнениями, поправками, объясняющими отличия типов друг от друга, но ясности классификации в целом это не прибавляет.

В этой типизации, по существу, четко выделяются первая группа (читатели с неопределившимся вкусом) и шестая (читатели с гармонично развитым литературно-художественным вкусом), остальные четыре группы — это читатели с тем или иным ущербом литературно-художественного вкуса, которых можно было бы объединить в одну группу, и уже ее подразделить на подгруппы. Если бы еще была достигнута четкость в определении того, что такое «литературно-художественный вкус», то эту типизацию можно было бы принять как руководство к действию.

Впоследствии С.А. Трубников рассматривает в качестве критерия общей (единой, универсальной, не зависящей от отрасли знания) типизации читателей культуру чтения, то есть возвращается к позиции Е.И. Рыскина, развивая и углубляя его взгляды [11]. В культуре чтения он видит эквивалент и потому возможность замены прежде избранного им критерия литературно-художественного вкуса. В качестве доказательства С.А. Трубников раскрывает состав понятия «культура чтения», по его мнению, совпадающий с составом понятия «литературно-художественный вкус»: «В определении культуры чтения можно выделить три тесно связанные стороны (части или фазы): предкоммуникативную (сфера выбора), коммуникативную (сфера восприятия) и посткоммуникативную (сфера оценки и последствий)» [11, с. 32]. В данном высказывании уже достаточно четко названы фазы (этапы) читательской деятельности, только отнесены они почему-то к культуре чтения. Предлагаемая структура единой классификации читателей примерно совпадает — с небольшими поправками — с представленной ранее типизацией читателей художественной литературы.

Н.Е. Добрынина дает самую высокую оценку типизации, предложенной С.А. Трубниковым: по ее мнению, несмотря на существенные изменения политической, социально-экономической и социокультурной ситуации в России, концепция типологии читателей С.А. Трубникова вполне применима и для современного читателя [2].

Тем не менее, представляется, что в типизации С.А. Трубникова есть серьезный недостаток: она противоречива. Выстраивая понятие «литературно-художественного вкуса», автор рассматривает художественную литературу только с точки зрения формы литературного произведения, забывая о его сюжете, тематике. А с точки зрения выбора типизация читателей строится на основе содержания отбираемых произведений, автор забывает об их эстетической ценности. Но ведь на этапе выбора художественной литературы для чтения предчитатели ориентируются не только и не столько на художественную форму произведения, сколько на иные его характеристики, поэтому критерий литературно-художественного вкуса для типизации читателей в фазе предчтения мало пригоден.

Типы предчитателей художественной литературы у Е.П. Крупника

Особый интерес представляет работа искусствоведа-психолога Ефима Пинхусовича Крупника, в которой типизация читателей художественной литературы, выделенных из общего ряда потребителей искусства, рассмотрена отдельно в фазе предчтения («предкоммуникативной») [5]. В основу этой типизации положена художествен-

но-психологическая установка, которую Е.П. Крупник рассматривает как конкретно-психологическую модификацию художественного идеала. «Наиболее существенной особенностью художественного идеала является его организующая, активная, творческая функция, позволяющая его носителям духовно осваивать и “перерабатывать”, изменять мир» [5, с. 70].

На основе различий художественно-психологической установки Е.П. Крупник определил четыре типа предчитателей художественной литературы: первый характеризуется отсутствием какой бы то ни было потребности в чтении (в лабораторном исследовании, проведенном Е.П. Крупником, к такому типу отнесены 10% обследуемых); второй — житейско-познавательный, ориентирующийся на академический успех, изучение школьных предметов, преследующий утилитарно-практический интерес (80%); третий — эстетский, его представителей интересуют профессиональные знания об искусстве, технология творческого процесса, для них при этом характерно отсутствие или низкий уровень переживания (2—3%); и наконец четвертый — художественный (8%), которому свойственна ориентация на художественные ценности произведения искусства, включая художественно-философский смысл произведения, авторскую позицию, язык и пр. [5, с. 77—78].

Высказанное С.А. Трубниковым негативное мнение о работе Е.П. Крупника можно считать, скорее, комплиментом: «Е.П. Крупник опирается более на индуктивный метод, то есть на конкретное изучение читателей» [12, с. 24]. Построенная Е.П. Крупником типизация не получает у С.А. Трубникова одобрения, так как «...построение типологии реципиентов на основе типов социально-эстетического отношения к искусству, формируемых его функциональным назначением, которое, в свою очередь, зависит от типов социальных коммуникаций, сопряжено с огромными трудностями и может привести к неоправданным упрощениям» [Там же]. Трудно согласиться с этой оценкой, поскольку рассмотренная типизация не зависит от типов социальных коммуникаций, а лишь рассматривается отдельно в каждой коммуникативной фазе читательской деятельности. Описанная выше типизация читателей периода предчтения является частной, а не общей классификацией читателей художественной литературы.

Благодаря единому основанию деления, и, как следствие — четкости и непротиворечивости, типизацию Е.П. Крупника удобнее всего использовать в практической работе с предчитателями как фундамент, на котором могут быть осуществлены разного рода методы воздействия на определенные группы будущих читателей.

Заключение

По нашему мнению, для решения библиотечно-библиографических задач общая типизация читателей художественной литературы должна быть дополнена частной, разработанной для организации этапа предчтения как наиболее важной для библиотечной работы фазы читательской деятельности, т. е. для помощи в выборе книг для чтения.

Во всех рассмотренных типизациях читателей художественной литературы на этапе предчтения обнаруживаются разные основания деления: у Е.И. Рыскина — уровень читательской подготовленности; у Л.И. Беляевой — комплекс компонентов, состоящий из мотивов чтения, установки, читательских интересов и стимуляторов чтения; у С.А. Трубникова — особенности литературно-художественного вкуса; у Е.П. Крупника — художественно-психологическая установка.

Различия в основаниях разных вариантов типизации читателей можно считать достоинством научной типологии, так как благодаря этому она предоставляет возможность библиотекам с разными контингентами читателей — в зависимости от их профиля — ориентироваться

на наиболее подходящую им типизацию, либо использовать разные типизации для разных читательских контингентов, внося в нее (в них) необходимые поправки и уточнения.

Список источников

1. *Беляева Л.И.* К вопросу о типологии читателей // Проблемы социологии и психологии чтения / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. — М. : Книга, 1975. — С. 143—161.
2. *Добрынина Н.Е.* Читатель художественной литературы (концепция С.А. Трубникова и современность) // Вестн. Библ. Ассамблеи Евразии. — 2003. — № 3. — С. 81—84.
3. *Жирмунский В.М.* Предисловие к русскому изданию книги Л. Шюккинга «Социология литературного вкуса» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.orojaz.ru/zhirmunsky/shuecking.html> (дата обращения: 11.06.13). — Загл. с экрана.
4. *Китаева А.И.* Коммуникативная специфика процесса чтения: дифференциально-психологический анализ // Библиотекосведение. — 2009. — № 4. — С. 63—68.
5. *Крупник Е.П.* Психологическое воздействие искусства / Е.П. Крупник. — М. : Ин-т психологии РАН, 1999. — 238 с.
6. *Лауфер Ю.М.* Теория и методика советской литературной библиографии : историогр. очерк / Ю.М. Лауфер. — М. : Книга, 1978. — 240 с.
7. *Ловягин А.М.* Основы книговедения : популяр. очерк / А.М. Ловягин. — Л. : Начатки знаний, [б.г.]. — 166 с.
8. *Рыскин Е.И.* Вопросы чтения художественной литературы и рекомендательная библиография // Очерки теории и методики литературной библиографии. — М. : Книга, 1965. — С. 96—114.
9. *Толстой Л.Н.* Что такое искусство? [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.litmir.net/br/?b=121488&p=10> (дата обращения: 11.06.13). — Загл. с экрана.
10. *Топоров В.* О литературе с Виктором Топоровым. О вкусах не спорят. К постановке проблемы : 25 янв. 2013 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: calendar.fontanka/articles/274 (дата обращения: 11.06.13). — Загл. с экрана.
11. *Трубников С.А.* Культура чтения как критерий общей типологии читателей // Сов. библиотекосведение. — 1980. — № 1. — С. 28—38.
12. *Он же.* Проблема типологии читателей художественной литературы // Книга : исслед. и материалы. — М. : Книга, 1978. — Сб. 36. — С. 18—36.

Контактные данные:

М.Я. Серебряная —
e-mail: miri.srebro@gmail.com

Г.Н. Швецова-Водка —
e-mail: shvetsova1943@gmail.com

Журналы Российской государственной библиотеки, включенные в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук»



Конференция «Первая мировая война в документах и книжных фондах. Проблемы изучения, описания и публикации»

Место проведения: Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, Российская государственная библиотека.

Время проведения: 11 ноября 2014 года.

Приглашаем принять участие в международной научно-практической конференции, посвященной столетию с начала Первой мировой войны: «Первая мировая война в документах и книжных фондах. Проблемы изучения, описания и публикации».

Организаторы конференции: Российская государственная библиотека, Российское дворянское собрание, Московское дворянское собрание, Международный фонд славянской письменности и культуры им. Кирилла и Мефодия.

На конференции планируется рассмотреть вопросы истории России эпохи Первой мировой войны:

- Новые архивные находки, повествующие о боевых действиях на фронтах и флотах, организации тыла, различных аспектах жизни русского общества;
- Военные мемуары и дневники, материалы из семейных и родовых архивов;
- Новое в историографии участия России в войне;
- Издательская деятельность 1914—1918 гг. в странах-участниках войны;
- Периодика воюющих государств;
- Фотогалереи, изоматериалы, фонотеки времен Первой мировой войны.

Для участия в конференции просим до 1 сентября 2014 г. присылать заявки с указанием темы доклада, сведениями об авторе и контактной информацией. Доклады конференции будут опубликованы.

Контакты:

Юрий Владимирович Анхимюк

Тел.: +7 (495) 697-67-44; +7 (916) 082-48-63

e-mail: yanhim@rsl.ru

Анна Сергеевна Якобчук

Тел.: +7 (495) 695-79-93

e-mail: yakoann@yandex.ru

Михаил Михайлович Панфилов

Тел.: +7 (495) 697-59-92

Лики — Лица — Судьбы

Юбиляры'2014
(май—июнь)

- **90 лет — Зубов Юрий Сергеевич**
(25.05.1924—14.07.2006) — российский культуролог, библиограф, библиотековед.
- **140 лет — Масанов Иван Филиппович**
(30.05.1874—25.02.1945) — российский библиограф.
- **150 лет — Шахматов Алексей Александрович**
(17.06.1864—16.08.1920) — российский языковед, библиотечный деятель.
- **155 лет — Верещагин Василий Андреевич**
(09.05.1859—09.01.1931) — российский библиофил, библиограф.
- **225 лет — Чертков Александр Дмитриевич**
(30.06.1789—22.11.1858) — российский историк, археолог, библиограф.



Дар художника Василия Поленова (к 170-летию со дня рождения)

С учетом вновь найденных источников в статье обобщаются сведения о передаче художником В.Д. Поленовым книжного собрания его отца Д.В. Поленова Нарышкинской Особой библиотеке города Тамбова. Дана краткая количественная характеристика коллекции, рассказывается о наиболее ценных ее экземплярах. Отмечена уникальность и значимость книжной коллекции Д.В. Поленова для Тамбовского края.

Ключевые слова: художник, издание, дар, коллекция, Нарышкинская Особая библиотека, книга, экслибрис, библиотека, экземпляр, книжное собрание.



Ольга Владимировна Горелкина,
заведующая отделом
редких книг
Тамбовской областной
универсальной научной
библиотеки
им. А.С. Пушкина



Тамара Юрьевна Дмитриева,
главный библиотекарь
отдела редких книг
Тамбовской областной
универсальной научной
библиотеки
им. А.С. Пушкина

Василий Дмитриевич Поленов (1844—1927), известный русский художник, мастер исторической, пейзажной и жанровой живописи, родился в Санкт-Петербурге в дворянской семье.

В детстве В.Д. Поленов бывал в олоонецком имении Имоченцы и в Ольшанке Тамбовской губернии, в имении бабушки В.Н. Воейковой. Впечатления от имения в Ольшанке, воспоминания о его обитателях, природе тех мест позже нашли отражение в творчестве художника. Здесь в 1877 г. им были написаны картины «Пруд в Ольшанке» и «Парк в Ольшанке» [9, с. 249—251].

Позднее Василий Дмитриевич приезжал в Ольшанку к своему дяде Л.А. Воейкову. Есть в биографии художника один весьма интересный, но малоизвестный факт, напрямую связанный с историей Тамбова и имевший для города большое значение. В 1892 г., согласно духовному завещанию отца и дяди, В.Д. Поленов передал в дар Нарышкинской Особой библиотеке Тамбова богатейшее собрание книг усадьбы в Ольшанке и петербургского дома Поленовых. Именно благодаря стараниям художника в Тамбове появились редкие, подчас уникальные, издания.

Из архивных источников историкам и краеведам было известно о существовании письма В.Д. Поленова к Э.Д. Нарышкину, известному благотворителю и меценату, о передаче Нарышкинской Особой библиотеке книжного собрания Д.В. Поленова и Л.А. Воейкова. Но местонахождение этих документов оставалось неизвестным. Не оказалось их ни в Государственном архиве Тамбовской области, ни в Государственном мемориальном историко-художественном и природном музее-заповеднике В.Д. Поленова. Большую помощь тамбовским краеведам оказал исследователь российской старины, краевед из Подмоскovie М.А. Некрасов [1]. Несколько лет назад, работая с документами в отделе рукописей Государственной Третьяковской галереи, он обнаружил письма Поленовых — Воейковых и Э.Д. Нарышкина. Эти письменные источники, любезно предоставленные

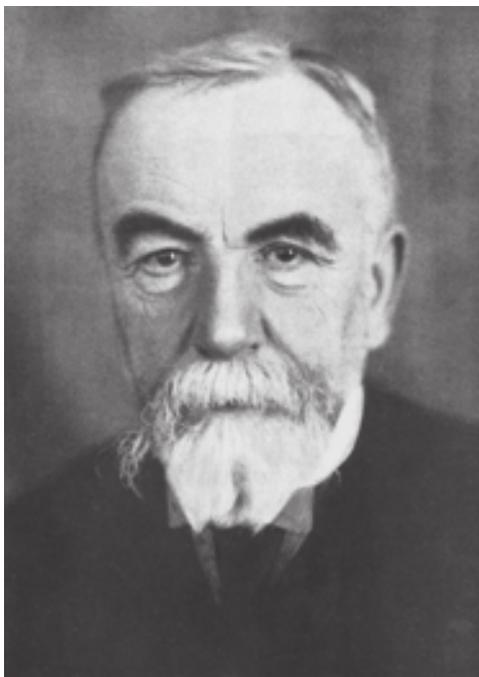
им сотрудникам отдела редких книг Тамбовской областной универсальной научной библиотеки (ОУНБ) им. А.С. Пушкина, проясняют некоторые обстоятельства и открывают интересные подробности того, каким образом уникальные документы коллекции Д.В. Поленова оказались в Тамбове.

Отец художника, Д.В. Поленов, известный историк, археолог и библиограф, служа по дипломатической части, вывез из Греции собранную им коллекцию археологических древностей. Вернувшись в Россию, он увлекся собиранием книг и библиографией. Его пристрастие к книгособирательству способствовало родство его жены, урожденной Воейковой, с известным коллекционером, археологом, историком К.М. Бороздиным, часть личной библиотеки которого была унаследована Д.В. Поленовым. Весомое прибавление в библиотеку поступило в 1851 г., после смерти его отца, В.А. Поленова — академика Императорской Академии наук по Отделению русского языка и словесности.

Д.В. Поленов собирал книги до конца своей жизни, незадолго до кончины он подписал духовное завещание, в котором распорядился коллекциями: «...2) библиотеку, состоящую из книг, рукописей и гравюр, вместе со шкапами, в которых она помещена, завещая в полном составе старшему сыну моему Василию Дмитриевичу Поленову... <...> 3) Собрание древностей греческих, римских, египетских и русских завещая сыну моему Василию Дмитриевичу Поленову...» [2].

На момент смерти Д.В. Поленова большая часть его коллекций находилась в Петербурге, остальные книги в имении Поленовых Имоченцах, расположенном на границе Петербургской и Олонецкой губерний.

Дядя В.Д. Поленова Л.А. Воейков, известный земский деятель, статистик и первый библиограф Тамбовского края, также являлся страстным собирателем старинных изданий. По его просьбе после продажи имения в Имоченцах В.Д. Поленов послал ящики с библиотекой своего отца к нему в Тамбовскую губернию. В декабре 1886 г. Л.А. Воейков умер, и про коллекцию книг и других изданий, хранящуюся в Тамбовской глубинке, на некоторое время забыли. Конечно, рано или поздно Василий Дмитриевич вспомнил бы о принадлежащей ему библиотеке и, скорее всего, перевез бы ее в Москву или в свое имение Бехово. Но случай помог остаться уникальной коллекции в Тамбове.



*В.Д. Поленов. Фотография
(начало 1900-х гг.)*

В 1889 г. известный благотворитель и меценат Э.Д. Нарышкин задумал устроить в Тамбове народные чтения, а для их проведения построить отдельное здание многоцелевого назначения.

Еще при жизни Л.А. Воейков высказывал мысли о передаче своей библиотеки городу Тамбову, о чем знал Э.Д. Нарышкин. Однако С.В. Воейкова не могла распоряжаться библиотекой покойного мужа. По его завещанию коллекция перешла в собственность племянника — Василия Поленова. 15 мая 1890 г. она писала В.Д. Поленову: «Василий Дмитриевич. Прилагаемое письмо Э.Д. Нарышкина касается участи библиотеки покойного моего мужа. Угодно будет Вам исполнить его желание, так как в силу записки,

оставленной им, библиотека принадлежит Вам, я говорю о его личной библиотеке, которая находится в Тамбове и часть в Ольшанке» [5].

Получив письмо от С.В. Воейковой и приложенное ею письмо Э.Д. Нарышкина, живущий в это время в Москве Василий Дмитриевич 18 мая 1890 г. написал ответ инициатору создания читальни в Тамбове: «Милостивый Государь Эммануил Дмитриевич. Вследствие письма, полученного мной от Софьи Владимировны Воейковой, хотя я и не имею честь быть с Вами лично знаком, позволяю себе обратиться к Вам письменно. Будучи в настоящее время владельцем соединенных библиотек покойного отца моего Дмитрия Васильевича Поленова и дядюшки Леонида Алексеевича Воейкова и зная, с одной стороны, что желание моего отца состояло в том, чтобы библиотека его поступила впоследствии на пользу образования где-нибудь в провинции, а с другой стороны, зная заветную мечту моего дядюшки устроить в городе Тамбове общественную библиотеку и глубоко сочувствуя предпринимаемому Вами чудному делу, я с великой радостью прошу Вас принять от меня в собственность Общества эти две библиотеки в память Дмитрия Васильевича Поленова и Леонида Алексеевича Воейкова» [4].

В тот же день В.Д. Поленов направил письмо и С.В. Воейковой, выразив свое отношение к задуманному делу: «Дело, предпринимаемое Эммануилом Дмитриевичем, мне в высшей степени симпатично, при этом я уверен, что оно крайне порадовало бы как Леонида Алексеевича, так и покойного отца моего. Поэтому с полной готовностью отдаю соединенную их библиотеку Обществу, которое основывает Эммануил Дмитриевич» [3].



Д.В. Поленов.
Гравюра В.А. Боброва (1879 г.)

В ответном письме к В.Д. Поленову от 28 мая 1890 г. Э.Д. Нарышкин пишет: «Не нахожу слов, чтоб выразить Вам глубокую признательность за щедрый дар — соединенную библиотеку Дмитрия Васильевича Поленова и Леонида Алексеевича Воейкова... Обществу по устройству народных чтений в Тамбове. Вы удвоили пользу предпринимаемого мною дела тем, что в одном и том же здании... будет находиться хранилище двух драгоценностей, которыми люди интеллигентные, желающие не переставать учиться, будут пользоваться для увеличения своих познаний» [6].

Построенное к октябрю 1892 г. на средства Э.Д. Нарышкина здание было передано городу на безвозмездной основе. В нем предусматривались помещения как для простых читателей, так и для людей, занимающихся наукой. 2 января 1894 г. в здании читальни была открыта Особая библиоте-

тека, основой которой послужили подаренные В.Д. Поленовым книги из коллекции Д.В. Поленова и Л.А. Воейкова. Эта библиотека и была предназначена для научных исследований.

Работу над составлением печатного каталога взял на себя И.П. Хрущов, известный педагог, филолог, издатель. Благодаря его стараниям в 1893 г. в Санкт-Петербурге каталог вышел из печати. Ныне «Список книг Д.В. Поленова и Л.А. Воейкова, пожертвованных городу Тамбову» [10] бережно хранится в отделе редких книг Тамбовской ОУНБ.

Уже после открытия Нарышкинской Особой библиотеки, а именно 20 января 1894 г., члены Общества для устройства народных чтений в Тамбове, учитывая огромный вклад, который В.Д. Поленов внес в устройство этой библиотеки, присвоили ему звание почетного члена Общества: «Милостивый Государь Василий Дмитриевич. Общее Собрание Общества по устройству народных чтений в г. Тамбове и Тамбовской губернии, выражая Вам глубокую благодарность за пожертвованную Вами

библиотеку, покорнейше просит Вас принять звание почетного члена Общества» [7].

В 1918 г., уже при советской власти, книги из Нарышкинской Особой библиотеки были переданы в Центральную губернскую библиотеку. В 1937 г., с образованием Тамбовской области, библиотека стала называться Тамбовской областной библиотекой, тогда же ей было присвоено имя А.С. Пушкина.

Сегодня уникальные издания из книжного собрания Д.В. Поленова составляют основу редкого фонда Тамбовской ОУНБ, являясь гордостью не только Тамбова, но и всей Тамбовской области. Эти издания образуют одну из самых интересных и крупных коллекций (около 1400 экз.) отдела редких книг Тамбовской ОУНБ, из которых около 300 экз. — книги XVIII века [10].

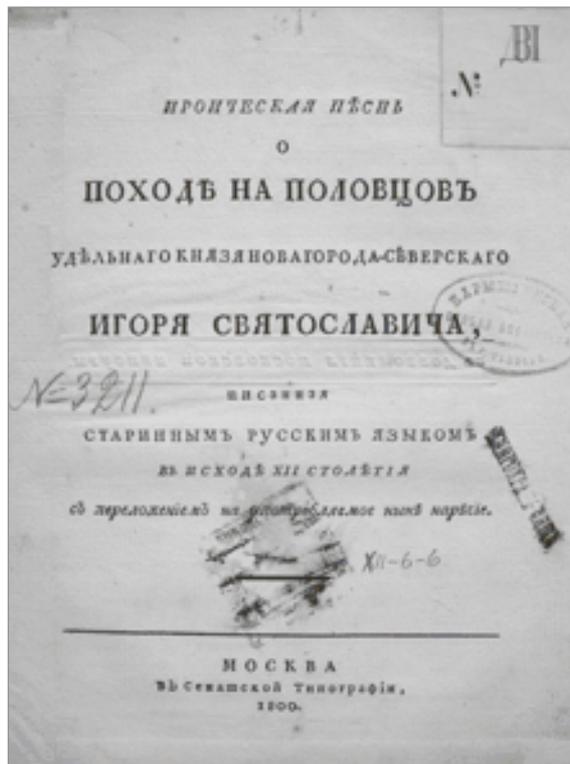
Если говорить о тематических группах книг коллекции Д.В. Поленова, то это — история, преимущественно отечественная, археология, нумизматика, дипломатия и др. Наиболее полно в коллекции представлены исторические сочинения отечественных авторов — известных ученых, государственных деятелей, а также издания русских летописей. Среди них — Авраамий (Палицын А.И.). «Сказание о осаде Троицкого Сергиева монастыря...» ([М.], 1784); «Библиотека российская историческая: содержащая древняя летописи...» (СПб., 1767); Екатерина II. «Записки касательно Российской истории» (СПб., 1787—1794); «История о Казанском царстве...» (СПб., 1791); Туманский Ф.О. «Полное описание деяний... государя императора Петра Великого...» (Во граде св. Петра, 1788); «Подробная летопись от начала России до Полтавской баталии» (СПб., 1798—1799); «Древняго

летописца часть первая...» (СПб., 1774—1775); «Летописец Новгородский...» (М., 1781); Бутурлин Д.П. «История смутного времени в России...» (СПб., 1839—1846); Соловьев С.М. «История отношений между русскими князьями Рюрикава дома...» (М., 1847); Малиновский А.Ф. «Биографические сведения о князе... Пожарском...» (М., 1817); Погодин М.П. «Нестор, историко-критическое рассуждение о начале русских летописей» (М., 1839) и другие издания.

Указанным темам отвечают такие интересные произведения, как Галахов П.А. «Проект медали посвящаемой российским войскам в день вступления их в Париж 1814 марта 19» ([СПб., 1814]); Шодуар С.И. «Обозрение русских денег и иностранных монет, употреблявшихся в России...» (СПб., 1837—1841); Бутков П.Г. «Три древние договора руссов с норвежцами и шведами» (СПб., [1837]).

Особый интерес в коллекции Д.В. Поленова представляют владельческие конволюты с тиснением на корешках: «Договоры и другие акты. 1721—1783. [Т.] 1», «Договоры и другие акты. 1785—1796. [Т.] 2» и «Договоры и другие акты. 1793—1800. [Т.] 3». В них собран многочисленный документально-актовый материал, в том числе публикации документов дипломатического характера (договоры, конвенции, трактаты, акты). Философские сочинения в коллекции представлены «Творениями...» Платона (СПб., 1780—1785).

В собрании Д.В. Поленова хранятся издания справочного характера, сло-



Титульный лист, экслибрис Д.В. Поленова в первом издании «Слова о полку Игореве» (М., 1800)

вари, например «Лексикон трехязычный» (1704) с автографом А.В. Суворова на форзаце; Вейсман Э. «...Немецкий лексикон с латинским; предложенный на российский язык...» (СПб., 1782); Татищев В.Н. «Лексикон российской исторической, географической, политической...» (СПб., 1793).

Украшением коллекции являются книги петровской эпохи — первенцы гражданской печати. Самая ранняя из имеющихся в Тамбове книг — «Новая манера укрепления городов» Ф. Блонделя, опубликованная в Москве в 1711 г., а также «География или Краткое земного круга описание» ([СПб., 1716]) и «Правда воли монаршей...» Феофана Прокоповича ([М.], 1722). Среди признанных книжных ред-

костей — первое издание «Слова о Полку Игореве» (М., 1800).

Весьма полно представлены в коллекции произведения классиков русской художественной литературы, в их числе экземпляры прижизненных изданий М.Ю. Лермонтова («Герой нашего времени», СПб., 1840); А.С. Пушкина (4-я часть «Стихотворений», СПб., 1835); Е.А. Баратынского («Эда...

и Пирь...», СПб., 1826). Серия «Полное собрание сочинений русских авторов» представлена произведениями К.Н. Батюшкова, И.Ф. Богдановича, А.С. Грибоедова, Г.Р. Державина, Екатерины II, Я.Б. Княжнина, В.В. Капниста, Н.В. Кукольника, М.В. Ломоносова, В.А. Озерова, В.К. Тредиаковского, Н.М. Карамзина и других авторов.



Фронтиспис, титульный лист издания «Письма Петра Великого... графу Борису Петровичю Шереметеву...» (М., 1774)

Особую ценность представля-

ют экземпляры с многочисленными рукописными (чернильными либо карандашными) пометами ее владельца. Примером может служить экземпляр издания поэмы М.М. Хераскова «Россияда» (М., 1807), на титульном листе и форзаце которого имеются не только чернильные пометы (записи) Д.В. Поленова, но и его автограф. Книга имеет кожаный переплет, на корешке золотое тиснение орнамента, на верхней крышке переплета золотое тиснение гербового суперэкслибриса неуставленного лица, на нижней — золотом оттиснуты слова «За прилежание». Это дает основание считать экземпляр подносным.

Большинство изданий из коллекции имеют хорошую сохранность. Часть экземпляров — в картонажных переплетах синего, желтого, темно-зеленого цветов; остальные книги заключены в кожаные или полужокожаные переплеты, корешки многих из них украшают золототисненные узоры или орнаменты. Некоторые из изданий отличаются особым полиграфическим исполнением: «Письма Петра Великого писанныя к... кавалеру, графу Борису Петровичю Шереметеву...» (М., 1774), «Письма к государю императору Петру Великому от генерал-фельдмаршала... Бориса Петровича Шереметева» (М., 1778—1779). Первое из них имеет золотой обрез, форзац — декоративная «петушковая» бумага. Издания украшают оттиски гербового суперэкслибриса рода Шереметевых на обложках, первой и последней страницах текста. Изящное оформление и у книги А.Я. Комарницкого «Лепта в пользу вдов и сирот севастопольских героев...» (Одесса, 1858): золотой обрез, муаровый форзац, шелковый переплет с золотым тиснением корешка «Лепта».

Книги из коллекции Д.В. Поленова имеют экслибрис «ДВП» (выполненный художником В.Д. Поленовым), который наклеен на форзацах, титульных листах, обложках изданий, на корешках некоторых книг — суперэкслибрис «Д.В.П.» или «Д.П.».

Сотрудники отдела редких книг большое внимание уделяют популяризации изданий коллекции Д.В. Поленова, активно используя их при проведении различных мероприятий (книжных выставок, библиографических обзоров, краеведческих чтений). Книги XVIII в. из этой коллекции отражены в каталоге «Русская книга гражданской печати XVIII в. (1711—1800) в архиве, библиотеках, музеях Тамбовской области» [8]. В планах сотрудников отдела редких книг дальнейшее изучение этой коллекции. С целью уточнения ее количественных и качественных характеристик планируется провести сверку имеющихся экземпляров с записями в «Списке книг Д.В. Поленова и Л.А. Воейкова, пожертвованных городу Тамбову» [10].

Список источников

1. Некрасов М.А. Из истории Тамбовского края : о бесценном даре В.Д. Поленова // ТОГБУК «Тамбовская областная универсальная научная библиотека им. А.С. Пушкина» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.tambovlib.ru/index.php?view=conferenc.2010.biblioteka_21vek.nekrasov
2. Отдел рукописей Государственной Третьяковской галереи (ОР ГТГ). Ф. 54. Оп. 1. Д. 3768.
3. Там же. Д. 6480.
4. Там же. Д. 6485.
5. Там же. Д. 6499.
6. Там же. Д. 6508.
7. Там же. Д. 6562.
8. Русская книга гражданской печати XVIII в. (1711—1800) в архиве, библиотеках, музеях Тамбовской области. — Тамбов, ТОУНБ, 2011. — 170 с.
9. Сахарова Е.В. Василий Дмитриевич Поленов. Елена Дмитриевна Поленова : хроника семьи художников / Е.В. Сахарова. — М. : Искусство, 1964. — 837 с.
10. Список книг Д.В. Поленова и Л.А. Воейкова, пожертвованных городу Тамбову. — СПб. : тип. А. Катанского, 1893. — 246 с.

*Иллюстративный материал
предоставлен авторами статьи*

*Контактные данные:
e-mail: knigpam@tambovlib.ru*

Крым в акварелях московского художника Д.М. Струкова

Рассказывается о многогранной личности Д.М. Струкова — художника, архитектора, археолога, реставратора, педагога. Кратко рассмотрены основные вехи его биографии. Особое внимание уделено деятельности Струкова в Крыму и его акварелям «Рисунки древних памятников христианства в Тавриде», созданным в процессе археологических изысканий в 1867—1892 годах. Автор дает общую характеристику и описание работ, посвященных древним храмам, в частности пещерным городам (Инкерман, Тепе-Кермен, Мангун-Кале и др.), надгробным памятникам.

Ключевые слова: православный Крым, Струков Дмитрий Михайлович, церковная археология, акварель, Румянцевский музей, фонды Российской государственной библиотеки.

Палитра сокровищ, которые хранятся в Российской государственной библиотеке (РГБ), необычайно широка и красочна. Здесь можно ознакомиться с отечественным книжным репертуаром нескольких столетий, зарубежными изданиями на 367 языках мира, периодическими и сериальными изданиями и др. Но, несомненно, особый интерес представляют редкие тиражные и оригинальные издания, хранящиеся в фондах специализированных отделов, которые по своему характеру близки к документам музейного и архивного хранения. К их числу должны быть отнесены редкие книги, рукописные и изобразительные материалы. Например, в фондах отдела изоизданий, наряду с тиражными публикациями, можно ознакомиться и с уникальными акварельными рисунками известного московского художника Дмитрия Михайловича Струкова (1828—1899).

Имя вышеупомянутого археолога и реставратора неразрывно связано с Румянцевским музеем, преемницей которого является Российская государственная библиотека. Д.М. Струков сотрудничал с музеем, был хорошо знаком со многими его сотрудниками. Впоследствии в фонды Музея поступила часть его рукописного архива, насчитывающего более 1,5 тыс. ед. хр. (или более 11 тыс. листов) [5]. Значительная часть документов связана с Крымом [2].



**Анна Николаевна
Савельева,**
заместитель заведующего
отделом изоизданий
Российской государственной
библиотеки,
кандидат исторических наук

Художественное наследие Д.М. Струкова обширно — многочисленные рисунки и литографии, книги и публикации, находящиеся в различных хранилищах. Специалистам хорошо знакомы его литографированные листы с видами Москвы и Нового Иерусалима, научные труды, посвященные памятникам церковного искусства Москвы и Крыма [3]. Но данные материалы разбросаны по разным городам и странам, что-то вовсе утрачено, и лишь малая часть работ широко известна, изучена и опубликована¹. Поэтому особенно отраднo, познакомить читателей с «Рисунками древних памятников христианства в Тавриде» Д.М. Струкова из фондов отдела изоизданий.

Дмитрий Михайлович родился в Москве, довольно рано у него проявился интерес к рисованию. В 1847 г. он поступил в рисовальную школу, учрежденную графом С.Г. Строгановым (впоследствии — знаменитое Строгановское училище) [1]. Преподаватели выделяли талантливого ученика, и уже в годы учебы, по их рекомендациям, ему поручались многие частные заказы. Знакомство Дмитрия Михайловича с профессорами Московской духовной академии «открыло двери» в библиотеки академии и Троице-Сергиевой лавры, где он стал копировать древние рукописные рисунки и орнаменты.

По инициативе Д.М. Струкова в 1849 г. в Троице-Сергиевой лавре была открыта иконописная школа, преобразовавшаяся впоследствии в живописную. Его рисунки были представлены на выставке 1850 г. и обратили на себя внимание, в результате по распоряжению Синода молодой художник был командирован в Новгород, Псков, Муром, Владимир и Ростов для фиксации и описания местных древностей. Протоиерей Ростовский Андрей Тихвинский оставил такое свидетельство в своем дневнике о Д.М. Струкове во время его поездки в Ростов Великий в марте 1857 г.: «Дмитрий Михайлович Струков, придворный художник, путешествующий с билетом от министра Императорского двора... Этот художник имеет отличные способности в живописи. Делает наружные виды древних церквей и внутренние. Списывает копии с древних редких икон, пишет портреты» [4].

К этому времени, несмотря на довольно молодой возраст, Д.М. Струков уже приобрел большой опыт и стал знатоком древнерусского искусства. В 1855 г. он получил «звание некласного художника по живописи портретной акварельной». Забегая вперед, можно сказать, что на протяжении всей своей жизни Дмитрий Михайлович был прекрасным педагогом и популяризатором, ратовавшим за расширение художественного образования. В 1858—1863 гг. им издавался журнал «Школа рисования», в котором публиковались ри-



Балаклавский Свято-Георгиевский монастырь

сунки с древних буквиц и заставок, различные литературные памятники, статьи о древнерусском искусстве. Д.М. Струков был преподавателем рисования во многих училищах Москвы, в том числе в военно-учебных заведениях. Важно подчеркнуть, что художник настойчиво пропагандировал рисование, писал о важности доступности обучения, разрабатывал программы и курсы. В результате появились следующие издания: «О важности рисования» (М., 1863), «О рисовании в России» (М., 1878), «Курс рисования для не имеющих учителя рисования» (М., 1887; М., 1888), «Чего не достаёт России? [О необходимости создания рисовальных школ]» (М., 1891). Известно, что он принимал участие в открытии школы рисования при Дивеевском женском монастыре.

В 1860 г. Д.М. Струков был принят на службу в Оружейную палату Московского Кремля, где занимался описанием, копированием и реставрацией древнерусских памятников, особенно древних знамен и портретов [7]. В этом же году он реставрировал храм в Новом Иерусалиме, а в следующем году был командирован на торжество открытия мощей Св. Тихона Задонского, причем открыл в воронежских храмах несколько древних вещей и портретов исторических деятелей.

В начале 1860-х гг. Д.М. Струков был приглашен для помощи в разборе и организации собрания рукописей и рисунков известного собирателя памятников христианского Востока П.И. Севастьянова, которое заложило основу Отделения христианских древностей Румянцевского музея. В июне 1862 г. Севастьянов обратился к директору Московского публичного музея с предложением «в видах содействия успехам нового учреждения» поместить в нем свое собрание, заключавшееся в подлинниках и копиях икон, церковной утвари, рукописей, рисунках и фотографиях архитектурных памятников и видов Афона и Иерусалима.

Д.М. Струков был членом Московского археологического общества, а в 1868 г. избран его членом-корреспондентом. Он также состоял в Обществе любителей духовного просвещения, в котором при его участии в 1869 г. был открыт отдел иконоведения. Его имя вошло в Юбилейный справочник Императорской Академии художеств [10]. Личность Дмитрия Михайловича была необычайно многогранной: по его чертежам и рисункам были сооружены более 100 храмов в Москве и западных городах России, создавались иконостасы. Он участвовал в реставрации собора Василия Блаженного на Красной площади.

Изучение Крыма, сохранение его православных памятников стало не просто очередным «заданием» для Д.М. Струкова, но любимой темой и подлинной частью его души. При отпевании Дмитрия Михайловича священник храма Илии Пророка на Воронцовом поле И. Арсеньев так отзывался о художнике: «Всякий раз, когда ему приходилось



Инкерман. Вход в церковь Св. Климента

касаться в своих разговорах древних судеб Таврического полуострова и других памятников этого интереснейшего края, он оживлялся и как-то весь преображался, причем беседа его становилась особенно интересною и увлекательною...»

В папке «Рисунки древних памятников христианства в Тавриде» содержатся 262 листа акварельных рисунков и планов церковных памятников Крыма: монастырей, храмов (в том числе пещерных), надгробных памятников, предметов декоративно-прикладного искусства и т. д.² Изображенные объекты подписаны, и можно сразу сказать, что художник объехал весь предгорный Крым и южный берег. Вероятно, некоторые листы были созданы во время первой поездки Дмитрия Михайловича в Крым, так как один из рисунков датирован 2 мая 1867 года. Именно в этом году Императорское Московское археологическое общество командировало Струкова в Крым и на Кавказ для изучения сохранившихся памятников церковного искусства. В 1867 г. художник принимал участие в возобновлении пещерного храма во имя святого Климента в Инкермане близ Севастополя, написал иконы для вновь созданного золоченого цинкового иконостаса. Сохранилось несколько эскизов иконостаса, один из которых имеет авторскую подпись. Поездки художника в Крым стали регулярными.

В его акварельных работах проявились безусловный талант рисовальщика и подход серьезного ученого. Как правило, акварели выполнены в довольно монохромной манере, тем не менее, художник наглядно передает особенности организации внутренних помещений, кладку, элементы декора. В течение нескольких лет Дмитрий Михайлович продолжал совершать исследовательские поездки в Крым. Некоторые изображения, немного переработанные, были опубликованы Д.М. Струковым в его книгах, посвященных древним памятникам Крыма [8, 9]. Одну из них, «Древние памятники христианства в Тавриде» (М., 1876), Дмитрий Михайлович подарил лично отделению христианских древностей Румянцевского музея в декабре 1877 г. с дарственной надписью.

Д.М. Струков старался максимально достоверно и комплексно представить исследуемые им объекты: на рисунках он отражал как общие виды, так и отдельные детали; наряду с продольными планами, помещал различные чертежи и планы в разрезе. На плане, как правило, он фиксировал расположение сохранившихся фрагментов стенописи и надписей, которые на отдельном листе изображались более крупно. Большое внимание он уделял расположению алтаря в храме, так как это позволяло давать более точную датировку его постройки. Примечательно, что Струков указывал те участки, которые ему не удалось обследовать.

Рисунков, занимающих всю поверхность листа, панорамных видов немного: небольших размеров изображения составляют большинство и служат иллюстрирующим дополнением к планам и чертежам. Среди рисунков есть как уже законченные работы с тщательной прорисовкой деталей, подробными, аккуратно сделанными пояснительными надписями, так и карандашные наброски, черновики. Выполнены они акварелью и тушью. Указание масштаба — неременное дополнение к изображениям, масштаб небольших объектов дается в вершках, более крупных планов — в аршинах. Часто, рисуя храм или крепость, Струков помещал фигурку человека, чтобы дать представление о его размерах.

К сожалению, состояние многих листов на сегодняшний день крайне плачевно: сильное загрязнение, сгибы, отверстия от кнопок в уголках листов, разрушение бумаги. Вероятно, они активно использовались самим создателем. Можно предположить, что именно эти рисунки были



Пещерный город Мангун-Кале

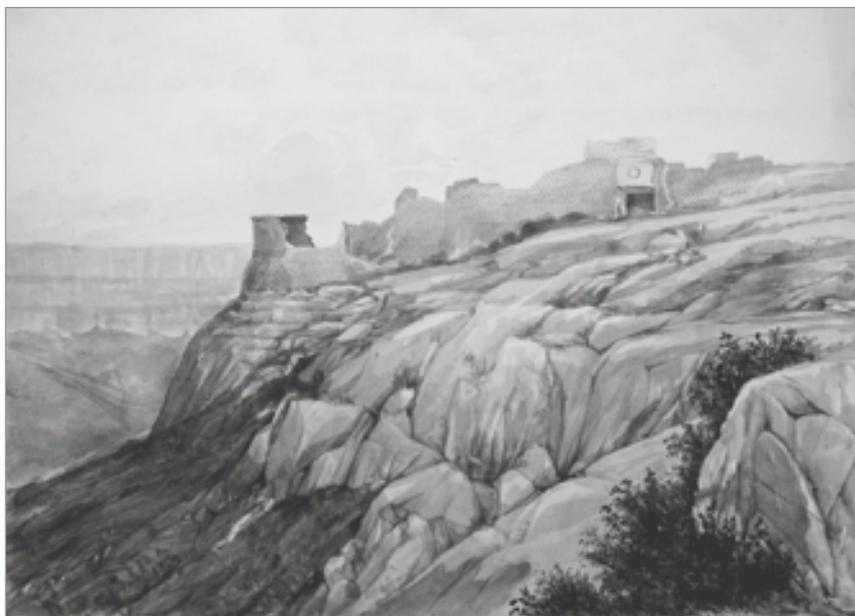
представлены Д.М. Струковым на знаменитой Политехнической выставке, проходившей в 1872 г. в Москве. В историческом павильоне художник разместил несколько моделей древних храмов Крыма и Кавказа, а также серию рисунков и чертежей. Три раза в неделю в течение нескольких часов Дмитрий Михайлович лично «давал объяснения» относительно древнехристианских памятников Крыма [6]. Императорская Академия художеств приобрела выставленные гипсовые модели и наградила художника золотой медалью.

Условно все изображения можно разделить на несколько групп. Первая представляет раннехристианские храмы пещерных городов, высеченные в скалах. Большое количество листов (более 20) посвящено древним памятникам Инкерманской обители, расположенной неподалеку от Севастополя. Несколько акварельных работ знакомят нас с общим планом местности, входом в скалу, общим видом пещеры, расположением внутренних помещений (церкви, коридоры, усыпальницы, лестницы, украшенные своды). Особый интерес представляют запечатленные остатки живописи в церкви Св. Николая (схематичное изображение апостолов, фрагменты надписей) и рисунок свода с обозначением уцелевших фрагментов. Д.М. Струков был неизменно внимателен к сохранившимся деталям и предметам декора: в «Рисунках» увековечены крест церкви Св. Мартина и крест, высеченный над престолом в церкви Св. Климента, розетки, железная лампада, каменные капитель и база колонны.

Художник запечатлел также жилища, высеченные в скале неподалеку от Инкермана. На изображениях можно увидеть общие виды таких жилищ, способы их украшения (различные рисунки и орнаменты). Ученым были исследованы и высеченные в скале храмы. Сохранились подробные планы и изображения (интерьеры, остатки живописи, надписи) церквей Св. Троицы и Св. Георгия.

На плане-разрезе показаны виды церковных помещений, обнаруженных в пещерном городе Тепе-Кермен, расположенном недалеко от Бахчисарая. Крупным планом на отдельном рисунке дано изображение креста и отдельных надписей.

В 1871 г. «Таврические епархиальные ведомости» сообщили: «По соизволению Государя Императора в Крым для розыскания древнейших христианских памятников командирован опытный исследователь христианских древностей художник Д.М. Струков. В татарской деревне Ай-Василь, на южном берегу в церкви он нашел памятник с надписью ...801 г., там же откопал еще



Пещерный город Чуфут-Кале

7 храмов и, наконец, в настоящее время откапывает в деревне Партенит больших размеров храм с мозаичным полом».

В скале близ деревни Шули Д.М. Струковым был изучен другой храм, на рисунках он запечатлен в разрезе и дан его план, а также сохранившаяся на момент обследования фресковая живопись, изображающая Богородица с младенцем.

Среди оригинальных акварельных рисунков Мангупского дворца, выполненных Д.М. Струковым, оказались наклеенные на листы четыре старые фотографии с видами бывшей резиденции мангупских князей. Археолог исследовал и запечатлел пещерный храм, расположенный к северу от дворца: план, эскиз интерьера, виды дворца и декоративное окно, а также надгробные памятники — изображения каменных саркофагов.

Другая группа листов знакомит нас с древними храмами (иногда с их развалинами). В частности, к ним относятся церкви в Феодосии, в селениях Ай-Василь и Аутке (ныне в границах Ялты), Чоргуне, Козах (с. Солнечная долина), Артеке, Гурзуфе, в Баллаковском Георгиевском монастыре, изображения которых частично представлены в данном журнале.

Между селениями Аутка и Ай-Василь, в пещере Иограф (на листе надпись «Еграф»), Струковым были обследованы остатки древнего храма. Художник зафиксировал вид церкви до и после очистки от кустарников и травы, планы храма и пещеры, в которой был обнаружен алтарь в виде особого сооружения.

Внимания заслуживает и храм, расположенный у подошвы горы Аю-Даг в селении Партенит. В рисунках запечатлены план церкви, ее ограды, фрагменты стенописи и мозаичного пола, а также изображения фонтана, крестов, древних монет, стеклянного сосуда, декоративного портала и пр.

В «Рисунках...» можно найти изображения сохранившихся древних памятников в Керчи, Херсонесе, Судаке, Чуфут-Кале, а также в деревнях Биюк-Ламбате, Демерджи, Никите.

Демерджинское укрепление или крепость Фуна художник посетил в 1871 г., запечатлел руины церкви, составил план обоих этажей, сделал зарисовки архитектурных деталей и найденных резных камней. Особое его внимание привлекли остатки фресковой росписи, сохранившейся в алтаре второго этажа. К сожалению, фрески были очень плохой сохранности — роспись была не только закопчена, но иссечена и местами утрачена.

Третья группа объединяет изображения надгробных памятников. На небольших рисунках запечатлены украшение памятника в Инкермане; каменные саркофаги, обнаруженные на Мангупе; каменные надгробия в Гурзуфе, Кикенеизе, Партените.

Представленные «Рисунки древних памятников христианства в Тавриде» не только являются «красочным» отчетом археолога и реставратора о проделанных им изысканиях, но имеют огромное самостоятельное значение. Интересно, что даже спустя полтора века научные исследования художника остаются необычайно актуальными, а иконографическое наследие — ценным. Весь комплекс рисунков, планов и чертежей составляет бесценную художественную летопись древних христианских памятников Крыма, подавляющее большинство которых уже бесследно исчезло. То же самое можно сказать и о работах Д.М. Струкова, запечатлевших памятники Беларуси, Центральной России, Кавказа.

Автор выражает благодарность за помощь в подготовке публикации Л.Т. Жиряковой, Е.А. Ершовой, О.Л. Соломиной.

Примечания

- ¹ К числу великолепных изданий относится: Д. Струков. Альбом рисунков. 1864—1867 / под ред. О.Д. Баженовой. — Минск : Белорусская энциклопедия Петруса Бровки, 2011. — (Энциклопедия раритетов).
- ² В отделе изоизданий РГБ хранятся также рисунки, сделанные Д.М. Струковым на Кавказе и в Мариуполе.

Список источников

1. Императорское Московское археологическое общество в первое пятидесятилетие его существования (1864—1914 гг.). — Т. II. — М., 1915. — С. 346.
2. Козлов В.Ф. Памятники православного Крыма в жизни московского художника и археолога Д.М. Струкова // Крым : ист.-краевед. альм. — М., 2004. — Вып. 1. — С. 6—13.
3. Он же. Ревнитель святынь православной Москвы: Дмитрий Михайлович Струков: 1827—1899 // Краеведы Москвы. — М., 1997. — Вып. 3. — С. 41—58.
4. Колбасова Т. Ростовский Кремль в середине XIX в. : Из дневника протоиерея Андрея Тихвинского // Ростовская старина. — Ростов, 2004. — № 114. — С. 4.
5. Краткий указатель архивных фондов отдела рукописей / сост. Е.Н. Коншина, Н.К. Швабе. — М., 1948. — С. 184.
6. Московские епархиальные ведомости. — М., 1872. — № 29. — С. 216.
7. Рисунки к изданию «Русские старинные знамена» / С. Лукиана Яковлева / исполнили худож. Д. Струков и Н. Попов. — М., 1865. — [12] л. ил., цв. ил.
8. Струков Д.М. О доисторических памятниках Тавриды. — М., 1879. — 20 с.
9. Он же. О древнехристианских памятниках в Крыму. Опыт археологических изысканий худож. Д. Струкова. — М., 1872. — [2], 14 с. ; Он же. Древние памятники христианства в Тавриде. — М., 1876. — 51 с.
10. Юбилейный справочник Императорской Академии художеств. 1764—1914 / сост. С.Н. Кондаков. — СПб., 1914—1915. — Т. 2. — С. 190.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
e-mail: izo@rsl.ru*

Богатая судьба художника В.А. Сергеева

Статья посвящена известному русскому художнику из Череповца Владиславу Александровичу Сергееву, полвека назад связавшему свою судьбу с Вологодской землей. Рассматриваются основные вехи жизненного и творческого пути мастера, отметившего в 2013 г. свой 75-летний юбилей. Особое внимание уделено созданию уникальных иллюстраций к поэтическим сборникам великого русского поэта Николая Рубцова.

Ключевые слова: книжная иллюстрация, ксилография, гармония, Николай Рубцов, композиция, экслибрис, новатор, В. Воропанов, искусство, подвижник, память, творческий путь.

Реалистическое искусство надо беречь. Редко кто в наше время может работать в нем интересно. Но именно оно сохраняет о нас память.

Владислав Сергеев



Виталий Маркович Бакуменко,
журналист,
ветеран Государственного
академического
Большого театра России,
вице-президент Российской
ассоциации экслибриса
Международного союза
книголюбов

Полвека длится подвижнический творческий путь заслуженного художника России Владислава Александровича Сергеева. Его судьба — наглядный пример того, как заботилась советская власть о детях, особенно тех, кто потерял родителей в годы Великой Отечественной войны. Оставшись круглым сиротой в конце войны, Владислав Сергеев воспитывался в детском доме при нефтеперерабатывающем заводе им. Д.И. Менделеева в Ярославской области. Заметив у мальчика способности к рисованию, его перевели в специализированный детский дом музыкально-художественного воспитания для одаренных детей в Ярославле. Там он начал заниматься в художественной школе при знаменитом Ярославском художественном училище, в котором позже и получил прекрасное профессиональное образование, поэтому у художника были все основания констатировать позже: «У меня богатая судьба. Она шла на редкость удачно, ровно, гармонично».

Судьбоносным стало решение начинающего художника поселиться полвека тому назад на родине своих родителей — Вологодской земле. Владислав Сергеев навсегда связал свою жизнь с Череповцом, и кажется, само провидение вскоре привело художника в деревню Загорье на Цыпи-



В.А. Сергеев



СВЯТЫЙ ПРЕСВЯТЫЙ

ной горе, неподалеку от Ферапонтова монастыря, где на него оказали огромное влияние гениальные фрески легендарного живописца XIV в. Дионисия. Сам художник говорит об этом так: «Я ведь родился творчески там, на Цыпиной горе, в Ферапонтове». Эту мысль поддерживает и один из исследователей его творчества, известный искусствовед В. Воропанов: «В Ферапонтове он не только нашел темы и образы своих основных гравюр, рисунков и живописных пейзажей. Здесь он нашел духовный стержень своего искусства...» [1, с. 9].

Большой удачей для Владислава Сергеева было и то обстоятельство, что он сразу же попал на Вологодской земле в особую атмосферу. В ту пору во всю силу отпущенного им Божьего дара начинали свой путь в отечественной литературе Василий Белов, Виктор Коротаяев, Александр Романов, Николай Рубцов, Ольга Фокина, Сергей Чухин и многие другие. И именно Владислав Сергеев стал иллюстрировать их книги, во многих случаях становясь соавтором поэтов и писателей.

Активная культурная жизнь бурлила и в Вологодской областной картинной галерее, которую в ту пору возглавлял искусствовед и собиратель талантов Семен Георгиевич Ивенский. Он не только объединял талантливых художников Вологодской земли, но и устраивал персональные выставки художников из других регионов страны и зарубежных мастеров.

С.Г. Ивенский сразу же обратил внимание на новичка и взял шефство над Владиславом Сергеевым, почувствовав незаурядное дарование молодого художника. Вскоре Владислав Сергеев столь мощно дебютировал в искусстве ксилографии, что его имя прозвучало не только в нашей стране, но и за рубежом. За четверть века работы в этой классической технике художник выполнил более двухсот станковых гравюр, книжных иллюстраций и несколько десятков экслибрисов.

Владислав Сергеев оформил и проиллюстрировал немногим более десяти книг, но эти выдающиеся иллюстрации дорогого стоят. Даже если бы художник создал только уникальные иллюстрации к книгам великого русского поэта Николая Рубцова «Последний пароход», «Подорожники» и «Видения на холме», которые были выпущены массовыми тиражами московскими издательствами «Советская Россия», «Современник» и «Молодая гвардия», то и в таком случае его имя вошло бы в историю книжной культуры России XX века.

Владислав Сергеев выгравировал несколько десятков книжных знаков. Все они

являются законченными высокохудожественными графическими миниатюрами. В своих книжных знаках художник не шел по пути конкретизации характера, интересов и библиофильских пристрастий заказчика. Композиции его экслибрисов такие же условно-ассоциативные, как и станковые гравюры художника. Их основной образный смысл — духовная, созерцательная и созидательная деятельность человека. Их изобразительное пространство — келья в монастыре, тихий уголок природы, музейные редкости, образы поэзии, музыки, истории, архитектуры... Искусство экслибриса предоставило Владиславу Сергееву полную свободу экспериментировать во всех направлениях, начиная от формы, композиции и заканчивая шрифтом и средствами достижения максимальной выразительности гравюры на дереве...

Миниатюрная форма экслибриса помогла художнику выработать стилистические приемы в ксилографии, что позволило создать свою целостную и энергетически насыщенную манеру, которая потом так блистательно была реализована в его выдающейся книжной графике.

О Владиславе Александровиче Сергееве стали много писать уже в самом начале его творческого пути. Интересно отметить, что это делали не только искусствоведы и критики, но и писатели, поэты, журналисты и даже ученые. Так, известный историк и коллекционер, доктор исторических наук В.Д. Королюк отметил: «В его художественном поиске с самого начала было нечто новое, своеобычное и значительное, что заставляло задумываться о дальнейшем развитии его как мастера графики. Буквально с первых же его гравюр почувствовалась необычайно уверенная, смелая и точная рука, способная решать столь сложные технические задачи, которые обычно по плечу лишь граверам, получившим большую профессиональную выучку.

В гравюрах Сергеева, наряду с красотой и изысканностью штриха и линий, пожалуй, еще больше поражало огромное композиционное дарование, умение сделать композицию очень цельной» [2].

Редкое единодушие проявляют все пишущие о Владиславе Сергееве и в том, что стержневой идеей, объединяющей работы художника в различных видах и жанрах изобразительного искусства, является стремление показать путь к гармонии жизни, и что в своих произведениях он всегда повествует о вечных ценностях человеческого бытия.

Завершим нашу статью фрагментом из замечательной статьи В. Воропанова «Искусство, сохраняющее память»: «Владислав





800 лет СЛОБУ. ПОЛКУ
ИГОРЕВСЕ

Сергеев принадлежит к достаточно редкой в сегодняшней жизни категории творческих людей. Он — мечтатель, созерцатель, ведет буквально отшельнический образ жизни. Суета и меняющиеся события современности идут как бы параллельно его собственной духовной жизни... Но в главном он оказался прав, выбирая свою житейскую и творческую позицию. Сергееву удалось сохранить себя, в тиши мастерской и на деревенском просторе думая и соизмеряя себя не с сиюминутной конъюнктурой, а с вневременным многовековым движением мысли, творческой энергии, традициями...

Сергеев избежал соблазна подделываться под вкусы и меняющуюся стилистику перемен последних десятилетий. Он сохранил себя в целостности и верности избранному пути.

Сегодня мы открываем для себя его жизнь, творческий путь и искусство как нечто уникальное, удивительное и редкое по своей сути...

На макроуровне своей интеллектуальной работы график постоянно соизмеряет свои творческие задачи с серьезной литературой, классическим русским религиозно-философским и эстетическим наследием. У художника большая библиотека. В тишине ферапонтовского дома он перечитывает Ф.М. Достоевского и В.В. Розанова, постоянно обращается к книгам Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, И.А. Ильина и П.А. Флоренского. Это — редкий для современного художника багаж знаний, ощущений и переживаний. Именно он позволяет мастеру формулировать и отстаивать свои познания в искусстве, дает возможность выходить в созданных произведениях на серьезный уровень художественной правды» [1, с. 7, 15].

Список источников

1. *Воропанов В.* «Искусство, сохраняющее память». Владислав Сергеев. Альбом-каталог. — Вологда: Арника, 1998. — 112 с.
2. *Королук В.* Превращение Владислава Сергеева // Вологодский комсомолец. — 1971. — 14 февр.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

*Контактные данные:
e-mail: vm-bakumenko@yandex.ru*

Международный контент

5

Книги — это летопись народов. Они передают из века в век несметные богатства опыта, накопленного всем человечеством.

Каньел

16—22 августа 2014 г. — Всемирный библиотечный и информационный конгресс: 80-я Генеральная конференция и Ассамблея Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА). — Лион (Франция).

Участники от Российской Федерации: Министерство культуры Российской Федерации, Российская библиотечная ассоциация, Библиотечная Ассамблея Евразии, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Государственная публичная научно-техническая библиотека России, Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино, другие библиотеки России.

Тема Конференции: «Библиотеки, граждане, общество: слияние для знаний» (Libraries, Citizens, Societies: Confluence for Knowledge).

В рамках конгресса состоятся: региональное совещание для делегатов из России и других стран СНГ (Caucasus CIS), выставка Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений: коллективный стенд Российской библиотечной ассоциации, специальная профессиональная программа для делегатов — представителей российских библиотек.

Подробнее — на сайте Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений:
conference.ifla.org/ifla80/



Конференция директоров национальных библиотек Европы (CENL)

Российская государственная библиотека 25—27 мая 2014 г. приняла 28-е ежегодное заседание Совета директоров национальных библиотек Европы (CENL — Conference of European National Librarians). Заседание впервые прошло в Москве и второй раз — в России (в 2006 г. конференцию принимала Российская национальная библиотека в Санкт-Петербурге).

Годом основания организации принято считать 1987 г., когда в Лисабоне (Португалия) состоялось первое собрание 11 директоров национальных библиотек Европы. Именно тогда участники договорились встречаться каждый год для обсуждения вопросов, актуальных для национальных библиотек. Постепенно круг участников расширился, и в 1991 г. в Вене (Австрия) состоялась первая конференция директоров национальных библиотек «Восток-Запад». В 1998 г. организация была официально зарегистрирована в Нидерландах, а также был принят ее Устав.

В настоящее время в Совет входят 49 директоров национальных библиотек 46 стран — членов Совета Европы. Италия представлена в Совете двумя национальными библиотеками, а Российская Федерация — тремя: Российской государственной библиотекой, Российской национальной библиотекой, Президентской библиотекой им. Б.Н. Ельцина. Тем не менее, при проведении голосования учитывается лишь один голос за страну. Согласно Уставу члены Совета встречаются каждый год в строго определенное время в одной из европейских стран для обсуждения как финансовых и административных вопросов управления организацией и ее проектами, так и для решения вопросов, реализуемых в соответствии с

Участники конференции



миссией. Члены Совета также проводят выборы председателя Совета и в Исполнительный комитет из четырех человек. Председателем CENL является президент Национальной библиотеки Франции г-н Бруно Расин, в Исполнительный комитет входят также директор Национальной и университетской библиотеки Финляндии профессор Кай Экхолм, директор Национальной библиотеки Швейцарии г-жа Мари Кристин Доффи и директор Национальной библиотеки Эстонии г-жа Янне Андресоо.

Целями CENL являются поддержка европейских национальных библиотек в предоставлении быстрого и всеобъемлющего, многоязычного и долгосрочного, по возможности бесплатного доступа к их коллекциям и информации; создание и развитие Европейской библиотеки; сохранение европейского национального культурного наследия и знания; проведение исследований и реализация проектов, направленных на улучшение услуг для пользователей национальных библиотек; пропаганда культурного многообразия и многоязычия как основных ценностей европейской культуры; сотрудничество с другими учреждениями культурного наследия, университетами, издателями и информационными провайдерами как на европейском, так и на международном уровнях.

В заседании в Москве приняли участие свыше 20 руководителей национальных библиотек Австрии, Ватикана, Великобритании, Германии, Нидерландов, Норвегии, Финляндии, Франции, Швейцарии, а также около 20 приглашенных докладчиков и сопровождающих лиц.

Выступая на церемонии открытия, министр культуры РФ В.Р. Мединский заявил: «Все мы осознаем, что неотъемлемой частью современной эпохи является развитие электронных технологий, которые глубоко проникли и в библиотечное дело. Во многих странах Европы национальные, научные и многие другие библиотеки достигли высокого уровня в предоставлении пользователям электронных ресурсов, позволяющих более эффективно использовать все то культурное и интеллектуальное богатство, которое там есть». Кроме того, он добавил, что Россия заинтересована в развитии и укреплении сотрудничества с CENL. Министр подчеркнул, что факт приезда руководителей национальных библиотек Европы в Москву в такое непростое время особенно важен и ценен, и выразил надежду на успешную и плодотворную работу конференции. В открытии приняли участие также 2-й статс-секретарь — заместитель министра культуры РФ Г.П. Ивлиев, заместитель руководителя Аппарата Правительства РФ А.В. Логинов и заместитель директора департамента науки и образования Министерства культуры РФ — начальник отдела библиотек и архивов Е.Н. Гусева.

В качестве почетного гостя на конференцию в Москву приехала президент Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) 2013—2015 гг. г-жа Синикка Сипила. Для нее была подготовлена отдельная программа пребывания с посещением крупнейших библиотек Москвы, в частности, Государственной публичной научно-технической библиотеки России, Всероссийской государственной библиотеки для молодежи. Выступая на церемонии открытия, она рассказала о некоторых инициативах ИФЛА, связанных с совершенствованием законодательства об авторском праве, в том числе о письменно-обращении (<http://www.ifla.org/node/8621>), на которое призвала откликнуться Совету CENL.

На заседании обсуждались как организационные вопросы — годовой отчет и бюджет организации на очередной период, так и вопросы стратегического развития CENL, новые возможности для национальных библиотек в условиях активного развития цифровых технологий. Генеральный директор РГБ А.И. Вислый рассказал собравшимся о проекте Национальной электронной библиотеки (НЭБ) в России.

В ходе работы CENL члены Совета директоров национальных библиотек Европы смогли ознакомиться с РГБ, поучаствовать не только в профессиональной, но и культурной программе, посетив музей-усадьбу Л.Н. Толстого «Ясная Поляна», Государственные музеи Московского Кремля, Оружейную палату, историческое здание РГБ — Дом Пашкова, в котором специально для гостей выступили артисты Театра живописи Ляли Телятниковой и ансамбля старинной музыки La Villa Varossa.

Судя по отзывам участников конференции, 28-е заседание Совета директоров национальных библиотек Европы прошло на самом высоком организационном уровне и стало одним из лучших в истории CENL.

И.В. Гайшун,
*заместитель заведующей
отделом зарубежного библиотековедения
и международных библиотечных связей
Российской государственной
библиотеки*

*Контактные данные:
e-mail: GayshunIV@rsl.ru*

Совершенствование методов. Статистические стандарты в библиотеках всего мира*

Библиотечные стандарты — это рекомендованные методы работы в библиотеках, отличающиеся от практики или методов, по которым работает библиотека. Цель стандартизации — улучшение этих методов. Но стандарты интересны только в том случае, если действительно меняют методы работы библиотекарей. Можно провести различие между активными и пассивными стандартами. Почти все стандарты разработаны комитетами, в которые входят практикующие библиотекари. Активные стандарты взаимодействуют с библиотечным сообществом: живо обсуждаются, широко применяются и проверяются на практике. Пассивные стандарты заперты в документах, которые читают и о которых заботятся лишь некоторые специалисты.

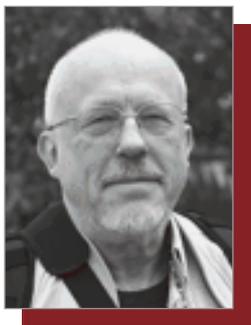
В статье рассматривается взаимодействие стандартов и практики в области библиотечной статистики на примерах деятельности ИФЛА, Автоматизированного библиотечного центра (OCLC) и Международной организации по стандартизации (ISO).

Ключевые слова: библиотечная статистика, показатели эффективности, статистические стандарты.

План действий для нововведений

Деятельность Секции по статистике и оценке и Комитета ИФЛА по стандартам нацелена на развитие коллекций и использование статистики в эффективном управлении и работе библиотек, а также в демонстрации ценности библиотек в обществе.

Эти цели предусматривают дефиницию, стандартизацию, сбор, анализ, интерпретацию, публикацию и использование статистических данных. Отметим, что работа в сфере статистики публичных библиотек на международном уровне обычно концентрируется на дефинициях, стандартах и основных методах. Эти темы относительно неза-



Тор Хёйвик,
Лаборатория LATINA,
Университетский колледж
Осло и Акерсхуса
(Осло, Норвегия)

* <http://library.ifla.org/229/1/177-hoivik-en.pdf>

висимы от социального контекста. Но мы не можем рассматривать сбор, анализ, интерпретацию, публикацию и действительное использование статистики публичных библиотек без изучения конкретных стран и обстоятельств. Фактические ситуации на пространстве, скажем, от Германии до Китая, Мексики и Южной Африки, совершенно разные. Многие страны испытывают недостаток в статистических системах, которые собирают библиотечные данные на национальном уровне, и нуждаются в методах регулярного сбора данных, которыми заинтересованные библиотеки могут управлять самостоятельно. Во многих странах существуют значительные различия между городами и сельскими территориями.

Однако некоторые проблемы универсальны. Руководство библиотек тратит слишком много усилий на повторный сбор данных и слишком мало — на профессиональные презентации и анализ результатов. Вследствие этого рядовые библиотекари мало интересуются статистикой. Библиотечные исследователи и организации должны разместить свои методы, данные и обсуждения в открытом доступе. Если этого не сделать, рядовые библиотекари будут лишены доступа к результатам эмпирических исследований. Дебаты экспертов также затруднены нехваткой общих эмпирических данных. Вместо того чтобы разрабатывать реальную статистику, они, как правило, тратят время на предложение понятий, правил и индикаторов.

Разнообразие и инновации

Профессия требует сочетания единства и разнообразия. Цель стандартов — не заставлять всех делать одно и то же одним и тем же способом. Стандарты внедряются для развития и поддерживают коллективное творчество. Если что-то делается одним и тем же образом, становится легче общаться и делиться вещами, которые мы делаем по-другому: новыми концепциями, данными и процедурами. Стандарты — инструменты для инноваций.

Автор рассматривает текущее состояние библиотечной статистики с трех точек зрения: как статистик, социолог, библиотечный преподаватель-исследователь, и главный вывод может оказаться непопулярным. Много лет мы пытались изменить статистические методы библиотек через комитеты, концепции и предложения сверху. Теперь мы должны изменить подход сверху вниз на снизу вверх. Изменения должны поощряться сверху, но реализовываться внизу. У этого есть положительные и отрицательные стороны. Мы можем начать завтра, но должны сделать работу самостоятельно.

Поддержка сверху, конечно, приветствуется. Но идея единых статистических стандартов с глобальным применением нереальна. В настоящее время количество и качество статистической информации о библиотеках значительно варьирует-

ся в разных странах. Несколько стран запустили передовые статистические системы со всесторонней защитой публичных, университетских и специальных библиотек. Однако школьные библиотеки, которые, как правило, невелики и плохо оснащены кадрами, остаются статистической проблемой. Развитие библиотечной статистики тесно связано с развитием библиотек как таковых. На территории стран, профессиональные библиотеки которых обслуживают группы лиц с высокими требованиями (исследователей, врачей, юристов, парламентариев), они могут быть укомплектованы оборудованием и персоналом. В то же время публичных библиотек может быть мало, недостаточно или не быть вообще.

Если говорить о континентах, то Африка сталкивается с самыми большими проблемами. Элиша Чиуэр (Elisha Chiware)¹ отмечает следующее:

- не существуют стандарты библиотечной статистики, которую нужно собирать;
- не выработана общая позиция о том, как данные должны быть собраны, проанализированы, представлены и применены;
- существует разрыв в типе и частоте представления статистических данных хорошо технически оснащенных библиотек и тех, кому повезло меньше;
- не создана доступная национальная или региональная база данных сравнительной библиотечной статистики по Африке.

Уровни развития

Посмотрим более внимательно на ситуацию в мире. Можно выделить четыре степени развития статистики на национальном уровне.

В первую группу вошли наименее развитые страны, не имеющие какой бы то ни было национальной статистики в отношении библиотек. Иногда публикуются разрозненные библиотечные данные в статистических ежегодниках или отчеты о статистике в области культуры. Но эту информацию трудно найти и использовать. У людей, интересующихся международной библиотечной статистикой, нет времени на посещение специализированных учреждений (таких как национальные статистические агентства), которые получают подобные издания, чтобы разыскать несколько чисел от каждой страны.

Вторую группу составляют страны, пытающиеся собирать данные национальной статистики, но встречающие препятствия в виде шероховатости и разрозненности библиотечных систем. Публичные библиотеки, как правило, сталкиваются с большими трудностями, чем научные и специальные библиотеки. Но даже последние могут страдать от отсутствия координации на национальном уровне. Многие страны Латинской Америки относятся к этой группе. Среди афри-

канских стран интересен пример Южно-Африканской Республики, где сильные индустриальный сектор и сектор городской экономики сочетаются с обширным и неразвитым сектором сельских территорий. В этой стране создано яркое библиотечное сообщество, играющее важную роль в региональной подготовке и развитии библиотек.

Третья группа — страны с развитой библиотечной системой и хорошей статистикой на национальном уровне, такие как Великобритания, Германия и Италия, большая часть Восточной Европы, Соединенные Штаты Америки, Чили, Сингапур и некоторые другие. Главная их проблема (на взгляд автора) — отсутствие обширных, ориентированных на пользователя веб-публикаций данных.

Четвертая группа — наиболее развитые государства: Северные страны (Финляндия, Норвегия, Дания, Швеция), Нидерланды и Новая Зеландия. Можно добавить некоторые штаты в Канаде и Австралии. Они проявляют политический интерес к измерению деятельности библиотек и активно используют Интернет для представления и распространения библиотечной статистики.

Профессиональные дискуссии

Библиотечная статистика — достаточно узкая область. Практикующие библиотекари, занимаются, в основном, официальной библиотечной статистикой. Исследовательские и проектные данные играют второстепенную роль. Специалисты обсуждают проблемы, с которыми они сталкиваются на практике. Пока эти проблемы воспринимаются как локальные, обсуждать их будут тоже локально. Статистические дебаты во Франции, Германии, Великобритании и Италии направлены на решение национальных, а не глобальных проблем. Они, конечно, ведутся на местном языке. Даже в Скандинавии, где Норвегия, Швеция и Дания имеют похожие библиотечные системы, и языки взаимно понятны, библиотечные дебаты остаются локальными.

Интернет предоставляет возможность поделиться этими дискуссиями. Основная стратегия или комплекс действий, которые вызывают доверие:

- исследование статистической системы собственной страны;
- публикация этой информации на веб-сайте;
- выбор места, которое легко найти и компоновать;
- регулярные отчеты о текущей библиотечной статистике;
- регулярная передача данных.

Невозможно развивать точную глобальную статистику без точной местной статистики. Пути к глобальным данным идут через местные учреждения. Международные статистические стандарты могут оказаться полезными. Автор уверен, что сфера библиотечной статистики требует профессиональной дискуссии на основе систематического сбора данных и широкого обмена статистической информацией и аналитическими материалами.

Под профессиональными понимаются диалоги, оперирующие статистическими, социологическими и экономическими обоснованиями, а не бюрократическими, идеологическими или политическими аргументами. Интернет облегчает сотрудничество на горизонтальной, а не вертикальной основе. Библиотечная статистика развивается во многих странах мира. Распределенная сеть волонтеров при небольшой координации может работать достаточно хорошо.

Профессиональные дискуссии проходят в ряде стран. В Германии библиотека, участвующая в Библиотечном указателе (BIX), завоевала прочную репутацию в государственном и академическом библиотечном секторе. Постоянная работа с реальными данными на протяжении многих лет оказала свое влияние. В Программе глобальных библиотек (Global Libraries Program) Фонд Билла и Мелинды Гейтс (Bill and Melinda Gates Foundation) настаивает на систематическом сборе и оценке данных. Дюжина стран выиграла от такого сугубо практического подхода и может служить примером для других библиотечных сообществ². В США профессионально разработан и хорошо представлен «Индекс

«Библиотечного журнала» (Library Journal Index) для публичных библиотек. В 2011 г. коалиция библиотечных и местных правительственных организаций, включая Фонд Билла и Мелинды Гейтс, выступила с инициативой Библиотечной границы (Library Edge), развивающей рейтинговую систему, в которую входят критерии и показатели, необходимые для оценки. Инструменты выглядят хорошо разработанными: сбалансированными, четкими и всеобъемлющими. В университетских библиотеках прочно обосновался опрос об удовлетворенности пользователей — LibQual.

Глобальная статистика

Предприняты усилия для создания глобальной библиотечной статистики. Но централизованный подход с одной большой базой данных, стандартными отчетами, фиксированным набором показателей, выборным руководящим Советом не рационален в сегодняшних условиях. Ситуации на местах слишком различны для одинакового подхода к работе. ЮНЕСКО подготовила Международную библиотечную статистику, но прекратила разработки. Статистическая база также была недостаточной. ИФЛА пыталась, но безуспешно, убедить ЮНЕСКО возобновить работу³. Попытки OCLC создать международное собрание библиотечной статистики также были безуспешны.

Добавим, что эти инициативы должны вызывать одобрение, а не критику. Сбои в работе бывают полезными. Пока мы не допускаем риск неудачи и не учимся на ошибках, мы буксуем. Международная статистика полагается на национальные статистические данные. В этой ситуации информация о странах первого—третьего уровня должна локально собираться людьми, живущими в стране, знакомыми с ее статистической системой, следящими за происходящими изменениями. Эти страны стараются улучшить свои системы, где бы они не находились. Информация о странах четвертого уровня доступна в сети всем заинтересованным сторонам. Достаточное число стран предоставляет в Интернете детализированную библиотечную статистику.

Всемирный отчет ИФЛА

Всемирный отчет ИФЛА (IFLA World Report) о библиотеках — замечательная инициатива. Очевидно, что это незавершенная работа. Существует много вопросов о собранных данных и документации. Он предоставляет прекрасную возможность для разработки общих данных, методов, концепций и понимания библиотек с эмпирической точки зрения. Отчет делает возможными длительные профессиональные исследования.

При изучении глобальной статистики первое, что мы хотим узнать о стране — количество би-

блиотек. Но это проще сказать, чем сделать. Существуют две основные проблемы:

- проблема отрасли: считаем мы только библиотечные организации, возглавляемые директором, или также филиалы библиотеки?
- проблема размеров: подсчитываем мы организации, размер фондов которых превышает определенный уровень или любые образования (пятьдесят книг на полке?), которые кто-то решит назвать библиотекой?

Приведем несколько примеров. Во Всемирном отчете ИФЛА за 2010 г. говорится: «По данным информационного бюллетеня Американской библиотечной ассоциации в США насчитывается около 16 549 публичных библиотек». В отчете же 2007 г. указано 9 207 публичных библиотек, но, возможно, подсчеты проводились по разным основаниям: в США в настоящее время считают и общественные библиотечные системы (около 9 тыс.), и филиалы библиотеки. В отчете 2007 г. использовался шаблон (9 207), а в 2010 г. взяты цифры из последнего отчета США (16 549).

Даже в скандинавском регионе данные, представленные ИФЛА, сильно отличаются, содержат грубые ошибки и не могут использоваться для сравнительных целей, поскольку процедура подсчета голосов отличается от страны к стране, хотя эти страны имеют лучшие системы библиотечной статистики в мире. Так, в отчете говорится, что в Норвегии — 807 публичных библиотек и 34 мобильные библиотеки (по данным Норвежского управления архивов, библиотек и музеев). В это число вошли библиотечные филиалы и отделения. Библиотечных систем в стране насчитывается около 430 — по одной в каждом муниципалитете.

В отчете также говорится, что с 2007 г. «число публичных библиотек Норвегии увеличилось до 841 (807 + 34). Число независимых библиотек равно числу муниципальных образований и очень мало изменилось: в 1967 г. — 454, в 2013 г. — 428». Число точек обслуживания, однако, неуклонно уменьшается: в 1983 г. — 1395 филиалов, в настоящее время — около 740.

Число финансируемых правительством научных библиотек также разнится. В отчете говорится, что в Исландии, насчитывающей едва ли 300 тыс. жителей, было 52 такие библиотеки, а в Швеции с 9 млн жителей — 34. Данные по двум странам не могут рассчитываться по одному типу организации. Ошибки также могут стать проблемой. В Швеции, по данным отчета, — приблизительно 2090 публичных библиотек, в том числе 290 главных библиотек и 1001 филиал. В отчете 2007 г. сообщалось приблизительно о 1348 публичных библиотеках. Ошибка очень похожа на те, которые делали средневековые писцы. Когда данные были введены, число главных библиотек (290) заставило «писца» написать 2090 вместо 1291. Число финансируемых правительством на-

учных библиотек Норвегии неизвестно. Но эти цифры публикуются ежегодно и их легко найти, если вы знаете местные особенности. Для того чтобы найти самое главное, следует обратиться к Статистическому ежегоднику Статистического управления Норвегии.

Вывод таков: во Всемирном отчете необходимо больше работать с данными. Думается, что формулировки отчета показывают, что редакторы об этом знают. Как статистик я рассматриваю Всемирный отчет как ценность, поскольку он обеспечивает платформу, на которой можно приступить к обсуждению вопросов, касающихся определений, процедур и интерпретации библиотечной статистики в контексте реального мира.

Отчет не был разработан как доклад по статистике, и Секция по статистике и оценке (в которой автор представляет Норвегию), насколько известно, не участвовала в его подготовке. В настоящее время охвачены только библиотеки разных категорий. Интересно наблюдать, как такой, казалось бы, тривиальный вопрос немедленно поднимает проблемы принципов и качества данных, которые должны быть решены для целенаправленного использования статистики. Надеюсь, что отчет будет постепенно расширять статистический охват по основным линиям Глобального статистического проекта (Global Statistics Project), недавно заверщенного Секцией. Очень важно зафиксировать эти проекты при продолжении работы с настоящими данными.

Несколько лет назад OCLC начал собирать библиотечную статистику на глобальном уровне, но прекратил этот проект. Библиотечная статистика, предложенная им для Норвегии, не может быть использована в серьезной работе. Качество было слишком неравномерным. OCLC столкнулся с той же проблемой, что и ЮНЕСКО. В странах со слабо развитыми библиотечными системами вряд ли вообще есть какая-нибудь библиотечная статистика. В странах с сильными системами есть статистика, но она не публикуется в широкодоступных источниках.

Понятия, определения и процедуры отличаются в разных странах, а иногда и внутри страны. Для сбора и интерпретации французской, немецкой или польской библиотечной статистики нужен доступ к статистическим источникам этих стран, понимание их социальных систем (библиотек, школ, университетов, волонтеров) и, конечно, владение языками. Страны с развитыми библиотечными системами имеют хорошую статистику и помещают данные в сеть, но владение языками вам все равно потребуется. Вместо этого OCLC пытался получить информацию из вторичных источников, таких как Всемирный отчет ИФЛА, доклад LibEcon и Всемирная энциклопедия библиотечных и информационных служб (World Encyclopedia of Library and Information Services).

Все составители сталкиваются с одними проблемами. Локальных данных не хватает. Качество может быть реализовано только от страны к стране людьми, которые готовы потратить изрядное количество времени на изучение происходящего. Даже маленькой Норвегии для этого требуются усилия. Следующий шаг: обработка данных для того, чтобы другие могли их использовать, занимает еще больше времени. Но думается, что это единственный путь появления рабочей статистики во всемирном библиотечном пространстве.

Стандарты ISO

Сравнительная библиотечная статистика зависит от стандартизации. Если две библиотеки по-разному определяют книгу, книговыдачу, посещаемость и справочное обслуживание, они будут подсчитывать разные единицы. Их статистические данные нельзя сравнивать. То же относится и к странам, использующим разные определения. Первостепенное значение имеют два международных стандарта. Стандарт ISO 2789 «Информация и документация — Международная библиотечная статистика» определяет основные понятия, участвующие в статистическом изучении, подсчете и измерении. Стандарт ISO 11620 «Информация и документация — Показатели библиотечной деятельности» рекомендует индикаторы, которые действительно могут использоваться для сравнения библиотек, библиотечных систем, регионов и стран.

Стандартов должно быть больше, чем рекомендаций и предложений. Они должны выражать и систематизировать лучший опыт в своей области. Если стандарты базируются не на существующей профессиональной практике, а предполагают инновации, их эффект нужно контролировать. Рекомендуемые, но не применяемые стандарты — проблема, которую следует решить разработчикам. Как и любое другое учебное сообщество, мы должны учитывать собственный опыт. В последние несколько лет автор пытается рассматривать национальную и международную библиотечную статистику с этой точки зрения. Результаты удивляют. Как только мы начинаем смотреть на использование, а не на правила, обнаруживаются существенные пробелы между предложениями и практикой. Приведу два примера.

Публичные заседания

Стандарт ISO 11620:2008 предлагает набор показателей для библиотек. Два из них: число посещений библиотеки на одного человека (В.2.2.1) и показатель заполняемости публичных заседаний (В.2.3.1). Посещения на одного человека — широко известный индикатор. Простой поиск в Google по точной строке «число посещений библиотеки на одного человека» (library visits per capita) показывает, что он широко используется для планирования, сравнения и пропаганды. Найдено более 20 тыс. документов. В восьми из десяти содержались или упоминались эмпирические данные индикатора. Аналогичный поиск по второму индикатору не выявил никаких данных эмпирического использования. Только 40 веб-документов найдены Google (проверка от июня 2013 г.). Ни один из них не ссылался на эмпирические данные.

Автор не утверждает, что никто не считает показатели заполняемости. Им проведено немного опытов, надеется сделать больше, и найдено несколько статей, в которых обсуждаются такие показатели. Но величина опубликованной опытной работы настолько мала, что не будет отражаться в поиске Google. Понимается это как отсутствие спроса или интереса, мы пытаемся поддержать интерес профессионалов ко второму индикатору. По мнению автора, это проблема, которая должна решаться «библиотечным индикатором общества». Предложения без практики — «бумажные тигры».

Значение и измерение

Стандарт ISO 2789 последний раз пересматривался в 2006 г., новая версия появилась в 2013 году.

Число посещений библиотеки на душу населения — дробное число (отношение), в котором число посещений — числитель, а численность населения — знаменатель. Прежде чем использовать

индикатор, следует ответить на четыре вопроса. Первые два — концептуальные: Что понимается под посещением библиотеки? Что подразумевается под понятием «дееспособное население»? Два других — практические: Как отслеживается (определяется) число посещений библиотеки? Как отслеживается (определяется) число населения? Следует отметить, что значение и измерение могут быть весьма различными процессами.

Стандарт ISO выглядит неоднозначно. Значение и мера не всегда четко отделены. Посещение определяется как поход человека (отдельного лица) в помещение библиотеки (2.2.40). Но процедура (6.2.10) дополняет: в случае необходимости число должно быть скорректировано путем вычета входов и выходов сотрудников библиотеки и любых других лиц, посещающих учреждения или отделы, расположенные в здании библиотеки (2.2.40). Автор интуитивно определил бы посетителя библиотеки как человека, который входит в помещение библиотеки, чтобы использовать профессиональное оборудование библиотеки как читатель. Это определение исключает входы и выходы сотрудников библиотеки, визиты дворников, торговых представителей, почтальонов и других лиц, которые посещают библиотеку с другими (профессиональными) целями: в буфет, в бесплатные туалеты или «проход через здание» для экономии времени.

Установка системы для регистрации посетителей может оказаться непригодной для различения пользователей и людей, которые заходят в библиотеку по другим причинам. Но это не повод для расплывчатых формулировок. Если фактическое измерение производится по турникету или электронному счетчику, мы не считаем посещения. Мы считаем количество вращений и количество раз, когда электронный луч был прерван (и делим на два). Это заменители посещения, и существуют различные виды ошибок: посетители, приходящие с другими целями; люди, идущие близко друг к другу (засчитывается как один); дети на руках (засчитывается как один); люди, которые несколько раз входят и выходят, например играющие дети; не люди, прерывающие электронный луч, например собаки или портфели.

Могут быть дополнительные ошибки, связанные с фактическим местоположением турникета или электронного устройства. При ручном счете таких ошибок зачастую можно избежать. Если библиотека подозревает существенные ошибки измерения (например, выше $\pm 5\%$), то счетчик должен быть откалиброван (путем выполнения ручного счета параллельно с электронным в течение определенного периода).

Заключение

Существующий подход к статистическим стандартам и созданию индикаторов не работа-

ет. Не следует отказываться от статистики. Автор считает, что библиотекари могут выиграть от количественных методов и численных аргументов. Но должна измениться модель развития для того, чтобы дать реальный толчок. Централизованный сверху вниз подход, где мы начинаем с того, что хотим измерить — и отложить фактическое измерение — не работает. Этот подход использовался много раз с очень ограниченным успехом. Альтернатива — децентрализованный подход снизу вверх, начинающийся со статистики, действительно используемой в работе библиотекарей, и сотрудничества с библиотеками для улучшения их сложившейся практики.

Подход к управлению косвенный. Руководители, облеченные властью, приказывают специалистам реформировать статистические направления. Трудная работа по развитию достается другим. Социальный подход является прямым. Сотрудники идут навстречу новациям, изменяя собственные способы работы. Автор не говорит, что первый подход неправильный, а второй — единственно правильный, просто он отмечает, что подход сверху вниз был неоднократно испытан без особого успеха. Нет никакой гарантии, что подход снизу вверх приведет к успеху. Библиотечная сфера может быть просто непоколебима. Но люди, вовлеченные в практическое тестирование индикатора, по меньшей мере, узнали что-то, столкнувшись с реальным миром практической статистики. Управленческий подход считает развитие индикатора техническим вопросом. Если устанавливаются хорошие индикаторы, люди будут счастливы ими пользоваться. Социальный подход считает индикатор развития технической, образовательной и политической проблемой.

Библиотеки столкнулись с глубокими изменениями, подразумевающими три компонента: разработку новых технических систем, развитие новых навыков и организационных структур. Изменить систему относительно легко. Для этого требуются только технические знания. Компьютеры «не возражают», чтобы их перепрограммировали. Внедрить новые навыки сложнее: у людей есть возможность учиться на протяжении всей жизни, но это не означает, что они хотят учиться. Некоторые учатся, но большинство этого не делает. Освоение новых навыков — тяжелый труд. Стать студентом и начинающим после двадцати лет работы в качестве компетентного специалиста — странное ощущение. Изменить организацию еще труднее. Даже малые правящие круги предпочитают оставаться у власти. Но цифровые технологии и статистическая подготовка сами по себе недостаточны. Структурные барьеры для изменений также должны быть удалены. Нужна свобода для того, чтобы переделывать, обсуждать и совершенствовать. Статистическое развитие подразумевает разрешение новым технологиям и новым навыкам войти в игру.

Источник: Høivik Tord. Improving Practices. Statistical Standards in Global Libraries. Long Version. — 2012.

Примечания

- ¹ *Chiwere Elisha // Høivik Tord. Statistics for Advocacy at Makerere. — 2012 (= PL 14/12).*
- ² *Sawaya Janet et al. Building Library Staff Capacity to Advocate Successfully Leads to Sustainable Libraries. IFLA, Milan. — 2009.*
- ³ *Ellis Simon et al. Global Library Statistics // IFLA Journal. — 2009. — Vol. 35. — № 2. — P. 123—130.*

Перевод **Н.С. Осецкой, Н.И. Потепко**,
сотрудников отдела зарубежного библиотековедения
и международных библиотечных связей
Российской государственной библиотеки

Контактные данные:
e-mail: mbs@rsl.ru

Рефераты статей «Журнала ИФЛА» 2014. Т. 40. № 2

• *Мари-Нуэль Андиссак, Фредерик Блин, Грегор Бло-Жульен, Тьерри Клер, Амандин Жаке, Доминик Лаари, Даниэль Верди, Анн Верней.* Библиотеки Франции: общий обзор

Библиотеки Франции имеют давнюю историю. В статье представлена современная типология библиотек страны, в которой в августе 2014 г. пройдет Всемирный библиотечный и информационный конгресс. Публичные библиотеки подразделяются на категории в соответствии с конкретными миссиями, а также по ведомственной принадлежности. Помимо библиотек учебных заведений и научных библиотек, существуют библиотеки, имеющие более узкую специализацию. Рассматривается политика правительства Франции в области библиотечного дела, представлена информация о французских профессиональных объединениях.

• *Эспен Стренджер-Йоханнесен.* Библиотека сельской общины в Уганде как средство, способствующее развитию культуры чтения

Автор рассуждает о значении понятия «культура чтения» и показывает, как библиотека сельской общины в Уганде может способствовать развитию такой культуры. Представлены данные опросов, результаты наблюдений, а также записи библиотек о выдаче материалов в пользование. Для формирования блока насущных вопросов использованы понятия об «автономной» и «идеологической» моделях грамотности. Библиотека сельской общины создана по местной инициативе, неплохо обеспечена ресурсами и способствует постепенному развитию культуры чтения. Статья подчеркивает необходимость критически взглянуть на роль и функцию библиотек общин в развивающихся странах и предлагает соответствующую структуру оценки.

• *Далия Хамада и Сильвия Ставриди.* Навыки, необходимые библиотекарям детских и юношеских библиотек в эпоху цифровых технологий

Мы живем в мире, который быстро меняется под влиянием научно-технического прогресса, трансформируются также роли сотрудников и посетителей библиотек. Очень важно интегрировать новые технологии в работу библиотек, сохраняя при этом традиционную роль библиотекаря. В настоящее время, когда знание и информация передаются в ускоренном режиме, крайне важно провести переоценку ключевых профессиональных качеств библиотекарей, работающих с детьми и юношеством. В статье описываются ключевые навыки, необходимые библиотекарям в эпоху цифровых технологий, а также профессиональные требования Американской библиотечной ассоциации к библиотекарям детских и юношеских библиотек. Представлена точка зрения девяти библиотекарей, кото-



рые работают в библиотеках для детей и юношества при Библиотеке Александрина в Египте. Данные получены с помощью анкетирования. В ответах на вопросы анкеты отмечались навыки, которые библиотекари считают необходимыми для работы с детской и юношеской аудиториями (навыки разделены в соответствии с возрастными группами). В заключение представлен список навыков и профессиональных качеств, необходимых для предоставления доступа к информации в настоящее время.

• *Мадлен Лефебр. Библиотека, город и бесконечные возможности: проект Студенческого учебного центра Университета Райерсона*

Университет Райерсона (Ryerson University) — динамично развивающееся учебное заведение в сердце Торонто, крупнейшего и самого разноликого города Канады. В последние десятилетия Университет существенно расширился, превратившись из политехнического института, в котором обучались 9 тыс. студентов, в многопрофильный университет, насчитывающий 30 тыс. учащихся и предлагающий программы обучения всех уровней. В Генеральном плане Университета, принятом в 2008 г., сформулированы его основные цели: интенсивная урбанизация (urban intensification), забота о людях (создание комфортных для пешехода условий в урбанистической среде), а также ориентация на превосходный дизайн. Представляя Генеральный план, президент Университета Шелдон Леви (Sheldon Levy) отметил: «Наша цель — при помощи активного сотрудничества и блестящих идей продвигать вперед Университет и Торонто». За прошедшие годы реализовано немало партнерских проектов. Первым новым зданием, построенным после принятия Генерального плана, стал Центр изображений Райерсона (Ryerson Image Centre) с большим хранилищем документов фотожурналистики XX в., предоставленных Агентством Black Star. Затем возник спортивный комплекс Mattamy. Созданный в результате сотрудничества с национальной сетью продуктовых магазинов, новый комплекс вмещает в себя спортивный центр, ледовую арену и огромный супермаркет. Затем будет открыт Студенческий учебный центр на улице Янг-Стрит (Yonge Street) — главной артерии Торонто. Сейчас библиотека Университета находится в здании книгохранилища 1970-х гг., которое абсолютно не подходит для обслуживания пользователей ни по своим размерам, ни по функциональности, ни по атмосфере. Новый Студенческий учебный центр, спроектированный компаниями «Snøhetta» (Осло) и «Zeidler» (Торонто), удовлетворяет трем главным требованиям Генерального плана. Прозрачное здание обеспечит возможности обучения студентов, проведения индивидуальных занятий и предоставит пространство для совместной работы. В нем не будет стеллажей с книгами. Два библиотечных здания органично соединятся, на первом и цокольном этажах со стороны улицы разместятся розничные магазины. Завершить строительство планируется в 2015 году. В статье изложена философия, обрисован ландшафт, рассказывается о планировании, дизайне, совместной работе, а также о главных задачах этого захватывающего проекта.

• *Джеймс Матараццо, Тоби Перлстейн. Заработная плата работников специальных библиотек в Соединенных Штатах Америки*

Рассматривается величина заработной платы членов Ассоциации специальных библиотек США, участвовавших в анкетировании. Приводится сравнение зарплаты с индексом потребительских цен за период 1982—2012 годов. Исследование показывает, что за это

время зарплата и индекс потребительских цен резко выросли. Существенный рост величины заработной платы наблюдался в 1982—2002 годах. После 2002 г. ее рост снизился, но сохранился высокий уровень роста индекса потребительских цен. Проводится сравнение средних зарплат членов Ассоциации специальных библиотек и сотрудников всех библиотек США. Даются комментарии относительно размеров заработной платы обладателей различных ученых степеней.

• **Эллен Ндеши Намхила. Наставническое обучение библиотекарей для научного издания**

Описан опыт библиотеки Университета Намибии, показано, что библиотекари действительно относятся к научным кадрам, поскольку помогают в исследовательской работе, участвуют в подготовке публикаций, оказывают поддержку научным сотрудникам и студентам. Вывод основывается на результатах реализации проекта по наращиванию потенциала библиотеки Университета Намибии совместно с библиотеками университетов в Хельсинки и Тампере (Финляндия). Цель обучения в рамках этого совместного проекта — улучшить профессиональные качества работников библиотеки для того, чтобы они могли грамотно действовать в условиях учебного и научного процессов. Использовались такие приемы, как обмен персоналом с целью передачи наиболее эффективных методов работы, проведение совместных семинаров, встреч и программ наставничества. Сквозной темой всех мероприятий являлась научно-исследовательская работа. Сотрудников поощряли к тому, чтобы они критически оценивали полученные знания и то, каким образом эти знания помогут им в работе. Одним из ключевых аспектов проекта стала книга «Вдохновляя людей — сотрудничество университетских библиотек Финляндии и Намибии» (*Empowering People — Collaboration between Finnish and Namibian University Libraries*), свидетельствующая о том, что исследовательская работа и научное информационное взаимодействие — равнозначные и неотъемлемые составляющие работы библиотекарей.

*Рефераты предоставлены
редакционным комитетом «Журнала ИФЛА»*

Анонс

ПРЕДСТОЯЩИЕ КОНГРЕССЫ ИФЛА

- **Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 80-я Генеральная конференция и Ассамблея ИФЛА на тему: «Библиотеки, граждане, общества: слияние для знания»** (*Libraries, Citizens, Societies: Confluence for Knowledge*) состоится 16—22 августа 2014 г. в Лионе (Франция).
Определены регионы предстоящих в 2015—2019 гг. конгрессов ИФЛА:
- **2015 г. — Кейптаун, ЮАР**
- **2016 г. — Северная Америка**
- **2017 г. — Европа**
- **2018 г. — Латинская Америка или страны Карибского бассейна**
- **2019 г. — Европа**

Современное состояние и стратегия национальной программы поддержки и развития чтения в КНР¹

В статье приведен анализ существующего положения и специфики национальной программы чтения в Китайской Народной Республике. Представлены результаты общегосударственного исследования национального чтения, проводимого с 1999 года. Перечислен ряд программ по продвижению чтения на различных уровнях, в том числе для особых групп населения. Отмечается необходимость развития концепции цифрового обслуживания.

Ключевые слова: национальная программа поддержки и развития чтения, продвижение чтения, КНР, коэффициент чтения, онлайн-чтение, цифровое обслуживание, особые группы населения.



Цюан Ян,
начальник отдела
комплектования
и каталогизации Библиотеки
Уханьского политехнического
университета,
доцент Уханьского политех-
нического университета
(КНР)

В 1995 г. Генеральная конференция ЮНЕСКО учредила Всемирный день книги и авторского права, который отмечается ежегодно 23 апреля. Для многих стран это еще одна возможность для популяризации национального чтения, просвещения, развития культурных традиций, а также распространения знания и информации.

В Китае с древних времен существовала поговорка: «В книге содержатся золотые хоромы». Чтение литературы — традиция китайского народа, который в течение многих тысяч лет ценил книги и познания. Продвижение чтения постепенно стало одной из основных задач государственной культурной политики Китая.

Для того чтобы всесторонне ознакомиться с тенденциями развития национального чтения и состоянием сферы услуг в области культуры Китайский научно-исследовательский институт печати (в настоящее время — Китайский институт по исследованию информации и печати)

* Автор пишет на русском языке.

с 1999 г. начал осуществлять крупномасштабный национальный проект — общегосударственное исследование национального чтения. В период 1999—2007 гг. оно проводилось один раз в два года, с 2008 г. — один раз в год, всего к 2013 г. было проведено 10 исследований. Данный проект относится не только к развитию отрасли печати, заметную роль он играет в популяризации чтения, построении читающего общества, стимулирует развитие общества в целом.

Коэффициент чтения книг, являющийся ключевым показателем при исследовании чтения, вычисляется отношением числа читателей к числу взрослого грамотного населения в год, при этом учитывается коэффициент чтения газет и периодических изданий. В период 1999—2005 гг. этот коэффициент неуклонно снижался, что связано с развитием новых носителей информации и устройств для чтения, а также с недостаточной распространенностью публичных библиотек, высокой стоимостью традиционных бумажных книг, малой доступностью университетских библиотек для широкого круга пользователей [8]. Растущий ритм жизни современных людей приводит к сокращению времени на чтение, а также к ориентации на прикладное использование информации. Однако с 2005 г. коэффициент национального чтения КНР остановил свое падение, и наметилась некоторая тенденция к его повышению (рис. 1).

Такой результат можно объяснить, прежде всего, тем, что благодаря электронным технологиям сам процесс чтения стал более удобным. Быстрый рост числа пользователей Интернета и мобильных устройств после 2007 г. также явилась важной причиной увеличения годового коэффициента чтения книг. Онлайн-чтение, чтение электронных книг, компакт-дисков, с мобильного телефона и другие виды цифрового чтения быстро набирают популярность. Среди юных читателей особое распространение получили онлайн-чтение и чтение с мобильного телефона.

15 января 2013 г. Китайский информационный интернет-центр опубликовал 31-й Статистический отчет о развитии Интернета в Китае. В нем отмечается, что уровень распространенности Ин-

тернета в 2012 г. в Китае составил 42,1%, что на 3,8% выше по сравнению с концом 2011 года. Общее количество пользователей Интернета через мобильные телефоны составило 420 млн человек, годовой прирост — 18,1% [1]. На смену традиционному чтению бумажных книг пришло чтение с экрана, в Сети.

В условиях стремительного развития электронного чтения показатели, связанные с покупкой традиционных бумажных книг в Китае по-прежнему находятся на уровне стабильного роста. Результаты исследований показывают: 35,7% взрослых граждан в 2012 г. покупали традиционные бумажные книги (в 2011 г. — 34,9%).

Люди в возрасте от 18 до 70 лет предпочитают читать книги:

- бумажные — 74,4%;
- онлайн — 13,2%;
- с мобильного телефона — 9,0%;
- с помощью электронных устройств — 2,2%;
- распечатанные после загрузки из Интернета — 1,3% [3].

Со стремительным распространением компьютеров и Интернета, с внедрением в повседневную жизнь людей электронных устройств наступает эпоха сосуществования бумажных носителей и электронного чтения. Поскольку электронные устройства делают процесс чтения более удобным, темпы его роста выше, чем традиционного.

С начала проведения в Китае исследований коэффициент онлайн-чтения продолжает увеличиваться, незначительное снижение наблюдалось в 2008 г. (рис. 2). С 3,7% в 1999 г. он поднялся до 55,6% в 2012 году [8].

С 2008 по 2012 г. по мере роста популярности мобильных телефонов, поддерживающих 3G-связь, и различных электронных устройств чтение стало для современных людей хорошим способом скоротать время в городской жизни, например при поездках в общественном транспорте, в очереди. В 2012 г. объем чтения электронных книг заметно увеличился: количество прочитанных книг на человека составило 2,35 книги (рост на 65,5%, на 0,93 книги больше по сравнению с 2011 г.) [3].

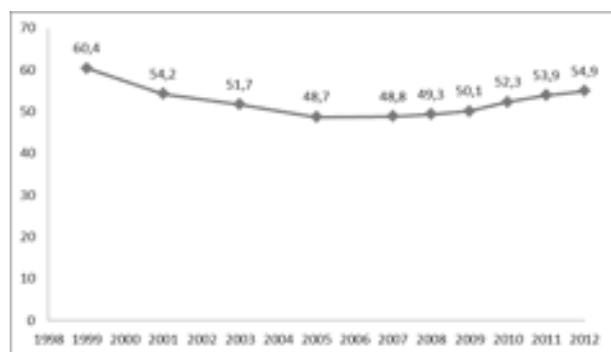


Рис. 1. Динамика коэффициента национального чтения в КНР (%)

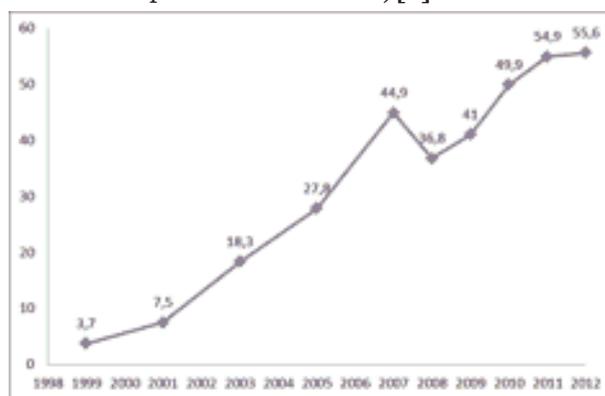


Рис. 2. Динамика коэффициента национального онлайн-чтения в КНР (%)

Несмотря на то что доля электронного чтения продолжает увеличиваться, чтение бумажных книг как наиболее традиционное имеет глубокое преимущество и не может быть заменено электронным чтением. Чтение книг на бумажных носителях является привычным для большинства граждан, таким образом нельзя делать заключение о том, что электронное чтение заменит чтение бумажных книг. Оба вида будут длительный период сосуществовать и взаимодополнять друг друга. Традиционное чтение будет развиваться наравне с электронным и способствовать повышению коэффициента национального чтения.

Политика продвижения чтения в Китае

За последние годы правительство КНР на всех уровнях способствует продвижению мероприятий по привлечению к чтению. В 2006 г. в «Плане государственной программы культурного развития на период 11-й пятилетки» была поставлена одна из главных задач культурного развития — активно способствовать формированию читающего общества, тогда же впервые в стране прошло мероприятие по национальному чтению на тему «Любовь к хорошим книгам». В 2008 г. была создана Канцелярия по организации и координации мероприятий по национальному чтению. В 2012 г. в «План государственной программы культурной реформы на период 12-й пятилетки» мероприятия по национальному чтению вошли в число важных культурных проектов. На 18-м съезде Коммунистической партии Китая было ясно указано на необходимость проведения мероприятий по национальному чтению. Представленный членами Народного политического консультативного совета Китая (НПКСК) «Проект учреждения и осуществления стратегии национального чтения» был совместно принят и подписан 115 членами НПКСК. Все это указывает на то, что национальное чтение в Китае уже стало важной частью построения системы социально-культурного обслуживания.

С целью дальнейшего стимулирования людей к чтению в «Программе развития отрасли печати и публикаций на период 12-й пятилетки» заложена необходимость до конца пятилетки повысить коэффициент национального чтения до 80%. Предполагается довести показатели владения книгами до 5,8 тома на человека, периодическими изданиями — до 3,1 экз. на человека, ежедневными газетами — до 100 экз. на тысячу человек; количество используемой бумаги для книг, газет и периодических изданий — до 240 печатных листов на душу населения; число филиалов, издающих печатные издания, необходимо довести до 0,13 на тысячу человек. К 2020 г. по предварительным подсчетам ежегодное потребление книг составит 6 томов, периодических изданий — 3,2 экз. на душу населения, газет — 130 экз. на тысячу человек. Все это обеспечит прекрасную поддержку и будет стимулировать национальное чтение [5].

В августе 2013 г. Главное управление по печати и публикациям КНР сообщило, что закон о мероприятиях по национальному чтению уже внесен в план работы государственной законодательной программы. Группа по подготовке Программы национального чтения составила первоначальный проект Положения о продвижении мероприятий по национальному чтению. Отмечается, что показатель среднего уровня чтения граждан Китая ниже, чем этот показатель в культурно развитых странах мира. Необходимо принятие эффективных мер по его подъему. Ситуация с чтением несовершеннолетних граждан также не внушает оптимизма. В работе по продвижению чтения отсутствует единое планирование, необходимо обеспечить финансовую поддержку мероприятий [2].

С 2004 г. Ассоциация библиотек Китая ответственна за проведение ежегодного мероприятия «Месяц национального чтения». Темы ежегодных мероприятий по национальному чтению непрерывно сменяют друг друга: начиная от «Заботиться о чтении молодежи, создавать прекрасную

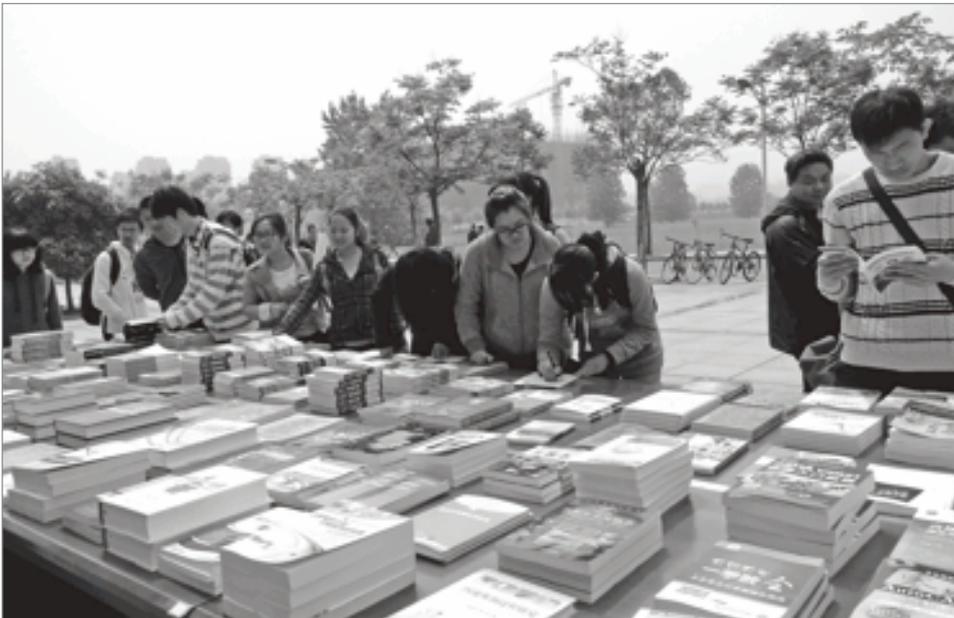


Рис. 3. Книжная ярмарка в Уханьском политехническом университете (2013 г.)

жизнь» (2004) до «Знание дает силу, чтение ведет в будущее» (2013).

Проблематика ежегодного Форума национального чтения также соответствует требованиям современной эпохи. Первая сессия на тему «Чтение в цифровую эпоху» состоялась в 2007 г. в Университете Чжуншань, седьмая сессия Форума «Перечитывать классическую литературу, развивать образование» — в 2013 г. в Библиотеке г. Чжэнчжоу [4].

Ассоциация библиотек Китая активно сотрудничает с отраслевыми ассоциациями в целях продвижения мероприятий по национальному чтению:

- в 2005 г. Ассоциация библиотек Китая совместно с Китайской ассоциацией писателей, Китайской ассоциацией издателей, Китайской ассоциацией защиты авторского права и Хунаньским спутниковым телевидением в рамках международного Дня чтения организовали мероприятие по популяризации национального чтения «Чтение обогащает нашу жизнь, вместе построим гармоничное общество»;

- 23 апреля 2006 г. Ассоциация библиотек Китая совместно с Национальной библиотекой (НБ) Китая впервые провели мероприятие на тему «Поощрение национального чтения, создание читающего общества»;

- в 2006 г. ЮНЕСКО предоставила Ассоциации библиотек Китая право на использование эмблемы Всемирного дня книги и авторского права, это означает, что организованные Ассоциацией мероприятия носили международный размах;

- в августе 2009 г. Ассоциация библиотек Китая совместно с немецким Институтом Гёте в Мюнхене провели форум «Библиотеки и чтение»;

- в мае 2010 г. Ассоциация библиотек Китая совместно с НБ Сингапура организовали Конфе-

ренцию по популяризации детского чтения в Китае и Сингапуре [9].

Канал «Наука» Центрального телевидения Китая (ССТV) в апреле 2010 г. запустил специальную программу «Образованный Китай — 2010». В апреле 2011 г. Главное управление по печати и публикациям КНР совместно с ССТV организовали телевизионный вечер на тему «Поделиться чтением, поделиться благополучием». В 2013 г. телевизионная программа «Образованный Китай — 2013» транслировалась по всей стране. При сотрудничестве трех операторов

мобильной связи (China Mobile, China Unicom, China Telecom) всем китайским зрителям были отправлены СМС о пользе мероприятий национального чтения.

С 2005 г. в Китае начали проходить ежегодные мероприятия «Услуги чтения в библиотеках». В апреле 2010 г. НБ Китая осуществила крупный проект «Древняя история китайской классической литературы». Продвижению национального чтения также служат книжные ярмарки (рис. 3), конкурсы на эрудицию, лекции о пользе чтения, пожертвования книг для помощи в учебе, конкурсы на лучшую статью о чтении, книжные рецензии и др.

Интересной инициативой является появление библиотек самообслуживания, работающих 24 часа в сутки, внешне они напоминают банкомат (рис. 4). Такие библиотеки, открытые уже в Пекине, Шеньчжене, Ухане и других 15 городах, становятся все более популярными среди жителей. Однако в большинстве городов отсутствует система библиотек самообслуживания.

Государство заботится о чтении особых групп населения, обеспечивая им индивидуальное обслуживание, предоставляет благоприятные условия для несовершеннолетних, престарелых, инвалидов. Дети также являются одним из основных объектов заботы. Ассоциация библиотек Китая объявила 2009 г. Годом чтения всех детей. НБ Китая учредила детскую библиотеку, а также развернула акцию «Продвижение чтения в школах». Ляонинская провинциальная библиотека создала Читальный зал для маленьких детей (до 6 лет), в котором есть полки с игрушками, стена для рисунков, игровой уголок для самостоятельного чтения детей и чтения с родителями. Все это делается для того, чтобы дети с малых лет разви-



Рис. 4. Библиотека самообслуживания 24 часа в Ухане

вали полезную привычку чтения. Муданьцзянская городская библиотека подготовила Список рекомендуемых классических детских книг.

Чтению инвалидов также уделяется серьезное внимание. В 2011 г. Главное управление по печати и публикациям КНР совместно с Китайской федерацией инвалидов опубликовали «Уведомление о проведении общественно полезных культурных мероприятий для инвалидов». Почти 200 издательств и различных средств массовой информации подписали соглашение о пожертвовании книг, стоимость которых составила 13 млн 48 тыс. юаней [9]. Муданьцзянская городская библиотека провинции Хэйлунцзян разработала «Список рекомендуемых книг для инвалидов», а для пожилых людей — «Список рекомендуемых книг о здоровье». Усицкая городская библиотека провинции Цзянсу проводит мероприятие для глухих читателей «Еженедельное чтение газет».

Китай является аграрной державой, и без повышения уровня чтения сельских жителей невозможно будет повысить уровень чтения во всей стране. Правительство, общество, неправительственные организации решают проблемы доступности чтения для сельских жителей путем создания сельских книжных кабинетов, читальных залов, сельских читальных залов для начальных и средних школ, а также филиалов библиотек уездного уровня и передвижных библиотек в бедных районах.

Чжэцзянский университет радио и телевидения активно откликнулся на акцию «Рука об руку — движение сельской молодежи за чтение», организованную Центральным университетом радио и телевидения совместно с НБ Китая. В Ханчжоу и Вэньчжоу, других округах один за другим были созданы около 20 сельских книжных кабинетов Университета. Учебные заведения пожертвовали новые книги, стоимость которых составила около 100 тыс. юаней. Благодаря пожертвованиям был собран книжный фонд в объеме около 100 тыс. книг. Широко развернулись мероприятия по продвижению чтения среди сельской молодежи, в некоторых сельских библиотеках имеется доступ к цифровой библиотеке Чжэцзянского университета радио и телевидения [6].

В провинции Хунань проводится бесплатное обучение для детей трудящихся-мигрантов. В городской библиотеке организованы посещения специальных залов слепыми читателями, им подарены читательские билеты для чтения брайлевских книг и прослушивания аудиокниг. В провинции Хубэй построено большое число общественных электрон-

ных читальных залов с целью предоставления бесплатных мест с выходом в Интернет для особых групп населения (несовершеннолетних, пожилых, мигрантов).

Результаты десяти исследований национального чтения в Китае показывают, что онлайн-чтение как новый вид электронного чтения уже оказывает влияние на традиционный вид чтения. Поэтому одновременно с продвижением услуг по национальному чтению необходимо развивать концепцию цифрового обслуживания, предоставляя его читателям посредством различных мультимедийных платформ. 5 мая 2010 г. компания «China Mobile» объявила об официальном начале коммерческого использования сервиса мобильного чтения, подписано соглашение о сотрудничестве с четырьмя стратегическими партнерами государственного уровня: Китайской ассоциацией писателей, Китайской издательской корпорацией, Китайской ассоциацией редакторов и НБ Китая.

Эти действия знаменуют собой новый этап развития национального чтения в Китае. Во многих районах активно проводятся мероприятия по продвижению электронного чтения. В провинции Гуандун было предложено провести объединение цифровых ресурсов, построить сетевую платформу для электронного чтения, адаптировав ее к потребностям пользователей. Планируется активное продвижение чтения «с трех экранов»: мобильное чтение, компьютерное чтение и чтение посредством электронных устройств. В провинции Ганьсу будет продолжено проведение мероприятий по электронному чтению. В провинции Аньхуэй планируется создать «Движение за национальное чтение газет и периодических изданий», побуждая участвующие в нем газеты размещать на своих веб-сайтах материалы с рекомендациями интересных книг. В провинции Гуйчжоу впервые во всей стране был реализован «Онлайн-проект по обучению миллиона граждан» [7].

В 2012 г. Центральный комитет культуры Китая, Главное управление по печати и публикациям КНР совместно с Чжэцзянской и Гуандунской издательскими корпорациями, а также операторами мобильной связи («China Mobile», «China Telecom», «China Unicom») начали сотрудничать в реализации проекта национального чтения «Культурный Китай» — рекомендации лучших книг для пользователей мобильных телефонов по всей стране. Общественные библиотеки с помощью занимающих большую долю рынка сервисов Sina Weibo и Tencent Weibo создали платформы микроблогов для популяризации чтения. На этих платформах в полной мере демонстрируется богатая коллекция библиотечных ресурсов,

предлагаются равные для всех граждан бесплатные, удобные и разнообразные услуги. НБ Китая начала сотрудничать с Пекинской компанией «Апаби», предлагая пользователям по всей стране бесплатную доставку газеты «Мобильные новости Гуоту Фанчжэн». Компания «China Mobile» совместно с НБ Китая и Китайской ассоциацией редакторов провели мероприятие, касающееся мобильного чтения, для продвижения электронного чтения по всей стране.

Список источников

1. 31-й Статистический отчет о развитии Интернета в Китае [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.cnnic.net.cn/gywm/xwzx/rdxw/rdxx/201302/t20130222_38842.htm
2. Внесение национального чтения в законодательную программу года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://news.xinhuanet.com/legal/2013-08/05/c_125114388.htm
3. Группа по проведению исследований национального чтения : Десять основных тенденций чтения граждан в 2012 г. // Публикация результатов исследований. — 2013. — № 5. — С. 42—46.
4. *Ецуй Вэнь Тинсяо*. Сравнительное исследование национального чтения в Китае и США / Ецуй Вэнь Тинсяо, Лю Цаньцзяо // Работа библиотек высш. учеб. заведений. — 2013. — № 3. — С. 38—41.
5. Новые тенденции реформ культурной системы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://news.xinhuanet.com/politics/2010-08/20/c_12465001_3.htm
6. Первая сессия форума, посвященного национальному чтению сельского населения, проведенная Чжэцзянским университетом радио и телевидения [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.zj.xinhuanet.com/newscenter/science/2013-01/04/c_114237795.htm
7. План мероприятий по национальному чтению на 2013 г. / Глав. упр. по делам печати, телерадиовещания и СМИ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://news.xinhuanet.com/book/2013-04/18/c_124596169.htm
8. *Су Линьсэнь*. Специфика и тенденции чтения граждан в эпоху СМИ // Науч. журн. полит. ин-та Чжунго Циньянь. — 2013. — № 2. — С. 127—131.
9. *Тан Гэншэн*. Опыт, специфика и популяризация мероприятий национального чтения / Тан Гэншэн, Чжу Ин // Науч. изд. нац. б-ки. — 2013. — № 3. — С. 61—64.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
e-mail: chiyangyang@mail.ru*

II Международный библиографический конгресс: приглашение к участию

Уважаемые коллеги!

Российская библиотечная ассоциация, Библиотечная Ассамблея Евразии, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Российская книжная палата сообщают о проведении II Международного библиографического конгресса под девизом «Библиография: взгляд в будущее», который состоится **6—9 октября 2015 г.** в Российской государственной библиотеке (Москва, Россия).

Приглашаются библиографы всех стран мира.

Направления работы Конгресса:

1. Общие проблемы библиографической науки и практики
 - Роль научных исследований в развитии библиографии
 - Профессия библиографа в XXI веке. Подготовка и непрерывное образование кадров
 - Библиография и веб-среда
2. Библиографическая запись как основа формирования библиографических ресурсов
 - Современные принципы и технология библиографического описания ресурса и формирования точек доступа
 - Форматы представления и авторитетный контроль библиографических данных
 - Средства семантического библиографического доступа
3. Универсальные библиографические ресурсы
 - Национальная библиография: международное сотрудничество, опыт России и других стран
 - Библиографический учет местных (региональных) документов
 - Организация и ведение библиотечных каталогов и корпоративных универсальных библиографических ресурсов (сводных каталогов, баз данных)
4. Информационно-библиографическое обеспечение науки, техники, образования и культуры
 - Библиографические ресурсы по проблемам науки, техники, образования и культуры
 - Информационно-библиографическое обеспечение ученых и специалистов
 - Информационно-библиографическое обеспечение образования
5. Библиографическое обеспечение свободного развития личности
 - Самообразование, чтение и библиография
 - Библиографическая организация досуга
 - Библиография для детей и молодежи
6. Информационно-библиографическое обслуживание и обучение пользователей
 - Библиографический поиск и организация справочных служб
 - Библиография в системе массово-информационной работы библиотек
 - Библиографические знания и умения в формировании информационной культуры пользователей

Регистрационный взнос не предусматривается.

Заявки на участие в Конгрессе будут приниматься:

для участия с докладом — до 1 февраля 2015 г.

для участия без доклада — до 1 августа 2015 г.

Оргкомитет Конгресса оставляет за собой право отбора докладов и сожалеет о том, что не сможет оплатить расходы иногородних и зарубежных участников по проезду и проживанию, а также расходы по оформлению официальных приглашений. Визовая поддержка (подготовка официальных приглашений) будет предоставляться по запросу.

Форма для регистрации размещена на сайте Российской государственной библиотеки по адресу: www.rsl.ru/ru/expert/expert7666

Контакты: +7 (495) 695-45-49, +7 (495) 695-31-38, e-mail: congress@rsl.ru

Исторические практики и реконструкции

6

Библиотеки-юбиляры'2014

- **5 лет.** — В 2009 г. основана Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина. Санкт-Петербург.
- **35 лет.** — В 1979 г. основана Областная юношеская библиотека им. А.С. Пушкина. Псков.
- **50 лет.** — В 1964 г. основана Научная библиотека Калмыцкого государственного университета. Республика Калмыкия. Элиста.
- **60 лет.** — В 1954 г. основана Научная библиотека Липецкого государственного педагогического университета. Липецк.
- **70 лет.** — В 1944 г. основана Научная библиотека Московского государственного института международных отношений. Москва.
- **85 лет.** — В 1929 г. основана Государственная научная библиотека. Новосибирск.
- **95 лет.** — В 1919 г. основана Центральная научная медицинская библиотека Московской медицинской академии им. И.М. Сеченова. Москва.



Первая мировая война и Императорский Московский и Румянцевский музей*¹

Рассматривается место Румянцевского музея в контексте истории Отечества в столь сложный период, как Первая мировая война. Актуальность статьи в том, что она издается к столетию Первой мировой войны. Впервые освещается многоаспектная патриотическая деятельность Румянцевского музея, его сотрудников — как в плане служения культуре «на пользу Отечества и благое просвещение», так и по оказанию помощи раненым воинам.

Ключевые слова: Румянцевский музей, Первая мировая война, сознательный патриотизм, Василий Дмитриевич Голицын.

Газета «Московские ведомости» 17 (30) июля 1914 г. сообщила: «После получения известия об объявлении войны Австрией Сербии возобновились патриотические манифестации».

Патриотизм в России, воспитанный многими поколениями, во времена угроз братьям-славянам вспыхивал с новой силой. Так уже было, когда сербы, болгары поднимались на борьбу за свое освобождение в XIX веке.

Императорский Московский и Румянцевский музей (так он стал называться с 1913 г.) всегда был неотъемлемой частью своей державы, своего народа. Музей был создан в 1862 г. по инициативе москвичей, и вся его деятельность была направлена на пользу Отечеству и благое просвещение. В начале 1914 г. Румянцевский музей (носивший имя Государственного канцлера Российской империи графа Н.П. Румянцева, чья коллекция легла в основу музея) был на подъеме. В 1913 г. Государственная дума приняла решение в ознаменование 300-летия царствования дома Романовых учредить в Москве на основе Румянцевского музея Всероссийский национальный музей. Предполагалось осуществить это в течение пяти лет. В проекте будущего Музея писалось:

«...Для России настало время, когда нация должна познать и родную природу, и свою историческую жизнь, все добытые трудами многих поколений материальные и культурные приобретения во всей их полноте, со всеми таящимися в них великими историческими возможностями. Крепок и силен только **сознательный патриотизм** (выделено мною. — Л.К.), и Россия именно теперь более, чем когда-либо раньше, должна дать своему народу наглядную школу самопознания и воспитания здорового национального чувства... Такой шко-

* Статья подготовлена в связи с реализацией плановой темы «Подготовка серии статей по истории РГБ».



Людмила Михайловна Коваль,
заведующая сектором
истории РГБ
отдела хранения
и использования
документов
Российской
государственной
библиотеки,
кандидат
исторических наук

лой лучше всего может быть всероссийский народный музей» [9].

Новый Музей завладел мыслями, силами его создателей. Огромная ответственность легла на плечи директора Румянцевского музея и его сподвижников. Работа началась. Но Всероссийский национальный музей в память 300-летия дома Романовых не состоялся. Помешали Первая мировая война, революции.

Румянцевскому музею были отпущены значительные ассигнования. Впервые с 1913 г. библиотека Музея получила возможность приобретать необходимые издания; было завершено строительство книгохранилища; начались работы по строительству большого, на 500 мест, читального зала в центральной части Дома Пашкова, а также столь необходимой для большого собрания картин Музея Временной картинной галереи. Широким потоком шли дары — книги, произведения искусства и другие экспонаты. Множество посетителей заполняло помещения Музея, читальный зал.

Поддерживались отношения со многими отечественными и зарубежными музеями, библиотеками, другими учреждениями. Сотрудники вели большую научную работу, в том числе по раскрытию фондов. Так, был издан Каталог альдин Румянцевского музея, шла подготовка к изданию Каталога инкунабул, других столь же важных трудов.

Директор Музея князь Василий Дмитриевич Голицын [6], в 1913 г. торжественно и достойно отметивший 50-летие Румянцевского музея в Москве, создавший общество Друзей Румянцевского музея, в январе 1914 г. «за отлично-усердную службу и особые труды» был награжден орденом св. Станислава 1-й степени [1]. Председатель съезда мировых судей Новгород-Северского округа известил В.Д. Голицына, что указом Правительствующего сената от 22 февраля 1914 г. князь утвержден «в должности Почетного мирового судьи на трехлетие с 1914 г. по Новгород-Северскому судебно-мировому округу» [2]. Но главным для князя В.Д. Голицына был его Музей со всеми его радостями и трудностями.

Началась война, обстановка потребовала новых дополнительных усилий от каждого. Ушли на фронт многие нижние служители, которые под руководством штатных чинов выполняли необходимые работы на разных участках. Руководство Музеем понимало значение и роль их деятельности. Женам призванных на действительную службу нижних служителей во время Русско-японской и Первой мировой войн регулярно производились денежные выплаты. Нередко после ухода мужей на войну устраивались вахтерами, нижними служителями жены. 24 ноября 1915 г. директор Му-



В.Д. Голицын (1914 г.)

зея князь В.Д. Голицын обратился к министру народного просвещения с просьбой: «Условия военного времени, как известно, привели к общему вздорожанию жизни. Ввиду этого имею честь покорнейше просить Ваше сиятельство исходатайствовать дополнительные ассигнования И.М. [Императорскому Московскому] и Румянцевскому музею на прибавки к денежному довольствию вольнотруждающимся и нижним служителям Музея» [4].

В связи с военными расходами сократилось финансирование Музея, что угрожало приостановкой начатого строительства.

В Отчете Музея за 1914 г. говорилось, что вся вторая половина года прошла под знаком вспыхнувшей мировой, «а для России второй Отечественной войны». По всей стра-

не развернуло широкую деятельность Общество Красного Креста. 29 июля Министерство народного просвещения направило во все подведомственные ему учреждения циркуляр: «Высочайшим повелением... государю императору благоугодно было высочайше соизволить на сохранение за лицами, откомандированными по различным ведомствам на время деятельности Российского общества Красного Креста по оказанию помощи санитарному делу нашей действующей армии, в распоряжение главного управления Общества, всех прав и преимуществ, коими они пользовались по их государственной службе с сохранением за ними занимаемых должностей и получаемого содержания.

Независимо сего, государю императору благоугодно было всемиловитейше зачесть на чинопроизводство в общем порядке государственной службы время, проведенное на службе по вольному найму лицам, работающим в составе санитарного персонала в течение [текущей] войны по Российскому обществу Красного Креста на театре военных действий и в тылу действующих армий» [5].

Музей принял на свои средства (на вольные отчисления своих служащих от их жалования) содержание двух коек для больных и раненых воинов в лазарете при Московском обществе любителей художеств. 29 июля 1914 г. в распоряжение Красного Креста был на время военных действий откомандирован младший помощник библиотекаря А.К. Виноградов. 3 августа 1914 г. циркуляром Министерства народного просвещения всем подведомственным учреждениям было предложено поставить кружки, доступные публике, для сбора пожертвований на Красный Крест. По указанию директора В.Д. Голицына кружка в Музее была поставлена, и в установленном порядке деньги передавались в Красный Крест.

23 сентября 1914 г. директор Императорского Московского и Румянцевского музея князь Василий Дмитриевич Голицын подал министру народного просвещения заверенное маркой в 75 копеек прошение разрешить ему «отпуск сроком на два месяца для поездки в качестве уполномоченного с санитарными поездами Дворянской организации на театр военных действий» [3]. Исполнение обязанностей директора на время своего отсутствия Василий Дмитриевич поручил библиотекарю Музея статскому советнику Юрию Владимировичу Готье. Боевой офицер, участник многих сражений и походов в период Русско-турецкой войны (1877—1878), князь Голицын и теперь не мог остаться в стороне от беды, грозившей его стране.

Через шесть дней разрешение на отпуск «с сохранением содержания» от министра Л.А. Кассо с уверением «в совершенном почтении и истинной преданности» было получено.

2 декабря 1914 г. директор В.Д. Голицын вернулся и приступил к своим прямым обязанностям по руководству Музеем. Война продолжалась. И позже еще не раз, ненадолго, князь В.Д. Голицын со «своим» санитарным поездом выезжал, чтобы доставить раненых от границы в Москву. Дочь Василия Дмитриевича Зинаида писала 3 января 1915 г. в дневнике: «Москва — это мертвое царство... Везде лазареты, раненные воины на улицах» [7].

Циркуляром Министерства народного просвещения от 12 декабря 1914 г. всем руководителям подведомственных учреждений предписывалось оказывать содействие путем оповещения всех служащих о распространении билетов благотворительной лотереи 1914 г. в пользу раненых и больных воинов, семей лиц, призванных на войну, и лиц, пострадавших от военных действий. Предписание Музеем было выполнено.

В 1915 г. по инициативе В.Д. Голицына был организован отряд Красного Креста под флагом Румянцевского музея (до этого музейные «краснокрестники» служили в «общинном» отряде). Многие сотрудники Музея трудились в этом 46-м отряде имени великого князя Николая Михайловича, попечителя Музея (вензель с изображением его имени украшал погоны бойцов отряда). Был создан также Комитет Российского общества Красного Креста при Императорском Московском и Румянцевском музее, главной задачей которого было оказание помощи больным и раненым на поле брани и перевозка раненых с поля битвы. Об эффективности этой деятельности свидетельствуют неоднократные выражения благодарности 46-му отряду и лично князю Василию Дмитриевичу со стороны императрицы Марии Федоровны, «августейшей покровительницы Российского общества Красного Креста».

Тем временем в Императорском Московском и Румянцевском музее произошли события «величайшей важности» — в 1915 г. торжественно приняли посетителей новый читальный зал и Временная картинная галерея. Даже представить трудно, сколько потребовалось усилий со стороны директора Музея, чтобы в тяжелейших условиях завершить столь необходимые стройки. В том же 1915 г. усилиями В.Д. Голицына и хранителя отделения рукописей Г.П. Георгиевского Музею удалось вернуть еще в конце XIX в. переданные ему графиней Софьей Андреевной рукописи Л.Н. Толстого (временно, с 1904 до 1915 г., они находились в Историческом музее). С.А. Толстая поставила условие — создать в Музее специальный кабинет Л.Н. Толстого, где его рукописи были бы доступны для исследователей. Вот выдержка из отчета о работе Музея: «Музей предоставил одну залу, рядом с Тихонравовской... для устройства в ней кабинета Толстого. Художник-архитектор В.А. Веснин составил план будущего кабинета и его мебелировки. Хранителю отделения предоставлены были средства, по первоначальному предположению, вполне достаточные для мебелировки

Временная картинная галерея Императорского Московского и Румянцевского музея в Старованьковском переулке (1915 г.)



Временная картинная галерея Императорского Московского и Румянцевского музея в Старованьковском переулке (1915 г.)

кабинета. Начавшаяся война лишила работников и материалов (красного дерева), и с успехом начатое предприятие пошло очень медленными шагами вперед, ограничившись заготовкой двух шкафов красного дерева, которые будут готовы в самом начале следующего года. К сожалению, растет и цена на рабочие руки и на материалы, и предложенных средств не хватает» [8, с. 5].

Первая мировая война отразилась на всех направлениях жизни и деятельности Музея. Отчаянно не хватало площадей практически для всех его служб. Несмотря на это, Музей предоставил свободные пока помещения подручной библиотеки нового читального зала Обществу музыкально-теоретической библиотеки, которое до тех пор располагалось в здании Московской консерватории, где теперь находился военный госпиталь. Была выделена площадь и для имущества некоторых учреждений, вывезенных с занятых врагом территорий России.

Трудное было время, но свою главную миссию — служить Отечеству и на благо просвещение — Румянцевский музей выполнял: сохранялись и полнились фонды всех отделений, росло число посетителей.

После войны стали возвращаться в Музей из армии нижние служители, они становились штатными сотрудниками и продолжали здесь свою работу еще долгие годы. Сам князь (несмотря на отмену титулов в 1918 г., Василия Дмитриевича Голицына

по-прежнему так называли) продолжал руководить музеем до ареста в марте 1921 г., а после освобождения заведовал художественным отделом Музея до своей кончины в 1926 году.

Список источников

1. Архив РГБ. Оп. 22. Д. 167. Л. 60.
2. Там же. Л. 64.
3. Там же. Л. 65.
4. Архив РГБ. Оп. 126. Д. 61. Л. 145.
5. Архив РГБ. Оп. 1. Д. 746. Л. 54.
6. *Коваль Л.М.* Князь Василий Дмитриевич Голицын и Румянцевский музей. — М.: Пашков дом, 2007. — 355 с.
7. ОР РГБ. Ф. 12. К. 1. Ед. хр. 8. Л. 1, 2 об.—3.
8. Отчет Императорского Московского и Румянцевского музея за 1915 год, представленный директором Музея г. министру народного просвещения. — М., 1916. — 128 с.
9. Проект музея в ознаменование 300-летия царствования дома Романовых. — М., 1914. — С. 3—7.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
e-mail: koval.lm@yandex.ru*

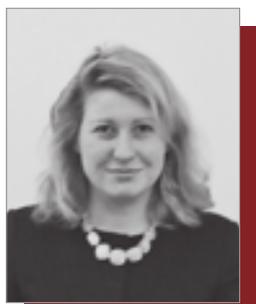
УДК 02(470+571)(091)

ББК 78.33(2Рос)

К 90-летию I библиотечного съезда РСФСР

В статье, основанной на анализе стенограмм I библиотечного съезда РСФСР, рассмотрены взгляды участников съезда на задачи библиотечной работы, комплектование библиотечных фондов, организацию библиотечной сети и работу передвижных библиотек, формы массовой библиотечной работы, подготовку и переподготовку библиотечных кадров. Подчеркивается значение библиотечного съезда для развития библиотечной теории и практики как в советское время, так и в наши дни.

Ключевые слова: *Первый библиотечный съезд РСФСР, задачи библиотечного дела, комплектование библиотечных фондов, массовая работа библиотек, библиотечная сеть, передвижные библиотеки, подготовка и переподготовка библиотечных работников.*



**Ольга Леонидовна
Чурашева,**

*доцент кафедры библиотековедения
и теории чтения
Санкт-Петербургского
государственного университета
культуры и искусств,
кандидат педагогических наук*

С 1 по 7 июля 1924 г. в Москве проходил I библиотечный съезд РСФСР. Сегодня, после колоссальных политических, социальных, экономических изменений, произошедших с нашей страной за эти десятилетия, по-иному высвечивается значимость данного события, осознается его влияние на дальнейшее развитие советского библиотечного дела. Критика, часто звучавшая в его адрес в первые постсоветские годы, обвинения в тотальной идеологизации, формализме, шаблонности и т. п., к настоящему времени сменились объективным анализом и оценкой пройденного пути, признанием неоспоримых достижений наших предшественников, которые становятся очевидны при изучении материалов съезда.

В работе первого профессионального форума советских библиотекарей приняло участие 806 человек (зарегистрированных в мандатной комиссии). Особо подчеркнем, что фактически съезд имел всесоюзный статус, поскольку практически все республики, входящие в состав СССР, имели на съезде своих представителей. Результаты обработки анкет съезда свидетельствуют о том, что среди участников съезда были представители Украины, Крыма, Белоруссии, Азербайджана, Грузии, Туркестанской, Киргизской республик и других регионов (за исключением Астраханской, Ставропольской, Мариинской, Енисейской, Забайкальской и Приморской губерний) [2, с. 187]. В работе съезда в большей или меньшей степени приняли участие представители всех типов библиотек. Следует отметить, что 3 июля 1924 г. на съезде с речью «Ленинизм и библиотечная работа» выступил Л.Д. Троцкий [4]. Его речь не вошла в сборник стенограмм съезда [2], она была напечатана в 1924 г. в газете «Правда», а также вышла отдельным изданием. В дальнейшем, по известным политическим мотивам, факт выступления Л.Д. Троцкого длительное время умалчивался [4, с. 122]. Впервые после долгих лет его доклад был опубликован в 1990 г. в журнале «Советская библиография» [4].

Программа съезда включала как пленарные заседания, так и работу секций (организационной, технической, детских библиотек, научных библиотек). В ходе заседаний участники рассмотрели широкий круг вопросов, в том числе: задачи библиотечного дела, комплектование библиотечных фондов, формы массовой работы, организация библиотечной сети, работа передвижных библиотек, подготовка и переподготовка библиотечных работников, вопросы организации труда библиотекарей, организация читательских объединений.

Одним из ключевых стал вопрос о конкретных задачах библиотечной работы, которые вполне логично были связаны с обстановкой в стране. Участники съезда в своих докладах неоднократно подчеркивали общность задач всех культурно-просветительских учреждений (в том числе и библиотек). В круг этих задач входило политическое воспитание, политехническое обучение и общекультурное образование [1, с. 82].

В материалах съезда подчеркивалось, что политико-просветительская деятельность библиотек является частью агитационной деятельности Коммунистической партии (разумеется, по-иному быть не могло; новая власть должна была задействовать все социальные институты для создания новой формации — советского народа); в то же время политико-просветительская деятельность библиотек осуществляется особыми библиотечными формами [1, с. 82]. К числу таких форм, указанных в материалах съезда, в частности, относятся: устная рекомендация книги, библиотечный плакат, создание рекомендательных каталогов, ориентированных на определенную категорию читателей, организация читательских кружков.

Особое внимание участники съезда уделили задачам библиотечной работы в деревне (в то же время в Приложении к материалам съезда отмечалось, что доля представителей от деревенских библиотек и изб-читален среди участников съезда составляет всего 1%) [2, с. 187]. Понятно, что если в городе у пролетарских масс было больше возможностей приобщиться к печатному слову, посетить библиотеку, клуб, быть охваченными просветительскими акциями, то с деревенскими жителями, составлявшими в то время большинство населения страны, дело обстояло гораздо хуже. С докладом по данному вопросу

выступила Н.К. Крупская. Она указывала на системность и разобщенность культпросветработы в деревне и отмечала, что «в деревне должен быть один политпросветительный центр, волостная изба-читальня» [2, с. 16]. Избы-читальни, по мнению Н.К. Крупской, должны тесно сотрудничать с ликвидационными пунктами, с волостными библиотеками, со школами, чтобы сконцентрировать около себя всю культурную работу в деревне. В целях пропаганды знаний избы-читальни должны взаимодействовать с местной интеллигенцией — учителями, врачами, агрономами. Подчеркивая новую роль избы-читальни, Н.К. Крупская отмечала: «Раньше на избы-читальню смотрели, главным образом, как на клуб, как на место для времяпрепровождения. Сейчас же опыт этих избы-читален показывает, что главная работа в избах-читальнях, которая привлекает население, это справочная работа. Справочная работа со стенной газетой, освещающей жизнь села, и работа с газетой, связывающей село со всем населением республики, — вот эта сторона работы должна быть выдвинута на первый план» [2, с. 22]. К вопросам библиотечной работы в деревне обращались и другие участники съезда: М.С. Эпштейн, М.А. Смушкова, Э.М. Шершевская, Л.Д. Троицкий.

Большое значение съезд уделит политехническому обучению. Его участники подчеркнули роль библиотек в распространении научно-технических знаний, пропаганде производственной и сельскохозяйственной литературы. При этом ставилась задача максимально приблизить книгу к читателю-рабочему. Так, Ф.М. Сенюшкин в своем докладе указывал на то, что не рабочий должен идти к книге, а книга должна идти к рабочему. Он призвал организовывать передвижные библиотеки, обслуживающие рабочих, в общежитиях, чайных и т. п.

В области общекультурного образования участники съезда наметили такие задачи, как ликвидация безграмотности (привлечение ликвидировавших безграмотность и малограмотных к чтению), активное привлечение масс к чтению книги и использованию библиотеки, а также руководство массовым чтением. В целях привлечения к чтению участники съезда предлагали использовать разнообразные формы массовой работы: громкие чтения, выставки (в том числе и выездные — в парках, садах и т. д.), плакаты, вечера книги, библиотечные пьесы, библиотечные шествия, инсценировки судов над вредителями книг, читательские кружки и даже посиделки. В современном библиотечном обслуживании в последнее время активно возрождаются формы работы с читателями, популярные в 1920-х годах.

Участники съезда акцентировали внимание на том, что приближение книги к массовому читателю должно идти двумя путями:

- развитие библиотечной сети (в том числе передвижных библиотек и библиотечных пунктов;

так, И.М. Цареградский указывал, что каждая библиотека должна иметь «пункты в местком, у отметчика, у различных учреждений, у чайной, у волисполкома, у церкви, в поле» [3, с. 37]);

- углубление работы библиотек с читателями.

Немаловажную роль для привлечения читателей, с точки зрения участников съезда, играл и состав фонда библиотеки. В частности, Н.К. Крупская рекомендовала шире использовать беллетристику. При этом, подчеркивая важность индивидуального подхода к читателям, она отмечает, что библиотекарь, рекомендуя книгу, не должен опираться на свой вкус, а «важно нащупать то, что именно созвучно этому деревенскому читателю, что его захватывает» [2, с. 26]. Аналогичные идеи содержатся в докладе Е.Ф. Проскуряковой.

Съезд указал на катастрофическую ситуацию с комплектованием библиотечных фондов, на необходимость сотрудничества библиотек и издательств в изучении читательских интересов и выявлении тематики и видов изданий, в первую очередь, необходимых для массового читателя. Обсуждалась идея выделения в структуре фонда библиотеки «книжного ядра» (или «боевого ядра») [2, с. 100], состоящего из книг, наиболее полно освещающих вопросы современности и предназначенных для пропаганды среди читателей. В докладе Е.Ф. Проскуряковой были сформулированы принципы комплектования фондов: партийность, научность (комплектование должно быть основано, прежде всего, на тщательном изучении района и тех групп населения, которые обслуживает данная библиотека), плановность (наличие заранее продуманного плана комплектования), индивидуализация комплектования с учетом особенностей конкретной библиотеки, координация комплектования. Подчеркнем, что все эти принципы (за исключением, конечно, партийности) лежат в основе современного фондирования.

Ключевым направлением библиотечного обслуживания, с точки зрения участников съезда, являлась массовая работа. Однако это не означало, что к читателям следовало подходить шаблонно, как к однородной, безликой массе. Съезд подчеркнул, что массовая работа должна строиться на основе дифференцированного подхода, предполагающего всестороннее исследование интересов различных читательских групп (прежде всего таких, как рабочие, крестьяне, красноармейцы, малограмотные, женщины, молодежь). Так, А.Я. Виленкин писал, что «основной задачей является руководство чтением определенной группы, определенной категории читателей, организованных по тому или иному принципу, — в основном, по социальному и образовательному» [2, с. 80]. Он же писал, что библиотеки, обслуживающие разнородные читательские группы, «должны “рассортировать” своих подписчиков,

т. е. подразбить их на несколько групп, прикрепить их к определенному библиотекарю... дать в их распоряжение применительно к каждой из них составленный рекомендательный каталог» [3, с. 41]. В трудах съезда отмечалось, что в каждой конкретной библиотеке необходимо сосредоточить работу на тех группах читателей, которые имеют для нее наибольшее значение.

Анализ материалов съезда показывает, что принцип дифференцированного подхода рассматривался не только как основа обслуживания читателей, но и как основа организации библиотечной сети, а также комплектования фондов.

В центре внимания участников съезда находилась работа передвижных библиотек, обеспечивающих максимальную доступность библиотечного обслуживания для читателей. Съезд признал необходимым значительное расширение их сети, увеличение комплектования, а также активное развитие книгоношества. Анализ деятельности передвижных библиотек был представлен в докладах Э.М. Шершевской, Ф.М. Сенюшкина, М.А. Смушковой. Подчеркивая значение передвижной сети, Э.М. Шершевская выделяла следующие ее преимущества: работа с социально-однородным читательским коллективом, соответствие фонда передвижки потребностям конкретной читательской группы, тщательный отбор книг в фонд передвижки, возможность быстрого распространения книг среди определенных групп читателей [2, с. 54]. В докладе Э.М. Шершевской содержится описание такой разновидности передвижки, как книжная «сумка». Книжная «сумка» располагает весьма незначительным количеством книг (20—25), обслуживает мелкие предприятия, отдаленные районы и пассивное в отношении к книге население [2, с. 56].

Значительное внимание съезд уделил обсуждению вопросов библиотечной профессии. Отмечались такие проблемы, как недостаточная политическая подготовка библиотекарей, слабое знание методики библиотечной работы и библиотечной техники, слабая организация курсов подготовки и переподготовки работников библиотек, тяжелое материальное положение библиотекарей. Иерархическая система подготовки и переподготовки библиотечных кадров была предложена в докладе Е.Н. Медынского [2, с. 109—114].

Материалы съезда отражают демократический подъем библиотечного сообщества того времени, его профессиональную активность, творческий подход к решению многих практических проблем библиотечного дела — то, что в 1920-е гг. еще не было подавлено набравшим силы тоталитарным режимом. Поэтому историческое наследие I библиотечного съезда интересно тем, что он заложил вектор дальнейшего развития библиотечной теории и практики в нашей стране, стал своеобразным мессиджем не только современникам, но и будущим поколениям библиотекарей. Многие задачи библиотек, рассмотренные на съезде, актуальны и для современного библиотечного дела, хотя для их обозначения в настоящее время используется другая терминология (организация внестационарного обслуживания, продвижение чтения в нечитающую среду, социальное партнерство библиотек и т. д.).

Список источников

1. Ванев А.Н. Роль I библиотечного съезда РСФСР в формировании советского библиотечного дела // Сов. библиотечное дело. — 1974. — № 4. — С. 79—88.
2. Первый библиотечный съезд РСФСР (с 1-го по 7-е июля 1924 г.) : материалы пленума и секций / под ред. М.А. Смушковой. — М. : Долой неграмотность, 1925. — 194 с.
3. Спутник делегата 1-го библиотечного съезда : 1—5 июля 1924 г. — М. : Красная новь, 1924. — 72 с.
4. Троцкий Л.Д. Ленинизм и библиотечная работа // Сов. библиография. — 1990. — № 2. — С. 122—135.

Контактные данные:
e-mail: romance25@yandex.ru

Образование — Профессия

7

«ВЕСТНИК БИБЛИОТЕЧНОЙ АССАМБЛЕИ ЕВРАЗИИ» — научно-практический журнал НП «Библиотечная Ассамблея Евразии» и ФГБУ «Российская государственная библиотека».

Содержание № 2'2014

Партнерство. Содружество. Контакты

Международная конференция «Евразия в XXI веке: проблемы и перспективы»

Участие библиотек СНГ в совместном проекте «Золотая коллекция Евразии»

Национальные библиотеки

Бакашова Ж.К. Сохраняя традиции — искать новое: 80 лет Национальной библиотеке Кыргызстана

Жабко Ш.С. Перешагнув 60-летний рубеж. К юбилею отдела национальных литератур Российской национальной библиотеки

Савельева А.Н. Фотодокументы Первой мировой войны в собрании Российской государственной библиотеки

Инновационное развитие библиотек

Галеева И.С. Достоверность информации в Сети: как определить?

Фёдоров А.О. Библиотечный блог — эффективный канал коммуникации современных библиотек

Библиотека. Фонды. Читатели

Ковальчук Г.Д. Информационные потребности экономики: опыт и традиции региональных библиотек Украины

Бутурович Г.И. Библиотека национальных литератур в Санкт-Петербурге. Опыт работы и перспективы развития

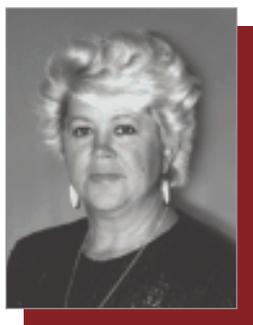
Маджидова З.С. Медицинская книга дореволюционной России в научной библиотеке Таджикского государственного медицинского университета им. Абуали ибни Сино и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 14464

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru

Педагогические подходы к формированию здорового образа жизни и их применение в деятельности медицинских библиотек

Приводится информация о современных концептуальных моделях здоровья, которые необходимо учитывать при формировании здорового образа жизни (ЗОЖ). Утверждается, что реализация концепции ЗОЖ в современных условиях требует нового подхода, основанного на принципах педагогической системы. Показано, как такие принципы используются в Республиканском медицинском библиотечно-информационном центре (Казань, Республика Татарстан) применительно к читателям библиотеки (медикам и пациентам стационаров), студентам Казанского государственного университета культуры и искусств, проходящим здесь практику, слушателям системы повышения квалификации и переподготовки кадров медицинских библиотек.



Юлия Николаевна Дрешер,
директор Республиканского
медицинского библиотечно-
информационного центра,
доктор педагогических наук,
профессор
(Казань, Республика
Татарстан)

Ключевые слова: здоровье, здоровый образ жизни, «открытая модель» педагогической системы, медицинские библиотеки, библиотерапия, библиотерапевтическая сфера, критерии здоровья.

Здоровье во все времена считалось высшей ценностью, важной основой активной творческой жизни, счастья, радости и благополучия человека. При этом каждый из нас по-своему объясняет, что это такое. Более того, даже специалисты трактуют это понятие по-разному. Существуют различные концептуальные модели здоровья [12].

Медицинская или функциональная модель. Находится на вооружении у практической медицины. Здоровьем в данном случае считается отсутствие болезни, выявляемой объективными методами.

Ценностная модель. Предусматривает оценку значимости здоровья для человека и общества.

Преобладание тех или иных ценностей влияет на процесс принятия решений в обществе и семье.

Интегральная модель. Включает всю сумму факторов — медицинских, биологических, социальных, личностных и т. д. По сути, это больше философская, чем практическая модель.

Биологическая модель. Основана на представлении о том, что здоровым считается человеческий индивид, у которого не выявлено отклонений от определенного биологического показателя (нормы). Необходимо отметить, что большинство биологических и иных наук практически стоят на службе у медицины, и их достижения быстро внедряются в практику для лучшего понимания сути заболеваний и разработки способов их раннего выявления и эффективного лечения.

Биосоциальная модель. Рассматривает комплекс биологических и социальных признаков здоровья в их единстве, причем социальным признакам придается первостепенное значение. Подразумевается, что человека нельзя рассматривать только как биологический объект. Человек — существо социальное, интегрированное в общество, характеризующееся связями с другими людьми, социальными функциями и т. д.

Модель динамического равновесия. В данной модели здоровье представляет собой состояние динамического и статистического равновесия организма и среды, а критерием оценки равновесия является соответствие структур и функций организма окружающим условиям.

Адаптационная модель. В рамках этой модели здоровье рассматривается как способность организма человека эффективно адаптироваться к условиям постоянно изменяющейся среды обитания на биологическом, социальном и психологическом уровнях его существования.

Ценностно-социальная модель. Предлагается три уровня описания: биологический — исходное здоровье, которое предполагает совершенство саморегуляции организма; социальный — здоровье является мерой социальной активности; личностный — преодоление болезни [4].

Нам представляется наиболее исчерпывающей и соответствующей современным реалиям трактовка, данная Всемирной организацией здравоохранения: здоровье — состояние полного физического, психического и социального благополучия, а не просто отсутствие болезней или физических дефектов [5].

В доперестроечной России больной человек чувствовал себя социально защищенным, пользовался многими привилегиями, в том числе имел право на бесплатное лечение при оплачиваемых бюллетенях, на льготные путевки в санатории и дома отдыха. Фактически в обществе существовала целая система «поощрения болезней». Действенных стимулов к заботе о собственном здоровье у советских людей не было.

В современном обществе здоровье все больше становится условием достижения материального благополучия, достойного социального статуса да и просто выживания. При этом в сегодняшней России наблюдается неприемлемо высокий для цивилизованной страны уровень заболеваемости, смертности населения, низкий уровень рождаемости. Физическое состояние детей, подростков и молодежи вызывает серьезную тревогу. Только 5% выпускников школ являются практически здоровыми, 40% школьников хронически больны, 50% имеют морфофизиологические отклонения, до 80% страдают различными нервно-психическими расстройствами. Ежегодно до 300 тыс. юношей не идут на военную службу из-за медицинских противопоказаний [8].

В данной ситуации вполне закономерно возникает вопрос: от чего зависит наше здоровье? Современная наука дает на него четкий ответ.

Как показывают исследования, влияние факторов распределяется следующим образом:

- наследственность (биологические факторы) — 20%;
- условия внешней среды (природные и социальные факторы) — 20%;
- деятельность системы здравоохранения — 10%;
- образ жизни — 50%.

Эти данные убедительно демонстрируют исключительную актуальность проблемы формирования у россиян потребности вести здоровый образ жизни [1, 3, 7, 10, 11].

Реализация концепции ЗОЖ в современных условиях требует нового подхода, основанного на принципах педагогической системы. Это означает, что в центре внимания должно быть обучение культуре ЗОЖ, формирование ее на всех уровнях социального развития личности. В Республиканском медицинском библиотечно-информационном центре — РМБИЦ (Казань, Республика Татарстан) ведется работа в данном направлении.

По нашему мнению, соответствующая современной синергетической парадигме открытая модель педагогической системы формирования ЗОЖ должна обладать следующими свойствами:

- открытость будущему;
- интеграция всех способов освоения человеком мира;
- включение в процесс формирования ЗОЖ синергетических представлений об открытости мира, целостности и взаимосвязанности человека, природы и общества;
- обращение к мировоззренческим и смысловым моделям;
- ориентация на свободное пользование различными информационными системами, которые сегодня играют все большую роль в формировании ЗОЖ;

- личностная ориентация;
- развитие культуры коммуникаций;
- психологическая установка личности на сверхзадачу, определяющая переход в формировании ЗОЖ на новую ступень, новые ориентиры и цели;

● изменение роли всех социальных институтов, участвующих в процессе формирования ЗОЖ, — переход к совместным действиям в новых, непривычных ситуациях в открытом и быстро меняющемся мире [4].

Цель, для достижения которой используется модель, — развитие и становление социально адаптированной, здоровой личности, способной к активной преобразующей деятельности.

Группы, на которые ориентирована педагогическая деятельность РМБИЦ в области формирования ЗОЖ, таковы:

- сотрудники медицинских библиотек;
- специалисты здравоохранения Республики Татарстан;
- пациенты лечебно-профилактических учреждений, проходящие стационарное лечение;
- студенты Казанского государственного университета культуры и искусств (КГУКИ), Казанского государственного медицинского университета (КГМУ), курсанты Казанской государственной медицинской академии (КГМА).

Следует отметить одно важное обстоятельство: РМБИЦ является центром повышения квалификации и переподготовки сотрудников медицинских библиотек Поволжья, Волго-Вятского региона и Предуралья. Здесь разработана и действует собственная система повышения квалификации и переподготовки кадров (СПКПК). Обучение библиотекарей в рамках данной системы является одним из важных направлений в решении задачи формирования ЗОЖ.

Вот краткий перечень проблем, которым уделяется внимание на занятиях:

- информирование специалистов и населения о вредных и опасных для здоровья человека факторах;
- подходы к формированию у граждан ответственного отношения к своему здоровью и здоровью близких;
- усвоение специалистами и населением принципов ЗОЖ;
- выработка гигиенических навыков и формирование мотивации к отказу от вредных привычек;
- разработка программ обучения оздоровительным технологиям.

Поскольку СПКПК имеет дело с взрослыми людьми, дипломированными специалистами, ее работа строится на базе принципов андрагогики, с учетом закономерностей целостного становления человека как универсального создающего субъекта в совокупности с его личным опытом, способностями и потенциальными возможностями.

Нами принимаются во внимание следующие базисные теории и инновационные технологии:

- теория целостного человека в образовании взрослых (технологии философского дискурса, контекстного жизнеосуществления, темпорального анализа, рефлексивной оценки, креативного мышления, личностного роста и др.);
- теория отношений (технологии диалога, полилога, игрового моделирования, межсубъектного события, коучинга, группового взаимодействия, преодоления негативной этики и др.);
- теория деятельности в образовании (технологии опережающего целеполагания, проектирования, прогностического моделирования, становления компетентности, стимулирования мотивации, контекстного действия и др.) [10].

РМБИЦ активно взаимодействует с системой высшего профессионального и постдипломного образования. И хотя доля студентов КГМУ и курсантов КГМА не очень велика по отношению к общему количе-

ству читателей, работу с ними нельзя признать малозначимой, особенно если учесть, что на базе центра проводятся занятия для курсантов КГМА. А студенты факультета информационного сервиса и медиатехнологий КГУКИ — вообще особая группа. На протяжении многих лет РМБИЦ является для них базой практики. Некоторые сотрудники центра, в том числе автор данной статьи, преподают в этом вузе. Выпускники КГУКИ систематически вливаются в коллектив РМБИЦ. Образовался своеобразный симбиоз университета и информационного центра. Именно поэтому работе с данным контингентом, в том числе в направлении формирования ЗОЖ, придается особое значение.

Мы сформулировали педагогические условия обеспечения эффективности непрерывного образования библиотекарей с целью усвоения ими суммы знаний, навыков и умений, необходимых для формирования у обслуживаемого контингента культуры ЗОЖ:

- учебный материал о ЗОЖ должен быть представлен в виде специального курса, имеющего практико-ориентированную направленность;
- теоретическую часть данного курса следует строить в направлении от определения основных понятий («здоровье», «здоровый образ жизни») к пониманию их содержания и осознанию значимости здоровья и ЗОЖ в жизни человека, используя разнообразные формы и методы активизации восприятия информации;
- необходимо обеспечить целостность учебно-воспитательного процесса. Это означает, что все его компоненты должны способствовать формированию культуры здоровья обучаемых. Целостность также предполагает, что здоровую жизнь человека мы рассматриваем в единстве всех ее составляющих — психических, физических, социальных и духовных.

Знакомясь с работой РМБИЦ, студенты первых курсов КГУКИ наряду с данными, необходимыми для освоения основных учебных курсов, получают информацию о ЗОЖ. Для них разработаны тематический план и программа «Оздоровительные возможности библиотечной работы».

Структура программы такова:

Введение в специальный курс.

Раздел 1. Здоровый образ жизни — элемент современной общественной культуры.

Тема 1. Понятие здоровья и здорового образа жизни.

Тема 2. Биологические знания в системе общекультурных ценностей.

Раздел 2. Психолого-педагогическая доминанта библиотечной деятельности.

Тема 1. Библиотека как социализирующий институт.

Раздел 3. Психотерапевтическая составляющая библиотечной работы.

Тема 1. Роль библиотекаря в оздоровительном процессе.

Тема 2. Специфика работы библиотекаря с различными категориями населения.

В процессе обучения студент должен выработать отношение к ЗОЖ как к ценности [9].

Мы стараемся обратить внимание обучаемых на неприемлемо низкий уровень мотивации россиян к сохранению и укреплению собственного здоровья. Сейчас все чаще можно услышать об отсутствии культуры здоровья в России. Человек не стремится взять на себя ответственность за свое здоровье. Почувствовав недомогание и получив облегчение с помощью врача, он все больше склоняется к убеждению о зависимости своего здоровья именно от медицины.

Такой подход освобождает самого человека от необходимости «работать над собой». Культурный же человек, как отмечал И.И. Брехман, «не должен допускать болезни, особенно хронической, так как в подавляющем числе случаев они являются следствием образа жизни в течение довольно длительного времени» [2].

Для того чтобы библиотекарь начал реализовывать в своей деятельности здоровьесберегающие технологии, его этому необходимо обучить, причем не в информационно-констатирующей форме, еще раз пересказывая известные проблемы, а включая его в активный процесс библиотерапевтической деятельности с позиции ЗОЖ.

Для эффективного внедрения в педагогическую практику идей здорового образа жизни необходимо:

- изменение мировоззрения специалистов, их отношения к себе, своему жизненному опыту с позиции здоровьесбережения;
- изменение отношения библиотекаря, использующего библиотерапевтические методики, к читателю. Библиотекарь должен полностью принимать читателя таковым, каков он есть, и на этой основе стараться понять суть его проблем и определить возможности для их преодоления.

Мы не случайно упомянули библиотерапевтические методики. В ходе научных исследований общепедагогических проблем формирования ЗОЖ в Республиканском медицинском библиотечно-информационном центре была разработана концепция библиотерапии как психолого-педагогического направления, организована система подготовки библиотерапевтов в рамках непрерывного профессионального образования.

РМБИЦ проводит экспериментальные исследования в лечебно-профилактических учреждениях Республики Татарстан. В них участвуют сотрудники центра, прошедшие предварительную подготовку. В библиотерапевтических мероприятиях широко используется комплекс апробированных методик — клинической, развивающей, неспецифической и интерактивной библиотерапии, осуществляются они в тесном сотрудничестве с лечащими врачами.

Нами разработан специальный курс — «Библиотерапия» (основные блоки курса: «Введение в библиотерапию»; «Книга как инструмент библиотерапии»; «Оздоровительные возможности библиотечного дела»; «Библиотерапевтические методы воздействия на личность читателя»). Постоянно актуализируется электронная база данных «Библиотерапия» (на данный момент она содержит 213 записей).

Что касается основного контингента читателей РМБИЦ — работников практического здравоохранения, то для них регулярно ведется информирование о проблемах ЗОЖ через книжные выставки, организуемые в центре, и через веб-сайт РМБИЦ. Пропагандируется современная литература, освещающая проблемы закалывания, организации систематических занятий физкультурой в домашних условиях и т. д. [6]. Главная задача при этом — дать не только анализ лучших практик формирования культуры ЗОЖ, но и основы практического использования здоровьесберегающих технологий. Ниже перечислены выставки и различные информационно-библиографические пособия, дающие представление о том, что предлагает центр медицинским работникам и пациентам медицинских учреждений.

Таблица 1

Тематические выставки литературы по ЗОЖ

Тема	Количество в 2013 г.
Табакокурение	9
Алкоголь — враг здоровья	3
Наркомания	5
Берегите здоровье смолоду	11
Будьте здоровы, женщины	4
В здоровом теле — здоровый дух	5
Всё о здоровом питании	10
Всемирный день здоровья	1
Забота о здоровье глаз	1
Здоровье детей	2
Психология здоровья	3
Уроки здоровья	2

Таблица 2

Библиографические обзоры

Тема	Количество в 2013 г.
Выбираем здоровье	1
Женщине о здоровье	2
Курение, алкоголь, вредные привычки	1
Жизнь, здоровье, долголетие	1
Наркомания — знак беды	2
На благо здоровья	1
Экология и питание	1

Рекомендательные списки литературы

Тема	Количество в 2013 г.
Питание и здоровье детей	1
Профилактика наркомании	1
Центры здоровья — основа системы здравоохранения	1

Таблица 4

Сигнальная информация

Тема	Количество в 2013 г.
Алкоголизм	1
Проблемы ВИЧ/СПИДа	1

Таблица 5

Дайджесты

Тема	Количество в 2013 г.
Библиотерапия: библиотечные, медицинские и социальные аспекты	1

Выше говорилось о том, что одна из групп читателей, с которыми работают специалисты РМБИЦ, — это пациенты, проходящие стационарное лечение в медицинских учреждениях республики. Центр имеет в них библиотеки-филиалы, укомплектованные литературой, посвященной ЗОЖ, которая активно пропагандируется. Такую литературу при работе с пациентами широко используют библиотекари, обученные библиотерапевтическим методикам.

Список источников

1. Берестенко Е.Д. Факторы среды обитания и состояние здоровья населения // Рос. медико-биол. вестн. им. акад. И.П. Павлова. — 2011. — № 4. — С. 147—153.
2. Брехман И.И. Валеология — наука о здоровье / И.И. Брехман. — М. : Физкультура и спорт, 1990. — 208 с.
3. Варламова С.Н. Здоровый образ жизни — шаг вперед, два назад / С.Н. Варламова, Н.Н. Седова // Социол. исслед. — 2010. — № 4. — С. 75—87.
4. Дрешер Ю.Н. Педагогические подходы к решению проблем формирования здорового образа жизни в условиях Республиканского медицинского библиотечно-информационного центра [Электронный ресурс] // Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса : материалы конф. — Электрон. дан. — М. : ГПНТБ России, 2012. — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). — Систем. требования: IBM PC, Windows 2000 или выше. — Загл. с этикетки диска. — ISBN 978-5-85638-164-0. — № гос. регистрации 0321201404.
5. Залыгин В.Е. О моделях определения здоровья в медицине и валеологии // ОБЖ. — 2010. — № 1. — С. 41—43.
6. Здоровый образ жизни : библиогр. указ. (2000—2010 гг.) / сост. Ю.Н. Дрешер. — Казань : Медицина, 2011. — 192 с.
7. Какорина Е.П. Современное состояние здоровья населения России и основные направления развития здравоохранения // Вестн. Моск. гор. науч. о-ва терапевтов. — 2006. — № 22. — С. 40—42.
8. Лукичева Т.А. Исследование состояния здоровья населения в методологии оценки риска // Гигиена и санитария. — 2012. — № 5. — С. 103—105.
9. Скрынник И.А. Здоровый образ жизни как приоритетная задача социальной политики государства // Вестн. Моск. гос. ун-та культуры и искусств. — 2010. — № 1. — С. 119—124.
10. Стрижов С.А. Здоровый образ жизни — путь к повышению качества жизни // Социология власти. — 2010. — № 3. — С. 36—42.
11. Тенюкова К.Ю. Роль скрининговых исследований в изучении жизни / К.Ю. Тенюкова, Е.Е. Турханова, В.В. Тенюков // Здравоохранение Чувашии. — 2011. — № 4. — С. 25—29.
12. Хижняк М.И. Здоровье человека и экология / М.И. Хижняк, А.М. Нагорная. — М. : Здоровье, 1995. — 232 с.

Контактные данные:
e-mail: rmbic@tatar.ru,
dresher07@yandex.ru

Сотрудники Ленинской библиотеки на фронтах Великой Отечественной войны

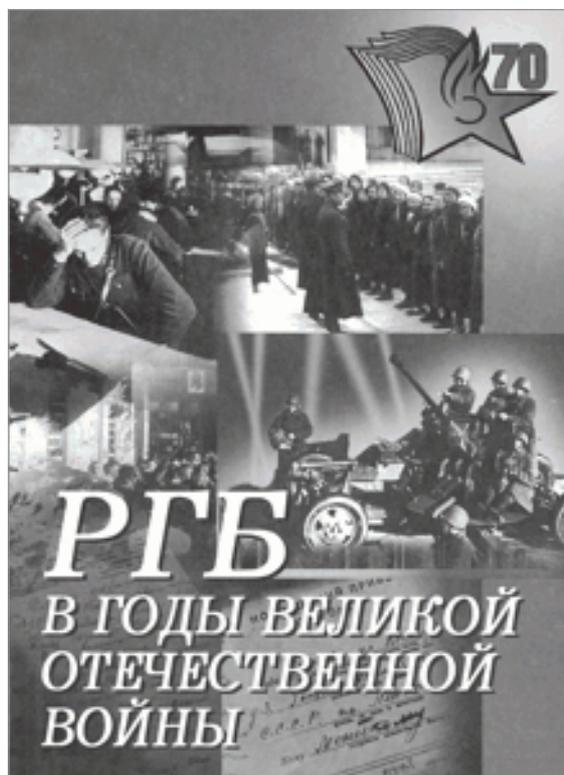
Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны: линия фронта / Рос. гос. б-ка ; предисл., авт.-сост. Л.М. Коваль. — М. : Пашков дом, 2014. — 183 с.: ил. — (К 70-летию Великой Победы).

Заведующая Музеем истории Российской государственной библиотеки (РГБ, ранее Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина — ГБЛ) Людмила Михайловна Коваль, в октябре 2013 г. отметившая свое 80-летие, автор многих книг и статей, посвященных сотрудникам РГБ, защищавшим нашу Родину на фронтах Великой Отечественной войны и трудившимся в военные годы в самой

библиотеке, подготовила новый военно-исторический труд «РГБ в годы Великой Отечественной войны», выпущенный издательством «Пашков дом» в преддверии 70-летия Великой Победы в 2015 году.

Книга структурно состоит из двух основных частей: предисловия «Вспомним всех поименно» (с. 9—20) и биографического указателя «Сотрудники библиотеки — участники Великой Отечественной войны» (с. 21—166), в который включено более пятисот (!) персоналий, а также пяти приложений и списка использованных источников.

В развернутом предисловии Л.М. Коваль пишет о том значимом вкладе, который внес коллектив Библиотеки в годы войны на полях сражений или в ее стенах (в том числе в эвакуации) в нашу Великую Победу над врагом. Она подчеркивает, что в Книгу памяти РГБ внесены имена работавших в военное время 2600 сотрудников. Ею перечислены директора Библиотеки в те годы (Н.Н. Яковлев, В.Г. Олишев), кратко отмечена их деятельность в ГБЛ в военный



период. Составитель упоминает, что В.Г. Олишев пришел на руководство Библиотекой с фронта, где был тяжело ранен в 1943 г. под Ленинградом и вследствие этого демобилизован.

В предисловии названы имена и труды в те годы ряда других сотрудников: В.С. Смоллер, Н.А. Коробьиной, О.И. Малкиной (Кормилицыной), служившей в местной противовоздушной обороне и во время налетов фашистской авиации на Москву участвовавшей в тушении «зажигалок», падавших на Дом Пашкова. Упомянут, в частности, и М.М. Клевенский, в 1942 г. потерявший правую руку в боях под городом Белым (тогда Смоленской, ныне Тверской области). Рецензент гордится тем, что в свое время был хорошо знаком со всеми ими (за исключением В.С. Смоллер), слушал рассказы Ольги Ивановны Малкиной и Марка Митрофановича Клевенского о том трудном и героическом времени.

В предисловии названы и кратко охарактеризованы и некоторые другие сотрудники ГБЛ, ушедшие в народное ополчение и сложившие головы за наше Отечество. В биографическом указателе читатель узнает подробнее о том, где именно они воевали и где похоронены.

В различных архивах, в том числе архиве Библиотеки, составителем просмотрено более 1 тыс. дел. Сведения об участии в войне того или иного человека, его работе в ГБЛ, наградах были иногда настолько скудными, что их приходилось перепроверять по другим архивным источникам, в частности по документам, хранящимся в семейных архивах. Работа титаническая! Но пропуски, увы, неизбежны, и поэтому Л.М. Коваль приносит свои извинения за отсутствие в указателе кого-либо или за неполные сведения о людях, вошедших в указатель.

Поиск участников войны, которые когда-либо работали в Библиотеке, — чрезвычайно сложное, кропотливое дело, которым Людмила Михайловна занимается уже несколько десятилетий. И в этой сфере ей удаются совершенно неожиданные открытия. Например, имя А.К. Виноградова, бывшего в 1921—1924 гг. директором Государственного Румянцевского музея, хорошо известно многим сотрудникам нашей Библиотеки, но о его участии в Великой Отечественной войне в качестве военного летчика, военного корреспондента вряд ли кто-либо в коллективе знал до последнего времени. Л.М. Коваль выявила эти сведения и опубликовала в данном издании (с. 43—44). Военный летчик Ф.Г. Радугин, налетающий в боевой обстановке 1350 часов, в том числе совершивший 247 ночных боевых вылетов, работал в ГБЛ в 1978—1987 гг., но будучи исключительно



Зенитная установка на крыше 18-ярусного книгохранилища Библиотеки в годы войны

скромным человеком, никому в Библиотеке не рассказывал, что является Героем Советского Союза (имея также много других боевых наград). Эти сведения были выявлены Л.М. Коваль и также вошли в книгу (с. 119—120). Примеров таких открытий можно привести много, но Людмила Михайловна рассказывает о них только в устных беседах, что свидетельствует о ее скромности и огромной поисковой работе.

Статьи, посвященные тем или иным людям (среди них наши выдающиеся библиотековеды, библиографоведы и книговеды: К.И. Абрамов (с. 23—24), П.А. Зайончковский (с. 64—65), Ю.С. Зубов (с. 69), Н.М. Сикорский (с. 129), О.С. Чубарьян (с. 157) и др.), по объему очень компактны, поскольку в отдельных случаях найденный материал был крайне мал, а в других случаях — составитель сам излагал его весьма сжато, чтобы не было слишком больших различий в объемах. Тот факт, что выявление материала сопряжено зачастую со значительными трудностями, подтверждается изредка встречающимися противоречиями в текстах, но они, по всей вероятности, содержались в архивных или печатных источниках, а составитель не хотела отказываться от публикации сведений о человеке, даже совсем недолго бывшем в Красной армии или народном ополчении. Ибо даже один или два дня, проведенные человеком в боевых условиях, являлись громадным испытанием его мужества, стойкости, выносливости. Поэтому имена многих людей, упомянутых в данной книге, занесены на Мемориальную доску РГБ и внесены в Книгу памяти РГБ.

В книге много иллюстраций, изображающих ГБЛ и ее сотрудников в годы войны. Фотографии имеются во многих биографических заметках, причем их значительная часть также сделана в военное время.

В издание вошло пять приложений: «Сотрудники, ушедшие на фронт из Библиотеки» (с. 167—169), «Сотрудники Библиотеки, не пришедшие с войны» (с. 170), «Сотрудники Библиотеки — участники Сталинградской битвы» (с. 171), «Количество боевых наград, полученных фронтовиками — сотрудниками Библиотеки» (с. 172), «Сотрудники Библиотеки, награжденные за работу в тылу медалью “За оборону Москвы”» (с. 173—174). Каждое из приложений, несомненно, обогащает содержание издания, но для рецензента совершенно новым стало приложение № 4, содержащее перечень боевых наград фронтовиков. Так, из этого приложения можно узнать, что наши сотрудники — участники войны были удостоены самых различных, в том числе и иностранных, орденов и медалей: двух медалей «Золотая Звезда» Героя Советского Союза, 15 орденов Ленина, 57 орденов Красного Знамени, 123 орденов Красной Звезды, 111 медалей «За боевые заслуги», 59 медалей «За отвагу», 20 медалей

«За взятие Берлина», 260 медалей «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.» и многих других наград. Безусловно, и в данном случае Л.М. Коваль проделала громадную, кропотливую поисковую работу. Неполнота сведений, к сожалению, неизбежна. Например, в приложении указаны два награждения орденами Кутузова и Богдана Хмельницкого, но не указаны степени этих орденов



Строительство оборонительных рубежей под Москвой

(оба ордена имели по три степени). Но это, как объяснила мне составитель, следствие отсутствия сведений в источниках.

В книгу включен обширный список архивных и печатных источников (с. 175—178), использованных составителем. В числе публикаций более двадцати работ, подготовленных Л.М. Коваль лично или в соавторстве.

В перечне использованных архивов (с. 175), к сожалению, допущена опечатка: Архив Министерства обороны Российской Федерации в Подольске назван Государственным, в то время как он называется Центральным. Но это маленькая погрешность никоим образом не влияет на яркое, сильное впечатление, производимое этим изданием на каждого читателя.

Представленная книга — знак светлой памяти, которую хранит Библиотека о своих сотрудниках, в трагические и героические годы Великой Отечественной войны защитивших нашу страну. Коллектив Российской государственной библиотеки, безусловно, благодарен за этот чрезвычайно важный для нас, для нашей памяти исследовательский и патриотический труд ветерану Библиотеки, ее главному историку Людмиле Михайловне Коваль.

А.Л. Дивногорцев,
главный библиотекарь НИО библиотековедения
Российской государственной библиотеки,
кандидат педагогических наук

Контактные данные:
119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,
e-mail: adiv45@rambler.ru

Факты — События — Коммуникации

8

События мая—июня 2014 г.:

- **«Корпоративные библиотечные системы: технологии и инновации»:** XII Международная научно-практическая конференция и выставка. — Санкт-Петербург — Штутгарт (Германия). Министерство образования и науки Российской Федерации, Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, Штутгартский университет, Российская библиотечная ассоциация, Ассоциация региональных библиотечных консорциумов (АРБИКОН).
- **XV Международные научные чтения памяти Н.Ф. Федорова.** — Рязань. Рязанская областная универсальная научная библиотека им. Горького, Музей-библиотека им. Н.В. Федорова, Российская библиотечная ассоциация (Секция по научно-исследовательской работе), Российская государственная библиотека, Институт мировой литературы им. М. Горького.
- **«Чтение в XXI веке: традиции и тенденции»:** Всероссийская научно-практическая конференция (к 115-летию Свердловской областной универсальной научной библиотеки им. В.Г. Белинского). — Екатеринбург. Российская библиотечная ассоциация (Секция по чтению), Министерство культуры Свердловской области, Свердловская областная универсальная библиотека им. В.Г. Белинского.
- **«Книга. Библиотека. Общество»:** I Всероссийская конференция работников детских библиотек. — Геленджик (Краснодарский край). Министерство культуры Краснодарского края, Краснодарская краевая детская библиотека им. Братьев Игнатовых, Российская библиотечная ассоциация (Секция детских библиотек).
- **II Бунинские чтения.** — Себеж (Псковская область). Администрация Псковской области, Псковская областная универсальная научная библиотека, Администрация Себежского района Псковской области, Российская библиотечная ассоциация (Секция центральных библиотек субъектов РФ).

(Из Сводного плана основных профессиональных мероприятий Российской библиотечной ассоциации)

«Библиночь — 2014»: всероссийская акция в поддержку чтения

Крупнейшая акция в поддержку чтения «Библиночь» прошла 25—26 апреля 2014 г. по всей России. В этом году она проводилась под эгидой Года культуры. Впервые акция, направленная на популяризацию чтения, культурного проведения досуга, просвещения и повышения престижа библиотек, состоялась в апреле 2012 г. по инициативе И.А. Николаева (Ассоциация менеджеров культуры) и А.Л. Вахрушевой (Библиотека-читальня им. И.С. Тургенева).



В 2013 г. в ней приняли участие уже более 900 площадок по России — не только библиотеки, но и книжные магазины, арт-площадки, культурные центры. Было охвачено более 450 населенных пунктов из 78 регионов России — от Калининграда до Камчатки, а также библиотеки Украины и Беларуси. Доля межпоселенческих и районных библиотек составила 60% от всех участников акции. Только в крупных городах мероприятия фестиваля посетило более 3 млн человек.

В этом году участие в акции приняли более 1,5 тыс. организаций в 80 регионах России, а также в Украине и Беларуси. Задействованы были и главные библиотеки страны: Российская государственная библиотека (РГБ), Российская национальная библиотека, Российская государственная детская библиотека, Российская государственная библиотека для молодежи, а также более 650 городских библиотек, 300 сельских и 150 негосударственных площадок.

Впервые в 2014 г. примкнули к участникам Чукотский автономный округ, Республика Саха (Якутия), Республика Крым, города Калтан (Кемеровская область), Новопавловск (Ставропольский край), Норильск (Красноярский край), Северск (Томская область) и многие другие.

Жители населенных пунктов, в которых нет библиотек, смогли принять участие в «Библиночи» благодаря проекту «Библиофары», организованному мобильными библиотеками и комплексами информационно-библиотечного обслуживания (КИБО). Он охватил двенадцать регионов Российской Федерации (Архангельскую, Вологодскую, Ивановскую, Иркутскую, Московскую, Самарскую, Ульяновскую области, Республику Коми и др.). Посетители передвижных площадок «Библиночи» получили возможность увидеть книжно-медийные выставки, литературные презентации и фильмы.

Впервые акцию поддержали онлайн-библиотеки. BookMate и MyBook сделали бесплатным доступ ко всему своему контенту. Благодаря этому принять участие в «Библиночи» смогли граждане России в любой точке страны, где доступен Интернет.

В рамках спецпроекта «Библиосумерки» библиотеки подготовили для детей комплекс увлекательных и ярких интерактивных мероприятий, выстроенных с учетом возрастных особенностей юных читателей. Многие площадки во время «Библиночи» выходили за рамки традиционных библиотечных событий, используя нестандартные форматы и интересные решения для проведения акции.

«С советского времени нам досталась уникальная развитая сеть библиотечных учреждений, равномерно распределенных по территории Москвы. Модернизируя эту сеть и приглашая к сотрудничеству в ее развитии локальные сообщества, мы насыщаем культурой все районы города, включая самые отдаленные», — отметил министр Правительства Москвы, глава Департамента культуры города Москвы С.А. Капков.

«Очень важно, что такое событие, как “Библионочь”, выросшее стихийно на энтузиазме библиотекарей, приняло национальный масштаб. Участие в акции такого числа библиотек и посетителей свидетельствует о том, что людям необходима культура, необходимо участие в культурных событиях, что это — важная часть их повседневной жизни. И задача государства — создавать условия для того, чтобы осуществлялись такие акции и их становилось все больше. Сегодняшняя “Библионочь” — особенная. Мы отправляем книги в библиотеки Крыма. За последние 20 лет там практически не было серьезных поступлений. Наша задача — обеспечить крымчан детской, юношеской, современной литерату-

рой. В Крыму высоко ценят и любят русскую литературу», — прокомментировал акцию министр культуры Российской Федерации В.Р. Мединский.

На состоявшейся в РГБ пресс-конференции, посвященной этой акции, В.Р. Мединский отметил также: «Слухи о том, что Россия теряет статус самой читающей державы, сильно преувеличены». Он сообщил, что крымским библиотекам будет предоставлена возможность бесплатно пользоваться электронными ресурсами РГБ и всех библиотек, которые включены в Национальную электронную библиотеку (НЭБ). «Знаком того, что книга — лучший мостик взаимопонимания и налаживания отношений между людьми, является то, что именно в данном регионе в этом году пройдет крупнейшая библиотечная международная конференция «Крым—2014». Несколько тысяч библиотекарей со всего мира съедутся в Крым, чтобы обменяться опытом, поговорить о новых программах и подходах к развитию библиотек», — добавил он.

Генеральный директор РГБ А.И. Вислый рассказал о мероприятиях, запланированных библиотекой в рамках «Библионочи», в

частности, об экскурсии «Прощание с конвейером». У посетителей осталась последняя возможность увидеть конвейер, сделанный еще в 1930-х гг. — в следующем году его планируется заменить на телелифт. А.И. Вислый отметил также, что в мае еще один грузовик с книгами отправится в Севастополь.

«Библионочь» в РГБ началась 25 апреля в 15 ч выставкой «Талмуд: текст и книга» в Еврейском музее и центре толерантности, где находится отдел РГБ, созданный для организации обслуживания читателей книгами из собрания И. Шнеерсона. В 18 ч стартовали мероприятия в украшенном баннерами главном здании на Воздвиженке, 3/5, где в эту ночь бродил призрак библиотековеда Н.А. Рубакина, состоялись лекции и кинопоказы. Очередь на экскурсии выстроилась еще задолго до начала мероприятий. Поздно вечером в читальном зале был показан спектакль «Публичное чтение» — мистическая история о зарождении любви мужчины и женщины в библиотеке.

Благодаря «Библионочи» многие смогли увидеть своими глазами книгохранилище одной



Очередь на экскурсию «Прощание с конвейером» в РГБ



Просмотр кинофильма на мраморной лестнице РГБ

из крупнейших библиотек страны и мира. Количество участников акции с каждым годом все увеличивается, после каждой «Библионочи» растет число желающих записаться в библиотеку. Это свидетельствует о том, что подобные акции способствуют возрастанию интереса к книге и чтению.

*Пресс-служба
редакционно-издательского отдела
периодических изданий РГБ*

Фото Е.А. Шибяевой

УДК 02(100)(063)
ББК 78.34л5(0)л0

Профессиональные встречи в РГБМ

Представлен обзор состоявшихся в Российской государственной библиотеке для молодежи профессиональных встреч Рабочего совещания директоров специализированных молодежных, юношеских, детско-юношеских и публичных библиотек, работающих с молодежью, а также межсессионного заседания Постоянного комитета Секции ИФЛА детских и юношеских библиотек (Libraries for Children and Young Adults).

Ключевые слова: библиотека для молодежи, совещание, методическая поддержка, международное сотрудничество.

По сложившейся традиции, 15—16 апреля 2014 г. в Российской государственной библиотеке для молодежи (РГБМ) в соответствии со Сводным планом основных профессиональных мероприятий библиотек Российской Федерации на 2014 г. состоялось очередное Рабочее совещание директоров специализированных молодежных, юношеских, детско-юношеских библиотек. В отличие от прежних лет, приглашены были также и сотрудники публичных библиотек, работающих с молодежью. Тема совещания — «Эффективное управление библиотекой в интересах молодежи». Среди участников были руководители, заместители руководителей и специалисты методических служб библиотек, работающих с молодежью, из 19 регионов России.

Открыло его выступление начальника Управления молодежных социальных программ и международной деятельности Федерального агентства по делам молодежи Министерства образования и науки Российской Федерации И.А. Раевича, посвященное основным ориентирам современной государственной молодежной политики. К приоритетным направлениям, поддерживаемым Росмолодежью, относятся: профориентация молодежи, поддержка работающей молодежи в любой сфере деятельности, молодые семьи со своими интересами и проблемами, эффективная социализация молодежи, оказавшейся в трудной жизненной ситуации, и гражданско-патриотическое воспитание. В реализации любого из этих направлений возможно участие общедоступных библиотек как социокультурных, информационных, социализирующих организаций.

Продолжил тему один из авторов «Стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации на период до 2016 г.», эксперт по вопросам молодежной политики, начальник управления образования и инноваций Центросоюза России, доктор социологических наук, профессор С.С. Гиль. С учетом того, что проект — это простейший инструмент вовлечения молодых людей в реальное дело и способ делегирования ответственности за это дело им же, стратегия должна была проложить дорогу проектному подходу в молодежной политике и официально утвердить его на федеральном уровне. Нынешняя модель молодежной политики адресована инициативным молодым людям, желающим действовать, что-то позитивно менять, а задача политики — в актуализации этих инициатив и «умном, выгодном озадачивании» молодежи. Сейчас разработана и обсуждается новая редакция «Стратегии развития молодежи Российской Федерации на период до 2025 года». Моло-



Открытие совещания (И.Б. Михнова, И.А. Раевич, С.С. Гиль)

дежь в ней рассматривается как активный субъект преобразования общества, отправная точка развития и лидерства страны, ценнейший ресурс экономического роста и обеспечения благосостояния поколений. А главным приоритетом признается развитие самостоятельной личности молодого гражданина, формирование его позитивного мировоззрения и востребованных компетенций (профессионализм, инициативность, предприимчивость, когнитивность, коммуникабельность, работоспособность, проектирование под результат и др.). Библиотеки могут и должны стать важным субъектом реализации стратегии и включиться в механизм поддержки молодежи в стремлении позитивной самореализации — таков вывод докладчика.

Варианты сотрудничества публичных библиотек с военными, военно-учебными и военно-массовыми библиотеками Вооруженных сил РФ представила начальник отдела по работе с творческими организациями и библиотечной работы Управления культуры Министерства обороны Российской Федерации Т.Л. Манилова. На региональном уровне методическая и практическая помощь юношеских библиотек военным просто необходима!

С базовым докладом «Специализированное обслуживание молодежи — мировой библиотечный тренд» выступила директор Российской государственной библиотеки для молодежи И.Б. Михнова. Были освещены подходы зарубежных библиотек к обслуживанию молодежи, опыт Германии, где уже есть специализированные библиотеки, ориентированные на эту категорию, в то время как в большинстве других стран существуют молодежные зоны.

В профессиональной библиотечной среде давно идут дискуссии о целесообразности специализированного обслуживания молодежи. По мнению такой авторитетной организации, как ИФЛА, миссия библиотеки, придающей значение обслуживанию молодежи, состоит в том, чтобы помочь личности успешно перейти от детства к взрослости, создавая как доступ к ресурсам, так и среду, отвечающую специфическим потребностям молодежи для интеллектуального, эмоционального и социального развития. Все основные идеи и смыслы изложены в «Руководстве ИФЛА по библиотечному обслуживанию юношества». В России специализированное обслуживание молодежи имеет свои корни и направления раз-



Члены Секции детских и юношеских библиотек ИФЛА

вития, сохранилась сеть публичных библиотек и подразделений, ориентированных на данную возрастную категорию*,¹ создаются библиотеки и специализированные молодежные зоны в центральных региональных библиотеках. Базовые положения, содержательные и организационно-технологические условия, соблюдение которых позволит публичным библиотекам России полнее и квалифицированнее удовлетворять образовательные, информационные, культурные, досуговые потребности этой категории пользователей, изложены в «Руководстве для публичных библиотек России по обслуживанию молодежи» (2012), разработанном Секцией РБА по библиотечному обслуживанию молодежи.

Учитывая специфику молодежной пользовательской аудитории, базовым условием привлекательности библиотеки становятся ее технологические возможности. Потому библиотека должна обеспечивать адекватный представлениям молодежи уровень технической и технологической оснащенности; предоставлять молодым пользователям максимум самостоятельности в работе с собственными и библиотечными материалами на своей территории и т. д. Этой теме было посвящено выступление начальника отдела управления проектами РГБМ А.А. Пурника.

В совещании приняла участие и директор Крымской юношеской библиотеки А.А. Подшивалова, выступив с проблемным докладом о трансформации юношеских библиотек Крыма в переходный период.

Состоялся круглый стол «Расширение общероссийской сети специализированного обслуживания молодежи: новая задача методических служб библиотек», на котором ряд регионов представили свои варианты организации методической поддержки библиотек низового уровня и обсудили возможные направления сотрудничества на общероссийском межбиблиотечном уровне по усилению и укреплению организационно-методической деятельности. Особо можно выделить выступление директора Юношеской библиотеки Республики Коми О.А. Винниченко, представившей существующую систему специализированного обслуживания молодежи в регионе и собственную библиотеку как успешную реально действующую модель публичной общедоступной библиотеки, где разрабатываются

* По данным на апрель 2014 г., в стране функционируют пять региональных молодежных библиотек, 23 региональные юношеские библиотеки, 17 детско-юношеских и шесть городских и региональных молодежных центров.

и апробируются на практике новые формы и методы работы с молодежью, внедряются в систему обслуживания прогрессивные социальные технологии.

Второй день Рабочего совещания был посвящен правовым и управленческим аспектам деятельности публичной библиотеки, работающей с молодежью.

Обзорную лекцию «Правовая среда современной публичной библиотеки» прочел заведующий кафедрой управления информационно-библиотечной деятельностью Московского государственного университета культуры и искусств, кандидат педагогических наук, профессор В.К. Ключев. Заведующий сектором организации госзакупок РГБМ А.Е. Бугаев, отвечая на вопросы участников, помог разобраться во всех тонкостях работы с Федеральным законом № 44-ФЗ и найти оптимальное решение по ряду проблем.

Огромное количество вопросов вызывает практика применения Федерального закона № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» в публичных библиотеках, поэтому обсуждению этой проблемы было посвящено отдельное мероприятие в рамках совещания.

Круглый стол «Эффективность деятельности сотрудников: новое в управленческой практике, или Эффективный контракт в действии» завершил рабочую часть совещания. Наиболее активным было обсуждение возможных показателей и критериев оценки эффективности деятельности сотрудников для назначения адекватных стимулирующих выплат в зависимости от результатов труда и качества профессиональной деятельности каждого.

Знаковым событием стало подписание Соглашения о сотрудничестве между РГБМ (директор И.Б. Михнова) и Крымской юношеской библиотекой (директор А.А. Подшивалова), с целью содействия обеспечению устойчивого развития и повы-

шения качества библиотечно-информационного обслуживания Республики Крым, помощи в адаптации библиотек Крыма к нормативно-правовому и организационно-управленческому полю функционирования российских публичных библиотек, работающих с молодежью. В рамках предстоящего сотрудничества РГБМ готова оказывать организационно-методическую поддержку по вопросам библиотечно-информационного обслуживания молодежи. Предполагается разработка и реализация совместных проектов, проведение профессиональных научно-практических и учебных мероприятий и исследований по актуальным проблемам.

В апреле состоялась еще одна важная профессиональная встреча, но уже международная.

3—5 апреля 2014 г. в РГБМ прошло промежуточное заседание Постоянного комитета Секции детских и юношеских библиотек (Libraries for Children and Young Adults) Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА). Традиционно многие комитеты ИФЛА проводят межсессионные заседания в разных странах мира, представители которых входят в Постоянный комитет секции. Но еще никогда за почти шестидесятилетний период своего существования Секция не проводила встречи в Москве. По словам председателя Вивианы Киньонес (Viviana Quinones), московская встреча оказалась самой многочисленной — в ней приняли участие одиннадцать библиотечных специалистов из Великобритании, Германии, Дании, Норвегии, Румынии, Финляндии, Франции и Швеции.

Обсуждались текущие задачи секции, реализуемые международные проекты, ряд общественно-рекомендательных документов («Руководство для детских библиотек», «Безопасный интернет в библиотеке»), представление номинантов на премию Астрид Линдгрэн и другие вопросы.

В активе секции — реализация проекта «Мир через книги в картинках», в ходе которого каждая страна-участница после предварительного тщательного отбора предоставила 10 лучших детских книг в картинках. Был выпущен красочный каталог книг с аннотациями (доступна его электронная версия), сформированы две передвижные выставки из собранных книг, которые курсируют по библиотекам мира. В проекте уже приняли участие более 30 стран (Словения, Болгария, Молдавия, Ирландия, Египет, Чехия, Казахстан, Беларусь и др.), планируется издание второго расширенного выпуска каталога.

И.Б. Михнова предложила реализовать аналогичный проект каталога книг для молодежи, который будет составлен в тесном партнерстве с самой молодежью. Координатором данного проекта выступит РГБМ.

Подробно обсуждалась реализация проекта «Библиотеки — сестры», направленного на преодоление изоляции библиотек друг от друга, осуществление эффективного профессионального диалога, обмена знаниями, ресурсами, опытом и идеями с коллегами за рубежом. На сегодняшний день в проекте зарегистрировано 72 библиотеки, создано 24 пары, большинство из которых реализуют совместные проекты. Российская государственная библиотека для молодежи имеет партнерские отношения с двумя библиотеками Стокгольмской городской библиотечной системы: PUNKTmedis (Библиотека для молодежи) и Serieteket (Библиотека комиксов). Самый крупный интернет-проект трех библиотек, получивший широкое признание среди зарубежных библиотек — членов секции ИФЛА — STEP BY STEP: 365 days in the library. Его идея, техническая реализация и администрирование которого принадлежат РГБМ.

В рамках проекта специалисты шведских библиотек не-

однократно принимали участие в конференциях, организованных РГБМ (международная конференция «Современная молодежь в современной библиотеке», Российский библиотечный молодежный конвент), в работе секции по библиотечному обслуживанию молодежи на международной конференции «Крым-2013». В свою очередь, специалисты РГБМ были участниками книжных фестивалей и фестивалей комиксов, проходивших в стокгольмских библиотеках.

В 2013 г. новым совместным проектом стал обмен книгами о молодежи и для молодежи — «Book Patchwork», предполагающий создание коллекций популярной молодежной литературы на языках разных стран, основу которой составили книги, переданные Стокгольмской библиотекой для молодежи. Молодежным отделением Американской библиотечной ассоциации (YALSA) был передан перечень последних книжных новинок, пользующихся спросом у молодых читателей библиотек США, на основе которого начался подбор англоязычных книг для молодежи. В настоящий момент сформированы небольшие коллекции на английском, немецком, французском, итальянском, испанском и шведском языках. Войти в проект дала согласие Национальная библиотека для детей и юношества Южной Кореи, с которой у РГБМ подписан Меморандум о сотрудничестве.

Достаточно много времени в ходе совещания было уделено обсуждению информационной составляющей деятельности секции. Информационный координатор секции Улла Петсенен (Ulla Rötönen) в своем докладе подробно представила все интернет-представительства секции. Прозвучал призыв к членам постоянного комитета — быть более активными в позиционировании секции на различных интернет-площадках. Было обращено также внимание на то, что Бюллетень секции выходит два раза в год, журнал обязательно получают все члены секции, на электронную версию может подписаться любая библиотека, при этом ощущается недостаток информации о российских библиотеках.

Зарубежные коллеги посетили также две московские библиотеки: Библиотеку-читальню им. И.С. Тургенева и Центральную городскую детскую библиотеку им. А.П. Гайдара.

Следующая встреча состоится в августе в Лионе в рамках 80-й Генеральной Конференции и Ассамблеи Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА). А местом проведения промежуточного заседания в 2015 г. станет Румыния.

Более подробно о секции ИФЛА детских и юношеских библиотек см.: <http://www.ifla.org/libraries-for-children-and-ya>, а также <https://www.facebook.com/IFLACYA>.

М.П. Захаренко,
*заместитель директора
по научной и методической
работе Российской
государственной библиотеки для молодежи,
кандидат педагогических наук*

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
e-mail: mar-zakharenko@yandex.ru*



Научно-информационный центр по культуре и искусству «ИНФОРМКУЛЬТУРА» в 2014 году

- формирует информационную и документальную базу научных исследований в области культуры и искусства,
- оказывает информационную поддержку организациям и учреждениям культуры, содействует повышению профессионального уровня работников культуры,
- выполняет функции координационного органа Росинформкультуры — отраслевой системы научно-информационного обеспечения культурной деятельности.

ВНИМАНИЮ ПОДПИСЧИКОВ!

В связи с изменением издательской стратегии Российской государственной библиотеки с 2014 г. печатные реферативные и библиографические указатели по культуре и искусству, выходявшие в свет с 1973 по 2013 гг., будут публиковаться только в электронной форме на сайте Научно-информационного центра по культуре и искусству Российской государственной библиотеки по адресу: <http://infoculture.rsl.ru>.

Первые номера всех серий библиографических и реферативно-библиографических указателей опубликованы на сайте «Информкультура» в *открытом бесплатном доступе*.

К последующим номерам онлайн доступ открыт на основе оформленного абонемента в течение всего года.

Вашему вниманию представлены следующие серии библиографических и реферативно-библиографических указателей:

Название указателя	Периодичность	Цена одного выпуска (руб.)	Цена годового комплекта (руб.)
БУ Библиотечное дело и библиография, вып. 1—6	6	60,00	300,00
БУ Зрелищные искусства, вып. 1—4	4	50,00	150,00
БУ Изобразительное искусство, вып. 1—4	4	60,00	180,00
РБУ Культура. Культурология, вып. 1—6	6	60,00	300,00
РБУ Музейное дело и охрана культурного наследия, вып. 1—6	6	70,00	350,00
БУ Музыка, вып. 1—6	6	60,00	300,00
БУ Эстетика, вып. 1—4	4	40,00	120,00
РБУ Культурные практики в сфере досуга, вып. 1—6	6	60,00	300,00
Единый пакет реферативно-библиографических указателей (8 серий)	годовой абонемент	—	1800,00

Подготовленные для печати оригинал-макеты изданий размещаются на сайте в формате pdf для максимально удобного просмотра, скачивания и печати.

Abstracts in English

Part I. Society — Culture — Library

Tikhonova L. «Library as a Phenomenon of Culture in the Transforming Society»: the International Research Conference «Rumyantsev Readings — 2014»

Abstract

On the Annual International Research Conference «Rumyantsev Readings», held at the Russian State Library on 15—16 April, 2014.

Key words

Cultural Heritage, Municipal Library, Legal Deposit, Copyright Law.

Sakharov N. Discussing the Draft Document «The Basic Principles of State Cultural Policy»

Abstract

There is considered the draft document «The Basic Principles of State Cultural Policy». The article presents an overview of the contents and structure of this document; the attention is focused on the role of libraries in the sphere of culture.

Key words

Libraries, Culture, State Cultural Policy, Legislation in the Sphere of Culture.

Alen'kova S. Approaches to the Estimation of Efficiency of State Investments in the Development of Librarianship

Abstract

The article is devoted to the topic of efficiency of the government investments. There are analyzed five top-priority directions of state policy in the area of culture. There are considered the development stages of target programmes. There are presented definitions of the concepts of social return and social efficiency of budget investments, as well as there is presented the calculation formula of economic efficiency of social investments.

Key words

Library, Innovation, Development, Concept of Innovative Development, Budget, Federal Budget, Investments, Budget Investments, Financing, Social Sphere, Social Investments, Targeted Funding, Public Funding, Federal Target Program, Objectives, Strategy, Efficiency, Estimation of Efficiency, External Effects, Living Standards, Quality of Life.

Makeeva O. Scientific Schools in the Field of Library and Information Science, Bibliography Science and Bibliology: to the Study of the Question

Abstract

The article is devoted to the history of the study, there are determined the criteria and approaches to identification of the scientific schools in the area of library and information science, bibliography science and bibliology. There are presented scientific schools, established by now at the SPSTL SB RAS.

Key words

Scientific Schools, Library and Information Science, Bibliography Science, Bibliology, Scientific Colleges, Research Teams, Criteria of Scientific Schools.

Klyuev V., Zakharenko M. Academic Library and Information Science: Twenty-Year Anniversary

Abstract

The Department of Library and Information Science (DLIS) — the Public-Research Division of the International Informatization Academy (IIA) — celebrated its 20th anniversary. There is presented information on the Jubilee Annual Portback Election Meeting and the Fourth Academic Readings of DLIS IIA.

Key words

Library and Information Science, International Informatization Academy, Department of Library and Information Science, Annual Meeting, Academic Readings.

Shibaeva E. The Working Group «Libraries and Social Media» is created at the Russian Library Association

Abstract

Social media is the new tool for libraries in Russia, which provides new opportunities to reach readers and fulfill their needs. By now this tool has no rooling guides and common vision. This article tells about aims and objects for the Working group of the Russian Library Association called «Libraries and Social Media», which was created to instutualize libraries activity in social media.

Key words

Social media, SMM, Working Group, Blog, Russian Library Association.

Part II. Informatization — Resources — Technologies

Golodnova N. Scientific-Practical Seminar «Philosophical Problems of Classification of Modern Scientific Knowledge and the Library Bibliographic Practices»

Abstract

Seminar, held at the Russian State Library, focused on the problem of Classification of Sciences in Philosophy and in Library Classification Systems.

Key words

Classification of Sciences, Interdisciplinary and General Scientific Knowledge, Library Classification Systems, Library Bibliographic Classification (LBC).

Kasparova N. RDA (Resource Description and Access): Approaches to the Choice of Data Language in Bibliographic Record

Abstract

The article presents the brief analysis of the provisions of RDA new international rules (Resource Description and Access), that determine the choice of language/graphic in bibliographic record. Beginning 2013, RDA rules are being implemented in the U.S. and European libraries and claim the status of International Standard. In Russia there were started preparations for the development of new version of the Russian Cataloguing rules; and in this regard, it is proposed to evaluate the possibility of use of RDA bibliographic description of text in the national practice — either in the form of authentic translation into Russian, or as an adapted methodology of the main provisions.

Key words

RDA, FRBR, Bibliographic Description, Cataloguing Rules, Language/Graphic of Bibliographic Record.

Borisov V. Organization and Development of Corporate Cataloguing in the Republic of Sakha (Yakutia)

Abstract

There are analyzed the regional specific features of the development of corporate cataloguing in the Republic of Sakha (Yakutia). There is considered the question of participation of the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia) in the work of the National Information Library Center LIBNET (LIBNET Center), as well as organization and activity of the Center of Corporate Cataloguing of the Republic on creation of the Union Catalogue of the Libraries of the Republic of Sakha (Yakutia). There is made an attempt to measure the efficiency of use of the Union Catalogue of Libraries of the Republic of Sakha (Yakutia).

Key words

Corporate Cataloguing, LIBNET Center, National Library of the Republic of Sakha (Yakutia), Center of Corporate Cataloguing, Union Catalogue of the Libraries of the Republic of Sakha (Yakutia).

Part III. Book — Reading — Reader

Ramazanov D. Anniversary of the Moscow Early Printed Book «Apostle» of 1564 in the Russian State Library

Abstract

Review of the work of the International Scientific conference «450 years of the “Apostle” of Ivan Fedorov: History of Early Printing in Russia (Book Monuments, Sources, Traditions of Research)», held on 13—14 March, 2014 in the Russian State Library, Moscow.

Key words

«Apostle», Conference, Early Printed Books.

Naumenko V. Connecting Times and Peoples. On «The Works of Y. Grot»

Abstract

The article is devoted to the problem of interrelation of classical German and Russian literature in the «Works of Y. Grot».

Key words

Germany, Russia, Y. Grot, Literature.

Serebryanaya M., Shvetsova-Vodka G. Fiction Readers Typing at the Stage of Pre-reading

Abstract

The authors analyze fiction readers typing related to the phase of pre-reading. Special attention is given to the criteria of typing.

Key words

Typing of Readers, Stages of Readers Activities, Pre-reading of Fiction, Type of Reader.

Part IV. Images — People — Destinies

Gorelkina O., Dmitrieva T. Vasily Polenov's Gift of the Artist (to the 170th Birth Anniversary)

Abstract

Basing on the newly found sources, the article summarizes the information on the transfer by the painter V. Polenov of the

book collection of his father D. Polenov to the Naryshkin Special Library of the city of Tambov. There is given the brief quantitative description of the collection, as well as there are described the most valuable samples. It is noted the uniqueness and importance of the book collection of D. Polenov for Tambov region.

Key words

Artist, Edition, Gift, Collection, Naryshkin Special Library, Book, Ex-libris, Library, Sample, Book Collection.

Savelyeva A. Crimea in the Watercolors of D. Strukov, the Moscow Artist

Abstract

The article describes the versatile personality of D. Strukov — the artist, architect, archaeologist, restorer, teacher. There are briefly presented the main milestones of his biography. Special attention is paid to the work of Strukov in the Crimea and to his watercolors «Drawings of the historical monuments of Christianity in Taurida», created in the process of archaeological research in 1867—1892. The author gives the general characteristics and description of the works devoted to ancient temples, in particular, to cave cities (Inkerman, Tepe-Kermen, Mangup-Kale and others) and to gravestone monuments.

Key words

Orthodox Crimea, Dmitry Strukov, Church Archeology, Watercolor, Rumyantsev Museum.

Bakumenko V. Rich Fate of the Artist V. Sergeev

Abstract

The article is dedicated to the outstanding Russian artist from Tcherepovets Vladislav Sergeev, half a century ago tied his fate with Vologda land. There are described the milestones of the life and creative development of the master, who has recently celebrated his 75th anniversary. Special attention is paid to creation of the unique illustrations to the poetic collections of the great Russian poet Nikolay Rubtsov.

Key words

Book Illustration, Xylography, Harmony, Nikolay Rubtsov, composition, Ex-libris, Innovator, V. Voropanov, Art, Ascetic, Memory, Creative Development.

Part V. International Content

Gaishun I. Conference of European National Librarians

Abstract

On the 28th Annual Meeting of the Board of Directors of the Conference of European National Librarians, held at the Russian State Library on 25—27 May, 2014.

Key words

National Library, Board of Directors, Europe, Culture.

Hoivik T. Improving Practices. Statistical Standards in Global Libraries

Abstract

Library standards are recommended ways of working in libraries; they often differ from practices, or the ways libraries actually work. The purpose of standards is to improve practices. Standards are only interesting if they change the way librarians actually do their work. We may distinguish between active and passive stan-

dards. Nearly all standards are developed by committees that include practicing librarians. Active standards interact with their environments: they are openly discussed, widely applied and frequently revised by the library community. Passive standards are locked up in documents that few practitioners read or care about.

The paper presents interaction between standards and practices in library statistics, with examples from IFLA, OCLC and ISO.

Key words

Library Statistics, Performance Indicators, Statistical Standards.

Yang Q. The Current State and Strategy of the National Program of Support and Development of Reading in China

Abstract

Proposing and propelling nationwide reading is the basic state policy of many countries, and reading is of vital importance for progress of nation. This article analyzes the current situation and gives characteristic of the nationwide reading in China in the recent decade. The article lists some strategies of the levels of national policy, industry collaboration, reading carrier and special groups, and digital reading that China adopts for propelling nationwide reading, in the era when traditional reading and digital reading coexist and mutually complement. These strategies ensure continuous and effective development of nationwide reading activity, and enhancement of national quality.

Key words

Nationwide Reading, Reading Promotion, Strategy, China, Reading Coefficient, Online Reading, Digital Service, Population Special Groups.

Part VI. Historical Practices and Reconstructions

Koval L. The First World War and the Imperial Moscow and Rumyantsev Museum

Abstract

The article discusses the place of the Rumyantsev Museum in the context of history of our Motherland during the difficult and complicated period of the First World War. The article is devoted to the centenary of the First World War. For the first time there are highlighted the multiple aspects of Patriotic activities of the Rumyantsev Museum, of its workers: both, in terms of service of culture «for the benefit of Motherland and good education», and on rendering aid to the wounded soldiers.

Key words

Rumyantsev Museum, the First World War, Conscious Patriotism, Vasily Goltysyn.

Tchurasheva O. To the 90th Anniversary of the I Library Congress of the RSFSR

Abstract

The article, based on the research of the transcripts of the First Library Congress of the RSFSR, analyzes and summarizes the views of the participants of the congress on such issues, as the targets of library work, the acquisitions development, organization of library network and mobile libraries, the forms of mass library work, training and re-training of library staff. The arti-

cle stresses the importance of the library congress for the development of library theory and practice, both, in the Soviet times and today.

Key words

The First Library Congress, Targets of Library Work, Acquisitions Development, Library Network, Mobile Libraries, Mass Library Work, Training and Re-training of Library Staff.

Part VII. Education — Profession

Dresher Y. Pedagogical Approaches to the Formation of Healthy Lifestyle and its Implementation in the Activities of Medical Libraries

Abstract

The article presents the information on modern conceptual health models that should be considered when forming the healthy lifestyle (HLS). It is argued that the implementation of the concept of healthy lifestyle in modern conditions requires a new approach based on the principles of educational system. It is shown, how such principles are used in the Republican Medical Library and Information Center (Kazan, Republic of Tatarstan) in relation to the readers of the library (doctors and patients of hospitals), students of Kazan State University of Culture and Arts, undertaking there their practice, post graduate students of system of professional development and retraining of staff of medical libraries.

Key words

Health, Healthy Lifestyle, «Open Model» of Pedagogical System, Bibliotherapy, Bibliotherapeutic Sphere, Health Criteria.

Dinogortsev A. The Staff of the Lenin Library on the Frontlines of the Great Patriotic War

Abstract

Review of the Publication «The Russian State Library in the years of the Great Patriotic War: the Frontline».

Key words

Professional Literature, Review, Publishing Activity, the Great Patriotic War.

Part VIII. Facts — Events — Estimations

Zakharenko M. Professional Meetings at the Russian State Library for Young Adults

Abstract

There is presented an overview of held at the Russian State Library for Young Adults of the professional meetings of the All-Russian Conference of the Directors of Specialized Youth, Children-Youth and Public Libraries, working with young people, as well as the interim meetings of the Standing Committee of IFLA Section of Libraries for Children and Young Adults.

Key words

Library for Young Adults, Conference, Methodological Support, International Cooperation.

*N. Osetskaya,
Chief Librarian, Foreign
LIS and International Relations
Department, Russian State Library*

Подписка на журнал «Библиотекосведение»

Редакционная подписка

119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
Редакционно-издательский отдел периодических изданий (31).
тел.: +7 (495) 695-79-47; +7 (499) 557-04-70, доб. 1064
e-mail: bvdogovor@rsl.ru

Подписные агентства

- Подписной индекс по каталогу «Пресса России» — 87322.
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

Распространение журнала в цифровой форме

- Подписчики базы данных East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB) могут читать журнал «Библиотекосведение» в электронном виде по адресу: <http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- Подписчики базы данных EBSCO «Library & Information Science Source» могут читать журнал «Библиотекосведение» в электронном виде по адресу: <http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных.

Обсуждение статей и вопросы к авторам приветствуются на странице журнала в социальных сетях:
<https://www.facebook.com/Bibliotekovedenie>

Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного разрешения Редакции.

Номер подготовили:

РПО периодических изданий

Анна Гаджиева, зам. главного редактора
Оксана Соддаткина, зав. сектором

Редакторы

Анна Калинкина,
Татьяна Михайлова,
Даниил Руденок,
Мария Старых

Маркетинг и распространение

Юлий Баранчук

PR и реклама

Маргарита Амелина
Комьюнити-менеджер
Екатерина Шibaева

Индексирование статей

Нина Голоднова

Цех предпечатной подготовки

Тамара Медведева, начальник цеха

Набор

Наталья Подоляк,
Марина Медведева
Верстка и графика
Виктор Малофеевский
Технический редактор

Наталья Соловьева

Корректоры

Наталья Дедова,
Александр Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.
Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотекосведение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства массовой информации № 01191 от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»
Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999

Адрес Редакции: 119019 Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 25.06.2014

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 17

Тираж 1300

Заказ

Отпечатано в

Правила предоставления статей для публикации

В Редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в распечатанном виде (с датой и подписью автора на каждой странице) и в электронной форме (**первый отдельный файл** на CD-диске/по электронной почте), содержащей текст в формате Microsoft Word (версия 97—2003).

Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt, с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18—20 тыс. знаков с пробелами (с учетом аннотаций, ключевых слов, примечаний, списков источников).

Структура текста:

- Сведения об авторе/авторах: имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень, контактные телефоны (раб., дом., сотовый), адрес электронной почты, почтовый адрес (индекс, улица, дом, квартира, город, республика, край, область, автономный округ, страна) — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности (с выравниванием по правому краю).
- **Название статьи.**
- Аннотация статьи (5—10 строк) об актуальности и новизне темы, главных содержательных аспектах размещается после названия статьи (**курсивом**).
- Ключевые слова по содержанию статьи (8—10 слов) размещаются после аннотации.
- Основной текст статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).
- **Список источников** оформляется в соответствии с принятыми стандартами, выносится в конец статьи. Источники даются в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].
- **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x^2).
- При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Сноска дается в подстрочнике на первой странице в случае указания на продолжение статьи и/или на источник публикации.
- **Подписуточные подписи** оформляются по схеме: название/номер файла иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Номера файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах, название статьи, аннотация, ключевые слова — в распечатанном виде и в электронной форме (второй отдельный файл на CD/по электронной почте), содержащей текст в формате Microsoft Word (версия 97—2003).

3. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi.

Не допускается предоставление иллюстраций, импортированных в Microsoft Word, а также их ксерокопий.

Ко всем изображениям автором предоставляются подписуточные подписи (включаются в файл с авторским текстом).

4. Распечатанный и подписанный акцепт публичной оферты

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме, в распечатанном виде на бумажном носителе. Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами. Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами акцепта (или акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

5. Рекомендательное письмо научного руководителя — обязательно для публикации статьи аспирантов и соискателей.

Авторы статьи несут ответственность за содержание статьи и за сам факт их публикации.

Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Правила являются одним из критериев для включения издания в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук».

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Статьи и предоставленные CD-диски, а также другие материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета вышеизложенных Правил, к публикации не принимаются!

Подробнее – на сайте Российской государственной библиотеки: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

библиотеко-
библиоте-
библиотеко-
библиотековед-
библиотековед-
библиотековедде
библиотекой
библио
коведен
коведен би



Москва, 2014