

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science

60 лет

2012
№5

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

Государство и культура

Заседание Совета при
Президенте Российской
Федерации по культуре
и искусству

Стр. 8

Министр культуры
Российской Федерации
посетил Российскую
государственную
библиотеку

Стр. 10

Героическому прошлому посвящается

С.Ю. Хвостова

«Священной памяти
двенадцатого года...»:
Отечественная
война 1812 года.
Эпоха в документах,
воспоминаниях,
иллюстрациях

Стр. 12

Ресурсы и технологии

О.Д. Опарина
Организация научной
деятельности
библиотек
в Интернете

Стр. 30

ИФЛА-2012

Современная
библиотека —
источник вдохновения
и новых возможностей:
взгляд участников
Всемирного
библиотечного и
информационного
конгресса

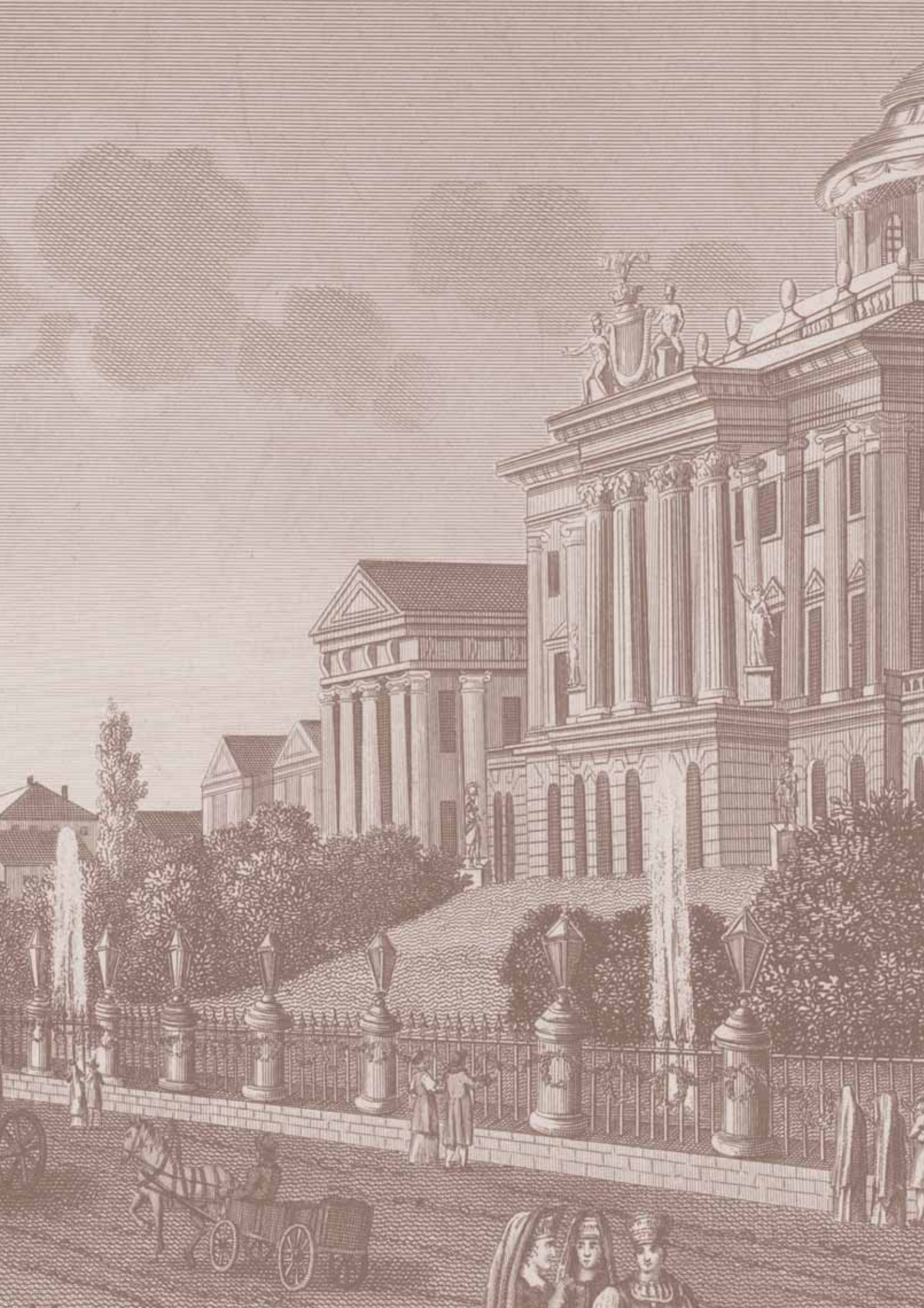
Стр. 76

Актуальная тема

*Е.Б. Артемьева,
О.Л. Лаврик*

Научные библиотеки
России: взгляд
в будущее

Стр. 126



В XIX в. сказали бы, что музейный сотрудник и библиотекарь «работают на ниве просвещения». В XXI в. это выражение многим может показаться архаичным, наивным, или, как сейчас принято выражаться, пафосным. Но суть дела эти слова передают точно. Просвещение — есть некая историческая константа, всегда в той или иной форме и мере присутствующая в жизни любого общества.

Нуждается ли современное российское общество в просвещении? Может быть, оно уже настолько интеллектуально окрепло, «продвинулось», что данное понятие пора сдавать в исторический архив на бессрочное хранение? Действительность убеждает в обратном. В 2012 г. в

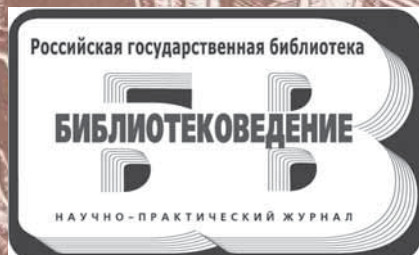


России широко отмечается 200-летие Отечественной войны 1812 года. Этот мощный информационный повод породил целый вал книг, фильмов, передач, мобилизовал интернет-ресурсы. Нам, сотрудникам Музея-панорамы «Бородинская битва» по долгу службы приходится внимательно отслеживать и анализировать «юбилейную продукцию». Чего только не встретишь на страницах книг, газет, журналов, на интернет-сайтах, на экранах и в радиоэфире. Тут и таинственные амулеты, которые помогли М.И. Кутузову выиграть войну, и сокровища, закопанные Наполеоном... возле Волгограда, и секретные козни «всемирного масонского заговора». Некоторые, на первый взгляд серьезные и образованные люди, считают своим долгом попеналиться о том, что в 1812 г. победа ускользнула от Наполеона, ибо, победи император в войне, он «освободил» бы многострадальный русский народ от крепостного права и монархического гнета.

Так и хочется сказать подобным «первооткрывателям» и их аудитории: пойдите в библиотеку, в музей, там вы сможете погрузиться в мир прошлого со всеми его подлинными, а не мнимыми тайнами, противоречиями, трагедиями и свершениями. Но одними призывами, сколь бы благоразумными они ни были, сейчас обойтись уже невозможно. Эти призывы вполне могут оказаться гласом вопиющего в пустыне. За века музейщики и библиотекари научились *хранить* сокровища культуры, теперь необходимо научиться их *передавать*. Мы находимся в поисках языка, на котором смогут вести адекватный диалог традиция и современность. Опыт всего XX в. наглядно свидетельствует, чем может обернуться бездумное устремление в «поющий завтрашний день»...

Итак, работа на ниве просвещения продолжается. Большой вклад в нее вносит коллектив Вашего замечательного журнала. Позвольте искренне поздравить Вас с 60-летней годовщиной вашей плодотворной и благородной деятельности.

В.А. Преснов
директор Музея-панорамы
«Бородинская битва»



**5/2012
(сентябрь — октябрь)**

1

**Общество —
Культура —
Библиотека**

2

**Информатизация —
Ресурсы —
Технологии**

3

**Книга —
Чтение —
Читатель**

4

**Лики —
Лица —
Судьбы**

Содержание

Преснов В.А. Библиотеки,
музеи — мир подлинной исто-
рии, просвещения и коммуни-
каций **1**

Государство и культура
Заседание Совета при Прези-
денте Российской Федерации по
культуре и искусству **8**

Министр культуры Российской
Федерации посетил Российскую
государственную библиотеку
..... **10**

**Героическому прошлому
посвящается**
Хвостова С.Ю. «Священной
памяти двенадцатого года...»:
Отечественная война 1812 года.
Эпоха в документах, воспомина-
ниях, иллюстрациях **12**

Ресурсы и технологии
Опарина О.Д. Организация на-
учной деятельности библиотек в
Интернете **30**

Книга и время
Гончаров М.А. Научно-педаго-
гическая и методическая литера-
тура и ее роль в формировании
научного потенциала
российского учителя
(вторая половина XIX —
начало XX в.) **42**
Болдырева О.П. Издания Дон-
ской исторической комиссии
..... **50**

Юбилей мэтра
Научный потенциал
им прирастает...
К юбилею В.П. Леонова
..... **64**

Поздравляем
Я.Л. Шрайберга
Земсков А.И. Универсальный
библиотековед мирового
уровня — профессор Яков
Леонидович Шрайберг
..... **66**

ММКВЯ-2012
Калинкина А.В. 25-я Москов-
ская международная книжная
выставка-ярмарка **15**
Шибаета Е.А., Старых М.Д. Ин-
теллектуальный брифинг «Книга
в пространстве мультимедийной
культуры» **18**

**Библиотека: теория и
практика**
Кабанова Н.М. Структура рос-
сийских диссертационных фон-
дов **22**

Старостин В.В. Порядок предо-
ставления обязательных экзем-
пляров электронных изданий
..... **38**

Человек читающий
Можарова М.А. «Грамота,
процесс чтения и писания,
вреден»: Л.Н. Толстой
и К.С. Аксаков
в споре о книгах для народа
..... **56**

**Героическому прошлому
посвящается**
«Гроза двенадцатого года...»
..... **62**

Имена
Чикунев А.А. П.П. Пекарский:
книговед, библиограф,
библиофил. К 185-летию
со дня рождения

..... **69**

ИФЛА-2012

Современная библиотека — источник вдохновения и новых возможностей: взгляд участников Всемирного библиотечного и информационного конгресса [Е.А. Шибаева]

76

Каспарова Н.Н. Вопросы каталогизации на 78-й Генеральной конференции и Ассамблее ИФЛА

83

Героическому прошлому посвящается

Патуткина В.М. Библиотека была открыта «для увековечения в потомстве памяти о войне 1812 года»

98

Библиотеки региона

Пигалева С.В. Библиотеки учебных заведений Перми (XIX — начало XX в.)

103

Героическому прошлому посвящается

Ярич И.Г. Тема Отечественной войны 1812 года в библиотеках Московской области

116

Актуальная тема

Артемьева Е.Б., Лаврик О.Л. Научные библиотеки России: взгляд в будущее

126

Чижишева А.С. Ежегодное совещание директоров детских и детско-юношеских библиотек

129

Событие

Никонорова Е.В. Международная книжная выставка-ярмарка в Нью-Йорке BookExpo America 2012 (BEA)

88

Образование за рубежом

Самодова Ю.В. Мортенсон-центр международных библиотечных программ Иллинойского университета: новые возможности для профессионалов из России

93

К юбилею библиотеки

Гречкина Ж.В. Библиотека в контексте времени (к 50-летию Ставропольской краевой библиотеки для слепых и слабовидящих им. В.В. Маяковского)

110

Рецензии

Вохрышева М.Г. Синтез междисциплинарных знаний в учебном пособии

120

Советуем прочесть

Книжные новинки для профессионалов в Российской государственной библиотеке [Т.В. Михайлова]

123

Анонс

Всероссийский конкурс библиотечных инноваций

131

На библиотечную полку

Новый выпуск Средних таблиц ББК

132

Лебедева М.В. Резюме статей на английском языке

134

Международный контент

5

Исторические практики и реконструкции

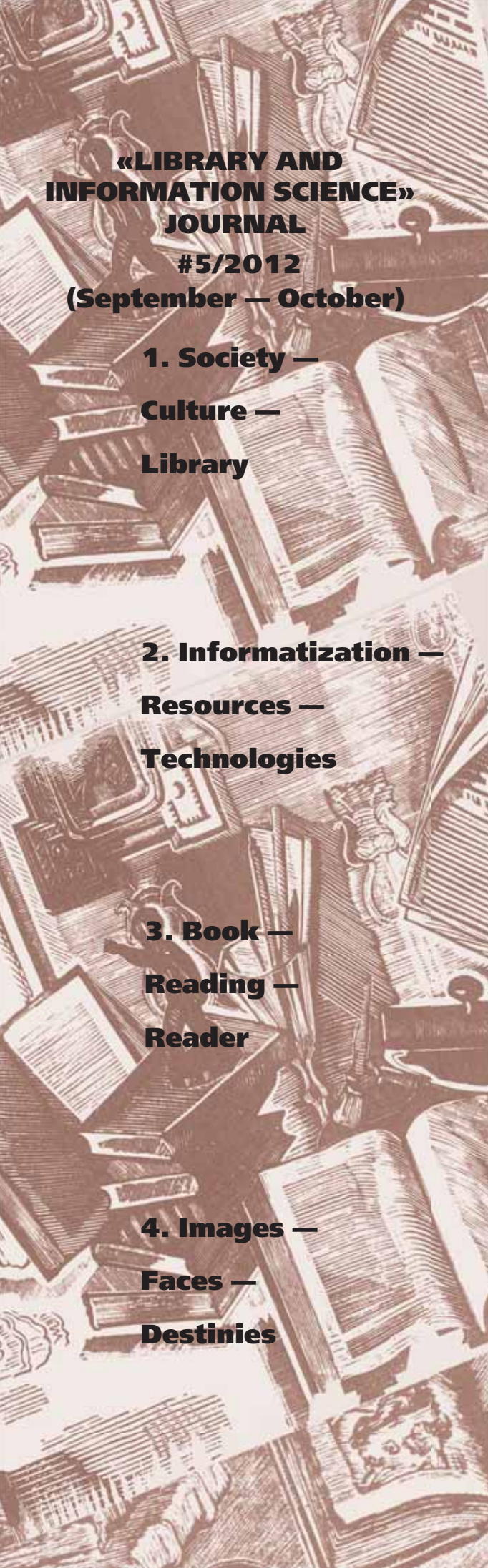
6

Образование — Профессия

7

Факты — События — Оценки

8



«LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE» JOURNAL

#5/2012

(September — October)

1. Society —

Culture —

Library

2. Informatization —

Resources —

Technologies

3. Book —

Reading —

Reader

4. Images —

Faces —

Destinies

Contents

Presnov V. Libraries and Museums
are the World of Genuine History,
Education and Communications

1

State and Culture

The Meeting of the Presidential
Council of the Russian Federation
for Culture and Art

8

Minister of Culture of the Russian
Federation visited the Russian State
Library

10

Dedicated to the Heroic Past

Khvostova S. «Sacred to the Mem-
ory of the Twelfth Year...»: The
Patriotic War of 1812.
The Epoch in the Documents,
Memoirs and Illustrations

12

MIBF-2012

Kalinkina A. The 25th Moscow
International Book Fair

15

Shibaeva E., Starykh M. The In-
tellectual Briefing of «The Book in
the Space of Multimedia Culture»

18

Library: Theory and Practice

Kabanova N. Structure of the
Russian Dissertation Collections

22

Resources and Technologies

Oparina O. Organization of the
Research Activities of Libraries in
the Internet

30

Starostin V. Procedure for Legal
Deposit Granting of Electronic
Publications

38

Book and Time

Goncharov M. Educational Re-
search and Methodological Litera-
ture and Its Role in Formation of
Research Potential of the Russian
teacher (the second half of XIX —
the beginning of the XX century)

42

Homo Legens

Mozharova M. «Literacy, Process
of Reading and Writing is Harm-
ful»: L.N. Tolstoy and K.S. Aksakov
in Dispute on the Books for the
People

56

Dedicated to the Heroic Past

«The Storm of the Twelfth Year...»

62

Anniversary of the Master

Research Capacity grows... To the
Jubilee of V. Leonov

64

Names

Chikunov A. The 185th Birth Anni-
versary of P. Pekarsky: Bibliologist,
Bibliographer and Bibliophile

We congratulate Jakov Shraiberg

Zemskov A. Professor Jakov
Shraiberg is World-Class Triple
Threat Library Scientist

66

69

IFLA-2012

Modern Library like a Source of Inspiration and New Possibilities: View of Participants of the IFLA World Library and Information Congress [E. Shibaeva]

76

Kasparova N. Cataloging Questions at the IFLA 78th General Conference and Assembly

83

Event

Nikonorova E. The International Book Fair in New York: BookExpo America 2012 (BEA)

88

Education Abroad

Samodova Yu. The Mortenson Center for International Library Programs of the Illinois University: New Opportunities for Professionals from Russia

93

5. International Content

Dedicated to the Heroic Past

Patutkina V. The Library was open «to Perpetuate the Memory of the War of 1812 to the Next Generation»

98

Regional Libraries

Pigaleva S. Libraries of the Perm Educational Institutions (XIX – the beginning of the XX century)

103

Library Anniversary

Grechkina Zh. Library in the Context of Time (to the 50th Anniversary of V. Mayakovsky Stavropol Regional Library for the Blind and Visually Impaired)

110

6. Historical Practices and Reconstructions

Dedicated to the Heroic Past

Yarich I. Subject of the Patriotic War of 1812 in the Moscow Region Libraries

116

Reviews

Vokhrisheva M. Synthesis of Interdisciplinary Knowledge in the Training Manual

120

Recommended Reading

Novelty Books for Professionals in the Russian State Library [T. Mikhailova]

123

7. Education — Profession

Actual Topic

Artemieva E., Lavrik O. Scientific and Research Libraries of Russia: Prospection

126

Chikisheva A. The Annual Meeting of Directors of the Libraries for Children and Young Adults

129

Announcement

The All-Russian Competition of Library Innovations

131

For Library Bookshelf

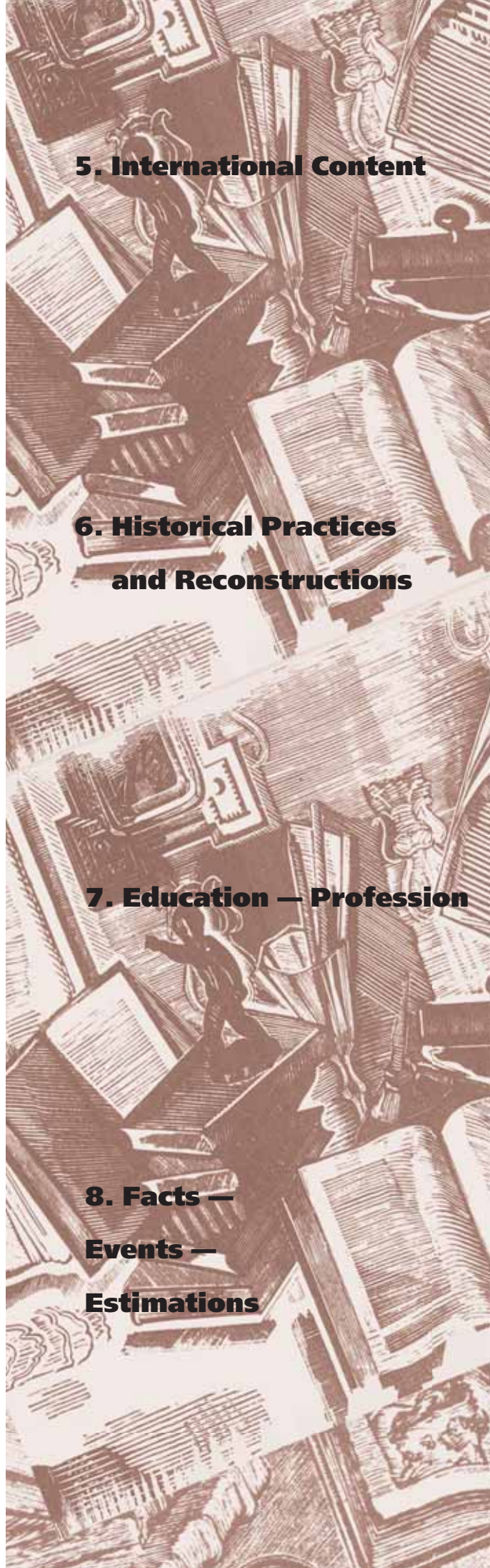
New Issue of the Medium Tables of Library Bibliographical Classifications

132

Lebedeva M. Abstracts in English

134

8. Facts — Events — Estimations



Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель), президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук

Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки (заместитель председателя), доктор философских наук, профессор

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов (Парламентская библиотека) Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

А.Н. Артизов, руководитель Федерального архивного агентства, председатель Российского комитета программы ЮНЕСКО «Память мира», доктор исторических наук

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Международного института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

Е.А. Богатырёв, директор Государственного музея А.С. Пушкина

А.В. Бугалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, генеральный директор НПО «Издательство «Наука»» РАН, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук

Н.В. Гавриленко, начальник Отдела по обеспечению деятельности Библиотеки Администрации Президента Российской Федерации

Е.Ю. Гениева, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

К.К. Колин, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член РАЕН, доктор технических наук

Е.И. Кузьмин, председатель Межправительственного совета и Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук

А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Т.Л. Манилова, заместитель директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации, кандидат педагогических наук

В.А. Сироженко, генеральный директор Российской книжной палаты

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, президент Отделения «Библиотекосведение» Международной академии информатизации, доктор педагогических наук

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, член президиума Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию, академик РАН, доктор исторических наук

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук

Редакционная коллегия

М.И. Акилина, заведующая сектором теории и методологии библиотечного дела НИО библиотекосведения РГБ, кандидат педагогических наук

Т.Л. Александрова, помощник генерального директора РГБ

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотекосведения и международных библиотечных связей РГБ

И.А. Груздев, заместитель генерального директора РГБ по информатизации

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник НИО библиотекосведения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

Т.И. Лаптева, заведующая Научно-информационным центром по культуре и искусству РГБ

В.Ф. Молчанов, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук

М.М. Панфилов, заведующий НИО книги и чтения РГБ, кандидат исторических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора РГБ по библиотечной работе, доктор исторических наук

А.А. Семенюк, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

О.В. Серова, начальник Управления библиотечно-информационного обслуживания РГБ

Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором главной редакции ББК — главный редактор ББК, кандидат педагогических наук

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук

Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности, кандидат филологических наук

Н.И. Хахалева, советник генерального директора РГБ, кандидат педагогических наук

Общество — Культура — Библиотека

Если мы мыслим о Культуре, это уже значит, мы мыслим и о Красоте, и о книге, как о создании прекрасном.

Н.К. Рерих

23—24 октября 2012 г. — «Формирование и использование электронных ресурсов библиотек России»: Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных библиотек субъектов Российской Федерации. — Москва.

Организаторы: Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека.

Предлагается также обсудить вопросы работы библиотек в условиях изменения в правовой сфере оказания государственных услуг и их показателей, обменяться опытом по реализации Федерального закона № 83 от 08.05.2012.

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки: <http://www.rsl.ru/>

19—23 ноября 2012 г. — «Участники и пользователи Национального информационно-библиотечного центра ЛИБНЕТ» — «ЛИБНЕТ-2012»: 11-я Научно-практическая конференция. — Звенигород (Московская область).

Организаторы: Министерство культуры Российской Федерации, Российская библиотечная ассоциация, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина, Национальный информационно-библиотечный центр «ЛИБНЕТ».

Вопросы для обсуждения: технология (модели) предоставления доступа библиотекам к полнотекстовым ресурсам; доступ к электронным библиотекам и библиотечным системам; правовые аспекты использования электронных ресурсов в библиотеках; представление электронных ресурсов в СКБР для свободного доступа и др.

Подробнее — на сайте Национального информационно-библиотечного центра «ЛИБНЕТ»: <http://www.nilc.ru/>



Заседание Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству

25 сентября 2012 г. Президент России В.В. Путин провел заседание Совета по культуре и искусству. Обсуждались вопросы, связанные с актуальными направлениями современной культурной политики и поддержкой творческих инициатив, сохранением, использованием и популяризацией историко-культурного наследия, перспективы гуманитарного развития и творческого воспитания подрастающего поколения, совершенствование практики международного культурного сотрудничества.

19 сентября 2012 г. Президент подписал Указ о внесении изменений в Положение о Совете, а также утвердил новый состав Совета и его президиума.

Далее публикуется стенограмма вступительного слова Президента Российской Федерации на заседании Совета.

Добрый день, уважаемые друзья, коллеги!

Совет по культуре в таком широком составе не собирался очень давно. Последняя встреча была в мае 2007 года. Между тем проблем накопилось много, и уверен, что обсуждение будет насыщенным, тем более что состав Совета значительно обновился. Впервые в нем представлены общественные, некоммерческие организации, представители средств массовой информации, работники школьного образования, больше стало коллег и из регионов Российской Федерации.

Подчеркну, что мы старались отразить в Совете все многообразие культурной сферы России. Но прежде чем приступить к дискуссиям, хотел бы обратить внимание на некоторые вопросы, которые я считаю особенно важными.

Нужно признать, что у нас все еще сохраняется отраслевой подход к культуре. При этом часто мы все забываем о том, что культура является неотъемлемой частью всех сторон нашей жизни и не может существовать сама по себе, в отрыве от людей. Человек формируется прежде всего в культурной среде или бескультурной, как иногда, к сожалению, бывает. Во всяком случае, от качества этой культурной среды прямо зависит то, какими мы становимся и какими становятся наши дети, как выглядит коллективный портрет нашего общества. На протяжении всей истории Российского государства культура воспитывала и обогащала, служила источником духовного опыта нации, основой для консолидации нашего многонационального народа.

Отечественная культура в значительной степени обеспечила авторитет, влияние России в мире, объективно помогла ей стать великой державой. Мы помним об этом и должны эффективно использовать свой гуманитарный ресурс, повышать международный интерес к нашей истории, к традициям, к языку, к культурным ценностям. Мы по праву гордимся российской культурой, ее традициями и



историческими достижениями. Культура — это, конечно, живой организм, который постоянно развивается и нуждается в притоке новых сил, в живой творческой конкуренции. Национальная культура не может быть замкнутой, она должна постоянно впитывать новые явления, как говорят сегодня, мировые тренды и инновации.

Думаю, все согласны со мной в том, что наша отечественная культура изначально, со своих первых шагов, и развивалась как многонациональная, по мере того как те или иные народы входили в состав многонационального Российского государства, а на протяжении новейшей истории, безусловно, всегда была открыта всему новому в мире.

Однако наряду с очевидными достижениями в развитии культуры мы все чаще сталкиваемся и с культурной нищетой, с разного рода подделками и «фастфудом» от культуры. И здесь заложены очень серьезные риски. В первую очередь они заключаются в том, что мы сталкиваемся с возможностью потери собственного культурного лица, национального культурного кода, морального стержня. Все это ослабляет и разрушает общество. Обществом, в котором растворена культурная традиция, легко манипулировать. Теряется иммунитет к разного рода экстремистским, деструктивным и даже агрессивным идеям. К сожалению, дискуссия вокруг этой проблемы часто уходит в плоскость нашего излюбленного вопроса «кто виноват», а нам нужно чаще задумываться о том, «что делать».

Сегодня многие деятели культуры обеспокоены снижением в современной системе образования, например, гуманитарной составляющей. Полностью разделяю эту озабоченность. Школа, дошкольные учреждения, университеты не просто передают набор знаний и компетенций — они должны воспитывать личность, учить критически самостоятельно мыслить, четко проводить грань между добром и злом. Убежден, важнейшая задача образования — формировать внутреннюю культуру и вкус человека, его ценностные ориентиры и мировоззрение.

Еще один принципиальный вопрос — как сделать нашу культурную политику предметом настоящего, реального, общественно-государственного партнерства. Сегодня мы видим много примеров искренних, благородных гражданских инициатив в сфере сохранения национального наследия. Такая позиция, конечно, заслуживает поддержки. Она должна получить серьезную поддержку, в том числе через такие современные формы, как государственные гранты. Но, конечно, речь не идет, не должна и не будет идти о том,

чтобы государство свалило весь груз ответственности и заботы по этим важнейшим направлениям на добровольцев и общественников. Конечно, только государство может полноценно обеспечить адекватное финансирование проектов, уровень доходов работников культурной сферы, людей, работа которых связана с охраной культурного наследия, с реставрацией памятников, а также создать правовые условия для расширения государственно-частного партнерства в этой сфере.

Сегодня с утра мы обсуждали с Председателем Правительства вопросы доходов в социальной сфере, у нас общее мнение по этому вопросу. Конечно,

на фоне роста, а мы с удовлетворением можем отмечать в целом рост доходов в экономике, у нас в прошлом году, на конец прошлого года, было где-то 24 тыс. (это средняя заработная плата по экономике в России), в этом году будет 26,8 примерно. От месяца к месяцу колебания идут, но где-то под 27 тыс. мы выйдем. В сфере культуры у нас средняя будет в этом году по отрасли 12,8 — более чем в два раза разни́ца. Конечно, это несправедливо. В следующем году мы планировали увеличение заработной платы в отрасли в целом. Индексация на 6%, по сути, по инфляции. Мы решили

со следующего года, несмотря на достаточно сложные проблемы с бюджетом, а проблем много, все-таки увеличить финансирование культуры именно на цели повышения доходов, на заработную плату в объеме 4 миллиардов. Это позволит сделать достаточно заметный шаг, во всяком случае, в этой отрасли, которого за последние годы мы еще никогда не делали. В среднем повышение произойдет где-то на 30—33%. А если здесь так же, как и в других сферах (я обращаюсь ко всем руководителям учреждений культуры), будут ответственно действовать в направлении реструктуризации (здоровой реструктуризации), оптимизации, то повышение заработной платы может быть еще выше. Я вас призываю действовать именно таким образом. Не с кондачка, конечно, не сплеча рубить, но опытные руководители понимают, что я имею в виду.

Конечно, нужна разработка реально действующих механизмов, которые позволят использовать историко-культурное наследие эффективно и бережно. Считаю, что нам нужно существенно ускорить формирование четкой системы государственного учета и общественного мониторинга культурного наследия и в целом перейти от охраны отдельных объектов к комплексной охране центров исторических городов и поселений.

И особое внимание следует уделить, конечно, малым городам России с их уникальной культурой, с их культурным духом. Кстати, именно

Отечественная культура в значительной степени обеспечила авторитет, влияние России в мире, объективно помогла ей стать великой державой. Мы помним об этом и должны эффективно использовать свой гуманитарный ресурс, повышать международный интерес к нашей истории, к традициям, к языку, к культурным ценностям.

здесь кроется и мощный ресурс для развития туристической сферы с ее колоссальными возможностями для малого и среднего бизнеса, для создания десятков тысяч новых рабочих мест. Прошу Министерство культуры в тесном контакте с Советом по культуре предметно заняться и этим вопросом, отразить все существующие проблемы и пути их решения в государственном докладе о состоянии объектов культурного наследия народов России, который уже в октябре должен быть впервые представлен в Правительство и открыт для широкого общественного обсуждения.

Подчеркну, что в таких чувствительных, острых темах, как сохранение культурно-исторического наследия, механизмы общественного контроля, экспертной оценки, дискуссии должны использоваться максимально. Это объективные требования времени, осознанная политика вовлечения в дела страны и принятие ключевых стратегических решений как можно большего числа наших граждан. Современные информационные технологии дают возможность это делать эффективно.

При этом считаю, что открытой и доступной должна быть и деятельность государственных структур, но не только их, а они должны работать совместно с общественными организациями, в том числе, конечно, имею в виду и наш Совет, да и другие советы гуманитарного характера при Президенте. Они должны стать эффективным инструментом обратной связи, согласования интересов различных профессиональных и общественных групп. Полагаю, что можно создать и интернет-портал, где будет отражена текущая работа советов и их результаты, весь ход выполнения принятых поручений. Я предлагаю Совету по культуре здесь стать первопроходцем, тем более знаю, что у многих из здесь присутствующих есть интересные инициативы, мы предварительно их обсуждали. Думаю, что они действительно являются интересными.

Безусловно, поддерживаю идею о создании в составе нашего Совета четырех комиссий. Их задача — придать практическую, конструктивную направленность всей нашей работе, а не так, чтобы мы только раз в полгода или раз в год собирались и говорили по общим проблемам. Четыре такие подкомиссии, безусловно, востребованы, я согласен с авторами этой идеи. Необходимо привлечь туда общественность, экспертов, всех заинтересованных и просто неравнодушных граждан.

Источник: <http://президент.рф>

УДК 027.54(470+571)РГБ
ББК 78.347.1(2Рос)РГБк0

Министр культуры Российской Федерации посетил Российскую государственную библиотеку

26 сентября 2012 г. Российскую государственную библиотеку посетил министр культуры Российской Федерации В.Р. Мединский. Это его первый визит в РГБ в новой должности, тем важнее было руководству Библиотеки подробно ознакомить его с деятельностью самого крупного книгохранилища в России и второго по величине фонда — в мире.

Генеральный директор РГБ А.И. Вислый провел министра по главному зданию РГБ, показал читательские зоны, особое внимание уделив залам, предназначенным для работы с электронными ресурсами — электронным каталогом и электронной библиотекой РГБ. В.Р. Мединский выразил заинтересованность

в выполнении указа Президента Российской Федерации о том, чтобы 10% современных книг были включены в фонд национальной электронной библиотеки. В.Р. Мединский, А.И. Вислый и присутствовавший на встрече полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации А.В. Логинов обсудили финансовые, технические и законодательные проблемы, встающие перед библиотеками при выполнении этой задачи.

Министр культуры ознакомился с технологией хранения и доставки читателям заказанных изданий в девятнадцатиярусном книгохранилище РГБ, увидел в действии знаменитый цепной конвейер — ровесник Московского метрополитена, который уже давно требует замены. Не остался без обсуждения и вопрос о строительстве нового здания, решение о котором было принято еще в 2003 году. Но на пути его возведения возникли проблемы как с финансированием, так и с получением разрешений на строительство со стороны правительства Москвы, из-за чего работы все время откладываются.

Как историк и писатель, В.Р. Мединский не мог пройти мимо нескольких книг по российской истории, которые ему показали хранители



В.Р. Мединский и А.И. Вислый в хранении РГБ

Библиотеки. Особый интерес у него вызвали несколько изданий — альбом «Бородинское поле сражения. Его прошлое и настоящее», художественно-исторический альбом «Александр I и двенадцатый год», и «Христианские писания» И.Г. Гердера из коллекции П.Я. Чаадаева с его карандашными пометками на полях.

В завершение экскурсии В.Р. Мединский оставил запись в книге почетных гостей РГБ: «После блестящей экскурсии по Библиотеке хочется пожелать ее коллективу и руководству лишь одного — дабы ее залы всегда были заполнены заинтересованными читателями. И старые залы, и новые — будущего корпуса. И в грядущие “цифровые” времена — так же как и в старые бумажные. И чтобы труд работников Ленинки достойно оценивался страной».

*Источник: <http://www.rsl.ru/ru/news/270912/>
Фото М.П. Колосовой*



Титульный лист альбома «Бородинское поле сражения. Его прошлое и настоящее»



Художественно-исторический альбом «Александр I и двенадцатый год»

БВГероическому
прошлому
посвящаетсяУДК 025.5:94(470)“1812”
ББК 78.373.8:63.3(2)521-68

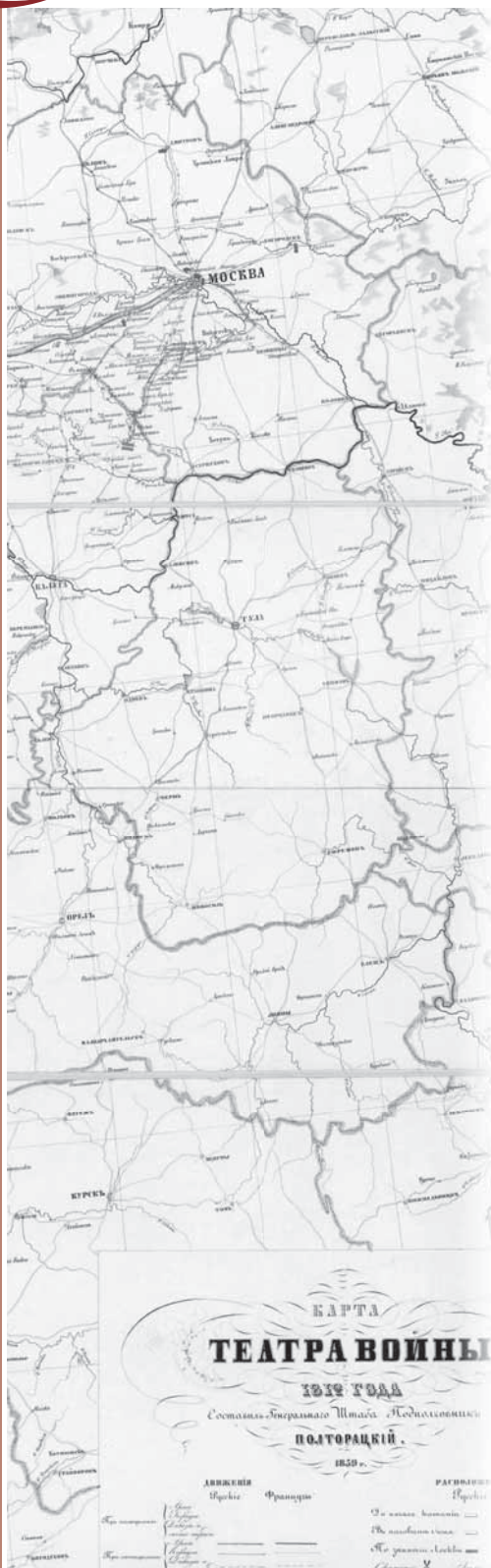
«Священной памяти двенадцатого года...»: Отечественная война 1812 года. Эпоха в документах, воспоминаниях, иллюстрациях

Отечественная война 1812 года — при всей ее трагичности — один из ярчайших звездных часов в истории России. Победа над Наполеоном стала не только победой русского оружия, но и победой нравственной, торжеством народной справедливости. Именно тогда Россия стала великой европейской и мировой державой, которая превратилась в мощного и долговременного участника мировой политики.

За минувшие с той поры два столетия в России и за рубежом вышли в свет тысячи изданий по этой теме — мемуарные, эпистолярные, научные, популярные, художественные (из иностранных многие переведены на русский язык). Самое ценное в них — это, конечно, живые свидетельства участников сражений и современников, русских и иностранных, противников и союзников. Большинство изданий хранится в главной книжной сокровищнице страны — Российской государственной библиотеке.

На этот раз сотрудники Российской государственной библиотеки решили совместить традиционные методы раскрытия и представления читателям своих фондов с инновационными подходами. Создание интернет-сайта «Отечественная война 1812 года. Эпоха в документах, воспоминаниях, иллюстрациях» стало своеобразным завершением юбилейного года — 200-летия победы в Отечественной войне с Наполеоном.

Это точка доступа к ресурсам электронной библиотеки РГБ — собранию полных текстов документов, представляющих несомненную историческую и художественную ценность. Один из основных критериев, по которым отбирался материал для будущего сайта, — возможность предоставить неограниченный доступ к тексту того или иного издания любому пользователю Интернета, т. е. здесь должны быть представлены



документы, срок действия авторского права на которые закончился. В своей работе Российская государственная библиотека постаралась наиболее полно охватить произведения, выпущенные в течение столетия — с 1812 по 1912 год.

Материалы сайта ориентированы на самую широкую аудиторию, в том числе на молодежь. Представлено более 600 документов — книги и рукописи, ноты и звукозаписи, карты военных действий и даже артефакты — медали и полковые нагрудные знаки, хранящиеся в РГБ. Все материалы снабжены подробными аннотациями.

На сайте представлены самые разные документы. Это и небольшие издания, выпущенные непосредственно по следам событий, и богато иллюстрированные альбомы и многотомные труды, подробно освещающие все мельчайшие детали войны, выпущенные к ее столетнему юбилею. Часть этих книг давно стали библиографическими редкостями и хранятся лишь в стенах РГБ. Так, оригинал шеститомного издания «Император Александр I и его сподвижники в 1812, 1813, 1814 и 1815 годах. Военная галерея Зимнего дворца» был преподнесен императрице Александре Федоровне в специальном синем сафьяновом футляре с дарственной надписью, которую также можно увидеть на страницах сайта.

Для удобства пользователей портал снабжен подробным рубрикатором. Материалы можно искать по временному периоду, по теме (настроения в обществе, боевые действия, народный героизм, мемуары и т. д.), по видам изданий.

1812 г. нашел отражение и во многих архивных документах, хранящихся в НИО рукописей



Князь генерал-фельдмаршал Михаил Илларионович Голенищев-Кутузов, главнокомандующий русской армией в 1812 г. [Изоматериал]: [лубок] М.: Литография Т-ва И.Д. Сытина, 1912

РГБ. Специалисты постарались выбрать наиболее интересные из них, позволяющие представить происшедшие события с разных точек зрения. Кроме документов военачальников русской и французской армий, их автографов (М.И. Кутузова, М.Б. Баркляя-де-Толли, Наполеона и др.), императорских указов, сочинений героя Отечественной войны 1812 г. Дениса Давыдова, личных дневников, включены совершенно уникальные сатирические произведения в прозе и стихах, дающие представление о реакции общества на вторжение армии Наполеона в Москву. В аннотациях приводятся переводы документов с немецкого и французского языков, выполненные сотрудниками НИО рукописей РГБ. Вызовут несомненный интерес изобразительные материалы (планы и рисунки). Большинство заявленных материалов не опубликовано.

Впервые на сайте широко и разносторонне представлены книги, составляющие историографию полков русской армии — участников сражений Отечественной войны 1812 г. и заграничных походов 1813—1814 годов. Изданные в XIX — на-



Государственный Совет [Изоматериал]: [открытка]. — [Paris], [1912]. — 1 л.: фотопечать; 8,9×14,1 см



В окрестностях Бобра 23 ноября 1812 г. [Изоматериал]: [открытка] / [худож.] Фабер дю Фор Х.В. фон. — СПб.: Община Св. Евгении, [1911]. (Фототипия и тип. А.Ф. Дресслера). — 1 л. фототип.; 8,8×14 см. — Загл. и авт. парал. рус., фр.

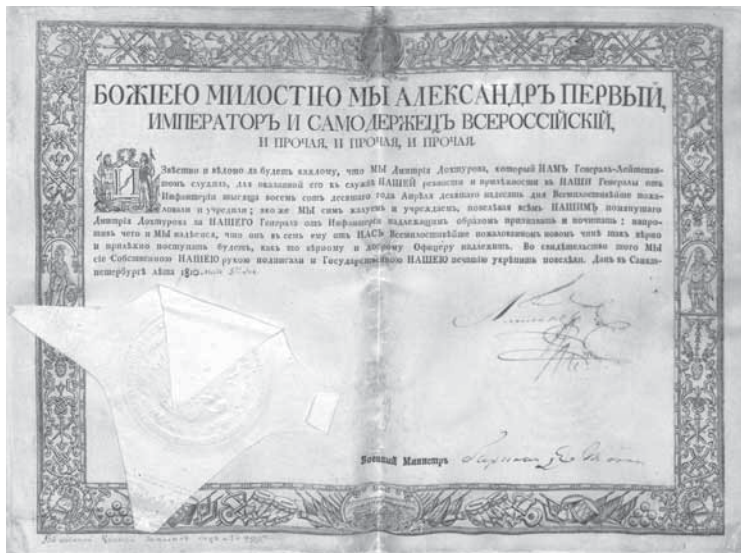
чале XX в., порой малыми тиражами, они практически по дням воссоздают хронику событий тех героических лет, одновременно являясь своеобразной «родословной» воинских частей, раскрывающей их историю, кадровый состав и боевые традиции. К таким изданиям можно отнести исследование А.В. Висковатова «Историческое обозрение Лейб-Гвардии Измайловского полка. 1730—1850» (1851) богато иллюстрированное издание «История Лейб-Гвардии Павловского полка. 1790—1890» (1890), и др. Являясь порой полиграфическими шедеврами того времени, эти

материалы могут быть интересны не только профессиональным исследователям, но и всем любителям отечественной военной истории.

Особую нишу занимают артефакты, являющиеся частью обширной коллекции известного в Москве библиофила, собирателя русской военной истории Александра Михайловича Макарова (1891—1965). Среди них памятные медали, посвященные 100-летию Отечественной войны 1812 г., полковые нагрудные знаки и др. Коллекция А.М. Макарова после его кончины, в соответствии с приказом министра культуры СССР № 208 от 01.07.1965 г., поступила в фонды Российской государственной библиотеки.

В работе над сайтом принимали участие сотрудники всех основных фондовых отделов РГБ. Создателям казалось важным показать события той

войны глазами современников, дать доступ к первоисточникам. Для того чтобы молодой читатель не утонул в обилии информации, на сайте предусмотрены «подсказки»: в разделе «Я пишу реферат» размещены одиннадцать библиографических списков литературы на темы, которые чаще всего изучают студенты и школьники; в разделе «Интересные факты» отобраны 56 цитат из книг и рукописей. Они касаются событий, предшествующих войне и произошедших во время боевых действий, взяты из воспоминаний русских и французских солдат и офицеров, описывают дей-



Дохтуров Д.С. Патент на чин генерала от инфантерии. 1810 мая 5. Печатный с орнаментальной рамкой и собственноручными подписями императора Александра I и военного министра Барклая-де-Толли. Пергамен, печать под кустодией. 1 л.

ствия партизан и размышления военачальников. Каждый такой отрывок интерактивен и связан с полным текстом книги.

Такая форма подачи материалов необычна для национальной библиотеки и вначале у сотрудников РГБ были сомнения — не упрощаем ли мы информацию, ориентируясь на простого читателя, а не на специалистов-историков. Но первый месяц функционирования сайта показал, что он очень понравился пользователям. С сентября 2012 г. страницы сайта посетило более 10 тыс. человек, просмотрев более 40 тыс. страниц. Предполагается, что к концу года количество посещений достигнет 40—50 тысяч. Таким образом, можно утверждать, что в Российской государственной библиотеке найдена новая форма работы по раскрытию библиотечных фондов, которая служит как привлечению в библиотеки новых читателей, так и наиболее полному и достоверному освещению важных вех в российской истории.

С.Ю. Хвостова,

*начальник отдела редакции сайтов
Российской государственной библиотеки*

Сайт Российской государственной библиотеки «Отечественная война 1812 года. Эпоха в документах, воспоминаниях, иллюстрациях» стал победителем XII Всероссийского интернет-конкурса «Золотой сайт» в номинации «Национальное достояние». Конкурс был основан в 1997 г. при участии ИТ-корпораций IBS, APC, Intel и Microsoft и ежегодно определяет победителей в шести блоках номинаций. Организаторы мероприятия позиционируют его как исторически первый интернет-конкурс, созданный не только в России, но и в мире. Поздравляем всех создателей!



УДК 655.42(470-25)
ББК 76.184.712(2-2Мос)

25-я Московская международная книжная выставка- ярмарка

На территории Всероссийского выставочного центра Москвы в павильоне № 75 с 5 по 10 сентября 2012 г. проходила 25-я юбилейная Московская международная книжная выставка-ярмарка. На этот раз экспозиционная площадь ярмарки составила 36 тыс. кв. м, участниками ее стали свыше 1 500 экспонентов из 45 стран, представивших более 200 тыс. книг на десятках языках мира. Почетным гостем в этом году стала Франция, а специальным экспонентом — Армения. В связи с 500-летием армянского книгопечатания столица Армении провозглашена ЮНЕСКО Всемирной столицей книги — 2012. Этот год стал также Годом российской истории, поэтому ряд экспозиций был посвящен 1150-летию российской государственности, 200-летию Отечественной войны 1812 г. и Бородинского сражения, а также 150-летию со дня рождения выдающегося российского государственного деятеля П.А. Столыпина.

Открытие выставки предшествовала пресс-конференция, проходившая 3 сентября в Федеральном агентстве по печати и массовым коммуникациям, в которой приняли участие В.В. Григорьев, заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям; Н.Ф. Овсянников, генеральный директор ММКВЯ; Матье Арден, директор французского культурного центра в Москве.

Торжественную церемонию открытия ярмарки вел В.М. Сеславинский, руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям. Он отметил, что главной книгой для него в этот день является программа 25-й ММКВЯ. За первое полугодие 2012 г. было выпущено 275 тыс. наименований книг общим тиражом более 250 млн экземпляров. И хотя это немного меньше, чем в 2011 г., Россия по праву занимает одно из лидирующих мест в сфере книгоиздания. В.М. Сеславинский зачитал приветственную телеграмму от Президента Российской Федерации В.В. Путина. К участникам открытия выставки обратился Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.Е. Нарышкин. Он осуществил памятное гашение художественного маркированного конверта «XXV Московская международная книжная выставка-ярмарка». В торжественной церемонии гашения участвовал руководитель Федерального агентства связи О.Г. Духовницкий.

Профессиональная программа ММКВЯ была посвящена наиболее актуальным и наиболее важным вопро-



сам современного книгоиздания. 5 сентября «цифровая площадка» Пятой выставки-конференции цифрового книгоиздания и инноваций в книжном деле «КНИГАБАЙТ 2012» открылась конференцией «Авторское право и интеллектуальная собственность. Борьба с пиратством». Организаторами ее были Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям и журнал «Университетская книга». Обсуждались законодательные инициативы по охране авторского права, возможности борьбы с пиратством, правовой порядок оцифровки произведений в библиотеках и предоставления их читателям и многие другие вопросы. Доклады сделали Г.П. Ивлиев, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации; В.Р. Фирсов, президент Российской библиотечной ассоциации; И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности; В.О. Калятин, старший инвестиционный юрист «РОСНАНО», участник рабочей группы по изменению Части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации и др. Получили возможность высказаться представители всех заинтересованных сторон — издатели, библиотекари, правоведы. Разгорелась бурная дискуссия. Высказывались диаметрально противоположные мнения. И.А. Близнец отметил, что не так давно ряд стран выступил с инициативой рассмотрения вопроса об ограничениях и исключениях из авторского права, касающихся библиотек и архивов. По его мнению, если провести опрос населения, подавляющее большинство выступило бы за отмену авторского права. В.О. Калятин рассказал, что в проекте закона, составленного с учетом многочисленных пожеланий, допускается возможность библиотеки создавать для себя единичную копию произведения и предоставлять ее читателям в стенах библиотеки, причем это касается исключительно научной и учебной литературы. Вопрос о том, кто будет следить за соблюдением этого закона, до сих пор остается открытым. Был затронут и вопрос о низких тиражах научной литературы, и о продаже электронных копий, куда менее прибыльной в настоящее время, чем торговля бумажными изданиями. Конференция показала, что к единому мнению по данному вопросу заинтересованные стороны пока не пришли. Рассматривалась и роль библиотек в новых условиях. Было высказано в числе прочих мнение, что читатели вряд ли отправятся в библиотеки за электронными копиями, так как в настоящее время можно читать книги в Интернете, не выходя из дома. В то же время библиотеки сохраняют



*Гашение художественного маркированного конверта
«XXV Московская международная книжная выставка-ярмарка».
Слева направо: О.Г. Духовницкий, С.Е. Нарышкин, В.М. Сеславинский*

свое значение как хранилища традиционных бумажных изданий.

6 сентября площадка КНИГАБАЙТ продолжала работу. Обсуждались современные модели использования учебной литературы студентами высших учебных заведений Российской Федерации. Из доклада, подготовленного Всероссийским центром изучения общественного мнения, следовало, что наиболее популярными источниками данной литературы являются для студентов интернет-сайты, вузовские библиотеки, а также электронно-библиотечные системы (ЭБС). При этом наиболее предпочтительны для студентов именно ЭБС, так как доступны в любое время и обеспечивают быстроту получения необходимой литературы. В числе недостатков ЭБС опрошенные называли сбои в работе техники, а также сложность восприятия с экрана компьютера. Тем не менее, на сегодняшний день именно электронный формат учебной литературы является наиболее востребованным у студентов, и подавляющее большинство учащихся поддерживает подключение их вузов к ЭБС. Преобладает мнение, что доступ к ЭБС для студентов должен быть полностью бесплатным.

На стенде научно-издательского центра «Инфра-М» также обсуждались преимущества ЭБС. Представители центра рассказывали о перспективных направлениях использования ЭБС «ZNANIUM.COM» в высших и средних учебных заведениях. ЭБС включает более 5 тыс. наименований изданий более чем 50-ти издательств, предоставляет доступ к более чем 3 тыс. учебных пособий, изданным за последние 10—15 лет. При наличии подключения к Интернету есть возможность круглосуточного доступа к ЭБС из любой точки мира. Профессорско-преподавательскому составу подключение к ЭБС предоставит дополнительные возможности, в том числе публикацию результатов исследовательской деятельности, монографий в бумажном и электронном виде за счет издательства, а также размещение в ЭБС их работ и публикаций вуза за последние 10—15 лет.

В этот же день проходила отраслевая конференция «Книжный рынок России — 2012». Издатели и книгораспространители пытались оценить перспективы развития книжной индустрии на ближайшие годы. Было отмечено, что за последнее время произошло падение книжного рынка на 5—10% по всем показателям. О.Е. Новиков, генеральный директор издательства «Эксмо», предположил, что этот процесс будет продолжаться и дальше. Исходя из опыта зарубежных стран, отметил он, положительный эффект могли бы дать инвестиции в рекламу чтения. Проблема сегодня заключается не в том, что электронная книга вытесняет бумажную, а в том, что большая часть литературы скачивается с пиратских сайтов. Но одними запретительными мерами здесь ничего не добьешься. Количество легализованного контента на сегодняшний день удвоилось,

но этого все еще недостаточно для удовлетворения потребностей читателей.

Высказал свою точку зрения и А.Т. Иванов, директор издательства «Ад Маргинем». По его мнению, основная причина упадка книжного рынка заключается, в первую очередь, в том, что книжное пространство сегодня понимается по преимуществу как пространство бизнеса. Зачастую книги продают люди, не видящие разницы между торговлей литературой и товарами народного потребления. В итоге книги лишаются гуманитарной составляющей, у читателя нет возможности получить квалифицированную консультацию. А.Т. Иванов полагает, что недостаточно открывать книжные магазины в шаговой доступности — нужно, прежде всего, реанимировать самого читателя. Это — вопрос не экономический, он должен ставиться как вопрос культурной политики. Одна из первых задач книгораспространителей — восстановление интереса к чтению. Он отметил также, что одна из больших проблем — современная ситуация с библиотеками и необходимость их комплектования тем набором книг, которые в настоящее время выходят.

В.В. Григорьев, заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, коснулся Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». Он отметил, что алгоритм воздействия на незаконно работающие электронные ресурсы будет найден, что даст правовую платформу для борьбы с пиратством.

Е.В. Соловьева, шеф-редактор журнала «Книжная индустрия», также проанализировала причины падения книжного рынка. По ее мнению, одна из них — нежелание субъектов книжного рынка вкладывать в технологическое развитие продуктов отрасли. Они сомневаются, даст ли прибыль электронный рынок. В докладах остальных участников также затрагивались проблемы и перспективы развития книжного рынка, поддержки чтения.

На стендах Российской государственной библиотеки читатели могли ознакомиться с журналами «Библиотековедение», «Книга в пространстве культуры», «Библиотечное дело — XXI век», «Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений», «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии», «Медиатека и мир», «Восточная коллекция», «Обсерватория культуры», а также с книгами издательства РГБ «Пашков дом».

А.В. Калинкина,
*редактор редакционно-издательского
отдела периодических изданий РГБ*

Фото Е.А. Шibaевой

Интеллектуальный брифинг «Книга в пространстве мультимедийной культуры»

В рамках юбилейной 25-й Московской международной книжной выставки-ярмарки журналом «Библиотекосведение» Российской государственной библиотеки (РГБ) совместно с журналом «Книжная индустрия» при участии Российской библиотечной ассоциации и Фонда развития инноваций в книжном деле КНИГАБАЙТ был организован интеллектуальный брифинг-презентация «Книга в пространстве мультимедийной культуры», который состоялся 7 августа 2012 года.

Мероприятие на площадке КНИГАБАЙТ прошло с участием экспертов от издателей, библиотек и писателей, представивших

свои взгляды на развитие мультимедийности в книжной сфере и возможности библиотек в использовании новейших информационных технологий. Современная реальность предоставляет издателям множество новых способов донесения контента до потребителя, каждый из которых необходимо использовать для формирования и закрепления аудитории читателей в условиях рыночной конкуренции — об этом напомнили ведущие брифинга директор управления проектов и программ Центра библиотечных инновационных технологий РГБ Е.А. Шибаева и главный редактор журнала «Книжная индустрия» С.Ю. Зорина.



*Эксперты
интеллектуального
брифинга*

Одним из постоянных сегментов потребителей книжного рынка являются дети, предпочтения которых во многом определяют тип выпускаемой продукции. Опыт создания мультимедийных изданий для детей поделился с собравшимися генеральный директор издательства «Росмэн» Б.В. Кузнецов.

Проблема конкуренции традиционных бумажных изданий и электронных версий в детском книгоиздании в значительной мере отличается от подобного противостояния в других категориях, что обусловлено способом восприятия информации ребенком. Этой возрастной группе необходимо как физическое осознание книги, так и яркость красок, которую современные «букридеры» пока не в состоянии передать, поэтому электронные аналоги служат, скорее, рекламой издания, чем являются конкурентами. В связи с этим бумажная детская книга соперничает не со своей электронной версией, а с другими формами предоставления информации — играми, социальными сетями, различными интерактивными предло-

жениями, которым книга начинает уступать в плане многоуровневости их структуры. Наиболее склонны к переходу в электронный формат такие категории, как «книги-активности» (раскраски, игры, наклейки и т. д.), научно-познавательная литература (энциклопедии для школьников, обучающая и развивающая литература, готовящая к школе, школьные учебники), позволяющая оперативно находить необходимую информацию в электронной среде. Для категории «книжка-игрушка» традиционна конкуренция с другими игрушками, в то время как художественная литература в настоящее время не имеет равноценных аналогов в электронной сфере, и, несмотря на все тенденции и активное проникновение мультимедийной культуры, коммерческое существование книги в электронной среде еще не нашло прочного основания и приносит лишь минимальный доход.

Об опыте использования библиотекой мультимедийных средств рассказал А.В. Зайцев, начальник отдела поддержки интернет-портала Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина (ПБ), которая изначально была создана как единая точка доступа к современному знанию в сфере российской государственности в мультимедийном формате.

Библиотека является полностью цифровой и ориентирована на представление книг в свободном доступе с целью привлечения внимания к книге как исходному источнику знания. Так, при проведении исторической олимпиады для школьников для ознакомления предлагаются материалы из фондов библиотеки, оформленные в виде вспомогательных ресурсов. Это позволяет использовать интерактивность при навигации и знакомстве с источниками, а также открывает доступ к редкой литературе, отсутствующей в продаже. Таким образом, электронная книга расширяет мультимедийный контент и дополнительные услуги библиотеки, но при этом они предназначены для стимулирования внимания к книге.

В настоящее время библиотека содержит большой массив оцифрованных материалов высокого качества, которые создаются по итогам работы научно-исследовательских групп и представляют своего рода новый объединенный ресурс, обладающий большей знаниевой емкостью, чем первоначальная книга. Единая точка доступа к ресурсу создает удобства пользователю, который обращается в ПБ за информацией.

В концепции развития ПБ существует также идея предоставления доступа не только к контенту, изначально созданному в книжном формате, но и к релевантным музыкальным произведениям, художественным и документальным фильмам, живописным и скульптурным произведениям искусства, аудиозаписям и прочему. Таким образом, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина сможет в будущем стать воплоще-



А.А. Полещук

В основу оптико-электронного исследования положена методика криминалистической экспертизы с помощью фотографии. Например, исследование Евангелия Ф.М. Достоевского включало съемку цифровой камерой Nikon D1X каждой



Б.В. Кузнецов

страницы оригинала в видимой части спектра при освещенности 750—1000 люкс. Такой уровень освещенности не сказывается на сохранности памятника культуры, т. е. не приводит к разрушению бумаги и угасанию чернил и карандаша. Осветительное оборудование, примененное при съемке, практически не имело ультрафиолетовой составляющей в спектре, которая при-



Д.А. Глуховский

нием идеальной точки доступа ко всем ресурсам современной мультимедийной культуры.

Заместитель заведующего НИО рукописей РГБ Е.Э. Вишневская в своем выступлении рассказала о новых возможностях, открывающихся современному ученому-текстологу благодаря богатству мультимедийных технологий, в частности методу оптико-электронного распознавания текста.

В основу оптико-электронного исследования положена методика криминалистической экспертизы с помощью фотографии. Например, исследование Евангелия Ф.М. Достоевского включало съемку цифровой камерой Nikon D1X каждой страницы оригинала в видимой части спектра при освещенности 750—1000 люкс. Такой уровень освещенности не сказывается на сохранности памятника культуры, т. е. не приводит к разрушению бумаги и угасанию чернил и карандаша. Осветительное оборудование, примененное при съемке, практически не имело ультрафиолетовой составляющей в спектре, которая приводит к разрушению бумаги и текста рукописей. Отснятый материал подвергался оптико-электронному и визуальному изучению, объектом которого стали зачеркивания, подчистки, исправления, угасшие тексты, загибы страниц, а также пометы, сильно искаженные и частично утраченные за долгие годы бытования документа или вследствие реставрации. Полученные результаты оптико-электронной реконструкции авторских маргиналий послужили основой для проведения кодироло-

гического и литературоведческого анализа, последующей подготовки в издательстве «Русский мир» двухтомного труда, включающего факсимиле Евангелия, принадлежавшего Ф.М. Достоевскому, исследования и комментарии. Данное издание получило в 2011 г. литературную премию Александра Невского.

Благодаря использованию различных подходов к оцифровке и новому взгляду на возможности применения инновационных методов в научный оборот вводятся не изученные до сих пор тексты великих классиков (таких как Ф.М. Достоевский и А.П. Чехов), исправляются искажения цитирования и исследователям дается возможность переосмыслить ошибочные оценки и выводы. Библиотека, хранящая, богатство русской культуры, в том числе рукописное, благодаря развитию информационных технологий имеет возможность ввести в научный оборот новые исторические факты.

Однако традиционная библиотека не только хранит книжное наследие, теперь выходящее и в мультимедийном формате, но и предоставляет доступ к нему. Участникам удалось собрать некоторые факты о востребованности электронных и мультимедийных изданий читателями и покупателями. Так, по данным Московской городской деловой библиотеки, имеющей весьма развитую инновационную инфраструктуру, более 70% опрошенных считают, что им нужна книга в традиционной форме. В зале мультимедийных изданий наибольшей популярностью пользуются издания языковых курсов (для лингафонных кабинетов) и коллекция советских фильмов, которые можно взять на дом. Согласно статистике книжного магазина «Москва» по изучению читательского спроса, 46% респондентов готовы активно использовать электронные книги в своей жизни, что говорит о тенденции роста количества потенциальных пользователей мультимедийным контентом в больших городах.

Итогами международной библиотечной статистики поделилась с собравшимися заместитель генерального директора Государственной публичной научно-технической библиотеки России Е.В. Линдемман. По ее мнению, любые статистические данные желательно проводить на нейтральной территории, так как пользователи библиотек или покупатели магазинов являются заинтересованной аудиторией. В целом люди в стране не готовы к использованию мультимедийных ресурсов, и цифра таких пользователей варьируется около 15—20%, традиционная книга будет востребована до тех пор, пока не уйдет поколение, которое училось читать по бумажному букварю.

Необходимо отметить, что на Всемирном библиотечном и информационном конгрессе ИФЛА в 2012 г. была отмечена такая тенденция, прозвучавшая в докладах китайских коллег, как необходимость дифференцированного подхода в отборе изданий, которые приобретаются для фондов библиотек. Если в сельской местности или в малых городах нет потребности в новых технологиях, необходимо формировать фонд преимущественно из традиционной книги, постепенно продвигая идеи мультимедийной культуры массовому читателю. От активной работы библиотеки с читателем зависит, насколько будут востребованы электронные ресурсы, которыми начинают комплектоваться библиотеки.

Категорией, наиболее склонной к переходу в мультимедийный формат, становятся периодические издания, поскольку далеко не все материалы, полученные в результате журналистской работы, могут поместиться на страницах одного выпуска и требуют размещения с помощью применения дополнительных интерактивных средств. Так, журнал РГБ «Восточная коллекция», рассказывающий о Востоке на основании фондов РГБ и опыта авторов, к своему 10-летию выпустил мультимедийный диск, содержащий самые интересные статьи за этот период, фотоматериалы, не вошедшие в номер, а также

уникальную аудиоколлекцию восточной музыки, о которой рассказывалось на страницах журнала. Сайт журнала существует в течение семи лет, на нем публикуются резюме вышедших номеров на русском и английском языках, разнообразные сведения о журнале, указатели статей и авторов, отражаются акции — встречи с читателями, выставки, презентации, размещаются статьи прошлых номеров в формате pdf. Главный редактор журнала А.А. Полещук рассказал также и об «устных выпусках», организуемых раз в квартал совместно с магазином «Библио-Глобус», позволяющих приобщиться к живому и интерактивному опыту общения с автором и буквально почувствовать аромат Востока на заседаниях клуба журнала «Восточная коллекция».

Другим примером использования мультимедийных технологий в профессиональной прессе может служить журнал «Медиатека и Мир». Это цветной популярный, иллюстрированный журнал о новых информационно-коммуникационных технологиях, который нацелен на межбиблиотечный обмен знаниями и развитие международных культурных связей между библиотеками России, стран СНГ и мирового сообщества и распространение информационной грамотности в целом. Выпускающий редактор М.Д. Старых наглядно продемонстрировала, как журнал превращается в медиатеку с помощью размещения на страницах ссылок на интересные материалы по теме статей, преобразованных в виде QR-кодов — двухмерных штрихкодов, которые распознаются с помощью камеры на мобильном телефоне и позволяют сразу же подключиться к указанному ресурсу. Для этого необходимо лишь запустить программу сканирования кодов и навести камеру телефона на изображение. Например, в тексте рассказа о коллекциях Молдавской национальной цифровой библиотеки содержатся ссылки, перейдя по которым читатель сможет рассмотреть подробнее и обложки, и описания, и найти оцифрованные фрагменты некоторых изданий. Коды являются незаменимыми помощниками и когда дело идет о контенте социальных сетей: рассказывая об акции «Флешбук», запущенной в Фейсбуке и ВКонтакте, можно не приводить длинные неудобочитаемые ссылки, а разместить небольшие коды, ведущие на нужные страницы. Таким образом удастся дополнять контент номера информацией, которую физически невозможно разместить традиционным печатным способом на страницах

одного журнала, и достичь сразу двух целей: обеспечить читателей большим объемом информации и в то же время продемонстрировать применение новейших информационных технологий в повседневной жизни.

Для организаторов брифинга было важно учесть мнение не только книгоиздателей, но и авторов. В мероприятии принял участие писатель, журналист и телеведущий Д.А. Глуховский, автор проекта «Вселенная Метро 2033», который начинался с публикации в Интернете с целью получения откликов и пробуждения интереса читателей, а затем был насыщен иллюстрациями и музыкальным сопровождением. С помощью электронного размещения проект стал популярен и лишь затем нашел свое бытование в бумажной версии, тем самым показав преимущества работы с электронной средой для молодых авторов. Следующим этапом развития проекта стало появление компьютерной игры, в разработке сценария которой Д.А. Глуховский принимает непосредственное участие, строго следя за тем, чтобы диалоги не стали плоскими, сохранилась лирика, настроение, несколько пластов смысла, а также обязательная отсылка к тексту книги, стимулирующая игрока к чтению. Кроме того, автор активно использует возможности социальных сетей для дифференциации своих текстов под запросы конкретной аудитории.

Интеллектуальный брифинг, прошедший при активном участии слушателей, включавшихся в дискуссию с докладчиками, показал стремление книгоиздателей и работников библиотечной сферы к совершенствованию форм предоставления информации потребителям и выявил необходимость активного применения новых информационных технологий при сохранении традиционных видов бытования книги, создании нового контента и предоставления комфортного доступа к фондам.

Е.А. Шibaева,
*директор управления проектов и программ
Центра библиотечных инновационных
технологий, главный специалист
Управления специальных проектов РГБ*

М.Д. Старых,
*редактор редакционно-издательского
отдела периодических изданий РГБ*

Структура российских диссертационных фондов

В статье раскрывается структура диссертационных фондов России. Определяется место фонда диссертаций РГБ в структуре диссертационных фондов страны, в системе мирового диссертационного пространства. Рассматриваются проблемы формирования общего диссертационного пространства России, общего электронного диссертационного пространства, общего мирового диссертационного пространства.

Ключевые слова: *Всероссийский диссертационный фонд, диссертационные фонды страны I и II уровней (III подуровня), фонд диссертаций Российской государственной библиотеки, структура диссертационных фондов страны, общее диссертационное пространство России, общее электронное диссертационное пространство, общее мировое диссертационное пространство.*

Диссертационное исследование — это уникальный вид научной работы. В России термин «диссертация» был введен в XVIII в. М.В. Ломоносовым, прилагавшим большие усилия для развития российской науки. Отечественная диссертация, имея более чем двухвековую историю, не может быть упразднена в силу своей исторической значимости, но сегодня уже можно начать вести разговор о ее модернизации с учетом современных научных реалий.

Диссертация представляет собой завершенную научную творческую авторскую работу, написанную единолично на избранную тему, квалификационную работу, выполненную для присвоения ученой степени кандидата или доктора наук. В диссертации объективные научные данные рассматриваются с позиций субъективной авторской оценки. В ней синтезируются научные знания за определенный период, отражаются современные и исторические научные реалии. Творческая работа над научным исследованием дает диссертанту возможность передать свой опыт для развития отечественной и мировой науки, сказать что-то новое в изучаемой отрасли знания.

Для читателей диссертация является оперативным неопубликованным источником научной информации, играющим важную роль в информационной системе страны. Для науки страны и мира диссертационные фонды представляют собой консолидацию научных идей, концепций по всем отраслям знания,



**Наталья Михайловна
Кабанова,**
главный архивист
научно-исследовательского
отдела рукописей
Российской государственной
библиотеки

за все годы (с начала формирования фонда), имеют большое значение в культурном и историческом плане, определяются как национальное достояние (например, фонд диссертаций РГБ).

В настоящее время достаточно остро стоит вопрос о нужности диссертации. Существует мнение, что научная оперативная информация диссертационного исследования может быть заменена информацией, размещенной в Интернете. Однако следует принимать во внимание, что доступ в Интернет обеспечен еще не во всех городах нашей страны и не во всех странах мира.

Наука в современной жизни, стирая национальные границы, служит интересам всего человечества. Распространение научных открытий в мире усилилось в эпоху глобализации и электронных технологий. Сегодня диссертации как одному из кирпичиков в здании отечественной и мировой науки отводится особая роль.

Являясь основной единицей диссертационного фонда, диссертация имеет статус рукописи, не подлежит списанию и передаче по МБА. Диссертационные фонды составляют единую систему, состоящую из I и II уровней (III подуровня), которые охватывают библиотечное и научное пространство всей страны.

Фонды диссертаций I уровня (всероссийского)

I уровень составляют фонды диссертаций Российской государственной библиотеки (РГБ), Центральной научной медицинской библиотеки Первого московского государственного медицинского университета (ЦНМБ Первого МГМУ) им. И.М. Сеченова, Центра информационных технологий и систем органов исполнительной власти (ЦИТиС) — Всероссийского научно-технического информационного центра (ВНТИЦ), Московской духовной академии (МДА) [7, с. 4].

Фонд диссертационных работ РГБ (ГБЛ) был сформирован в 1944 г. приказом Всесоюзного комитета Высшей школы (ВКВШ) [3]. Особого внимания заслуживают диссертации, защищенные до 1944 г., которые представляют большую научную и историческую ценность (хронологическая глубина фонда — диссертации до 1944 г. по настоящее время).

Диссертационный фонд — это система, включающая в себя диссертации на традиционных (бумажном, слайдовом) и электронных материальных носителях, и фонд авторефератов, находящийся в неразрывной связи с фондом диссертаций. Комплектование фонда диссертаций РГБ совершается по инструкции ВАК, а авторефераты диссертаций поступают по закону «Об обязательном экземпляре документов». Фонд организован в хронологически-систематическом порядке (систематизация ведется по отечественной номен-

клатуре специальностей научных работников), массивы кандидатских и докторских работ стоят отдельно. Фонд отражается в карточных каталогах (алфавитном и систематическом), в картотеке новых поступлений и в картотеке, составленной на основе номенклатуры специальностей научных работников. Фонд отражен в электронном каталоге, сведения о диссертациях (и авторефератах) военной тематики представлены в каталоге отдела военной литературы. Авторефераты диссертаций отражены в карточном и электронном каталогах.

Объем фонда превышает 900 тыс. томов, новые ежегодные поступления составляют 30 тыс. (20 тыс. из них — кандидатские и 10 тыс. — докторские). Ежегодная посещаемость составляет 23 тыс., книговыдача — 26 тысяч. Читальный зал имеет 202 места (данные за декабрь 2010 г.). Наибольшим спросом пользуются диссертационные работы по экономике, педагогике, психологии, юриспруденции за последние 5—10 лет.

ЦНМБ является структурным подразделением Первого МГМУ им. И.М. Сеченова. Объем *фонда диссертаций ЦНМБ при Первом МГМУ им. И.М. Сеченова* составляет 91 тыс. ед. (фонд создан приказом ВКВШ в 1944 г.). Новые поступления — около 3 925 ед. в год, книговыдача — 14 710 ед. в год, т. е. обращаемость фонда не превышает 6% самого фонда. Ежегодная посещаемость зала — 7 493 читателя (данные за сентябрь 2010 г.). Хронологическая глубина фонда — с 1917 г. по настоящее время. Имеются каталоги: алфавитный и топографический. С 1988 г. ведется общий электронный каталог, включающий записи на диссертации. Читальный зал диссертаций ЦНМБ располагает 25 местами. В фонде диссертаций размещаются по годам. Авторефераты диссертаций за последний текущий год стоят в открытом доступе по номенклатуре специальностей научных работников. Наиболее спрашиваемыми являются диссертации по стоматологии и эндокринологии. В зале ведется работа по оказанию методической помощи диссертантам. В фонде редких и ценных изданий библиотеки хранится уникальный экземпляр докторской диссертации Ф.И. Барсук-Моисеева с подписью автора, который первым защитил диссертацию в России в стенах Московского университета в 1794 году.

Для работы с диссертациями читатель должен оформить билет (на основании диплома врача). После этого он имеет право на пользование всеми фондами ЦНМБ. Электронные копии диссертаций и авторефератов по медицине и фармации вошли в состав Электронной библиотеки диссертаций (ЭБД) РГБ начиная с 2007 года. [12].

ВНТИЦ, открывшийся в 1969 г., начал вести работу по микрофильмированию диссертационных работ по всем отраслям знания (с каждой диссертации изготавливается один негатив и два позитива, фонд негативов исполняет роль архив-

ного, а фонд позитивов служит для изготовления копий по запросам научных учреждений). Фонд фактически выполняет функцию страхового, микрокопии изготавливают на диссертации, имеющие срок давности 20 лет и подлежащие списанию (оригиналы сохраняются в Отделе национального фондохранилища обязательного экземпляра документов, расположенном в г. Можайске) [9, с. 10]. Объем *фонда диссертаций на микрофишах ВНТИЦ*, составляющий около 600 тыс. единиц, включает в себя работы, защищенные в 1984—2010 гг. по всем отраслям знания, кроме медицины и фармации (данные за июль 2010 г.). Читальный зал ВНТИЦ располагает 8 местами. Данные по ежегодной выдаче диссертаций на микрофишах и посещаемости ВНТИЦ не предоставляет. В 2009 г. ВНТИЦ передал свои функции ЦИТиС [11].

Фонд диссертаций МДА был сформирован в библиотеке МДА в 1944 году. Общая численность фонда библиотеки МДА на сегодняшний день составляет около 25 тыс. ед., из них фонд диссертаций насчитывает около 4 600 ед. (данные за август 2010 г.). Новые поступления составляют около 30—40 диссертаций в год, выдача — около 9 125, т. е. обращаемость более чем в два раза превышает величину фонда. Хронологическая глубина фонда — с 1949 г. по настоящее время. Часть диссертаций архива МДА хранится в Отделе рукописей РГБ. Читальный зал (общий) в настоящее время располагает 12 местами.

Духовные диссертации разделяются на три вида: кандидатские, магистерские и докторские. Можно предположить, что в МДА сохранилась система высшей аттестации научных кадров, функционировавшая в дореволюционной России (действовавшая с 1863 г. до революции 1917 г. [5]). Диссертации стоят отдельными массивами по годам: кандидатские, магистерские, докторские. Расстановка алфавитно-предметная, по областям знания, внутри области — по алфавиту (на основе авторского знака). На фонд имеются каталоги (алфавитный, систематический и по годам), включенные в общий каталог библиотеки, а также каталог в виде печатной книги по темам, общий, куда входят и библиографические данные на диссертации.

Наибольшим спросом у читателей пользуются магистерские диссертации 1949—1960 годов.

Фонды диссертаций II уровня (местного)

II уровень, именуемый местным, составляют диссертационные фонды региональных библиотек (ранее он назывался республиканским). Это библиотеки, выполняющие функции депозитариев диссертаций, закрепленные на республиканском уровне решением Государственной межведомственной библиотечной комиссии республики за одной из библиотек: Государственной республиканской библиотекой, Центральной научной библиотекой АН (РАН) или научной библиотекой Государственного университета союзной республики. Они осуществляли хранение, обслуживание диссертациями, информационную работу по фонду, а также являлись методическими центрами для научных библиотек региона. Сегодня большую часть этого уровня составляют библиотеки в странах СНГ. Во II уровень входит III подуровень — это научные библиотеки НИИ, вузов, предприятий, учреждений и т. д. [7, с. 17].

Система диссертационных фондов России

Систему диссертационных фондов России составляют фонды диссертаций I и II уровней и III подуровня, т. е. фонды диссертаций РГБ, ЦНМБ Первого МГМУ им. И.М. Сеченова, ЦИТиС (на микрофишах),

МДА и фонды региональных и научных библиотек (кроме фондов диссертаций региональных и научных библиотек, отошедших в фонды СНГ).

Диссертационное пространство — это документальное пространство, образованное социальными связями, и чем связи интенсивнее, тем больше поводов говорить о практическом функционировании данного пространства.

В документную базу общего диссертационного пространства России входят следующие комплексы документов:

- на бумажном материальном носителе — кодекс;
- на слайдовой пленке — микрофиша (МШ);
- на электронном материальном носителе — электронная версия, базы данных (БД), электронные системы.

Виртуальные читальные залы формируют общее диссертационное пространство России, становясь общим электронным диссертационным пространством России. Основные приоритеты проекта: экономия временных и материальных средств пользователей, доступность текста на компьютере и возможность распечатки.

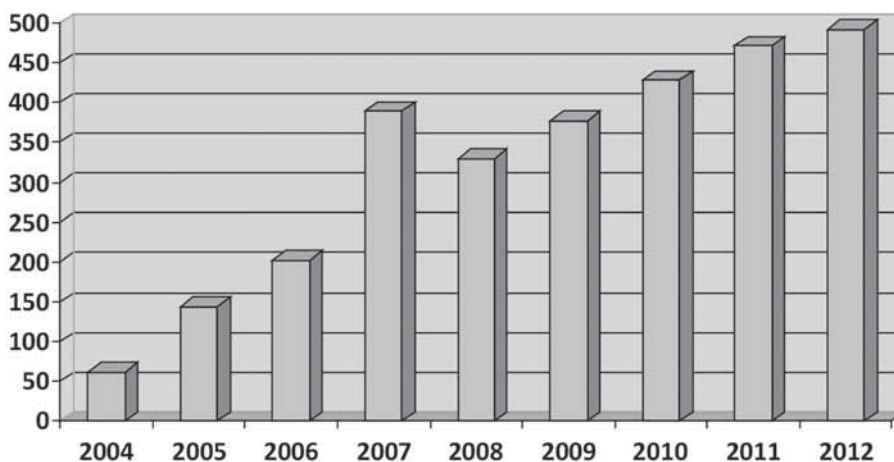
Суть проекта виртуальных читальных залов заключается в обеспечении доступа к Всероссийскому диссертационному фонду социально и географически удаленным пользователям в России, СНГ и дальнем зарубежье (решение проблемы информационного неравенства в широком смысле).

Раньше отдел диссертаций РГБ посещали около 20 тыс. человек в год, сегодня посредством открытия виртуальных читальных залов экономятся немалые средства, затрачиваемые на командировки (абонентская плата для организации в регионе, где открывался виртуальный читальный зал, составляла 100 тыс. рублей в год, в настоящее время планируется ее повышение).

В настоящее время открыто 492 виртуальных читальных зала в 415 городах России, 76 залов — в 10 странах СНГ (Азербайджане, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстане, Кыргызстане, Молдове, Таджикистане, Узбекистане, Украине). Один зал создан в Республике Иран (статистические данные предоставлены отделом поддержки доступа к электронным ресурсам РГБ) [1, с. 2; 2; 4; 12].

География открытия виртуальных читальных залов объясняется выбором городов, где ведется активная научная деятельность, платеже-

Темпы прироста виртуальных читальных залов



способностью организаций — крупных научных центров, заинтересованных в получении оперативной научной информации. И наоборот, это могут быть небольшие областные и районные города (центры), где наблюдается дефицит научной информации.

Проблемы формирования общего мирового диссертационного пространства

Основными шагами к формированию общего мирового диссертационного пространства, состоящего из трех элементов (РФ, ближнее зарубежье, дальнее зарубежье), является решение проблем технологического, правового и языкового характера.

Одна из проблем развития и функционирования диссертационных фондов в странах СНГ — вхождение в общее диссертационное пространство, предусматривающее решение вопросов технологического характера (разработку общих, а на следующем этапе — единых систем, программ, языков разметки на БД диссертаций по странам СНГ и РФ), а также определение и принятие правовой базы. В связи с этим остро стоит языковая проблема: если раньше русский язык был межнациональным на всем пространстве СССР, то в настоящее время в бывших республиках СССР в роли государственного языка выступает язык титульной нации. Усиливается тенденция в качестве международного языка использовать английский язык.

На постсоветском пространстве межнациональным языком общения является русский, поэтому напечатание диссертаций и авторефератов, защищенных в странах ближнего зарубежья, на русском языке открывает возможность авторам исследований быть известными широкой научной общественностью. Русский язык входит в число шести мировых языков (наряду с английским,

французским, испанским, китайским и арабским), принятых ООН. Весь мир заинтересован в создании общего научного знания, в связи с чем необходим общий научный язык (например, в Средние века и в начале эпохи Возрождения таким языком являлась латынь).

Общее мировое диссертационное пространство составляют фонды диссертаций, создаваемые, собираемые и хранимые в библиотеках, институтах, учебных, образовательных учреждениях, НИИ и т. д. во всех странах, по всему миру, обеспеченные социально-коммуникативными связями между ними.

Общее электронное диссертационное пространство включает БД диссертаций, сформированные в нашей стране, странах ближнего и дальнего зарубежья, по всему миру и социальные связи между ними. БД формируются на основе специализированных программных продуктов с использованием различных форматов представления данных, языков разметки типа SGML и XML, с применением текстовых процессов или без них. Целью формирования таких БД является обеспечение потенциальным пользователям доступа к каталогам и текстам диссертаций, авторефератов, возможность передачи диссертационных работ, учет и сохранность диссертаций и авторефератов в соответствии с законодательством страны, формирующей БД диссертаций. Электронные библиотеки диссертаций поддерживаются крупнейшими электронными библиотечными системами, которые играют одну из главных ролей в формировании мирового диссертационного пространства.

Среди подобных систем можно назвать следующие:

- OCLC и OhioLink (задача этой системы — поддерживать индексирование, архивацию, распространять и обрабатывать диссертации по всему миру);
- система Virtua компании VTLS (известна как разработчик библиотечных систем);
- система OPUS, представляющая собой документ-сервер Университета Штутгарта (ее задача — образование вместе с другими серверами полнотекстовых документов «Виртуальной исследовательской библиотеки», которая обеспечивает долговременное хранение и бесплатный доступ для вузов региона);
- Cyber Thesis, Франция (система представляет собой платформу для архивации и распространения электронных диссертаций);
- DIVA (шведский проект, основанный на том, что из оригинальных документов, созданных автором, программно вычленяются метаданные и используются в различных целях);
- DATAD (БД африканских диссертаций, объединяет 11 институтов);
- система ND LTD (Networked Digital Library of Thesis and Dissertations; объединяет 1496 участников из различных стран мира, в основном университеты, половина из которых — американские) [6, 13, 14].

Для создания общего электронного диссертационного пространства необходимо: за рубежом заключать договора между участниками; обеспечивать доступ удаленному пользователю; создавать ЭБД и программы ее использования; разрабатывать теоретические концепции (языковую, решающую дальнейшую судьбу диссертации типа кодекс, модернизацию формы диссертации, технологическую, разрабатывающую теорию доступа к фонду).

Цель создания общего электронного диссертационного пространства — предоставить пользователю (стационарно или посредством мобильного ноутбука) доступ к мировому диссертационному фонду (пространству): по всем странам и континентам; на всех языках (пока не определен общий научный язык); по всем отраслям знания; по всем местам хранения диссертаций (институтам, университетам, библиотекам, учреждениям).

Таким образом, общие системы, БД, должны включать следующие обязательные элементы: место защиты диссертации, краткое содержание, библиографию, язык, данные, касающиеся автора.

В 1991 г. бывшие союзные республики СССР стали создавать свои локальные фонды диссертаций. Положительным в этой ситуации является концентрация фондов в одном месте и отражение в них развития национальной науки и культуры, а отрицательным — то, что работы пишутся в основном на национальном языке, уменьшая широту использования этих диссертаций. Анализ библиографических указателей диссертаций, защищенных в бывших республиках СССР, и БД диссертаций на сайтах в Интернете дал возможность увидеть, какие библиотеки и вузы стран ближнего зарубежья располагают фондами, объемы которых в основном не превышают 10 тыс. экз., исключение составляет Национальная библиотека Республики Казахстан, располагающая фондом диссертаций и авторефератов в 645 200 экз. (данные за февраль 2010 г.).

В дальнем зарубежье ЭБД в основном организуют университеты, поэтому ЭБД объединенных библиотек формируются в вузах, библиотеках и в других учреждениях как распределенные БД с центральным электронным каталогом. Некоторые университеты предъявляют к диссертантам требования по предоставлению своих диссертаций в электронной форме, есть страны в которых данное положение принимается на государственном уровне (например, в Алжире). Университеты многих стран мира обучают студентов правильному оформлению диссертации в электронной форме, что способствует развитию проектов ЭБД. Но в любом случае автор сам должен решить, выставлять свою работу в Интернете или нет.

Отличия между российским и зарубежными проектами:

- несовпадение принципов и технологии формирования и хранения баз данных ЭБД в связи с кардинальными различиями в правилах присвоения ученых степеней, процессах прохождения диссертаций и организации их депозитарного хранения;
- различия в правилах оформления диссертаций;
- различия в стимулах для публикации работ в ЭБД;
- зарубежные проекты преимущественно опираются на вузы и научные институты;
- в других странах идет формирование в основном распределенных полнотекстовых БД и централизованный сбор метаданных;
- разные уровни компьютеризации научной деятельности.

Всероссийский диссертационный фонд призван в будущем стать одним из ведущих звеньев в формировании общего мирового диссертационного пространства по следующим основаниям:

во-первых, объем фонда достаточно велик (свыше 900 тыс. томов при ежегодных поступлениях около 30 тыс., из них 20 тыс. кандидатских и 10 тыс. докторских). Фонд уникален, так как в нем собраны достижения отечественной науки по ведущим отраслям знания, которые представляют большую научную и культурную ценность. С момента формирования он выполнял руководящую роль по отношению к фондам библиотек союзных республик. Сотрудниками отдела диссертаций постоянно проводится практическая и научно-методическая работа в целях улучшения обслуживания пользователей, что бесспорно увеличивает потенциальные возможности фонда [8];

во-вторых, фонд имеет более чем полувековую историю (с 1944 г.);

в-третьих, фонд является гетерогенным как по видам, так и по содержанию. Фонд включает в себя два основных вида диссертаций: кандидатские и докторские. Это могут быть книги (XIX — начала XX в., содержатся в общем хранении); богословские диссертации (отдел рукописей); диссертации ДСП, в основном военной тематики (отдел диссертаций); микрофильмы диссертаций из ВНИИЦ и изготовленные РГБ (ЦИТиС (ВНИИЦ) РГБ). На примере данного фонда можно изучать практически все вопросы отечественного диссертационного дела [10, с. 148];

в-четвертых, электронная форма диссертации делает фонд открытым и доступным для удаленных пользователей. Электронная библиотека диссертаций РГБ в 2009 г. содержала порядка 365 тыс. полных текстов диссертаций и авторефератов, в настоящее время это около 400 тыс., а вместе с авторефератами — 620 тыс. работ. В комплексе с ЭБД функционируют программы «DefView» (организует защищенный просмотр доступа к произведениям в цифровой форме, обеспечивая защиту авторских прав) и «Антиплагиат» (предлагает набор услуг по проверке текстовых документов (диссертаций) на наличие заимствований).

Из мирового опыта формирования БД диссертаций можно выделить следующие тенденции:

- использование специального кода-аналога электронной подписи, подтверждающего сохранение оригинала диссертации неизменным (проект Die Deutsche Bibliothek, Германия);
- БД OPUS (Германия);
- снабжение каждой диссертации при хранении уникальным постоянным номером национальной библиографии и URN (проект DIVA, Швеция);
- заполнение авторами диссертационных работ бланка о своем согласии на помещение информации о диссертации в БД (проект UMI, Финляндия).

Формирование общего (а в перспективе единого) мирового диссертационного пространства — важная цель, для достижения которой, с нашей точки зрения, необходимо:

- установить общий (единый) научный язык;
- определить общие электронные форматы, программы и системы (не более трех);
- разработать правовую базу, охраняющую и соблюдающую права как авторов, так и пользователей диссертационных исследований.

Список источников

1. *Авдеева Н.В.* Электронная библиотека диссертаций Российской государственной библиотеки : история создания и перспективы развития [Электронный ресурс] // Информационные ресурсы России. — 2005. — № 5. — Режим доступа : http://www.elibra.ru/digital_resources/journal/irr/2009/number_5/number_5_1/number_5_1973/
2. *Она же.* Электронные ресурсы Российской государственной библиотеки : Презентация [Электронный ресурс] // Севастополь. — 5 окт. 2011 г. — Режим доступа : <http://www.uinte.kiev.ua/images/files/novosti/4/2.ppt>
3. Бюллетень Всесоюзного Комитета по делам высшей школы при СНК СССР. — М. : Сов. наука, 1944. — № 12. — С. 17.
4. *Вислый А.И.* «Как получить доступ к Электронной библиотеке диссертаций» и «Что такое Виртуальный читальный зал» // Библиотековедение. — 2005. — № 1. — С. 40—43.
5. *Иванов А.Е.* Ученые степени в Российской империи XVIII в. — 1917 г. / А.Е. Иванов ; Рос. акад. наук. Ин-т рос. истории. — М., 1994. — 200 с.
6. *Лавренова О.А.* Электронные библиотеки диссертаций за рубежом / О.А. Лавренова, Н.Н. Литвинова, Н.В. Сарычева // Библиотековедение. — 2004. — № 1. — С. 85—92 ; № 2. — С. 91—96.
7. Организация и использование фонда диссертаций в научных библиотеках страны : метод. рекомендации / сост. А.Г. Бердникова, В.В. Грызлова. — М. : ГБЛ ОД, 1986. — 28 с.
8. *Позднякова А.Г.* Проблемы совершенствования библиотечно-библиографического и справочно-информационного обслуживания диссертациями / А.Г. Позднякова, А.Г. Бердникова // [Архив ОД РГБ]. — М., 1981. — 58 с.
9. Положение о фонде диссертаций Гос. б-ки СССР им. В.И. Ленина. — М., 1976. — 12 с.
10. *Табачников А.В.* Диссертации в библиотеке. Проблемы отечественного диссертационного обслуживания // Румянцевские чтения — 1995 : материалы междунар. науч. конф. (23—27 апр.) / Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 1995. — С. 141—150.
11. Федеральное государственное автономное научное учреждение «Центр информационных технологий и систем органов исполнительной власти». Федеральный центр по непубликуемым источникам информации [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.rntd.citis.ru/>
12. Электронная библиотека диссертаций Российской государственной библиотеки (ЭБД РГБ) [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.diss.rsl.ru>
13. *Lavrenova O.* The Digital Dissertations and Theses in the Russian State Library [Electronic resource]. — URL: <http://edoc.hu/berlin/de/etd/2003/Lavrenova-olga/HTML/index.html>
14. *Schatz B.R.* Information Retrieval in Digital Libraries : Bringing Search to the Net // Science. — 1997. — Vol. 275. — №. 5298. — P. 327—334.

Информатизация — Ресурсы — Технологии

19—23 ноября 2012 г. — «Современное информационно-методологическое обеспечение научно-исследовательской деятельности»: II Всероссийская научная конференция с международным участием. (К 80-летию Уральского отделения РАН и Центральной научной библиотеки Уральского отделения РАН). — Екатеринбург.

Организаторы: Российская библиотечная ассоциация (Секция специальных научных, научно-технических и технических библиотек), Центральная научная библиотека Уральского отделения РАН.

Темы для обсуждения:

- роль академических библиотек в информационно-библиотечном обеспечении научных исследований;
- особенности развития библиотечных фондов в эпоху электронных публикаций;
- задачи, содержание и методы внедрения инновационных технологий в библиотечные процессы;
- региональный аспект развития научных библиотек;
- состояние и перспективы развития новых информационных и интернет-технологий в библиотечной практике.

Подробнее — на сайте Центральной научной библиотеки Уральского отделения РАН: <http://cnb.uran.ru/>



Организация научной деятельности библиотек в Интернете

Рассмотрены тенденции и формы институализации науки в электронной среде, научная инфраструктура Интернета в библиотечной сфере. Показаны направления сетевых научных исследований, связанных с библиотечными информационными ресурсами, технологиями доступа к информации, информационной грамотностью и потребностями пользователей.

Ключевые слова: библиотеки, библиотечное дело, виртуальная среда, Интернет, веб-сайт, методы исследования, научная деятельность, научная инфраструктура, электронная наука.

Введение

Современный этап развития науки характеризуется кардинальной трансформацией ее институтов и изменением системы производства научного знания. В теоретико-методологическом аспекте наука рассматривается как «постнеклассическая», базирующаяся, прежде всего, на синергетической парадигме. Синергетика, восприняв свои философские принципы из постнеклассики, а методологию исследований из естествознания [10], позволила обосновать эволюционные процессы в условиях нестабильности систем, скачкообразные изменения систем и одновременно их стремление к самоорганизации. Под воздействием интернет-технологий возникли концепции «электронной науки», «науки 2.0», «кибернауки» и др., при этом распространение Интернета способствовало информационной самоорганизации как научного сообщества, так и информационной среды [1].

Динамичные изменения информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и научно-исследовательской инфраструктуры Интернета создают условия для институализации научной деятельности в электронной информационной среде. «О степени интеграции ИКТ в научно-исследовательскую работу свидетельствуют масштабы использования Интернета в таких ее видах, как поиск информации, сбор и анализ данных,



**Ольга Дмитриевна
Опарина,**
директор Свердловской
областной универсальной
научной библиотеки
им. В.Г. Белинского, канди-
дат педагогических наук

научные коммуникации, осуществление совместных проектов, публикация и распространение результатов профессиональной деятельности» [13, с. 120—121].

Информационно-коммуникационная инфраструктура науки в мире характеризуется непрерывным разрастанием, «выходом» за рамки учреждений и государств. В России это заметно на примере порталов «Научная электронная библиотека» и «Российское образование», научных социальных сетей (Соционет, ChemNet, MathNet, Phido и др.), интернет-конференций, онлайн-овых ресурсов и сервисов библиотек, информационных центров, научно-исследовательских институтов и других организаций.

Гуманитарные науки в силу дисциплинарных различий отстают от естественных в использовании инфраструктуры Интернета [6], однако все больше исследовательских инициатив предпринимается и в социально-гуманитарной сфере, включая библиотечно-информационную. Например, Ассоциацией европейских научных библиотек в 2010 г. была создана рабочая группа по «электронной науке», которая определила в качестве приоритетных вопросов применение концепций «электронной науки» в библиотечковедении, выявление новых продуктов и сервисов, инновационных научных коммуникаций, формирование навыков работы в виртуальных исследовательских группах [29].

По оценкам ученых-философов «институциональные формы для организации научной деятельности в Интернете только начинают возникать, во многом сейчас она все еще связана с традиционной... научной системой» [6, с. 164]. Принципиальным отличием сетевой науки от традиционной можно назвать игнорирование официальных структур, вертикальных иерархических связей, в результате чего развивается горизонтальная научная инфраструктура, которая включает научные веб-сайты ученых, творческих групп и коллективов, блоги, научные социальные сети, интернет-лаборатории, интернет-конференции, виртуальные исследовательские среды и открытые электронные архивы. Особенностью сетевой науки является и то, что ее организационной основой выступает не формальная принадлежность исследователя к учреждению, а его самодетельность, самоорганизация и открытость научному миру.

Организация научных исследований в Интернете

Как и в традиционной науке, организация научного исследования в Интернете состоит из этапов постановки проблемы, определения участников научного проекта, разработки методологической и процедурной частей программы, ее

непосредственной реализации, обработки и интерпретации результатов, подведения итогов работы и доведения их до сведения научной общестственности. Однако если в рамках традиционного исследования Интернет используется только в качестве инструмента коммуникации, то для сетевой науки принципиальное значение имеют как коммуникационные, так и методологические аспекты, поскольку в этом случае именно Интернет становится исследовательской средой.

Влияние глобальной сети на научную методологию проявляется в том, что Интернет «способствует не только конструированию новых методов, но также использованию уже известных и апробированных наукой методов в электронном формате» [2, с. 8]. Например, в качестве одного из них называют метод виртуальных фокус-групп. Перспективными для изучения пользователей Интернета признаются исторические методы (синхронический, сравнительно-исторический, хронологический) [4]. Применяются также хорошо известные количественные и качественные методы: статистический анализ, контент-анализ, обследование, опрос. Тем не менее, сетевая методология имеет свои особенности, заключающиеся в том, что, находясь в основе концепций «сервис-ориентированной науки», «науки огромных объемов данных» [6], она приводит к изменениям в целях, структуре и процессе исследования. Только в сети стали возможными «облачные» вычисления, создание сетевых моделей, проведение глобального мониторинга и т. п.

Непосредственное воздействие на изменение форм организации научных исследований оказывает развитие коммуникационных возможностей Интернета, позволяющих формировать в информационном пространстве «хабы», т. е. некие концентраторы, виртуально объединяющие информационные ресурсы, технологии и людей.

Для постановки задачи исследования необходимы поиск информации, осмысление проблемной ситуации, обсуждение ее в кругу коллег, что требует поисковой работы в онлайн-овых источниках, самопрезентаций ученых и наличия «площадок» для профессионального общения. При этом важное значение имеют общее состояние сферы научно-исследовательской работы и ее информационно-коммуникационной инфраструктуры, а также готовность ученых к электронному развитию науки (e-readiness) [13].

Основной формой предоставления доступа к научным информационным ресурсам являются онлайн-овые базы данных (библиографические, полнотекстовые, фактографические), кумуляцией которых занимаются издательства, библиотеки, академические институты и другие организации. Однако в последнее время активное развитие получил процесс самоархивирования, размещения научной информации на личных веб-сайтах, фо-

румах, блогах, в открытых электронных архивах, что приводит к необходимости обращения к этим источникам и делает поиск в Интернете объемной частью исследовательской работы. Особенно актуален данный аспект для наук с высокой степенью устареваемости данных, в частности, для компьютерных дисциплин.

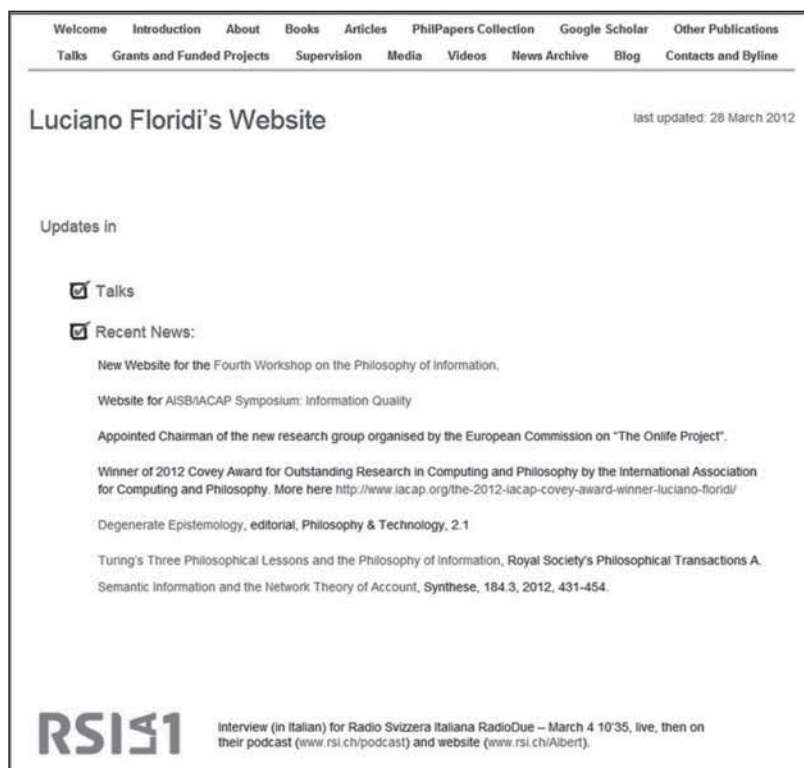
Глобализация современной науки повышает значимость коммуникационных форм персонального представления в Интернете. Научные порталы, коллективные и личные блоги, социальные сети обеспечивают условия для самопрезентации людей, обсуждения их идей и планов, размещения информации о проводимых работах, что способствует распространению результатов научной деятельности. Все большее количество исследований предпринимается на основе поиска и выявления партнеров через личные веб-

сайты и веб-страницы. Подобные «узлы» научной коммуникации представляют интерес для совместных грантовых заявок, предложений о сотрудничестве и других инициатив. В качестве примера активно действующего личного веб-сайта можно назвать веб-сайт крупного европейского ученого в области информационных наук, профессора Оксфордского университета Л. Флориди, на котором размещены не только сведения о публикациях, грантах, научном руководстве, но и блог, видеозаписи лекций, докладов, интервью и коллекции статей [26].

Однако готовность ученых к деятельности

в электронной среде во многом зависит от общего развития научной информационно-коммуникационной инфраструктуры. По статистическим сведениям, около 50% российских ученых используют Интернет для доступа к веб-сайтам библиотек, архивов, организаций, лишь 20% — имеют индивидуальные веб-сайты и веб-страницы. Данные, касающиеся западноевропейских ученых — 98% и 70% соответственно [13, с. 121].

Интернет как инструмент реализации научных проектов наиболее активно используется представителями естественных наук посредством создания виртуальных исследовательских сред и лабораторий. «Чаще всего виртуальная исследовательская лаборатория включает в себя сервисы: электронного архива, электронного каталога, электронной службы доставки документов, обзора ресурсов Интернета по отраслевым проблемам; программных средств для поддержки коллективной работы территориально распределенных групп исследователей или обучаемых» [6, с. 160]. Но виртуальная лаборатория как организационная форма интернет-исследования перспективна и в социальных науках: социологии, психологии, педагогике, библиотековедении. Например, размещение опросников и программ обработки данных на веб-сайтах проектов позволяет ученым, независимо от их местонахождения, принимать участие в проведении сравнительных исследований, опробовать новые методики, выполнять диагностические работы и т. д.



Главная
страница
веб-сайта
Л. Флориди

Таким образом, научная инфраструктура Интернета, представляющая собой совокупность индивидуальных, коллективных, национальных и всемирных информационных ресурсов и информационных технологий, создает условия для научной коммуникации и производства новых знаний. Однако ее развитие происходит неравномерно и, наряду с разной степенью активности представителей научного сообщества, определяет уровень организации исследований в различных областях современной науки.

Научная инфраструктура Интернета в библиотечной сфере

Научная инфраструктура Интернета в библиотечной сфере представлена множеством информационно-технологических инициатив. Библиотеки как многофункциональные информационные центры не только организуют доступ к информации, но и занимаются исследованием библиотечных процессов и систем, выступают производителями научных информационных ресурсов.

Развитие библиотечной инфраструктуры Интернета определяется масштабами использования библиотеками информационных технологий. Поскольку в настоящее время в США, Канаде, Австралии и странах Западной Европы технологический уровень библиотек наиболее высок, англоязычная научная инфраструктура Интернета является преобладающей. Этому способствует и использование английского языка в качестве средства международной научной коммуникации.

Веб-сайты зарубежных библиотек служат не только шлюзом к информационным ресурсам и сервисам, но и средством самопрезентации и инструментом реализации проектов. Как правило, библиотеки представляют на своих сайтах стратегические планы и ежегодные отчеты, интерактивные тесты, веб-страницы и блоги руководителей, материалы рабочих групп, презентации проектов, результаты проведенных опросов и т. д.

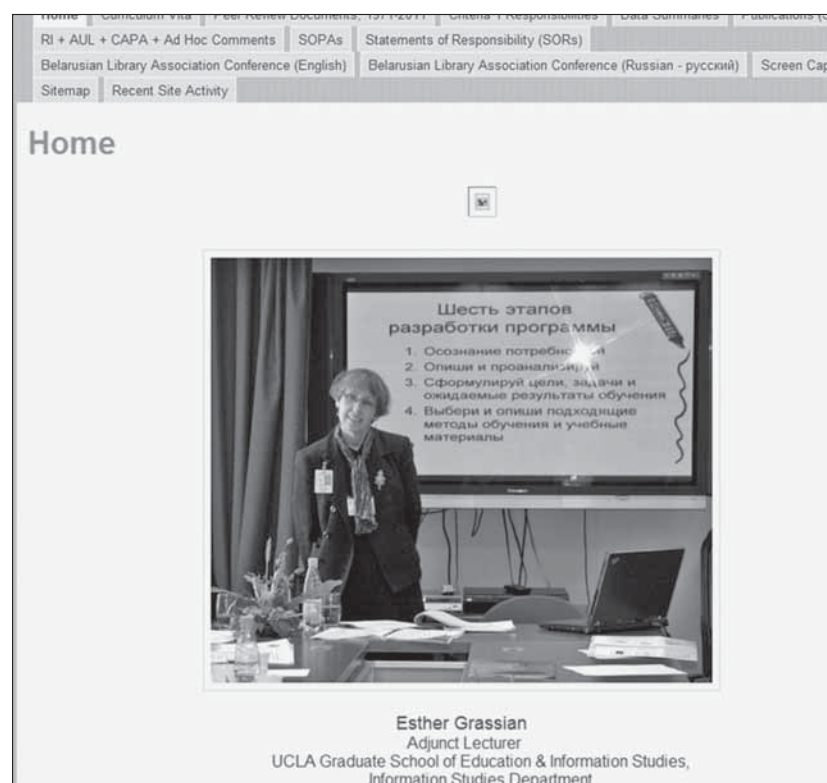
Значительное количество информации, представляющей интерес для научных исследований, содержат веб-сайты высших учебных заведений библиотечного профиля. Например, на веб-сайтах школ информационных наук скандинавских стран, библиотечно-информационных школ и колледжей Австралии, Великобритании, Испании, США размещаются описания научно-исследовательских программ, форумы, коллекции ссылок на личные веб-сайты и веб-страницы ученых. Личные веб-сайты в настоящее время — достаточно распространенное явление, они могут включать как самопрезентации ученых, так и данные о проектах и результатах их научных исследований (см. веб-сайты Э. Грассиан [21] и Э. Леонард (США) [20], веб-страницы С. Виркус (Эстония) [30] и Дж. Ричардсона (США) [22]).

Большой вклад в создание виртуальной научной среды, распространение идей и обсуждение актуальных проблем вносят библиотечные ассоциации, которые на своих веб-сайтах размещают труды конференций, рабочие материалы, бюллетени. Например, на веб-сайте Ассоциации европейских научных библиотек (LIBER) предоставляется доступ к архиву трудов конференций и бюллетеню LIBER Quarterly. Официальные документы, статистические данные, материалы рабочих групп, полнотекстовые брошюры, проекты стандартов, методические рекомендации можно найти на веб-сайте Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА). Крупными интеграторами научной информации в библиотечной сфере являются Американская библиотечная ассоциация (ALA) в США, Объединенный комитет информационных систем (JISC) в Великобритании и др.

К важнейшим научным интернет-ресурсам относится каталог журналов открытого доступа DOAJ, в котором организован поиск полных текстов статей в более чем 120 рецензируемых электронных журналах по библиотечной тематике [18].

К важнейшим научным интернет-ресурсам относится каталог журналов открытого доступа DOAJ, в котором организован поиск полных текстов статей в более чем 120 рецензируемых электронных журналах по библиотечной тематике [18].

Главная страница
веб-сайта Э. Грассиан



Значительное количество научных информационных ресурсов кумулируется на веб-сайтах специализированных журналов и конференций. В частности, веб-сайт австралийского электронного журнала LIBRES объединяет полнотекстовый архив публикаций, информацию о библиотечных конференциях и семинарах, ссылки на исследовательские сети и блог [25]. Веб-сайты регулярно проводимых конференций содержат материалы в виде текстов и презентаций докладов, которые, как правило, находятся в свободном доступе. Например, на веб-сайте ежегодной Международной конференции по качественным и количественным методам в библиотеках — QQML (Qualitative and Quantitative Methods in Libraries) размещен архив всех докладов с 2009 года [28].

Не обошло библиотечно-информационные науки распространение процесса самоархивирования, подтверждением чему является международный электронный архив E-LIS (E-prints in Library & Information Science). Он в настоящее время включает около 13 тыс. документов на английском, испанском и других языках, к которым обращаются библиотекари и ученые всего мира [19].

Российская библиотечная интернет-инфраструктура соответствует общему состоянию отечественной науки, которое характеризуется отставанием в развитии ИКТ и недостаточной сетевой активностью ученых. Веб-сайты российских библиотек, помимо ресурсных и сервисных разделов, содержат преимущественно контактную и рекламную информацию. Обнаружить на них актуальные статистические и фактографические данные, полнотекстовые стратегические документы и материалы, описания проектов достаточно сложно, хотя исторические сведения, как правило, даются объемно.

Невысока информативность веб-сайтов в части персональной информации об исследовательских интересах ведущих специалистов, направлениях научной работы. На веб-сайтах федеральных библиотек, вузов культуры и искусств существуют разделы, посвященные научной работе, где лишь перечислены направления исследований. В редких случаях более подробно представлены отчеты о реализованных проектах [8]. Что касается личных веб-сайтов российских ученых-библиотековедов, то обнаружен только один — профессора Московского государственного университета культуры и искусств В.К. Степанова [33].

Тем не менее, объем доступной в Интернете информации из российских профессиональных периодических изданий непрерывно возрастает, хотя веб-сайты библиотечных журналов по-разному предоставляют доступ к своим публикациям: размещают полнотекстовые архивы («Библиотечное дело», «Вестник КемГУКИ»), представляют только оглавления («Библиотековедение»), делают отсылки от оглавлений к полным текстам в «Научной электронной библиотеке» («Вестник ЧГАКИ»).

Одним из крупных научно-информационных ресурсов является электронная библиотека Государственной публичной научно-технической библиотеки России, содержащая материалы сборника «Научные и технические библиотеки», труды конференций «Крым» и «LIBCOM» и другие публикации. Кроме того, достаточно информативным является справочный портал Library.ru, содержащий помимо новостей, объявлений и полных текстов, адресную базу данных веб-сайтов российских библиотек [7].

Значительное количество информации предоставляют веб-сайты все-российских ассоциаций. На веб-сайте Российской библиотечной ассоциации (РБА) можно найти различные стратегические, нормативные, методические документы, архив «Информационного бюллетеня РБА» [11]. На портале Ассоциации российских библиотечных консорциумов (АРБИКОН) находится архив материалов конференций АРБИКОН. Веб-сайт Российской ассоциации электронных библиотек предлагает доступ к большому количеству видеоресурсов (онлайн-трансляции лекций, семинаров, конференций), публикациям, методическим материалам, блогам и т. д.

Российские библиотечные интернет-конференции и семинары стали «площадками», дающими специалистам и исследователям из России и стран

СНГ возможности профессионального общения. В ежегодной научно-практической конференции Российской ассоциации электронных библиотек и семинарах, организуемых Международной академией бизнеса и новых технологий (Академия МУ-БиНТ), принимают участие представители Беларуси, Казахстана, России, Украины и других стран.

Популярными средствами реализации научных коммуникаций в мировой библиотечной сфере стали социальные сети и блоги. Создаются и функционируют блоги библиотек и ассоциаций, личные блоги, группы в социальных сетях Facebook (например, E-LIS, Библиотечные технологии), ВКонтакте и пр. Блоги библиотекарей, в основном, ориентированы на неформальное общение с коллегами и пользователями, их содержание зависит от личности автора и его интересов. Обсуждение научных проблем можно чаще встретить в блогах ученых, например в блоге Д. Боудена, известного британского исследователя вопросов информационной грамотности [32]. Тем не менее, Н. Аарони из Университета им. Бар-Илана (Израиль), проведя анализ 30 библиотечных блогов из разных стран, сделала вывод: несмотря на преобладание в них сообщений на общие темы, блоги полезны в изучении состояния библиотечного дела и могут служить «платформой» для генерации новых знаний [14, с. 175].

Из вышесказанного следует, что современная научная инфраструктура Интернета в библиотечной сфере обеспечивает, прежде всего, развитие системы научных коммуникаций и ресурсной базы научно-исследовательской деятельности. Организация сетевых исследований в библиотеках рассматривается скорее как перспективное направление, требующее разработки соответствующей методологии и подготовки научных кадров. Темпы реализации этого направления во многом зависят от активности и степени самоорганизации всего библиотечного сообщества.

Направления библиотечных исследований в Интернете

Существование Интернета как современной среды функционирования библиотек вызвало потребность научного освоения этой новой реальности. Еще недавно даже в такой технологически развитой стране, как США, не было и речи о сетевых научных исследованиях [3], но в настоящее время изучение деятельности библиотек в Интернете рассматривается мировым библиотечным сообществом как приоритетная задача. Соответственно, необходимы как эмпирические исследования библиотечной практики, так и формирование теоретических концепций и моделей в рамках масштабных научных проектов и программ.

Современная библиотека, осмысливаемая на основе социокультурного подхода как совокуп-

ность компонентов в виде информационных ресурсов, ИКТ, информационных потребностей человека и его информационной грамотности [9], может быть предметно рассмотрена в сетевом формате.

Интернет-исследования библиотечных информационных ресурсов проводятся по разным аспектам: видам и содержанию информационных объектов (контент-анализ), структурированию и организации (таксономия), использованию (информационный мониторинг, веб-статистика). С целью анализа информации в сетевом режиме применяются многие известные методические подходы, что, по мнению Г.Ф. Гордукаловой, закладывает основы так называемой «сетеметрии» [5]. Инструментами сетеметрии являются э-метрики, позволяющие проводить информационную диагностику объектов по определенным индикаторам [12].

Комплексное исследование электронных информационных ресурсов дает возможность библиотекам обеспечивать предоставление пользователям качественного контента, формировать библиотечно-ресурсный сегмент Интернета. Кроме того, актуальность приобретают междисциплинарные проблемы оценки качества информации в различных культурных контекстах [31], вопросы понимания и перевода, семантического моделирования и поиска, т. е. проблемы развития единого информационного пространства.

Восприятие библиотеки как информационно-коммуникационного шлюза не всегда находит поддержку среди специалистов, ориентированных на гуманистическую парадигму, однако технологический подход позволяет эффективно организовывать библиотечную деятельность, что особенно необходимо в виртуальной среде. Оптимизация технологий доступа к электронным ресурсам включает в себя решение задач улучшения функциональности информационно-поисковых систем и совершенствования библиотечных сервисов. При этом библиотеки используют интернет-технологии для проведения различных исследований. Например, изучение доступности библиотечного обслуживания осуществляется путем применения метода кейс-стади с использованием геоинформационных систем [27], моделирование сервисов электронного каталога и доставки документов основывается на принципе сервис-ориентированной архитектуры библиотеки [15].

Внедрение технологий Web 2.0 в библиотечную деятельность, предполагающих интерактивность взаимодействия с пользователем во всех аспектах от комплектования фонда до создания лингвистического обеспечения, заставляет библиотеки разрабатывать новые философские основания своего существования, находить новые точки взаимодействия человека с информационной средой. Следовательно, ресурсно-технологические компоненты «фокусируют» библиотечные исследования на человеке, его информационной грамотности и потребностях.

Изучение информационной грамотности пользователей в Интернете может осуществляться на основе структурного анализа поисковых образов запросов, оценки итоговых данных веб-тестирования, статистического анализа времени, затраченного на релевантный информационный поиск и т. п. Полученные результаты позволяют сформировать достоверные представления о самоэффективности и адаптации людей в социуме. Не менее важны исследования информационных потребностей личности и выявление критических факторов функционирования библиотеки в современном обществе.

Актуальным методом оценки качества работы библиотеки является веб-анкетирование читательской аудитории. Одним из наиболее значительных проектов в этой области можно назвать программу LibQUAL+[®], позволяющую изучать уровень библиотечного обслуживания по таким направлениям, как качество персонала, организация библиотечного пространства, управление информационными ресурсами [24]. С момента запуска проекта LibQUAL+[®] в 2000 г. участниками анкетирования стали около 1,3 млн пользователей из 1200 библиотек Азии, Америки, Африки и Европы. По результатам проведенных исследований опубликовано свыше 100 научных статей [23]. С точки зрения выявления критических факторов функционирования библиотеки изучаются удобство информационного поиска [17], визуализация доступа к онлайн-информационным ресурсам, невостребованные сервисы, информационное поведение пользователей Интернета, не прибегающих к услугам библиотек, и др.

Таким образом, в настоящее время основные направления библиотечных исследований в Интернете сфокусированы на решении практических задач организации электронных библиотек, внедрении современных автоматизированных библиотечных информационных систем, удовлетворении информационных потребностей пользователей. Однако библиотечным сообществом все больше осознается насущная потребность в формировании новой концепции библиотеки в условиях виртуализации информационной среды.

Заключение

Появление концепций «электронной науки» вызвано потребностью осмысления философских оснований современной системы производства научного знания, базирующейся на широком применении интернет-технологий. Научно-исследовательская деятельность в Интернете характеризуется самоорганизацией информационной среды и научного сообщества. Процессы институализации науки в электронной среде происходят через изменения организационных форм исследований и развитие методологии. Научная инфраструктура Интернета дает возможность создавать «узлы» научной коммуникации, позволяющие кумулировать электронные информационные ресурсы, коммуникационные формы персонального представления и системы обработки данных. Развитие сетевой методологии определяет глубокие изменения в целях, структуре и процессе исследований.

В библиотечно-информационной сфере можно говорить об освоении коммуникационного уровня электронной науки, поскольку сетевые исследовательские проекты еще не вошли в широкую практику. Тем не менее, организация научно-исследовательской деятельности библиотек в Интернете имеет принципиальное значение для формирования концептуальных представлений о библиотечном пространстве и закономерностях его функционирования, что является критическим фактором существования и развития библиотеки как социального института.

Список источников

1. Борщев В.Б. Интернет и информационная среда // Науч.-техн. информация. Сер. 2. Информационные процессы и системы. — 2009. — № 2. — С. 1—14.
2. Варганова Г.В. Виртуальные фокус-группы как метод научного исследования // Библиосфера. — 2010. — № 2. — С. 8—12.
3. Варганова Г.В. Научно-исследовательская работа в библиотечно-информационной отрасли США : дис. ... д-ра пед. наук : 05.25.03 / Г.В. Варганова. — СПб., 2003. — 446 с.

4. Васильев И.Г. Методы исследования пользователей русскоязычных ресурсов Интернета / И.Г. Васильев, В.С. Крейденко, О.Р. Старовойтова // Современное состояние методологии научных исследований в области библиотекведения (по материалам журнала «Библиосфера») : сб. науч. ст. — Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2010. — С. 328—335.
5. Гордукалова Г.Ф. О методах и процедурах информационной диагностики объекта // Современное состояние методологии научных исследований в области библиотекведения (по материалам журнала «Библиосфера») : сб. науч. ст. — Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2010. — С. 173—180.
6. Журавлева Е.Ю. Научно-исследовательская инфраструктура Интернет // Вопр. философии. — 2010. — № 8. — С. 155—166.
7. Информационно-справочный портал Library.ru [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.library.ru/> (дата обращения: 03.04.2012).
8. Наука [Электронный ресурс] // ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств». — Режим доступа: http://www.kemguki.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=97&Itemid=142 (дата обращения: 06.04.2012).
9. Опарина О.Д. Социокультурная динамика университетской библиотеки / О.Д. Опарина. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2010. — 180 с.
10. Ратникова Е.И. Социосинергетическая исследовательская парадигма как направление развития современного библиотекведения // Библиотечные исследования в системе постнеклассической науки : проблемно-ориентированный сб. — М. : Пашков дом, 2008. — С. 147—172.
11. Российская библиотечная ассоциация [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rba.ru/> (дата обращения: 06.04.2012).
12. Уайт Э. Статистические методы работы с электронными документами в библиотечной сфере, или Э-метрики. Как использовать данные для управления и оценки электронных ресурсов и фондов / Э. Уайт, Э.Дж. Камаль ; пер. с англ. А.И. Земскова. — М. : Омега-Л, 2006. — 393 с.
13. Юревич А.В. Наука в современном российском обществе / А.В. Юревич, И.П. Цапенко. — М. : Ин-т психологии РАН, 2010. — 335 с.
14. Aharony N. Librarians and information scientists in the blogosphere : An exploratory analysis // Library & information science research. — 2009. — Vol. 31, № 3. — P. 174—181.
15. Akerman R. Library service-oriented architecture to enhance access to science // IATUL annual conference proceedings. — 2007. — Vol. 17. — P. 1—5.
16. Association of European research libraries [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.libereurope.eu/> (дата обращения: 06.04.2012).
17. Connaway L.S. «If it is too inconvenient I'm not going after it:» Convenience as a critical factor in information-seeking behaviors / L.S. Connaway, T.J. Dickey, M.L. Radford // Library & information science research. — 2011. — Vol. 33, № 3. — P. 179—190.
18. DOAJ — Directory of open access journals [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.doaj.org/> (дата обращения: 25.05.2012).
19. E-LIS: E-prints in library and information science [Electronic resource]. — Mode of access: <http://eprints.rclis.org/> (дата обращения: 03.04.2012).
20. Elisabeth Leonard [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.elisabethleonard.com/> (дата обращения: 06.04.2012).
21. Esther Grassian [Electronic resource]. — Mode of access: <https://sites.google.com/site/esthergrassian/> (дата обращения: 06.04.2012).
22. Home page for Dr. John V. Richardson jr., UCLA [Electronic resource]. — Mode of access: <http://polaris.gseis.ucla.edu/jrichardson/> (дата обращения: 31.03.2012).
23. Lane F.C. Factorial invariance of LibQUAL+® as a measure of library service quality over time / F.C. Lane, B. Anderson, H.F. Ponce, P. Natesan // Library & information science research. — 2012. — Vol. 34, № 1. — P. 22—30.
24. LibQUAL+®: Charting library service quality [Electronic resource]. — Mode of access: <http://libqual.org/home> (дата обращения: 30.03.2012).
25. LIBRES: Research electronic journal [Electronic resource]. — Mode of access: <http://libres.curtin.edu.au/> (дата обращения: 30.03.2012).
26. Luciano Floridi's Website [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.philosophyofinformation.net/Welcome.html> (дата обращения: 31.03.2012).
27. Park S.J. Measuring public library accessibility : A case study using GIS // Library & information science research. — 2012. — Vol. 34, № 1. — P. 13—21.
28. QQML2012 : 4th International conference on qualitative and quantitative methods in libraries [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.isast.org/> (дата обращения: 06.04.2012).
29. Scholarly communication : Working group on e-science [Electronic resource] // Association of European research libraries. — Mode of access: <http://www.libereurope.eu/committee/scholarly-communication/wg-e-science> (дата обращения: 06.04.2012).
30. Sirje Virkus homepage [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.tlu.ee/~sirvir/kodu.htm> (дата обращения: 31.03.2012).
31. Stvilia B. Issues of cross-contextual information quality evaluation — The case of Arabic, English, and Korean Wikipedias / B. Stvilia, A. Al-Faraj, Y.J. Yi // Library & information science research. — 2009. — Vol. 31, № 4. — P. 232—239.
32. The occasional informationist irregular thoughts on the information sciences : David Bawden's blog [Electronic resource]. — Mode of access: <http://theoccasionalinformationist.com/> (дата обращения: 31.03.2012).
33. Vadim K. Stepanov's personal Web site [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.vadimstepanov.ru/> (дата обращения: 31.03.2012).

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

Порядок предоставления обязательных экземпляров электронных изданий*

Освещены вопросы контроля за полнотой и оперативностью доставки обязательного экземпляра электронных изданий, а также правила работы с нарушителями за недоставку, несвоевременную и неполную доставку обязательных экземпляров.

Ключевые слова: обязательный экземпляр, электронное издание, мониторинг выпуска, нарушение порядка доставки, административное взыскание.

Обязанность производителей электронных изданий по предоставлению обязательного федерального экземпляра документов предусмотрена Федеральным законом от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов». В нем предусматривается обязанность издателей и производителей по представлению 31 вида документов для организации их хранения и сбережения в целях сохранения научного, исторического и культурного наследия. Эти задачи решают 17 получателей обязательных экземпляров документов: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям (Роспечать), Российская книжная палата, государственные и научные библиотеки, крупные научные институты, государственные архивы и фонды. В соответствии со ст. 13 (п. 2) Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов» производители документов в целях последующего распределения электронных изданий между библиотечно-информационными организациями доставляют в Научно-технический центр (НТЦ) «Информрегистр» пять обязательных экземпляров электронных изданий [3, с. 639].

Однако на практике возникает ряд сложностей, о которых необходимо сказать особо.

Остановимся на определении понятия «производитель», потому что только производители обязаны доставлять документы в НТЦ «Информрегистр».

* Статья подготовлена по материалам докладов на научной конференции «Электронные ресурсы в информационно-телекоммуникационной среде: законодательные основы комплектования, хранения и доступа» (подробнее см.: Библиотекосведение. — 2011. — № 6. — С. 32—33).



Валерий Владимирович Старостин,
начальник
отдела аналитического
и методического обеспечения
Управления по надзору
в сфере информационных
технологий Федеральной
службы по надзору в сфере
связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций

Понятие трактуется как «юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы и формы собственности или физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, осуществляющие подготовку, публикацию (выпуск) и рассылку (передачу, доставку) обязательного экземпляра (издатель, редакция средства массовой информации, производитель фонограммы, производитель аудиовизуальной продукции, организация по производству телерадиопродукции и телерадиовещательная организация, организации, осуществляющие научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы, и иные лица, осуществляющие подготовку, публикацию (выпуск) и рассылку (передачу, доставку) обязательного экземпляра)» [3, с. 631].

Особенность заключается также в определении электронных изданий и их разграничении с другими видами продукции, в частности с аудиовизуальной продукцией (кино-, видео-, фоно-, фотопродукция; программы для ЭВМ и базы данных). В данном случае мы стоим на позициях формально-юридического толкования этого понятия. Если издание представлено в электронно-цифровой форме, прошло редакционно-издательскую обработку, имеет выходные сведения, тиражируется и распространяется на машиночитаемых носителях, то оно обладает всеми признаками электронного издания, перечисленными в Законе [3, с. 633].

Это два самых распространенных повода для отговорок, используемых нарушителями требований закона «Об обязательном экземпляре документов», которые привлекаются к ответственности за непредоставление обязательного экземпляра.

Иногда производители документов неисполнение закона оправдывают дороговизной исполнения обязанности: предоставлять пять экземпляров изданий им слишком дорого. Такой аргумент не признается нами обоснованным. На основании ст. 6 Закона производители документов относят затраты на подготовку, публикацию и рассылку обязательных экземпляров на себестоимость продукции, т. е. включают их в затраты [3, с. 634].

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) осуществляет надзор (контроль) за предоставлением обязательного экземпляра документов в установленной сфере деятельности Службы. Сюда относятся надзор в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, а также иные функции, если они предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации. Федеральным законом — Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (КоАП РФ) в ст. 13.23 предусмотрена администра-

тивная ответственность за нарушение порядка предоставления обязательного экземпляра документов [1].

Единственными должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о таких правонарушениях в соответствии со ст. 28.3 (п. 58 ч. 2) КоАП РФ, являются должностные лица органа, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Должностные лица иных государственных органов, включая сотрудников МВД РФ, таких полномочий не имеют.

Поскольку ст. 13.23 КоАП РФ устанавливает ответственность за непредоставление всех видов обязательных экземпляров документов, а исключительным правом составления протоколов об этих правонарушениях обладают только должностные лица Роскомнадзора, то его установленной сферой деятельности следует считать весь круг общественных отношений, регулируемых Законом «Об обязательном экземпляре документов».

НТЦ «Информрегистр» осуществляет контроль за выпуском электронных изданий, посещая выставочные и ярмарочные мероприятия, места распространения электронных изданий и других рекламных акций производителей электронных изданий, а также путем мониторинга информации, размещаемой в Интернете.

Поступившие электронные издания НТЦ «Информрегистр» регистрирует в порядке, установленном Законом (ст. 17, п. 3), один экземпляр оставляет у себя на вечное хранение, а четыре — рассылает по библиотекам: в Российскую государственную библиотеку, Российскую национальную библиотеку, Парламентскую библиотеку Российской Федерации и Государственную публичную научно-техническую библиотеку Сибирского отделения Российской академии наук. Порядок рассылки определен приказом Министерства культуры РФ от 29 сентября 2009 г. № 675 — Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в этой сфере.

По факту выявленных случаев непредоставления обязательных федеральных экземпляров производителям электронных изданий направляется письмо с напоминанием о необходимости исполнить обязанность, предусмотренную Законом, в месячный срок. Если производители не выполнили требования по истечении месяца с даты получения адресатом информационного письма, НТЦ «Информрегистр» направляет соответствующую информацию в Центральный аппарат Роскомнадзора, а также уведомительное письмо производителям электронных изданий о передаче сведений в Роскомнадзор о недоставке обязательных экземпляров электронных изданий.

Сведения о недоставленных электронных изданиях должны содержать наименование производителя с указанием организационно-правовой

формы, наименование и дату выпуска издания. К письму прилагается заключение НТИЦ «Информрегистр», в котором должно содержаться два вывода:

- организация, не предоставившая обязательные экземпляры, является производителем документов с указанием признаков, перечисленных в ст. 1 Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов»;
- непредоставленные экземпляры обладают признаками электронного издания, указанными в ст. 5 Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов».

После проверки этой информации Роскомнадзор направляет поручение в территориальный орган по месту нахождения производителя электронного издания о составлении протокола об административном правонарушении в соответствии с КоАП РФ [1, ст. 28.3, ч. 2, п. 58]. В дальнейшем административные правонарушения рассматривают мировые судьи [1, ст. 13.23].

Территориальная подсудность данной категории дел определяется в соответствии с подпунктом «з» п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации [2], согласно которому, в случае совершения правонарушения в форме бездействия, местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность. Поскольку производители электронных изданий обязаны предоставлять пять обязательных экземпляров в НТИЦ «Информрегистр» и не выполнили эту обязанность, то адрес организации-получателя рассматривается как место совершения правонарушения. В связи с этим территориальная подсудность всех административных дел данной категории будет определяться как подсудность мировому судье судебного участка данной территории.

Список источников

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/koap/>
2. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/koap/>
3. Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» // Основные стандарты для современного книгоиздательского дела. — М., 2008. — С. 629—648.

Журналы Российской государственной библиотеки, включенные в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук»



Книга — Чтение — Читатель

Книжные юбилеи'2012

- 40 лет. — В 1972 г. вышла в свет повесть А. и Б.Стругацких «Пикник на обочине».
- 50 лет. — В 1962 г. опубликована повесть А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича».
- 75 лет. — В 1937 г. издан роман С. Моэма «Театр».
- 85 лет. — В 1927 г. опубликована повесть А.П. Платонова «Епифанские шлюзы».
- 105 лет. — В 1907 г. напечатан сборник рассказов О'Генри «Сердце Запада».
- 145 лет. — В 1867 г. издана поэма Г. Ибсена «Пер Гюнт».
- 165 лет. — В 1847 г. опубликован роман И.А. Гончарова «Обыкновенная история».
- 190 лет. — В 1822 г. напечатана поэма А.С. Пушкина «Кавказский пленник».



Научно-педагогическая и методическая литература и ее роль в формировании научного потенциала российского учителя (вторая половина XIX — начало XX в.)

Рассматривается процесс становления и развития научно-педагогической и учебно-методической литературы в широком социально-педагогическом контексте. Дается общий обзор наиболее известных и популярных учебников и пособий по теории и истории педагогики (из собрания Российской государственной библиотеки), в которых поднимаются проблемы, являющиеся актуальными и интересными для современных педагогов.

Ключевые слова: педагогика, психология, учитель, ребенок, дидактика, методика, воспитание, образование, обучение, школа, самообразование, нравственность, мораль, мышление, память, поощрение, наказание, гимназия, семинария.



Михаил Анатольевич Гончаров,
доцент кафедры педагогики
Московского педагогического
государственного
университета,
кандидат
педагогических наук

Система подготовки учителей, сложившаяся к началу XIX в., состояла, с одной стороны, в передаче им теоретических знаний по учебным предметам (научное образование), а с другой — в практическом ознакомлении кандидатов в учителя с различными способами преподавания. Считалось, что учителю необходимы методическое мастерство и навыки, которые приобретаются только собственными практическими упражнениями.

В середине столетия дискуссии, предшествующие «Проекту Положения о приготовлении учителей для гимназий и прогимназий» (1865), выявили мнение о том, что приготовление кандидатов в учителя должно быть теоретическое и практическое. В «Проекте Положения» сказано, что теоретическое образование учительских кандидатов заключается в: а) усвоении общего курса наравне с прочими студентами; б) изучении особого курса педагогики; в) отдельных под руководством профессоров упражнениях, имеющих целью основательное ознакомление с материалом науки и с приемами его разработки. По этому проекту в теоретическую подготовку вводилось изучение педагогики. Участники обсуждения признавали необходимость иметь при каждом университете особого профессора педагогики для ознакомления студентов с теорией педагогики и дидактики [4]. Учитель нуждался в основательной теории и не мог полагаться исключительно на свои ограниченные опыты. Педагогика рассматривалась как наука, заслуживающая внимания каждого образованного человека.

Вторая половина XIX — начало XX в. — важный этап развития педагогической мысли. Именно в этот период поднимается вопрос о тех знаниях, которыми должен обладать педагог. Тогда же начинают разрабатываться требования к теоретической подготовке учителя. Педагогическое знание прививается не ознакомлением с отдельными предписаниями, инструкциями и специальными указаниями, а введением в целую систему достаточно обоснованных положений и выводов из них с помощью лекций по энциклопедии и методологии педагогики, по всеобщей, исторической, гимназической педагогике; сочинений и научных бесед; дополнения и разъяснения педагогических правил посредством практических опытов.

Как показывают многочисленные историко-педагогические исследования, для России 1870—1880-х гг. характерен высокий интерес общества к проблемам народного образования, вопросу личности учителя и учащегося. Авторы появляющихся учебников и учебных пособий по педагогике игнорировали педагогические проблемы и концентрировали внимание преимущественно на вопросах методики преподавания. В известной степени это связано с тем осуждением разработки теоретических вопросов педагогики, которое с 1870-х гг. было выражено министерством Д.А. Толстого. Авторы многих учебников по педагогике повторяли идеи К.Д. Ушинского и его последователей, но не развивали их дальше, а часто искажали и утрировали. Примером такой учебной литературы явился «Курс педагогики», составленный преподавателем теории изящной литературы и педагогики М.Б. Чистяковым (1875).

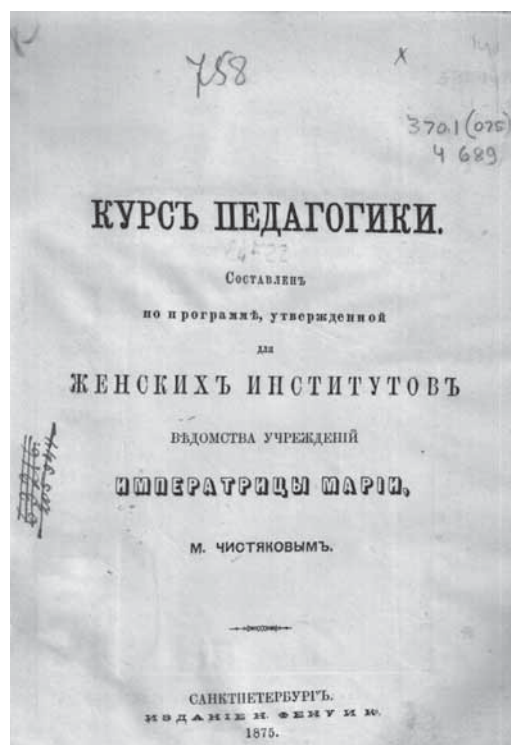
«Курс педагогики» М.Б. Чистякова

«Курс педагогики» М.Б. Чистякова (1875) (РГБ ФБ. Осн. хран. Е 48/214; N 11/300) предназначался как руководство для воспитанниц женских институтов Ведомства императрицы Марии Федоровны. Автор исключил данные физиологии и психологии из основ обучения и воспитания и следовал указаниям Министерства народного просвещения (МНП), считавшего что «цель женского воспитания состоит в образовании добрых жен и полезных матерей».

В учебнике отсутствуют вопросы, связанные с представлениями будущих учительниц о системе народного образования в России и управлении им, о задачах умственного образования и эстетического воспитания, о подготовке подрастающего поколения к труду, об образовании за рубежом.

Физическое воспитание М.Б. Чистяков ограничил мерами по оздоровлению тела, когда каждый орган действует правильно, согласно своему назначению, а также рекомендациями употребления здоровой пищи, солнечного света и свежего воздуха. К оценке физического воспитания педагог подходил узко, рассматривая только одну его сторону, а именно — укрепление здоровья ребенка, при этом обходя вниманием развитие духовных сил учащихся в единстве с физическими.

Необходимо отметить, что в учебнике довольно посредственно освещены вопросы нравственного воспитания. Как глубоко религиозный человек М.Б. Чистяков видел в христианстве источник всего доброго и прекрасного для семьи, общества, государственного устройства. «Только



Титульный лист издания

проникшись духом христианского учения, — писал он, — человек может возвышаться до чистых бескорыстных помыслов и чувств» [6, с. 165]. Автор «Курса» связывал воспитание с воздействием православной церкви, религиозно-нравственными устоями христианства, исторически сложившимися в русском народе.

Отметим, что в «Курсе» М.Б. Чистякова большое внимание уделяется вопросам поощрения и наказания. Автор был противником физических мер воздействия на ребенка, считал, что при употреблении крутых мер может случиться, что тот станет скрывать свои чувства, притворяться и научиться лгать. К числу допустимых мер воздействия он относил замечания, выговоры, категорические требования и запрещения. Не отрицая поощрений, он относился к ним сдержанно, так как считал, что всякое увлечение похвалой или наградой неизбежно приводит к отрицательному результату — развитию лжи, лицемерия и честолюбия.

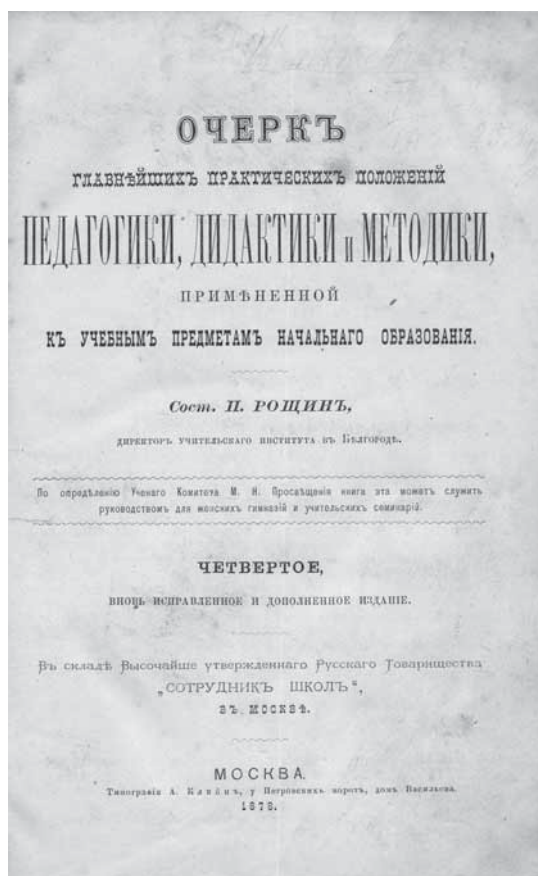
Проблема создания женского образования и развития его на принципиально новых, демократических основах была составной частью «женского вопроса» — одного из важнейших аспектов социально-политической жизни России в 1860—1880-х годах. Министерство народного просвещения стремилось строить русскую женскую школу по немецкому образцу, желая, по словам К.Д. Ушинского, «приготовить в женщине думающий, хозяйственный пресс». М.Б. Чистяков, следуя политике МНП в этом вопросе, предлагал женщине «заслужить право назвать себя человеком», а для этого ей необходимо, по мнению автора, выйти замуж, сделаться кормилицей, няней и воспитательницей. «Только тогда, когда любящее сердце ее проявляется в трех очаровательных формах, семейство для нее будет раем для детей, для мужа и для нее самой», — писал М.Б. Чистяков [6, с. 280].

Завершают пособие сведения из истории педагогики: материалы о жизни и деятельности Ф. Бэкона, Ж.Ж. Руссо, И.Г. Песталоцци. Критикуя Ф. Фребеля и его последователей за формализм и педантизм в воспитании, М.Б. Чистяков считал, что лучше «предоставлять детей их природным склонностям», чем приучать к педантичной несвободе, как это делают немцы, совершенно отучая детей от самостоятельных мыслительных поступков. Ценность этого положения в том, что педагог понимал важность развития у учащихся самостоятельного живого мышления, которое в дальнейшем может стать двигателем их самообразования. Фактически он выступал против официальной немецкой педагогической теории, которую правительство в лице Министерства народного просвещения усиленно поддерживало и использовало в качестве орудия борьбы с прогрессивными педагогическими идеями.

Учебник М.Б. Чистякова «Курс педагогики» не обеспечивал выработку педагогических представлений и убеждений у воспитанниц, а лишь приучал к поверхностному взгляду на учение и воспитание. Материал автором излагался сухо, отсутствовала последовательность, факты и второстепенные детали изложены без всякой характеристики и внутренней связи. Учебник не давал элементарных знаний основ педагогики, а побуждал учениц к зубрежке.

«Очерк главнейших практических положений педагогики, дидактики и методики...» П.Е. Рощина

Учебник педагогики П.Е. Рощина «Очерк главнейших практических положений педагогики, дидактики и методики, примененной к учебным предметам начального образования» (1878) (РГБ ФБ. Осн. хран. О 24/565) был рекомендован в качестве руководства для женских гимназий и учительских семинарий. Автор представил свод правил воспитания и обучения для начинающих наставников



Титульный лист издания

элементарной школы. Цель учебника педагогики соответствовала установкам Министерства народного просвещения, но не программе курса педагогики для учительских семинарий, составленной К.Д. Ушинским, в которой считалось необходимым ориентироваться в подготовке учителя, прежде всего, на развитие и воспитание школьника, а не просто на передачу ему комплекса знаний и умений по тому или другому учебному предмету.

В предисловии к первому изданию книги П.Е. Рощин, справедливо отмечая неудовлетворительную подготовку учителей и воспитателей, считал начальное обучение и воспитание наиболее трудной задачей и рекомендовал начинающим учителям ознакомиться с педагогическими положениями и приемами, которые предостерегли бы их от грубых ошибок. Автор определил цель, содержание, формы и методы воспитания учащихся на этапе их начального обучения. В первой главе он обосновал необходимость знания законов и правил педагогики, а также рассмотрел вопросы физического, умственного и нравственного воспитания, вторая глава содержит правила обучения, в третьей главе представлена методика обучения чтению, письму, счету.

П.Е. Рощин с позиций установок МНП России показал, что целью воспитания и обучения следует считать достижение возможного челове-

ского совершенства, а средством для достижения этой цели — гармоничное развитие природных сил и способностей. Воспитание он рассматривал как намеренное действие взрослых на малолетних с целью развития их физических, умственных и нравственных сил. При обосновании необходимости всестороннего развития учащихся автор исходил из практических задач подготовки человека к жизни и взглядов на человека как существо, в котором физическое и духовное органически связано между собой и взаимодействует. Отсюда он делал вывод: воспитание должно быть физическим (воспитанием тела) и духовным (развитием душевных способностей — умственных, чувственных, в том числе нравственно-религиозных, эстетических). Всесторонне развитый человек является наиболее жизнеспособным, что имеет огромное значение в практической деятельности людей.

Физические упражнения, укрепляя тело, оказывают, по мнению П.Е. Рощина, влияние и на душу ребенка, возбуждая его умственную энергию. Результатом гимнастики, физических упражнений являются также полезные нравственные качества: уверенность, присутствие духа, неустранимость. Автор «Очерков» представил новое средство физического воспитания — гимнастику — как весьма эффективное и призывал распространять ее в школе. Гимнастика укрепляет организм, противодействует нервной впечатлительности, «увеличивает моральную силу», а с нею и способность противодействовать отрицательным материальным и нравственным влияниям.

Определяя сущность умственного воспитания, П.Е. Рощин показал, что его основой является процесс постепенного раскрытия мыслительных способностей ребенка, развитие познавательных сил души. Педагог считал, что для этого необходимо соблюдать естественные законы детского развития, учитывать важное качество духовной природы человека — осознание своего «я» как чего-то целого, проявляющееся в актах внимания, памяти, воображения и фантазии. Следуя взглядам К.Д. Ушинского в определении внимания как способности сосредоточиваться в области сознания на том, или другом предмете, П.Е. Рощин рассматривал пассивное и активное внимание и отмечал, что одного пассивного внимания для ребенка недостаточно, воспитатели должны приучать детей к вниманию активному, которое побуждает к самостоятельной деятельности.

Нравственное воспитание представлено в книге очень сжато — оно сводится к выработке у учеников послушания, борьбе с вредными привычками и наклонностями. Чувственные стремления ребенка, по убеждению П.Е. Рощина, преобладают на первых порах над разумом и нравственным долгом, поэтому подчинение своей воли родителям и воспитателям, является есте-

ственным, т. е. послушание, повиновение необходимо. Однако оно не является целью воспитания, а служит средством, позволяющим облегчить ребенку «повиновение своей собственной разумной воле, подчиняющейся нравственному закону, совести». Не желая слепого повиновения, воспитатель должен следить, чтобы его требования не вытекали из произвола и минутного каприза, а напротив, определялись воспитательными целями и были разумны и последовательны. По мнению П.Е. Рощина, целью нравственного воспитания является развитие «чувствительных сил души», формирование доброго и постоянного настроения в человеке, которое выражается в самообладании и силе воли, действующей по принципам христианской нравственности. Педагог был убежден, что нравственное воспитание ребенка не должно уничтожать нравственных задатков, данных ему природой, но учитель должен направлять эти задатки к доброму и прекрасному. Он видел основание добродетели в христианском учении, которое просветляет и укрепляет в человеке чувство нравственного долга, совесть.

Допуская применение наказания по отношению к провинившемуся ребенку, автор показал, что воспитатель поступит правильно, если не будет возлагать больших надежд на наказания в борьбе за дисциплину, так как в идее наказания вместо внутреннего страха зла лежит боязнь страдания, находящегося вне этого зла, а награда, вместо чистой любви к добру, вызывает корыстную, эгоистическую любовь к нему. Следовательно, награды и наказания не могут заглушить в душе истинные, т. е. чисто нравственные мотивы поступков.

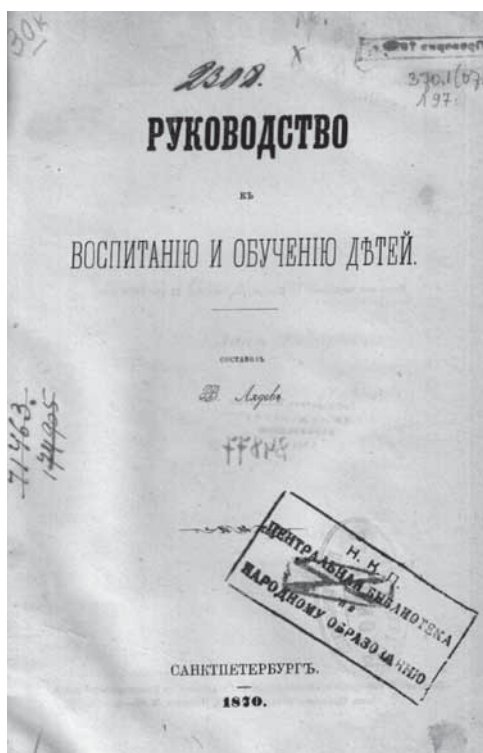
В главе «Дидактика» П.Е. Рощин определил задачу начального обучения, состоящую в передаче учащимся знаний, умений и навыков, с помощью которых облегчается дальнейшее самообразование человека. Однако автор не обратился к истории воспитания и не дал ссылок на зарубежные труды, в том числе Я.А. Коменского, И.Г. Песталоцци, А. Дистервега, которые внесли огромный вклад в развитие педагогики начальной школы.

Второй раздел «Очерков» изложен П.Е. Рощиным поверхностно. Автор показал сущность принципов обучения, состоящих, по его убеждению, в том, что расположение учебного материала приспособляется к условиям и законам развития детской личности: «Самое важное положение дидактики заключается в том, чтобы усвоение и понимание всякого нового элемента науки основывалось на прежде разъясненном и изученном и приготавливало к пониманию и усвоению последующего, чтобы переход совершался от простейшего к более сложному, от более легкого к более трудному, чтобы существовало постепенное прибавление новых сведений к прежде усвоенным» [5, с. 78]. На первый план в обучении педагог выдвигал принцип наглядности, реализуемый главным образом с помощью демонстрации самих предметов или их изображений. Применение наглядных средств обучения, утверждал он, повышает интерес учащегося к изучаемому, помогает более точному восприятию. Психологического обоснования необходимости применения наглядности в учебнике нет.

Учебник П.Е. Рощина удовлетворял установкам официальной педагогики с ее утилитарным взглядом на задачи воспитания и обучения и был рекомендован Ученым комитетом МНП в качестве руководства для женских гимназий и учительских семинарий, но не соответствовал современному уровню развития педагогики.

«Руководство к воспитанию и обучению детей» В.И. Лядова

Дефицит учебно-педагогической литературы в России во второй трети XIX в. констатировали многие отечественные педагоги (Н.А. Добролюбов, П.Ф. Каптерев, А.Г. Ободовский, К.Д. Ушинский



Титульный лист издания

и др.). Нередко претендовали на статус учебного пособия сочинения, основанные на правилах и нормах воспитания, выведенных из результатов собственных наблюдений, житейских примеров и религиозно-бытовой морали. Одним из таких сочинений была книга В.И. Лядова, «Руководство к воспитанию и обучению детей» (1870) (РГБ ФБ. Оsn. хран. Е 71/144), рекомендованная МНП и предназначавшаяся для женских гимназий, институтов и учительских семинарий.

Книга состоит из введения и трех глав: «Физическое воспитание», «Духовное воспитание», «Обучение». Во вступлении автор «Руководства» разъясняет, что «забота о правильном, т. е. сообразном с природой, развитии способностей составляет воспитание» [2, с. 1]. Он указывает, что только благоразумным воспитанием можно дать правильное направление как духовной, так и физической природе человека. Наука воспитания, по мнению В.И. Лядова, разделяется на три части: 1) собственно педагогика, излагающая правила развития физических и духовных сил; 2) дидактика, излагающая правила обучения; 3) история воспитания, знакомящая с системами воспитания, существовавшими у разных народов в разное время.

В первой главе автор пытается объяснить, в чем состоит цель физического воспитания. По его мнению, таковое не должно ограничиваться только тем, чтобы развить и укрепить тело, но стремиться сделать из тела послушное орудие души. Человек по природе своей отражает образ

божий в чувстве, уме и воле, которые пребывают в его душе и вызывают стремление к прекрасному, истинному и доброму. Отсюда главная цель физического воспитания — развитие тела, составляющего оболочку души. Автор учебника приводит некоторые анатомо-физиологические, гигиенические сведения, служащие основой различных педагогических правил: «опрятность составляет главное условие, от которого зависит здоровье ребенка», «важными средствами физического развития служат сон и движение», «игры должны быть предпочитаемы гимнастике». В этой же главе В.И. Лядов дает представления о рационе питания детей, об условиях и упражнениях, обеспечивающих развитие двигательной активности ребенка.

Глава «Духовное воспитание» предлагает воспитателю «всесторонне развивать духовные способности ученика по известным законам, которые должны быть знакомы каждому хорошему воспитателю» [2, с. 28]. Важнейшим средством достижения целей воспитания автор учебника признавал религию. Приблизить человека к его идеалу — образу божью, писал он, преодолеть искушения, подавить первородную греховность, приобрести истинную образованность поможет только религия. Трактовка процесса воспитания В.И. Лядовым соответствовала требованиям МНП России, ориентирующего учителей на овладение способами формирования богобоязненной личности.

В дидактической части «Руководства» педагог кратко охарактеризовал задачи, формы и методы обучения, раскрыл содержание и способы преподавания различных предметов. Для устранения недостатков и достижения цели В.И. Лядов предлагал изменить содержание обучения: включить в учебный курс только те предметы, знание «которых считается необходимым для каждого образованного человека». Цель наглядного обучения заключалась, по мнению автора, в необходимости «внимательно рассматривать предметы». Учитель сообщал, например, что комната, где ребенок живет и получает знания, состоит из предметов, различающихся по цвету и назначению — он предлагал ученикам наглядно убеждаться в том, в чем они были и без того уже уверены. Такие «предметные уроки» были лишены внутренней системы и противоречили методике реализации принципа наглядности в теории обучения К.Д. Ушинского.

В преподавании истории В.И. Лядов выделил ряд существенных недостатков, мешающих ученику полностью усваивать сообщаемый материал: «учителю приходится искажать исторический факт или историческую личность», «дается только краткая характеристика народов по их образу жизни». Считая, что преподавание истории можно скорректировать, автор предлагал начинать

преподавание не с 13—14-летнего возраста, а «богатый исторический материал с большой пользой предложить даже десятилетнему ребенку», рассказывая, в первую очередь, об отечественной истории, «с которой наши ученики обыкновенно знакомятся довольно поздно» [2, с. 111]. Критикуя систему преподавания истории, указывая на необходимость развития исторического интереса у детей как основной предпосылки хорошего усвоения ими этого предмета, в «Руководстве» педагог пришел к противоречивым выводам, свидетельствующим о том, что у него не сложилось еще определенных взглядов на этот предмет: в преподавании истории «нельзя думать об объяснении причин, имевших влияние на развитие исторической жизни народа»; необходимо лишь ознакомление учеников с важнейшими историческими событиями, а «не объяснение того, почему жизнь народа сложилась так, а не иначе» [2, с. 112].

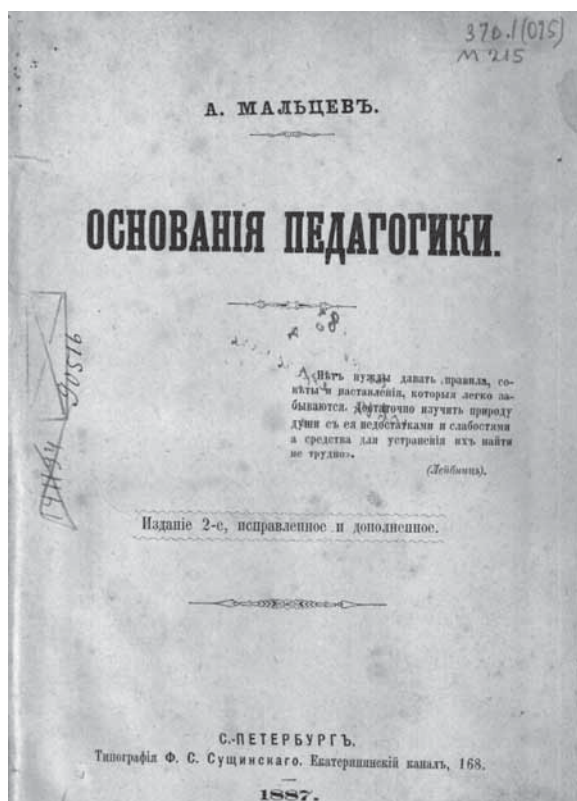
Несмотря на то что учебники по педагогике в последней трети XIX в. содержательно обогатились научными работами К.Д. Ушинского, П.Д. Юркевича и др., продолжали издаваться книги, подобные «Руководству к воспитанию и обучению детей» В.И. Лядова, которое фактически является сборником педагогических требований и правил, содержит элементарные сведения о значении и условиях воспитания и особого интереса не представляет. Отношение к изданию выразил известный педагог и общественный деятель С. Браиловский: «Учебник педагогики В.И. Лядова страдает недостатками в отношении к изложению: оно многословно и грешит страстью к дроблению на пункты» [1, с. 269].

«Основания педагогики» А.П. Мальцева

В учебных книгах по педагогике, созданных проводниками религиозной мысли в педагогической науке (В. Владиславлев, А. Изотов, А.П. Мальцев), наряду с общими педагогическими понятиями излагались обширные психологические сведения, педагогическая приложимость которых была показана не всегда конкретно.

Примером учебника по педагогике, созданного служителем церкви, является книга протоиерея А.П. Мальцева «Основания педагогики» (1887) (РГБ ФБ. Осн. хран. L 11/L85; L39/L86), состоящая из 2-х частей: «Физиологической» и «Психологической». В первой части автор рассматривал вопросы физического развития детей, во второй — психологические сведения, опираясь на которые учителя могли бы решить педагогические задачи, выдвигаемые перед ними практикой. Педагогическая концепция автора выражена таким образом: религия составляет «потребность души человека», поэтому цель воспитания следующая: «воспитывай питомца так, чтобы, придя в зрелый возраст, он застал себя с духовной стороны — знающим истину и добро, а с физической стороны — свой телесный организм — послушным орудием духа» [3, с. 129]. Автор утверждал, что существует лишь три предмета познания: Бог, человек и природа, а следовательно, и наук всего три: богословие, антропология и естествознание. В этой триаде богословие выступает методологической основой всех наук, в том числе и педагогики.

А.П. Мальцев приводит элементарный материал о физиологических и психологических особенностях развития ребенка. Обращает на себя внимание тот факт, что книга разделена на большое количество параграфов. Например, часть «Психологическая» состоит из двух разделов и 40 параграфов, что соответствовало методическим рекомендациям по изучению педагогики. Ученицы должны были заучивать материал, который последовательно задавался к каждому уроку, а затем подробно излагать его в сопровождении необходимых



Титульный лист издания

разъяснений и практических указаний со стороны учителя. Такая организация преподавания требовала, чтобы учащиеся были обеспечены лаконичными, состоящими преимущественно из правил и кратких разъяснений учебными пособиями по педагогике. Этим требованиям и отвечал учебник А.П. Мальцева «Основания педагогики», носящий догматический и директивный характер.

Будучи проводником консервативных идей в педагогике, автор предлагал осуществлять прямые внешние воспитательные воздействия на ребенка на основе требований авторитарной педагогики: «воспитатель может пользоваться в качестве воспитательных побуждений порицанием и угрозой», «обещание и угроза суть дальнейшие двигатели духовной жизни питомца», «все влия-

ние угрозы основывается на страхе и, следовательно, необходимо, чтобы предшествовало нечто, что внушало бы страх» [3, с. 188].

В то же время следует признать, что учебник содержит ряд рациональных суждений и предложений. Так, автор настаивал на необходимости обеспечения гигиенических требований в воспитании, призывал к простоте и естественности в отношениях с детьми как важному условию воспитания. Раскрывая роль индивидуальных особенностей в воспитании, он указывал на необходимость «изучать индивидуальные особенности детей, чтобы знать, чем и как на них действовать; пусть воспитатель помнит всегда, что не ребенок существует для него, а он для ребенка» [3, с. 11—12].

Обращает на себя внимание тот факт, что качество образования оказалось значительно сниженным в результате тех мероприятий, которые были проведены правительством в период 1870—1880-х гг., и характеризовалось дальнейшим падением уровня преподавания и учебно-педагогической литературы. Авторы многих учебников педагогики выступали как простые подражатели идей 1860-х гг., не только не развивая педагогическую мысль, но зачастую и искажая ее.

Список источников

1. Браиловский С. Педагогика как предмет обучения в женских гимназиях // Рус. шк. — 1896. — № 7—8. — С. 256—270.
2. Лядов В.И. Руководство к воспитанию и обучению детей / В.И. Лядов. — СПб. : Н.Б. Карбасников, 1870. — 136 с.
3. Мальцев А.П. Основания педагогики / А.П. Мальцев. — Изд. 2-е. — СПб. : Задруга, 1887. — 216 с.
4. Материалы по вопросу о приготовлении учителей для гимназий и прогимназий. — СПб. : Тип. А.А. Краевского, 1865. — 65 с.
5. Роцин П.Е. Очерк главнейших практических положений педагогики, дидактики и методики, примененной к учебным предметам начального образования / П.Е. Роцин. — М. : «Сотрудник школ» А.К. Залесской, 1884. — 190 с.
6. Чистяков М.Б. Курс педагогики / М.Б. Чистяков. — СПб. : Н. Фену и К, 1875. — 286 с.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

Окончание — в следующем номере журнала.

Издания Донской исторической комиссии

Созданная казачьим атаманом А.П. Богаевским в эмиграции Донская историческая комиссия (ДИК) развернула издательскую деятельность, публикуя книги об истории и борьбе казачества. В статье на основе архивных материалов дается краткий экскурс в историю Комиссии, уточняется репертуар казачьих изданий, описывается хроника подготовки к выходу в свет всей серии, оценивается вклад Комиссии в книжное дело.

Ключевые слова: русское зарубежье, Донская историческая комиссия, Донская летопись, казачья печать, казачьи сборники.

История Донского архива и создание ДИК

История издания «Донской летописи» связана с деятельностью Донского правительства в завершающий период гражданской войны и в годы последующей эмиграции. Первоисточниками этого издания были документы Донского архива. В начале 1920 г. донской атаман А.П. Богаевский распорядился об отправке архива в Константинополь. Но из-за неблагоприятной обстановки в Турции атаман решил перевезти архив в Сербию и передать представителю Донского войскового круга Н.М. Мельникову, а затем будущему заведующему архивом — П.А. Скачкову. А в 1922 г. «была учреждена Историческая комиссия для собирания, обработки и издания Донских Исторических материалов» [6, л. 7]. В марте 1923 г. А.П. Богаевский назначил политического деятеля, Председателя Донского войскового круга В.А. Харламова председателем ДИК, а членами ее стали П.А. Скачков и К.П. Каклюгин (позже выбывший). Долгое время членами Комиссии были Н.М. Мельников и А.П. Епифанов (войсковой контролер).

Комиссия вплотную занялась изданием «Донской летописи» и других книг по истории Дона. Но из-за плохих условий хранения в Белградской крепости в феврале 1925 г. архив перевезли в Прагу на деньги, выделенные Чехословацким правительством [19, с. 80]. Передача на хранение донского архива произошла 27 марта 1934 года [11, л. 161].



**Ольга Петровна
Болдырева,**
заведующая научно-
библиографическим отделом
Российского национального
исследовательского
медицинского университета
им. Н.И. Пирогова

На издание отдельных монографий и документов дореволюционного периода жизни казачества МИД выделяло 1500 крон ежемесячно [6, л. 48]. За все время существования архива на территории Чехословакии от МИДа было получено 460 тысяч крон [12, л. 326].

Предыстория «Донской летописи»

Мысль собрать и издать материалы архивов четырехвековой истории Дона возникла у председателя ДИК В.А. Харламова еще с момента исхода казачьих войск из России. В докладе о сборниках «Казачество в русской революции» он изложил свою издательскую программу, в которой отметил, основываясь на изучении уже выпущенных изданий [1], что нельзя печатать все подряд, необходим точный план публикаций, придерживающийся исторического метода в расположении материала. В докладе заявлены и принципы сбора, хранения и заказа материалов, а также их оплаты [4, л. 1].

Данный проект важен при анализе изданий Донской исторической комиссии. В мае 1922 г. во время пребывания в Париже представителей Дона, Кубани и Терека эта идея вновь обсуждалась, и встал вопрос о месте ее осуществления. Страной, которая устраивала на тот момент всех, была Сербия. Именно там были отобраны материалы и воплощено в жизнь само издание.

Существуют разные мнения по поводу репертуара и количества изданий ДИК [18, с. 334—337; 21, с. 75]. Однако проведенный анализ дает возможность утверждать, что всего Комиссии удалось издать три выпуска «Донской летописи», монографию С.Г. Сватикова «Россия и Дон» и книгу «Кзаки в Чатаджде и на Лемносе в 1920—1921 гг.». Это подтверждают письма Н.М. Мельникова, а также представителя атамана в Чехословакии С.В. Маракуева от 15 марта 1937 г., где он сообщает об отправке по приказу атамана М.Н. Граббе всех изданий ДИК в Париж, во вновь открытый «Институт истории современной политической эмиграции». При этом перечисляются все пять вышеупомянутых книг [6, л. 96 ; 12, л. 236].

Цели ДИК

Для организации сбора и использования материалов были разработаны особые инструкции. Приняты они были коллегиально, хотя основная функция редактора-составителя была доверена В.А. Харламову; сходные функции, но в меньшем объеме, выполняли Н.М. Мельников и А.П. Епифанов. Вся остальная работа по сбору и обработке материала, сношения с авторами, а также денежная и хозяйственная часть лежала на П.А. Скачкове [9, л. 194]. Его можно назвать ответственным редактором, а устроителем и контролером типографских работ и рассылки издания — С.В. Маракуева.



Титульный лист «Донской летописи»

Когда ДИК приступила к работе, Василий Харламов разослал письма во множество организаций и частных лиц с просьбой поддержать проект: «На нас, живых участников всего пережитого Доном, лежит нравственный долг собрать и сохранить этот материал», — писал он о работе ДИК [8, л. 11]. Комиссия просила все учреждения и всех лиц сообщать о месте нахождения рисунков, фотографий и материалов (книг, журналов, газет и даже вырезок из них). Все желающие получали возможность отдать свои статьи, дневники. Авторские права комиссия обязалась соблюдать путем утверждения условий использования материалов с каждым собственником [8, л. 12].

В.А. Харламов рассчитывал пригласить многих выдающихся деятелей Гражданской войны, в том числе А.И. Деникина, к сотрудничеству [3, л. 70 об.].

Всего Комиссия запланировала более ста тем, начиная от истории казачества в глубокой древности до его участия в революции и гражданской войне [5, л. 31—33].

Первая Донская летопись

Согласно журналу заседаний ДИК, первый выпуск издания [14] увидел свет не позднее

22 октября 1923 года [9, л. 173]. Поиск типографии, которая бы соответствовала требованиям членов ДИК, шел все лето. Вначале остановились на товариществе «Сотрудник» из Берлина, но «немцы требовали денег, которых не могла вынести казна Всевеликого Войска Донского» [10, л. 85]. С Пражским издательством «Praga Smichov» разошлись по тем же причинам [9, л. 269]. Удачей стало письмо от известного издателя и филолога Е. Ляцкого в поддержку проекта [9, л. 256], но и у него не было возможности делать благотворительные жесты. Благодаря усилиям С.В. Маракуева, удалось выйти на типографию «Лингва» в Вене. Установив личные контакты с типографом и книгопродавцем А.Г. Винничуком, он подписал договор на издание первой «Донской летописи» [9, л. 240].

Книга состояла из трех частей. В предисловии к части первой признавалась важность описания тяжелых и мрачных страниц Дона с правдивостью летописца [14, с. 3]. Понимая, что время для полной объективной оценки еще не пришло, редакторы-издатели были убеждены, что на них лежит ответственность по сбору и сохранению этого материала.

Если сравнить тематический план с содержанием первого выпуска, то замечен некоторый отход редакции от первоначального замысла в пользу более актуальных вопросов — деятельности атаманов А.М. Каледина и М.П. Богаевского, а также таких переломных моментов истории Дона 1917 г., как создание Объединенного совета Дона, Кубани и Терека. Раздел «Документы» охватывает период 1917—1922 годов.

С точки зрения оформления использованы все необходимые элементы. Титульный лист украсили фирменный знак издания — герб Всевеликого Войска Донского и эпиграф — отрывок из произведения Ф. Крюкова «Родимый край».

Вторая Донская летопись

В том же 1923 г. Комиссия планировала выпустить следующий сборник «Летописи» [15]. Однако из-за проблем с типографией книга появилась в продаже лишь в конце января — начале февраля 1924 года. В предисловии к очередному изданию В. Харламов описал всю сложность предпринятой работы: задания, выданные ДИК, многими не выполнялись, нарушались сроки. Но он отметил также, что программа максимум не изменилась, и во втором выпуске читателям предлагаются документы, связанные с началом революции на Дону.

Хотя Комиссии приходилось сокращать объем материалов для удешевления стоимости издания, она не решилась отказаться от иллюстративной части — это были принципиально важные портреты атаманов А.М. Каледина, М.П. Богаевского и полковника В.М. Чернецова на особом сорте бумаги [10, л. 58].

Оплата труда авторов ДИК была дифференцированной. Она колебалась в диапазоне от 900—1000 до 500—600 динаров за печатный лист в зависимости от квалифицированности автора [9, л. 212, 274]. Если исследователи располагали материалом, не отраженным в тематическом плане, то комиссия на своем открытом заседании принимала решение о расширении плана и публикации предложенного материала либо об отказе [5, л. 30].

Третья Донская летопись

Выпуск последней (третьей) «Летописи» датирован 1924-м годом [16]. Комиссия после долгих колебаний решила сменить типографию А.Г. Винничука на предприятие Савича в Белграде [9, л. 69], несмотря на то, что качество в Вене было намного выше [9, л. 78 об.]. Причинами были изменения А.Г. Винничуком содержания издательского договора, недопоставка изданий, ошибки в рассылке.

Третий выпуск серии посвящен периоду, последовавшему уже после смерти атамана А.М. Каледина, когда казаков возглавил атаман П.Н. Краснов. Приведенные материалы с разных сторон раскрывают эти события. В разделе «Документы» собраны важнейшие приказы и речи Краснова, ряд указов ВК и другие ценные свидетельства.

Третий выпуск Комиссия хотела уделить, в связи с этим опять было произведено изъятие части материалов [7, л. 3], сделаны купюры в некоторых приказах, речах и обращениях атамана Краснова. Несмотря на это, в итоге получилась богатая панорама жизни и борьбы Дона в период прихода большевиков и освобождения Новочеркасска.

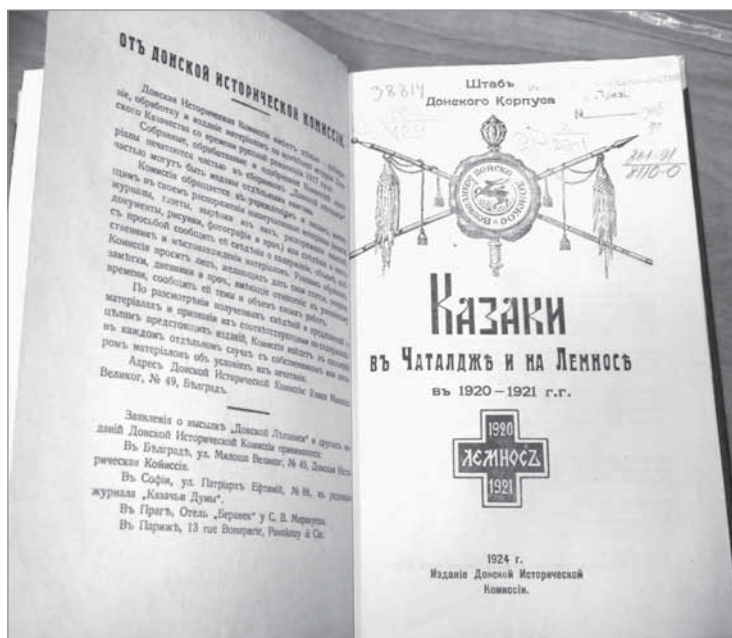
Отдельные издания ДИК

Книга «**Казаки в Чаталдже и на Лемносе в 1920—1921 гг.**» [17], вышедшая 1 февраля 1924 г., была включена в план Комиссии с момента ее основания. Рукопись предоставил командир Донского корпуса генерал-лейтенант Ф.Ф. Абрамов, он же выделил и часть материальных средств на издание. Интересно, что фактическим автором книги являлся подъясаул П.И. Крюков, но почему-то ни на обложку, ни на титульный лист его фамилия не вынесена.

Следуя хронологическому принципу, публикация освещает уход казаков в эмиграцию на беженское положение. Каждый день сотник П.И. Крюков фиксировал все происходящие события. Впервые эти свидетельства были напечатаны на шапирографе в августе 1922 г. на правах рукописи. По прошествии двух лет книга не утратила своей ценности, и ДИК считала своим долгом сохранить ее для будущих поколений.

Издание значительно обогатило уникальное иллюстрированное приложение, содержащее редчайший фотоматериал: портреты известных деятелей, снимки лагерей, полков, сцены молебнов. В книге зафиксированы любопытные факты, в том числе об информационном вакууме, в котором пребывали казаки вначале (у них не было даже газет). Автор описал историю появления в лагерях «Информационного листка Донского лагеря на о. Лемнос» [17, с. 66]. ДИК опубликовала эту книгу еще и потому, что в ней приводятся феноменальные статистические данные, например, о нормах пайков и об их калорийности, об изменении политики французов к изгнанникам.

Другим отдельным изданием Донской Комиссии стала монография С.Г. Сватикова «**Россия и Дон (1549—1917)**» [20]. Это исследование истории государственного и административного права Дона. Книга также датирована 1924 г. и напечатана в Вене в типографии «Лингва».



Титульный разворот книги

Свою монографию профессор С.Г. Сватиков начал писать еще в России под названием «Государственно-правовое положение Дона в XVI—XX вв.». Часть первая была напечатана в Новочеркасске в 1919 году. Однако при скоропалительной эвакуации практически весь тираж погиб. Когда автор оказался в эмиграции, он решил продолжить работу над монографией. Обновленная книга была посвящена истории отношений всех казачьих областей с Россией. ДИК заинтересовалась этой работой, прежде всего потому, что впервые был обнародован корпус ранее неизвестных документов. По поводу названия книги разгорелась нешуточная дискуссия. С.Г. Сватиков принципиально назвал свое исследование «Дон и Россия». Однако, опасаясь обвинений ДИК в сепаратизме, Комиссия приняла вариант П.А. Скачкова «Россия и Дон» [9, л. 170].

Профессор С.Г. Сватиков внимательно отслеживал путь своего детища к читателю, контролировал наличие библиографического и справочного аппарата, рекламу своей книги и даже ее розничную цену [9, л. 87], сетовал на то, что ДИК отказалась печатать главу 53 о событиях 1917—1924 годов. [9, л. 115]. Однако кропотливый труд по формированию именного указателя был выполнен Комиссией.

Незавершенные издания «Донской летописи»

Третий выпуск «Донской летописи» стал последним. По плану Комиссии, его надлежало издать в конце 1924 года. Архивные документы зафиксировали весь диапазон тем, которые предполагалось отразить в четвертом выпуске.

Он полностью относится к заключительному этапу борьбы казачества в Гражданской войне [7, л. 4]. В пятом выпуске намечалось описать период отступления белых армий. [9, л. 56]. В шестом, заключительном (по расчету издателей) номере предполагалось отразить страшное время эвакуации и беженства. Были подготовлены статьи о расселении донцов в зарубежье и о репатриации части казаков. Авторы сделали обзоры жизни соплеменников в разных уголках мира [9, л. 55]. Из анонсированных, но не выпущенных отдельных трудов стоит отметить «Дневник начальника конной дивизии генерала А. Богаевского за 1917 год» [9, л. 57].

Организация печати изданий ДИК

Организацией печати изданий в Праге занимался С.В. Маракуев, действовавший по поручению ДИК [9, л. 224]. Он заключал договор с владельцем типографии «Лингва» А.Г. Винничуком. Из сохранившихся документов следует, что книги ДИК печатались тиражом 2000 экземпляров [9, л. 6, 93, 240]. Сроки подготовки «Летописи» были весьма сжатыми: за 10 недель готовый редакционный материал отправлялся в Вену, там верстался, отсылался обратно в Прагу на корректуру, а затем вновь — в Вену.



Генерал А.П. Богаевский.
1918 (?)

Руководство ДИК с огромным вниманием относилось к тому, чтобы издание было широко представлено во всех странах эмиграции. Были заключены договоры с большинством русских книжных магазинов, а также с представителями Донского правительства в эмиграции.

За первый выпуск было выплачено 17 622 крон типографии и еще 2 386,45 крон иных расходов (рассылка, доставка с почты, перевозка на склад, перепечатка и корректура) [13, л. 2]. За второй выпуск соответственно — 21 700 и 5014 крон. За книгу С.Г. Сватикова — 31 405 и 4687,15. Итого стоимость работ и накладных расходов составила за первую книгу — 20 008 (с авторскими

24 000, 45), за вторую — 26 714, за книгу П.И. Крюкова — 11 050 (с приложением — 15 000), за монографию Сватикова — 36 092, 15 без учета выплаченных гонораров. Получается, что стоимость издательской работы неуклонно росла, несмотря на одинаковый тираж и приблизительно равный объем книг. Отдельное издание обходилось примерно в 25 крон [13, л. 5].

К апрелю 1936 г. в распоряжении ДИК оставалось еще немало нераспроданных книг (300—400 экз. каждого наименования). И С.В. Маракуев сообщил Донскому атаману, что нет смысла хранить эти книги «для России» в таком количестве и необходимо приступить к их распродаже по сниженным ценам [12, л. 301]. Через год Донские власти начали эту акцию. Надежда была на другие страны: «На широкое распространение их в Чехословакии трудно рассчитывать, так как те, кто могут купить, уже это сделали» [12, л. 236].

Можно выделить три основные причины прекращения серии.

1) Экономическая. Вряд ли с финансовой точки зрения издание могло быть названо успешным. Значительные расходы на типографию, которые постоянно возрастали, не окупались продажей изданий. К тому же достаточно много экземпляров рассылалось бесплатно.

Выпуски были по максимуму удешевлены (мягкий переплет, малоизвестные типографии, работа на энтузиазме). Дальнейшее удешевление привело бы к резкому снижению качества (что и так происходило). Издатели выплачивали немалые гонорары и раздавали авансы. Переезд из Белграда в Прагу и смена куратора проекта принципиально не улучшили материального положения ДИК. Выделяемых чехословацким правительством 1500 крон в месяц на издательскую деятельность ДИК было недостаточно.

2) Организационная. Деятельность Комиссии и прежде страдала от отсутствия надежной и оперативной связи между авторами и членами редакции. На новом месте появились проблемы и внутри организации. Комиссия подчинялась атаману А.П. Богаевскому, но тот жил в Париже, там же пребывали Н.М. Мельников и А.П. Епифанов. В.А. Харламов и П.А. Скачков оказались в Праге. П.А. Скачков не успевал править рукописи [9, л. 121], а В.А. Харламов задерживал редактирование материалов [9, л. 53].

3) Человеческий фактор. В Праге П.А. Скачков переключился на вопросы жизнеобеспечения Донского архива, а В.А. Харламов был приглашен редактировать издание вновь возникшего Общеказачьего Сельскохозяйственного союза «Казачий путь». К 1930 г. Русская акция помощи в Чехословакии начала неуклонно сокращаться, и вся тяжесть финансирования легла на плечи РЗИА (Русского зарубежного исторического архива), у которого немало было и других расходов [5, л. 44]. К 1934 г. старый состав Комиссии фактически распался, а чехословацкие власти уведомили о прекращении субсидий на содержание коллекций. Больше издания под грифом ДИК никогда не выходили.

Значение изданий ДИК было оценено уже в 20—30-е гг. XX века. Интересно, что их стремились приобрести библиотеки как общеказачьих станиц, так и русских гимназий. Заведующая одной из таких библиотек писала, что у них отсутствуют книги ДИК, и обращалась с просьбой выслать бесплатно хотя бы по одному экземпляру издания, «представляющего столь громадный исторический интерес не только для казаков, но и вообще для всякого русского человека» [6, л. 6].

Список источников

1. Архив русской революции : В 22-х т. / издание Гессена И.В. — Берлин, 1921—1937.
2. **Волков С.В.** Русская военная эмиграция : издательская деятельность / С.В. Волков. — М. : Пашков дом, 2008. — С. 108—121.
3. ГА РФ. Ф. 6344. Оп. 1. Д. 14.
4. Там же. Д. 38.
5. Там же. Д. 61.
6. Там же. Д. 87.
7. Там же. Д. 92.
8. Там же. Ф. 6348. Оп. 1. Д. 238.
9. Там же. Ф. 6532. Оп. 1. Д. 43.
10. Там же. Д. 49.
11. Там же. Д. 81.
12. Там же. Д. 83.
13. Там же. Д. 92.
14. Донская летопись : сборник материалов по новейшей истории Донского казачества со времен Русской революции 1917 года. Вып. 1 / [коллектив авторов] ; вступ. слово от издателей. — Белград : Издание Донской исторической комиссии, 1923 (Вена : Лингва). — 335, [10] с.
15. Донская летопись : сборник материалов по новейшей истории Донского казачества со времен Русской революции 1917 года. Вып. 2. / [коллектив авторов] ; вступ. слово от издателей. — Белград : Издание Донской исторической комиссии, 1923 (Вена : Лингва). — 376 с.
16. Донская летопись : сборник материалов по новейшей истории Донского казачества со времен Русской революции 1917 года. Вып. 3. / [коллектив авторов] ; вступ. слово от издателей. — [Б.м.] : Издание Донской исторической комиссии, 1924 (Белград : Савич и Комп.). — 376 с.
17. Казаки в Чаталдже и на Лемносе в 1920—1921 гг. / [авт. П.И. Крюков]; Штаб Донского Корпуса; предисловие от ред. — Белград : Издание Донской исторической комиссии, 1924 (Белград : Рус. тип.). — 164 с., XXVII с. прил.
18. Книга Русского зарубежья в собрании Российской государственной библиотеки 1918—1991 : библиогр. указ : в 3 ч. Т. 1. — СПб., 1997. — С. 334—337.
19. **Муромцева Л.П.** Сохранение историко-культурной идентичности русского казачества в эмиграции // Российская история. — 2008. — № 3. — С. 80.
20. **Сватиков С.Г.** Россия и Дон (1549—1917) : исследование по истории государственного и административного права и политических движений на Дону / С.Г. Сватиков. — Белград : Издание Донской исторической комиссии, 1924 (Вена : Лингва). — 592 с.
21. Сводный каталог периодических и продолжающихся изданий Русского зарубежья в библиотеках Москвы : (1917—1996 гг.). — М., 1999. — С. 75.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

«Грамота, процесс чтения и писания вреден»: Л.Н. Толстой и К.С. Аксаков в споре о книгах для народа

В статье рассматриваются понятия «просвещение» и «грамотность». Автор соотносит взгляды К.С. Аксакова, И.В. Киреевского, А.С. Хомякова с позицией Л.Н. Толстого в споре о книгах для народа. Материалом анализа стали статьи, письма, дневники Л.Н. Толстого и его современников.

Ключевые слова: книги для народа, грамотность, просвещение, литературное творчество, прогресс, славянофильство, западничество.

Период знакомства и частых встреч Л.Н. Толстого с западниками и ранними славянофилами пришелся на 1850-е гг., названные им «временем цивилизации, прогресса, *вопросов*, возрождения России» (в цитатах везде сохранен курсив. — М.М.) [11, т. 17, с. 7]. Яркая характеристика начала царствования Александра II дана Л.Н. Толстым в романе «Декабристы». Это было время, «когда появились журналы под самыми разнообразными знаменами: журналы, развивающие европейские начала на европейской почве, но с русским мирозерцанием, и журналы, исключительно на русской почве, развивающие русские начала, однако с европейским мирозерцанием ... когда со всех сторон появились *вопросы* ... кадетских корпусов, университетов, цензуры, изустного судопроизводства, финансовый, банковый, полицейский, эманципационный и много других» [11, т. 17, с. 8].

Запись, сделанная Л.Н. Толстым в дневнике 21 мая 1856 г. после посещения семейств Аксаковых и Горчаковых, может служить своеобразной иллюстрацией к этой характеристике: «Спорил с Константином о сельском чтении, которое он считает невозможным. Вечером у Горчаковых с Сергеем Дмитриевичем спорил о совершенно противном; Сергей Дмитриевич уверял, что самый развратный



**Марина Анатольевна
Можарова,**
старший научный сотрудник
Института мировой
литературы
им. А.М. Горького РАН,
кандидат филологических
наук

класс крестьяне. Разумеется, я из Западника сделался жестоким Славянофилом» [11, т. 47, с. 74].

Одним из *вопросов*, горячо обсуждаемых в то время, было народное образование и непосредственно связанная с ним проблема издания книг для народа. Данная тема не могла оставить Толстого равнодушным. Свои педагогические статьи в журнале «Ясная Поляна» он предварил обращением к публике, в котором назвал народное образование «дорогим и важным для всех предметом» [11, т. 8, с. 3]. Сформировав свой взгляд на крестьянина еще до знакомства со славянофилами, Толстой в 1853 г. записал: «Простой народ так много выше нас стоит своей исполненной трудов и лишений жизнью, что как-то нехорошо нашему брату искать и описывать в нем дурное» [11, т. 46, с. 184].

На уважении к крестьянину, на подлинной заботе о его нравственной чистоте основывалась и позиция К.С. Аксакова. Убеденный в исключительно подражательном характере русского просвещения, «полтора-два лет не знающего самостоятельной деятельности», он не мог согласиться с тем, что «просвещение наше вздумало просвещать простой народ и для этого выдает *народные* книги» [1, с. 239]. Возможно, в споре с Толстым К.С. Аксаков высказал аргумент, приведенный им позднее в статье 1859 г.: «Не пишите для народа. Что будет общепонятно — поймет, поверьте, и народ. Во всяком случае *народных* книг народ, без принуждения, читать не станет. Вместо того, чтоб писать какие-то сочинения исключительно для народа, пусть лучше литература наша поставится быть *народною*» [1, с. 240].

Такая позиция вызвала на спор не одного Л.Н. Толстого. В том же 1859 г., когда К.С. Аксаков высказал эту мысль в статье «Народное чтение», В.Ф. Одоевский в письме А.С. Хомякову утверждал, что автор «не понимает ни русского народа, ни его потребностей, ни телесных, ни духовных» [10, с. 344].

Спор, в который вступил Л.Н. Толстой в 1856 г., имел давнюю историю. Возражая К.С. Аксакову, он занял такую же позицию, какую в 1845 г. занял В.Ф. Одоевский, огорченный и удивленный «выходкой против народных чтений» со стороны А.С. Хомякова. Последний считал «все издание «Сельского чтения» крайне оскорбительным явле-



Л.Н. Толстой. Фотография 1868 г.

нием и выражением глубокого, ничем не заслуженного и ... непозволительного презрения к просвещаемому» [10, с. 340]. В.Ф. Одоевский, печатавший свои произведения и в «Сельском чтении», и в «Библиотеке для воспитания», противопоставлял этому мнению свою позицию, заключающуюся в деятельной просветительской работе, а не в «отстранении, не в затворничестве» и не «в кулачном бою ни за что ни про что» [10, с. 344].

Даже в самом славянофильском кружке не было согласия в этом вопросе. В том же 1845 г., когда В.Ф. Одоевский возражал А.С. Хомякову, И.В. Киреевский в статье о повести Ф.Н. Глинки «Лука да Марья» заметил, что «неизбежная необходимость времени требует уже и от простого народа принятия новой образованности» [4, с. 191]. Высо-

ко оценив «мастерский язык» этой маленькой книжки, писанной для народа, И.В. Киреевский утверждал, что «написать книгу для народа есть уже само по себе не только дело доброе, но еще из самых благодетельных, какие только могут представиться человеку с сострадательным сердцем. Ибо народ наш нуждается в здоровой умственной пище; за неимением ее при новой, беспрестанно более распространяющейся грамотности может он обратиться к самой вредной, самой пустой, самой невежественной литературе и, по несчастью, уже начинает обращаться к ней. ... Вот почему мы думаем, что писатель, способный противустать этому разрушению народных понятий, может быть одним из самых благодетельных деятелей нашего времени» [4, с. 188, 191]. По прошествии полувека первый биограф И.В. Киреевского заметил, что в этой статье высказан «в высшей степени верный взгляд на значение и задачи книг для народного чтения», что «и теперь ... трудно сказать что-нибудь более веское и разумное, чем эти немногие строки; тогда же они должны были показаться чем-то неслыханным и вряд ли даже нашли сочувствие во многих читателях» [8, с. 64—65].

В.Ф. Одоевский, упрекая в 1845 г. А.С. Хомякова в равнодушном отношении к закрытию «Москвитянина» и даже радости, что он «не будет говорить с публикой», а «заедет к гуннам, антам и венедам», писал ему: «...для меня неужели радость писать для народа; возиться с детьми и писать для них «Азбуки»? И мне бы веселее было удариться хоть, например, в алхимию — что за



К.С. Аксаков. Фотография 1850-х гг.



И.В. Киреевский. Фотография
1850-х гг.

сахар? не чета твоим антам и гуннам! Да мало ли забав у меня? а контрапункт, а ботаника, а математика, к которой вот уже два года так и тянет меня — но увы! — я пишу для народа и для детей потому, что *никто другой* не пишет, а посему необходимо писать для тех и для других» [10, с. 344]. В этом же письме В.Ф. Одоевский заметил: «Странная моя судьба, для вас я западный прогрессист, для Петербурга — отъявленный старовер-мистик; это меня радует, ибо служит признаком, что я именно на том узком пути, который один ведет к истине» [10, с. 344].

Собственному пути к истине остался верен и Л.Н. Толстой, не разделявший, подобно И.В. Киреевскому и В.Ф. Одоевскому, в полной мере ни взглядов славянофилов, ни западников и избравший для себя именно такую форму просветительской деятельности, как писание «Азбуки», «Новой азбуки» с книгами для чтения и позже — рассказов для издательства «Посредник». Вопрос о том, существует ли потребность образовывать народ и издавать для него книги, был для него решенным. Отсутствие народной литературы служило для Толстого «неопровержимым доказательством того, что в народе нет образования» [11, т. 8, с. 11]. Успехи Яснополянской школы только подтвердили правильность его выбора и направили творческую мысль писателя к новому для него литературно-педагогическому труду.

Совпадение точек зрения В.Ф. Одоевского, И.В. Киреевского и Л.Н. Толстого в вопросе о книгах для народа во многом было обусловлено также их собственной педагогической практикой. В связи с этим необходимо отметить, что если Одоевский давно уже признан одним из предшественников Л.Н. Толстого в деле популяризации знаний для детей и народа, то имя И.В. Киреевского только начинает возвращаться на свое законное место в этом ряду. Значение педагогических воззрений последнего очень велико. Его многолетняя, продолжавшаяся до самой кончины деятельность в звании почетного смотрителя Белевского уездного училища была высоко оценена прежде всего самими педагогами, со многими из которых И.В. Киреевский состоял в переписке, излагая в ответ на их просьбы свои взгляды на преподавание различных предметов. Вникая во все подробности жизни училища, И.В. Киреевский стремился привести обучение в соответствие с потребностями учащихся. Свои наблюдения и выводы он обобщил в «Записке о направлении и методах первоначального образования народа в России» (1839 г.), а также в записке «О нужде преподавания церковнославянского языка в уездных училищах» (1854 г.), адресованной министру народного просвещения А.С. Норову. Отсутствие в учебной программе этих заведений церковнославянского языка таило в себе, по убеждению И.В. Киреевского, множе-

ство опасностей для учащихся. *Грамотность*, по его словам, «соединяя понятия народа с ходячею литературою», «поставляет его образ мыслей в противоречие с понятиями веры» [5, с. 129]. В письме другу А.В. Веневитинову Киреевский заметил, что введение в программу обучения церковнославянского языка он почитает «одним из самых полезных улучшений, какие только можно сделать в уездных училищах» [5, с. 501]. В Белевском уездном училище по ходатайству Киреевского место учителя русского языка занял священник Александр Богданов с обязанностью преподавать также церковнославянский язык и объяснять церковное богослужение, что имело самые благотворные последствия для учащихся.

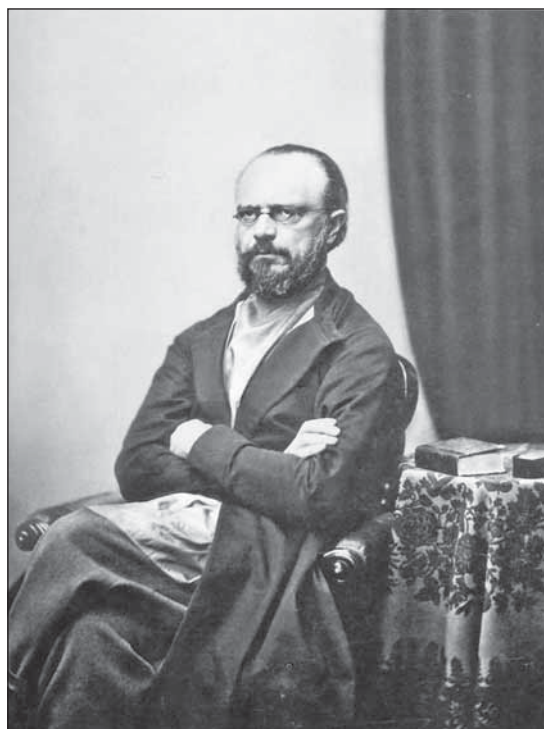
Для Л.Н. Толстого-педагога недолгий период общения с И.В. Киреевским не прошел бесследно. Избрание таких форм обучения, которые не противоречили бы народной вере и народному взгляду на образование, стало главным принципом Яснополянской школы. В связи с этим важно отметить, что в начале 1870-х гг. Л.Н. Толстой, не имея уже возможности обратиться за советом к самому Ивану Васильевичу, часто бывал в московском доме его брата по матери — В.А. Елагина, избрав его советчиком при работе над «Азбукой».

Обсуждение вопроса о книгах для народа, начавшееся в 1840-х гг., вобрало в себя многие проблемы эпохи и отразило всю сложность переживаемого Россией исторического момента. А.С. Хомяков и К.С. Аксаков, заявлявшие о ненужности и даже вредности сочинительства для народа, стремились указать на опасность слепого и бессознательного подражания Западу и тем самым предостеречь от ошибочного отождествления понятий *просвещения* и *грамотности*.

Одним из первых указал на эту проблему И.В. Киреевский, хотя к вопросу о народном чтении он относился иначе и не отрицал возможности полезной образовательной деятельности. «*Грамотность*, отдельно взятая, отдельно от развития положительных истин», по его словам, «непонятно почему могла бы быть полезна и желательна» [5, с. 129]. Противодействовать развращающему влиянию *грамотности* и благотворно влиять на дело народного просвещения, по его мнению, могли бы «писатели с дарованием, любящие отечество и его будущую судьбу, пишущие не по заказу, но по внутренней необходимости и знающие народ наш не по слухам, но из действительных жизненных отношений» [4, с. 188]. К таким писателям в 1845 г. И.В. Киреевский отнес Ф.Н. Глинку. Через десять лет, познакомившись с первыми публикациями Л.Н. Толстого в журнале «Современник», он отзывался о начинающем писателе так: «Я от этого Толстого жду чего-нибудь необыкновенного. Ему, кажется, Бог дал самородного таланту больше всех наших писателей. Если только он не собьется школой



А.С. Хомяков. Фотография 1850-х гг.



А.И. Кошелев. Фотография 1860-х гг.

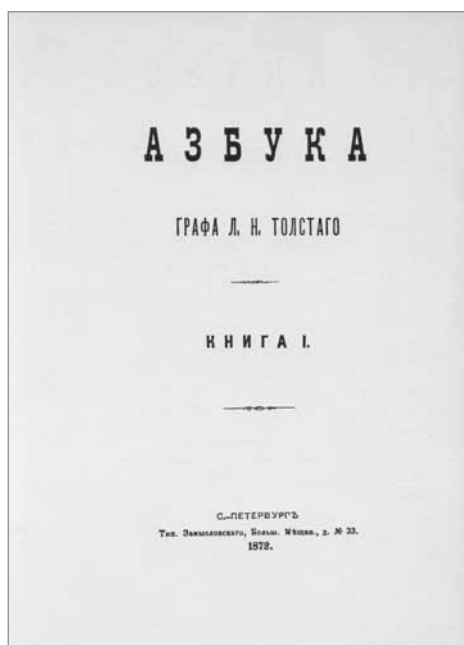
Краевского и Никитенки, то будет выше всех Тургеневых и Писемских» [4, с. 27]. В личных беседах И.В. Киреевский и Л.Н. Толстой, конечно, не могли не коснуться близкого им обоим предмета — деятельности для полуграмотного народа.

Тема *грамотности* широко обсуждалась в русском обществе в середине XIX века. В.И. Даль с тревогой писал в 1856 г.: «Некоторые из обра-

зователей наших ввели в обычай кричать и вопить о *грамотности* народа ... они без умолку приговаривают: просвещение, просвещение! Но разве *просвещение* и *грамотность* одно и то же? Это новое недоразумение. ... Грамота, сама по себе, ничему не вразумит крестьянина; она скорее собьет его с толку, а не просветит» [3, с. 3]. В опубликованной через год «Заметке о грамотности» В.И. Даль вновь настаивал: «...не смешивайте грамоты с образованием, средства с целью; не проповедуйте грамоты как спасения; не приносите никаких жертв для всеобщего водворения ее: рано!» [2].

Его оппоненту А.И. Кошелеву это слово «рано», по собственному его признанию, как камень легло на душу и заставило взяться за перо. «Уж не поздно ли?» — восклицал он в ответной статье, завершая ее призывом: «Заботьтесь об улучшении народной нравственности, народного благосостояния, народного устройства; но будьте твердо убеждены, что вернейший — царский к тому путь есть грамота, а потому распространяйте ее везде и всегда, благовременно и безвременно!» [6, с. 219].

Л.Н. Толстой упомянул об этой полемике в статье «Прогресс и определение образования» (1863 г.), приняв сторону «добросовестного наблюдателя» В.И. Даля, на которого «посыпались неистовые крики и ругательства всех верующих в прогресс» [11, т. 8, с. 341]. Л.Н. Толстой, к этому времени уже совершенно освободившийся от «суеверия прогресса», утверждал, что нет никаких оснований предполагать, что «мы, русские, должны необходимо подлежать тому же закону движения цивилизации, которому подлежат и европейские народы», и что «движение вперед цивилизации» есть «одно из величайших насильственных зол» [11, т. 8, с. 346]. Изучая народные школы за границей, он обратил особое внимание на существующее во всей Европе



«Азбука»
Л.Н. Толстого.
1872 г.

«противодействие народа образованию посредством грамоты» [11, т. 8, с. 130]. Пагубность механического умения читать и писать была очевидной. Главная часть образования народа, по словам Л.Н. Толстого, приобретает не из школы, а из жизни. Его собственный педагогический опыт подтвердил эти выводы: все ученики, прибывшие в Яснополянскую школу из «школ грамотности», постоянно отставали от поступивших из «жизненной школы» [11, т. 8, с. 132].

Одной из проблем, с которой столкнулись в своей педагогической деятельности И.В. Киреевский и Л.Н. Толстой, было недоверие народа к училищам и школам. Объясняя это, первый писал, что русский человек «весьма уважает образованность там, где видит от нее несомненную пользу», но боится «обманчивой стороны образованности» и «покуда держится старины» [5, с. 142]. По словам Л.Н. Толстого, «педагогия служит проверкою многих и многих жизненных явлений, общественных и отвлеченных вопросов» [11, т. 8, с. 89]. Главным принципом Яснополянской школы стало избрание таких форм обучения, которые не противоречили народному взгляду на образование.

Проверку педагогией прошел и главный вопрос времени — взаимоотношения России и Запада. «В противуборстве западному приливу и волнению» В.И. Даль считал, что следует принимать образованность и просвещение «не бессознательно, а применяя и приурочивая к своей почве» [3, с. 1]. Именно на приурочивании «к своей почве» грамотности, вносимой в народ, основывалось обучение в школе Л.Н. Толстого. Один из учителей, работавший с ним в 1860-е гг., вспоминал, что «хотя мы все и были продуктом цивилизации, но не заражать народ своим “ядом”

приглашал нас Лев Николаевич, а самим оздоровиться от соприкосновения с здоровою жизнью народа» [7, с. 123].

Вновь и вновь возвращаясь к вопросу о грамотности, Л.Н. Толстой в 1860 г. в письме Е.П. Ковалевскому заметил: «Над спорами, полезна ли грамота или нет, не следует смеяться. Это очень серьезный и грустный спор, и я прямо беру сторону отрицательную. *Грамота*, процесс чтения и писания, вреден» [11, т. 60, с. 329]. Размышления об этом есть и в статье «О методах обучения грамоте» (1862 г.): «Спор в нашей литературе о пользе или вреде грамотности, над которым так легко было смеяться, по нашему мнению, есть весьма серьезный спор, которому предстоит разъяснить многие вопросы. <...> Одни говорят, что для народа вредно иметь возможность читать книги и журналы, которые спекуляция и политические партии кладут ему под руку. <...> Другие говорят или разумеют, что образование не может быть вредно, а всегда полезно. <...> Как и всегда бывает в спорах, и те, и другие совершенно правы. Спор, нам кажется, заключается только в неясном постановлении вопроса. <...> Ежели вопрос поставлен так: полезно или нет для народа первоначальное образование? то никто не может ответить отрицательно. Ежели же спросят: полезно или нет выучить народ читать, когда он не умеет читать и у него нет книг для чтения, то надеюсь, что всякий беспристрастный человек ответит: не знаю. <...> Вглядевшись же ближе в результат грамоты в том виде, в котором она передается народу, я думаю, что большинство ответит против грамотности» [11, т. 8, с. 131—132].

В конце жизни Л.Н. Толстой часто вспоминал о славянофилах. В апреле 1906 г. яснополянский врач Д.П. Маковицкий записал его слова: «Никто из русских не имел на меня, для моего духовного направления, воспитания такого влияния, как славянофилы, весь их строй мыслей, взгляд на народ: Аксаковы — отец и Константин, Иван — менее, Самарин, Киреевские, Хомяков» [9, с. 107—108]. Несомненное воздействие оказали славянофилы на просветительскую позицию Л.Н. Толстого. Не случайно к читателям своего педагогического журнала он обратился с вопросом: «Какое мы имеем историческое право говорить, что наши школы должны

быть такие же, как европейские школы?» [11, т. 8, с. 21].

Тема отношений России с Европой, волновавшая умы на протяжении всего XIX в., никого из русских писателей не оставила вне *западничества и славянофильства*. Не разделяя в полной мере взглядов ни западников, ни славянофилов, Толстой в любом проявлении своей творческой деятельности всегда занимал особую позицию, нередко соединяющую и примиряющую крайности воззрений спорящих сторон. То же произошло и в споре о книгах для народа.

Список источников

1. Аксаков К.С. Литературная критика / К.С. Аксаков, И.С. Аксаков. — М. : Современник, 1982. — 383 с.
2. Даль В.И. Заметка о грамотности. (Письмо в редакцию «Санкт-Петербургских ведомостей») // С.-Петерб. ведомости. — 1857. — 10 нояб. — № 245.
3. Даль В.И. Письмо к издателю А.И. Кошелеву // Русская Беседа. — 1856. — Кн. 3. — Отд. V: Смесь. — С. 1—16.
4. Киреевский И.В. Избранные статьи / И.В. Киреевский. — М. : Современник, 1984. — 383 с.
5. Он же. Разум на пути к Истине. Философские статьи, публицистика, письма. Переписка с преподобным Макарием (Ивановым), старцем Оптиной пустыни. Дневник / И.В. Киреевский. — М. : Правилы веры, 2002. — 662 с.
6. Кошелев А.И. Нечто о грамотности. (Письмо к В.И. Далю) <дек. 1857> // Русская Беседа. — 1858. — Кн. 1. — Отд. V: Смесь. — С. 213—219.
7. Л.Н. Толстой в воспоминаниях современников: в 2 т. Т. 1. — М. : Художественная литература, 1978. — 621 с.
8. Ляковский В.Н. Братья Киреевские. Жизнь и труды их / В.Н. Ляковский. — СПб., 1899. — 100 с.
9. Маковицкий Д.П. У Толстого, 1904—1910 // Яснополянские записки Д.П. Маковицкого : в 4 кн. — Кн. 2 : 1906—1907. — М. : Наука, 1979. — 688 с. — Лит. наследство; Т. 90.
10. Переписка кн. В.Ф. Одоевского с А.С. Хомяковым / публ. Б.Ф. Егорова и М.И. Медового // Уч. зап. Тартуского ун-та. Вып. 251. — Тарту, 1970. — С. 339—349.
11. Толстой Л.Н. Полн. собр. соч.: в 90 т. — М. ; Л., 1928—1958.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

«Гроза двенадцатого года...»

Мешков В.М. «Гроза двенадцатого года...» : путеводитель по кн. об Отечественной войне / В.М. Мешков ; Рос. гос. б-ка ; НИО библиогр. — М. : Пашков дом, 2012. — 288 с. : ил.

Победа над Наполеоном — не только победа русского оружия, но и победа нравственная, торжество народной справедливости. Именно тогда Россия стала великой европейской и мировой державой, которая являлась мощным и долговременным фактором мировой политики.

За два столетия накоплен значительный пласт литературы об Отечественной войне 1812 г. — мемуарной, эпистолярной, научной, популярной, художественной. Путеводитель включает описания самых интересных книг, сопровождаемые аннотациями, любопытными фактами, отрывками, стихотворными цитатами. Он адресован широким кругам читателей — всем неравнодушным к памяти предков.



Из оглавления:

Наполеоновские войны и Россия
Отечественная война в целом
Нашествие
Бородино
Пожар Москвы
Изгнание неприятеля из России
Зарубежный поход и взятие Парижа
«Священной памяти двенадцатого года...»

К читателю

<...>

Отечественная война 1812 г. — при всей ее трагичности — один из ярчайших звездных часов в истории России. «Победа русского народа над завоевателем, который считался величайшим военным гением мира и к моменту нападения на Россию был увенчан ореолом всемогущества и непобедимости, поразила воображение современников и поныне волнует их потомков, служит для одних предметом

гордости, для других — неразгаданной загадкой, а для третьих — грозным предостережением: «Не ходи на Москву!», — такими словами видный историк Н.А. Троицкий начинает свою книгу «1812. Великий год России». Изгнание неприятеля за пределы России и последующие победы в заграничных кампаниях завершили серию многочисленных войн наполеоновской эпохи, а Российская империя прочно вошла в орбиту европейской и мировой политики в качестве великой державы. Не менее важно для нас то, что общенародный патриотический подъем 1812 г. поднял на невиданную дотоле высоту национальное самосознание русских людей: «Давно Россия на земле своей не видала врагов. Долгий и крепкий сон, которым спала особенно провинция, был нарушен. Очнувшийся богатырь разом почувствовал свою мощь, познал любовь свою к родине так, как сказала она в нем разве два века назад, в 1612 году <...> Каждый, в ком не иссохла душа, — а таких людей, слава Богу, было много, — каждый чувствовал, что все его достоинство, весь он, принадлежит народу и земле родной» (Висковатов П.А. Михаил Юрьевич Лермонтов. С. 41).

<...>

119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5,
Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»
e-mail: pashkov_dom@rsl.ru
тел.: (495) 695-59-53

Лики — Лица — Судьбы

Юбиляры'2012
(сентябрь—октябрь)

- **75 лет — Каратыгина Татьяна Федоровна**
(р. 01.10.1937) — российский библиотековед.
- **80 лет — Шомракова Инга Александровна**
(р. 28.09.1932) — российский книговед.
- **85 лет — Морозов Алексей Николаевич**
(13.10.1927—07.07.1997) — российский библиотечный деятель.
- **105 лет — Фрумин Исидор Маркович**
(13.10.1907—03.03.1992) — российский библиотековед.
- **125 лет — Кауфман Исаак Михайлович**
(20.10.1887—18.12.1971) — российский библиограф, книговед.
- **150 лет — Сойкин Петр Петрович**
(07.09.1862—05.01.1938) — российский книгоиздатель.



Научный потенциал им прирастает... К юбилею В.П. Леонова

Валерию Павловичу Леонову, директору Библиотеки Российской академии наук, доктору педагогических наук, профессору, заслуженному работнику культуры Российской Федерации, современному ученому в области книговедения, библиографии и библиотековедения — 70 лет!



В.П. Леоновым разработана концепция развития библиографии как части литературного процесса в структуре академической науки; исследованы структура и свойства библиотечно-библиографических процессов в системе документальных коммуникаций; разработаны методы алгоритмизации реферирования и аннотирования научной литературы.

В его работах по теории библиографического свертывания документальной информации сформулирован и решен ряд общетеоретических и прикладных задач, способствовавших алгоритмизации реферирования и аннотирования научной литературы. Предложенные им методы позволили улучшить процедуру подготовки вторичных документов, существенно сократить время, затрачиваемое на процессы реферирования и аннотирования, осуществлять контроль качественных характеристик рефератов и аннотаций (полнота и точность).

Значительным научным достижением следует считать разработку В.П. Леоновым концепции развития библиотековедения как фундаментальной науки, направленной на исследование структуры и свойств би-

блиотечно-библиографических процессов в системе документальных коммуникаций. Библиотека представлена автором как профессиональное пространство, как метатекст со сложным синтаксисом, включающим в себя собрание текстов, созданных человечеством за всю историю его развития. На основе анализа исторической миссии библиотеки как института, сохраняющего культурную память человечества, В.П. Леонов описал этапы (циклы) жизненного периода ее развития.

В.П. Леонов продолжает активную научную деятельность, является автором более 280 научных публикаций, в том числе девяти монографий и трех учебных пособий. Две монографии переведены на английский язык и вышли в свет в немецком издательстве K.G. Saug в Мюнхене, что свидетельствует о международном признании трудов В.П. Леонова в области исследования истории отечественного библиотечного дела и библиографии.

Под научным руководством В.П. Леонова осуществлены исследовательские проекты и программы: «Малая энциклопедия БАН» (1999), «История Санкт-Петербурга — Петрограда, 1703—1917» (2000, 2005, 2007, 2010); «Почаевский сборник» (2001), «Летопись Библиотеки Академии наук. Т. 1» (2002), «Библиография изданий Академии наук СССР: 1941—1945» (Вып. 1—5, 2006—2010); «Русские в Шанхае» (2008); «Американцы — члены Императорской

академии наук» (2010); В.М. Алексеев «Рабочая библиография китаиста. Книга руководств для изучающих язык и культуру Китая» (2010). Подготовлено к печати комментированное издание «История русской библиографии до начала XX века» Н.В. Здобнова. Несомненной заслугой В.П. Леонова является подготовка и издание серии: «Академическое дело 1929—1931 гг.: Документы и материалы следственного дела, сфабрикованного ОГПУ» (1993—1998). С участием В.П. Леонова осуществлены совместные проекты: факсимильное издание Лицевого Летописного Свода XVI в. (2008); «Электронная библиотека научного наследия РАН» (с 2006 г.).

Под его руководством проводится новаторская работа по созданию систем консервации документов и защиты библиотечных зданий. Научные труды В.П. Леонова по сохранению библиотечных фондов, спасению культурных ценностей, безопасности библиотек получили высокую оценку ЮНЕСКО, Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений, Международного совета по архивам.

Профессор В.П. Леонов ведет большую научно-организаторскую и педагогическую деятельность: он член Президиума Санкт-Петербургского научного центра РАН, Президиума Дома ученых им. М. Горького, действительный член Российской академии естественных наук, почетный академик Академии наук Высшей школы Украины, член редсоветов и редколлегий журналов «Библиография», «Библиотековедение», «Научные и технические библиотеки», «Научная книга». В.П. Леонов является членом бюро Информационно-библиотечного совета РАН, председателем Санкт-Петербургского филиала Комиссии по истории книжной культуры и комплексному изучению книги Научного совета РАН «История мировой культуры», членом Комиссии по вопросам помилования на территории Санкт-Петербурга.

В.П. Леонов пять раз (в 1989 г., 1995 г., 2001 г., 2006 г. и в 2011 г.) избирался на должность директора Библиотеки РАН. За двадцать три года руководства Библиотекой деловые качества В.П. Леонова — умение планировать и координировать работу, правильно подбирать кадры — помогли в кризисных условиях не только сохранить, но и умножить научный потенциал Библиотеки, которая сегодня является одним из ведущих научных учреждений страны в области библиотекведения, библиографоведения и книговедения.

Свою эффективную научную и практическую деятельность В.П. Леонов успешно сочетает с работой по подготовке научных кадров. В течение ряда лет он был профессором кафедры гуманитарных

и социально-экономических дисциплин Санкт-Петербургского филиала Московского государственного университета печати. В 1998—2007 гг. возглавлял диссертационный совет по защите кандидатских диссертаций в БАН. Под его научным руководством защищено семь кандидатских и одна докторская диссертация. С 2006 г. В.П. Леонов является членом Государственной аттестационной комиссии на филологическом факультете СПбГУ по специальности «Прикладная информатика в области искусств и гуманитарных научных исследований». В настоящее время является членом ученого совета Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина и членом диссертационного совета Университета библиотекведения и информационных технологий (Болгария, София).

Научная и административная деятельность В.П. Леонова получила достойную оценку как в нашей стране, так и за рубежом. В.П. Леонов — заслуженный работник культуры Российской Федерации (2002), награжден юбилейной медалью «В память 300-летия Санкт-Петербурга» (2003), медалью Комиссии по делам национального образования (Польша, 2005), дипломом и серебряной медалью в связи со 100-летием ИРЛИ РАН (Пушкинский Дом, 2005), медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени (2008) и многочисленными грамотами Президиума РАН и Президиума СПбНЦ РАН.

Список основных монографий В.П. Леонова

1. Реферирование и аннотирование научно-технической литературы. — Новосибирск : Наука, 1986. — 176 с.
2. Библиотечно-библиографические процессы в системе научных коммуникаций. — СПб. : БАН, 1995. — 139 с.
3. Библиотечный синдром : Записки директора БАН. — СПб. : Облик, 1996. — 629 с.
4. Судьба библиотеки в России : Роман-исследование. — СПб. : БАН, 2000. — 415 с.; 2-е изд. — СПб. : БАН, 2001. — 415 с.
5. Пространство библиотеки : Библиотечная симфония. — М. : Наука, 2003. — 123 с.
6. Библиография как профессия. — М. : Наука, 2005. — 128 с.
7. Bésame mucho : Путешествие в мир книги, библиографии и библиофильства. — М. : Наука, 2008. — 268 с.
8. The Library syndrome. — München : Saur, 1999. — 295 p.
9. Libraries in Russia: History of the Library of the Academy of Sciences from Peter the Great to Present. — München : Saur, 2005. — 245 p.

Коллектив Российской государственной библиотеки, члены редсовета и редколлегии журнала «Библиотековедение», сотрудники редакционно-издательского отдела периодических изданий РГБ поздравляют юбиляра с 70-летием. Очень рады, что Вы в наших рядах!

Универсальный библиотековед мирового уровня — профессор Яков Леонидович Шрайберг

Исполнилось 60 лет генеральному директору Государственной публичной научно-технической библиотеки России (ГПНТБ России), доктору технических наук, профессору, заслуженному работнику культуры Российской Федерации, выдающемуся специалисту по библиотековедению и члену редакционного совета журнала «Библиотековедение» Якову Леонидовичу Шрайбергу.



Его карьера началась с получения качественного фундаментального образования: диплом Казанского авиационного института и аспирантура Института проблем передачи информации АН СССР могли послужить пропуском в мир гудящих моторов и заоблачных высот, но Яков Леонидович решил по-другому. В 1978 г. он устроился в ГПНТБ СССР (с 1992 г. — ГПНТБ России) и остался там надолго; этот шаг оказался очень полезным для всех российских библиотек, ибо в застоявшийся мир библиотечной науки пришел настоящий молодой ученый — не только по образованию, но и по сути, по призванию, по жизненным показателям.

Я.Л. Шрайберг на лету схватывает все новые идеи, понимает их ценность и перспективу, — и в то же время необычайно внимателен к деталям и точным формулировкам, дотошен, даже педантичен в поисках истины. Критическое, острое мышление, эрудиция, стремление к познанию нового и хорошо развитая интуиция, смелость при проведении научных исследований, отличная память, умение внятно высказать свои мысли как в устной форме, так и письменно — это все компоненты образа настоящего ученого. Научные интересы Якова Леонидовича многогранны, он внес большой вклад во многие области библиотечной деятельности.

В ГПНТБ России он занимался анализом функционирования вычислительного центра, а из любознательности заинтересовался статистикой массового спроса, его моделированием, научным описанием и влиянием на процесс комплектования литературы. На эту тему была выполнена кандидатская диссертация. Тематика последующих исследований касалась автоматизированных библиотечно-информационных систем. Прежде всего я назвал бы фундаментальный научный доклад, по которому Я.Л. Шрайберг

в 1999 г. защищал докторскую диссертацию. «Десять принципов автоматизации» — это итог многолетних размышлений и анализа, это стремление определить приоритеты и назвать актуальные проблемы. Одновременно с теоретическими исследованиями проблем автоматизации библиотек велась научно-практическая работа, которая со временем воплотилась в общепризнанной сетевой программе «Ирбис». Дело не только в научном анализе: не менее важными явились предприимчивость и профессиональный подход к совершенствованию и продвижению системы «Ирбис»: школы, курсы и специальные семинары, позволившие не только ознакомить, но и привлечь к использованию этой системы широкие массы библиотечных работников.

Под руководством Якова Леонидовича ГПНТБ России сделала решительный шаг в деле автоматизации, завершив перевод массива каталожных карточек в машиночитаемую форму. Остроумные и экономичные технологии формирования имидж-каталога для ретроспективной (с 1990 г.) части массива каталога библиотечной коллекции, наряду с полномасштабной обработкой текущих поступлений и вводом записей в электронный каталог, означали фактическое окончание эпохи каталожных шкафов.

Тема совместного использования корпоративного информационно-библиотечного и библиографического ресурса никогда не исчезала из поля зрения Якова Леонидовича. Исследовались возможности корпоративных систем, построенных на иных организационных и технологических принципах. Российский центр корпоративной каталогизации, региональные и районные системы коллективной каталогизации, межведомственный проект «Российские электронные библиотеки» — это попытки практически выразить и реализовать свои научные взгляды на развитие библиотечного дела в стране. Вот и сейчас под руководством Я.Л. Шрайберга осуществляется большой корпоративный проект организации единого доступа к электронным каталогам вузовских библиотек.

Не все знают о его многолетних усилиях по развитию и автоматизации системы Универсальной десятичной классификации, об активном участии в работе Постоянного комитета ИФЛА по UNIMARC, об организации и научном руководстве переводами на русский язык серии документов по MARC-форматам, научном сотрудничестве с крупнейшей в мире компанией в области библиографии — OCLC, научном руководстве публикацией русского издания руководства по десятичной системе Дьюи, работе в Межведомственной экспертной комиссии по разработке межсистемного стандарта библиографического описания.

Я.Л. Шрайберг участвует в деятельности секции парламентских библиотек ИФЛА и практиче-

ской работе по созданию парламентской библиотеки России. Подготовленные проекты отражают его представление о том, какой должна быть одна из главнейших библиотек страны и как организовать разумное и эффективное применение библиотечных ресурсов всей страны, целенаправленное профессиональное и дифференцированное обслуживание наиболее взыскательного пользователя с широкими информационными потребностями.

В сфере его интересов — и проявление деловой активности в области поставок бизнес-информации: ведется обслуживание пользователей проблемно-ориентированными базами данных, открыт Кабинет деловой информации в ГПНТБ России, Интернет-кафе и, совместно с другими организациями, — Международный библиотечный информационный и аналитический центр в Вашингтоне.

ГПНТБ России одной из первых среди библиотек мира перешла на настольные издательские системы и на выпуск электронных изданий — и в этом научная заслуга и организационная настойчивость Я.Л. Шрайберга. Для осуществления контроля за движением документов в ГПНТБ России благодаря Я.Л. Шрайбергу создана и активно используется система радиочастотной идентификации RFID. Она явилась логичным продолжением ранних работ по внедрению штрих-кодов.

Особо стоит упомянуть его крупные обзорные доклады — как национального уровня, так и по заказам международных организаций. Приглашения к составлению подобных докладов — свидетельство признания заслуг и научного кругозора Якова Леонидовича. Отличным примером персональной аналитической работы может послужить подготовка ежегодного доклада Я.Л. Шрайберга для международной конференции «Крым». Фактически это высококвалифицированный доклад о состоянии дел в информационно-коммуникационных технологиях применительно к библиотечному делу, анализ тенденций развития и обзор передового опыта.

Важное событие и для самого Я.Л. Шрайберга, и для ГПНТБ России в целом — его утверждение генеральным директором библиотеки. Безусловно, научные аспекты работы и сейчас составляют основу его профессиональных забот. Яков Леонидович не утратил интереса к дальнейшему инновационному продвижению в библиотечных технологиях, к вопросу автоматизации библиотек.

Практическое внедрение положений Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации в процесс обслуживания читателей и абонентов электронными документами и копиями, принципиальное и аргументированное отстаивание интересов библиотечного сообщества (а значит, и интересов общества в целом), разъяснение сути законодательства библиотекарям в ходе

лекций и выступлений — все это очень важный вклад Якова Леонидовича в совершенствование библиотечного дела в стране.

Плодотворно развивается научно-педагогическая деятельность Я.Л. Шрайберга. Созданная им кафедра электронных библиотек, информационных технологий и систем Московского государственного университета культуры и искусств занимает достойное место в структуре вуза.

К своему юбилею Яков Леонидович Шрайберг блестяще реализовался как ученый в области библиотечно-информационных наук. В то же время, в отличие от некоторых типов ученых-затворников, Яков Леонидович социально активен, обаятелен и общителен.

Он избран вице-президентом Российской библиотечной ассоциации, входит в состав множества комиссий, редакционных, ученых и экспертных советов, но конечно, главное достижение Я.Л. Шрайберга как организатора науки — это ежегодные грандиозные международные конференции «Крым», конференции «Либком» и научно-образовательные туры. Я.Л. Шрайберг является творцом и душой этих мероприятий и в полном смысле слова — их крестным отцом. Его неуемная энергия, организаторские способности дополняются страстью режиссировать. В какой-то мере это скрашивает суровые научные будни библиотечных конференций и семинаров. Быть может, отчасти и в этом — причины широкой известности и признания Я.Л. Шрайберга среди российских библиотекарей.

Ведущие сотрудники крупных библиотек, таких, например, как Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки, Центральной научной медицинской библиотеки, ГПНТБ СО РАН, Библиотеки по естественным наукам РАН, Библиотеки Академии наук и других, глубоко уважают Якова Леонидовича за профессионализм, активность, научную добросовестность.

Что касается международной известности, то ее укрепляют уже упомянутые конференции «Крым» и «Либком», научно-образовательные туры (в ходе которых Я.Л. Шрайберг выступает с докладами в ведущих университетах мира). Если говорить о деятельности юбиляра на международном уровне, то обязательно стоит упомянуть что профессор Я.Л. Шрайберг в свое время выиграл премию Ханса Петера Ге, участвовал в работе многих комитетов и секций ИФЛА (помимо уже упоминавшихся Постоянного комитета ИФЛА по UNIMARC и секции парламентских библиотек), например, Секции информационных технологий, Секции по статистике и оценке, Комитету по авторскому праву и смежным правам.

Он очень добрый, всегда готов помочь попавшему в беду человеку; радуется хорошей шутке и сам готов пошутить, увлекающаяся натура, любит коллекционировать разные предметы — от шляп и кружек до музыкальных дисков.

Впереди у него — очередные задачи, переезд в новое здание, что, помимо решения массы организационных вопросов, будет связано с переосмыслением роли ГПНТБ России в информационной поддержке науки и инноваций.

Вместе со всем коллективом РГБ мы поздравляем универсального специалиста с мировым именем Якова Леонидовича Шрайберга с юбилеем, желаем здоровья, долгих лет жизни, успехов в работе, удовлетворения от своей деятельности.

А.И. Земсков,
главный специалист,
советник генерального директора ГПНТБ России,
кандидат физико-математических наук, доцент

П.П. Пекарский: книговед, библиограф, библиофил

К 185-летию со дня рождения

Статья посвящена творческому пути русского историка науки, образования и книжного дела XIX в., академика П.П. Пекарского. Отражены основные этапы его биографии и научной деятельности. В силу малой освещенности данной темы в отечественной историографии статья может представлять интерес для специалистов в области истории науки и библиографии.

Ключевые слова: П.П. Пекарский, история, библиография, Академия наук, книжное дело, библиотека.

Видный историк отечественной академической науки, просвещения эпохи Петра Великого, незаурядный библиограф и книговед, авторитетный библиофил и собиратель книжной продукции, архивист, академик Императорской Санкт-Петербургской Академии наук и профессор русской истории Казанского университета Петр Петрович Пекарский родился 19 мая 1827 г. (здесь и далее даты приведены по старому стилю) в Уфимской губернии в семье помещика. Окончив с отличием юридический факультет Казанского университета (1847), он начал службу по ведомству Министерства государственных имуществ в Оренбурге, а затем в Самаре, однако добился перевода в центральный аппарат Министерства финансов в Петербурге, куда и переехал в ноябре 1851 года. Здесь П.П. Пекарский быстро пристрастился к чтению, записался в Публичную библиотеку, вход в которую был свободным, и большую часть времени вне службы проводил в читальных залах: «...каждый день в Публичной библиотеке мне доставляет случай открывать разные неожиданности... при таком настроении духа я теперь совершенно оставил не только знакомых, но и приятелей и до меня едва доходит то, что совершается в XIX столетии» [11]. Круг интересов Пекарского очень быстро определился. Привлекала его, главным образом, литература о периоде петровских реформ. Будущий академик сосредоточился на изучении научных, культурных, образовательных и книговедческих аспектов в царствование Петра I, обходя стороной социально-экономические и политические проблемы.



**Алексей Алексеевич
Чикунов,**
аспирант
Института истории
естествознания и техники
им. С.И. Вавилова
Российской академии наук

П.П. Пекарский оставил заметный след в истории русской библиографии. Его главный труд в этой области — фундаментальное двухтомное исследование «Наука и литература в России при Петре Великом» (1862). В 1855 г. им был составлен план будущей работы, опубликованный в «Известиях» Второго отделения Императорской Санкт-Петербургской Академии наук. Намеченная работа должна была, по мысли автора, «облегчить труды исследователей а также доставить справки владельцам библиотек и вообще любителям литературы... испытывающим затруднения от недостатка полных и верных указаний на всю массу умственной производительности данного времени» [9, с. 3] и имела целью указать на все книги, изданные в 1698—1730 гг. как гражданским (начал использоваться с 1709 г), так и славянским шрифтом. Первый том труда под названием «Введение в историю просвещения в России в XVIII веке» содержал обширный фактический материал по развитию различных отраслей науки, искусства и литературы в первой четверти XVIII века. Второй том представлял собой подробное библиографическое описание всех русских книг, изданных как кириллическим, так и гражданским шрифтом в 1698—1730 годы. Здесь Пекарский описал все известные ему книги, напечатанные в России и в Амстердаме в указанный период, в хронологическом порядке. Особенностью сочинения было подробное библиографическое описание каждой единицы приводимой книжной продукции, выполненное по всем правилам тогдашней науки. При составлении каталога ученый широко использовал библиографические труды своих предшественников: «Введение в историю и словесность славян» И.П. Коля, «Литературную записку о писателях, объяснявших сочинениями своими политическую и церковную историю России» Адама Селлия, «Опыт исторического словаря о российских писателях» Н.И. Новикова, «Опыт российской библиографии» В.С. Сопикова, «Роспись российским книгам для чтения из библиотеки В. Плавильщикова» В.Г. Анастасевича, «Обстоятельное описание старопечатных книг славянских и российских, хранящихся в библиотеке графа Ф.А. Толстого» П.М. Строева и ряд других. В каталог, составленный П.П. Пекарским, вошло 591 издание, из которых 322 являлись изданиями гражданской печати.

Работа П.П. Пекарского стала новым словом в отечественной библиографии. Ее высоко оценили современники, ученые-библиографы, исследователи петровского времени. Такие специалисты по книге XVIII в., как Н.В. Губерти, А.С. Родосский, В.Н. Рогожин, В.П. Семенников отмечали новизну методики библиографического описания П.П. Пекарского, образцовой для своего времени, удобство хронологического расположения материала, ставшего нормой в исследованиях такого рода, а также тщательность описания и точность изучения истории печатного произведения. Исследователи советского периода также дали исключительно положительные характеристики этому труду. Так, М.В. Машкова, ведущий специалист по жизни и деятельности П.П. Пекарского, писала, что «библиография, составленная им, по полноте и тщательности выполнения по праву может быть названа классической, а автор ее по справедливости занимает место среди самых выдающихся русских библиографов» [3, с. 3].

Свое научно-библиографическое и справочное значение «Наука и литература в России при Петре Великом» сохраняла на протяжении почти ста лет, до выхода в 1955—1958 гг. каталогов изданий, напечатанных при Петре I, которые составили Т.А. Быкова и М.М. Гуревич.

Вклад П.П. Пекарского в развитие библиографии этим не ограничился. В 1860 г., когда еще «Наука и литература» находилась в стадии цензурного редактирования, автор замыслил ее логическое продолжение — составление подробного описания старопечатных славяно-русских книг со времени учреждения славянских типографий до 1700 года. В будущем каталоге предполагалось, как и в «Науке и литературе», при-

водить подробное внешнее описание книг, давать биографические сведения об авторах, переводчиках либо издателях, подробности о типографиях, а также излагать краткое содержание [3, с. 39—40]. Такая работа, будучи опубликованной, дополнила бы «Науку и литературу» и сильно помогла бы ученым, которым не были доступны книгохранилища Академической библиотеки. К сожалению, в силу ряда причин, задуманный план не получил воплощения.

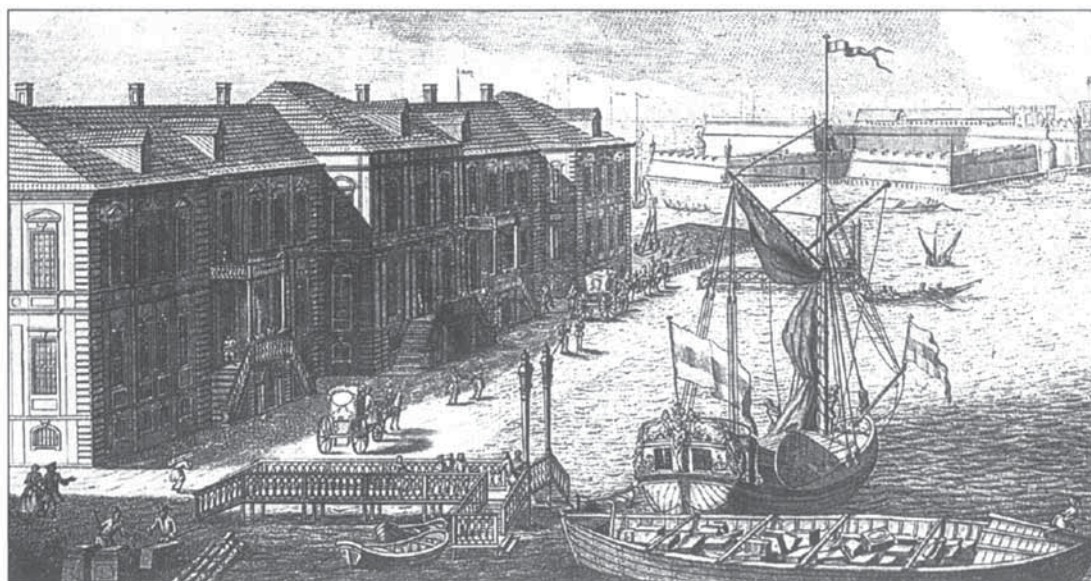
Перу П.П. Пекарского принадлежит библиографическое сочинение, посвященное 100-летию с начала выпуска адрес-календаря — первого общероссийского универсального справочника, выходившего ежегодно с 1765 по 1916 год. Данное издание было предпринято по инициативе Екатерины II, о чем последняя сделала устное распоряжение в адрес начальника Академической канцелярии Г.Н. Теплова в октябре 1763 года. В работе П.П. Пекарского содержится любопытное заключение о постепенном падении рентабельности выпуска академического «Адрес-календаря», вызванном, главным образом, конкуренцией со стороны аналогичных, но рассчитанных на менее образованную публику изданий [5].

Библиографический аспект выявляется при прочтении довольно известного труда П.П. Пекарского о первом русском «учено-литературном» журнале «Ежемесячные сочинения к пользе и увеселению служащие» (1867). Основной задачей автора было показать «закулисную сторону жизни журнала», выявить взаимоотношения его главного редактора, академика Г.Ф. Миллера со своими сотрудниками [10, с. 2]. При этом в статье были приведены важные для ученых-книговедов сведения о тиражах журнала за девять лет его существования, рентабельности его издания (себестоимость и отпускная цена), о подписчиках и покупателях. П.П. Пекарским были также указаны



П.П. Пекарский

сведения о тематическом репертуаре журнала, его авторах и переводчиках, цензурных перипетиях как с высшей государственной властью, так и с тогдашним руководством Академии наук, неоднократно пытавшимся взять журнал под свой контроль. Интересно, что с именем Г.Ф. Миллера, назначенного в 1766 г. начальником Московского архива Коллегии иностранных дел, связана попытка создать на базе этого архива библиотеку, приспособленную для научных занятий, но, вместе с тем, доступную широким кругам просвещенной публики. П.П. Пекарский писал, что Г.Ф. Миллер, обращаясь к Екатерине II с таким предложением, предлагал ей выкупить принадле-



Академия наук в Санкт-Петербурге (середина XVIII в.)

жащее ему книжное собрание как основу будущего книгохранилища. Он настаивал на том, что будущие начальники московской библиотеки должны быть, подобно ему, историками, чтобы развивать эту науку в первопрестольной столице, для чего им непременно будет необходимо иметь под рукой обширную, приспособленную именно к таким занятиям, библиотеку [8, с. 75].

Преждевременная кончина помешала П.П. Пекарскому завершить два других его библиографических труда — словарь писателей и словарь псевдонимов. Словарь писателей представлял собой список русских писателей XIX в., расположенных в алфавитном порядке, с указанием кратких биографических данных о каждом, а иногда и обширных библиографических сведений. П.П. Пекарский работал над словарем на протяжении двадцати лет, до самой смерти, тщательно фиксируя данные в своих записных книгах.

Одновременно библиограф трудился над словарем псевдонимов. Словарь содержал псевдонимы в алфавитном порядке с указанием действительных имен и литературных произведений, в которых эти псевдонимы встречались. Оба словаря остались незаконченными, данные из них не публиковались, черновики хранятся в личном архиве П.П. Пекарского в Российской национальной библиотеке и представляют большой интерес для изучения библиографического наследия ученого [17].

«Наука и литература в России при Петре Великом» получила положительные отзывы научной общественности. П.П. Пекарский осознал себя состоявшимся исследователем, для которого служба в Министерстве



Библиотека Санкт-Петербургской Академии наук (середина XVIII в.)

финансов являлась препятствием для дальнейшей научной деятельности. В феврале 1862 г. он подал в отставку, а в марте того же года поступил в Государственный архив, относящийся к ведомству Министерства иностранных дел, на должность старшего архивариуса. Одновременно он подал заявку на соискание должности адъюнкта Академии наук по Отделению русского языка и



Императорская Публичная библиотека в Петербурге (середина XIX в.)

словесности и был утвержден в ней 24 ноября 1862 г. как «ученый, основательно знающий русскую литературу и занятый исследованиями в ней в связи с народным и общественным бытом и образованностью» [15, с. 2]. Дальнейшая жизнь П.П. Пекарского была разделена между архивом Министерства иностранных дел и Отделением русского языка и словесности Академии наук. В архиве он вскоре стал начальником отдела, проделал большую работу по разбору и упорядочению, а также спасению уникальных документов от порчи. В Академии основным делом стало написание «Истории Академии наук», успех которой снискал изыскателю научную славу и принес заслуженное звание академика (1868).

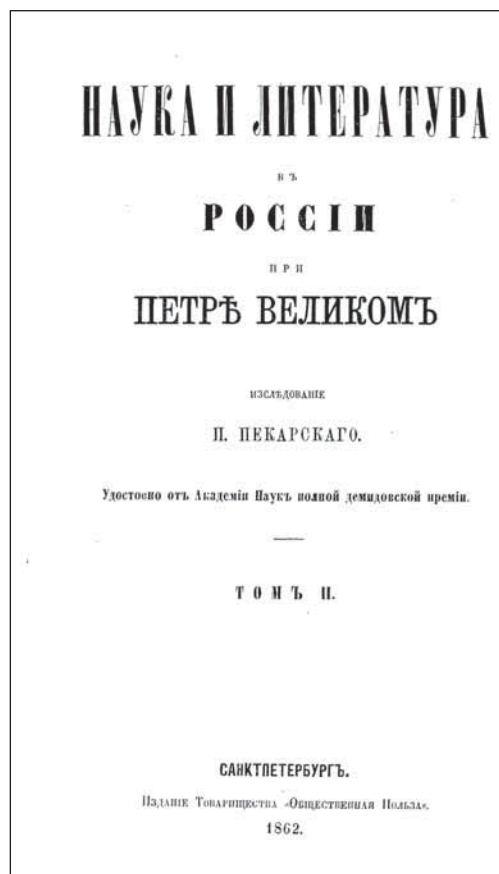
В сферу его научных интересов неизбежно должны были войти проблемы, относящиеся к области книговедения, книгоиздания и типографского дела в эпоху Петра I. Начало XVIII в. — время рож-

дения гражданского шрифта и книгопечатания, ставшего катализатором для всех научно-культурных и образовательных процессов в стране.

Во «Введении в историю просвещения в России в XVIII столетии» П.П. Пекарский сообщил подробные сведения о деятельности славяно-русских типографий в конце XVII — 1-й четверти XVIII в. — как существовавших до Петра I, так и заведенных по его распоряжению. Ученый рассмотрел попытки царя организовать печатание русскоязычных книг за границей, причины их неудачи [6, с. 13]. Впоследствии Петр I взял курс на расширение старых и, главным образом, на заведение новых отечественных типографий. Одной из них стала открытая в мае 1711 г. Петербургская типография, созданная на основе оборудования и кадров Московского печатного двора [4, с. IX]. Данная типография, в свою очередь, послужила созданию Академической, история деятельности которой подробно описана П.П. Пекарским в работе «Академическая типография в старину и ныне» (1870). Современные исследователи истории книги и книжной культуры признают приоритет П.П. Пекарского в определении даты основания Академической типографии и, следовательно, даты начала научного книгопечатания [1, с. 167]. П.П. Пекарский привел также малоизвестные сведения о том, что в Москве, помимо Печатного двора, в начале XVIII в. функционировала так называемая гражданская типография. Известно о ней немного, находилась она под надзором Я.В. Брюса, начальником был библиотекарь Василий Киприанов, а издания предназначались, в основном, для математико-навигационных школ. С 1721 г. начали свою работу петербургские типографии при Сенате, Морском корпусе и, предположительно, при Артиллерийском корпусе, выпускавшие официальные документы, а также специальную литературу исключительно гражданским шрифтом [7, с. 655—658].

П.П. Пекарский проделал большую работу по освещению истории изданий гражданской печати первой четверти XVIII века. Его работы стали существенным вкладом в изучение отечественного книжного дела. Исследователь трактовал гражданскую книгу как явление культуры и просвещения, рассматривал ее как средство развития науки и литературы.

Многолетние профессиональные занятия историей повлияли, несомненно, на увлечения П.П. Пекарского. Он был далек от шумных увеселений света, зато почти всю свою сознательную жизнь оставался страстным библиофилом и собирателем фотографических и литографических портретов авторов. Большую часть гонораров он тратил на книги — уже в 1865 г. его библиотека, по данным страховой компании, оценивалась в значительную сумму: 1800 руб. серебром из 8000 руб. за все имущество [14, с. 12]. Такая



*Титульный лист труда
П.П. Пекарского «Наука и литература
в России при Петре Великом» (СПб. 1862. Т. II)*

любовь к книжной продукции была свойственна и отцу П.П. Пекарского — Петру Николаевичу, который не имея высшего образования и ведя исключительно провинциальную жизнь, собрал неплохую библиотеку, в том числе и на иностранных языках, активно им использовавшуюся. Особым пристрастием П.П. Пекарского было собирание брошюр и отдельных типографских оттисков преимущественно исторических статей, которые он переплетал в сборники, составив тщательно подобранную коллекцию. Ученый также всегда стремился заполучить фотографический либо литографический портрет автора присланной ему работы [16]. Кроме покупок, источником пополнения книжной коллекции П.П. Пекарского являлся интенсивный книгообмен дублетными изданиями со своими многочисленными корреспондентами, как правило, петербургскими и московскими; сведения об этом постоянно попадают в переписке ученого.

Судьба библиотеки П.П. Пекарского до конца не раскрыта. Известно, что академик завещал ее в дар Казанскому университету [12, с. 1]. Но сразу после скоропостижной кончины ученого его вдова, Лидия Фоминична, рассматривала возможность продажи библиотеки [13, с. 1]. Не исклю-

чено также, что шурин П.П. Пекарского — Д.Ф. Кобеко, являвшийся, согласно духовной, его душеприказчиком, объединил книжное собрание академика со своим [2, с. 21], а после смерти последнего оно перешло в фонды РНБ, где Д.Ф. Кобеко долгое время являлся директором.

П.П. Пекарский являл собой тот тип ученого-историка, который представляется нам чрезвычайно интересным. Профессионал в своем деле, знаток истории литературы, библиограф, открыватель редких и труднодоступных архивных материалов, книговед и библиофил, он не только существенно обогатил науку, но и проявил себя в области разработки методики для библиографических и книговедческих исследований. Творческое наследие П.П. Пекарского широко использовалось его последователями, работавшими в области истории образования, культуры, просвещения а также библиографии и книжного дела. Интерес и глубокое уважение вызывает сама личность ученого — настоящего подвижника, посвятившего науке всю свою короткую, но насыщенную жизнь.

Список источников

1. *Васильев В.И.* Академик П.П. Пекарский об Академической типографии в системе книжной культуры // Федоровские чтения — 2009 ; Науч. совет по истории мировой культуры АН СССР ; Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина; редкол. А.А. Сидоров и др. — М., 2010. — 230 с.
2. *Грот Я.К.* Воспоминания о В.И. Дале и П.П. Пекарском / Я.К. Грот. — СПб. : Тип. Акад. наук, 1873. — 23 с.
3. *Машкова М.В.* П.П. Пекарский. Краткий очерк жизни и деятельности / М.В. Машкова. — М. : Всесоюз. кн. палата, 1957. — 80 с.
4. *Пекарский П.П.* Академическая типография в старину и ныне // Образцы шрифтов типографии и словолитни Императ. Акад. наук. — СПб. : Тип. Акад. наук, 1870. — С. IX—XVIII.
5. *Он же.* Библиографическая заметка об адрес-календаре 1765 г. // Зап. Императ. Акад. наук. — Т. 10. — Книга 1. — Приложение. № 1. — СПб. : Типогр. Акад. наук, 1866. — С. 163.
6. *Он же.* Введение в историю просвещения России XVIII столетия / П.П. Пекарский. — СПб. : Общественная Польза, 1862. — 578 с.
7. *Он же.* Наука и литература в России при Петре Великом. Исследование П. Пекарского. — Т. 2. Описание славяно-русских книг и типографий 1698—1725 гг. / П.П. Пекарский. — СПб. : Общественная Польза, 1862. — 694 с.
8. *Он же.* О материалах для истории библиотеки Московского главного архива Министерства иностранных дел // Зап. Императ. Акад. наук. — Т. 12. — Книга 1. — СПб. : Тип. Акад. наук, 1867. — 7 с.
9. *Он же.* План и образцы библиографического обозрения русских книг петровского времени / П.П. Пекарский. — СПб. : Тип. Акад. наук, 1855. — 23 с.
10. *Он же.* Редактор, сотрудники и цензура в русском журнале 1755—1764 гг. // Сб. ст., читанных в Отд-нии Рус. яз. и словесности Императ. Акад. наук. — Т. 2. — № 4. — СПб. : Тип. Акад. наук, 1867. — 88 с.
11. *Письма П.П. Пекарского к А.Н. Афанасьеву* // Помощь голодающим : науч.-лит. сб. — М. : Рус. Ведомости, 1892. — С. 533.
12. ОР РНБ (Отдел рукописей Российской национальной библиотеки). Ф. 568. Д. 437. Л. 1.
13. ОР РНБ. Ф. 120. Оп. 1. Д. 1076. Л. 1.
14. ОР РНБ. Ф. 568. Д. 431. Л. 12.
15. Санкт-Петербургский Филиал Архива Российской Академии Наук (ПФА РАН). Ф. 2. Оп. 17. Д. 36. Л. 2.
16. *Субботин Н.И.* Воспоминания о некоторых писателях прошедшего столетия и их письма. О П.П. Пекарском // Рус. вестн. — СПб. — 1905. — Июль. — Т. 298. — С. 240.
17. *Чикуннов А.А.* П.П. Пекарский: библиографический аспект научного творчества // Библиография. — 2007. — № 3. — С. 111.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

Международный контент

5

**«НОВОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФЕДЕРАЦИИ
БИБЛИОТЕЧНЫХ АССОЦИАЦИЙ И УЧРЕЖДЕ-
НИЙ»** — научно-практический журнал Российской го-
сударственной библиотеки

Содержание № 5(98) 2012

- **ООН, ЮНЕСКО, ИФЛА: ДОКУМЕНТЫ, ИНФОР-
МАЦИЯ**

Управление Интернетом в Европе: ИФЛА на форуме
EuroDIG (14—15 июня 2012 г., Стокгольм)

Рабочий семинар ИФЛА, eIFL, SPARC, COAR по
вопросам открытого доступа на Всемирном саммите
по информационному обществу 2012 г.: удаленное
участие

Международная конференция, посвященная куль-
турному наследию (EuroMed2012)

Доклады об осуществлении Программы «Информа-
ция для всех» (2010—2011)

- **СЕКЦИИ И ДРУГИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ИФЛА**

Совместное заседание Секции информационной гра-
мотности, Секции по библиотечному обслуживанию
мультикультурного населения и Группы по специ-
альным интересам «Проблемы коренных народов»
Денис Эдкинс, Брук Шеннон. Информационная гра-
мотность — это улица с двусторонним движением

Совместное заседание Секции газет и Секции гене-
алогии и краеведения

Сьюзан К. Рейлли. Наведение мостов: от проекта
Europeana Libraries к проекту Europeana Newspapers

- **МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЪЕ-
ДИНЕНИЯ**

Лига европейских научных библиотек (LIBER)

Людмила Тихонова. 41-я Ежегодная конференция
LIBER (27—30 июня 2012 г., Тарту, Эстония)

Журнал «LIBER Quarterly» (май 2012 г.) — новый
дизайн и концепция

Международная организация по стандартизации
(ИСО)

Цифровой идентификатор объекта (DOI) закреплён
в стандарте ИСО

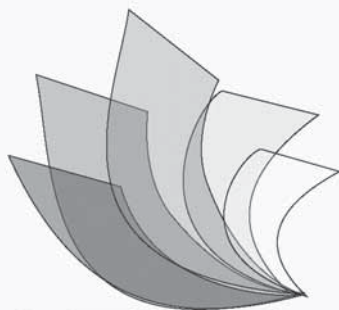
и другие материалы.

*Подписной индекс по объединённому каталогу
«Пресса России» — 10697*

*Справки о приобретении по тел.: (495) 695-79-47,
e-mail: bvpress@rsl.ru, Редакционно-издательский
отдел периодических изданий Российской государ-
ственной библиотеки*



WORLD LIBRARY
AND INFORMATION
CONGRESS:
78TH IFLA GENERAL
CONFERENCE
AND ASSEMBLY



IFLA
2012 Helsinki

УДК 021.1:061.2(100)

ББК 78.34л5(0)

Современная библиотека — источник вдохновения и новых возможностей: взгляд участников Всемирного библиотечного и информационного конгресса

Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 78-я Генеральная конференция ИФЛА, прошедшая 11—17 августа 2012 г. в Хельсинки, собрала около 4 тыс. участников более чем из 120 стран мира. Самой многочисленной стала финская делегация, представившая 850 участников и около 300 волонтеров. Российская делегация — четвертая по численности (около 150 человек) — пропустила вперед американскую (свыше 300 делегатов) и практически сравнялась со шведской (более 150 человек)¹.

Тема Конференции 2012 г. — «Библиотеки сейчас! — Вдохновляя, удивляя, поддерживая».

Редакция журнала «Библиотековедение» обратилась к специалистам, посетившим Конференцию, и задала им вопросы об опыте участия в Генеральной конференции ИФЛА в 2012 году. Среди опрошенных — эксперты, имеющие большой опыт международного общения и участия в аналогичных мероприятиях, а также новички, так называемые *pewcomers*, с энтузиазмом первопроходца открывающие мир межбиблиотечного взаимодействия. Ответы интервьюируемых различаются как по стилистике, так и по тому, что в содержательном плане привлекло внимание участников Конгресса. Такой спектр разнообразных взглядов не только позволит создать более яркое впечатление тем из наших читателей, кому не удалось в этом году посетить Всемирный библиотечный конгресс, но также будет служить основой для подготовки к конференциям следующих лет и способствовать международному межбиблиотечному взаимодействию.

На вопросы журнала ответили:

- В.Р. Фирсов, президент Российской библиотечной ассоциации;

- Г.Г. Галаничева, заведующая отделом информационных технологий Национальной библиотеки Республики Карелия;



*Конференц-центр Конгресса
(наружный и внутренний вид)*

• Е.Н. Гусева, начальник Управления системой фондов РГБ;

• А.А. Джиго, заведующий НИО библиотекведения РГБ;

• М.П. Захаренко, заместитель директора по профессиональным и общественным связям Российской государственной библиотеки для молодежи;

• Н.Н. Каспарова, начальник Управления комплектования и каталогизации РГБ;

• С.А. Кудрявцев, начальник Управления внешних связей РГБ;

• Н.Н. Литвинова, заведующая сектором комплектования сетевых удаленных ресурсов отдела комплектования фондов РГБ;

• С.П. Меньщикова, ведущий научный сотрудник отдела межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ;

• И.А. Трушина, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия Российской национальной библиотеки, участник Программы международных лидеров ИФЛА на 2012—2014 годы.

Что, на Ваш взгляд, явилось самым ярким моментом в профессиональной программе Генеральной конференции ИФЛА-2012 и почему?

Г.Г. Галаничева: Неизменно привлекали выступления историка культуры и СМИ, профессора в области медиаисследований Ш. Вадьяната (S. Vaidhyathan, Университет Вирджинии, США). Так получилось, что я слушала его трижды. Темы выступлений «Интернет умер!», «Гуглизация всего на свете» и «Приватизация киберпространства» говорят сами за себя. Очень интересна, на мой взгляд, практическая деятельность библиотечного сообщества США и Финляндии по реализации лозунга «Библиотекари отвергают цензуру

во всех ее формах», представленная на сессиях. Этот лозунг вошел в Кодекс профессиональной этики библиотекарей, одобренный на Конференции и рекомендованный для использования при создании или пересмотре подобных документов в разных странах.

Е.Н. Гусева: Весьма полезным для меня (не только в информационном, но и в профессиональном плане) стало участие в работе заседаний: «Инновации и совместное использование ресурсов: новые методы, новые технологии» (Секция доставки документов и совместного использования ресурсов); «Создание культуры инноваций и изменений» (Секция по менеджменту и маркетингу совместно с Секцией академических библиотек); «Хранение и хранилища: новые стратегии сохранения и доступа» (Программа «Сохранность и консервация», РАС). Интерес вызвали: работа Комитета по свободному доступу к информации и свободе высказываний (FAIFE), где выступал «звезда» Конференции — профессор Университета Вирджинии Ш. Вадьянатан; выступления участников Секции по статистике и оценке, Сессии Президента «Библиотеки сегодня и завтра: сила для изменений в нашем трансформирующемся обществе»; заседания «Как выиграть битву за свободу в киберпространстве» и многое другое.

А.А. Джиго: Конгресс ИФЛА-2012 стал платформой для обсуждения региональных библиотечных проблем и способов возможного их решения с позиций, характерных для библиотекарей других регионов, которые отвечают на те же вызовы времени. Особое событие представляли пленарные заседания, на которых вырабатывалось понимание проблем и подходов к информационному сервису, определялись общие ценности, которые должны стать основой для партнерства в обеспечении доступа к информации различным слоям населения,

составляющим глобальное информационное общество. Основные темы, обсуждаемые на Конгрессе: доступ к информации, свобода выражения, культурная идентичность и разнообразие, экономическое и социальное развитие, интеллектуальная собственность, этика в информационном обществе, роль Интернета в повышении информационной грамотности.

Н.Н. Каспарова: Основное внимание в программе я традиционно уделяю проблемам каталогизации. В рамках Конференции в профессиональных дискуссиях ярко проявились некоторые тенденции².

Н.Н. Литвинова: Ярко проявляется стремление библиотек сделать все возможное, чтобы их ценнейшие ресурсы не потерялись в океане Интернета, были максимально «видимыми» (т. е. чтобы их можно было найти при помощи поисковых машин Google, Yahoo и др.) и встроенными в систему ссылок веб-ресурсов.

С.П. Меньщикова: Для меня самым ярким моментом в профессиональной программе ИФЛА-2012 стало выступление С. Мундта (S. Mundt)



«Поддержка стратегических изменений в области статистики использования виртуальных библиотек» на открытой сессии «Кризис? Какой кризис? Использование статистических данных и информации для библиотек в переломный момент». В нем он изложил содержание первых этапов исследования и познакомил с предварительной интерпретацией результатов.

И.А. Трушина: Одним из ключевых событий на 78-й Гене-

На книжной
выставке

ральной конференции ИФЛА в Хельсинки, на мой взгляд, стало принятие «Кодекса этики ИФЛА для библиотекарей и других информационных работников», одобренного Правлением ИФЛА 11 августа 2012 года. Кодекс этики для библиотечной ассоциации — это квинтэссенция профессиональных ценностей. В нем, как в зеркале, отражается сущность и миссия библиотечной профессии в настоящее время в отдельно взятом регионе (если речь идет о национальной или региональной библиотечной ассоциации) или в межнациональном контексте (если речь идет о международном объединении).

Что стало значимым и интересным для Вас на Конференции? Было ли что-то, что Вам захотелось внедрить в свою работу (или в работу своих коллег)?

Г.Г. Галаничева: Полезным оказалось знакомство с правовыми проблемами использования «облачных» технологий в мировой практике. Хотя в России только в 2013 г. планируется приступить к созданию законов, регулирующих применение подобных технологий, неплохо заранее познакомиться с их возможными преимуществами и недостатками.

В практику Национальной библиотеки Республики Карелия реально включить два важных, на мой взгляд, направления деятельности: создание электронного каталога, открытого в киберпространстве

(о своих решениях, только-только реализованных, рассказывали директор Национальной библиотеки Германии и представитель Национальной библиотеки Франции); создание виртуальных инструментов для информирования и информационной поддержки научных исследований групп специалистов (интересен проект Университетской библиотеки Хельсинки, находящийся в стадии реализации).

А.А. Джиго: В ходе работы Конференции было принято решение о проведении семинара по оцифровке газет в Российской государственной библиотеке. 22 августа такая встреча состоялась. Организаторами выступили секретариат ПК Секции ИФЛА «Газеты» и НИО библиотековедения РГБ. На семинаре выступил председатель Секции «Газеты» Ф. Зарндт (F. Zarndt). Работники российских библиотек ознакомились с проблемами сканирования газет и создания уникального поискового образа не только газеты в целом, но и отдельной ее публикации.

М.П. Захаренко: «Эта удивительная библиотека» — так называлась выездная совместная сессия Секции публичных библиотек, Секции библиотек для детей и молодежи и Секции школьных библиотек, проходившая в библиотеке Село в г. Эспоо. Библиотеки из Германии, Дании, Канады, Конго, США и Финляндии представили нетрадиционные примеры реализации проектов для детей и молодежи: программы поддержки молодых людей Африки, находящихся в группе риска, развитие школьных библиотек Конго, деятельность летних читательских клубов в Канаде и др. Наиболее ярким было знакомство с проектом «Моя миссия — слушать», осуществляемом в Городской библиотеке Эспоо. Коллеги рассказали о том, что в их библиотеке «работает» собака, которой маленькие дети читают книги, а она их доброжелательно слушает, позволяет не стесняться и постепенно привыкать к вербальному общению. Именно этот нетрадиционный «библиотерапевтический» аспект деятельности Городской библиотеки Эспоо произвел на меня особенное впечатление!

С.А. Кудрявцев: Слушая и анализируя выступления участников форума, невольно приходишь к выводу, что интерес общества к посещению библиотек в «чистом» виде падает. Общество сделало выбор в пользу получения информации через Интернет. Надо признать, что это — глобальное явление, проблема очевидна, но не катастрофична. Необходимы некие всеобщие согласованные усилия (разработка отдельных специальных программ) по популяризации среди населения всех стран коллекций и фондов библиотек любого уров-

ня именно на бумажных носителях, с привлечением к этой работе представителей правительственных кругов, СМИ и мирового бизнес-сообщества.

Н.Н. Литвинова: Разумеется, конференции ИФЛА всегда дают импульс к размышлению о том, каким образом организовать свою работу, чтобы она соответствовала общему направлению развития современных библиотек. В 2012 г. ведущей темой в комплектовании стала проблематика рационального сокращения печатных материалов, которые становятся менее востребованными по сравнению с электронными документами (их объемы постоянно увеличиваются). На мой взгляд, настало время решать эту проблему в кон-



Выездная совместная сессия в Городской библиотеке Эспоо

тексте развития надежного доступа к удаленным сетевым ресурсам. Например, ее можно решить для зарубежных периодических изданий за старые годы, для которых создаются электронные репозитории на российских серверах.

Чем, на Ваш взгляд, отличается деятельность российских библиотекарей от западных коллег? Как проявилось участие российской делегации на Конференции?

В.Р. Фирсов: Вопрос об участии российских библиотекарей в ИФЛА-2012 очень своевременен, тем более, не так давно в социальных сетях прошло обсуждение, в котором выражалось недовольство крайне редкими выступлениями российских участников на Конференции. Это действительно так, однако постараюсь представить ситуацию более широко.

Прежде всего необходимо сказать, что сам Конгресс — это лишь одна из форм (хотя в силу своей публичности самая заметная) работы ИФЛА. ИФЛА — это профессиональная организация, корпорация, а конференция или конгресс — форма публичного представления результатов труда этой организации. Вся текущая деятельность идет в течение года в рамках рабочих структур ИФЛА. Основа рабочей структуры — это постоянные комитеты (ПК) секций, в которых формируются профессиональные подходы по всем основным направлениям нашей деятельности. От России в ПК работают 34 человека. В справочнике ИФЛА, я полагаю, это самое большое представительство от страны. Из 34 российских членов комитетов, 21 — представлен РБА. Это очень много. Члены ПК постоянно общаются онлайн, те, кто имеют возможность, встречаются на профессиональных встречах в течение года, готовят заявления, рекомендации, руководства ИФЛА, другие рабочие документы. Большинство подготовленных в последние десятилетия руководств (Guidelines) ИФЛА разработаны с участием наших специалистов. Это и есть профессиональная работа.

Каждый ПК ответственен за подготовку ряда тематических заседаний на ежегодной конференции ИФЛА. Еще раз подчеркну, что это — конференция профессиональной организации, поэтому обычный путь попадания в программу (послал заявку, и ее включили в программу конференции) — редкое исключение. Поэтому наше участие в программе конференций зависит в первую очередь от активности членов ПК, а также от множества других факторов, в том числе и геополитических. За последние 20 лет представленные российские доклады несколько раз касались вопросов формата обмена данными, а также сохранности библиотечных фондов и единично — других тем. Для меня очевидно, что участие российских библиотекарей в работе ИФЛА сегодня не только ощутимо, но и является фактором, с которым считается международное сообщество.

Самый последний пример. В августе Правление ИФЛА утвердило «Кодекс этики ИФЛА для библиотекарей и других информационных работников». Это стало возможным не без нашего влияния и участия.

В 2012 г. в Конференции приняли участие около 150 российских специалистов. Это беспрецедентный показатель за последние 15 лет.

Оценивая содержание работы Конференции, отмечу, что еще 10—15 лет назад всякое знакомство с зарубежным опытом было для нас открытием и предметом зависти. В настоящее время ситуация значительно изменилась. Профессиональный уровень хорошего российского специалиста вырос в разы. Это позволяет нам более критично смотреть на представленные доклады. В то же время в содержании работы ИФЛА прослеживается определенная тенденция — увеличивается внимание к опыту африканских стран. Таким образом, действуют два разнонаправленных вектора. С одной стороны, профессиональный уровень российских представителей возрастает, с другой — уровень рассмотрения проблем на конференциях ИФЛА сознательно занижается. Это в определенной мере почувствовали многие мои коллеги.

А.А. Джиго: В целом зарубежная библиотечная деятельность мало чем отличается от той работы, которую осуществляют российские библиотекари. Более того, следует отметить, что в ряде позиций, связанных с методическим решением организации библиотечных фондов, функционированием производственных подразделений библиотек, российские разработки находятся в авангарде международного библиотечного дела. Хуже обстоит дело с решением проблем функционирования электронных документов в библиотечной среде, особенно в информационно-телекоммуникационных сетях. Здесь требуются большие усилия российских библиотекарей в преодолении этого разрыва.

С.А. Кудрявцев: К сожалению, следует признать весьма слабое участие представителей российской стороны, а также представителей

стран СНГ в работе Конгресса. Лишь на сессии «Изучив прошлое, формируем наше будущее — 65 лет партнерства ИФЛА—ЮНЕСКО» с содержательным докладом выступил Е.И. Кузьмин, председатель Межправительственного совета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех». На выставке ИФЛА-2012 не была представлена ни одна российская фирма или издательский дом.

Н.Н. Литвинова: На мой взгляд, в целом российская делегация менее активна, чем западные коллеги. Вопросы и выступления членов российской делегации на открытых сессиях, круглых столах и презентациях звучат не часто. Не были представлены и доклады на открытых сессиях. Во многом это объясняется тем, что мы несколько отстаем во внедрении новых технологий, проблематика которых доминирует. Сказывается и недостаточное владение английским языком, который, несмотря на политику многоязычия ИФЛА, стал обязательным для эффективного обмена мнениями. Более активно российская делегация проявляет себя в работе постоянных комитетов.

Е.Н. Гусева: Самое важное, что я вынесла для себя из участия в этом мероприятии, это то, что мы (Россия вообще и РГБ в частности) находимся в русле абсолютно всех мировых библиотечных тенденций и, более того, мы имеем уникальный опыт в некоторых вопросах, которые обсуждались на Конференции. Я не услышала ничего абсолютно нового, все, о чем говорилось, в том числе и об инновациях, в той или иной форме присутствует и в наших библиотеках. Кроме того, наши разработки гораздо интереснее, они могли бы быть полезны и нашим зарубежным коллегам: например, как наши библиотеки, многие из которых до сих пор не имеют персональных компьютеров, обслуживают своих читателей. Это было бы полезнее, чем выслушивать скучное перечисление представителей одной латиноамериканской страны о том, сколько именно библиотек у них не имеют компьютеров и выхода в сеть.

Однако на ИФЛА-2012 было и то, чему можно и нужно поучиться. Из речей зарубежных участников заседаний было понятно: все признают, что сегодня роль и функции библиотеки меняются, однако к этому они относятся гораздо спокойнее, чем у нас, и готовы к изменениям (пусть и не очень приятным и привычным). Складывалось впечатление, что они точно знают, зачем в современном мире нужен библиотекарь, чего не всегда услышишь от российских коллег. Во всем мире библиотекари сейчас озабочены тем, как им прийти к людям, потому что люди стали меньше ходить в библиотеки, но специалисты не делают из этого трагедию. Получается, что за рубежом не эмоциональный, не пессимистический, а более рациональный, деловой подход. В наших библиотеках (исхожу из своего опыта), когда начинаешь говорить о маркетинговых стратегиях,

следует негативная реакция. Хотя, повторюсь, почти все из того, что внедряют за рубежом, делают и у нас. Представители университетских библиотек рассказывали о том, как поддерживают научные исследования и образование, работники публичных библиотек, как приобщают детей к чтению, помогают социализироваться мигрантам, людям с ограниченными возможностями, сохраняют культурное наследие.

Приятно удивило, что некоторые участники Конференции (преподаватели, руководители) приехали вместе со своими студентами — будущими специалистами библиотечного дела. Для России это нехарактерно, хотя очень правильно и дальновидно. Это помогает приобщиться к работе, популяризирует профессию, мотивирует будущего специалиста.

Что, на Ваш взгляд, необходимо сделать, чтобы в будущем году участие в Конференции было более эффективным? Что посоветуете тем, кто только собирается начать работу на международном уровне?

В.Р. Фирсов: Наша стратегическая задача — войти в Правление ИФЛА. В различные периоды в высшем органе управления ИФЛА работали Н.П. Игумнова, Е.Ю. Гениева, Е.И. Кузьмин. Это — тяжелая практическая работа, а отнюдь не представительство. Чтобы войти туда, нужно быть не только профессионалом высочайшего уровня, готовым взвалить на себя тяжелое бремя, но и отвечать многим другим, не всегда ясным и открытым требованиям. В настоящее время представителей России в Правлении нет.

Относительно советов собирающимся «начать работу». Во-первых, необходимо наличие высокого профессионализма. Во-вторых, обязательно знание международного опыта и способность его сравнительного анализа. Как правило, ИФЛА не занимается опытом конкретных стран. Если это происходит, то скорее в качестве исключения, связанного с конкретными, в том числе конъюнктурными, обстоятельствами. Любой вопрос рассматривается на основе сравнения ряда стран. Я не говорю об очевидном — знании английского языка. Обременять себя частыми поездками за рубеж вовсе не обязательно. Большая часть работы идет в режиме онлайн.

А.А. Джиго: Необходимо принимать более активное участие в работе секций и подразделений комитетов ИФЛА. Непонятен тот факт, что из многочисленной группы представителей РГБ, являющихся постоянными членами секций, никто не выступал с докладом или сообщением на соответствующих секциях. Такую практику молчания следует менять.

Н.Н. Литвинова: Главное — активная подготовка. Необходимо знакомиться с опубликован-

ными материалами Конференции и постоянных комитетов, определять для себя наиболее интересные и близкие темы. Можно предложить свои услуги для перевода на русский язык тех материалов, которые представляют наибольший интерес. Обязательна языковая подготовка к активному общению. На мой взгляд, было бы также полезно разместить в веб-пространстве отчеты российских участников для того, чтобы все желающие могли составить многогранное представление о прошедшем мероприятии, задать вопросы, высказать свои мнения.

С.П. Меньщикова: Тем, кто собирается начать работу на международном уровне, хочу пожелать: учиться ездить на велосипеде (в рамках подготовительной программы ИФЛА-2012 состоялась яркая акция «Велосипедная неконференция библиотек», стартовавшая 27 июля из Вильнюса в Таллинн³). И английский язык, естественно!

М.П. Захаренко: У российских библиотек есть колоссальный опыт реализации различных проектов и программ, о которых обязательно нужно рассказывать. К сожалению, зарубежные коллеги очень мало о нас знают! В настоящее время 34 российских представителя задействованы в работе ПК секций ИФЛА. А вот выступлений на Конференции крайне мало, нужно увеличивать их число, заявлять больше докладов. Но самое главное — представитель от России вновь должен войти в руководящие органы ИФЛА.

Тем, кто только собирается начать работу на международном уровне, необходимо знание английского языка и открытость, коммуникабельность и дружелюбие для свободного общения и контактов с зарубежными коллегами.

Можете ли Вы выразить отношение к Конференции, ее видение какой-то метафорой?

Н.Н. Литвинова: Динамичность современного библиотечного мира выражается в древнем высказывании «Все течет, все меняется». Современная метафора прозвучала из уст бывшего президента ИФЛА А. Бирна (А. Byrne): «A library may be without books but it cannot be a library without being a vehicle for transmitting knowledge» (Библиотека может обходиться без книг, но не может быть библиотеки, которая не является посредником в передаче знаний).

И.А. Трушина: На мой взгляд, если Вы ждете от участия на конференциях ИФЛА серьезных научных докладов, абсолютно новых концепций и уже готовых решений актуальных проблем, то это не то, что Вы получите там. Конференция ИФЛА придает новый импульс моей работе, профессиональное вдохновение.

М.П. Захаренко: Интернациональный профессиональный интеллектуальный марафон.

Примечания

¹ По данным портала «Библиотеки Финляндии» (<http://www.libraries.fi/en-GB/notices/archive/announcement/notices/4000-delegates-from-120-countries-to-ifla-wlic-2012-helsinki>) и сведениям президента РБА В.Р. Фирсова.

² Н.Н. Каспарова подготовила подробный обзор современных тенденций в каталогизации, представленный в данном номере журнала (с. 83—87).

³ На сайте проекта (<http://www.cyclingforlibraries.org>) так описываются задачи этой акции: «Велопробег для библиотек — это профессиональное событие для всех людей, работающих в библиотеках. Содержанием “неконференции” станут библиотеки, библиотечное дело и все, что с ними связано. В рамках этого уникального мобильного события состоятся встречи с местными коллегами и посещения библиотек (как крупных, так и небольших). Велопробег — это “неконференция”, поэтому будет минимум презентаций, заседаний в аудиториях и заслушивания выступающих со сцены. Вместо этого будут мастерские, дебаты, возможность посмотреть, потрогать, услы-

шать и вдохновить самих себя разными способами. Программа не продиктована организаторами, ее содержание зависит от вклада всех участников. В силу мобильности езды на велосипеде мы сумеем

прочувствовать реальную среду, в которой библиотеки и библиотекари работают».

Материал подготовила **Е.А. Шибаета**,
директор управления проектов и программ
Центра библиотечных инновационных
технологий, главный специалист
Управления специальных проектов РГБ

Иллюстративный материал
предоставили
М.П. Захаренко, И.А. Трушина

УДК 025.3:061.2(100)
ББК 78.363.1(0)



Вопросы каталогизации на 78-й Генеральной конференции и Ассамблее ИФЛА

Анализируются современные проблемы и тенденции в российской и международной каталогизации, рассмотренные на 78-й Генеральной конференции ИФЛА.

Ключевые слова: ИФЛА, Российские правила каталогизации, Международный стандарт библиографического описания (ISBD), ISBD Consolidated, RDA, Namespace, FRBR, формат MARC, RDF, проект Pcode, библиографические данные, метаданные, формат UNIMARC, MARC 21, LOD, Web 2.0, wiki-каталогизация.

В работе 78-й Генеральной конференции ИФЛА участвовали специалисты со всего мира, чтобы обменяться идеями, поделиться опытом, представить на обсуждение новые информационные технологии и достижения в библиотечном деле.

Основное внимание в программе конференций ИФЛА автор статьи традиционно уделяет проблемам каталогизации, в течение двух последних лет входит в исследовательскую группу ИФЛА по пересмотру Международного стандартного библиографического описания (ISBD). Это большая сложная работа, которая ежедневно ведется с помощью электронной почты, на специальном сайте ISBD в онлайн-режиме, где обсуждаются все предложения, размещаются различные версии документов и комментарии. Основная работа группы проходит вне конференции, а на конференции члены группы встречаются, чтобы «лицом к лицу» обсудить итоговые документы и принять решения.

В рамках программы 78-й Конференции ИФЛА автор принимала участие в заседаниях следующих комитетов и семинаров:

- Постоянного комитета Секции каталогизации ИФЛА;
- Семинара Секции каталогизации на тему «Вдохновляющие возможности в каталогизации»;
- Семинара комитета по UNIMARC;
- Исследовательской группы по пересмотру ISBD в качестве члена группы от России;
- Семинара Секции по классификации и индексированию на тему «Предметный доступ сегодня»;

- Семинара «Национальные библиотеки и открытые данные»;
- Семинара Секции редких книг и рукописей на тему «Стандарты по каталогизации и специализированные коллекции»;
- Пленарных заседаниях открытия и закрытия Конференции;
- Совещании библиотек СНГ (Caucus).

В качестве члена *Исследовательской группы по пересмотру ISBD* автор принимала участие в двух заседаниях группы «лицом к лицу», на которых рассматривалось 28 вопросов, в том числе отчеты подгрупп и акций, действующих в рамках проекта пересмотра ISBD: ISBD/XML, Namespace (пространство имен), «Стратегический план Секции каталогизации по развитию ISBD (2012—2014 гг.)». Предварительно разосланный членам группы «Стратегический план...» был еще раз обсужден и утвержден. Он ставит весьма амбициозные задачи: исследование вопроса о необходимости расширения «Декларации о международных принципах каталогизации» в международные правила каталогизации, гармонизация с RDA (Resource Description and Access — Описание ресурса и доступ к нему), ISSN, представление ISBD в модели данных W3C RDF с целью повышения мобильности библиографических данных в семантической веб-среде и совместимости ISBD с другими содержательными стандартами. Исследовательская группа ISBD заявляет, что последующие изменения стандарта будут очень существенными. В результате его реализации планируется гармонизировать ISBD с другими стандартами (RDA, ISSN, Linked Data). После сравнения обязательных элементов ISBD и RDA выявлены расхождения и проведено их согласование. В числе требующих согласования вопросов — элементы для идентификации объекта в ISBD и RDA, поскольку в RDA объектами являются «произведение», «выражение», «воплощение», «физическая единица», а ISBD фокусируется на «воплощении». Необходимо включить в ISBD «физическую единицу», «выражение» и «произведение». Элементы «серия» и «подсерия» в ISBD являются одним элементом, а в RDA — разными; имеются элементы, отсутствующие в одном или другом стандарте.

Несмотря на то что в 2011 г. опубликована итоговая версия ISBD Consolidated, работа по пересмотру ISBD не прекращается. Так, в 2012—2013 гг. будет продолжена дискуссия по проблемам пунктуации. Начата и продолжается сверка словаря области 0 со словарем RDA. Различия незначительные, но все же они есть, поскольку словарь ISBD более подробный, чем в RDA. Сравним элемент 0.1 области 0: в ISBD этот элемент, названный *content form* (форма содержания), трактуется как «категория, отражающая форму или формы, в которой выражено содержание»; в RDA элемент назван *content type* (тип содержания) и трактуется как «категоризация отражения фундаментальной формы коммуникации, в которой выражено содержание и ощущение, через которые она предназначена для восприятия».

Продолжится проецирование модели Namespace (пространства имен), что будет формировать базу развития соответствия между элементами ISBD и RDA. Опубликованная в конце 2011 г. версия ISBD Consolidated уже переведена на многие языки, о чем рассказали члены группы — представители различных государств и языковых культур. Россия также планирует осуществить перевод ISBD Consolidated на русский язык. Автор проинформировала членов группы о том, что основные положения ISBD, за исключением области 0, включены в «Российские правила каталогизации». Приложение к ISBD Consolidated «Примеры» в печатном виде не будет опубликовано. Примеры библиографического описания по ISBD различных типов документов на некоторых языках (в том числе на русском) представлены в онлайн-доступе на сайте RG ISBD.

Проект «Namespaces» представляет собой еще одну концептуальную модель в семействе FRBR, которая опубликована в Open Metadata Registry (OMR). Более подробный материал, опубликованный в журнале «SCATnews» (№ 37, июнь 2012 г.), доступен также на сайте ([БВ](http://iflas-</p></div><div data-bbox=)

standards.info./ns/fr/). Группа под руководством Г. Дансайра (G. Dunsire) продолжает мониторинг использования «пространства имен», развивая коммуникации.

На семинаре Секции каталогизации на тему «Вдохновляющие возможности в каталогизации» прозвучало четыре доклада. В них представлена интересная информация об инновациях, в числе которых — новые пути презентации каталога и wiki-каталогизация как инструмент преодоления разрыва между пользователями и каталогом.

Так, в публичной библиотеке Осло (Норвегия), запущен проект PODE, основанный на представлении библиографических записей в формате MARC в модели RDF (Resource Description Framework), тонко настроенной на FRBR с целью создания диалогового терминала, представляющего собой электронный каталог новым образом. В результате вся продукция автора может быть дана в виде списка оригинальных произведений, различных воплощений и выражений его произведений. Проект PODE использует для автоматической FRBRизации записей в формате MARC инструмент, разработанный Норвежским университетом науки и технологии. Этот инструмент использует XSL — преобразования при экспорте записей в формате MARCExchange, который позволяет сортировать данные внутри библиографических записей на основе объектов FRBR — «произведение», «выражение», «воплощение», «физическая единица». Несмотря на автоматизированное решение FRBRизации каталога в экспериментальном режиме на небольшой части записей (произведений норвежского автора Кнута Гамсуна), пришлось добавлять вручную некоторые данные (оригинальное заглавие, условное заглавие, индикаторы) в существующие записи. Далее FRBRизированный набор данных был преобразован в RDF с использованием XSLT, схемы перехода между полями MARC и предикатов RDF, словарей и онтологий, метаданных Dublin Core, SKOS, FOAF, FRBR Core. После преобразования данных в RDF они были дополнены гиперссылками на другие наборы данных. В докладе подтверждается, что машиночитаемость RDF, в отличие от MARC, позволяет читать действительное смысловое содержание или семантику библиографических данных.

В докладе «Метаданные с уровнями описания: новые задачи каталогизаторов и составителей метаданных» (Мюнг-Джа Хан (Myung-Ja Han), Иллинойский университет) содержится идея нового подхода к единицам детализации (дробности, гранулярности) в доступе и описании в связи с комплектованием цифровых ресурсов. Например, помимо доступа к книге или журналу в целом, книга может быть доступна на уровне главы или страницы. Для того чтобы предоставить

такие уровни доступа, необходимо метаданные составлять на более детализированном (гранулярном) уровне. Предложен способ разработки и создания схемы метаданных для описания более дробных уровней ресурсов. Формат MARC критикуется, например, за отсутствие семантики для различения имени и фамилии автора в поле 100, а метаданные имеют добавления к каждой части имени — *name* или *author*. Комплектование библиотек цифровыми ресурсами позволяет ввести новые единицы детализации — статьи, главы книги или таблицы содержания, а также разработать новые уровни детализации, которые требуются специалистам. Теперь это является актуальной задачей библиотек — найти нужные уровни детализации метаданных.

Библиотека Нанкинского университета в Китае в экспериментальном режиме внедрила в каталоге Модель открытой платформы каталогизации, что позволяет подключить пользователей к каталогизации, например, составить аннотацию, ввести ключевые слова. В этой технологии появилась дополнительная функция для каталогизаторов — рекаталогизация введенных пользователями данных. Доклад вызвал много вопросов.

В докладе «Инфраструктура информации и потребностей пользователей: вся сила в структурируемых данных» (В. Буле (V. Bulet), НБ Франции) использован термин *reusing metadata*, смысл которого — в использовании уже имеющихся данных и их доработке. Такая технология позволяет экономить средства при создании метаданных.

На семинаре «Новое будущее форматов для библиографических данных» два доклада (НБ Португалии и НБ Ирана) были посвящены формату UNIMARC, один доклад (Университетская библиотека Великобритании) — связанным (ссылочным) библиотечным данным и модели данных RDF, один доклад (Библиотека Конгресса США) — инициативам Библиотеки по развитию библиографического формата.

В докладах о формате UNIMARC сообщалось, что в 2011—2012 гг. он фокусируется на модели FRBR. Это подтверждено докладом НБ Ирана, информационная система которой работает на национальной версии этого формата — IRANMARC. В каталоге НБ Ирана 7 млн записей, проведен эксперимент по новой структуре формата в модели FRBR на 384 записях. Эксперимент показал, что поиск улучшился: введены специальные связи, давшие максимальный положительный поиск (78%).

С. Мак-Каллум (S. McCallum, Библиотека Конгресса США) проинформировала о новых решениях по формату MARC 21: использовать более контролируемые словари; усилить возможности для построения связей; достичь большей гибкости по отношению к авторитетным заголовкам; стремиться осуществить более широкую коммуника-

цию этого формата с архивами и музеями. Подходы к развитию формата MARC 21 предполагают ориентацию на стандарты семантического веба и ссылочные данные, модель данных RDF, различные синтаксисы (XML, JSON, N-triples и др.).

Раскрывая идею Linked Open Data (LOD) — ссылочных (связанных) открытых данных, С. Мак-Каллум отметила, что они должны добавлять гибкости при описании ресурса, обеспечивать более удобные связи между одним ресурсом и другими, совершенствовать позиционирование библиотечных ресурсов в веб-среде.

Дальнейшее развитие формата MARC 21 будет строиться в диалоге с пользователями, по подготовленному графику введения изменений в предыдущие решения, на преобразовании альтернативных подходов, переводе библиографических данных в LOD. Заявлено, что это будет «эволюция, а не революция».

Семинар «Национальные библиотеки и открытые данные» акцентировал внимание участников на том, что сейчас ограничений в каталогах нет. Если они существуют, то это решение самой библиотеки. Сегодня библиотечные каталоги находятся в жесткой конкуренции в Интернете. Все национальные библиотеки стремятся к большей открытости, визуализации своих ресурсов во всемирной сети. НБ Франции имеет в своем каталоге 12 млн записей и стремится соединить их с другими ресурсами, т. е. реализовать концепцию LOD. Проект Europeana интегрирует цифровые коллекции и содержит 2 млн записей на 29 языках. Это не коммерческий проект, он также использует технологии LOD, использует модель RDF и Виртуальный международный авторитетный файл (VIAF). Предполагается трехступенчатое развитие: UNIMARC, Dublin Core, RDF. Будущее — за RDF.

Семинар Секции по классификации и индексированию «Предметный доступ сегодня» свидетельствует о жизнеспособности предметизации, которая успешно развивается. В частности, продемонстрирован опыт НБ Финляндии и НБ Польши по созданию тезаурусов. В Финляндии тезаурус предметных рубрик — открытый ресурс для всех финских библиотек. Предметный доступ опирается на технологии LOD и более детальную предметизацию вплоть до снятия условных ограничений индексирования объема текста, если он не достигает 20%. В Финляндии каталогизация художественной литературы ориентирована на максимальную детализацию, в связи с чем введены такие критерии индексирования и описания, как описание обложки (цвет, рисунок), очень детальное индексирование темы, указание жанра, настроения, составление аннотации. В перспективе будет внедряться Web 2.0.

В НБ Польши особое внимание уделяется дисплейному показу предметных рубрик, в частности, их группировке в рамках одной темы, а также связи предметных заголовков с авторитетным файлом имен.

На семинаре Секции редких книг и рукописей «Стандарты каталогизации и специализированные коллекции — редкие книги и манускрипты» была продемонстрирована довольно пестрая картина применения стандартов каталогизации редких книг и манускриптов (культурного наследия), разобщенность методики описания, что планируется как-то упорядочить. Практический опыт докладчиков подтвердил тот факт, что подходы к описанию редких книг в разных странах действительно отличаются. Иногда применяется метод соединения в своем формате нескольких различных форматов, чтобы описать редкую книгу.

Наиболее логичные позиции в каталогизации редких книг продемонстрировали специалисты из Университета Бригама Янга (Brigham Young University, Прово, Юта, США), которые следуют целому ряду международных моделей данных и стандартов: FRAD, FRBR, FRSD, ISAAR (CPF), ISAD(G), ISDF, DCRM(B), DCRM(S), DCRM(G), RDA, DACS (Describing Archives A: Content Standard), DACS (Collection Level), MARC 21 (Bibliographic Data), MARC 21 (Authority Data), EAD (Encoded Archive Description).

В докладе НБ Франции сообщалось о внедрении во Франции формата для описания архивных материалов (EAD), в связи с чем было разработано специальное программное обеспечение. Для описания инкунабул применяется формат MARC-TEI.

В докладе НБ Италии поставлена задача создания сводного каталога редких книг. Развивая сводный каталог библиотек Италии, НБ ввела новый протокол взаимодействия участников SBN-MARC и более простой указатель. Общее в основе всех методик описания архивных материалов — многоуровневое описание.

Обобщая полученную в ходе участия в работе Конгресса ИФЛА-2012 информацию, можно сделать выводы о следующих устойчивых тенденциях в сфере каталогизации:

- ориентация на связанные метаданные (данные, обеспеченные ссылками) и стандарты, обеспечивающие выход библиотечных ресурсов в веб-среду, в частности, большое распространение получает модель данных RDF (среда описания ресурса);

- расширяющееся влияние моделей FRBR, RDA в практику работы библиотек, хотя пока речь идет об экспериментальных режимах;

- стремление к максимальному удовлетворению запросов пользователей, наращивание новых сервисов в электронных каталогах и преобразование их интерфейсов, в частности, наличие ссылок на другие ресурсы, возможность предоставления фрагментов каталога со списком рекомендуемой литературы по теме, демонстрация имиджа обложки, использование мобильных приложений, встраивание онлайн-игр, т. е. всего того, что может привлечь пользователей к библиотеке и чтению;

- экспериментальное внедрение wiki-каталогизации для устранения разрыва между пользователями и библиотечным каталогом;

- максимальная детализация в предметизации и описании смысла объекта каталогизации.

Таким образом, библиотеки активно внедряют новые технологии, чтобы выдержать конкуренцию с Интернетом и не утратить свое влияние в обществе. Идет борьба за читателей и пользователей, все более предпочитающих для чтения цифровые ресурсы и удаленный доступ. Такие значительные изменения методики каталогизации, как переход на модель FRBR, веб-форматы, направлены на улучшение дисплейного представления библиографических данных в интернет-среде. Библиографические данные изменяют свою природу и становятся метаданными, способными

быть представленными в различных сетях и форматах для максимального соответствия новым вызовам времени. В привычную методику каталогизации все активнее внедряется математика.

Заявления зарубежных библиотек, особенно европейских, о переходе на модель RDA, пришедшую на смену Англо-американским правилам каталогизации, пока свидетельствуют лишь об экспериментальном режиме этого процесса. Испытание новой методики происходит на небольших массивах записей авторских книг, причем также весьма не просто. Вопрос о том, как быть с каталогизацией остального документопотока в библиотечные фонды (серийными изданиями, сборниками с общим заглавием без автора, сборниками произведений разных авторов, стандартами, материалами конференций и т. д.), остается открытым.

Библиотека Конгресса США — основной разработчик правил каталогизации RDA — планирует приступить к их внедрению в 2013 г., после этого, вероятнее всего, возникнут изменения, дополнения, что происходит уже и в настоящее время. Возникнут и проблемы, о которых сегодня не говорится. Хотя RDA опубликованы, они не являются пока стабильными правилами, поскольку находятся в активном развитии. В России лишь незначительное число специалистов могли увидеть полный текст правил RDA, но теперь такая возможность появилась, так как РГБ приобрела печатную версию для своих фондов.

Российским специалистам необходимо изучить этот документ, чтобы оценить масштабы работ по предстоящему его переводу на русский язык, созданию условий для внедрения, предполагая наличие специального программного и лингвистического обеспечения, программы автоматизированной FRBRизации существующих массивов библиографических записей своих электронных каталогов, а также приступить к массовому обучению каталогизаторов работе в новой модели данных. Масштабность происходящих в международной каталогизации революционных процессов пока не до конца оценена в России. Весьма вероятно, что будут найдены другие, еще более инновационные подходы, и профессиональному сообществу необходимо быть готовым к грядущим изменениям.

Н.Н. Каспарова,
начальник Управления
комплектования и каталогизации
Российской государственной библиотеки

Международная книжная выставка- ярмарка в Нью-Йорке BookExpo America 2012 (BEA)



Международная книжная выставка-ярмарка ежегодно проходит в Нью-Йорке, начиная с 1947 г., и является самой крупной книжной ярмаркой в Северной Америке. Особенностью ярмарки в 2012 г. стало приглашение России выступить в качестве почетного гостя. Программа под названием «Read. Russia» — «Читайте Россию» — была запущена практически сразу после прошлогодней нью-йоркской выставки-ярмарки и продолжалась в течение года.

В церемонии открытия ярмарки 4 июня приняли участие руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям М.В. Сеславинский и его заместитель В.В. Григорьев. При содействии Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям и фонда «Президентский центр Б.Н. Ельцина» 63 издательства и 52 переводчика и писателя из России, а также русскоязычные авторы, проживающие за границей, приняли участие в выставке.

BookExpo традиционно является площадкой для проведения широких экспертных дискуссий и профессиональных программ с участием издателей, литературных агентов, книжных продавцов, а также тех, кто занимается цифровой книгой. В 2012 г. на ярмарке в рамках профессиональной программы обсуждались такие темы, как защита авторского права в эпоху цифровых технологий, изменение роли издателя и литературного агента на пути книги от автора к читателю, создание глобального «книжного» сетевого сообщества и др. В дополнение к общей программе Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям совместно с Российским книжным союзом организовало на ярмарке профессиональную программу BEA Global Market Forum Read Russia. На ее открытии 4 июня заместитель руководителя Роспечати В.В. Григорьев рассказал о состоянии

книжного рынка в России. Он отметил, что в стране происходят те же процессы, что и в США, и во всем мире. Одной из главных проблем является снижение интереса к чтению. Тем не менее, заявил он, «мы по-прежнему остаемся читающей нацией». А 5 июня состоялось официальное открытие российского книжного стенда. Его можно было видеть со всех концов основного уровня BookExpo, занимающей три этажа огромного выставочного комплекса в центре Манхэттена. Яркие белые буквы на красном фоне — Read Russia — по дизайну выделялись среди других экспонатов.

Российский стенд оборудовали интерактивными книжными шкафами и сенсорными терминалами. На виртуальных книжных полках были показаны цифровые копии книг, электронные и мультимедийные издания, которые для удобства американцев были как бы обернуты в виртуальные суперобложки на английском языке.

На российском стенде демонстрировались книги не только крупных, известных издательств, но и региональных — «Вешние воды» (Орел), «Рубеж» (Владивосток), Оренбургское книжное издательство и др. Широко были представлены малые независимые издательства — Ad Marginem, «Издательство Ольги Морозовой» и др.

Со 2 по 7 июня в Нью-Йорке прошел ряд мероприятий, приуроченных к ярмарке, не только на национальном стенде, но и на других площадках — в университетах, библиотеках, выставочных залах.

4 июня открылась выставка «Экспериментальное искусство детской книжной иллюстрации в России (XX—XXI вв.)». Американским специалистам и читателям были представлены книги и работы таких художников, как Елизавета Бём, Иван Билибин, Вера Ермолаева, Натан Альтман, Эль Лисицкий, Кузьма Петров-Водкин, Александр Дейнека.

Вниманию посетителей и участников была предложена масштабная литературная программа. Известные российские литераторы — Дмитрий Быков, Эдвард Радзинский, Ольга Славникова, Сергей Лукьяненко, Михаил Шишкин (всего около 30 человек) выступали в крупнейших библиотеках и книжных магазинах Нью-Йорка. К участию в авторской программе подключились русские писатели и филологи, живущие в США: Александр Генис, Михаил Эпштейн и другие.

К открытию ярмарки американским издательством Overlook Press была подготовлена антология современной литературы, составленная редактором издательства «АСТ» Е. Шубиной. В Нью-Йорк также прилетела большая делегация молодых писателей в рамках программы премии «Дебют», не первый год занимающейся продвижением молодых авторов за рубежом.

Яркой страницей российского участия в ярмарке стала программа «Крыша», которая



is sponsored by:



the Russian Federal Agency for Press and Mass Communication

YELTSIN CENTER

the Yeltsin Foundation



with additional support from the Renova Group of Companies

Presenting partners include:



Academia Rossica



CEC ArtsLink



LITTLE STAR



Trust for Mutual Understanding



World Policy Institute

Media partners:



Book Expo America



New York Review of Books



Russia Beyond the Headlines



проходила на одной из самых модных площадок Манхэттена — крыше отеля Dream Hotel Midtown. На ней выступали: С. Лукьяненко, Д. Быков, актриса театра «Практика» и один из самых заметных современных молодых поэтов В. Полозкова.

Литературные встречи в рамках программы «Читайте Россию» (Read Russia Literary Showcase) начались 2 июня с обсуждения общих проблем современного литературного творчества. Вот темы некоторых из них: «Кто такой русский писатель?», «Поиск нового “героя нашего времени”», «Русские характеры и карикатуры: перед лицом стереотипов».

Среди мероприятий, включающих и библиотечную тематику, следует отметить круглый стол «Книжная культура и гражданское общество», который проходил 5 июня. На нем присутствовали и выступали: Дж. Коул,

директор Центра книги Библиотеки Конгресса США; Е.Ю. Гениева — директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино; М.Д. Афанасьев — директор Государственной публичной исторической библиотеки России; писатели З. Прилепин, С. Шаргунов, Г. Сагатов. Основной темой для обсуждения стала тема гражданской позиции современных молодых писателей и ее влиянии на процессы, происходящие в современном обществе, в частности в России.

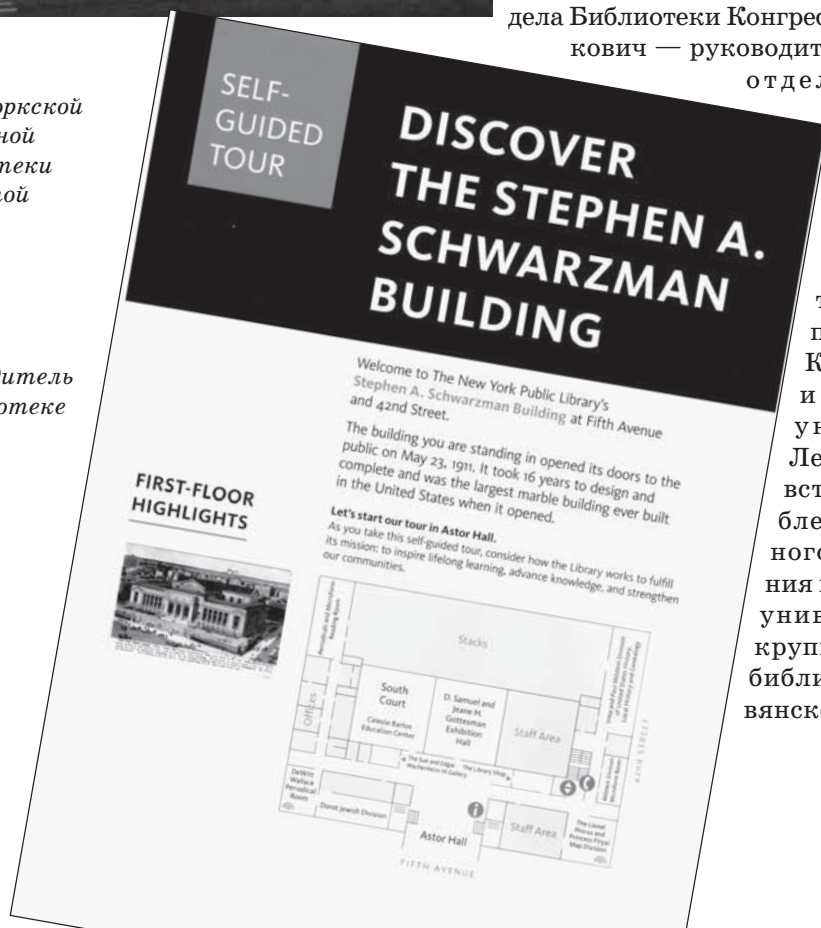
В этот же день состоялась встреча на тему: «Что покупают американские славянские библиотеки?». На встрече присутствовали: С. Корсин — руководитель отдела славянской, балтийской и восточно-европейской коллекций Нью-Йоркской публичной библиотеки; Дж. ДеСантис, руководитель славянского отдела Дартмутского колледжа; Г. Лич — руководитель славянского отдела Библиотеки Конгресса США; Т. Лоркович — руководитель славянского

отдела Йельского университета; Л. Пендзе — руководитель славянского отдела Принстонского университета; Р. Дэвис — представитель Колумбийского и Корнелльского университетов. Лейтмотивом этой встречи стала проблема недостаточного финансирования комплектования университетских и крупных публичных библиотек США славянской литературой.



Фасад Нью-Йоркской публичной библиотеки на Пятой авеню

Путеводитель по библиотеке





Кроме того, участники дискуссии отметили факт отсутствия возможностей закупки литературы из регионов России. По их мнению, все предложения сводятся в основном к покупке книг, издаваемых в Москве и Санкт-Петербурге.

5 июня состоялся прием в Нью-Йоркской публичной библиотеке в честь русских коллег и участников выставки.

В целом программа ярмарки была очень интересной. Однако следует отметить, что американские библиотеки традиционно не являются участниками этого события. Большую работу по организации участия российских библиотек в программе ярмарки проделали Academia Rossica и фонд «Президентский центр Б.Н. Ельцина».

В рамках поездки на книжную ярмарку BookExpo America состоялась встреча с сотрудниками и руководителем отдела славянской, балтийской и восточно-европейской коллекций Нью-Йоркской публичной библиотеки С. Корсином, в которой приняли участие Е.В. Никонорова — начальник управления специальных проектов Российской государственной библиотеки (РГБ), руководитель Секции по книгоиздательской и книгораспространительской деятельности

Российской библиотечной ассоциации (РБА) и Т.А. Нижник — директор издательства Российской национальной библиотеки, заместитель руководителя этой же секции РБА. Специально для визита была подготовлена презентация «Журналы и другая периодика Российской государственной библиотеки», которая позволила наглядно ознакомить американских коллег с издательской продукцией РГБ и обсудить проблемы, решение которых помогло бы увеличить количество профессиональной периодики и литературы в Нью-Йоркской публичной библиотеке.

Произвела впечатление экскурсия по библиотеке, которая является крупнейшей публичной библиотекой в Соединенных Штатах Америки. Речь идет о здании, расположенном на пересечении Пятой авеню и 42-й улицы и впервые открывшем свои двери для читателей 23 мая 1911 года. В конкурсе на архитектурный проект приняли участие 80 национальных и иностранных компаний, а выиграли его выпускники Парижской школы изящных искусств — самой престижной в то время — архитекторы М. Каррер и Т. Гастингс. Строительство и отделка заняли около 16 лет, и в те времена это здание стало крупнейшим сооружением из мрамора в США. В основу проекта строительства библиотеки были заложены идеи

постоянного, продолжающегося в течение всей жизни образования, продвинутого знания и усиления коммуникаций — философия, определяющая процветание граждан Америки и самой страны. Среди ее основателей Дж. Леннокс, создавший собственную библиотеку на Пятой авеню и 70-й улице, которая сейчас является частью коллекции; Дж.Я. Астор, вложивший средства в библиотеку на улице Лафайетт и С.Дж. Тилден, бывший губернатор Нью-Йорка, пожертвовавший Нью-Йоркской публичной библиотеке 2,4 млн долл. США, небывалую по тем временам сумму. Позже на создание многочисленных филиалов библиотеки выделил средства известный филантроп Э. Карнеги, а затем американский бизнесмен С. Шварцман, пожертвовавший 100 млн долл. США на реставрационные работы здания на Пятой авеню, которое теперь называется «зданием С. Шварцмана». Именно оно имеет семиэтажное подземное хранилище: всего 88 миль книжных полок, 15 млн. ед. хр., а также несколько общедоступных читальных залов, названных именами тех, кто помогал их создавать или жертвовал средства на организацию и поддержку. Практически все услуги в библиотеке бесплатные. Так Библиотека оправдывает название, которое закрепилось за ней с момента основания, — «Народный дворец», открытый для каждого. Российская государственная библиотека имеет давние контакты с Нью-Йоркской публичной библиотекой, и мы надеемся, что они будут развиваться и дальше.

Участником Нью-Йоркской книжной выставки-ярмарки Российская государственная библиотека стала впервые. На стенде была представлена профессиональная периодика РГБ: «Библиотекосведение», «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии», «Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений», «Медиатека и мир» с материалом об американских книгах в фонде редких книг РГБ, «Книга в пространстве культуры», «Восточная коллекция», «Обсерватория культуры», книги издательства РГБ «Пашков дом». Это, может быть, не столь большой, но значимый вклад крупнейшего евразийского книгохранилища — национальной библиотеки страны в пропаганду и продвижение российской культуры за рубежом.

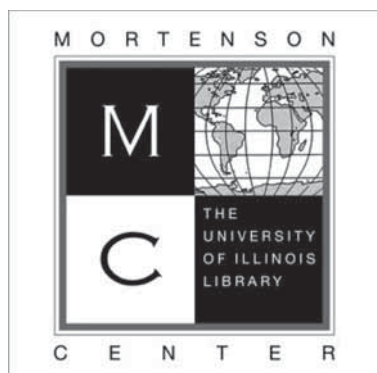
Материал подготовлен на основе личных впечатлений, с использованием информации сайта Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, программы «Читайте Россию».

Е.В. Никонорова,
начальник Управления специальных проектов
Российской государственной библиотеки

*Иллюстративный материал предоставлен
автором статьи*

Мортенсон-центр международных библиотечных программ Иллинойского университета: новые возможности для профессионалов из России

В мае 2012 г. в Москве во Всероссийской государственной библиотеке иностранной литературы им. М.И. Рудомино (ВГБИЛ) состоялась встреча с руководителями Центра международных библиотечных программ им. К.В. и Г.Б. Мортенсон Университета штата Иллинойс (г. Урбан-Шампейн, США). Директор Мортенсон-центра Барбара Форд и ее заместитель Сюзан Шнур рассказали о современном состоянии публичных и университетских библиотек в США, о программах Мортенсон-центра по развитию библиотечного дела в различных странах и регионах, а также о перспективах своей деятельности в России. Присутствовавшие на встрече библиотечные специалисты задали зарубежным коллегам много вопросов. Мероприятие было организовано Центром международного библиотековедения ВГБИЛ и прошло в теплой, дружественной обстановке. Для удобства слушателей силами хозяев был осуществлен последовательный перевод.



Публичные библиотеки (по материалам презентации Сюзан Шнур)

По данным, представленным в презентации, в США читательский билет публичной библиотеки имеют 62% взрослого населения. Каждый читатель в среднем берет на дом семь книг в год. 98,7% публичных библиотек предоставляют доступ в Интернет.

По мнению докладчиков, публичные библиотеки предлагают следующие ценности:

- они обогащают жизнь (от предоставления информации по всем вопросам до организации развлекательных мероприятий, от генеалогических кружков до избирательных участков на своей территории);
- они радушно принимают всех (посетителей любого возраста, с ограниченными возможностями, разного образовательного, имущественного и пр. уровня, существуют особые программы для новых иммигрантов);
- они предлагают простой и открытый доступ (без физических и бюрократических преград);
- они принадлежат местному сообществу (предоставляют свои помещения для нужд местного управления и самоуправления, 82% всех своих средств получают из местных источников, чутко прислушиваются к нуждам своих реальных и потенциальных посетителей, в том числе предлагают помощь в поиске работы);

• они решают встающие перед ними сложные задачи (от вопросов авторского права в цифровой среде до борьбы за собственное выживание в условиях снижения финансирования при возрастающей востребованности библиотеки как социального института).

Таким образом, все основные функции библиотек — мемориальная, информационная, образовательная, коммуникативная и др. — сохраняют свое значение и в новых условиях.

В 2012 г. публичные библиотеки США работают в трех основных направлениях:

- обеспечение гарантированного доступа в Интернет;
- работа со спонсорами, демонстрация им своей ценности;
- электронные коллекции и электронные книги.

Университетские библиотеки (по материалам презентации Барбары Форд)

Какую роль отводят библиотеке студенты?

- 35% считают, что это место, где есть (и можно получить) книги, видео и музыку;
- 32% считают, что это место, где можно позаниматься с библиотечными материалами, а также прийти со своими;
- 25% считают, что библиотека содействует развитию грамотности среди университетского сообщества.

Зачем обращаются в библиотеку преподаватели?

- За журналами и монографиями;
- за подборками данных;
- за местными коллекциями и уникальными материалами;
- за помощью в управлении своими научными публикациями.

В начале второй декады третьего тысячелетия для университетских библиотек характерна тенденция стимулирования роста коллекций пользователями.

По результатам исследования, приведенным в презентации, все меньше студентов на начальной стадии электронного поиска информации обращаются к библиотечным сайтам (по некоторым данным, всего 1% по сравнению с 83% обращений к поисковым машинам Google, Yahoo, Firefox и др., 7% — к ресурсу Wikipedia, 2% — к соцсетям). Падение уровня известности, привычности и актуальности библиотеки как источника информации должно вести к активным поискам не только новых видов услуг, но и росту тех видов ресурсов, которые наиболее востребованы студентами. В первую очередь это электронные материалы (изначально цифровые и оцифрованные документы). Благодаря этой потребности растут и развиваются проекты по оцифровке.

Библиотекарям необходимо расширять свои умения и опыт. Это направление естественно примыкает к предыдущему. Библиотекарям пора перестать ожидать своих читателей в просторных читальных залах, идеально подготовленных к приему посетителей и, тем не менее, иногда пустующих. Зарубежные коллеги единодушны в том, что современным библиотекарям следует отправляться туда, где находятся их пользователи: в коридоры учебных корпусов и общежитий и тому подобные места. В виртуальном пространстве действует тот же закон: не ждать клиента на сайте библиотеки, а двигаться ему навстречу, используя социальные сети, приложения для мобильных устройств и т. п. Если раньше библиотекарю приходилось подбирать литературу, расставлять сданные книги на полки, учить пользоваться каталогом, то теперь в добавление ко всему этому необходимо освоить большое количество электронных устройств, а также учить пользоваться других, знать и умело использовать электронные ресурсы, поддерживать сайт или страницу в соцсети, вести блог, беседовать с пользователем в чате, преподавать основы информационной грамотности (т. е. учить отличать достоверную информацию, найденную в Интернете, от малоценной) и т. д.

Физическое пространство библиотек меняется, а виртуальное — развивается. Как видно из вышеприведенного списка ожиданий студентов, примерно треть из них считает библиотеку местом, куда можно прийти для самостоятельных или групповых занятий. Деятельность такого рода требует нового подхода к планированию и распределению помещений. Теперь приходится выделять так называемые громкие зоны (для групп и классов), место для совместной деятельности учащихся, не объединенных педагогом или ведущим, но работающих, например, над одним проектом или играющих в одну игру, а также так называемые тихие зоны, где можно сосредоточиться на самостоятельном исследовании. При этом следует стараться сохранить открытый доступ к справочным изданиям и другим необходимым подсобным фондам. В виртуальном пространстве происходят свои перемены. Потенциальные пользователи хотят, чтобы библиотечный контент был доступен с мобильного устройства, чтобы они могли общаться с библиотекарем в режиме онлайн, чтобы можно было порекомендовать или иным способом отметить понравившийся источник друзьям, которые также находятся онлайн.

Все более актуальны вопросы финансирования. Постоянное сокращение всех видов финансирования вынуждает библиотеки более гибко подходить к распоряжению средствами. Кроме того, все большую роль играет отчетность и оценка эффективности деятельности. Для того, чтобы библиотеки сохранились как таковые, необходимо доказывать людям, принимающим решения, свою актуальность, востребованность и эффективность.

Для успеха необходимо сотрудничество. Различные виды библиотечных консорциумов для подписки на дорогостоящие электронные базы данных, объединение библиотекарей разных специализаций (факультетов) или часовых поясов для совместного ведения чата с пользователями, коллективные проекты по оцифровке, взаимодействие с преподавателями и активное интегрирование библиотеки в учебную среду, работа со специалистами в области информационных технологий, в том числе по развитию онлайн-руководств, дружественных к пользователю интерфейсов и пр. — далеко не полный список примеров взаимодействия и сотрудничества в академической библиотечной среде.

Библиотеки участвуют в научной коммуникации и предлагают услуги в области интеллектуальной собственности. Сюда можно отнести сбор контента для институциональных репозитариев, публикации открытого доступа, обучение преподавателей и студентов, появление в штате позиций библиотекаря по научным коммуникациям, а также специалистов по авторским правам. Библиотеки оказались в центре борьбы за сохранение равновесия между интересами правообла-

телей и общественным достоянием, за открытый доступ к информации, против попыток цензуры любого рода по отношению к хранящимся в библиотеках материалам.

Ключевым фактором докладчики считают развитие технологий. Именно они являются основой переосмысления привычных сервисов, а также движущей силой для новых услуг. Кроме того, все тенденции следует рассматривать в перспективе, в глобальном контексте.

Центр международных библиотечных программ им. К.В. и Г.Б. Мортенсон (Mortenson Center for International Library Programs) основан в 1991 г. благодаря двум щедрым пожертвованиям семьи Мортенсон. Центр стремится к развитию международных связей и образования, взаимопонимания и обеспечения мира во всем мире через связи и сотрудничество с библиотеками различных стран, объединяя библиотекарей со всего света. Образовательные программы Центра дают своим участникам возможность не только применить полученные знания и опыт по возвращении в свою страну, но также передавать его коллегам в рамках различных презентаций, семинаров и тренингов.

Какие существуют программы Центра?

Программы кратких визитов: семинары, экскурсионные туры, дискуссии. Организуются для тех, кто приезжает на небольшой срок (чаще всего один день) для ознакомления с деятельностью Центра, университетской библиотеки, Библиотечной школы и т. п.

Программы партнерства: составлены с учетом уникальных потребностей отдельной страны или региона. В сотрудничестве со стороной-партнером определяются потребности профессионального развития, подбираются или создаются подходящие образовательные программы, а также оказывается помощь в поиске ресурсов (в том числе финансовых) для осуществления этих программ. Часто Мортенсон-Центр обучает библиотекарей из страны-партнера (или региона-партнера) в рамках программы для специалистов.

Программы для специалистов: универсальные программы повышения квалификации и профессионального развития, на которых рассматриваются современные тенденции и проблемы отрасли. Обычно это летняя программа, продолжительность — 3 недели. Участники посещают библиотеки различных типов, лекции и семинары, которые ведут признанные эксперты в области библиотечного дела и информационных наук, некоторые наиболее важные для себя вопросы прорабатывают в малых группах, что дает возможность погрузиться в проблему глубже и подробнее, обмениваются опытом с коллегами в

рамках профессиональных конференций и встреч профессиональных организаций. Сроки проведения программы специально устанавливаются с тем, чтобы участники программы смогли при желании посетить ежегодную конференцию Американской библиотечной ассоциации (ALA — American Library Association), пообщаться со специалистами и завязать полезные контакты.

По окончании программы каждый участник получает Сертификат об участии.

Основные направления тренингов в 2012 г.:

- лидерство, управление и обмен информацией;
- цифровые и печатные коллекции;
- технические службы и информационные технологии;
- поиск дополнительного финансирования, реклама и пропаганда;
- профессиональные связи.

Как принять участие?

Соискатель должен соответствовать следующим критериям:

- работа в библиотеке, информационном центре или архиве;
- обязательство продвижения целей Мортенсон-центра в своей стране после возвращения;
- желание и возможность поделиться новыми знаниями, полученными в Мортенсон-центре, с другими после возвращения в свою страну;
- беглый разговорный английский язык и умение анализировать печатный текст;
- общительность и готовность к коммуникации;
- обязательство организации, в которой работает участник, поддерживать его усилия по обмену опытом по возвращении (организация тренингов, семинаров и т. п.).

Заявление на участие в программе следующего года следует подавать не позднее середины декабря текущего года. Оно должно быть заполнено на английском языке, по возможности напечатано, а не написано от руки (в последнем случае следует уделить особое внимание разборчивости), содержать все необходимые приложения, в том числе резюме — CV (Curriculum Vitae), рекомендацию (Letter of Support) и официальное подтверждение финансирования. Точный срок подачи документов, а также бланки, помощь и подробные указания можно получить на сайте Мортенсон-центра (www.library.uiuc.edu/mortenson). Более 900 библиотечарей из 90 стран уже воспользовались преимуществами этого центра, единственного в своем роде.

Ю.В. Самодова,
*заведующая сектором
отдела зарубежного библиотековедения
и международных библиотечных связей
Российской государственной библиотеки*



КРАСНОЯРСКАЯ
ЯРМАРКА
КНИЖНОЙ КУЛЬТУРЫ

КРАСНОЯРСК, МВДЦ «СИБИРЬ»

31-4
октября ноября
2012

ВЫСТАВКА-ПРОДАЖА + КНИЖНЫЙ ФЕСТИВАЛЬ

КНИГА КАК ПРОДУКТ:

цикл
мероприятий для
профессионального
книжного
сообщества

КНИГА КАК ИСКУССТВО:

выставки, музыкальные
и видеопрограммы,
инсталляции,
перформансы,
мастер-классы

КНИГА КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ:

дискуссии
и круглые столы
о состоянии
современной
литературы

ЦЕЛИ ПРОЕКТА: ПРОПАГАНДА КНИГИ И ЧТЕНИЯ КАК КУЛЬТУРНОГО ДОСУГА;
ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ЛУЧШИХ РОССИЙСКИХ ИЗДАТЕЛЕЙ И СТИМУЛИРОВАНИЕ
СИСТЕМЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ КНИГИ В СИБИРИ;
ИНТЕГРАЦИЯ ФРАГМЕНТИРОВАННОГО КУЛЬТУРНОГО СООБЩЕСТВА СИБИРИ,
УРАЛА И ДАЛЬНОГО ВОСТОКА;
РАСШИРЕНИЕ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ АУДИТОРИИ И ПОВЫШЕНИЕ
СТАТУСА ПИСЬМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ.

официальная страница ярмарки: www.prohorovfund.ru/projects/bookfair



non/fictio №14



14 Международная Ярмарка интеллектуальной литературы
28 ноября – 2 декабря 2012
Центральный Дом Художника, Москва

Гость ярмарки – Германия
Специальные разделы – Книжная Антикварная Ярмарка
Vinyl Club
Детская площадка „Территория Познания“

Организатор: Компания ЭКСПО-ПАРК ВЫСТАВОЧНЫЕ ПРОЕКТЫ
119049, Москва. Крымский вал, 10, офис 165
Тел./факс: (495) 657 99 22
info@expopark.ru
www.moscowbookfair.ru

ЭКСПО-ПАРК
EXPO-PARK

Исторические практики и реконструкции

6

Библиотеки-юбилары'2012

- 35 лет. — В 1977 г. основана Областная юношеская библиотека. Ярославль.
- 45 лет. — В 1967 г. основана Областная детская библиотека. Санкт-Петербург.
- 60 лет. — В 1952 г. основана Областная специальная библиотека для слепых. Екатеринбург.
- 65 лет. — В 1947 г. основана Центральная районная библиотека. Гурьевск, Калининградская область.
- 80 лет. — В 1932 г. основана Центральная научно-техническая библиотека речного транспорта. Москва.
- 95 лет. — В 1917 г. основана Научная библиотека Уральской государственной горно-геологической академии. Екатеринбург.
- 115 лет. — В 1897 г. основана Центральная городская библиотека. Ейск, Краснодарский край.



Библиотека была открыта «для увековечения в потомстве памяти о войне 1812 года»

На основании архивных разысканий автор воссоздает историю открытия народной библиотеки в селе Верхняя Маза Сызранского уезда Симбирской губернии.

Статья приурочена к 200-летию Отечественной войны 1812 года и 100-летию со дня основания Верхнемазинской сельской библиотеки.

Ключевые слова: Д.В. Давыдов, Отечественная война 1812 года, Симбирская губерния, Ульяновская область, история библиотек, чайная-читальня, народная библиотека.

Д.В. Давыдов в Верхней Мазе

Село Верхняя Маза (ныне — Радищевского района Ульяновской области) было основано в XVIII в. и названо по речке Мазка. Оно находилось в 170 верстах от губернского города Симбирска¹ и в 42 — от уездного города Сызрань². Это одно из интересных историко-культурных мест Среднего Поволжья.

Рядовое волостное село Симбирской губернии известно всей России тем, что здесь провел последние годы жизни герой Отечественной войны 1812 года, прославленный партизан, генерал, известный поэт и военный прозаик Денис Васильевич Давыдов (1784—1839).

В этом имени «и звон боевого металла, и звучные аккорды задорной гусарской лиры, и обаяние незаурядной личности» [23]. Один из самых популярных людей своего времени, «человек, чрезвычайно достойный и любопытный во всех отношениях», он был «вдвойне Отчизны милый сын, ее певец и ратоборец» [22]. Д.В. Давыдов — потомственный дворянин, представитель известной династии боевых офицеров. Его военная слава перешагнула рубежи родины, а имя осталось «в веках на самых блестящих и вместе горестных страницах русской истории» [24]. Портрет Дениса Давыдова украшает Военную галерею в Зимнем дворце Санкт-Петербурга. О нем, одном из «поэтов пушкинской плеяды», знаменитые современни-



**Валентина Михайловна
Патуткина,**
заведующая сектором истории
библиотечного дела
Ульяновской областной
научной библиотеки
им. В.И. Ленина

ки — от Александра Пушкина до Вальтера Скотта — слагали легенды и восторженные оды, писали поэтические послания и статьи [11, 22].

Знакомство Дениса Давыдова с Верхней Мазой произошло в 1819 [1820?] г., после женитьбы на Софье Николаевне Чирковой, унаследовавшей от отца-генерала имение в этом селе. Выйдя в вынужденную отставку, «вольнлюбивый и непокорный» Д.В. Давыдов летом 1829 г. покинул родную Москву и с семьей переехал в Верхнюю Мазу на постоянное место жительства.

Вначале это глухое село не произвело на него впечатления. Но со временем Денис Давыдов полюбил и его, и «окружающие благословенные степи», где ему «дышалось свободно». «Приязнь к окрестному степному краю за годы жизни в Верхней Мазе настолько укрепились, что Денис Васильевич в письме к графу-москвичу Ф.И. Толстому... заявлял, что он живет здесь “как сыр в масле”: рядом любимая жена и дети, занятия литературные проходят в тиши, а осенью — великолепная охота на зверя и птицу» [22].

Верхняя Маза — своеобразное «Давыдовское Болдино». В своей автобиографии поэт так характеризовал этот период жизни: «В степях своих, опять гражданин, семьянин, пахарь, ловчий, стихотворец, поклонник красоты во всех ее отраслях...» [11]. В этом отдаленном селе «глухой провинции» Денис Васильевич вел активную переписку с выдающимися современниками — А.С. Пушкиным, В.А. Жуковским, Н.М. Языковым, П.А. Вяземским, Е.А. Баратынским, А.П. Ермоловым; сотрудничал с «Литературной газетой», «Библиотекой для чтения», «Современником» и др. Он много читал: в Верхнюю Мазу приходили посылки со столичными и иностранными журналами и книгами. Основным же занятием, по его собственному признанию, стали «приведение в порядок военных записей и поэтические упражнения». Здесь были написаны его лучшие поэтические произведения и замечательные работы об Отечественной войне 1812 года, партизанском движении, А.В. Суворове, М.И. Кутузове, Я.П. Кульневе, Н.Н. Раевском и других знаменитых современниках.

Отставной генерал часто выезжал к родным и друзьям — в Москву, Петербург, Сызрань, Саратов, Пензу, Симбирск. Но каждый раз ему «страсть, как опять хочется в Мазу», почувство-



Портрет Д.В. Давыдова. Художник Д. Доу. 1822—1828 гг. Военная галерея Зимнего дворца. Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург

вать себя свободным и независимым. Во время одной из таких поездок Денис Давыдов написал П.А. Вяземскому: «Мне скучно здесь, в Москве, я в степь хочу... Вообразить не можешь, как меня обольстили мои симбирские и саратовские степи. Так бы и полетел туда, что, впрочем, я непременно сделаю...» [23].

Старинное симбирское село Верхняя Маза стало последним земным приютом поэта и героя: здесь 22 апреля 1839 г. он скоропостижно скончался³.

По воспоминаниям крестьян, «против соседних господ» Денис Васильевич «куда как справедливый был! Случится ежели пожар или недород произойдет — он всегда поможет...». Звали его — «наш барин-герой». Он многое сделал для облегчения положения

крепостных: запретил телесные наказания, убрал барщину, уменьшил оброк, советовался со стариками, как лучше обустроить земли. Давыдов показал себя рачительным хозяином, добрым баринком и оставил по себе светлую память [23, 25]. Неудивительно, что именно здесь, в «глухой» Верхней Мазе, была открыта библиотека со звучным именем «питомца муз, питомца боя».

Чайная-читальня в Верхней Мазе

К концу XIX в. в Верхней Мазе существовали библиотека земского начального училища и церковная, но фонды их были крайне бедны. «Дети и крестьяне часто приходят в школу, просят почитать книгу, а дать нечего», — говорили учителя. Благочинный 4-го округа Сызранского уезда священник Лев Марсальский в докладной записке земскому собранию в 1897 г. писал: «Сельские библиотеки — вот откуда должен исходить яркий свет в темную среду народную, но о повсеместном заведении сельских библиотек пока еще можно только мечтать...» [16]. Через четыре года в селе была открыта чайная-читальня, и только через 17 лет — народная библиотека.

В начале 1901 г. в уезде был создан комитет Попечительства о народной трезвости (ПОНТ), который решил открыть чайные и чайные-читальни в нескольких населенных пунктах, «многолюдных, или базарных, или на бойких проезжих трактах». В заседании комитета ПОНТ 23 ноября 1901 г. рассматривалось отношение земского начальника С.М. Валуева, «коим он уведомил,

что в селе Верхней Мазе ощущается недостаток в читальной, так как школьная библиотека, по весьма ограниченному числу книг, не может удовлетворить потребностей грамотного населения. Между тем, в виду имеющейся в селе казенной винной лавки и при бесплатном помещении, которое представляет для чайной-читальни на все время года кроме рабочей поры, — супруга г. Сызранского предводителя дворянства А.А. Давыдова⁴, — открытие в с. Верхней Мазе чайной-читальни... является желательным, тем более, что село расположено на пути в базарное село Дворянскую Терешку⁵ и можно ожидать, что чайная, в случае ее открытия, будет отпускать значительное число порций...». Земский начальник просил комитет об открытии чайной-читальни в селе Верхняя Маза и об ассигновании сумм, «необходимых на первоначальное обзаведение чайной и на выписку журналов и газет». На открытие трех чайных-читален — в городе Сызрани, в селах Верхней Мазе и Канадеях⁶ — было выделено 500 рублей [2].

Чайная-читальня в Верхней Мазе была открыта в декабре 1901 г. в «интересах народного здоровья и нравственности, в целях ограждения населения от злоупотребления спиртными напитками и предоставления ему возможности проводить свободное время вне питейных заведений». Она разместилась в наемном помещении, в трех комнатах: в одной стоял куб для горячей воды, другая служила столовой и читальной, а третья — помещением для приказчика, выдававшего литературу. Вначале посетителям предлагался только чай, иногда калачи и сухая рыба (вобла), а также «малый выбор брошюр религиозно-нравственного и популярно-научного содержания» и «дешевые газеты и журналы». Позднее в чайной-читальне можно было купить калачи, крендели, «разные дешевые фрукты, белый хлеб, сахар, холодные закуски, селедку, а также мыло, спички, табак, табачные изделия, гарное масло и прочие предметы первой необходимости». Порция чая с двумя кусками сахара продавалась за 3—4 копейки. Посетители могли бесплатно почитать газеты и журналы, имелись и «небольшие комплекты книг», настольные игры. Приходили взрослые и подростки, «местные крестьяне (простой люд) и пришлый рабочий люд», особенно «наплыв посетителей был летом, во время прохода их на заработки в Саратовскую и Самарскую губернии». В отчете комитета ПОНТ за 1904 г. читаем: «В праздничные дни народ в чайных почти не перемежается, в будничные же дни наплыв посетителей-рабочих бывает преимущественно ранним утром. В полдень чайные бывают не многолюдны, а к вечеру, т. е. ко времени окончания работ, они снова наполняются рабочим людом». Крестьяне относились к чайной «с полным доверием, находя здесь в свободное время отдых от работ», она привлекала их «дешевизной и доброкачеством чая, хорошим обслуживанием».

Пользу от чайной-читальни верхнемазинцы в особенности оценили «во время военных действий на Дальнем Востоке в 1904 г., когда всякий посетитель, получив за ничтожную плату возможность отдохнуть за чаем, вместе с тем мог узнать из печати о военных событиях. Часто в читальне можно было наблюдать, как грамотные посетители читали газеты вслух для неграмотных и малограмотных» [3, 4, 18, 19].

Но в 1910 г. чайная-читальня в Верхней Мазе сгорела со всем имуществом [5, 20].

Народная библиотека в Верхней Мазе

В 1911 г. в Верхнемазинскую волость входило 14 крестьянских селений, где проживало около 8,5 тыс. «душ обоего пола, процент грамотных составлял: мужчин — 27,7; женщин — 0,9». В волостном селе было 373 двора, Покровская церковь, земская школа, волостное правление, конезавод дворянки А.А. Давыдовой, две паровые и четыре ветряные мельницы, усадьбы землевладельцев Н.Н. Давыдова⁷, С.Н. Буторовой,

В.А. Феденко; проживало в нем более 1,5 тыс. человек [11, 21].

К этому времени в Симбирской губернии действовало 106 народных библиотек, в Сызранском уезде — около 20 [17]. В Верхнемазинской волости ни общедоступной читальни, ни общедоступной библиотеки не было. Решение об открытии народной библиотеки в Верхней Мазе было принято в 1912 году.

Еще в январе 1910 г. Министерство народного просвещения в числе других издало распоряжение о подготовке к празднованию столетнего юбилея Отечественной войны. 24 октября 1911 г. Государь Император Высочайше повелел: «Во внимание к важному значению войны 1812 года для русской армии и вообще для государства, придать предстоящему юбилею характер общенародного торжества, с привлечением к участию в нем возможно обширных слоев населения Империи» [6]. По «требованию и рекомендациям» Симбирского губернатора, управляющего Казанским учебным округом и директора народных училищ Симбирской губернии в Симбирске и уездах составлялись планы и программы по подготовке и проведению юбилейных торжеств.

В Сызранском уезде инспектор народных училищ и директор Сызранского реального училища обратились в уездную земскую управу с предложениями «об учреждении при учебных заведениях особых стипендий для увековечения в потомстве памяти о войне 1812 года, с присвоением стипендиям наименований событий и лиц, особо прославленных в указанную войну, а равным образом о желательности присвоения таких наименований учебным заведениям, библиотекам, читальням и другим просветительным учреждениям». В феврале 1912 г. земская управа, рассмотрев предложения и «признавая их заслуживающими уважения», направила доклад Сызранскому уездному земскому собранию, в котором сообщалось, что «управа находит наиболее целесообразным и уместным в память событий 1812 года учредить одну земскую стипендию при Сызранском реальном училище, открыть одну новую бесплатную библиотеку и наименовать в память событий 1812 года одну начальную школу, назвав учреждаемые стипендию, библиотеку и школу именем партизана 1812 года Дениса Васильевича Давыдова». Уездное земское собрание в октябре 1912 г. постановило «наименовать Верхнемазинскую школу именем Д.В. Давыдова и открыть народную библиотеку имени Д.В. Давыдова в селе Верхняя Маза» [7].

2 мая 1913 г. председатель Сызранской уездной земской Управы М.В. Насакин направил ходатайство губернатору, в котором писал: «...Прилагая при сем выработанный управой устав Верхнемазинской библиотеки, земская Управа испрашивает у Вашего Превосходительства разрешения на открытие этой библиотеки и на до-

пущение заведующей ею учительницы Верхнемазинской земской школы Марии Васильевны Владимировой» [8].

Из Симбирского губернского правления 16 мая 1913 г. было направлено отношение Сызранскому уездному исправнику, которому «секретно предписывалось доставить сведения о поведении, нравственных качествах, судимости, образе жизни и политической благонадежности учительницы Марии Васильевны Владимировой, предназначенной Сызранской управой к заведению в с. Верхней Мазе библиотекой-читальней имени Дениса Васильевича Давыдова в память событий 1812 года».

12 июня от пристава поступил рапорт: «Его Высокоблагородию, Сызранскому уездному исправнику. Доношу, что Владимировой поведения, образа жизни и нравственных качеств хороших, под судом и следствием не была и ни в чем предосудительном не замечена». Канцелярия Симбирского губернатора уведомила губернское правление, «что наведенными справками политическая благонадежность М.В. Владимировой удостоверена», и она была назначена библиотекарем в открывающуюся библиотеку [8].

Устав Верхнемазинской народной библиотеки был утвержден вице-губернатором А.В. Араповым 24 июля 1913 года [9].

Для читателей библиотека была открыта осенью 1914 года [15]. Согласно Уставу, она имела целью предоставить всем жителям села Верхняя Маза и, «если будет возможно, жителям соседних селений бесплатное пользование книгами для чтения в самом помещении библиотеки-читальни и на дому». Библиотека-читальня «имени Партизана Отечественной Войны Дениса Васильевича Давыдова» учреждена была уездным земством на его средства. Кроме того, средствами для содержания библиотеки служили: а) ежегодные пособия, отпускаемые волостными и сельскими сходами; б) частные пожертвования деньгами и книгами; в) сборы с подписок, публичных лекций, спектаклей, концертов и т. п. [10].

Библиотека была размещена в здании земского начального училища, в отдельном от классных комнат помещении. Литература выдавалась «для чтения на дом всем жителям прихода села Верхней Мазы, а для чтения в читальном помещении — всем посетителям его». С читателей не взимали ни платы за чтение, ни залогов, ни штрафов за «просрочку». За порчу и утрату книг взыскивалась половина стоимости их. Библиотека открыта была ежедневно в определенные библиотекарем часы. Она была закрыта «в первые четыре дня праздника Святой Пасхи, 25 Марта и в первые 2 дня праздника Рождества Христова, 5 и 6 января, последующие три дня Страстной недели, царские дни и еженедельно в один будничный день, определенный библиотекарем».

Правила библиотеки составлялись библиотекарем по соглашению с наблюдающим и вывешивались на видном месте «для всеобщего сведения». Лица, нарушающие правила, могли быть лишены права пользования книгами на срок, определенный библиотекарем, или «по распоряжению уездной управы — навсегда, смотря по степени важности нарушения». Библиотекарь являлся ответственным лицом по библиотеке, назначался и увольнялся земской управой с разрешения губернатора. За свой труд он получал вознаграждение «сообразно с местными средствами». Так, в 1914 г. «было положено жалованье за труд библиотекаря 36 рублей в год» [15]. Библиотекарь выдавал книги, давал читателям необходимые разъяснения, советы, наблюдал за порядком, вел записи читателей и выдаваемой литературы, инвентарные книги, составлял ежегодно отчеты о деятельности библиотеки и представлял их земской управе.

* * *

Прошли годы, десятилетия... В Верхней Мазе бережно хранят память о поэте-герое, проводят большую работу по изучению и популяризации его жизни и творчества. В селе установлен памятник Д.В. Давыдову, в школе его имени действует историко-литературный музей Дениса Давыдова, проводятся Давыдовские чтения и Давыдовские фестивали, создан фонд «Денис Давыдов — патриот России».

К сожалению, Верхнемазинская сельская библиотека утратила замечательное имя, присвоенное ей в 1912 г., была забыта и история ее открытия. Но результаты нашей поисково-исследовательской работы позволили восстановить неизвестную страницу библиотечной истории Симбирского-Ульяновского края. Введенные в научный оборот архивные документы точно датируют учреждение народной библиотеки в селе и факт присвоения ей имени прославленного героя Отечественной войны 1812 года. На основании этих документов главой муниципального образования «Октябрьское сельское поселение» Радищевского района Ульяновской области было подписано постановление о возвращении имени Дениса Васильевича Давыдова Верхнемазинской сельской библиотеке.

Примечания

- ¹ В 1924 г. город Симбирск переименован в Ульяновск.
- ² Ныне г. Сызрань Самарской области.
- ³ Д.В. Давыдов был похоронен в склепе под алтарем Верхнемазинской церкви, позднее перезахоронен на кладбище при Новодевичьем монастыре в Москве.
- ⁴ А.А. Давыдова — супруга Н.Н. Давыдова, Сызранского предводителя дворянства.
- ⁵ Село Дворянская Терешка Саратовской губернии, ныне п. Радищево Ульяновской области. С 1777 г. в селе находилось имение А.П. Радищева — деда писателя А.Н. Радищева. В 1918 г. село переименовано в память писателя.
- ⁶ Ныне с. Канадей Николаевского района Ульяновской области.
- ⁷ Н.Н. Давыдов — внук Д.В. Давыдова.

Список источников

1. Верхняя Маза // Ульяновская — Симбирская энциклопедия : в 2 т. — Т. 1. — Ульяновск, 2000. — С. 96—97.
2. Государственный архив Ульяновской области (ГАУО). Ф. 164. Оп. 1. Д. 68. Л. 34—35, 43—45, 49, 52—53.
3. Там же. Л. 30, 175—177.
4. Там же. Ф. 164. Оп. 1. Д. 83. Л. 51, 55.
5. Там же. Ф. 76. Оп. 2. Д. 1718. Л. 32, 43, 44.
6. Там же. Ф. 99. Оп. 1. Д. 969. Л. 64.
7. Там же. Л. 25 с об., 61 с об., 123—125.

8. ГАУО. Ф. 88. Оп. 1. Д. 2013. Л. 1—5.
9. Там же. Л. 7—10.
10. Там же. Л. 2 с об.
11. Давыдов Д.В. Записки партизана. Стихи / Д.В. Давыдов. — М., 1984. — С. 9—18, 303—309.
12. Давыдов (Денис Васильевич); Давыдовы // Энциклопедический словарь / Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефрон. — Т. 10, полутом 19. — СПб., 1893. — С. 23—24.
13. Давыдов Денис Васильевич // Ульяновская — Симбирская энциклопедия : в 2 т. — Т. 1. — Ульяновск, 2000. — С. 155—156.
14. Давыдов Денис Васильевич // Русские писатели : биогр. словарь. 1800 — 1917. — Т. 2. — М., 1992. — С. 68—72.
15. Доклады Сызранскому уездному земскому Собранию очередной сессии 1914 года Сызранской уездной земской управы. — Сызрань, 1914. — С. 41.
16. Журналы Сызранского уездного земского собрания сессии 1897 года. — Сызрань, 1898. — С. 102—103.
17. Обзор Симбирской губернии за 1911 год. Приложение ко Всеподданнейшему отчету Симбирского губернатора. — Симбирск, 1912. — С. 33.
18. Отчет о деятельности Симбирского Попечительства о народной трезвости за 1904 год. — Симбирск, 1906. — С. 29—32.
19. Отчет о деятельности Симбирского Попечительства о народной трезвости за 1906 год. — Симбирск, 1907. — С. 25—26.
20. Отчет о деятельности Симбирского Попечительства о народной трезвости за 1910 год. — Симбирск, 1911. — С. 18—19.
21. Подворная перепись Симбирской губернии. 1910—1911 гг. — Вып. 8 : Сызранский уезд. — Симбирск, 1914. — С. 1—2.
22. Трофимов Ж.А. Мой Денис Давыдов. Симбирские страницы жизни / Ж.А. Трофимов. — Ульяновск, 2008. — 192 с.
23. Узбекова С.С. Денис Давыдов у себя дома / С.С. Узбекова. — Ульяновск, 2011. — С. 3—9.
24. Чибова О. Мазинский период в жизни Давыдова // Мономах. — Ульяновск. — 1996. — № 2. — С. 8—10.
25. Чибова О. Последний приют // Мономах. — Ульяновск. — 2004. — № 1. — С. 40—41.

УДК 027.8(470.53)(091)“18”

ББК 78.33(2-4Пер)52

Библиотеки учебных заведений Перми (XIX — начало XX в.)

На основе анализа каталогов, воспоминаний и трудов выпускников и преподавателей учебных заведений Перми выявляются сходные черты в формировании библиотек учебных заведений разного типа в губернском городе XIX в., особенности комплектования фундаментальных и ученических собраний. Показана степень доступности библиотечных фондов для учащейся молодежи на примере библиотек двух учебных заведений — Пермской мужской гимназии и Пермской духовной семинарии.

Ключевые слова: фундаментальная библиотека, ученическая библиотека, мужская гимназия, духовная семинария, революционный кружок, комплектование библиотек, частное книжное собрание.

История библиотек пермских учебных заведений не являлась предметом специального научного исследования — в фокусе внимания, как правило, оказывались отдельные библиотечные собрания или библиотечное дело

БВ

Библиотеки
региона



**Светлана Валерьевна
Пигалева,**
заведующая сектором
книжных памятников
Пермского краеведческого
музея

губернии в целом. Тем не менее, в информационном пространстве губернского города они играли особую роль как единственные полноценно функционировавшие научные библиотеки. Рассмотрение истории формирования и степени доступности фундаментальных и ученических библиотек позволяет определить, насколько полно удовлетворялись читательские запросы учащейся молодежи в губернном городе.

Описания библиотек учебных заведений Перми встречаются в воспоминаниях и трудах преподавателей и выпускников Пермской мужской гимназии и Пермской духовной семинарии XIX — начала XX в.: А.А. Дмитриева [7], А.А. Зверева [8, 9], И. Лаговского [12—14], Н.Н. Новикова и И. Шестакова [15, 16], Н.П. Седых [21]. В советский период библиотечными собраниями интересовались исследователи, разрабатывавшие проблемы системы образования Пермской губернии (Т.А. Калинина) [10, 11], истории просветительских и революционных кружков (Я.Б. Рабинович) [19, 20], местных изданий и их распространения (Н.Ф. Авенина) [1, 2].

В отличие от целого ряда других учебных заведений, пермские гимназия и семинария ни разу не издавали каталогов своих библиотек. Наше исследование основано на опубликованных ежегодных отчетах гимназии (1885—1896 гг.). В Государственном архиве Пермского края и Пермском краеведче-



*Вид на Пермь
с восточной
стороны
(открытка
начала XX в.)*

ском музее сохранились рукописные каталоги семинарских фундаментальной (1870—1880-х гг.) и ученической библиотек (1910-е гг.) [5].

В конце XVIII в., с учреждением губернского города Перми (1781 г.), потребовались квалифицированные кадры для эффективного управления губернией, ее природными и промышленными ресурсами. В это же время в связи с реализацией общероссийской школьной реформы в городе появились первые учебные заведения — сначала общеобразовательная народная школа, в 1786 г. ставшая главным народным училищем, а затем мужской гимназией (с 1808 г.). Фундаментальная библиотека этого образовательного учреждения стала первой библиотекой в Перми. С 1800 г. ведет свою историю Фундаментальная библиотека Пермской духовной семинарии.

Фундаментальная библиотека Пермской мужской гимназии

Появившаяся одновременно с основанием самого учебного заведения, библиотека была гордостью гимназии. Главное Пермское народное училище, как и все учебные заведения этого типа, получало первые книги из Санкт-Петербурга, от Комиссии об учреждении народных училищ. Народные училища зависели от местных приказов общественного призрения, из которых снабжались книгами и учебными пособиями. В 1804 г. главные училища были преобразованы в гимназии. Пермское училище, ставшее гимназией в 1808 г., подчинялось попечителю Казанского учебного округа, который первоначально обеспечивал его книгами. Впоследствии он следил за самостоятельными книжными приобретениями гимназии,



Мужская гимназия в Перми (открытка начала XX в.)

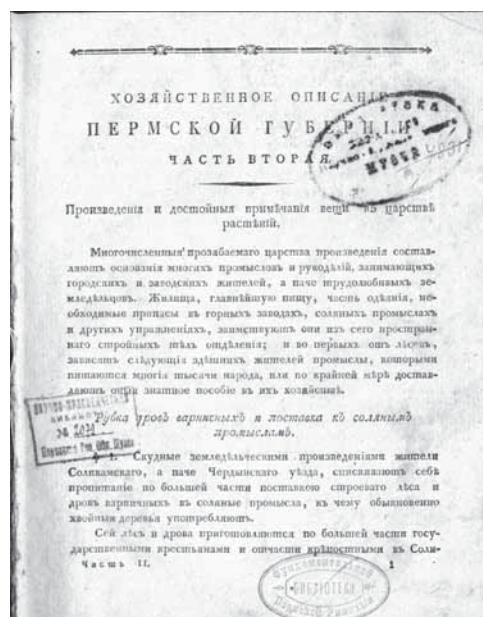
наследовавшей от училища учеников, здание, всю школьную обстановку и библиотеку (678 томов) [9, с. 101].

Средства для пополнения библиотеки всегда были ограничены, но у нее было много дарителей. Преподаватель и библиотекар А.А. Дмитриев, который собирал документы по истории библиотеки и фиксировал записи на книгах, сохранил для нас их имена. Он сообщает, например, что в 1817 г. врач Дедюхинских казенных соляных промыслов Амвросий Антонович Бучинский, среди прочих старинных книг, подарил библиотеке римское издание 1723 г. «Gasparini Barzizii Bergomatis et Guinforti Filii opera» [23]. Самым ценным среди даров Васильева (возможно, Петр Михайлович Васильев — действительный статский советник, по его завещанию в 1839 г. в библиотеку семинарии поступила 121 книга) [13, с. 299] было «Описание Пермской губернии, сочиненное для атласа 1800 года» [18]. Горный инженер Цитович отдал в библиотеку подборку «Горного журнала». Много книг принес в дар библиотеке в 1830-х гг. советник губернского правления Михаил Гаврилович Сведомский, в том числе великолепный «Atlas Universel par M. Robert Geographe ordinaire du Roy» [22] — «парижское издание 1757 г., стоящее больших денег» [7, с. 5].

С момента создания до грандиозного пермского пожара 1842 г. в библиотеке гимназии было собрано 2 117 томов. Во время бедствия, уничтожившего большую часть центра города, пострадало здание гимназии и ее библиотека: осталось менее 800 книг [7, с. 5; 8, с. 16]. Библиотеку удалось не только восстановить, но и увеличить: по предложению попечителя Казанского учебного округа М.Н. Мусина-Пушкина многие учебные заведения выслали в Пермь для гимназии дубликаты сочинений из своих библиотек. Ежегодно стали выделяться средства для приобретения новых

изданий, а некоторые авторы дарили ей свои произведения. Качественная коллекция книг старинной печати фундаментальной библиотеки Пермской гимназии была оценена малой серебряной медалью на Сибирско-Уральской научно-промышленной выставке в Екатеринбурге в 1887 году. К началу 1896 г. фундаментальная библиотека Пермской гимназии насчитывала уже более 19 тыс. томов [3].

Согласно общероссийской практике, пользование фундаментальными библиотеками учебных заведений было ограничено, в основном, преподавательской средой, хотя по



Штамп Фундаментальной библиотеки Пермской мужской гимназии на книге Н.С. Попова «Хозяйственное описание Пермской губернии...» (СПб., 1813. Ч. 2)

разрешению директора и рекомендации преподавателей ученики также могли получить в них доступ. Уникальным явлением в пермском обществе можно считать ту часть фундаментальной библиотеки Пермской гимназии, которая имела свободный доступ для всех желающих — «Справочную о Пермском крае Д.Д. Смышляева библиотеку».

Краеведческая библиотека Д.Д. Смышляева

Многие начинания в пермском обществе связаны с личностью Дмитрия Дмитриевича

Д.Д. Смышляев
(фотография
К.Ф. Чайковского.
Пермь, конец
XIX в.)



Экслибрис
Д.Д. Смышляева



Смышляева (1828—1895). Представитель купеческой династии, потомственный почетный гражданин, он, отказавшись от семейного бизнеса, посвятил свою жизнь общественной деятельности и издательскому делу. Д.Д. Смышляев был основателем пермского краеведения, редактором местных периодических изданий, публиковал многочисленные статьи по истории края в столичных и местных газетах и журналах. Создавал

библиотеки в Перми и Пермской губернии, был первым пермским библиографом, первым председателем Пермской губернской земской управы. Всю жизнь собирал книги и передавал их в учебные заведения, общественные библиотеки, научные общества. Будучи выпускником Пермской мужской гимназии, подарил ей в 1867 г. большое собрание сочинений о Пермском крае и Урале. Согласно желанию дарителя, эти книги составили особое подразделение фундаментальной библиотеки Пермской гимназии, доступное для всех желающих. Единственное условие для читателей — не выносить книги из стен гимназии. Краеведческую библиотеку Д.Д. Смышляева активно пополняли в 1880—1890-х гг. всеми вновь выходящими изданиями, касающимися Пермской и отчасти соседних губерний.

В начале 1888 г. эта библиотека включала 1079 томов [7, с. 8], а в 1892 г., после смерти Д.Д. Смышляева, по его духовному завещанию была дополнена еще 436 томами. Для учеников гимназии расширение круга чтения было важно, особенно если учесть, что ученическая библиотека и библиотека пансиона, которые в основном обслуживали их нужды, были невелики.

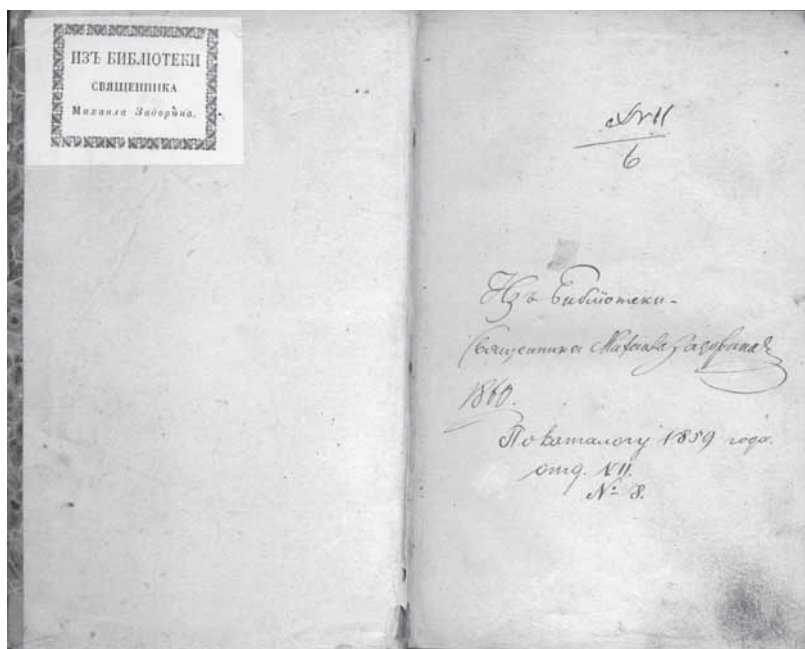
Фундаментальная библиотека Пермской духовной семинарии

Формирование библиотеки началось сразу после открытия семинарии (ноябрь 1800 г.). Книги покупали у частных лиц, у проезжавших через Пермь купцов, выписывали из петербургских и московских книжных магазинов. На эти цели выделялись средства от епархии. Так, в декабре 1800 г. по распоряжению пермского архиепископа Иоанна (Островского) для семинарии были выписаны книги из московской книжной лавки купца Глазунова на сумму более 1000 руб. ассигнациями, а с 1803 по 1808 г. на выписку книг было потрачено 5738 руб. [12, с. 91]. Однако финансирование библиотеки было нерегулярным, поэтому широко практиковалось привлечение общественных средств. Например, в 1812 г. при продаже частной библиотеки была организована лотерея-аллегри («allegri» — от итальянского «не огорчайтесь», надпись на невыигрышных билетах), где результат становился известным сразу после приобретения билета. Почти все участники лотереи договорились отдать выигранные книги в семинарию. У тех, кто не согласился с этим решением пермского общества, книги были выкуплены и также переданы в библиотеку [12, с. 93].

Много было и частных даров. Среди крупных следует отметить три мемориальные коллекции фундаментальной библиотеки Пермской духовной семинарии, которые удостоились отдельных каталогов. В 1868 г. по духовному завещанию архиепископа Пермского и Верхотурского Не-



Здание Пермской духовной семинарии
(фотография 1910 г.)



Экслибрис и автограф М.П. Задорина

офита (Н.П. Соснина) семинария получила более 1400 томов [16, с. 165]. В 1876 г. выпускником, преподавателем и профессором семинарии, епископом Олонецким и Петрозаводским Палладием (П.Е. Пьянковым) было подарено более 600 томов издания 1805—1876 гг., систематизированных в 13 разделах [6]. В 1888 г. событием для семинарии стало получение по духовному завещанию священника М.П. Задорина собрания книг XVII—XIX вв. на разных языках — 3560 томов, репертуар которых был так разнообразен, что в каталоге собрание было поделено на 23 раздела [4, 17].

К началу XX в. в фундаментальной библиотеке Пермской духовной семинарии хранилось более 20 тыс. книг по всем отраслям знаний на разных

языках. При всей закрытости самого заведения библиотека не только пополнялась новыми книгами, но и делилась своими фондами с другими пермскими учебными организациями, библиотеками, научными обществами.

Ученические библиотеки

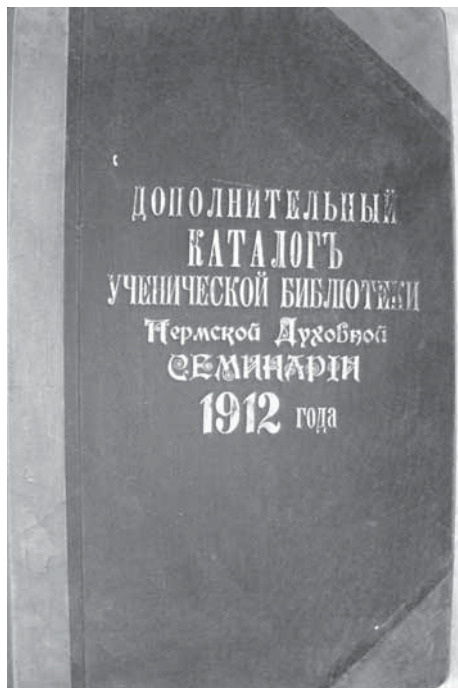
В период демократических реформ 1860-х гг. в Перми появляются ученические библиотеки. Существовавшая с 1831 г. пермская общественная библиотека, призванная, кроме прочего, решать проблему дополнительного чтения учащихся, работала нерегулярно и неоднократно совсем закрывалась для посетителей. Составить альтернативу губернской библиотеке в 1859 г. попытались две пермские частные общественные библиотеки: А.А. Залезжского, преподавателя гимназии, и А.И. Иконникова, преподавателя семинарии. Обе библиотеки знакомили своих посетителей с прогрессивными, порой запрещенными изданиями (А.И. Иконников даже возглавлял революционно настроенный кружок молодежи), что в 1861 г. привело к их закрытию.

В качестве альтернативы духовные и светские власти предоставили учащимся возможность создать собственную ученическую библиотеку на их средства (вкладчину), при этом поставив ее под контроль преподавателей. С этого времени проблемы дополнительного чтения в гимназии и семинарии решались посредством ученических библиотек, но по-разному.

У гимназистов, в отличие от семинаристов, был более широкий выбор литературы. В ученической библиотеке гимназии к началу 1865 г. было

182 тома [9, с. 120], а через 30 лет — 1 273 тома [3]. С началом регулярной работы пермской общественной библиотеки (1864 г.), а позже и других (в начале XX в. их было более двадцати), гимназисты, способные оплатить билет, стали пользоваться их фондами. Ученики, жившие в пансионе при гимназии, могли воспользоваться также библиотекой пансиона (существовала в 1848—1908 гг.).

Иначе было организовано дело в Пермской духовной семинарии. Ученическая библиотека была основана в декабре 1862 г. по предложению епископа Пермского и Соликамского Неофита. Ученики извещались о том, что на хорошую библиотеку нужно собирать не менее 50 коп. с каждого, и что «ни одна книга не должна поступать в



*Переплет
дополнительного
каталога
ученической
библиотеки*

библиотеку, если начальство признает ее вредною для воспитанников!»! При внешне демократичной форме управления (за нее отвечали сами ученики) библиотека жестко контролировалась. Преподаватели и ректор семинарии составляли списки необходимой литературы и проверяли, чтобы не было отступлений от предложенного репертуара чтения [14, с. 613—618]. Для того чтобы избежать нежелательных влияний, семинаристам было запрещено посещение других библиотек.

В сентябре 1880 г. в ученической библиотеке числилось 1,5 тыс. книг, при этом по большей части богословского содержания. Выпускник семинарии Н.П. Седых так вспоминал о ней: «Состояние последней было довольно плачевное. Помимо общей гражданской цензуры, над ней тяготела еще цензура церковная. Под давлением той и другой цензуры она выходила, может быть, и беспорочной, но, во всяком случае, малосодержательной и неинтересной» [21, с. 215—216].

Тайная библиотека

В 1881 г. за преступление, предусмотренное ст. 251 «Уложения о наказании» (призыв к возбуждению и неповиновению против верховной власти), был арестован ученик шестого класса Пермской духовной семинарии Платон Федорович Кудрявцев, проживавший на квартире коллежского советника П.Д. Дягилева. В ходе расследования выяснилось, что в семинарии в течение 20 лет существовала «тайная» ученическая библиотека, которую тщательно скрывали от начальства. Этой библиотекой пользовались в основном ученики третьих и четвертых классов, которые были привлечены по делу П.Ф. Кудрявцева как свидетели. В библиотеке насчитывалось 66 названий книг

и иностранных и русских писателей: Д. Байрона, Т. Гексли, Ч. Дарвина, Ч. Диккенса, Ж.-Ж. Луи-Блана, Д. Милля, П. Прудона, Г. Спенсера, Ф.-Р. Шатобриана, Н.А. Добролюбова, Н.А. Некрасова, Н.П. Помяловского, Ф.М. Решетникова, И.М. Сеченова, К.А. Тимирязева, И.С. Тургенева, Н.В. Успенского, Н.В. Шелгунова и др., а также журналы «Слово», «Мысль», «Отечественные записки», «Свет» и некоторые другие.

Преосвященный Вассиан, епископ Пермский и Верхотурский, решил проявить рвение и уволить всех, кто был замешан в истории с тайной библиотекой. Семинаристов спасло только заступничество начальника губернского жандармского управления М.П. Самойлова, который объяснил Вассиану, что все книги из «тайной библиотеки» разрешены цензурой. Все семинаристы, кроме П.Ф. Кудрявцева, остались учиться, но были наказаны карцером и получили «двойку» по поведению [21, с. 223—227].

Таким образом, фундаментальные библиотеки учебных заведений Перми формировались в русле общероссийской практики: на средства государства и церкви, которых всегда было недостаточно. Поэтому широко привлекались частные дары, и, в меньшей степени, средства городского общества. Ученические библиотеки комплектовались на средства самих учеников и немногочисленные пожертвования. Состав и фундаментальных, и ученических библиотек зависел от программ учебных заведений. Фундаментальные библиотеки, ориентированные на обслуживание преподавателей, были закрытыми для широкого круга учащейся молодежи, а качество и привлекательность ученических библиотек зависели от отношения к ним учителей и руководителей учебных заведений. Учащиеся гимназии, кроме ученической библиотеки, имели и другие источники

дополнительного чтения (библиотека Д.Д. Смышляева в гимназии, общественная и частные библиотеки). Семинаристы были лишены этой возможности из-за желания руководства семинарии ограничить все светские влияния, в том числе и в книжном чтении. Это вело к непопулярности ученической библиотеки и появлению «тайной».

Как целостные собрания библиотеки пермских гимназии и семинарии перестали существовать в 1920-х годах. Несмотря на революционные перипетии, разделенная на несколько частей библиотека семинарии достаточно хорошо сохранилась, прекрасная библиотека гимназии пострадала больше и представлена в книгохранилищах Перми лишь отдельными экземплярами. В настоящее время книги из обеих библиотек хранятся в основном в пермских фондах: краеведческом музее, краевой библиотеке, научных библиотеках Пермского государственного педагогического университета и Пермского государственного национального исследовательского университета. Изучение библиотек учебных заведений позволяет выявить источники и особенности их формирования, дает дополнительные возможности для исследования более широкого круга проблем: истории частных книжных собраний, учебного процесса, общественных взглядов преподавательского состава и многих других.

Список источников

1. *Аверина Н.Ф.* А.И. Иконников и его семья — деятели культуры Пермского края второй половины XIX — начала XX века // Страницы прошлого. — Пермь, 1995. — С. 89—91.
2. *Она же.* История пермской книги : очерк / Н.Ф. Аверина. — Пермь, 1989. — 222 с.
3. *Алфионов Я.И.* Отчет о состоянии Пермской гимназии за 1895/96 учебный год / Я.И. Алфионов. — Пермь, 1897. — С. 146—147.
4. *Баталова О.А.* Книжное собрание протоиерея М.П. Задорина в фондах Пермского краевого музея // Библиотечное дело в рамках регионального развития: исторический аспект: Сб. мат. научно-практич. конф. (Пермь, 29—30 окт. 2009 г.). — Пермь : ПГУ, Науч. б-ка, 2010. — С. 286—293.
5. ГАПК (Гос. арх. Пермского края). Ф. 63. Оп. 1. Д. 8, 19, 20, 57, 59; ПКМ (Пермский краевед. музей). ВХ 894/779, ВХ 1993/494.
6. ГАПК. Ф. 63. Оп. 1. Д. 19.
7. *Дмитриев А.А.* Фундаментальная библиотека Пермской гимназии / А.А. Дмитриев. — Пермь, 1888. — 20 с.
8. *Зверев А.В.* Десять лет в жизни Пермской мужской гимназии. Свод статистических и др. сведений для истории гимназии за 1885/86—1894/95 учебные года / А.В. Зверев. — Пермь, 1896. — 366 с.
9. *Он же.* Старейшее учебное заведение в Перми : К столетию Пермской мужской гимназии (1808—1908) / А.В. Зверев. — Пермь, 1908. — 229 с.
10. *Калинина Т.А.* Развитие народного образования на Урале в дореформенный период (80-е годы XVIII в. — 1861 г.) / Т.А. Калинина. — Пермь, 1992. — 92 с.
11. *Она же.* Директор Пермской гимназии Н.С. Попов (XIX в.) : монография / Т.А. Калинина. — Пермь, 2009. — 172 с.
12. *Лаговский И.* Открытие Пермской семинарии и история ее до преобразования, бывшего в 1818 году. Ч. 1 / И. Лаговский. — Пермь, 1867. — 138 с.
13. *Он же.* История Пермской семинарии после преобразования ее, бывшего в 1818 году. Ч. 2 / И. Лаговский. — Пермь, 1873. — 259 с.
14. *Он же.* История Пермской духовной семинарии после преобразования 1840 года до позднейшего времени. Ч. 3 / И. Лаговский. — Пермь, 1877. — 464 с.
15. *Новиков Н.Н.* История Пермской духовной семинарии архимандрита Иеронима и очерки из истории Пермской семинарии Н.Н. Новикова и священника И.В. Шестакова. Т. 4. / Н.Н. Новиков, И.В. Шестаков; изд. И.В. Шестакова. — Изд. 2-е. — Вятка, 1901. — С. 403—697.
16. *Он же.* Очерки из истории Пермской духовной семинарии со времени преобразования ее по уставу 1867 г. // Пермские епарх. ведомости. — Пермь, 1901. — № 5. — Неоф. часть. — С. 165—171.
17. ПКМ. ВХ 894/779.
18. *Попов Н.С.* Историческо-географическое описание Пермской губернии, сочиненное для атласа 1800 года / Н.С. Попов. — Пермь, 1801. — [111] л.
19. *Рабинович Я.Б.* Круг Н.Г. Чернышевского и разночинцы Урала в период первой революционной ситуации в России : учеб. пособие по спецкурсу / Я.Б. Рабинович; Перм. ун-т. — Пермь, 1983. — 84 с.
20. *Он же.* Ревнители прав народных : очерки по истории революционно-демократического движения на Урале в 60-х — начале 80-х гг. XIX в. / Я.Б. Рабинович. — Пермь, 1989. — 187 с.
21. *Седых Н.П.* Очерки истории Пермской духовной семинарии за 1877—1884 год. — Пермь, 1916. — VIII, 255 с.
22. *Atlas Universel* par M. Robert Geographe ordinaire du Roy. — Paris, 1757. — 34 с., 108 л. карт.
23. *Gasparini Barzizii Bergomatis et Guinforti Filii opera.* — Rome, 1723. — 184 с.

*Иллюстративный материал
предоставлен Пермским
краеведческим музеем*

Библиотека в контексте времени (к 50-летию Ставропольской краевой библиотеки для слепых и слабовидящих им. В.В. Маяковского)

В 2012 г. исполняется 50 лет Ставропольской краевой библиотеке для слепых и слабовидящих им. В.В. Маяковского. В статье освещена ее деятельность, направленная на углубление социокультурной реабилитации инвалидов, внедрение автоматизации в библиотечные процессы, обеспечение равного доступа к информации для всех пользователей.

Ключевые слова: библиотека для слепых и слабовидящих, юбилей, история, функции, информационные ресурсы, веб-сайт, социальная реабилитация, информационные технологии, незрячий пользователь.



**Жанна Васильевна
Гречкина,**
главный библиограф
отдела автоматизации
и современных информационных
технологий
Ставропольской краевой
библиотеки для слепых
и слабовидящих
им. В.В. Маяковского,
кандидат педагогических
наук, доцент

Организация и становление государственного бюджетного учреждения культуры Ставропольского края «Ставропольская краевая библиотека для слепых и слабовидящих им. В.В. Маяковского» (СКБСС) отражает историю развития библиотечного обслуживания инвалидов по зрению в России. Библиотека была открыта как городская распоряжением крайисполкома 23 ноября 1962 года. Основой для формирования книжного фонда СКБСС первоначально была литература рельефно-точечного шрифта из первичных организаций Всероссийского общества слепых (ВОС) и Ставропольской краевой научной библиотеки. В 1964 г. преобразование в краевую расширило полномочия библиотеки по созданию сети и доведению книг до инвалидов по зрению, проживающих на всей территории края.

Каждая библиотека реализует свое социальное назначение, следуя определенным принципам деятельности. Для краевой специальной библиотеки это — *партнерство, равенство, открытость, взаимодействие*. Она стремится быть интересной реальным и потенциальным посетителям не только как традиционный держатель фондов и информационный центр, но и как основ-

ная база интеллектуального развития читателей-инвалидов, как наиболее действенный общественный институт, призванный обеспечивать свободный доступ к книжным и информационным ресурсам. Услуги, предоставляемые библиотекой, способствуют образованию, профессиональной деятельности, творческому и культурному развитию, реабилитации, социализации и интеграции в социум людей с ограничениями в жизнедеятельности.

Миссия библиотеки — обеспечение равных возможностей в получении комплекса библиотечных услуг для незрячих, слабовидящих и других граждан, испытывающих трудности в чтении печатных документов.

Библиотека выполняет следующие *функции*:

- информационную (предоставляет возможность поиска и использования информации вне зависимости от ее вида, формата, носителя, месторасположения);
- образовательную (осуществляет поддержку образования лиц с нарушениями зрения на протяжении всей жизни);
- реабилитационную (участвует в комплексной системе реабилитации инвалидов, используя средства культуры, искусства, социокультурные и адаптированные библиотечные технологии);
- культурно-просветительскую (организует мероприятия, воспитывающие культурное и социальное самосознание);
- мемориальную (обеспечивает сбор и хранение информации — совокупной памяти человечества, зафиксированной в книжных источниках, в том числе в документах специальных форматов для незрячих);
- досуговую и коммуникативную (способствует полезному проведению досуга, восполняет дефицит общения инвалидов между собой и с другими членами общества).

Библиотека в год обслуживает 4,45 тыс. пользователей. Среди читателей — незрячие люди разного возраста, социального статуса, степени ограничения зрения, члены их семей, а также специалисты, занимающиеся вопросами их воспитания, образования, реабилитации, социализации, лечения. Услугами библиотеки пользуются и инвалиды других категорий, которые по своему физическому состоянию нуждаются в специальных носителях информации.

Развернутая сеть структурных подразделений библиотеки на территории Ставропольского края насчитывает, помимо центральной библиотеки, 3 филиала (Ставропольский, Кисловодский, Георгиевский) и 26 библиотечных пунктов. Доведение книги до инвалидов по зрению осуществляется путем выдачи документов непосредственно читателю



Центр поддержки образования молодежи с нарушением зрения

(немобильным читателям — на дому), почтовой пересылки секограмм (почта слепых) в режиме заочного абонемента, доставки литературы в пункты выдачи внестационарной сети транспортом библиотеки.

Отделы библиотеки (делового и досугово-го чтения, тифлобиблиографии и информации, внестационарного обслуживания, инновационно-методический, тифлоиздательский, автоматизации и современных информационных технологий, комплектования, обработки и хранения книжных фондов) работают в соответствии с долгосрочными программами, определяющими магистральные направления деятельности, и краткосрочными тематическими и календарными планами.

В системе библиотеки функционируют *структурные подразделения специального обслуживания*:

- Детско-юношеский реабилитационный зал «Выбор», в котором создана библиотерапевтическая, информационно-образовательная развивающая среда для успешной реабилитации людей с инвалидностью. Здесь используется литература спецформатов, тактильные и рельефно-графические пособия, макеты, сенсорное и модульное оборудование, компьютеры со специальным программным обеспечением, тематические книжные выставки, предлагается литература для чтения;
- Центр поддержки образования молодежи с нарушением зрения, оснащенный четырьмя АРМ для самостоятельной работы незрячих и слабовидящих пользователей, адаптивными аппаратными и программными средствами германской фирмы BAUM Retec AG: тактильным брайлевским дисплеем VARIO 40 со специальным программным обеспечением VIRGO 4, электронной лупой VISIO 75 CS, читающей машиной «Книголюб Компакт», копиром с возможностью масштабирования изображения, портативными (индивидуальными) и стационарными (для коллективного использования) видеоувеличителями.

В Центре прошли обучение 44 человека. В результате трое из них поступили в высшие учебные заведения;

- Центр социально-правовой информации. Эффективно функционирующая система правового информирования включает индивидуальную работу по обеспечению разовых социально-правовых запросов пользователей, групповую — правовое просвещение незрячих, создание очно-заочной школы по оказанию консультационной помощи по использованию электронных услуг правительства, массовую — выпуск информационных буклетов по актуальным правовым вопросам в серии «Информационная лента». Основу правовой информации составляют системы семейства «Консультант Плюс», «Гарант», «Кодекс»;

- Музей истории движения незрячих Ставрополя, призванный: содействовать социальной реабилитации незрячих на примере истории краевой общественной организации ВОС, жизни и деятельности ее членов; формировать адекватное общественное мнение о людях с ограничениями зрения.

Универсальный совокупный фонд краевой библиотеки и ее филиалов насчитывает 152 129 единиц хранения. Его состав разнообразен и включает 10 видов изданий на различных носителях.



Самостоятельная издательская деятельность библиотеки является дополнительным ресурсом пополнения книжных фондов. Специализированный тифлоиздательский отдел выпускает книги по краеведению и реабилитации в адаптированных форматах для незрячих и слабовидящих: рельефно-точечным шрифтом, укрупненным, аудиокнижки на кассетах и компакт-дисках.

*Музей истории
движения
незрячих
Ставрополя*

Важными составляющими информационных ресурсов СКБСС являются ее сайт (<http://www.skbs.ru>), электронные базы данных (2 полнотекстовых: «Инвалиды и общество», «ЭРИТ», 1 библиографическая, 3 фактографических, 1 БД «говорящих» книг с криптозащитой) и справочно-библиографический аппарат, включающий электронный каталог (21 500 эл. записей), доступный удаленным пользователям, систему традиционных каталогов и картотек.

Библиотекой проводится внедрение нового носителя информации — флэш-карты. База данных «говорящих» книг ElecGeste Talking Book Library насчитывает в настоящее время 7710 названий.

Реализуясь в различных формах массовой работы (беседы, часы, уроки, лекции, устные журналы, книжные выставки, обзоры литературы, любительские объединения и клубы по интересам), *культурно-досуговая деятельность* позволяет библиотеке проявлять особое отношение к своим читателям, способствовать их интеллектуальному, духовно-нравственному и эстетическому развитию, сохранять национальную культуру. 37 клубов по интересам самой различной направленности включают читателей всех возрастов. Среди них особенно популярны литературные гостиные, краеведческие, экологические и семейные клубы, клубы здоровья, литературные театры и др.

Библиотека ежегодно использует декаду инвалидов и месячник «Белая трость» для акцентирования внимания общества на их проблемах, проводит мероприятия *социокультурной реабилитации*. Месячник «Белая трость — 2011» имел девиз «Мир открыт для всех». В его рамках были организованы: конкурс брайлистов «Я и библиотека: ни дня без Брайля», акция по обслуживанию инвалидов на дому, экскурсии по библиотеке для детей-инвалидов, выставки-акции, демонстрирующие книги на различных носителях и др. Были также подведены итоги краевого фестиваля эссе-размышлений «Чтение и библиотека в контексте времени», краевого конкурса среди местных организаций ВОС «С книгой по жизни: самая читающая организация», организованных СКБСС и Ставропольской краевой общественной организаций ВОС [1].

СКБСС является методическим центром по работе с инвалидами для муниципальных библиотек края, занимающихся обслуживанием людей с нарушениями зрения и другими физическими ограничениями. Исходя из этого, библиотека осуществляет постоянное методическое сопровождение процессов интегрированного библиотечного обслуживания инвалидов по зрению в крае: организует и практически обеспечивает систему повышения квалификации специалистов библиотек, обслуживающих инвалидов (курсы, стационарные и выездные семинары, стажировки, тренинги, конкурсы); осуществляет деловое библиотечное информирование (устные и письменные консультации, методические письма, рекомендации), выезды с методической и практической помощью [2].

Популяризации новых форм работы в библиотечном обслуживании лиц с ограниченными возможностями способствовала демонстрация спектра социокультурных услуг, в том числе проведение впервые выездной открытой площадки «Равные возможности и современные средства коммуникации в работе с инвалидами по зрению»; Дня специалиста «Инклюзивное образование: перспективы и реальность», Дня информации «Правовая грамотность как необходимый компонент социальной защиты личности», семинара для сотрудников библиотеки «Новые подходы к организации краеведческой и тифлокраеведческой работы библиотеки».

В настоящее время методическая поддержка библиотечного и информационно-библиографического обслуживания инвалидов по зрению осуществляется в процессе реализации инновационных программ: ««Библиотека—Инвалид—Общество»: от традиций к новым горизонтам интеграции» (интегрированное обслуживание инвалидов в крае), «Тепло протянутой руки» (формирование взаимотолерантных отношений общества и инвалидов по зрению), концепция формирования си-



Тактильная книга

стемы эколого-просветительской деятельности в среде инвалидов по зрению «Мир экологии в мире людей с нарушениями зрения» и др.

За последние годы библиотека сделала значительный шаг вперед в создании базовой основы для открытого доступа пользователей к информации, государственным услугам, предоставляемым в электронной форме, и развития современных тифлоинформационных технологий. Стоит отметить следующие факторы:

- формирование и постоянное совершенствование разнообразного (как по содержанию, так и по ассортименту носителей) информационного массива традиционных и электронных документов;
- создание электронного сегмента справочно-библиографического аппарата, использование современной автоматизированной информационной библиотечной системы «ИРБИС 64»;
- наличие ПК, адаптированных компьютерных приспособлений для работы слепых и слабовидящих пользователей, другого технического оборудования (около 60 единиц);
- выход в Интернет по волоконно-оптической линии на безвозмездной основе;
- функционирование сайта библиотеки;
- доступность электронного каталога и ряда проблемно-ориентированных баз данных по тифлологии и проблемам инвалидов и инвалидности удаленным пользователям глобальной сети;
- консультирование и обучение пользователей работе с компьютерной техникой и тифлотехническими средствами, методам рационального поиска информации, использования электронных услуг и т. п. сервисов;
- высококвалифицированный персонал, обладающий информационными знаниями, умениями и навыками, необходимыми для успешного удовлетворения информационных потребностей пользователей.

Достигнутые успехи и высокий авторитет среди учреждений реабилитационной сферы города и края, специальных библиотек Северо-Кавказского федерального округа — это результат современных управленческих решений, применяемых директором Анастасией Ивановной Загребельной, которая возглавляет библиотеку в течение 20 лет.

А.И. Загребельная начала свой трудовой путь с должности рядового библиотекаря. Сегодня она хорошо известна в российском библиотечном мире и пользуется заслуженным авторитетом у коллег. Анастасия Ивановна — член Постоянного комитета Секции библиотек, обслуживающих инвалидов, Российской библиотечной ассоциации; заслуженный работник культуры Российской Федерации; награждена медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, медалью «За заслуги перед Ставропольским краем», ведомственными знаками отличия «За достижения в культуре» и «За заслуги перед Всероссийским обществом слепых», нагрудным знаком Центрального правления Всероссийского ордена Трудового Красного Знамени общества слепых, Почетными грамотами губернатора Ставропольского края, Государственной Думы Ставропольского края, Президиума Центрального правления Всероссийского ордена Трудового Красного Знамени общества слепых, «Знаком доброй воли» Движения добровольцев Ставрополя; является победителем всероссийского конкурса «Женщина — директор года».

Ставропольская краевая библиотека для слепых и слабовидящих сегодня — неотъемлемая часть информационно-библиотечной системы региона, активный участник формирования и реализации социальной и культурной политики на его территории, гарант прав инвалидов на беспрепятственный доступ к информации и знаниям, к общественной и политической жизни, на самореализацию.

В юбилейный год хочется пожелать коллективу библиотеки, лично директору — А.И. Загребельной и всем, сыгравшим значительную роль в становлении и профессиональном росте автора публикации, большого человеческого счастья, здоровья, любви, благополучия, новых творческих идей и свершений!

Список источников

1. Анализ деятельности государственного бюджетного учреждения культуры Ставропольского края «Ставропольская краевая библиотека для слепых и слабовидящих имени В. Маяковского» в 2011 году. — Ставрополь : СКБСС, 2012. — 23 с.
2. Концепция развития государственного бюджетного учреждения культуры Ставропольского края «Ставропольская краевая библиотека для слепых и слабовидящих имени В. Маяковского» на 2012—2015 годы. — Ставрополь : СКБСС, 2012. — 17 с.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

Образование — Профессия

Вы главные лица в государстве, потому что от вас зависит образование страны, ее культура. Без общей культуры не может быть подъема нравственности. Без нравственности не действуют никакие экономические законы... Чтобы стране не пропасть, ей нужны прежде всего вы — библиотекари.

Д.С. Лихачев

15—16 ноября 2012 г. — «Современный читатель и библиотека: выбор коммуникативных практик»: Всероссийская научно-практическая конференция. — Санкт-Петербург.

Организаторы: Российская национальная библиотека (Центр чтения, Информационно-библиографический отдел), Российская библиотечная ассоциация (Секция по чтению), при поддержке Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, Некоммерческого фонда «Пушкинская библиотека», Научного центра исследований истории книжной культуры при НПО «Издательство “Наука”» РАН.

Основные темы для обсуждения:

- Роль и место библиотеки в грядущем информационном обществе: гуманистические и технократические прогнозы;
- Дом, работа, библиотека: концепция «третьего места» в теории и практике библиотечной деятельности;
- Коммуникативные практики в библиотечном обслуживании: структура, содержание, тенденции;
- Современный читатель: что он ждет от библиотеки?
- Профессиональные компетенции библиотекаря как организатора общения.

Подробнее — на сайте Российской национальной библиотеки: <http://www.nlr.ru/tus/20121115/>



Тема Отечественной войны 1812 года в библиотеках Московской области

Рассказывается о лучших библиотечных проектах, посвященных Отечественной войне 1812 г., представленных на областные конкурсы в 2012 г., а также об инновационных формах деятельности и оригинальных идеях работы с читателями.

Ключевые слова: библиотека, конкурс, актуальность, проект, Отечественная война 1812 года, Московская область, мультимедийный, система, культура, Бородино, Россия.

В 2012 г. отмечается 200-летие победы в Отечественной войне 1812 года. Данный период российской истории оставил след на подмосковной земле: это и сражения, одно из определяющих — на Бородинском поле, и люди, которые тут жили, воевали, некоторые из них погребены на полях славы или в своих усадьбах. Во время Отечественной войны 1812 г. в окрестностях Москвы действовали партизанские и летучие армейские отряды. В городах и районах Московской области с Отечественной войной 1812 г. связано множество памятных мест. Библиотеки области активно используют материал о них в историко-патриотической работе с населением разных возрастных групп.

Московская областная государственная научная библиотека им. Н.К. Крупской объявила для общедоступных муниципальных библиотек Московской области конкурс библиотечных проектов «И будет помнить вся Россия». На конкурс поступило 60 проектов из 53 библиотек, входящих в 33 библиотечные системы, а также три досуговых учреждения и один театр. Авторами 20 работ стали сельские библиотекари.

19 библиотечных проектов представлено в четвертой номинации «2012 год — Год российской истории» областного смотра-конкурса «Библиотека в культурном пространстве Подмосковья-2012», учрежденного по распоряжению Министерства культуры Московской области.



**Ирина Георгиевна
Ярич,**
заведующая сектором
отдела научно-
исследовательской
и методической работы
Московской областной
государственной научной
библиотеки им. Н.К. Крупской

С каждым годом растет профессионализм и качество конкурсных работ, а также увеличивается количество сотрудников библиотек, которые освоили компьютерные технологии. Уровень присланных библиотечных работ еще выше, чем в предыдущие годы, поэтому выбирать победителей было сложно.

В номинации «2012 год — Год российской истории» областного смотра-конкурса «Библиотека в культурном пространстве Подмосковья-2012» в теме Отечественной войны 1812 г. наградами и призами были отмечены следующие организации.

Первое место занял проект «*Славься в веках, 1812 год!*» Централизованной библиотечной системы городского округа Балашиха (директор Л.Н. Покрасова).

Актуальность и новизна данного проекта заключается в том, что он представляет собой совместную деятельность всех учреждений культуры городского округа Балашиха, где муниципальные библиотеки стали объединяющим звеном. В ЦБС проведена большая разносторонняя работа, посвященная событиям Отечественной войны 1812 года. Об этом наглядно свидетельствует огромный том материалов, составляющих проект, который состоит из двух этапов: проектно-исследовательская деятельность (сентябрь — декабрь 2011 г.) и реализация (декабрь 2011 — декабрь 2012 года). Вот краткий перечень: в рамках творческого проекта «Тютчевские дни на балашихинской земле» — блок «Ф.И. Тютчев и Отечественная война 1812 г.» в исполнении творческой группы ЦБС на Театральных Ассамблеях; «Библионочь. Детское измерение»; научно-практические конференции по гражданско-патриотическому воспитанию; ряд публикаций в журнале «Балашиха: Голоса сердец» и газете «Факт»; проведение литературного фестиваля; участие в «Исторической ассамблее»; творческие встречи; стенды и тематические книжные иллюстрированные выставки; выставка военно-исторической миниатюры «Солдатики»; выставка детских художественных работ; выпуск иллюстрированных указателей, буклетов, ламинированных закладок. Представленная презентация рассказывает о мероприятиях лаконично. Масштаб охвата учреждений культуры, разного рода мероприятий показан на высоком интеллектуальном, творческом, профессиональном уровне.

Второе место по праву занял проект «*Земля Радонежья*» Центральной городской библиотеки им. А.С. Горловского г. Сергиев Посад (автор И.В. Грачева, директор Н.И. Николаева). Цель проекта — обеспечение доступности и популяризации краеведческих информационных ресурсов библиотеки посредством печатного и электронного издания календаря знаменательных дат «Земля Радонежья» и интеграции краеведческих информационных ресурсов о Сергиево-Посадском районе в мировое информационное пространство.

Третье место получил проект «*Мира не узнаешь, не зная края своего*» — историко-краеведческие чтения Централизованной библиотечной системы г. Подольска (автор О.А. Юршева, директор С.А. Докина).

Проект состоит из двух этапов: пилотного 2009—2010 гг. и реализации 2010—2012 гг., и включает различные мероприятия, в том числе историко-краеведческую иллюстрированную хронику: «Подольский край и Отечественная война 1812 года». В презентации также показан спектр мероприятий по историко-патриотическому воспитанию детей разных возрастных групп. В рамках проекта представлено слайд-шоу «Русская доблесть и слава» об Отечественной войне 1812 года.

Специальными дипломами отмечены:

- за исследовательскую деятельность — проект «*Тебе певцу, тебе герою...*» (Д.В. Давыдов на земле Солнечногорья) Солнечногорской межпоселенческой районной библиотеки (авторы: А.П. Чубукина, Т.Н. Домашева, В.Ю. Новикова, Н.И. Гаврилина).

Яркая динамичная мультимедийная презентация представляет проект, где в ряде мероприятий намечено исследование пребывания и деятельности на территории нынешнего Солнечногорского района известного героя Отечественной войны 1812 г. Дениса Давыдова. Кроме того выпуск краеведческой информации дан как в бумажном, так и в электронном виде для пополнения региональных и федеральных ресурсов;

- за историко-патриотическое просвещение школьников — проект «*Двести лет тому назад*» Шаховской центральной межпоселенческой библиотеки (авторы: Н.А. Колчева, О.В. Максимова; руководитель проекта, директор: Л.А. Мошненко).

Проект начат в октябре 2011 г. и завершится в декабре 2012 года. Представлена мультимедийная презентация исторического урока «Поля боевой славы» с фрагментами из фильмов: Куликово, Бородинское, Курское поля, где выращивается зерно, стали местом ратного подвига, определяющим рубежом в историческом развитии России. В рамках проекта проведен ряд удачных мероприятий;

- за исследовательскую деятельность — проект «*Каширяне в Отечественной войне 1812 г.*» Каширской межпоселенческой центральной библиотеки.

Проект представляет собой исследовательскую работу о земляках, участвовавших в Отечественной войне 1812 г. (в большинстве своем это владельцы усадеб, жители сел Каширского уезда) и их вклад в победу. Результатом исследований стал аннотированный иллюстрированный библиографический указатель, краеведческий выпуск «Каширяне в Отечественной войне 1812 года» на бумаге и на диске;

• за краеведческий ресурс — проект «Клинский уезд в 1812 году» Клинской централизованной библиотечной системы (авторы: Г.В. Митькина, О.Н. Котова).

Создан прекрасный краеведческий ресурс — фильм о военных действиях Отечественной войны 1812 г. и их участниках на территории нынешнего Клинского района и за его пределами. Собран исчерпывающий краеведческий материал, который умело использован с видеорядом и иллюстрациями, выразительным озвучанием и музыкальным сопровождением. Фильм создан силами сотрудников ЦБС. В рамках проекта прилагается веб-страница «Участники Отечественной войны 1812 года на Клинской земле» с рубрикой «Уроженцы и жители Клинского уезда» и выходом на персональные страницы участников.

26 апреля состоялось подведение итогов и награждение участников Московского областного конкурса «И будет помнить вся Россия», посвященного 200-летию победы в Отечественной войне 1812 года. Библиотеками проведена большая краеведческая, поисковая, исследовательская работа, поэтому мы отметили всех. Конечно же, выделились лидеры, у которых материал полнее, разнообразнее, масштабнее или наоборот конкретнее и подробнее представлен современными мультимедийными средствами и подкреплен не только электронными, но и бумажными носителями. Были проекты равноценные или разноплановые, но на одинаково высоком уровне, поэтому и призовые места разделили на несколько участников.

В номинации «Мультимедийный проект (фильм, слайд-шоу)» первое место разделили: проект «*России верные сыны*» Центральной районной библиотеки Воскресенской ЦБС (автор М.В. Васильева) и проект «*Клинский уезд и роман Л.Н. Толстого “Война и мир”*» Городской библиотеки-филиала № 2 Клинской ЦБС (автор Е.Б. Лазарева).

Краеведческий мультимедийный проект «России верные сыны» представляет собой информационный ресурс, созданный на базе книжного фонда Центральной районной библиотеки и материалов из Интернета. Интересный фильм «России верные сыны» состоит из трех разделов, каждый из которых посвящен героям и участникам Отечественной войны 1812 г., жизнь и судьба которых в то далекое время была тесно связана с Воскресенским краем: А.И. Остерман-Толстой (1771—1857); Д.П. Неверовский (1771—1813); И.И. Лажечников (1792—1869). Кроме фильма о проекте рассказывает замечательная презентация.

«Клинский уезд и роман Л.Н. Толстого “Вона и мир”» — это прекрасный фильм, рассказывающий о местах Клинского района, связанных с именем Л.Н. Толстого, с прототипами персонажей романа «Война и мир», со съемками фильма по роману.

В номинации «Исследовательская работа» первое место разделили: проект «*1812 год в истории Волоколамска: обзор литературы*» Волоколамской центральной библиотеки (авторы: С.В. Кабурневич, Г.Н. Кулакова, Е.А. Симакова) и проект «*Здесь на полях Бородина...*» Можайской межпоселенческой библиотеки (авторы: Т.Н. Тимошкова, Н.Л. Соина).

Электронный экскурс «1812 в истории Волоколамска: обзор литературы» представлен в виде веб-страницы и состоит из двух основных разделов: «В Волоколамске воевали...» — содержит источники, посвященные событиям 1812 г., происходившим на территории волоколамского края; «В Волоколамске снимали...» — представлены материалы о съемках фильмов «Война и мир» и «Эскадрон гусар летучих», которые проходили на волоколамской земле. Используются источники из отделов краеведения и редкой литературы Волоколамской центральной библиотеки, с включением интернет-ресурсов, а также фотографий 1966 г. со съемок киноопеи «Война и мир» из личных архивов. Материалы о событиях 1812 г. в волоколамском районе собраны «под одной обложкой» впервые. Авторами данного электронного ресурса выработан собственный узнаваемый стиль.

Долгосрочная целевая программа «Здесь, на полях Бородина...» на 2009—2012 гг. позволила собрать большой краеведческий материал, провести разнообразные мероприятия, которые представлены в интересной презентации проекта, а также в большом приложении на диске и на бумаге с иллюстрациями, с рекомендательным списком краеведческой литературы. Библиотека давно сотрудничает с краеведческим музеем, музеем им. С.В. Герасимова и государственным Бородинским военно-историческим музеем-заповедником. Библиотека принимает активное участие в заседаниях Можайского объединения краеведов, Макариевских и краеведческих чтениях. Некоторые мероприятия: цикл «Земное счастье игуменьи Марии» включил историческое повествование о любви, чести и истории строительства первого памятника на Бородинском поле, церкви Спаса Нерукотворного; цикл «Дни Бородина, фестивали и праздники на Бородинском поле» — о первых торжествах на Бородинском поле (1839, 1912); цикл литературно-музыкальных композиций на радио «Лев Толстой и Бородино», «Певец русской славы» — о пребывании В.А. Жуковского на бородинской земле: в 1812 г. — офицер-ополченец и в 1839 г. на освящении памятника. «России верные сыны...» — очерки Бородинского сражения Ф.Н. Глинки; цикл мероприятий «Бородино — поле двух войн»; историческая игра «Здесь на полях Бородина...» совместно с Бородинским историческим музеем-заповедником среди средних школ Можайского района.

В номинации «Сценарий массового мероприятия» первое место по праву завоевал проект «Героическая эпопея народного подвига. Александр Иванович Чернышёв, владелец Лыткарино, герой Отечественной войны 1812 года» Центральной городской библиотеки г. Лыткарино (авторы: М.В. Кирсанина, Н.А. Артамонова).

Мультимедийная презентация проекта и сценарий (бумажный вариант) оформлены в едином стиле. Список используемой литературы внушительный — 80 позиций на пяти страницах. Кроме того созданы приложения — два буклета с изображением трех карт мест сражений, презентация сценария, слайд-шоу о войне 1812 г.,

слайд-шоу о Бородинском сражении. В сценарии идет рассказ от масштабного к частному. В начале поясняется, почему война имела название Отечественной, затем говорится о пробуждении нации и многочисленных ополченцах, приводится краткая характеристика Наполеона и Александра I. От взаимоотношений между Францией и Россией переходят на рассказ о ведомстве, благодаря которому удалось собрать много ценных сведений, — Особой канцелярии, разведывательной организации в подчинении у М.Б. Барклая-де-Толли. Одним из важных агентов в Париже был А.И. Чернышев. Приводятся отрывки донесений Чернышева российскому императору, его советы по ведению войны с Наполеоном. Далее повествуется о начале, ходе войны, о героях из народа, генералах и, конечно же, о Чернышеве.

В рамках статьи, к сожалению, рассказать обо всех призерах конкурса не удастся. Упомяну только тех, кто разделит второе место в номинации «Исследовательская работа»: проект «Мытищинский край в Отечественной войне 1812 года» Межпоселенческой центральной библиотеки Мытищинского района (авторы: Е.А. Семенова, И.В. Кирисова, И.Н. Горячкина); проект «...Се высится гора на месте их побед» (Отечественная война 1812 г. на землях Бронницкого уезда) Центральной городской библиотеки семейного чтения г. Бронницы (авторы: В.Б. Гибралтарская, Ю.Ю. Никонорова, С.В. Щетинская); проект «Заветы славной боевой отваги от прадедов остались на Руси...» (Подольский край и Отечественная война 1812 года) Централизованной библиотечной системы г. Подольска (автор О.А. Юршева).

Конкурсы 2012 г., проведенные среди библиотек Московской области, содействовали раскрытию творческого потенциала и повышению профессионализма сотрудников библиотек; обогащению фондов краеведческими материалами и электронными ресурсами; совершенствованию способов пропаганды чтения и привлечения читателей. Тематика проектов и конкурсов способствовала большой краеведческой и патриотической работе по сохранению памяти о подвигах и мужестве участников Отечественной войны 1812 года.

Синтез междисциплинарных знаний в учебном пособии

Брежнева В.В. Информационное обслуживание : учеб. пособие / В.В. Брежнева, Р.С. Гиляревский. — СПб. : Профессия, 2012. — 368 с. — (Библиотека).

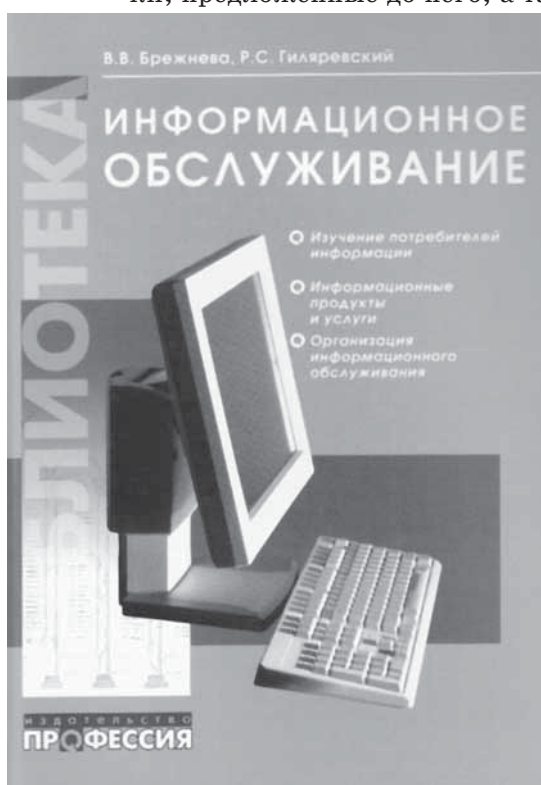
Перед автором учебного издания всегда стоит задача отбора актуального знания. Как правило, он опирается на идеи и разработки, предложенные до него, а также привносит свое представление

о предмете, тем самым превращает теоретическое разнообразие в некое концептуальное единство. В.В. Брежневой и Р.С. Гиляревскому принадлежит во многом новаторская интерпретация рассматриваемой темы, что дает возможность расширить ее понимание и вступить в диалог по ключевым вопросам. Новизна прослеживается по следующим направлениям: представление информационного обслуживания с позиций сервисной деятельности; структурирование информационного обслуживания в аспекте его результата (продуктов и услуг); трансдисциплинарный подход, позволивший синтезировать ресурсы разных наук — библиотековедения, библиографоведения, информатики, теории менеджмента и маркетинга.

Концепция авторов задает вектор отбора материала, который систематизирован и упорядочен по

пяти главам: в первой освещена эволюция представлений о задачах и содержании информационного обслуживания; вторая посвящена изучению потребностей; в третьей раскрыты понятия «информационные продукты и услуги»; в четвертой дается характеристика процессов создания и использования информационной продукции; в пятой рассматриваются вопросы организации информационного обслуживания. В.В. Брежнева и Р.С. Гиляревский намечают строгую логику изложения содержания, последовательно, шаг за шагом выстраивая цепочку понятий и разъяснений.

Серьезную дидактическую значимость приобретает в книге проблемный метод изложения материала. Он позволяет наращивать научно-теоретический ряд, выявлять и конструировать новые аспекты рассматриваемой темы, вводить краткие исторические экскурсы, обращаться к конкретным именам ученых, внесших свой вклад в решение той или иной проблемы.



Существуют определенные требования к учебнику, которые одновременно выступают и критериями качества издания: научная актуальность, простота и ясность изложения материала, способствующая адекватному пониманию текста; наличие необходимых дидактических элементов.

Принцип научной актуальности мотивировал авторов на включение достаточно сложных современных теоретических построений, однако им удалось адаптировать материал к возможностям обучаемых. Пособие получилось многоуровневым: на первом уровне средний студент получает как бы обязательное знание, необходимое для формирования его компетентности как информационного специалиста (основные понятия, ключевые слова, определения). На втором уровне становится возможным более глубоко изучить свойства изучаемого предмета (не только запомнить один-два примера информационного продукта, но и усвоить их все с раскрытием особенностей каждого). Третий уровень обозначается для преподавателей и практических работников, которые могут повысить квалификацию за счет знакомства с новыми информационными источниками, поисковыми системами, практическими заданиями, предлагаемыми в пособии. Четвертый уровень предназначен для особенно любознательных, «для эрудиции», поскольку здесь представлено «избыточное» знание (помещено в подстрочных примечаниях), но интересное, поиск которого в других источниках потребовал бы дополнительных усилий. Не приходится сомневаться в плодотворности такой многоуровневости в учебном издании. Именно она позволяет достигать научной актуальности, эффективности распространения и использования пособия.

«Информационное обслуживание» — достаточно насыщенное содержательными смыслами издание. И авторы правы, не стремясь к нарочитому упрощению текста. Характер изложения следует логике проблемы, и студент должен (и вполне способен) улавливать эту логику. Чрезмерная простота нередко обнаруживает свою спутницу — примитивность. Кроме того, решается одновременно «подтекстовая» задача — формирование стиля научного мышления, профессионального языка обучаемых.

Проблема информационного обслуживания относится к числу комплексных по своему характеру, поэтому изучается в рамках разных научных дисциплин. Это обстоятельство исключает монодисциплинарность учебника. Информационное обслуживание в нем предстает как совокупность документальной, библиографической, фактографической и других видов деятельности в зависимости от специфики производимых продуктов и услуг. Следовательно, авторам пришлось оценить и определенным образом, в контексте рассматри-

ваемой проблемы интерпретировать достижения разных наук — библиотековедения, библиографоведения, информатики, теории менеджмента и маркетинговых исследований. Благодаря целенаправленному синтезу знаний многие проблемы, например, связанные с изучением потребностей пользователей, получили новое звучание. Появляются такие аспекты, как «потребительские требования к информационной продукции», «удовлетворенность потребителей качеством информационного обслуживания», предлагаются новые методики изучения эффективности деятельности. При этом междисциплинарные связи приобретают не просто иллюстративный, а содержательно-концептуальный характер. Их совокупность выступает как трансдисциплинарность, при которой каждая отдельная дисциплина включена в сетевую структуру научных представлений об информационном обслуживании. Такого синтеза сложно достичь на уровне обозначенных научных дисциплин в целом, в то время как конкретная проблема становится доступной для рассмотрения в трансдисциплинарном ключе. Развитие близких по объекту наук действительно привело к их тесному переплетению. Все они взаимосвязаны и образуют единое целое — таково содержание контента трансдисциплинарности.

Вместе с тем, было бы неверно заменять частное общим (как в терминологическом плане, так и содержательном), закрывать «библиотечные» и «библиографические» по сути явления «информационными», что иногда допускается в пособии — в параграфах, где доминирует ориентация на работников информационных служб. Изучение потребностей в информации ограничивается пространством науки и техники, практически опущена сфера непрофессиональных интересов, потребностей людей в области художественной литературы и искусства, политики и др., а между тем существуют иные классификации потребностей, другие категории потребителей.

Новое качество учебному пособию придает освещение проблемы с позиций сервисной деятельности. Авторы убеждены, что такой подход соответствует ведущей тенденции развития современного общества. За термином «услуги» сохраняется некоторый шлейф приземленности, связанный с бытовым обслуживанием, поэтому он не слишком приемлем для сфер образования и библиотечной деятельности, направленных на духовное развитие личности. Но так как горизонты сервисной деятельности постоянно расширяются и простираются до информационной деятельности, то вполне правомерным выглядит первая глава книги, где авторы рассматривают сервисные тенденции в организации информационного обслуживания, пути повышения конкурентности услуг, эволюцию постулатов и задач,

стратегий развития библиотек и информационных служб. Важно, что раскрывается содержание законодательных актов, касающихся государственных заданий по оказанию услуг, показателей качества, критериев оценки. В заключительной главе приводится номенклатура информационных продуктов и услуг, обосновывается категория стоимости информационной продукции, разрабатывается программа продвижения продукта с использованием современных маркетинговых коммуникаций.

Особо следует отметить, что для пособия характерна органическая слитность теоретических и дидактических принципов. Упорядоченности и точности представления научного знания в значительной мере способствует сопровождение теоретического материала системой дидактических элементов, которая включает в себя схемы и таблицы, определения ключевых слов, креативные разработки практических заданий, вопросы «для самопроверки и размышления».

В целом учебное пособие В.В. Брежневой и Р.С. Гиляревского представляет безусловную ценность для библиотечных специалистов, работников информационных служб, преподавателей, студентов и аспирантов. Хотелось бы высказать, вместе с тем, одно предложение. В библиотековедении и библиографоведении вопросы обслуживания читателей, потребителей информации относятся к числу наиболее прагматичных. С ними связывается качество деятельности, взаимодействия библиотечно-информационных специалистов с теми, чьи запросы они должны удовлетворять. В связи с этим приобретает особую значимость этика взаимоотношений. Раскрытие темы информационного обслуживания приняло бы более завершённый вид, если бы оно предполагало аспект (главу): «Информационная этика». Современная этика оперирует определенными ценностями, в качестве основного выдвигается «принцип ответственности», направленный на совершенствование человека и общества. Этизация предложенного учебного курса способна представить участников информационного процесса как активно действующих субъектов деятельности, с которыми читатели (в частности, студенты) могли бы себя ассоциировать. Пока же действующие лица находятся «за кадром» и лишь частично, «по касательной», обнаруживаются в контексте принципов менеджмента качества («ориентация на потребителя», «лидерство руководителя», «вовлечение персонала»).

М.Г. Вохрышева,
*заведующая кафедрой документоведения
и библиографоведения
Самарской государственной академии
культуры и искусств,
доктор педагогических наук, профессор*



УДК 02(01)
ББК 78.3я1

Книжные новинки для профессионалов в Российской государственной библиотеке

1. Библиотека в электронной среде : рецепты продвинутого пользователя : научно-практическое пособие / [сост. Л.В. Новинская]. — М. : Либерей-Библиоформ, 2011. — 191 с.

2. Библиотеки имени Н.А. Добролюбова на карте России : справочное издание / М-во культуры Нижегородской обл., Нижегородская гос. обл. универс. науч. б-ка им. В.И. Ленина, Гос. лит.-мемориальный музей Н.А. Добролюбова ; [сост. : М.Г. Болотова, Е.Н. Маврина]. — Н. Новгород : РИО НГОУНБ, 2011. — 31 с.

3. Библиотеки Республики Бурятия в ... : аналитический обзор : [сборник] / Нац. б-ка Республики Бурятия ; [сост. Д.Ц. Мункуева, Н.Н. Жалсараева, В.А. Трончеева]. — Улан-Удэ : Нац. б-ка Республики Бурятия, 2012.

4. Бубнов В.В. Денисьевские чтения — важные этапы развития библиотечного дела региона // Седьмые Денисьевские чтения : материалы межрегион. науч.-практ. конф. по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиотековедения, библиографоведения и книговедения (Орел, 28—29 окт. 2010 г.). — Орел : ОРЛИК и К, 2011. — С. 4—8.

5. Грачева О.А. Торжества по случаю 400-летия изобретения книгопечатания в Майнце и юбилейные Гутенберговские альбомы 1840 г. в отделе редких книг РГБ // Румянцевские чтения — 2012 = The Rumyantsev readings — 2012. Ч. 1 : материалы Всерос. науч. конф. (17—18 апр. 2012) : [в 2 ч.] / Рос. гос. б-ка. — С. 127—131.

6. Готовские чтения : материалы II Межрегиональной научно-практической конференции: 150-летию Самарской областной универсальной научной библиотеки посвящается / М-во культуры Самарской обл., Самарская обл. универс. науч. б-ка. — Самара : Офорт, 2011. — 226 с.

7. Дрешер Ю.Н. Библиотерапевтическая деятельность: комплексный подход к управлению качеством / Ю.Н. Дрешер. — Казань : Казанский ун-т, 2011. — 450 с.

8. Езова С.А. Мир библиотечного общения : [научно-практическое пособие] / С.А. Езова. — М. : Литера, 2010. — 256 с.

9. Есипов А.Л. Организационные и идеологические основы политики нацистов в сфере библиотечной деятельности на оккупированных территориях: [1939—1943 гг.] // Седьмые Денисьевские чтения : материалы межрегион. науч.-практ. конф. по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиотековедения, библиографоведения и книговедения (Орел, 28—29 октября 2010 г.). — Орел : ОРЛИК и К, 2011. — С. 9—4.

10. Илларионова Н.Ф. Проблемы формирования информационной грамотности детей и юношества : зарубежный опыт // Седьмые Денисьевские чтения : материалы межрегион. науч.-практ. конф. по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиотековедения, библиографоведения и книговедения (Орел, 28—29 октября 2010 г.). — Орел : ОРЛИК и К, 2011. — С. 15—22.

11. История библиотечного дела Красноярского края : [сборник статей] / Гос. универс. науч. б-ка Красноярского края ; [сост. : Ф.Х. Сулейманова]. — Красноярск : ГУНБ Красноярского края, 2011.

12. История уникальной библиотеки в документах и свидетельствах : к 90-летию Государственной общественно-политической библиотеки / Гос. обществ.-полит. б-ка. — М. : Межрегион. библиот. коллектор, 2011. — 237 с.

13. К информационному обществу : использование информационно-коммуникационных технологий — новые возможности для библиотек : материалы Межрегиональной научно-практической конференции [Оренбург, 7—8 дек. 2011 г.] / М-во культуры, обществ. и внеш. связей Оренбург. обл., Обл. универс. науч. б-ка им. Н.К. Крупской ; [редкол. : Е.С. Бурлакова (сост.) и др.]. — Оренбург : Оренбург. универс. науч. б-ка им. Н.К. Крупской, 2011. — 119 с.

14. Камскова Т.А. Книжная культура XIX — начала XX вв. : (по материалам Оренбургской губернии) : монография / Т.А. Камскова, Т.Н. Савинова, Д.В. Шаргалов ; М-во культуры обществ. и внеш. связей Оренбург. обл. — Оренбург : Оренбург. универс. науч. б-ка им. Н.К. Крупской, 2011. — 180 с.

15. Кузьмина А.Ю. О реализации педагогической функции в библиотечной практике // Седьмые Денисьевские чтения : материалы межрегион. науч.-практ. конф. по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиотековедения, библиографоведения и книговедения (Орел, 28—29 окт. 2010 г.). — Орел : ОРЛИК и К, 2011. — С. 48—51.

16. Материалы VII Международных книговедческих чтений «Библиотеки и политика открытого доступа к информации и знаниям» (Минск, 10—11 нояб. 2011 г.) / М-во культуры Респ. Беларусь, Нац. б-ка Беларуси. — Минск : Нац. б-ка Беларуси, 2011. — 332 с.

17. Менеджмент формирования и учета библиотечных фондов : научно-методическое пособие / [сост. : Н.З. Стародубова, С.В. Митрофанова]. — М. : Либерея-Бибинформ, 2011. — 157 с.

18. «Новый формат библиотек Евразии. Новые информационные системы и технологии» : материалы междунар. конф. (Алматы, 15—17 нояб., 2011 г.) / [сост. : Н.А. Барсукова, К.К. Коштаева, А.Н. Нурсеитова]. — Алматы : Нац. б-ка Респ. Казахстан, 2012. — 267 с.

19. Пальгуева Г.М. Чтение-дарение : уроки «предчтения» : на лесенке у книжных полок / Г.М. Пальгуева. — М. : Рус. шк. библ. ассоц., 2011. — 223 с.

20. Предотвращение повреждений и утраты библиотечных документов в процессе их использования : методические рекомендации / Нижегородская гос. обл. универс. науч. б-ка им. В.И. Ленина; [сост. Е.А. Пикулькина]. — Н. Новгород : РИО НГОУНБ, 2012. — 71 с.

21. Редькина Н.С. Стратегическое развитие информационных технологий в библиотеке / Н.С. Редькина ; Федеральное гос. бюджетное учреждение науки «Гос. публ. науч.-техн. б-ка Сибир. отд-ния Рос. акад. наук». — Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2012. — 222 с.

22. Сахаровские чтения : сборник статей по материалам III международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 20—21 янв. 2012 г.) / М-во культуры РФ, Санкт-Петербург. гос. ун-т культуры и искусств, Каф. библиотековедения и теории чтения ; [науч. ред. М.Н. Колесникова]. — СПб. : Лема, 2012. — 156 с.

23. Современные тенденции развития библиотечно-информационных технологий : электронное образовательное пространство для науки, образования, культуры : материалы Четвертой Международной научно-практической конференции (Благовещенск, 13—17 сент. 2011 г.) / М-во образования и науки РФ, ФГБОУ ВПО «Благовещенский гос. пед. ун-т», Науч. б-ка [и др.] ; [редкол. : Л.В. Федореева (гл. ред.) и др.]. — Хабаровск : Изд-во ТОГУ, 2011. — 173 с.

24. Эдуард Рубенович Сукиасян : биобиблиографический указатель / [сост. Т.А. Бахтурина]. — М. : Пашков дом, 2012. — 170 с.

25. Филологи как читатели : материалы Международной научной конференции / Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования «Тверской гос. ун-т», Филологический фак. [и др.] ; [редкол. : А.Ю. Сорочан (отв. ред.) и др.]. — Тверь : Изд-во Марины Батасовой, 2011. — 184 с.

26. Шапошников А.Е. Воспоминания библиотековеда. / А.Е. Шапошников. Александр Евгеньевич Шапошников (1932—2010) — основоположник отечественного тифлобиблиотековедения : к 80-летию со дня рождения: биобиблиографический указатель / А.Е. Шапошников ; [сост. К.А. Шапошников]; Рос. гос. б-ка для слепых. — М. : РГБС : Гос. публ. науч.-техн. б-ка России, 2012. — 240 с.

Составитель Т.В. Михайлова,
заместитель заведующей

отделом организации и редактирования каталогов
Российской государственной библиотеки

Факты — События — Оценки

События сентября—октября 2012 г.:

- **«Через библиотеки — к будущему»:** XII Международная конференция. — Сочи. РБА (Секция по библиотечному обслуживанию молодежи), Краснодарская краевая юношеская библиотека им. И.Ф. Вараввы.
- **«Современные тенденции развития библиотечно-информационных технологий вузовской библиотеки»:** VII Международная конференция. — Владивосток. РБА (Секция библиотек высших учебных заведений), Научная библиотека Владивостокского государственного университета экономики и сервиса.
- **«Гроза двенадцатого года: народы России против армии Наполеона»:** Межрегиональная научная конференция. — Москва. РБА (Секция публичных библиотек), Департамент культуры Москвы, Центральная универсальная научная библиотека им.Н.А. Некрасова.
- **«Научные библиотеки России: взгляд в будущее»:** Межрегиональная конференция. — Новосибирск. Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения РАН, РБА (Секция по научно-исследовательской работе, Секция специальных научных, научно-технических и технических библиотек).
- **II Российский молодежный библиотечный конвент** (с международным участием). — Москва. РБА (Секция по библиотечному обслуживанию молодежи), Российская государственная библиотека для молодежи.
- **«Интеграция инвалидов в социокультурное и информационное пространство: задачи и функции библиотек»:** Международная научно-практическая конференция. — Санкт-Петербург. РБА (Секция публичных библиотек), Комитет по культуре Санкт-Петербурга, Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга, Государственная библиотека для слепых (Санкт-Петербург).

*(Из Сводного плана основных
профессиональных мероприятий
Российской библиотечной ассоциации)*



Научные библиотеки России: взгляд в будущее

В Государственной публичной научно-технической библиотеке Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) 26—28 сентября 2012 г. состоялась межрегиональная научно-практическая конференция «Научные библиотеки России: взгляд в будущее», ставшая одним из крупнейших научных форумов России, собравшим представителей ведущих библиотек Москвы, Санкт-Петербурга, регионов Урала, Сибири, Дальнего Востока, стран ближнего и дальнего зарубежья (Беларуси, Литвы, Германии). Всего присутствовало 188 участников из 30 городов.

Целью конференции стало комплексное обсуждение проблем по основным направлениям информационно-библиотечной деятельности:

- информационное поведение специалистов в условиях меняющейся информационной среды;
- электронные системы научных коммуникаций и библиотеки;
- электронные библиотеки, электронные продукты и услуги;
- перспективные направления развития информационно-библиотечной отрасли на базе электронных ресурсов и технологий;
- деятельность научных библиотек в контексте преобразований в научно-образовательной сфере;
- информационная грамотность как условие всеобщего доступа к информации;
- современные формы межбиблиотечного взаимодействия;
- новейшие тенденции в информационном обеспечении научных исследований;
- информационные технологии сохранения культурного наследия в гуманитарных научных исследованиях;
- проблемы подготовки, повышения квалификации кадров и привлечения ИТ-персонала в библиотеку: Будущее библиотечной профессии;
- современные тенденции и перспективы развития книжной культуры.

Наиболее актуальные вопросы были рассмотрены на пленарном заседании. Среди них: модернизация информационно-библиотечной системы в условиях трансформаций социума, создание и функционирование систем электронных научных коммуникаций; подготовка специалистов высшей квалификации в области библиотечно-информационной деятельности в контексте меняющейся информационной среды.

В докладе директора ГПНТБ СО РАН, доктора технических наук, профессора Б.С. Елепова и его заместителя по научной работе доктора педагогических наук, профессора О.Л. Лаврик была предложена концептуальная модель и программа модернизации информационно-библиотечной системы СО РАН. Было отмечено, что ГПНТБ и библиотеки СО РАН развиваются, постоянно адаптируясь к новым социально-экономическим условиям, используя новейшие информационные технологии. Особенность настоящего времени состоит в том, что мы существуем в трех системах научных коммуникаций и обязаны поддерживать их в нашей деятельности. Более того, сегодня изменилась сама модель научной культуры. Специалист, научный работник, студент сначала обращается к электронным ресурсам открытого доступа, используя поисковые системы, далее — к ресурсам издательств, редакций периодических изданий, агрегаторам журналов и книг, если у него есть доступ с рабочего места к этим лицензионным ресурсам, и только потом осуществляет поиск в электронных каталогах библиотеки.

Поэтому библиотечно-информационное обслуживание и информационное обеспечение ученых и специалистов должно осуществляться преимущественно через электронную среду, при этом необходимо регулярное информирование об имеющихся ресурсах и обучение пользованию ими. Залогом решения указанных задач, по мнению авторов, должно стать: развитие информационной базы, определение соотношения традиционных и электронных изданий в фондах библиотек, предоставление большей части информации в электронном формате и решение вопроса информационной безопасности. При этом одной из главных задач ГПНТБ СО РАН остается координация работы библиотек сети по генерированию ресурсов и формированию справочно-поискового аппарата в виде электронного каталога или гипертекстовых списков и навигаторов. При создании таких ресурсов, общих для всех структурных подразделений Академии наук, целесообразно равномерно распределять усилия библиотек, а при формировании СПА — привлекать и специалистов-волонтеров.

Директор Библиотеки по естественным наукам РАН (БЕН РАН), доктор технических наук Н.Е. Калёнов, охарактеризовав структуру библиотечной системы БЕН РАН и коснувшись вопроса развития сетевых технологий, привел пример их использования при формировании экспертной системы комплектования фондов библиотеки. Докладчиком было отмечено, что к процессу отбора новой литературы БЕН привлекает пользователей — экспертов из 88 научно-исследовательских институтов системы. На основе применения определенной программы комплектаторы библиотеки могут воспользоваться рекомендациями специалистов и решить вопрос о целесообразности приобретения библиотекой конкретных изданий.

Оживленную дискуссию вызвало предложение директора БЕН РАН о необходимости

совершенствования Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов» (1994). Участники конференции согласились с тем, что крайне необходимо и важно модернизировать этот документ.

На пленарном заседании было подчеркнуто, что все проблемы развития библиотечной отрасли носят системный характер и связаны со скоростью развития информационно-коммуникационных технологий, изменением менталитета пользователей и общей трансформацией культуры. Вопрос эффективного использования генерируемых библиотеками ресурсов связан также с обеспечением быстрого и удобного доступа. «Проблему оперативного доступа к информации нужно решать и старыми, традиционными методами — через доведение новых сведений посредством тренингов и семинаров. Необходимо также следить за своевременным обновлением информации в электронном формате, создавать, реконструировать сайты, формировать страницы с удобным поиском», — резюмировала Е.М. Полникова, координатор Национального электронно-информационного консорциума.

Еще одной важной темой конференции стал вопрос непрерывного библиотечного образования, который был поставлен проректором Кемеровского государственного университета культуры и искусств, доктором педагогических наук, профессором И.С. Пилко и обсуждался участниками секционного заседания по вопросам непрерывного образования (ведущие: доктор педагогических наук, профессор И.С. Пилко и доктор педагогических наук, профессор Л.А. Кожевникова). «На образовательные стандарты “третьего поколения” мы перешли два года назад, причем, перешли не по собственной воле, а “по отмашке” государства. В результате этого перехода система образования в стране сильно изменилась.

Специалитет превратился в два уровня высшего образования — бакалавриат и магистратуру. Развести их на уровне вуза — достаточно просто. Однако со средним профессиональным образованием связи нарушены, — считает И.С. Пилко, — и эту ситуацию надо менять. Стандарты для учебных заведений среднего и высшего образования разрабатываются абсолютно автономно, отношения аспирантуры и магистратуры следует также выстраивать. Собрать образовательное сообщество воедино и показать, как мы друг друга дополняем и где пересекаемся, очень сложно. Кроме знаний, умений и навыков, нужно формировать у обучающихся адекватное отношение к социальной среде и волевые характеристики личности, которые позволяют действовать и в традиционных, и в меняющихся условиях», — констатировал докладчик.

Активная работа также велась в следующих секциях: особенности комплектования и формирования фондов в современных условиях (ведущие: доктор филологических наук Л.И. Госина, кандидат педагогических наук Н.И. Подкорытова); книговедческие исследования в ГПНТБ СО РАН: от книжных памятников до современных проблем книжной культуры (ведущие: доктор исторических наук, профессор С.Н. Лютов, кандидат педагогических наук Е.Б. Артемьева); актуальные вопросы современного библиотечного дела (ведущий: кандидат педагогических наук Д.М. Цукерблат); библиометрические методы в информационно-библиотечной деятельности (ведущие: кандидат химических наук А.А. Набиуллин, кандидат технических наук Н.А. Мазов); электронные ресурсы собственной генерации и их использование, сервисы научных библиотек (ведущие: доктор технических наук Н.Е. Калёнов, кандидат педагогических наук Н.С. Редькина); автоматизация и информатизация, технологии и

проблемы информационного поиска (ведущий: В.А. Дубовенко); библиотека и пользователь (читатель), библиотечный маркетинг (ведущий: кандидат педагогических наук, П.П. Трескова).

Очевидно, что новые информационные технологии все больше проникают в жизнь, предоставляя уникальные возможности для коммуникации и самообразования, удовлетворения информационных потребностей. Библиотеки не могут оставаться в стороне от этих быстро протекающих процессов и просто обязаны совершенствовать формы своего участия в них. Важно, что в определении стратегических направлений библиотечно-информационной деятельности принимали участие представители учреждений различных организационно-правовых форм — академических, вузовских, специальных, общедоступных публичных библиотек; высших учебных заведений, осуществляющих подготовку профильных специалистов; информационных организаций и издательств, в том числе международных (например, ООО «Центр цифровой дистрибуции», НЭИКОН, Euromonitor International, Elsevier, EBSCO Publishing). Таким образом, на конференции была создана поистине «безбарьерная среда» общения.

Актуальной проблемой становится разработка новой системы показателей работы библиотек через электронную среду, причем отражающих не просто

их «производительность труда», а социальную значимость. Данный вопрос выделила заместитель директора по научной работе ГПНТБ СО РАН О.Л. Лаврик, описывая основные научно-практические «впечатления» от ИФЛА-2012.

Подводя итоги мероприятия, директор ГПНТБ СО РАН Б.С. Елепов поблагодарил всех участников за активную работу и пригласил их на следующую конференцию «Библиотека и читатель: диалог во времени», которая намечена на сентябрь 2013 г. и будет приурочена к празднованию 95-летия ГПНТБ СО РАН.

Тематические выставки литературы, выставка-продажа изданий ГПНТБ СО РАН, экскурсии по библиотеке, Академгородку и его музеям способствовали успешному проведению конференции.

Е.Б. Артемьева,
*заведующая отделом научно-исследовательской и методической работы Государственной публичной научно-технической библиотеки
Сибирского отделения
Российской академии наук,
кандидат педагогических наук*

О.Л. Лаврик,
*заместитель директора по научной работе
Государственной публичной научно-технической библиотеки
Сибирского отделения
Российской академии наук,
доктор педагогических наук*

Ежегодное совещание директоров детских и детско-юношеских библиотек

В Российской государственной детской библиотеке (РГДБ) 25—27 сентября 2012 г. прошло Ежегодное совещание директоров детских и детско-юношеских библиотек на тему «Актуальные проблемы управления детской, детско-юношеской библиотекой». В работе совещания приняли участие более 100 специалистов из 54 субъектов Российской Федерации, а также Беларуси и Молдовы.

Гостями мероприятия стали руководители структурных подразделений Министерства культуры Российской Федерации Т.Л. Манилова, Н.В. Ромашова, Т.В. Серова, депутат Комитета по культуре Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации М. Кожевникова, вице-президент РАО Д.И. Фельдштейн, исполняющий обязанности Главы программного офиса Совета Европы в Российской Федерации Е.М. Росинская.

Насыщенная программа объединила наиболее острые проблемы библиотечного обслуживания детей сегодня. В первый день совещания прозвучало несколько программных докладов, посвященных законодательным основам деятельности детских библиотек, инициативам Совета Европы в области защиты прав детей, Национальной стратегии действий в интересах детей, а также государственной поддержке детских библиотек. Активное обсуждение вызвал доклад академика Д.И. Фельдштейна, который, опираясь на результаты социологических исследований, сделал вывод о глубинных изменениях в структуре сознания, мышления и восприятия современного ребенка, изменяющих его отношение к информации вообще и к библиотеке и чтению в частности.

В рамках дискуссионной панели активно обсуждались



перспективы практической реализации федеральных законов об информационной безопасности детства (№ 436-ФЗ и № 252-ФЗ), которые вступили в силу с 1 сентября 2012 года. Перед библиотеками, обладающими многотысячными фондами, эти законы ставят сложные вопросы: каким образом и за счет каких средств маркировать уже имеющийся фонд, выдавать ли детям книги с маркировкой не для их возраста, как работать с издательствами, не успевшими перейти на новые нормы производства книг и закупать ли книги без соответствующей маркировки. Не меньше проблем возникает и в случае с аудиовизуальными ресурсами, а также с организацией доступа детей в Интернет и соответственно — разработкой качественных систем оценки, защиты и блокировки нежелательного контента. Многие вопросы остаются на данный момент открытыми.

Второй день работы совещания был полностью посвящен различным аспектам библиотечного менеджмента. Круглый стол «Управление детской библиотекой в условиях действия Федерального закона РФ № 83-ФЗ» открыли установочные доклады начальника отдела финансового обеспечения отрасли Департамента экономики и финансов Министерства

культуры РФ Т.В. Серовой и заведующей отделом сводного планирования и отчетности Российской государственной библиотеки Л.Н. Зайцевой о направлениях реализации закона и особенностях управления библиотекой с учетом новых форм хозяйствования. Затем директора региональных библиотек разных типов (бюджетных, казенных и автономных) обменялись собственным опытом работы с учетом норм Федерального закона РФ № 83-ФЗ, рассказали об изменениях в организации работы своих библиотек, отношениях с учредителем, плюсах и минусах выбранных форм хозяйствования. Проблемный семинар поднял вопросы кадровой подготовки библиотекарей (доклад профессора Московского государственного университета культуры и искусств Г.П. Ивановой), управления объединенной детско-юношеской библиотекой, а также представил наиболее яркие региональные проекты различного профиля. Участники совещания с интересом встретили сообщения о работе детских библиотек Минска и практике библиотечного обслуживания детей в Молдове. Завершил день мастер-класс преподавателей Московского государственного университета культуры и искусств Н.Ю. Деметьевой и И.А. Тушевой «Развитие компетенций руководителя детской и детско-юношеской библиотеки», в ходе которого на конкретных примерах были показаны основные механизмы и принципы эффективного маркетинга.

В рамках презентации проектов РГДБ в третий день совещания большой интерес вызвало обсуждение программы «Безопасный Интернет» и совместного проекта РГДБ и ОАО ВымпелКом — ресурса «Вебландия»,

на котором планируется собрать лучшие детские интернет-ресурсы по мнению экспертных советов библиотек. Также был представлен библиобус (комплекс информационно-библиотечного обслуживания), а директор РГДБ М.А. Веденяпина рассказала о перспективах и методах мобильных форм обслуживания, которые давно и с успехом применяются региональными библиотеками. Специалисты социологического отдела РГДБ представили фундаментальный проект по созданию совместной всероссийской базы данных исследований совместно с Российской национальной библиотекой. Кроме того, состоялась презентация совместного проекта РГДБ и фонда «Пушкинская библиотека» — «Детям и о детях: издательства России сегодня», который будет представлять собой аннотированный ежеквартальный каталог для библиотекарей, рассказывающий о новинках литературы для детей. Информационной основой станет выставка продукции крупнейших детских издательств, в ходе которой читатели смогут высказать свое мнение о тех или иных книгах, используемое в дальнейшем при формировании каталога наряду с профессиональным мнением специалистов РГДБ. Был дан старт еще одному всероссийскому проекту на основе РГДБ — Учебно-методическому центру для детских библиотек по повышению квалификации, что весьма актуально в условиях, когда число работников с профессиональным библиотечным образованием сокращается, а знания, полученные во время учебы в вузе, устаревают в течение 5—7 лет и требуют постоянной актуализации.

Специальным событием стала встреча с детским писателем и телеведущим Андреем Усачевым и генеральным директором Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино Е.Ю. Гензиевой. Участники получили возможность побеседовать с приглашенными гостями, узнать их мнение о том, нужна ли детская библиотека в «Галактике Интернет», как ей бороться за своего пользователя и вписаться в новое информационное пространство.

В ходе совещания проводилась выставка издательской продукции «Московские издатели детям. Проекты 2011—2012 гг.», в которой приняли участие 19 специализированных детских и широкопрофильных издательств, а также фонд «Пушкинская библиотека», помогающий библиотекам страны в вопросах комплектования, повышения квалификации и т. д.

В последний день совещания для участников были организованы профессиональные экскурсии в Библиотеку истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева», Библиотеку-читальню им. И.С. Тургенева и Мемориальный музей и научную библиотеку «Дом Н.В. Гоголя».

Совещание, собравшее специалистов со всей России и стран СНГ, стало важным событием в библиотечной жизни и в очередной раз подтвердило статус одной из ключевых площадок для профессиональных дискуссий библиотечного сообщества.

А.С. Чикишева,
главный библиотекарь
научно-методического отдела
Российской государственной
детской библиотеки

ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС БИБЛИОТЕЧНЫХ ИННОВАЦИЙ

октябрь 2012 г. — апрель 2013 г.

ПРИГЛАШАЕМ

*библиотеки всех типов, форм собственности
и ведомственного подчинения принять участие в конкурсе!*

Цели Конкурса:

- Выявление лучших организационно-управленческих, маркетинговых и технологических инноваций, внедренных библиотечными учреждениями страны.
- Создание активно действующего сообщества библиотечных профессионалов, объединенных стремлением к научному творчеству и инновационной деятельности.

Задачи Конкурса:

- Узнать о наиболее значимых и перспективных библиотечных инновациях и внедрить их в другие библиотеки страны.
- Сформировать методику и критерии отбора и оценки эффективности библиотечных инноваций.
- Проинформировать о внедренных инновациях всех заинтересованных профессионалов.
- Создать сообщество библиотечных инноваторов для дальнейшего развития отрасли.

В результате проведения конкурса будет составлен список лучших инновационных библиотек страны. Победителями конкурса станут лауреат и два лучших финалиста.

Всероссийский конкурс библиотечных инноваций должен стать механизмом вовлечения библиотек в решение вопросов развития инновационной экономики в Российской Федерации, а также средством подготовки интеллектуального и кадрового резерва для библиотечных учреждений.

В состав жюри и экспертного совета Конкурса входят руководители отрасли и наиболее известные специалисты в области библиотечной инноватики.

Условия участия:

На Конкурс принимаются заявки, в которых содержится описание уже внедренного новшества (инновации), оказавшего положительное влияние на деятельность библиотеки (или уже начавшего оказывать), принесшего исчисляемый результат и/или социальный, экономический, культурный эффект, и это может быть подтверждено документально.

Участниками Конкурса могут стать российские библиотеки любых типов, форм собственности, размеров и ведомственной принадлежности.

Конкурс проводится во всех регионах Российской Федерации.

Для участия представителей библиотек стран СНГ необходима предварительная договоренность с Оргкомитетом.

Заявки на участие предоставляются по утвержденной форме в оговоренные сроки ответственному представителю по адресу: guseva@rsl.ru.

Вместе мы сделаем нашу жизнь лучше!

Дополнительную информацию можно узнать на специальной странице сайта РГБ (www.rsl.ru), а также у ответственного представителя Оргкомитета, координатора конкурса Евгении Николаевны Гусевой: guseva@rsl.ru, +7 (495) 697-26-60, +7 (692) 971-05-27

Новый выпуск Средних таблиц ББК

В издательстве Российской государственной библиотеки «Пашков дом» вышел в свет очередной 5-й выпуск Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации.

Выпуск 5 завершает цикл социальных и гуманитарных наук в ББК и включает следующие отделы: **80/84 Филологические науки. Художественная литература, 85 Искусство. Искусствознание, 86 Религия, 87 Философия, 88 Психология.**

Приложения к выпуску содержат таблицу Языковых типовых делений (ЯТД), предназначенную для применения в пределах гуманитарного цикла, и таблицы для классификации нотных и изобразительных изданий.



Представленные в выпуске отделы в совокупности охватывают основные явления духовной культуры общества и отражают комплекс гуманитарного знания, подразделяемого по объекту изучения. Бурное развитие гуманитарных наук, радикальная смена методологических подходов, междисциплинарное обогащение исследовательского инструментария, введение в научный оборот множества новых понятий и фактов предопределило не только обновление научного содержания таблиц, но и правомерность и необходимость изменения их структуры, индексации, нотации.

Особую сложность при переработке таблиц данного выпуска представила проблема размежевания литературы по тематике. Отделы, вошедшие в пятый выпуск, по содержанию самым тесным образом связаны между собой и с другими отделами социально-гуманитарного цикла. В целом размежевание ведется по аспекту исследования. В ряде случаев, с учетом практической целесообразности, принимались условные решения: например, работы по комплексному исследованию человеческих потребностей собираются в разделе философской антропологии, несмотря на то, что проблема может рассматриваться с чисто прикладных позиций. Обращаем внимание систематизаторов на тщательную проработку методического аппарата издания — общие методические указания по размежеванию отдельных тем и проблем отделов выпуска

со смежными отраслями приведены во введении, при характеристике содержания отделов.

Отделы 5-го выпуска претерпели изменения разной степени глубины. Наиболее существенные новации в среднем варианте филологических наук отражены во введении в структуру отдела подраздела «80.7 Риторика» и в значительной переработке подраздела «81.0 Общее языкознание», являющегося общетеоретическим введением к последующим подразделам лингвистики. Предметное поле подраздела соответствует современному состоянию языкознания, его структуре, отражает новые темы и дисциплины, такие как лингвосомиотика, когнитивная лингвистика, антропологическая лингвистика, лингвокультурология, эволюционная лингвистика и др.

Для детализации материала разделов «80/84 Филологические науки. Художественная литература» переработаны таблицы специальных типовых делений, отражающие наиболее существенные проблемы и аспекты изучения языка, фольклора, литературы, а также таблица для подразделения литературных произведений по видам и жанрам.

Отдел «85 Искусство. Искусствознание», предназначенный для систематизации литературы по всем видам художественного творчества и изучающим их наукам, представляет народное, профессиональное искусство и любительское художественное творчество. Структура отдела сохранена в своей последовательности. В новом наполнении представлены типовые деления для отражения художественных направлений модернизма и постмодернизма. Для выделения новых форм искусства, характерных для нескольких художественных направлений, введены деления «85.19 Другие формы изобразительного искусства», где отражается литература о коллаже в целом, кинетическом искусстве, инсталляциях и пр., и «85.71 Акционизм» — для работ о перформансе, хеппенинге, эвенте и др.

Существенно обновлен в новом издании отдел «86 Религия». Исследования религии как части духовной культуры общества, ее генезиса, содержания, функционирования открывают отдел («86.2 Религия в целом. Религиоведение» и «86.3 Отдельные религии»). Далее, в качестве автономного феномена под индексом 86.4 рассматриваются внеконфессиональные формы веры в сверхъестественное. Тем самым получает разрешение проблема систематизации обширной литературы о различных проявлениях мистики, магии, оккультизма. Завершает структуру отдела религии раздел «86.7 Свободомыслие», как антитезис религиозным верованиям. Отличием среднего варианта является значительно детализированная Таблица типовых делений для систематизации материала в пределах отдельных религий, вероисповеданий, течений и сект.

Новая редакция отдела «87 Философия» позволила представить современную структуру и проблематику философского знания как особого способа миропонимания, освобожденного от идеологических напластований и вместе с тем раскрывающего весь путь развития философии, со всем разнообразием направлений и персон, ее представляющих.

При создании новой версии таблиц отдела «88 Психология» была учтена коренная перестройка современной психологии, что нашло отражение во внесении изменений в основные деления отдела, его научное наполнение, размежевании тем как внутри разделов психологии, так и со смежными отраслями знания. В основу образования основных делений отдела положен предмет изучения — психика человека в зависимости от исторически сложившихся в науке аспектов ее рассмотрения (развитие психики человека в филогенезе, психика в зависимости от возрастной ступени развития, психика в нормальном и патологическом состоянии, психика в отношении к различным видам трудовой и профессиональной деятельности и т. д.). Структура отдела в среднем варианте дополнена общей типовой таблицей, значительно повышающей комбинационные возможности и глубину детализации классификационных делений.

Обращаем внимание специалистов на необходимость формирования полного комплекта изданий Средних таблиц, используемых не только в процессе обработки, но и для расстановки фондов, в библиографической работе и т. д.

Библиотечно-библиографическая классификация:

Средние таблицы : практическое пособие / Рос. гос. б-ка, Рос. нац. б-ка, Б-ка Рос. акад. наук. — М. : Пашков дом, 2012.

Вып. 5 80/88 Ш/Ю Филологические науки. Художественная литература. Искусство. Искусствознание. Религия. Философия. Психология. — 600 с.

ISBN 978-5-7510-0548-1

Средние таблицы ББК предназначены для систематизации литературы в универсальных научных библиотеках, библиотеках высших учебных заведений, в отраслевых и специализированных научных библиотеках, для использования в работе центральных библиотек ЦБС и для учебных заведений, готовящих библиотечные кадры.

Выпуск пятый содержит переработанные отделы филологических наук и художественной литературы, искусства и искусствознания, религии, философии, психологии. В приложении к выпуску даны таблицы языковых типовых делений, изоизданий и нотных изданий.

Цена — 1000 руб.

Заказы направляйте в издательство по адресу:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5,

Российская государственная библиотека, Издательство «Пашков дом»

Факс: 8 (495) 695-59-53, 8(495) 695-93-15

E-mail: pashkov_dom@rsl.ru

Внимание!

На 5-й выпуск Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации во всех регионах России можно также оформить подписку через объединенный каталог «Пресса России».

Подписной индекс — 87452

Part I. Society — Culture — Library

Khvostova S. «Sacred to the Memory of the Twelfth Year...»: The Patriotic War of 1812. The Epoch in the Documents, Memoirs and Illustrations

Abstract

On the history of the creation of the website «The Patriotic War of 1812. The Epoch in the Documents, Memoirs and Illustrations», dedicated to the 200th anniversary of the Russian victory over Napoleon in the War of 1812.

Key words

Site, Digital Library, Manuscript, Sound Recording, Illustrated Album.

Kalinkina A. The 25th Moscow International Book Fair

Abstract

On the 25th anniversary of the Moscow International Book Fair, which was held from 5 to 10 September 2012 at the All-Russian Exhibition Center in Moscow.

Key words

Federal Agency for Press and Mass Communications, Digital Publishing, Russian Library Association, Electronic Copy.

Shibaeva E., Starykh M. The Intellectual Briefing of «The Book in the Space of Multimedia Culture» in the Framework of the 25th Moscow International Book Fair

Abstract

On the intellectual briefing presentation «The Book in the Space of Multimedia Culture», which was held on August 7, 2012 within the framework of the 25th Moscow International Book Fair.

Key words

Center Library Innovation, Children's Book Publishing, Qr-code, Digital Library, Social Network.

Kabanova N. Structure of the Russian Dissertation Collections

Abstract

On the structure of the dissertation collections of Russia and the problems of formation of the general dissertational space.

Key words

All-Russian Dissertation Collection, Dissertation Collection of the Russian State Library, Dissertation.

Part II. Informatization — Resources — Technologies

Oparina O. Organization of the Research Activities of Libraries in the Internet

Abstract

Tendencies and science institutionalization forms in the electronic environment as well as scientific Internet infrastructure are considered in the paper. The trends of network investigations associated to library information resources, information

access technologies, information literacy and information needs are shown.

Key words

Libraries, Librarianship, Virtual Environment, Internet, Research Methods, Research Activity, Science Infrastructure, Electronic Science.

Starostin V. Procedure for Legal Deposit Granting of Electronic Publications

Abstract

On the problems of electronic legal deposit and its granting efficiency control. Regulations of work with defaulters for nondelivery, untimely and incomplete delivery of legal deposit copies are highlighted in the paper.

Key words

Legal Deposit, Electronic Publications, Infringement of Delivery Procedure, Administrative Enforcement.

Part III. Book — Reading — Reader

Goncharov M. Educational Research and Methodological Literature and its Role in Formation of Research Potential of the Russian Teacher (the second half of XIX — the beginning of the XX century)

Abstract

The article deals with the process of formation and development of scientific-pedagogical and educational literature in the social and pedagogical context. The overview of the most famous and popular textbooks and manuals on the theory and history of education, which raise issues that are relevant and interesting for modern teachers.

Key words

Pedagogy, Psychology, Teacher, Child, Teaching, Methodology, Thinking, Moral, Education, Memory, Encouragement, Punishment, School, Gymnasium, Seminary.

Boldyreva O. Publications of the Don Historical Commission

Abstract

On the Don Historical Commission established by Cossack chieftain A. Bogae-vsky in exile. On the basis of the archival materials a brief excursion into the history of the Commission is made, the author estimates the Commission's contribution to the book publishing industry.

Key words

Russian Abroad, Don Historical Commission, Chieftain A. Bogae-vsky, «The Don Chronicle», Cossack Press, Cossack Collections.

Mozharova M. «Literacy, Process of Reading and Writing is Harmful»: L.N. Tolstoy and K.S. Aksakov in Dispute on the Books for the People

Abstract

The article deals with the concepts of «enlightenment» and «literacy». The author compares the views of K.S. Aksakov, I.V. Kireyevsky and A.S. Khomyakov with L.N. Tolstoy's position on the dispute about the books for common people. The analysis is based on the articles, letters, diaries of L.N. Tolstoy and his contemporaries.

Key words

Books for People, Literacy, Enlightenment, Education, Literary Work, Progress, Slavophilism, Westernism.

Part IV. Images — Faces — Destinies

Zemskov A. Professor Jakov Shraiberg is World-Class Triple Threat Library Scientist

Abstract

On the life and activity of Jakov Shraiberg, the General Director of the Russian National Public Library for Science and Technology, an well-known expert in library science and a member of the Editorial Board of journal «Bibliotekovedeniye» («Library and Information Science»).

Key words

Jakov Shraiberg, Automated Library Information System, Network Irbis Program, Russian Center of Corporate Cataloging.

Chikunov A. The 185th Birth Anniversary of P. Pekarsky: Bibliologist, Bibliographer and Bibliophile

Abstract

On the creative development of the academician P. Pekarsky known as the Russian historian of science, education and book business of the XIXth century. The main stages of his biography and research activity are reflected in the paper. Due to poor coverage of this topic in the domestic historiography the article can be of interest for experts in the field of science and bibliography history.

Key words

P. Pekarsky, History, Bibliography, Academy of Sciences, Book Industry, Library.

Part V. International Content

Shibaeva E. Modern Library like a Source of Inspiration and New Possibilities: View of Participants of the IFLA World Library and Information Congress

Abstract

Overview of participation in the 78th IFLA General Conference and Assembly of the World Library and Information

Congress held on August 11—17, 2012 in Helsinki.

Key words

78th IFLA General Conference, International Communication, Privatization of Cyberspace, Culture of Innovation, Information Service.

Kasparova N. Cataloging Questions at the IFLA 78th General Conference and Assembly

Abstract

On the modern problems and trends in the Russian and international cataloguing, considered at the 78th IFLA General conference.

Key words

IFLA, International Standard Bibliographic Description (ISBD), ISBD Consolidated, RDA, Namespace, FRBR, MARC, RDF, Project PODE, Bibliographic Data, Metadata UNIMARC, MARC 21, LOD, Web 2.0, Wiki-cataloging.

Nikonorova E. The International Book Fair in New York: BookExpo America 2012 (BEA)

Abstract

On the International Book Fair BookExpo America 2012 (BEA), which is the largest book fair in North America, held on June 2—7, 2012 in New York.

Key words

BookExpo America 2012 (BEA), Anthology of Modern Literature, Modern Literary Activity, Library Funding, Acquisition.

Samodova Yu. The Mortenson Center for International Library Programs of the Illinois University: New Opportunities for Professionals from Russia

Abstract

On the meeting with the leaders of the Mortenson Center for International Library Programs of the Illinois University (Urbana-Champaign, USA), held at the All-Russian State Library of Foreign Literature after M.I. Rudomino.

Key words

Mortenson Center for International Library Programs of the Illinois University, Public library, University Library, Monograph, Memorial Function, Library Consortium.

Part VI. Historical Practices and Reconstructions

Patutkina V. The Library was open «to Perpetuate the Memory of the War of 1812 to the Next Generation»

Abstract

On the basis of archival research the author reconstructs the history of the Public library opening in the village Verkhnyaya Maza of Syzran District, Simbirsk province. The article is dedicated to the 200th anniversary of the Patriotic War of 1812 and the 100th anniversary of the foundation of the library.

Key words

Davidov, Patriotic War of 1812, Simbirsk Province, Ulyanovsk Region, Library History, Public Library, Village Reading Room.

Pigaleva S. Libraries of the Perm Educational Institutions (XIX — the beginning of the XX century)

Abstract

Analyzing the catalogues, memories and works of the graduates and teachers of the Perm educational institutes the author reveals that there are the same features in forming library collections of educational institutes in different provincial towns of the XIXth century. The availability of library collections for the students is shown by the example of the Perm Male Gymnasium and the Perm Theological Seminary.

Key words

Fundamental Library, Student Library, Perm City, Male Gymnasium, Theological Seminary, Revolutionary Groups, Acquisition, Private Book Collection.

Grechkina Zh. Library in the Context of Time (to the 50th Anniversary of V. Mayakovsky Stavropol Regional Library for the Blind and Visually Impaired)

Abstract

On the 50th anniversary of V. Mayakovsky Stavropol Regional Library for the Blind and Visually Impaired. The activities of the special library, directed on enhancing the socio-cultural rehabilitation of the disabled people, the introduction of automation of library processes and providing of equal access to information for all users are described in the paper.

Key words

Library for the Blind and Visually Impaired, Anniversary, History, Functions, Information Resources, Website, Social Rehabilitation, Information Technology, Visually Impaired Users.

Part VII. Education — Profession

Yarich I. Subject of the Patriotic War of 1812 in the Moscow Region Libraries

Abstract

On the best library projects devoted to the Patriotic war of 1812, which have been submitted for regional competitions in 2012. Innovative forms of activity and original ideas of work with readers are represented in the article.

Key words

Library, Competition, Relevance, Project, War of 1812, Moscow Region, Multimedia, System, Culture, Borodino, Russia.

Vokhrisheva M. Transdisciplinary Approach in the Educational Edition

Abstract

Review of V. Brezhnev's tutorial «Information service».

Key words

Actual Knowledge, Transdisciplinary Approach, Organization of Information Services, Consumer Requirements.

Part VIII. Facts — Events — Estimations

Artemieva E., Lavrik O. Scientific and Research Libraries of Russia: Prospection

Abstract

On the Interregional Scientific Conference «Research Libraries of Russia: A Look into the Future», held at the State Public Scientific Technical Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS) on September 26—28, 2012.

Key words

Electronic Systems of Scientific Communications, Information Literacy, Interlibrary Interaction, Professional Development.

Chikisheva A. The Annual Meeting of Directors of the Libraries for Children and Young Adults

Abstract

On the Annual Meeting of Directors of the Libraries for Children and Young Adults on the topic «Actual problems of Libraries for Children Management» taken place at the Russian State Library for children on September 25—27, 2012.

Key words

Annual Meeting of Directors the Libraries for Children and Young Adults, Legal Framework for Libraries, Library Management, Internet Resource, Professional Development.

M. Lebedeva,

Chief Librarian, Foreign

LIS and International Relations

Department, Russian State Library

Правила предоставления статей для публикации

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) предоставляется в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме (на цифровом носителе/по e-mail), содержащей текст в формате «Word» (версия 97—2003). Объем статьи — не более 20—25 тыс. знаков с пробелами (с учетом аннотаций, ключевых слов, примечаний, списков источников). Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt.

Структура текста:

- сведения об авторе/авторах: имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень (на рус. и англ. языках), домашний адрес (с индексом), контактные телефоны (раб., дом.), адрес электронной почты;

- название статьи. Аннотация к статье, ключевые слова (на рус. и англ. яз. курсивом);

- основной текст статьи разделить на части (с подзаголовками);

- список источников, оформленный в соответствии с принятыми стандартами описания, выносится в конец статьи. Источники приводятся в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница];

- в примечания не включаются библиографические описания источников;

- сведения на английском языке присылаются вторым отдельным файлом.

2. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi. Для печати не годятся иллюстрации, импортированные в «Word», и их ксерокопии. Ко всем изображениям предоставляются подписи (включаются в файл с авторским текстом статьи).

3. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

4. Авторские тексты рецензируются, рецензии высылаются авторам.

Статьи, иллюстрации, другие материалы не возвращаются.

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки:

<http://www.rsl.ru/ru/s3/s17/s33/d2103/>

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного разрешения Редакции.

О Российской государственной библиотеке — на сайте [http:// www. rsl. ru](http://www.rsl.ru)

Номер подготовили

РИО периодических изданий:

Анна Гаджиева, зам. главного редактора
Оксана Солдаткина, зав. сектором

Редакторы:

Анна Калинкина,
Татьяна Михайлова,
Даниил Руденок,
Мария Старых

Маркетинг и распространение

Маргарита Амелина

Перевод содержания

Мария Лебедева

Индексирование статей

Галина Ванская

Цех предпечатной подготовки:

Тамара Медведева, начальник цеха

Набор:

Наталья Подоляк,
Марина Медведева

Верстка и графика

Виктор Малофеевский

Технический редактор

Наталья Соловьева

Корректоры:

Наталья Дедова,
Александр Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием

«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотекосведение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства массовой информации № 01191 от 01.05.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999

Адрес Редакции: 119019 Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 01.11.2012

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

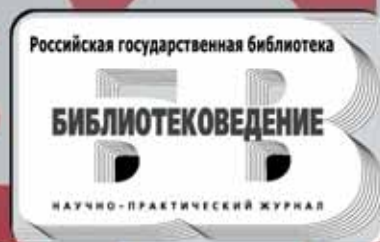
Усл. печ. л. 17

Тираж 1500

Заказ

Отпечатано в ЗАО «Белгородская областная типография»





Москва, 2012