

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science

60
лет

2012
№2

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

Общероссийский день библиотек

Обращение министра
культуры Российской
Федерации
А.А. Авдеева

Стр. 8

Библиотеки России в цифрах

Предварительные
итоги статистического
наблюдения библиотек
Российской Федерации

Стр. 14

Ресурсы и технологии

Е.И. Козлова

Способы
классификации
электронных изданий
в системе
обязательного
экземпляра документов

Стр. 28

Путь к читателю

В.Ф. Молчанов

Инновационные
методы экспертизы
и научного описания
рукописных текстов

Стр. 44

Библиотека и время

М.Д. Афанасьев

«Государственную
нашу вивлиофику
в сохранение
передаем...»:
малоизвестный
факт истории
библиотечного дела

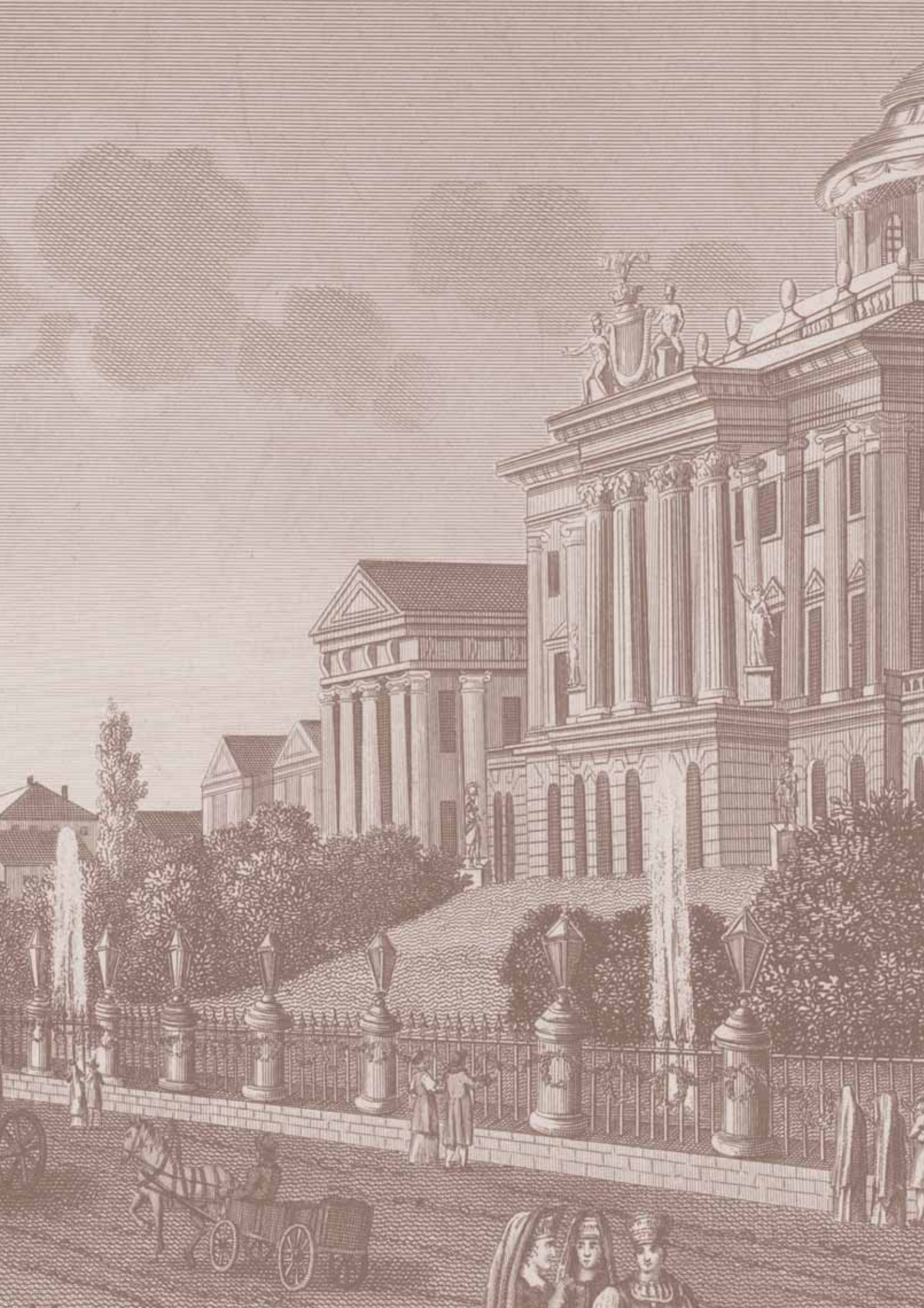
Стр. 96

Профессиология

М.П. Коновалова

Профессиональная
компетентность
библиотекаря
в работе с людьми
ограниченных
возможностей
физического
здоровья

Стр. 112



Вот уже семнадцатый год мы имеем возможность 27 мая напомнить государству и обществу о своем существовании. Несмотря на трудности, которые испытывают библиотеки России, несмотря на общее сложное положение учреждений культуры в нашей стране, мы можем наблюдать позитивные сдвиги, которые происходят в библиотечном деле во многом благодаря усилиям нашего библиотечного сообщества. Служащие библиотек сегодня — это не только подвижники духовно-нравственного оздоровления нашего общества, собиратели и хранители отечественной культуры, зафиксированной в печатном слове, это проводники в мир новых информационных технологий, который может принести человечеству как много радости, так и много печали.



Библиотеки традиционно способствуют созданию культуротворческой среды, которая, в свою очередь, движет экономику, способствует ее модернизации, без которой неосуществим социальный прогресс и невозможно процветание общества. Технически развитые цивилизации не могут существовать без твердого гуманитарного фундамента, без культуры, основанной на гуманизме, а значит и без библиотек. Вся история человечества свидетельствует о том, что без такого фундамента они обречены на вымирание.

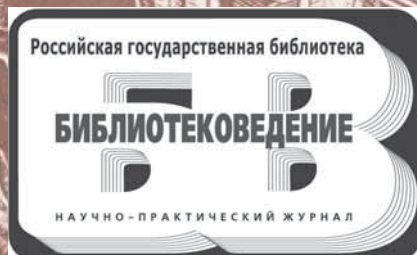
Библиотеки являются партнерами образовательных учреждений, и, что крайне важно для современного общества, площадками для самообразования, предоставляя бесплатный и легальный доступ как к традиционным, так и новым информационным ресурсам. Они помогают развитию человека, способного созидать инновации.

Несмотря на сложности нашего развития, каждый год дает нам определенное движение вперед. Возрастает количество информации, переведенной в цифровую форму, становятся более доступными каталоги библиотек, реализуется масштабная программа выявления и инвентаризации книжных памятников. Недавно прошедшие выборы Президента Российской Федерации обусловили не только всплеск общественной активности, но и повышенное внимание к проблемам развития библиотек. Социально-ориентированное справедливое общество в России невозможно без эффективно функционирующих библиотек. Новое время готовит нам вызовы.

Желаю всем библиотекарям России творческих успехов, повышения уровня профессионализма и признания обществом необходимости нашей профессии.

А.В. Лихоманов,

*генеральный директор Российской национальной библиотеки,
кандидат исторических наук*



2/2012
(март — апрель)

1

Общество —
Культура —
Библиотека

2

Информатизация —
Ресурсы —
Технологии

3

Книга —
Чтение —
Читатель

4

Лики —
Лица —
Судьбы

Содержание

Лихоманов А.В. Новое время —
новые вызовы

1

Общероссийский день библиотек

Авдеев А.А. Обращение к орга-
низаторам, участникам и гостям
Всероссийского библиотечного
конгресса: XVII Ежегодной кон-
ференции Российской библио-
течной ассоциации

8

Библиотечная политика

Заседание коллегии Министер-
ства культуры Российской Феде-
рации [О.П. Неретин,
Т.Л. Манилова]

9

Библиотеки России в цифрах

Предварительные итоги статис-
тического наблюдения библио-
тек Российской Федерации
[Т.Л. Манилова, И.А. Груздев,
Л.Н. Зайцева]

14

Событие

Куйбышев Л.А., Браккер Н.В.
О конференциях «EVA Москва»

24

Ресурсы и технологии

Козлова Е.И. Способы класси-
фикации электронных изданий
в системе обязательного экзем-
пляра документов

28

**Суханова Н.А.,
Поликарпова Т.В.** Презентация
полнотекстовых электронных
указателей — новая форма
библиографической работы в
Дальневосточном федеральном
университете

33

Информационная культура

Гендина Н.И., Рябцева Л.Н.

Решение ключевых задач инфор-
мационной подготовки граждан
и реализация образовательной
функции библиотек эпохи Ин-
тернета

36

Анонс

«Connect-Универсум 2012».
Международная научно-практи-
ческая интернет-конференция

42

Путь к читателю

Молчанов В.Ф. Инновационные
методы экспертизы и научного
описания рукописных текстов

44

Журнал и время

Гончаров М.А. «Журнал Мини-
стерства народного просвеще-
ния» и его роль в формировании
научно-педагогического потенци-
ала России в XIX — начале XX века

52

Человек читающий

Булавин М.В. Чтение в систе-
ме советской антирелигиозной
пропаганды 1920-х — первой
половины 1930-х гг. (на примере
Среднего Урала)

59

Анонс

Международная конференция
«Библиофильство и личные со-
брания»

64

Юбилей

Самарин А.Ю. Исследователь,
педагог, подвижник просвеще-
ния. К 90-летию С.О. Шмидта

66

Подвижник библиотечного дела

Валева Н.Г. Федор Иванович
Каратыгин: попытка осмысления
личности (к 120-летию
со дня рождения)

69

Имена

Вишнякова Ю.И. «Человек, влю-
бленный в книгу». Выставка изда-
ний из собрания Н.П. Смирнова-
Сокольского в Музее книги РГБ

73

Мастер

Бакуменко В.М. Продолжатель
славных традиций

77

Международные научные коммуникации

Исаченко Т.А. Документальное наследие: становление и коммуникация (отчет о конференции в Вильнюсском университете и не только...)

82

За рубежом: Чешская Республика

Солдаткина О.П. Национальная библиотека Чешской Республики

87

Библиотека и время

Афанасьев М.Д. «Государственную нашу вивлиофику в сохранение передаем...»: малоизвестный факт истории библиотечного дела

96

Военные библиотеки

Панченко А.М. «Полезное завещание» офицеров лейб-гвардии Преображенского полка (к 200-летию офицерской библиотеки)

103

Профессиология

Коновалова М.П. Профессиональная компетентность библиотекаря в работе с людьми ограниченных возможностей физического здоровья

112

Актуальная тема

Захаренко М.П. Молодые специалисты как особая социальная группа трудовых ресурсов библиотеки

118

Анонс

Российское образование XI–XVIII вв.: сборник документальных источников

124

Церковь и культура

Петров С.Т. XX Международные Рождественские образовательные чтения: от глобальных проблем человечества до приходской библиотеки

126

Чтения имени...

Татарина Е.А. Ежегодные научные Моисеевские чтения в Российской государственной библиотеке

128

Наш журнал

Калинкина А.В. Заседание Редакционного совета журнала «Библиотековедение»

131

Анонс

Аспирантура ФГБУ «Российская государственная библиотека»

133

Лебедева М.В. Резюме статей на английском языке

134

Международный контент

5

Осмысление прошлого

6

Образование — Профессия

7

Факты —

События —

Оценки

8

«LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE» JOURNAL

#2/2012
(March — April)

1. Society —

Culture —

Library

2. Informatization —

Resources —

Technologies

3. Book —

Reading —

Reader

4. Images —

Faces —

Destinies

Contents

Likhomanov A. New Times —
New Challenges

1

All-Russian Library Day

Avdeev A. Appeal to Organizers,
Participants and Guests of the All-
Russian Library Congress:
XVII Annual Conference of the
Russian Library Association

8

Library Policy

Board Meeting of the Ministry of
Culture of the Russian Federation .
[O. Neretin, T. Manilova]

9

Libraries of Russia in Figures

Preliminary Results of the Statisti-
cal Survey of the Russian Libraries
[T. Manilova, I. Gruzdev, L. Zai-
tseva]

14

Event

Kuibyshev L., Brakker N. On the
«Eva Moscow» Conferences

24

Resources and Technologies

Kozlova E. Ways of Electronic
Publications' Classification in the
Legal Deposit System

28

Sukhanova N., Polikarpova T.
Presentation of the Full-text Elec-
tronic Indexes — A New Form of
Bibliographic Activity in the Far
Eastern Federal University

33

Information Culture

Gendina N., Ryabtseva L. Solving
of Key Challenges of Citizens' In-
formation Training and Realization
of Educational Function of Libra-
ries of the Internet Age

36

Announcement

«Connect-Universe 2012». Inter-
national Scientific and Practical
Internet Conference

42

Way to Reader

Molchanov V. Innovative Me-
thods of Expertise and Scientific
Description of Manuscripts

44

Journal and Time

Goncharov M. Journal of the
Ministry of National Education
and its Role in Formation of Scien-
tific and Pedagogical Potential of
Russia in the XIX — the beginning
of the XX century

52

Homo Legends

Bulavin M. Reading in the Sys-
tem of the Soviet Antireligious
Propaganda of 1920th — first half
1930th (on an example of Middle
Urals)

59

Announcement

International Conference «Bib-
liolatriy and Private Collections»

64

Jubilee

Samarin A. Researcher, Teacher
and Education Devotee. On the
90th Anniversary of the S. Schmidt

66

Devotee of Librarianship

Valeeva N. Fedor Karatygin: At-
tempt to Comprehend the Person-
ality (to the 120th birth anniver-
sary)

69

Names

Vishnyakova Yu. «Person being
in love of Book». Book Exhibition
from the Collection of N. Smirnov-
Sokolsky at the Book Museum of
the RSL

73

Master

Bakumenko V. Successor of Glo-
rious Traditions

77

International Scientific Communications

Isachenko T. Documentary Heritage: Formation and Communication (Report on the Conference in Vilnius University and more ...)

82

Abroad: Czech Republic
Soldatkina O. National Library of the Czech Republic

87

5. International Content

Library and Time

Afanasiev M. «Our State Vivliofika we are handed over to Preservation...»: a Little-known Fact of Library Science History

96

Military Library

Panchenko A. «Useful Institution» of Life Guards Officers of the Preobrazhensky Regiment (to the 200 Anniversary of Officer Library)

103

6. Comprehending the Past

Profession

Konovalova M. Professional Competence of Librarian in Working with Disabled People

112

Announcement

Russian Education of XI—XVIII centuries: Collected Documentary Sources

Actual Topic

Zakharenko M. Young Specialists as a Special Social Group of Library Human Resources

118

7. Education — Profession

Church and Culture

Petrov S. The XXth International Christmas Educational Readings: From Global Problems of Mankind to Parish Library

126

Readings Named After...

Tatarinova E. Annual Scientific Readings named after Nikita Moiseev in the Russian State Library

128

Our Journal

Kalinkina A. Editorial Board Meeting of the Journal «Library and Information Science»

131

Announcement

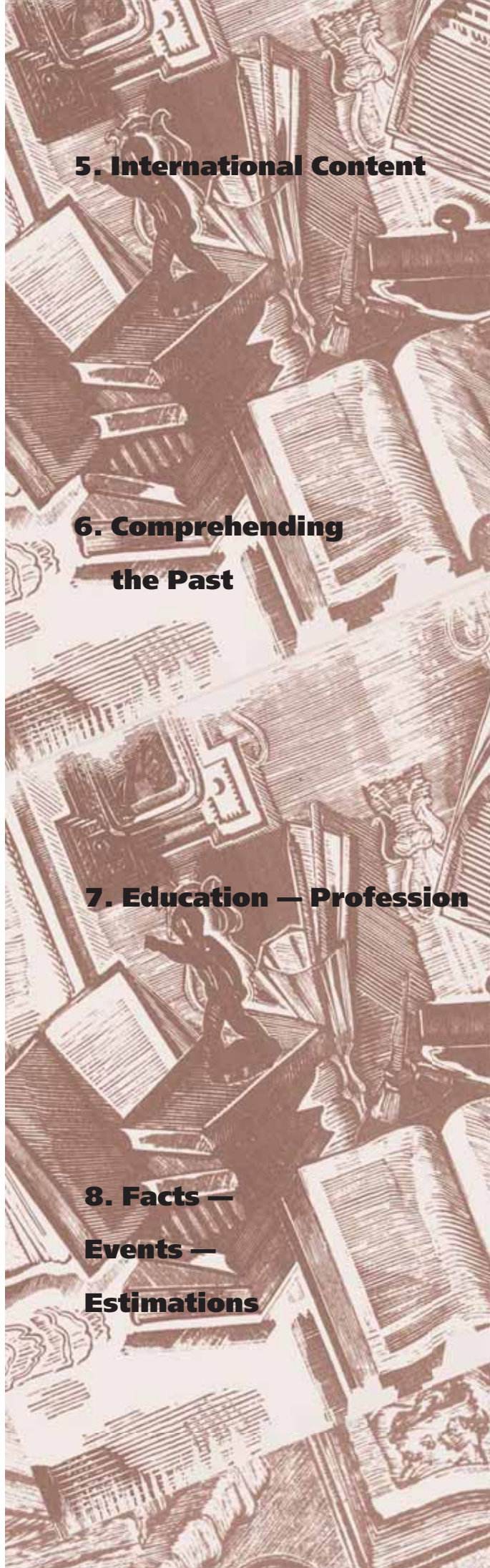
Post-Graduate Education in the Federal State Budgetary Institution «Russian State Library»

133

Lebedeva M. Abstracts in English.

134

8. Facts — Events — Estimations



Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель), президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук

Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки (заместитель председателя), доктор философских наук, профессор

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов (Парламентская библиотека) Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

А.Н. Артизов, руководитель Федерального архивного агентства, председатель Российского комитета программы ЮНЕСКО «Память мира», доктор исторических наук

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Международного института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

Е.А. Богатырёв, директор Государственного музея А.С. Пушкина

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, генеральный директор НПО «Издательство «Наука»» РАН, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук

Н.В. Гавриленко, начальник Отдела по обеспечению деятельности Библиотеки Администрации Президента Российской Федерации

Е.Ю. Гениева, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

К.К. Колин, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член РАЕН, доктор технических наук

Е.И. Кузьмин, председатель Межправительственного совета программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук

А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Т.Л. Манилова, заместитель директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации, кандидат педагогических наук

В.А. Сироженко, генеральный директор Российской книжной палаты

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, президент Отделения «Библиотекосведение» Международной академии информатизации, доктор педагогических наук

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, член президиума Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию, академик РАН, доктор исторических наук

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук

Редакционная коллегия

М.И. Акилина, заведующая сектором теории и методологии библиотечного дела НИО библиотекосведения РГБ, кандидат педагогических наук

Т.Л. Александрова, помощник генерального директора РГБ

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотекосведения и международных библиотечных связей РГБ

И.А. Груздев, заместитель генерального директора РГБ по информатизации

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник НИО библиотекосведения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

Т.И. Лаптева, заведующая Научно-информационным центром по культуре и искусству РГБ

В.Ф. Молчанов, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук

М.М. Панфилов, заведующий НИО книги и чтения РГБ, кандидат исторических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора РГБ по библиотечной работе, доктор исторических наук

А.А. Семенюк, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

О.В. Серова, начальник Управления библиотечно-информационного обслуживания РГБ

Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором главной редакции ББК — главный редактор ББК, кандидат педагогических наук

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук

Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности, кандидат филологических наук

Общество — Культура — Библиотека

Величайшее из чудес, созданных человеком, — книга воплощает в себе все знания о жизни мира, всю историю роста мирового разума, весь исторический труд и опыт народов земли, — книга самое мощное орудие дальнейшего развития духовных сил человечества.

М. Горький

25 марта — День работника культуры

23 апреля — Всемирный день книг и авторского права

26 апреля — Международный день интеллектуальной собственности

27 мая — Общероссийский день библиотек

17—18 апреля 2012 г. — «Румянцевские чтения — 2012»: Научная конференция. Основной организатор — Российская государственная библиотека. Москва.

Тема Конференции: «На благое просвещение». К 150-летию со дня открытия Московского публичного и Румянцевского музеев.

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки: <http://www.rsl.ru>

13—18 мая 2012 г. — Всероссийский библиотечный конгресс: XVII Ежегодная сессия Конференции Российской библиотечной ассоциации. — Пермская государственная краевая универсальная библиотека им. А.М. Горького. Пермь.

Тема Конференции: «Библиотеки и инновационное развитие общества».

Ежегодная Конференция РБА, имеющая с 2007 г. статус Всероссийского библиотечного конгресса, — самый крупный форум российских библиотечных специалистов как по числу участников, так и по широкому спектру обсуждаемых проблем библиотечного дела современности. Российской библиотечной ассоциацией Пермь объявлена «Библиотечной столицей года».

Подробнее — на сайте Российской библиотечной ассоциации: <http://www.rba.ru>



Обращение к организаторам, участникам и гостям Всероссийского библиотечного конгресса: XVII Ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации

Сердечно поздравляю организаторов, участников и гостей Всероссийского библиотечного конгресса с открытием его в Библиотечной столице России 2012 г. — Перми — и наступающим Общероссийским днем библиотек!

Общероссийский день библиотек, учрежденный Указом Президента Российской Федерации 27 мая 1995 г., стал традиционным праздником не только для библиотечных работников России, но и для всех, кто любит и ценит библиотеки. В этот день библиотекам предоставляется дополнительная возможность публично подводить итоги своей деятельности, привлекать внимание общества к необходимости решения библиотечных проблем России.

Развитие нашей страны качественно меняет роль библиотек в обществе, расширяя предъявляемые к ним требования. Библиотеки, начав стремительно осваивать новые технологии, становятся заметной частью информационной структуры общества, предоставляя доступ к российским и мировым информационным ресурсам и культурному наследию.

В библиотеках страны в основном работают беззаветно преданные делу профессионалы, чей труд еще недостаточно оценен государством. Повышение престижа библиотечной профессии и библиотечных учреждений в обществе во многом зависит от уровня профессионального сознания их сотрудников. Сейчас мы чаще видим в библиотеках специалистов нового типа, обладающих высоким уровнем профессионализма, широким кругозором, владеющих новыми компьютерными технологиями, умеющих ориентироваться в быстро меняющемся мире и принимать адекватные решения.

В ходе работы Конгресса вы традиционно рассматриваете достижения и проблемы, успехи и неудачи, всесторонне обсуждаете перспективы, намечаете пути развития библиотек и библиотечной системы в целом.

Желаю участникам Всероссийского библиотечного конгресса: XVII Ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации плодотворной работы, интересных обсуждений, доброго здоровья, оптимизма и творческих успехов!

Еще раз поздравляю участников Конгресса, а в вашем лице — всех библиотечных работников и читателей с наступающим Общероссийским днем библиотек!

Министр культуры
Российской Федерации

А.А. Авдеев






Заседание коллегии Министерства культуры Российской Федерации

На заседании коллегии Министерства культуры Российской Федерации (29 ноября 2011 г.) обсуждались вопросы «О проектах документов “Основные направления развития Общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети ЛИБНЕТ на 2011—2020 годы” и “Основные направления развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011—2020 годы”». Заседание коллегии освещено в предыдущем номере журнала*. Далее публикуются материалы, подготовленные к докладу О.П. Неретина, директора Департамента науки, образования и информационных технологий Министерства культуры Российской Федерации.

* * *

На рассмотрение выносятся проекты двух важных для библиотечного дела документов, которые намечают пути развития основных направлений отрасли: обслуживание пользователей библиотек на основе информационных технологий и сохранение культурного наследия, хранящегося в библиотеках.

В материалах коллегии представлены и сами проекты, и краткая справка о них.

Оба документа разрабатывались примерно по одному алгоритму: лучшими библиотечными специалистами в течение длительного времени, затем широко обсуждались профессиональным сообществом на многих форумах в течение 2010—2011 гг., все это время были размещены на сайтах библиотек и профессиональных организаций, получили большое количество отзывов и откликов, после чего дорабатывались с учетом полученных замечаний.

Оба документа являются логическими продолжениями предыдущих, каждый из них имеет свою предысторию и историю. История программы ЛИБНЕТ началась в 1992 г. решением Коллегии Минкультуры России, история программы сохранности — чуть позже, в 1994 г. — мониторингом библиотек страны на этот предмет, который организовало и провело тоже наше Министерство.

На протяжении двадцати лет Минкультуры России (во всех своих вариантах бытования) продолжало заниматься этими вопросами, организовывая работу в стране, многократно обсуждая на профессиональных собраниях, вынося эти проблемы на заседания коллегий, представляя на слушаниях в Совете Федерации, выпуская приказы, готовя перспективные стратегические документы для профессионального сообщества. По сохранности был документ на 10 лет, по развитию сети ЛИБНЕТ, как правило, готовились перспективные документы на 3—5 лет.

Вопросы, связанные с формированием сети ЛИБНЕТ и деятельностью по сохранению библиотечных фондов, включены и в важные правительственные документы. Например, в приоритетный проект «Развитие библиотечного дела», подготовленный Министерством в рамках Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации до 2012 г., а также в ряд документов по развитию информационного общества. Однако дополнительное финансирование из Федеральной

* Библиотековедение. — 2012. — № 1. — С. 10—11.

целевой программы «Информационное общество (2011—2020 гг.)» получить не удалось.

Финансирование представленных проектов осуществляется из бюджетов всех уровней с привлечением, где и когда это получается, внебюджетных источников. Главным же стержнем, основой финансирования является федеральная целевая программа «Культура России», прошлых лет, действующая и будущая. Именно это целевое, пусть небольшое, но систематическое финансирование позволяет вести работу методично и достаточно широко привлекая регионы.

Сколько потрачено средств на эти цели в целом, подсчитать невозможно, так как невозможно учесть все вложения субъектов Российской Федерации. Но из действующей ФЦП «Культура России» за 6 лет, например, на создание Сводного каталога библиотек России израсходовано 103,1 млн руб., на формирование Национальной электронной библиотеки — 63,5 млн рублей. Объем финансирования всех направлений, связанных с сохранением библиотечных фондов, в рамках Федеральной целевой программы «Культура России» в 2001—2005 гг. составил 45 млн руб., в 2006—2011 вырос в 5 раз. Таким образом, за 10 лет из ФЦП на проблемы сохранности израсходовано 273 млн рублей.

Следует подчеркнуть, что деятельность библиотек и по сохранению фондов, и по организации библиотечного обслуживания постоянна, поэтому оба проекта тоже постоянны. Они лишь корректируются в связи с появлением новых технологий, новых социальных задач или с изменением приоритетов.

Итак, **Основные направления развития Общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети ЛИБНЕТ на 2011—2020 годы.** Возможно, сегодня можно было бы несколько иначе назвать проект, но это название историческое, оно появилось в том самом 1992 г., когда Министерством культуры РФ впервые была поставлена задача информатизации библиотек.

Под сетью ЛИБНЕТ до настоящего времени понималась совокупность библиотек, осуществляющих взаимодействие и обслуживание пользователей через Интернет в рамках согласованных технологий и правил, основным из которых являлся обмен библиографическими данными в формате RUSMARC.

С самого начала создания сеть ЛИБНЕТ задумывалась как средство обеспечения свободного доступа граждан к информационным ресурсам российских и зарубежных библиотек на основе использования современных компьютерных и телекоммуникационных технологий. В такой формулировке эта задача всегда останется актуальной.

Однако на современном этапе в данное определение можно внести уточнение: под сетью ЛИБНЕТ мы будем понимать совокупность библиотек, осуществляющих информационное обслуживание через Интернет с помощью электронного Сводного каталога библиотек России как общей системы поиска, собственных веб-каталогов и единой системы навигации к веб-сервисам, обеспечивающим доступ к традиционным и цифровым библиотечным фондам с соблюдением действующего законодательства об авторском праве и смежных правах.

Для того чтобы такая сеть функционировала, нужны некоторые обязательные условия. Библиотеки должны иметь компьютеры, все библиотечные процессы должны быть автоматизированы (для этого необходимы специализированные библиотечные программы), надо иметь национальные правила каталогизации, национальный формат представления библиографических данных, общие, унифицированные протоколы обмена информацией, необходимо, чтобы все библиотечные программы могли работать с этими форматами, правилами и протоколами, нужен скоростной Интернет, наконец, нужны люди, которые все это умеют делать и делают, причем, за невысокую библиотечную зарплату.

Все эти задачи ставились, решались на предыдущих этапах и продолжают решаться сейчас. Какие-то более успешно, какие-то менее. Те, что зависят только от нас самих и не требуют больших объемов финансирования, решаются быстрее. Например, давно используется национальный формат RUSMARC и российские правила каталогизации, библиотеки используют преимущественно российские автоматизированные библиотечные системы. Но пока мы не можем решить задачи, которые требуют больших объемов финансирования, поэтому у нас только 37% общедоступных библиотек (федеральных, региональных и муниципальных) имеют компьютеры и всего 18,5% — доступ к Интернету.

И, тем не менее, уровень развития того комплекса, который мы называем Общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сетью ЛИБНЕТ позволяет в следующем десятилетии перейти на новый технологический уровень, который даст возможность предоставить каждому человеку ту информацию, которая ему необходима, если она имеется в библиотеках, но, разумеется, в том объеме и той форме, которые позволят законодательство.

Главным итогом развития сети ЛИБНЕТ на сегодняшний день является создание корпоративной системы каталогизации, которая позволяет максимально быстро и экономично создавать навигацию по библиотечному фонду страны. В совокупности объем библиографических данных, созданных центром ЛИБНЕТ, насчитывает более 12 млн записей, уже внесены в базы данных сведения обо всех книгах, изданных когда-либо на территории России, за исключением 1954—1979 годов. Этот пробел в течение ближайших лет восполнится и тогда останется только отразить, в каких именно библиотеках находится конкретная книга.

Другим главным итогом на сегодняшний день является создание Национальной электронной библиотеки, в основе которой лежат оцифрованные фонды двух национальных библиотек — Российской государственной и Российской национальной, в последнее время стали добавляться фонды Государственной публичной научно-технической библиотеки России и некоторых региональных. Общий объем Библиотеки превышает 800 тыс. названий. И сейчас стоит задача — наращивать и наращивать электронные ресурсы, в том числе за счет привлечения фондов других федеральных, а также региональных библиотек.

Главным итогом развития сети ЛИБНЕТ к 2020 г. должно стать соединение этих двух составляющих быстрого и качественного библиотечного обслуживания, чтобы, войдя в Сводный каталог библиотек России и найдя в нем необходимое издание, можно было заказать его или его фрагмент в электронном

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНЫЙ ЦЕНТР «ЛИБНЕТ»

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Национальный информационно-библиотечный центр «ЛИБНЕТ» (Центр ЛИБНЕТ) был создан в форме автономной некоммерческой организации в апреле 2001 г. двумя национальными библиотеками России: Российской государственной библиотекой и Российской национальной библиотекой при поддержке Министерства культуры Российской Федерации.

ЦЕЛЬ СОЗДАНИЯ ЦЕНТРА

Создание национальной системы корпоративной каталогизации на основе системы национальных форматов RUSMARC в целях снижения затрат российских библиотек на машиночитаемую каталогизацию при высоком качестве библиографических записей (строгое соблюдение российских правил каталогизации, авторитетный контроль).

ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ ЦЕНТРА

- Организация и техническая реализация технологии создания Сводного каталога библиотек России (СКБР) и системы корпоративной каталогизации.
- Организация и техническая реализация технологии корпоративного создания и ведения национальных авторитетных файлов.
- Создание библиографических ресурсов для ретроконверсии карточных каталогов.
- Организация и реализация технологии централизованного библиотечного абонемена на базе Сводного каталога.
- Создание национальной школы машиночитаемой каталогизации на основе системы форматов RUSMARC и российских правил каталогизации.

ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ЦЕНТРА ЛИБНЕТ

- В качестве сетевой среды используется Web-среда как наиболее демократичная, перспективная и быстро развивающаяся.
- В качестве национальных форматов принята система форматов RUSMARC.
- В качестве базовой технологии Центра принята технология централизованного Сводного каталога библиотек России, создаваемого на основе удаленной корпоративной каталогизации (по типу американского OCLC).

ПРОГРАММНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И СТАНДАРТЫ

Сводный каталог библиотек России и система корпоративной каталогизации реализуется на программном продукте АВИС «OPAC-Global» (ООО «ДИТ-М»).

Используются следующие форматы и стандарты:

- Система национальных форматов RUSMARC;
 - Российские правила каталогизации;
- ГОСТ 7.1—2003. Библиографическая запись. Библиографическое описание;
- ГОСТ 7.80—2000. Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления.
- Сетевое взаимодействие участников СКБР осуществляется в Web-среде по протоколу HTTP.

или бумажном виде либо в библиотеку, либо на домашний компьютер. Это как позволит законодательство. Технические и технологические возможности для этого есть уже сейчас. Их надо внедрять и развивать.

Хотелось бы подчеркнуть, что Сводный каталог библиотек России и часть полнотекстовых ресурсов Национальной электронной библиотеки легли в основу государственных услуг, предоставляемых Министерством культуры РФ на портале gosuslugi.ru.

В ближайшие 5 лет на развитие сети ЛИБНЕТ из ФЦП «Культура России» планируется израсходовать свыше 860 млн рублей. Большая часть этих средств будет направлена на создание полнотекстовых электронных ресурсов библиотек.

Теперь об **Основных направлениях развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации до 2020 года.**

Целью документа является обеспечение продолжения системной деятельности по сохранности библиотечных фондов Российской Федерации как части культурного наследия и информационного ресурса России и мира.

После упомянутого мониторинга, проведенного в середине 1900-х гг., была разработана Концепция, а затем и сама Национальная программа сохранения библиотечных фондов (2001—2010 гг.), утвержденная затем приказом Минкультуры России № 540 от 13 сентября 2000 года. Именно в ней впервые были обозначены стратегические цели и задачи организации системной деятельности по сохранению библиотечных фондов в масштабе страны.

Национальную программу составляли 7 подпрограмм, обеспечивших организацию работ по всем основным направлениям, необходимым для обеспечения конечного результата:

1. Консервация библиотечных фондов.
2. Создание страхового фонда документов библиотек.
3. Книжные памятники Российской Федерации.
4. Безопасность библиотечных фондов.
5. Сохранение библиотечных фондов в процессе использования.
6. Учет библиотечных фондов.
7. Кадровое обеспечение процессов сохранения фондов.

В качестве механизма реализации программы была создана и получила развитие управленческая инфраструктура сферы сохранения библиотечных фондов в виде трехуровневой системы методических и координационных центров на федеральном уровне; на региональном (примерно в половине субъектов Российской Федерации), а также точно на муниципальном (Иркутская область и Алтайский край).

Выбор методических центров на федеральном уровне не был случайным. Помимо признанных успехов в каждом направлении самих библиотек, играло роль наличие квалифицированных специалистов, их авторитет и желание в этом участвовать. Таким образом, например, Российская государственная библиотека возглавила работу с книжными памятниками, а Российская национальная — по консервации библиотечных фондов.

Главным итогом реализации Национальной программы стало то, что более половины субъектов Российской Федерации стало системно заниматься проблемами сохранения библиотечных фондов, именно с помощью программы в этих регионах были созданы условия для развития профессиональной деятельности по сохранению библиотечных фондов. Не по всем направлениям, чаще всего по двум-трем-четырем: консервация, страховой фонд, книжные памятники, безопасность (прежде всего пожарная). До 2000 г. не было практически ни одного региона, который бы такую работу вел системно. Безусловно, в некоторых библиотеках отдельные мероприятия проводились.

Приведем конкретный пример. В 2000 г. только в семи общедоступных библиотеках, в том числе в трех региональных имелись службы консервации документов. В настоящее время более чем в 40 субъектах Российской Федерации ведется работа по созданию и развитию центров и служб консервации библиотечных фондов, подготовлены квалифицированные кадры.

Выполнено обследование состояния хранилищ и сохранности фондов 107 библиотек, архивов и музеев в 64 регионах России, в том числе в 77% всех

центральных библиотек субъектов Российской Федерации. Каждой библиотеке даны конкретные рекомендации по устранению недостатков.

Разработаны и внедряются новые технологии массовой консервации, в том числе фазовая консервация, нейтрализация кислотности бумаги документов (обработано и таким образом сохранено более 28 тонн документов).

За 10 лет реализации программы около тысячи специалистов из федеральных и центральных библиотек субъектов Российской Федерации прошли специальное обучение как в системе дополнительного профессионального образования (АПРИКТ), так и оперативного повышения квалификации на базе федеральных центров. Это позволило в значительной мере сформировать новую профессиональную среду и новую идеологию сохранения библиотечных фондов.

Основная проблема в реализации программы и распространении ее влияния состоит в том, что все направления деятельности, связанные с обеспечением сохранности библиотечных фондов, очень финансово емки. Библиотеки в 1990-е гг. находились в очень плохом состоянии, средства почти не выделялись. Сегодня состояние библиотек заметно улучшилось, но средств на их функционирование, в том числе и на сохранение библиотечных фондов, по-прежнему выделяется очень мало.

До 2020 г. сохраняют актуальность следующие основные направления:

1. Консервация библиотечных фондов.
2. Книжные памятники Российской Федерации.
3. Создание Российского страхового фонда документов библиотек.
4. Сохранение библиотечных фондов в процессе использования.
5. Кадровое обеспечение процессов сохранения фондов.

Как самостоятельное направление учет библиотечных фондов заканчивает свое существование, так как основная задача выполнена. Проект инструкции по учету библиотечных фондов подготовлен, доработка ее будет продолжена в рабочем порядке. Направление, связанное с безопасностью, исключено из-за отсутствия организации, которая могла бы взять на себя функции методического и координирующего центра. Раньше это был Государственный музейно-выставочный центр «РОСИЗО».

Функции организационных, методических и координационных центров остальных направлений будут продолжать выполнять Российская национальная библиотека (консервация библиотечных фондов), Российская государственная библиотека (книжные памятники Российской Федерации, создание страхового фонда документов библиотек), Государственная публичная историческая библиотека России (сохранение библиотечных фондов в процессе использования), Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма (кадровое обеспечение сферы сохранения библиотечных фондов).

Главный результат, который планируется получить через 10 лет — это продолжение и развитие системной деятельности по всем направлениям, необходимым для обеспечения сохранности библиотечных фондов в тех территориях, которые уже ее ведут, и расширение географии до 100%-ного охвата всех субъектов Российской Федерации.

В проекте ФЦП «Культура России (2012—2016 гг.)» на цели развития системной деятельности по сохранению библиотечных фондов запланировано около 370 млн рублей.

Конкретные цифры ожидаемых результатов по обоим проектам («Основные направления развития Общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети ЛИБНЕТ на 2011—2020 гг.» и «Основные направления развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011—2020 гг.») представлены в самих проектах, которые имеются в материалах Коллегии (<http://mkrf.ru/documentations/college/detail.php?ID=213204>).

Наверное, представленные документы можно было бы сделать более логичными, четкими, показать более высокие конечные результаты, если бы следовать только теории, идеям и пожеланиям. Но они отражают реальную деятельность библиотек и перспективы развития в двух названных сферах с учетом тех условий, в которых библиотеки и их учредители живут и работают. В этих условиях действуют серьезные ограничители. И один из главных ограничителей, сдерживающих факторов этой жизни, — это ресурсная недостаточность, финансовая и кадровая в первую очередь.

О.П. Неретин,
*директор Департамента науки, образования и информационных технологий
Министерства культуры Российской Федерации,
кандидат политических наук*

Т.Л. Манилова,
*заместитель директора Департамента науки, образования
и информационных технологий — начальник отдела библиотек и архивов
Министерства культуры Российской Федерации,
кандидат педагогических наук*

Предварительные итоги статистического наблюдения библиотек Российской Федерации

В 2011 г. по распоряжению Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2009 г. № 131-р (<http://правительство.рф/gov/results/6579/>) Министерством культуры Российской Федерации было проведено масштабное экономико-статистическое исследование библиотек России.

Массовый сбор статистических данных о библиотеках в нашей стране имеет свою историю. Впервые всесоюзная перепись библиотек состоялась 1 октября 1934 г., проходила по распоряжению правительства и была вызвана необходимостью иметь полную картину состояния библиотечного дела в СССР для целей государственного управления (планирования сети библиотек, объемов финансирования и т. д.). Тогда были собраны различные статистические данные о библиотеках разных видов во всех регионах СССР. В последующие годы (1961, 1966, 1971, 1981) перепись проводилась только в сети научных, технических и специальных библиотек при участии соответствующих министерств, ведомств и библиотечной общественности под руководством органов государственной статистики (Библиотечная энциклопедия. М. : Пашков дом, 2007. С. 791).

За четверть века, прошедшие с тех пор, когда в России проводилась общенациональная перепись, в библиотечной системе произошли кардинальные качественные и количественные изменения, вызванные политическими и социально-экономическими преобразованиями в стране, а также появлением и внедрением новых информационно-коммуникационных технологий.

В середине 2000-х гг. была создана межведомственная рабочая группа по вопросам экономико-статистических исследований современного состояния библиотечно-информационной сферы Российской Федерации. После проведения ряда совещаний Минкультуры России выступило с инициативным предложением, в результате которого вышло вышеупомянутое распоряжение Правительства Российской Федерации. Общественный комитет содействия развитию библиотек России, начиная с первых рабочих заседаний его экспертных групп в январе 2007 г., поддержал идею проведения «библиотечной переписи».

Целью проведения нового статистического наблюдения библиотек Российской Федерации стало получение сведений, которые позволят выявить сетевой, информационный, материально-технический и кадровый потенциал библиотечной системы страны, смогут быть использованы для формирования взвешенной государственной политики в отношении библиотек, прежде всего — общедоступных, в чьи задачи входит содействие обеспечению конституционных прав граждан на получение информации и знаний (путем предоставления свободного доступа к библиотечно-библиографическим ресурсам всему населению повсеместно, в том числе по месту жительства).

Минкультуры России провело подготовительную работу, выступило организатором и координатором деятельности министерств и ведомств по сбору первичных данных, обеспечило сбор, обработку и предварительное обобщение сведений, представленных библиотеками по итогам 2010 г. (на 1 января 2011 г.).

Так, были разработаны утвержденные Росстатом (Приказ Федеральной службы государственной статистики от 20 мая 2010 г. № 194 «Об утверждении статистического инструментария для организации Минкультуры России федерального статистического наблюдения за деятельностью библиотек» (<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12076169/#12076169>) документы: базовая форма федерального статистического наблюдения № 1-ВИБ «Сведения о библиотеке» и указания по ее заполнению, позволявшие получить основные сведения о численности, состоянии, материально-техническом оснащении библиотек, их территориальном расположении, ресурсном обеспечении, результатах деятельности и др.

В качестве объекта (единицы статистического наблюдения) была принята библиотека, имеющая не менее 1 000 книг, отдельное помещение и работника, выполняющего функции библиотечного персонала.

Сбор сведений осуществлялся в бумажном и электронном видах (автоматизированный сбор данных с использованием электронной формы для ввода первичных отчетных сведений в режиме онлайн). На специально созданном для этих целей сайте (<http://stat.rulibrary.ru/>) была размещена вся необходи-

мая информация*. Уведомления о форматах проведения статнаблюдения также были направлены во все субъекты Российской Федерации и министерства (ведомства).

Статистическое наблюдение библиотек Российской Федерации проходило в три этапа (не считая подготовительного):

Первый этап (2009 год) — доведение информации о проведении указанных работ и показателях, по которым будет заполняться форма статистического наблюдения, до сведения библиотек всех видов, типов, форм собственности, являющихся юридическими лицами, библиотеками-филиалами, библиотеками — структурными подразделениями организаций и учреждений.

Второй этап (2010 год) — проведение работ по учету библиотечной деятельности по показателям, определенным в форме статистического наблюдения, координация деятельности участников наблюдения.

Третий этап (2011 год) — сбор и первичная обработка данных: предоставление сведений о библиотеках и их деятельности по итогам 2010 г. (на 1 января 2011 г.) на сайте Статистического наблюдения библиотек Российской Федерации и в бумажном виде (заполненные бланки 1-ВПБ, подписанные руководителями библиотек были представлены в Минкультуры России), а также обработка, сверка электронных и бумажных версий, проверка и обобщение полученных результатов.

В работе по сбору сведений о библиотеках, находящихся на территории России, принимали участие представители библиотек всех видов, типов, форм собственности, являющихся юридическими лицами, библиотеками-филиалами, библиотеками — структурными подразделениями организаций и учреждений различной ведомственной подчиненности.

По результатам обработки данных статистического наблюдения библиотек были получены таблицы, содержащие следующую информацию:

- общие сведения о библиотеках (об учредителе/учредителях библиотеки, формах собственности и организационно-правовом статусе в соответствии с записями в учредительных документах);
- о состоянии материально-технической базы (об объеме и физическом состоянии помещений библиотек, наличии посадочных мест для пользователей, библиотечных пунктов, технической оснащенности библиотек, в том числе современными информационно-коммуникационными средствами и др.);
- о формировании и использовании библиотечного фонда (о движении фондов — поступлении и выбытии, количестве состоящих на учете документов; объеме их выдачи пользователям);
- об электронных справочно-библиографических ресурсах в библиотеках (о наличии и объеме собственных баз данных, в том числе библиографических БД, электронного каталога);
- о пользователях библиотек и объемах информационно-библиотечного обслуживания (о количестве индивидуальных пользователей и абонентов, об уровне посещаемости библиотек, наличии доступа в Интернет и посещаемости интернет-сайтов библиотек, количестве выполненных информационно-библиографических справок (запросов, консультаций), объемах межбиблиотечного абонементов);
- о кадровом обеспечении библиотек (об образовательном и возрастном цензе библиотечного персонала).

Осенью 2011 г. был получен основной массив статистических данных на бумажных и электронных носителях: было обработано около 103 тыс. (102 694) форм.

Из ряда регионов продолжают поступать бланки форм на бумажных носителях. В настоящее время их обработка и упорядочение электронных форм завершается. Из отдельных регионов заполненные формы на бумажном носителе по состоянию на 01.02.2012 г. в полном объеме не поступили.

Для представленного далее предварительного обобщения и анализа полученных в ходе статистического наблюдения библиотек Российской Федерации сведений использована интегрированная база данных, сформированная с помощью автоматизированной системы PostgreSQL 9.x.

* Справочно-методический инструментарий:

1. Статистическое наблюдение библиотек Российской Федерации. Что это такое? (<http://stat.rulibrary.ru/info/content/14/>).
2. Порядок сбора и предоставление сведений о библиотеках находящихся на территории Российской Федерации заинтересованными министерствами и ведомствами (<http://stat.rulibrary.ru/info/content/3/>).
3. Список ответственных исполнителей министерств и ведомств по сбору сведений о библиотеках находящихся на территории Российской Федерации (<http://stat.rulibrary.ru/info/content/4/>).
4. Список ответственных исполнителей субъектов федерации по сбору сведений о библиотеках находящихся на территории Российской Федерации (<http://stat.rulibrary.ru/info/content/10/>).
5. Информация о рассылке бланков форм 1-ВПБ (<http://stat.rulibrary.ru/info/content/12/>).
6. Видеоматериалы (<http://stat.rulibrary.ru/info/content/9/>).
7. Ответы на часто задаваемые вопросы (<http://stat.rulibrary.ru/info/content/11/>).

Основные результаты статистического наблюдения библиотек Российской Федерации на 1 января 2011 года

По предварительным данным, всего при проведении статистического наблюдения учтено **95 198 библиотек** Российской Федерации.

Имеющиеся сведения позволяют провести предварительный сравнительный анализ традиционной для Российской Федерации статистико-экономической информации, полученной в ходе Всероссийской переписи населения (ВПН) в 2010 г. (О предварительных итогах Всероссийской переписи населения 2010 года // Вопр. статистики. 2011. № 6. С. 4) и статистического наблюдения библиотек Российской Федерации (СНБ) в 2011 году.

Таблица 1

Размещение населения и библиотек по территории Российской Федерации в 2010/2011

	Данные ВПН-2010		Данные СНБ-2011	
	Население, тыс. чел.	Доля от общей численности населения РФ, %	Библиотеки, тыс. библиотек	Доля от общей численности библиотек РФ, %
1	2	3	4	5
Российская Федерация (всего),	142 905,2	100,0	95,2	100,0
<i>в том числе по федеральным округам:</i>				
Центральный федеральный округ	38 438,6	26,9	22,3	23,4
Южный федеральный округ	13 856,7	9,7	7,5	7,8
Северо-Западный федеральный округ	13 583,8	9,5	7,7	8,0
Дальневосточный федеральный округ	6 291,9	4,4	4,9	5,1
Сибирский федеральный округ	19 254,3	13,5	15,7	16,5
Уральский федеральный округ	12 082,7	8,5	7,4	7,8
Приволжский федеральный округ	29 900,4	20,9	24,4	25,6
Северо-Кавказский федеральный округ	9 496,8	6,6	5,4	5,7

Ниже приводятся обобщенные предварительные сведения о библиотеках Российской Федерации на 1 января 2011 г. по всем разделам и показателям формы государственного статистического наблюдения № 1-ВПБ с детализацией по федеральным округам.

Раздел I. Материально-техническая база

Сведения о помещениях, которыми располагают библиотеки, и их использовании (в том числе для хранения библиотечных фондов и обслуживания пользователей) представлены в таблице 2.

Таблица 2

Объем и использование помещений библиотек Российской Федерации

Наименование показателя	ВСЕГО	в т. ч. по федеральным округам							
		Централь- ный	Южный	Северо- Запад- ный	Дальне- восточ- ный	Сибир- ский	Ураль- ский	При- волжский	Северо- Кавказ- ский
Общая площадь по- мещений, тыс. кв.м.	9525,2	2091,6	795,1	1367,2	497,6	1604,2	683,3	2106,5	379,9
Доля помещений (в % от общего объ- ема площади), пред- назначенных для:									
— для хранения фондов	34,2	35,8	39,3	29,5	27,4	31,8	32,3	36,3	41,1
— для обслужива- ния читателей	54,6	53,4	65,6	43,1	54,6	57,9	58,5	56,2	48,5

Характеристики физического состояния помещений, которыми располагают библиотеки, приведены в таблице 3.

Таблица 3

Характеристика состояния помещений библиотек Российской Федерации

Наименование показателя	ВСЕГО	в т. ч. по федеральным округам							
		Централь- ный	Южный	Северо- Запад- ный	Дальне- восточ- ный	Сибир- ский	Уральс- кий	Приволж- ский	Северо- Кавказ- ский
Доля помеще- ний (в % от общего объема площади), кото- рые:									
— требуют ка- питального ре- монта	10,2	8,6	9,8	9,8	11,5	10,6	9,6	8,5	27,3
— являются аварийными	0,8	0,6	1,2	0,6	1,1	0,8	0,5	0,5	2,7

Представление о технической оснащенности библиотек и их потенциале в оказании библиотечно-библиографических услуг на основе использования современных информационных технологий дают следующие сведения.

Таблица 4

Характеристика технической оснащенности библиотек Российской Федерации

Наименование показателя	ВСЕГО	в т. ч. по федеральным округам							
		Цен- тральный	Южный	Северо- Запад- ный	Дальне- восточ- ный	Сибир- ский	Ураль- ский	При- волжский	Северо- Кавказ- ский
Доля библиотек (в % от общего числа), осна- щенных:									
компьютер- ной техникой (имеющих пер- сональные ком- пьютеры)	43,5	37,3	59,1	53,7	47,3	49,5	50,2	40,3	18,1
копировально- множительной техникой	55,0	46,4	68,6	80,6	59,7	63,7	82,2	44,0	18,0
транспортными средствами	2,4	2,9	2,8	3,6	2,4	1,9	2,9	1,6	2,0
средствами те- лефонной связи (имеющих номе- ра телефонов)	19,5	21,0	25,0	25,9	23,0	17,5	19,2	16,9	12,3
средствами ИКТ (имеющих доступ в Интер- нет),	20,6	17,4	26,6	25,3	18,2	23,1	25,4	20,6	6,7
— из них имеющих собственные Интернет- сайты	2,1	1,8	2,9	3,0	1,6	2,3	3,0	1,7	1,2

Раздел II. Формирование и использование библиотечного фонда

Проведение статистического наблюдения библиотек Российской Федерации позволило получить следующую информацию о суммарном объеме библиотечных фондов.

Таблица 5

Объем фондов библиотек Российской Федерации

Наименование показателя	ВСЕГО	в т. ч. по федеральным округам							
		Центральный	Южный	Северо-Западный	Дальневосточный	Сибирский	Уральский	Приволжский	Северо-Кавказский
Суммарный объем библиотечных фондов (млн. ед.)	1 641,2	333,0	129,6	301,9	80,7	276,6	111,8	356,9	50,7
Доля (в %) от общего объема библиотечных фондов РФ	100	20,3	7,9	18,4	4,9	16,9	6,8	21,7	3,1

Данные статистического наблюдения библиотек Российской Федерации отражают состав фондов по двум аспектам: по видам документов и по языковому признаку.

Таблица 6

Характеристика состава фондов библиотек Российской Федерации по видам документов и по языковому принципу

Наименование показателя	ВСЕГО	в т. ч. по федеральным округам							
		Цен-тральный	Южный	Северо-Запад-ный	Дальне-восточ-ный	Сибир-ский	Ураль-ский	Приволж-ский	Северо-Кавказ-ский
по видам документов									
Доля (в % от общего объема фондов)									
— печатные до-кументы	97,6	97,7	99,1	97,7	95,7	97,3	98,6	97,6	96,6
— электронные издания	1,8	1,7	0,4	1,7	3,7	2,0	1,0	1,9	2,8
— аудиовизуаль-ные материалы	0,6	0,5	0,5	0,6	0,6	0,7	0,5	0,6	0,6
по языковому принципу									
— на языках народов России (кроме русского)	1,2	0,1	0,3	0,4	1,5	0,4	0,1	3,8	2,7
— на иностран-ных языках	1,5	0,8	0,8	4,2	0,7	0,8	0,7	1,2	0,6

Востребованность библиотечных фондов отражают сведения об объеме выданных пользователям документов.

Таблица 7

Выдача документов из фондов библиотек Российской Федерации

Наименование показателя	ВСЕГО (млн ед.)	в т. ч. по федеральным округам							
		Центральный	Южный	Северо-Западный	Дальневосточный	Сибирский	Уральский	Приволжский	Северо-Кавказский
Количество выданных из фондов библиотек документов, всего	1451,0	331,8	139,8	143,0	72,2	255,4	98,7	345,7	64,5

из них доля (в % от общего количества вы- данных доку- ментов):									
<i>по видам документов</i>									
— печатных до- кументов	97,8	98,4	98,2	97,6	97,5	96,6	98,1	97,9	99,2
— электронных изданий	1,6	1,0	1,1	1,8	1,7	2,9	1,4	1,6	0,4
— аудиовизу- альных матери- алов	0,6	0,6	0,7	0,6	0,7	0,5	0,5	0,6	0,4
<i>по языковому принципу</i>									
— документов на языках на- родов России (кроме русского)	1,2	0,1	0,1	0,1	1,9	0,3	0,1	3,7	3,5
— документов на иностранных языках	0,6	0,4	0,5	0,7	0,6	0,7	0,7	0,6	0,4

Раздел III. Электронные справочно-библиографические ресурсы библиотеки

В результате статистического наблюдения библиотек Российской Федерации получены данные о наличии собственных баз данных (БД) библиотек.

Таблица 8

Обеспеченность библиотек Российской Федерации электронными справочно-библиографическими ресурсами

Наименование показателя	ВСЕГО	в т. ч. по федеральным округам							
		Цен- тральный	Южный	Северо- Запад- ный	Дальне- восточ- ный	Сибир- ский	Ураль- ский	Приволж- ский	Северо- Кавказ- ский
Доля (в % от общего числа) библиотек, име- ющих собствен- ные БД (всего),	11,2	9,0	14,8	12,9	11,1	11,6	15,6	12,1	2,8
из них имею- щих библиогра- фичес-кие БД,	9,0	6,8	11,8	9,9	7,8	8,9	12,7	10,5	2,3
в том числе:									
— электронный каталог	8,3	6,1	10,2	9,0	7,1	8,3	12,1	10,0	1,7

Раздел IV. Пользователи библиотеки. Информационно-библиотечное обслуживание

Количество зарегистрированных пользователей, число посещений библиотек и количество выполненных библиотечно-библиографических справок представлено в следующей таблице:

Таблица 9

**Число пользователей, посещений и выполненных справок
в библиотеках Российской Федерации**

Наименование показателя	ВСЕГО	в т. ч. по федеральным округам							
		Центральный	Южный	Северо-Западный	Дальневосточный	Сибирский	Уральский	При-волжский	Северо-Кавказский
Количество зарегистрированных пользователей (млн чел.)	64,5	14,9	6,3	6,7	3,2	10,9	4,3	15,1	3,3
Число посещений библиотеки (млн посещений)	1889,8	400,8	191,8	205,5	141,0	403,2	139,2	295,1	113,2
Число выполненных справок (тыс. справок)	44552,0	9891,2	3820,4	5837,4	2144,1	7744,1	3111,4	10405,3	1598,2

Полученные в результате статистического наблюдения библиотек Российской Федерации сведения показывают также масштабы использования межбиблиотечного абонеента (МБА) в разрезе получения и отправки документов, что представлено в таблице 10.

Таблица 10

**Сведения об использовании межбиблиотечного абонеента
библиотеками Российской Федерации**

Наименование показателя	ВСЕГО	в т. ч. по федеральным округам							
		Центральный	Южный	Северо-Западный	Дальневосточный	Сибирский	Уральский	При-волжский	Северо-Кавказский
Доля библиотек (в % от общего числа), использующих МБА									
в том числе :									
— получающих по документы из других библиотек	14,2	12,3	12,5	18,9	12,1	15,2	15,5	15,6	8,7
— выдающих документы в другие библиотеки	9,5	6,0	9,2	10,3	8,1	10,9	12,3	12,1	4,9

Раздел V. Персонал библиотеки

Очень актуальным для отрасли является кадровый вопрос.

Полученные данные наглядно отражают дефицит высокопрофессиональных библиотечных работников. Так, при относительно высоком уровне квалификации (более 90% работников библиотек имеют высшее и среднее профессиональное образование), менее половины из них имеют специальную (библиотечную) подготовку.

Таблица 11

Образовательный уровень работников библиотек Российской Федерации

Наименование показателя	ВСЕГО	в т. ч. по федеральным округам							
		Центральный	Южный	Северо-Западный	Дальневосточный	Сибирский	Уральский	Приволжский	Северо-Кавказский
Численность библиотечных работников, всего (тыс. чел.)	161,2	36,0	14,5	18,0	8,7	28,2	11,3	37,1	7,4
из них доля работников (в % от общего числа), имеющих образование:									
— высшее профессиональное	50,4	52,4	48,9	56,5	51,2	48,1	51,4	48,7	43,1
в том числе библиотечное	20,8	21,2	20,8	24,4	23,3	22,6	19,9	18,6	13,7
— среднее профессиональное	42,6	42,0	44,0	36,1	40,5	44,3	41,3	44,9	45,2
в том числе библиотечное	24,6	24,7	26,4	21,9	21,5	25,6	21,7	25,1	27,9

Не менее остро стоящий вопрос омоложения кадров, формирование кадрового резерва, необходимость привлечения молодежи в сферу культуры иллюстрируют данные таблицы 12.

Таблица 12

Характеристика работников библиотек Российской Федерации по возрасту

Наименование показателя	ВСЕГО	в т. ч. по федеральным округам							
		Центральный	Южный	Северо-Западный	Дальневосточный	Сибирский	Уральский	Приволжский	Северо-Кавказский
Численность библиотечных работников (тыс. чел.) в возрасте:									
— до 30 лет	18,1	3,5	1,5	2,0	1,0	3,5	1,6	4,0	0,9
— от 30 до 55 лет	107,9	23,6	9,7	11,2	5,3	19,1	7,6	26,6	4,8
— 55 лет и старше	35,2	8,9	3,3	4,8	2,4	5,5	2,1	6,4	1,8

Одновременно с обработкой полученных данных выявлялись проблемы, связанные с качеством и активностью итогов статистического наблюдения библиотек Российской Федерации.

К числу основных проблем, затруднявших ход и подведение итогов обследования, можно отнести следующие:

- отсутствие системы статистического учета в библиотеках (кроме общедоступных библиотек), обусловленное тем, что длительное время не проводилось статистическое наблюдение в библиотеках разных ведомств;
- недостатки по организации и ведению первичного статистического учета в рамках проведенного статистического наблюдения в отдельных видах библиотек (например, школьных) и по отдельным видам библиотечно-информационной деятельности (в первую очередь связанным с формированием и использованием электронных ресурсов: учетом фондов электронных документов, справочно-библиографических баз данных, посещений веб-сайтов библиотек и др.);
- недостаточная проработка отдельных организационных вопросов, например, разграничения деятельности доверенных лиц в некоторых регионах и отдельных ведомствах;
- частая смена кадров, занимавшихся организацией работ по статистическому наблюдению, в федеральных и региональных министерствах и ведомствах;

- ошибки доверенных лиц при заполнении электронных форм статистического наблюдения;
- искажение респондентами сведений в связи с опасениями уменьшения (снижения объемов) финансирования, сокращения штата, закрытия и ликвидации библиотек и др.

Основные направления дальнейшей работы по обобщению, систематизации, анализу и использованию данных статистического наблюдения библиотек Российской Федерации:

- завершение работ по доработке и корректировке БД производственно-экономических сведений о библиотеках Российской Федерации, в первую очередь в разрезе министерств и ведомств;
- разработка и применение в ходе автоматизированной обработки материалов алгоритмов и программных средств по автокоррекции и импутации первичных данных статистического наблюдения библиотек;
- формирование и поддержка актуальной адресно-справочной БД всех библиотек Российской Федерации;
- обеспечение руководителей федеральных и региональных министерств и ведомств, принимавших участие в работе, сведениями о библиотеках;
- пересмотр (актуализация и модернизация) действующих и разработка новых нормативно-правовых и инструктивно-методических регламентов (в том числе ГОСТов, отраслевых инструкций, методических указаний и др.) для целей обеспечения учета результатов библиотечно-информационной деятельности в электронной среде в условиях широкого использования ИКТ;
- повышение качества подготовки и обучения персонала, занятого сбором и обработкой статистической информации в библиотечном деле;
- усиление (в ходе будущих информационно-разъяснительных кампаний) акцента на снятие у респондентов существующих опасений, формирование и закрепление позитивного отношения к участию в статистическом наблюдении и предоставлении адекватных сведений о библиотеках;
- подготовка и организационно-методическое обеспечение регулярного, в том числе выборочного статистического наблюдения библиотек Российской Федерации.

Заключение

Подводя предварительные итоги статистического наблюдения библиотек Российской Федерации, можно констатировать, что поставленная цель достигнута: производственно-экономические данные о состоянии библиотечной системы страны, необходимые для реализации государственной социокультурной политики и повышения эффективности использования бюджетных средств, выделяемых на эти цели, получены.

Автоматизированный сбор и обработка данных позволили Минкультуры России выполнить возложенные на него задачи организации и координации межведомственного взаимодействия библиотечно-информационных учреждений страны в ходе статистического наблюдения библиотек Российской Федерации. Была заложена организационно-методическая, информационная и технико-технологическая база для будущих масштабных и выборочных отраслевых исследований.

Полученные в результате проведенного в 2011 г. экономико-статистического исследования данные предстоит детально изучить, обобщить, проанализировать и использовать при формировании концепций, стратегий и программ, направленных на восстановление целостности информационно-библиотечного пространства страны и упрочение принципа сетевого развития библиотек Российской Федерации, содействие формированию информационного общества и реализации задач его инновационного развития.

Т.Л. Манилова,
заместитель директора Департамента науки,
образования и информационных технологий —
начальник отдела библиотек и архивов
Министерства культуры Российской Федерации,
кандидат педагогических наук

И.А. Груздев,
заместитель генерального директора по информатизации
Российской государственной библиотеки

Л.Н. Зайцева,
заведующая отделом сводного планирования и отчетности
Российской государственной библиотеки

Информатизация — Ресурсы — Технологии

«МЕДИАТЕКА И МИР» — журнал Российской государственной библиотеки о новых информационно-коммуникационных технологиях в библиотеках. Популярное ежеквартальное иллюстрированное издание.

Содержание № 1'2012

Медиатека открывает мир

Международная книжная ярмарка BookExpo America

Степанова Е.В. Книжная Америка

Медиатека: реальность и перспективы

Библиотека Конгресса США — история создания и развития

Дубинина О.А. Медиа-архитектура современных библиотек

Информационная грамотность

Алексеева О.С. Рецепт от скуки, или Где живут интернет-библиотекари

Гендина Н.И. Информационная подготовка и медиаобразование в России

и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10698

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru



О конференциях «EVA Москва»

XIII Международная конференция «EVA Москва: Информационное общество, культура, образование» (28—30 ноября 2011 г.) впервые проходила в Российской государственной библиотеке. В этом году конференция отметила важный юбилей: в общем ряду международных конференций она стала сотой по счету.



Конференция «EVA 2011 Москва» — сотая по счету

Из истории становления конференций

Первые конференции «EVA» («Electronic Imaging & the Visual Arts» — «Электронные изображения и визуальные искусства») готовились с 1989 г. компанией VASARI Enterprises (Великобритания) по поручению и при финансовой поддержке Комиссии Европейского Сообщества в рамках проектов EVA Cluster и EVA Cluster II, связанных с оцифровкой изображений произведений живописи. Этому направлению была посвящена и первая конференция «EVA», состоявшаяся в Лондоне в 1990 году.

В последние годы темы конференций становятся значительно шире и включают общие вопросы применения новых технологий в культуре и искусстве, конкретные проекты и разработки, проблемы прав на интеллектуальную собственность, вопросы образования, международное сотрудничество. Во время конференций проводятся учебные семинары, рабочие группы, круглые столы, выставки и фестивали с участием представителей организаций, задействованных в европейских проектах, правительственных учреждений, музеев, библиотек, архивов, университетов, научно-исследовательских и коммерческих организаций, разработчиков и производителей вычислительной техники, телекоммуникаций и пр.

«EVA Москва» — самая большая по количеству участников, и это отражает большой интерес к тематике «Культура и технологии» в России и в странах бывшего СССР.

Начиная с первой «EVA» (Лондон, 1990) и включая 13-ю «EVA Москва», в общей сложности было проведено ровно 100 конференций в 24 городах мира.

В 2011 г., по словам основателя международных конференций «EVA» Джеймса Хемсли,

состоялся важный юбилей — в общем ряду международных конференций конференция «EVA Москва» — сотая по счету!

История конференций «EVA Москва» начинается в 1996 г., когда сотрудники Центра по проблемам информатизации сферы культуры (Центра ПИК) впервые поехали на конференцию «EVA Лондон» и представили доклад о состоянии и проблемах информатизации сферы культуры России. Мысль организовать конференцию «EVA» в России поддержали Дж. Хемсли, а также отдел библиотек и руководство Министерства культуры Российской Федерации.

Первая московская «EVA» состоялась в помещении Государственной Третьяковской галереи 26—30 октября 1998 г., ее тема — «Новые информационные технологии в сфере культуры. Кооперация между Россией и Европейским Союзом» — уже тогда подчеркивала направленность на международную кооперацию.

За эти годы московская «EVA» стала одной из наиболее посещаемых и влиятельных конференций в сфере культуры и технологий в России. Всего за 1998—2011 гг. в конференциях «EVA Москва» было представлено 47 стран ближнего и дальнего зарубежья. Подготовлено и зачитано на пленарных заседаниях, секциях, семинарах и опубликовано на русском и английском языках более 1600 докладов; ежегодно выпускаются диски CD-ROM, постоянно работает интернет-сайт Конференции (<http://www.evarussia.ru>).

Основные направления и мероприятия

С самого начала одним из основных вопросов на конференциях «EVA Москва» был и остается вопрос о расширении международного сотрудничества. Ежегодно выступают организаторы и участники европейских проектов.

Наиболее важный из проектов последних лет — проект MINERVA PLUS (<http://www.minervaplus.ru>), в котором участвовали Министерство культуры РФ и Центр ПИК. Цель проекта — организация сетевого взаимодействия министерств культуры, науки и образования европейских стран для координации, усиления и оценки деятельности по оцифровке культурного и научного наследия. Учитывая важность оцифровки культурного и научного наследия в России и предоставления открытого доступа к нему, участники конференций «EVA Москва» рекомендовали использовать проект MINERVA PLUS в качестве модели и катализатора формирования национальной политики России в этой области.

В последние годы в Москве представляется целый ряд проектов, связанных со стратегической европейской инициативой «i2010: Цифровые библиотеки» и созданием Европейской цифровой библиотеки Europeana. Российские библиотеки,

музеи и архивы также имеют возможность представить свои уникальные информационные ресурсы мировому сообществу через Europeana.

С 2000 г. конференция «EVA Москва» проводится в тесном сотрудничестве с Российским комитетом программы ЮНЕСКО «Информация для всех» и Московским бюро ЮНЕСКО.

В 2007 и 2008 гг. Конференция проходила под эгидой Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. Совместно с Российским комитетом программы ЮНЕСКО «Информация для всех» проводился круглый стол по вопросам представления языков народов России и других стран СНГ в российском сегменте сети Интернет. В 2006 г. состоялась специальная сессия «Влияние Всемирного саммита по информационному обществу на формирование информационного общества в России и странах кластера».

В 2008 г. на Конференции большое внимание было уделено обсуждению Стратегического плана программы ЮНЕСКО «Информация для всех» на 2008—2013 гг. и той роли, которую могут сыграть общественные организации и объединения в сфере культуры по реализации этого плана в России.

Одной из важнейших инициатив Российского комитета программы ЮНЕСКО «Информация для всех» стала инициатива по разработке, принятию и продвижению Национальной программы поддержки чтения. Учитывая ее исключительную значимость, несколько последних лет в программу Конференции включается секция «Проблемы формирования национальной и региональной политики поддержки и развития чтения в России».

Центральное место на конференциях «EVA Москва» с самого начала ее существования отводится вопросам развития и использования новейших информационных технологий в сфере культуры и образования России. В докладах на конференциях 1998 и 1999 гг. была показана необходимость срочной разработки и принятия комплексной Государственной межведомственной программы развития и использования новейших информационных технологий в сфере культуры, искусства и образования. Важность подобной программы обсуждалась на конференциях практически ежегодно. И только в проекте новой Федеральной целевой программы «Культура России (2012—2016)» появилось направление «Внедрение информационно-коммуникационных технологий в сферу культуры и информатизация отрасли».

«EVA Москва» — это одна из немногих в России конференций, где встречаются специалисты музеев, библиотек, архивов, образовательных учреждений России, ближнего и дальнего зарубежья. Стоящие перед ними проблемы построения информационного общества во многом сходны, как сходны и пути их решения. Интеграция информационных ресурсов по всемирному культур-

ному наследию является одним из ключевых направлений формирования современного информационного общества, поэтому большинство мероприятий Конференции сформировано так, чтобы они были интересны и полезны сотрудникам и библиотек, и музеев, и архивов.

В последние годы все больше внимания на конференциях уделяется вопросам информатизации библиотек, созданию электронных библиотек, сохранению библиотечных фондов и т. д. Работа по этим направлениям проходит при поддержке профессиональной ассоциации РБА.



*Президент «EVA
Conferences International»
Джеймс Хемсли*

Традиционными для конференции «EVA Москва» стали семинары корпорации «Электронный архив», неизменно вызывающие большой интерес. Эта ведущая российская компания в области разработки комплексных решений по оцифровке больших массивов информации, создания, наполнения и оснащения корпоративных электронных архивов, поставки и сервисного обслуживания профессиональной техники, имеющая многолетний опыт работы с учреждениями культуры, в течение многих лет активно поддерживает Конференцию.

С каждым годом заметно повышается интерес к «EVA Москва» со стороны университетов, в первую очередь вузов культуры. Поэтому с 2006 г. на Конференции ежегодно действует секция «Культура — образованию, образование — культуре».

В 2008 г. впервые на конференциях был организован круглый стол «Инновационное развитие библиотек» (совместно с Академией инновационных программ и Российской государственной библиотекой). Также впервые работала секция «Дети в Интернете» (совместно с Российской государственной детской библиотекой).

С 2009 г. центральной на конференциях «EVA Москва» является тема «Развитие и сохранение электронного культурного и научного наследия». Этому важнейшему направлению в 2011 г. было посвящено первое пленарное заседание и отдельная секция.

В рамках юбилейной 10-й конференции «EVA 2007 Москва» было организовано Совместное открытое координационное совещание руководящих органов ИКОМ России (Международный Совет музеев), ИКОМОС России (Международный совет по охране памятников и исторических мест), Российского комитета Всемирного наследия, Российского комитета программы ЮНЕСКО «Информация для всех», РБА (Российская библиотечная ассоциация), Союза музеев России, других общественных организаций в сфере культуры, органов управления архивным делом России с участием представителей Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, исполнительных органов власти и бизнеса: «Формирование культурной политики и координация практической деятельности ведущих общественных объединений и учреждений культуры в области создания и сохранения цифровых информационных ресурсов по культурному и научному наследию и переходом к обществу, основанному на знании».

Настоящее и перспективы

Все эти годы благодаря широкой поддержке всего профессионального сообщества конференцию «EVA Москва» удавалось сохранять и проводить ежегодно. Однако из-за финансовых и организационных трудностей Центру ПИК не удалось организовать и провести конференцию «EVA 2010 Москва».

В последнее время развитие информационного общества идет бурными темпами, и особенно важно, чтобы российские учреждения культуры, в первую очередь музеи, библиотеки и архивы, активно участвовали в этих процессах. Учитывая важность, актуальность и востребованность проведения конференций «EVA Москва», необходимо не только сохранить традицию проведения конференций в Москве, но и повысить их статус, роль и значение в культурной жизни нашей страны.

Оргкомитет конференций «EVA Москва» по согласованию с Министерством культуры Российской Федерации, а также с основателями и организаторами всей серии международных конференций «EVA» Дж. Хемсли и В. Капеллини принял решение с 2011 г. передать все полномочия на проведение дальнейших конференций «EVA Москва» Российской государственной библиотеке, которая согласилась взять на себя основную ответственность и трудности, связанные с организацией конференций.

Тема конференции 2011 г. — «Развитие и сохранение электронного культурного и научного наследия». Этому важнейшему направлению было посвящено первое пленарное заседание и отдельная секция, доклады вызвали большой интерес у аудитории. Выражено практически единодушное мнение о важности развития данной тематики, высказывались рекомендации Министерству культуры Российской Федерации о необходимости придания приоритетного значения работам по сохранению электронного культурного и научного наследия.

Созданию Европейской цифровой библиотеки Europeana уделялось особенно большое внимание на пленарном заседании «Международные инициативы и проекты» и специальном международном семинаре «Делись культурой, связывай контент! Europeana и поддерживающие ее проекты», в которых активное участие приняли зарубежные коллеги.

Интерес вызвали секция «Библиотеки в информационном обществе. Ресурсы, сервисы, технологии» и секция «Образование — культуре, культура — образованию».

Большое значение для решения вопросов информатизации музеев и обеспечения широкого интернет-доступа к музейным коллекциям имели секции «Госкаталог музейного фонда РФ», «Информационные технологии в музеях» и дискуссия «О новом варианте Единых правил и условий учета и хранения музейных предметов и музейных коллекций». Следует отметить жаркую дискуссию «Место библиотек в системе цифровых информационных коммуникаций».

Проведенный анализ отзывов по результатам прошедших конференций, включая «EVA 2011 Москва», подтвердил их высокую социальную значимость и повышенный интерес профессионального сообщества. Прямым следствием этих конференций явились многочисленные межрегиональные и региональные проекты и контракты. Экономическую эффективность от реализации этих проектов трудно переоценить, так как большинство из них позволяет значительно повысить сохранность культурного наследия, обеспечить его учет и предоставить санкционированный доступ к информации населению и органам управления различного уровня.

Несомненно, ежегодные международные конференции «EVA Москва» и дальше будут вносить свой вклад в развитие профессиональных сообществ в сфере культуры и способствовать сохранению культурного наследия, поддержке культурного разнообразия и интеграции России в мировое культурное пространство.

Л.А. Куйбышев,
генеральный директор Центра по проблемам информатизации сферы культуры, заслуженный работник культуры РФ, заместитель председателя оргкомитета «EVA 2011 Москва»

Н.В. Браккер,
главный специалист Центра по проблемам информатизации сферы культуры, заместитель председателя программного комитета «EVA 2011 Москва»

Очередная XIV Международная конференция «EVA 2012 Москва: Информационное общество, культура, образование» состоится 26—28 ноября 2012 г. в Российской государственной библиотеке. Подробнее — на сайте конференции: <http://www.evarussia.ru>

Способы классификации электронных изданий в системе обязательного экземпляра документов*

Рассматриваются проблемы свободного толкования производителями обязанностей по доставке электронных изданий и аудиовизуальной продукции, что приводит к существенным потерям при комплектовании национального библиотечно-информационного фонда как объекта культурного наследия и информировании библиотек о составе издаваемых на территории Российской Федерации информационных ресурсов. Проводится сопоставление классификационных признаков звуковых изданий и аудиовизуальной продукции, определенных законодательно и государственными стандартами. Особое место уделено целесообразности расширения видов электронных документов в составе обязательного экземпляра путем внесения изменений в действующие нормативные акты.

Ключевые слова: комплектование, критерий отбора, электронный документ, электронное издание, аудиовизуальная продукция, цифровая информация, обязательный экземпляр, законодательство, государственный стандарт.



**Елена Игоревна
Козлова,**
директор Научно-
технического центра
«Информрегистр»,
кандидат педагогических
наук, доцент
(Москва)

Качество комплектования документного фонда зависит от установленной системы критериев оценки и отбора. Многообразие видов информационных ресурсов, их целевое назначение, физическая форма, тематическая принадлежность и другие признаки являются основой для формирования групп критериев. Каждая организация определяет приоритетность и последовательность таких свойств для создания коллекции документов, релевантной целям и задачам формирования фонда.

* Статья подготовлена по материалам доклада на научной конференции «Электронные ресурсы в информационно-телекоммуникационной среде: законодательные основы комплектования, хранения и доступа», состоявшейся в Российской государственной библиотеке 14 апреля 2011 г. (подробнее см.: Библиотекосведение. — 2011. — № 6. — С. 32—33).

Федеральный закон Российской Федерации «Об обязательном экземпляре документов» [5] конкретизирует направления формирования национального библиотечно-информационного фонда Российской Федерации, целью которого является сбор и сохранение национального культурного достояния. Закон устанавливает не только параметры документов, относящихся к категории культурного достояния, но также и порядок комплектования фонда, сроки и порядок доставки и распределения обязательного экземпляра документов, определяет объекты комплектования.

В отличие от комплектования тематических коллекций задача наполнения национального библиотечно-информационного фонда состоит в обеспечении документной полноты. Общими критериями для всех объектов является территориальный охват производства документов (Российская Федерация) и ограничение по технологии распространения электронных документов («не распространяется на ... электронные документы, распространяемые исключительно с использованием информационно-телекоммуникационных сетей» [5]).

Помимо этого, для отбора электронных документов важны следующие классификационные признаки:

- целевое назначение и вид (официальные документы, стандарты, патенты — без указания вида носителя; программы для электронных вычислительных машин и базы данных);
- форма представления информации (аудиовизуальная продукция, электронные документы);
- способ издания (неопубликованные документы — без указания вида носителя, электронные издания).

Приведенные критерии направлены на распределение доставки электронных документов в уполномоченные организации и установление правил их библиографического учета.

В результате классификации, принятой в Федеральном законе «Об обязательном экземпляре документов», сформированы принципы отбора и планомерно создается сегмент национального библиотечно-информационного фонда, в котором содержатся цифровые объекты, относящиеся к культурному достоянию.

Общие классификационные признаки электронных изданий определены государственными стандартами [1, 2] и в настоящее время представляют наиболее полное и упорядоченное описание видов и типов рассматриваемых объектов. При изучении классификационных признаков следует уточнить, какие из них распространяются на издания, независимо от их физической формы, а какие являются специфическими для электронной формы.

Развитие и широкое внедрение результатов информационно-технологической поддержки

представления документов выявили несоответствие и ограниченность классификационных делений. Такая ситуация требует дополнения и изменения существующей нормативной базы и уточнения терминологических определений. Национальный библиотечный фонд состоит из документов, комплектуемых на основе системы обязательного экземпляра документов [4, ст. 16], поэтому уточнение определений объектов системы обязательного экземпляра направлено на повышение качества фонда.

При доставке документов в уполномоченные организации к наиболее спорным вопросам относится выявление различий между аудиовизуальной продукцией и электронными изданиями. Законодательно аудиовизуальная продукция — это «кино-, видео-, фоно-, фотопродукция и ее комбинации, созданные и воспроизведенные на любых видах носителей» [5, ст. 5]. В данном случае классификация основывается на видовом представлении материалов, и, учитывая, что эти материалы включены в законодательство «Об обязательном экземпляре документов», следует считать, что они обладают свойствами документов. Способ фиксации информации на материальном носителе является критерием отнесения документа к цифровым или иным объектам.

В настоящее время термин «цифровой» по отношению к форме документа рассматривается как синоним значения «электронный», в то время как с формальной точки зрения электронным документом может быть не только цифровая форма записи. Звуковую и изобразительную информацию представляют в аналоговой и дискретной форме, поэтому уточнение «электронно-цифровая форма» имеет значение для аудиовизуальной продукции с точки зрения определения статуса объектов, отнесенных к данной группе, и как следствие — установления порядка ее доставки в уполномоченные организации.

Под продукцией следует понимать «результат процесса производства в вещественной или информационной форме, который обладает полезными свойствами и предназначен для использования потребителями с целью удовлетворения их потребностей» [6]. Таким образом, в группу аудиовизуальной продукции входят объекты, имеющие признаки документа, но отличающиеся друг от друга по способу публикации (документы, средства массовой информации, неперiodические издания) и записанные на различных носителях.

Как видно из перечня документов, отнесенных к аудиовизуальной продукции, толкование их значений непосредственно связано с физической формой носителя и, соответственно, со способом записи информации.

Все виды аудиовизуальной продукции содержат звукозапись и изображение, и при условии записи информации в цифровой (электронно-циф-

ровой) форме относятся к группе электронно-цифровых документов. В процессе редакционно-издательской обработки электронно-цифровых документов формируются элементы аппарата издания — выходные сведения, содержание, предисловие и т.д., что позволяет отнести такую часть аудиовизуальной продукции к электронным изданиям. В группу рассматриваемой аудиовизуальной продукции не попадают все объекты, у которых информация зафиксирована на любых носителях не в цифровой форме.

Таким образом, можно ввести два критерия отнесения аудиовизуальной продукции к электронным изданиям:

- электронно-цифровая форма записи документа;
- наличие редакционно-издательской обработки и выходных сведений, соответствующих электронному изданию.

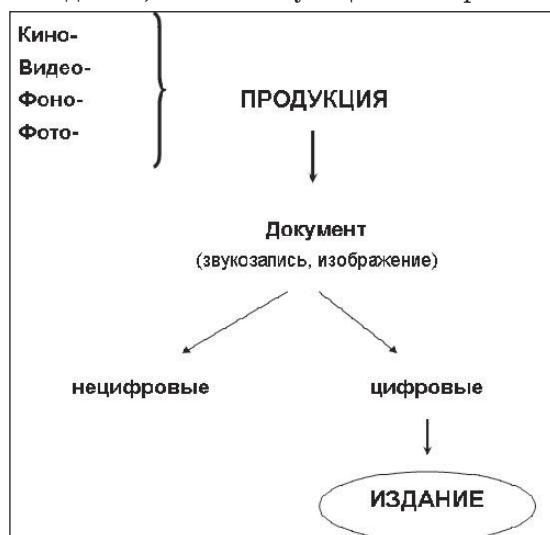


Рис. 1. Электронные издания в составе аудиовизуальной продукции

Для выделения группы электронных изданий в составе аудиовизуальной продукции определим аудиовизуальное издание как издание, включающее аудиовизуальное произведение в качестве основного материала или в качестве приложения, дополнения, иллюстративных, учебных материалов [3]. Однако такое определение не содержит точного указания на электронно-цифровую форму произведения, поэтому целесообразно уточнить вид аудиовизуального издания — аудиовизуальное электронное издание и аудиовизуальное нецифровое издание. Исходя из этого, можно предложить следующее определение: ауди-

овизуальное электронное издание — это электронное издание, включающее аудиовизуальное произведение в электронно-цифровой форме в качестве основного материала или в качестве приложения, дополнения, иллюстративных, дидактических материалов.

Выделение аудиовизуального электронного издания из группы аудио-визуальной продукции (рис. 1) позволяет рассматривать вопросы сохранности таких изданий совместно с общей группой электронных изданий и составлять соответствующие требованиям библиотечного сообщества идентификационные описания.

В соответствии с ГОСТ 7.83—2001 «Электронные издания. Основные виды и выходные сведения» для электронных изданий введена классификация по природе основной информации: текстовые, изобразительные, звуковые, мультимедийные, программные продукты.

Аудиовизуальные электронные издания могут относиться к трем группам:

- изобразительные (статичные и динамичные изображения объектов);
- звуковые;
- мультимедийные.

К статичным изображениям в группе аудиовизуальной продукции относятся фотодокументы. К динамичным — видео-, кино-, анимационные произведения без звукового сопровождения. Фотодокументы, видео-, кино-, анимационные объекты могут быть включены в состав электронного издания как произведение, но без аппарата издания они не являются электронным изданием.

Фонопродукцию как вид аудиовизуальной продукции при условии соответствия критериям электронных изданий следует отнести к звуковым изданиям. Звуковое электронное издание содержит звуковую информацию, записанную в цифровой форме. Для использования звукового издания необходимо специальное программное обеспечение, позволяющее аудиовоспроизведение. Визуальное воспроизведение звуковой информации в изданиях этой видовой группы не предусмотрено. Существует обширная типология звуковых (аудио) произведений: музыка, песни, аудиоспектакли, постановки, аудиокнижки, аудиосказки. Музыка представляет собой произведения в звуковых образах; в музыкальных произведениях отсутствует голос. Песня объединяет голос с мелодией, является самой простой и распространенной формой аудиоизданий. Аудиоспектакли — это записи пьесы или инсценировки литературных произведений, где важное место занимает чтец, выступающий от лица автора или героя произведения. Аудиоспектакль дает неограниченный простор слушателю для работы воображения; каждый «видит» происходящее по-своему, и таким образом слышимое становится «зримым». Аудиокнижка (или «говорящая книжка») — художественное произведение, которое читает человек или группа людей. В аудиосказках присутствует фон в виде музыки.

Звуковая информация имеет несколько жанров:

- дикторское чтение «с листа»;
- художественно-актерское чтение (может производиться по ролям, сопровождаться незначительным фоновым музыкальным оформлением);
- музыкально-литературная композиция;
- аудиоспектакль (постановка с применением всех способов акустической выразительности — актерской игры, музыки, фоновых шумов, акустических имитаций), в том числе радиоспектакль в традиционном жанре.

По целевому назначению звуковые (аудио) издания имеют следующие направления:

- реабилитационные (для пользователей с ограничениями зрения);
- образовательные (учебные, хрестоматийные, развивающие издания);
- познавательные (художественные, энциклопедические, справочные издания);
- досуговые.

Объединение файлов различной природы основной информации в одном издании привело к созданию отдельной группы, получившей название мультимедийные. В группе аудиовизуальной продукции мультимедийные издания включают в себя изобразительные и звуковые произведения, которые воспроизводятся во взаимодействии. Поэтому видео-, кино-, анимационные произведе-



Рис. 2. Состав электронного издания, содержащего аудиовизуальные документы

ния, сопровождаемые аудиопроизведениями и имеющие выходные сведения, относятся к группе мультимедийных изданий.

В настоящее время наиболее распространенными являются звуковые (аудио) и мультимедийные (видеоанимационные) издания. Типовой состав электронного издания предполагает включение произведений в виде файлов различной природы основной информации и подготовки выходных сведений в текстовой форме (для однозначной идентификации изданий и проведения библиографического учета в форме, установленной в информационно-библиотечных учреждениях) (рис. 2).

Указание на идентичные объекты — звуковые издания — встречается в трех определениях Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов» [5, ст. 5], что приводит к неоднозначному пониманию порядка доставки этих объектов и поиска пользователями информации о зарегистрированных обязательных экземплярах документов.

Предписанная Законом обязательная доставка и информирование пользователей о поступивших в фонд обязательных экземплярах документов распространяется на «говорящие книжки», аудиовизуальную продукцию и электронные издания. По формальному признаку одно и то же издание может быть отнесено к трем группам, что неэффективно с точки зрения формирования фонда. К первоочередным задачам упорядочения работы с аудиовизуальной продукцией следует отнести:

- нормативное разделение аудиовизуальной продукции на цифровые и нецифровые документы, уточнение порядка их доставки в уполномоченные организации;
- согласование значений «аудиоиздание» и «звуковое издание»;
- введение критериев отнесения части видео- и кинопродукции к категории электронных изданий.

Для оптимизации комплектования национального библиотечно-информационного фонда электронными изданиями и повышения результативности доставки электронных аудиовизуальных изданий представляется целесообразным внести изменения в соответствующие статьи Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов».

Список источников

1. ГОСТ 7.60—2003. Издания. Основные виды. Термины и определения // Основные стандарты для современного книгоиздательского дела / Рос. кн. палата ; сост. А.А. Джиги и др. — М. : Бук Чембэр Интернэшнл, 2008. — С. 240—275.
2. ГОСТ 7.83—2001. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения // Там же. — С. 396—409.
3. Мильчин А.Э. Издательский словарь-справочник / А.Э. Мильчин. — М. : Юрист, 1998. — 472 с.
4. Федеральный закон «О библиотечном деле» от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.library.ru/1/act/doc.php?o_sec=127&o_doc=1062
5. Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.library.ru/1/copyright/doc.php?o_sec=193&o_doc=2070
6. Энциклопедический словарь экономики и права. 2005 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_economic_law/12402

**Журналы Российской государственной библиотеки,
включенные в «Перечень российских рецензируемых
научных журналов,
в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты диссертаций на соискание
ученых степеней доктора и кандидата наук»**



Презентация полнотекстовых электронных указателей — новая форма библиографической работы в Дальневосточном федеральном университете



Наталья Афанасьевна Суханова,
заведующая сектором
текущей и ретроспективной библиографии
Научной библиотеки
Дальневосточного федерального
университета



**Татьяна Валерьевна
Поликарпова,**
главный библиограф
Научной библиотеки
Дальневосточного федерального
университета
(Владивосток)

В статье представлена современная форма библиографической работы — презентация полнотекстовых электронных указателей. Описываются алгоритм создания полнотекстового указателя, его структура и место в электронной библиотеке, преимущества перед печатными изданиями в раскрытии, сохранности и доступности фонда.

Ключевые слова: полнотекстовый электронный библиографический указатель, презентация, популяризация библиотечных технологий.

Современные технические условия позволяют успешно использовать возможности библиотечных технологий, направленных на обучение и освоение знаний. В Дальневосточном федеральном университете (ДВФУ) найден эффективный способ подачи информации — с помощью базы данных полнотекстовых электронных библиографических указателей «Научные труды профессорско-преподавательского состава ДВФУ».

Каждая современная библиотека стремится иметь свою собственную электронную информационную базу. В ДВФУ такая база представлена в формате электронной библиотеки, одной из составляющих которой являются полнотекстовые библиографические указатели. Программа VTLS, на основе которой работает библиотека, позволяет связывать полные тексты указателей непосредственно с записью в каталоге. Таким образом, пользуясь каталогом, читатель имеет возможность выйти на полный текст избранного труда в указателе, а при работе с указателем — выйти на электронный каталог. Доступ к электронному

указателю осуществляется с любого компьютера через Интернет, однако доступ к полному тексту источника возможен только с платформы ДВФУ.

Электронные библиографические указатели распределены по научным отраслям, внутри которых в алфавитном порядке следуют персоналии (рис. 1). В течение двух последних лет была создана база полнотекстовых электронных библиографических указателей, в настоящее время насчитывающая более десяти персоналий (на рис. 1 выделены темным цветом). Описание источника имеет гиперссылку на полный текст (рис. 2).

Алгоритм работы над полнотекстовым указателем отличается от традиционного дополнительными трудоемкими операциями. В работе можно выделить несколько этапов. Первый этап — отбор источников и создание собственно указателя. Далее отобранные (в соответствии с желанием и возможностями автора) источники сканируются, если нет электронного варианта, и с присвоенными гиперссылками привязываются к электронному каталогу, после чего гиперссылка переносится в электронный указатель. Наконец, после тщательной проверки указатель выставляется на библиотечный сервер в раздел «Персоналии» (рис. 1).

Отбор персоналий в базу для указателя ведется, в основном, по принципу значимости вклада автора в научную, учебную, педагогическую деятельность университета (как правило, это доктора наук). Указатель может быть приурочен к юбилею преподавателя.

Иногда идея с отбором кандидата приходит неожиданно, например, после прочтения какой-нибудь статьи. Так произошло с указателем О.И. Белогурова — одного из самых ярких преподавателей и ученых Дальневосточного государственного университета (ныне ДВФУ). После прочтения статьи, написанной благодарным учеником и посвященной его памяти, возникло желание сделать полнотекстовый указатель, тем самым отдав дань уважения этому человеку: «Для биолого-почвенного факультета ДВГУ 1990-е годы стали временем утрат: в течение семи лет ушли из жизни ведущие преподаватели... Но самой драматичной была безвременная кончина О.И. Белогурова, который с



Рис. 1. Структура базы электронных библиографических указателей

1984 по 1993 г. был деканом факультета. В 2009 г. ему исполнилось бы 70 лет, и у меня нет сомнений в том, что если бы Олег Иванович был жив, то судьба высшего биологического образования на Дальнем Востоке сложилась бы иначе...» [2, с. 90].

По окончании работы над указателем встала задача донести его содержание до коллег, учеников, студентов, уже изучающих это направление, а также тех, кто еще не знает, чем будет заниматься в дальнейшем.

Так возникла идея презентации указателя, которая сначала задумывалась как дань памяти замечательному ученому и преподавателю, но переросла в более широкое мероприятие, подразумевающее популяризацию новой библиотечной услуги. Работа по созданию полнотекстового указателя очень трудоемка, и важно, чтобы этим библиотечным продуктом пользовались.

На презентации указателя О.И. Белогурова, на которую были приглашены его коллеги и ученики, демонстрировались библиотечные возможности, когда мгновенно открываются научные работы преподавателя, что очень удобно для пользователя. Тем самым воплощается важнейшее условие формирования информационной культуры — создание комфортных условий для удовлетворения информационных потребностей читателя [1, с. 80].

Презентация указателя помогает решению практических задач преподавателей ДВФУ с помощью использования научных трудов в учебном процессе и научной работе. Многие работы сохраняют свою актуальность даже спустя века. Но чем «старее» работа, тем труднее ее достать. До сих пор зарубежные специалисты не могут получить электронные версии статей многих ведущих советских и российских журналов, тем более, сборников научных трудов, вышедших в дальневосточных вузах и научных институтах. Вот почему создание полнотекстового электронного указателя научных работ — это не только важный шаг в увековечивании памяти ученого и его деятельности, но и возможность широкого доступа к его работам российских и зарубежных специалистов.

Для библиотеки также были очевидны положительные стороны презентации: ознакомление учащихся с трудами своих преподавателей,

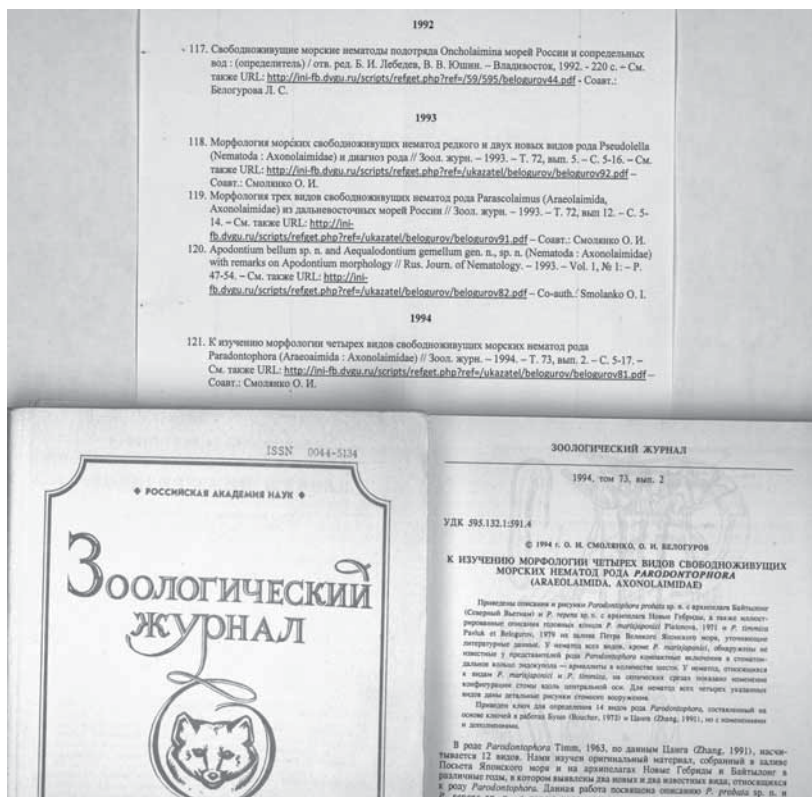


Рис. 2. Фрагмент полнотекстового указателя с гиперссылкой на полный текст

быстрое раскрытие и доступность библиотечного фонда. Присутствовавшие преподаватели проявили живую заинтересованность и готовность разместить свои труды в полнотекстовом формате указателя.

Такие мероприятия содействуют укреплению корпоративной и научной культуры вуза, связей между библиотекой, профессорско-преподавательским составом и студентами. Полнотекстовый электронный библиографический указатель является составляющей современной и технологичной электронной научной библиотеки ДВФУ, возможностью быстро и удобно извлекать нужную работу из недр библиотеки, что способствует формированию дополнительного образовательного пространства пользователей.

Список источников

1. Дригайло С.В. Формирование информационной культуры пользователей и сотрудников библиотеки // Науч. и техн. б-ки. — 2011. — № 1. — С. 79—88.
2. Чернышев А.В. Памяти Учителя: (К 70-летию со дня рождения О.И. Белогурова) // Вестн. ДВО РАН. — 2009. — № 6. — С. 90—95.

Иллюстративный материал
предоставлен авторами статьи

Решение ключевых задач информационной подготовки граждан и реализация образовательной функции библиотек эпохи Интернета*



**Наталья Ивановна
Гендина,**
директор НИИ
информационных
технологий социальной
сферы Кемеровского
государственного
университета культуры
и искусств,
доктор педагогических наук,
профессор,
заслуженный деятель науки РФ



**Лариса Николаевна
Рябцева,**
старший научный сотрудник
НИИ информационных
технологий социальной
сферы Кемеровского
государственного
университета культуры
и искусств

Показана возможность обогащения образовательной функции современной библиотеки за счет организации информационной подготовки граждан. Рассматривается концепция формирования информационной культуры личности. Предложен алгоритм адаптации учебной программы курса «Основы информационной культуры личности» к условиям библиотеки. Раскрывается потенциал адаптации как междисциплинарного научного направления, обеспечивающего внедрение инновационных технологий в работу библиотек.

Ключевые слова: библиотека, образовательная функция, информационная подготовка граждан, учебная программа, учебный курс «Основы информационной культуры личности», адаптация, профессионально-педагогический колледж, студент, обучение.

Адаптация как действенный инструмент переноса достижений научной теории на практику. Термин «адаптация» (от лат. *adaptare* — приспособлять) был впервые введен в научную лексику немецким физиологом Х. Аубертом в 1865 г. для характеристики явления «приспособления» органов чувств (зрения, слуха) к воздействию соответствующих раздражителей. Из области естественных наук этот термин постепенно проник в общественные и гуманитарные науки. В общественном сознании адаптация стала обозначать процесс приспособления человека к условиям социальной среды. Так возникли понятия социальной и психологической адаптации, результатом которых является адаптированность личности к различным социальным ситуациям, микро- и макрогруппам. В связи с развитием технологии индивидуального обучения понятие адаптации все чаще стало

* Окончание. Начало см.: Библиотековедение. — 2012. — № 1. — С. 38—42.

употребляться в педагогической литературе. Несмотря на специфичность употребления термина в каждой из этих наук, суть данного понятия остается неизменной и, как отмечается в работе, посвященной системной экспликации природы адаптации, «адаптация... — это всегда приспособление чем(кем)-нибудь, чего(кого)-нибудь, к чему(кому)-нибудь для чего(кого)-нибудь» [4, с. 35].

С целью выявления возможностей адаптации как средства оптимизации внедрения курса «Основы информационной культуры личности» в условиях библиотеки нами был проведен анализ микропотока публикаций, посвященных адаптации, включая авторефераты диссертаций, монографии и статьи. За период 1983—2010 гг. защищено 1055 диссертаций, в заглавии которых используется термин «адаптация». Выявленный массив авторефератов диссертаций, связанных с явлением адаптации, охватывает 18 отраслей наук и 168 (35,8%) из 469 специальностей, зафиксированных в номенклатуре специальностей научных работников (в редакции Приказа Минобразования науки РФ от 11.08.2009 № 294). В состав групп научных специальностей, в рамках которых выявлены диссертации по проблеме «адаптация», вошли физико-математические, гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, а также искусствоведение и культурология.

Таким образом, полученные данные подтвердили вывод о том, что адаптация — это типичное междисциплинарное понятие, характеризующееся широтой распространения и «работоспособностью» в обширном спектре наук, как в естественных и технических, так и в социально-гуманитарных дисциплинах. Адаптация признается одним из важнейших свойств любой системы и означает способность приспособливаться к изменяющимся условиям внешней среды, т. е. это процесс, направленный на изменение параметров системы. Именно в таком значении понятие «адаптация» будет использоваться при дальнейшем изложении.

Наряду с анализом сущности понятия «адаптация», обеспечившим такую широкую область применения в различных науках и предметных областях, в ходе исследования ставилась задача выявить возможности адаптации как средства оптимизации внедрения курса «Основы информационной культуры личности» в условиях библиотеки. Изучение основных публикаций, включая анализ содержания дефиниций понятия «адаптация» в различных областях знания, позволило предложить рабочие определения понятия «адаптация учебной программы к потребностям определенной категории обучающихся».

Адаптация учебной программы к потребностям определенной категории обучающихся — это последовательность действий по формированию вариативной части учебной программы (при сохранении ее целостности), детерминированных

факторами внешней среды: спецификой образовательного учреждения и библиотеки. В состав факторов, обусловленных спецификой образовательного учреждения, входят тип, профиль и направление подготовки обучающихся. Факторами, обусловленными спецификой библиотеки, являются профиль комплектования, справочно-библиографический аппарат (СБА), материально-техническая база (МТБ).

Цель проведенного эксперимента заключалась в разработке механизма адаптации учебной программы курса «Основы информационной культуры личности». Предстояло выявить факторы, влияющие на адаптацию учебной программы к условиям библиотеки, определить последовательность действий по формированию его вариативной части при сохранении целостности учебной программы. Эксперимент проводился в 2009 — 2011 гг. на базе Кемеровского государственного профессионально-педагогического колледжа со студентами (150 человек), обучающимися по специальностям «Физическая культура», «Социальная педагогика», «Строительство и эксплуатация зданий и сооружений».

Алгоритм адаптации курса «Основы информационной культуры личности» в условиях библиотеки. В результате работы был определен алгоритм адаптации исходной учебной программы к определенной категории обучающихся. Он базируется на выявлении двух важнейших факторов, в качестве которых выступают учебное заведение и библиотека, а также двух уровней реализации адаптации исходной программы.

Понятию «фактор» в теории адаптации придается большое значение. По своей сути «фактор — это объект, изменяющий своими действиями собственные и (или) других объектов признаки» [4, с. 33]. К числу факторов, изменяющих содержание учебной программы курса «Основы информационной культуры личности», т. е. приводящих к ее адаптации, относятся следующие:

- учебное заведение, студенты или учащиеся которого изучают курс «Основы информационной культуры личности» в условиях библиотеки;
- библиотека, в условиях которой проходит обучение.

На первый взгляд, выделение этих двух факторов может показаться банальным, самым собой разумеющимся и не привносящим ничего нового в организацию информационной подготовки молодежи. Однако, как метко подметил основоположник общетеоретико-системного подхода к изучению природы адаптации Ю.А. Урманцев, «по объему и содержанию “адаптация” — понятие не только междисциплинарное, но и весьма сложное, требующее достаточно осторожного и рафинированного обращения с ним» [4, с. 21].

Для того чтобы вскрыть алгоритм, обеспечивающий адаптацию учебной программы курса «Осно-

вы информационной культуры личности» к условиям библиотеки, важно не только назвать факторы, но и показать пошагово, какие действия и в какой последовательности требуется выполнить.

На первом уровне адаптации выявляются важнейшие характеристики учебного заведения и библиотеки, влияющие на корректировку содержательного наполнения каждого раздела, темы исходной программы. Так, для учебного заведения такими характеристиками являются тип и профиль образовательного учреждения, направления подготовки (специальности, в случае реализации профессиональных образовательных программ). В соответствии с законом «Об образовании» [2] в России основными типами образовательных учреждений являются: дошкольные; общеобразовательные (начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования); учреждения начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального и послевузовского профессионального образования; учреждения дополнительного образования взрослых; специальные (коррекционные) для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья; учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (законных представителей); учреждения дополнительного образования детей; другие учреждения, осуществляющие образовательный процесс.

Профиль обучения определяется преобладанием тех или иных предметов в реализуемой конкретным учебным заведением образовательной программе. С этой точки зрения различают математический, естественно-научный, социально-экономический, гуманитарный, художественный и другие профили. В профессиональных учебных заведениях профиль во многом определяется потребностями региона, структурой рынка труда и занятости. С этой точки зрения выделяют педагогический, инженерный, информационно-технологический и сельскохозяйственный и иные профили, каждый из которых реализуется в соответствующих направлениях подготовки и Перечне специальностей среднего специального и высшего профессионального образования [3].

Для библиотеки характеристиками, существенно влияющими на корректировку содержательного наполнения каждого раздела, темы исходной программы, являются профиль комплектования, СБА, МТБ. Без тщательного предварительного анализа этих параметров нельзя рассчитывать на успех обучения основам информационной культуры в условиях библиотеки. Как известно, профиль комплектования полностью определяет состав фондов библиотеки. Прежде чем приступить к занятиям по основам информационной культуры личности, следует проанализировать соответствие имеющихся в библиотеке документов специальности (специализации) обучаемых. Как показывает опыт, очень часто в фонде библиотеки отсутствуют источники информации, необходимые для обучения основам информационной культуры личности конкретной категории пользователей. Бессмысленно говорить о значении ГОСТов и СНИПов будущим строителям и архитекторам, если в фонде библиотеки эти документы отсутствуют, либо устарели. Как известно, для современного этапа модернизации системы образования характерным является значительное обновление профессиональными учебными заведениями номенклатуры специальностей подготовки. При этом нередко вновь открытая специальность не имеет в фонде библиотеки соответствующего информационного обеспечения. В таком случае организаторам информационной подготовки необходимо решать вопрос о координации действий с другими библиотеками.

Качество СБА библиотеки также существенным образом влияет на организацию занятий по основам информационной культуры, предопределяя необходимость принять решение о проведении занятий либо в данной библиотеке, либо на базе СБА другой библиотеки.

Невозможно доказать достоинства и преимущества библиотеки как информационно-поисковой системы (обозримость систематизированных

массивов информации, надежность представленных сведений), если имеющийся СБА библиотеки не актуализируется, ведется с нарушениями библиотечной технологии. Не всегда СБА способен выступать в качестве дидактического средства и служить целям информационной подготовки. Опыт показал, что эффективность проведения занятий по всему разделу «Основные типы информационных поисковых задач и алгоритмы их решения» резко снижается, если АПУ к систематическому каталогу не располагает адекватными предметными рубриками, характеризующими современную терминологию и не отражает новые поступления, а его ссылочно-справочный аппарат не развит и не устраняет явления синонимии и многозначности; если и в систематическом каталоге, и в систематической картотеке статей отсутствуют разделители, детализирующие информационные массивы библиографических описаний статей, в результате чего пользователь вынужден просматривать значительные объемы информации и непроизводительно тратить время. Наблюдения показывают, что молодые пользователи твердо убеждены в архаичности, неудобстве и полной бесполезности библиотечных каталогов и картотек в век Интернета. По их мнению, проще и эффективнее ввести в поисковую строку Yandex или Google тему своего доклада, курсовой работы, чтобы получить необходимую информацию, либо сразу «скачать» готовый реферат, нежели тратить свое время на поиск информации в библиотечных каталогах и самостоятельно добывать информацию. При этом они не учитывают, что найденная информация может быть неполной, недостоверной, даже ложной.

Под МТБ библиотеки применительно к организации информационной подготовки учащейся молодежи понимается наличие зарезервированной и освобожденной от посещения других читателей специально оснащенной аудитории (наличие видеопроектора, интерактивной доски) с необходимым количеством посадочных мест, персональных компьютеров с выходом в Интернет. Соблюдение этих условий является принципиально важным. Идея информационной культуры личности будет полностью дискредитирована в глазах молодежи, если вместо реального доступа к электронным информационным ресурсам по профилю обучения с возможностью индивидуальной работы каждого обучаемого за компьютером будут декларироваться сведения о наличии в библиотеке электронного каталога, электронной библиотеки, доступа в Интернет, медиатеки. В современных условиях следует признать абсолютно архаичной и бессмысленной тактику лозунговой пропаганды библиотечно-библиографических знаний, ей на смену должны прийти личностно-ориентированный, деятельностный и интегративный подходы, сочетающие в себе синтез достижений

традиционной библиотечной культуры и информационно-коммуникационных технологий.

На втором уровне адаптации определяется выделенное учебным заведением количество часов на изучение курса «Основы информационной культуры личности» и его статус, выявляется специальность (специализация) обучаемых, анализируется уровень их информационной подготовки. Под статусом курса понимается отнесение его к категории обязательных, факультативных, элективных курсов, либо курсов по выбору. Определение статуса курса является прерогативой учебного заведения и зависит от реализуемой в нем образовательной программы. В зависимости от выделенного учебным заведением количества часов осуществляется либо сокращение, либо детализация материала по отношению к его исходной учебной программе. Учебная программа курса — это целостная система. Адаптировать учебную программу означает сохранить ее основные инвариантные параметры, обеспечивающие целостность курса, т. е. сохранить четыре неразрывно взаимосвязанных между собой раздела. Именно целостная совокупность этих разделов позволяет сформировать у студентов систему информационных знаний и умений, а на их основе — информационных компетенций, обеспечивающих успешную работу по поиску, переработке, критическому анализу и эффективному использованию информации.

Однако сохранение основных инвариантных параметров (разделов) на практике чаще всего требуется обеспечить при условии сокращения количества часов на изучение курса. Следствием этого требования является объединение, укрупнение тем внутри раздела. Следовательно, адаптация учебной программы к ограниченному количеству часов должна базироваться на таких логических приемах формирования понятий, как анализ и синтез, сравнение, абстрагирование, обобщение и ограничение.

Особое значение при этом играет логический прием обобщения и ограничения понятий. Сложность этой процедуры обусловлена тем, что она имеет не формальный (механический), а содержательный характер и требует основательных фактических знаний. При этом, как подчеркивает видный отечественный педагог и специалист в области логики А.Д. Гетманова, «при обобщении и ограничении понятий мы переходим от рода к виду, а не от целого к его части» [1, с. 265]. Соблюдение этого условия чрезвычайно важно, так как позволяет избежать сугубо механического усечения отдельных тем в разделе и сохранить его смысловую целостность.

В ходе эксперимента проверялась возможность реализации учебной программы курса, исходя из различного минимального количества часов, отведенных на его изучение: 7, 14 и 36 часов. В результате было установлено «пороговое

значение», т. е. определен минимальный объем часов, необходимых для обучения основам информационной культуры личности — 14 часов. Сокращение этого количества приводит к тому, что целостность курса нарушается и его изучение в таком «сверхусеченном» виде теряет смысл.

Специальность (специализация) обучаемых является самой существенной характеристикой, влияющей на корректировку вариативной части программы курса «Основы информационной культуры личности». Ключевыми документами, определяющими характер содержания подготовки обучаемых по той или иной специальности в системе профессионального образования являются:

- государственные образовательные стандарты (среднего специального, высшего профессионального образования);
- квалификационные характеристики специалистов;
- учебные планы образовательных учреждений.

Анализ этих документов позволяет определить специфику подготовки обучаемых, особенности изучаемой предметной области, а также выявить типовые информационные продукты, выполняемые в зависимости от года обучения (реферат, курсовые и дипломные работы), установить их отличительные черты.

В результате проведенного анализа становится возможным выполнение следующих процедур, направленных на обеспечение личностно-ориентированного и деятельностного подходов: подбор типов и видов документов, соответствующих профилю подготовки обучаемых; выявление и подбор электронных ресурсов; выявление отраслевых информационных центров; анализ и подбор фрагментов систематического каталога и систематической картотеки статей по профилю обучения; подбор эталонных информационных продуктов по профилю обучения; подбор профильно-ориентированных учебных примеров по всем разделам и темам курса «Основы информационной культуры личности».

Важнейшим условием адаптации учебной программы является учет уровня информационной подготовки обучаемых, под которым понимаются знания, умения и навыки формулирования информационной потребности, поиска, анализа и обработки информации, освоения технологии подготовки информационных продуктов, степень владения персональным компьютером и навыками работы в Интернете. Наблюдение и результаты практической деятельности по поиску, анализу и использованию информации позволяют условно разделить обучающихся на три категории: с низким, средним и высоким уровнем информационной культуры. Уровень информационной подготовки существенным образом влияет на содержание вариативной части учебной программы. Адаптация вариативной части учебной программы курса «Основы информационной культуры личности» включает как изменение содержательного наполнения разделов и тем, так и дифференциацию заданий по степени сложности в зависимости от уровня информационной подготовки студентов (низкий, средний, высокий) и вида учебной деятельности (репродуктивный, алгоритмический, продуктивный).

Результатом проделанной работы явилась адаптированная учебная программа, представляющая собой сочетание инвариантной и вариативной частей, детерминированных в соответствии с количеством часов и спецификой будущей профессиональной деятельности обучаемых (см. табл.).

Таким образом, адаптация учебной программы курса «Основы информационной культуры личности» применительно к специфике профессиональной образовательной программы включает два взаимосвязанных и взаимообусловленных процесса:

- сохранение ее инвариантных параметров независимо от условий изменяющейся среды;
- изменение содержательного наполнения ее вариативной части.

Результат адаптации исходной учебной программы (фрагмент)

Темы курса	Специальность		
	Физическая культура	Строительство и эксплуатация зданий и сооружений	Социальная педагогика
Раздел 1. Информационные ресурсы общества			
1.1. Первичный документальный поток	Учебные, научные, научно-популярные, справочные издания Нормативные производственно-практические издания (ГОСТы по физической культуре и спорту)	Учебные, научные, научно-популярные, справочные издания Нормативные производственно-практические издания (СНИПы, каталоги, прейскуранты)	Учебные, научные, научно-популярные, справочные издания Нормативно-правовые издания (законы, указы, постановления правительства по социальному обеспечению и социальной защите граждан)
1.2. Вторичный документальный поток	Всероссийский научно-технический информационный центр (http://www.vntic.org.ru/default.htm)	ВНИИ проблем НТП и информации в строительстве (http://www.gostroy.ru)	ИНИОН РАН (http://www.inion.ru/)
1.3. Интернет-ресурсы	Электронная библиотека спорта (http://wholesport.ru/2008/), Куб — электронная библиотека (http://www.koob.ru/), Центральная отраслевая библиотека по физической культуре и спорту (http://www.libsportedu.ru/)	Электронные ресурсы по архитектуре, строительству и дизайну — портал «Архитектоника» (http://architektonika.ru/), Строительный мир. Библиотека статей и документов (http://www.stroi.ru/tsch/d637dr319387m6.html)	Научная педагогическая библиотека им. К.Д. Ушинского (www.gnpbu.ru)

Сохранение инвариантных параметров учебной программы как результат адаптации означает обеспечение целостности курса за счет сохранения четырех неразрывно связанных между собой разделов. Именно целостная совокупность этих разделов позволяет сформировать у обучаемых систему информационных знаний и умений, а на их основе — информационных компетенций, обеспечивающих успешную работу по поиску, переработке, критическому анализу и эффективному использованию информации.

Изменение вариативной части учебной программы как результат адаптации должно происходить с учетом следующих факторов: тип образовательного учреждения, направление подготовки (специальности) обучаемых, типовые информационные продукты, уровень информационной подготовки и индивидуальные информационные потребности обучаемых, ресурсные возможности библиотеки, на базе которой осуществляется обучение. Адаптация вариативной части включает в себя как изменение содержательного наполнения разделов и тем, так и

дифференциацию заданий по степени сложности в зависимости от уровня информационной подготовки студентов (низкий, средний, высокий) и вида учебной деятельности (репродуктивный, алгоритмический, продуктивный).

Список источников

1. Гетманова А.Д. Логика : учеб. пособие для студентов педагогических вузов / А.Д. Гетманова. — М. : Новая школа, 1995. — 416 с.
2. Закон Российской Федерации «Об образовании» от 10 июля 1992 г. № 3266-1 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.mon.gov.ru/dok/fz/obr/3986/>
3. Перечень специальностей среднего специального и высшего профессионального образования [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.edu.ru>
4. Урманцев Ю.А. Природа адаптации (системная экспликация) // *Вопр. философии*. — 1998. — № 12. — С. 21—36.

**«Connect-Универсум 2012»
Международная научно-практическая интернет-конференция**

Тема: «Влияние новых медиа на сознание и поведение молодежи: междисциплинарный подход»

29—31 мая 2012 г.

Организаторы:

- Национальный исследовательский Томский государственный университет (НИ ТГУ) (<http://tsu.ru>)
- Кафедра социальных коммуникаций факультета психологии НИ ТГУ (<http://pr.tsu.ru>)
- Томская региональная общественная организация «Стратегия успеха» (<http://pr.tsu.ru/success/>)
- Научно-образовательный центр «Гражданское общество и социальные коммуникации» Международного института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (<http://www.migsu.ru/departments/guip/departments/goisk>)

Основная идея конференции «Connect-Универсум» как международного научного форума по проблемам социальных коммуникаций — возможность прямого контакта, связи. Интернет-формат наиболее соответствует такому форуму. «Connect» — это одновременно и условие, и результат формирования современных «интеллектуальных коммуникативных сетей» (Р. Коллинз); «невидимых колледжей» — групп ученых, работающих в новой исследовательской области. Здесь каждый может высказать свое мнение об исследуемом объекте и быть услышанным, так как в информационно-коммуникативном обществе любая точка земли, любой город и любой университет могут стать активной ячейкой Сети, выступить инициатором коммуникации. Неважно, как далеко географически расположены друг от друга участники обсуждения. Важно, что им есть что сказать друг другу.

Приглашаем аспирантов, докторантов, профессоров, преподавателей, научных сотрудников и профессионалов-практиков, занимающихся проблемами социальной коммуникации, к участию!

Дополнительная информация для участников — в разделе «Документы» на сайте «Connect-Универсум 2012» <http://connect-universum.com>

Оргкомитет конференции

Кафедра социальных коммуникаций НИ ТГУ,
г. Томск, Московский тракт, 8, офис № 419
Тел.: +7 (3822) 52-95-37
<http://pr.tsu.ru>

Книга — Чтение — Читатель

Книжные юбилеи'2012

- 55 лет. — В 1957 г. опубликован роман И.А. Ефремова «Туманность Андромеды».
- 65 лет. — В 1947 г. издан роман Т. Драйзера «Стоик».
- 70 лет. — В 1942 г. опубликован сборник сказов П.П. Бажова «Ключ-камень».
- 80 лет. — В 1932 г. напечатан роман Н.А. Островского «Как закалялась сталь».
- 120 лет. — В 1892 г. вышла в свет повесть Г.Н. Гарина-Михайловского «Детство Темы».
- 135 лет. — В 1877 г. издан роман Л.Н. Толстого «Анна Каренина».
- 165 лет. — В 1847 г. опубликована книга Н.В. Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями».



Инновационные методы экспертизы и научного описания рукописных текстов

В статье освещается опыт применения Научно-исследовательским отделом рукописей Российской государственной библиотеки современных информационных технологий в процессе экспертизы, реконструкции, электронного научного описания рукописных текстов; процесс разработки нового научного направления — оптико-электронной текстологии.

Ключевые слова: оптико-электронная текстология, факсимильное издание, кодикологическое исследование, А.П. Чехов, Ф.М. Достоевский, электронный каталог, реконструкция текстов, описание рукописей.



**Виктор Федорович
Молчанов,**
заведующий Научно-
исследовательским отделом
рукописей
Российской государственной
библиотеки,
доктор исторических наук

Современные информационные технологии и оптико-электронные системы значительно расширяют научно-исследовательский инструментарий гуманитарных наук и таких базовых их отраслей, как источниковедение, палеография, археография, кодикология, текстология.

Критический анализ текстов памятников письменной культуры, сохранение первозданного авторского смысла документа, определение аутентичности, достоверности, оригинальности источника, экспертиза технических, редакторских и прочих изменений — сложнейшая и чрезвычайно актуальная научная проблема.

Неточное воспроизведение или публикация искаженных текстов приводит к ошибочным оценкам и выводам, обесценивающим исторический опыт, ослабляющим культурно-исторические взаимосвязи, ставят под сомнение обоснованность выбора того или иного вектора развития.

Принципиальные аспекты и подходы к решению данной проблемы освещались нами в ряде публикаций, в которых представлены предварительные результаты реконструкции текстов на основе оптико-электронной экспертизы¹. Позд-

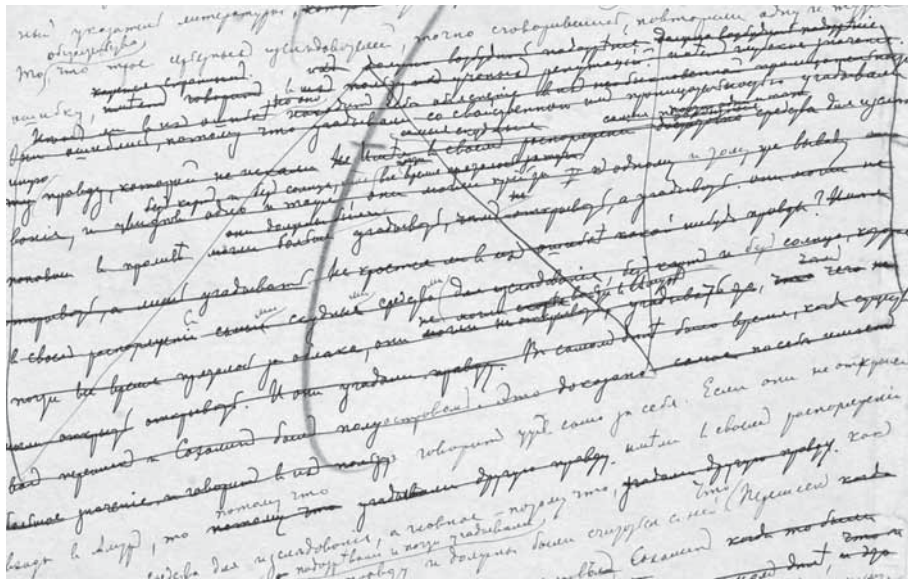


Рис. 1. Цифровая копия с чернового автографа произведения «Остров Сахалин» А.П. Чехова (НИОР РГБ. Ф. 331. Картон 26. Ед. хр. 2/1. Л. 2). Зачеркнутый текст. Уменьшенный масштаб

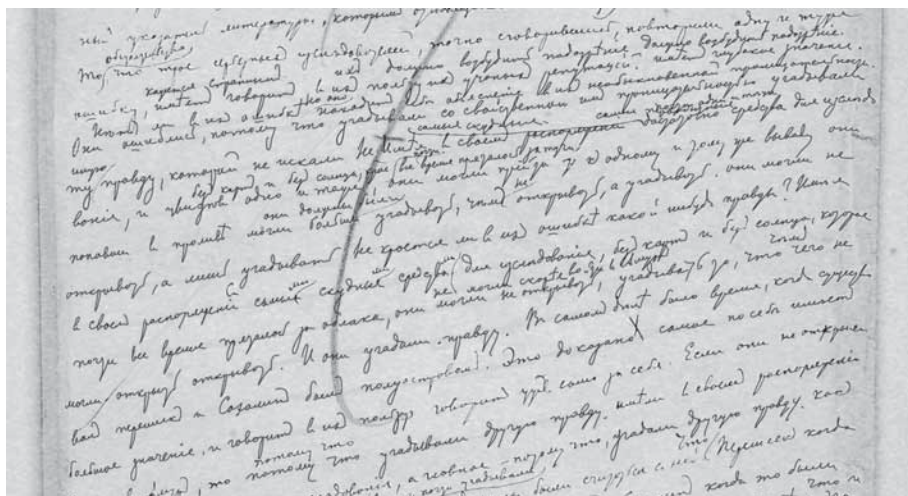


Рис. 2. Текст, представленный на рис. 1, после восстановления в ходе оптико-электронной экспертизы

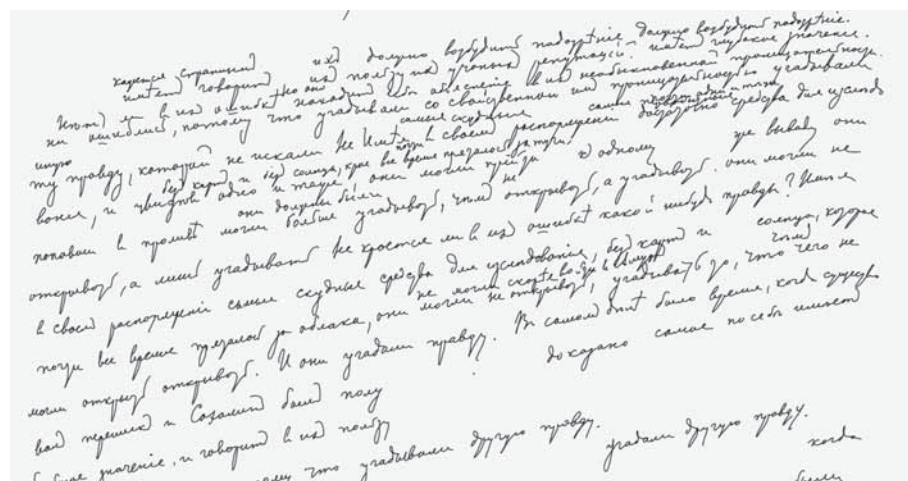


Рис. 3. Завершающий этап оптико-электронной экспертизы. Текст без маргиналий

нее они послужили основой для обширного кодикологического исследования и последующей подготовки к выходу в свет (при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда — РГНФ) фундаментального двухтомного издания, включающего факсимиле принадлежавшего Ф.М. Достоевскому Евангелия, научные статьи и комментарии².

Накопленный опыт, разработанные методики позволяют продолжать и развивать новое научное направление, названное нами оптико-электронной текстологией.

В настоящее время объектом инновационного исследования нами избрано творческое наследие А.П. Чехова. Актуальность проекта определяется возрастающим интересом к классике отечественной и мировой литературы как среди ученых, широкого круга просвещенных читателей и почитателей таланта писателя, так и на высоком государственном и международном уровнях³.

Кодикологическое исследование с применением современных технологий позволяет ввести в научный оборот новые, неизвестные материалы, открывающие возможность более полного изучения творческого наследия А.П. Чехова. В Научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ) сосредоточено самое крупное по объему собрание документов, составляющих фонд А.П. Чехова. Личный архивный фонд писателя содержит значительное количество материала, не поддающегося изучению обычными методами. Это зачеркивания, подчистки,

исправления, угасшие тексты, полуутраченные по разным причинам и требующие проведения электронной реконструкции.

Особый интерес исследователей вызывали и вызывают черновые автографы А.П. Чехова. Во-первых, их очень мало сохранилось, так как Антон Павлович не находил нужным беречь черновики и неоднократно сообщал об этом своим корреспондентам в письмах⁴. Во-вторых, как писала Е.Н. Коншина, занимавшаяся научным описанием фонда: «Эти рукописи обнаруживают громадную работу Чехова над общей композицией, над смысловой и стилистической стороной вариантов и отдельных фраз. Многоярусные вставки и вычеркивания превращают эти рукописи в лабиринт, в котором не всегда легко разобраться и опытному текстологу»⁵. Высказанные замечания особенно касаются черновой рукописи произведения А.П. Чехова «Остров Сахалин»⁶. Уникальность ее не только в том, что это один из немногих сохранившихся чеховских черновиков, но и в том, что в данной рукописи наиболее ярко раскрывается творческая лаборатория писателя.

Признавая научные, культурно-исторические достоинства рукописи и основываясь на результатах проведенного в 2008 г. источниковедческого анализа личного архива А.П. Чехова, хранящегося в НИОР РГБ, черновой автограф произведения «Остров Сахалин» был определен нами в качестве важнейшего объекта кодикологического исследования. Применение современных оптико-электронных систем для исследования текстов в отраженных видимых и инфракрасных лучах, включая люминесцентный анализ, а также в коспадающем и проходящем свете стало возможным благодаря реализации гранта РГНФ (проект № 03-01-100016).

В основу оптико-электронного исследования положена методика криминалистической экспертизы с помощью фотографии⁷, научно-практический опыт, приобретенный НИОР РГБ в процессе кодикологического исследования творческого наследия Ф.М. Достоевского по гранту РГНФ № 03-01-100016, № 04-04-00235а. Существенное отличие применяемой методики от вышеупомянутого метода криминалистической экспертизы заключено в использовании цифровых и аналоговых фото- и телекамер с последующей компьютерной обработкой, т. е. процессы, связанные с прояской негативов и печатью фотографий, полностью отсутствуют. В электронной реставрации творческого наследия А.П. Чехова на первое место выдвигаются характеристики света: яркость, направление, длина волны.

Исследование «Остров Сахалин» А.П. Чехова включало съемку цифровой камерой Nikon D1X каждой страницы оригинала в видимой части спектра при освещенности 750—1000 люкс. Такой уровень освещенности не сказывается на сохранности памятника культуры, т. е. не приводит к разрушению бумаги и угасанию чернил и карандаша. Осветительное оборудование, примененное при съемке, практически не имело ультрафиолетовой составляющей в спектре, а исследование в ультрафиолетовых лучах не проводилось из-за их разрушительного действия на бумагу и текст рукописей. Отснятый материал подвергался оптико-компьютерному и визуальному изучению. Разрешающая способность матрицы фотоаппарата и монитора позволяли исследовать страницу при 8-кратном увеличении. Обнаруженные при этом объекты изучения подвергались дополнительному исследованию при значительно большем увеличении. И фотокамера со сменными удлинительными кольцами, и видеомышь телевизионной спектральной системы (ТСС) «Радуга» позволяют снимать в полный экран одну букву, что соответствует 24-кратному увеличению. Дальнейшее увеличение в необходимых случаях достигалось с помощью микроскопа.

Следующий этап исследований состоял в реконструкции зачеркнутого А.П. Чеховым текста и многочисленных исправлений, отражающих его работу над рукописью. Съемка производилась под разными углами и с различных направлений.

С целью совершенствования методики исследования, определения функциональных возможностей аппаратного комплекса дополнительно, начиная с 2008 г., проводилось исследование страниц рукописей, в которых имеется полностью зачеркнутый авторский текст. В таких случаях проблема восстановления текста усугубляется тем, что чернила, рука и время одни и те же. Одинаковые чернила невозможно разделить оптическими методами (светофильтры и инфракрасная люминесценция не давали позитивных результатов). Одно и то же время написания не позволяет разделить зачеркивания и беловой текст по степени ослабления (угасания во времени). Знаки, написанные одной рукой, невозможно разделить по индивидуальным особенностям почерка. Поэтому для реконструкции первоначального текста использовались отличительные особенности авторского почерка при написании белового текста и при зачеркиваниях. Зачеркивания носят регулярный характер. При фотографировании отдельной буквы или слога и развертке в размер экрана монитора различия в написании букв текста и зачеркиваний хорошо видны (если они не совпадают). По очищенным от зачеркиваний буквам реконструировалось слово и далее строка. Объем очистки текста определялся по букве или сочетанию нескольких букв. Обычно не больше пяти для монитора с диагональю 22 дюйма. На основе очищенных таким образом букв производилась очистка всей или части строки. Далее на

основе текстологического анализа реконструировались буквы частично или полностью не очищенные. Полученное чистовое изображение представляет первое приближение, которое можно использовать для дальнейшего уточнения методом последовательных приближений.

В качестве иллюстрации к сказанному на рис. 1 приведен фрагмент страницы рукописи А.П. Чехова с авторскими зачеркиваниями. На рис. 2 этот участок текста, после оптико-электронной экспертизы, показан отдельно, а на рис. 3 приведен результат оптико-электронной реконструкции — текст без авторских маргиналий. Окончательный этап кодикологического, текстологического изучения — компьютерный набор реконструированного текста, представленного на рис. 1—3, выглядит следующим образом:

[кажется странным имѣет говорить въ пользу ихъ ученыхъ репутацій ихъ должно возбудить подозрение должно возбудить подозрение имеет глубокое значение. Иногда мы въ ихъ ошибке находимъ себе объяснение въ ихъ необыкновенной проницательности. Они ошиблись, потому что угадывали со свойственной имъ проницательностью угадывали ту иную правду, которой не искали. Не имѣя въ своемъ распоряженіи самыми[я] скудными[я] достаточно почти одни и те же первобытные средства для изслѣдованія и увидевъ одно и то же они могли прийти къ одному и тому же выводу, что попавши въ пролив могли больше угадывать чемъ не открывать, а угадывать они могли не открывать, а лишь угадывать не кроется ли въ ихъ ошибкахъ какой — нибудь правды? Имѣя въ своемъ распоряженіи самые скудные средства для исследования безъ картъ и безъ солнца, к[ото]рое почти все время пряталось за облака, они не могли скорее войти въ Амуръ не открывать, угадывать то, что, чем, чего не могли открыть открывать. И они угадали правду. В самомъ дѣлѣ было время, когда существовалъ перешеекъ и Сахалинъ былъ полуостровомъ. Это доказано. Само по себе имеетъ большое значеніе и говорить въ ихъ пользу] говорить само за себя. Если они не открыли входы въ Амуръ, то потому что [потому что угадывали другую правду] имѣли въ своемъ распоряженіи самые скудные средства для исследования, а главное потому что, [угадали другую правду] как гениальные люди, угадывали и подозревали и тогда угадывали другую правду и должны были считаться съ ней.

Задача восстановления первоначального текста решалась путем вычитания основного цветового тона в зачеркиваниях и восстановления недостающих букв по смыслу фразы, содержанию и логике авторского повествования.

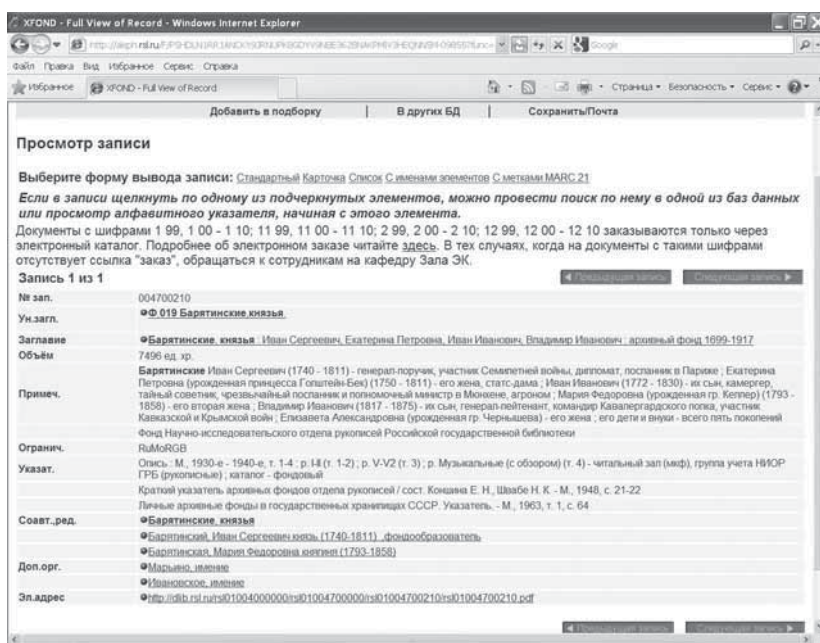


Рис. 4. Пример описания архивного фонда № 19 «Барятинские, князья» из «Указателя фондов НИОР»

В результате исследования определено, что текст черновика значительно превышает по объему размеры опубликованных не только при жизни А.П. Чехова, но и в последующие годы вариантов произведения «Остров Сахалин». При сравнительном анализе наиболее полного варианта произведения, опубликованного в Т. X Полного собрания сочинений и писем⁸ и в Т. 14—15 Полного собрания сочинений и писем⁹ с исследуемой черновой рукописью установлено, что 90% страниц имеют разночтения, при этом текст черновика по объему превышает от 5% до 10% и более (на страницу) вариант печатного издания.

Применение оптико-электронных методов позволило очистить текст от зачеркиваний, исправлений, помет, долгое время не позволявших прочесть его и вынуждавших публикаторов и составителей изменять порядок слов, не включать части строк и значительные фрагменты текста рукописи.

В 2009—2011 гг. было продолжено кодикологическое исследование чернового автографа произведения А.П. Чехова «Остров Сахалин»¹⁰, записных книжек писателя с применением оптико-электронных систем и современных информационных технологий. Подробное описание методик представлено в статьях, опубликованных в России и за рубежом¹¹.

Закономерным продолжением работ по внедрению современных информационных технологий в развитие традиционных направлений деятельности в сфере собирания, учета, сохранения, использования фонда рукописей является создание системы электронного научного описания текстов и представления в электронном каталоге библиотеки.

В процессе решения столь актуальной, сложной и трудоемкой задачи нами использовались методы электронного описания, сочетающие в себе библиотечные и архивные стандарты, которые, имея существенные отличия, во многом дополняют друг друга.

Фонд рукописей РГБ в целом включает в себя документы, объединенные в отдельные локальные фонды, имеющие сквозную нумерацию, которые условно по составу можно разделить на три типа: собрания, коллекции и личные (семейные) архивы (фонды). Собрания

на 80—90% состоят из рукописных книг с небольшим добавлением архивных материалов.

Личные (семейные) архивы (фонды) включают совокупность документов, исторически и логически связанных между собой. Это служебно-биографические документы, творческие рукописи, переписка, документы, имеющие то или иное отношение к личности и деятельности фондообразователя.

К о л л е к ц и и включают в различном процентном со-

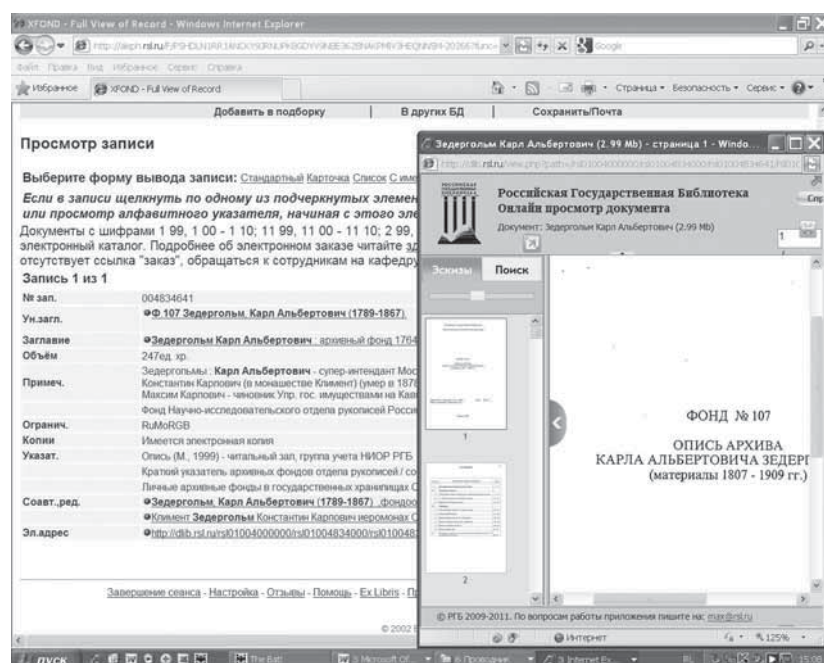


Рис. 5. Запись на фонд № 107 «Зедергольм К.А.» с возможностью перехода к оцифрованной описи данного фонда

отношении как рукописные книги, так и архивные материалы, связанные с личностью, деятельностью и интересами фондообразователя.

Частные лица, учреждения, создавшие или собравшие рукописные документы, являются основным объектом научного описания в отечественной, зарубежной практике и, соответственно, служат одной из важнейших точек доступа к документам при их поиске. Информацию о создателе архивного материала необходимо составлять, хранить в виде отдельного стандартного описания, которое связано с описями, раскрывающими содержание фонда¹².

В частности, в НИОР РГБ разработана система электронного описания рукописей в формате MARC 21, включающая 3 уровня: 1) «Указатель фондов Научно-исследовательского отдела рукописей», 2) описи фондов — логические каталоги по фондам и 3) цифровые копии документов. Информация третьего уровня и возможность выхода через опись на непосредственно оцифрованный документ также присутствует в системе и в настоящее время представлена в электронном каталоге РГБ рядом крупных собраний, например — «Троице-Сергиева лавра».

Описание рукописей на уровне «Указателя фондов...» в электронном каталоге РГБ ведется с 2009 г., описание рукописных книг, составляющих собрания, — с 2007 г., машиночитаемое описание архивных документов, составляющих архивные фонды, ведется в экспериментальном режиме, включение оцифрованных полнотекстовых рукописных документов в электронную библиотеку РГБ — с 2011 года.

В процессе создания системы электронного научного описания рукописей необходимо было решить несколько методических вопросов. Первый вопрос связан с определением формата и программного обеспечения, в котором должно осуществляться описание рукописных документов, а также правил и стандартов, по которым должно составляться описание.

Использование для описания рукописных фондов той же программной среды и тех же форматов, которые приняты в библиотеке в целом, позволяет «встроить» рукописные фонды в единый электронный каталог библиотеки. Использование при описании рукописных фондов уже существующего формата обеспечивает сохранение всех основных возможностей базы, доступ (как с целью использования, так и с целью пополнения) ко всем справочникам, а также возможность конвертирования при необходимости созданных записей в совместимые международные форматы, целостность и полноту информации о совокупном фонде библиотеки. Все вышеперечисленные преимущества, а также оригинальные инновационные решения при создании многоуровневой структуры в системе описания рукописных фондов в формате

MARC 21 позволяют нивелировать минусы его использования, существенно увеличив плюсы.

При решении вопроса о том, по каким правилам и стандартам следует описывать рукописи, из нескольких возможных был выбран путь, основанный на приспособлении создаваемых шаблонов описания рукописей к уже существующей системе библиографического описания (данный опыт получил распространение во многих странах мира, включая США и Канаду), что позволит сделать электронный каталог рукописей частью единого электронного каталога РГБ. Использование шаблона описания рукописей в электронном каталоге библиотеки, основанного на уже существующих шаблонах описания современной или старопечатной книги, позволит использовать (немного переработав и дополнив) существующие стандарты библиографического описания, а также все поисковые возможности базы.

В результате проведенной работы по стандартизации описания рукописей были созданы шаблоны описания рукописного фонда¹³, рукописной книги¹⁴ и архивного документа¹⁵ в формате MARC 21 и определены правила описания на основе данных шаблонов с учетом традиций, принятых в археографии.

Следующая проблема, требовавшая решения, состояла в том, что поля для описания фондов рукописей в форматах MARC не предусматривают иерархической глубины: автоматизированное описание ограничено лишь верхним уровнем иерархии¹⁶, тогда как нижние уровни описаны в формате MARC быть не могут. Однако, именно такая методика, включающая несколько уровней описания, характерна для описания рукописных документов и была принята за основу в НИОР.

При этом набор элементов, в соответствии с которым создаются описания рукописных фондов НИОР в электронном каталоге РГБ, практически совпадает¹⁷ с международным стандартом архивного описания ISAD¹⁸.

Разработанные и апробированные НИОР методы оптико-электронной экспертизы, создание системы электронного научного описания рукописей и представления в электронном каталоге РГБ открывают возможность ученым и специалистам расширять горизонты научных исследований, осуществлять фундаментальные инновационные проекты.

Примечания

¹ См.: Молчанов В.Ф. Реконструкция текстов на основе оптико-электронной экспертизы: новые направления в источниковедении и кодикологии // Батаевские чтения. Ч. II. — М., 2009. — С. 141—150; Он же. Оптико-электронная текстология — новое научное направление гуманитарных исследований // Мультикультурная и многонациональная

Россия. Ч. I. Актуальные проблемы Отечественной истории и исторической науки: XIX — начала XXI века. — М., 2010. — С. 69—85.

² Евангелие Ф.М. Достоевского : в 2 т. — М. : Русский Мир, 2010.

³ Об этом свидетельствует принятие в преддверии юбилея А.П. Чехова Указа Президента Российской Федерации от 14 февраля 2006 г. № 111 «О праздновании 150-летия со дня рождения А.П. Чехова» и Распоряжения Правительства Российской Федерации от 9 марта 2006 г. № 305-р, предусматривающих максимально полное выявление, объединение и структурирование многочисленных разрозненных документов, связанных с именем великого русского писателя; 2010 г. ЮНЕСКО объявлен Годом А.П. Чехова.

⁴ См.: Собрание материалов А.П. Чехова в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина // Записки отдела рукописей. — Вып. VIII. — М., 1941. — С. 98—100.

⁵ Там же. — С. 99.

⁶ НИОР РГБ. Ф. 331. Картон 26. Ед. хр. 2/1—6.

⁷ Ищенко Е.П. Криминалистическая фотография и видеозапись / Е.П. Ищенко, П.П. Ищенко, В.А. Зотчев. — М. : Юрист, 1999. — 438 с.

⁸ Чехов А.П. Полн. собр. соч. и писем : в 20 т. — Т. X. — М., 1948.

⁹ Он же. Полн. собр. соч. и писем : в 30 т. — Т. 14—15. — М., 1978.

¹⁰ НИОР РГБ. Ф. 331. Картон 26. Ед. хр. 2/3—5.

¹¹ Молчанов В.Ф. К вопросу об электронной реконструкции черновых автографов А.П. Чехова / В.Ф. Молчанов, Е.Э. Вишневская, И.Н. Рассолова // Румянцевские чтения — 2009. — Ч. 1. — С. 160—165; Он же. Черновой автограф произведения А.П. Чехова «Остров Сахалин» и оптико-электронные методы текстологии // Румянцевские чтения — 2010. — Ч. 2. — С. 15—19; Molchanov V.F. The Gospel in F.M. Dostoevsky's Life and Work (Optical-Electronic Reconstruction of Marginalia in Dostoevsky's Copy of the New Testament) // The new Russian Dostoevsky : readings for the twenty-first century. — Bloomington, 2010. — С. 37—42.

¹² Claire Sibille. ISAAR (CPF), an International Standard Archival Authority Record for Corporate Bodies, Persons and Families. (Вторая часть доклада Клэр Сибилль, члена Комитета МСА по архивным стандартам, посвященная стандарту ISAAR (CPF), была прочитана на Международном семинаре по архивному описанию в Москве, 7—12 февраля 2005 г.)

¹³ Основные элементы шаблона «Указателя фондов НИОР»: № записи, дата создания записи, коды, создатель записи, правила каталогизации, язык описания, унифицированное заглавие, заглавие фонда, объем фонда, дата приобретения документа (годы поступления документов в фонд), биографическая справка (сведения о фондообразователе), код поиска, необходимый для связи между описанием фонда в целом и описаниями отдельных единиц хранения этого фонда, примечание «Фонд отдела рукописей Российской государственной библиотеки», бытование (фондовладелец), примечание о вспомогательных указателях (описях), имя лица как добавочный поисковый признак; перечень лиц, связанных с фондообразователем, как добавочный поисковый признак; наименование организации как добавочный поисковый признак; логическая база данных, позволяющая объединить все записи в логический каталог.

¹⁴ Основные элементы шаблона описания рукописной книги в электронном каталоге РГБ: № записи; дата создания записи; коды; правила каталогизации; создатель записи; язык описания; имя лица как основной поисковый признак (заголовок, содержащий имя лица); унифицированное заглавие как основной поисковый признак (заголовок, содержащий унифицированное заглавие); перевод заглавия каталогизирующей организацией; область заглавия и сведений об ответственности; вариант заглавия; область выходных данных; область количественной характеристики; физический носитель; примечания общего характера (водяные знаки/бумажные знаки), надписи, записи и пометы, художественное оформление, нотация, сохранность); конволют; форматированное примечание о содержании; цитирование, ссылки на описываемый материал; примечание о местонахождении смежных материалов; примечание о языке; история бытования, владельцы; примечание о переплете; имя лица как добавочный предметный поисковый признак; наименование коллектива/организации как добавочный предметный поисковый признак; имя лица как добавочный поисковый признак; наименование коллектива/организации как добавочный поисковый признак; логическая база данных, позволяющая объединить все записи собрания и свя-

зять их с записью на фонд.

- ¹⁵ Основные элементы шаблона описания архивного документа в электронном каталоге РГБ: № записи; дата создания записи; коды; правила каталогизации; создатель записи; язык описания; имя лица как основной поисковый признак (заголовок, содержащий имя лица); наименование коллектива/постоянной организации как основной поисковый признак (заголовок, содержащий наименование коллектива/постоянной организации); перевод заглавия каталогизирующей организацией; обобщающее заглавие; область заглавия и сведений об ответственности; область выходных данных; область количественной характеристики; физический носитель; непосредственный источник получения, приобретения; примечание о языке; примечание о переплете; примечания общего характера (водяные знаки, признаки подлинности, надписи, записи и пометы, художественное оформление, сохранность), форматированное примечание о содержании, цитирование, ссылки на описываемый материал; публикации об описываемом материале; примечание о копиях; ограничения на доступ к материалу; добавочные поисковые признаки (см. шаблон рукописной книги); логическая база данных.

- ¹⁶ В формате MARC 21 при описании многотомных изданий и при аналитической росписи используется двухуровневая система. Описания архивных

документов, насчитывающих до нескольких тысяч единиц хранения в одном фонде имеет гораздо более глубокую иерархию.

- ¹⁷ В соответствии с требованиями Международного стандарта архивного описания (ISAD) запись на уровне фонда должна включать следующие элементы: коды идентификации; заглавие фонда; крайние даты документов; уровень описания (фонд); объем и тип носителя хранения единицы описания (количество, объем, размер); имя создателей (фондообразователя); административная история (биографическая справка); непосредственный источник поступления; рамки и содержание; система расположения и организация материала; научно-справочный аппарат; дальнейшие поступления (фонд пополняется или нет); наличие или местоположение связанных материалов; правила, по которым составлено описание.

- ¹⁸ ISAD(G) : Основной международный стандарт архивного описания: принят Комитетом по стандартам описания, Стокгольм, Швеция, 19—22 сент. 1999 г. — СПб.: Президент. б-ка им. Б.Н. Ельцина, 2011. — С. 85—90.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

Анонс



Библиофильство и личные собрания. — М. : Пашков дом, 2011. — 584 с.

В сборник вошли статьи участников Первой международной конференции «Библиофильство и личные собрания», проходившей 31 марта 2011 г. в Российской государственной библиотеке, — книголюбов со стажем, членов некоммерческого партнерства «Национальный союз библиофилов», а также ученых, библиотечных работников, профессионально интересующихся вопросами развития библиофильства в нашей стране, журналистов, литераторов, букинистов, экспертов, начинающих собирателей. Наряду с авторами из Москвы, Санкт-Петербурга, других регионов России, в сборнике представлены статьи зарубежных участников конференции из Болгарии, Германии, Израиля, США, Украины, Франции.

В книге даются описания личных библиотек XIX—XX вв., собраний, хранящихся в фондах государственных книгохранилищ; предстают известные библиофилы прошлого; приводятся описания современных частных книжных собраний и история их создания; рассказывается о деятельности библиофилов в России и за рубежом.

Привлечет внимание читателей публикуемая в качестве приложения к сборнику поэма о коллекционерах Я.Г. Зака (1905—1971) — своеобразный памятник советскому собирательству и одновременно его энциклопедия.

Издание хорошо иллюстрировано, адресовано не только библиофилу-профессионалу, но и читателю, увлекающемуся старой книгой. Оно, без сомнения, послужит развитию и изучению имеющего славные традиции библиофильского движения в России в XXI веке.

Справки и приобретение по адресу:

119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5, Российская государственная библиотека

Издательство «Пашков дом»

E-mail: pashkov_dom@rsl.ru, факс: (495) 695-59-53

«Журнал Министерства народного просвещения» и его роль в формировании научно- педагогического потенциала России в XIX — начале XX века

«Журнал Министерства народного просвещения» был первым (и долгое время единственным) научно-популярным журналом, в котором печатались все ученые России. Этот официальный орган печати министерства был также научным журналом по гуманитарным дисциплинам, в котором отдавалось предпочтение педагогике, истории и литературе. Проанализировано содержание журнала, включающего также библиографическое приложение, представлявшее собой, по сути, систематический указатель всех книг, опубликованных в Российской империи в течение года.

Ключевые слова: «Журнал Министерства народного просвещения», педагогическая деятельность, преподаватель, университет, гимназии, народные училища, гуманитарные дисциплины, педагогика, история, литература.



**Михаил Анатольевич
Гончаров,**
доцент
общеуниверситетской
кафедры педагогики
Московского педагогического
государственного
университета,
кандидат педагогических
наук

Как официальное ежемесячное издание «Журнал Министерства народного просвещения» был основан в 1833 г. по инициативе президента Петербургской Академии Наук, товарища Министра народного просвещения (с 1834 г. — министра) графа С.С. Уварова.

По воспоминаниям известного журналиста и историка А.В. Старчевского, министр сам разработал план «Журнала Министерства народного просвещения», продумал и сформировал ру-

брики, определил суммы гонораров за статьи, пригласил в сотрудники профессоров университетов, учителей гимназий и других учебных заведений. Как утверждал профессор Петербургского политехнического института А.А. Корнилов в своих лекциях по истории, «С.С. Уваров усвоил себе ту идею, что вооружать нацию необходимыми знаниями надо лишь в той мере, в какой это необходимо для технических нужд государства, притом строго охраняя публику от проникновения в умы зловредных политических идей» [2, с. 175]. Причиной, побудившей С.С. Уварова к воссозданию журнала, являлась возможность использовать его как главный источник пропаганды государственной идеологии России первой трети XIX в., теории официальной народности, провозглашенной самим министром и заключавшейся в триединстве «Православие, самодержавие, народность». В январе 1834 г. вышел первый, программный номер обновленного «Журнала Министерства народного просвещения» в котором отразились искания министра-идеолога, характеризовавшие всю многолетнюю деятельность С.С. Уварова на министерском посту. С его подачи журнал быстро стал центральным периодическим изданием в России, а сам министр воспользовался им, «создав для себя почетную трибуну, а для российской науки — кафедру, с которой все чаще звучали исследования, посвященные античной культуре» [2, с. 253].

Как показал анализ материалов журнала за период с 1834 по 1859 г., ведущим в нем был объемный (количество страниц достигало 100—120) отдел «Высочайшие повеления и министерские распоряжения по вопросам народного образования», который знакомил читателей (воспитателей, учителей, руководителей учебных заведений) с официальными документами в области образования. Регулярно печатались отчеты о работе министерства. Эти материалы, как правило, не имели авторства либо подписывались фамилией докладчика. В двух отделах — «Известия об ученых и учебных заведениях в России» и «Известия об иностранных ученых и учебных заведениях» — помещались сообщения о проведенных заседаниях, выписки из протоколов собраний, тексты выступлений, краткие обозрения деятельности тех или иных учебных заведений. В отделе «История просвещения и гражданского образования» говорилось преимущественно о зарубежной школе. Информационный отдел «Новости и смесь» тоже был подчинен педагогической тематике и состоял из четырех подразделов: «Путешествия», «Новости иностранной жизни», «Журналистика» и «Раз-



Граф С.С. Уваров

ные известия». В нем содержались заметки и корреспонденции о событиях в научной области, а также обзоры отечественных и иностранных изданий. Особняком стоял отдел «Словесность и науки», включавший тексты по всеобщей истории, литературе, русскому языку, естественным наукам и т. д. и тем самым предоставлявший читательской аудитории материал для преподавания учебных курсов.

Структура журнала позволяет говорить о том, что, в отличие от своих предшественников («Периодическое сочинение об успехах народного просвещения» (1803), «Журнал Департамента народного просвещения» (1821), «Записки, издаваемые от Депар-

тамента народного просвещения» (1825), он представлял собой политематическое педагогическое издание с широким функциональным набором: помимо функции документирования журнал реализовывал просветительскую, консультационную и обзорную функции. Однако известный русский педагог и ученый К.Д. Ушинский, ставший впоследствии редактором журнала, называл издание 1830—1850-х гг. «совершенно бесхарактерным, в котором в продолжение около тридцати лет помещались статьи, не принимаемые другими журналами, и громадная медицинская диссертация об устройстве заграничных клиник попадалась рядом с переводом греческой трагедии, со статьей о выделке лаков, с юмористическим разбором стихотворений и т. п.» [1].

Знаменательным событием в истории журнала была публикация статьи «Вопросы жизни» Н.И. Пирогова в № 9 за 1856 г., уже после ее появления в «Морском сборнике». Редакция сопроводила материал примечанием: «Эта прекрасная статья помещается здесь по воле Министра народного просвещения, как соответствующая цели и назначению журнала, обязанного, между прочим, заботиться о распространении в обществе и в кругу наших воспитателей здоровых и верных идей о воспитании» [3]. Это была попытка сократить «разрыв», образовавшийся между усиливавшимся общественно-педагогическим движением в стране и Министерством народного просвещения.

Изменения в информационной политике журнала произошли в 1860 г., когда на должность редактора пришел К.Д. Ушинский, занимавший этот пост в течение недолгих полутора лет. Еще в 1859 г. К.Д. Ушинский, будучи инспектором классов Смольного института, обратился к министру просвещения Е.П. Ковалевскому с просьбой разрешить ему издавать собственный философ-

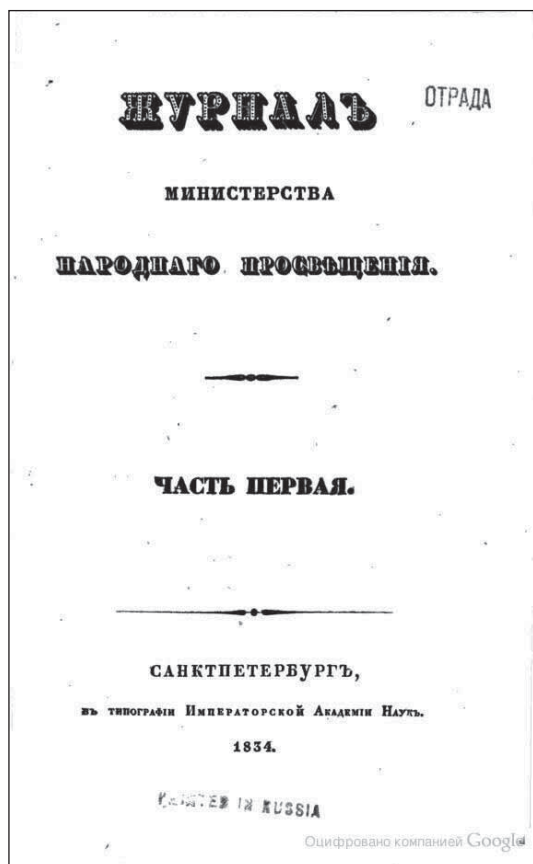
ский, педагогическо-психологический журнал «Убеждение». Разрешение было получено, но одновременно министр подал Императору Александру II представление о назначении К.Д. Ушинского редактором «Журнала Министерства народного просвещения», на что также был получен положительный ответ. За основу реформированного издания предполагалось взять программу, разработанную К.Д. Ушинским для своего журнала «Убеждение». На первом месте в ней стояли «Теоретические рассуждения и практические заметки по различным вопросам из области педагогики и дидактики» и «Критические описания разного рода воспитательных и учебных учреждений, как русских, так и иностранных, в их современном состоянии и историческом развитии». Отдельный блок должны были составлять биографии и автобиографии, «в

которых выражается влияние воспитания на характер и жизнь человека». В число обязательных входил отдел, включавший «Критические разборы педагогических сочинений, учебников и детских книг», «Критические разборы русских и иностранных ученых сочинений по всем отделам науки, если они по содержанию своему могут иметь влияние на педагогическую деятельность». В отличие от предшественников, К.Д. Ушинский считал необходимым публиковать только те материалы по истории, в которых «раскрывается ход народного образования в том или другом народе, в тот или другой период времени». Специальное место отведено было статьям физиологическим, психологическим и философским. Последним пунктом в программе значились «Перечни и обозрения статей, появляющихся в русских повременных изданиях, но за исключением статей чисто беллетристического содержания».

Все вышеупомянутые материалы должны были составить четыре отдела: 1. «Педагогика и дидактика»; 2. «Вспомогательные науки»; 3. «Критика и библиография»; 4. «Известия и смесь». Основным жанром была статья, являвшаяся традиционно доминирующей во всех педагогических изданиях второй половины

XIX века. Как видно из структуры «Журнала Министерства народного просвещения», диктовавшей определенный набор жанров, распространенными были биографические очерки об известных педагогах и ученых, рецензии, критико-библиографические заметки, обзоры и обозрения.

Задачи журнала были сформулированы следующим образом: «Способствовать, сколько станет наших сил, образованию положительных общественных убеждений в области народного просвещения распространением всякого рода педагогических сведений, знакомством с педагогической литературой и педагогической деятельностью других народов, собиранием и опубликованием фактов, выражающих современное состояние русского просвещения, обнародованием основательных мнений наших педагогов, проверкой этих мнений одних другими и сближением их в одно, по возможности, общее» [6]. В конце объявления стояла пометка: «При Журнале редакция предполагает издавать особые приложения, состоящие или в оригинальных произведениях русских педагогов, или в переводах замечательных иностранных педагогических сочи-

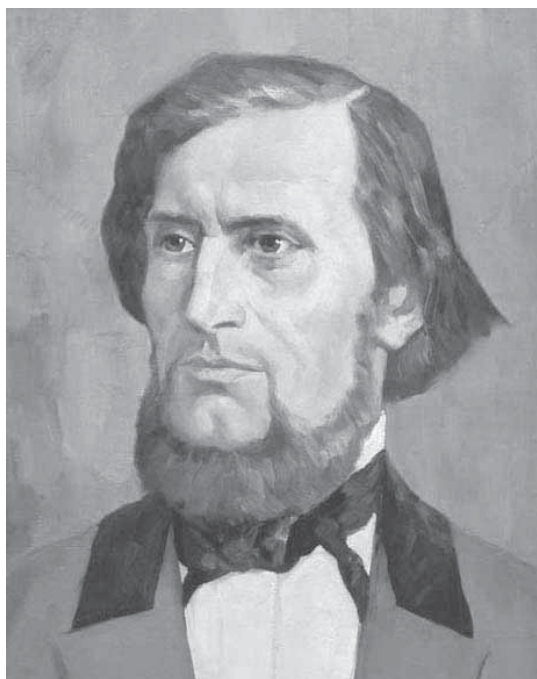


Титульный
лист «Журнала
Министерства
народного
просвещения»
(СПб., 1834.
Ч. 1)

нений и учебников. Все подобного рода приложения будут высылаемы бесплатно лицам, подписавшимся на Журнал». Как видно из обращения, редакция призвала аудиторию к сотрудничеству, чего ранее в журнале не наблюдалось [6]. К.Д. Ушинский, имевший к этому времени опыт работы в «Журнале для воспитания», «Русском педагогическом вестнике» и других изданиях, выбрал такой способ общения с читателем, который мог привлечь одновременно и новых сотрудников, и потенциальных подписчиков.

В журнале публиковалось большое количество материалов самого К.Д. Ушинского по проблемам педагогики. В частности, он много рассуждал о воспитании, о котором в то время велись оживленные дискуссии. Несмотря на быстро распространившееся мнение о необходимости отменить преподавание Закона Божьего, К.Д. Ушинский настаивал на том, что этот предмет должен остаться: «Современная педагогика исключительно выросла на христианской почве и для нас не христианская педагогика есть вещь немыслимая — безголовый урод и деятельность без цели, предприятие без побуждения позади и без результатов впереди» [7].

В отделе «Вспомогательные науки» публиковались материалы по философии, психологии и физиологии, словесности русской и иностранной, естественным наукам. Отделы «Критика и библиография» и «Известия и смесь» также «значительно педагогизировались». В первом помещались обзоры на вышедшие книги и журналы по образованию и воспитанию, а второй содержал информацию о событиях в педагогическом мире. Структура и предметно-тематическая направленность «Журнала Министерства народного просвещения» за этот период свидетельствуют о том, что



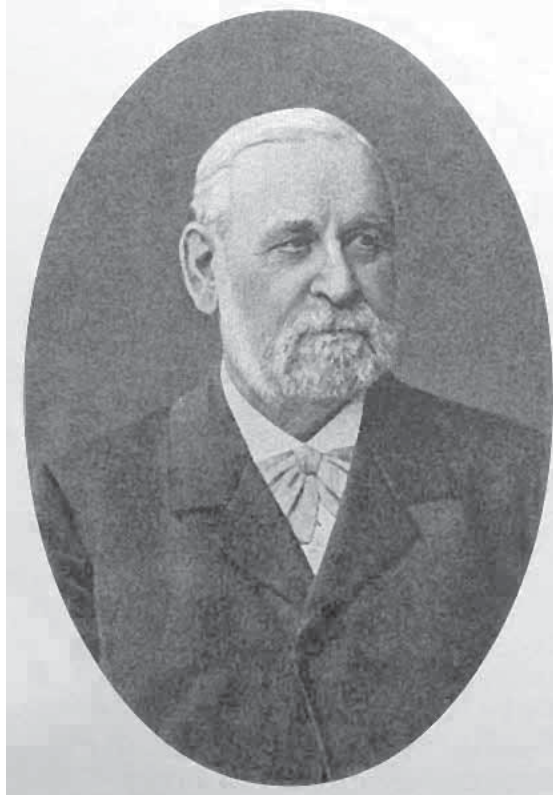
К.Д. Ушинский

он по-прежнему был полифункциональным и реализовывал просветительскую, консультационную и обзорную социально-информационную функции.

Несмотря на то что журнал приобрел желаемое педагогическое направление, Министерство народного просвещения было недовольно деятельностью К.Д. Ушинского. В июне 1861 г. на пост министра народного просвещения был назначен адмирал Е.В. Путятин, которому «сама идея проблемного журнала казалась сухой и непривлекательной». Е.В. Путятин сразу предложил изменить содержание журнала, вернуть ему прежний характер. К.Д. Ушинский не хотел отказываться от своих

принципов и подал заявление об отставке, мотивируя свое решение «усилившимся в настоящее время расстройством здоровья» и, как следствие, невозможностью соединять должность редактора журнала с должностью инспектора классов Воспитательного общества благородных девиц и Санкт-Петербургского Александровского училища.

На место редактора был назначен друг и помощник К.Д. Ушинского — Ю.С. Рехневский. Благодаря его усилиям, а также содействию нового министра народного просвещения А.В. Головнина, который привлек к сотрудничеству многих известных педагогов, ученых и литераторов, журнал еще некоторое время сохранял прежнее направление. В нем помещались материалы о состоянии отечественной школы, статьи по вопросам дидактики и методики. Сам министр писал тогда: «Присутствие этого органа гласности для всех действий учебного ведомства составляет одно из сильнейших и вернейших средств, коими министерство может располагать для приобретения



Е.М. Феоктистов

нравственного влияния в ученом мире и учебном ведомстве» [5]. Однако в апрельском номере журнала за 1864 г. вышла статья «От редакции», в которой в соответствии с «Высочайшим повелением» объявлялась новая программа издания. Она включала следующие отделы: I. «Правительственные распоряжения»; II. «Известия о состоянии и деятельности ученых учреждений и учебных заведений Министерства народного просвещения»; III. «Извлечения из отчетов: 1. Лиц, командированных министерством по делам службы; 2. Лиц, командированных министерством для приготовления к профессорской и преподавательской должности и вообще с ученой целью»; IV. «Официальные статьи и известия»; V. «Известия о наиболее важных распоряжениях по учебной части в иностранных государствах» [4]. По сути, в ведомственном издании была оставлена только официальная часть. Первые три отдела представляли собой извлечения из документов. В четвертом, как правило, комментировались те или иные правительственные распоряжения (например, «По поводу нового положения о начальных народных училищах», «По поводу учреждения Новороссийского университета в Одессе» и т. д.). Последний отдел содержал информацию о регулировании образовательной деятельности за рубежом, а в конце каждого номера были объявления о выходе педагогической литературы.

Сужение области информационного внимания привело к жанровому обеднению издания. В нем стали преобладать информационные и аналитические отчеты, наполнявшие практически все отделы, в том числе и отдел «Официальные статьи и известия», несмотря на декларируемое в его названии использование жанра статьи. «Журнал Министерства народного просвещения», возникший как политематический и приобретший при К.Д. Ушинском сугубо педагогическую направленность, с 1864 по 1867 г. освещал лишь несколько тем и при этом обходил вниманием актуальные вопросы образования и воспитания.

В 1867 г., с приходом на пост редактора журнала И.Д. Галанина, в нем был восстановлен отдел «Педагогики и наук», в котором сначала помещались материалы о работе отдельных школ, но позже стали преобладать статьи о нравственно-религиозном воспитании. Вновь произошла трансформация ведомственного издания в политематическое.

В 1868 г. редактором «Журнала Министерства народного просвещения» стал А.И. Георгиевский, впоследствии председатель Ученого комитета при Министерстве народного просвещения и автор книги об истории этого Комитета. При нем журнал состоял из четырех частей. Ведущее место занимал обширный отдел «Правительственные распоряжения», включавший «Высочайшие повеления», приказы, сведения о наградах и другие официальные документы министерства народного просвещения. Отдел «Критика и библиография» содержал обзоры книг, учебников, учебных пособий, периодических изданий по педагогике. В «Современной летописи» печатались речи министра Д.А. Толстого, статьи о состоянии народного просвещения в разных странах мира и т. д. Исключение составлял отдел «Педагогики и наук» (позднее разделенный на два), в котором не было педагогических материалов, а публиковались научно-популярные статьи и доклады. Такой журнал был не только полезен, но и необходим, так как работники образования, благодаря ему, получали оперативную информацию о жизни государства, своих правах и обязанностях и о жизни министерства, которая освещалась с особой подробностью. «Журнал Министерства народного просвещения» являлся для педагогов источником сведений в области законодательства правительства и министерства, проводив-

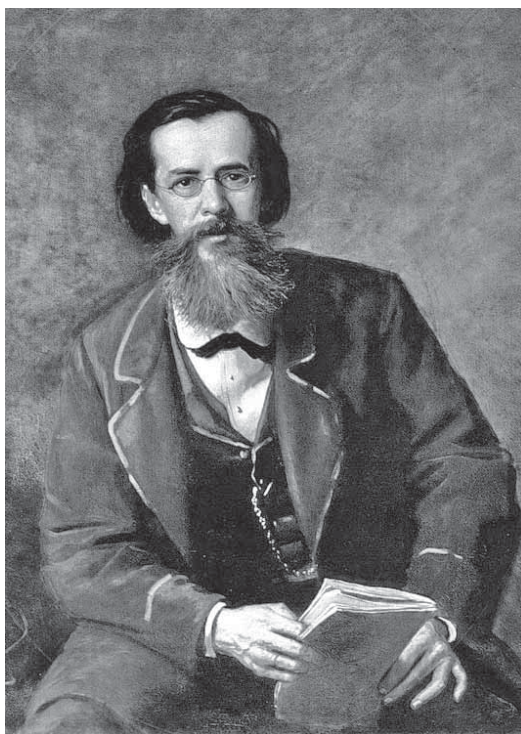
шим ведомственную политику с «достаточной деликатностью», не превращавшимся, в отличие от многих современных правительственных изданий, в «агитационный листок».

В 1871 г. редактором журнала стал известный ученый-популяризатор Е.М. Феокистов, возглавивший в дальнейшем Главное управление по делам печати. В этот период на страницах издания появились основоположники разных научных школ: историк С.М. Соловьёв, литератор А.Н. Веселовский и другие, статьи которых посвящались определенным отраслям знания и носили научно-теоретический характер. В те годы издание министерства было «оплотом классического образования». Вместо пропагандировавшейся К.Д. Ушинским

«актуальной педагогики» печатались трактаты о Греции и Риме, о странах Востока. Античная история и латинский язык были в центре внимания многих исследований, библиографических статей и рецензий. С одной стороны, активная пропаганда «толстовского классицизма» всколыхнула научную мысль русских «античников» В.Г. Васильевского, Ф.Ф. Соколова, П.В. Тихоновича, Н.М. Благовещенского, публиковавшихся в ведомственном органе, сделала ее доступной для читателей. С другой — отсутствие актуального педагогического материала в «Журнале Министерства народного просвещения» придавало ему общенаучное направление. Очевидно, что редакционная политика по-прежнему оставалась далекой от разработки вопросов педагогики.

С 1883 г. редактором журнала был назначен помощник директора Императорской Публичной библиотеки, член Археографической комиссии Министерства народного просвещения и статистического совета Министерства внутренних дел, историк литературы Л.Н. Майков. К этому времени он уже был известен как автор журнальных статей и сочинения «О былинах Владимирова цикла» и продолжал трудиться над «Материалами и исследованиями по старинной русской литературе». Он издал ряд древнерусских памятников, в том числе по истории Сибири. Редактировал собрания сочинений К.Н. Батюшкова, А.С. Пушкина.

Последнее десятилетие XIX в. в истории русской педагогической прессы — сложный переходный период. На рубеже веков происходили корен-



Л.Н. Майков

ные изменения во всех социальных сферах, в частности, в системе образования. Как отмечают историки педагогики, с 90-х гг. XIX в. в России наблюдались две линии в развитии образования: правительственная и общественная. «Если правительство главным образом стремится установить надзор, контроль за деятельностью учебных заведений, ограничить их самостоятельность и инициативу, то широкая педагогическая общественность постепенно и настойчиво проводит обновление и создает новые школы, развивает оригинальные идеи, выступает с различными начинаниями» [2].

В начале 1890-х гг. в редакции журнала произошли изменения. Пост редактора занял известный ученый, исследователь Византии, ака-

демик В.Г. Васильевский. При нем издание сохраняло политематическую направленность, о чем свидетельствует его структура. Журнал имел следующие разделы: «Высочайшие распоряжения»; «Научные статьи по русской и всеобщей истории, русскому языку и литературе и классической филологии»; «Статьи по педагогике и народному образованию»; «Критика и библиография». В отличие от предыдущих редакторов, В.Г. Васильевский несколько сузил первый отдел, являвшийся до этого ведущим в журнале. Главенствующее положение занял научный отдел, в котором были представлены публикации по обозначенным в его названии областям знания. В педагогическом отделе рассматривались преимущественно история учебных заведений в России и за рубежом и методика преподавания некоторых предметов. Ведомственное издание учитывало традиции русской педагогики, которые опирались на «культ науки, культ литературы и искусства», поэтому его узкая специализация противоречила бы российской образовательной стратегии.

На страницах журнала разбирались вопросы методологии истории, вводились в научный обиход новые источники, обсуждались различные исторические проблемы, находившие живой отклик у современников. Например, историческая роль Петра Великого и причины различных взглядов на него в русской науке и русском обществе (см. статьи К.Н. Бестужева-Рюмина, Е.Ф. Шмурло, П.Н. Милюкова в журнале за 1872, 1889—1891, 1911—1912); споры о происхождении славян и руссов (см. статьи

Д.И. Иловайского, В.Г. Васильевского, С.Б. Веселовского, Л.Н. Майкова в номерах за 1875, 1881—1883, 1893); роль государства в развитии народного образования в XVII—XVIII вв. (см. статьи М.Ф. Владимирова-Буданова, М.А. Довнар-Запольского, опубликованные в 1873—1874); история общественных движений (см. статьи М.П. Погодина, С.Ф. Платонова в журнале за 1873—1874); история Западной Руси (см. статьи Е.Е. Замысловского, М.К. Любавского, П.Н. Журовича в 1872, 1880—1884, 1889, 1903, 1914) и др. Нельзя не отметить, что преследование «Журналом Министерства народного просвещения» на данном этапе его развития просветительских целей несколько оттесняло педагогическую проблематику на второй план. В теоретическом и методическом отделах доминировали статьи, в критико-библиографическом широко были представлены обзоры, рецензии, заметки. Характерными жанрами отдела педагогической хроники являлись обзоры, аналитические заметки, корреспонденции. Практиковали использование биографических и историко-педагогических очерков (в рамках теоретического или специального отделов).

С 1899 г. к исполнению обязанностей редактора приступил член Ученого Комитета Э.Л. Радлов — редактор философского отдела в «Энциклопедическом словаре» Брокгауза и Ефрона, главный редактор «Философского словаря», автор статей по истории философии, известный как переводчик «Этики» Аристотеля. В последние предреволюционные и революционные месяцы редактором журнала был литературовед П.И. Лебедев-Полянский, возглавивший после Октябрьской революции Пролеткульт.

Все вышеизложенное свидетельствует о последовательной политике Министерства народного просвещения, направленной на поддержание высокого научного уровня своего официального издания и, что особенно важно — о широком понимании задач общего и педагогического образования. Вокруг официального органа группировались лучшие научные силы. Проблематика статей затрагивала животрепещущие проблемы современности. Думаем, что это достаточно красноречивая характеристика как уровня журнала, так и политики государственной власти по поддержке науки и просвещения. Не стоит забывать, что этот журнал в обязательном порядке должны были выписывать бесплатно все государственные и частные учебные заведения. Следовательно, министерство заботилось о привнесении научных достижений в повседневную педагогическую практику.

Список источников

1. *Замостьянов А.А.* Граф С.С. Уваров — министр народного просвещения // *Нар. образование.* — М., 2003. — С. 246.
2. *Корнилов А.А.* Курс истории XIX в. / А.А. Корнилов. — М., 1993. — 445 с.
3. *Пирогов Н.И.* Вопросы жизни // *Журн. М-ва нар. просвещения.* — 1856. — № 9. — С. 113.
4. *Рехневский Ю.С.* От редакции // Там же. — 1864. — № 4. — С. 1.
5. *Стецкевич М. Я.* Государственный аппарат России глазами современника. (Мемуары А.В. Головнина) // Исследования памятников письменной культуры в собраниях и архивах отдела рукописей и редких книг библиотеки им. Салтыкова-Щедрина. — Л., 1988. — С. 68.
6. *Ушинский К.Д.* Теоретические рассуждения и практические заметки по различным вопросам из области педагогики и дидактики // *Журн. М-ва нар. просвещения.* — 1860. — № 3. — С. 1.
7. *Он же.* О нравственном элементе в русском воспитании // Там же. — № 11. — С. 49.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Чтение в системе советской антирелигиозной пропаганды 1920-х — первой половины 1930-х гг. (на примере Среднего Урала)

Исследование религиозности и атеизма советского общества требует анализа методик, применявшихся в ходе атеистической пропаганды. В статье дана оценка роли, которую играло чтение антирелигиозной литературы на Среднем Урале в 1920—1930-е гг., а также показаны факторы, усиливавшие и ослаблявшие его воздействие на население.

Ключевые слова: атеизм, атеистическая пропаганда, религиозность, секуляризация, книжная торговля, периодика.



**Максим Викторович
Булавин,**
доцент кафедры истории, теории
и методики обучения
Нишнетагильской государственной
социально-педагогической академии,
кандидат исторических наук

На протяжении семи десятилетий после 1917 г. в нашей стране осуществлялась беспрецедентная по своим масштабам борьба с религией. Огромное значение при этом придавалось пропагандистской работе и, в частности, использованию такого мощного средства воздействия на человеческое сознание, как печатное слово.

Далеко не сразу сторонникам атеизма удалось создать необходимую материальную базу для распространения печатной антирелигиозной информации. Например, в годы гражданской войны в России из-за недостатка топлива и бумаги возникали проблемы с изданием журнала «Революция и церковь», на страницах которого помещались атеистические материалы. VIII отдел Народного комиссариата юстиции, бывший основной руководящей структурой в области антирелигиозной пропаганды, смог до 1922 г. издать сравнительно небольшим тиражом только 5 наименований брошюр [2, с. 22].

До некоторой степени выпуск пропагандистских материалов ограничивался и общими взгля-

дами советского руководства на стратегию борьбы с религией. В соответствии с ортодоксальными марксистскими представлениями о сущности религии первоначальные шаги советского государства, направленные на подрыв влияния церкви, в основном осуществлялись в рамках политики по отделению церкви от государства. Сама же религия как культурный комплекс, принадлежащий «надстроечной» части социума, не рассматривалась в качестве самостоятельной цели для атаки.

Относительная устойчивость религиозных организаций, продемонстрированная ими в период 1918—1921 гг., с одной стороны, и несомненный успех пропагандистского подавления церкви, замеченный в ходе кампании по изъятию церковных ценностей в 1922 г. — с другой, заставили власти обратить большее внимание на проблемы антирелигиозной пропаганды.

Особую роль играла антирелигиозная периодика. Первый подобный опыт был предпринят еще в феврале 1922 года. Общество «Атеист» пробовало организовать выпуск одноименной газеты, но издание оказалось нерентабельным и было вскоре прекращено [2, с. 74]. Неудачи, связанные с изданием «Атеиста», были с лихвой компенсированы успехом, выпавшим на долю другого периодического органа — газеты «Безбожник». Ее первый номер появился в декабре 1922 года. Несходство судеб «Атеиста» и «Безбожника» объясняется не только различием в направлении изданий. Главным редактором «Безбожника» стал Е.М. Ярославский, а сама газета фактически была органом Антирелигиозной комиссии ЦК. Недвусмысленное признание этого содержится в отчете Антирелигиозной комиссии ЦК Политбюро от 22 марта 1923 года [1, с. 367]. Поэтому газета «Безбожник» не испытывала проблем с финансированием. Первое время ее издание являлось нерентабельным — расходы на печатание одного номера превышали доход от его реализации на 736 рублей [3, л. 23]. Но газета, а также одноименное издательство получали регулярные правительственные дотации. Так, в марте 1926 г. Антирелигиозная комиссия просила ЦК выделить издательству дотацию в размере 175 тыс. рублей [8, л. 7].

Преимущества газеты перед любыми другими формами подачи антирелигиозной информации были очевидны. От номера к номеру она обновляла свое содержание, и ее материал не «приедался», сохраняя для читателя привлекательность новизны. Печатный орган мог оперативно реагировать на требования конкретного момента, приспосабливаясь к задачам партийно-правительственной политики на данном этапе. Наконец, и это самое главное, редакция могла наладить обратную связь с читателем, став организационным ядром широкого атеистического движения. Практика подтвердила эти ожидания — советское атеистическое движение возникло именно на основе чтения антирелигиозной периодики. Популярный «Безбожник» вскоре стал средством выявления существовавших в обществе атеистических настроений, своеобразной «затравкой», вокруг которой началась кристаллизация антирелигиозных структур. В библиотеках, избах-читальнях, клубах и просто на дому у кого-либо из читателей стали собираться поклонники газеты, часто вступавшие в оживленную переписку с редакцией (ежемесячно там получали порядка 400 писем с мест) [4, л. 8]. Уже в 1925 г. власти сочли возможным провести в Москве I Всесоюзный съезд корреспондентов газеты «Безбожник», который создал всесоюзную антирелигиозную организацию — Общество друзей газеты «Безбожник» (ОДГБ). Вскоре оно получило название «Союз безбожников» (СБ), а с 1929 г. стало называться Союзом воинствующих безбожников (СВБ).

Для решения задач развертывания широкого антицерковного фронта перечисленные плюсы газеты или журнала стали поистине бесценными. Опыт с «Безбожником» оказался востребованным: наряду с газетой вскоре стал издаваться одноименный журнал, с февраля 1923 г.

Московский городской комитет ВКП(б) приступил к изданию журнала «Безбожник у станка», с 1926 г. начался выход журнала «Антирелигиозник».

По причине недостатка квалифицированных пропагандистов групповое чтение газеты в избах-читальнях и по «частным хатам» являлось едва ли не единственной постоянно существовавшей формой антирелигиозной пропаганды в деревне [12, л. 16 об.]. Уже в первые годы своего существования «Безбожник» стал одним из наиболее популярных подписных изданий. Существует достаточное количество свидетельств об интересе к нему среди читателей Урала. Так, сельский корреспондент газеты Морозов из с. Леонтьевского Туринского района Ирбитского округа в письме редакции от 21 апреля 1924 г. сообщал: «“Безбожник” у нас любимец крестьян, каждую среду (приход почты) мы ждем его, “как из печи пирога”... Гуляя по мозолистым рукам, “Безбожник” зачитывается до дыр» [2, с. 75]. В начале 1925 г. в Ирбите и Пригородном районе «Безбожника» выписывали 383 человека, в то время как подписчиков всех остальных журналов насчитывалось 644 человека [11, л. 5, 6].

Популярность этой газеты, являвшаяся необходимым условием развертывания массовой атеистической работы в стране, представляется нам далеко не случайной. Она стала важным симптомом чрезвычайно значительных по своим масштабам культурных процессов, наложивших серьезный отпечаток на эволюцию советского атеистического движения периода 1920-х годов.

Широкой аудитории «Безбожник» пришелся по душе прежде всего особым «просветительским» характером своих материалов. К 1917 г. в народных массах еще достаточно широко были распространены, по сути, досредневековые представления о мироздании, прямо перекочевавшие в начало XX в. из глубокой древности. Так, одному из пермских школьников раскаты грома его домашние объясняли тем грохотом, который издает пронсящая по небу колесница Ильи-пророка [11, с. 15]; крестьяне Очерского района Пермского округа еще в 1928 г., собравшись в огромном количестве, наблюдали за «изгнанием черта из брюха» женщины, страдавшей от болей в животе [15, л. 64].

Дискредитация архаики в массовом сознании стала причиной широкого распространения в антирелигиозной пропаганде «просветительского» подхода и повышенного спроса на печатные издания, которые его придерживались. Уральский областной совет ОДГБ в 1925 г. выдвинул лозунг: «Каждый верующий и неверующий должен читать газету “Безбожник”». Через органы Политпросвета было дано указание об обязательной выписке этой газеты деревенскими библиотеками и избами-читальнями, а городскими библиотека-

ми — еще и журнала «Безбожник у станка». Тогда же аналогичные указания дал своим библиотекам и клубам Уральский областной совет профсоюзов, причем перечень изданий был пополнен еще и начавшим выходить с 1926 г. журналом «Антирелигиозник» [12, л. 17 об., 19 об.].

В дальнейшем и областной совет СВБ, и руководство профсоюзов продолжали принимать меры по введению антирелигиозной периодики в круг массового чтения. В 1929 г. ими были установлены нормы выписки, согласно которым 5 экз. газеты должно было приходиться на один сельсовет и 1 экз. — на сто членов профсоюза [15, л. 79]. К январю 1930 г. тираж газеты «Безбожник» достиг 370 тыс. экз., а в 1931 г. вплотную приблизился к 500 тысячам. Кроме того, было издано, соответственно, 153 и 207 тыс. экз. одноименного журнала [6, л. 10]. Таким образом, объемы выпуска антирелигиозной периодики вполне позволяли насытить провинцию соответствующими изданиями. В 1929 г. Урал выписывал 28 тыс. экз. газеты «Безбожник», при этом одна газета приходилась примерно на трех членов уральской организации СВБ [17, л. 1]. Другое дело, что номера газеты и других изданий, поступившие в библиотеки, избы-читальни, клубы и красные уголки, не всегда оказывались востребованными. В красных уголках даже замечались случаи раскуривания прессы на самокрутки [18, л. 40]. Следовательно, вставала проблема популяризации антирелигиозной периодики, но разрешить ее было непросто.

В 1920—1930-е гг. был отмечен и ряд слабых мест атеистической периодической печати. Ее содержание оценивалось некоторыми как слишком сложное, неприспособленное к уровню обычного читателя. В основном такие упреки адресовались журналу «Антирелигиозник», но и о газете «Безбожник» говорилось, что она «тяжеловатая» [15, л. 120]. Серьезные претензии предъявлялись к художественному оформлению изданий [7, л. 113]. Наконец, сравнительно скромное место на страницах антирелигиозной печати уделялось местному материалу. Хотя номинально в «Безбожнике», например, числилось до нескольких тысяч корреспондентов, реально сотрудничали с редакцией не более 300, а по некоторым оценкам — всего 80—100. Редакции атеистических изданий и сами пренебрегали корреспондентами, систематически не отвечая на их послания [5, л. 3, 4].

Тем не менее, несмотря на все сложности, положение дел с атеистической печатью было все же лучше, чем собственно с антирелигиозной литературой. Характеризуя его, уральские безбожники прежде всего обращали внимание на низкий, по их мнению, процент антирелигиозных книг в составе библиотечных фондов. Например, в профсоюзных библиотеках к середине 1928 г. книг по атеизму числилось 2,7%, что не вполне отражало действительный интерес к ним (в объеме выдач

такая литература занимала от 5 до 22%, но в городских и окружных библиотеках процент ее выдачи мог быть ниже в несколько раз). Близкой по объему была их доля в избах-читальнях, хотя имелись и такие сельсоветы, где не было ни одной антирелигиозной книги [17, л. 14, 14 об.]. Согласно оценкам облсовета СВБ, в среднем в библиотеках атеистическая литература составляла около 1—2% [17, л. 49 об.]. Читательские вкусы были явно ориентированы на беллетристику, затем шла естественно-научная и общественно-политическая литература, и лишь в последнюю очередь — антирелигиозная. Например, из 1542 книг, выданных за один месяц 1934 г. библиотеками Красноуральска, 1365 (88,5%!) относились к беллетристике [19, л. 82].

В объяснение недостаточного, по мнению безбожников, интереса к атеистической книге, можно привести следующие соображения:

- во-первых, взыскательный читатель не мог быть удовлетворен ограниченным выбором атеистической литературы в библиотеках, к тому же устаревшей. Так, из 8435 книг, находившихся на конец 1929 г. в библиотеке г. Чёрмоза, лишь 83 были атеистическими, среди них — ни одной новой [17, л. 65]. Поступление новых книг происходило крайне медленно. В профсоюзных библиотеках области за 1927 и 1928 гг. фонд антирелигиозной литературы пополнился только на 0,7%, а в библиотеках металлистов, железнодорожников и работников просвещения — на 0,1% [17, л. 14]. Причиной тому было, главным образом, общее невнимание к означенной проблеме, особенно со стороны профсоюзов. При этом возможность выписки атеистической литературы существовала. Делегат I Уральского областного съезда СВБ Севастьянов рассказывал, что во время поездки в Москву обратился с вопросом о литературе к Е.М. Ярославскому. «Когда мы прошли на склады, то оказалось, что они полны литературой, ломаются от нее, а между тем мы ничего не выписываем» [15, л. 282]. В то же время, когда удавалось обеспечить пополнение библиотек книгами, они пользовались повышенным спросом. Так, в 1929 г. библиотека свердловского клуба строителей одновременно закупила около 80 антирелигиозных книг. Все они разошлись в течение 4—5 дней [17, л. 50];

- во-вторых, еще не была сформирована привычка к чтению серьезной литературы, а к таковой как раз и относились атеистические книги, если не объективно, то, по крайней мере, с точки зрения массового читателя. Ведь даже газета «Безбожник» некоторыми воспринималась как слишком сложная. Рядовыми членами СВБ иногда высказывалось мнение, что легкой по восприятию атеистической литературы не существует вообще [15, л. 119].

В результате во второй половине 1920-х — начале 1930-х гг. СВБ вынужден был осуществлять мероприятия по популяризации антирелигиозной книги. В «горячий» 1929 г. была проведена трехмесячная кампания по ее продвижению. Результаты в целом были удручающими и однозначно свидетельствовали о низкой эффективности авральные методов изменения человеческого мировоззрения. В тех округах Уральской области, которые добились наибольшего успеха (Пермский, Свердловский, Нижнетагильский), число проданных и распространенных через библиотечную систему антирелигиозных книг не превышало 29% от плановых заданий, а в таких округах, как Кунгурский и Верхнекамский, составляло 13—15% [17, л. 10]. Становилось ясно, что востребованность антирелигиозной литературы можно повысить лишь постепенно и только при условии активного взаимодействия СВБ со всеми смежными организациями. Например, уровень взаимодействия с антирелигиозным движением организаций, входивших в библиотечную систему, оценивался партийно-государственными структурами как совершенно неудовлетворительный. При этом корень зла виделся не столько в уклонении работников библиотек и изб-читален от атеистической работы, сколько в общей слабости культурной инфраструктуры, особенно — в отсутствии опытных работников

и финансовых проблемах. Уральский обком партии отмечал в 1928 г.: «Изба-читальня является культурной опорой в деревне, но эта работа спит. В избах-читальнях есть только вывеска, а работы нет» [13, л. 8]. Общей бедой изб-читален и других учреждений культпросвета была значительная текучесть кадров, объяснявшаяся невысокой зарплатой работников. В одной из изб-читален Кунгурского округа шесть раз в течение одного только 1928 г. менялись избачи [14, л. 127].

Своеобразным способом приучить широкие массы к антирелигиозной печатной продукции были громкие читки, чаще всего проводившиеся на предприятиях и при учреждениях культуры. В 1927 г. Центральный совет СВБ рекомендовал культурным комиссиям и правлениям клубов организовывать, в числе прочего, «художественное чтение и рассказывание» антирелигиозной направленности [10, л. 118]. Более или менее систематически читки проводились в 1928—1929 годах. Их эффективность оценивалась в то время весьма высоко. Работники Некрасовской библиотеки, например, утверждали, что «громкая читка — самая лучшая форма антирелигиозной пропаганды» [17, л. 14]. Были отмечены случаи, когда слушатели затем спрашивали в библиотеках книги, отрывки из которых им зачитывались. Но этот опыт так и не перерос в стройную систему мероприятий и в будущем продолжения не получил.

К середине 1930-х гг. интерес руководства страны к антирелигиозной пропаганде снизился. По всей видимости, это объяснялось отсутствием практического подтверждения прогнозов о «смычке попа и кулака» в ходе процесса социалистического строительства в деревне. Антирелигиозная печать быстро ощутила перемены. В 1935 г. издание газеты «Безбожник» было прекращено, возобновившись лишь через три года. В то время ее тираж составлял 300 тыс. экз., значительно уменьшившись в сравнении с началом 1930-х гг. [16, л. 15]. Одновременно замерла деятельность СВБ, включая работу по распространению печатной продукции. Начало нового цикла развертывания атеистической пропаганды пришлось уже на конец 1930-х годов. Насколько можно сегодня

судить из сохранившихся материалов, на этом новом этапе повышенное внимание стало уделяться лекционной работе, тогда как продвижение антирелигиозного чтения отошло на второй план.

Трудно дать однозначную оценку той роли, которую сыграло чтение антирелигиозных материалов в системе советской атеистической пропаганды 1920-х — первой половины 1930-х годов. Как мы могли убедиться, чтение книг, газет и журналов антирелигиозной направленности обладало значительным пропагандистским потенциалом, содействовало организационному становлению советского атеистического движения. Однако в условиях ресурсных ограничений, присущих этому периоду, пропагандистские возможности чтения не могли быть использованы советскими атеистами на полную мощность.

Список источников

1. Архивы Кремля. Политбюро и церковь. 1922—1925. В 2 кн. Кн. 1. — Новосибирск, М.: Научно-изд. центр «Сибирский хронограф», 1997. — 594 с.
2. *Воронцов Г.В.* Ленинская программа атеистического воспитания трудящихся в действии (1917—1937 гг.) / Г.В. Воронцов. — Л.: ЛГУ, 1973. — 176 с.
3. ГАРФ (Государственный архив Российской Федерации). Ф. 5407. Оп. 1. Д. 1.
4. Там же. Д. 7.
5. Там же. Д. 22.
6. Там же. Д. 94 б.
7. Там же. Д. 98.
8. РГАСПИ (Российский государственный архив социально-политической истории). Ф. 17. Оп. 113. Д. 353.
9. *Сыренков Н.* Религия и советский школьник // Просвещение на Урале. — 1928. — № 5. — С. 14—17.
10. ЦДОСО (Центр документации общественных организаций Свердловской области). Ф. 4. Оп. 2. Д. 135.
11. Там же. Оп. 3. Д. 127.
12. Там же. Оп. 3. Д. 573.
13. Там же. Оп. 6. Д. 80.
14. Там же. Оп. 6. Д. 99.
15. Там же. Оп. 6. Д. 426.
16. Там же. Оп. 7. Д. 105.
17. Там же. Оп. 7. Д. 418.
18. Там же. Оп. 11. Д. 519.
19. Там же. Оп. 12. Д. 226.

Международная конференция «Библиофильство и личные собрания» 22 марта 2013 г.

Вторая международная конференция «Библиофильство и личные собрания» проводится с целью представления исследовательских работ, посвященных частным собраниям старой книги, их владельцам и истории библиофильства.

Организаторы конференции:

Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Российская государственная библиотека, НП «Национальный союз библиофилов».

Информационная поддержка:

телеканал «Культура»; РИА «Новости»; ИТАР-ТАСС; «Эхо Москвы»; журналы «Библиография», «Библиотековедение», «Обсерватория культуры», «Наше наследие», «Про книги», «Российская газета», «Литературная газета».

Темы для обсуждения:

- Реконструкция личных библиотек XIX—XX веков
- Описание современных частных книжных собраний, истории их создания
 - Известные библиофилы прошлого
 - Личные книжные собрания в антикварно-букинистической торговле
 - Исторический контекст книжного собирательства в XIX — начале XXI вв.
 - Мемуары библиофилов, каталоги личных библиотек и иная библиофильская литература как исторический и книговедческий источник
 - Личные собрания в фондах государственных книгохранилищ: малоизвестные страницы
 - Зарубежные собрания русских книг, автографов, «россики», изданий с иллюстрациями русских художников и их владельцы
 - Библиофильские организации и их деятельность

Конференция будет проходить в форме пленарного заседания в течение одного дня.

Для участия в конференции приглашаются владельцы личных собраний старой книги, специалисты библиотек, музеев, архивов, исследовательских институтов, вузов, издательств, общественных организаций, эксперты антикварного дела, представители государственных структур, средств массовой информации.

Материалы конференции публикуются в сборнике.

Срок подачи материалов — не позднее 1 октября 2012 года.

Рукописи пересылаются по электронной почте

e-mail: stanslibro@gmail.com, iva@rsl.ru

Дополнительную информацию можно получить на сайтах:

<http://www.rsl.ru>, <http://www.fapmc.ru>.

Контакты:

Иванова Елена Александровна

E-mail: iva@rsl.ru, тел. (495) 695-77-83

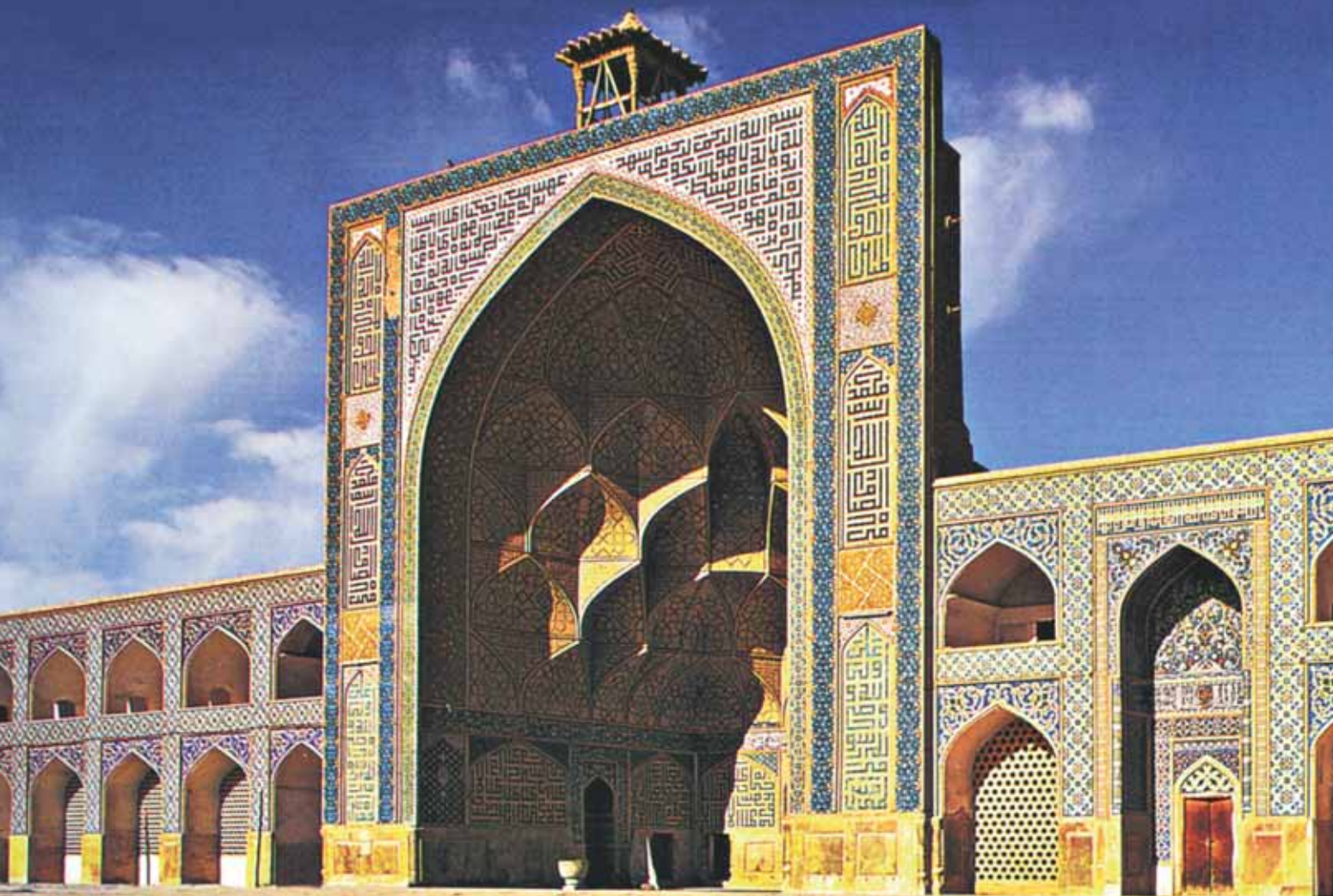
**«КНИГА В ПРОСТРАНСТВЕ КУЛЬТУРЫ» —
цветной, иллюстрированный научно-практический
сборник, ежегодное приложение к журналу
«Библиотекосведение» в новом оформлении**



Издание представляет открытия в области средневековой книги, раскрывает неизвестные широкому кругу читателей редкие фонды Российской государственной библиотеки. Здесь вы узнаете о великих именах русской книжности, увидите уникальные иллюстрации лучших художников книги и откроете для себя множество книжных историй. Издание предназначено читателю, ценящему и любящему книгу и чтение.

Выходит с 2005 года.

Подписной индекс по
объединенному каталогу
«Пресса России» — **10616**



РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРНЫХ СВЯЗЕЙ С ИРАНОМ РОО «ПЕРСИЯ»



www.persia.ru



По вопросам сотрудничества и приобретения аудиокниг просим обращаться в РОО «ПЕРСИЯ»
Телефон: (495) 234 88 61. Факс: (495) 234 88 62. e-mail: persia.ru@mail.ru

Лики — Лица — Судьбы

Юбиляры'2012
(март—апрель)

- **65 лет — Федоров Виктор Васильевич**
(12.03.1947) — российский библиотечный деятель.
- **80 лет — Шувалов Сергей Гаврилович**
(07.03.1932—05.04.2003) — российский библиофил.
- **120 лет — Каратыгин Федор Иванович**
(02.03.1892—19.01.1957) — российский библиотековед.
- **150 лет — Лихачев Николай Петрович**
(24.04.1862—14.04.1936) — российский историк, книговед, искусствовед.
- **160 лет — Березовский Владимир Антонович**
(26.04.1852—06.03.1917) — российский издатель.
- **240 лет — Селивановский Семен Иоанникиевич**
(21.04.1772—19.06.1835) — российский издатель.



4

Исследователь, педагог, подвижник просвещения.

К 90-летию С.О. Шмидта



С.О. Шмидт

15 апреля 2012 г. исполнилось 90 лет выдающемуся историку и общественному деятелю современности Сигурду Оттовичу Шмидту. Юбиляр широко известен как исследователь с широчайшим кругом интересов, талантливый педагог, воспитавший блестящую плеяду учеников, плодотворный просветитель, образец подлинной интеллигентности и культуры.

Для многих поколений отечественных ученых-гуманитариев настольными книгами стали его многочисленные труды по истории России, историографии, источниковедению, краеведению и москвоведению, архивному делу и археографии, специальным историческим дисциплинам. Впечатляет даже неполный перечень достижений ученого. Он является доктором исторических наук, профессором, действительным членом (академиком) Российской академии образования, иностранным членом Польской академии наук, заслуженным профессором Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ), почетным доктором РГГУ. Список его публикаций, редакторских работ, текстов выступлений включает более 1,5 тыс. названий [1, 2]. Школу Шмидта прошли сотни студентов Историко-архивного института РГГУ, его ученики защитили более 15 докторских и более 50 кандидатских диссертаций. С.О. Шмидт является обладателем многих престижных наград. Он удостоен премии Правительства Российской Федерации в области образования за «разработку концепции развития и совершенствования курса москвоведения в средних учебных заведениях г. Москвы» (1999), стал лауреатом Макариевской премии «за выдающийся вклад в развитие исторической науки» (2003), Санкт-Петербургской премии им. академика Д.С. Лихачева «за выдающийся вклад в сохранение историко-культурного наследия России» (2006), премии «Триумф» в номинации «Гуманитарные науки» (2009); награжден знаком отличия «За заслуги перед Москвой» (2007).

С 1968 по 2002 г. С.О. Шмидт был председателем Археографической комиссии АН СССР (РАН), а с 2002 г. стал ее почетным председателем. Дан-

ная комиссия, воссозданная в 1956 г. академиком М.Н. Тихомировым, осуществляет в масштабах всей страны координацию работ в области археологии, архивоведения, источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин. Она готовит к печати сводные каталоги, памятники письменности, авторитетные продолжающиеся издания, организует работу археографических экспедиций и краеведческие исследования.

Под редакцией С.О. Шмидта вышли в свет около 40 томов «Археографического ежегодника», пользующегося заслуженным авторитетом в России и за рубежом. После кончины академика М.Н. Тихомирова Сигурд Оттович принял научное руководство работами по подготовке «Сводного каталога славяно-русских книг», хранящихся в нашей стране. В рамках реализации данного проекта увидели свет «Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР. XI—XIII вв.» (М., 1984) и «Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в России, странах СНГ и Балтии. XIV век. Вып. 1: (Апокалипсис — Летопись Лаврентьевская)» (М., 2002).

С 1973 г. под руководством ученого осуществляется подготовка «Каталога личных фондов отечественных историков». Большая часть данной работы уже стала достоянием широкой научной общественности. Опубликованы тома: «Каталог личных фондов отечественных историков. Вып. 1: XVIII век» (М., 2001) и «Каталог личных фондов отечественных историков. Вып. 2: Первая половина XIX века» (М., 2007).

Значительный вклад С.О. Шмидт внес в развитие историко-книговедческой науки [3]. Многие его работы опубликованы в специализированных периодических изданиях: «Советская библиография», «Библиотекосведение», «Памятные книжные даты», «Мир библиографии», «Научная книга», «Полиграфист и издатель», «Книжное обозрение». Ученый вошел в состав редколлегии фундаментальной книговедческой энциклопедии «Книга» (М., 1999), для которой подготовил 20 статей.

В последние годы С.О. Шмидт много и плодотворно занимается изучением биографии коллекционера рукописей и раннепечатных книг, основателя и первого хранителя «Депо манускриптов» Императорской Публичной библиотеки П.П. Дубровского (1754—1816). Ему посвящена монографическая статья «К Юбилею П.П. Дубровского: дипломат-коллекционер в контексте развития отечественной культуры и общественной мысли второй половины XVIII — начала XIX века», опубликованная в «Археографическом ежегоднике» за 2004 год. Под редакцией С.О. Шмидта готовится к печати сборник материалов о жизни и деятельности П.П. Дубровского.

Сигурд Оттович — талантливый редактор. Благодаря его трудам подготовлена к печати се-

рия книг, раскрывающая научное наследие его учителя академика М.Н. Тихомирова, включая полную библиографию. В последние годы С.О. Шмидт возглавляет работу по подготовке к изданию шеститомных «Сочинений» академика С.Ф. Платонова, переизданию трудов академика М.М. Богословского. Имя ученого, выступающего ответственным редактором, можно встретить на титульных листах десятков коллективных научных сборников и индивидуальных монографий его коллег и учеников: А.А. Амосова, А.Д. Зайцева, Е.С. Сизова и др.

Много сил С.О. Шмидт отдал работе в составе редколлегии авторитетных научных серий: «Памятники исторической мысли», «Литературные памятники», «Научное наследство». Он — член редколлегии периодических и продолжающихся изданий: «Вспомогательные исторические дисциплины», «Исторический архив», «Книга. Исследования и материалы», «Отечественные архивы», «Памятники культуры. Новые открытия», «Памятники Отечества», «Федоровские чтения», «Ярославская старина» и многих других.

Являясь долгие годы председателем Союза краеведов России (с 2007 г. — почетным председателем), С.О. Шмидт стал инициатором краеведческих исследований и конференций в разных уголках страны, способствовал появлению ряда интересных изданий, посвященных местной истории.

Большое место в творческих интересах С.О. Шмидта занимает изучение прошлого Москвы. В 1994 г. постановлением Научно-редакционного совета издательства «Большая Российская энциклопедия» он был утвержден главным редактором энциклопедии «Москва», которая выпущена в 1997 г. к 850-летию российской столицы. С 1998 г. С.О. Шмидт — заместитель председателя Московского городского совета по книгоизданию и председатель Городской экспертной комиссии книгоиздания. На этих должностях им осуществляется большая работа по отбору наиболее интересных книг о Москве.

В 2000 г. по инициативе С.О. Шмидта началась подготовка «Московской энциклопедии», которую предполагается выпустить в двух томах: «Лица Москвы» (первый московский биографический словарь) и «Образ Москвы в ее прошлом и настоящем», каждый из которых будет состоять из нескольких книг. Ученый стал главным редактором проекта. Уже вышли из печати все пять книг тома «Лица Москвы», в которых представлены около 11 тыс. биографических статей о знаменитых уроженцах российской столицы, прославленных россиянами и иностранцами, посещавших ее, деятелях, оставивших след в управлении Россией и Москвой, выдающихся представителях науки, литературы, искусства.

Самой широкой аудитории были адресованы учебные программы по истории с участием

С.О. Шмидта, выходявшие на советском телевидении. И сегодня ученого можно часто увидеть в различных передачах, подготовленных телеканалом «Культура».

Сигурд Оттович — большой друг Российской государственной библиотеки. В 1990-е гг. он работал в составе ее ученого совета. В 1998 г. С.О. Шмидту присвоено звание почетного члена Российской государственной библиотеки «за выдающиеся заслуги в области науки и просвещения и деятельность на благо Российской государственной библиотеки».

Хочется пожелать замечательному ученому и педагогу крепкого здоровья, новых учеников и творческих свершений.

Основные труды С.О. Шмидта. 2002—2012 годы

1. Общественное самосознание российского благородного сословия : XVII — первая треть XIX в. — М. : Наука, 2002. — 363 с.
2. История Москвы и проблемы москвоведения. — М. : Изд-во Главархива Москвы. — 2004. — 696 с.
3. «Феномен Фоменко» в контексте изучения современного общественного исторического сознания. — М. : Наука, 2005. — 71 с.
4. Наш великий современник : статьи об академике Д.С. Лихачеве 1976—2006. — СПб. : Изд-во «АРС», 2007. — 193 с.
5. Памятники письменности в культуре познания истории России. Т. 1, кн. 1. Допетровская Русь. — М. : Языки славянских культур, 2007. — 475 с.
6. Памятники письменности в культуре познания истории России. Т. 1, кн. 2. Допетровская Русь. — М. : Языки славянских культур, 2008. — 886 с.
7. Памятники письменности в культуре познания истории России. Т. 2, кн. 1. От Карамзина до «арбатства» Окуджавы. — М. : Языки славянских культур, 2009. — 573 с.
8. Историк С.Ф. Платонов — ученый и педагог (К 150-летию со дня рождения). — М., 2010. — 147 с.
9. Московский историк М.Н. Тихомиров. Тихомировские традиции : сб. статей. — М., 2012. — В печати.
10. Памятники письменности в культуре познания истории России. Т. 2, кн. 2. От Карамзина до «арбатства» Окуджавы. — М., 2012. — В печати.
11. После 75-ти... (Работы 1997—2001 гг.). — М. : Изд-во РГГУ, 2012. — 737 с.
12. Этюды об Отто Юльевиче Шмидте. Соображения и воспоминания сына-историка. — М., 2012. — В печати.

Список источников

1. Сигурд Оттович Шмидт : биобиблиогр. указ. / [сост. А.В. Мельников ; вступ. ст. С.М. Каштанова]. — М., 2000. — 193 с.
2. Список печатных трудов С.О. Шмидта за 1997—2002 гг. // Археогр. ежегодник за 2002 г. — М. : Наука, 2004. — С. 312—326.
3. Самарин А.Ю. С.О. Шмидт как историк книги и деятель книжной культуры // Книга : исслед. и материалы. — М. : Наука, 2007. — Сб. 87, ч. 2. — С. 179—186.

А.Ю. Самарин,
заместитель генерального директора
по библиотечной работе
Российской государственной библиотеки,
доктор исторических наук

Федор Иванович Каратыгин: попытка осмысления личности (к 120-летию со дня рождения)

В контексте историко-библиотечной мысли 1930-х гг. рассмотрена личность Ф.И. Каратыгина, теоретика и практика библиотечного дела, активного участника поволжских совещаний, председателя «библиотечного похода» по Костромскому округу, одного из первых преподавателей Московского библиотечного института. В его оценках новых книг библиотечной проблематики, изложенных на страницах «Красного библиотекаря», просматривается одаренная гуманно-интеллектуальная личность, остро чувствовавшая необходимость разрешения актуальных проблем в библиотечной отрасли конкретного исторического периода.

Ключевые слова: Ф.И. Каратыгин, научно-педагогическая и просветительская деятельность, рецензирование книг, история, библиотечное дело, журнал «Красный библиотекарь», повышение профессионального мастерства.



**Надежда Геннадьевна
Валеева,**
*доктор исторических наук,
профессор*

В истории русской культуры встречается немало личностей, чей подвижнический труд во имя прославления страны и ее народа заслуживает доброй и долгой памяти грядущих поколений. Не менее благородна жизнь людей, посвятивших себя служению «ее величеству книге», библиотеке и формированию полиэтнической читательской аудитории. Эти люди принимали живое участие в открытии библиотек и учебных заведений по подготовке библиотечных специалистов, в разработке нормативно-правовых актов, в проведении съездов, совещаний, конференций. Личность Ф.И. Каратыгина, теоретика и практика библиотечного дела XX в., председателя «библиотечного похода» по Костромскому округу, активного участника поволжских съездов библиотечных объединений, совещаний, конференций поныне привлекает внимание историков, библиотечников и библиотечных работников. Среди них и те, которые общались с ним, учились у него, и

также молодые современные исследователи, успешно апробировавшие научные труды на международных конференциях, защитившие диссертационные работы [6]. Особо следует отметить ряд монографий, подготовленных стараниями профессора Татьяны Федоровны Каратыгиной, дочери ученого. Их выпуск был приурочен к памятным и юбилейным датам жизни отца, а также московского библиотечного вуза, в котором работал Ф.И. Каратыгин с 1930 по 1957 год, с перерывом в 10 лет, когда он работал в Государственной научной библиотеке [7]. В этих трудах воссоздана творческая биография Ф.И. Каратыгина, состоящая из нескольких сюжетных уровней: Федор Иванович в семье, его взаимоотношение с близкими людьми; учебная, педагогическая и просветительская деятельность; научные изыскания и достижения, формирование школы его последователей.

Нами предпринята попытка обозрения и осмысления ряда публикаций Ф.И. Каратыгина в 1930-е годы. Это были первые критические описи ученого. Они появились на страницах «Красного библиотекаря», единственного библиотечного журнала в РСФСР, призванного систематически оказывать помощь библиотечным работникам в повышении качества работы и их квалификации. Внимание привлекли три публикации — обстоятельным анализом содержания рецензируемых книг, их целевым и читательским назначением. В каждой рецензии проявляется мировоззренческая индивидуальность Ф.И. Каратыгина, область его научных интересов, уровень осведомленности, черты характера человека, чей путь на библиотечный олимп был долгим и тернистым. Автор критических сочинений, предельно корректный и доброжелательный, владел в совершенстве профессиональным словарем и хорошим литературным слогом. Ф.И. Каратыгин стремился к практической реализации принципа доступности библиотеки для нарождающейся огромной армии нового читателя новой страны. Рецензирование им книг по специальности свидетельствует о внимательном отношении к выпуску новых изданий по библиотечному делу. Каждая рецензия содержала развернутый анализ с указанием сильных и слабых сторон книг и добрыми пожеланиями авторам по повышению их содержательной ценности. Выбор рецензируемых книг весьма примечателен, они были необходимы для нормального функционирования библиотек, включали новаторские идеи, способствовали формированию и повышению коммуникативной культуры библиотекарей.

Многосторонность научного знания, большой опыт практической деятельности в библиотеках Костромы, Нижнего Новгорода, Казани, Ульяновска, в организации и проведении ряда общесоюзных и региональных курсов и семинаров для библиотекарей помогли рецензенту быть объективно требовательным к первым сочинениям по библиотечному делу. Вопросы внестационарного обслуживания читателя книгой в новой стране в период бурного социалистического строительства приобретали особое актуальное звучание. Множество передвижных библиотек открывались по месту работы потенциальных читателей в целях распространения производственного опыта, новых методов хозяйствования, мобилизации трудовых ресурсов на успешное выполнение пятилетних народно-хозяйственных планов. Каждая передвижка была призвана повысить культурно-образовательный уровень читателей. В небольшой по объему, но емкой по содержанию рецензии на книгу В.И. Сабонеева «Массовая работа в передвижной библиотеке» [4] рецензент тщательно охарактеризовал семантический аспект и продуманную архитектуру работы, в которой изложены вопросы пропаганды книги в условиях передвижной формы обслуживания читателей, включения передвижек в единый план культработы. Должное место занимают вопросы привлечения активистов и работы с ними, учет массовой работы и т. д. Автор книги был подвергнут беспристрастной критике за чрезмерную описательность форм производственной пропаганды книги. В.И. Сабонеевым были проигнорированы приоритетные задачи

работы библиотеки в условиях социалистической действительности, реконструктивного периода народного хозяйства, что привело к выдергиванию библиотеки как важнейшего социального института из широкого исторического контекста. Данный прием автора нарушил принцип научности, одним из аспектов которого является отношение «общего к частному». Библиотека есть первичная субстанция, производные формы и методы ее работы есть вторичное функциональное понятие. Превращение библиотек в культурные центры обязывало, в первую очередь, пропагандировать содержание их работы. Привлечение актива к управлению библиотекой, по справедливому замечанию Ф.И. Каратыгина, следует рассматривать как зарождающийся, эмбриональный процесс демократических начал в библиотечном деле. А потому членами библиотечного актива могли стать самые широкие круги культармейцев, любителей и ценителей книги, чтения. В резюме критического сочинения Федор Иванович отметил, что книга «написана ясно и толково», принесет немалую пользу передвижнику, а потому может быть использована в качестве учебного пособия для заочников библиотечных курсов ВЦСПС, среди слушателей которых немало передвижников, книгонош и членов библиотечных комиссий.

Проблема подготовки библиотечных специалистов в стране имела особо актуальное звучание в связи с ростом числа массовых библиотек на заводах, фабриках, новостройках, в колхозах, а также формированием сети передвижных библиотек в цехах и красных уголках предприятий. В стране открывались политико-просветительные, а затем и библиотечные отделения при педагогических техникумах. В 1930 г. в Москве был открыт первый библиотечный вуз, выпускники которого получали направления на преподавательские должности в библиотечные техникумы. Активному открытию профессиональных библиотечных учебных заведений способствовало постановление Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР «О библиотечном деле в СССР» [5]. Вопросы подготовки, переподготовки, повышения профессионального мастерства библиотечных работников не теряют своей актуальности и в последующие годы. Библиотечные совещания как коллективная форма работы призваны поднять уровень профессиональной подготовки библиотекарей в связи с усложнением библиотечного хозяйства в

стране. Институт библиотечных совещаний прочно утверждался в условиях социалистической действительности. В рецензии на книгу А.В. Котельникова «Руководство в помощь библиотечным совещаниям» [3] Федор Иванович указал, что в силу отсутствия нормативно-правовых источников, призванных определять структурные компоненты совещаний, методику и содержание их работы, труд А.В. Котельникова отчасти восполнил существовавшие пробелы. Автором книги затронуты организационные проблемы методики проведения, содержания и планирования совещаний библиотечных работников. «О книжке в целом можно сказать следующее: если она не

сможет быть руководством для бибсовещаний, то, безусловно, помощь им окажет» [3, с. 108]. Имя Анатолия Владимировича Котельникова, было известно библиотечной общественности страны, он принимал участие в работе Первого Всероссийского съезда библиотечных работников, возглавлял Челябинское библиотечное объединение. «А.В. Котельникова можно считать основоположником методической работы в библиотеках Челябинской области» [1]. Однако это не заставило рецензента отказаться от объективного научного комментария книги. Главное «жало» рецензии было направлено на архаичные сведения, касающиеся управленческих структур. Так, библиотечная подсекция политпросветсекции, методбюро, на которые ссылается автор книги, к

началу 1930-х гг. были упразднены. Вместе с тем, не были названы центральные библиотеки, не определено их функциональное предназначение в условиях построения единой библиотечной сети. В числе первоочередных неразрешенных задач оставались вопросы подготовки из читательского актива большого количества «методически подкованных» помощников. Совещания библиотечных работников были призваны внести собственную лепту в разрешении этой проблемы. В разделе «планирование и учет» было бы важно показать процесс создания единого плана библиотек страны и плана библиотечных совещаний. Широкие и глубокие знания Ф.И. Каратыгина в области библиотечного дела и библиотековедения видны в его рассуждениях о месте и роли «бибсовещаний в бибштабах, бибсекциях по культпоходу». Он пишет о необходимости совершенствования форм управления библиотекой, ее методической работы, установления партнерских отношений с ины-



Ф.И. Каратыгин. Фото 1930-х гг.

ми культурно-просветительными учреждениями. Для Ф.И. Каратыгина не было мелочей в работе библиотеки, как и в текстах рецензируемых книг. Особенно требователен он был к слогу, профессиональному словарию печатных изданий, подбирая смысловые эквиваленты и синонимы. «Выражение “карликовые бибсовещения” как-то звучит неладно и не вяжется с общим серьезным тоном книжки» [3, с. 108].

Федор Иванович Каратыгин родился в сельской местности, был не понаслышке знаком с укладом деревенской жизни. «Именно здесь он прошел свои нравственные и духовные университеты, проникся осознанием высокой роли книги и чтения в жизни людей» [7, с. 15]. Будучи публичным человеком, он не потерял связи со своей малой родиной, особо внимательно относился к сельским библиотекарям, помогал советами и рекомендациями. «Литература для деревенского бибактива», – так озаглавлена еще одна рецензия, в которой Ф.И. Каратыгин с методичной старательностью анализирует книги, призванные повысить профессиональную планку пока еще не очень осведомленного в профессиональных премудростях сельского библиотекаря. Он не отделял себя от советского социума, идеологического базиса, более того, являлся носителем характерных черт того времени. Библиотечный работник, особенно в 1930-е гг., являлся активным участником строительства нового общества, как человек политически грамотный, понимающий политику партии и государства и помогающий претворять ее в жизнь. «Кадровыми» деревенскими политработниками являлись сельские библиотекари и избачи, которые были призваны осуществлять перестройку сельского хозяйства. Ленинградский областной отдел народного образования предпринял попытку выпуска книжной серии «В помощь деревенскому библиотечному активу». Первые три книги этой серии, выпущенные издательством «Работник просвещения» в 1930 г. [2], стали объектом пристального внимания и глубокого анализа Ф.И. Каратыгина. На основе его рецензии мы можем составить верное представление о самой эпохе. Библиотечное дело — дело большой политической важности, теснейшим образом связанное с социально-экономическими условиями в стране, являвшееся частью общеисторических событий. Библиотекарь — прежде всего, участник активного строительства нового общества, активно способствующий перестройке сельского хозяйства на социалистический лад. Широта исторического взгляда, серьезная профессиональная подготовленность позволили рецензенту указать на огрехи в книгах, устранение которых придало бы изданиям большую ценность и усилило бы актуальность звучания. Из тематической архитектоники книг выпали вопросы работы книгонош среди читателей-детей, необходимость стимулирования у населения потребности в формировании небольших домашних книжных коллекций, методы работы книгонош и др. Требовалось упрощение форм отчетности книгонош, списки литературы в помощь их работе. Рецензированные книги могли быть более «рецептурными», содержать конкретные советы по вопросам проведения громких чтот книгоношами-продавцами, по сбору коллективных отзывов о прочитанных книгах, по участию библиотек в подборе ассортимента книжных полок и т. д. В серьезных комментариях и уточнениях нуждались проблемы совмещения библиотечной работы с работой инструкторов по линии потребкооперации. Рецензентом высказано мнение, что выпуск Ленинградским областным отделом народного образования трех книг вызван не случайным интересом, что издание адекватных книг будет продолжено.

Ф.И. Каратыгин имел много учеников, которым давал добрые советы. Своей простотой, доброжелательностью и радушием он привлекал к себе людей. У него не было врагов, лишь оппоненты в научных дискуссиях. Суждения, высказанные Федором Ивановичем, в том числе и в рецензиях, требуют внимательного, нового прочтения нашими современниками. Обстоятельный анализ содержания рецензируемых книг, глубокая степень обобщения материала, критические замечания свидетельствуют о том, что его служение книге, библиотеке было осмысленным и осознанным. Очевидно его

стремление сформировать положительный имидж профессии библиотекаря. Знакомясь с творческим наследием Ф.И. Каратыгина, убеждаешься в том, как важно правильно выбрать для себя жизненную стезю, посвятить себя любимому делу.

В развитии русской культуры, несомненно, велика роль книг, библиотек, музеев, театров. Вклад в ее сокровищницу таких личностей, как Федор Иванович Каратыгин, бесценен, ибо его деяния служили интересам Отечества и народа.

Список источников

1. «И дольше века длится день...»: книга о старейших библиотеках Челябинской области / сост. Л.М. Маслова. — Челябинск : Изд-во Дома печати, 2007. — 200 с.
2. Зенов Ф. Работа книгоноши в колхозе и деревне. — Л. : Работник просвещения, 1930; Глазов В. Книга-самоход в деревне. — Л. : Работник просвещения, 1930; Глазов В. На помощь книготорговле в деревне. — Л. : Работник просвещения, 1930.
3. Каратыгин Ф.И. Рец. на кн. : [Жотельников А.В. Руководство в помощь библиотечным совещаниям. М. ; Л., 1930. — 59 с.] // Красный библиотекарь. — 1930. — № 7, 8 (июль, август). — С. 107—108.
4. Каратыгин Ф.И. Рец. на кн.: [Сабонеев В.И. Массовая работа в передвижной библиотеке. М., 1930. — 40 с.] // Красный библиотекарь. — 1931. — № 5, 6 (май, июнь). — С. 140.
5. О библиотечном деле в Союзе ССР : Постановление Центрального Исполнительного комитета Союза ССР // Красный библиотекарь. — 1934. — № 4 (апрель). — С. 1—4.
6. Полосин Н.Н. Слово о Федоре Ивановиче Каратыгине // Мир библиографии. — 2002. — № 2. — С. 38—42; Полосин Н.Н. Вклад Ф.И. Каратыгина в библиотечную науку // Библиотековедение. — 2002. — № 2. — С. 76—77; Полосин Н.Н. Самородок отечественного библиотековедения // Библиотечное дело — 2002 : Тезисы докладов 7-й междунар. науч. конф. — М., 2002. — С. 243—244.
7. Федор Иванович Каратыгин: педагог, ученый, человек, стоявший у истоков МГУКИ / авт.-сост. Т.Ф. Каратыгина. — М. : Издат. дом МГУКИ, 2009. — 140 с.

УДК 027.1 : 06.064

ББК 78.375.4лб12д Смирнов-Сокольский Н.П.

«Человек, влюбленный в книгу» Выставка изданий из собрания Н.П. Смирнова- Сокольского в Музее книги РГБ

На территории НИО редких книг (Музея книги) Российской государственной библиотеки 14 января 2012 г. состоялось мероприятие, посвященное 50-летию со дня смерти артиста эстрады, народного артиста РСФСР, писателя, библиографа, историка книги Николая Павловича Смирнова-Сокольского (псевдоним, настоящая фамилия Смирнов) (1898—1962).

Будучи, по словам его жены С.П. Ближниковской, «одинаково влюбленным в книгу и в советскую эстраду», он ярко проявил себя в этих областях: создал жанр сатирико-публицистического эстрадного фельетона, был одним из организаторов Театра эстрады в Москве, первым на эстраде получил звание народного артиста.



В течение многих лет Николай Павлович собирал библиотеку первых и прижизненных изданий русских классиков XVIII—XX вв., в том числе редких, часть — с автографами авторов; литературных альманахов и сборников; книг, запрещенных царской цензурой; альбомов; книговедческих и библиографических работ. Смирнов-Сокольский — автор трудов по истории книги («Рассказы о книгах» 1959 г., «Моя библиотека» 1969 г. и др.), работ, посвященных А.Н. Радищеву, А.С. Пушкину, И.А. Крылову и др. В «Краткой литературной энциклопедии» (1962) помещены две его статьи, посвященные альманахам и букинистической книге.

После смерти владельца библиотека, насчитывающая более 19 тыс. томов, поступила в ГБЛ и хранится единым массивом в НИО редких книг (Музее книги).



Н.П. Смирнов-Сокольский
(фото из фонда
Музея книги
РГБ)

Национальным союзом библиофилов к памятной дате был подготовлен ряд мероприятий. Под руководством председателя Союза М.В. Сеславинского библиофилы возложили цветы к мемориальной доске на доме № 30/1 по улице Малая Бронная, где жил Смирнов-Сокольский, и к памятнику на Новодевичьем кладбище; посетили выставку в РГБ; организовали поминальный литературный обед в штаб-квартире Союза.

К столь важной для библиофилов дате сотрудники Музея книги М.Б. Золотова, Н.В. Чаленко и Ю.И. Вишнякова подготовили на территории экспозиции Музея выставку, где представили особо редкие, часто единственные экземпляры из коллекции знаменитого собирателя. Выставку открыл заместитель генерального директора РГБ, директор по библиотечной работе А.Ю. Самарин. Он рассказал об истории передачи коллекции Н.П. Смирнова-Сокольского в фонд Отдела редких книг и

подчеркнул, что данное книжное собрание сохранено сегодня практически в полном объеме благодаря его поступлению в Государственную библиотеку СССР им. В.И. Ленина.

Остановившись на различных вариантах решения вопроса о судьбе коллекции, А.Ю. Самарин далее ознакомил собравшихся с документами. Решение о покупке коллекции было принято на заседании Дирекции ГБЛ 31 октября 1974 года. Ему предшествовало решение Экспертной комиссии, рекомендовавшей приобрести коллекцию, отраженную в печатном каталоге «Моя библиотека» (М., 1969), у вдовы собирателя С.П. Ближниковской за 100 тыс. рублей (было отмечено, что оценка коллекции Н.П. Смирнова-Сокольского вызвала большие трудности, так как другой такой значительной частной библиотеки в то время в стране не существовало). ГБЛ давала обязательство «сохранить коллекцию книг Н.П. Смирнова-Сокольского как мемориальное целостное собрание», а еще ранее в сентябре 1974 г. Мосгорисполком, отвечая на ходатайство директора ГБЛ Н.М. Сикорского, принял решение предоставить С.П. Ближниковской двухкомнатную квартиру в пределах Садового кольца.

В заключение А.Ю. Самарин отметил, что на сегодняшний день в специальной инвентарной книге НИО редких книг РГБ, отражающей собрание Н.П. Смирнова-Сокольского, значатся 19 309 единиц хранения, коллекция выделена как самостоятельный комплекс, обслуживание читателей экземплярами из нее практически не ведется. Они используются лишь в тех случаях, когда не имеется другого экземпляра. Такой подход способствует сохранению знаменитого собрания, отличительной чертой

которого является наличие большого числа «книг музейного вида и сохранности».

На открытии выставки присутствовали знатоки книги, литературоведы, музейные и библиотечные работники: руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, председатель Национального союза библиофилов М.В. Сеславинский, директор Государственной публичной исторической библиотеки России М.Д. Афанасьев, заведующий отделом Научного центра исследований истории книжной культуры РАН Д.Н. Бакун, генеральный директор дома антикварной книги «В Никитском» С.Л. Бурмистров, председатель Воронежского историко-культурного общества О.Г. Ласунский, народный артист РФ, артист разговорного жанра и телеведущий Е.В. Петросян, журналист, издатель, краевед, учредитель рижского клуба «Библиофил» и секции миниатюрных книг А.Т. Ракитянский, профессор Московского государственного университета печати им. И. Федорова О.Л. Тараканова, председатель Московского клуба библиофилов Л.И. Чертков и многие др.

Особый собирательский интерес Н.П. Смирнова-Сокольского к классикам русской литературы был отражен в следующих экспонатах: в экземплярах парижского прижизненного издания «Басен» И.А. Крылова (1825), на трех языках, в подготовке которого принимали участие лучшие художники, французские и итальянские поэты и баснописцы; первых и прижизненных изданиях «Графа Нулина» и «Братьев-разбойников» (1827) А.С. Пушкина, в запрещенном и уничтоженном переиздании «Путешествия из Петербурга в Москву» А.Н. Радищева (1903). Сохранившиеся экземпляры этого издания являются библиографической редкостью, а его история так же печальна, как и история знаменитого первого издания. Весь тираж (2 900 экземпляров) был арестован еще в типографии и вынесено решение о запрещении и уничтожении книги. Экземпляр Музея книги — из коллекции русского купца, библиофила, библиографа, члена Клуба любителей русских изящных изданий Н.К. Синягина.

Библиофильские и иллюстрированные издания были представлены нумерованным экземпляром «Невского проспекта» Н.В. Гоголя (1905) с рисунками Д.Н. Кардовского; малоформатными книжечками «Картинок русских нравов» (1842—1843) с рисунками В. Тимма в сохранившихся печатных обложках; экземпляром «Новейшего снотолкователя» (1829) с раскрашенными от руки гравюрами.

На выставке можно было также увидеть сохранившиеся в малом количестве экземпляров справочные и периодические издания XVIII—XIX вв. — «Почтовую книжку для Санкт-Петербурга. 1822» (1822) в кожаном переплете с золотым тиснением, «Магазин аглинских, французских и немецких новых мод» (1791) и «Описание и рисунки сорока фасонов повязывать галстух» (1829) с гравированными изображениями.



Книга Н.П. Смирнова-Сокольского
«Нечто сентиментальное» (1919)

Особый интерес у библиофилов вызвали небольшие по формату, но любопытные по содержанию издания. Первое — Э.П. Перцов «Искусство брать взятки: Рукопись найденная в бумагах Тяжalkина, умершего титулярного советника» (1830). Писатель, переводчик, издатель Э.П. Перцов занимал должность правителя Канцелярии Департамента хозяйственных дел Главного Управления путей сообщения и публичных зданий; был редактором «Журнала общепользных сведений». В 1820-е гг. он познакомился с А.С. Пушкиным, который хвалил его стихи, по словам Е.А. Баратынского. Экземпляр имеет вклейку — газетную вырезку с заметкой об этой книге.

Второе издание — нарядный экземпляр юмористического трактата «Теория волокитства» с 26 рисунками В. Тимма, литографированными в две краски, в сафьяновом переплете с золотым тиснением.

Одна из витрин знакомила посетителя с книгами, отражающими профессиональные и личные интересы коллекционера. Свою эстрадную деятельность Н.П. Смирнов-Сокольский начал в 1915 г. и уже через несколько лет стали публиковаться небольшие книжечки с текстами его выступлений. На выставке можно было увидеть экземпляры изданий «“Проходящее мимо...”»: Куплеты, монологи, песенки о буржуах и о прочем таком» (1918) с фотопортретом автора и «Нечто сентиментальное...» (1919).

Круг общения Смирнова-Сокольского как артиста и библиофила был велик. Его дом посещали писатели М. Зощенко, М. Кольцов, Ю. Олеша, В. Катаев и др. Он часто общался с антикварами и коллекционерами. Особую ценность многих экземпляров представляют дарственные надписи, оставленные авторами книг. На выставке можно было увидеть и прочесть автографы М. Зощенко и В. Ардова.

О библиофильских пристрастиях Смирнова-Сокольского говорят два издания, посвященные отечественным коллекционерам и книжным редкостям: книга библиофила, собирателя русской старины А.П. Бахрушина «Кто что собирает. Из записной книжки А.П. Бахрушина» (1916), в кожаном переплете с золотым тиснением и сохраненной издательской обложкой, и уникальное справочное пособие Н.И. Березина «Русские книжные редкости» (1902—1903).

Коллекция Н.П. Смирнова-Сокольского включала не только книги, но и произведения графики, картины, мебель, предметы антиквариата. В одной из витрин был представлен портрет коллекционера работы художника И.И. Бродского (1926), который позднее был воспроизведен на обложке книги В. Недоброво, также экспонировавшейся на выставке.

Часть коллекции Смирнова-Сокольского находится также и в постоянной экспозиции Музея книги. Около 1 тыс. экз. (периодические издания, собрания сочинений и др.) заполняют шкафы в разделе «Кабинет библиофила»; небольшой по размеру детский альманах «Золотые цветки» (1844) с иллюстрациями в технике литографии представлен в разделе «Из истории техники иллюстрирования»; интереснейший сюжет в разделе «Судьбы книг» составляет история запрещенного цензурой и почти полностью уничтоженного издания «Стихотворения, неизданные в России» А.С. Пушкина (1908).

В рамках открытия выставки сотрудники Музея продемонстрировали библиофилам еще два уникальных экземпляра из собрания Смирнова-Сокольского. Это редчайшие книги А.Н. Радищева: «Житие Федора Васильевича Ушакова» (1789) с надписью на форзаце прежнего владельца книги Демьяна Бедного: «Уступаю Смирнову-Сокольскому с кровью сердца! Демьян Бедный» и экземпляр «Путешествия из Петербурга в Москву» (1790) первого запрещенного цензурой и фактически уничтоженного издания.

Ю.И. Вишнякова,
старший научный сотрудник НИО редких книг (Музея книги)
Российской государственной библиотеки,
кандидат исторических наук

Фото Е.А. Шибановой



Титульный лист книги «Кто что собирает. Из записной книжки А.П. Бахрушина» (1916) из собрания Н.П. Смирнова-Сокольского

Продолжатель славных традиций

Статья посвящена 65-летию со дня рождения талантливого московского художника Николая Борисовича Егорова. Получив фундаментальное профессиональное образование в Московском полиграфическом институте, он стал приверженцем русской школы графики. Художник успешно пополнил немногочисленный ныне отряд мастеров гравюры на дереве. Его высочайшими достижениями стали прекрасные иллюстрации к поэме XII в. «Слово о полку Игореве», к поэтическим сборникам И.В. Гёте и к поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души». Мечтой каждого библиофила являются сборники «Римская сатира» и «Стихотворения» Микеланджело Буонарроти с самобытными иллюстрациями Н.Б. Егорова. Не обошел своим вниманием художник и искусство книжного знака, отдавая предпочтение историческим и литературным сюжетам.

Ключевые слова: художник, самобытность, ксилография, новатор, мастер, уникальный, книжная графика, экслибрис.

Есть нечто символическое в том, что художник Н.Б. Егоров, как и его предшественники в искусстве ксилографии В.А. Фаворский и А.И. Кравченко, начинал постигать секреты искусства гравюры на дереве с создания книжных знаков. Это началось еще в годы учебы в Московском полиграфическом институте. И хотя практические уроки гравюры на дереве Николаю Егорову давали его непосредственные наставники А.Д. Гончаров, Б.М. Басов и П.Г. Захаров, он скрупулезно изучал творческую стилистику Фаворского и Кравченко, оставивших несравненные классические образцы искусства ксилографии в станковой графике, книжной иллюстрации и экслибрисе. Много дало Н.Б. Егорову и тесное творческое общение с Д.С. Бисти. Под воздействием всех перечисленных мастеров изобразительного искусства и сформировался самобытный стиль Николая Егорова. Конечно, у художника и на генетическом уровне все было предопределено. В числе его предков — несколько поколений русских интеллигентов: прадед был композитором, бабушка — актрисой, отец — архитектором.

Формированию Н.Б. Егорова способствовал и сам факт его рождения в послевоенной Москве в марте 1946 года. Уже в десятилетнем возрасте он начал учиться в Краснопресненской детской художественной школе у известных мастеров П.И. Тёмкина и В.И. Апановича. По воспоминаниям Николая Егорова, в их художественной школе царил теплая семейная атмосфера и трепетный культ искусства, который остался в памяти на всю жизнь и сформировал позитивный взгляд. А это важно для творца, который посвятил свою жизнь служению Слову, Книге, Искусству.

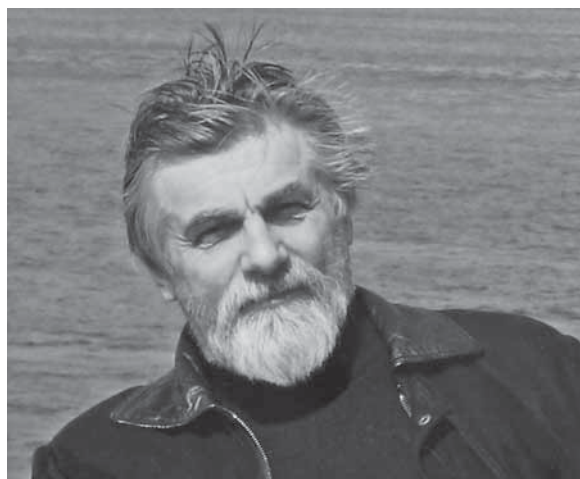
После окончания Краснопресненской художественной школы Н.Б. Егоров поступил в Московскую среднюю художественную школу имени В.И. Сурикова, воспитавшую огромное число крупных художников нашего времени, многие из которых получили признание во всем мире. В этой школе его учителями стали



Виталий Маркович Бакуменко,
журналист, ветеран
Государственного академического
Большого театра
России,
вице-президент Российской
ассоциации экслибриса
Международного общества
книголюбов

А.В. Моторная и К.М. Молчанов. Полученные уроки мастерства позволили Н.Б. Егорову начать трудовую деятельность в Комбинате декоративно-оформительского искусства сразу после окончания учебы.

Через пару лет Н.Б. Егоров, осознав необходимость продолжить учебу и получить высшее образование, поступил в Московский полиграфический институт. К тому времени в Москве было создано новое книжное издательство «Современник», Н.Б. Егоров получил приглашение работать в нем художественным редактором. За три десятилетия работы в «Современнике» он состоялся как выдающийся художник книги, блестящий мастер искусства ксилографии. В этой неувядаемой технике он проиллюстрировал десятки замечательных произведений мировой литературы.



Н.Б. Егоров



Широкую известность получили книги «Лирика» Гёте, «Петр Первый» А.Н. Толстого, «Слово о полку Игореве», «Мертвые души» Н.В. Гоголя, сборник «Римская сатира», «Стихотворения» Микеланджело, украшенные и обогащенные уникальными гравюрами на дереве Н.Б. Егорова. Эти работы художника вошли в золотой фонд современного книжного искусства.

Высшим достижением в этом ряду, бесспорно, являются уникальные иллюстрации к шедевру эпохи Киевской Руси XII в. — поэме «Слово о полку Игореве». Это абсолютно новаторское прочтение легендарного произведения, гармонично сочетающее монументальность звучания с проникновенной поэтичностью и тонким лиризмом воплощения образов главных героев поэмы и воссозданием самой атмосферы драматических событий той эпохи. В гравюрах Н.Б. Егорова слышен гул истории, в них волнующе запечатлена непростая жизнь того времени, полная постоянных сражений и опасностей. Эти классические иллюстрации Н.Б. Егорова встали в один ряд с высшими достижениями пластического прочтения «Слова о полку Игореве», авторами которых были В.А. Фаворский и Д.С. Бисти. Фаворский не дождался появления иллюстраций Егорова, а Бисти был высокого мнения о них, о чем неоднократно упоминал.

Не случайно иллюстрации художника отдельно отмечены в Энциклопедии «Слова о полку Игореве» в пяти томах под редакцией академика Д.С. Лихачёва (СПб., 1995). Во втором томе Энциклопедии читаем: «стремлением органично сочетать текст «Слова» с иллюстрациями к нему отмечено издание 1986 года с повествовательными гравюрами на дереве Н. Егорова. Здесь только 2 из 42 разворотов не имеют текста (в сцене битвы и с Ярославной в виде Оранты). Они же повторены на форзацах книги». Здесь речь идет об издании: «Слово о полку Игореве» (сост. и автор вступ. статьи Е.И. Осетров ; гравюры на дереве Н. Егорова ; оформление и макет В. Алексеева. М. : Современник, 1986).



Отдельного разговора заслуживают и уникальные иллюстрации Н.Б. Егорова к поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души». Московский художник и здесь пошел своим путем в пластическом прочтении великого произведения русской классической литературы XIX века. Н.Б. Егорову оказалась ближе монументальная и лирическая струя гениальной поэмы, а не сатирическая, как у его многочисленных предшественников.

Больше всего восхищает в работах мастера индивидуальный подход к каждому литературному произведению. При всей уникальности его стиля иной раз создается впечатление, что эти иллюстрации создавали разные художники, настолько Н.Б. Егоров растворяется в стилистике каждого автора. Ему всегда удается стать настоящим соавтором писателя и поэта, значительно расширить образный мир их произведений средствами своего визуального искусства. Художники ведь народ исключительно зоркий, умеющий прекрасно домысливать идеи писателя в минуты внезапных догадок и озарений.

Творческая жизнь Н.Б. Егорова складывалась удачно — несколько лет ему довелось работать над оформлением произведений Иоганна Вольфганга Гёте для ряда московских издательств. Первую книгу великого немецкого поэта «О любви» художник проиллюстрировал для издательства «Современник» в 1980 г., когда стал постоянно работать в технике ксилографии. Через восемь лет издательство «Детская литература» предложило Н.Б. Егорову проиллюстрировать сборник Гёте «Избранное». Глубокое погружение художника в мир образов немецкого поэта завершилось выдающимися иллюстрациями для упоминаемого тома издательства «Терра», выпущенного в 1992 году.

Для того чтобы понять масштабы работы Н.Б. Егорова, достаточно сказать, что художник много сотрудничает также с такими известными издательствами, как «Художественная литература», «Советский писатель», «Дрофа», «Новая книга»... Выполнял Н.Б. Егоров и заказы книжных издательств Алма-Аты и Нальчика.

Огромная занятость мастера не оставляла времени для работы над созданием экслибрисов. Изучая список выполненных Н.Б. Егоровым книжных знаков, нетрудно заметить, что «паузы» в работе над новыми экслибрисами составляли и десять, и даже двадцать лет. И только в последнее время Н.Б. Егоров стал активно наверстывать упущенное в этом увлекательном жанре искусства графики, постоянно бывать на открытии выставок в Музее экслибриса, знакомиться с достижениями друзей и коллег на этом поприще. Не последнюю роль в его возвращении в мир экслибриса сыграло и то обстоятельство, что он получил возможность снова активно заниматься любимой работой в технике ксилографии, которую игнорируют современные книгоиздатели. А ведь ничто не в со-



стоянии заменить гравюру на дереве, изначально предназначенную для настоящего украшения книги. Этот путь блистательно определил книгоиздателям более четырех столетий тому назад русский первопечатник Иван Фёдоров, 500-летие со дня рождения которого отмечалось в 2010 году.

Возвращение Н.Б. Егорова в мир экслибриса порадовало ценителей этого жанра искусства графики и коллекционеров еще и потому, что художник создал серию прекрасных книжных знаков в технике ксилографии. Эти незаурядные монументальные работы стали украшением ряда выставок в нашей стране и за рубежом.

Присущее творчеству Н.Б. Егорова тематическое и стилистическое разнообразие в полной мере реализуется художником и в создании уникальных книжных знаков.



В конце 2010 г. в московском Музее экслибриса состоялась первая персональная выставка Н.Б. Егорова с очень точным названием — «Служенье Слову». К ее открытию был выпущен иллюстрированный каталог, в котором впервые опубликованы списки изданных работ художника книги Н.Б. Егорова и выполненных им экслибрисов.

Вступительную статью к каталогу написал коллега художника по многолетней совместной работе в издательстве «Современник» В.В. Покатов. Именно у него на глазах сформировался и блистательно раскрылся талант выдающегося ксилографа Н.Б. Егорова. В.В. Покатов, в частности, отмечает: «Занятия режиссурой книжного пространства, создание иллюстрационных циклов всецело увлекают Николая Борисовича, и его мастерство начинает быстро прогрессировать. Уже в первых иллюстрациях, выполненных пером, тушью и акварелью, угадывается прекрасный рисовальщик и компоновщик. В дальнейшей своей работе он неожиданно отдает предпочтение торцовой гравюре, демонстрируя совершенную раскованность владения инструментом, к которой затем добавляется свободная уверенность и мастерство».

В.В. Покатов подытоживает свои размышления о творчестве Н.Б. Егорова так: «Не изменяя своему кредо художника книги, он создает циклы иллюстраций к классическим произведениям художественной литературы и главной духовной книге русского православия — «Новому Завету». В своих композициях художник пытается объединить весь арсенал творческого опыта: работу по реставрации московских храмов, станковую живопись, монументальную и книжные области. Его новые серии, выполненные в смешанной технике, вызывают ассоциации с фресковой живописью и открывают новую грань в творческой биографии художника. Это — синтез пристрастий и исканий, душевных движений и потребности постоянного эстетического самовыражения русского художника» (Егоров Н.Б. Служенье слову. Каталог выставки графики 17 декабря 2010 г. / авт. вступ. ст. В. Покатов. М., 2010. 32 с.).

В XXI в. в орбиту творческих интересов Н.Б. Егорова вошла педагогическая деятельность. Мастеру есть чему научить молодые поколения талантливых студентов в изобразительном искусстве. Сначала Николай Борисович преподавал в своей родной Краснопресненской детской художественной школе, затем стал вести курс «Проектная графика» в Московском государственном университете дизайна и технологии. Доцент университета Н.Б. Егоров прекрасно совмещает успешную педагогическую деятельность с творческой работой по оформлению, макетированию и иллюстрации книг в различных техниках и гравюрует на дереве замечательные книжные знаки.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Международный контент

5

Переизбрание председателя Межправительственного совета программы ЮНЕСКО «Информация для всех»

В апреле 2012 г. в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже на 7-й сессии Межправительственного совета программы ЮНЕСКО «Информация для всех» **Е.И. Кузьмин** во второй раз был единогласно избран председателем Межправительственного совета Программы. Впервые в истории программы «Информация для всех» ее председатель переизбран на второй срок.

Программа «Информация для всех» — это единственная межправительственная программа, которая ставит и комплексно изучает проблемы, исключительно важные для построения плюралистического справедливого и инклюзивного информационного общества: доступность и сохранение информации, информационную этику, грамотность, многоязычие в киберпространстве. Основная цель Программы — оказание помощи государствам-членам в создании рамок политики построения обществ знаний и ее реализации как в целом, так и в отдельных предметных областях. В Межправительственный совет программы ЮНЕСКО «Информация для всех» входят представители 26 государств-членов ЮНЕСКО.

Подробнее — на сайте Российского комитета программы ЮНЕСКО «Информация для всех»: <http://www.ifapcom.ru/news/1311/?returnto=0&n=1>

Коллектив Российской государственной библиотеки поздравляет Евгения Ивановича Кузьмина с переизбранием. Желаем успехов, творческих побед и в будущем оставаться верным идеям этой крупнейшей международной организации!



Документальное наследие: становление и коммуникация (отчет о конференции в Вильнюсском университете и не только...)

Статья рассказывает о ежегодной конференции, проведенной факультетом коммуникаций Вильнюсского университета и Библиотекой Академии наук Литвы им. Врублевских в ноябре 2011 года. Тема конференции этого года — «Документальное наследие: становление и коммуникация».

Ключевые слова: *наследие, продвижение, сохранение, рукопись, неопубликованный документ.*

В последние десятилетия литовская школа книговедения движется в направлении междисциплинарных исследований, объединяющих работы по книговедению, кодикологии, текстологии, археографии, библиотековедению и библиографии, ежегодно заявляя о себе в полный голос на страницах регулярно издающегося научного журнала «Knygotyra» (Книговедение) публикацией материалов по научным разысканиям и итоговым докладам регулярно проводимых конференций. Факультет коммуникации Вильнюсского университета, возглавляемый Домасом Каунасом, и Библиотека Академии наук Литвы им. Врублевских, научную работу которой курирует Рима Цицениене, на ежегодных конференциях представляют историко-филологические исследования. Часть из них обращена в направлении археографии кириллических рукописей, в том числе старообрядческих, составляющих весомую долю кирилло-мефодиевского наследия в архивном наследии Великого княжества Литовского.

Литва всегда притягивала к себе научные силы, трансформируя мировой опыт в развитии собственных национальных школ, формировала и бережно возвращала кадры. Так было и во времена Великого княжества Литовского, и в период, именуемый советским, так продолжается и сейчас. Работы Марины Чистяковой и Надежды



**Татьяна Александровна
Исаченко,**
*ведущий научный сотрудник
НПО книговедения
Российской государственной
библиотеки,
доктор филологических наук*

Морозовой (школа выпускника Московского государственного университета профессора Сергея Темчина) — яркое тому свидетельство¹.

Наблюдения последних лет показывают, что в современной Литве рукописная книжность как проявление *особенного* в книговедческом знании стала предметом пристального внимания². Для книговедов-русистов первостепенное значение приобретает «православное достоинство» русской книжной культуры. Сегодня не вызывает сомнения ориентация современного книговедения на освоение национальной идеи книжного бытия. Эта идея обращена на идеал и его реальное воплощение в исторической динамике письменного слова в пространстве культуры.

Примером такого понимания являются чтения, посвященные Мелетию Смотрицкому, проводимые совместными усилиями Русского собрания Литвы и Вильнюсского университета ежегодно, начиная с 2006 года. Мелетий Смотрицкий (ок. 1577—1633) — филолог, автор богословских антикатолических и протестантских трудов, создатель первой учебной грамматики, систематизировавшей знания по этике, орфографии, орфоэпии и синтаксису, ученый, навсегда оставшийся у истоков русской грамматики. История грамматических учений связывает Россию и Литву, как связывает она Россию и Украину, Россию и Белоруссию. Когда впервые в Великом княжестве Литовском увидела свет «Грамматика» Смотрицкого (Евью, 1619), в Киеве уже была издана «Грамматика словенская» Л. Зизания (1569). Этими трудами было положено начало учености на территории Великого княжества Литовского и словенскому языку в этом общем движении было отведено решающее место.

Вокруг имен, чья деятельность может рассматриваться в терминах наднациональной культуры, на протяжении ряда лет собираются содружества филологов и историков: ученых и учителей, студентов и школьников, любителей истории и краеведов. «Заслуга Мелетия Смотрицкого состоит в том, что он, написав удачное грамматическое пособие, объединил в начале XVII в. то, что наиболее образованные слои Византии успешно сочетали с начала IV в.: рациональный грамматический анализ был приложен к сакральному церковнославянскому языку. Грамматика Смотрицкого получилась тоненькая, но позволяла быстро овладеть правильным письменным языком. Новый (грамматический) способ обучения высвободил у учеников много свободного времени, которые, освоив четыре раздела грамматики Смотрицкого, становились грамотными людьми, не тратя несколько лет на заучивание объемных



Участники конференции в большом зале заседания Академии наук Литвы

образцовых текстов. Не удивительно, что Грамматика Смотрицкого, созданная и изданная в Литве, быстро распространилась за рубежом — Московском государстве и среди православных славян на балканах» [5, с. 25].

Большую часть своей жизни Мелетий Смотрицкий боролся с унией как формой религиозного соглашательства, а под конец жизни, удалившись в монастырь, он принял сан епископа от униатов, полностью разуверившись в возможности какой-либо борьбы. Но о приверженности Смотрицкого идеалам православия свидетельствует тот факт, что его «Грамматика» выдержала несколько изданий, в том числе в Москве (1648), и даже была в свое время дополнена русской ортодоксальной статьей Максима Грека «О пользе грамматического учения».

Как и в случае с другими просветителями Великого княжества Литовского Франциском Скориной и Симеоном Полоцким, мы парадоксальным образом имеем дело с просветителями — католиками, посвятившими свою жизнь делу библейского просвещения православных. «Для той эпохи, характеризовавшейся взаимным противостоянием православных и католиков, подобное гуманистическое поведение, направленное на позитивное культурное взаимодействие западно- и восточно-христианской частей ВКЛ, не было типичным, хотя и основывалось на широко известной идее св. апостола Павла: “Все вы, во Христа крестившиеся, во Христа облеклись. Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе”» (Гал 3:27-28) [6, с. 98].

Вторым примером активности книговедов Вильнюса являются национальные и международные проекты, в рамках которых проводятся теоретические и научно-практические конференции.

Их осуществляет (последнее время особенно активно) Институт книговедения и документации Вильнюсского университета. Так, конференция 2007 г. была посвящена наследию эмиграции, а в 2010 г. — книжным памятникам как наиважнейшему объекту печатного наследия.

На международной конференции, состоявшейся 24—25 ноября 2011 г., рассматривался специальный вид документального наследия — рукописи и неопубликованные документы, хотя не были исключением и другие виды документального наследия. Конференция объединяла смежные дисциплины в документальном наследии. Ее организатор — Институт книговедения и документации факультета коммуникации Вильнюсского университета — заявил о повышенном внимании к рукописному и печатному наследию, проблемам его сохранения и раскрытию фондов.

Конференция сосредоточила свое внимание на трех темах, по которым проходила работа секций.



*Читальный
зал рукопис-
ного отдела
Библиотеки
Академии наук
Литвы*

Первая секция обсуждала вопросы теории и менеджмента в документальном наследии. Что такое наследие? Как документальное наследие становится частью всеобщего наследия? Как мы можем характеризовать современную культуру звукозаписи? С какими проблемами мы сталкиваемся, обращаясь к государственному документальному наследию, и каков доступ к нему? Интересными показались доклады, которые представили Курмо Конса и Вирге Пранк-Виярд из Тартуского университета. Авторы попытались наглядно предста-

вить на плазменном экране зала Академии наук сам процесс трансмиссии информационного потока, зачастую воспринимаемого адресатом как простой набор звуков, шум. Вторая секция была посвящена теме изучения архивного наследия, исторических документов. Какие проблемы возникают в связи с обнаруженными фальсификациями документов XV—XVI вв. в фондах времен Великого княжества Литовского? Что представляют собой коллекции литовских эмигрантов в США? Какова судьба работы наиболее авторитетного в Литве исследователя-библиографа Вацлава Биржишка по старопечатным книгам? Какими путями осуществлялось формирование современных рукописных коллекций в регионах России (в частности, во Владимире)? Как ведущие филологические школы Москвы XVII в. транслировали свою книжную продукцию за ее пределы? Какие рукописи хранят собрания Флорищевой Пустыни и Библиотеки Академии наук Литвы?

Участники третьей секции сконцентрировали внимание на изучении книжных коллекций, их сохранении, принципах описания, раскрытия фондов и отработке механизмов «обнаружения родства», т. е. обнаружения литовских документов в иностранных архивах и наоборот.

Эти и другие вопросы сфокусировали на себе интересы книговедов, библиографов, библиотековедов, историков и филологов, превратив конференцию 2011 г. в междисциплинарный дискурс.

Представлявшая Российскую государственную библиотеку Т.А. Исаченко в своем докладе обратилась к документальному наследию Русского государства XVII века. Автор напомнила, что русская канцелярия XVII в. характеризовалась высокой культурой как с точки зрения орудий, материалов, способов письма, так и с точки зрения порядка делопроизводства,

хранения документов. Эта упорядоченная деятельность канцелярии, соответственно, сказывается на нормативности языка и стиля документов. Хотя феномен делопроизводства чуть ли не старше самого письма, однако активный «вброс» новых формул в деловую речь отмечается именно в XVII в., и во многом это явление связано с человеческой активностью, общим ускорением темпа и ритма жизни. По словам академика О.Н. Трубачева, «русский язык чутко реагирует на пики активности в сфере бумагописания и бумагопочитания, столь усложняющих дела человеческие» [8], а пышный расцвет канцеляризма отобразил именно приказной язык XVIII века. Несмотря на то что система делопроизводства в общих своих чертах складывается уже к середине XVI в., этот процесс активно продолжается и в XVII в., причем в отношении правописания ведущую роль начинает играть *сознательное* регулирование на основе сложившейся практики письма. Нормы, сформировавшиеся в московских приказных учреждениях, постепенно получают распространение на всей территории страны, и приказное делопроизводство становится единым для всего Московского государства.

Несомненный интерес представляют сведения о писцах и книгах, имеющих устойчивые названия: государевы, боярские, митрополичьи, монастырские, таможенные, холопы, церковные. В соответствии с тематическим содержанием книги делятся на писцовые, переписные, дозорные, описные, приправочные, жалованные, отказные, даточные, размежевательные и другие. Разнообразие наименований деловых книг является своеобразным отражением уровня общественного делопроизводства и, соответственно, просвещенности общества.

От того, в чьих руках находилось делопроизводство, во многом зависело его качество. В историко-филологической науке принято различать писцов по группам: *профессионалы*, сделавшие написание деловых документов профессией и основным средством к существованию; *полупрофессионалы*, род занятий которых требовал грамотности (церковнослужители, губные старосты и т. п.); *непрофессионалы*, писавшие чаще для себя или по просьбе других (посадские люди, крестьяне, солдаты, пушкарки, боярские дети и т. д.). К разряду профессиональных делопроизводителей относились *подъячии*, в обязанность которых входило составление разных документов: купчих, поручных записей, челобитных. Существовал особый тип площадного подъячего, к которому мог обратиться любой человек для составления нужного документа. Подъячии выполняли в прошлом роль современных нотариусов и пользовались почетом. В докладе отмечено, что слово *подъячий* ведет свое происхождение от церковнославянского и древнерусского *подьяк*, *иподьяк* и восходит к греческому *upodiakonos* (помощник дьяка, при-

казный служитель). Приставка *под-* имеет здесь народно-этимологическое происхождение. Подъячий в XVII в. — значительное лицо. Это косвенным образом подтверждается тем, что в переводах среднеазиатских документов XVI—XVII вв., сделанных на Руси, в качестве тождественных употребляются термины *мурза* и *подъячий*, а *мурза*, согласно терминологическим материалам Г.Е. Кочина, это «категория командующего класса, знати в татарском государстве» [4]. Позднее, в XVIII—XIX вв. подъячими стали называть тех же канцеляристов, но уже в презрительном тоне [7].

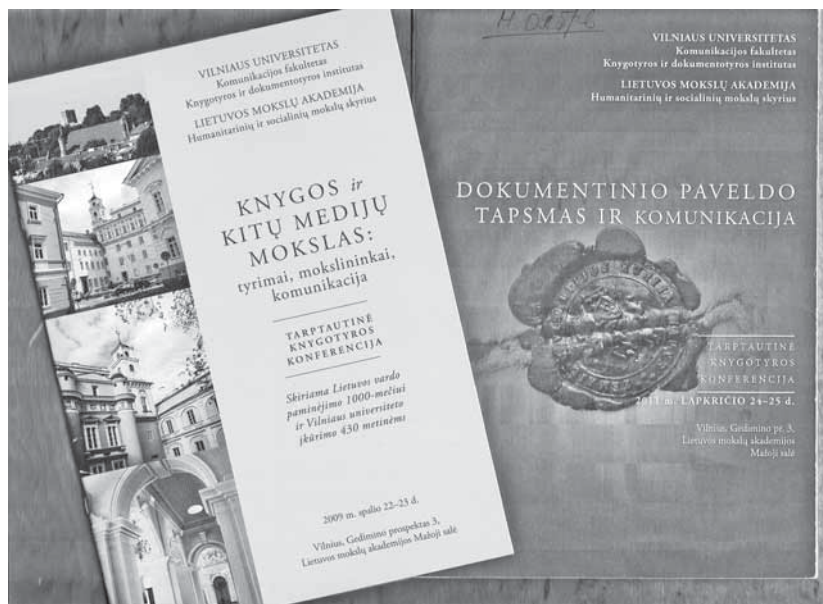
В заключении доклада было отмечено, что именно на XVII в. пришелся взрыв делопроизводства и канцеляризма в приказной системе Московского государства, явившийся спутником-отражателем централизованной власти и государственности нового времени. Развитие центрального и местного делопроизводства засвидетельствовано в XVII в. обилием актов, до сих пор не изученных [1—3]. Не ослабевая и принимая все новые формы, этот расцвет длится и сейчас.

Работа конференции длилась два дня, наполнив участников и гостей положительными эмоциями, хорошим настроением. Обмен информацией продолжался и за пределами академического зала, в стенах читального зала рукописного отдела, на улицах старого Вильнюса, побродить по которому пригласили коллеги из Национальной библиотеки Литвы им. Мартинаса Мажвидаса. Интерес к проблемам документального наследия был отмечен со стороны студентов и аспирантов, преподавателей и учащихся Вильнюсского университета, представителей научных сообществ и общественных организаций Литвы, заполнивших зал Академии наук в эти дни. В планах будущих встреч — 100-летний юбилей Библиотеки Академии наук Литвы им. Врублевских, который будет отмечен научной конференцией в мае 2012 года.

Примечания

- ¹ Среди работ, достойных упоминания, следует назвать: Темчин С.Ю. Исследование по кирилло-мефодиевистике и палеославистике. — Kraków : Scriptum, 2010. — 305 s. (Krakowsko-Wileńskie studia slawistyczne : Seria poświęcona starożytnościom słowiańskim, t. 5); основные работы Темчина см: http://www.lki.lt/LKI_LT/index.php?option=com_content&view=article&id=549&Itemid=1; Чистякова М.В. Текстология вильнюсских рукописных прологов : сентябрь—ноябрь / М.В. Чистякова. — Vilnius, 2008; Морозова Н. Лубок как искусство [Электронный ресурс] // Сайт Староверческого общества им. И.Н. Заволоко. — Режим доступа: http://samstar.ucoz.ru/news/n_morozova_lubok_kak_iskusstvo/2011-11-14-5071; Она же. Говоры старообрядцев Литвы : особенности и проблемы происхождения. Ч. 1 / Н. Морозова, В.Чекмонас [Электронный

Программы
вильнюсских
конференций
(2009, 2011)



ресурс] // Там же. — Режим доступа: <http://samstar-biblio.ucoz.ru/publ/188-1-0-328>; Она же. Кириллические рукописные книги в Вильнюсе : каталог. — Вильнюс, 2008; Она же. Древнейшие рукописи Супрасльского Благовещенского монастыря (1500—1532 гг.) / Н. Морозова, С. Темчин // Z dziejów monasteru supraskiego : Materiały międzynarodowej konferencji naukowej «Supraski monaster Zwiastowania Przenajświętszej Bogarodzicy i jego historyczna rola w rozwoju społeczności lokalnej i dziejach państwa» (Supraśl—Białystok, 10—11 czerwca 2005 r.). — Białystok, 2005. — S. 120, 131—132; Она же. Об изучении церковнославянской письменности Великого княжества Литовского / Н. Морозова, С. Темчин // Krakowsko-Wileńskie Studia slawistyczne. — 1997. — № 2. — С. 7—39; Трехтомный свод фольклора старообрядцев Литвы / изд. подгот. Ю. Новиков ; вступит. статьи Г. Потащенко [и др.]. — Вильнюс: Изд-во Вильнюс. пед. ун-та, 2007. — 570 с.

- 2 9—15 октября 2011 г. в Свято-Духовом монастыре Вильнюса состоялся Международный научно-образовательный семинар «Литургические языки христианской Европы». Он открылся Божественной литургией, которую совершил архиепископ Виленский и Литовский Иннокентий. Семинар, организованный по инициативе Виленской и Литовской епархии Русской Православной Церкви, проходил при активном участии Института славяноведения Российской академии наук и при поддержке Вильнюсского университета.

Список источников

1. Дерягин В.Я. Русская деловая речь на Севере в XV—XVII вв. : автореф. дис. ... докт. филол. наук / В.Я. Дерягин. — М., 1980. — 50 с.
2. Каргопольские челобитные XVII в. : метод. рекомендации для студентов / сост. В.Я. Дерягин. — Архангельск, 1985. — 45 с.
3. Копосов Л.Ф. Севернорусская деловая письменность XVII—XVIII вв. (орфография, фонетика, морфология) / Л.Ф. Копосов. — М., 2000. — 287 с.
4. Кочин Г.Е. Материалы для терминологического словаря древней России / Г.Е. Кочин. — М. ; Л., 1937. — С. 198.
5. Темчин С.Ю. Два типа сохранения правильности и письменного языка (с грамматикой и без нее) // Литва, Вильнюс, Мелетий Смотрицкий — навсегда у истоков грамматики русской : сб. материалов семинаров и конференций 2006—2009 гг. — Вильнюс, 2010. — С. 25.
6. Она же. Франциск Скорина в контексте католическо-православных отношений в Великом княжестве Литовском // Там же. — С. 98.
7. Тихомиров М.Н. Приказное делопроизводство в XVII в. // Тихомиров М.Н. Российское государство XV—XVII вв. — М., 1973. — С. 353.
8. Трубачёв О.Н. К истории одной семемы XVII в. : «облегчить» — «уладить, устроить дело» (польск. załatwić, др.-рус. облегчитися) // История русского языка и лингвистическое источниковедение. — М. : Наука, 1987. — С. 233—236.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Национальная библиотека Чешской Республики*

Статья посвящена Национальной библиотеке Чешской Республики: приведены общая характеристика, основные количественные показатели. Рассматриваются программы оцифровки культурного наследия, а также издательская деятельность библиотеки. Подробнее описывается Славянская библиотека и ее фонды.

Ключевые слова: Национальная библиотека Чешской Республики, Клементинум, фонд, читатель, цифровая библиотека Manuscriptorium, архив чешских веб-ресурсов WebArchiv, национальная программа оцифровки Kramerius, депозитарий, издательская деятельность, Славянская библиотека, русская эмиграция, периодическая печать, библиотека А.Ф. Смирдина.

Общая характеристика, направления деятельности

В историческом центре Праги рядом с Карловым мостом расположен историко-архитектурный комплекс Клементинум (бывший иезуитский коллегиум). Ансамбль зданий в стиле барокко, являющийся национальным культурным памятником, занимает Национальная библиотека Чешской Республики (НБ ЧР), учрежденная и финансируемая Министерством культуры Чешской Республики. Современный статус и название НБ ЧР получила в 1990 году [1, с. 1148].

НБ ЧР — центр библиотечной системы страны, координирующий специализированные информационные, образовательные, аналитические, научные исследования, работы по стандартизации, оказывает методологическую и консультационную помощь, разрабатывает общенациональные системы и базы данных, отвечает за постоянное хранение и доступ к документам, опубликованным в Чешской Республике. С 1995 г. в НБ ЧР поступают два обязательных экземпляра всех напечатанных на территории страны изданий.

Статус НБ ЧР как центра системы публичных библиотек с универсальной библиотечной коллекцией, сохраняющей и предоставляющей равный доступ для всех публичных библиотек и информационных служб, закреплён в законе «О библиотеках» 2001 года. При поддержке Фонда Меллона начата автоматизация НБ ЧР с использованием системы ALEPH. Продолжается ретроспективная конверсия каталога, создан общенациональный электронный сводный каталог, стал доступным портал UIG (Uniform Information Gateway / Единый информационный доступ). С 2000 г. Чешская национальная библиография



Оксана Павловна Солдаткина,
заведующая сектором Редакционно-издательского отдела
периодических изданий
Российской государственной библиотеки

* Статья подготовлена по итогам посещения НБ ЧР в 2011 г., на основе изучения фондов Славянской библиотеки, печатных и электронных источников, обмена опытом с коллегами.

публикуется только в электронном формате. Ведется оцифровка редких коллекций, создан архив интернет-ресурсов [7, р. 17—18].

В состав НБ ЧР входят Славянская библиотека со специализированным фондом литературы славянского мира, а также Библиотечный институт, занимающийся переподготовкой и повышением квалификации библиотечных специалистов. Методический кабинет института имеет собственный подфонд отечественных и иностранных периодических изданий по проблемам библиотечного дела, библиографоведения, книговедения. Институт (являющийся, скорее, НИИ, а не образовательным учреждением) проводит исследования по социологии чтения, изучает читательский состав НБ. Научно-исследовательской работой руководит Библиотечная ассоциация Чехии. Специалисты института занимаются подготовкой двуязычных терминологических словарей по библиотечной тематике, базы данных сокращений и аббревиатур профессиональной терминологии, журнала «Библиотека» («Knihovna»), собирают статистические данные по работе массовых библиотек, участвуют в государственных проектах и программах, проводят по их результатам семинары и конференции и др. [5, с. 30].

Фонды НБ ЧР исторической и современной литературы содержат более 6 млн документов, ежегодно увеличиваясь на 70 тыс. названий. Информация о документах теперь доступна в электронном виде, оцифровываются редкие и исчезающие рукописи — около 14 тыс. рукописей и почти 200 тыс. ранних книг (датировка некоторых восходит к 1360 г.). В отделе рукописей НБ ЧР имеется 750 турецких, арабских и персидских рукописей. Другая уникальная часть коллекции НБ ЧР — 460 индийских рукописей, написанных на пальмовых листьях.

Ценную коллекцию литературы славянских народов и специализированной литературы славянских исследований содержит Славянская библиотека. Среди 800 тыс. томов — подборка литературы по русскому революционному движению с начала XX в., а также о деятельности политических ссыльных из Советского Союза в период между двумя мировыми войнами.

Две коллекции НБ ЧР включены ЮНЕСКО в реестр «Память мира». Это собрание средневековых рукописей чешской Реформации и коллекция периодических изданий русской, украинской и белорусской эмиграции во всем мире в 1818—1945 гг. [7, р. 18].

Ежегодно в НБ ЧР приходит свыше полумиллиона посетителей, в том числе более 25 тыс. зарегистрированных пользователей. С 1996 г. 4 млн документов хранятся в Центральном депозитарии в другой части Праги — в районе Гостиварж [8].



Клементинум.
Вид с Марианской площади.
Вход в НБ ЧР

Клементинум.
Студенческий двор

Оцифровка культурного наследия. В настоящее время в Чешской Республике осуществляются две национальные программы оцифровки библиотек, а также другие проекты в отдельных учреждениях и иных сферах деятельности. В основном опыт приобретен в оцифровке редких видов библиотечных материалов (рукописей, старопечатных книг, исторических карт, газет, журналов, старых монографий).

В оцифровке библиотечных материалов важнейшую роль сыграла компания AiP Beroun Ltd. Сотрудничество началось в 1992 г. с первого пилотного проекта оцифровки ЮНЕСКО «Память мира». Сегодня компания и НБ ЧР — равноправные и широко признанные партнеры, управляющие цифровой библиотекой Manuscriptorium (Manuscriptorium Digital Library, <http://www.manuscriptorium.eu>). Это крупнейшая электронная библиотека рукописей в Европе, благодаря проекту ENRICH агрегируется содержание и из других зарубежных институтов. К концу 2008 г. был предоставлен беспрепятственный доступ главным образом к гетерогенным ресурсам, оцифрованным более 40 чешским коллекциям. Около 30 зарубежных учреждений выразили готовность поделиться своими данными или уже предоставили их в Manuscriptorium.

В основном за работу по оцифровке и ее международное значение, включая рекомендации и учебные курсы, НБ ЧР в 2005 г. была присуждена Всемирная премия ЮНЕСКО/Джикджи «Память мира».

Помимо оцифровки редких рукописей и перепечатанных книг, запущено долгосрочное архивирование электронных публикаций в Интернете. Архив чешских веб-ресурсов WebArchiv (<http://www.webarchiv.cz>) создан благодаря проекту «Регистрация, сохранение и доступ к чешским ресурсам в Интернете», который проводится с 2000 г. в сотрудничестве с ИТ-центром и факультетом информатики Университета им. Масарика в Брно. Основные цели проекта: во-первых, внести онлайн-публикации в каталог как часть национальной продукции и интегрировать эти записи в базу данных Чешской национальной библиографии; во-вторых, хранить эти публикации в депозитарной системе для обеспечения длительного доступа к ним.

Национальная программа оцифровки Kramerius частично построена на опыте, приобретенном при создании Memoria. Но Kramerius более специфичен: его цель заключается в нейтрализации кислотности бумаги и сохранении библиотечных материалов, особенно газет, журналов и хрупких монографий. Программа началась в 2000 г., в то время как оцифровка в рамках проекта Memoria — еще в 1996 году. Сохранность документов в первую очередь достигается путем создания микрофильмов, которые затем скани-



Главный читальный зал НБ ЧР

руются. Микрофильм позволяет сохранить первоначальную информацию, в то время как оцифровка — сделать ее широкодоступной. В рамках Kramerius создаются микрофильмы объемом около 1 млн страниц в год, из них оцифровываются до 400 тысяч.

Необходимо подчеркнуть, что цифровые объекты, предназначенные для долгосрочного хранения оцифрованных аналоговых документов или недавно созданных цифровых материалов, принадлежащие любой чешской библиотеке, музею, архиву или другим учреждениям, могут быть выбраны и стать частью Национальной электронной библиотеки. Оцифровку, создание метаданных и сохранение отдельных документов финансирует Министерство культуры Чешской Республики [7, р. 22].

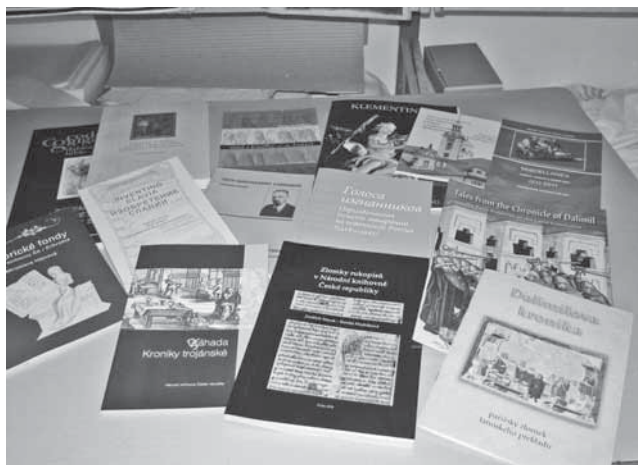
Международная деятельность НБ ЧР. Являясь членом таких организаций, как IFLA (Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений), CENL (Конференция директоров европейских национальных библиотек), LIBER (Лига европейских научных библиотек), CERL (Консорциум европейских научных библиотек) и др., НБ ЧР принимает участие и в работе международных неправительственных организаций. Ее специалисты входят в состав различных управляющих органов и комитетов международных проектов, в частности, предлагаемых ЮНЕСКО, Евросоюзом.

Издательская деятельность НБ ЧР. Издательский отдел НБ ЧР находится там же, где и Центральный депозитарий НБ ЧР, в районе Гостиварж. Он публикует специальные материалы в области библиотечного дела, библиографии, книговедения, информатики. На своей полиграфической базе готовятся неполноцветные печатные издания (сообщения, отчеты, буклеты, листовки, календари, пресс-релизы). Книги и журналы печатаются на внешних полиграфических базах и распространяются по библиотекам, по подписке, поступают в продажу.

Издательский отдел, насчитывающий 10 сотрудников, имеет три подразделения: редакционное, полиграфическое и дистрибьюторское. В нем выпускается 24—26 названий монографий в год тиражом 300—

350 экземпляров каждая (это сравнимо со средним по размеру издательством Чешской Республики).

Близким по тематике российскому журналу «Библиотековедение» является журнал «Библиотека» («Knihovna»), который выходит четыре раза в год: два выпуска — в печатном виде, два — в электронном (<http://www.knihovna.nkp.cz>). Содержание электронных и печатных выпусков не дублируется. Журнал, издаваемый с 1990 г., прошел свою эволюцию, меняя название, объем, формат, содержание. Первоначально он именовался «Национальная библиотека» («Národní knihovna»), а

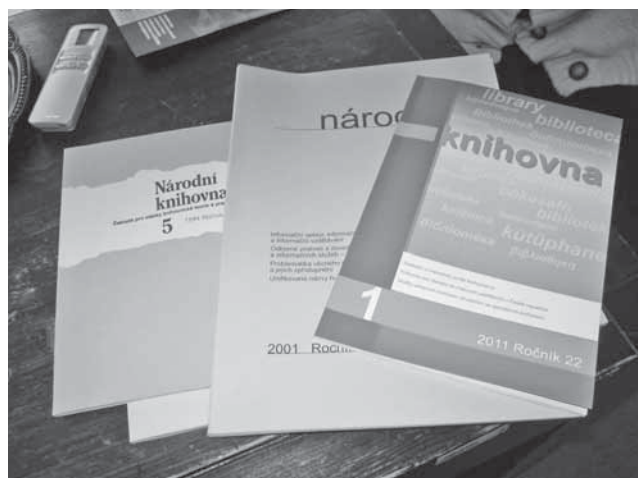


*Издательская
продукция НБ ЧР*

нынешнее название получил в 2005 году.

В журнале публикуются обширные теоретические статьи, результаты практической работы чешских и зарубежных библиотек, отчеты о конференциях, семинарах и других событиях, материалы об участии НБ ЧР в иностранных и международных программах, а также рецензии на значимые публикации по библиотечной проблематике. Все выпуски содержат также библиографический обзор новинок зарубежной библиотечной литературы (аннотируемые резюме из периодических изданий, которые получает НБ ЧР). В каждом номере журнала около 25 статей [7, р. 67], которые распределены по пяти основным разделам: «Отзывы: библиотечные здания», «Библиотеки и информация в стране и в мире», «Конференция», «Рецензии», «Новинки зарубежной библиотечной литературы». Рубрики иногда меняются. Статьи содержат аннотации и ключевые слова на чешском и английском языках. В редакционный совет журнала входят ведущие специалисты крупных библиотек и научных учреждений страны. Над созданием

журнала трудятся также специалисты Библиотечного института НБ ЧР. Журнал иллюстрированный, полноцветный, печатается на хорошей мелованной бумаге, тираж — 350 экземпляров. Каналы распространения: подписка, продажа, Интернет. Электронная версия журнала размещается на сайте НБ ЧР примерно спустя два месяца после выхода печатной.



Журнал «Библиотека» (разные годы издания)

Славянская библиотека в составе НБ ЧР

В 1923 г. в Праге началась так называемая «Русская акция» Чехословацкого правительства с целью

образования учреждений и организаций, «предоставляющих возможность удовлетворения духовных и материальных потребностей эмигрантов из советской России» [4, с. 5]. По предложению литературоведа, библиографа, публициста и редактора В.Н. Тукалевского Министерство иностранных дел (МИД) Чехословакии в 1924 г. основало в Праге «Русскую библиотеку». Позже, в 1927—1928 гг., она расширила свою деятельность: помимо существовавших русского, украинского и белорусского отделений начали создаваться отделения литературы других славянских народов, библиотека стала называться Славянской. До 1939 г. это была самостоятельная библиотека, подчинявшаяся МИДу. К счастью, она не пострадала во время Второй мировой войны и позже стала составной частью Национальной библиотеки со своим своеобразным автономным фондом.

Задачей Славянской библиотеки является создание и предоставление библиотечных собраний о культурной, социальной, политической и хозяйственной жизни славянских народов, их взаимоотношений и связей с другими народами.

Славянская библиотека находится в Клементинуме в бывшей часовне св. Яна Непомуцкого с 1929 года. Имеется читальный зал на 30 мест с открытым доступом к литературе за последние 15—20 лет по общественным наукам. Книги свободно выдаются на дом, за исключением газет, журналов, ценных изданий. Чешская, а также русская и другая иностранная литература, изданная после 1945 г., также выдается на дом. Библиографический отдел читального зала содержит около 3 тыс. томов. К услугам читателей микроформы, компьютеры и копировальные устройства (система самообслуживания). С 2001 г. в Славянской библиотеке введено электронное обслуживание. Цифровые копии предоставляются в охраняемом пространстве веб-страниц — читатель может их использовать только в печатном виде [4, с. 21].

В первые годы существования Славянской библиотеки ее коллекции насчитывали около 12 тыс. томов, в настоящее время — около 800 тыс. томов. Ежегодно среднее число читателей составляет 1700 человек, читательских посещений — 16 700, книговыдач на абонементе — более 22 тыс., в читальном зале — около 23 тысяч. Можно без преувеличения сказать, что она представляет собой самую крупную специализированную славянскую библиотеку в Европе.

Библиотека ведет активную издательскую деятельность. На ее выставочной площадке постоянно экспонируются издания последних 20 лет, с которыми можно не только ознакомиться, но и приобрести. Это литература, связанная с русской и украинской эмиграцией, так как Славянская библиотека в течение последних двух десятилетий интенсивно занимается проблематикой эмиграции и, прежде всего, ее культурным и научным

значением. Например, книги Русского заграничного исторического архива; Археологического института им. Н.П. Кондакова в Праге в 1931—1952 гг.; «Дни Марины Цветаевой: Вшеноры 1922—1925»; «Дни Достоевского» (материалы международной конференции, проходившей в Праге). Среди авторов книг — отечественные и зарубежные специалисты, ученые в области литературы, библиотечного и книжного дела. Большинство книг — это сборники трудов научных конференций, например 6-й том «Списка источников по истории народов России, Украины и Белоруссии в архивах Чешской Республики».

Особенно выделим издание, подготовленное в 2009 г. при сотрудничестве НБ ЧР и гражданского объединения «Русская традиция», связанное с председательствованием Чешской Республики в Европейском союзе: «Голоса изгнанников. Периодическая печать эмиграции из советской России (1918—1945)» [2]. В Славянской библиотеке проходят тематические книжно-иллюстративные выставки на основе ее фондов. Так, в 2011 г. была организована выставка «Мечта о свободной Сибири. Сибирский автономизм и межвоенная Чехословакия».

Фонды Славянской библиотеки распределены по национальным отделам: русский, польский, болгарский и т. д. Если отдел русский, это не означает, что вся литература только на русском языке, есть книги и на английском, изданные в США, но по русской тематике. Расстановка изданий осуществляется, в основном, по мере поступления в фонд. В таких больших отделах, как русский, польский, существует расстановка по формату.

Все, что поступило в Славянскую библиотеку после 1996 г., зафиксировано только в электронном каталоге, а на издания до 1996 г. существует карточный каталог. Среди новых русских поступлений — книги серии «ЖЗЛ». Если Славянская библиотека насчитывает около 800 тыс. ед. хр., то русский фонд — более 300 тыс. ед. хранения. Это самый большой фонд, и книгохранилище Славянской библиотеки его уже не вмещает, он рассредоточен по другим местам Клементинума.

Славянская библиотека с самого начала комплектовала фонды на основе аполитического принципа. Во-первых, это книги и периодика XIX — начала XX в., во-вторых, советские издания, в-третьих, издания русского зарубежья. Здесь можно найти комплекты журналов «Библиотека для чтения» за 1837 г., «Современник» за 1849 г., «Вестник Европы» за 1884 г., выходивших в Санкт-Петербурге; журнал «Иллюстрированная Россия», изданный в Париже в 1929 г. (он публиковался вплоть до оккупации города в июне 1940 г.).

В фонде хранится вся значительная советская периодика 1920—1930-х годов. Издания поступали по линии книгообмена с библиотеками и

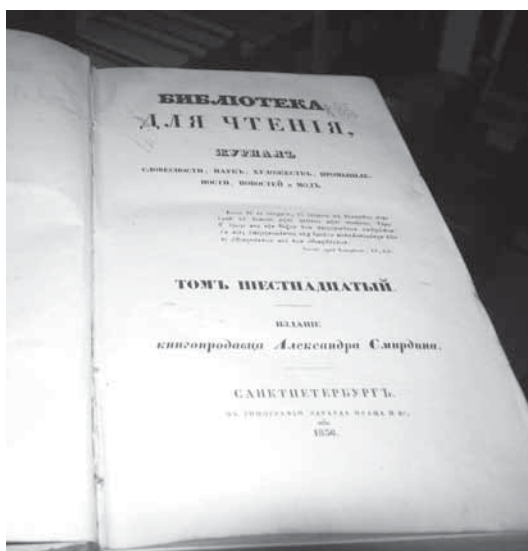


Обложка
журнала
«Иллюстриро-
ванная
Россия»
(Париж. 1929.
№ 1)

жившего в Праге в 1930-е годы. Библиотека, купленная у него в конце жизни, насчитывает около 8 тыс. томов. Е.Ф. Шмурло занимался, прежде всего, эпохой Петра Великого, соответственно подобрана литература по этой тематике. Таким образом, основу некоторых национальных отделов (например, польского, русского, словенского, хорватского) составляют купленные личные библиотеки деятелей науки и культуры славянских народов.

Библиотека А.Ф. Смирдина. Владеет Славянская библиотека еще одним уникальным фондом — библиотекой российского издателя, книгопродавца, библиографа, владельца коммерческой библиотеки Александра Филипповича Смирдина (1795—1857). В историю культуры он вошел как издатель сочинений А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, В.А. Жуковского, П.А. Вяземского, Н.М. Карамзина, М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина и др. В 1828 г. А.Ф. Смирдин выпустил «Роспись российским книгам для чтения, из библиотеки А. Смирдина», включающую около 10 тыс. названий [1, с. 963]. В 1834—1840 гг. им издавался первый русский «толстый» журнал «Библиотека для чтения», с 1846 г. — «Полное собрание сочинений русских авторов» [3, с. 600].

Библиотеку А.Ф. Смирдина МИД Чехословакии купило в 1932 г. в Риге, где ее остатками владел рижский книгопродавец Николай Киммель. Сохранились, прежде всего, издания по естественным, техническим наукам, медицине. Из этих отделов сохранилось большинство томов из первоначальной смирдинской библиотеки. Большая часть изданий из гуманитарных отделов библиотеки (книги по истории, литературоведению, филологическим наукам, религии) разошлись, были распроданы. Но в течение 1930-х гг. сотрудники библиотеки старались восполнять эти пробелы аналогичными изданиями из других источников, в том числе из библиотек. Существует печатный каталог библиотеки А.Ф. Смирдина, который тоже хранится в фонде, по нему-то и восстанавливали библиотеку, но началась Вторая мировая война, и работа была прекращена. На книжном рынке в Советском Союзе при помощи чешского посольства удавалось по-



Титульный
лист журнала
«Библиотека
для чтения»
(1836. Т. 16)

купать книги конца XVIII — первой половины XIX в. из других библиотек.

На многих книгах есть наклейка «Из Библиотеки для чтения А. Смирдина», в которой вписан порядковый номер издания, стоимость пользования им за год, полгода, три месяца, месяц (10 руб. серебром, 6, 4, 2 — соответственно). Отдельно указано, что чтение книг с журналами стоит 20 руб. серебром, а «новые книги держать не более двух недель». Например, под номером 4447 значится книга «Введение в горное по-

знание земного шара. Часть первая: Подземная география» Ант. Цеплихалы. На титульном листе указано, что перевод с немецкого сделан студентом Горного училища Петром Волковым, напечатана она при том же училище в 1780 г.; или иллюстрированный «Опыт естественной истории всех животных Российской империи...», изданный в Москве в университетской типографии в 1829 г.; «Новое приспоре всякому домоводству на Руси», напечатанное при Императорской Академии наук в Санкт-Петербурге в 1778 году.

Из первоначальной смирдинской библиотеки сохранился, например, журнал словесности, наук, художеств, промышленности, новостей и мод — «Библиотека для чтения». На титульном листе значится: «Издание книгопродавца Александра Смирдина» (СПб., 1836. Т. 16).

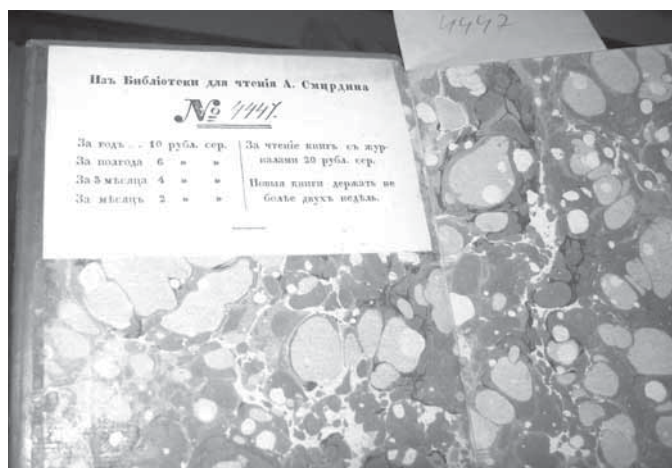
Книги и журналы выдавались на дом. Шифр хранения — это нумерация А.Ф. Смирдина. Шифры Славянской библиотеки соответствуют напечатанному каталогу смирдинской библиотеки. Много книг — переводов с немецкого, французского и других языков. Например, под номером 4492 числится пособие «Кротолов, или Самый легкий и верный способ ловить кротов» (М., 1826). Судя по тому, что это перевод с французского языка уже 14-го издания книги, она пользовалась большой популярностью у читателей.

Здесь находятся также некоторые уникальные издания, например подшивка газеты «Санкт-Петербургские ведомости» за 1772 год. Это тоже замененные экземпляры, которые были в библиотеке А.Ф. Смирдина. Есть литература религиозная, например журнал Санкт-Петербургской духовной академии «Христианское чтение» за 1822 год.

Печатный каталог библиотеки А.Ф. Смирдина — внушительный однотомник, в котором при каждом названии указан номер, соответствующий шифру хранения. Список разделен по различным отраслям деятельности: беллетристика, наука, техника, медицина, сельское хозяйство, домоводство и т. д. Книги расставлены в соответствии с каталогом. Если имеется наклейка «Из Библиотеки для чтения А. Смирдина», это экземпляр из его библиотеки, если такой наклейки нет, то его дополнили сотрудники Славянской библиотеки в 1930-е годы. Экслибрис владельца был обнаружен только в одном издании: «Собрание планов и фасад сельских и садовых украшений» (М., 1829. Тетрадь 1).

Библиотека А.Ф. Смирдина насчитывает около 13 тыс. томов. Данный фонд, единственный такого рода в Славянской библиотеке, хранится отдельно, не в открытом доступе. Это закрытая историческая библиотека, но в читальном зале можно заказать любую книгу, для этого не нужен специальный допуск, достаточно заполнить требование.

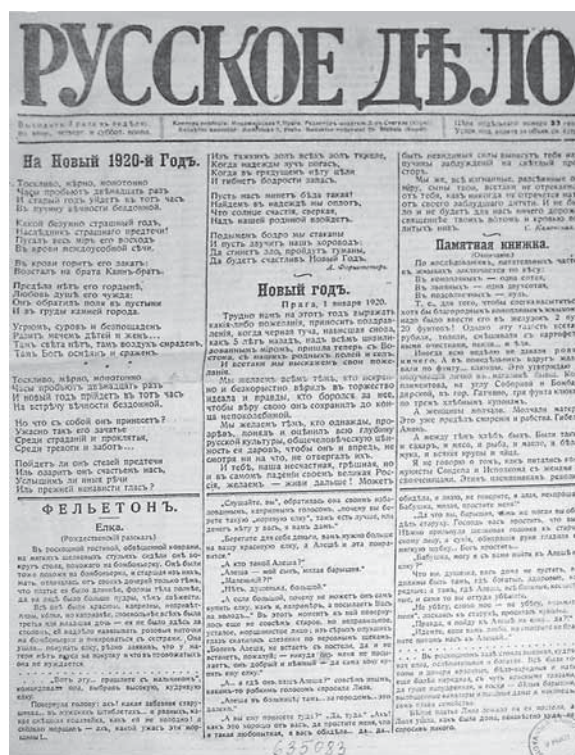
Собрание бывшего Русского заграничного исторического архива (РЗИА), включающее кни-



Наклейка «Из Библиотеки для чтения А. Смирдина»

ги, журналы, газеты, представляет собой особенно ценную часть фондов. Славянская библиотека приобрела это собрание после Второй мировой войны. РЗИА, основанный в Праге русскими эмигрантами в 1923 г., затем в 1928 г. был передан под управление МИД Чехословакии. В 1945 г. собрание документов РЗИА было вывезено в Москву, а собрания книжного, журнального и газетного отделов остались в Праге, позднее пополнили фонды Славянской библиотеки.

Здесь есть почти все газетные издания русских эмигрантов. Это тысячи томов, разбросанные по разным уголкам библиотеки. Например, пражское издание газеты «Русское дело» 1920 г., уникальное еще и потому, что в Праге русские газеты издавались только в начале 1920-х годов. Здесь



Первая страница газеты «Русское дело» (Прага. 1920. 1 янв.)

не было постоянной русской ежедневной газеты, как, например, во Франции, Германии, Югославии, но выходило много журналов.

Таким образом, в фонде Славянской библиотеки хранятся, хотя и не всегда в комплектном виде, почти все издания журналов, газет русского зарубежья 1920—1940-х гг. не только из Европы, но и из Северной и Южной Америки, Австралии, Азии, Африки. Не случайно уникальное собрание периодики НБ ЧР было включено ЮНЕСКО в реестр «Память мира» [2, с. 124].

Безусловно, рассказ о Славянской библиотеке НБ ЧР далеко не исчерпывающий. Есть в ее фондах самое древнее первопечатное кириллическое издание — львовский «Апостол» Ивана Федорова (1574); «Острожская библия» (1581); историческая библиотека «Рагузиана» — собрание хорватского слависта Милана Решетара, содержащая почти 3 тыс. печатных изданий и рукописей с XVII до первой трети XX в., и многие другие [4, с. 14—15].

Своей библиографической и издательской деятельностью, организацией выставок, лекций, конференций Славянская библиотека вносит большой вклад в развитие славяноведения и инициирует дальнейшие исследования жизни славянских народов Восточной Европы.

Заключение

Как любая библиотека подобного масштаба, НБ ЧР испытывает трудности и с финансированием, и с недостатком площадей. В 2010 г. начался первый этап реконструкции архитектурного ансамбля Клементинума, которая коснется помещений, освобожденных Чешской национальной технической библиотекой (открывшейся в новом здании 9 сентября 2009 г. [6]), Зеркальной часовни, Астрономической башни, Зала в стиле барокко и других зданий. Окончание работ планируется на 2017 год.

Несмотря на все проблемы, величина и содержание фондов, использование современных информационно-коммуникационных технологий, масштаб отечественной и зарубежной деятельности Национальной библиотеки Чешской Республики, одной из старейших публичных библиотек, позволяет ей находиться в ряду наиболее важных и значимых библиотек Европы и мира.

Автор выражает благодарность за помощь в подготовке статьи коллегам: Т.А. Андриановой, заведующей отделом зарубежного библиотековедения и международных библиотечных связей Российской государственной библиотеки; Д. Станкевич, заведующей международным отделом НБ ЧР; доктору Й. Вацeku, сотруднику отдела комплектования Славянской библиотеки НБ ЧР; доктору М. Ржединовой, заведующей издательским отделом НБ ЧР, а также студенту машиностроительного колледжа Праги Э.С. Писареву за услуги перевода.

Список источников

1. Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2007. — 1300 с.
2. Вацек Й. Голоса изгнанников. Периодическая печать эмиграции из советской России (1918—1945) / Й. Вацек, Л. Бабка; пер. И. Золотарев, А. Хлебина. — Прага, 2009. — 126 с.
3. Книга : энциклопедия. — М. : Большая рос. энцикл., 1999. — 800 с.
4. Славянская библиотека : путеводитель / Нац. б-ка Чеш. Респ., Славян. б-ка. — Прага, 2002. — 60 с.
5. Суворова В. Публичные библиотеки Праги : в гостях у зарубежных коллег / В. Суворова, Е. Рягузова // Вест. б-тек Москвы. — 2011. — № 1. — С. 27—32.
6. Чешская национальная техническая библиотека [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ru.wikipedia.org>
7. Libraries and Librarianship in the Czech Republic. — Prague, 2009. — 80 p.
8. Národní knihovna České Republiky. National Library of the Czech Republic [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.nkp.cz/pages/page.php3?nazev=O_nas&submenu2=9

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Осмысление прошлого

6

Библиотеки-юбиляры'2012

- **15 лет.** — В 1997 г. основана Республиканская юношеская библиотека им. А.С. Пушкина. Махачкала. Республика Дагестан.
- **35 лет.** — В 1977 г. основана Центральная городская библиотека. Вологда.
- **45 лет.** — В 1967 г. основана Областная детская библиотека. Чита.
- **75 лет.** — В 1937 г. основана Областная специальная библиотека для слепых. Саратов.
- **90 лет.** — В 1922 г. основана Научная библиотека Федерации независимых профсоюзов России. Москва.
- **120 лет.** — В 1892 г. основана областная библиотека им. М.Ю. Лермонтова. Пенза.



«Государственную нашу вивлиофику в сохранение передаем...»: малоизвестный факт истории библиотечного дела

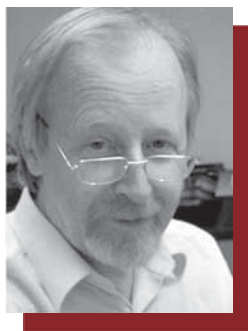
Описывается первая в российской истории попытка создания библиотеки при высшем учебном заведении — Академии, предпринятая в начале 80-х годов XVII в. Симеоном Полоцким и Сильвестром Медведевым. Анализируется особенность употребления ими термина «библиотека», выясняются обстоятельства события, указывается на его значение как предвестника Петровских реформ.

Ключевые слова: государственная библиотека, учебная библиотека, царская библиотека, вивлиофика, книгохранилище, древнерусская библиотека, царь Федор Алексеевич, Славяно-греко-латинская академия.

М.И. Слуховский в своей книге «Библиотечное дело в России до XVIII века» [15] среди других сюжетов, связанных с историей библиотечного дела допетровской Руси, упомянул событие, произошедшее в царствование старшего брата Петра I царя Федора Алексеевича. Обозначив его как «исключительно интересный факт», М.И. Слуховский, тем не менее, уделил ему менее половины страницы.

В силу краткости описания у М.И. Слуховского, приведем его рассказ практически полностью:

«Исключительно интересен факт, — пишет М.И. Слуховский, — передачи Московской академии царем Федором Алексеевичем “государственной библиотеки”, точно не названной. К сожалению, это важное в библиотечном смысле событие не документировано точно. Относится оно к началу 1682 г. Речь идет, несомненно, о Славяно-латинской академии. В подписанной царем Федором Алексеевичем “Привилегии”, пред-



**Михаил Дмитриевич
Афанасьев,**
директор Государственной
публичной исторической
библиотеки России,
кандидат педагогических наук

варительном уставе Академии, значился не вполне ясный, но весьма интересный параграф 17: “Государственную нашу вивлиофику в сохранение передаем блюстителю учитель со учителями, и оной нашей вивлиофики при том нашем училище вечно бытии утверждаем” [11, с. 418]¹. По всей видимости, здесь подразумевается библиотека Печатного двора; недаром в ту пору говорили, что есть “царская (или государственная) книгохранительная палата на Печатном дворе”.

Кто был автор этого документа? Распространена версия, что “Привилегию” написал по поручению царя Федора Алексеевича учитель его Симеон Полоцкий. Однако, один из исследователей, оспаривая такое утверждение, считал, что “Привилегия” составлялась “обычным канцелярским порядком”, причем “несомненно... сторонниками греческого учения” [5, с. 671]. При последнем толковании значительность эпизода, с библиотечной точки зрения, выигрывает — новые библиотечные идеи, следовательно, уже витали в воздухе.

Высказывалось мнение, что “Привилегия” царем не была утверждена². Говорилось также, что ввиду смерти 27 апреля 1682 г. Федора Алексеевича, волнений стрельцов и раскольников намерение царя передать библиотеку осталось не осуществленным [5, с. 671]. Как бы то ни было, важно отметить впервые в русской истории именование библиотеки “государственной”. Термин свидетельствует о новом понимании роли библиотеки. Он предвещает уже петровскую эпоху» [15, с. 83, 185].

С нашей точки зрения, данное событие заслуживает более пристального изучения, нежели предпринятое М. Слуховским, так как таит в себе несколько возможных сенсаций или, как минимум, должно заставить нас пересмотреть некоторые устоявшиеся положения истории отечественного библиотечного дела.

Во-первых, исследователи, занимавшиеся историей термина «библиотека», и в том числе М.И. Слуховский, отмечали, что слово «вивлиофика» получило распространение только в конце XVIII в. и было рождено стремлением архаизировать термин «библиотека» [8, с. 43]. Из приведенного текста следует, что слово «вивлиофика» было в ходу за 100 лет до этого, предвещая слово «библиотека».



Портрет царя Федора Алексеевича

Во-вторых, в отечественной историографии признано, что первой учебной (академической) библиотекой была библиотека, созданная Петром Великим и ставшая библиотекой Академии наук. Оказывается, что более чем за 30 лет до этого события была попытка создать такую учебную библиотеку. Однако остался открытым вопрос, какое книжное собрание предназначалось для этих целей.

В-третьих, совершенно необычным представляется указание на «государственную библиотеку». Данное словосочетание мы начинаем встречать только в XIX в., когда появляется необходимость разделять разные типы библиотек, выделять в их среде те, которые созданы и финансируются государством. Необходимо выяснить, что имелось в виду под этим термином в конце XVII века.

Наконец, за более чем 40 лет, прошедших со времени публикации труда М.И. Слуховского, историки смогли внести ясность в вопрос об обстоятельствах и авторстве «Привилегии», так что многие

недоумения и ошибки в интерпретации М.И. Слуховского сняты и об этом также стоит сказать.

Все это побуждает нас внимательно разобратся в событиях, происходивших в 80-е годы XVII в., оценить их значение и понять их место в истории библиотечного дела.

Сначала рассмотрим обстоятельства появления документа и все, что связано с авторством документа вообще и идеей передачи библиотеки в Академию, в частности. Профессором Б.Л. Фонкичем в 2000 г. была опубликована специальная работа, посвященная истории создания «Привилегии» и издан ее текст по рукописному оригиналу, хранящемуся в Государственном историческом музее [21, с. 237—297]. Позднее данная тема нашла свое отражение в его монографии [19]. На основании тщательной историографической работы, анализа оригинала текста, известных списков с него и публикации «Привилегии» у Н.И. Новикова в «Древней российской вивлиофике», историк смог дать убедительные ответы на все вопросы, связанные с авторством, обстоятельствами создания документа и судьбой самой идеи Академии³.

С 40-х годов и на протяжении всего XVII в. в Москве предпринимаются попытки создать учебные заведения, где дети получали бы как начальные знания, так и высшее образование. Естественно, что успешная работа учебного заведения не могла быть реализована без наличия книг, а зна-

чит библиотеки при училище. Это понималось людьми, инициировавшими открытие школ. Так, в челобитной греческого митрополита Феофана царю Михаилу Федоровичу (июнь 1645 г.) обещано для успешной работы школы и типографии в Москве прислать из Константинополя «надобных книг» [19, с. 26]. Создатель первой в Москве греческой школы Арсений Грек «прибыл в Россию со своей библиотекой, состоявшей из 60 книг ... причем некоторые из них могли использоваться при обучении» [19, с. 63]. Для школы другого грека — иеродиакона Мелетия по поручению царя Алексея Михайловича в Константинополе специально приобретались книги [20, с. 161—164]. Однако идеи создания в Москве высшего учебного заведения и достойной библиотеки при нем на протяжении долгого времени не имели поддержки.



Портрет Симеона Полоцкого

Только в 1682 г. среди других событий, связанных с открытием учебных заведений, появился документ, имеющий название «Привилегия на Академию», в котором была подробно сформулирована идея создания в Москве уже высшего учебного заведения, описана система руководства им, определены характер обучения, права руководителя и учителей, экономические основы существования, его местоположение. В частности, предпоследним 17-м параграфом дан процитированный ранее текст о передаче «государственной» библиотеки под руководство начальства и учителей Академии.

Идея открытия в Москве высшего учебного заведения по образцу европейских университетов первоначально принадлежала Симеону Полоцкому, до приезда в Москву получившему образование в Киевской ака-

демии Петра Могилы. В частности, он был автором слова «О взыскании премудрости Божественная», содержавшем предложения о создании на Руси училищ и библиотек на соборе 1666—1668 годов. После смерти Симеона в 1680 г. эстафету создания высшей школы принял его ученик Сильвестр Медведев. Именно ему принадлежит авторство анализируемого документа. Треть статей была заимствована Медведевым из архива Симеона Полоцкого, остальные сформулированы им самим. Для нас важно отметить, что параграф, посвященный библиотеке, по мнению Б.Л. Фонкича, относится к наследию Симеона Полоцкого [19, с. 221]. Документ был подготовлен к 1682 г., но в апреле 1682 г. царь Федор скоропостижно скончался, и документ остался неподписанным. В дальнейшем, в годы правления царевны Софьи инициатива открытия высшего учебного заведения оказалась в руках патриарха Иоакима, оттеснившего на этом поприще Сильвестра Медведева. Борьба не ограничивалась только личностным непониманием, это была и борьба концепций: если Иоаким и создатели Академии братья Лихуды внедряли в России греческую модель обучения, то С. Медведев был сторонником «латинской» школы, т. е. европейского образования, в основе которого лежало изучение латинского языка. В этих условиях С. Медведев предпринимает новую попытку использовать подготовленный для царя Федора проект. Предварив его стихотворным посвящением царевне Софье, он переписывает «Привилегию» и передает ей для утверждения. Дальнейшие события показали, что документ так и не был подписан. С. Медведев некоторое время руководил созданной им школой, но будущее оказалось за Славяно-греко-латинской академией, организованной Лихудами.

В 1773 г. Н.И. Новиков в Части II первого издания «Древней российской вивлиофики» публикует «Посвящение» царевне Софье и саму «Привилегию» и повторяет эту публикацию в VI части второго издания «Вив-

лиофики» [11]. Все последующие исследователи, за исключением Б.Л. Фонкича, использовали в качестве источника публикацию Н.И. Новикова.

Познакомившись с обстоятельствами появления документа, попробуем ответить на поставленные нами выше вопросы.

О термине «вивлиофика»

Поясним, почему нам представляется важным разбор такого, казалось бы, частного случая, как первоначальное написание слова «библиотека». Известно, что любое новое явление сопровождается возникновением в языке нового слова. Выяснив, каким образом слово вошло в язык, мы отчасти получаем ответ и на вопрос о происхождении самого изучаемого явления. Именно это происходило с библиотекой как новым явлением на русской почве, и, соответственно, со словом «библиотека». По единодушному мнению ученых слово «библиотека» появилось в русском языке в конце XVII в., придя из польского [7; 14]. Факты, говорящие об ином происхождении слова, а написание «вивлиофика» указывает на заимствование прямо из греческого, заставляет задуматься об обоснованности такой уверенности. Это тем более кажется интересным, если мы вспомним, что и Симеон Полоцкий, и Сильвестр Медведев принадлежали к так называемой «латинской партии», тогда как греческую позицию занимали их противники — патриарх Иоаким и братья Лихуды.

Для того чтобы верно судить о том или ином факте, необходимо обратиться к первоисточнику — в нашем случае к рукописи «Привилегии» [12], которая находится в Государственном историческом музее, а не ограничиваться публикацией, даже такой давней и авторитетной как «Вивлиофика» Н.И. Новикова [11]. Рукопись «Привилегии» поднесла сюрприз — в отличие от напечатанного Н.И. Новиковым, слово в рукописи дано в форме «**бѣбліотѣка**»! Этот вариант написания до сих пор нам не встречался.

Как уже говорилось, путь термина «библиотека» в Россию, по мнению всех исследователей, представляется следующим — из греческого слово попадает в латинский язык, оттуда в польский, а оттуда в русский. Соответственно, на каждом этапе меняется грамматика, в зависимости от особенностей языка. При транслитерации греческого слова «βιβλιοθήκη» на латинскую графику буква *бета* «β» (в византийско-русской традиции — «*вита*») заменена на «b», буква *тета* «Θ» (византийско-русская «*фита*») транслитерировалась двумя буквами «th». Не случайно, поэтому, во французском, немецком и ряде других европейских языков в слове «библиотека» звук «t» передается этими двумя буквами (фр. *bibliothèque*). Наконец, буква *эта* «η» (в византийско-русской традиции «*ита*») стала буквой «е». Грамматически эта цепочка выглядит

418 *Привилегія*
Опѣ Р. Х.
1682
и
1685.
ради каковаго ни буди случая, оставя православную вѣру, и приметь вѣру Римскую, или Лютерскую, и Калвинскую; или иную какую ересь, или кто изъ нихъ будетъ и Римскія вѣры, а въ наше царствіе пришедъ, приметъ Лютерскую, или Калвинскую, или иную какую ересь; и таковой, аще истинно во ономъ дѣлѣ обличится, иже былъ нашея восточныя православныя вѣры, и той да сожжется; а иже былъ Римскія вѣры, и той да накажется градскимъ судомъ, и въ ссылку да сошлется.

Седьмое надесять.

Государственную нашу Вивліофику въ сохраненіе предаемъ Блюстителю училищъ со Учительми, и оной нашей Вивліофики при томъ нашемъ училищѣ вѣчно быти утверждаемъ.

Осьмое надесять.

Сстроеніе же того училища достойнымъ образомъ Акадѣміи нашею царскою казною да строится; и того храненіе и о цѣлости его промышленіе наше Царскаго Величества нынѣ и впредь текущая времена да будеть.

Сему дому туне благодать премудрости и благоразумія, юнымъ опрокомъ, рода православнаго подавати имущему, и на пути сего жизни пищею слова Божія и питіемъ разсужденія во укрѣпленіе въ восточной православной вѣрѣ, и отъ ерешиковъ и всякихъ ересей тоя во охраненіе, пишати могущему, отъ насъ Великаго Государа во славу Бо-

Параграф 17 «Привилегии» в «Древней российской вивлиофике» Н.И. Новикова

так; βιβλιοθήκη (греч.) — bibliotheca (лат.) — biblioteka (пол.) — библиотека (рус.).

Если рассматривать путь термина сразу из греческого в русский язык, то с учетом византийского произношения букв «β, θ, η», принятого в русской грамматике, слово должно было писаться «вивліофика». Именно это делает Н.И. Новиков, когда дает название своему собранию документов по истории России («Древняя российская вивлиофика»). То же самое он проделывает со словом «библиотека» и при публикации «Привилегии», как бы исправляя «ошибки» написания первоначально греческого слова.

Что же руководит автором текста «Привилегии», когда он дает свое написание слова «библиотека»? То, как написано слово, говорит о том, что автор по-русски воспроизводит *латинскую* форму слова *bibliotheca*, но помнит о его греческом происхождении, поэтому ему нет нужды транслитерировать букву *фита*, которая есть в русском языке, и он оставляет ее на месте. В этом случае написанное кириллицей латинское слово выглядит так, как написал его С. Медведев — «библиотека»!

Изложенное дает нам основание сузить хронологические границы вхождения в русский язык слова «библиотека». Мы видим, что к началу 80-х гг. XVII в. слово еще только начинает вхо-

дить в язык, грамматика его не устоялась, но в основе уже лежит латинский образец. В 1690-е гг. мы уже встречаем его в азбучниках иностранных слов в польском варианте — «библиотека», с указанием при этом на латинское его происхождение (чаще всего с пометой — «ла») [1].

О какой библиотеке идет речь?

Здесь мнения исследователей расходятся. Как помним, М.И. Слуховский считал, что предполагалось передать Академии типографскую библиотеку (библиотеку Печатного двора). В качестве обоснования для данного предположения он указывал на использование по отношению к данной библиотеке слова «государская». Б.Л. Фонкич же высказывал предположение, что речь шла о личной библиотеке самого царя Федора [21, с. 266]. Не сомневается в этом и историк П.В. Седов [13, с. 523]. Рассмотрим за и против каждого из предположений.

Типографская библиотека сформировалась во второй половине XVII века [3, с. 13; 10, с. 191]. К царствованию Федора Алексеевича (по описи 1679 г.) это было собрание, состоявшее из 679 печатных и рукописных книг, в том числе около 113 греческих книг и рукописей, 23 книги были на других иностранных языках [10, с. 192]. Для Москвы того времени это было значительное и качественное по составу собрание. Оно вполне подходило под цели академической библиотеки, что подтверждается фактом использования ее в дальнейшем преподавателями Славяно-греко-латинской академии. «Среди читателей [ее] был и сам царь Федор Алексеевич» [10, с. 194]. Однако более пристальное рассмотрение истории данной библиотеки дает основание сомневаться в том, что именно она рассматривалась царем как «государственная» библиотека. С самого начала, как и все типографское дело, библиотека формировалась под управлением патриарха. На раннем этапе вообще функции библиотеки, обслуживающей нужды печатного двора, выполняла патриаршая библиотека. И позднее именно патриарх (особенно Никон) заботился о пополнении ее фондов. В помещении типографской библиотеки одно время хранилась часть книг патриаршего собрания. Именно патриарх (Адриан) сделал попытку укрепить эту библиотеку, попросив у царя передать в нее книги из государственного Посольского приказа [2, с. 80—83]. Более того, автор специальной работы, посвященной истории данной библиотеки, А.Е. Викторов считал типографскую библиотеку частью патриаршей, так пересекались функции обеих библиотек [3, с. 3, 32]. Что касается приведенной М.И. Слуховским цитаты, здесь важно обратить внимание на то, что речь в ней идет не о «государственной», а о «государевой» библиотеке. К проблеме различия в значении этих слов мы еще вернемся.

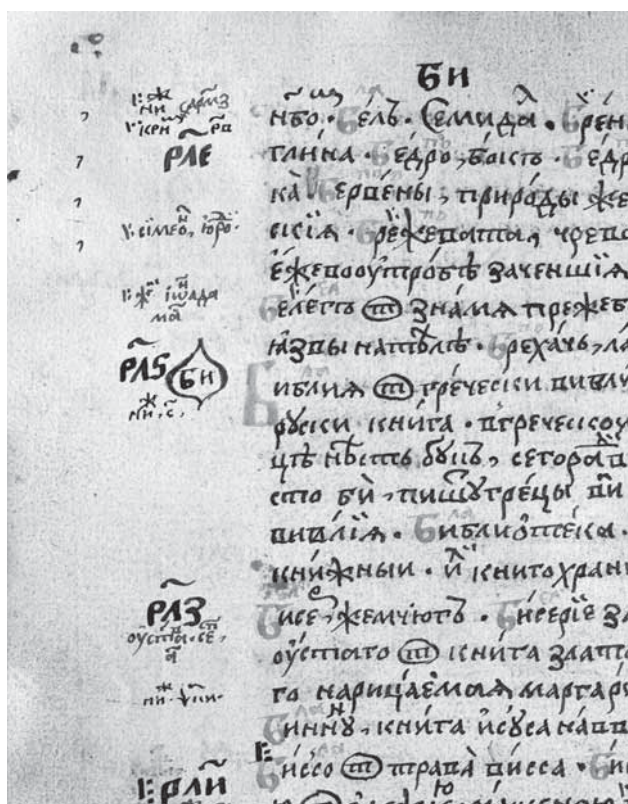
О библиотеке царя Федора Алексеевича известно, что на момент его кончины в ней было как минимум 280 книг [10, с. 116]. Ее следы находятся и сегодня в фондах Библиотеки Академии наук [9]. Царь Федор был человеком книжным в полном смысле этого слова, он ценил книгу и сам много читал на русском, латинском и польском языках. (Впрочем, современный исследователь П.В. Седов, вслед за И.Е. Забелиным оспаривает это мнение [13, с. 179—183].) В этих условиях вряд ли можно ожидать, что он был готов расстаться с личной библиотекой. Но при этом мы имеем достоверный факт, говорящий о том, что царь Федор действительно распорядился передать **часть** своей библиотеки для общественного использования. Сведения о составе царской библиотеки известны благодаря публикации И.Е. Забелиным двух описей книг царской библиотеки [4, с. 599—607]. Вторая из описей озаглавлена: «Книги, которые по указы блаженные памяти Великого Государя Царя и Великого Князя Феодора Алексеевича... приняты из его Великого Государя комнаты книгохранильницы в его Государеву Мастерскую палату... в нынешнем 191 (1683) году апреля в 12 день» [4, с. 602]. Название документа сообщает нам о том, что еще при жизни царь распорядился часть своей библиотеки передать в дворцовое ведомство — именно им была, по сути, Мастерская палата. Расположенная на первом этаже теремного дворца пала-

та ведала всем хозяйством царской семьи, здесь шилась, хранилась и стиралась царская одежда, держалась разного рода утварь, изготавливалось все то, что требовалось дворцу.

Вызывает некоторое недоумение, почему царь распорядился отдать книги именно в Мастерскую палату. Отчасти это можно объяснить тем, что в царском хозяйстве она была единственным придворным учреждением с более-менее разнообразными функциями — и хранение, и использование имущества царского дома. Наряду с Мастерской палатой дворцовое хозяйство включало в себя Казенный приказ (хранилище казны), Оружейную палату (изготовление и хранение оружия), Конюшенную казну (организация парадных выездов, хранение ценного конского убора). Каждое из этих ведомств еще менее подходило для подобных функций (хотя, если бы ставилась задача хранить книги как ценные предметы, более подошел бы Казенный приказ). К тому же имеются сведения о том, что в Мастерской палате в это время хранились и другие книги, кроме тех, которые распорядился туда передать царь Федор.

Опись переданных в Мастерскую палату книг включает по 1—3 экземпляра разнообразных изданий: Острожскую библию, Беседы Иоанна Златоуста, Патерики и труды Отцов церкви, светские книги («О луне и всех планетах небесных», «Летописец римских царей» и др.), в том числе несколько учебных книг (четыре букваря, рукописная азбука, «цифирная книга», «лексикон», псалтыри и др.), 20 книг на латинском языке. Пользователями этих книг, во всяком случае части из них, позднее стали члены царской семьи — царевна Софья, юный царь Петр [4, с. 604—605].

Некоторые детали списка — большой удельный вес иностранных книг, наличие некоторого числа учебной и познавательной литературы создают соблазн предположить, что перед нами та самая «библиофека-вивлиофика», которую царь Федор намеревался по «Привилегии» передать в будущую Академию. Своим указом царь распорядился передать книги в Мастерскую палату — фактически отложил их до будущих времен, когда они могут понадобиться при открытии Академии. Однако никаких документальных подтверждений это смелое предположение не имеет, и вряд ли можно принимать его во внимание. Скорее, верно другое — библиотека по сути своей была не только личной библиотекой царя-книжника, но и некоторым «книжным фондом», который использовался царем для дарения (пожалования) кому-либо книг или целых книжных собраний. Этим, в частности, объясняется и высокая экзemplярность книг: в царской книгохранильнице было, например, «одиннадцать книг Псалтырей стихотворных, не переплетены» [4, с. 601]. Всего же Псалтырей разных изданий у царя было 17, Евангелий — девять экземпляров и т. д. Объяснить этот факт



Объяснение слова «библиотека» в «Алфавите иностранных речей» (Рукопись, XVII. БАН)

только царской любовью к книге невозможно. Если же согласиться с утверждением П.В. Седова о том, что царь Федор был «недоучкой», с трудом писавшим даже по-русски [13, с. 183], то «раздаточный» характер его библиотеки становится очевидным. Следовательно, высока вероятность того, что в «Привилегии» имелась в виду передача книг именно из царской «комнаты книгохранильницы».

О термине «государственная библиотека»

Самая сложная проблема, которую поставила перед нами фраза из «Привилегии», это вопрос о том, что стоит за термином «государственная» по отношению к библиотеке. Сразу следует сказать, что ошибку совершают все авторы, в том числе и М.И. Слуховский, когда ставят знак равенства между словами «государственная» и «государская». Авторитетный «Словарь русского языка XI—XVII веков» дает единственное значение слова «государственный» — это прилагательное от слова «государство» в значении «страна». Теоретически возможный вариант — «государственный» как относящийся к «государю», его царствованию и его собственности, словарем не зафиксирован, для подобного значения имелись другие слова — «государев», «государский». Оба примера, приведенных в словарной статье слова «государственный», взяты из текстов 1649 и

1672 годов. Возможно, это означает, что данное слово появилось в русском языке только в указанный период, ближе к середине XVII века [14, с. 108]. Характерно, что в приводимой М.И. Слуховским цитате из предисловия к толковому Евангелию используются сразу оба слова «в **гсдрственном** по-сольском приказе» и «**гсдрской** книгохранительной палате» [15, с. 125]. Здесь явно автор различает *государственный* статус приказа и *царский* статус библиотеки.

Появление в языке слова «государственный» отражало важный этап перехода русского общества от Средневековья к Новому времени. Для средневекового сознания характерно слияние представлений о государстве и правителе (государе). Одной из черт Нового времени является разделение этих понятий, появление представлений об объектах коллективной *государственной* собственности. Немецкий социолог П. Каршtedт связывает именно с этим явлением факт возникновения нового типа библиотеки — публичной, как принадлежащей обществу, государству, в противовес личной библиотеке феодала, частного лица или церкви. «Если повнимательнее присмотреться к их [публичных библиотек. — М. А.] развитию, то окажется, что оно протекало параллельно процессу превращения политической власти из личной и субъективной в публичную и объективную государственную власть. Как из княжеского суверенитета возникал государственный суверенитет, так из княжеской библиотеки возникала библиотека государственная» [7, с. 103]. Описанный процесс проходил в Европе в XVI веке. В России мы наблюдаем его с середины XVII века. В текстах этого времени ученые-лингвисты фиксируют новое прилагательное — «государственная». И применяется оно в первую очередь в отношении значимых государственных символов — «государственная печать», «Государственный Посольский приказ». Тот факт, что в 1682 г. прилагательное «государственная» применено к библиотеке, не случаен — это отражение появления нового феномена русской жизни, а именно — библиотеки. Оно знаменует переход *от книгохранительной палаты*, как некоего *личного* книжного собрания, *к библиотеке* как явлению *государственному*, входящему в новый символический ряд. И хотя прослеживается еще только начальный этап этого процесса («государственная» библиотека еще «наша», как и всё в самодержавной стране), несомненно, в данном случае фиксируются зачатки явления, которое получит свое развитие уже в XVIII—XIX веках.

Примечания

- ¹ Данная сноска, как и другие к цитируемому тексту, принадлежит М.И. Слуховскому. — М. А.
- ² Сам М.И. Слуховский считал, что утверждение состоялось. См.: [16, с. 121].
- ³ Благодарю Бориса Львовича Фонкича за консультации и ту помощь, которую он оказал в работе над этой темой.

Список источников

1. Алфавит иностранных речей. Рукопись, XVII. БАН. Арх. с. Д. 446. Л. 34 об.
2. Белокуров С. О библиотеке московских государей в XVI столетии / С. Белокуров. — М., 1898. — XVI, 336, СХХVIII с.
3. Викторov А.Е. Библиотека и историческая деятельность московской синодальной типографии (По поводу статьи г. П. Бессонова) / А.Е. Викторov. — М., 1859. — 55 с.
4. Забелин И.Е. Домашний быт русских царей и цариц в XVI—XVII столетиях. Т. III. Материалы [к т. 1, ч. II] / И.Е. Забелин. — М. — С. 500—900 (2-я паг.).
5. Каптерев Н.Ф. О греко-латинских школах в Москве в XVII веке до открытия Славяно-греко-латинской академии // Прибавление к творениям св. отцов в русском переводе за 1889 г. Ч. 44. — СПб., 1889. — С. 588—679.
6. Он же. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Т. 2 / Н.Ф. Каптерев. — Сергиев Посад, 1912. — VIII, 547 с.
7. Каршtedт П. Историческая социология библиотек // Новое литературное обозрение. — № 74 (2005). — М., 2005. — С. 103.

8. *Кузнецов Н.С.* О форме слова БИБЛИОТЕКА // Этимологические исследования по русскому языку. Вып. 1. — М., 1960. — С. 39—45.
9. *Лебедева И.Н.* Личная библиотека царя Федора Алексеевича // Книга в России XVIII — середины XIX века. Из истории библиотеки Академии наук. — Л., 1989. — С. 84—92.
10. *Луппов С.П.* Книга в России в XVII веке / С.П. Луппов. — Л.: Наука, 1970. — 224 с.
11. [Привилегия Московской академии] // Древняя российская вивлиофика. Ч. VI. — М., 1783. — С. 418.
12. Привилегия на Академию. Рукопись. ОР ГИМ. Син. 44.
13. *Седов П.В.* Закат Московского царства: Царский двор конца XVII века / П.В. Седов. — СПб., 2006. — 603 с.
14. Словарь русского языка XI—XVII веков. Т. 4. Г-Д. — М.: Наука, 1977. — 403 с.
15. *Слуховский М.И.* Библиотечное дело в России до XVIII века / М.И. Слуховский. — М.: Книга, 1968. — 231 с.
16. *Он же.* Русская библиотека XVI—XVII вв. / М.И. Слуховский. — М.: Книга, 1973. — 252 с.
17. *Он же.* Термин «библиотека» в феодальной России // Археографический ежегодник за 1971 г. — М., 1972. — С. 106—112.
18. *Смирнов С.К.* История Московской славяно-греко-латинской академии / С.К. Смирнов. — М., 1855. — 428, IV с.
19. *Фонкич Б.Л.* Греко-славянские школы в Москве в XVII в. — М., 2009. — 296 с.
20. *Он же.* Мелетий Грек // Россия и Христианский Восток. Вып. 1. — М., 1997. — С. 161—164.
21. *Он же.* «Привилегия на Академию» Симеона Полоцкого — Сильвестра Медведева // Вопросы феодальной России. Вып. 4. — М., 2000. — С. 237—297.

УДК 355.233.231.2(091)(47+57)
ББК 68.46(2Рос)

«Полезное заведение» офицеров лейб-гвардии Преображенского полка (к 200-летию офицерской библиотеки)

Статья посвящена второй офицерской библиотеке лейб-гвардии Преображенского полка, которой 1 октября 2011 г. исполнилось 200 лет. Библиотека была создана по инициативе и на личные средства офицеров полка, и ее основание послужило примером для создания книжных собраний в войсках гвардии и в других воинских частях и учреждениях русской армии.

Ключевые слова: лейб-гвардии Преображенский полк, офицер, библиотека, систематический каталог, книга, библиотекарь, правила, частный почин, военное собрание.

Бiblioteca лейб-гвардии Преображенского полка, «окончательно устроенная к 1 октября 1811 года и возникшая на условиях, подобных первой» [2], стала второй офицерской библиотекой после учреждения библиотеки лейб-



Анатолий Михайлович Панченко,
начальник научно-исследовательского и редакционно-издательского отдела Новосибирского высшего военного командного училища (военного института) Министерства обороны Российской Федерации, полковник, кандидат исторических наук

гвардии Семеновского полка. Затем полковые библиотеки появились и в других полках гвардии, «по частному почину и на личные средства офицеров» [1]. Днем создания библиотеки полка следует считать 1 октября, так как эта дата стоит на списке ее основателей, в котором указано 76 офицеров, 6 портупей-прапорщиков и 21 подпрапорщик. В числе первых основателей библиотеки были декабристы: А.В. Поджио, П.А. Катенин, И.П. Шипов.

Командир полка полковник Е.В. Дризен и все офицеры пожертвовали для библиотеки 1110 томов книг и 4460 руб. ассигнациями, а также выразили согласие вносить для библиотеки из своего жалования по 30 руб., что составляло 1500 руб. в год. Планировалось, что эта сумма будет распределяться следующим образом: а) на покупку новых книг, журналов и газет — 1230 руб.; б) на освещение, переплеты, бумагу, перья и чернила — 180 руб.; в) смотрителю — 90 рублей.



А.В. Поджио

Император Александр I пожертвовал на первоначальное обустройство библиотеки полка 5 тыс. рублей. В именном списке всех офицеров и подпрапорщиков полка, принявших участие в основании библиотеки, его имя стояло первым. Необходимо отметить, что и в дальнейшем библиотека не оставалась без пристального внимания царских особ. Крупная сумма денег и большое количество пожертвованных интересных сочинений, составлявших тогда библиографическую редкость, сделали библиотеку полка привлекательной для чтения книг. Однако не все из подаренного было принято. В конце списка пожертвованных книг мы находим следующее примечание: «Так как не многочисленность, а хороший выбор в книгах составляет красу библиотеки, то все подчеркнутые имена из вышеозначенного списка выключены из списка библиотеки» [11, с. XII]. В черный список попали сочинения Вольтера и других писателей, которые признавались вредными для обращения в офицерской среде. К счастью, решение не было приведено в исполнение и многие из этих книг уцелели и долгие годы украшали полковую библиотеку.

Офицеры-преображенцы так объясняли создание своей библиотеки: «Офицер... не всегда имеет довольно способов к приобретению необходимо нужных для его познаний, как по причине чрезмерной дороговизны, так и по затруднениям при выписывании хороших книг и карт. Препятствия, превышающие силы частного человека исчезают, когда целое общество соединяется для преодоления оных. Вот польза и цель полковой библиотеки, ныне учреждающейся...» [11, с. IX—X].

Первым библиотекарем стал поручик К.К. Пирх 1-й, впоследствии генерал-майор и один из командиров полка в 1820—1822 годы. Библиотека полка, согласно первым правилам, открывалась с 10.00 до 14.00 час. и с 17.00 до 21.00 час., кроме выходных дней. Получая книги из библиотеки (не более трех), читатели расписывались в шнуровой книге и



П.А. Катенин

обязывались возратить их в целости и сохранности в течение месяца. В случае невозвращения вовремя взятых книг, последние приобретались за счет виновного. Журналы, газеты, карты, атласы на руки не выдавались.

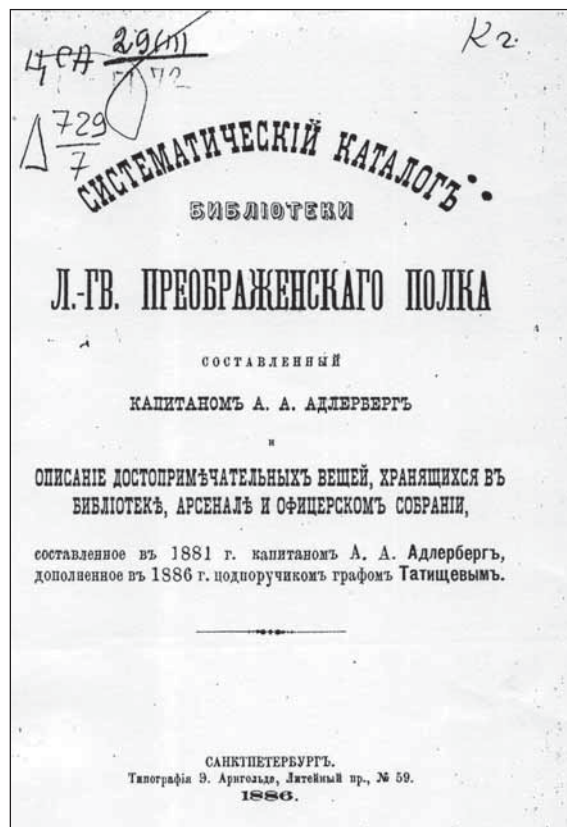
Из сохранившейся первой приходно-расходной книги, которая была начата 1 октября 1811 г., мы видим, что в распоряжение библиотекаря поручика К.К. Пирха 1-го на обустройство полковой библиотеки поступило 9826 руб. 82 коп., пожертвованных и вычтенных из майской трети 1811 г. денежного содержания офицеров. Из этой суммы 2000 руб. были отправлены в Берлин для приобретения необходимых книг и карт. В Петербурге было куплено 388 томов, 3 карты, 2 глобуса, на сумму 4079 руб. 90 копеек. На покупку 7 шкафов из красного дерева и разной мебели израсходовано еще 3447 рублей. Всего же первоначальное обустройство библиотеки обошлось в 7526 руб. 90 коп. ассигнациями [11, с. XIII]. Принесенные офицерами полка и вновь купленные книги были разделены по их содержанию на следующие отделы: «Военное искусство», «История» и «Словесность».

В 1812 г., в связи с участием преображенцев в войне с Наполеоном, библиотека была передана майору Устругову. В течение всей кампании никаких вычетов для библиотеки не проводилось. По возвращении полка из военного похода в ноябре 1814 г. библиотеку снова принял барон капитан К.К. Пирх 1-й, и вычетов из жалования офицеров полка для библиотеки снова не производилось. По приказанию командира полка генерал-лейтенанта Г.В. Розена, для оказания финансовой помощи библиотеке в январе 1814 г. из полковых сумм было отпущено 950 руб., в дальнейшем эта задолженность была погашена. При выступлении полка в поход в июле 1815 г., библиотека снова была передана капитаном К.К. Пирхом 1-м подполковнику Устругову, на чьем попечении и находилась вплоть до возвращения полка из похода в октябре 1815 года.

О библиотеке преображенцев с 1817 г. сведений сохранилось немного. Известно, что 1 июля 1817 г. полковой библиотекарь полковник К.К. Пирх 1-й передал ее полковнику С.П. Шипову. При последнем была сделана опись всего библиотечного имущества, из которой стало известно, что в библиотеке полка находилось 1540 томов книг.

В 1821 г., когда заведующим библиотекой был поручик Игнатъев, в память о первых основателях библиотеки принимается решение хранить в ней печатный список всех офицеров и подпрапорщиков, с указанием напротив фамилии каждого суммы пожертвованных денег и числа книг.

Полковые библиотекари, имея в своем распоряжении довольно значительные средства, которые вносились ежегодно офицерами полка, про-



Титульный лист «Систематического каталога библиотеки л.-гв. Преображенского полка...» (СПб., 1886. 229 с.)

должали увеличивать книжный фонд библиотеки. В 1838 г., по данным автора статьи «Военные библиотеки» Ф.И. Горемыкина, в книжном собрании полка уже имелось до 3146 томов книг [3].

В библиотеку полка поступало для хранения большое количество чрезвычайно драгоценных предметов, которые приносились в дар как высочайшими особами, так и бывшими офицерами полка. Ни в одном из полков русской армии в библиотеке и арсенале не имелось такой богатой коллекции интересных исторических экспонатов, как в лейб-гвардии Преображенском полку. «Описание достопримечательных вещей, хранящихся в библиотеке, арсенале и офицерском собрании лейб-гвардии Преображенского полка» находилось в каталоге книг библиотеки полка [11, с. 190—229]. К сожалению, о точной дате создания арсенала полка не имеется сведений. В первой приходно-расходной книге существует запись, что в 1821 г. проводилась опись вещей библиотеки, но об экспонатах арсенала еще ничего не упоминается. Первая опись имущества библиотеки, арсенала и дежурных комнат была проведена при сдаче полка генерал-майором Р.И. Мунком в 1843 году.

В дальнейшем, вследствие недостаточного контроля над выдачей книг, из библиотеки полка было утеряно несколько сот томов различных сочинений, многие из которых представляли собою библиографическую редкость. Командир полка ге-

нерал-майор А.И. Барятинский назначил комиссию для проверки библиотеки, председателем которой он сделал полковника фон-Дена 1-го. Комиссия, рассмотрев список утерянных книг, разделила их на две категории: 1) издания, которые по своему содержанию полезны для библиотеки и должны быть приобретены на библиотечные средства, так как неизвестно, кем и когда они были утеряны и 2) книги, которые по своему содержанию могут быть заменены другими сочинениями [11, с. XVII—XVIII].

Для того чтобы в дальнейшем предотвратить такой беспорядок в библиотеке, командиром полка был издан приказ по полку от 10 января 1863 г., согласно которому, ежегодно к 1 декабря назначалась комиссия в составе одного штаб-офицера и двух обер-офицеров для проверки библиотеки. В их обязанности входило: а) проверка по описи все-

го имущества дежурных комнат, арсенала и всех книг полковой библиотеки; б) покупка утерянных книг; в) проверка всего прихода и расхода за истекший год. Доклад командиру полка о результатах работы комиссии должен был осуществляться до 15 декабря.

Приказ определял обязанности полкового библиотекаря. Он наблюдал за: а) сохранностью всего имущества полковой библиотеки; б) ведением расхода по дежурным комнатам; в) покупкой новых книг и выпиской периодических изданий; г) сдачей в переплет книг и журналов. К 15 ноября он был обязан собрать все книги у офицеров полка, проверить, нет ли утерянных, а если такие имелись, то составить список лиц, потерявших сочинения. Напротив фамилии каждого офицера должно было быть проставлено, какие книги утеряны с указанием стоимости каждой из них. Этот список со своей подписью библиотекарь должен был представить в комитет к 1 декабря, т. е. к началу ежегодной проверки библиотеки.

На полковой хозяйственный комитет возлагались следующие обязанности по библиотеке. После получения списка утраченных книг от библиоте-

Въ списокъ этомъ поименованы нижеслѣдующіе Гг. офицеры:
Шефъ Его Величество Государь Императоръ, Полковой Командиръ Полковникъ Баронъ Дризень, 1-ю Баталіона Полковники: Флигель-Адъютантъ Маринъ, Юшковъ, Стрекаловъ. Капитаны: Вельяминовъ, Рахмановъ І. Штабъ-Капитаны: Шапочниковъ, Тухолка, Шкуринъ. Поручики: Путятинъ, Крафть-Стремъ, Баронъ Пирхъ І, Полковой Адъютантъ Стремоуховъ, Берхманъ, Баронъ Пирхъ 2-й, Исленьевъ 2-й, Полковой Казначей Анненковъ. Подпоручики Германъ, Баронъ Швахгеймъ, Барклай де Толли. Прапорщики: Карсаковъ, Новосильцевъ, Юреневъ, Тепловъ. Португей-прапорщики: Дебиль, Грессеръ. Подпрапорщики: Шиповъ 2-й, Микулинъ, Графъ Толстой 1-й, Графъ Толстой 2-й, Поатораккой. 2-ю Баталіона Полковникъ: Князь Кантакузинъ. Капитаны: Островскій, Флигель-Адъютантъ Графъ Браницкій, Штабъ-Капитанъ: Кабузовъ. Поручики: Титовъ 1-й, Титовъ 2-й, Шульгинъ, баталіонный Адъютантъ Колечинскій 1-й, Потемкинъ. Подпоручики: Шеншинъ, Аничковъ, Рагозинъ. Прапорщики: Тегелевъ, Веревкинъ, Колечинскій 2-й, Карабинъ 1-й. Подпрапорщики: Полинаповъ, Алексѣевъ, Скуратовъ, Ивановъ, Чаадаевъ, Храповицкій. 3-ю Баталіона Полковники: Свѣчинъ, Алединской, Быковъ. Капитанъ: Рындяпъ. Штабъ-Капитаны: Рахмановъ 2-й, Николевъ. Поручики: Девитте, Блюмъ, Алексѣевъ. Подпоручики: Бестужевъ, Исленьевъ 1-й, Баталіонный Адъютантъ Оболянинъ, Князь Голицинъ, Байковъ. Прапорщики: Симоновъ, Карабинъ 2-й, Карабинъ 3-й. Португей-Прапорщикъ Корсаковъ. Подпрапорщики: Прявнишиковъ, Карповъ, Березниковъ, Князь Голицинъ, Поджіо. 4-ю Баталіона Полковники: С.-Петербургскій Плацъ-Маіоръ Веревкинъ, Полухотовъ, Потудовъ 1-й. Капитанъ Игнатъевъ. Штабъ-Капитаны: Баранцовъ, Арцыбашевъ, Потудовъ 2-й, Поручики: Потудовъ 3-й, Кашинской. Подпоручики: Порошинъ, Баталіонный Адъютантъ Потудовъ 4-й, Уваровъ, Шиповъ, Алымовъ, Пушинъ. Прапорщики: Деменковъ, Ушаковъ, Катенинъ 1-й, Катенинъ 2-й. Португей-прапорщики: Брунъ, Князь Голицинъ, Кокошкинъ. Подпрапорщики: Тулубьевъ, Титовъ 1-й, Титовъ 2-й, Бехтѣевъ, Ушаковъ. Всего 76 офицеровъ, 6 Португей-Прапорщиковъ и 21 Подпрапорщикъ.

Список
основателей
библиотеки
лейб-гвардии
Преображенского
полка
[11, с. IX—X]

каря в декабре производился вычет со всех офицеров, потерявших издания. Вычтенные деньги вместе со списком передавались в комиссию для покупки утраченных книг. Отчет работы комиссии и список приобретенных книг представлялся командиру полка и объявлялся в приказе по полку. В начале каждого года комитет выдавал библиотекарю шнуровую книгу, скрепленную печатью, для ведения прихода и расхода денег, вычитаемых ежеквартально со всех офицеров на библиотеку. В этой книге полковой библиотекарь вел три отдела: а) приход денежной суммы; б) расход денежных сумм по дежурным комнатам; в) расходы по библиотеке. Приказ командира полка был вывешен в полковой библиотеке.

20 декабря 1871 г. Главнокомандующий войсками Гвардии и Петербургского военного округа утвердил «Устав офицерского собрания лейб-гвардии Преображенского полка» почти за три года до выхода приказа по военному ведомству от 4 ноября 1874 г. № 289

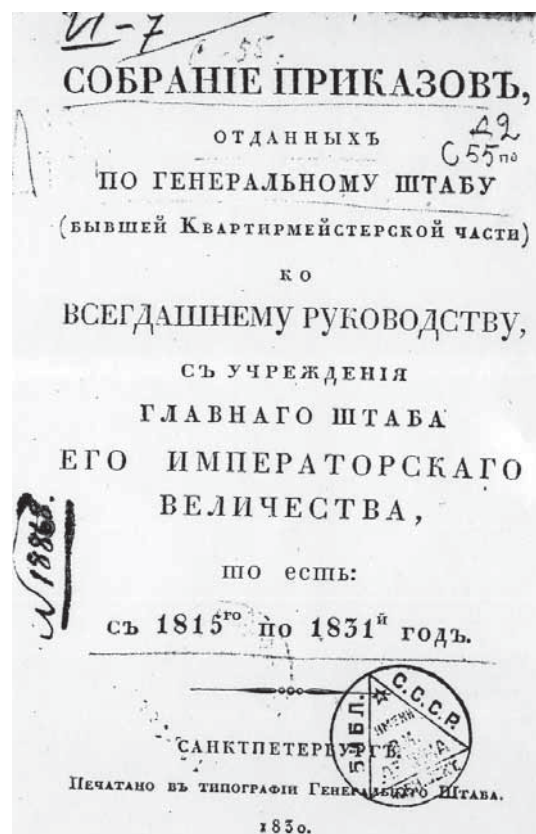
«О введении в действие “Устава военных собраний”». Цель офицерского собрания полка состояла: «в доставлении возможности офицерам полка иметь сборное место как в лагере, так и в городе, для чтения газет и журналов, для военных бесед, военной игры, а также для получения стола по возможно умеренным ценам. В собрании сверх того допускается игра в шахматы, в карты (кроме азартных игр), в домино и на бильярде, а в лагерях еще в кегли и стрельба в цель» [9]. Относительно библиотеки в уставе полкового офицерского собрания ничего не было сказано. Все хозяйственные и другие распоряжения, «установление правил для читальной комнаты» [10] возлагались на двух старшин, выбираемых офицерами полка ежегодно 1 января.

Правила пользования читальной комнатой принимались на общем собрании офицеров и утверждались командиром полка, за их соблюдением следил полковой библиотечарь. В читальной комнате выкладывались как ежедневные газеты, так и очередные номера периодических журналов. Последние находились в комнате в течение одного месяца, а затем переплетались и поступали в полковое книжное собрание. Уносить как газеты, так и журналы из читальной комнаты строго воспрещалось. Для нарушителей правил предусматривались штрафные санкции.

В результате принятых организационных мер количество сочинений в полковой библиотеке стало заметно увеличиваться. В 1873 г., когда библиотеку принял поручик А.А. фон-Адлерберг, в ней уже числилось 1815 наименований сочинений. Приобретавшиеся книги учитывались в каталоге под последующими номерами и располагались по 4 отделам: 1. «Военные науки». 2. «История, география, математика, естественные науки». 3. «Богословие, философия, литература». 4. «Повести и романы».

В 1876 г. библиотечарь поручик А.А. фон-Адлерберг составил два каталога по авторам книг библиотеки на русском и французском языках, однако они не устранили неудобства при пользовании книжным фондом библиотеки.

По мере накопления книг, библиотека полка стала остро нуждаться в составлении и издании систематического каталога книг, для чего командиром полка генерал-майором Н.Н. Оболенским были выделены необходимые средства. Каталог был составлен в 1881 г. капитаном А.А. фон-Адлербергом и состоял из следующих отделов: I. Военные науки — 469 названий. II. Религия — 26. III. Философия — 47. IV. Правоведение и законоведение — 60. V. Политическая экономия — 44. VI. Политика — 36. VII. История — 504. VIII. География — 240. IX. Математика — 20. X. Естественные науки — 34. XI. Искусства и эстетика — 19. XII. Литература — 1239. XIII. Библиография — 14. XIV. Смесь — 3. XV. Справоч-



Титульный лист «Собрания приказов...»
из библиотеки лейб-гвардии Преображенского
полка (СПб., 1830. 211 с.)

ные книги — 10. XVI. Периодические издания — 40. XVII. Карты и планы — 57. XVIII. Замечательные рукописи — 11. XIX. Альбомы и художественные издания — 6. XX. Описание достопримечательных вещей, хранящихся в библиотеке, арсенале и офицерском собрании лейб-гвардии Преображенского полка. Таким образом, в 1886 г. в полковом собрании, по подсчетам автора, находилось 2839 названий книг и 40 наименований периодических изданий.

Практически каждый отдел состоял еще и из подразделов. Так, отдел «Военные науки» имел следующие подразделы: Военная администрация — 34 названия, Военно-юридические сочинения — 4, Уставы, приказы, положения — 16, Тактика и стратегия — 70, Артиллерия — 21, Фортификация — 30, Военная топография, география и статистика — 10, Военная история вообще — 10, Военная биография — 32, История отдельных воинских частей — 24, История войн и критический их обзор — 191, Флот — 3, Смесь — 24. Всего — 469 названий книг.

В каждом подразделе книги располагались в алфавитном порядке имен авторов, сначала русских, затем французских и немецких. Исключение сделано для отдела «История», где книги расположены по хронологии. После названия книги стояла арабская цифра, которая указы-

вала на ее порядковый номер, а затем римская — обозначающая номер шкафа. Маленькая «н» после цифр уточняла, что книга расположена в нижнем шкафу. (Например, Отдел I. «Военные науки». 1. «Военная администрация». 3. М.И. Богданович. «Исторический очерк деятельности военного управления в России в первое 25-летие благополучного царствования государя императора Александра II (1855—1880). СПб. 1879 г.». 4 т. 2232—XI н.) Большие буквы за номером, например, 48 (А) и 48 (Б) означали, что одно и то же сочинение находилось в библиотеке в двух экземплярах, но различных изданий. (Например, 11а. П.Л. Лобко, полковник генерального штаба. Профессор. «Записки военной администрации для военных и юнкерских училищ». СПб. 1875 г. 1 т. 1964 (А) — X. 11б. П.Л. Лобко. Тоже. СПб. Изд. 1879 г. 1 т. 1964 (Б) — X. 11 в.

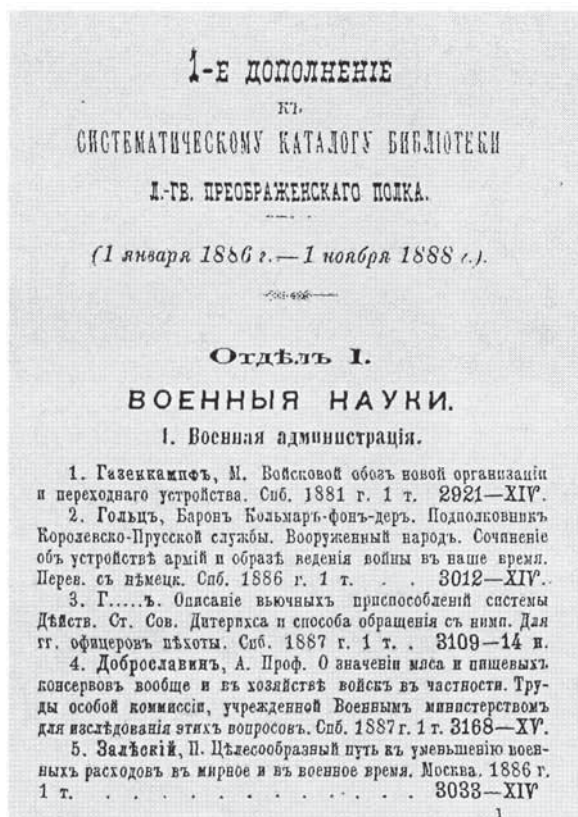
П.Л. Лобко. Тоже. СПб. Изд. 1885 г. 1 т. 1964 (В) — X.) Маленькая буква за номером книги, например, 1828 (а) говорила о том, что сочинение поставлено первым в томе, в котором переплетено еще и другое сочинение. Например, «Руководство в отправлении службы чиновникам дивизионного генерал-штаба». СПб. 1811 г. 1 т. 357(а) — III н.

Библиотека выписывала следующие периодические издания: а) военные: «Артиллерийский журнал», «Военный журнал», «Военный сборник», «Оружейный сборник», «Journal militaire pour»; 2) светские: «Исторический вестник», «Русский архив», «Русская старина», «Русский вестник», «Благонамеренный», «Беседа», «Вестник Европы», «Отечественные записки», «Современник», «Сын Отечества» и др., и иностранные: «Illustration», «La nouvelle Revue pour», «Revue des deux mondes», «Revue encyclopedique», «Revue étrangère de la littérature» и др.

Приказом по военному ведомству № 279 от 15 сентября 1884 г. было введено в действие «Положение об офицерских собраниях в отдельных частях войск». В нем отмечалось, что: «в частях учреж-

даются офицерские собрания с библиотекой, столовой, фехтовальным и гимнастическими залами с принадлежностями, бильярдом, стрельбищем» [8]. На его основании были выработаны правила библиотеки офицерского собрания полка, утвержденные начальником 1-й гвардейской дивизии генерал-лейтенантом Даниловым 19-го июля 1885 года. Библиотека стала составною частью офицерского собрания полка. Несмотря на финансовую помощь Военного министерства библиотекам*, с 1884 г. офицеры полка вносили на библиотеку по 12 руб. ежегодно.

В 1886 г. библиотекарем подпоручиком графом Татищевым было составлено и издано литографированное первое дополнение [6] к «Систематическому каталогу...», в которое были включены сочинения, поступившие в библиотеку полка с 1 января 1886 г. по 1 ноября 1888 года. В дополнение вошло около 400 названий книг и 10 наименований периодических изданий. Самым многочисленным был XII Отдел «Литература», включавший 83 сочинения на русском языке и 82 на французском. Сюда же включено 1-е дополнение [7] к «Описанию вещей полкового арсенала», содержащее 10 экспонатов. Обращает на себя внимание ящик-альбом, выполненный художником Свирским из змеиного дерева с вы-



Титульный лист «1-го дополнения
к Систематическому каталогу...» [6]

жженным орнаментом. Он предназначался для хранения полковых фотографий и был создан по инициативе полкового библиотекаря полковника А.А. Адлерберга в 1887 году.

Очередное литографированное дополнение к «Систематическому каталогу...», подготовленное библиотекарем Татищевым, в которое включены сочинения, поступившие в библиотеку полка по 1 ноября 1890 г., было издано в 1890 г. [4] и включало около 300 названий книг.

В 1892 г. он же издал второе дополнение [5] к «Систематическому каталогу...», в который вошли издания, приобретенные до 15 ноября этого года. В него Татищев включил литографированное дополнение, выпущенное в 1890 году. Вновь изданное дополнение к каталогу книг было построено по принципу первого, и в нем продолжалась прежняя нумерация книг в отделах и подотделах. В дополнении было указано около 300 названий книг и 13 наименований периодических изданий. В нем, как и в первом дополнении, самым многочисленным был XII Отдел «Литература», включавший 55 сочинений на русском и 118 — на французском языках.

Офицерские собрания воинских частей русской армии и библиотеки при них представляли собой настоящие культурно-образовательные центры. Об этом свидетельствовало то, что при них имелись прекрасные, годами комплектовавшиеся полковые музеи. Они создавались для воспитания офицеров на боевых традициях русской армии, своей воинской части, и их значение и роль можно показать на примере музея офицерского собрания полка. В каталоге книг полковой библиотеки, составленном капитаном А.А. фон-Адлербергом, имелся XX отдел «Описание достопримечательных вещей, хранящихся в библиотеке, арсенале и офицерском собрании лейб-гвардии Преображенского полка» [11, с. 190—229]. Каждый офицер, имея на руках такой каталог, мог изучить состав фондов музея истории полка и в установленное время осмотреть его бесценные экспонаты. Музей преображенцев привлекал внимание членов военного собрания и гостей: в нем хранились иконы, бюсты императоров, картины, 22 портрета полковых командиров, написанных художником А. фон-Бутлером, фотографии офицеров, унтер-офицеров, солдат, гравюры. Картины, изображавшие боевые эпизоды, бытовые сцены, мундиры высочайших особ, медали, оружие, обмундирование и снаряжение, знамена (шведские, турецкие), музыкальные инструменты, головные уборы и многое другое также нашло свое отражение на стендах музея. Посетители музея знакомились с представленным материалом, посвященным и библиотеке полка. В музее находились первые печатные законы библиотеки в позолоченной рамке, печатный список основателей библиотеки, мраморная доска с позолоченной надписью в память

посещения библиотеки государем наследником Александром Николаевичем с супругой Марией Александровной 13 января 1854 года.

Во время заграничного похода полк отличился при Кульме, за что был награжден Георгиевским знаменем с надписью: «За оказанные подвиги в сражении 17 августа 1813 г. при Кульме». 8 июня 1850 г. на имя командира полка пришло письмо: «Государю Императору благоугодно было поручить художнику Вильвальду написать картину, изображающую сражение под Кульмом. Я приказал снять копию с означенной картины и с особенным удовольствием препровождаю ее к Вам для хранения в полковой библиотеке» [11, с. 196—197]. Этот факт является еще одним подтверждением того, что первые полковые офицерские библиотеки выполняли еще и функции полковых музеев.

С 1817 г. по 1890 г. библиотекарями полка были: штабс-капитан Титов 1-й, поручик Игнатьев, подполковник Устругов, штабс-капитан Зыков, поручик Гравве, штабс-капитан Микулин, поручик граф Зубов, поручик Хозиков, капитан Косаковский, прапорщик граф Канкрин, подпоручик Мезенцев, штабс-капитан Веймарн, Павловский, князь Имеретинский, штабс-капитан Дохтуров, штабс-капитан Александров, капитан Гамов, поручик Гартонг, капитан А.А. фон-Адлерберг, капитан Мартынов, поручик Татищев и др.

Помощниками библиотекарей состояли заслуженные нижние чины, которые по состоянию здоровья не могли исполнять свои строевые обязанности. Они отвечали за чистоту и сохранность мебели в библиотеке, у них также хранился ключ от библиотеки. Жалование помощника библиотекаря составляло 10 руб. в месяц. Указанная сумма выплачивалась нижним чинам из денег, сдаваемых офицерами полка на библиотеку.

В августе 1917 г. книжное собрание преображенцев вместе с архивом и музеем было вывезено из Петербурга в Ярославль, где хранилось в церкви Николы Мокрого, однако при пожаре в 1918 г. многое утрачено. В 1920 г. сохранившиеся книги вывезли в Москву и передали в Революционный военный совет Республики (РВСР).

Примечание

- * Финансирование офицерских библиотек во второй половине XIX в. было дополнено ежегодным отпуском денежных средств из государственной казны. Приказом военного министра генерал-адъютанта Д.А. Милютин № 1 от 1 января 1872 г. армейским офицерам прекращалась выдача пособий, предназначенных им с 1868 года. Ассигнуемые на эти цели деньги были обращены на учреждение полковых библиотек, офицерских столовых, на заведение полковых и вспомогательных касс. Через год последовал приказ по военному ведомству № 8

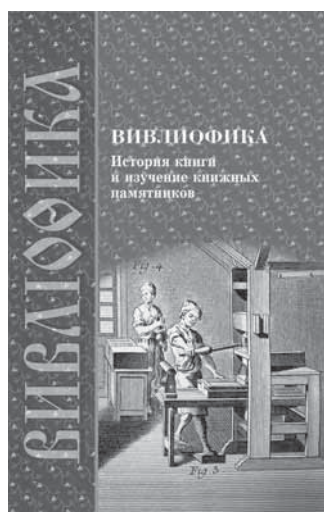
от 6 января 1873 г., который предоставил войскам право распределить сумму, предназначенную на пособие для армейских офицеров и не выданную за 1872 и 1873 гг.: 50% на устройство и содержание офицерских собраний и столовых, 25% на офицерские библиотеки и 25% на усиление офицерских вспомогательных капиталов. К приказу имелось приложение с указанием сумм, предназначенных на улучшение быта офицеров различных частей. Так, пехотному полку предназначалась сумма в 1200 рублей.

Список источников

1. Библиотеки военные и войсковые // Энциклопедия военных и морских наук. — СПб., 1883. — Т. I. — С. 424.
2. Библиотеки полковые (войсковые) // Воен. энцикл. — СПб., 1911. — Т. IV. — С. 536.
3. Горемыкин Ф.И. Библиотеки военные // Воен. энциклопед. лексикон, издаваемый Обществом военных и литераторов. — СПб., 1838. — Ч. II. — С. 323.
4. 2-е дополнение к Систематическому каталогу библиотеки л.-гв. Преображенского полка (по 1 нояб. 1890 г.). — [СПб.], [1890]. — 15 с.
5. 2-е дополнение к Систематическому каталогу библиотеки л.-гв. Преображенского полка (1 нояб. 1888 г. — 15 нояб. 1892 г.). — СПб., 1892. — 23 с.
6. 1-е дополнение к Систематическому каталогу библиотеки л.-гв. Преображенского полка (1 янв. 1886 г. — 1 нояб. 1888 г.). — СПб., 1888. — 30 с.
7. 1-е дополнение к Описанию вещей полкового арсенала (1 янв. 1886 г. — 1 нояб. 1888 г.). — СПб., 1888. — С. 31—32.
8. Положение об офицерских собраниях в отдельных частях войск // Полн. собр. законов Рос. империи. 1884. Собр. третье. — СПб., 1887. — Т. 4. — С. 480.
9. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 2583. Оп. 2. Д. 581. Л. 1.
10. РГВИА. Ф. 2583. Оп. 2. Д. 581. Л. 2.
11. Систематический каталог библиотеки л.-гв. Преображенского полка и описание достопримечательных вещей, хранящихся в библиотеке, арсенале и офицерском собрании, составленное в 1881 г. и дополненное в 1886 г. подпоручиком графом Татищевым. — СПб., 1886. — С. I—XXI, 1—229. — Разд. паг.

Анонс

Вивлиофика: История книги и изучение книжных памятников. Вып. 2. — М.: Пашков дом, 2011. — 247 с.



Во втором выпуске сборника помещены статьи ученых-книговедов, историков книги, библиотечных работников, представляющих отделы редких книг Российской государственной библиотеки, Научной библиотеки МГУ им. М.В. Ломоносова, Вологодской ОУНБ им. И.В. Бабушкина, а также Челябинскую государственную академию культуры и искусств. В них рассматриваются исторические аспекты работы с редкой книгой в отечественных библиотеках, история формирования книжных памятников. Авторы рассказывают об итогах исследований по истории книги, реконструкции частных и общественных книжных собраний, новонайденных старопечатных изданиях и уникальных экземплярах книжных памятников.

Сборник иллюстрирован оригинальными иконографическими материалами, архивными документами, изображениями книг.

Издание адресовано профессиональным историкам и любителям древностей, книговедам, широкому кругу специалистов гуманитарного профиля, библиофилам и книголюбам.

Справки и приобретение по адресу:

119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5, Российская государственная библиотека

Издательство «Пашков дом»

E-mail: pashkov_dom@rsl.ru, факс: (495) 695-59-53

Образование — Профессия

7

«ВЕСТНИК БИБЛИОТЕЧНОЙ АССАМБЛЕИ ЕВРАЗИИ» — научно-практический журнал НП «Библиотечная Ассамблея Евразии» и ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Содержание № 1'2012

Партнерство. Содружество. Контакты

Состояние и тенденции межгосударственного обмена научной и технической информацией в СНГ

«Классика литератур СНГ»: проект духовных контактов. Интервью с директором издательства «Художественная литература» Г.В. Пряхиным

Дьяченко М.В. Молодежная историко-культурная сессия СНГ — 2011

Межкультурная коммуникация

Серова О.В. Сотрудничество как необходимое условие развития библиотек

Шаймуханбетова Ж.К. Роль библиотек Казахстана в формировании языковой среды

Национальные библиотеки

Суша А.А. Библиотеки и политика открытого доступа к информации и знаниям

Тигран Кароевич Заргарян — директор Национальной библиотеки Республики Армения

Инновационное развитие библиотек. Проекты

Багрова И.Ю., Самодова Ю.В. Межбиблиотечный абонемент и доставка документов за рубежом

Кожевникова Л.А. Познавательная конструкция и когнитивные ценности регионального библиотековедения

Библиотека. Фонды. Читатели

Саенко Ю.В. Детская библиотека в социокультурном пространстве региона

Залиток Л.М. Библиографические ресурсы в помощь изучению наследия известного педагога-гуманиста В.А. Сухомлинского

Такниашвили Г.Р. Кабинету библиотековедения Грузии — 80 лет

и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 14464

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru



Профессиональная компетентность библиотекаря в работе с людьми ограниченных возможностей физического здоровья

Статья посвящена роли библиотекаря в реабилитации людей ограниченных физических возможностей, определены личностные характеристики библиотекаря, необходимые в работе с данной категорией населения, представлена учебная программа «Технологии библиотечной работы с людьми ограниченных возможностей физического здоровья», утвержденная в Кемеровском государственном университете культуры и искусств, обобщен опыт внедрения программы в Калужской области.

Ключевые слова: библиотечное обслуживание инвалидов, библиотечно-информационная деятельность, интегрированное библиотечное обслуживание, коммуникативная компетентность, комплексная программа, координационная деятельность, коррекционная школа, люди ограниченных возможностей (ЛОВ), модельный стандарт, непрерывное образование, профессиональная компетентность, социальный интернат, технология библиотечной работы, учебная программа.



Мария Павловна Коновалова,
директор Областной
специальной библиотеки для
слепых им. Н. Островского,
кандидат педагогических
наук
(Калуга)

В XXI в. человечество входит в информационную эпоху, в мир глобальных изменений в обществе, в мир компьютерной грамотности. Подобные изменения сказались и на развитии специальных библиотек, среди других социальных институтов организующих информационную среду, и на сознании библиотекарей и характере библиотечного обслуживания.

В числе причин, позволяющих рассматривать личность библиотекаря как педагога в системе его профессиональной компетентности, следует назвать принципиально новое назначение: умение общаться и владение информационной грамотностью, знание методики реабилитации и

досуга, воспитания и информационного обслуживания ЛОВ.

Любая работа с людьми в сфере повышенного риска и наивысших психологических нагрузок (особенно это относится к специалистам, работающим с ЛОВ) требует повышенного внимания, компетентности. Сложно обосновать, от чего зависит успех взаимоотношений между особым читателем и библиотекарем, однако практика подтвердила необходимость активного и профессионально грамотного включения библиотекаря в процесс воспитания читательской культуры.

Основоположник русской тифлопедагогики доктор медицинских наук А.И. Скребницкий писал: «Только люди с сердцем могут идти на труд, при котором на каждом шагу предстоит соприкоснуться с телесным и нравственным недугом; где нужно хроническое терпение, ежеминутная готовность помогать; неутомимость в приискании видов помощи» [10, с. 397]. Эти моральные требования остались неизменными и спустя столетия.

Полвека своей научной деятельности посвятил разработке теоретических основ библиотечно-обслуживания слепых и слабовидящих читателей доктор педагогических наук А.Е. Шапошников. Он стоял у истоков разработки и внедрения программы спецкурса «Библиотечное обслуживание инвалидов» в МГУКИ (1991).

Им были определены основные личностные характеристики библиотекаря:

- гуманистическая ориентация;
- общечеловеческая нравственность;
- личная и социальная ответственность;
- обостренное чувство добра и социальной справедливости;
- толерантность, вежливость, сопереживание;
- эмоциональная устойчивость;
- чувство собственного достоинства и уважение достоинства другого человека;
- знание специфики библиотечного обслуживания инвалидов.

В дальнейшем развитие библиотечного обслуживания инвалидов он видел как «разработку научно обоснованных концепций и комплексных программ... создание целостной системы библиотечного обслуживания инвалидов, включая специальные и публичные библиотеки» [12, с. 179].

Важность роли библиотекаря в системе библиотек, необходимость постановки библиотечной работы обосновал Ю.Н. Столяров, который объяснил существование библиотечной деятельности как самостоятельной дисциплины, показал функции библиотекаря в обществе (из хранителя книжных сокровищ он превратился в распространителя знаний культуры, просвещения) [11, с. 137].

Ю.Н. Столяров предлагал выделить отдельный курс, посвященный обучению библиотечных

кадров, в который должны быть включены следующие вопросы:

- роль библиотекаря в обществе;
- «библиотекарь» как элемент системы «библиотека, ее внутренние и внешние связи»;
- библиотечная профессия и специальности, профессиональные требования к библиотекарю;
- проблемы профессиональной этики;
- профессиональное чтение;
- права и обязанности библиотекаря, трудовое, хозяйственное, административное право [11, с. 152].

В ходе исторического развития функции библиотекаря по обслуживанию слепых и слабовидящих людей существенно расширились. По нашему мнению, помимо культурной, информационной и образовательной добавились новые: педагогическая, социальная, психологическая, досуговая, общественная, физическая, техническая, реабилитационная [4, с. 93]. Особенно наглядно это проявляется при обслуживании инвалидов всех категорий. Обеспечение специальных библиотек высокопрофессиональными кадрами — одно из важных направлений развития современной библиотеки. Библиотекарь должен быть профессионально, психологически, духовно подготовлен к работе с особым читателем.

«Библиотечную профессию можно рассматривать как основу освоения принципов гуманизма и способов проявления человеколюбия. Важным компонентом деятельности библиотекаря становится, наряду с его профессиональными умениями, владение методами поддержки, коррекции и реабилитации» [1, с. 156].

С начала создания сети специальных библиотек для слепых (1950-е гг.) начинает развиваться и профессия библиотекаря для данной категории читателей. Ведущая роль в освоении навыков работы со слепыми и слабовидящими принадлежит Российской государственной библиотеке для слепых (РГБС, Москва). Для регионов Российской Федерации она проводит учебные семинары, библиотечные курсы повышения квалификации, стажировки. На научно-практических конференциях и международных библиотечных форумах особое внимание уделяется дискуссиям и обмену опытом.

Существенную помощь в переподготовке специалистов, работающих в специальных библиотеках, оказывает Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма (АПРИКТ, Москва). В академии изучают законодательную базу по библиотечному делу, углубленно рассматривают теоретические основы работы с читателями, поднимают проблемы финансирования и комплектования фондов библиотек, обобщают лучший опыт регионов.

Новый век внес свои коррективы в развитие профессии библиотекаря. На заседаниях Гене-

ральных конференций ИФЛА, секции библиотек для слепых обсуждаются вопросы предоставления информации большему числу людей с проблемами чтения. Важным событием 2008 г., в котором отмечался 200-летний юбилей Луи Брайля, стало то, что «Секция библиотек для слепых» поменяла свое название на более глубокое «Секция библиотек для людей с проблемами чтения плоскопечатных текстов» (LPD).

Во многих странах мира специальные библиотеки перестали обслуживать только незрячих. Теперь и дислектики, и люди, не читающие плоскопечатный текст, и инвалиды других категорий, имеющие сопутствующие заболевания, получили доступ к обширным коллекциям книг и журналов в аудиоформатах, на дисках, флеш-картах и других альтернативных носителях информации.

Важной и эффективной формой работы руководителей и специалистов библиотек со слепыми и слабовидящими читателями является сотрудничество со Всемирным Союзом слепых, стажировки на базе Международных федераций инвалидов, реабилитационных центров и крупнейших библиотек стран мира.

С учетом развития государства, сложившихся национальных традиций, у профессионалов существуют различные подходы к обслуживанию инвалидов по зрению, но в одном они солидарны: каждый специалист должен владеть навыками обслуживания и работы с ЛОВ.

Обсуждение проблем обслуживания «особого» читателя, совершенствование записи книг на разнообразных форматах, внедрение новых технологий для ЛОВ, решение проблемы финансирования и комплектования фондов, организация обслуживания и сотрудничество с различными учреждениями, совершенствование законодательной базы — все это посилено только высокопрофессиональному и грамотному специалисту.

За последнее десятилетие численность инвалидов в РФ увеличилась в 3,5 раза и с 5 млн человек выросла до 17 млн. Официальная статистика гласит, что каждый девятый житель России признан инвалидом. В связи с этим открываются новые социальные дома, специальные интернаты для детей с особым развитием, дома временного пребывания людей без определенного места жительства, учреждения и коррекционные школы для детей с умственной отсталостью, с задержкой психического развития, с тяжелыми нарушениями речи, слуха, зрения. Особое беспокойство вызывают дети-инвалиды. Теоретические и практические основы профессии библиотекаря, его роль в реабилитации детей, формировании «особого» читателя — ребенка раскрыты нами в источнике [5].

Идеи интегрированного библиотечного обслуживания активно внедряются специальными библиотеками. РГБС «инициировала подготовку ряда государственных документов, методических пособий и рекомендаций, а также обсуждений на профессиональных форумах и в печати» [2, с. 4].

На новом этапе своего развития Российская библиотечная ассоциация особое место, помимо специальных библиотек, обслуживающих ЛОВ, отводит публичным библиотекам. В «Модельном стандарте деятельности публичной библиотеки» отмечается, что «библиотека обеспечивает права на доступ к информации и к достижениям отечественной и мировой культуры особых групп населения: детей, юношества, людей, имеющих ограничения по здоровью (инвалидов по зрению, слуху, с нарушением опорно-двигательного аппарата, инвалидов других категорий), лиц преклонного возраста и других проблемных групп» [8].

Принятие «Модельного стандарта деятельности публичной библиотеки» расширяет и развивает профессиональные возможно-

сти библиотекаря специальной библиотеки. Начав свое развитие с целью библиотечно-информационного обслуживания инвалидов по зрению и членов их семей, современные специальные библиотеки за последнее десятилетие превратились в методические и координационные центры в рамках системы повышения квалификации по работе с инвалидами для публичных библиотек.

Главным партнером в своей профессиональной деятельности специальные библиотеки для слепых в России видят публичные библиотеки, которые призваны обеспечивать доступ к знаниям всем категориям населения. Пути взаимодействия специальных и публичных библиотек по работе с ЛОВ нами освещались неоднократно в профессиональных журналах [3].

На базе Калужского региона «**координационная деятельность специальной библиотеки** как информационно-ресурсного центра формировалась годами. Она выглядит следующим образом: **центр координации** — областная библиотека для слепых, взаимодействующие структуры — учреждения культуры, областные общественные организации, областные отделения ВОС, филиалы областной библиотеки, реабилитационные центры города и области, институты социальных отношений, научно-технические и исследовательские институты, ЦБС области» [4, с. 83].

Важность профессиональной компетентности и непрерывного образования сотрудника библиотеки становится одним из необходимых условий в обслуживании ЛОВ. С этой целью нами была разработана учебная программа по специальности 071201 «Библиотечно-информационная деятельность» — «Технологии библиотечной работы с людьми ограниченными возможностями физического здоровья» [6].

В ходе ее апробации на базе областных курсов повышения квалификации работников культуры нами был проанализирован состав слушателей по принципу мотивации работы с ЛОВ:

- 37% посетили курсы повышения квалификации с целью дальнейшего совершенствования работы с ЛОВ;
- 33% изучали курс, так как в семьях и среди родственников имеются инвалиды;
- 12% заявили о случайном приходе и желании в дальнейшем работать с ЛОВ;
- 18% назвали причиной работы существующие условия труда и социальную значимость.

В течение пяти лет учебные курсы посетили 1177 работников библиотек.

Параллельно внедрению учебной программы на базе областных курсов повышения квалификации работников культуры шло ее внедрение на очном и заочном отделениях Института социальных отношений на кафедре «Теория и история социальной работы» по курсу: «Технологии социальной работы» и «Организация помощи и защита прав инвалидов».

Мониторинг внедрения учебной программы в течение пяти лет показал, что среди 1150 студентов 13% проявили безразличие к проблеме обслуживания инвалидов, 87% показали желание повышения уровня профессиональной компетентности. Из них:

- 24% — интерес к техническим средствам реабилитации;
- 18% — желание работать с детьми-инвалидами;
- 15% — желание работать с незрячими и слабовидящими;
- 15% — интерес к организации досуга ЛОВ;
- 10% — интерес к учебно-методическим пособиям и фильмам о жизни и реабилитации ЛОВ;
- 5% — интерес к фондам специальных библиотек.

Внедрение учебной программы среди специалистов библиотечной отрасли и студентов Института социальных отношений позволило разработать спецкурс для ВУЗов культуры.

Курс «Технологии библиотечной работы с людьми ограниченными возможностями физического здоровья» относится к дисциплинам специализации вузовского (регионального) компонента государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования. Необходимость его разработки и введения в структуру образовательной программы вузов, призванных готовить библиотечные кадры высшей квалификации, обусловлена двумя основными причинами.

Во-первых, масштаб и социальная значимость проблемы библиотечного обслуживания лиц с ограниченными возможностями достаточно велики. Так, по данным статистики, в Российской Федерации официально зарегистрировано 38 категорий инвалидов, причем каждый девятый житель является инвалидом. Значительную долю среди лиц с ограниченными возможностями составляют незрячие и слабовидящие. В Российской Федерации насчитывается около 300 тыс. слепых и слабовидящих людей, которых обслуживают 70 специализированных региональных библиотек. Для этих людей должны быть созданы благоприятные условия организации информационно-досуговой деятельности с целью социокультурной реабилитации и интеграции их в общество. В этой связи деятельность специализированных библиотек для слепых как центров социокультурной реабилитации инвалидов способствует интеграции ЛОВ в общество путем предоставления широкого спектра услуг и создания необходимых условий безбарьерной среды обитания.

Во-вторых, существует острая потребность в библиотечных кадрах, владеющих современными технологиями библиотечной работы с ЛОВ. Внедрение в деятельность публичных и специализированных библиотек принципов предоставления различным группам пользователей, включая и лиц с ограниченными возможностями, равного и открытого доступа к библиотечным фондам,

информации, различным видам услуг, в том числе и для осуществления различного рода деятельности населения (образовательной, творческой, профессиональной, информационной, социальной и т. д.), заставляет пересмотреть систему образования будущих специалистов данной сферы, их роль в организации досуга, информационного обслуживания, реабилитации и адаптации в социуме людей с физическими ограничениями. В связи с расширением информационно-образовательного пространства возникает необходимость в разработке технологий развития личности современного человека и применении их на практике независимо от наличия или отсутствия у него ограничений физического здоровья. Этот процесс в настоящее время можно рассматривать как часть целостной многокомпонентной системы образовательной и социально-культурной деятельности, в которую органично включаются и специальные библиотеки.

Цель курса: дать целостное, системное представление об основных технологиях библиотечной работы с ЛОВ.

Задачи курса:

— освоить теоретические основы работы с ЛОВ в специализированных и публичных библиотеках;

— сформировать практические навыки и умения в работе с ЛОВ в специализированных и публичных библиотеках;

— развить творческое мышление, умение анализировать и оценивать проблемные ситуации в библиотечном обслуживании лиц с ограниченными возможностями, профессионально определять пути и способы оптимальной интеграции ЛОВ в общество.

Данный курс призван сформировать целостное представление об истории развития библиотек, обслуживающих ЛОВ, о государственной политике и законодательстве Российской Федерации в отношении инвалидов, правовом обеспечении их социальной защиты и реабилитации. При этом особое внимание уделяется особенностям комплектования библиотечных фондов на различных носителях, организации и технологии информирования ЛОВ.

Отличительными чертами данного курса являются: его ориентация на глубокое изучение технологий работы с людьми ограниченных возможностей физического здоровья в публичных и специальных библиотеках; освоение методов и способов социокультурной реабилитации через книгу и чтение, досуг, тифлотехнические средства, Интернет, деятельность Центров правовой информации, Центров чтения, Центров толерантности, Центров детского чтения.

В структуре курса выделяются следующие разделы:

Раздел I. Курс «Технологии библиотечной работы с людьми ограниченных возможностей физического здоровья» в контексте истории развития специальных библиотек.

Раздел II. Государственная политика в отношении людей ограниченных возможностей физического здоровья в Российской Федерации.

Раздел III. Правовое обеспечение социальной защиты людей ограниченных возможностей физического здоровья.

Раздел IV. Работа библиотеки с различными социальными группами людей ограниченных возможностей физического здоровья.

Раздел V. Организация и технология информирования людей ограниченных возможностей физического здоровья в библиотеке.

Раздел VI. Реабилитация людей ограниченных возможностей физического здоровья.

Раздел VII. Социокультурная реабилитация людей ограниченных возможностей физического здоровья.

Раздел VIII. Комплектование библиотек документами, предназначенными для обслуживания людей ограниченных возможностей физического здоровья.

Раздел IX. Международные Федерации инвалидов и библиотеки.

Изучение данного курса тесно связано с такими дисциплинами, как «Библиотековедение», «Фондоведение», «Технологии социальной работы», «Государство и право», «Гражданское право», «Социальная реабилитация», «Социальная педагогика и социальная психология», «Информационно-коммуникационные технологии».

В результате обучения студент должен знать основные теоретические подходы к организации библиотечной работы с людьми ограниченных возможностей физического здоровья, владеть методами работы с данной категорией потребителей информации, освоить принципы организации их информирования, досуга, социокультурной реабилитации, системы правовой защиты; уметь индивидуально работать с различными группами ЛОВ.

Учебная программа включает: введение, тематический план, содержание курса, список литературы, список сокращений, а также перечень ключевых слов, отражающих основной понятийно-терминологический аппарат курса. Каждое ключевое слово сопровождается указанием на номер темы, в рамках которой оно рассматривается.

Курс рассчитан на 114 часов, из них: 64 — лекционных, 34 — семинарских, 16 — практических. Обучение проходит в течение двух семестров. Формой контроля результатов обучения за первый семестр является зачет, за второй семестр — экзамен. При этом к экзамену студент должен представить курсовую работу, отражающую знание теоретических основ и технологии работы с ЛОВ в библиотеках.

Презентация учебной программы «Технологии библиотечной работы с людьми ограниченных возможностей физического здоровья» состоялась на 17-й Международной конференции «Крым-2010» в секции «Библиотечные кадры, профессия и образование».

Список источников

1. *Диянская Г.П.* Принципы равных возможностей в тифло-библиотековедении / М-во культуры Рос. Федерации ; Рос. гос. б-ка для слепых. — М., 1998. — 344 с.
2. *Захарова Е.В.* Интегрированное библиотечное обслуживание инвалидов в регионах Российской Федерации / Рос. гос. б-ка для слепых. — М., 2009. — 35 с.
3. *Коновалова М.П.* Для читателя с ограниченными возможностями: Пути взаимодействия специальных и публичных библиотек // Библ. дело. — 2004. — № 9. — С. 4—6.
4. *Она же.* Инвалид—общество—библиотека: учеб.-метод. пособие / М.П. Коновалова. — М. : ЛИБЕ-РЕЯ-БИБИНФОРМ, 2006. — 136 с.
5. *Она же.* Социокультурная реабилитация детей с ограниченными возможностями в процессе информационно-библиотечного обслуживания // Вест. МГУКИ. — 2003. — № 2. — С. 103—107.
6. *Она же.* Технология библиотечной работы с людьми ограниченных возможностей физического здоровья: учеб. программа по специальности «Библиотечно-информационная деятельность» / М.П. Коновалова ; науч. ред. Н.И. Гендина. — Кемерово : Кемеров. гос. ун-т культуры и искусств, 2009. — 40 с.
7. *Она же.* Технология работы библиотеки для слепых как центра социально-культурной реабилитации в регионе // Современные проблемы социальной работы в России и в Калужском регионе : материалы межвуз. науч.-практ. конф. / Филиал РГСУ в г. Калуге ; под ред. О.Н. Дувалиной, А.А. Щеголева. — Калуга : Эйдос, 2007. — С. 78—86.
8. Модельный стандарт деятельности публичной библиотеки : принят Конференцией РБА, XIII Ежегодная сессия (22 мая 2008 г., Ульяновск) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.rba.ru/programm/mod_stand_new.doc
9. Модельный стандарт деятельности специальной библиотеки для слепых субъекта Российской Федерации : (принят Конференцией РБА; XV Ежегодная сессия (20 мая 2010 г., Томск) / РБА. — Санкт-Петербург : РНБ, 2010. — 24 с.
10. *Скребицкий А.И.* Воспитание и образование слепых и их призрение на Западе / А.И. Скребицкий. — СПб., 1992. — 402 с.
11. *Столяров Ю.Н.* Библиотека : структурно-функциональный подход / Ю.Н. Столяров. — М., 1981. — 255 с.
12. *Шапошников А.Е.* Библиотечное обслуживание лиц с ограниченными возможностями : материалы в помощь библиотекам, обслуживающим инвалидов / А.Е. Шапошников ; Рос. гос. б-ка для слепых. — М., 2002. — 197 с.

Молодые специалисты как особая социальная группа трудовых ресурсов библиотеки

Впервые комплексно характеризуется статус молодого библиотечного специалиста в понятийном и нормативно-правовом контекстах. Рассматривается организация работы с молодыми специалистами библиотек на федеральном и региональном уровнях. На материале проведенного автором исследования обосновывается приоритетность кадровой политики, ориентированной на привлечение, закрепление и развитие молодых библиотечных сотрудников.

Ключевые слова: молодежь, молодой библиотечный специалист, правовой статус, персонал библиотеки, программа «Молодые в библиотечном деле», Российская библиотечная ассоциация.

Дефиниция понятия «молодежь» и правовой статус молодого специалиста

Молодежь — это особая социальная группа, отличающаяся возрастными рамками и статусом в обществе. Анализ литературных источников позволяет констатировать, что еще в первой половине XX в. молодежь не рассматривалась как самостоятельная социально-демографическая группа. Обособление молодежи в отдельную социальную категорию и выработка подходов к ее определению произошли в 1960-е годы. Важнейшими группообразующими признаками были определены возрастные характеристики и особенности социального положения, а также обусловленные ими социально-психологические свойства [1, 2, 6, 7, 17].

Одно из первых комплексных определений данного понятия предложено В.Т. Лисовским (1968): «Молодежь — поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих (в более зрелом возрасте уже усвоивших) образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции. В зависимости от конкретных



**Марина Павловна
Захаренко,**
заместитель директора
по профессиональным и
общественным связям
Российской государственной
библиотеки для молодежи

исторических условий возрастные критерии молодежи могут колебаться от 16 до 30 лет» [5, с. 55]. Позднее (1979) И.С. Коном было дано развернутое определение: «Молодежь — социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленная теми или иными социально-психологическими свойствами. Молодость как определенная фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но ее конкретные возрастные рамки, связанные с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации» [4, с. 16].

Понятие «молодежь» зафиксировано в законодательных актах федерального и регионального уровней. В проекте Федерального закона «Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации» (2010) дана следующая формулировка: «Молодежь (молодые люди) — проживающие на территории Российской Федерации физические лица (граждане Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, также иностранные граждане и лица без гражданства) в возрасте от 14 до 30 лет» [12]. В большинстве (свыше 60) субъектов Российской Федерации приняты законы о государственной (региональной) молодежной политике, где в той или иной степени характеризуется понятие «молодежь» (см. Приложение). Анализ текстов законов позволяет констатировать, что практически во всех российских субъектах молодежью признаются граждане в возрасте 14 (18) — 30 лет (исключение составляет Москва — от 14 до 25 лет и Чеченская Республика, где возрастные границы расширены до 35 лет).

Как активная и перспективная часть общества, молодые люди являются объектом изучения многих наук — философии, психологии, педагогики, социологии, политики, права. При этом каждой наукой в понятие «молодежь» вкладывается различное содержание. Поскольку в данной статье молодежь рассматривается как трудовой ресурс, правомерно обратиться к определению частного понятия «молодые специалисты».

Дефиниция «молодой специалист» до сих пор не получила нормативного оформления, официальное понятие пока отсутствует в действующем российском трудовом законодательстве. Обратимся вновь к проекту Федерального закона «Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации» (2010), где зафиксировано определение «молодой специалист — гражданин Российской Федерации, возраст которого не превышает 30 лет, впервые окончивший на территории Российской Федерации обучение в имеющем государственную аккредитацию образовательном

учреждении высшего профессионального образования и получивший документы государственного образца о соответствующем уровне высшего профессионального образования, подтверждаемого присвоением лицу квалификации (степени) «бакалавр», «специалист», «магистр», в течение одного года со дня окончания, либо, если лицо трудоустроивается и работает по специальности, соответствующей полученному образованию, и отвечающий иным требованиям в случаях, установленных федеральным законодательством — в течение трех лет со дня окончания учебного заведения» [12]. Однако этот законопроект еще не имеет юридической силы. Отметим, что Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации до 2016 г. ориентирована преимущественно на граждан Российской Федерации в возрасте от 14 до 30 лет [16]. Между тем в преамбуле документа разработчики ссылаются на результаты исследований молодых людей в возрасте 18—35 лет.

Юридическое определение рассматриваемого понятия можно найти в федеральных подзаконных актах специального действия, а также некоторых региональных законах и нормативных актах о поддержке молодых специалистов (стимулирующие выплаты, стипендии, субсидии на приобретение жилья и т. д.). В данном ряду выделим: Постановление Правительства РФ от 28 апреля 2006 г. № 250 «О порядке предоставления за счет средств федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов... по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности» [9, п. 326]; Типовое положение о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья, утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 декабря 2002 г. № 858 [11, п. 266]; Паспорт Московской программы «Молодой семье — доступное жилье» на 2009—2011 гг. [10, п. 10 ч. 1]; Отраслевое соглашение по федеральным государственным учреждениям, находящимся в ведении Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации на 2010—2012 годы (утв. Минздравсоцразвития РФ 14.12.2009, Профсоюзом работников здравоохранения РФ 15.12.2009) — раздел VII «Гарантии социально-экономических и трудовых прав молодых специалистов и учащейся молодежи» [14]. В этих документах статус молодого специалиста определяется только для целей данных нормативных актов. Очевидно, что региональные власти, как и отраслевые ведомства формулируют данное понятие с учетом местных интересов и возможностей.

Отсутствие единообразной трактовки понятия «молодой специалист» не способствует решению важнейших социальных проблем молодежи, реализующей свой потенциал в трудовой сфере, в том числе в библиотечном деле. Современное

разноуровневое российское законодательство не позволяет установить четких границ статуса такого сотрудника.

Наш целевой контент-анализ региональных правовых актов выявил, что в Москве и Рязани возраст молодого специалиста — до 35 лет, а в Санкт-Петербурге возрастная граница колеблется в зависимости от сферы труда: на педагогических должностях не старше 30 лет, а во всех других сферах труда (в том числе библиотечной) — 35 лет; в Саратове, Челябинске, Ямало-Ненецком автономном округе — до 30 лет, в Омске установлена граница в 29 лет.

Отсутствуют и унифицированные требования к уровню образования выпускников профессиональных учебных заведений. В большинстве регионов к молодым специалистам относят лиц, имеющих среднее или высшее профессиональное образование, но в ряде случаев к этой категории отнесены также лица с начальным профессиональным образованием. При идентификации молодых специалистов на региональном законодательном уровне зачастую важен факт начала трудовой деятельности — если люди не приступили к работе после окончания учебного заведения, то они не будут относиться к этой категории работников и, соответственно, теряют некоторые установленные льготы и гарантии.

Статус молодого специалиста в СССР (1930—1980-е гг.)

Необходимость выделять особый статус молодого специалиста государственные органы власти стали признавать с 1930-х годов. Так, в Постановлении ЦИК СССР, СНК СССР от 15.09.1933 «Об улучшении использования молодых специалистов» [13] указывалось, что все окончившие высшие и средние учебные заведения, должны направляться на работу по своей специальности непосредственно на производство и работать не менее пяти лет. Категорически запрещалось использовать молодых специалистов не по полученной специальности. Работодателям поручалось обеспечить им благоприятные условия труда, организовать помощь опытных наставников, снабжать профессиональной литературой, а также предоставлять жилье. Вопросы трудоустройства и занятости выпускников вузов и вузов оставались актуальными для государства вплоть до начала 1990-х годов.

На основании Положения о стажировке молодых специалистов (утверждено Госкомтрудом СССР, ВЦСПС, Минвузом СССР от 25.06.1973) [15], работодатель в течение первого года работы после распределения обязан был взять такого сотрудника в штат и выплачивать заработную плату согласно штатному расписанию, создать все условия для приобретения необходимых практических и организаторских навыков.

Приказом Минвуза СССР в 1980 г. были утверждены Положения о межреспубликанском, межведомственном и персональном распределении молодых специалистов, оканчивающих высшие и средние специальные учебные заведения (от 30.07.1980 № 870) [8], в которых определены особенности статуса молодого специалиста. К такой категории работников относили выпускников высшего и среднего специального учебного заведения, закончивших полный курс обучения и защитивших дипломный проект (работу), сдавших государственные экзамены и направленных на работу комиссией по персональному распределению, а также отработавших по направлению в течение трех лет после окончания учебного заведения. При этом предоставление работы молодым специалистам в плановом порядке считалось одной из гарантий обеспечения права граждан на труд, а трудовая деятельность в соответствии с таким назначением была признана гражданским долгом и обязанностью молодого человека перед государством, предоставившим ему возможность бесплатного обучения.

Молодые специалисты с высшим и средним специальным образованием должны были проработать после окончания учебного заведения в соответствии с назначением комиссии по персональному распределению

и направлением министерства не менее трех лет. Время пребывания в Вооруженных Силах СССР, стажировки засчитывалось в срок обязательной работы по назначению после окончания учебного заведения. Стажировка молодого специалиста, т. е. работа по специальности в первый год после окончания профессионального учебного заведения, проходила на предприятиях, в учреждениях и организациях под опекой более опытных работников и контролем администрации. От стажировки могли быть освобождены выпускники вузов, получившие профессиональное образование по вечерней или заочной форме обучения, имеющие к моменту окончания вуза стаж этой работы не менее одного года [1, с. 132—134]. Таким образом, можно заключить, что статус молодого специалиста зависел не от возрастных параметров, а от факта окончания соответствующего профессионального учебного заведения и работы по специальности в течение определенного периода. Все это в полной мере распространялось и на библиотечные кадры.

К сожалению, в перестроечные и постперестроечные годы важнейшие положения статуса молодых специалистов, которые долгие годы формировались в законодательстве страны, были фактически утрачены.

Проблемы трудоустройства, выявленные более полувека назад, когда действовала система официального распределения на работу после получения профессионального образования, актуальны и сегодня, так как рынок труда саморегулируется и поиск работы — самостоятельное дело самих выпускников учебных заведений.

Современный статус молодого специалиста на федеральном уровне не определен, четких характеристик данной категории работников не существует. В трудовом законодательстве этот термин отсутствует, лишь в Трудовом кодексе РФ (ст. 70) зафиксировано, что выпускник профессионального учебного заведения освобожден от испытаний при приеме на работу. Каких-либо иных особенностей правового положения для тех, кого можно отнести к «молодым специалистам», кодекс не устанавливает. Поскольку возрастные рамки также не определены, то к категории лиц, окончивших образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования и впервые поступающих на работу по полученной специальности в течение одного года со дня окончания обучения, могут быть отнесены граждане, не принадлежащие к категории «молодежь».

Характеристика понятия «молодой библиотечный специалист»

При размытости определения общего понятия «молодой специалист» сложно дифференцировать характеристику «молодого библиотечного

специалиста». В ряде отраслей профессиональной деятельности статус молодого специалиста вообще не определен или регулируется исключительно ведомственными нормативными актами (без учета региональных норм). И наоборот, например, статус молодых педагогов пестрит разнообразием региональных норм, хотя единого отраслевого подхода нет. В библиотечной сфере это понятие фактически не сформулировано.

Опираясь на имеющиеся нормативно-правовые документы, современные внутриведомственные (внутриорганизационные) трактовки данного понятия и учитывая специфику библиотечной отрасли (в частности, преимущественно женский персонал, невысокая по сравнению с другими сферами оплата труда, текучесть кадров на низовых должностях), можно обозначить следующие основные параметры принадлежности к группе молодых библиотечных специалистов: возраст до 35 лет; факт окончания профессионального (в том числе непрофильного) образовательного учреждения (высшего или среднего специального по любой форме обучения); работа в библиотеке в качестве специалиста.

Многие регионы России предпринимают попытки возродить систему материального стимулирования выбора сферы труда и закрепления молодых специалистов на работе по профилю специальности. Однако все эти меры фактически ограничиваются финансовой (часто незначительной) поддержкой. В качестве примеров приведем сведения, полученные нами при опросе руководителей библиотек в рамках комплексного исследования «Молодежный кадровый ресурс публичных библиотек России» (2009—2010). В Рязани молодым специалистам сферы культуры установлена доплата 300 руб. ежемесячно в первые три года работы; в Кемерово им выплачивается губернаторская премия в области культуры и искусства (пять молодых сотрудников Кемеровской областной библиотеки для детей и юношества в разные годы были ее лауреатами); с 2002 г. в Бурятии реализуется программа «Обеспечение жильем молодых специалистов»; в Омске действует долгосрочная целевая программа «Социально-экономическая поддержка молодых специалистов, работающих в муниципальных бюджетных организациях города Омска» (2009—2015), предусматривающая единовременную выплату молодым специалистам в размере 20 тыс. руб., ежемесячные доплаты к должностному окладу, обеспечение жильем в течение трех лет. Ежегодно вручается «Молодежная премия мэра города Омска» и др.

На сегодняшний день в преобладающем большинстве регионов (республик, краев, областей, автономных округов) приняты Законы о библиотечном деле (нами выявлены законы 68 регионов). В ходе анализа собранной информации обнаруживаются некоторые особенности регионального за-

конодательства относительно проблемы молодых библиотечных кадров. Важным представляется тот факт, что в большинстве, а именно в 89,7% региональных законодательных актов по библиотечному делу выделены специальные статьи и самостоятельные главы, посвященные кадрам. Особо следует отметить гарантии, направленные непосредственно на молодых специалистов. В целях закрепления молодых кадров в регионах создаются необходимые условия для продолжения учебы и профессионального роста. Заметно влияют на самоутверждение молодежи конкурсы профессионального мастерства. Их итоги нередко являются основанием для повышения разряда. Закреплению молодых кадров помогает и материальная заинтересованность. В большинстве региональных библиотечных законов при различии подходов заложены прямые и косвенные экономические меры, которыми пользуются в том числе и молодые сотрудники:

- повышение разряда ЕТС лауреатам профессиональных конкурсов (зафиксировано в законах Приморского края, Белгородской и Новгородской областей);
- присвоение повышенного разряда ЕТС выпускникам-отличникам (в Новгородской области);
- учреждение грамот, премий (Приморский край, Владимирская и Белгородская области);
- дополнительные льготы выпускникам (Ханты-Мансийский автономный округ, Новгородская и Астраханская области);
- сокращение рабочего дня (Приморский и Красноярский края, Тюменская, Тульская и Воронежская области);
- доплаты работникам центральных библиотек за осуществление методических и координационных функций (15 регионов);
- материальная помощь (Воронежская и Владимирская области);
- пособие / материальная помощь при уходе в отпуск (Тюменская, Калужская и Орловская области, Республика Северная Осетия — Алания).

В законодательных документах Республики Хакасия и Курской области зафиксировано право работников библиотек на обеспечение жильем за счет средств бюджета или компенсации индивидуального строительства жилья. Согласно закону Ханты-Мансийского автономного округа, выпускники культурно-просветительских образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, приступившие к работе в государственных или муниципальных библиотеках по специальности, пользуются правом первоочередного получения субсидий на беспроцентной основе на строительство или приобретение жилья. В пределах выделенных средств им также выплачивается единовременное пособие в размере шести должностных окладов и устанавливаются ежемесячные доплаты в течение трех лет в размере тарифной ставки первого разряда. Можно предположить, что наличие вышеперечисленных гарантий и льгот создает хорошую мотивационную основу для молодого библиотечного специалиста.

Однако не во всех территориальных законах введены нормы, отражающие социальную защиту молодых работников библиотек, в некоторых они носят декларативный характер. При этом не всегда заложен механизм их реализации и не конкретизированы источники финансирования [3].

Список источников

1. *Болотова Е.Л.* Есть ли правовой статус у молодого специалиста? // Нар. образование. — 2010. — № 2. — С. 132—138.
2. *Волкова Н.В.* Кадровая политика для закрепления на предприятии молодых специалистов : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Н.В. Волкова. — Бийск, 2005. — 169 с.
3. *Захаренко М.П.* Законодательное регулирование трудовой активности молодых специалистов : региональный уровень // Независимый библ. адвокат. — 2009. — № 2. — С. 37—40.

4. Кон И.С. Молодежь // Большая совет. энцикл. — 3-е изд. — Т. 16. — М., 1974. — С. 478.
5. Цит. по: Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России: учеб. пособие / В.Т. Лисовский. — СПб.: СПбГУП, 2000. — 519 с.
6. Молодежь России: сб. реферат. ст. из период. изд. за 2008 г. — М.: Рос. гос. б-ка для молодежи, 2009. — 263 с.
7. Молодежь России: сб. реферат. ст. из период. изд. за 2009 г. — М.: Рос. гос. б-ка для молодежи, 2010. — 183 с.
8. О введении в действие Положения о межреспубликанском, межведомственном и персональном распределении молодых специалистов, оканчивающих высшие и средние специальные учебные заведения: Приказ Министерства высшего и среднего специального образования СССР от 30 июля 1980 г. № 870 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.knukim-edu.kiev.ua/download/ZakonySSSR/data02/tex13660>
9. О порядке предоставления за счет средств федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов... по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности: Постановление Правительства РФ от 28 апреля 2006 г. № 250 // Российская газета. — 2006. — № 105 (19 мая).
10. О третьем этапе Московской программы «Молодой семье — доступное жилье» на 2009—2011 гг. и заданиях до 2015 г.: Постановление Правительства Москвы от 10 февраля 2009 г. № 76-ПП [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://housing.mos.ru/dmghhtml/programs/family.htm>
11. О Федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2013 года»: Постановление Правительства РФ от 3 декабря 2002 г. № 858 (в ред. Постановлений Правительства от 28.04.2011 г. № 336) // Собр. законодательства РФ. — 2011. — № 19. — ст. 2766.
12. Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации: проект Федерального закона [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://vmo.rgub.ru/policy/act.php>
13. Об улучшении использования молодых специалистов: Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 15.09.1933 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1934aki>
14. Отраслевое соглашение по федеральным государственным учреждениям, находящимся в ведении Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации на 2010—2012 годы: утв. Минздравсоцразвития РФ 14.12.2009, Профсоюзом работников здравоохранения РФ 15.12.2009 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.referent.ru/1/151803>
15. Положение о стажировке молодых специалистов, окончивших высшие учебные заведения: утв. Госком. Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы 18 июня 1973 г. № 104-АВ; Всесоюз. Центр. Советом Профсоюзов 21 июня 1973 года; Министерством высшего и среднего специального образования СССР 25 июня 1973 г. № 555 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sss4653.html>
16. Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации до 2016 года: утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2006 года № 1760-р [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://youth.minstm.gov.ru/32/816.shtml>
17. Ткач Д.А. Профессиональная карьера современной молодежи: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.03 / Д.А. Ткач. — Саратов, 2004. — 152 с.

Окончание — в следующем номере журнала.

Анонс

ПРЕДСТОЯЩИЕ КОНГРЕССЫ ИФЛА

• **Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 78-я Генеральная конференция и Ассамблея ИФЛА** на тему: «Библиотеки сейчас! — Вдохновляя, удивляя, поддерживая» (Libraries Now! — Inspiring, Surprising, Empowering) состоится **11—16 августа 2012 г.** в Хельсинки (Финляндия)

• **Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 79-я Генеральная конференция и Ассамблея ИФЛА** на тему: «Библиотеки будущего: безграничные возможности» (Future Libraries: Infinite Possibilities) состоится **17—23 августа 2013 г.** в Сингапуре.

Определены регионы предстоящих в 2014—2019 гг. конгрессов ИФЛА:

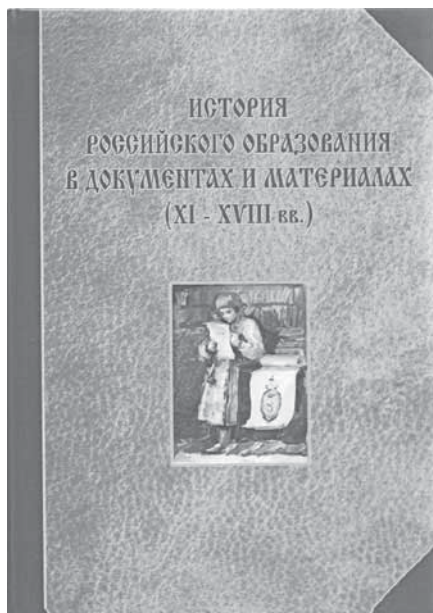
- 2014 — Европа (страна выбирается)
- 2015 — Африка
- 2016 — Северная Америка
- 2017 — Европа
- 2018 — Латинская Америка или страны Карибского бассейна
- 2019 — Европа

Российское образование XI—XVIII вв.: сборник документальных источников

История российского образования в документах и материалах (XI—XVIII вв.): [науч. издание] / Мос. пед. гос. ун-т ; [сост., авт. предисл., вводных ст. и примеч. А.Н. Рыжов, М.А. Гончаров]. — М. : Интеллект-Центр, 2012. — 592 с. : ил.

В сборнике представлены документальные источники, характеризующие развитие отечественного образования с XI в. до начала XIX в.: от возникновения на Руси первых училищ до времени создания Министерства народного просвещения. Книга может выступать в качестве учебного пособия и являться самостоятельным научным изданием.

Значимость данного сборника состоит, в первую очередь, в отсутствии подобных изданий, а представленный в нем материал позволяет по-новому оценить уровень и масштабы распространения образования в России на протяжении XI—XVIII веков.



В книгу включено около 400 документов, наиболее ярко отражающих становление и развитие российского образования, позволяющих проследить эволюцию взглядов государства на цели, задачи и содержание образования и обучения, а также на пути и средства их реализации. В число представленных документов входят законодательные акты, указы, решения церковных соборов, отчеты послов иностранных государств, уставы учебных заведений, учебные планы, инструкции учителям и учащимся, статистические сведения о числе учебных заведений и составе учащихся, а также ряд других документов, раскрывающих содержание и результаты образования. Около четверти документов, относящихся к XVI—XVIII вв., впервые вводятся в широкий научный оборот и станут доступны значительному кругу читателей.

Структура сборника включает в себя предисловие; 9 глав, которые предваряются вво-

дными статьями и завершаются примечаниями; предметный, именной и географический указатели.

Сборник предназначен для студентов, аспирантов, специалистов в сфере истории педагогики и образования, отечественной истории, а также образовательного права. Представленный материал может быть полезен практическим работникам системы образования и всем интересующимся проблемами становления и развития российского образования.

Из Содержания:

Глава 8. Распространение грамотности и образования в Российском государстве в XVI—XVIII веках.

...

Наставление книгохранителю-пономарю (1686)

8.2. Библиотеки правителей, государственных учреждений и частных лиц

8.2.1. Сведения о книжных собраниях правителей Российского государства
Сведения о составе библиотеки Царя Иоанна IV Васильевича (1565—1570)

«Хроника» Франца Ниенштедта о царской библиотеке (1604)

Опись древних рукописей на иностранных языках царской библиотеки (1566)

Опись учебных книг Царевича Алексея Михайловича, полученных из библиотеки Пушкарского Приказа (1637)

Опись библиотеки Царевича Алексея Алексеевича (1670)

Опись библиотеки Царя Федора Алексеевича (1682)

и другие материалы.

Факты — События — Оценки

8

События марта—апреля 2012 г.:

- **«Библиотечное дело — 2012: Библиотечно-информационная деятельность в пространстве науки, образования, культуры»:** XVII Международная научная конференция. — Москва. РБА (Секция по библиотечному менеджменту и маркетингу), Московский государственный университет культуры и искусств, Отделение «Библиотекведение» Международной академии информатизации при ООН.
- **«Петербургские чтения»:** Юбилейная Международная конференция. — Санкт-Петербург. РБА (Секция музыкальных библиотек), Научная музыкальная библиотека Санкт-Петербургской государственной консерватории им. Н.А. Римского-Корсакова.
- **«Пространственное восприятие памятников культуры людьми с нарушениями зрения»:** Международная научно-практическая конференция. — Санкт-Петербург. РБА (Секция библиотек, обслуживающих инвалидов), Комитет по культуре Санкт-Петербурга, Государственная библиотека для слепых (Санкт-Петербург).
- **«Бражниковские чтения — 2012»:** Международный научно-творческий симпозиум. — Санкт-Петербург. РБА (Секция по особо ценным рукописным документам и редким книгам), Российская национальная библиотека, Санкт-Петербургская государственная консерватория им. Н.А. Римского-Корсакова, Институт русской литературы (Пушкинский дом) РАН
- **«Формирование духовности и патриотизма в молодежной среде»:** Межрегиональная научно-практическая конференция. — Томск. РБА (Секция по библиотечному обслуживанию молодежи), Томская областная детско-юношеская библиотека, Департамент по культуре Томской области, Департамент по молодежной политике, физической культуре и спорту Томской области, Молодежный парламент Томской области.
- **«Социальные аспекты работы с подростками и молодежью в библиотеках»:** Международная конференция. — Новосибирск. РБА (Секция по библиотечному обслуживанию молодежи), Новосибирская областная юношеская библиотека.

*(Из Сводного плана основных
профессиональных мероприятий
Российской библиотечной ассоциации)*



XX Международные Рождественские образовательные чтения: от глобальных проблем человечества до приходской библиотеки

Рождественские чтения являются крупнейшим ежегодным церковным, государственным и общественным форумом по всему спектру проблем, волнующих граждан России и международное сообщество. Это сотни докладов и выступлений, тысячи и тысячи участников со всей России, из многих зарубежных стран.

23—25 января 2012 г. в Москве состоялись XX Международные Рождественские образовательные чтения «Просвещение и нравственность: забота церкви, общества и государства». Чтения включали несколько направлений, одно из которых — «Церковь и культура» — уже традиционно проходит в Российской государственной библиотеке (РГБ). В работе приняли участие представители Министерства культуры Российской Федерации, Патриаршего совета по культуре, Синодальной библиотеки Московского патриархата, Издательского совета Русской православной церкви, руководители и сотрудники церковных и светских библиотек, ученые, преподаватели, журналисты.

На пленарном заседании митрополит Волоколамский Иларион, председатель Отдела внешних церковных связей, в докладе «Нравственные ценности и будущее человечества» отметил: «Вызволить человеческую личность из объятий антикультуры, антихристианства, вернуть ее к Богу — это неотложная задача, которая стоит сегодня перед всеми нами».

Заместитель министра культуры Российской Федерации А.Е. Бусыгин, говоря о необходимости единения российского народа на основе сохранения культурно-нравственных ценностей, процитировал глубочайшего ре-

лигиозного мыслителя и философа Н.Ф. Федорова, много лет проработавшего в Румянцевском музее: «Должно жить не для себя только и не для других только, а со всеми (братство) и для всех (отечество). Прогресс как отрицание отечества и братства есть полнейший нравственный упадок, отрицание самой нравственности».

Направление «Церковь и культура», организованное Патриаршим советом по культуре и РГБ, включало 12 конференций, секций и круглых столов, проходивших в храмах и учреждениях культуры Москвы. Большое количество докладов, непосредственно связанных с культурой, заслушивалось и в рамках других направлений. Сфера культуры в тематике Чтений являлась одной из центральных и была представлена более чем 150 докладами.

24 января в конференц-зале РГБ было проведено первое мероприятие — конференция «Церковь. Культура. Информационное общество». С приветственным словом к собравшимся обратился президент РГБ В.В. Федоров: «На открытии XX Чтений Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл говорил о том, что образование невозможно рассматривать в отрыве от воспитания в широком смысле этого слова. Очень актуальная мысль. Библиотекари постоянно сталкиваются с трансформацией вкусов читательской аудитории, которые меняются далеко не в лучшую сторону. С Русской Православной Церковью у нас немало общих подходов, совместных проектов. И чем громче будет звучать наш голос в защиту нравственных начал, тем больше это принесет пользы будущим поколениям».

Тему продолжил сотрудник Патриаршего совета по культуре иеромонах Павел (Щербачев): «Массовая информационная культура далека от высокого призвания человека в его библейском осмыслении. Ныне господствует целый ряд субкультур, разрушительно действующих на сознание человека. Социализация подрастающего поколения происходит не в контексте традиционных духовных ценностей, а в тесной связи с приоритетами потребительского общества».

Иеромонах Павел познакомил аудиторию с направлениями работы Патриаршего совета по культуре, в том числе и ориентированными на молодежь. В частности, он рассказал о том, с каким энтузиазмом молодые люди работали на Русском Севере, где занимались консервацией разрушающихся храмов и монастырей.

Общегосударственные подходы в области культуры, информационной безопасности и сохранения культурного наследия в условиях информационного общества были представлены С.В. Коновченко, главным советником департамента обеспечения безопасности в области информации и информационных технологий аппарата Совета Безопасности Российской Федерации и А.Н. Ненашевым, помощником министра культуры Российской Федерации по безопасности.

Значимым церковно-государственным проектом, инициаторами которого выступили РГБ и Синодальная библиотека Московского Патриархата, является Российская православная цифровая библиотека (РПЦБ). При ее создании брался во внимание как отечественный опыт (история Румянцевского музея), так и западный (подходы Библиотеки Конгресса США). При формировании контента в качестве источников используются, прежде всего, государственные библиотеки, а программно-технические решения опираются на самые современные разработки в области оцифровки, хранения и доступа. Подробную информа-

цию об этом проекте представил в своем докладе С.Т. Петров, старший научный сотрудник РГБ, сопредседатель координационного совета РПЦБ.

25 января в стенах РГБ прошли три конференции: «Язык церкви — язык народа», «Церковь, человек и государство: цифровое наследие, Интернет, информатизация», «Развитие библиотечного дела в Русской православной церкви».

По поводу одной из главных проблем, обсуждавшихся на конференции «Язык церкви — язык народа», в свое время исчерпывающе писал академик Д.С. Лихачёв: «Не впервые поднимается вопрос о переводе богослужебных текстов на обыденный русский язык... “Непонятность” богослужения заключается не только в языке. По-настоящему непонятно богослужение для тех, кто не знает основ православного учения. Именно с учением церкви должен познакомиться человек, желающий посещать церковь, а “непонятность” языка — дело второстепенное. Преодолеть препятствия со стороны постижения языка — несложно (это не латинский язык в католическом богослужении). “Непонятность” богослужения лишь усилится, если языком его станет разговорный (обыденный, обывательский) язык, не имеющий всех богословских нюансов, лишенный традиционных фразеологизмов».

С этой точкой зрения выдающегося ученого перекликается доклад Т.Л. Мироновой, главного научного сотрудника НИО книговедения РГБ: «Языковое своеобразие русского православного мира»: «Если лишить нас самого высокого уровня в структуре языка — церковнославянского — и «перевести» его на литературный русский, две оставшиеся ниши — средняя и нижняя — неизбежно заполнятся жаргонизмами».

В ее выступлении акцент был сделан на христианской сути понятий, бытовавших в древнерусском языке еще до крещения Руси: «Русичи были подготов-

лены к принятию христианства языковой картиной мира. Например, укорененное в ней слово “душа” — то, что считалось самым дорогим в жизни. Отсюда столько словосочетаний, подобных которым не найдешь ни в одном другом языке: “Жить душа в душу”, “взять грех на душу”, “душа ушла в пятки”, “отвести душу”, “души не чаять”, “в семье пять душ”, “с души воротит” и т. д. Или “совесть” — одно из ключевых для нас понятий. Тот высший камертон, с которым православные сверяют правду».

Большое внимание на научных форумах уделялось инновационному развитию и современным технологиям в библиотечной деятельности. Директор Синодальной библиотеки Московского Патриархата, сопредседатель координационного совета РПЦБ протоиерей Борис Даниленко выступил с докладом «РПЦБ: логика процесса». В рамках совместных работ РГБ и Синодальной библиотеки предстоит: создать общецерковный центр оцифровки, сводный каталог изданий православной традиции, решить задачи распознавания и полнотекстового поиска текстов в дореформенной орфографии и пр.

Игумен Алексей (Коваль), директор библиотеки Киевской духовной академии и семинарии, сделал сообщение о создании электронной библиотеки КДАиС. Об опыте создания рубрикатора православных изданий рассказал игумен Дионисий (Шленов), директор библиотеки Московской духовной академии и семинарии (Сергиев-Посад). М.М. Панфилов, заведующий НИО книговедения РГБ, представил доклад «Опыт описания предметной области “История государственно-церковных отношений”».

Были затронуты и проблемы «малых» библиотек в глобальном информационном пространстве, преодоления информационного и технологического неравенства. Здесь можно отметить доклады Светланы Алексеевой (Одинцовское благочиние) «Библиотечное дело как форма миссионерско-

го служения среди молодежи» и Т.А. Ковалевой, заведующей Центральной детской библиотеки № 124 ЦБС «Черемушки», «Программа “Гражданин России в информационном обществе”: опыт государственно-церковного сотрудничества».

Среди других мероприятий особенно хочется отметить конференцию «Роль православных духовных ценностей в развитии русской культуры. История и современность», которая прошла в Московской консерватории. Данная конференция представила широчайшую культурную палитру: от музыкальной классики Святой Руси до палехской миниатюры. При этом сама конференция выглядела не «клипово», а продемонстрировала органическое единство различных видов искусств и подходов к осмыслению разнообразных явлений культуры с христианской точки зрения.

В рамках направления было показано несколько театральных

спектаклей, прошла выставка детского рисунка «Красота Божьего мира».

Работа направления «Церковь и культура» показала, что сегодня церковь и государство осознали важность совместной деятельности, приобрели опыт решения проблем, которые ставит перед обществом современный мир.

По итогам были приняты предложения, резолюции, обращения, главная цель которых — дальнейшее развитие сотрудничества, разработка конкретных программ и проектов в сфере культуры, науки, образования.

С.Т. Петров,
старший научный сотрудник
НИО книговедения РГБ,
член оргкомитета
XX Международных
Рождественских
образовательных чтений,
ответственный секретарь
направления
«Церковь и культура»

УДК [316.324.8 : 504](063)(082)
ББК 60.032.2л0я43 + 60.033.145.2л0я43

Ежегодные научные Моисеевские чтения в Российской государственной библиотеке

«Цивилизационные ценности и перспективы модернизации России» — такова была тема ежегодных научных Моисеевских чтений (методологического семинара) «Универсальный эволюционизм и цивилизационные разломы», прошедших в конференц-зале Российской государственной библиотеки (РГБ) 1 марта 2012 года. Мероприятие было посвящено 95-летию со дня рождения видного общественно-го деятеля, ученого, одного из основателей отечественной школы философии экологии Н.Н. Моисеева (1917—2000) и 20-летию создания Международного независимого эколого-политологического университета — первого в России вуза социально-экологической направленности. Организаторами этого события стали

Международный независимый эколого-политологический университет (Академия МНЭПУ), РГБ, Российское философское общество при информационной поддержке журнала «Библиотековедение».

Международный независимый эколого-политологический университет является первым в России негосударственным высшим учебным заведением экологического профиля, созданным в 1992 г. под эгидой ряда общественных экологических организаций. Созданию университета содействовали также Правительство РФ, Министерство охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ, Госкомитет РФ по высшей школе и Комитет по вопросам экологии и рационального использования природных ресур-

сов Верховного совета. В 2009 г. вуз прошел очередную государственную аккредитацию и переименован в Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Академия МНЭПУ. Инициатором создания учебного заведения выступил его нынешний президент С.А. Степанов. Концепция эколого-политологического образования, принятая университетом, была разработана группой экспертов во главе с Н.Н. Моисеевым и предполагает передачу гуманитарных и социально-экологических знаний, основанных на общих принципах экологической политики, выработанных мировым сообществом и ведущими международными организациями — ООН, ЮНЕСКО и реализуемых «Программой ООН по окружающей среде» (ЮНЕП).

Авторитет концепции предопределен не только отраженными в ней принципами международного сообщества, но и авторитетом его создателей, в первую очередь — руководителя группы Н.Н. Моисеева. Советский и российский ученый в области общей механики и прикладной математики, академик Академии наук СССР (ныне РАН) и ВАСХНИЛ (ныне РАСХН), почетный член Российской академии естественных наук (РАЕН), член Международной академии астронавтики, президент Российского отделения «Зеленого креста», президент Российского национального комитета содействия Программе ООН по охране окружающей среды, президент МНЭПУ, главный редактор журнала «Экология и жизнь» стал автором многих монографий и учебных пособий, научных и научно-популярных статей.

Биография этого выдающегося ученого проста, но необычайно насыщена событиями. Еще в школе Никита увлекался математикой, посещал кружок в Математическом институте им. В.А. Стеклова. По окончании школы поступил в Педагогический институт и проучился в нем первый курс, после которого в 1935 г. поступил



Президиум Моисеевских чтений (слева направо): ведущий научный сотрудник ВЦ РАН А.М. Тарко, советник РАН М.Ч. Залиханов, президент Академии МНЭПУ С.А. Степанов, проректор по науке Академии МНЭПУ И.А. Сосунова, генеральный директор РГБ А.И. Вислый

в МГУ им. М.В. Ломоносова. В 1941 г. Н.Н. Моисеев окончил механико-математический факультет по специальности «функциональный анализ». Н.Н. Моисеев — участник Великой Отечественной войны. После ее окончания защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата технических наук (1948), с 1949 г. преподавал на кафедре реактивной техники МВТУ им. Н.Э. Баумана (здесь же читали спецкурсы С.П. Королев, В.Н. Челомей, В.П. Бармин). В начале 1950-х гг. поступил в докторантуру Математического института им. В.А. Стеклова и в 1955 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора физико-математических наук. В 1956 г. Н.Н. Моисеева назначают профессором кафедры математики Московского физико-технического института, где он организует факультет управления и прикладной математики и становится его первым деканом. Одновременно он работает в Вычислительном центре АН СССР, который занимается математическим моделированием, математическим и программным обеспечением ЭВМ, а также применением компьютерных технологий к различным областям науки и техники. Под руководством Н.Н. Моисеева выполнены исследования по разработке математической

модели последствий ядерной войны — «ядерной зимы». С 1985 г. и до конца своей жизни Н.Н. Моисеев — советник директора Вычислительного центра АН СССР (РАН), один из основателей и президент МНЭПУ.

Среди направлений исследовательской деятельности Н.Н. Моисеева — теории системного анализа и оптимальных систем; прикладная математика и ее приложения для решения сложных задач физики и техники; теория и методы расчета систем управления и траекторий космических объектов; теория управления и методы оптимизации (в том числе природопользования); модели динамики биосферы и ее стабильности при антропогенных воздействиях; философия естествознания; философские и политологические проблемы общества в условиях переходного периода России, процессов самоорганизации (или универсального эволюционизма, по терминологии Н.Н. Моисеева) и необратимости эволюционных процессов; педагогические и этические проблемы формирования нового мировоззрения для пересмотра взаимоотношения человека и природы, провозглашение коэволюции (совместной эволюции биологических видов, взаимодействующих в экосистеме) человека и биосферы как условия выживания человека на планете.

Рассмотрению и развитию идей Н.Н. Моисеева были посвящены прошедшие в РГБ чтения. Среди выступавших на семинаре — президент Академии МНЭПУ С.А. Степанов, заведующий кафедрой ПЭПиГ Академии МНЭПУ Б.Д. Зворыкин, проректор по науке Академии МНЭПУ И.А. Сосунова, ведущий научный сотрудник Вычислительного центра им. А.А. Дородницына РАН А.М. Тарко, доцент экономического факультета Российского университета дружбы народов Е.А. Шибанова-Роенко, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН С.Н. Гринченко и др.

В докладе С.А. Степанова «Влияние теории универсального эволюционизма на философское осмысление процессов глобализации и устойчивого развития» была описана попытка современного «осмысления универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева как методологического подхода, ключа к его философии экологии, устойчивого развития и процессов глобализации». В нем были освещены исходные положения концепции универсального эволюционизма, главные положения, фундаментальные и прикладные научные проблемы, рассматривавшиеся Н.Н. Моисеевым на основе этой теории. Речь Б.Д. Зворыкина была посвящена модернизации и процессам глобализации в условиях российской действительности в связи с «необходимостью уточняющего политологического анализа особенностей динамики процессов социальной модернизации и практики реализации модернизационных стратегий на современном этапе». Выступление И.А. Сосуновой «Цивилизаторские миссии как объекты научного изучения» начиналось цитатой из работы Н.Н. Моисеева «Современный рационализм», которая обусловила суть доклада: «Развитием общества правят не жесткие законы... а тенденции, нарушение которых... чревато людскими бедами и неизбежным возвращением вспять».

Один из выводов доклада: существование уже на современном этапе научных исследований «перспективных возможностей координации усилий представителей социально-гуманитарных наук и математиков». Необходимостью прогнозов динамики многих параметров глобального развития человечества и цивилизации была обусловлена тема доклада А.М. Тарко «Прогнозирование мировых параметров на основе динамических и статистических моделей». Сообщение Е.А. Шибановой-Роенко «Элементный состав и структура кризиса социально-экономической системы» было чрезвычайно актуально, так как «вновь возникающие в обществе экономические, правовые и социальные вызовы и потребности выдвигают все большее количество аргументов о необходимости углубленного и расширенного понимания сущности отношений хозяйствующих субъектов при переходе их из устойчивого формата в кризисный». Проблемам преподавания универсального эволюционизма был посвящен доклад С.Н. Гринченко, предложившего программу учебного курса, который должен давать представление о концепции универсального эволюционизма. Программа Чтений содержала и другие не менее интересные доклады.

В заключение необходимо отметить, что РГБ принимала участие в Чтениях не только предоставлением помещения для их проведения, но и организацией выставки произведений Н.Н. Моисеева. Библиотека надеется на плодотворное сотрудничество с Международным независимым эколого-политологическим университетом и в дальнейшем.

Е.А. Татаринова,
заместитель заведующей
отделом организации
выставочной работы РГБ,
кандидат исторических
наук

Фото Е.А. Шибановой

Заседание Редакционного совета журнала «Библиотекосведение»

В Российской государственной библиотеке (РГБ) 12 марта 2012 г. состоялось заседание Редакционного совета журнала «Библиотекосведение». Открыла заседание заместитель председателя Совета, начальник Управления специальных проектов РГБ Е.В. Никонорова. В работе участвовали члены Совета: И.А. Андреева, О.Н. Астафьева, В.П. Козлов, К.К. Колин, Т.Л. Манилова, В.В. Федоров, Я.Л. Шрайберг.

В заседании приняли участие также члены Редакционной коллегии, руководители подразделений Библиотеки и сотрудники редакционно-издательского отдела периодических изданий РГБ.

С докладом-презентацией об итогах работы журнала в 2011 г. и перспективах развития в текущем году выступила Е.В. Никонорова. Были рассмотрены основные рубрики, проанализирована тематика публикаций, намечены перспективы развития журнала. Всего в Редакционно-издательском отделе РГБ издается шесть периодических изданий. В 2011 г. было подготовлено 23 оригинал-макета журналов, общий объем составил 268 печатных листов, годовой тираж всех изданий — 18 тыс. 400 экземпляров. Годовой тираж журнала «Библиотекосведение» — 9 тыс. экземпляров. «Библиотекосведение» — системообразующее периодическое издание профессиональной периодики РГБ, которому в 2012 г. исполняется 60 лет. Журнал входит в систему специализированных профессиональных периодических библиотечно-информационных изданий, одобрен Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации и включен в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней док-

тора и кандидата наук. В 2009 г. был заключен договор журнала с Российским индексом научного цитирования (РИНЦ), в который включаются наиболее авторитетные издания.

Импакт-фактор РИНЦ — численный показатель важности научного журнала, зависящий от разницы числа опубликованных статей и цитирований, в 2009 г. у «Библиотекосведения» увеличился почти в два раза по сравнению с 2008 годом. Примерно на том же уровне он остался и в 2010 году. Наблюдается также тенденция к возрастанию числа ссылок на журнал «Библиотекосведение».

В 2011 г. в журнале публиковались материалы Совета по государственной культурной политике при председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Общественного комитета содействия развитию библиотек России, Рабочего совещания в Министерстве культуры Московской области, посвященного критериям и профилю комплектования будущего филиала Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина Московской области, Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных би-

блиотек России и др. Кроме того, были отражены материалы научных форумов и конференций: Всемирного библиотечного и информационного конгресса — 77-й Генеральной конференции и Ассамблеи Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), Конференции «EVA-2011 Москва», международной научной конференции «Румянцевские чтения — 2011» и др. На страницах журнала выступили представители законодательной власти — А.В. Логинов, полномочный представитель Правительства РФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, заместитель председателя Общественного комитета содействия развитию библиотек России, С.С. Журова, заместитель председателя Государственной Думы ФС РФ, руководители и сотрудники министерств, федеральных агентств. Кроме того, выступили деятели международных организаций — ЮНЕСКО, ИФЛА, ученые, политики, директора институтов и библиотек, библиотекоседы, доктора и кандидаты наук, в том числе члены Редакционного совета. В частности, А.И. Вислый, председатель Редакционного сове-



Заседание Редакционного совета и Редакционной коллегии

та, генеральный директор РГБ; А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; Е.И. Кузьмин, председатель Межправительственного совета программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества; В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук; Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов РГБ; А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств; Ю.Н. Столяров, президент Отделения «Библиотекосведение» Международной академии информатизации.

Претворялись в жизнь предложения, внесенные на прошлогоднем заседании Редакционного совета. Ведущее направление развития журнала в 2011 г. — «Общество и библиотеки: познавая и сохраняя прошлое, смотрим в будущее». По данной тематике опубликовано 38 материалов. Напечатаны статьи на темы: «Благотворительность и библиотеки», «Современная молодежь и библиотеки», а также материалы, посвященные знаменательным датам и событиям, фондам РГБ и др.

Количество покупателей журнала растет из года в год. В 2011 г. периодические издания РГБ были широко представлены на международных книжных ярмарках: Лондонской книжной ярмарке, Санкт-Петербургском международном книжном салоне, 24-й ММКВЯ, 63-й Франкфуртской книжной ярмарке и др. В 2011 г. «Библиотекосведение» стало выступать инициатором и соорганизатором научных конференций и семинаров, круглых столов, в том числе в режиме онлайн. Эта практика будет продолжаться и в 2012 году. Проводилась активная реклама профессиональных изданий РГБ в партнерстве со СМИ, в том числе на сайте РГБ. Журнал «Библиотекосведение» начал представлять себя в социальных сетях. Нововведением стало открытие страницы в Facebook. Впервые статьи начали индексироваться в соответствии с ГОСТ Р 7.0.7—2009 по УДК, а также по ББК совместно с Научно-исследовательским центром библиотечно-библиографической классификации РГБ.

После доклада-презентации состоялось обсуждение, в котором приняли участие члены Редакционного совета и Редакционной коллегии. Рассматривались вопросы представления журнала в электронных БД, проблемы авторского права, празднования юбилея журнала. Были выдвинуты предложения по темам публикаций, а также об издании юбилейного дайджеста на русском и английском языках. По результатам работы Редакционного совета приняты следующие решения:

- одобрить деятельность журнала «Библиотекосведение» в 2011 году;
- учесть в деятельности Редакции на 2012 г. замечания и предложения членов Редакционного совета и Редакционной коллегии.

Указом Президента Российской Федерации Д.А. Медведева 2012 год объявлен Годом российской истории. Продолжается формирование научной инновационной среды и инфраструктуры как основы модернизации экономики, образования, развития научных исследований, профессиональных и интеллектуальных коммуникаций. Эти процессы стимулируют изменения в социокультурной и библиотечно-информационной сфере, и они, безусловно, найдут свое отражение на страницах «Библиотекосведения». Будет продолжаться практика представления журнала в социальных сетях, предполагается расширение читательской аудитории за счет размещения рекламы «Библиотекосведения» на страницах изданий и журналов, в создании которых принимают участие члены Редакционного совета. Планируется также разработать технико-технологические подходы для реализации журнала в электронном виде через Интернет.

Надеемся, что наши читатели будут активно следить за происходящими изменениями и в интерактивном режиме с редакцией журнала будут способствовать появлению на его страницах интересных и актуальных материалов, а также предложений, которые помогут сделать его трибуной для обсуждения креативных идей и обмена мнениями по наиболее важным и волнующим вопросам нашей профессиональной жизни.

А.В. Калинкина,
*редактор редакционно-издательского отдела
периодических изданий РГБ*

Фото Е.А. Шибяевой

**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА»**

Аспирантура

*Лицензия на право ведения образовательной деятельности, серия ААА № 001358,
рег. № 1311 от 28 марта 2011 г. выдана Федеральной службой по надзору в сфере
образования*

Аспирантура открыта с 2000 года. Подготовка аспирантов осуществляется по научной специальности **05.25.03 «Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение»** (педагогические и исторические науки).

В аспирантуру на конкурсной основе принимаются лица, имеющие высшее профессиональное образование.

Обучение осуществляется на бюджетной основе, сверх контрольных цифр приема — по договорам с физическими и юридическими лицами.

Сроки обучения:

- очная форма — 3 года;
- заочная форма — 4 года.

Сроки подачи документов: с 1 июля по 15 августа 2012 года.

Сроки проведения вступительных экзаменов: сентябрь 2012 года.

Зачисление в аспирантуру: с 1 октября 2012 года.

Необходимые документы:

- заявление на имя генерального директора;
- диплом о высшем профессиональном образовании специалиста, магистра (с приложением) и его ксерокопия (1 экз.);
- личный листок по учету кадров, заверенный по месту работы;
- список и ксерокопии опубликованных научных работ (в бумажном виде) при их наличии у поступающего. Лица, не имеющие опубликованных научных работ, предоставляют реферат по теме предполагаемого научного исследования в области библиотечноговедения, библиографоведения и книговедения объемом 20—25 с. печатного текста;
- удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов (для лиц, сдавших кандидатские экзамены);
- рекомендацию Ученого совета факультета (для выпускников текущего учебного года);
- фотографии (3х4) — 4 шт.;
- ксерокопию паспорта.

К вступительным экзаменам допускаются лица, сдавшие полный комплект документов.

Поступающие приглашаются для собеседования с предполагаемым научным руководителем, мнение которого учитывается приемной комиссией при вынесении решения о допуске к вступительным экзаменам.

Вступительные экзамены проводятся по специальной дисциплине, философии, иностранному языку (английский, немецкий, французский).

Аспиранты обеспечиваются учебными и методическими материалами, квалифицированным научным руководством, последовательной подготовкой к защите диссертации, предварительной экспертизой диссертационного исследования, осуществляемой сотрудниками научно-исследовательских отделов Российской государственной библиотеки.

Лица, имеющие законченное высшее образование и степень магистра, могут быть прикреплены **соискателями ученой степени кандидата наук:**

- для сдачи кандидатских экзаменов на срок не более 2-х лет;
- подготовки кандидатской диссертации на соискание ученой степени кандидата наук на срок не более 3-х лет.

Прием документов: с 1 июля по 30 сентября 2012 года.

Прикрепление соискателей осуществляется на договорной основе.

Прием документов осуществляет Учебный центр послевузовского и дополнительного профессионального образования специалистов по адресу: ул. Воздвиженка, д. 1 (корп. «К»), комн. 419

Телефоны для справок: + 7 (495) 695-98-89, 695-93-12

Часы приема: понедельник — пятница с 10.00 до 17.00

Part I. Society — Culture — Library

Neretin O., Manilova T. Board Meeting of the Ministry of Culture of the Russian Federation

Abstract

On the draft documents «Guidelines for the development of all-Russian information and library network LIBNET for 2011—2020» and «Guidelines for the development of the preservation of library collections' activity in the Russian Federation for 2011—2020».

Key words

LIBNET, Preservation of Library Collections, Cataloging, National Electronic Library.

Manilova T., Gruzdev I., Zaitseva L. Preliminary Results of the Statistical Survey of the Russian Libraries

Abstract

On the results of work on statistical observation of the Russian Federation libraries carried out by the Ministry of Culture of the Russian Federation according to the instructions of the Russian Federation Government.

Key words

Census of Libraries, Information Potential, Formation of Library Collection.

Part II. Informatization — Resources — Technologies

Kuibyshev L., Brakker N. On the «Eva Moscow» Conferences

Abstract

XIII International Conference «EVA Moscow: The information society, culture and education» (28—30 November 2011) held in the Russian State Library for the first time. The conference marked an important anniversary this year: the Conference «EVA-2011 Moscow» has been the 100th in the overall number of international conferences.

Key words

Digitization, Intellectual Property, Information Technology, Informatization, International Cooperation.

Kozlova E. Ways of Electronic Publications' Classification in the Legal Deposit System

Abstract

On the problems of free interpretation of responsibilities for the delivery of electronic publications and audio-visual products by the producers, which leads to significant losses in the acquisition of National Library and Information Collection as an object of cultural heritage and in informing of libraries on information resources published in the territory of the Russian Federation. A comparison of classification features of audio books and audio-visual products as defined by law and national standards. Particular attention is paid to expediency of enhancement of digital documents varieties as a part of an obligatory copy by amending the existing regulations.

Key words

Acquisition, Selection Criteria, Electronic Documents, Digital Documents, Electronic publications, Audiovisual Production, Digital Information, Legal Deposit Copy, Legislation, State Standard.

Sukhanova N., Polikarpova T. Presentation of the Full-text Electronic Indexes — A New Form of Bibliographic Activity in the Far Eastern Federal University

Abstract

On the modern direction of bibliographical work: presentation of the full-text electronic bibliographical indexes of articles' author. The algorithm of full-text index creation, its structure, and advantages in expansion, safety and accessibility of this index compared to any printed forms are presented in the paper.

Key words

Full-text Electronic Bibliographical Index, Presentation, Popularization of Library Technology.

Gendina N., Ryabtseva L. Answering the Key Challenges of Citizens' Information Training and Realization of the Internet Age Libraries Educational Function

Abstract

The possibility of enhancing up-to-date libraries educational functions through the organization of citizens information training. The concept of personal information culture development is considered. An algorithm for adapting the training programme of the course «Basics of Personal Information Culture» to library specificity is proposed. The potential for adaptation as an interdisciplinary research area, ensuring adoption of innovative technologies in the work of libraries is revealed.

Key words

Library, Educational Function, Citizens' Information Training, Training Programme, Training Course «Basics of Personal Information Culture», Adaptation, Professional-pedagogical, College, Student, Training.

Part III. Book — Reading — Reader

Molchanov V. Innovative Methods of Expertise and Scientific Description of Manuscripts

Abstract

On the experience of the manuscripts research department of the Russian State Library of modern information technologies application in the process of expertise, reconstruction, scientific description of manuscripts. Development of the new scientific direction — opto-electronic textual criticism is highlighted in the paper.

Key words

Optoelectronic Textual Criticism, Facsimile Edition, Codicological Study, A. Chekhov, F. Dostoevsky, Electronic Catalog, Reconstruction of Texts, Description of Manuscripts.

Goncharov M. Journal of the Ministry of National Education and its Role in

Formation of Scientific and Pedagogical Potential of Russia in the XIX — the beginning of the XX century

Abstract

Journal of the Ministry of Education was the first (and the only one for a long time) popular academic journal in Russia, in which the works of all Russian scientists were published. This official gazette of the Ministry was also a scientific journal in the humanities with preference to pedagogy, history and literature. Especially it is necessary to mention the bibliographic annex to the journal, representing, in fact, the systematic index of all books published in the Russian Empire during the year.

Key words

Journal of the Ministry of Education, Teaching Activities, Teacher, University, Gymnasium, Classical School, Public Schools, Humanities, Pedagogy, History, Literature.

Bulavin M. Reading in the System of the Soviet Antireligious Propaganda of 1920th — first half 1930th (on an example of Middle Urals)

Abstract

The researches in the history of religiousness and atheism of the soviet society demand the analysis of the methods used in the atheistic propaganda. The author of the article assesses the role of reading of antireligious literature in the system of atheistic propaganda in the Middle Ural in 1920—1930s and shows the factors strengthening or weakening its impact on the population.

Key words

Atheism, Atheistic Propaganda, Religiousness, Secularization, Bookselling, Periodicals.

Part IV. Images — Faces — Destinies

Samarin A. Researcher, Teacher and Education Devotee. On the 90th Anniversary of S. Schmidt

Abstract

April 15, 2012 marks 90 years of the eminent historian and public figure of the age Sigurd Schmidt. The scientist is known as the author of numerous works on Russian history, historiography, source study, local history and Moscow studies, archiving, archaeography and special historical disciplines.

Key words

Sigurd Schmidt, Archaeographic Commission of the Russian Academy of Sciences, Moscow Studies, Specialized Periodicals.

Valeeva N. Fedor Karatygin: Attempt to Comprehend the Personality (to the 120th birth anniversary)

Abstract

On the personality of F. Karatygin — theoretician and practician of the library science, one of the first lecturers of Moscow Librarian Institute. In his critical and evo-

lutional reception of the new books, which is given on the pages of «The red librarian» one can evaluate him as a gifted and intellectual personality who deeply felt the necessities of the solving of modern problems on the library science of the given historical period.

Key words

F. Karatygin, Scientific-pedagogical and Educational Activities, Books Reviewing, History, Library Science, Librarianship, Red Librarian Journal, Improvement of the Professional Skills of Librarians.

Vishnyakova Yu. «Person being in love with Book». Book Exhibition from the Collection of N. Smirnov-Sokolsky at the Book Museum of the RSL

Abstract

On the event dedicated to the 50th anniversary of the death of artiste, people's artist of the RSFSR, writer, bibliographer and historian of the book — N. Smirnov-Sokolsky. The exhibition was held in the Research Department of Rare Books (Book Museum) of the Russian State Library.

Key words

Smirnov-Sokolsky, Collecting, Bibliophilism, Illustrated Editions, Exhibitions.

Bakumenko V. Successor of Glorious Traditions

Abstract

The article is devoted to the 65th birth anniversary of the Moscow talented artist Nikolai Yegorov. The highest achievements of the artist were excellent illustrations to the poem of the 12th century «Tale of Igor's Campaign», to the poetic collections of I. Goethe and to the poem of N. Gogol «Dead Souls». The dream of every bibliophile collections are «Roman satire» and «Poems» by Michelangelo Buonarroti with original illustrations by N. Yegorov.

Key words

Artist, Originality, Xylography, Innovator, Master, Unique, Book Illustration, Ex-libris.

Part V. International Content

Isachenko T. Documentary Heritage: Formation and Communication (Report on the Conference in Vilnius University and more...)

Abstract

On the annual conference held by the Faculty of Communication of the Vilnius University and the Wroblewski Library of the Lithuanian Academy of Sciences in November 2011. The theme of this year's conference is «The documentary heritage: development and communication».

Key words

Heritage, Promotion, Preservation, Manuscript, Unpublished Document.

Soldatkina O. National Library of the Czech Republic

Abstract

On the general characteristic of National library of the Czech Republic (NL CR). The place of the Library in the country library system, directions of activity, basic quantity indicators and participation in the international projects are specified in the article. Programs of digitization of NL

CR cultural heritage, the Slavonic library collections and publishing activities of NL CR are described in more detail.

Key words

National Library of the Czech Republic, Klementinum, Collection, Reader, Digital Library Manuscriptorium, Archive of Czech Web Resources WebArchiv, National Program of Digitization Kramerius, Slavonic Library, Russian Emigration, Periodicals, Library of A.Smirdin, Depository, Publishing.

Part VI. Comprehending the Past

Afanasiev M. «Our State Vivliofika we transfer to Preservation...»: a Little-known Fact of Library Science History

Abstract

This paper describes the first Russian attempt to build a library under higher educational institution — the Academy, undertaken in the early 80s of the XVII century by Simeon Polotsky and Sylvester Medvedev. The author examines the use the term «library» by them and indicates the circumstances of the events specified in its importance as a precursor to Peter's reforms.

Key words

The State Library, Educational Library, the Tsar's Library, Bibliophica, Kknigokhranitel'nitsa, Old Russian Library, Tsar Fedor Alekseevich, Greco-Slavonic Academy.

Panchenko A. «Useful Institution» of Life Guards Officers of the Preobrazhensky Regiment (to the 200 Anniversary of Officer Library)

Abstract

The article is devoted to the second officers' library of the Life Guards regiment, which marks 200th anniversary on October 1, 2011. The library was established on the initiative and the officers' personal finances and served as the base model for the book collections formation in the Army Guard and other military units and institutions of the Russian army.

Key words

Life-Guards Preobrajensky Regiment, Officer, Library, Systematic Catalogue, Book, Librarian, Regulation, Individual Initiative, Military Assembly.

Part VII. Education — Profession

Konovalova M. Professional Competence of Librarians in Working with Disabled People

Abstract

On the role of a librarian in the rehabilitation of people with physical disabilities. Personal characteristics of a librarian required to work with this category of population is specified in the paper. Training program «Technologies of library work with people having physical disabilities» approved by the Kemerovo State University of Culture and Arts and the experience of implementing the program in the Kaluga region are represented.

Key words

Library Services to Disabled People, Library and Information Activity, Integrated Library Service, Communicative Competence, Comprehensive Program, Co-

ordination Activities, Correctional School, Disabled People, Continuing Education, Professional Competence, Social Orphanage, Technology of Library Work, Curriculum, Educational Program, Training Program.

Zakharenko M. Young Specialists as a Special Social Group of Library Human Resources

Abstract

For the first time the status of young librarians in the conceptual and normative-legal contexts is comprehensively characterized. The organization of work with library young specialists at the federal and regional levels are shown. The priority of human resource policies aimed at attracting, fixation and development of young library staff is substantiated on the material of the author's research.

Key words

Youth, Young Professional, Young Librarians, Legal Status, Library Staff, Program «Youth in Librarianship», Russian Library Association.

Part VIII. Facts — Events — Estimations

Petrov S. The XXth International Christmas Educational Readings: From Global Problems of Mankind to Parish Library

Abstract

On the XXth International Christmas Educational Readings «Enlightenment and Morality: care of church, society and state», held on 23—25 January 2012 in Moscow.

Key words

International Christmas Educational Readings, Readership, Mass Information Culture, Information Security.

Tatarinova E. Annual Scholar Readings named after Nikita Moiseev in the Russian State Library

Abstract

On the Annual Scholar Readings named after N.Moiseev (methodological workshop) «Universal evolutionism and civilization fractures», held at the Russian State Library, March 1, 2012.

Key words

Concept of Ecological and Political Science Education, Theory of Systems Analysis, Co-evolution, Globalization.

Kalinkina A. Editorial Board Meeting of the Journal «Library and Information Science»

Abstract

On the annual Editorial Board Meeting of the journal «Library and Information Science», held at the Russian State Library, March 12, 2012.

Key words

Periodicals, Russian Science Citation Index, State Cultural Policy, Social Network.

M. Lebedeva,

Chief Librarian, Foreign
LIS and International Relations
Department, Russian State Library

Правила предоставления статей для публикации

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) предоставляется в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме (на цифровом носителе/по e-mail), содержащей текст в формате «Word» (версия 97—2003). Объем статьи — не более 20—25 тыс. знаков с пробелами (с учетом аннотаций, ключевых слов, примечаний, списков источников). Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt.

Структура текста:

- сведения об авторе/авторах: имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень (на рус. и англ. языках), домашний адрес (с индексом), контактные телефоны (раб., дом.), адрес электронной почты;
 - название статьи. Аннотация к статье, ключевые слова (на рус. и англ. яз. курсивом);
 - основной текст статьи подразделить на части (с подзаголовками);
 - список источников, оформленный в соответствии с принятыми стандартами описания, выносится в конец статьи. Источники приводятся в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница];
 - в примечания не включаются библиографические описания источников;
 - сведения на английском языке присылаются вторым отдельным файлом.
2. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi. Для печати не годятся иллюстрации, импортированные в «Word», и их ксерокопии. Ко всем изображениям предоставляются подрисовочные подписи (включаются в файл с авторским текстом статьи).
3. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.
4. Авторские тексты рецензируются, рецензии высылаются авторам.
- Статьи, иллюстрации, другие материалы не возвращаются.

*Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки:
<http://www.rsl.ru/ru/s3/s17/s33/d2103/>*

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного разрешения Редакции.

О Российской государственной библиотеке — на сайте [http:// www. rsl.ru](http://www.rsl.ru)

Номер подготовили

РИО периодических изданий:

Анна Гаджиева, зам. главного редактора
Оксана Солдаткина, зав. сектором
Анна Калинкина,
Татьяна Михайлова,
Даниил Руденок,
Мария Старых

Маркетинг и распространение

Маргарита Амелина

Перевод содержания

Мария Лебедева

Индексирование статей

Галина Ванская

Цех предпечатной подготовки:

Тамара Медведева, начальник цеха

Набор:

Наталья Подоляк,
Марина Медведева

Верстка и графика

Виктор Малофеевский

Технический редактор

Наталья Соловьева

Корректоры:

Наталья Дедова,
Александр Макаров

«Библиотековедение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием

«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал

«Библиотековедение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства массовой информации № 01191 от 1 мая 1992 г.

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999.

Адрес Редакции: 119019 Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 27.04.2012

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

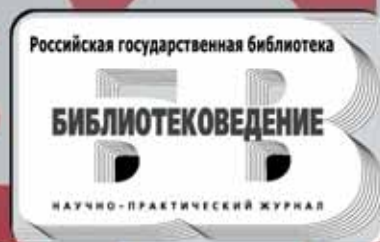
Усл. печ. л. 17

Тираж 1500

Заказ

Отпечатано в ЗАО «Белгородская областная типография»





Москва, 2012