

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science

60
лет

2012
№1

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

Библиотечная политика

Заседание коллегии
Министерства
культуры Российской
Федерации
[Н.И. Хахалева]

Стр. 10

Библиотека: теория и практика

А.В. Соколов
Гуманистический
вектор
постнеклассического
библиотековедения

Стр. 21

Информационная культура

**Н.И. Гендина,
Л.Н. Рябцева**
Решение
ключевых задач
информационной
подготовки граждан
и реализация
образовательной
функции библиотек
эпохи Интернета

Стр. 38

Энциклопедистика

У.Г. Саитов
Национально-
региональные
энциклопедии России:
основа и особенности
развития

Стр. 62

Год Германии в России

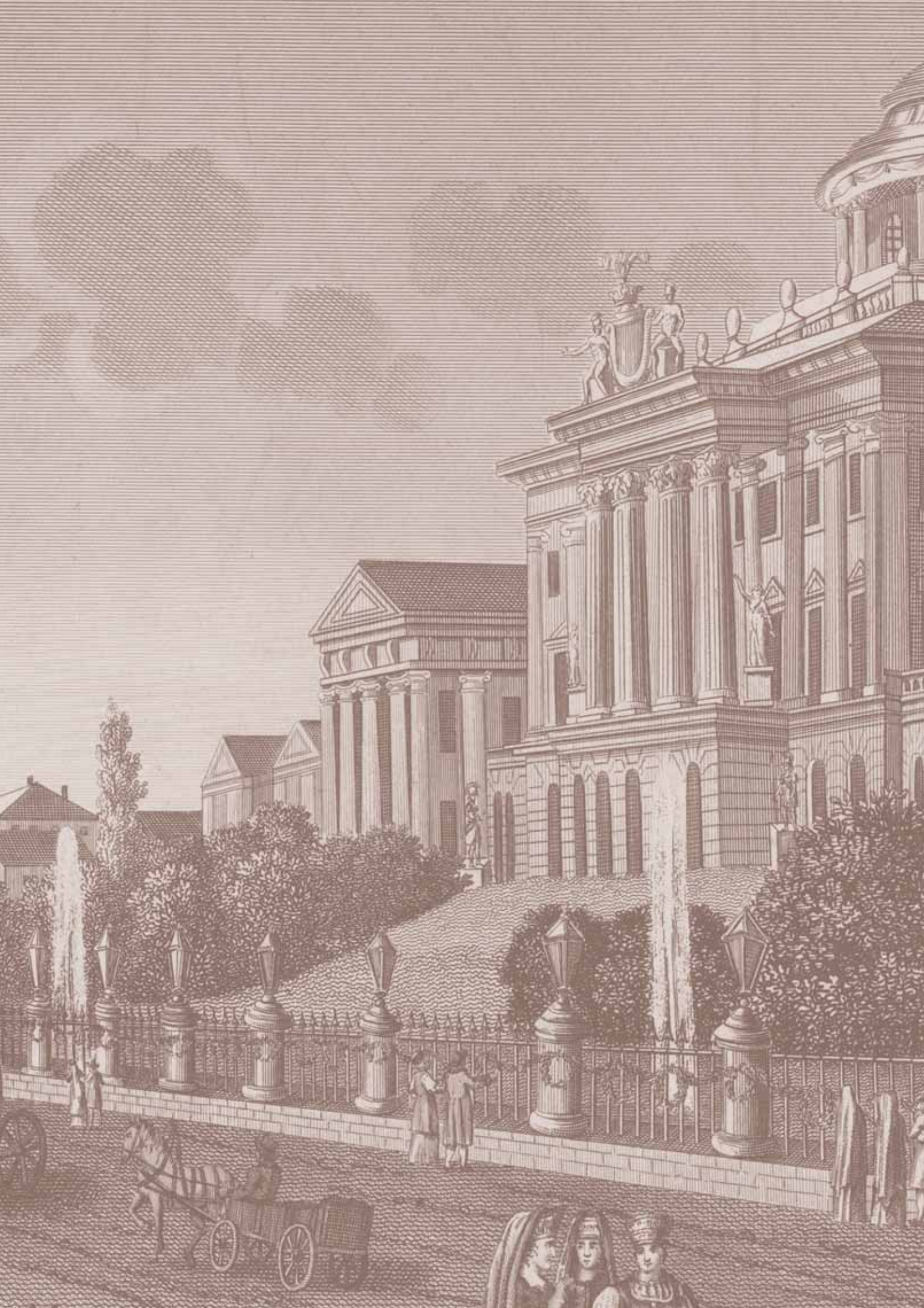
И.С. Болдырева
Библиотечная
система Германии:
типологический
обзор

Стр. 98

Профессиология Г.В. Варганова

Интернационализация
библиотечно-
информационного
образования

Стр. 116



Указом Президента Российской Федерации Д.А. Медведева 2012 год объявлен Годом российской истории. Это известие, казалось бы, должно обрадовать всех — и тех, кто профессионально занимается отечественной историей, и тех, кто пользуется результатами их работы, так как интерес к истории Родины, стремление познать ее воспитывает в человеке высокие чувства, делает его не Иваном, не помнящим родства, а истинным гражданином своего Отечества. Понимание государством важности истории в нашей жизни вселяет оптимизм. Но при всем том не дает покоя какое-то тревожное чувство. Не станет ли провозглашение Года российской истории еще одним казенным мероприятием? Не сведется ли оно к очередному составлению планов по его реализации, а затем к традиционным отчетам об их успешном выполнении? Очень бы не хотелось, чтобы по его завершению оказалось, что «хотели как лучше, а получилось как всегда».

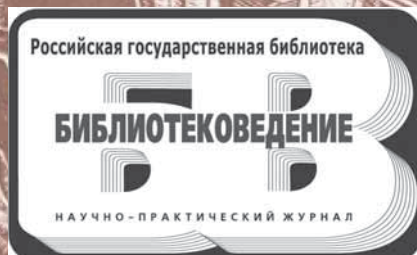


«Historia est magistra vitae». Это латинское изречение известно каждому образованному человеку. Но действительно ли «история — учительница жизни». Не прав ли Гегель, с горечью писавший, что «история учит лишь тому, что она никогда ничему не научила народы». У подобной оценки есть много сторонников. Но мне ближе точка зрения великого русского историка В.О. Ключевского, который считал, что «история ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков».

Но как сделать так, чтобы уроки истории усваивались и государством, и обществом, и каждым его членом? Рецепт, как мне кажется, один и дан он в простых словах, сказанных когда-то Александром Исаевичем Солженицыным — «жить не по лжи». И пытаться писать историю не по лжи. И пытаться принимать историю такой, какая она есть на самом деле. В словах Солженицына сформулирована задача для каждого из нас — историка, архивиста, библиотекаря, библиографа. Если в Год российской истории мы хоть немного продвинемся в понимании смысла истории, можно смело считать, что он прошел не зря.

Пользуюсь случаем, чтобы поздравить редакцию журнала «Библиотекосведение», всех его авторов и читателей с юбилеем. За прошедшие десятилетия журнал менялся, но, несмотря ни на какие политические перемены, оставался, прежде всего, высокопрофессиональным изданием. На его страницах опубликовано много статей и материалов, по праву вошедших в число лучших работ в области библиотечной науки. Одно только перечисление имен его авторов воскрешает в памяти историю российских библиотек. Желаю всем новых творческих успехов.

С.В. Мироненко,
*директор Государственного архива Российской Федерации,
доктор исторических наук, профессор*



1/2012
(январь — февраль)

1

**Общество —
Культура —
Библиотека**

2

**Информатизация —
Ресурсы —
Технологии**

3

**Книга —
Чтение —
Читатель**

4

**Лики —
Лица —
Судьбы**

Содержание

Мироненко С.В. От уроков истории к стратегиям будущего	1	Всероссийский научно-практический семинар	16
60-летие журнала К нашим читателям	8	Библиотека: теория и практика Соколов А.В. Гуманистический вектор постнеклассического библиотекovedения	21
Библиотечная политика Заседание коллегии Министерства культуры Российской Федерации [Н.И. Хахалева]	10	Гусева Е.Н. Библиотечная инноватика как стратегия и фактор развития современной библиотеки: обоснование концепции	28
Федоровские чтения Гачева А.Г. XIII Международные научные чтения памяти Н.Ф. Федорова	12	Мнение эксперта Дворкина М.Я. Группа специальностей «Документальная информация» в Номенклатуре специальностей научных работников должна быть сохранена	34
Общество и библиотека Восканян Э.А., Верхоланцева Т.Ю. «Библиотеки и просвещение в области прав потребителей»	38	Информационная культура Гендина Н.И., Рябцева Л.Н. Решение ключевых задач информационной подготовки граждан и реализация образовательной функции библиотек эпохи Интернета	43
Ресурсы и технологии Майстрович Т.В. Электронный документ: основные характеристики и его место в системе обязательного экземпляра	47	Кичакова Н.Н. Каталогизация в издании как элемент системы корпоративной каталогизации в России: на примере проекта «Каталогизация перед публикацией» — (CIP)»	62
Искусство книги Ермакова М.Е. Научная конференция «Гравюра и искусство книги»	54	Дни воинской славы Ермаков И.И. Сибиряки — защитники и победители	68
Человек читающий Мочалова Н.Ю. Художественное «чтение» как экзистенциальный феномен	58	На библиотечную полку Новинки издательства «Пашков дом»	70
Энциклопедистика Саитов У.Г. Национально-региональные энциклопедии России: основа и особенности развития	72	Имена Барабаш В.П. Малая родина Константина Абрамова	77
Юбилей Трушина И.А. Профессиональный лидер, одаренный человек [к 60-летию В.Р. Фирсова]	75	Личность и время Савицкая И.С. Д.Н. Блудов — дипломат, литератор, государственный деятель	83

Документы ИФЛА
Ключевые инициативы ИФЛА

..... 90

Заявление ИФЛА по открытому доступу [И.В. Гайшун]

..... 92

Международные библиотечные связи
Лебедева М.В. Библиотеки России и Тайваня — развитие сотрудничества
..... 95

Год Германии в России
Болдырева И.С. Библиотечная система Германии: типологический обзор
..... 98

Библиотека и время
Кутейников И.А. Библиотеки города Симбирска во второй половине XIX — начале XX века
..... 104

История библиотечного дела
Лихоманова Е.В. Библиотечное дело Волгоградской области в 1960-е годы
..... 109

Анонс
Аспирантура ФГБУ «Российская государственная библиотека»
..... 114

Профессиология
Варганова Г.В. Интернационализация библиотечно-информационного образования
..... 116

Издания для библиотек
Шлыкова О.В. Современные технологии и интеграция информационных ресурсов
..... 121

Книжная ярмарка
Non/fiction 2011: крупнейшая ярмарка интеллектуальной литературы
..... 124

Актуальная тема
Мелентьева Ю.П., Маркарова Т.С. «Чтение в образовании и культуре»: Международная научная конференция
..... 129

Информация
Еманов А.Г. Вторые Чукмалдинские чтения
..... 131

«Особенности библиотечного обслуживания в поликультурном регионе: уральский вариант». Российская научно-практическая конференция
..... 133

Лебедева М.В. Резюме статей на английском языке
..... 134

Международный контент

5

Осмысление прошлого

6

**Образование —
Профессия**

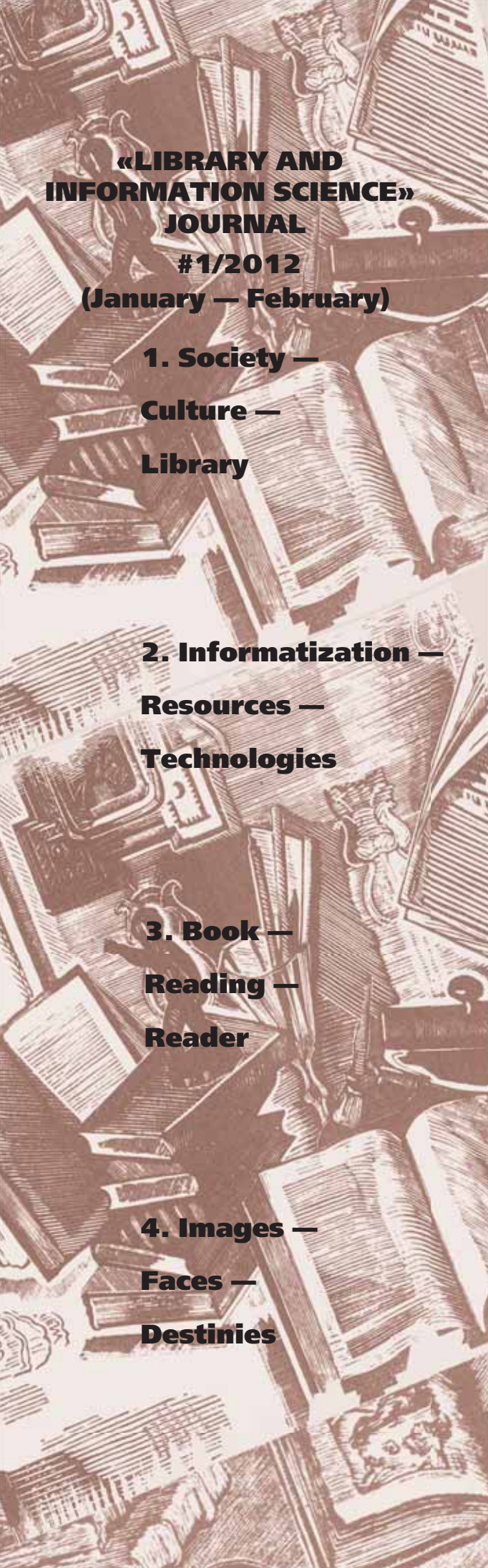
7

Факты —

События —

Оценки

8



«LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE» JOURNAL

#1/2012

(January — February)

1. Society —

Culture —

Library

2. Informatization —

Resources —

Technologies

3. Book —

Reading —

Reader

4. Images —

Faces —

Destinies

Contents

Mironenko S. From the Lessons of History to Future Strategy	1
60th Anniversary of the Journal To our readers	8
Library Policy The Russian Federation Ministry of Culture Board Meeting [N. Khakhaleva]	10
Fedorov Readings Gacheva A. XIII International Research Readings in Memory of N. Fedorov	12
Society and Library Voskanyan A., Verkholtantseva T. «Libraries and Education on Con- sumer Rights». The All-Russian International Research-to-Practice Workshop	16
Library: Theory and Practice Sokolov A. Humanistic Vector of Postnonclassical Library Science	21
Guseva E. Library Innovation as the Strategy and Factor of Modern Library Development: Concept Substantiation	28
Expert Opinion Dvorkina M. The Group of Specialities «Documentary Information» in the Nomenclature of Researchers' Specialities should be kept	34
Information Culture Gendina N., Ryabtseva L. Solving of Key Challenges of Citizens' Information Training and Realization of the Internet Age Libraries Educational Function	38
Resources and Technologies Maistrovich T. Electronic Document: Main Characteristics and its Place in the System of Legal Deposit	43
Kichakova N. Cataloguing in Publication as an Element of Corporate Cataloging System in Russia. Evidence from the Project «Cataloguing in Publication — (CIP)»	47
Art of Book Ermakova M. Research Conference «Engraving and Art of Book»	54
Homo Legens Mochalova N. Recitation as an Existential Phenomenon	58
Book of Reference Saitov U. Russian National Regional Encyclopedias: Background and Features of Development	62
Jubilee Trushina I. Professional Leader and Gifted Person [the 60th Anniversary of V. Firsov]	72
Congratulations to the Laureates The RSL Research Officer A. Guseva was Awarded with Makarii Premium	75
Days of Military Glory Ermakov I. Siberians — Defenders and Victors	68
On a Library Shelf What's New from Publishing House «Pashkov Dom»	70
Names Barabash V. Small Motherland of Konstantin Abramov	77
Person and Time Savitskaya I. Dmitry Bludov — Diplomat, Literary Man and Statesman	83

IFLA Documents	
IFLA's Key Initiatives	90
IFLA Statement on Open Access [I. Gayshun]	92

International Library Relations	
<i>Lebedeva M.</i> Libraries of Russia and Taiwan — Partnership Development	95

Russian — German Year	
<i>Boldyreva I.</i> Library System of Germany: A Typological Review	98

Library and Time	
<i>Kuteinikov I.</i> Libraries of Simbirk in the second half of XIX — early XX c.	104

History of Librarianship	
<i>Likhomanova E.</i> Librarianship of the Volgograd Region in 1960's	109

Announcement	
Post-Graduate Study in the Federal State Budget Institution «Russian State Library»	114

Profession	
<i>Varganova G.</i> Internationalization of LIS Education	116

Publications for Libraries	
<i>Shlykova O.</i> Up-to-date Technologies and Integration of Information Resources	121

Book Fair	
Non/fiction 2011: The Largest Fair of Intellectual Literature	124

Actual Topic	
<i>Melentieva Yu., Markarova T.</i> «Reading in Education and Culture»: International Research Conference	129

Information	
<i>Emanov A.</i> The Second Chukmal-din Readings	131

«Library Service Peculiarities in a Multicultural Region: the Ural Model». Russian Research-to-practice Conference	133
--	-----

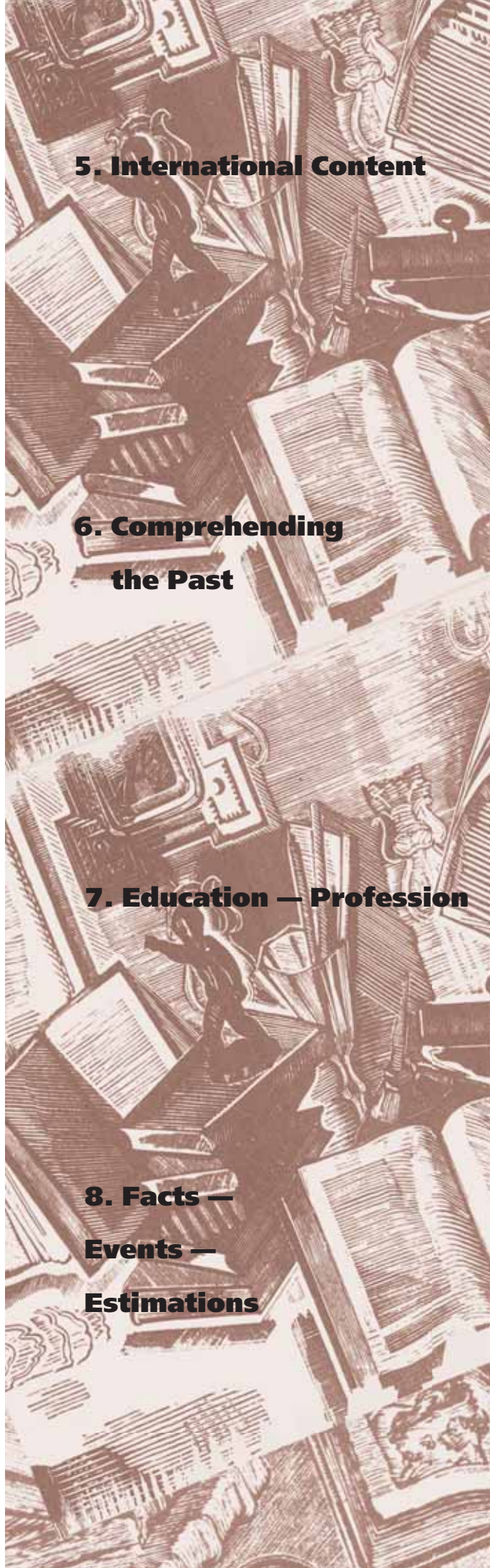
<i>Lebedeva M.</i> Abstracts in English	134
---	-----

5. International Content

6. Comprehending the Past

7. Education — Profession

8. Facts — Events — Estimations



Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель), президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук

Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки (заместитель председателя), доктор философских наук, профессор

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов (Парламентская библиотека) Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

А.Н. Артизов, руководитель Федерального архивного агентства, председатель Российского комитета программы ЮНЕСКО «Память мира», доктор исторических наук

О.Н. Астафьева, директор научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

Е.А. Богатырёв, директор Государственного музея А.С. Пушкина

А.В. Бугалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, генеральный директор НПО «Издательство «Наука» РАН, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук

Н.В. Гавриленко, начальник Отдела по обеспечению деятельности Библиотеки Администрации Президента Российской Федерации

Е.Ю. Гениева, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

К.К. Колин, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член РАЕН, доктор технических наук

Е.И. Кузьмин, председатель Межправительственного совета программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук

А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Т.Л. Манилова, заместитель директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации, кандидат педагогических наук

В.А. Сироженко, генеральный директор Российской книжной палаты

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, президент Отделения «Библиотекосведение» Международной академии информатизации, доктор педагогических наук

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, член президиума Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию, академик РАН, доктор исторических наук

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук

Редакционная коллегия

М.И. Акилина, заведующая НИО библиотекосведения РГБ, кандидат педагогических наук

Т.Л. Александрова, помощник генерального директора РГБ

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотекосведения и международных библиотечных связей РГБ

И.А. Груздев, директор по информатизации — заместитель генерального директора РГБ

М.Я. Дворкина, заведующая сектором нормативного обеспечения библиотечной деятельности НИО библиотекосведения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

Т.И. Лаптева, заведующая Научно-информационным центром по культуре и искусству РГБ

В.Ф. Молчанов, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук

М.М. Панфилов, заведующий НИО книговедения РГБ, кандидат исторических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора — директор по библиотечной работе РГБ, доктор исторических наук

А.А. Семенюк, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

О.В. Серова, начальник Управления библиотечно-информационного обслуживания РГБ

Э.Р. Сукиасян, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук

Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора — директор по научно-издательской деятельности РГБ, кандидат филологических наук

Общество — Культура — Библиотека

Книга — одно из самых великих созданий человеческой культуры. И потому, самое главное в культуре любой страны — как бы это ни казалось для кого-то странным, — библиотеки.

Д.С. Лихачёв

17—18 апреля 2012 г. — «Румянцевские чтения — 2012»: Научная конференция. Основной организатор — Российская государственная библиотека. Москва.

Тема Конференции: «На благое просвещение». К 150-летию со дня открытия Московского публичного и Румянцевского музеев.

Цель Конференции: привлечение внимания российской общественности к проблемам сохранения национальных ценностей и традиций; расширение сотрудничества и поиск путей взаимодействия между учреждениями культуры, образования и науки для реализации ими своих функций на современном этапе через осмысление исторического опыта.

Вопросы для обсуждения:

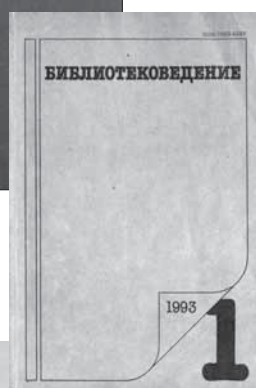
- Роль государства и общественной инициативы в формировании и развитии учреждений культуры на различных исторических этапах
- Библиотеки, музеи, высшая школа: стратегическое взаимодействие
- Уроки истории: от частной коллекции к публичному музею и библиотеке
- Функции библиотек в контексте оказания информационно-библиотечных услуг населению

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки: <http://www.rsl.ru>



БВ

60-летие
журнала



К нашим читателям

В 2012 г. журналу «Библиотековедение» исполняется 60 лет. На протяжении этого времени он отражал все лучшее и передовое, новое и необычное в библиотечной теории и практике, что так необходимо в быстро меняющемся мире. Опираясь на традиции профессионалов старшего поколения, журнал прокладывает свой путь в будущее, впитывая тренды, связанные с перспективами развития новых информационных технологий, коммуникативных практик, информационного общества и общества знаний.

В 1952 г. Библиотека начала издавать ежегодный сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы». В 1967 г. он стал называться «Библиотеки СССР». С 1973 г. преобразован в журнал «Советское библиотечное ведение», с 1993 г. — «Библиотековедение».

С 1999 г. журнал выходит в новом полиграфическом оформлении, существенно обновляется содержание и структура. По сути, расширились его тематические границы.

«Библиотековедение» сегодня — это научно-практический журнал о библиотечном и книжном деле в пространстве информационной культуры. Журнал входит в систему специализированных профессиональных периодических библиотечно-информационных изданий, включен в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук».

Содержание журнала отражает актуальные тенденции развития библиотеки и библиотечного дела как социокультурного института; концентрирует основные направления развития профессиональных библиотечно-информационных знаний в системе гуманитарных, естественных и технических наук. Журнал выступает в качестве дискуссионной площадки для обсуждения наиболее важных и животрепещущих профессиональных вопросов и проблем, предлагает осмысление основных тенденций в развитии библиотечно-информационного и книжного дела в России и за рубежом; раскрывает комплекс проблем в рамках специальности ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение».

За прошедшие годы на его страницах выступали не только профессионалы, но и известные деятели культуры, ученые, политики. В их числе: представители международных организаций ЮНЕСКО, ИФЛА; сотрудники Администрации Президента Российской Федерации, спикеры палат Федерального Собрания Российской Федерации, сенаторы и депутаты, министры, руководители федеральных агентств и др.

Среди приоритетных тем журнала следует отметить те, которые помогали осмысливать место и роль библиотек и библиотечного сообщества в жизни страны, находились в центре внимания всего социу-

БВ

8

ма: «Молодежь и будущее России — приоритеты инновационной деятельности библиотек», «Библиотеки в модернизационной стратегии России», «Культура и библиотеки: взаимосвязи и влияние на развитие российского общества»; «Общество и библиотеки: познавая и сохраняя прошлое, смотрим в будущее».

Значимая роль в развитии журнала принадлежит Редакционному совету, возглавляемому генеральным директором РГБ. В составе Совета также директора крупнейших библиотек, представители архивов, музеев, известные ученые и специалисты, имеющие авторитет в библиотечном и культурном сообществе, представляющие ведущие научные школы и интересы различных наук, формирующих междисциплинарное научно-информационное пространство. Неоценимую помощь оказывает редакционная коллегия, состоящая из признанных специалистов библиотечного дела, книговедения и библиографоведения, историков, педагогов, филологов, философов, представителей естественных и технических наук.

Ежедневный процесс создания и жизнедеятельности журнала обеспечивается работой специалистов Редакционно-издательского отдела периодических изданий Российской государственной библиотеки. В подготовке к изданию — макетировании, техническом редактировании и корректуре участвуют сотрудники цеха предпечатной подготовки. Полиграфическое исполнение на протяжении последних лет осуществляет Белгородская областная типография.

Редакция активно работает с авторами, в том числе и в направлении совершенствования правовых отношений с целью включения контента издания в базы данных электронных ресурсов ведущих онлайн-провайдеров. Разработан новый вид соглашения с автором — публичная оферта, которая выставлена на сайте Российской государственной библиотеки.

Развитие новых информационно-коммуникационных технологий способствует освоению журналом современных сервисов. В 2010 г. открыта страница «Библиотекосведения» в социальной сети Facebook, на которой анонсируется выход в свет новых номеров журнала, рассказывается о наиболее интересных статьях последних выпусков, инициируются дискуссии по наиболее актуальным вопросам современного библиотекосведения. Трудности в ведении аккаунта в социальных сетях связаны с отсутствием возможности отослать потенциального читателя к электронной версии журнала, которую можно было бы приобрести онлайн. При решении этой задачи будет пересмотрена политика участия в социальных сетях, и они смогут стать настоящим инструментом в продвижении журнала и развитии коммуникаций.

Наш журнал по данным неоднократно проводимых социологических опросов прочно удерживает лидирующие позиции в ряду библиотечно-библиографической периодики.

В текущем году продолжится развитие намеченной программы. Мы ждем предложений по совершенствованию деятельности, направленной на актуальность, своевременность и глубину отражения вопросов и проблем, стоящих перед библиотеками и обществом. Мы надеемся, что сможем продолжать развитие профессиональных коммуникаций на уровне, соответствующем времени и ожиданиям наших коллег и читателей. Мы рассчитываем, что наши связи будут развиваться в режиме интерактивного диалога, в котором журнал «Библиотекосведение» сможет стать устойчивой платформой для поддержки новых практических инициатив и научных исследований в области библиотечно-информационных и смежных наук.

Редакция журнала



Заседание коллегии Министерства культуры Российской Федерации

В Министерстве культуры Российской Федерации 29 ноября 2011 г. состоялось заседание коллегии по вопросам «О проектах документов “Основные направления развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011—2020 годы” и “Основные направления развития Общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети ЛИБНЕТ на 2011—2020 годы”», по итогам которого принято решение.

Решение коллегии

О проектах документов «Основные направления развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011—2020 годы» и «Основные направления развития Общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети ЛИБНЕТ на 2011—2020 годы»

Рассмотрев вопрос «О проектах документов “Основные направления развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011—2020 годы” и “Основные направления развития Общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети ЛИБНЕТ на 2011—2020 годы”», коллегия отмечает, что на протяжении многих лет ведется консолидированная системная работа по формированию информационно-библиотечной компьютерной сети и сохранению библиотечных фондов России.

Коллегия решила:

1. Одобрить:

«Основные направления развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011—2020 годы» (приложение 1);

«Основные направления развития Общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети ЛИБНЕТ на 2011—2020 годы» (приложение 2).

2. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере культуры использовать «Основные направления развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011—2020 годы» и «Основные направления развития Общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети ЛИБНЕТ на 2011—2020 годы» при формировании региональных программ развития библиотечного дела.

*Председатель коллегии,
министр культуры Российской Федерации*

А.А. Авдеев

«Основные направления развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011—2020 годы», один из вопросов, обсуждавшихся и одобренных на заседании коллегии, является логическим продолжением работы, ведущейся в области сохранения библиотечных фондов в стране с начала 1990-х годов.

В 1994 г. Министерство культуры России провело изучение состояния библиотечных фондов, которое показало, что ситуация в целом в стране в области сохранения библиотечных фондов была крайне неудовлетворительная, а в ряде библиотек — критическая. Российское общество сто-

яло перед реальной угрозой утраты культурного наследия государства. В этих условиях Управление библиотек Министерства культуры совместно с ведущими библиотеками страны выработали стратегию выхода из кризиса, и к 2000 г. была создана, а затем утверждена Национальная программа сохранения библиотечных фондов Российской Федерации (2001—2010 гг.). В Программе впервые были сформулированы цели и задачи организации *системной деятельности* по сохранению библиотечных фондов, значительно более экономичной и эффективной, чем существовавшая практика разовых мероприятий по решению отдельных проблем.

Реализация программы осуществлялась в рамках Федеральной целевой программы «Культура России» и за прошедшее десятилетие привела к значительным результатам. В стране сформировалась система организационно-методических центров по управлению деятельностью по сохранению библиотечных фондов на федеральном и региональном уровнях. Разработаны новые технологии и методики исследования состояния документов, разработаны и начали внедряться новые технологии массовой консервации, почти во всех регионах России начались работы по выявлению книжных памятников, положено начало формированию Свода книжных памятников, библиотеки приступили к созданию страхового фонда документов, создана система специального обучения и подготовки специалистов в области сохранения библиотечного фонда.

Данные достижения, не потерявшие своей актуальности, но пересмотренные в свете социально-экономических и правовых трансформаций последних лет, стали фундаментом проекта основных направлений развития деятельности по сохранению библиотечных фондов на следующее десятилетие (2011—2020 гг.).

Новые законодательные нормы 2009—2010 гг. заложили правовую основу для дифференцированного подхода к сохранению библиотечного фонда, направленного на максимально рациональное и эффективное использование финансовых средств. На законодательном уровне определены понятия «библиотечный фонд», «национальный библиотечный фонд», «книжные памятники», имеющие разные категории ценности. С 2011 г. в государственных библиотеках началась дифференциация в библиотечном фонде с выделением «особо ценного движимого имущества» и «иного движимого имущества». Массовым явлением стало присутствие электронных документов в библиотечных фондах, породившее комплекс проблем.

Исходя из данных представлений, дальнейшее развитие деятельности по сохранению библиотечных фондов предусматривает актуализированную концепцию, основанную на выделении разных категорий фондов и документов, на применении к ним различных способов сохранения: от самых примитивных и дешевых до обоснованно самых дорогих.

Новая концепция будет заложена в развитии следующих основных направлений:

1. Консервация библиотечных фондов (координатор — Российская национальная библиотека).
2. Книжные памятники Российской Федерации (координатор — Российская государственная библиотека).
3. Создание Российского страхового фонда документов библиотек (координатор — Российская государственная библиотека).
4. Сохранение библиотечных фондов в процессе использования (координатор — Государственная публичная историческая библиотека России).
5. Кадровое обеспечение процессов сохранения фондов (координатор — Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма).

Ожидаемые результаты:

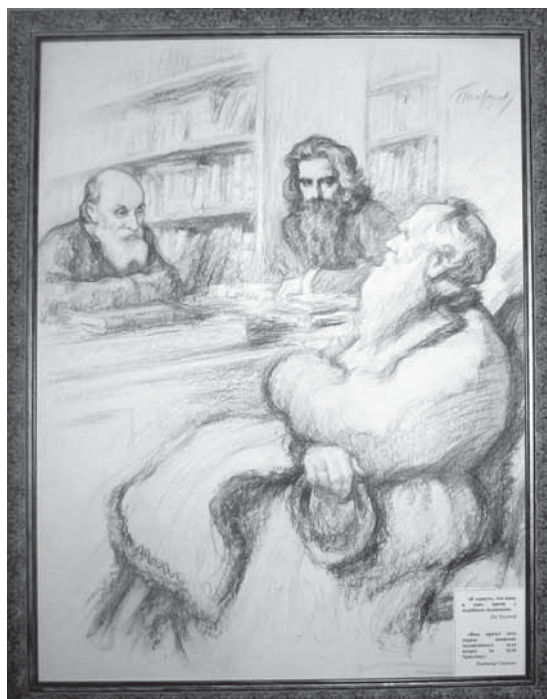
- Развитие в стране системной деятельности по сохранению библиотечных фондов, способной обеспечить полноценное использование и сохранение для будущих поколений национального культурного достояния и информационного ресурса, сосредоточенных в библиотеках России.
- Создание системы нормативных и методических документов, способствующей реализации государственной политики в области обеспечения сохранности библиотечных фондов страны.
- Модернизация сферы сохранения библиотечных фондов: разработка и внедрение инновационных методов, технологий и техники.
- Обеспечение российских библиотек профессиональными кадрами, специализирующимися в области сохранения библиотечных фондов.
- Повышение эффективности использования средств, выделяемых на сохранение библиотечных фондов.

Н.И. Хахалева,
советник генерального директора Российской государственной библиотеки,
кандидат педагогических наук

С полным текстом материалов заседания коллегии можно ознакомиться на сайте Министерства культуры Российской Федерации (<http://mkrf.ru/>).

XIII Международные научные чтения памяти Н.Ф. Федорова

В Москве под эгидой Российской государственной библиотеки 8—11 декабря 2011 г. прошли XIII Международные научные чтения памяти Н.Ф. Федорова, выдающегося отечественного мыслителя, легендарного библиотекаря Московского публичного и Румянцевского музеев, философа памяти, книжной культуры.



*Н.Ф. Федоров,
В.С. Соловьев,
Л.Н. Толстой.*

*Художник
Л.О. Пастернак*

Российская государственная библиотека уже в пятый раз стала организатором чтений, посвященных ее знаменитому сотруднику. По сложившейся традиции в организации научного форума приняли участие Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН, философский факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Литературный институт им. А.М. Горького и Музей-библиотека Н.Ф. Федорова при Центральной детской библиотеке № 124 ЦБС «Черемушки». Как и в предыдущие годы, подразделением, ответственным за проведение чтений, стал НИО книговедения РГБ.

Чтения собрали ученых, культурных и общественных деятелей из России, стран ближнего и дальнего зарубежья (Польша, Сербия, Украины, Японии). Их традиционными гостями стали философ, издатель Владимир Меденица (Сербия), автор проекта «Русские богоискатели», в рамках которого трижды выходили избранные сочинения Н.Ф. Федорова; доктор философии, профессор Адам Савицкий (Польша), много лет занимающийся проблемами русской религиозной философии; директор Института иностранных языков, доктор филологии М. Мадей-Цетнаровска (Польша). На Чтения приехали и молодые исследователи творчества Н.Ф. Федорова: Т. Омата (Япония), Д. Ваньчик (Польша), М. Милчарек (Польша). М. Милчарек, аспирант Ягеллонского университета, в настоящее время не только пишет кандидатскую диссертацию по творчеству Н.Ф. Федорова, но и является научным редактором первого в Польше издания сочинений Н.Ф. Федорова, которое выйдет в свет в 2012 году.

Открытие Чтений состоялось 8 декабря в Российской государственной библиотеке. С приветственным словом к гостям и участникам конференции обратились: президент Российской государственной библиотеки В.В. Федоров, ректор Литературного института им. А.М. Горького Б.Н. Тарасов, заведующий кафедрой истории русской философии философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова М.А. Маслин, директор Сасовской городской библиотеки и находящегося при ней Краеведческого центра им. Н.Ф. Федорова Л.В. Бабанова.

На пленарном заседании, которое вели кандидат филологических наук, заместитель генерального директора по научно-издательской деятельности Л.Н. Тихонова и доктор философских наук, профес-

сор М.А. Маслин, прозвучали доклады о разных гранях философии Н.Ф. Федорова, значении его идей для современности. В докладе М.А. Маслина «История русской философии как наука сегодня» были затронуты проблемы изучения русской философии в России и за рубежом. Доктор философских наук, профессор В.В. Варава, один из ведущих представителей Воронежской школы этики, посвятил свой доклад нравственным основаниям «Философии общего дела». В завершение выступления он рассказал о работе Этико-философского семинара им. Андрея Платонова при Воронежском государственном университете. В основу деятельности семинара легли традиции отечественной этической мысли, становлению которой способствовала и федоровская философия всемирного родства, памяти и любви к отцам и предкам, его этика воскресительного долга.

Разговор о нравственных основаниях бытия человека, общества, мира был продолжен в докладе директора Центра синергийной антропологии, главного научного сотрудника Института философии РАН, доктора искусствоведения О.И. Генисаретского «Возвращение к человечности человека после антропологической редукции». Как и В.В. Варава, О.И. Генисаретский остановился на религиозной этике Н.Ф. Федорова, видя в ней ту почву, на которой могут возрастать и целостно развиваться просвещение, наука, культура. Мысль О.И. Генисаретского продолжила ведущий научный сотрудник ИМЛИ РАН, доктор филологических наук А.Г. Гачева, посвятившая доклад проблемам соотношения веры и знания в активно-эволюционной, активно-христианской традиции. Она подчеркнула стремление Н.Ф. Федорова и других представителей этой традиции (В.С. Соловьева, Н.А. Умова, П.А. Флоренского, С.Н. Булгакова, А.К. Горского, Н.А. Сетницкого, В.Н. Муравьева) к согласованию научной и религиозной картин мира, к соединению веры, знания и искусства в деле «восстановления мира в то благолепие нетления, каким он был до падения» (Н.Ф. Федоров).

Идею оправдания истории в отечественной христианской традиции раскрыл в своем выступлении Л.Л. Регельсон. Известный богослов и церковный историк показал, как вызревала в лоне духовной культуры России и преломлялась в церковно-общественном сознании идея «Царства Божия на земле», продемонстрировал линии ее влияния на традицию русской святости, церковное искусство, литературу, философскую мысль, и прежде всего на философию активного христианства Н.Ф. Федорова. По словам Л.Л. Регельсона, Федоров, вслед за преп. Сергием Радонежским, которого мыслитель глубоко чтит, «превращает духовное созерцание Троицы — в заповедь для воплощения в человеческом общежитии: “жить со всеми и для всех”. <...> Он воспринимает общехристианскую веру в



Рукописи Н.Ф. Федорова

воскресение — не только как обетование, но и как *задание* человечеству, важнейшее из заданий, полученных человеком от Бога».

Доктор философии, академик РАЕН В.А. Никитин прочел доклад «Пасхальный догмат в русском богословии», в котором представил широкий богословский контекст воскресительной темы у Н.Ф. Федорова. Сербский философ и издатель В. Меденица, выпустивший на сербском языке более 200 книг с сочинениями русских религиозных мыслителей XIX—XX вв., говорил о традиции «сердечной мысли» в России. Русская философия, подчеркнул В. Меденица, есть «философия сердца», она опирается не на декартовское «*Cogito, ergo sum*» («Мыслю, следовательно, существую»), а на федоровское и соловьевское «*Амо, ergo sum!*» («Люблю, следовательно, существую»), более того, ставит эту формулу во множественном числе: «*Амо, ergo sumus*: люблю, следовательно, мы существуем». «Русская философия — это философия любви, соборности, ответственности, свободы, долга, веры, надежды и дела воскресения и ожидания воскресения», — отметил В. Меденица.

Прозвучал в рамках чтений и развернутый доклад А.С. Балакирева, главного специалиста Центра научного использования и публикации архивного фонда Главного архивного управления Москвы «Метафизика Музея: от музейного дела к “Музейскому делу”», перебросивший мостик к состоявшемуся в 2007 г. в РГБ в рамках X Международных научных чтений памяти Н.Ф. Федорова круглому столу о роли музеев, библиотек и архивов в культуре будущего. Талантливый историк, один из ведущих теоретиков музейного дела, говорил о «культуре наследования», о ключевой роли наследия не только в формировании человека-гражданина, но и в определении духовных горизонтов и перспектив современного мира, в решении экзистенциальных проблем личности.

В докладе, завершившем пленарное заседание, член Регионального Центра ООН превентивной дипломатии для Центральной Азии, доктор политических наук В.Ф. Пряхин остановился на значении

идей Н.Ф. Федорова для формирования нового политического мышления, основанного на сознании всепланетарных целей и ценностей человечества, на идее сотрудничества государств и народов в реализации этих целей.

В рамках Чтений прошел круглый стол «Образ будущего: философский, социальный, культурный, естественно-научный аспекты», в котором приняли участие философы, историки, филологи, биологи, педагоги. Его участники размышляли о стратегиях будущего, о роли космических, ноосферных идей в становлении глобального мира. Была развернута дискуссия о соотношении идей космизма и трансгуманизма, о кризисах техногенной цивилизации и идеале органического прогресса, выдвинутого Н.Ф. Федоровым.

К открытию Чтений в помещении бывшей каталожной Дома Пашкова была обновлена небольшая выставка, посвященная памяти философа-библиотекаря. В оформлении выставки принимали участие главный художник Издательства «Пашков дом» РГБ В.В. Покатов, главный хранитель НИОР РГБ О.Л. Соломина, главный библиотекарь, заведующая Музеем истории РГБ Л.М. Коваль, а также помощник генерального директора РГБ Т.Л. Александрова. Для участников и гостей конференции были организованы экскурсии в Дом Пашкова с посещением выставки. Обсуждался вопрос о разработке экскурсионного маршрута «Философская Москва» с выделением отдельного отрезка маршрута, связанного с жизнью и деятельностью «Московского Сократа», как назвал Н.Ф. Федорова философ С.Н. Булгаков.

Чтения памяти Н.Ф. Федорова завершили Год Российской космонавтики, год 50-летия полета Ю.А. Гагарина. Н.Ф. Федоров (по рождению — Гагарин, потомок древнего дворянского рода князей Гагариных) высказал и философски обосновал идею выхода человечества в космос. Как бы отвечая на знаменитый вопрос Н.В. Гоголя «Русь, Русь, что пророчит сей необъятный простор?», философ всеобщего дела писал: «Наш простор служит переходом к простору небесного пространства, этого нового поприща для великого подвига». И его пророческое слово не осталось неслышанным. Оно было подхвачено родоначальником отечественной космонавтики К.Э. Циолковским, который в юности проходил свои университеты самообразования под руководством Н.Ф. Федорова и позднее называл его «необыкновенным человеком», а встречу с ним — счастьем. Космическая мысль России, развивавшаяся трудами Н.Ф. Федорова, К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского, одушевила пионеров космонавтики С.П. Королева, Ф.А. Цандера, В.П. Глушко и др., отдавших идее космического будущего человечества свой творческий гений, свои технические открытия. Россия первой вышла в космос во многом благодаря этому синтезу философской и научно-технической мысли, поддержанному гением русских писателей и художников, запечатлевавших на холсте и бумаге грезы о Земле и Вселенной.

Философия отечественного космизма и ее влияние на культуру России обсуждались 9 декабря в Институте мировой литературы им. А.М. Горького РАН. Здесь прозвучали доклады, посвященные социокультурным основаниям философии космизма (доктор философских наук О.Д. Куракина), ее взаимосвязям с традицией российского органицизма, представленной именами Д.В. Веневитинова, В.Ф. Одоевского, А.И. Галича и др. (кандидат философских наук О.Д. Маслобоева), с мессианизмом славянофилов (кандидат философских наук С.И. Скороходова). В докладе Д. Ваньчика (Польша) были проведены параллели между антропологией «отца русского славянофильства» И.В. Киреевского и учением о человеке Н.Ф. Федорова, родоначальника философии космизма, яркого представителя христианской философии. Пафос их творчества, отметил Д. Ваньчик, в сопротивлении духовному нигилизму, атомизации, в преодолении равнодушия к судьбам личности, общества, земли, в восстановлении семейных, общественных связей, целостного единства мира.

Кандидат философских наук Е.М. Титаренко проследил связи супраморализма Н.Ф. Федорова с русской средневековой эстетикой. Линии воздействия религиозно-философских идей космизма на культуру XX в., на творчество Н.С. Гумилева, С.А. Есенина, А.П. Платонова были обозначены в сообщениях доктора филологических наук Е.Г. Чернышевой, кандидата филологических наук Р.М. Сафиулиной, а также студентки М.А. Галиевой. В докладе соискателя ИМЛИ РАН Е.Ю. Константиновой говорилось о значении идей Н.Ф. Федорова и его продолжателей в XX в. А.К. Горского и Н.А. Сетницкого для философии творческой личности М.М. Пришвина.

Доктор педагогических наук А.Е. Крикунов посвятил доклад категории памяти в «Философии общего дела» Н.Ф. Федорова, а кандидат филологических наук Н.Н. Смирнова — теме бессмертия в творчестве литературоведа, философа М.О. Гершензона. Особый интерес вызвал доклад доктора филологических наук Д.С. Московской «Язык русской философской и исторической школы в научных работах и дневниковых записях Н.П. Анциферова», в котором шла речь о влиянии исторических и краеведческих идей Н.Ф. Федорова на научный метод известного историка, литературоведа, краеведа, автора трактата «Историческая наука как одна из форм борьбы за вечность».

В ИМЛИ РАН состоялся и круглый стол «Философия космизма: объем понятия, персоналии, основные идеи, принципы анализа» под председательством главного научного сотрудника Института философии РАН, доктора философских наук В.В. Казютинского. В заседании приняли участие специалисты по истории русской философии и философии космизма из Москвы и регионов, а также иностранные участники Чтений.

10 декабря Чтения продолжились в Музее-библиотеке Н.Ф. Федорова. Утреннее заседание было посвящено проблемам ювенологии и имморталогии. Вечернее — философским и культурологическим аспектам «Философии общего дела». В рамках естественно-научного блока острая дискуссия завязалась вокруг докладов И.В. Артюхова «Современные подходы к проблеме увеличения продолжительности жизни человека», Ю.И. Пичугина «Крионика как предполагаемое направление и этап проекта всеобщего дела», В. Прайд «Современные и прогнозируемые методы восстановления личности человека по крупным массивам данных». На вечернем заседании ярко выступили профессор А. Савицкий («Н.Ф. Федоров как образец человека, христианина и философа»), Т. Омата («Концепция самодержавия Н.Ф. Федорова сквозь призму идеи домостроительства»), Б.Г. Режабек («Идеи Н.Ф. Федорова и преодоление средневекового мировоззрения»). Аспирант Ягеллонского университета М. Милчарек рас-



*Бывшая каталожная в Доме Пашкова.
В центре — портрет Н.Ф. Федорова.
Художник Л.О. Пастернак*

сказал о своем путешествии на Памир, символический образ которого как «страны предков», «страны умерших отцов» занимает важное место в «Философии общего дела».

11 декабря в Музее-библиотеке Н.Ф. Федорова в рамках Чтений состоялся круглый стол для молодых ученых «Проблема человека в русской литературе: философский аспект», в котором приняли участие студенты, аспиранты, молодые ученые ИМЛИ РАН, Литературного института им. А.М. Горького, МГУ им. М.В. Ломоносова, Московского педагогического государственного университета, Российского государственного гуманитарного университета и др. Участники круглого стола размышляли о том, как ставились в русской философской поэзии, прозе, драматургии вопросы «о человеке, его смертности и бессмертии», о месте человеческой личности в бытии и истории.

Уже более двадцати лет Чтения памяти Н.Ф. Федорова являются местом встречи и творческого сотрудничества людей разных специальностей, отраслей знания и культуры: историков философии и религии, искусствоведов, филологов, культурологов, профессионалов в области библиотекосведения и музееведения, физиков, биологов, экологов. И это совсем не случайно. Философия «всеобщего дела» предлагает последовательно *синтетический* способ мышления и достижения высших целей. Ее практическая направленность, созидательно-проективный характер находят отклик в различных областях современной науки, культуры, общественной мысли.

А.Г. Гачева,
*ведущий научный сотрудник
Института мировой литературы
им. А.М. Горького
Российской академии наук,
доктор филологических наук*

Фото М.П. Колосовой

«Библиотеки и просвещение в области прав потребителей»

Всероссийский научно-практический семинар

В 2012 г. в Российской Федерации отмечается 20-летие закона «О защите прав потребителей (принят 07.02.1992). Значение данного закона и актуальные в настоящее время вопросы защиты прав потребителей обсуждались 16 января на Заседании Президиума Госсовета Российской Федерации под руководством Президента Российской Федерации Д.А. Медведева.

Защита прав потребителей — одно из важных направлений социально-экономической политики государства. Основные права потребителя закреплены в резолюции «Руководящие принципы для защиты интересов потребителей», принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1985 году. Государство, опираясь на эту резолюцию, берет на себя обязанность отстаивать интересы потребителей путем принятия специального законодательства, в Российской Федерации это комплекс нормативных актов, центральное место в котором принадлежит одному из первых законов новой России — Закону РФ «О защите прав потребителей» (1992). В систему институтов, занимающихся защитой прав потребителей, входят государственные органы контроля качества и безопасности товаров (работ, услуг), органы местного самоуправления, а также общественные организации потребителей.

Потребительская политика включает в себя ряд обязательных направлений, среди которых — информирование и просвещение потребителей, в первую очередь, через печатные и электронные средства массовой информации.

Большая роль отводится российским библиотекам. В 2003 г. Министерство культуры РФ возложило на Российскую государственную библиотеку (РГБ) статус методического координирующего центра в области деятельности библиотек по потребительскому просвещению и образованию. Успешность работы библиотек в этом направлении зависит от того, насколько подготовлены сотрудники. Первостепенным является вопрос повышения квалификации работников, занимающихся информированием в сфере защиты прав потребителей. Одной из действенных форм работы является проведение научно-практических семинаров, на которых изучается и обобщается положительный опыт библиотек в этой области и даются рекомендации по его внедрению.

В 2003 г. РГБ совместно с Межрегиональным объединением публичных центров правовой информации (МОПЦПИ) впервые провели Всероссийский научно-практический семинар «Библиотеки и просвещение в области прав потребителей» к 10-летию закона. К его организации были привлечены специалисты Министерства культуры РФ, Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, Всероссийской лиги защитников потребителей и др. Основная задача — выработка программы предоставления библиотеками информации в области защиты прав потребителей. Семинар стал традиционным и проводится РГБ раз в два года.

Второй семинар (2005) был посвящен анализу деятельности библиотек на новом поприще, перспективам развития сотрудничества общественных по-

требительских объединений и библиотек. Вопросы защиты прав потребителей, в том числе и в библиотечной сфере, являются одними из приоритетных в современном законодательстве. Занимаясь популяризацией законодательства РФ, изучая опыт зарубежных стран, библиотеки не могли не заметить, что они полностью применимы и к библиотекам как создателям товаров (работ и услуг). Являясь информационным, культурным и образовательным учреждением, библиотека выступает не только как посредник в обеспечении потребителя информацией, но и как исполнитель, опирающийся на соответствующие нормативные акты. Эту тему методисты МОПЦПИ начинают активно разрабатывать, начиная со второго семинара.

Третий семинар (2007) был целиком посвящен качеству потребительских товаров и услуг — одной из главных проблем XXI века. Впервые был поставлен вопрос выработки общих критериев оценки качества информационных услуг в библиотеках национального и региональных уровней.

Четвертый семинар (2009) рассматривал тему защиты прав потребителей современных информационных продуктов и услуг. Это было инновационной идеей для библиотек и для потребительского движения в стране. Актуальность выбранной темы объяснялась тем, что производство информационных технологий, информационных продуктов и услуг постоянно расширяется. Индустрия информации и информационного обслуживания приобрела огромный удельный вес в жизни общества, по числу занятых в ней людей она приближается к сфере материального производства. Это не могло не отразиться на библиотечном деле, которое превращается в одну из мощных и важных отраслей индустрии информации, оснащенную новейшей компьютерной техникой, электронными носителями информации, высокоэффективными автоматизированными технологиями ее обработки и использования. Развитие и совершенствование библиотечно-информационной продукции, высококачественное профильное обслуживание пользователей, предоставление конкурентоспособных услуг в условиях рыночной экономики становятся важными задачами библиотеки. Ориентация на использование новых информационных технологий расширяет и усложняет ее функции и задачи.

24 ноября 2011 г. РГБ совместно с Министерством культуры РФ и МОПЦПИ организовала и провела 5-й Всероссийский научно-практический семинар «Библиотеки и просвещение в области прав потребителей». Темой семинара была выбрана «*Виртуализация информационных продуктов и услуг*». Продолжая традиции предыдущих семинаров, он был посвящен новым самым актуальным проблемам деятельности библиотек России.

Отдельно отметим, что выбор темы для проводимого (раз в два года) семинара — одно из инновационных направлений деятельности РГБ как

методического центра в ее просветительской миссии, осознанная необходимость аналитического раскрытия темы «защиты прав потребителей» в ее библиотечном контексте.

Виртуальная реальность все заметнее утверждается во всех сферах нашей жизни и общественном сознании. В социально-гуманитарном значении содержание понятия «виртуализация» неразрывно связано с современными технологиями, в частности с Интернетом, благодаря чему радикально изменилось представление о социальном производстве, оптимизировались возможности удовлетворения потребностей пользователей.

Информация стала одним из основных предметов потребления общества, средством производства и особо важным товаром. Виртуализация информационных продуктов и услуг — сложный процесс. Практика развития информационной сферы общества позволяет выделить ряд направлений, которые методисты МОПЦПИ предложили к обсуждению участникам семинара:

- интернет-технологии как инструмент реализации проектов и программ по содействию культурному развитию страны;
- проблема преодоления «информационного разрыва» с помощью интернет-технологий, предоставление универсального и равного доступа к информации для граждан различных регионов;
- информационные продукты и услуги библиотек, использование средств Интернета для создания новых информационных продуктов;
- библиотека в пространстве новых информационных технологий;
- развитие сферы услуг в Интернете, деятельность библиотек по оказанию информационных услуг;
- интернет-услуги библиотек для инвалидов;
- необходимость правового воспитания граждан-потребителей и возможности библиотек в данной сфере;
- защита прав потребителей на рынке информационных продуктов и услуг;
- практика ПЦПИ в области применения законодательства о защите прав потребителей;
- цензура в глобальных и компьютерных сетях.

Окончательная Программа семинара была сформирована на основе принятых заявок участников.

В работе семинара и сопровождающей его выставки с презентациями информационных продуктов приняли участие около 90 специалистов — ведущие преподаватели Московского государственного университета культуры и искусств (МГУКИ), руководители и работники библиотек, центров правовой и социально-значимой информации и других модификаций информационных центров, сотрудники издательств, фирм-производителей справочно-правовых систем из 16 городов России.

Открывая семинар, президент РГБ В.В. Федоров отметил, что в нынешнем информационном обществе библиотечное дело должно превратиться в одну из важнейших отраслей, оснащенную новейшей компьютерной техникой, методологией работы с информацией, высокоэффективными автоматизированными технологиями ее обработки и использования.

В докладе «Программа ЮНЕСКО “Информация для всех”: всеобщий доступ к информации» консультант отдела библиотек и архивов Министерства культуры РФ М.Н. Усачев констатировал, что благодаря развитию технических средств информационное общество становится единым мировым пространством. Библиотеки способствуют сохранению традиционного и созданию цифрового наследия, сокращению информационного неравенства в условиях развития, обеспечивают свободный и справедливый доступ к информационным ресурсам.

Большую роль в сохранении и целенаправленном использовании информации играют электронные библиотеки. Закономерно, что наращивание цифрового контента приводит к созданию электронных библиотек — информационных систем, позволяющих надежно сохранять и эффективно использовать коллекции электронных документов. Истории и проблемам развития электронной библиотеки РГБ был посвящен доклад «Концепция развития электронной библиотеки РГБ: предпосылки создания, проекты и перспективы развития» директора по информатизации РГБ, директора Российской ассоциации электронных библиотек И.А. Груздева. Приоритетными задачами развития электронной библиотеки были названы создание цифрового контента и сохранение культурного наследия. И.А. Груздев подробно остановился на проектах, над которыми РГБ работает совместно с другими организациями (Национальной электронной библиотекой, Национальным библиотечным ресурсом), рассказал о работе Российской ассоциации электронных библиотек.

Подробная характеристика ресурсов (фондов) Электронной библиотеки РГБ представлена начальником Управления функционирования и мониторинга клиентского сервиса Н.В. Авдеевой в докладе «Электронная библиотека РГБ. Информационная роль в культурном развитии страны».

В последний год электронные фонды РГБ пополнялись во многом благодаря лицензионным договорам с авторами произведений, которые заключает Управление обеспечения использования интеллектуальных прав. Заведующий отделом лицензионных договоров С.К. Герман ознакомил слушателей с основными направлениями и формами деятельности, касающейся взаимоотношений библиотеки, авторов и издателей, а также с правилами составления договора между автором и администрацией библиотеки.

Тему продолжила ведущий научный сотрудник НИО библиотековедения РГБ О.Ф. Бойкова. Она отметила, что действующее в настоящее время в России федеральное законодательство по авторскому праву и внутрибиблиотечные подзаконные акты не создали единого правового пространства, регулирующего взаимоотношения между авторами, издателями, библиотеками — производителями электронных документов, их распространителями и пользователями. Библиотеки сталкиваются со следующими проблемами: обеспечение свободного доступа пользователей к фондам электронных документов и их копирование и репродуцирование в режиме офлайн и онлайн, не нарушая при этом прав авторов и издателей; защита авторских прав библиотек-производителей и распространителей электронных документов; защита прав пользователей (читателей) библиотек на свободный доступ к электронным документам; защита электронных документов, предоставляемых в сетях (маркировка, криптография, система идентификации цифровых объектов).

Юрист компании «Гарант» В.Н. Шельменков, развивая тему, рассказал о роли справочно-правовых систем в формировании электронных

правовых ресурсов библиотек и обеспечении свободного доступа к ним пользователей.

Потребность общества именно в электронной книге становится все более очевидной, это отмечали все присутствующие на семинаре. Заведующая сектором электронных библиотек РГБ Т.В. Майстрович привлекла внимание к такой важной проблеме, как современная ситуация с чтением в России. Она поставила под сомнение тезис о «кризисе чтения», появившийся в последние годы в профессиональной печати. По ее мнению, чтение смещается в электронную среду. Сама книга видоизменилась. Вокруг Интернета складывается новый, виртуальный читатель, который получил доступ к полнотекстовым базам данных, электронным библиотекам. В связи с этим библиотеки должны продумывать, с какими услугами они выйдут к читателю, обратиться к маркетинговой стратегии.

В своем выступлении «Мультимедийная культура библиотек и библиотекарей» профессор кафедры прикладной информатики Библиотечно-информационного института МГУКИ О.В. Шлыкова осветила три аспекта: специфика мультимедийной культуры в библиотеках; подходы при формировании мультимедийных коллекций, библиотечные бренды как основа мультимедийного контента; мультимедиа, ИКТ-компетенции и профессиональное развитие библиотекарей. Особое внимание уделено результатам исследования по оценке влияния информатизации учреждений культуры на качество предоставляемых услуг, инвентаризации электронных ресурсов, проведенного Министерством культуры Московской области, опыту региона в подготовке стратегии развития филиала Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина в Подмоскovie, образовательной программе «Мультимедиа и веб-технологии» в рамках проекта «Обучение для будущего» на базе МГУКИ и др.

Демонстрация возможностей прикладных приложений вызвала особый интерес аудитории. Начальник Управления проектами Российской государственной библиотеки для молодежи А.А. Пурник в докладе «Использование ридеров в библиотеках: за и против. По результатам одного исследования» ознакомил слушателей с результатами эксперимента по внедрению ридеров в пяти российских библиотеках (одной федеральной, двух областных и двух муниципальных). Докладчик выделил основные направления, по которым велось исследование, акцентируя внимание на проблемах и сложностях внедрения ридеров в библиотечное использование. В выступлении сделан вывод о том, что на сегодняшний день экономическая выгода от внедрения ридеров в библиотеку не очевидна.

В сложившейся ситуации важнее уделить внимание проблеме модернизации форм и методов предоставления информации и развитию инфор-

мационных услуг. Этому был посвящен доклад «Новые виды обслуживания для читателей библиотек» доцента кафедры библиотековедения и информатики Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма (АПРИКТ) В.К. Степанова. В докладе подчеркнуто, что особое значение приобретает задача предоставления услуг по повышению информационной грамотности пользователей, развитию навыков поиска информации в виртуальной среде, выделены основные направления этой деятельности.

Использование ИКТ становится неотъемлемой частью экономической, образовательной и общественной жизни людей. Поэтому государству важно обеспечить всех граждан возможностью их использования. По данным «Всемирного доклада об инвалидности», подготовленного Всемирной организацией здравоохранения, в мире насчитывается более миллиарда инвалидов (в России более миллиона человек). Электронные технологии открывают новые возможности для читателей с «особыми потребностями». Заведующая редакционно-издательским отделом Российской государственной библиотеки для слепых Г.С. Елфимова в докладе «Обеспечение доступности информационных ресурсов и услуг незрячим пользователям в виртуальной среде» рассказала о проектах по устранению барьеров, существующих в библиотечном обслуживании этих категорий пользователей.

Внедрение новых технологий позволило библиотекам развивать обслуживание своих пользователей более целенаправленно. Появились информационные центры в различных областях деятельности; первыми пришли в библиотеку системы правовой информации, которые легли в основу деятельности публичных центров правовой информации (ПЦПИ). Заведующая отделом официальных и нормативных изданий РГБ Э.А. Восканян отметила, что ПЦПИ были как раз теми структурами в библиотеке, которые одними из первых внедрились передовые электронные технологии. Центры значительно расширили диапазон традиционных услуг, предоставляемых пользователям, определив качественный скачок как в обслуживании пользователей, так и в появлении новых направлений деятельности библиотек России.

Практическими наработками Центра правовой и деловой информации Челябинской областной универсальной научной библиотеки поделилась со слушателями его заведующая И.Н. Фадеева в докладе «Взаимодействие библиотеки с региональными информационными центрами по защите прав потребителей информационной продукции».

Помощник директора Информационного центра ООН в Москве Ю.И. Власова продемонстрировала в режиме онлайн возможности полнотекстового поиска официальных электронных документов в Системе официальной документации ООН.

Заместитель директора департамента маркетинга и продаж ООО «ИВИС» Ю.А. Снопов обобщил итоги деятельности одной из крупнейших российских компаний — распространителей печатной периодики, книг, микрофильмов и микрофишей, электронных баз данных периодических изданий и других информационных ресурсов.

Подводя итоги, участники семинара сошлись во мнении, что главной обязанностью библиотек является обеспечение свободного доступа к информации. Библиотекари должны не только предоставлять свои ресурсы пользователям, но и обучать их навыкам работы с Интернетом и электронными ресурсами. Необходимо и дальше совершенствовать методики и технологии приобщения к чтению, формировать высокий уровень информационной культуры пользователей. Современный библиотечный специалист должен уметь работать с различными массивами электронной информации, а также владеть формами и методами ее предоставления пользователям.

Для участников форума были организованы экскурсии по РГБ и Дому Пашкова. Впервые по окончании семинара все слушатели получили Свидетельства о повышении квалификации. Семинар, по общему мнению, не только представляет значительный профессиональный интерес в сфере инновационной деятельности библиотек, но и дает возможность получения знаний для их последующего применения в практической деятельности.

По итогам работы семинара планируется издание сборника его материалов.

Издания материалов семинара

1. История развития института юридической ответственности за нарушения прав потребителей в отечественном законодательстве XI—XXI вв. / РГБ, МОПЦПИ ; сост. Т.Ю. Верхованцева, Н.Н. Коровина, Т.И. Оноприенко ; ред. Т.Ю. Верхованцева. — М. : МОПЦПИ, 2003. — 56 с.
2. Защита прав потребителей: рекомендации по организации работы в публичных библиотеках и центрах правовой информации / МОПЦПИ, ЦПИ РГБ ; сост. Е.А. Жукова ; ред. Э.А. Восканян. — М. : МОПЦПИ, 2003. — 24 с.
3. Библиотеки и просвещение в области прав потребителей: материалы Всерос. научно-практ. семинара (Москва, 9—10 дек. 2003 г.) / МК РФ, МАП РФ, Всерос. лига защитников потребителей, РГБ, МОПЦПИ ; сост. : И.В. Тихомирова, Т.П. Ярцанкина ; отв. ред. Э.А. Восканян. — М. : РГБ, 2004. — 55 с.
4. Информационная деятельность библиотек в сфере защиты прав потребителей [Электронный ресурс] / РГБ. Электрон. док. — М. : РГБ, 2005. — 1 электр. опт. диск (CD-ROM) ; 8 см. — Систем. требования : не указаны.
5. Библиотеки и просвещение в области прав потребителей: материалы 2-го Всерос. научно-практ. семинара (Москва, 22 нояб. 2005 г.) / Федерал. агентство по культуре и кинематографии, РГБ, МОПЦПИ ; сост. : И.В. Тихомирова, Т.Ю. Верхованцева ; ред. Э.А. Восканян. — М. : РГБ, 2006. — 129 с.
6. Библиотеки и просвещение в области прав потребителей. Тема 2007 г.: Качество потребительских товаров и услуг — проблема XXI в. : материалы 3-го Всерос. научно-практ. семинара (Москва, 15—16 нояб. 2007 г.) / Федер. агентство по культуре и кинематографии, РГБ, МОПЦПИ ; сост. : Т.Ю. Верхованцева, Т.И. Оноприенко ; ред. Э.А. Восканян. — М. : РГБ, 2008. — 145 с.
7. Библиотеки и просвещение в области прав потребителей. Тема 2009 г. : Защита прав потребителей современных информационных продуктов и услуг: материалы 4-го Всерос. научно-практ. семинара (Москва, 26 нояб. 2009 г.) / МК РФ, ФГБУ РГБ, МОПЦПИ ; сост. Т.Ю. Верхованцева ; ред. Э.А. Восканян. — М. : РГБ, 2010. — 112 с.

Э.А. Восканян,

заведующая отделом официальных и нормативных изданий РГБ

Т.Ю. Верхованцева,

заместитель заведующей отделом официальных и нормативных изданий РГБ

Гуманистический вектор постнеклассического библиотековедения

Рассматривается траектория движения библиотековедческой мысли от классического просветительства к советскому квазигуманизму и далее к информационному квазигуманизму. Обоснована необходимость перехода от неклассической информационной рациональности к постнеклассической гуманистической рациональности.

Ключевые слова: гуманизм, информатизация, классическое библиотековедение, неклассическое библиотековедение, постнеклассическое библиотековедение, рациональность.

Три типа научной рациональности

Библиотековедение располагает довольно большим и разнообразным научным багажом, созданным талантливыми и трудолюбивыми учеными, педагогами, практиками библиотечного дела. Для ориентации в этом багаже и определения перспектив движения библиотековедческой мысли необходимо различать *три типа научной рациональности: классическую, неклассическую и постнеклассическую*. Идею существования и смены в научном познании различных типов рациональности в 1989 г. высказал выдающийся отечественный философ-наукоед академик В.С. Степин [15]. В 2006 г. Е.В. Никонорова предложила использовать типологию рациональности для анализа динамики библиотековедческой мысли [8]. Попробуем реализовать это предложение.

В.С. Степин разграничил различные типы рациональности следующим образом. Классическая рациональность достаточна для познания объектов, представляющих собой простые системы; неклассическая рациональность нужна для освоения сложных саморегулирующихся систем; постнеклассическая рациональность требуется при изучении сложных саморазвивающихся систем. Сложность объектов научного исследования диктует использование различных методов и норм (идеалов) объяснения и описания, обоснования и доказательности, построения научного знания. Наконец, важной характеристикой научной рациональности являются ценностно-целевые установки, которыми руководствуется исследователь, и которые соответствуют научной картине мира, принятой в данную эпоху.

В своих публикациях В.С. Степин, детализируя предложенную типологию, оперирует примерами смены типов рациональности в естественных, биологических, социальных науках [13, 14]. Так, классическое естествознание, до-



**Аркадий Васильевич
Соколов,**
профессор
Санкт-Петербургского
государственного
университета культуры
и искусств,
доктор педагогических наук

минировавшее в европейской науке с XVII до конца XIX в., основывалось на механистической картине мира, представляющей собой совокупность целостных объектов (от атомов до небесных тел), взаимодействующих друг с другом по законам механики в абсолютном пространстве и времени. Ограниченность классической рациональности обнаружилась при обращении к объектам микромира, которые не укладываются в механистическую картину мира. Неклассическая рациональность воцарилась в физике в первой половине XX в. после обоснования А. Эйнштейном относительности пространства и времени. Наконец, в конце века выяснилась необходимость учета эволюции сложных физических систем, потребовалось включить в научную картину мира синергетические представления о самоорганизации и развитии, о бифуркациях и т. п., что обусловило появление постнеклассической рациональности.

Аналогичную познавательную динамику В.С. Степин обнаружил в биологических и социальных науках. Он обратил внимание на то, что неклассическое рассмотрение самоорганизующихся биологических и социальных систем «остро ставит проблему информации и управления как имманентных характеристик системы». В итоге академик сделал вывод, что «идеи и представления об эволюции основных сфер Универсума — неживой природы, живой природы и общества составляют концептуальное ядро современной научной картины мира» [13, с. 181]. При этом он подчеркнул: «При исследовании сложных развивающихся систем дополнительные этические регулятивы и социально-этическая экспертиза научных программ предстают как условие такого исследования» [13, с. 202—207].

Обращаясь к научному багажу библиотековедения, легко обнаружить превалирование в нем идеалов и норм исследования, свойственных классической рациональности. В.С. Степин отмечал: «На этапе классической науки доминировал идеал, согласно которому объяснение и описание должны включать только характеристики объекта. Отклонение от этих норм воспринималось как отказ от объективности знания. ...В качестве главных требований обоснования теории выдвигались два принципа: подтверждение теории опытом и очевидность (наглядность) ее фундаментальных постулатов. Полагалось, что из двух альтернативных теоретических описаний одной и той же области опыта истинным может быть только одно. Основным методом построения теории полагалось обобщение опытных фактов» [13, с. 187—188].

Если обратиться к классическим библиотековедческим учебникам и монографиям Л.Б. Хавкиной, Н.А. Рубакина, Е.И. Шамурина, Ю.В. Григорьева, О.С. Чубарьяна, нетрудно обнаружить соблюдение требований классической рациональности: описание истории и современного состояния библиотек и библиотечных сетей, книжных потоков и формирования фондов, контингента читателей и библиотечного обслуживания населения, методов обработки новых поступлений и пропаганды литературы, наконец, зданий и оборудования библиотек. Все перечисленные объекты являются простыми эмпирически данными системами, легко поддаются опытному изучению и не требуют абстрактного моделирования. Библиотековедческая классика соответствует нормам историко-филологической методологии, свойственной современным гуманитарным наукам. В этом ее непреходящее практическое значение и теоретическая слабость, обусловившая наступление неклассической рациональности, культивирующей иные идеалы научного познания.

Особенности неклассики В.С. Степин раскрывает следующим образом: «В противоположность идеалу единственно истинной теории, укореняется норма, допускающая альтернативные теоретические описания одной и той же реальности, в каждом из которых может содержаться момент объективно-истинного знания» [13, с. 190]. Эту неклассическую норму охотно взяла на вооружение общая теория библиографоведения, которая насчитывает сейчас около десятка конкурирующих концепций библиографии [12].

В.С. Степин отмечает принципиально новый, альтернативный классическому, способ построения теории, основанный на гипотетических предположениях и абстрактных моделях. Принцип обоснования теории опытом сохраняется как нормативное требование, но он уже не сводится к подтверждению предсказаний теории опытными фактами. Идеал совершенства теории заключается в возможности «на основе небольшого числа принципов объяснить расширяющийся массив разнородных явлений, связывая в единой системе теоретического описания и объяснения и такие области опыта, которые могли казаться несовместимыми до создания теории» [13, с. 191].

В области библиотечной науки первым теоретиком, решительно вышедшим на просторы неоклассики, следует считать Ю.Н. Столярова, более тридцати лет тому назад предложившего четырехэлементную системно-функциональную модель библиотеки, до сих пор сохраняющую свое познавательное значение [16]. С его легкой руки системный и функциональный методологические подходы получили признание в библиотечной науке. Однако еще более широкое распространение получила методология информационного подхода, которая стала характерной особенностью неклассического библиотековедения.

Неклассическое библиотековедение

В настоящее время никого не удивляет утверждение, что научные библиотеки выполняют функции информационных центров. Более того, оказалось, что информационная деятельность осуществляется библиотеками всех остальных типов. Даже в детских библиотеках, наряду с педагогической (воспитательной, образовательной) функцией, функциями социализации и инкультурации, обязательно отмечается информационная функция, которая «как основополагающая обеспечивает ценностно-ориентационную (аксиологическую) деятельность детской библиотеки» [3]. В Федеральном законе «О библиотечном деле» библиотека трактуется как «информационное, культурное, образовательное учреждение...» [17]. Современные библиотековеды видят библиотеки как разновидность информационных учреждений, а «неинформационных библиотек», т. е. библиотек, не осуществляющих информационные функции в процессе информационной деятельности по удовлетворению потребностей своих пользователей, современное библиотековедение не знает. Подобное понимание библиотеки является *неклассическим* и, стало быть, исповедует его *неклассическое библиотековедение*. Как реализуется неклассическая рациональность, открытая В.С. Степиным, в неклассической библиотечной науке? Попробуем разобраться в этом, надо признать, запутанном, вопросе.

Теоретическая информатизация библиотечного дела, о которой библиотековеды-классики не догадывались, произошла в 1990-е годы. В это время библиотечные реформаторы решительно отвергли идеологическую функцию, отодвинули на второй план культурно-просветительную и отдали приоритет информационной функции. Историк библиотековедческой мысли А.Н. Ванеев констатировал, что «большинство библиотековедов рассматривало библиотеку как особую информационную, документно-коммуникационную систему, удовлетворяющую информационные потребности» [1]. В качестве активного пропагандиста информационной концепции в библиотечной науке выступил Виктор Васильевич Скворцов (1939—2005), взгляды которого разделялись и разделяются многими библиотечными специалистами [9—11].

Исходный пункт концепции В.В. Скворцова состоит в утверждении, что многие страны достигли весьма крупных успехов на пути преобразования в информационное общество, а библиотечное дело превратилось в одну из мощных отраслей «индустрии информации», чему способствовали развитие Интернета, сетевых информационных ресурсов, электронных баз и банков данных. Традиционная библиотека все более приобретает черты библиотеки автоматизированной (электронной, цифровой), которая не требует обязательного физического присутствия читателя в ее помещении. Доступ к информационным ресурсам может осуществляться по телекоммуникационным каналам. Основополагающая роль информационной деятельности обуславливает приоритетное значение информационной функции по сравнению с культурной и образовательной функциями, также названными в законе «О библиотечном деле». Реализуется информационная функция в виде процесса удовлетворения информационных потребностей читателей массивом информации, накопленным в библиотеке, а также другими доступными источниками информации.

В.В. Скворцов характеризует *информационную функцию библиотек* следующим образом:

- она имеет исходный, основополагающий характер для деятельности всех библиотек, является родовой для всех информационных учреждений, и в этом смысле библиотека не отличается от органов научно-технической информации и средств массовой информации (радио, телевидение), поэтому библиотеки — «одна из разновидностей обширного класса информационных учреждений»;

- в широком международном и историческом контексте эта функция присуща библиотекам всех времен и народов, включая период господства рукописной и печатной книги;

- информационная функция — это всеобщая функция библиотек, потому что во всех библиотеках без исключения (технических, детских, религиозных и т. д.) читателям выдается не что

иное, как информация; при этом не имеет значения форма выдаваемой информации — книга, журнал, дискета, устное сообщение, а также тип (вид, жанр) литературы;

- на основе сущностной информационной функции формируются два класса производных функций: внеисторические (мемориальная, кумулятивная, утилитарная) и конкретно-исторические (социализирующая, образовательная, культурная, рекреационная) [10, с. 170—176].

Анализ показывает, что «свойства информационной функции библиотек», провозглашенные В.В. Скворцовым, соответствуют нормам неклассической рациональности. Информационная функция «не подтверждается опытными фактами», потому что библиотеки предоставляют читателям документы (произведения письменности и печати), а не информацию в чистом виде. Информационная функция, как таковая, не наблюдается, поскольку деятельность библиотек, соответствующая «информационной функции», реализуется в виде коммуникативной, образовательной, культурно-просветительной, научно-вспомогательной и других конкретных функций. Именно поэтому информационная функция именуется «родовой», «сущностной», «приоритетной» и т. п.¹ Таким образом, информационная функция есть *элемент информационной модели библиотеки*, она существует в виртуальном пространстве этой модели (информационной картине мира), а не в социальной реальности. Классическая рациональность никогда не оперировала информационными моделями и прочими информационными понятиями. Проблема информации и управления, как отметил В.С. Степин, актуальна только для неклассических концепций (см. выше). Можно сказать, что методология информационного подхода является *отличительным признаком* неклассического библиотековедения.

Концепция В.В. Скворцова познавательна в том отношении, что она демонстрирует два понимания сущности библиотеки:

- *классическое*, считающее библиотекой учреждение, обеспечивающее общественное пользование книгами и не допускающее существование «библиотеки без книг и без читателей»;

- *неклассическое*, понимающее под библиотекой информационную службу, предоставляющую пользователям документированную или недокументированную информацию локально или дистанционно, и допускающее существование «библиотеки без книг и без читателей».

Трактовка «информационной библиотеки» нуждается в уточнении. «Библиотека без книг и без читателей» возможна только при условии реализации ее с помощью сетевых компьютерных технологий, которые появились в конце XX века. Не напрасно же В.В. Скворцов, обосновывая свою концепцию, говорит о всемирном процессе информатизации, автоматизированных библиотеках и Интернете. Но дальше выясняется, что информационные функции присущи библиотекам всех типов и всех времен и народов, включая средневековые, монастырские и т. д. Уточнения нужны потому, что области существования «информационных библиотек» оказываются различными: либо все библиотеки являются службами, выполняющими информационные функции, либо только высоко автоматизированные и компьютеризированные службы, работающие в режиме онлайн. Если справедлив первый вариант, то остается в силе классическое понимание, и библиотека остается библиотекой; если же принять второй вариант, то имеет место не библиотека, а «информотека»², которой не нужны ни книги, ни читатели.

Библиотечно-библиографический социальный институт представляет собой саморазвивающуюся систему, поэтому его правомерно рассматривать с позиции постнеклассической рациональности. Характеризуя эту позицию, В.С. Степин отметил, что особенность постнеклассической картины мира заключается в том, что «современный глобальный эволюционизм соединяет идеи эволюции и системного подхода в той его версии, основой которой являются представления о сложных саморазвивающихся системах»

[13, с. 182]. Далее он специально подчеркивает: «Идея науки как гуманистически ориентированная обретает в постнеклассическом рационализме новые гуманистические измерения и новую глубину» [13, с. 206]. Это замечание особенно важно для нас, потому что оно указывает вектор перерастания неклассического библиотековедения в постнеклассическую библиотечную теорию. Этим вектором является *гуманизм*. Следовательно, насущные приоритеты дальнейшего развития библиотечно-библиографических наук заключаются в изучении не информатизации, а *гуманизации* библиотечного дела. Задача этого изучения состоит в поиске путей использования в библиотеках информационного общества техногенных средств для достижения гуманистических целей. Этот вывод указывает направление движения российской библиотековедческой мысли в наступившем столетии.

От классического просвещения к постнеклассическому гуманизму

Академик В.С. Степин отмечал, что существенной характеристикой научной рациональности являются ценностно-целевые установки, которыми руководствуется исследователь (см. выше). Они *исторически обусловлены*, и история отечественной библиотечной науки и практики — тому пример. В разные периоды российской истории социальная миссия и сущность библиотечного института понимались по-разному. Можно выделить, по крайней мере, *три версии библиотечной рациональности*:

- просветительская;
- советская;
- информационная.

Первые две версии воплощают классическую рациональность, а информационная версия — продукт неоклассики. Познакомимся поближе с этими версиями.

Просветительская версия — наследие эпохи Просвещения (XVIII в.), когда, по словам Б.Ф. Володина, «современники начали воспринимать библиотеку как одно из важнейших учреждений общества, как социальный институт, от организации работы и активности которого зависит уровень образованности граждан. Лучшими библиотеками этого времени становятся те, которые начинают ориентироваться на идеалы энциклопедической библиотеки» [2]. XIX в. характеризуется повсеместным ростом грамотности и культурного уровня населения, происходит массовое образование общедоступных публичных, городских, народных (в России — уездных, губернских, земских, церковно-приходских) библиотек, учреждаемых государством, общественными организациями, меценатами, церковью. Классическое библиотековедение в соответствии с благородными идеалами Просвещения всегда считало миссией библиотек бескорыстное распространение

знаний, культуры, внешкольного образования. Эта установка отлично выражена Л.Б. Хавкиной в классическом труде «Книга и Библиотека» (1918), переизданном РНБ в 2011 году [19].

В общедоступных и бесплатных библиотеках и читальнях практически воплотились *нормы библиотечного гуманизма*: бескорыстное человеколюбие, социальная ответственность и справедливость, гуманность и благоговение перед культурой, которые стали типичными личностными качествами профессиональных библиотекарей. Просветительскую версию правомерно считать *формулой библиотечного гуманизма*, обусловленной традиционной культурной и просветительской миссией библиотечных учреждений. Формула эта читается так: *просветительский библиотечный гуманизм есть профессиональная деятельность библиотечного сообщества, осуществляемая сознательно (разумно), свободно (без принуждения), гуманно (толерантно), во благо человека (человечества) и национальной книжной культуры*.

Советская версия — пример не гуманистической, а *квазигуманистической* библиотечной деятельности. В решении Первого библиотечного съезда РСФСР (июль 1924 г.) говорится: «Вся масса библиотечных работников вместе со всей трудовой интеллигенцией твердо осознала значение Советской власти и Коммунистической партии в борьбе за массовую культуру и социальное раскрепощение трудящихся. Основную цель своей работы библиотечные работники видят в том, чтобы выковать из библиотеки орудие выработки коммунистического мировоззрения, чтобы превратить ее в очаг воспитания и просвещения в духе марксизма и ленинизма. Усилиями библиотечных работников библиотека должна стать активным борцом за очередные лозунги Советской власти, через нее трудящиеся должны приобщиться к текущим политическим, хозяйственным и культурным задачам строительства Советского Союза» [4]. Квазигуманистическая суть советской версии заключается в замене гуманистического принципа толерантности (гуманности, плюрализма, ненасилия) антигуманистической установкой «выковать из библиотеки орудие», «стать активным борцом за очередные лозунги» и т. д. В дальнейшем эта установка превратилась в официально закрепленную идейно-воспитательную (идеологическую) функцию советских библиотек. Таким образом, *советский библиотечный квазигуманизм — профессиональная деятельность библиотечного сообщества, осуществляемая сознательно (разумно) в соответствии с требованиями советской власти во имя коммунистического воспитания советского человека по нормам советской культуры*.

Однако советскому тоталитаризму не удалось полностью дегуманизировать отечественные библиотеки, не удалось вытравить благоговение перед Книгой. Слова М. Горького «всемирно хорошим

во мне я обязан книгам» были известны каждому школьнику, и библиотеки, вопреки постановлениям ЦК КПСС, служили не только коммунистическому, но и гуманистическому воспитанию трудящихся. В конечном итоге почерпнутое из библиотечных книг и самиздата гуманистическое мировоззрение оказалось сильнее антигуманистической партийной идеологии. Не будет большим преувеличением сказать, что библиотечный гуманизм, скрывавшийся под маской квазигуманизма, был одним из могильщиков Советского Союза.

Информационная версия, характерная для неклассической рациональности постсоветского библиотековедения, делает акцент не на цели библиотечной практики, а на используемые информационно-коммуникационные средства. Признаются такие ценности, как разум, творчество и знание, толерантность и плюрализм, особенно приветствуются интеллектуальная свобода и свобода самореализации. Вместе с тем отвергается альтруистический норматив, на котором настаивает просветительская версия, ибо считается, что бескорыстное человеколюбие, социальная справедливость и ответственность — старомодные ценности, не уместные в информационном обществе. Поэтому информационную версию библиотечной деятельности следует квалифицировать как *квазигуманистическую*, а не гуманистическую. Получаем формулу: *информационный библиотечный квазигуманизм — это профессиональная деятельность библиотечного сообщества, осуществляемая сознательно (разумно), свободно (без принуждения), гуманно (толерантно) в соответствии с требованиями читателей и возможностями библиотечно-информационных технологий.*

Экспансия информационной версии библиотечного квазигуманизма в условиях наступающего технократического информационного общества вызывает озабоченность. Неклассическая библиотековедческая рациональность не сможет овладеть гуманистическими ценностно-целевыми установками, свойственными постнеклассической рациональности. У дегуманизированного библиотечного института не останется шансов сохраниться в информационном обществе, так как он не будет нужен этому обществу. Почему?

Общеизвестно главное противоречие техногенного информационного общества, которое является причиной глобальных кризисов и конфликтов: мощь техники и нищета духовности. Дегуманизированное человечество обречено на самоуничтожение. Уместно вспомнить известное пророчество Д.С. Лихачева (1906—1999): «Двадцать первый век будет веком гуманитарных наук и гуманизма. В противном случае человечество может вырождаться в гуманоидов, умеющих считать и пользоваться компьютерами, но их духовные ценности можно будет выразить одним-двумя словами» [7]. Утверждение в общественном сознании гуманистических идеалов свободы и толерантности, социальной справедливости и творческой самореализации личности является сегодня для России не только самым трудным, но и самым важным делом, потому что лишь на этом пути возможен выход из того духовного, культурного и социального кризиса, который переживает страна [6]. Вопрос стоит так: технократическое начало информационного общества необходимо уравновесить гуманистическим началом; библиотеки либо смогут выполнять социально-гуманистическую миссию, либо бесславно «разбиблиотечатся», т. е. трансформируются в информатории, клубы, музеи.

Как ни странно, сегодняшнее библиотековедение игнорирует проблему библиотечного гуманизма. В период идеологической перестройки 1980—1990-х гг. гуманистическая сущность библиотечного социального института, о которой было не принято вспоминать в эпоху господства тоталитаризма, привлекла внимание библиотековедов. Официальная «Концепция библиотечного дела в СССР» (1990) ратовала за «возрождение гуманистической сущности библиотеки, закрепление приоритета ее культурной миссии» [5]. Содержание понятия «гуманизация библиотеки» четко и доходчиво раскрыл В.Р. Фирсов: «Гуманизация предполагает: активное раскрытие культурного наследия, заключенного в фонде библиоте-

ки; обоюдную заинтересованность библиотекаря и читателя в общении; создание благоприятных условий для контактов читателей между собой, оказание разнообразных услуг, которые будут способствовать выполнению первых трех из перечисленных задач» [18]. Однако в постсоветском библиотековедении идея библиотечного гуманизма развития не получила.

Странно выглядит пассивность библиотечной науки и практики, которые увлеченно занимаются вопросами информатизации, забыв о гуманизации. Получается, что средство (информационные технологии) важнее, чем цели (гуманистические ценности). Не случайно же в законе «О библиотечном деле» библиотека трактуется как «информационное, культурное, образовательное учреждение...» [17], но никак не гуманистическое. Видимо, по этой причине статья о библиотечном гуманизме отсутствует в капитальной «Библиотечной энциклопедии» (М.: Пашков дом, 2007). Я полагаю, что подобная позиция государственных мужей и теоретиков-библиотековедов дезориентирует библиотечно-библиографический институт и подрывает его социальный престиж. В будущем пренебрежение проблемой «Гуманизм и библиотека» может стоить нам доверия информационного общества, самоубийственно загоняющего себя в тупик дегуманизации. Задача настоящей статьи — обратить внимание библиотечного сообщества на необходимость использования классического просветительского опыта для утверждения гуманистической постнеклассической рациональности в библиотечном профессиональном сообществе. Было бы полезно организовать Всероссийскую научно-практическую конференцию на тему «Гуманизм и библиотеки в глобальной техногенной цивилизации».

Примечания

- ¹ Приоритетное значение информационной функции отстаивала Наталия Ивановна Тюлина (1922—2003), которая аргументировала свою точку зрения тем, что реализация любой социальной функции библиотеки — «культурно-просветительной, социализирующей, педагогической, гедонистической и др. начинается с поиска и использования информации» (Тюлина Н.И. Основные положения концепции библиотечного дела в СССР на рубеже ХХI века // Библиотекарь. — 1991. — № 1. — С. 47; Она же. Информационная функция библиотеки // Библиотековедение. — 1993. — № 1. — С. 3—11).
- ² Предложение переименовать современную библиотеку в «информотеку» содержится в статье: Грачев В.И. Библиотека в системе социально-коммуникативной деятельности и проблема подготовки специалистов нового профиля / В.И. Грачев, Л.И. Рудич // Науч. и техн. б-ки СССР. — 1989. — № 6. — С. 3—6.

Список источников

1. Ванеев А.Н. Библиотековедение в России конца XX века / А.Н. Ванеев. — СПб. : Профессия, 2007. — С. 181.
2. Володин Б.Ф. Всемирная история библиотек / Б.Ф. Володин. — СПб. : Профессия, 2002. — С. 106.
3. Голубева Н.Л. Детская библиотека : современные проблемы развития : науч.-метод. пособие / Н.Л. Голубева. — М. : Литера, 2009. — С. 45.
4. История библиотечного дела в СССР. Документы и материалы. Ноябрь 1920 — 1929. — М., 1979. — С. 196 — 197.
5. Концепция библиотечного дела в СССР // Библиотекарь. — 1990. — № 5. — Вкладыш. — С. 1.
6. Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая / В.А. Лекторский. — М., 2006. — С. 13—37.
7. Лихачев Д.С. ХХI век должен быть эпохой гуманизма / Д.С. Лихачев. — М. : Наука, 1987. — С. 31.
8. Никонорова Е.В. Инновационная стратегия: культура и библиотеки в контексте развития научного знания (по публикациям 2004 — 2006) // Библиотечное дело — ХХI век : науч.-практ. сб. — 2006. — № 2 (12). — С. 6—29.
9. Скворцов В.В. Библиотековедение : вчера, сегодня, завтра (полемиические заметки) // Библиотековедение. — 1996. — № 4/5. — С. 37—45.
10. Он же. Концепция библиотеки в современном российском библиотековедении // Российское библиотековедение : XX век : направления развития, проблемы и итоги. Опыт моногр. исслед. — М. : Фаир-Пресс, Пашков дом, 2003. — С. 159—177.
11. Он же. Социальные функции современной библиотеки // Н.С. Карташов, В.В. Скворцов. Общее библиотековедение. — М., 1997. — Ч. 2. — С. 3—14.
12. Соколов А.В. Теория библиографии в лабиринте концепций // Мир библиографии. — 2009. — № 4. — С. 9—20.
13. Степин В.С. Исторические типы научной рациональности // В.С. Степин. Цивилизация и культура. — СПб. : СПбГУП, 2011. — С. 163—207.
14. Он же. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различия // Постнеклассика : философия, наука, культура : коллектив. моногр. / отв. ред. : Л.П. Киященко, В.С. Степин. — СПб. : Мир, 2009. — С. 249—295.
15. Он же. Научное познание и ценности техногенной цивилизации // Вопр. философии. — 1989. — № 10. — С. 3—18.
16. Столяров Ю.Н. Библиотека : структурно-функциональный подход / Ю.Н. Столяров. — М. : Книга, 1981. — 255 с.
17. Федеральный закон «О библиотечном деле» : от 29.12.1994 № 78-ФЗ // Рос. газ. — 1995. — 17 янв.
18. Фирсов В.Р. Библиотека в социокультурной ситуации // Сов. библиотековедение. — 1989. — № 4. — С. 15.
19. Хавкина Л.Б. Книга и Библиотека / Л.Б. Хавкина. — СПб. : Изд-во РНБ, 2011. — 152 с.

Библиотечная инноватика как стратегия и фактор развития современной библиотеки: обоснование концепции

Статья посвящена обоснованию концепции библиотечной инноватики как стратегии управления развитием современных библиотек. Инновации рассматриваются как условие, фактор и инструмент библиотечной деятельности, основой которых являются информационно-коммуникационные технологии, а результатом внедрения инноваций в библиотечную деятельность должно стать улучшение качества и эффективности библиотечных продуктов и услуг.

Ключевые слова: инновации, библиотека, управление, развитие.

Почему нужно говорить о библиотечной инноватике?

Библиотечно-информационная сфера является не только частью культурного, научного, образовательного пространства, но и частью экономической системы страны и поэтому обязана учитывать произошедшие и происходящие изменения в государстве и обществе при определении направлений своего развития.

Импульс к инновационным преобразованиям в библиотечной деятельности явился ответом на изменение общественных, в том числе, политических и экономических условий: библиотеки начали позиционировать себя как социальное явление, существенно изменившее свои цели деятельности и общественные функции. Однако при этом они оказались в ситуации серьезных противоречий между объективными потребностями общества и имеющимися у них возможностями. Причиной этого явились как внешние факторы — социально-экономический и культурно-информационный фон, окружающий библиотеку как социокультурную систему, так и внутренние факторы, связанные с деятельностью библиотек как организа-



**Евгения Николаевна
Гусева,**
начальник Управления
системой фондов
Российской государственной
библиотеки,
кандидат педагогических
наук

ционно оформленной, самостоятельно функционирующей структуры (учреждения) в системе культуры, науки, образования, социальных коммуникаций.

К явно влияющим на состояние современных библиотек внешним факторам относятся развитие компьютерных технологий, Интернета и увеличение потоков информации, находящейся в цифровой форме. Все это оказывает разнообразное — как положительное, так и отрицательное — влияние на традиционные виды библиотечной деятельности. Значение информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) возрастает, что уже дает повод некоторым исследователям говорить о парадигмальных изменениях в жизни общества, основанных на тотальной информатизации.

Еще один фактор — изменение подходов к управлению. На протяжении XX в. управление (или менеджмент; в данном случае это синонимы) выступало в качестве инструмента, организующего именно экономическую, производственную, коммерческую деятельность. Стратегической целью управления было достижение максимально возможного экономического эффекта от деятельности конкретного предприятия, отрасли, территории, страны. Выработка ключевых принципов эффективного управления происходила по мере накопления соответствующих знаний, их практического закрепления. В настоящее время данных принципов явно недостаточно, что во многом связано с изменением характера общественной динамики, которая стала нелинейной, недискретной, системной, сетевой.

В этой связи не следует также забывать, что современная экономика, управление ею, менеджмент организаций и персонал сопровождаются широкомасштабным применением ИКТ. Появление Интернета уже изменило традиционные модели экономики и ведения бизнеса, потребовало адекватных этим изменениям моделей управления. Кроме того, сложилась ситуация, когда накопленный ранее практический и теоретический опыт управления конкретным видом деятельности перестал давать ожидаемый эффект.

Причиной этого стало в том числе и то, что постоянные многоаспектные нововведения (которые принято обозначать термином «инновации») стали играть ключевую роль в общественном развитии. Если суммировать большинство мнений специалистов, то инновация — это новшество, повлекшее положительное изменение, обладающее высокой эффективностью и уже показавшее результат своего применения. Важно то, что этот результат должен быть исчисляемым (финансовым и/или материальным) и обязательно явно заметным, осязаемым.

Современная социальная динамика настоятельно требует внедрения таких систем управления, которые позволили бы постоянно осваивать

(внедрять) различные нововведения. Инновации сегодня считаются средством успешного развития и предоставляют новые возможности, создавая необходимые условия для эффективного функционирования и развития организаций, активно влияя на процессы управления и выступая, таким образом, в качестве некоего регулятора (фактора) процессов общественной деятельности.

Интерес к инновационным аспектам в социально-культурной деятельности находится в русле этого понимания, а также связан с обострением общественной потребности в получении и коммерческой реализации новых знаний.

Если говорить о *внутренних факторах*, то они в полной мере отражают проблемное поле библиотечной практики и ее научной базы. На сегодняшний день в библиотечной сфере существует, осознан и сформулирован целый ряд проблем, которые необходимо решить для дальнейшего удовлетворительного развития библиотечного дела страны:

- отсутствует целостное понимание сущности и назначения инноваций и инновационной деятельности, ее влияния на деятельность библиотеки (социальную базу и технологию);
- не отработаны механизмы осуществления государственной и культурной политики, направленной на стимулирование инновационного развития библиотек, а также взаимодействия государственных, частных и общественных структур в этом процессе;
- недостаточно внимания уделяется изучению вопросов управления нововведениями, изучению специфики управления библиотечной деятельностью с позиций инновационного менеджмента, так как управление инновациями рассматривается, как правило, только в контексте работы по распространению передового библиотечного опыта, осуществляемой специалистами научно-методических отделов;
- не определены технологический базис новшеств в библиотечной деятельности, основные формы их проявления, критерии отграничения инноваций от схожих явлений;
- не разработан механизм оценки инновационной активности библиотечного персонала, не определены особенности подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров в аспекте внедрения новшеств в библиотечную деятельность и управления этим процессом, не разработаны методики обучения подобной деятельности¹;
- практически не существует работ по теоретико-методологическому обеспечению инновационной деятельности в библиотечном деле, а потому нет обоснованной группировки библиотечных инноваций, следствием разработки которой могло бы стать формирование терминологического аппарата, отражающего общие принципы и специфику инновационной деятельности в библиотечной отрасли;

● настоятельно необходима разработка конкретных рекомендаций (методик) по внедрению инноваций в практическую деятельность библиотек.

Проблемное поле библиотечной инноватики

Вопросы, связанные с инновационным развитием, внедрением и использованием инноваций, достаточно подробно рассмотрены в специальной литературе. В публикациях большое внимание уделяется и вопросам управления инновациями, и инновационному управлению в современных условиях. Однако в экономике, производственной, коммерческой сфере проблема инновационного развития разработана несравнимо лучше, а подходы к разработке основ инноватики социально-культурной сферы находятся в самом начале.

В стратегических государственных документах, посвященных инновационному развитию, таких как «Информационное общество (2011—2020)» [5], «Инновационная Россия — 2020» [1], «Концепция долгосрочного развития Российской Федерации на период до 2020 года» [3], библиотекам придается важное значение как средству популяризации научной и инновационной деятельности, важному элементу системы самообразования [1, с. 34, 46], инструменту предоставления доступа к социально-значимой информации и участнику деятельности многофункциональных культурных комплексов [3, с. 49]. Все это потребует изменений в деятельности библиотек и изменения системы их ресурсного обеспечения. Выполнение этих задач повлечет за собой волну нововведений, как в технологии самой деятельности, так и в управлении библиотекой.

Таким образом, можно утверждать, что развитие библиотек согласно требованиям современного общества является одной из важнейших проблем менеджмента социокультурной среды и требует реализации стратегии инновационного развития в русле заявленной программы инновационной модернизации страны. Следовательно, разработка концепции управления инновационным развитием библиотек, которая базируется на постоянных концептуальных и технологических нововведениях в информационно-коммуникационной сфере, является решением крупной научной проблемы, имеющей важное социально-культурное и хозяйственное значение, и сможет внести значительный вклад в развитие страны.

Разработанность проблемы

Впервые термин «инновация» встречается в научных исследованиях XIX в. по культурологии и лингвистике. В данное понятие вкладывалось значение некой культурной традиции, перемещенной в новый культурный ареал, в котором традиция трансформируется в инновацию. Специальное изучение инноваций (а именно — технологических инноваций) начинается в первой трети XX века. Родоначальниками исследований считаются Н.Д. Кондратьев (1892—1938) и Й.А. Шумпетер (1883—1950).

Последователями и разработчиками идей Й.А. Шумпетера (который не оставил «прямых» учеников) можно считать достаточно большое количество зарубежных исследователей, таких как Дж. Бернал, Я. Ван Дейн, Д. Гелбрейт, А. Кляйнкнехт, Дж. Кларк, Г. Менш, Л. Сутэ, К. Фримен, которые остановили свое внимание на роли экономического эффекта от применения крупных технических инноваций.

Труды И. Ансоффа, Б. Санто, Б. Твисса, М. Хучек считаются наиболее значимыми среди работ последнего десятилетия XX в. по исследованию инноваций в экономике.

В нашей стране внимание инновационной проблематике уделялось всегда, но значительный всплеск интереса наблюдался в 1990-е гг., что было связано с радикальными социально-экономическими преобразованиями в государстве. Экономические аспекты инноваций рассматривали Л.А. Абалкин, В.И. Громеко, П.Н. Завлин, А.И. Ипатов, Л.А. Клименко, Ю.П. Морозов, Ю.В. Перевалов, Ю.В. Яковец и др.

Исследование вопроса о роли инноваций в процессе общественного развития можно найти в работах А.С. Ахиезера, В.Л. Бабурина, И.В. Бестужева-Лады, В.Ж. Келле, Е.Н. Князевой, Н.Д. Кондратьева, Б.И. Кретьева, С.Е. Крючковой, Н.И. Лапина, А.И. Пригожина, А.В. Теркиной, А.Г. Фоновой.

Вопросы инновационного менеджмента рассматривались И.Т. Балабановым, Е.В. Дергачевой, Н.Ю. Кругловой, С.Е. Крючковой, И.П. Николаевой, Н.А. Саломатиной, Э.А. Уткиным, Р.А. Фатхутдиновым и др.

Исследованию механизмов управления инновационными процессами в системе образования посвящены работы В.В. Боброва, А.И. Субетто. Особенности управления инновационной деятельностью в социальной сфере изложены в работах А.С. Губченковой.

Выделение различных классификаций инноваций встречается у ряда исследователей, среди которых В.Л. Бабуринов, А.С. Губченкова, Г.Я. Крайних, С.Е. Крючкова, А.И. Пригожин, Ю.В. Яковец. Проблемы разработки инновационной методологии ставились в работах Л. Гохберга, В.С. Дудченко, С.Е. Крючковой, Б.Н. Кузика, В.А. Яковлева.

Проблемы устойчивого развития библиотек, постоянного улучшения качества их работы неоднократно ставились в трудах крупнейших российских библиотековедов: С.А. Басова, А.Н. Ванева, В.А. Минкиной, Н.С. Карташова, И.С. Пилко, Ю.Н. Столярова, Е.А. Фенелонова. Управление библиотечной деятельностью в рамках концепции библиотечного менеджмента подверглось анализу в работах В.К. Ключева, И.М. Суловой, Е.И. Ястребовой. Исследованием действия модернизационного механизма в социокультурной сфере в историко-экономическом аспекте занимался Ю.А. Горшков. Проблемы инновационного развития библиотек неоднократно ставились в работах М.Я. Дворкиной, С.Д. Коллегаевой, Т.Я. Кузнецовой, С.Г. Матлиной. Вопросы управления библиотечной деятельностью в условиях технологических изменений, информационный менеджмент в библиотеках исследовались в работах Л.К. Боброва, Р.С. Гиляревского, А.И. Земскова, Я.Л. Шрайберга.

Проблема управления нововведениями в библиотеках в последние десятилетия XX в. получила рассмотрение в диссертационных исследованиях Е.С. Мартина (1988) [4] и Н.А. Толканюк (1994) [6]. В первом десятилетии нынешнего века инновационное развитие библиотек получило рассмотрение на уровне докторской диссертации Е.Ю. Качановой [2] и кандидатской Н.Т. Чуприной [7].

Подавляющее большинство указанных работ исследуют инновационную деятельность библиотек как организацию творческой деятельности сотрудников для решения задач повышения качества работы. Диссертационное исследование Е.Ю. Качановой было посвящено инновационным изменениям в деятельности библиотек, а целью его явилось «... определение содержания библиотечной инноватики как научного направления библиотековедения, разработка его теоретических, методологических и методических проблем, а также подходов к организации инновационной деятельности библиотек в новых условиях общественного развития» [2, с. 10].

В работе было охарактеризовано содержание библиотечной инноватики как самостоятельного научного направления в библиотековедении и предложена методика диагностики инновационной ситуации в библиотеках. Были определены факторы, влияющие на эффективность библиотечных инновационных процессов и определены особенности применения различных видов ассортиментных стратегий услуг/продуктов в инновационной деятельности библиотек. Также установлены функции инновационно-методических подразделений библиотек как элемента инфраструктуры инновационной деятельности библиотек и определены направления развития инновационных отношений и коммуникаций, позволяющие обеспечить ресурсную и организационную поддержку процесса реализации инноваций учреждениями библиотечной сферы и смежными структурами [2, с. 13]. Таким образом, диссертационное исследование было посвящено обоснованию возможности применения разработок теории и практики инноватики в библиотечной деятельности (особенно в аспекте внедрения новшеств в повседневную деятельность), а также уточнению возможности исследовать концепцию инновационного развития как одного из направлений библиотечной науки.

Библиотечная инноватика как управленческая концепция, концепция стратегического управления библиотекой, базисом которой являются информационно-коммуникационные технологии, в этих работах специально не рассматривалась.

Почему библиотечную инноватику необходимо рассматривать как управленческую концепцию?

Предлагая рассматривать библиотечную инноватику именно как управленческую концепцию, как стратегию и фактор развития библиотеки, мы опираемся на следующие положения:

1. Современная управленческая теория базируется на менеджменте постоянных изменений, направленных на обеспечение устойчивого выполнения организацией заявленных целей, а потому инноватика применительно к библиотеке может стать стратегией ее дальнейшего устойчивого развития; при этом инновационное развитие является одновременно и фактором, и направлением деятельности библиотеки.

2. В силу специфики своей деятельности и «нерыночной» миссии говорить о производстве

новшеств и внедрении их с целью получения экономической выгоды в библиотеке — подобная деятельность именуется «инновационным предпринимательством» — нельзя. Это не означает, что инноваций в деятельности самой библиотеки быть не может, и она не может предлагать потребителям новых и оригинальных продуктов и услуг. Для внедрения нововведений в деятельность библиотек необходима специально разработанная концепция управления, которую можно обозначить как «библиотечный инновационный менеджмент»², учитывая, что в рыночных, конкурентных условиях выживаемость любого предприятия обеспечивается именно за счет активной политики инновационного обновления и способности предприятия адаптироваться к изменениям внешней среды.

3. Инновация в библиотеке — это внедренный образец деятельности (продуктов, услуг), имеющий качественной характеристикой абсолютную или относительную новизну, выходящий за пределы усвоенных традиций, выводящий профессиональную деятельность на принципиально улучшенный или качественно новый уровень³.

4. Технологической базой инноваций в библиотеке являются ИКТ, а результатом — повышение качества предоставляемых библиотекой продуктов и услуг.

Мы предлагаем подход к управлению современной библиотекой, обозначенный нами как концепция библиотечной инноватики, при котором сами инновации рассматриваются как фактор развития библиотеки.

Применение концепции библиотечной инноватики

Для того чтобы предложенная концепция была применима на практике, необходимо решить несколько взаимосвязанных научных задач:

1. Определить основные, характерные черты и дать системное представление библиотечной инноватики как особого типа управленческой стратегии.
2. Определить основные предпосылки (теоретические, философские, культурные, научные) формирования и развития библиотечной инноватики.
3. Проанализировать эмпирический базис управления организацией в условиях инновационного развития, выявить основные закономерности и тенденции.
4. Обосновать теоретические и методические основы инновационного управления библиотекой.
5. Разработать методологические подходы и методический инструментарий стратегического управления инновационным развитием библиотеки.
6. Разработать систему подготовки сотрудников библиотек к работе в условиях постоянных изменений, в системе библиотечного инновационного менеджмента.

Решение этих задач позволит: составить целостное понимание сущности и назначения инноваций и инновационной деятельности в библиотеке, их влияния на всю библиотечную деятельность; сформулировать основные характеристики и особенности инноваций в современной библиотеке; раскрыть основные тенденции, особенности и проблемы управления библиотеками в условиях инновационных изменений в обществе.

Результаты

В итоге разработки и реализации данной концепции будет определено место библиотеки на рынке информационных услуг, выявлены основные закономерности инновационного развития библиотек в современных условиях, сформулированы проблемы, предпосылки и ведущие направления этого развития с учетом мирового опыта эволюции инновационных процессов.

Теоретико-методологические и стратегические основы инновационного управления библиотеками, которые необходимо разработать и апробировать, позволят обосновать понятие библиотечной инноватики как стратегической концепции инновационного менеджмента, направленной на долгосрочное

устойчивое развитие библиотеки. На практике это будет обозначать, что использование новых теоретических и методических положений будет способствовать решению важнейшей социально-экономической задачи перехода к наиболее эффективной модели управления библиотекой и ее максимальной адаптации к условиям инновационной экономики.

Представленную управленческую модель можно будет использовать в преподавательской деятельности при подготовке персонала, владеющего методами управления в условиях внедрения новшеств⁴.

Таким образом, предложенная концепция может стать реальным инструментом оптимизации деятельности современных библиотек.

Примечания

- ¹ Несмотря на наличие «Концепции дополнительного профессионального библиотечного образования в Российской Федерации» (АПРИКТ, 2003), подготовка специалистов по внедрению инноваций в библиотеках в рамках ДПО пока не производится.
- ² Заметим, что инноватика как теория инновационного развития состоит из двух основных частей: инновационного предпринимательства и инновационного менеджмента.
- ³ Определение предложено автором статьи.
- ⁴ Подобные специалисты в других сферах общественной деятельности получили название «Startup-менеджеры».

Список источников

1. Инновационная Россия — 2020 (Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года) [Проект] / Минэкономразвития России. — М., 2010. — 123 с.
2. Качанова Е.Ю. Инновационная деятельность библиотек (Теория, организация, методика) : дис. ... докт. пед. наук / Е.Ю. Качанова. — СПб. : СПбГУ-КИ, 2003. — 491 с.
3. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года / Утв. распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р. — М., 2008. — 194 с.
4. Мартин Е.С. Управление нововведениями в библиотеках (на примере массовых государственных библиотек) : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Е.С. Мартин. — Л. : ЛГИК, 1988. — 16 с.
5. О государственной программе Российской Федерации «Информационное общество (2011—2020 годы)» : утв. распоряжением Правительства РФ 20.10.2010. № 1815-р // Российская газета [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.rg.ru/2010/11/16/infobshchestvo-site-dok.html>
6. Толканюк Н.А. Инновационные процессы в библиотечном деле. Теория и методика : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н.А. Толканюк. — М. : МГУК, 1994. — 16 с.
7. Чуприна Н.Т. Профессиональная инноватика как фактор развития современной библиотеки : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н.Т. Чуприна. — М. : МГУКИ, 2003. — 16 с.

Журналы Российской государственной библиотеки, включенные в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук»



Группа специальностей «Документальная информация» в Номенклатуре специальностей научных работников должна быть сохранена

Статья является откликом на публикацию Ю.Н. Столярова в журнале «Библиотековедение» (2011. № 4). Выражается несогласие с тем, что Ю.Н. Столяров относит библиотековедение, библиографоведение и книговедение к социологии, социальным коммуникациям, конкретно, к документивным коммуникациям. Обосновано отнесение названных наук к информационным наукам, более точно, к документально-информационным наукам.

Ключевые слова: Номенклатура специальностей научных работников, библиотековедение, библиографоведение, книговедение, документ, коммуникация, информация, документальная информация, обобщающая наука, социология, социальные коммуникации, информационные науки, документально-информационные науки.



Маргарита Яковлевна Дворкина,
заведующая сектором
НИО библиотековедения
Российской государственной
библиотеки,
доктор педагогических наук,
профессор

Не могу не откликнуться на статью Ю.Н. Столярова «Группа специальностей «Документальная информация» на грани исключения из Номенклатуры специальностей научных работников» [3], название которой уже вызывает тревогу. Я не разделяю его пессимистический взгляд, поскольку ВАК пока не ставил вопрос таким образом. Однако разговор, начатый Ю.Н. Столяровым, заслуживает внимания, потому что поднимает вопрос об обобщающей науке для библиотековедения, библиографоведения и книговедения. Его решение поможет специалистам в названных об-

ластях быть во всеоружии, если действительно возникнет проблема с присутствием нашей специальности в Номенклатуре специальностей научных работников.

Ю.Н. Столяров, по существу, обобщающей наукой считает социологию, с чем трудно согласиться. Большинство исследователей социологию понимают как науку об обществе в целом, об отдельных социальных группах и общностях, отношениях личности и общества, массовом поведении людей.

Исходя из такого взгляда на социологию, можно утверждать, что для библиотекovedения, библиографоведения и книговедения социология является не просто общей наукой, это — меганаука, в которой наши науки просто теряются. И даже такой раздел социологии, как социальные коммуникации, — слишком общий для наших дисциплин, ведь в него включены транспорт и связь. Ю.Н. Столяров считает, что библиотекovedение, библиографоведение и книговедение могут быть представлены в более узком разделе — документивные коммуникации (так их называет Ю.Н. Столяров), потому что они «базируются на двух существенных компонентах: на документе и коммуникациях» [3, с. 26]. Рассмотрим эти компоненты.

Начнем с понятия «коммуникация». Данный термин, согласно теории социальной коммуникации, используется не только социологией, но и другими общественными, биологическими, техническими науками и имеет несколько значений: коммуникация материальная (транспорт, связь, инженерные коммуникации); коммуникация биологическая; коммуникация социальная (связь между людьми как акт общения, передача информации, идей, эмоций, навыков и т. п., массовая коммуникация как процесс передачи информации с помощью технических средств).

Для библиотекovedения, библиографоведения и книговедения интерес представляет то, что в ходе коммуникации происходит передача информации. Это важно для наших наук, поскольку целью библиотеки, библиографии и книги является именно передача нужной, адекватной потребностям пользователей информации. Вместе с тем для процесса коммуникации передача информации не обязательно становится целью. Целью коммуникации, например, может быть налаживание контактов между людьми, сплочение людей, и передача информации здесь выступает как средство, а не цель. Следовательно, для библиотекovedения, библиографоведения и книговедения важнейшим существенным компонентом является не столько коммуникация (даже документивная), сколько сама информация.

Информация в библиотечной, библиографической, книгоиздательской, книготорговой деятельности передается, главным образом, посредством документа. Именно поэтому документ, представляющий собой информацию, записанную на материальном носителе, является другим существенным

компонентом указанных дисциплин. Но информация в социуме и культуре может передаваться не только посредством документа. «Информация» — более широкое понятие по сравнению с понятием «документ». Таким образом, библиотекovedение, библиографоведение и книговедение должны войти в группу наук, которые изучают информацию (в том числе, представленную в форме документа), ее сущность, структуру, организацию и способы ее сбора, переработки, хранения и передачи пользователям. Поэтому обобщающей для наших дисциплин наукой может быть информационная наука, включающая ряд наук. Однако в современной Номенклатуре специальностей научных работников такая наука отсутствует, а имеется раздел «Документальная информация», в который входят библиотекovedение, библиографоведение и книговедение, а также документоведение, документалистика, архивоведение, информационные процессы и системы. Этот раздел, по существу, — часть информационной науки.

В структуру информационной науки, согласно мнению Р.С. Гиляревского, должны входить информатика, библиотекovedение, библиографоведение, книговедение, коммуникативистика, программирование и вычислительная техника, кибернетика, теория информации, а также биологические науки — нейрофизиология и генетика [2, с. 13]. В то же время Р.С. Гиляревский пишет, что у специалистов в области программирования и вычислительной техники, кибернетики, теории информации существует другая точка зрения, в частности, на информатику, которая рассматривается ими как теория и практика создания вычислительных машин и их применения для автоматизированной обработки данных и информации [2, с. 32]. Скорее всего, именно разница во взглядах специалистов и не позволяет пока выделить в Номенклатуре специальностей научных работников информационные науки.

К указанным Р.С. Гиляревским информационным наукам целесообразно было бы добавить архивоведение, музееведение, документоведение, документалистику.

Понятие «информация» лежит в основе всех информационных наук. Для информатики информация является предметом науки и объектом информационной деятельности, которую она изучает; для книговедения, документоведения — это содержимое предмета науки (книги, документа); для библиотекovedения, архивоведения, музееведения, библиографоведения — объект деятельности, которую исследуют эти науки.

Одним из ключевых понятий для многих информационных наук, помимо «информации», является понятие «информационная деятельность». Эта деятельность подразумевает такие процессы, как сбор, аналитико-синтетическая переработка, организация, хранение, предоставление, распространение, использование информации и управление ею.

Особенно важно это понятие для тех наук, которые изучают разновидности информационной деятельности (библиотечной, библиографической, архивной, музейной), т. е. для библиотековедения, библиографоведения, архивоведения, музееведения.

С этой точки зрения в рамках информационных наук наиболее близки библиотековедение, библиографоведение, архивоведение, музееведение, предметом которых является соответствующий вид информационной деятельности. В отношении книговедения, которое рассматривается в комплексе с библиотековедением и библиографоведением, необходимо сказать, что предметом (и объектом) этой науки является книга (документ). Для библиотековедения и библиографоведения документ выступает не как предмет или объект науки, а как один из объектов библиотечной и библиографической деятельности. При включении библиотековедения и библиографоведения в социологию, социальную коммуникацию, библиотечная деятельность, которая отличает библиотеку от других учреждений, практически выпадает из исследования.

Поскольку для библиотековедения, библиографоведения, книговедения, архивоведения, музееведения, документоведения, документалистики значимыми являются понятия «информация» и «документ» (как одна из форм передачи информации), закономерно выделение в рамках информационных наук группы документально-информационных наук. Такая группа (хотя и не в полном объеме) сегодня представлена в разделе «Документальная информация» Номенклатуры специальностей научных работников. Это представляется важным шагом к признанию специфичности и одновременно общности (по признаку информационной сущности) этих дисциплин по сравнению с другими группами специальностей.

Проблема заключается в том, что раздел «Документальная информация» в Номенклатуре специальностей научных работников относится к классу гуманитарных наук под шифром 05.25.00 (05 — Технические науки). Раздел расположен в блоке под названием «Искусствоведение и культурология», сразу после «Культурологии» (24.00.00). Таким образом, раздел, включающий среди других документально-информационных наук библиотековедение, библиографоведение и книговедение, не имеет шифра в классе гуманитарных наук, в который он помещен, и называется не как наука («Документально-информационные науки»), а «Документальная информация». Не думаю, что эти обстоятельства приведут к исключению наших наук из Номенклатуры специальностей научных работников.

Конечно, следует добиваться получения разделом своего шифра в классе гуманитарных наук и замены его названия на «Документально-информационные науки». С точки зрения стратегии необходимо договориться со всеми заинтересованными сторонами о включении в Номенклатуру специальностей научных работников блока «Информационные науки», куда войдут библиотековедение, библиографоведение и книговедение», их место в этой структуре представлено в работе [1].

Включение библиотековедения, библиографоведения и книговедения в структуру информационных наук, однако, не означает, что названные науки откажутся от изучения вопросов, связанных с определением роли библиотеки, библиографии, книги в социуме, системе социальных коммуникаций, в культуре, образовании.

Список источников

1. Дворкина М.Я. Специальность «библиотековедение» в Номенклатуре специальностей научных работников // Румянцевские чтения — 2011 : материалы Междунар. науч. конф. (19—21 апр. 2011) / Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2011. — Ч. 1. — С. 122—130.
2. Информатика как наука об информации : информационный, документальный, технологический, экономический, социальный и организационный аспекты / под ред. Р.С. Гиляревского. — М. : ГРАНД : Фаир-Пресс, 2006. — 592 с.
3. Столяров Ю.Н. Группа специальностей «Документальная информация» на грани исключения из Номенклатуры специальностей научных работников // Библиотековедение. — 2011. — № 4. — С. 22—27.

Информатизация — Ресурсы — Технологии

События марта 2012 г.:

- **«Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование, использование»:** Всероссийская научно-практическая конференция. — Санкт-Петербург. Российская библиотечная ассоциация (Секция по формированию библиотечных фондов), Российская национальная библиотека.
- **«Информационно-мультимедийные технологии в современной библиотеке: вектор развития»:** Межрегиональная научно-практическая конференция. — Москва. Российская библиотечная ассоциация (Секция публичных библиотек, Секция центральных библиотек субъектов Российской Федерации), Департамент культуры г. Москвы, Центральная универсальная научная библиотека им. Н.А. Некрасова.

*(Из Сводного плана основных
профессиональных мероприятий
Российской библиотечной ассоциации)*



Решение ключевых задач информационной подготовки граждан и реализация образовательной функции библиотек эпохи Интернета



**Наталья Ивановна
Гендина,**
директор НИИ
информационных
технологий социальной
сферы Кемеровского
государственного
университета культуры
и искусств,
доктор педагогических наук,
профессор,
заслуженный деятель науки РФ



**Лариса Николаевна
Рябцева,**
старший научный сотрудник
НИИ информационных
технологий социальной
сферы Кемеровского
государственного
университета культуры
и искусств

Показана возможность обогащения образовательной функции современной библиотеки за счет организации информационной подготовки граждан. Рассматривается концепция формирования информационной культуры личности. Предложен алгоритм адаптации учебной программы курса «Основы информационной культуры личности» к условиям библиотеки. Раскрывается потенциал адаптации как междисциплинарного научного направления, обеспечивающего внедрение инновационных технологий в работу библиотек.

Ключевые слова: библиотека, образовательная функция, информационная подготовка граждан, учебная программа, учебный курс «Основы информационной культуры личности», адаптация, профессионально-педагогический колледж, студент, обучение.

Мощным катализатором перемен в современном мире, как известно, выступают информационно-коммуникационные технологии, характеризующиеся беспрецедентными в истории техники темпами роста и развития. Процессы информатизации в сочетании с осознанием информации и знаний как важнейшего ресурса человеческой цивилизации обусловили переход к информационному обществу и обществу знаний, в котором именно за счет информации и знаний делается попытка ответить на глобальные вызовы современности: восполнение уменьшающихся запасов сырья и энергии, поиск компромиссов между человеком и природой и тем самым решение проблемы выживания.

Развитие в условиях стремительных перемен, становление информационного общества и общества знаний, доминирование информационно-коммуни-

кационных технологий со всей неотвратимостью потребовали кардинальных изменений в системе образования и, прежде всего, преодоления противоречия между традиционным «поддерживающим» образованием, рассчитанным на относительную стабильность общества и постепенность протекания социальных процессов, и все более динамично и сложно развивающимся современным миром.

Цель настоящей работы — показать способы обогащения образовательной функции современной библиотеки за счет организации информационной подготовки граждан, предложить алгоритм адаптации курса «Основы информационной культуры личности» в условиях библиотеки, раскрыть потенциал адаптации как междисциплинарного научного направления, обеспечивающего внедрение инновационных технологий в работу библиотек.

Факторы, обусловившие переосмысление образовательной функции библиотеки в эпоху Интернета и актуализировавшие необходимость информационной подготовки граждан в библиотеке. Такими факторами являются:

- смена парадигмы образования — переход от принципа «образование на всю жизнь» к принципу «образование через всю жизнь»;
- информатизация общества, осознание информации и знаний как важнейшего ресурса человеческой цивилизации, переход к информационному обществу и обществу знаний.

Смена парадигмы образования существенным образом влияет на реализацию образовательной функции библиотеки, особенно учитывая доминирование идеи непрерывного образования. Традиционно библиотеку принято рассматривать как средоточие информационных ресурсов образования. Однако «ресурсный» подход к библиотеке с позиций идеи непрерывного образования является весьма ограниченным и нуждается в серьезном дополнении. Эта потребность обусловлена вхождением человечества в фазу информационного общества, часто именуемого «обучающимся обществом», поскольку для всех его членов возрастает потребность постоянного повышения квалификации, обновления знаний, освоения новых видов деятельности. В современных условиях образовательные учреждения призваны, прежде всего, формировать умение учиться, добывать информацию, извлекать из нее необходимые знания. Лишь при соблюдении этого условия может быть реализована идея непрерывного образования. В связи с этим особое значение приобретает организация информационного образования и повышение информационной культуры личности, отдельных категорий потребителей информации, а также общества в целом. Наряду с образовательными учреждениями формированием информационной культуры личности может и должна заниматься библиотека.

Развитию образовательной функции библиотеки как социального института, призванного

обеспечивать обучение основам информационной культуры личности, в нашей стране способствовало внедрение в деятельность публичных библиотек, как наиболее многочисленной и максимально приближенной к массовому пользователю категории библиотек, «Модельного стандарта деятельности публичной библиотеки» [4]. Впервые в отечественной библиотечной практике в этом нормативном документе формирование информационных потребностей и информационной культуры своих читателей и всего местного населения выделено в качестве самостоятельного направления библиотечной деятельности. В нем дан перечень конкретных мероприятий, проведение которых является обязательным: «Публичная библиотека формирует информационные потребности и информационную культуру своих читателей и всего местного населения. С этой целью библиотека:

- проводит регулярные экскурсии по библиотеке, знакомит посетителей с фондами, каталогами и базами данных, техническими средствами и технологическими возможностями, с сотрудниками библиотеки и их деятельностью;
- учит пользоваться справочно-поисковым аппаратом и отдельными его элементами, базами данных;
- приучает читателей своевременно использовать предоставляемую информацию;
- ведет библиотечные уроки в библиотеке и в образовательных учреждениях» [4].

Данное содержание работы практически полностью повторяется в «Модельном стандарте деятельности специальной библиотеки для слепых субъекта РФ» (2010), а также в проектах «Модельного стандарта деятельности детской библиотеки» и «Модельного стандарта деятельности юношеской библиотеки».

Следует подчеркнуть, что задача формирования информационных потребностей и информационной культуры читателей и населения, безусловно, является актуальной и для других типов библиотек (школьных, средних специальных учебных заведений, вузовских и др.). Она относится к разряду крупномасштабных, общегосударственных задач, рассматриваемых в контексте вхождения России в информационное общество и выдвижения Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым ряда инициатив [6]. Об этом также свидетельствует введение в школьные библиотеки России новой должности — «педагог-библиотекарь», о чем сообщил в своем выступлении на VI съезде Всероссийского педагогического собрания Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин [5].

Таким образом, существует социально значимая, крупномасштабная, общегосударственная проблема информационной подготовки массового пользователя, при этом особое значение имеет информационная подготовка учащейся молодежи.

Продвижение идей информационной культуры личности и информационной грамотности как способ обогащения и дополнения образовательной функции библиотек. Необходимость специальной подготовки современного человека, прежде всего молодежи, к жизни в информационном обществе и обществе знаний осознается во всем мире. Создание в 2002 г. в Глазго на 68-й Сессии и Генеральной конференции ИФЛА Секции по информационной грамотности институционально закрепило осознание необходимости специальной информационной подготовки человека к жизни в информационном обществе как глобальную проблему, над решением которой работают такие авторитетные международные организации, как ИФЛА и ЮНЕСКО. В 2006 г. в Сеуле на 72-м Всемирном библиотечном и информационном конгрессе ИФЛА состоялся Открытый форум ЮНЕСКО. На нем было провозглашено создание стратегического альянса ИФЛА и ЮНЕСКО для реализации решений Всемирного саммита по информационному обществу, связанному с деятельностью библиотек, включая, наряду с другими важными направлениями, проблему информационной грамотности.

ИФЛА и ЮНЕСКО объединяют и координируют усилия специалистов из разных стран по продвижению информационной грамотности, обобщают накопленный опыт в публикациях. В числе наиболее значимых работ по данному направлению — издание Секцией по информационной грамотности ИФЛА под руководством профессора Х. Лау в 2006 г. «Руководства по информационной грамотности для образования на протяжении всей жизни» [3]. Оно упорядочило понятийно-терминологический аппарат в сфере информационной подготовки и обеспечило специалистам из разных стран возможность «говорить на одном языке» за счет унификации терминологии и введения международных стандартов информационной грамотности. Весьма важным является также издание ЮНЕСКО в 2008 г. книги Р. Кэтса и Х. Лау «К разработке индикаторов информационной грамотности» [7], в которой ставится проблема эффективности обучения и измерения результатов ее освоения учащимися.

Обобщение существующих подходов, средств и методов, накопленных библиотеками и университетами различных стран мира в сфере развития информационной грамотности, содержится в книге «Информационная грамотность: международные перспективы» [2], подготовленной к изданию Секцией по информационной грамотности ИФЛА. Ценность издания заключается не только в том, что в ней ИФЛА «отфильтровывает» и представляет лучшие примеры из практики библиотек, образовательных учреждений, а также усилия органов государственной власти различных стран и регионов мира (Канада, Франция, Новая Зеландия, Барбадос, Австралия, Мексика, Бельгия, Финляндия), направленные на развитие информационной грамотности граждан.

Эта книга аккумулирует ряд новых идей, отражающих иное понимание образовательной функции библиотеки в эпоху Интернета, информационного общества и смены парадигмы образования. В частности, организация обучения граждан информационной грамотности на базе библиотек рассматривается как фактор, позволяющий обогатить и дополнить реализацию библиотечными их образовательной функции. Так, в статье директора по делам библиотек и органов научной информации при Министерстве образования Франции Ф. Блина подчеркивается, что библиотека, наряду с традиционным косвенным содействием системе образования в качестве ресурсной базы, в век информации и знаний призвана напрямую оказывать обучающее воздействие в сфере информационной грамотности, являя собой «обучающую библиотеку». Как отмечает автор, активная деятельность библиотекарей по разработке методов и средств обучения информационной грамотности «способствовала значительному повышению квалификации не только пользователей, на которых они были рассчитаны, но и профессионального сообщества в целом. Благодаря этому творческому процессу библиотекари получили возможность переосмыслить свою профессию, проанализировать свою миссию в свете происходящих в сообществе изменений и задуматься о новых методах работы, соответствующих этим изменениям, а информационная грамотность стала частью библиотечной профессии» [2, с. 71—72].

Однако для перехода от декларации образовательной функции современной библиотеки в качестве информационного обучения к широкомасштабной практической деятельности, понимаемой как специально организованный, целенаправленный процесс обучения различных категорий пользователей особым информационным знаниям и умениям, необходимо убедиться в том, что для этого имеются и соответствующая концептуальная (теоретическая), и учебно-методическая базы.

Концепция формирования информационной культуры личности в условиях библиотеки. В НИИ информационных технологий социальной сферы Кемеровского государственного университета культуры и искусств на протяжении более чем 20 лет ведутся исследования, результатом которых явилась концепция формирования информационной культуры личности. Полное изложение и описание опыта ее реализации содержится в монографии [1]. Суть концепции сводится к утверждению тезиса о том, что массовое повышение уровня информационной культуры общества возможно лишь при организации специального обучения современных потребителей информации, т. е. при организации информационного образования. При этом наличие специальной информационной подготовки, необходимый уровень информационной культуры личности важны в такой же степени, как и наличие компьютеров и каналов связи — непременных атрибутов информационного общества.

В рамках данной концепции предлагается следующее определение: информационная культура личности — одна из составляющих общей культуры человека; совокупность информационного мировоззрения и системы знаний и умений, обеспечивающих целенаправленную самостоятельную деятельность по оптимальному удовлетворению индивидуальных информационных потребностей с использованием как традиционных, так и новых информационных технологий. Она является важнейшим фактором успешной профессиональной и обыденной деятельности, а также социальной защищенности личности в информационном обществе.

Понятие «информационная культура личности» — весьма емкое и полностью включает в свой состав понятие «информационная грамотность», отличаясь от него такими компонентами, как информационное мировоззрение и способность человека создавать новые информационные продукты и творчески их использовать в различных целях.

Особое место в составе этого понятия занимает информационное мировоззрение, сутью которого является ценностное (осмысленное, ответственное) отношение к информации, а также к создаваемым и используемым информационным продуктам, техническим средствам, информационным технологиям. Информационное мировоззрение — это система взглядов человека на мир информации и место человека в нем, включающая

в себя ценности, убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности.

Связь мировоззренческих знаний с личной практикой — важное условие превращения простой осведомленности в убеждения. Как и любое другое мировоззрение, информационное мировоззрение нельзя «вложить (вбить) в голову», надо создать условия, чтобы человек сам пришел к своим убеждениям. Оно неразрывно связано с мотивацией обучаемых на информационную подготовку, в частности, на изучение информационной грамотности. Именно мотивация обучаемых определяет успешность их информационной подготовки.

Целенаправленное и последовательное осуществление информационной подготовки молодежи, согласно этой концепции, возможно за счет внедрения специальной учебной дисциплины — курса «Основы информационной культуры личности» [1].

Краткая характеристика учебной программы курса «Основы информационной культуры личности». В состав учебной программы входят четыре раздела, отражающие содержание информационного обучения:

- Информационные ресурсы общества и информационная культура;
- Основные типы информационно-поисковых задач и алгоритмы их решения;
- Аналитико-синтетическая переработка источников информации;
- Технология подготовки информационных продуктов.

Эти разделы являются обязательными и составляют инвариантную часть курса. Она обеспечивает решение следующих задач: дать представление о вхождении мировой цивилизации в информационное общество, сформировать у обучаемых представление о сложности и многообразии существующих информационных ресурсов; вооружить их алгоритмами поиска и аналитико-синтетической переработки, извлечения и оценки информации, преобразования найденной информации и получения на этой основе новых данных; научить технологии подготовки и оформления результатов самостоятельной учебной, научно-исследовательской, профессиональной деятельности пользователя.

Вариативная, меняющаяся в зависимости от категории обучаемых, часть курса «Основы информационной культуры личности» должна учитывать возраст, характер деятельности (учеба, работа), профиль и уровень подготовки, отраслевую специализацию, уровень информационной культуры обучаемых, их информационные потребности и другие факторы. Именно за счет вариативной части происходит адаптация содержания курса применительно к специфике конкретной категории пользователей [1].

Учебная программа позволяет вести информационную подготовку различных категорий обучаемых системно и целенаправленно в условиях

как библиотек, так и образовательных учреждений. Однако эффективность обучения по этой программе во многом зависит от того, насколько она будет приближена, во-первых, к специфике и задачам обучения в конкретном учебном заведении, во-вторых, к реальным возможностям конкретной библиотеки, на базе которой ведется обучение. Иными словами, возникает необходимость адаптации учебной программы курса «Основы информационной культуры личности» к условиям конкретного учебного заведения и конкретной библиотеки.

Таким образом, переосмысление образовательной функции библиотеки в эпоху Интернета и актуализация необходимости информационной подготовки граждан в библиотеке обусловлены сменой парадигмы образования и информатизации общества, переходом к информационному обществу и обществу знаний. Анализ мирового опыта информационного обучения граждан в библиотеке дает основания говорить об обогащении ее образовательной функции. Современная библиотека не только опосредованно содействует системе образования как традиционная ресурсная база, но и способна осуществлять информационную подготовку граждан, выполняя функцию «обучающей библиотеки». Реализация образовательной функции современной библиотеки как центра информационного обучения должна осуществляться в форме специально организованного, целенаправленного процесса информационного обучения различных категорий пользователей, базирующегося на соответствующей теоретической и методической базе. Последовательное осуществление информационной подготовки граждан, согласно такому подходу, возможно за счет адаптации специальной учебной дисциплины — курса «Основы информационной культуры личности» к условиям конкретной библиотеки.

Список источников

1. Гендина Н.И. Формирование информационной культуры личности : теоретическое обоснование и моделирование содержания учебной дисциплины / Н.И. Гендина [и др.]. — М. : Межрегион. центр библ. сотрудничества, 2006. — 512 с.
2. Информационная грамотность : международные перспективы / под ред. Х. Лау ; пер. с англ. Е.В. Малявская ; науч. ред. перевода Н.И. Гендина. — М. : МЦБС, 2010. — 237 с.
3. Лау Х. Руководство по информационной грамотности для образования на протяжении всей жизни = Guidelines on Information Literacy for Lifelong Learning / Х. Лау ; науч. ред. и пер. А. Федоров. — М. : МОО ВПП ЮНЕСКО «Информация для всех», 2006. — 45 с.
4. Модельный стандарт деятельности публичной библиотеки [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.rba.ru/programm/mod_stand.html
5. «Педагог-библиотекарь» — новая должность в российских школах [Электронный ресурс] // Рус. шк. библ. ассоц. : информ. портал шк. б-тек России. — Режим доступа: http://www.rusla.ru/rsba/news/index.php?ELEMENT_ID=3708
6. Стенографический отчет о совместном заседании Государственного совета и Совета по развитию информационного общества [Электронный ресурс] // Президент России : официальный сайт [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/transcripts/6443>
7. UNESCO. Information for All Programme (IFAP). Towards Information Literacy Indicators. Conceptual framework paper prepared by Ralph Catts and Jesus Lau. Edited by the Information Society Division, Communication and Information Sector, UNESCO. — Paris, 2008. — 44 p.

Окончание — в следующем номере журнала.

Электронный документ: основные характеристики и его место в системе обязательного экземпляра*

В статье рассматриваются параметры электронных документов, имеющие значение для принятия решения о включении их в систему обязательного экземпляра. Выделены постоянные и переменные свойства электронного документа, введено понятие «среда бытования». Анализ соотношения электронного и аналогового документов позволил внести предложение о включении в систему обязательного экземпляра две группы электронных документов: не имеющие печатного аналога и дериваты при условии соблюдения ряда конкретизирующих параметров.

Ключевые слова: электронный документ, обязательный экземпляр, критерий отбора, программно-аппаратная среда бытования электронных документов.

Цель статьи — анализ электронных документов, находящихся на жестких дисках серверов или компьютеров (издания на оптических компакт-дисках в данном случае не рассматриваются). В основном наши рассуждения будут касаться документов, содержащих текстовую информацию, но общие выводы применимы ко всей их совокупности.

Рассмотрим некоторые определения понятия «электронный документ». Электронный документ — документ на машиночитаемом носителе, для использования которого необходимы средства вычислительной техники [2]. Электронный документ — ограниченный и заверченный на конкретный момент времени массив информации, зафиксированный на физическом носителе(ях) в виде файла (набора файлов) с едиными техническими и общими содержательными характеристиками [6]. Электронный документ — это форма представления записанной на материальном носителе информации в виде множества взаимосвязанных реализаций в электронной среде и соответствующих им взаи-



**Татьяна Викторовна
Майстрович,**
заведующая сектором
НИО библиотековедения
Российской государственной
библиотеки,
доктор педагогических наук,
доцент

* Статья подготовлена по материалам доклада на научной конференции «Электронные ресурсы в информационно-телекоммуникационной среде: законодательные основы комплектования, хранения и доступа», состоявшейся в Российской государственной библиотеке 14 апреля 2011 г. (подробнее см.: Библиотековедение. — 2011. — № 6. — С. 32—33).

мозвязанных реализаций в цифровой среде, которая может быть использована как единица в документационном процессе [4].

Все определения этого понятия фиксируют традиционные и, в целом, общепринятые составляющие документа как такового: наличие информации и материального носителя. Учитывается также параметр завершенности и внешняя форма документа, однако появляется новый признак — среда бытования. Таким образом, электронный документ может рассматриваться как документ в классическом определении (т. е. информация, зафиксированная специальным образом на материальном носителе, снабженная реквизитами, позволяющими идентифицировать документы в процессе их обработки, поиска, использования и хранения [1]), который функционирует в электронной среде. Соответственно, основными параметрами электронного документа являются:

- сообщение (информация);
- внешняя форма;
- носитель;
- среда бытования.

Существует термин «документ электронного происхождения», однако специалисты обращают внимание на то, что сейчас практически любой документ создается как электронный, т. е. печатается на компьютере. Дальше он может существовать не только как электронный, с него (оригинал-макет) может быть подготовлено печатное издание и т. д. Иными словами, главный вопрос не в том, как он создан, а как он будет обнародован и представлен в общественное пользование, т. е. в какой среде он будет функционировать.

Появление электронного документа, естественно, вызвало потребность определить его место в общей иерархии документов. Оказалось, что электронный документ может быть любым по содержанию — текстом, изображением, звуком. В теории мир документа распался на две части — электронные документы и то, что было до них. При этом сложилась парадоксальная ситуация, когда названия потребовал не вновь возникший объект, а предшествующее ему разнообразие, которое Ю.Н. Столяров в ряде своих работ определил как неон-электронные документы [8]. Это решение нельзя признать удачным. Во-первых, определение через отрицание свидетельствует о явно недостаточно научной проработке вопроса. Во-вторых, появившийся объект как бы отрицает все ранее существующее.

По нашему мнению, целесообразно принять дихотомию «аналоговый документ — электронный документ». Есть, например, понятие «аналоговый сигнал», который естественным образом передает речь, музыку и изображение. Письменный документ сам по себе не передает речь, а отображает ее с помощью символов, как и ноты не передают музыку, а показывают, какие звуки соответствуют определенному значку и его позиции на нотном стане. Можно вспомнить в связи с этим знаменитые смайлики, активно используемые в интернет-переписке. Их главная роль заключается в привнесении эмоциональной составляющей в печатный текст, поскольку буквенный способ «кодировки» позволял только описывать, но не передавать эмоции.

Таким образом, мы все равно имеем дело с определенной кодировкой информации. В печатном тексте она кодируется в виде конвенциональных знаков (букв), понятных людям. И в этом заключается аналоговость этих документов. В электронной среде буква, в свою очередь, переводится в бинарный код, непосредственно не воспринимаемый человеком. Поэтому печатный документ является аналоговым — фиксирующим и передающим (условно) речь в ее прямом выражении, а цифровое преобразование — это уже документ электронный. Электронный документ может быть первичным (документом первого поколения), но может быть и производным от аналогового. Распечатка электронного документа — производный аналоговый документ от электронного.

Как отмечалось, электронный документ унаследовал ряд признаков, присущих документу аналоговому, приобретая другие, определяемые средой его бытования. Всю совокупность характеристик электронного документа можно разделить на две группы: постоянные, остающиеся неизменными при всех преобразованиях электронного документа; переменные, которые характерны для

определенного состояния или жизненного цикла электронного документа.

Постоянные характеристики:

- содержание;
- знаковая система;
- происхождение (оригинальный документ,

результат оцифровки);

- формат;
- функции или целевое назначение;
- способ взаимодействия (детерминированный или интерактивный);

- особенности программно-аппаратной среды.

В данном случае используется широкое понятие «формата». По мнению авторитетных ученых, «формат — это структура информационного объекта, которая определяет способ расположения и представления его элементов. Пока вся информация была аналоговой, количество форматов было весьма ограниченным. Более того, формат в исключительно аналоговом мире воспринимался как элемент оформления, внешнего вида: в значении формы и размера» [5].

Переменные характеристики:

- способ доступа;
- носитель;
- гиперсвязи и разметки;
- характер обращения (обнародованный, не обнародованный);
- целостность.

Эти характеристики нуждаются в специальном пояснении. Известно, что электронные документы можно объединить в две большие группы — на separatных носителях и не имеющие такового (их называют сетевыми или онлайн-овыми). На самом деле это характеристика не самого документа, а способа доступа к нему, который весьма изменчив. Так, статью, находящуюся в компьютере, можно разместить на каком-либо сайте, и она станет доступна пользователям Интернета, т. е. приобретет статус онлайн-овой. Те электронные документы, с которыми имеет дело библиотека, находятся на серверах. Компьютер может рассматриваться как частный случай сервера. Исходя из этого, всю эту группу документов предлагается называть электронными документами серверного хранения или серверными электронными документами. А какой способ доступа к ним разрешен — дело их владельцев.

Носитель, как известно, характеризует все электронные документы. Сейчас стало очевидным, что базовые характеристики документа не изменяются со сменой электронного носителя при условии сохранения той программной среды, в которой и для которой он создавался, т. е. для электронных документов существенна не форма носителя, а программная оболочка, определяющая условия его функционирования.

Изменение (создание и ликвидация) гиперссылок, по мнению исследователей, меняет функционал и даже содержание электронного

документа, поскольку гиперссылки создают то, что правомерно, на наш взгляд, назвать сложно-составным документом (это понятие предложено К.И. Рудельсон [7]). Однако гиперссылки бывают критичными и некритичными. Поэтому их разрыв не всегда меняет сущность документа.

Параметр обнародованности так же приобретает условный характер в электронной среде. Поместив свой электронный документ на каком-либо сайте, в своем блоге, мы вводим его в оборот, т. е. он становится обнародованным. Но ничего не мешает проделать обратную процедуру, вернув его опять в состояние закрытости.

Не совсем однозначно в электронной среде и понятие целостности документа. На это уже обращали внимание некоторые специалисты. Общее мнение сводится к тому, что электронный документ представляет собой целостный объект только в состоянии «покоя», а любое обращение к нему нарушает эту целостность. Электронный документ теряет свою целостность в момент передачи по компьютерным сетям. Известно, что передача информации в сетях основана на пакетном принципе, при котором документ разбивается на составные части и соединяется в единое целое у адресата.

Следует признать, что в делении характеристик на переменные и постоянные однозначности нет. Если подвести итог нашим рассуждениям о сущности электронного документа, то получается, что постоянные характеристики относятся к общему определению документа, а все специфические особенности определяются средой бытования.

Таким образом, в основе классификации электронных документов, определяющей критерии их отбора в библиотечные фонды и, соответственно, включения в систему обязательного экземпляра, должны лежать следующие параметры:

- содержание (определяет вид, жанр и целевое назначение);
- знаковая система;
- способ создания;
- способ взаимодействия с пользователем;
- самодостаточность (отсутствие критичных гиперсвязей).

Каждый из выделенных параметров имеет свое значение для принятия решений. Значение таких факторов, как компьютерные форматы (для внутрибиблиотечного учета), носитель (для учета, организации хранения и обслуживания), лежит в области библиотечных технологий.

Содержание и знаковая система (текст, видео, звук) имеют общее значение для принятия решения о комплектовании, библиографировании и включении в систему обязательного экземпляра и сохранении в рамках соответствующих учреждений (гарантируя неразрывность всего документного пространства). Гиперсвязи и разметки (их критичность) — для принятия решения о ком-

плектовании и включении в систему обязательного экземпляра, определения методики библиографирования.

Происхождение (оригинальный документ, результат оцифровки) имеет значение для принятия решения о комплектовании и библиографировании. Особое значение этот параметр приобретает для принятия решения о структуре обязательного экземпляра электронных документов. На самом верхнем уровне обобщения можно привести семь вариантов соотношения электронного документа с его печатным прототипом.

1. Электронный документ, соответствующий по содержанию печатному и полностью воспроизводящий его форму и оформление.
2. Электронный документ, полностью идентичный по содержанию печатному, но не воспроизводящий его внешнего вида.
3. Электронное издание, имеющее в своей основе отсканированный текст, снабженный комментариями и другими приложениями.
4. Дайджесты, кумуляции, сборники, конволюты, созданные на основе как печатных изданий, так и документов электронного происхождения.
5. Приложение к печатному изданию.
6. Компьютерный оригинал-макет для полиграфического издания книги.
7. Оригинальный электронный документ, не имеющий печатного аналога.

На наш взгляд, группы 1 и 2 представляют собой электронные копии аналогового документа, на этом основании они не должны входить в систему обязательного экземпляра, что ни в коей мере не скажется на ее полноте.

Группы 2 и 3 включают уже оригинальные электронные документы, поскольку имела место переработка исходного текста. На прошедшей в Российской государственной библиотеке научной конференции «Электронные ресурсы в информационно-телекоммуникационной среде: законодательные основы комплектования, хранения и доступа» (14 апреля 2011 г.) Н.Н. Литвинова применительно к таким электронным документам использовала понятие «деривативные». Уточнение по терминологическим словарям позволяет предложить для их совокупного обозначения термин «дериват» («дериватные»). Как основу возьмем следующее определение: дериват (лат. *derivatus* — произведенный) — предмет, возникающий на основе другого, производное от чего-нибудь первичного [3].

Очевидно, что приложение к печатному изданию поступает в библиотечные фонды и библиографируется в едином блоке. Компьютерный оригинал-макет является технической основой для создания документа аналогового, который и является объектом учета в системе обязательного экземпляра.

Таким образом, в систему обязательного экземпляра электронных документов должны войти электронные документы, не имеющие печатного аналога, и дериваты при условии соблюдения конкретизирующих параметров: функции или целевого назначения, способа взаимодействия (детерминированный или интерактивный), особенностей программно-аппаратной среды.

Список источников

1. Библиотечная энциклопедия. — М. : Пашков дом, 2007. — С. 358.
2. ГОСТ 7.83-2001. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения : изд. офиц. — Минск, 1999. — 15 с.
3. Дериват // Толковый словарь русского языка Ушакова [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://slovari.yandex.ru/~книги/Толковый%20словарь%20Ушакова/Дериват/>
4. Елисина Е.Ю. Электронные услуги библиотек / Е.Ю. Елисина. — СПб. : Профессия, 2010. — С. 14.
5. Информатика как наука об информации : информационный, документальный, технологический, экономический, социальный и организационный аспекты / под ред. Р.С. Гиляревского. — М. : ГРАНД : Фаир-Пресс, 2006. — С. 62.
6. Национальная электронная библиотека : проект концепции / Рос. гос. б-ка; под ред. Т.В. Майстрович. — СПб., 2003. — 28 с.
7. Рудельсон К.И. Современные документные классификации / К.И. Рудельсон. — М. : Наука, 1973. — 267 с.
8. Столяров Ю.Н. Документ — понятие конвенциональное (в порядке дискуссии) // Делопроизводство. — 2005. — № 4. — С. 11—18.

Каталогизация в издании как элемент системы корпоративной каталогизации в России: на примере проекта «Каталогизация перед публикацией — (CIP)»

Рассматривается проект «Каталогизация перед публикацией — (CIP)» как элемент корпоративной каталогизации, дается терминологическое обоснование названия проекта, анализируется статистика базы данных «Издания, подготовленные к печати» Национального информационно-библиотечного центра «ЛИБНЕТ», приводятся данные по составу международной системы «Cataloguing in publication» (CIP).

Ключевые слова: каталогизация перед публикацией, каталогизация в издании, Агентство «Cataloguing in publication» (CIP), корпоративная каталогизация, центр «ЛИБНЕТ», формат RUSMARC, база данных «Издания, подготовленные к печати», обязательный экземпляр, издающая организация, международная система, ИФЛА.



**Наталья Николаевна
Кичакова,**
редактор
Редакционно-издательского
отдела периодических изданий
Российской государственной
библиотеки

Вопрос о целесообразности создания в России агентств «Каталогизации перед публикацией» («Cataloguing in publication», CIP), ранее поднимался на страницах научных журналов [3, 4, 9].

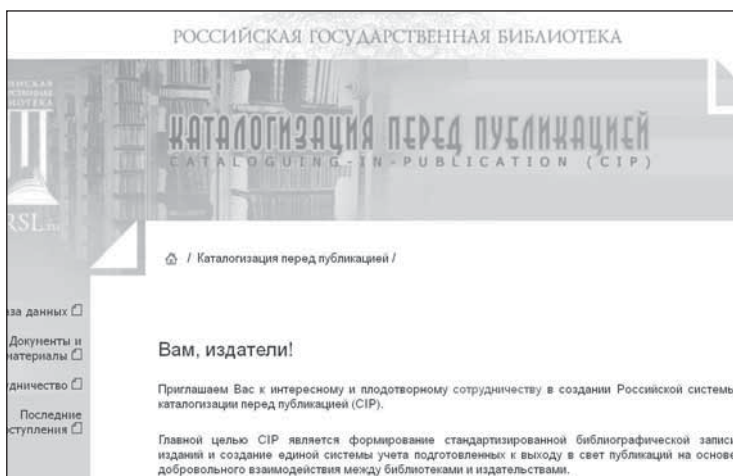
Первоначально необходимо внести ясность в терминологию названия российского проекта. Согласно ГОСТ 7.76—96 «СИБИД. Комплектование фонда документов. Библиографирование. Каталогизация. Термины и определения» п. 3.17 «каталогизация в издании — разновидность централизованной каталогизации, при которой результаты библиографической обработки помещаются в документе в процессе его публикации» и два варианта данного термина: «Cataloguing in publication» (CIP) — английский и «Catalogage dans la publication» (CIP) — французский [15]. При апробации пилотного проекта в России, не-

смотря на дословный перевод, разработчики умышленно озаглавили его «Каталогизация перед публикацией — (CIP)» в целях достижения понимания издательствами значимости данного внедрения и максимального привлечения их к сотрудничеству, так как в нем изначально заложено взаимное участие издающих организаций и библиотек посредством технологий агентств CIP. И уже по функциональным обязанностям специалисты агентств CIP выполняют каталогизацию в издании, т. е. оформляют оборот титульного листа согласно нормативным документам для издательств до выхода книги в свет.

Каталогизация в издании — один из важных компонентов современных информационно-издательских технологий и информации библиотечного и книжного дела. Силу обязательной нормы каталогизация в издании приобрела с утверждением ГОСТ 7.4—69 «Выходные сведения в издательской продукции». Впоследствии его сменил ГОСТ 7.4—95, ныне действует ГОСТ Р 7.0.4—2006 «Издания. Выходные сведения. Общие требования и правила оформления». В помощь издающим организациям также были разработаны и внедрены: ГОСТ 7.59—90 «Индексирование документов. Общие требования к систематизации и предметизации»; ГОСТ 7.51—98 «Карточки для каталогов и картотек. Каталогизация в издании. Состав, структура данных и издательское оформление», но если в Советском Союзе указанные нормативные документы имели обязательный статус выполнения, то в современной России они стали носить рекомендательный характер, что не могло не сказаться на качестве каталогизации в издании. Это происходило из-за разрыва между методологической базой, разработанной Государственной библиотекой ССР им. В.И. Ленина (ГБЛ) в 1971—1986 гг., и практическим применением нормативных документов в издательствах до конца XX века.

С целью решения отечественных проблем в данной области специалисты Российской государственной библиотеки (РГБ) исследовали международный опыт национальных библиотек (НБ): Австралии, Германии, Канады, США, Чехии [4]. В каждой из них действуют системы «Cataloguing in publication» (CIP), в которых созданные агентства на базе НБ выполняют каталогизацию в издании по единым Международным требованиям и рекомендованным стандартам, утвержденным в 1985 г. в Лондоне на заседании Координационного совета Секции библиографического учета Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) и Постоянного комитета Секции каталогизации ИФЛА. Анализируя полученную информацию, был сделан вывод: Международные системы CIP имеют разную технологическую структуру, но функционально — единую цель. Услуги агентств CIP — добровольные и бесплатные правительственные программы. Взаимоотношения библиотек и издающих организаций за рубежом позволяют решать проблемы каталогизации книг до их публикации.

Поэтому более десяти лет назад при поддержке Министерства культуры Российской Федерации, опираясь на отечественный и зарубежный опыт, РГБ разработала проект «Каталогизация перед публикацией — (CIP)», под руководством директора по библиотечным ресурсам Н.И. Хахалевой (РГБ) и начальника управления комплектования и каталогизации фондов РГБ Н.Н. Каспаровой [4]. Была утверждена рабочая группа, в которую входила автор данной статьи. Результатом стало создание двух агентств CIP: на базе РГБ [12] и Российской нацио-



Страница Агентства «Каталогизация перед публикацией»
на сайте РГБ

нальной библиотеки (РНБ) [13], с участием базы данных (БД) «Издания, подготовленные к печати» Национального информационно-библиотечного центра «ЛИБНЕТ» (Центр «ЛИБНЕТ»). Данный проект является элементом системы корпоративной каталогизации Центра «ЛИБНЕТ».

В дальнейшем, оценив новую технологию, ее эффективность в сотрудничестве библиотек с издательствами по вопросу подготовки каталогизации в издании, к проекту агентств СІР присоединились: Архангельская областная научная библиотека им. Н.А. Добролюбова (АОНБ) [1], Владимирская областная универсальная научная библиотека им. М. Горького (ВОУНБ) [2], Национальная библиотека Республики Саха (Якутия) (НБ РС (Якутия) [7], Национальная библиотека Республики Удмуртия (НБ РУ) [8], Пермская государственная краевая универсальная библиотека им. М. Горького (ПГКУБ) [10], Челябинская областная универсальная научная библиотека (ЧОУНБ) [17], на базе которых созданы агентства СІР.

И сравнительно недавно пробные шаги в данном проекте начали делать Национальная библиотека Республики Карелия [6] и Центральная городская библиотека им. Н.В. Гоголя (Новокузнецк) [16]. Многие специалисты с целью участия проходили дополнительное обучение, приобретая навыки работы в формате RUSMARC. На сайте Центра «ЛИБНЕТ» сформирован «Список каталогизаторов, сертифицированных для работы в Сводном каталоге библиотек России»¹.

Все сформированные агентства СІР существуют автономно друг от друга, но при необходимости региональные обращаются за консультацией к коллегам в агентства СІР РГБ и РНБ. Данные подразделения имеют страницу на веб-сайте своей библиотеки, где доступно и квалифицированно представлены методические рекомендации для издательств, изложены функциональные задачи агентств СІР, одной из которых является формирование стандартизированной библиографической записи на сервере Центра «ЛИБНЕТ» в режиме удаленной каталогизации в формате RUSMARC, в БД «Издания, подготовленные к публикации» [5]. Информация об агентствах становится доступной любому заинтересованному потребителю: издательствам, издающим организациям и в последующем библиотекам при создании полной библиографической записи для собственных каталогов, а в некоторых регионах и для комплектования фондов.

Приступив к сотрудничеству с издательствами в марте 2003 г., Агентство СІР РГБ положили начало данной БД. Общее количество стандартизированных библиографических записей в БД составило на 2008 г. — 12700 [11], на 8 декабря 2011 г. — 15832 [5]. В представленную таблицу БД «Издания, подготовленные к публикации» Центра «ЛИБНЕТ» вошли циф-

ры, показывающие пополнение БД библиографическими записями за периоды 2003—2008 гг. [11], и 2006—2011 гг. [5], причем по каждому периоду рассчитано долевое участие агентств по наполнению БД в процентном отношении. В это число не входят данные на выполненные заказы агентствами СІР для типографий и издающих организаций, которым определялись только индексы ББК, УДК и авторский знак, т. е. библиографическая запись в БД Центра «ЛИБНЕТ» не создавалась. Если рассматривать отдельно БД СІР РГБ, то данные намного выше приведенных цифр в таблице. Так, на период 2003—2011 гг. каталогизаторами Агентства СІР РГБ было создано 17 тыс. стандартизированных библиографических записей². Необходимо отметить, что БД «Издания, подготовленные к публикации» Центра «ЛИБНЕТ» динамична — периодически специалисты Агентства СІР РГБ удаляют свои библиографические записи, утратившие актуальность, т. е. книжное издание поступило в библиотеки нашей страны и как единица хранения прошло весь путь обработки.

Необходимо понимать, что статистические данные, приведенные в таблице, в большей степени характеризуют заинтересованность издающих организаций в развитии системы через заключение договоров с Агентством СІР. Причины разнообразны, в каждом регионе, как правило, свои. Так, в Москве и Санкт-Петербурге крупные издающие организации имеют штатного библиографа, в функциональные обязанности которого входит редакционно-издательское оформление оборота титульного листа. В данном направлении с издательствами успешно ведет работу и Российская книжная палата по проекту «Книги в наличии и печати».

Но, тем не менее, Агентство СІР РГБ в 2011 г. заключило 100 договоров с издательствами, и в целом выполнило 2 тыс. заказов². Агентство СІР РНБ в 2011 г. заключило 37 договоров с участниками проекта — издательствами и типографиями, и всего в 2011 г. отработано 134 заказа³.

Страница Агентства «Каталогизация перед публикацией» на сайте РНБ

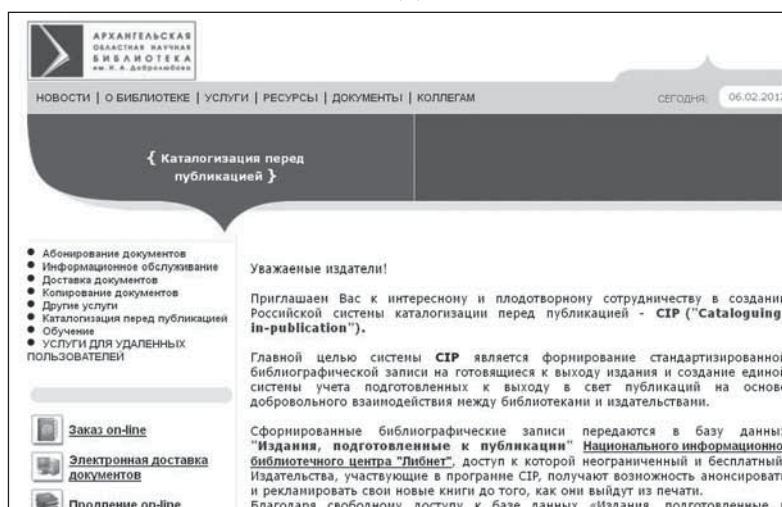
БД «Идания, подготовленные к публикации» Центра «ЛИБНЕТ»

Участ-ники	Количество записей за период 2003—2008 гг.	Долевое участие (в %)	Количество записей за период 2006—2011 гг.	Долевое участие (в %)
РГБ	9779	77	10000	63
РНБ	509	4	624	4
АОНБ	110	0,9	480	3
ВОУНБ	461	3,5	610	4
НБ РС (Якутия)	1352	11	3136	20
НБ РУ	78	0,6	480	3
ПГКУБ	0	0	51	0,3
ЧОУНБ	411	3	451	2,7

В дальних регионах нашей страны ситуация с заключением договоров с издающими организациями складывается достаточно успешно. Так, по показателям 2011 г. в Якутске Агентство СІР НБ РС (Якутия) заключило 18 договоров из существующих 34 издающих организаций Республики Саха (Якутия) и выполнило 552 заказа⁴.

В Архангельске к услугам Агентства СІР АОНБ в основном обращаются районные типографии: в 2011 г. — 18 из более 50 издательств и типографий, зарегистрированных в Архангельской области. Менеджер Агентства СІР АОНБ оформляет оборот титульного листа для заказчика — участника проекта, консультирует по редакционно-издательскому оформлению книг. Работа осуществляется совместно со специалистами отдела формирования фонда и каталогов. Динамика количества запросов по оказанию помощи в издательском оформлении книг и брошюр растет: в 2010 г. выполнено 146 заказов, что на 52 больше, чем в 2009 г., а на начало декабря 2011 г. — 142. Осуществляются многочисленные устные консультации по издательскому оформлению книг. Как и в других агентствах СІР, специалисты качественно и в срок выполняют поступающие заказы, не нарушая договора с издающими организациями. В работе с заказчиками Агентство СІР АОНБ решает следующие проблемы: типографии не сразу предоставляют все данные об издании, необходимые для выполнения работы. Некоторые заказчики при печати книги искажают библиографическую запись, подготовленную Агентством СІР — с каждым проводится методическая работа⁵.

Так же, как и другие участники российского проекта «Каталогизация перед публикацией — (СІР)», в Челябинске Агентство СІР ЧОУНБ ведет каталогизацию онлайн в формате RUSMARC в БД «Идания, подготовленные к публикации», являющейся составной частью комплекса информационных ресурсов корпоративной каталогизации, предлагаемых Центром «ЛИБНЕТ». Челябинское Агентство СІР ЧОУНБ считает, что «несомненно, дальнейшее развитие проекта может полу-



Страница Агентства «Каталогизация перед публикацией» на сайте АОНБ

чить, если будет решен вопрос о слиянии БД “Издания, подготовленные к публикации” с БД “Сводный каталог библиотек России” Центра “ЛИБНЕТ”» [14].

Согласно опросу руководителей региональных агентств СІР, внедренный проект помог поднять статус библиотек у издающих организаций регионов, повысил качество оформления титульного листа и его оборота в книгах. Во многих регионах система СІР способствует получению обязательного экземпляра от издательств в библиотеки, а библиографическая запись, созданная каталогизаторами агентств СІР, используется при комплектовании фондов, а также, в первозданном виде и дополненная (по мере необходимости), в электронных каталогах этих библиотек, что упрощает процесс каталогизации и делает его дешевле по трудозатратам для библиотек региона.

По аналогии с системой СІР Канады в России система СІР получила децентрализованное развитие. Агентства СІР не подчиняются друг другу и не имеют координационного центра, они объединены единой БД «Издания, подготовленные к публикации» и целью создания библиографических записей на этапе выхода изданий в свет.

Cataloguing in publication (CIP) — международная система, образованная и развивающаяся при поддержке ИФЛА и содействии Библиотеки Конгресса США. По статистическим данным (2005—2011), представленным Биче Виггинсом — директором по каталогизации Библиотеки Конгресса США, международную программу СІР поддерживают в 35 странах мира, среди них НБ: Австралии, Белизы, Вьетнама, Германии, Индонезии, Ирана, Исландии, Кореи, Латвии, Литвы, Маврикии, Македонии, Малайзии, Нигерии, Новой Зеландии, Португалии, Сербии, Сингапура, Словакии, Словении, Тайланда, Филиппин, Финляндии, Хорватии, Черногории, Чехии, Чили, Эстонии; а также Библиотека и архивы Канады, Библиотека Конгресса США, Британская библиотека, Департамент НБ США Джорджия, Королевская библиотека Швеции, Публичная библиотека Республики Палау и Российская государственная библиотека [18, 19].

Собранные данные обеспечивают явное доказательство ценности программ СІР, ежегодно объединенные усилия программ производят около 190 тыс. библиографических записей на 24 языках. Это означает, что библиотеки по всему миру обладают обширным ресурсом библиографических записей СІР, доступных библиотекам, продавцам книг и читателям за несколько недель до выхода издания в свет, они дают возможность заблаговременно пополнять фонды библиотек и, конечно, одновременно помогать издателям проводить рекламные акции, что способствует продаже книг до их выхода в свет [18].



Страница Агентства «Каталогизация перед публикацией» на сайте НБ РС (Якутия)

Российские региональные агентства СІР имеют возможность самостоятельно зарегистрироваться в международной системе СІР, участвуя в онлайн-анкетировании «Опрос по программе каталогизации в издании» (Survey of Cataloging in Publication Programs), представленном на веб-сайте ИФЛА (<http://www.loc.gov/catdir/cipsurvey/cipsurvey.html>) что, несомненно, поднимет статус российской системы СІР.

Таким образом, можно сказать, что российский проект «Каталогизации перед публикацией — (CIP)» — развивающаяся, динамичная система, востребованная в регионах страны. Партнерские отношения, созданные между библиотеками и издающими организациями, помогают развитию общего информационного пространства России.

Примечания

- 1 В нем значится, например: «Свидетельство № 079. Сметанкина Н.Н., Владимирская областная универсальная научная библиотека им. М. Горького, заведующая агентством “Каталогизации перед публикацией”» (<http://www.nilc.ru>).
- 2 Данные предоставлены О.А. Бадекиной, заведующей отделом предварительной каталогизации РГБ.
- 3 Данные предоставлены Н.Н. Башиловой, ме-неджером Агентства «Каталогизация перед публикацией» РНБ.
- 4 Данные предоставлены О.С. Сафроневой, заведующей отделом научной обработки национальных краеведческих документов НБ РС Якутия.
- 5 Данные предоставлены Т.Г. Тарбаевой, заведующей Книжной палатой Архангельской области АОНБ им. Н.А. Добролюбова.

Список источников

1. Архангельская областная научная библиотека им. Н.А. Добролюбова. Каталогизация перед публикацией [Электронный ресурс]. — Режим

- доступа: <http://lib.aonb.ru/services.phtml?id=76/> (дата обращения: 10.11.2011). — Загл. с экрана.
2. Владимирская областная универсальная научная библиотека им. М. Горького. Каталогизация перед публикацией [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.library.vladimir.ru/otdeli_sip.htm/ (дата обращения: 10.11.2011). — Загл. с экрана.
 3. Кичакова Н.Н. Каталогизация в издании и новые технологии // Библиография. — 1999. — № 6. — С. 143—145.
 4. Она же. Каталогизация в издании : пути становления (опыт национальных библиотек мира) // Библиотекосведение. — 2003. — № 6. — С. 49—54.
 5. Национальный информационно-библиотечный центр «ЛИБНЕТ». База данных «Издания, подготовленные к публикации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.nilc.ru/cgiopac/opacg/opac.exe> (дата обращения: 10.11.2011). — Загл. с экрана.
 6. Национальная библиотека Республики Карелия. Каталогизация перед публикацией [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://library.karelia.ru/ecatalog2.html> (дата обращения: 10.11.2011). — Загл. с экрана.
 7. Национальная библиотека Республики Саха (Якутия). Каталогизация перед публикацией [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.nlib.sakha.ru/services/c_b_publication/ (дата обращения: 10.11.2011). — Загл. с экрана.
 8. Национальная библиотека Удмуртской Республики. Каталогизация перед публикацией [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://unatlib.org.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=363 (дата обращения: 10.11.2011). — Загл. с экрана.
 9. Новые пути развития в России каталогизации изданий [Электронный ресурс] / А.И. Вислый, Н.И. Хахалева, Г.А. Попов, Н.Н. Кичакова ; [Материалы РБА]. — Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2001/tom/sec10/Doc4.HTML> (дата обращения: 10.11.2011). — Загл. с экрана.
 10. Пермская краевая библиотека им. М. Горького. Проект CIP [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.lib.permregion.ru/projects_cip.php (дата обращения: 10.11.2011). — Загл. с экрана.
 11. Предварительная каталогизация (CIP) — как форма сотрудничества библиотек и издателей [Электронный ресурс] / О.А. Бадекина, О.Н. Шелюто // «ЛИБНЕТ-2008» : 7-я науч.-практ. конф. «Участники и пользователи Национального информационно-библиотечного центра ЛИБНЕТ». — Режим доступа: <http://www.nilc.ru/> (дата обращения: 10.11.2011). — Загл. с экрана.
 12. Российская государственная библиотека. Каталогизация перед публикацией [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://cp.rsl.ru/index.php?f=354> (дата обращения: 10.11.2011). — Загл. с экрана.
 13. Российская национальная библиотека. Каталогизация перед публикацией [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.nlr.ru/pro/inv/cip.htm> (дата обращения: 10.11.2011). — Загл. с экрана.
 14. Салагаева Л.В. Корпоративная каталогизация : опыт, проблемы и перспективы // Областная библиотека как центр формирования информационно-библиотечной среды региона : материалы регион. науч.-практ. конф. — Челябинск, 2008. — С. 25—30.
 15. Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. ГОСТ 7.76—96 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://protect.gost.ru/document> (дата обращения: 12.11.2011). — Загл. с экрана.
 16. Центральная городская библиотека им. Н.В. Гоголя города Новокузнецка. Каталогизация перед публикацией [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gogolevka.ru/biblioteka/otdely/inforamcionno-spravochnaya-slujba/> (дата обращения: 10.11.2011). — Загл. с экрана.
 17. Челябинская областная универсальная научная библиотека. Каталогизация перед публикацией [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://chelreglib.ru/> (дата обращения: 10.11.2011). — Загл. с экрана.
 18. IFLA Search results [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ifla.org/en/search/ifla_search/ CIP (дата обращения: 10.01.2012). — Загл. с экрана.
 19. Survey of Cataloging in Publication [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.loc.gov/catdir/cipsurvey/> (дата обращения: 10.01.2012). — Загл. с экрана.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Книга — Чтение — Читатель

Книжные юбилеи'2012

- 25 лет. — В 1987 г. опубликован роман А.Н. Рыбакова «Дети Арбата».
- 55 лет. — В 1957 г. издана повесть Р. Брэбери «Вино из одуванчиков».
- 80 лет. — В 1932 г. напечатан роман М.А. Шолохова «Поднятая целина».
- 100 лет. — В 1912 г. вышел в свет сборник стихотворений Н.С. Гумилева «Чужое небо».
- 115 лет. — В 1897 г. издан роман Э. Войнич «Овод».
- 150 лет. — В 1862 г. опубликована повесть Л.Н. Толстого «Казачья жизнь».
- 195 лет. — В 1817 г. напечатаны «Ночные рассказы» Э. Гофмана.

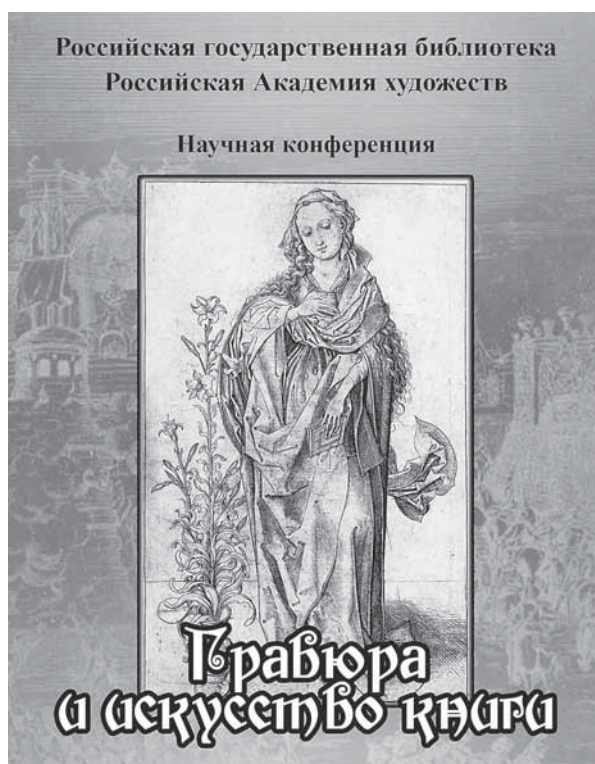


Научная конференция «Гравюра и искусство книги»

В Российской государственной библиотеке 26—28 октября 2011 г. прошла научная конференция «Гравюра и искусство книги». Конференция, подготовленная Российской государственной библиотекой и Российской Академией художеств (РАХ), была посвящена

широкому кругу проблем, связанных с историей графических искусств, их местом и значением в книжной и, шире, в художественной культуре. Эти темы вызвали огромный интерес у специалистов. Количество присланных докладов и их уровень позволили продлить конференцию с одного первоначально запланированного дня до трех. Все три дня зал был полон. Обсуждались: книга как объект художественного творчества и предмет искусства, творческое содружество писателя и художника, искусство рукописной и печатной книги, история гравюры и графических искусств, современная книжная графика. Прозвучало 44 доклада, посвященных как отдельным памятникам книжного и графического искусства, так и общим проблемам их изучения, в различные периоды — от начала книгопечатания до современности. В конференции приняли участие специалисты из Российской государственной библиотеки, Российской Академии художеств, Государственного

музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина (ГМИИ), Государственной Третьяковской галереи, Государственного литературного музея, Института славяноведения РАН, Научного центра исследований истории книжной культуры РАН, Научно-исследовательского института теории и истории изобразительного искусства РАХ, Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета, Московского государственного университета, Московского государственного университета печати, Московского государственного академического художественного института им. В.И. Сурикова (Москва), Российской национальной библиотеки, Библиотеки Российской академии наук,



Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина, Государственного Эрмитажа, Государственного Русского музея, Государственного музея-заповедника «Петергоф» (Санкт-Петербург), Государственного музея изобразительных искусств Республики Татарстан (Казань), Тверского государственного объединенного музея, Национальной библиотеки Беларуси и др.

Поздравительную телеграмму участникам конференции прислал руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, известный библиофил и книговед М.В. Сеславинский. Пленарное заседание открыла М.А. Бурганова, член-корреспондент РАХ, с докладом «Книга как художественный объект», посвященным творчеству скульптора А.Н. Бурганова в области создания авторской книги. Освещая тему «Место гравюры в книге: история и современное состояние» И.В. Келейников, доцент Московского государственного университета печати, кандидат искусствоведения, подошел к искусству иллюстрирования книги с точки зрения техники изготовления иллюстраций. Автор пришел к выводу, что использование фотомеханических способов воспроизведения оригинальной гравюры в книге не передает всех особенностей техники, и что в условиях современной полиграфии оригинальная гравюра может использоваться только в библиофильских изданиях. О.Р. Хромов, член-корреспондент РАХ сделал доклад «Гравюра и рукопись. Об одном незамеченном жанре в истории книжной культуры». Автор представил результаты исследования русских рукописных книг. В докладе впервые была сформулирована проблема изучения гравюр в рукописях как особого жанра русской книжности, получившего развитие в XVII—XVIII веках.

Доклад Д.В. Фомина, старшего научного сотрудника РГБ, кандидата исторических наук, «Автоиллюстрация: к вопросу о природе и истории жанра» был посвящен взаимодействию автора и художника в процессе создания книги. Ю.И. Чувашев, профессор Московского государственного университета печати, кандидат искусствоведения, представил сообщение о роли ксилографии в развитии искусства печатной книги и ознакомил слушателей с современным состоянием отечественной книжной ксилографии. Проблему влияния западноевропейской гравюры на русскую иллюстрацию в рукописной и печатной книге XVI—XIX вв. рассмотрела на примере иллюстрирования «Страстей Христовых» Е.А. Емельянова, старший научный сотрудник. А.А. Суша,

ученый секретарь Национальной библиотеки Беларуси, кандидат культурологии, представил исследование истории белорусской издательской марки во взаимосвязи с культурными трансформациями в белорусском обществе, начиная с XVI в. по настоящее время. О.В. Корытов, и.о. декана Московского государственного университета печати, кандидат искусствоведения, в докладе «Гравюры молодых художников книги» рассказал о традициях подготовки гравюров и книжных иллюстраторов, берущих начало еще во ВХУТЕМАСе, и о лучших современных дипломных проектах книг с гравированными иллюстрациями, подготовленными на кафедре «Иллюстрация и эстамп» МГУП.

Второй и третий дни конференции были посвящены истории и искусству зарубежной книги и гравюры; русской рукописной и печатной книге и гравюре XV—XX века.

Т.А. Долгодрова, ведущий научный сотрудник РГБ, доктор исторических наук, рассказала об использовании гравюры на металле в раннепечатных европейских изданиях XV века. Изображению исторических событий в ранней французской книжной графике, а также идеологическому значению книжной иллюстрации был посвящен доклад Е.Ю. Булгаковой, аспирантки МГУ «Церемония королевского вступления в книжной графике XVI в. Роль гравюры в исторической фиксации, прославлении и распространении ново-



Экспонаты выставки «Гравюры старых мастеров из собрания Российской государственной библиотеки»

го образа королевской власти во Франции эпохи Возрождения». Обзор первых изображений Америки в западноевропейских книгах был сделан И.Г. Ландер, сотрудником Российской национальной библиотеки, кандидатом искусствоведения. Доклад Н.И. Сорокиной, старшего научного сотрудника НИИ РАХ, кандидата искусствоведения, был посвящен творчеству гравера XVII в. Стефано дела Беллы и истории создания серии «Виды вилы Пратолино». О другом знаменитом итальянце — Джовинни Баттиста Пиранези, иконографических источниках его серии «Виды Рима», рассказал В.М. Успенский, младший научный сотрудник Государственного Эрмитажа. Тема влияния западноевропейской гравюры на русское искусство была продолжена в докладе А.В. Гамлицкого, старшего научного сотрудника НИИ РАХ — «"Icones biblicae..." Маттеуса Мериана в европейском и русском искусстве XVII—XVIII столетий», а также И.Л. Сенькевич, искусствоведа — «Рецепция нидерландской гравюры в восточнославянской иконописи и алтарной живописи XVII в.», А.А. Суровой, студентки Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина, — «Цикл иллюстраций к Библии Пьера де Ондта 1728 г. как памятник изобразительного искусства и источник иконографии».

Сообщения Р.А. Симонова, профессора, доктора исторических наук, Б.Н. Морозова, старшего научного сотрудника Института славяноведения РАН, кандидата исторических наук, Ю.Э. Шустовой, доцента Историко-архивного института, кандидата исторических наук, касались иллюстрирования кириллической книги XVI—XVII вв. и таких ее аспектов, как изображение времени и особый вид гравюры — пасхальные таблицы.

Вопросам влияния гравированных книг на рукописные было посвящено выступление Л.Б. Сукиной, доцента Университета города Переславля им. А.К. Айламзяна (Переславль-Залесский), кандидата культурологии, «О двух рукописных "копиях" лицевого Синодика Леонтия Бунина». Отдельные аспекты творчества граверов и художников раскрывались в докладах: Т.Ф. Филипповой, главного библиотекаря БАН «Иностранные гравюры на службе в России в XVIII в. — Георг Иоганн Унферцагт»; Л.И. Иларионовой, старшего научного сотрудника РГБ «Исторические и графические работы архитектора И.Е. Бондаренко в фондах РГБ»; Е.А. Теркель, зав. сектором исторических источников Государственной Третьяковской галереи «Книжное искусство Л.С. Бакста»; Е.С. Корвацкой, аспирантки Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина «Развитие обложки детской печатной книги начала XX века на примере творчества художника В.В. Спасского»; П.С. Павлинова, преподавателя Московского государственного академического художественного института им. В.И. Су-



Экспонаты выставки «Искусство книги и гравюры»



Экспонаты выставки «Библиофильские книги издательства “Вита Нова”»

рикова «Книжная ксилография П.Я. Павлинова второй половины 1920-х гг.»; В.Р. Туманова, кандидата геолого-минералогических наук «Книжная графика Александра Туманова».

Об истории создания отдельных иллюстраций и иллюстративных циклов рассказали Ю.П. Шапченко, старший научный сотрудник РГБ — доклад «Иллюстрации М.Т. Тиханова к “Путешествию вокруг света...” В.М. Головнина (1817—1819 гг.)»; С.А. Чапкина, аспирантка НИИ РАХ — «Мисс (Анна Ремизова) “Проказы купидона”»; А.Н. Каск, хранитель фондов ГМИИ, кандидат искусствоведения — «Искусство видеть Гоголя: визуальные интерпретации повести “Нос”». Вопросам взаимоотношения книжного оформления и текста, творческим взаимовлияниям автора и художника были посвящены доклады Е.П. Мстиславской, младшего научного сотрудника РГБ, кандидата филологических наук, «Цикл книги стихов Николая Гумилева (1918). Особенности текста и книжной формы. Автор и художник», Г.Д. Махашвили, доцента МГУП, кандидата искусствоведения, «Интерпретация литературного произведения в книжной графике Дмитрия Бисти».

М.А. Платонова, хранитель Государственного музея-заповедника «Петергоф», кандидат искусствоведения, в сообщении «Иконография Петергофа в эстампах XIX века: от высокого искусства до массовой культуры» сделала обзор и анализ гравированных и литографированных изображений Петергофа с точки зрения восприятия как отдельных построек, так и архитектурных комплексов. Истории возникновения, деятельности и продукции частной литографской мастерской «Институт литографии А.Ж. Роппольта при Второй рисовальной школе, учрежденной графом С.Г. Строгановым в Москве», был посвящен доклад А.Г. Метелкиной, хранителя Государственного Русского музея. К.В. Безменова, ведущий научный сотрудник ГМИИ, в своем сообщении «Русский офорт в книге второй половины XX в.» рассказала

о наиболее интересных с художественной стороны примерах иллюстрирования книг гравюрами, выполненными в технике офорта.

Научная конференция «Гравюра и искусство книги» вызвала неподдельный интерес у профессионалов и любителей, хранителей и научных сотрудников. Послушать доклады, поучаствовать в дискуссиях пришло более 100 человек.

К работе конференции было приурочено открытие нескольких выставок: «Гравюры старых мастеров из собрания Российской государственной библиотеки» в залах Российской Академии художеств, «Искусство книги и гравюры» и «Библиофильские книги издательства “Вита Нова”» в Российской государственной библиотеке. На выставке в Академии художеств широкая публика впервые имела возможность ознакомиться с собранием гравюр, которое по праву можно назвать одним из крупнейших в нашей стране. Для выставки были отобраны произведения западноевропейских мастеров XV—XVII вв., которых традиционно объединяют под названием «старые мастера». Экспонировались работы итальянских, французских, немецких и нидерландских гравюров. Наравне с шедеврами М. Шонгауэра, А. Дюрера, Л. Кранаха, Г. Альдегревера, М. Раймонди, Г. Рени, С. Розы, Рембрандта, Л. ван Лейдена, А. ван Остаде, А. Ватерлоо, Ж. Калло демонстрировались работы менее известных мастеров, но также ярко характеризующие искусство гравюры в Европе представленного периода, некоторые из работ впервые были показаны публике на отечественных графических экспозициях.

М.Е. Ермакова,
начальник Управления
специализированных отделов
Российской государственной библиотеки,
кандидат исторических наук

Фото М.П. Колосовой

Художественное «чтение» как экзистенциальный феномен

Рассматриваются различные контексты художественного восприятия и переживания произведения искусства воспринимающим, делается попытка определения «идеального» субъекта восприятия в условиях современного художественного бытия.

Ключевые слова: художественный мир, чтение, художественное восприятие, условность, субъективность.

Чтобы стать хорошим читателем, необходимо стать хорошим писателем.

У. Эко



**Надежда Юрьевна
Мочалова,**
*заведующая кафедрой
гуманитарных и социально-
экономических наук
Нижегородской
государственной
социально-педагогической
академии,
кандидат философских наук,
доцент*

Следует сразу определиться относительно самого понятия «чтение». Будем рассматривать его не как визуальное восприятие письменного текста, а как универсальную метафору понимания любого художественного объекта культуры, которым потенциально может стать плоскостной живописный фрагмент, объемная скульптура, динамично меняющиеся кадры киноплёнки или живая игра актеров на сцене, воспринимаемый музыкальный текст. Глядя на картину, статую, живо откликаясь на игру актеров, мы оживляем тем самым художественный мир произведения искусства, делая его содержание аутентичным себе, раскодировав его семантику, витальную энергию, приобщаясь к смыслам и ценностям чужого художественного текста.

Чтение — удивительный экзистенциальный феномен, форма как идеально-деятельностного проявления субъекта восприятия, так и психосоматического, непосредственно чувственного бытия, связанного с энергией телесного реального проживания своей включенности в сопереживание произведения искусства. По точному выражению В.Б. Шкловского, этот экзистенциальный аспект художественного восприятия обозначен во фразе: «Искусство есть способ пережить деланье вещи». Вот о некоторых аспектах этого переживания, спровоцированного художественным объектом, не бесследно проходящего для самого воспринимающего (в противном случае не было бы и смысла затевать анализ), мы и поговорим.

Одна из важнейших эстетических проблем — проблема восприятия, которой тесно исключи-

тельно в рамках философского исследования, и она неизбежно перерастает их, выходя на уровень психологического и социологического подходов. Эстетическое восприятие — не обязательно восприятие художественного, ибо контекст восприятия «человека чувствующего и понимающего» значительно шире и выходит за пределы искусства в повседневность бытия. Повседневность — основа всякого опыта, она подпитывает наш жизненный мир, обуславливает особенности индивидуального восприятия.

Воспринимать искусство — значит вносить вымышленную идеальную ситуацию произведения искусства в свой внутренний мир, в свой повседневный жизненный мир, но при этом оба мира должны сохранять свою целостность и относительную независимость друг от друга. *Интрига этой игры в вовлеченность, в интерпретацию, во вхождение в идеальную ситуацию художественного мира произведения и обеспечивает контекст художественного восприятия. А он может быть разным.*

Не существует идеального эстетического субъекта, как не существует сознания без тела, памяти, воспоминаний, грез, фантазий, вымысла. Когда мы будем говорить о действительном, реальном воспринимающем, эти факторы необходимо учитывать, помня о том, что идеального читателя, равно как идеального зрителя, слушателя не бывает. Человек не может быть свободным от себя, а значит, и от своих интересов, от контекста повседневного (вне-, не-, псевдохудожественного) бытия. Даже сознательно выбранная отстраненная, объективная позиция не может абсолютно редуцировать в искусстве личные субъективные мотивы, позиции, пристрастия. В этом-то субъективном характере восприятия и заключается принципиальное отличие художественной информации от научной. Без контакта с заинтересованным живым личностным восприятием произведение мертво, оно уподобляется безликому невостребованному материальному объекту. Все эти доводы ставят под сомнение саму позицию объективности при анализе произведения искусства, то, что И. Кант называл «незаинтересованное суждение вкуса».

Может ли воспринимающий художественный текст занимать объективную позицию? Рецептивная эстетика давно уже использует теорию «открытой модели» в искусстве, где всякое произведение, всякий текст достраивается, домысливается воспринимающим субъектом, на которого так рассчитывает автор. В случае с «образцовым зрителем» (термин У. Эко) как «идеальным» происходит столь сильное притяжение художественного мира, что теряется чувство реальности, отстраненности, человек психологически настраивается на точное бытие-проживание в искусстве.

Одержимость художественным текстом оборачивается состоянием внутринаходимости (Л.А. Закс) [1, с. 218], жизнью в образе, где утра-

чивается грань художественной условности, своего и чужого, суверенности и идентичности. Это сознательный уход от повседневной обыденности в царство мечты, грез, фантазмов, восполняющих пустоту экзистенциального существования. Знаменитое пушкинское «над вымыслом слезами обольюсь» — метафора такого состояния, бессознательно-художественной жизни в образе.

Беремся утверждать, что качественный уровень этого состояния внехудожественен, он уже не имеет отношения к художественному образу, художественному тексту, художественному миру как явлению условному, отстраненному, внеположенному по отношению к своему экзистенциальному Я, внутреннему миру. Суверенность и самодостаточность своего духовного мира обесценивается, нивелируется, человек измышляет себя как чужого, а чужого — как себя. Это состояние идентификации сродни мифологическому и религиозному переживанию мира, стирающему грань между реальным и потусторонним. Потому состояние внутринаходимости для художественного контекста — не показатель искушенности восприятия художественных произведений, а наоборот, отсутствие опыта, осведомленности, грамотности в восприятии художественной информации. Иллюзорный, вымышленный художественный мир вытесняет человека из его собственного мира, он сам себе уже не принадлежит, всецело подчиняясь логике, причинно-следственным связям искусственной реальности, ее хронотопу, ценностным позициям. Реципиент напрямую «вычитывает» предлагаемые сюжетом, композицией логические цепочки, живо принимая предлагаемые ситуации, непосредственно на уровне интуиции реагируя на смысловые узлы. Личность утрачивает свойство субъектности, самостоятельности, права на ошибку, подчиняясь логике и мотивации действия либо автора, либо героя произведения.

Полноценное художественное восприятие должно сохранять дистанцированность, онтологическую удаленность от художественного мира (при сохранении заинтересованности в нем, рефлексии по его поводу), гарантирующую богатство смысловых оттенков, несовпадений, зазоров, расхождений, рассогласований. Этот способ художественного бытия человека более ценен. *Поговорим более подробно о художественной вненаходимости в отличие от других форм вненаходимости.* Мы имеем в виду не потенциального зрителя, проходящего мимо театра, отсутствующего в зале (внехудожественная вненаходимость), а разные формы отношения к художественному миру зрителей в зале — переживающих с героем его бытие либо думающих о своих личных проблемах в момент художественного действия. Вспомните сюжет внехудожественного восприятия картины из Эрмитажа двумя стариками-разбойниками из одноименной комедии Л.И. Гайдая, где герой

Ю.В. Никулина получал удовольствие от восприятия портрета молодого человека, а персонаж Е.А. Евстигнеева рассматривал лишь габариты картины, принаравливаясь к ее выносу из зала.

Воспринимающий хотя и не создает художественной реальности, художественного мира, но так же, как и автор, творчески осваивает эту реальность, трансформируя ее, уподобляясь ей, проживая по предложенным автором законам — стилю, форме, композиции, словарю, и принимает художественную игру, получая удовольствие от этой активности восприятия. Как же происходит сосуществование этих двух идеальных реальностей — реальности художественного мира и реальности субъективного мира человека воспринимающего? Какое из этих двух сознаний определяюще активно, а какое — ведомо, зависимо, определяемо?

Безусловно, объективным определяющим и смыслопорождающим фактором является художественный мир произведения по отношению к субъективному миру воспринимающего, но жесткой и однозначной зависимости быть не может. Характер, полнота восприятия художественной информации, структурирование ценностно-смысловой содержательности, определение границ значимых понятий всегда носит субъективный персонафицированный характер. Этим объясним феномен пристрастности восприятия одной и той же реальности художественного мира произведения искусства различными субъектами. Каждый подбирает под себя духовно значимые феномены, выстраивает и создает свое ценностно-смысловое пространство, порождает воображением желанные образы, связи, отношения. У каждого воспринимающего своя история взаимоотношений с интенциональным миром художественного произведения.

Картина восприятия художественного мира со стороны реципиента усложняется и другими функциональными звеньями коммуникативной системы искусства. Существуют явные несоответствия, неточности воплощения реального мира, его предметов, объективных связей и отношений в художественном мире. Художественная концепция автора не полно, не точно отражается в тексте художественного произведения, так как последний обладает определенной логикой, энергетикой смысловых зависимостей внутритекстовых элементов, определенно меняющих замысел автора, в результате чего сам автор попадает в зависимость от собственного творения. И никакой мистики в этом нет. Уже существующая реальность художественного мира произведения искусства — воплощенная в знаковой системе художественная концепция — всякий раз по-разному актуально воспринимается сознанием реципиента.

Эта активность реципиента, стимулируемая самим произведением, через жизнь в образе, через уподобление ему, проявляется не столько в прямом воспроизведении информации, сколько в фантазии, в ассоциативной и ретроспективной деятельности памяти, ожиданиях, мечтах, прогнозах будущего. Разбуженное и актуализированное для творчества сознание человека способно само достроить несуществующие в тексте детали, связи, отношения, подтексты, смысловые зависимости, ценностные регистры. Это сотворчество воспринимающего происходит спонтанно, вполне естественно для самого погруженного в мир художественного произведения человека. Его жизненный, прагматический, внехудожественный опыт лишь удерживает в границах полного совпадения с миром вымысла, бессознательной идентификации, очевидного совпадения смыслов, прямо и однозначно читаемых мыслей.

Естественность и ограниченность такой рецептивной позиции очевидна (у У. Эко это «образцовые читатели первого уровня») [3, с. 50, 70]. Это массовый зритель, неискушенный в художественном общении, на которого влияют социальные факторы — принятая в обществе оценка произведения, фактор «узнавания» знакомого лица актера, уже слышанной мелодии, стиля стиха, виденной картины и т. д. Неискушенный зритель предпочитает ситуацию комфорта, знакомо-узнанного, обжитого, освоенного мыслями и чувствами фрагмента бытия, он настроен на ожидаемое.

Массовый зритель ждет, что подстроится под него, он заранее знает определенные правила игры и негодует, когда обманывается в своих ожиданиях. В отличие от него искушенный зритель надеется на «игру», неожиданность, он жаждет испытаний своему вкусу, уму, чувствам.

Отношение к искусству с позиций социального статуса (внехудожественная внутринаходимость) предполагает выбор определенного элитного театра, обязательное посещение премьерных «звездных» спектаклей, покупку дорогих билетов на первый ряд и т. д. Возникает явление «моды на искусство», требующее дополнительной мотивации для восприятия искусства, когда необходимо еще что-то, кроме самого искусства и общающегося с ним зрителя, для оценки — чье-то еще мнение, с которым сверяется собственное восприятие, мода на имена, события. Эту ситуацию, которая характеризует не столько само искусство как живую связь произведения с воспринимающим, а сколько типичное отношение зрителя к произведению, Д.С. Рюмина назвала «искусство +» [2, с. 132].

Но восприятие вымышленного художественного мира может быть и иным. Ситуация художественной вненаходимости может возникнуть, когда непонятен язык текста, останавливают сложные семантические построения, тормозят восприятие непрозрачные для понимания метафоры, знаки и иные средства создания художественного текста. В данном случае она создается по причине художественной неосведомленности, неграмотности и неготовности к восприятию искусственного и условного характера текста, его сложной семиотичности и недоступной содержательности. Реальность текста, как и всякая семиотическая реальность, предполагает участие в ней кодирующего, раскодировочного сознания, которое, «читая текст» (время чтения текста — время осуществления его дискурса, время для срабатывания основных семиотических связей и отношений, от первых элементарных языковых значений текста до складывания из этих элементов художественно-образного мира и рождения знакомого нам эффекта реальности), осваивает дискурс, удерживает его в воспринимающем сознании в процессе чтения и занимает по отношению к этой системе определенную конструктивную, познавательную, ценностно-осмысляющую, событийную, игровую — но отстраненную позицию.

Если наше восприятие осознанно сориентировано на применение правил художественной условности, и оно не спонтанно, не автоматически, не мифологично, но все же находится во власти живой художественной коммуникации, если чувственно-эмоциональный опыт, духовные переживания человека дополнены аналитической деятельностью, знаниями (прежде всего в области искусства), художественно-культурной памятью, то такое восприятие и характерно для «образцо-

вого» зрителя, читателя, слушателя («образцовые читатели второго уровня» — У. Эко) [3, с. 9].

Не стоит забывать и о том, что своя мифология существует и у искушенного зрителя, читателя, слушателя. Если в случае с массовым зрителем мифы приходят извне (устойчивые оценки), то ценитель создает мифы сам (личный «пантеон» любимых актеров, писателей, музыкантов, режиссеров, свой «ритуал восприятия» художественной продукции). Подобная ритуальность служит гарантом позитивной настроенности на восприятие, начиная от любимого театрального костюма, прически, проверенной «компании», излюбленного маршрута к театру, покупки программки и т. д. Всякая субкультура имеет свою мифологию, где есть боги и герои, легенды и свои анекдоты. Действительно, по-разному искусство входит во внутренний мир человека, обживаясь там.

Спонтанное восприятие первого уровня всегда случайно, не полно, частично, восприятие по законам художественного текста (литературного, живописного, музыкального, кинематографического) гарантирует полноценное и точное прочтение смыслового контекста авторской позиции. Только в этом случае можно получить, как говорил Р. Барт, «удовольствие от текста». Полное сотворчество читателя с автором возможно при знании текстовых правил, законов художественного мира как условных, а не жизненно достоверных: «чтобы стать хорошим читателем, надо стать хорошим писателем» (У. Эко).

Данные эстетические переживания не только субъективированы, но и экзистенциальны: погруженность в собственное существование, на всех его уровнях — от первоначальных впечатлений до сокровенного мира человека. Потому бытие художественного сознания как идеального реально, онтологично. Даже когда восприятие уже закончено, уже нет непосредственного чувственного контакта с произведением, его художественным миром, оно продолжает жить в памяти человека, властно и настойчиво продлевая время погруженности в него, внутринаходимости. Это время можно назвать временем художественной памяти, ретроосмысления — художественного послевкусия.

Список источников

1. Закс Л.А. К исследованию онтологии художественной вненаходимости // Онтология искусства : сб. науч. ст. — Екатеринбург : Гуманит. ун-т, 2005. — С. 218—266.
2. Рюмина Д.С. «Контекст восприятия» искусства : внехудожественные аспекты // Эстетика без искусства? Перспективы развития : сб. ст. / С.-Петерб. филос. о-во. — СПб., 2010. — С. 129—139.
3. Эко У. Шесть прогулок в литературных лесах / У. Эко. — СПб. : Симпозиум, 2002. — 283 с.

Национально-региональные энциклопедии России: основа и особенности развития

В статье представлены основные этапы и истоки развития национально-регионального энциклопедического дела России и Башкортостана в контексте становления европейской и мировой энциклопедистики. Определены основные проблемы, характерные для энциклопедического дела в России на современном этапе, рассматриваются его роль и место в современной науке и практике.

Ключевые слова: национально-региональная энциклопедия, энциклопедистика, книгоиздание, Республика Башкортостан.



**Уильдан Гильманович
Сайтов,**
директор Научного
издательства «Башкирская
энциклопедия»,
кандидат философских наук
(г. Уфа)

В Республике Башкортостан, как и в других российских регионах, с 1990-х гг. на профессиональной основе развивается энциклопедическое дело. На счету у башкирских энциклопедистов такие фундаментальные издания, как краткая энциклопедия «Башкортостан», выпущенная на русском и башкирском языках в книжном и электронном вариантах, персональная энциклопедия «Салават Юлаев», не имеющая аналогов в постсоветской российской книгоиздательской практике. Ведется работа над универсальной национально-региональной семитомной «Башкирской энциклопедией», в настоящее время подготовлен к изданию уже последний том.

«Башкирская энциклопедия» составляется по образцу советских, на принципах европейской энциклопедической культуры, истоки и корни которой уходят в глубину веков.

Слово «энциклопедия» — греческого происхождения, первоначально означало «перечень, круг дисциплин, подлежащих изучению каждым свободным человеком». В качестве синонима энциклопедии в античной Греции выступает понятие «свободные искусства», т. е. «общее образование, имевшее элементарный характер и ограничивавшееся важнейшими основами определенных наук», а конкретно — грамматики, риторики, диалектики, арифметики, геометрии, астрологии,

музыки. Как в древнегреческом, так и в древнеримском обществе термин «энциклопедия» имел сугубо учебный характер. Для наименования научного сочинения он не употреблялся. В таком значении термин просуществовал до VI в. и затем исчез из употребления на целое тысячелетие.

Термин вновь появляется в начале XVII в. в прежнем значении в заглавии сочинений немецкого профессора И.Г. Альштедта «Энциклопедия по курсу философии» (1620) и «Энциклопедия, разделенная на семь частей» (1630). В этом же столетии он начинает использоваться для названия фундаментальных изданий, вмещающих в себя все накопленное знание и удобных для использования. В 1680 г. Г.В. Лейбниц обратился к Людовику XIV с предложением об издании энциклопедии, которая должна была содержать выжимки из лучших книг с описанием каждой наиболее значимой из наук. По сути Лейбниц впервые описал, как должно быть подготовлено справочное издание энциклопедического типа.

В XVIII в. в энциклопедиях постепенно становится нормой алфавитный порядок расположения статей. В 1728 г. англичанин Э. Чемберс использовал его при составлении «Энциклопедии, или Всеобщего словаря искусств и наук», имевшего большой успех. В этом издании впервые была введена в практику система ссылок, связывавшая близкие по содержанию энциклопедические статьи.

Вначале энциклопедии составлялись одним автором. Но из-за определенных трудностей, связанных с постоянным увеличением объема научных знаний, объектов и явлений, требующих включения в энциклопедические издания, их подготовка перестала быть делом одиночек. Величайший памятник культуры XVIII в. — универсальное справочное издание «Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремесел», созданное коллективом авторов под руководством выдающихся французских мыслителей XVIII в. Д. Дидро и Ж.Л. Д’Аламбера, 35 томов которого вышли в 1751—1780 гг., определило облик и структуру энциклопедических изданий XIX и XX веков.

Таким образом, возникновение энциклопедий как справочных изданий относится к периоду Нового времени. Работы, имевшие

энциклопедический (т. е. всеохватывающий) характер, известны с глубокой древности, но они под современное определение энциклопедий не подходят. Энциклопедия — это «научное или научно-популярное издание, содержащее систематизированный (по алфавиту или темам) свод универсальных, национальных, региональных либо специальных (отраслевых) знаний» [5].

Российская энциклопедистика имеет более чем 200-летнюю историю и богатые традиции. В 1793—1794 гг. в Москве была издана первая российская энциклопедия под названием «Пространное поле, обработанное и плодоносное, или Всеобщий исторический оригинальный словарь...», составленная священником Иоанном Алексеевым. Она носила характер компиляции из различных источников — русских и иностранных, сочетала достоверные данные с явными вымыслами. По замыслу составителя, объем сочинения предполагалось довести до 12 томов, а вышло только два. Тем не менее, первая попытка состоялась. «Пространное поле...» и ныне сохраняет свое значение в качестве своеобразного российского исторического энциклопедического памятника.

В середине 1820-х гг. вышел в свет «Энциклопедический словарь» С.И. Селивановского, а в 1830-е гг. был выпущен 17-томный «Энциклопедический лексикон» А. Плюшара (СПб., 1835—1841). Далее последовали: «Справочный энциклопедический словарь» редактора А. Старчевского, издателя К. Крайя в 12 томах (СПб., 1847—1855), «Словарь русских ученых и литераторов» (СПб., 1861—1863). К сожалению,



Энциклопедические издания Башкортостана

почти ни одно из перечисленных изданий не удалось довести до конца. Общим недостатком их составителей было отсутствие четко продуманной структуры энциклопедии, программы ее создания. Как правило, выпуск прекращался на первых томах по причине нереальности осуществления поистине грандиозных (иногда до 200 томов) замыслов.

Примером наиболее удачного энциклопедического издания небольшого объема стал трехтомный «Настольный словарь» Ф.Г. Толя (СПб., 1863—1864), содержащий краткие сведения по широкому кругу вопросов в области истории, политики, права, экономики, географии, естествознания, техники, литературы и искусства. В дальнейшем словарь послужил образцом для целого ряда кратких энциклопедических словарей (изданий И. Березина, О. Жолкевича, В. Ключникова, Ф. Павленкова, из которых последнее выдержало в течение XIX в. пять переизданий).

Событием огромной важности стал выход в свет в России на рубеже XIX—XX вв. «Энциклопедического словаря» Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона (СПб., 1890—1907), занявшего достойное место не только в русской, но и в мировой энциклопедической литературе. Словарь был признан одной из лучших дореволюционных отечественных энциклопедий: его 86 полутомов отличаются высоким научным уровнем, насыщенностью фактическим, цифровым, библиографическим материалом. Благодаря этому многие его статьи и ныне не утратили своих справочных качеств. Ф.А. Брокгаузом и И.А. Ефроном были осуществлены также несколько изданий «Малого энциклопедического словаря», сохранившего лучшие традиции своего предшественника.

В целом, в конце XIX — начале XX в. энциклопедическое дело в России активно развивалось. В 1900—1909 гг. издательством «Просвещение» выпускалась «Большая Энциклопедия» в 22 томах, редакторами которой были идеологи либерального народничества — С.Н. Южаков и П.Н. Милюков, известный государственный деятель, возглавлявший партию кадетов. Особое место в ряду больших российских энциклопедий занимает «Энциклопедический словарь» братьев А. и И. Гранат — наиболее полный свод знаний России начала XX века. Словарь начал выходить в 1910 г., к 1917 г. были выпущены 33 тома, после революции его издание продолжалось до 1948 года. Всего издано 58 томов.

Энциклопедические издания дореволюционной России свидетельствуют о достаточно высоком уровне, которого достигла практика отечественного энциклопедического дела. К сожалению, советские энциклопедические издания во многом утратили традиции русских энциклопедий из-за излишней идеологизированности и ориентированности лишь на марксистско-ленинскую теорию. Тем не менее, 3-е издание «Большой советской энциклопедии» (БСЭ), выпущенное в 1969—1978 гг., признано одним из лучших в мире с точки зрения методики подготовки и подачи материала.

В советский период, кроме трех выпусков БСЭ, вышли в свет «Малая советская энциклопедия», целый ряд энциклопедий и энциклопедических словарей специальной тематики, осуществлялся выпуск национально-региональных энциклопедий в союзных республиках [3].

К сожалению, с первых лет советской власти в нашей стране национальным административным образованиям было запрещено иметь собственные энциклопедии. После Октябрьской революции был прерван первый опыт подготовки и издания

энциклопедического труда «Асар» («Следы», или «Памятники»), предпринятый в Башкортостане Ризаитдином Фахретдиновым на стыке XIX—XX веков. В 1900—1908 гг. были изданы два тома в 15 книгах. 3-й и 4-й тома, подготовленные к печати автором накануне октябрьских событий, в советское время не были изданы. Рукописи будущих изданий удалось сохранить в Научном архиве Уфимского научного центра РАН. В 2007 г. Институтом истории, языка и литературы Уфимского научного центра РАН осуществлен выпуск очередного тома, в настоящее время ведутся работы по подготовке остальных рукописей к печати.

В СССР только в 1960-е гг., в период «оттепели», право на подготовку и издание энциклопедической литературы получили союзные республики, в отличие от других национальных образований: автономных республик, областей, округов. Например, одной из главных причин провала попытки подготовить и издать к 1970 г. трехтомный «Краеведческий энциклопедический словарь» в Чувашии стало то, что «ЦК КПСС специальным решением осудил увлечение выпуском различных энциклопедических изданий узкого профиля» [2]. В этих жестких условиях лишь тувинцы, карелы, удмурты и коми сумели выпустить свои энциклопедии.

В конце XX в. на долю энциклопедий, причем крайне политизированных и идеологически односторонних, отводилось лишь 6% наименований ежегодно выпускаемых книг. На тысячу жителей постсоветской России приходилось всего 8 экз. энциклопедических изданий, в то время как в Эстонии — 153, в Латвии — 82, в Грузии — 13. По опубликованным данным, в 1990 г. через книготорговую сеть еще существовавшей «Союзкниги» было реализовано 38 млн 627,6 тыс. экз. подобных изданий при заказе на них в 83 млн 284,4 тыс. экземпляров. В 1992 г. издательства сократили тиражи энциклопедических и других справочных изданий на 17,5%, а число наименований — на 14,2%. Неудовлетворенный спрос читателей на энциклопедическую и справочную литературу стал одной из причин бурного развития энциклопедического дела в России в начале XXI века.

Другой причиной энциклопедического бума стало изменение вектора развития российского общества, содержания социальных и общественных ценностей. В этих условиях постсоветской России для осмысления своего места в мире нужна была новая энциклопедия. В середине 1990-х гг. начали предприниматься меры для создания «Большой российской энциклопедии». 2 мая 1996 г. Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин подписал Указ «Об издании Большой российской энциклопедии», согласно которому в проекте федерального бюджета на 1997 г. предусматривалось финансирование редакционно-издательской под-

готовки первого тома. По замыслу исполнителей проекта, «Большая российская энциклопедия» должна была состоять из 12 томов. Видимо, новая демократическая Россия как можно скорее хотела получить пусть небольшую по объему, но собственную энциклопедию как атрибут зрелой государственности. Однако ее создание затянулось. Президент Российской Федерации В.В. Путин 14 октября 2002 г. подписал очередной Указ «Об издании Большой российской энциклопедии», на основании которого планировалось 30-томное издание. Первый том вышел в свет в 2005 году.

Энциклопедии в настоящее время выпускаются не только в центре, но и в регионах. Выявлено более 200 печатных региональных универсальных энциклопедий по 68 субъектам Российской Федерации и четырем субрегионам (Арктический, Каспийский, Черноморско-Азовский и Уральский), изданных в 1957—2010-х годах. Помимо этого, выявлено 27 электронных версий подобных изданий в Интернете и на CD-ROM [7]. В 183 областях, республиках и городах России ведется работа над различного рода региональными энциклопедиями [8].

Подготовка и выпуск энциклопедий в регионах начались даже раньше, чем в центре. В числе первых появились универсальные национально-региональные энциклопедии: «Башкортостан. Краткая энциклопедия» (1996); «Все о Мордовии: Энциклопедический справочник» (1997); «Татарский энциклопедический словарь» (1999); «Удмуртская Республика: Энциклопедия» (2000); «Краткая чувашская энциклопедия» (2001) и др. Примечательно и то, что в постсоветском информационном пространстве впервые появились энциклопедические издания на языках народов Российской Федерации: башкирском и татарском. Это «Башкортостан. Кыскаса энциклопедия» (1997) и «Татар энциклопедия сузлеге» (2002).

Постепенно увеличиваются объемы выпуска энциклопедических и справочных изданий, в том числе многотомных, отраслевых и др. Наиболее успешно работают энциклопедисты Рязанской, Новгородской, Челябинской, Кировской, Самарской областей, Башкортостана, Татарстана, Чувашии, Мордовии, Республики Коми, Удмуртии, Якутии и других регионов.

Энциклопедисты накопили определенный опыт, стали работать более вдумчиво, профессионально, больше внимания уделять качеству изданий. Стало ясно, что в целях успешного развития энциклопедического дела в регионах необходимо принять дополнительные меры, которые позволили бы избавиться от просчетов прошлых лет, решить имеющиеся проблемы. Одна из них — разобщенность коллективов энциклопедистов, отсутствие централизованного руководства процессом создания энциклопедий в субъектах Российской Федерации. Ранее издательство «Большая советская энциклопедия» оказывало научно-мето-

дическую и практическую помощь энциклопедистам союзных республик, занималось обобщением и распространением передового опыта, проводило совещания, семинары и т. д. В структуре издательства имелась редакция республиканских энциклопедий, которая по сути являлась связующим звеном между центром и регионами. Ныне правопреемники прежнего издательства — ОАО «Большая российская энциклопедия» — отказались от этой практики. В результате центр оторвался от вновь образованных структур на местах, которые могли бы подпитывать его региональным материалом, а российские субъекты оказались без единого руководящего центра и вынуждены свои энциклопедические издания готовить по разным методикам.

Не случайно сегодня у региональных энциклопедистов возникают вопросы относительно принципов отбора и подготовки материалов для Большой российской энциклопедии. Вызывают настороженность приведенные выше показатели количества выпущенных энциклопедических изданий в регионах России и их качество. Это потому, что в список энциклопедических изданий авторы включают все книги, имеющие энциклопедический характер. Например, в их число попали издания, выпущенные в нашей республике (Баймакский край. Уфа: Китап, 2002; Алтын бишегем — Учалы. Уфа: Китап, 2003; Земля и люди Калтасов. Уфа: Башкирская энциклопедия, 2003 и др.), которые нельзя назвать энциклопедиями. В этой связи следовало бы отметить, что ныне информационное пространство России заполняется разного рода энциклопедиями, выпускаемыми коммерческими издательскими компаниями. Как правило, они готовятся в спешке и по законам «молодого» российского рынка. По этой причине многие энциклопедические издания, которые мы видим на прилавках книжных магазинов, низкого качества. Несмотря на это многие издатели из коммерческих соображений стремятся свои книги называть энциклопедиями. Таким образом, происходит девальвация самого понятия «энциклопедия». В начале 1999 г. Государственный комитет Российской Федерации по печати вынужден был вновь разработать и ввести в действие стандарт отрасли, касающийся энциклопедий, — ОСТ 29.132—99. Стандарт отрасли. Энциклопедии. Основные виды. Требования к основному тексту, аппарату издания и издательско-полиграфическому исполнению (Госкомитет РФ по печати. М., 1999). В нем четко определены основные виды энциклопедий, изложены требования к их тексту, аппарату издания и издательско-полиграфическому оформлению. К сожалению, многие издатели игнорируют требования госстандарта.

В последние годы среди ученых и специалистов, принимающих участие в подготовке энциклопедических изданий, широкое распространение получил термин «энциклопедистика», который в основном применяется для обозначения практики энциклопедического дела. Проблемам энциклопедистики посвящаются конференции в Санкт-Петербурге (2003), Казани (2006) и Чебоксарах (2007) [6], печатные публикации [1]. Руководители энциклопедических структур регионов имеют возможность обсудить актуальные задачи. Тем не менее, общение на конференциях сводится в основном к обмену опытом; литература об энциклопедистике чаще носит прикладной характер, в большинстве публикаций речь идет лишь о методике подготовки изданий. Эффективность предпринимаемых мер невысока.

Необходимо развивать теоретические и прикладные исследования по проблемам энциклопедистики в целом и региональной в частности, и на этой основе способствовать повышению

научного и профессионального уровня редакторского персонала — сотрудников специализированных издательств и других учреждений. Их не готовит ни одно учебное заведение страны, редакторами-энциклопедистами становятся в процессе работы специалисты различных отраслей науки и производства, люди, преданные энциклопедическому делу. Однако одной практики мало, без постоянной «гимнастики ума» невозможно постичь секреты энциклопедического мастерства, стать высоким профессионалом своего дела.

В настоящее время бурно развивающаяся практика энциклопедического дела в стране остро нуждается в глубоких теоретических исследованиях и выработке единых подходов. Актуален вопрос — найдет ли свое место предполагаемая научная дисциплина в классификации наук и какая наука будет ее изучать? На сей счет имеются различные точки зрения. Например, один из исследователей считает, что «обсуждать вопрос об энциклопедистике можно лишь под эгидой философии человека». По его мнению, энциклопедистику можно отнести к проблемно-ориентированным комплексным наукам, она должна занять свое место в рамках единой науки о человеке [4].

Становление энциклопедистики как науки невозможно без глубоких исследований ее различных аспектов историками, книговедами, филологами, социологами, политологами, философами и др. Необходимо всестороннее изучение истории мировой и отечественной практики энциклопедического дела, процессов создания энциклопедий, их распространения и использования. Следует систематизировать и обобщить опыт работы над региональными энциклопедиями, выработать основополагающие принципы их подготовки, основные требования к тексту в целом, к оформлению издания.

Центром изучения проблем национально-региональной энциклопедистики Урало-Поволжья вполне может стать Республика Башкортостан, имеющая ученых и специалистов с достаточным опытом подготовки энциклопедических и справочных изданий. Наши энциклопедии коллегами из Москвы, Санкт-Петербурга, соседних республик и областей признаны одними из лучших в Российской Федерации. В конце 2008 г. при Научном издательстве «Башкирская энциклопедия» создан Научно-исследовательский центр по вопросам энциклопедистики. Проводящиеся научные исследования, несомненно, окажут плодотворное влияние на дальнейшее развитие энциклопедического дела в республике, позволят

повысить профессиональный уровень кадров и качество выпускаемых изданий.

Одна из самых знаменитых средневековых энциклопедий называлась очень выразительно: «Сад усад». Погружаться в энциклопедию было тогда высшим духовным наслаждением, в современном же представлении энциклопедия — что-то скучноватое. Энциклопедии Республики Башкортостан могут стать «садом усад», если, преодолевая разобщенность специалистов, они будут создаваться на основе синтеза различных традиций энциклопедических культур.

Список источников

1. Бельский И.Л. Российские региональные энциклопедии // Наше наследие. — 2004. — № 71. — С. 166—167; Щавелев С.П. Большая курская энциклопедия // Вопр. истории. — 2006. — № 4. — С. 169—172; Сайтов У.Г. Башкирская энциклопедистика: зарождение, становление, развитие / У.Г. Сайтов. — Уфа, 2008 и др.
2. Гуманитарные науки в истории и современном развитии общества : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 75-летию Чуваш. гос. ин-та гуманитар. наук (Чебоксары, 29—30 нояб. 2005 г.). — Чебоксары, 2006. — С. 13—14.
3. См. подробнее: Кауфман И.М. Русские энциклопедии. Выпуск первый. Общие энциклопедии. Библиография и краткие очерки / И.М. Кауфман. — М., 1960; Якушева Г.В. Отто Юльевич Шмидт — энциклопедист // Кратк. иллюстрир. энцикл.; под ред. А.М. Прохорова, Б.С. Соколова. — М., 1991.
4. Корсаков С. Об основаниях энциклопедистики как науки // Высш. образование в России. — 2005. — № 5. — С. 102—106.
5. Новейший словарь иностранных слов и выражений. — М. : Современ. литератор, 2003. — С. 955.
6. Проблемы создания региональных энциклопедий : материалы междунар. науч.-практ. семинара (Санкт-Петербург, 14—16 окт. 2003 г.). — СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2004; Региональные энциклопедии : проблемы общего и особенного в истории и культуре народов Среднего Поволжья и Приуралья : материалы науч.-практ. конф. (Казань, 20—22 сент. 2006 г.). — Казань, 2007.
7. Региональные универсальные энциклопедии России : библиогр. список [Электронный ресурс] // Л.С. Николаева, А.И. Раздорский ; Рос. нац. б-ка. — Режим доступа: <http://www.nlr.ru/res/epubl/rue/index.html>
8. Региональные энциклопедии : проблемы общего и особенного в истории и культуре народов Среднего Поволжья и Приуралья : материалы науч.-практ. конф. (Казань, 20—20 сент. 2006 г.). — Казань, 2007. — С. 10.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

Сибиряки — защитники и победители

Сибиряки в битве за Москву : альманах «Тобольск и вся Сибирь» / гл. ред. Ю.П. Перминов. — Тобольск : ОБФ «Возрождение Тобольска», 2011. — Кн. XV. Т. 1. — 526 с. ; Т. 2. — 526 с.

В декабре 2011 г. наша страна отмечала знаменательную дату — 70-летие контрнаступления советских войск под Москвой. Решающую роль в нем сыграли сибирские стрелковые дивизии. Этому событию посвящен выход замечательного во многих отношениях издания, содержащего документы самого различного характера: двухтомника «Сибиряки в битве за Москву».

Он стал очередной XV книгой альманаха «Тобольск и вся Сибирь», выпущенной Общественным благотворительным фондом «Возрождение Тобольска», возглавляемым А.Г. Елфимовым.

В первый том этого фундаментального издания о ратном подвиге уроженцев Омска и Томска, Тюмени и Тобольска, Бийска и Красноярска, других районов огромного Сибирского края вошли официальные документы военных лет, воспоминания выдающихся советских военачальников Г.К. Жукова, К.К. Рокоссовского, А.И. Ерёменко, И.С. Конева,

Д.Д. Лелюшенко, фрагменты произведений К.М. Симонова, А.Н. Толстого, П.А. Павленко, других писателей и поэтов о битве под Москвой.

Особо следует отметить статью А.И. Голованова «Сибирские дивизии. Засекреченный подвиг». Автор этого материала впервые воздаёт в должной мере дань уважения и памяти Афанасию Павлантьевичу Белобородову (1903—1990), генералу армии и дважды Герою Советского Союза, которого при жизни людская молва называла подлинным спасителем Москвы.

Ведь именно 78-я стрелковая дивизия в составе 14,5 тыс. бойцов под командованием полковника Белобородова 16 ноября 1941 г. пришла на помощь столице из Сибири. Сибиряки-



белобородовцы закрыли собой ближние подступы к Москве, остановив стремительный разбег войск Гудериана и Хеппнера.

Через месяц кровопролитных боев 78-я стрелковая дивизия стала 9-й гвардейской, имея в строю только 706 активных штыков. Однако она остановила гитлеровцев на 41-м километре Волоколамского шоссе, где сейчас похоронен легендарный комдив, отличившийся в 1945 г. при штурме Кенигсберга и взятии Порт-Артура.

На страницах первого тома издания представлены сотни имен защитников столицы, многие из которых названы впервые. Есть среди них и легендарный генерал Иван Васильевич Панфилов, и бойцы его 316-й (позднее 8-й гвардейской) стрелковой дивизии, генерал-кавалерист Лев Михайлович Доватор, партизанка Зоя Космодемьянская.

Особый интерес вызывают воспоминания дочерей генералов — Майи Панфиловой и Риты Доватор, здравствующих и поныне. Любопытен тот факт, что 8-я дивизия имени генерала И.В. Панфилова существует и сегодня, являясь элитным соединением суверенного Кыргызстана. Ведь сам генерал И.В. Панфилов ушел на фронт с должности военкома Киргизской ССР, а в рядах его дивизии защищали Москву представители Казахстана и республик Средней Азии.

О мужестве сибиряков-алтайцев успел рассказать на страницах этой книги человек удивительной судьбы В.Т. Христенко (1925—2010), кавалер четырех орденов Славы и Герой Социалистического Труда, а также многие другие рядовые фронтовики, непосредственные участники жестоких боев в «белоснежных полях под Москвой».

Второй том книги XV «Сибиряки в битве за Москву» включает в себя как воспоминания оставшихся в живых героев обороны столицы, так и материалы послевоенных исследователей боев под Москвой. К последним относится статья научного сотрудника филиала Тюменского областного краеведческого музея имени И.Я. Слоцова «Музей-



А.П. Белобородов



И.В. Панфилов



Л.М. Доватор

усадьба Колокольниковых» Евгения Бушарова. Он провел кропотливую работу по выявлению тюменцев — защитников Москвы.

Настоящим откровением стали подлинные документы и фотографии майора-артиллериста из Тюмени Сулеймана Замалетдинова, получившего за мужество при защите столицы орден Ленина в ноябре 1941 года. Важна также информация об участии в обороне Москвы, последующем контрнаступлении и разгроме врага батальона курсантов 1-го Тюменского военно-пехотного училища и боях тюменцев с гитлеровцами на Бородинском поле в составе 32-й стрелковой дивизии полковника В.И. Полосухина (1904—1942).

Оказывается, участниками обороны Москвы являлись почетные граждане Тюмени Л.М. Згерский, С.И. Карнацевич и Д.И. Носов, а также учителя и ученики средней школы № 1 города Тобольска, в том числе и ее будущий директор, участник исторического парада на Красной площади 7 ноября 1941 г. Александр Васильевич Соловьев, отметивший в 2011 г. свое 90-летие.

Во втором томе издания говорится также о вкладе служителей Русской православной церкви в защиту столицы. 20 православных священников были отмечены медалью «За оборону Москвы».

Заключительные разделы книги носят названия «Сибирские музы» и «Благодарение». Они посвящены отражению подвига сибиряков в поэтических строках и музыкальных мелодиях.

Остается добавить, что книга иллюстрирована уникальными кадрами документальной кинохроники и фотодокументами из личных архивов участников обороны столицы.

Двухтомник альманаха «Тобольск и вся Сибирь», посвященный 70-летию контрнаступления советских войск под Москвой, не оставит

равнодушными никого из тех, кому небезразлична трагическая и великая история нашего Отечества.

И.И. Ермаков,
заведующий сектором
научно-библиографического отдела
Информационно-библиотечного центра
Тюменского государственного
университета

Новинки издательства «Пашков дом»

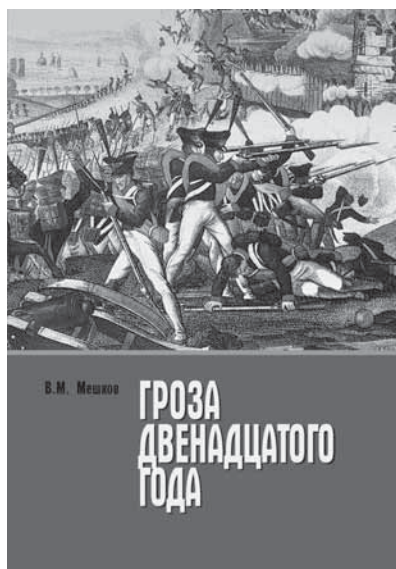


Мешков В.М. К познанию России : думающим об Отечестве. Путеводитель по книгам. — М. : Пашков дом, 2012. — 688 с.

Первое библиографическое издание по страноведению России — россиеведению — выпускается к 1150-летию зарождения российской государственности. Вопросы экономики, демографии, миграции, межнациональных отношений, сохранения тысячелетнего духовного и культурного наследия народа, обеспечения безопасности страны и ее единства, защиты национальных интересов России, а также реальные пути их решения, предложенные в книгах ученых, писателей, публицистов, находят отражение в путеводителе.

Описания книг по различным отраслям знаний, изданных с XVIII в. до наших дней, сопровождаются аннотациями со множеством фактов, цифр, прозаических и стихотворных отрывков. Воспроизведены интересные и выразительные иллюстрации, репродукции произведений живописи. Прилагаются вспомогательные указатели имен, авторов и заглавий.

Данное издание поможет широким кругам читателей осмыслить и понять, что такое Россия во времени и пространстве, каков ее исторический путь.



Мешков В.М. Гроза двенадцатого года... Путеводитель по книгам об Отечественной войне. — М. : Пашков дом, 2012. — 288 с.

Победа над Наполеоном — не только победа русского оружия, но и победа нравственная, торжество народной справедливости. Именно тогда Россия стала великой европейской и мировой державой, которая являлась мощным и долговременным фактором мировой политики.

За два столетия накоплен значительный пласт литературы об Отечественной войне 1812 года — мемуарной, эпистолярной, научной, популярной, художественной. Путеводитель включает описания самых интересных книг, сопровождаемые аннотациями, любопытными фактами, отрывками, стихотворными цитатами. Он адресован широким кругам читателей — всем неравнодушным к памяти предков.

119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5,
Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»
e-mail: pashkov_dom@rsl.ru
факс: (495) 695-59-53

Лики — Лица — Судьбы

Юбиляры'2012
(январь—февраль)

- **65 лет — Валеев Разиль Исмаилович**
(04.01.1947) — российский библиотечный деятель.
- **80 лет — Шапошников Александр Евгеньевич**
(03.02.1932—09.11.2010) — российский библиотековед.
- **110 лет — Камкин Виктор Петрович**
(26.01.1902—18.09.1974) — российский книгоиздатель, книготорговец, библиотекарь.
- **135 лет — Соловьев Николай Васильевич**
(24.02.1877—27.08.1915) — российский библиофил, книгоиздатель.
- **155 лет — Голицын Василий Дмитриевич**
(27.02.1857—24.02.1926) — российский библиотечный деятель.
- **185 лет — Викторов Алексей Егорович**
(14.02.1827—03.08.1883) — российский книговед, библиограф, археограф.



Профессиональный лидер, одаренный человек

1 февраля 2012 г. исполнилось 60 лет заслуженному деятелю науки Российской Федерации, доктору педагогических наук, президенту Российской библиотечной ассоциации и заместителю генерального директора Российской национальной библиотеки — Владимиру Руфиновичу Фирсову.



В.Р. Фирсов — признанный ученый-библиотековед, автор более 300 научных публикаций, среди которых монографии, пособия, справочники и статьи в ведущих профессиональных периодических изданиях. По инициативе В.Р. Фирсова и под его научной редакцией стали доступными российским библиотекарям переведенные издания основных документов по развитию библиотек в разных странах и международных организаций. В.Р. Фирсов является также председателем редакционных советов журналов «Библиотечное дело» и «Библиотечные технологии», членом редколлегий журналов «Библиотека», «Современная библиотека» и других периодических изданий; заместителем председателя Диссертационного совета по присуждению ученой степени доктора и кандидата наук при Российской государственной библиотеке, заместителем председателя Ученого совета РНБ, членом Ученого совета Библиотеки академии наук.

В 2005 г. Владимир Руфинович получил редкое для гуманитарной сферы звание «Заслуженный деятель науки Российской Федерации», присвоенное Указом Президента Российской Федерации. И это событие стало не только признанием личных заслуг В.Р. Фирсова как ученого, но, более того, и значимости библиотекосведения в современном научном процессе. В 2010 г. он награжден медалью Российской библиотечной ассоциации «За вклад в развитие библиотек».

В настоящее время в качестве эксперта и лидера профессионального сообщества активно отстаивает интересы библиотек во властных и управленческих структурах, добивается формирования более «дружественного» библиотекам законодательства. Среди его недавних профессиональных увлечений — вопросы совершенствования Гражданского кодекса Российской Федерации с целью решения проблем доступности информации в библиотеках, формирование нового федерального закона «О культуре в Российской Федерации».

Мы знаем Владимира Руфиновича не только как профессионального лидера, ведущего специалиста отрасли и научного руководителя, но и как необыкновенно

Редсовет, редколлегия, сотрудники редакционно-издательского отдела периодических изданий, руководство и коллектив Российской государственной библиотеки поздравляют с юбилеем президента Российской библиотечной ассоциации, заместителя генерального директора Российской национальной библиотеки Владимира Руфиновича Фирсова.

Желаем творческих инициатив в настоящем, свершения задуманного — в будущем, здоровья и удачи.

одаренного человека, постоянно воодушевленного новыми идеями, замыслами, проектами и мечтами, которые под влиянием его целеустремленности, стратегического умения видеть далеко вперед всегда воплощаются в реальность. Желаем Владимиру Руфиновичу никогда не терять эти качества и веру в себя, и, конечно, крепкого здоровья и счастья, а также радости от содеянного.

Список основных публикаций В.Р. Фирсова

Монографии:

1. Государственное законодательное регулирование деятельности библиотек. — СПб. : Рос. нац. б-ка, 2000. — 256 с.
2. Работа библиотек в условиях современного авторского права. Российская и международная практика, рекомендации / Рос. библ. ассоц., FAIFE IFLA. — СПб. : Рос. нац. б-ка, 2009. — 112 с.

Статьи:

1. О принципах подхода к анализу деятельности библиотек как социального института // Проблемы оптимизации функционирования библиотечных систем. Вып. 1. Вопросы оценки библиотечной деятельности в науке и практике : сб. науч. тр. / Ленингр. гос. ин-т культуры им. Н.К. Крупской. — Л., 1981. — С. 24—33.
2. Социальная роль — социальные функции — библиотечная деятельность. Проблема принципа отражения // Методологические аспекты изучения процессов функционирования библиотечных систем : сб. науч. тр. / Гос. публич. б-ка. — Л., 1982. — С. 21—36.
3. Социологический анализ как фактор информационного обеспечения управления в сфере культуры // Вопр. упр. библ. системами. — Л., 1986. — С. 65—76.
4. Новое в координации НИР и НМР библиотек РСФСР // Сов. библиотековедение. — 1988. — № 3. — С. 89—90.
5. К проблеме целеполагания в отношениях культуры и общества // Проблемы национальных библиотек и региональных библиотечных центров: сб. науч. тр. Вып. 2. — СПб. : Рос. нац. б-ка, 1993. — С. 197—204.
6. Каков он, будущий закон? // Библиотека. — 1993. — № 9. — С. 2—3.
7. Куда идут российские библиотеки... // В практику библиотек : сб. материалов областных мероприятий по повышению квалификации библиотечных работников. Вып. VIII. — Тюмень, 1993. — С. 42.
8. Общедоступная? — Да, но не только // Библиотека. — 1994. — № 3. — С. 68—71.
9. Библиотечное дело в РФ. Год 1994 // Рекомендации совещаний-семинаров Российского научно-учебного центра по вопросам депозитарного хранения библиотечных фондов, проведенных в 1993 и 1994 гг. — СПб., 1995. — С. 43—44.
10. Нормативная база : проблемы ее формирования // Б-ка и закон. — 1996. — № 1 — С. 106—111.
11. Эволюция государственной библиотечной политики в России // Возрождение культуры России : книжно-библиотечное дело. Вып. 5. — СПб., 1997. — С. 35—48.

12. От цензуры государственной, к цензуре?... // Cenzura, varda briviba, bibliotekas. Konferences materialu. — Riga, 1998. — С. 125—127.
13. The Role of Library Association. Proceedings of the Conference. The Legislative Basis for the Activities of Libraries in Russia // Twenty First Century Information Society. The Role of Library Association. Proceeding of the Conference (Budapest, 11—13 May 1998). — Budapest, 1998.
14. Россия в Европейском Сообществе: сравнительный анализ библиотечного законодательства // Национальные библиотеки на пороге XXI в. : Материалы междунар. семинара (9—10 дек. 1998). — СПб. : Рос. нац. б-ка, 1999. — С. 60—69.
15. Чтение в XX веке. Некоторые итоги и размышления // Детское чтение: феномен и традиция в конце XX столетия. Междунар. конф. (12—14 мая 1999 г.) — СПб. : Рос. нац. б-ка, 1999. — С. 133—137.
16. Правовое обеспечение процессов формирования и использования информационных ресурсов библиотек // Библиотековедение. — 1999. — № 4—6. — С. 35—39.
17. [Несколько слов о схеме управления отраслью культуры] / Культура и библиотеки на пути в XXI век. «Круглый стол» Министерства культуры РФ // Библиотековедение. — 1999. — № 7—12. — С. 13—14.
18. Чтение на исходе эпохи : десакрализация мифа // VI ICCEES World Congress Tampere, Finland (July 29 — August 3, 2000) : Abstracts. — P. 117.
19. Культурная политика Европейского сообщества: нормативное обеспечение деятельности библиотек // Библиотековедение. — 2001. — № 2. — С. 8—12.
20. Парадоксальность бытия против универсальности принципа // Библиотековедение. — 2002. — № 4. — С. 8—13.
21. Штаб отраслевой науки // Библиотека. — 2003. — № 6. — С. 56—57.
22. Всемирный Саммит определил стратегию и тактику // Библиотека. — 2004. — № 2. — С. 31—33.
23. Russia : Survey «Creating Public Paradise» // Creating Public Paradise. Building Public Libraries in the 21st Century. Proceedings of the conference (18—19 March 2004. The Hague, Apeldoorn). The Netherlands on the occasion of the Netherlands presidency of the Council of Europe. — Hague: Biblion Uitgeverij, 2004. — P. 132—133.
24. Library Legislation of Russia in a European Context (Comparative Analysis of Library Legislation of Russia and Library Legislation of European Countries) // ICCEES VII World Congress. Europe — Our Common Home? (Berlin, July 25—30, 2005) : Abstracts. — Berlin: Berliner Wissenschafts-Verlag GmbH, 2005. — P. 121.
25. Сокращение, обновление или смена традиций? Нормативное регулирование деятельности библиотек в современных условиях // Библиополе. — 2006. — № 8. — С. 2—6.
26. Нормативы и закон. Сокращение, обновление или смена традиций? // Библиотека. — 2006. — № 11. — С. 6—9.
27. Научно-методическая деятельность РНБ // Библиотека. — 2007. — № 6. — С. 35—39.

28. Перспективы развития саморегулирования в библиотечной общественно-профессиональной среде // Науч. и техн. б-ки. — 2008. — № 10. — С. 10—14.
29. О вреде чтения : точки зрения // Библиотекословие. — 2008. — № 6. — С. 67—72.
30. Четвертая часть Гражданского кодекса РФ в контексте международных требований // Современ. библиотека. — 2009. — № 2. — С. 28—33.
31. Автономное, бюджетное, казенное? Выбор должен быть обоснован // Библиотечное дело. — 2010. — № 11 (125). — С. 1.
32. Выступление на заседании Совета по государственной культурной политике при Председателе Совета Федерации 5 февраля 2010 // Материалы заседания Совета по государственной культурной политике при Председателе Совета Федерации. Стенограмма заседания на тему «Правовое регулирование библиотечного дела : проблемы и перспективы». — М., 2010. — С. 33—36.
33. Проблема оцифровки волнует около сотни российских библиотек, прежде всего это национальные библиотеки [Интервью в рубрике «Прямая речь»] // Кн. обозрение. — 2010. — № 2. — № 323. PRO. — С. 13.
34. Российская библиотечная ассоциация — определение стратегии в новых условиях // Библиотекословие. — 2011. — № 4. — С. 1.
35. Определить стратегию и научиться быть настойчивыми // Унив. книга. — 2011. — № 9. — С. 14—21.

Сборники:

1. Информационно-библиотечная сфера: международные акты и рекомендации / М-во культуры Рос. Федерации, Рос. нац. б-ка ; сост. В.Р. Фирсов, Е.И. Кузьмин. — М.: Либерея, 2001. — 272 с.
2. Культурная политика в Европе: выбор стратегии и ориентиры / сост. В.Р. Фирсов, Е.И. Кузьмин. — М.: Либерея, 2002. — 237 с.
3. Авторы, издатели, книгопродавцы : международные акты, заявления, декларации / сост. В.В. Григорьев, Е.И. Кузьмин, В.Р. Фирсов. — М.: Либерея, 2002. — 304 с.
4. Мир культуры. Международная мозаика. Сравнительный анализ культурной политики зарубежных стран / М-во культуры Рос. Федерации, Рос. нац. б-ка ; сост. В.Р. Фирсов, Е.И. Кузьмин. — М.: Либерея, 2003. — 264 с.
5. Нормативно-правовое обеспечение деятельности библиотек в зарубежных странах / сост. В.Р. Фирсов, Е.И. Кузьмин. — М.: Либерея, 2003. — 212 с.
6. Нормативно-правовое обеспечение деятельности общественных профессиональных библиотечных организаций в зарубежных странах / М-во культуры Рос. Федерации, Рос. нац. б-ка, Рос. библ. ассоц. ; сост. В.Р. Фирсов, Е.И. Кузьмин. — М.: Либерея, 2003. — 240 с.
7. Всемирный Саммит по информационному обществу / М-во культуры и массовых коммуникаций Рос. Федерации, Рос. нац. б-ка, Рос. библ. ассоц., Рос. ком. программы ЮНЕСКО «Информация для всех» ; [сост. Е.И. Кузьмин, В.Р. Фирсов]. — СПб.: Рос. нац. б-ка, 2004. — 136 с.
8. Формирование информационного общества в XXI в. / Рос. нац. б-ка, Рос. ком. программы ЮНЕСКО «Информация для всех» ; сост. Е.И. Кузьмин, В.Р. Фирсов. — СПб.: Рос. нац. б-ка, 2006. — 640 с.
9. Библиотека и закон. Общие принципы деятельности библиотек. Вып. 25 (2) / ред.-сост. В.Р. Фирсов. — М.: Либерея-Бибинформ, 2008. — 384 с.
10. Библиотека и закон. Международные документы. Вып. 26 (1) / ред.-сост. В.Р. Фирсов, Е.И. Борисова. — М.: Либерея-Бибинформ, 2009. — 384 с.

Список источников

1. Гриханов Ю.А. Фирсов Владимир Руфинович // Библ. энцикл. / Рос. гос. б-ка. — М.: Пашков дом, 2007. — С. 1094—1095.
2. За вклад в развитие отечественного библиотековедения [о присуждении В.Р. Фирсову звания «Заслуженный деятель науки РФ»] // Библ. дело. — 2005. — № 9. — С. 19.
3. Свой среди своих и чужих [Интервью с В.Р. Фирсовым] / В. Крахотина // Библиотека. — 2002. — № 6. — С. 76—81.

И.А. Трушина,
заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия
Российской национальной библиотеки,
руководитель круглого стола «Общение и профессиональная
этика библиотекаря»
Российской библиотечной ассоциации,
кандидат педагогических наук

БВПоздравляем
лауреатовУДК 002.2(470+571)
ББК 76.1п7 : 76.103(2)51

Макариевская премия вручена научному сотруднику РГБ А.А. Гусевой

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл 7 февраля 2012 г. наградил лауреатов научной премии памяти митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова) за 2011 год. Главные положения для присуждения Императорской академией наук премий митрополита Макария по академическим светским наукам были утверждены Александром II в 1867 году. Первое вручение премии состоялось в 1883 г. и с тех пор до 1918 г. Макариевская премия была наиболее значимой и престижной в российской науке. По инициативе Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II совместно с Российской академией наук и правительством Москвы в 1994—1995 гг. был создан Фонд по премиям памяти митрополита Макария. Премия присуждается раз в два года российским и зарубежным авторам научных исследований и монографий в номинациях: «История православной церкви», «История России», «История



Торжественное вручение премии (справа налево): Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, А.А. Гусева, президент Российской академии наук Ю.С. Осипов, председатель Макариевского фонда митрополит Ташкентский и Узбекистанский Викентий

Москвы и историческое краеведение», «История православных стран и народов», а также учебник или учебное пособие, представляющие вклад в науку в одной из данных номинаций.

В этот раз вторую премию в номинации «История России» получила ведущий научный сотрудник НИО редких книг (Музей книги) Российской государственной библиотеки, кандидат исторических наук Александра Алексеевна Гусева за работу «Свод русских книг кирилловской печати XVIII века типографий Москвы и Санкт-Петербурга и универсальная методика их идентификации».

А.А. Гусева поступила на работу в отдел редких книг Государственной библиотеки СССР им. Ленина в 1964 г., сразу после окончания школы, и проработала здесь 47 лет. За это время она прошла путь от помощника библиотекаря до ведущего научного сотрудника, специалиста в области изучения и библиографирования изданий кирилловского шрифта. С 1997 по 2006 г. заведовала отделом.

С 1971 г. А.А. Гусева под руководством опытной коллеги отдела Т.Н. Каменевой начала работать с самым большим в мире фондом книг кирилловской печати XV — начала XX века. Ею выполнено около 3 тыс. научных описаний изданий, атрибутировано более 10 тыс. экз. книг кирилловской печати, поступавших из обменно-резервного фонда РГБ, а также предложенных к покупке частными лицами и букинистическими магазинами. Наиболее значимый научный вклад внесла Александра Алексеевна в разработку принципов и методов атрибутирования старопечатных книг кирилловского шрифта, позволяющих по содержательным и формальным типографским признакам идентифицировать книги.

В «Своде русских книг...» отражен национальный репертуар отечественной книги кирилловской печати XVIII в. синодальных типографий Москвы (до 1721 г. — Печатный двор) и Санкт-Петербурга (1940 изданий). Впервые в библиографической практике помимо традиционных книговедческих элементов приводятся новые дополнительные материалы, способствующие датировке русских изданий кирилловской печати XVIII в.: «клейма» тередорщиков (печатников) и исторические реалии (имена и титулы царствующих особ). Выявлены и описаны все книжные иллюстрации (более 1000), указаны имена их создателей (более 50 граверов и рисовальщиков). В полном объеме публикуются стихотворения (более 200), сопровождающие различные тексты богослужебных книг и иллюстраций. Приводятся сведения о наличии экземпляров изданий в российских книгохранилищах. В целом зарегистрировано 10 тыс. экз. 101 библиотеки России.

Репертуар книжной продукции, представленный в основном корпусе «Свода русских книг...», дополняют три Приложения: I — Ведомости, II — Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего Синода, III — Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству православного исповедания Российской Империи. В двух последних опубликованы 992 архивных документа, выбранных из многотомных дореволюционных изданий. Документы масштабно и всесторонне раскрывают издательскую деятельность синодальных типографий Москвы и Санкт-Петербурга за период 1721—1801 годов.

«Свод русских книг...» снабжен системой вспомогательных указателей, таблицами, списками, раскрывающими в разных аспектах его содержание и представляющими обширный материал для изучения истории издательского дела в России XVIII века. Он направлен на активизацию работы по раскрытию и учету богатейших книжных фондов Российской Федерации. Предназначается для книговедов, историков, филологов, искусствоведов и музейных работников.

Источник: <http://www.rsl.ru/ru/news/1302122/>
Фото М.П. Колосовой

Малая родина Константина Абрамова

Статья посвящена исследованию мало-изученных страниц биографии известного российского ученого, историка, библиоковеда, организатора библиотечного дела в СССР, почетного профессора Московского университета культуры и искусств Константина Ивановича Абрамова. Автор показывает становление его личности, роль семьи и малой родины ученого.

Ключевые слова: К.И. Абрамов, Минусинск, музей, семья, школа, фронтовые письма, характер.

Первая четверть жизни Константина Ивановича Абрамова исследована мало и описана более чем скромно. В большинстве случаев упоминается место рождения, год окончания школы и призыв в армию [2, с. 134]. Между тем, изучение биографии, профессиональной деятельности, общественных взглядов, широкой сферы приложения интересов этой уникальной личности позволяет сделать ряд любопытных выводов относительно детства и юности К.И. Абрамова. Во-первых, в его характере чувствуются закалка и мощь сибиряка, выражающиеся в твердости духа, крепкой физической подготовке, трудолюбию и цельности натуры. Во-вторых, под влиянием семьи, школы, друзей, жизненного уклада к двадцати годам Константин Абрамов уже сложился как незаурядная личность. В-третьих, прожив большую часть жизни в столице, он испытывал огромную благодарность к своей малой родине и исповедовал те жизненные принципы, которые у него выработались в детстве и юности.



**Валентина Петровна
Барабаш,**
директор Красноярского
краевого колледжа культуры
и искусства,
кандидат исторических
наук

Минусинск — город детства и юности К.И. Абрамова

В качестве места рождения К.И. Абрамова упоминается два населенных пункта: село Лугавское Минусинского уезда и г. Минусинск Енисейской губернии. На самом деле, в соответствии с уточненными данными, он родился в селе Лугавском Минусинского уезда 19 октября 1920 года. Село это было центром Лугавской волости, в которую входило 5 селений, 5 заимок, курорт на озере Тагарское, 805 дворов, 4219 жителей. Фамилия Абрамов в Лугавской волости была распространенной, одна из заимок даже называлась



Дом Абрамовых на ул. Ленина (2011 г.)

Абрамовской. В 1922 г. семья Абрамовых переехала в Минусинск¹, город с самобытной историей, центр и житницу юга Енисейской губернии. Первое упоминание о нем датируется 1739 годом. Это уездный, купеческий город, центр торговли, промышленности всего уезда. По традиции, сложившейся в прошлые века, Минусинск — место ссылки нескольких поколений революционеров. В разное время здесь отбывали ее декабристы, польские повстанцы, петрашевцы, социал-демократы, меньшевики, эсеры.

К началу XX в. Минусинск становится культурным центром юга региона: в городе усилиями просвещенных людей открываются краеведческий музей, драматический театр. Действует несколько школ и училищ. В 1917 г. в городе насчитывалось 12 807 человек, в 1926 г. — более 21 тыс. человек, к 1932 г. — уже 23 526 человек; имелось 21 предприятие, 9 школ первой ступени, 3 школы-семилетки, 2 клуба, 7 детсадов, 2 кинотеатра, 2 библиотеки, 3 больницы, 2 почтовых отделения, 2 банка, 27 магазинов, газета «Власть труда». Для детей работали: пионерский клуб с ТЮЗом, детская техническая станция, музыкальная школа. В 1921 г. открылся агропедтехникум, а в 1922 г. — педтехникум [8, с. 159—165].

В этом городе с богатым историческим прошлым и поселились Абрамовы. Большую часть времени семья прожила в небольшом собственном доме по ул. Ленина, сохранившемся до сих пор.

Семья Абрамовых

Отец Константина Ивановича — Иван Илларионович родился в 1898 г. в селе Лугавском. В 1912 г. он окончил двухклассное училище в Красноярске, а в 1918 г. — учительскую семинарию в Минусинске. В характеристике, написанной к аттестации на должность учителя в 1937 г., указывается 18 лет педагогического стажа². Иван Илларионович приступил к работе в качестве учителя начальных классов. В эти годы потребность в учителях математики и физики была в городе велика, и по рекомендации Минусинского отдела образования Иван Илларионович в 1938 г. поступил на заочное отделение физико-математического факультета Красноярского государственного педагогического института. В 1941 г. он окончил институт и работал учителем математики и физики до конца педагогической деятельности³.

По воспоминаниям современников, он был хорошим учителем, превосходно знал свой предмет⁴. Иван Илларионович — один из немногих

минусинцев, кто за многолетний подвижнический труд педагога в 1951 г. был награжден орденом Ленина. Левая рука у него была травмирована, и он носил черную перчатку, поэтому школьники иногда звали его «Культия». Но это увечье не мешало Ивану Илларионовичу слыть в городе известным садоводом-любителем.

Город Минусинск находится в Хакасско-Минусинской котловине, где теплый воздух задерживается и создает условия для произрастания удивительных сортов овощей, фруктов, цветов. Многие его жители занимаются садоводством. Иван Илларионович дружил и переписывался со знаменитым мичуринцем из Минусинского района Иваном Николаевичем Решетниковым, участником и медалистом ВДНХ⁵. И.И. Абрамов написал инструкцию о том, как прививать кедр к



Абрамовы Т.И. и И.И. с сыном Юрием (1930-е гг.)

сосне, и отправил ее И.Н. Решетникову. Эта инструкция хранится в Минусинском региональном краеведческом музее им. Н.М. Мартянова⁶. Особенно Иван Илларионович любил выращивать редкие для Сибири экземпляры: китайский финик, карпатский орешек, груши, виноград, лимонник, розы-рогозы, а также цветы и кустарники, произрастающие в тайге. Иван Илларионович делился опытом выращивания дикой флоры в своем цветнике во всесоюзном журнале «Цветоводство» [1, с. 22]. Приезжая к сыну Константину в Москву, он с удовольствием рассказывал о своих достижениях в этой области. Константин Иванович очень гордился его успехами⁷.

И.И. Абрамов был общественником и активистом, вместе с женой в 1930-е гг. он занимался ликвидацией неграмотности в Минусинске. В Минусинском региональном краеведческом музее им. Н.М. Мартянова хранятся фотографии и вещи Абрамовых периода «ликбеза». По воспоминаниям Л.И. Ситник, в 1950-е гг. в их доме была собрана большая библиотека, которой пользовались не только члены семьи, но и жители города, учащиеся школ № 1, 2. Этот факт подтверждает и Т.И. Ахремичева⁸.

Иван Илларионович в 1960-е гг. также активно занимался распространением газеты «Правда» и журнала «Рабоче-крестьянский корреспондент», за что был награжден почетной грамотой газеты «Правда»⁹.

Мать Константина, Таисия Ивановна Абрамова (в девичестве Фролова), родилась в 1897 г. в Красноярске. Она окончила 7 классов Минусинской женской гимназии в 1914 г., получила звание

учительницы. Исходя из протоколов педагогической аттестации, в 1938 г. она имела педагогический стаж 22 года. Так же, как и Ивана Илларионовича, ее отличала активная общественная позиция. Она выступала на собраниях, высказывала свою точку зрения, была неравнодушным человеком. Во время обсуждения проекта Конституции в 1936 г. Таисия Ивановна печатала в минусинской газете «Власть труда» свои воспоминания о начале педагогической деятельности. «В 1916 г. меня назначили учительницей в глухое село Трифоново Новоселовского района. Мне было 18 лет. На 12 квадратных метрах стояло 4 парты на 12 учеников. Поддержки, помощи в работе получить было неоткуда: 250 верст до Красноярска, 250 верст до Минусинска. Работаю год, рабо-

таю два. На третьем повезла ребят на экзамен. Выдержали. Ну, думаю, можно дальше работать. По матери я — еврейка, но крещена. За это запретили закон божий преподавать. Только при советской власти я получила заботу об учителе. Сейчас я могу причислить себя к разряду старых учителей, мой стаж 23 г. Но я обязуюсь проработать много-много лет» [4]. Таисия Ивановна работала учителем начальных классов в школах № 1, 2, 3, 5. Она ушла на пенсию в 1950 году.

Т.И. Абрамова родила и воспитала четверых сыновей: Владимира, Виктора, Константина и Юрия. И при такой большой домашней нагрузке она много лет проработала на очень ответственной и хлопотной работе — учителем начальных классов.

Абрамовы всех своих четверых детей отправили на фронты Великой Отечественной войны. Двое из них — Виктор и Юрий не вернулись, погибли. Владимир был тяжело ранен, оказался в плену, после освобождения попал под трибунал, был приговорен к 10 годам заключения, 7 лет отбывал наказание, позже был реабилитирован и в 1956 г. умер. Константин Иванович жалел родителей, с большой нежностью и добротой относился к ним всю свою жизнь. А они платили ему ответной любовью, очень гордились им.

Школьные годы, служба в армии: формирование характера

Константин Абрамов учился очень хорошо и в 1940 г. закончил среднюю школу, получив аттестат только с отличными оценками, что да-

вало ему право поступать в высшее учебное заведение без вступительных экзаменов. В школьные годы он любил спорт, играл в городской футбольной и хоккейной команде «Спартак-2», которая не один раз становилась чемпионом города. В газете «Власть труда» часто печатали заметки о спортивных состязаниях городских команд. Так, 20 сентября 1938 г. газета сообщила, что 18 сентября на стадионе «Динамо» состоялось осеннее первенство города по футболу. На поле вышли команды «Спартак-1» и «Спартак-2». Звание чемпиона города 1938 г. по футболу получила молодая способная команда «Спартак-2» со счетом 1:0. Ее состав: капитан Загайнов, Тарасов, Трегубенко, Бабич, Абрамов, Деушов, Карпов, Мюллерсон, Мамаев, Ходаров, Скорин [5]. В 1941 г., уже служа во втором Владивостокском военно-пехотном училище, Константин писал родителям: «Скоро конец ноября. А там самая настоящая зима! Бр-р! Холодно! В такое время клюшку в руки, да в хоккей резануться!»¹⁰ Эта увлеченность спортом у него сохранилась до старости, и он всегда старался поддерживать хорошую физическую форму [7, с. 17].



Константин Абрамов (1935—1936 гг.)

Родители сумели привить сыну любовь к чтению, книге. Для минусинцев большое значение имеет факт существования в городе знаменитого краеведческого музея, который жители любовно называют «Мартьяновским», по имени основателя. Как истинный минусинец, Константин Абрамов посещал музей и его богатейшую библиотеку, всегда открытую для посетителей. В конце XIX в. в библиотеке несколько раз, находясь в ссылке, занимался В.И. Ленин. По воспоминаниям Е.Г. Абрамовой, жены К.И. Абрамова, он обнаружил в библиотеке музея книги с пометками В.И. Ленина. Они были переданы в Институт марксизма-ленинизма [3, с. 13—17].

Как и все молодые люди того времени, К.И. Абрамов был увлечен кино, посещал Минусинский театр и постоянно интересовался у родителей в письмах с фронта о том, что нового в культурной жизни.

Упоминал он в письмах из армии и минусинскую газету «Власть труда»: «Жаль, что “Власть труда” у нас нет. Мы бы следили за жизнью города. Все-таки после выпуска я постараюсь снова побывать в родных местах»¹¹.

К.И. Абрамов часто писал родителям из училища, с фронта, проявляя трогательную заботу. Л.И. Ситник вспоминала, как в одном из писем, которое Иван Илларионович принес в школу, Константин обращался к его ученикам с просьбой помогать его «стареньким» родителям, хотя в годы войны им не было и пятидесяти лет. Но с позиции двадцатилетнего юноши, естественно, они казались уже в «возрасте». В Минусинске была у Константина и любимая девушка, Саша. Он в письмах интересуется у родителей о ней, делится с ними своими взглядами на жизнь, что, безусловно, говорит о доверительных отношениях. В 2011 г. в Мартьяновский музей пришло письмо от Я.А. Шекерюка, жителя Республики Хакасия, который учился в школе с К.И. Абрамовым. Он прислал свои фронтовые письма и фотографию одноклассников, среди которых были Константин Абрамов и его подруга [6]. Е.Г. Абрамова вспоминала, что Саша и Константин Иванович сохранили товарищеские отношения и однажды, в 1960-е гг., она была у них в Москве в гостях.

Закончив школу в 19 лет, Константин сразу был призван в армию и сначала учился в военно-пехотном училище вместе с братом Юрием, а затем был направлен в действующие войска. Виктор в 1941 г. ушел на фронт добровольцем. Владимир работал в колхозе и был призван в 1942 году.

Письма из военно-пехотного училища и с фронта дают представление о характере, жизненных принципах молодого человека, его образованности и культуре. Они написаны очень грамотно, с соблюдением всех правил русского языка, разборчиво, красивым почерком. Слог этих писем порой возвышенный, даже высокопарный, в духе того воспитания, которое К.И. Абрамов получил в советской школе 1930-х гг. и в семье учителей-общественников: «А неплохо бы 7 ноября 1942 г. собраться всем четверем в родном Минусинске и выпить за нашу молодую жизнь, за Родину, за наши уже не шестнадцать, а более, социалистических республик! А что их прибавится, то это

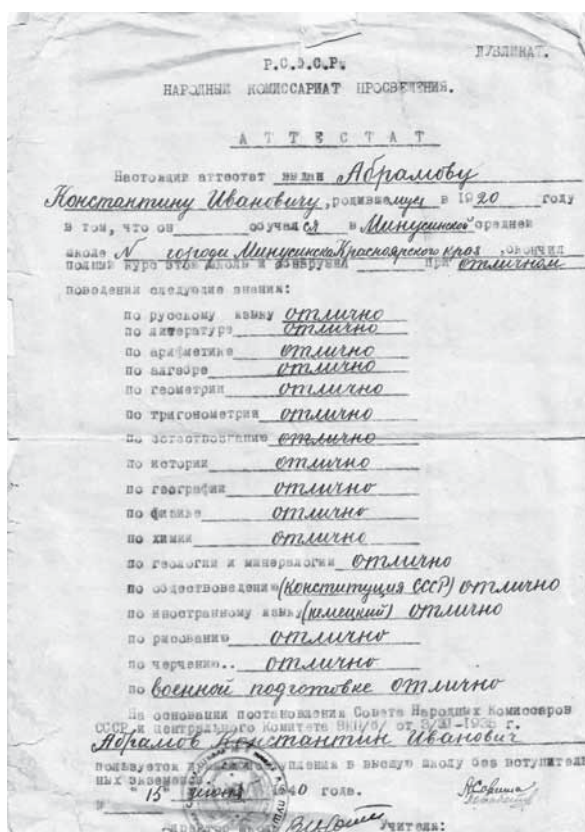
несомненно. Сорок второй год будет решающим годом, когда все человечество навсегда избавится от язвы на своем теле — от фашизма!»¹² Иногда в письмах к родителям Константин давал совершенно бескомпромиссную оценку своим товарищам и их взглядам и поведению: «Кое-кто из старых знакомых тоже понял, что беззаботное детство кончилось, что пора за ум взяться, так я могу только приветствовать. Но некоторые подружки остались при старом мнении и на самых ответственных страницах нашей жизни они остаются серенькими людишками, заснувшими у своего очага под заплесневелыми буквами девиза: “Моя хата с краю — ничего не знаю!” Ну, об них и сказ короткий: эти люди сор, никому не нужные отбросы. Маяковский очень метко охарактеризовал этих “лишних” в поэме “Хорошо”:

Лапа класса лежит на хищнике —
Лубянская лапа Чека.

— Замрите, враги! Отойдите, лишненькие!
Обыватели! Смирно! У очага!

Вот из-за таких людей, у которых жизнь только для себя, и приходится трудно нашей республике»¹³.

Юношеский максимализм курсанта К. Абрамова был вполне в духе того времени. Жизнь в маленьком провинциальном городе, где он увлекался футболом и хоккеем, бегал в кино¹⁴, любил местный театр, отлично учился в школе, большая дружная семья, где было сильно мужское начало,



Аттестат К.И. Абрамова (1940 г.)

леустремленность, четкое понимание того, что он хочет. Константин Иванович не изменял до конца своей жизни этим ценностям, принципам, отношению к людям, делу.

Учительская семья и взаимоотношения в ней сформировали в Константине Абрамове, наряду с твердостью характера, и необычайную скромность. В Минусинске мало кто знал до последнего времени, что здесь жил и учился известный ученый, профессор Московского университета культуры и искусств. Его имя было знакомо разве что библиотечным, которые учились по его книгам и учебникам. Сам он, бывая в городе у родителей пока они были живы, не афишировал свою известность, стеснялся этого и никогда о себе не заявлял.

В Красноярском крае трудится немало выпускников библиотечного факультета московского вуза, где всю жизнь проработал Константин Иванович. И.С. Малолеткова, доктор социологических наук, профессор Сибирского федерального университета, с большой теплотой вспоминает о своем научном руководителе, под чьим руководством она защитила кандидатскую диссертацию. Более 50 лет работает в Красноярской краевой научной библиотеке М.М. Ермакова, которая считает время обучения на библиотечном факультете Московского библиотечного института в 1960-е гг. светлым периодом своей жизни. Деканом факультета в это время был Константин Иванович, и она отмечает его требовательность, принципиальность, ком-

воспитали в нем патриота, человека с четкими жизненными принципами, направленными в первую очередь на служение Родине. Безусловно, как большинство юношей, он исповедовал идеологию советского государства. Его отец был коммунистом, общественником, и сын не мог мыслить по-другому. Первые два десятилетия жизни Константина Абрамова сформировали в его мировоззрении главные ценности: любовь к Отчизне и семье, родным местам — малой родине; уважение и почтение к членам семьи — отцу, матери, братьям; трудолюбие, принципиальность, честность. Вся организация его жизни: отличная учеба, помощь родителям, чтение книг, культурные увлечения, занятия спортом — сформировали у него дисциплинированность, це-

петентность, спокойную, твердую, выдержанную манеру общения со студентами¹⁵.

Константин Иванович Абрамов большую часть своей жизни прожил в Москве, все свои усилия посвятил Московскому университету культуры и искусств, библиотечному делу. Это не только крупный ученый, талантливый организатор, педагог, но и яркая, незаурядная личность, цельная натура. Исследовав лишь отдельные стороны его жизни в Минусинске, мы можем не без основания сказать, что малая родина Константина Ивановича оставила след в его душе и внесла ощутимый вклад в становление этого светлого человека.

Примечания

- ¹ Архив г. Минусинска. Ф. 593. Оп. 1. Д. 2. Л. 92.
- ² Там же. Л. 2.
- ³ Минусинский региональный краеведческий музей им. Н.М. Мартянова. ОФ. Д. 7657/5.
- ⁴ Личный архив автора. Запись беседы с жительницей г. Минусинска Л.И. Ситник, 1924 г. р., ученицей Ивана Илларионовича Абрамова. Февраль 2011 г. Запись сделана Г.Д. Гусевой.
- ⁵ Минусинский краеведческий музей им. Н.М. Мартянова. Ф. 1. Оп. 4. Д. 176(2). Л. 7—8.
- ⁶ Там же. Л. 9—12.
- ⁷ Личный архив автора. Запись беседы с Е.Г. Абрамовой, вдовой К.И. Абрамова. Апрель 2011 г.
- ⁸ Личный архив автора. Запись беседы с Т.И. Ахремичевой, библиотекарем Минусинской центральной библиотеки, которая в 1950-е гг. отвечала за работу «домовых» библиотек. Запись сделана Г.Д. Гусевой. Февраль 2011 г.
- ⁹ Минусинский региональный краеведческий музей им. Н.М. Мартянова. ОФ. Д. 7657/4.
- ¹⁰ Архив Е.Г. Абрамовой. Фронтовые письма К.И. Абрамова. Письмо от 21.11.1941 г. Елена Гавриловна любезно предоставила автору несколько копий писем К.И. Абрамова с фронта.
- ¹¹ Там же. Письмо без даты. Но К.И. пишет, что два месяца он находится в Комсомольске, значит это, приблизительно, осень 1941 г.
- ¹² Там же. Письмо от 26.11. 1941 г.
- ¹³ Там же.
- ¹⁴ Звуковую картину «Волга-Волга» в г. Минусинске в июне 1938 г. за три дня просмотрело 3051 чел., сообщила газета «Власть труда» (9 июня 1938 г.).
- ¹⁵ Личный архив автора. Запись беседы с М.М. Ермаковой. Июнь 2011 г.

Список источников

1. Абрамов И.И. Дикорастущие — в культуру! // Цветоводство. — 1962. — № 4. — С. 22.
2. Абрамов К.И. : биобиблиографический указатель : [к 80-летию со дня рождения] / сост. В.В. Скворцов ; МГУКИ. — М., 2000. — С. 134.
3. Абрамов К.И. Здесь читал Ленин : в сибирской ссылке // Библиотекарь. — 1970. — № 8. — С. 13—17.
4. Власть труда : обществ.-полит. газ. г. Минусинска и Минусин. р-на. — 1936. — 20 апр.
5. Там же. — 1938. — 20 сент.
6. Там же. — 2011. — 14 янв.
7. Константин Иванович Абрамов — ученый, организатор библиотечного образования, педагог : к 90-летию со дня рождения / сост. : М.Я. Дворкина, Л.И. Сальникова. — М. : МГУКИ, 2010. — С. 7, 17.
8. Энциклопедия Красноярского края. Юг / под ред. Л.Н. Ермолаевой. — Красноярск : Изд-во «БукваС», 2008. — С. 159—165.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

Д.Н. Блудов — дипломат, литератор, государственный деятель

Известный государственный деятель Дмитрий Николаевич Блудов (1785—1864) в отечественной литературе чаще рассматривается как представитель просвещенной бюрократии — министр юстиции (1830—1831, 1838) и министр внутренних дел (1831—1838)¹. В гораздо меньшей степени он известен как дипломат и переводчик международных документов периода Священного союза. Данный сюжет особенно интересен в контексте литературного опыта Д.Н. Блудова, одного из создателей «карамзинского» общества «Арзамас», оставившего неизгладимый след в истории русской литературы.

Ключевые слова: просвещенная бюрократия, Священный союз, император Александр I, Д.Н. Блудов, русская дипломатия, международное право, Венский конгресс.

Дипломатическая и литературная деятельность Д.Н. Блудова

Государственный деятель Д.Н. Блудов был типичным представителем русского дворянства конца XVIII — начала XIX века. Он появился на свет в родовом «гнезде», расположенном в Шуйском уезде Владимирской губернии. Младенцем он был записан в лейб-гвардии Измайловский полк [6, с. 12]. И в этом, казалось бы, бытовом событии проявила себя «судьбоносная» связь с литературой — его записал сам Г.Р. Державин, приходившийся Блудову по отцу дядей. Блудов многому научился у Державина, и прежде всего — быть «государственным человеком». Он начинал службу еще при императоре Павле I. В 1800 г. был «определен по знанию иностранных языков» в Коллегию иностранных дел — в Московский архив юнкером, а в начале 1801 г. «произведен переводчиком» [14, л. 2].

По свидетельству Е.П. Ковалевского, назначение Блудова произошло благодаря близкому знакомству матери с Каменскими и родственным связям «с Наумовым, другом Бантыш-Каменско-



**Ирина Сергеевна
Савицкая,**
аспирант кафедры истории
факультета социологии,
экономики и права
Московского педагогического
государственного
университета



Портрет Д.Н. Блудова

го²», который заставлял подчиненных переводить иностранных писателей. Из этих переводов позднее составили «огромный писанный том “Дипломатические статьи Всеобщего Робинстонова Словаря, переведенного при московском Архиве, служащими благородными юношами в 1802, 1803, 1804 и 1805 годах под надзором Статского Советника Алекс. Малиновского”» [6, с. 15]. В этом сборнике Блудов перевел статью «О союзах, заключенных между государствами» [6, с. 16]. В московском архиве Блудов познакомился с будущими «арзамасцами»: Д.В. Дашковым, А.И. Тургеневым, кн. Г.И. Гагариным.

Становление Блудова как дипломата пришлось на время правления императора Александра I. Это была эпоха войн России с

наполеоновской Францией. Осенью 1812 г. грамотного и уже опытного дипломата — коллежского советника Блудова направили с миссией в столицу Швеции Стокгольм для улучшения отношений между обоими государствами [10, с. 5, 8, 13]. На Блудова легла обязанность сообщать в Петербург новости о происходящем в Европе, особенно на театре боевых действий. Послания Блудова стали для Александра I одним из источников информации, влиявших на принятие политических и дипломатических решений. В начале ноября 1813 г. Д.Н. Блудов возвращается в Санкт-Петербург. С сентября 1814 г. до мая 1815 г. он состоит в канцелярии графа И.А. Каподистрии (1776—1831), присутствует на конгрессе Священного союза в Вене [16, с. 90], после чего вновь возвращается в Санкт-Петербург.

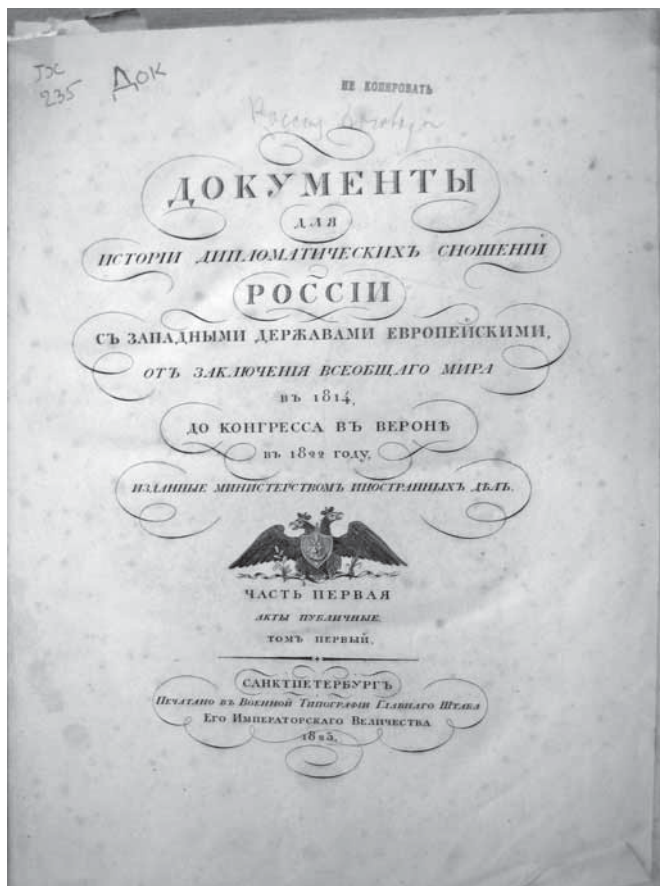
Умение формулировать в докладах императору и в делопроизводственных документах насущные дипломатические задачи пригодились Блудову в условиях жесткой международной дипломатической борьбы, активно развернувшейся осенью 1814 г., итогом которой стало повышение роли России в международных отношениях. Этот год стал особым в жизни Д.Н. Блудова. Он был востребован как на литературном поприще (участвовал в создании литературного общества «Арзамас») так и на дипломатическом (помогал императору в работе по созданию Священного союза). Подобно другим образованным дворянам того времени, Д.Н. Блудов «делил свою жизнь между искусством и государственной службой». Литература тех лет была «одета в гвардейские мундиры и дипломатические фраки» [7, с. 15].

В апреле 1815 г. завершилась работа Д.Н. Блудова на международном конгрессе в Вене, и всю свою энергию он направил на общение с друзьями в литературном обществе «Арзамас». Время «Арзамаса», по словам Блудова, «счастливейшее расположение души, когда мы любили всех». Дружба с литераторами, самая искренняя и бескорыстная, была для него источником радости [6, с. 117].

Дипломатический итог победы России в Наполеоновских войнах — основа европейского мира

Д.Н. Блудову был доверен перевод документов, составивших основу международного права после победы над Наполеоном, а также их публикация. Александр I именно ему поручил руководить подготовкой на русском языке издания, которое должно было называться «Россия в своих отношениях с Европой со времен Венского конгресса» [12, л. 1]. 19 марта 1822 г. Блудов был пожалован в действительные статские советники. Как правило, повышению в чине предшествовало получение важного высочайшего назначения или поручения. В письме Блудову от 22 апреля 1822 г. министр иностранных дел К.В. Нессельроде был «рад ему сообщить», что император назначил его ответственным за издание сборника «Документы для истории дипломатических сношений России с западными державами европейскими» [13, л. 4]. Таким образом, название готовившейся публикации менялось несколько раз.

К письму Нессельроде была приложена копия отношения к начальнику Главного штаба его императорского величества, также датированного 22 апреля 1822 г.: «Министерство иностранных дел вследствие изъявленной на сие высочайшей воли приступает к изданию Трактатов, Конвенций и других дипломатических актов, подписанными нашими уполномоченными, или утвержденных согласием нашего кабинета со времен заключения всеобщего мира в 1814 году. Приведение сих актов в надлежащий порядок и смотрение за напечатанием оных поручено от меня состоящему в ведомстве Коллегии иностранных дел Действительному Статскому советнику Блудову, который ныне мне доносит, что вышеозначенное собрание ходовое название: Документы для истории дипломатических сношений России с западными державами европейскими готово к изданию и может с согласия Вашего Сиятельства быть напечатано в типографии Главного штаба Его Императорского величества» [13, л. 3].



Титульный лист первого тома «Документов для истории дипломатических сношений России с западными державами европейскими...»

делимой Троицы...» могло выйти только из-под пера Александра I, об этом свидетельствовал как общий смысл написанного, так и отдельные выражения. В акте Священного союза выразились мысли и убеждения, зародившиеся в душе императора под влиянием выпавших на его долю военных испытаний. Императору представлялось, что события первой четверти XIX в. должны были убедить Европу в лице ее верховных руководителей в *полной несостоятельности старой политической системы* (курсив мой. — И.С.) и подготовить умы к восприятию новой системы международных отношений, основанной на простых и общепонятных правилах евангельской нравственности. Идея Священного союза заключалась в применении принципов христианской этики к области международных и государственных отношений. Александр I надеялся на внесение этих начал в сферу политической жизни с тем, чтобы они стали барьером на пути к «господству традиционной лжи и систематического обмана».

Российский император полагал, что «уже само торжественное провозглашение с высоты престолов заповедей любви, правды и мира, обещание трех союзных монархов руководствоваться отныне во всех своих правительственных и политических деяниях сими заповедями... должно про-

В 1825 г. (год смерти императора) двухтомник вышел под названием: «Документы для истории дипломатических сношений России с западными державами европейскими от заключения всеобщего мира в 1814 до конгресса в Вероне в 1822 году» (далее в тексте: «ДдИДСР...»). Позднее он не переиздавался.

Данное собрание подытоживало важный этап истории развития международных отношений европейских стран, именно поэтому император Александр I отбирал для него документы лично. Он и сам написал принципиально важные тексты, сформулировав, прежде всего, концепцию Священного союза³. По мнению В.К. Надлера, сочинение «Во имя Пресвятой и Нераз-



Страница издания

известии великий переворот в политическом мире (курсив мой. — И.С.) и направить общественную жизнь Европы на новый путь» [9, с. 633—634].

В основе образа действий императора Александра I лежала «высокая религиозная и не менее высокая политическая идея», на которую обращалось внимание в дореволюционной литературе, но которая в последующих работах долгое время игнорировалась. По мысли русского императора, мир в Европе должен был строиться «не на одних только формальных и скоро преходящих дипломатических соглашениях, а на идее взаимного братства христианских народов, обнаружившейся с такою силою в только что закончившейся гигантской войне» [9, с. 224].

В 1814—1815 гг. Александр I был всецело проникнут религиозно-нравствен-

ной идеей Священного союза. Предлагая высокую утопию, он искал более прочные и надежные основания, чем «формальные и скоро преходящие дипломатические соглашения». Принцип добровольного участия в Священном союзе рассматривался им как необходимый для мирного выстраивания международных отношений в Европе. Написанные лично и идейно вдохновленные императором документы не укладывались в плоскости национальных противоречий, прагматизма, революционной идеологии и борьбы. Оставшись недооцененными, неосознанными и непонятыми, религиозные взгляды Александра I, тем не менее, повлияли на форму и содержание декларации, которая оказалась не похожей ни на один из ранее утверждавшихся в истории международных отношений трактатов.

По своей сути «ДдИДСР...» стало внешнеполитическим завещанием Александра I. Оно отразило его видение принципов безопасного устройства Европы. Императору было не так важно издать в 1825 г. документальную историю собственных миротворческих усилий и надежд, как сохранить для будущего саму идею о возможности устройства христианского европейского мира, а также законодательно изложить предлагавшиеся им принципы равенства и защиты подданных европейских стран и обеспечивавшие их договорные механизмы. Особое значение он придавал гласности внешнеполитического курса европейских монархов и возможности обсуждения спорных вопросов в формате международных конгрессов. Русский император предлагал «наполнить» идею конгрессов⁴ справедливым содержанием и поставить их на службу безопасности Европы.

Во время Ахенского конгресса российская делегация во главе с императором Александром I предложила «план создания “всеобщего союза” европейских государств, согласно которому Священный союз имел перспективу превращения во всеевропейский политический орган сохранения и укрепления “венской системы”» [15, с. 226]. Европейские государства отказались принять план русского императора. Тем не менее, после распада Священного союза конгрессы как форма обсуждения и принятия международных решений мирными средствами прижились в европейской практике международных отношений.

В исторической перспективе аналогичный прецедент в решении межгосударственных споров в ходе мирных переговоров создал потомок Александра I — император Николай II, инициировав созыв Гаагских конференций в 1899 и 1907 годах. Преемственность линии двух императоров осталась незамеченной.

Александру I представлялось исключительно важным законодательно закрепить кодекс поведения победителя и в этом контексте подчеркнуть славную историческую репутацию России и предупредить не рыцарское поведение других государств-победителей — участников шестой антинаполеоновской коалиции, в частности, Пруссии. Посол России во Франции Поцци ди Борго писал К.В. Нессельроде: «Прусские генералы (в первую очередь Блюхер) проявляют (в Париже) жестокость, доходящую до открытой мести. Они дают почувствовать свой гнет сверх дозволенных осторожностью пределов. Они *злоупотребляют победой* (курсив мой. — И.С.)...» [3, с. 251]. Завоевательной политике Наполеона Александр противопоставил христианскую международную политику. По свидетельству Альбера Сореля, Александр вел себя «политично и великодушно, действуя как прямоотой и простотой, так и энергией и ловкостью». Он собственноручно составил помеченную 7 июля 1815 г. ноту, объявляющую расчленение Франции несовместимым с равновесием в Европе: «Нельзя обращаться с Францией как с врагом. Державы не могут осуществлять там право завоевателей...» [3, с. 251]. Документы Священного союза провозглашали равенство в гражданских и политических правах, независимо от вероисповедания.

В рамках реально подписанных документов русской дипломатии удалось сформулировать важнейшие идеи создания безопасного европейского дома, обеспечивавшие права и жизненные потребности его жителей, а также облегчить торгово-экономические контакты независимо от их конфессиональной принадлежности. Послевоенное устройство Европы, по мнению Александра I, следовало развивать в трех направлениях, объединяющих европейское пространство мирными и надежными скрепами: торгово-экономическом, социально-правовом и политическом.

Ответственность при переводе столь важных документов на русский язык и придававшееся им государственное значение определялись тем, что, начиная с XVIII в., французский язык закрепил «господствующее положение в Европе как язык дипломатии, науки и философии» [1, с. 118]. Правомерность экспансии французского языка декларировал Вольтер [17]. В конце XVIII — первой четверти XIX в. французский язык уже стал политическим языком Европы.

Издание «ДдИДСР...» оказало серьезное влияние на последующую историографию и явилось основополагающим для более поздних дореволю-

ционных публикаций дипломатических документов эпохи царствования Александра I — таких, как издание Ф.Ф. Мартенса [8]. Отличие двух публикаций состоит в особенностях размещения документов. Оказал свое влияние сборник и на издания документов в советское время. Так, в базовой советской документальной публикации «Внешняя политика России» (1970), несмотря на то что ее составители отсылают читателя в основном к сборнику Мартенса, присутствуют ссылки на сборник «ДдИДСР...». «Блудовское собрание» составили только публичные акты, что отметил К.В. Нессельроде в письме Блудову при подготовке документов Венского конгресса 1814—1815 гг. и Священного союза 1815—1822 гг. к печати, поэтому не требовалась «работа цензурного комитета» [13, л. 3 об].

За время существования Священного союза состоялись четыре международных конгресса, получивших название по месту их проведения: Ахенский (1818), Троппауский (1820), Лайбахский (1821) и Веронский (1822), который стал итоговым, и в определенной мере инверсионным. В ходе всех конгрессов Священного союза, а также Венского конгресса, русская дипломатия сыграла значительную роль.

Под наблюдением Александра I в сборник «ДдИДСР...» были включены международные документы, принятые в период между Венским и Ахенским конгрессами в 1816—1817 годы. В них уточнялись вопросы послевоенного устройства Европы (в частности, рассматривался «польский вопрос») и преодоления последствий войны (решение проблемы дезертиров), а также был поднят важнейший для послевоенной Европы финансовый вопрос (о долгах Франции).

Русской дипломатии приходилось действовать в условиях традиционного предубеждения Европы, которую не покидала мысль «о русской опасности» [11, с. 84]. Привлечение Александром I на дипломатическую службу в качестве переводчика Блудова себя полностью оправдало. Последний принадлежал к числу немногих дипломатов-литераторов, которые были в состоянии попытаться «найти постоянное соответствие между языком и культурой», основывая «свою аргументацию на литературном языке и стиле крупных писателей» [2, с. 24]. Литературные способности и навыки Д.Н. Блудова сослужили добрую службу отечественной дипломатии, оставив в наследие памятник мысли, далеко опередивший свое время и небезынтересный в наши дни.

Примечания

¹ Д.Н. Блудов как представитель просвещенной бюрократии эпохи Александра I и Николая I рассматривался П.В. Акульшиным.

² Н.Н. Бантыш-Каменский (1737—1814) — археограф. В 1800 г. был утвержден в должности управляющего московским архивом Коллегии иностранных дел.

- ³ «Во имя Пресвятой и Нераздельной Троицы. Их Величества... восчувствовав внутреннее убеждение в том, сколь необходимо подлежащий державам образ взаимных отношений подчинить высоким истинам, внушаемым законом Бога Спасителя, объявляя торжественно, что предмет настоящего акта есть открыть перед лицом вселенных их непоколебимую решимость... руководствоваться... заповедями сея святыя веры, заповедями любви, правды и мира... На сем основании... I. Соответственно словам священных писаний, повелевающих всем людям быть братьями, договаривающиеся монархи пребудут соединены узами действительного и неразрывного братства и, почитая себя как бы единоземцами, они во всяком случае и во всяком месте станут подавать друг другу пособие, подкрепление и помощь; в отношении же к подданным и войскам своим они, как отцы семейств, будут управлять ими в том же духе братства... II. Единое преобладающее правило да будет... приносить друг другу услуги, оказывать взаимное доброжелательство и любовь, почитать всем себя как бы членами единого народа христианского, поелику союзные государи почитают себя аки поставленными от Провидения для управления единого семейства отраслями... исповедуя таким образом, что Самодержец народа христианского... не иной подлинно есть, как Тот, кому собственно принадлежит держава, поелику в нем едином обретаются сокровища любви, ведения и премудрости бесконечные...»
- ⁴ Идея конгрессов европейских монархов не была новой для европейской дипломатии. В литературе отмечалось, что «начиная с 1791 г., австрийская политика стремилась к созыву конгрессов европейских монархов, чтобы там утвердить право на вооруженную интервенцию везде, где правящим династиям угрожает революция».

Список источников

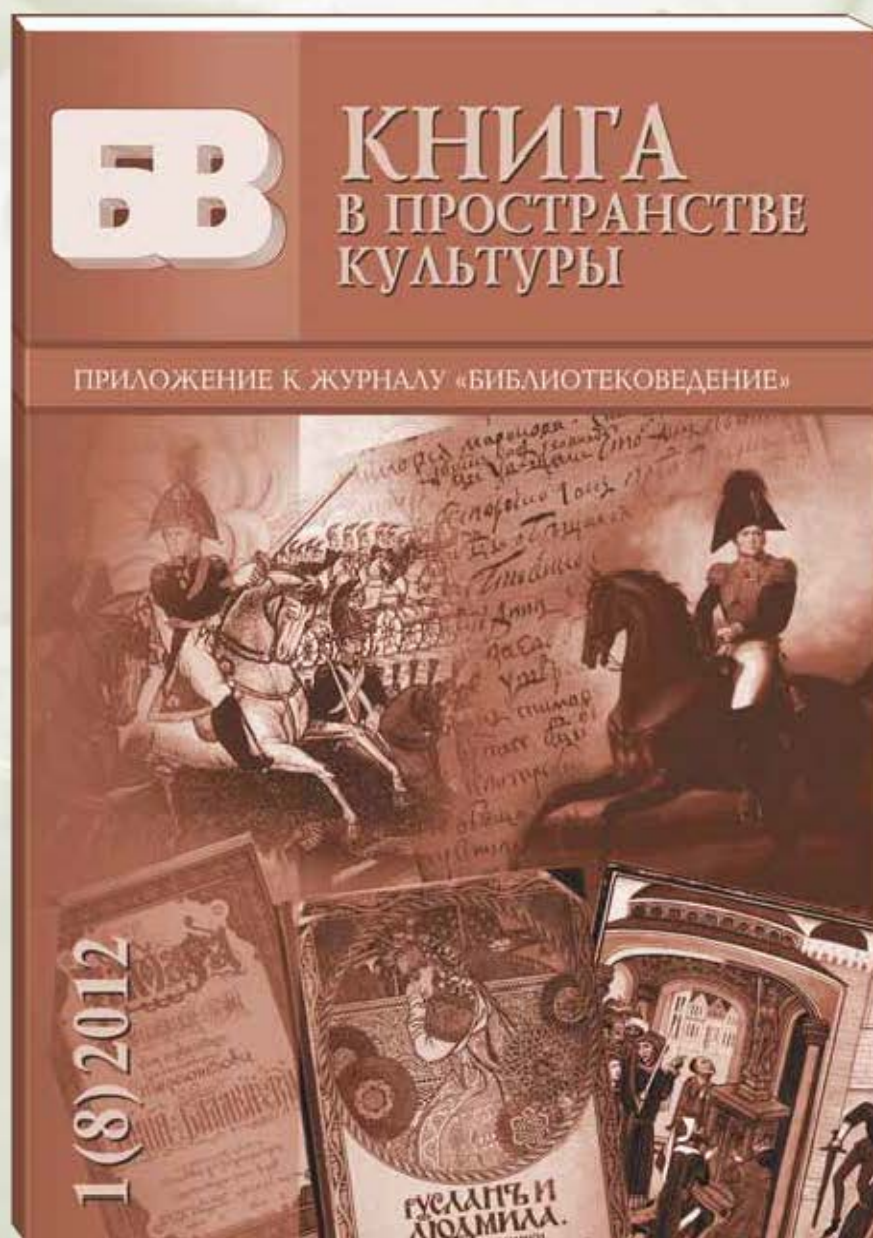
1. Аллендорф К.А. Очерк истории французского языка / К.А. Аллендорф. — М.: Учпедгиз, 1959. — 182 с.
2. Балли Ш. Общая лингвистика и вопросы французского языка / Ш. Балли. — М.: Изд-во иностр. лит., 1955. — 416 с.
3. Валлоттон А. Александр I / А. Валлоттон. — М.: Прогресс, 1991. — 400 с.
4. Вигель Ф.Ф. Записки / Ф.Ф. Вигель. — М.: Захаров, 2000. — С. 129—131.
5. Документы для истории дипломатических сношений России с западными державами европейскими, отъ заключения всеобщаго мира въ 1814, до конгресса въ Вероне въ 1822 году. — Ч. 1, т. 1. — СПб., 1823. — 574 с.; Ч. 1, т. 2. — СПб., 1825. — 723 с.
6. Ковалевский Е.П. Граф Блудов и его время / Е.П. Ковалевский. — СПб., 1871. — 340 с.
7. Лотман Ю.М. Сотворение Карамзина / Ю.М. Лотман. — М., 1987. — 297 с.
8. Мартенс Ф.Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россиею с иностранными державами. — СПб. — Т. 3. — 1876; Т. 4, ч. 1. — 1878; Т. 7. — 1885; Т. 11. — 1895; Т. 14. — 1905.
9. Надлер В.К. Император Александр I и Идея Священного Союза. Т. 5. — Рига, 1892.
10. Остафьевский архив князей Вяземских. Т. I. Переписка кн. П.А. Вяземского с А.И. Тургеневым 1812—1819. — СПб., 1899. — 728 с.
11. Пресняков А.Е. Александр I / А.Е. Пресняков. — Петербург.: Изд-во «Брокгауз и Ефрон», 1924. — 200 с.
12. РГАДА. Ф. 1274. Оп. 1. Ч. 1. Ед. хр. 511.
13. Там же. Ед. хр. 514.
14. РГАЛИ. Ф. 72. Оп. 2. Ед. хр. 1.
15. Шапкина А.Н. Образование МИД и руководство министерством при императоре Александре I // Российская дипломатия: История и современность. — М., 2001. — 424 с.
16. Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской империи. Главы высших и центральных учреждений 1802—1917. Биобиблиографический справочник. — СПб.: Изд-во «Дмитрий Буланин», 2002. — 830 с.
17. Voltaire. Œuvres complètes de Voltaire. Vol. XVIII, Vol. XIX. Essai sur les mœurs et l'esprit des nations, et sur les principaux faits de l'histoire, depuis Charlemagne jusqu'à Louis XIII / Voltaire. — 1784.

Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

ПРЕДСТАВЛЯЕТ

«КНИГА В ПРОСТРАНСТВЕ КУЛЬТУРЫ» —
цветной, иллюстрированный научно-практический
сборник, ежегодное приложение к журналу
«Библиотекосведение» в новом оформлении



Издание представляет открытия в области средневековой книги, раскрывает неизвестные широкому кругу читателей редкие фонды Российской государственной библиотеки. Здесь вы узнаете о великих именах русской книжности, увидите уникальные иллюстрации лучших художников книги и откроете для себя множество книжных историй. Издание предназначено читателю, ценящему и любящему книгу и чтение.

Выходит с 2005 года.

Подписной индекс по
объединенному каталогу
«Пресса России» — 10616

119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5, Российская государственная библиотека,
Редакционно-издательский отдел периодических изданий

Тел. (495) 695-79-47

e-mail: bvpress@rsl.ru

<http://www.rsl.ru>

восточная коллекция

Журнал для всех,
кому интересен Восток



Восточная коллекция – единственное в своём роде научно-популярное иллюстрированное периодическое издание, рассказывающее о культуре, истории, религии народов Востока. *Восточная коллекция* представляет памятники письменности и книжной культуры, публикует исторические и культурологические статьи и эссе, путевые очерки, обзоры интернет-ресурсов по восточной тематике и другие материалы.

Восточная коллекция иллюстрируется современными и архивными фотографиями, уникальными произведениями художников Востока из фондов РГБ.

Издатель журнала – Российская государственная библиотека

Подробнее – на сайте журнала <http://www.orient.rsl.ru>

E-mail: orientnet@rsl.ru. Телефон: 7 (495) 695 36 60

Международный контент

5

**«НОВОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФЕДЕРАЦИИ
БИБЛИОТЕЧНЫХ АССОЦИАЦИЙ И УЧРЕЖДЕ-
НИЙ»** — научно-практический журнал Российской
государственной библиотеки

Содержание № 1(94)'2012

- **ООН, ЮНЕСКО, ИФЛА: ДОКУМЕНТЫ, ИНФОРМАЦИЯ**
Устойчивое развитие и культура мира в центре внимания 36-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО
11-я Ежегодная встреча послов доброй воли ЮНЕСКО
Всеобщая «мобилизация» в поддержку программы «Образования для всех»
- **СЕКЦИИ И ДРУГИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ИФЛА**
Людмила Тихонова. Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 77-я конференция ИФЛА (13—18 августа 2011 г., Пуэрто-Рико)
Людмила Зайцева. ИФЛА-2011 в сети: «здесь и сейчас» для всех (из дневника участника)
Секция национальных библиотек
Новостной бюллетень Секции национальных библиотек ИФЛА (июнь 2011 г.)
Секция сохранности и консервации
Дебора Новотны. Новое хранилище Британской библиотеки
Секция по менеджменту и маркетингу
10-я Международная премия ИФЛА в области маркетинга
- **МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЪЕДИНЕНИЯ**
Конференция директоров европейских национальных библиотек (CENL)
CENL в 2010—2011 годах
Международная федерация организаций по правам на репродуцирование (IFRRO)
IFRRO — предоставление доступа и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10697

Справки о приобретении по тел.: (495) 695-79-47, e-mail: bupress@rsl.ru, Редакционно-издательский отдел периодических изданий Российской государственной библиотеки



Ключевые инициативы ИФЛА

В 2010 г. Правление ИФЛА разработало Стратегический план Федерации на 2010—2015 гг., в котором закреплены долгосрочные стратегические направления и приоритетные виды деятельности. Каждое профессиональное подразделение ИФЛА, имеющее свой план деятельности, предоставило в Правление сведения о том, какие конкретные виды деятельности тесно связаны с общим Стратегическим планом. В целях преобразования этого «стратегического мышления» в практические и видимые действия Правление сформулировало и приняло пять ключевых инициатив, которым ИФЛА уделит особое внимание в 2011—2012 годах. Эти инициативы тесно связаны



со Стратегическим планом ИФЛА и направлены на реализацию и поддержку деятельности, уже осуществляемой различными секциями, группами по специальным интересам и основным направлениям деятельности. Кроме того, они станут платформой для развития сотрудничества ИФЛА и ее стратегических партнеров.

Ключевые инициативы ИФЛА на 2011—2012 гг.

1. Программа цифрового контента: продвижение доступа к контенту и электронным ресурсам для пользователей.
2. Программа развития лидерства в международном библиотечном деле: наращивание потенциала для повышения авторитета библиотечных специалистов на национальном, региональном и международном уровнях.
3. Информационно-пропагандистская программа по защите интересов и развитию профессии: связь, сотрудничество, стратегическое представительство.
4. Программа по восстановлению объектов культурного наследия после стихийных бедствий и катастроф: культура является насущной потребностью, она развивается с помощью своего наследия и погибает без него.
5. Программа многоязычия: многоязычный сайт ИФЛА открывает окна в мир.

Являясь признанным голосом библиотечного и информационного сообщества на мировом уровне, ИФЛА намерена с помощью данных инициатив использовать свое влияние и знания для позиционирования библиотек как движущей силы перемен и обеспечить равный для всех доступ к знанию, культурному наследию и информации в быстро меняющейся и конкурентоспособной среде электронных ресурсов. Для достижения этой цели ИФЛА будет защищать свою позицию на международных форумах с помощью стратегий, стандартов и руководств, авторитетных исследований, стратегических альянсов и открытых диалогов. ИФЛА создаст портал для обмена информацией по важнейшим для библиотечного дела вопросам и будет стремиться наращивать потенциал с помощью тренингов, лоббирования интересов библиотек, ресурсов и информационно-пропагандистской деятельности.

Что это означает в действительности? Над чем ИФЛА будет работать?

В рамках *первой ключевой инициативы по цифровому контенту* особое внимание будет уделяться цифровому обязательному экземпляру, цифровому абонементу, массовой оцифровке и цифровой сохранности. В рамках этой программы планируется:

- лоббировать во Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO) принятие «Библиотечного договора» (Library Treaty);
- выступать за принятие и продвижение стратегий по открытому доступу в организациях ООН и разрабатывать целевые исследования и передовую методику в поддержку защиты открытого доступа;

- разрабатывать стратегии и стандарты по обязательному экземпляру, «осиротевшим» произведениям и цифровым библиотекам;

- создать документ о позиции по цифровому абонементу (Position Paper on Digital Lending), Руководство о конфиденциальности и использовании социальных сетевых сервисов библиотеками и в библиотеках (Guidelines on Privacy and the Use of Social Media in and by Libraries);

- провести анализ стандартов ИФЛА для выявления пробелов, инициировать действия по разработке необходимых стандартов в Комитете по стандартам ИФЛА;

- подготовить крупный аналитический отчет с прогнозом до 2020 г., определяющий расширяющуюся среду цифровой информации для того, чтобы помочь библиотекам всего мира позиционировать себя в этой среде;

- администрировать портал обмена информацией по вопросам цифровой эпохи, которыми уже активно занимается международное библиотечное сообщество или в которых уже приобретен достаточный опыт, в частности вопросы массовой оцифровки.

В рамках *второй основной инициативы по развитию лидерства в международном библиотечном деле* планируется:

- продолжать Программу создания сильных библиотечных ассоциаций (Building Strong Library Associations Programme — BSLA);

- учредить Программу международных лидеров ИФЛА (IFLA International Leaders Programme);

- наращивать потенциал членов ИФЛА для того, чтобы они могли выступать за принятие стратегий по открытому доступу на национальном уровне и использовать предметные исследования и передовой опыт для пропаганды открытого доступа;

- с помощью учебных материалов и ресурсов Комитета по авторскому праву и другим юридическим вопросам (Committee on Copyright and other Legal Matters — CLM) создать справедливые основы авторского права, удовлетворяющие пользователей и создателей и поддерживающие «Библиотечный договор»;

- разрабатывать ресурсы по наращиванию потенциала библиотек на основе стратегий, руководств и стандартов.

В рамках *третьей основной инициативы по защите интересов библиотек и развитию профессии ИФЛА* разрабатывает систему планирования для наглядного представления деятельности

ИФЛА по защите интересов библиотек и участия с информационно-просветительскими целями в различных мероприятиях, заседаниях и конференциях.

Среди других, уже утвержденных действий:

- введение интерактивного календаря событий на сайте ИФЛА для информирования членов о сотрудничестве ИФЛА с учреждениями, не являющимися ее членами;

- создание возможности удаленной информационно-просветительской деятельности с помощью региональных офисов и Отдела по защите интересов библиотек;

- создание системы отчетности по завершенным проектам для дальнейшего использования в рамках ИФЛА.

В рамках *четвертой основной инициативы по восстановлению объектов культурного наследия* первоначально планируется:

- разработать принципы своевременных действий по восстановлению культурного наследия, пострадавшего в результате военных конфликтов или стихийных бедствий, на основе участия ИФЛА в восстановлении библиотек Гаити, а также исходя из подписанных Федерацией международных соглашений и договоров.

В рамках *пятой основной инициативы по многоязычию ИФЛА* начнет с уменьшения языковых барьеров и неравенства, в частности:

- разработает структуру сайта ИФЛА, позволяющую использование рабочих языков ИФЛА (помимо английского языка) и интерактивных переводческих программ;

- проанализирует возможности для увеличения числа переводов ключевых документов Федерации и обеспечения синхронного перевода на Конгрессе ИФЛА на все языки ИФЛА.

Ключевые инициативы предполагают проведение работ после завершения Конгресса ИФЛА. В реализации этих инициатив и работе над ними понадобится опыт соответствующих профессиональных подразделений, экспертов, международных офисов и стратегических партнеров ИФЛА.

Если Вы хотите принять участие в реализации одной из инициатив или знаете экспертов или экспертные организации, пожалуйста, сообщите Правлению! Давайте возьмемся за реализацию этих планов вместе и сделаем ИФЛА еще более авторитетной организацией, всемирным голосом библиотечного и информационного сообщества!

Источник: <http://express.ifla.org/node/5024>

Заявление ИФЛА по открытому доступу

Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) придерживается принципов свободы доступа к информации и убеждена, что универсальный и равный для всех доступ к информации жизненно необходим для социального, культурного, демократического и экономического благосостояния людей, организаций, общества¹.

«Открытый доступ» — общеизвестное определение самого понятия модели, движения и бизнеса, цель которых состоит в предоставлении беспрепятственного доступа и повторного использования научного знания в форме научных статей, монографий, данных и сопутствующих материалов. В открытом доступе осуществляется переход от превалирующей сегодня модели, в соответствии с которой подписчики оплачивают уже вышедшую публикацию, к схеме финансирования, при которой читатели или их учреждения не оплачивают доступ. Таким образом, проблема открытого доступа является существенным вопросом в информационной политике ИФЛА.

Определение открытого доступа

ИФЛА подписала Берлинскую декларацию об открытом доступе к научному и гуманитарному знанию. ИФЛА твердо придерживается определения «открытого доступа», используемого в Берлинской декларации и будет применять его в официальных сообщениях и контактах с различными организациями².

Приоритетность вопроса доступа

ИФЛА признает существование ряда значимых целей, помимо открытого доступа, связанных с развитием системы научно-исследовательской коммуникации, среди которых:

- внедрение четкой системы контроля качества научных публикаций;
- обеспечение долгосрочной сохранности научно-исследовательской информации;
- защита свободы от цензуры;
- предоставление эффективных и дружественных пользователю служб;
- содействие деятельности, направленной на поддержку «информационной грамотности»;
- расширение полосной инфраструктуры и других технологий, необходимых для устойчивого доступа к информации.

Существует успешное взаимодействие между продвижением открытого доступа и достижением указанных задач. ИФЛА поддерживает ряд инициатив для их решения, но они не тождественны открытому доступу в соответствии с приведенным здесь понятием и не заменяют друг друга. ИФЛА будет заниматься продвижением открытого доступа, акцентируя внимание на самом вопросе доступа.

Действующая модель не гарантирует доступ и не является стабильной

Поскольку уровень и количество научных публикаций в различных формах стремительно растут, существующая преобладающая модель научной коммуникации (подписка на научные журналы) довольно нестабильна и неэффективна для интересов всемирного сообщества. Цены на научные журналы постоянно повышаются, а четкого соотношения между ценой, качеством и численным показателем популярности этого журнала не существует. Даже самые обеспеченные научные библиотеки не могут позволить себе приобретать все материалы, запрашиваемые факультетом и студентами.

Ситуация с менее крупными колледжами и университетами критическая и практически неприемлемая для учреждений в развивающемся мире с существенно урезанными бюджетами или без них. Существующие инициативы по развитию в некоторой степени позволяют компенсировать недостаточный доступ к важной информации, но они зависят от принимаемых в одностороннем порядке решений издателей.

У главных игроков все больше растет недовольство сложившейся ситуацией. Авторы озабочены тем, что их работу не могут увидеть коллеги, они не могут получить всеобщее признание, к которому стремятся, и зачастую существующее авторское право ограничивает использование и повторное использование их собственных работ. Читатели не могут получить доступ к необходимой научной литературе в полном объеме, в связи с чем их научно-исследовательская деятельность может быть менее успешной. Общество в целом испытывает нехватку коммуникационных каналов, что препятствует инновациям и развитию. Повсеместный обмен результатами исследований является существенной составляющей вложения различных правительств в науку. Более быстрое и широкое распространение знаний стимулирует развитие науки и, соответственно, положительно сказывается на здоровье, экономическом и социальном состоянии общества. Неудивительно, что библиотекари находятся в числе самых активных защитников открытого доступа.

Преимущества открытого доступа

Обеспечение доступа к научным исследованиям и их результатам без финансовых, юридических и технических барьеров имеет множество преимуществ. Для исследователей это — увеличение уровня популярности, использования и влияния их работ. Открытый доступ способствует пропаганде научного потенциала учреждения. Для издателей открытый доступ означает максимальную популярность, расширение читательской аудитории и рост импакт-фактора содержания издания, т. е. система распространения информации, необходимой для научно-исследовательской деятельности, значительно совершенствуется.

Открытый доступ увеличивает поток обмена знаниями между Севером и Югом, а также странами Юга (Южная Америка и Африка).

Открытый доступ и меняющаяся роль библиотек

Библиотеки играют существенную роль в продвижении открытого доступа благодаря своему опыту в формировании инфраструктуры, создании дружественной высококачественной среды обслуживания и обеспечении долгосрочного доступа. Библиотекари выразили свою поддержку открытого доступа, подписав ряд инициатив и петиций о его преимуществах. Они информируют профессорско-преподавательский состав и администраторов об эволюции в сфере научной коммуникации. Библиотеки организуют партнерства с управленческими структурами и исследователями с целью создания репозитариев открытого доступа и содействия профессорам и студентам в хранении результатов их научно-исследовательских работ. Библиотекари поддерживают хранение и обмен научными данными, помогают издателям выпускать журналы и книги в открытом доступе, сотрудничают с преподавателями с целью создания

открытых образовательных ресурсов, обеспечивая качественный цифровой контент, его повторное использование и обмен. Тем самым открытый доступ изменил специализацию академических и научно-исследовательских библиотек. Национальные библиотеки участвуют в разработке национальных стратегий открытого доступа, поддерживают национальные научно-исследовательские инфраструктуры и открытый доступ к культурному наследию. Публичные библиотеки распространяют для своих пользователей целевой контент в открытом доступе. Согласно Всемирному отчету ИФЛА за 2010 г., подавляющее большинство библиотечных ассоциаций поддерживают открытый доступ.

Продвижение открытого доступа в сотрудничестве с международными организациями

ИФЛА будет сотрудничать с международными организациями и объединениями, такими как ООН, ЮНЕСКО, Всемирная организация здравоохранения, Всемирная организация интеллектуальной собственности, Всемирный саммит по информационному обществу и т. п., в продвижении и лоббировании открытого доступа к научным и образовательным ресурсам, финансируемым государством, и культурному наследию. В контактах и сотрудничестве с этими организациями ИФЛА недвусмысленно заявляет, что открытый доступ в своем прямом значении необходим для научного прогресса, развития общества и правильной гражданской позиции. Открытый доступ позволит пользователям получить доступ к ресурсам в необходимой им степени, а библиотекам — повысить свою роль, тем самым улучшив здоровье и благосостояние людей во всем мире.

Присоединение к движению за открытый доступ

Открытый доступ к научным и образовательным ресурсам, а также данным научных исследований приобрел характер глобального явления. Многие организации работают в этом направлении. ИФЛА будет связываться с этими организациями, чтобы оптимизировать усилия и избежать дублирования действий.

ИФЛА учредит партнерства и предоставит поддержку организациям, программам, инициативам и службам, продвигающим открытый доступ, в частности Коалиции по научным публикациям и академическим исследованиям (SPARC) в США, Европе, Японии, Конфедерации репозитариев открытого доступа (COAR), Ассоциации научных издателей по открытому доступу (OASPA), проекту Bioline International и Директории журналов открытого доступа (DOAJ).

ИФЛА подготовит совместные заявления с этими организациями.

Работа с членами ИФЛА

Открытый доступ является приоритетным направлением Стратегического плана ИФЛА на 2010—2015 г., в котором использован целостный

подход (организационный) для включения решения вопроса в текущую и перспективную деятельность.

ИФЛА будет консультировать своих членов в отношении:

- продвижения открытого доступа в национальных стратегиях;
- стимулирования сотрудников библиотек с целью популяризации открытого доступа в своих сообществах и осуществления мер по увеличению влияния открытого доступа;
- обогащения локальной и национальной информационной инфраструктуры для стимулирования открытого доступа;
- содействия в разработке национальных стратегий по обеспечению открытого доступа к знаниям, а также научно-исследовательской деятельности, финансируемой за счет государства, и культурному наследию;
- поддержки организаций, программ, инициатив и служб, выступающих в защиту открытого доступа.

Совместно с партнерами (Коалиция научных издательств и академических ресурсов (SPARC), Электронная информация для библиотек (eIFL), Лига европейских научных библиотек (LIBER) ИФЛА предоставит членам-ассоциациям информационные материалы и практические руководства в соответствии с рекомендациями.

Публикации ИФЛА в открытом доступе

ИФЛА разработает план перехода, в котором будут обозначены шаги по переводу публикаций ИФЛА в открытый доступ.

Примечания

¹ Резолюция, представленная на заседании Генеральной Ассамблеи ИФЛА 14 августа 2010 г., призвала ИФЛА пояснить свою позицию по открытому доступу и разработать стратегию действий. Профессиональный комитет поручил эту задачу Президентской рабочей группе по открытому доступу.

² Определение «публикации», отвечающей принципу открытого доступа (Open Access): «Открытый доступ как желаемый метод в идеале предполагает активное участие каждого субъекта авторского права в области научных публикаций и каждого управляющего объектами культурного наследия. «Публикации», соответствующие принципу Open Access, представляют оригинальные результаты научных изысканий, исходные и метаданные, материалы источников, цифровые версии фотоматериалов и графики, а также прочие научные работы в мультимедийной форме.

Публикации Open Access должны отвечать двум основным требованиям.

- Авторы и владельцы прав на такие публикации гарантируют всем пользователям неотъемлемое право на свободный, всемирный доступ к данным публикациям и дают им свое разрешение на их копирование, использование, распространение, передачу и публичное воспроизведение, а также на создание и распространение производных от них работ — с помощью любого цифрового медиасредства и в любых учитывающих ответственность целях, при условии корректного указания на авторство. (Научное сообщество, как и ранее, может определять правила в отношении корректного указания авторства и ответственного использования публикаций.) Кроме того, для личного пользования разрешается изготавливать небольшое количество распечаток этих опубликованных работ.
- Одна полная редакция публикации со всеми предусмотренными дополнительными материалами, включая копию с описанием названных выше прав, сохраняется в электронном формате подходящего стандарта не менее чем в одном онлайн-архиве (и тем самым публикуется), который соответствует техническим стандартам (например, Правилам для открытых архивов (Open Archive Definitions), содержится и обслуживается научно-исследовательским учреждением, научным обществом, государственной или другой зарегистрированной организацией, стремящейся обеспечить открытый доступ, неограниченное распространение, операционную совместимость и долговременное архивирование».

Источник: <http://www.ifla.org/files/hq/news/documents/ifla-statement-on-open-access.pdf>

Материалы подготовила и перевела **И.В. Гайшун**,
заведующая сектором отдела зарубежного библиотековедения
и международных библиотечных связей
Российской государственной библиотеки

Библиотеки России и Тайваня — развитие сотрудничества

Китайская Республика (Тайвань), в 2011 г. отметившая 100 лет со дня образования, достигла больших успехов в развитии экономики и стала одним из «четырёх азиатских тигров» — новых индустриальных стран и регионов Восточной Азии, в число которых входят также Гонконг, Сингапур и Южная Корея.

Начиная с 1991 г. между Российской государственной библиотекой (РГБ) и Национальной центральной библиотекой (НБ) Китайской Республики (Тайвань) налаживается книгообмен и постепенно начинает развиваться сотрудничество. Этому способствовало и открытие в Москве в июле 1993 г. представительства Тайбэйско-Московской координационной комиссии по экономическому и культурному сотрудничеству. Московско-Тайбэйская координационная комиссия по экономическому и культурному сотрудничеству (МТК) была основана во исполнение Распоряжения Президента Российской Федерации от 2 сентября 1992 г. и действует в соответствии с Указом Президента России «Об отношениях между Российской Федерацией и Тайванем» от 15 сентября 1992 года. А в декабре 1996 г. в Тайбэе было открыто Московское представительство этой неправительственной организации. Основными задачами Представительства в настоящее время является содействие экономическому, культурному и научно-техническому сотрудничеству между Россией и Тайванем, а также оказание консульских услуг.

Основные вехи истории НБ Китайской Республики (Тайвань):

- 1933 г. — открытие библиотеки, Нанкин, Китай;
- 1938 г. — переезд в Чонгкинг, Китай;
- 1949 г. — переезд в Тайбэй, Тайвань;
- 1996 г. — получение статуса Национальной центральной библиотеки;
- 2003 г. — 70-летие библиотеки.

Общий фонд НБ — более 4 млн ед. хранения, в том числе более 12 тыс. 300 собраний редких книг, которые состоят приблизительно из 130 тыс. отдельных томов. Коллекция включает также более



На фото (слева направо): А.Н. Вислый, генеральный директор РГБ, Лю Жу-Фан, помощник директора отдела культуры представительства в Москве Тайбэйско-Московской координационной комиссии по экономическому и культурному сотрудничеству, доктор Цэн Шусян, генеральный директор НБ Китайской Республики (Тайвань)

6 тыс. томов, относящихся ко времени правления династии Мин (1368—1644 н. э.), книги и рукописи других периодов.

Около 2,5 тыс. читателей ежедневно посещают библиотеку, а на ее сайт заходят более 50 млн раз ежегодно.

Русский язык является одним из самых востребованных иностранных языков для изучения на Тайване. На острове работают преподаватели русского языка, гуманитарных и естественных наук из России. В Тайбэе в трех университетах (Чжэнчжи, Даньцзян и Вэньхуа) есть факультеты русского языка. Один из центров по изучению русского языка находится в НБ Китайской Республики (Тайвань).

В целях продвижения обмена студентами с Российской Федерацией и другими странами бывшего Советского Союза, в 2004 г. правительство Тайваня учредило «Тайваньскую стипендию», каждый год выделяя квоту на обучение 22—30 талантливым студентам, желающим продолжить свое образование на Тайване. В число изучаемых дисциплин, помимо китайского языка, входят экономика, юриспруденция, литерату-

ра, искусство. Кроме того, Министерство образования Тайваня ежегодно выдает студентам, получившим хорошую рекомендацию в вузе, стипендию для изучения китайского языка.

В 2007 г. в результате совместных усилий был подписан Российско-Тайваньский меморандум о сотрудничестве в сфере образования и культуры, который стал вехой в развитии отношений между Россией и Тайванем. Основываясь на положениях данного



г. Тайбэй

меморандума, стало возможно еще более эффективно осуществлять взаимосвязи в сфере культуры и образования.

Последние два года Московско-Тайбэйская координационная комиссия по экономическому и культурному сотрудничеству уделяет особое внимание развитию дружеских отношений между РГБ и НБ Китайской Республики (Тайвань). РГБ, в свою очередь, старается осуществлять плодотворное и отвечающее взаимным интересам сотрудничество с отделом культуры МТК, директором которого является г-жа Чэнь Мэй-Фэнь.

6 декабря 2010 г. во время визита на Тайвань президент РГБ В.В. Федоров подписал соглашение о сотрудничестве между РГБ и НБ Китайской Республики (Тайвань). В рамках данного соглашения в 2011 г. представители МТК четырежды побывали в Библиотеке. 26 января 2011 г. РГБ посетил глава МТК Антонио Чэнь, в мае — г-жа Питван Хуанг, художественный руководитель Национального культурного центра Чан Кайши, Национального театра и Концертного зала в Тайбэе. Г-жа Питван Хуанг, которая в 2008—2009 гг. являлась министром культуры Тайваня, отметила, что Россия и Тайвань имеют очень большие перспективы для дальнейшего плодотворного сотрудничества в сферах экономики, туризма и культуры. 31 августа 2011 г. РГБ посетила делегация из НБ Китайской Республики (Тайвань) во главе с генеральным

директором г-жой Цэн Щусян. Во время визита был проведен круглый стол с участием генерального директора РГБ А.И. Вислого и президента РГБ В.В. Федорова. В ходе обсуждения вопросов сотрудничества г-жа Цэн Щусян отметила заинтересованность НБ в обмене электронными копиями редких книг, а также старинных карт и рукописей из коллекции русского синолога и дипломата Константина Андриановича Скачкова (1821—1883), хранящейся в фондах РГБ. В фонде НБ уже находится около 6 тыс. книг на русском языке.

Помимо РГБ библиотекари из Тайваня посетили Российскую государственную детскую библиотеку (РГДБ), где 30 августа 2011 г. было подписано соглашение о сотрудничестве между НБ Китайской Республики (Тайвань) и РГДБ. НБ Китайской Республики (Тайвань) подарила РГДБ 263 детских книги. После этого делегация поехала в Санкт-Петербург, где посетила Российскую национальную библиотеку и Библиотеку Российской академии наук.

29 ноября 2011 г. в РГБ принимали делегацию в количестве 22 человек из Министерства образования Китайской Республики (Тайвань). Делегацию возглавил генеральный директор Бюро по международным отношениям в области куль-

туры и образования Министерства образования Тайваня г-н Тони Вен-Тун Лин. В составе делегации был также профессор Кун-Хуанг Хуанг, директор библиотеки тайваньского университета Фен Цзя.

В настоящее время НБ Китайской Республики (Тайвань) поддерживает 12 программ по культурному обмену с различными академическими учреждениями в России.

РГБ, со своей стороны, планирует продолжать и развивать плодотворное и перспективное сотрудничество России и Тайваня в области библиотечного дела и книжной культуры. Центр восточной литературы РГБ всегда рад принять специалистов из Китайской Республики (Тайвань), представить им свои фонды или организовать интересную выставку, которая поможет знакомству российского читателя с современным, но не менее загадочным для нас Тайванем.

М.В. Лебедева,
*главный библиотекарь
отдела зарубежного библиотековедения и
международных библиотечных связей
Российской государственной библиотеки*

Фото на с. 95 М.П. Колосовой

Анонс

ПРЕДСТОЯЩИЕ КОНГРЕССЫ ИФЛА

• **Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 78-я Генеральная конференция и Ассамблея ИФЛА** на тему: «Библиотеки сейчас! — Вдохновляя, удивляя, поддерживая» (Libraries Now! — Inspiring, Surprising, Empowering) состоится **11—16 августа 2012 г.** в Хельсинки (Финляндия)

• **Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 79-я Генеральная конференция и Ассамблея ИФЛА** на тему: «Библиотеки будущего: безграничные возможности» (Future Libraries: Infinite Possibilities) состоится **17—23 августа 2013 г.** в Сингапуре.

Определены регионы предстоящих в 2014—2019 гг. конгрессов ИФЛА:

- **2014 — Европа** (страна выбирается)
- **2015 — Африка**
- **2016 — Северная Америка**
- **2017 — Европа**
- **2018 — Латинская Америка или страны Карибского бассейна**
- **2019 — Европа**

Библиотечная система Германии: типологический обзор

Опираясь на материалы семинара повышения квалификации «Библиотечное дело в Германии» (24—31 июля 2011 г., Берлин — Лейпциг), автор рассматривает различные типы библиотек Германии. Подчеркивается взаимосвязь их типологических функций с историческим и общественным развитием страны. На основе статистических данных дается оценка значимости конкретных библиотек в рамках рассматриваемого типа.

Ключевые слова: типология, библиотечная функция, государственная библиотека, специализированная библиотека, региональная библиотека, библиотека вуза, публичная библиотека.

Одной из отличительных черт германской библиотечной системы является разнообразие типов библиотек. Нередко они берут свое начало в определенной исторической эпохе, т. е. тесно связаны с историей Германии, развитием ее территорий, культуры, религии и другими факторами. Библиотечные учреждения отличаются друг от друга своим объемом и составом фондов, кругом читателей. Библиотеки можно классифицировать по типам, исходя из задач и функций, которые они выполняют. В действительности здесь могут пересекаться различные задачи, особенно в библиотеках с предусмотренной двойной функцией (например, университетская и земельная библиотека). Главная функция библиотеки при таком совмещении должна стать определяющим признаком.

Библиотеки государственного значения

К данному типу учреждений относятся три библиотеки: Немецкая национальная библиотека (Франкфурт-на-Майне — Лейпциг, Deutsche Nationalbibliothek), Государственная библиотека в Берлине «Прусское культурное наследие» (Staatsbibliothek zu Berlin — Preußische Kulturbesitz) и Баварская государственная библиотека (Мюнхен, Bayerische Staatsbibliothek).

Задачей Немецкой национальной библиотеки является сбор, постоянное хранение, библиографический учет и сохранность документов



**Ирина Сергеевна
Болдырева,**
главный библиотекарь
отдела зарубежного
библиотековедения
и международных
библиотечных связей
Российской государственной
библиотеки

на немецком языке, независимо от физического носителя (печатные, электронные и онлайн-публикации, микроформы). Данная задача выполняется с 1913 г. путем обработки немецких публикаций, иностранных публикаций о Германии (так наз. «Германика»), переводов немецких работ, а также работ немецкоговорящих эмигрантов, опубликованных в 1933—1945-х годах. Библиотека является ведущим учреждением в области разработки библиографических стандартов и правил библиографии на государственном и международном уровнях. Сотрудничество с книгоиздателями регулируется законами о Немецкой библиотеке в Лейпциге (Deutsche Bücherei, Leipzig) 1935 г. и законом о Немецкой библиотеке во Франкфурте-на-Майне (Deutsche Bibliothek, Frankfurt am Main) 1969 года. В настоящее время фонды насчитывают 26,1 млн единиц хранения.

Государственная библиотека в Берлине «Прусское культурное наследие» была основана в 1659 г. курфюрстом Бранденбургским Фридрихом Вильгельмом. В 1701 г. Фридрих I переименовал ее в Королевскую библиотеку в Берлине. После свержения монархии в Германии в конце Первой мировой войны библиотека стала называться Прусской государственной библиотекой.

Во время Второй мировой войны фонды библиотеки, включавшие в себя на тот момент около 3 млн томов и внушительные специальные фонды, были практически полностью вывезены и укрыты в шахтах, монастырях, замках. После раздела Германии в 1945 г. из Прусской государственной библиотеки выделилось два учреждения: *Немецкая государственная библиотека* в Восточном Берлине и *Государственная библиотека Прусского культурного наследия* в Западном Берлине. Вслед за объединением Германии 1 января 1992 г. фонды библиотеки, размещавшиеся в двух зданиях, были вверены в управление Фонда Прусского культурного наследия под названием Государственная библиотека в Берлине «Прусское культурное наследие».

В настоящее время фонды Государственной библиотеки в Берлине насчитывают более 10 млн ед. хранения. Коллекции включают литературу, охватывающую все страны, эпохи и языки по всем отраслям науки. Центральное место в фонде занимает литература, относящаяся к Восточной Европе, Восточной Азии и Ближнему Востоку, официальные государственные и парламентские издания, публикации международных организаций, журналы и газеты. Следует упомянуть собрания западноевропейских рукописей, нотных, музыкальных, картографических и востоковедческих коллекции, художественный архив фотографий, графических работ, гравюр, слайдов и других визуальных материалов.

Баварская государственная библиотека — центральная библиотека федеральной земли Ба-



Немецкая национальная библиотека (Лейпциг)

вара, одна из наиболее значимых европейских научных библиотек. В сотрудничестве с Государственной библиотекой в Берлине и Немецкой национальной библиотекой она составляет «Виртуальную национальную библиотеку Германии». Баварская государственная библиотека обладает одним из самых значительных в мире собраний рукописей, самой обширной коллекцией инкунабул в Германии, а также многочисленными специальными коллекциями (музыкальных изданий, карт и изоизданий, литературы на языках стран Восточной Европы, Востока и Восточной Азии). Общий объем фондов составляет 9 млн 660 тыс. ед. хранения.

В 1997 г. был основан Мюнхенский центр оцифровки документов (Münchener DigitalisierungsZentrum, MDZ). Спустя десять лет, в 2007 г. было объявлено о сотрудничестве с Google по оцифровке изданий, на которые не распространяется авторское право. В 2011 г. Баварская государственная библиотека в сотрудничестве с Институтом европейской истории в Майнце (Institut für Europäische Geschichte Mainz, IEG) и Германским историческим институтом в Париже (Deutsches Historisches Institut) открыла многоязыковую платформу рецензий Recensio.net (<http://www.recensio.net/>). Тексты рецензий расположены под лицензией CC-BY-NC-ND (свободное скачивание при условии указания авторства, запрете коммерческого использования и создания производных работ).

Центральные специализированные библиотеки

Три центральные специализированные библиотеки в Ганновере, Кельне и Киле служат для межрегионального обеспечения литературой в области прикладных наук. Создавая обширные фонды по своим отраслям, они дополняют Немецкую национальную библиотеку и обе центральные универсальные библиотеки в Берлине и Мюнхене во исполнении национальных задач.

Университетская библиотека и Библиотека технической информации (г. Ганновер, Universitätsbibliothek Hannover und Technische Informationsbibliothek), основанная в 1959 г. является специализированной библиотекой с фондами по

всем отраслям техники, по инженерному делу, химии, информатике, математике и физике. Библиотека является также частью национальной исследовательской инфраструктуры. В ее задачи входит наиболее полный сбор и архивное хранение научно-технической литературы со всего мира.

Основанная в 1969 г. *Немецкая центральная библиотека по медицине* (г. Кёльн, *Deutsche Zentralbibliothek für Medizin, ZB MED*) — это главная специализированная библиотека по медицине, системе здравоохранения, питания, окружающей среде, научному земледелию, а также их фундаментальным направлениям и смежным отраслям. Помимо традиционных сервисов (онлайн-каталог и база данных журнальных оглавлений по немецкой медицинской периодике) библиотека предлагает своим пользователям Цифровую медицинскую библиотеку (Greenpilot, <http://www.greenpilot.de/>) и поисковый портал (Medpilot, <http://www.medpilot.de/>), организованный совместно с Немецким институтом по медицинской документации и информации (Deutsches Institut für Medizinische Dokumentation und Information).

Немецкая центральная библиотека по экономическим наукам — Информационный центр по экономике и.м. Лейбница (*Deutsche Zentralbibliothek für Wirtschaft — Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft*), разделены на два учреждения в Гамбурге и Киле. В настоящий момент это самая большая научно-экономическая библиотека в мире. Фонд библиотеки насчитывает 4,3 млн ед. хранения. На основе библиотечных фондов ведется база данных ECONIS (<http://www.econis.eu/>). Она содержит также около 140 тыс. ссылок на полнотекстовые ресурсы в Интернете. Библиотека является участником проекта Nerius (<http://www.nereus4economics.info/>) — европейской исследовательской сети учреждений, предоставляющих экономическую информацию.

Земельные и региональные библиотеки

Свыше 37 земельных и других библиотек осуществляют библиотечно-информационное обслуживание региона — федеральной земли, ее части, административного округа, города с его пригородной зоной. Региональные библиотеки



Библиотека
Германского
Бундестага
(Берлин)

представляют собой неоднородную группу ввиду исторических причин, величины и состава фондов, каналов финансирования и, особенно, назначения. За несколькими исключениями, региональные библиотеки имеют характерную задачу комплектования универсальных фондов, даже если во многих библиотеках центральное место занимает литература по гуманитарным и общественным отраслям знаний. В их обязанность входит по возможности полное комплектование, архивирование, каталогизация и предоставление читателям литературы о данном регионе. В то время как Немецкая национальная библиотека имеет право получать обязательный экземпляр каждого издания, выпускаемого на территории всей Германии, библиотеки с региональными функциями обладают правом получения литературы только своего региона или федеральной земли.

Большинство земельных библиотек выросли из фондов придворных библиотек; некоторые появились, чтобы исполнять функцию большого хранилища для секуляризованного имущества (Амберг, Бамберг, Пассау, Регенсбург); фонды других — исторически связаны с библиотеками гимназий (Кобург, Гота); лишь немногие образованы в XX в. государством или территориальными корпорациями (Аурих, Кобленц, Шпейер). Согласно статистике *городские научные библиотеки* появились из библиотек при ратушах или исторических городских библиотек (Любек, Нюрнберг, Ульм); некоторые возникли только в XX в. (Берлин, Дортмунд); отдельные библиотеки ведут свое начало от закрытых университетских библиотек (Майнц, Трир).

По территориально-историческим причинам не во всех федеральных землях есть старые, издавна существующие земельные библиотеки. В этих

случаях университетские библиотеки исполняют региональные задачи дополнительно к их собственному целевому назначению и отражают эту двойную функцию в своем названии: «Университетская и земельная библиотека» (Бонн, Дюссельдорф, Галле, Йена, Мюнстер, Саарбрюккен), «Государственная и университетская библиотека» (Бремен, Гамбург), «Земельная и вузовская библиотека» (Дармштадт) или же «Вузовская и земельная библиотека» (Фульда). В Рейнланд-Пфальце обе земельные библиотеки в Кобленце и Шпайере, Библиотека Бипонтинна (Цвайбрюккен, Bibliotheca Bipontina) и библиотечные службы, отвечающие за публичные библиотеки в Нойштадте — Кобленце, были организационно объединены в Центр земельных библиотек Рейнланда-Пфальца (Landesbibliothekszentrum Rheinland-Pfalz, LBZ).

Региональные библиотеки выполняют задачу обеспечения литературой, необходимой для учебы, преподавания, научных исследований, во многом благодаря своим историческим и специальным фондам, представляющим научный интерес.

Некоторые большие придворные библиотеки с ценными историческими фондами специализируются на конкретных областях духовной и культурной жизни и считаются сегодня *научно-исследовательскими библиотеками* особого профиля. Специфика данных библиотек выражается в собственной исследовательской деятельности и в поддержке науки посредством литературных публикаций, выдачи стипендий, организации международных конгрессов. К этой маленькой, но важной группе принадлежит *Библиотека Герцога Августа в Вольфенбюттеле* (*Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel*), специализирующаяся на восточно-европейской культуре Нового времени, и *Библиотека Герцогини Анны Амалии в Веймаре* (*Herzogin Anna Amalia Bibliothek*), вся деятельность которой посвящена Эпохе классицизма как выдающемуся периоду немецкой литературы.

Административно связанная с университетской библиотекой в Эрфурте *Научно-исследовательская библиотека в Готе* (*Forschungsbibliothek Gotha*) обладает обширными универсальными историческими фондами, в которых с 1850 г. преобладает научная религиозная литература. *Библиотека Франкских фондов в Галле* (*Bibliothek der Fränkischen Stiftungen*) создана специально для учебных целей в 1698 г., считается научно-исследовательской библиотекой в области истории церкви и образования Нового времени и имеет соответствующее основное направление комплектования.

Библиотеки высших учебных заведений

Библиотеки более чем 80 университетов и приравняемых к ним вузов предназначены для обеспечения литературой студентов и преподава-



Библиотека Университета им. Гумбольдта, Центр Якоба и Вильгельма Гримм (Берлин)

телей в ходе учебы, преподавания, научных исследований.

Большинство университетских библиотек могут предоставить своим читателям от 1,5 до 2,5 млн томов. Многие старые университетские библиотеки (Фрайбург, Гейдельберг, Йена, Тюбинген), а также основанная в 1479 г. как городская, а ныне *Государственная и университетская библиотека Гамбурга* (*Staats-und Universitätsbibliothek Hamburg*), вновь образованная в 1919 г. *Университетская и городская библиотека Кёльна* (*Universitäts- und Stadtbibliothek, Köln*) и, наконец, отдельно возникшие в 1960-е гг. библиотеки (Бремен, Дюссельдорф, Регенсбург), имеют в фондах от 2,5 до 3,5 млн томов. Самыми большими собраниями (около 6,5 млн томов) обладают: *Библиотека Университета им. Гумбольдта в Берлине* (*Universitätsbibliothek der Humboldt-Universität zu Berlin*), *Университетская библиотека им. Иоганна Кристиана Зенкенберга во Франкфурте-на-Майне* (*Universitätsbibliothek Johann Christian Senckenberg*) и *Нижнесаксонская государственная и университетская библиотека Гёттингена* (*Niedersächsische Staats-und Universitätsbibliothek, Göttingen*). Библиотеки небольших вузов, особенно с ограниченным количеством изучаемых дисциплин, имеют в фондах менее 1 млн томов (Хильдесхайм, Кобленц-Ландау, Любек).

Библиотеки школ искусств и музыкальных школ по объему фондов считаются небольшими. Абсолютным исключением здесь является библиотека *Университета искусств в Берлине* (*Universitätsbibliothek der Universität der Künste, Berlin*) (свыше 300 тыс. томов).

Специальные и специализированные библиотеки

Среди большого количества специальных библиотек — свыше 500 *библиотек парламентов, ведомств и судов*. Эти созданные лишь после 1945 г. учреждения служат власти и правосудию и поэтому специализируются на комплектовании юридической и политической литературы.

Наряду с библиотеками Бундестага Германии в Берлине, парламентов и правительств земель, можно назвать библиотеки министерств и

высших федеральных ведомств. В отдельных случаях они могут иметь значительный объем фондов, например, *Сенатская библиотека в Берлине* (Senatsbibliothek Berlin) с фондом 495 тыс. томов, сегодня ставшая частью Берлинской центральной и земельной библиотеки, а также *Библиотеки Министерства иностранных дел в Берлине* (Bibliothek des Ministeriums für auswärtige und europäische Angelegenheiten), *Немецкого патентного ведомства в Мюнхене* (Deutsches Patent- und Markenamt, Bibliothek) и *Федеральной статистической службы Германии в Висбадене* (Statistische Bundesamt Deutschland, Bibliothek).

Среди библиотек земельных и федеральных судов наиболее значительны библиотеки *Федерального суда* (Bibliothek des Bundesgerichtshofs) и *Федерального конституционного суда* (Bibliothek des Bundesverfassungsgerichts), расположенных в Карлсруэ.

К *специализированным библиотекам* относятся как библиотеки НИИ федерации и земель, научных обществ, архивов, музеев и клиник, так и церковных объединений и организаций (включая монастыри), а также фирм, союзов, ассоциаций и обществ. При всем их различии в каждом отдельном случае можно отметить общее: они ориентируются при выборе литературы на свои конкретные задачи комплектования, приобретают обычно высокий процент малотиражной, распространяемой не по традиционным каналам литературы, особенно широко используют доступные электронные ресурсы, активно работают с продолжающимися изданиями, тематическими сборниками, предоставляют свои фонды для работы в читальном зале и отказываются от длительного хранения устаревших, невостребованных книг.

Публичные библиотеки

Публичные библиотеки — самый распространенный в Германии тип библиотек. В базе данных «Немецкая библиотечная статистика» (<http://www.bibliotheksportal.de/bibliotheken/bibliotheken-in-deutschland/daten-u-fakten-zum-bibliothekswesen>) числится 807 научных библиотек (национальные/центральные, вузовские и региональные библиотеки) и 9 тыс. 898 публичных библиотек различных типов финансирования, включая филиалы. Немецкие города, общины и округа содержат и финансируют примерно 2 тыс. 600 школьных библиотек/медиатек. В некоторых федеральных землях в сельских районах организованы окружные или районно-городские библиотеки. На уровне приходов и церковных общин публичные библиотеки содержат католическая и евангелическая церкви.

В настоящее время насчитывается около 3 тыс. 440 библиотек общинного финансирования со штатным руководством и примерно 6 тыс. 458 — с внештатными сотрудниками, которые называются в некоторых случаях «городская и общинная библиотека». Как правило, городская библиотека, берет на себя базовое обеспечение всех слоев населения литературой и другими средствами информации.

Заключение

Библиотечная система Германии, как и любая другая библиотечная система, не статична. На изменение типологических функций оказывают влияние общественные перемены, развитие информационных технологий и финансовая нестабильность в стране и в мире. Общество выдвигает все больше новых требований к библиотекам. Задача соответствия этим требованиям приобретает в Германии не только содержательное и технологическое, но и политическое значение. Следует подчеркнуть, что библиотекам в немецком обществе традиционно отведена ведущая роль. Вводя организационные улучшения, используя все возможности технологических инноваций, библиотеки и в будущем останутся тем, чем они были всегда: дверью, открывающей множество возможностей и путей.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Осмысление прошлого

6

Библиотеки-юбиляры'2012

- **15 лет.** — В 1997 г. основана Республиканская специальная библиотека для слепых. Майкоп. Республика Адыгея.
- **35 лет.** — В 1977 г. основана Республиканская юношеская библиотека. Владикавказ. Республика Северная Осетия—Алания.
- **80 лет.** — В 1932 г. основана Центральная научная библиотека Дальневосточного отделения Российской академии наук. Владивосток.
- **90 лет.** — В 1922 г. основана Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино. Москва.
- **135 лет.** — В 1877 г. основана Национальная библиотека им. С.Г. Чавайна. Йошкар-Ола. Республика Марий Эл.
- **160 лет.** — В 1852 г. основана Ставропольская государственная краевая универсальная научная библиотека им. М.Ю. Лермонтова. Ставрополь.
- **255 лет.** — В 1757 г. основана Научная библиотека Российской академии художеств. Санкт-Петербург.



Библиотеки города Симбирска во второй половине XIX — начале XX века

Рассматриваются вопросы создания и развития библиотек Симбирска во второй половине XIX — начале XX века. Приводятся примеры различных подходов к их типологизации, показываются особенности работы первых публичных и народных библиотек, роль местной интеллигенции в формировании культурных традиций региона.

Ключевые слова: Симбирск, библиотека, типология библиотек, разнообразие библиотек, библиотечная сеть, накопление библиотечных фондов.

За последние три десятилетия значительно возрос интерес исследователей к организации библиотечного дела в дореволюционной России. Изучение процесса развития библиотек, возрождение положительного исторического опыта, накопленного в этой области, помогает выявить и раскрыть основные закономерности развития библиотек на современном этапе.

В настоящее время «библиотека в целом и конкретные типы и виды библиотек начинают меняться так, как они не менялись на протяжении нескольких веков, с момента изобретения книгопечатания. Переход же библиотеки в иное качество требует принципиально нового осмысления пройденного пути» [8, с. 6].

Одним из дискуссионных является вопрос об общей типологии библиотек дореволюционной России.

Данная проблема широко обсуждается на страницах профессиональной печати как во все-российском масштабе [10], так и в рамках отдельных регионов. В специальной литературе встречается несколько подходов к типологии библиотек Симбирского Поволжья. Культуролог из Самары С.А. Головина делит все библиотеки, действовавшие в конце XIX — начале XX в., на три категории: библиотеки учебных заведений, библиотеки закрытого пользования и массовые. Именно с этой позиции ею рассмотрены библиотеки Самарской и Симбирской губерний [3, с. 128]. М.В. Курмаев различает личные, специальные (в том числе мона-



**Игорь Александрович
Кутейников,**
заведующий кафедрой
документоведения
и библиотековедения
Ульяновского государственного
университета, кандидат
исторических наук

стырские, церковные, учебные и др.), публичные и частные (коммерческие) библиотеки [9].

Научный сотрудник РНБ М.Ю. Матвеев дает несколько критериев для типологии народных библиотек — хронологический подход (привязанность к каким-либо датам), признак ведомственной принадлежности (библиотеки, находящиеся в ведении Министерства внутренних дел, Министерства народного просвещения и библиотеки духовного ведомства). Однако наиболее рациональным, на его взгляд, является подразделение народных библиотек по учредителям [11, с. 101].

Однако ни одна из предложенных схем не является исчерпывающей и эталонной. В данной статье при характеристике публичных библиотек применяется типология, использованная М.В. Курмаевым. При описании истории народных библиотек за основу взята типология М.Ю. Матвеева. В то же время нельзя отказаться от хронологического и ведомственного подходов.

Идея открытия публичных библиотек в российской провинции принадлежала президенту Вольного экономического общества России адмиралу Н.С. Мордвинову. Губернские публичные библиотеки открывались на добровольные пожертвования дворянства, купечества и интеллигенции. Управляли ими попечительские комитеты, назначавшиеся губернаторами [1, с. 55—57]. На воплощение этой идеи потребовалось несколько десятков лет. В разное время были открыты библиотеки в Одессе, Воронеже, Самаре, Саратове, Вятке, Харькове, Рязани — как правило, благодаря энтузиазму отдельных лиц. И в этом отношении судьба Симбирской публичной библиотеки достаточно показательна. Первоначально, как водится, ее существование было поддержано лишь на бумаге. Однако затем оформилась идея библиотеки как памятника уроженцу Симбирска — великому историку Н.М. Карамзину. Другими словами, «инициатива сверху» была поддержана симбирянами. Особую роль в становлении библиотеки сыграла семья симбирских дворян Языковых. Личная библиотека поэта Н.М. Языкова, друга А.С. Пушкина, скончавшегося за два года до открытия библиотеки, стала настоящим украшением и составила более половины ее книжного собрания.

В фонды поступили и книги из личных библиотек известных симбирян — Н.М. Карамзина, писателя И.А. Гончарова, поэта-партизана Д.В. Давыдова, участника войны 1812 г. генерала П.Н. Ивашева. 18 апреля 1848 г. Симбирская Карамзинская общественная библиотека (первая публичная библиотека Симбирска) была торжественно открыта, спустя три года в ней насчитывалось 5 тыс. книг. Читателями числилось 380 человек [6, с. 50].

Уже в 1863 г. литературный фонд библиотеки насчитывал 10 953 тома, количество читателей возросло до 1 165 человек [7, с. 174].

В 1863 г. в газете «Симбирские губернские ведомости» перечисляются пожертвования редакторов видных журналов, ученых обществ, периодических изданий, среди которых «Православное обозрение», «Христианские чтения», «Странник», «Душеполезное чаепитие», «Русский вестник» [16].

Однако случившийся в 1864 г. грандиозный симбирский пожар вмиг уничтожил то, что создавалось с таким большим трудом. Сгорел фонд, свыше 10 тыс. книг и рукописей. Через несколько дней после пожара комитет библиотеки постановил восстановить библиотеку на прежних основаниях к 1 декабря 1865 года. Председатель комитета библиотеки В.П. Языков доложил об этом министру просвещения, вошел в обширную переписку с учеными — общественными деятелями. В «Московских ведомостях» было помещено воззвание ко всей России о «таковом же содействии». На это обращение тут же отозвались историк С.М. Соловьев и академик М.П. Погодин, пожертвовавшие тома своих сочинений; при содействии министра народного просвещения А.В. Головина в благотворительной кампании принял участие император Александр II, распорядившийся о высылке в Карамзинскую библиотеку исторических трудов из 2-го отделения Собственной Е.И.В. канцелярии, а его наследники-цесаревичи Николай и Александр пожертвовали тысячу рублей и 520 томов книг [18, с. 48].

«Натурой» жертвовали известные книжные магазины: Глазунова, Сенковского, Серно-Соловьевича и московский книжный магазин Ушаковых. Все это в короткие сроки сделало Симбирскую Карамзинскую общественную библиотеку одним из самых богатых культурных заведений. Со всех концов страны поступали многочисленные пожертвования, и 15 апреля 1867 г. капитал библиотеки составил огромную по тем временам сумму — 6,5 тыс. рублей [19, с. 20].

1870—1880-е гг. стали периодом расцвета библиотеки. В небольшом провинциальном городе с населением около 40 тыс. человек число посетителей превышало тысячу персон. В 1870-х гг. комитет библиотеки пополнился такими известными людьми, как инспектор народных училищ И.Н. Ульянов, руководитель Чувашской школы И.Я. Яковлев, писатель и общественный деятель В.Н. Назарьев [15, с. 250].

Обострение в 1870—1880-х гг. социально-экономической обстановки (Русско-турецкая война, восстания крестьян, убийство императора Александра II, последовавшие затем контрреформы Александра III) отразилось и на культурной жизни Симбирска. Заметно сократилось число членских взносов и пожертвований на библиотеку, уменьшилось поступление новой литературы. Например, в 1883 г. на покупку новых книг было израсходовано всего 43 рубля.

По приказу Министерства внутренних дел из фондов библиотеки были изъяты книги 120 авторов, в том числе сочинения Д.И. Менделеева, И.М. Сеченова. Отрицательную роль сыграл и запрет директора классической гимназии Ф.М. Керенского гимназистам посещать публичную библиотеку [19, с. 36—37].

Положение Карамзинской библиотеки в эти годы было особенно трудным, ее авторитет начал падать. Симбирское дворянство отказалось от размещения библиотеки в здании Дворянского собрания, и в 1915 г. библиотека переехала в дом-памятник И.А. Гончарову. История Симбирской Карамзинской общественной библиотеки выглядит типично для российской провинции того времени. Как отмечал М.В. Курмаев, сама идея создания публичных библиотек в губернских городах, «... послужившая отправной точкой их деятельности, не была продумана в самом главном аспекте — аспекте финансирования» [9, с. 91]. Библиотеки зависели от добровольных пожертвований, они не были доступными для всех групп населения. Так, залог в Карамзинской общественной библиотеке составлял сначала 3 руб., а затем 5 рублей.

Не было и специалистов, способных грамотно составить библиотечный фонд, привлечь читателей. По сути, работа библиотеки зависела от энтузиазма отдельных людей. Однако в большинстве провинциальных городов во второй половине XIX в. публичные библиотеки были открыты, а к концу века в губерниях работали не по одной, а по несколько публичных библиотек.

Не стал исключением и Симбирск. На рубеже 1880—1890-х гг., в связи с экономическим и промышленным подъемом, в России остро встал вопрос народного просвещения. 15 мая 1890 г. министр внутренних дел утвердил «Правила о бесплатных народных библиотеках и порядке надзора за ними».

При активном участии А.А. Знаменской, М.Ф. Суперанского, Л.Н. Сахаровой началось устройство народной библиотеки в память И.А. Гончарова («инициатива снизу»). Михаил Федорович Суперанский, опираясь на правительственный устав от 15 мая 1890 г., составил устав для задуманной в Симбирске библиотеки-читальни. Одна из основательниц библиотеки А.А. Знаменская пожертвовала небольшую личную библиотеку в 300 томов, было выписано две газеты. Так 17 января 1893 г. открылась Симбирская бесплатная народная библиотека-читальня в память И.А. Гончарова [3, с. 128].

Летом 1893 г. город вследствие особого ходатайства выделил библиотеке 100 руб. в год. В полтора раза большую сумму пожертвовала по подписному листу великая княгиня Екатерина Михайловна. Но на год библиотеке требовалось минимум 700 рублей. А.А. Знаменская устраивает любительские спектакли и вечера, обращается с просьбами к иногородним благотворителям, колесит на тарантасе по городу с подписными листами, просит о взносах книгами и журналами. Среди жертвователей библиотеки оказались известная в Симбирске семья писателя В.Н. Назарьева, популярная детская писательница Е.Н. Водовозова, библиофил Н.А. Рубакин, а также мать знаменитого художника В.А. Серова — В.С. Серова. В 1894 г. городская дума повысила пособие библиотеке до 300 рублей в год [20, с. 324—326].

Однако чуть ли не половиной книг, поступающих в качестве пожертвований, не разрешалось пользоваться, и поэтому они без движения пылились в запасном фонде. А в начале 1897 г., вследствие поступившего разъяснения Министерства народного просвещения, пришлось изъять из употребления все приложения к получаемым библиотекой журналам. А.А. Знаменская хотела преобразовать библиотеку из народной в публичную, так как ей в этом случае отошли бы все хранящиеся «под спудом» книги и приложения к периодическим изданиям. Препятствием к подобному преобразованию служило запрещение со стороны школьного начальства посещать публичные библиотеки учащимся. Последние же

составляли половину всех посетителей, и этим запрещением лишился чтения наиболее нуждающийся в нем класс читателей [17, с. 17].

Весной 1899 г. А.А. Знаменская ходатайствовала перед губернатором о разрешении открыть платную публичную библиотеку (по типологии М.В. Курмаева — публичная частная (коммерческая) библиотека) с читальным залом, с платой за абонемент: в месяц — 20 коп., а за год — один рубль. Разрешение было получено, и Библиотека Знаменской (таково ее официальное название) «в стенах читального зала Гончаровской, открыла свои действия» [20, с. 33]. Обе библиотеки — Гончаровская и частная Знаменской — помещались вместе, работали в одни и те же часы, обслуживались одними и теми же сотрудниками. Одна из библиотекарей, М.Г. Медведева, в своих воспоминаниях так объяснила преимущества этой общности: «В читальню книги выдавались бесплатно. Совместное помещение обеих библиотек дало возможность нелегально выдавать книги из библиотеки (публичной) читателям народной библиотеки» [13, с. 10].

В 1904 г. Знаменская пожертвовала частную публичную библиотеку городскому общественному управлению. Так появилась Симбирская городская публичная библиотека (с 5 января 1905 года). В 1908 г. ее фонд содержал 6 тыс. томов, ежегодная книговыдача составляла 21 тыс. экземпляров [9, с. 341—342].

Таким образом, к 1917 г. в Симбирске работали две публичные библиотеки. Кроме того, за более чем полвека значительно увеличилось количество библиотек других видов и типов. Большую роль по-прежнему играли личные библиотеки. Например, в пореформенном Симбирске сложились две замечательные коллекции религиозных изданий. Христианскую литературу собирал основатель знаменитой купеческой династии Николай Степанович Балакирщиков. После его смерти в 1885 г. библиотеку унаследовали сыновья.

Достаточную долю в общем числе занимали монастырские и церковные библиотеки, большой процент составили также учебные и другие специальные библиотеки.

В 1879 г. произошло образование Комитета благостных библиотек. Симбирское епархиальное управление предприняло попытку объединить книжные ресурсы приходов для расширения миссионерской деятельности и повышения профессионального уровня библиотекарей [9, с. 159].

Наряду с книгами, хранящимися при церквях, соборах и монастырях, много книг религиозного характера находилось и в фундаментальной библиотеке Симбирского духовного училища. В 1858 г. на содержание библиотеки было ассигновано 114 руб. серебром. В 1877 г. в библиотеке числилось 534 тома (348 названий) [2, с. 119].

Значительный фонд книг сложился при Симбирском общественном собрании. Точная дата

образования библиотеки не установлена, но известно, что в 1862 г. она уже действовала. Порядок работы библиотеки определял устав, утвержденный Министерством внутренних дел 8 августа 1873 года. Библиотека выписывала большое количество периодических изданий (в том числе журналы «Отечественные записки», «Вестник Европы», «Вестник иностранной литературы», «Живописный вестник», «Театр и искусство», «Русский вестник»), беллетристику и др. В 1908 г. фонд составлял 1601 том [9, с. 158—159].

Если классифицировать библиотеки по признаку их учредителя (М.Ю. Матвеев), то к библиотекам, по «инициативе сверху», можно отнести те, что созданы официальными правительственными и сословными организациями. К этой группе в 1904 г. симбирские власти относили библиотеки при: Симбирском губернском правлении; Симбирской контрольной палате; Симбирской казенной палате, Симбирском окружном суде; правлении Симбирского общества вспомоществования частному служебному труду [4, л. 14]. Местом хранения уникальных книг являлась и библиотека при Симбирской губернской ученой архивной комиссии [14, с. 33].

В рассматриваемый период в Симбирске работали и частные (коммерческие) библиотеки. Платную выдачу литературы на дом практиковал книжный магазин К. Юргенса. Однако, по замечанию М.В. Курмаева, для Симбирской губернии коммерческие библиотеки долгое время были не типичны, поскольку работа Карамзинской библиотеки делала устройство подобных заведений в городе нерентабельным [9, с. 342].

Тем не менее, расширение социального состава русской читающей публики самым непосредственным образом отразилось на состоянии частных коммерческих библиотек. К концу XX в. их количество увеличилось.

Кроме упомянутой ранее частной публичной библиотеки А.А. Знаменской, в Симбирске до 1917 г. существовали и другие частные библиотеки. 13 декабря 1911 г. губернатор А.С. Ключарев утвердил «Устав детской ученической библиотеки Е.Н. Горностаевой». Еще одна коммерческая библиотека была открыта при магазине «Семья и школа» и принадлежала крестьянину Вятской губернии Д.О. Кротову [4, с. 342].

В отдельную группу, с точки зрения типологии, многие исследователи выделяют народные библиотеки. Примером такой библиотеки может служить упомянутая выше Симбирская бесплатная народная библиотека-читальня в память И.А. Гончарова. Необходимо также упомянуть библиотеку в Заволжской слободе, которая была учреждена постановлением городской думы 7 октября 1910 года. Она содержалась на средства, ежегодно выделяемые Городской думой, а также на пожертвования деньгами и книгами, была от-

крыта для всех, без различия пола и звания. Пользовались библиотекой по залогу, поручительству или за плату, также предлагалось бесплатное чтение в особом зале [12, с. 98].

К народным относились также бесплатная библиотека в память А.С. Пушкина при Тутском городском училище и бесплатная читальня на Базарной площади в доме Сачкова [9, с. 208].

Следует отметить, что в начале XX в. по инициативе земских и городских учреждений в Российской империи стали разрабатываться проекты построения библиотечных сетей. Состоявшийся в 1911 г. Первый Всероссийский съезд по библиотечному делу предложил, чтобы земствами и городскими учреждениями были созданы так называемые нормальные библиотечные сети в городах и уездах. В Симбирской губернии проект библиотечной сети был разработан в канцелярии директора народных училищ. В соответствии с ним кардинальным образом менялась роль библиотек губернского центра. В Симбирске должна была быть создана единая крупная библиотека, которая сосредоточила бы управление всей библиотечной деятельностью в губернии. В эту библиотеку должна была выписываться вся выходящая литература, чтобы отсюда ее могли рекомендовать для деревень и сел [5, л. 3].

Как видим, идея централизации библиотечной сети родилась отнюдь не в годы советской власти. Но реализована была именно в СССР.

Подводя итоги истории развития библиотек Симбирска во второй половине XIX — начале XX в., следует сказать, что они формировались при активном участии местной интеллигенции, городского самоуправления. Основная часть фондов библиотек складывалась из частных пожертвований. Изменения в типологии библиотек города происходили в соответствии с общероссийскими тенденциями. Библиотеки Симбирска сконцентрировали и сохранили богатейшие библиотечные фонды, имеющие всероссийское и региональное значение. Именно эти фонды стали основой Ульяновской областной научной библиотеки, которая большую часть XX в. была подлинным научно-методическим центром библиотечной системы региона.

Список источников

1. *Абрамов К.И.* История библиотечного дела в России / К.И. Абрамов. — М. : Либерия, 2000. — 176 с.
2. *Гавриленко О.Л.* Становление библиотек региональных учебных заведений // Автографы истории : межрегион. сб. ст. — Вып. 1. — Ульяновск, 2004. — С. 116—125.
3. *Головина С.А.* Библиотеки Среднего Поволжья в конце XIX века // Усадьбная культура Поволжья конца XVIII — начала XX века. — Ульяновск : УОХМ, 2003. — С. 128—132.
4. Государственный архив Ульяновской области (ГАУО), Ф. 76. Оп. 2. Д. 1434. Л. 1—14.
5. ГАУО. Ф. 99. Оп. 1. Д. 911а. Л. 1—20.
6. *Гуркин В.* Добрые гении библиотеки // Мономах. — 2003. — № 2. — С. 50—51.
7. *Ивашкина Л.Ю.* Карамзинская общественная библиотека — памятник культуры второй половины XIX века // Книга : исслед. и материалы. Вып. 62. — М., 1991. — С. 172—176.
8. История библиотек: исследования, материалы, документы. Вып. 1. — СПб. : РНБ, 1996. — 219 с.
9. *Курмаев М.В.* Книжная культура Среднего Поволжья (конец XVIII — начало XX вв.) / М.В. Курмаев. — Самара : СНЦ РАН, 2008. — 550 с.
10. *Матвеев М.Ю.* Деятельность земских народных библиотек // Библиотековедение. — 1997. — № 2. — С. 76—83.
11. *Он же.* Типология народных библиотек в дореволюционной России (вторая половина XIX — начало XX века) // Библиотековедение. — 2000. — № 6. — С. 101—108.

12. Материалы по народному образованию : в 10 т. Т. 10. — Симбирск, 1910. — 420 с.
13. *Медведева М.Г.* История библиотеки в Симбирске-Ульяновске // Красный библиотекарь. — 1939. — № 10. — С. 26—32.
14. *Мельникова С.А.* Деятельность Симбирской ученой архивной комиссии // Отечеств. архивы. — 1999. — № 2. — С. 32.
15. *Миронова Н.В.* Вклад Симбирского общественного деятеля и литератора В.Н. Назарьева в развитие и становление Карамзинской общественной библиотеки // Вестн. МГУКИ. — 2007. — № 6. — С. 248—251.
16. От комитета Карамзинской общественной библиотеки // Симбир. губерн. ведомости. — 1863. — 19 янв.
17. Отчет Симбирской бесплатной народной библиотеки-читальни И.А. Гончарова за 1900—1901 гг. — Симбирск, 1902. — 17 с.
18. Пятидесятилетнее существование Симбирской Карамзинской общественной библиотеки. 1848—1898 гг. : Краткий исторический очерк. — Симбирск : Губерн. тип., 1898. — 118 с.
19. *Трофимов Ж.А.* Симбирская Карамзинская общественная библиотека. Исторический очерк / Ж.А. Трофимов. — М. : Издат. центр «Россия молодая», 1992. — 48 с.
20. *Он же.* Симбирск и симбиряне: исторические и литературные поиски / Ж.А. Трофимов. — Ульяновск : Симбир. кн., 1997. — 262 с.



УДК 02(091)(470.45)"1960"
ББК 78.33(2-4Вор)63

Библиотечное дело Волгоградской области в 1960-е годы

Освещены проблемы, существовавшие в библиотечном деле Волгоградской области в 1960-е годы. Дается анализ материально-технической базы, обеспечения отрасли кадрами. Рассматриваются состав фондов и состояние справочно-библиографического аппарата библиотек региона.

Ключевые слова: история библиотечного дела, Волгоградская область, 1960-е годы.



**Елена Викторовна
Лихоманова,**
*заведующая отделом редкой и ценной книги
научно-педагогической библиотеки
Волгоградского государственного
социально-педагогического университета*

Социокультурное пространство включает в себя множество взаимосвязанных элементов, одним из которых являются библиотеки, чья история тесно связана с процессами, происходящими в обществе. Соответственно для всестороннего понимания как национальной, так и региональной истории в целом важна история библиотечного дела. В сентябре 1959 г. вышло постановление ЦК КПСС «О состоянии и мерах улучшения библиотечного дела в стране», которое указало на неудовлетворительное состояние

библиотечного дела в целом и положило начало перестройке работы библиотек в соответствии с новыми задачами.

Состояние библиотечного дела в Волгоградской области

Очередной этап библиотечного строительства в Сталинграде и области начался в 1960-х годах. Именно в этот период были разработаны основные пути развития библиотечной отрасли края.

20 января 1960 г. в Сталинграде состоялось городское собрание работников библиотек города. На нем присутствовали люди, заинтересованные в дальнейшем развитии библиотечного дела, поэтому в их выступлениях были изложены четкие проблемы отрасли и их возможные решения.

Были заслушаны доклады Гугуева (заведующего библиотекой № 5), Мельниковой (заведующей Городской библиотекой), Полевого (секретаря Горкома комсомола), Журавлевой (директора бибколлектора) и других работников, из чьих выступлений можно представить состояние библиотечного дела в этот период.

В связи с решением об укреплении материальных баз библиотек практически не решался вопрос о том, чтобы обязать какое-либо предприятие частично специализироваться на изготовлении предметов библиотечной техники и библиотечного оборудования: «...в библиотеках вместо книжных выставок стоят “гробы”, вместо стеллажей какие-то сооружения, которые того и гляди обвалятся. Проход между стеллажами 40 см. Некоторые читатели не проходят между ними, поэтому доступ к фондам ограничен». «...Оборудование школьных библиотек, безусловно, заставляет желать намного лучшего, так как книги на стеллажах стоят в 2 ряда, и попробуй их таким образом отыскать быстро» [10]. Участники собрания предложили найти предприятие в городе (на усмотрение руководителей), которое будет изготавливать библиотечное оборудование, согласно стандартным чертежам, а также создать комиссию из представителей библиотек для рассмотрения образцов библиотечного оборудования и передачи их на реализацию определенному предприятию.

На собрании остро стоял вопрос о предоставлении библиотекам новых помещений. Заведующий городской библиотекой № 5 Гугуев говорил: «В прошлом году Горисполком вынес решение о предоставлении нашей библиотеке помещения в одном доме, но этот дом не только не вошел в титул 1960 года, но и неизвестно, когда он будет строиться вообще. У нас 9 тыс. читателей, а помещение маленькое» [10, л. 2].

В неудовлетворительном состоянии находилась материально-техническая база и других библиотек, некоторые из которых размещались в непригодных и тесных помещениях, где не хватало столов, стульев, стеллажей, каталожных ящиков (детская библиотека Сталинского района, библиотека № 10 Тракторозаводского района, библиотека № 6 Краснооктябрьского района, библиотеки школ № 44, 49, 108 и др.).

На обсуждение был вынесен кадровый вопрос. Из докладов выступающих стало очевидно, что работа по воспитанию и подбору библиотечных кадров была организована плохо. Половина работников не имела специального образования, допускалась большая текучесть кадров. Так, Дубровина (заведующая библиотекой Сталинградского Дворца пионеров) заметила: «Кадры библиотечных работников не везде соответствуют назначению. Часто в школьных библиотеках работают учителя, которые, сидя в библиотеке, ожидают своих часов и совсем не заинтересованы в библиотечной работе» [10, л. 3].

В этот период остро стояла проблема комплектования и сохранности фондов библиотек. П.П. Гугуев отмечал, что «Комплектование библиотек оставляет желать лучшего. А именно, экзemplярность в наших библиотеках остается мизерной. Я не хочу ставить это в вину бибколлектора, но наши библиотеки вынуждены ходить на стороны и искать книгу чуть ли не в книжных палатках. Мне кажется, для того, чтобы наши библиотеки могли иметь

гарантию на получение необходимого количества книг из бибколлектора, нужно изменить практику снабжения библиотек. Еще о сохранности фондов. У нас не решен вопрос с переплетением книг, когда она изнашивается, ее приходится списывать, так как легче купить другую, чем переплести эту. Нужно пересмотреть вопрос о переплете книг, чтобы сохранить их жизнь и сделать переплет таким, чтобы он был хорошим и по цене, и по качеству, и удовлетворял читателей» [10, л. 2].

Современные читатели не могут представить себе библиотеку без каталогов. В начале 1960 г. ситуация была иная. Полевой, секретарь горкома комсомола, сообщил: «Хочу остановиться на работе библиотеки ЦБТИ. Библиотека не имеет настоящего каталога книг и для того, чтобы получить нужную книгу приходится терять по 3—4 часа. В работе школьных и детских библиотек очень много недостатков. В этих библиотеках отсутствуют каталоги и работники, чаще всего, ограничиваются только выдачей книг» [10, л. 3].

К началу 1960 г. библиотеки всех типов и видов были разобщены, профессиональный уровень кадров — очень низкий, поэтому библиотечные процессы, которые требуют высокого профессионализма и глубоких знаний (систематизация, каталогизация, обработка литературы), были плохо организованы. П.П. Гугуев в своем докладе говорил: «Нужно решать вопрос и о централизованной обработке книг, потому что большинство библиотек не могут нормально решить этот вопрос. Когда будет централизованная обработка книг, это намного облегчит работу библиотек, которые получат возможность непосредственно работать с читателями» [10, л. 2].

На этом собрании были четко обозначены недостатки библиотечного дела Сталинграда и области, которые, надо отметить, были услышаны. 29 января 1960 г. состоялось заседание городского комитета КПСС. Рассмотрев положение библиотечного дела в Сталинграде и области, бюро горкома КПСС и исполком городского Совета депутатов трудящихся постановили:

I. Предложить райкомам КПСС, исполкомам райсоветов, городскому отделу культуры, горно устранить отмеченные недостатки в работе библиотек и принять необходимые меры к коренному улучшению их деятельности. Добиться превращения библиотек в центр массовой пропаганды политических, общеобразовательных, научно-технических и профессиональных знаний.

II. Предложить райкомам КПСС и исполкомам райсоветов в целях лучшей координации работы библиотек и усиления роли общественности в руководстве библиотечным делом создать в каждом районе межведомственные советы по вопросам библиотечной работы.

III. Предложить райкомам КПСС, исполкомам районных Советов, городскому отделу

культуры, Советам по библиотечной работе разработать и утвердить межведомственные планы библиотечного обслуживания населения с тем, чтобы в ближайшие 2—3 года решить задачу обслуживания книгой каждого поселка, каждой семьи, значительно повысить обращаемость книжного фонда. При составлении планов необходимо учесть возможность объединения мелких библиотек различных ведомств, находящихся на небольшом расстоянии друг от друга. В местах, где нет библиотек, предусмотреть организацию филиалов библиотек, библиотек-передвижек и пунктов выдачи от ближайших библиотек, на основе широкого привлечения к этой работе общественности, домохозяек и молодежи.

IV. Обязать партийные, комсомольские и профсоюзные организации оказывать систематическую помощь в повышении деловой квалификации работников библиотек. Шире привлекать к библиотечной работе выпускников высших и средних библиотечных учебных заведений и специалистов-практиков. Городскому управлению культуры совместно с облсовпрофом и центральным бюро технической информации совнархоза организовать работу постоянно действующих семинаров и курсов по повышению квалификации для различных категорий работников и библиотек различных ведомств.

V. Обязать городской отдел по делам архитектуры и строительства совместно с исполкомом райсоветов рассмотреть вопрос о размещении при застройке города библиотек. Предусмотреть при строительстве новых домов помещения для библиотек и их филиалов с тем, чтобы в ближайшие 2—3 года предоставить всем библиотекам благоустроенные помещения.

VI. Обязать горплан (т. Коробейникова) решить вопрос о выпуске на предприятиях местной промышленности в 1960 г. 1 тыс. двухсторонних стеллажей, 1 тыс. односторонних стеллажей.

VII. Обязать горно (т. Золотарева) улучшить руководство и контроль за работой школьных библиотек. До 15 февраля разобраться с их материально-технической базой, финансированием, фондами и кадрами [9].

Развитие библиотечного дела

На основании изложенных проблем и принятых решений началась работа по устранению выявленных недостатков в работе библиотек города и области.

Для упорядочения сети библиотек и координации их деятельности при областном управлении культуры был создан областной межведомственный библиотечный совет в районах Волгограда, в городах Камышин, Волжский, Михайловка, Урюпинск — районные и городские межведомственные советы. В целях доведения книги до каждого населенного пункта, до каждой семьи,

советы разделили территорию городов и районов на микроучастки и закрепили их за каждой библиотекой независимо от ее ведомственного подчинения. В практику работы области вошли систематические выходы с литературой на производственные участки, книгоношество, поквартальные обходы населения. Например, в Тракторозаводском районе существовала 31 библиотека различных систем и ведомств. Район был разбит на 6 микрорайонов, которые закрепили за библиотеками: городская библиотека № 4 обслуживала — Верхний поселок, Нижнюю Мечетку, Верхнюю Мечетку и общежития № 14, 16, 20, 31 по ул. Днепродзержинской. Городская библиотека № 10 — поселки: Горный, Линейный, Южный, общежития № 3, 5 по ул. Охотской. Городская библиотека № 15 — Верхне-Зареченский поселок, общежития № 2, 5 по ул. Дегтярева. Профсоюзная библиотека постройкома Металлургстрой — поселки Замечетинский и Дачный, общежитие строителей. Профсоюзная библиотека Аллюминиевого завода — Аллюминиевый завод, кварталы № 20, 35 Верхнего поселка, общежитие № 43 по ул. Дегтярева. Профсоюзная библиотека медработников — поликлинику, общежитие № 7 по ул. Охотской. Библиотека на общественных началах — поселок Спартановку. Остальные библиотеки обслуживали свои учебные заведения — школы, ПТУ, техникумы. Межведомственные советы организовывали семинары, конференции, курсы повышения квалификации. Аналогичная работа проводилась и другими межведомственными советами Волгограда и области [4, л. 63], активно работавшими до начала 1990-х годов.

Улучшалась и материально-техническая база библиотек. Уже в сентябре 1960 г. в Суровикинском районе Ново-Максимовский сельсовет разместил две библиотеки во вновь выстроенных зданиях, обеспечив их мебелью и культурным инвентарем [3, л. 2]. В Октябрьском районе было капитально отремонтировано здание библиотеки, закуплены книжные витрины, стеллажи, шкафы [3, л. 45]. В 1964 г. планово-финансовому управлению было поручено выделить часть средств на приобретение инвентаря и оборудования для оснащения техническими средствами культурно-просветительских учреждений [4, л. 86]. В 1966 г. было выделено помещение для Областной детской библиотеки [7]. В 1967 г. были приняты меры по развитию материально-технической базы высших и средне-специальных учебных заведений и их библиотек [2]. В 1968 г. укрепились материально-техническая база технических библиотек, в новые помещения переехали 8 библиотек, штат увеличился на 25 человек, были открыты новые библиотеки [8].

Таблица 1

Вновь открывшиеся библиотеки (1960—1970 гг.)

Библиотеки/ период	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970
Научные отраслевые	5	3	1	4	4	5	3	2	1	1	1
Специальные	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Высших и средних учебных заведений	2	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—
Массовые для взрослых	1	3	1	1	—	—	1	1	1	1	4
Массовые детские	1	—	—	—	1	2	3	2	—	2	—
Профсоюзные	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Итого	10	7	2	7	5	7	7	7	2	4	5

Вскоре была организована централизованная обработка книг. Решением Сталинградского Облсполкома в 1961 г. при библиотечном коллекторе Облкнигторга открылся отдел библиотечной обработки книг [1]. В отделе работали специалисты с высшим библиотечным образованием. Теперь во

Количество учащихся культпросветучилища (1965—1970 гг.)

Год/ отделение	1965		1966		1967		1968		1969		1970	
	прием	выпуск	прием	выпуск	прием	выпуск	прием	выпуск	прием	выпуск	прием	выпуск
Дневное	30	24	30	—	60	28	60	56	30	28	30	24
Заочное	60	50	30	48	60	54	30	24	60	50	30	26
Всего	90	74	60	48	120	82	90	80	90	78	60	50

все библиотеки города приходили книги, которые имели шифр и каталожную карточку, что позволило унифицировать процесс поиска нужной книги в любой из библиотек и облегчило организацию каталогов. Это также позволило правильно разместить книжные фонды на полках и в некоторых библиотеках организовать открытый доступ для читателей.

Постепенно решался кадровый вопрос. В 1964 г. в культпросветучилище Волгограда поступило 210 человек, 120 — на дневное и 90 — на заочное отделение. Было подано 6 заявлений на одно место на специальность «Библиотекарь средней квалификации» [5].

За 5 лет было принято 240 человек, из них по разным причинам училище не окончили — 80; специальность «Библиотекарь средней квалификации» получили 160 человек [6]. Однако, несмотря на то что училище выпускало немалое количество специалистов, библиотеки области испытывали большую потребность в квалифицированных сотрудниках [3, л. 109].

Таблица 3

Заявка по области на специалистов (1960 г.)

Образование библиотекарей	Дана заявка (чел.)	Предпола- галось прислать (чел.)	Фактическое прибытие (чел.)
Высшее	4	3	2
Среднее специ- альное	20	22	18

К работе привлекались общественники, которые помогали библиотекарям в свободное от своей основной работы время. В 1964 г. библиотекари-общественники: С.К. Кусмарцев, Р.З. Кусмарцева (пос. Ангарский), М.Г. Медведева (Новоаннинский р-н), А.А. Мещерякова (Михайловский р-н), А.Г. Островская (Волгоград) были награждены Почетной грамотой Министерства культуры РСФСР за активную и плодотворную работу [4, л. 76].

Сотрудники библиотек повышали свой профессиональный уровень. В 1963 г. было проведено несколько семинаров для работников библиотек

города и области. В каждом районе опорная библиотека оказывала методическую помощь библиотекам всех ведомств. Например, в г. Волжском на базе городской библиотеки № 3 открылся методический кабинет, где была сконцентрирована методическая и библиографическая литература, рекомендательные списки, каталоги и картотеки, разработки массовых мероприятий в помощь массовым, профсоюзным, детским и школьным библиотекам. Все детские библиотеки стали опорными пунктами и центрами методической помощи для школьных библиотек [4, л. 65].

1960-е гг. можно считать «точкой отсчета» в бурном развитии библиотечного дела в Волгоградской области. Централизованно-плановое управление экономикой имело свои преимущества. Оно обеспечило мобилизацию имеющихся в наличии материальных и кадровых ресурсов, позволило целесообразно ими оперировать, благодаря чему и добилось развития библиотечного дела как в стране в целом, так и регионах.

Библиотеки являлись наиболее массовыми идеологическими учреждениями, опорными базами партийных органов в идейно-политическом воспитании трудящихся, поэтому государство уделяло библиотечному развитию большое внимание. Именно в этот период в Волгоградской области происходило наиболее интенсивное развитие библиотечного дела по всем направлениям (материально-техническая база, кадры, образование, работа с населением).

Список источников

1. Государственный архив Волгоградской области (ГАВО). Ф. 2115. Оп. 6. Д. 1449. Л. 61.
2. ГАВО. Ф. 2115. Оп. 6. Ед. хр. 2233. Л. 105—115.
3. Там же. Ф. 6531. Оп. 2. Ед. хр. 67.
4. Там же. Ф. 6531. Оп. 2. Ед. хр. 118.
5. Там же. Ф. 6531. Оп. 2. Ед. хр. 133. Л. 50.
6. Там же. Ф. 6531. Оп. 2. Ед. хр. 172. Л. 177.
7. Там же. Ф. 3436. Оп. 9. Ед. хр. 146. Л. 107.
8. Итоги смотра технических библиотек // Волгоград, правда. — 1968. — 29 фев.
9. Центр документации новейшей истории Волгоград. области (ЦДНВО). Ф. 71. Оп. 34. Ед. хр. 4. Л. 74—78.
10. ЦДНВО. Ф. 71. Оп. 34. Ед. хр. 38.

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА»

Аспирантура

*Лицензия на право ведения образовательной деятельности, серия ААА
№ 001358, рег. № 1311 от 28 марта 2011 г. выдана Федеральной службой по
надзору в сфере образования*

Аспирантура открыта с 2000 года. Подготовка аспирантов осуществляется по научной специальности **05.25.03 «Библиотечное дело, библиографоведение и книговедение»** (педагогические и исторические науки).

В аспирантуру на конкурсной основе принимаются лица, имеющие высшее профессиональное образование.

Обучение осуществляется на бюджетной основе, сверх контрольных цифр приема — по договорам с физическими и юридическими лицами.

Сроки обучения:

- очная форма — 3 года;
- заочная форма — 4 года.

Сроки подачи документов: с 1 июля по 15 августа 2012 года.

Сроки проведения вступительных экзаменов: сентябрь 2012 года.

Зачисление в аспирантуру: с 1 октября 2012 года.

Необходимые документы:

- заявление на имя генерального директора;
- диплом о высшем профессиональном образовании специалиста, магистра (с приложением) и его ксерокопия (1 экз.);
- личный листок по учету кадров, заверенный по месту работы;
- список и ксерокопии опубликованных научных работ (в бумажном виде) при их наличии у поступающего. Лица, не имеющие опубликованных научных работ, предоставляют реферат по теме предполагаемого научного исследования в области библиотечного дела, библиографоведения и книговедения объемом 20—25 с. печатного текста;
- удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов (для лиц, сдавших кандидатские экзамены);
- рекомендацию Ученого совета факультета (для выпускников текущего учебного года);
- фотографии (3х4) — 4 шт.;
- ксерокопию паспорта.

К вступительным экзаменам допускаются лица, сдавшие полный комплект документов.

Поступающие приглашаются для собеседования с предполагаемым научным руководителем, мнение которого учитывается приемной комиссией при вынесении решения о допуске к вступительным экзаменам.

Вступительные экзамены проводятся по специальной дисциплине, философии, иностранному языку (английский, немецкий, французский).

Аспиранты обеспечиваются учебными и методическими материалами, квалифицированным научным руководством, последовательной подготовкой к защите диссертации, предварительной экспертизой диссертационного исследования, осуществляемой сотрудниками научно-исследовательских отделов Российской государственной библиотеки.

Лица, имеющие законченное высшее образование и степень магистра, могут быть прикреплены **соискателями ученой степени кандидата наук:**

- для сдачи кандидатских экзаменов на срок не более 2-х лет;
- подготовки кандидатской диссертации на соискание ученой степени кандидата наук на срок не более 3-х лет.

Прием документов: с 1 июля по 30 сентября 2012 года.

Прикрепление соискателей осуществляется на договорной основе.

Прием документов осуществляет Учебный центр послевузовского и дополнительного профессионального образования специалистов по адресу: ул. Воздвиженка, д. 1 (корп. «К»), комн. 419

Телефоны для справок: + 7 (495) 695-98-89, 695-93-12

Часы приема: понедельник — пятница с 10.00 до 17.00

Образование — Профессия

7

Профессиональные объединения — юбиляры'2012

- 10 лет. — В 2002 г. создан **Национальный электронно-информационный консорциум**.
- 20 лет. — В 1992 г. начала работу **Библиотечная Ассамблея Евразии (БАЕ)**.
- 40 лет. — В 1972 г. образована **Библиотечная ассоциация стран Содружества (Commonwealth Library Association — COMLA)**.
- 80 лет. — В 1932 г. возникла **Ассоциация научных библиотек (Association of Research Libraries — ARL)**.
- 85 лет. — В 1927 г. основана **Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (International Federation of Library Associations and Institutions — IFLA)**.



Интернационализация библиотечно-информационного образования

В данной статье интернационализация образования рассматривается в качестве неперенного атрибута современной системы подготовки библиотечно-информационных специалистов. Характеризуются наиболее эффективные направления интернационализации образовательной деятельности университетов. Показаны преимущества институционального партнерства вузов, осуществляющих подготовку специалистов для библиотечно-информационной сферы.

Ключевые слова: библиотечно-информационное образование, интернационализация образования, институциональное партнерство, направления интернационализации.

В условиях глобализации образование является важнейшим стратегическим ресурсом развития общества, во многом определяющим векторы модернизации его социальной, экономической и культурной жизни. Высшие учебные заведения, в структуре которых созданы библиотечно-информационные факультеты, призваны стать генераторами системных изменений в сфере подготовки специалистов для учреждений библиотечно-информационной отрасли.

Интернационализация как атрибут современной системы подготовки библиотечно-информационных специалистов

Характерной особенностью развития современной системы образования является его интернационализация, предполагающая введение международной составляющей в исследовательскую, образовательную и управленческую функции высшей школы [2].

Становлению интернационализации как неперенного атрибута образовательной деятельности способствовали трансформации, активно идущие в системе отечественных и зарубежных университетов, предопределяющие диверсификацию образовательных услуг и формирование новой системы мирового рынка труда.

Создание европейского пространства высшего образования ориентировано на совершенствование образовательных систем, сложившихся в разных странах, на поиск условий для их сопоставимости и совместимости при поддержке и сохранении национальных преимуществ и достижений.

Болонский процесс активизировал интернационализацию основных направлений деятельности университетов. Расширяется пространство для сотрудничества, возрастают масштабы международной академической мобильности, что позволяет студентам, аспирантам, преподавателям, руководству вузов глубже познакомиться с достижениями зарубежных образовательных учреждений [1, 4].



Галина Владимировна Варганова,
профессор кафедры
библиотекovedения
и теории чтения
Санкт-Петербургского
государственного
университета
культуры
и искусств,
доктор
педагогических
наук

Все большее внимание уделяется гармонизации учебных планов и программ. Это обеспечивает студентам и магистрам необходимые условия для выхода на получение сертификатов о прослушивании (в том числе и в дистанционном режиме) учебных курсов зарубежных университетов, а в ряде случаев — и дипломов двух университетов [3].

Начинается работа по созданию инновационных международных стандартов образовательных программ и их обсуждение в рамках стран — участников Болонского процесса [1]. Это, в свою очередь, облегчает процедуру межгосударственного признания квалификации выпускников университетов, позволяет им благополучно занять достойную нишу в социальной структуре общества. Приобретенные ими межкультурные навыки расширяют приемлемое профессиональное и карьерное поле, позволяют выстраивать стратегию карьерной траектории, делая выбор в пользу тех организаций и/или видов деятельности, которые наиболее соответствуют их ожиданиям и притязаниям.

Возможность интернационализации библиотечно-информационного образования во многом определяется сходством образовательных задач, требующих неотложного разрешения, в отечественных и зарубежных университетах, осуществляющих подготовку специалистов для библиотечно-информационной сферы. В этой связи интернационализация может рассматриваться как важный механизм концентрации потенциала мирового библиотечного сообщества на разработке образовательных программ, наиболее значимых с точки зрения требований, предъявляемых сегодня к специалистам в области библиотечно-информационной деятельности в национальном и транснациональном формате.

Интернационализация образовательной деятельности на библиотечно-информационных факультетах университетов имеет целый ряд положительных сторон, в частности:

- создает условия для формирования инновационной среды, в рамках которой возможно более точное и четкое определение стратегии и тактики совершенствования системы национального библиотечно-информационного образования в контексте мировых тенденций развития библиотечной науки и потребностей библиотечной практики;

- обеспечивает оперативный доступ к новому знанию, уже полученному учеными других стран, что позволяет более объективно оценивать собственные успехи в развитии библиотечно-информационного образования и своевременно намечать векторы его модернизации;

- нивелирует национальную обособленность университетов в подготовке библиотечно-информационных специалистов, сохраняя историческую, культурную, педагогическую идентичность национальной системы библиотечно-информационного образования;

- позволяет преодолеть разобщенность в разработке стандартов высшего профессионального образования по направлению подготовки «библиотечно-информационная деятельность» (бакалавр, магистр) с последующим выходом на модель международного стандарта и единые критерии качества образования;

- способствует дальнейшей интеграции отечественного библиотечно-информационного образования и библиотековедения в мировую систему разделения труда и предполагает повышение их роли в решении глобальных проблем библиотечно-информационной сферы настоящего и будущего.

Представляется, что успех и уровень интернационализации образовательной деятельности вузов во многом определяется системой менеджмента университетов, ориентацией руководства на инновационный путь развития и готовностью к его финансовой поддержке. Профессорско-преподавательский состав, в свою очередь, также должен быть настроен на изучение и анализ особенностей сложившихся зарубежных систем библиотечно-информационного образования, конструктивного и позитивного опыта зарубежных коллег, на отстаивание национальных преимуществ, а также на трансляцию национальных достижений в зарубежные образовательные системы.

Интернационализация образовательной деятельности смещает акценты в сфере международного сотрудничества вузов. В большинстве университетов созданы отделы международного сотрудничества, которые традиционно занимались поиском партнеров и разработкой международных программ. Однако интернационализация образовательной деятельности требует непосредственного и в высшей степени активного участия профессорско-преподавательского состава, т. е. тех специалистов, которые профессионально занимаются библиотечно-информационной деятельностью, обладают теоретико-методологическими и практическими знаниями в области библиотечной и информационной науки, видят тенденции и перспективы ее развития и на этой основе могут вести с зарубежными коллегами конструктивный диалог о модернизации библиотечно-информационного образования в его наиболее актуальных для нашей страны сегментах.

Интернационализация образования требует от преподавателей/студентов/аспирантов и будущих магистров хорошего владения иностранными языками. Несмотря на то что около 20% населения планеты считают английский своим родным или рабочим языком, Болонский процесс не предполагает создания англоязычного пространства. Напротив, интернационализация образования возможна только в том случае, если в вузах, наряду с английским, изучают и другие языки.

Следует отметить практику создания в ряде вузов лингвистических образовательных центров

как структур, которые призваны способствовать изучению иностранных языков. Сложившаяся в университетах практика обучения студентов отечественными и зарубежными преподавателями доказала свою эффективность. В ходе занятий студенты получают возможность познакомиться с «картиной мира», отраженной в иностранном языке. Зарубежный преподаватель как носитель национального сознания и национальной психологии дополняет эту картину и делает ее более яркой и впечатляющей за счет личностного эмоционального воздействия.

Повышение уровня лингвистических знаний студентов/аспирантов открывает дополнительные возможности для участия в академической мобильности, для расширения доступа к мировому документному потоку, что способствует возрастанию когнитивного потенциала будущих специалистов. Знание иностранного языка открывает новые перспективы также и для научной работы преподавателей, аспирантов и студентов вузов, создает условия для интернационализации данного направления деятельности университетов.

Институциональное партнерство как основа интернационализации библиотечно-информационного образования

Направления интернационализации образовательной деятельности достаточно разнообразны и имеют свои особенности и преимущества.

Организация совместных с зарубежными партнерами научно-исследовательских проектов по проблемам библиотечно-информационного образования обеспечит получение многообразия новых знаний, создаст условия для использования результатов исследований в образовательной деятельности: внесение корректировок в учебно-методические комплексы, рассмотрение в ходе лекционных и практических занятий в студенческих и магистерских аудиториях, обновление тематики курсовых и выпускных квалификационных работ, заявление в качестве предмета обсуждения на конференциях и семинарах профессионального сообщества.

Важнейшим направлением работы библиотечно-информационных факультетов вузов культуры и искусств следует признать активизацию участия в деятельности международных и национальных библиотечных и информационных организаций, в рамках которых созданы специальные комитеты/комиссии/круглые столы по вопросам библиотечно-информационного образования. Вхождение в состав данных организаций также является эффективным, особенно для понимания особенностей развития библиотековедения и потребностей библиотечной практики в международном контексте.

Особый интерес представляет Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), в составе которой функционирует секция по вопросам библиотечного образования. В поле зрения ИФЛА находятся проблемы, связанные с сохранением цифровых документов и определением профессиональных качеств, которыми должны обладать библиотечные специалисты, работающие с ними. Их решение требует активного участия преподавательского сообщества, сконцентрированного в университетах разных стран мира.

ИФЛА уделяет большое внимание проблемам внедрения дистанционного образования для подготовки студентов и переподготовки сотрудников библиотек различных типов и видов.

Ряд зарубежных ассоциаций и библиотечных школ уже ввели дистанционные программы повышения квалификации. В зависимости от потребностей библиотек той или иной страны в программу входит достаточно широкий набор учебных курсов. Наиболее востребованными стали следующие: управление и финансирование библиотек, научные методы исследования в библиотековедении, лидерство в библиотеках, менеджмент фондов (организация и комплектование), электронные ресурсы библиотек, цифровые

коллекции в библиотеках, менеджмент цифровых коллекций, информационное обслуживание пользователей в реальном и дистанционном формате и др. Решение проблем дистанционного обучения и переподготовки библиотечных специалистов крайне важно и для нашей системы образования.

Примечательно, что ИФЛА в рамках Секции по образованию открыла специальное направление по международному и сравнительному библиотековедению. Термины «сравнительное», «международное», «мировое», «глобальное», «планетарное» библиотековедение вошли в терминосистему библиотечной науки разных стран мира. Многие библиотечные школы начали разрабатывать учебный курс по сравнительному библиотековедению, а также курс «международное библиотековедение», предполагаемый к изучению на уровне подготовки магистров. (Анализ подходов зарубежных специалистов к разработке учебного курса по международному библиотековедению — тема отдельного рассмотрения, тем более что существует множество определений данного понятия, и практически ни одно из них не получило широкого признания хотя бы в рамках одного государства.) Участие библиотековедов нашей страны в разработке вышеназванного направления и соответствующих учебных курсов крайне необходимо. Тем более что представитель российской библиотечной школы Н.С. Карташов в своих работах по сравнительному/региональному библиотековедению на многие десятилетия вперед предвосхитил те вопросы, которые могут возникать у ученых других стран, и дал на них глубокие ответы. Донесение содержания научных работ Н.С. Карташова до мирового библиотечного сообщества — не только дань памяти великому ученому, но и стимулирование развития данного направления библиотековедения как области научной и практической деятельности.

Вопросы библиотечно-информационного образования находятся в поле зрения профессиональных объединений Великобритании, Германии, Италии, США, Франции, Финляндии, Швеции и др.

Национальные ассоциации и крупнейшие библиотековедческие центры имеют, как правило, финансовые ресурсы, предназначенные для развития международной кооперационной деятельности. Сотрудничество с ними позволит проводить определенную часть исследований, значимых для России, за счет выделяемых ими грантов. При выборе партнеров первостепенное внимание следует уделять тем организациям, которые имеют долгосрочные и зафиксированные в регламентирующих документах цели и задачи деятельности. Как правило, они ориентированы на решение крупномасштабных проблем, требующих предварительной исследовательской проработки и привлечения библиотек разных стран мира.

Не менее важно участие наших специалистов в конференциях, форумах, организуемых

международными, национальными организациями, а также зарубежными библиотеками и библиотечными школами по актуальным вопросам библиотечно-информационного образования, в том числе и в дистанционном режиме. По-прежнему актуально и такое направление интернационализации, как чтение учеными-библиотековедами лекций в университетах других стран, в том числе и в режиме онлайн. В этом случае преподаватели обеспечивают оперативный трансграничный экспорт библиотековедческих знаний, показывают спектр общих научных и практических проблем, ориентируя слушателей на поиск их решения.

Следует обеспечить перевод монографий и учебников по вопросам библиотековедения, подготовленных крупнейшими зарубежными учеными. Вероятно, это могло бы проводиться на конкурсной основе с соблюдением процедуры внутридисциплинарной экспертизы. К сожалению, деятельность отечественных издательств в этом плане может быть охарактеризована как весьма робкая.

Большое значение имеют переводы и публикации наших специалистов в зарубежных издательствах и журналах научно-исследовательского профиля, в том числе выпускаемых национальными библиотечными объединениями: «*Journal of Librarianship and information science*» (Великобритания), «*Bibliothek: Forshung und Praxic*», «*Bibliotheksdienst*», «*Bibliotheksforum Bayer*» (Германия), «*Bibliothèque(s)*», «*Bulletin Bibliothèques de France*» (Франция), «*Finnish library journal*» (Финляндия), «*The Swedish library journal*» (Швеция), «*Danmarks Biblioteker*» (Дания) и др.

В плане совершенствования подготовки библиотечных специалистов возможна организация сотрудничества и с Американской библиотечной ассоциацией. Университеты США не являются участниками Болонского процесса, однако данная ассоциация, в составе которой создан специальный комитет по образованию, проявляет большой интерес к европейской библиотечно-информационной системе. В американских периодических изданиях («*Library trends*», «*Library quarterly*», «*The journal of Web Librarianship*», «*The Journal of academic librarianship*» и др.) публикуются работы библиотекведов европейских стран, однако практически отсутствуют статьи российских специалистов, чьи идеи/концепции/подходы и теории могут обогатить американский опыт научной работы.

В сегодняшних условиях перспективной формой интернационализации образования является создание консорциумов, в состав которых входят университеты, заинтересованные в совершенствовании качества образования.

Консорциум представляет собой добровольное объединение университетов, действующее на основе заключенного участниками соглашения о сотрудничестве. Финансирование разработки программ по совершенствованию качества образования осу-

ществляется за счет самих университетов или при финансовой поддержке грантодающих организаций или частных лиц.

При выборе партнеров для участия в работе консорциума следует принимать во внимание солидные, признанные мировым сообществом традиции и достижения в области подготовки специалистов для библиотек, информационных центров и агентств.

Важно учитывать также финансовые возможности университетов, сходство образовательных программ, позволяющее найти приемлемые механизмы их совместимости, наличие профессиональных связей между преподавателями университетов, опыт обучения студентов из стран-партнеров и др.

Институциональное партнерство нескольких университетов позволит более целенаправленно создавать условия для реализации научных и учебных инициатив не только преподавателей, но также студентов и магистров, которые в ближайшем будущем будут определять уровень библиотековедения и библиотечно-информационного образования.

Привлечение к работе специалистов, наиболее мотивированных и компетентных в определенных предметных областях, а также, что не менее важно, психологически готовых к инновационным идеям, позволит наметить векторы повышения качества и эффективности образовательной деятельности в университетах — участниках консорциума.

В рамках консорциума можно запланировать проведение масштабных теоретико-методологических и эмпирических исследований по наиболее актуальным проблемам библиотечно-информационного образования с последующим внедрением результатов в практику библиотечно-информационных факультетов/библиотечных школ университетов — участников консорциума.

При наличии позитивной экспертизы предлагаемых инноваций со стороны библиотековедческого сообщества возможно их тиражирование на библиотечно-информационных факультетах в других университетах. Интернационализация образовательных программ в рамках библиотечных школ университетов консорциума может стать важным шагом к созданию системы транснационального образования.

В заключение необходимо отметить, что российским университетам следует быть более активными в интернационализации библиотечно-информационного образования, учитывая, что достижения российских ученых в рассмотрении некоторых проблем библиотековедения, прежде всего — теоретико-методологических, во многом превосходили и превзошли зарубежные наработки. Донесение накопленных отечественной библиотечной школой знаний до мирового сообщества позволит в условиях интенсивного развертывания Болонского процесса сохранить и развить сложившиеся у нас уникальные традиции и достижения в системе подготовки библиотечных специалистов, обогатить мировое библиотековедение трудами отечественных ученых, а также наметить векторы модернизации отечественного библиотечно-информационного образования с учетом мировых тенденций развития библиотечной науки и практики.

Список источников

1. *Трембэй К.* Интернационализация : формирование стратегий в национальном контексте // Вестн. междунар. организаций. — 2010. — № 3. — С. 110—169.
2. *Knight J.* Strategies for internationalization of higher education. Historical and conceptual perspectives / J. Knight, H. Witt // Strategies for internationalization of higher education. — Amsterdam : European Association for International Education Publications, 1995. — P. 5—32.
3. *Marmolejo F.* Internationalization of higher education : the good, the bad, and the unexpected // The Chronicle of higher education. — 2011. — P. 3.
4. *Witt H.* Measuring success in the internationalization of higher education / H. Witt. — Amsterdam : European Association for International Education Publications, 2009. — 142 p.

Современные технологии и интеграция информационных ресурсов

Сборники Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина / Президент. б-ка им. Б.Н. Ельцина. — СПб., 2011. — Вып. 2 : Электронная библиотека : Современные технологии интеграции информационных ресурсов : сб. науч. тр. — 2011. — 306, [1] с. : ил. — (Серия «Электронная библиотека» / науч. ред. Е.Д. Жабко).

Рецензируемый сборник продолжает цикл исследований, который осуществляет Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина. Второй выпуск обобщает материалы, подготовленные оргкомитетом по итогам конференции, проводимой Президентской библиотекой им. Б.Н. Ельцина в 2010 году.

Он посвящен очень актуальной и сложной как для современной России, так и для всего мирового сообщества теме — проблемам включения ЭБ в цифровое общество, взаимной адаптации ЭБ и традиционных библиотек друг к другу в условиях электронной среды.

Теория электронных библиотек развивается стремительно, «со скоростью мысли» (по Б. Гейтсу) и, как справедливо отмечают авторы сборника, эти процессы «...обусловлены практикой массовой оцифровки в национальных и крупных отраслевых библиотеках страны, а также началом формирования цифровых массивов в учреждениях культуры, ранее этим не занимавшихся» (Е.Д. Жабко). Данный опыт влечет необходимость переосмысления как базовых понятий и подходов, получивших развитие в конце 1990 — начале 2000-х гг., так и культурных практик, технологических решений, определяющих во многом перспективные направления развития электронной культуры.

Структура сборника вполне убедительна, отражает логику и замысел его составителей. Во введении сформулирована четкая позиция составителей и отражена лидирующая роль Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина в построении и реализации современной концепции электронных библиотек федерального и регионального уровней.

В первом разделе «Теоретические аспекты создания электронных библиотек» раскрыты базовые понятия «электронные библиотеки», «электронные ресурсы», «электронные коллекции», что принципиально важно и отражает очередной этап в осмыслении явлений, прочно входящих в современную практику оцифровки.

В сборнике предпринята попытка отразить подходы к феномену электронной библиотеки не только с позиций информационно-поисковых систем, лингвистического обеспечения, но и сущности содержательной компоненты электронных библиотек, по-новому осмыслена специфика электронных коллекций (Е.Д. Жабко), типология электронных библиотек (Т.В. Майстрович), уточнены особенности семантического структурирования научных электронных библиотек (М.Р. Когаловский, С.И. Паринов). Эти вопросы, связанные с доступностью электронных библиотек, проблемами интеграции информационно-библиотечных ресурсов и сервисов, а также самой конфликтной и сложно решаемой темой авторского права, нетривиально раскрыты в статьях О.В. Серовой, Н.В. Соколовой, Д.А. Савельева.



Практическим проблемам посвящен второй раздел *«Технология создания электронных библиотек на базе национальных библиотек»*. В работах Ю.Г. Селивановой, Т.Л. Масхулия, М.В. Стегаевой, Л.В. Завьяловой на основе обширного материала эмпирических исследований подробно рассматриваются вопросы лингвистического обеспечения электронного каталога Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, ведения авторитетного файла предметных рубрик, а также формирования описания и поиска цифровых копий аудиовизуального и мультимедийного контента в интегрированном электронном каталоге библиотеки. Примеры, приводимые в статье по мультимедийному контенту, богато иллюстрированы. Особый интерес вызывает характер отражения русской истории в электронной библиотеке и система научного описания рукописей. В этом смысле опыт создания исторического календаря Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, освещаемый в статье О.С. Абрамкина, и анализ опыта НИО рукописей РГБ (Е.Э. Вишневская) могут быть полезны всем, кто занимается аналогичными разработками в регионах.

Третий раздел *«Общероссийские и региональные проекты электронных библиотек»* открывает коллективная работа о научной педагогической электронной библиотеке Российской академии образования (В.М. Бувев, К.В. Вигурский, Т.С. Маркарова, С.И. Трифонов).

В статьях С.А. Амельченко, О.Л. Жижимова, А.Н. Грибкова, Н.В. Скоролевой обобщен опыт библиотек Сибири, Белгородской, Орловской и других областей, задействованных в проекте по созданию открытой электронной библиотеки. В поле зрения авторов — региональная идентичность электронных библиотек «мегаполисного типа» как основа взаимного принятия и признания идеологии интеграции цифровых региональных ресурсов.

Продуктивны выводы и рекомендации авторов по управлению данными в проекте «Электронная Сибирь», структуре программного комплекса и его функциональным возможностям.

Заслуживает внимания четвертый раздел *«Международный опыт»*, в котором представлены статьи по международным стандартам метаданных описания библиотечных, архивных материалов и музейных объектов (Ю.Г. Селиванова, Т.Л. Масхулия), а также проанализирован уникальный опыт электронных библиотек Германии (Р.А. Гимадеев).

Масштабность изучения электронных библиотек, их стремительный рост в условиях глобализации ставит новые проблемы, которые требуют научного осмысления данного феномена, выработки конструктивных решений на пути их создания и функционирования, поиска инструментов, устраняющих препятствия для интеграции электронных ресурсов и выступающих культурными медиаторами при взаимодействии электронных библиотек с обществом цифровой эпохи.

Нет сомнения, что освещенные в сборнике темы найдут свое развитие в дальнейших дискуссиях и публикациях.

Безусловно, сборник охватывает широкий спектр вопросов, которые представляют интерес не только для традиционных библиотек, региональных центров Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, но и для тех, кто занимается оцифровкой культурного и научного наследия, организацией доступа к электронным и интеллектуальным ресурсам России, для ученых и специалистов данного профиля.

О.В. Шлыкова,
профессор кафедры прикладной информатики
Московского государственного университета культуры и искусств,
доктор культурологии

Факты — События — Оценки

8

События января—марта 2012 г.:

- **«Чтение и грамотность в образовании и культуре»:** 2-я Международная научно-практическая конференция (по итогам десятилетия программы ООН «Грамотность для всех»). — Москва. Российская библиотечная ассоциация (Секция детских библиотек), Российская государственная детская библиотека.
- **«Русские музыкальные архивы за рубежом. Зарубежные архивы в России»:** 13-я Международная конференция. — Москва. Российская библиотечная ассоциация (Секция музыкальных библиотек), Научная музыкальная библиотека им. С.И. Танеева Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского.
- **«Образовательные стандарты третьего поколения: механизмы реализации, модели внедрения в гуманитарное и художественное образование»:** Научно-методическая конференция. — Кемерово. Российская библиотечная ассоциация (Секция библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования), Кемеровский государственный университет культуры и искусств.
- **«Стратегия и практика взаимодействия библиотек и учреждений образования в условиях новых образовательных стандартов»:** Межрегиональный библиотечно-педагогический совет. — Москва, Санкт-Петербург, Псков, Омск. Российская библиотечная ассоциация (Секция детских библиотек, Секция школьных библиотек, Секция по чтению), Фонд поддержки образования, Всероссийский гимназический союз.

*(Из Сводного плана основных
профессиональных мероприятий
Российской библиотечной ассоциации)*



Non/fiction 2011: крупнейшая ярмарка интеллектуальной литературы

С 30 ноября по 4 декабря 2011 г. в московском Центральном доме художника состоялась 13-я Международная ярмарка интеллектуальной литературы Non/fiction. Мероприятие традиционно собрало в ЦДХ крупнейших представителей книжной отрасли для того, чтобы подвести итоги литературного года и проанализировать изменения в предпочтениях современных читателей. Число посетителей составило свыше 34 тыс. человек. В 2011 г. качественный выбор гуманитарной, образовательной, научно-технической и художественной литературы читателям продемонстрировали порядка 300 участников, включая специализированные российские издательства, книготорговые сети, литературные объединения и культурные фонды. Программа ярмарки была представлена тематическими направлениями — мероприятиями, специальными экспозициями, детской площадкой «Территория познания», кинопоказами. При поддержке посольств и культурных центров в ярмарке приняли участие более 40 иностранных гостей из Великобритании, Германии, Дании, Израиля, Испании, Норвегии, Финляндии, Франции, Чехии, Швеции, Японии. За пять дней работы на семи площадках и на стендах участников состоялось более 300 мероприятий деловой программы. Представители лучших издательств, писатели, филологи, литературные критики и публицисты встретились с читателями, чтобы обсудить настоящее и будущее книги, ее место в современной медийной реальности.



особенностью ярмарки стало представление небольших издательств, расположившихся в наиболее удобных местах экспозиции. Состоялась презентация «Альянса независимых издателей и книгораспространителей России» при участии А. Иванова (Ad Marginem), К. Ицкович (ОГИ), М. Котомина (Ad Marginem), Б. Куприянова (Фаланстер), М. Мальцева (Пиотровский), Н. Охотина (Проект ОГИ). Более двадцати российских издательств и магазинов намерены организовать параллельное книжное пространство, объединившись в некоммерческое партнерство. «Наша цель — не спасти корпоративную книжную индустрию, которая сейчас пребывает в глубоком кризисе, а создать в России параллельное книжное пространство, где книга перестала бы быть только развлечением или товаром, — прокомментировал это событие глава издательства Ad Marginem А. Иванов. — В условиях кризиса книгоиздания и чтения мы предлагаем выход в виде создания параллельного книжного пространства России. Мы называем это антропологическим поворотом. Книга в рамках этого поворота должна вернуть себе статус одного из главных человеко- и обществообразующих факторов. Для этого ей предстоит выйти на улицу через ярмарки, фестивали, независимые книжные лавки. В планах ассоциации организация премии, поддержка независимой книготорговли и издательств, образовательные программы, лоббирование интересов независимых книжников во властных структурах».

Особенностью ярмарки стало представление небольших издательств, расположившихся в наиболее удобных местах экспозиции. Состоялась презентация «Альянса независимых издателей и книгораспространителей России» при участии А. Иванова (Ad Marginem), К. Ицкович (ОГИ), М. Котомина (Ad Marginem), Б. Куприянова (Фаланстер), М. Мальцева (Пиотровский), Н. Охотина (Проект ОГИ). Более двадцати российских издательств и магазинов намерены организовать параллельное книжное пространство, объединившись в некоммерческое партнерство. «Наша цель — не спасти корпоративную книжную индустрию, которая сейчас пребывает в глубоком кризисе, а создать в России параллельное книжное пространство, где книга перестала бы быть только развлечением или товаром, — прокомментировал это событие глава издательства Ad Marginem А. Иванов. — В условиях кризиса книгоиздания и чтения мы предлагаем выход в виде создания параллельного книжного пространства России. Мы называем это антропологическим поворотом. Книга в рамках этого поворота должна вернуть себе статус одного из главных человеко- и обществообразующих факторов. Для этого ей предстоит выйти на улицу через ярмарки, фестивали, независимые книжные лавки. В планах ассоциации организация премии, поддержка независимой книготорговли и издательств, образовательные программы, лоббирование интересов независимых книжников во властных структурах».

Ярмарка 2011 г. отличалась уклоном в сторону научно-популярной литературы, и центром данной тематики стали различные проекты Фестиваля мировых идей «Вокруг света», посвященного 150-летию легендарного одноименного журнала. «Мы пригласили на наш фестиваль суперзвезд первой величины, мастеров из самой что ни на есть “высшей лиги” такого сложнейшего и увлекательнейшего “спорта”, как публичные выступления на серьезные, по-настоящему передовые научные темы. Эти люди умеют заставить своего слушателя задуматься о важном и сложном, и в мире они пользуются огромным успехом. Чрезвычайно интересно будет посмотреть, как их примут в Москве. Еще несколько лет назад многие не верили, что у нашей публики можно пробудить интерес к серьезному и глубокому книжному научно-популярному жанру. Сегодня у нас немало бестселлеров такого рода, люди увлечены такой литературой. Посмотрим, станет ли в Москве интерес к публичному разговору о современной науке и познании мира если не массовым, то хотя бы масштабным явлением», — заметил С. Пархоменко, глава издательского дома и главный редактор журнала «Вокруг света».

Издательством была представлена обширная лекционная программа, пользовавшаяся популярностью у посетителей. Перед читающей публикой выступили: американский программист, разработчик свободного программного обеспечения GNU Ричард Столлман; главный редактор «Нью-Йоркера» и лауреат Пулитцеровской премии Д. Ремник; британский математик и публицист Дж. Дербишир, физик-теоретик, специалист в области квантовой теории струн Б. Грин; популярный журналист и публицист Дж. Лерер; один из величайших шахматистов, экс-чемпион мира по шахматам Г. Каспаров и другие видные деятели мировой науки и культуры.

Организаторы Фестиваля мировых идей «Вокруг света»,

стремясь максимально увеличить аудиторию, привлекли к сотрудничеству также профессиональные инновационные площадки, одной из которых является Политехнический музей. Начальник отдела научно-фондовой работы музея О. Семенова и старший научный сотрудник Музея кино А. Котомина ознакомили гостей Фестиваля с просветительской деятельностью Политехнического музея в контексте российских модернизаций. Византинист, доктор исторических наук С. Иванов выступил с лекцией о цивилизационных выражениях в истории книги, которая проделала путь «от свитка к кодексу, от кодекса к “Киндлу”». Известный российский лингвист, доктор филологических наук А. Зализняк, автор «Грамматического словаря русского языка», поделился своими открытиями в сфере ложной лингвистики и квазиистории.

150-летняя история развития журнала, цивилизации и научной мысли была представлена в мультимедийных инсталляциях издательства «Вокруг Света». Партнер Фестиваля — телеканал Discovery подготовил программу научно-познавательных фильмов трех известных серий: «100 великих открытий», «Чудеса Вселенной», «Наука невозможного». Российская компания ОАО «РОСНАНО» и Центр перспективных

технологий продемонстрировали сканирующий зондовый микроскоп «ФемтоСкан», после чего гости смогли своими глазами увидеть атомы в формате 3D и поучаствовать в экспериментах.

Детская программа 2011 г. была посвящена теме «Осторожно: Город!». В ходе дискуссий и семинаров детские писатели рассказали об архитектуре, экологии, образовании и развлечениях в современных городах. В рамках программы прошел также конкурс школьных исследовательских проектов на тему «Осторожно: Город!». Цель акции — узнать, насколько город приспособлен для повседневной жизни детей и родителей и их совместного времяпрепровождения: прогулок, поездок, посещения публичных мест. По итогам акции мэрии Москвы будет предложен ряд мер по благоустройству города.

На ярмарке Non/fiction № 13 прошли творческие встречи с К. Судзуки и Н. Фаргом, Е. Костюкович и Л. Улицкой, М. Веллером и А. Максимовым, А. Кабаковым и Е. Поповым и многими другими известнейшими отечественными и зарубежными авторами.

Состоялась презентация совместного научно-образовательного проекта Российского института культурологии Министрства культуры Российской Федерации и издательства «Экс-



Презентация совместного научно-образовательного проекта Российского института культурологии МК РФ и издательства «Эксмо» — серии «Сокровищница мировой культуры»



А.В. Суконкин



К.А. Разлогов

мо» — серии «Сокровищница мировой культуры», воссоздающей полную картину культурного наследия и инноваций в культуре. В мероприятии приняли участие заместитель директора Департамента науки и образования Министерства культуры Российской Федерации А.В. Суконкин, директор Российского института культурологии Министерства культуры Российской Федерации К.А. Разлогов, начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки Е.В. Никонорова, заведующая редакционным отделом Российского института культурологии Министерства культуры Российской Федерации Е.А. Воронцова, которые от-

ветили на вопросы посетителей ярмарки о возможностях получения доступа к новинкам печати.

В рамках ярмарки 1 декабря прошел деловой форум «КНИГА-БАЙТ. Будущее книги. Есть контент! Библиотеки, агрегаторы, издатели». Его организаторами стали Рекламное агентство РОСТ МЕДИА, Фонд развития инноваций в книжном деле КНИГА-БАЙТ, журнал «Университетская книга». Форум проходил при поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, Российского книжного союза, Российской библиотечной ассоциации. Информационный партнер — Российская ассоциация электронных библиотек, Интернет-трансляция осуществлялась на www.aselibrary.ru. Обсуждалось состояние и прогнозы роста количества легальных русскоязычных электронных книг, доступных читателям в библиотеках, магазинах, Интернете, у агрегаторов и издателей. Рассматривалась возможность получения читателем книги в том месте и в то время, в какое ему удобно. Велись дискуссии о роли электронной книги в настоящем и будущем.

Участниками первого блока стали М.В. Дегтярев, генеральный директор центрального коллектора библиотек «Бибком», О.М. Андрианов, заместитель исполнительного директора АНО «Национальный библиотечный ресурс», Ю.Е. Хохлов, председатель Совета директоров Института развития информационного общества.

О.М. Андрианов рассказал о создании Национального библиотечного ресурса на базе Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки, Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина и др. На первом этапе планируется создать легальный контент оцифрованных изданий, затем к РГБ подключить РНБ, ПБ им. Б.Н. Ельцина, библиотеки вузов. В идеале планируется читателям даже из самых отдаленных районов предоставить доступ к необходимым

книгам. На сегодняшний день оцифровано порядка 1,5 тыс. книг. Такая система уже функционирует в РГБ — читатель может в стенах библиотеки ознакомиться с электронной версией книги без права создания копии. Обсуждается также вопрос легитимности цифрового контента, в том числе создания института открытых лицензий. Однако финансирования на вторую часть проекта пока не выделено.

Ю.Е. Хохлов рассказал о проекте по созданию интернет-ресурса для учебных и научных учреждений. Его основная цель — предоставить возможность для тех, кто хочет повысить свой образовательный уровень, получить доступ к тем или иным онлайн-ресурсам. Исполнителем является Государственная публичная научно-техническая библиотека России, а также консорциум, в который входят несколько организаций — Институт развития информационного общества, Национальный информационно-библиотечный центр «ЛИБНЕТ», Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, Центральный коллектор библиотеки «Бибком». Проект будет реализовываться в три этапа, до середины 2013 г., а затем система будет введена в действие.

М.В. Дегтярев представил проект «Контекстум». Он рассказал о разработке веб-сервиса для поиска, классификации, агрегации научной информации. В начале планируется внедрение в российских вузах технологии ведения лицензионной договорной работы. Данная технология создана консорциумом, в который, кроме ЦКБ «Бибком», входит подписное агентство «Книга-сервис», родственное предприятие в Германии и присоединившаяся к проекту университетская библиотека онлайн. Система позволяет легализовать тот контент, который в огромном количестве создается в российских вузах. В рамках фонда появился целый ряд сервисов, дающих возможность

активистам-ученым, преподавателям отслеживать цитирование их публикаций, а также поддерживать научную деятельность, предоставляя в режиме онлайн информацию о новых публикациях. В настоящее время к проекту присоединилось около 60 вузов, а всего предполагается 150. В проекте участвуют и областные библиотеки, и авторы, и издатели, так как проблема легального контента сегодня очень актуальна.

Второй блок был посвящен обсуждению электронно-библиотечных систем (ЭБС) и коммерческих агрегаторов. К участию были приглашены Д.А. Васильев, заместитель генерального директора ООО «Центр цифровой дистрибуции» (ЭБС «КнигаФонд»), М.А. Топорков, генеральный директор ООО «Интегратор авторского права — ЭБС «Iglib»», К.Н. Костюк, генеральный директор «Директ-медиа» ЭБС «Университетская библиотека онлайн», С.А. Сапогин — директор по развитию ЭБС «БиблиоТех».

К.Н. Костюк отметил, что ЭБС — это новое информационное пространство, окружение учебного процесса, новая ситуация для вузов и новый канал дистрибуции учебного контента для производителей. Наблюдается кризис учебника как жанра, информации становится все больше, она становится все интереснее. Сейчас студенты должны иметь доступ к колоссальному количеству научных работ, чтобы получить знания. В настоящее время ЭБС может предложить тысячу учебников, а если учитывать издательские проекты, то добавится еще 500. Необходимо объединять ресурсы, оснащенные полнотекстовым поиском.

М.А. Топорков упомянул, что недавно были законодательно закреплены основные требования к ЭБС. Он считает, что у любой организации есть три варианта: 1) создать свою ЭБС; 2) подписаться к одному из агрегаторов, который отвечает этим минимальным требованиям; 3) создать конструктор из агре-

гаторов, который в совокупности тоже будет отвечать этим требованиям. Создание собственных ЭБС вузов зависит от их финансовых возможностей.

Д.А. Васильев отметил положительную роль сформировавшихся требований к ЭБС и направлений их развития по годам. Это даст возможность определить, какой именно контент будет востребован, выстроить ценовую политику.

С.А. Сапогин заметил, что он видит две возможности библиотек организовать работу с ЭБС. С одной стороны, возможность конструировать необходимый конкретной библиотеке контент из ассортимента того или иного издательства. С другой стороны, на базе своего сервера, установив часть программного обеспечения общей платформы библиотек, организовать самостоятельную работу по созданию собственной ЭБС, которая будет питаться внешними ресурсами за счет подключения к центральному коллектору, а также самостоятельно наполняться методическими материалами конкретного вуза. На практике сегодня больше реализуется второй вариант. Библиотеки предоставляют нам списки литературы, которая покупается через аукцион в бумажном виде, и мы по этим спискам стараемся предоставить им возможность приобретения электронного контента. Это удастся на 60—70%.

Следующий блок был посвящен издательским проектам, интернет-проектам и электронным ресурсам в Интернете по электронным книгам. Участвовали В.В. Дмитриев, коммерческий директор «ЛитРес», А.М. Гладкова, директор издательства «Время», Д.В. Кравчук, генеральный директор издательства «Авторская книга», В.М. Прудников, директор издательства «Инфра-М», А.В. Молчанов, коммерческий директор ИГ ГЭОТАР-Медиа.

В.В. Дмитриев рассказал о проекте «ЛитРес», основная специализация которого — на-

учная литература в электронном формате. Библиотеки имеют возможность подписаться на него, и это позволит посетителям библиотек читать современную литературу.

В.М. Прудников посетовал, что все еще не урегулирована проблема авторских прав. Авторы хотят, чтобы им платили за размещение произведения в электронном виде, некоторым это невыгодно. Он сообщил, что уже сейчас имеет место массовый отказ авторов создавать произведения из-за больших затрат времени и низкого гонорара.

А.В. Молчанов, коммерческий директор ИГ ГЭОТАР-Медиа — ведущего российского издательства профессиональной медицинской и фармацевтической литературы — считает, что имеет смысл создавать профильные ресурсы, продвигая востребованные книги определенной тематики. Он полагает, что огромные ресурсы с невероятным количеством книг нерентабельны. А.В. Молчанов поделился опытом — издательство расплачивается с авторами за электронные книги по тому же принципу, как и за бумажные, выплачивая им 10%. Доступ к созданному издательством ресурсу возможен из любого места, где есть Интернет.

А.М. Гладкова поделилась опытом работы небольшого издательства «Время», выпускающего художественную, публицистическую, интеллектуальную литературу. Некоторые должности приходится совмещать. Издательство очень заинтересовано в электронном контенте. По мнению А.М. Гладковой, электронные форматы просто созданы для учебной, научной литературы. Но есть шансы и у художественной. Издательство «Время» активно сотрудничает с компанией «ЛитРес», есть пла-

ны сделать некоторые издания сразу в электронном формате.

Д.В. Кравчук, главный редактор портала «Проза.ру» и генеральный директор издательства «Авторская книга», рассказал о работе литературного портала. Авторы сами публикуют там свои произведения бесплатно, на данный момент на портале 500 тыс. авторов и около 15 млрд произведений. Это не только профессионалы, но и представители других специальностей. Портал — самый короткий путь к читателям. У наиболее активных авторов десятки тысяч читателей — цифры, вполне сопоставимые с тиражами печатных книг. Существует обратная связь с читателями, которые могут оставлять отзывы.

Кроме того, на 13-й книжной ярмарке Non/fiction прошли презентации и встречи с лауреатами литературных премий и конкурсов: премия им. Андрея Белого; французские литературные премии им. Мориса Ваксмахера и Анатоля Леруа-Болье; премия «Человек Книжки»; премия «Большая книга»; премия Института общественного проектирования в области общественно-научной литературы «Общественная мысль»; конкурс «Искусство книги. Традиции и поиск»; конкурс «Лучший книжный магазин города Москвы».

Одновременно с ярмаркой в седьмой раз прошли Книжная Антикварная ярмарка и ярмарка виниловых пластинок VINYL CLUB, ставшие привычным местом встречи коллекционеров и ценителей раритетных изданий.

*Пресс-служба редакционно-издательского отдела
периодических изданий
Российской государственной
библиотеки*

Фото Е.А. Шибачевой

«Чтение в образовании и культуре»: Международная научная конференция

Международная научная конференция «Чтение в образовании и культуре» (22—23 ноября 2011 г.) была организована Научным советом по проблемам чтения РАО (Председатель — академик РАН и РАО В.А. Лекторский, заместитель — доктор педагогических наук Ю.П. Мелентьева, кандидат филологических наук Т.С. Маркарова) при активной поддержке Президиума РАО (президент — академик Н.Д. Никандров, вице-президент — академик Д.И. Фельдштейн), Отделения образования и культуры РАО (академик-секретарь В.П. Демин), Научного центра исследований истории книжной культуры (директор — член-корреспондент РАН В.И. Васильев) и Научно-педагогической библиотеки им. К.Д. Ушинского (директор Т.С. Маркарова).

В работе Конференции приняли участие ученые из семи стран (Беларуси, Болгарии, Вьетнама, Германии, Израиля, Украины), а также российские ученые из Москвы, Санкт-Петербурга и других городов: Великого Новгорода, Кургана, Новосибирска, Омска, Оренбурга, Орла, Пскова, Петропавловска-Камчатского, Самары, Саранска, Саратова, Тамбова, Томска, Улан-Удэ и Ярославля, а также Сахалинской области. Всего 103 человека.

Научный статус Конференции «Чтение в образовании и культуре» оказался чрезвычайно высок: в ее работе участвовали восемь действительных членов и три члена-корреспондента Российской академии образования (РАО), один академик и два члена-корреспондента Российской академии наук (РАН), семнадцать докторов наук и шестнадцать кандидатов наук. Широко была представлена научная молодежь — аспиранты и соиска-

тели. Активное участие в работе Конференции принимали также специалисты-практики — учителя, библиотекари, издательские работники.

Участников Конференции приветствовали: заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания РФ С.С. Журова; президент Российского книжного союза, председатель Счетной палаты РФ С.В. Степашин; руководитель Московского офиса Совета Европы Е.М. Росинская; начальник отдела книжных выставок и пропаганды чтения Федерального агентства по печати и средствам массовых коммуникаций РФ А.Н. Воропаев. Они подчеркнули необходимость привлечения внимания государства и общественности к проблемам чтения, его важность для развития отдельной личности и государства в целом. Приветствующие выразили надежду, что собравшееся экспертное научное сообщество сможет глубоко проанализировать ситуацию в сфере чтения и предложить реальные способы ее улучшения. Все докладчики отметили важность той работы, которую осуществляет Научный совет по проблемам чтения РАО.

Открыл Конференцию академик-секретарь Отделения образования и культуры РАО В.П. Демин, подчеркнув значимость обсуждаемой темы.

В докладах, представленных на пленарном заседании в Центральном доме ученых, был рассмотрен широкий круг проблем чтения.

Академиком РАО В.Г. Костомаровым был представлен анализ современной ситуации, того конфликта, который переживаете в контексте «книга — экран». Осознание того, что электронная книга объективно набирает силу, не должно, по

мнению автора, ослабить Слово, традиционную книгу, чтение.

Эти мысли получили поддержку в ярком докладе академика В.П. Зинченко, который подошел к рассмотрению чтения с психологических позиций, как главному принципу познания и действия. Был дан анализ тех подходов к проблеме, который накоплен русской психологической школой.

Чрезвычайно сильное эмоциональное впечатление оставило у слушателей выступление академика А.Г. Асмолова, который рассмотрел чтение как школу постижения смыслов, средство формирования социального доверия и согласия.

Неожиданным для многих стало сообщение доктора биологических и филологических наук Т.В. Черниговской, в котором чтение рассматривалось с биологических позиций, как результат эволюции человека. Блестящий лектор в своей презентации убедительно показала зависимость чтения как интеллектуальной деятельности от психофизиологических особенностей индивидуума. Выводы Т.В. Черниговской представляют чрезвычайный интерес как для исследователей проблем чтения, так и для практиков в этой сфере.

Известный психолог, академик К.А. Абульханова посвятила свою речь проблеме соотношения идеального и экзистенциального в процессе чтения, воздействию преобразующего влияния чтения на личность.

Академик В.С. Собкин на значительном репрезентативном социологическом материале рассмотрел особенности формирования и проявления интереса подростков к чтению художественной литературы.

В заключительном докладе пленарного заседания доктором

педагогических наук, заместителем председателя Научного совета по проблемам чтения Ю.П. Мелентьевой был дан анализ чтения как глобального явления, имеющего пятитысячелетние корни; показаны этапы его эволюции во времени и пространстве, причины формирования основных моделей и практик чтения. Ученый поставила задачу создания общей теории чтения. Ее решение потребует осмысления и сведения воедино тех знаний о чтении, которые накоплены в разных науках: педагогике, психологии, филологии, физиологии и др. Научный совет по проблемам чтения Отделения образования и культуры Российской академии образования может, по мнению докладчика, возглавить эту работу.

Завершило первый день Конференции слово академика В.А. Лекторского — председателя Научного совета по проблемам чтения, который подвел итог работы первого дня, рассказал о том, что было сделано Научным советом за два года его существования, и выразил надежду на то, что и в будущем Совет будет работать также активно. Он поблагодарил своих заместителей Ю.П. Мелентьеву и Т.С. Маркарову за прекрасную организацию Конференции, изданные материалы (сборник докладов и тезисов и электронный диск), круг приглашенных докладчиков.

23 ноября Конференция продолжила работу в Научной педагогической библиотеке им. К.Д. Ушинского. На секциях («Теоретические аспекты чтения»: руководитель — доктор педагогических наук Ю.П. Мелентьева, доктор филологических наук М.А. Черняк; «Приобщение к чтению как практическая задача»: руководитель — кандидат филологических наук Т.С. Маркарова; «Чтение в процессе образования»: руководитель — академик РАО Г.Г. Граник, кандидат психологических наук Н.Н. Сметанникова) было представлено 44 доклада. Диапазон интересов исследователей в сфере чтения оказался чрезвычайно широк и охватил практически все основные философские, педагогические, психологические, филологические аспекты чтения; особое внимание было уделено новым формам чтения — с экрана, «на слух».

Конференция показала всю сложность, многогранность проблемы чтения и в то же время выявила значительный потенциал ее исследователей, прежде всего ученых Российской академии образования, проявивших большую заинтересованность в ее изучении и реализации.

По итогам работы Конференции было предложено:

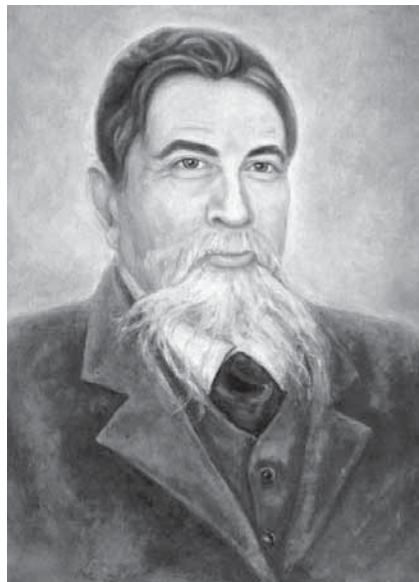
1. Включить проблему чтения в число приоритетных научных направлений РАО.
2. Научно-исследовательским институтам РАО проанализировать направления своей деятельности с точки зрения возможности рассмотрения проблем чтения в своем ракурсе.
3. Научному совету по проблемам чтения Отделения образования и культуры РАО продолжать проведение многосторонних научных обсуждений проблем чтения.

Материалы Международной научной конференции «Чтение в образовании и культуре» были опубликованы к ее началу и вручены всем участникам, а также представлены на сайте Научной педагогической библиотеки им. К.Д. Ушинского.

Ю.П. Мелентьева,
*заместитель председателя Научного совета
по проблемам чтения РАО, доктор педагогических наук*

Т.С. Маркарова,
*заместитель председателя Научного совета
по проблемам чтения РАО,
кандидат филологических наук*

Вторые Чукмалдинские чтения



Н.М. Чукмалдин.
Художник И. Мингалёва (2010 г.)

В Информационно-библиотечном центре Тюменского государственного университета 23—24 ноября 2011 г. прошли Вторые Чукмалдинские чтения. Их особенность определяли две круглые даты: 175-летие со дня рождения и 110-летие со дня смерти Николая Мартемьяновича Чукмалдина (1836—1901), известного российского и сибирского благотворителя, содействовавшего просвещению и культурному развитию своей малой родины села Кулаково и Тюмени. Приоритетом конференции этого года стала тема «Книга как памятник культуры». Доклады представили специалисты из Москвы, Санкт-Петербурга, Петрозаводска, Ижевска, Оренбурга, Заводоуковска, Томска, Новосибирска и др. Выступления проходили по трем тематическим направлениям. Первое — «Книжные памятники в сибирских и российских библиотеках». Блистательный материал о «Библиохронике» был представлен А.А. Венгеровым и М.В. Левнером. Переломные события истории России XVI—XX вв. были поданы через призму судеб знаменательных

книг от «Апостола» И. Федорова до автографированных трудов А.И. Солженицына. Т.Н. Савинова проанализировала «Оренбургскую топографию» П.И. Рычкова XVIII века. Не менее интересными оказались сообщения Ю.А. Бортниковой об исламских манускриптах в Западной Сибири и Н.К. Федоровой об изданиях драматической литературы XVIII в. в фондах РГБ. Глубиной отличался материал В.А. Есиповой о круге чтения известных сибирских историков XIX в. П.А. Словцова и Ф.А. Прядильщикова. Открытием стало сообщение Ф.С. Корандея о рукописной «Записке» Н.М. Карамзина середины XIX в., обнаруженной в фонде Информационно-библиотечного центра Тюменского государственного университета. Порадовал библиофилов качественный анализ книжной коллекции библиотеки Тюменского приказчицкого клуба в Тюменской областной научной библиотеке, проведенный Е.К. Максименко; ею были выявлены значимые маркеры этой первой публичной библиотеки Тюмени. Важность исследовательских маргиналий подметил в своем сообщении Д.А. Гоголев, разбиравший антиковедческую библиотеку преподавателя Тюменского университета В.Ф. Кузнецова (1941—1999). Покорил эрудицией и блистательными ответами на многочисленные вопросы слушателей И.И. Ермаков, осветивший такой книжный памятник-коллекцию советской эпохи, как серия «Военные мемуары». Оказывается, маршал Ф.И. Голиков (1900—1980), давший, по словам докладчика, «зеленый свет» серии, был выходцем из села Кулаково, родины Чукмалдина, учился в местной школе.

В перерыве был проведен вернисаж выставки «Книга как памятник культуры», на которой демонстрировались книжные шедевры, дары благотворителей

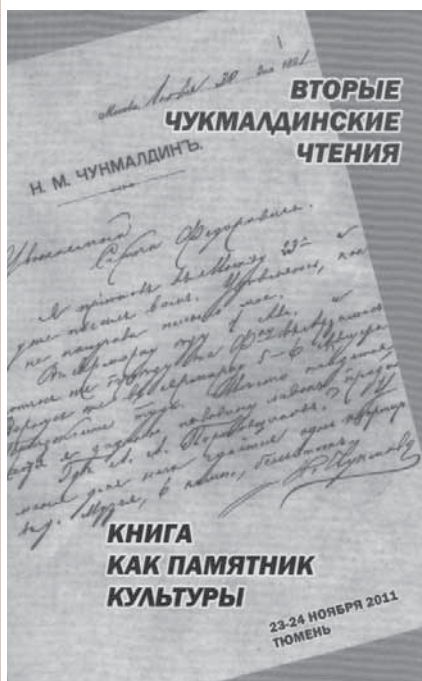
нашего времени — А.Г. Елфимова, Г.Л. Стерлигова и др.

Следующее направление работы чтений — роль благотворительности в собирании и сохранении книжных ценностей в Сибири и России. Острую полемику провоцировал уже первый доклад Ю.Л. Мандрики, в котором характеризовалась переписка Н.М. Чукмалдина с известным российским общественным деятелем, журналистом и издателем С.Ф. Шараповым (1855—1911). Большой интерес представило собой выступление А.Л. Вычугжанина о Чукмалдине-библиофиле. Им был найден новый архивный документ — письмо Н.М. Чукмалдина, в котором он вел переговоры о покупке книги «Апостол», первой русской печатной книги И. Федорова, затем оказавшейся в библиотеке Александровского реального училища Тюмени. Новые грани развития провинциальной культуры и просвещения были затронуты Н.И. Сезевой. По ее словам, Н.М. Чукмалдин своей поддержкой художественных талантов сыграл ключевую роль в становлении профессионального искусства в Тюмени. Логический итог второго заседания подвел доклад И.П. Горбачевой «Год Чукмалдина в Кулаково».

Полным неожиданных смысловых поворотов оказалось третье направление, метафорически вербализированное латинским выражением «Spiritus flat ubi vult» («Дух веет, где хочет»). Профессор А.П. Ярков размышлял о месте книги в формировании самобытного тобольского типа культуры, отметив, что и село Кулаково времен Чукмалдина создавало неповторимую духовную среду, воспитавшую немало талантов; О.Ю. Костко рассматривала феномен «homo legens» на материале западноевропейской живописи XVIII—XIX вв., запечатлевшей образы женщин и



Экслибрис
Н.М. Чукмалдина



Вторые Чукмалдинские чтения: книга как памятник культуры : тез. науч.-практич. конф. (23—24 нояб. 2011, г. Тюмень) / отв. ред. А.Г. Еманов. Тюмень : ИД «Титул», 2011. 164 с.

мужчин, девушек и юношей с книгами. Необычный сюжет — книги в тюремной библиотеке XIX в. — был затронут О.Н. и Е.Н. Науменко. Доклад О.Б. Волкоморовой содержал интересные сведения о книжной торговле в Тюмени на рубеже XIX—XX вв., первых книжных магазинах в городе и продаже в них литературы не только на русском, но и на татарском и «магометанском»

языках. Еще более оригинальным оказался сюжет А.И. Клименко и О.Ю. Костко об архитектурном оформлении фасада здания в XIX — начале XX в. в виде открытой книги. Действительно, если обыч-

ная книга характеризуется известной закрытостью, то архитектура выступает символическим посланием, адресованным всем, проходящим мимо. Любопытен сюжет С.Н. Филимончик о репертуаре чтения школьника 1920—1930-х гг. в Карелии. Помимо А. Гайдара, А. Фадеева, Н. Островского и других писателей,

школьники читали «Листы каменной книги», основанные на только что открытых карельских петроглифах. Философской глубиной был наполнен доклад Л.И. Липской об образе книги в современной западной литературе, о страхе утраты книги и, следовательно, потери бытиеобразующего смысла. Вместе с тем, определенный оптимизм вселяет один сущностный императив, вербализированный У. Эко и Ж.-К. Карьером: «Не надейтесь избавиться от книг!» Смысловым продолжением поднятой проблемы стал доклад О.О. Корсуко-

вой «Ее величество Книга в век информационных технологий». Вспомнилась удивительная инсталляция в вестибюле Британской библиотеки — огромный железный кованный шар с цепью, которая соединялась с самой ценной книгой в далекие времена, чтобы ее не похитили. Человечество за тысячелетия существования письменной культуры накопило столько, что от этой метакниги не оторваться в виртуальное пространство цифровой коммуникации.

После обмена мнениями состоялась эксклюзивная демонстрация фильма о Н.М. Чукмалдине, созданного на канале «Культура».

Следующий день был отмечен пешей экскурсией по городу Тюмени времен Чукмалдина. Участники и гости чтений побывали в бакалейном магазине Колокольниковых на Царской улице, в миниатюре воспроизводящем образцы елисеевских гастрономов в Москве и Санкт-Петербурге. После этого посетили дом-усадьбу Иконниковых-Колокольниковых, где в 1837 г. останавливался цесаревич Александр, будущий император-освободитель, погибший от бомбы революционеров, а затем дом Машарова, в залах которого звучало старинное фортепиано. Экскурсия завершилась в здании бывшего Александровского реального училища, попечителем которого был Н.М. Чукмалдин, выплачивавший стипендии лучшим ученикам, поощрительные премии учителям, щедро пополнявший его библиотеку и музей.

Третьи Чукмалдинские чтения запланированы на ноябрь 2012 года.

А.Г. Еманов,
директор Информационно-библиотечного центра
Тюменского государственного университета,
доктор исторических наук, профессор

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

«Особенности библиотечного обслуживания в поликультурном регионе: уральский вариант»

Российская научно-практическая конференция

*Екатеринбург — Новоуральск
3—4 апреля 2012 г.*

Свердловская областная межнациональная библиотека и Центральная публичная библиотека Новоуральского городского округа при поддержке Министерства культуры и туризма Свердловской области и Российской библиотечной ассоциации приглашают принять участие в научно-практической конференции **«Особенности библиотечного обслуживания в поликультурном регионе: уральский вариант»**.

В Манифесте ИФЛА о поликультурной библиотеке (2008 г.) написано: *«Культурное и языковое разнообразие является общим достоянием человечества и должно сохраняться на общее благо. Оно является источником обмена, инноваций, креативности и мирного сосуществования среди народов. “Уважение разнообразия культур, толерантность, диалог и кооперация в обстановке взаимодоверия и понимания является лучшей гарантией международного мира и безопасности”.* Следовательно, библиотеки всех типов должны отражать, поддерживать и продвигать культурное и языковое разнообразие на международном, национальном и местном уровнях, тем самым работая на кросс-культурный диалог и активное гражданство», — такой взгляд на библиотечное обслуживание поликультурного населения на протяжении 20 лет является основой разносторонней работы Свердловской областной межнациональной библиотеки.

Цель конференции: повышение эффективности работы российских библиотек по проблемам поликультурного обслуживания населения, популяризации и сохранения культур народов России.

Вопросы для обсуждения:

- Поликультурные регионы в современном мире: проблемы идентичности и культурной политики.
- Библиотечное обслуживание поликультурного населения: классические и инновационные формы работы, обмен опытом и поиск новых путей.
- Культурная и этническая идентичность читателя: проблемы осознания и роль библиотек в ее формировании.
- Оцифровка библиотечных фондов на языках народов России: проблемы и опыт работы.

У Вас есть возможность принять участие удаленно — посредством предоставления стендовых докладов или в видеоконференции в режиме онлайн.

Контакты: Свердловская областная межнациональная библиотека

+7 (343) 243-17-05,
+7 (902) 500-67-09

*Автух Фарида Рафаиловна,
заместитель директора по библиотечным
технологиям*

+7 (343) 243-17-05,
+7 (922) 13-14-995

*Колосов Евгений Сергеевич,
главный библиотекарь сектора толерантности
и культурных программ*

Part I. Society — Culture — Library

Khakhaleva N. The Russian Federation Ministry of Culture Board Meeting, November 29, 2011

Abstract

The board meeting on «The draft document “Main directions of the library activity development on the preservation of library collections in the Russian Federation for 2011—2020” and “Main directions of the all-Russian information and library network LIBNET development for 2011—2020”».

Key words

Ministry of Culture of the Russian Federation, Board Meeting, Library Collections, LIBNET.

Gacheva A. XIII International Research Readings in Memory of N. Fedorov

Abstract

On the XIII International Research Readings in Memory of N. Fedorov, the legendary librarian of the Moscow Public and Rumjantsevsky Museums, which was held on December 8—11, 2011 in Moscow.

Key words

N. Fedorov, Russian philosophy studying, Anthropological reduction, Transhumanism, Supramoralism.

Voskanyan A., Verkholantseva T. «Libraries and Education in Consumer Right». The All-Russian International Research-to-Practice Workshop

Abstract

The paper deals with discussion of consumer rights at the Presidium Session of the State Council of the Russian Federation, under the direction of the President of the Russian Federation D. Medvedev, January, 16th, 2012.

Key words

Consumer Rights Protection, Information Products, Virtualization.

Sokolov A. Humanistic Vector of Postnonclassical Library Science

Abstract

The trajectory of library thought from classical enlightenment to the Soviet quasi-humanism and then to information quasi-humanism is considered. Necessity of non-classical information rationality conversion to postnonclassical humanistic rationality is proved in the paper.

Key words

Humanism, Informatization, Classical Library Science, Non-classical Library Science, Postnonclassical Library Science, Rationality.

Guseva E. Library Innovation as a Strategy and Factor of Modern Library Development: Concept Substantiation

Abstract

Substantiation of the library innovation concept. This conception is a strategy of modern libraries management. Innovations are as a factor and as a tool of library activities. The basis of library innovations are information technologies, and the re-

sult of innovations in library work should be to improve the quality and effectiveness of library products and services.

Key words

Innovations, Library, Management, Development.

Dvorkina M. The Group of Specialities «Documentary Information» in the Nomenclature of Researchers' Specialities should be kept

Abstract

The article is a response to the publication of Yu. Stolyarov in the journal «Bibliotekovedenie» (2011. № 4). The author expresses disagreement with the fact that Yu. Stolyarov applies librarianship, bibliography and book science to sociology, social communication, particularly to document communications. Attribution these sciences to information sciences, more precisely, to documentary and information sciences is substantiated in the article.

Key words

Nomenclature of Researchers' Specialities, Library Science, Bibliography, Book Science, Document, Communication, Information, Document Information, Unifying Science, Sociology, Social Communications, Information Sciences, Documentary and Information Sciences.

Part II. Informatization — Resources — Technologies

Gendina N., Ryabtseva L. Solving of Key Challenges of Citizens' Information Training and Realization of the Internet Age Libraries Educational Function

Abstract

The possibility of enriching up-to-date libraries educational functions through the organization of citizens information training. The concept of personal information culture development is considered. An algorithm for adapting the training programme of the course «Basics of Personal Information Culture» to library specificity is proposed. The potential for adaptation as an interdisciplinary research area, ensuring adoption of innovative technologies in the work of libraries is revealed.

Key words

Library, Educational Function, Citizens' Information Training, Training Programme, Training Course «Basics of Personal Information Culture», Adaptation, Professional-Pedagogical, College, Student, Training.

Maistrovich T. Electronic Document: Main Characteristics and its Place in the System of Legal Deposit

Abstract

The article deals with the analysis of the digital document characteristic important for taking the decision of its inclusion in the legal deposit system of documents. Digital document constant and variable attributes are singled out. Concept of the «existence environment» identifying the

digital documents specific trends is introduced. The analysis of the digital document correlation to the analog one permitted to make the proposal of inclusion two groups of digital documents in the system of legal deposit.

Key words

Digital Document, Legal Deposit, Compulsory Copy, Criteria of the Digital Documents Selection, Program and Instrument Environment of the Electronic Documents Existence.

Kichakova N. Cataloguing in Publication as an Element of Corporate Cataloguing System in Russia. Evidence from the Project «Cataloguing in Publication — (CIP)».

Abstract

On the Project «Cataloguing in Publication — (CIP)» as an element of corporate cataloguing. The paper deals with analysis of statistics on the database «Publications prepared for print» of National Information Library Center «LIBNET» and presents data on the composition of the international system «Cataloguing in publication» (CIP).

Key words

Cataloguing before Publication, «Cataloguing in Publication» (CIP), Corporate Cataloging, Center «LIBNET», RUS-MARC, Database «Publications Prepared for Print», Legal Deposit, Publishing Organizations, International System, IFLA.

Part III. Book — Reading — Reader

Ermakova M. Research Conference «Engraving and Art of Book»

Abstract

On the Research Conference «Engraving and Art of Book» prepared by the Russian State Library and the Russian Academy of Arts.

Key words

History of Graphic Arts, Research Center on the Book Culture History of the Russian Academy of Sciences, Art of Book Illustration, Easter Tables.

Mochalova N. Recitation as an Existential Phenomenon

Abstract

The different contexts of artistic perception and experience of perceiving a work of art by percipient are described. The author tries to identify the ideal perception of the subject in the modern art.

Key words

Fictional World, Reading, Artistic Sensibility, Conventionality, Subjectivity.

Saitov U. Russian National Regional Encyclopedias: Background and Features of Development

Abstract

The article presents the main development stages of the national regional encyclopedia science of Russia in the context of European and world encyclopedias formation. The main specific problems of encyclopedic

activity and its role and place in modern science and practice in Russia at the present stage are discussed in the paper.

Key words

National Regional Encyclopedias, Encyclopedia science, Book Publishing.

Ermakov I. Siberians — Defenders and Victors

Abstract

Review of publication «Siberians in the battle for Moscow», which is part of the anthology «Tobolsk, and the whole of Siberia», published by the Public Charitable Foundation «Revival of Tobolsk».

Key words

Contribution of Tyumen Citizens to Defense of the Capital, Documentary Newsreel, Almanac, Documentary Photographs, Siberians in the Battle for Moscow, Tobolsk.

Part IV. Images — Faces — Destinies

Trushina I. Professional Leader and Gifted Person [the 60th Anniversary of V. Firsov]

Abstract

February 1, 2012, Vladimir Firsov, who is an honored scientist of Russia, doctor of pedagogical sciences, one of the leading national library scientists, president of the Russian Library Association and deputy director of the National Library — celebrated 60 years.

Key words

Vladimir Firsov, Regulatory Support for Libraries, Federal Law «On Libraries».

Barabash V. Small Motherland of Konstantin Abramov

Abstract

The article is devoted to the research of some not well known the biography aspects of the famous Russian scientist, historian and library researcher, organizer of librarianship in the USSR, honorary professor at Moscow University of Culture and Arts — Konstantin Ivanovich Abramov. The author shows the formation of a personality K. Abramov in the years of his youth, the role of the family and the small Motherland of the scientist.

Key words

K.I. Abramov, I.I. Abramov, T.I. Abramova, Minusinsk, the Museum of Martyanov, Family, School, Front Letters, Character.

Savitskaya I. Dmitry Bludov — Diplomat, Literary Man and Statesman

Abstract

On the beginning of state activities of D.N. Bludov, who is well known as one of initiators of the of the literary society — «Arzamas» creation and as a distinguished representative of Russian enlightened bureaucracy — Minister of Justice and Minister of Internal Affairs. His role in making and translating important international documents, which were the basis of The Holy Alliance and international relations in Europe after the victory over Napoleon France remain unexplored. That is why the main attention in the article is paid to diplomacy period in life of Bludov, which corresponds his main literary period.

Key words

Enlightened Bureaucracy, The Holy Alliance, Emperor Alexander I, D.N. Bludov, Russian Diplomacy, International Law, Vienna Congress, Axen Congress, Tropay Congress, Laibax Congress, Verona Congress.

Part V. International Content

Lebedeva M. Libraries of Russia and Taiwan — partnership development

Abstract

On the prospective cooperation between Russia and Taiwan in the field of librarianship and book culture and supporting cultural exchange programs with various academic institutions.

Key words

Moscow-Taipei Coordination Commission, Taipei Moscow Economic and Culture Coordination Commission, the Russian-Taiwanese Memorandum on Cooperation in Education and Culture, National Central Library of Taiwan, International Library Cooperation.

Boldyрева I. Library System of Germany: a typological review

Abstract

The paper considers different library types of Germany based on the proceedings of the seminar training «Librarianship in Germany» (Berlin—Leipzig, 24—31 July, 2011). The author highlights interconnection of typological functions with historical and social development. On the basis of statistical data the article estimates library significance within the bounds of considered type.

Key words

Typology, Library Functions, State Libraries, Special Libraries, Regional Libraries, Academic Libraries, Public Libraries.

Part VI. Comprehending the Past

Kuteinikov I. Libraries of Simbirsk in the second half of XIX — early XX c.

Abstract

The article concerns establishing and development of libraries in Simbirsk in the 2nd half of the XIX and the beginning of the XX centuries. The examples of different approaches to their typology, features of the first public and national libraries and the role of local intellectual elite in regional cultural traditions forming are showed in the paper.

Key words

Simbirsk, Libraries, Libraries typology, Libraries diversity, Project of the Standardized Libraries Network. Library Collections Accumulation.

Likhomanova E. Librarianship of the Volgograd Region in 1960's

Abstract

The article outlines the development and problems of the Volgograd region libraries. The analysis of material base and staffing is given. The structure of library collections and the state of the reference and bibliographic system is considered.

Key words

History of Librarianship, Volgograd Region, 1960's.

Part VII. Education — Profession

Varganova G. Internationalization of LIS Education

Abstract

On the education internationalization as an attribute of the up-to-date library system and information professionals' training. The most effective ways of university educational activities' internationalization are characterized. The advantages of the institutional partnership of universities offering training for library and information sector are shown in the article.

Key words

Library and Information Training, Education Internationalization, Institutional Partnership, LIS Education.

Shlykova O. Up-to-date Technologies and Integration of Information Resources

Abstract

Review of «Collected articles of Boris Yeltsin Presidential library» summarized the materials prepared by organizing committee following the results of conference held by Boris Yeltsin Presidential library in 2010.

Key words

Theory of Digital Libraries, Digital Collections, Linguistic Support of Electronic Catalogue.

Part VIII. Facts — Events — Estimations

Melentieva Yu., Markarova T. «Reading in Education and Culture»: International Research Conference

Abstract

About International research conference organized by the Scientific Council on Reading Problems of the Russian Academy of Education, held on November, 22—23, 2011 in Moscow.

Key words

Expert Scientific Community, International Research Conference, Problems of Reading, Research Institutes of the Russian Academy of Education, Reading in Education and Culture.

Emanov A. The Second Chukmaldin Readings

Abstract

On the second Chukmaldin readings, held on November, 23—24, 2011 at the Information and Library Center of the Tyumen State University.

Key words

Chukmaldin Readings, The Tyumen State University, Marginalia Research, Preservation of Rare Books.

M. Lebedeva,

Chief Librarian, Foreign

LIS and International Relations

Department, Russian State Library

Правила предоставления статей для публикации

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) предоставляется в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме (на цифровом носителе/по e-mail), содержащей текст в формате «Word» (версия 97—2003). Объем статьи — не более 20—25 тыс. знаков с пробелами (с учетом аннотаций, ключевых слов, примечаний, списков источников). Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt.

Структура текста:

- сведения об авторе/авторах: имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень (на рус. и англ. языках), домашний адрес (с индексом), контактные телефоны (раб., дом.), адрес электронной почты;
 - название статьи. Аннотация к статье, ключевые слова (на рус. и англ. яз. курсивом);
 - основной текст статьи подразделить на части (с подзаголовками);
 - список источников, оформленный в соответствии с принятыми стандартами описания, выносится в конец статьи. Источники приводятся в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница];
 - в примечания не включаются библиографические описания источников;
 - сведения на английском языке присылаются вторым отдельным файлом.
2. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi. Для печати не годятся иллюстрации, импортированные в «Word», и их ксерокопии. Ко всем изображениям предоставляются подрисовочные подписи (включаются в файл с авторским текстом статьи).
3. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.
4. Авторские тексты рецензируются, рецензии высылаются авторам.
- Статьи, иллюстрации, другие материалы не возвращаются.

*Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки:
<http://www.rsl.ru/ru/s3/s17/s33/d2103/>*

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного разрешения Редакции.

О Российской государственной библиотеке — на сайте [http:// www. rsl.ru](http://www.rsl.ru)

Номер подготовили

РИО периодических изданий:

Анна Гаджиева, зам. главного редактора
Оксана Солдаткина, зав. сектором
Анна Калинкина,
Татьяна Михайлова,
Даниил Руденок,
Мария Старых

Маркетинг и распространение

Маргарита Амелина

Перевод содержания

Мария Лебедева

Индексирование статей

Галина Ванская

Александр Сошнин, начальник Управления обеспечения сохранности фондов и полиграфии

Отдел полиграфии:

Тамара Медведева, начальник цеха
предпечатной подготовки

Набор:

Наталя Подоляк,
Марина Медведева

Верстка и графика

Виктор Малофеевский

Технический редактор

Наталия Соловьева

Корректоры:

Наталя Дедова,
Александр Макаров

«Библиотековедение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием
«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в
периодическое издание «Советское библиотековедение»,
с 1993 г. — в научно-практический журнал
«Библиотековедение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и
информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства
массовой информации № 01191 от 1 мая 1992 г.

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»
Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999.

Адрес Редакции: 119019 Москва,
ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
РИО периодических изданий
Подписано в печать 27.02.2012

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

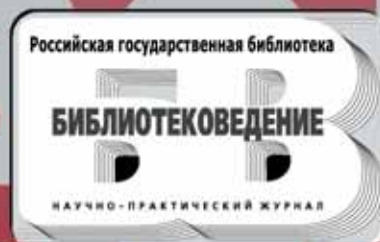
Усл. печ. л. 17

Тираж 1500

Заказ

Отпечатано в ЗАО «Белгородская областная типография»





Москва, 2012