

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science

2011
№6

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

«Ознаменованный печатью гения...»

К 300-летию
со дня рождения
М.В. Ломоносова

Стр. 8

Информационное общество

Московская
декларация
о сохранении
электронной
информации

Стр. 28

Книга и время

С.А. Швайкина

Книги с автографами
нижегородских врачей

Стр. 50

Организатор библиотечного дела

Б.Н. Бачалдин

В нем соединились
стратег и тактик
[к 80-летию со дня
рождения В.В. Серова]

Стр. 69

ЦБС: история создания

В.И. Рыбалка

Создание
и деятельность
централизованных
библиотечных систем
в марийской деревне

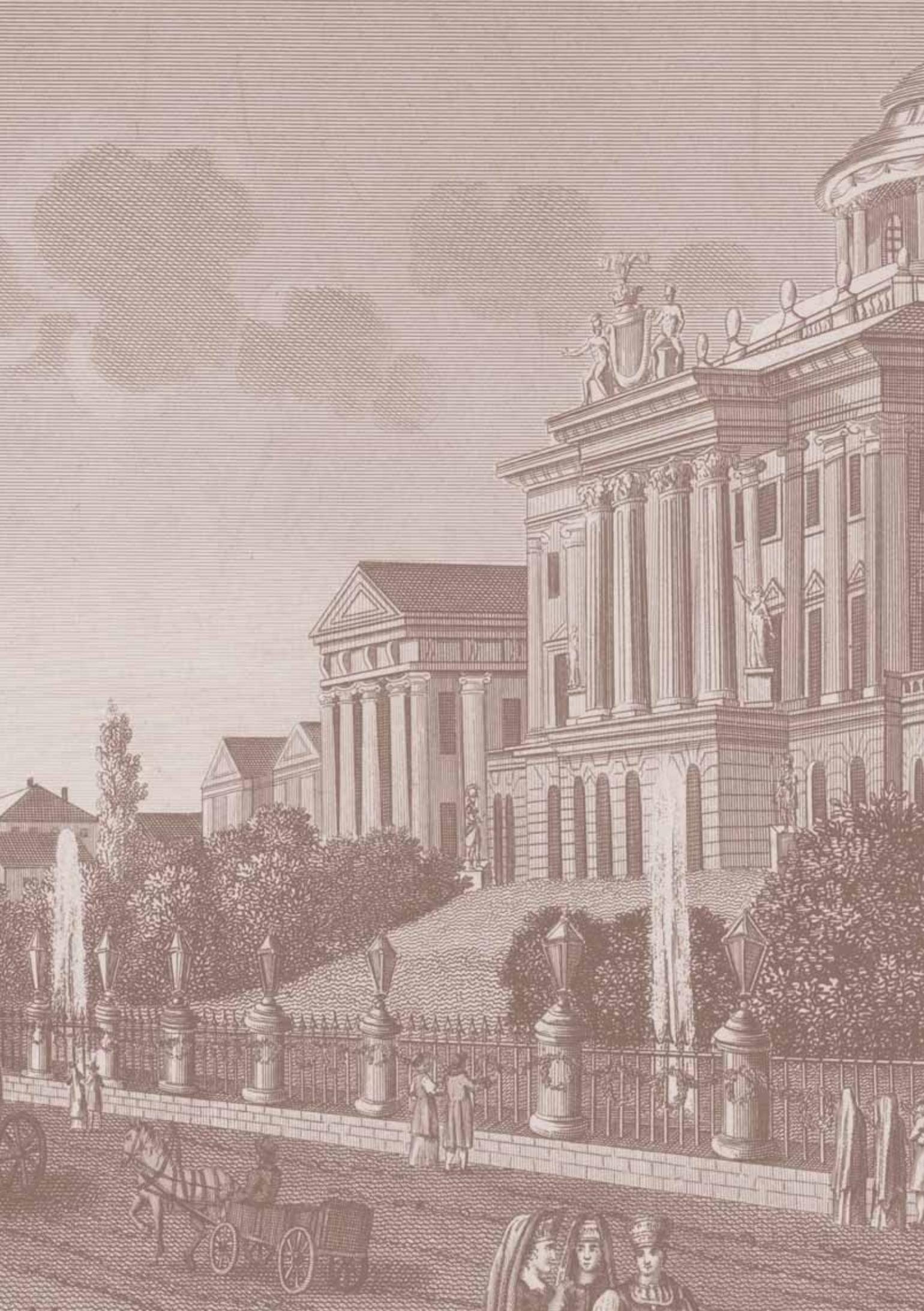
Стр. 99

Библиотеки: молодежный взгляд

М.П. Захаренко

«Современная
молодежь
в современной
библиотеке»: второй
Международный
конгресс

Стр. 124



Преобразование библиотек — шаги модернизации

Уважаемые друзья!

В последние годы мы стали свидетелями того, как сильно меняются представления о задачах и возможностях библиотек, их роли в культурной, научной, образовательной, политической жизни, в формировании глобального информационного пространства.

Входящая в третье тысячелетие современная библиотека — это уже не только книгохранилище, но и электронный архив. Онлайн-обслуживание удаленных пользователей библиотек так же, как и предоставление информации из удаленных источников, в библиотеках западных стран стало нормой. Интернет и библиотека становятся неразделимы.

Ответ на вопрос, будет ли посещать библиотеку следующее поколение, зависит, прежде всего, от того, соответствует ли качество услуг библиотек потребностям современных читателей. Много зависит от ресурсов библиотеки, профессионализма библиотечных работников, от того, способна ли библиотека помочь в работе, учебе и стать центром культурного досуга, в котором важное место занимает книга и чтение.

В современных российских условиях обозначилась не только жизненная необходимость, но и явная тенденция по преобразованию библиотек, в том числе школьных и детских, в центры коммуникации местного сообщества, в одно из ключевых звеньев образовательного процесса.

В качестве депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации я тесно сотрудничаю с профессиональными сообществами библиотекарей, с Русской школьной библиотечной ассоциацией. В результате этого взаимодействия мы добились существенных успехов: в 2011 г. школьным библиотекарям был присвоен статус «педагог-библиотекарь»; в третьей на сегодня версии законопроекта «Об образовании в РФ» закреплены основы функционирования школьных библиотек. В действующем законе школьные библиотеки вообще не присутствовали, что привело к их бедственному положению. Уверена, что укрепление нормативно-правового регулирования деятельности школьных библиотек поднимет на новый уровень образовательно-воспитательную культуру в современной школе и придаст новый импульс развитию информационного и познавательного потенциала учащихся.

Хочу также отметить актуальность создания эффективных механизмов, позволяющих предоставить доступ к современной научной, учебной и художественной литературе и одновременно обеспечить защиту авторских прав. В профессиональном сообществе ведутся горячие дискуссии на эту тему. В 2010 г. была создана система «Национальный библиотечный ресурс», которая открывает большие возможности для удаленного доступа читателей к необходимой литературе. Надеюсь, что этот проект станет важным этапом в модернизации библиотечного дела России.



С.С. Журова,
*заместитель Председателя Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва*



6/2011
(ноябрь — декабрь)

1

Общество —
Культура —
Библиотека

2

Информатизация —
Ресурсы —
Технологии

3

Книга —
Чтение —
Читатель

4

Лики —
Лица —
Судьбы

Содержание

Журова С.С. Преобразование библиотек — шаги модернизации

..... 1

«Ознаменованный печатью гения...»

К 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова

..... 8

Татарина Е.А.

Михаил Васильевич Ломоносов — творец российской науки и искусства. Книжно-иллюстративная выставка в Российской государственной библиотеке

..... 10

Информационное общество

Калинкина А.В. Международная конференция «Сохранение электронной информации в информационном обществе: проблемы и перспективы»

..... 26

Московская декларация о сохранении электронной информации. Итоговый документ Международной конференции «Сохранение электронной информации в информационном обществе: проблемы и перспективы»

..... 28

Книга в современной культуре

Воронцова Е.А. Дни Российского института культурологии во Всероссийской государственной библиотеке иностранной литературы им. М.И. Рудомино

..... 46

Библиотековед-новатор

Бахтина Е.В. Василий Федорович Сахаров: профессиональные и жизненные ценности (к 110-летию со дня рождения)

..... 64

Самарин А.Ю.

Читательские интересы М.В. Ломоносова: новые факты

..... 15

Общество и библиотека

Трушина И.А.

Директора библиотек и руководители отрасли обсудили государственную политику в области библиотечного дела. Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России

..... 20

Ресурсы и технологии

Джиги А.А. Электронные ресурсы в информационно-телекоммуникационной среде

..... 32

Браккер Н.В., Куйбышев Л.А.

Сбор и сохранение цифровой информации: правовые аспекты

..... 34

Книга и время

Швайкина С.А. Книги с автографами нижегородских врачей

..... 50

Краеведческая литература

Морева О.В. Эра новой книжности в Екатеринбурге

..... 57

Организатор библиотечного дела

Бачалдин Б.Н.

В нем соединились стратег и тактик [к 80-летию со дня рождения В.В. Серова]

..... 69

ИФЛА-2011 <i>Тихонова Л.Н.</i> Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 77-я Генеральная конференция и Ассамблея ИФЛА	актуальная тема Генеральной конференции ИФЛА-2011	79
Библиотеки Беларуси <i>Мотульский Р.С.</i> Развитие библиотек Беларуси в конце XVIII — начале XX века [окончание]		83
Литвинова Н.Н. Комплектование фондов библиотек —		76

Библиотека — духовный центр <i>Пичугин П.В.</i> История библиотеки духовной семинарии в Новгороде (XVIII в.)	библиотечных систем в марийской деревне	99
ЦБС: история создания <i>Рыбалка В.И.</i> Создание и деятельность централизованных	РГБ: история отделов <i>Семенюк А.А.</i> Музыка в библиотеке: к юбилею отделов нотных изданий и звукозаписей Российской государственной библиотеки	104

Профессиология <i>Клюев В.К.</i> Учебно-методическое сопровождение бакалаврской управленческой подготовки библиотечно-информационных кадров в контексте формирования профессиональных компетенций	Библиотечные проекты <i>Ярич И.Г.</i> Космическая тематика в проектах библиотек Московской области	117
Информация <i>Дивногоорцев А.Л.</i> «Библиотека в контексте истории». 9-я Международная научная конференция	Светлая память Николай Семенович Карташов (14.03.1928—02.09.2011)	128

Библиотеки: молодежный взгляд <i>Захаренко М.П.</i> «Современная молодежь в современной библиотеке»: второй Международный конгресс	Руденко Д.В. Указатели материалов, опубликованных в 1–6 номерах журнала «Библиотековедение» за 2011 год	129
Библиотеки: молодежный взгляд <i>Захаренко М.П.</i> «Современная молодежь в современной библиотеке»: второй Международный конгресс	Лебедева М.В. Резюме статей на английском языке	134

Международный контент

5

Осмысление прошлого

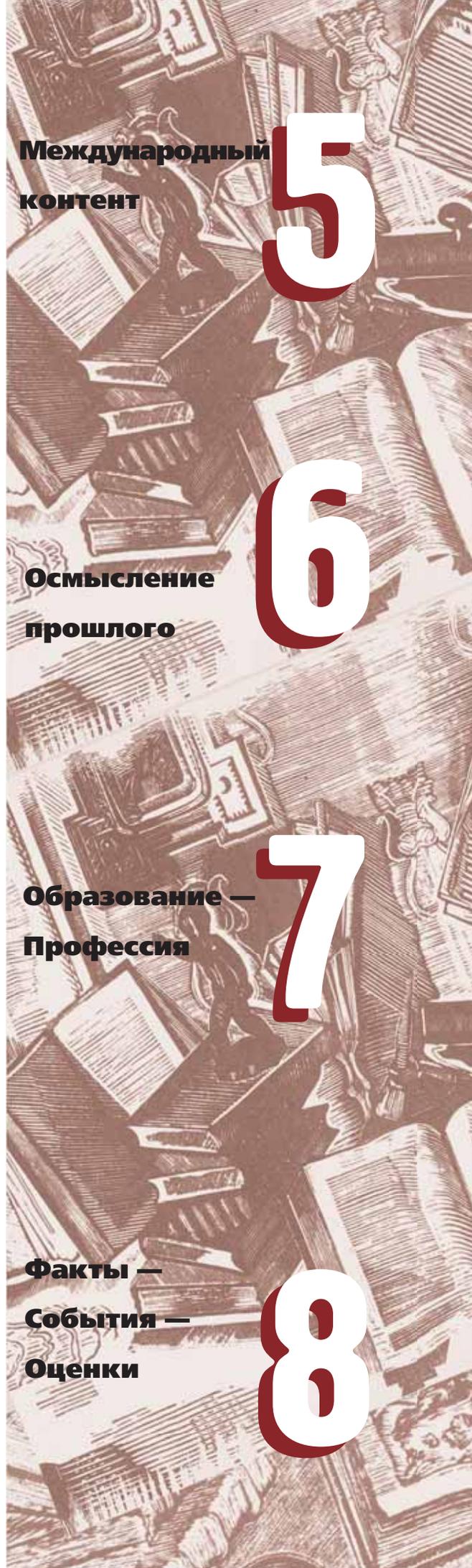
6

Образование — Профессия

7

Факты — События — Оценки

8



**«LIBRARY AND
INFORMATION SCIENCE»
JOURNAL
#6/2011
(November — December)**

**1. Society —
Culture —
Library**

**2. Informatization —
Resources —
Technologies**

**3. Book —
Reading —
Reader**

**4. Images —
Faces —
Destinies**

Contents

Zhurova S. Library Transformation — Modernization Advances 1

«Bearing the stamp of genius...»

The 300 birth anniversary of Mikhail Lomonosov 8

Tatarinova E. Mikhail Lomonosov — the Creator of Russian Science and Art. Book-illustrative Exhibition at the Russian State Library 10

Samarin A. M. Lomonosov's Reading Interests: New Facts 15

Society and Library

Trushina I. Library Directors and Branch Officials have discussed the State Policy in the Field of Library Science. The Annual Meeting of the Russian Federal and Central Regional Libraries' Heads 20

Information Society

Kalinkina A. International Conference «Preservation of Digital Information in the Information Society: Problems and Prospects» 26

Moscow Declaration on Digital Information Preservation 28

Resources and Technologies

Dzhigo A. Electronic Resources in the Information and Telecommunication Environment 32

Brakker N., Kuibyshev L. Accumulation and Preservation of Digital Information: Legal Aspects 34

A book in the modern culture

Vorontsova E. Days of the Russian Institute for Cultural Research at the M.I. Rudomino All-Russian State Library for Foreign Literature 46

Book and Time

Shvaikina S. Books with Autographs of the Nizhny Novgorod Doctors 50

Local Literature

Moreva O. New Era of Booklore in Yekaterinburg 57

Library scientist-innovator

Bakhtina E. Vasily F. Sakharov: Professional and Life Values (Dedicated to the 110th Birth Anniversary) 64

Mastermind of library science

Bachaldin B. Strategist and Tactician met in Him [to the 80th Birth Anniversary of V. Serov] 69

IFLA-2011

Tikhonova L. IFLA World Library and Information Congress (WLIC): 77th IFLA General Conference and Assembly

76

Litvinova N. Acquisition of Library Collections – Topical Issue of the 2011 IFLA General Conference

79

Belarus Libraries

Motulsky R. Belarus Libraries Development in late XVIII – early XX cc. [End]

83

5. International Content**Library – Spiritual Center**

Pichugin P. History of Theological Seminary Library in Novgorod (XVIII century)

94

Centralized Library System: History of Creation

Rybalka V. Establishment and Activity of the Centralized Library Systems in Mari Village

99

Russian State Library: History of Departments

Semenuk A. Music in Library: Jubilee of Music Publications and Audio Records Department of the Russian State Library

104

6. Comprehending the Past**Profession**

Khuev V. Educational and Methodical Support of Baccalaureate Management Training of Library and Information Personnel in the Context of the Professional Competencies Formation

110

Library Projects

Yarich I. Space Theme in Projects of the Moscow Region Libraries

117

7. Education – Profession**Information**

Divnogortsev A. «Library in the Context of History». The 9th International Research Conference

122

Rudenok D. Index of Materials Published in Issues 1–6 of the Journal «Bibliotekovedenie» in 2011

129

8. Facts –**Events –****Estimations****Libraries: Youth opinion**

Zaharenko M. «The Youth of Today in the Modern Library»: the Second International Congress

124

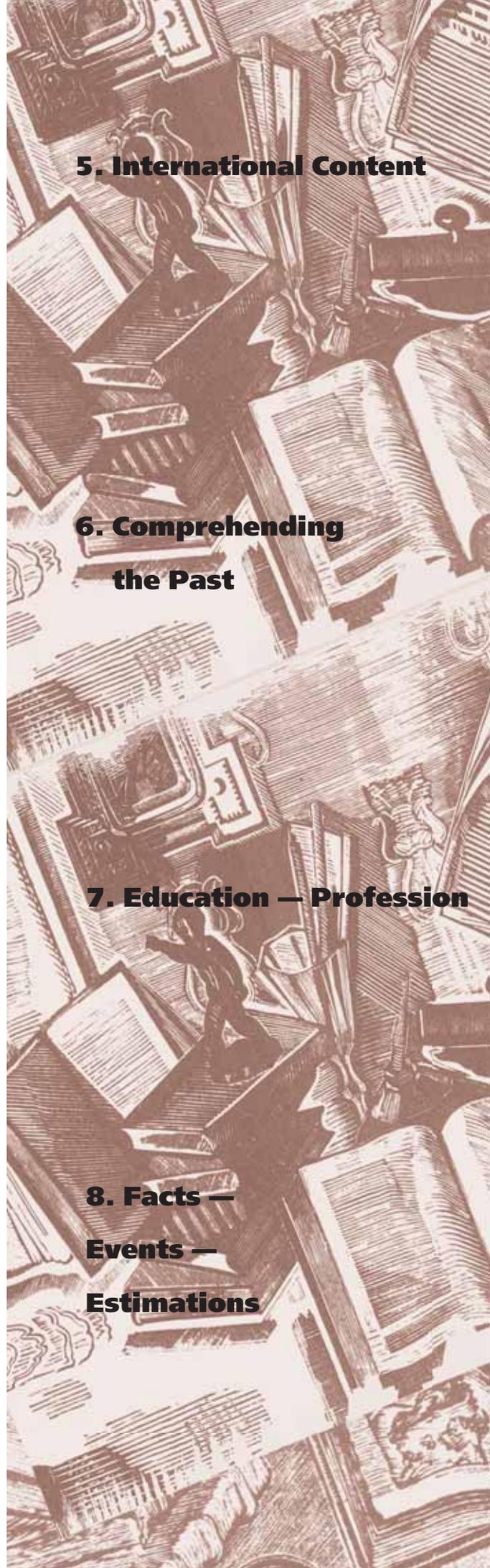
Lebedeva M. Abstracts of the Articles in English

Cherished memory

Nikolay S. Kartashov (14.03.1928–02.09.2011)

128

134



Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель), президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук

Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки (заместитель председателя), доктор философских наук, профессор

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов (Парламентская библиотека) Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

А.Н. Артизов, руководитель Федерального архивного агентства, председатель Российского комитета программы ЮНЕСКО «Память мира», доктор исторических наук

О.Н. Астафьева, директор научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

Е.А. Богатырёв, директор Государственного музея А.С. Пушкина

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, генеральный директор НПО «Издательство «Наука»» РАН, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук

Н.В. Гавриленко, начальник Отдела по обеспечению деятельности Библиотеки Администрации Президента Российской Федерации

Е.Ю. Гениева, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

К.К. Колин, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член РАЕН, доктор технических наук

Е.И. Кузьмин, председатель Межправительственного совета программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук

А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Т.Л. Манилова, заместитель директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации, кандидат педагогических наук

В.А. Сирожено, генеральный директор Российской книжной палаты

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, президент Отделения «Библиотекосведение» Международной академии информатизации, доктор педагогических наук

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, член президиума Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию, академик РАН, доктор исторических наук

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук

Редакционная коллегия

М.И. Акилина, заведующая НИО библиотекосведения РГБ, кандидат педагогических наук

Т.Л. Александрова, помощник генерального директора РГБ

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотекосведения и международных библиотечных связей РГБ

И.А. Груздев, директор по информатизации — заместитель генерального директора РГБ

М.Я. Дворкина, заведующая сектором нормативного обеспечения библиотечной деятельности НИО библиотекосведения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

Т.И. Лаптева, заведующая Научно-информационным центром по культуре и искусству РГБ

В.Ф. Молчанов, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук

М.М. Панфилов, заведующий НИО книговедения РГБ, кандидат исторических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора — директор по библиотечной работе РГБ, доктор исторических наук

А.А. Семенов, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

О.В. Серова, начальник Управления библиотечно-информационного обслуживания РГБ

Э.Р. Сукиасян, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук

Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора — директор по научно-издательской деятельности РГБ, кандидат филологических наук

Общество — Культура — Библиотека

Книги — это общество. Хорошая книга, как хорошее общество, просвещает и облагораживает чувства и нравы.

Н.И. Пирогов

22 декабря 2011 г. — Совет по сотрудничеству Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки, Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина. — Санкт-Петербург.

Совет посвящен вопросам нормативно-правового обеспечения библиотек, формирования национальной библиографии, обмена информационными ресурсами, координации научно-просветительской и культурно-массовой деятельности.

23—25 ноября 2011 г. — «Межбиблиотечный абонемент и доставка документов — важное средство сохранения и развития единого информационного и культурного пространства государств СНГ»: II Международная научно-практическая конференция. — Москва.

Организаторы: Министерство культуры Российской Федерации, РБА (Секция по межбиблиотечному абонементу и доставке документов), Библиотечная Ассамблея Евразии, Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств, Российская государственная библиотека.

Вопросы для обсуждения:

- Взаимоиспользование библиотечных ресурсов для обеспечения свободного доступа к информации
- Мировое информационное пространство и проблема доступа к мировым информационным ресурсам
- Использование новых технологий для обслуживания удаленных пользователей библиотек
- Обеспечение доступа к информации: баланс потребностей пользователей и прав авторов
- МБА и ДД как интегрированная часть информационно-библиотечного обслуживания пользователей
- Нормативно-правовые аспекты функционирования систем МБА и ДД

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки: <http://rsl.ru>



БВ

«Ознаменованный
печатью гения...»

К 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова



Наука есть ясное познание истины, просвещение разума, непорочное увеселение жизни, похвала юности, старости подпора, строительница градов, полков, крепость успеха в несчастии, в счастьяи — украшение, везде верный и безотлучный спутник.

Михаило Ломоносовъ.

...Не столп, воздвигнутый над тлением твоим, сохранит память твою, в дальнейшее потомство. Не камень со иссечением имени твоего, пренесет славу твою в будущие столетия. Слово твое, живущее присно и во веки в творениях твоих, слово Российскаго племени, тобою в языке нашем обновленное, прелетит во устах народных, за необозримый горизонт столетий.

А.Н. Радищев

...Соединяя необыкновенную силу воли с необыкновенною силою понятия, Ломоносов обнял все отрасли просвещения. Жажда науки была сильнейшею страстию сей души, исполненной страстей. Историк, ритор, механик, химик, минералог, художник и стихотворец, он все испытал и все проник: первый углубляется в историю отечества, утверждает правила общественного языка его, дает законы и образцы классического красноречия... учреждает фабрику, сам сооружает махины, дарит художества мозаическими произведениями и наконец открывает нам истинные источники нашего поэтического языка.

А.С. Пушкин

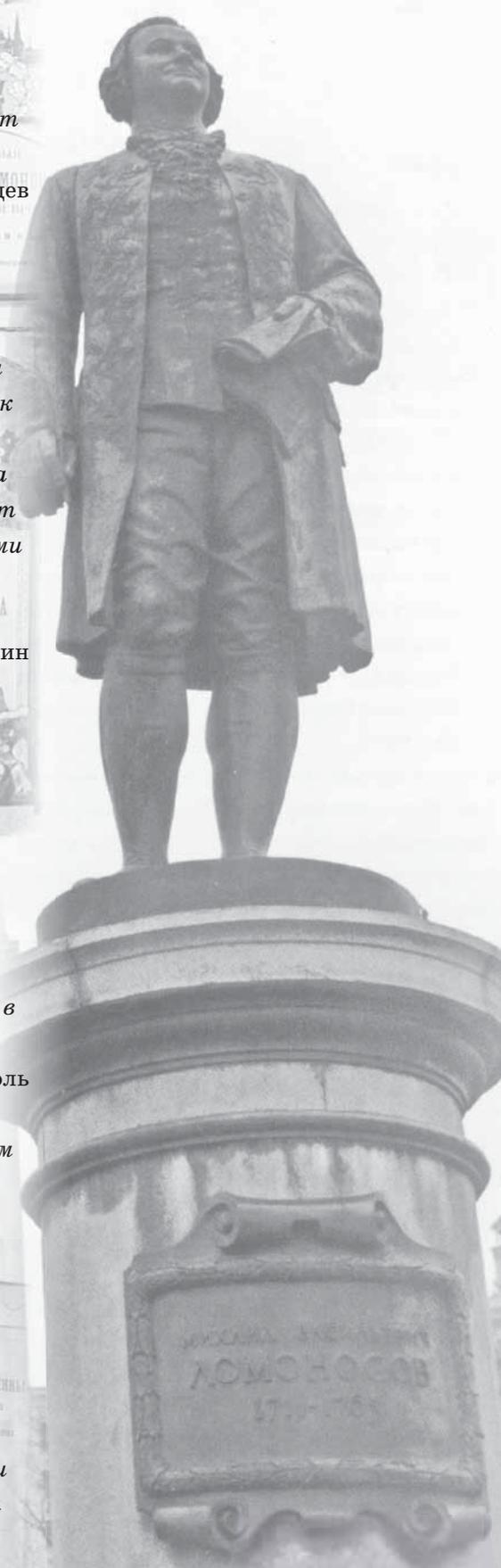
...Всю русскую землю озирает он от края до края с какой-то светлой вышины, любуясь и не налюбуйся ее беспредельностью и девственной природой. В описаниях слышен взгляд скорей ученого натуралиста, чем поэта, но чистосердечная сила восторга превратила натуралиста в поэта. Изумительней всего то, что, заключа стихотворную речь свою в узкие строфы немецкого ямба, он ничуть не стеснил языка: язык у него движется в узких строфах так же величественно и свободно, как полноводная река в нестесненных берегах.

Н.В. Гоголь

С Ломоносова начинается наша литература; он был ее отцом и пестуном; он был ее Петром Великим. Нужно ли говорить, что это был человек великий и ознаменованный печатью гения? Все это истина несомненная. Нужно ли доказывать, что он дал направление, хотя и временное, нашему языку и нашей литературе? Это еще несомненное.

На берегах ледовитого моря, подобно северному сиянию, блеснул Ломоносов. Ослепительно и прекрасно было это явление! Оно доказало собой, что человек есть человек во всяком состоянии и во всяком климате, что гений умеет торжествовать над всеми препятствиями, какие ни противопоставляет ему враждебная судьба...

В.Г. Белинский



БВ

«Ознаменованный
печатью гения...»

Михаил Васильевич Ломоносов — творец русской науки и искусства

Книжно-иллюстративная выставка в Российской государственной библиотеке

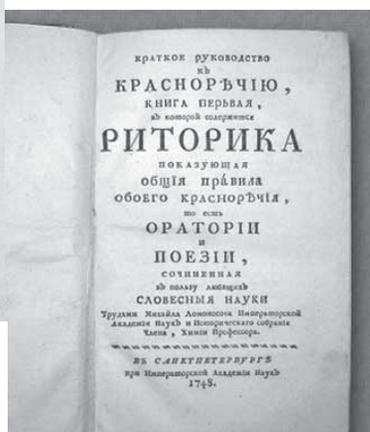
Первый русский ученый-естествоиспытатель мирового значения, химик и физик, основоположник физической химии, молекулярно-кинетической теории, науки о стекле, астроном, приборостроитель, географ, металлург, геолог, поэт, заложивший основы современного русского литературного языка, художник, историк, поборник развития отечественного просвещения, науки и экономики, основатель Московского государственного университета, академик Петербургской академии наук, член Академии художеств, почетный член Стокгольмской и Болонской академий наук. Все это относится к одному человеку — Михаилу Васильевичу Ломоносову, 300-летие которого отмечается в 2011 году. В связи со знаменательной датой на основании фондов Российской государственной библиотеки (РГБ) подготовлена книжно-иллюстративная выставка, посвященная выдающемуся российскому ученому.

О первых годах жизни М.В. Ломоносова имеются крайне скудные сведения. Отец, по отзыву сына, был по натуре человек добрый, но «в крайнем невежестве воспитанный». Мать умерла, когда будущему ученому исполнилось девять лет. Основным делом поморской семьи Ломоносовых были рыбная ловля и зверобойный промысел. Грамоте Михаила Ломоносова обучил дьячок местной Дмитровской церкви. «Вратами учености», по собственному выражению ученого, для него стали книги — «Грамматика» Мелентия Смотрицкого, «Арифметика» Л.Ф. Магницкого, «Стихотворная Псалтырь» Симеона Полоцкого. Все эти книги представлены на выставке.

Страсть к знаниям побудила Ломоносова принять решение оставить родной дом и отправиться в Москву.



Титульный лист
«Собрания разных
сочинений в стихах
и в прозе Михаила
Ломоносова»
(СПб., 1751. Кн. 1)



М.В. Ломоносов. «Краткое
руководство к красноречию,
книга первая, в которой
содержится Риторика...»
(СПб., 1748)

A handwritten note in cursive script, dated "1730 Января 25 дня". The text discusses the printing of a book and mentions "Михаило Ломоносовъ".

1730 Января 25 дня къ книгопечатнику
принять. Устроителя и сына Ломоносова
при этом дню печатью пописи посылать
книгопечатника Михаилу Ломоносову

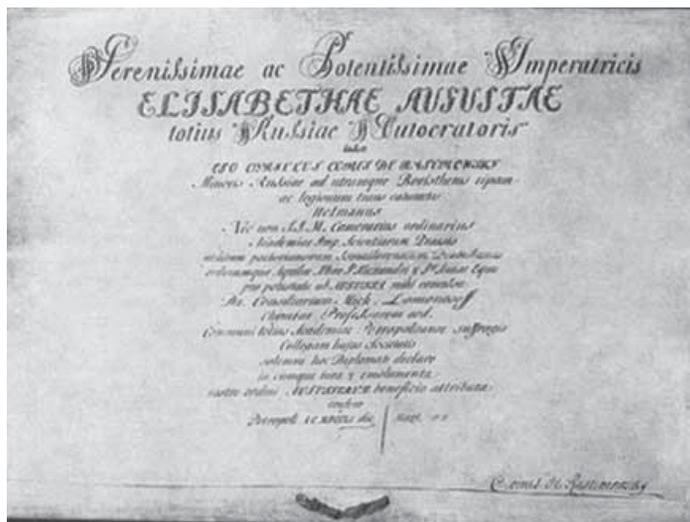
Образец почерка
М.В. Ломоносова
в девятнадцатилетнем
возрасте

В 1731 г. Ломоносов поступил в Славяно-греко-латинскую академию и пробыл там около пяти лет. М.В. Ломоносов обучался и в Санкт-Петербурге в Академии наук, затем был отправлен в Германию для дальнейшего изучения математики, физики, философии, химии и металлургии. В Петербург он вернулся в 1741 году.

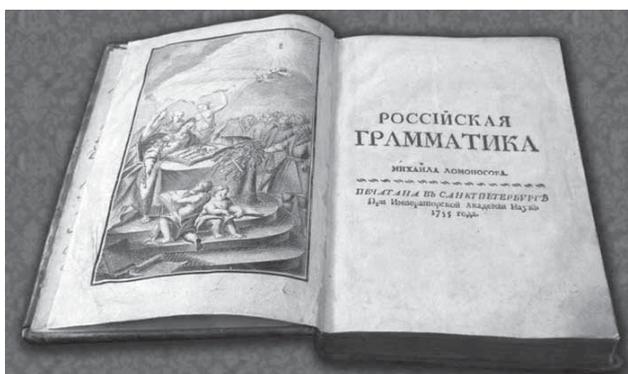
Современникам М.В. Ломоносов был известен, в первую очередь, как ученый-гуманитарий. Вклад Ломоносова в развитие гуманитарных наук поистине бесценен. Он уделял внимание теоретическим проблемам риторики, его «Краткое руководство к красноречию, книга первая, в которой содержится Риторика показывающая общие правила обоего красноречия, то есть оратории и поэзии, сочиненная в пользу любящих словесные науки трудами Михаила Ломоносова Императорской Академии Наук и Исторического собрания члена, химии профессора» на русском языке (1748) — фактически первое учебное пособие по теории русской прозы и ораторского искусства, многие стихотворные примеры, вошедшие в книгу, являются первыми публикациями произведений Ломоносова.

Также его интересовали проблемы грамматики и теории стиля (в «Российской грамматике» 1755 г. изложены основы и нормы русского языка), истории («Древняя Российская история от начала российского народа до кончины Великого князя Ярослава Первого, или до 1054 г., сочиненная Михайлом Ломоносовым статским Советником, Профессором Химии, и Членом Санктпетербургской Императорской и Королевской Шведской Академий наук» напечатана в 1766 г.).

Отдельное внимание на выставке уделено поэтическим произведениям М.В. Ломоносова, среди которых — «Слово похвальное блаженным и вечнодостоинным памяти государю императору Петру Великому в торжественное празднество коронования Ея Императорского Величества всепресветлейшия, самодержавнейшия, великия государыни императрицы Елисаветы Петровны самодержицы всероссийския в публичном собрании Санктпетербургской Императорской Академии наук говоренному Михайлом Ломоносовым апреля 26 дня 1755 года», «Ода торжественная Ея Императорскому Величеству всепресветлейшей державнейшей великой государыне императрице Екатерине Алексеевне самодержице всероссийской на преславное ея восшествие на всероссийский императорский престол июня 28 дня 1762 года в изъявление истинной радости и верно-



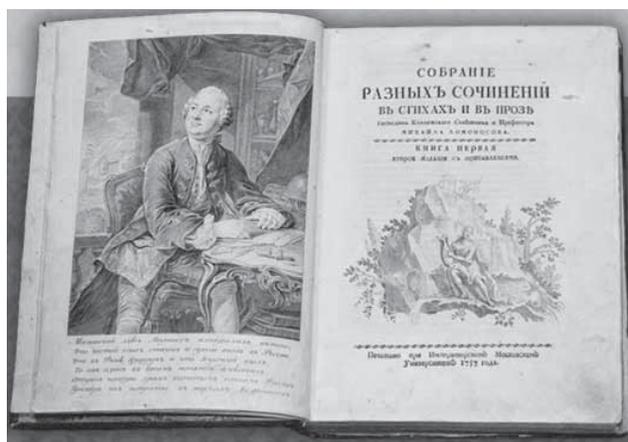
Диплом М.В. Ломоносова на звание профессора химии Санктпетербургской Императорской Академии наук. Выдан в 1751 г. за подписью графа К. Разумовского



Титульный разворот «Российской грамматики Михайла Ломоносова» (СПб., 1755)

подданного усердия искреннего поздравления приносится от всеподданнейшего раба Михайла Ломоносова», «Разговор с Анакреонтом», написанный в 1758—1761 годах. «Разговор...» занимает особое место в поэтическом наследии М.В. Ломоносова. Обращает на себя внимание его своеобразная композиция: переводы четырех од, написанных последователями древне-

греческого поэта (в XVIII в. приписывались самому Анакреонту), перемежаются оригинальными стихотворениями Ломоносова.

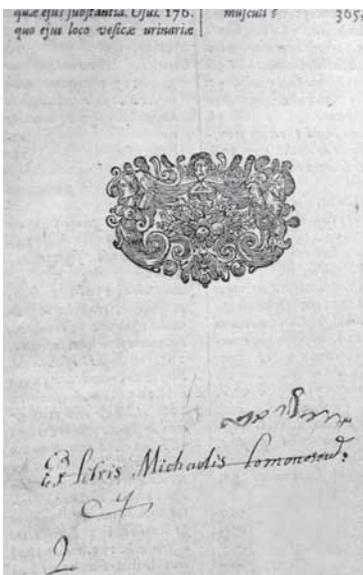


Титульный разворот «Собрания разных сочинений в стихах и в прозе господина коллежского советника и профессора Михайла Ломоносова» (2-е изд. с прибавлениями. Кн. 1. М., 1757)

Некоторые оды М.В. Ломоносова были положены на музыку. Они представлены на выставке как экспонаты отдела нотно-музыкальных изданий, среди них — «Избранные русские канты XVIII века для хора или ансамбля солистов без сопровождения» (публикация В. Копыловой. Л., Музыка, 1983; включает специальный раздел «Канты на стихи М.В. Ломоносова»), ода «Вечернее размышление о божием величестве при случае великого северного сияния для большого смешанного хора, двух сольных голосов и симфонического оркестра» (слова М.В. Ломоносова, музыка Н. Набокова, с пометой: представлено в первый раз в сезоне 1928 г. русского балета С.П. Дягилева).

В 1740-х гг. Ломоносов дал абрис будущего курса новой науки — физической химии, основы которой заложены им самим. По чертежам и проектам ученого была построена Химическая лаборатория, в которой он начал проводить экспериментальные исследования по химии и технологии силикатов, разработал технологию цветных прозрачных и непрозрачных стекол (смальт). Выработанную методику он применил в промышленной варке цветного стекла и при создании изделий из него. Среди представленных работ М.В. Ломоносова можно назвать «Слово о пользе химии,

Владельческая запись
«Ex libris Michailis
Lomonosow» на последней
странице книги Фомы
Бартолини «Анатомия»
(1655. Л. 314 об.)



Титульный лист и рисунки М.В. Ломоносова в книге «Явление Венеры на Солнце, наблюдаемое в Санктпетербургской Императорской Академии Наук мая 26 дня 1761 года» (СПб., 1761)

в публичном собрании Императорской Академии наук сентября 6 дня 1751 года говоренное Михайлом Ломоносовым», «Слово о происхождении света, новую теорию в цветах представляющее в публичном собрании Императорской Академии наук июля 1 дня 1756 года говоренное Михайлом Ломоносовым» и др.

Ученый внес большой вклад в оптико-строительную деятельность. Так, под его руководством в 1762 г. был изготовлен и продемонстрирован опытный образец телескопа новой конструкции. Изобретение это оставалось неопубликованным до 1827 г., поэтому, когда аналогичное усовершенствование телескопа предложил У. Гершель, такую систему стали называть его именем. Подтверждением астрономических исследований М.В. Ломоносова служат и представленные на выставке издания («Явление Венеры на Солнце наблюденное в Санкт-Петербургской Императорской Академии наук мая 26 дня 1761 года» и др.). Экспонируемый «План царствующего града Москвы с показанием лежащих мест на тридцать верст в округ» — одна из первых географически точных отечественных карт окрестностей Москвы. Этот план картографы называют «Ломоносовским», так как М.В. Ломоносов, являясь в то время начальником Географического департамента, «подписывает к печати» карты.

Неоценим вклад М.В. Ломоносова в изобразительное искусство, чему свидетельство — знаменитая мозаика «Полтавская битва». Материалы выставки проиллюстрированы изобразительными экспонатами отдела изоизданий Российской государственной библиотеки*.

После смерти великого русского ученого (1765) уже в 1768 г. были предприняты попытки изучения его наследия. В 1839 г. вышло в свет издание «Портфель служебной деятельности М.В. Ломоносова. Из собственноручных его бумаг, хранящихся у Екатерины Николаевны Орловой». В предисловии к изданию сказано: «... постигая уже Ломоносова, как поэта и ученого, мы не знаем служебной деятель-

* Организаторы выставки также благодарят народного художника России, академика Российской академии художеств В.Ю. Желвакова и частного коллекционера, доктора психологических наук, профессора В.Г. Беликова за предоставленные графические работы.



Титульный лист книги М.В. Ломоносова «Первые основания металлургии, или рудных дел» (СПб., 1763)



«Древняя российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава первого или до 1054 года, сочиненная Михаилом Ломоносовым» (СПб., 1766)

ности Ломоносова и влияний его ума и сведений на возникавшие учреждения по части просвещения России; между тем, как служебная деятельность на пользу Отечества своими способностями, составляет обязанность каждого сына Отечества». Именно эта мысль о важности труда на благо страны любого выдающегося лица послужила исходным пунктом к исследованию и публикации деловых бумаг М.В. Ломоносова, хранившихся у его потомков. Издатель отмечал, что они дают «удовлетворительное понятие, как об отношениях, так и о пользе, которую принес этот человек своим присутствием посреди рассадника просвещения Отечественного, его мысль проникала в учреждения, боролась с мнениями, противными духу России и завещаниям Петра Великого, отстаивала Русский ум и честь от унижения, и, казалось, что самолюбие его страдало до слез, повсюду, где не было веры в способность Русскую».

С 1860-х гг. до XX в. интерес исследователей к вкладу М.В. Ломоносова в науку, культуру России возрос. Началось формирование изучения наследия Ломоносова в научную дисциплину. Эти материалы на протяжении всего периода исследований вошли в качестве экспонатов в экспозицию выставки (книжные, картографические, рукописные, изобразительные раритеты).

Открытие выставки состоялось 15 ноября 2011 г. в Российской государственной библиотеке. Заместитель генерального директора РГБ А.Ю. Самарин, открывая выставку, отметил универсализм деятельности великого ученого, который поставил М.В. Ломоносова в один ряд с деятелями эпохи Возрождения и его современниками-просветителями. Сопредседатель Правления Союза писателей России С.И. Котьяло поблагодарил Библиотеку, сказав, что

экспозиция «побуждает нас к труду», поскольку демонстрируемые материалы показывают титанический труд одного человека, который в наше время под силу нескольким научным учреждениям. Вспомнив слова А.С. Пушкина о том, что

М.В. Ломоносов не только основал первый российский университет, но и сам был нашим «первым университетом», С.И. Котьяло прочитал стихи М.В. Ломоносова.

На церемонии были представлены два проекта в память о великом ученом. Один из них — «Ломоносовская библиотека» — книжный, воплощаемый в жизнь издательством «ОГИ» (Объединенное гуманитарное издательство). Проект, как рассказал главный редактор издательства М.А. Амелин, охватывает не только деятельность М.В. Ломоносова, но и работы по изучению наследия и биографических истоков ученого. Книги серии представлены на выставке в отдельной витрине. Второй проект — премия «ЛомоносовАрт» (с вручением статуэтки «Ломоносов, покровительствующий наукам и искусствам»), учрежденная Ассоциацией выпускников программы «Эстетика: Арт-бизнес» философского факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ). Награждаются ею достижения интеллектуального плана — использование современных технологий и материалов в творчестве.

На выставке также был представлен альбом «М.В. Ломоносов в книжной культуре России», подготовленный сотрудниками РГБ.

Е.А. Татарина,
*заместитель заведующей отделом организации выставочной работы
Российской государственной библиотеки,
кандидат исторических наук*

Фото А.А. Назаренко

Анонс

М.В. Ломоносов в книжной культуре России / [сост. М.Е. Ермакова]. — М.: Пашков дом, 2010. — 144 с.

Издание посвящено 300-летию со дня рождения Михаила Васильевича Ломоносова (1711—1765) — первого русского ученого, чьи труды имеют мировое значение. Необъятность интересов, результаты, которых он добился в разных областях науки и искусства, ставят его на одно из самых видных мест в культурной истории человечества.

Российская государственная библиотека располагает многочисленными публикациями произведений М.В. Ломоносова, начиная с XVIII в. по настоящее время. Каждое из них интересно по-своему. Все вместе они дают исчерпывающее представление о трудах великого русского ученого.

Представлены книжные издания и иллюстративный материал из собрания Российской государственной библиотеки, посвященный жизни и деятельности Ломоносова, его ближайшему окружению, учителям, ученикам.

Включена также историко-аналитическая статья, в которой показано место и значение изданий научных и литературных трудов М.В. Ломоносова в книжной культуре XVIII—XXI веков.

Предназначено для широкой читательской аудитории.

*119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5,
Российская государственная библиотека,
издательство «Пашков дом»
e-mail: pashkov_dom@rsl.ru
факс: (495) 695-59-53*

Читательские интересы М.В. Ломоносова: новые факты

В статье анализируется неизданный текст М.В. Ломоносова — наборный вариант «Древней российской истории» 1758 года. На его основе выявлены новые сведения об авторах и произведениях, входивших в круг чтения великого русского ученого.

Ключевые слова: М.В. Ломоносов, библиотека, круг чтения, «Древняя российская история».

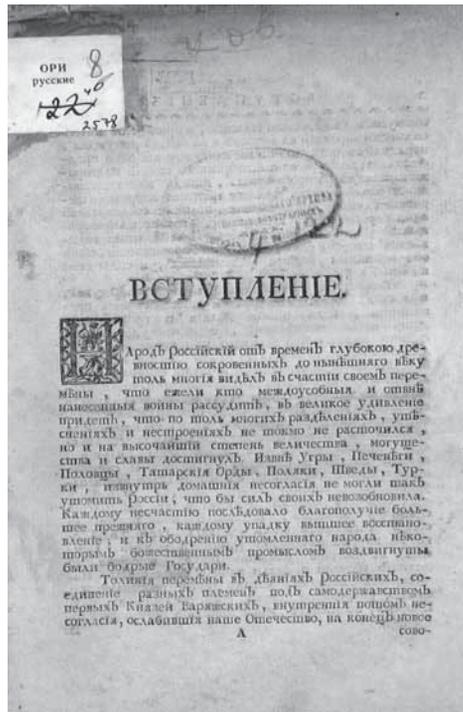
В 2011 г. отмечается 300-летие со дня рождения великого русского ученого и писателя Михаила Васильевича Ломоносова. Вся научная, литературная, общественная деятельность великого русского просветителя неразрывно связана с чтением и формированием личной библиотеки, подготовкой к печати собственных трудов и переводных произведений, редакторской и издательской работой, размышлениями о развитии книжной торговли как средстве распространения знаний в социуме.

К сожалению, личная библиотека Ломоносова не дошла до наших дней в целостном виде. Нескольким поколениям историков пришлось приложить большие усилия для ее реконструкции. Полвека назад, в юбилейном 1961 г. вышла в свет книга Г.М. Коровина «Библиотека М.В. Ломоносова», обобщающая всю доступную информацию об изданиях, принадлежавших первому русскому академику, и прочитанных им произведениях [5]. Была проделана титаническая работа по анализу библиографических ссылок и упоминаний различных авторов в трудах М.В. Ломоносова, выявлению сведений о круге чтения из переписки, автобиографических и служебных документов, журналов выдач книг Библиотеки Академии наук и др. Всего выявлено 670 названий печатных и рукописных книг, периодических изданий и статей, входивших в библиотеку и круг чтения М.В. Ломоносова. Из них 102 — на русском языке, 290 — на латинском и греческом, 125 — на немецком, 123 — на французском, 21 — на английском, 7 — на итальянском и 2 — на польском языке.

М.В. Ломоносова, прежде всего, интересовали труды по различным вопросам естествознания (физике, химии, географии, астрономии, горному делу). Они составляли около половины прочитанной литературы. В их числе произведения круп-



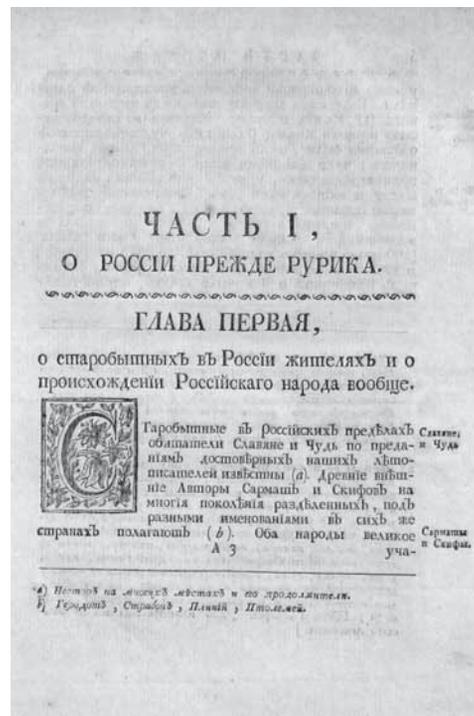
Александр Юрьевич Самарин,
заместитель генерального
директора — директор по
библиотечной работе
Российской государственной
библиотеки,
доктор исторических наук



«Древняя российская история»
(СПб., 1758) [1, с. 1]

писатели (А.Д. Кантемир, В.К. Третьяковский, А.П. Сумароков, Н.Н. Поповский).

Следующий этап изучения библиотеки М.В. Ломоносова наступил в начале 1970-х годов. Было известно, что книжное собрание, сформированное М.В. Ломоносовым, куплено видным государственным деятелем, фаворитом Екатерины II Г.Г. Орловым. По мнению исследователей, данное приобретение произошло в последние годы жизни великого русского ученого [6, с. 39].



«Древняя российская история»
(СПб., 1758) [1, с. 5]

нейших западноевропейских ученых раннего Нового времени: И. Ньютона, Г. Лейбница, К. Линнея, Д. Бернулли, Ж. Бюффона и др.

Значительный массив книг (120 названий) относится к исторической тематике, языкознанию (33 различных издания словарей, грамматик и т. д.). Великий русский ученый был знаком с «Энциклопедией» Дидро и Д'Аламбера, «Критическим словарем» П. Бейля. Среди авторов произведений художественной литературы, прочитанных Ломоносовым, были античные писатели (Гомер, Цицерон, Овидий, Вергилий, Гораций, Сенека), западноевропейские писатели XIV—XVIII вв. (Петрарка, Сервантес, Свифт, Лафонтен, Буало, Расин, Мольер, Вольтер, Руссо, Гольберг) и, конечно, русские

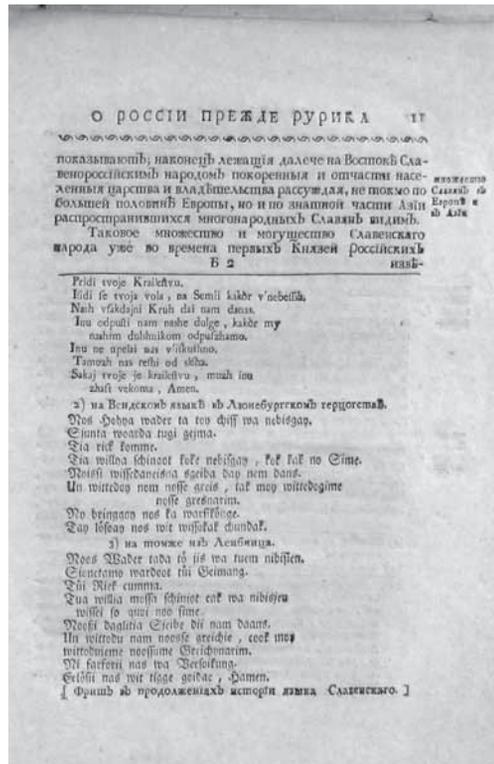
часть библиотеки Орлова попала в Хельсинкский университет. Именно здесь и удалось найти часть экземпляров, принадлежавших М.В. Ломоносову. Итоги данной работы были подведены в монографии Е.С. Кулябко и Е.Б. Бешенковского. Они отмечали, что было обнаружено «47 книг (57) томов с характерными пометами Ломоносова и 80 книг, которые по косвенным признакам можно отнести к библиотеке Ломоносова» [6, с. 7].

В 1977 г. библиотека Хельсинкского университета передала в дар Библиотеке Академии наук СССР 51 печатное издание и 4 рукописи, происходящие из личного собрания М.В. Ломоносова. В 2010 г. увидело свет научное описание этих книг, включающее и вос-

произведение всех записей на полях, сделанных нашим великим соотечественником [2]. Кроме того, сюда вошли и описания еще нескольких изданий из библиотеки Хельсинкского университета (Национальной библиотеки Финляндии). Они обладают владельческими признаками, записями и пометами, позволяющими определить их происхождение из библиотеки М.В. Ломоносова. Их обнаружила известный финский специалист по редким книгам, член Постоянного комитета по редким книгам и рукописям Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) С. Хаву.

В 1997 г. автору настоящей статьи повезло найти в библиотеке Российского государственного архива древних актов неизвестный вариант набора «Древней российской истории» М.В. Ломоносова 1758 года [1]. Об этом уникальном экземпляре написано несколько работ [9—12]. В настоящее время данный текст подготовлен к печати и увидит свет в юбилейном сборнике «Новое о М.В. Ломоносове: материалы и исследования. К 300-летию со дня рождения», издающемся Институтом истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук. Он содержит двадцать примечаний-комментариев Ломоносова, содержащих ссылки на различные источники, часть из которых не упоминалась им в других трудах. Таким образом, данная находка позволила выявить новые сведения о книгах, входивших в круг чтения великого русского ученого.

Так, во втором примечании М.В. Ломоносов приводит следующее рассуждение: «Из Финского языка, которой за главной из Чудских почётъ можно, явствует, что Суздаль Волчью деревню, Сузьма волчью землю, Муром печальную или убийственную, Вязма вѣдную землю, Сула река жидкую, значат. Все урочища на *ма* кончающаяся подают причину думать, что они Чудского происхождения. Речения *вор, короста, вица, морда, калита, багор* и другия, от Чуди вошли в наш язык, вместо которых есть у нас другия: *тать, струн, розга, мереза, сума, крюк*. Российских речений не токмо у пограничных Финнов много в употреблении, но и у тех, что живут ближе к Швеции, например: *Ровруотос, роспутица; Weгаеја, верея* [Дан. Юслениукселда опыт Финского Лексикона.]» [1, с. 6]. В данном случае М.В. Ломоносов, видимо, использовал изданный в 1745 г. в Стокгольме словарь «Fennici lexici tentamen», подготовленный Даниелем Юслениусом (1676—1752) [4]. Уроженец Финляндии, он был профессором богословия в Або (Турку), а затем епископом в этом городе. Его произведения проникнуты стремлением возвысить финский народ, находящийся в принижённом положении в составе Шведского королевства. Юслениус полагал, что финны были древнейшим народом земли, а



«Древняя российская история» (СПб., 1758).

Примечание 5 [1, с. 11]

Текст молитвы «Отче наш», приведенный из книги «История славянского языка» И.Л. Фриша

их язык является столь же древним, как древнееврейский и древнегреческий. Словарь финского языка Юслениуса включал около 16 тыс. слов, взятых, главным образом, из финских пословиц и прочих фольклорных материалов, и переведенных на шведский и латинский языки. В сочинениях М.В. Ломоносова и его служебных документах нет упоминаний об этом финском авторе и его трудах.

В пятом примечании М.В. Ломоносов приводит тексты молитвы «Отче наш» на «вендском» языке из книги «История славянского языка» («Historiae linguae Sclavonicae...») Иоганна Леонарда Фриша (1666—1743) — немецкого естествоиспытателя, врача и филолога [15]. В молодости он много путешествовал, учился в Альтдорфе, Йене, Страсбурге, искал место священника. Выучил множество европейских языков, включая славянские. В конце XVII в. он обосновался в Берлине. Преподавал в гимназии, стал ее проректором, а с 1727 г. — ректором. По рекомендации Лейбница в 1706 г. принят в Берлинскую Академию наук. И.Л. Фриш составил множество языковых словарей, подготовил фундаментальные труды по биологии и медицине. Одним из направлений его деятельности была славистика. Он, в частности, издал на латинском языке «Три исторические записки о языке славянском» (Берлин, 1722) и «Начало письма славянского» (Лейпциг, 1727), на немецком — «Большой катехизис рос-

сийской» (Берлин, 1727). В 1727—1736 гг. выпустил пять пособий для изучения славянских языков («Историю славянского языка»).

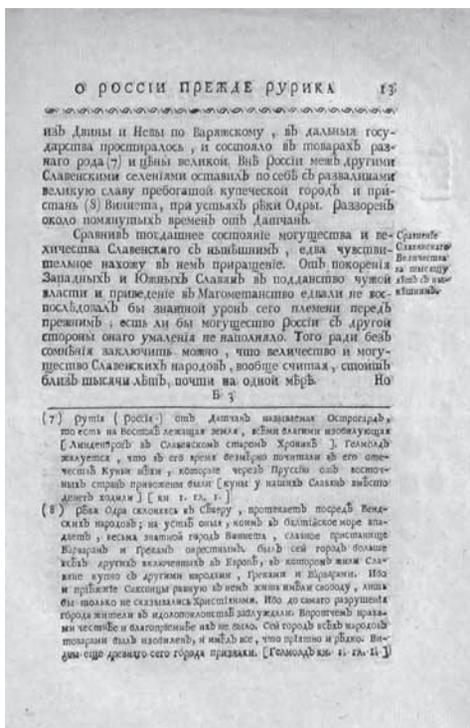
И.Л. Фриш имел контакты с некоторыми представителями Петербургской академии наук. Г.Ф. Миллер, вспоминая о своем пребывании в Берлине в 1731 г., писал: «Не мог я не осмотреть и богатой коллекции птиц столь доброжелательного ко мне [господи]на ректора Фриша. Это была одна из достопримечательностей Берлина, хотя по большей части эта коллекция содержала только птиц Пруссии. О ценности коллекции можно судить по описаниям [Фриша] и по рисункам его сына» [8, с. 614].

В рапорте в Академию наук из Марбурга от 15 октября 1738 г. М.В. Ломоносов сообщал о приобретении «Нового французско-немецкого и немецко-французского словаря для путешественников» («Nouveau dictionnaire des passagers françois-allemand et allemand-françois») (Лейпциг, 1733) И.Л. Фриша [7, с. 371, 376, 774]. Других упоминаний о знакомстве Ломоносова с данным автором в его сочинениях и служебных документах ранее выявлено не было. Известно, что издания естественно-научных трудов и языковых словарей, подготовленные И.Л. Фришем, имелись в библиотеках вице-канцлера П.П. Шафирова, В.Н. Татищева, гимназии при Петербургской Академии наук [14, с. 142, 207—208, 262—263].

Экземпляр второго выпуска «Historiae linguae Slavonicae...» (Berlin, 1730) хранится ныне в отделе редких книг Библиотеки Российской академии наук под шифром 15597q/2964-74r. В нем на страницах 9—12 воспроизведены молитвы на славянском языке. Возможно, именно этим экземпляром и пользовался М.В. Ломоносов в своей работе.

Текст седьмого примечания открывается фразой: «Ругия (Россия) от Датчан называемая Острогард, то есть на Востоке лежащая земля, всеми благими изобилующая [Линденброг в Славенском старом Хронике]». Было известно, что 25 февраля 1754 г. М.В. Ломоносов взял в Библиотеке Академии наук сборник Э. Линденброга (1540—1616) «Scriptores rerum germanicarum septentrionalium...» («Писатели северной истории — германцев и соседних с ними народов») (Гамбург, 1706) [5, с. 266]. Однако в трудах Ломоносова, опубликованных к настоящему моменту, не было ссылок на это издание. Теперь понятно, что оно было использовано в подготовке «Древней российской истории».

Интересен с точки зрения выявления новых источников исторических изысканий М.В. Ломоносова текст примечания 13: «Мосох в Славенороссийской библии в пророчестве Иезекиилеве [гл. 38] называется *Князь Росский*: однако сомнительно, нет ли в переводе прошибки. Бохарт, в книге третьей о разделении языков, переводит сие место в Иезекииле *Князя Роса, Месеха* и Тувала. Латинской простой перевод библии [vulgata editio] имеет: *Главнаго Князя Месеха и Тувала*. С сим согласуется перевод Халдейской; также Иероним из Аквила; но с первым согласны семде-



«Древняя российская история»
(СПб., 1758) [1, с. 13]

сят Переводчики, Симмах и Прокл Епископ [У Сократа в церковной истории. кн. 7. гл. 43.]» [1, с. 20]. Из данного фрагмента следует, что библейские тексты использовались первым русским академиком не только в его филологических работах, как об этом писали исследователи, но и исторических. К моменту написания «Древней российской истории» имелось всего три полных славянских издания Библии — «Острожская библия» Ивана Федорова 1581 г., Московская Библия 1663 г., Елизаветинская Библия 1751 года. Г.М. Коровин полагал, что М.В. Ломоносов пользовался московским изданием 1663 года [5, с. 345—346]. Думается, что вопрос об использовании конкретного издания пока остается открытым. Примечательно, что Ломоносов пользовался также текстом Библии на латинском языке. Точно установить данное издание, учитывая их огромное количество, пока также не представляется возможным.

В данном примечании также идет речь о французском богослове и гебраисте XVII в. Самуиле Бохарте (1599—1667) [3], принадлежавшем к сторонникам Реформации. Вероятно, М.В. Ломоносов имеет в виду самый известный труд Бохарта «Geographia Sacra seu Phaleg et Chanaan» (1646). В нем он, в частности, разбирает собственные имена народов, упоминаемых в ветхозаветной книге Бытия. Сочинение Бохарта выдержало ряд изданий во второй половине XVII — начале XVIII века. Каким именно изданием пользовался М.В. Ломоносов, пока неизвестно. До настоящего времени вообще не было сведений о его знакомстве с творчеством Бохарта.

В сочинениях и бумагах М.В. Ломоносова ранее не было и следов его знакомства с «Церковной историей» Сократа Схоластика, жившего в конце IV — первой половине V в. нашей эры. Данный труд неоднократно печатался в Европе на разных языках, начиная с XVI века. В этой связи установить конкретное издание, которым пользовался Ломоносов, пока не удалось. Приводим ссылку на современный перевод на русский язык фрагмента, к которому обращался М.В. Ломоносов [13, с. 305].

Таким образом, анализ недавно найденного текста М.В. Ломоносова позволяет расширить наши представления о круге его чтения. Впервые устанавливается знакомство великого русского ученого с «Церковной историей» Сократа Схоластика, «Историей славянского языка» И.Л. Фриша, «Словарем финского языка» Д. Юслениуса, трудами французского богослова С. Бохарта. Уточняется информация об использовании библейских текстов в научном творчестве

М.В. Ломоносова. Новые факты углубляют представление о Ломоносове как об ученом с широчайшим кругом интересов и обширной эрудицией.

Список источников

1. Российский государственный архив древних актов. Библиотека. Шифр ОРИ русск. Инв. № 2578.
2. Библиотека М.В. Ломоносова: научное описание рукописей и печатных книг / науч. рук. В.П. Леонов; отв. ред. И.М. Беляева. — М.: Ломоносов, 2010. — 280 с.
3. Бохарт Самуил // Еврейская энциклопедия / Репринтное воспроизведение издания Общества для Научных Еврейских изданий и Издательства Брокгауз-Ефрон. — М.: Терра, 1991. — Т. 4. — Стб. 854.
4. Коваленко Г.М. Даниель Юслениус и развитие исторической мысли в Финляндии // Скандинавский сборник. — Таллин, 1986. — Вып. 30. — С. 175—181.
5. Коровин Г.М. Библиотека М.В. Ломоносова. Материалы для характеристики литературы, использованной Ломоносовым в его трудах, и каталог его личной библиотеки / Г.М. Коровин. — М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961. — 488 с.
6. Кулябко Е.С. Судьба библиотеки и архива Ломоносова. / Е.С. Кулябко, Е.Б. Бешенковский. — Л.: Наука, 1975. — 228 с.
7. Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. / М.В. Ломоносов. — М.; Л., 1957. — Т. 10. — 934 с.
8. Миллер Г.Ф. История Императорской Академии наук в Санкт-Петербурге // Г.Ф. Миллер. Избранные труды. — М.: Янус-К, «Московские учебники», 2006. — С. 481—647.
9. Самарин А.Ю. Неизвестное прижизненное издание М.В. Ломоносова (листы «Древней российской истории» 1758 г.) // Букинистическая торговля и история книги. — Вып. 6. — М., 1997. — С. 37—44.
10. Он же. «Потерянное» прижизненное издание Ломоносова // Наука в России. — 2000. — № 6. — С. 72—76.
11. Он же. Распространение и читатель первых печатных книг по истории России (конец XVII—XVIII в.) / А.Ю. Самарин. — М., 1998. — С. 91—106.
12. Он же. Уникальный экземпляр «Древней российской истории» М.В. Ломоносова 1758 г. // Научная книга. — 2000. — № 1. — С. 27—37.
13. Сократ Схоластик. Церковная история / С. Сократ. — М.: РОССПЭН, 1996. — 366 с.
14. Хотеев П.И. Немецкая книга и русский читатель в первой половине XVIII века / П.И. Хотеев. — СПб.: БАН, 2008. — 372 с.
15. Eichler E. Die slawistischen Studien des Johann Leonhard Frisch. Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Slawistik / E. Eichler. — Berlin, 1967. — 165 s.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

Директора библиотек и руководители отрасли обсудили государственную политику в области библиотечного дела

Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России

25—26 октября 2011 г. в Санкт-Петербурге в Российской национальной библиотеке (РНБ) состоялось Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России (далее Совещание), проведенное по поручению Министерства культуры Российской Федерации [1].

Само название мероприятия указывает на его характер, задает определенную форму. Каждый год в разных городах (а последние годы это были попеременно Москва и Петербург) Министерство культуры Российской Федерации собирает директоров крупных библиотек. Основная цель Совещания — обсуждение и согласование государственной политики в области библиотечного дела, проводниками которой в регионах являются центральные региональные библиотеки. Такие встречи дают возможность директорам библиотек высказать свое мнение и задать вопросы руководителям отрасли, обменяться ценным опытом, наладить профессиональные контакты.

В 2011 г. в Совещании приняли участие 280 человек (в том числе 218 руководителей и представителей библиотек и региональных органов управления культуры и 62 представителя издательств и книготорговых фирм) из 72 субъектов Российской Федерации.

Одной из особенностей Совещания стало то, что впервые мероприятие подобного уровня транслировалось в режиме онлайн: все выступления и доклады первого дня можно было увидеть и



Пленарное заседание. В президиуме (слева направо): Е.Г. Драпеко, С.С. Журова, А.В. Лихоманов, Т.Л. Манилова, О.П. Неретин, А.В. Платунов

услышать 25 октября на сайте РНБ. Было зарегистрировано 2250 подключений. При этом многие библиотеки провели у себя коллективные просмотры. Обработанное видео будет доступно на сайте РНБ в записи.

Другой особенностью Совещания явилось многообразие форм его проведения, включавших традиционные доклады на пленарных и тематических заседаниях и дискуссии в рамках круглых столов, а также часовые лекции по основной теме специально приглашенных докладчиков.

Приятным подарком всем участникам Совещания стала коллективная фотография на память, сделанная на главной лестнице Нового здания РНБ.

Тема Совещания меняется ежегодно и формируется по предложению Министерства культуры Российской Федерации. По названиям совещаний можно судить об актуальности того или иного направления работы библиотек в разные годы (см. таблицу).

В 2011 г. тема Совещания была заявлена следующим образом: «Библиотека и культурное многообразие».

Совещание 25 октября открыли генеральный директор РНБ А.В. Лихоманов и заместитель директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации Т.Л. Манилова. На церемонии открытия с приветственным словом к участникам Совещания обратились заместитель председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.С. Журова, заместитель председателя Комитета по культуре Санкт-Петербурга А.В. Платунов и директор Департамента науки, образования и информационных технологий Министерства культуры Российской Федерации О.П. Неретин. В адрес участников Совещания поступили также приветствия от председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Председателя Общественного комитета содействия развитию библиотек России Б.В. Грызлова и министра культуры РФ А.А. Авдеева.

Первым докладом на пленарном заседании стал доклад «Культурная политика в современной России. О проекте нового Федерального закона

Таблица

Тематика совещаний руководителей библиотек России (1993—2010 гг.)

Год	Город	Тема
1993	Тула	Проблемы автоматизации
1995	Ростов-на-Дону	Библиотеки России на информационно-издательском рынке
1996	Омск	Государственная политика в области библиотечного дела и реализация законов РФ «О библиотечном деле» и «Об обязательном экземпляре документов»
1997	Кемерово	Универсальная научная библиотека как центр информационно-библиотечного обслуживания региона
1998	Челябинск	Современная универсальная научная библиотека на рубеже тысячелетий
1999	Москва	Проблемы создания и интеграции информационных ресурсов российских библиотек
2000	Санкт-Петербург	Государственная политика в области сохранности фондов
2001	Москва	Управление и кадры
2002	Санкт-Петербург	Экономика и финансы библиотек: реалии и потребности
2003	Великий Новгород	Библиотеки и социальное партнерство
2004	Москва	Библиотечная политика России: стратегия, проекты, партнеры
2005	Москва	Библиотеки: формирование интеллектуального наследия России
2006	Москва	Библиотека в условиях реформ, проблемы и возможные пути их решения
2007	Санкт-Петербург	Библиотеки РФ: новый этап развития
2008	Москва	Библиотеки в правовом пространстве
2009	Санкт-Петербург	Библиотечное строительство на современном этапе
2010	Москва	Библиотеки в условиях Федерального закона РФ № 83-ФЗ

«О культуре»» Е.Г. Драпеко, первого заместителя председателя Комитета по культуре Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Исключительная важность данного доклада состояла в том, что Е.Г. Драпеко — одна из авторов проекта и инициатор его внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (21 октября 2011 г.). Новый закон «О культуре в Российской Федерации» должен заменить «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (1992). В законопроекте закрепляется ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления за сохранение и развитие культуры, при этом библиотечное обслуживание находится среди основных видов культурной деятельности. В соответствии с данным проектом государство обязано создать систему гарантий реализации права на участие в культурной жизни — поддержка организаций культуры, гарантии работникам культуры, сохранение культурных объектов, создание единой информационной системы, сохранение единого культурного пространства, широкое вовлечение граждан в культурную жизнь. Органам государственной власти вменяется в обязанность создавать условия для сохранения бесплатного доступа к основным услугам общедоступных библиотек и другим видам услуг в сфере культуры [4]. По мнению другого автора проекта нового закона, экс-председателя Комитета по культуре Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Г.П. Ивлиева, назначенного заместителем министра культуры Российской Федерации, принятие законопроекта «позволит увеличить бюджетное финансирование сферы культуры», куда входят и библиотеки [3].

Центральным докладом на Совещании традиционно явилось выступление Т.Л. Маниловой, заместителя директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальника отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации, «Современное состояние и приоритеты государственной политики в области библиотечного дела». Т.Л. Манилова ежегодно представляет актуализированный доклад на данную тему, содержащий самую свежую информацию по принимаемым решениям в области библиотечного дела на всех уровнях различных органов власти, об объемах финансирования отрасли и другим важнейшим вопросам. Участники Совещания получили информацию о ресурсном обеспечении отрасли (состоянии сети общедоступных библиотек России), уровне оснащения библиотек современным оборудованием, основных показателях деятельности библиотек. В целом, сеть общедоступных библиотек продолжает сокращаться. «Всего общедоступных библиотек России: 45,2 тыс., в том числе федеральных — 9, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации — 260 (87 универсальных научных библиотек, 33 юношеских, 73 детских и детско-юношеских, 69 специальных библиотек для слепых), органов исполнительной власти муниципальных образований — около 45 тыс. (из них 35,6 тыс. сельских). Сокращение с 2006 г. — на 4%» [2]. Увеличилось количество библиотек, подключенных к Интернету, оно составляет 20% (24 257 библиотек). Однако запланированное ранее подключение всех библиотек к Интернету не получает достаточного финансового обеспечения. Т.Л. Манилова представила также рейтинг регионов по доступу к Интернету на сегодняшний день: «Москва (100%), Санкт-Петербург (93,8%), Чувашия (90,4%), Сахалинская обл. (74,3%), Мурманская обл. (63,2%), Ханты-Мансийский АО (53,2%), Магаданская обл. (50%). От 51 до 100% библиотек — 7,2% регионов, от 21 до 50% библиотек — 17% регионов, от 11 до 20% библиотек — 38,6% регионов, от 1,3 до 10% библиотек — 30,1% регионов» [2].

Основная тема Совещания «Библиотека и культурное многообразие» была раскрыта в докладах: «Толерантность как социально-нравственный приоритет современной России. Опыт библиотеки иностранной литературы по продвижению идей толерантности и межкультурного диалога» Е.Ю. Гениевой, генерального директора Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино; «Библиотека

как центр толерантности, взаимодействия народов и национальных культур Саратовской области» Л.А. Канушиной, директора Саратовской областной универсальной научной библиотеки, выступившей от имени министра культуры Саратовской области В.Н. Синюкова; «Современная публичная библиотека как место для позитивной самореализации и коммуникации молодежи (на примере Российской государственной библиотеки для молодежи)» И.Б. Михновой, директора Российской государственной библиотеки для молодежи; «За границами культурного многообразия. Экстремистская литература в библиотеке» М.Д. Афанасьева, генерального директора Государственной публичной исторической библиотеки России; «Развитие системы доступности библиотечных фондов: межведомственное взаимодействие» Я.Л. Шрайберга, генерального директора Государственной публичной научно-технической библиотеки России.

Помимо основной заявленной темы, на традиционном ежегодном совещании руководителей библиотек обсуждаются наиболее актуальные и острые проблемы. В этом году специальное мероприятие было посвящено теме «Библиотека в статусе нового бюджетного учреждения: обмен опытом». Его провели В.К. Николаева, заместитель начальника отдела библиотек и архивов Департамента культурного наследия и изобразительного искусства Министерства культуры Российской Федерации; А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки; А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки; В.Р. Фирсов, президент Российской библиотечной ассоциации (РБА); И.А. Добрынина, директор Национальной библиотеки Республики Карелия; Н.Н. Гунченко, директор Новгородской универсальной научной библиотеки; З.В. Чалова, директор Центральной городской публичной библиотеки им. В.В. Маяковского. В рамках данного мероприятия прошла дискуссия по поводу Федерального закона РФ от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Участники специального мероприятия поделились опытом подготовки нормативно-правовой документации, уделив особое внимание подготовке государственного задания, которое в новых условиях станет основным механизмом финансирования библиотек.

В первый день Совещания открылись также две выставки. Одна из них — выставка специализированного оборудования, информационных продуктов и изданий для библиотек «Библиотечный контекст — 2011», в которой приняли участие 62 представителя издательств и книготорговых фирм из Москвы и Санкт-Петербурга.

В ходе основного заседания было представлено 8 презентаций.

Экспозиция иного рода открылась в холле первого этажа Нового здания — «Нужный человек на нужном месте». Выставка посвящена памяти Владимира Николаевича Зайцева, первого президента РБА, бывшего в 1985—2010 гг. генеральным директором РНБ. В конце первого дня заседаний участникам Совещания был также представлен документальный фильм о В.Н. Зайцеве.

Второй день Совещания начался с лекций специально приглашенных докладчиков. Е.И. Кузьмин, председатель Межправительственного совета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, выступил с лекцией «Культурное разнообразие в России: лелеять и сохранять», И.М. Дзялошинский, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», председатель Совета директоров Независимого института коммуникативистики прочитал лекцию «Глобализация массмедиа и проблемы культурного многообразия», писатель Л.Е. Улицкая выступила на тему «Другие — это ад?».

В продолжение основного тематического заседания во второй день Совещания доклады представили: Н.А. Камбеев, директор Национальной библиотеки Республики Татарстан («Культурное многообразие в республике: Роль национальной библиотеки»); Ю.Ю. Лесневский, директор Новосибирской областной специальной библиотеки для незрячих и слабовидящих («Современная библиотека — среда адаптивной культуры»); С.А. Басов, заведующий научно-методическим отделом РНБ («Корпоративная полнотекстовая база данных “Центральные библиотеки субъектов РФ” как основа интерактивного информационно-методического взаимодействия»).

В завершение второго дня Совещания прошел круглый стол — встреча с руководителями и ведущими специалистами отрасли, который провели Т.Л. Манилова, В.К. Николаева, А.В. Лихоманов и В.Р. Фирсов.

На подведении итогов Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России 26 октября 2011 г. было принято решение направить Обращение к Президенту Российской Федерации Д.А. Медведеву от имени директоров ведущих библиотек из 72 субъектов Российской Федерации с просьбой обеспечить решение двух важнейших вопросов дальнейшего развития библиотечного обслуживания в стране:

- о необходимости подключения всех библиотек России к Интернету и решения вопроса финансирования данных мероприятий в соответствии с поручением Президента Российской Федерации 2010 г.;

- о необходимости учета особенности книги как товара, обладающего особыми потребительскими свойствами и, соответственно, учета особых условий при осуществлении массовых закупок книг для библиотечных фондов при подготовке нового законопроекта о контрактной системе государственных закупок.

Материалы Совещания (программа, доклады в форме слайдов, фото-хроника) размещены на сайте РНБ. Планируется публикация сборника докладов.

Список источников

1. Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России 2011 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.nlr.ru/tus/20111025/index.html>
2. *Манилова Т.Л.* Современное состояние и приоритеты государственной политики в области библиотечного дела // Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России 2011 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.nlr.ru/tus/20111025/present/manilova.pps>
3. Принятие нового закона о культуре позволит увеличить финансирование этой сферы — разработчики. 27 октября 2011 г. // Парламентский клуб — Российский парламентарий. Государственная Дума РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.parlament-club.ru/news,1,1475.htm>
4. *Шкель Т.* Культурная революция // Российская газета. Столичный вып. № 5619 (243). 28.10.2011 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/10/28/kultura.html>

И.А. Трушина,
*заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия
Российской национальной библиотеки,
кандидат педагогических наук*

Фото Н.А. Миронова

**Журналы Российской государственной библиотеки,
включенные в «Перечень российских рецензируемых
научных журналов, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты диссертаций на соискание
ученых степеней доктора и кандидата наук»**





2

Информатизация — Ресурсы — Технологии

«МЕДИАТЕКА И МИР» — журнал Российской государственной библиотеки о новых информационно-коммуникационных технологиях в библиотеках. Популярное ежеквартальное иллюстрированное издание.

Содержание № 4'2011

Россия — Италия: диалог культур

XXIV Московская международная книжная выставка-ярмарка

Степанова Е.В. Итальянские книги в фондах РГБ

Медиатека: реальность и перспективы

Болдырева И.С. Современные аспекты внедрения RFID-технологий в библиотеках Германии

Баева Н.В. Технология оцифровки тематических электронных коллекций редкой книги фонда Информационно-библиотечного центра ТюмГУ

Информационная грамотность

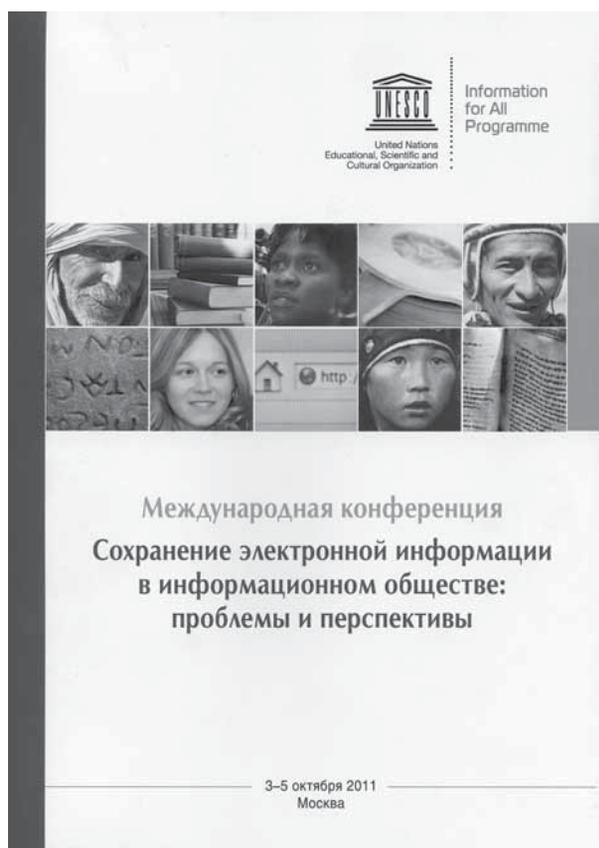
Социальные медиа

и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — **10698**

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru

Международная конференция «Сохранение электронной информации в информационном обществе: проблемы и перспективы»



Международная конференция «Сохранение электронной информации в информационном обществе: проблемы и перспективы» открылась 3 октября 2011 г. в Москве в Третьяковской галерее.

Ведущий пленарного заседания Е.И. Кузьмин, председатель Межправительственного совета и Российского комитета программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества отметил, что программа ЮНЕСКО «Информация для всех» — это единственная в мире международная межправительственная программа, которая в совокупности рассматривает гуманитарные вопросы построения информационного общества. Ее приоритетами являются пять направлений: информационная политика, информационная грамотность, сохранение информации, доступность информации, информация для развития. Информация для развития — это и есть предмет информационной политики. Комплексный взгляд на проблему построения информационного общества позволяет увидеть проблемы сохранения цифровой

информации в новых ракурсах — не только как технологические, но и как философские, мировоззренческие, экономические, финансовые, юридические, т. е. междисциплинарные. Цель конференции заключается в том, чтобы увидеть различные грани этой проблемы, выявить особенности ее решения в России на основе обмена опытом и творческих идей коллег из других стран мира.

В.В. Григорьев, заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, обратил внимание на значимость для отрасли рекомендаций ЮНЕСКО, Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) и Совета Европы, которые необходимо адаптировать в условиях нашей страны с тем, чтобы программа оцифровывания, осуществляемая в России, подготовила платформу для использования всего контента, собранного за столетия. Объемы цифровой информации растут настолько стремительно, что начинает ощущаться отсутствие необходимой инфраструктуры для ее сохранения. Российское правительство серьезно занимается вопросами развития информационного пространства страны. В.В. Григорьев выразил надежду, что большим прорывом станет полномасштабная модернизация всей структуры телерадиовещания, полный переход на цифровые технологии с привлечением соответствующих спутниковых ресурсов. Планируется к 2015 г. обеспечить все российские регионы оригинальным цифровым телерадиовещанием. Кроме этого, упомянул он, в РФ выделен ресурс для создания полномасштабной структуры доступа к широкополосному Интернету. Осуществляется программа интернетизации школ, сделана попытка организовать доступ к Интернету через библиотеки.

Е.Э. Чуковская, статс-секретарь — заместитель министра культуры РФ, зачитала приветствие от министра культуры РФ А.А. Авдеева, а также обозначила позицию Министерства культуры РФ, касающуюся вопроса сохранения цифрового наследия и его решения в правовом поле с учетом интересов всех заинтересованных субъектов и сторон.

С.С. Журова, заместитель председателя Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации, проинформировала о серьезной работе Комитета Государственной Думы по культуре, в том числе и над тем, чтобы библиотеки могли пользоваться возможностью законно оцифровывать книги.

К участникам конференции обратились: Г.Э. Орджоникидзе, ответственный секретарь Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, огласивший приветствие министра иностранных дел РФ С.В. Лаврова, и С. Мишра, программный специалист сектора коммуникации и информации ЮНЕСКО. Свое напутствие высказала также С. Сипиля, избранный президент ИФЛА, генеральный секретарь Библиотечной ассоциации Финляндии.

С докладом «Общие вопросы сохранения информации» выступил Д. Шюллер, заместитель председателя Межправительственного совета программы ЮНЕСКО «Информация для всех», консультант Венского фонограммархива Академии наук Австрии. П. Лор, экстраординарный профес-

сор Университета Претории, рассказал об этических и политико-экономических аспектах долгосрочного сохранения цифровой информации.

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки, в своем докладе «Сохранение и использование цифровой информации: в поиске баланса прав и желаний» обратил внимание на то, что проблема оцифровки книг стоит сегодня достаточно остро. Печатные издания, выпускаемые нередко тиражом 1—2 тыс. экз., никак не могут удовлетворить потребности десятков тысяч библиотек страны. Но заключать договора с огромным количеством авторов тоже проблематично. Выход в том, чтобы менять законодательство в разумном направлении, искать баланс между интересами авторов и читателей.

Затем участники заслушали доклад О.В. Наумова, заместителя руководителя Федерального архивного агентства, «Архивы и цифровой контент: проблемы взаимодействия» и доклад Я.Л. Шрайберга, генерального директора Государственной публичной научно-технической библиотеки России, «Сохранение цифровой информации в библиотеках: проблемы и решения».

На следующий день конференция продолжила работу в «Атлас Парк-Отеле». Выступали специалисты самого разного профиля — библиотекари, музейные работники, IT-специалисты, зарубежные гости. Г. Якобсен, директор департамента Королевской библиотеки Дании, поделилась опытом веб-архивирования в своей стране. М.Х. Наджи, руководитель сектора информационных и коммуникационных технологий Александрийской библиотеки, рассказал о новых интересных разработках. Т.Г. Богомазова, заведующая отделом информационных технологий Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого Российской академии наук, затронула вопросы позиционирования музея в социальных сетях и освоения традиционными институтами памяти нового информационного пространства. С.Н. Клецарь, первый заместитель директора по научной работе Научно-исследовательского института репрографии, осветил проблемы долгосрочного сохранения цифровой информации с помощью современных электронно-репрографических технологий.

Доклады и заседания продолжались и на следующий день. Завершилась конференция принятием итогового документа — «Московской декларации о сохранении электронной информации» (см. с. 28—31).

В 2012 г. планируется провести конференцию ЮНЕСКО по вопросам сохранения цифровой информации в Ванкувере (Канада).

А.В. Калинкина,
*спецкор редакционно-издательского отдела
периодических изданий
Российской государственной библиотеки*

Московская декларация о сохранении электронной информации

Итоговый документ Международной конференции «Сохранение электронной информации в информационном обществе: проблемы и перспективы»

3—5 октября 2011 г.

Сохранение электронной информации — новая проблема, встающая как перед миром в целом, так и перед каждым человеком в отдельности. Она возникла в условиях, когда электронные устройства используются практически во всех сферах жизнедеятельности; объемы информации, изначально создаваемой в цифровом виде или оцифрованной, растут экспоненциально; увеличивается многообразие форматов представления информации, типов и видов цифровых объектов; быстро сменяются технологии и программное обеспечение; надежность и срок работы современных цифровых носителей не отвечают задачам долгосрочного сохранения информации; в виртуальном пространстве электронной информации затрудняется практика правоприменения, размываются национальные юрисдикции. Несмотря на все предпринимаемые усилия, сохранение электронной информации отстает от темпов технического развития и социальных изменений.

Почти две тысячи лет, со времен создания Александрийской библиотеки, человечество училось сохранять информацию на аналоговых носителях. Для этого во всех развитых государствах мира к середине XX в. была сформирована разветвленная система универсальных и специализированных библиотек, архивов, музеев, центров научно-технической информации, которые делили между собой основные функции и при этом активно взаимодействовали как по вертикали, так и по горизонтали, как на национальном, так и на международном уровнях. Все эти институты были только частью огромной сложной инфраструктуры, включающей также профессиональную печать, научно-исследовательские институты, методические центры, систему подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров, национальные и международные профессиональные ассоциации, индустрию производства специализированного оборудования, стандартизирующие организации и др. Постоянно актуализируются методы и критерии отбора источников информации, тщательно разработанные и стандартизированные во всем мире методы ее описания, учета и хранения.

В отличие от ситуации с сохранением аналоговой информации в большинстве стран:

- не сформирована философия долговременного сохранения электронной информации;
- нет ни нормативной правовой базы, ни выстроенной политики, реализация которой вела бы к созданию такой базы;
- необходимая для сохранения электронной информации инфраструктура не только не создана, зачастую нет даже понимания, что ее необходимо создавать.

Традиционные институты памяти — библиотеки, архивы и музеи — с сохранением возрастающих объемов электронной информации не справляются, и они сами с тревогой говорят об этом.

В целях повышения осознания важности, масштаба и остроты проблем сохранения электронной информации в профессиональных сообществах, на политическом уровне и среди широкой общественности, содействия определению приоритетных проблемных областей, политических и профессиональных стратегий в сфере сохранения электронной информации и совершенствования международной, региональной, национальной политики, законодательства и деятельности в этой сфере было инициировано проведение Международной конференции «Сохранение электронной информации в информационном обществе: проблемы и перспективы».

Конференция состоялась 3—5 октября 2011 г. в Москве и объединила около 150 участников из 37 стран — руководителей и ведущих специалистов крупнейших библиотек, архивов, музеев, НИИ, университетов, международных организаций, органов государственной власти, СМИ, издательств, центров научно-технической информации, индустрии ИКТ и других структур, заинтересованных в развитии темы сохранения цифровой информации.

Конференция была организована в рамках председательства России в программе ЮНЕСКО «Информация для всех» Министерством культуры РФ, Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям, Комиссией РФ по делам ЮНЕСКО, Российским комитетом программы ЮНЕСКО «Информация для всех», Межрегиональным центром библиотечного сотрудничества и Государственной Третьяковской галереей.

Конференция сделала вывод о том, что необходимо предпринимать срочные меры на уровне политики и практики. В противном случае очень высокая вероятность в скором времени обнаружить, что:

- не были собраны и потому оказались безвозвратно потеряны для будущих поколений огромные объемы сетевой и другой информации, в том числе связанной с историей, культурой и наукой (контент порталов и веб-сайтов, блогов, социальных сетей, электронная переписка выдающихся деятелей, институциональные и личные электронные архивы и т. д.);

- потеряно огромное количество оцифрованной информации, поскольку либо не были надлежащим образом обеспечены процессы оцифровки, либо она не была своевременно и правильно каталогизирована и поэтому теперь не может быть найдена, либо она хранилась ненадлежащим образом, либо не была вовремя переведена в новые цифровые форматы.

Обеспечив надежную передачу информации от человека к человеку, от поколения к поколе-

нию, мы сможем избежать наступления так называемого «темного информационного века», который описывается в терминах «цифровой Альцгеймер», «цифровая амнезия». Забота о сохранении электронной информации должна начинаться в момент рождения информационного объекта.

Исходя из вышесказанного, участники конференции заявляют о необходимости следующих мер в нижеперечисленных областях:

1. Политика. Поддержка формирования и развития на национальном и международном уровнях философии, стратегии и политики сохранения электронной информации, включающих социокультурный, правовой, экономический, административный, кадровый, технический, технологический и другие аспекты. Сохранение электронной информации должно стать неотъемлемой составной частью политики в сфере культуры, образования, науки и информационной политики/политики построения информационного общества.

2. Информирование/просвещение. Содействие повышению осведомленности общественности и лиц, принимающих решения, о потенциальных рисках и базовых принципах, связанных с сохранением электронной информации, в том числе с долговременным сохранением.

3. Образование. Содействие созданию, развитию и распространению образовательных программ и курсов различного уровня для специалистов и руководителей институтов памяти (прежде всего, библиотек, архивов, музеев, центров научно-технической информации) и других структур, которые вовлечены/должны быть вовлечены в деятельность по сохранению электронной информации. Включение связанных с сохранением электронной информации базовых знаний и умений в деятельность/программы/курсы, направленные на повышение медиа- и информационной грамотности/культуры как профессионалов в сфере информации, так и рядовых граждан.

4. Исследования. Поддержка научных исследований философских, политических, экономических, социокультурных, организационных, правовых, кадровых, технологических, методологических, методических, этических и других аспектов проблемы сохранения электронной информации. Поддержка взаимодействия на национальном и международном уровнях, направленного на разработку решений, стандартов и обмена опытом в сфере сохранения электронной информации.

5. Экономика. Разработка базовых принципов организации финансирования деятельности по долгосрочному сохранению электронной информации силами традиционных институтов памяти. Включение оценки усилий, подходов и решений с точки зрения их экономичности в ка-

честве обязательного компонента стратегии и деятельности в сфере сохранения электронной информации; повышение уровня информированности в этой области.

6. Сотрудничество. Продвижение межведомственного сотрудничества институтов памяти, образовательных учреждений и органов власти с частным бизнесом и другими структурами, активно участвующими в цифровом сохранении, в том числе с общественными и частными инициативами и проектами; развитие международного сотрудничества.

7. Индустрия ИКТ. Налаживание и укрепление взаимодействия с индустрией информационно-коммуникационных технологий с целью включения в операционные системы и основные пакеты приложений процедур, способствующих/обеспечивающих долговременное сохранение электронной информации. Поддержка разработки и внедрения свободного открытого программного обеспечения для сохранения электронной информации.

Участники конференции обращаются со следующими предложениями

к ЮНЕСКО:

- Использовать Программу ЮНЕСКО «Информация для всех», одним из пяти приоритетных направлений которой является сохранение информации, в качестве международной междисциплинарной и межинституциональной площадки для формирования рамок политики, дискуссий и обмена передовым опытом.

- Актуализировать Хартию о сохранении цифрового наследия, сделав ее нормативным инструментом высокого политического уровня.

- Рассмотреть вопрос о подготовке Всемирного доклада по сохранению цифровой информации с целью:

- всестороннего и как можно более полного определения вызовов и проблем, связанных с сохранением информации в цифровом виде;

- анализа состояния деятельности по сохранению цифровой информации, отвечающей на эти вызовы и решающей возникающие проблемы; вычленения субъектов, осуществляющих эту деятельность; определения их целей, средств и методов подобной деятельности;

- понимания того, как осуществляется/должна осуществляться координация предпринимаемых усилий на национальном, региональном и международном уровнях;

- оценки уровня осведомленности и осмысления различных аспектов проблемы сохранения информации лицами, принимающими решения, руководителями и специалистами институтов памяти и других релевантных организаций, а также широким кругом общественности;

- разработки планов действий различного уровня и в различных направлениях, связанных со сферой сохранения цифровой информации, а также системы индикаторов успешности реализации таких планов;

к ИФЛА:

- Совместно с ЮНЕСКО содействовать разработке и распространению высококачественных образовательных программ и курсов по сохранению электронной информации для руководителей и сотрудников библиотек.

- Содействовать включению компонента по сохранению электронной информации в программы и курсы информационной грамотности.

- Принимать активное участие в исследованиях, направленных на:
 - разработку критериев оценки и отбора электронного контента для долгосрочного сохранения;
 - разграничение ответственности институтов памяти;
 - выявление «белых пятен»/пробелов (нигде не сохраняемого цифрового наследия);
 - нормирование деятельности по сохранению цифровой информации на различном уровне;
 - обмен опытом, методами, технологиями работы;

к правительствам стран мира:

- Включить сохранение электронной информации в качестве неотъемлемой составной части

в политику в сфере культуры, образования, науки и информации и в политику развития информационного общества;

- Поддерживать всесторонние научные исследования в сфере сохранения электронной информации;

к правительственным и неправительственным структурам, вовлеченным в деятельность по оцифровке:

- Включить долгосрочное сохранение электронного контента, создаваемого в результате проектов по оцифровке, в качестве составной части планирования и реализации таких проектов.

Источник: <http://www.ifapcom.ru/news/1266/?returnto=0&n=1>

Анонс

Издание на русском языке подготовлено Российским комитетом Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» и Межрегиональным центром библиотечного сотрудничества при финансовой поддержке Министерства культуры Российской Федерации.

Стратегический план Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» (2008—2013 гг.). — М.: Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2009. — 48 с.

Стратегический план Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» подготовлен Бюро Межправительственного совета Программы на основе результатов 5-й сессии Совета, состоявшейся в апреле 2008 г., и одобрен 180-й сессией Исполнительного совета ЮНЕСКО (документ 180 EX/15). В Стратегическом плане предлагаются цели и ожидаемые результаты деятельности Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» на период с 2008 по 2013 г. и определяются пять приоритетов этой Программы: «Информация в целях развития»; «Информационная грамотность»; «Сохранение информации»; «Информационная этика» и «Доступность информации».

Из содержания:

Мероприятия Программы ЮНЕСКО «Информация для всех»

Часть I: планы на 2008—2009 гг. Оказание помощи в разработке рамок национальной информационной политики

Участие в дискуссии по вопросам информационного общества

Финансирование проектов

Вклад в консультации Генерального директора по документу 35 С/5

Органы Программы ЮНЕСКО «Информация для всех»: их роли и обязанности

Совет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» и его Бюро

Рабочие группы Программы ЮНЕСКО «Информация для всех»

Национальные комитеты Программы ЮНЕСКО «Информация для всех»

Часть II: планы на 2010—2013 гг.

Информация в целях развития

Информационная грамотность

Сохранение информации

Информационная этика

Доступность информации

Подробнее на сайте: http://www.ifapcom.ru/files/Documents/strat_plan_rus.pdf

Электронные ресурсы в информационно-телекоммуникационной среде

Рабочая группа по совершенствованию законодательства в области библиотечно-информационного дела Общественного комитета содействия развитию библиотек России и Российская государственная библиотека 14 апреля 2011 г. провели научную конференцию «Электронные ресурсы в информационно-телекоммуникационной среде: законодательные основы комплектования, хранения и доступа». В ее работе приняли участие представители крупнейших библиотечных, информационных, архивных и административных организаций, в той или иной степени связанных с российским законодательством об обязательном экземпляре документов.

Электронные средства создания и распространения информации в сетевой среде привели к быстрому увеличению объема материалов, размещаемых на различных сайтах. Эта информация обязательно должна быть сохранена и доступна, так как она крайне важна для формирования ресурсной базы наиболее полного библиотечно-информационного фонда страны. Решение этого вопроса вызывает большие сложности. Поэтому Конференция ставила своей задачей рассмотреть и по возможности определить:

- типологические характеристики и классификационные особенности электронных документов в библиотечном законодательстве;
- электронные документы в информационно-телекоммуникационных сетях и нормативные требования к ним в законодательстве об обязательном экземпляре документов;
- взаимодействие традиционных и электронных ресурсов в системе комплектования и хранения федерального обязательного экземпляра, обязательного экземпляра субъекта РФ и обязательного экземпляра муниципального образования.

Проблема значительно усложняется при дальнейшем изучении сетевых документов. Прежде всего, трудно определить, что такое электронный документ в информационно-телекоммуникационной сети. Имеющиеся классификационные критерии — способ доступа к документу, его носитель, гиперсвязи, характер обращения — не позволяют однозначно трактовать его конкретный вид. Приводимые определения в законодательствах стран Европы дают или очень общие, или слишком детальные дефиниции, использование которых не подходит для многих материалов. Согласно принятым зарубеж-

ным определениям электронные документы будут включены в состав обязательного экземпляра, хотя не являются его предметом, или пропущены, однако их следует собирать.

Критерии отбора также трудно установить. В среде, имеющей глобальный характер, провести территориальный принцип охвата электронных документов для комплектования национального библиотечно-информационного фонда проблематично. Трудно идентифицировать производителя документа. Можно установить страну, где находится сервер, но часто данные не позволяют определить создателя информации, представленной на сайте, и установить дату публикации постоянно обновляющихся веб-сайтов.

Следует также остановиться на вопросе технической оснащенности самих библиотек — получателей обязательного экземпляра: готова ли организация осуществлять долговременное хранение, постоянное техническое сопровождение электронных документов, находящихся в информационно-телекоммуникационной сети, а также соблюдать справедливое равновесие между правами собственников и доступом пользователей.

Значительную сложность создает отсутствие четкой идентификации аудиовизуальной продукции и звуковых электронных изданий. Неоднозначное понимание звуковых цифровых объектов в системе обязательного экземпляра в настоящее время допускает свободное толкование производителями обязанностей по доставке как электронных изданий, так и аудиовизуальной продукции.

Серьезной проблемой комплектования национального библиотечно-информационного фонда является ограничение сбора электронных ресурсов по технологии распространения. Законодательно сетевые ресурсы не входят в состав обязательного экземпляра, но включение таких документов в состав обязательного экземпляра диктуется их востребованностью. Сложной задачей для библиотек — получателей таких документов является их сохранность. По-видимому, в целях последующего распределения между библиотечно-информационными организациями производителям целесообразно доставлять копию электронных документов в единый информационный центр. В его функции должны входить создание единого банка данных обязательных экземпляров электронных документов, распространяемых в сетевом режиме, и поддержка тех-

нического и программного состояния документов для обеспечения надежного доступа к ним для библиотек — получателей.

Часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации содержит жесткие правила защиты интеллектуальной собственности, строго регулирующие деятельность российских библиотек по использованию ресурсов на электронных носителях. В этой ситуации современная библиотека не может выполнять свою основную задачу — обеспечивать свободный доступ к электронным документам в информационно-телекоммуникационной среде. Поэтому необходимо рассмотреть и разработать на нормативно-правовом уровне механизм комплектования фондов, создания и использования онлайн-ресурсов, доступных через локальную или информационно-телекоммуникационную сети.

Научная конференция по электронным ресурсам — востребованное мероприятие, которое позволило библиотечно-информационному сообществу обсудить важные теоретические и практические вопросы, выработать единые подходы к пониманию электронных документов в информационно-телекоммуникационной среде и наметить перспективы развития этого направления. В частности, были высказаны пожелания типологической разработки электронных ресурсов с поэтапным включением отдельных их видов в институт обязательного экземпляра для формирования полного национального библиотечно-информационного фонда. Главной рекомендацией конференции явилось поручение Рабочей группе по совершенствованию библиотечного законодательства при Общественном комитете содействия развитию библиотек России разработать проект национального стандарта «Электронные документы. Основные виды, выходные сведения и функциональные свойства», а также пересмотреть государственный стандарт «Электронные издания. Основные виды и выходные сведения».

Учитывая научную актуальность и большую практическую значимость проведенного мероприятия, журнал «Библиотековедение» приступает к публикации отдельных докладов конференции.

*А.А. Джиго,
ведущий научный сотрудник
НИО библиотековедения
Российской государственной библиотеки,
кандидат филологических наук*

Сбор и сохранение цифровой информации: правовые аспекты

В статье рассматриваются законодательные акты Европейского Союза и Российской Федерации, связанные с долговременным сохранением цифровой информации: об обязательном экземпляре документов, охране интеллектуальной собственности, защите информации, а также их взаимодействие.

Ключевые слова: долговременное сохранение цифровой информации, право, интеллектуальная собственность, обязательный экземпляр, защита информации.



Надежда Викторовна Браккер,
главный специалист
Центра по проблемам
информатизации
сферы культуры



Леонид Абрамович Куйбышев,
генеральный директор
Центра по проблемам
информатизации
сферы культуры,
заслуженный работник культуры

Проблема сохранения цифровой информации¹ и обеспечения доступа к ней является одним из серьезных вызовов бурно меняющейся информационной среды. С появлением цифровых информационных и коммуникационных технологий задача долговременного сохранения информации многократно усложнилась [3]. Помимо информации на аналоговых носителях, сегодня необходимо сохранять также электронную информацию, полученную как в результате оцифровки, так и изначально созданную в электронном виде. Без специальных усилий по сохранению цифровой информации, объем и разнообразие которой постоянно увеличиваются, она будет неизбежно и довольно быстро утрачена.

Сохранение цифровой информации — это сложный многосторонний процесс, включающий организационные, правовые, научные и технико-технологические, финансово-экономические, кадровые и иные аспекты. В настоящей работе мы остановимся только на правовых проблемах.

Правовые аспекты долговременного сохранения цифровой информации связаны с законами об обязательном экземпляре документов, охране интеллектуальной собственности, защите информации, а также их взаимодействием. Для обеспечения полноты охвата и долговременной сохранности информационных ресурсов в цифровую эпоху необходим пересмотр законодательства об обязательном экземпляре документов и регулирование правоотношений, связанных с интеллектуальной собственностью. Эти процессы в последнее десятилетие идут во многих странах мира [1].

Законодательство об обязательном экземпляре документов

Легальный депозит — это принятая в западных странах законодательная модель, аналогичная законодательству об обязательном экземпляре документов.

В 2001 г. ЮНЕСКО призвала государства модифицировать национальные законы об обязательном экземпляре таким образом, чтобы обеспечить долговременное сохранение и постоянный доступ к материалам, созданным в цифровой форме.

Обязательное депонирование электронных изданий на внешних носителях (CD и DVD) считается не очень сложной задачей, и большинство стран уже включили эти издания в свои законы об обязательном экземпляре. Они являются законченным продуктом, имеют выходные данные и распространяются на материальных носителях, в этом отношении они аналогичны традиционным печатным изданиям. Их количество, по сравнению с печатной продукцией, невелико.

Включение сетевых изданий в сферу действия закона об обязательном экземпляре — гораздо более сложный вопрос, но, несмотря на существующие сложности, ряд стран (Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Канада, Китай, Новая Зеландия, Норвегия, Финляндия, Франция, Швеция, ЮАР и некоторые другие) уже пересмотрели законодательство об обязательном экземпляре (или находятся в процессе принятия изменений), и теперь оно охватывает как электронные издания на внешних носителях, так и сетевые материалы.

Многие страны, в том числе Великобритания, на базе национальных библиотек и архивов приступили к сбору и сохранению сетевых ресурсов еще до внесения соответствующих изменений в законодательство.

Добровольное депонирование основано на осознании библиотеками, издателями и некоторыми авторами необходимости сохранить все, что было опубликовано в любой форме и на любых носителях, и обеспечить доступ к информации в настоящем и будущем.

В цифровую эпоху роль добровольного депонирования в комплектовании и сохранении национальных информационных ресурсов возрастает. В странах, где нет закона об обязательном экземпляре документов (например, в Нидерландах), добровольное депонирование является единственным способом комплектования как традиционных, так и цифровых публикаций. В других странах добровольный депозит используется в случаях, когда не предусмотрено обязательное депонирование, и дает возможность собирать, сохранять и предоставлять доступ к электронным публикациям. Чаще всего это относится к глубокому (многоуровневому) архивированию наиболее ценных сетевых информационных ресурсов.

Добровольное депонирование — это более гибкий инструмент пополнения национального библиотечно-информационного фонда, чем закон об обязательном экземпляре, который не может пересматриваться каждый раз, когда появляются новые технологии и формы публикации материалов. Добровольное депонирование помогает заполнить бреши в комплектовании. Более того, оно позволяет отработать механизмы взаимодействия издателей и библиотек, которые затем могут найти отражение в законах об обязательном экземпляре.

Добровольное предоставление библиотекам электронных публикаций для долговременного сохранения и доступа практикуется в Австралии, Германии, Канаде, Великобритании, Чехии и многих других странах, где этот механизм является дополнением к институту обязательного экземпляра. Национальный архив цифрового наследия Новой Зеландии активно использует лицензии Creative Commons, являющиеся правовой основой для сохранения и использования информационных ресурсов, созданных отдельными гражданами и сообществами коренных народов Новой Зеландии.

Конференция европейских национальных библиотек (CENL) и Федерация европейских издателей (FER) опубликовали «Декларацию о разработке и введении в действие схем добровольного депозита электронных публикаций» [14], которая была утверждена на 19-м заседании CENL в Люксембурге в 2005 году. Этот документ заменил собой практический кодекс добровольного депонирования, разработанный CENL и FER и предложенный национальным библиотекам в 2000 году.

Декларация отражает озабоченность национальных библиотек тем, что они не могут собрать и сохранить полностью весь спектр издаваемых материалов, и призывает издателей добровольно передавать библиотекам свои электронные публикации для хранения и доступа. Не стремясь заменить собой закон, Декларация предлагает использовать механизмы добровольного депонирования для улучшения сотрудничества библиотек и издательств, проверки определений, процедур и методов контроля, которые в последующем могут быть закреплены законом и таким образом приобрести статус обязательного депонирования.

Разработка и внедрение технических решений для долговременного сохранения цифровых публикаций являются предметом научных исследований, технологических разработок и постоянно обсуждаются профессиональными сообществами библиотекарей и издателей. Идет подготовка к тому, что в скором времени сетевые публикации станут нормой. Библиотеки и издательства признают важность и необходимость архивирования и долговременного сохранения электронных публикаций и считают, что нацио-

нальные библиотеки лучше всего подготовлены для выполнения этих функций.

В основе Декларации лежат соглашения о добровольном депозите электронных изданий, используемые в Великобритании, Нидерландах, Германии и Франции. Ее рекомендуется рассматривать в качестве модели во всех государствах — участниках CENL и FER. Национальным библиотекам предлагается создавать рабочие группы для того, чтобы вместе с издателями обсудить изложенные в Декларации принципы, привести их в соответствие с реальной ситуацией в каждой стране, разработать программу внедрения этих принципов и проводить мониторинг ее реализации.

Законодательство Российской Федерации об обязательном экземпляре. Институт обязательного экземпляра документов является основой комплектования полного национального библиотечно-информационного фонда документов Российской Федерации и развития системы государственной библиографии, предусматривает обеспечение сохранности обязательного экземпляра документов, его общественное использование.

Законодательство включает в себя федеральные законы: «Об обязательном экземпляре документов» [11], «О библиотечном деле» [10], «Об архивном деле в Российской Федерации» [12], «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [13], а также Приказ Министерства культуры Российской Федерации «Об утверждении перечней библиотечно-информационных организаций, получающих обязательный федеральный экземпляр документов» [8] и соответствующие региональные законодательные акты.

В преамбуле закона «Об обязательном экземпляре документов» говорится, что он «не распространяется на ... электронные документы, распространяемые исключительно с использованием информационно-телекоммуникационных сетей», и относится к тиражированным документам различных видов, зафиксированным на материальном носителе, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать. Согласно ст. 5, в состав обязательного экземпляра, кроме печатных изданий, изданий для слепых, официальных документов и других документов на бумаге, входят: «говорящие книги»; аудиовизуальная продукция; электронные издания — документы, в которых информация представлена в электронно-цифровой форме и которые прошли редакционно-издательскую обработку, имеют выходные сведения, тиражируются и распространяются на машиночитаемых носителях; программы для электронных вычислительных машин и базы данных на материальном носителе; комбинированные документы — совокупность документов, выполненных на различных носителях (печатных, аудиовизуальных, электронных) [11].

Федеральное и региональное законодательство Российской Федерации об обязательном экземпляре регламентирует, в какие именно учреждения и в каких количествах поступает обязательный экземпляр документов разного вида, и, таким образом, определяет инфраструктуру национального библиотечно-информационного фонда документов.

Практика реализации законодательства об обязательном экземпляре показывает, что оно не обеспечивает полноту сбора и долговременное сохранение электронных изданий на внешних носителях. По оценкам экспертов, НТЦ «Информрегистр», куда поступают электронные издания на внешних носителях, не получает около 90% этих изданий; не попадает подавляющее большинство изданий музеев, библиотек и других некоммерческих организаций просто потому, что им не известны требования российского законодательства об обязательном экземпляре документов. Коммерческие издательства

также далеко не всегда передают свои электронные издания в государственные депозитарии, они в этом просто не заинтересованы. Речь идет не об издателях контрафактной продукции, а о добросовестных издателях, которые не доверяют государственным депозитариям и опасаются появления контрафактной продукции в результате незаконного копирования своих изданий в НТЦ «Информрегистр» и библиотеках.

Технологически обязательные экземпляры печатной продукции передаются в государственные депозитарии типографиями, и это обстоятельство повышает собираемость обязательного экземпляра книг и газет, хотя, по оценкам экспертов, и в сфере традиционных изданий собираемость обязательных экземпляров составляет не более 70—80%. Выпустить электронное издание на внешних носителях может любая организация или физическое лицо, тем более что тиражирование таких изданий организовать значительно легче и дешевле, чем тиражирование печатных изданий.

Если контроль за обязательным предоставлением печатной продукции, который, в соответствии с законом, осуществляет Российская книжная палата, обеспечивается за счет регистрации издателей и их продукции в международных системах ISBN для книг, ISMN для музыкальных произведений, то для электронных издателей и их изданий такой регистрационной системы нет. Это существенно затрудняет контроль за предоставлением обязательных экземпляров электронных изданий. Таким образом, фактически в отношении электронных изданий на внешних носителях в России существует не обязательное, а добровольное депонирование, которое не обеспечивает полноценное комплектование национального библиотечно-информационного фонда документов.

В соответствии с законом «Об обязательном экземпляре документов» государственные депозитарии обязаны обеспечить сохранность электронных изданий на внешних носителях. Режим хранения и контроль состояния, а также технологические процессы стабилизации, очистки и изготовления копий электронных изданий на оптических носителях регламентирует ГОСТ Р 7.0.2—2006 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Консервация документов на компакт-дисках. Общие требования» [4]. ГОСТ определяет режим хранения документов на компакт-дисках и предписывает выполнять перезапись документов при изменении программного и аппаратного обеспечения, но в то же время копирование существенным образом ограничивается. Часть четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [5], фактически запрещающей создание электронной копии произведения, находящегося в сфере

действия копирайта, без разрешения правообладателя.

Часто издатели защищают свои электронные издания от копирования с помощью технологической защиты — это еще одно препятствие на пути обеспечения долговременной сохранности таких произведений. Требование дезактивации технологической защиты электронных изданий с целью сохранения российским законодательством запрещено (ст. 1299) [5].

Охрана прав на интеллектуальную собственность

Произведения, находящиеся в сфере действия копирайта. Законодательство Европейского Союза. Проблемы прав на интеллектуальную собственность в цифровую эпоху решаются в странах Европейского Союза (ЕС) на основе баланса интересов общества и правообладателей. ЕС присоединился к Договору Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO) 1996 года [6]. Для его реализации и унификации законов о копирайте в странах — членах ЕС в 2001 г. принята Директива «О гармонизации некоторых аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе» [16]. Директива устанавливает право автора на обнародование, распространение, репродуцирование произведения, однако указывает на некоторые возможные исключения и ограничения прав автора (ст. 5), в том числе в случае:

- временного репродуцирования, если это часть технологического процесса, цель которого — передача по сетям или иное законное использование произведения;
- репродуцирования частным лицом на любом носителе для личного некоммерческого использования;
- репродуцирования в некоммерческих целях в публично доступных библиотеках, образовательных учреждениях, музеях, архивах;
- репродуцирования недолговечных записей, создаваемых радио и телевидением на их собственном оборудовании для трансляции или для сохранения наиболее ценных записей в официальных архивах;
- репродуцирования радио- и телезаписей социальными институтами (больницами или тюрьмами) для некоммерческого использования при условии справедливой компенсации держателей прав;
- некоммерческого использования в качестве иллюстрации в образовательных целях или научной деятельности;
- некоммерческого использования для людей с ограниченными возможностями;
- коммуникации или предоставления доступа отдельным лицам в образовательных и науч-

ных целях через специально выделенные терминалы в помещениях библиотек, учебных заведений, музеев или архивов.

«Государства — члены ЕС могут предоставлять исключения и ограничения в пользу определенных некоммерческих учреждений, таких как общедоступные библиотеки и сходные с ними организации, а также архивы. ...Директива не должна создавать впечатления, что государства — члены ЕС могут ограничивать права граждан на получение информации. Поэтому должны поощряться специальные контракты или лицензии, так как они, не нарушая баланса интересов, помогают таким учреждениям в исполнении функции распространения информации» (п. 40) [16].

В 2008 г. Европейская Комиссия выпустила «Зеленый документ. Копирайт в экономике знаний» [21]. В нем утверждается, что для свободного распространения знаний наиболее важны следующие ограничения прав авторов:

- исключения в пользу библиотек и архивов;
- исключения, позволяющие распространение произведений в образовательных и научных целях;
- исключения в пользу лиц с ограниченными возможностями;
- исключения, связанные с контентом, созданным пользователями.

«Зеленый документ» констатирует, что библиотеки не удовлетворены современным законодательством о копирайте, которое не позволяет им в полной мере выполнять свои основные функции. Оцифровка библиотеками книг, аудиовизуальных материалов и документов других типов имеет две цели: сохранение произведений для будущих поколений и предоставление их в доступ пользователям, включая сетевой доступ. Необходимы исключения из ограничения права на репродуцирование, которые могли бы обеспечить долговременное сохранение библиотечных фондов, а именно создание необходимого количества копий и изменение форматов. Кроме того, библиотеки заинтересованы в предоставлении доступа к своим фондам в режиме онлайн. Если этого не произойдет, ученые будут получать необходимую информацию не в библиотеках и архивах, а в Интернете, где ее разместят издатели (и будут требовать плату за доступ).

В Заключительном докладе Европейской Комиссии «Цифровое сохранение, “произведения-сироты” и произведения вне коммерческого оборота» [20] констатируется, что в некоторых случаях только оцифровка может обеспечить доступность материалов по культуре для будущих поколений. Норма, введенная в законодательство некоторых стран — членов ЕС в соответствии с Директивой ЕС 2001 г., разрешающая библиотекам и другим учреждениям создавать одну копию произведений, находящихся в сфере действия копирайта, в целях сохранения, недостаточна для целей долговременного сохранения цифровой информации, для которой может потребоваться миграция в другие форматы.

Авторы доклада считают, что в национальных законодательствах необходимо предусмотреть следующие исключения, относящиеся к созданию копий только с целью долговременного сохранения информации:

- заинтересованные стороны должны наделить библиотеки, образовательные учреждения, музеи, архивы полномочиями сохранения цифровых материалов и разрешить им делать неограниченное количество копий и производить необходимые миграции в целях сохранения;
- следует особо регламентировать сохранение информации для произведений вне коммерческого оборота; произведения, доступные на рынке, необходимо сохранять исключительно по схемам обязательного экземпляра;
- для исключения дублирования необходимо координировать деятельность в рамках всех инициатив по сохранению цифровой ин-

формации на всех уровнях, в том числе депонирование обязательного экземпляра в национальных библиотеках;

- по соглашению между издателями и библиотеками технологическая защита должна быть деактивирована исключительно для целей долгосрочного сохранения (но не для предоставления в доступ конечным пользователям) в библиотеках, собирающих обязательный экземпляр.

Относительно сбора сетевых ресурсов с помощью программ-роботов (веб-харвестинга) и сохранения веб-контента в этом докладе отмечается: важно, чтобы страны — члены ЕС считали веб-харвестинг приоритетным. Ныне существующее законодательство стран ЕС по интеллектуальной собственности, особенно Директива ЕС 2001 г., предусматривает сохранение веб-контента.

Авторы доклада утверждают, что в любом законодательстве, касающемся прав на интеллектуальную собственность и смежных прав, должны быть определены следующие положения, касающиеся сохранения веб-контента:

- сохранение веб-контента является актом копирования и миграции материалов, и это должно быть разъяснено в законодательстве;

- веб-контент может быть собран и депонирован в стране происхождения или за границей еще до того, как он включен в закон об обязательном экземпляре; для того, чтобы разрешить использование такого депонированного материала с точки зрения копирайта, необходимо обратить внимание на возможность обратного действия норм законодательства и обеспечить наиболее широкие возможности долгосрочного сохранения культурного наследия, размещенного в Интернете.

Произведения, находящиеся в сфере действия копирайта. Законодательство Российской Федерации. С 1 января 2008 г. правовое регулирование охраны интеллектуальной собственности регламентируется Частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [5]. Анализ и обсуждение этого документа в связи с оцифровкой и предоставлением доступа к электронным копиям рассматривается широко, но с точки зрения долгосрочного сохранения электронной информации этот закон до сих пор не анализировался.

Ст. 1273 «Свободное воспроизведение произведения в личных целях» и ст. 1274 «Свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях» [5] предоставляют практически те же исключения и ограничения прав на интеллектуальную собственность, что и ст. 5 Директивы ЕС [16]. В целом российское законодательство об охране интеллектуальной собственности соответствует европейскому уровню, за исключением тех положений в Директиве ЕС которые позволяют учреждениям культуры и образования создавать и сохранять цифровые копии произведений (аналогичные исключения в

российском законодательстве отсутствуют). Именно на эти положения Директивы ЕС ссылаются европейские библиотеки, предоставляя доступ к материалам, которые собраны посредством веб-харвестинга.

В целом Часть четвертая ГК РФ [5] решает задачу защиты правообладателя от несанкционированного распространения произведения и практически не затрагивает вопросы долгосрочного сохранения цифровой информации. Единственным положением закона, косвенно связанным с сохранностью, является статья о репродуцировании (ст. 1275), но создание и хранение электронных копий репродуцированием не является.

Таким образом, запрещается без разрешения автора создавать постоянные цифровые копии произведений (в том числе, существующих только в цифровой форме).

Еще раз вопрос создания электронной копии затрагивается в статье, связанной с правом на воспроизведение (ст. 1270), в том числе в виде электронной копии, которое является исключительным правом автора, независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели. Разрешается создание временной электронной копии, как части технологического процесса (имеется в виду технология создания микроформ, при которой произведение сначала оцифровывается, а затем печатается на пленке или микрофишах). Таким образом, закон поддерживает сохранение произведений на микроформах, но не сохранение цифровых копий. Тем более незаконны без разрешения правообладателя такие необходимые для долгосрочного сохранения действия, как эмуляция или миграция, которые изменяют форму цифрового объекта (но не его смысловое содержание).

В отличие от других авторских произведений разрешается создание одной копии программы для ЭВМ и базы данных без согласия автора (ст. 1280).

«Произведения-сироты»² — это произведения, которые входят в сферу действия закона о правах на интеллектуальную собственность, но при этом их авторы или правообладатели неизвестны или известны, но недоступны. Использование такого произведения для легального переиздания, оцифровки, предоставления оцифрованной копии в доступ, сохранения цифровой копии невозможно, так как для этого необходимо получить соответствующее разрешение от правообладателя, а он неизвестен или недоступен.

Количество «произведений-сирот» очень велико. Например, в каталоге, библиотеки Кембриджского университета за период с 1870 по 1950 г. такие издания составляли в среднем около 12% фондов за каждое десятилетие (примерно 67 тыс. книг). Если экстраполировать эту цифру

на все страны — члены ЕС (в соответствии с количеством населения), то получится примерно 550 тыс. книг.

Можно предположить, что в России «произведения-сироты» составляют еще большую долю от общего объема изданий. Это связано с тем, что в 1990-е гг. многие издательства, существовавшие в советское время, закрывались, а позже исчезали вновь созданные коммерческие издательства, просуществовав на рынке всего несколько лет. Необходимо предпринять все возможные меры, чтобы «произведения-сироты» можно было бы полноценно и легально использовать для переиздания, оцифровки, предоставления в доступ и сохранения.

В докладе 2009 г. Экспертной группы высокого уровня Европейской комиссии «Цифровые библиотеки: рекомендации и вызовы для будущего» [19] рекомендуется создавать базы данных «произведений-сирот» и клиринговые центры, занимающиеся выяснением правового статуса произведений и розыском правообладателей. Группа экспертов разработала в 2007 г. ключевые принципы создания таких баз данных и правовых клиринговых центров для «произведений-сирот» и предлагает в законодательстве по интеллектуальной собственности установить процедуру лицензирования оцифровки и предоставления в доступ произведений, обладатели прав на которые не установлены или не найдены.

Все положения о клиринговых центрах, базах данных «произведений-сирот», лицензиях, возможном вознаграждении, процедурах поиска правообладателей должны быть согласованы с ассоциациями правообладателей.

Положения и процедуры, связанные с правами и лицензиями на оцифровку и предоставление в доступ «произведений-сирот», а также баз данных, должны быть открытыми и прозрачными.

Для определения правового статуса «произведений-сирот» необходимо тесное сотрудничество правообладателей и библиотек. В 2008 г. Европейская Комиссия опубликовала Меморандум о взаимопонимании [22], который подписали представители ассоциаций правообладателей, библиотек и библиотечных ассоциаций.

Экспертная группа по проблемам оцифровки европейского культурного наследия в январе 2011 г. представила отчет «Цифровое Возрождение» [2] с предложениями об оцифровке фондов библиотек, музеев и архивов. В нем еще раз привлечено внимание к произведениям с неизвестной авторско-правовой принадлежностью. Рекомендуется как можно скорее утвердить европейские правила оцифровки таких произведений.

Для создания практического механизма решения правовых проблем, связанных с «произведениями-сиротами», Европейская Комиссия инициировала проект ARROW [15]. Цель проекта — обеспечение всех заинтересованных сторон информацией о правовом статусе «произведений-сирот», которая позволит очистить права для оцифровки и предоставления в доступ. В рамках проекта разрабатываются распределенный регистр «произведений-сирот» и произведений, находящихся вне коммерческого оборота, структура правовой информации, необходимые стандарты и метаданные. Этот проект может служить основой для дальнейших инициатив в данной области.

Произведения, являющиеся общественным достоянием, имеют большое экономическое и социальное значение. По оценке экспертов, приведенной в докладе «Экономическое и социальное значение общественного достояния» [17], в 2010 г. доля произведений, являющихся общественным достоянием в странах ЕС, варьируется от 10% до 20%, это примерно 8 млн 281 тыс. книг и 1 млн 600 тыс. аудиозаписей.

Если произведение является общественным достоянием, то, в соответствии с российским законодательством, никаких правовых препятствий для оцифровки, использования цифровых копий и обеспечения долговременной сохранности цифровых копий не существует.

Определение того, является ли произведение общественным достоянием, — непростая и не очевидная процедура. Правила, закрепленные

в Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, очень сложны. Необходима разработка и широкое распространение практических рекомендаций по определению правового статуса произведений.

В мировой практике существует еще одна возможность перехода произведения в общественное достояние — это добровольный отказ автора от своих имущественных прав на интеллектуальную собственность в пользу общества через свободные лицензии (например, Creative Commons и GNU General Public License). Несмотря на то что сейчас свободные лицензии предоставляет незначительное число авторов, это направление бурно развивается, появляются новые виды свободного лицензирования. Считается, что свободные лицензии будут играть все большую роль в информационном обществе, так как способствуют свободному распространению информации и знаний. Законодательство многих стран допускает использование свободных лицензий. Так, лицензии Creative Commons активно используются в 53 странах мира.

Российское законодательство не допускает свободных лицензий — разрешается передача имущественных прав на интеллектуальную собственность только при условии указания конкретного приобретателя прав (физического или юридического лица), срока договора и территории, на которой разрешается использование результатов интеллектуальной деятельности. Определенным препятствием является и право автора (или другого держателя прав на произведение) на отзыв лицензии (ст. 1269) [5]. Таким образом, возможность расширения общественного достояния за счет добровольного отказа автора от своих имущественных прав в пользу общества в России отсутствует.

В европейском докладе «Цифровые библиотеки: рекомендации и вызовы для будущего» [19] рассматриваются, в частности, вопросы оцифровки произведений, являющихся общественным достоянием.

Некоторые учреждения культуры или частные компании, осуществляющие оцифровку информации по культуре, заявляют свои права на цифровые копии произведений, находящихся в общественном достоянии. Вопрос в том, влечет ли оцифровка появление новых прав. Основной принцип — произведения, являющиеся общественным достоянием, должны оставаться таковыми и в цифровой форме. Произведения, являющиеся общественным достоянием и оцифрованные за счет государственного бюджета государственными учреждениями, должны оставаться общественным достоянием и играть важную роль источника творчества и инноваций.

Придерживаясь этой концепции, Европейская цифровая библиотека EUROPEANA в 2010 г.

предложила «Хартию общественного достояния» [18].

Защита информации

Единственный аспект сохранения цифровых информационных ресурсов, который напрямую регламентируется российским законодательством, — это защита информации.

Вопросы защиты информации от несанкционированного доступа и связанных с ним проблем затрагиваются в Федеральном законе РФ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», который трактует, что защита информации является обязанностью обладателя информации (ст. 6, п. 4.2) [13].

Непосредственно защите информации от неправомерных действий (неправомерного доступа, уничтожения, модифицирования, блокирования, копирования, предоставления, распространения и др.) посвящена ст. 16 данного закона. Меры по защите информации могут носить правовой, организационный и технический характер, но в любом случае не должны препятствовать реализации права граждан на доступ к информации.

Обладатель информации и оператор информационной системы обязаны обеспечить возможность незамедлительного восстановления информации, модифицированной или уничтоженной вследствие несанкционированного доступа к ней.

Таким образом, данный закон обязывает владельца информации (в том числе, библиотеку, архив, музей) защищать информационные ресурсы от несанкционированного или неправомерного доступа (например, от хакерских атак или действия вирусов), а также обеспечивать возможность незамедлительного восстановления модифицированной или утраченной информации. Закон не уточняет, как именно владелец информации должен обеспечить возможность восстановления, но очевидно, что это многократное копирование и архивирование информационных ресурсов. Здесь может возникнуть определенное противоречие с Частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, который в целях охраны авторских прав ограничивает возможности копирования.

Выводы и рекомендации

Анализ российского законодательства об обязательном экземпляре документов, охране прав на интеллектуальную собственность и защите информации с точки зрения правового обеспечения сбора и долговременного сохранения цифровой информации позволяет сделать следующие выводы:

- сбор и сохранение сетевых информационных ресурсов не входят в сферу действия россий-

ского законодательства об обязательном экземпляре и поэтому они не комплектуются и не сохраняются в государственных депозитариях;

- полный сбор обязательных экземпляров электронных изданий на внешних носителях не обеспечивается;

- мероприятия, необходимые для обеспечения долговременного сохранения электронных изданий на внешних носителях, ограничиваются Частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, которая решает задачу защиты правообладателя от несанкционированного распространения произведения и практически не затрагивает вопросов долговременного сохранения цифровой информации;

- без разрешения правообладателя незаконны такие необходимые для долговременного сохранения действия, как создание неопределенного количества цифровых копий, а также эмуляция или миграция, которые изменяют форму цифрового объекта;

- создание одной копии программы для ЭВМ или базы данных в целях сохранения разрешается без согласия автора;

- если произведение является общественным достоянием, то никаких правовых препятствий для создания, использования и долговременного сохранения цифровых копий не существует;

- издательства и учреждения культуры испытывают трудности с определением того, является ли произведение общественным достоянием.

Для свободного распространения информации и знаний, обеспечения сбора и долговременной сохранности цифровых материалов необходимо, опираясь на международный опыт:

- распространить действие законодательства об обязательном экземпляре документов на сетевые информационные ресурсы;

- в Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации ввести исключение для библиотек и архивов, допускающее создание неограниченного количества копий, эмуляцию, миграцию и снятие технологической защиты в целях долговременного сохранения;

- при заключении библиотекой договора с правообладателем на оцифровку произведения в него необходимо явным образом включить право библиотеки производить все действия, необходимые для долговременного сохранения цифровых объектов (создавать неопределенное количество копий, проводить эмуляцию и миграцию) при условии сохранения смыслового содержания произведения в неизменном виде;

- создавать механизмы очистки прав на «произведения-сироты»;
- разработать и широко распространять практические рекомендации по определению правового статуса произведений;

- ввести в законодательство возможность добровольного отказа автора от прав на интеллектуальную собственность в пользу общества;

- закрепить в законодательстве положение о том, что произведения, являющиеся общественным достоянием в традиционной форме, должны оставаться общественным достоянием и в цифровой форме;

- гармонизировать законодательство об обязательном экземпляре документов, защите информации, охране прав на интеллектуальную собственность.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации Д.А. Медведева «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» [9] был подготовлен и представлен для общественного обсуждения проект федерального закона о внесении изменений в ГК РФ. В новой редакции раздела VII Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации» [7] предлагаются

изменения, определяющие порядок сохранения и предоставления информации, в том числе в электронной форме, библиотеками, архивами и образовательными организациями.

Предлагаемые изменения соответствуют международной практике и рекомендациям основополагающих международных документов в данной сфере. Если эти изменения будут приняты, то будет обеспечена большая доступность информации для граждан России в библиотеках, архивах и образовательных учреждениях. Однако правовые барьеры, препятствующие осуществлению операций, необходимых для долговременного сохранения информации в электронной форме, о которых говорилось в настоящей статье, сняты не будут.

Примечания

- ¹ В англоязычной практике используется термин «цифровой» (digital resources, digital heritage), а не «электронный», так как электронными могут быть и аналоговые материалы. Далее мы будем равноправно использовать термины «электронная информация», «электронные материалы» или «цифровая информация», «цифровые материалы» и пр.
- ² От англ. «orphan works».

Список источников

1. *Анжелаки Дж.* Обязательное хранение цифровых материалов в государствах — членах Европейского Союза: обзор законодательства и правоприменительной практики // Библиотеки в правовом пространстве. Современные проблемы: сб. статей. — СПб.: Рос. нац. б-ка, 2008. — С. 124—168.
2. Библиотеки мира и авторское право: произведения, находящиеся под действием копирайта, тоже подлежат оцифровке [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.prlib.ru/news/Pages/Item.aspx?itemid=2489>
3. *Браккер Н.В.* Сохранение цифрового наследия / Н.В. Браккер, Л.А. Куйбышев // Справочник руководителя учреждения культуры. — 2010. — № 1. — С. 59—62.
4. ГОСТ Р 7.0.2—2006 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Консервация документов на компакт-дисках. Общие требования [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ifap.ru/library/gost/7022006.pdf>
5. Гражданский кодекс РФ — Часть четвертая [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/documents/russian_laws/codeks_rf/gkrf_ch4
6. Договор ВОИС по авторскому праву и согласованные заявления в отношении Договора ВОИС по авторскому праву приняты Дипломатической конференцией 20 декабря 1996 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.wipo.int/treaties/ru/ip/wct/wct.html>
7. На обсуждение представлен проект нового Гражданского кодекса РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/11059.html#06>
8. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 29 сентября 2009 г. № 675 «Об утверждении перечней библиотечно-информационных организаций, получающих обязательный федеральный экземпляр документов» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2009/11/11/biblio-dok.html>
9. Указ Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2008/07/23/kodeks-dok.html>
10. Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ «О библиотечном деле» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://femida.info/26/fzobd001.htm>
11. Федеральный закон от 29.12.1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/documents/russian_laws/federal_statute_rf/fed_zak_77_29121994
12. Федеральный закон Российской Федерации от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2004/10/27/arhiv-dok.html>
13. Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2006/07/29/informacia-dok.html>
14. Annual Conference of European National Librarians, Luxembourg, September 2005. Statement on the Development and Establishment of Voluntary Deposit Schemes for Electronic Publications [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://web3.nlib.ee/cenl/docs/05-11CENLFEP_Draft_Statement050822_02.pdf
15. ARROW. Accessible Registries of Rights Information and Orphan Works towards Europeana [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.arrow-net.eu/>
16. Directive 2001/29/EC of the European Parliament and of the Council of 22 May 2001 on the Harmonisation of Certain Aspects of Copyright and Related Rights in the Information Society [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32001L0029:EN:HTML>
17. Economic and Social Impact of the Public Domain. EU Cultural Institutions and the PSI Directive [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://ec.europa.eu/information_society/policy/psi/docs/pdfs/report/comm_0022_psi_v6.0.pdf
18. Europeana Public Domain Charter [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.version1.europeana.eu/c/document_library/get_file?uuid=f20bca6a-6267-4319-8f83-aa032cbff47e&groupId=10602
19. Final Report. Digital Libraries: Recommendations and Challenges for the Future [Электронный ресурс]. —

Режим доступа: http://ec.europa.eu/information_society/activities/digital_libraries/doc/hleg/reports/hlg_final_report09.pdf

20. Final Report on Digital Preservation, Orphan Works, and Out-of-Print Works [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ifap.ru/library/book305.pdf>
21. Green Paper. Copyright in the Knowledge Economy [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2008:0466:FIN:EN:PDF>
22. Memorandum of Understanding on Diligent Search Guidelines for Orphan Works [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ifap.ru/ofdocs/rest/rest0001.pdf>

Анонс

Библиотечно-библиографическая классификация: Средние таблицы: практическое пособие

Вып. 4 7 Ч *Культура. Наука. Просвещение*



Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Библиотека Российской академии наук
2011. — 336 с.
Тираж 3000 экз. (Переплет)
ISBN 978-5-7510-0518-4

Средние таблицы ББК предназначены для систематизации литературы в универсальных научных библиотеках, библиотеках высших учебных заведений, в отраслевых и специализированных научных библиотеках, для использования в работе центральных библиотек ЦБС и для учебных заведений, готовящих библиотечные кадры.

Выпуск четвертый содержит переработанные разделы культурологии, науковедения, педагогических наук, физической культуры и спорта, СМИ, книжного дела, культурно-досуговой деятельности, библиотечной, библиографической и научно-информационной деятельности, охраны памятников истории и культуры, музейного, выставочного, архивного дела.

Заказы направляйте в издательство по адресу:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5,
Российская государственная библиотека, Издательство «Пашков дом»
Факс: 8 (495) 695-59-53, 8(495) 695-93-15
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru

Внимание!

На 4-й выпуск Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации во всех регионах России можно также оформить подписку через **Агентство «Урал-пресс»**: www.uralpress.ru

Книга — Чтение — Читатель

Книжные юбилеи'2011

- 45 лет. — В 1966 г. опубликована повесть Ч.Т. Айтматова «Прощай, Гюльсары».
- 75 лет. — В 1936 г. издана поэма С.В. Михалкова «Дядя Степа».
- 85 лет. — В 1926 г. напечатана повесть-сказка А. Милна «Винни-Пух».
- 110 лет. — В 1901 г. вышли в свет «Сказки» М.Е. Салтыкова-Щедрина.
- 140 лет. — В 1871 г. издана повесть-сказка Л. Кэрролла «Алиса в Зазеркалье».
- 150 лет. — В 1861 г. опубликован роман Ф.М. Достоевского «Униженные и оскорбленные».
- 180 лет. — В 1831 г. напечатан роман О. де Бальзака «Шагреневая кожа».



3

Дни Российского института культурологии во Всероссийской государственной библиотеке иностранный литературы им. М.И. Рудомино



Афиша выставки

Дни Российского института культурологии во Всероссийской государственной библиотеке иностранной литературы им. М.И. Рудомино, состоявшиеся 10—12 октября 2011 г., проводились впервые в истории и института, и библиотеки. Главным их героем была Книга. Организаторы (РИК и ВГБИЛ) стремились привлечь внимание читательской аудитории, научной общественности и структур, формирующих культурную политику страны, к культурологической проблематике и к изданиям этого профиля.

В интервью каналу «Культура» директор РИК *К.Э. Разлогов* сказал: «Я определил для себя такого рода мероприятия как точки роста читательского интереса и точки роста научного сообщества. Библиотеки — та самая сеть, благодаря которой культурологические издания распространяются значительно быстрее, чем, может быть, через розничную сеть, где все же есть большая конкуренция». Его мысль поддержала директор ВГБИЛ *Е.Ю. Гениева*: «Мне как руководителю библиотеки важно, что мы начинаем это делать вместе, тем самым создавая единое культурное пространство мира или хотя бы России».

Всего в мероприятиях в рамках Дней приняли участие около 300 человек — представители:

- органов власти (Минкультуры России, Минкультуры Московской области);
- более 15 издательств;
- книгораспространителей (Ассоциация книгораспространителей независимых государств, Гильдия книжников, Торговый дом «БиблиоГлобус»);
- около 10 профильных (книгovedческих и библиотковедческих) периодических изданий;
- библиотек (Российская государственная библиотека, Библиотека искусств им. А.П. Боголюбова, Московская областная государственная дет-

ская библиотека, Московская областная государственная научная библиотека им. Н.К. Крупской, Центральная универсальная научная библиотека им. Н.А. Некрасова, Научная библиотека МГУ им. М. В. Ломоносова и др.);

- научно-исследовательских институтов, музеев, вузов (РИК, Институт философии РАН, Институт российской истории РАН, Институт мировой экономики и международных отношений РАН, Московский государственный университет печати им. И. Федорова, Исторический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, Московский государственный педагогический университет, Российский университет дружбы народов, Российский государственный гуманитарный университет, Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма, Российская международная академия туризма, Академия славянской культуры, Академия хорового искусства им. В.С. Попова, Всероссийская академия внешней торговли, Всероссийский государственный институт кинематографии, Музей Государственного академического центрального театра кукол им. С.В. Образцова, Мемориальный музей космонавтики, Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова, Kaji Aso Institute и др.).

В числе участников были и художники, читатели ВГБИЛ, аспиранты и студенты вузов, а также школьники — ученики СОШ № 2012 Москвы.

С 26 июля до 15 октября 2011 г. действовала книжная выставка «Ретроспектива изданий Российского института культурологии».

10 октября в Большом зале библиотеки состоялось торжественное открытие Дней РИК, которое вели: директор Российского института культурологии, председатель Редакционного совета и главный редактор журнала «Культура и искусство», доктор искусствоведения, профессор *К.Э. Разлогов* и генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук *Е.Ю. Генцеева*.

На открытии выступила статс-секретарь — заместитель Министра культуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент *Е.Э. Чуковская*. Она пожелала успешного продолжения сотрудничеству института и библиотеки на поприще приращения научного знания о культуре и его популяризации.

С приветственным словом к собравшимся обратились: ректор Московского государственного университета печати им. И. Федорова, доктор экономических наук, доцент *К.В. Антипов*; начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки, доктор философских наук, профессор *Е.В. Никонорова*; заведующая отделом читателеведения и культу-

ры чтения Научного центра исследований истории книжной культуры при НПО «Издательство “Наука”» РАН, доктор педагогических наук, профессор *Ю.П. Мелентьева*; директор редакции научно-популярной и прикладной литературы издательства «Эксмо» *Е.В. Капьев*.

Завершилось открытие передач в дар библиотеке комплекта изданий Российского института культурологии, а в ходе презентаций к этой акции присоединились и издатели.

День 10 октября полностью был посвящен презентациям книг, изданных в 2010—2011 гг., и научных периодических изданий института (на всех типах носителей). В них приняли участие составители серий, авторы, издатели. Как недостаток отметим не слишком заполненный зал, как достоинство — то, что впервые в истории РИК пришли не ученые к издателям и библиотекарям, а издатели и библиотекари к ученым. Одновременное представление всех работ, изданных за 2010–2011 гг. зримо показало и гостям Дней, и самим сотрудникам РИК масштабы научно-исследовательской деятельности института, разнообразие проблематики, новизну и фундированность методологических подходов.

Внимание собравшихся были представлены: три серии («Энциклопедия культурологии», «Сокровищница мировой культуры», «Берсеневские коллекции»); 31 уже вышедшая книга и шесть находящихся на выходе; журналы «Культура и искусство», «Личность. Культура. Общество», электронный «Культурологический журнал».

Прямо на презентацию были доставлены очередной том «Энциклопедии культурологии», первая книга «Берсеневских коллекций», «Мировое кино» *К.Э. Разлогова* и несколько других книг.

Завершился первый день презентацией научного журнала «Культура и искусство» в Овальном зале библиотеки. Ее вели главный редактор и председатель редакционного совета журнала *К.Э. Разлогов*, шеф-редактор журнала, председатель совета директоров Академической издательской группы «NOTA BENE» (ООО «НБ-Медиа»), академик Российской академии социальных наук, кандидат политических наук *В.И. Даниленко*, заместитель главного редактора, кандидат исторических наук *Е.А. Воронцова*. На презентации выступили: заместитель директора Института востоковедения РАН, член-корреспондент РАН *В.М. Алпатов*; профессор Московского государственного академического художественного института им. В.И. Сурикова, академик Российской академии образования, академик и член Президиума Российской академии художеств, народный художник РСФСР *Д.Д. Жилинский*; заведующий отделом энциклопедических изданий Института Латинской Америки РАН, доктор исторических наук *Я.Г. Шемакин*; главный научный сотруд-

БВ

Книга
в современной
культуре

ник НИИ теории и истории изобразительных искусств Российской академии художеств, академик Российской академии художеств, заместитель председателя Ассоциации искусствоведов, доктор искусствоведения *А.К. Якимович* и др.

«Культура и искусство» — научный журнал об актуальных проблемах культуры и искусства, о всемирном культурном наследии, которые рассматриваются с позиций культурологии и искусствоведения в широком методологическом, географическом и временном диапазоне. Периодичность — 6 номеров в год.

Оригинальная структура издания позволяет в исследованиях как теоретического, так и прикладного характера системно осветить историю и теорию культуры и искусства, сложные процессы их трансформации, раскрыть богатство традиций и инноваций, накопленной информации и коммуникаций, представить различные культуры и искусства в их исторически обусловленной изменчивости, разнообразии и взаимодействии — друг с другом, с окружающей средой (природной, экономической, социально-психологической), с творцами, носителями и потребителями. На страницах журнала освещаются вопросы культурной политики, процессы управления культурой как отраслью и как сферой бизнеса.

Авторы издания представляют результаты междисциплинарных исследований на водоразделе между культурологией, искусствоведением и философией, социологией, психологией, антропологией, этнологией, историей, религиоведением, политологией, филологией, литературоведением, языкознанием, лингвистикой, педагогикой.

Журнал адресован культурологам, искусствоведам, а также философам, социологам, психологам, историкам, политологам, филологам, специалистам в области педагогики и широкому кругу читателей.

11 октября в разных залах библиотеки прошли следующие мастер-классы ведущих культурологов России — сотрудников института: «Языки культур — культура и язык»; «Прикладная культурология: возможности и преграды»; «Массовая и популярная культура сегодня: теории и практики»; «Концептуальные основы культурной политики»; «Социокультурная антропология»; «Хайкумена»; «Музейное проектирование».



Обложки журнала «Культура и искусство»

12 октября в Овальном зале ВГБИЛ состоялась десятая юбилейная конференция «Молодежная культура глазами молодых», на которой был представлен десяти томник «Науки о культуре: Шаг в XXI век», состоящий из сборников ранее прошедших конференций. Обсуждалась проблематика, вызывающая наибольший интерес у нового поколения культурологов.

Участники круглого стола «Наследие и наследники: проблемы трансляции» рассмотрели данную тему с точки зрения бытования и влияния на все культурные процессы прошлого и настоящего, особого вида коммуникации в культуре; затронули роль культурного наследия в формировании позитивной идентичности российского социума; в создании положительных образов российского наследия в среде обучающейся молодежи; значение «профессиональных наследников» (архитекторов) в деле сохранения и трансляции наследия др.

Логичным завершением Дней РИК стал круглый стол «Автор — издатель — библиотека — читатель» (руководители: К.Э. Разлогов, Е.Ю. Гениева, Е.А. Воронцова). На него собрались все заинтересованные стороны: исследователи — творцы книг, издатели (директора, главные редакторы, художники, маркетологи), сотрудники библиотек, читающая публика.

В обсуждении поставленных вопросов участвовали: Д.П. Бак (проректор по научной работе Российского государственного гуманитарного университета, кандидат филологических наук, профессор), Е.В. Никонорова (начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки, член-корреспондент Российской академии естественных наук, доктор философских наук, профессор), Л.В. Кутыркина (проректор по стратегическому развитию Московского государственного университета печати им. И. Федорова, кандидат философских наук, доцент), Е.П. Шеметова (заведующая кафедрой издательского дела и редактирования Московского государственного университета печати им. И. Федорова, генеральный директор издательства «Омега-Л», кандидат исторических наук), А.А. Беловицкая (профессор кафедры книговедения и пропаганды книги Московского государственного университета печати им. И. Федорова, доктор филологических наук), А.В. Безрукова (главный редактор издательства «Совпадение», научный сотрудник Государственного

Литературного музея), А.В. Агошков (главный редактор Объединенной редакции журналов «Вопросы культурологии» и «Дом культуры», кандидат философских наук), Е.Н. Бейлина (главный редактор журнала «Университетская книга»), М.Е. Бойко («Независимая газета-ExLibris»), Н.А. Кочелёва (ученый секретарь РИК, кандидат исторических наук, доцент) и др.

В центре внимания участников круглого стола находилась судьба Книги в свете бурного развития новых технологий. Дискуссионным стал тезис Е.А. Воронцовой о современной ситуации как ситуации революционной, которая способна привести к качественным изменениям в сфере книгоиздания, книгораспространения, хранения книг и чтения и которая по этой причине нуждается в детальном анализе. К.Э. Разлогов показал, как парадоксально рассматриваемые процессы вписаны в общий культурный контекст глобализирующегося мира, какое влияние на них оказывает массовая культура. По его мнению, не исключено, что может наступить такое время, когда не автору будут платить гонорар, а он будет платить тем, кто согласится прочесть его произведение. Е.Ю. Гениева остановилась на проблемах и перспективах развития Библиотеки и на выполнении ею в новых условиях ее основной функции — транслятора знаний. Конструктивное развитие эта тема получила в выступлении Е.В. Никоноровой. Участники круглого стола, сопричастные издательскому делу (Е.П. Шеметова, А.В. Агошков, А.В. Безрукова), говорили о соотношении в нем бизнеса и культуры, о падении спроса на книги (в том числе научные) и об эффективных стратегиях, способных переломить ситуацию, о необходимости вернуть издательскую политику в лоно политики культурной. Интересной была полемика Д.П. Бака и Е.Н. Бейлиной о том, что происходит в вузовском книгоиздании, что ждет вузовские издательства и какой должна быть стратегия в данном сегменте.

На открытии, мастер-классах, круглых столах звучали слова о необходимости продолжить новое полезное начинание и сделать Дни Российского института культурологии ежегодными.

Е.А. Воронцова,
заведующая редакционным отделом РИК,
заместитель главного редактора журнала
«Культура и искусство»,
кандидат исторических наук

Книги с автографами нижегородских врачей

Рассказывается о книгах с автографами врачей, живших и работавших в Нижнем Новгороде в середине XIX — начале XX в., из коллекции редких и ценных изданий библиотеки Нижегородской государственной медицинской академии. Приводятся малоизвестные данные о врачебной и общественной деятельности упомянутых представителей нижегородской медицины.

Ключевые слова: история нижегородской медицины, редкое издание, земский врач, автографы врачей, Д.А. Венский, С.П. Гациский, Г.И. Родзевич, Н.А. Грацианов, П.Н. Михалкин, П.Г. Аврамов.

Восстановить реальную картину фактов и событий давно минувших времен, проникнуться их неповторимым духом людям всегда помогали книги — живые свидетели истории, бережно хранящие память многих поколений. И, конечно, особую категорию представляли и представляют собой книги научные, где любое издание — не просто обращение к прошлому, а прежде всего — огромный опыт, накопленный поколениями ученых-практиков.

Именно такая литература собрана в фонде редких и ценных изданий библиотеки Нижегородской государственной медицинской академии (НижГМА). Это книги и периодические издания XVIII—XIX вв., отражающие историю развития медицины, начальные этапы формирования многих ее отраслей. Документы, собранные в фонде, зачастую и сами имеют свою собственную историю, свою биографию. О многом рассказывают сохранившиеся печати, штампы, владельческие и дарственные надписи. Например, благодаря им можно узнать, что значительное количество изданий библиотека НижГМА «получила в наследство» от медицинских учреждений и библиотек города: библиотеки больницы Нижегородского приказа общественного призрения, библиотеки общества Нижегородских врачей, библиотеки Нижегородской губернской земской больницы.

Каждый экземпляр коллекции по-своему интересен и заслуживает безусловного внимания, однако есть среди них издания, обладающие своей неповторимой индивидуальностью, занимающие особое место. Это, прежде всего, книги, владельцами которых когда-то были наши соотечествен-



Светлана Альфредовна Швайкина,
заведующая научно-библиографическим отделом библиотеки Нижегородской государственной медицинской академии

ники, оставившие след в истории Нижегородского края и немало сделавшие для его развития и процветания: люди, не только в течение всей жизни хранившие верность профессии врача, но и настоящие интеллигенты, обладатели высокой культуры и нравственности.

Основной период их жизни и деятельности пришелся на середину XIX — начало XX в. — время расцвета отечественной медицины. Именно тогда в России стали активно издаваться отечественные и зарубежные руководства и учебники по основным разделам медицинской науки, образцы которых сегодня можно увидеть в коллекции библиотеки НижГМА. Сохранившиеся автографы бывших владельцев порой не только рассказывают о круге их интересов, но позволяют проследить биографии, этапы врачебной деятельности и служебной карьеры.

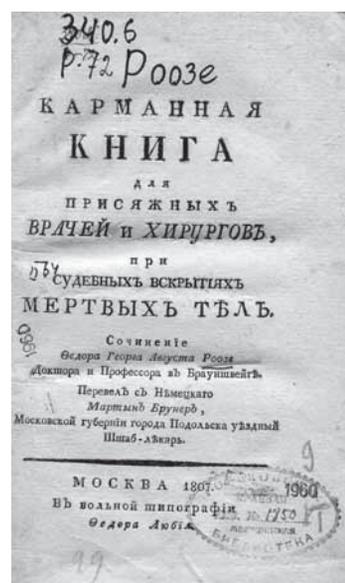
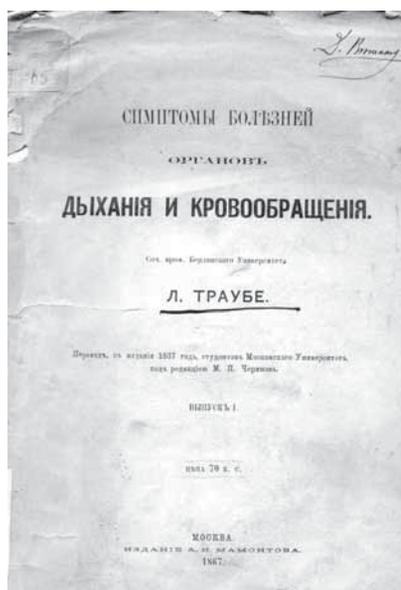
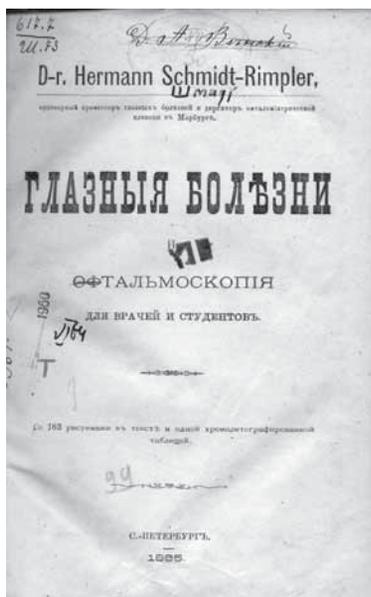
Особое место в ряду врачей-нижегородцев занимает имя доктора медицины, видного общественного деятеля *Дмитрия Александровича Венского (1834—1903)*.

Дмитрий Александрович многие годы был одним из наиболее уважаемых земских врачей Нижегородской губернии. Более семи лет, с 1886 г., он избирался председателем местного научно-практического общества врачей, объединявшего людей, проявлявших интерес к науке; являлся неизменным участником и организатором съездов нижегородских врачей. Однако, по отзывам современников, будучи высокообразованным и талантливым медиком, отличным организатором и администратором, Д.А. Венский одновременно оставался скромным человеком.

Первые годы его врачебной практики прошли в городах Лукоянове и Сергаче, где молодой

медик работал уездным врачом. После защиты в Санкт-Петербурге диссертации на звание доктора медицины Д.А. Венский некоторое время служил земским врачом в Семеновском уезде, а в 1871 г. перешел на работу в Нижегородскую губернскую земскую больницу. Этому лечебному заведению он отдал более 30 лет своей врачебной деятельности, пройдя путь от ординатора терапевтического отделения до старшего врача [6, с. 59].

За время руководства больницей Дмитрий Александрович много сделал для ее расширения и благоустройства. По его инициативе были организованы специализированные отделения, патологоанатомическая служба; открыта бактериологическая лаборатория; построен новый центральный корпус [1, с. 41, 42]. Именно в центральном корпусе находилась библиотека больницы, которой Д.А. Венский уделял неизменное внимание. При Дмитрие Александровиче она была приведена в порядок, расширилась и постоянно пополнялась всеми новинками медицинской литературы. Поскольку профильной библиотеки в городе тогда еще не было, больничными фондами пользовались все медики [1, с. 42]. Сам Венский пожертвовал земской больнице 95 книг, часть из которых сегодня находится в фонде библиотеки НижГМА. Тематика этих изданий очень разнообразна, что свидетельствует об обширных познаниях Дмитрия Александровича в области медицины. Среди них книги по кардиологии, пульмонологии, травматологии, офтальмологии. Например, сочинение профессора Берлинского университета Л. Траубе «Симптомы болезней органов дыхания и кровообращения» (М., 1867) или руководство для врачей и студентов немецкого офтальмолога Г. Шмидта «Глазные болезни.



Книги из личного собрания Д.А. Венского, переданные им в дар библиотеке Нижегородской губернской земской больницы

Самое раннее отечественное издание из библиотеки С.П. Гациского

Офтальмоскопия» (СПб., 1885). На всех этих изданиях — автограф владельца.

О том, каким уважением пользовался Дмитрий Александрович Венский у коллег, свидетельствует издание «О локализации в коре полушарий головного мозга», изданное в московской типографии А.И. Мамонтова в 1878 г., с дарственной надписью редактора журнала «Медицинское обозрение»: «Многоуважаемому доктору Венскому от переводчика».

До конца жизни Дмитрий Александрович следил за профессиональной литературой и старался привить интерес к ней молодому поколению врачей.

Имя нижегородского врача-акушера, статского советника *Серафима Петровича Гациского (1803—1876)*, отца выдающегося летописца Нижегородского Поволжья Александра Серафимовича Гациского, менее известно.

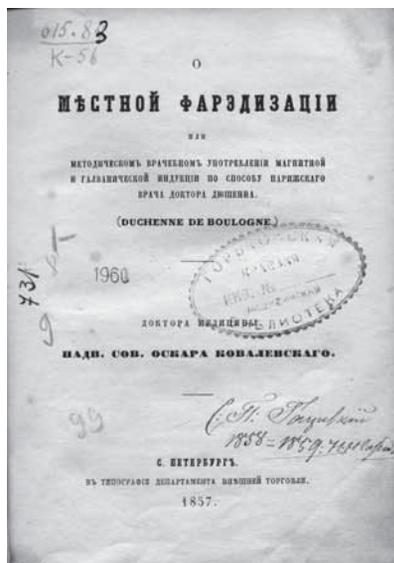
В Нижний Новгород Серафим Петрович приехал в 1847 г., где был принят сначала на должность ординатора больницы Нижегородского приказа общественного призрения, а позднее, в 1854 г. — на должность ее старшего врача. До этого С.П. Гациский успел поработать уездным врачом в Аккермане, городовым врачом в Одессе, Вилейке и врачом больницы общественного призрения в Рязани [8, с. 19].

Медицинскую литературу Серафим Петрович собирал на протяжении всей своей жизни. Из его обширной коллекции в фонде библиотеки НижГМА сохранилось 25 книг и два годовых комплекта периодических изданий с владельческими надписями и пометами. По ним можно проследить всю его служебную карьеру.

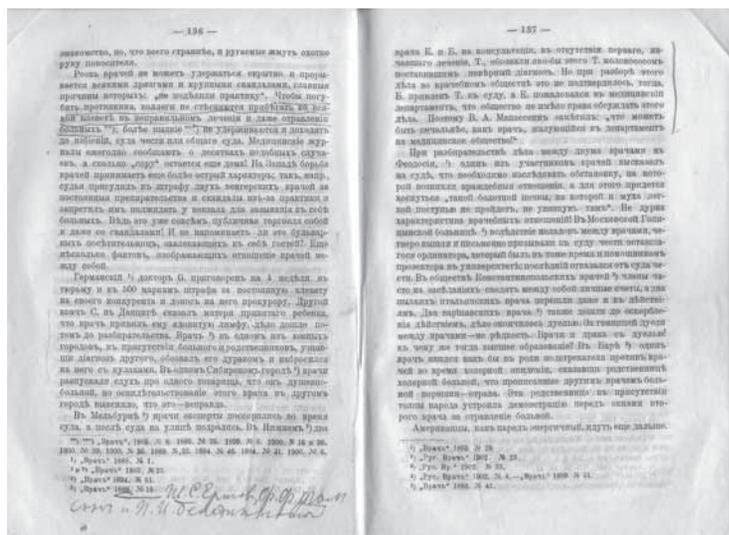
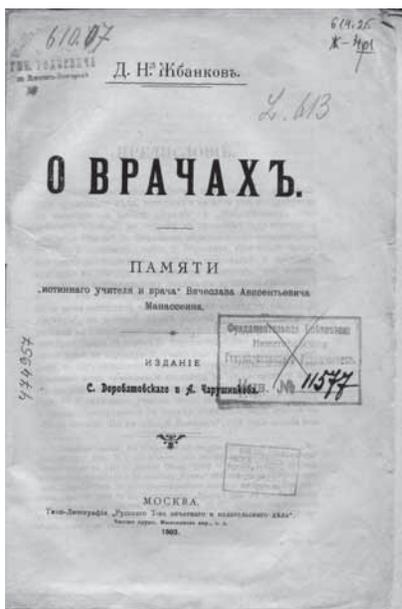
Об участии С.П. Гациского в турецкой кампании 1828 г. свидетельствуют предназначенные для врачей действующей армии «Практические замечания о болезнях жаркому климату свойственных» (издано в типографии Главного штаба 2-й Армии, 1828), используемые врачом в период, когда он заведовал батальонными лазаретами в Казанском егерском полку, а также выполнял обязанности медика по карантинному дому [9, с. 189].

Свидетельством непосредственного участия Серафима Петровича в борьбе с эпидемиями чумы и холеры, свирепствовавшими в 1829—1831 гг. на юге России, являются две книги: «Краткие замечания о чуме, Медицинским советом изданные» (1829) и «Краткие замечания о чуме рогатого скота, изданные Медицинским департаментом» (1830). Обе книги предназначались врачам-практикам и рассказывали, какими путями «зараза сия распространяется, как ... распознается, какие нужны меры предосторожности».

Об обширных интересах С.П. Гациского, активного члена общества нижегородских врачей, свидетельствует разнообразная тематика изданий, приобретенных им в период проживания в Нижнем, где он не только работал в больнице Приказа общественного призрения, но также вел обширную частную практику [9, с. 190]. Это медицинская литература первой половины XIX в. по терапии, фармакологии, детским и инфекционным болезням, судебной медицине. Маргиналии владельца свидетельствуют о том, что книги внимательно изучались. Например, на странице, предваряющей титульный лист книги доктора медицины, надворного советника О. Ковалевского «О местной фарэдиации или методическом врачебном употреблении магнитной и гальванической индукции по способу парижского врача д-ра Дюшенна» (СПб.: Тип. Департамента внеш. торговли, 1857) Серафим Петрович делает запись о появлении некоего прибора, состоящего «из... особенного устройства, с помощью которого



Книга, приобретенная С.П. Гациским в период проживания в Нижнем Новгороде, с его автографом



Издание «О врачах» Д.Н. Жбанкова из библиотеки Г.И. Родзевича с печатью и пометами владельца

определяется количество электрической жидкости сообщенной больному в сутки. Он производит постоянное и слабое электрическое действие на наши органы и располагает... не возбуждающим, но успокаивающим свойством, действующим благотворно на организм».

Самым старым изданием с автографом С.П. Гациского, имеющимся в библиотеке НижГМА, является «Карманная книга для присяжных врачей и хирургов при судебных вскрытиях мертвых тел», авторства немецкого профессора Ф. Роозе, переведенная и изданная в Москве в Вольной типографии Федора Любия в 1807 году. Следует отметить, что Серафим Петрович большую часть своего нижегородского периода как эксперт сотрудничал с окружным судом, проводя безвозмездное освидетельствование подсудимых [8, с. 20]. Данная деятельность объясняет наличие в его библиотеке и других изданий по вопросам судебной медицины, например, «Руководства к изучению судебной медицины для врачей и юристов» доцента Венского университета А. Шаунштейна (М.: Унив. тип., 1870), дополненное переводчиком «примечаниями и сравнительными указаниями на русское законодательство». Помимо владельческой надписи на этой книге имеется тиснение: «Серафим Петрович Дахнович Гациский» (Дахнович — дворянский польский род, из которого происходил врач) [8, с. 19].

Практически вся врачебная, научная и общественная деятельность связана с Нижним Новгородом и у другого врача — Генриха Иосифовича Родзевича (1849—1924). Он работал сверхштатным врачом Нижегородского пароходства, врачом железнодорожной станции «Нижний», окружным врачом Нижегородского почтово-телеграфного управления; в период политических репрессий 1907 г. — тюремным врачом.

Вел Г.И. Родзевич и обширную частную практику как акушер-венеролог, одновременно занимаясь научными исследованиями по диагностике и лечению гинекологических и урологических заболеваний. Являлся членом Нижегородской губернской архивной комиссии [7].

Талантливый медик, автор более 50 научных работ, обладатель Большой золотой медали Брюссельской академии наук за разработку новой технологии хирургических операций на мочевом пузыре, Генрих Иосифович одновременно являлся «добровольным» историком нижегородского края. Его перу принадлежит несколько биографий известных нижегородцев, а также «Очерк истории больниц в Нижнем Новгороде». Особую известность Родзевичу принес очерк «История последней болезни поэта А.С. Пушкина», где он обобщил медицинский опыт конца XIX в. и попытался выяснить, можно ли было спасти великого русского поэта силами современной автору медицинской науки.

Генрих Иосифович был настоящим, как сейчас говорят, библиоманом и библиофилом, имел огромную библиотеку (около 30 тыс. томов). Все книги, по преимуществу медицинской тематики, были снабжены владельческим штампом «Медицинская библиотека ген. Родзевича в Нижнем Новгороде». К сожалению, в фонде библиотеки из этой обширной коллекции сохранилось всего три экземпляра.

Об интересе Г.И. Родзевича к общественным проблемам свидетельствует наличие в его библиотеке книги известного деятеля отечественной земской медицины Д.Н. Жбанкова «О врачах» (1903), изданной в «Типографии печатного и издательского дела» в Москве. Работа эта — своего рода исследование общих условий врачебной жизни того времени, и посвящена, как пишет в

В фонде библиотеки сохранились издания по практической хирургии, на которых стоят владельческие надписи Николая Алексеевича: отдельный том переводного «Руководства к общей и частной хирургии» доктора Ф. Эсмарха (СПб.: Тип. Якова Трея, 1878) и один из выпусков «Краткого руководства оперативной хирургии», составленный профессором Императорской Санкт-Петербургской медико-хирургической академии Гепнером (СПб.: Изд. товарищества «Общественная польза», 1876).

Трудно переоценить вклад в развитие медицины Нижегородской губернии и благоустройство Нижнего Новгорода его уроженца *Петра Николаевича Михалкина (1861—1931)*. Блестящий хирург, автор 19 научных работ, способный организатор, один из зачинателей высшего медицинского образования в городе, Петр Николаевич все свои знания и талант врача, администратора и педагога отдал родному краю.

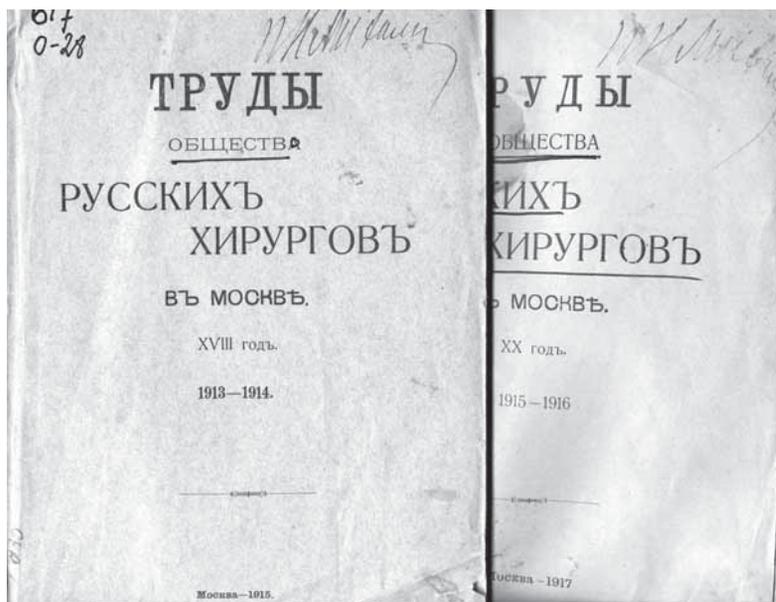
С 1885 г. более 45 лет проработал он в Нижегородской губернской больнице: ординатором, заведующим хирургическим отделением, а затем — старшим врачом [6, с. 68]. Высокообразованный и опытный медик, он оказал значительное влияние на развитие нижегородской хирургии.

Будучи членом городской думы и председателем городской санитарной комиссии, П.Н. Михалкин много сделал для развития земской медицины и для благоустройства родного города. Практически ни одно строительство санитарного или лечебного объекта в Нижнем не обходилось без его деятельного участия.

В 1922 г. после организации при Нижегородском университете медицинского факультета Петр Николаевич возглавил кафедру общей (а затем — госпитальной) хирургии, делясь своим опытом с молодым поколением врачей [5, с. 42].

На протяжении всей своей плодотворной врачебной и преподавательской деятельности Петр Николаевич непрерывно углублял свои теоретические знания, особенно по избранной им специальности — хирургии. Об этом свидетельствуют книги с его автографами, сохранившиеся в фонде библиотеки, в частности, «Труды общества русских хирургов в Москве» (1913—1916), в которых освещались последние достижения отечественной медицины того времени.

Активно использовал Петр Николаевич специальную литературу и в практической деятельности. В пособии доктора медицины Б.Н. Хольцова «Диагностика болезней мочеполовых органов» на странице, посвященной исследованию функциональной способности почек с помощью раствора индигокармина, он помечает для себя: «...кра-



«Труды общества русских хирургов» разных лет, принадлежавшие П.Н. Михалкину

ска индигокармина прод. Воскрес. просп. аптека Гольдберга...» [10, с. 90].

На книге «Аппараты для лечения огнестрельных переломов бедра» доктора К.М. Беляева (М.: Гор. тип., 1917) кроме владельческой подписи самого П.Н. Михалкина стоит помета: «1-ое Хирургическое отделение Нижегородской губернской земской больницы».

Имя профессора, первого декана медицинского факультета Нижегородского государственного университета *Петра Георгиевича Аврамова (1866—1928)* занимает особое место в истории Нижегородской медицинской академии. Опытный врач-клиницист, ученый, автор 23 научных работ, талантливый педагог и общественник, он являлся, по отзывам современников, очень обаятельным и отзывчивым человеком, отличавшимся редкой преданностью своему делу и огромной работоспособностью.

Переехав в 1899 г. в Нижний Новгород, Петр Георгиевич около 20 лет работал врачом на Московско-Казанской железной дороге, затем заведующим мужским терапевтическим отделением Нижегородской губернской больницы [6, с. 54].

Осуществляя врачебную деятельность, П.Г. Аврамов одновременно принимал активное участие в работе научных врачебных обществ. Он несколько лет был казначеем Нижегородского отделения Русского общества охраны народного здоровья, товарищем председателя Общества Нижегородских врачей, а с 1914 г. и до конца жизни — его бессменным председателем [2, с. 37].

В 1919 г. Петр Георгиевич принял активное участие в организации медицинского факультета Нижегородского университета, руководителем которого стал в марте 1920 года. П.Г. Аврамов

возглавил и терапевтическую клинику, поскольку считал, что будущие врачи на практике должны изучать подход к больному, методы врачебного исследования и лечения [2, с. 37].

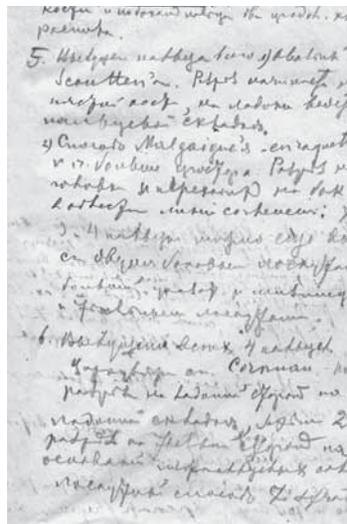
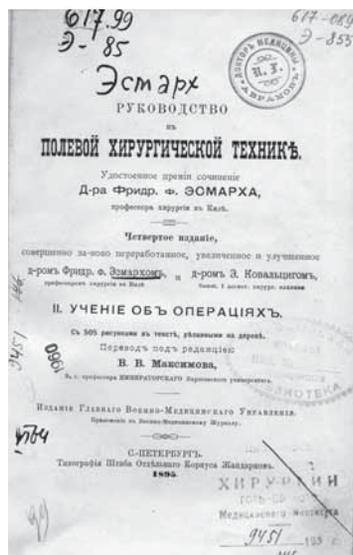
Петр Георгиевич всегда стремился делиться с коллегами и молодежью своими знаниями, полученными и благодаря книгам. Уже будучи деканом медицинского факультета Нижегородского государственного университета, он специально изучил немецкий язык, чтобы в оригинале читать медицинские журналы и книги. В фонде имеется шесть книг различной медицинской тематики из библиотеки П.Г. Аврамова с его автографами и личными печатями, на которых значится: «Доктор медицины Аврамов». Это, например, лекции профессора Н.Д. Монастырского «О современном лечении ран» (СПб.: Изд. ред. журн. «Практическая медицина», 1886) и «Современные взгляды на патологию и терапию воспалений суставов» (СПб.: Тип. Эгтингера, 1887). В «Руководстве по полевой хирургической технике» профессора хирургии Ф. Эсмарха (СПб.: Изд. Главного воен.-мед. упр., 1895) на странице для заметок сохранилось рукописное дополнение П.Г. Аврамова о нескольких новых способах ампутации и накладывании хирургических швов.

Книги с автографами нижегородских медиков бережно хранятся в фонде редких и ценных документов библиотеки НижГМА. И сегодня этот фонд — не только архив медицинской науки. Одна из основных задач любой библиотеки — не просто сохранить книжные богатства, но и дать возможность ознакомиться с ними широкому кругу людей. Выставки, мультимедийные презентации, подготовленные сотрудниками библиотеки на основе изданий, собранных в этой коллекции, позволяют читателям и, прежде всего, молодежи прикоснуться к научному наследию прошлого, узнать много нового об истории медицинской науки и, конечно, о людях, стоявших у истоков формирования отечественной медицины.

Особой частью книжного фонда является также коллекция трудов сотрудников и выпускников академии, которая начала формироваться еще в 1932 г., практически со дня основания библиотеки. Почетное место в этой коллекции занимают труды, подаренные в разное время библиотеке сотрудниками и выпускниками медицинского факультета Нижегородского университета и НижГМА: Г.И. Гренаус, Б.А. Королевым, Н.А. Торсуевым, А.Л. Шабадашем, Р.А. Шейниным, Г.Г. Юденом и др. На многих книгах — дарственные автографы. Эти издания — уже сегодня часть истории нижегородской медицины и в будущем, безусловно, они займут свое достойное место среди других книг, хранящих память о наших земляках, спасших немало человеческих жизней и внесших свой вклад в развитие отечественной науки.

Список источников

1. Дмитриева В.И. Врачи-нижегородцы / В.И. Дмитриева. — Горький: Горьков. книж. изд-во, 1960. — 180 с.
2. 90 лет. Нижегородская государственная медицинская академия / под общ. ред. В.В. Шкарина. — Н. Новгород: Изд-во НижГМА, 2010. — 312 с.
3. Жбанков Д.Н. О врачах / Д.Н. Жбанков. — М.: Типо-литограф. печат. и издат. дела, 1903. — 182 с.
4. Комарова Н.И. С любовью к детям (памяти Ф.Д. Агафонова) / Н.И. Комарова, Е.А. Чижова; под общ. ред. В.В. Шкарина. — Н. Новгород: Изд-во НижГМА, 2010. — 264 с.
5. Королев Б.А. Нижегородская хирургия. Истоки. Страницы истории. Люди / Б.А. Королев. — Н. Новгород: Изд-во НижГМА, 2004. — 272 с.



«Руководство к полевой хирургической технике» Ф. Эсмарха из библиотеки П.Г. Аврамова с его печатью

6. Нижегородцы в естествознании и медицине (доклады на ист.-мед. конф., заслуш. в окт. 1957 г.). — Горький: ГМИ им. С.М. Кирова, 1959. — 90 с.
7. Родзевич Г.-Б.И. История последней болезни поэта А.С. Пушкина / Г.-Б.И. Родзевич. — Н. Новгород: Кварц, 2004. — С. 23.
8. Страницы истории медицины в Нижегородском крае: материалы науч.-просвет. конф. — Н. Новгород: Ком. по делам архивов Нижегород. обл., 2006. — 60 с.
9. Сычева Н.А. Биография в автографах (книги нижегородского врача С.П. Гациского в библиотеке НижГМА) // Нижегород. мед. журн. — 2005. — № 4. — С. 187—192.
10. Хольцов Б.Н. Диагностика болезней мочеполовых органов / Б.Н. Хольцов. — СПб.: Изд. Товарищества «Новое в медицине», 1911. — 98 с.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

БВ

Краеведческая
литература



**Ольга Викторовна
Морева,**
заместитель директора
научной библиотеки
Нижнетагильской государственной
социально-педагогической академии,
кандидат исторических наук

Эра новой книжности в Екатеринбурге

Автором рассматриваются история развития краеведческой литературы Пермского края, появление Уральской электронной исторической библиотеки. Представлены ее основные тематические серии.

Ключевые слова: краеведение, электронное издание, Урал, тематическая серия.

«**Н**и одна русская губерния не имеет такой обширной и разнообразной литературы, как Пермская», — справедливо отмечал Д.Н. Мамин-Сибиряк. Он этот феномен объяснял «громадностью территории», а также «разнообразием и обилием всевозможных богатств». Певец Урала напрямую связал неисчерпаемые недра Урала с богатой книжной традицией.

Действительно, с тех пор, как в 1773 г. разрешено было открывать типографии в провинции и до 1917 г. в Пермской губернии был накоплен ценнейший неприкосновенный запас, состоящий из книг, брошюр и множества сборников. Краеведы-любители и профессиональные историки, представители уральской интеллигенции и земские деятели, инженеры и чиновники, священнослужители и интеллектуалы, коренные уральцы и впечатленные красотами края путешественники создали огромную библиотеку. Отметим, что большей частью это были скромные издания, напечатанные, как правило, в местных типографиях, порой за счет авторов. Так, священник Градо-Кунгурского женского монастыря Петр Пономарев предлагал второе издание своей книги «Описание церквей и приходов Кунгурского уезда, Пермской губернии. Историко-географический и церковно-биографический очерк» купить у себя дома, а

также в кунгурской книжной лавке Максима Летунова и пермском книжном магазине Ольги Петровской. Стоила книга в 350 страниц 1 руб. 50 копеек [2]. Небольшие тиражи, низкого качества бумага, отсутствие добротных издательских переплетов, а также социальные катаклизмы и войны, репрессии, направленные не только на владельцев, но и на их личные библиотеки, — все это, конечно, не способствовало сохранности интеллектуального запаса прошлого. Кроме того, государственная политика в отношении библиотечных фондов, связанных с «царским режимом», в советский период была ориентирована на концентрацию ценных и редких изданий в центральных и областных библиотеках. Поэтому некогда единые книжные коллекции распределялись между разными

библиотеками. Так в неразберихе и хаосе первых лет советской власти книги страдали не меньше своих бывших владельцев...

«Золотым десятилетием отечественного краеведения» назвал С.О. Шмидт расцвет краеведческого движения в стране, начавшийся после окончания Гражданской войны и искусственно прерванный в 1929 году. Это были годы, когда краеведение считалось государственным делом, и его активистами

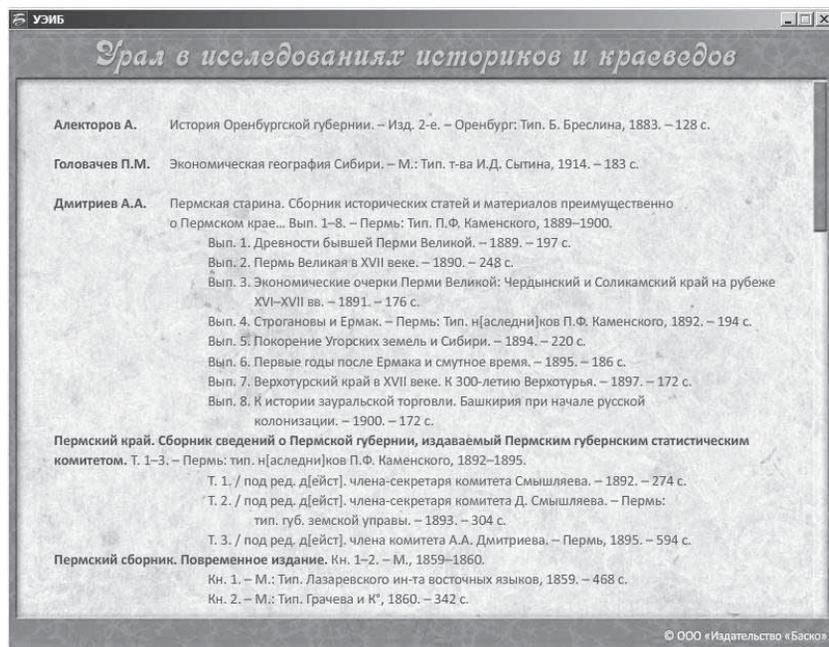


Рис. 1. Основной экран

стами выступали как всемирно известные ученые, так и малограмотные крестьяне из небольших деревень. В краткий период расцвета краеведческого движения не только с пониманием относились к изданиям прошлых лет, но и активно пополняли интеллектуальный запас. Эти годы принесли богатейшее наследие, которое не было востребовано должным образом по ряду причин. Во-первых, «в конце 1920-х годов краеведческому движению был нанесен первый удар, а в печально памятном 37-м краеведческие общества были полностью ликвидированы тоталитарным государством, и многие выдающиеся краеведы были репрессированы и погибли в советских лагерях» [4]. Таким образом не только прервалась связь времен, исчезли традиции изучения «истории малой Родины», но были уничтожены или спрятаны в спецхраны изданные книги. Во-вторых, издания по краеведению тоже выходили небольшими тиражами, на некачественной бумаге, и за давностью лет стали библиографической редкостью... Сегодня, возможно, мы стоим на пороге нового «золотого века» для краеведения. Локальная история, региональная история, микроистория популярны как исследовательские подходы и способствуют обращению к опыту предшественников, осмыслению их интеллектуального багажа.

«Электронной революцией» назвал французский историк чтения Роже Шартье изменения, произошедшие в последнее время в письменной культуре и обществе [5, с. 234]. Анализируя плюсы и минусы революционных перемен, он отметил, что «извечная мечта об универсальной библиотеке сегодня как никогда близка к осуществлению — возможно, даже в большей степени, нежели в Александрии эпохи Птолемея» [5, с. 6].

На Урале такая универсальная библиотека появилась в 2010 году. Екатеринбургское издательство «Баско» реализовало проект по созданию

«Уральской электронной исторической библиотеки» (УЭИБ), который можно назвать самым значительным событием в культурном поле региона (перечень серий ЭУИБ см. в Приложении). Участниками проекта, кроме издательства, стали Свердловская областная универсальная научная библиотека им. В.Г. Белинского (СОУНБ), Институт истории и археологии Уральского отделения РАН, Пермская краевая библиотека им. А.М. Горького и Нижнетагильский музей-заповедник «Горнозаводской Урал». В основе концепции УЭИБ — идея собрания лучших изданий XVIII — начала XX в., без обращения к которым невозможно изучение Урала. Автор концепции Е.П. Пирогова — заведующая отделом редких книг СОУНБ им. В.Г. Белинского — в обращении к читателю особо отметила, что «новые технологии, применяемые специалистами издательства “Баско” при оцифровке раритетных изданий, не нанесли вреда книгам, что важно для их сохранения как культурного наследия нашей страны» [3]. Сбереечь интеллектуальный багаж прошлого — несомненно, важная задача, но новые технологии способствуют и новому восприятию известных текстов. Создание тематических серий в рамках проекта — это не только сохранность, но и новые читательские реакции...

По точному определению Р. Шартье, оцифровка книжных собраний не только позволяет получить доступ ко всему письменному наследию человечества, но и выявляет «глубокое различие в способе чтения “одних и тех же” текстов, возникающее при изменении их материальной записи». «Ведь экран — это не страница, а поверхность, на которой волею читателя собраны и выстроены разнообразные, неповторимые и легко меняющиеся текстовые единицы. А значит, электронный текст существует не только в двух измерениях, у него есть глубина, из которой на светящуюся поверхность компьютерного дисплея выводятся тексты (или изображения), содержащиеся в бездонном пространстве виртуальной библиотеки» [5, с. 7]. При смене материального носителя текста меняется и сама практика чтения. Чтение печатных текстов — это логика, исходящая из физической последовательности текстовых элементов, а электронное чтение основано на логических структурах, заданных иерархией серий, тем, рубрик, ключевых слов. Если читатель книги должен сначала последовательно познакомиться с текстом, и лишь затем «подстроить» его под свои интересы и исследовательские задачи (в качестве «меток», по которым он потом будет двигаться по знако-

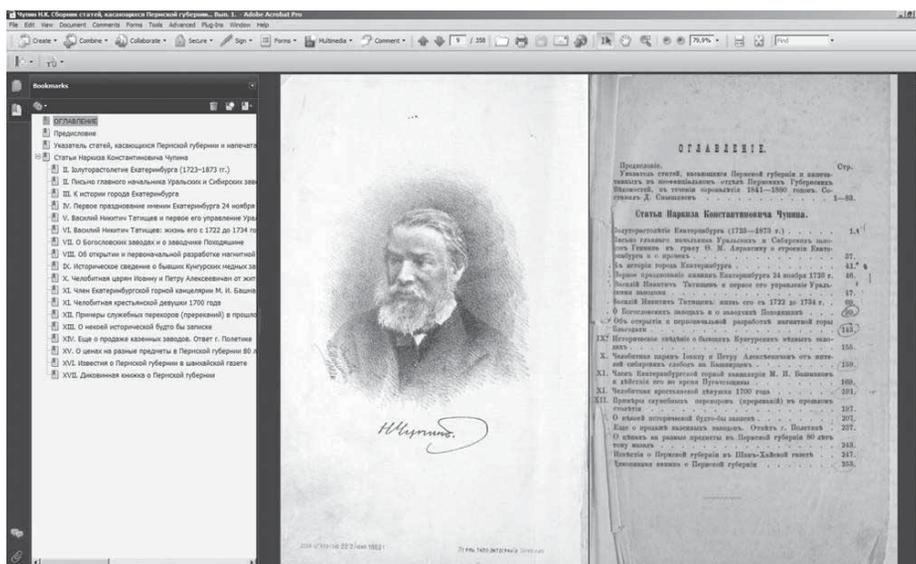


Рис. 2. Интерактивное оглавление 1

мому тексту, он может оставить на полях следы в виде помет, подчеркиваний, а иногда и комментариев, свидетельствующие о его восприятии и осмыслении текста), то читатель электронного текста изначально может задавать нужную ему последовательность, а значит, у него будут иное восприятие и иное понимание.

Прогрессивный читатель XXI в. оцифрованные структурированные данные получает в необходимом формате (EPS, TIFF, PDF и т. п.) для дальнейшего использования. В УЭИБ таковыми являются PDF-файлы — один из наиболее распространенных форматов электронных документов, позволяющий сохранять точный внешний вид первоисточника — шрифты, форматирование, цвета, картинки (рис. 1). Документы в формате PDF можно просматривать и печатать, для этого не требуется приложение, в котором исходно был создан документ, так как он не зависит от платформы. Электронный текст PDF легко редактируется, быстро копируется, в нем с помощью созданных поисковых систем удобно искать нужную информацию, не перелистывая страницы (рис. 2). Быстрый доступ к оглавлению, гиперактивная связь текста с примечаниями, регулировка размера текста и другие преимущества электронных книг делают чтение более эффективным (рис. 3).

«Если технология, независимо от того, появляется ли она изнутри или извне культуры, выводит на передний план какое-либо из чувств, меняется соотношение между всеми нашими чувствами», — писал гурู «глобальной деревни» М. Маклюэн. Он впервые заговорил о «культурных мутациях», связанных с визуализацией современной цивилизации, начатой еще древними римлянами с распространением линейного алфавита, книги-кодекса (вместо книги-свитка) и культа прикладного знания. Маклюэн считал, что «по мере того как сообщество усваивает новый способ восприятия во всех сферах

труда и общения, начальный шок постепенно ослабевает. И, однако, именно здесь, в этой более поздней и длительной фазе “приспособления” всей личной и социальной жизни к новой модели восприятия, выдвинутой новой технологией, и совершается подлинная революция» [1].

В то же время читатель, привыкший обращаться к изданиям, появившимся до эпохи электронных текстов, будет приятно удивлен. Дело в том, что диски УЭИБ упакованы в дизайнерскую обложку, оформление, формат и сам принцип раскрытия которой напоминает книгу. Кроме того, Homo legens, каким, как правило, остается читатель-интеллектуал, несомненно, оценит виньетки, выполненные в стиле модерн, выбранную цветовую гамму, похожую на цвет ретушированных фотографий рубежа XIX—XX веков. Под обложкой «спрятан» не только диск, но и брошюра с аннотациями (которые обычно находятся на обороте титульного ли-

ста книги), а также традиционные обращения к читателям и отзывы экспертов (которые сегодня принято печатать на обложках современных изданий) (рис. 4). Так издательство, не только проявило свое уважительное отношение к традициям книжного дела, но и учло современные тенден-

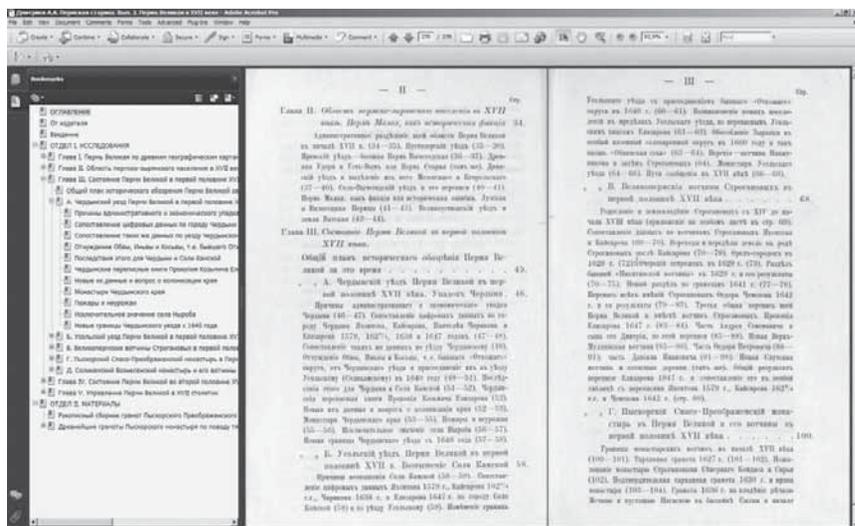


Рис. 3. Интерактивное оглавление 2

УЭИБ делает доступным богатейшее документальное наследие Уральского региона как части культурного достояния России. В электронной библиотеке впервые собраны вместе как широко-, так и малоизвестные издания, большей частью не переиздававшиеся и ставшие библиографической редкостью, но вместе с тем не утратившие своей научной, источниковедческой, историографической и общекультурной значимости. Реализация такого масштабного проекта стала возможной благодаря сотрудничеству разных учреждений Уральского региона, совместные усилия которых с использованием новейших технологий, несомненно, откроют перед читателями новые горизонты знаний об Урале.

Приложение Перечень серий Уральской электронной исторической библиотеки

1. «Урал в исследованиях историков и краеведов». В серию вошли труды первых «летописцев старого Урала» — известных пермских историков Н.К. Чупина и А.А. Дмитриева, редактора краеведческого сборника «Пермский край» Д.Д. Смышляева, автора многотомной «Пермской летописи» В.Н. Шишонко, оренбургского исследователя А. Алекторова и др. Созданные в традициях своего времени, они содержат интересную информацию о разнообразных сюжетах уральской истории времен освоения нашего края.

2. «Экономико-географические и статистические описания». В серию включены разнообразные описания Урала, сделанные в XIX — начале XX в. учеными, краеведами, военными специалистами и земскими деятелями. Они содержат обширную статистическую и историческую информацию по географии, топографии и экономике уральских губерний, уездов и отдельных поселений.

3. «*Экономика уральского региона*». Труды, вошедшие в эту серию, посвящены различным отраслям экономики Урала и формам их организации во второй половине XIX — начале XX века. Они дают представление о развитии сельского хозяйства и землепользования в уральских губерниях, о распространении там разнообразных ремесел и промыслов, о крестьянской общине и начале кооперативного движения.

4. «*Горнозаводская промышленность Урала*». 5. «*Заводы и заводчики Урала*». Исторические сочинения и рекламные издания, включенные в эти серии, содержат сведения об отдельных горнозаводских округах и металлургических заводах Урала, а также дают представление о заводладельцах — представителях крупнейших предпринимательских родов (Демидовых, Строгановых, Всеволожских, Турчаниновых и др.).

6. «*Горнозаводское право*». Государственной политике и горнозаводскому праву посвящены публикации источников и труды специалистов, включенные в эту серию. Из них можно понять, как менялись правовые условия развития горнозаводской промышленности России и Урала на протяжении XVIII — начала XX в. в сравнении с другими европейскими странами.

7. «*Деятельность уральских земств*». Выборные органы местного самоуправления — губернские и уездные земства — появились на Урале в 1867 г. (в Вятской губернии), в 1870 г. (в Пермской губернии) и в 1875 г. (в Уфимской губернии). Они заведовали делами, относящимися к местным хозяйственным нуждам. Из включенных в эту серию обзоров, отчетов и постановлений земств можно извлечь сведения не только об их обширной деятельности, но и о развитии подведомственных им сфер народной жизни: образования и медицины, сельского хозяйства и агрономии, промыслов и торговли, страхования и попечительства.

8. «*Из истории уральского православия*». В серию вошли труды по истории православной церкви на Урале со времен первого пермского епископа Стефана и до начала XX века. Из них можно узнать о возникновении монастырей и храмов, монашеской жизни, известных архиереях и священниках, их миссионерско-просветительской деятельности.

9. «*Народное образование на Урале*». В изданиях серии содержатся сведения о многих учебных заведениях, действовавших в уральских горо-

дах, сельских и заводских поселениях, о педагогах и учениках, об организации учебного процесса и результатах просветительской деятельности.

10. «*Города Урала*». Во второй половине XIX в. зародилась особая наука — урбанистика. Исследователи тогда обращали внимание на динамично развивавшиеся города, которые были не только административными центрами, но и крупными экономическими и культурными поселениями с развитой инфраструктурой и общественной жизнью.

11. «*Население Урала*». В серии представлены публикации этнографического характера. Они дают представление о быте дворян, крестьян и горнозаводского населения Урала, а также культуре и традициях коренных уральских народов — башкир, манси, удмуртов, коми-пермяков и др.

12. «*Научные экспедиции на Урал*». В серию вошли труды российских и иностранных ученых, посетивших Урал и Западную Сибирь в составе научных экспедиций XVIII—XIX вв., когда этот регион привлек внимание мировых знаменитостей своими богатейшими природными ресурсами. В них авторы представили научные описания минеральных богатств Уральских гор, лесных и водных ресурсов, а также оставили свои впечатления от увиденных промышленных предприятий, поселений и местных жителей.

13. «*Урал в описаниях путешественников*». В XIX в. стали популярны туристические поездки частных лиц по России. В путевых заметках путешественники рассказывают о природе Урала, его достопримечательностях и населении.

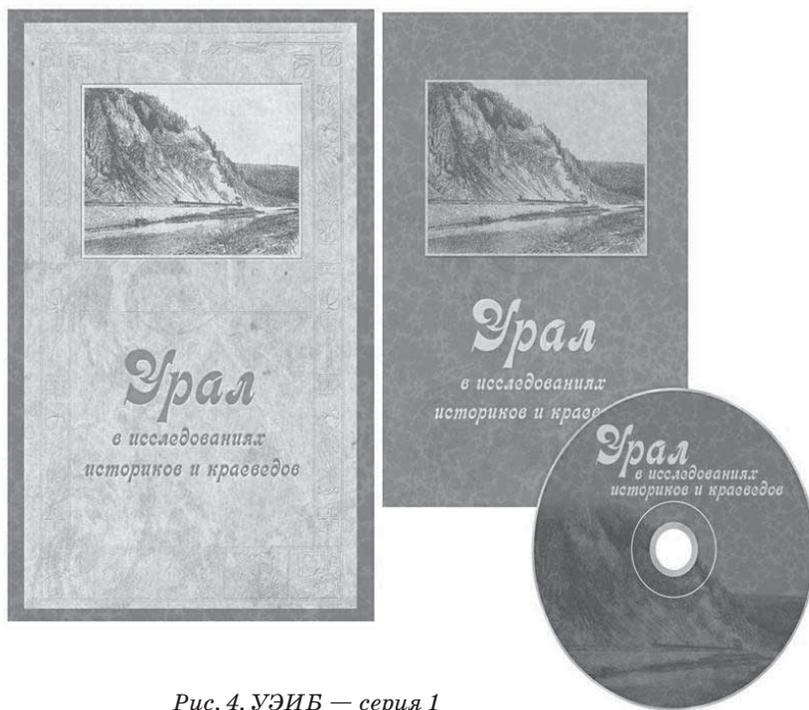


Рис. 4. УЭИБ — серия 1

14. «Справочники и путеводители по Уралу». В серию включены справочные материалы, которыми могли пользоваться путешественники или исследователи Урала второй половины XIX — начала XX века.

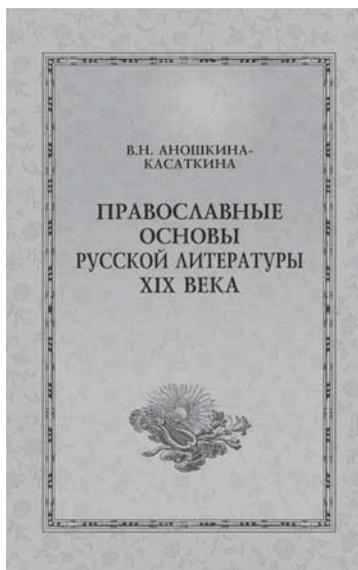
Список источников

1. *Маклюэн М.* Галактика Гутенберга. Сотворение человека печатной культуры / М. Маклюэн; пер. А. Юдин. Киев: Ника-Центр: Эльга: Издат. дом Дмитрия Бурато, 2003. — С. 29—30.
2. *Объявления // Адрес-календарь и справочная книжка Пермской губернии на 1897 год.* — Пермь, 1897.
3. *Пирогова Е. П.* Уважаемые читатели! // Урал в исследованиях историков и краеведов [Электронный ресурс] / Свердлов. обл. универс. науч. б-ка им. В.Г. Беллинского, Ин-т истории и археологии УрО РАН; редкол. В.В. Алексеев (пред.) [и др.]; авт. концепции Е.П. Пирогова; программирование В.В. Гостюхин; шеф-дизайнер Т.Е. Колесник. — Электрон. текстовые дан. (3,55 ГБ). — Екатеринбург: Баско, 2010. — 1 эл. опт. диск (DVD-ROM) + 1 бр. (12 с.). — (Уральская электронная историческая библиотека).
4. *Тагильцева Н.Н.* «Золотой век» уральского краеведения // Уральское краеведение: историко-литературный альманах / под ред. Н.Н. Тагильцевой. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1996. — С. 8.
5. *Шартье Р.* Письменная культура и общество / Р. Шартье; пер. с фр. и послесл. И.К. Стаф. — М.: Новое изд-во, 2006. — 272 с.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Анонс

Аношкина-Касаткина В.Н. Православные основы русской литературы XIX века / В.Н. Аношкина-Касаткина. — М.: Пашков дом, 2011. — 384 с.



Книга известного российского литературоведа, профессора, доктора филологических наук, академика Международной академии наук педагогического образования В.Н. Аношкиной-Касаткиной посвящена существенным, но недостаточно освоенным в литературоведении проблемам изучения православной духовности русской классической литературы.

Специалист мирового уровня в области русской литературы, В.Н. Аношкина-Касаткина активно поддерживает религиозное литературоведение. Обозревая историко-литературный процесс в его вершинных проявлениях, автор представил в своем исследовании методологическое многообразие осознания православных основ русской литературы. Прделанный труд утверждает существование направления религиозной филологии в современном литературоведении.

Издание будет полезно исследователям художественного творчества XIX в., вузовским преподавателям гуманитариям, всем, кто любит русскую литературную классику и интересуется проблемами религиозной духовности.

119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5,
Российская государственная библиотека,
издательство «Пашков дом»
e-mail: pashkov_dom@rsl.ru
факс: (495) 695-59-53

Лики — Лица — Судьбы

Юбиляры'2011
(ноябрь—декабрь)

- **80 лет** — Добрынина Наталья Евгеньевна (19.12.1931) — российский библиотековед, библиограф, социолог
- **90 лет** — Айзенберг Аркадий Яковлевич (07.11.1921—19.10.2010) — российский библиотековед
- **100 лет** — Масанов Юрий Иванович (18.12.1911—16.06.1965) — российский библиограф, литературовед
- **115 лет** — Берков Павел Наумович (14.12.1896—09.08.1969) — российский библиограф, литературовед, книговед
- **155 лет** — Аркадьев Елпидифор Иванович (14.11.1856—25.12.1917) — российский библиограф, библиофил, издатель
- **250 лет** — Бекетов Платон Петрович (11.11. 1761—06.01.1836) — российский издатель, библиограф



Василий Федорович Сахаров: профессиональные и жизненные ценности (к 110-летию со дня рождения)

На основе архивных материалов, публикаций, воспоминаний современников предпринята попытка воссоздать образ выдающегося библиоковеда, одного из основателей ленинградской научной школы — Василия Федоровича Сахарова. Статья приурочена к 110-летию со дня рождения.

Ключевые слова: В. Ф. Сахаров, библиоковед, биография, профессиональный портрет.

Василий Федорович Сахаров (1901—1986) — видный теоретик, практик, историк, новатор, пропагандист библиотечного дела — для своих современников являлся не только одним из основателей ленинградской научной школы, но и примером бескорыстного служения людям и своей профессии.

В.Ф. Сахаров родился 21 декабря 1901 г. в Ораниенбауме Петербургской губернии, в семье военного музыканта.

В 1919 г. окончил единую трудовую школу 2-й ступени, до 1920 г. состоял в Красной армии, а в 1921 г. завершил обучение на библиотечном отделении Петроградского инструкторского института им. Н.Г. Толмачева [2, с. 6]. Это и стало началом его библиотечной деятельности.

Сильнейшей стороной личности В.Ф. Сахарова всегда было новаторство. Поэтому неудивительно, что его сразу же увлекла идея открытого доступа к фондам библиотек, отрицаемая большинством представителей библиотечного сообщества.

В 1920-е гг., возглавив сначала библиотеку рабочего клуба «Профинтерн», затем библиотеку Дома культуры им. В.И. Ленина завода «Большевик», Василий Федорович внедряет систему открытого доступа, предоставляющую читателям возможность самостоятельно осуществлять выбор необходимой литературы.

В апреле 1930 г. В.Ф. Сахаров вступил в Ленинградское объединение по открытому доступу, единственное в своем роде в СССР [12, с. 15], имев-



**Елена Владимировна
Бахтина,**
*преподаватель кафедры
библиоковедения и
теории чтения Санкт-
Петербургского
государственного универ-
ситета культуры
и искусств*

шее своей целью продвижение и популяризацию данной формы работы.

В 1933 г. открытый доступ был также введен Василием Федоровичем в новой, только что организованной библиотеке при Василеостровском доме культуры им. С.М. Кирова (крупнейшем на тот момент в стране) [13, с. 2].

Фактически впервые в истории советского строительства было спроектировано специализированное помещение клубной библиотеки под руководством архитекторов Н.А. Троицкого и С.Н. Казак и при непосредственном участии библиоковеда в лице ее директора — В.Ф. Сахарова. Автором художественного оформления интерьера выступил ближайший соратник Василия Федоровича — Г.А. Брылов, известный библиотечный деятель того времени, художник-график, автор плакатов и обложек книг.

Это был уникальный эксперимент как с точки зрения библиотечной архитектуры и оборудования, так и с точки зрения организации библиотечного обслуживания.

Помещение библиотеки изолировали от постороннего шума, что очень важно при ее расположении в зоне развлекательных центров, создали прекрасное освещение, учли необходимость специального входа и гардероба. В отдельном секторе разместили детскую библиотеку.

Особое внимание уделялось конструированию стеллажей, удобных для перестановки и крепления, щитов-витрин со съемными рейками, дающих возможность многообразного комбинирования книг с различными наглядными материалами, а также столов для читателей с наклонной плоскостью, снижающих утомление при многоочасовой работе.

При комплектовании фонда шефскую помощь оказывали Библиотека Академии наук, Государственная публичная библиотека им. М.Е. Салтыкова-Щедрина, Центральная геологическая библиотека. Ряд ценных изданий переданы в дар частными лицами, в том числе, К.Э. Циолковским и Я.И. Перельманом.

Благодаря координации работы с крупнейшими библиотеками города, в том числе и с Государственной публичной библиотекой им. М.Е. Салтыкова-Щедрина, читатели, повышающие начальный уровень образования, получали возможность пользоваться серьезной литературой.

В библиотеке проводились литературные вечера, тематические консультации, анкетирова-

ния, целью которых являлось определение общего читательского уровня.

В целом, по словам В.Ф. Сахарова, работу библиотеки Василеостровского дома культуры им. С.М. Кирова высоко оценил датский физик-теоретик, лауреат Нобелевской премии Нильс Бор, посетивший СССР в середине 1930-х годов. [13, с. 10].

С 1931 г. Василий Федорович работал по совместительству в Ленинградском коммунистическом политико-просветительском институте им. Н.К. Крупской, а с 1938 г. — принят в его основной штат.

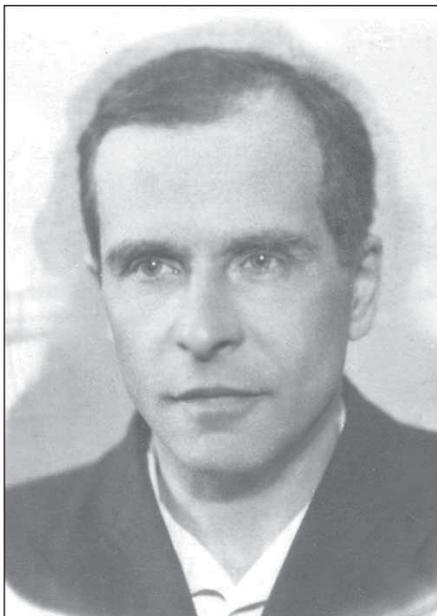
В 1941 г. В.Ф. Сахаров защитил кандидатскую диссертацию «Междубиблиотечный абонемент». Вклад ученого в развитие данного вопроса невозможно переоценить, благодаря его научной деятельности и неугасающему энтузиазму в практику массовых библиотек была широко внедрена эта форма обслуживания.

В 1945—1956 гг. В.Ф. Сахаров являлся деканом библиотечного факультета Ленинградского государственного библиотечного института (ЛГБИ) им. Н.К. Крупской, а с 1957 по 1974 г. — заведовал кафедрой библиотекосведения.

На протяжении всей профессиональной деятельности, особенно в период работы в институте, Василий Федорович занимался всесторонним изучением читателя. Читатель для него — это отдельный мир. Данный постулат и твердые жизненные установки были положены в основу всех его трудов, в том числе и учебника «Работа с читателями», переиздававшегося три раза (1961, 1970, 1981 гг.) и ставшего на несколько десятилетий настольной книгой для студентов библиотечно-информационных факультетов нашей страны.

В учебнике большое внимание уделялось дифференцированному обслуживанию, основанному на принципах индивидуальной работы библиотекаря с читателем, на чутком и внимательном отношении к каждому человеку. Основная цель работы — содействие воспитанию всесторонне развитой личности.

В.Ф. Сахарова очень интересовали вопросы внестационарного обслуживания читателей. От его взгляда, конечно же, не могли ускользнуть проблемы обслуживания населения, удаленного от культурных и образовательных центров. По архивным документам удалось установить, что в 1952 г. по поручению Комитета по делам культурно-просветительных учреждений при Со-



В.Ф. Сахаров

вете министров РСФСР он даже выступал в роли консультанта на Тосненском авторемонтном заводе при создании нового кузова библиотеки-автомобиля [10]. Он лично организовал испытание усовершенствованной модели автобиблиотеки при полной загрузке в пробеге на 150 километров. В результате напряженной работы на дороги Куйбышевской, Сталинградской, Кемеровской, Ростовской, Симферопольской и других областей с сентября по декабрь 1952 г. вышли 22 ярких, хорошо оборудованных автобиблиотеки. Новый кузов, по сравнению с предыдущим, имел ряд преимуществ: увеличенные грузоподъемность (2,5 т) и вместимость фонда (до 15 тыс. ед. хр.). Были внесены значительные корректировки в планировку книгохранилища и конструкцию книжных полок, новая модификация которых предохраняла книги от выпадания во время движения. Автомобиль имел обтекаемую форму и привлекательное оформление.

По инициативе В.Ф. Сахарова была проведена фотосъемка, а впоследствии изготовлены и фотоальбомы автобиблиотеки, предназначенные, главным образом, для библиотечных техникумов и институтов. Альбомы активно использовались в учебном процессе, а в настоящее время являются ценным историческим материалом.

В конце 1950-х – начале 1960-х гг. В.Ф. Сахаров продолжает начатые в 1930-е гг. исследования возможностей совершенствования библиотечной архитектуры и оборудования, приступает к разработке новой учебной дисциплины «Строительство и оборудование библиотечных зданий и помещений» [1, с. 56]. Он продвигает идею «объемного проектирования» библиотечных помещений, которое, по сути, является прообразом современного трехмерного моделирования. Благодаря работе Василия Федоровича были систематизированы и приведены в соответствие нормы и правила проектирования библиотек. Практические занятия по дисциплине проходили в режиме деловой игры, что в настоящее время широко используется в образовательном процессе. Работая с макетами, моделями, планами, схемами, студенты делали проекты размещения фондов и читательских мест, учитывая определенные условия, иногда им предлагалось провести процесс реорганизации реально существующей библиотеки.

В 1960-е гг. система открытого доступа к фондам библиотек, теоретически обоснованная ученым и проверенная временем, несмотря на большое число противников, начала широко внедряться в практику. Василий Федорович выступает в роли консультанта и руководит процессом в ряде массовых библиотек Ленинграда.

По воспоминаниям современников, Василию Федоровичу была присуща природная интеллигентность, которую он интуитивно чувствовал и ценил в других людях. Он с большим уважением относился ко всем окружающим, невзирая на возраст и социальный статус. Был корректен, остроумен, жизнелюбив, всегда оказывал помощь людям, попавшим в беду, ценил русскую культуру и бережно относился к культуре других народов [3, с. 45], не терпел формального отношения к науке.

Известно особенное, трепетное отношение Василия Федоровича к книге, как к живому существу. Он считал, что любая книга отражает мировосприятие ее автора.

Личная библиотека всегда была предметом его гордости. В настоящее время она находится у сына ученого — Игоря Васильевича Сахарова. Ее состав очень разнообразен. Наряду с большим количеством литературы по библиоковедению, библиографии и книговедению, в том числе и редких изданий, имеются: собрание художественной литературы; книги из серии «Выдающиеся деятели науки и культуры в Петербурге — Петрограде — Ленинграде»; материалы, посвященные людям, оставившим след в истории отечественного книжного дела; авторефераты диссертаций по специальности; статьи и брошюры о рабочем и революционном движении.

Значительное место занимают словари, к которым В.Ф. Сахаров питал неизменное пристрастие. В библиотеке представлено множество двуязычных словарей, в том числе латинские и греческие [14, с. 16—18].

К книгам Василий Федорович относился крайне бережно, никогда не сгибал листов, не делал записей на страницах. Если требовалось что-то отметить, использовал карандаш и листы бумаги. Множество таких заметок сохранилось в личном архиве ученого.

В.Ф. Сахаров любил, когда его книги приносят пользу, поэтому двери его дома и библиотека были открыты для друзей, студентов и аспирантов [3, с. 43].

Хотелось бы отдельно остановиться на исследовательской скрупулезности В.Ф. Сахарова. Изучая материалы личного архива, можно убедиться, с какой тщательностью он прорабатывал интересующую его тему. Так, в процессе работы над публикацией о выдающемся революционере И.В. Бабушкине Василий Федорович обращался в многочисленные архивы (Ленинградский партийный архив, государственный архив Харьковской области, Архивное управление УВД Московской области, архив Октябрьской революции и социалистического строительства Ленинграда и др.), библиотеки и некоторые музеи с просьбой не только прислать интересующую информацию, но и сделать копии отдельных документов, а также фотографий самого Бабушкина, его жены, товарищей по борьбе, памятных мест, связанных с его именем. Следует отметить, что на выполнение фотокопий Василий Федорович тратил большие, по тем временам, деньги (к запросам приложены счета на суммы от 190 до 540 рублей).

Василий Федорович изучал автобиографию жены Бабушкина — Прасковьи Никитичны и ее воспоминания о муже, вел переписку лично с П.Н. Бабушкиной, Е. Бабушкиной, женой племянника выдающегося революционера — И.Н. Бабушкина, с А. Адамович (дочерью революционера и члена Коммунистической партии И.А. Адамовича). Все они выразили глубокую благодарность исследователю за эту работу.

Василий Федорович был крайне требовательным человеком: по словам И.В. Сахарова, его даже можно назвать перфекционистом. Все, чем бы ни занимался, ему необходимо было довести до совершенства. Он не терпел неточностей и поверхностного отношения к науке. Получить высокую оценку своей работы у В.Ф. Сахарова было совсем не просто.

Наиболее показателен в этом отношении отзыв на диссертацию Т.Е. Давыдовой «Литературно-издательский отдел Наркомпроса и его место в истории советской книги», подписанный Василием Федоровичем в декабре 1950 года [11].

Среди многих серьезных недочетов В.Ф. Сахаров отмечает чрезмерное использование цитирования, близкий к оригиналу пересказ, часто без указания источника, некритичное использование печатных и архивных материалов, увлеченность автора переписыванием чужих мыслей, большое число фактических ошибок, недостаточную самостоятельность исследования и даже «отсутствие подлинного исследования вопроса во многих отношениях».

Василий Федорович шаг за шагом на протяжении нескольких страниц доказывает факты заимствования материала, перефразирования чужих цитат, ссылаясь на конкретные источники и приводя текст оригинала. Он демонстрирует широчайшие знания по истории книгоиздательской деятельности, хотя это и не являлось напрямую сферой его научных интересов. Возможно, кто-то отметит жесткость со стороны ученого, но, учитывая особенности характера Василия Федоровича, можно с уверенностью сказать, что, конечно же, он не ставил перед собой задачу унижить другого человека, просто бескомпромиссность и честность по отношению к своему делу не позволили ему закрыть глаза на недобросовестно проведенное научное исследование. Позже, в 1953 г. Василий Федорович даст положительный отзыв на диссертацию Т.Е. Давыдовой, написавшей впоследствии в соавторстве с И.Е. Баренбаумом два известнейших учебника по истории книги. Ее фамилию можно встретить также в публикациях рядом с фамилиями таких непревзойденных мэтров, как М.А. Брискман и Б.Я. Бухштаб.

На снисхождение не могли рассчитывать и ученики В.Ф. Сахарова. Так, в своем письме к Василию Федоровичу Н.В. Чурюмов, соискатель кафедры библиотековедения (тема диссертации «Библиотечная работа в Советских Вооруженных Силах в годы Великой Отечественной войны, 1941—1945»), военнослужащий Даугавпилского авиационно-технического училища войск ПВО им. Я. Фабрициуса Латвийской ССР, человек, прошедший войну, которому на момент переписки исполнилось уже пятьдесят лет, пишет с нескрываемой робостью, что последние исправления учителя потребовали от него доработки в течение полугода. В конце письма он выражает надежду, что в новом черновике не будет исправлений и ему удастся защититься к маю 1975 года.

Однако судя по следующему письму, датированному 15 июня 1975 г., этого не случилось. Василий Федорович по-прежнему дает своему ученику советы по написанию диссертации, рекомендует литературу и даже посылает интересную вырезку по его теме [9].

Переписка В.Ф. Сахарова с еще одним его учеником — К.А. Кикасом (тема диссертации — «Вопросы улучшения состава библиотечных фондов») [8] свидетельствует о его нетерпимости ко

всякого рода проявлениям необязательности и жизненной пассивности. В своем письме от 20 июня 1974 г. Василий Федорович рекомендует Кикасу в достаточно резкой форме прибыть в Ленинград и оформить повторное соискательство, так как он не уложился в положенные сроки. Руководитель требует привезти с собой развернутый план диссертации и все имеющиеся материалы.

Как видим, Василий Федорович бывал не только строгим, но даже и достаточно жестким, если этого требовало дело. Однако при этом интересы его учеников всегда являлись для него приоритетными, и если требовалось оказать поддержку, то личные проблемы и неурядицы отступали на второй план.

Каждый человек, уходя из жизни, оставляет на земле свой след. Василий Федорович не только внес значительный вклад в науку, отраженный в официально изданных публикациях, но и собрал бесценный материал, сосредоточенный в его личном архиве, добросовестно пополнявшийся им в течение ряда лет. Изучая материалы данного архива, понимаешь, как много не удалось реализовать этому выдающемуся подвижнику библиотечного дела, порой в силу собственной увлеченности и многогранности натуры, порой в силу непримиримой требовательности по отношению к себе. Некоторые его идеи до сих пор сохраняют актуальность.

Список источников

1. *Горев В.Г.* В.Ф.Сахаров — педагог-новатор // Первые Сахаровские чтения: всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 12 нояб. 2008 г.). — СПб., 2008. — С. 56—58.
2. *Крейденко В.С.* В.Ф. Сахаров — педагог, ученый, практик // Первые Сахаровские чтения: всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 12 нояб. 2008 г.). — СПб., 2008. — С. 6—9
3. *Он же.* Интеллигентность как формула жизни // Первые Сахаровские чтения: всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 12 нояб. 2008 г.). — СПб., 2008. — С. 41—49.
4. *Он же.* Работа с читателями: учеб. пособие для студентов библ. фак. по курсу «Методика работы с читателями» / В.С. Крейденко, Б.Г. Умнов; под ред. В.Ф. Сахарова. — Л., 1972. — 35с.
5. Работа с читателями / под ред. В.Ф. Сахарова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М: Книга, 1981. — 296 с.
6. Работа с читателями: учебник / под ред. В.Ф. Сахарова. — М.: Книга, 1970. — 352 с.
7. Работа с читателями: учебник /под ред. В.Ф. Сахарова, И.М. Цареградского. — М.: Сов. Россия, 1961. — 239 с.
8. РНБ. Отдел рукописей. Личный архив В.Ф. Сахарова. Картон 1. Папка 3 (не обработан, без номера, хранится в отделе рукописей Российской национальной библиотеки).
9. Там же. Папка 4 (не обработан, без номера, хранится в отделе рукописей Российской национальной библиотеки).
10. Там же. Папка 5 (не обработан, без номера, хранится в отделе рукописей Российской национальной библиотеки).
11. Там же. Папка 9 (не обработан, без номера, хранится в отделе рукописей Российской национальной библиотеки).
12. *Сахаров В.Ф.* За открытый доступ к полкам / В.Ф. Сахаров. — Л.: Огиз-Прибой, 1931. — 81 с.
13. *Он же.* Василеостровский дом культуры им. Кирова (организация библиотеки и итоги работы) / В.Ф. Сахаров. — Л., 1934. — 12 с. (Оттиск из сб. Ленобл-профсовета «В помощь библиотеке». Вып. 11).
14. *Сахаров И.В.* О домашней библиотеке Василия Федоровича Сахарова // Вторые Сахаровские чтения: всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 22 янв. 2010 г.). — СПб., 2010. — С. 11—22.

«**БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ**» — научно-практический журнал о библиотечном и книжном деле в пространстве информационной культуры. 6 номеров в год. Включен в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук» ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — **87322**

«**БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО — XXI ВЕК**» [Опыт. Технологии. Ресурсы] — научно-практический сборник, ежегодное приложение к журналу «Библиотековедение». Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — **14465**

«**КНИГА В ПРОСТРАНСТВЕ КУЛЬТУРЫ**» — научно-практический сборник, ежегодное приложение к журналу «Библиотековедение». Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — **10616**

«**ВЕСТНИК БИБЛИОТЕЧНОЙ АССАМБЛЕИ ЕВРАЗИИ**» — научно-практический журнал Библиотечной Ассамблеи Евразии и Российской государственной библиотеки. 4 номера в год. Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — **14464**

«**НОВОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФЕДЕРАЦИИ БИБЛИОТЕЧНЫХ АССОЦИАЦИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ**» — научно-практический журнал Российской государственной библиотеки. 6 номеров в год. Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — **10697**

«**МЕДИАТЕКА И МИР**» — журнал о новых информационно-коммуникационных технологиях в библиотечном деле. 4 номера в год. Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — **10698**

Редакционно-издательский отдел периодических изданий

Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru

«**ВОСТОЧНАЯ КОЛЛЕКЦИЯ**» — журнал для всех, кому интересен Восток.

Это единственное в своем роде научно-популярное иллюстрированное периодическое издание, рассказывающее о культуре, истории, религии народов Востока. Журнал представляет памятники письменности и книжной культуры, публикует исторические и культурологические статьи и эссе, путевые очерки, портреты ученых-востоковедов, обзоры книг и интернет-ресурсов.

4 номера в год. Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — **29207**

сайт: <http://www.orient.rsl.ru>

Редакция журнала «Восточная коллекция»

Тел.: (495) 695-36-60; e-mail: orientnet@rsl.ru

«**ОБСЕРВАТОРИЯ КУЛЬТУРЫ**» — журнал-обзор для всех, кто занимается историей, теорией или современным состоянием отечественной и зарубежной культуры, всех, кого интересует жизнь культуры и искусства в современном мире, их события, достижения, проблемы. 6 номеров в год.

Включен в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук» ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

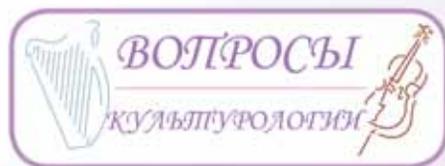
Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — **12141**

сайт: <http://infoculture.rsl.ru/>

НИЦ Информкультура

Тел.: (495) 695-83-12, 695-50-42; e-mail: aisnikl@rsl.ru





ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ КУЛЬТУРЫ

Научное знание как важнейшая составляющая материальной и духовной культуры информационного общества. Культурологический анализ различных сфер человеческой деятельности.

В каждом номере – материалы по актуальным вопросам теории, истории и методики преподавания культурологии; исследования по проблемам материальной и духовной культуры; практические рекомендации для руководителей учреждений культуры; программы и тематическое планирование различных учебных курсов; дидактические материалы; экзаменационные материалы для средней и высшей школы.



индекс
на полугодие
24192

индекс
на полугодие
46310

Ежемесячное издание. Объем – 96 стр.
 В свободную продажу не поступает
www.culturolog.panor.ru
 E-mail: meteor70@yandex.ru

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ

ИСТОРИЯ И НАУКА О КУЛЬТУРЕ

ЛИКИ КУЛЬТУРЫ

ДИДАКТИКА И МЕТОДИКА

КУЛЬТУРА И УПРАВЛЕНИЕ

СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ

РУССКАЯ СЛОВЕСНОСТЬ

КРИТИКА

ПУБЛИЦИСТИКА

В качестве постоянных авторов и экспертов на страницах журнала выступают известные культурологи. В их числе Н. Багдасарьян – завкафедрой социологии и культурологии МГТУ им. Н.Э. Баумана, д-р филос. наук, проф.; А. Запесоцкий – ректор Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов; И. Ильинский – ректор Московского гуманитарного университета, д-р филос. наук, проф., а также другие авторитетные в культурологическом сообществе ученые.

Журнал входит в Перечень изданий ВАК.

Председатель редсовета – Т.Ф. Кузнецова, председатель НМС по культурологии Минобрнауки России, д-р филос. наук, академик РАО.

Для оформления подписки через редакцию необходимо получить счет на оплату, прислав заявку по электронному адресу rodписка@panor.ru или по факсу (499) 346-2073, а также позвонив по телефонам: (495) 749-2164, 211-5418, 749-4273.



БВ

Организатор
библиотечного
дела

В нем соединились стратег и тактик

Статья посвящена памяти выдающегося организатора библиотечного дела 1960—1990-х гг. Василия Васильевича Серова, 80 лет со дня рождения которого исполнилось в сентябре 2011 года. Автор делится воспоминаниями о совместной работе и оценивает весомый вклад В.В. Серова, профессионала-управленца, в библиотечную отрасль.

Ключевые слова: В.В. Серов, библиотечное дело, библиотековедение, Министерство культуры СССР, Московский государственный институт культуры (МГИК), Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ), воспоминания.

В пока еще слабо изведенной интеллектуальной и профессионально-личностной среде, имя которой Василий Васильевич Серов, все существенно и значимо.

Юноша из крестьянской семьи (04.09.1931 г., с. Рясы, Рязанская обл. — 06.03.2000 г., Москва), хорошо знавший и понимавший деревенскую повседневность, ее уклад, характер общения селян, их культуру, обычаи, окончил в 1953 г. Московский государственный библиотечный институт. Тот год положил начало новой московской жизни провинциального паренька, которому пришлось в кратчайшие сроки постигать секреты столичного бытия. И надо признать, он стремительно и успешно включился в захватывающе интересные библиотечные дела, осваивая позитивные и негативные новшества, радость познания и нескончаемые препятствия. В такой обстановке приобретал опыт, закалку, находил единомышленников будущий лидер библиотечного дела.

В водовороте информационно-библиотечных событий со всем их проблемным многообразием, многоликостью В.В. Серов продолжал учиться, переучиваться и доучиваться, чтобы разбираться в конкретных служебных коллизиях, овладевать тонкостями и особенностями профессии, самостоятельно, по-своему отвечать на реальные запросы практики, соответствуя требованиям вечно сложного времени. Своей сознательно избранной специальности он подчинил все время, мысли, поступки, упорный и честный труд, жесткую самодисциплину, целенаправленность действий.

Сразу по окончании института В.В. Серов оказывается причастным к насущным проблемам библиотечного строительства, активно включается в общественную жизнь на фоне непростых личных забот (женитьба на студентке того же вуза, рождение сыновей). Восхождение В.В. Серова к высотам профессии было динамичным и ярким:

- 1953—1956 гг. — аспирантура факультета библиотековедения МГБИ;
- 1956—1958 гг. — заместитель директора Рязанской областной библиотеки;



**Борис Николаевич
Бачалдин,**
библиотековед,
в 1974—1985 гг. — начальник
Управления библиотек
Министерства культуры РСФСР,
заслуженный работник
культуры РСФСР,
кандидат педагогических наук

- 1958—1964 гг. — преподаватель и декан библиотечного факультета;
- 1960—1961 гг. — советник по культуре Посольства СССР в Демократической Республике Вьетнам;
- 1964—1968 гг. — начальник Управления библиотек Министерства культуры РСФСР;
- 1968—1983 гг. — начальник Управления по делам библиотек Министерства культуры СССР;
- 1983—1992 гг. — заместитель министра культуры СССР;
- 1993—1998 гг. — профессор кафедры библиотековедения в МГИК по курсу «Организация работы библиотек».

Для того чтобы понять, какой огромный груз лег на плечи молодого специалиста, как постоянно возрастала ответственность, стоит обратиться к вышедшей недавно уникальной монографии культуролога А.Д. Понько. Заявляя, что «библиотечное дело — одна из самых крупных отраслей культуры», автор приводит в доказательство такие впечатляющие цифры: «В 1982 г. в СССР насчитывалось 133,2 тыс. массовых библиотек, в том числе в РСФСР 62,5 тыс., с фондом книг и журналов 1042,7 тыс. (в СССР — 1945,4 тыс.). Всего же в СССР было в 1976 г. 350 тыс. различных видов библиотек (массовых, научных, универсальных, специальных отраслевых, научно-технических, учебных заведений и школ). Общий книжный фонд составлял 4,2 млрд экз.» [5].

К руководству библиотечным делом в Российской Федерации в 1950—1960-х гг. пришло много выпускников библиотечного института, призванных решать актуальные проблемы. Требовалась инициативная творческая работа для укрепления взаимодействия десятков самостоятельных ведомств — Госплана, Минфина, ВЦСПС, Минпроса, Комитета по делам науки и т. д., прежде всего для создания единой системы методического руководства библиотеками. В РСФСР этому посвящались библиотечные конференции, совещания на высоком уровне, где в горячих столкновениях мнений вырабатывались приемлемые меры сближения позиций.

В кадровой политике Министерство культуры РСФСР ориентировалось на таких профессионалов-отраслевиков, как В.В. Серов. Особенно настойчиво и принципиально подобный курс осуществлял заместитель министра культуры В.М. Стриганов, курировавший культурно-просветительскую работу, деятельность музеев, библиотек, клубов. Его энергии, мудрости, дипломатии, искусству общаться с людьми, достигая при этом оптимальных результатов, мог позавидовать любой. В доверительных беседах он не раз повторял своим младшим коллегам-библиотековедам: «Имейте в виду, что общую политическую, методологическую линию функционирования министерства его министры отслеживают сами. От вас, питомцев библиотечного вуза, мы ждем и требуем другого. Поймите, что внедрить профессионализм в деятельность министерства, касающуюся библиотек, способны и обязаны лишь талантливые библиотечные деятели. Только в их головах могут зародиться свежие, прогрессивные идеи, способные обогатить рутинное библиотечное дело, вывести его на внедрение полезных новшеств».

Эта мысль оказалась очень близка В.В. Серову, он принял ее как наказ и всей последующей деятельностью доказал, что способен обогатить новыми идеями и реальными преобразованиями библиотечное дело и в России, и в СССР. А его развитие очень сдерживалось недостаточным финансированием всех нужд библиотек, слабостью материально-технического обеспечения, включая проектирование, строительство и ремонт библиотек, бедностью ассортимента технических средств и мебели, отсутствием необходимого количества автотранспорта. Это предопределяло отставание отечественных библиотек от зарубежных.

Опыт руководства библиотечным делом, полученный в российском Управлении библиотек, весьма пригодился В.В. Серову в Министерстве культуры СССР. Собственно, он сложился уже как умелый начальник, готовый решать новые, куда более масштабные проблемы и практические сиюминутные задачи. Он сменил на посту начальника Главной библиотеч-

ной инспекции ветерана, поработавшего еще при Н.К. Крупской — Н.Ф. Гаврилова, заявив о себе как о руководителе новой формации. Перемены начал с наведения порядка в самом Управлении, уточнения обязанностей каждого сотрудника, а также с укрепления контактов в сфере научно-методической службы подведомственных библиотечных центров, в первую очередь ГБЛ. Например, одного своего заместителя (Г.П. Фонотова) В.В. Серов «бросает» на международные библиотечные контакты, другого (А.Н. Ефимову) — на мониторинг создания ББК и т. д. Организационно-управленческие изменения позволили обеспечить более высокий уровень руководства приоритетными направлениями. Возглавляемому В.В. Серовым коллективу удалось построить работу интереснее, внести в отечественное библиотековедение, в огромную и сложную информационную систему свежую струю, придать ускорение их развитию, их подъему.

Сначала я получил заочное представление о В.В. Серове, его деловом и творческом потенциале, изредка почитывая его публикации, слушая выступления. Только много лет спустя мне посчастливилось познакомиться с ним лично, общаться непосредственно, а позже, решая единые или схожие проблемы, работать вместе или параллельно.

Помню, как натолкнулся в 1957 г., при просмотре новых поступлений обязательного экземпляра, на статью В.В. Серова «Организация библиотечного обслуживания сельского населения в СССР». Бесхитростная по стилистике, конкретная, с убедительными фактами, она меня зацепила. Я ее, можно сказать, проглотил. Посоветовал прочитать ее старшему коллеге Г.М. Ромашову, проверяя себя. Ему она тоже понравилась, мы задумали вдвоем поддержать молодого автора. Не мешкая, написали рецензию на книгу, в которой была напечатана статья В.В. Серова.

Книга эта, подготовленная и выпущенная Государственной библиотекой СССР им. В.И. Ленина, — примечательное явление в нашей отрасли, жаль, что подобные издания в последующем не повторялись. Главное достоинство сборника «Библиотечное дело в СССР» [2] — обращение ведущих специалистов послевоенных лет к самой злободневной в ту пору проблематике и преодолению ощутимых и извечных межведомственных разногласий авторского состава. Представлен он был широко известными и авторитетными специалистами: А.Г. Кравченко, Н.И. Карклина, М.М. Полубояринов, О.С. Чубарьян, И.А. Мохов, М.М. Винокур, Л.И. Задерман и др. В рецензии

мы особо оттенили достоинства статьи В.В. Серова, видя в ней образец пропаганды передового опыта и форм распространения его в библиотеках страны. Молодой автор, на наш взгляд, хорошо справился с ответственной темой, показав значение библиотек в осуществлении культурной революции в деревне, на конкретном материале и официальных документах раскрыв механизм библиотечного обслуживания сельского населения.

Мне кажется, В.В. Серов досконально усвоил идеи своих предшественников, по сути — учителей, он мог обстоятельно охарактеризовать каждого ученого, его концепцию, труды. Однако главным для В.В. Серова как для руководителя, поставленного во главе библиотечного дела, было четко знать, что предстоит фактически, реально сделать, каких конечных результатов достичь за день, неделю, месяц, год. Отсюда его строгий самоконтроль, высокие требования к сотрудникам Управления и к руководителям подведомственных ему ведущих библиотек, скрупулезное отношение к учету, фиксированию всех служебных задач, сроков их выполнения всем коллективом Управления по делам библиотек, регулярные отчеты. Под большим толстым стеклом на письменном столе в кабинете Серова всегда находились бумажки-напоминания, что и когда он обязан сделать.



В.В. Серов

Представляя специалиста гуманитарного профиля, обычно называют основную сферу его научных интересов, приводя список печатных работ. В случае с В.В. Серовым такой подход был бы ошибочным: в силу широкого круга проблем, находившихся постоянно в поле его зрения, тематика его научной деятельности универсальна. Кстати, это отчетливо отразило содержание его докторской диссертации, защищенной в 1982 г. и охватившей многие аспекты эффективной организации библиотечного обслуживания населения огромной страны.

Не имея диплома архитектора, строителя, финансиста или экономиста, В.В. Серов вынужден был, взаимодействуя со всеми управлениями и другими структурами Министерства культуры, обеспечивать нормальное функционирование своего библиотечного управления. Все, кто с ним общался регулярно, отлично знают, какой значительный вклад он внес в установление межведомственных связей управленческих структур, информационных служб и библиотек, в подготовку и утверждение правовых нормативных актов, в том числе «Положения о библиотечном деле в СССР» (1984). В.В. Серов был у истоков создания, редактиро-

вания и выпуска в свет «Руководящих материалов по библиотечному делу» (1975, 1982).

В рабочем дне В.В. Серова, заполненном множеством то тривиальных, дежурных, то неожиданных и спонтанных дел, случались часы, которые он выкраивал для работы над текстами собственных статей и книг. Он не отвергал творческого содружества с компетентными товарищами, на равных с ними выверяя факты, цифры готовящегося к печати труда.

Так, на базе материалов, полученных в результате региональных командировок и участия в работе научно-методических семинаров в 1950-х гг., В.В. Серов написал и опубликовал ряд статей, а затем, под его руководством, группой авторов был исследован и обобщен огромный массив конкретных данных по централизации библиотек, а также экспериментальных и литературных источников, связанных с централизацией [1]. В возглавляемую В.В. Серовым группу, которая занималась практическими вопросами библиотечной централизации, входили, кроме него: автор данных воспоминаний, Р.З. Зотова, Е.А. Фенелонов.

Наша группа, внимательно изучив ситуацию, установила, что централизация в какой-то мере превратилась в моду. Оказывается, все горазды о ней порассуждать, зло покритиковать ее прародителей, реальных организаторов дела, при этом исказить истину, свести счеты с теми, кто действительно на своих плечах вынес теоретические, организационно-методические и практические проблемы. Собранные данные позволили коллективно составить и опубликовать аналитическую статью «Ломать — не строить» [6]. В ней хотелось провести мысль, что дискуссии о централизации важны и необходимы. Но, к сожалению, многие статьи и материалы написаны с позиций нигилизма, субъективизма, поверхностного владения актуальной информацией, искажают объективные факты истории и современное состояние отечественных библиотек, ряд положений библиотековедения как науки. В профессиональной аудитории дискуссии должны проходить с позиций текущего дня, в тесной связи с актуальными проблемами.

Не лишне заметить, что в отличие от своих институтских коллег — доцентов и профессоров, увлеченно коллекционирующих собственные литературные достижения, В.В. Серов никогда не имел ни времени, ни сил заниматься чисто литературным трудом, а тем более подсчитывать количество и объем личных публикаций. Его воля, ум, знания были подчинены глобальной задаче — руководству библиотечным делом. Этим объясняется малое число публикаций, за которое попрекали его отдельные критики.

Оценивая сегодня вклад В.В. Серова в библиотечное дело, особо выделяешь две главные проблемы, которыми он занимался вдумчиво, постоянно, выступая и теоретиком, и практиком, и пропагандистом. Это централизация библиотечного дела и создание системы депозитарного хранения фондов.

Управленческий талант В.В. Серова ощутимо проявлялся, когда он выступал в качестве члена ученых советов ряда крупнейших библиотек страны, а также редакций ведущих профессиональных изданий. Без его участия не проходило ни одно принципиально значимое региональное, республиканское, всесоюзное, международное совещание, тем более съезд или симпозиум. Многократно выступал он с докладами на пленарных заседаниях сессий ИФЛА (1969, 1972, 1979). Был членом группы по разработке долгосрочных программ ИФЛА.

Долгие годы совместной работы с В.В. Серовым убедили меня, что он обладал особым даром полемиста и терпеливого учителя, результативно использовавшего выверенные факты, цифры, аргументы, доказательства. Помогали «одерживать победу» и природные данные: импозантная внешность и бархатный баритон. Однако решающим доводом при подготовке проектов межведомственных документов всегда было умение внешне спокойно выдерживать протяженность переговоров и сложности согласований.

Феноменальным терпением обладал В.В. Серов! Он настраивал свою команду: «Терпите. Работайте. Дорабатывайте. Ищите новую редакцию спорных положений. Наши несговорчивые оппоненты, переговорщики из Госплана, Минфина,

Комитета по науке, Госкомиздата, ГПНТБ СССР, других ведомств сдадутся, куда им деться, завизируют документ». И документ проходил необходимые стадии и виды согласования, всеми ведомствами визировался, утверждался, правда, далеко не всегда в оптимальной для отрасли редакции. Не всегда Управлению библиотек удавалось организовать его полное, эффективное и контролируемое исполнение всеми ведомствами и учреждениями.

Сложная ситуация требовала от руководителя библиотечного дела гибких, мудрых, радикальных решений и действий. И заслуга В.В. Серова в том, что он находил их или затягивал ответ до тех пор, пока острота ситуации несколько смягчалась. Но какой же дорогой ценой все это давалось Василию Васильевичу, если учесть, что он был хроником-сердечником, не умевшим своевременно отдыхать и лечиться?!

Входя в его кабинет подчас без предварительной договоренности или минуя секретаря, я обнаруживал его не в лучшей физической форме, бледным, ушедшим в себя. Кивком головы пригласив сесть, он, потирая виски, медленно начал читать строки из стихов любимого земляка: «Вы помните, Вы все, конечно, помните...» [3] и, после небольшой паузы: «Шагане, ты моя, Шагане! / Потому, что я с Севера, что ли...» [4].

Попытка выяснить, в чем дело, чем и как помочь, отвергалась. Общительный Серов становился закрытым, замкнутым. По счастью, такие моменты случались редко. В.В. Серов был неординарным человеком, самобытным, талантливым, беспредельно преданным делу и служебному долгу, доброжелательным, интересным собеседником, деликатным начальником. Взрывался он лишь тогда, когда посетитель явно злоупотреблял его временем. Такие эмоциональные всплески заместитель директора по науке ГПБ им. М.Е. Салтыкова-Щедрина О.Д. Голубева остроумно охарактеризовала следующей фразой: «Серов был “пиротехником”, очень взрывным, но отходчивым, добрым и справедливым».

Людей, знавших В.В. Серова, привлекали не только его преданность профессии, даже одержимость, но и человеческие качества — доброта, вдумчивость, чуткость, абсолютное отсутствие чванства. Мне особенно нравился Серов-мечтатель. Творец, реализующий свои мечты, рожденный, «чтоб сказку сделать былью».

А мечтал он всю Россию сделать читающей, упорядочить библиотечную сеть, создать отсутствовавшие в 1950-е гг. библиотечные звенья, целенаправленно работающие с детьми и юношеством. В.В. Серов как начальник Управления по делам библиотек осуществляет ряд пропагандистских, разъяснительных, административно-хозяйственных, кадровых мер и добивается создания и признания двух республиканских библиотек России — детской и юношеской.

Работая в российском Министерстве культуры, он выступил с программной речью на расширенном заседании Ученого Совета ГПИБ и сообщил, что профиль библиотеки, организацию ее работы надо принципиально изменить. Если прежде Историческая библиотека отменно обслуживала читателей-общественников, гуманитариев, студентов и старшеклассников, активно и осмысленно используя библиографическую продукцию, то в дальнейшем Серов предложил ей стать научно-методическим центром по работе библиотек с общественно-политической литературой.

Коллектив библиотеки директиву принял без восторга, ошестинился. Забурлили оппозиционные настроения. Указание В.В. Серова было воспринято, как взрыв бомбы замедленного действия. Василию Васильевичу пришлось, опираясь на сотрудников своего Управления, включить административные и психологические рычаги, которые действовали вплоть до 1980-х гг., когда он уже работал в Министерстве культуры СССР.

Одновременно с этим, под руководством и под контролем В.В. Серова осуществлялись иные важные организационные мероприятия по созданию системы научно-методической работы с общественно-политической литературой. В.В. Серов провел немало встреч с библиотечными специалистами и педагогами, чтобы подобрать нужных людей для воплощения этой идеи. Выполнялись и иные насущные задачи: поиски рабочих площадей, подходящих зданий. А эти работы велись не только по Исторической библиотеке, но и по задуманным Серовым двум нарождающимся библиотечным центрам: детской и юношеской библиотекам. Возникло множество вариантов, один другого необычнее. Не только жилищным вопросом пришлось ему заниматься, усиленно шли поиски руководящих кадров. Словно в шахматной игре, В.В. Серов проводит сложную рокировку, немало встреч и бесед с известными в 1950—1960-е гг. библиотечными специалистами, и добивается назначения на должность зарождающейся республиканской юношеской библиотеки легендарной И.В. Бахмутской, а на должность директора республиканской детской — Л.М. Жарковой.

В.В. Серов как руководитель постоянно обрасстал новыми идеями и стремился сделать их достоянием все большей аудитории. Если в начале своего пути он учил библиотекарей, то в последние годы — уже региональных начальников управлений культуры, министерств. Будучи заместителем министра культуры СССР, он стал ректором Университета общественно-политических и эстетических знаний для ведущих мастеров культуры и искусств Москвы, серьезно занимался кадрами всей отрасли культуры.

За инициативный и эффективный труд, за достигнутые успехи В.В. Серов награжден орденами «Знак Почета», Трудового Красного Знамени, Дружбы Народов, несколькими медалями.

Время, в которое довелось жить и работать В.В. Серову, отличалось расцветом научно-методической и организационной деятельности, множеством интересных и масштабных свершений, зарождением библиотечного братства, профессиональной солидарности, активного и щедрого обмена идеями...

Имя Василия Васильевича Серова, наверное, мало что говорит нынешним молодым библиотекарям. Между тем его пример служения народному просвещению весьма поучителен. Он достиг в библиотечной профессии больших высот благодаря необыкновенной работоспособности и целеустремленности, оставил в библиотечном деле заметный след и чисто практического, и теоретического характера. Доктор педагогических наук, профессор, умелый руководитель, опытный, эффективный организатор, неординарная, увлеченная своим делом личность — таким остается он в памяти хотя бы раз соприкоснувшихся с ним людей.

Основные публикации В.В. Серова

1. Библиотекведение: учеб. пособие. — М.: Книга, 1971. — 220 с.
2. Комплектование фондов централизованной библиотечной системы: практ. пособие. — М.: Книга, 1979. — 123 с.
3. Новый этап библиотечного строительства в СССР. — М.: Книга, 1975 — 48 с.
4. Основные принципы организации единой системы библиотечного обслуживания населения: принципы формирования / ред. В.В. Серов. — М.: ГБЛ, 1978. — 116 с.
5. Проблемы централизации библиотечной системы: сб. тр. / ред. В.В. Серов. — Л.: ГПБ, 1978. — 103 с.
6. Роль библиотек в социально-экономической и культурной жизни СССР. — М., 1975. — 22 с.
7. Совершенствование системы библиотек в развитом социалистическом обществе: вопросы теории и практики. — М.: Книга, 1981. — 271 с.
8. Централизованная библиотечная система. Пособие по организации и методике работы / сост. В.В. Серов. — М.: Книга, 1976. — 167 с.

Список источников

1. *Бачалдин Б.Н.* В библиотеках автономных республик и областей / Б.Н. Бачалдин, В.В. Серов // Библиотекарь. — 1968. — № 4. — С. 1—5; *Они же.* Эстетическому воспитанию — всеобщее внимание // Библиотекарь. — 1969. — № 3. — С. 2—8.
2. Библиотечное дело в СССР: сб. ст. К 40-летию Великой октябрьской социалистической революции / Гос. ордена Ленина б-ка СССР им. В.И. Ленина. — М., 1957. — 388 с.
3. *Есенин С.* Письмо к женщине // Собр. соч. в 5 т. Т. 2. — М.: Гослитиздат, 1961. — С. 203—206.
4. Там же. — Т. 3. — С. 11—12.
5. *Понько А.Д.* Очерки истории Министерства культуры РСФСР и Министерства культуры Российской Федерации / А.Д. Понько. — М.: Изд-во «СкайПресс», 2010. — С. 64—67, 77.
6. *Серов В.В.* Ломать — не строить / В.В. Серов, Б.Н. Бачалдин, Р.З. Зотова, Е.А. Фенелонов // Библиотека. — 1993. — № 2. — С. 10—13; № 3. — С. 14—17.

Международный контент

5

«НОВОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФЕДЕРАЦИИ
БИБЛИОТЕЧНЫХ АССОЦИАЦИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ» — научно-практический журнал Российской
государственной библиотеки

Содержание № 6(93)'2011

- **ООН, ЮНЕСКО, ИФЛА: ДОКУМЕНТЫ, ИНФОРМАЦИЯ**

Внимание к сохранности объектов Всемирного наследия: Комитет Всемирного наследия проведет обзор их состояния и выберет новые объекты ЮНЕСКО присоединяется к iTunes U
Издательство De Gruyter Saur и ИФЛА: 40-летие сотрудничества ознаменовалось Соглашением об открытом доступе

- **СЕКЦИИ И ДРУГИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ИФЛА**

Секция по менеджменту и маркетингу
Людмила Зайцева. Секция по менеджменту и маркетингу на ИФЛА-2011 (Сан-Хуан, Пуэрто-Рико)
Секция комплектования и развития фондов
Александр Кузнецов, Наталия Литвинова, Ирина Разумова. Национальный электронно-информационный консорциум (НЭИКОН) — лидер в организации совместного доступа к электронным ресурсам

- **МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЪЕДИНЕНИЯ**

Лига европейских научных библиотек (LIBER)
Людмила Тихонова. 40-я Ежегодная конференция LIBER на тему «Готовим Европу к 2020 г.: роль библиотеки в науке, образовании и обществе» (29 июня — 2 июля 2011 г., Барселона)

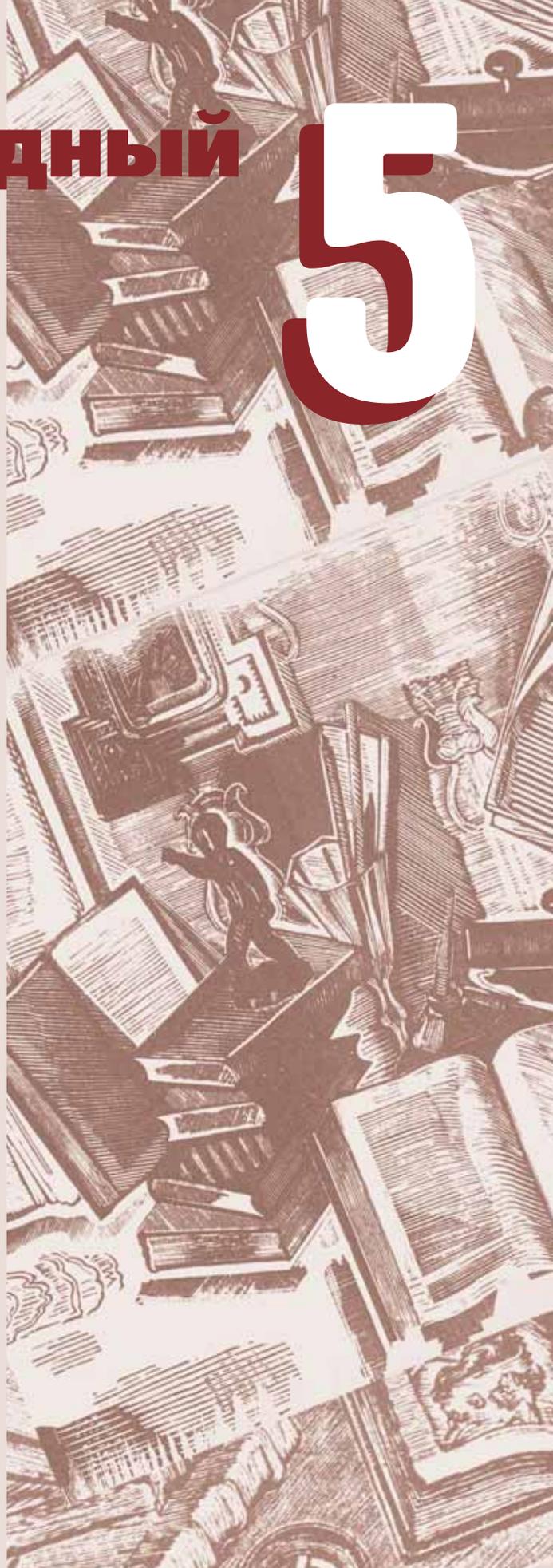
Международная конференция по истории картографии (ИНС)

XXIV Международная конференция по истории картографии (Москва, 10 — 15 июля 2011 г.)

и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10697

Справки о приобретении по тел.: (495) 695-79-47, e-mail: bvpress@rsl.ru, Редакционно-издательский отдел периодических изданий Российской государственной библиотеки



Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 77-я Генеральная конференция и Ассамблея ИФЛА

13—18 августа 2011 г. в г. Сан-Хуан (Пуэрто-Рико) прошла 77-я Генеральная конференция и Ассамблея Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА). Тема форума: «Библиотеки вне библиотек: интеграция, инновация и информация для всех».

Задавая такую тему, Национальный комитет Конференции исходил из понимания особой роли библиотеки как института, вносящего весомый вклад в формирование знаний, обеспечение равных прав каждому члену общества на доступ к информации.

В значительной степени в вопросах, поднимаемых на заседаниях Конференции директоров национальных библиотек (CDNL) и Секции национальных библиотек, нашли отражение ключевые моменты, выносимые на всеобщее обсуждение.

Взаимодействие библиотек различных типов между собой, а также с документационными (информационными) центрами, медиатеками, архивами, музеями, ведущими поисковиками — все это, по мнению организаторов конференции, должно способствовать усилению влияния библиотек на общество, как в стенах самих библиотек, так и за их пределами.

Интеграция в данном контексте понимается как развитие контактов и взаимодействия библиотек не только друг с другом (включая национальные и научные библиотеки), но и с различными общественными организациями, вузами, учреждениями сферы науки и культуры, непосредственно с исследователями, с компанией Google. Стремление к интеграции, реальное взаимодействие нацелено на формирование научного контента, разнообразного по наполнению, отвечающего многоаспектным запросам потенциальных пользователей, что в результате должно дать хороший «урожай» (harvesting).

Взаимодействие библиотек с Google, проявляющееся как предоставление ими своих коллекций для оцифровки, уже становится обыденным делом. Практически все европейские библиотеки участвуют в совместных проектах с Google по оцифровке документов, представляющих культурное и историческое достояние различных европейских стран.

Объединения, подобные FAIFE (Комитет по свободному доступу к информации и свободе высказываний), заявляют о своем праве на сохранение культурного наследия, предлагая национальным библиотекам принять правила рынка (Google, Pro-



Логотип ИФЛА-2011

Quest), ориентироваться на массовое лицензирование (по типу проекта Национальной библиотеки Норвегии Bohnylla).

Помимо деятельности по созданию некоей глобальной (всемирной) электронной библиотеки, такое взаимодействие должно способствовать объединению усилий библиотек, других заинтересованных учреждений и частных лиц для отстаивания интересов библиотек на государственном уровне, защите прав библиотек и их пользователей.

Роль CDNL в формировании всемирной электронной библиотеки видится в распространении информации о создании электронных библиотек в национальных библиотеках, опыте, достигнутом в этом направлении, поддержке создания электронных библиотек в развивающихся странах, лоббировании идеи развития всемирной электронной библиотеки с целью получения финансовой поддержки.

Вопросы инноваций в библиотеках рассматривались в контексте законов об обязательном экземпляре электронных ресурсов (e-legal deposit). Поскольку национальные библиотеки обязаны комплектовать, сохранять и обеспечивать доступ ко всем публикациям, изданным в стране, закон об обязательном экземпляре рассматривается как средство, обеспечивающее выполнение всех перечисленных функций. Более того, он может дать возможность библиотекам получать в качестве обязательного экземпляра, помимо текстов, аудио-, кинозаписи, оцифрованный материал — электронные публикации, базы данных, информацию с веб-сайтов. Участники Конференции и CDNL считают, чтобы избежать «черных дыр» в национальной памяти, представленной в коллекциях на различных носителях, каждой стране необходимо принять закон об обязательном экземпляре электронных документов. 74 государства уже располагают таким законом, действующим по крайней мере в отношении одной категории электронных изданий.

Вопрос об обязательном экземпляре электронных документов стал ключевым на Конференции и CDNL.

Британская библиотека инициировала проект по анализу и изучению ситуации с подобным законом в мире, в результате чего был подготовлен специальный обзор (работа началась в 2009 г.). Поскольку закон об обязательном экземпляре предназначен для узаконивания национального библиотечного фонда, он имеет решающее значение для национальных библиотек.

Члены CDNL констатировали, что перспективной для библиотечного сообщества Европы является развитие всемирной распределенной электронной библиотеки, которая должна быть всеобъемлющей по тематике и наполнению, обеспечивать доступ к коллекциям любых библиотек в интересах науки, образования, обучения людей в течение всей жизни, инноваций, экономического



Конгресс-центр г. Сан-Хуан, в котором проводилась Конференция

развития и тем самым способствовать укреплению международного взаимопонимания.

Подготовленный обзор, по мнению участников проекта, очень важен, поскольку сравнительный анализ по разным странам, описание их успешного опыта должны стимулировать законодательные структуры на создание подобных законов.

76% респондентов (35 библиотек) указали, что в их странах существует и действует закон об обязательном экземпляре, еще 6% ожидали появления такого закона в 2010 г., 18% сообщили об отсутствии оно.

35% респондентов свободны в своих действиях по сбору онлайн-материала, они могут комплектоваться электронными книгами, электронными журналами, другими коммерческими онлайн-публикациями в соответствии с имеющимся законодательством.

72% национальных библиотек имеют законодательную основу для получения обязательного экземпляра изданий на CD-ROM, 40% — для получения сетевых ресурсов, 43% будут действовать на основе новых законов, позволяющих получать обязательный экземпляр электронных журналов и книг.

Многосторонние данные, полученные в результате исследования, могут быть использованы при лоббировании интересов библиотек на различных уровнях. В связи с этим принято решение перевести материалы обзора на иностранные языки членов ИФЛА, в том числе на русский.

Ключевое место в направлении, связанном с инновациями, отводилось вопросам оцифровки культурного наследия различных стран и сохранения электронных ресурсов.

Интересный опыт представила Национальная библиотека Сингапура, ориентированная на оцифровку не только текстового материала, но и исторических аудиоматериалов из национального архива и видеоматериалов местной телевизионной компании.

Кроме того, на заседании CDNL активно обсуждался вопрос подготовки послания, адресованного в законодательные структуры различных стран. Это, прежде всего, принципы, приоритеты, которые потенциально могут быть положены в основу законов об обязательном экземпляре электронных документов. Такой документ (с всеобщего согласия) будут разрабатывать специалисты Британской библиотеки. Документ нацелен на лоббирование интересов библиотек на законодательном поле.

Идея общедоступности информации, выраженная в девизе «Информация для всех», реализуется посредством обеспечения открытого доступа к информации. Обсуждение данной темы было сопряжено с рассмотрением проблем, порожденных противоречием, существующим между правами граждан на доступ к информации и правами владельцев интеллектуальной собственности, держателей авторского права.

На заседании CDNL рассматривался также вопрос о восстановлении библиотек, подвергшихся воздействию природных катаклизмов (Библиотеки Новой Зеландии, Японии, Чили). Участники заседания выразили им свою поддержку, а также одобрили политику ИФЛА относительно пострадавших библиотек.

Безусловный интерес представляло заседание редакционного комитета «IFLA Journal», на котором был озвучен отчет главного редактора о работе журнала в 2010—2011 годах. Тревогу главного редактора вызывает



Старая крепость г. Сан-Хуан

то обстоятельство, что из представленных статей свыше 80% отклоняются по причине их невысокого профессионального уровня. Из России переданы в редакцию две статьи, которые были, к сожалению, отклонены. Обсуждался вопрос технологии получения рецензентами статей, критерии их оценки и др.

В целом заседание ИФЛА было весьма разнообразно, хотя наблюдался определенный уклон к тематике, связанной с деятельностью библиотек Латинской Америки, Африки.

Удаленность места проведения Конференции обусловила небольшое число российских специалистов, участвовавших в ней.

Обычная встреча русскоязычных специалистов библиотек прошла на этот раз 13 августа 2011 г. в рамках 77-й Конференции ИФЛА. По традиции такие мероприятия рассматриваются как предварительная встреча русскоязычных участников Конференции, в том числе представителей библиотек стран СНГ.

Эта встреча собрала меньше участников, чем обычно (около 60 человек), тем не менее, присутствовали специалисты почти из всех (за небольшим исключением) федеральных библиотек, нескольких региональных и ведомственных, библиотек некоммерческих организаций, национальных библиотек стран СНГ. Среди них, помимо представителей трех национальных библиотек России, присутствовали директора национальных библиотек Беларуси и Республики Казахстан — Р.С. Мотульский и Г.К. Балабекова. Собранных приветствовала вновь избранный президент ИФЛА Ингрид Парент (Ingrid Parent).

Были сделаны краткие отчеты о деятельности Библиотечной Ассамблеи Евразии, Русскоязычного центра ИФЛА, трех национальных библиотек, представлены приоритеты развития Российской библиотечной ассоциации.

Л.Н. Тихонова,
*заместитель генерального директора
Российской государственной библиотеки,
кандидат филологических наук*

Комплектование фондов библиотек — актуальная тема Генеральной конференции ИФЛА-2011

Комплектование фондов библиотек является главной темой в деятельности Постоянного комитета (ПК) Секции ИФЛА по комплектованию и развитию коллекций. Она рассматривается на организуемой комитетом открытой сессии в рамках Конференции ИФЛА и на заседаниях ПК, посвященных его проектам и текущей деятельности.

Конкретизацию общей темы комплектования фондов для проведения открытой сессии очередной конференции определяет программный комитет ПК Секции. В 2011 г. тема открытой сессии «Развитие коллекций в трудные в финансовом плане времена» (Developing collections in hard financial times) оказалась настолько актуальной, что привлекла 29 заявок на доклады (абсолютный рекорд для Секции комплектования и развития коллекций). Программный комитет отобрал шесть докладов для представления на открытой сессии. Три из них были посвящены кооперации библиотек в рамках консорциумов, которые добиваются экономии средств на приобретение электронных ресурсов в интересах входящих в консорциумы библиотек (благодаря масштабу закупок у провайдеров контента).

Доклад представителей США Ким Армстронг (Kim Armstrong) и Джея Старрата (Jay Starratt) «Даже девушки-ковбои иногда грустят: как научные библиотеки справляются с комплектованием при урезанных бюджетах» (Even Cowgirls Gget the Blues: How Research Libraries Are Coping with Reductions in Their Collections Budgets) был посвящен нескольким моделям приобретения ресурсов, позволяющим сэкономить средства на их оплату. Использование этих моделей показано на примере деятельности двух американских консорциумов: CIC (Committee for Institutional Cooperation), объединяющего 13 университетских библиотек северных штатов США, и Orbis, включающего 36 библиотек университетов и колледжей штатов Орегон и Вашингтон (полный текст доклада доступен по адресу <http://conference.ifla.org/sites/default/files/files/papers/ifla77/113-armstrong-en.pdf>).

Приведенные в докладе данные впечатляют. Бюджеты на комплектование библиотек, входящих в эти консорциумы, варьируются от 6 до 20 млн долл. США (примерно 180—600 млн руб.). Подобные средства для абсолютного большинства российских библиотек представляются фантастически огромными. Но и при таких бюджетах задача экономии стоит очень остро, особенно вследствие того, что в условиях экономического кризиса финансирование сокращается, а информационное обеспечение университетов и колледжей необходимо поддерживать на ранее достигнутом уровне.

Библиотекари разрабатывают специальные модели экономии средств на уровне консорциумов. В докладе описаны несколько моделей:

- отказ от печатных изданий при наличии электронной подписки на периодические издания (как вариант — один печатный комплект для одной из библиотек консорциума); эта модель позволила консорциуму CIC сэкономить в 2009 г. 180 тыс. долл. США при подписке на ресурс известного издательства (общая стоимость 4,2 млн долл. США);

- отказ от подписки на журналы, входящие в пакет подписки, но не востребованные читателями библиотек консорциума, что видно из статистики использования журналов; контракты с издателями предусматривают в этом случае возврат небольшой части средств (до 5% от стоимости контракта), уплаченных за ресурс;

- приобретение в доступ пакетов электронных книг научных издательств, продукция которых традиционно пользуется высоким спросом в университетах и колледжах; такие покупки позволяют вдвое снизить среднюю стоимость книги (со 150 до 75 долл. США);

- разработка более гибких ценовых моделей подписки на электронные журналы, которые могут учитывать реальное использование журналов, лицензионные права подписчика (чем меньше прав — тем дешевле) и публикационную активность сотрудников университета в журналах издательства (чем больше публикаций — тем дешевле подписка);

- реализация программ распределенного комплектования библиотек консорциума печатными монографиями.

Следует отметить, что описанные модели пока вряд ли применимы при подписке на электронные ресурсы российских библиотек. Дело в том, что российские библиотеки сейчас практически не подписываются на зарубежные электронные ресурсы за их полную стоимость, которая предлагается поставщиками для западных библиотек. Для библиотек России применяются существенные скидки от этой стоимости, но при этом дополнительные условия (например, возврат средств за малоиспользуемые источники) не применяются. Однако эти модели интересны для нас как в плане будущих подписок, так и в отношении формирования лицензионной политики на внутреннем российском рынке электронных ресурсов. Данный рынок сейчас активно развивается, при этом практика разработки детальных лицензий еще не развита. В наших интересах вести переговоры с российскими производителями ресурсов, ориентируясь на зарубежный опыт, позволяющий экономить средства. И конечно, пристального внимания заслуживает опыт кооперации при комплектовании всех видов ресурсов для библиотечных коллекций.

Доклад австрийских коллег Бригитты Кромп (Brigitte Kromp) и Вольфганга Майера (Wolfgang Mayer) «Распределенное архивирование как шанс получить свободные средства для развития коллекций» (Shared Archiving as a Chance to Acquire Fresh Money for Collection Development) посвящен именно кооперации библиотек. В нем детально описывается опыт Австрийского библиотечного консорциума по реализации проекта создания распределенного архива печатных журналов, которые доступны сейчас в электронном формате (полный текст доклада размещен по адресу: <http://conference.ifla.org/sites/default/files/files/papers/ifla77/113-kromp-en.pdf>).

Основная цель проекта — сформировать полные комплекты печатных журналов, отобрав лучшие экземпляры из всех библиотек-участниц (всего 52, из них 17 университетских) и хранить их в нескольких библиотеках, которые при необходимости доставляют сами журналы или копии статей другим библиотекам. Все остальные комплекты списываются, таким образом разгружая хранилища и высвобождая ресурсы, использовавшиеся ранее для работы с печатными журналами. Для хранения остается только один экземпляр печатных комплектов.

Доклад интересен своей практической направленностью. В нем подробно описаны как юридические аспекты координации, так и рабочие процессы организации архивирования. В заключительной части дана оценка экономической выгоды проекта. При его реализации только для журналов Американского химического общества высвобождается 860 м полок, что эквивалентно 116 м² площади. При существующей стоимости аренды австрийцы получили 19 363 евро экономии в год. Эти деньги будут направлены на комплектование.

Представляется, что подобный опыт можно применить и в России на уровне отдельных регионов. Почва для этого уже подготовлена при

разработке программы организации репозитариев малоиспользуемой литературы. Мировые тенденции ясно свидетельствуют о том, что массивы печатных документов, для которых имеется эквивалентная электронная форма, будут сокращаться. Эта тематика сейчас — в центре обсуждений библиотекарей-комплектаторов. Масштабный проект аналогичного содержания уже три года ведется в Великобритании, где два полных комплекта печатных журналов собраны для хранения в Британской библиотеке. Подобные проекты начали несколько американских библиотечных консорциумов.

Третий доклад «консорциумной» тематики, представленный российскими авторами А.Ю. Кузнецовым, Н.Н. Литвиновой и И.К. Разумовой, был посвящен деятельности Национального электронно-информационного консорциума (НЭИКОН) по подписке российских организаций на электронные ресурсы за счет государственного финансирования. НЭИКОН получил его как победитель конкурса Министерства образования и науки РФ в рамках программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России». Доклад доступен на сайте ИФЛА на английском, французском и русском языках (текст на русском языке см: <http://conference.ifla.org/sites/default/files/files/papers/ifla77/113-kouznetsov-ru.pdf>).

Отметим, что представители консорциумов избегают раскрывать стоимость подписки на конкретные ресурсы: это коммерческая тайна. Однако можно сопоставить приведенную выше стоимость подписки на ресурс одного (не названного) западного издательства для консорциума СИС (4,2 млн долл. США) и годовой бюджет консорциума НЭИКОН, составляющий менее 3 млн долл. США, за счет которого он подписывает 13 авторитетных западных ресурсов для более чем трехсот российских библиотек.

Настоящие «трудные времена» были описаны в двух докладах специалистов из менее благополучных стран — Венесуэлы и Зимбабве. В последней ситуация с информационным обеспечением науки очень тяжелая. Университетские библиотеки полагаются в основном на дары и электронные ресурсы открытого доступа, использование которых ограничено плохими каналами связи и отключениями электричества.

Специальные программы по предоставлению бесплатного или недорогого доступа к электронной информации для развивающихся стран помогают им не остаться в полной изоляции от достижений современной науки. Один из таких проектов, INASP (International Network for the Availability of Scientific Publications — Международная сеть для обеспечения доступности научных публикаций), представлен Питером Бернетом (Peter Burnett). Доклад называется «Преодоле-

вая барьеры доступа к научным коллекциям для развивающихся стран: подход, основанный на международном сотрудничестве» (Overcoming the Barriers to Accessing Research Collections in the Developing World: an International Collaborative Approach).

Тематика комплектования затрагивается и на открытых сессиях других постоянных комитетов ИФЛА. Отметим, что по-прежнему эффективным считается применение в комплектовании модели «конспектус», аналогичной принятым в России профилям комплектования или тематико-типологическим планам комплектования. Но эта модель позволяет более детально прописать уровни комплектования литературы по отдельным предметным областям.

Особого внимания заслуживают доклады, представленные на объединенной открытой сессии Секции менеджмента и маркетинга и Секции научных библиотек, названной «Видение 2020: инновационная политика, сервисы и средства» (Vision 2020: Innovative Policies, Services and Tools). Все семь докладов опубликованы на сайте ИФЛА (вход — со страницы <http://conference.ifla.org/ifla77/programme-and-proceedings-day/2011-08-16>). Специалисты поделились своим видением того, какое будущее ожидает библиотеки через 10—20 лет, что ждут от них современные пользователи и какие направления развития обеспечат библиотекам выживание в условиях нарастающей конкуренции с поисковыми системами Интернета и социальными сетями. В контексте развития коллекций ключевую фразу произнес Джеймс О’Доннелл (James O’Donnell), автор доклада «Всепроникающая библиотека: когда библиотека повсюду» (UbiLib: When the Library Is Everywhere): «Библиотека должна *владеть* специальными (уникальными) коллекциями и *предоставлять доступ* ко множеству ресурсов, которые не являются таковыми. При этом библиотека должна проводить жесткий отбор ресурсов, к которым она предоставляет доступ, не стремясь конкурировать с такими гигантами интернет-поиска, как Google».

В то же время работа со специальными коллекциями должна вестись на самом передовом технологическом уровне, как показал Клаус Сайнова (Klaus Seunowa) в докладе «Мобильные приложения, дополненная реальность, сенсорные технологии и многое другое — инновационные информационные услуги для Интернета будущего на примере Баварской государственной библиотеки» (Mobile Applications, Augmented Reality, Gesture-Based Computing and More — Innovative Information Services for the Internet of the Future: the Case of the Bavarian State Library).

Обобщая содержание докладов этой сессии, можно выделить ключевые моменты, важные для развития современной библиотеки:

- предоставлять пользователям информацию в электронном формате круглосуточно, семь дней в неделю, из любой точки, на любые устройства (прежде всего, мобильные);
- обеспечивать доступ через простые, интуитивно понятные интерфейсы;
- оказывать оперативную помощь пользователям в сложных случаях поиска по специализированным ресурсам;
- уделять особое внимание уникальным коллекциям библиотек, продвигать их с помощью современных технологических средств (трехмерные изображения электронных книг, управление просмотром с помощью жестов и пр.).

Постоянный комитет Секции ИФЛА по комплектованию и развитию коллекций обсудил темы для открытой сессии и сателлитной конференции 2012 г., которые пройдут в Финляндии. К моменту подготовки статьи эти темы прошли процедуру обсуждения в листе рассылки для всех членов и членов-корреспондентов Постоянного комитета и получили окончательные формулировки в виде «предложения для докладов».

Тема открытой сессии звучит так: «Работа с печатными материалами в условиях разрастающихся электронных коллекций: проблемы, дилеммы, направления деятельности» (Treating Print in an Increasing Digital Collection: Issues, Dilemmas & Directions). Эта тема признана актуальной, поскольку библиотеки все более полагаются на электронные ресурсы, постепенно отказываясь от печатных материалов. Библиотекарей всего мира волнует, как выделить из печатных материалов те, что требуют долговременного сохранения и развития коллекций, в которые они входят, как рационально организовать работу с ними, учитывая предпочтения отдельных групп пользователей. Развернутая формулировка основной темы опубликована на странице Постоянного комитета (<http://www.ifla.org/en/news/call-for-papers-for-the-world-library-and-information-congress-2012-in-helsinki-finland>). В качестве одной из подтем выделено совместное использование библиотеками печатных материалов.

Данная подтема перекликается с основной темой сателлитной конференции, запланированной к проведению непосредственно перед конгрессом ИФЛА: «Общая политика, императивы и решения для эффективного управления коллекциями малоиспользуемой литературы и доступа к ним» (Global policies, Imperatives and Solutions for the Efficient Library Collection Management and Access to Less Used Documents). Сателлитная конференция пройдет на базе Национальной репозитарной библиотеки Финляндии в г. Куопио. Эта библиотека, известная своим опытом по организации централизованного хранения и эффективного доступа к печатным материалам, мало использованным в библиотеках Финляндии, провела уже три международных конференции, посвященные организации печатных репозитариев. Информация о сателлитной конференции, раскрывающая все аспекты предложенной темы, опубликована на сайте Национальной репозитарной библиотеки Финляндии (<http://www.nrl.fi/ifla2012/kuopiosatellite>).

В заключение отметим, что предложенные темы актуальны и для российского библиотечного сообщества. В библиотеках уже накоплен достаточный опыт развития электронных коллекций в сочетании с поддержкой и развитием печатных коллекций. Думается, российские библиотекари могут предложить достойные доклады как на открытую сессию предстоящего конгресса ИФЛА, так и на сателлитную конференцию.

Н.Н. Литвинова,
*заведующая отделом сетевых удаленных ресурсов
Российской государственной библиотеки,
кандидат филологических наук*

Развитие библиотек Беларуси в конце XVIII — начале XX века*

В статье рассматривается процесс развития библиотечного дела в Беларуси в период вхождения ее земель в состав Российской империи (конец XVIII — начало XX в.). Произведена периодизация развития библиотек, выявлены наиболее существенные тенденции. Анализируется политика центральных и местных органов власти Российской империи по отношению к характеру деятельности белорусских библиотек. Отмечено значение книжных собраний закрытых библиотек Беларуси в пополнении фондов крупнейших российских библиотек. Особое внимание уделено изучению развития публичных и специальных ведомственных библиотек, библиотек учебных заведений и общественных организаций, а также библиотек различных христианских конфессий — римско-католической, греко-католической, протестантской и православной церквей.

Ключевые слова: библиотека, история библиотек, Беларусь, Российская империя.

В развитии публичных библиотек Беларуси в последней трети XIX — начале XX в. произошли серьезные изменения. После подавления восстания 1863—1864 гг. для публичных библиотек белорусских губерний, и так не чувствовавших благоприятного отношения власти, наступили тяжелые дни. В целях борьбы с полонизацией, в которой российское правительство видело основной источник своих бед на белорусских землях, было запрещено открытие публичных библиотек. Это надолго задержало развитие в крае системы библиотек данного вида и явилось одной из причин упадка созданных в 1830—1840-е гг. губернских публичных библиотек.

Наряду с другими была приостановлена деятельность и **губернских публичных библиотек**. В результате жестких цензурных ограничений и постоянного финансового недостатка губернские публичные библиотеки существовали в Беларуси в рассматриваемый период скорее де-юре, чем де-факто. Так, после пожара в мае 1865 г. Минская губернская публичная библиотека фактически превратилась в склад старых книг, и местные вла-

* Окончание статьи. Начало см.: Библиотековедение. — 2011. — № 4. — С. 86—94; № 5. — С. 88—94.



**Роман Степанович
Мотульский,**
директор Национальной
библиотеки Беларуси,
вице-президент НП «Библиотечная
Ассамблея Евразии»,
доктор педагогических наук,
профессор

сти так и не нашли средств на ее открытие. Могилевская губернская публичная библиотека, испытывавшая хронический недостаток ассигнований, новых книг и периодических изданий, так и не возобновила свою деятельность. Не была открыта губернская публичная библиотека и в Витебске. Единственной губернской библиотекой, формально продолжавшей существование, являлась публичная библиотека в Гродно, которая еле сводила концы с концами. В силу этих причин губернские публичные библиотеки не могли выполнить возлагаемые на них надежды и стать центрами книжности, культуры и образования на белорусских землях.

По инициативе местной интеллигенции в Беларуси еще в середине XIX в. началось создание **общественных публичных библиотек**.

Первая же «общая приятельская библиотека» была организована витебской молодежью еще в 1840-х гг., но из-за финансовых трудностей она просуществовала всего шесть лет [26, с. 157]. Идея создания общественных публичных библиотек получила более широкое распространение в начале 1860-х годов. В это время открылась общественная библиотека в Новогрудке, молодежная библиотека в Ошмянах и других городах. В них преобладали польские и французские издания, приобреталась прогрессивная для того времени литература [5, с. 59]. После подавления восстания 1863—1864 гг. ряд общественных библиотек был закрыт, включая и Новогрудскую общественную библиотеку [2, с. 26]. Однако под влиянием общественности царские власти вынуждены были в конце 1860-х гг. пойти на предоставление некоторых демократических свобод, в том числе открытие публичных библиотек. Тем не менее за период с 1863 по 1880 г. в Беларуси было разрешено открыть только три библиотеки: в Минске, Витебске и Пинске [39, с. 31]. Чтобы не допустить распространения через библиотеки демократических идей, царское самодержавие



Титульный лист Устава Минской городской публичной библиотеки

жестко регламентировало их деятельность. Просвещение местного населения и распространение русских книг и языка являлись основными целями создания публичных библиотек [19, с. 57].

Несмотря на все трудности, движение за открытие публичных библиотек охватило население Беларуси. В 1863 г. жители Гродно обратились в Министерство народного просвещения с просьбой открыть новую публичную библиотеку, так как губернская библиотека обслуживала только представителей дворянства. Но вскоре после открытия, в том же году, она была объединена с губернской и далее продолжала действовать согласно общему новому уставу [2, с. 26].

В 1864 г. на средства благотворительного общества открылась городская публичная библиотека в Витебске, в фонде которой через год насчитывалось уже 400 книг. В последующие годы ее коллекция значительно увеличилась, но вскоре она была продана [43, с. 60]. Однако в 1874 г. благотворительное общество вновь открыло в городе библиотеку, где через два года насчитывалось уже 906 книг на русском и 334 книги на французском и немецком языках [14, с. 11]. В 1868 г. витебское дворянство учредило свою библиотеку, которая к концу века стала богатейшей библиотекой города [26, с. 154—155].

После закрытия губернской библиотеки минчане, не имея средств на создание общественной публичной библиотеки, открыли в 1869 г. в своем городе библиотеку-читальню. В ее фонде преобладала в основном русская литература и периодика [24, с. 23]. К сожалению, вскоре

читальня пришла в упадок и сведения о ней теряются.

В мае 1869 г. состоялось торжественное открытие публичной библиотеки в Могилеве, которая разместилась в так называемом городском доме. Ее основу составили объединенные библиотеки Дворянского собрания, Статистического комитета и Губернского правления. К концу века ее фонд насчитывал 4 121 экз. книг и ряд периодических изданий. Пользование библиотекой было платное, что ограничивало доступ в нее представителей низших сословий [14, с. 7].

С инициативой о создании публичной библиотеки в своем городе в январе 1869 г. выступили жители Дрогичин Кобринского уезда Гродненской губернии [28]. С аналогичными просьбами к властям обратились жители Волковыска, Глуска, Слуцка, Речицы, Пружан и других населенных пунктов [29]. Среди различных социальных групп особенно активными в этом вопросе являлись еврейские общины. Заботясь о нравственности и просвещении своих сограждан, они ходатайствовали об открытии библиотек «русских и еврейских книг» в своих городах. С такими просьбами к властям обратились еврейские общины Дятлова, Березина, Бобруйска и других городов (см., например, [30, 31, 38]). Не все ходатайства были поддержаны властями (см., например, [33]), но благодаря усилиям местной интеллигенции и городских самоуправлений на их средства в последней трети XIX в. в ряде городов были созданы публичные библиотеки.

В Беларуси, где, как отмечали российские чиновники, «...знание книжного и правильного разговорного русского языка в местном населении весьма неудовлетворительно» [19, с. 57], создание и развитие библиотек, содержащих преимущественно русскоязычные книги, шло непросто. Главными факторами, сдерживающими открытие библиотек, были цензурные ограничения и отсутствие средств на их содержание. Тем не менее, к 1886 г. на территории Беларуси насчитывалось уже 35 публичных библиотек, в их числе — общественные и коммерческие публичные библиотеки и кабинеты для чтения, пришкольные народные библиотеки [27, с. 35].

В канун 100-летия со дня рождения А.С. Пушкина общественность ряда городов Беларуси обратилась с ходатайством об открытии в них публичных библиотек. Не все предложения удалось реализовать, однако в 1900 г. городские публичные библиотеки им. А.С. Пушкина были

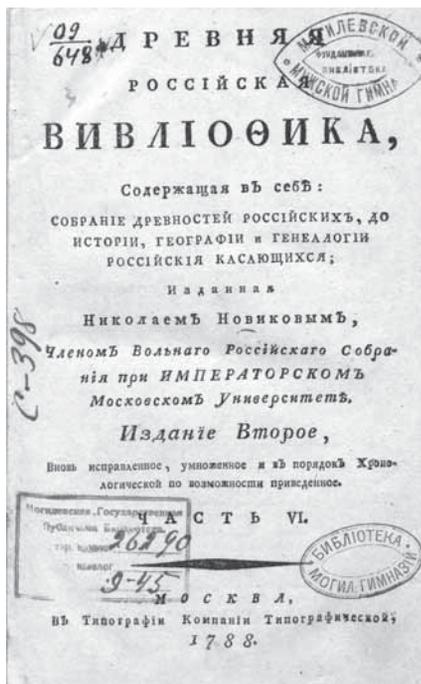
открыты в Минске, Орше и Бобруйске [12, с. 3].

В период подготовки и проведения революции 1905—1907 гг. царское правительство вынуждено было снять некоторые ограничения, установленные ранее на деятельность библиотек. В 1907 г. отменили «Алфавитный список произведений печати, которые на основании высочайшего повеления 5 января 1884 г. не должны быть допускаемы к обращению в публичных библиотеках и общественных читальнях». Это создало более благоприятные условия для комплектования книжных фондов и, несомненно, сыграло положительную роль в демократизации работы библиотек, содействовало увеличению числа публичных библиотек в губернских и уездных

городах Беларуси. Появились новые библиотеки в Минске, Орше, Бобруйске, Витебске, Полоцке, Гомеле и других городах.

29 января 1905 г. состоялось открытие публичной библиотеки в Витебске [37]. Однако через шесть лет ее учредители вынуждены были констатировать, что «...она еле влачит свое существование...», финансовых поступлений «...не хватает обыкновенно на постоянный расход...» [23, с. 95]. Библиотеку едва удавалось «поддерживать... выпиской периодических изданий, о выписке же книг не приходится вовсе и думать. <...> При таком ничтожном пополнении библиотеки, и так чрезвычайно бедной книгами, ибо всего имеется 1917 названий в 4056 т., из которых масса, не имеющих никакого интереса, приобретенных через пожертвование, и число подписчиков не может расти быстро...» [23, с. 95].

По инициативе демократической общественности в конце 1911 г. в Минске была открыта Библиотека-читальня им. Л.Н. Толстого, увековечивающая память писателя, а в ноябре 1912 г. — Библиотека-читальня в ознаменование 100-летия Отечественной войны 1812 года. Еще одна библиотека-читальня была создана на окраине города, населенного беднейшими слоями жителей [27, с. 49]. В 1911 г. открылась общественная публичная библиотека в Гомеле и библиотека-читальня в Полоцке с первоначальным фондом в 600 экз., продолжали работать публичные библиотеки в Гродно и Могилеве. Таким образом, благодаря совместным усилиям местных властей и общественности в начале XX в. публичные библиотеки действовали уже в большинстве городов Беларуси. Так, в 1910 г. публичные библиотеки



Книга из библиотеки Могилевской мужской гимназии

работали в 75% городов Минской губернии, 82% — Гродненской [27, с. 45—46, 50].

В годы революционного подъема в начале XX в. усилилось общественное движение за создание библиотек в сельской местности. Так, в сентябре 1905 г. открылась библиотека в селе Остромечево Брестского уезда Гродненской губернии. В 1908 г. она уже обслуживала 240 читателей и имела в своем фонде 1039 книг [27, с. 55]. Появились библиотеки и в других деревнях белорусских губерний.

Одной из наиболее крупных и прогрессивных публичных библиотек на территории Беларуси в этот период являлась *Минская городская публичная библиотека им. А.С. Пушкина*, открытая 25 декабря 1900 г. в честь 100-летия со дня рождения поэта. Общественность города пожертвовала ей около 2 тыс. книг, а Комитет чествования

100-летия А.С. Пушкина передал 1545 р., в дальнейшем городская дума ежегодно выделяла 555 р. на содержание библиотеки. К концу 1914 г. ее книжный фонд составил 15 тыс. экз. [27, с. 46—47].

Таким образом, несмотря на ряд организационных и финансовых трудностей, к началу Первой мировой войны публичные библиотеки были созданы в большинстве городов Беларуси, а также в ряде сельских населенных пунктов. В 1913 г. на территории Беларуси действовала 851 публичная библиотека с книжным фондом 423 тыс. экз., из них в городах — 83 библиотеки с фондом 185 тыс. экз., в сельской местности — 768 библиотек с фондом 238 тыс. экземпляров. В силу различных причин эффективность их использования была невелика — библиотеками в городах пользовалось 30—35 тыс. читателей (3—3,5% населения), а на селе — 15—18 тыс. (0,2—0,3%) [27, с. 57].

Наряду с общественными публичными библиотеками в 1830—1840-х гг. в Беларуси появились **коммерческие библиотеки и кабинеты для чтения при книжных лавках и магазинах**, выполнявшие в

известной мере функции публичных библиотек. Здесь не только продавали книги, но и выдавали их для чтения за определенную плату. Но вследствие запрещения на территории Беларуси польского языка такие библиотеки в указанный период широкого распространения не получили. Их деятельность активизировалась во второй половине XIX в. в связи с расширением сферы влияния российских книгоиздателей и книготорговцев.

В 1857 г. в Витебске открылась книжная лавка-читальня Л. Мендельсона, в 1864 г. — И. Мисюры, к концу XIX в. уже имелось семь коммерческих библиотек. Крупнейшей среди них являлась библиотека П. Червинской — одна из первых коммерческих библиотек, где книги выдавались на дом [26, с. 157—158]. В 1870-х гг. появились библиотеки и в книжных магазинах Гродненской губернии, а к концу века их насчитывалось уже более 12 [25, с. 61, 73]. Только за период 1871—1897 гг. в Минской губернии было открыто около 60 коммерческих библиотек, почти половина из них — в Минске и уездных городах: Пинске, Слуцке, Бобруйске, Мозыре, Речице [27, с. 39]. Крупнейшей из них к концу века в Минске стала библиотека Чепелинского [42]. По мнению специалистов, количество коммерческих библиотек и кабинетов для чтения постоянно росло и почти повсеместно вплоть до 1917 г. превышало число общественных публичных библиотек. К началу 1914 г. только в Минской губернии насчитывалось более 50 таких библиотек [27, с. 51].



Книга из
библиотеки
Мстиславской
гимназии

На удовлетворение потребностей в чтении высших кругов общества были рассчитаны **библиотеки при благородных дворянских и офицерских собраниях и клубах**. Такие библиотеки действовали, например, при Брестском, Витебском, Гродненском, Минском, Могилевском благородных собраниях (см., например, [9—11, 17, 20]), офицерских собраниях 226-го пехотного Бобруйского полка, 4-го гренадерского Несвижского полка [13, 36], гражданских и военных клубах в Витебске [18]. Они носили закрытый характер и были доступны только для членов этих объединений.

Частично функции публичных также выполняли **библиотеки для народного чтения (народные библиотеки)**, создаваемые при школах. Они рассматривались администрацией Виленского учебного округа в первую очередь в качестве баз для проведения народных чтений и обслуживания книгами грамотных крестьян. Библиотеки для народного чтения как отделы школьных библиотек начали создаваться с 1882 г. в Могилевской губернии, с 1883 г. — Виленской и Гродненской, с 1892 г. — Витебской и с 1893 г. — Минской. Уже через 10 лет, в 1893 г., только в Гродненской губернии действовало 135 таких библиотек с совокупным книжным фондом около 20 тыс. экз. [6, с. 151—154]. В Минской губернии в 1893 г. работали 59 народных библиотек, а в Витебской — 44. К 1899 г. на территории Виленского учебного округа функционировали около 500 народных библиотек [34, с. 705]. В 1904 г. при народных училищах Беларуси действовали 782 библиотеки [7, с. 152]. В 1911 г. однодневная перепись начальных школ зафиксировала наличие в Виленском учебном округе 1419 народных библиотек с совокупным объемом фонда около 320 тыс. экземпляров. В одной такой библиотеке насчитывалось примерно 220 экз. религиозно-нравственных и художественных книг.

В 1892 г. попечитель Виленского учебного округа издал циркуляр, предлагающий директорам народных училищ открывать библиотеки для народного чтения при сельских училищах (начальных школах) [6, с. 152—153]. К середине 1890-х гг. на территории Виленского учебного



М.Н. Муравьев

округа для «распространения и утверждения начал русской народности и православия» в основном на средства самого населения были созданы 733 такие библиотеки [4, с. 200—201]. Их малочисленные фонды содержали в основном религиозно-нравственную литературу. Так, на одну библиотеку в Гродненской губернии приходилось в среднем 122 экз. книг, в Витебской — 124, в Могилевской — 98 [27, с. 41—42]. К 1911 г. в сельских начальных школах Виленского учебного округа действовало уже 1369 библиотек, в фондах которых насчитывалось 304 836 книг.

Революционный подъем начала XX в. внес определенные коррективы в деятельность пришкольных народных библиотек. Отмена «Правил о бесплатных народных читальнях и порядке надзора за ними» 1890 г. и «Алфавитных списков книг, запрещенных к обращению в публичных библиотеках» дала возможность значительно расширить ассортимент приобретаемой народными библиотеками литературы. В их фондах заметно сократилась доля религиозно-нравственной литературы, а художественной и отраслевой возросла. Увеличилось и число библиотек: в 1911 г. в Северо-Западном крае народные библиотеки действовали при 1419 (15%) начальных школах [20, с. 24].

В этот период широкую деятельность по изданию белорусской литературы и организации подлинно народных библиотек развернула белорусская интеллигенция. Материальной основой формирования их фондов явилось состояние известного книгоиздателя Ф.Ф. Павленкова, завещанное им на открытие двух тысяч народных библиотек [1]. В Беларуси в течение 1905—1906 гг. было создано 11 таких библиотек, 9 из них — в Гродненской губернии [8], а всего на средства фонда Ф.Ф. Павленкова в Беларуси было открыто 13 таких библиотек [41, с. 34]. Первой библиотекой, созданной на эти средства, стала народная библиотека в селе Остромечево Брестского уезда Гродненской губернии, открывшаяся в октябре 1905 года [16]. В 1907 г. в ней имелось уже 1039 книг. Библиотека превратилась в настоящий культурный центр: ее читателями стало почти все грамотное население деревни. Затем открылись

библиотеки в селах Долгиново, Кленики, Ступники, Тростенец, Щиты и т. д. Народные павленковские библиотеки содержали книги на родном белорусском языке, знакомили читателей с произведениями Я. Коласа, Я. Купалы, Ф. Богушевича, Тетки. Находилась в их фондах и первая белорусскоязычная газета «Наша нива». Все это делало их популярными среди сельского населения края.

Студенты организовывали и другие библиотеки для жителей Беларуси. Так, в 1905 г. открылась библиотека в местечке Жировичи Слонимского уезда, а в 1906—1907 гг. возникли библиотеки в Вельском и Кобринском уездах. В 1908 г. силами белорусского кружка и учащихся Глуховского учительского института была организована библиотека, которая стремилась помочь сомообразованию сельского населения в национальном духе. Под влиянием учителей и студентов крестьяне своими силами и на свои средства создавали библиотеки. Однако подобных библиотек было немного, деятельность их была непродолжительной. Подавляющее число народных библиотек имело мизерные фонды (300—400 книг), подвергавшиеся постоянному жесткому контролю со стороны властей, не допускавших прогрессивной и национальной литературы [14, с. 16—17; 41, с. 33].

В 1911 г. в Беларуси появились народные библиотеки Д. Полубояринова, созданные на средства, завещанные им Министерству народного просвещения на открытие народных библиотек при двухклассных училищах в губерниях с православным населением России, Украины и Беларуси. Таких библиотек было открыто по две в Виленской, Могилевской, Минской губерниях и четыре в Гродненской. Их фонды формировались в соответствии со специально составленным каталогом из книг, разрешенных цензурой [21].

Развитие народных библиотек продолжалось недолго. В 1912 г. были утверждены новые «Правила о народных библиотеках при низших учебных заведениях», согласно которым они поступали в полное распоряжение и под контроль учебных заведений и фактически приравнивались к школьным. Снова устанавливался запрет на приобретение демократической литературы. Необходимость строгого соблюдения этих правил вызвала значительное сокращение пришкольных библиотек: в 1913 г. их было уже только 773 [27, с. 56]. В Беларуси, где библиотечное обслуживание сельского населения осуществляли преимущественно пришкольные библиотеки, отрицательное влияние «Правил о народных библиотеках...» было особенно ощутимо.

Первейшей по своему значению среди библиотек, действовавших в крае в конце XIX — начале XX в., являлась *Виленская публичная библиотека*. Идея создания библиотеки, которая собрала бы в своих фондах книжные богатства края и одновременно стала центром «...русского просвещения и науки в Северо-Западном крае...» [15, с. 5], возникла в 1863 г. и связана с трагическими событиями в нашей истории — подавлением восстания 1863—1864 годов. В ходе конфискации имущества участников восстания царские власти столкнулись с неожиданной проблемой — огромным количеством изъятых книг, с которыми необходимо было что-то делать [15, с. 5—6]. Виленский генерал-губернатор граф М.Н. Муравьев поддержал предложение попечителя Виленского учебного округа И.П. Корнилова передать конфискованные книги в его ведение и учредить на их основе Виленскую публичную библиотеку [Там же].

Первые книги, которые легли в основу создававшейся библиотеки, прибыли из Попортского бернардинского монастыря в конце 1864 г., а к февралю 1865 г. книжные фонды составляли уже около 30 тыс. книг [15, с. 6]. В дальнейшем они пополнялись не только конфискованными коллекциями, но и из других источников, включая добровольные пожертвования государственных учреждений и иных организаций и частных лиц, а также подписки и приобретения книг

на средства, выделявшиеся библиотеке правительством. Для пополнения фондов Виленской публичной библиотеки властями снаряжались экспедиции в библиотеки и архивы края, конфисковывавшие, помимо запрещенных, старопечатные книги и рукописи и передававшие их в библиотеку. Так, в 1866 г. ее фонд пополнился более чем на 14 тыс. названий книг и рукописей, изъятых из Виленского музея древностей. Это была одна из значимых и ценных коллекций, которая легла в основу фонда библиотеки [15, с. 7]. В 1876 г. ее фонд пополнился книгами и рукописями из библиотеки закрытого Супрасльского монастыря: из Супрасля в Вильно поступило 1109 уцелевших к тому времени книг и 191 рукопись [40]. В Виленскую библиотеку также передавались книги, изъятые царскими властями из библиотек учебных заведений [35, с. 113].

Почти все конфискованные книги и рукописи были написаны на западноевропейских языках, в первую очередь польском, и отражали систему западноевропейских ценностей. Для пополнения фонда библиотеки российскими изданиями правительством ежегодно, даже до открытия библиотеки, выделялось по 8—9 тыс. рублей [15, с. 7]. Еще одним источником пополнения фонда библиотеки, не значительным по объему, но весьма ценным, особенно с позиций современной национальной белорусской библиографии, являлся своеобразный обязательный экземпляр печатной продукции. Видя в Виленской публичной библиотеке богатейшее книгохранилище края, царские власти предписали всем издателям доставлять в нее «...по одному экземпляру всех изданий, выходящих в свет в пределах Северо-Западного края» [22, с. 50].

К январю 1867 г. переустройство выделенного библиотеке здания бывшего Виленского университета было завершено. Здесь и разместилась Виленская публичная библиотека, торжественное открытие которой состоялось 24 мая [15, с. 9]. Основу фонда составили книги и рукописи 26 римско-католических монастырей, Виленского епархиального капитула, 7 православных монастырей, 22 средних учебных заведений, 26 уездных и приходских училищ, 2 дирекций, 12 частных и общественных библиотек, Виленского музея, а также материалы, пожертвованные правительственными учреждениями и частными лицами [15, с. 12].

Таким образом, в конце 1860-х гг. в Вильно была создана библиотека, объединившая в своих фондах сохранившиеся к тому времени книжные ценности на территории Северо-Западного края (основную его часть составляли этнические белорусские земли). Кроме того, ее коллекции начали пополняться издававшимися в Беларуси произведениями печати, что позволило Виленской публичной библиотеке почти сразу после основания получить статус самой значительной из провинциальных библиотек России. В 1880 г. в инвентар-

ных книгах библиотеки было зарегистрировано 61 652 названия книг в 86 768 переплетах и около 1000 рукописей [32, с. VIII]. Однако эти данные не отражают всего объема фондов библиотеки, так как к тому времени не были еще разобраны и учтены все материалы, поступившие в библиотеку в предыдущие десятилетия. Через 10 лет ее фонд достиг уже 100 000 экз. книг. Также «...в ней имелось порядочное собрание рукописей...» [3]. К началу XX в. объем фондов Виленской публичной библиотеки достиг 200 тыс. томов (125 тыс. названий) книг [15, с. 22]. К этому числу, по всей видимости, необходимо добавить еще около 130 тыс. рукописных материалов.

Неординарность Виленской публичной библиотеки признавалась как политиками [22] так и библиотековедами [15, с. 22]. Неся «...выдающуюся культурно-историческую миссию...», она являлась «...богатейшим книгохранилищем с многочисленными неопенимыми древними изданиями и рукописями...» [22], что позволяло считать ее не только самой крупной библиотекой Северо-Западного края, но и крупнейшей публичной библиотекой Российской империи, уступающей по своим книжным богатствам только Императорской в Санкт-Петербурге и Румянцевской в Москве [15, с. 22].

Информация, содержащаяся в публикациях и архивных данных, отражающих этапы создания и функционирования библиотеки, позволяет сделать вывод о том, что значительную часть фонда библиотеки составляли материалы, которые по месту их создания, авторской принадлежности, языку и содержанию относятся к Беларуси и могут быть классифицированы как национальные. В фонде библиотеки имелось также большое количество зарубежных изданий и рукописей, длительное время бытовавших на белорусских землях и оказавших значительное влияние на развитие духовной и материальной культуры белорусов. Это дает основание определить Виленскую публичную библиотеку как библиотеку, которая в период 1867—1915 гг. выполняла по отношению к Беларуси функции национальной, и позволяет считать ее одной из предшественниц современной национальной библиотеки страны — Национальной библиотеки Беларуси (НББ).

С началом Первой мировой войны и последовавших за ней чередой революций и войн в историю библиотеки снова вмешалась высокая политика: Вильно стал фронтовым городом и неоднократно переходил из рук в руки. С изменением статуса города менялось и положение библиотеки. Летом 1915 г. в связи с приближением фронта началась эвакуация библиотеки в глубь России. В это время некоторые наиболее ценные рукописи и старопечатные издания были вывезены в Москву, в библиотеку Румянцевского музея (ныне — Российская государственная библиотека). С сентября 1915 г. библиотекой руководили

немцы. При этом сохранившийся в Вильно фонд не пополнялся и был закрыт для читателей. Собраниями библиотеки пользовались лишь сотрудники немецкой виленской администрации.

В декабре 1918 г. немцы оставили город, и библиотека перешла в ведение временных литовских советских властей [44, с. 5]. Затем Вильно в течение двух лет переходил из рук в руки. Безусловно, эти события не способствовали стабильному развитию библиотеки, хотя попытки организовать ее работу предпринимались практически при каждой власти. Так, с 1 февраля 1919 г. по решению Народного комиссариата просвещения библиотека стала называться Центральным книгохранилищем Литвы, став чуть позже и главной библиотекой Литовско-Белорусской ССР. В этот период она фактически выполняла функции национальной библиотеки Литвы и Беларуси.

Новый этап развития библиотеки начался 8 ноября 1920 г. после образования Срединной Литвы, однако полноценная ее деятельность была восстановлена только в 1924 году. С 1927 г. она именовалась Публичной университетской библиотекой [44, с. 6—7; 45, с. 8; 47, с. 145]. До 1939 г. наряду с другими крупными библиотеками Польши она продолжала служить центром сбора белорусских книг и периодических изданий, вышедших в свет на территории Западной Беларуси. Только за 1919—1929 гг. в ее фонды поступило более 90 тыс. экз. книг и журналов [46, с. 11]. Среди них были и издания, вышедшие в свет на этнических белорусских землях и принадлежавшие перу белорусов. Они содержали сведения о различных аспектах жизнедеятельности в западных регионах Беларуси.

После Второй мировой войны библиотека называлась Научной библиотекой Вильнюсского государственного университета им. В. Капсукаса, а с обретением Литвой в 1991 г. государственной независимости — Научной библиотекой Вильнюсского государственного университета. Сейчас ее фонд насчитывает более 5,5 млн экз., среди книг находятся также редкие рукописные и старопечатные, созданные и длительное время бытовавшие на белорусских землях.

Сейчас книги из собраний Виленской публичной библиотеки входят в состав фондов двух крупнейших библиотек Литвы — Научной библиотеки Вильнюсского государственного университета и Библиотеки Академии наук Литвы им. Врублевских. Книги из коллекций Виленской публичной библиотеки сохранились также в Российской государственной библиотеке в Москве. К сожалению, в силу различных причин судьба памятников книжной культуры Беларуси и библиотечных собраний, хранящихся в библиотеках и музеях Литвы, до настоящего времени не была предметом специального научного изучения белорусских ученых. Эта тема ждет своих исследователей — историков, книговедов, библиографов и библиотековедов. Изучение белорусского книжного культурного наследия в фондах Виленской публичной библиотеки позволит значительно обогатить национальную библиографию, откроет для исследователей в различных областях знаний ряд новых источников по истории и культуре Беларуси.

Список источников

1. Аб Павленкоўскіх бібліятэках // Наша Доля. — 1906. — № 2. — С. 3—4.
2. *Алышева В.А.* Первая библиотека Гродненщины: из истории Гродненской областной библиотеки / В.А. Алышева, А.В. Чилек // Библиотечное дело в БССР. Из истории библиотек республики: [сб. ст. / Гос. б-ка БССР им. В.И. Ленина, Науч.-метод. отдел библиотековедения; отв. ред.: Э. Цыганков, И. Санкова]. — Минск, 1968. — С. 19—48.
3. Библиотека // Энциклопедический словарь: [в 86 т.] / изд.: Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон; под ред. И.Е. Андреевского. — СПб., 1891. — Т. 3а. — С. 787—808.

4. Библиотеки для народного чтения при сельских народных училищах Виленского учебного округа // Рус. шк. — 1895. — № 10. — С. 199—203.
5. *Владимиров Л.И.* Очерки по истории книги и библиотек в Литве до 1917 года: докл. о содерж. осн. опубл. работ, представл. по совокупности на соиск. учен. степ. канд. ист. наук / Л.И. Владимиров; Вильнюс. гос. ун-т. — Вильнюс, 1965. — 84 с.
6. Вспомогательные средства народной школы в Виленском учебном округе в 1893 году // Рус. шк. — 1894. — № 11. — С. 144—158.
7. Из истории школы Белоруссии и Литвы: тр. Ин-та теории и истории педагогики / отв. ред. В.З. Смирнов. — М.: Просвещение, 1964. — 323 с. — (Известия Академии педагогических наук РСФСР; вып. 131).
8. *Ильевский З.* Павленковская библиотека в Остроумече // Свитязь: альм. библиофилов Белоруссии / Добровол. о-во любителей кн. БССР; сост. Л.А. Казыро; редкол.: С.В. Букчин (гл. ред.) [и др.]. — Минск, 1989. — С. 207—210.
9. Каталог библиотеки Брестского городского благородного собрания 1889 г. Первое прибавление... — Варшава: [б. и., 1890]. — 18 с.
10. Каталог библиотеки Гродненского благородного собрания / сост. П.Б. Цвакунов. — Гродно: Тип. С.И. Юхневича, 1910. — 511 с.
11. Каталог библиотеки Минского русского общественного собрания: сост. в 1914 г. / под ред. Н.А. Лелюхина. — Минск: Электротип. Слепяна, 1914. — 164 с.
12. Каталог Бобруйской публичной библиотеки, основанной в память столетия А.С. Пушкина. — Бобруйск: [б. и.], 1905. — 3 с.
13. Каталог книг Офицерского собрания 226-го пехотного резервного Бобруйского полка. — Царицын: [б. и.], 1905. — 30 с.
14. *Колоско Н.М.* Из истории библиотечного дела в Белоруссии до Великой Октябрьской социалистической революции // Библиотечное дело в БССР. (Из истории б-к республики): [сб. ст. / Гос. б-ка БССР им. В.И. Ленина, Науч.-метод. отдел библиотекосведения; ред.: Н.М. Колоско, А.Г. Меламед]. — Минск, 1969. — С. 5—22.
15. *Миловидов А.* Краткий исторический очерк Виленской публичной библиотеки: по поводу 35-летия ее существования / А. Миловидов. — Вильна: Тип. А.Г. Сыркина, 1903. — 24 с.
16. Народная библиотека у с. Остромэчэве // Наша Ніва. — 1908. — № 21. — С. 1.
17. О библиотеке [Витебского благородного] собрания // Памятная книжка Витебской губернии на 1881 г. / Витеб. губерн. стат. ком. — Витебск, 1881. — С. 123—125.
18. Общественные библиотеки Витебска // Неделя. — 1876. — № 30. — С. 982—984.
19. Объяснительная записка к проекту учреждения в м. Дрогичине Кобринского уезда Гродненской области сельской библиотеки и дополнение к ней, от 9 января 1873 г. // Бібліятэчная справа на Беларусі: дакументы і матэрыялы, XIX—пачатак XX ст. / Нац. б-ка Беларусі; [склад. В.А. Рынкевіч]; рэдкал.: Л.Г. Кірухіна (адк. рэд.) [і інш.]. — Мінск, 2008. — С. 57—58.
20. Однодневная перепись начальных школ в империи, произведенная 18 января 1911 года / ред. В.И. Покровский. — СПб.: Тип. «Экономия», 1914. — Вып. 8, ч. 1: Виленский учебный округ. Губернии: Виленская, Витебская, Гродненская, Ковенская, Минская и Могилевская. — С. 26, 134.
21. Открытие библиотеки имени Д.Д. Полубояринова в Виленском учебном округе // Нар. образование в Вилен. учеб. округе. — 1910. — № 2. — С. 62—75.
22. Отношение виленского, ковенского и гродненского генерал-губернатора минскому губернатору о представлении экземпляра всех изданий, выходящих на территории Северо-Западного края в Виленскую публичную библиотеку, от 27 декабря 1903 г. // Бібліятэчная справа на Беларусі: дакументы і матэрыялы, XIX—пачатак XX ст. / Нац. б-ка Беларусі; [склад. В.А. Рынкевіч]; рэдкал.: Л.Г. Кірухіна (адк. рэд.) [і інш.]. — Мінск, 2008. — С. 50.
23. Отчет Витебской городской библиотеки за 1910 г., от 20 мая 1910 г. // Бібліятэчная справа на Беларусі: дакументы і матэрыялы, XIX—пачатак XX ст. / Нац. б-ка Беларусі; [склад. В.А. Рынкевіч]; рэдкал.: Л.Г. Кірухіна (адк. рэд.) [і інш.]. — Мінск, 2008. — С. 94—96.
24. *Ошерович С.О.* К истории библиотечного дела в городе Минске // Библиотечное дело в БССР. (Из истории б-к республики): [сб. ст. / Гос. б-ка БССР им. В.И. Ленина, Науч.-метод. отдел библиотекосведения; ред. Н.М. Колоско, А.Г. Меламед]. — Минск, 1969. — С. 23—36.
25. Памятная книжка Гродненской губернии на 1896 г. / Гродн. губерн. стат. ком. — Гродно: Тип. Гродн. губерн. правления, 1895. — [529] с. — Разд. паг.
26. *Подлипский А.М.* Из истории библиотек дореволюционного Витебска // Книговедение в Белоруссии: сб. ст. / АН БССР, Фундам. б-ка им. Я. Коласа; [редкол.: М.П. Стрижонок (отв. ред.) и др.]. — Минск, 1977. — С. 149—159.
27. *Покало М.И.* История библиотечного дела в БССР / М.И. Покало. — Минск: Выш. шк., 1986. — 198 с.
28. Проект сельской библиотеки в м. Дрогичине Кобринского уезда Гродненской губернии, составленный мировым посредником Кобринского уезда Гродненской губернии, от 9 января 1869 г. // Бібліятэчная справа на Беларусі: дакументы і матэрыялы, XIX—пачатак XX ст. / Нац. б-ка Беларусі; [склад. В.А. Рынкевіч]; рэдкал.: Л.Г. Кірухіна (адк. рэд.) [і інш.]. — Мінск, 2008. — С. 55—57.
29. Прошение мещан м. Глуска Минской губернии Минскому губернатору о разрешении открыть общественную библиотеку, от 24 апреля 1881 г. // Бібліятэчная справа на Беларусі: дакументы і матэрыялы, XIX—пачатак XX ст. / Нац. б-ка Беларусі; [склад. В.А. Рынкевіч]; рэдкал.: Л.Г. Кірухіна (адк. рэд.) [і інш.]. — Мінск, 2008. — С. 62—63.
30. Прошение правления Общества пособия бедным евреям м. Березино Игуменского уезда Минской губернии минскому губернатору о разрешении на открытие библиотеки, от 16 августа 1904 г. // Бібліятэчная справа на Беларусі: дакументы і матэрыялы, XIX—пачатак XX ст. / Нац. б-ка Беларусі; [склад. В.А. Рынкевіч]; рэдкал.: Л.Г. Кірухіна (адк. рэд.) [і інш.]. — Мінск, 2008. — С. 75.
31. Прошение членов правления Общества пособия бедным евреям м. Дятлово Слонимского уезда Гродненской губернии гродненскому губернатору о разрешении открыть библиотеку-читальню в том же

- местечке, от 15 мая 1903 г. // *Бібліятэчная справа на Беларусі: дакументы і матэрыялы, XIX — пачатак XX ст.* / Нац. б-ка Беларусі; [склад. В. А. Рынкевіч]; рэдкал.: Л.Г. Кірухіна (адк. рэд.) [і інш.]. — Мінск, 2008. — С. 71.
32. *Путеводитель по Виленской публичной библиотеке* / сост. Ф. Добрянский. — Вильна: Тип. И.Я. Яловцера, 1879. — VIII, 71 с.
 33. Рапорт бобруйского уездного исправника в канцелярию минского губернатора об отклонении ходатайства помещика г. Рыклина о разрешении ему открыть библиотеку, от 11 ноября 1881 г. // *Бібліятэчная справа на Беларусі: дакументы і матэрыялы, XIX — пачатак XX ст.* / Нац. б-ка Беларусі; [склад. В.А. Рынкевіч]; рэдкал.: Л.Г. Кірухіна (адк. рэд.) [і інш.]. — Мінск, 2008. — С. 64—65.
 34. *Рудаков В.Е.* Николай Александрович Сергиевский (некролог) // *Ист. вестн.* — 1901. — Т. 83, № 2. — С. 698—705.
 35. Сведения о библиотеках: извлечение из отчета по упр. Вилен. учеб. округом за 1895 г. // *Журн. М-ва нар. просвещения.* — 1866. — № 10. — С. 113—120.
 36. Систематический каталог библиотеки Офицерского собрания 4-го гренадерского Несвижского генерал-фельдмаршала князя Барклай-де-Толли полка: по 1 сент. 1903 г. / сост.: Е.А. Марковский, А.А. Никитин. — М.: [б. и.], 1903. — 126 с.
 37. Уведомление витебского губернатора в Департамент общих дел МВД об открытии в г. Витебске библиотеки им. А.С. Пушкина, от 24 февраля 1905 г. // *Бібліятэчная справа на Беларусі: дакументы і матэрыялы, XIX — пачатак XX ст.* / Нац. б-ка Беларусі; [склад. В.А. Рынкевіч]; рэдкал.: Л.Г. Кірухіна (адк. рэд.) [і інш.]. — Мінск, 2008. — С. 93.
 38. Уведомление губернским правлением директора народных училищ Минской губернии о разрешении открыть Бобруйскому обществу пособия бедным евреям библиотеки-читальни, от 20 октября 1906 г. // *Бібліятэчная справа на Беларусі: дакументы і матэрыялы, XIX — пачатак XX ст.* / Нац. б-ка Беларусі; [склад. В.А. Рынкевіч]; рэдкал.: Л.Г. Кірухіна (адк. рэд.) [і інш.]. — Мінск, 2008. — С. 76.
 39. *Цыбуля В.А.* Грамадскія і спецыяльныя бібліятэкі Беларусі (XIX — пач. XX ст.) // *Помнікі гісторыі і культуры Беларусі.* — 1976. — № 2. — С. 31—33.
 40. *Она же.* Манастырскія і царкоўныя бібліятэкі ў Беларусі // *Помнікі гісторыі і культуры Беларусі.* — 1970. — № 3. — С. 50—51.
 41. *Она же.* Народныя бібліятэкі // *Помнікі гісторыі і культуры Беларусі.* — 1977. — № 3. — С. 33—34.
 42. *Она же.* Первые библиотеки Минска // *Неман.* — 1968. — № 9. — С. 182—183.
 43. *Шлюбскі А.* Матэр’ялы да Крыўскае гісторыі: доля кнігасховаў і архіваў // *Крывіч.* — 1925. — № 9 (1). — С. 19—68.
 44. *Biblijoteki wileńskie: pr. zbior.* / red. A. Łysakowski. — Wilno: [s. n.], 1932. — [8], 192, [4], 12 s.
 45. *Butkevičienė V.* Vilniaus universiteto biblioteka = Vilnius University Library / V. Butkevičienė. — 2-as papild. leid. — Vilnius: Vilniaus universiteto leidykla, 2005. — 43 p.
 46. *Lisowski S.* Uniwersytetcka Biblioteka Publiczna w Wilnie w latach 1919—1929 / S. Lisowski. — Wilno: [s. n.], 1931. — 28 s.
 47. *Vilnonytė V.* Lietuvos TSR Valstybinė Respublikinė Biblioteka, 1919—1940 = Государственная республиканская библиотека Литовской ССР, 1919—1940: bibliotekų istorijos metodikos rekomendacijos / V. Vilnonytė. — Vilnius: LTSTR VRB, 1984. — 167 p.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Осмысление прошлого

6

Библиотеки-юбиляры'2011

- **25 лет.** — В 1986 г. основана Чеченская республиканская специальная библиотека для слепых. Грозный. Республика Чечня.
- **35 лет.** — В 1976 г. основана Научная библиотека Челябинского государственного университета. Челябинск.
- **55 лет.** — В 1956 г. основана Областная детская библиотека. Тамбов.
- **85 лет.** — В 1926 г. основана Центральная городская библиотека. Зима. Иркутская область.
- **110 лет.** — В 1901 г. основана библиотека Вятской государственной сельскохозяйственной академии. Киров.
- **125 лет.** — В 1886 г. основана Научная библиотека Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета. Санкт-Петербург.
- **150 лет.** — В 1861 г. основана Государственная областная универсальная научная библиотека им. В.И. Ленина. Нижний Новгород.



История библиотеки духовной семинарии в Новгороде (XVIII в.)

Статья посвящена истории возникновения и развития Новгородской духовной семинарии и семинарской библиотеки в XVIII веке. Используются материалы Российского государственного архива древних актов (РГАДА), другие источники, позволяющие судить о роли семинарской библиотеки в истории отечественного просвещения XVIII века.

Ключевые слова: библиотека, духовная семинария, Новгород, история России XVIII в., просвещение, образование.

Русская православная церковь на протяжении столетий являлась составной частью государственной и духовной жизни, играла значимую роль в образовании поколений, поэтому проблема изучения истории духовных семинарий и семинарских библиотек в XVIII в. вызывает интерес и сегодня.

Данной теме посвящены работы И.Л. Григорьевой, С.П. Лупшова, О.Н. Овен, Н.В. Салоникина, А.Ю. Самарина, С.П. Фунтиковой, П.И. Хотеева и др. [2, 3, 5, 7, 8, 17, 18, 19, 23, 24], и диссертации Н.В. Салоникина и С.П. Фунтиковой [16, 22].

«К 1764 г., ко времени учреждения духовных штатов, — писал П.В. Знаменский, — семинарий считалось 26, а учеников 6000 человек. ...По всей вероятности в это число 6 тысяч входили и ученики низших школ, заведение которых все усиливалось по мере распространения семинарского образования и числа учащихся в семинариях» [4, с. 185].

О роли и значении духовных училищ (семинарий) в России позволяют судить документы «Духовные училища, об учреждении оных. (Из бумаг Г.Н. Теплова)» [14].

Основное назначение семинарий — увеличить количество грамотных среди духовенства. Выпускники продолжали образование в светских учебных заведениях, медицинских школах. Качество обучения в семинариях было различным, зависело от многих обстоятельств, в том числе и от состояния библиотек. «Во второй половине XVIII столетия, — по мнению А.Ю. Самарина, — когда система университетского образования в



**Павел Владимирович
Пичугин,**
первый заместитель
директора
Информационно-библиотечного
центра
Российского государственного
социального университета
(Москва)

России только начинала формироваться, значительную роль в системе просвещения занимали духовные учебные заведения — училища, семинарии, академии. Важной составной частью любого образовательного учреждения является библиотека, от состава которой во многом зависит качество обучения...» [18, с. 197].

По мнению С.П. Фунтиковой: «Библиотеки духовных семинарий, созданные во всех епархиях, обязаны своими книжными коллекциями, в первую очередь, местным епископам. По мнению современников, их фонды были незначительны по объему и не вполне хорошо укомплектованы, поэтому их научное значение было невелико» [23, с. 50].

Проанализируем роль семинарских библиотек в развитии отечественного социального образования в XVIII веке.

Предшественницей Новгородской духовной семинарии была греко-славянская школа братьев Лихудов. Во «Всеподданнейшем докладе Святейшаго Синода и ведомости о епархиальных школах» (1727) [9, Стб. ХСIII—CLVII] указано: «В Новгородской. В Великом Новеграде при доме архиерейском грекославенская школа заведена 1706 года. При ней с начала, в разные годы, имелось учеников, кроме ныне действительно содержащихся, 282 человека, которые по именам в школьных реестрах... значатся в различных учениях» [9, Стб. ХСIV].

Исследователи И.Л. Григорьева и Н.В. Салоников считают: «Библиотека возникла в 1706 г., одновременно с Новгородской школой братьев Лихудов» [5, с. 5], и указывают, что «первоначальным ядром библиотеки, возникшей в 1706 г. и преобразованной в 1740 г. в Новгородскую духовную семинарию, стало книжное собрание Новгородской школы братьев Лихудов» [3, с. 308]. Они полагают, что «Новгородская школа Лихудов имела... выраженный гуманитарный характер. Отнести Новгородскую школу братьев Лихудов к учебным заведениям типа восточнославянских академий позволяет целый ряд признаков, среди которых ее учебный план, переводческая и богословская деятельность и т. д. ... В России XVIII в. наряду с Киево-Могилянской и Московской Славяно-греко-латинской академиями существовало еще одно учебное заведение типа “академии” — Новгородская школа братьев Лихудов, преобразованная в 1740 г. в Новгородскую духовную семинарию...» [2, с. 193].

24 мая 1740 г. вышел Указ императрицы Анны Иоанновны об утверждении «Штата о содержании Новгородского Архиерейского Дома».

«Вышеписанный штат о содержании Новгородского архиерейского дому и при нем определенной семинарии сиропитательного дому, и гошпиталя, из доходов которых, к тому архиерейскому дому принадлежат всемилоостивейше от нас апробуется, по которому поступать надлежит притом под-

писано собственною Ея Императорскаго величества рукою ОПРОБУЭТЦА Анна, Контросигнировали, Господа кабинетные министры Андрей Остерман Алексей Черкасской Мая 24 дня 1740 года» [12, л. 68].

Новгородская школа братьев Лихудов была преобразована в духовную семинарию спустя пять месяцев. Днем основания семинарии считают 30 октября 1740 г. [20, с. 76—77]. П.Н. Спасский писал: «основатель Семинарии, Преосвященный Амвросий, Архиепископ Новгородский, в 1740 году, выбирая окончательно место для устройства Семинарии и перебирая в мыслях разные монастыри ... остановился наконец на обители Преподобнаго Антония Римлянина и указом 30 октября 1740 года повелел учредить в ней Семинарию» [21, с. 27]. Преосвященный Амвросий (Юшкевич) пользовался поддержкой правительства.

В «Штате...» был особый отдел «О семинарии».

Деятельность семинарии была подробно регламентирована и обеспечена материально. «Дабы она семинария праздна и бесплодна не была но от времени до времени учением процветала и в совершенной порядок приведена была и доволною библиотекою удоволствована» [12, л. 49 об. — 50].

В «Штате...» приведены сведения о воспитанниках: «Семинаристов в первом классе 120 человек оныя имеют разделены быть на 4 школы. В первой школе аналогий 60 человек обучать их читать и писать по латине також инфиме между тем обучать же арифметике и части геометрий. А которые нетак способны будут к латинскому языку, а способные и охоту иметь будут ко иконописному и живописному, таковых по прилежности и охоте их обучать во второй школе иконописному и живописному. И уже к латинскому языку таковых не принуждать, разве что самоохотно пожелает, однакож в иконописном и живописном художестве больше 30 человек никогда не умножать. В третий школе грамматике и в четвертой школе синтаксисы 60 человек. Во втором классе 50 человек, оныя имеют разделены быть на 2 школы. В первой поэтики, во второй реторики, а притом имеют обучатся и гисторий церковной. В третьем вышшем классе 30 человек, оные разделены быть имеют на две школы Первая философская вторая богословская. Итого семинаристов 200 человек» [12, л. 51—51 об.].

Далее были расписаны расходы, которые связаны с приобретением книг для семинарской библиотеки: «Для обучения семинаристов на первое время денег на книги, по которым обучатся будут, употребить 500 рублей, которых в число годовой суммы по сему штату не полагаются» [12, л. 57 об.].

«А впредь определяется в каждой год на покупку латинских греческих и еврейских книг и

гисторических и учителей церковных на латинском диалекте для соби-
рания Библиотеки... 300 [руб].

И оную поупку книг продолжать от того времени как начнется
“10” лет а по прошествии “10” лет имеет определено быть на исправление
библиотеки на каждой год по сту рублей да на мелкия учебныя книги до
“50” рублей, а затем остаточные на поупку и протчия необходимыя по-
требы в семинарии, которые держать с запискою. Оной повсягодной по-
упке книг, входящих в Библиотеку, иметь записку и содержащимся в
сей книгам содержать повсягодной исправной каталог.» [12, л. 57 об.].

Затем следует «Регламент о содержании семинарии» [12, л. 58 об. —
61], где интересны следующие пункты: «5. Оной комисар должен не
токмо о пропитании и одежде, но и в содержании всех семинаристов в
добром порядке обще с главным надзирателем и учителями попечение
иметь и приход и расход денгам мундиру правианту и протчим запасом со
осмотрением держать, дабы семинаристом ни в чем нужды не было...» [12,
л. 59]. «10. Равным образом на их нравы, обычай и поступки надзиратели
и учителя должны иметь радетелное смотрение, дабы они во всех своих
поведениях то еже добродееание учтивость пристойная покорность и честь
повелевая всегда чинили, а лжи и неверности и прочия духовным чинам
непристойныя пороки заранее у них были искоренены» [12, л. 60].

Новгородская духовная семинария, по штату 1740 г., имела возмож-
ность потратить на пополнение библиотеки 500 руб. одновременно и
3 тыс. руб. в течение десяти лет, после предполагалось тратить на книги
по 150 руб. ежегодно [24, с. 34].

Сведений о том, как регулярно семинарии предоставлялись средства,
нет. В донесении от 12 апреля 1741 г. Юшкевич писал: «...А намерен я
строить каменную Академию, в которой, кроме других изб и покоев учи-
тельских и ученических, надлежит быть по штату 10-ти школам, також
и библиотеке каменной для содержания книг...» [20, с. 81]. Архиепископ
Амвросий Юшкевич рассчитывал, что фонды семинарской библиотеки
будут большими. К строительству приступили в марте 1741 г., а заверше-
но оно было уже в 1742 году. [20, с. 83]. О помещении, где располагалась
библиотека, можно судить по описи семинарских построек [20, с. 261 —
262]. Документ был составлен в 1750 г., и в нем указано, что «в большой
палате залы, что ныне библиотека, 16 шкапов крашенных и 3 некрашенных,
2 стола с красным сукном, чернильница оловянная с песочницею» [20,
с. 262]. По свидетельству Г.И. Светлова, библиотечная палата строилась
очень долго. «Контракт на постройку ея, — пишет Г.И. Светлов, — за-
ключен был с ярославцем 22 июля 1759 года, но постройка шла очень
медленно по недостатку на это средств. В 1761 г. преосвященный Тихон
велел продать 300 четвертей хлеба по 1 руб. 10 коп. и деньги употребить
на постройку библиотечной палаты. В сентябре 1764 г. коллегия эконо-
мии отпустила на достройку этой палаты 500 руб., а в феврале следующа-
го года семинарская контора спрашивала, «чем покрыть библиотечную
палату и откуда взять денег на совершенство оной...». Но так как в 1765 г.
пришлось строить новую баню, поэтому библиотека осталась неокончен-
ной в этом году» [20, с. 264].

Сведения о количестве книг в XVIII в. приведены И.Л. Григорьевой
и Н.В. Салониковым, которые ввели в научный оборот документы из
Государственного архива Новгородской области (ГАО. Ф. 384. Оп. 1.
Д. 1, 2) и указали, что «согласно реестру 1779 г. она насчитывала около
6500 томов в основном латинских изданий, выпущенных в Западной
Европе в XV—XVIII вв.» [3, с. 308].

Фонд семинарской библиотеки постепенно пополнялся. В июне
1742 г. по просьбе преосвященного Амвросия, согласно с распоряжением
Синода и в соответствии с указом императрицы Елизаветы Петровны,
в Новгородскую семинарию была передана часть библиотеки Ф. Про-
коповича, которая хранилась после его смерти в Александро-Невском
монастыре в Петербурге [20, с. 86; 15, с. 557].

В документе «Дело о завещании Новгородского Архиепископа Феофана, о его библиотеке, о семинаристах, воспитываемых на его счет и пр.» [10] помещен «Реестр Персональным Его Преосвященства домам и Библиотеки». Оценивалась «5. Библиотека в 4500 [руб.]» [10, л. 5]. Профессор П.В. Верховский писал: «...Ликвидация имущественных дел Феофана, исполнение его последней воли затянулось на несколько лет и составило два огромных тома в архиве Св. Синода» [1, с. 2].

«Дело...» содержит также доношение Амвросия Архиепископа Новгородского за январь 1742 г.: «По... состоявшемуся в прошлом 1737 году октября 27 дня Указу оставшие после покойнаго Преосвященнаго Феофана Архиепископа книги отданы с подлинным описанием в ... Александро-невский монастырь. Которые велено содержать в том Александро-невском монастыре в особливых палатах, не смешивая с другими монастырскими книгами» [10, л. 16]. Далее Амвросий пишет: «... Учреждена Мною в Новгородском моем доме для обучения Славено-латинскаго языка священно- и церковнопричетнических детей семинария, в коей... пятью Учителями учение латинское преподается, в которой семинарии таковых учеников уже ... больше двухсот человек содержится, и уповательно, что впредь повсягодно будут прибавляться Учители и ученики. ... Токмо за Умножением показанного числа семинаристов ... для обучения их книгами завестись невозможно. Того ради Вашего Императорского Величества всеподданнейше с покорностию моею прошу, не соизволено ль будет Всемилостивейшим Вашего Императорского Величества Указом пожаловать оные покойнаго Преосвященнаго Феофана Архиепископа книги для новозаведенной в Новгородском моем доме Семинарии по учению семинаристов в неотъемлемом содержании. Потом определить всемилостивейшим Вашего Императорского величества указом» [10, л. 16 об. — 17].

В семинарскую библиотеку, после смерти архиепископа Амвросия Юшкевича (17 мая 1745 г.), поступило его книжное собрание [20, с. 86]. По мнению Г.И. Светлова, «библиотека эта легла в основу того богатого книгохранилища» [20, с. 86].

В 1750 г. было принято решение о приобретении в Киеве для семинарской библиотеки 500 экземпляров учебника латинского языка «алваров», поскольку учеников было 556 человек (200 казенных да 356 «своих», обучающихся за свой счет) [20, с. 110]. Тогда же, для обеспечения семинаристов текстами для обучения латинскому языку, «из-за моря» была выписана партия произведений древнеримских авторов: *Виргилия* — 50 экз., *Овидия* — 50 экз., *Курция* — 60 экз., *Корнелия Непота* — 60 экз. и «*selectarum orationum et epistolarum*» *Цицерона* — 60 экз. [20, с. 110; 24, с. 36].

После кончины преемника Амвросия Юшкевича на новгородской архиепископской кафедре — Стефана Калиновского (16 сентября 1753 г.), в семинарию была передана часть его книжного собрания [20, с. 90—91; 24, с. 36].

В 1761 г. преосвященным Тихоном была разработана инструкция, регламентирующая деятельность семинарии. Некоторые пункты были посвящены библиотеке и чтению книг: « 4) Ученикам из библиотеки книг не давать по келлиям, но в уреченные часы отворять им библиотеку; 5) Однако же в библиотеку их не пущать, а выдавать им какия потребны книги, и читали-б в школе богословия, яко ближайшей палате, и читаячи записывали бы, что начитают достойное примечания и, прочитав уреченные часы, паки книги в библиотеку отдавали бы; 6) Давать им только из новокупленных проповедей Феофановских по два экземпляра на келлию и чтобы по проповеди непременно в сутки прочитали порядку, когда способно; а по окончании книги паки начали бы первую проповедь и протчие до конца читали бы и примечали бы штиля и расположения автора; философам и богословам дать можно по симфонии на школу для сложения вышереченных нравоучительных слов; 7) Часам, учрежденным к чтению, быть после вечерни всегда часа полтора, для него и звонок давать на тое полезное дело; 8) Читать ходить трех школ ученикам богословии, философии и риторики, кроме первогодных; 9) Богословии ученикам читать святаго Златоустаго, яко сладкаго и удобнаго автора и проповедникам всегда нужнаго, чего для и учение преподается, а ученикам философии другаго какого автора, какого учитель изберет, а риторам классических авторов, каких учитель им такожде укажет: а читать по два или по три человека едину книгу, или как лучше усмотрено будет: только накрепко наблюдать, чтобы читали, а не портили книг; 10) Спрашивал бы всякаго свой учитель, котораго он автора читал, и что прочел, и что списал: а если чего не уразумел, то-б ему объяснял учитель; 11) Читали бы по вся дни неотменно вси без изъятия и никто бы каким другим делом не отговаривался, а от сего не малый успех и во учении и в житии добром воспоследует, как всяк по совести разсудив может признать; 12) А кто в какой день не будет кроме богословной причины, ... такового бездельника, как преступника и о своей пользе нерадящего, жестоко наказывать при своих соучениках, да и прочии прилежнейши в своем звании будет; 13) Чего для всех тех учеников, кои должны читать, имена в каталоге написать и в богословии близъ дверей прибить, и сениор бы, пришедши на лекцию, смотрел, кого нет и доносил бы префекту; 14) Чтоб по надлежащему ученики тое исправляли, должны учителя поочередно при том чтении быть, кроме тех, кои еще публичными делами обязаны» [20, с. 137—138].

В РГАДА обнаружен документ «Об имуществе, оставшемся после Новгородского митрополита Димитрия» (Сеченова) [13], скончавшегося в декабре 1767 года. Дело содержит письмо Иннокентия, епископа Псковского, адресованное Григорию Николаевичу Теплому и датированное 11 января 1768 г., в котором он сообщает: «Ея Императорскаго Величества высочайшем повелением объявленным чрез Ваше превосходительство Указано мне, по смерти преосвященнаго Димитрия Митрополита Новгородскаго, Учинить следующие распоряжения... И во исполнение сего Ея Императорскаго величества высочайшаго повеления учинено... 8-е. Книги, которыя остались после покойного, не соизволит ли Ея Императорское величество высочайше указать отдать Московской Академии в казенную Библиотеку: в разсуждении том; что в оной Академии Библиотека весьма недостаточна, и что преосвященной обучался пострижен и был учителем в ней. А Новгородская семинарская Библиотека книг имеет довольно число. Какая же книги имянно остались, о том Вашему превосходительству по получении из Нова града имею сообщить реэстр...» [13, л. 2—3]. Но среди документов упомянутого реестра книг не было обнаружено.

В 1780 г. произошло соединение епархий — Новгородской и Санкт-петербургской под ведением одного архиерея, и вместо двух семинарий для одной митрополии было признано целесообразным учредить Главную семинарию в Санкт-Петербурге. В 1788 г. с Александроневской семинарией была соединена Новгородская [6, с. 6]. По свидетельству Г.И. Светлова, «богатая библиотека Новгородской семинарии, в которую вошли библиотеки новгородских владык: Феофана Прокоповича, Амвросия Юшкевича, Стефана Калиновского, Димитрия Сеченова, была переведена в С.-Петербургскую семинарию» [20, с. 306—307].

Библиотека Новгородской духовной семинарии по своему объему и составу фонда разительно отличалась от других семинарских библиотек, оказывала влияние на повышение образовательного уровня обучающихся.

Список источников

1. *Верховский П.В.* Библиотека Новгородской духовной семинарии и ея сокровища / П.В. Верховский. — Варшава, 1913. — 10 с.
2. *Григорьева И.Л.* Новгородская «академия»: к истории учебных заведений Новгорода XVIII в. / И.Л. Григорьева, Н.В. Салоников // Новгородский исторический сборник. — Вып. 11(21) / С.-Петерб. ин-т истории РАН. — СПб., 2008. — С. 185 — 218.
3. *Она же.* Спасенная от забвения / И.Л. Григорьева, Н.В. Салоников // Сообщения российско-нидерландского научного общества / под ред. Г.В. Вилинбахова, Н.П. Копаневой. — Вып. 1. — СПб.: Европейский Дом, 2003. — С. 308 — 311.
4. *Знаменский П.В.* Духовные школы в России до реформы 1808 г. / П.В. Знаменский. — Казань, 1881. — 807 с.
5. История книги и образования в Великом Новгороде: Библиогр. указатель публикаций И.Л. Григорьевой и Н.В. Салоникова / сост. И.Л. Григорьева, Н.В. Салоников; отв. ред. Г.А. Тишкин. — Великий Новгород, 2001. — 24 с.
6. История Санктпетербургской Александроневской академии. Александроневская семинария 1740—1797. — СПб., 1854.
7. *Луппов С.П.* Книга в России в послепетровское время / С.П. Луппов. — Л., 1976. — 380 с.
8. *Овен О.Н.* Библиотека Тверской духовной семинарии (1739—1918) // Книги. Библиотеки. История: Статьи. Публикации. Сообщения / Тверской гос. ун-т. — Тверь, 1995. — С. 18—58.
9. Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшаго Правительствующаго Синода. Т. VII (1727 г.) — СПб., 1885. — VII, 380, CLXXIV, 71, IV с.
10. РГАДА. Ф. 18. Духовное ведомство. Оп. 1. Д. 83.
11. Там же. Д. 89.
12. Там же. Д. 169.
13. Там же. Д. 235.
14. Там же. Д. 241.

15. *Рункевич С.Г.* Александро-Невская лавра. 1713—1913: Историческое исследование / С.Г. Рункевич. — СПб., 1913.
16. *Салоников Н.В.* Библиотека Новгородской духовной семинарии: состав и история формирования: дис. ... канд. ист. наук / Н.В. Салоников. — Великий Новгород, 2004. — 190 с.
17. *Самарин А.Ю.* Библиотеки духовных учебных заведений и круг чтения семинаристов в эпоху Екатерины II // Университетская книга. — 2008. — № 2. — С. 82—86.
18. *Он же.* Каталог библиотеки Перервинского духовного училища конца XVIII — начала XIX века // Библиотечное дело и проблемы информатизации общества: тез. докл. междунар. науч. конференции (Москва 27—28 апр. 1999 г.). — Ч. 2. — М., 1999. — С. 197—200.
19. *Он же.* Читатель в России во второй половине XVIII века (по спискам подписчиков): Монография / А.Ю. Самарин. — М.: Изд-во МГУП, 2000. — 288 с.
20. *Светлов Г.И.* Краткий очерк истории Новгородской духовной семинарии / Г.И. Светлов. — Пг., 1917. Вып. 1. — 408 с.
21. *Спасский П.Н.* 150-летие Новгородской духовной семинарии. 1740—1890 г. «Юбилейный сборник» по поводу и в память празднования 150-летней годовщины существования Новгородской Семинарии 30 октября 1890 года / П.Н. Спасский. — Новгород, 1891. — 149 с.
22. *Фунтикова С.П.* История и современное состояние православных библиотечных фондов в России: автореф. дис. ... канд. пед. наук / С.П. Фунтикова. — М., 2000. — 17 с.
23. *Она же.* Православные библиотеки: прошлое и настоящее. Учебное пособие / С.П. Фунтикова. — Изд. 2-е, доп. и перераб. — М.: МГУКИ, 2002. — 256 с.
24. *Хотеев П.И.* Книга в России в середине XVIII века. Библиотеки общественного пользования / П.И. Хотеев, БАН. — СПб., 1993. — 130 с.

БВ

ЦБС: история
создания



Владимир Иванович Рыбалка,
доцент кафедры журналистики
Марийского государственного
университета, кандидат
исторических наук,
заслуженный деятель науки
Республики Марий Эл
(Йошкар-Ола)

Создание и деятельность централизованных библиотечных систем в марийской деревне

Рассматривается начало и завершение централизации сельских библиотек, качественное изменение в системе пропаганды книги, существенное расширение выбора книг. Особое место отведено опыту работы централизованной библиотечной системы в Горномарийском районе в 1970—1980-е годы.

Ключевые слова: централизация, пропаганда книги, обменный фонд, комплектование, опыт работы, семинары.

Постановление ЦК КПСС «О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе» (1974) предусматривало проведение в 1974—1980 гг. централизации госу-

дарственных массовых библиотек путем создания на базе городских и районных библиотек единой сети с общим штатом, книжным фондом, централизованными комплектованием и обработкой литературы.

Начало централизации сельских библиотек

В Марийской республике работа по централизации сельских библиотек началась в 1975 году. В Йошкар-Оле, Медведевском и Советском районах были определены возможности перехода библиотек на новую систему обслуживания, созданы специальные комиссии. Они детально изучили экономический и культурный профиль своего района, проанализировали деятельность библиотек, обратив внимание на комплектование, организацию книжного фонда, расстановку кадров, нагрузку на каждого работника. Все это было необходимо для составления единого плана библиотечного обслуживания, разработки новой структуры централизованной сети, перераспределения кадров.

В результате изучения состава населения районов и сельских советов, выявления их экономического профиля была подготовлена сводная картотека специалистов для налаживания системы информации, комплектования книжных фондов как единой системы, так и отдельных филиалов. Проанализировано использование поступающей литературы, выяснены причины отказов, изучены читательский спрос, посещаемость, размещение библиотечной сети, включая передвижки, система информационного и справочно-библиографического обслуживания, состояние каталогов.

В районах были созданы обменные фонды, насчитывающие в среднем по 500 книг. Это активизировало перераспределение литературы среди библиотек и в дальнейшем помогло лучшему использованию книг.

Централизация предъявила более серьезные требования к квалификации работников, в связи с чем на постоянно действующих курсах читались специальные лекции, на районных семинарах проводились консультации и практические занятия по подготовке к централизации, были проведены курсы заведующих районными библиотеками республики.

К 1977 г. в Марийской АССР было восемь централизованных библиотечных систем. Как показал опыт работы, в новых условиях повысилась эффективность работы библиотек, улучшилось библиографическое обслуживание населения. Только за один год после начала централизации количество читателей возросло на 14 тыс. человек, книговыдача увеличилась на 286 тыс. экземпляров [4].

В 1979 г. в Марийской республике действовало 12 централизованных библиотечных систем, которые обслуживали 85% читателей [5]. К концу года на централизованное обслуживание перешли Параньгинский, Звениговский, Юринский районы. На базе Советской библиотечной системы была создана и работала республиканская школа передового опыта по общим вопросам централизации. Были открыты школы по отдельным направлениям этой работы. Централизованное библиотечное обслуживание принесло качественное изменение в системе пропаганды книги, существенное расширение выбора книг, укрепление авторитета библиотек.

Опыт работы централизованной библиотечной системы в Горномарийском районе

В конце 1970-х гг. в Горномарийском районе Марийской АССР функционировали 43 массовые библиотеки, в том числе 39 сель-

ских, три городских и центральная библиотека, объединенные в централизованную библиотечную систему.

За время централизации, которая была проведена в районе в 1977 г., в Горномарийской ЦБС значительно выросло количество читателей. Массовые библиотеки района довели библиотечную книгу до 58,4% жителей района, обслужили 75,6% работающих [1, л. 118].

Организационно-методическое руководство библиотеками Горномарийской ЦБС осуществляла центральная библиотека, при которой был создан методический совет под управлением методико-библиографической группы. По наиболее важным вопросам совет принимал решения, которые доводились до сведения всех библиотек. Так, в 1979 г. на заседаниях методического совета заслушивалась работа по обслуживанию книгой Шиндыръяльского и Троицко-Посадского филиалов, по руководству чтением читателей-механизаторов и животноводов — Усолинский, Паратмарский, Шиндыръяльский сельские филиалы, по пропаганде краеведческой литературы — Крайнешишмарский и Верхнесумский филиалы и др.

В течение этого же года проведено четыре заседания методического совета, утвержден план работы на 1980 г., в котором были определены основные направления методической деятельности центральной библиотеки в организации дифференцированного обслуживания читателей, в повышении идейно-теоретического уровня пропаганды книги и руководства чтением, справочно-библиографической и информационной деятельности, в наиболее полном и рациональном использовании книжных фондов, составлении каталогов, изучении и пропаганде передового опыта работы.

Значительное место в деятельности методического центра занимали вопросы дальнейшего улучшения и совершенствования организации библиотечного обслуживания населения. В ЦБС был составлен единый план библиотечного обслуживания населения района, который определял для каждой библиотеки зону и форму библиотечного обслуживания, охват жителей района книгой.

Методический отдел оказывал библиотекам серьезную практическую помощь: осуществлялись выезды в филиалы с проверкой работы в целом, по отдельным направлениям работы или с контролем за исполнением порученных заданий. В среднем за 1979 г. работники центральной библиотеки дважды посетили каждую сельскую библиотеку. Ежемесячно составлялся график выездов в сельские филиалы, который предусматривал как индивидуальные, так и бригадные посещения библиотек.

Центральная библиотека большое внимание уделяла повышению квалификации библиотечных работников. Всего в системе работали 73 би-

блиотекаря. 12% от общего числа библиотечных работников имели высшее образование, 7% — высшее специальное, 86% — среднее, в том числе 41% среднее специальное [1, л. 119].

Ведущее место в системе повышения квалификации библиотечных кадров занимали ежеквартальные районные семинары, проводимые совместно с отделом культуры. Здесь рассматривались основные вопросы библиотечной работы как теоретического, так и практического характера с проведением обмена опытом работы, проводился анализ по итогам работы отдельных библиотек-филиалов и системы в целом, подводились итоги смотров и конкурсов, намечались основные направления работы. Только в 1979 г. на семинарских занятиях были рассмотрены такие вопросы, как работа библиотек по эстетическому воспитанию, по пропаганде научно-атеистической литературы. С обменом опытом о работе библиотек-спутников выступали сотрудники Чекеевской и Вилатовской сельских филиалов, по работе с юношеством — Еласовского филиала и др. Проводились практические занятия по изучению библиографических пособий, изучались инструкции о порядке исключения устаревших по содержанию и ветхих изданий, инструкции о правилах пользования МБА и использования бланк-заказов и т. д.

Одним из важнейших вопросов методической работы, которым занимались все методические центры, являлось изучение, распространение и внедрение передового опыта. Одной из форм этой работы, применяемой в Горномарийской ЦБС, явились школы передового опыта, созданные на базе лучших сельских библиотек. В районе существовало три подобных школы: Вилатовский филиал — по пропаганде сельскохозяйственной литературы; Еласовский филиал — по профориентационной работе; Красноволжский филиал — по работе с детьми. Опыт работы этих библиотек часто рассматривался на районных семинарах и совещаниях библиотечных работников. Особенно активно действовал в этом направлении Вилатовский филиал. Здесь была разработана программа занятий школы передового опыта по пропаганде сельскохозяйственной литературы, которая включала в себя передовые формы и методы пропаганды книги и работы со специалистами сельского хозяйства. Целью школы являлось распространение и внедрение передового опыта работы во всех библиотеках централизованной системы.

Центральная библиотека обобщила опыт Чекеевского и Усолинского филиалов по организации работы библиотек-спутников на животноводческих комплексах, по проведению дней специалистов и дней информации для механизаторов, животноводов, специалистов народного хозяйства. Активное участие в выявлении и обобщении

нии опыта работы с сельскохозяйственной литературой принимал сельскохозяйственный сектор центральной библиотеки.

В середине 1980-х гг. в государственную централизованную библиотечную систему Горномарийского района входило 37 массовых библиотек, из которых 33 работали на селе. В коллективе ЦБС трудилось 64% специалистов с библиотечным образованием, многие из них с многолетним стажем [2, л. 104]. Закреплению кадров способствовало создание удовлетворительных производственных и жилищно-бытовых условий. Большую помощь оказывали библиотекам колхозы и совхозы.

Массовые библиотеки района обслуживали 55,8 тыс. жителей. Кроме стационарных библиотек население обслуживало свыше 170 пунктов выдачи книг от этих библиотек. С помощью сети в районе было охвачено 69,7% в целом и 74% сельского населения. Массовыми библиотеками только в 1985 г. пользовалось свыше 10 тыс. читателей, за год ими прочитано более 104 тыс. книг [2, л. 105].

Особое внимание уделялось библиотечному обслуживанию производственных участков, животноводческих ферм и комплексов, работников и специалистов районных агропромышленных объединений. В результате целенаправленной деятельности библиотечных работников книговыдача технической и сельскохозяйственной литературы увеличилась почти на 5 тыс. экз.

В Горномарийском районе в середине 1980-х гг. было 11 «Библиотек отличной работы», среди них Виловатовская, Еласовская, Усолинская, Красноволжская, Чекеевская и др.

Вместе с тем в организационно-методической работе Горномарийской ЦБС имелись и недостатки. В районе была слабо организована система по выявлению, обобщению и распространению передового библиотечного опыта, по пропаганде лучших библиотек.

Завершение централизации библиотечных систем в Марийской республике

В 1980 г. централизация всех библиотек Марийской АССР была полностью завершена. В республике функционировало 15 централизованных систем — крупных библиотечных учреждений с единым книжным фондом, централизованным комплектованием и обработкой литературы, единым административно-хозяйственным руководством. В эти системы вошли 15 центральных районных, 25 городских, 313 сельских и 26 детских библиотек [6]. В новых условиях повысилась производительность труда, внутренние резервы стали использоваться более рационально. Улучшилось библиотечно-библиографическое обслуживание трудящихся республики.

Однако это не означало, что перестройка закончена. Предстояло многое сделать в совершенствовании содержания деятельности библиотек, форм и методов работы, расширении их влияния среди различных категорий населения. В республике стремились добиться того, чтобы работники центральной библиотеки, каждого филиала, пункта выдачи хорошо знали читателей своего района обслуживания, изучали читательские запросы и для их удовлетворения эффективнее использовали книжные фонды.

Широко использовались такие формы работы, как дни информации, дни специалиста, популяризация книг и брошюр через печать, радио, телевидение. Прошли встречи в объединениях «Элнет», «Марий Эл», на сельхозопытной станции и в других местах.

«Книгу — каждому производственнику» — под таким девизом в 1981 г. был объявлен смотр-конкурс на лучшее обслуживание населения внестационарными формами работы. В нем приняли участие

135 библиотек-спутников, с их помощью обслужено свыше 5 тыс. 800 работников сельского хозяйства [7]. Организованы рейды в Звениговском, Моркинском, Волжском, Килемарском и других районах. На базе Советской централизованной системы совместно с Республиканской юношеской библиотекой и обкомом ВЛКСМ был проведен семинар-совещание по обслуживанию комсомольских ударных строек Нечерноземья. Так широко и повседневно, непосредственно в трудовых коллективах велась пропаганда литературы по всем актуальным вопросам.

Методическая и справочно-библиографическая работа проводилась согласно перспективному координационному плану библиотек всех систем и ведомств Марийской АССР. Одна из них — по общим вопросам централизации на базе Советской централизованной библиотечной системы. Вторая — по внедрению таблиц библиотечно-библиографической классификации и внутрисистемному книгообмену на базе Медведевской системы. Третья — по пропаганде сельскохозяйственных знаний на базе Красноярского филиала Звениговской системы и др.

Республиканскими методическими центрами ежеквартально организовывались совещания-семинары директоров централизованных библиотечных систем. Состоялся также семинар-практикум заведующих методико-библиографическими отделами этих систем. На курсах повышения квалификации в 1981 г. были обучены две группы заведующих библиотеками-филиалами и группа заведующих отделами обслуживания центральных библиотек.

О результативности проводимой работы наглядно говорят цифры и факты. Ежегодно число читателей в республике увеличивалось на 9,5 тыс. человек. Уверенный рост читателей начался с 1977 г., т. е. с момента, когда проводился активный процесс централизации библиотек. Создание на каждом животноводческом комплексе, фермах, других производственных подразделениях колхозов и совхозов библиотек-спутников привело к повышенному интересу тружеников полей и ферм к книге. Например, если в 1975 г. в сельских библиотеках читало 18,7 тыс. животноводов и механизаторов, то к 1982 г. эта цифра возросла до 28,3 тыс. человек. За эти же годы книговыдача

сельскохозяйственной литературы возросла на 219 тыс. экземпляров [3, с. 276].

Необходимо добавить, что одно из важных направлений деятельности централизованной библиотечной системы было связано с профориентацией подрастающего поколения. Сотрудники Куженерской центральной библиотеки и ее филиалов непосредственно на производственных участках устраивали встречи старшеклассников с представителями трудовых династий. Так, Иштымбальский филиал провел вечер «Новь Нечерноземья», Верх-Ушутский — «Твоя земля». Коллектив центральной библиотеки организовал в районном Доме культуры вечер «Хлеб России — хлеб моей Отчизны», на котором ветераны сельского труда встретились с молодежью. Обязательным элементом работы по профориентации были книжные выставки: «Молодежи о сельских профессиях», «Календарь профессий» и другие.

Таким образом, опыт работы централизованных библиотечных систем в районах Марийской республики показал, что организационная перестройка привела к глубоким качественным изменениям в деятельности библиотек. Перестройка библиотечной системы дала возможность библиотекарям, особенно сельским, чаще общаться с читателями. Рабочее место любого сельского библиотекаря было не только в библиотеке, но и в поле, на ферме, в клубе, домах односельчан. Продолжая традиции избачей первых лет Советской власти, библиотекари марийской деревни часто выступали в роли агитаторов, политинформаторов, пропагандистов.

Список источников

1. ГА РМЭ (Гос. арх. Республики Марий Эл). Ф. Р-828. Оп. 2. Д. 26. 174 л.
2. ГА РМЭ. Ф. Р-828. Оп. 2. Д. 201. 165 л.
3. *Зенкин А.А.* Культура села Марийской АССР на современном этапе // Крестьянское хозяйство и культура деревни Среднего Поволжья. — Йошкар-Ола, 1990. — 297 с.
4. Марий коммуна. — 1977. — 18 нояб.
5. Марийская правда. — 1979. — 27 марта.
6. Там же. — 1980. — 22 февр.
7. Там же. — 1982. — 16 апр.

Музыка в библиотеке: к юбилею отдела нотных изданий и звукозаписей Российской государственной библиотеки

Рассказывается об истории возникновения и деятельности отдела нотных изданий и звукозаписей Российской государственной библиотеки (РГБ) с начала его существования до настоящего времени.

Ключевые слова: нотное издание, звукозапись, микроформа, музыкальная культура, выставка, Российская государственная библиотека.

В жизни отдела нотных изданий и звукозаписей РГБ 2011 год стал юбилейным: пятьдесят лет назад — 22 августа 1961 г. — был открыт небольшой читальный зал, всего на 12 мест, но специально выделенный для музыкантов и всех любителей музыки. Первые отзывы о новом читальном зале главной библиотеки появились уже в октябрьском номере журнала «Музыкальная жизнь» (1961. № 20), где читаем: «Здесь сконцентрирован весь нотный фонд, которым располагает библиотека, насчитывающий около двухсот пятидесяти тысяч названий...» (для справки: сегодня объем фонда составляет более 400 тыс. ед. хр.).

У отдела имеется несколько дат, каждую из которых можно считать отправной. Совершим небольшой экскурс в историю.

Архивы РГБ хранят данные о том, что в период с 1862 г., времени организации Библиотеки, по 1869 г. она получила наряду с другими «мелкими материалами» 657 нотных изданий. Сведения о поступлениях нот в последующие сорок лет отсутствуют. В отчетах за 1870—1910 гг. приводилась суммарная цифра поступлений по двум группам: «тома и брошюры» и «атласы, карты, чертежи и планы». Включались ли ноты в какую-либо из этих категорий или они совсем не учитывались — неизвестно.

Исходя из архивных документов начала XX в., следует, что к регистрации всех поступлений в РГБ приступили только в 1901 году. В это же время началось формирование нотной коллек-



Алла Алексеевна Семенюк,
заведующая отделом
нотных изданий
и звукозаписей Российской
государственной библиотеки,
кандидат педагогических
наук

ции, связанное с именем В.В. Пасхалова, который в 1900 г. занял вакантную должность помощника хранителя «Отделения рукописей». Его основная работа состояла в научном описании музыкальных архивов Д.В. Разумовского, Ф.В. Одоевского, В.С. Каллиникова и др. Одновременно с этим В.В. Пасхалов начал приводить в порядок разрозненные залежи нот, попавшие в Библиотеку в составе личных коллекций или другими путями, постепенно их регистрируя.

В 1900-х гг. была произведена также первая попытка создания специальных шкафов для нот, куда была зашифрована часть листовых нотных изданий. Большая часть нотных изданий оставалась незарегистрированной и необработанной, ноты складывались в ящики вместе с различными прејскурантами, брошюрами, программами и отправлялись в подвалы Библиотеки¹.

К описанию нот приступили лишь в 1908 году. Этим занимался известный этнограф, библиограф и музыкальный критик А.Л. Маслов. Известно также, что учет нот как вида издания начался только спустя два года — в 1910 г., когда была введена дробная классификация поступающих в Библиотеку изданий при их регистрации.

Поступления обязательного экземпляра нот в период с 1911 по 1917 г. мы можем проследить по следующим цифрам, приведенным М.М. Клевенским в его труде, посвященном истории Библиотеки [1]:

Год	1911	1912	1913	1914	1915	1916	1917
Кол-во экз.	1697	1674	1582	1691	1375	878	749

В общей сложности за семь лет РГБ получила 9 646 экз. нот. Цифра сравнительно невелика, но и этот небольшой фонд на долгие годы был обречен почти на полное забвение. В условиях постоянной нехватки сотрудников в Библиотеке утвердилось правило не обрабатывать ноты. В докладной «Записке о Румянцевском музее», написанной в 1912 г. его директором В.Д. Голицыным, прямо говорится о том, что в музее установилось право не обрабатывать следующие виды изданий: «все брошюры, кроме 1) пожертвованных, 2) имеющих характер монографий и 3) спрашиваемых в читальном зале музеев; с 1900 года брошюры лишь сортируются по содержанию (отчеты, уставы, оттиски) и по годам ставятся в карточках до лучшего будущего... Затем не подвергаются каталогизации 1) все издания на иностранных языках, 2) ноты, 3) географические карты, разве только трудом даровых сотрудников» [2].

Регистрировались и обрабатывались ноты очень выборочно, преимущество отдавалось твердым переплетам.

Начатое в Библиотеке в 1910 г. ретроспективное составление топоописей книжного фонда



В.В. Пасхалов

привело в начале 1940-х гг. к определенному упорядочению учета и документации этого фонда². Правда, регистрационный учет новых поступлений не стал дифференцированным, и в течение еще долгого времени регистрация для таких изданий, как карты, изографика и ноты была общей. Лишь в 1961 г. регистрационным номером для обязательного экземпляра нот стал экспедиционный номер Книжной палаты, благодаря чему основная часть нотных поступлений получила самостоятельный учет. Что касается нот, поступающих из других источников (в виде даров или по покупке), то до сих пор их регистрация ведется в общем потоке приобретений Библиотеки (со сквозной нумерацией и без разделения на виды изданий).

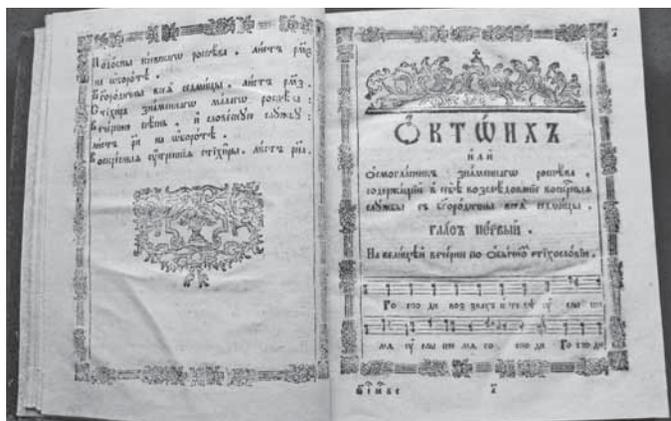
Так обстояло дело с формированием нотного фонда. Если говорить об обслуживании, то нужно вспомнить 1919 г., который стал особенно знаменательной для нас датой, потому что в Библиотеке был учрежден отдел «Музыка». В условиях интенсивного развития музыкальной культуры в России того периода и, как следствие, возросшего числа специалистов, обратившихся за нотами, организация специального обслуживания читателей такими изданиями была актуальна и своевременна. Руководителем отдела был назначен В.В. Пасхалов. В течение трех ближайших лет в штате отдела числилось всего четыре сотрудника, осуществлявших и работу с фондом, и обслуживание, и составление систематического каталога нот.

К сожалению, о последующем развитии отдела «Музыка» остались лишь разрозненные документы, говорящие о его существовании. Сохранилось, например, заявление научного сотрудника библиотеки А.Г. Зоре такого содержания: «Согласно устному распоряжению Директора библиотеки В.И. Невского я принял от заведую-

щего II-м отделом Музыки Вяч. Викт. Пасхалова все дела названного отдела. 4.IX.28». Но как шло развитие — неизвестно, хотя именно во второй четверти XX в. был создан алфавитный каталог нот, определены основные принципы комплектования и обработки нот, продолжалось и обслуживание.

Летом 1960 г. в Министерстве культуры РСФСР был подписан приказ об организации в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина «Отдела нотных изданий» (со штатом в 6 человек). Приказом № 35/орг. от 16 августа 1961 г. начал свою работу читальный зал. В 1962 г. в отделе открылась фонотека. С этого момента изменилось название отдела — *Отдел нотных изданий и звукозаписей*.

За прошедшие годы произошло немало событий в жизни отдела, о чем уже писалось на страницах профессиональной печати. Мы пережили



Октоих нотного пения или Осмогласник знаменного роспева, содержащий возследование воскресных службы с богородичны вся седмицы (М., 1824. 166 л.)

ремонт, замену библиотечных стеллажей, получали новые помещения, перемещали фонд в Химки и обратно, переехали в Дом Пашкова. Все это сочеталось с освоением новой техники и программного обеспечения, с работой над новыми правилами каталогизации и таблицами ББК, разработкой проектов «Libmus» и «Книжные памятники», выступлениями в печати и на конференциях, учебной сотрудников и т. д.

Переезд в Дом Пашкова, максимально технически оснащенный после реконструкции, позволил, с одной стороны, разместить фонды в соответствии с библиотечными нормами температурно-влажностного режима и физической сохранности изданий, с другой — качественно повысить уровень обслуживания читателей и развить концертно-выставочную и общественную деятельность. В отделе имеется огромная читательская зона: пять залов для работы с каталогами, нотами, справочно-библиографической литературой, с открытым книжным фондом, для прослушивания звукозаписей, выделенные читательские места для работы с редкими и ценными изданиями. Читатели имеют все возможности для комфортной работы в залах, оснащенных компьютерами (подключенными к внутренним сетевым ресурсам Библиотеки и к интернет-сайтам), электронными пианино, аппаратами для работы с микроформами. Благодаря совместным усилиям сотрудников отдела нотных изданий и звукозаписей и партнеров Библиотеки была создана электронная нотная коллекция, доступная с сайта РГБ (13,5 тыс. названий). В настоящее время ведется усиленная работа по созданию электронной коллекции звукозаписей, справочно-библиографических баз данных на основе фондов отдела и т. д.

Наличие просторных площадей позволило организовать несколько выставочных площадок. Кроме того, в отделе имеется свой камерный концертный



Волконская З.А. Кантата памяти Александра Первого: для хора с орк. (Б. м., [после 1862]. 29 с.) Портрет княгини Зинаиды Александровны Волконской с акварели К. Брюллова

зал, который привлекает музыкантов своей красотой и акустикой. Успехом пользуются выступления Ансамбля старинной музыки (худ. рук. В.Б. Фелициант), камерного ансамбля Pratum Integrum (худ. рук. П. Сербин), исполнительницы армянских песен певицы М. Мош, ансамбля старинной музыки Moscow Baroque (худ. рук. М. Вайнрот), певиц Е. Школьниковой и Т. Ланской, певца из Чехии Р. Пахмана и др.

Концертный зал предназначен и для творческих встреч, проведения конференций, круглых столов. Назовем лишь некоторые: презентация энциклопедического словаря Л. Аюпяна «Музыка XX века», круглый стол «Музыкальные библиотеки в постсоветском пространстве», конференция «П.И. Юргенсон: от прошлого к настоящему» и многие другие.

Отличительной чертой деятельности отдела в последние годы стало его активное участие в работе библиотечных сообществ — Российской библиотечной ассоциации (РБА), Библиотечной Ассамблеи Евразии (БАЕ), Ассоциации музыкальных библиотек, архивов и документальных центров (IAML). На базе отдела создано «Общество любителей музыки», в рамках которого проходят выставки и встречи с издателями.

В этот юбилейный год в отделе было решено провести серию выставок, которые максимально широко и полно раскрыли бы ценные и редкие фонды отдела, представили бы его научную и международную деятельность, рассказали бы о достижениях и перспективах развития. Исходя из поставленной цели, была определена тематика экспозиций и разработана концепция их последовательности.

Первая из них (27 января — 15 февраля) была посвящена работам музыковеда М.П. Пряшниковой, которая в 1970-х гг. работала в отделе и принимала самое активное участие в библиотечной деятельности. Ею был подготовлен проект таблиц ББК по музыке, каталог-справочник «Опера. Балет. Оперетта: Советские нотные издания» (М.: ГБЛ, 1976), каталог-справочник «Памятники музыкального искусства: Отечественные нотные издания XVIII века в фондах Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина» (М.: ГБЛ, 1979). Кроме того, были выставлены все музыковедческие труды М.П. Пряшниковой, хранящиеся в Библиотеке.

На второй выставке — «От граммпластинки до mp3» (14 марта — 11 апреля) — впервые в истории Библиотеки была продемонстрирована история грамзаписи на примере хранящихся в фонотеке образцов. Здесь можно было увидеть коллекцию шеллаковых граммпластинок, записанных первыми дореволюционными российскими компаниями граммофонной пластинки «Граммфон», «Зонофон», «Артистотипия» и др., а также первые виниловые граммпластинки 1920—1930-х годов. Наиболее широко была представлена известная в XX в. фирма «Мелодия», производившая диски на



Грампластинки из фонда отдела нотных изданий и звукозаписей

Апрелевском заводе граммпластинок и Московском опытном заводе «Грампластик». Среди зарубежных демонстрировалась продукция фирм «Eterna», «Angel», «Deutsche Grammophon», «EMI», «Philips» и др. Наибольший интерес вызвали виниловые граммпластинки отечественного и иностранного производства, выполненные в различной цветовой гамме и с полноформатными иллюстрациями на дисках, и многие другие экспонаты. Несомненным украшением выставки стали старые альбомы и раскладные упаковочные чехолы, специально предназначенные для хранения хрупких пластинок, а также звучание граммпластинок на патефоне.

Выставка, проводимая в рамках Румянцевских чтений (21 апреля — 30 мая) и приуроченная к юбилею одного из самых ярких издателей 2-й половины XIX — начала XX в. П.И. Юргенсона (1836—1903/1904), представила, с одной стороны, образцы нотоиздательского репертуара Юргенсона, с другой — шедевры полиграфического искусства его фирмы. На экспозицию были отобраны более трехсот изданий, напечатанных фирмой Юргенсона, — сочинения отечественных композиторов, начиная с XVIII в., которые впервые были напечатаны фирмой Юргенсона, экземпляры полных собраний сочинений Ф. Шопена, Р. Шумана, Ф. Мендельсона, оперы Р. Вагнера (в клавирах), учебные издания, «дешевые» издания для широкой публики. Все они ярко и достойно продемонстрировали фонды отдела. По материалам выставки издательство «Пашков дом» выпустило набор подарочных открыток, а издательство «Живоносный источник» подготовило Каталог духовно-музыкальных сочинений, вышедших в издательстве Юргенсона с 1869 по 1917 год.

Не менее интересной и познавательной оказалась выставка «Музыка в материалах групповой обработки» (6 июня — 1 августа), на которой впервые в истории отдела демонстрировались «мелкие» издания: программки концертов, фестивалей и музыкальных спектаклей, оперные и балетные ли-

бретто, газетные вырезки и рекламки. Разнообразные по формату и внешнему оформлению, по содержанию и степени информативности эти материалы значительно расширили известный традиционный круг музыкальных документов.

На выставке «Автографы в изданиях» (10 октября — 23 ноября) можно было увидеть редкие собственноручные записи на нотах П.И. Чайковского, М.А. Балакирева, Н.А. Римского-Корсакова, И.Ф. Стравинского, Д. Мийо, К. Орфа. Ф.И. Шалапина и многих других выдающихся музыкальных деятелей.

Экспозиция, заключающая серию юбилейных выставок, представила труды сотрудников отдела и те многочисленные дары, которые отдел получал от организаций и частных лиц.

Пятьдесят лет — это серьезный отрезок времени, позволяющий оценить те преобразования, которые произошли в отделе, и то место, которое занимает отдел в современном библиотечном сообществе. Книга отзывов наглядно показывает глубокое уважение приходящих в отдел музыкантов и любителей музыки к его сотрудникам, демонстрирует искреннюю благодарность за профессиональное обслуживание и проведение интересных мероприятий. На ее страницах оставили отзывы Л.М. Гурченко, К.П. Лисициан, Ю.Н. Холопов, коллеги из Германии, Англии, Франции, США, Норвегии, Эстонии, Казахстана, Украины, студенты Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского, Российской академии музыки им. Гнесиных, Азербайджанской государственной консерватории — Бакинской музыкальной академии им. У. Гаджибекова, работники московских библиотек, музыкальных музеев (им. М.И. Глинки, Р.М. Глиэра), а также представители библиотек МГТУ им. Н.Э. Баумана, МГУ им. М.В. Ломоносова и многие другие.

В заключение скажем, что главными героями на протяжении всей истории развития отдела были сотрудники, чьи знания, трудолюбие и ответственность, любовь к музыке и читателям позволили собрать и сохранить значимую в историко-культурном смысле и великолепную по издательско-полиграфическому оформлению нотную коллекцию. Вот лишь некоторые имена сотрудников, работавших в разное время в отделе: Г.Б. Колтыпина, Н.Г. Павлова, Ш.С. Барим, А.С. Баракчеева, В.А. Викторова, Ю.А. Иванов, Е.Н. Филиппова, А.Д. Рклицкая, Л.В. Ан, Т.В. Иванова, И.А. Левина, И.Н. Харькова, Н.А. Носкова, Г.А. Тимощенкова, О.Е. Шленова, И.А. Груничева, Т.Р. Горшкова, Л.А. Лейченко, Н.Е. Мащенко. Мы уверены, что последующие поколения библиотекарей достойно продолжат дело своих предшественников по продвижению и популяризации музыкальной культуры и во имя процветания одного из интереснейших отделов Российской государственной библиотеки.

Примечания

- ¹ До наших дней дошли сведения о том, что в 1910 г. библиотекари Румянцевского музея пытались разобрать накопившиеся несистематизированные материалы: пришедшие в негодность были изъяты, а сохранившиеся остались в тех же ящиках (по приблизительным подсчетам 200 тыс. экз., среди которых около 50 тыс. незарегистрированных и необработанных нот). На протяжении последующего развития Библиотеки и отдела постоянно ведется работа по выявлению неучтенных изданий.
- ² Уже к концу 1940-х гг. по итогам общей проверки и подсчета основного фонда РГБ была определена более или менее достоверная цифра общего количества нотных изданий — 80 тыс. экземпляров. В 1960—1974 гг. зарегистрировано около 17 тыс. изданий, поступивших в Румянцевскую библиотеку еще в конце XIX — начале XX века.

Список источников

1. *Клевенский М.М.* История Государственной ордена Ленина Библиотеки СССР им. В.И. Ленина. В 2 т. Т. 1: История Библиотеки Московского Публичного Румянцевского Музея: 1862—1917 гг. / М.М. Клевенский. — М., 1953. — С. 64.
2. *Колтыпина Г.Б.* Фонд нотных изданий в Государственной Библиотеке СССР им. В.И. Ленина // Труды ГБЛ. — М., 1976. — Т. 13. — С. 105.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Образование — Профессия

7

«ВЕСТНИК БИБЛИОТЕЧНОЙ АССАМБЛЕИ ЕВРАЗИИ» — научно-практический журнал НП «Библиотечная Ассамблея Евразии» и ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Содержание № 4'2011

Партнерство. Содружество. Контакты

Аналитический доклад «Итоги деятельности СНГ за 20 лет и задачи на перспективу»

VI Форум научной и творческой интеллигенции

77-я Генеральная конференция Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений

Дьяченко М.В., Меньщикова С.П. Стажировка молодых библиотечных специалистов стран СНГ в ведущих библиотеках Москвы

Межкультурная коммуникация

Колин К.К. Информационная культурология как новая научная дисциплина

Волошина О.А. Создание алфавитов для бесписьменных народов

Национальные библиотеки

Найдина Е.Л. Виртуальная справочная служба Российской государственной библиотеки

Тешабаева У.А. Нам сопутствуют его светлые мечты

Инновационное развитие библиотек. Проекты

Леончиков В.Е. Деятельность публичных библиотек по формированию инновационной среды для развития образования, науки и культуры: теоретический аспект

Макеева О.В. Адаптация библиотек в условиях меняющихся социальных практик

Библиотека. Фонды. Читатели

Шурыгин А.В. Музей и библиотека: перспективы информационного сотрудничества

Нигматзянова Э.Ф. Островок детства во взрослом мире: опыт создания комфортной среды в детской библиотеке

Ахмедов М.Г., Исмаилов З.И. Страноведческая и краеведческая деятельность Президентской библиотеки Управления делами Президента Азербайджанской Республики и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 14464

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru



Учебно-методическое сопровождение бакалаврской управленческой подготовки библиотечно-информационных кадров в контексте формирования профессиональных компетенций

Рассматривается компетентностный подход к учебно-методическому обеспечению вузовской управленческой подготовки библиотечно-информационных кадров в системе отраслевого бакалавриата. Анализируется современное состояние профильной учебной литературы и формулируются требования к учебным книгам нового поколения по базовым специальным дисциплинам.



Владимир Константинович Клюев,
заведующий кафедрой управления информационно-библиотечной деятельностью Московского государственного университета культуры и искусств,
кандидат педагогических наук,
профессор

Ключевые слова: бакалавриат, магистратура, компетентностный подход, библиотечно-информационное образование, специальные дисциплины, учебная литература, учебно-методическое обеспечение.

Реформирование российской системы высшего библиотечно-информационного образования в соответствии с требованиями Болонской декларации (1999) предполагает введение двухуровневой вузовской подготовки: бакалавр — магистр. При этом основным звеном становится бакалавриат (4 года очной формы обучения) с последующим возможным продолжением (в течение 2-х лет) более углубленной подготовки в магистратуре.

Среди ведущих принципов организации единого европейского образовательного пространства — компетентностный формат представления результатов профессиональной подготовки, т. е. компетентностно-ориентированное образо-

вание. В данном контексте особое значение приобретает научно обоснованное формулирование в третьем поколении Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования базовых (ключевых) и специальных (профилируемых) профессиональных компетенций выпускника с квалификацией (степенью) бакалавр по направлению подготовки 071900 «Библиотечно-информационная деятельность». Именно на их формирование и развитие предстоит ориентировать специальную учебную литературу нового поколения.

Отметим, что компетентностный подход позволяет диагностировать готовность выпускника высшего учебного заведения, в частности библиотечно-информационного факультета/института, включиться в профессиональную деятельность, т. е. эффективно действовать за пределами учебных аудиторий. Под компетенцией в данном случае понимается способность дипломированного бакалавра библиотечно-информационной деятельности применять знания, умения и личностные качества для успешной работы (в целом и по отдельному профилю образовательной программы).

В условиях модернизации высшего профессионального образования (в том числе библиотечно-информационного) и его интеграции в международное пространство приоритетным показателем становится не только определенная сумма полученных студентами знаний, но и их деятельностно-практическая способность, т. е. использование этих знаний для реализации конкретных профессиональных задач и разрешения проблемных ситуаций.

Профилируемые образовательные компетенции могут выступать интегральными индикаторами качества профессиональной подготовки отдельных выпускников вузов с квалификацией «бакалавр библиотечно-информационной деятельности», их способности целевого осмысленного применения комплекса освоенных знаний, приобретенных специальных умений и полученных профессиональных навыков. В этом философия и логика образовательного стандарта нового поколения.

Среди особо значимых профессиональных компетенций, которыми должен обладать бакалавр по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность», необходимо отметить управленческие компетенции. Именно они как системообразующие позволяют выпускнику качественно реализовывать закрепленные в Федеральном государственном образовательном стандарте по данному направлению подготовки бакалавров базовые организационно-управленческие, проектные и методические виды профессиональной деятельности, в том числе применение инструментария менеджмента и маркетинга, участие в разработке и реализации инновационных программ и проектов развития библиотечно-

информационной деятельности, модернизации библиотечно-информационных учреждений.

С целью обеспечения качества профессиональной подготовки и конкурентоспособности бакалавров библиотечно-информационной деятельности на отраслевом рынке труда правомерно выделить следующие стандартизированные общепредметные управленческие компетенции, необходимые для эффективного осуществления ими повседневных функциональных обязанностей:

- способность к изучению и анализу библиотечно-информационной деятельности (в том числе владение методами количественной и качественной оценки работы библиотеки, готовность к использованию научных методов сбора и обработки эмпирической информации при исследовании библиотечно-информационной деятельности);

- готовность к решению задач по организации и осуществлению текущего учета и отчетности, планирования деятельности библиотечно-информационного учреждения;

- способность формировать и поддерживать рациональную систему документационного обеспечения управления библиотекой;

- готовность использовать правовые и нормативные документы как объекты профессиональной организационно-управленческой деятельности;

- готовность выстраивать эффективные внутрибиблиотечные коммуникации;

- способность к организации системы маркетинга библиотечно-информационной деятельности (в том числе готовность к проведению социологических, психолого-педагогических и маркетинговых исследований);

- способность к анализу управленческой деятельности библиотечно-информационных учреждений;

- готовность использовать различные методы и приемы мотивации, стимулирования труда персонала библиотеки;

- способность управлять профессиональными инновациями (в том числе готовность к выявлению, оценке и реализации профессиональных инноваций, способность к научно-методическому сопровождению библиотечно-информационной деятельности);

- готовность к участию в реализации комплексных инновационных проектов и программ развития библиотечно-информационной деятельности (в том числе готовность к социальному профессиональному партнерству);

- готовность к применению результатов прогнозирования и моделирования в профессиональной сфере;

- готовность принимать обоснованные управленческие решения в предметной области профессиональной деятельности.

Эти компетенции, сформулированные после многократно обсуждения ведущими учеными-педагогами кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью МГУКИ, нашли отражение в профильном Федеральном государственном образовательном стандарте.

Формирование компетенций осуществляется посредством адекватного содержания образования, прежде всего благодаря освоению совокупности учебных дисциплин. В данном контексте перечисленные управленческие компетенции бакалавров библиотечно-информационной деятельности обеспечиваются изучением менеджерских библиотечных курсов.

По аргументированному предложению ведущих педагогов кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью МГУКИ и при активной поддержке коллег из других профильных вузов России в базовую (обязательную) часть Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования для реализации основной образовательной программы бакалавриата по направлению подготовки 071900 «Библиотечно-информационная деятельность» включены два фундаментальных управленческих курса — «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности» и «Маркетинг библиотечно-информационной деятельности» (каждый трудоемкостью по 5 зачетных единиц или по 175 академических часов). Они содержат целенаправленный комплекс знаний, обеспечивают общую профессиональную управленческую подготовку с учетом отраслевой специфики.

В результате изучения дисциплины «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности» студенты освоят современные технологии организации библиотечно-информационной деятельности и создания оптимальных организационных структур управления библиотекой, методику реализации управленческих функций с учетом особенностей библиотеки как многофункционального социального института. Разработанная нами (В.К. Ключев и И.М. Сусллова) учебная программа данного курса включает восемь разделов, последовательно раскрывающих теоретические аспекты отраслевого менеджмента, взгляд на библиотеку как подсистему управления библиотечным делом, основы стратегического управления библиотечно-информационной деятельностью, организацию управления библиотекой, задачи информационного менеджмента в контексте библиотечно-информационной деятельности, организацию управленческой информационной системы в библиотеке, ресурсное обеспечение библиотечно-информационной деятельности, психологические аспекты профильной управленческой деятельности. Среди формируемых профессиональных компетенций — владение методами качественной и количественной оценки работы библиотеки, готовность организовать и осуществлять текущее планирование, учет и отчетность в библиотечно-информационном учреждении, способность к анализу управленческой деятельности библиотечно-информационных учреждений, способность управлять профессиональными инновациями и пр.

В курсе «Маркетинг библиотечно-информационной деятельности» студенты ознакомятся с методикой профильных маркетинговых исследований; технологией библиотечной рекламы; эффективными приемами фандрайзинга с учетом особенностей библиотечно-информационной деятельности; инструментарием внутреннего маркетинга. Учебная программа этой дисциплины делится на четыре раздела, отражающие такие темы, как общие теоретические положения маркетинга, комплекс маркетинга библиотечно-информационной деятельности, методика проведения маркетинговых библиотечных исследований, организация маркетинга в библиотеке. Будущие отраслевые бакалавры смогут овладеть такими компетенциями, как готовность выстраивать эффективные коммуникации, способность к организации системы маркетинга библиотечно-информационной деятельности, готовность к профессиональному со-

циальному партнерству, готовность использовать научные методы сбора и обработки эмпирической информации при исследовании библиотечно-информационной деятельности и пр.

Основной системообразующей дисциплиной специальной управленческой подготовки бакалавров библиотечно-информационной деятельности является «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности», имеющая определяющее значение для формирования у студентов предметно-деятельностного образа профессионального мышления, овладения навыками управленческой деятельности, понимания сущности и содержания процесса управления библиотекой как многофункциональной организацией. Данный учебный курс закладывает фундамент для изучения других дисциплин библиотековедческого управленческого цикла, научно обобщенного восприятия отраслевого управления. Его структура и содержание определяют комплексность, системность и концептуальность знаний в области управления библиотечно-информационной деятельностью, обеспечивают интеграцию частных специальных менеджерских дисциплин в процессе освоения образовательной программы профильного модуля.

Вариативная часть учебного цикла профессиональной подготовки бакалавра библиотечно-информационной деятельности определяется конкретным вузом в соответствии с различными модулями (профилями), устанавливаемыми Федеральным государственным образовательным стандартом. Для образовательной программы профиля «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности», предусмотренного стандартом, нашей кафедрой предложены семь учебных курсов (общей трудоемкостью 48 зачетных единиц или 1680 академических часов): «Управление библиотечным делом», «Стратегическое управление библиотекой», «Экономика библиотечно-информационной деятельности», «Управление персоналом библиотеки», «Инновационная и методическая деятельность библиотеки», «Правовое обеспечение библиотечно-информационной деятельности» и «Документационное обеспечение управления библиотечно-информационной деятельности». Каждый из них обеспечивает развитие определенных общих и формирование соответствующих частных (специальных) управленческих компетенций, выполняя так называемые взаимодополнительные функции.

Специальные управленческие компетенции важны для эффективного осуществления конкретного вида профессиональной деятельности и решения локальных профессиональных задач. В совокупности управленческие библиотековедческие курсы формируют особую структуру комплекса специальных знаний, сбалансированных по системе проблем профессиональной деятель-

ности отраслевого менеджера и обеспечивающих необходимую подготовку в области управления современной библиотекой. При этом акцент делается не на механическое усвоение определенного объема теоретического материала, а на осмысление ключевой проблематики учебных курсов с позиций эффективного практического использования. Профессорами кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью МГУКИ разработаны проекты программ данных дисциплин, позволяющих расширить и углубить знания, умения, навыки и компетенции обучающихся для эффективной профессиональной деятельности в области управления библиотечно-информационными процессами и продолжения профессионального образования в профильной магистратуре.

Гарантом успешной профессиональной адаптации выпускников высшей школы является их познавательная активность в период обучения и формирование установки на дальнейшее постоянное саморазвитие. Меняется парадигма высшего образования: от преподавания (преподаватели учат) — к обучению (студенты учатся), то есть происходит делегирование студентам академической свободы и привнесение дополнительной ответственности за результаты собственного образования. В условиях становления преемственной многоуровневой системы отраслевого образования, в том числе в области библиотечно-информационной деятельности, особенно актуальным становится структурно-содержательное представление учебных дисциплин, аккумулятивное освоение учебного материала (своеобразной базы знаний в конкретной предметной области) и стимулирование его освоения с помощью дидактической навигации. Во многом приоритетная роль в этом объективно принадлежит учебной литературе, обеспечивающей информационно-методическую составляющую образовательного процесса.

Традиционно учебные издания преимущественно представлены учебниками и учебными пособиями, выступая в качестве:

— источника учебной информации и носителя содержания образования (информационная функция);

— средства обучения, обеспечивающего локальную организацию образовательной деятельности (управленческая функция).

В библиотечно-информационном образовании за последние 15—20 лет в структуре учебной литературы очевидно преобладают небольшие (5—8 печатных листов) разрозненные учебные пособия (как обобщенное название для разноплановых по жанру учебных изданий). Они выпускаются малыми тиражами (обычно от 100 до 500 экз., реже 1—2 тыс. экз. на базе профильных издательств) и фрагментарно освещают отдельные аспекты (программные разделы и даже частные темы) учебных

дисциплин. Само по себе это может быть и неплохо. Подобная практика придает определенную мобильность и актуализирует учебно-методическое оснащение учебного процесса, однако обилие мелких тем и отсутствие по целому ряду ключевых управленческих учебных дисциплин библиотечно-ведческого цикла комплексных учебных изданий (учебников или базовых учебных пособий) не позволяют в полной мере удовлетворять образовательные потребности студентов действующего специалитета и не соответствуют задачам формирующейся современной системы подготовки компетентных библиотечно-информационных кадров в условиях бакалавриата.

Общий сопоставительный анализ доступных нам изданий со всей очевидностью позволяет констатировать отсутствие координации подготовки учебной литературы между ведущими вузами, необходимой взаимосогласованности проблематики у разных авторов и преемственности содержания учебных книг по специальным дисциплинам одного цикла. Отдельные разрозненные учебные пособия не охватывают всей содержательной палитры вузовских специальных управленческих дисциплин библиотечно-информационного профиля, не позволяют полномасштабно структурировать теоретический материал и комплексно представить студентам базу дисциплинарных знаний и, следовательно, не дают возможность развивать системное профессиональное мышление. В изложении учебного материала часто не прослеживаются реальные междисциплинарные связи, наблюдается дублирование материала в разнотематических изданиях, зачастую не учитывается профиль подготовки будущего специалиста. Обнаруживается несоответствие отдельных частей учебных книг и объема многих локальных (по тематике) учебных пособий (даже с грифом УМО) бюджету времени для самостоятельной работы студентов с литературой по конкретной проблематике.

Имеющиеся в настоящее время немногочисленные учебники по управленческим библиотечно-ведческим дисциплинам изначально ориентированы на широкий профиль профессиональной деятельности и не связаны с комплексом современных квалификационных требований к профессиональному уровню подготовки специалиста в области библиотечно-информационной деятельности. В них превалирует констатация в ущерб проблемному подходу с использованием доказательности в изложении учебного материала и объяснительного принципа вместо описательного. Крайне минимален и недостаточен справочный аппарат (в частности, глоссарий), недооценивается визуально-иллюстративный ряд. Многие из этих упреков мы адресуем и себе.

В ближайшее время нам предстоит кардинально модернизировать информационно-методическое сопровождение образовательного процесса, интегративной составляющей которого выступают именно учебники и фундаментальные комплексные учебные пособия.

Особо подчеркнем, что учебные тексты по-прежнему будут оставаться обеспечивающими стабильность учебного процесса материалами (т. е. дидактическими средствами), хотя они могут быть представлены и в электронной форме. Именно содержащийся в учебной книге систематизированный материал продолжит выступать в качестве «фиксированного носителя знаний», объем которых определен действующими Федеральными образовательными стандартами третьего поколения и Примерными основными образовательными программами по соответствующему направлению подготовки бакалавров. Безусловно, электронный учебник позволит использовать возможности гипертекста и мультимедиа, что увеличит степень наглядности представляемого текстового материала, значительно усилит его восприятие и позволит студентам самостоятельно управлять собственной познавательной деятельностью. Фактически учебники и универсальные учебные пособия всегда смогут представить студентам технологию (своеобразный алгоритм) изучения конкретной учебной дисциплины, быть адаптированной детализированной моделью заданной педагогической системы.

При подготовке учебной литературы нового поколения нам предстоит учитывать условия многоуровневого вузовского образования и дальнейшего непрерывного обучения дипломированных выпускников в течение всей их профессиональной жизни. На первый план сейчас выступает личностно-ориентированное обучение, нацеленное на формирование общекультурных и профессиональных компетенций будущих бакалавров и магистров библиотечно-информационной деятельности. В этой связи можно выделить такие важные характеристики учебных изданий, как единство задачи по развитию интеллектуальных способностей студентов и конструированию у них продуктивного перспективного профессионального мышления, а также преемственность, согласованность и сопряжение структурно-содержательных параметров образовательного контента.

Бакалаврский уровень вузовской подготовки по направлению 071900 «Библиотечно-информационная деятельность» потребует особого подхода не только с содержательной точки зрения, но и формы представления студентам учебного материала. Анализ публикаций в профессиональной печати и обобщение известного зарубежного опыта позволяют заключить, что в основе учебных книг для вузовской подготовки бакалавров лежит предметность и классические принципы поступательности и цикличности изложения материала. Поэтому нам представляется, что по каждому профилю образовательной программы отраслевого бакалавриата целесообразно подготовить взаимодополняемый комплекс базового информационно-методического обеспечения — серию учебников и учебных пособий по отдельным дисциплинам — связанный общей концептуальной основой, единым уровнем требований к студентам и стилем изложения учебного материала, что обеспечит системность, логичность и завершенность учебного процесса.

Базируясь на общей методологии педагогики высшей школы и отталкиваясь от многолетней практики вузовского библиотечного образования, можно сформулировать некоторые универсальные требования к профилированным базовым учебным книгам. В их числе:

- максимально полное и всестороннее раскрытие программ учебных дисциплин с отражением последних научных изысканий в конкретной предметной области и прикладных достижений;
- обеспечение преемственности знаний, полученных при изучении предшествующих дисциплин;
- тесные внутродисциплинарные и междисциплинарные связи, гарантирующие целенаправленное формирование у студентов профессиональных компетенций;
- ориентация студентов на самостоятельную творческую познавательную активность, моти-

вирование к обучению посредством креативной составляющей (в том числе создание собственного учебно-исследовательского продукта — курсовых работ, бакалаврской диссертации и др.);

— структурно-содержательное дозирование объема учебного материала с учетом эргономических параметров и нормативов рабочего учебного плана.

Среди универсальных свойств учебника нового поколения выделим:

- проблемность и системность представления материала;
- концептуальная целостность;
- научная глубина и практическая конкретность;
- терминологическая четкость (в т.ч. наличие глоссария);
- максимальная визуализация учебного материала;
- навигационный потенциал (дробность структуры, наличие разноплановых указателей);
- нормированная трудоемкость освоения материала;
- наличие электронной версии в целях обеспечения вариативности освоения учебной дисциплины.

Считаем продуктивным реализовывать межвузовские (в том числе международные) издательские проекты, используя традиции и методические наработки известных научно-педагогических школ, а также учитывая сложившиеся приоритеты.

В данном контексте по инициативе руководства Учебно-методического совета вузов Российской Федерации по образованию в области библиотечно-информационной деятельности в рамках 18-й Международной научной конференции «Крым 2011» (Судак, 4—12 июня 2011 г.) был проведен проблемный круглый стол на тему «Учебник для библиотекаря: скучная теория или руководство к действию?». В его работе участвовали заинтересованные представители вузовского педагогического сообщества и библиотечной общественности, а также издатели и распространители учебной литературы. Внимание акцентировалось на подготовке специальной учебной литературы по дисциплинам общепрофессионального цикла, прежде всего, фундаментальных учебников. В качестве первоочередных были выделены учебники «Библиотекведение», «Библиографведение», «Документоведение» и «Аналитико-синтетическая переработка информации».

В выступлениях участников круглого стола отмечалась сложность формирования межвузовских авторских коллективов для написания учебников из-за различных подходов к преподаванию специальных дисциплин и их структурно-

содержательных приоритетов. Признано целесообразным обсуждать планы-проспекты новых учебников с привлечением ведущих специалистов отрасли, а готовые тексты экспертировать также по линии Российской библиотечной ассоциации (с получением соответствующего рекомендательного грифа). Учебные же пособия по отдельным разделам комплексных курсов или по курсам для различных профилей подготовки бакалавров правомерно создавать в конкретных вузах с учетом региональных условий, особенностей обучения и педагогического потенциала. При этом после определенной апробации им может присваиваться федеральный рекомендательный гриф отраслевого Учебно-методического совета.

Современная система средств обучения должна ориентировать студентов высшей профессиональной школы не на получение готовых рецептов, а на самостоятельность мышления. В этом процессе значительная роль объективно принадлежит учебным книгам нового поколения. Их подготовку логично рассматривать как целостный комплексный проект — с общей методологической концепцией, едиными методическими подходами и оформительскими доминантами, а также мобильными электронными полнотекстовыми вариантами или электронными приложениями. Только на такой базе возможно обеспечить студенту выбор индивидуальной образовательной траектории и оптимальный для него алгоритм освоения материала учебной дисциплины и, следовательно, подготовить и выпустить компетентного бакалавра библиотечно-информационной деятельности — инновационно мыслящего и ориентированного на профессиональное развитие.

Учебный центр послевузовского и дополнительного профессионального образования Российской государственной библиотеки

Учебный центр, созданный в 1947 г., активно расширяет спектр образовательных услуг, предоставляемых как сотрудникам Российской государственной библиотеки (РГБ), так и работникам других библиотек, организаций и учреждений. Это послевузовское образование (подготовка научно-педагогических кадров высшей квалификации в аспирантуре по специальности 05.25.03 «Библиотечковедение, библиографоведение и книговедение») и дополнительное профессиональное образование (переподготовка специалистов с высшим небиблическим образованием на высших библиотечных курсах, подготовка и повышение квалификации сотрудников РГБ и других библиотек, а также тех, кто напрямую с библиотечным делом не связан, на краткосрочных курсах и курсах иностранных языков).

Преподаватели учебного центра — профессора, ведущие специалисты РГБ, научных учреждений. Обучение проводится по учебным планам и программам, которые обновляются каждые 3—5 лет. В учебном процессе предусмотрены лекции, практические занятия, дискуссии, коллоквиумы и экскурсии.

Адрес: 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 1.

Телефон для справок: +7 (495) 695-98-89, +7 (495) 695-93-12

Подробнее — на сайте www.rsl.ru

Космическая тематика в проектах библиотек Московской области

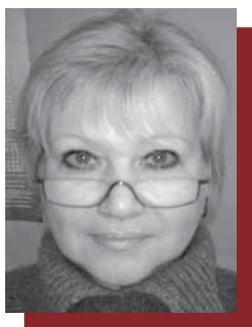
Рассказывается о содержании лучших библиотечных проектов, представленных на областных конкурсах в 2011 г., об инновационных формах деятельности и оригинальных идеях работы с читателями.

Ключевые слова: библиотека, конкурс, инновационный, проект, космос, космический, Подмосковье, система.

В России 2011 год объявлен Годом российской космонавтики. Библиотеки Московской области не могли не откликнуться на это событие, так как многие научно-исследовательские и производственные предприятия, связанные с космической отраслью, находятся именно здесь, и жители некоторых населенных пунктов имеют непосредственное отношение к созданию оборудования, предназначенного для запуска в космос и освоения космического пространства. Московская областная государственная научная библиотека им. Н.К. Крупской объявила для общедоступных муниципальных библиотек Московской области конкурс библиотечных проектов «Космическая эра», приуроченный к празднованию 50-летия первого полета человека в космос и Году российской космонавтики. По распоряжению Министерства культуры Московской области учрежден областной смотр-конкурс «Библиотека в культурном пространстве Подмосковья — 2011», где одна из номинаций (№ 4) так и названа: «2011 год — Год российской космонавтики».

Библиотеки области активно поддержали проект, на конкурс «Космическая эра» прислали 63 библиотечные работы из 47 населенных пунктов и 39 библиотечных систем. На смотр-конкурс «Библиотека в культурном пространстве Подмосковья — 2011» привезли 50 библиотечных проектов из 23 муниципальных образований, из них в 4-й номинации — 20. Членам жюри обоих конкурсов, которые выбирали победителей, пришлось нелегко, было много интересных, познавательных работ.

Уровень присланных библиотечных работ заметно повысился по сравнению с прошлым годом.



**Ирина Георгиевна
Ярич,**
*заведующая сектором
отдела научно-исследовательской
и методической работы
Московской областной государственной
научной библиотеки им. Н.К. Крупской*

Активность и профессионализм проявили сельские библиотеки, некоторые из которых получили не только специальные призы, но и первые и вторые места. Многие библиотечные сотрудники успешно создают презентации, умело используют инновационные методы работы с читателями, разрабатывают тематические планы или программы различных мероприятий, представляющие собой интересные и оригинальные проекты.

В номинации «2011 год — год Космонавтики» областного смотря конкурса «Библиотека в культурном пространстве Подмосковья — 2011» победил проект «*Мы дети Галактики*» Центральной библиотеки МБУК «Централизованной библиотечной системы» городского поселения Ступино (автор Т.М. Абрамова, директор Л.Ю. Струганова). Представлен слайд-фильм о многоаспектной работе и комплексном подходе библиотеки, а также трансформируемости проекта к разным возрастным и социальным группам читателей. Проект рассказывает о проведенных мероприятиях, приуроченных к Году российской космонавтики: 4-й научно-практической конференции «Физика и фантастика» для школьников, в перерыве которой библиотекари устроили игру «Что? Где? Когда?»; разного рода выставках, в том числе и интерактивных; о подпроекте «Виртуальный полет», проходившем в три этапа (знакомство с книгами, конкурсная часть и игра для дошкольников и младших школьников «Космические знакомые»); выставке одной книги «Космонавтика на почтовых марках»; слайд-шоу для слабослышащих «Мифы и легенды космоса»; вечере поэзии «Физики и лирики» и других мероприятиях. Добавлены приложения, рассказывающие о многогранной работе с пользователями.

Второе место отдано проекту «Самая высокая мечта» МУК «Централизованная библиотечная система» городского округа Домодедово (директор Н.Н. Соляник). Представлена презентация тематической программы различных мероприятий: «На пыльных тропинках далеких планет...» — общегородской конкурс детских рисунков; «Звездный бал талантов» — семейный праздник, посвященный открытию Года российской космонавтики в библиотеках округа; издание методических пособий, посвященных 50-летию первого полета человека в космос; «Путешествие по Книжной Вселенной» — акция детского и юношеского чтения и творчества; «Космический библиобал» — семейный праздник для детей младшего и среднего возраста и родителей; «Звездная слава России» — цикл книжных выставок, экспозиций, бесед, обзоров, посвященных открытиям и достижениям космонавтики; «Путь к звездам» — общегородской конкурс чтецов и поэтов; «Сын голубой планеты» — встреча с космонавтом № 82 Н.М. Будариним; «Полет сквозь годы» — праздник улицы Гагарина в микрорайоне Северный; «Таких берут в космонавты» — V окружной Праздник читателей; «Звездные старты» — цикл познавательных и конкурсных программ для детей и юношества на летних площадках при библиотеках. Приложениями стали краткий календарь, библиографический указатель, каталог рисунков, значки и другие материалы.

Благодарственными письмами Министерства культуры Московской области в данной номинации отмечены за исследовательскую работу проекты:

- «*На звездных и земных орбитах*» Центральной детской библиотеки МУК «Воскресенская централизованная библиотечная система» (авторы: М.В. Васильева, О.Л. Кузина, директор И.В. Комарова);
- «*Они пришли из космоса*» МУК «Кабановская общедоступная сельская библиотека» Орехово-Зуевского района (авторы: М. Шутков, ведущий методист А.Ф. Каширина);
- «*Загорский Байконур*» Детской библиотеки МУК «Сергиево-Посадская центральная районная межпоселенческая библиотека» (авторы: заместитель директора по работе с детьми и молодежью Н.М. Кочина, библиотекарь-краевед А.Б. Луневский, директор Т.Н. Мишонова);
- «*Космонавты живут на земле*» Подосинковская сельская библиотека-филиал МУК «Дмитровская централизованная межпоселен-

ческая библиотечная система» (авторы: О.И. Погорелова, Е.С. Рыкова, Д.В. Бычков);

- «Космос открыла Россия!» МУК «Централизованная библиотечная система» г. Лыткарино (автор — директор Т.П. Староверова).

- фильм — исследовательская работа «Воскресенцы — пионеры освоения космического пространства» Библиотеки Автономной Некоммерческой Организации (АНО) «Дворец культуры «Химик» им. Н.И. Докторова (авторы: зав. библиотекой Е.Б. Юрова, зав. музеем Г.К. Васильчук, библиограф Е.А. Конькова, зав. отд. Л.Н. Нифонтова, экскурсовод И.М. Дмитраченко, директор А.Г. Орлова).

В областном конкурсе «Космическая эра» в номинации «Библиографическое или методическое пособие» победителем признан проект: «Здравствуй, космос!» Волоколамской центральной библиотеки МУК «Волоколамская централизованная библиотечная система» (авторы: зав. информационно-библиографическим отделом С.В. Кабурневич, главный библиограф Г.Н. Кулакова). Библиографическое пособие представлено в бумажном варианте с рисунками и фотографиями Г.Н. Кабурневич и в формате HTML-файлов на сайте центральной библиотеки. Библиографическое пособие посвящено истории освоения космического пространства, месту и роли человека в этом процессе. Рассмотрена часть истории советской и российской космонавтики, отраженная в книжном фонде и фонде газетно-журнальных статей Волоколамской центральной библиотеки. Воспользоваться электронным пособием можно следующим образом: со страницы «Солнечная система» зайти в любой раздел пособия (www.volsbc.pochta.ru). Названия объектов, выделенные желтым цветом, являются гиперссылками, нажав на которые, получаете доступ к вложенной информации. Ссылки в списках литературы оформлены традиционно. Расположение материала алфавитное, пособие имеет сплошную нумерацию, для удобства снабжено «Алфавитным указателем авторов». Отбор материала закончен в декабре 2010 года.

В номинации «Сценарий массового мероприятия» лучшим стал устный журнал «Нам стал апрель космической ветхой» Центральной городской библиотеки им. В.В. Королева МУК «Коломенская городская централизованная библиотечная система» (авторы: зав. организационно-методическим отделом ЦГБ им. В.В. Королева Т.А. Форисенкова, ведущий методист ЦГБ Г.Ю. Недашковская). Это рассказ жителям города Коломны об их земляках, работавших на космическую отрасль. Состоит из нескольких страниц, посвященных коломенским станкам для космических кораблей (о тружениках Коломенского завода тяжелого машиностроения при строительстве многоэтажного транспортно-космического корабля «Буря»), космическим спичкам, межконтинентальным ракетам, установке памятного знака покорителям космоса, Коломне

космической (отряд космонавтов на аэродроме «Коробчеево»), экипажам 3-й, 14-й международных космических экспедиций, землякам-работникам космодрома «Байконур», и других интересных сообщений, касающихся коломенцев и космоса.

В номинации «Исследовательская работа» первое место разделили две работы: «Динамика развития Солнечных пятен с августа 2004 по 2010 год» МОУ «Введенская средняя общеобразовательная школа», Введенская сельская библиотека-филиал № 2 МУК «Лотошинская централизованная библиотечная система» (автор: ученик 9 класса В. Цветков) и «Родина первого космодрома» МУК «Красногорская централизованная библиотечная система» (авторы: директор МУК «КЦБС» Л.В. Рынденко, зам. директора по основной работе В.В. Рябцовская, зам. директора по АСУ М.Ю. Осомова). В работе ученика Лотошинского района говорится об изучении развития пятен на Солнце и показываются природные явления, происходящие на Земле, а также дается прогноз на последующий год относительно количества и характера пятен. В работе из Красногорска рассказывается о первых шагах космонавтики, родине первого космодрома (Нахабино), ракетах ГИРД, о встрече с космонавтом Г.М. Гречко в Красногорской ЦБ и клубе любителей фантастики «Фотонный самовар».

В номинации «Мультимедийный проект» (фильм, слайд-шоу) первое место присудили двум участникам. Фильм-презентация «И станут тех, кто в космос слал ракеты, как космонавтов звать, по именам» Городской детской библиотеки-филиала № 9 МУК «Воскресенская централизованная библиотечная система» (автор зав. библиотекой О.А. Романченко), рассказывает о деятельности ветерана Центра подготовки космонавтов им. Ю.А. Гагарина М.Л. Шугаева, семья которого поселилась в г. Воскресенске в далеком 1950 году. Другой призер — проект «Они покоряли Вселенную» Детской библиотеки МУК «Централизованная библиотечная система городского округа Красноармейск» (автор зам. директора ЦБ О.В. Любимова), представляет программу, целью которой является привлечение детей к чтению литературы по космической тематике. Для этого подготовлены книжные выставки: «Будущим покорителям космоса», «На пути к звездам», «Первый космонавт Земли», «Они покоряли Вселенную», «Тайны звезд и планет», библиографический указатель литературы «На пути к звездам», познавательные мультимедийные презентации: о выдающемся конструкторе ракетно-космической техники М.К. Янгеле (для детей среднего и старшего школьного возраста) и «Животные — «космонавты» (для детей дошкольного и младшего школьного возраста), а также другие мероприятия.

К сожалению, в рамках статьи нельзя подробно рассказать о занявших вторые и третьи ме-

ста в конкурсе «Космическая эра». В номинации «Мультимедийный проект» (фильм, слайд-шоу) разделили второе место: «Утро космической эры» Васькинской сельской библиотеки МУК «Межпоселенческая центральная библиотека Чеховского муниципального района» (автор зав. библиотекой Е.В. Носачева) и «Вспоминая Гагарина» МУК «Централизованная библиотечная система» Клинского муниципального района (автор заместитель директора по работе с детьми МУК «ЦБС» И.М. Никитина). Третье место — «Интересно о космосе» Высоковской детской библиотеки-филиала МУК «ЦБС» Клинского муниципального района (автор зав. библиотекой С.Б. Важнова).

В номинации «Сценарий массового мероприятия» второе место — «Дорога в Космос» Волоколамской центральной библиотеки МУК «Волоколамская централизованная библиотечная система» (автор зав. отделом обслуживания читателей И.Ю. Захарова).

В номинации «Библиографическое или методическое пособие (указатель)» второе место занял проект «Звездная судьба» Щелковского районного библиотечно-информационного центра МУ Щелковского района (автор зав. отделом обслуживания О.Н. Полищук).

В номинации «Исследовательский проект» второе место разделили проекты: «Исследование влияния различных факторов на освещенность поверхности Земли» МОУ «Введенская средняя общеобразовательная школа», Введенской сельской библиотеки-филиала № 2 МУК «Лотошинская Центральная библиотечная система» (авторы: ученик 9 класса И. Косяченко, ученик 11 класса А. Смирнов) и «Звездный путь» Троицкой сельской библиотеки МУК «Межпоселенческая центральная библиотека Чеховского муниципального района» (автор зав. библиотекой Т.В. Шадура).

Специальные призы областного конкурса «Космическая эра» получили:

- за оформление библиографического указателя «Дорога в Космос начинается с Земли» Центральная детско-юношеская библиотека МУК Серпуховская централизованная библиотечная система;
- за создание календаря «Звездная летопись российской космонавтики» МУК «Раменская межпоселенческая библиотека» Раменского муниципального района;
- за популяризацию национальной навигационной системы — «ГЛОНАСС — начало завтрашнего дня» — МОУ «Введенская средняя общеобразовательная школа» Введенской сельской библиотеки-филиала № 2 МУК «Лотошинская Центральная библиотечная система»;
- за привлечение учащейся молодежи к участию в областном конкурсе «Космическая эра» Введенская сельская библиотека-филиал № 2 МУК «Лотошинская Централизованная библиотечная система»;
- за патриотизм — слайд-фильм «Сказка о любимом городе» — Центральная муниципальная библиотека Краснознаменска;
- за оригинальность — мультимедийная работа «Дневник космонавта» — Малеевская сельская библиотека-филиал МУК «ЦБС» Клинского муниципального района;
- за профессионализм — мультимедийная презентация «Знаете, каким он парнем был» — МБУ «Монинская городская библиотека»;
- за историзм — слайд-шоу «XX век — век космонавтики» — Николо-Урюпинский сельский филиал МУК «Красногорская централизованная библиотечная система»;
- за патриотизм — сценарий «Тюльпаны Байконура» — МУ «Районная централизованная библиотечная система» Серпуховского муниципального района.

Конкурсы библиотечных проектов в 2011 г. выявили как недостатки в деятельности некоторых библиотек Московской области, так и достоинства, а именно: профессионализм, совершенствование в освоении технических средств, повышение навыков и разнообразие способов, а также инновационных методов для привлечения читателей.

Факты — События — Оценки

События ноября—декабря 2011 г.:

- **«ЛИБНЕТ—2011»:** «Участники и пользователи Национального информационно-библиотечного центра «ЛИБНЕТ»: X Юбилейная научно-практическая конференция. — Звенигород. Министерство культуры РФ, РБА (Секция по автоматизации, форматам и каталогизации), Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Национальный информационно-библиотечный центр «ЛИБНЕТ».
- **«Современность в контексте истории»:** III Форум публичных библиотек (к 100-летию I Всероссийского библиотечного съезда). — Санкт-Петербург. РБА (Секция публичных библиотек), Российская национальная библиотека.
- **«Незрячие пользователи библиотеки в социокультурном пространстве региона»:** Всероссийская конференция к 50-летию Удмуртской республиканской библиотеки для слепых. — Ижевск. РБА (Секция библиотек, обслуживающих инвалидов), Удмуртская республиканская библиотека для слепых.
- **«Карамзинские чтения в Дворянском собрании»:** Всероссийская научно-практическая конференция. — Ульяновск. РБА (Секция публичных библиотек, Секция по чтению), Ульяновская областная научная библиотека им. В.И. Ленина.
- **«Роль национальной библиотеки в формировании социокультурного пространства региона»:** Межрегиональная научно-практическая конференция. — Уфа. РБА (Круглый стол «Библиотечное обслуживание мультикультурного населения»), Национальная библиотека им. Ахмет-Заки Валиди Республики Башкортостан.
- **«Университетская библиотека: отвечая на вызовы времени»:** VII Межрегиональная конференция. — Екатеринбург. РБА (Секция библиотек высших учебных заведений), Научная библиотека Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

(Из Сводного плана основных профессиональных мероприятий Российской библиотечной ассоциации)



8

«Библиотека в контексте истории». 9-я Международная научная конференция

В Российской государственной библиотеке (РГБ) 3—4 октября 2011 г. состоялась традиционная Международная научная конференция «Библиотека в контексте истории». Эта, уже девятая по счету, конференция вновь вызвала большой интерес российской и зарубежной библиотечной общественности. Организаторы научного форума получили 46 докладов из разных регионов Российской Федерации, а также из Беларуси, Германии и Италии. К началу конференции издательством РГБ «Пашков дом» был выпущен сборник материалов. Многие участники отметили, что научное мероприятие прошло на высоком организационном и научно-исследовательском уровне.



Конференцию открыл президент РГБ, кандидат экономических наук В.В. Федоров, подчеркнувший значимость таких традиционных встреч для развития отечественной истории библиотечного дела, библиотековедения в целом и, в конечном счете, развития российской культуры. Подобные форумы положительно влияют не только на состояние отечественной библиотечной науки, но и на практическое состояние российского библиотечного дела, способствуют преодолению существующих в нем в настоящее время кризисных явлений.

С приветствием к присутствующим обратилась заместитель генерального директора РГБ, кандидат филологических наук Л.Н. Тихонова, пожелавшая участникам успешной и плодотворной работы.

Выступивший первым доктор исторических наук С.И. Маловичко (Российский государственный аграрный университет) в докладе «Актуальные вопросы изучения истории истории» обратил

внимание участников конференции на философскую сущность исторической науки, кратко остановился на некоторых существующих проблемах современной мировой историографии.

Кандидат философских наук В.Б. Власова (Институт философии РАН) в своем выступлении «Культуроформирующая функция российской библиотеки» уделила особое внимание рассмотрению философской культурологической основы как научного библиотековедения, так и практического библиотечного дела, а также связанной с этим проблемы интеллектуального воспитания современной российской молодежи.

Директор Государственной публичной исторической библиотеки России (ГПИБ), кандидат педагогических наук М.Д. Афанасьев вступительную часть своего доклада «Предыстория публичных библиотек в России (петровское время)» посвятил актуальным проблемам современной истории отечественного библиотечного дела. Докладчик с сожалением отметил факт исчезновения такой формы научного общения между историками библиотечного дела, как публикация диалогов и споров, проверка высказываемых суждений, а также ссылок на архивные и печатные источники. Основная часть доклада М.Д. Афанасьева

отразила предысторию российских публичных библиотек XVII — начала XVIII в. и содержала многочисленные описания старинных российских библиотек из источников допетровского и петровского времени.

Белорусский специалист, кандидат культурологии, ученый секретарь Национальной библиотеки Беларуси А.А. Суша зачитал доклад «Библиотеки полоцких учебных заведений — центры культурной жизни Беларуси в XVI—XIX веках», в котором также нашла отражение проблема российско-белорусских библиотечных и книжных контактов описанного периода.

Интерес присутствующих вызвало и выступление заведующей сектором НИО библиотековедения РГБ, доктора педагогических наук Т.В. Майстрович «Документная среда человека: постановка проблемы на примере древних цивилизаций», в котором было приведено не только множество фактов из истории письменной культуры Древнего Востока, Древней Греции и Древнего Рима, но и описаны неожиданные находки в современной научной и публицистической литературе. В частности, сильное впечатление на участников произвело сообщение о том, что береста как материал для письма использовалась не только в древнем Новгороде, но и среди советских солдат в годы Великой Отечественной войны.

Ряд выступлений был посвящен проблемам библиотечной и книгоиздательской истории отдельных российских регионов.

Краевед, москвовед, участник Великой Отечественной войны О.В. Песков в выступлении «Из опыта собирания личной библиотеки газетных вырезок о Москве» рассказал о своем многолетнем увлечении, которое позволило создать 170-тысячный фонд газетных вырезок и выписок из архивных документов. Докладчик говорил о структуре своей необычной библиотеки, привел примеры ее использования для удовлетворения самых

разнообразных запросов жителей нашей столицы, для исследования различных аспектов ее истории, в том числе истории московских библиотек.

Преподаватель Смоленского государственного института искусств (СГИИ) Т.Н. Жарова в докладе «Предпосылки и особенности развития библиотек Смоленской губернии во второй половине XIX — начале XX века» остановилась на основных вехах дореволюционной истории библиотечного дела на Смоленщине.

О.В. Орлова (Национальная галерея Республики Коми, Сыктывкар) в выступлении «Российские журналы печатного дела (1867—1917) как источник изучения истории книгопечатания на Европейском Севере» сообщила присутствующим о некоторых аспектах истории этой области книжной культуры в Архангельской, Вологодской и Олонецкой губерниях в дореволюционную эпоху.

В докладе доцента Марийского государственного университета Т.А. Петровой «Главлитовские “черные” списки марийских изданий» была рассмотрена история репрессий властных структур в отношении печатных изданий, выходивших на территории Марийской АССР, и в отношении марийской писательской интеллигенции в 1930-е годы.

Постоянный участник конференций краевед Г.А. Мельничук в выступлении «Библиотека краеведческого музея села Желанное в Шацком районе Рязанской области» рассказал об истории создания и деятельности библиотеки из рязанского села с необычным названием Желанное, о людях, работавших в этой библиотеке, и людях, опекавших ее. Благодаря их самоотверженному труду фонд сельской музейной библиотеки превысил к настоящему времени 15 тыс. книг.

Доклад главного специалиста Государственного архива РФ Н.С. Зелова был посвящен вопросам истории и современного состояния Научной библиотеки

ГАРФ, описанию особенностей ее фонда (насчитывающего более 600 тыс. ед. хранения). В выступлении оратор упомянул также видных сотрудников Научной библиотеки ГАРФ, отметил их вклад в ее развитие.

Доклад «Географический аспект Российского библиотечного форума (к 100-летию Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу)», с которым выступил кандидат педагогических наук А.Л. Дивногорцев (РГБ), был связан с юбилеем важного события в истории отечественного библиотечного дела и отразил редко встречающуюся в историко-библиотечных исследованиях проблему географического представительства российских библиотечных специалистов. Докладчик назвал многие малые города России, специалисты которых участвовали в библиотечном съезде 1911 года. В заключительной части выступления А.Л. Дивногорцев коснулся вопроса представительства на Съезде библиотеки Московского публичного Румянцевского музея.

Исполняющая обязанности ученого секретаря Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН Н.Ю. Соколова осветила проблемы, связанные с реорганизацией структуры Библиотеки Коммунистической академии в начале 1930-х годов.

Вопросам истории организации и развития библиотеки Института русского языка и языкознания Академии наук СССР в 1944—1954 гг. было посвящено выступление другого представителя ИНИОН — кандидата исторических наук Л.В. Юрченковой.

О многообразной выставочной деятельности Литературного музея при Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина в 1926—1933 гг., об идеологических особенностях этой работы сообщила заместитель заведующей отдела организации выставочной работы РГБ, кандидат исторических наук Е.А. Татарина.

Ряд докладов на конференции был посвящен российским библиотечным деятелям и меценатам, описан их значимый вклад в развитие отечественной библиотечной культуры.

Кандидат педагогических наук М.В. Целикова (Рязанский заочный институт (филиал) МГУКИ) говорила о просветительской деятельности в селе Любучи Зарайского уезда Рязанской губернии купца 1-й гильдии П.Д. Ларина (1735—1778), на чьи средства были организованы библиотека и училище.

О казанских библиофилах и краеведах И.А. Второве (1772—1844) и его сыне Н.И. Второве (1818—1865), об их роли в подготовке и осуществлении открытия в Казани Публичной библиотеки рассказала присутствующим доцент Казанского ГУКИ, кандидат педагогических наук А.В. Гайнуллина.

Памяти ректора МГУКИ Леонида Павловича Богданова (1925—1998), его многолетнему труду в качестве руководителя крупнейшего отечественного вуза культуры, научно-исследовательской деятельности как ученого-историка, его высокому нравственному облику был посвящен доклад кандидата педагогических наук П.С. Сокова (МГУКИ).

В заключительном слове председатель конференции, заведующая сектором НИО библиотековедения РГБ, доктор педагогических наук, профессор М.Я. Дворкина рассказала о подготовке для сборника материалов конференции последней публикации («Воспоминания») выдающегося отечественного библиоковеда Н.С. Карташова, скончавшегося 2 сентября 2011 года. Присутствующие почтили светлую память Николая Семеновича Карташова минутой молчания.

На закрытии историко-библиотечного форума его участники поблагодарили М.Я. Дворкину и руководство Российской государственной библиотеки за прекрасную организацию этой научной встречи, пожелали друг другу новых творческих научных и практических достижений.

*А.Л. Дивногорцев,
главный библиотекарь
Российской государственной библиотеки,
кандидат педагогических наук*

«Современная молодежь в современной библиотеке»: второй Международный конгресс

Мыслить не действиями, а целями — этот маркетинговый принцип лег в основу Международного конгресса «Современная молодежь в современной библиотеке», который во второй раз прошел в Москве 11—13 октября 2011 г. на базе Российской государственной библиотеки для молодежи (РГБМ). Участниками Конгресса стали руководители и сотрудники различных библиотек из 53 горо-

дов 42 регионов России, а также Беларуси, Вьетнама, Казахстана, Литвы, Украины, Финляндии и Швеции — всего более 200 молодых специалистов.

В адрес организаторов и участников Конгресса поступили приветствия от Председателя Государственной Думы Федерального Собрания РФ Б.В. Грызлова и заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания

РФ С.С. Журовой, председателя Комиссии Совета Федерации по делам молодежи и туризма В.А. Жидких, заместителя мэра Москвы в Правительстве Москвы по социальной политике Л.И. Швецовой, президента Российской библиотечной ассоциации В.Р. Фирсова и др. Конгресс привлек внимание известных политиков и представителей профессиональной общественности. На пленарном заседании с приветственным словом и докладом о современном состоянии библиотечного дела в России выступила Т.Л. Манилова, заместитель директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации.

Ключевым выступлением на открытии стал доклад директора Российской государственной библиотеки для молодежи И.Б. Михновой о международном библиотечном сотрудничестве «Мы в “большом” мире», в котором был сделан обзор особенностей работы с молодежью в библиотеках разных городов мира — Сингапура, Стокгольма, Осло, Хельсинки и др. Продолжило тему содержательное, сопровождаемое видеорядом и личными комментариями выступление руководителя Молодежной библиотеки PUNKTmedis Городской библиотечной системы Стокгольма (Швеция) Бритт-Мари Ингден-Рингселл «Публичная библиотека для молодежи: шведский вариант». Шведскую библиотеку и РГБМ связывают прочные профессиональные и дружественные связи в рамках международного проекта Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений «Библиотеки-сестры».

Самым ярким, веселым и неформальным событием первого дня Конгресса стала, пожалуй, презентация международного эстафетного проекта «Книжный змей». Идея родилась во время визита в 2010 г. российских коллег — сотрудников РГБМ — в Публичную библиотеку

Стокгольма, где читателями и сотрудниками уже был связан «змей» длиной более 14 метров. Будучи в Москве зимой 2010 г., шведские коллеги подарили РГБМ как символ дружбы связанную голову для будущего российского «Книжного змея». И вот он уже более 20 метров, по-хозяйски расположился в зале художественной литературы и искусства. В его создании принимали участие сотрудники библиотеки и члены клуба любителей рукоделия «Палитра». Завершила презентацию проекта передача эстафеты Восточно-Казахстанской областной библиотеке им. А.С. Пушкина (Усть-Каменогорск). Теперь и в дружественном Казахстане будет расти «вязанный брат» российско-дружбы, мудрости, преемственности!

Специальным мероприятием Конгресса в тот же день стала творческая встреча с доцентом И.И. Засурским, заведующим кафедрой новых медиа и теории коммуникации факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова, президентом Ассоциации интернет-издателей на тему: «Доступ к знаниям, или что такое “общественное достояние”». Построенный в нетрадиционной форме разговор оказал сильное впечатление на присутствующих, поскольку И.И. Засурский затронул множество сложных проблем сегодняшней российской действительности, не имеющих однозначного решения.

Безусловный интерес участников вызвала и проведенная затем дискуссионная панель «Чем сегодня может привлечь библиотека молодых», в которой в качестве экспертов приняли участие: российский социолог, переводчик, руководитель отдела социально-политических исследований Аналитического центра Юрия Левады («Левада-Центр») Б.В. Дубин; специалист в области социологии СМИ и рекламы, доцент Высшей школы экономики, автор и ведущая проекта «Взрослые люди»

на «Полит.ру» Л.Ф. Борусяк и социолог в области чтения и библиотечного дела, заведующая сектором Российской государственной библиотеки для молодежи М.М. Самохина. В качестве пролога перед началом разговора собравшимся был показан семиминутный видеоролик «Библиотека. Библиотека! Библиотека?», снятый специально для данного мероприятия и представляющий мини-опрос молодых людей на улицах Москвы. Всем респондентам задавали вопросы следующего характера: «Какая картинка возникает у вас в голове при слове “библиотека”?», «Для вас имеет значение возраст библиотекаря?» или «Какой вы видите библиотеку, которую хотелось бы посещать?». Ответы были разными — от «очень люблю читать» и «библиотеки нужны всем» до «нет, библиотеки не нужны совсем в век современных технологий» и даже почти слогана «хочешь быть трезвым — ходи в библиотеку». В выступлениях экспертов прозвучали профессиональные суждения о роли печатной книги, чтении, библиотеках как гуманитарных ценностях в жизни современного молодого человека. Были представлены результаты исследований молодежных аудиторий в публичных библиотеках некоторых регионов России. Активной реакции участников в зале, к сожалению, не наблюдалось (видимо, помешал авторитет докладчиков), но конструктивный разговор все же состоялся и дал почву для будущих размышлений.

Второй день Конгресса ознаменовался насыщенными выступлениями на тематическом заседании «Стены, которым они доверяют... Библиотека как место общения и позитивной самореализации молодежи». Обсуждались вопросы, связанные с формированием инфраструктуры досуга молодежи в библиотеке, созданием комфортной дружественной среды, деятельностью молодежных клубов и др. Заслуженный интерес и большой

резонанс вызвало выступление «Дом, который построил Джек, или технологические составляющие современной библиотеки» руководителя отдела управления проектами РГБМ А.А. Пурника. На примере организации пространства и решения технологических задач в федеральной молодежной библиотеке, он убедительно доказывал позицию, что пользователи библиотек зачастую не знают, чего можно ожидать от библиотеки, кроме книг, журналов и Интернета, поэтому библиотека должна идти на шаг впереди их представлений о себе, что не стоит экономить денег, времени и сил для создания комфортных условий. Все процессы от книговыдачи до их возврата должны быть четко отлажены и доступны без посредников.

Об опыте библиотечно-информационного обслуживания молодежи в региональном аспекте рассказала директор Белгородской государственной библиотеки для молодежи Г.Г. Виноградова. Возможности получения информации и виртуальных услуг, размещенных на интернет-портале Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина для всех категорий пользователей в целях образования, обрисовал начальник отдела А.В. Зайцев. Современное пространство библиотек на основе анализа доступных источников представила главный библиотекарь

Российской государственной библиотеки (РГБ) Е.А. Данилина. Конгресс вызвал повышенный интерес со стороны библиотек столичных колледжей — в числе участников представители 24-х ссузов. О роли сайта библиотеки колледжа в формировании информационной культуры студентов рассказал специалист библиотеки Технологического колледжа № 14 К.И. Агеев.

Зарубежный опыт молодежной политики и разработки специальных программ для молодежи на примере библиотек Великобритании проанализировала заместитель генерального директора Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино О.В. Синицына. Благодаря работе специалистов в этой стране библиотека воспринимается молодежью как безопасное и доступное место с комфортной, дружественной средой и приветливым квалифицированным персоналом. В докладе была отмечена необходимость поддерживать высокий технологический уровень библиотек для молодежи, комплектовать современные фонды, развивать партнерские связи и использовать возможности волонтерства.

Шведская коллега Кристина Колехмайнен, руководитель Библиотеки комиксов Serieteket (Стокгольм) ярко представи-

*Презентация
международного
эстафетного
проекта
«Книжный змей»*



ла единственную в стране уникальную библиотеку. Многим участникам захотелось лично там побывать в качестве пользователей.

Несколько сообщений участников тематического заседания были посвящены формам взаимодействия библиотеки с молодежью. Так, самарский опыт работы представила директор областной юношеской библиотеки С.И. Косолапова; работе с молодежью в библиотеках мегаполиса было посвящено выступление Е.В. Долженковой, специалиста Санкт-Петербургской центральной библиотеки им. М. Зощенко; о молодых читателях рассказала сотрудница Муниципальной информационной библиотечной системы (МИБС) Томска Е.А. Сибирцева; деятельность молодежных читательских клубов осветила заведующая сектором Североморской ЦБС Е.В. Корниленко. Опыт молодых библиотекарей по продвижению чтения был раскрыт Н.И. Вяткиной, начальником отдела развития и внешних коммуникаций Центральной городской библиотеки Омска. Нестандартно изложила собственную практику использования знаний возрастной психологии в работе библиотеки с молодежью психолог З.С. Бугтугутова из Восточно-Казахстанской областной библиотеки им. А.С. Пушкина.

Деловую часть мероприятий второго дня Конгресса дополнил видеомост с молодежной библиотекой «Sello» (Хельсинки), расположенной в огромном торговом

центре финской столицы. Тема общения — «Молодежь как объект особого внимания библиотеки». Специалисты с обеих сторон пытались построить «идеальную модель» библиотеки для молодежи, представляя свои библиотеки и рассказывая о постановке работы в них. Общение оказалось полезным для знакомства и взаимопонимания. Очевидной стала правда известного утверждения — «Чтобы стать равными среди равных, надо дружить с миром».

Яркое событие Конгресса — презентация первого в России Центра комиксов и визуальной культуры Российской государственной библиотеки для молодежи. Многочисленные участники узнали о мировых центрах комиксов, познакомились с уже реализованными творческими проектами РГБМ и международными контактами с комикс-сообществами, услышали о перспективах и возможностях созданного центра. Почетными гостями встречи стали известный карикатурист, художник, член Союза художников России, академик Академии графического дизайна А.Г. Бильжо и известный художник-иллюстратор, книжный график, чьи работы хранятся во многих музеях мира, Л. Тишков. На память библиотеке и некоторым из присутствующих на презентации художники подарили свои тут же выполненные экспромтом работы.

В заключительный третий день Конгресса в филиале РГБМ — Молодежном историко-

культурном центре «Особняк купца В.Д. Носова» состоялось расширенное совещание директоров и ведущих специалистов юношеских и детско-юношеских библиотек России. На круглом столе «Региональные библиотеки в условиях 83-ФЗ: уровни готовности» с базовым докладом «83-ФЗ в вопросах и ответах... или все, что директору библиотеки хотелось бы знать, но пока не довелось спросить» выступила заведующая отделом сводного планирования и отчетности РГБ Л.Н. Зайцева. Рабочая встреча нерегламентированно продолжилась в режиме «вопрос-ответ».

Приятным завершением Конгресса стала дружеская встреча, посвященная 45-летию Российской государственной библиотеки для молодежи. Прозвучало много поздравительных слов и добрых пожеланий, трогательных воспоминаний и напутствий.

Организаторы и участники форума убеждены, что прошедшее трехдневное конструктивное обсуждение актуальных проблем в рамках заявленной программы Конгресса будет способствовать эффективному привлечению молодежи в библиотеку как в один из центров интеллектуального и личностного развития.

М.П. Захаренко,
*заместитель директора
по профессиональным
и общественным связям
Российской государственной
библиотеки для молодежи*

НИКОЛАЙ СЕМЕНОВИЧ
КАРТАШОВ

(14.03.1928—02.09.2011)

Ушел из жизни Николай Семенович Карташов, возглавлявший Государственную библиотеку СССР им. В.И. Ленина с 1979 по 1990 год, масштабный организатор библиотечного дела, видный библиотековед, доктор наук, профессор.

Имея опыт создания и руководства крупнейшей Государственной публичной научно-технической библиотекой Сибирского отделения Российской академии наук, Николай Семенович многое сделал для Российской государственной библиотеки: прошла структуризация с перемещением ряда отделов и соответствующих фондов в Химки Московской области, создан музей книги, укрепилась материально-техническая база, отреставрирован конференц-зал, впервые разработан проект реконструкции и развития ГБЛ, внедрилась научная организация труда, создавалась автоматизированная система управления.

Большое внимание Н.С. Карташов уделял научно-исследовательской работе, являлся идеологом и инициатором общесоюзного исследования о рациональном размещении и использовании библиотечных ресурсов страны. Он был автором более 200 публикаций, в том числе монографий. При нем Библиотека получила первую категорию НИИ.

Многосторонность личности Н.С. Карташова нашла проявление в преподавании библиотечных дисциплин. Он был главным редактором журнала «Советское библиотековедение», членом редколлегии ряда других изданий.

Будучи председателем Всесоюзного библиотечного совета, а также консультационного органа Государственной межведомственной библиотечной комиссии при Министерстве культуры СССР, Николай Семенович внес большой вклад в совершенствование организации библиотечной системы страны. При нем расширились международные связи, укрепилось взаимодействие с крупнейшими зарубежными библиотеками. Он являлся председателем постоянного секретариата национальных библиотек социалистических стран — членом Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений.

Деятельность Н.С. Карташова стала настоящей эпохой в становлении библиотечной системы страны и ее главной библиотеки. За свои заслуги он был награжден орденом Трудового Красного Знамени и медалями.

Николай Семенович был очень искренним и открытым человеком, живым и энергичным, смелым и решительным, целеустремленным и настойчивым в решении поставленных задач.

Светлая и долгая ему память!



Указатели материалов, опубликованных в 1—6 номерах журнала «Библиотекосведение» за 2011 год

Содержание по разделам

Первая полоса

1. *Андреев А.Ф.* Информационно-библиотечный совет: 100 лет служения науке. — 3.
2. *Гидзенко Ю.Л.* И в космические дали — с любовью к книге! — 2.
3. *Журова С.С.* Преобразование библиотек — шаги модернизации. — 6.
4. *Никонов В.А.* Книги и библиотеки — импульс развития культуры и цивилизации. — 1.
5. *Фирсов В.Р.* Российская библиотечная ассоциация — определение стратегии в новых условиях. — 4.
6. *Чуковская Е.Э.* Библиотеки в правовом поле: поиск баланса. — 5.
14. *Гусева Е.Н.* Методологические проблемы современного библиотекосведения. — 2, 24—26.
15. 24-я Московская международная книжная выставка-ярмарка. Откройте книгу! — 5, 8—13.
16. *Джиго А.А., Козлова Е.И.* Законодательные вопросы совершенствования системы обязательного экземпляра в Российской Федерации. — 2, 13—18.
17. *Ермакова М.Е.* «Библиофильство и личные собрания»: первая международная научная конференция. — 3, 12—14.
18. К 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова. — 6, 8—9.
19. *Калинкина А.В.* Интеллектуальная собственность — стимул или тормоз прогресса? — 4, 14—16.
20. *Кожевникова Л.А.* Библиотекосведение как знание и наука. — 1, 22—27.
21. *Кузнецова Т.Я.* Библиотека в информационном обществе: онтологические основания социокультурных трансформаций. — 1, 28—33.
22. Культура — главное слово двадцатого века и залог будущего государства. — 1, 8—11.
23. Научная конференция «Библиофильство и личные собрания» [Анонс]. — 1, 34.
24. *Никонорова Е.В.* Постнеклассические практики в современных библиотечных исследованиях. — 5, 24—28.
25. *Петрусенко Т.Г., Эйдемиллер И.В.* Двенадцатая Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы комплектования библиотечных фондов». — 2, 10—12.
26. *Плешкевич Е.А.* Теория документальной информации: библиотечно-книговедческий аспект (постановка проблемы). — 3, 22—27.
27. *Савич Л.Е.* Об библиотечной педагогике здоровья. — 3, 28—33.
28. *Самарин А.Ю.* Читательские интересы М.В. Ломоносова: новые факты. — 6, 15—19.
29. *Соколов А.В.* Информационное общество и библиотеки. Часть 1. Соблазн «разбиблиотечивания». — 3, 15—21.
30. *Соколов А.В.* Информационное общество и библиотеки. Часть 2. Гуманистический символ нации. — 4, 28—36.
31. *Столяров Ю.Н.* Группа специалистов «Документальная информация» на грани исключения из Номенклатуры специальностей научных работников. — 4, 22—27.
32. *Суслина И.В., Покровский К.К.* Охрана авторских прав в Интернете. — 4, 17—21.
33. *Татарина Е.А.* Михаил Васильевич Ломоносов — творец российской науки и искусства. Книжно-иллюстративная выставка в Российской государственной библиотеке. — 6, 10—14.
34. *Тихонова Л.Н.* «Библиотеки и научное сообщество: взаимодействие и взаимовлияние». Международная научная конференция «Румянцевские чтения — 2011». — 3, 8—11.
35. *Трушина И.А.* Директора библиотек и руководители отрасли обсудили государственную политику в области библиотечного дела. Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России. — 6, 20—24.
36. «Устойчивое развитие и культурная политика бизнеса: вызовы времени и корпоративные приоритеты». Конференция в Российской государственной библиотеке [выступления: А.В. Логинов, А.И. Вислый] [Солдаткина О.П.]. — 4, 8—13.
37. *Шлыкова О.В.* Рабочее совещание в Министерстве культуры Московской области по критериям и профилю комплектования будущего филиала Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина Московской области. — 1, 12—13.
38. *Шпанцева С.М., Кузнецова С.Г., Кочукова Е.В.* Межведомст-

Общество — Культура — Библиотека

7. *Абросимова Н.В.* Научные дискуссии как метод развития библиографоведения (на примере 1950—1960-х гг.). — 2, 27—34.
 8. Аспирантура ФГБУ «Российская государственная библиотека» [Анонс]. — 3, 34.
 9. «Библиотеки и научное сообщество: взаимодействие и взаимовлияние». Международная научная конференция «Румянцевские чтения — 2011». — 5, 14—23.
- Выступления:
10. *Петров А.Е.* Национальная библиотека, историческая память и воспитание историко-культурным наследием. — 5, 14—17.
 11. *Глухов В.А.* Научные библиотеки: гибель или развитие? — 5, 17—19.
 12. *Тихонова Л.Н.* Научно-исследовательская работа библиотеки: славное прошлое, беспросветное настоящее, туманное будущее. — 5, 19—23.
 13. *Гриханов Ю.А., Джиго А.А., Елицина Е.Ю., Стародубова Н.З., Толчинская Л.М.* Национальный библиотечно-информационный фонд страны: новые рубежи. — 1, 14—21.

венная кооперация — фактор эффективного управления комплектованием Национального библиотечного фонда. — 2, 19—24.

Информатизация — Ресурсы — Технологии

39. *Авдеева Н.В., Чемоданова О.В.* Десятая Международная научно-практическая конференция «Электронный век культуры». — 3, 36—41.
40. *Акопова Г.И., Крылова Е.А., Рубцова Л.С.* Зал текущих периодических изданий Российской государственной библиотеки (особенности состава, организации и использования фонда текущих периодических изданий в РГБ). — 5, 38—45.
41. *Браккер Н.В., Куйбышев Л.А.* Сбор и сохранение цифровой информации: правовые аспекты. — 6, 34—44.
42. *Бузык С.В.* О роли вузов культуры и искусств в создании электронно-библиотечных систем. — 4, 44—46.
43. *Гендина Н.И.* Вклад библиотек в информационную подготовку граждан. Анализ деятельности образовательных учреждений и библиотек России по информационной подготовке граждан. — 5, 30—37.
44. *Дагаев М.В.* Классификация документов библиотечных фондов применительно к потребностям процесса оцифровки. — 3, 48—52.
45. *Джиго А.А.* Электронные ресурсы в информационно-телекоммуникационной среде. — 6, 32—33.
46. *Дрешер Ю.Н.* Разработка и формирование системы управления качеством в Республиканском медицинском библиотечно-информационном центре Татарстана. — 1, 36—41.
47. *Калёнов Н.Е., Власова С.А.* Особенности сводного электронного каталога БЕН РАН. — 3, 42—47.
48. *Калинкина А.В.* Международная конференция «Сохранение электронной информации в информационном обществе: проблемы и перспективы». — 6, 26—27.
49. *Московская декларация о сохранении электронной информации.* Итоговый до-

кумент Международной конференции «Сохранение электронной информации в информационном обществе: проблемы и перспективы». — 6, 28—31.

50. *Коновалова М.П.* Проблемы и пути формирования фонда специальных библиотек в современных условиях. — 4, 47—54.
51. *Кузьмина О.В., Сабельникова И.Л.* Каталогизация ресурсов Интернета: проблемы и решения (опыт создания каталога веб-ресурсов в Самарской областной универсальной научной библиотеке). — 1, 46—50.
52. *Леонов В.П.* «Черный квадрат» и мобильная библиотека: опыт прочтения. — 2, 36—42.
53. *Масловская Н.С.* Профиль комплектования библиотек как инструмент управления справочно-библиографическим фондом. — 1, 41—45.
54. *Новая книга по информационной культурологии [Рец. на кн.: Колин К.К., Урсул А.Д. Информационная культурология: предмет и задачи нового научного направления. Saarbrücken, 2011. 249 p.].* — 5, 45—46.
55. *Ступкин В.В.* Теоретические основы построения интегрированных библиотечно-информационных систем наукоградов. — 2, 43—47.
56. *Шварцман М.Е.* Контент, интероперабельность и другие критерии оценки электронных библиотечных систем. — 4, 38—43.
57. «Электронный век культуры»: Десятая международная научно-практическая конференция [Анонс]. — 2, 48.

Книга — Чтение — Читатель

58. *Аксенова Г.В.* Искусство книги Д.С. Стеллецкого. — 1, 62—69.
59. *Аминева А.Р.* Чтение незрячих пользователей с использованием информационных технологий в современных условиях. — 3, 63—67.
60. *Ануфриева Д.Ю.* Формирование целостного образа в процессе интерпретации текста читателем. — 4, 62—66.
61. *Афанасьев В.А.* История великой войны. — 3, 54—57.

62. *Буренков М.А.* Основы профессиональных ценностей сотрудников государственной охраны России. — 2, 63—68.
63. *Вороничева О.В.* Читательская деятельность и культура чтения. — 5, 59—65.
64. *Воронцова Е.А.* Дни Рос-сийского института культурологии во Всероссийской государственной библиотеке иностранной литературы им. М.И. Рудомино. — 6, 46—49.
65. *Гордина Е.Д., Гордина А.А.* Формы массовой работы с читателями библиотеки Горьковского автозавода в 1930-е годы. — 4, 66—70.
66. *Еманов А.Г.* Первые Чукмалдинские чтения. — 1, 73—74.
67. *Ермаков И.И.* «Сибирь обильна и полна сокровищ редких благородных...». — 5, 66—68.
68. *Ибрагимова З.Х.* Книга Памяти Чеченской Республики. — 3, 58—62.
69. *Иванова Л.В.* Чтение на Земле и в космосе. — 2, 50—56.
70. *Ковалева Л.Е.* Югорское книгоиздание как элемент региональной культурной политики. — 5, 48—53.
71. *Кузьминова Е.А.* «Грамматика беседословная» Ивана Иконника как синтез славянской грамматической традиции. — 4, 56—61.
72. *Морева О.В.* Эра новой книжности в Екатеринбурге. — 6, 57—62.
73. *Науменко В.Г.* «История России в рассказах для детей» А.О. Ишимовой: оценки современников. — 5, 53—58.
74. *Окольникова С.А.* Региональные проекты по сохранению культурного наследия: «вторая жизнь» уникальных книг и книжных коллекций. — 1, 52—56.
75. *Петров С.Т.* Деятельность Международные Рождественские образовательные чтения: направление и культура». — 1, 70—72.
76. *Радина Н.К., Никитина А.А.* Образцы мягкой патриархальной мужественности: современные старшекласники и герои русских народных сказок. — 3, 67—72.
77. *Стрелкова О.С.* Особенности представления малой родины в материалах духовной периодики Курской губернии конца

XIX — начала XX века. — 2, 57—62.

78. *Сукина Л.В.* Синодики в русской монастырской книжности XVI—XVII веков: специфика и функции. — 1, 57—61.
79. *Швайкина С.А.* Книги с автографами нижегородских врачей. — 6, 50—57.

Лики — Лица — Судьбы

80. *Бакуменко В.М.* Творческая судьба художника А.И. Кравченко. — 2, 77—80.
81. *Бакуменко В.М.* Шрифт становится портретом, а портрет — шрифтом. — 4, 76—80.
82. *Бахтина Е.В.* Василий Федорович Сахаров: профессиональные и жизненные ценности (к 110-летию со дня рождения). — 6, 64—68.
83. *Бачалдин Б.Н.* В нем соединились стратег и тактик [к 80-летию со дня рождения В.В. Серова]. — 6, 69—74.
84. «...Все, что мы делаем, чему-то служит». К 125-летию со дня рождения В.А. Фаворского. — 4, 75.
85. Высшие библиотечные курсы [Анонс]. — 3, 86.
86. *Галумов Э.А.* Иван Дмитриевич Сытин и издательство «Известия» (к 160-летию со дня рождения). — 1, 76—83.
87. *Гильмиянова Р.А.* Библиотекарь, библиограф, просветитель (к 125-летию со дня рождения М.В. Амирова). — 5, 79—83.
88. *Дворкина М.Я., Осипова И.П.* Профессионал и личность. Юбилей Л.М. Иньковой. — 4, 72—74.
89. Из фондов Российской государственной библиотеки. — 3, 79—80.
90. *Леонов В.П., Головин В.В., Пономарева Н.В.* Жизненный путь — творческий путь: памяти Генриетты Ивановны Поздняковой. — 5, 84—86.
91. Литературная критика XIX в.: эпоха Белинского. — 3, 74—78.
92. «...Паче всего люби родную литературу». К 185-летию со дня рождения М.Е. Салтыкова-Щедрина. — 2, 70—74.
93. *Клюев В.К.* Генератор научных идей (памяти Ю.А. Горшкова). — 1, 86—90.
94. *Сальникова Л.И.* Профессионал в науке, образовании, библио-

теке (к 75-летию со дня рождения М.Я. Дворкиной). — 2, 81—84.

95. *Самохина О.Н.* Библиотека им. Е.А. Фурцевой. — 1, 83—85.
96. *Сафронова А.М.* Почему В.Н. Татищев оставил свою библиотеку в Екатеринбурге в июне 1737 года? — 3, 81—85.
97. *Серебрянникова Т.О.* Каталогизация как призвание. — 4, 81—84.
98. *Татарина Е.А.* «М.Е. Салтыков-Щедрин»: электронная выставка Российской государственной библиотеки. — 2, 74—76.
99. *Тимощенкова Г.А.* Деятели общественно-политической, научной и культурной жизни Италии XVII—XIX веков. Выставка автографов в РГБ. — 5, 70—78.

Международный контент

100. Аспирантура ФГБУ «Российская государственная библиотека» [Анонс]. — 4, 100.
101. *Болдырева И.С.* Современные тенденции библиотечного обслуживания в Городской библиотеке Дуйсбурга. — 4, 95—99.
102. *Зимина Е.И.* The European Library и Europeana: история, проекты, будущее. — 1, 97—102.
103. *Идаранд К.* Год чтения в условиях бережливости: краткий обзор работы публичных библиотек Эстонии в 2010 году. — 5, 95—100.
104. *Кузьмин Е.И.* Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» в России и в мире. — 1, 92—96.
105. *Кузьминич Т.В.* Национальная библиотека Беларуси как центр библиографической деятельности: современное состояние. — 2, 91—96.
106. *Литвинова Н.Н.* Комплектование фондов библиотек — актуальная тема Генеральной конференции ИФЛА-2011. — 6, 79—82.
107. Лондонская книжная ярмарка — 2011. Россия представляет. — 3, 90—92.
108. *Мотульский Р.С.* Развитие библиотек Беларуси в конце XVIII — начале XX века. — 4, 86—94; 5, 88—94; 6, 83—92.
109. *Петрунина С.И.* Комплектование Российской государствен-

ной библиотеки иностранными документами. — 3, 92—94.

110. Послание генерального директора ЮНЕСКО Ирины Боковой по случаю Всемирного дня книги и авторского права. — 3, 88.
111. Программа ЮНЕСКО «Память мира» в действии. — 3, 89.
112. *Тихонова Л.Н.* Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 77-я Генеральная конференция и Ассамблея ИФЛА. — 6, 76—78.
113. *Шандуренко Г.В.* ООН и Российская Федерация: сотрудничество в области прав человека. Встреча в РГБ. — 2, 86—90.

Осмысление прошлого

114. *Гильмиянова Р.А.* Национальная библиотека им. А.-З. Валиди Республики Башкортостан — начало истории. — 2, 98—106.
115. *Дьяченко Е.Д.* К 100-летию Информационно-библиотечного совета РАН. — 3, 96—99.
116. *Зоткина В.Ю.* «Прошу занести в протокол собрания...»: из истории Волгоградской областной универсальной научной библиотеки им. М. Горького. — 4, 107—110.
117. *Кырнышева О.В.* Книжный репертуар публичной библиотеки северной провинции в XIX веке (на примере Усть-Сысольского уезда Вологодской губернии). — 1, 104—109.
118. *Меренкова Н.А.* Создание и развитие православных библиотек в Орловской губернии дореволюционного периода. — 1, 109—114.
119. *Миннуллин З.С.* Благотворительность и татарские общественные библиотеки начала XX века. — 2, 107—112.
120. *Панченко А.М.* Военная библиотека, не имевшая себе равных (к 200-летию библиотеки Главного и Генерального штаба). — 5, 102—110.
121. *Пичугин П.В.* История библиотеки духовной семинарии в Новгороде (XVIII в.). — 6, 94—99.
122. *Рыбалка В.И.* Деятельность библиотек-спутников, библиобусов и культурбеседок в марийской деревне (1970—1980-е гг.). — 3, 106—110.
123. *Рыбалка В.И.* Создание и деятельность централизованных

- библиотечных систем в марийской деревне. — 6, 99—103.
124. *Савинова Т.Н.* Библиотеки Оренбургского гарнизона середины XIX — начала XX века. — 4, 102—107.
125. *Семенюк А.А.* Музыка в библиотеке: к юбилею отдела нотных изданий и звукозаписей Российской государственной библиотеки. — 6, 104—108.
126. *Соловьев А.А.* Фабричные библиотеки Иваново-Вознесенска в конце XIX — начале XX века. — 3, 100—106.
127. *Степанова Н.А.* Культурно-просветительская деятельность православных библиотек Орловской губернии второй половины XIX — начала XX века. — 5, 111—114.
- кадров в контексте формирования профессиональных компетенций. — 6, 110—116.
135. *Мирошниченко Е.В.* Досуговая деятельность в библиотеке: проблемы теории и практики. — 4, 117—121.
136. *Панченко А.М.* Первые военно-библиотечные курсы в Виленском военном округе. — 2, 114—121.
137. *Перепелица В.В.* Артистизм как профессиональная и личностная характеристика библиотекаря. — 3, 121—126.
138. *Рассадина М.И.* Сквозная функция профессиональной ориентации в системе непрерывного библиотечного образования. — 1, 116—122.
139. *Соколов А.В.* Библиографический подарок культурологам [Рец. на кн.: История мировой и отечественной культуры: методология исследования историко-культурного процесса: библиогр. указ. лит. 1984—1994 [Вып. 1]. СПб., 1999. 359 с.; 1995—2000. Вып. 2. СПб., 2009. 432 с.]. — 2, 125—126.
140. *Швецова-Водка Г.Н.* Документное обеспечение кандидатского экзамена по специальности 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» завершено. — 1, 122—124.
141. *Ярич И.Г.* Космическая тематика в проектах библиотек Московской области. — 6, 117—120.
146. *Золотова М.Б.* «Искусство слова для искусства книги»: выставка к 200-летию Т. Готье в РГБ. — 5, 130—132.
147. Итоги конкурса «Лучшая книга серии “Вселенная метро 2033” — 2010» [14 мая, РГБ]. — 4, 131.
148. *Калинкина А.В.* «Нартский эпос» на английском языке: презентация в Доме Пашкова [9 февр.]. — 2, 130—132.
149. Красноярская ярмарка книжной культуры [3—7 нояб. 2010 г.]. — 1, 126—127.
150. *Лебедева М.В.* Резюме статей на английском языке. — 1—6, 134—135.
151. Надежный поисковик [Библиотечно-библиографическая классификация: Средние таблицы. Вып. 4. 7 Ч Культура. Наука Просвещение. М., 2011. 336 с.]. — 4, 132—133.
152. Николай Семенович Карташов (14.03.1928—02.09.2011) [Некролог]. — 6, 128.
153. *Панкова А.Н.* «Малотиражная литература в цифровой среде: Поднять Нельзя Бросить»: интерактивный круглый стол [1—6 дек. 2010, Москва]. — 1, 129—131.
154. *Рыжкова О.В.* Homo legens в прошлом и настоящем [24—25 мая, Нижний Тагил, Свердловская обл.]. — 4, 126—128.
155. *Садриева А.Н.* «Детская книга: формирование круга внеклассного чтения детей и подростков». IV Всероссийская научно-практическая конференция [17 февр., Нижний Тагил, Свердловская обл.]. — 2, 132—133.
156. *Серебренникова З.Д.* «Потенциал библиотек: история, современность, перспективы». Вторые межрегиональные исторические библиотечные чтения [16 мая, Тула]. — 5, 129.
157. *Старых М.Д.* Заседание Редакционного совета и Редакционной коллегии журнала «Библиотековедение» [5 апр., РГБ]. — 3, 131—132.
158. Третья Всероссийская научно-практическая конференция «Homo legens в прошлом и настоящем» [Анонс]. — 1, 132.
159. XIII Международные научные чтения памяти Николая Федоровича Федорова [Анонс]. — 5, 133.

Образование — Профессия

128. *Бакуменко В.М.* Памятники своего времени: новое издание о книжных знаках [Рец. на кн.: Эклибрисы библиотек и частных коллекций в фонде Тверской ордена «Знак Почета» областной универсальной научной библиотеки им. А.М. Горького. Тверь, 2010. 72 с.]. — 5, 123—124.
129. Высшие библиотечные курсы [Анонс]. — 4, 124.
130. *Гончаров М.А.* Русские педагогические журналы и их влияние на образование России середины XIX — начала XX века (к 150-летию со дня выхода журнала «Учитель»). — 3, 112—120; 4, 112—116.
131. *Гречкина Ж.В.* Подготовка специалистов библиотечно-информационной деятельности в Ставропольском государственном университете. — 2, 122—125.
132. *Дивногорцев А.Л.* Новое исследование об информационных учреждениях Древнего мира и Средних веков [Рец. на кн.: Семеновкер Б.А. Эволюция информационной деятельности. Рукописная информация. Ч. 2. М., 2011. 336 с.]. — 4, 122—123.
133. *Исамадиева С.А.* Формирование кадров библиотечных работников Казахстана в 1945—1965 годы. — 5, 116—122.
134. *Клюев В.К.* Учебно-методическое сопровождение бакалаврской управленческой подготовки библиотечно-информационных

Факты — События — Оценки

142. *Бычкова Е.Ф., Крюкова А.В.* Роль библиотек в информационном обеспечении глобальных экологических проблем. — 3, 128—130.
143. Двенадцатая Международная ярмарка интеллектуальной литературы NON/FICTION [1—6 дек. 2010 г., Москва]. — 1, 128—129.
144. *Дивногорцев А.Л.* «Библиотека в контексте истории». 9-я Международная научная конференция [3—4 окт., РГБ]. — 6, 122—124.
145. *Захаренко М.П.* «Современная молодежь в современной библиотеке»: Второй Международный конгресс [11—13 окт., Москва]. — 6, 124—127.

160. Шапошников Александр Евгеньевич [Некролог]. — 1, 133.
161. Шестой Московский международный открытый книжный фестиваль [10—13 июня]. — 4, 128—131.
162. Шлыкова О.В. Создание регионального центра Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина в Московской области [25 февр., Москва]. — 2, 128—129.
163. Якубов Э.Н. Юбилей Хасавюртовской центральной городской библиотеки им. Р. Гамзатова. — 5, 126—128.
164. «EVA 2011 Москва» [Анонс]. — 3, 133.
- Дворкина М.Я. 88
Джиго А.А. 13, 16, 45
Дивногорцев А.Л. 132, 144
Дьяченко Е.Д. 115
Дрешер Ю.Н. 46
Елицина Е.Ю. 13
Ермаков И.И. 67
Ермакова М.Е. 17
Еманов А.Г. 66
Журова С.С. 3
Захаренко М.П. 145
Зимица Е.И. 102
Золотова М.Б. 146
Зоткина В.Ю. 116
Ибрагимов З.Х. 68
Иванова Л.В. 69
Идаранд К. 103
Исамадиева С.А. 133
Калёнов Н.Е. 47
Калинкина А.В. 19, 48, 148
Клюев В.К. 93, 134
Ковалева Л.Е. 70
Кожевникова Л.А. 20
Козлова Е.И. 16
Коновалова М.П. 50
Кочукова Е.В. 38
Крылова Е.А. 40
Крюкова А.В. 142
Кузнецова С.Г. 38
Кузнецова Т.Я. 21
Кузьмин Е.И. 104
Кузьмина О.В. 51
Кузьминич Т.В. 105
Кузьминова Е.А. 71
Куйбышев Л.А. 41
Кырнышева О.В. 117
Лебедева М.В. 150
Леонов В.П. 52, 90
Литвинова Н.Н. 106
Логинов А.В. 36
Масловская Н.С. 53
Меренкова Н.А. 118
Миннуллин З.С. 119
Мирошниченко Е.В. 135
Морева О.В. 72
Мотульский Р.С. 108
Науменко В.Г. 73
Никитина А.А. 76
Никонов В.А. 4
Никонорова Е.В. 24
Окольникова С.А. 74
Осипова И.П. 88
Панкова А.Н. 153
Панченко А.М. 120, 136
Перепелица В.В. 137
Петров А.Е. 10
Петров С.Т. 75
Петрунина С.И. 109
Петрусенко Т.Г. 25
Пичугин П.В. 121
Плешкевич Е.А. 26
Покровский К.К. 32
Пономарева Н.В. 90
Радина Н.К. 76
Рассадица М.И. 138
Рубцова Л.С. 40
Рыбалка В.И. 122, 123
Рыжкова О.В. 154
Сабельникова И.Л. 51
Савинова Т. Н. 124
Савич Л.Е. 27
Садриева А.Н. 155
Сальникова Л.И. 94
Самарин А.Ю. 28
Самохина О.Н. 95
Сафронова А.М. 96
Семенов А.А. 125
Серебренникова З.Д. 156
Серебрянникова Т.О. 97
Соколов А.В. 29, 30, 139
Солдаткина О.П. 36
Соловьев А.А. 126
Стародубова Н.З. 13
Старых М.Д. 157
Степанова Н.А. 127
Столяров Ю.Н. 31
Стрелкова О.С. 77
Ступкин В.В. 55
Сужина Л.Б. 78
Суслина И.В. 32
Татарина Е.А. 33, 98
Тимощенкова Г.А. 99
Тихонова Л.Н. 12, 34, 112
Толчинская Л.М. 13
Трушина И.А. 35
Фирсов В.Р. 5
Чемоданова О.В. 39
Чуковская Е.Э. 6
Шандуренко Г.В. 113
Швайкина С.А. 79
Шварцман М.Е. 56
Швецова-Водка Г.Н. 140
Шлыкова О.В. 37, 162
Шпанцева С.М. 38
Эйдемиллер И.В. 25
Якубов Э.Н. 163
Ярич И.Г. 141

Указатель авторов

- Абросимова Н.В. 7
Авдеева Н.В. 39
Акопова Г.И. 40
Аксенова Г.В. 58
Аmineва А.Р. 59
Андреев А.Ф. 1
Ануфриева Д.Ю. 60
Афанасьев В.А. 61
Бакуменко В.М. 80, 81, 128
Бахтина Е.В. 82
Бачалдин Б.Н. 83
Бокова И. 110
Болдырева И.С. 101
Браккер Н.В. 41
Буренков М.А. 62
Буцык С.В. 42
Бычкова Е.Ф. 142
Вислый А.И. 36
Власова С.А. 47
Вороничева О.В. 63
Воронцова Е.А. 64
Галумов Э.А. 86
Гендина Н.И. 43
Гидзенко Ю.П. 2
Гильмиянова Р.А. 87, 114
Глухов В.А. 11
Головин В.В. 90
Гончаров М.А. 130
Гордин А.А. 65
Гордина Е.Д. 65
Гречкина Ж.В. 131
Гриханов Ю.А. 13
Гусева Е.Н. 14
Дагаев М.В. 44

Указатели подготовил
Д.В. Руденко,
редактор редакционно-
издательского отдела
периодических изданий
Российской государственной
библиотеки

Part I. Society — Culture — Library

Tatarinova E. Mikhail Lomonosov — the Creator of Russian Science and Art. Book-illustrative Exhibition at the Russian State Library

Abstract

On the opening of the exhibition dedicated to the 300th birth anniversary of M. Lomonosov, held on November 15, 2011 at the Russian State Library.

Key words

M. Lomonosov, Department of music publications and audio record, Optical and construction activity, Natural sciences, Union of Writers of Russia.

Samarin A. M. Lomonosov's Reading Interests: New Facts

Abstract

On the unpublished text of M. Lomonosov — composing version of «Ancient Russian History» (1758). New information about the authors and the works of the great Russian scientist's reading interests.

Key words

M. Lomonosov, library, range of reading, «Ancient Russian History».

Trushina I. Library Directors and Branch Officials have discussed the State Policy in the Field of Library Science. The Annual Meeting of the Russian Federal and Central Regional Libraries' Heads

Abstract

On the annual Meeting of the Russian Federal and Central Regional Libraries' Heads, held on behalf of the Ministry of Culture of the Russian Federation on October 25—26, 2011 in St. Petersburg.

Key words

Intellectual heritage, budgetary funding, library activity performance.

Part II. Informatization — Resources — Technologies

Kalinkina A. International Conference «Preservation of Digital Information in the Information Society: Problems and Prospects»

Abstract

On the International Conference «Preservation of Digital Information in the Information Society: Problems and Prospects» held on October 3, 2011 at the Tretyakov Gallery, Moscow.

Key words

Information society, digital information, information space, book digitizing problem.

Dzhigo A. Electronic Resources in Information and Telecommunication Environment

Abstract

Information about the conference on electronic documents, on digital legal deposit in Russian legislation, typological characteristics and features of electronic documents classification and their interaction with traditional data carriers are considered in the paper.

Key words

Electronic document, scientific conference, information and telecommunication network, main types of electronic documents, reflections in the legislation.

Brakker N. Accumulation and Preservation of Digital Information: Legal Aspects

Abstract

On the EU and Russian Federation legislation from the point of view of long term digital preservation: legal deposit, IPR, defense of digital information and interconnections of these legal acts.

Key words

Long term preservation, Digital information, Legal issues, Legal deposit, Intellectual property, Information security.

Part III. Book — Reading — Reader

Vorontsova E. Days of the Russian Institute for Cultural Research at the M.I. Rudomino All-Russian State Library for Foreign Literature

Abstract

On days of the Russian Institute for Cultural Research in the M.I. Rudomino All-Russian State Library for Foreign Literature, taken place on October, 10—12th, 2011.

Key words

Reader's interest, Scientific periodicals, Founding of methodological approaches.

Shvaikina S. Books with Autographs of the Nizhny Novgorod Doctors

Abstract

The article is concerned with the books autographed by the doctors, who lived and worked in Nizhny Novgorod in the

middle of the XIX — early XX century, from the collection of rare and valuable editions of Nizhny Novgorod State Medical Academy Library. Little-known data on the medical and social activities of the mentioned representatives of the Nizhny Novgorod medicine are highlighted.

Key words

History of the Nizhny Novgorod medicine, Rare edition, Country doctor, Autographs of doctors, D. Vensky, S. Gatsisky, G. Rodzevich, N. Gratsianov, P. Mikhalkin, P. Avramov.

Moreva O. New Era of Booklore in Yekaterinburg

Abstract

The author considers history of the local literature development in the Perm Territory and formation of electronic Ural historical library. Its main thematic series are represented.

Key words

Local studies, E-library, Ural, thematic series.

Part IV. Images — Faces — Destinies

Bakhtina E. Vasily F. Sakharov: Professional and Life Values (Dedicated to the 110th Birth Anniversary)

Abstract

The image of the outstanding library scientist Vasily Fyodorovich Sakharov — one of the founders of the Leningrad scientific school, is recreated on the basis of archival materials, publications and memoirs of contemporaries. The article is dedicated to the 110 birth anniversary of V. Sakharov.

Key words

Vasily Fedorovich Sakharov, library scientist, biography, professional portrait.

Bachaldin B. Strategist and Tactician met in Him [to the 80th Birth Anniversary of V. Serov]

Abstract

The paper is devoted to memory of Vasily Serov — an outstanding organizer of librarianship of 1960—1990's. The 80th of his birth anniversary was celebrated in September 2011. Author shares memories of collaboration and assesses the important contribution of V. Serov as a professional manager to the library sphere.

Key words

Librarianship, library science, USSR Ministry of Culture, Moscow State Institute of Culture (IPCC), V.I. Lenin State Library, Recollections.

Part V. International Content

Tikhonova L. IFLA World Library and Information Congress (WLIC): 77th IFLA General Conference and Assembly

Abstract

On the 77th IFLA General Conference and Assembly held in San Juan, Puerto Rico, 13–18 August 2011.

Key words

IFLA General Conference, media library, formation of scientific content, global electronic library, databases.

Litvinova N. Acquisition of Library Collections — Topical Issue of the 2011 IFLA General Conference

Abstract

On the open session «Developing collections in hard financial times», held in the framework of the 77th IFLA General Conference and Assembly.

Key words

Cooperation of libraries, models of cost cutout, programs of the library distributed acquisition.

Motulsky R. Belarus Libraries Development in late XVIII — early XX cc. [End]

Abstract

The article discusses the libraries development in Belarus during its entry into the Russian Empire (late XVIII — beginning of the XX century). The most significant trends of Belarus public and special departmental libraries development are shown. Libraries of educational institutions and public organizations and also libraries of various Christian confessions are specified by the author.

Key words

Libraries, history of libraries, Belarus, Russian empire.

Part VI. Comprehending the Past

Pichugin P. History of Theological Seminary Library in Novgorod (XVIII century)

Abstract

The paper is related to the history of creation and development of the Novgorod Ecclesiastical Seminary and its library in the XVIIIth century on the materials of the Russian State Archives of Ancient Documents (RSAAD) and other sources.

Key words

Libraries, Ecclesiastical Seminary, Novgorod, Russian history of XVIIIth century, education.

Rybalka V. Establishment and Activity of the Centralized Library Systems in Mari Village

Abstract

The beginning and end of the centralization of rural libraries, a qualitative change in the promotion of books, a significant expansion of book choice are considered. A special place is given to experience in the centralized library system of Mountain Mari district in 1970–1980's.

Key words

Centralization, book popularization, exchange stock, acquisition, work experience, seminars.

Semenuk A. Music in Library: Jubilee of Music Publications and Audio Records Department of the Russian State Library

Abstract

On the history and activity of Music Publications and Audio Records Department of the Russian state library.

Key words

Music publications, audio records, microforms, musical culture, exhibition.

Part VII. Education — Profession

Kluev V. Educational and Methodical Support of Baccalaureate Management Training of Library and Information Personnel in the Context of the Professional Competencies Formation

Abstract

The competence approach to the methodological support for the administrative training of library and information personnel in the system of the sectoral bachelor's degree is described in the paper. The baseline conditions

of the profile educational literature are analyzed and the requirements for the modern course materials to the basic special academic disciplines are formed.

Key words

Bachelor's degree, master's degree, competence approach, library and information education, special disciplines, educational literature, methodological support.

Yarich I. Space Theme in Projects of the Moscow Region Libraries

Abstract

On the best library projects submitted to the regional competitions in 2011. The article deals with innovative forms of activity and original ideas of work with readers.

Key words

Library, competition, contest, innovative project, space, Moscow area, system.

Part VIII. Facts — Events — Estimations

Divnogortsev A. «Library in the Context of History». The 9th International Research Conference

Abstract

On the International Research Conference «Library in the Context of History», held on October 3–4, 2011 at the Russian state library.

Key words

Culture-making library function, publishing history, geographical representation of libraries.

Zaharenko M. «The Youth of Today in the Modern Library»: the Second International Congress

Abstract

On the International Congress «The Youth of Today in the Modern Library» which was held in Moscow on 11–13 October, 2011 on the base of the Russian State Library for Young Adults.

Key words

Discussion panel, role of the printed book, study of youth audiences.

M. Lebedeva,

Chief Librarian, Foreign

*LIS and International Relations
Department, Russian State Library*

Правила предоставления статей для публикации

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) предоставляется в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме (на цифровом носителе/по e-mail), содержащей текст в формате «Word» (версия 97—2003). Объем статьи — не более 20—25 тыс. знаков с пробелами (с учетом аннотаций, ключевых слов, примечаний, списков источников). Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt.

Структура текста:

- сведения об авторе/авторах: имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень (на рус. и англ. языках), домашний адрес (с индексом), контактные телефоны (раб., дом.), адрес электронной почты;

- название статьи. Аннотация к статье, ключевые слова (на рус. и англ. яз. курсивом);

- основной текст статьи подразделить на части (с подзаголовками);

- список источников, оформленный в соответствии с принятыми стандартами описания, выносится в конец статьи. Источники приводятся в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница];

- в примечания не включаются библиографические описания источников;

- сведения на английском языке присылаются вторым отдельным файлом.

2. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi. Для печати не годятся иллюстрации, импортированные в «Word», и их ксерокопии. Ко всем изображениям предоставляются подрисовочные подписи (включаются в файл с авторским текстом статьи).

3. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

4. Авторские тексты рецензируются, рецензии высылаются авторам.

Статьи, иллюстрации, другие материалы не возвращаются.

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки:

<http://www.rsl.ru/ru/s3/s17/s33/d2103/>

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного разрешения Редакции.

О Российской государственной библиотеке — на сайте [http:// www.rsl.ru](http://www.rsl.ru)

Номер подготовили:

РИО периодических изданий:

Анна Гаджиева, зам. главного редактора

Оксана Солдаткина, зав. сектором

Анна Калининна,

Татьяна Михайлова,

Даниил Руденок,

Мария Старых

Маркетинг и распространение:

Маргарита Амелина

Александр Сошнин, начальник Управления обеспечения сохранности фондов и полиграфии

Отдел полиграфии:

Тамара Медведева, начальник цеха предпечатной подготовки

Набор:

Наталья Подольяк,

Марина Медведева

Верстка и графика:

Виктор Малофеевский

Технический редактор:

Наталья Соловьева

Корректоры:

Наталья Дедова,

Александр Макаров

Перевод содержания:

Мария Лебедева

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием

«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в

периодическое издание «Советское библиотекосведение»,

с 1993 г. — в научно-практический журнал

«Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и

информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства

массовой информации № 01191 от 1 мая 1992 г.

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999.

Адрес Редакции: 119019 Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»,

РИО периодических изданий

Подписано в печать 12.12.2011

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 17

Тираж 1500

Заказ

Отпечатано в ЗАО «Белгородская областная типография»





Москва, 2011